

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia

2016 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich

Na podstawie art. 95 § 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2014 r. poz. 382 oraz z 2015 r. poz. 1418 i 1707) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 października 2001 r. w sprawie zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich (Dz. U. z 2014 r. poz. 1054 oraz z 2015 r. poz. 1809) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 2 pkt 12 otrzymuje brzmienie:

„12) wydarzeniu nadzwyczajnym - należy przez to rozumieć:

- a) bunt wychowanków,
- b) ucieczkę wychowanka z terenu zakładu lub schroniska,
- c) ucieczkę zbiorową (min. 2 wychowanków) z terenu zakładu lub schroniska,
- d) ucieczkę wychowanka spoza zakładu lub schroniska,
- e) ucieczkę zbiorową (min. 2 wychowanków) spoza zakładu lub schroniska,
- f) pobicie wychowanka,
- g) pobicie pracownika zakładu lub schroniska lub innej osoby przez wychowanka,
- h) bójkę z udziałem wychowanka,
- i) pożar, katastrofę lub klęskę żywiołową,
- j) zamach terrorystyczny lub napaść na placówkę,
- k) groźne zakłócenie bezpieczeństwa lub porządku w zakładzie lub schronisku,
- l) autoagresję wychowanka powodującą konieczność hospitalizacji lub udzielenia specjalistycznej pomocy medycznej,
- m) samobójstwo wychowanka albo usiłowanie jego dokonania,
- n) śmierć wychowanka,
- o) śmierć pracownika lub innej osoby na terenie zakładu lub schroniska,
- p) użycie przez wychowanka substancji psychoaktywnej,

- r) zgwałcenie wychowanka lub inny czyn noszący znamiona przestępstwa przeciwko wolności seksualnej i obyczajności z udziałem wychowanka,
 - s) znęcanie się nad wychowankiem,
 - t) chorobę nieletnich na jednakową jednostkę chorobową, jeżeli jednocześnie choruje co najmniej 10 osób,
 - u) podejrzenie popełnienia przez pracownika, w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych, czynu noszącego znamiona przestępstwa ściganego z urzędu,
 - w) odmowę przyjmowania posiłków przez nieletniego, jeżeli trwa dłużej niż 24 godziny,
 - y) inne zdarzenia, które spowodowały zagrożenie lub naruszenie bezpieczeństwa zakładu lub schroniska, zagrożenie dla zdrowia lub życia nieletniego lub pracownika zakładu lub schroniska lub naruszenie prawa przez wychowanka ścigane z urzędu albo stan, w którym istnieje takie zagrożenie;”;
- 2) w § 3 uchyla się pkt 4;
- 3) w § 4 w ust. 1 uchyla się pkt 1 i 2;
- 4) w § 6:
- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zakłady resocjalizacyjne zamknięte są przeznaczone dla wychowanków, których postawa lub zachowanie podczas pobytu w zakładzie innego rodzaju przemawiają za umieszczeniem w zakładzie zamkniętym, lub którzy co najmniej dwukrotnie uciekali z zakładów resocjalizacyjnych innego rodzaju lub schroniska.”,
 - b) uchyla się ust. 3;
- 5) w § 7 ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:
- „2. W zakładach, o których mowa w ust. 1, mogą być umieszczeni, na zasadach określonych w art. 85 albo art. 91 § 2 ustawy, wychowankowie, którzy ukończyli 16 lat, a w wyjątkowych przypadkach – lat 15, i u których stwierdzono zaburzenia lub dysfunkcje wymagające wzmożonej pracy wychowawczej i terapeutycznej.
3. W zakładach, o których mowa w ust. 1, praca resocjalizacyjna w warunkach wzmożonego nadzoru wychowawczego polega w szczególności na:

- 1) zaplanowaniu indywidualnych oddziaływań wychowawczych, w tym zajęć edukacyjnych, korekcyjnych i terapeutycznych, z możliwością czasowego ograniczenia kontaktów z grupą wychowawczą;
 - 2) określeniu porządku dla poszczególnych grup wychowawczych, oddziałów szkolnych, grup warsztatowych oraz możliwości czasowego ograniczenia kontaktów z innymi wychowankami.”;
- 6) po § 7 dodaje się § 7¹ w brzmieniu:
- „§ 7¹. Nieletnich, którzy:
- 1) przebywali w aresztach śledczych lub zakładach karnych,
 - 2) dopuścili się czynu karalnego określonego w art. 134, art. 148 § 1, 2 lub 3, art. 156 § 1 lub 3, art. 163 § 1 lub 3, art. 166, art. 173 § 1 lub 3, art. 197 § 3 lub 4, art. 223 § 2, art. 252 § 1 lub 2 oraz w art. 280 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. poz. 553, z późn. zm.¹⁾)
- umieszcza się w zakładach resocjalizacyjnych półotwartych, zamkniętych, o wzmożonym nadzorze wychowawczym, zakładach resocjalizacyjno-rewalidacyjnych lub zakładach resocjalizacyjno-terapeutycznych, chyba że szczególne względy resocjalizacyjne, ich postawa, zachowanie lub wskazania zespołu diagnostycznego, zespołu diagnostyczno-korekcyjnego albo opiniodawczego zespołu sądowych specjalistów przemawiają za umieszczeniem ich w zakładzie resocjalizacyjnym otwartym.”;
- 7) w § 8 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:
- „1. Zakłady resocjalizacyjno-rewalidacyjne są przeznaczone dla nieletnich z niepełnosprawnością intelektualną.
2. W zakładach, o których mowa w ust. 1, pracę resocjalizacyjną prowadzi się na terenie zakładu lub poza zakładem, z zastosowaniem środków, form, metod wychowania i nauczania przewidzianych dla młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną.”;

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1997 r. poz. 840, z 1999 r. poz. 729 i 931, z 2000 r. poz. 548, 1027 i 1216, z 2001 r. poz. 1071, z 2003 r. poz. 1061, 1142, 1750, 1935 i 2255, z 2004 r. poz. 219, 626, 889 i 2426, z 2005 r. poz. 732, 757, 1109, 1363, 1479 i 1493, z 2006 r. poz. 1409, 1592 i 1648, z 2007 r. poz. 589, 850, 859 i 1378, z 2008 r. poz. 560, 782, 1056, 1080 i 1344, z 2009 r. poz. 504, 533, 1317, 1323, 1474, 1540 i 1589, z 2010 r. poz. 46, 227, 229, 625, 626, 842, 857, 1018, 1021, 1228, 1474 i 1602, z 2011 r. poz. 78, 130, 202, 245, 381, 549, 678, 767, 964, 1135, 1280, 1381 i 1431, z 2012 r. poz. 611, z 2013 r. poz. 849, 905, 1036 i 1247, z 2014 r. poz. 538, z 2015 r. poz. 396, 541, 1528, 1549, 1707 i 1855 oraz z 2016 r. poz. 189, 428, 437, 862 i 904.

8) w § 9 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Zakłady resocjalizacyjno-terapeutyczne są przeznaczone dla nieletnich:

- 1) z zaburzeniami rozwoju osobowości na tle organicznego uszkodzenia centralnego układu nerwowego;
- 2) z niepsychotycznymi zaburzeniami psychicznymi;
- 3) z zaburzeniami zachowania wymagającymi stałej opieki psychiatrycznej;
- 4) uzależnionych od środków psychoaktywnych.

2. W zakładach, o których mowa w ust. 1, pracę resocjalizacyjną prowadzi się ze szczególnym uwzględnieniem zajęć terapeutyczno-korekcyjnych.”;

9) uchyla się § 9¹;

10) w § 12:

a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. W zakładzie prowadzi się działalność resocjalizacyjną na podstawie rocznego planu pracy.

2. Plan, o którym mowa w ust. 1, opracowuje dyrektor zakładu przy współpracy z nauczycielami zajmującymi stanowiska kierownicze w zakładzie.”,

b) w ust. 3 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„W planie, o którym mowa w ust. 1, uwzględnia się”;

11) w § 13 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Arkusz organizacji pracy zakładu opracowuje dyrektor zakładu przy współpracy z nauczycielami zajmującymi stanowiska kierownicze w zakładzie i przedkłada do zatwierdzenia Ministrowi Sprawiedliwości w terminie do dnia 31 maja każdego roku.”;

12) w § 14 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Dyrektor zakładu przedstawia regulamin zakładu do zatwierdzenia Ministrowi Sprawiedliwości.”;

13) w § 15 w ust. 1:

a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) szkoła albo szkoły i warsztaty szkolne”;

b) uchyla się pkt 3;

14) w § 16 w ust. 1:

a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) pracowników administracyjnych i obsługi”;

- b) w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:
„4) pracowników ochrony.”;
- 15) w § 18 w ust. 1:
- a) pkt 4 otrzymuje brzmienie:
„4) w okresie trzech lat poprzedzających powierzenie stanowiska dyrektora zakładu uzyskał co najmniej dobrą ocenę pracy lub pozytywną ocenę dorobku zawodowego;”;
- b) pkt 9 otrzymuje brzmienie:
„9) w okresie pięciu lat poprzedzających powierzenie stanowiska dyrektora zakładu nie został odwołany przez organ prowadzący lub nie został skutecznie odwołany na podstawie art. 70 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.²⁾) ze stanowiska dyrektora zakładu, schroniska albo szkoły lub placówki, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156, z późn. zm.³⁾), albo dyrektora placówki lub ośrodka, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 575), chyba że odwołanie nastąpiło w wyniku przekształceń organizacyjnych lub likwidacji poprzedniego miejsca pracy albo złożenia przez kandydata rezygnacji ze stanowiska.”;
- 16) w § 18¹ pkt 4 otrzymuje brzmienie:
„4) w okresie trzech lat poprzedzających powołanie na stanowisko dyrektora zakładu uzyskała pozytywną ocenę pracy na uczelni;”;
- 17) uchyla się § 19;
- 18) § 20 i § 20¹ otrzymują brzmienie:
„§ 20.1. Minister Sprawiedliwości, na wniosek dyrektora komórki organizacyjnej Ministerstwa Sprawiedliwości prowadzącej sprawę z zakresu sprawowanego przez Ministra Sprawiedliwości nadzoru nad zakładami:
- 1) powierza stanowisko dyrektora zakładu osobie, o której mowa w § 18 ust. 1 albo ust. 2, na czas nieokreślony w formie aktu wewnętrznego o charakterze organizacyjnym, do którego nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 1662, z 2015 r. poz. 1066, 1220, 1224, 1240 i 1268 oraz z 2016 r. poz. 868, 910 i 960.

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 35, 64, 195 i 668.

1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868);

- 2) powołuje, na podstawie art. 68 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, na stanowisko dyrektora zakładu osobę, o której mowa w § 18¹ albo § 18², na czas nieokreślony.

2. Czynności z zakresu prawa pracy wobec dyrektora zakładu wykonuje Minister Sprawiedliwości za pośrednictwem komórek organizacyjnych Ministerstwa Sprawiedliwości.

§ 20¹. 1. Minister Sprawiedliwości może w każdym czasie odwołać dyrektora zakładu, o którym mowa w § 20 ust. 1 pkt 1, w razie stwierdzenia:

- 1) zaniedbań w zakresie realizacji zadań zakładu;
- 2) uchybień w wykonywaniu obowiązków służbowych, w szczególności nierealizowania zadań wyznaczonych przez Ministra Sprawiedliwości.

2. Minister Sprawiedliwości odwołuje dyrektora zakładu, o którym mowa w § 20 ust. 1 pkt 1, w razie:

- 1) złożenia przez dyrektora rezygnacji ze stanowiska, za trzymiesięcznym wypowiedzeniem;
- 2) ustalenia negatywnej oceny pracy;
- 3) zawieszenia, o którym mowa w § 20², trwającego nieprzerwanie co najmniej 6 miesięcy;
- 4) utraty wymagań niezbędnych do zajmowania stanowiska dyrektora zakładu.

3. Minister Sprawiedliwości, w przypadku odwołania dyrektora zakładu, przed powołaniem na stanowisko nowego dyrektora lub przed powierzeniem stanowiska nowemu dyrektorowi, powierza pełnienie obowiązków dyrektora zakładu wyznaczonej przez siebie osobie:

- 1) nauczycielowi posiadającemu kwalifikacje, o których mowa w § 17, § 18, § 20 ust. 3 lub § 22 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1264),
- 2) wizytatorowi, starszemu wizytatorowi lub głównemu wizytatorowi wykonującemu zadania nadzoru pedagogicznego Ministra Sprawiedliwości nad zakładami,

3) posiadającej kwalifikacje do zajmowania stanowiska dyrektora zakładu, o których mowa w § 18¹ albo w § 18²

– na czas określony, jednak nie dłużej niż na 6 miesięcy.”;

19) w § 20²:

a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) zaniedbań w realizacji zadań zakładu – na czas prowadzonego w tym zakresie przez organ nadzoru zwierzchniego postępowania wyjaśniającego.”,

b) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Minister Sprawiedliwości, w przypadku zawieszenia dyrektora zakładu, powierza pełnienie obowiązków dyrektora zakładu wyznaczonej przez siebie osobie:

- 1) nauczycielowi posiadającemu kwalifikacje, o których mowa w § 17, § 18, § 20 ust. 3 lub § 22 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli,
- 2) wizytatorowi, starszemu wizytatorowi lub głównemu wizytatorowi wykonującemu zadania nadzoru pedagogicznego Ministra Sprawiedliwości nad zakładami,
- 3) posiadającej kwalifikacje do zajmowania stanowiska dyrektora zakładu, o których mowa w § 18¹ albo w § 18²

– na czas określony, jednak nie dłużej niż na 6 miesięcy.

3. Postępowanie wyjaśniające jest wszczynane na podstawie zarządzenia Ministra Sprawiedliwości, w przypadku ujawnienia okoliczności uprawdopodobniających istnienie przesłanek, o których mowa w ust. 1. Postępowanie wyjaśniające może trwać nie dłużej niż 30 dni od dnia zakończenia związanej z nim kontroli lub lustracji.”;

20) w § 21 w ust. 2 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) prowadzi nabór kandydatów na pracowników uwzględniający kompetencje i umiejętność postępowania z nieletnimi oraz osobistą przydatność do pracy;”;

- 21) w § 23:
- a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) roczny plan pracy;”,
 - b) uchyla się pkt 7;
- 22) w § 25 w ust. 1 uchyla się pkt 4;
- 23) w § 26 w ust. 2 pkt 11 otrzymuje brzmienie:
„11) księga ewidencji wydarzeń nadzwyczajnych;”;
- 24) uchyla się rozdział 2a;
- 25) w § 32:
- a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) szkoła albo szkoły i warsztaty szkolne;”,
 - b) uchyla się pkt 3;
- 26) w § 33:
- a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) roczny plan pracy;”,
 - b) pkt 5 otrzymuje brzmienie:
„5) wnioski dyrektora o przyznanie nauczycielom nagród, odznaczeń i innych wyróżnień.”;
- 27) § 34 otrzymuje brzmienie:
„§ 34. Do organizacji schronisk przepisy § 10, § 11, § 13, § 14, § 15 ust. 2, § 16–22 i § 24–26 stosuje się odpowiednio.”;
- 28) w § 35 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) opinię o nieletnim opracowaną w opiniodawczym zespole sądowych specjalistów, w schronisku dla nieletnich lub innej specjalistycznej placówce;”;
- 29) w § 38 uchyla się ust. 2;
- 30) § 39 otrzymuje brzmienie:
„§ 39. 1. Przeniesienie wychowanka do innego zakładu może nastąpić ze względów wychowawczych lub organizacyjnych na wniosek sądu rodzinnego, dyrektora zakładu, wychowanka lub jego rodziców (opiekunów), skierowany do Ministerstwa Sprawiedliwości.
2. Do wniosku o przeniesienie wychowanka do innego zakładu dyrektor zakładu dołącza aktualną opinię psychologiczno-pedagogiczną.

3. Przeniesienie wychowanka do innego zakładu na wniosek dyrektora zakładu, wychowanka lub jego rodziców (opiekunów) wymaga zgody Ministerstwa Sprawiedliwości.

4. Przed przeniesieniem wychowanka do zakładu o wzmożonym nadzorze wychowawczym sąd rodzinny zasięga opinii Ministerstwa Sprawiedliwości.

5. Przeniesienie wychowanka do innego zakładu, w przypadkach, o których mowa w art. 85 § 2 ustawy, następuje na podstawie postanowienia sądu rodzinnego.”;

31) w § 40 uchyla się ust. 2;

32) w § 41 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku niedoprowadzenia nieletniego do zakładu w ciągu 3 miesięcy od daty skierowania lub przeniesienia, dyrektor zakładu odsyła dokumentację nieletniego sądowi rodzinnemu.”;

33) w § 44:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Umieszczenie nieletniego w izbie przejściowej może nastąpić, na okres nie dłuższy niż 14 dni, w celu:

- 1) przeprowadzenia rozmowy wstępnej;
- 2) poddania go wstępnym badaniom lekarskim i zabiegom higieniczno-sanitarnym;
- 3) poddania go badaniom osobopoznawczym.”;

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Izbą przejściową w zakładzie jest wyodrębnione pomieszczenie urządzone w sposób odpowiadający warunkom pomieszczenia mieszkalnego, pozostające pod stałym nadzorem, które powinno posiadać urządzenia pozwalające monitorować w nim pobyt nieletniego.”;

34) § 47 otrzymuje brzmienie:

„§ 47. W przypadku wydania orzeczenia o umieszczeniu nieletniego w schronisku Ministerstwo Sprawiedliwości niezwłocznie na pisemny wniosek sędziego wskazuje schronisko, w którym nieletni ma zostać umieszczony.”;

35) w § 51 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Po przyjęciu do schroniska nieletniego umieszcza się w izbie przejściowej, na okres nie dłuższy niż 14 dni, w celu:

- 1) przeprowadzenia rozmowy wstępnej i sporządzenia podstawowej informacji o nieletnim;
- 2) poddania go wstępnym badaniom lekarskim i zabiegom higieniczno-sanitarnym;
- 3) poddania go badaniom osobopoznawczym.

2. Rozmowę, o której mowa w ust. 1 pkt 1, przeprowadza psycholog lub pedagog.”;

36) w § 52 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Przeniesienie nieletniego, którego zachowanie zagraża bezpieczeństwu schroniska zwykłego, do schroniska interwencyjnego może nastąpić na uzasadniony wniosek dyrektora schroniska zwykłego do sądu, który orzekł o umieszczeniu w tym schronisku.”;

37) w § 53 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Przeniesienie nieletniego do innego schroniska może nastąpić za zgodą sędziego prowadzącego postępowanie, jeżeli wymagają tego względy wychowawcze lub organizacyjne, w szczególności jeśli usprawniłoby to postępowanie w sprawie nieletniego.”;

38) w § 57 w ust. 1:

a) pkt 11 otrzymuje brzmienie:

„11) opiekę i pomoc psychologiczno-pedagogiczną;”;

b) w pkt 12 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 13 w brzmieniu:

„13) co najmniej godzinny pobyt w ciągu doby na świeżym powietrzu, o ile warunki atmosferyczne na to pozwalają.”;

39) w § 59:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W zakładzie prowadzi się proces resocjalizacji wychowanka w oparciu o indywidualną diagnozę i indywidualny plan resocjalizacji, opracowany przez pedagoga i psychologa z udziałem wychowanka i innych pracowników zakładu.”;

b) uchyla się ust. 2,

- c) w ust. 3:
- pkt 1 otrzymuje brzmienie:
 - „1) rodzaje i formy oddziaływań resocjalizacyjnych i terapeutycznych, do których wychowanek zostanie włączony, z podaniem przewidywanego czasu ich trwania;”,
 - w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu:
 - „6) pobyt w hostelu od 3 do 6 miesięcy przed zwolnieniem z zakładu lub warunkowym zwolnieniem z zakładu.”,
- d) ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:
- „4. W przypadku gdy wychowanek odmawia współudziału w opracowaniu indywidualnego planu resocjalizacji, plan ten opracowuje pedagog i psycholog z udziałem innych pracowników zakładu.
 - 5. Indywidualny plan resocjalizacji modyfikuje się wraz z przebiegiem procesu resocjalizacji wychowanka, nie rzadziej niż raz na 6 miesięcy.”;
- 40) § 60 otrzymuje brzmienie:
- „§ 60. Zakład informuje rodziców (opiekunów) co najmniej dwa razy w roku o postępach w resocjalizacji wychowanka.”;
- 41) w § 61 uchyla się pkt 11;
- 42) w § 62 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
- „1. Wychowanek otrzymuje na własne wydatki kieszonkowe, wypłacane ze środków finansowych przeznaczonych na utrzymanie zakładu. Przepis § 63 ust. 2 stosuje się odpowiednio.”;
- 43) w § 68:
- a) w ust. 1 uchyla się pkt 7,
 - b) w ust. 3 uchyla się pkt 7,
 - c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
 - „4. W zakładach zamkniętych i o wzmożonym nadzorze wychowawczym wymiar pierwszego urlopu nie może być dłuższy niż 7 dni.”;
- 44) § 75 otrzymuje brzmienie:
- „§ 75. Dyrektor zakładu, ze względu na potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa wychowanka lub innych osób, może zwrócić się z wnioskiem do sędziego rodzinnego sprawującego nadzór nad zakładem o wydanie nakazu doprowadzenia wychowanka przez Policję na specjalistyczne badania lekarskie lub leczenie szpitalne, w

szczególności wychowanka, który dopuścił się czynu zabronionego, określonego w art. 134, art. 148 § 1, 2 lub 3, art. 156 § 1 lub 3, art. 163 § 1 lub 3, art. 166, art. 173 § 1 lub 3, art. 197 § 3 lub 4, art. 223 § 2, art. 252 § 1 lub 2 oraz w art. 280 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny.”;

45) § 77 otrzymuje brzmienie:

„§ 77. Dyrektor zakładu zawiadamia niezwłocznie:

- 1) Ministerstwo Sprawiedliwości – o wydarzeniach nadzwyczajnych w zakładzie;
- 2) prezesa sądu okręgowego – w razie zaistnienia wydarzeń określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 września 2001 r. w sprawie zakresu i trybu działania zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich z Policją w wypadku zagrożenia bezpieczeństwa tych placówek (Dz. U. poz. 1205);
- 3) sąd rodzinny – o samowolnym przedłużeniu przez wychowanka pobytu poza zakładem.”;

46) § 79 otrzymuje brzmienie:

„§ 79. Przed umieszczeniem wychowanka na czas określony poza zakładem na podstawie art. 90 ustawy, dyrektor zakładu występuje do sądu rodzinnego o zlecenie przeprowadzenia wywiadu środowiskowego.”;

47) w § 80:

a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„W celu przygotowania wychowanka do zwolnienia zakład, co najmniej 6 miesięcy przed zwolnieniem wychowanka, powinien:”;

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przygotowanie wychowanka do zwolnienia z zakładu oraz warunkowego zwolnienia z zakładu może odbywać się w hostelu.”;

48) w § 81 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Jeżeli zwalniany wychowanek nie posiada własnych pieniędzy i nie może uzyskać potrzebnej pomocy od rodziców (opiekunów) lub z innych źródeł, dyrektor zakładu może udzielić mu pomocy finansowej lub materialnej w kwocie do wysokości kwoty bazowej.”;

49) w § 83 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Opinię sporządza się w terminie nie dłuższym niż do 6 tygodni od przyjęcia wychowanka. Opinia zawiera datę i podpisy osób biorących udział w jej wydaniu oraz dyrektora schroniska.”;

50) w § 84 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W procesie resocjalizacji uwzględnia się udzielanie nieletniemu pomocy psychologiczno-pedagogicznej, terapeutycznej i psychiatrycznej oraz udzielanie rodzinie nieletniego pomocy psychologiczno-pedagogicznej, o której mowa w § 12 ust. 3.”;

51) § 97 otrzymuje brzmienie:

„§ 97. Dyrektor schroniska zawiadamia niezwłocznie:

- 1) Ministerstwo Sprawiedliwości – o wydarzeniach nadzwyczajnych w schronisku;
- 2) prezesa sądu okręgowego – w razie zaistnienia wydarzeń określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 września 2001 r. w sprawie zakresu i trybu działania zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich z Policją w wypadku zagrożenia bezpieczeństwa tych placówek;
- 3) organ, do dyspozycji którego nieletni pozostaje – o samowolnym przedłużeniu przez nieletniego pobytu poza schroniskiem.”;

52) w § 100 w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) ocenie stanu i warunków działalności zakładów i schronisk;”;

53) w § 101:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wizytacje, o których mowa w ust. 1 pkt 7, przeprowadza się nie rzadziej niż jeden raz w okresie pięcioletnim; o terminie i zakresie wizytacji zawiadamia się dyrektora zakładu lub schroniska na 30 dni przed terminem jej rozpoczęcia.”;

b) ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 3, wraz z zaleceniami przedstawia się Ministrowi Sprawiedliwości i dyrektorowi zakładu lub schroniska, w terminie 21 dni roboczych od zakończenia wizytacji lub lustracji.

5. Dyrektor zakładu i schroniska może, w terminie 14 dni od dnia przedstawienia sprawozdania, zgłaszać zastrzeżenia, uwagi lub wnioski do sprawozdania lub zaleceń pokontrolnych.”;

c) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Dyrektor zakładu lub schroniska niezwłocznie, po upływie terminu wyznaczonego do wykonania zaleceń pokontrolnych, składa Ministrowi Sprawiedliwości informację dotyczącą zakresu i sposobu ich wykonania.”;

- 54) w § 105 w ust. 3 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) obserwację zajęć oraz ocenę ich efektywności;”;
- 55) w § 105²:
a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Pełny system ochrony stosuje się w resocjalizacyjnych zakładach zamkniętych, resocjalizacyjnych zakładach o wzmożonym nadzorze wychowawczym oraz w interwencyjnych schroniskach dla nieletnich. Pełny system ochrony może być także stosowany w zwykłym schronisku dla nieletnich.”,
b) w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
„3) okna budynków i budowli, w których stale lub czasowo przebywają nieletni, wyposażone od zewnątrz w kraty lub inne zabezpieczenia techniczno-ochronne spełniające ich funkcje;”;
- 56) w § 105⁹ ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Pracownicy w zakresie ochrony pełnią służbę w zmianach i podlegają bezpośrednio dyrektorowi zakładu lub schroniska.”;
- 57) skreśla się użyte w § 105¹⁰ w ust. 2, w § 105¹² w pkt 7, w § 105¹⁴ w pkt 7, w § 105¹⁶ w pkt 5, w § 105¹⁸ w pkt 5, w § 105²¹ w ust. 2, w § 105²² w pkt 3 i w § 105²³ w pkt 4, w różnym przypadku, wyrazy „lub wicedyrektora”;
- 58) w § 105¹¹ w ust. 3 pkt 5 otrzymuje brzmienie:
„5) współdziałanie z dyrektorem lub innymi wyznaczonymi pracownikami w celu zapobiegania wydarzeniom nadzwyczajnym;”;
- 59) w § 105¹⁵ pkt 5 i 6 otrzymują brzmienie:
„5) przeprowadzanie szczegółowych kontroli pomieszczeń izby przejściowej, izby izolacyjnej lub izby chorych przed umieszczeniem w nich nieletnich oraz po opuszczeniu tych pomieszczeń przez nieletnich;
6) odnotowywanie w książce zmiany faktu kontroli pobieżnej lub kontroli osobistej nieletniego przed umieszczeniem w izbie przejściowej lub izolacyjnej;”;
- 60) w § 105¹⁷ pkt 6 otrzymuje brzmienie:
„6) przeprowadzanie kontroli pomieszczeń warsztatów szkolnych i szkoły w uzasadnionych przypadkach wynikających z regulaminu zakładu lub schroniska albo instrukcji ochronnej;”;

- 61) w § 105³⁷ w ust. 1 w pkt 1 lit. d otrzymuje brzmienie:
„d) kraty okienne, przesłony lub siatki mocnej konstrukcji montowane po zewnętrznej stronie okien,”;
- 62) w § 105⁴⁰ w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) zaistnieniu wydarzenia nadzwyczajnego.”;
- 63) w § 105⁴¹ ust. 3 otrzymuje brzmienie:
„3. Jeżeli w wyniku czynności profilaktycznych pracownik zauważy zachowania nieletnich zagrażające bezpieczeństwu zakładu lub schroniska, informuje o tym dyrektora zakładu lub schroniska.”;
- 64) w załączniku nr 2 do rozporządzenia:
a) § 2 otrzymuje brzmienie:
„§ 2. Akta osobowe wychowanka w zakładzie i schronisku składają się z dwóch części, które obejmują:
1) w części A – dokumenty związane z przyjęciem wychowanka do zakładu (schroniska): skierowanie, nakaz przyjęcia, orzeczenia sądu, potwierdzenia o zapoznaniu się nieletniego z prawami i obowiązkami oraz zasadami pobytu w zakładzie lub schronisku oraz dokumenty związane ze zwolnieniem wychowanka z zakładu (schroniska), a ponadto: korespondencję zewnętrzną zakładu (schroniska) w sprawach wychowanka oraz zatrzymaną na podstawie art. 66 § 3 ustawy, wnioski o udzielenie nagrody, wnioski o zastosowanie środka dyscyplinarnego, skargi i wnioski wychowanka kierowane do dyrektora zakładu;
2) w części B – dokumenty dotyczące procesu resocjalizacji wychowanka podczas pobytu w zakładzie (schronisku).”;
- b) § 9 otrzymuje brzmienie:
„§ 9. Księga ewidencji wydarzeń nadzwyczajnych zawiera imię i nazwisko wychowanka (nieletniego), datę i godzinę wydarzenia, rodzaj wydarzenia oraz miejsce jego wystąpienia, opis wydarzenia, pod czyją opieką przebywał wychowanek (nieletni). W przypadku ucieczki należy podać też datę i godzinę doprowadzenia (lub przybycia) nieletniego, informację przez kogo został doprowadzony oraz imię i nazwisko osoby przyjmującej.”;
- 65) uchyla się załączniki nr 3, 4 i 6 do rozporządzenia.

§ 2. Konkursy na stanowisko dyrektorów zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich ogłoszone i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia pozostawia się bez rozstrzygnięcia.

§ 3. 1. Dyrektorzy zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich, którym powierzono stanowisko lub których powołano na stanowisko na podstawie przepisów dotychczasowych, sprawują te funkcje do czasu upływu kadencji.

2. W sprawach dyrektorów zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy rozporządzenia w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem.

§ 4. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 10 lipca 2016 r.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

UZASADNIENIE

Projekt zmian rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 października 2001 r. w sprawie zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich (Dz. U. z 2014 r. poz. 1054, z późn. zm.) stanowi wykonanie ustawowej delegacji zawartej w art. 95 § 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2014 r. poz. 382, z późn. zm.), dalej zwana „upn”.

Projektowane regulacje zawierają zmiany w zakresie: kryteriów umieszczania nieletnich w zakładach otwartych, rodzajów zakładów poprawczych, kompetencji rady zakładu poprawczego i schroniska dla nieletnich, kompetencji prezesa sądu okręgowego w ramach nadzoru zwierzchniego Ministra Sprawiedliwości nad zakładami poprawczymi i schroniskami dla nieletnich oraz zasad wyboru na stanowisko dyrektora poprawczego zakładu i schroniska dla nieletnich. Część proponowanych zmian ma charakter porządkujący, dostosowujący przepisy do obecnej faktycznej struktury organizacyjnej zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich oraz charakter zmian redakcyjnych.

Projektowane obecnie zmiany treści powyższego rozporządzenia mają na celu zapewnienie efektywniejszego funkcjonowania zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich.

Zmiana pkt 12 w § 2 ma charakter porządkujący celem ujednoczenia nazewnictwa wskazanych zdarzeń i wprowadzenie jednego pojęcia „wydarzenia nadzwyczajnego”. Z uwagi na problemy w kwalifikowaniu określonych zdarzeń jako wydarzeń nadzwyczajnych koniecznym był wprowadzenie ich wykazu. Konsekwencją powyższego są zmiany wynikowe wprowadzone w treści § 105¹¹ ust. 3 pkt 5 i § 105⁴⁰ ust. 1 pkt 2.

W strukturze istniejących 32 zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich nie funkcjonują zakłady readaptacyjne. W Zakładzie Poprawczym w Nowem, który jest zakładem zamkniętym, funkcjonują dwie grupy wychowawcze o charakterze readaptacyjnym. O nieprawidłowościach tego rozwiązania, jako sprzecznego z przepisami rozporządzenia, sygnalizował Krajowy Mechanizm Prewencji. W związku z powyższym proponuje się dostosowanie przepisów w tym zakresie do funkcjonującego w praktyce i adekwatnego do potrzeb rozwiązania poprzez usunięcie z § 3 (pkt 4) zakładów readaptacyjnych, uchylenie § 9¹ i rozszerzenie w § 6 ust.1 możliwości umieszczania w zakładzie poprawczym zamkniętym tych nieletnich, którzy uciekają z innych zakładów bądź schronisk.

Z uwagi na usunięcie zakładów readaptacyjnych ze struktury zakładów poprawczych, niezbędne było dokonanie stosownych zmian wynikowych w treści § 68 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 oraz w § 105² ust. 1.

Zmiana w § 4 ust. 1 i dodanie § 7¹ ma na celu doprecyzowanie, że nieletni, którzy z uwagi na aktualną treść § 4 ust.1 pkt 1 i 2 rozporządzenia nie mogą zostać umieszczeni w zakładach otwartych, będą mogli po zmianie przepisów być umieszczani w tych zakładach, jeżeli dotychczasowy proces resocjalizacji będzie pozytywny. Zmiana ta wpłynie także na lepsze wykorzystanie miejsc w funkcjonujących hostelach oraz zwiększenie indywidualnych oddziaływań wychowawczych wobec nieletnich, którzy przygotowani zostali do opuszczenia zakładu poprawczego po odbytym procesie resocjalizacji. W celu zapewnienia spójności przepisów należało wprowadzić stosowne zapisy również do § 59 ust. 3 pkt 6 oraz § 80 ust. 2 rozporządzenia.

Zmiana § 7¹ pkt 2 i § 75 ma na celu dostosowanie katalogów czynów karalnych do treści art. 10 § 2 k.k. W § 7¹ pkt 2 pominięto art. 280 § 1 k.k., ponieważ sprawcy czynów z art. 280 § 1 k.k. mogą być już w obecnym stanie prawnym umieszczani w zakładach poprawczych otwartych.

Zmiana § 6 ust. 1 ma na celu doprecyzowanie, że w zakładach zamkniętych mają być umieszczeni nieletni, którzy nie poddawali się procesowi resocjalizacji, nie uczestniczyli w procesie wychowania, edukacji i terapii (przesłanka „postawa lub zachowanie”).

W § 7 ust. 2 zmiana polega na doprecyzowaniu aktualnej przesłanki „dezorganizacji”, która sprawiała problemy interpretacyjne. Projekt precyzuje, że chodzi o nieletnich, których zaburzenia lub dysfunkcje wymagają wzmożonej pracy wychowawczej i terapeutycznej.

Obecnie brzmienie § 7 ust. 3 pkt 1 i 2 sugeruje, że w zakładach o wzmożonym nadzorze wychowawczym zasadą jest, że nieletni mają mieć ograniczone kontakty z innymi wychowankami, co nie jest korzystne dla prawidłowego toku ich resocjalizacji. Projekt kładzie akcent na to, że to „czasowe ograniczenie kontaktów” ma mieć charakter bardziej elastyczny i dostosowany do konkretnych okoliczności.

W § 8 ust. 1 i 2 dostosowano terminologię do obecnie obowiązującej w pedagogice, nie mającej charakteru stygmatyzującego (niepełnosprawność intelektualna). Z tego samego powodu usunięto z § 9 ust. 1 przesłankę o przeznaczeniu zakładu terapeutycznego dla nosicieli wirusa HIV. Nieletnie osoby zakażone HIV mogą przebywać we wszystkich rodzajach zakładów poprawczych.

W celu dostosowania zakładów do rodzaju wykonywanych przez nie zadań rozszerzono możliwość umieszczania w zakładach poprawczych typu terapeutycznego (§ 9

ust. 1) nieletnich z niepsychotycznymi zaburzeniami psychicznymi oraz z zaburzeniami zachowania wymagającymi stałej opieki psychiatrycznej. Wprowadzono kategorię „uzależnionych od środków psychoaktywnych”, która oprócz uzależnienia od środków odurzających i psychotropowych obejmuje również nieletnich uzależnionych od alkoholu. Dodano także zapis o możliwości umieszczania w zakładzie nieletnich z zaburzeniami psychicznymi (niepsychotycznymi), wobec których nie jest konieczne zastosowanie środków leczniczych.

Odstąpiono od obowiązku przygotowywania przez dyrektorów zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich perspektywicznych planów rozwoju placówki z uwagi na wyłącznie formalny charakter tego dokumentu a w konsekwencji wyeliminowano także z kompetencji rady zakładu i schroniska obowiązek jego opiniowania – zmiany § 12 ust. 1, § 23 pkt 1 i § 33 pkt 1.

Zmiany nastąpią w strukturze i sposobie wykonywania przez Ministra Sprawiedliwości nadzoru nad zakładami poprawczymi i schroniskami dla nieletnich. Kompetencje prezesa sądu okręgowego zostaną ograniczone do obszaru związanego ze współpracą z Policją w przypadku zagrożenia bezpieczeństwa zakładu. Pozostałe zadania wynikające z nadzoru zwierzchniego zostaną przejęte przez organ nadzorczy (zmiana § 13 ust. 2, § 14 ust. 2, § 77 pkt 1, § 97 pkt 1, § 101 ust. 2, 4, 5 i 7). Dyrektor zakładu (schroniska) będzie zobowiązany zawiadomić niezwłocznie o wydarzeniach nadzwyczajnych prezesa sądu okręgowego w wypadku stwierdzenia w zakładzie zagrożenia życia lub zdrowia, ograniczenia wolności osobistej osób lub niszczenia mienia w znacznych rozmiarach, związanych w szczególności z takimi zdarzeniami, jak: bunt wychowanków, ucieczka wychowanków, zbiorowe usiłowanie sforsowania zabezpieczenia zakładu, zamach terrorystyczny lub napad na zakład, pożar, katastrofa lub klęska żywiołowa (§ 77 pkt 2 i § 97 pkt 2). W przypadku wystąpienia takiego wydarzenia nadzwyczajnego, prezes sądu okręgowego – zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 września 2001 r. w sprawie zakresu i trybu współdziałania zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich z Policją w wypadku zagrożenia bezpieczeństwa tych placówek (Dz. U. poz. 1205) – podejmuje decyzję o wprowadzeniu sił Policji na teren placówki.

Zmiana w § 15 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz w § 32 pkt 2 i 3 ma charakter porządkujący strukturę organizacyjną zakładów i schronisk, ponieważ warsztaty szkole są integralną częścią szkoły.

Zmiana w § 16 ust. 1 pkt 2 i 4 ma charakter porządkujący i dostosowujący przepisy do faktycznej struktury zatrudnienia w zakładach i schroniskach.

Z uwagi na fakt, że Minister Sprawiedliwości tworzy i znosi zakłady poprawcze, schroniska dla nieletnich oraz sprawuje nad nimi nadzór zwierzchni i pedagogiczny oraz ponosi odpowiedzialność za te placówki, niezbędne jest wyposażenie go w realne możliwości podejmowania decyzji kadrowych związanych z wyborem najbardziej odpowiedniej osoby na stanowisko dyrektora zakładu poprawczego i schroniska dla nieletnich. Projektuje się odejście od długotrwałego i kosztownego procesu przeprowadzania konkursów na to stanowisko przez komisje konkursowe (uchylenie § 19). Projektowane zmiany mają na celu uelastyczenie tej procedury poprzez powierzenie stanowiska dyrektora albo powołanie na stanowisko dyrektora osoby wybranej przez Ministra Sprawiedliwości (§ 20 ust. 1). Powołanie na stanowisko dyrektora osoby, o której mowa w § 18¹ albo w § 18² oraz odwołanie tej osoby ze stanowiska dyrektora będzie się odbywało na dotychczasowych zasadach w oparciu o regulacje Kodeksu pracy. Natomiast powierzenie stanowiska dyrektora nauczycielowi mianowanemu lub dyplomowanemu będzie miało formę aktu wewnętrznego o charakterze organizacyjnym związanego jedynie z powierzeniem określonej funkcji w celu realizacji przez Ministra Sprawiedliwości polityki kadrowej w podległych mu zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich i skutkować będzie powstaniem stosunku zależności służbowej. W przypadku, gdy powołanie wywołuje tylko powstanie zależności służbowej oznacza to, że następuje powierzenie tego stanowiska w znaczeniu organizacyjnym, nadającym uprawnienia i nakładającym obowiązki związane z objętym stanowiskiem. Nie następuje w tym przypadku nawiązanie stosunku pracy (por. uzasadnienie wyroku NSA z dnia 03 lutego 2015 r., I OSK 1342/13, Lex nr 1956411). Powierzenie stanowiska dyrektora nauczycielowi mianowanemu lub dyplomowanemu spowoduje, że zostaną mu powierzone wyłącznie dodatkowe obowiązki i uprawnienia, nie dojdzie natomiast do nawiązania nowego stosunku pracy. Zostanie mu powierzona wyłącznie funkcja. Odwołanie go z tej funkcji nie spowoduje rozwiązania z nim stosunku pracy, powróci na poprzednio zajmowane stanowisko. Zatem powołanie go na to stanowisko będzie tylko aktem o charakterze organizacyjnym, służącym zaspokajaniu potrzeb kadrowych. Ponieważ to powołanie nie będzie również kreować jego praw i obowiązków jako obywatela, stwierdzić należy, że powołanie nie będzie miało charakteru decyzji administracyjnej o której mowa w art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (por. wyrok NSA z dnia 18 października 2013 r., I OSK 320/13, Lex nr 1391544). Projekt przewiduje, iż powierzenie stanowiska dyrektora lub powołanie na stanowisko dyrektora nastąpi na czas nieokreślony. Do nauczycieli, którzy przed powierzeniem stanowiska dyrektora nie byli zatrudnieni w zakładzie lub schronisku stosuje się przepisy Karty Nauczyciela.

W związku ze zmianą sposobu wyboru na stanowisko dyrektora zakładu niezbędne są zmiany wynikowe w § 18 pkt 4 i 9 i w § 18¹ pkt 4 oraz uchylenie przepisów § 26¹ - § 26¹⁶ zawartych w rozporządzeniu oraz załącznika nr 6. Zmiana § 34 ma charakter wynikowy. Ponieważ odstąpiono od formy decyzji administracyjnej w zakresie powierzania i odwoływania ze stanowiska dyrektora zakładu poprawczego lub schroniska dla nieletnich osoby będącej nauczycielem mianowanym lub dyplomowanym, konieczne było usunięcie w § 18 ust. 1 pkt 9 ostatecznej decyzji. Pojęcie „nie został odwołany” będzie obejmowało zarówno akt wewnętrzny o charakterze organizacyjnym, jak i ostateczne decyzje.

W § 20¹ ust. 1 proponuje się doprecyzowanie przesłanek odwołania ze stanowiska dyrektora, o którym mowa w § 20 ust. 1 pkt 1.

W § 20¹ ust. 3 oraz w § 20² ust. 2 nastąpiło doprecyzowanie komu Minister Sprawiedliwości może powierzyć na czas określony pełnienie obowiązków dyrektora, w przypadku odwołania lub zawieszenia dyrektora zakładu lub schroniska. Przyjęte rozwiązanie ma na celu zapewnienie prawidłowego bieżącego funkcjonowania tych placówek.

Zmiany w § 20² ust. 3 oraz w § 21 ust. 2 pkt 5 mają charakter porządkujący.

Ponieważ obecny przedmiot przepisu § 23 pkt 7 i § 33 pkt 5 jest w rzeczywistości częścią „organizacji pracy zakładu na dany rok” (§ 23 pkt 2 i § 33 pkt 3), jego wyszczególnienie jest zbędne.

Przepis § 25 ust. 1 pkt 4 dotyczy umieszczenia w izbie przejściowej wychowanka dla zapewnienia bezpieczeństwa lub porządku w zakładzie poprawczym. Należy zauważyć, że treść tego przepisu była powodem wystąpienia Rzecznika Praw Obywatelskich w 2013 r. do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie jego niekonstytucyjności z uwagi na izolacyjny charakter tego środka. W zakładach poprawczych istnieją izby izolacyjne, do których mogą być kierowani nieletni w przypadkach wskazanych w art. 95a § 2 upn. Ponadto zakłady poprawcze prowadzą na bieżąco indywidualne oddziaływania resocjalizacyjne i terapeutyczne, dla skuteczności których nie jest konieczne umieszczanie nieletnich w izbach przejściowych. W związku z powyższym projektuje się uchylenie pkt 4 w § 25 ust. 1 rozporządzenia.

Zmiana § 26 ust. 2 pkt 11 oraz § 9 w załączniku nr 2 pozwala na dokumentowanie wszystkich wydarzeń nadzwyczajnych określonych w § 2 pkt 12.

Wyposażenie rady schroniska w prawo opiniowania wniosków dyrektora o przyznanie nauczycielom nagród, odznaczeń i innych wyróżnień jest wynikiem uwzględnienia

postulatów zgłaszanych przez dyrektorów placówek, aby zrównać w tym zakresie kompetencje rady schroniska z kompetencjami rady zakładu (zmiana § 33 pkt 5).

Zmiana § 35 ust. 1 pkt 2 ma charakter wynikowy w związku z ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r. o opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów (Dz. U. poz. 1418).

Uchylenie ust. 2 w § 38 i ust. 2 w § 40 oraz załączników nr 3 i 4 ma charakter porządkujący.

W odniesieniu do zasad przenoszenia wychowanków do innych zakładów poprawczych w sytuacji, gdy nie jest wymagane do tego postanowienie sądu i nie następuje to na wniosek sądu, w celu przeciwdziałania nieuzasadnionemu przenoszeniu „trudnych” nieletnich do innych zakładów, wymagana będzie wcześniejsza zgoda organu kierującego (zmiana § 39 ust. 3). W celu uniemożliwienia czynności zmierzających do obejścia tego przepisu w przypadku, gdy wniosek dyrektora, wychowanka lub jego przedstawicieli ustawowych dotyczyć będzie przeniesienia do zakładu poprawczego o wzmożonym nadzorze wychowawczym proponuje się dodanie ust. 4 w § 39.

Zmiana w § 39 ust. 2 ma charakter porządkujący, natomiast zmiana § 39 ust. 5 dostosowuje terminologię do używanej w ustawie o postępowaniu w sprawach nieletnich.

Zmiana § 41 w ust. 3 ma charakter porządkujący.

Ograniczeniu ulega możliwość umieszczania nieletniego w izbie przejściowej po przyjęciu go do zakładu (zmiana § 44 ust. 2). Przygotowanie planu indywidualnych oddziaływań resocjalizacyjnych jest przedwczesne z uwagi na to, że nieletni jest dopiero przyjęty do zakładu. Natomiast przesłanki utrzymania bezpieczeństwa i porządku w zakładzie oraz zapobiegania agresji lub dezorganizacja są ujęte w § 25 rozporządzenia i art. 95a § 2 upn. W § 44 ust. 4 doprecyzowano wymogi jakie musi spełniać izba przejściowa w celu usunięcia powstających obecnie w tym zakresie wątpliwości interpretacyjnych.

W celu wyeliminowania nieprawidłowości w zgłaszaniu wniosków o wskazanie schroniska dla nieletnich w formie ustnej, w § 47 ograniczono możliwość składania takich wniosków wyłącznie do formy pisemnej (w postaci papierowej lub elektronicznej).

Zmiana w § 51 ust. 1 i ust. 2 mają charakter porządkujący.

Zmiana w § 52 ust. 1 ma charakter redakcyjny.

Zmiana § 53 ust. 1 ma na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych przy przenoszeniu nieletniego do innego schroniska tego samego rodzaju.

Zmiana polegająca na uzupełnieniu katalogu z § 57 ust. 1 o pobyt na świeżym powietrzu jest wynikiem uwzględnienia rekomendacji Krajowego Mechanizmu Prewencji. Zmiana § 57 ust. 1 pkt 11 ma charakter porządkujący.

W § 59 proponowana regulacja określa szczegółowo proces resocjalizacji nieletniego w zakładzie poprawczym z uwzględnieniem w tym procesie indywidualnej diagnozy. Zmiana ma też na celu podkreślenie zespołowego charakteru opracowywania indywidualnego planu resocjalizacji.

W § 60 - w celu ujednoczenia praktyki - dookreślono jak często zakład ma obowiązek informować rodziców o postępach w resocjalizacji wychowanka.

Z § 61 usunięto obowiązek uzyskania przez nieletniego zgody dyrektora zakładu na czasowe opuszczenie placówki, ponieważ konieczność ta wynika z innych przepisów, a zatem zapis ten był zbędny.

W odniesieniu do wątpliwości interpretacyjnych wynikających z dotychczasowej treści § 62 ust.1, doprecyzowano, że kieszonkowe wychowanka należy złożyć do depozytu.

Zmiana w § 79 ma na celu zwiększenie gwarancji, że umieszczenie nieletniego poza zakładem poprawczym w przypadkach wskazanych w art. 90 upn nie będzie zagrażało procesowi jego resocjalizacji.

Zmiana w § 80 ust. 1 dookreśla w jakim czasie zakład ma podjąć działania w celu przygotowania wychowanka do zwolnienia z zakładu, co pozwoli ujednoczyć praktykę. Wprowadzony termin obliguje placówkę do podjęcia zintensyfikowanych działań mających na celu przygotowanie wychowanka do zwolnienia z zakładu.

Dotychczasowe brzmienie przepisu § 81 ust. 1 nie określało w jakiej wysokości dyrektor może udzielić wychowankowi pomocy finansowej i materialnej. Z uwagi na to, że zakłady są jednostkami budżetowymi i dyrektorzy podlegają odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, niezbędne jest określenie górnej granicy tej pomocy oraz podstawy do jej ustalenia. Podobnie jak w przypadku ustalania wysokości kieszonkowego, pomoc ta będzie określana w oparciu o kwotę bazową dla sądowych kuratorów zawodowych, której wysokość określa ustawa budżetowa na dany rok. Wprowadzono również elastyczność w formie udzielania tej pomocy – poprzez wprowadzenie spójnika „lub”.

W § 83 ust. 2 wprowadzony termin przyspiesza nie tylko działania resocjalizacyjne podejmowane wobec nieletniego, ale również usprawnia postępowania sądowe poprzez skrócenie czasu oczekiwania na opinię.

Z uwagi na to, że w zakładach prowadzi się również terapię, zmiana w § 84 ust. 2 ma charakter porządkujący.

Zmian w § 100 ust. 1 pkt 2 ma charakter redakcyjny.

Zmiana w § 101 ust. 4 dotycząca procedury sporządzania sprawozdania powizytacyjnego uwzględnia postulaty zgłaszane przez wizytatorów. Szczegółowy i obszerny

charakter sprawozdania obejmujący ocenę pracy zakładu uzasadnia wydłużeniem terminu na jego sporządzenie do 21 dni roboczych.

Zmiana w § 105 ust. 3 pkt 1 ma charakter porządkujący.

Zmiany w § 105² ust. 2 pkt 3 i § 105³⁷ ust. 1 pkt 1 lit d mają na celu zapewnienie nieletnim odpowiedniego oświetlenia naturalnego w pomieszczeniach, w których przebywają, co pozytywnie wpłynie na ich zachowanie.

Zmiany w § 105⁹ ust. 2, § 105¹⁰ ust. 2, § 105¹² pkt 7, § 105¹⁴ pkt 7, § 105¹⁶ pkt 5, § 105¹⁸ pkt 5, § 105²¹ ust. 2, § 105²² pkt 3, § 105²³ pkt 4 i § 105⁴¹ ust. 3 mają charakter porządkujący, ponieważ obecnie nie ma stanowiska wicedyrektora w zakładach i schroniskach.

Zmiany w § 105¹⁵ pkt 5 i pkt 6 oraz w § 105¹⁷ pkt 6 mają na celu dostosowanie ich treści do pojęć zdefiniowanych w § 2 pkt 19, 20 i 21.

Zmiana § 2 załącznika nr 2 spowoduje, że akta osobowe nieletniego będą prowadzone w sposób jednolity. Zmiana uporządkuje gromadzenie i przechowywanie dokumentów związanych z pobytem nieletniego w placówce.

Zgodnie z projektowanymi regulacjami konkursy na stanowisko dyrektorów zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich ogłoszone i niezakończony przed dniem wejścia w życie projektowanego rozporządzenia pozostawia się bez rozpoznania. Nabór na te stanowiska odbędzie się w oparciu o nowe zasady. Dyrektorzy zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich zachowają stanowisko do czasu upływu kadencji.

Projekt przewiduje, że rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 10 lipca 2016 r. Wskazana data wejścia w życie rozporządzenia wynika z pilnej potrzeby wprowadzenia zmian w rozporządzeniu w celu usprawnienia obecnej organizacji i funkcjonowania zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich, jak również organizacji roku szkolnego w zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich.

Projektowana regulacja nie jest sprzeczna z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 52 ust. 1 uchwały Nr

190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2013 r. poz. 979, z późn. zm.), zaś w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości został zamieszczony odnośnik kierujący do odpowiedniej strony BIP RCL. Termin do zgłoszenia uwag do projektu wyznaczono do dnia 14 czerwca 2016 r. z uwagi na konieczność pilnego wejścia w życie projektowanych zmian rozporządzenia. Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie ustawy o działalności lobbingowej.

| | |
|--|--|
| <p>Nazwa projektu Projekt rozporządzenia Ministra sprawiedliwości zmieniający rozporządzenie w sprawie zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich.</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marcin Warchoń – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu 1) Sędzia Marcin Kowal – Naczelnik Wydziału Prawa Karnego, Departament Legislacyjny, tel.: 22 52 12 791, adres email: Kowal@ms.gov.pl; 2) Monika Kruczek – główny specjalista – sędzia, Wydział Prawa Karnego, Departament Legislacyjny, tel.: 22 52 12 335, adres email: Monika.Kruczek@ms.gov.pl</p> | <p>Data sporządzenia 16.05.2016</p> <p>Źródło: delegacja ustawowa zawarta w art. 95 § 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2014 r. poz.382, z późn. zm.)</p> <p>Nr w wykazie prac legislacyjnych Ministra Sprawiedliwości: B271</p> |
|--|--|

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projektowane regulacje zawierają zmiany w zakresie: kryteriów umieszczania nieletnich w zakładach otwartych, rodzajów zakładów poprawczych, kompetencji rady zakładu poprawczego i schroniska dla nieletnich, kompetencji prezesa sądu okręgowego w ramach nadzoru zwierzchniego Ministra Sprawiedliwości nad zakładami poprawczymi i schroniskami dla nieletnich oraz zasad wyboru na stanowisko dyrektora poprawczego zakładu i schroniska dla nieletnich. Część proponowanych zmian ma charakter porządkujący, dostosowujący przepisy do obecnej faktycznej struktury organizacyjnej zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich oraz charakter zmian redakcyjnych. Projektowane obecnie zmiany treści powyższego rozporządzenia mają na celu zapewnienie efektywniejszego funkcjonowania zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projekt nowelizacji przedmiotowego rozporządzenia zawiera zmiany o charakterze porządkującym i dostosowującym dotyczące wielu sfer funkcjonowania zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich, w tym:

1. ujednoczenie nazewnictwa wskazanych zdarzeń i wprowadzenie jednego pojęcia „wydarzenia nadzwyczajnego”. Z uwagi na problemy w kwalifikowaniu określonych zdarzeń jako wydarzeń nadzwyczajnych koniecznym był wprowadzenie ich wykazu. Konsekwencją powyższej zmiany są zmiany wynikowe wprowadzone w treści § 105¹¹ ust. 3 pkt 5 i § 105⁴⁰ ust. 1 pkt 2.;
2. usunięcie zakładów readaptacyjnych ze struktury zakładów poprawczych - w strukturze istniejących 32 zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich nie funkcjonują zakłady readaptacyjne (zmiana dostosowawcza);
3. dostosowanie katalogów czynów karalnych do treści art. 10 § 2 k.k.;
4. doprecyzowanie, że nieletni, którzy z uwagi na aktualną treść § 4 ust.1 pkt 1 i 2 rozporządzenia nie mogą zostać umieszczeni w zakładach otwartych, będą mogli po zmianie przepisów być umieszczani w tych zakładach, jeżeli dotychczasowy proces resocjalizacji będzie pozytywny (§ 4 ust. 1 i dodanie § 7¹). Zmiana ta wpłynie także na lepsze wykorzystanie miejsc w funkcjonujących hostelach oraz zwiększenie indywidualnych oddziaływań wychowawczych na nieletnich, którzy przygotowani zostali do opuszczenia zakładu poprawczego po odbytych procesie resocjalizacji;
5. doprecyzowanie, że w zakładach zamkniętych mają być umieszczeni nieletni, którzy nie poddawali się procesowi resocjalizacji, nie uczestniczyli w procesie wychowania, edukacji i terapii (przesłanka „postawa lub zachowanie”);
6. doprecyzowanie aktualnej przesłanki „dezorganizacji”, która sprawiała problemy interpretacyjne. Projekt precyzuje, że chodzi o nieletnich, których zaburzenia lub dysfunkcje wymagają wzmożonej pracy wychowawczej i terapeutycznej;
7. dostosowanie terminologii do obecnie obowiązującej w pedagogice, nie mającej charakteru stygmatyzującego (niepełnosprawność intelektualna). Z tego samego powodu usunięto z § 9 ust. 1 przesłankę o przeznaczeniu zakładu terapeutycznego dla nosicieli wirusa HIV. Nieletnie osoby zakażone HIV mogą przebywać we wszystkich rodzajach zakładów poprawczych;
8. w celu dostosowania zakładów do rodzaju wykonywanych przez nie zadań rozszerzono możliwość umieszczania w zakładach poprawczych typu terapeutycznego (§ 9 ust. 1) nieletnich z niepsychotycznymi zaburzeniami psychicznymi oraz z zaburzeniami zachowania wymagającymi stałej opieki psychiatrycznej. Wprowadzono kategorię „uzależnionych od środków psychoaktywnych”, która oprócz uzależnienia od środków odurzających i psychotropowych obejmuje również nieletnich uzależnionych od alkoholu. Dodano także zapis o możliwości umieszczania w zakładzie nieletnich z zaburzeniami psychicznymi (niepsychotycznymi), wobec których nie jest konieczne zastosowanie środków leczniczych;
9. odstąpienie od obowiązku przygotowywania przez dyrektorów zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich

perspektywicznych planów rozwoju placówki z uwagi na wyłącznie formalny charakter tego dokumentu a w konsekwencji wyeliminowano także z kompetencji rady zakładu i schroniska obowiązek jego opiniowania - zmiany § 12 ust. 1, § 23 pkt 1 i § 33 pkt 1;

10. zmiany w strukturze i sposobie wykonywania przez Ministra Sprawiedliwości nadzoru nad zakładami poprawczymi i schroniskami dla nieletnich. Kompetencje prezesa sądu okręgowego zostaną ograniczone do obszaru związanego ze współpracą z Policją w przypadku zagrożenia bezpieczeństwa zakładu. Pozostałe zadania wynikające z nadzoru zwierzchniego zostaną przejęte przez organ nadzorczy (zmiana § 13 ust. 2, § 14 ust. 2, § 77 pkt 1, § 97 pkt 1, § 101 ust. 2, 4, 5 i 7). Dyrektor zakładu (schroniska) będzie zobowiązany zawiadomić niezwłocznie o wydarzeniach nadzwyczajnych prezesa sądu okręgowego w wypadku stwierdzenia w zakładzie zagrożenia życia lub zdrowia, ograniczenia wolności osobistej osób lub niszczenia mienia w znacznych rozmiarach, związanych w szczególności z takimi zdarzeniami, jak: bunt wychowanków, ucieczka wychowanków, zbiorowe usiłowanie sforsowania zabezpieczenia zakładu, zamach terrorystyczny lub napad na zakład, pożar, katastrofa lub klęska żywiołowa (§ 77 pkt 2 i § 97 pkt 2). W przypadku wystąpienia takiego wydarzenia nadzwyczajnego, prezes sądu okręgowego - zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 września 2001 r. w sprawie zakresu i trybu współdziałania zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich z Policją w wypadku zagrożenia bezpieczeństwa tych placówek (Dz. U. poz. 1205) - podejmuje decyzję o wprowadzeniu sił Policji na teren placówki;
11. z uwagi na fakt, że Minister Sprawiedliwości tworzy i znosi zakłady poprawcze, schroniska dla nieletnich oraz sprawuje nad nimi nadzór zwierzchni i pedagogiczny oraz ponosi odpowiedzialność za te placówki, niezbędne jest wyposażenie go w realne możliwości podejmowania decyzji kadrowych związanych z wyborem najbardziej odpowiedniej osoby na stanowisko dyrektora zakładu poprawczego i schroniska dla nieletnich. Projektuje się odejście od długotrwałego i kosztownego procesu przeprowadzania konkursów na to stanowisko przez komisje konkursowe (uchylenie § 19). Projektowane zmiany mają na celu uelastycznienie tej procedury poprzez powierzenie stanowiska dyrektora albo powołanie na stanowisko dyrektora osoby wybranej przez Ministra Sprawiedliwości (§ 20 ust. 1);
12. wyposażenie rady schroniska w prawo opiniowania wniosków dyrektora o przyznanie nauczycielom nagród, odznaczeń i innych wyróżnień jest wynikiem uwzględnienia postulatów zgłaszanych przez dyrektorów placówek, aby zrównać w tym zakresie kompetencje rady schroniska z kompetencjami rady zakładu (dodanie w § 33 pkt 6);
13. inne zmiany o charakterze porządkującym i dostosowawczym.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Z uwagi na szczegółowość regulowanych rozporządzeniem kwestii odstąpiono od dokonywania porównań międzynarodowych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

| Grupa | Wielkość | Źródło danych | Oddziaływanie |
|--|--|--|---|
| Zakłady poprawcze i schroniska dla nieletnich | 32 placówki | Dane własne Ministerstwa Sprawiedliwości | Szczegółowo omówione w pkt. 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji |
| Minister Sprawiedliwości | Zmiany nastąpią w strukturze i sposobie wykonywania przez Ministra Sprawiedliwości nadzoru nad zakładami poprawczymi i schroniskami dla nieletnich. Kompetencje prezesa sądu okręgowego zostaną ograniczone do obszaru związanego ze współpracą z Policją w przypadku zagrożenia bezpieczeństwa zakładu. Pozostałe zadania wynikające z nadzoru zwierzchniego zostaną przejęte przez organ nadzorczy (zmiana § 13 ust. 2, § 14 ust. 2, § 77 pkt 1, § 97 pkt 1, § 101 ust. 2, 4, 5 i 7). Dyrektor zakładu (schroniska) będzie zobowiązany zawiadomić niezwłocznie o wydarzeniach nadzwyczajnych prezesa sądu okręgowego w wypadku stwierdzenia w zakładzie zagrożenia życia lub zdrowia, ograniczenia wolności osobistej osób lub niszczenia mienia w znacznych rozmiarach, związanych w szczególności z takimi zdarzeniami, jak: bunt wychowanków, ucieczka wychowanków, zbiorowe usiłowanie sforsowania zabezpieczenia zakładu, zamach terrorystyczny lub napad na zakład, pożar, katastrofa lub klęska żywiołowa (§ 77 pkt 2 i § 97 pkt 2). W przypadku wystąpienia takiego wydarzenia nadzwyczajnego, prezes sądu okręgowego - zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 września 2001 r. w sprawie zakresu i trybu współdziałania zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich z Policją w wypadku zagrożenia bezpieczeństwa tych placówek (Dz. U. poz. 1205) - podejmuje decyzję o wprowadzeniu sił Policji na teren placówki. | | |
| Prezesi sądów okręgowych | | | |
| Dyrektorzy zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich | Zmiany nastąpią w zakresie naborów na stanowisko dyrektora zakładu poprawczego lub schroniska dla nieletnich. Z uwagi na fakt, że Minister Sprawiedliwości tworzy i znosi zakłady poprawcze, schroniska dla nieletnich oraz sprawuje nad nimi nadzór zwierzchni i pedagogiczny oraz ponosi odpowiedzialność za te placówki, niezbędne jest wyposażenie go w realne możliwości podejmowania decyzji kadrowych związanych z wyborem najbardziej odpowiedniej osoby na stanowisko dyrektora zakładu poprawczego i schroniska dla | | |

nieletnich. Projektuje się odejście od długotrwałego i kosztownego procesu przeprowadzania konkursów na to stanowisko przez komisje konkursowe (uchylenie § 19).

(dodaj/usuń)

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 52 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2013 r. poz. 979, z późn. zm.). W BIP Ministerstwa Sprawiedliwości zostanie zamieszczony stosowny odnośnik.

W ramach konsultacji publicznych projekt rozporządzenia został skierowany do: prezesów sądów apelacyjnych, dyrektorów zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich, Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka, Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”, Stowarzyszenia Sędziów „Themis”, Stowarzyszenia Sędziów Rodziny w Polsce, Stowarzyszenia Sędziów Rodziny „Pro Familia”, Helsińskiej Fundacja Praw Człowieka, Prokuratury Krajowej oraz związków zawodowych (NSZZ „Solidarność”, Forum Związków Zawodowych, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Schronisk dla Nieletnich i Zakładów Poprawczych, Związku Nauczycielstwa Polskiego, Wolnego Związku Zawodowego „Solidarność-Oświata”).

W ramach opiniowania projekt rozporządzenia został skierowany do: Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, Krajowej Rady Sądownictwa i Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Termin do zgłoszenia uwag do projektu wyznaczono do dnia 14 czerwca 2016 r. z uwagi na konieczność pilnego wejścia w życie projektowanych zmian rozporządzenia.

Prezes SA we Wrocławiu, Wiceprezes SA w Szczecinie, Wiceprezes SA w Gdańsku, Wiceprezes SA w Warszawie, Rzecznik Praw Obywatelskich, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, FZPOZ „Porozumienie Zielonogórskie” poinformowali o braku uwag do projektu. Krajowa Rada Sądownictwa zaopiniowała projekt pozytywnie, bez uwag.

Uwagi do projektu zgłosili: Dyrektor SdN w Gackach, Dyrektor ZPiSdN w Zawierciu, Dyrektor SdN w Chojnicach, Dyrektor ZP w Nowe, Dyrektor ZP w Tarnowie, Dyrektor ZPiSdN w Konstantynowie Łódzkim, Dyrektor ZPiSdN w Świdnicy, Dyrektor ZPiSdN w Głogowie, Przewodniczący ZG NSZZ Pracowników SdN i ZP, Dyrektor ZP w Jerzmanicach-Zdrój, Dyrektor ZP w Witkowie, Dyrektor ZP w Sadowicach, Dyrektor ZP MOAS w Szubinie, Dyrektor ZPiSdN w Świdnicy, Dyrektor SdNiZP Falencia w Warszawie, Dyrektor ZP w Barczewie, Przewodniczący WZZ „Solidarność Oświata”, Dyrektor ZP w Kcyni, Prezes SA w Poznaniu, Dyrektor ZP w Studzieńcu, Prezes SA w Katowicach, Prezes ZNP, GIODO, Przewodnicząca FZZ, HFPC, Przewodniczący KSOiW NSZZ „Solidarność”.

Uwagi zgłoszone w ramach konsultacji publicznych i opiniowania zostały omówione w dołączonym zestawieniu tabelarycznym.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

| (ceny stałe z 2016r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|-----------------------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | <i>Łącznie (0-10)</i> |
| Dochody ogółem | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| budżet państwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Wydatki ogółem | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| budżet państwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Saldo ogółem | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| budżet państwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Źródła finansowania

| | |
|--|--|
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Projekt nowelizacji rozporządzenia nie generuje skutków finansowych. |
|--|--|

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

| | | Skutki | | | | | | |
|--|--|--------|---|---|---|---|----|----------------|
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | 0 | 1 | 2 | 3 | 5 | 10 | Łącznie (0-10) |
| W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2016 r.) | duże przedsiębiorstwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (dodaj/usuń) | | | | | | | |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | | |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | | |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | | |
| | (dodaj/usuń) | | | | | | | |
| Niemierzalne | (dodaj/usuń) | | | | | | | |
| | (dodaj/usuń) | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Projekt nowelizacji rozporządzenia nie ma wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe. |
|--|--|

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

| | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> nie dotyczy | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy |
| <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: | <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | <input type="checkbox"/> tak <input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy |

Komentarz:
Z uwagi na fakt, że Minister Sprawiedliwości tworzy i znosi zakłady poprawcze, schroniska dla nieletnich oraz sprawuje nad nimi nadzór zwierzchni i pedagogiczny oraz ponosi odpowiedzialność za te placówki, niezbędne jest wyposażenie go w realne możliwości podejmowania decyzji kadrowych związanych z wyborem najbardziej odpowiedniej osoby na stanowisko dyrektora zakładu poprawczego i schroniska dla nieletnich. Projektuje się odejście od długotrwałego i kosztownego procesu przeprowadzania konkursów na to stanowisko przez komisje konkursowe (uchylenie § 19). Projektowane zmiany mają na celu uelastyczenie tej procedury poprzez powierzenie stanowiska dyrektora albo powołanie na stanowisko dyrektora osoby wybranej przez Ministra Sprawiedliwości (§ 20 ust. 1);

9. Wpływ na rynek pracy

Brak wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

| | | |
|--|--|---|
| <input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne: | <input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe | <input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie |
|--|--|---|

| | |
|--|-----------------------------------|
| Omówienie wpływu | Brak wpływu na pozostałe obszary. |
| 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego | |
| Proponuje się wejście w życie rozporządzenia z dniem 30 czerwca 2016 r. | |
| 12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane? | |
| Efekty projektowanych zmian będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru. | |
| 13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.) | |
| - | |

**UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA
DO PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
ZMIENIAJĄCEGO ROZPORZĄDZENIE W SPRAWIE ZAKŁADÓW POPRAWCZYCH I SCHRONISK DLA NIELETNICH**

| Opis sprawy | Treść uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|--|--|----------------------------|---|
| 1. § 3 pkt 4 | <p>- dalsze funkcjonowanie zakładów readaptacyjnych jest uzasadnione. W placówkach półtowartych zdarzają się wychowankowie odmawiający udziału w procesie resocjalizacji. Nie przejawiają motywacji do podjęcia pracy nad zmianą co jest spowodowane np. ich sytuacją rodzinną oraz prawną. Toczące się wobec nich postępowania karne, niewłaściwe warunki materialno-mieszkaniowe, wysoce patologiczne środowisko rodzinne czy też wcześniejsze niepowroty z przepustek bądź urlopów stanowią dla sądów przeciwwskazania do stosowania wobec nich nagród polegających na uczestnictwie w zajęciach poza placówką, udzielaniu przepustek i urlopów do domu rodzinnego. W takich sytuacjach wychowankowie zakładów półtowartych pozbawieni są możliwości korzystania z pełnej oferty resocjalizacyjnej placówki, co w niektórych, szczególnych przypadkach działa wyjątkowo demotywująco na nieletnich a w rezultacie prowadzi do odmowy współpracy w planowanych działaniach wychowawczych. Postawa ta nie jest jednocześnie przesłanką do umieszczenia w zakładzie o wzmożonym nadzorze wychowawczym.</p> | <p>ZP w Kcyni</p> | <p>Uwaga niezasadna. Aktualny stan prawny przewiduje istnienie zakładu readaptacyjnego, który jednak w praktyce nie był nigdy utworzony. Natomiast funkcjonowały grupy readaptacyjne w zakładzie zamkniętym. Powyższa zmiana ma charakter porządkujący. Zadania zakładu readaptacyjnego zostały uwzględnione w zadaniach zakładu zamkniętego (§ 6 ust. 1 projektowanego rozporządzenia).</p> |
| 2. § 4 ust. 4, § 5 ust. 5, § 6 ust. 4, § 7 ust. 6, § 8 ust. 3 i § 9 ust. 4 | <p>- zmiany zwiększają liczbę wychowanków w grupach wychowawczych i oddziałach szkolnych o 2 we wszystkich rodzajach zakładów (czyli od 6 do 14 wychowanków w zależności od rodzaju zakładu). W połączeniu z obowiązującym § 11, który pozwala okresowo (nie dłużej</p> | <p>ZP i SdN w Świdnicy</p> | <p>Uwagi uwzględnione. W związku ze zgłoszonymi licznymi uwagami dotyczącymi zwiększenia liczby nieletnich w grupach wychowawczych</p> |

| Lp | Przepis | Frese uwagi | zgłaszający uwagę | Stanowisko |
|----|---------|--|----------------------------|---|
| | | <p>niż na okres 6 miesięcy) zwiększyć liczbę wychowanków w grupie wychowawczej i oddziale szkolnym o 3 wychowanków, daje to możliwość organizowania grup liczących od 9 do 17 wychowanków. Nie ma to nic wspólnego z dotychczasowymi dążeniami do zmniejszenia liczebności grup, a także ze współczesną wiedzą psychologiczną i pedagogiczną na temat funkcjonowania grup. Grupa wychowawcza ZP i SdN nie może liczyć więcej niż 12 wychowanków. W literaturze określa się, że, aby grupa spełniała charakter terapeutyczny, nie może mieć za mało osób (poniżej 6 jak) i za dużo (powyżej 12 osób). Argumenty przytoczone w uzasadnieniu, jakoby zmiany te są przeprowadzane „w celu racjonalizacji zatrudnienia w grupie pedagogicznej w dziale internat, przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa w placówce” są sprzeczne. Po pierwsze, wzrost liczby wychowanków w grupie zawsze pogarsza stan bezpieczeństwa. Po drugie, zwiększenie liczby wychowanków w grupach spowoduje kolejną likwidację grup (np. 30 wychowanków zamiast w 3 grupach, będzie funkcjonowało w 2), a co za tym idzie likwidację etatów pedagogicznych we wszystkich działach (internat, szkoła, warsztaty) i kolejne zwolnienia pracowników..</p> | <p>ZP i SdN w Glogowie</p> | <p>poszczególnych rodzajach zakładów odstąpiono od projektowanej zmiany. Mając na uwadze skuteczność stosowanych form pracy resocjalizacyjnej przyjęto argumentację dotyczącą wpływu liczebność grup wychowawczych na indywidualizację oddziaływań wychowawczych i terapeutycznych.</p> |

| Treść uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|---|---|---------------|
| <p>wychowankom i pracownikom, przy jednoczesnym dążeniu do realizacji podstawowych celów i zadań placówki.</p> <p>- zmiana spowoduje zwiększenie ilości sytuacji trudnych związanych z przebywaniem dużej ilości nieletnich na małej przestrzeni. W przypadku naszej placówki wiąże się to dodatkowo z brakiem wymaganej powierzchni mieszkalnej przypadającej na jednego wychowanka co wykażała nam kontrola NIK.</p> | <p>ZP MOAS w Szubinie</p> | |
| <p>- w poszczególnych rodzajach zakładów należy pozostawić dotychczasowe liczby wychowanków w grupie wychowawczej i oddziale szkolnym. Obecnie obowiązujące limity dają możliwość zwiększonej pracy indywidualnej z wychowankami, co jest jedną z podstawowych zasad ortodydaktyki. Również w większym zakresie zapewniają bezpieczeństwo wychowanków i pracowników.</p> | <p>SdN i ZP w Warszawie-Falenicy</p> | |
| <p>- pilność wydania tego rozporządzenia polega na zwiększeniu pojemności grup i klas o 2 wychowanków co w rezultacie powoduje zmianę arkusza organizacyjnego placówek a co za tym idzie zwolnienia pracowników pedagogicznych. Zmiany w § 4 ust. 4, § 5 ust. 5, § 6 ust. 4, § 7 ust. 6, § 8 ust. 3 i § 9 ust. 4 zwiększają liczbę wychowanków w grupach wychowawczych i oddziałach szkolnych o 2 we wszystkich rodzajach zakładów (czyli od 6 do 14 wychowanków w zależności od rodzaju zakładu). W połączeniu z obowiązującym § 11, który pozwala okresowo (nie dłużej niż na okres 6 miesięcy) zwiększyć liczbę wychowanków w grupie wychowawczej i oddziale</p> | <p>NSZZ Pracowników SdN i ZP FZZ</p> | |

| I p | Przepis | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko NSZZ |
|-----|---------|---|---|-----------------|
| | | <p>szkolnym o 3 wychowanków, daje to możliwość organizowania grup liczących od 9 do 17 wychowanków. Nie ma to nic wspólnego z dotychczasowymi dążeniami do zmniejszenia liczby grup, a także ze współczesną wiedzą psychologiczną i pedagogiczną na temat funkcjonowania grup. Argumenty przytoczone w uzasadnieniu, jakoby zmiany te są przeprowadzane „w celu racjonalizacji zatrudnienia w grupie pedagogicznej w dziale internat, przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa w placówce” są kpiną z inteligencji czytających te słowa. Po pierwsze, wzrost liczby wychowanków w grupie zawsze pogarsza stan bezpieczeństwa a nawet zagrożenie życia pracowników. Po drugie, zwiększenie liczby wychowanków w grupach spowoduje kolejną likwidację grup (np. 30 wychowanków zamiast w 3 grupach, będzie funkcjonowało w 2), a co za tym idzie likwidację etatów pedagogicznych we wszystkich działach (internat, szkoła, warsztaty) i kolejne zwolnienia pracowników. Zarząd Główny NSZZ Pracowników SdN i ZP oraz FZZ zdecydowanie protestuje przeciwko takim działaniom Ministerstwa Sprawiedliwości.</p> <p>- w projekcie przewiduje się zwiększenie liczby wychowanków w grupach, co tłumaczone jest w uzasadnieniu proponowanych zmian racjonalizacją zatrudnienia w grupie pedagogicznej, zatem wydaje się, że jedynym motywem są motywy oszczędności finansowych, a to nie jest przekonujący argument.</p> <p>- Związek Nauczycielstwa Polskiego negatywnie opiniuje zmiany zawarte w § 4 ust. 4, § 5 ust. 5, § 6 ust. 4, § 7 ust. 6,</p> | <p>SA w Katowicach</p> <p>ZNp</p> | |

| Przewidywane | Frekwencja | Podmiot zgłaszający wyjątek | Stronowisko MS |
|--------------|---|-----------------------------|----------------|
| | <p>§ 8 ust. 3 i § 9 ust. 4 zwiększające liczbę wychowanków w zakładach w grupie wychowawczej i oddziale szkolnym. Naszym zdaniem projektowane regulacje nie znajdują uzasadnienia i mogą zdestabilizować pracę resocjalizacyjną. Prowadzone w placówkach oddziaływania resocjalizacyjne i terapeutyczne mają charakter zindywidualizowanej pracy z nieletnim. Zwiększenie liczby wychowanków w grupie wychowawczej i oddziale szkolnym w zasadzie uniemożliwia proces indywidualizacji nauczania i wychowania, a ponadto zagraża bezpieczeństwu wychowanków i pracowników. Zdaniem ZNP projektowane zmiany podyktowane są wyłącznie względami oszczędnościowymi i zmierzają do ograniczenia zatrudnienia w placówkach.</p> | | |
| | <p>- projektowane zmiany zwiększają o dwie osoby maksymalną liczbę wychowanków przebywających w grupach wychowawczych w poszczególnych typach zakładów poprawczych. Zmiany te, jak wskazuje uzasadnienie projektu, motywowane są chęcią racjonalizacji zatrudniania w grupie pedagogicznej. Autorzy projektu twierdzą przy tym, że nastąpią one „przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa w placówce”. Uzasadnienie milczy jednak na temat tego, jakimi środkami dojdzie do takiego stanu. Tymczasem zwiększenie liczebności grup wychowawczych, zwłaszcza w zakładach typu zamkniętego oraz o wzmóżonym nadzorze wychowawczym, może stanowić istotny problem z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa zarówno pracowników placówki, jak i samych nieletnich. Nie sposób również nie zauważyć, że</p> | <p>HFPC</p> | |

| Lp | Przepis | Fresc uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowski NS |
|----|---|-------------|--|--------------|
| | <p>rozwiązania te zmniejszą stopień indywidualizacji pracy resocjalizacyjnej z nieletnimi, co może rzutować na jej końcowe efekty. W końcu, trudno nie odebrać tej decyzji, jako kolejnego kroku w kierunku zmniejszenia liczby zakładów poprawczych. Z tych względów zmiany powyższe w gruntowny sposób powinny być przedyskutowane ze środowiskiem pracowników zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich.</p> <p>- odnosząc się do zwiększenia liczby nieletnich w grupach wychowawczych, proponowany zapis należy ocenić negatywnie. Spowoduje to zwiększenie ilości sytuacji trudnych związanych z przebywaniem dużej ilości wychowanków na małej przestrzeni. Wiąże się to często z brakiem wymaganej powierzchni mieszkalnej przypadającej na jednego wychowanka, co wskazała kontrola RPO. Jedynym uzasadnieniem jest chęć obniżenia kosztów funkcjonowania placówek. Sami autorzy nowelizacji wielokrotnie podkreślają konieczność indywidualizacji pracy z nieletnimi, po czym proponują zwiększenie liczby wychowanków w grupach. Zalecenia CM/Rec (2008)11 Komitetu Ministrów w §53.4 stanowią: „Liczba nieletnich przebywających w instytucji powinna być na tyle niewielka, żeby możliwe było zapewnienie im opieki o charakterze indywidualnym. W związku z powyższym instytucje powinny zostać podzielone na małe jednostki mieszkalne”.</p> | | <p>KSOiW NSZZ „Solidarność”</p> | |

| Przepis | Treść uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|----------------------|--|--|--|
| <p>3. § 5 ust. 5</p> | <p>- jesteśmy za pozostawieniem dotychczasowej ilości wychowanków w grupach i klasach tj. do dziesięciu osób w placówce półotwartej. Powiększona liczba wychowanków znacznie ograniczy zindywidualizowane formy oddziaływań wychowawczych.</p> <p>- zasadne jest utrzymanie liczby wychowanków w grupie wychowawczej i oddziale szkolnym na poziomie rozporządzenia obowiązującego, tj. w zakładzie półotwartym liczba wychowanków nie powinna przekraczać 10. Wychowankowie, jak wynika z diagnozy kierowanych nieletnich są różnorodni, charakteryzuje ich impulsywność, są nieprzychylnie nastawieni do faktu pobytu w placówce, a niekiedy prezentują wrogość i agresję w stosunku do współwychowanków, roszczeniowość wobec pracowników i trudności w kontaktach międzyludzkich. Zwiększenie liczebności grup wychowawczych w zakładach poprawczych, zważywszy na wyuczone w okresie poprzedzającym zastosowanie środka poprawczego negatywne zachowania, stanowi ryzyko naruszenia bezpieczeństwa placówki, a także bezpieczeństwa nieletnich z trudnościami w budowaniu pozytywnych interakcji. Grupa 12-14 wychowanków sprzyja tworzeniu się podgrup i koalicji, a nie budowaniu integracji i współdziałania.</p> <p>- w naszej opinii zwiększenie liczby nieletnich w grupach wychowawczych i oddziałach szkolnych do 12 nie przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa w placówce. Należy uwzględnić, że nieletni umieszczani w zakładach półotwartych to osoby o wysokim stopniu</p> | <p>ZP i SdN w Konstantynowie Łódzkim</p> <p>ZP w Barczewie</p> <p>ZP w Keyni</p> | <p>Uwagi uwzględnione. W związku ze zgłoszonymi licznymi uwagami dotyczącymi zwiększenia liczby nieletnich w grupach wychowawczych w poszczególnych rodzajach zakładów odstąpiono od projektowanej zmiany. Mając na uwadze skuteczność stosowanych form pracy resocjalizacyjnej przyjęto argumentację dotyczącą wpływu liczebność grup wychowawczych na indywidualizację oddziaływań wychowawczych i terapeutycznych.</p> |

| Lp | Przepis | Tęse uwagi | Zmiany | Składowisko MS |
|----|------------|--|---|--|
| | | <p>demoralizacji, dopuszczające się wielokrotnego łamania obowiązków przepisów prawa, które w niektórych przypadkach przebywały w aresztach śledczych. Znają zatem zasady podkultury więziennej i nie rzadko podejmują próby ich upowszechniania na terenie placówki. Ponadto nieletni coraz częściej dokonują przestępstw agresywnych, przejawiają specyficzne zaburzenia zachowania wynikające z eksperymentowania lub szkodliwego zażywania środków psychoaktywnych, co z kolei wymaga indywidualizacji oddziaływań i zwiększenia kontroli dla zapewnienia bezpieczeństwa. W związku z tym liczba wychowanków w grupach wychowawczych i oddziałach szkolnych nie powinna przekraczać 10 a optymalne byłoby jej obniżenie.</p> | | |
| 4. | § 6 ust. 1 | <p>- należałoby również rozważyć możliwość umieszczenia w zakładach zamkniętych nieletnich, którzy dokonywali wielokrotnych ucieczek z młodzieżowych ośrodków wychowawczych i innych placówek podczas, których dokonywali czynów karalnych.</p> <p>- niejasnym jest proponowany zapis dotyczący zakładów zamkniętych — mają to być placówki „[...] przeznaczone dla wychowanków, których postawa lub zachowanie podczas pobytu w zakładzie innego rodzaju przemawiają za umieszczeniem w zakładzie zamkniętym”. Jakiego zatem rodzaju są to zachowania? Zapis w wyżej przytoczonym brzmieniu oznacza bowiem, że zakład zamknięty jest dla wychowanków, dla których jest przeznaczony.</p> | <p>ZP w Kcyńi</p> <p>KSOiW NSZZ „Solidarność”</p> | <p>Propozycja będzie rozważana przy pracach nad zmianą upn. Propozycja umieszczenia w zakładach zamkniętych nieletnich, którzy dokonywali wielokrotnie ucieczek z MOW i innych placówek będzie uwzględniona w planowanych pracach legislacyjnych nad zmianą upn.</p> <p>Uwaga niezasadna. Zmiana ta uwzględnia wychowanków, których funkcjonowanie w dotychczasowej placówce polegało na odmowie uczestniczenia w procesie resocjalizacji, odrzuceniu</p> |

| C.D. | Przebieg | Podmiot | Stanowisko MS |
|------|---|--|--|
| | | | <p>oferty resocjalizacyjnej, a także tych, którzy mimo pobytu w zakładzie poprawczym dopuszczali się w dalszym ciągu czynów zabronionych.</p> |
| 5. | <p>§ 6 ust. 4</p> <p>- zmiana w § 6 ust.4 naszym zdaniem ze względu na wychowawczych i bezpieczeństwa placówki jest nieuzasadniona. Wychowankowie kierowani, zgodnie z projektowaną zmianą § 6 ust. 1, do zakładu zamkniętego to chłopcy aktualnie kierowani do zakładu zamkniętego to readaptacyjnych, to wychowankowie w bardzo wysokim stopniu zdemoralizowani, stanowiący bardzo duże zagrożenie dla siebie, pracowników jak i placówki, stąd zwiększanie liczby nieletnich w oddziale szkolnym jak i grupie internatowej do 10 nieletnich jest wielce nieuzasadnione. Pracownicy zakładu poprawczego w Nowem sugerują pozostawienie zapisu § 6 ust. 4 w dotychczasowym brzmieniu tj.: § 6 ust.4 „4. W zakładach, o których mowa w ust. 1, liczba wychowanków w grupie wychowawczej i oddziale szkolnym nie powinna przekraczać 8.</p> | <p>ZP w Nowem</p> | <p>Uwaga uwzględniona. W związku ze zgłoszonymi licznymi uwagami dotyczącymi zwiększenia liczby nieletnich w grupach wychowawczych w poszczególnych rodzajach zakładów odstąpiono od projektowanej zmiany. Mając na uwadze skuteczność stosowanych form pracy resocjalizacyjnej przyjęto argumentację dotyczącą wpływu liczebność grup wychowawczych na indywidualizację oddziaływań wychowawczych i terapeutycznych.</p> |
| 6. | <p>§ 7 ust. 2</p> <p>- w § 7 ust. 2 proponujemy utrzymanie zapisu o dezorganizacji pracy w innych zakładach jako przesłance do przeniesienia podopiecznego do innego zakładu. Niewłaściwe jest wykreślenie tej przesłanki z dotychczasowego katalogu. ponadto, niejasne jest kto będzie stwierdzał wystąpienie zaburzeń lub dysfunkcji wymagających wzmożonej pracy wychowawczej i terapeutycznej?</p> | <p>WZZ „Solidarność” - Oświata” FZZ</p> | <p>Uwaga niezasadna. Zmiana polega na doprecyzowaniu aktualnej przesłanki „dezorganizacji”, która sprawia problemu interpretacyjnym. projekt precyzuje, że chodzi o nieletnich, których zaburzenia lub dysfunkcje wymagają wzmożonej pracy wychowawczej i</p> |

| Lp | Przepis | Treść uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|----|--|---|--|---|
| 7. | <p>§ 7 ust. 3 pkt 1 i pkt 2</p> | <p>- zatem jakiego rodzaju zaburzenia czy dysfunkcje mają stanowić podstawę umieszczenia? Czy pod uwagę brane będą wszystkie zaburzenia i dysfunkcje, czy tylko te wymagające wzmoczonej pracy wychowawczej? Jakie są to zaburzenia? Jaki jest ich katalog? Czy na przykład wychowanek z zespołem Aspergera — jedną z odmian autyzmu — może zostać umieszczony w tego typu placówce? Jeśli warunkiem umieszczenia ma być zaburzenie czy dysfunkcja wychowanka, należy wskazać, że warunkiem niezbędnym jest stwierdzenie tego w opinii psychiatrycznej lub psychologicznej. I tu powstaje kolejny problem — według jakiej klasyfikacji? Zatem czy wychowanek umieszczony w takim zakładzie powinien spełniać warunki określone zarówno w ustawie, jak i rozporządzeniu? Jeśli tak, oznacza to, że rozporządzenie ogranicza możliwość wskazania przez sąd zakładu poprawczego o wzmocnionym nadzorze wychowawczym, gdy u nieletniego nie zostanie stwierdzone zaburzenie lub dysfunkcja.</p> | <p>KSOiW NSZZ „Solidarność”</p> | <p>terapeutycznej.</p> <p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Dotychczasowe pojęcie „dezorganizacja” było wyrazem nieookreślonym, które powodowało problemy natury interpretacyjnej. Proponowana zmiana ma na celu doprecyzowanie przesłanek, uzasadniających umieszczenie wychowanka w zakładzie o wzmocnionym nadzorze wychowawczym. Z uwagi na różnorodność zaburzeń i dysfunkcji nie jest możliwe stworzenie zamkniętego katalogu. W każdym zakładzie poprawczym i schronisku są psycholog, pedagog i psychiatra, więc specjaliści nie powinni mieć problemu z określeniem rodzaju zaburzenia lub dysfunkcji, która przemawiałaby za skierowaniem nieletniego do wzmoczonego nadzoru.</p> |
| | <p>§ 7 ust. 3 pkt 1 i pkt 2</p> | <p>- możliwość czasowego ograniczenia kontaktów.. gdzie i kto pełni w tym czasie nadzór nad wychowankiem w trakcie ograniczenia kontaktów z innymi wychowankami ?</p> | <p>ZP Studzieniec</p> | <p>Uwaga niezasadna. Projektowana zmiana kładzie akcent na to, że czasowe ograniczenie kontaktów ma mieć charakter bardziej elastyczny i dostosowany do</p> |

| Przepis | Treść uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|---------|--|---|--|
| 8. | <p>§ 7¹</p> <p>- w dodanym § 7¹ dyskusyjnym wydaje się zapis umieszczania nieletniego w placówce półotwartej, który odbył karę pozbawienia wolności w zakładzie karnym.</p> <p>- poddajemy ponownemu rozważeniu zapis umożliwiający umieszczanie nieletnich dopuszczających się czynów określonych w art. 134 §, art. 148 §1,2 lub 3, art. 156 §1 lub 3, art. 166, art. 173 § 1 lub 3, art. 197 § 3, art. 252 § 1 lub 2 oraz art. 280 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. w zakładach poprawczych otwartych. Placówki te w naszej opinii nie zapewniają odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa dla wychowanków dokonujących ww. czynów. Ich popełnianie jest wynikiem dalece posuniętego procesu demoralizacji, co biorąc pod uwagę specyfikę placówki i jej ofertę oraz przebieg procesu resocjalizacji innych nieletnich umieszczanych w tego typu placówkach ze względu na inny rodzaj czynów karalnych może okazać się rozwiązaniem mało korzystnym.</p> <p>- propozycja, aby dodać do rozporządzenia § 7.1, wskazujący na bezwzględną konieczność umieszczenia nieletnich przebywających w aresztach śledczych czy zakładach karnych w zakładach zamkniętych,</p> | <p>ZP i SdN w Konstantynowie Łódzkim</p> <p>ZP w Kcyni</p> <p>KSOiW NSZZ „Solidarność”</p> | <p>konkretnych okoliczności. W stosunku do poprzedniej regulacji nie ulega zmianie sposób sprawowania nadzoru nad nieletnim, o którym decyduje dyrektor.</p> <p>Uwagi niezasadna. Projektowany zapis dotyczy systemu progresywnego w resocjalizacji nieletnich przebywających w zakładach poprawczych. Ze względu na stopień zaangażowania nieletniego w proces resocjalizacji wychowankowie trafiają do zakładów o łagodniejszym nadzorze wychowawczym i jako osoby poddające się oddziaływaniom resocjalizacyjnym na terenie placówki uzyskują możliwość warunkowego zwolnienia.</p> <p>Uwaga zasadna. Proponuje się zapis następującej treści: „ §7 (1). Nieletnich, którzy (...) umieszcza się w zakładach, o których mowa w</p> |

| 1 p | Przepis | Tęse uwagi | Słownik MSZ |
|-----|---|--------------------------|---|
| | <p>półotwartych czy w uzasadnionych przypadkach w zakładach otwartych, skutkuje powstaniem antynomii na granicę prawnym. Tak sformułowany zapis narusza między innymi treść rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 maja 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu postępowania leczniczego, rehabilitacyjnego i reintegracyjnego w stosunku do osób uzależnionych i umieszczonych w zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich, wyklucza bowiem możliwość umieszczenia wychowanka uzależnionego od środków psychoaktywnych w zakładzie resocjalizacyjno-terapeutycznym. Zgodnie natomiast z brzmieniem §1.1. tegoż rozporządzenia, „Leczenie, rehabilitacja i reintegracja osób uzależnionych umieszczonych w zakładach poprawczych prowadzi się w oddzielnych zakładach poprawczych resocjalizacyjno-terapeutycznych, zwanych dalej „zakładami resocjalizacyjno-terapeutycznymi”. Tym samym każdy wychowanek, u którego stwierdzono uzależnienie, powinien zostać umieszczony w placówce resocjalizacyjno-terapeutycznej. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 17 października 2001 roku wskazuje w §78.3, że „[...] ponowne umieszczenie w zakładzie wychowanka skreślonego z ewidencji zakładu z przyczyn, o których mowa w ust. 1 pkt 3-5 (między innymi w związku z umieszczeniem w areszcie śledczym bądź zakładzie poprawczym - przyp.), wymaga zwrócenia się do Ministerstwa Sprawiedliwości z wnioskiem o skierowanie do zakładu. Do czasu wydania skierowania wychowanek umieszcza się w zakładzie, z którego ewidencji został skreślony”. Wychowanek zakładu poprawczego o</p> | <p>zgłaszający uwagi</p> | <p>§ 3 pkt 1 lit b), c), d), pkt 2 i pkt 3, (...))”</p> |

| Preść uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|-------------|---------------------------|--|
| | | <p>wzmożonym nadzorze wychowawczym, który został umieszczony w areszcie śledczym, powinien po ponownym doprowadzeniu zostać skierowany zgodnie z proponowanymi zapisami do zakładu zamkniętego lub półotwartego. Zatem na jakiej podstawie nastąpi umieszczenie wychowanka w zakładzie na przykład półotwartym, skoro umieszczenie w zakładzie o wzmożonym nadzorze wychowawczym nastąpiło na podstawie art. 91 §2 upn? Analogicznie należy rozpatrywać kwestie wychowanków zakładów resocjalizacyjno-rewalidacyjnych czy wspomnianych wcześniej resocjalizacyjno-terapeutycznych (również tych ze stwierdzonymi zaburzeniami osobowości na tle uszkodzenia centralnego układu nerwowego). Konsekwencją wprowadzenia § 7.1 do rozporządzenia zapisów jest powstanie następujących problemów:</p> <p>W jakim zakładzie powinny przebywać na przykład wychowanek, u którego stwierdzono zarówno upośledzenie umysłowe oraz uzależnienie od środków psychoaktywnych? Na jakich zasadach wychowanek upośledzony przebywać może w zakładzie resocjalizacyjno-terapeutycznym, skoro zakład ten nie prowadzi szkoły specjalnej?</p> <p>Czy wychowanek uzależniony od środków psychoaktywnych może zostać przeniesiony do zakładu o wzmożonym nadzorze wychowawczym?</p> |

| Lp | Przebieg | Frekwencja | Stwierdzone MSO |
|----|--|---|--|
| 9. | <p>§ 8 ust. 3</p> <p>- wzrost ilości liczby wychowanków w grupach i klasach lekcyjnych z dotychczasowych 8 do 10 wychowanków w grupie oraz do 5 wychowanków w grupie warsztatowej - tj. zapisy z noweli proponowane w § 8 ust. 3. na pewno przełoży się niekorzystnie w sposób bezpośredni na możliwość indywidualizacji oddziaływań i może również przełożyć się w sposób bezpośredni na kwestie bezpieczeństwa, spowoduje także zagęszczenie ilości nieletnich w sypialniach internatowych. Nie są to na pewno sprzyjające warunki zarówno dla kadry zakładu jak i nieletnich. Przy 50% stanach zakładów i przy organizacji, która należy dostosować do panującej sytuacji, spowoduje również potrzebę rozwiązania, z przyczyn leżących po stronie pracodawcy, stosunków pracy z częścią pracowników.</p> <p>- obawiam się, że powyższa zmiana spowoduje:- obniżenie potencjału pedagogicznego placówki z powodu prawdopodobnej konieczności ograniczenia zatrudnienia także w grupie najbardziej doświadczonych i kompetentnych wychowawców i nauczycieli, - obniżenie poziomu bezpieczeństwa w zakładzie – wychowawca będzie musiał nadzorować większą grupę nieletnich, spośród których niektórzy swoim zachowaniem czasami destabilizują prawidłowe funkcjonowanie grupy wychowawczej (te zakłócenia nabiorą mocy zwłaszcza w sytuacji gdy nie będzie możliwości korzystania z izb przejściowych w trybie § 25, ust. 1, pkt. 4),- wzrost ilości wydarzeń nadzwyczajnych, choćby z powodu zwiększenia się ilości zależności interpersonalnych w grupie również o</p> | <p>ZP w Tarnowie</p> <p>ZP w Witkowie</p> | <p>Uwagi uwzględnione. W związku ze zgłoszonymi licznymi uwagami dotyczącymi zwiększenia liczby nieletnich w grupach wychowawczych w poszczególnych rodzajach zakładów odstąpiono od projektowanej zmiany. Mając na uwadze skuteczność stosowanych form pracy resocjalizacyjnej przyjęto argumentację dotyczącą wpływu liczebność grup wychowawczych na indywidualizację oddziaływań wychowawczych i terapeutycznych.</p> |

| Przedmiot | Treść programu | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|-----------|--|-------------------------------|---------------|
| | <p>zabarwieniu konfliktogennym, - ograniczenie możliwości pracy indywidualnej z nieletnimi przez wychowawców i nauczycieli (jest to ważne zwłaszcza w placówce w której przebywają nieletni o obniżonym poziomie rozwoju intelektualnego, z którymi nauczyciele pracują indywidualnie w celu likwidacji deficytów edukacyjnych), - konieczność diametralnej zmiany form prowadzonej działalności rewalidacyjno – resocjalizacyjnej prowadzonej w oparciu o środowisko zewnętrzne – zgodnie z zaleceniem nadzoru pedagogicznego z 2012 roku wychowawca w naszej placówce prowadzący zajęcia poza terenem zakładu może mieć pod swoją opieką nie więcej niż 4 nieletnich, - głównym zadaniem pracy nauczyciela/wychowawcy stanie się nadzorowanie i czuwanie nad bezpieczeństwem wychowanków - praca pedagogiczna (edukacja, wychowanie, rewalidacja, itp.) stanie się drugorzędna, - całość zmian może w istotnym stopniu spowodować obniżenie poziomu jakości pracy resocjalizacyjnej i terapeutycznej (w przypadku ZP Witkowo głównie z powodu potencjalnej konieczności ograniczenia ilości zajęć poza terenem zakładu – najbardziej efektywnej i atrakcyjnej formy pracy z nieletnimi).</p> | <p>ZP w Sadowicach</p> | |

| Lp | Przepis | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|-----|-------------|--|--------------------------|--|
| 10. | § 9 ust. 1 | - jesteśmy przeciwni regulacjom o charakterze stigmatyzującym. Niemniej jednak zwracamy się o ponowną ocenę, czy w przypadku nosicieli wirusa HIV proponowana zmiana nie będzie miała negatywnych następstw, zwłaszcza w sytuacji zwiększenia liczby wychowanków w grupie i podejmowanych przez Ministerstwo działań zmierzających do ograniczenia zatrudnienia. | ZNP | Uwaga niezasadna. Odnosnie uwagi dotyczącej § 9 ust.1 projektu, należy stwierdzić, że pobyt osoby zakażonej HIV, przy zachowaniu podstawowych zasad higieny nie stanowi zagrożenia bezpieczeństwa dla innych.. |
| 11. | § 9 ust. 4 | - zdecydowanie negatywnie oceniamy propozycje zmian zawarte w § 9 ust. 4 projektu, które wprost zmierzają do zwolnień wśród wychowawców. Zwiększanie stanów osobowych wychowanków w grupach powoduje także zwiększenie ryzyka wystąpienia zdarzeń nadzwyczajnych. | WZZ „Solidarność” FZZ | Uwagi uwzględnione. W związku ze zgłoszonymi licznymi uwagami dotyczącymi zwiększenia liczby nieletnich w grupach wychowawczych w poszczególnych rodzajach zakładów odstąpiono od projektowanej zmiany. Mając na uwadze skuteczność stosowanych form pracy resocjalizacyjnej przyjęto argumentację dotyczącą wpływu liczebność grup wychowawczych na indywidualizację oddziaływań wychowawczych i terapeutycznych. |
| 12. | § 14 ust. 2 | - kolejnym wyrazem wspomnianej centralizacji są zmiany w § 14, który opisuje zasady opracowania regulaminu zakładu. Regulamin ten winien być następnie przedstawiony do zatwierdzenia Ministrowi Sprawiedliwości. Rozwiązanie to ma swoje dobre i złe konsekwencje. Z jednej strony | HFPC | Uwaga niezasadna. Zmiany w zakresie podmiotu zatwierdzającego regulaminu uzasadnione były dotyczące czasową nieprawidłową praktyką |

| Temat | Treść uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|-------|--|---------------------------|---|
| | <p>zapewnia bowiem nadzór merytoryczny nad treścią regulaminu zakładu gwarantując, że nie będzie tam regulacji w sposób oczywisty sprzecznych z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, a także że katalog praw i obowiązków nieletniego nie będzie uzależniony od tego, w jakiej jednostce przebywa. Z drugiej strony powyższe rozwiązanie grozi pełną unifikacją regulaminów i jednolitym podejściem do kwestii resocjalizacji nieletnich. Tymczasem monitoring zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich uwydatnił, że różnorodność systemu resocjalizacji jest jego siłą. Dyrektorzy wizytowanych jednostek stosowali bowiem różne metody przywracania nieletnich społeczeństwu. Dopóki jednak ich działania były zgodne z prawem i prowadziły do jednego celu - resocjalizacji, musiały być uznane za poprawne.</p> | | <p>zatwierdzenia przez prezesów sądów okręgowych regulaminów zawierających przepisy naruszające prawa wychowanków tych placówek. Organ nadzorczy w ramach lustracji oraz wizytacji wielokrotnie stwierdzał nieprawidłowe zapisy, co powodowało konieczność częstych ich zmian co nie sprzyjało prawidłowemu funkcjonowaniu placówek. Nieprawidłowości w regulaminach stwierdzał również KMP podczas swoich wizytacji. Regulaminy będą sprawdzane przez osoby posiadające stosowne kwalifikacje pedagogiczne oraz osoby wykonujące nadzór zwierzchni Ministra Sprawiedliwości nad zp i sdn, które posiadają doświadczenie pozwalające im na ocenę specyfiki zakładu / schroniska w procesie zatwierdzenia regulaminów.</p> |

| Lp | Przepis | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Sprawisko MS |
|-----|-------------------|---|---|---|
| 13. | § 15 ust. 1 pkt 3 | <p>- uchylenie w § 15 ustępu 3 w praktyce spowoduje likwidację stanowiska kierownika warsztatów gdyż takiego działu nie będzie. Ponieważ szkoły i warsztaty znajdują się w odrębnych budynkach, bardzo utrudniony zostanie nadzór dyrektora szkół nad codzienną działalnością warsztatów.</p> <p>- uchylenie §15.3 sugeruje likwidację funkcji kierownika warsztatów szkolnych. Byłoby to błędem z uwagi na odrębność zadań szkoleniowych i produkcyjnych wobec szkoły, realizującej nauczanie na wielu różnych poziomach a także ze względu na konieczność zapewnienia ciągłości nadzoru nad pracą zakładu (dawna służba inspekcyjna).</p> <p>- z uzasadnienia do projektu rozporządzenia wynika, że zmiana zaproponowana w § 15 ust. 1 i 2 oraz w § 32 pkt 2 i 3 ma charakter porządkujący organizację zakładów i schronisk, ponieważ warsztaty szkolne są integralną częścią szkoły. Wyrażany obawę, czy projektowana regulacja nie spowoduje likwidacji stanowiska kierownika warsztatów szkolnych.</p> <p>- uchylenie § 15.3 sugeruje likwidację funkcji kierownika praktycznej nauki zawodu. Byłoby to błędem z uwagi na odrębność zadań szkoleniowych i produkcyjnych wobec szkoły, realizującej nauczanie na wielu różnych poziomach, a także ze względu na konieczność zapewnienia ciągłości nadzoru nad pracą zakładu - służba inspekcyjna.</p> | <p>ZP w Sadowicach</p> <p>ZP MOAS w Szubinie</p> <p>ZNP</p> <p>KSOiW NSZZ „Solidarność”</p> | <p>Uwagi niezasadne. Projektowana zmiana § 15 ust. 1 i 2 oraz § 32 pkt 2) i 3) z założenia likwiduje stanowisko kierownika warsztatów szkolnych, ponieważ warsztaty są integralną częścią szkół, zgodnie z obowiązującymi przepisami.</p> |

| Lp. | Przebieg | Prośbę/wniosek | Podmiot zgłaszający wniosek | Stanowisko MS |
|-----|----------|---|--|---|
| 14. | § 19 | <p>- uchylene § 19 wprowadzające brak konkursów na stanowisko dyrektora zakładu i jednocześnie kadencyjności, spowoduje obniżenie standardów dotyczących wymagań wobec kandydatów na to stanowisko. Obniży to pozycję dyrektora w placówce co będzie miało bezpośrednie przełożenie na pogorszenie jakości pracy resocjalizacyjnej placówki i może być przyczyną wystąpienia wielu niekorzystnych zjawisk wśród pracowników i wychowanków.</p> <p>- wysoce niepokojące jest przeniesienie obecnych tendencji ustawodawcy do zaniechania przeprowadzenia konkursów także do materii objętej projektem; uzasadnienie projektu powołuje się na to, że Minister Sprawiedliwości musi mieć realne możliwości podejmowania decyzji kadrowych związanych z wyborem najbardziej odpowiedniej osoby, a przecież w dotychczasowej regulacji jest metoda konkursowa, która właśnie pozwala wybrać najlepszego kandydat, zgodnie z § 19 zmienianego rozporządzenia, kandydat na dyrektora zakładu wyłaniany jest w drodze konkursu ogłoszanego i przeprowadzanego przez Ministra Sprawiedliwości.</p> <p>- negatywnie opiniujemy rezygnację z przeprowadzania konkursów na stanowisko dyrektora zakładu poprawczego i ochroniska dla nieletnich (uchylenie § 19). Opowiadamy się za stosowaniem demokratycznych procedur przy obsadzie stanowisk kierowniczych, co gwarantować powinien odpowiedni skład komisji konkursowej.</p> | <p>ZP MOAS w Szubinie</p> <p>SA w Katowicach</p> <p>ZNP</p> | <p>Uwagi niezasadne. Projektowana zmiana w żaden sposób nie narusza praw pracowniczych. Ma na celu uelastycznienie procedury wyboru osoby na stanowisko dyrektora zakładu poprawczego i ochroniska dla nieletnich. Wymagania dotyczące kwalifikacji kandydatów pozostają bez zmian. Powołanie na stanowisko dyrektora i odwołanie z tego stanowiska będzie odbywało się na dotychczasowych zasadach w oparciu o regulacje Kodeksu pracy. Natomiast powierzenie stanowiska dyrektora nauczycielowi mianowanemu lub dyplomowanemu będzie miało formę aktu wewnętrznego o charakterze organizacyjnym związanego jedynie z powierzeniem funkcji w celu realizacji przez Ministra Sprawiedliwości polityki kadrowej w podległych mu zakładach dla nieletnich i skutkować będzie powstaniem podległości służbowej. W przypadku, gdy powołanie wywołuje powstanie stosunku zależności służbowej oznacza to, że następuje powierzenie tego</p> |

| Lp | Przepis | Frosé awagi | Podmiot zgłaszający b.w.4.96 | Stanowisko MS |
|----|---------|--|--------------------------------------|--|
| | | <p>- FZZ opowiada się zdecydowanie za kadencyjnością w pełnieniu funkcji dyrektora.</p> <p>- projektowane zmiany likwidują konkursy na stanowisko dyrektorów zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich (Rozdział 2a). Zmiana ta, jak wskazuje uzasadnienie projektu, motywowana jest chęcią wyposażenia Ministra Sprawiedliwości w realne możliwości podejmowania decyzji kadrowych związanych z wyborem najbardziej odpowiedniej osoby na stanowisko dyrektora zakładu poprawczego oraz schroniska dla nieletnich. W ocenie HFPC zmiana ta nie jest zgodna z zasadami przejrzystości życia publicznego i jako taka sprzyja zachowaniom korupcyjnym oraz upolitycznieniu stanowisk kierowniczych. W negatywny sposób może także się odbić na jakości kadry kierującej zakładami poprawczymi i schroniskami dla nieletnich. Jakikolwiek wpływ na osobę dyrektora tracą przy tym organizacje związkowe, prezes miejscowo właściwego sądu okręgowego oraz kurator oświaty. Nie sposób się przy tym zgodzić z tezą zawartą w uzasadnieniu projektu, iż zmiana ta doprowadzi do wyposażenia Ministra Sprawiedliwości w realne możliwości podejmowania decyzji kadrowych. Wskazać przy tym należy, że już pod rządami obecnie obowiązującego rozporządzenia przedstawiciele Ministra Sprawiedliwości mieli decydujący wpływ na obsadę stanowiska dyrektora zakładu poprawczego lub schroniska dla nieletnich. Zgodnie bowiem z obowiązującym § 26² rozporządzenia liczba przedstawicieli Ministra Sprawiedliwości zasiadających w komisji konkursowej, powołanej dla wyłonienia kandydata</p> | <p>FZZ</p> <p>HFPC</p> | <p>stanowiska w znaczeniu organizacyjnym, nadającym uprawnienia i nakładającym obowiązki związane z objęciem stanowiska. Nie następuje w tym przypadku nawiązanie stosunku pracy. Powierzenie stanowiska nauczycielowi spowoduje, że zostaną powierzone mu wyłączenie dodatkowe obowiązki i uprawnienia, nie dojdzie natomiast do nawiązania nowego stosunku pracy. Zostanie mu powierzona wyłącznie funkcja. Odwołanie go z tej funkcji nie spowoduje rozwiązania z nim stosunku pracy, powróci na poprzednio zajmowane stanowisko. Analogiczne rozwiązania w zakresie powoływania osób na stanowiska kierownicze zastosowano w ustawie z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze oraz w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych. Żadne przepisy prawa nie zapewniają dyrektorom zp i sdn autonomii, zakres ich działań wyznaczają przepisy prawa oraz zalecenia, wytyczne i</p> |

| Opis | Treść uwagi | Podmiot zglaszający uwagę | Stanowisko MS |
|------|--|--|---|
| | <p>na stanowiska dyrektora zakładu lub schroniska, nie mogła być niższa niż liczba przedstawicieli powołanych przez inne podmioty. Likwidacja konkursów na stanowisko dyrektora zakładu poprawczego oraz schroniska dla nieletnich stanowi niewątpliwie wyraz centralizacji systemu resocjalizacji.</p> <p>- kolejne zmiany w zakresie trybu powoływania dyrektora zakładu poprawczego czy schroniska dla nieletnich należy uznać za nieuzasadnione i wynikające jedynie z chęci całkowitego podporządkowania dyrektorów placówek dyrektorowi departamentu Ministerstwa Sprawiedliwości, pełniącemu nadzór nad zakładami poprawczymi i schroniskami dla nieletnich. Należy uznać zatem, że intencją wprowadzenia nowej formuły wyboru dyrektora jest jedynie zagwarantowanie braku odpowiedzialności urzędników za podejmowane decyzje. Trudno również uznać, że nowe propozycje cechuje pogłębiona analiza trafności proponowanych rozwiązań. Tym samym zamiast działać zgodnie z prawem, zmienia się je w celu wykluczenia potrzeby jego stosowania. Wprowadzenie nowej procedury wyboru dyrektora zakładu/schroniska na podstawie wskazania dyrektora departamentu (na dzień dzisiejszy Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji) jest działaniem budżącym uzasadnione wątpliwości. Twierdzenia, że rozwiązanie takie pozwoli wybrać najlepszego kandydata demagogiczne. Po pierwsze: według jakich zasad nastąpi weryfikacja owej kandydatury, według jakiego klucza zostanie ona zaproponowana, jak prowadzony będzie nabór? Parafrazując proponowany zapis, należy uznać, że najlepszego wyboru kandydata na dyrektora</p> | <p>KSOiW NSZZ „Solidarność”</p> | <p>decyzje wydawane przez Ministra Sprawiedliwości. Minister Sprawiedliwości jest organem założycielskim tych placówek, ponosi on także odpowiedzialność za prawidłowe ich nadzorowanie oraz działanie. Powinien zatem mieć zapewnioną realną możliwość realizowania polityki kadrowej. Sugestie, że takie rozwiązania mają charakter korupcyjny oraz polityczny są nieuzasadnione. W odniesieniu do zarzutu, że wpływ na wybór dyrektora tracą związki zawodowe, prezes sądu okręgowego oraz kurator oświaty należy zauważyć, że zakres uprawnień organizacji związkowych wyznacza ustawa z dnia 23 maja 1991 roku o związkach zawodowych, w której nie przewiduje uprawnienia do uczestniczenia w komisjach konkursowych. Ustawodawca pozostawił zatem pracodawcy wolną rękę co do kwestii uwzględnienia obecności związków zawodowych w wyłanianiu najlepszego kandydata do pracy. Kurator oświaty zgodnie</p> |

| Lp | Przepis | Treść uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Szanowny Panie Ministrze |
|----|---------|--|---------------------------|---|
| | | <p>placówki nie dokona komisja złożona z przedstawicieli sądu, zakładu czy schroniska dla nieletnich, kuratorium oświaty i przedstawicieli ministra sprawiedliwości w oparciu o przedstawioną przez kandydata koncepcję rozwoju placówki i weryfikację wiedzy i osiągnięć w drodze postępowania konkursowego, a jedynie dyrektor departamentu — w oparciu o sobie tylko znane kryteria i spośród jedynie sobie znanych osób. Uchylenie § 19, wprowadzające brak konkursów na stanowisko dyrektora zakładu i jednocześnie kadencyjności, spowoduje obniżenie standardów dotyczących wymagań wobec kandydatów na to stanowisko. Obniży to pozycję dyrektora w placówce co będzie miało bezpośrednie przełożenia na pogorszenie jakości pracy resocjalizacyjnej placówki i może być przyczyną wystąpienia wielu niekorzystnych zjawisk wśród pracowników i wychowanków.</p> | | <p>Z art. 35 ust. 2a ustawy o systemie oświaty sprawuje nadzór pedagogiczny w zakładach i schroniskach wyłącznie nad nauczaniem ogólnokształcącym. W pozostałym zakresie nadzór pedagogiczny sprawowany jest wyłącznie przez Ministra Sprawiedliwości. Kurator oświaty ma zatem niewielką wiedzę na temat funkcjonowania zakładów i schronisk oraz ich specyfiki. Prezesi sądów okręgowych mają wykonywać zadania nadzoru zwierzchniego Ministra Sprawiedliwości wyłącznie w przypadku gdy na terenie placówki dojdzie do wydarzenia nadzwyczajnego, którego intensywność i charakter przemawiać mogą za wprowadzeniem sił policyjnych na teren zakładu. Pozostałe zadania nadzoru zwierzchniego wykonywać będzie komórka organizacyjna w Ministerstwie Sprawiedliwości. W tej sytuacji nie ma zatem uzasadnienia do pozostawienia prezesom tych sądów uprawnienia do decydowania o tym, kto ma być</p> |

| Przepis | Treść uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|-----------------------|--|-----------------------------|--|
| 15. § 20 ust. 1 | - opowiadamy się zdecydowanie za kadencyjnością w pełnieniu funkcji dyrektora. | WZZ „Solidarność – Oświata” | dyrektorem zp/sdn. Uwaga niezasadna. Z uwagi na fakt, że Minister Sprawiedliwości tworzy i znosi zakłady poprawcze, ochroniska dla nieletnich oraz sprawuje nad nimi nadzór zwierzchni i pedagogiczny oraz ponosi odpowiedzialność za te placówki, niezbędne jest wyposażenie go w realne możliwości podejmowania decyzji kadrowych związanych z wyborem najbardziej odpowiedniej osoby na stanowisko dyrektora zakładu (schroniska). Z tych też względów przewiduje się aby powierzenie stanowiska dyrektora albo powołanie na to stanowisko nastąpiło na czas nieokreślony. |
| 16. § 20 ust. 1 pkt 1 | - wątpliwości co do zgodności z przepisami prawa budzi także zaproponowana forma powierzenia stanowiska dyrektora. jako niezasadne należy uznać twierdzenia, że powierzenie funkcji dyrektora ma charakter organizacyjny, a na potwierdzenie słuszności swoich poglądów posługiwać się orzeczeniem w sprawie delegowania sędziego. A już szczególnie absurdalne jest uzasadnianie, że powierzenie funkcji dyrektora nie jest decyzją administracyjnoprawną i powoływanie się na wyrok, który stwierdza jednoznacznie, że jest to decyzja administracyjnoprawna. Procedura wyboru | KSOiW NSZZ „Solidarność” | W celu wyeliminowania niejasności dopisano do uzasadnienia, że do nauczycieli z zewnątrz tj. tych, którzy przed powierzeniem stanowiska dyrektora nie byli zatrudnieni w zp i sdn stosuje się przepisy Karty Nauczyciela. |

| Lp | Przepis | Treść uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Skrótowy tytuł uwagi |
|----|---|-------------|---------------------------|----------------------|
| | <p>i odwołania dyrektora zakładu/schroniska, jak również możliwości powierzenia funkcji osobie nie będącej pedagogiem, narusza ponadto zalecenia CM/Rec (2008)11 Komitetu Ministrów dla państw członkowskich w sprawie zasad europejskich dotyczących kar i środków alternatywnych stosowanych wobec sprawców nieletnich (przyjęte przez Komitet Ministrów w dniu 5 listopada 2008 r. na 1040. zebraniu Zastępców Ministrów). Wprowadzenie zmian, w których forsowane są zapisy nie znajdujące podstawy prawnej, skutkuje w przedmiotowym rozporządzeniu ograniczeniem możliwości powierzenia funkcji dyrektora zakładu/schroniska. Według zaproponowanej procedury, dyrektorem zakładu/placówki może być: osoba, o której mowa w § 18¹ albo § 18², a więc nauczyciel akademicki i osoba nie posiadająca kwalifikacji pedagogicznych. Zaproponowana forma, określona jako zmiana organizacyjna w przypadku powierzenia funkcji dyrektora pedagogowi spełniającemu wymagania zawarte w § 18 ust. 1 albo ust. 2, ogranicza możliwość powołania na stanowisko tylko w stosunku do osób już zatrudnionych w placówce. Trudno bowiem uznać za zmianę organizacyjną powierzenie stanowiska pedagogowi zatrudnionemu na przykład w innej szkole, zakładzie czy ośrodku wychowawczym. Takie powierzenie nie będzie możliwe ze względu na brak podstawy prawnej, ponieważ przepisy nie wskazują na jakiej zasadzie miałyby nastąpić nawiązanie stosunku pracy z takim pedagogiem. Wynika to wprost z zaproponowanego w projekcie rozporządzenia brzmienia § 20 i 20¹.</p> | | | |

| | Treść uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|-----------------------|--|---|---|
| 17. § 20 ust. 2 | <p>- zapis § 20.2 w dalszym ciągu nie precyzuje, kto jest bezpośrednim przełożonym dyrektora zakładu poprawczego i schroniska dla nieletnich.</p> <p>- zapis § 20.2 nie precyzuje, kto będzie bezpośrednim przełożonym dyrektora zakładu poprawczego i schroniska dla nieletnich.</p> | <p>ZP MOAS w Szubinie</p> <p>KSOiW NSZZ „Solidarność”</p> | <p>Uwagi niezasadne. W związku z uwagą dotyczącą określenia „kto jest bezpośrednim przełożonym dyrektora zakładu poprawczego i schroniska dla nieletnich” należy zauważyć, że zgodnie z zapisem § 20 ust. 2 czynności z zakresu prawa pracy wykonuje Minister Sprawiedliwości za pośrednictwem komórki organizacyjnej Ministerstwa Sprawiedliwości.</p> |
| 18. § 20 ¹ | <p>- jako naruszenie konstytucyjnych praw należy uznać sposób odwołania dyrektora, w szczególności zaś pozbawienie go prawa do obrony oraz nałożenie zakazu sprawowania funkcji przez okres 5 lat. Sposób wyboru, formy powierzenia funkcji oraz odwołania dyrektora charakteryzujący się arbitralnością i ograniczeniem praw obywatelskich jest działaniem nie mającym podstawy prawnej. Przepisy dotyczące stanowiska dyrektora zakładu/schroniska (proponowane i te obowiązujące od 6 grudnia 2015 r.) mają bezsprzecznie charakter dyskryminujący i w sposób bezprawny wykluczający z życia społecznego jedynie na podstawie decyzji organizacyjnej. Odwołanie może bowiem opierać się na fałszywych przesłankach i być podjętym z naruszeniem prawa w oparciu o skrajnie stroniczą ocenę. Prowadzenie zapisu, że powołanie dyrektora ma charakter zmian organizacyjnych nie podlegających przepisom Kpa, pozbawia prawa od obiektywnej i niezależnej oceny działań. Wytłania się z tego jednoznaczny obraz, że główną</p> | <p>KSOiW NSZZ „Solidarność”</p> | <p>Uwaga niezasadna. Projektowana zmiana w żaden sposób nie narusza praw pracowniczych osób zatrudnionych w zakładach i schroniskach. Ma na celu zapewnienie Ministrowi możliwości szybszego niż dotychczas reagowania na nieprawidłowości w działalności tych placówek. Jeszcze raz należy podkreślić, że Minister Sprawiedliwości jako organ założycielski i sprawujący nadzór nad tymi jednostkami oraz zapewniający właściwe finansowanie ich z budżetu powinien zostać wyposażony w realną możliwość prowadzenia odpowiedzialnej polityki kadrowej. Odwołanie z funkcji dyrektora-nauczyciela nie prowadzi do</p> |

| Lp | Przepis | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Seminarium |
|-----|---|--|---|--|
| | | <p>przesłanką proponowanego rozwiązania jest chęć uniknięcia odpowiedzialności urzędników za podejmowane decyzje. Jako sprawę kluczową należy uznać, że odwołany dyrektor (na podstawie subiektywnej oceny urzędniczej) ponosi karę w postaci pozbawienia stanowiska i dodatkowo zakazu zajmowania stanowiska, a urzędnicy przygotowujący uzasadnienie dla Ministra Sprawiedliwości, mimo złamania prawa, nie ponoszą konsekwencji swoich czynów. W świetle dotychczasowych doświadczeń należy jednoznacznie wskazać, że urzędnicy Ministerstwa Sprawiedliwości, których decyzje naruszają przepisy prawa (przy czym odpowiedzialność spoczywa na Ministrze Sprawiedliwości) nie dają żadnej gwarancji, że ich działania będą cechować kompetencja i obiektywizm.</p> | <p>rozwiązania z nim stosunku pracy. Odnosnie zarzutu zakazu zajmowania stanowiska z przypadku odwołania należy zauważyć, że przesłanka ta nie jest propozycją lecz obowiązującym przepisem. Ponadto dotyczy nie tylko osób odwołanych z funkcji dyrektora zp i sdn lecz także innych placówek.</p> | |
| 19. | <p>§ 20¹ ust. 1 pkt 2</p> | <p>- poważne wątpliwości budzi zapis zawarty w § 20¹ ust. 1 pkt. 2 projektu, zgodnie z którym minister może w każdym czasie odwołać dyrektora zakładu w razie stwierdzenia uchybień w wykonywaniu obowiązków służbowych, w szczególności niezrealizowania zadań wyznaczonych przez Ministra Sprawiedliwości. Wyraz uchybienie oznacza skutek zaniedbania, niedopatrzania, wykrócenie przeciw normom, przepisom, czy też zwyczajom. Wydaje się, że we wskazanym przepisie wyraz ten, z uwagi na jego szerokie znaczenie, nie powinien zostać użyty. Minister Sprawiedliwości będzie bowiem mógł odwołać dyrektora w każdym czasie, na podstawie najdrobniejszego nawet uchybienia. Naszym zdaniem brak poczucia bezpieczeństwa i stabilizacji wśród kadry kierowniczej mekorzystnie przełoży się na funkcjonowanie placówek.</p> | <p>ZNPP</p> | <p>Uwagi niezasadne. Zapis ten co do zasady nie zmienił się. Zmiana jest wyłącznie zmianą redakcyjną. Intencją projektodawcy jest zagwarantowanie szerokiej uprawnień organu prowadzącego, co umożliwi wczesne reagowanie na sytnacje zagrożenia dla jakości pracy zakładu i ochroniska. Minister Sprawiedliwości podobnie jak pozostałe organy władzy wykonawczej ma obowiązek działać w granicach prawa. W związku z powyższym sugerowanie, że mógłby wyznaczyć dyrektorem zadania naruszające przepisy międzynarodowe, konstytucje czy</p> |

| | Przebieg | Treść uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|-----|-------------------------|---|---------------------------|---|
| | | <p>- likwidacja konkursów na stanowisko dyrektora zakładu poprawczego oraz schroniska dla nieletnich stanowi niewątpliwie wyraz centralizacji systemu resocjalizacji. Innym aspektem tej tendencji jest wprowadzenie zmian w § 20¹, zgodnie z którym Minister Sprawiedliwości może w każdym czasie odwołać dyrektora zakładu w razie stwierdzenia uchybień w wykonywaniu obowiązków służbowych, w szczególności nie realizowanie zadań wyznaczonych przez Ministra Sprawiedliwości. Sam projekt zmian ani jego uzasadnienie nie precyzuje jednak, jakiego rodzaju zadania będzie wyznaczał dyrektorom zakładów poprawczych Minister Sprawiedliwości Tymczasem wypada postawić pytanie, co będzie się działo w sytuacji, w której zadania wyznaczone przez Ministerstwo będą stały w sprzeczności z zadaniami zakładu poprawczego lub dobrem samych nieletnich? Taka sytuacja nie jest trudna do wyobrażenia, wystarczy, że Minister Sprawiedliwości postawi dyrektorowi zakładu zadanie izolacji sprawców czynów zabronionych a najcięższym charakterze. Jednocześnie zapis ten pozwala na absolutne podporządkowanie Ministerstwu Sprawiedliwości wszystkich dyrektorów zakładów poprawczych, 2 partnerów do dyskusji stają się podwykonawcami woli Ministra Sprawiedliwości.</p> | <p>HFPC</p> | <p>ustawy jest niezrozumiała.</p> |
| 20. | § 23 pkt 1 i § 33 pkt 1 | <p>- zastrzeżenia budzi ograniczenie kompetencji rady zakładu poprawczego i schroniska dla nieletnich w zakresie opiniowania rocznego planu pracy oraz propozycji dyrektora zakładu w sprawie przydziału pracownikom pedagogicznym</p> | <p>ZNP</p> | <p>Uwaga niezasadna. Ponieważ obecny przedmiot przepisu § 23 pkt 7 i § 33 pkt 5 jest w rzeczywistości częścią „organizacji pracy zakładu</p> |

| Lp | Przepis | Przebieg | Skąd wiemy o tym? |
|-----|--|----------------------------|---|
| | <p>dotatkowych, statych zajęć dydaktyczno-opiekuńczych lub wychowawczych (§ 23 pkt 1 i § 33 pkt 1). Uważamy za zasadne zachowanie dotychczasowych regulacji w tym zakresie.</p> | | <p>na dany rok" (§ 23 pkt 2 i § 33 pkt 3), jego wyszczególnienie jest zbędne. W projekcie nie przewidziano ograniczenia kompetencji rady zakładu i schroniska dla nieletnich w zakresie opiniowania rocznego planu pracy.</p> |
| 21. | <p>§ 25 ust. 1 pkt 4</p> <p>- rozwiązanie takie jest nie do zaakceptowania wobec braku wskazania alternatywnych rozwiązań prawno-organizacyjnych. W praktyce zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich zdarzają się sytuacje, gdzie zachodzi potrzeba czasowego odseparowania wychowanka stwarzającego zagrożenie bezpieczeństwa dla innych wychowanków, pracowników lub funkcjonowania samej placówki. W sytuacjach tych nie zawsze zachodzą przesłanki związane z bezpośrednim zagrożeniem życia lub zdrowia i możliwością umieszczenia wychowanka w Izbie Izolacyjnej. Dla zapewnienia prawidłowej realizacji procesu resocjalizacji i bezpieczeństwa jego uczestników konieczne jest w takich sytuacjach czasowe odseparowanie wychowanka w celu podjęcia indywidualnych oddziaływań psychologiczno-pedagogicznych; podjęcia specjalistycznej konsultacji medycznej; przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego; rozpoczęcia procedury umieszczenia w innego rodzaju placówce, a przede wszystkim w celu przetrwania zachowań agresywnych i zapewnienia bezpieczeństwa potencjalnym ofiarom. W istocie wykorzystanie możliwości umieszczenia w takich sytuacjach wychowanka w Izbie Przejściowej nie jest rozwiązaniem</p> | <p>ZP w Gackach</p> | <p>Uwagi niezasadne. Projektowana zmiana wychodzi naprzeciw rekomendacji Krajowego Mechanizmu Prewencji RPO, który wielokrotnie wskazywał na nieprawidłowe wykorzystywanie izby przejściowej do celów zapewnienia bezpieczeństwa i porządku w zakładzie poprawczym lub schronisku dla nieletnich. Podstawowym zadaniem, do którego została powołana izba przejściowa jest zgodnie z § 44 ust. 2 cytowanego rozporządzenia m.in. poddanie nowoprzyjętego nieletniego badaniom lekarskim, osobopoznawczym i zabiegom higienicznym oraz przeprowadzenie rozmowy wstępnej. W sytuacji, gdy zachodzi potrzeba czasowego wyłączenia wychowanka z grupy</p> |

| Przepis | treść uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stawienie MS |
|---------|---|------------------------------------|--|
| | <p>dobrym, gdyż zadania związane z pobytem w tej Izbie są zupełnie inne Dłatego należałoby rozważyć powrót do wcześniejszego rozwiązania prawnego w postaci możliwości umieszczenia w Oddzielnym Pomieszczeniu Mieszkalnym, które zostało usunięte w całości zamiast doprecyzowania przesłanek czasu i celu umieszczenia w takim Pomieszczeniu. Mając powyższe na uwadze likwidacja możliwości umieszczenia wychowanka ze względu na potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa w Izbie Przejściowej jest rozwiązaniem nie do zaakceptowania o ile nie stworzone zostaną alternatywne możliwości prawno-organizacyjne reagowania w takich sytuacjach, np. zaproponowanym Oddzielnym Pomieszczeniu Mieszkalnym.</p> | <p>ZP i SdN w Zawierciu</p> | <p>wychowawczej i spełnione są przesłanki z art.11 pkt. 2 i 14 ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego należy stosować izbę izolacyjną. Głównym zadaniem zakładu poprawczego jest praca wychowawcza, resocjalizacyjna i terapeutyczna wobec nieletniego, a nie jego izolowanie poprzez umieszczenie w izbie przejściowej i traktowanie jej jako środka zapobiegawczego w trudnej sytuacji wychowawczej. Wyspecjalizowana kadra pedagogiczna zakładów dla nieletnich posiada szeroki wachlarz profesjonalnych metod i form pracy pedagogicznej i psychologicznej z nieletnimi, w szczególności w takich sytuacjach jak: wzmożone napięcie emocjonalne wychowanka, zakłócanie porządku podczas zajęć, odmowa wykonania polecenia czy agresji. Umieszczenia w izbie przejściowej wychowanka w celu opanowania złości i powrotu do równowagi emocjonalnej nie jest zasadne. W takich sytuacjach powinny być</p> |

| Lp | Przepis | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Schemat uwagi |
|----|---------|---|--------------------------------|--|
| | | <p>w ciszy i spokoju dla opanowania emocji i wyciszenia, stwarza zagrożenie znacznie częstszego niż dotychczas występowania wydarzeń nadzwyczajnych zagrażających zdrowiu i życiu pozostałych nieletnich i kadry</p> <p>- ustawodawca wprowadził pojęcie „dla zapewnienia bezpieczeństwa lub porządku”. W zakładach poprawczych i schroniska dla nieletnich często dochodzi do sytuacji, gdy należy zapewnić bezpieczeństwo, a najczęściej porządek w trakcie zajęć, jednocześnie zachowanie nieletniego nie daje podstaw do zastosowania środka przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej (np. zakłócanie porządku podczas zajęć, wielokrotna odmowa wykonania polecenia, wyzywanie się nieletnich, grożenie sobie nawzajem). Nie jest właściwym rozwiązaniem, że przesłany projekt rozporządzenia w § 25 ust. 1 uchyla pkt. 4 i w ten sposób zmniejsza się możliwości dyrektora zakładu poprawczego - schroniska dla nieletnich w zakresie „zapewnienia bezpieczeństwa i porządku”. Nie można porównać „umieszczenia nieletniego w izbie przejściowej na okres nie dłuższy niż 14 dni” do stosowania środka przymusu bezpośredniego w postaci izby izolacyjnej. Środek przymusu bezpośredniego w postaci izby izolacyjnej stosujemy „gdy użycie siły fizycznej jest niewystarczające, w przypadku ustąpienia targnięcia się tego nieletniego na życie lub zdrowie własne albo innej osoby”. Z kolei „umieszczenie nieletniego w izbie przejściowej na okres nie dłuższy niż 14 dni” stosujemy dla zapewnienia bezpieczeństwa i porządku. § 25 ust. 1 pkt 4. umożliwia dotychczas umieszczenie nieletniego w izbie przejściowej na okres nie dłuższy niż 14</p> | <p>SdN w Chojnicach</p> | <p>podjęte zindywidualizowane oddziaływania psychoterapeutyczne skierowane przede wszystkim na wyciszenie i zminimalizowanie skutków występowania stresu oraz na kształtowanie umiejętności radzenia sobie z agresją. Aby były one skuteczne nie jest konieczne izolowanie nieletniego od reszty wychowanków. Zakłady dla nieletnich posiadają wystarczające zasoby kadrowe do trafnego i rzetelnego diagnozowania zaburzeń i dysfunkcji, jak również potencjałów rozwojowo – twórczych wychowanka oraz stosowania odpowiednich wobec niego oddziaływań. Umieszczenie w izbie przejściowej ze względu na jej izolacyjny charakter i zabezpieczenia techniczne nie może być traktowane jako skuteczny środek wychowawczy w procesie resocjalizacji nieletniego przebywającego w zakładzie poprawczym i schronisku dla nieletnich.</p> |

| Tytuł | Treść uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|-------|---|---------------------------|---------------|
| | <p>dni. Powyższe działanie miało za zadanie doraźne interweniowanie w sytuacji trudnej, bądź nawet sytuacyjnie krytycznej w przypadku zakończenia przez wychowawca bezpieczeństwa lub porządku w zakładzie poprawczym lub schronisku dla nieletnich placówce. Zastosowanie tego rozwiązania przynosiło wiele wymiernych korzyści, jednocześnie było bardziej korzystnym wychowawczo rozwiązaniem niż stosowanie, w oparciu o art. 11 pkt 6. środka przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej, a taki środek ma być stosowany przez pracowników zakładów dla nieletnich w pierwszej kolejności, z kolei „gdy użycie siły fizycznej jest niewystarczające”, można użyć środków przymusu bezpośredniego, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3, 4 lub 15 ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej. Umieszczenie nieletniego w izbie przejściowej celem zapewnienia bezpieczeństwa i porządku ma zabezpieczyć samego wychowawca, jak i innych nieletnich przez niebezpieczeństwem, gwarantować porządek w placówce. Nadrzędnym celem w tym czasie winno być wzmożone działanie ze strony pracowników, objęcie wychowawca działaniami specjalistycznymi, korekcyjnymi mającymi na celu dojście do równowagi w relacjach jednostki z szerszą grupą, w której to zakończenia wystąpiły. Biorąc powyższe na uwadze proponuje się następujący zapis § 25 „Rozporządzenia Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 października 2001 r. w sprawie zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich”</p> <p>§ 25.1. Dyrektor zakładu dla zapewnienia bezpieczeństwa lub porządku w zakładzie może na czas określony:</p> | | |

| Lp | Przepis | Treść uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stwierdzenie MS |
|----|---------|--|---------------------------|-----------------|
| | | <p>1) zarządzić zamknięcie pomieszczeń, w których wychowankowie przebywają, uczą się lub pracują;</p> <p>2) zwiększyć liczbę pracowników prowadzących zajęcia zespołowe;</p> <p>3) wstrzymać lub ograniczyć zajęcia zespołowe;</p> <p>4) umieścić nieletniego w izbie przejściowej na okres nie dłuższy niż 14 dni.</p> <p>2. Umieszczenie nieletniego w izbie przejściowej jest dokumentowane. Sposób prowadzenia dokumentacji określa dyrektor zakładu.</p> <p>3. Dla nieletniego przebywającego w izbie przejściowej opracowuje się program pobytu, który podlega zaakceptowaniu przez dyrektora zakładu.</p> <p>4. W przypadku zastosowania umieszczenia, o którym mowa w ust. 1 pkt. 4 dyrektor zakładu niezwłocznie powiadamia sędziego rodzinnego sprawującego nadzór nad tą placówką.</p> <p>- zapisy uchylone § 25 ust. 1 pkt. 4 w noweli tj. odbierające dyrektorowi zakładu możliwość umieszczenia nieletniego w celu zapewnienia bezpieczeństwa i porządku w zakładzie w izbie przejściowej, spowodują wzrost ilości sytuacji w których niezbędne będzie stosowanie środka przymusu bezpośredniego jakim jest izba izolacyjna (Ustawa o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej Dz. U z 2013,poz.628, Rozporządzenie MS w sprawie celi zabezpieczającej i izby izolacyjnej Dz. U. z 2013,poz638), a tym samym wzrost ilości wydarzeń nadzwyczajnych, zgodnie z nową kwalifikacją wydarzenia znajdujące zapis w załączniku Nr 7. Umieszczenie nieletniego na pewien czas w</p> | <p>ZP w Tarnowie</p> | |

| Przebieg | Treść uwagi | Podmiot relacjonujący uwagę | Stanowisko MS |
|----------|---|---|---------------|
| | <p>izbie przejściowej - pomieszczeniu o charakterze izby mieszkalnej, jest ze względów pedagogicznych o wiele lepszym rozwiązaniem aniżeli stosowanie środka przymusu w postaci izolatki. Zawsze czas do zejścia emocji u nieletniego i powrotu do stanu, w którym można go włączyć ponownie do grupy jest osobniczo różny, ale średnio trwa nie dłużej niż kilka dni. Izba izolacyjna rządzi się innymi terminami okresu pobytu, co znacznie również komplikuje sytuację i będzie np. powodować pozostawanie nieletniego w izbie przejściowej powyżej ustawowego wskazania lub z jednego powodu, aby nie przekraczać terminu pobytu, nastąpią 2 lub 3 krotne umieszczenia przy tym samym zdarzeniu - zapisy art. 27 Ustawy o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej.</p> | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> - zdecydowanie opowiadamy się za umieszczeniem wychowanków w izbie przejściowej na dotychczasowych zasadach, do czasu zapisu tego paragrafu w ustawie. - uchylene pkt 4 w § 25 ust. 1 uniemożliwia dyrektorowi zakładu umieszczanie nieletniego na czas określony (nie dłuższy niż 14 dni) w izbie przejściowej dla zapewnienia bezpieczeństwa lub porządku w zakładzie. Wskazywanie możliwości skierowania wychowanka do izby izolacyjnej nie rozwiązuje problemu, ponieważ izba izolacyjna jest jednym ze środków przymusu bezpośredniego i może być stosowana tylko w niektórych, ściśle określonych przypadkach. Projekt rozporządzenia nie wskazuje innej możliwości czasowego odizolowania wychowanka od grupy dla zapewnienia bezpieczeństwa jemu samemu, innym | <p>ZP i SdN w Konstantynowie Łódzkim</p> <p>ZP i SdN w Świdnicy</p> | |

| Lp | Przepis | Treść uwagi | Stanowisko NSZ |
|----|---|----------------------------|----------------|
| | <p>wychowankom i pracownikom oraz zapewnienia możliwości realizacji praw pozostałych wychowanków, za co dyrektor jest odpowiedzialny Rozwiązaniem mogłoby być zastąpienie izb przejściowych innymi pomieszczeniami, spełniającymi określone kryteria, dającymi możliwość natychmiastowego odsunięcia od grupy wychowanka wulgarnego, agresywnego, kierującego groźbą pod adresem innych wychowanków czy też pracowników, odmawiającego udziału w zajęciach i uniemożliwiającego prowadzenie zajęć dla pozostałych wychowanków. Reasumując, należy stwierdzić, że uchylenie pkt 4 w § 25 ust. 1 stwarza poważne zagrożenia dla zdrowia i życia wychowanków i pracowników, jednocześnie uniemożliwiając realizację ich podstawowych praw. Jest też niespójne z prezentowaną przez Pana Ministra Z. Ziobrę tendencją do zaostrzania kar i ochrony praw ofiar przestępstw. W tym przypadku wydaje się, że prawa wychowanków zdemoralizowanych, odrzucających ofertę resocjalizacyjną czy wręcz groźnych dla otoczenia są ważniejsze od praw pozostałych wychowanków i pracowników.</p> <p>- uchylenie § 25 ust. 1 pkt 4 dotyczącego umieszczenia w izbie przejściowej wychowanka dla zapewnienia bezpieczeństwa lub porządku w zakładzie poprawczym w moim przekonaniu znacznie utrudni prawidłowe, bezpieczne funkcjonowanie placówki. Praktyka wskazuje, że wychowankowie są umieszczani w izbie przejściowej jedynie w wyjątkowych sytuacjach, między innymi: powrót z przepustki do zakładu w stanie po spożyciu środków psychoaktywnych (objawy abstynencyjne); doprowadzenie z ucieczki; eskalacja zachowań agresywnych i wandalizmu,</p> | <p>ZP i SDN w Głogowie</p> | |

| Przebieg | Treść uwagi | Podanie zgłaszający uwagę | Statowisko MS |
|----------|--|---|---------------|
| | <p>kiedy stan psychofizyczny wychowanków uniemożliwia włączenie ich do zajęć i stanowi bezpośrednie zagrożenie dla bezpieczeństwa placówki. Zauważyć należy, że izba przejściowa pełni nie tylko funkcję izolacyjną, ale także ma charakter terapeutyczny (służy ograniczeniu bodźców zewnętrznych, obniżeniu napięcia i wyciszeniu, umożliwia dokonanie wglądu w mechanizmy zachowań przy zapewnieniu stałej pomocy psychologiczno - pedagogicznej i medycznej) - co warto byłoby uwzględnić w projekcie zmian rozporządzenia.</p> <p>- w odniesieniu do projektu zniesienia zapisu pkt.4 ust. 1 §25 wyrażam głębokie zaniepokojenie, że brak możliwości natychmiastowego reagowania w postaci umieszczenia nieletniego w izbie przejściowej w połączeniu ze wzrostem liczby nieletnich w grupach wychowawczych oraz wydawanym w trybie nadzorczym poleceniem organu prowadzącego dotyczącym ograniczenia pedagogicznej opieki nocnej do jednego wychowawcy, może w konsekwencji poważnie zaburzyć równowagę w sferze poczucia bezpieczeństwa zarówno pracowników jak i wychowanków. Jak wynika z wniosku RPO, zarzut niekonstytucyjności tego rozwiązania wynika z rzekomo izolacyjnego charakteru tego środka. Należy zauważyć, że już samo umieszczenie nieletniego za murem i zasiekami może implikować zarzut „niekonstytucyjnej izolacji”. Owszem, spotykane w zakładach nadużycia stosowania tego środka, szczególnie w zakresie przekraczania dozwolonego czasu pobytu nieletniego w izbie czy sposobu i funkcjonalności jej doposażenia bądź niewłaściwego</p> | <p>ZP w Jerzmanicach- Zdrój</p> | |

| Lp | Przepis | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Szanowni Państwo |
|----|---------|--|----------------------|------------------|
| | | <p>traktowania nieletniego w niej umieszczonego, mogły rodzic skojarzenie z izolacyjnym charakterem. Uważam zatem, że należy wyeliminować nieprawidłowości współwystępujące ze stosowaniem tego środka, nie zaś rezygnować zupełnie z możliwości jego stosowania. Praktycy słusznie wskazują na profilaktyczną i zabezpieczającą przed dezorganizacją i agresją funkcję tego środka. Brak możliwości zastosowania tego rozwiązania uniemożliwi szybko i skuteczną reakcję i może być przyczyną eskalacji niepożądanych wydarzeń. Zważywszy na charakterologiczny profil głęboko zaburzonych osobowości wychowanków kierowanych obecnie do naszych placówek, jak również ich negatywne, instytucjonalne doświadczenia i skłonności do nadużywania substancji psychoaktywnych, zupełne uniemożliwienie stosowania tego rodzaju środka zabezpieczającego i prewencyjnego stanowić będzie istotną przyczynę występowania sytuacji trudnych, a w konsekwencji wzrostu liczby wydarzeń nadzwyczajnych.</p> <p>- rozumniejąc konieczność dostosowania przepisów prawa do obowiązujących standardów (w tym wniosków RPO) chciałbym podkreślić, że w przypadku Zakładu Poprawczego w Witkowie kwestia wyłączenia nieletniego z zajęć grupowych i umieszczenie go w izbie przejściowej (a wcześniej w oddzielnym pomieszczeniu mieszkalnym) była zawsze traktowana z najwyższą uwagą i starannie rozpatrywana (Żadna z instytucji kontrolujących naszą placówkę – w tym RPO -w ciągu ostatnich kilku lat nie zgłaszała w tym zakresie żadnych uwag). Taka decyzja była poprzedzona szeroką analizą sytuacji wychowawczej</p> | <p>ZP w Witkowie</p> | |

| Miejsce uwagi | Treść uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|---------------|---|---------------------------|---------------|
| | <p>nietletniego, różnorodnymi próbami pracy z nieletnim w warunkach jego pobytu w grupie wychowawczej (oddziaływania naprawcze prowadzone przez wychowawców, zespół diagnostyczny – korekcyjny, kierowników działań). Dopiero nieskuteczność podejmowanych działań skutkowało wszczęciem obowiązującej w placówce procedury wyłączenia wychowanka z zajęć grupowych. (wniosek nauczyciela/wychowawcy, opinia kierownika działu, opinia wraz z zaleceniami psychologa oraz decyzja dyrektora zakładu). Należy tutaj podkreślić, iż podjęcie takiej decyzji dotyczyło niewielkiego odsetka nietletnich przebywających w naszym zakładzie. W tym miejscu chciałbym podkreślić, że w przypadku ZP Witkowo zachowanie wychowanków umieszczanych w izbie przejściowej (w trybie § 25 ust.1 u pkt. 4) nie wyczerpywało przesłanek do umieszczenia w izbie izolacyjnej jednakże z drugiej strony ich zachowanie destabilizowało funkcjonowanie grupy wychowawczej, zakłócało obowiązujący porządek w zakładzie i mogło (w razie eskalacji) doprowadzić do nieprzewidywalnego w skutkach zachowania się nietletniego (i powstania np. sytuacji nadzwyczajnej). Dlatego też uważam, że rozwiązanie polegające na okresowym wyłączeniu nietletniego z zajęć grupowych i skupieniu się na prowadzeniu z nim zajęć indywidualnych jest rozwiązaniem korzystnym z punktu widzenia organizacji pracy zakładu dla nietletnich, zwłaszcza w sytuacjach trudnych wychowawczo. Indywidualna, zaplanowana i intensywnie realizowana praca z nim w warunkach odosobnienia w większości przypadków przynosiła</p> | | |

| Lp | Przebieg | Przebieg | Przebieg |
|----|---|--|-------------------------------|
| | <p>pożądane efekty. Jednocześnie zgadzam się z opinią RPO, że ta forma pracy z nielotnim nie powinna być nadużywana, a jej stosowanie powinno być zawsze zgodne z obowiązującym prawem. Ale jednak z uwagi na konieczność zapewnienia w placówce optymalnego poziomu bezpieczeństwa takie rozwiązanie, moim zdaniem, powinno znaleźć umocowanie w regulacjach definiujących ramy prawne funkcjonowania zakładów dla nielotnych. Dlatego uprzejmie proszę o rozważenie możliwości znalezienia rozwiązania prawnego, które umożliwiłoby okresowe wyłączenie nielotnych z zajęć grupowych i podjęcie z nim intensywnych oddziaływań indywidualnych. Być może niezbędne będzie tutaj prowadzenie rygorystycznego nadzoru ze strony organu prowadzącego, opracowania przejrzystego i bardzo konkretnego regulaminu (procedury?) wyłączenia z zajęć grupowych, stworzenia odpowiednich warunków bytowych (mieszkalnych – mniej uciążliwych dla nielotnych), reorganizacji pracy placówki w takich przypadkach przez dyrektorów.</p> | <p>- duże wątpliwości budzi fakt uchylecia w § 25 ust. 1 punktu 4 - braku możliwości umieszczenia wychowanka w izbie przejściowej dla zapewnienia bezpieczeństwa lub porządku w zakładzie. Występują takie sytuacje, w których takie umieszczenie jest zasadne i celowe. Zapobiega ono eskalacji zdarzenia bez konieczności stosowania środka przymusu bezpośredniego, jakim jest izba izolacyjna.</p> | <p>ZP w Sadowicach</p> |

| Prezesa | Prezes | Podmiot ogłaszający wyzage | Stanowisko MS |
|---------|---|----------------------------------|---------------|
| | <p>- skreślenie §25.1.4 jest błędem z uwagi na dotychczasowe wykorzystywanie tej możliwości tylko w ostateczności i w sposób zapewniający nadzór nad tym środkiem oddziaływania. Dotychczasowe kontrole przeprowadzane w ZP MOAS w Szubinie przez NIK, Rzecznika Praw Obywatela, Rzecznika Praw Dziecka, Helsińską Fundację Praw Człowieka, Ministerstwo Sprawiedliwości, Sędziego rodzinnego SSR w Szubinie nie wykazały jakichkolwiek nieprawidłowości - w szczególności wykorzystywania tej możliwości w celu niehumanitarnego czy poniżającego traktowania nieletnich. Pozytywnie o tej możliwości niech świadczy fakt, że od 2006 roku tj. od objęcia przeze mnie funkcji dyrektora placówki, wystąpiła tylko jedna sytuacja zmuszająca do użycia przymusu bezpośredniego. Stwierdzam, że rozsądne stosowanie § 25.1.4 skutecznie zapobiegło eskalacji sytuacji trudnej.</p> | <p>ZP MOAS w Szubinie</p> | |
| | <p>- rozwiązanie polegające na uchyleniu możliwości umieszczania nieletnich w izbie przejściowej na okres nie przekraczający 14 dni dla zapewnienia bezpieczeństwa lub porządku w zakładzie wydaje się rozbieżne z proponowaną w projekcie definicją wydarzenia nadzwyczajnego oraz treścią Ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich art. 95a. § 1, 4 i 5 i art. 27. 1. Ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej. Jednocześnie wskazuje się tu, że środka przymusu bezpośredniego w postaci umieszczenia nieletniego w izbie izolacyjnej można użyć jedynie w sytuacji usiłowania targnięcia się nieletniego na życie lub zdrowie własne albo innej osoby. Wynika z tego, że nieletni którzy dokonają</p> | <p>ZP w Kcyni</p> | |

| Lp | Przepis | Przebieg uwagi | Podmiot / zagrożony uwagę | Stwierdzenia |
|----|---------|--|---------------------------|--------------|
| | | <p>ucieczki z placówki lub będą uczestnikami buntu po zakreślonym zdarzeniu przebywać będą wśród innych nieletnich, co uniemożliwi podjęcie indywidualnej pracy korygującej. Pozostawanie wychowanków prezentujących tego typu negatywne postawy w grupie wychowawczej prowadzi do eskalacji problemu a tym samym do braku możliwości podjęcia skutecznych interwencji zapobiegających negatywnemu wpływowi na innych nieletnich. Należy podkreślić, że umieszczenie nieletniego w izbie przejściowej nie było traktowane jako izolacja nieletniego. Czasowo ograniczono jego kontakt z grupą jedynie w uzasadnionych przypadkach w celu podjęcia ukierunkowanych indywidualnie oddziaływań pedagogiczno-psychologicznych zmierzających do omówienia i wypracowania z nieletnim sposobów radzenia sobie w sytuacji subiektywnie trudnej, konfliktowej. Niejednokrotnie stwarzało to możliwość dotarcia do istoty problemów, z którymi zmagał się nieletni. Ponadto w stosunku do nieletniego umieszczonego w izbie przejściowej prowadzone były działania edukacyjne, wychowawcze. Uczestniczył on w zajęciach sportowych i nie ograniczono mu możliwości kontaktu z rodziną. Jednocześnie należy wziąć pod uwagę, że zastosowanie środka przymusu bezpośredniego w postaci umieszczenia nieletniego w izbie izolacyjnej w przypadkach zagrażających zdrowiu lub życiu nieletniego lub innej osoby na czas nie dłuższy niż 48 godzin może okazać się jedynie środkiem interwencyjnym, niewystarczającym dla podjęcia skutecznych oddziaływań zapobiegających powtórzeniu zagrażających zachowań.</p> | | |

| Przebieg | Przebieg uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|----------|---|---|---------------|
| | <p>- w uległości wobec KMP, Ministerstwo Sprawiedliwości pogubiło się co do potrzeby izolacji agresywnego wychowanka. Agresja wychowanka jest spowodowana różnymi bodźcami, niekiedy trudnymi do zdiagnozowania. Jednak konieczność izolowania takiego wychowanka jest nieodzowna. Wszystkie placówki w których przebywa większa ilość osób posiada izby izolacyjne przeznaczone do odizolowania jednostki zagrożonej lub stanowiącej zagrożenie. Krajowy Mechanizm Prewencji wydaje różne krytyczne opinie ws działania naszych placówek min. w sprawie umieszczania wychowanków w izbie przejściowej, jednak nie daje żadnej recepty jak należy skutecznie oddziaływać na agresywnego wychowanka stanowiącego zagrożenie do innych. Może RPO zaproponuje aby takiemu wychowankowi dać 500zł i wypuścić na miasto niech się wyszaleje.? Problem umieszczania agresywnych nieletnich w izbach przejściowych powstał z chwilą zakwalifikowania „izb izolacyjnych” do środków przymusu koniecznego, którego procedury są nie do wykonania w naszych warunkach. Proponuję Ministerstwu lub jakiejś grupie wychowawców nakręcenie krótkiego filmu przedstawiające formalną procedurę zastosowania przymusu koniecznego wobec wychowanka w postaci kaftanu bezpieczeństwa lub izby izolacyjnej. Nasz związek zawodowy proponuje wyjęcie z ustawy o środkach przymusu koniecznego środka w postaci izby izolacyjnej z możliwością stosowania wobec agresywnych wychowanków.</p> | <p>NSZZ Pracowników SdN i ZP</p> | |
| | <p>- w § 25 ust. 1 winien w dalszym ciągu pozostać pkt 4. Wykreślenie OPM i Izby przejściowej pod pretekstem</p> | <p>WZZ „Solidarność – Oświata”</p> | |

| Lp | Przepis | Przebieg choroby | Stwierdzenie |
|----|--|----------------------------------|--------------|
| | <p>dysponowania Izba izolacyjną jest nietrafionym rozwiązaniem. Wg art. 12 ustawy o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej pozwala na użycie izby izolacyjnej w przypadkach usiłowania targnięcia się na zdrowie lub życie przez wychowanka. Zamiar likwidacji OPM i Izby przejściowej przy braku zaproponowania alternatywnych rozwiązań prawno - organizacyjnych jest nie do zaakceptowania. W praktyce schronisk dla nieletnich i zakładów poprawczych występują zdarzenia, gdy niezbędne jest czasowe odseparowanie wychowanka stwarzającego zagrożenia dla innych wychowanków, pracowników lub funkcjonowania samej placówki. Nie wszystkie takie zdarzenia kwalifikują się do umieszczenia wychowanka w Izbie izolacyjnej.</p> <p>- należy dookreślić: Co z wychowanekami doprowadzonymi z niepowrotów, wracającymi z przepustek czy urlopów pod wpływem różnych substancji, zakłócającymi porządek, deklarującymi tendencje ucieczkowe lub mogącymi próbować ucieczek. Należałoby dokonać zapisu w ustawie jako nadrzędnej wobec rozporządzenia .</p> <p>- w § 25 ust. 1 pkt 4 projektu uchylono możliwość umieszczenia nieletniego w izbie przejściowej na okres nie dłuższy niż 14 dni. W opinii kadry pedagogicznej placówek resocjalizacyjnych wykreślenie tego przepisu zdeorganizuje pracę w zakładzie i uniemożliwi czasowe odizolowanie nieletniego od grupy wychowawczej, jak również nie pozwoli na konieczne wyciszenie, czy ustabilizowanie emocji pod kontrolą i przy monitoringu. Nie można uznać,</p> | <p>ZP Studzieniec</p> <p>ZNP</p> | |

| Podmiot zgłaszający uwagę | Stawowisko MS |
|---|--|
| <p>Bręść-tivagi</p> <p>że przepisy pozwalające na umieszczenie nieletniego w izbie izolacyjnej, czy izbie medycznej są wystarczające. Umieszczenie w izbie izolacyjnej wiąże się z wdrożeniem procedur przymusu bezpośredniego, co w wielu przypadkach nie jest konieczne, a wręcz szkodliwe, może bowiem prowadzić do eskalacji napięcia. Nieletni w stanie pobudzenia, niekontrolowana emocji, czy autoagresji potrzebuje odizolowania i wyciszenia w innych warunkach niż izba izolacyjna. Obecnie, w przypadku powrotu nieletniego z przepustki pod wpływem środków psychoaktywnych lub po spożyciu alkoholu, można umieścić go w izbie przejściowej (pod obserwacją i kontrolą), natomiast po uchyleniu omawianego przepisu nieletni będzie musiał zostać umieszczony w izbie medycznej, po wydaniu opinii przez lekarza. Wykreślenie możliwości umieszczania nieletnich w izbach przejściowych utrudni funkcjonowanie zakładu, jak również może powodować wzrost zachowań agresywnych wśród podopiecznych.</p> | <p>FZZ</p> <p>- Ministerstwo Sprawiedliwości nie trafnie odnosi się do potrzeby izolacji agresywnego wychowanka. Agresja wychowanka jest spowodowana różnymi bodźcami, niekiedy trudnymi do zdiagnozowania. Jednak konieczność izolowania takiego wychowanka jest nieodzowna. Wszystkie placówki, w których przebywa większa ilość osób posiada izby izolacyjne przeznaczone do odizolowania jednostki zagrożonej lub stanowiącej zagrożenie. Problem umieszczania agresywnych nieletnich w izbach przejściowych powstał z chwilą zakwalifikowania „izb</p> |

| Lp | Przepis | Przebieg uwagi | Stwierdzenie MSZ |
|----|---|-------------------------------------|------------------|
| | <p>izolacyjnych" do środków przymusu koniecznego, którego procedury są w praktyce niewykonalne. Zamiar likwidacji OPM i Izby przejściowej przy braku zaproponowania alternatywnych rozwiązań prawno - organizacyjnych jest nie do zaakceptowania. W praktyce schronisk dla nieletnich i zakładów poprawczych występują zdarzenia, gdy niezbędne jest czasowe odseparowanie wychowanka stwarzającego zagrożenia dla innych wychowanków, pracowników lub funkcjonowania samej placówki. Nie wszystkie takie zdarzenia kwalifikują się do umieszczenia wychowanka w Izbie izolacyjnej.</p> <p>- wykreślenie możliwości umieszczenia wychowanków w izbie przejściowej ze względów bezpieczeństwa i w celu zapewnienia porządku pozbawia placówki realnej możliwości przeciwdziałania występowaniu sytuacji niebezpiecznych, zagrażających bezpieczeństwu wychowanków i pracowników. Należy wyraźnie podkreślić, że zgodnie z treścią art 66a§5 upn, to na Ministrze Sprawiedliwości ciąży ustawowy obowiązek określenia zasad zapewnienia bezpieczeństwa w podległych placówkach dla nieletnich. Brak skutecznego narzędzi zapewnających bezpieczeństwo może prowadzić do naruszenia Art. 220.§1. Kodeksu Karnego. Uchylenie zapisów § 25 ust. 1 pkt. 4 w sprawie możliwości umieszczenia nieletniego ze względu na izolacyjny charakter środka, de facto zabiera dyrektorom możliwość stosowania skutecznego narzędzia zapewnającego bezpieczeństwo w placówce, w szczególności w zakresie przemocy między nieletnimi. Niezrozumiała jest interpretacja, w której nowy</p> | <p>KSOiW NSZZ „Solidarność”</p> | |

| LZ 505 | Przebiegi | Podmiot zobowiązany | Stanowisko MS |
|--------|---|------------------------|---------------|
| | <p>wychowanek umieszczony w izbie przejściowej rzekomo nie podlega izolacji, natomiast wychowanek, który narusza porządek czy jest agresywny, zostając umieszczony w izbie przejściowej, takowej podlega. Zatem czynnikiem decydującym o izolacji nie jest rodzaj pomieszczenia czy sam fakt odosobnienia, ale jedynie przyczyna umieszczenia. Zalecenia CM/Rec (2008)11 Komitetu Ministrów uwzględniają możliwość odosobnienia — „93.1. Jeżeli, w bardzo wyjątkowych sytuacjach, niezbędne okaże się odseparowanie danego nieletniego od innych osób ze względów bezpieczeństwa lub ochrony, decyzję o takim odosobnieniu powinny podjąć kompetentne władze na podstawie wyraźnych procedur zawartych w krajowych przepisach prawnych, określających charakter odosobnienia, jego maksymalny wymiar czasowy oraz powody, dla których może zostać zastosowane”. Wskazane w uzasadnieniu, że „[...] w zakładach poprawczych istnieją izby izolacyjne, do których mogą być kierowani nieletni w przypadkach wskazanych w art. 95a § 2 ustawy. W związku z powyższym projektuje się uchylene pkt 4 w § 25 ust. 1 rozporządzenia”, nie stanowi o istocie umieszczenia w izbie przejściowej. Wskazanie w uzasadnieniu do projektu rozporządzenia, że „[...] przesłanki utrzymania bezpieczeństwa i porządku w zakładzie oraz zapobiegania agresji lub dezorganizacja są ujęte w §25 rozporządzenia i art. 95a § 2 upn” jako wystarczające jest twierdzeniem niezgodnym z prawdą. Izby przejściowe nigdy nie stanowiły środka mającego zwiększyć skuteczność oddziaływań resocjalizacyjnych czy terapeutycznych, a obowiązujące obecnie przepisy wręcz wykluczają stosowanie izby</p> | | |

| Lp | Przepis | Frese uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Sędziowski |
|-----|---|---------------------------------------|---|------------|
| | <p>przejściowej w ramach oddziaływań pedagogicznych. Środek ten wykorzystywany powinien być w ramach działań zapewniających bezpieczeństwo wychowanków i pracowników. Wyłączenie tego zapisu skutkować będzie wzrostem zagrożenia bezpieczeństwa placówki. Sytuacje, w których na przykład wychowanek powróci z przepustki czy urlopu pod wpływem alkoholu lub środków odurzających, będzie zachowywał się agresywnie względem pracownika bądź innego wychowanka, nie są hipotetycznymi przykładami, ale sytuacjami, które występują w zakładach dla nieletnich. W przypadku wejścia w życie proponowanych zmian, wobec takiego agresywnego nieletniego nie będzie możliwe zastosowanie praktycznie żadnego skutecznego środka zapobiegającego ewentualnej eskalacji agresji. Skreślenia § 25.1.4 jest błędem z uwagi na dotychczasowe wykorzystanie tej możliwości tylko w ostateczności i w sposób zapewniający nadzór nad tym środkiem oddziaływania. Kontrole w placówce z ramienia RPO, RPDz, HFPC, Sędziego rodzinnego czy Ministerstwo Sprawiedliwości, nie wykazały nieprawidłowości - szczególnie wykorzystania tej możliwości w celu niehumanizującego traktowania wychowanków.</p> | | | |
| 22. | <p>§ 39</p> <p>- zaproponowane zmiany w treści w § 39 rozporządzenia są niezrozumiałe i tworzą problem natury prawnej: A zatem proponowane brzmienie rozporządzenia w §39.5 narzuca na sąd obowiązek wydania postanowienia w przypadku przeniesienia w trybie art. 85§2 upn, choć w ustawie jasno wskazuje się, że sąd jedynie wydaje zgodę bądź zatwierdza przeniesienie. Obowiązek wydania postanowienia w sprawie</p> | <p>KSOW NSZZ „Solidarność”</p> | <p>Uwaga niezasadna. Zgoda sądu rodzinnego bądź zatwierdzenie przeniesienia na podstawie art. 85 § 2 upn następuje w formie postanowienia. Wynika to z ogólnych przepisów zawartych w Kodeksie postępowania cywilnego. – art. 354 kpc (jeżeli kodeks nie</p> | |

| Przepis | Ingres | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|---------|--|------------------------------|--|
| | <p>przeniesienia wychowanka do zakładu o wzmożonym nadzorze wychowawczym wynika z art. 75§1 upn Tym samym zaproponowane rozwiązanie komplikują jeszcze bardziej procedurę przeniesienia wychowanka zakładu poprawczego. Tym bardziej, że zgodnie z art. 75 ustawy wniosek o przeniesienie wychowanka do zakładu poprawczego o wzmożonym nadzorze wychowawczym winien być skierowany do sądu. Ponadto umieszczenie czy też przeniesienie wychowanka w tego typu zakładzie może wynikać również z zastosowania przez sąd art. 91 §2 ustawy. Zatem zmiana zakładu poprawczego w przypadkach, w których to sąd wydał postanowienie i wskazał określony zakład, nie może nastąpić na podstawie decyzji Ministerstwa Sprawiedliwości. Ponadto po analizie zapisów upn i rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości z 17 października 2001 W sprawie zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich (Dz. U. z 2014 r. poz. 1054, z późn. zm.) oraz z 17 maja 2007 W sprawie szczegółowych warunków i trybu postępowania leczniczego, rehabilitacyjnego i reintegracyjnego w stosunku do osób uzależnionych umieszczonych w zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich oraz proponowanych zmian do rozporządzenia powstaje problem związany z kompetencją organów do przeniesienia wychowanka, warunków jakie powinny zostać spełnione, różnicowanej i niejasnej procedurze przenoszenia do zakładów o wzmożonym nadzorze wychowawczym.</p> | | <p>przewiduje wydania wyroku lub nakazu zapłaty, sąd wydaje postanowienie) oraz art. 47 § 3 kpc – (postanowienia poza rozprawą ora zarządzenia wydaje przewodniczący). Ponadto proponowana zmiana § 39 ust. 5 ma na celu dostosowanie terminologii użytej w tym przepisie do określeń ustawowych użytych w art. 85 § 2 upn. Nastąpiło zastąpienie wyrazów „sędziego rodzinnego” określeniem „sądu rodzinnego”. Zmiana ta ma charakter wyłączenie porządkujący.</p> |

| Lp | Przepis | Treść uwagi | Podmiot zainteresowany ewent. | Stanowisko MS |
|-----|-----------------|--|--|--|
| 23. | § 39 ust. 3 i 4 | - w § 39 ust. 3 i 4 winny pozostać zapisy o przeniesieniu na podstawie decyzji sędziego a nie za zgodą Ministra Sprawiedliwości. | WZZ „Solidarność – Oświata” FZZ | Uwaga niezasadna. Przeniesienie wychowanka do zakładu o wzmożonym nadzorze wg. projektowanych zmian rozporządzenia następuje jak dotychczas, tj. jest w gestii sądu. Zmiana dot. jedynie obowiązku zasięgnięcia opinii MS. Natomiast przeniesienie do innego rodzaju zakładu - nie o wzmożonym nadzorze - w aktualnym stanie nie wymaga decyzji sądu. Projektowana zmiana wprowadza obowiązek uzyskania zgody MS w przypadku wniosku dyrektora lub rodzica o przeniesienie wychowanka do innego zakładu. |
| 24. | § 44 ust. 2 | - usunięcie z noweli w § 44 ust. 2 pkt. 4,5 spowoduje, jak w wyjaśnieniach do § 25 ust. 1 pkt 4 wzmożoną aktywność w sytuacjach kryzysowych stosowanie przez zakład środka przymusu bezpośredniego jakim jest izba izolacyjna. - należy pozostawić w dotychczasowym brzmieniu punkt 4 i 5 w § 44, ustęp 2 to jest możliwość umieszczenia nieletniego w izbie przejściowej w celu : <i>utrzymania bezpieczeństwa i porządku w zakładzie, zapobiegania agresji lub dezorganizacji życia w zakładzie. Rozwiązywanie problemów wychowawczych wymienionych w pkt. 4 i 5 poprzez stosowanie środków przymusu bezpośredniego</i> | ZP w Tarnowie SDN i ZP w Warszawie- Falenicy | Uwagi niezasadne. Stanowisko do § 25 ust. 1 pkt 4. |

| | | |
|--|----------------------------------|--|
| <p>Przesłanie</p> | <p>Podmiot zgłaszający uwagę</p> | <p>Statowsko MS</p> |
| <p>będzie niewystarczające. Znanie są przypadki długotrwałych bardzo agresywnych zachowań wychowanków będących w stanie głodu narkotykowego, trwającego kilka lub kilkanaście dni, co każdorazowo stwarza zagrożenie bezpieczeństwa dla nich samych jak i otoczenia.</p> | <p>ZP w Barczewie</p> | <p>- celowe wydaje się umożliwienie wykorzystania izby przejściowej dla wychowanków przejawiających trudności adaptacyjne i trudności w nawiązywaniu relacji interpersonalnych, tj. w projekcie zmiany rozporządzenia w § 44 ust. 2 dodać punkt 4 w brzmieniu: zapobiegania dezorganizacji życia w zakładzie. Korzystając z wieloletniego doświadczenia pedagogicznego kadry warto podnieść sprawę bezpieczeństwa naszych podopiecznych, którzy z racji konstrukcji psychicznej, przeżytych urazów i osobistych trudności doznając różnego typu lęku nie są zbyt skory do dzielenia się z innymi swoimi problemami. Unikają kontaktu, także wzrokowego z innymi członkami grupy, z wielkim oporem też odpowiadają na kierowane do nich oddziaływania, czy też mają trudności wyrażania swoich poglądów na forum grupy. Zdarza się dość często, że wychowankowie zakładu z powodu subiektywnie odczuwanego lęku wobec nawiązania relacji z współwychowankami wymagają zapewnienia poczucia bezpieczeństwa. Stosowanie izby przejściowej, choćby na krótko 1 lub 3 dni, pozwala na przełamanie bariery komunikacyjnej i może zapewnić warunki sprzyjające stabilizacji stanu emocjonalnego wychowanka. Pobyt w izbie przejściowej pozwala pracownikom pomóc osobie unikającej werbalnych interakcji w warunkach liczniejszej</p> |

| Lp | Przebieg | Treść uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|-----|-------------|--|---|--|
| 25. | § 58 | <p>grupy.</p> <p>- należy dookreślić: Co z wychowankami doprowadzonymi z niepowrotów, wracającymi z przepustek czy urlopów pod wpływem różnych substancji, zakłócającymi porządek, deklarującymi tendencje ucieczkowe lub mogącymi próbować ucieczek. Należałoby dokonać zapisu w ustawie jako nadrzędnej wobec rozporządzenia.</p> <p>- w § 58 proponujemy pozostawić punkty 6, 7 ze starego rozporządzenia: 6. Namową do buntu, nieprzestrzegania regulaminu zakładu oraz zachowań agresywnych. 7. Tworzeniu się grup podkultury o charakterze przestępczym.</p> <p>- niezrozumiałe jest wykreślenie z § 58 pkt. 6 i 7. Podkreślenie zakazu namawiania do buntu, nieprzestrzegania regulaminu oraz do zachowań agresywnych powinno być szczególnie uwypuklone i nie wiadomo dlaczego nie jest to już zachowanie traktowane jako niepożądane w procesie resocjalizacji. Wykreślenie zakazu tworzenia się grup o charakterze przestępczym jest również niezrozumiałe i odbiega od realiów zakładów poprawczych, gdzie niestety takie grupy są przez wychowanków tworzone, co również jest zachowaniem bardzo niepożądanym w procesie resocjalizacji.</p> <p>- należy dodać: Wychowankowi zabrania się: Nawoływania do buntu Nieprzestrzegania regulaminu, odmowy udziału w zajęciach, Zachowań agresywnych</p> | <p>ZP Studzieniec</p> <p>ZP i SDN w Konstantynowie Łódzkim</p> <p>ZP i SDN w Świdnicy</p> <p>ZP Studzieniec</p> | <p>Uwagi uwzględnione. Z uwagi na materię obejmująca projektowana zmianę, która winna być uregulowana w akcie o randze ustawy, z uwzględnieniem zgłoszonych uwag, pozostawia się zapisy § 57 i § 58 w dotychczasowym brzmieniu. W Ministerstwie Sprawiedliwości planowane jest rozpoczęcie prac legislacyjnych nad zmianą upn która m.in. obejmie przedmiotową regulację.</p> |

| Przebieg | Treść uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|-------------------|---|---|--|
| | <p>Tworzenia grup podkulturowych o charakterze przestępczym</p> <p>- zdaniem praktyków w § 58 należy dodać punkt 6 w brzmieniu: namawiać wychowanków do buntu i zachowań agresywnych.</p> | ZNP | |
| 26. § 58 pkt 5 | <p>- w § 58 pkt. 5 pojęcie „posiadania przedmiotów niebezpiecznych” jest bardzo ogólne i właściwie wychowanek nie może posiadać żadnego przedmiotu, którym może zrobić krzywdę sobie lub innej osobie: przybory toaletowe, długopisy, ołówki sznurówki pasek do spodni, porcelanowy kubek itp. Istniejący w aktualnym rozporządzeniu katalog tych przedmiotów był bardziej precyzyjny i określał przedmioty naprawdę niebezpieczne.</p> <p>- należy dookreślić jakie przedmioty, wychowanek może nie wiedzieć jakie przedmioty należą do tej grupy,</p> <p>- w § 58 proponujemy dookreślić zapis punktu 5. Pozostawienie sformułowania w proponowanym brzmieniu powoduje dowolność interpretacji, ponieważ każdy przedmiot (np. ołówek, długopis) nieodpowiednio użyty może okazać się niebezpieczny, a wychowawcom czy dyrektorowi można będzie wówczas zarzucić uchybienie w wykonywaniu obowiązków służbowych.</p> | <p>ZP w Sadowicach</p> <p>ZP Studzieniec</p> <p>ZNP</p> | <p>Uwagi nieaktualne ze względu na pozostawienie § 58 w obecnym brzmieniu.</p> |
| § 59 ust. 3 pkt 6 | <p>- czy obligatoryjnie? Co jeśli wychowanek złoży wniosek o zwolnienie warunkowe bez wiedzy placówki (ma do tego prawo), lub odmówi pobytu w hostelu?</p> | ZP Studzieniec | <p>Uwaga niezasadna. Stosownie do art. 90a upn nadal umieszczenie nieletniego w hostelu jest</p> |

| Lp | Przepis | Treść uwagi | Podmiot wykonujący uwagę | Skrót nazwy MS |
|------|---|--|--|---|
| 27. | § 61 pkt 11 | - niezrozumiałym jest uchylene zapisów § 61 pkt 11 | ZP w Tarnowie | fakultatywne, projektowana zaś zamiana obejmuje jedynie obowiązek zawarcia takiej możliwości w indywidualnym planie resocjalizacji nieletniego. |
| § 75 | - w §75 projektowanego rozporządzenia dodano jedynie kolejny czyn zabroniony pod postacią art. 223 §2 kk, który uzupełnia katalog przestępstw dokonanych przez wychowanka, wobec którego można wnioskować o wydanie nakazu doprowadzenia przez Policję na badania lekarskie lub leczenia szpitalne. Zatem nadal pozostaje nierozwiązany problem ciągłego dozoru nad nieletnim, który pozostaje w szpitalu na leczeniu. Z rozporządzenia wynika, że nieletni, który dopuścił się czynów przeciwko zdrowiu i życiu, bądź istnieje duże prawdopodobieństwo, że dokona ucieczki, może zostać doprowadzony na leczenie szpitalne pod eskortą Policji, jednak na leczeniu pozostaje bez dozoru, ponieważ miejsce pracy pracownika ochrony wyznacza zewnętrzny postępek wzdłuż zewnętrznej linii ogrodzenia ochronnego lub innego oznaczenia granic terenu zakładu lub | ZP w Jerzmanicach-Zdroj | Uwaga niezasadna. W odniesieniu do uwagi o braku uregulowania w zakresie sprawowania nadzoru nad nieletnim przebywającym w szpitalu należy zauważyć, iż wychowanek zakładu poprawczego i schroniska dla nieletnich nie jest pozbawiony prawa do równego dostępu do świadczeń publicznej opieki zdrowotnej. Wobec tego zakład dla nieletnich jest w obowiązku umieszczyć nieletniego w szpitalu zgodnie z diagnozą i skierowaniem lekarskim. Nie ma podstawy prawnej do | Uwaga niezasadna. Z § 61 usunięto obowiązek uzyskania przez nieletniego zgody dyrektora zakładu na czasowe opuszczenie placówki, ponieważ konieczność ta wynika z innych przepisów, a zatem zapis ten był zbędny. |

| Przebieg | Istota sprawy | Podmiot zobowiązany uwagę | Stanowisko MS |
|----------|--|---------------------------|---|
| 28. | <p>§ 77</p> <p>schroniska (definicja ochrony zewnętrznej §2 p.10). Często zdarza się, że wychowankowie pozorują chorobę lub dokonują samookaleceń celem dokonania ucieczki podczas leczenia szpitalnego. Uważam zatem, że prawnej regulacji wymaga problem braku ochrony i dozoru nad nieletnim skierowanym na leczenie szpitalne do instytucji zewnętrznej.</p> | <p>ZP w Tarnowie</p> | <p>organizowania nadzoru nad nieletnim podczas jego pobytu w szpitalu.</p> |
| 29. | <p>§ 80 ust. 1</p> <p>- nierozumianym jest usunięcie w noweli z § 77 z pkt 1 zapisów o zawiadomianiu przez zakład Prezesa Sądu Okręgowego o wydarzeniu nadzwyczajnym, chociażby w aspekcie sprawowanego nadzoru nad zakładem przez sędziego Sądu Rejonowego, Wydziału Rodzinnego.</p> | <p>SdN w Gackach</p> | <p>Uwaga niezasadna. Zmiana wynika ze zmiany w strukturze i sposobie wykonywania przez Ministra Sprawiedliwości nadzoru nad zakładami poprawczymi i schroniskami dla nieletnich. Kompetencje prezesa sądu okręgowego zostaną ograniczone do obszaru związanego ze współpracą z Policją w przypadku zagrożenia bezpieczeństwa zakładu. Pozostałe zadania wynikające z nadzoru zwierzchniego zostaną przejęte przez organ nadzorczy.</p> |
| 29. | <p>§ 80 ust. 1</p> <p>- w przedstawionym projekcie przewiduje się rozpoczęcie przygotowania wychowanka do zwolnienia na 6 miesięcy przed zwolnieniem wychowanka na wzór zapisów Kodeksu karnego wykonawczego (art. 164) w odniesieniu do osób dorosłych odbywających karę pozbawienia wolności. Zaproponowane rozwiązanie wydaje się być niekorzystne z wychowawczego punktu widzenia. Wychowankowie</p> | <p>SdN w Gackach</p> | <p>Uwaga niezasadna. Przedstawione stanowisko nie pozostaje w sprzeczności z projektowaną zmianą, gdyż dotyczy ona określenia terminu podjęcia konkretnych, praktycznych działań przez wszystkie placówki w</p> |

| Lp | Przepis | Treść uwagi | Podmiot zastawiający uwagę | Słownik skrajności |
|-----|-------------|--|--|--|
| 30. | § 83 ust. 2 | <p>zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich są w zupełnie innej sytuacji wychowawczej, rodzinnej i prawnej. Przede wszystkim ich pobyt w placówce nie jest określony ramami czasowymi w postaci wymiaru kary pozbawienia wolności. Z zadań przypisanych do realizacji zakładom poprawczym i schroniskom dla nieletnich wynika obowiązek wspierania i udzielania pomocy rodzicom (opiekunom) wychowanek, informowanie ich o postępach procesu resocjalizacji oraz włączanie ich do współpracy w jego realizacji. Zaznaczyć należy również, że ponad 90% wychowanków zakładów poprawczych wraca do swojego środowiska rodzinnego po zwolnieniu. Ponadto art. 86 § 2 ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich przewiduje możliwość zwolnienia z zakładu poprawczego po okresie 6 miesięcy pobytu, z możliwością zaliczenia do tego okresu czasu pobytu w schronisku dla nieletnich, Biorąc powyższe pod uwagę, w przypadku wychowanków zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich, realizowany proces oddziaływań wychowawczych ukierunkowanych na realizację oddziaływań resocjalizacyjnych oraz proces samych oddziaływań resocjalizacyjnych powinien w swoim zakresie obejmować oddziaływania readaptacyjne związane z powrotem wychowanek do środowiska otwartego od samego początku pobytu w placówce, niezależnie czy jest to schronisko dla nieletnich, czy zakład poprawczy.</p> | ZP i SdN w Świdnicy | zakresie usamodzielniania nieletnich. Nie ma wpływu na stosowanie różnorodnych rodzajów i form oddziaływań resocjalizacyjnych zmierzających do przygotowania nieletniego do powrotu do środowiska, do których zobowiązana jest placówka przez cały okres pobytu w niej wychowanek. |
| | | - w którym uściślono czas sporządzenia opinii (6 tygodni) może być zbyt krótki i wskazane byłoby jego wydłużenie, z uwagi na przeprowadzenie u nieletniego procesu diagnostycznego, a przede wszystkim analize akt sądowych i | Uwaga niezasadna. Wskazany termin uznać należy za wystarczający na sporządzenie przez schronisko dla nieletnich opinii | Wskazany należy za wystarczający na sporządzenie przez schronisko dla nieletnich opinii |

| | Treść uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|------|---|---------------------------|--|
| 31. | <p>w ogóle na ich sprowadzenie do placówki, na spowodowanie przyjazdu kogoś z rodziny do placówki na wywiad (bardzo często pojawiają się kłopoty zdrowotne, finansowe, problemy z zapewnieniem opieki nad innymi dziećmi i inne). Ponadto pobyt miesięczny nieletniego w grupie jest mało mówiący o jego postawie, schematach zachowania, zainteresowaniach i umiejętnościach. Terminy rozpraw bardzo rzadko występują przed 10 tygodniem pobytu wychowanka w schronisku. Bardzo często sądy do ostatniej chwili przed rozprawą dosyłają różne dokumenty. Z uwagi na to wszystko proponowany czas 6 tygodni na sporządzenie opinii jest nieuzasadniony.</p> | | pedagogicznej. |
| § 97 | <p>- zaproponowane w projekcie rozdzielenie rodzaju wydarzeń nadzwyczajnych, o których należy informować Prezesa Sądu Okręgowego od rodzaju wydarzeń, o których należy informować tylko Ministerstwo Sprawiedliwości może skutkować chaosem informacyjnym i utrudnieniami decyzyjnymi w przypadku wystąpienia takich wydarzeń. Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, iż katalog oraz definicje 'wydarzeń nadzwyczajnych (zdarzeń kryzysowych) proponowanych w projekcie oraz w praktyce Biura Ochrony</p> <ul style="list-style-type: none"> - Centrum Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Sprawiedliwości oraz wydarzeń przewidzianych w „porozumieniu z Policją” nie są w pełni spójne. Należałoby rozważyć ich ujednoczenie oraz ujednoczenie sposobu powiadamiania - albo Ministerstwo Sprawiedliwości i Prezes Sądu Okręgowego o wszystkich wydarzeniach, albo tylko Ministerstwo Sprawiedliwości. W drugim przypadku należy rozważyć rolę i zadania Prezesa Sądu Okręgowego w | SdN w Gackach | <p>Uwaga niezasadna. O każdym wydarzeniu nadzwyczajnym zawiadamiane będzie Ministerstwo Sprawiedliwości, jako organ nadzoru. W przypadku Prezesa Sądu Okręgowego zawiadomienie dotyczy tylko tych wydarzeń nadzwyczajnych, które enumeratywnie zostały wymienione, a ich rodzaj i rozmiar wymusza decyzje o wprowadzeniu na teren zakładu lub schroniska Policji. Decyzję w tej sprawie podejmuje Prezes Sądu Okręgowego.</p> |

| Lp | Przepis | Treść uwagi | Załącznik uwagi | Słowo kluczowe |
|-----|--|---|---|---|
| | | <p>przypadku wystąpienia takich sytuacji. Niezależnie od powyższych uwag propozycja jednoznacznie sprecyzowania i ujednolicenia katalogu wydarzeń nadzwyczajnych jest jak najbardziej pożądanym i oczekiwanym rozwiązaniem.</p> | | |
| 32. | <p>§ 105² ust. 2 pkt 3</p> | <p>- w § 105² ust. 2 pkt 3 niedopuszczalne ze względów bezpieczeństwa jest propozycja usunięcia siatek od strony wewnętrznej okien. Wskazujemy, że wychowanek może zbić szybę i dokonać samookaleczenia lub ataku na pracownika lub innego wychowanek.</p> | <p>WZZ „Solidarność – Oświata” FZZ</p> | <p>Uwaga niezasadna. Zmiana ma na celu przede wszystkim zapewnienie nieletnim odpowiednie oświetlenia naturalnego w pomieszczeniach, w których przebywają co ma bardzo duże znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania organizmu i występowania zachowań agresywnych i depresyjnych.</p> |
| 33. | <p>§ 105⁸</p> | <p>- proponuję wprowadzić obowiązek okresowego lub systematycznego uczestnictwa w szkoleniach specjalistycznych dla pracowników ochrony umożliwiających im prawidłową realizację zadań służbowych.</p> | <p>SDN w Gackach</p> | <p>Uwaga wykracza poza zakres projektowanej regulacji. Obowiązkiem każdego pracownika jest doskonalenie własnych umiejętności zawodowych i podnoszenie kwalifikacji. Wobec tego zgodnie z art. 1031-1036 <i>Kodeksu pracy</i> każdy pracownik z inicjatywy pracodawcy lub za jego zgodą może zdobywać lub uzupełniać wiedzę i umiejętności zawodowe.</p> |

| Przebieg | Istota uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|--|--|---------------------------------|---|
| 34. § 105 ⁹ ust. 2 | - w § 105 ⁹ ust. 2 winien pozostać także wicedyrektora zakładu oprócz dyrektora. | WZZ „Solidarność – Oświata” FZZ | Uwaga niezasadna. Projektowana zmiana jest zmianą porządkującą wynikająca z okoliczności, iż od kilku lat nie są tworzone w zakładzie poprawczym stanowiska wicedyrektorów. Natomiast zgodnie z § 21 ust. 1 dyrektor zakładu ponosi odpowiedzialność za działalność zakładu i może swoje kompetencje delegować na poszczególnych członków kardy kierowniczej. |
| 35. § 105 ³⁷ ust. 1 pkt 1 lit d | - w § 105 ³⁷ zmieniono treść podpunktu d) poprzez wykreślenie zapisu o możliwości stosowania w celu ochrony wewnętrznych siatek przed otworami okiennymi. Siatki te, stosowane w izbach przejściowych i izolacyjnych, są bardzo cenną formą zabezpieczeń i chronią w tych szczególnych pomieszczeniach okna przed rozbiciem przez wychowanków. Rezygnacja z nich spowoduje kosztowną konieczność montowania w izbach przejściowych lub izolacyjnych wzmocnianych lub pancernych szyb, co w zestawieniu z niewielką ilością światła, jakie omawiane tu siatki ograniczały będzie nieuzasadnione. | Zp i SdN w Świdnicy | Uwaga niezasadna. Zmiana ma na celu przede wszystkim zapewnienie nieletnim odpowiedniego oświetlenia naturalnego w pomieszczeniach, w których przebywają co ma bardzo duże znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania organizmu i występowania zachowań agresywnych i depresyjnych. |
| 36. Załącznik nr 2 § 2 | - punkt 67 projektu przewiduje zmiany w załączniku nr 2 § 2 do rozporządzenia regulującym zakres dokumentów znajdujących się w aktach osobowych wychowanka w zakładzie i schronisku. W odniesieniu do części A, wskazującej dokumenty związane z przyjęciem wychowanka do zakładu (schroniska), ich katalog | GIODO | Uwaga uwzględniona. W związku z tym pkt 67) projektowanych zmian otrzymuje brzmienie: „§2. Akta osobowe wychowanka w zakładzie i schronisku składają się z dwóch części, które obejmują: |

| Lp | Przepis | Przebieg | Podmiot związany z prawami | Stanowisko MS |
|----|---------|--|-------------------------------|--|
| | | <p>poprzedzony został sformułowaniem „w tym”, zyskując w ten sposób charakter otwarty. W części B akt osobowych miałyby się z kolei znajdować „inne dokumenty, w szczególności dotyczące procesu resocjalizacji wychowanka podczas pobytu w zakładzie (schronisku)”. Zdaniem Generalnego Inspektora wskazane byłoby, aby zakres dokumentów znajdujących się w aktach osobowych określony był w sposób jednoznaczny. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy w aktach miałyby znajdować się dokumenty zawierające dane szczególnie chronione (wrażliwe) - np. dane o stanie zdrowia. Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanie danych o statusie „szczególnie chronione” jest co do zasady zabronione. Zasada ta doznaje wyjątków jedynie w przypadkach enumeratywnie wymienionych w art. 27 ust. 2 ustawy. Przetwarzanie danych wrażliwych jest zatem dopuszczalne m.in. gdy przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzanie takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą, i stwarza pełne gwarancje ich ochrony art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych), A zatem ani przepisy rozporządzenia, ani jakiegokolwiek wewnętrzne regulacje nie mogą stanowić podstawy prawnej do przetwarzania tego rodzaju danych, albowiem jedynie mocą przepisu rangi ustawy dopuszczalne jest ograniczanie autonomii informacyjnej jednostki poprzez nakładanie na nią obowiązku udostępnienia określonych informacji, celem realizacji przysługujących jej praw, w tym przypadku celem przyjęcia do określonej placówki dla nieletnich.</p> | | <p>1) w części A – dokumenty związane z przyjęciem wychowanka do zakładu (schroniska): skierowanie, nakaz przyjęcia, orzeczenia sądu, potwierdzenia o zapoznaniu się nieletniego z prawami i obowiązkami oraz zasadami pobytu w zakładzie lub schronisku oraz dokumenty związane ze zwolnieniem wychowanka z zakładu (schroniska), a ponadto: korespondencje zewnętrzną zakładu(schroniska) w sprawach wychowanka oraz zatrzymaną na podstawie art. 66 §3 ustawy, wnioski o udzielenie nagrody, wnioski o zastosowanie środka dyscyplinarnego, skargi i wnioski wychowanka kierowane do dyrektora zakładu;</p> <p>2) w części B – dokumenty dotyczące procesu resocjalizacji wychowanka podczas pobytu w zakładzie (schronisku).</p> |

| Załącznik nr | Przebieg | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|--------------|----------------|---------------------------|---|
| 37. | Załącznik nr 7 | ZP i SdN w Zawierciu | Uwagi niezasadne. Wprowadzenie katalogu wydarzeń nadzwyczajnych miało na celu doprecyzowanie zdarzeń, które spełniają przesłanki określone w pkt 12 § 2 przy jednoczesnym wyeliminowaniu problemów pojawiających się przy kwalifikowaniu sytuacji jako wydarzenia nadzwyczajnego. Coroczne analizy wydarzeń nadzwyczajnych, które miały miejsce w zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich dały podstawy do określenia katalogu wydarzeń. Sytuacje opisane przez dyrektorów zakładów dla nieletnich w zgłoszonych uwagach zawsze mogą być uznane jako wydarzenie nadzwyczajne jeśli tak ocenia dyrektor placówki, jako pkt 22 wykazu. Definicja wydarzenia nadzwyczajnego w sposób jednoznaczny precyzuje wydarzenie nadzwyczajne, co eliminuje problemy interpretacyjne. W przypadku pkt 21 wykazu intencją było opisanie sytuacji, jako problemu wychowawczego, a nie medyczny aspekt odmowy |
| | | ZP w Tarnowie | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

| Lp | Przepis | Treść uwagi | Podmiot zgłaszający, Riv. 290 | Składowi OLS |
|----|--|---|---|--|
| | <p>- zapisy również pkt 22 są całkowicie niezrozumiałe i nieprzejrzyste – dają możliwość dowolnej interpretacji w przypadku analizy sytuacji zdarzenia przez nadzór zwierzechni</p> <p>- brak konkretnego uściślenia w wykazie wydarzeń nadzwyczajnych czy niepowrót do hostelu jest wydarzeniem nadzwyczajnym.</p> | <p>- w „Wykazie wydarzeń nadzwyczajnych” w pkt. 16 należy doprecyzować zapis „<i>użycie przez wychowanka substancji psychoaktywnej</i>”. Powstałe pytanie czy jednorazowe wachanie przez wychowanka gazu z zapalniczki, czy dezodorantu antypotłowego kwalifikuje się jako wydarzenie nadzwyczajne ?</p> <p>- doprecyzowania wymaga również zapis w pkt. 18 „<i>znecanie się nad wychowankiem</i>”. Przyjmując rozumienie pojęcia znecanie się jako przewagę jednego wychowanka nad drugim rodzi się pytanie, czy ubliżenie, popchnięcie, wychowanka słabszego fizycznie przez silniejszego to już wydarzenie nadzwyczajne? Jak należy traktować zdarzenie w sytuacji gdy sprawcą był wychowanek słabszy?</p> | <p>ZP w Tarnowie</p> <p>ZP i SDN w Świdnicy</p> <p>SDN i ZP w Warszawie-Falenicy</p> <p>SDN i ZP w Warszawie-Falenicy</p> | <p>przyjmowania posiłku.</p> <p>W odniesieniu do pkt 22 należy wskazać, iż został on doprecyzowany.</p> <p>Punkt 16 wskazuje na każde użycie środka psychoaktywnego, niezależnie czy było to jednorazowe, czy kilkakrotne użycie środków i bez względu na ich rodzaj. Samo zażycie środka psychoaktywnego spełnia okoliczności definicji wydarzenia nadzwyczajnego i stanowi zagrożenie życia i zdrowia wychowanka zakładu i schroniska.</p> <p>W pkt 18 przyjęto szeroką definicję znecania się. Znecanie się może przybierać bardzo różne formy, jednak generalnie polega na tym, że sprawca umyślnie sprawia ofierze ból fizyczny lub cierpienie psychiczne, moralne. Znecanie fizyczne może polegać w szczególności na biciu, rzucaniu przedmiotami, popychaniu, szarpaniu, głodzeniu, odmawianiu pożywienia czy napojów, zmuszaniu do przebywania na zimnie, poleceniu wykonywania upokarzających czynności,</p> |
| | <p>- pkt 16 - Co to znaczy substancja psychoaktywna? należy doprecyzować co jest tą substancją. Co będzie dowodem zażycia? Jak potwierdzić stan zażycia, jeśli brak uwarunkowań prawnych (raport KMP).</p> | | <p>ZP Studzieniec</p> | |

| Przebieg | Przebieg uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|----------|---|---------------------------|---|
| | <p>- doprecyzowanie pkt 11 w wykazie – groźne zakłócenie bezpieczeństwa lub porządku...</p> | <p>ZP Studzieniec</p> | <p>wyrywaniu włosów, przypalaniu papierosem. Znęcanie psychiczne może wchodzić w grę między innymi w przypadku: lżenia, wyszydzenia, nieuzasadnionego awanturowania się, upokarzania (szczególnie w obecności innych osób), niszczenia przedmiotów ofiary, znieważania, straszenia, gróźb bezprawnych. Zachowanie sprawcy nie musi prowadzić do jakichkolwiek obrażeń, aby zostało uznane za znęcanie się. Istotne jest jednak, że sprawca musi podejmować działania umyślnie, czyli specjalnie.</p> <p>Nieuzasadniona jest także uwaga dot. doprecyzowania w załączniku pkt 11. Intencją takiego brzmienie jest pozostawienie ocenie i zakwalifikowania konkretnego zachowania bądź konkretnej sytuacji dyrektorowi, który jednoosobowo odpowiada za porządek i bezpieczeństwo w placówce.</p> |

| Lp | Przebieg | Prose uwagi | Zgłaszający uwaga | Szanowny MS |
|-----|---------------|---|--|--|
| 38. | Ogólna | <p>- określanie w projekcie rozporządzenia obowiązków dla „służby ochrony” w zakładach dla nieletnich jest łamaniem prawa, ponieważ nie ma ustawowego określenia strażników w zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich. Z tym bezprawiem walczymy już kilka lat, ale niestety żyjemy w takim państwie prawa. RPO zajmował się zgodnością z Konstytucją RP nagród dla nieletnich w zakładach poprawczych i wygrał przed TK że ustawowo należy się nagroda dla nieletniego a nie zajął się z bezprawnym zatrudnieniem jakiejś „służby ochrony”, która nie ma żadnych uprawnień kontrolnych. Jeszcze raz apelujemy do Ministra Sprawiedliwości aby ustawowo uregulował status strażników.</p> | <p>NSZZ Pracowników SdN i ZP FZZ</p> | <p>Odnosząc się do wniosku o uregulowanie statusu „służby ochrony”, „strażników” należy zauważyć, że powyższa kwestia zostanie wzięta pod uwagę przy planowanych pracach legislacyjnych nad nowelizacją upn.</p> |
| 39. | Ogólna | <p>- Wolny Związek Zawodowy „Solidarność - Oświata” podnosi brak uregulowania ustawowego funkcjonowania strażników w zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich. W obecnym stanie prawnym są to zwykli pracownicy niepedagogiczni. Oczekujemy pilnego rozwiązania tego problemu poprzez wprowadzenie odpowiednich zapisów w obowiązującej ustawie.</p> | <p>WZZ „Solidarność – Oświata”</p> | <p>Uwaga wykracza poza zakres projektowanej regulacji.</p> |
| | | <p>- ponadto wskazać należy, iż Generalny Inspektor co do zasady podtrzymuje uwagi wyrażone w ramach opiniowania obecnie obowiązującej wersji rozporządzenia, w piśmie z dnia 24 września 2015 r. (DOLIS-033-410/15/KK/87311) skierowanym do ówczesnego Sekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. W szczególności aktualne pozostają zastrzeżenia wobec stosowania monitoringu wizyjnego w pomieszczeniach, w których przebywają</p> | <p>GIODO</p> | |

| Lp. | Przebieg | Treść uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko MS |
|-----|----------|--|--|--|
| | | <p>nietelni. Organ do spraw ochrony danych osobowych przypomniał wówczas, iż monitoring wizyjny jako szczególna forma przetwarzania danych osobowych może ujawniać dane wrażliwej takie jak pochodzenie, przynależność wyznaniowa, dane o stanie zdrowia czy życiu seksualnym osób obserwowanych. Za niedopuszczalne uznać zatem należy prowadzenie obserwacji osób przy pomocy kamer, o ile nie będą to rozwiązania znajdujące podstawy prawne w akcie rangi ustawowej. W tym zakresie - co do ograniczenia praw jednostki - zastosowanie znajduje także argumentacja przedstawiona we wcześniejszym akapicie niniejszego stanowiska.</p> | | |
| 40. | | <p>- rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 17 października 2001 w sprawie zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich (Dz. U. z 2014 r. poz. 1054, z późn. zm.) i 17 maja 2007 w sprawie szczegółowych warunków i trybu postępowania leczniczego, rehabilitacyjnego i reintegracyjnego w stosunku do osób uzależnionych umieszczonych w zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich różnicują również sposób postępowania z nieletnimi uzależnionymi od środków psychoaktywnych w zakładach resocjalizacyjno-terapeutycznych, wskazując na odmienny zakres oddziaływań. Brak w systemie zakładów specjalistycznych dla dziewcząt stanowić może naruszenie przepisów prawa, a z całą pewnością naruszeniem takim jest brak zakładu resocjalizacyjno-terapeutycznego dla dziewcząt uzależnionych od środków psychoaktywnych.</p> | <p>KSOiW NSZZ „Solidarność”</p> | <p>Uwaga natury systemowej, obecnie też brak jest specjalistycznych placówek dla dziewcząt. Propozycje zmian rozporządzenia nie dotyczą tej materii.</p> |

