



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VIII kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
RM-10-58-16

**Druk nr 629**  
Warszawa, 10 czerwca 2016 r.

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku*

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy o usługach  
turystycznych oraz ustawy  
o ubezpieczeniach obowiązkowych,  
Ubezpieczeniowym Funduszu  
Gwarancyjnym i Polskim Biurze  
Ubezpieczycieli Komunikacyjnych  
z projektami aktów wykonawczych.**

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Sportu i Turystyki.

*Z poważaniem*

(-) Beata Szydło

## U S T A W A

z dnia

### **o zmianie ustawy o usługach turystycznych oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 187) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 1 otrzymuje brzmienie:

„Art. 1. Ustawa określa:

- 1) warunki świadczenia przez przedsiębiorców usług turystycznych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a także za granicą, jeżeli umowy z klientami o świadczenie tych usług są zawierane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) zasady funkcjonowania Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego.”;

2) w art. 5:

a) w ust. 1:

– pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) zapewnić klientom na wypadek swojej niewypłacalności: pokrycie kosztów powrotu z imprezy turystycznej do miejsca wyjazdu lub planowanego powrotu z imprezy turystycznej, obejmujących w szczególności koszty transportu, zakwaterowania, transferów, w tym także koszty poniesione przez klientów, w wypadku gdy organizator turystyki lub pośrednik turystyczny, wbrew obowiązkowi, nie zapewnia tego powrotu, a także zapewnić klientom zwrot wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, w wypadku gdy z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu, impreza turystyczna nie została lub nie zostanie zrealizowana, a także zapewnić klientom zwrot części wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną odpowiadającą części imprezy turystycznej, która nie została lub nie zostanie zrealizowana z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu, przez:

- a) zawarcie umowy gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej lub
  - b) zawarcie umowy ubezpieczenia na rzecz klientów, lub
  - c) przyjmowanie wpłat klientów wyłącznie na rachunek powierniczy, jeżeli wykonuje usługi turystyczne wyłącznie na terenie kraju i złoży właściwemu marszałkowi województwa oświadczenie o przyjmowaniu wpłat na rachunek powierniczy, oraz
  - d) dokonywanie terminowych wpłat składki w należnej wysokości do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, o którym mowa w rozdziale 2a;”,
- w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 i 5 w brzmieniu:
- „4) prowadzić wykaz zawartych:
    - a) umów o świadczenie usług turystycznych polegających na organizowaniu imprez turystycznych,
    - b) umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych– zwany dalej „wykazem umów”;
  - 5) składać terminowo do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego deklaracje, zawierające wyliczenie wysokości należnej składki do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, o którym mowa w rozdziale 2a, liczbę i rodzaj zawartych umów o świadczenie usług turystycznych oraz liczbę klientów objętych umowami zawartymi w danym miesiącu, informacje o zabezpieczeniach finansowych, o których mowa w pkt 2 lit. a–c, oraz o podmiotach ich udzielających, do których mogą być składane roszczenia w okresie, za jaki jest składana deklaracja, a także informację na temat liczby klientów, w przypadku których składka została już wniesiona do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, a impreza turystyczna została odwołana przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego z powodu niewystarczającej liczby zgłoszeń, jeżeli realizacja usług była uzależniona od liczby zgłoszeń, a także w przypadku rozwiązania umowy lub odstąpienia od umowy przez klienta.”,
- b) ust. 1a otrzymuje brzmienie:
- „1a. W wypadku przedsiębiorcy zagranicznego posiadającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego

Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej za spełnienie warunków prowadzenia działalności, o których mowa w ust. 1 pkt 2, 4 i 5, uznaje się posiadanie zabezpieczenia finansowego w formie, która jest uznawana w państwie, w którym przedsiębiorca posiada siedzibę.”,

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Obowiązki, o których mowa w ust. 1–2, dotyczą całego okresu wykonywania działalności.”,

d) po ust. 3 dodaje się ust. 3a–3g w następującym brzmieniu:

„3a. Wykaz umów, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, zawiera następujące dane:

- 1) numer rezerwacji;
- 2) termin zawarcia umowy;
- 3) termin imprezy turystycznej;
- 4) liczbę osób objętych umową;
- 5) cenę usług objętych umową;
- 6) miejsce wykonania umowy;
- 7) rodzaj środka transportu;
- 8) terminy i wysokość faktycznie dokonanych przedpłat;
- 9) termin i wysokość zwrotu wpłat klientowi w przypadku rozwiązania umowy.

3b. Wykaz umów może być prowadzony w postaci elektronicznej.

3c. Marszałek województwa i minister właściwy do spraw turystyki, w trybie kontroli, mają prawo dostępu do danych zawartych w wykazie umów.

3d. Na wniosek Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego udostępnia się dane zawarte w wykazie umów, bez wskazywania danych identyfikujących klientów. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny jest uprawniony do przetwarzania danych zawartych w wykazie umów, w zakresie niezbędnym do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, o którym mowa w rozdziale 2a.

3e. W przypadku niewypłacalności organizator turystyki lub pośrednik turystyczny przekazuje właściwemu marszałkowi województwa:

- 1) oświadczenie następującej treści: „Oświadczam, że z powodu niewypłacalności nie jestem w stanie wywiązać się z umów o świadczenie usług turystycznych zawartych z klientami w okresie od dnia ... do dnia ...

oraz zapewnić pokrycia kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej i zapewnić klientom zwrotu wpłat lub ich części wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną stosownie do przepisu art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych.”;

- 2) wykaz umów, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, ograniczony do umów, które nie zostały lub nie zostaną zrealizowane; do wykazu umów dołącza się informację zawierającą imiona i nazwiska oraz numery telefonów kontaktowych osób objętych umową.

3f. W przypadku braku możliwości uzyskania oświadczenia, o którym mowa w ust. 3e pkt 1, marszałek województwa wydaje dyspozycję wypłaty środków z zabezpieczeń finansowych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a, b i d, bez uzyskania tego oświadczenia, jeżeli okoliczności w oczywisty sposób wskazują, że organizator turystyki lub pośrednik turystyczny nie jest w stanie wywiązać się z umów o świadczenie usług turystycznych zawartych z klientami oraz zapewnić pokrycia kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej i zapewnić klientom zwrotu wpłat lub ich części wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, która nie została lub nie zostanie zrealizowana.

3g. Dokumenty, o których mowa w ust. 3e, marszałek województwa niezwłocznie przekazuje podmiotowi udzielającemu zabezpieczeń finansowych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a lub b.”,

- e) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Marszałek województwa jest uprawniony do występowania na rzecz klientów w sprawach wypłaty środków z tytułu umowy gwarancji bankowej, umowy gwarancji ubezpieczeniowej lub umowy ubezpieczenia, na zasadach określonych w treści tych umów, a także w sprawach wypłaty środków z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, o którym mowa w rozdziale 2a.”,

- f) po ust. 5a dodaje się ust. 5b–5m w brzmieniu:

„5b. Podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a lub b, po otrzymaniu każdorazowej dyspozycji marszałka województwa lub wskazanej przez niego jednostki upoważnionej do wydawania dyspozycji wypłaty zaliczki na pokrycie kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej, o której mowa w ust. 4, bezwarunkowo, niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania dyspozycji, przekazuje wnioskowaną zaliczkę

na pokrycie kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej. Marszałek województwa przedstawia podmiotowi udzielającemu zabezpieczeń finansowych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a lub b, pisemne rozliczenie otrzymanej zaliczki w terminie 60 dni od dnia otrzymania wypłaty pod rygorem obowiązku zwrotu zaliczki.

5c. Podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a lub b, lub właściwy marszałek województwa, po uprzednich uzgodnieniach między nimi w każdym przypadku niewypłacalności organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego, przyjmuje zgłoszenia od klientów organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, którzy nie otrzymali zwrotu wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, w wypadku gdy z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu, impreza turystyczna nie została lub nie zostanie zrealizowana, a także zwrotu części wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną odpowiadającą części imprezy turystycznej, która nie została lub nie zostanie zrealizowana z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu.

5d. Zgłoszenie, o którym mowa w ust. 5c, zawiera imiona i nazwiska oraz adresy do korespondencji wszystkich klientów poszkodowanych w wyniku niewykonania lub niewykonania w części zobowiązań wynikających z umowy. Do zgłoszenia dołącza się:

- 1) kopię umowy o świadczenie usług turystycznych, stanowiących imprezę turystyczną, zawartej między klientem a organizatorem turystyki lub pośrednikiem turystycznym;
- 2) kopię dowodu wpłaty na rzecz organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego należności za usługi turystyczne, stanowiące imprezę turystyczną określoną w umowie;
- 3) oświadczenie klienta organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego stwierdzające niewykonanie przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego zobowiązań umownych o określonej wartości;
- 4) oświadczenie klienta organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego zawierające wskazanie rachunku bankowego, na który ma nastąpić wypłata

środków z zabezpieczenia finansowego, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a, b lub d, albo wskazanie innego sposobu wypłaty z tego zabezpieczenia.

5e. W przypadku gdy zgłoszenia, o których mowa w ust. 5c, przyjmuje marszałek województwa, przekazuje on niezwłocznie zgłoszenia podmiotowi, który udzielił organizatorowi turystyki lub pośrednikowi turystycznemu zabezpieczeń finansowych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a lub b, w celu wyliczenia należnych klientom kwot zwrotu wniesionych przez nich wpłat, o których mowa w ust. 1 pkt 2.

5f. Podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a lub b, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania zgłoszenia klienta, dokonuje jego weryfikacji pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w ust. 5d oraz ze stanem faktycznym i przekazuje właściwemu marszałkowi województwa informację o szczegółowych wyliczeniach kwoty należnej klientowi albo informację o nieuwzględnieniu danego zgłoszenia w całości lub w części wraz ze wskazaniem przyczyny. W przypadku konieczności przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego termin przekazania informacji marszałkowi województwa ulega przedłużeniu, nie dłużej jednak niż do 60 dni od dnia otrzymania zgłoszenia klienta.

5g. Po otrzymaniu dokonanego przez podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a lub b, szczegółowego wyliczenia kwot należnych poszkodowanym klientom marszałek województwa wydaje dyspozycję wypłaty środków, a podmiot udzielający zabezpieczenia finansowego dokonuje wypłat należnych kwot bezpośrednio poszkodowanym klientom, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania dyspozycji.

5h. W przypadku gdy zabezpieczenia finansowe, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a lub b, okażą się niewystarczające na pokrycie kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej, podmiot udzielający tych zabezpieczeń niezwłocznie informuje o tym fakcie właściwego marszałka województwa oraz Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny.

5i. Marszałek województwa lub wskazana przez niego jednostka upoważniona do wydawania dyspozycji wypłaty zaliczki na pokrycie kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej, o której mowa w ust. 4, występuje do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego o wypłatę środków z Turystycznego Funduszu

Gwarancyjnego, w przypadku gdy zabezpieczenia finansowe, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a lub b, okażą się niewystarczające na pokrycie kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej, o których mowa w ust. 1 pkt 2.

5j. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny niezwłocznie wypłaca marszałkowi województwa lub wskazanej przez niego jednostce upoważnionej do wydawania dyspozycji wypłaty zaliczki na pokrycie kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej, o której mowa w ust. 4, środki z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, o których mowa w ust. 5i, w zakresie niezbędnym do realizacji zadania określonego w ust. 5a. Marszałek województwa przedstawia Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu pisemne rozliczenie środków z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego w terminie 60 dni od dnia otrzymania wypłaty pod rygorem obowiązku zwrotu środków.

5k. W przypadku gdy zabezpieczenia finansowe, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a lub b, okażą się niewystarczające na dokonanie klientom zwrotu wpłat, o których mowa w ust. 1 pkt 2, podmiot udzielający tych zabezpieczeń, niezwłocznie po dokonaniu weryfikacji zgłoszeń klientów, przekazuje właściwemu marszałkowi województwa zgłoszenia zebrane od klientów, którzy nie otrzymali całości zwrotu wpłat, wraz z informacją dotyczącą wysokości wypłaconych tym klientom kwot z zabezpieczeń finansowych oraz z wyliczeniem kwot, których zabrakło na zwrot wpłat w stosunku do każdego klienta. Podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a lub b, przekazuje informacje o tych zgłoszeniach do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.

5l. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny, niezwłocznie po otrzymaniu dyspozycji właściwego marszałka województwa lub wskazanej przez niego jednostki, wypłaca należne klientom środki zgodnie z otrzymaną dyspozycją, o czym informuje właściwego marszałka województwa oraz podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a lub b.

5m. W przypadku gdy zabezpieczenie finansowe, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. c, okaże się niewystarczające, klient niezwłocznie informuje o tym właściwego marszałka województwa. Do wypłaty środków stosuje się odpowiednio ust. 5i, 5k i 5l.”;



3) w art. 7a ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Obowiązki, o których mowa w art. 5 ust. 1–1b, nie mają zastosowania do przedsiębiorcy w okresie zawieszenia przez niego wykonywania działalności organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego.”;

4) w art. 8:

a) w ust. 1:

– po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3a) decyzji o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru oraz o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru wydawanych na wniosek Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego;”;

– w pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 9 w brzmieniu:

„9) oświadczeń o niewypłacalności przedsiębiorcy, o których mowa w art. 5 ust. 3e pkt 1, lub dyspozycji marszałka województwa, o których mowa w art. 5 ust. 3f.”;

b) w ust. 4 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) wykreślonych z rejestru z urzędu lub na wniosek Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego i objętych zakazem wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru;”;

c) po ust. 7c dodaje się ust. 7d-7h w brzmieniu:

„7d. Każdy może żądać udzielenia informacji objętych wpisem do Ewidencji przez złożenie zapytania w dowolnej formie w odniesieniu do konkretnych przedsiębiorców.

7e. Marszałek województwa ma prawo dostępu do informacji zawartych w Ewidencji, niezależnie od miejsca siedziby przedsiębiorcy, a w przypadku gdy przedsiębiorca jest osobą fizyczną – miejsca jego zamieszkania.

7f. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny posiada dostęp do danych zawartych w Ewidencji i jest uprawniony do ich przetwarzania w zakresie niezbędnym do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, o którym mowa w rozdziale 2a.

7g. Na wniosek jednostek turystycznego samorządu gospodarczego oraz organizacji zajmujących się ochroną praw konsumenta udostępnia się informacje zbiorcze zawarte w Ewidencji.

7h. Dla celów naukowo-badawczych udostępnia się informacje zbiorcze zawarte w Ewidencji, bez wskazywania danych identyfikujących przedsiębiorców.”;

- 5) w art. 9 w ust. 3 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:  
„1a) na wniosek Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego decyzje o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru oraz o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru przez okres 3 lat – w wypadku rażącego naruszenia warunku wykonywania działalności, o którym mowa w art. 10a pkt 1a;”;
- 6) w art. 10a po pkt 1 dodaje się pkt 1a–1d w brzmieniu:  
„1a) uchylenie się, mimo wezwania, od obowiązku terminowego składania deklaracji lub opłacania należnych składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego;  
1b) uchylenie się, mimo wezwania, od obowiązku rzetelnego prowadzenia wykazu umów, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4;  
1c) zawieranie przez przedsiębiorcę kolejnych umów o imprezy turystyczne lub umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych i przyjmowanie od klientów wpłat na poczet tych umów mimo złożenia oświadczenia o niewypłacalności lub w przypadku wydania przez marszałka województwa dyspozycji wypłaty środków z zabezpieczeń finansowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a, b i d, bez tego oświadczenia, zgodnie z art. 5 ust. 3f;  
1d) zawieranie umów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a lub b, na kwoty zabezpieczenia finansowego niższe niż minimalne wysokości sum gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych lub minimalne sumy gwarancyjne ubezpieczeń obowiązkowych określone zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 10;”;
- 7) po rozdziale 2 dodaje się rozdział 2a w brzmieniu:

#### „Rozdział 2a

#### Turystyczny Fundusz Gwarancyjny

Art. 10c. 1. Tworzy się Turystyczny Fundusz Gwarancyjny, zwany dalej „Funduszem”, stanowiący wyodrębniony rachunek w Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym, o którym mowa w rozdziale 7 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym

i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 392, z późn. zm.<sup>1)</sup>).

2. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny zapewnia obsługę Funduszu.

Art. 10d. 1. Środki Funduszu są gromadzone na wyodrębnionym rachunku bankowym Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.

2. Środki Funduszu pochodzą z:

- 1) wpłat przedsiębiorców, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d;
- 2) odsetek od środków pieniężnych gromadzonych na rachunku bankowym, o którym mowa w ust. 1;
- 3) przychodów z lokat środków Funduszu dokonywanych z zachowaniem jak najwyższego stopnia bezpieczeństwa, jakości i rentowności środków Funduszu, przy jednoczesnym zachowaniu ich płynności;
- 4) środków uzyskanych przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny z pożyczek i kredytów na rzecz Funduszu;
- 5) innych wpływów.

3. W przypadku niedoboru środków na rachunku Funduszu niezbędnych do jego właściwego funkcjonowania, w tym realizacji zadań, o których mowa w art. 5 ust. 5j i 5l, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny może udzielić Funduszowi zwrotnego finansowania na warunkach odpowiadających stopie oprocentowania lokat uzyskiwanych przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny w danym okresie, przy uwzględnieniu bezpieczeństwa i płynności środków Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego. Wysokość zwrotnego finansowania udzielonego przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny na rzecz Funduszu nie może przekroczyć wysokości 5% wartości lokat funduszu statutowego Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego w okresie finansowania do jednego roku.

4. Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu przysługuje prawo dochodzenia od przedsiębiorcy zwrotu wypłaconych kwot, o których mowa w art. 5 ust. 5j, 5l i 5m, w przypadku gdy:

- 1) po złożeniu oświadczenia o niewypłacalności, o którym mowa w art. 5 ust. 3e pkt 1, albo

---

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 827 oraz z 2015 r. poz. 1273, 1691, 1844 i 2281.

2) po wydaniu przez marszałka województwa dyspozycji, o której mowa w art. 5 ust. 3f

– przedsiębiorca w dalszym ciągu wykonuje działalność organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego.

5. Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu przysługuje roszczenie do masy upadłości organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego o zwrot wypłaconych środków, o których mowa w art. 10e ust. 1.

6. Wierzytelności, o których mowa w ust. 5, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny może zgłaszać syndykowi do czasu prawomocnego wykonania planów podziału funduszu masy.

Art. 10e. 1. Środki Funduszu przeznacza się na pokrycie kosztów i zwrot wpłat, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, w przypadku gdy środki finansowe pochodzące z zabezpieczeń finansowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a–c, okażą się niewystarczające.

2. Ze środków Funduszu dokonuje się spłaty kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 10d ust. 2 pkt 4, wraz z odsetkami i innymi kosztami obsługi kredytów i pożyczek. Spłata kredytów i pożyczek nie może być dokonywana ze środków Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego innych niż zgromadzone na rachunku, o którym mowa w art. 10d ust. 1.

3. Ze środków Funduszu pokrywa się koszty związane z realizacją wypłat z Funduszu, o których mowa w ust. 1, oraz koszty jego obsługi przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny. Roszczenia i zobowiązania Funduszu nie mogą być pokrywane ze środków Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego innych niż zgromadzone na rachunku, o którym mowa w art. 10d ust. 1.

Art. 10f. 1. Składka na Fundusz jest naliczana w wysokości nie wyższej niż 30 zł od każdego klienta z tytułu zawartej umowy o świadczenie usług turystycznych polegających na organizowaniu imprez turystycznych lub umowy w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych. Składka jest należna z dniem zawarcia umowy.

2. Składka przekazana na Fundusz nie podlega zwrotowi. W przypadku składki odprowadzonej za imprezę turystyczną, która została odwołana przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego z powodu niewystarczającej liczby zgłoszeń, jeżeli realizacja usług była uzależniona od liczby zgłoszeń, a także w przypadku

rozwiązania umowy lub odstąpienia od umowy przez klienta, składka podlega zarachowaniu na poczet następnej należnej do przekazania składki.

3. Minister właściwy do spraw turystyki w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw instytucji finansowych, po zasięgnięciu opinii Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, określi, w drodze rozporządzenia, wysokość składki płaconej na rzecz Funduszu, uwzględniając zakres i rodzaj działalności wykonywanej przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych oraz potrzeby finansowe Funduszu związane z realizacją zadań wynikających z ustawy, przy czym minimalna stawka może być określona na poziomie 0 zł.

Art. 10g. 1. Podmioty obowiązane do naliczania i przekazywania składek na Fundusz bez wezwania:

- 1) obliczają kwotę należną z tytułu składki na rzecz Funduszu za okres jednego miesiąca i przekazują tę kwotę w terminie do 21. dnia miesiąca następującego po danym okresie;
- 2) składają do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego deklaracje, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5, w terminie do 21. dnia każdego miesiąca następującego po danym okresie.

2. W przypadku niewykonania obowiązku terminowego składania deklaracji lub opłacania należnych składek Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny wzywa pisemnie organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego do złożenia deklaracji lub dokonania płatności, w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny jest uprawniony do dochodzenia należnych składek wraz z odsetkami. Wezwanie jest wysyłane do wiadomości właściwego marszałka województwa.

3. W przypadku niedochowania terminu określonego w wezwaniu, o którym mowa w ust. 2, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny występuje do właściwego marszałka województwa z wnioskiem o wydanie decyzji, o której mowa w art. 9 ust. 3 pkt 1a.

4. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny gromadzi i przetwarza dane zawarte w deklaracji, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5, w celu weryfikacji prawidłowości wysokości odprowadzanych składek, o których mowa w ust. 1 pkt 1, prowadzenia analiz, oceny ryzyka i adekwatności posiadanych środków.

5. Minister właściwy do spraw turystyki w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, wzór deklaracji,

o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5, mając na względzie umożliwienie identyfikacji podmiotu obowiązującego do naliczania i przekazywania składki, a także zapewnienie możliwości weryfikacji wysokości składki.

6. Deklaracje, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5, mogą być składane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Art. 10h. 1. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny, w terminie 30 dni od ostatniego dnia każdego kwartału, przekazuje kwartalną informację o wykorzystaniu środków Funduszu ministrowi właściwemu do spraw turystyki oraz ministrowi właściwemu do spraw instytucji finansowych.

2. Minister właściwy do spraw turystyki w porozumieniu w ministrem właściwym do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, zakres kwartalnej informacji, o której mowa w ust. 1, uwzględniając wymogi kompletności informacji dotyczących funkcjonowania Funduszu.”;

8) w art. 14:

a) w ust. 2 po pkt 5 dodaje się pkt 5a w brzmieniu:

„5a) wysokość składki do Funduszu, jeżeli dotyczy;”;

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Organizator turystyki i pośrednik turystyczny wydają klientowi wpłacającemu należność z tytułu zawartej umowy lub zaliczkę przekraczającą 10% tej sumy pisemne potwierdzenie posiadania zabezpieczeń finansowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a–d, wraz ze wskazaniem sposobu ubiegania się o wypłatę środków z tych zabezpieczeń w przypadkach określonych ustawą.”;

9) tytuł rozdziału 5a otrzymuje brzmienie:

„Kary pieniężne i przepis karny”;

10) po art. 45c dodaje się art. 45d w brzmieniu:

„Art. 45d. Kto zaniża wysokość należnej składki w deklaracji, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5, składanej do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.”.

**Art. 2.** W ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 392, z późn. zm.<sup>2)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 98 dodaje się art. 98a w brzmieniu:

„Art. 98a. Fundusz wykonuje zadania, o których mowa w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 187 i ...).”;

2) w art. 119:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Fundusz w rocznym sprawozdaniu z działalności, o którym mowa w ust. 1, przedstawia wyodrębnioną informację dotyczącą funkcjonowania i działalności Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, o którym mowa w art. 10c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Zatwierdzone przez Zgromadzenie Członków Funduszu sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1, Fundusz przedstawia ministrowi właściwemu do spraw instytucji finansowych, ministrowi właściwemu do spraw turystyki oraz organowi nadzoru.”.

**Art. 3.** Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 8 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 8 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1, jednak nie dłużej niż przez 3 miesiące od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 4.** Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 119 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 2 zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 119 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 2, jednak nie dłużej niż przez 3 miesiące od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 5. 1.** Do umów o świadczenie usług turystycznych polegających na organizowaniu imprez turystycznych oraz umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

---

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 827 oraz z 2015 r. poz. 1273, 1691, 1844 i 2281.

2. Do zapewnienia:

- 1) pokrycia kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej do miejsca wyjazdu lub planowanego powrotu z imprezy turystycznej, w wypadku gdy organizator turystyki lub pośrednik turystyczny, wbrew obowiązкови, nie zapewnia tego powrotu,
- 2) zwrotu wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, w wypadku gdy z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu, impreza turystyczna nie została lub nie zostanie zrealizowana,
- 3) zwrotu części wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, odpowiadającą części imprezy turystycznej, która nie została lub nie zostanie zrealizowana z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu

– w przypadku pośrednika turystycznego lub organizatora turystyki, który przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zawarł umowę o świadczenie usług turystycznych polegających na organizowaniu imprez turystycznych lub umowę w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych, a po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy złożył oświadczenie o niewypłacalności, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

**Art. 6.** Organizator turystyki lub pośrednik turystyczny uwzględnia w wykazie umów, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, także umowy zawarte i niezrealizowane do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 7.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem przepisów art. 1 pkt 1, pkt 2 lit. d w zakresie ust. 3e pkt 1 i ust. 3f, pkt 2 lit. e i f, pkt 4 lit. a tiret drugie i lit. c, pkt 7 w zakresie art. 10c–10e oraz art. 2–5, które wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.



## UZASADNIENIE

### **I. Wyjaśnienie potrzeby i celu wydania ustawy**

W świetle komplikującej się sytuacji geopolitycznej, dotyczącej najpopularniejszych kierunków (Egiptu, Tunezji, Turcji) wyjazdów turystycznych polskich turystów korzystających z usług organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, zwanych dalej „biurami podróży”, i w związku z nasilającym się w świecie terroryzmem, nastąpił spadek popytu na usługi biur podróży, a szczególnie tych specjalizujących się w organizacji wyjazdów do ww. krajów. W związku z powyższym nastąpił wzrost zagrożenia dla płynności finansowej, a co za tym idzie wzrost ryzyka wystąpienia niewypłacalności biur podróży, z którym wiąże się ryzyko poniesienia szkód przez ich klientów.

Rozwiązaniem na rzecz całkowitego wyeliminowania ryzyka braku środków na pokrycie szkód poniesionych przez klientów nawet w przypadku serii niewypłacalności biur podróży we wskazanej sytuacji rynkowej, jest wzmocnienie całościowego systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży przez stworzenie rezerwy finansowej w systemie zabezpieczeń finansowych organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (tzw. II filar). Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 187), zwana dalej „ustawą o usługach turystycznych”, była wielokrotnie nowelizowana. W swojej istocie transponowała postanowienia dyrektywy Rady 90/314/EWG z dnia 13 czerwca 1990 r. w sprawie zorganizowanych podróży, wakacji i wycieczek (Dz. Urz. WE L 158 z 23.06.1990, str. 59 – Dz. Urz. Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 10, str. 132), zwanej dalej „dyrektywą 90/314/EWG”. W związku ze wskazaną sytuacją rynkową konieczne jest jednak wzmocnienie systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży i pilne wprowadzenie do tego systemu II filaru, przez wprowadzenie Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, zwanego dalej „TFG”, prowadzonego w ramach Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, zwanego dalej „UFG”. Nowelizacja ustawy ma zatem na celu rozszerzenie zakresu narzędzi, które implementują postanowienia art. 7 ww. dyrektywy, a nie całkowitą zmianę istniejącego systemu.

Kompleksowa przebudowa systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży jest przedmiotem analiz prowadzonych w ramach prac

nad nową ustawą o usługach turystycznych, która będzie wdrażała do polskiego porządku prawnego nową dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2302 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie imprez turystycznych i powiązanych usług turystycznych, zmieniającą rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 i dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE oraz uchylającą dyrektywę Rady 90/314/EWG (Dz. Urz. UE L 326 z 11.12.2015, str. 1), zwaną dalej „dyrektywą 2015/2302 w sprawie imprez turystycznych i powiązanych usług turystycznych”. Proces wdrażania nowej dyrektywy z uwagi na szeroki zakres zmian jest procesem długotrwałym. Państwa członkowskie, w tym Polska, są zobowiązane do uchwalenia i publikacji przepisów krajowych wdrażających dyrektywę do dnia 1 stycznia 2018 r. Z uwagi na dynamiczny charakter zmian popytu turystycznego wywoływanych kolejnymi atakami terrorystycznymi, konieczne jest jednak jak najszybsze wzmocnienie dotychczasowego systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży. W związku z powyższym projektowana regulacja zakłada pozostawienie I filaru istniejącego już systemu w dotychczasowym kształcie. Ograniczenie projektowanej nowelizacji ustawy do niezbędnych zmian związanych z wprowadzeniem II filaru do systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży oraz usunięciem najważniejszych braków i wątpliwości interpretacyjnych wynikających ze stosowania przepisów aktualnie obowiązującej ustawy, ma na celu jak najszybsze wzmocnienie ochrony klientów korzystających z usług biur podróży.

## **II. Przedstawienie istniejącego stanu rzeczy w dziedzinie, która ma być unormowana**

Zgodnie z obecnym stanem prawnym biuro podróży jest obowiązane spełnić następujące warunki dotyczące właściwego zabezpieczenia prowadzonej działalności na wypadek swojej niewypłacalności:

- pokryć koszty powrotu klientów z imprezy turystycznej do miejsca wyjazdu lub planowanego powrotu z imprezy turystycznej, w wypadku gdy biuro podróży wbrew obowiązkowi nie zapewnia tego powrotu,
- zapewnić klientom zwrot wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, w wypadku gdy z przyczyn dotyczących biura podróży oraz osób, które działają w jego imieniu, impreza turystyczna nie zostanie zrealizowana,
- zapewnić klientom zwrot części wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, odpowiadającą części imprezy turystycznej, która nie zostanie

zrealizowana z przyczyn dotyczących biura podróży oraz osób, które działają w jego imieniu, przez:

- a) zawarcie umowy gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej lub
- b) zawarcie umowy ubezpieczenia na rzecz klientów, lub
- c) przyjmowanie wpłat klientów wyłącznie na rachunek powierniczy, jeżeli wykonuje usługi turystyczne wyłącznie na terenie kraju i złoży marszałkowi województwa oświadczenie o przyjmowaniu wpłat na rachunek powierniczy.

Zgodnie z art. 5 ust. 4 i 5 ustawy o usługach turystycznych organem właściwym do uruchomienia środków z ww. umowy gwarancji lub umowy ubezpieczenia oraz występowania na rzecz klientów w sprawach wypłaty środków z tytułu tych umów jest marszałek województwa. Natomiast zgodnie z art. 5 ust. 5a ustawy o usługach turystycznych w przypadku niewypłacalności organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego do zadań marszałka województwa należy prowadzenie działań związanych z organizacją powrotu klientów z imprezy turystycznej, jeżeli organizator turystyki lub pośrednik turystyczny, wbrew obowiązkowi, nie zapewnia tego powrotu. W praktyce marszałkowie województw w porozumieniu z ubezpieczycielami lub gwarantami zapewniają powrót do kraju klientów organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, którzy złożyli marszałkowi województwa oświadczenie o niewypłacalności.

Na system zabezpieczeń finansowych składają się także przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 10 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy o usługach turystycznych. Są to rozporządzenia Ministra Finansów z dnia:

- 1) 19 kwietnia 2013 r. w sprawie minimalnej wysokości sumy gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej wymaganej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (Dz. U. poz. 511);
- 2) 22 kwietnia 2013 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia na rzecz klientów w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (Dz. U. poz. 510).

### **III. Wykazanie różnic między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym**

System zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży dla pogłębionej możliwości funkcjonowania w obliczu obecnej sytuacji międzynarodowej

powinien zostać poszerzony. Osiągnięcie celu, jakim jest wzmocnienie systemu zabezpieczeń finansowych biur podróży, jest możliwe jedynie przez stworzenie rezerwy finansowej w systemie zabezpieczeń finansowych biur podróży (II filar). Utworzenie rezerwy finansowej – systemu uzupełniającego – pozwoli na zgromadzenie niezbędnych środków, gdyby w przyszłości podstawowe zabezpieczenie finansowe organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego nie było wystarczające do zapewnienia powrotu klientów do kraju oraz do zwrotu wpłat dla klientów. Projektowane rozwiązanie powinno jednocześnie zapewnić sprawne funkcjonowanie podstawowego systemu zabezpieczeń (I filar). Konieczne jest zatem wzmocnienie systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży i pilne wprowadzenie II filaru tego systemu, przez wprowadzenie nowego funduszu prowadzonego w ramach UFG. Projektowana regulacja w zakresie wprowadzenia TFG jako funduszu prowadzonego w ramach UFG nie zakłada jego funkcjonowania jako odrębnej osoby prawnej. Głównym argumentem przemawiającym za tym rozwiązaniem jest uniknięcie potrzeby tworzenia nowego, odrębnego podmiotu, co przede wszystkim pozwoli na praktycznie natychmiastowe uruchomienie II filaru, a także na ograniczenie kosztów funkcjonowania TFG w przypadku jego funkcjonowania w ramach już istniejącej instytucji finansowej.

Projektowana regulacja zakłada pozostawienie I filaru istniejącego już systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych w dotychczasowym kształcie. W związku z powyższym nie ulegną zmianie podmioty zobowiązane do zapewnienia zabezpieczenia finansowego na wypadek swojej niewypłacalności ani przedmiot tego zobowiązania.

Zakres podmiotowy regulacji obejmuje UFG, podmioty udzielające zabezpieczeń finansowych w ramach I filaru systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży, ministra właściwego do spraw turystyki, ministra właściwego do spraw instytucji finansowych i marszałków województw oraz wszystkich przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie organizowania imprez turystycznych oraz pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych, których obowiązkiem będzie odprowadzanie składek do systemu uzupełniającego.

Marszałkowie województw nadal będą pełnić rolę organu właściwego do wydania dyspozycji wypłaty środków z zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży zarówno na pokrycie kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej, jak i zwrotu wpłat wniesionych przez klientów na poczet niezrealizowanych lub częściowo niezrealizowanych imprez turystycznych. Kompetencje marszałków województw w tym zakresie obejmą także projektowany II filar systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży. Wskazane koszty powrotu z imprezy turystycznej mogą obejmować w szczególności niezbędne koszty transportu, zakwaterowania, transferów, w tym także koszty poniesione w tym zakresie przez klientów. Jednocześnie projekt został doprecyzowany przez wskazanie, że obowiązek wypłaty zaliczki dotyczy każdorazowej dyspozycji wypłaty środków wydanej przez marszałka województwa. Wbrew intencji ustawodawcy obowiązek każdorazowej wypłaty po otrzymanej dyspozycji jest kwestionowany przez gwarantów na gruncie aktualnie obowiązującego brzmienia przepisu.

TFG ma przybrać postać wyodrębnionego rachunku (projektowany art. 10c ust. 1 ustawy o usługach turystycznych), który będzie wyodrębnionym rachunkiem bankowym UFG, na którym będą gromadzone środki z określonych w projekcie źródeł (projektowany art. 10d ust. 1 i 2 ustawy o usługach turystycznych).

UFG pełni szczególną funkcję gwarancyjną w sektorze ubezpieczeniowym, wynikającą z implementacji do polskiego porządku prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/103/WE z dnia 16 września 2009 r. w sprawie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności (Dz. Urz. UE L 263 z 7.10.2009, str. 11). W związku ze szczególnymi zadaniami UFG wynikającymi z regulacji ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 392, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ubezpieczeniach obowiązkowych”, konieczne jest zapewnienie maksymalnego rozdzielenia i wyodrębnienie środków nowo tworzonego TFG od środków gromadzonych w funduszach UFG przeznaczonych na realizację zadań, o których mowa w rozdziale 7 ww. ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych w obecnym brzmieniu. Chodzi tu przede wszystkim o funkcję gwarancyjną, uzupełniającą system obowiązkowych ubezpieczeń oraz funkcję zabezpieczającą

uzyskanie świadczeń przez uprawnionych z niektórych umów ubezpieczenia, ale także funkcję pomocową względem zakładów ubezpieczeń (udzielanie zwrotnej pomocy finansowej), czy też funkcję informacyjną (jako centralny ośrodek informacji).

W tym celu przedłożony projekt ustawy zawiera szereg regulacji, które mają za zadanie zapewnienie, że powierzenie dodatkowych zadań UFG nie będzie miało wpływu na płynność finansową i bezpieczeństwo zgromadzonych środków UFG przeznaczonych na realizację ustawowych zadań w sektorze ubezpieczeniowym. Do takich regulacji należy zaliczyć przede wszystkim ustawowe wyodrębnienie środków TFG w ramach UFG oraz ograniczenie odpowiedzialności UFG do wysokości środków zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku TFG (projektowane art. 10c–10e ustawy o usługach turystycznych).

Normatywna treść ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych nie pozwala przyjąć, że zasadne byłoby wprowadzenie do jej zakresu także regulacji dotyczących zadań UFG proponowanych w ramach projektowanej ustawy. Należy bowiem wskazać, że zadania realizowane przez UFG związane z funkcjonowaniem TFG są ściśle związane z regulacją warunków świadczenia przez przedsiębiorców usług turystycznych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, które są zawarte w obecnie obowiązującej ustawie o usługach turystycznych. Należy też wskazać, że zadania, które mają być realizowane przez UFG w związku z propozycją utworzenia wyodrębnionego rachunku – TFG, będą mieć charakter poboczny i akcesoryjny w stosunku do zasadniczych zadań UFG wynikających z ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych. W intencji projektodawcy konieczne jest poszukiwanie rozwiązań prawnych mogących stanowić szybką odpowiedź na aktualne wyzwania rynku turystycznego, stąd też proponuje się wykorzystanie istniejących struktur i podmiotu mającego doświadczenie i ugruntowaną pozycję na rynku.

Z uwagi na konieczność przyjęcia i publikacji, najpóźniej do dnia 1 stycznia 2018 r., przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do wykonania dyrektywy 2015/2302 w sprawie imprez turystycznych i powiązanych usług turystycznych, niewykluczone jest, że w przyszłości ustawodawca, w porozumieniu z branżą turystyczną, zdecyduje się na przyjęcie innego rozwiązania prawnego. Stąd idea wyodrębnionego rachunku, która będzie pozwalała na szybkie wydzielenie i przeniesienie zgromadzonych w TFG środków.

Obowiązek składania deklaracji oraz płatności składek będzie powstawał wraz z uzyskaniem wpisu do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, ponieważ terminowe składanie deklaracji oraz odprowadzenie składek do TFG w należnej wysokości stanie się jednym z warunków wykonywania działalności gospodarczej organizatora turystyki oraz pośrednika turystycznego.

Ustanie oraz zawieszenie obowiązku płatności składek nastąpi w przypadku odpowiednio: wykreślenia z rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych oraz zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej.

TFG będzie utrzymywany ze składek biur podróży. Główne dochody TFG będą pochodzić ze składek przedsiębiorców, które będą napływać sukcesywnie. Ze względu na rozróżnienie zakresu i rodzaju działalności wykonywanej przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, a tym samym poziomu ryzyka, składka do systemu zostanie zróżnicowana w drodze rozporządzenia (podobnie jak w przypadku minimalnych sum gwarancyjnych określonych na podstawie aktów wykonawczych wydanych przez Ministra Finansów na podstawie art. 10 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy o usługach turystycznych). Minister właściwy do spraw turystyki będzie upoważniony do określania, w drodze rozporządzenia, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw instytucji finansowych, po zasięgnięciu opinii UFG, wysokości składek do TFG. Zapewni to możliwość elastycznego reagowania na zmieniającą się sytuację na rynku turystycznym. Zgodnie z przyjętym założeniem projektowana wysokość pobieranej składki będzie mogła wynosić maksymalnie 30 zł, a minimalnie 0 zł, w zależności od rodzaju imprezy turystycznej i związanego z tym poziomu ryzyka (tj. w zależności od zasięgu terytorialnego i środka transportu). W zależności od sytuacji na rynku turystycznym oraz wysokości środków zgromadzonych w TFG wysokość pobieranej składki będzie mogła zostać podwyższona lub obniżona. Należy mieć na uwadze, że niektóre rodzaje imprez turystycznych obciążone są znikomym ryzykiem niewypłacalności przedsiębiorców oraz potrzeby uruchamiania zabezpieczeń z I filaru systemu zabezpieczeń finansowych i dlatego powinny być objęte stawką 0 zł. Dotyczy to na przykład przedsiębiorców organizujących imprezy turystyczne na terytorium Polski (w tym imprez zagranicznej turystyki przyjazdowej) oraz na terytorium krajów sąsiadujących z Polską, które są obciążone bardzo niewielkim ryzykiem poniesienia szkód przez klientów w wyniku niewypłacalności biura podróży. Zakłada się jednocześnie, że ochroną wynikającą z funkcjonowania TFG będą objęci klienci

wszystkich biur podróży wpisanych do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych niezależnie od wysokości należnej składki do TFG.

Składka będzie należna od przedsiębiorcy do TFG z dniem zawarcia umowy o imprezę turystyczną lub pośrednictwo turystyczne. Składki naliczane od każdego klienta będą przekazywane do TFG co miesiąc. Przedsiębiorca będzie sporządzał comiesięczną deklarację dotyczącą zawartych umów o imprezę turystyczną lub pośrednictwo turystyczne i naliczonych należnych do TFG składek według określonego wzoru. Deklaracja będzie mogła być składana za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Składki oraz deklaracje będą wnoszone i przekazywane do TFG w terminie do 21. dnia miesiąca następującego bezpośrednio po miesiącu, za który wnoszone są składki oraz składana jest deklaracja.

W deklaracji przedsiębiorca będzie przekazywał informacje o wysokości należnej składki do TFG, liczbie i rodzaju zawartych umów o świadczenie usług turystycznych oraz liczbie klientów objętych umowami zawartymi w danym miesiącu, informacje o posiadanych zabezpieczeniach finansowych, do których mogą być składane roszczenia w okresie, za jaki składana jest deklaracja oraz o podmiotach ich udzielających, a także informację na temat liczby klientów, w przypadku których składka została już wniesiona do TFG, a impreza turystyczna została odwołana przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego z powodu niewystarczającej liczby zgłoszeń, jeżeli realizacja usług była uzależniona od liczby zgłoszeń, a także w przypadku rozwiązania umowy lub odstąpienia od umowy przez klienta. W deklaracji przedsiębiorca będzie odliczał przedmiotowe składki od należnej w danym miesiącu sumy składek do TFG.

Środki z TFG będą mogły być także lokowane, co przyniesie dodatkowy dochód do TFG. Środki zgromadzone w TFG będą mogły być lokowane na takich samych zasadach jak określone w art. 117 ust. 2 pkt 10 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych w związku z art. 276 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. poz. 1844), tzn. z zachowaniem jak najwyższego stopnia bezpieczeństwa, jakości i rentowności środków TFG, przy jednoczesnym zachowaniu ich płynności.

W przypadku niedoboru środków na rachunku TFG, niezbędnych do jego właściwego funkcjonowania, rachunek TFG może być uzupełniony środkami uzyskanymi



z pożyczek i kredytów. Z uwagi na brak podmiotowości prawnej TFG, kredyty i pożyczki będą zaciągane przez UFG na rzecz TFG. Ustawa przewiduje stały napływ środków pochodzących z wpłat przedsiębiorców na TFG, z których będą dokonywane spłaty zaciągniętych kredytów i pożyczek (projektowany art. 10e ust. 2 ustawy o usługach turystycznych). Jednocześnie spłata zaciągniętych na rzecz TFG kredytów i pożyczek nie może być dokonywana ze środków UFG innych niż środki zgromadzone na rachunku TFG (projektowany art. 10e ust. 2 ustawy o usługach turystycznych). Projektowana regulacja przewiduje także możliwość udzielenia zwrotnego finansowania przez UFG w przypadku niedoboru środków na rachunku TFG. Możliwość udzielenia zwrotnego finansowania przez UFG w przypadku niedoboru środków TFG jest uzależniona od uwzględnienia bezpieczeństwa i płynności środków zgromadzonych w UFG, przy czym warunki takiego finansowania są określone wprost w projekcie (projektowany art. 10d ust. 3 ustawy o usługach turystycznych). UFG może udzielać TFG zwrotnego finansowania na warunkach odpowiadających stopie oprocentowania lokat, uzyskiwanych przez UFG w danym okresie, przy uwzględnieniu bezpieczeństwa i płynności środków UFG. Dodatkowym warunkiem będzie granica 5% wartości lokat funduszu statutowego UFG. Taka regulacja ma gwarantować, że udzielenie przez UFG zwrotnego finansowania TFG nie będzie wpływać negatywnie na płynność finansową, a w konsekwencji zdolność do wypełniania przez UFG swoich podstawowych zadań ustawowych, określonych w ustawie o ubezpieczeniach obowiązkowych. Uzasadnieniem możliwości zwrotnego finansowania TFG przez UFG jest korzystna lokacja środków finansowych funduszu (tzn. „zapewnienie jak najwyższego stopnia rentowności”). Intencją projektodawcy jest udzielenie zwrotnego finansowania TFG przez UFG, w sytuacji gdy UFG (jeśli pozwala na to sytuacja rynku ubezpieczeń) może udzielić tego finansowania po stopie wyższej niż średnia stopa oprocentowania środków lokowanych przez UFG w tym czasie (co jest korzystne dla członków UFG), i jednocześnie po stopie niższej niż koszty pożyczki lub kredytu możliwego do uzyskania przez TFG z finansowania ze źródeł zewnętrznych – co byłoby korzystne dla interesariuszy TFG.

Należy wskazać, że UFG, jako instytucja powołana w drodze ustawy i wyspecjalizowana do określonych ustawowo zadań, nie działa na zasadach komercyjnych – jej celem nie jest działalność nastawiona na osiągnięcie zysku. Tym samym nie ma możliwości, zarówno na gruncie ustawy o ubezpieczeniach

obowiązkowych w aktualnym brzmieniu, jak i projektowanych zmian w zakresie rozszerzenia zadań UFG, aby UFG mógł osiągać zysk, w tym także z tytułu obsługi TFG.

Projektowane przepisy dopuszczające zwrotne finansowanie udzielone przez UFG lub zewnętrzne źródła finansowania (kredyty i pożyczki) w przypadku niedoboru środków na rachunku TFG, niezbędnych do jego właściwego funkcjonowania, mają na celu zapewnienie gwarancji pełnego pokrycia roszczeń klientów w razie niewypłacalności biura podróży.

Wśród źródeł pochodzenia środków TFG projektowana regulacja wskazuje także inne wpływy, analogicznie do przyjętego obecnie źródła dochodów UFG wskazanego w art. 117 ust. 2 pkt 11 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych (projektowany art. 10d ust. 2 pkt 5 ustawy o usługach turystycznych). Mogą to być m.in. ewentualne środki odzyskane z masy upadłości niewypłacalnych biur podróży oraz ewentualne środki uzyskane w ramach postępowań sądowych (w wyniku roszczeń regresowych).

Na poziomie ustawy o usługach turystycznych w całości zostaną uregulowane kwestie dotyczące prowadzenia przez przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w zakresie organizowania imprez turystycznych oraz pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych wykazu zawartych przez nich umów z klientami (projektowany art. 5 ust. 3a–3d i ust. 3e pkt 2 ustawy o usługach turystycznych). Bezpośrednio w przepisach ustawy zostanie uregulowany zakres danych, jakie ma zawierać wykaz umów (tj. numer rezerwacji, termin zawarcia umowy, termin imprezy turystycznej, liczba osób objętych umową, cena usług objętych umową, miejsce wykonania umowy, rodzaj środka transportu, terminy i wysokość faktycznie dokonanych przedpłat, termin i wysokość zwrotu wpłat klientowi w przypadku rozwiązania umowy). Wykaz umów będzie mógł być prowadzony w postaci elektronicznej. Pozwoli to organizatorom turystyki i pośrednikom turystycznym na prowadzenie wykazu w ramach aktualnie posiadanych systemów rezerwacyjnych (np. z opcją wydruku papierowego raportu pt. wykaz umów). Marszałek województwa i minister właściwy do spraw turystyki w trybie kontroli będą mieli prawo dostępu do danych zawartych w wykazie umów. Jednocześnie, na wniosek UFG, będzie można udostępnić dane zawarte w wykazie umów, bez wskazywania danych identyfikujących klientów. UFG będzie uprawniony do przetwarzania danych

zawartych w wykazie umów tylko w zakresie niezbędnym do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania TFG. Ponadto w przypadku niewypłacalności organizator turystyki lub pośrednik turystyczny będzie zobowiązany przekazać marszałkowi województwa wykaz umów ograniczony do umów, które nie zostały lub nie zostaną zrealizowane. Na potrzeby sprawnej organizacji powrotu klientów niewypłacalnych biur podróży z imprezy turystycznej do wykazu umów przekazywanego przez niewypłacalne biuro podróży dołącza się informację zawierającą imiona i nazwiska oraz numery telefonów kontaktowych osób objętych umową.

W celu doprecyzowania procedury wypłaty środków zarówno z I jak i II filaru zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych przedmiotowy projekt zawiera regulacje dotyczące wskazania podmiotów biorących udział w procedurze uruchamiania środków z zabezpieczeń finansowych na poszczególnych etapach tego procesu, jednoznacznego wskazania roli tych podmiotów i zadań, za które odpowiadają oraz precyzyjnych terminów ich realizacji (projektowany art. 5 ust. 5 i 5b–5m ustawy o usługach turystycznych). Zaproponowane przepisy są wynikiem przeniesienia na poziom ustawy odpowiednich przepisów dotyczących procedury uruchamiania środków z I filaru systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży, zawartych dotychczas jedynie w załącznikach do rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 21 kwietnia 2011 r. w sprawie wzorów formularzy umowy gwarancji bankowej, umowy gwarancji ubezpieczeniowej oraz umowy ubezpieczenia na rzecz klientów, wymaganych w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (Dz. U. poz. 499) oraz ich uzupełnienia w zakresie dotyczącym uruchamiania środków z II filaru tego systemu. Co do zasady, organizator turystyki lub pośrednik turystyczny będzie zobowiązany do złożenia marszałkowi województwa – oprócz ww. wykazu umów – oświadczenia o niewypłacalności o treści określonej w przepisach ustawy o usługach turystycznych. W przypadku braku możliwości uzyskania takiego oświadczenia marszałek województwa może wydać dyspozycję wypłaty środków z zabezpieczeń finansowych bez uzyskania tego oświadczenia, jeżeli okoliczności w oczywisty sposób wskazują, że organizator turystyki lub pośrednik turystyczny nie jest w stanie wywiązać się z umów o świadczenie usług turystycznych zawartych z klientami oraz zapewnić pokrycia kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej oraz zwrotu wpłat za niezrealizowaną

część lub całość imprezy turystycznej. W związku z przyjętym założeniem o pozostawieniu w dotychczasowym kształcie I filaru systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży nie ulegną zmianie podmioty zobowiązane do organizacji powrotu klientów z imprezy turystycznej (marszałek województwa lub upoważniona przez niego jednostka), wymogi formalne dotyczące zgłoszeń od poszkodowanych klientów, podmioty upoważnione do przyjmowania tych zgłoszeń (podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych w I filarze lub marszałek województwa) oraz ich weryfikacji i wyliczania należnych klientom kwot zwrotu wniesionych przez nich wpłat na poczet niezrealizowanych umów (podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych w I filarze) oraz dokonywania wypłat bezpośrednio poszkodowanym klientom (podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych w I filarze). Jednocześnie projekt został doprecyzowany przez wskazanie, iż zgłoszenia będą mogli przyjmować zarówno marszałkowie województw, jak i podmioty udzielające zabezpieczeń w I filarze, po uprzednich uzgodnieniach między nimi w każdym przypadku niewypłacalności biura podróży. Ponadto w dotychczasowej praktyce funkcjonowania przepisów podmioty udzielające zabezpieczeń finansowych w I filarze dokonywały weryfikacji wszystkich zgłoszeń poszkodowanych klientów i wyliczały należne klientom kwoty zwrotu wniesionych przez nich wpłat na poczet niezrealizowanych umów dopiero po otrzymaniu wszystkich zgłoszeń lub po upływie 1 roku od zakończenia okresu obowiązywania zabezpieczenia finansowego. Projektowana regulacja jednoznacznie wskazuje, że ww. działania powinny być realizowane przez podmioty udzielające zabezpieczeń finansowych w I filarze na bieżąco, w miarę wpływania kolejnych zgłoszeń od poszkodowanych klientów. W tym celu wprowadzono 30-dniowy termin na weryfikację roszczenia przez podmioty udzielające zabezpieczeń finansowych z I filaru z zastrzeżeniem, że w sprawach wymagających dodatkowego postępowania wyjaśniającego maksymalny termin będzie wynosił do 60 dni. W związku z wprowadzeniem II filaru systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży projektowana regulacja zawiera dodatkowo przepisy dotyczące roli UFG w procedurze wypłaty środków z TFG, w przypadku gdy środki z I filaru okażą się niewystarczające. UFG będzie wypłacał środki na żądanie marszałka województwa w przypadku konieczności pokrycia z II filaru kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej oraz bezpośrednio poszkodowanym klientom w przypadku konieczności zapewnienia z II filaru zwrotu

należnych klientom wpłat wniesionych przez nich na poczet umów niezrealizowanych przez niewypłacalne biuro podróży. Marszałek województwa będzie zobowiązany do przedstawienia UFG rozliczenia środków z TFG w terminie do 60 dni od dnia otrzymania wypłaty, pod rygorem obowiązku zwrotu środków.

Wprowadzenie obowiązku dokonywania terminowych wpłat do TFG w należytym wysokości, terminowego składania deklaracji oraz obowiązku prowadzenia wykazu zawartych umów o imprezę turystyczną jako warunków wykonywania działalności regulowanej organizatorów turystyki i pośredników turystycznych rozszerzy dotychczasowy katalog ustawowy. Celem wprowadzenia ww. obowiązków będzie generalna ochrona w ramach systemu i zwiększenie świadomości przedsiębiorców o ciężącym na nich obowiązku zapewnienia skutecznej ochrony klientom na wypadek swojej niewypłacalności. Wprowadzenie, jako przesłanki rażącego naruszenia warunków wykonywania działalności regulowanej biur podróży, uchylania się od obowiązku rzetelnego prowadzenia wykazu zawartych umów o imprezę turystyczną oraz uchylania się od obowiązku terminowego składania deklaracji i opłacania należnych składek do TFG mimo wezwania ze strony UFG, będzie elementem wspomaganie systemu sprawnie funkcjonujących zabezpieczeń na rynku turystycznym.

W związku z rozszerzeniem katalogu warunków wykonywania działalności regulowanej organizatorów turystyki i pośredników turystycznych rozszerzeniu ulegnie zakres kontroli organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, do prowadzenia których uprawnieni są marszałkowie województw oraz minister właściwy do spraw turystyki na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o usługach turystycznych. Uprawnienia dla marszałków województw i ministra właściwego do spraw turystyki w zakresie kontroli biur podróży dotyczące składania deklaracji i opłacania należnych składek do TFG oraz rzetelnego prowadzenia wykazu zawartych umów o imprezę turystyczną lub pośrednictwo turystyczne, będą stanowiły formę „administracyjnej prewencji generalnej” przed nieuczciwymi działaniami przedsiębiorców. Rzeczywistą „prewencją szczególną” obejmie natomiast odpowiedzialność administracyjna za uchylanie się organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego od obowiązku składania deklaracji i odprowadzania składek do TFG oraz odpowiedzialność karna za zaniżanie wysokości należnej składki do TFG w deklaracji składanej do UFG. Odpowiedzialność karna wyrażona została w zgodzie z zasadą proporcjonalności i subsydiarności. Kara ma być proporcjonalna do stopnia społecznej szkodliwości czynu zabronionego, który sprawca

może popełnić, oraz subsydiarna do stopnia ryzyka jego popełnienia. Projekt przewiduje możliwość stosowania kary w celu odstraszenia od popełniania podobnych przestępstw przez osoby zaangażowane w proces odprowadzania składek. W przypadku niewykonania obowiązku terminowego składania deklaracji lub opłacania należnych składek, UFG będzie miał obowiązek wzywania na piśmie biura podróży do złożenia deklaracji lub dokonania płatności, w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu, UFG będzie uprawniony do dochodzenia należnych składek wraz z odsetkami. UFG będzie miał wówczas obowiązek wystąpienia z wnioskiem do marszałka województwa o wydanie decyzji o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru oraz o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru przez okres 3 lat.

W związku z rozszerzeniem katalogu decyzji administracyjnych wydawanych przez marszałków województw o wydawane na wniosek UFG decyzje o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru oraz o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru przez okres 3 lat (projektowany art. 9 ust. 3 pkt 1a ustawy o usługach turystycznych), projektowana regulacja rozszerza również katalog kopii dokumentów przekazywanych przez marszałków województw ministrowi właściwemu do spraw turystyki na potrzeby prowadzenia Centralnej Ewidencji Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych o kopie ww. decyzji (projektowany art. 8 ust. 1 pkt 3a ustawy o usługach turystycznych). Ponadto w projektowanej regulacji uzupełniono ww. katalog kopii dokumentów przekazywanych na potrzeby prowadzenia Centralnej Ewidencji Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych o oświadczenie przedsiębiorcy o jego niewypłacalności lub dyspozycję marszałka województwa o uruchomieniu zabezpieczenia finansowego bez tego oświadczenia, jeżeli okoliczności w oczywisty sposób wskazują, że przedsiębiorca nie jest w stanie wywiązać się z zawartych z klientami umów o imprezy turystyczne, objętych zabezpieczeniem finansowym (projektowany art. 8 ust. 1 pkt 9 ustawy o usługach turystycznych). W aktualnym stanie prawnym brakuje podstawy prawnej do umieszczania przedmiotowych informacji w Centralnej Ewidencji Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych, a ich upowszechnienie jest niezbędne dla zapewnienia ochrony klientów przed zawarciem umowy z niewypłacalnym przedsiębiorcą. Brak informacji o niewypłacalności przedsiębiorcy mógłby przyczynić się do powiększenia skali szkód poniesionych przez klientów, a co za tym idzie wysokości roszczeń, które

powinny być pokryte z zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności tego przedsiębiorcy. Jednocześnie w wyniku weryfikacji podziału regulacji zawartych w dotychczasowym rozporządzeniu w sprawie Centralnej Ewidencji Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych na materię ustawową i podustawową, przeniesiono na poziom ustawy przepisy określające zasady udostępniania danych zawartych w powyższej ewidencji.

W projektowanej regulacji doprecyzowano również przepisy art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o usługach turystycznych przez dodanie słów „nie została lub”, aby było jasne, że zabezpieczenie finansowe na wypadek niewypłacalności ma zastosowanie, w wypadku gdy z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu, impreza turystyczna nie została lub nie zostanie zrealizowana. Pierwszy przypadek, wbrew intencji ustawodawcy, jest kwestionowany przez gwarantów na gruncie aktualnie obowiązującego brzmienia przepisu. Biorąc pod uwagę nadrzędny cel ustawy o usługach turystycznych, jakim jest ochrona konsumenta, zabezpieczenie finansowe powinno zostać uruchomione na rzecz wszystkich poszkodowanych klientów, którzy zawarli umowy o imprezy turystyczne w okresie obowiązywania danego zabezpieczenia finansowego, niezależnie od momentu złożenia przez przedsiębiorcę oświadczenia o niewypłacalności. Nieprawidłowości w działalności przedsiębiorcy nie mogą mieć bowiem żadnego wpływu na zakres ochrony klienta. Z punktu widzenia celu przedmiotowej regulacji ochrona na wypadek niewypłacalności przedsiębiorcy obowiązuje także wówczas, gdy oświadczenie o niewypłacalności zostało złożone po planowanym terminie zakończenia imprezy, która nie została zrealizowana, jeżeli klient nie otrzymał zwrotu świadczenia wniesionego z tytułu zawartej umowy o imprezę turystyczną, a przedsiębiorca z powodu niewypłacalności nie jest w stanie zapewnić zwrotu wpłat wniesionych przez klientów na poczet realizacji umów zawartych w okresie obowiązywania danego zabezpieczenia finansowego.

W projektowanej regulacji doprecyzowano także pojęcie kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej w przypadku niewypłacalności organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego przez wskazanie, że obejmują one zarówno koszty transportu, jak i niezbędnych transferów i zakwaterowania, w tym poniesione indywidualnie przez klientów (projektowany art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o usługach turystycznych).

Poza zmianą przepisów ustawy o usługach turystycznych projektowana regulacja wprowadzi także zmiany w ustawie o ubezpieczeniach obowiązkowych. Zmiany w art. 119 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych mają na celu uwzględnienie w rocznym sprawozdaniu z działalności UFG zmian wynikających z projektowanej ustawy. W tym celu UFG w rocznym sprawozdaniu z działalności będzie przedstawiał wyodrębnioną informację dotyczącą funkcjonowania i działalności TFG, która będzie integralną częścią sprawozdania rocznego. Mając na uwadze realizację zadań przekazanych w projekcie ministrowi właściwemu do spraw turystyki, w tym w szczególności w zakresie ustalania wysokości składek należnych do uiszczenia do TFG, roczne sprawozdanie z działalności UFG będzie przedstawiane także ministrowi właściwemu do spraw turystyki.

Projektowana regulacja przewiduje ponadto obowiązek sporządzania przez UFG kwartalnej informacji o wykorzystaniu środków TFG i przekazywania jej ministrowi właściwemu do spraw turystyki oraz ministrowi właściwemu do spraw instytucji finansowych (projektowany art. 10h ust. 1 ustawy o usługach turystycznych). Kwartalna informacja o wykorzystaniu środków z TFG w założeniu ma stanowić odrębny od sprawozdawczości przewidzianej w art. 119 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych instrument, umożliwiający uzyskanie bieżących informacji o stanie środków zgromadzonych w TFG.

W projekcie uregulowano kwestię objęcia ochroną TFG umów o imprezę turystyczną lub pośrednictwo turystyczne, które zostały zawarte z klientami przed wejściem w życie ustawy, ale nie zostały zrealizowane w związku z niewypłacalnością przedsiębiorcy zgłoszoną po wejściu w życie tej ustawy.

Zgodnie z zaproponowanym przepisem przejściowym umowy zawarte przed dniem wejścia w życie ustawy, ale jeszcze niezrealizowane, będą musiały zostać uwzględnione w wykazie umów. Pozwoli to zapewnić prawidłową realizację działań marszałka województwa, ministra właściwego do spraw turystyki oraz UFG związanych z egzekwowaniem od przedsiębiorców realizacji obowiązków dotyczących zapewnienia właściwego zabezpieczenia finansowego na wypadek swojej niewypłacalności.

Projektowana regulacja zawiera również przepisy przejściowe dotyczące okresu obowiązywania przepisów wykonawczych wydanych przez Ministra Finansów na podstawie art. 119 ust. 4 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych oraz przez Ministra



Sportu i Turystyki na podstawie art. 8 ust. 8 ustawy o usługach turystycznych. Wprowadzenie przepisów przejściowych do wydania rozporządzeń na podstawie ww. upoważnień ustawowych wynika z faktu zmiany przepisów merytorycznych ustawy, do których odsyła przepis upoważniający, co powoduje utratę mocy obowiązującej rozporządzeń (tzw. przypadek „pośredniej” zmiany przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia). Uchylenie pośrednie rozporządzenia powoduje konieczność wydania nowego rozporządzenia.

Mając na uwadze projektowany termin wejścia w życie ustawy, w tym w zakresie zmian w ustawie o ubezpieczeniach obowiązkowych, oraz konieczność zapewnienia obowiązywania przepisów wykonawczych w zakresie sprawozdawczości UFG oraz w zakresie funkcjonowania Centralnej Ewidencji Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych, niezbędne jest zapewnienie przepisów przejściowych w tym zakresie.

Planowany termin wejścia w życie ustawy zakłada 3-miesięczny okres *vacatio legis* z wyjątkiem przepisów dotyczących utworzenia TFG i realizacji przez UFG zadań związanych z zapewnieniem dodatkowych środków na pokrycie ewentualnych kosztów powrotu klientów niewypłacalnych biur podróży z imprezy turystycznej oraz ewentualnych roszczeń klientów dotyczących zwrotu wpłat za niezrealizowane lub częściowo niezrealizowane imprezy turystyczne, w przypadku gdyby środki z I filaru systemu zabezpieczeń na wypadek niewypłacalności biur podróży okazały się niewystarczające już w trakcie zbliżającego się letniego sezonu turystycznego. Odstąpienie od wprowadzonej uchwałą nr 20 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednoczenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205) zasady ujednoczenia terminów wejścia w życie ustaw, które zawierają przepisy określające warunki wykonywania działalności gospodarczej, jest uzasadnione potrzebą szybkiego reagowania na aktualne problemy rynku turystycznego. Związane jest to z aktualną sytuacją geopolityczną i nasilającym się w świecie terroryzmem, w wyniku których nastąpił spadek popytu na usługi biur podróży, co z kolei może powodować utratę płynności finansowej. Ze wzrostem zagrożenia wystąpienia niewypłacalności biur podróży wiąże się natomiast ryzyko poniesienia szkód przez ich klientów. Nadrzędnym celem projektowanej regulacji jest pilne wzmocnienie ochrony klientów przed ewentualnymi negatywnymi konsekwencjami niewypłacalności biur podróży. Zatem odstąpienie od zasady

ujednoczenia terminów wejścia w życie ustaw, które zawierają przepisy określające warunki wykonywania działalności gospodarczej, jest uzasadnione ochroną interesu społecznego.

Wejście w życie projektowanej ustawy nie wpłynie na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Zgodnie z pismem Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 17 maja 2016 r., projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

<p><b>Nazwa projektu</b></p> <p>Projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach turystycznych oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Sportu i Turystyki</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Witold Bańka, Minister Sportu i Turystyki</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Joanna Jędrzejewska-Debortoli, dyrektor Departamentu Turystyki, Ministerstwo Sportu i Turystyki, tel. (22) 24 43 172, Joanna.Jedrzejewska-Debortoli@msit.gov.pl</p>	<p><b>Data sporządzenia:</b> 23 maja 2016 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Inicjatywa własna MSiT</p> <p><b>Nr w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów:</b> UD30</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W świetle komplikującej się sytuacji geopolitycznej, dotyczącej najpopularniejszych kierunków wyjazdów turystycznych polskich turystów korzystających z usług biur podróży (Egiptu, Tunezji, Turcji) i w związku z nasilającym się w świecie terroryzmem, nastąpił wzrost zagrożenia dla płynności finansowej, a co za tym idzie wzrost ryzyka wystąpienia niewypłacalności biur podróży. W związku z powyższym konieczne jest wzmocnienie systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności i pilne wprowadzenie II filaru zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży, przez wprowadzenie nowego funduszu w postaci wyodrębnionego rachunku bankowego prowadzonego w ramach Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, zwanego dalej „UFG”. Konieczne jest poszukiwanie rozwiązań prawnych mogących stanowić szybką odpowiedź na aktualne wyzwania rynku turystycznego.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projekt ma na celu wzmocnienie całościowego systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży, co jest możliwe przez stworzenie rezerwy finansowej w systemie zabezpieczeń finansowych organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (II filar).

Wprowadzenie II filaru zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży, przez utworzenie Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, zwanego dalej „TFG”, w postaci wyodrębnionego rachunku bankowego prowadzonego przez UFG, wyeliminuje dodatkowe koszty, które wiązałyby się z powołaniem nowej osoby prawnej.

Jednocześnie przeniesienie działań operacyjnych związanych z funkcjonowaniem TFG na właściwą, przeznaczoną i przystosowaną do tego jednostkę, wyposażoną w odpowiednie narzędzia do ich efektywnej realizacji jest ze wszech miar wskazane. W związku z powyższym, proponuje się, aby składki pobierane od przedsiębiorców na rzecz TFG były wypłacane w przypadku niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, gdy środki finansowe z I filaru zabezpieczeń okażą się niewystarczające, i aby zadania w tym zakresie realizował UFG.

Obowiązki w zakresie dokonywania terminowych wpłat do TFG w należytym wysokości za okres każdego miesiąca, składania comiesięcznych deklaracji dotyczących należności do TFG oraz prowadzenia wykazu zawartych umów o imprezę turystyczną lub pośredniczenie w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych, staną się warunkami wykonywania działalności regulowanej organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.

Naruszenie ww. warunków, mimo wezwania do ich usunięcia, będzie stanowiło rażące naruszenie warunków wykonywania działalności regulowanej.

W opinii Ministerstwa Sportu i Turystyki utworzenie TFG pozwoli na zachowanie przejrzystości działań, zmniejszenie kosztów finansowych oraz wyeliminuje problemy, jakie by wynikały z powołania TFG od podstaw, jako nowej instytucji. Wykorzystanie istniejących struktur i podmiotu mającego doświadczenie i ugruntowaną pozycję na rynku pozwoli na uniknięcie długotrwałego procesu tworzenia nowego, odrębnego podmiotu i na praktycznie natychmiastowe uruchomienie II filaru systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

W państwach Unii Europejskiej występują różne systemy zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności organizatorów imprez turystycznych.

Biorąc pod uwagę to zróżnicowanie, można wyróżnić następujące podmioty odpowiedzialne za organizację prowadzenia turystów pozostawionych za granicą przez niewypłacalnego organizatora imprezy turystycznej:

- 1) fundusz gwarancyjny (oddzielna niezależna instytucja): Dania – Podróżny Fundusz Gwarancyjny (niezależna instytucja); Wielka Brytania – fundusz Air Travel Trust Fund (ATTF) dla imprez czarterowych zarządzany przez Zarząd Lotnictwa Cywilnego; Holandia – fundusze gwarancyjne w ramach samorządowej Federacji Holenderskich

- Organizacji Turystycznych (ANVR);
- 2) wystawca zabezpieczenia finansowego w formie gwarancji lub ubezpieczenia: Czechy – zakłady ubezpieczeniowe wystawiające ubezpieczenia dla biur podróży; Niemcy – zakłady ubezpieczeniowe (przyjęta praktyka ze względu na kontrolę kosztów przez zakład ubezpieczeń).

#### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Organizatorzy turystyki i pośrednicy turystyczni	3991	Centralna Ewidencja Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych (stan na dzień 09.05.2016 r.)	<p>Bezpośrednie:</p> <p>1) nałożenie na organizatorów turystyki i pośredników turystycznych obowiązku odprowadzania do TFG składki naliczanej za okres każdego miesiąca od każdego uczestnika imprezy turystycznej oraz składania comiesięcznych deklaracji dotyczących składki należnej do TFG;</p> <p>2) nałożenie na organizatorów turystyki i pośredników turystycznych prowadzenia wykazu zawartych umów z klientami.</p> <p>Pośrednie: zwiększenie zaufania klientów do organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.</p>
Obywatele – korzystający z imprez turystycznych	Liczba turystów korzystających z imprez turystycznych organizowanych przez biura podróży: 2,75 mln	Szacując liczebność grupy, wzięto pod uwagę wyjazdy zagraniczne oraz wyjazdy krajowe długoterminowe i krajowe krótkoterminowe, w przypadku których konsumenci korzystają z usług biur podróży. Ministerstwo Sportu i Turystyki, na podstawie badań Głównego Urzędu Statystycznego, szacuje, że w 2014 r. Polacy w wieku 15 i więcej lat uczestniczyli w 10,3 mln turystycznych podróży za granicę (w tym 23,2% korzystało z usług biur podróży) oraz w 15 mln krajowych podróży długoterminowych (w tym 1,6% korzystało z usług biur podróży) i w 23,3 mln krajowych podróży krótkoterminowych (w tym 0,5% korzystało z usług biur podróży).	<p>Bezpośrednie</p> <p>1) zwiększenie poziomu ochrony klientów na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych;</p> <p>2) regulacja może w minimalny sposób wpłynąć na ceny imprez turystycznych; w tym miejscu, warto zaznaczyć, że badanie konsumentów przeprowadzone na potrzeby opracowania oceny skutków w związku rewizją dyrektywy Rady 90/314/EWG z dnia 13 czerwca 1990 r. w sprawie zorganizowanych podróży, wakacji i wycieczek pokazało, że 68% badanych konsumentów wyraziło chęć zapłacenia dodatkowych 3 EUR za ochronę na wypadek niewypłacalności w przypadku pojedynczych biletów lotniczych; pokazuje to, że konsumenci podobnie mogliby zaakceptować potencjalny wzrost cen imprez turystycznych o wysokość</p>

			<p>składki na TFG;  ponadto badanie przeprowadzone przez Ogólnopolskie Stowarzyszenie Agentów Turystycznych w 2014 r. w 60 losowo wybranych biurach w całej Polsce na próbie losowo wybranych 1972 klientów, wskazuje, że 84,08% respondentów zgadza się na podwyższenie opłaty za wycieczkę o 15 zł od osoby w zamian za gwarancję zwrotu 100% wpłaconych pieniędzy w sytuacji niewypłacalności organizatora.</p>
Marszałkowie województw	16		<p>Bezpośrednie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wzmocnienie systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych o środki pochodzące z II filaru (TFG);</li> <li>2) nałożenie obowiązku wydawania na wniosek UFG lub z urzędu decyzji o zakazie wykonywania działalności i wykreśleniu z rejestru działalności regulowanej organizatorów turystyki i pośredników turystycznych w przypadku nieodprowadzania należnych składek do TFG lub nieskładania deklaracji dotyczących należności do TFG oraz niewykonywania obowiązku w zakresie prowadzenia wykazu zawartych umów, mimo wezwania do usunięcia naruszeń ww. warunków wykonywania działalności.</li> </ol>
Minister właściwy do spraw turystyki	1		<p>Bezpośrednie:</p> <p>pełnienie funkcji organu wyższego stopnia w stosunku do decyzji marszałków województw o zakazie wykonywania działalności i wykreśleniu z rejestru działalności regulowanej organizatorów turystyki i pośredników turystycznych w przypadku nieodprowadzania należnych składek do TFG, nieskładania deklaracji dotyczących należności do TFG</p>

			<p>oraz niewykonywania obowiązku w zakresie prowadzenia wykazu zawartych umów, mimo wezwania do usunięcia naruszeń ww. warunków wykonywania działalności.</p> <p>Pośrednie:</p> <p>wzmocnienie systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych o środki z pochodzące z II filaru (TFG).</p>
zakłady ubezpieczeń i banki			<p>Bezpośrednie</p> <p>1) wzmocnienie systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych o środki pochodzące z II filaru (TFG);</p> <p>2) nałożenie na zakłady ubezpieczeń i banki obowiązków w zakresie przekazywania marszałkom województw i UFG informacji o wyczerpaniu środków z I filaru zabezpieczeń oraz o zweryfikowanych roszczeniach klientów, którym wypłacono środki z I filaru i o zweryfikowanych roszczeniach klientów, którym należy wypłacić środki z TFG.</p>
Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	1		<p>Bezpośrednie</p> <p>1) nałożenie na UFG obowiązku ściągania od organizatorów turystyki i pośredników turystycznych składek;</p> <p>2) nałożenie na UFG obowiązku zaspakajania roszczeń wynikających z niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych w przewidzianych prawem sytuacjach (II filar);</p> <p>3) badanie czy składki zostały faktycznie odprowadzone i czy w odpowiedniej wysokości.</p>

## 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy w lutym 2016 r. został przekazany do konsultacji publicznych według rozdzielnika, w którym znajdują się marszałkowie województw i Związek Województw RP oraz podmioty branży turystycznej (Polska Izba Turystyki, Izba Turystyki Rzeczypospolitej Polskiej, Polski Związek Organizatorów Turystyki, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Agentów Turystycznych, Polski Związek Prywatnych Pracodawców Turystyki Lewiatan, Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego, Polska Izba Hotelarstwa, Stowarzyszenie Zarządców Obiektów Rekreacyjno-Turystycznych, Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze, Stowarzyszenie „Konferencje i Kongresy w Polsce”, Stowarzyszenie Organizatorów Incentive Travel, Polska Izba Turystyki Młodzieżowej, Polska Federacja Campingu i Caravaningu, Polskie Towarzystwo Schronisk Młodzieżowych, Polska Federacja Turystyki Wiejskiej „Gospodarstwa Gościnne”, Polska Federacja Pilotażu i Przewodnictwa), bankowo-ubezpieczeniowej (UFG, Komisja Nadzoru Finansowego, Polska Izba Ubezpieczeń, Związek Banków Polskich) oraz organizacje zajmujące się ochroną konsumentów (Federacja Konsumentów, Stowarzyszenie Konsumentów Polskich, Europejskie Centrum Konsumenckie, Rzecznik Finansowy). Projekt został umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny. Projekt był również opiniowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesa Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa oraz Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2016 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
<b>Dochody ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
<b>Wydatki ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST (finansowanie z budżetu państwa)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
<b>Saldo ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST (finansowanie z budżetu państwa)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	Wejście w życie projektowanej ustawy nie wpłynie na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Realizacja założonych w projekcie obowiązków informacyjnych i kontrolnych oraz obsługa wypłat przez marszałków województw będzie miała incydentalny wpływ na koszty działań tych podmiotów.											

## 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe)	duże przedsiębiorstwa	0	29,87 mln zł	29,87 mln zł	29,87 mln zł	29,87 mln zł	29,87 mln zł	298,7 mln zł
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							

z ... r.)	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Możliwy jest wzrost konkurencyjności sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw. Dotychczas klienci zwracali uwagę na wysokość gwarancji biura podróży, która jest liczona w sposób procentowy od wysokości dochodów. Wprowadzenie TFG zabezpieczy interes sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, pokazując, że niezależnie od wielkości biura podróży, wszyscy klienci są zabezpieczeni w ten sam sposób.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Obywatele: Regulacja pozytywnie wpłynie na zabezpieczenie interesów klientów. Poza wymiarem społecznym, łączna suma zgromadzona w ramach systemu uzupełniającego wyniesie ponad 27,37 mln zł rocznie (przychody TFG minus koszty: 29,87 mln zł – 2,5 mln zł).						
	budżet państwa							
	Jednostki samorządu terytorialnego							
Niemierzalne	budżet państwa, jednostki samorządu terytorialnego							
	organizatorzy turystyki i pośrednicy turystyczni	Zwiększenie zaufania klientów do organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.						
	obywatele korzystający z imprez turystycznych	Zwiększenie zaufania klientów do organizatorów turystyki i pośredników turystycznych. Wzrost poziomu ochrony klientów.						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń:  Minister właściwy ds. turystyki w porozumieniu z ministrem właściwym ds. instytucji finansowych będzie upoważniony do określania w drodze rozporządzenia wysokości składek do TFG. Projektowana wysokość pobieranej składki wynosiłaby maksymalnie 30 zł w zależności od rodzaju imprezy turystycznej. W zależności od sytuacji na rynku wysokość pobieranej składki będzie mogła zostać podwyższona lub obniżona. Symulacja dotycząca określenia wysokości składek do TFG stanowi załącznik nr 1.</p> <p>Analiza kosztów funkcjonowania TFG:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zgodnie z projektem ustawy utworzenie, funkcjonowanie i obsługę TFG zapewnia UFG. Środki TFG gromadzone będą na wyodrębnionym rachunku bankowym UFG. Szacowane koszty funkcjonowania TFG to około 2,5 mln zł w pierwszym roku działalności.</li> <li>• W kolejnych latach koszt ten pomniejszy się o koszt przygotowania niezbędnych rozwiązań informatycznych do około 1,6 mln zł.</li> <li>• Szczegółową analizę kosztów funkcjonowania TFG przedstawiono w załączniku nr 2.</li> </ul>							
<b>8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</b>								
<input checked="" type="checkbox"/>								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy				
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				<input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: 1) UFG zyska nowe zadania związane z funkcjonowaniem TFG;				



	<p>2) nałożenie na organizatorów turystyki i pośredników turystycznych obowiązku składania miesięcznych deklaracji w zakresie liczby i rodzaju sprzedanych imprez turystycznych i liczby klientów, którzy wykupili imprezę turystyczną lub na rzecz których została ona wykupiona oraz prowadzenia wykazu zawartych umów o imprezę turystyczną.</p> <p>Zgodnie z metodą obliczania kosztów administracyjnych (model kosztu standardowego) szacunkowe koszty dla przedsiębiorców w związku z nowymi obowiązkami informacyjnymi będą wynosić ok. 2 155 140 zł/rok. Koszty roczne dla 1 przedsiębiorcy to 540 zł. Szczegółowe wyliczenie kosztów przedstawiono w załączniku nr 3;</p> <p>3) wprowadzenie dla organizatorów turystyki i pośredników turystycznych obowiązku wydania klientowi wpłacającemu należność z tytułu zawartej umowy lub zaliczkę przekraczającą 10% tej sumy pisemnego potwierdzenia posiadania zabezpieczenia finansowego w formie odprowadzanych składek do TFG wraz ze wskazaniem sposobu ubiegania się o wypłatę środków z tych zabezpieczeń w wypadkach określonych ustawą.</p>	
<p>Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tak  <input type="checkbox"/> nie  <input type="checkbox"/> nie dotyczy</p>	
<p>Komentarz: Skrócenie czasu rozpatrywania spraw ze względu na elektronizację procedury.</p>		
<p><b>9. Wpływ na rynek pracy</b></p>		
<p>Ustawa nie będzie miała wpływu na rynek pracy.</p>		
<p><b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b></p>		
<p><input type="checkbox"/> środowisko naturalne  <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny  <input type="checkbox"/> inne:</p>	<p><input type="checkbox"/> demografia  <input type="checkbox"/> mienie państwowe</p>	<p><input type="checkbox"/> informatyzacja  <input type="checkbox"/> zdrowie</p>
<p>Omówienie wpływu</p>	<p>Ustawa nie będzie miała wpływu na obszary, o których mowa w pkt 10.</p>	
<p><b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b></p>		
<p>Wykonanie przepisów aktu prawnego planuje się na III kwartał 2016 r.</p>		
<p><b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b></p>		
<p>Ewaluacja efektów projektu będzie możliwa do przeprowadzenia jedynie w przypadku wystąpienia niewypłacalności organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego i konieczności pokrycia z II filaru zabezpieczeń kosztów związanych z organizacją powrotu turystów z imprezy turystycznej do miejsca wyjazdu lub planowanego powrotu z imprezy turystycznej, w przypadku gdy organizator turystyki lub pośrednik turystyczny, wbrew obowiązkowi, nie zapewni tego powrotu oraz zwrotu wpłat za niewykonane usługi turystyczne. Na potrzeby ewaluacji zostaną zastosowane kryteria:</p> <p>1) ilościowe: liczba przypadków niewypłacalności organizatorów turystyki lub pośredników turystycznych, w przypadku których konieczne było podjęcie ww. działań;</p> <p>2) jakościowe: problemy w zakresie funkcjonowania przepisów dotyczących uruchamiania środków finansowych z TFG oraz skuteczności i szybkości zaspakajania roszczeń poszkodowanych klientów organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.</p>		
<p><b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b></p>		
<p>Załącznik nr 1: „Symulacja dotycząca określenia wysokości składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego”  Załącznik nr 2: „Analiza kosztów funkcjonowania Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego”  Załącznik nr 3: „Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu – wyliczenie kosztów administracyjnych”</p>		

Warszawa, 4 czerwca 2016 r.

## **RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH**

### **PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O USŁUGACH TURYSTYCZNYCH ORAZ O ZMIANIE NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

Projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach turystycznych pismem Ministra Sportu i Turystyki z dnia 26 lutego 2016 r. został poddany konsultacjom publicznym z następującymi podmiotami:

- 1) Polska Izba Turystyki,
- 2) Izba Turystyki Rzeczypospolitej Polskiej,
- 3) Polski Związek Organizatorów Turystyki,
- 4) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Agentów Turystycznych,
- 5) Polski Związek Prywatnych Pracodawców Turystyki Lewiatan,
- 6) Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego,
- 7) Polska Izba Hotelarstwa,
- 8) Stowarzyszenie Zarządców Obiektów Rekreacyjno-Turystycznych,
- 9) Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze,
- 10) Stowarzyszenie „Konferencje i Kongresy w Polsce”,
- 11) Stowarzyszenie Organizatorów Incentive Travel,
- 12) Polska Izba Turystyki Młodzieżowej,
- 13) Polska Federacja Campingu i Caravaningu,
- 14) Polskie Towarzystwo Schronisk Młodzieżowych,
- 15) Polska Federacja Turystyki Wiejskiej „Gospodarstwa Gościnne”,
- 16) Polska Federacja Pilotażu i Przewodnictwa,
- 17) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
- 18) Polska Izba Ubezpieczeń,
- 19) Związek Banków Polskich,
- 20) Federacja Konsumentów,
- 21) Stowarzyszenie Konsumentów Polskich,
- 22) Europejskie Centrum Konsumenckie,
- 23) Rzecznik Finansowy,
- 24) Związek Województw RP,
- 25) Marszałkowie Województw.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.), projekt ustawy został zamieszczony także w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Sportu i Turystyki. Ponadto, zgodnie z § 4 i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979 oraz z 2015 r. poz. 1063), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny. W trybie przewidzianym przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa wpłynęło jedno zgłoszenie – od Polskiego Związku Motorowego.

W ramach konsultacji publicznych do projektu swoje stanowisko zgłosiły następujące 24 podmioty, tj.:

**I) Marszałkowie Województw:**

- 1) Warmińsko-Mazurskiego
- 2) Zachodniopomorskiego,
- 3) Lubuskiego,
- 4) Pomorskiego,
- 5) Mazowieckiego
- 6) Opolskiego,
- 7) Małopolskiego,
- 8) Wielkopolskiego,
- 9) Podkarpackiego,
- 10) Podlaskiego,
- 11) Śląskiego,

**II) podmioty branży turystycznej:**

- 12) Polska Izba Turystyki,
- 13) Izba Turystyki Rzeczypospolitej Polskiej,
- 14) Polski Związek Organizatorów Turystyki,
- 15) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Agentów Turystycznych,
- 16) Polska Izba Hotelarstwa,
- 17) Stowarzyszenie Zarządców Obiektów Rekreacyjno-Turystycznych,
- 18) Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze,

**III) podmioty branży ubezpieczeniowej i finansowej:**

- 19) Polska Izba Ubezpieczeń,
- 20) Rzecznik Finansowy,

**IV) podmioty zajmujące się ochroną konsumentów:**

- 21) Federacja Konsumentów,
- 22) Europejskie Centrum Konsumenckie,

**V) pozostałe podmioty:**

- 23) Porozumienie Zielonogórskie,
- 24) Polski Związek Motorowy.

Termin zgłaszania uwag do projektu był określony na dzień 18 marca 2016 r. Ostatnie uwagi do projektu wpłynęły w dniu 4 kwietnia 2016 r.

Spośród ww. podmiotów 7 nie wniosło uwag albo wyraziło ogólne poparcie dla projektu: Polska Izba Hotelarstwa, Stowarzyszenie Zarządców Obiektów Rekreacyjno-Turystycznych, Federacja Konsumentów, Europejskie Centrum Konsumenckie, Porozumienie Zielonogórskie oraz Marszałkowie Województw Podkarpackiego i Lubuskiego.

9 marszałków województw zgłosiło szczegółowe propozycje zmian mających na celu doprecyzowanie zapisów w projekcie lub częściowo wykraczających poza przekazany do konsultacji projekt.

Przedstawione przez marszałków województw uwagi, mające na celu doprecyzowanie projektu, które zostały uwzględnione przez projektodawcę, dotyczyły w szczególności:

**1) doprecyzowania pojęcia kosztów powrotu klientów w przypadku niewypłacalności organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego, przez wskazanie, że obejmują one zarówno koszty biletów lotniczych, jak i transferów na lotnisko oraz koszty zakwaterowania, jeśli zaszła taka konieczność, w tym poniesione indywidualnie przez klientów (Marszałek Województwa Mazowieckiego i Wielkopolskiego);**

**2) jednoznacznego wskazania, iż deklaracje w zakresie wysokości należnej składki do TFG, należy składać do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, o którym mowa w rozdziale 2a ustawy (Marszałek Województwa Mazowieckiego);**

**3) jednoznacznego wskazania podmiotu upoważnionego do kontroli dokumentów wymaganych w związku z wprowadzeniem TFG (Marszałek Województwa Pomorskiego);** w uzasadnieniu projektu zostanie podkreślone, iż uprawnienie to będą posiadali marszałkowie województw oraz minister właściwy ds. turystyki;

**4) doprecyzowania informacji zawartych w wykazie umów zawieranych przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (Marszałek Województwa Mazowieckiego i Wielkopolskiego);** dane zawarte w wykazie umów zostaną szczegółowo określone w ustawie; zrezygnowano z wydania aktu wykonawczego do ustawy, w którym miał być określony wzór wykazu umów zawartych przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych;

**5) doprecyzowania procedury wypłaty środków z zabezpieczeń finansowych poszkodowanym klientom przez jednoznaczne wskazanie roli podmiotów biorących udział w procedurze uruchamiania środków z zabezpieczeń finansowych na poszczególnych etapach tego procesu (Marszałek Województwa Mazowieckiego i Wielkopolskiego);** w szczególności przez przeniesienie do ustawy odpowiednich przepisów zawartych w rozporządzeniu Ministra Sportu i Turystyki z dnia 21 kwietnia 2011 r. w sprawie wzorów formularzy umowy gwarancji bankowej, umowy gwarancji ubezpieczeniowej oraz umowy ubezpieczenia na rzecz klientów, wymaganych w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 88, poz. 499) ;

**6) wprowadzenia przepisu o potrąceniu wpłaconych składek za odwołane imprezy turystyczne lub w przypadku rezygnacji klienta z kolejnej należnej składki (Marszałek Województwa Mazowieckiego, Warmińsko-Mazurskiego i Śląskiego);**

**7) wprowadzenia przepisu, iż w przypadku ogłoszenia niewypłacalności organizator turystyki i pośrednik turystyczny są zobowiązani przekazać właściwemu marszałkowi województwa wykaz zawartych umów o imprezę turystyczną oraz umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych, po uzupełnieniu propozycji przez projektodawcę, iż przekazany wykaz ma dotyczyć umów niezrealizowanych w całości lub w części oraz, że ma zawierać dane identyfikacyjne poszkodowanych klientów takie jak imię, nazwisko, tel. kontaktowy (Marszałek Województwa Mazowieckiego);**

**8) wprowadzenia przepisu, iż podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a-b, po dyspozycji marszałka województwa jest zobowiązany bezwarunkowo przekazać wnioskowaną kwotę zaliczki na pokrycie tych kosztów (Marszałek Województwa Mazowieckiego);**

**9) wprowadzenia przepisu, iż właściwy marszałek województwa sukcesywnie przekazuje zgłoszenia poszkodowanych klientów podmiotowi, który udzielił organizatorowi turystyki lub pośrednikowi turystycznemu zabezpieczenia finansowego (Marszałek Województwa Mazowieckiego);**

**10) wprowadzenia 30-dniowego terminu na weryfikację roszczenia przez gwaranta/ubezpieczyciela z I filaru zabezpieczeń z zastrzeżeniem, że w sprawach wymagających dodatkowego postępowania wyjaśniającego maksymalny termin będzie wynosił 60 dni, a także wprowadzenia 30-dniowego terminu na przekazanie należnych kwot bezpośrednio poszkodowanym klientom, liczonego od dnia otrzymania dyspozycji marszałka województwa co do wypłaty środków (Marszałek Województwa Mazowieckiego);**

**11) usunięcia zapisu, iż TFG, odpowiada za roszczenia klientów poszkodowanych przez niewypłacalnych organizatorów turystyki i pośredników turystycznych do wysokości środków zgromadzonych na rachunku TFG (Marszałek Województwa Mazowieckiego).**

Przedstawione przez marszałków województw uwagi mające na celu doprecyzowanie projektu, które nie zostały uwzględnione przez projektodawcę, dotyczyły w szczególności:

1) umieszczenia w projekcie informacji, czy i w jaki sposób składka płacona na TFG będzie zmniejszana w kolejnych latach działalności (Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego);

#### *Uzasadnienie*

*Stawka składki do TFG będzie określona w akcie wykonawczym do ustawy; ustawa określi wyłącznie maksymalny (30 zł) i minimalny wymiar składki (0 zł); akt wykonawczy określający wymiar składek będzie mógł być w każdym momencie zmieniony; stawki składek do TFG będą mogły w ten sposób być obniżane lub podwyższane w zależności od sytuacji na rynku, liczby niewypłacalności biur podróży, stanu finansów oraz potrzeb TFG itp.;*

2) wskazania, iż organem właściwym do przyjmowania zgłoszeń poszkodowanych klientów są wyłącznie marszałkowie województw, gdyż tylko taki sposób pozwoli na nadzór nad dokonywanymi wypłatami z zabezpieczenia finansowego oraz rzetelne wydawanie dyspozycji wypłaty środków (Marszałek Województwa Mazowieckiego);

#### *Uzasadnienie*

*Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sportu i Turystyki z dnia 21 kwietnia 2011 r. w sprawie wzorów formularzy umowy gwarancji bankowej, umowy gwarancji ubezpieczeniowej oraz umowy ubezpieczenia na rzecz klientów, wymaganych w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych), zgłoszenia od poszkodowanych klientów mogą przyjmować zarówno marszałkowie województw, jak i podmioty udzielające zabezpieczeń; Projekt został jednocześnie doprecyzowany przez wskazanie, iż zgłoszenia będą mogli przyjmować zarówno marszałkowie województw jak i podmioty udzielające*

*zabezpieczeń, po uprzednich uzgodnieniach między nimi w każdym indywidualnym przypadku;*

3) wyłączenia spod ochrony TFG klientów, którzy będą poszkodowani przez niewypłacalnych organizatorów turystyki i pośredników turystycznych posiadających zabezpieczenia finansowe w formie rachunku powierniczego (Marszałek Województwa Mazowieckiego);

#### *Uzasadnienie*

*W przypadku gdyby klient był zmuszony ponieść dodatkowe koszty związane z powrotem z imprezy turystycznej, w przypadku gdy organizator turystyki lub pośrednik turystyczny posiadający zabezpieczenie w formie rachunku powierniczego, wbrew obowiązkowi wynikającemu z umowy, nie zapewnił tego powrotu, powinien mieć prawo do zwrotu poniesionych kosztów z TFG, jeśli te dodatkowe koszty przekroczą kwotę zabezpieczenia klienta znajdującą się na rachunku powierniczym;*

4) wprowadzenia dla marszałka województwa prawa do przedłużenia terminu na składanie zgłoszeń przez klientów o 30 dni od terminu 1 roku od dnia upływu obowiązywania zabezpieczenia finansowego z I filaru zabezpieczeń, pod warunkiem, że informacja o wystąpieniu zdarzenia objętego tym zabezpieczeniem, tj. o niewypłacalności organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego, zostanie przekazana podmiotowi udzielającemu zabezpieczenia finansowego w terminie do 1 roku po upływie okresu jego obowiązywania (Marszałek Województwa Mazowieckiego);

#### *Uzasadnienie*

*W aktualnie obowiązujących przepisach wzorów formularzy umów gwarancji i ubezpieczenia wskazano, że ochroną są objęte wszystkie umowy zawarte w okresie ich obowiązywania pod warunkiem przekazania gwarantowi/ubezpieczycielowi informacji o wystąpieniu zdarzenia objętego gwarancją tj. niewypłacalności biura podróży w terminie do 1 roku po upływie okresu obowiązywania gwarancji lub ubezpieczenia; nie oznacza to, że w tym terminie muszą wpłynąć do gwaranta/ubezpieczyciela wszystkie roszczenia;*

5) nadania marszałkowi województwa uprawnienia do wystąpienia w każdym czasie do UFG o wypłatę środków, w wyjątkowych sytuacjach, np. gdy klient w uzasadnionym przypadku nie wniósł zgłoszenia w wymaganym terminie. Uwaga nieuwzględniona (Marszałek Województwa Mazowieckiego);

#### *Uzasadnienie*

*Z przepisów ogólnych Kodeksu cywilnego wynika uprawnienie klientów do dochodzenia roszczeń cywilnoprawnych jak i terminy przedawnienia tych roszczeń;*

6) wprowadzenia obowiązku dla organizatorów turystyki i pośredników turystycznych w zakresie składania marszałkowi województwa dwa razy w roku sprawozdania z ewidencji zawartych umów o imprezę turystyczną oraz umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych za okres 6 miesięcy w terminie 7 dni po upływie połowy roku obrotowego oraz za okres 12 miesięcy w terminie 30 dni po zakończeniu roku obrotowego (Marszałek Województwa Podlaskiego);

#### *Uzasadnienie*

*W opinii projektodawcy składanie dwa razy do roku sprawozdania z wykazu zawartych umów o imprezę turystyczną oraz umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w*

*zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych za okres 6 miesięcy w terminie 7 dni po upływie połowy roku obrotowego oraz za okres 12 miesięcy w terminie 30 dni po zakończeniu roku obrotowego, będzie stanowiło nadmierny obowiązek informacyjny. Należy podkreślić, iż deklaracje i składki przedsiębiorcy będą zobowiązani składać co miesiąc .*

7) rozszerzenia obowiązku odprowadzania składek do TFG na przedsiębiorców zagranicznych posiadających siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej (Marszałek Województwa Podlaskiego);

#### *Uzasadnienie*

*Uwaga nie została uwzględniona albowiem przepisy dyrektywy 2006/123/WE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym (Dz. U. UE L 376 z 27 grudnia 2006 r., str. 36) nakazują uznawanie jako zabezpieczenia finansowego przedsiębiorcy z UE wykonującego działalność na terytorium RP, zabezpieczenia które uzyskał w kraju, w którym posiada siedzibę; w związku z powyższym na przedsiębiorcę takiego nie można nałożyć obowiązku odprowadzania składek do TFG jako II filaru zabezpieczeń, tak samo jak nie można było nałożyć obowiązku posiadania zabezpieczenia z I filaru zabezpieczeń;*

Natomiast przedstawione przez marszałków województw uwagi, które wykraczały poza przekazany do konsultacji publicznych projekt i które nie zostały z tego powodu uwzględnione przez projektodawcę dotyczyły w szczególności:

- 1) nałożenia na UFG, jako podmiot zapewniający obsługę TFG zadania polegającego na organizacji powrotu do kraju klientów niewypłacalnych organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (Marszałek Województwa Opolskiego i Małopolskiego);
- 2) wprowadzenia do ustawy definicji rachunku powierniczego jako jednej z form zabezpieczenia finansowego z I filaru zabezpieczeń (Marszałek Województwa Pomorskiego);
- 3) wprowadzenia przepisu, iż marszałek województwa jest uprawniony do wystąpienia do gwaranta o pisemne uzasadnienie powodów odmowy wypłaty środków klientowi, a w uzasadnionych przypadkach marszałek województwa może podjąć decyzję o wypłacie środków z gwarancji klientowi, mimo odmowy gwaranta, i wydać dyspozycję wypłaty tych środków wraz z pisemnym uzasadnieniem swojej decyzji (Marszałek Województwa Podlaskiego);

Żaden z marszałków województw nie odniósł się negatywnie do istoty projektu, jaką jest powołanie TFG w ramach UFG, co należy uznać za powszechne poparcie przez samorządy wszystkich województw w Polsce dla idei powołania TFG jako drugiego filaru zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.

Negatywne stanowisko co do istoty projektu, jakim jest powołanie TFG w ramach UFG przedstawiły 4 podmioty branży turystycznej: Polska Izba Turystyki, Izba Turystyki Rzeczypospolitej Polskiej, Polski Związek Organizatorów Turystyki, Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze oraz jeden podmiot branży ubezpieczeniowej - Polska Izba Ubezpieczeń. Główne uwagi podnoszone przez te podmioty w stosunku do projektowanej regulacji, które nie zostały uwzględnione przez projektodawcę dotyczyły w szczególności:

- 1) nałożenia nowego obciążenia w postaci TFG na podmioty działające zgodnie z ustawą o usługach turystycznych, co przełoży się na zagrożenie zwiększenia rozrostu szarej strefy ze względu na konkurencyjność cen (ITRP, PIT);
- 2) postulatu, aby w pierwszej kolejności uchwalić nową ustawę o usługach turystycznych, a dopiero potem nakładać nowe obciążenia finansowe jak i administracyjne na przedsiębiorców (ITRP, PIT);
- 3) podnoszenia kwestii, iż ustawa nie uwzględnia nowej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2302 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie imprez turystycznych i powiązanych usług turystycznych, zmieniającej rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 i dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE oraz uchylającej dyrektywę Rady 90/314/EWG, która w ciągu kolejnych dwóch lat zastąpi dotychczas obowiązującą dyrektywę Rady 90/314/EWG z dnia 13 czerwca 1990 r. w sprawie zorganizowanych podróży, wakacji i wycieczek (ITRP PIT);
- 4) podnoszenia kwestii, iż obowiązki wpłat składek do TFG będą dotyczyły także przedsiębiorców wykonujących działalność wyłącznie w kraju, która to działalność w czasie obowiązywania przepisów ustawy do tej pory nie niosła za sobą niewypłacalności oraz konieczności uruchamiania zabezpieczeń z I filaru zabezpieczeń (PTTK);
- 5) stwierdzenia, iż dotychczas obowiązujące zabezpieczenia finansowe z I filaru zabezpieczeń są wystarczające (ITRP, PZOT);
- 6) stwierdzenia, iż planowane koszty funkcjonowania TFG w ramach UFG są w znacznym stopniu nadmierne i nieuzasadnione (PZOT, ITRP);
- 7) podnoszenia, iż obowiązek odprowadzania składek do TFG nie obejmuje przedsiębiorców zagranicznych posiadających siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej (PZOT, PIT);
- 8) stwierdzenia, iż regulacja dot. wprowadzenia obowiązku w zakresie prowadzenia przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych wykazu (ewidencji) zawartych umów nie uwzględnia używanych od lat przez organizatorów turystyki systemów rezerwacyjnych, w których organizatorzy turystyki ewidencjonują wszystkie zawarte umowy o świadczenie usług turystycznych (PZOT, PIT);
- 9) wprowadzenia nadmiernych obciążeń dla towarzystw ubezpieczeniowych, które zapewniają I filar zabezpieczeń, a w szczególności nakładania na nie obowiązku wyliczania należnych wypłat z TFG, w przypadku gdy zabezpieczenia z I filaru zabezpieczeń okażą się niewystarczające (PIU);
- 10) pominięcia w projekcie kwestii monitoringu działalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych w zakresie ich danych finansowych (PIT, ITRP);
- 11) stwierdzenia, iż TFG nie rozwiązuje głównego problemu, jakim jest pełne zabezpieczenie klientów w razie niewypłacalności biura podróży (PIT);
- 12) postulatu, aby proces wypłat zarówno z I filaru jak i z TFG był w gestii marszałka województwa, który powinien przyjmować zgłoszenia co do wypłat na rzecz klientów oraz występować w sprawach wypłat zarówno do gwaranta, jak i, w razie potrzeby, do UFG (PIT);



13) kwestii, iż TFG jest prowadzony jako rachunek w ramach UFG, a nie stanowi osoby prawnej (PIT);

14) postulatu rezygnacji z założenia, że wysokość składki do TFG może być określona na poziomie 0 zł (PIU);

15) postulatu zastąpienia słów: „*umowy gwarancji ubezpieczeniowej i bankowej*” słowami: „*gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej*” (PIU);

16) postulatu zagwarantowania dostępu do wykazu umów podmiotom udzielającym zabezpieczeń finansowych (PIU);

17) postulatu ujednolicenia przepisów końcowych dotyczących terminów wejścia w życie ustawy, przez wprowadzenie jednego - 3 miesięcznego od dnia wejścia ustawy - terminu (PIU);

Uwagi negujące ideę utworzenia TFG, a także zdecydowana większość szczegółowych uwag kwestionujących zasady jego funkcjonowania nie zostały uwzględnione przez projektodawcę. Zdaniem projektodawcy przygotowana regulacja ma za zadanie w krótkim czasie wzmocnić zabezpieczenia finansowe organizatorów turystyki i pośredników turystycznych na wypadek ich niewypłacalności. W świetle komplikującej się sytuacji geopolitycznej, dotyczącej najpopularniejszych kierunków wyjazdów turystycznych polskich turystów korzystających z usług biur podróży (Egiptu, Tunezji, Turcji) i w związku z nasilającym się w świecie terroryzmem, nastąpił wzrost zagrożenia dla płynności finansowej, a co za tym idzie wzrost ryzyka wystąpienia serii niewypłacalności biur podróży w trakcie sezonu turystycznego. W związku z powyższym konieczne jest wzmocnienie systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności i pilne wprowadzenie II filaru zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży, poprzez wprowadzenie nowego funduszu prowadzonego w ramach UFG.

Stworzenie rezerwy finansowej w systemie zabezpieczeń finansowych organizatorów turystyki i pośredników turystycznych – systemu uzupełniającego – pozwoli na zgromadzenie niezbędnych środków, gdyby w przyszłości podstawowe zabezpieczenie finansowe organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego nie było wystarczające na zapewnienie powrotu do kraju oraz na zwrot wpłat dla klientów. W związku z tym projektowana regulacja – czyli projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach turystycznych oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i o Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych – zakłada pozostawienie I filaru istniejącego już systemu w dotychczasowym kształcie oraz ograniczenie nowelizacji ustawy do niezbędnych zmian związanych z wprowadzeniem II filaru do systemu zabezpieczeń. Ma to na celu jak najszybsze wzmocnienie ochrony klientów korzystających z usług biur podróży.

Część (3 z 5) podmiotów branży turystycznej i ubezpieczeniowej, które negatywnie odniosły się do idei projektu, niezależnie od negatywnego stanowiska przekazała uwagi dotyczące wprowadzenia zmian w projekcie. Część z tych uwag została uwzględniona przez projektodawcę. Natomiast poparcie propozycji zawartych w projekcie dotyczących powołania TFG w ramach UFG wyraziły Ogólnopolskie Stowarzyszenie Agentów Turystycznych i Rzecznik Finansowy. Niezależnie od ogólnego poparcia projektowanej regulacji podmioty te zgłosiły uwagi do projektu.

**Uwzględnione w projekcie uwagi przedstawicieli branży turystycznej i ubezpieczeniowej dotyczyły w szczególności następujących kwestii:**

- 1) doprecyzowania i uproszczenia procedury uruchamiania środków zarówno z I jak i II filaru zabezpieczeń organizatorów turystyki i pośredników turystycznych na wypadek ich niewypłacalności (PIT, PIU) w zakresie dotyczącym wskazania podmiotów odpowiedzialnych i zadań, za które odpowiadają oraz precyzyjnych terminów ich realizacji na ile to jest konieczne;
- 2) uzupełnienia w projekcie kwestii regulacji zwrotu składki lub zarachowania jej na poczet kolejnych wpłat od nowych umów o imprezę w razie odwołania imprezy przez biuro podróży lub rezygnacji przez klienta z imprezy ( PIT, PZOT, PIU);
- 3) rozszerzenia katalogu rażących naruszeń wykonywania działalności organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego o:
  - zawieranie z klientami umów o świadczenie usług turystycznych i przyjmowanie od klientów wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną pomimo nierealizowania zawartych już umów;
  - zawieranie umów, o których mowa w art. 5 ust. 2 ustawy o usługach turystycznych, na kwoty zabezpieczenia finansowego niższe, niż minimalna wysokość zabezpieczenia wymaganego od przedsiębiorcy (PIU);
- 4) wprowadzenia regulacji o konieczności rozliczenia środków przez marszałka województwa otrzymanych z TFG po realizacji zadania w zakresie zapewnienia pokrycia kosztów powrotu z imprez klientów poszkodowanych przez niewypłacalnych organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (PIU);
- 5) doprecyzowania zapisów dotyczących rozdzielności środków finansowych UFG przeznaczonych na realizację innych zadań niż wynikające z TFG od środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań TFG (PIU);
- 6) doprecyzowania delegacji ustawowych do wydania aktów wykonawczych wynikających z ustawy w zakresie dotyczącym organów wydających te akty oraz wytycznych do ich wydania (PIU) zarówno pod względem wskazania organów odpowiedzialnych za wydanie tych aktów, zakresu delegacji jak i wytycznych do, ich wydania;
- 7) usunięcia z projektu ustawy przepisów dot. kosztów funkcjonowania TFG w ramach UFG przy rozwinięciu tej kwestii w ramach Oceny Skutków Regulacji (PIU);
- 8) wprowadzenia przepisów przejściowych, dotyczących objęcia ochroną wynikającą z TFG klientów organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, którzy wykupili lub wykupią imprezy turystyczne lub usługi turystyczne od niewypłacalnych organizatorów turystyki lub pośredników turystycznych, w przypadku gdy zabezpieczenia finansowe z I filaru zabezpieczeń okażą się niewystarczające, a niewypłacalność organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego nastąpiła po wejściu w życie ustawy (PIU).
- 9) postulatu wprowadzenia obowiązku uwidaczniania w umowie o imprezę turystyczną wysokości składki na TFG zapłaconej od tej umowy przez biuro podróży (PIT, PIU);

Podkreślenia wymaga, iż w trakcie przeprowadzanych w roku 2015 r. konsultacji publicznych projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach turystycznych, który to projekt wprowadzał w ustawie o usługach turystycznych tylko jedną zmianę dotyczącą wskazania marszałka województwa jako podmiotu wykonującego czynności związane z zapewnieniem powrotu z imprezy turystycznej, w przypadku niezapewnienia tego powrotu przez niewypłacalnego organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego, znaczna część marszałków województw oraz przedstawicieli branży turystycznej i ubezpieczeniowej podkreślała w swoich pismach, iż koniecznym jest wzmocnienie systemu zabezpieczeń finansowych na rzecz klientów

niewypłacalnych organizatorów turystyki i pośredników turystycznych o dodatkowy filar tych zabezpieczeń w postaci TFG. Przedmiotowy projekt stanowi realizację ww. postulatów.

Szczegółowe zestawienie zgłoszonych uwag podmiotów zgłaszających uwagi i stanowiska Ministerstwa Sportu i Turystyki do tych uwag zawarte jest w załączonej tabeli pt. „Zestawienie uwag zgłoszonych na piśmie w toku konsultacji publicznych do projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach turystycznych oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i o Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych”.

Załącznik:

Zestawienie uwag zgłoszonych na piśmie w toku konsultacji publicznych do projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach turystycznych oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i o Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych.

Zestawienie uwag/opinii zgłoszonych  
do projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach turystycznych oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i o Polskim  
Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych.  
w ramach konsultacji publicznych  
Uwagi ogólne

Podmiot zgłaszający uwagi	Uwaga/opinia	Stanowisko MSiT
Marszałek Województwa Podkarpackiego	Brak uwag do projektu	-
Marszałek Województwa Lubuskiego	Brak uwag do projektu	-
Polska Izba Hotelarstwa	Brak uwag do projektu	-
Porozumienie Zielonogórskie	Brak uwag do projektu	-
Europejskie Centrum Konsumentckie	Brak uwag do projektu	-
Stowarzyszenie Zarządców Obiektów Rekreacyjno-Turystycznych	Brak uwag do projektu	-
Federacja Konsumentów	W naszej ocenie proponowane zmiany w sposób znaczący wpłyną na wzrost ochrony konsumentów oraz zwiększą ich zaufanie do przedsiębiorców świadczących usługi turystyczne na terytorium RP a także za granicą	-
Rzecznik Finansowy	Na wstępie pragnę podkreślić, że Rzecznik Finansowy (wcześniej Rzecznik Ubezpieczonych) wielokrotnie popierał propozycję utworzenia dwufilarowego systemu zabezpieczeń na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki. Projekt zakłada, iż w ramach Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego wyodrębniony rachunek -	-

	<p>Turystyczny Fundusz Gwarancyjny.</p> <p>Odnosząc się do takiej propozycji, Rzecznik zgłasza generalną uwagę odnośnie zasadności wprowadzania dodatkowego terminu "turystycznego funduszu gwarancyjnego". Czy nie właściwsze byłoby po prostu rozszerzenie zadań Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, ewentualnie z modyfikacją nazwy poprzez dodanie wyrazów: "i turystyczny".</p> <p>Niezależnie od powyższego, Rzecznik Finansowy poddaje pod rozważenie utworzenie wyodrębnionej, autonomicznej instytucji w postaci Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, która kompleksowo zajęłaby się obsługą klientów w przypadku niewypłacalności biura podróży, a także kontrolą organizatorów turystyki. Wydaje się, iż takie rozwiązanie odciążałoby marszałków; obecnie mamy bowiem do czynienia z angażowaniem pracowników, aż w szesnastu urzędach marszałkowskich. Skupienie takich zadań w jednej instytucji mogłoby się przyczynić do obniżenia kosztów i usprawnienia wypłat dokonywanych na rzecz klientów.</p> <p>Rzecznik Finansowy ma ponadto wątpliwości, czy Turystyczny Fundusz Gwarancyjny w kształcie zaproponowanym w przedłożonym projekcie wyeliminuje całkowicie nieskuteczność obecnego systemu zabezpieczeń. Zgodnie bowiem z art. 10e ust. 5 projektu, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny odpowiada za realizację roszczeń jedynie do wysokości zgromadzonych środków. Wydaje się, iż ustawa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W wyniku uzgodnień MSiT z MF i UFG ustalono, iż rozszerzenie zadań UFG o zadania w postaci prowadzenia TFG nie wpłynie na nazwę UFG, ponieważ wiązałoby się to z wieloma nieuzasadnionymi kosztami.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projektowana regulacja w zakresie wprowadzenia ww. Funduszu, jako prowadzonego w ramach Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego nie zakłada jego funkcjonowania, jako odrębnej osoby prawnej. Głównym argumentem przemawiającym za tym rozwiązaniem jest uniknięcie potrzeby tworzenia nowego, odrębnego podmiotu i, co przede wszystkim pozwoli na praktycznie natychmiastowe uruchomienie II filaru, a także na ograniczenie kosztów funkcjonowania TFG w przypadku jego funkcjonowania w ramach już istniejącej instytucji finansowej.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Zastrzeżenie dotyczące realizacji roszczeń jedynie do wysokości środków zgromadzonych na rachunku TFG ma</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>powinna gwarantować pokrycie całości zgłoszonych roszczeń (przepis ten zresztą pozostaje w sprzeczności z art. 10e ust. 3 projektu ustawy). W tym kontekście zastrzeżenie Rzecznika budzi również propozycja zawarta w art. 10e ust. 4 zd. 2, zgodnie z którą w pierwszej kolejności pokrywane są koszty obsługi Funduszu przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny.</p> <p>Rzecznik pragnie zwrócić uwagę, że w uzasadnieniu zabrakło odniesienia się do zmian wprowadzanych w art. 5 ustawy. Należy również zauważyć, że zaproponowane przepisy nie zabezpieczają kwestii szybkiej wypłaty środków na rzecz poszkodowanych klientów. Brakuje przepisów, które zobowiązywałyby podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych oraz Fundusz do wypłaty środków w konkretnym, krótkim terminie.</p>	<p>na celu zapewnienie jego płynności finansowej i właściwego funkcjonowania. Ponadto, niniejszy przepis (art. 10e ust. 5) nie pozostaje w sprzeczności z art. 10e ust. 3. Wskazane przepisy dotyczą bowiem istotnej kwestii jaką jest konieczność zastrzeżenia, że ze środków UFG nie są pokrywane jakiegokolwiek roszczenia i zobowiązania TFG. Zasadnym jest wprowadzenie przedstawionego rozdzielenia środków UFG i TFG, ponieważ z uwagi na odmienne źródło środków, ich przeznaczenie oraz podstawę funkcjonowania, środki jednego z Funduszy nie mogą być wykorzystywane na cele drugiego. Jednocześnie z art.10e ust. 4 zostanie wykreślone zdanie „Ze środków Funduszu w pierwszej kolejności pokrywane są koszty obsługi Funduszu przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny.”</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona. Uzasadnienie zostanie rozszerzone o zapisy dot. art. 5 nowelizowanej ustawy. W projektowanym art. 5 ust. 5c nowelizowanej ustawy znalazł się zapis mówiący o tym, że podmiot udzielający</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		zabezpieczeń niezwłocznie dokonuje weryfikacji zgłoszeń oraz wypłaca klientom należne kwoty. Wskazanie konkretnej daty w przepisach może zbyt szybko usztywnić proces wypłaty środków.
Izba Turystyki Rzeczypospolitej Polskiej	<p>Bogaty dorobek prac legislacyjnych związanych z powołaniem Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego pozwala na stwierdzenie, że przesłanką dla utworzenia funduszu była początkowo konieczność dostosowania prawa krajowego do postanowień unijnej dyrektywy 90/314, jednakże ze względu na zwiększenie liczby upadłości podmiotów świadczących usługi w branży turystycznej w roku 2012, wysoce zauważalnym stało się odwoływanie w dyskusji publicznej na potrzebę zwiększenia bezpieczeństwa turystów na wypadek ogłoszenia niewypłacalności biur podróży. Obecnie obowiązująca ustawa o usługach turystycznych nakłada na przedsiębiorców działających w branży turystycznej obowiązek posiadania zabezpieczeń w formie polisy ubezpieczeniowej lub gwarancji. Jako przedstawiciele branży turystycznej zauważamy, że ta druga forma zabezpieczenia w praktyce cieszy się znacznie większą popularnością.</p> <p>Tym bardziej nie sposób w kontekście nowych rozwiązań obejmujących zabezpieczenie rynku turystycznego nie zauważyć dokonanego w 2013r. znaczącego zwiększenia kwot minimalnych gwarancji ubezpieczeniowych, który przedłożył się na ustabilizowanie sytuacji na rynku usług turystycznych w przedmiocie zabezpieczenia turystów na wypadek niewypłacalności biura.</p> <p>Izba Turystyki RP od początku stała na stanowisku, że wszelkie zmiany dotyczące branży nie mogą być wprowadzone w oderwaniu od całkowitego znowelizowania ustawy o usługach turystycznych, tym bardziej martwi nas fakt, że najnowsza propozycja zmian powieliła ten negatywny schemat. Podczas szeregu spotkań, które odbyły się w związku z projektowanymi zmianami wykazywaliśmy, że największym zagrożeniem dla stabilności funkcjonowania branży jest współistnienie obok przedsiębiorców działających w zgodzie z przepisami ustawy o usługach turystycznych, szarej strefy szeroko rozumianych podmiotów świadczących usługi turystyczne, których nowe uregulowania nie obejmą. Nałożenie nowego obciążenia w rozmiarze od 6,5 zł do 12,5 zł na podmioty działające zgodnie z ustawą o usługach turystycznych przedkłada się na zagrożenie zwiększenia rozrostu szarej strefy ze względu na konkurencyjność cen. W konsekwencji może doprowadzić do wynaturzenia założeń twórców turystycznego funduszu gwarancyjnego, gdyż w najnowszej propozycji zmian po raz kolejny</p>	<p>Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Obecny projekt ma za zadanie w krótkim czasie wzmocnić zabezpieczenia finansowe organizatorów turystyki i pośredników turystycznych na wypadek ich niewypłacalności.</p> <p>W świetle komplikującej się sytuacji geopolitycznej, dotyczącej najpopularniejszych kierunków wyjazdów turystycznych polskich turystów korzystających z usług biur podróży (Egiptu, Tunezji, Turcji) i w związku z nasilającym się w świecie terroryzmem, nastąpił wzrost zagrożenia dla płynności finansowej, a co za tym idzie wzrost ryzyka wystąpienia serii niewypłacalności biur podróży w trakcie sezonu turystycznego 2015/2016. W związku z powyższym konieczne jest wzmocnienie systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności i pilne wprowadzenie II filaru zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży, przez wprowadzenie nowego</p>

	<p>nie przewidziano sytuacji w której nastąpi znacząca redukcja podmiotów działających w oparciu o ustawę o usługach turystycznych co wymusi na organie prowadzącym TFG zwiększenia składek na istniejących płatnikach.</p> <p>Mając na uwadze powyższe należy uznać za wysoce niewiarygodne by przedłożona kalkulacja gromadzenia kapitału przez TFG odzwierciedlała rzeczywistość, zwłaszcza że już na etapie prac projektowych nie uwzględniono zagrożenia redukcji podmiotów objętych jej reżimem (np. poprzez przejście do tzw. szarej strefy).</p> <p>Wysoce niezrozumiałym pozostaje również przedłożona kalkulacja z której wynika, że Turystyczny Fundusz Gwarancyjny będzie generował w I roku działalności koszty na poziomie 2.000.000,00 zł, w drugim 4.000.000,00 zł a w trzecim 6.000.000,00 zł. W sytuacji w której TFG pozostaje powiązany z Ubezpieczeniowym Funduszem Gwarancyjnym i działa w oparciu o istniejącą strukturę profesjonalnego podmiotu tak wysokie koszty działalności nie znajdują uzasadnienia.</p> <p>Dodatkowo należy podkreślić, że obecnie Dyrektywa 90/314, która początkowo stanowiła przesłankę dla powołania Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego została znowelizowana a zwiększenie kwot zabezpieczeń minimalnych znacząco zredukowało negatywne aspekty upadłości przedsiębiorców branży turystycznej.</p> <p>Dlatego też należy z całą mocą stwierdzić, że kolejna odsłona propozycji wprowadzenia Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego ponownie pomija istotne zagrożenia dla branży jakimi jest istnienie szarej strefy, Z tego też powodu Izba Turystyki RP konsekwentnie pozostaje na swoim stanowisku, że bezzasadnym jest wprowadzanie nowych form zabezpieczeń dla branży bez zmieniania podstawowej ustawy o usługach turystycznych.</p>	<p>funduszu prowadzonego w ramach Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.</p> <p>W opinii projektodawcy nowa regulacja nie powinna wpłynąć na wzrost szarej strefy w turystyce.</p> <p>Fundusz powinien przyczynić się do wzrostu zaufaniu turystów do polskich biur podróży.</p> <p>Kompleksowa przebudowa systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży jest przedmiotem analiz prowadzonych w ramach prac nad nową ustawą o usługach turystycznych, która będzie wdrażana do polskiego porządku prawnego nową dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2302 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie imprez turystycznych i powiązanych usług turystycznych, zmieniającą rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 i dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE oraz uchylającą dyrektywę Rady 90/314/EWG (Dz.U.UE.L.2015.326.1 z 11.12.2015 r., str. 1.), zwaną dalej „dyrektywą 2015/2302 w sprawie imprez turystycznych i powiązanych usług turystycznych”.</p>
Polskie Towarzystwo Turystyczno-	Przedłożona propozycja nowelizacji ustawy z dnia 29 sierpnia 1992 r. o usługach turystycznych, wprowadzająca Turystyczny Fundusz Gwarancyjny, zmusza do głębszej	Uwagi nieuwzględnione Obecny projekt ma za zadanie w



<p>Krajoznawcze</p>	<p>refleksji nad istotą proponowanej zmiany.</p> <p>1. Projekt przewiduje de facto swoiste ubezpieczeniowe opodatkowanie klientów biur podróży, powierzając tym biurom rolę płatnika. Uważamy, że nie jest to najlepsza droga rozwiązania rzeczywiście istniejącego problemu. Co więcej, nie uważamy, że odpowiada deklaracji Rządu.</p> <p>2. Zwracaliśmy w poprzednich latach niejednokrotnie uwagę przedstawicielom kierownictwa resortu na to, że powinna zostać dokonana analiza, na przykład za 10 lat, wielkości sum z tytułu składek przekazywanych przez biura podróży wykonujące działalność regulowaną do instytucji ubezpieczeniowych oraz wypłaconych przez te instytucje, w analogicznym okresie, wypłat odszkodowawczych. Mamy prawo sądzić, że nie coroczne, a wieloletnie analizy pozwalają na inną optykę sprawy. Obecnie - ma się wrażenie - że mamy do czynienia z sytuacją, w której jeśli wpłaty wzbogacają instytucje ubezpieczeniowe, to się milczy, wówczas kiedy w jednostkowych sprawach ich brakuje, a braki są znaczące szuka się publicznych źródeł ich pokrycia. Nie jest to sytuacja zdrowa. ale przyjęty model "leczenia" przez obciążanie klientów biur podróży za niektóre z nich jest po prostu niesprawiedliwy i niekonstruktywny.</p> <p>Trzeba głębiej zastanowić się nad takim monitoringiem sytuacji biur podróży prowadzących działalność regulowaną, aby przeciwdziałać, a przynajmniej ograniczać zakres przyczyn, a nie w kieszeni innych szukać sposobu łagodzenia skutków. Mamy prawo sądzić, że w tych biurach, których upadłość przysporzyła szkody ich klientom, a kłopoty marszałkom województw, nie powstała <i>deus ex machina</i>. Ona narastała.</p> <p>Monitoring, o którym piszemy, nie ma; nie ma go w regulacjach prawnych. Uważamy, że nie od rzeczy jest przypomnienie, że dużo wcześniej za realizację ustawy odpowiedzialni nie marszałkowie województw, a wojewodowie. Co więcej, we wcześniejszych zapisach była mowa o koncesjonowaniu tej działalności. Sama instytucja koncesji zawiera w sobie nie tylko uznaniowość, ale i konieczność monitoringu. Wśród ludzi branży mówi się, że często w tych upadłościowych przypadkach, mimo objawów zapaści, ciągnięto działalność prawie do końca obowiązywania zabezpieczeń finansowych.</p> <p>Ich beneficjent, marszałek województwa nie miał i nie ma swego sejsmografu wskazującego na nadchodzące trzęsienie ziemi. Pozostaje mu tylko ratować sytuację.</p> <p>W świetle nowej propozycji ze środków klientów, którzy niczym nie są zobowiązani do tego, aby być w części gwarantem czyjejs nieodpowiedzialności lub pazerności. Teraz</p>	<p>krótkim czasie wzmocnić zabezpieczenia finansowe organizatorów turystyki i pośredników turystycznych na wypadek ich niewypłacalności.</p> <p>W świetle komplikującej się sytuacji geopolitycznej, dotyczącej najpopularniejszych kierunków wyjazdów turystycznych polskich turystów korzystających z usług biur podróży (Egiptu, Tunezji, Turcji) i w związku z nasilającym się w świecie terroryzmem, nastąpił wzrost zagrożenia dla płynności finansowej, a co za tym idzie wzrost ryzyka wystąpienia serii niewypłacalności biur podróży w trakcie sezonu turystycznego 2015/2016. W związku z powyższym projektowana regulacja zakłada pozostawienie I filaru istniejącego już systemu w dotychczasowym kształcie.</p> <p>Ograniczenie projektowanej nowelizacji ustawy do niezbędnych zmian związanych z wprowadzeniem II filaru do systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży oraz usunięciem najważniejszych braków i wątpliwości interpretacyjnych wynikających ze stosowania przepisów aktualnie obowiązującej ustawy, ma na celu jak najszybsze wzmocnienie ochrony klientów korzystających z</p>
---------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>ustawa taki obowiązek quasi-podatkowy pragnie wprowadzić i to wobec wybranej grupy obywateli. Nie koresponduje to w żaden sposób z dyrektywami Unii Europejskiej i z polskim prawem, przeciwstawiającymi się obciążaniu konsumentów za działania przedsiębiorcy, w dodatku tego z którym nie łączy go żadna umowa,</p> <p>4.Reprezentujemy stowarzyszenie turystów żywo zainteresowanych wędrowaniem w kraju i poza jego granicami, głównie organizowanym samodzielnie, <i>ale</i> również korzystających z usług biur podróży. W ich interesie prawnym, zgodnie z zapisami ustawy Prawo o stowarzyszeniach, zgłaszamy protest przeciwko proponowanym rozwiązaniom. Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze, a ściślej niektóre oddziały posiadające osobowość prawną działają jako organizatorzy turystyki - w rozumieniu ustawy. Nie zdarzyło się, że biuro ze znakiem PTTK pozostawiło swoich klientów w sytuacji niemożności powrotu do kraju albo nie zwrócenia pieniędzy za usługę nie zrealizowaną nie z winy klienta. Teraz mają one płacić, zwiększając, jak się proponuje nawet o 30 zł, koszt uczestnictwa w swoich imprezach. Kłóci się to z zasadami swobody działalności gospodarczej i zdrowo rozumianej konkurencji. 5. Ministerstwo Sportu i Turystyki w związku z uchwaleniem nowej dyrektywy Parlamentu i Rady Europejskiej w sprawie imprez turystycznych i powiązanych usług turystycznych, przedłożyło propozycję Białej księgi nowej ustawy o usługach turystycznych. Dobrze byłoby, włączając tę nową propozycję, szerzej ją przedyskutować. Kilka lat temu Polska Izba Turystyki. reprezentowana w tej sprawie przez pana Stanisława Piśko, przedstawiała projekt swoistego Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, ale o innym kształcie, podobnym do funkcjonującego w Niemczech. Sprawdza się tam i sprzyja rozwojowi branży, Natomiast proponowane rozwiązanie zwiększa władztwo ubezpieczycieli nad branżą turystyczną.</p> <p>6. Gdyby Minister Sportu i Turystyki chciał jednak przedłożyć propozycję zmiany ustawy w przedstawionym do konsultacji kształcie, to zwracamy uwagę:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- że koszt obciążenia mógłby być mniejszy kosztem zmniejszenia wydatków administracyjnych, które w proponowanej wersji nie powinny być tak duże:</li> </ul> <p>- na konieczność doprecyzowania czy obowiązek wpłaty na Turystyczny Fundusz Gwarancyjny dotyczy również turystyki krajowej i jak się to ma do Funduszu</p>	<p>usług biur podróży.</p> <p>Art. 5 ustawy wskazujący koszty obsługi TFG zostanie usunięty. Wysokość przewidywanych kosztów wraz z wyliczeniem zostanie przedstawiona w załączniku do OSR.</p> <p>Wysokość składek w zależności od rodzaju imprezy turystycznej zostanie</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>Powierniczego a także w sytuacji, kiedy biuro prowadzi działalność krajową i zagraniczną; że rola Ministra Sportu i Turystyki (jako reprezentanta Rządu) sprowadza się w tym przypadku do widza akcji ratunkowej, gdzie rolę dobrze opłacanej straży pożarnej w turystyce komercyjnej odgrywa blok instytucji ubezpieczeniowych.</p>	<p>uregulowana w rozporządzeniu. Jednocześnie, wstępnie zakłada się, iż w przypadku organizacji imprez krajowych oraz podróży do państw ościennych stawka od uczestnika imprez będzie wynosiła 0 zł, tym samym wprowadzenie TFG nie obciąży znacząco przedsiębiorców, którzy zajmują się w przeważającej części turystyką krajową. W przypadku gdy biuro jednocześnie organizuje wyjazdy krajowe oraz zagraniczne, będzie zobowiązane do płatności składek w odpowiedniej wysokości przypisanej do każdego rodzaju imprezy turystycznej. W zależności od sytuacji na rynku turystycznym oraz wysokości środków zgromadzonych w Funduszu wysokość pobieranej składki będzie mogła zostać podwyższona lub obniżona. Zakłada się, że ochroną wynikającą z funkcjonowania TFG będą objęci klienci wszystkich biur podróży wpisanych do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych niezależnie od wysokości należnej składki do Funduszu.</p> <p>UFG w rocznym sprawozdaniu z działalności będzie przedstawiał wyodrębnioną informację dotyczącą funkcjonowania i działalności</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, która będzie integralną częścią sprawozdania rocznego. Mając na uwadze realizację zadań przekazanych w projekcie ministrowi właściwemu do spraw turystyki, w tym w szczególności w zakresie ustalania wysokości składek należnych do uiszczenia do TFG, roczne sprawozdanie z działalności UFG będzie przedstawiane także ministrowi właściwemu do spraw turystyki. W związku z tym, minister właściwy ds. turystyki będzie miał możliwość weryfikacji zadań realizowanych przez UFG w zakresie zarządzania TFG.</p>
<p>Polski Związek Organizatorów Turystyki</p>	<p>Polski Związek Organizatorów Turystyki po przeprowadzeniu wewnętrznych konsultacji przedstawia stanowisko Związku dotyczące projektu z dnia 26 lutego 2016 r. o zmianie ustawy o usługach turystycznych, którego podstawowym celem jest uruchomienie Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego.</p> <p>Nie sposób nawiązać do treści projektu zmiany ustawy o usługach turystycznych bez przywołania kluczowych, historycznych wydarzeń jakie towarzyszyły pracom nad projektem TFG, prowadzonym od 2012r.</p> <p>W maju 2013 r. historycznym wydarzeniem było wypracowanie wspólnego, jednoznacznego stanowiska wszystkich kluczowych turystycznych organizacji samorządowych w sprawie projektu ustawy o TFG.</p> <p>Przedstawiciele ITRP, OSAT, PIT, PITM i PZOT wspólnie rekomendowali:</p> <p>1. W pracach legislacyjnych rządu dotyczących turystyki, na pierwszym miejscu powinien znaleźć się projekt nowej ustawy o usługach turystycznych.</p> <p>Organizacje samorządowe wyrażają gotowość uczestniczenia w pracach nad projektem ustawy o TFG lub innym uzupełniającym systemie zabezpieczeń, w sytuacji gdyby okazało się, że zmiany zawarte w nowej ustawie o usługach turystycznych i nowym rozporządzeniu</p>	<p>Uwagi częściowo uwzględnione. Obecny projekt ma za zadanie w krótkim czasie wzmocnić zabezpieczenia finansowe organizatorów turystyki i pośredników turystycznych na wypadek ich niewypłacalności.</p> <p>W świetle komplikującej się sytuacji geopolitycznej, dotyczącej najpopularniejszych kierunków wyjazdów turystycznych polskich turystów korzystających z usług biur podróży (Egiptu, Tunezji, Turcji) i w związku z nasilającym się w świecie terroryzmem, nastąpił wzrost zagrożenia dla płynności finansowej, a</p>

	<p>MF w sprawie minimalnej wysokości sumy gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej będą niewystarczające dla zapewnienia pełnego bezpieczeństwa klientów korzystających z usług biur podróży. Prace nad Ustawą o usługach turystycznych (o których mowa w pkt 1) powinny uwzględniać kompleksową analizę oraz zmianę systemu zabezpieczeń. Jeżeli system ten wymagałby uchwalenia dodatkowej ustawy lub dodatkowych ustaw to wówczas prace legislacyjne nad nimi powinny przebiegać równolegle.</p> <p>Kolejnym historycznym wydarzeniem ogromnej wagi dla branży turystycznej było uchwalenie w dniu 11 grudnia 2015 nowej dyrektywy PE i Rady UE 2015/2302 uchylającej dyrektywę 90/314/EWG, na podstawie której powstała i funkcjonuje nasza ustawa o usługach turystycznych.</p> <p>Nowa dyrektywa nakłada na kraje członkowskie obowiązek przyjęcia i publikacji w ciągu najpóźniej 24 miesięcy od wejścia w życie nowej dyrektywy przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do wykonania dyrektywy.</p> <p>Na ten moment czekała branża turystyczna w Polsce od 1997 tj. od wejścia w życie obecnie obowiązującej ustawy o usługach turystycznych, do której od początku jej obowiązywania zgłaszano liczne uwagi na temat niezbędnych do wprowadzenia zmian.</p> <p>Fakt uchwalenia nowej dyrektywy oraz uchylenia dyrektywy 90/314/EWG dobitnie potwierdza zasadność i słuszność logiki postępowania w pracach legislacyjnych, rekomendowaną przez turystyczne organizacje samorządowe tzn. skupienie wszystkich sił i środków dla uchwalenia nowej ustawy o usługach turystycznych na podstawie nowej dyrektywy PE i Rady UE 2015/2302.</p> <p>Większość postulowanych zmian do ustawy o usługach turystycznych zostało zebrane i skomentowane w treści Białej Księgi ustawy o usługach turystycznych opublikowanej w lipcu 2015 r. W części dotyczącej oceny skuteczności ochrony konsumenta w przypadku niewypłacalności organizatora w oparciu o obecnie obowiązujące przepisy, w Białej Księdze znajdujemy następujące konkluzje:</p> <p><i>Większość urzędów marszałkowskich wskazała, że nie jest w stanie jednoznacznie ocenić, czy obecny system zabezpieczeń finansowych organizatorów turystyki i pośredników turystycznych jest wystarczający na likwidację skutków niewypłacalności biur podróży. Podkreślano, że realna ocena rozporządzeń Ministra Finansów z 2013 r. byłaby możliwa w sytuacji faktycznego uruchomienia zabezpieczenia finansowego organizatora turystyki.</i></p> <p><i>W okresie obowiązywania nowych rozporządzeń Ministra Finansów tylko jeden przedsiębiorca złożył oświadczenie o niewypłacalności. Zabezpieczenie finansowe posiadane przez przedsiębiorcę na wypadek niewypłacalności było wystarczające na pełny zwrot wpłat wniesionych przez klientów.</i></p>	<p>co za tym idzie wzrost ryzyka wystąpienia serii niewypłacalności biur podróży w trakcie sezonu turystycznego 2015/2016. W związku z powyższym konieczne jest wzmocnienie systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności i pilne wprowadzenie II filaru zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży, przez wprowadzenie nowego funduszu prowadzonego w ramach Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

W grupie problemów zidentyfikowanych w obszarze działalności organizatorów turystyki, najważniejsze dotyczyły nowych produktów turystycznych, PUT, imprez dynamicznych i nowych kanałów sprzedaży. Konkluzją było stwierdzenie, że zakres dyrektywy 90/314/EWG oraz ustawy o usługach turystycznych stał się nieaktualny i wymaga zmiany.

We wniosku dot. nowej dyrektywy PE i Rady UE 2015/2302 znajdujemy wiele zasadniczych zagadnień, które oczywiście całkowicie pomija projekt zmian (starej) ustawy o usługach turystycznych, np. w zakresie dotyczącym powiązanych usług turystycznych:

*Wiele takich połączeń usług turystycznych albo znajduje się w tzw. "szarej strefie prawnej", albo wyraźnie nie zostało objętych zakresem stosowania dyrektywy 90/314/EWG. Celem niniejszej dyrektywy jest dostosowanie zakresu ochrony celem uwzględnienia tych zmian, zwiększenie przejrzystości i zwiększenie pewności prawa dla podróżnych i przedsiębiorców.*

*Aby zapewnić uczciwą konkurencję i ochronę podróżnych, obowiązek właściwego udokumentowania zabezpieczenia na potrzeby zwrotu wpłat i powrotu podróżnych do kraju w przypadku niewypłacalności powinien mieć zastosowanie również do powiązanych usług turystycznych.*

*W odniesieniu do imprez turystycznych sprzedawcy detaliczni powinni wraz z organizatorem ponosić odpowiedzialność za udzielenie informacji przed zawarciem umowy.*

*Państwa członkowskie powinny zapewnić podróżnym nabywającym imprezę turystyczną pełną ochronę na wypadek niewypłacalności organizatora. Państwa członkowskie powinny zapewnić, by organizatorzy posiadali zabezpieczenie na wypadek konieczności zwrotu wszystkich wpłat dokonanych przez lub w imieniu podróżnych oraz - w zakresie, w jakim impreza turystyczna obejmuje przewóz pasażerów - powrotu podróżnych do kraju na wypadek niewypłacalności organizatora. Jednakże powinno być możliwe zaoferowanie podróżnym kontynuacji imprezy turystycznej. Zachowując swobodę decyzji co do sposobu, w jaki ma zostać zorganizowana ochrona na wypadek niewypłacalności, państwa członkowskie powinny zapewnić skuteczność takiej ochrony. Skuteczność oznacza, że ochrona taka powinna być dostępna niezwłocznie po tym, gdy - wskutek problemów organizatora z płynnością - usługi turystyczne nie są realizowane, nie zostaną zrealizowane lub zostaną zrealizowane jedynie częściowo, lub gdy usługodawcy domagają się od podróżnych, by za nie zapłacili. Państwa członkowskie powinny mieć możliwość nałożenia wymogu, by organizatorzy przekazywali podróżnym zaświadczenie dokumentujące uprawnienie dotrzymania świadczeń bezpośrednio od podmiotu zapewniającego ochronę na wypadek niewypłacalności.*

*Skuteczna ochrona na wypadek niewypłacalności nie powinna jednak uwzględniać skrajnie nieprawdopodobnego ryzyka, jak na przykład równoczesnej niewypłacalności kilku największych*

	<p><i>organizatorów, gdyż miałyby to nieproporcjonalny wpływ na koszty ochrony, ograniczając tym samym jej skuteczność. W takich przypadkach gwarancja zwrotu może być ograniczona. Podróżni powinni być chronieni na wypadek błędów w procesie rezerwacji imprez turystycznych i powiązanych usług turystycznych.</i></p> <p>W świetle powyższego, procedowanie projektu z dnia 26 lutego 2016 r. o zmianie (starej) ustawy o usługach turystycznych jest bezzasadne z uwagi na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zdezaktualizowanie i uchylenie podstawy prawnej jak stanowiła dyrektywa 90/314/EWG,</li> <li>- całkowity brak uwzględnienia w projekcie nowego porządku prawnego i celów określonych w nowej dyrektywie PE i Rady UE 2015/2302,</li> <li>- brak konsekwencji w realizacji celów i wniosków zawartych w Białej Księdze</li> <li>- pominięcie wspólnych postulatów najważniejszych organizacji samorządu turystycznego.</li> </ul> <p>Polski Związek Organizatorów Turystyki jest zdecydowanie przeciwny dalszemu procedowaniu projektu z dnia 26 lutego 2016 r. o zmianie ustawy o usługach turystycznych, postulując jednocześnie bezzwłoczne przystąpienie do prac nad przygotowaniem założeń do projektu nowej ustawy o usługach turystycznych.</p> <p>Związek w ramach przeprowadzonych konsultacji zebrał również wiele uwag dotyczących treści samego projektu z dnia 26 lutego 2016 r. i jego uzasadnienia.</p> <p>Komplikująca się sytuacja geopolityczna ma być kluczem do uruchomienia TFG. Wydaje się jednak, że jest to tylko dalece spóźniona reakcja projektodawcy na Arabską Wiosną Ludów - protesty społeczne i bunty zbrojne w krajach arabskich w latach 2010 - 2013. To mało przekonujący argument.</p> <p>Nieprawdziwym jest stwierdzenie, że Fundusz będzie utrzymywany ze składek biur podróży skoro wpłaty pochodzą będą faktycznie od klientów biur podróży.</p> <p>Trudno znaleźć uzasadnienie dla możliwości zaciągania pożyczek i kredytów przez TFG, skoro w przypadku niedoborów środków, UFG może udzielić zwrotnego finansowania dla TFG,</p> <p>W świetle powyższego sprzecznym jest stwierdzenie zawarte w 10e ust 4, że roszczenia i zobowiązania TFG nie mogą być pokrywane ze środków UFG,</p>	<p>Kompleksowa przebudowa systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży jest przedmiotem analiz prowadzonych w ramach prac nad nową ustawą o usługach turystycznych, która będzie wdrażana do polskiego porządku prawnego nową dyrektywę 2015/2302 w sprawie imprez turystycznych i powiązanych usług turystycznych,. Niezbędne jest zagwarantowanie, aby w każdej sytuacji można było uzyskać dodatkowe finansowanie dla TFG, stąd zarówno możliwość zaciągania pożyczek i kredytów oraz zwrotnego finansowania z UFG.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona. Art. 5 ustawy wskazujący koszty obsługi TFG zostanie usunięty. Wysokość przewidywanych kosztów wraz z wyliczeniem zostanie przedstawiona w załączniku do OSR</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona dot. art. 10f nowelizowanej ustawy. Projekt będzie przewidywał delegację dla</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>Na popularności zyskuje ostatnio słowo Bizancjum i nic w tym dziwnego skoro koszt obsługi TFG w samym 2016 ma wynieść 2 mln. zł. a w przyszłych latach aparat TFG ma konsumować do 10 wszystkich zebranych składek. Projektodawca w pierwszej kolejności zadbał o bezpieczeństwo "kosztów obsługi TFG" a dopiero z pozostałych w Funduszu środków o bezpieczeństwo zaliczek wpłaconych w poczet niezrealizowanych imprez przez klientów.</p> <p>Wydaje się, że merytorycznym błędem jest pozostawienie w gestii MSiT w nie Ministerstwa Finansów określanie wysokości składki oraz wzorów deklaracji skoro to MF ustala wysokość gwarancji ubezpieczeniowych i bankowych w I-szym filarze, dla którego TFG ma być tylko uzupełnieniem.</p> <p>Marszałek będący jedynym beneficjentem gwarancji uchyla się od wszelkich obowiązków i praktycznego uczestniczenia w procesie zwrotu wpłat klientów w związku z niewypłacalnością organizatora, składając te obowiązki na ubezpieczyciela i UFG.</p> <p>Marszałek zastrzega sobie jednak prawo wydawania dyspozycji (błogosławieństwa) dla ubezpieczyciela i UFG na każdym etapie postępowania, do dokonania wypłaty z gwarancji lub TFG.</p>	<p>MSiT w porozumieniu z MF po zasięgnięciu opinii UFG.</p> <p>Marszałkowie województw nadal będą pełnić rolę organu właściwego do wydania dyspozycji wypłaty środków z zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży zarówno na pokrycie kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej, jak i zwrotu wpłat wniesionych przez klientów na poczet niezrealizowanych lub częściowo niezrealizowanych imprez turystycznych. Kompetencje marszałków województw w tym zakresie obejmą także projektowany II filar systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Art. 10f ust. 4 zostanie przereferowany.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Projekt ustawy nie zakłada odprowadzania składek do TFG od pojedynczych usług turystycznych</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



	<p>Na tym etapie szczególności w zakresie wysokości składki, która ma wynosić od 0 do 30 zł- trudno o komentarz. Kluczowe wątpliwości budzi jednak treść art. 10f ust.4 w którym: MSiT określi, w drodze rozporządzenia, wysokość składki płaconej na rzecz Funduszu, uwzględniając rodzaj <u>imprezy turystycznej lub usługi turystycznej</u>.</p> <p>Czyżby intencja ustawodawcy było również zbieranie składek od pojedynczych usług turystycznych a nie tylko imprez turystycznych? . Tego nie przewidywała nawet uchylona dyrektywa 90/314/EWG</p> <p>Należność składki na TFG w dniu zawarcia umowy lepiej byłoby zastąpić ze względów praktycznych przez "w dniu wpłaty zaliczki".</p> <p>Art. 10f. ust 3 - <i>Składka przekazana na Fundusz zgodnie z ust. 1, nie podlega zwrotowi.</i> jest sprzeczny z art. 14. Ustawy o usługach turystycznych.</p> <p>O potrzebie ograniczenia szarej strefy wspomniano wyżej. Zagadnienie to zostało całkowicie pominięte w niniejszym projekcie a ponadto rozszerzono krąg organizatorów zwolnionych z obowiązku wnoszenia składek do obowiązkowego TFG. Wyłączenie dotyczy wszystkich podmiotów zagranicznych z siedzibami w UE, dla których wystarczającym będą obecnie obowiązujące w ich</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona dot. art. 10f ust 2. Kluczowe jest zawarcie umowy (czynność prawna), którego następnie wynikiem jest płatność zaliczki przez klienta.</p> <p>Uwaga uwzględniona Zostanie wprowadzony przepis o potrąceniu z kolejnej miesięcznej składki, składki odprowadzonej za imprezę, która się nie odbyła lub w przypadku rezygnacji klienta z udziału w imprezie</p> <p>Uwaga nieuwzględniona dot. projektowanego art. 5a ust 1a nowelizowanej ustawy. Zgodnie z przepisami dot. uznawania zabezpieczeń finansowych nie można objąć systemem TFG przedsiębiorców zagranicznych.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>krajach zabezpieczenia. To rażąca dyskryminacja organizatorów z siedzibami w Polsce.</p> <p>W art. 5 po ust. 5a dodaje się ust. 5b-5h, które można skrócić i uprościć w następując sposób:</p> <p><i>6)wart. 5 po ust. 5a dodaje się ust. 5b-5f w brzmieniu:</i></p> <p><i>„5b. Podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a-c, przyjmuje zgłoszenia od klientów organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, którzy nie otrzymali zwrotu wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, w wypadku gdy z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu, impreza turystyczna nie została lub nie zostanie zrealizowana, a także zwrotu części wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, odpowiadającą części imprezy turystycznej, która nie została lub nie zostanie zrealizowana z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego.</i></p> <p><i>5c. Podmiot, o którym mowa w ust. 5b niezwłocznie dokonuje weryfikacji zgłoszeń oraz po uzyskaniu dyspozycji właściwego marszałka województwa wypłaca klientom należne im kwoty.</i></p> <p><i>5d. W przypadku gdy zabezpieczenie finansowe, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a-c okaże się niewystarczające podmiot udzielający tego zabezpieczenia, niezwłocznie przekazuje właściwemu marszałkowi województwa i Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu zgłoszenia zebrane od klientów, którzy nie otrzymali całości zwrotu wpłat, o których mowa w ust. 1 pkt 2 wraz z informacją dotyczącą wysokości wypłaconych tym klientom kwot z wyżej wymienionych zabezpieczeń finansowych oraz z wyliczeniem kwot, których zabrakło na zwrot wpłat, o których mowa w ust. 1 pkt 2 w stosunku do każdego klienta.</i></p> <p><i>5e. Marszałek województwa występuje do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego o wypłatę środków z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, w kwocie, której zabrakło na zwrot wpłat, o których mowa w ust. 1 pkt 2 w stosunku do każdego klienta.</i></p> <p><i>5f. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny niezwłocznie wypłaca należne klientom kwoty zgodnie z otrzymanymi informacjami, o których mowa w ust. 5d, o czym informuje właściwego marszałka województwa oraz właściwy podmiot, o którym mowa w ust 5c.”;</i></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Propozycja wnioskodawcy nie przewiduje możliwości, gdy marszałek województwa występuje o wypłatę środków na organizację powrotu klientów do kraju (projektowany art. 5e i 5f).</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>Duże zaniepokojenie budzą przepisy zawarte w art. 10g szczególnie w zakresie uprawnień MSiT do określenia w drodze rozporządzenia wzoru deklaracji i ewidencji zawartych umów. Można odnieść wrażenie, że ustawodawca nic nie wie o używanych od lat przez organizatorów systemach rezerwacyjnych, w których organizatorzy ewidencjonują wszystkie zawarte umowy o świadczenie usług turystycznych. Można tylko mieć nadzieję, że rozporządzenie w sprawie deklaracji nie będzie wprowadzeniem nowego standardu dla funkcjonujących systemów rezerwacyjnych. Koszty trudno byłoby oszacować.</p> <p>Obowiązek wydania pisemnego wskazania sposobu ubiegania się o wypłatę dla każdego wpłacającego 10 % zaliczki brzmi jak proste zadanie ale już proces likwidacji szkód po ogłoszeniu niewypłacalności może być mocno skomplikowany:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- część zaliczek może zostać zwrócona ze środków własnych organizatora,</li> <li>- zgłoszenia pozostałych klientów przyjmuje ubezpieczyciel- Filar I,</li> <li>- gdy zabraknie środków z gwarancji, ubezpieczyciel informuje Marszałka i TFG,</li> <li>- Marszałek występuje do UFG o wypłatę brakujących środków z TFG,</li> <li>- UFG płaci Marszałkowi (niezwłocznie)?</li> <li>- ale to UFG po uzyskaniu dyspozycji marszałka wypłaca należne kwoty klientom</li> </ul> <p>Można się pogubić i mocno przestraszyć klienta tak skomplikowaną procedurą. proponujemy upoważnić MSiT do wydania w drodze rozporządzenia "Wzoru pisemnego wskazania sposobu ubiegania się o wypłatę dla każdego wpłacającego 10 % zaliczki"</p> <p>Zbyt wysoka wydaje się wysokość proponowanych opłat. Najwięksi Touroperatorzy wysyłający na wypoczynek dziesiątki i setki tysięcy klientów będą w zasadzie utrzymywać fundusz.</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie projektowanego art. 5 ust. 3a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- planuje się rezygnację z rozporządzenia na rzecz uregulowania elementów niezbędnych ewidencji bezpośrednio w ustawie,</li> <li>- ewidencja może być prowadzona w postaci papierowej lub elektronicznej</li> <li>- w przypadku postaci elektronicznej ewidencja musi zapewniać możliwość wydruku danych zgromadzonych w ewidencji (np. podczas kontroli)</li> </ul> <p>Umożliwi to przedsiębiorcom prowadzenie ewidencji w ramach istniejących systemów rezerwacyjnych.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Nie ma potrzeby wydawania rozporządzenia w zakresie wzoru ubiegania się o wypłatę środków. Niezbędne dane są uregulowane w rozporządzeniu Ministra Sportu i Turystyki z dnia 21 kwietnia 2011 r. w sprawie wzorów formularzy umowy gwarancji bankowej, umowy gwarancji ubezpieczeniowej oraz umowy ubezpieczenia na rzecz klientów, wymaganych w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Minister właściwy do spraw turystyki</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>Zasadnym wydaje się uzależnienie wysokości opłat od ilości klientów obsługiwanych w danym roku, a na pewno nominalne obniżenie wysokości opłat. Podany algorytm wyliczeń oparty na historycznych danych, które mówią ile zabrakło na wypłaty dla poszkodowanych klientów i w związku z tym ile rocznie trzeba zgromadzić pieniędzy w funduszu nie znajduje tu uzasadnienia. Od kilku sezonów nie miały miejsca spektakularne upadki i obciążanie touroperatorów kwotami wyliczonymi w ten sposób jest bezzasadne.</p> <p>Przy takim systemie powinno się równolegle ustalić nowe zasady dotyczące obowiązkowych gwarancji. System powinien przewidzieć jak powinny być skorelowane wysokości gwarancji ze składkami wpływającymi do funduszu.</p> <p>Konieczne jest zróżnicowanie wysokości opłat w zależności od kondycji finansowej biur - uczestników funduszu. Nic nie mówi się o monitoringu danych finansowych i o zasadach wydawania zezwoleń dla nowych biur itp. Powstaje przy tym realne ryzyko, że biura nowe lub słabo prosperujące, w przypadku upadłości będą mogły wesprzeć się funduszem, który finansowany będzie przez dużych organizatorów, których kondycja finansowa w ostatnich latach jak pokazują dane jest dobra i stabilna. Konieczne jest ustalenie zasad oceny ryzyka biur przystępujących do funduszu i ich bieżący monitoring oraz równolegle w jaki sposób ocena kondycji finansowej wpływa na wysokość składki.</p> <p>Projekt ustawy w związku z utworzeniem dodatkowego funduszu nakłada na organizatorów imprez turystycznych dodatkowe obowiązki administracyjne związane ze składaniem co</p>	<p>będzie upoważniony do określania w drodze rozporządzenia w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw instytucji finansowych wysokości składek do funduszu. Projektowana wysokość pobieranej składki będzie mogła wynosić maksymalnie 30 zł w zależności od rodzaju imprezy turystycznej (tj. w zależności od zasięgu terytorialnego i środka transportu). W zależności od sytuacji na rynku turystycznym oraz wysokości środków zgromadzonych w Funduszu wysokość pobieranej składki będzie mogła zostać podwyższona lub obniżona. Zakłada się, że ochroną wynikającą z funkcjonowania TFG będą objęci klienci wszystkich biur podróży wpisanych do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych niezależnie od wysokości należnej składki do Funduszu. Jednocześnie, projektowana regulacja zakłada pozostawienie I filaru istniejącego już systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych w dotychczasowym kształcie.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona. Koszty administracyjne</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>miesięcznych deklaracji, wykazów wszystkich zawartych umów, pisemnego informowania klienta zawierającego umowę o dodatkowym zabezpieczeniu i procedurze dochodzenia roszczeń. Czynności te stanowią również dodatkowe obciążenie organizacyjno- finansowe podmiotu zobowiązanego.</p> <p>Projekt ustawy zakreśla zbyt krótkie terminy - 7 dni na ewentualne wykonywanie wezwań organu do korekt i uzupełnień przysłanych danych - to pistolet przystawiony do głowy organizatora.</p> <p>Nadto, nakłada zbyt surowe sankcje za niedopełnienie obowiązków w określonych terminach. Przywołując na koniec znane nam przykłady "jak problem rozwiązano w innych krajach UE?" widać wyraźnie, że projekt zmiany ustawy o usługach turystycznych, dotyczący faktycznie powołaniu TFG oparty jest na skrajnie niepopularnym rozwiązaniu jakim jest fundusz obowiązkowy. To rozwiązanie funkcjonuje tylko w 3 krajach UE a fundusz jako jedna z dostępnych form gwarancji w 3 kolejnych krajach UE na 27 członków wspólnoty.</p> <p>Dlaczego mielibyśmy w Polsce wzorować się na tak rzadkich, egzotycznych i niezmiernie kosztownych wzorcach?</p> <p>Nie sposób znaleźć w założeniach do projektu TFG odpowiedzi na pytanie ile środków powinien fundusz zgromadzić.</p> <p>Skoro w najbardziej kryzysowym roku po 1999 tj. w 2012 zanotowano rekordową liczbę 15-tu upadłości na likwidację których zabrakło podobno 12 mln zł to nie sposób wytłumaczyć dlaczego i po co TFG miałby zgromadzić tylko w ciągu kilku miesięcy 2016 r aż 20 mln?</p> <p>Z uwagi na powyższe ponownie apelujemy o odrzucenie projektu z dnia 26 lutego 2016 r. o zmianie (starej) ustawy o usługach turystycznych, postulując jednocześnie bezzwłoczne przystąpienie do prac nad przygotowaniem założeń do projektu nowej ustawy o usługach turystycznych zgodnej z duchem i treścią uchwalonej w dniu 11 grudnia 2015 nowej dyrektywy PE i Rady UE 2015/2302.</p> <p>Żyjmy dniem dzisiejszym i przyszłością, nie tracąc czasu na łatanie dziur w ustawie z 1997, która właśnie przechodzi do lamusa.</p>	<p>przedsiębiorców zostaną uzupełnione w OSR.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Terminy te wydłużono do 14 dni.</p> <p>Uwagi nieuwzględnione. Projekt przewiduje sankcje adekwatne do przewidzianych obowiązków oraz mając na względzie konieczność zapewnienia ochrony klientom korzystającym z imprez turystycznych. Fundusze gwarancyjne w ramach systemu zabezpieczeń finansowych organizatorów turystyki i pośredników turystyki to rozwiązanie stosowane w wybranych państwach członkowskich Unii Europejskiej.</p> <p>W trzech państwach takich jak Dania, Holandia czy Wielka Brytania (tylko dla imprez lotniczych) fundusze są obowiązkowe i są jedyną formą zabezpieczenia finansowego przedsiębiorców (odpowiedników organizatorów turystyki i pośredników turystyki). W kolejnych trzech państwach członkowskich Unii Europejskiej – Francja, Hiszpania, Węgry – fundusz jest jedną z form</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



<p>Marszałek Województwa Małopolskiego</p>	<p>Proponuje się, aby to Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny, jako podmiot zapewniający obsługę Klientów niewypłacalnych organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.</p> <p>Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny jest podmiotem, który posiada doświadczenie w likwidacji szkód oraz dysponuje odpowiednią strukturą organizacyjną. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny realizując zadanie polegające na organizacji powrotu do kraju Klientów niewypłacalnych organizatorów turystyki i pośredników turystycznych będzie wydatkował na ten cel w pierwszej kolejności środki z podstawowych zabezpieczeń, a w przypadku ich wyczerpania środki zgromadzone w Turystycznym Funduszu Gwarancyjnym. Powierzenie ww. zadania wyspecjalizowanej jednostce wyposażonej w odpowiednie narzędzia do jego efektywnej realizacji skróci czas organizacji powrotu Klientów do kraju, zmniejszy koszty finansowe i pozwoli na wyłączenie administracji publicznej z realizacji zadań operacyjnych.</p>	<p>wykraczająca poza zakres projektu.</p> <p>Projektowana regulacja zakłada pozostawienie I filaru istniejącego już systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych w dotychczasowym kształcie. Ograniczenie projektowanej nowelizacji ustawy do niezbędnych zmian związanych z wprowadzeniem II filaru do systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży ma na celu szybkie wdrożenie regulacji, odpowiadających na aktualne wyzwania rynku turystycznego.</p>
<p>Marszałek Województwa Pomorskiego</p>	<p>1. Projekt ustawy o TFG powinien również jednoznacznie definiować podmiot upoważniony do kontroli dokumentów wymaganych w związku z wprowadzeniem TFG.</p> <p>2. W związku z coraz częściej pojawiającymi się pytaniami odnośnie rachunku powierniczego, wymienionego w art. 5 ust. 1. pkt 2c ustawy o usługach turystycznych, po raz kolejny zwracamy uwagę na konieczność zdefiniowania tej formy zabezpieczenia finansowego.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Dotychczasowe przepisy określają kompetencje marszałka i ministra właściwego ds. turystyki do kontroli przestrzegania warunków wykonywania działalności gospodarczej określonych ustawą. Ponadto z projektu wynika obowiązek weryfikacji przez TFG deklaracji składanych przez przedsiębiorców.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona jako wykraczająca poza zakres projektu.</p> <p>Projektowana regulacja zakłada pozostawienie I filaru istniejącego już</p>

		<p>systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych w dotychczasowym kształcie. Ograniczenie projektowanej nowelizacji ustawy do niezbędnych zmian związanych z wprowadzeniem II filaru do systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży ma na celu szybkie wdrożenie regulacji, odpowiadających na aktualne wyzwania rynku turystycznego.</p>
<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego</p>	<p>4. Należy maksymalnie doprecyzować procedurę wypłat środków z zabezpieczeń finansowych poszkodowanym klientom przez jednoznaczne wskazanie roli podmiotów biorących udział w procedurze uruchamiania środków z zabezpieczeń finansowych na poszczególnych etapach tego procesu.</p> <p>W naszej ocenie należy utrzymać wskazanie gwaranta lub ubezpieczyciela, jako podmiotu zbierającego zgłoszenia roszczenia od klientów i rozliczającego należne klientom środki z zabezpieczeń finansowych. W przypadku braku środków z gwarancji lub ubezpieczenia, podmiot udzielający tego zabezpieczenia powinien informować marszałka województwa o wysokości brakujących środków, a marszałek województwa występowałby do Funduszu o przekazanie brakującej kwoty podmiotowi udzielającemu zabezpieczenia finansowego, który dokonywałby jednorazowo pełnego zwrotu poszkodowanym klientom.</p> <p>W przypadku wprowadzenia zasady bieżącego rozliczania i wypłat należnych kwot poszkodowanym klientom, podmiot udzielający zabezpieczenia finansowego przekazywałby do Funduszu roszczenia, na które zabrakło środków, który w dalszej kolejności dokonywałby wypłat dla klientów po uzyskaniu dyspozycji właściwego marszałka. W tej sytuacji należałoby wprowadzić zapis, iż Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny, do którego należy wyliczenie kwot należnych poszkodowanym klientom, na zwroty dla których nie starczyło środków z podstawowego zabezpieczenia finansowego, odpowiada za prawidłowe rozliczenie środków ze zgłoszonych przez poszkodowanych klientów roszczeń.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Projektodawca zakłada, że wyliczeń należnych kwot z Funduszu będzie dokonywał ubezpieczyciel lub gwarant a nie UFG</p>



	<p>5. Termin na składanie roszczeń przez klientów powinien być możliwy do ustalenia przez marszałka w taki sposób, by dać klientom wystarczającą ilość czasu na złożenie dokumentów, jednocześnie bez zbędnego przeciągania tego terminu, co ma miejsce w aktualnym stanie prawnym.</p> <p>6. Należy sprecyzować termin na rozliczenie przez podmiot udzielający zabezpieczenia finansowego złożonych przez klientów roszczeń, by uniknąć wydłużania okresu oczekiwania przez poszkodowanych klientów na zwrot należnych im środków.</p> <p>7. Z uwagi na informację o posiadanym przez organizatora turystyki i pośrednika turystycznego zabezpieczeniu finansowym widoczną w CEOTiPT, nie ma potrzeby zamieszczania tego typu informacji również w deklaracjach składanych przez przedsiębiorców do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.</p> <p>8. Z uwagi na dotychczasowe doświadczenia urzędów marszałkowskich Urząd Marszałkowski Wielkopolskiego popiera konieczność utworzenia dodatkowej formy zabezpieczenia klientów na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych wpisanych do rejestru działalności regulowanej. Należy jednak zwrócić szczególną uwagę na konieczność maksymalnego doprecyzowania nowych przepisów, zwłaszcza w zakresie ustanowienia procedury odnoszącej się do uruchamiania środków z zabezpieczeń finansowych oraz z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona TFG powinien posiadać pełną informację o zabezpieczeniu przedsiębiorcy w ramach I filaru systemu zabezpieczeń, w CEOTiPT jest informacja tylko o ostatnim zabezpieczeniu, podczas gdy nadal może działać ochrona z poprzedniego zabezpieczenia finansowego</p> <p>Uwaga uwzględniona Procedura będzie doprecyzowana</p>
<p>Marszałek Województwa Warmińsko- Mazurskiego</p>	<p>Należy w projekcie umieścić informację, czy i w jaki sposób stawka płacona na fundusz będzie zmniejszana w kolejnych latach działalności.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Stawka będzie określona w akcie wykonawczym do ustawy. Ustawa określa wyłącznie maksymalny (30 zł) i minimalny wymiar składki (0 zł). Akt wykonawczy określający wymiar</p>

		składek będzie mógł być w każdym momencie zmieniony. Stawki składek do Funduszu będą mogły w ten sposób być obniżane lub podwyższane w zależności od sytuacji na rynku turystycznym, liczby niewypłacalności biur podróży, stanu finansów oraz potrzeb Funduszu itp.
Marszałek Województwa Podlaskiego	<p>proponuję dodanie pkt 4a po projektowanym pkt 4 do art. 5 ust.1 ustawy o usługach turystycznych w brzmieniu:</p> <p>„4a składać marszałkowi województwa dwa razy w roku sprawozdanie z ewidencji zawartych umów o imprezę turystyczną oraz umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych za okres 6 miesięcy w terminie 7 dni po upływie połowy roku obrotowego oraz za okres 12 miesięcy w terminie 30 dni po zakończeniu roku obrotowego”.</p> <p>Nałożenie na przedsiębiorców, przez postanowienia art. 5 ust. 1 pkt 4 projektu, obowiązku prowadzenia ewidencji zawartych umów o imprezę turystyczną oraz umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych przez projektowane dodanie pkt 4 do art. 5 ust.1 ustawy o usługach turystycznych jest bardzo pożądanym rozwiązaniem, które ułatwi monitorowanie wywiązywania się przez przedsiębiorców z posiadania zabezpieczenia finansowego we właściwej wysokości. Rzetelność prowadzenia powyższych ewidencji będzie weryfikowana przede wszystkim podczas przeprowadzanych kontroli organizatorów turystyki i pośredników turystycznych. Jednak z uwagi na fakt, że co roku nie sposób skontrolować wszystkich przedsiębiorców wpisanych do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych w przedmiotowym zakresie proponuję nałożenie na przedsiębiorców obowiązku składania marszałkowi województwa 2 razy w roku sprawozdania z ewidencji zawartych umów o imprezę turystyczną oraz umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych za okres 6 miesięcy w terminie 7 dni po upływie połowy roku obrotowego oraz za okres 12 miesięcy w terminie 30 dni po zakończeniu roku obrotowego.</p> <p>dodanie ust. 3b do art. 5 ustawy w brzmieniu: „3b minister właściwy ds. turystyki, określi w drodze rozporządzenia, wzór sprawozdania, o którym mowa w ust. 1 pkt 4a.” Jeśli wymieniona powyżej w pkt 2 uwaga dotycząca składania sprawozdań przez przedsiębiorców została uwzględniona, to określenie wzoru sprawozdania składanego przez przedsiębiorców stałoby się pożądane.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wydaje się, iż składanie dwa razy do roku sprawozdania z ewidencji zawartych umów o imprezę turystyczną oraz umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych za okres 6 miesięcy w terminie 7 dni po upływie połowy roku obrotowego oraz za okres 12 miesięcy w terminie 30 dni po zakończeniu roku obrotowego będzie stanowiło nadmierny obowiązek informacyjny. Należy podkreślić, iż deklaracje i składki przedsiębiorcy będą zobowiązani składać co miesiąc do UFG.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Stanowisko jak wyżej</p>

<p>Polska Izba Turystyki</p>	<p>W roku 2013 pięć organizacji zrzeszających przedsiębiorców turystycznych, w tym Polska Izba Turystyki, przedstawiło Ministerstwu Sportu i Turystyki wspólne stanowisko w sprawie prac nad Turystycznym Funduszem Gwarancyjnym (TFG). Podkreślono wówczas konieczność równoległego prowadzenia prac nad TFG oraz nad koniecznymi, związanymi z TFG, zmianami w ustawie o usługach turystycznych. To stanowisko było w głównej mierze uzasadnione tym, iż w roku 2010 uchwalono nieudaną, czego nikt dzisiaj nie podważa, nowelizację zabezpieczeń finansowych wymaganych ustawą od organizatorów turystyki i pośredników turystycznych na wypadek niewypłacalności. Polska Izba Turystyki uważa, że stanowisko pięciu organizacji turystycznych z roku 2013 nabiera szczególnej aktualności z dwóch powodów:</p> <p>Po pierwsze - funkcjonowanie TFG jest powiązane z pojęciem imprezy turystycznej, gdyż składka jest naliczana od każdej umowy o imprezę. Gdy pojęcie "impreza" jest rozumiane węższej TFG otrzyma mniej składek, niż gdy pojęciu "impreza" nada się szersze znaczenie. Przyjęta w ustawie o usługach turystycznych definicja imprezy turystycznej nasuwa wątpliwości interpretacyjne na przykład czy sprzedaż dwóch usług turystycznych: biletu na przelot samolotem i ubezpieczenia od kosztów leczenia i następstw nieszczęśliwych wypadków stanowi imprezę turystyczną. Problem ten wystąpił przy okazji likwidacji szkód turystycznych przez Urząd Marszałkowski po ogłoszeniu niewypłacalności przez biura podróży. A zatem zakres działania II filaru i zasięg ochrony klientów są powiązane ze sposobem rozumienia pojęcia "impreza turystyczna". Po drugie uchwalona 25 listopada 2015 r. nowa dyrektywa turystyczna UE obejmuje swoimi postanowieniami nie tylko imprezy turystyczne w obecnym znaczeniu, ale również pakiety dynamiczne. Dlatego koncepcja TFG powinna być spójna z założeniami ustawy implementującej nową dyrektywę.</p> <p>Ponadto Izba uważa za niezbędne zdefiniowanie na nowo roli zabezpieczeń z I filaru w warunkach funkcjonowania TFG.</p> <p>Nie można również nie zauważyć w związku z przedłożonym projektem ustawy, że Ministerstwo Sportu i Turystyki odeszło od dobrej praktyki konsultowania z branżą turystyczną założeń ważnych regulacji dotyczących turystyki.</p> <p>W wywiadzie udzielonym pismu "Wasza Turystyka" w grudniu ub. roku ówczesna wiceminister Sportu i Turystyki stwierdziła w związku z konsultacjami założeń obecnego projektu TFG, że <i>"wszystkie strony (MSiT, MF, ubezpieczyciele) dojrzały do tego, żeby sfinalizować prace nad funduszem"</i>.</p>	<p>Uwagi nieuwzględnione</p> <p>Obecny projekt ma na celu w krótkim czasie wzmocnić zabezpieczenia finansowe organizatorów turystyki i pośredników turystycznych na wypadek ich niewypłacalności.</p> <p>W świetle komplikującej się sytuacji geopolitycznej, dotyczącej najpopularniejszych kierunków wyjazdów turystycznych polskich turystów korzystających z usług biur podróży (Egiptu, Tunezji, Turcji) i w związku z nasilającym się w świecie terroryzmem, nastąpił spadek popytu na usługi biur podróży, a szczególnie tych specjalizujących się w organizacji wyjazdów do ww. krajów. W związku z powyższym nastąpił wzrost zagrożenia dla płynności finansowej, a co za tym idzie wzrost ryzyka wystąpienia serii niewypłacalności biur podróży, z którym wiąże się ryzyko poniesienia szkód przez ich klientów.. W związku z powyższym konieczne jest wzmocnienie systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności i pilne wprowadzenie II filaru zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży, przez wprowadzenie nowego Funduszu prowadzonego w ramach Ubezpieczeniowego Funduszu</p>
------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>Niestety i w tym wywiadzie i w praktyce konsultacyjnej zostało pominięte, że również branża turystyczna jest stroną w tej sprawie.</p> <p>Polska Izba Turystyki zgłasza następujące uwagi do datowanego 26 lutego 2016 r. projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach turystycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw.</p> <p>1. Izba krytycznie ocenia przyjętą w projekcie ustawy koncepcję Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego ("TFG") jako rachunku w Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym ("UFG"), na którym księgowane mają być składki organizatorów turystyki i pośredników turystycznych ("biura podróży").</p> <p>W ocenie Izby koncepcja TFG jest wadliwa, ponieważ:</p> <p>(a) nie rozwiązuje głównego problemu, jakim jest pełne zabezpieczenie klientów w razie niewypłacalności biura podróży,</p> <p>(b) nie zwalnia Skarbu Państwa z odpowiedzialności za szkody nie pokryte z I i II filaru, a tym samym niepotrzebnie wprowadza Skarb Państwa jako swoisty "III filar" systemu zabezpieczeń, podczas gdy Skarb Państwa powinien być uwolniony od ciężącej na nim obecnie odpowiedzialności za szkody nie pokryte z gwarancji,</p> <p>(c) utrwała stan niezgodności ustawy o usługach turystycznych z dyrektywą 90/314 UE ("dyrektywa 314") w zakresie zabezpieczeń,</p> <p>(d) pomija konieczność powiązania I i II filaru systemu zabezpieczeń przez ustawowo zagwarantowane odchodzenie od I filaru, gdy ciężar zabezpieczeń będzie mógł przejść II filar,</p> <p>(e) może szkodzić branży turystycznej, która przy okazji każdego głośnego medialnie deficytu środków na wypłaty dla turystów z powodu niewypłacalności biura podróży traci wizerunkowo, gdyż "na cenzurowanym" stają wówczas biura podróży.</p> <p>\</p>	<p>Gwarancyjnego.</p> <p>Koncepcja powołania Funduszu nie koliduje z pracami nad implementacją dyrektywy 2015/2302.</p> <p>Należy mieć na uwadze, że w związku z koniecznością wdrożenia przepisów ww. dyrektywy przedmiotem analiz prowadzonych w ramach prac nad nową ustawą o usługach turystycznych jest kompleksowa przebudowa systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży.</p> <p>Aktualne konsultacje publiczne projektu przeczą tezie, iż odstąpiono od konsultacji publicznych projektu.</p> <p>Trudno zgodzić się z tezami PIT, iż projekt nie rozwiązuje głównego problemu, jakim jest pełne zabezpieczenie klientów w razie niewypłacalności biura podróży, nie zwalnia Skarbu Państwa z odpowiedzialności za szkody nie pokryte z I i II filaru, niepotrzebnie wprowadza Skarb Państwa jako swoisty "III filar" systemu zabezpieczeń, utrwała stan niezgodności ustawy o usługach turystycznych z dyrektywą 90/314 UE w zakresie zabezpieczeń, pomija konieczność powiązania I i II filaru systemu zabezpieczeń przez ustawowo zagwarantowane odchodzenie od I filaru, gdy ciężar zabezpieczeń będzie mógł przejść II filar oraz, że może szkodzić branży</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>2. Zdaniem Izby proces wypłat zarówno z I filaru jak i z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego powinien być w gestii marszałka województwa, który powinien przyjmować zgłoszenia co do wypłat na rzecz klientów oraz występować w sprawach wypłat zarówno do gwaranta, jak i, w razie potrzeby, do UFG.</p> <p>Naturalnie, stanowisko to Izba przedstawia z zastrzeżeniem, że jest ono aktualne przy założeniu, iż TFG będzie rachunkiem, na który mają wpływać wpłaty organizatorów turystycznych i pośredników turystycznych. Izba kwestionuje jednak zasadność koncepcji TFG-rachunek, o czym mowa w dalszej części niniejszego pisma.</p> <p>3. Izba krytycznie ocenia również uzasadnienie projektu ustawy. Nie wskazuje ono koniecznych przesłanek merytorycznych do podjęcia decyzji o przyjęciu TFG w proponowanej postaci.</p> <p>4. W dokumencie pn. "Ocena skutków regulacji" stwierdzono, że <i>"W opinii Ministerstwa Sportu i Turystyki utworzenie ww. Funduszu pozwoli na zachowanie przejrzystości działań, zmniejszenie kosztów finansowych oraz wyeliminuje problemy, jakie by wynikały z powołania Funduszu od podstaw, jako nowej instytucji."</i></p> <p>W ocenie Izby podane w uzasadnieniu projektu ustawy argumenty finansowe za wprowadzeniem TFG jako rachunku w BFG są niewystarczające i nie mogą stanowić wystarczających przesłanek wyboru proponowanego modelu TFG.</p> <p>5. Ważnym elementem uzasadnienia projektu jest <i>"przedstawienie istniejącego stanu rzeczy</i></p>	<p>turystycznej. Wszystkie te tezy nie są zgodne z rzeczywistością. Ustawa ma na celu podniesienie poziomu ochrony turystów poszkodowanych przez niewypłacalne biura podróży, co pośrednio wpłynie na podniesienie poziomu zaufania klientów do polskiej branży turystycznej.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona Uzasadnienie projektu zostało uzupełnione o dodatkowe wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona Uzasadnienie projektu zostało uzupełnione o dodatkowe wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>w dziedzinie, która ma być unormowana".</p> <p>W dołączonym do projektu uzasadnieniu zamiast wymaganego "przedstawienia istniejącego stanu rzeczy w dziedzinie, która ma być unormowana" jedynie zacytowano przepisy ustawy o usługach turystycznych określające czemu służy zabezpieczenie finansowe oraz poinformowano, że elementem systemu zabezpieczeń są dwa rozporządzenia ministra Finansów określające minimalne sumy wymaganego zabezpieczenia finansowego.</p> <p>Izba uważa, że taka informacja nie stanowi prawem wymaganego "przedstawienia istniejącego stanu rzeczy w dziedzinie, która ma być unormowana".</p> <p>Dlatego rzeczywisty stan rzeczy w normowanej dziedzinie należy przypomnieć.</p> <p>6.Polska od przystąpienia do Unii Europejskiej w 2004 r. ma obowiązek dostosowania ustawy z 1997 r. o usługach turystycznych do dyrektywy 314. Do tej pory tego nie zrobiła w zakresie zabezpieczeń finansowych wymaganych od biur podróży .</p> <p>Co do tych zabezpieczeń - ustawa powinna zapewniać pełne zabezpieczenie roszczeń turystów na wypadek niewypłacalności biura podróży (zakres tych roszczeń określa ustawa o usługach turystycznych). Podjęta w tym celu w roku 2009 nowelizacja ustawy o usługach turystycznych miała na celu wprowadzenie regulacji wymaganej dyrektywą 90/314. Niestety, przedstawiony wówczas projekt ustawy, który trafił do Sejmu i został w roku 2010 uchwalony tego warunku nie spełnił. Istnieje obawa, że zarówno posłowie jak i opinia publiczna nie byli wówczas należycie poinformowani, że nowelizacja nie gwarantuje klientom pełnego zabezpieczenia.</p> <p>Polska Izba Turystyki proponowała wówczas wprowadzenie II filaru zabezpieczeń podkreślając, że potrzebne są zabezpieczenia uzupełniające środki z I filaru. Izba ostrzegała, że brak II filaru spowoduje, iż w razie niewypłacalności biura podróży może powstać deficyt środków z I filaru i zabraknie ich na pokrycie spowodowanych niewypłacalnością biura roszczeń klientów.</p> <p>Organy Izby w latach 2009-2015 co roku zwracały się z apelem do administracji rządowej o podjęcie działań legislacyjnych w celu właściwej implementacji dyrektywy 90/314 i wprowadzenie systemu zabezpieczeń dającego gwarancję pełnego zabezpieczenia klientów na wypadek niewypłacalności biura podróży. Te apele pozostały bez odzewu.</p> <p>W roku 2012 nastąpiła fala niewypłacalności biur podróży i powstał deficyt w kwocie około 5 milionów złotych na wypłaty klientom.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------

	<p>Na porządku dziennym stanęła wtedy sprawa, kto ten deficyt ma pokryć: czy marszałek województwa jako beneficjent gwarancji I filarów czy też Skarb Państwa.</p> <p>Spór ten został już przez sądy rozstrzygnięty. Zobowiązaniem do zapłaty jest Skarb Państwa. Przypomnienie tła obecnego projektu ustawy jest konieczne nie tylko dla zrozumienia rzeczywistego powodu nowelizacji ustawy o usługach turystycznych i wprowadzania TFG, ale również dla właściwej oceny założeń projektu i przyjętych w nim rozwiązań. Jest to tym bardziej konieczne, ponieważ w pierwszej części uzasadnienia projektu ustawy pt. <i>"Wyjaśnienie potrzeby i celu wydania ustawy"</i> pominięte zostały wskazane wyżej okoliczności i przesłanki potrzeby i celowości przedłożenia omawianego projektu.</p> <p>7.Podstawową wadą projektowanej ustawy jest brak gwarancji pełnego pokrycia szkód turystycznych w razie niewypłacalności biura podróży. Tym samym projekt ustawy, tak jak jego poprzednik z lat 2009-2010, nie zapewnia prawidłowej implementacji dyrektywy 90/314.</p> <p>W uzasadnieniu projektu ustawy brak jest stwierdzenia, że TFG nie gwarantuje pełnego zabezpieczenia.</p> <p>8.Zgodnie z projektem ustawy Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny odpowiada za realizację roszczeń do wysokości środków zgromadzonych na rachunku Funduszu. UFG nie ma obowiązku pokrycia ze swoich środków szkód nie pokrytych ze środków TFG. UFG może udzielić TFG finansowania zwrotnego, ale nie ma takiego obowiązku. Projekt zakłada zatem, w ocenie Izby w sposób niewłaściwy, że w przypadku powstania deficytu środków na wypłaty zostanie on pokryty przez Skarb Państwa.</p> <p>W uzasadnieniu projektu ustawy sprawa ta nie została przedstawiona w opisany wyżej sposób. Zarówno uchwalający projekt jak i opinia publiczna nie otrzymują wyraźnej informacji, że klienci niewypłacalnego biura podróży nadal nie mają pełnego zabezpieczenia swoich roszczeń.</p> <p>9.W ocenie Izby wadą projektu ustawy jest pominięcie konieczności powiązania I i II filaru systemu zabezpieczeń przez gwarantowany ustawowo mechanizm odchodzenia od I filaru, gdy ciężar zabezpieczeń będzie mógł przejść II filar. W praktyce chodziłoby o to, że</p>	<p>Uwagi 7 i 8 częściowo uwzględnione</p> <p>Uzasadnienie projektu zostało uzupełnione o wyjaśnienie dotyczące gwarancji pełnego pokrycia szkód klientów w razie niewypłacalności biura podróży m.in. projektowane przepisy dopuszczające zwrotne finansowanie udzielone przez UFG lub zewnętrzne źródła finansowania (kredyty i pożyczki) w przypadku niedoboru środków na rachunku Funduszu, niezbędnych do jego właściwego funkcjonowania.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Z uwagi na dynamiczny charakter zmian popytu turystycznego wywołanych kolejnymi atakami</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>jeżeli stan środków Funduszu to uzasadnia obciążenia pierwszofilarowe powinny być zredukowane. Zdaniem Izby ta sprawa nie powinna być przedmiotem swobodnego uznania administracji rządowej, lecz gwarancje złagodzenia obciążeń z tytułu zabezpieczeń w I filarze powinny być przewidziane w ustawie.</p> <p>10. Zdaniem Izby wielkość obciążeń składkowych na TFG powinna być zróżnicowana poprzez ich powiązanie z ryzykiem, jakie generują imprezy turystyczne, zależnie od miejsca imprezy i środka transportu. Obowiązek takiego zróżnicowania powinna wprowadzać ustawa. Nie spełnia tego warunku projektowany przepis: „Składka na Fundusz jest naliczana w wysokości nie wyższej niż 30 złotych od każdego uczestnika z tytułu zawartej umowy, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4.”.</p>	<p>terrorystycznymi, konieczne jest jak najszybsze wzmocnienie dotychczasowego systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży. Projektowana regulacja zakłada więc pozostawienie I filaru istniejącego już systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży w dotychczasowym kształcie i ograniczenie projektu do niezbędnych zmian związanych z wprowadzeniem II filaru do tego systemu. Należy jednak mieć na uwadze, że w związku z koniecznością wdrożenia przepisów nowej dyrektywy przedmiotem analiz prowadzonych w ramach prac nad nową ustawą o usługach turystycznych jest kompleksowa przebudowa systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży.</p> <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Projekt uzupełniono o zapisy o zróżnicowaniu wysokości składek do TFG.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Uzasadnienie projektu zostało</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



	<p>11.Za gołosłowne należy uznać stwierdzenie, że <i>"powołanie TFG jako rachunku w UFG wyeliminuje problemy, jakie by wynikały z powołania Funduszu od podstaw, jako nowej instytucji."</i></p> <p>W uzasadnieniu projektu ustawy nie wskazano jakie to problemy. Nie wyjaśniono również dlaczego turystyce taka instytucja jest niepotrzebna i wystarczającym rozwiązaniem jest rachunek do księgowania składek umiejscowiony w innej instytucji - w UFG.</p> <p>Zdaniem Izby to, czy turystyce potrzebny jest Fundusz, jako odrębna instytucja z własnymi organami zależy w pierwszym rzędzie od rozeznania, co warunkuje właściwe funkcjonowanie systemu zabezpieczeń. Na ten temat nie ma jednak w uzasadnieniu projektu uwag i wyjaśnień. Można tytułem przykładu wskazać, że ważnym zadaniem, którego nie będzie w stanie podjąć TFG-rachunek, jest monitoring zabezpieczeń pierwszofilarowych, a w szczególności obowiązku dostosowywania wysokości gwarancji do wzrostu deklarowanego przychodu z imprez turystycznych.</p> <p>12.Ze sprawą omówioną w punkcie poprzednim wiąże się pominięta w projekcie ustawy kwestia sankcji za nieprzestrzeganie obowiązków w zakresie dostosowywania wysokości gwarancji do wzrostu deklarowanego przychodu z imprez turystycznych.</p> <p>13.W uzasadnieniu projektu ustawy stwierdzono bezpodstawnie, że <i>"Utworzenie rezerwy finansowej - systemu uzupełniającego - pozwoli na zgromadzenie niezbędnych środków, gdyby w przyszłości podstawowe zabezpieczenie finansowe organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego nie było wystarczające na zapewnienie powrotu klientów do kraju oraz na zwrot wpłat dla klientów."</i></p> <p>Stwierdzenie to nie ma podstaw dlatego, że rozwiązanie jakim jest TFG nie pozwala na zgromadzenie niezbędnych środków.</p>	<p>uzupełnione o dodatkowe wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie..</p> <p>Uwaga uwzględniona Rozszerzono katalog rażących naruszeń warunków wykonywania działalności.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Brak jest podstaw do twierdzenia, iż TFG nie pozwoli na zgromadzenie niezbędnych środków, które zabezpieczą roszczenia wszystkich klientów poszkodowanych przez niewypłacalne biura podróży.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>14.W uzasadnieniu projektu ustawy stwierdzono, jednak bez poparcia argumentami, że <i>„Projektowane rozwiązanie powinno jednocześnie zapewnić sprawne funkcjonowanie podstawowego systemu zabezpieczeń (pierwszy filar)”</i>.</p> <p>15.W uzasadnieniu projektu stwierdzono: <i>„Wejście w życie projektowanej ustawy nie wpłynie na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego”</i>.</p> <p>W świetle powyższych uwag to stwierdzenie nie jest prawdziwe</p> <p>16.W uzasadnieniu projektu napisano: <i>„ Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej. ”</i>.</p> <p>W świetle powyższych uwag to stwierdzenie nie jest prawdziwe.</p> <p>17.W uzasadnieniu projektu stwierdzono, że nie wymaga on przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej. W szerszym sensie powiadomienie UE, że projektowane zmiany nie zapewniają pełnej implementacji dyrektywy 314, jest jednak celowe.</p> <p>18.W projekcie ustawy brak jest regulacji zwrotu składki lub zarachowania jej na poczet kolejnych wpłat od nowych umów o imprezę w razie odwołania imprezy przez biuro podróży lub rezygnacji przez klienta z imprezy. Zarówno odwołanie imprezy jak i rezygnacja z imprezy są przewidziane w ustawie o usługach turystycznych, jako normalny sposób zakończenia umowy o imprezę turystyczną.</p> <p>19.W dokumencie pn. "Ocena skutków regulacji" zamieszczone jest pytanie: <i>"W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?"</i> i odpowiedź: <i>"Ewaluacja efektów projektu będzie możliwa do przeprowadzenia jedynie w przypadku wystąpienia niewypłacalności" biura podróży.</i></p> <p>Odpowiedź ta jest niepełna a przez to uproszczona. Izba nie może zgodzić się ze stwierdzeniem, że ocena skutków regulacji będzie możliwa do przeprowadzenia jedynie w przypadku wystąpienia niewypłacalności biura podróży. Podstawowym skutkiem regulacji, który da się ocenić zanim niewypłacalność nastąpi, jest konieczność pokrywania przez Skarb Państwa szkód nie pokrytych z I i II filaru - jeżeli tych środków zabraknie. Zdaniem Izby przy "ewaluacji efektów projektu" nie można pomijać skutków wynikających z wad konstrukcyjnych TFG.</p> <p>20.W ocenie Izby projekt ustawy określa zbyt krótkie terminy - 7 dni na ewentualne</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Projekt będzie zawierał przepisy dot . potrąceń z kolejnych składek w przypadku odwołania imprezy lub rezygnacji klienta z udziału w imprezie. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona Tereniny zostały wydłużone do 14 dni.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona. W związku z uwagą Ministra Cyfryzacji zakres danych zawartych w</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>wykonywanie wezwań organu do korekt i uzupełnień przysłanych danych. Nadto, nakłada zbyt surowe sankcje za niedopełnienie obowiązków w określonych terminach,.</p> <p>21. Izba uważa, że przytoczona niżej delegacja powinna być rozszerzona o nowe elementy zaznaczone drukiem pogrubionym i podkreślone (dot. art. 5 ust. 3a):</p> <p>„3a. Minister właściwy do spraw turystyki określi, w drodze rozporządzenia, wzór ewidencji zawartych umów o imprezę turystyczną oraz umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych oraz sposób jej prowadzenia i udostępniania danych w niej zawartych, ze szczególnym uwzględnieniem danych dotyczących liczby osób objętych umową, terminu jej zawarcia przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, (ceny usług objętych umową, terminów i wysokości przedpłat, miejsca wykonania umowy oraz rodzaju środka transportu), kierując się potrzebą gromadzenia kompleksowych danych niezbędnych do monitorowania właściwej realizacji obowiązków w zakresie zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.”.</p> <p>22. W związku z różną praktyką zawierania umów o imprezę turystyczną (bezwzględnie i pod warunkiem zapłaty reszty ceny) oraz różnych terminów zapłaty - w projekcie ustawy powinien być precyzyjnie określony termin w jakim powstaje obowiązek zapłaty składki oraz sposób jej naliczania - przy zaliczkach na poczet ceny imprezy.</p> <p>23. Izba opowiada się za wprowadzeniem obowiązku uwidaczniania w umowie o imprezę turystyczną wysokości składki na TFG zapłaconej od tej umowy przez biuro podróży (dot. art. 14 ust. 2). Polska Izba Turystyki przypomina, że dyskutowanej od wielu lat w branży turystycznej sprawie modelu systemu zabezpieczeń finansowych wymaganych od biur podróży poświęcono rozmaite fora, kongresy i panele. Przedstawiono wiele ekspertyz i opracowań; wypracowano wiele stanowisk i apeli. Wśród nich wyróżniały się jakością opracowania projekty i uzasadnienia wychodzące z Ministerstwa Sportu i Turystyki po roku 2012. Opiniowany projekt ustawy i dołączone doń uzasadnienie niekorzystnie odbiegają od</p>	<p>wykazie umów zostanie określony w ustawie przy jednoczesnym wykreśleniu ww. delegacji z projektu.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Składka jest należna z dniem zawarcia umowy z klientem. Projekt precyzyjnie określi termin zapłaty składki do 14. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym została zawarta umowa.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	wspomnianych standardów.	
Polska Izba Ubezpieczeń	<p>Projekt ustawy był przedmiotem konsultacji z zakładami ubezpieczeń. Efekt uzgodnień wyrażony jest w poniższym stanowisku. Na wstępie chcielibyśmy zaznaczyć, że koncepcja nałożenia na zakłady ubezpieczeń obowiązku przyjmowania zgłoszeń od klientów organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, którzy nie otrzymali zwrotu wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, w wypadku gdy impreza turystyczna nie została zrealizowana jest nie do zaakceptowania. Obowiązek ten powinien spoczywać na beneficjencie gwarancji. Realizacja gwarancji przez ubezpieczycieli lub banki powinna sprowadzać się wyłącznie do jednorazowej transakcji na rzecz beneficjenta, który dalej powinien we własnym zakresie, dystrybuować należne poszkodowanym świadczenia.</p> <p>Niedopuszczalne jest aby klienci kupujący imprezę turystyczną u organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego zgłaszali roszczenia bezpośrednio do podmiotów udzielających zabezpieczeń finansowych. Jest to sprzeczne z zasadami udzielania gwarancji a ubezpieczyciele i banki nie posiadają odpowiednich narzędzi, które zapewnią prawidłowość realizacji świadczeń. Projekt ustawy nie bierze pod uwagę, że podmiotów udzielających zabezpieczeń jednemu przedsiębiorcy turystycznemu może być wiele. Brak jest rozwiązań prawnych, które pozwoliłyby ubezpieczycielom i bankom na wymianę informacji w celu przeciwdziałania wypłacie na rzecz klienta, którego roszczenie zostało zaspokojone z innego zabezpieczenia. Przepisy nie przyznają ubezpieczycielom prawa dostępu do ewidencji umów prowadzonej przez przedsiębiorców turystycznych - co pozwalałoby weryfikować roszczenia klientów. Zapropionowana procedura realizacji gwarancji jest mocno sformalizowana i będzie trwała długo. Ciężar niezadowolenia klientów spadnie na podmioty udzielające zabezpieczeń, które nie ponoszą odpowiedzialności za niewypłacalność przedsiębiorcy turystycznego ani nie mają wpływu na procedury realizacji gwarancji. W projekcie ustawy w sposób niekonsekwentny używa się pojęć Turystyczny Fundusz Gwarancyjny i Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny. W uwagach szczegółowych zamieszczone zostały propozycje stosownych zmian.</p>	<p>Uwagi nieuwzględnione</p> <p>Obecny projekt ma na celu w krótkim czasie wzmocnić zabezpieczenia finansowe organizatorów turystyki i pośredników turystycznych na wypadek ich niewypłacalności.</p> <p>W świetle komplikującej się sytuacji geopolitycznej, dotyczącej najpopularniejszych kierunków wyjazdów turystycznych polskich turystów korzystających z usług biur podróży (Egiptu, Tunezji, Turcji) i w związku z nasilającym się w świecie terroryzmem, nastąpił spadek popytu na usługi biur podróży, a szczególnie tych specjalizujących się w organizacji wyjazdów do ww. krajów. W związku z powyższym nastąpił wzrost zagrożenia dla płynności finansowej, a co za tym idzie wzrost ryzyka wystąpienia serii niewypłacalności biur podróży, z którym wiąże się ryzyko poniesienia szkód przez ich klientów. W związku z powyższym konieczne jest wzmocnienie systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności i pilne wprowadzenie II filaru zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży, przez wprowadzenie nowego funduszu prowadzonego w ramach Ubezpieczeniowego Funduszu</p>

	<p>Brakuje w projekcie ustawy zapisu, w jakim terminie klienci mogą zgłaszać roszczenia do Funduszu oraz przeciwko komu klienci mogą występować do sądu.</p> <p>W propozycji przepisów posłużono się nieprecyzyjnym pojęciem - niewystarczającego zabezpieczenia finansowego. Z tym pojęciem wiąże się konieczność rozpoczęcia wypłat przez UFG dlatego należy doprecyzować z jaką chwilą może to mieć miejsce, w zależności od rodzaju zabezpieczenia, np. z chwilą wyczerpania sumy gwarancyjnej.</p> <p>Warto również doprecyzować, w jakiej wysokości UFG ma wypłacić pieniądze marszałkowi województwa i na jakiej podstawie. Należy wprowadzić regulacje o konieczności rozliczenia środków przez marszałka z UFG po realizacji zadania. Należy też wprowadzić w ustawie o usługach turystycznych definicję niewypłacalności.</p> <p>Ponadto, klienci wszystkich usług turystycznych - bez względu na miejsce podróży i środek transportu - powinni być objęci ochroną przez Turystyczny Fundusz Gwarancyjny (TFG). Każda umowa o imprezę turystyczną powinna być obciążona składką, miarkowaną w zależności od ryzyka, jakie wiąże się z</p>	<p>Gwarancyjnego. Projektowana regulacja zakłada więc pozostawienie I filaru istniejącego już systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży w dotychczasowym kształcie i ograniczenie projektu do niezbędnych zmian związanych z wprowadzeniem II filaru do tego systemu.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Klienci będą przekazywać roszczenia do I a nie do II filaru zabezpieczeń.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Projekt zawiera regulacje dot. uruchomienia wypłat z TFG po dyspozycji marszałka województwa w związku z zawiadomieniem o wyczerpaniu środków z I filaru.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Projekt już zawiera te regulacje.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>realizacją usługi turystycznej.</p> <p>Jeśli stawka dla imprez turystycznych świadczonych w krajach bezpośrednio graniczących z Polską oraz na terenie RP miałyby wynosić 0 zł, to w ustawie powinno znaleźć się zastrzeżenie, że ochrona TFG nie dotyczy tych usług.</p> <p>W naszej ocenie proponowana w projekcie ustawy konstrukcja realizacji zabezpieczeń w przypadku niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych nie zapewnia skutecznej, efektywnej i pełnej ochrony klientów usług turystycznych. Optymalnym rozwiązaniem jest powierzenie TFG kompleksowej obsługi systemu zabezpieczeń finansowych.</p> <p>Do zadań funduszu powinny należeć m.in. prowadzenie statystyk, gromadzenie danych o klientach usług turystycznych i podmiotach oferujących usługi turystyczne, sprawowanie kontroli nad branżą turystyczną wraz z prawem nakładania sankcji lub inicjowania takiego procesu oraz rozpatrywanie reklamacji klientów, zbieranie roszczeń od klientów, uruchamianie gwarancji, organizowanie repatriacji i dokonywanie zwrotu wpłaconych przez klientów należności.</p> <p>W uzasadnieniu projektu ustawy, brak jest wyjaśnienia podstaw dla finansowego powiązania UFG z TFG. Krąg podmiotów finansujących funkcjonowanie UFG jest zupełnie inny, niż potencjalnie miałyby to być w przypadku TFG. Inaczej wyliczane są też składki na fundusz- niezasadnym wydaje się dopuszczenie jakiegokolwiek powiązania tych dwóch funduszy.</p> <p>Powstaje wątpliwość, co będzie w sytuacji, gdy zakłady ubezpieczeń, z uwagi na nieopłacalność, nie będą udzielały gwarancji ubezpieczeniowych a biznes skupi się w bankach. Ze względu na powyższe, naszym zdaniem, propozycja powołania TFG w ramach UFG - bez uzasadnienia prawnego ustawodawcy - jest nie do przyjęcia.</p>	<p>Delegacja do wydania rozporządzenia zakłada zróżnicowanie wysokości składek.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwagi nieuwzględnione w części dot. inicjowania nakładania sankcji – przepis taki jest już w projekcie.</p> <p>Uwaga dot. zasad finansowania TFG będzie uwzględniona w uzasadnieniu i Ocenie Skutków Regulacji</p>
<p>Ogólnopolskie Stowarzyszenie Agentów Turystycznych</p>	<p>Przypominamy że OSAT jako organizacja zrzeszająca agentów turystycznych od samego początku deklarował, że jest za powstaniem drugiego filara zabezpieczeń na wypadek upadłości Organizatora Turystyki. W przedstawionej ankiecie w dniu 21.05.2014 roku na Komisji Sejmowej Sejmu RP pokazywaliśmy, że klienci chcą dobrowolnie dokonać dodatkowej opłaty w wysokości 15 zł ,jako gwarancje zwrotu za niewykorzystane wakacje.</p> <p>W piśmie z 21.05.2013 wszystkie organizacje branżowe podpisały jednak pismo mówiące, że pierwszoplanowo powinno się zmienić istniejącą ustawę o usługach turystycznych. Przypominamy że od tamtego czasu zmieniła się dyrektywa europejska, która zacznie obowiązywać w 2018 roku.</p>	<p>-</p> <p>Uwaga dot. procedowania przed niniejszą ustawą nowej ustawy o usługach turystycznych nie została</p>

	<p>Mamy nadzieję, że prace nad nową ustawą są zaawansowane i lada dzień poznamy jej treść. Uwagi nasze zawarte w korektach w załączniku dotyczą podstawowych zmian, które powinny być uwzględnione. Podstawowa uwaga dotyczy sumy TFG, którą wpłacać ma klient. Uważamy że powinna to być opłata w wysokości 15 zł i odpowiednio mniejsza dla turystyki autokarowej i przygranicznej. TFG w założeniach miał być gwarantem szybkiego i całościowego zwrotu opłat dokonywanych przez klienta, tak aby mógł za te same pieniądze wyjechać jeszcze w tym samym roku na wakacje.</p>	<p>uwzględniona.</p> <p>Wysokość składek do TFG określi rozporządzenie wykonawcze do ustawy. Zakłada się zróżnicowanie wysokości składek zgodnie z upoważnieniem zawartym w projekcie ustawy.</p>
<p>Marszałek Województwa Śląskiego</p>	<p>Należy zaakceptować i poprzeć projekt proponowanej zmiany ustawy o usługach turystycznych w zakresie określenia zadań i zasad funkcjonowania Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego. Jak pokazuje praktyka ostatnich lat, środki z zabezpieczenia finansowego mogą być niewystarczające na 100% zwrot wpłat wniesionych przez klientów tytułem niezrealizowanych i przerwanych imprez turystycznych, a nawet na pokrycie kosztów powrotu klientów do miejsca wyjazdu lub planowanego powrotu z imprezy turystycznej.</p> <p>Turystyczny Fundusz Gwarancyjny (TFG), będący uzupełnieniem podstawowego zabezpieczenia finansowego wskazanego w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o usługach turystycznych, powinien zapewnić pełną ochronę praw klientów przez całościowe wzmocnienie systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.</p> <p>Pełna ochrona klienta zapewniona zostanie wprowadzeniem przepisu w art. 5 ust. 1 pkt 2, art. 5 ust. 5b „... impreza turystyczna ... nie została lub nie zostanie zrealizowana...”. Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 2 wzoru formularza umowy gwarancji ubezpieczeniowej gwarancja obejmuje ochroną wszystkie umowy o organizowanie imprez turystycznych, zawarte przez Zleceniodawcę gwarancji z klientami w okresie obowiązywania gwarancji, chociażby ich wykonanie nie nastąpiło w tym okresie, jeżeli informacje o wystąpieniu zdarzenia objętego gwarancją zostaną przekazane Gwarantowi w terminie do 1 roku po upływie obowiązywania gwarancji. Z zapisu tego jednoznacznie wynika, że ochrona na wypadek niewypłacalności organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego dotyczy wszystkich umów zawartych z klientami w okresie obowiązywania gwarancji, bez rozróżnienia czy imprezy turystyczne nie zostały zrealizowane przed czy po złożeniu oświadczenia o niewypłacalności.</p> <p>Obecnie nie wszyscy gwaranci przestrzegają zapisu § 3 ust. 2 umowy gwarancji ubezpieczeniowej, stosując tzw. wybiórczą niewypłacalność odnoszącą się wyłącznie do ochrony umów niezrealizowanych po dniu złożenia oświadczenia o niewypłacalności. W związku z tym proponujemy wskazać, że zwrot z zabezpieczenia finansowego przysługuje tym klientom, w przypadku odwołania, przed stwierdzeniem niewypłacalności, imprezy turystycznej przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego i braku zwrotu klientowi wniesionych wpłat oraz w przypadku odstąpienia, przed stwierdzeniem niewypłacalności, przez klienta od umowy z powodu zmiany przez organizatora</p>	<p>-</p> <p>Projekt zawiera już odpowiednią regulację w tym zakresie. Uzasadnienie w tym zakresie zostanie rozwinięte.</p>

	<p>istotnych warunków umowy i braku zwrotu klientowi wniesionych wpłat.</p> <p>Projektowana zmiana powinna zapewnić pełną ochronę klientów organizatorów turystyki i pośredników turystycznych na wypadek ich niewypłacalności oraz przyspieszy procedurę wypłaty roszczeń na rzecz poszkodowanych klientów.</p>	-
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---



## Uwagi szczegółowe

Przepis projektu ustawy	Przepis ustawy noweli-zowanej	Zgłaszający uwagę	Treść uwagi i uzasadnienia do niej	Stanowisko autora projektu
Art. 1 pkt 1	Art. 1			
Art. 1 pkt 2 a	Pkt 2 w art. 5 ust. 1	Marszałek Województwa Mazowieckiego	<p>dot. art. 5 ust. 1 pkt 2</p> <p>Proponuje się następującą treść:</p> <p>„2) zapewnić klientom, na wypadek swojej niewypłacalności: pokrycie kosztów powrotu klientów, obejmujących w szczególności koszty transportu, zakwaterowania, transferów, w tym także kosztów poniesionych w tym zakresie przez klientów, z imprezy turystycznej do miejsca wyjazdu lub planowanego powrotu z imprezy turystycznej w wypadku gdy organizator turystyki lub pośrednik turystyczny wbrew obowiązkowi nie zapewnia tego powrotu, a także zapewnić klientom zwrot wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną w wypadku gdy z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu impreza turystyczna nie została lub nie zostanie zrealizowana, w tym zwrot wpłat na skutek odwołania imprezy turystycznej lub odstąpienia przez klienta od umowy z powodu zmiany istotnych warunków, jeżeli zdarzenie nastąpiło przed złożeniem oświadczenia o niewypłacalności przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego, a także zapewnić klientom zwrot części wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, odpowiadającą części imprezy turystycznej, która nie została lub nie zostanie zrealizowana z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu, przez: [...]”</p>	<p>Zgoda projektodawcy co do celu wprowadzenia zaproponowanych regulacji – zgodne z dotychczasową interpretacją przepisów przez MSIT; Projekt został uzupełniony o odpowiednią regulację.</p> <p>Projekt zawiera już odpowiednią regulację w tym zakresie. Uzasadnienie w tym zakresie zostanie rozwinięte.</p>

		Polska Izba Ubezpieczeń	<p>Proponuje się doprecyzowanie pojęcia kosztów powrotu klientów w przypadku niewypłacalności organizatora turystyki i pośrednika turystycznego, wskazując, że obejmują one zarówno koszty biletów lotniczych, jak i transferów na lotnisko oraz koszty zakwaterowania, jeśli zaszła taka konieczność, w tym poniesione indywidualnie przez klientów. Powyższe stanowisko zostało wyrażone także przez Ministerstwo Sportu i Turystyki m.in. w piśmie z 27 lipca 2012 r.</p> <p>Ponadto z uwagi na występowanie wątpliwości i rozbieżne interpretacje gwarantów w zakresie zwrotu z zabezpieczenia finansowego m.in. wpłat za imprezy turystyczne odwołane przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz wpłat tytułem umów, od których klienci odstąpili z powodu zmiany istotnych warunków, których organizator nie zwrócił przed ogłoszeniem niewypłacalności, proponujemy jednoznacznie wskazać, że zwrot z zabezpieczenia finansowego przysługuje klientom również w takim przypadku.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 2 lit a) projektu ustawy:</u></p> <p>Przepis przewiduje obowiązek zawarcia umowy gwarancji ubezpieczeniowej i bankowej na wypadek niewypłacalności organizatora turystyki i pośrednika turystycznego. Prosimy o wykreślenie słowa umowa i pozostawienie obowiązku posiadania gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej.</p> <p>Obecna ustawa i projekt jej zmiany zawierają błąd polegający na utożsamianiu umowy gwarancji z gwarancją. Należy odróżnić oba te pojęcia. Umowa gwarancji jest to umowa pomiędzy podmiotem zlecającym udzielenie gwarancji (Zleceniodawca) a podmiotem zobowiązującym się do udzielenia gwarancji określonej osobie (Gwarant). Umowa gwarancji powinna regulować sprawy związane z przedmiotem umowy takie jak zobowiązanie Gwaranta do udzielenia gwarancji ubezpieczeniowej o określonej treści, wynagrodzenie za udzielenie gwarancji, zabezpieczenia udzielone przez Zleceniodawcę na rzecz Gwaranta, postanowienia co do sądu właściwego do rozpatrywania sporów z umowy, itd. Z kolei, gwarancja to oddzielny</p>	Uwaga nieuwzględniona.
--	--	-------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------

		<p>Ogólnopolskie Stowarzyszenie Agentów Turystycznych ( OSAT)</p> <p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego</p>	<p>stosunek prawny, który powstaje pomiędzy Gwarantem a podmiotem, na którego rzecz udzielona zostaje gwarancja (Beneficjent). Dla osiągnięcia celu ustawy, Zleceniodawca czyli organizator turystyki lub pośrednik turystyczny powinien przedkładać Beneficjentowi czyli marszałkowi województwa gwarancję a nie umowę gwarancji.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 2 lit b) projektu ustawy:</u></p> <p>W punkcie wprowadza się obowiązek prowadzenia ewidencji zawartych umów. Aby zagwarantować dostęp do tych danych podmiotom udzielającym zabezpieczeń finansowych oraz Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu należy wprowadzić obowiązek z jednej strony przekazywania przez przedsiębiorców, a z drugiej gromadzenia tych danych w UFG.</p> <p>Należy określić co to są koszty tak aby nie było możliwości różnej interpretacji czyli np. koszty w całości poniesione przez klienta dot. Umowy</p> <p>1. Proponujemy doprecyzowanie zapisów odnoszących się do wskazania, na co mogą być przeznaczone środki z zabezpieczenia finansowego na wypadek niewypłacalności, przez wskazanie możliwości pokrywania kosztów noclegu klientów, jeżeli zajdzie taka konieczność (dot. art. 5 ust. 1 pkt 2).</p> <p>2. Środki z zabezpieczenia finansowego powinny również obejmować imprezy turystyczne odwołane przez organizatora turystyki przed ogłoszeniem niewypłacalności, a z tytułu których klient nie otrzymał zwrotu wpłaconych przedpłat. (dot. 1 pkt 2).</p> <p>3. Sugerujemy rozszerzenie informacji zamieszczanych w ewidencji umów zawieranych przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych o</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona przez uzupełnienie uzasadnienia w zakresie dot. zmiany art. 1 pkt 2 ustawy.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			numer rezerwacji, termin imprezy turystycznej, termin i wysokość faktycznie dokonanych przedpłat oraz termin i wysokość zwrotu tych wpłat klientowi w przypadku rozwiązania umowy o świadczenie usług turystycznych. Dotychczasowe doświadczenie wskazuje, iż dane te mogłyby być pomocne w przypadku wystąpienia niewypłacalności podmiotu wpisanego do rejestru działalności regulowanej.	
Art. 1 pkt 2 b	Pkt 4 i 5 w art. 5 ust. 1	Marszałek Województwa Mazowieckiego  OSAT	dot. art. 5 ust. 1 pkt 5 Proponuje się następującą treść: „5) składać terminowo do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego deklaracje w zakresie wysokości należnej składki do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, o którym mowa w rozdziale 2a”  Uwaga dot. brzmienia przepisu – aby było jednoznacznie zapisane, że deklaracje składa się do Funduszu	Uwaga uwzględniona  Uwaga uwzględniona
Art. 1 pkt 3	Ust. 1a w art. 5	Marszałek Województwa Podlaskiego	Proponuję pozostawić art. 5 ust. 1a ustawy o usługach turystycznych bez zmian wówczas i przedsiębiorców zagranicznych obowiązywałby dodany w projekcie pkt 5 dotyczący składania deklaracji w zakresie wysokości należnej składki. Z proponowanego, nowego brzmienia art. 5 ust. 1a wynika, iż przedsiębiorca zagraniczny posiadający siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej nie będzie obowiązany składać do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego deklaracji w zakresie wysokości należnej składki. W przypadku ww. przedsiębiorcy zagranicznego za wystarczające uznaje się w projekcie zmiany ustawy o usługach turystycznych posiadanie zabezpieczenia finansowego w formie, która jest uznawana w państwie, w którym przedsiębiorca posiada siedzibę. W stosunku do proponowanego powyżej rozwiązania nasuwa się pytanie, co będzie w sytuacji, gdy wysokość zabezpieczenia finansowego przedsiębiorcy zagranicznego nie pokryje wszystkich roszczeń klientów.	Uwaga nieuwzględniona. Przepisy dyrektywy usługowej DYREKTYWY 2006/123/WE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym (Dz.U. UE L 376 z dn 27.12. 2006 r., str. 36) każą uznawać jako zabezpieczenie finansowe przedsiębiorcy z UE wykonującego działalność na terytorium RP, zabezpieczenie które uzyskała w kraju, w którym posiada siedzibę. Na przedsiębiorcę takiego nie można więc nałożyć obowiązku odprowadzania składek do Funduszu jako II filara zabezpieczeń, tak samo

		<p>Marszałek Województwa Mazowieckiego</p>	<p>Niezaspokojone roszczenia klientów nie będą mogły być pokryte z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, bo przedsiębiorca zagraniczny nie będzie płatnikiem składek do przedmiotowego funduszu. W nawiązaniu do powyższego postuluje się rozważenie raz jeszcze, czy przedsiębiorcy zagraniczni nie powinni zostać również płatnikami składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego.</p> <p>Wydaje się, że przy pozostawieniu proponowanego powyżej rozwiązania klienci przedsiębiorcy zagranicznego powinni zostać w szczególności poinformowani, o tym że przedsiębiorca zagraniczny nie wnosi składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, i że tym samym nie mogą oni liczyć na ewentualne środki z tego funduszu, gdyby środki z zabezpieczenia finansowego uznawanego w państwie, w którym przedsiębiorca posiada siedzibę nie wystarczyły na wypłatę ich roszczeń.</p> <p>dot. art. 5 ust. 1a Proponuje się następującą treść: „1a. W wypadku przedsiębiorcy zagranicznego posiadającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej za spełnienie warunku prowadzenia działalności, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 oraz pkt 4 i 5, uznaje się posiadanie zabezpieczenia finansowego w formie, która jest uznawana w państwie, w którym przedsiębiorca posiada siedzibę.”</p> <p>Naszym zdaniem w przypadku przedsiębiorców zagranicznych obowiązek prowadzenia ewidencji umów o imprezę turystyczną oraz ewidencji umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych powinien być wyłączony. Z uwagi na to, że ewidencja ma służyć monitorowaniu realizacji obowiązków w zakresie zabezpieczeń finansowych, w tym przypadku byłoby to niezasadne, gdyż za wystarczające uznaje się posiadanie zabezpieczenia finansowego w formie uznawanej w danym państwie.</p>	<p>jak nie można było nałożyć obowiązku posiadania zabezpieczenia z I filara zabezpieczeń zgodnie z polskimi przepisami.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p>
--	--	--------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



		<p>Marszałek Województwa Mazowieckiego</p>	<p>organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego, umów od których klienci odstąpili na skutek zmiany istotnych warunków umowy, oraz dokonanych z tego tytułu zwrotów kwot kierując się potrzebą gromadzenia kompleksowych danych niezbędnych do monitorowania właściwej realizacji obowiązków w zakresie zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.”</p> <p>W związku z obowiązkiem prowadzenia przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych ewidencji zawartych umów o imprezę turystyczną oraz umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych, proponujemy rozszerzenie danych, które mają być zawarte w tej ewidencji o następujące elementy: numer rezerwacji, termin realizacji imprezy turystycznej, wysokość składki na Turystyczny Fundusz Gwarancyjny, informacje dotyczące rozwiązanych umów i dokonanych z tego tytułu zwrotów wpłat, wysokości i terminów rzeczywiście wniesionych przez klientów przedpłat. Powyższe informacje byłyby przydatne zarówno w trakcie przeprowadzania kontroli przedsiębiorcy, jak również mogą stanowić bazę do wykorzystania przy organizacji powrotu klientów w przypadku niewypłacalności oraz podczas procesu przyjmowania roszczeń.</p> <p>Proponuje się dodanie w art. 5 ust. 3b o następującej treści:      „3b. W przypadku ogłoszenia niewypłacalności organizator turystyki i pośrednik turystyczny są zobowiązani przekazać właściwemu marszałkowi województwa ewidencję zawartych umów o imprezę turystyczną oraz umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych.”</p> <p>Proponuje się nałożenia na przedsiębiorców obowiązku przekazywania ewidencji umów marszałkowi województwa w przypadku niewypłacalności. Z naszej praktyki wynika, że po ogłoszeniu niewypłacalności jest utrudniony kontakt z biurem i są problemy z otrzymaniem jakichkolwiek informacji. Dane z ewidencji byłyby bardzo przydatne przy organizowaniu powrotu do kraju poszkodowanym klientom.</p>	<p>Uwaga uwzględniona, po uzupełnieniu zapisu, iż przekazana ewidencja ma dotyczyć umów niezrealizowanych w całości lub w części.</p>
--	--	--------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------





		<p>ewidencji zawartych umów o imprezę turystyczną w biurze organizatora lub pośrednika. We wzorze tego druku - dotychczas nieznaną opinię publiczną - wymieniać się będzie rodzaj transportu.</p> <p>Pytania:</p> <p>a/Czy zatem opłatami na Fundusz zostaną objęci także klienci biura z dojazdem własnym czy będą z tej opłaty zwolnieni?</p> <p>b/Czy klienci z dojazdem własnym na imprezę weekendową ( 3 dniową) na Węgrzech będą objęci taką samą opłatą na Fundusz jak klienci 12 dniowej wycieczki autokarowej po Europie?</p> <p>c/Czy górna stawka 30 zł od osoby nie jest zbyt wygórowana? Jaką stawkę proponuje ustawodawca dla klienta biura podróży organizującego wczasy rodzinne na kempingu lub w apartamencie z wyżywieniem w Chorwacji? Proponujemy włączyć Węgry do grupy krajów tzw. przygranicznych objętych obniżoną opłatą gwarancyjną zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów. Węgry z całą pewnością można zaliczyć do takiej samej grupy ryzyka jak np. Słowacja i Czechy.</p> <p>Dotychczas obowiązkowe ubezpieczenie tzw. turystyczne NNW i KL, które jest ustawowo obowiązkowe dla każdego klienta biura organizatora jest zaliczane do kosztów usługi turystycznej świadczonej na rzecz klienta.</p> <p>Pytanie:</p> <p>Czy proponowana w ustawie składka na Fundusz będzie podlegała takim samym odliczeniom podatkowym czy będzie inną opłatą ? Jak opłata ta będzie kwalifikowana od strony podatkowej i w którym okresie ?</p> <p>Niniejsze uwagi i pytania mają na celu, w naszej opinii, przedstawienie zasadności zaproponowania składki dla usług turystyki motorowej opłaty relatywnie niskiej z przeznaczeniem wyłącznie na niewypłacalność biura (bo na transport tych środków nie ma konieczności gromadzenia) nie więcej niż 1 euro czyli ok. 4 zł.</p> <p>Aby poprzez jej zasadność pobierania przekonać klienta polskiego do</p>	<p>zawartych w wykazie umów zostały przeniesione do ustawy. Zakres ten dot. także rodzaju transportu.</p> <p>Projekt ustawy określa wyłącznie delegację i wytyczne do wydania rozporządzenia, natomiast nie rozstrzyga szczegółowych kwestii merytorycznych dot. wymiaru składki za dany rodzaj imprezy turystycznej. Kwestie te będą ostatecznie rozstrzygane na etapie prac legislacyjnych związanych z wydaniem ww. rozporządzenia.</p> <p>Projekt nie reguluje kwestii podatkowych.</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>korzystania z usług polskiego biura a nie wpłacania środków bezpośrednio do usługodawcy zagranicznego - hotelu, pensjonatu.</p> <p>Przyjęta w załączniku propozycja stawki 10 zł jest zbyt wysoka. W opisywanym przypadku może ona stanowić opłatę ok. 20% marży biura . Spowoduje to w efekcie niekonkurencyjność oferty i całkowity odpływ klienta do usługodawcy zagranicznego, a tym samym likwidację miejsca pracy dla małych i niszowych touroperatorów.</p> <p>.</p>	
Art. 1 pkt 6	Ust. 5a w art. 5	Marszałek Województwa Mazowieckiego	<p>Proponuje się dodanie w art. 5 w ust. 5a następującej treści: „5a. Podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a-b na każde wezwanie marszałka województwa zobowiązany jest przekazać wnioskowaną kwotę zaliczki na pokrycie tych kosztów bez stawiania żadnych żądań.”</p> <p>Proponuje się nałożenie na gwarantów obowiązku wypłacania zaliczki na każde wezwanie marszałka województwa bez stawiania żadnych żądań. Z naszego doświadczenia wynika, że gwaranci w różny sposób interpretują przepisy umów gwarancji i ustawy. W praktyce zdarzyły się przypadki odmowy wypłaty drugiej transzy zaliczki z gwarancji w sytuacji otrzymania spóźnionej faktury, która wpłynęła już po rozliczeniu się z otrzymanej zaliczki.</p>	Uwaga uwzględniona.
	Ust. 5b w art. 5	Marszałek Województwa Podlaskiego	<p>Propozycja przepisu: „Marszałek województwa jest uprawniony do wystąpienia do gwaranta o pisemne uzasadnienie powodów odmowy wypłaty środków klientowi.</p> <p>W uzasadnionych przypadkach marszałek województwa może podjąć decyzję o wypłacie środków z gwarancji klientowi, mimo odmowy gwaranta, i wydać dyspozycję wypłaty tych środków wraz z pisemnym uzasadnieniem swojej decyzji.”</p> <p>Postanowienia projektowanego ust. 5b i ust. 5c do art. 5 ustawy o usługach turystycznych stanowiące, że to podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych przyjmuje zgłoszenia klientów organizatorów turystyki i</p>	Uwaga nieuwzględniona w zakresie uprawnień dla marszałka do rozstrzygania w kwestiach spornych dotyczących zasadności roszczeń. W kwestiach spornych właściwym organem do rozstrzygania jest sąd.

		<p>Marszałek Województwa Mazowieckiego</p>	<p>pośredników turystycznych, którzy nie otrzymali zwrotu wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną i że podmiot ten dokonuje również weryfikacji zgłoszeń klientów oznaczają, iż to podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych będzie decydował o zasadności roszczenia klienta. Weryfikacja w tym przypadku wydaje się równoznaczna z badaniem zasadności samego zgłoszenia klienta i tym samym z podjęciem decyzji o tym, czy dany klient jest w ogóle uprawniony do otrzymania wypłaty środków z gwarancji. Rola marszałka województwa sprowadzi się w powyższym zakresie do wydawania dyspozycji wypłaty środków z gwarancji (art. 5 ust. 5c projektu).</p> <p>Zaprezentowane powyżej rozwiązanie może być problematyczne w przypadku, gdy klient będzie niezadowolony z decyzji podjętej przez podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych, ponieważ pozostanie mu wówczas złożenie odwołania do Zarządu podmiotu udzielającego zabezpieczeń finansowych lub do Sądu, co jak wiadomo jest dosyć długą i często kosztowną ścieżką dochodzenia roszczeń i dlatego niewiele osób się na nią decyduje. W tej sytuacji może warto rozważyć wyposażenie marszałka województwa w dodatkowe uprawnienia np. prawa do żądania od gwaranta uzasadnienia powodów odmowy wypłaty środków z gwarancji danemu klientowi, jak i możliwość w uzasadnionych przypadkach zmiany decyzji podmiotu udzielającego zabezpieczeń finansowych w tym zakresie itp.</p> <p>dot. art. 5 ust. 5b</p> <p>5b. Właściwy marszałek województwa przyjmuje zgłoszenia od klientów organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, którzy nie otrzymali zwrotu poniesionych kosztów powrotu z imprezy turystycznej do miejsca wyjazdu lub planowanego powrotu z imprezy turystycznej w wypadku gdy organizator turystyki lub pośrednik turystyczny wbrew obowiązkowi nie zapewnił tego powrotu, obejmujących w szczególności koszty transportu, zakwaterowania, transferów, zwrotu wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną w wypadku gdy z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Nowa redakcja przepisu będzie zakładać zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sportu i Turystyki z dnia 21 kwietnia 2011 r. w sprawie wzorów formularzy umowy gwarancji bankowej, umowy gwarancji ubezpieczeniowej oraz umowy ubezpieczenia na rzecz klientów,</p>
--	--	--------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>Marszałek Województwa Mazowieckiego</p>	<p>imieniu impreza turystyczna nie została lub nie zostanie zrealizowana, w tym zwrot wpłat na skutek odwołania imprezy turystycznej lub odstąpienia przez klienta od umowy z powodu zmiany istotnych warunków, jeżeli zdarzenie nastąpiło przed złożeniem oświadczenia o niewypłacalności przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego, a także zwrotu części wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, odpowiadającą części imprezy turystycznej, która nie została lub nie zostanie zrealizowana z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu.”</p> <p>Naszym zdaniem właściwe byłoby przyjmowanie zgłoszeń przez marszałków województw, gdyż tylko taki sposób pozwoli na nadzór nad dokonywanymi wypłatami z zabezpieczenia finansowego oraz rzetelne wydanie dyspozycji wypłaty środków.</p> <p>Ponadto w opinii Urzędu należy uzupełnić, iż z zabezpieczenia finansowego przysługuje także zwrot kosztów powrotu, gdyż zdarzają się sytuacje, gdy klienci we własnym zakresie w całości lub w części pokrywają te koszty. W takim przypadku również należy im się zwrot ze środków zabezpieczenia finansowego.</p> <p>Proponuje się następującą treść:</p> <p>„5ba. Za zachowanie terminu na złożenie zgłoszenia przez klienta zgodnie z wymogami określonymi w zabezpieczeniu finansowym, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a-b, uznaje się złożenie dokumentów marszałkowi województwa w sposób określony w art. 57 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 poz. 23). Marszałek województwa ma prawo przekazania zgłoszeń podmiotowi, który wystawił zabezpieczenie finansowe w każdym czasie, nawet po upływie okresu 1 roku od zakończenia obowiązywania zabezpieczenia finansowego.”</p> <p>Proponuje się doprecyzowanie terminu, w którym klienci są uprawnieni do składania zgłoszeń, z uwagi na to, iż pojawiają się wątpliwości w tym zakresie. Nasze doświadczenie pokazuje, że gwaranci nie chcą uwzględnić</p>	<p>wymaganych w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 88, poz. 499), iż zgłoszenia od poszkodowanych klientów będą mogli przyjmować zarówno marszałkowie województw jak i podmioty udzielające zabezpieczeń. Marszałek województwa będzie zobowiązany do niezwłocznego przekazania zgłoszenia od poszkodowanego klienta podmiotowi udzielającemu zabezpieczenia.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W aktualnie obowiązujących przepisach wzorów formularzy umów gwarancji i ubezpieczenia wskazano, że ochroną są objęte wszystkie umowy zawarte w okresie ich obowiązywania pod warunkiem przekazania gwarantowi/ubezpieczycielowi informacji o wystąpieniu zdarzenia objętego gwarancją, tj. niewypłacalności biura podróży, w terminie do 1 roku po upływie okresu obowiązywania</p>
--	--	--------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>Marszałek Województwa Mazowieckiego</p>	<p>zgłoszeń, które zostały złożone do marszałka w wymaganym terminie (ostatniego dnia) i otrzymane przez gwaranta kilka dni później. Wątpliwości dotyczą także zgłoszeń nadanych pocztą w ostatnich dniach przed upływem okresu na składanie roszczeń (wpływ do Urzędu nastąpił po terminie określonym w gwarancji). Ponadto proponujemy wskazać, że marszałek województwa miałby prawo przekazania zgłoszeń podmiotowi, który wystawił zabezpieczenie finansowe w każdym czasie, nawet po upływie okresu 1 roku od zakończenia obowiązywania zabezpieczenia finansowego.</p> <p>dot. art. 5 ust. 5b Proponuje się następującą treść:  „5bb. W przypadku, gdy niewypłacalność organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego nastąpi w terminie krótszym niż 14 dni przed upływem 1 roku od zakończenia obowiązywania zabezpieczenia finansowego, marszałek województwa ma prawo przedłużyć termin na składanie zgłoszeń przez klientów o 30 dni, pod warunkiem, że informacja o wystąpieniu zdarzenia objętego tym zabezpieczeniem, tj. o niewypłacalności organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego, zostanie przekazana podmiotowi udzielającemu zabezpieczenia finansowego w terminie do 1 roku po upływie okresu jego obowiązywania.”  Proponuje się nadanie marszałkowi województwa uprawnienia do wydłużenia klientom o 30 dni terminu na składanie zgłoszeń w szczególnym przypadku, tj. gdy niewypłacalność organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego nastąpi w terminie krótszym niż 14 dni przed upływem 1 roku po zakończeniu obowiązywania zabezpieczenia finansowego. Z naszego dotychczasowego doświadczenia wynika, że mogą zdarzyć się sytuacje, gdy przedsiębiorca złoży oświadczenie o niewypłacalności na kilka dni przed upływem okresu na składanie roszczeń, wynikającego z treści zabezpieczenia finansowego. Wtedy klienci mają tylko kilka lub kilkanaście dni na złożenie zgłoszeń. W takim</p>	<p>gwarancji lub ubezpieczenia. Nie oznacza to, że w tym terminie muszą wpłynąć do gwaranta/ubezpieczyciela wszystkie roszczenia.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.  W aktualnie obowiązujących przepisach wzorów formularzy umów gwarancji i ubezpieczenia wskazano, że ochroną są objęte wszystkie umowy zawarte w okresie ich obowiązywania pod warunkiem przekazania gwarantowi/ubezpieczycielowi informacji o wystąpieniu zdarzenia objętego gwarancją tj. niewypłacalności biura podróży w terminie do 1 roku po upływie okresu obowiązywania gwarancji lub ubezpieczenia. Nie oznacza to, że w tym terminie muszą wpłynąć do gwaranta/ubezpieczyciela wszystkie roszczenia.</p>
--	--	--------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>przypadku trudne albo niemożliwe jest złożenie przez nich zgłoszeń w terminie określonym w zabezpieczeniu finansowym. Zatem dla gwarantów nie powinno mieć znaczenia, kiedy otrzymają zgłoszenia. Ważne jest, aby w terminie określonym w zabezpieczeniu finansowym wpłynęła do gwaranta informacja od marszałka województwa o wystąpieniu zdarzenia, pozwalającego na uruchomienie środków, tj. o niewypłacalności biura.</p> <p>Proponuje się następującą treść:  „5bc. Właściwy marszałek województwa sukcesywnie przekazuje zgłoszenia podmiotowi, który udzielił organizatorowi turystyki lub pośrednikowi turystycznemu zabezpieczenia finansowego, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a-b w celu wyliczenia należnych klientom kwot zwrotu.”  Proponuje się wprowadzenie zasady sukcesywnego przesyłania zgłoszeń przez marszałka województwa (pojedynczo lub partiami), jak również przekazywania przez gwarantów wyliczeń należnych kwot zwrotu, tak aby wyeliminować zbędne przedłużanie tego procesu, poprzez oczekiwanie na upływanie okresu na składanie roszczeń lub złożenie zgłoszeń przez wszystkich klientów.</p> <p>Proponuje się zastąpienie następującą treścią:  „5c. Podmiot udzielający zabezpieczenia finansowego w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania danego zgłoszenia klienta dokonuje jego weryfikacji i przekazuje właściwemu marszałkowi województwa szczegółowe wyliczenie kwoty należnej klientowi lub ewentualnie informacji o nieuwzględnieniu danego zgłoszenia w całości lub w części wraz ze wskazaniem przyczyny. Przekazanie informacji, o których mowa w zdaniu poprzednim, przez podmiot udzielający zabezpieczenia finansowego może nastąpić w sposób zbiorczy w odniesieniu do większej liczby zgłoszeń, z zastrzeżeniem przekazania marszałkowi województwa wyliczenia w terminie 30 dni od dnia otrzymania danego zgłoszenia. W sytuacjach spornych ostateczną decyzję podejmuje właściwy marszałek</p>	
		Marszałek Województwa Mazowieckiego		Uwaga uwzględniona. Nowa redakcja przepisu będzie zakładać, że marszałek województwa będzie zobowiązany do sukcesywnego przekazywania zgłoszeń od poszkodowanych klientów podmiotowi udzielającemu zabezpieczenia.
Ust. 5c w art. 5		Marszałek Województwa Mazowieckiego		Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie terminu na weryfikację roszczeń przez gwaranta/ubezpieczyciela. Nowa redakcja przepisu będzie uwzględniała 30-dniowy termin na weryfikację roszczenia przez gwaranta/ubezpieczyciela z zastrzeżeniem, że w sprawach wymagających dodatkowego

	Ust. 5d w art. 5	Marszałek Województwa Mazowieckiego	<p>województwa, który wydaje dyspozycję wypłaty środków. Podmiot udzielający zabezpieczenia finansowego dokonuje wypłat należnych kwot bezpośrednio poszkodowanym klientom w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania dyspozycji wypłaty środków.”</p> <p>W naszej opinii zasadne jest wskazanie podmiotowi udzielającemu zabezpieczenia finansowego terminu, w którym ma przekazać właściwemu marszałkowi województwa szczegółowe wyliczenie należnych kwot (30 dni). Z naszego doświadczenia wynika, że brak takiego terminu powoduje przewlekłe działanie ubezpieczyciela, natomiast założeniem jest, aby poszkodowani klienci otrzymywali zwroty jak najszybciej.</p> <p>Ponadto proponujemy udzielenie marszałkowi województwa uprawnienia do ostatecznego decydowania o wypłacie środków w sytuacjach spornych, co pozwoliłoby na uniknięcie przypadków oddalania zgłoszeń przez gwarantów z powodu np. rozbieżnej interpretacji przepisów zabezpieczenia finansowego i ustawy.</p> <p>Proponuje się następującą treść:</p> <p>„5d. W przypadku gdy zabezpieczenie finansowe, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a-b okaże się niewystarczające podmiot udzielający tego zabezpieczenia, w ciągu 7 dni od dnia wyczerpania środków, informuje o tym fakcie właściwego marszałka województwa. Podmiot udzielający zabezpieczenia finansowego w terminie 14 dni od dnia wyczerpania środków przekazuje właściwemu marszałkowi województwa listę zgłoszeń wraz z ich dokumentacją, na pokrycie których ww. zabezpieczenie finansowe było niewystarczające.”</p> <p>Proponuje się skorygowanie zapisu dotyczącego zabezpieczenia finansowego, gdyż przedmiotowe kwestie dotyczą tylko umowy gwarancji lub umowy ubezpieczenia na rzecz klientów, a nie rachunku powierniczego.</p> <p>W naszej opinii zasadne jest wskazanie precyzyjnego terminu (7 dni) w celu uniknięcia niepotrzebnego przedłużania procesu wypłat.</p> <p>Ponadto, jeśli zabezpieczenie będzie niewystarczające, naszym zdaniem zgłoszenia powinny być zwrócone marszałkowi województwa, który</p>	<p>postępowania wyjaśniającego maksymalny termin będzie wynosił 60 dni.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona. W projekcie wskazano 30-dniowy termin na przekazanie należnych kwot bezpośrednio poszkodowanym klientom liczony od dnia otrzymania dyspozycji marszałka co do wypłaty środków.</p>
--	---------------------	----------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	Ust. 5e w art. 5	Marszałek Województwa Mazowieckiego	<p>następnie wystąpi o wypłatę ze środków z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego. Nie ma potrzeby informowania Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego także przez podmiot, który udzielił zabezpieczenia finansowego.</p> <p>Proponuje się następującą treść:          „5e. Marszałek województwa występuje do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego o wypłatę środków z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, w przypadku gdy zabezpieczenie finansowe, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a-b, okaże się niewystarczające na pokrycie kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej lub dokonanie zwrotów wpłat klientom, o których mowa w ust. 1 pkt 2, przy czym obowiązuje taka sama procedura jak w przypadku uruchamiania zabezpieczenia finansowego, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a-b, z zastrzeżeniem, że wystąpienie o wypłatę środków z Funduszu może nastąpić w każdym czasie, nawet po upływie okresu 1 roku od zakończenia obowiązywania zabezpieczenia finansowego.”</p> <p>Naszym zdaniem należy wskazać, iż tok postępowania i wymagane dokumenty w przypadku uruchamiania środków z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego byłyby analogiczne jak przy uruchamianiu środków z zabezpieczenia finansowego, przy założeniu, że wystąpienie o wypłatę środków z Funduszu może nastąpić w każdym czasie. W przypadku niewypłacalności dużego touroperatora rozliczenie zgłoszeń może się znacznie przeciągnąć w czasie, co może przedłużyć ustalenie braku wystarczających środków z zabezpieczenia finansowego.</p> <p>Propozycja brzmienia ust. 5f :          Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny niezwłocznie wypłaca na wskazany przez marszałka województwa rachunek bankowy środki z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, o których mowa w ust. 5e w zakresie niezbędnym do realizacji zadania określonego w ust. 5a.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona co do wyłączenia rachunku powierniczego z przedmiotowej regulacji. Gdyby klient był zmuszony ponieść dodatkowe koszty związane z powrotem z imprezy turystycznej, w przypadku gdy organizator turystyki lub pośrednik turystyczny, wbrew obowiązkowi wynikającemu z umowy, nie zapewnił tego powrotu, powinien mieć prawo do zwrotu poniesionych kosztów z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, jeśli te dodatkowe koszty przekroczą kwotę zabezpieczenia klienta znajdującą się na rachunku powierniczym.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie redakcji przepisu. Obowiązek przekazywania środków na konto</p>
--	---------------------	----------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------





		<p>Marszałek Województwa Mazowieckiego</p> <p>Marszałek Województwa Śląskiego</p>	<p>dotyczącą wysokości wypłaconych tym klientom kwot z wyżej wymienionych zabezpieczeń finansowych oraz z wyliczeniem kwot, których zabrakło na zwrot wpłat, o których mowa w ust. 1 pkt 2 w stosunku do każdego klienta.</p> <p>Celem przyspieszenia realizacji procesu wypłaty środków z zabezpieczenia finansowego rekomenduje się aby Gwarant po weryfikacji zgłoszeń klientów przekazywał marszałkowi województwa wyliczenie kwot należnych poszkodowanym klientom, na podstawie którego marszałek województwa będzie wydawał dyspozycję wypłaty środków z zabezpieczenia finansowego przedsiębiorcy</p> <p>Proponuje się zastąpienie następującą treścią:  „5g. Właściwy marszałek województwa sukcesywnie przekazuje zgłoszenia, które nie zostały pokryte z zabezpieczenia finansowego, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a-b do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego w celu wyliczenia należnych klientom kwot zwrotu.”  Proponuje się wprowadzenie zasady sukcesywnego przesyłania zgłoszeń przez marszałka województwa (pojedynczo lub partiami), jak również przekazywania przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny wyliczeń należnych kwot zwrotu, tak aby wyeliminować zbędne przedłużanie tego procesu, przez oczekiwanie na upływanie okresu na składanie roszczeń lub złożenie zgłoszeń przez wszystkich klientów.</p> <p>Odnosząc się do art. 5 ust. 5g proponujemy, by celem przyspieszenia realizacji procesu wypłaty środków z zabezpieczenia finansowego, Gwarant po weryfikacji zgłoszeń klientów przekazywał marszałkowi województwa wyliczenie kwot należnych poszkodowanym klientom, na podstawie którego marszałek województwa będzie wydawał dyspozycję wypłaty środków z zabezpieczenia finansowego przedsiębiorcy.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------

	Ust. 5h w art. 5	Marszałek Województwa Mazowieckiego	<p>Natomiast zgłoszenia zebrane od klientów gdy zabezpieczenie finansowe, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a-c okaże się niewystarczające, gwarant bezpośrednio przekazywał do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.</p> <p>Proponuje się zastąpienie następującą treścią:          „5h. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania danego zgłoszenia, dokonuje jego weryfikacji i przekazuje właściwemu marszałkowi województwa szczegółowe wyliczenie kwoty należnej klientowi lub ewentualnie informacji o nieuwzględnieniu w całości lub w części ze wskazaniem przyczyny. Przekazanie informacji, o których mowa w zdaniu poprzednim, przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny może nastąpić w sposób zbiorczy w odniesieniu do większej liczby zgłoszeń, z zastrzeżeniem przekazania marszałkowi województwa wyliczenia w terminie 30 dni od dnia otrzymania danego zgłoszenia. W sytuacjach spornych ostateczną decyzję podejmuje właściwy marszałek województwa, który wydaje dyspozycję wypłaty środków. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny dokonuje wypłat należnych kwot bezpośrednio poszkodowanym klientom w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania dyspozycji wypłaty środków.”.</p> <p>Proponuje się sformułowanie procesu wypłaty z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego analogicznie jak w przypadku wypłaty środków z zabezpieczenia finansowego, tj. sprecyzowanie terminów na dokonanie wyliczenia i realizację wypłat, określenie uprawnienia marszałka województwa do ostatecznej decyzji w sprawie wypłaty środków w sytuacjach spornych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie uprawnień dla marszałka do rozstrzygania w kwestiach spornych dotyczących zasadności roszczeń. W kwestiach spornych właściwym organem do rozstrzygania jest sąd. Uwaga nieuwzględniona. Z przepisów ogólnych KC będzie</p>
--	---------------------	----------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



			<p>Zakłady ubezpieczeń - jako główni wystawcy gwarancji ubezpieczeniowych - odpowiadają tylko do wysokości sumy gwarancji. W przypadku niewypłacalności organizatora lub pośrednika turystycznego, środki z gwarancji w pierwszej kolejności będą uruchomione na sprowadzenie turystów z zagranicy. Obowiązek koordynowania tego procesu spoczywa na marszałkach województwa. Zatem może dojść do wyczerpania gwarancji na skutek pokrycia kosztów repatriacji.</p> <p>Wyczerpanie sumy powoduje wygaśnięcie zabezpieczenia i ustanie odpowiedzialności ubezpieczyciela. W takiej sytuacji, ubezpieczyciele nie powinni być obciążeni dodatkowymi obowiązkami administracyjnymi.</p> <p>Pragniemy podkreślić, że są to obowiązki czasochłonne oraz kosztowne. Zgłaszanie roszczeń a następnie ich weryfikacja mogą trwać kilka miesięcy. Kalkulując wysokość wynagrodzenia za udzielenie gwarancji, ubezpieczyciel zakłada, że jego rola sprowadza się do przelewu odpowiedniej kwoty na rachunek beneficjenta. Wpłata jest realizowana bezwarunkowo, na wezwanie beneficjenta. Wykonanie obowiązku określonego w projektowanym przepisie oznacza, że ubezpieczyciele będą zmuszeni do obsługi nawet kilku tysięcy roszczeń. Pozostawienie zapisu w niezmiennym brzmieniu może spowodować że ubezpieczyciele nie będą udzielali gwarancji. Podobny problem miał miejsce, gdy rozszerzono zakres obowiązków gwarantów, banki wycofały się wówczas z udzielania gwarancji bankowych.</p> <p>Należy też pamiętać, że podmiotów udzielających zabezpieczeń finansowych może być wiele. Ustawa nie wskazuje jak miałyby wyglądać zbieranie i weryfikowanie zgłoszeń w takiej sytuacji. Odpowiedzialność gwaranta obejmuje roszczenia ze wszystkich umów o świadczenie usług turystycznych, zawartych we wskazanym okresie czasu. Klienci nie wiedzieliby gdzie zgłaszać roszczenia. Niektórzy zgłaszaliby to samo roszczenie wszystkim udzielającym zabezpieczeń i mogliby otrzymać wypłaty z wielu źródeł, a inni - nie otrzymaliby żadnych środków. W związku z tym, pojawiłby się kolejny problem - kto i na jakiej podstawie powinien występować o zwrot kwot przewyższających wpłatę należną klientowi. To dlatego w praktyce gwarancja jest wystawiana dla jednego</p>	
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>beneficjenta. Dla uniknięcia zamieszania, cały proces powinien zostać powierzony jednemu podmiotowi - marszałkowi województwa lub TFG. Powinien to być podmiot, który koordynuje proces repatriacji turystów. W przypadku podmiotów zagranicznych, o których mowa w art. 5 ust. 1 a ustawy o usługach turystycznych, mogą oni korzystać z zabezpieczeń wynikających z prawa obowiązującego w kraju, w którym przedsiębiorca ma siedzibę. Może to oznaczać, że podmiotem udzielającym zabezpieczeń finansowych będzie podmiot zagraniczny. Klienci mogą mieć trudności w kontaktowaniu się z takim podmiotem. Mamy wątpliwości co do możliwości nakładania na ten podmiot i egzekwowania obowiązków określonych w tym i kolejnych ustępach.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 6 projektu ustawy - do propozycji zapisu ust. 5c ustawy:</u> Zgodnie z art. 1 pkt 6 ust. 5c, podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych ma weryfikować zgłoszenia klientów o zwrot wpłat za niezrealizowaną imprezę turystyczną oraz, po uzyskaniu dyspozycji właściwego marszałka województwa, wypłacać im należne kwoty. Wnosimy o usunięcie tego zapisu. Weryfikacja zgłoszeń musi być połączona z dostępem do ewidencji umów, o której mowa w art. 1 pkt 2 lit. b projektu ustawy. Ubezpieczyciele nie są upoważnieni do korzystania z ewidencji, przez co nie będą mogli prawidłowo wywiązać się z obowiązku weryfikacji.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 6 projektu ustawy - do propozycji zapisu ust. 5d ustawy:</u> W ustępie 5d, podmiot udzielający zabezpieczenia finansowego obowiązany jest niezwłocznie poinformować właściwego marszałka województwa oraz Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny (UFG), o tym że zabezpieczenie nie wystarcza na zaspokojenie wszystkich roszczeń. Biorąc pod uwagę wcześniej podnoszone argumenty, wnosimy o usunięcie tego przepisu. Rozproszenie obsługi roszczeń klientów, wydłuża czas oczekiwania na zwrot należnej kwoty. Obecnie okres ten wynosi 1 do 1,5</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p>
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------

		<p>roku od dnia zgłoszenia niewypłacalności organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego. Przypominamy, że oczekiwania społeczne wskazywały na potrzebę skrócenia tego okresu. Założeniem leżącym u podstaw działania europejskich funduszy turystycznych jest zapewnienie ciągłości i realizacji planów urlopowych, tak aby klient nie odczuł niewypłacalności podmiotu, z którego usług korzysta. Turyści przebywający zagranicą powinni móc kontynuować rozpoczęty wypoczynek a ci, którzy oczekują na wyjazd i wnieśli już stosowne opłaty powinni móc zrealizować wyjazd w terminie najbliższym z możliwych, bez konieczności odkładania planów urlopowych na kolejny rok lub dwa.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 6 projektu ustawy - do propozycji zapisu ust. 5f ustawy:</u> Zgodnie z ustępem 5f, UFG wypłaca marszałkowi województwa środki z TFG na pokrycie niezaspokojonych roszczeń. Środki mają być przeznaczone na realizację zadania określonego w art. 5a, które polega na pokryciu kosztów powrotu klientów do kraju i prowadzenia działań związanych z organizacją tego powrotu. W naszej ocenie proces repatriacji oraz zwrot wpłat wniesionych przez klientów na imprezę turystyczną powinien być prowadzony przez jeden podmiot - marszałka województwa albo UFG.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 6 projektu ustawy - do propozycji zapisu ust. 5g ustawy:</u> Na podstawie ustępu 5g, podmiot udzielający zabezpieczenia finansowego przekazuje właściwemu marszałkowi województwa i UFG zgłoszenia zebrane od klientów, którzy nie otrzymali całości zwrotu wpłat, z informacją dotyczącą wysokości wypłaconych tym klientom kwot z zabezpieczeń finansowych oraz z wyliczeniem kwot, których zabrakło na zwrot wpłat w stosunku do każdego klienta. Wnosimy o usunięcie tego przepisu. Przepis ten obciąża ubezpieczycieli obowiązkami, które wykraczają poza zakres obowiązków wynikający z udzielenia gwarancji. Jak wcześniej</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------

		<p>wyjaśnialiśmy, ubezpieczyciele nie powinni być zobowiązani do obsługi procesu zgłaszania roszczeń.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 6 projektu ustawy - do propozycji zapisu ust. 5h ustawy:</u></p> <p>W ustępie 5h wskazano, że UFG będzie dokonywał wypłat należnych klientom kwot zgodnie z informacjami otrzymanymi od podmiotów udzielających zabezpieczeń finansowych. Należy usunąć tę część przepisu, która upoważnia fundusz do wypłaty na podstawie informacji dostarczonych przez podmioty udzielające zabezpieczeń. Ponadto należy wprowadzić regulacje zobowiązujące marszałka do wydania dyspozycji i określić, jakie warunki muszą być spełnione, aby marszałek wydał dyspozycję UFG do realizacji wypłat.</p> <p>Popieramy powierzenie realizacji wypłat funduszowi. Fundusz powinien gromadzić zgłoszenia wszystkich klientów niewypłacalnych organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, na bieżąco weryfikować je z danymi zamieszczonymi w ewidencji, a następnie zaspokajać roszczenia ze środków pochodzących - w pierwszej kolejności z zabezpieczeń finansowych posiadanych przez niewypłacalnego przedsiębiorcę, a jeśli środki te okazałyby się niewystarczające - z własnych środków.</p> <p>Z uwagi na wcześniej sygnalizowaną nieszczelność procesu obsługi roszczeń przez podmioty udzielające zabezpieczeń finansowych, niedopuszczalne jest, aby fundusz dokonywał wypłat na podstawie danych dostarczonych przez te podmioty. Dla prawidłowości wypłat i zabezpieczenia interesów wszystkich klientów niewypłacalnych przedsiębiorców turystycznych, cały proces obsługi roszczeń powinien leżeć w kompetencji jednego podmiotu. W przeciwnym razie rozmywa się odpowiedzialność za prawidłowość wypłat.</p> <p>Podmiot udzielający zabezpieczeń nie ma możliwości weryfikacji zgłoszeń, a fundusz, który dysponuje niezbędnymi narzędziami (jako jedyny ma dostęp do ewidencji), nie ma obowiązku sprawdzania dostarczonych mu wyliczeń ani weryfikacji zgłoszeń. Pojawia się ryzyko, że TFG będzie ponosić nadmierne i nieuzasadnione koszty, uruchamiając środki na</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------



		OSAT	<p>podstawie niesprawdzonych danych.</p> <p>Projekt nakłada na UFG obowiązek wypłacania należnych kwot niezwłocznie po uzyskaniu dyspozycji marszałka województwa. Należy również wskazać konkretny termin na dokonywanie wypłat przez UFG. Konsekwencją niewypłacenia środków w terminie będzie konieczność płacenia odsetek m.in. przez UFG oraz konieczność naprawienia szkody wyrządzonej opóźnioną płatnością.</p> <p>Komentarze: 1) naszym zdaniem niepotrzebnie dodaje się dwie odrębne instytucje, które przyjmują wnioski. Powinno się zdecydować, że wnioski przyjmuje marszałek, bo to on ma więcej danych o tour-operatorach.</p> <p>2) ochroną TFG nie powinni być objęci klienci, którzy wykupią imprezy od biur podróży, których zabezpieczeniem jest rachunek powierniczy</p> <p>3) należy określić „niezwłocznie” zastąpić podaniem określonego terminu w dniach</p> <p>4) należy jednoznacznie wskazać, że wypłaty z TFG realizuje jeden podmiot – albo TFG albo Marszałek</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem. o wzorach wnioski można składać i do ubezpieczyciela i do marszałka</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuzasadniona. Projekt wskazuje jednoznacznie, że wypłaty z funduszu realizuje TFG.</p>
Art. 1 pkt 7	Ust. 4 w art. 7a	-		
Art. 1	Ust. 10	Polska Izba Ubezpieczeń	<u>Uwaga do art. 1 pkt 8 projektu ustawy:</u>	Uwaga uwzględniona.

pkt 8	w art. 8		<p>UFG otrzymuje prawo dostępu do ewidencji zawieranych umów turystycznych. W naszej ocenie dostęp do tego systemu powinien przysługiwać również marszałkom województw.</p> <p>Ponadto w zapisie popełniono błąd logiczny, przyjmując, że UFG jest uprawniony do przetwarzania danych - w zakresie niezbędnym do realizacji zadań Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego. Zgodnie z zapisami projektowanego art. 10c, TFG to wyodrębniony rachunek, a rachunek nie realizuje zadań. Proponujemy następujące brzmienie tego przepisu:</p> <p>8) <i>wart. 8 po ust 9 dodaje się pkt 1 a) w brzmieniu:</i></p> <p>1 a) <i>Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny posiada dostęp do danych zawartych w Ewidencji i jest uprawniony do ich przetwarzania w zakresie niezbędnym do realizacji zadań, o którym mowa w art. 10e."</i></p> <p>Dodatkowo należy zagwarantować UFG możliwość uzyskania pełnego wykazu działających przedsiębiorców turystycznych. Na tej podstawie UFG będzie miał możliwość weryfikacji, kto realizuje obowiązki przekazywania raportów i składek.</p>	<p>Uwaga niezasadna. Dostęp taki wynika z art. 1 pkt 8 projektu ustawy.</p>
Art. 1 pkt 9	Pkt 1a w art. 9 ust. 3	Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego	<p>Przepis rozszerza zakres obowiązków przedsiębiorcy względem TFG. Należy uszczegółowić w tym obszarze funkcję Marszałka, mając na uwadze zapisy art. 9 ust. 1 uust. Brak jest sprecyzowanego zapisu, który wskazywałby czy zakres czynności kontrolnych Marszałka obejmuje zapis, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d oraz pkt 4 i 5.</p>	<p>Uwaga niezasadna. Projekt zakłada, iż nowymi warunkami wykonywania działalności regulowanej będą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dokonywanie terminowych wpłat składki w należnej wysokości do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego,</li> <li>- prowadzenie ewidencji zawartych: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) przez organizatorów turystyki umów o imprezę turystyczną,</li> <li>b) przez pośredników turystycznych umów w zakresie</li> </ul> </li> </ul>

		Polska Izba Ubezpieczeń	<p><u>Uwaga do art. 1 pkt 9 i 10 projektu ustawy:</u></p> <p>Marszałkowie województw otrzymują uprawnienie do wydania decyzji o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru oraz o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru w związku z rażącym naruszeniem warunku wykonywania działalności, o którym mowa w art. 10a pkt 1a. Artykuł 10a pkt 1a odnosi się tylko do nieterminowego składania deklaracji i opłacania składek na TFG. Pominięto inne przypadki rażącego naruszenia działalności, wymienione w art. 10a. Bardzo ważnym naruszeniem z punktu widzenia funkcjonowania systemu zabezpieczeń finansowych jest art. 10a pkt 1 b, który powinien być uwzględniony w przepisie zaproponowanym w pkt. 9 projektu ustawy. Dodatkowo wnosimy o uzupełnienie katalogu uprawnień marszałka do wydania decyzji o wykreśleniu z rejestru i o zakazie prowadzenia</p>	<p>pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych;</p> <p>- składanie terminowo deklaracji w zakresie wysokości należnej składki do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego.</p> <p>Kontrola, do której jest uprawniony marszałek województwa na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy dotyczy przestrzegania warunków wykonywania działalności gospodarczej określonych ustawą, a więc także ww. nowowprowadzonych warunków wykonywania tej działalności jako działalności regulowanej organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p>
--	--	-------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>działalności w przypadku zawierania przez przedsiębiorców kolejnych umów mimo niezrealizowania umów dotychczas zawartych.</p> <p>W praktyce funkcjonowania zabezpieczeń finansowych, odnotowano przypadki, w których oświadczenie o niewypłacalności zostało złożone po kilku miesiącach od dnia niezrealizowania pierwszej imprezy turystycznej.</p> <p>W czasie pomiędzy niezrealizowaniem pierwszej imprezy turystycznej a złożeniem oświadczenia o niewypłacalności, organizator nadal zawierał kolejne umowy o świadczenie usług turystycznych.</p> <p>Roszczenia zgłoszone gwarantowi obejmowały roszczenia klientów z pierwszej niezrealizowanej imprezy turystycznej oraz z umów zawieranych w następnych miesiącach. W ten sposób narażono na szkodę zarówno klientów, wobec których nie zrealizowano imprezy turystycznej - odwołując w czasie zaspokojenie ich roszczeń, ale także klientów, z którymi zawierano umowy o świadczenie usług turystycznych i pobierano wpłaty na poczet przyszłych imprez po dacie niezrealizowania pierwszej imprezy. Dla dobra konsumentów i bezpieczeństwa obrotu gospodarczego, przedsiębiorca, który ma trudności z realizowaniem zobowiązań powinien zaprzestać prowadzenia działalności, a jeśli jego problemy są przejściowe - skorzystać z innych źródeł pomocy finansowej niż zabezpieczenie finansowe. W przypadku powzięcia przez urząd marszałkowski informacji pochodzącej od klientów organizatora turystyki o braku realizacji imprezy turystycznej, urząd powinien móc wszcząć procedurę wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru, a art. 9 ust. 3 pkt. 1 obowiązującej ustawy o usługach turystycznych powinien udzielać marszałkom właściwego uprawnienia.</p> <p>Ponadto zakres czynności, które są rażącym naruszeniem warunków wykonywania działalności, powinien być odpowiednio rozszerzony i obejmować ww. działania organizatora. Należy też wprowadzić rozwiązania zmierzające do zniżania sum gwarancyjnych, w brzmieniu zaproponowanym w pkt. 1 d). Proponujemy następujące brzmienie przepisów:</p> <p>9) w art. 9 w ust. 3 po pkt 1 dodaje się pkt 1 a w brzmieniu:  <i>„1a) decyzyje o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru oraz o zakazie</i></p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru przez okres 3 lat - z urzędu lub na wniosek Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego o wykreślenie z rejestru w związku z rażącym naruszeniem warunku wykonywania działalności, o którym mowa w art. 10a pkt 1a -e.";	
Art. 1 pkt 10	Pkt 1a i 1b w art. 10a	Polska Izba Ubezpieczeń	<p><i>Proponujemy nast. brzmienie:</i></p> <p><i>w art. 10a po pkt 1 dodaje się pkt 1a i 1b w brzmieniu:</i></p> <p><i>„1 a) uchylenie się od obowiązku terminowego składania deklaracji do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego i opłacania należnych składek na rzecz Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, pomimo wezwania ze strony Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego;</i></p> <p><i>1b) uchylenie się od obowiązku rzetelnego prowadzenia ewidencji zawartych umów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4, pomimo wezwania ze strony właściwego marszałka województwa;</i></p> <p><i>1c) zawieranie z klientami umów o świadczenie usługi turystycznych i przyjmowanie od klientów wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną pomimo nierealizowania zawartych już umów;</i></p> <p><i>1d) zawieranie umów, o których mowa w art. 5 ust. 2, na kwoty zabezpieczenia finansowego niższe, niż minimalna wysokość zabezpieczenia wymaganego od przedsiębiorcy. ”</i></p>	Uwaga uwzględniona częściowo Katalog rażących naruszeń warunków wykonywania działalności zostanie rozszerzony.
		Marszałek Województwa Mazowieckiego	<p>Proponuje się następującą treść:</p> <p>„1a) uchylenie się od obowiązku terminowego składania deklaracji i opłacania należnych składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, pomimo wezwania ze strony właściwego marszałka województwa lub Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.”</p> <p>W naszej opinii także marszałek województwa powinien mieć uprawnienie</p>	Uwaga nieuwzględniona. Podstawą do wydania zakazu wykonywania działalności regulowanej i do wykreślenia z rejestru jest w takim przypadku art. 71 ust. 1 pkt 2 oraz ust 2 ustawy o

			do wezwania do terminowego składania deklaracji i opłacania należnych składek, gdyż zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy jest organem kontrolnym w zakresie spełniania warunków wykonywania działalności	swobodzie działalności gospodarczej, które stanowią, iż zakaz i wykreślenie z rejestru są wydawane przez organ rejestrowy, gdy przedsiębiorca nie usunął warunków wymaganych do wykonywania działalności regulowanej w wyznaczonym przez organ terminie.
Art. 1 pkt 11	Art. 10c	Polska Izba Ubezpieczeń	<p><u>Uwaga do art. 1 pkt 11 projektu ustawy:</u></p> <p>W punkcie tym dodaje się art. 10c ust. 1, który zakłada wydzielenie odrębnego rachunku - jak rozumiemy bankowego - przez UFG. Kolejne ustępy wskazują, że UFG będzie prowadził obsługę TFG a w przypadku niedoboru środków na rachunku TFG może udzielić zwrotnego finansowania na warunkach korzystniejszych od ogólnie stosowanych, przy uwzględnieniu bezpieczeństwa i płynności środków UFG. Z kolei w art. 10c ust. 5, przewiduje odpowiedzialność UFG za realizację roszczeń do wysokości środków zgromadzonych na rachunku TFG a ustęp 6 ogranicza roczne koszty obsługi TFG do 10 wysokości odprowadzanych rocznie składek.</p> <p>Powyższe regulacje budzą wiele wątpliwości: co stanie się w sytuacji, gdy zabraknie środków na rachunku TFG? Co stanie się w sytuacji gdy UFG nie będzie chciał dofinansować TFG? Czy UFG będzie nadal odpowiadał za realizację zadań TFG gdy roczny koszt obsługi TFG przekroczy 10 wysokości odprowadzanych rocznie składek? Czy UFG będzie uprawniony czy też zobowiązany zaprzestać obsługi TFG gdy jej koszt przekroczy wspomniane 10%?</p> <p>Należy zauważyć, że w uzasadnieniu do projektu ustawy brakuje wyliczenia kosztów obsługi TFG przez UFG, w szczególności ile etatów planuje się utworzyć do obsługi zadań TFG. Z projektu wynika, że przedsiębiorcy turystyczni będą co miesiąc przekazywać do UFG składkę oraz składać deklaracje, wykazującą wysokość należnej składki,</p>	Uwaga uwzględniona Kwestie dot. finansowania TFG będą rozwinięte w projekcie OSR i uzasadnieniu.

			<p>liczbę i rodzaj zawartych umów o świadczenie usług turystycznych, liczbę uczestników zawartych umów, informacje o posiadanych zabezpieczeniach finansowych oraz o podmiotach ich udzielających. Dane te mają być przekazywane do funduszu co miesiąc. W przypadku niewykonania obowiązku, UFG będzie wzywać pisemnie organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego do złożenia deklaracji i dokonania płatności, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu, będzie uprawniony do dochodzenia należnych składek. W celu realizacji zadań, należy utworzyć stanowiska pracy i zatrudnić dodatkowe osoby. W ślad za tym należy oszacować koszty ich wynagrodzenia, wydzielenia powierzchni na stanowisko pracy, zakupu sprzętów biurowych, opracowania i obsługi odpowiednich narzędzi informatycznych, korespondencji, którą pracownicy TFG będą prowadzić z przedsiębiorcami turystycznymi i marszałkami w celu realizacji ustawowych zadań TFG, dochodzenia należnych na TFG składek od podmiotów nieterminowo wnoszących opłaty, itd.</p> <p>Nie ulega wątpliwości, że w początkowym okresie, koszty działania TFG poniesie UFG a co za tym idzie jego członkowie - zakłady ubezpieczeń. Należy określić, jakie kwoty i w jakiej formie zostaną przekazane na uruchomienie TFG.</p>	
Art. 1 pkt 11	Art. 10d	Polska Izba Ubezpieczeń	<p><u>Uwaga do art. 1 pkt 11 projektu ustawy - do propozycji zapisu art. 10d ust. 2 ustawy:</u></p> <p>Artykuł 10 d ust. 2 wymienia środki zasilające budżet funduszu. Należy uzupełnić ten katalog przychodów o przychody z regresów oraz o wpłaty uzyskanych z podziału masy upadłości Dodatkowo - analogicznie jak to jest w przypadku wypłat z działalności podstawowej UFG za upadłe zakłady ubezpieczeń - należy zagwarantować UFG możliwość wystąpienia z roszczeniem do masy upadłości przedsiębiorcy turystycznego o zwrot wypłaconych kwot.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt. 11 projektu - do propozycji zapisu art. 10d ust. 3 ustawy:</u></p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Projekt uwzględni doprecyzowanie kwestii</p>

			<p>Przepis przewiduje, że UFG może udzielić TFG zwrotnego finansowania na warunkach korzystniejszych od ogólnie stosowanych, przy uwzględnieniu bezpieczeństwa i płynności środków UFG. Należy ograniczyć możliwość finansowania przez UFG funduszu na warunkach korzystniejszych od ogólnie stosowanych.</p> <p>Środki UFG ulokowane powiększają dochody UFG. Od tego bezpośrednio zależy wysokość składki płaconej na rzecz UFG przez zakłady ubezpieczeń. Proponujemy wprowadzić przepis w poniższym brzmieniu:</p> <p><i>3. W przypadku niedoboru środków na rachunku Funduszu, niezbędnych do jego właściwego funkcjonowania, w tym realizacji zadań, o których mowa w art. 5 ust. 5f i 5h, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny może zaciągać kredyty i może udzielić Funduszowi zwrotnego finansowania na warunkach Odpowiadających stopie oprocentowania lokat, uzyskiwanych przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny w danym okresie, przy uwzględnieniu bezpieczeństwa i płynności środków Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.</i></p>	zwrotnego finansowania TFG przez UFG.
Art. 1 pkt 11	Art. 10e	Marszałek Województwa Mazowieckiego	<p>Proponuje się następującą treść ust. 1.:</p> <p>„Środki Funduszu przeznacza się na:</p> <p>1) pokrycie kosztów powrotu klientów obejmujących w szczególności koszty transportu, zakwaterowania, transferów, w tym także poniesionych przez klientów, z imprezy turystycznej do miejsca wyjazdu lub planowanego powrotu z imprezy turystycznej w wypadku, gdy organizator turystyki lub pośrednik turystyczny wbrew obowiązkowi nie zapewnia tego powrotu;</p> <p>2) zwrot wpłat wniesionych przez klientów tytułem zapłaty za imprezę turystyczną w wypadku, gdy z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu, impreza turystyczna nie została lub nie zostanie zrealizowana w tym zwrot wpłat na skutek odwołania imprezy turystycznej lub odstąpienia przez klienta od umowy z powodu zmiany istotnych warunków, jeżeli zdarzenie nastąpiło przed złożeniem oświadczenia o niewypłacalności przez</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p>



			<p>organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego;</p> <p>3) zwrot części wpłat wniesionych przez klientów tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, odpowiadającą części imprezy turystycznej, która nie została lub nie zostanie zrealizowana z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu</p> <p>– w przypadku gdy środki finansowe pochodzące z zabezpieczenia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a-b, okażą się niewystarczające, z zastrzeżeniem ust. 2-4.”</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Klienci, dla których zabezpieczeniem w I filarze jest rachunek powierniczy, także powinni być objęci ochroną TFG.</p> <p>Gdyby klient był zmuszony ponieść dodatkowe koszty związane z powrotem z imprezy turystycznej, w przypadku gdy organizator turystyki lub pośrednik turystyczny posiadający zabezpieczenie w formie rachunku powierniczego, wbrew obowiązkowi wynikającemu z umowy, nie zapewnił tego powrotu, powinien mieć prawo do zwrotu poniesionych kosztów z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, jeśli te dodatkowe koszty przekroczą kwotę zabezpieczenia klienta znajdującą się na rachunku powierniczym.</p>
		Marszałek Województwa Mazowieckiego	<p>Propozycja analogiczna jak przy art. 5 ust. 1 pkt 2, tj.:</p> <p>Proponuje się doprecyzowanie pojęcia kosztów powrotu klientów w przypadku niewypłacalności organizatora turystyki i pośrednika turystycznego, wskazując, że obejmują one zarówno koszty biletów lotniczych, jak i transferów na lotnisko oraz koszty zakwaterowania, jeśli</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>

		<p>zaszła taka konieczność, w tym poniesione indywidualnie przez klientów. Powyższe stanowisko zostało wyrażone także przez Ministerstwo Sportu i Turystyki m.in. w piśmie z 27 lipca 2012 r.</p> <p>Ponadto z uwagi na występowanie wątpliwości i rozbieżne interpretacje gwarantów w zakresie zwrotu z zabezpieczenia finansowego m.in. wpłat za imprezy turystyczne odwołane przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz wpłat tytułem umów, od których klienci odstąpili z powodu zmiany istotnych warunków, których organizator nie zwrócił przed ogłoszeniem niewypłacalności, proponuje się jednoznacznie wskazać, że zwrot z zabezpieczenia finansowego przysługuje klientom również w takim przypadku.</p> <p>Proponuje się następującą treść ust 4:  „4. Ze środków Funduszu pokrywa się koszty związane z realizacją wypłat z Funduszu oraz koszty jego obsługi przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny.  W naszej opinii ten zapis jest niezasadny i niezgodny z ideą utworzenia Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego.</p> <p>Proponuje się całkowite usunięcie ust. 5 :  W naszej opinii zapis jest sprzeczny z art. 10d ust. 2 pkt 4, który stanowi, iż środki Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego mogą pochodzić z pożyczek i kredytów. W takim przypadku niezasadne jest ograniczenie realizacji roszczeń do wysokości środków zgromadzonych na rachunku Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, co jest niezgodne z ideą jego utworzenia.</p> <p>Odnosząc się do art. 10e ust. 5 w związku z art. 10d ust. 3,</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona.  Projekt zostanie przeredagowany w tym zakresie.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



			<p>a w przypadku gdy środki z zabezpieczeń okażą się niewystarczające, dalszych wypłat dokonuje marszałek lub TFG (projekt zawiera sprzeczną regulację). Proponowana procedura jest skomplikowana i nie będzie zrozumiała dla klientów dotkniętych niewypłacalnością organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt. 11 projektu - do propozycji zapisu art. 10 e ust. 2 ustawy:</u></p> <p>Przepis przewiduje, że ze środków TFG będą spłacane kredyty i pożyczki. Proponujemy doprecyzować jakie kredyty i pożyczki mogą być spłacane ze środków TFG.</p> <p>Proponowany zapis jest zbyt ogólny. Sugeruje, że bliżej nieokreślony podmiot może zaciągać jakieś kredyty i pożyczki, które potem UFG musi zapłacić. Proponujemy następujące brzmienie przepisu:</p> <p style="padding-left: 40px;"><i>2. Ze środków Funduszu dokonuje się spłaty kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 10 d ust. 3, wraz z odsetkami i innymi kosztami obsługi kredytów i pożyczek.</i></p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt. 11 projektu - do propozycji zapisu art. 10e ust. 3 i 4 ustawy:</u></p> <p>Przepis przewiduje, że ze środków TFG dokonuje się spłaty wszelkich roszczeń zobowiązań. Należy usunąć słowo "wszelkich".</p> <p>TFG nie powinien pokrywać wszelkich roszczeń a tylko ściśle określone w art. 10e. Ponadto ustęp 3 i 4 regulują to samo zagadnienie. Brak jest uzasadnienia dla powielania zapisów mających to samo znaczenia, dlatego proponujemy połączyć ust. 3 i 4 w jeden ust. 3 i nadać mu następujące brzmienie:</p> <p style="padding-left: 40px;"><i>3. Ze środków Funduszu pokrywa się koszty związane z realizacją wypłat z Funduszu oraz koszty jego obsługi przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny. Ze środków Funduszu w pierwszej kolejności pokrywane są koszty obsługi Funduszu przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny. Roszczenia i zobowiązania Funduszu nie mogą być pokrywane ze środków Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.</i></p>	<p>Uwaga uwzględniona po przeredagowaniu.</p> <p>Uwaga uwzględniona po przeredagowaniu.</p>
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------

		OSAT	<p><u>Uwaga do art. 1 pkt 11 projektu ustawy - do propozycji zapisu art. 10e ust. 6 ustawy:</u></p> <p>Artykuł 10e ust. 6 przewiduje ograniczenie wysokości rocznych kosztów obsługi TFG do 10% wysokości odprowadzanych rocznie składek. Proponujemy usunąć to ograniczenie.</p> <p>Na początku należy precyzyjnie opisać zadania TFG i dokonać analizy jego działania pod kątem finansowym. Ponadto nie wiemy jak ma zachować się UFG gdy koszty obsługi przekroczyłyby ww. próg. Wprowadzenie ograniczenia rocznych wydatków nie powinno zagrażać stabilności funkcjonowania i realizowania zadań TFG.</p> <p>Komentarze :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) należy doprecyzować art. 10e, że chodzi o koszty powrotu jakie były w umowie z tour–operatorem, np. jeżeli przelot był samolotem a np. Powrót autokarem z ramienia TFG to klient dostaje koszty samolotu;</li> <li>2) Należy zapisać, że TFG odpowiada w całości (a nie tylko do wysokości środków zgromadzonych na rachunku Funduszu), bo może np. zaciągać kredyty itp. Taka była idea TFG;</li> <li>3) 30 zł to za duża suma; mówiliśmy dotychczas o składce ok 15 zł za osobę;</li> <li>4) Dot. braku zwrotu składki: a co gdy tour–operator ogłosi upadłość a były zmienione istotne warunki umowy i klientowi należą się zwroty nie z tytułu upadłości powinien dostać też zwrot opłaty TFG;</li> </ol>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Art.10e ust. 5 zostanie usunięty z projektu. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ustawa określa maksymalną możliwą składkę, która w wydanym akcie wykonawczym będzie mogła być określona na poziomie od 0 zł do 30 zł.</p> <p>Uwaga niejasna. W przypadku niewypłacalności klient dostanie zwrot z TFG, jeśli zabraknie środków z I filara. Kwestia odwołania imprezy</p>
--	--	------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>5) dot. delegacji z art. 10f ust. 4 w zakresie zasięgania przez ministra właściwego ds. turystyki opinii UFG przy określeniu stawek składek do TFG: TFG jest wykonawcą i powinien dostać wytyczne od właściwego ministra. A może od tego samego co ustala wysokość gwarancji.</p>	<p>i potrącenia z kolejnej składki biura podróży jest przewidziana do uwzględnienia w projekcie.</p> <p>Projekt będzie przewidywał delegację dla MSIT w porozumieniu z MF po zasięgnięciu opinii UFG.</p>
Art. 1 pkt 11	Art. 10f	<p>Marszałek Województwa Mazowieckiego</p> <p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego</p> <p>Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego</p>	<p>Proponuje się następującą treść:          „2. Składka na Fundusz jest naliczana w wysokości nie wyższej niż 30 złotych od każdego klienta z tytułu zawartej umowy, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4. Składka jest należna z dniem zawarcia umowy.”          Określenie „uczestnik” nie jest zdefiniowane w ustawie, stąd w naszej opinii niezasadne jest jego zastosowanie. Ponadto w uzasadnieniu do niniejszego projektu – w symulacji dotyczącej określenia wysokości składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego przyjęto liczbę podróży zrealizowanych przez osoby w wieku 15 lat i więcej. Naszym zdaniem składka powinna być wnoszona przez każdą osobę wymienioną w umowie. Pojęcie „uczestnika” proponujemy zastąpić pojęciem „klient” zgodnie z definicją, która została zawarta w art. 3 pkt 11 ustawy o usługach turystycznych.          Ewidencja zawartych umów powinna uwzględniać również zestawienie umów, które zostały rozwiązane w danym okresie rozliczeniowym ze wskazaniem kwot i terminu zwrotu dla klienta, a tym samym należy rozważyć zwrot lub umniejszenie składki na Fundusz należnej z tytułu tych umów (dotyczy art. 10f ust. 3).          (Dot. art. 10 f ust. 3)          Obecny stan prawny daje możliwość odwołania imprezy turystycznej przez organizatora w sytuacji niewystarczającej liczby uczestników, jak również klient ma prawo odstąpienia od umowy z organizatorem.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwagi uwzględnione co do celu proponowanej regulacji          Projekt będzie rozszerzony o</p>

		<p>Marszałek Województwa Mazowieckiego</p>	<p>Projektodawca winien doprecyzować, iż: składka odprowadzona na Fundusz w sytuacjach , o których mowa w uzasadnieniu podlega zwrotowi. Aktualny stan prawny zakłada, iż zgodnie z art. 14 ust. 5 - 7, w brzmieniu: „5. Organizator, który przed rozpoczęciem imprezy turystycznej jest zmuszony, z przyczyn od niego niezależnych, zmienić istotne warunki umowy z klientem, z zastrzeżeniem art. 17, powinien niezwłocznie o tym powiadomić klienta. W takiej sytuacji klient powinien niezwłocznie poinformować organizatora, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przyjmuje proponowaną zmianę umowy albo</li> <li>2) odstępuje od umowy za natychmiastowym zwrotem wszystkich wniesionych świadczeń i bez obowiązku zapłaty kary umownej.</li> </ol> <p>6. Jeżeli klient, zgodnie z ust. 5, odstępuje od umowy lub jeżeli organizator odwołuje imprezę turystyczną z przyczyn niezależnych od klienta, klient ma prawo, według swojego wyboru:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) uczestniczyć w imprezie zastępczej o tym samym lub wyższym standardzie, chyba że zgodzi się na imprezę o niższym standardzie za zwrotem różnicy w cenie;</li> <li>2) żądać natychmiastowego zwrotu wszystkich wniesionych świadczeń.</li> </ol> <p>7. W wypadkach określonych w ust. 6 klient może dochodzić odszkodowania za niewykonanie umowy, chyba że odwołanie imprezy turystycznej nastąpiło z powodu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zgłoszenia się mniejszej liczby uczestników niż liczba minimalna określona w umowie, a organizator powiadomiło tym klienta na piśmie w uzgodnionym terminie;</li> <li>2) siły wyższej.</li> </ol> <p>Projektodawca określił w Rozdziale 2a Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, art. 10f ust. 3, iż składka przekazana na Fundusz, nie podlega zwrotowi. Analizując powyższe należy wskazać, że w projektowanej zmianie ustawy brak jest spójności z obowiązującymi przepisami ustawy o usługach turystycznych w ww. zakresie.</p>	<p>regulację, która umożliwi potrącanie z kolejnej należnej miesięcznej składki – kwot składek zwróconych klientom przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych w miesiącu, za który odprowadzana będzie stawka w związku z odwołaniem imprezy turystycznej przez organizatora w sytuacji niewystarczającej liczby uczestników, jak również w przypadku odstąpienia przez klienta od umowy z organizatorem turystyki.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Projekt będzie rozszerzony o regulację, która umożliwi potrącanie z kolejnej należnej miesięcznej składki – kwot składek zwróconych klientom przez organizatorów</p>
--	--	--------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>Proponuje się następującą treść:</p> <p>„3. Składka przekazana na Fundusz zgodnie z ust. 1, nie podlega zwrotowi, za wyjątkiem przypadku odwołania imprezy turystycznej przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego albo odstąpienia przez klienta od umowy z powodu zmiany istotnych warunków umowy. W przypadkach, o których mowa w zdaniu poprzednim, organizator turystyki lub pośrednik turystyczny zobowiązani są do zwrotu wniesionych przez klienta wpłat wraz ze składką wniesioną na Turystyczny Fundusz Gwarancyjny.”</p>	<p>turystyki i pośredników turystycznych w miesiącu za który odprowadzana będzie stawka w związku z odwołaniem imprezy turystycznej przez organizatora w sytuacji niewystarczającej liczby uczestników, jak również w przypadku odstąpienia przez klienta od umowy z organizatorem turystyki. Nie będzie to jednak zwrot fizyczny kwot wniesionych składek.</p>
	Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego	<p>W naszej opinii w przypadku zwrotu przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego wpłat klientowi na skutek odwołania imprezy turystycznej lub odstąpienia przez klienta od umowy z powodu zmiany istotnych warunków umowy, czyli sytuacji, gdy klient nie bierze udziału w imprezie turystycznej, powinien otrzymać zwrot całości wpłat wraz z wpłatą składki na Turystyczny Fundusz Gwarancyjny.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>
	Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego	<p>(Dot. Art. 10f ust. 4) Projekt zmian zakłada, że minister właściwy ds. turystyki po zasięgnięciu opinii UFG określi w drodze rozporządzenia wysokość składki płaconej na rzecz funduszu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, to minister właściwy ds. instytucji finansowych określa w drodze rozporządzenia minimalną wysokość sumy gwarancji, uwzględniając zakres terytorialny i rodzaj działalności wykonywanej przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.</p> <p>W związku z powyższym to minister właściwy ds. instytucji finansowych, winien określić wysokość składki odprowadzanej na fundusz.</p> <p>(Art. 10f ust. 4) Przepis odnosi się do rozporządzenia, które określi m. in. wysokość składek, które do TFG odprowadzać będą organizatorzy turystyki/ pośrednicy turystyczni. Rozporządzenie to powinno przede</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona Projekt będzie przewidywał delegację dla ministra właściwego ds. turystyki w porozumieniu z ministrem właściwym ds. instytucji finansowych po zasięgnięciu opinii UFG.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie wskazania wprost w wytycznych do delegacji do wydania</p>



		<p>Marszałek Województwa Mazowieckiego</p> <p>Polska Izba Ubezpieczeń</p>	<p>wszystkim uwzględniać miejsce imprezy turystycznej, a tym samym dotyczyć organizatorów turystyki/pośredników turystycznych w miejscach zagrożonych terroryzmem.</p> <p>Proponuje się następującą treść:  „4. Minister właściwy do spraw turystyki, po zasięgnięciu opinii Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego oraz organizacji branżowych skupiających organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, określi, w drodze rozporządzenia, wysokość składki płaconej na rzecz Funduszu, uwzględniając rodzaj imprezy turystycznej lub usługi turystycznej oraz potrzeby finansowe Funduszu związane z realizacją zadań wynikających z ustawy, oraz warunki wskazane w ust. 2, przy czym minimalna stawka może być określona na poziomie 0 zł.”</p> <p>Proponuje się rozważenie możliwości wprowadzenia opiniowania rozporządzenia w sprawie wysokości składki do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego także przez organizacje branżowe, co dałoby szansę wypowiedzenia się w tej sprawie również przedsiębiorcom.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 11 projektu ustawy - do propozycji zapisu art. 10f ust. 2 ustawy:</u>  Artykuł 10f ust. 2 wprowadza ograniczenie wysokości składki do maksymalnej wysokości 30 zł od każdego uczestnika, z tytułu zawartej umowy o imprezę turystyczną i umowy o świadczenie usług turystycznych. Proponujemy usunąć cały ustęp 2 lub przeredagować w następujący sposób:</p> <p style="padding-left: 40px;"><i>2. Składka na Fundusz jest naliczana od każdego uczestnika z tytułu zawartej umowy, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4. Składka jest należna z dniem zawarcia umowy.</i></p> <p>Wystarczające jest określenie wysokości składki w akcie wykonawczym. Jeśli w przyszłości okaże się, że składka podana w ustawie jest za niska, jej</p>	<p>rozporządzenia, iż wysokość składek do funduszu będzie zależała od kraju docelowego, w którym będzie się odbywała impreza turystyczna.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.  Branża turystyczna będzie zawsze przeciwna podnoszeniu wysokości należnych składek do Funduszu. Z regulaminu Rady Ministrów wynika obowiązek konsultowania zmiany przepisów, co da możliwość zgłaszania branży turystycznej uwag do projektów zmian w tym zakresie.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona co do usunięcia granic wysokości składki z ustawy.</p>
--	--	---------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>podniesienie będzie wymagało zmiany ustawy a następnie odpowiedniego rozporządzenia.</p> <p>Ponadto sugerowalibyśmy aby ustawa wskazywała, że opłata na TFG powinna być wydzielona z ceny imprezy turystycznej a informacja o jej wysokość powinna być podana w umowie. Biorąc pod uwagę, że organizatorzy będą zobowiązani dokonywać stosownych wyliczeń składki za każdego uczestnika imprezy turystycznej dla potrzeb sprawozdawczych, powyższy obowiązek nie powinien być dla nich nadmiernym utrudnieniem. Przyjęcie tego rozwiązania zapewni jednolite podejście do kalkulacji ceny imprez i jednocześnie usprawni procesy kontrolne (dot. art. 14 ust. 2).</p> <p>Projekt ustawy nie wskazuje jak będzie obliczana składka. Należy doprecyzować, że wysokość składki powinna być obliczana w oparciu o warunki konkretnej umowy - przede wszystkim miejsce wyjazdu i rodzaj transportu. W przeciwnym razie pojawią się wątpliwości, jaką kwotę powinien uiścić przedsiębiorca organizujący wyjazdy, którym odpowiada różna wysokość składek, np. organizujący wyjazdy z wykorzystaniem transportu lotniczego w ramach przewozu czarterowego oraz wyjazdy z wykorzystaniem innego środka transportu niż transport lotniczy w ramach przewozu czarterowego.</p> <p>Warto również rozważyć możliwość odstąpienia od pobierania składki i obniżenia wysokości zabezpieczeń finansowych w przypadku, gdy TFG zgromadzi kapitał odpowiednio przewyższający wysokość maksymalnej kumulacji roszczeń.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 11 projektu ustawy - do propozycji zapisu art. 10f ust.</u></p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Wysokość składek będzie uregulowana w drodze rozporządzenia, co umożliwi elastyczne reagowanie na zmieniającą się sytuację na rynku turystycznym i stan środków zgromadzonych w Funduszu.</p> <p>Uwaga uwzględniona</p>
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p><u>3 ustawy:</u>  Artykuł 10f ust. 3 przewiduje, że składka na TFG nie podlega zwrotowi. Proponujemy usunąć przepis.  Klient może rozwiązać umowę i zawrzeć nową obejmującą nowy kierunek podróży. Wówczas składka na TFG będzie Odprowadzona dwukrotnie podczas gdy klient skorzysta z wyjazdu tylko raz. Składka w takim przypadku powinna podlegać zwrotowi.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 11 projektu ustawy - do propozycji zapisu art. 10f ust. 4 ustawy:</u>  Artykuł 10f ust. 4 deleguje na ministra właściwego do spraw turystyki, po zasięgnięciu opinii UFG, obowiązek określenia, w drodze rozporządzenia, wysokości składki płaconej na rzecz Funduszu. Biorąc pod uwagę, że UFG podlega kontroli Ministerstwa Finansów (MF) oraz mając na uwadze kompetencje tego resortu, wydaje się właściwe aby MF po zasięgnięciu opinii Ministerstwa Sportu i Turystyki (MSiT) i UFG, opracował wskazany akt wykonawczy.</p> <p>Jak wynika z Załącznika do Oceny Skutków Regulacji "Symulacja wysokości wpłat do funduszu", projektodawca przyjmuje, że podmioty zajmujące się organizowaniem imprez turystycznych i pośrednictwem na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych na terytorium krajów mających lądową granicę z Rzeczpospolitą Polską, w obrębie obwodu kaliningradzkiego, oraz na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej będą odprowadzać składkę w wysokości 0 zł. Akt wykonawczy powinien przewidywać wyższy poziom składki. Ww. podmioty wysyłają swoich klientów zagranicę i pobierają wpłaty na zrealizowanie imprezy turystycznej. W przypadku imprez turystycznych na terenie RP może również zajść konieczność zorganizowania przejazdu powrotnego do miejsca zamieszkania turystów. TFG powinien zapewniać równą ochronę klientom wszystkich organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.</p>	<p>Zostanie wprowadzony przepis o potrąceniu z kolejnej miesięcznej składki, składki odprowadzonej za imprezę, która się nie odbyła lub w przypadku rezygnacji klienta z udziału w imprezie.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona  Projekt będzie przewidywał delegację dla ministra właściwego ds. turystyki w porozumieniu z ministrem właściwym ds. instytucji finansowych po zasięgnięciu opinii UFG</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p>
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		Marszałek Województwa Śląskiego	Wątpliwości budzi zapis art. 10f ust. 3 o bezwrotności przekazanych składek na Fundusz w momencie rezygnacji klienta z imprezy turystycznej.	Uwaga uwzględniona. Zostanie wprowadzony przepis o potrąceniu z kolejnej miesięcznej składki, składki odprowadzonej za imprezę, która się nie odbyła lub w przypadku rezygnacji klienta z udziału w imprezie.
Art. 1 pkt 11	Art. 10g	Marszałek Województwa Wielkopolskiego  Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego	<p>Wezwanie, o którym mowa w art. 10g pkt 2 powinno być przesyłane do wiadomości marszałka województwa, w którym zarejestrowany jest przedsiębiorca. Należy sprecyzować termin, w jakim Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny jest zobligowany do wysłania takiego wezwania do przedsiębiorcy.</p> <p>Dot. art 10g. ust. 2 oraz uzasadnienia do ustawy Należy jasno wskazać, iż to Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny odpowiada za kontrolę opłacania należnych składek przez przedsiębiorców do funduszu. Brak korelacji projektu ustawy z uzasadnieniem Projektodawcy w zakresie podmiotu odpowiedzialnego za kontrolę dot. opłacania należnych składek przez przedsiębiorców do funduszu. Art 10g. ust 2 określa, iż w przypadku niewykonania obowiązku terminowego składania deklaracji i opłacania należnych składek, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny wzywa pisemnie organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego do złożenia deklaracji i dokonania płatności, w terminie nie dłuższym niż 7 dni od dnia otrzymania wezwania. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny jest uprawniony do dochodzenia należnych składek wraz z odsetkami. Natomiast w uzasadnieniu wskazano, iż marszałek będzie miał uprawnienia w zakresie kontroli biur podróży dotyczące opłacania należnych składek przez przedsiębiorców oraz rzetelnego prowadzenia ewidencji zawartych umów o imprezę turystyczną, które będą stanowić formę "administracyjnej prewencji generalnej".</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z projektem kontrola opłacania należnych składek przez przedsiębiorców do funduszu będzie w gestii marszałków województw odpowiedzialnych za kontrolę ewidencji zawartych umów i opłacania należnych składek przez przedsiębiorców do funduszu, które to warunki staną się warunkami wykonywania działalności regulowanej organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.</p>

		<p>Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego</p>	<p>(dot.10g. ust.. 4 ) Projektodawca powinien jednoznacznie wskazać ustawy obowiązek Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego do prowadzenia analiz, oceny ryzyka i adekwatności posiadanych środków na podstawie deklaracji składanych przez organizatorów i pośredników turystycznych. Art. 10g ust. 4 Rozdział 2a Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego przewiduje, iż Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny może gromadzić i przetwarzać dane zawarte w deklaracji, w celu weryfikacji poprawności wysokości odprowadzanych składek, prowadzenia analiz, oceny ryzyka i adekwatności posiadanych środków.</p>	<p>Uwaga uwzględniona, po konsultacji z MF i UFG, przepis zostanie przeredagowany.</p>
		<p>Marszałek Województwa Mazowieckiego</p>	<p>Proponuje się następującą treść art. 10g ust 1 pkt: „2) składają do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego deklaracje, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5, w których wykazują w szczególności wysokość należnej składki, liczbę i rodzaj zawartych umów o świadczenie usług turystycznych, zgodnie z rozróżnieniem wykonywanej działalności określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z 19 kwietnia 2013 r. w sprawie minimalnej wysokości sumy gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej wymaganej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 511) oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z 22 kwietnia 2013 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia na rzecz klientów w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych oraz liczbę uczestników zawartych umów w danym miesiącu, w terminie do 7. dnia każdego miesiąca następującego po danym okresie.” Proponuje się zmodyfikowanie deklaracji w zakresie wysokości należnej składki do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, poprzez sprecyzowanie pojęcia „rodzaju umów o świadczenie usług turystycznych” w celu zachowania zgodności z rozróżnieniem wykonywanej działalności określonym w § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 kwietnia 2013 r. w sprawie minimalnej wysokości sumy gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej wymaganej w związku z działalnością wykonywaną</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Rozróżnienie działalności organizatora turystyki i pośrednika turystycznego na potrzeby I i II filaru zabezpieczeń nie musi być tożsame (np. co do przesłanki wysokości i terminu pobierania przedpłat). Za niezasadne uważa się także odstąpienie od wskazywania w deklaracji posiadanych przez organizatora turystyki i pośrednika turystycznego zabezpieczeń finansowych z I filaru.</p>

		Polska Izba Ubezpieczeń	<p>przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 511) i w § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2013 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia na rzecz klientów w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 510).</p> <p>Ponadto proponuje się odstąpienie od konieczności wskazywania posiadanych przez organizatora turystyki i pośrednika turystycznego zabezpieczeń finansowych. W naszej opinii jest to zbędne, szczególnie z uwagi na art. 8 ust. 10, stanowiący, że Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny posiada dostęp do danych zawartych w Ewidencji Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych i jest uprawniony do ich przetwarzania w zakresie niezbędnym do realizacji zadań Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 11 projektu ustawy - do propozycji zapisu art. 10g ust. 1 pkt 2 ustawy:</u>          Artykuł 10g ust. 1 pkt 2 wymaga, aby organizatorzy turystyki i pośrednicy turystyczni przekazywali co miesiąc deklarację o posiadanych zabezpieczeniach finansowych. Wnosimy o usunięcie tego obowiązku. Informacja o zabezpieczeniach jest dostępna w ewidencji prowadzonej przez MSiT a okres obowiązywania zabezpieczeń jest roczny.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 11 projektu ustawy - do propozycji zapisu art. 10g ust. 4 ustawy:</u>          Artykuł 1ag ust. 4 uprawnia UFG do gromadzenia i przetwarzania danych zawartych w deklaracjach składanych przez podmioty wnoszące składkę na TFG, w celu weryfikacji prawidłowości wysokości odprowadzanych składek, prowadzenia analiz, oceny ryzyka i adekwatności posiadanych</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.          Za niezasadne uważa się odstąpienie od wskazywania w deklaracji posiadanych przez organizatora turystyki i pośrednika turystycznego zabezpieczeń finansowych z I filaru.</p> <p>Uwaga uwzględniona, po konsultacji z MF i UFG przepis zostanie przereklamowany.</p>
--	--	-------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		Polski Związek Motorowy	<p>środków. Wnosimy o przeredagowanie przepisu w następujący sposób:</p> <p><i>„4. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny gromadzi i przetwarza dane zawarte w deklaracji, o której mowa w ust. 1 pkt 2, w celu weryfikacji prawidłowości wysokości odprowadzanych składek, o których mowa w ust. 1 pkt 1, prowadzenia analiz, oceny ryzyka i adekwatności posiadanych środków.”</i></p> <p>Wymienione czynności są na tyle ważne, że ich weryfikacja powinna być obowiązkiem UFG(TFG). W przypadku zidentyfikowania nieprawidłowości, UFG powinien podejmować odpowiednie kroki zmierzające do wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru.</p> <p>Art 10 g. W tym artykule pkt.2 ustawodawca określa sposób uiszczania składki na rzecz Funduszu.</p> <p>Pytanie: Czy druk deklaracji będzie opierał się na wzorze ewidencji wymienionym w art.5?</p>	<p>Wzór deklaracji, zgodnie z wytycznymi do wydania rozporządzenia, będzie uwzględniał wszystkie dane niezbędne do wyliczenia należnej składki do Funduszu.</p> <p>Projekt ustawy określa wyłącznie delegację i wytyczne do wydania rozporządzenia, natomiast nie rozstrzyga szczegółowych kwestii merytorycznych dot. wymiaru składki za dany rodzaj imprezy turystycznej. Kwestie te będą ostatecznie rozstrzygane na etapie prac legislacyjnych związanych z wydaniem ww. rozporządzenia.</p>
Art. 1 pkt 11	Art. 10h	-		
	Dot. art. 14	Marszałek Województwa	Proponuje się dodanie w art. 14 w ust. 2 pkt 5a o następującej treści:	Uwaga uwzględniona.

	ust. 2	Mazowieckiego  Marszałek Województwa Śląskiego	„5a) wysokość składki do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego;”  Odnosząc się do art. 14 ust. 2, proponujemy nałożenie obowiązku wskazywania przez organizatora turystyki i pośrednika turystycznego w umowie o świadczenie usług turystycznych wysokości składki do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego.	Uwaga uwzględniona.
Art. 1 pkt 12	Ust. 4 w Art. 14	Polska Izba Ubezpieczeń  Polska Izba Ubezpieczeń	<u>Uwaga do art. 1 pkt 12 projektu ustawy:</u> Zgodnie z proponowanym rozwiązaniem, organizator turystyki i pośrednik turystyczny są obowiązani wydać klientowi wpłacającemu należność z tytułu zawartej umowy lub zaliczkę pisemne potwierdzenie posiadania zabezpieczeń finansowych, ze wskazaniem sposobu ubiegania się o wypłatę środków z tych zabezpieczeń. Proponujemy usunąć ten przepis. W praktyce informacja ta jest zamieszczona w Warunkach uczestnictwa w imprezie turystycznej, które stanowią integralną część umowy o świadczenie usług turystycznych.  <u>Uwaga dodatkowa do art. 1 projektu ustawy:</u> W ustawie o usługach turystycznych należy dodać zapis uprawniający podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych i UFG do regresu, w przykładowym brzmieniu: <i>a. Podmiotowi udzielającemu zabezpieczeń finansowych oraz Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu przysługuje prawo dochodzenia od przedsiębiorcy lub osób, za które ponosi on odpowiedzialność, zwrotu wypłaconych kwot, o których mowa w art. 5 ust. 5c, 5f i 5h, w przypadku, jeżeli po tymczasowej niewypłacalności, przedsiębiorca dalej prowadzi działalność.</i> <i>b. Podmiotowi udzielającemu zabezpieczeń finansowych oraz Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu, przysługuje prawo dochodzenia od przedsiębiorcy lub osób, za które ponosi on odpowiedzialność, zwrotu wypłaconych kwot, o których mowa w art. 5 ust. 5c, 5f i 5h, w przypadku, jeżeli do niewypłacalności przedsiębiorcy doszło</i>	Uwaga nieuwzględniona.  Uwaga uwzględniona po konsultacji z MF i UFG, które zaproponowały zapisy dot. prawa UFG do regresu.



		OSAT	w wyniku działania umyślnego <i>lub</i> rażącego niedbalstwa przez przedsiębiorcę <i>lub</i> osoby, za które ponosi on odpowiedzialność.  Komentarz :”w przepisie art. 14 ust 4 powinno być dopisane jasno, że w umowie z klientem jest zapis, iż składka do TFG wynosi tyle i tyle złotych ”	Uwaga uwzględniona – zostanie dodany pkt 5a w art. 14 ust. 2 nowelizowanej ustawy zgodnie z propozycją Marszałka Województwa Mazowieckiego.
Art. 2 Pkt 1	Art. 98 a	-	-	
Art. 2 Pkt 2	Ust. 4 w art. 119	-	-	
Art. 3	§ 1a w art. 297	Polska Izba Ubezpieczeń	<u>Uwaga do art. 3 projektu ustawy:</u> Artykuł przewiduje odpowiedzialność karną tego, kto podaje nieprawdziwe dane lub zataja prawdę w składanych deklaracjach organizatorów turystyki i pośredników turystycznych do UFG poprzez nieprawidłowe wyliczanie wysokości składek. Wnosimy o rozszerzenie tego przepisu na podmioty, które prowadzą działalność z rażącym naruszeniem jej warunków, w rozumieniu art. 10a ustawy o usługach turystycznych. Ryzyko wykreślenia z rejestru przedsiębiorców jest słabą motywacją do prowadzenia działalności z należytą starannością.	Uwaga nieuwzględniona. Za naruszenie przepisów administracyjnych jest przewidziana sankcja administracyjna, a nie karna.
Art. 4	-przepis przejściowy	-	-	
Art. 5	- przepis przejściowy	Polska Izba Ubezpieczeń	<u>Uwaga do art. 5 projektu ustawy:</u> Artykuł przewiduje, że w okresie do dnia 31 grudnia 2016 r. wysokość kosztów obsługi TFG nie może przekroczyć kwoty 2.000.000 złotych. Tak długo jak nieznanne są zadania TFG oraz koszty działalności, zaproponowane ograniczenie powinno zostać usunięte.  Projekt ustawy powinien zawierać przepisy przejściowe. W szczególności	Uwaga uwzględniona. Przepis art. 5 zostanie usunięty.  Uwaga uwzględniona.

			należy uregulować sytuację klientów, którzy zawrą umowę o imprezę turystyczną przed wejściem w życie ustawy a organizator stanie się niewypłacalny pod rządami nowej ustawy. Z ustawy nie wynika czy ww. osoby zostaną objęte ochroną funduszu. Podobnie nie jest jasne czy fundusz będzie zapewniał ochronę klientom, którzy zawrą umowę przed wejściem w życie ustawy, a podczas obowiązywania nowej ustawy zmienią warunki umowy.	Ustawa będzie obejmowała ochroną TFG klientów organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, którzy ogłoszą niewypłacalność w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy, niezależnie od dnia zawarcia umowy organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego z klientem.
Art. 6	- przepis końcowy	Polska Izba Ubezpieczeń	<u>Uwaga do art. 6 projektu ustawy:</u> Projektodawca zakłada, że ustawa wejdzie w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia a w odniesieniu do niektórych przepisów - po upływie 14 dni. Wnosimy o wykreślenie 14 dniowego vacatio legis i prowadzenie - po konsultacjach z branżą turystyczną - okresu, jednolitego dla całego aktu. Dostosowanie działalności do warunków przewidzianych w projekcie wymaga czasu, proponowane terminy mogą okazać się niewystarczające.	Uwaga nieuwzględniona.
Uzasadnienie OSR i załącznik do OSR	-	Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego	W symulacjach założono, że organizatorzy i pośrednicy turystyczni realizujący imprezy turystyczne na terytorium RP oraz krajów graniczących z RP, a także w obrębie obszaru obwodu kaliningradzkiego nie będą odprowadzać składek na fundusz ze względu na generowanie najmniejszego ryzyka w zakresie organizacji imprez turystycznych. W niniejszym miejscu pojawia się pytanie, co w sytuacji, jeśli środki z umowy gwarancji okażą się niewystarczające? Czy fundusz będzie miał możliwość zwolnienia środków na roszczenia klientów, jeśli tak, to w oparciu o jakie przepisy prawa? W przedstawionych zmianach przepisów poruszono kwestię określenia wysokości składek pobieranych od przedsiębiorców na podstawie umów podpisanych z ich klientami.	Środki z Funduszu będą przeznaczone na pokrycie kosztów powrotu klientów z imprez turystycznych, w przypadku gdy organizator turystyki lub pośrednik turystyczny, wbrew obowiązkowi wynikającemu z umowy, nie zapewni tego powrotu oraz na zwrot wpłat wniesionych przez klientów, w przypadku gdy ww. przedsiębiorcy nie wywiążą się z umowy lub jej części, niezależnie od wysokości

				składki odprowadzanej do funduszu przez danego niewypłacalnego przedsiębiorcę. Będzie to możliwe także w przypadku stawki 0 zł, która może obowiązywać przedsiębiorców, którzy będą organizować imprezy turystyczne wyłącznie w kraju lub krajach sąsiadujących z RP, które są obarczone najmniejszym ryzykiem upadłości.
--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

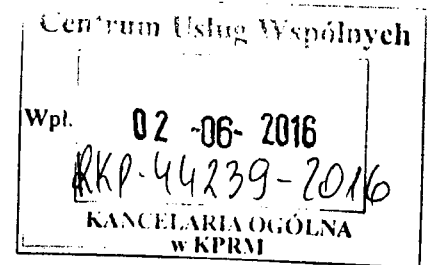


Warszawa, 31 2016 r.

Minister  
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.255.2016 / 6/dl

dot.: RM-10-58-16 z 30.05.2016 r.



KPRM



Pani  
Jolanta Rusiniak  
Sekretarz Rady Ministrów

### Opinia

**o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach turystycznych oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

Szanowna Pani Minister,

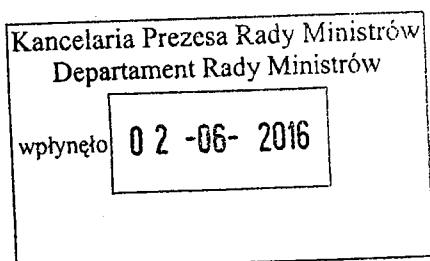
w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

**Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.**

Z poważaniem  
z up. Ministra Spraw Zagranicznych

Podsekretarz Stanu  
Aleksander Sępkowski

Do wiadomości:  
Pan Witold Bańka  
Minister Sportu i Turystyki



**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA SPORTU I TURYSTYKI<sup>1)</sup>**

z dnia

**w sprawie Centralnej Ewidencji Organizatorów Turystyki i Pośredników  
Turystycznych**

Na podstawie art. 8 ust. 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 187 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa organizację, szczegółowy sposób prowadzenia Centralnej Ewidencji Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych, zwanej dalej „Ewidencją”, oraz tryb udzielania informacji o danych objętych wpisem do „Ewidencji”.

§ 2. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o zabezpieczeniu finansowym – oznacza to zabezpieczenie finansowe w formie określonej w art. 5 ust. 1 pkt 2, ust. 1a i 1b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych, zwanej dalej „ustawą”.

§ 3. 1. Ewidencja jest prowadzona w formie elektronicznej.

2. Marszałek województwa wprowadza dane do systemu informatycznego Ewidencji oraz przekazuje ministrowi właściwemu do spraw turystyki kopie dokumentów stanowiących podstawę wpisu do Ewidencji, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy.

3. Kopie dokumentów stanowiących podstawę wpisu do Ewidencji, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy, mogą być przekazywane przez marszałków województw w formie elektronicznej.

4. Minister właściwy do spraw turystyki, po sprawdzeniu zgodności wprowadzonych danych, o których mowa w ust. 2, z kopiami dokumentów stanowiących podstawę wpisu do Ewidencji, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy, dokonuje wpisu do Ewidencji.

---

<sup>1)</sup> Minister Sportu i Turystyki kieruje działem administracji rządowej – turystyka, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Sportu i Turystyki (Dz. U. poz. 1911).

§ 4. 1. Ewidencja jest prowadzona w postaci elektronicznych ksiąg ewidencyjnych, zwanych dalej „księgami ewidencyjnymi”.

2. Księgę ewidencyjną sporządza się odrębnie dla każdego przedsiębiorcy wpisanego do Ewidencji oraz opatruje się numerem.

3. Księga ewidencyjna składa się z czterech działów.

4. W księdze ewidencyjnej zamieszcza się następujące dane:

1) w dziale pierwszym:

a) numer ewidencyjny,

b) numer rejestrowy,

c) datę wpisu do Ewidencji,

d) firmę przedsiębiorcy, jego siedzibę i adres, a w przypadku gdy przedsiębiorca jest osobą fizyczną – adres miejsca wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, zwanego dalej „rejestrem”, lub adres zamieszkania, jeżeli jest on taki sam jak adres miejsca wykonywania tej działalności, nazwę kraju, w którym znajduje się odpowiednio siedziba, miejsce wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru lub miejsce zamieszkania, numer telefonu oraz adres do doręczeń, a także numer faksu i adres mailowy, jeżeli przedsiębiorca je posiada,

e) numer identyfikacji podatkowej NIP,

f) oznaczenie formy prawnej przedsiębiorcy,

g) przedmiot działalności objętej wpisem do rejestru,

h) zasięg terytorialny wykonywanej działalności objętej wpisem do rejestru, zgodnie z art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy, a w przypadku krajów europejskich wskazanie, zgodnie z postanowieniem w umowie gwarancji bankowej, umowie gwarancji ubezpieczeniowej lub umowie ubezpieczenia na rzecz klientów, czy dotyczy on wykonywania działalności wyłącznie na terytorium państw sąsiadujących z Rzeczpospolitą Polską oraz w przypadku Federacji Rosyjskiej – w obrębie obwodu kaliningradzkiego, czy także na terytorium pozostałych państw europejskich,

i) zakres i rodzaj prowadzonej działalności objętej wpisem do rejestru, a także termin i wysokość przyjmowanych przez przedsiębiorców przedpłat od klientów, zgodnie

z przepisami wydanymi na podstawie art. 10 ustawy, a w przypadku przyjmowania przez przedsiębiorcę wpłat klientów na rachunek powierniczy, zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy, wskazanie, że działalność prowadzona jest wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,

j) wskazanie głównego miejsca i adresu wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru oraz oddziałów i ich adresów,

k) organ dokonujący wpisu do rejestru oraz numer i data wydania zaświadczenia o wpisie do rejestru,

l) poprzednie numery ewidencyjne, jeżeli przedsiębiorca wpisany do Ewidencji został utworzony w wyniku przekształcenia innego podmiotu lub połączenia innych podmiotów,

m) imiona i nazwiska osób upoważnionych do kierowania działalnością przedsiębiorcy oraz działalnością jego oddziałów;

2) w dziale drugim, informacje o formie zabezpieczenia finansowego, a w przypadku posiadania zabezpieczenia finansowego w formie gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej lub umowy ubezpieczenia na rzecz klientów, również informacje o podmiocie udzielającym zabezpieczenia finansowego;

3) w dziale trzecim, w przypadku posiadania zabezpieczenia finansowego w formie gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej lub umowy ubezpieczenia na rzecz klientów, informacje o wysokości sumy zabezpieczenia finansowego w walucie, w której to zabezpieczenie finansowe zostało udzielone, wraz z podaniem jej równowartości w euro, przy zastosowaniu kursu średniego euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski po raz pierwszy w roku, w którym zostało ono udzielone, dacie upływu ważności tego zabezpieczenia finansowego, a w przypadku przyjmowania przez przedsiębiorcę wpłat klientów wyłącznie na rachunek powierniczy, informację o dacie złożenia przez przedsiębiorcę oświadczenia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy;

4) w dziale czwartym, informacje dotyczące:

a) wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru oraz zakazu wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru, dokonanych z urzędu przez marszałka województwa, wraz z datą wykreślenia i terminem obowiązywania zakazu,

b) wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru oraz zakazu wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru, dokonanych przez marszałka województwa na wniosek Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, wraz z datą wykreślenia i terminem obowiązywania zakazu,

c) wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru na wniosek przedsiębiorcy, wraz z datą wykreślenia,

d) wszczęcia postępowania w sprawie wykreślenia z rejestru wraz z jego datą,

e) zawieszenia, przedłużenia zawieszenia i wznowienia wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru wraz z ich datami,

f) oświadczeń o niewypłacalności przedsiębiorcy lub informacji marszałka województwa o uruchomieniu zabezpieczenia finansowego bez tego oświadczenia, jeżeli okoliczności w oczywisty sposób wskazywały, że przedsiębiorca nie był w stanie wywiązać się z zawartych z klientami umów o imprezy turystyczne.

5. Wpisowi do Ewidencji podlegają zmiany lub uzupełnienia danych zamieszczonych w rejestrze.

6. Informacje, o których mowa w ust. 4 pkt 4 lit. c, usuwa się z Ewidencji z dniem, w którym stała się ostateczna decyzja:

- 1) o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru lub o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru, z jednoczesnym wpisaniem informacji, o których mowa w ust. 4 pkt 4 lit. a, lub
- 2) o umorzeniu postępowania w sprawie wykreślenia z rejestru.

7. Informacje o zawieszeniu wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru, o których mowa w ust. 4 pkt 4 lit. d, usuwa się z Ewidencji po powiadomieniu przez przedsiębiorcę o wznowieniu wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru.

8. Księgę ewidencyjną przedsiębiorcy usuwa się z Ewidencji:

- 1) po upływie terminu obowiązywania zakazu wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru;
- 2) po wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru na wniosek przedsiębiorcy;
- 3) po wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru w wyniku niewznowienia wykonywania działalności po upływie terminu zawieszenia działalności.



§ 5. Minister właściwy do spraw turystyki prostuje z urzędu wpis do Ewidencji, jeżeli zawiera on oczywiste błędy lub niezgodności ze stanem faktycznym.

§ 6. 1. Dla każdego przedsiębiorcy podlegającego wpisowi do Ewidencji prowadzi się akta ewidencyjne obejmujące kopie dokumentów stanowiących podstawę wpisu do Ewidencji, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy.

2. Akta ewidencyjne przedsiębiorcy nie mogą być udostępniane osobom trzecim.

3. Akta ewidencyjne przedsiębiorcy mogą być prowadzone w formie elektronicznej.

§ 7. 1. Ewidencja jest jawna, z wyjątkiem informacji usuniętych z Ewidencji na podstawie § 4 ust. 6–8.

2. Informacje zawarte w Ewidencji zamieszcza się na stronie internetowej ministra właściwego do spraw turystyki.

3. Przedsiębiorca, którego dotyczy wpis do Ewidencji, a także marszałek województwa mogą samodzielnie dokonać wydruku komputerowego ze strony internetowej ministra właściwego do spraw turystyki, zawierającego dane objęte wpisem oraz datę dokonania tego wydruku. Wydruk ten może stanowić potwierdzenie wpisu do Ewidencji w zakresie danych objętych wpisem na dzień wykonania wydruku.

§ 8. 1. Wykaz przedsiębiorców wykreślonych z rejestru z urzędu lub na wniosek Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego i objętych zakazem wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru zawiera następujące dane:

- 1) numer ewidencyjny przedsiębiorcy;
- 2) firmę przedsiębiorcy, jego siedzibę i adres, a w przypadku gdy przedsiębiorca jest osobą fizyczną – adres miejsca wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru lub adres zamieszkania, jeżeli jest on taki sam jak adres miejsca wykonywania tej działalności, wraz z województwem;
- 3) termin obowiązywania zakazu wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru.

2. Wykaz przedsiębiorców, którzy wykonywali działalność bez wymaganego wpisu do rejestru, zawiera następujące dane:

- 1) numer w wykazie;
- 2) firmę przedsiębiorcy, jego siedzibę i adres, a w przypadku gdy przedsiębiorca jest osobą fizyczną – adres miejsca wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru lub adres

zamieszkania, jeżeli jest on taki sam jak adres miejsca wykonywania tej działalności, wraz z województwem;

- 3) oznaczenie formy prawnej przedsiębiorcy;
- 4) termin obowiązywania zakazu wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru.

3. Wykaz przedsiębiorców, wobec których wszczęto postępowanie w sprawie wykreślenia z rejestru, zawiera następujące dane:

- 1) numer ewidencyjny przedsiębiorcy;
- 2) firmę przedsiębiorcy, jego siedzibę i adres, a w przypadku gdy przedsiębiorca jest osobą fizyczną – adres miejsca wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru lub adres zamieszkania, jeżeli jest on taki sam jak adres miejsca wykonywania tej działalności, wraz z województwem;
- 3) datę wszczęcia postępowania w sprawie wykreślenia z rejestru.

**§ 9.** Na podstawie danych wprowadzonych do Ewidencji mogą być sporządzane okresowe statystyki. W statystykach tych mogą być uwzględnione wszystkie dane podlegające wpisowi do Ewidencji, w tym dane usunięte z Ewidencji na podstawie § 4 ust. 6–8. W ramach okresowych statystyk sporządzanych na podstawie danych wprowadzonych do Ewidencji przetwarzaniu nie będą podlegały dane wskazujące i identyfikujące przedsiębiorców będących osobami fizycznymi.

**§ 10.** Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia.<sup>2)</sup>

## **MINISTER SPORTU I TURYSTYKI**

---

<sup>2)</sup> Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Sportu i Turystyki z dnia 6 października 2011 r. w sprawie Centralnej Ewidencji Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych (Dz. U. z 2011 r. poz. 1353), które traci moc z dniem ... zgodnie z art. ... ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o usługach turystycznych oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. poz. ...).

## UZASADNIENIE

Rozporządzenie zawarte w przedmiotowym projekcie wynika ze zmian wprowadzonych do ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 187 i ...), na mocy art. 1 pkt 4 ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o usługach turystycznych oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. poz. ...), która wejdzie w życie z dniem ... . Na mocy niniejszego rozporządzenia Minister Sportu i Turystyki zmieniony zostanie stan prawny w zakresie dotychczas obowiązującego rozporządzenia z dnia 6 października 2011 r. w sprawie Centralnej Ewidencji Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych (Dz. U. z 2011 r. poz. 1353), które utraci moc z dniem ... w związku z wejściem w życie ww. ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o usługach turystycznych oraz o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. poz. ...). Zmiany prawne wprowadzone przez nowe rozporządzenie będą przede wszystkim dotyczyły rozszerzenia danych zawartych w Centralnej Ewidencji Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych. Dane w tej Ewidencji zostaną rozszerzone o:

- 1) decyzje o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru oraz o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru wydawanych na wniosek Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego;
- 2) oświadczenia o niewypłacalności przedsiębiorcy lub dyspozycje marszałka województwa o uruchomieniu zabezpieczenia finansowego bez tego oświadczenia, jeżeli okoliczności w oczywisty sposób wskazują, że przedsiębiorca nie jest w stanie wywiązać się z zawartych z klientami umów o imprezy turystyczne.

Ponadto rozporządzenie wskaże, że Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny ma prawo dostępu do informacji zawartych w Ewidencji, niezależnie od miejsca siedziby przedsiębiorcy, a w przypadku gdy przedsiębiorca jest osobą fizyczną – miejsca jego zamieszkania, jako drugi podmiot, oprócz mającego dotąd takie uprawnienia marszałka województwa.

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA SPORTU I TURYSTYKI<sup>1)</sup>**

z dnia

**w sprawie określenia wysokości składki płaconej na rzecz Turystycznego Funduszu  
Gwarancyjnego**

Na podstawie art. 10f ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 187 i ...) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Rozporządzenie określa wysokość składki płaconej na rzecz Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.

**§ 2. 1.** Wysokość składki, o której mowa w § 1, ustala się następujących wysokościach:

- 1) za organizowanie imprez turystycznych i pośredniczenie na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych na terytorium państw europejskich i pozaeuropejskich z wykorzystaniem transportu lotniczego w ramach przewozu czarterowego, z wyłączeniem pkt 4 – w wysokości 15 zł od każdego klienta z tytułu zawartej umowy;
- 2) za organizowanie imprez turystycznych i pośredniczenie na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych na terytorium państw pozaeuropejskich z wykorzystaniem innego środka transportu niż transport lotniczy w ramach przewozu czarterowego, z wyłączeniem pkt 4 – w wysokości 13 zł od każdego klienta z tytułu zawartej umowy;
- 3) za organizowanie imprez turystycznych i pośredniczenie na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych na terytorium państw europejskich z wykorzystaniem innego środka transportu niż transport lotniczy w ramach przewozu czarterowego, z wyłączeniem pkt 4 – w wysokości 10 zł od każdego klienta z tytułu zawartej umowy;

---

<sup>1)</sup> Minister Sportu i Turystyki kieruje działem administracji rządowej – turystyka, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Sportu i Turystyki (Dz. U. poz. 1911).

- 4) organizowanie imprez turystycznych i pośredniczenie na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych na terytorium krajów mających lądową granicę z Rzeczpospolitą Polską, a w przypadku Federacji Rosyjskiej w obrębie obszaru obwodu kalininingradzkiego, a także organizowanie imprez turystycznych i pośredniczenie na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym imprez zagranicznej turystyki przyjazdowej – w wysokości 0 zł od każdego klienta z tytułu zawartej umowy.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia.

**MINISTER SPORTU I TURYSTYKI**

**w porozumieniu:**

**MINISTER FINANSÓW**

## UZASADNIENIE

Rozporządzenie zawarte w przedmiotowym projekcie stanowiło będzie realizację upoważnienia ustawowego zawartego w art. 10f ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 187 i ...), wprowadzonego do ustawy o usługach turystycznych na mocy ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o usługach turystycznych oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. poz. ...), która wejdzie w życie z dniem ... . Na mocy niniejszego rozporządzenia Minister Sportu i Turystyki w porozumieniu z Ministrem Finansów, po zasięgnięciu opinii Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, określi, w drodze rozporządzenia, wysokość składki płaconej na rzecz Funduszu, uwzględniając zakres i rodzaj działalności wykonywanej przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych oraz potrzeby finansowe Funduszu związane z realizacją zadań wynikających z ustawy, przy założeniu, że składka na Fundusz jest naliczana w wysokości nie wyższej niż 30 zł od każdego klienta z tytułu zawartej umowy, przy czym minimalna stawka może być określona na poziomie 0 zł, co stanowi realizację wytycznych ustawowych zawartych w upoważnieniu do wydania tego rozporządzenia.

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA SPORTU I TURYSTYKI<sup>1)</sup>**

z dnia

**w sprawie określenia wzoru deklaracji składanych przez organizatorów turystyki  
i pośredników turystycznych do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego**

Na podstawie art. 10g ust. 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 187 i ...) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** 1. Rozporządzenie określa wzór deklaracji składanych przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego w zakresie wysokości należnej składki do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego.

2. Wzór deklaracji, o której mowa w ust. 1 określa załącznik do rozporządzenia.

**§ 2.** Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia.

**MINISTER**  
**SPORTU I TURYSTYKI**

**w porozumieniu:**

**MINISTER FINANSÓW**

---

<sup>1)</sup> Minister Sportu i Turystyki kieruje działem administracji rządowej – turystyka, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Sportu i Turystyki (Dz. U. poz. 1911).

Załącznik  
do rozporządzenia  
Ministra Sportu i Turystyki  
z dnia ... (poz. ...)

## WZÓR

### Deklaracja

**składana przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego w zakresie wysokości należnej składki do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego.**

#### I Dane identyfikacyjne:

1. Firma przedsiębiorcy: .....
2. Siedziba i adres przedsiębiorcy, a w przypadku gdy przedsiębiorca jest osobą fizyczną – adres zamieszkania: .....
3. Numer identyfikacji podatkowej (NIP): .....
4. Przedmiot działalności: (organizator turystyki, pośrednik turystyczny<sup>1)</sup>)
5. określenie zasięgu terytorialnego wykonywanej działalności: (obszar kraju, kraje mające lądową granicę z Rzeczpospolitą Polską a w przypadku Federacji Rosyjskiej w obszar obwodu kaliningradzkiego, kraje europejskie lub kraje pozaeuropejskie<sup>2)</sup>)

**II Dane dotyczące liczby klientów, z którymi organizator turystyki lub pośrednik turystyczny zawarł umowę w danym miesiącu i roku, z uwzględnieniem zakresu i rodzaju działalności, którego dotyczy umowa z klientem oraz wysokości odprowadzonej z tego tytułu składki do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, a także należnych potrąceń:**

1. Liczba umów zawartych z klientami w miesiącu i roku, którego dotyczy składana deklaracja, w zakresie organizowania imprez turystycznych lub pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych na terytorium państw

---

<sup>1)</sup> Niepotrzebne skreślić

<sup>2)</sup> Niepotrzebne skreślić



europejskich i pozaeuropejskich z wykorzystaniem transportu lotniczego w ramach przewozu czarterowego, z wyłączeniem pkt 4: .....,

liczba, klientów których dotyczą ww. umowy:.....,

oraz wysokość wysokości odprowadzonej z tego tytułu składki do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego w złotych: .....

2. Liczba umów zawartych z klientami w miesiącu i roku, którego dotyczy składana deklaracja w zakresie organizowania imprez turystycznych lub pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych na terytorium państw pozaeuropejskich z wykorzystaniem innego środka transportu niż transport lotniczy w ramach przewozu czarterowego, z wyłączeniem pkt 4: .....,

liczba, klientów których dotyczą ww. umowy:.....,

oraz wysokość wysokości odprowadzonej z tego tytułu składki do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego w złotych: .....

3. Liczba umów zawartych z klientami w miesiącu i roku, którego dotyczy składana deklaracja w zakresie organizowania imprez turystycznych lub pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych na terytorium państw europejskich z wykorzystaniem innego środka transportu niż transport lotniczy w ramach przewozu czarterowego, z wyłączeniem pkt 4: .....,

liczba, klientów których dotyczą ww. umowy:.....,

oraz wysokość wysokości odprowadzonej z tego tytułu składki do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego w złotych: .....

4. Liczba umów zawartych z klientami w miesiącu i roku, którego dotyczy składana deklaracja w zakresie organizowanie imprez turystycznych lub pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych na terytorium krajów mających lądową granicę z Rzeczpospolitą Polską, a w przypadku Federacji Rosyjskiej w obrębie obszaru obwodu kaliningradzkiego, a także organizowania imprez turystycznych lub pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym imprez zagranicznej turystyki przyjazdowej: ,

liczba, klientów których dotyczą ww. umowy:.....,

oraz wysokość wysokości odprowadzonej z tego tytułu składki do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego w złotych:.....;

5. Liczba klientów, których dotyczyły odwołane imprezy turystyczne z powodu niewystarczającej liczby zgłoszeń, jeżeli realizacja usług była uzależniona od liczby zgłoszeń oraz liczba rezygnacji klientów z uczestnictwa w imprezie turystycznej w przypadku rozwiązania umowy lub odstąpienia od umowy przez klienta w miesiącu, którego dotyczy deklaracja, od których zostały wcześniej odprowadzone składki, wraz z rozróżnieniem na zakresy i rodzaje działalności, o których mowa w pkt 1-4:

a) w zakresie rozróżnienia, o którym mowa w pkt 1:.....,

co skutkuje potrąceniem z aktualnej składki kwoty w zł :.....

b) w zakresie rozróżnienia, o którym mowa w pkt 2:.....,

co skutkuje potrąceniem z aktualnej składki kwoty w zł :.....

c) w zakresie rozróżnienia, o którym mowa w pkt 3:.....,

co skutkuje potrąceniem z aktualnej składki kwoty w zł :.....

d) w zakresie rozróżnienia, o którym mowa w pkt 4:.....,

co skutkuje potrąceniem z aktualnej składki kwoty w zł :.....

6. Łączna suma potrąceń ze składki, o których mowa w pkt 5 w zł: .....

7. Łączna suma odprowadzonych składek, uwzględniająca składki o których mowa w pkt 1-4 oraz łączną sumę potrąceń ze składki, o której mowa w pkt 6, w złotych: .....

**III Miesiąc i rok, którego dotyczy deklaracja: .....**

**IV Data złożenia deklaracji: .....**

**V Podpis czytelny osoby składającej deklarację wraz podaniem stanowiska i pieczętą:**

.....  
.....

**VI Informacja czy deklaracja jest składane na podstawie załączonego do deklaracji pełnomocnictwa udzielonego przez osobę upoważnioną do składania deklaracji:**

– Załączam / Nie załączam<sup>3)</sup> do deklaracji pełnomocnictwo udzielone mi przez osobę upoważnioną do składania deklaracji.

---

<sup>3)</sup> Niepotrzebne skreślić

## UZASADNIENIE

Rozporządzenie zawarte w przedmiotowym projekcie będzie stanowiło realizację upoważnienia ustawowego zawartego w art. 10g ust. 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 187 i ...), wprowadzonego do ustawy o usługach turystycznych na mocy ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o usługach turystycznych oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. poz. ....), która wejdzie w życie z dniem ... . Na mocy niniejszego rozporządzenia Minister Sportu i Turystyki w porozumieniu z Ministrem Finansów określi wzór deklaracji składanych przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego. Wzór deklaracji stanowiący załącznik do projektu określa w sposób szczegółowy dane wymagane od organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, mając na celu umożliwienie identyfikacji podmiotu obowiązującego do naliczania i przekazywania składki do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, a także poprawne obliczanie przez niego należnej składki, co stanowi realizację wytycznych ustawowych zawartych w upoważnieniu do wydania tego rozporządzenia.

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA SPORTU I TURYSTYKI<sup>1)</sup>**

z dnia

**w sprawie określenia zakresu kwartalnej informacji składanej przez Ubezpieczeniowy  
Fundusz Gwarancyjny o wykorzystaniu środków Turystycznego Funduszu  
Gwarancyjnego**

Na podstawie art. 10h ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 187 i ...), zwanej dalej „ustawą o usługach turystycznych” zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Rozporządzenie określa zakres kwartalnej informacji o wykorzystaniu środków Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, zwanego dalej „Funduszem” składanej przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny ministrowi właściwemu do spraw turystyki oraz ministrowi właściwemu do spraw instytucji finansowych.

**§ 2.** Kwartalna informacja, o której mowa w § 2 składa się z następujących części:

- 1) informacji o środkach Funduszu na ostatni dzień kwartału, którego dotyczy informacja, z uwzględnieniem:
  - a) wpłat przedsiębiorców, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d ustawy o usługach turystycznych, uwzględniając rozróżnienia poszczególnych rodzajów działalności organizatora turystyki i pośrednika turystycznego, których dotyczą umowy z klientami oraz wysokości odprowadzonych z tego tytułu składek, a także należne potrącenia wynikające z odwołanych imprez turystycznych oraz z rezygnacji klientów z uczestnictwa w imprezie turystycznej,
  - b) odsetek od środków pieniężnych gromadzonych na rachunku bankowym Funduszu,
  - c) przychodów z lokat środków Funduszu,
  - d) środków uzyskanych przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny z pożyczek i kredytów na rzecz Funduszu,
  - e) innych wpływów,

---

<sup>1)</sup> Minister Sportu i Turystyki kieruje działem administracji rządowej – turystyka, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Sportu i Turystyki (Dz. U. poz. 1911).

- f) informacji o sumie środków Funduszu, o których mowa w lit a–e;
- 2) informacji o wysokości oprocentowania:
  - a) środków pieniężnych gromadzonych na rachunku bankowym Funduszu, o których mowa w pkt 1 lit b,
  - b) lokat środków Funduszu, o których mowa w pkt 1 lit c,
  - c) środków uzyskanych przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny z pożyczek i kredytów na rzecz Funduszu o których mowa w pkt 1 lit d;
- 3) informacji o liczbie dyspozycji wypłaty środków z Funduszu otrzymanych w danym kwartale od marszałków województw lub jednostki przez nich wskazane wraz z informacją, o organizatorach turystyki i pośredników turystycznych, których niewypłacalności dotyczyły poszczególne dyspozycje;
- 4) informacji o wysokości środków Funduszu wydatkowanych w danym kwartale na:
  - a) pokrycie kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej do miejsca wyjazdu lub planowanego powrotu z imprezy turystycznej, w wypadku gdy organizator turystyki lub pośrednik turystyczny wbrew obowiązkowi nie zapewnia tego powrotu,
  - b) zwrot wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną w wypadku gdy z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu impreza turystyczna nie została lub nie zostanie zrealizowana,
  - c) zwrot części wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, odpowiadającą części imprezy turystycznej, która nie została lub nie zostanie zrealizowana z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu
    - wraz z informacją, o organizatorach turystyki i pośredników turystycznych, których niewypłacalności dotyczyły poszczególne dyspozycje i w jakiej wysokości zostały zrealizowane na poszczególne ww. cele;
- 5) informacji o wysokości roszczeń przekazanych Funduszowi przez marszałków województw lub jednostki przez nich wskazane, które nie są zaspokojone na ostatni dzień kwartału;
- 6) informacji o kosztach poniesionych przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny na realizację zadań związanych z funkcjonowaniem Funduszu w danym kwartale, z wyszczególnieniem kosztów poniesionych na:

- a) opracowanie systemu informatycznego obsługującego Fundusz,
  - b) koszty utrzymania infrastruktury informatycznej i licencji,
  - c) koszty osobowe, wraz podaniem liczby osób obsługujących Fundusz, w tym przeznaczone na koszty nadzoru nad prawidłową realizacją poszczególnych procesów i na koszty realizacji poszczególnych procesów,
  - d) koszty administracyjne, w tym na: czynsz, ogrzewanie, energię elektryczną, sprzątanie, wodę, usługi porządkowe, telefony, artykuły biurowe,
  - e) koszty obsługi prawnej, usług doradczych i audytorskich;
- 7) informacje o udzielonym przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny zwrotnym finansowaniu Funduszu, jego wysokości i terminie, na który zostało udzielone;
  - 8) informacje o aktualnym na ostatni dzień kwartału saldzie Funduszu, uwzględniającym wszystkie środki Funduszu i wydatki Funduszu;
  - 9) informacje o procentowej ściągalności należnych składek do Funduszu;
  - 10) informacje o wysokości zaległych, nieodprowadzonych w terminie składek do Funduszu na ostatni dzień kwartału wraz informacją, których przedsiębiorców i w jakiej wysokości zaległości te dotyczą;
  - 11) informacje o liczbie skierowanych w danym kwartale przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny wniosków do marszałków województw o wykreślenie z rejestru działalności regulowanej organizatorów turystyki i pośredników turystycznych oraz o zakaz wykonywania działalności, o którym mowa w art. 10a pkt 1a ustawy o usługach turystycznych.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia.

**MINISTER SPORTU I TURYSTYKI**

**w porozumieniu:**

**MINISTER FINANSÓW**

## UZASADNIENIE

Rozporządzenie zawarte w przedmiotowym projekcie stanowiło będzie realizację upoważnienia ustawowego zawartego w art. 10h ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 187 i ...), wprowadzonego do ustawy o usługach turystycznych na mocy ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o usługach turystycznych oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. poz. ...), która wejdzie w życie z dniem ... . Na mocy niniejszego rozporządzenia Minister Sportu i Turystyki w porozumieniu z Ministrem Finansów określi zakres kwartalnej informacji składanej przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny o wykorzystaniu środków Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego. Projekt zawiera szczegółowe określenie zakresu kwartalnej informacji o wykorzystaniu środków Funduszu, uwzględniając wymogi kompletności i rzetelności, dotyczące funkcjonowania Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, co stanowi realizację wytycznych ustawowych zawartych w upoważnieniu do wydania tego rozporządzenia.

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA FINANSÓW<sup>1)</sup>**

z dnia

**w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz sprawozdań z działalności**  
**Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego**

Na podstawie art. 119 ust. 4 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 392, z późn. zm.<sup>2)</sup>) zarządza się, co następuje:

**Rozdział 1**

**Przepisy ogólne**

**§ 1.** Rozporządzenie określa:

- 1) szczególne zasady rachunkowości Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, w tym zakres informacji wykazywanych w informacji dodatkowej;
- 2) szczegółowe warunki i tryb składania:
  - a) rocznego sprawozdania z działalności, o którym mowa w art. 119 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, zwanej dalej „ustawą”,
  - b) kwartalnych sprawozdań z działalności, o których mowa w art. 98 ust. 5 ustawy – w tym terminy ich składania oraz zakres danych, jakie powinny zawierać te sprawozdania.

**§ 2.** Określenia użyte w rozporządzeniu oznaczają:

- 1) Fundusz – Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny;
- 2) fundusz pomocowy – fundusz tworzony w celu zapewnienia środków na finansowanie zadań Funduszu związanych z udzielaniem zwrotnej pomocy finansowej, o której mowa

---

<sup>1)</sup> Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – instytucje finansowe, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 października 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 1900).

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 827 oraz z 2015 r. poz. 1273, 1691, 1844 i 2281.



w art. 99 ust. 1 ustawy, tworzony z wpłat zakładów ubezpieczeń z tytułu ubezpieczeń obowiązkowych, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy;

- 3) fundusz statutowy – fundusz tworzony z rozliczenia wyniku finansowego Funduszu;
- 4) koszty likwidacji szkód – koszty związane bezpośrednio z wykonywaniem czynności, o których mowa w art. 4 ust. 7 pkt 3, ust. 8 pkt 2 i 3 oraz ust. 9 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1844 oraz z 2016 r. poz. 615), zwanej dalej „ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej”, obejmujące w szczególności koszty usług obcych, w tym wynagrodzenia zakładów ubezpieczeń z tytułu likwidacji szkód, koszty opinii i ekspertyz dotyczących oceny szkody, usług prawnych, obsługi likwidacji szkody i wypłaty odszkodowania oraz koszty postępowań sądowych i egzekucyjnych dotyczących spraw spornych;
- 5) koszty ośrodka informacji – koszty związane bezpośrednio z realizacją zadań Funduszu, o których mowa w art. 102 ust. 2–4, 103 ust. 1 i 104 ust. 1–5 ustawy, obejmujące koszty bezpośrednie wynagrodzeń pracowników zajmujących się obsługą ośrodka informacji, wraz z narzutami, koszty związane z rozwojem i utrzymaniem systemów informatycznych ośrodka informacji obejmujące w szczególności amortyzację, koszty utrzymania systemów informatycznych oraz koszty usług doradczych, prawnych i usługi audytu bezpieczeństwa informacji;
- 6) koszty windykacji opłat – koszty związane bezpośrednio z dochodzeniem opłat, o których mowa w art. 88 ust. 7 ustawy, obejmujące w szczególności koszty postępowań sądowych i egzekucyjnych oraz koszty usług pocztowych i bankowych;
- 7) koszty windykacji regresów – koszty związane bezpośrednio z prowadzeniem postępowań regresowych w przypadkach, o których mowa w art. 110 ust. 1 ustawy, obejmujące w szczególności koszty postępowań sądowych i egzekucyjnych oraz koszty usług pocztowych i bankowych;
- 8) opłata – opłata, o której mowa w art. 88 ust. 1 ustawy, wnoszona na rzecz Funduszu z tytułu niespełnienia obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego, z uwzględnieniem gradacji w zakresie określonym w art. 88 ust. 3 ustawy;
- 9) organ nadzoru – Komisję Nadzoru Finansowego, o której mowa w ustawie z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 174 i 615);
- 10) regres – roszczenie wobec osoby zobowiązanej do zwrotu wypłaconego przez Fundusz odszkodowania lub świadczenia, o których mowa w art. 110 ust. 1 ustawy, powiększone

o koszty likwidacji szkody, z wyłączeniem kwot, o których mowa w art. 14 ust. 4a i art. 98 ust. 4 ustawy, zaliczanych do zwrotów odszkodowań;

- 11) rezerwy ubezpieczeniowe – rezerwy tworzone przez Fundusz na pokrycie szacowanych zobowiązań Funduszu wynikających:
  - a) ze szkód z tytułu ubezpieczeń obowiązkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, dla których ustalono odpowiedzialność Funduszu, obejmujących szkody zaistniałe i zgłoszone do Funduszu a niezlikwidowane do dnia bilansowego, uwzględniające szacowaną wartość zwrotów odszkodowań, regresów oraz szacowane koszty likwidacji szkód, stanowiące rezerwy na szkody zgłoszone do Funduszu,
  - b) ze szkód z tytułu ubezpieczeń obowiązkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, obejmujących szkody zaistniałe i niezgłoszone do Funduszu do dnia bilansowego, stanowiące rezerwy na szkody niezgłoszone do Funduszu,
  - c) z wiarygodności przejętych przez Fundusz w przypadku upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń prowadzącego działalność w dziale I albo II załącznika do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, w postaci rezerw techniczno-ubezpieczeniowych przejętych przez Fundusz w przypadku upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń, utworzonych na podstawie ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej;
- 12) rezerwy na niewypłacone odszkodowania i świadczenia – rezerwy, o których mowa w pkt 11 lit. a i b;
- 13) udziały, aktywa finansowe, skorygowana cena nabycia, aktywa finansowe przeznaczone do obrotu, pożyczki udzielone i należności własne, aktywa finansowe utrzymywane do terminu wymagalności, aktywa finansowe dostępne do sprzedaży, wartość godziwa – pojęcia określone odpowiednio w art. 3 ust. 1 pkt 4 i 24, art. 28 ust. 8a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.<sup>3)</sup>) oraz w § 6–9 i 15 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad uznawania, metod wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych (Dz. U. poz. 1674, z późn. zm.<sup>4)</sup>);

---

<sup>3)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 613, z 2014 r. poz. 768, 1100, z 2015 r. poz. 4, 978, 1045, 1166, 1333, 1844, 1893 oraz z 2016 r. poz. 615.

<sup>4)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. poz. 266, z 2005 r. poz. 2146, z 2008 r. poz. 1508 oraz z 2015 r. poz. 1850.

- 14) udzielone pożyczki – zwrotna pomoc finansowa, o której mowa w art. 99 ust. 1 ustawy, udzielona przez Fundusz zakładowi ubezpieczeń przejmującemu portfel ubezpieczeń obowiązkowych z funduszu pomocowego;
- 15) ustawa o rachunkowości – ustawę z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;
- 16) koszty informatycznej bazy danych – koszty związane bezpośrednio z realizacją zadań określonych w art. 102a ust. 1 ustawy, obejmujące w szczególności koszty wynagrodzeń pracowników bezpośrednio zajmujących się obsługą bazy wraz z narzutami, koszty związane z rozwojem i utrzymaniem bazy obejmujące w szczególności: amortyzację, koszty utrzymania systemów informatycznych, koszty usług doradczych, usług prawnych oraz usług audytu bezpieczeństwa informacji.

**§ 3. 1. Fundusz prowadzi wyodrębnioną ewidencję:**

- 1) szkód, dla których ustalono odpowiedzialność Funduszu, oraz odszkodowań wypłaconych zgodnie z art. 98 ust. 1 i 1a ustawy;
- 2) szkód, o których mowa w art. 98 ust. 2 ustawy;
- 3) regresów;
- 4) zwrotów odszkodowań;
- 5) wierzytelności Funduszu – w przypadku ogłoszenia upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń, odrębnie dla każdego zakładu;
- 6) opłat;
- 7) udzielonych pożyczek oraz przychodów i kosztów z nimi związanych;
- 8) składek należnych od zakładów ubezpieczeń z tytułu ubezpieczeń obowiązkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy;
- 9) kosztów własnych Funduszu, z wyodrębnieniem kosztów pełnienia funkcji ośrodka informacji, o którym mowa w art. 102 ust. 1 ustawy oraz kosztów informatycznej bazy danych, o których mowa w art. 102a ust. 1 ustawy;
- 10) składek za korzystanie z informatycznej bazy danych, stanowiących dochód wynikający z art. 117 ust. 2 pkt 3a ustawy, obejmujących:
  - a) składki wnoszone przez zakłady ubezpieczeń przy przystąpieniu do informatycznej bazy danych (tzw. składki początkowe) oraz
  - b) składki regularne za korzystanie z informatycznej bazy danych w danym roku kalendarzowym.

**2. Ewidencja, o której mowa w ust. 1:**

- 1) pkt 1, 2, 4, 5, 7 i 8 – jest prowadzona w podziale na zakłady ubezpieczeń;

- 2) pkt 1 – 4 – jest prowadzona indywidualnie dla każdej szkody;
- 3) pkt 7 – jest prowadzona dla każdego przypadku udzielonej pomocy zwrotnej;
- 4) pkt 3 i 6 – jest prowadzona indywidualnie dla każdego kontrahenta.

## Rozdział 2

### **Prowadzenie ksiąg rachunkowych**

**§ 4.** Księgi rachunkowe są prowadzone w siedzibie Funduszu. Prowadzenie ksiąg rachunkowych nie może być powierzone podmiotowi, o którym mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**§ 5. 1.** W księgach rachunkowych są ujmowane osiągnięte przez Fundusz przychody i związane z nimi koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

2. Przychody obejmują w szczególności przychody ze źródeł określonych w art. 117 ust. 2 ustawy.

3. W przypadku, o którym mowa w art. 14 ust. 4 oraz w art. 98 ust. 1 i 2 ustawy, odszkodowania są ujmowane jako zobowiązania z chwilą ich zatwierdzenia do wypłaty przez Fundusz.

4. Szacowane kwoty zobowiązań z tytułu powodujących odpowiedzialność Funduszu zdarzeń określonych w art. 98 ust. 1 i 2 ustawy są ujmowane w postaci rezerw na niewypłacone odszkodowania i świadczenia. Kwoty z tytułu wierzytelności przejętych przez Fundusz w przypadku upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń prowadzącego działalność w dziale I albo II załącznika do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej są ujmowane w wysokości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych utworzonych odpowiednio na dzień ogłoszenia upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń.

**§ 6. 1.** Przychody ze składki, o której mowa w art. 117 ust. 3 ustawy, obejmują kwoty należne za okres, którego dotyczą, z zastrzeżeniem ust. 4.

2. Przychody ze składki, o której mowa w art. 112 ust. 1 ustawy, są ujmowane w księgach rachunkowych Funduszu w wysokości określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 112 ust. 2 ustawy.

3. Przychody, o których mowa w ust. 1, ujmowane są na podstawie składanych przez zakłady ubezpieczeń kwartalnych deklaracji o wysokości należnej składki za dany okres sprawozdawczy na rzecz Funduszu.

4. Korekty składek wynikające ze złożonych przez zakłady ubezpieczeń deklaracji, o których mowa w ust. 3, ujmowane są w miesiącu, w którym wpłynęła deklaracja.

5. Przychody ze składek, o których mowa w ust. 1 i 2, ustalane są w oparciu o składkę przypisaną zdefiniowaną w § 2 ust. 1 pkt 15 ust. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji (Dz. U. poz. 562).

**§ 6a.** 1. Przychody ze składek początkowych, o których w § 3 ust. 1 pkt 10 lit. a, ujmowane są w miesiącu, w którym zostały wpłacone.

2. Przychody ze składek regularnych, o których w § 3 ust. 1 pkt 10 lit. b ujmowane są w miesiącu, w którym stają się należne.

3. Przychody, których mowa w ust. 2, ujmowane są na podstawie składanych przez zakłady ubezpieczeń rocznych deklaracji o wysokości należnej opłaty za rok kalendarzowy.

4. Korekty składek wynikające ze złożonych przez zakłady ubezpieczeń deklaracji, o których mowa w ust. 3, ujmowane są w miesiącu, w którym wpłynęła deklaracja.

5. Przychody ze składek, o których mowa w ust. 2, ustalane są w oparciu o składkę przypisaną zdefiniowaną w § 2 ust. 1 pkt 15 ust. a–b rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji.

**§ 7.** 1. Fundusz rejestruje na bieżąco:

- 1) szkody zgłoszone z tytułu ubezpieczeń obowiązkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, dla których ustalono odpowiedzialność Funduszu;
- 2) dochodzone regresy w przypadkach określonych w art. 98 ust. 1 pkt 3 i ust. 1a ustawy;
- 3) dochodzone roszczenia z tytułu opłat;
- 4) szkody przejęte przez Fundusz w przypadku upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń prowadzącego działalność w zakresie ubezpieczeń obowiązkowych;
- 5) wierzytelności przejęte przez Fundusz w przypadku upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń prowadzącego działalność w dziale I załącznika do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej;
- 6) dochodzone wierzytelności z tytułu podziału masy upadłości zakładu ubezpieczeń, związane ze spłatą wierzytelności w przypadku upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń;
- 7) dochodzone zwroty odszkodowań.

2. Na podstawie danych zawartych w rejestrach Fundusz, w postaci rezerw ubezpieczeniowych, ewidencjonuje:

- 1) szacowane zobowiązania z tytułu szkód z ubezpieczeń obowiązkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, dla których ustalono odpowiedzialność Funduszu, zgłoszonych a niezlikwidowanych do dnia bilansowego;
- 2) szacowane zobowiązania z tytułu szkód przejętych przez Fundusz w przypadku upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń prowadzącego działalność w zakresie ubezpieczeń obowiązkowych;
- 3) szacowane zobowiązania z tytułu wierzytelności przejętych przez Fundusz w przypadku upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń prowadzącego działalność w dziale I załącznika do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej;
- 4) szacowaną wartość zwrotów odszkodowań (jako wartość ujemną).

3. Fundusz, na podstawie danych zawartych w rejestrach, ujmuje w aktywach szacowaną wysokość dochodzonych regresów i opłat oraz wierzytelności z tytułu podziału masy upadłości zakładu ubezpieczeń, związanych ze spłatą wierzytelności w przypadku upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń.

**§ 8.** 1. Fundusz prowadzi rejestr szkód, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, na podstawie informacji otrzymanych od zakładów ubezpieczeń, do których zgłoszono roszczenie, oraz na podstawie informacji o szkodach zgłoszonych bezpośrednio do Funduszu.

2. Rejestr obejmuje:

- 1) nazwę zakładu ubezpieczeń, do którego zgłoszono roszczenie lub któremu Fundusz powierzył likwidację szkody;
- 2) datę i numer rejestracji szkody, datę wystąpienia szkody oraz datę zgłoszenia roszczenia do zakładu ubezpieczeń;
- 3) grupę i rodzaj ubezpieczenia, którego szkoda dotyczy;
- 4) dane identyfikujące osobę trzecią, jeżeli ustalono sprawcę szkody;
- 5) wysokość roszczenia odszkodowawczego lub jego oszacowania;
- 6) wysokość szacowanego odszkodowania ustaloną przez zakład ubezpieczeń w wyniku likwidacji szkody, odrębnie dla szkody na mieniu i dla szkody na osobie;
- 7) datę przekazania przez zakład ubezpieczeń do Funduszu dokumentacji szkodowej i oszacowania przez zakład ubezpieczeń kwoty do wypłaty;
- 8) wysokość szacowanego odszkodowania ustaloną przez Fundusz, odrębnie dla szkody na mieniu i dla szkody na osobie;

- 9) datę zatwierdzenia kwot do wypłaty przez Fundusz;
- 10) kwoty wypłacone przez Fundusz oraz datę ich wypłaty;
- 11) w przypadku ustalenia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń – datę przekazania przez Fundusz dokumentacji szkodowej do zakładu ubezpieczeń.

3. Rejestr jest prowadzony w sposób umożliwiający sporządzenie na dzień bilansowy wykazu zobowiązań z tytułu szkód, dla których ustalono odpowiedzialność Funduszu, zgłoszonych a niezlikwidowanych do dnia bilansowego, w podziale na:

- 1) lata kalendarzowe zgłoszenia szkody;
- 2) zakłady ubezpieczeń, do których zgłoszono roszczenie.

4. Wykaz szacowanych zobowiązań z tytułu szkód zgłoszonych zawiera:

- 1) wykaz szkód zgłoszonych do Funduszu w okresie sprawozdawczym, obejmujący dla każdej szkody:
  - a) numer rejestracji szkody,
  - b) datę zgłoszenia szkody,
  - c) kwoty wypłacone w bieżącym okresie sprawozdawczym, odrębnie dla szkody na mieniu i dla szkody na osobie,
  - d) wartość zobowiązania na koniec okresu sprawozdawczego, odrębnie dla szkody na mieniu i dla szkody na osobie,
  - e) nazwę zakładu ubezpieczeń, któremu powierzono likwidację szkody;
- 2) wykaz szkód zgłoszonych do Funduszu w poprzednim okresie sprawozdawczym a niezlikwidowanych do końca tego okresu, obejmujący dla każdej szkody dane, o których mowa w pkt 1, a ponadto:
  - a) datę powstania szkody,
  - b) wysokość zobowiązania na koniec poprzedniego okresu sprawozdawczego, odrębnie dla szkody na mieniu i dla szkody na osobie.

**§ 9.1.** Dla każdej szkody zgłoszonej jest prowadzona dokumentacja szkodowa, opatrzona numerem rejestracji szkody.

2. Dokumentacja szkodowa zawiera ponumerowane dokumenty dotyczące zdarzenia i związanego z nim zgłoszenia szkody oraz dokumenty zawierające opis elementów szkody.

3. Dokumentacja szkodowa jest przekazywana do Funduszu przez zakład ubezpieczeń niezwłocznie po zakończeniu likwidacji szkody i ustaleniu odpowiedzialności Funduszu.

4. Fundusz uzupełnia dokumentację szkodową o informacje dotyczące wpłat i wypłat związanych ze szkodą.

5. Dokumentacja szkodowa może być prowadzona w postaci papierowej albo elektronicznej.

**§ 10.** 1. Wysokość szacowanego zobowiązania z tytułu szkód zgłoszonych jest ustalana indywidualnie dla każdej szkody w kwocie przewidywanej wypłaty, według stanu na dzień bilansowy.

2. Zobowiązanie z tytułu zgłoszonej szkody, dla której ustalono odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń, podlega redukcji do kwoty zero.

3. Wysokość świadczenia płatnego okresowo w formie rent jest ustalana przy zastosowaniu metody aktuarialnej, w sposób przewidziany dla ubezpieczeń na życie, zgodnie z § 36 ust. 6, § 42 i § 46 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji.

4. Kwoty zatwierdzone przez Fundusz do wypłaty są ujmowane w księgach rachunkowych jako zobowiązanie do wypłaty z tytułu szkód.

5. Wypłaty są dokonywane jednorazowo albo w ratach.

6. W przypadku wypłaty świadczeń w formie rent należne kwoty nie podlegają przeszacowaniu, z wyjątkiem zmian z tytułu aktualizacji wyceny na dzień bilansowy, przy zastosowaniu metody aktuarialnej, o której mowa w § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji; przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio.

**§ 11.** 1. Fundusz prowadzi rejestr dochodzonych regresów, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2, w podziale na lata, w sposób umożliwiający ustalenie:

- 1) numeru identyfikacyjnego regresu;
- 2) numeru szkody, której dotyczy regres, a w przypadku gdy regres dotyczy dwóch lub więcej szkód – numerów wszystkich szkód;
- 3) danych identyfikujących osobę zobowiązaną do zwrotu Funduszowi wypłaconych odszkodowań, świadczeń i poniesionych kosztów;
- 4) daty podjęcia dochodzenia regresu, którą jest data skierowania wezwania do zapłaty;
- 5) kwalifikacji szkody, której regres dotyczy, zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 i 4;
- 6) kwoty regresu, w tym odrębnie kwoty z tytułu wypłaty odszkodowania i kosztów likwidacji szkody;
- 7) daty otrzymania kwot z tytułu regresu;
- 8) szacowanej wartości regresu ujętej w bilansie;



9) daty i kwoty regresu, w stosunku do którego odstąpiono od jego dochodzenia w całości lub części.

2. Wysokość regresu jest ustalana jako suma wypłaconego odszkodowania lub świadczenia oraz poniesionych kosztów likwidacji szkody. Przy ustalaniu kwoty dochodzonej uwzględnia się zmiany wartości wynikające z podjętych przez Fundusz decyzji na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy.

3. Regres, o którym mowa w ust. 2, jest rejestrowany indywidualnie, z datą skierowania wezwania do zapłat, po ustaleniu osoby zobowiązanej do zwrotu Funduszowi na podstawie art. 110 ust. 1 ustawy.

4. Regresy dotyczące szkód jeszcze nie wypłaconych przez Fundusz są uwzględniane w kalkulacji rezerwy na niewypłacone odszkodowania.

5. Ujęte w księgach rachunkowych regresy, od których odstąpiono od dochodzenia na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy podlegają ujęciu w ciężar pozostałych kosztów statutowych w kwocie nieobjętej odpisami aktualizującymi.

6. Na dzień bilansowy regresy wyceniane są w skorygowanej cenie nabycia ustalonej na podstawie wartości bieżącej przyszłych przepływów pieniężnych z tytułu dochodzonych regresów uwzględniających prawdopodobieństwo ich przedawnienia oraz udzielone ulgi w spłacie. Przy ustalaniu szacunku regresów wykorzystuje się metody aktuarialne

7. Różnice z tytułu aktualizacji wyceny roszczeń z tytułu regresów ujmowane są odpowiednio w pozostałych przychodach lub kosztach statutowych.

**§ 12.** 1. Fundusz prowadzi rejestr dochodzonych roszczeń z tytułu opłat, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 3, w podziale na lata przeprowadzenia kontroli posiadacza pojazdu lub rolnika, w sposób umożliwiający ustalenie:

- 1) daty dokonania kontroli;
- 2) danych identyfikujących posiadacza pojazdu lub rolnika;
- 3) daty podjęcia dochodzenia roszczenia, którą jest data skierowania wezwania do zapłaty do posiadacza pojazdu lub rolnika, a w przypadku dokonanych wpłat przed podjęciem dochodzenia – odpowiednio z datą wpływu na rachunek Funduszu;
- 4) kwoty roszczenia;
- 5) daty otrzymania kwoty odpowiadającej całości lub części roszczenia;
- 6) daty i kwoty umorzenia należności z tytułu opłaty w całości lub części;
- 7) ujętej w bilansie szacowanej wartości roszczenia z tytułu opłat.

2. Roszczenie z tytułu opłat jest rejestrowane indywidualnie z datą skierowania wezwania do zapłaty wystawionego przez Fundusz na podstawie art. 88 ust. 1 ustawy.

3. Decyzje o anulowaniu opłaty oraz korekty opłat z tytułu ustalenia gradacji wysokości opłaty bezpośrednio wpływają korygująco na przychody z tytułu opłat.

4. Ujęte w księgach rachunkowych opłaty, które zostały umorzone na podstawie art. 94 ustawy podlegają ujęciu w ciężar pozostałych kosztów statutowych.

5. Na dzień bilansowy roszczenia z tytułu opłat wyceniane są w skorygowanej cenie nabycia ustalonej na podstawie wartości bieżącej przyszłych przepływów pieniężnych z tytułu dochodzonych opłat uwzględniających prawdopodobieństwo ich przedawnienia.

6. Różnice z tytułu aktualizacji wyceny roszczeń z tytułu opłat ujmowane są odpowiednio w pozostałych przychodach lub kosztach statutowych.

**§ 13.** 1. Fundusz prowadzi rejestr szkód przejętych w przypadku upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń prowadzącego działalność w zakresie ubezpieczeń obowiązkowych, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 4, na podstawie informacji otrzymanych w toku postępowania upadłościowego lub likwidacji zakładu ubezpieczeń oraz ustaleń dokonanych przez Fundusz.

2. Rejestr obejmuje:

- 1) nazwę zakładu ubezpieczeń w upadłości lub likwidacji, od którego Fundusz przejmuje roszczenie;
- 2) nazwę zakładu ubezpieczeń, któremu Fundusz powierzył likwidację szkody;
- 3) datę i numer rejestracji szkody, datę wystąpienia szkody, datę zgłoszenia szkody, datę zgłoszenia roszczenia oraz datę przejęcia wierzytelności przez Fundusz;
- 4) grupę i rodzaj ubezpieczenia, którego szkoda dotyczy;
- 5) dane identyfikujące sprawcę szkody lub posiadacza pojazdu sprawczego albo gospodarstwa rolnego, jeżeli Funduszowi przysługuje regres;
- 6) wysokość roszczenia odszkodowawczego lub jego oszacowania;
- 7) wysokość rezerwy na niewypłacone odszkodowania i świadczenia ustalonej przez zakład ubezpieczeń w upadłości lub zakład ubezpieczeń w likwidacji, według stanu na dzień ogłoszenia jego upadłości lub likwidacji;
- 8) wysokość szacowanego zobowiązania ustaloną przez zakład ubezpieczeń, któremu Fundusz powierzył likwidację szkody;
- 9) wysokość szacowanego zobowiązania ustaloną przez Fundusz;
- 10) datę zatwierdzenia kwot do wypłaty przez Fundusz;

11) kwoty wypłacone przez Fundusz oraz datę ich wypłaty.

3. W rejestrze są ujmowane ponadto szacowane zobowiązania z tytułu szkód objętych ubezpieczeniem obowiązkowym zgłoszonych do Funduszu, kuratora lub syndyka po dniu ogłoszenia upadłości lub likwidacji, wynikających z umów ubezpieczenia ważnych na dzień wystąpienia szkody.

4. Wysokość szacowanego zobowiązania jest ustalana na podstawie regulaminu tworzenia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, obowiązującego w zakładzie ubezpieczeń na dzień ogłoszenia jego upadłości lub likwidacji.

5. Rejestr jest prowadzony w sposób umożliwiający sporządzenie na dzień bilansowy wykazu szacowanych zobowiązań z tytułu szkód przejętych a niewypłaconych do dnia bilansowego, w podziale na:

- 1) lata kalendarzowe zgłoszenia szkody;
- 2) lata kalendarzowe przejęcia przez Fundusz szkody w przypadku upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń;
- 3) zakłady ubezpieczeń w upadłości lub likwidacji;
- 4) zakłady ubezpieczeń, którym Fundusz powierzył likwidację szkody.

6. Wykaz szacowanych zobowiązań z tytułu szkód przejętych przez Fundusz zawiera:

- 1) wykaz szkód, obejmujący dla każdej szkody:
  - a) numer rejestracji szkody,
  - b) datę zgłoszenia szkody,
  - c) datę przejęcia wierzytelności przez Fundusz,
  - d) wysokość zobowiązania na dzień przejęcia przez Fundusz,
  - e) kwoty wypłacone w bieżącym okresie sprawozdawczym,
  - f) kwoty wypłacone w poprzednich okresach sprawozdawczych,
  - g) wysokość szacowanego zobowiązania na koniec okresu sprawozdawczego, odrębnie dla szkody na mieniu oraz dla szkody na osobie,
  - h) nazwę zakładu ubezpieczeń, któremu powierzono likwidację szkody;
- 2) wykaz szkód zgłoszonych po dniu ogłoszenia upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń, obejmujący dla każdej szkody dane, o których mowa w pkt 1 lit. a i b oraz e–g, a ponadto:
  - a) datę wystąpienia szkody,
  - b) wysokość zobowiązania na koniec okresu sprawozdawczego, odrębnie dla szkody na mieniu oraz dla szkody na osobie.

7. Wycena szacowanych zobowiązań na dzień bilansowy uwzględnia odsetki naliczone do dnia ogłoszenia upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń.

**§ 14.** 1. Kwoty zobowiązań z tytułu szkód, o których mowa w § 13 ust. 1, ustalone na dzień zatwierdzenia kwot do wypłaty przez Fundusz, ujmowane są jako kwoty wymagalne na ten dzień.

2. Zobowiązania z tytułu świadczeń płatnych okresowo w formie rent są wyceniane na dzień bilansowy w kwocie ustalonej na dzień ich zatwierdzenia przez Fundusz do wypłaty, przy zastosowaniu metody aktuarialnej, o której mowa w § 10 ust. 3, z wyjątkiem zmian z tytułu aktualizacji wyceny na dzień bilansowy.

**§ 15.** 1. Fundusz prowadzi rejestr wierzytelności przejętych w przypadku upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń prowadzącego działalność w dziale I załącznika do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 5.

2. Rejestr zawiera:

- 1) dane, o których mowa w § 13 ust. 1, 2 pkt 1–4 i pkt 6–11 oraz ust. 3–7;
- 2) wysokość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w dziale ubezpieczeń na życie, ustalonych na dzień ogłoszenia upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń;
- 3) wysokość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w dziale ubezpieczeń na życie, jeżeli ryzyko lokaty ponosi ubezpieczający, ustalonych na dzień ogłoszenia upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń.

3. Do ustalenia wysokości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, o których mowa w ust. 2, przepis § 13 ust. 4 stosuje się odpowiednio.

**§ 16.** 1. Fundusz prowadzi rejestr dochodzonych wierzytelności z tytułu podziału masy upadłości zakładu ubezpieczeń związanych ze spłatą wierzytelności zakładów ubezpieczeń, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 6.

2. Rejestr obejmuje:

- 1) wierzytelność, z tytułu której Fundusz wypłacił odszkodowanie lub świadczenie, oraz tytuł tej wierzytelności;
- 2) datę podjęcia dochodzenia roszczenia o wypłatę odszkodowania lub świadczenia;
- 3) kwotę wierzytelności;
- 4) datę otrzymania kwoty odpowiadającej całości lub części wierzytelności;
- 5) szacowaną wysokość bieżącej wierzytelności;
- 6) datę i kwotę umorzenia należności z tytułu wierzytelności w całości lub części.

3. Rejestr prowadzony jest:

- 1) w podziale na lata, w których rozpoczęto dochodzenie roszczenia;
- 2) w podziale na zakłady ubezpieczeń w upadłości lub w likwidacji, których wierzytelność dotyczy.

4. Wierzytelność jest rejestrowana indywidualnie z chwilą wypłaty odszkodowania.

5. Wierzytelność jest wyceniana w wartości wypłaconego odszkodowania, powiększonej o poniesione koszty likwidacji szkody.

**§ 17.** 1. Fundusz prowadzi rejestr dochodzonych zwrotów odszkodowań, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 7.

2. Rejestr obejmuje:

- 1) numer szkody, której zwrot dotyczy;
- 2) numer identyfikacyjny zwrotu;
- 3) datę podjęcia dochodzenia roszczenia o zwrot odszkodowania;
- 4) rodzaj ubezpieczeń, których szkoda dotyczy;
- 5) kwotę wypłaconego odszkodowania;
- 6) datę i wysokość otrzymanego zwrotu odszkodowania i kosztów;
- 7) szacowaną wysokość bieżącego roszczenia o zwrot odszkodowania;
- 8) datę i kwotę roszczenia o zwrot odszkodowania w przypadku odstąpienia od jego dochodzenia w całości lub części.

3. Rejestr prowadzony jest w podziale na lata, w których podjęto dochodzenie roszczenia.

4. Roszczenie o zwrot odszkodowania jest rejestrowane indywidualnie z datą skierowania wezwania do zakładu ubezpieczeń lub Polskiego Biura Ubezpieczycieli Komunikacyjnych na podstawie art. 14 ust. 4a i 6 ustawy lub do innego podmiotu odpowiedzialnego za zwrot Funduszowi wypłaconego odszkodowania lub świadczenia oraz poniesionych kosztów likwidacji w przypadkach innych niż wymienione w art. 110 ust. 1 ustawy.

5. Roszczenie o zwrot odszkodowania jest wyceniane w wysokości wypłaconego odszkodowania oraz poniesionych kosztów.

6. Decyzje Funduszu o anulowaniu roszczenia oraz korekty z tytułu ustalenia ostatecznej wysokości zwrotu odszkodowania bezpośrednio korygują przychody z tytułu zwrotów.

7. Zwroty odszkodowań, od których odstąpiono od dochodzenia ujmowane są w ciężar pozostałych kosztów statutowych w kwocie nieobjętej odpisami aktualizującymi.

8. Na dzień bilansowy roszczenia o zwrot odszkodowania wyceniane są w skorygowanej cenie nabycia ustalonej na podstawie wartości bieżącej przyszlých przepływów pieniężnych z tytułu dochodzonych roszczeń uwzględniających prawdopodobieństwo ich przedawnienia.

9. Różnice z tytułu aktualizacji wyceny roszczeń o zwrot odszkodowania ujmowane są odpowiednio w pozostałych przychodach lub kosztach statutowych.

**§ 18.** Rezerwy ubezpieczeniowe, w tym rezerwy na skapitalizowaną wartość rent, są potwierdzane opinią aktuariusza o ich prawidłowości. Opinia stanowi załącznik do rocznego sprawozdania z działalności Funduszu.

### Rozdział 3

#### **Ewidencja i wycena lokat**

**§ 19.** 1. Fundusz dokonuje klasyfikacji aktywów finansowych i zobowiązań finansowych w dniu ich nabycia lub powstania, według następujących kategorii:

- 1) aktywa finansowe i zobowiązania finansowe przeznaczone do obrotu;
- 2) aktywa finansowe utrzymywane do terminu zapadalności;
- 3) aktywa finansowe dostępne do sprzedaży;
- 4) udzielone pożyczki i należności własne.

2. Aktywa finansowe i zobowiązania finansowe przeznaczone do obrotu są ujmowane w księgach rachunkowych bez uwzględnienia kosztów transakcji.

**§ 20.** 1. Fundusz dokonuje wyceny lokat na dzień bilansowy według wartości godziwej, z zachowaniem zasady ostrożności, z uwzględnieniem ust. 2.

2. Aktywa finansowe utrzymywane do terminu wymagalności oraz udzielone pożyczki i należności własne są wyceniane według skorygowanej ceny nabycia, z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości.

**§ 21.** 1. Aktywa i zobowiązania finansowe są ujmowane w księgach rachunkowych na dzień zawarcia transakcji.

2. W przypadku realizacji lokat jednakowych lub uznanych za jednakowe ze względu na podobieństwo ich rodzaju lub przeznaczenie, rozchód tych składników jest wyceniany kolejno według cen lub kosztów tych składników aktywów, które Fundusz nabył lub wytworzył najwcześniej.

**§ 22.** 1. Różnice z aktualizacji wyceny lokat, o których mowa w § 19 ust. 1, są ujmowane odpowiednio w przychodach lub kosztach działalności lokacyjnej.

2. Różnice z aktualizacji wyceny aktywów finansowych funduszu statutowego dostępnych do sprzedaży są ujmowane w funduszu z aktualizacji wyceny, z uwzględnieniem ust. 3.

3. W przypadku trwałej utraty wartości aktywów finansowych funduszu statutowego dostępnych do sprzedaży, odpisy aktualizujące są ujmowane w kosztach działalności lokacyjnej funduszu statutowego.

4. Różnice z aktualizacji wyceny do wartości godziwej lokat funduszu pomocowego odpowiednio zwiększają lub zmniejszają fundusz pomocowy.

**§ 23.** 1. Fundusz ewidencjonuje lokaty funduszu pomocowego oraz przychody z nimi związane odrębnie od lokat funduszu statutowego.

2. Udzielone pożyczki wraz z przychodami z nimi związanymi są ujmowane odrębnie dla każdego zakładu ubezpieczeń.

3. W przypadku łącznego lokowania środków funduszu pomocowego oraz pozostałych funduszy, przychody i koszty są ustalane w proporcji do wartości tych lokat.

4. Przychody z oprocentowania udzielonych pożyczek zwiększają przychody z działalności statutowej. Pozostałe przychody z lokat funduszu pomocowego zwiększają fundusz pomocowy.

5. Koszty prowadzenia działalności lokacyjnej funduszu pomocowego są ujmowane w rachunku zysku i strat, z wyjątkiem ujemnych różnic z wyceny lokat oraz ujemnego wyniku ze sprzedaży lokat, które pomniejszają fundusz pomocowy.

## Rozdział 4

### **Ustalenie wyniku finansowego oraz wycena niektórych aktywów i pasywów**

**§ 24.** Wynik finansowy Funduszu na dzień bilansowy stanowi różnicę pomiędzy jego przychodami a kosztami działalności, z uwzględnieniem pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych oraz wyniku na operacjach nadzwyczajnych.

**§ 25.** 1. Dla celów ewidencyjnych w funduszu pomocowym wyodrębnia się fundusz pomocowy do wykorzystania i fundusz pomocowy wykorzystany.

2. Udzielone przez Fundusz pożyczki zmniejszają stan funduszu pomocowego do wykorzystania powiększając jego część wykorzystaną.

3. Spłaty pożyczek zwiększają stan funduszu pomocowego do wykorzystania zmniejszając jego część wykorzystaną.

**§ 26.** Fundusz pomocowy jest zasilany:

- 1) wpłatami od zakładów ubezpieczeń z tytułu składek przeznaczonych na fundusz pomocowy;
- 2) wpłatami od zakładów ubezpieczeń z tytułu zwrotu udzielonej pomocy finansowej;
- 3) dochodami z lokat środków funduszu pomocowego, z wyłączeniem przychodów z oprocentowania udzielonych pożyczek, które zwiększają przychody z działalności statutowej.

**§ 27.** 1. Po zatwierdzeniu rocznego sprawozdania z działalności Funduszu osiągnięta nadwyżka bilansowa powiększa fundusz statutowy. Strata bilansowa jest pokrywana jest z funduszu statutowego na podstawie uchwały Zgromadzenia Członków Funduszu.

2. Nadwyżki albo straty bilansowe do czasu zatwierdzenia sprawozdania są ujmowane jako nierozliczony wynik z lat ubiegłych.

**§ 28.** Fundusz z aktualizacji wyceny obejmuje ewidencję zmian wartości lokat aktywów finansowych funduszu statutowego dostępnych do sprzedaży, na skutek aktualizacji ich wyceny.

## Rozdział 5

### **Roczne sprawozdanie z działalności Funduszu**

**§ 29.** 1. Roczne sprawozdanie z działalności Funduszu obejmuje:

- 1) bilans;
- 2) rachunek zysków i strat;
- 3) sprawozdanie z przepływu środków pieniężnych Funduszu;
- 4) informację dodatkową, obejmującą wprowadzenie do rocznego sprawozdania oraz informacje dotyczące działalności Funduszu.

2. Szczegółowy zakres sprawozdania określa załącznik nr 1 do rozporządzenia.

3. Objasnienia do sprawozdania określa załącznik nr 2 do rozporządzenia.

**§ 30.** Roczne sprawozdanie z działalności Funduszu po zatwierdzeniu przez Zgromadzenie Członków Funduszu jest przedstawiane ministrowi właściwemu do spraw instytucji finansowych i organowi nadzoru, w terminie 15 dni od dnia jego zatwierdzenia.



## Rozdział 6

### **Kwartalne sprawozdanie z działalności Funduszu**

§ 31. 1. Kwartalne sprawozdanie z działalności Funduszu jest sporządzane na koniec każdego kwartału i przedstawiane organowi nadzoru w terminie 60 dni od zakończenia kwartału.

2. Szczegółowy zakres sprawozdania określa załącznik nr 3 do rozporządzenia.

3. Sprawozdanie sporządzane jest za kwartał, w którym nastąpiły wypłaty odszkodowań i świadczeń zakładów ubezpieczeń w upadłości lub likwidacji.

4. Informacje zawarte w sprawozdaniu są prezentowane narastająco.

## Rozdział 7

### **Turystyczny Fundusz Gwarancyjny**

§ 32. Turystyczny Fundusz Gwarancyjny stanowi fundusz wydzielony w postaci wyodrębnionego rachunku bankowego obsługiwany przez Fundusz zgodnie z art. 10c ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 187).

§ 33. 1. Przychody Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego stanowią:

- 1) należne składki od przedsiębiorców, o których mowa w art. 10f ust. 1 ustawy o usługach turystycznych;
- 2) naliczonych odsetek od środków pieniężnych gromadzonych na rachunku bankowym Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego;
- 3) przychodów z lokat środków Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego;
- 4) dochodzone roszczenia od przedsiębiorcy tytułem zwrotu wypłaconych kwot, o których mowa w art. 5 ust. 5i i 5k ustawy o usługach turystycznych;
- 5) dochodzone roszczenia do masy upadłości organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego o zwrot wypłaconych środków, o których mowa w art. 10e ust. 1 ustawy o usługach turystycznych;
- 6) innych przychodów.

2. Przychody zwiększają Turystyczny Fundusz Gwarancyjny z chwilą ich wpływu na wyodrębniony rachunek bankowy.

3. Wpływy Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego stanowią:

- 1) zrealizowane przychody, o których mowa w ust. 1;
- 2) wpływy z tytułu udzielonych kredytów i pożyczek;

- 3) wpływy z tytułu zwrotnego finansowania udzielonego przez Fundusz;
- 4) inne wpływy.

4. Przychody jeszcze nie otrzymane są ujmowane przez Fundusz jako zobowiązanie wobec Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego.

5. Przychody Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego nie stanowią przychodów Funduszu i nie są prezentowane w rachunku zysków i strat Funduszu.

**§ 34.** 1. Składki od przedsiębiorców, o których mowa w § 33 ust. 1, ujmowane są jako przychód Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego na podstawie otrzymanych od przedsiębiorców deklaracji, o których mowa w art. 10g ust. 1 pkt 2 ustawy o usługach turystycznych.

2. Składki, o których mowa w ust. 1, ujmowane są w miesiącu, w którym stają się należne.

3. Z tytułu składek, o których mowa w ust. 1, Fundusz wykazuje po stronie aktywów należność od przedsiębiorców z tytułu składek na Turystyczny Fundusz Gwarancyjny i jednocześnie zobowiązanie wobec Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego.

4. Wpłaty składek na wyodrębniony rachunek bankowy powodują jednoczesne zmniejszenie należności i zobowiązań wymienionych w ust. 3.

**§ 35.** 1. Koszty Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego stanowią:

- 1) koszty powrotu klientów z imprezy turystycznej, o których mowa w art. 10e ust. 1 pkt 1 ustawy o usługach turystycznych, obejmujących w szczególności koszty transportu, zakwaterowania, transferów;
- 2) zwroty wpłat lub części wpłat wniesionych przez klientów tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, o których mowa w art. 10e ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o usługach turystycznych;
- 3) koszty związane z realizacją wypłat z Funduszu, o których mowa w pkt 1 i 2;
- 4) koszty obsługi Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego przez Fundusz ;
- 5) koszty odsetek od udzielonych kredytów i pożyczek;
- 6) koszty zwrotnego finansowania udzielonego przez Fundusz;
- 7) koszty obsługi kredytów i pożyczek;
- 8) ewentualne koszty kontroli przedsiębiorców w zakresie prawidłowości:
  - a) obliczania kwot należnych z tytułu składek na rzecz Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego,
  - b) przekazywania do Funduszu składek,

- c) wypełniania i przekazywania do Funduszu deklaracji, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy o usługach turystycznych;
- 9) pozostałe koszty.
  - 2. Koszty Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego zmniejszają ten fundusz z chwilą ich rozliczenia ze środków wyodrębnionego rachunku bankowego.
  - 3. Wydatki Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego stanowią:
    - 1) zrealizowane koszty, o których mowa w ust. 1;
    - 2) spłata udzielonych kredytów i pożyczek;
    - 3) inne wydatki wynikające z ustawy o usługach turystycznych.
  - 4. Koszty Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego poniesione, ale jeszcze nie rozliczone, ujmowane są jako należność wobec Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego.
  - 5. Koszty Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego nie stanowią kosztów Funduszu i nie są prezentowane w rachunku zysków i strat Funduszu, z zastrzeżeniem ust. 6 i 7.
  - 6. Koszty poniesione przez Fundusz na obsługę Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego są ujmowane w rachunku zysków i strat Funduszu jako koszty administracyjne.
  - 7. Kwoty należne od Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego z tytułu pokrycia kosztów z ust. 6 z wyodrębnionego rachunku bankowego ujmowane są w pozycji rachunku zysków i strat Funduszu jako zwrot kosztów obsługi Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego.
  - 8. Roszczenia i zobowiązania Funduszu nie mogą być pokrywane ze środków Funduszu innych niż zgromadzone na wyodrębnionym rachunku Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego.
  - 9. Spłata kredytów i pożyczek nie może być dokonywana ze środków Funduszu innych niż zgromadzone na wyodrębnionym rachunku Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego.

Rozdział 8

**Przepisy przejściowe i końcowe**

§ 36. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.<sup>5)</sup>

**MINISTER FINANSÓW**

---

<sup>5)</sup> Niniejsze rozporządzenie poprzedzone było rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 13 grudnia 2012 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz sprawozdań z działalności Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego (Dz. U. poz. 1442), które traci moc z dniem ... zgodnie z art. ... ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o usługach turystycznych oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. poz. ...).

**Załączniki  
do rozporządzenia  
Ministra Finansów  
z dnia ... (poz. ...)**

**Załącznik nr 1**

**ZAKRES INFORMACJI  
WYKAZYWANYCH W ROCZNYM SPRAWOZDANIU Z DZIAŁALNOŚCI  
FUNDUSZU**

**Wprowadzenie do rocznego sprawozdania z działalności Funduszu**

Zakres danych zawartych we wprowadzeniu do rocznego sprawozdania z działalności Funduszu obejmuje w szczególności:

- 1) nazwę i siedzibę Funduszu oraz podstawę prawną prowadzenia działalności;
- 2) informację, czy sprawozdanie zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania przez Fundusz działalności w dającej się przewidzieć przyszłości oraz czy nie istnieją okoliczności wskazujące na zagrożenie jej kontynuowania;
- 3) stosowane zasady rachunkowości, w tym metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania przychodów i kosztów;
- 4) dokonane w ciągu roku obrotowego zmiany zasad rachunkowości, w tym metod wyceny, wraz z uzasadnieniem ich wprowadzenia, jeżeli wywierają one istotny wpływ na sprawozdanie, ze wskazaniem spowodowanej tymi zmianami różnicy w wyniku finansowym bieżącego roku obrotowego lub w funduszu z aktualizacji wyceny lub w nierozliczonym wyniku z lat ubiegłych;
- 5) dokonane w stosunku do poprzedniego sprawozdania zmiany sposobu jego sporządzania wraz z uzasadnieniem ich wprowadzenia i skutkami w zakresie przedstawiania sytuacji majątkowej i finansowej Funduszu.

**Bilans Funduszu**

Aktywa

A. Wartości niematerialne i prawne

B. Lokaty funduszu statutowego

1. Nieruchomości

2. Udziały, akcje

3. Jednostki uczestnictwa i certyfikaty inwestycyjne w funduszach inwestycyjnych
4. Dłużne papiery wartościowe i inne papiery wartościowe o stałej kwocie dochodu
5. Lokaty terminowe
6. Pożyczki
7. Pozostałe lokaty
- C. Lokaty funduszy wydzielonych
  1. Pożyczki udzielone z funduszu pomocowego:
    - 1.1. kapitał pożyczek
    - 1.2. naliczone odsetki od pożyczek
  2. Pozostałe lokaty funduszu pomocowego
    - 2.1. Udziały, akcje
    - 2.2. Jednostki uczestnictwa i certyfikaty inwestycyjne w funduszach inwestycyjnych
    - 2.3. Dłużne papiery wartościowe i inne papiery wartościowe o stałej kwocie dochodu
    - 2.4. Lokaty terminowe
    - 2.5. Pozostałe lokaty
  3. Lokaty Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego
    - 3.1 Dłużne papiery wartościowe emitowane przez Skarb Państwa
    - 3.2. Lokaty terminowe
    - 3.3. Pozostałe lokaty
- D. Należności
  1. Należności od zakładów ubezpieczeń z tytułu:
    - 1.1. składek przeznaczonych na cele statutowe
    - 1.2. składek przeznaczonych na fundusz pomocowy
    - 1.3. składek przeznaczonych na informatyczna bazę danych
      - 1.3.1. w dziale I
      - 1.3.2. w dziale II
  2. Dochodzone regresy
  3. Dochodzone roszczenia z tytułu opłat
  4. Należności Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, w tym:
    - 4.1. należności z tytułu składek na rzecz Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego
    - 4.2. dochodzone roszczenia Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego
    - 4.3. pozostałe
  5. Należności od Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, w tym:

- 5.1. tytułem zwrotu kosztów obsługi
- 5.2. udzielonej zwrotnej pomocy finansowej
- 5.3. pozostałe
- 6. Pozostałe należności z tytułu prowadzonej działalności statutowej
- 7. Należności publicznoprawne
- 8. Pozostałe należności
- E. Rzeczowe składniki aktywów
- F. Krótkoterminowe aktywa finansowe
  - 1. Środki pieniężne:
    - 1.1. funduszu pomocowego
    - 1.2. Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego
    - 1.3. pozostałe
  - 2. Pozostałe aktywa finansowe
- G. Rozliczenia międzyokresowe czynne
- Razem

#### Pasywa

- A. Fundusze własne
  - 1. Fundusz statutowy
  - 2. Fundusz pomocowy
  - 3. Fundusz z aktualizacji wyceny
  - 4. Nerozliczony wynik z lat ubiegłych
  - 5. Zysk (strata) netto bieżącego okresu
- B. Rezerwy ubezpieczeniowe
  - 1. Rezerwy na niewypłacone odszkodowania i świadczenia z tytułu szkód z ubezpieczeń obowiązkowych:
    - 1.1. rezerwy na skapitalizowaną wartość rent
    - 1.2. pozostałe rezerwy na niewypłacone odszkodowania i świadczenia
  - 2. Rezerwy techniczno- ubezpieczeniowe przejęte przez Fundusz w przypadku upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń:
    - 2.1. działu I
    - 2.2. działu II
- C. Rezerwy

1. Rezerwy na świadczenia emerytalne oraz inne obowiązkowe świadczenia dla pracowników
2. Inne rezerwy
- D. Zobowiązania i fundusze specjalne
  1. Zobowiązania do wypłaty z tytułu szkód z ubezpieczeń obowiązkowych
  2. Zobowiązania do wypłaty z tytułu szkód przejętych przez Fundusz w przypadku upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń:
    - 2.1. działu I
    - 2.2. działu II
  3. Zobowiązania z tytułu likwidacji szkód oraz windykacji regresów i windykacji opłat
  4. Zobowiązania wobec Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego
  5. Inne zobowiązania dotyczące działalności statutowej
  6. Zobowiązania publicznoprawne
  7. Pozostałe zobowiązania
  8. Fundusze specjalne
- E. Turystyczny Fundusz Gwarancyjny
- F. Rozliczenia międzyokresowe bierne i przychody przyszłych okresów
- Razem

### **Rachunek zysków i strat Funduszu**

- A. Przychody z działalności statutowej
  1. Składki przeznaczone na cele statutowe
    - 1.1. z ubezpieczeń obowiązkowych
    - 1.2. z tytułu upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń:
      - 1.2.1. działu I
      - 1.2.2. działu II
  2. Składki przeznaczone na obsługę informatycznej bazy danych
    - 2.1.1. od zakładów ubezpieczeń działu I
    - 2.1.2. od zakładów ubezpieczeń z działu II
  3. Opłaty
  4. Regresy
  5. Zwroty od syndyków



6. Przychody z oprocentowania pożyczek udzielonych z funduszu pomocowego
7. Przychody z oprocentowania zwrotnej pomocy finansowej udzielonej Turystycznemu Funduszowi Gwarancyjnemu
8. Zwroty kosztów obsługi Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego
9. Inne przychody Funduszu z tytułu Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego
10. Pozostałe przychody z działalności statutowej

#### B. Koszty działalności statutowej

1. Odszkodowania i świadczenia wypłacone z tytułu
    - 1.1. ubezpieczeń obowiązkowych
    - 1.2. upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń:
      - 1.2.1. działu I
      - 1.2.2. działu II
  2. Koszty windykacji regresów i koszty windykacji opłat
  3. Zmiana stanu rezerw ubezpieczeniowych
    - 3.1. zmiana stanu rezerw na niewypłacone odszkodowania i świadczenia z tytułu szkód z ubezpieczeń obowiązkowych:
      - 3.1.1. rezerw na skapitalizowaną wartość rent
      - 3.1.2. pozostałych rezerw na niewypłacone odszkodowania
    - 3.2. zmiana stanu rezerw techniczno-ubezpieczeniowych przejętych przez Fundusz w przypadku upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń:
      - 3.2.1. działu I
      - 3.2.2. działu II
  4. Koszty ośrodka informacji
  5. Koszty informatycznej bazy danych związane z obsługą ubezpieczeń:
    - 5.1. działu I
    - 5.2. działu II
  6. Pozostałe koszty działalności statutowej, w tym:
    - 6.1. koszty odpisów aktualizujących i umorzeń dochodzonych regresów
    - 6.2. koszty odpisów aktualizujących i umorzeń dochodzonych opłat
    - 6.3. koszty odpisów aktualizujących i umorzeń dochodzonych zwrotów od syndyków
- C. Wynik działalności statutowej (A – B)

D. Koszty administracyjne działalności Funduszu

1. Amortyzacja
2. Zużycie materiałów i energii
3. Usługi obce
4. Wynagrodzenia
5. Narzuty na wynagrodzenia
6. Pozostałe koszty

E. Wynik na działalności lokacyjnej funduszu statutowego

1. Przychody z lokat
2. Koszty działalności lokacyjnej

F. Wynik na pozostałej działalności

1. Pozostałe przychody
2. Pozostałe koszty
3. Inne koszty

G. Wynik na działalności nadzwyczajnej

1. Zyski nadzwyczajne
2. Straty nadzwyczajne

H. Wynik finansowy Funduszu

**Sprawozdanie z przepływów pieniężnych Funduszu**

A. Przepływy netto z działalności statutowej

A.1. Wpływy z działalności statutowej

1. Wpływy ze składek z tytułu ubezpieczeń obowiązkowych
2. Wpływy ze składek tytułu upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń
3. Wpływy ze składek przeznaczonych na obsługę informatycznej bazy danych
4. Wpływy z opłat
5. Wpływy z regresów

6. Otrzymane zwroty od syndyków
7. Zwroty odszkodowań wypłaconych
8. Wpływy z odsetek od pożyczek udzielonych z funduszu pomocowego
9. Wpływy z tytułu zwrotu pomocy finansowej udzielonej Turystycznemu Funduszowi Gwarancyjnemu
10. Wpływy z tytułu zwrotu kosztów obsługi Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego
11. Inne wpływy Funduszu z tytułu Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego
12. Pozostałe wpływy z działalności statutowej

#### A.2. Wydatki z działalności statutowej

1. Zwroty składek przeznaczonych na fundusz statutowy
2. Odszkodowania i świadczenia wypłacone z tytułu ubezpieczeń obowiązkowych
3. Odszkodowania i świadczenia wypłacone z tytułu upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń
4. Wydatki z tytułu windykacji regresów i windykacji opłat
5. Wydatki na obsługę ośrodka informacji
6. Wydatki na obsługę informatycznej bazy danych
7. Wydatki na administrację Funduszu
8. Pozostałe wydatki na działalność statutową

#### A.3. Przepływy netto z działalności statutowej (A.1 – A.2)

#### B. Przepływy z działalności inwestycyjnej

##### B.1. Wpływy z działalności inwestycyjnej

1. Wpływy ze sprzedaży rzeczowych składników majątku oraz wartości niematerialnych i prawnych
2. Wpływy z odsetek lokat funduszu statutowego
3. Wpływy ze sprzedaży lokat funduszu statutowego
4. Pozostałe wpływy z lokat funduszu statutowego
5. Wpływy z odsetek od pozostałych lokat funduszu pomocowego
6. Zwroty pożyczek udzielonych z funduszu pomocowego
7. Wpływy ze sprzedaży lokat funduszu pomocowego
8. Pozostałe wpływy z lokat funduszu pomocowego

##### B.2. Wydatki z działalności inwestycyjnej

1. Wydatki na nabycie rzeczowych składników majątku oraz wartości niematerialnych i prawnych

2. Wydatki na nabycie lokat funduszu statutowego

3. Pozostałe wydatki na lokaty funduszu statutowego

4. Pożyczki udzielone z funduszu pomocowego

5. Wydatki na nabycie lokat funduszu pomocowego

6. Pozostałe wydatki na lokaty funduszu pomocowego

B.3. Przepływy netto z działalności inwestycyjnej (B.1 – B.2)

C. Przepływy z działalności finansowej

C.1. Wpływy z działalności finansowej

1. Wpływy ze składek przeznaczonych na fundusz pomocowy

2. Pozostałe wpływy z działalności finansowej

C.2. Wydatki z działalności finansowej

1. Zwrócone składki z funduszu pomocowego

2. Pozostałe wydatki na działalność finansową

C.3. Przepływy netto z działalności inwestycyjnej (C.1 – C.2)

D. Przepływy pieniężne netto (A.3 + B.3 + C.3)

E. Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych, w tym:

- zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych

F. Środki pieniężne na początek okresu

G. Środki pieniężne na koniec okresu, w tym:

- o ograniczonej możliwości dysponowania

### **Informacje dotyczące działalności Funduszu**

Informacje dotyczące działalności Funduszu obejmują w szczególności:

1. Informacje:

1) o znaczących zdarzeniach:

a) które wystąpiły po dniu bilansowym i nie zostały uwzględnione w rocznym sprawozdaniu z działalności Funduszu,

- b) dotyczących lat ubiegłych, które zostały ujęte w rocznym sprawozdaniu z działalności Funduszu za rok obrotowy,
  - c) dotyczących roku obrotowego, mających wpływ na istotną zmianę struktury pozycji bilansowych oraz wyniku finansowego;
- 2) dane liczbowe zapewniające porównywalność danych rocznego sprawozdania z działalności Funduszu za rok poprzedzający ze sprawozdaniem za rok obrotowy.

2. Dane uzupełniające o aktywach i pasywach, pozycjach pozabilansowych, elementach rachunku zysków i strat oraz informacje w zakresie niezbędnym do ustalenia faktycznej sytuacji finansowej i majątkowej oraz wyniku finansowego, w tym:

- 1) informacje o wartościach niematerialnych i prawnych:
  - a) w podziale na wartość brutto i umorzenie,
  - b) informacje o zwiększeniach i zmniejszeniach dokonanych w okresie sprawozdawczym, z wyodrębnieniem wartości niematerialnych i prawnych ośrodka informacji oraz informatycznej bazy danych;
- 2) informacje o działalności lokacyjnej:
  - a) szczegółowe informacje o rodzajach lokat, z wyodrębnieniem lokat w obligacje i inne dłużne papiery wartościowe emitowane lub gwarantowane przez Skarb Państwa,
  - b) klasyfikacja i wycena lokat wykazanych w pozycjach B i C aktywów oraz pozostałe aktywa finansowe,
  - c) wskazanie wartości godziwej, ceny nabycia oraz wartości bilansowej lokat;
- 3) informacje dotyczące struktury należności wykazywanych w pozycji D aktywów:
  - a) z wyodrębnieniem kwot brutto i kwot odpisów aktualizujących,
  - b) z wyodrębnieniem terminów wymagalności,
  - c) w odniesieniu do należności brutto od zakładów ubezpieczeń z tytułu składek, w podziale na zakłady ubezpieczeń;
- 4) informacje o rzeczowych składnikach aktywów:
  - a) w podziale na wartość brutto i umorzenie,
  - b) zwiększenia i zmniejszenia dokonane w okresie sprawozdawczym, z wyodrębnieniem rzeczowych składników ośrodka informacji oraz informatycznej bazy danych;
- 5) w zakresie funduszy własnych dane o źródłach zwiększenia i sposobie wykorzystania

funduszu statutowego, funduszu pomocowego i funduszu z aktualizacji wyceny oraz o sposobie rozliczenia wyniku finansowego;

- 6) informacje dotyczące struktury zobowiązań wykazanych w pozycji C pasywów bilansu;
- 7) strukturę zrealizowanych przychodów ze wskazaniem ich źródeł:
  - a) przychody wykazane w pozycji A.1.1.1 rachunku zysków i strat Funduszu w podziale na ubezpieczenia obowiązkowe, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy,
  - b) przychody wykazane w pozycji A.1 rachunku zysków i strat Funduszu w podziale na zakłady ubezpieczeń;
- 8) strukturę rodzajową bezpośrednich kosztów ośrodka informacji wykazanych w pozycji B.4 rachunku zysków i strat Funduszu, w tym odrębnie amortyzacja wraz z amortyzacją oprogramowania systemu bazy danych ośrodka informacji, wynagrodzenia wraz z narzutami, usługi obce i pozostałe koszty;
- 9) strukturę rodzajową kosztów informatycznej bazy danych wykazanych w pozycji B.5 rachunku zysków i strat Funduszu, w tym odrębnie amortyzacja wraz z amortyzacją oprogramowania systemu bazy danych ośrodka informacji, wynagrodzenia wraz z narzutami, usługi obce i pozostałe koszty;
- 10) strukturę kosztów administracyjnych wykazanych w pozycji D rachunku zysków i strat Funduszu z wyodrębnieniem struktury rodzajowej kosztów obsługi Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego;
- 11) informacje o łącznej kwocie wypłaconych przez Fundusz wynagrodzeń wypłaconych przez Fundusz wykazanych w pozycji D.4 rachunku zysków i strat Funduszu, z podziałem na wynagrodzenia pracowników i organów Funduszu;
- 12) wartość wypłaconych odszkodowań i świadczeń wykazanych w pozycji B.1 rachunku zysków i strat Funduszu z uwzględnieniem:
  - a) odszkodowań wypłaconych jednorazowo, w tym odrębnie wypłatę jednorazowego świadczenia w wartości skapitalizowanej renty,
  - b) świadczeń okresowych (renty),
  - c) kosztów likwidacji szkód- z wyodrębnieniem odsetek za opóźnienie wypłaty odszkodowań i świadczeń;
- 13) liczbę oraz wartość likwidowanych szkód oraz wypłaconych odszkodowań i świadczeń wykazanych w pozycji B.1 rachunku zysków i strat Funduszu, w podziale na lata kalendarzowe zgłoszenia szkody lub jej przejęcia przez Fundusz w przypadku upadłości lub

likwidacji zakładu ubezpieczeń;

14) strukturę rodzajową kosztów likwidacji szkód, o których mowa w pkt 12 lit. c;

15) liczbę prowadzonych i zakończonych postępowań regresowych, w podziale na ubezpieczenia obowiązkowe, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy, a w przypadku regresów z tytułu szkód przejętych przez Funduszu w wyniku upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń – w podziale na zakłady ubezpieczeń;

16) strukturę rodzajową kosztów windykacji regresów i kosztów windykacji opłat wykazanych w pozycji B.2 rachunku zysków i strat Funduszu;

17) liczbę stwierdzonych przez podmioty do tego obowiązane i uprawnione przypadków niespełnienia obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego oraz wysokość szacowanych roszczeń z tego tytułu;

18) informacje o liczbie spraw sądowych wszczętych przeciwko Funduszowi i spraw z powództwa Funduszu oraz wielkości zgłoszonych roszczeń;

19) analizę stanu finansów Funduszu, stanowiącą podstawę do określenia przez ministra właściwego do spraw instytucji finansowych procentu składki wnoszonej przez członków Funduszu.

## OBJAŚNIENIA

### DO ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI FUNDUSZU

#### A. Objasnienia do bilansu Funduszu

1. W pozycji A aktywów bilansu ujmuje się wartości niematerialne i prawne, po uwzględnieniu naliczonego umorzenia oraz ewentualnych odpisów aktualizujących.
2. W pozycji B aktywów bilansu ujmuje się lokaty Funduszu, z wyjątkiem lokat funduszu pomocowego, które ujmuje się w pozycji C aktywów bilansu.
3. W pozycji B.1 aktywów bilansu ujmuje się nieruchomości przeznaczone na cele inwestycyjne. Nieruchomości wykorzystywane na własne potrzeby wykazuje się w pozycji E. Rzeczowe składniki majątku.
4. W pozycji B.4 aktywów bilansu ujmuje się dłużne papiery wartościowe oraz inne papiery wartościowe o stałej kwocie dochodu.
5. W pozycji B.5 aktywów bilansu ujmuje się lokaty terminowe w bankach.
6. W pozycji C.1 aktywów bilansu ujmuje się pożyczki udzielone z funduszu pomocowego, z wyodrębnieniem kapitału pożyczek oraz naliczonych odsetek.
7. W pozycji C.2 aktywów bilansu ujmuje się wyłącznie lokaty środków funduszu pomocowego do wykorzystania. W pozycji tej nie ujmuje się lokat funduszu statutowego oraz pożyczek udzielonych z funduszu pomocowego.
8. W pozycji C.2.2.3 aktywów bilansu ujmuje się dłużne papiery wartościowe oraz inne papiery wartościowe o stałej kwocie dochodu, z uwzględnieniem w wycenie odsetek naliczonych na dzień bilansowy.
9. W pozycji C.2.2.4 aktywów bilansu ujmuje się lokaty terminowe w bankach.
10. W pozycji D.1.1.1 aktywów bilansu ujmuje się kwoty składek należne od zakładów ubezpieczeń i zagranicznych zakładów ubezpieczeń prowadzących działalność w zakresie ubezpieczeń obowiązkowych oraz kwoty należne w przypadku ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń prowadzącego działalność w tym zakresie, oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości zakładu ubezpieczeń, umorzenia postępowania upadłościowego lub zarządzenia likwidacji przymusowej takiego zakładu ubezpieczeń.



11. W pozycji D.1.1.2 aktywów bilansu ujmuje się kwoty składek należnych od zakładów ubezpieczeń, przeznaczonych na fundusz pomocowy.
12. W pozycji D.2 aktywów bilansu ujmuje się dochodzone regresy.
13. W pozycji D.3 aktywów bilansu ujmuje się dochodzone roszczenia z tytułu opłat.
14. W pozycji D.6 aktywów bilansu ujmuje się w szczególności należności z tytułu zwrotów odszkodowań wypłaconych przez Fundusz oraz zwroty innych kosztów likwidacji szkód, powiększone o naliczone odsetki.
15. W pozycji E aktywów bilansu ujmuje się w szczególności środki trwałe oraz środki trwałe w budowie, w wartości brutto pomniejszonej o naliczone umorzenie w przypadku środków trwałych oraz ewentualne odpisy aktualizujące. W pozycji tej nie ujmuje się nieruchomości przeznaczonych na cele inwestycyjne, które ujmuje się w pozycji B.1 aktywów bilansu.
16. W pozycji F.2 aktywów bilansu nie ujmuje się krótkoterminowych lokat, które ujmuje się odpowiednio w pozycji B lub C aktywów bilansu.
17. W pozycji A.3 pasywów bilansu ujmuje się fundusz z aktualizacji wyceny aktywów dostępnych do sprzedaży, wycenionych według wartości godziwej. W funduszu z aktualizacji wyceny nie uwzględnia się odpisów z tytułu trwałej utraty wartości tych lokat, które obciążają bezpośrednio rachunek zysków i strat.
18. W pozycji A.4 pasywów bilansu ujmuje się zatwierdzone nadwyżki bilansowe oraz straty bilansowe do czasu ich podziału lub pokrycia zgodnie z uchwałą Zgromadzenia Członków Funduszu.
19. W pozycji B pasywów bilansu ujmuje się szacowane kwoty zobowiązań, o których mowa w § 7 ust. 2 pkt 1–3 rozporządzenia, powiększone o koszty likwidacji szkód związane z szacowanymi zobowiązaniami, z uwzględnieniem związanych z nimi regresów, ustalone w wysokości możliwej do uzyskania na dzień bilansowy.
20. W pozycji D.1 pasywów bilansu ujmuje się w szczególności kwoty odszkodowań zatwierdzonych przez Fundusz do wypłaty z tytułu szkód z ubezpieczeń obowiązkowych, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy.
21. W pozycji D.2 pasywów bilansu ujmuje się kwoty odszkodowań z tytułu szkód przejętych w ramach upadłości lub likwidacji zakładu ubezpieczeń, zatwierdzonych przez Fundusz do wypłaty.
22. W pozycji D.3 pasywów ujmuje się w szczególności kwoty należne zakładom ubezpieczeń z tytułu likwidacji szkód i zobowiązania z tytułu ponoszonych przez Fundusz innych kosztów likwidacji szkód oraz kosztów windykacji regresów i kosztów windykacji

opłat.

23. W pozycji D.5 pasywów bilansu ujmuje się zobowiązania wynikające z prowadzonej działalności statutowej Funduszu nieujęte w pkt 16–18, w tym zobowiązania z tytułu prowadzenia ośrodka informacji.

B. Objasnienia do rachunku zysków i strat Funduszu

24. W pozycji A.1.1.1 rachunku zysków i strat Funduszu wykazuje się kwoty składek należne od zakładów ubezpieczeń oraz zagranicznych zakładów ubezpieczeń prowadzących działalność w zakresie ubezpieczeń obowiązkowych, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy.

25. W pozycji A.1.1.2.1 rachunku zysków i strat Funduszu wykazuje się kwoty składek należne od zakładów ubezpieczeń oraz zagranicznych zakładów ubezpieczeń wykonujących działalność w zakresie ubezpieczeń określonych w dziale I, w przypadku ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń prowadzącego działalność w tym zakresie, oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości zakładu ubezpieczeń, umorzenia postępowania upadłościowego lub zarządzenia likwidacji przymusowej takiego zakładu ubezpieczeń.

26. W pozycji A.1.1.2.2 rachunku zysków i strat Funduszu wykazuje się kwoty składek należne od zakładów ubezpieczeń oraz zagranicznych zakładów ubezpieczeń prowadzących działalność w zakresie ubezpieczeń obowiązkowych, o których mowa w art. 4 pkt 3 i 4 ustawy, w przypadku ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń prowadzącego działalność w tym zakresie, oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości zakładu ubezpieczeń, umorzenia postępowania upadłościowego lub zarządzenia likwidacji przymusowej takiego zakładu ubezpieczeń.

27. W pozycji A.2 rachunku zysków i strat Funduszu wykazuje się kwoty składek należne od zakładów ubezpieczeń przeznaczonych na prowadzenie informatycznej bazy danych, obejmujące opłaty początkowe z tytułu przystąpienia do informatycznej bazy danych oraz kwoty należne okresowo z tytułu dostępu do informatycznej bazy danych.

28. W pozycji A.3 rachunku zysków i strat wykazuje się kwoty dochodzonych opłat.

29. W pozycji A.4 rachunku zysków i strat wykazuje się kwoty dochodzonych regresów oraz zwrotów odszkodowań, o których mowa w art. 11 ust. 3, art. 43 i art. 58 ustawy.

30. W pozycji A.5 rachunku zysków i strat wykazuje się kwoty dochodzone od syndyka lub likwidatora tytułem spłaty niepokrytych przez aktywa wierzytelności zakładów ubezpieczeń w upadłości lub likwidacji.

31. W pozycji A.6 rachunku zysków i strat wykazuje się przychody z oprocentowania pożyczek udzielonych z funduszu pomocowego.

32. W pozycji A.8 rachunku zysków i strat wykazuje się przychody z tytułu prowadzonej działalności statutowej nieujęte w pozycji A.1-7.

33. W pozycji B.1.1 rachunku zysków i strat wykazuje się wypłaty odszkodowań i świadczeń z tytułu ubezpieczeń obowiązkowych, w tym wypłaty na rzecz nierezydentów w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. – Prawo dewizowe, dokonywane na podstawie art. 98 ust. 1 i 1a ustawy, powiększone o koszty likwidacji szkód oraz pomniejszone o otrzymane zwroty odszkodowań i zwroty kosztów likwidacji szkód.

34. W pozycji B.1.2.1 rachunku zysków i strat wykazuje się wypłaty odszkodowań i świadczeń w przypadku ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń, oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości zakładu ubezpieczeń, umorzenia postępowania upadłościowego lub zarządzenia likwidacji przymusowej zakładu ubezpieczeń prowadzącego działalność w dziale I, powiększone o koszty likwidacji szkód oraz pomniejszone o otrzymane zwroty odszkodowań i zwroty kosztów likwidacji szkód.

35. W pozycji B.1.2.2 rachunku zysków i strat wykazuje się wypłaty odszkodowań i świadczeń z tytułu ubezpieczeń obowiązkowych w przypadku ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń prowadzącego działalność w dziale II załącznika do ustawy o działalności ubezpieczeniowej, oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości zakładu ubezpieczeń prowadzącego działalność w tym zakresie, umorzenia postępowania upadłościowego lub zarządzenia likwidacji przymusowej takiego zakładu ubezpieczeń, powiększone o koszty likwidacji szkód oraz pomniejszone o otrzymane zwroty odszkodowań i zwroty kosztów likwidacji szkód.

36. W pozycji B.2 rachunku zysków i strat wykazuje się koszty ponoszone w związku dochodzeniem regresów i opłat. W pozycji tej ujmuje się w szczególności koszty wysyłki wezwań i upomnień, koszty egzekucyjne, koszty sądowe, koszty windykacji regresów i koszty windykacji opłat.

37. W pozycji B.3 rachunku zysków i strat wykazuje się różnice pomiędzy stanem rezerw techniczno-ubezpieczeniowych ujmowanych w pozycji B pasywów bilansu na koniec oraz na początek okresu sprawozdawczego.

38. W pozycji B.4 rachunku zysków i strat wykazuje się koszty bezpośrednio związane z gromadzeniem danych o:

1) umowach ubezpieczeń komunikacyjnych odpowiedzialności cywilnej i auto-casco;

- 2) zdarzeniach zgłoszonych do zakładów ubezpieczeń z tytułu ubezpieczeń komunikacyjnych, w tym wypadkach lub kolizjach;
- 3) odszkodowaniach wypłaconych z tytułu ubezpieczeń komunikacyjnych;
- 4) reprezentantach do spraw roszczeń poszczególnych zakładów ubezpieczeń – członków Funduszu.

W pozycji tej wykazuje się koszty związane bezpośrednio z rozwojem i utrzymaniem systemu informatycznego, w którym przechowywane są powyższe dane.

39. W pozycji B.6 rachunku zysków i strat wykazuje się pozostałe koszty działalności statutowej, w tym koszty zarządzania lokatami funduszu pomocowego i inne koszty działalności lokacyjnej, które nie pomniejszają funduszu pomocowego.

40. W pozycji D rachunku zysków i strat wykazuje się koszty administracyjne, z wyłączeniem:

- 1) bezpośrednich kosztów likwidacji szkód, które wykazuje się w pozycji B.1,
- 2) bezpośrednich kosztów windykacji regresów i kosztów windykacji opłat, które wykazuje się w pozycji B.2,
- 3) bezpośrednich kosztów prowadzenia ośrodka informacji, które wykazuje się w pozycji B.4,
- 4) kosztów prowadzenia informatycznej bazy danych, które wykazuje się w pozycji B.5;
- 5) kosztów działalności lokacyjnej wykazywanych odpowiednio w pozycji B.6 lub E.2.

41. W pozycji E.1 rachunku zysków i strat wykazuje się przychody z lokat środków funduszu statutowego, obejmujące w szczególności:

- 1) przychody z nieruchomości przeznaczonych na cele inwestycyjne;
- 2) przychody z dywidend;
- 3) przychody z dłużnych papierów wartościowych, obejmujące otrzymane odsetki oraz dodatnią różnicę pomiędzy skorygowaną ceną nabycia a ceną nabycia lub ceną uprzednio przeszacowaną;
- 4) w przypadku aktywów innych niż aktywa dostępne do sprzedaży dodatnie różnice pomiędzy wartością godziwą a ceną nabycia lub skorygowaną ceną nabycia w przypadku dłużnych papierów wartościowych, ustaloną na dzień bilansowy;
- 5) rozwiązane odpisy aktualizujące od lokat funduszu statutowego;
- 6) nadwyżkę dodatnich różnic kursowych nad ujemnymi z tytułu prowadzonej działalności lokacyjnej;
- 7) pozostałe przychody z działalności lokacyjnej.

W pozycji tej nie wykazuje się przychodów funduszu pomocowego oraz kwot ujmowanych w funduszu z aktualizacji wyceny lokat funduszu statutowego.

42. W pozycji E.2 rachunku zysków i strat wykazuje się koszty związane z prowadzoną działalnością lokacyjną w zakresie lokat funduszu statutowego, obejmujące w szczególności:

- 1) koszty prowadzenia rachunków inwestycyjnych;
- 2) koszty utrzymania nieruchomości przeznaczonych na cele inwestycyjne;
- 3) koszty zarządzania lokatami funduszu statutowego;
- 4) w przypadku aktywów innych niż aktywa dostępne do sprzedaży ujemne różnice pomiędzy wartością godziwą a ceną nabycia lub skorygowaną ceną nabycia w przypadku dłużnych papierów wartościowych, ustaloną na dzień bilansowy;
- 5) utworzone odpisy aktualizujące od lokat funduszu statutowego;
- 6) nadwyżkę ujemnych różnic kursowych nad dodatnimi z tytułu prowadzonej działalności lokacyjnej;
- 7) ujemną różnicę pomiędzy skorygowaną ceną nabycia a ceną nabycia lub ceną uprzednio przeszacowaną;
- 8) pozostałe koszty prowadzonej działalności lokacyjnej.

43. W pozycji F.1 rachunku zysków i strat wykazuje się przychody nieujęte w pozycjach A i E.1, w tym:

- 1) pozostałe przychody finansowe;
- 2) pozostałe przychody operacyjne, z uwzględnieniem rozwiązanych odpisów aktualizujących od należności, dodatniego wyniku ze sprzedaży środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

44. W pozycji F.2 rachunku zysków i strat wykazuje się koszty nieujęte w pozycjach B, D, E.2 i F, w tym:

- 1) pozostałe koszty finansowe;
- 2) pozostałe koszty operacyjne, z uwzględnieniem tworzonych odpisów aktualizujących od należności, ujemnego wyniku ze sprzedaży środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

C. Objasnienia do sprawozdania z przepływów pieniężnych Funduszu

45. W pozycji A.1.1 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się kwoty składek otrzymanych od zakładów ubezpieczeń i zagranicznych zakładów ubezpieczeń wykonujących

działalność w zakresie ubezpieczeń obowiązkowych, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy.

46. W pozycji A.1.2 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się kwoty składek otrzymane od zakładów ubezpieczeń i zagranicznych zakładów ubezpieczeń w przypadku ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń, oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości zakładu ubezpieczeń, umorzenia postępowania upadłościowego lub zarządzenia likwidacji przymusowej zakładu ubezpieczeń.

47. W pozycji A.1.3 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się kwoty składek otrzymane od zakładów ubezpieczeń przeznaczonych na prowadzenie informatycznej bazy danych.

48. W pozycji A.1.4 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się wpływy z tytułu opłat.

49. W pozycji A.1.5 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się otrzymane regresy oraz zwroty odszkodowań, o których mowa w art. 11 ust. 3, art. 43 i art. 58 ustawy.

50. W pozycji A.1.6 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się kwoty otrzymane od syndyka lub likwidatora tytułem spłaty wierzytelności zakładów ubezpieczeń w upadłości lub likwidacji.

51. W pozycji A.1.7 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się wpływy z tytułu zwrotów odszkodowań i świadczeń, wypłaconych na podstawie art. 98 ust.1 pkt 3, ust. 1a i 2 ustawy, oraz zwrotów kosztów likwidacji szkód.

52. W pozycji A.2.1 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się kwoty wydatkowane z tytułu rozliczenia wpłaconych przez zakłady ubezpieczeń składek przeznaczonych na fundusz statutowy.

53. W pozycji A.2.2 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się wypłaty odszkodowań i świadczeń z tytułu ubezpieczeń obowiązkowych, w tym wypłaty na rzecz nierezydentów w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. – Prawo dewizowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 826), dokonywane na podstawie art. 98 ust. 1 i 1a ustawy oraz wydatki z tytułu likwidacji szkód.

54. W pozycji A.2.3 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się wypłaty odszkodowań i świadczeń dokonane na podstawie art. 98 ust. 2 ustawy oraz wydatki z tytułu likwidacji szkód.

55. W pozycji A.2.4 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się wydatki związane z dochodzeniem regresów i opłat.

56. W pozycji A.2.5 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się wydatki związane z prowadzeniem ośrodka informacji, w tym wydatki na nabycie rzeczowych składników majątku oraz wartości niematerialnych i prawnych ośrodka informacji.

57. W pozycji A.2.6 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się wydatki związane z prowadzeniem informatycznej bazy danych, w tym wydatki na nabycie rzeczowych składników majątku oraz wartości niematerialnych i prawnych Informatycznej Bazy Danych.

58. W pozycji B.1.2 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się w szczególności wpływy z odsetek od lokat terminowych w bankach, dłużnych papierów wartościowych i udzielonych pożyczek z funduszu statutowego.

59. W pozycji B.1.3 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się wpływy ze sprzedaży lokat funduszu statutowego oraz wpływy z wykupu dłużnych papierów wartościowych funduszu statutowego.

60. W pozycji B.1.4 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się w szczególności wpływy czynszów, dywidend, jak również otrzymane zwroty udzielonych pożyczek z funduszu statutowego. W pozycji tej nie ujmuje się wykupu dłużnych papierów wartościowych funduszu statutowego, który jest wykazywany w pozycji B.1.3.

61. W pozycji B.1.5 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się w szczególności wpływy z odsetek z lokat terminowych w bankach i dłużnych papierów wartościowych stanowiących lokaty funduszu pomocowego.

62. W pozycji B.1.7 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się wpływy ze sprzedaży lokat funduszu pomocowego oraz wpływy z wykupu dłużnych papierów wartościowych funduszu pomocowego. W pozycji tej nie ujmuje się zwrotów pożyczek funduszu pomocowego, które są wykazywane w pozycji B.1.6.

63. W pozycji B.1.8 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się w szczególności wpływy czynszów i dywidend. W pozycji tej nie ujmuje się wykupu dłużnych papierów wartościowych funduszu pomocowego, który jest wykazywany w pozycji B.1.7.

64. W pozycji B.2.1 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się wydatki na nabycie rzeczowych składników majątku oraz wartości niematerialnych i prawnych, z wyjątkiem wydatków na składniki majątku ośrodka informacji, które są wykazywane w pozycji A.2.5 oraz A.2.6.

65. W pozycji B.2.2 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się w szczególności pobrane prowizje maklerskie i opłaty za zakup lokat funduszu statutowego.

66. W pozycji B.2.3 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się w szczególności

wydatki związane z prowadzeniem rachunków inwestycyjnych, pobrane opłaty za zarządzanie lokatami funduszu statutowego i wydatki na utrzymanie nieruchomości inwestycyjnych.

67. W pozycji B.2.5 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się w szczególności pobrane prowizje maklerskie i opłaty za zakup lokat funduszu pomocowego.

68. W pozycji B.2.6 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się w szczególności wydatki związane z prowadzeniem rachunków inwestycyjnych, pobrane opłaty za zarządzanie lokatami funduszu pomocowego i wydatki na utrzymanie nieruchomości inwestycyjnych.

69. W pozycji C.1.1 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się w szczególności otrzymane od zakładów ubezpieczeń składki przeznaczone na fundusz pomocowy.

70. W pozycji C.2.1 sprawozdania z przepływów pieniężnych wykazuje się w szczególności wydatki z tytułu rozliczenia składek wpłaconych przez zakłady ubezpieczeń na fundusz pomocowy.



**ZAKRES INFORMACJI**  
**WYKAZYWANYCH W KWARTALNYM SPRAWOZDANIU Z DZIAŁALNOŚCI**  
**FUNDUSZU**

Informacje zawarte w kwartalnym sprawozdaniu z działalności Funduszu obejmują dane dotyczące działalności statutowej, gospodarki finansowej, charakterystyki oraz organizacji Funduszu:

- 1) strukturę przychodów Funduszu z działalności statutowej, w podziale na:
  - a) przychody ze składek zakładów ubezpieczeń i zagranicznych zakładów ubezpieczeń prowadzących działalność w zakresie ubezpieczeń obowiązkowych, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy, w podziale na te ubezpieczenia i w podziale na zakłady ubezpieczeń,
  - b) przychody ze składek zakładów ubezpieczeń i zagranicznych zakładów ubezpieczeń prowadzących działalność w zakresie ubezpieczeń określonych w dziale I załącznika do ustawy o działalności ubezpieczeniowej, w przypadku ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń prowadzącego działalność w tym zakresie, oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości zakładu ubezpieczeń, umorzenia postępowania upadłościowego lub zarządzenia likwidacji przymusowej takiego zakładu ubezpieczeń, w podziale na zakłady ubezpieczeń,
  - c) przychody ze składek zakładów ubezpieczeń i zagranicznych zakładów ubezpieczeń prowadzących działalność w zakresie ubezpieczeń obowiązkowych, o których mowa w art. 4 pkt 3 i 4 ustawy, w przypadku ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń prowadzącego działalność w tym zakresie, oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości zakładu ubezpieczeń, umorzenia postępowania upadłościowego lub zarządzenia likwidacji przymusowej takiego zakładu ubezpieczeń, w podziale na zakłady ubezpieczeń,
  - d) przychody ze składek zakładów ubezpieczeń przeznaczonych na prowadzenie informatycznej bazy danych w podziale działy ubezpieczeń oraz zakłady ubezpieczeń,
  - e) wpływy z tytułu opłat,

- f) wpływy z tytułu regresów,
  - g) dochody ze źródeł, o których mowa w art. 117 ust. 2 pkt 6–9 ustawy, w podziale na poszczególne źródła dochodów,
  - h) pozostałe dochody;
- 2) strukturę kosztów Funduszu dotyczącą działalności statutowej, w podziale na:
- a) wypłaty odszkodowań i świadczeń w podziale na ubezpieczenia obowiązkowe, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy, w tym wypłaty na rzecz nierezydentów w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. – Prawo dewizowe, dokonywane na podstawie art. 98 ust. 1 i 1a ustawy,
  - b) wypłaty odszkodowań i świadczeń w przypadku ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń, oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości zakładu ubezpieczeń, umorzenia postępowania upadłościowego lub zarządzenia likwidacji przymusowej zakładu ubezpieczeń, w zakresie określonym w art. 98 ust. 2 ustawy, w podziale na działy ubezpieczeń, zgodnie z załącznikiem do ustawy o działalności ubezpieczeniowej, oraz w podziale na ubezpieczenia obowiązkowe, o których mowa w art. 4 ustawy,
  - c) koszty windykacji opłat,
  - d) koszty windykacji regresów,
  - e) koszty prowadzenia ośrodka informacji;
  - f) koszty prowadzenia informatycznej bazy danych;
- 3) strukturę przychodów i kosztów działalności lokacyjnej;
- 4) strukturę kosztów administracyjnych Funduszu, z wyodrębnieniem kosztów obsługi Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego;
- 5) strukturę pozostałych przychodów i kosztów;
- 6) informacje o udzielonej zwrotnej pomocy finansowej, o której mowa w art. 99 ust. 1 ustawy;
- 7) liczbowe zestawienie spraw, w tym:
- a) liczbę zlikwidowanych szkód oraz odszkodowań i świadczeń wypłaconych w związku z upadłością zakładu ubezpieczeń lub w związku z niespełnieniem przez podmioty do tego obowiązane obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia, o którym mowa w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy, albo świadczeń wypłaconych z tytułu szkód wyrządzonych przez posiadacza pojazdu mechanicznego lub kierującego pojazdem mechanicznym, których tożsamości nie ustalono,

- b) liczbę stwierdzonych przez podmioty obowiązane i uprawnione przypadków niespełnienia obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego, o którym mowa w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy,
  - c) liczbę prowadzonych i zakończonych postępowań regresowych;
- 8) zagadnienia organizacyjne i kadrowe:
- a) władze Funduszu,
  - b) strukturę organizacyjną Funduszu,
  - c) liczbę zatrudnionych;
- 9) analizę stanu finansów Funduszu będącą podstawą do określenia przez ministra właściwego do spraw instytucji finansowych procentu składki wnoszonej przez członków Funduszu;
- 10) szczegółową strukturę aktywów i pasywów funduszu pomocowego, w podziale na środki funduszu pomocowego wykorzystanego oraz funduszu pomocowego do wykorzystania.

## UZASADNIENIE

Rozporządzenie zawarte w przedmiotowym projekcie stanowi konsekwencję nowelizacji:

- ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 187 i ...) w zakresie Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego oraz
- ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 392, z późn. zm.) w zakresie Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego oraz informatycznej bazy danych.

W związku z nałożeniem na Fundusz obowiązku zarządzania Turystycznym Funduszem Gwarancyjnym obejmującym m.in. zasady rozliczania wpływów i wydatków Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, obsługi składanych przez przedsiębiorców deklaracji należnych składek, obsługi zwrotu kosztów imprez turystycznych, o których mowa w art. 5 ust. 5i i 5k, oraz dochodzenia zwrotów tych kosztów, jak również dochodzonych roszczeń do masy upadłości organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego o zwrot wypłaconych środków, o których mowa w art. 10e ust. 1 ustawy o usługach turystycznych. Projekt rozporządzenia reguluje odrębność środków Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego od środków Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.

Zgodnie z projektem przychody i koszty Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego nie są przychodami i kosztami Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego. Wszelkie kwoty nie rozliczone a dotyczące Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego ujmowane są w bilansie Funduszu odpowiednio jako należności bądź zobowiązania wobec Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego. Stąd konieczność rozszerzenia bilansu Funduszu o pozycje dotyczące Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego obejmujące:

- w aktywach takie pozycje jak: lokaty Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, należności Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, należności od Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego,
- w pasywach takie pozycje jak: zobowiązania wobec Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, Turystyczny Fundusz Gwarancyjny.

Projekt rozporządzenia reguluje sposób ewidencji wzajemnych rozliczeń pomiędzy Ubezpieczeniowym Funduszem Gwarancyjnym a Turystycznym Funduszem Gwarancyjnym.

Projekt zawiera zmiany w rachunku zysków i strat jak i w sprawozdaniu z przepływów

środków pieniężnych z tytułu zwrotów kosztów obsługi Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego oraz udzielonej zwrotnej pomocy finansowej.

Ponadto, nowelizacja ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w art. 102a ust. 1, oraz 4–5 nałożyła na Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny obowiązek:

- udostępniania swoim członkom informacji i danych zgromadzonych w bazie danych,
- udostępniania Polskiej Izbie Ubezpieczeń zbiorczych danych zgromadzonych w bazie danych dla celów opracowywania na ich podstawie analiz, raportów i prognoz.

Nowe obowiązki wymagają uregulowania sposobu:

- ujęcia w księgach rachunkowych oraz prezentacji w sprawozdaniu finansowych składek finansujących działalność informatycznej bazy danych, obejmujących zarówno składki początkowe jak i składki regularne oraz podstawy ich ewidencji.
- zdefiniowania rodzajów kosztów ponoszonych w związku tworzeniem i obsługą informatycznej bazy danych
- zasad ewidencji kosztów ponoszonych w związku z tworzeniem i obsługą informatycznej bazy danych.

Konsekwencją uregulowania sposobu ewidencji przychodów i kosztów obsługi informatycznej bazy danych jest:

- rozbudowa rachunku zysków i strat o pozycje przychodów z tytułu składek przeznaczonych na obsługę informatycznej bazy danych w podziale na działy, oraz kosztów na zbudowanie i obsługę informatycznej bazy danych
- rozbudowa sprawozdania z przepływów środków pieniężnych o pozycje wpływów i wydatków związanych z informatyczną bazą danych.
- zaproponowanie dodatkowych objaśnień do w/w pozycji sprawozdania.

Dodatkowo analiza pierwszych lat obowiązywania rozporządzenia wykazała potrzebę uszczegółowienia pewnych zapisów bądź doprecyzowania regulacji w celu wyeliminowania niejasności bądź niespójności.

W projekcie rozporządzenia zaproponowano regulacje uszczegółowiające sposób ewidencji składki w celu odróżnienia m.in. od składki ustalonej dla celów wypłacalności obowiązującej od 1 stycznia 2016 roku, ewidencji korekt składki wynikających z korekt deklaracji zakładów ubezpieczeń, jak również uregulowania rodzaju dokumentacji stanowiącej podstawę do ewidencji przychodów z tytułu składek.

Pierwsze lata obowiązywania regulacji wykazały potrzebę doprecyzowania zapisów w zakresie ewidencji i wyceny regresów. Zgodnie z projektem, w należnościach ujmowane są wyłącznie regresy z tytułu odszkodowań wypłaconych. Proponuje się doprecyzowanie sposobu ujęcia regresu nie z datą wypłaty odszkodowania, lecz z datą skierowania wezwania do zapłaty, na podstawie art. 110 ust. 1 ustawy, dodatkowo definiując kwotę dochodzoną regresu jako kwotę ustalaną w oparciu o wypłacone odszkodowanie i poniesione koszty likwidacji oraz analizę sytuacji materialnej, majątkowej i życiowej zobowiązanego. Często zdarza się bowiem, że sprawca szkody zobowiązany do zwrotu odszkodowania, ze względu na swój status materialny (nie posiadający żadnego majątku), życiowy (przebywający w więzieniu) nie jest w stanie zwrócić odszkodowania, tym samym podjęcie dochodzenia regresowego oznaczałoby generowanie jedynie kosztów dla Funduszu.

W projekcie proponuje się równoczesne doprecyzowanie sposobu ujęcia regresów z tytułu szkód jeszcze nie rozliczonych. Proponuje się, aby regresy z tytułu szkód jeszcze nie wypłaconych korygowały rezerwę na niewypłacone odszkodowania.

W odniesieniu do regresów, opłat i zwrotów odszkodowań proponuje się doprecyzowanie zasad:

- ich wyceny poprzez uwzględnienie nie tylko wartości możliwej do uzyskania, lecz również wartości pieniądza w czasie ze względu na długoterminowy charakter dochodzenia regresu jak również udzielonej ewentualnej ulgi w spłacie.
- sposobu ujęcia różnic z wyceny na dzień bilansowo odpowiednio w pozostałe przychody statutowe lub koszty statutowe,
- ujęcie w pozostałe koszty statutowe ewentualnych kosztów umorzenia bądź odstąpienia od dochodzenia w kwocie nieobjętej odpisami aktualizacyjnymi,

W odniesieniu do roszczeń z tytułu opłat doprecyzowano sposób ujęcia w księgach rachunkowych podkreślając ich związek z przepisami art. 88 ust. 1 oraz 90 ust. 4 ustawy regulując ujęcie roszczeń w dacie wymagalności opłaty.

Zawarte w projekcie regulacje nie stanowią przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), dlatego też projekt rozporządzenia nie podlega procedurze notyfikacji.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) projekt zostanie udostępniony na stronach

urzędowego informatora teleinformatycznego – Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

W związku z art. 50 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.), projektodawca nie przewiduje, aby wydanie rozporządzenia miało wpływy na sektor finansów publicznych, w szczególności nie wystąpi skutek w postaci zwiększenia wydatków lub zmniejszenia dochodów jednostek sektora finansów publicznych.

Proponowane regulacje nie zawierają rozwiązań sprzecznych z prawem Unii Europejskiej.