



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-10-64-16

Druk nr 669
Warszawa, 24 czerwca 2016 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Finansów.

Z poważaniem

(-) Beata Szydło

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

Art. 1. W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3:

a) w ust. 2b:

- wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
„Za dochody (przychody) osiągnane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez podatników, o których mowa w ust. 2a, uważa się w szczególności dochody (przychody) z:”,
- pkt 3 i 4 otrzymują brzmienie:
„3) działalności gospodarczej prowadzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym poprzez położony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zagraniczny zakład, o którym mowa w art. 5a pkt 22;
4) położonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nieruchomości lub praw do takiej nieruchomości, w tym ze zbycia jej całości albo części lub jakichkolwiek praw do takiej nieruchomości;”,
- dodaje się pkt 5–7 w brzmieniu:
„5) papierów wartościowych oraz pochodnych instrumentów finansowych niebędących papierami wartościowymi, dopuszczonych do publicznego obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w ramach regulowanego rynku giełdowego, w tym uzyskane ze zbycia tych papierów albo instrumentów oraz z realizacji praw z nich wynikających;
6) tytułu przeniesienia własności udziałów (akcji) w spółce, ogółu praw i obowiązków w spółce niebędącej osobą prawną lub tytułów

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 362, 596, 769, 1278, 1342, 1448, 1529 i 1540, z 2013 r. poz. 888, 1027, 1036, 1287, 1304, 1387 i 1717, z 2014 r. poz. 223, 312, 567, 598, 773, 915, 1052, 1215, 1328, 1563, 1644, 1662 i 1863, z 2015 r. poz. 73, 211, 251, 478, 693, 699, 860, 933, 978, 1197, 1217, 1259, 1296, 1321, 1322, 1333, 1569, 1595, 1607, 1688, 1767, 1784, 1844, 1893, 1925, 1932, 1992 i 2299 oraz z 2016 r. poz. 188, 195, 615, 780 i 823.

uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym albo instytucji wspólnego inwestowania, w których co najmniej 50% wartości aktywów, bezpośrednio lub pośrednio, stanowią nieruchomości lub prawa do nieruchomości położonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;

7) tytułu należności regulowanych, w tym pozostawianych do dyspozycji, wypłacanych lub potrącanych, przez osoby fizyczne, osoby prawne albo jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, mające miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, niezależnie od miejsca zawarcia umowy i wykonania świadczenia.”,

b) po ust. 2b dodaje się ust. 2c i 2d w brzmieniu:

„2c. Wartość aktywów, o której mowa w ust. 2b pkt 6, ustala się na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego miesiąc zbycia udziałów (akcji) w spółce, ogółu praw i obowiązków w spółce niebędącej osobą prawną lub tytułów uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym albo instytucji wspólnego inwestowania.

2d. Za dochody (przychody), o których mowa w ust. 2b pkt 7, uważa się przychody wymienione w art. 29 ust. 1 jeżeli nie stanowią dochodów (przychodów), o których mowa w ust. 2b pkt 1–6.”;

2) w art. 5a:

a) pkt 26 otrzymuje brzmienie:

„26) spółce niebędącej osobą prawną – oznacza to spółkę inną niż określona w pkt 28;”,

b) w pkt 28:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„spółce – oznacza to:”,

– lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) spółkę posiadającą osobowość prawną, w tym także spółkę zawiązaną na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 2157/2001 z dnia 8 października 2001 r. w sprawie statutu spółki europejskiej (SE) (Dz. Urz. WE L 294 z 10.11.2001, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6, t. 4, str. 251),”;

- 3) w art. 17:
- a) w ust. 1:
- pkt 9 otrzymuje brzmienie:
„9) wartość wkładu określoną w statucie lub umowie spółki, a w razie ich braku w innym dokumencie o podobnym charakterze – w przypadku wniesienia do spółki albo do spółdzielni wkładu niepieniężnego; jeżeli jednak wartość ta jest niższa od wartości rynkowej tego wkładu albo wartość wkładu nie została określona w statucie, umowie albo innym dokumencie o podobnym charakterze, za przychód uważa się wartość rynkową takiego wkładu określoną na dzień przeniesienia własności przedmiotu wkładu niepieniężnego; przepis art. 19 ust. 3 stosuje się odpowiednio;”;
 - uchyla się pkt 9a,
- b) w ust. 1a po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:
„2a) przeniesienia na spółkę własności przedmiotu wkładu – w przypadku gdy spółka lub podwyższenie kapitału spółki nie podlegają obowiązkowi rejestracji we właściwym rejestrze zgodnie z przepisami państwa, w którym spółka ma siedzibę lub zarząd, albo”;
- c) uchyla się ust. 1aa,
- d) po ust. 1c dodaje się ust. 1d w brzmieniu:
„1d. W przypadku wspólnika spółki, o której mowa w art. 5a pkt 28 lit. c i d, przepis ust. 1 pkt 9 stosuje się wyłącznie do wniesienia wkładu niepieniężnego stanowiącego rzeczy lub prawa.”;
- e) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Przy ustalaniu wartości przychodów, o których mowa w ust. 1 pkt 4 lit. c, pkt 6, 7 i 10, stosuje się odpowiednio przepisy art. 19.”;
- 4) w art. 21 w ust. 1 pkt 109 otrzymuje brzmienie:
„109) przychody, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 9, jeżeli przedmiotem wkładu niepieniężnego jest przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część;”;

5) w art. 22:

a) w ust. 1e:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„W przypadku objęcia udziałów (akcji) w spółce albo wkładów w spółdzielni w zamian za wkład niepieniężny w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część – na dzień objęcia tych udziałów (akcji) albo wkładów w spółdzielni – ustala się koszt uzyskania przychodu, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 9, w wysokości:”;

– w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) określonej zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 9 – jeżeli przedmiotem wkładu są udziały (akcje) w spółce albo wkłady w spółdzielni objęte w zamian za wkład niepieniężny w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część”;

– pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) przyjętej dla celów podatkowych wartości składników majątku, wynikającej z ksiąg, ewidencji i wykazu, o których mowa w art. 24 ust. 3a i art. 24a ust. 1, określonej na dzień objęcia udziałów (akcji), nie wyższej jednak niż ich wartość, określona zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 9, z dnia objęcia – w przypadku gdy udziały (akcje) wnoszone w formie wkładu niepieniężnego zostały objęte w następstwie przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną w spółkę kapitałową.”;

b) ust. 1f otrzymuje brzmienie:

„1f. W przypadku odpłatnego zbycia udziałów (akcji) w spółce objętych w zamian za wkład niepieniężny, na dzień zbycia tych udziałów (akcji), koszt uzyskania przychodów ustala się w wysokości:

1) określonej zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 9 – jeżeli zbywane udziały (akcje) zostały objęte w zamian za wkład niepieniężny w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część, w tym również za wkład niepieniężny w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej;

2) przyjętej dla celów podatkowych wartości składników przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, wynikającej z ksiąg i ewidencji, o których mowa w art. 24a ust. 1, określonej na

dzień objęcia tych udziałów (akcji), nie wyższej jednak niż wartość tych udziałów (akcji) z dnia ich objęcia, określona zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 9.”,

c) ust. 11 otrzymuje brzmienie:

„11. W przypadku odpłatnego zbycia udziałów (akcji) spółki powstałej z przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną w spółkę kapitałową, koszt uzyskania przychodów ustala się na dzień zbycia tych udziałów (akcji) w wysokości przyjętej dla celów podatkowych wartości składników majątku, wynikającej z ksiąg, ewidencji i wykazu, o których mowa w art. 24 ust. 3a i art. 24a ust. 1, określonej na dzień objęcia tych udziałów (akcji), nie wyższej jednak niż ich wartość z dnia objęcia, określona zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 9.”;

6) w art. 24:

a) po ust. 8d dodaje się ust. 8e w brzmieniu:

„8e. Unicestwienie udziałów (akcji), o którym mowa w ust. 5 pkt 7 oraz ust. 8 pkt 3, obejmuje również zmniejszenie wartości nominalnej udziałów (akcji).”,

b) dodaje się ust. 19 i 20 w brzmieniu:

„19. Przepisu ust. 8a nie stosuje się w przypadkach, gdy głównym lub jednym z głównych celów wymiany udziałów jest uniknięcie lub uchylenie się od opodatkowania.

20. Jeżeli wymiana udziałów nie została przeprowadzona z uzasadnionych przyczyn ekonomicznych, dla celów ust. 19, domniemywa się, że głównym lub jednym z głównych celów jest uniknięcie lub uchylenie się od opodatkowania.”;

7) w art. 30b w ust. 2 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) różnica pomiędzy przychodem określonym zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 9 a kosztami uzyskania przychodów określonymi na podstawie art. 22 ust. 1e.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 851, z późn. zm.²⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3 dodaje się ust. 3–5 w brzmieniu:

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 915, 1138, 1146, 1215, 1328, 1457, 1563 i 1662, z 2015 r. poz. 73, 211, 933, 978, 1166, 1197, 1259, 1296, 1348, 1595, 1688, 1767, 1844 i 1932 oraz z 2016 r. poz. 68, 615 i 780.

„3. Za dochody (przychody) osiągnane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez podatników, o których mowa w ust. 2, uważa się w szczególności dochody (przychody) z:

- 1) wszelkiego rodzaju działalności prowadzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym poprzez położony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zagraniczny zakład, o którym mowa w art. 4a pkt 11;
- 2) położonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nieruchomości lub praw do takiej nieruchomości, w tym ze zbycia jej całości albo części lub jakichkolwiek praw do takiej nieruchomości;
- 3) papierów wartościowych oraz pochodnych instrumentów finansowych niebędących papierami wartościowymi, dopuszczonych do publicznego obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w ramach regulowanego rynku giełdowego, w tym uzyskane ze zbycia tych papierów albo instrumentów oraz z realizacji praw z nich wynikających;
- 4) tytułu przeniesienia własności udziałów (akcji) w spółce, ogółu praw i obowiązków w spółce niebędącej osobą prawną lub tytułów uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym albo instytucji wspólnego inwestowania, w których co najmniej 50% wartości aktywów, bezpośrednio lub pośrednio, stanowią nieruchomości lub prawa do nieruchomości położonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 5) tytułu należności regulowanych, w tym pozostawianych do dyspozycji, wypłacanych lub potrącanych, przez osoby fizyczne, osoby prawne albo jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, mające miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, niezależnie od miejsca zawarcia umowy i wykonania świadczenia.

4. Wartość aktywów, o której mowa w ust. 3 pkt 4, ustala się na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego miesiąc zbycia udziałów (akcji) w spółce, ogółu praw i obowiązków w spółce niebędącej osobą prawną lub tytułów uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym albo instytucji wspólnego inwestowania.

5. Za dochody (przychody), o których mowa w ust. 3 pkt 5, uważa się przychody wymienione w art. 21 ust. 1 i art. 22 ust. 1 jeżeli nie stanowią dochodów (przychodów), o których mowa w ust. 3 pkt 1–4.”;

2) w art. 4a:

a) pkt 14 otrzymuje brzmienie:

„14) spółce niebędącej osobą prawną – oznacza to spółkę inną niż określona w pkt 21;”;

b) pkt 21 otrzymuje brzmienie:

„21) spółce – oznacza to:

a) spółkę posiadającą osobowość prawną, w tym także spółkę zawiązaną na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 2157/2001 z dnia 8 października 2001 r. w sprawie statutu spółki europejskiej (SE) (Dz. Urz. WE L 294 z 10.11.2001, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6, t. 4, str. 251),

b) spółkę kapitałową w organizacji,

c) spółkę komandytowo-akcyjną mającą siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,

d) spółkę niemającą osobowości prawnej mającą siedzibę lub zarząd w innym państwie, jeżeli zgodnie z przepisami prawa podatkowego tego innego państwa jest traktowana jak osoba prawna i podlega w tym państwie opodatkowaniu od całości swoich dochodów bez względu na miejsce ich osiągnięcia;”;

c) w pkt 28 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 29 w brzmieniu:

„29) rzeczywistym właścicielu – oznacza to podmiot otrzymujący daną należność dla własnej korzyści, niebędący pośrednikiem, przedstawicielem, powiernikiem lub innym podmiotem zobowiązanym do przekazania całości lub części danej należności innemu podmiotowi.”;

3) w art. 10:

a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Przepisów ust. 2 pkt 1 oraz art. 12 ust. 4 pkt 12 i ust. 4d nie stosuje się w przypadkach, gdy głównym lub jednym z głównych celów połączenia spółek, podziału spółek lub wymiany udziałów jest uniknięcie lub uchylenie się od opodatkowania.”;

b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Jeżeli połączenie spółek, podział spółek lub wymiana udziałów nie zostały przeprowadzone z uzasadnionych przyczyn ekonomicznych, dla celów

ust. 4, domniemywa się, że głównym lub jednym z głównych celów tych czynności jest uniknięcie lub uchylenie się od opodatkowania.”;

4) w art. 12:

a) w ust. 1:

– pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) wartość wkładu określona w statucie lub umowie spółki, a w razie ich braku w innym dokumencie o podobnym charakterze – w przypadku wniesienia do spółki albo do spółdzielni wkładu niepieniężnego w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część; jeżeli jednak wartość ta jest niższa od wartości rynkowej tego wkładu albo wartość wkładu nie została określona w statucie, umowie albo innym dokumencie o podobnym charakterze, przychodem jest wartość rynkowa takiego wkładu określona na dzień przeniesienia własności przedmiotu wkładu niepieniężnego; przepis art. 14 ust. 2 stosuje się odpowiednio;”;

– uchyla się pkt 7a,

b) w ust. 1b po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) przeniesienia na spółkę własności przedmiotu wkładu – w przypadku gdy spółka lub podwyższenie kapitału spółki nie podlegają obowiązkowi rejestracji we właściwym rejestrze zgodnie z przepisami państwa, w którym spółka ma siedzibę lub zarząd, albo”;

c) uchyla się ust. 1c,

d) w ust. 4 pkt 19 otrzymuje brzmienie:

„19) wartości wkładu, określonej zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 7, którego przedmiotem są środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne, o których mowa w art. 16a–16c, wniesionego przez podmiot publiczny, o którym mowa w ustawie o partnerstwie publiczno-prywatnym, do spółki, o której mowa w art. 14 ust. 1 tej ustawy;”;

5) w art. 15:

a) w ust. 1j:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„W przypadku objęcia udziałów (akcji) w spółce albo wkładów w spółdzielni w zamian za wkład niepieniężny w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część – na dzień objęcia tych udziałów (akcji) albo wkładów

w spółdzielni – ustala się koszt uzyskania przychodu, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 7, w wysokości:”;

– w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) określonej zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 7 – jeżeli przedmiotem wkładu są udziały (akcje) w spółce albo wkłady w spółdzielni objęte w zamian za wkład niepieniężny w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część,”;

b) w ust. 1k:

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) określonej zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 7 – jeżeli zbywane udziały (akcje) zostały objęte w zamian za wkład niepieniężny w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część, w tym również za wkład niepieniężny w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej;”;

– pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) przyjętej dla celów podatkowych wartości składników przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, wynikającej z ewidencji, o której mowa w art. 9 ust. 1, określonej na dzień objęcia tych udziałów (akcji), nie wyższej jednak niż wartość tych udziałów (akcji) z dnia ich objęcia, określona zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 7.”;

6) w art. 16:

a) w ust. 1 w pkt 63 uchyla się lit. d,

b) po ust. 3g dodaje się ust. 3h w brzmieniu:

„3h. Unicestwienie udziałów (akcji), o którym mowa w ust. 1 pkt 8c lit. c oraz w art. 10 ust. 1 pkt 6, obejmuje również zmniejszenie wartości nominalnej udziałów (akcji).”;

7) w art. 19:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podatek, z zastrzeżeniem art. 21, art. 22 i art. 24a, wynosi:

1) 19% podstawy opodatkowania;

2) 15% podstawy opodatkowania – w przypadku:

a) małych podatników,

b) podatników rozpoczynających działalność – w roku podatkowym, w którym rozpoczęli działalność.”;

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Podatnik, który został utworzony:

- 1) w wyniku przekształcenia, połączenia lub podziału podatników, z wyjątkiem przekształcenia spółki w inną spółkę, albo
 - 2) w wyniku przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną, wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą, spółki niebędącej osobą prawną, albo
 - 3) przez osoby prawne, osoby fizyczne albo jednostki niemające osobowości prawnej, które wniosły na poczet kapitału podatnika uprzednio prowadzone przez siebie przedsiębiorstwo, zorganizowaną część przedsiębiorstwa albo składniki majątku tego przedsiębiorstwa o wartości przekraczającej łącznie równowartość w złotych kwoty co najmniej 10 000 euro przeliczonej według średniego kursu euro ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski na pierwszy dzień roboczy października roku poprzedzającego rok podatkowy, w którym wniesiono te składniki majątku, w zaokrągleniu do 1 000 zł, przy czym wartość tych składników oblicza się stosując odpowiednio art. 14, albo
 - 4) przez osoby prawne, osoby fizyczne albo jednostki niemające osobowości prawnej wnoszące, tytułem wkładów niepieniężnych na poczet kapitału podatnika, składniki majątku uzyskane przez te osoby albo jednostki w wyniku likwidacji innych podatników, jeżeli te osoby albo jednostki posiadały udziały (akcje) tych innych likwidowanych podatników
- nie stosuje przepisu ust. 1 pkt 2 w roku podatkowym, w którym rozpoczęła działalność oraz w roku podatkowym bezpośrednio po nim następującym.

1b. Przepisu ust. 1 pkt 2 nie stosuje się do podatkowych grup kapitałowych.”;

8) w art. 21 w ust. 3 w pkt 4 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„rzeczywistym właścicielem należności, o których mowa w ust. 1 pkt 1, jest:”;

9) w art. 26 ust. 1f otrzymuje brzmienie:

„1f. W przypadku należności, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 oraz art. 22 ust. 1, wypłacanych na rzecz spółki, o której mowa w art. 21 ust. 3 pkt 2 oraz art. 22 ust. 4 pkt 2, lub jej zagranicznego zakładu, osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej, które dokonują wypłat tych należności, stosują zwolnienia wynikające z art. 21 ust. 3 oraz art. 22 ust. 4, z uwzględnieniem ust. 1c, pod warunkiem uzyskania od tej spółki lub jej zagranicznego zakładu pisemnego

oświadczenia, że w stosunku do wypłacanych należności spełnione zostały warunki, o których mowa odpowiednio w art. 21 ust. 3a i 3c lub w art. 22 ust. 4 pkt 4. W przypadku należności, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1, pisemne oświadczenie powinno wskazywać, że spółka albo zagraniczny zakład jest rzeczywistym właścicielem wypłacanych należności.”.

Art. 3. Jeżeli przeniesienie na spółkę albo spółdzielnię własności przedmiotu wkładu niepieniężnego nastąpiło w roku podatkowym rozpoczętym przed dniem 1 stycznia 2017 r., a przychód z tego tytułu powstał w roku podatkowym rozpoczętym po dniu 31 grudnia 2016 r., przychód z tego tytułu określa się na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 9 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, albo na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 4. W przypadku wniesienia do spółki albo do spółdzielni wkładu niepieniężnego w postaci udziałów (akcji) lub wkładów w spółdzielni, albo odpłatnego zbycia lub umorzenia udziałów (akcji), koszty uzyskania przychodów z tych tytułów ustala się na podstawie odpowiednio przepisów ustaw zmienianych w art. 1 albo art. 2, w brzmieniu dotychczasowym, jeżeli przychód z tytułu objęcia tych udziałów (akcji) w spółce albo wkładów w spółdzielni został określony na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 9 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, albo na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 5. W przypadku odpłatnego zbycia lub umorzenia udziałów (akcji) spółki powstałej z przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną w spółkę kapitałową, koszty uzyskania przychodów z tego tytułu ustala się na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, jeżeli to przekształcenie nastąpiło przed dniem 1 stycznia 2017 r.

Art. 6. Nie uważa się za koszty uzyskania przychodów odpisów amortyzacyjnych od wartości początkowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych nabytych w formie wkładu niepieniężnego, od tej części ich wartości, która nie została przekazana na utworzenie lub podwyższenie kapitału zakładowego spółki, jeżeli przychód u podmiotu wnoszącego wkład niepieniężny z tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółce w zamian za ten wkład został określony na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 9 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, albo na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 7. Podatnicy utworzeni:

- 1) w wyniku przekształcenia, połączenia lub podziału podatników, z wyjątkiem przekształcenia spółki w inną spółkę, albo
- 2) w wyniku przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną, wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą, spółki niebędącej osobą prawną, albo
- 3) przez osoby prawne, osoby fizyczne albo jednostki niemające osobowości prawnej, które wniosły na poczet kapitału podatnika uprzednio prowadzone przez siebie przedsiębiorstwo, zorganizowaną część przedsiębiorstwa albo składniki majątku tego przedsiębiorstwa o wartości przekraczającej łącznie równowartość w złotych kwoty co najmniej 10 000 euro przeliczonej według średniego kursu euro ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski na pierwszy dzień roboczy października roku poprzedzającego rok podatkowy, w którym wniesiono te składniki majątku, w zaokrągleniu do 1000 zł, przy czym wartość tych składników oblicza się stosując odpowiednio art. 14 ustawy zmienianej w art. 2, albo
- 4) przez osoby prawne, osoby fizyczne albo jednostki niemające osobowości prawnej wnoszące, tytułem wkładów niepieniężnych na poczet kapitału podatnika, składniki majątku uzyskane przez te osoby albo jednostki w wyniku likwidacji innych podatników, jeżeli te osoby albo jednostki posiadały udziały (akcje) tych innych likwidowanych podatników

– w okresie od dnia wejścia w życie niniejszego przepisu a przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosują w roku podatkowym rozpoczętym po dniu 31 grudnia 2016 r. art. 19 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym, nawet gdy w tym roku podatkowym są małymi podatnikami w rozumieniu art. 4a pkt 10 ustawy zmienianej w art. 2.

Art. 8. Podatnicy podatku dochodowego od osób prawnych, których rok podatkowy jest inny niż kalendarzowy i rozpoczął się przed dniem 1 stycznia 2017 r. a zakończy się po dniu 31 grudnia 2016 r., stosują do końca przyjętego przez siebie roku podatkowego przepisy ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 9. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r., z wyjątkiem art. 7, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Wprowadzenie

Celem projektu jest realizacja zapowiedzi wyrażonej w *exposé* Pani Premier Beaty Szydło. Wskazano w nim postulat obniżenia podatku dochodowego od osób prawnych dla małych firm do 15%, w celu wsparcia rozwoju tej grupy przedsiębiorstw. Podkreślono przy tym, iż „działania te mają na celu przyspieszenie tempa wzrostu rozwoju i stworzenie sprzyjających warunków do zwiększenia przedsiębiorczości Polaków, w tym przede wszystkim przedsiębiorczości ludzi młodych, dobrze wykształconych”.

Realizowanie funkcji fiskalnej podatku dochodowego od osób prawnych powinno być uzupełniane rozwiązaniami, które pozwolą na wspomaganie tych podatników, dla których utrudnienia w pozyskiwaniu kapitału na inwestycje czy zaburzone warunki konkurencji odgrywają fundamentalną rolę w istnieniu lub rozwijaniu przedsiębiorstwa. Proponowane zmiany, wynikające z *exposé*, obejmują kwestię obniżenia wysokości opodatkowania dla grupy małych podatników oraz podatników rozpoczynających działalność. Tworzą one zatem warunki do rozwoju i coraz lepszej konkurencyjności wewnętrznej i zewnętrznej tych firm.

Projekt przewiduje obniżenie stawki podatku dochodowego od osób prawnych z 19% do 15% dla małych podatników tj. podatników, u których wartość przychodu ze sprzedaży (wraz z kwotą należnego podatku od towarów i usług) nie przekroczyła w poprzednim roku podatkowym wyrażonej w złotych kwoty odpowiadającej równowartości 1 200 000 euro; przy czym przeliczenia kwot wyrażonych w euro dokonuje się według średniego kursu euro ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski na pierwszy dzień roboczy października poprzedniego roku podatkowego, w zaokrągleniu do 1000 zł, oraz dla podatników rozpoczynających działalność w pierwszym roku podatkowym.

Wprowadzenie takiego rozwiązania wyłącznie w podatku dochodowym od osób prawnych, z pominięciem podatku dochodowego od osób fizycznych, uwzględnia obowiązujące zasady opodatkowania dochodów (przychodów) osiągniętych z działalności gospodarczej prowadzonej przez osoby fizyczne.

Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą mają możliwość wyboru, na zasadach określonych w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych lub ustawie o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów

osiąganych przez osoby fizyczne, najbardziej korzystnej dla siebie formy opodatkowania. Osoby fizyczne osiągające dochody (przychody) z działalności gospodarczej, oprócz opodatkowania na ogólnych zasadach według skali podatkowej (18% i 32%) lub według 19% stawki podatku, mogą korzystać z uproszczonych, zryczałtowanych form opodatkowania, tj. ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych lub karty podatkowej.

Obowiązujące przepisy nie przewidują natomiast możliwości wyboru preferencyjnej formy opodatkowania w odniesieniu do działalności gospodarczej prowadzonej przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych.

Tak więc nawet w przypadku, gdy działalność podatnika podatku dochodowego od osób prawnych prowadzona jest w skali pozwalającej na uzyskanie statusu „małego podatnika”, obecny ciężar opodatkowania, mierzony stawką nominalną, jest dla takiego podatnika taki sam, jak dla największych podatników, działających w skali międzynarodowej, niezależnie od rodzaju działalności. Ten fakt, w obrębie samej grupy podatników podatku dochodowego od osób prawnych, może wpływać na konkurencyjność małych podatników wobec pozostałych podatników, którzy z reguły dysponują szerszymi możliwościami pozyskiwania środków na rozwój i inwestycje.

Istota opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych zakłada także – niewystępującą na gruncie podatku dochodowego od osób fizycznych – dwupoziomowość opodatkowania (opodatkowanie dochodu podatnika oraz dystrybucji tego dochodu do inwestora), w zasadniczy sposób różnicującą możliwość porównywania tych dwóch grup podatników.

Powyższe okoliczności uzasadniają podjęcie inicjatywy w zakresie zmodyfikowania zasad opodatkowania grupy małych podatników podatku dochodowego od osób prawnych, jako pozostającej w innej sytuacji prawnopodatkowej niż podatnicy podatku dochodowego od osób fizycznych prowadzący działalność gospodarczą. Jednocześnie proponuje się, aby stawką podatku w wysokości 15% nie były objęte podatkowe grupy kapitałowe, ze względu na specyfikę tej instytucji, zakładającą istnienie relacji kapitałowych między dwoma lub więcej podmiotami, charakteryzujących się dla działalności prowadzonej w dużej skali.

W projekcie zaproponowano także zmiany przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 851, z późn. zm., dalej: ustawa updog) oraz – w celu zachowania symetrii rozwiązań – ustawy o podatku dochodowym od osób

fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361, z późn. zm., dalej: ustawa updof), które zmierzają do uszczelnienia systemu podatkowego poprzez doprecyzowanie obecnie funkcjonujących regulacji eliminujące wątpliwości interpretacyjne mogących skutkować unikaniem opodatkowania niektórych dochodów, ograniczenie stosowania niektórych preferencji podatkowych w przypadku transakcji dokonywanych wyłącznie lub głównie w celu uzyskania korzyści podatkowej (bez uzasadnionych przyczyn ekonomicznych), jak również zmianę przepisów wykorzystywanych w stosowanych przez podatników schematach optymalizacyjnych.

W ramach tych rozwiązań proponuje się:

- doprecyzowanie – w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych – oraz wprowadzenie – w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych – katalogu przypadków, w których dochód podatnika podlegającego ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu uznaje się za uzyskany „na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”,
- określenie zasady ustalania przychodu – z tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółce w zamian za wkład niepieniężny – w wysokości wartości tego wkładu określonej w umowie lub podobnym dokumencie, nie mniejszej niż wartość rynkowa,
- doprecyzowanie przepisów, dotyczących ustalania kosztów uzyskania przychodów w przypadku zbycia udziałów (akcji) spółki przejmującej lub nowo zawiązanej, odwołujących się do pojęcia „unicestwienia” praw inkorporowanych przez udziały (akcje),
- doprecyzowanie warunku istnienia uzasadnionych przyczyn ekonomicznych dla możliwości skorzystania z preferencyjnego opodatkowania w przypadku połączeń i podziałów spółek oraz rozszerzenie zakresu stosowania tego warunku o transakcje tzw. wymiany udziałów,
- doprecyzowanie warunku stosowania zwolnienia z opodatkowania podatkiem u źródła m.in. odsetek i należności licencyjnych otrzymywanych przez ich odbiorcę, będącego jednocześnie ich rzeczywistym właścicielem (tzw. beneficial owner).

Omówienie poszczególnych zmian

Art. 1 pkt 1 projektu dotyczący zmian w art. 3 ustawy updof

Uzupełniono katalog dochodów (przychodów), które uznaje się za dochody (przychody) osiągnięte na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Do istniejącego katalogu dodano następujące rodzaje dochodów (przychodów):

- z papierów wartościowych oraz pochodnych instrumentów finansowych niebędących papierami wartościowymi, dopuszczonych do publicznego obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w ramach regulowanego rynku giełdowego, w tym uzyskane ze zbycia tych papierów i instrumentów oraz realizacji praw z nich wynikających,
- z tytułu przeniesienia własności udziałów (akcji) w spółce, ogółu praw i obowiązków w spółce niebędącej osobą prawną, tytułów uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym albo instytucji wspólnego inwestowania, w których co najmniej 50% wartości aktywów bezpośrednio lub pośrednio stanowią nieruchomości lub prawa do nieruchomości położonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
- z tytułu należności regulowanych, w tym pozostawianych do dyspozycji, wypłacanych i potrącanych, przez osoby fizyczne, osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mające miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, niezależnie od miejsca zawarcia umowy i wykonania świadczenia.

Dodawany przepis ust. 2c ustawy updof doprecyzowuje moment ustalenia wartości aktywów w podmiotach, w których majątek stanowią głównie nieruchomości lub prawa do nieruchomości.

Natomiast ust. 2d ustawy updof, stanowi zawężenie definicji dochodu osiągniętego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w związku z regulowaniem, wypłacaniem i potrącaniem należności przez polskie podmioty wyłącznie do dochodów określonych w art. 29 ust. 1 updof.

Ponadto w odniesieniu do dochodów z działalności gospodarczej prowadzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wskazano, że za takie dochody uważa także dochody uzyskiwane poprzez położony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zagraniczny zakład.

Doprecyzowano także pojęcie dochodów z położonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nieruchomości. Wskazano, że za takie dochody uważa się dochody ze zbycia całości albo części nieruchomości lub jakichkolwiek praw do takiej nieruchomości.

Art. 1 pkt 2 projektu dotyczący zmian w art. 5a ustawy updof

Doprecyzowano definicję pojęcia „spółki” w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (pkt 28) poprzez wskazanie, iż pojęcie to obejmuje wszystkie spółki posiadające osobowość prawną. W konsekwencji dokonano także

zmiany definicji „spółki niebędącej osobą prawną” (pkt 26) poprzez wskazanie, że są to wszystkie inne spółki.

Art. 1 pkt 3 projektu dotyczący zmian w art. 17 ustawy updof

W obecnie obowiązujących przepisach art. 17 ust. 1 pkt 9 ustawy updof określone zostały skutki w podatku dochodowym od osób fizycznych, jakie u podatnika tego podatku wiążą się ze szczególną formą zbywania (przenoszenia własności) posiadanych składników majątkowych, to jest poprzez ich wniesienie tytułem wkładu niepieniężnego do spółki lub spółdzielni. W przepisach tych ustawodawca przyjął rozwiązanie, zgodnie z którym w przypadku wniesienia do spółki będącej podatnikiem podatku dochodowego wkładu niepieniężnego, przychodem jest – wartość nominalna otrzymanych w zamian za wkład udziałów (akcji). Natomiast, w przypadku gdy wkład niepieniężny wnoszony jest do spółki będącej podatnikiem podatku dochodowego, za który nie są wydawane udziały lub akcje (np. niebędącemu akcjonariuszem komplementariuszowi spółki komandytowo-akcyjnej), przychód taki ustalany jest w wysokości wartości wkładu określonej w umowie spółki (art. 17 ust. 1 pkt 9a ustawy updof).

Przepisy obowiązującego obecnie art. 17 ust. 2 ustawy updof wskazują wprawdzie, iż w przypadku gdy wartość nominalna odbiega od wartości rynkowej obejmowanych udziałów (akcji), organ podatkowy może dokonać zmiany wysokości przychodu (określonego w wysokości wartości nominalnej udziałów (akcji)) na kwotę odpowiadającą ich wartości rynkowej, to jednak orzecznictwo sądowe podważyło to prawo. Sądy wskazały jednoznacznie, iż „wartość nominalna udziałów (akcji) co do zasady nie podlega mechanizmom rynkowym. Niezależnie od tego, jakim spółka dysponuje majątkiem, jaką zajmuje pozycję na rynku, czy wykazuje zyski, czy straty – wartość nominalna jej udziałów (akcji) nie ulega zmianie, poza sytuacją w której dochodzi do utworzenia spółki, podwyższenia wartości udziałów lub obniżenia jego wartości. Dlatego też badanie, jaką wartość rynkową ma wartość nominalna udziałów (akcji) jest po prostu niemożliwe.” (wyrok poszerzonego składu NSA z dnia 20 lipca 2015 r. sygn. akt II FSK 1772/13).

Tego rodzaju interpretacja, dokonywana w orzecznictwie, oznacza, iż cel przepisu art. 17 ust. 1 pkt 9 ustawy updof, który uwzględniał możliwość zmiany wysokości przychodu w sytuacjach zmierzających do unikania opodatkowania, nie zostaje osiągnięty w praktyce. Propozycja zmiany odchodzi zatem od ustalania wartości przychodu poprzez odnoszenie się do wartości nominalnej obejmowanych udziałów, na

rzecz określenia tego przychodu w wartości wkładu ustalonego w umowie spółki lub w podobnym akcie.

W konsekwencji wprowadzono regulację, stosownie do której przychodem będzie w przypadku wniesienia wkładu niepieniężnego do spółki albo spółdzielni jego wartość określona w statucie albo w umowie spółki, a w razie ich braku w innym dokumencie o podobnym charakterze. Dodatkowo wskazano, że jeżeli wartość ta jest niższa od wartości rynkowej tego wkładu albo wartość wkładu nie została określona w statucie, umowie albo innym dokumencie o podobnym charakterze – przychodem z kapitałów pieniężnych jest wartość rynkowa tego wkładu określona na dzień przeniesienia własności przedmiotu wkładu niepieniężnego. Dla określenia wartości rynkowej zastosowanie znajdzie art. 19 ust. 3 ustawy updof.

Konsekwencją tej zmiany jest:

- uchylenie pkt 9a w ust. 1 art. 17 ustawy updof, gdyż nowa regulacja odnosi się do wszystkich spółek, o których mowa w art. 5a pkt 28;
- dodanie w art. 17 ust. 1a pkt 2a ustawy updof, który stanowi przeniesienie regulacji z uchylanego ust. 1aa i jej doprecyzowanie;
- dodanie w art. 17 ust. 1d ustawy updof, który stanowi przeniesienie regulacji z uchylanego pkt 9a ograniczającej stosowanie tych przepisów do wniesienia wkładu niepieniężnego stanowiącego rzeczy lub prawa;
- dostosowanie brzmienia ust. 2 do nowych jednostek redakcyjnych.

Art. 1 pkt 4 projektu dotyczący zmian w art. 21 w ust. 1 w pkt 109 ustawy updof

Z uwagi na uchylenie pkt 9a w ust. 1 art. 17 ustawy updof konieczne było dostosowanie brzmienia zmienianego przepisu, gdyż odwoływał się on do uchylanej jednostki redakcyjnej.

Art. 1 pkt 5 projektu dotyczący zmian w art. 22 ust. 1e, 1f oraz 1l ustawy updof

Z uwagi na uchylenie pkt 9a w ust. 1 w art. 17 ustawy updof konieczne było dostosowanie brzmienia zmienianych przepisów (ust. 1e i 1f), gdyż odwoływały się one do uchylanej jednostki redakcyjnej. Zmiana ust. 1l jest konsekwencją zmiany ust. 1e.

Art. 1 pkt 6 lit. a projektu dotyczący art. 24 ustawy updof – dodawany ust. 8e

W przypadku podziału spółki będącej podatnikiem podatku dochodowego, zwanej dalej „spółką”, w której podatnik posiada udziały (akcje), dochodzi do modyfikacji, w tym do zmniejszenia praw tego podatnika inkorporowanych przez posiadane przez niego

udziały (akcje) tej spółki. Podział spółki powoduje bowiem, iż własność całości lub części majątku dzielonej spółki przechodzi na własność innej lub innych spółek. Jeżeli podział dotyczy całości majątku spółki dzielonej, spółka ta podlega rozwiązaniu i wykreśleniu z rejestru (art. 530 § 1 Kodeksu spółek handlowych). Konsekwencją tego jest wygaśnięcie (unicestwienie) wszelkich praw inkorporowanych przez udział lub udziały (akcje) takiej spółki. W takiej jednak sytuacji, wspólnik ma – co do zasady – prawo do uzyskania majątkowej „rekompensaty” w postaci praw udziałowych w spółce (w spółkach) przejmującej majątek spółki dzielonej. Dokonując następnie odpłatnego zbycia tak uzyskanych udziałów (akcji), podatnik – zgodnie z treścią art. 24 ust. 8 pkt 1 i 2 ustawy updof (odpowiednio – art. 16 ust. 1 pkt 8c lit. a i b ustawy updof) – może zaliczyć do swoich kosztów uzyskania przychodów poniesione przez niego koszty na nabycie (objęcie) udziałów (akcji) w spółce dzielonej.

Nieco jednak inne skutki wystąpią, kiedy podział spółki dokonywany jest przez wydzielenie (art. 529 § 1 pkt 4 k.s.h.). W takiej bowiem sytuacji u wspólnika spółki dzielonej przez wydzielenie pozostaną udziały (akcje) spółki dzielonej, których wartość nominalna lub zsumowana wartość nominalna – z zastrzeżeniem art. 542 § 4 k.s.h. – będzie niższa niż przed podziałem.

Sposób określenia, w jakiej części (proporcji) poniesione przez wspólnika wydatki na nabycie (objęcie) udziałów lub akcji w spółce dzielonej podatnik powinien „przypisać” do udziałów (akcji) pozostających w jego posiadaniu – już po dokonanej podziale spółki – a w jakiej do otrzymanych w następstwie podziału udziałów (akcji) spółki przejmującej (spółek przejmujących), w tym spółek nowo zawiązanych, zawarty został w treści art. 24 ust. 8 pkt 3 ustawy updof (odpowiednio – art. 16 ust. 1 pkt 8c lit. c ustawy updof). Aktualne brzmienie tych przepisów mogło prowadzić do błędnej konkluzji, iż w przypadku, gdy w wyniku podziału przez wydzielenie nie dojdzie do zmniejszenia liczby udziałów (akcji) posiadanych przez wspólnika w spółce dzielonej, lecz obniżeniu ulegnie ich wartość nominalna, to w przypadku zbycia udziałów (akcji) spółki dzielonej wysokość wydatków na nabycie tych udziałów (akcji) stanowić będzie cała kwota tychże wydatków. Za zasadne należy zatem uznać doprecyzowanie pojęcia „unicestwienie”, poprzez zastrzeżenie, że obejmuje ono również zmniejszenie wartości nominalnej udziałów (akcji) (dodawany ust. 8e w art. 24 ustawy updof)

Art. 1 pkt 6 lit. b projektu dotyczący art. 24 ustawy updof – dodawane ust. 19 i 20

Dodawane w art. 24 ust. 19 i 20 ustawy updof mają na celu wprowadzenie ograniczenia stosowania preferencyjnych zasad opodatkowania transakcji wymiany udziałów określonych w ust. 8a.

Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z art. 15 ust. 1 lit. a dyrektywy Rady 2009/133/WE z dnia 19 października 2009 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania mającego zastosowanie w przypadku łączenia, podziałów, podziałów przez wydzielenie, wnoszenia aktywów i wymiany udziałów dotyczących spółek różnych państw członkowskich oraz przeniesienia statutowej siedziby spółki europejskiej lub spółdzielni europejskiej z jednego państwa członkowskiego do innego państwa członkowskiego, państwo członkowskie może odmówić w całości lub częściowo stosowania lub cofnąć korzyści wynikające z art. 4–14, jeżeli stwierdza, że jedna z czynności określonych w art. 1 ma za zasadniczy cel lub za jeden z zasadniczych celów dokonanie oszustwa podatkowego lub unikanie opodatkowania; fakt, iż czynności tej nie dokonuje się w uzasadnionych celach gospodarczych, takich jak restrukturyzacja lub racjonalizacja działalności spółek uczestniczących w czynności, może stanowić domniemanie, że zasadniczym celem lub jednym z zasadniczych celów tej czynności jest oszustwo podatkowe lub unikanie opodatkowania.

Dyrektywa zatem daje możliwość do wyłączenia korzyści w niej ustanowionych do wszystkich transakcji, w tym także do tzw. wymiany udziałów, z której dotychczas ustawodawca krajowy nie skorzystał.

Brak jest podstaw do dalszego utrzymywania takiego stanu prawnego, tym bardziej, iż wymiana udziałów staje się transakcją coraz częściej stosowaną przez podatników.

Proponowana redakcja art. 24 ust. 19 ustawy updof uwzględnia konieczność uściślenia przesłanek stosowania ograniczenia i odzwierciedla zmiany brzmienia przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (art. 10 ust. 4 i 4a). Zgodnie z przywołanym art. 15 ust. 1 lit. a dyrektywy wystarczającą przesłanką dla wyłączenia stosowania wskazanych w niej regulacji jest, aby głównym bądź jednym z głównych celów operacji było uniknięcie lub uchylenie się od opodatkowania. Dyrektywa wprowadza domniemanie, zgodnie z którym stwierdzenie, iż czynności tej nie dokonuje się w uzasadnionych celach gospodarczych, wystarcza do przyjęcia, że zasadniczym celem lub jednym z zasadniczych celów tej czynności jest oszustwo podatkowe lub unikanie opodatkowania.

W związku z tym proponuje się wprowadzenie odpowiedniego domniemania w przepisie art. 24 ust. 20 updof (art. 10 ust. 4a ustawy updop), które może być podważone przez podatnika poprzez wykazanie innego celu przeprowadzonej operacji. Mechanizm domniemania polega na wykazaniu przez organ podatkowy albo organ kontroli, iż opisywana czynność nie została przez podatnika przeprowadzona z uzasadnionych przyczyn ekonomicznych. Wówczas organ podatkowy przyjmuje domniemanie, iż działanie podatnika miało na celu uniknięcie opodatkowania, a zatem brak jest podstaw do przyznania preferencji podatkowej, natomiast podatnik może – w celu obalenia tego domniemania – dowodzić odmiennie.

Projektowana klauzula realizuje wytyczne dyrektywy i ma charakter szczególnego przepisu zapobiegającego nadużyciom w stosowaniu preferencji podatkowej, dotyczącej sposobu opodatkowania wymiany udziałów, a zatem nie wprowadza w żaden sposób na gruncie ustawy formuły stosowania tzw. ogólnej klauzuli zapobiegania unikaniu oraz uchylaniu się od opodatkowania.

Art. 1 pkt 7 projektu dotyczący art. 30b ust. 2 pkt 5 ustawy updof

Z uwagi na uchycenie pkt 9a w ust. 1 w art. 17 ustawy updof konieczne było dostosowanie brzmienia zmienianego przepisu, gdyż odwoływał się on do uchylanej jednostki redakcyjnej.

Art. 2 pkt 1 projektu dotyczący dodawanego art. 3 ust. 3 ustawy updop

Podatnicy niemający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej siedziby lub zarządu (nierezydenci) podlegają opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych wyłącznie od dochodów uzyskanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (tzw. ograniczony obowiązek podatkowy, określony w art. 3 ust. 2 ustawy updop). Ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych nie konkretyzuje, co należy uznać za „dochód uzyskany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. Brak normatywnej definicji tego pojęcia (lub choćby przykładowego katalogu rodzaju dochodów) może prowadzić do niewykazywania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dochodów przez nierezydentów, np. w przypadku zbycia udziałów/akcji (ogółu praw i obowiązków) w polskiej spółce kapitałowej (osobowej), której majątek składa się w przeważającej części z nieruchomości, pomimo iż prawo do opodatkowania tego rodzaju dochodu przyznawane jest Polsce na mocy umów o unikaniu podwójnego opodatkowania. Brak korespondencyjnej regulacji w zakresie określenia źródła

dochodów w ustawie updop, wymieniających wprost przykładowe kategorie takich dochodów, może skutkować brakiem realizacji tego prawa do opodatkowania.

Celem proponowanej zmiany jest wskazanie – w katalogu otwartym – przykładowych sytuacji, w których dochód nierezydenta uznaje się jednoznacznie za osiągnięty „na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”, dla celów ustalania ograniczonego obowiązku podatkowego. Regulacja ta stanowi analogiczne unormowanie do zawartego w art. 3 ustawy updof i uwzględnia zmiany w tym przepisie wprowadzane niniejszym projektem.

Art. 2 pkt 2 lit. a i b projektu dotyczący zmienianego art. 4a pkt 14 i 21 ustawy updop

Analogicznie jak w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych doprecyzowano brzmienie przepisu art. 4a pkt 21, objaśniającego użycie w przepisach ustawy pojęcia „spółka” oraz – jako zmiany z nią związanej – użycia w art. 4a pkt 14 ustawy updop pojęcia „spółki niebędącej osobą prawną”.

Art. 2 pkt 2 lit. c projektu dotyczący zmienianego art. 4a pkt 29 ustawy updop

W ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych dookreśla się pojęcie rzeczywistego właściciela (ang. *beneficial owner*). Przez rzeczywistego właściciela należy rozumieć podmiot otrzymujący daną należność dla własnej korzyści, niebędący pośrednikiem, przedstawicielem, powiernikiem lub innym podmiotem zobowiązanym prawnie lub faktycznie do przekazania całości lub części danej należności innej osobie lub podmiotowi. W związku ze zmianami wprowadzanymi w art. 2 pkt 7 i 8 projektu, opisanymi w dalszej części uzasadnienia, celowe jest wprowadzenie normatywnej definicji rzeczywistego właściciela, odpowiadającej klauzuli „*beneficial owner*”, jako koncepcji międzynarodowego prawa podatkowego.

Wyrażenie „rzeczywisty właściciel” funkcjonuje już obecnie na gruncie art. 26 ust. 1g ustawy updop w odniesieniu do dochodów uzyskiwanych przez zagraniczne instytucje wspólnego inwestowania i fundusze emerytalne. Ponadto należy zauważyć, iż w dyrektywach dotyczących podatków dochodowych, m.in. dyrektywie Rady 2003/48/WE z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie opodatkowania dochodów z oszczędności w formie wypłacanych odsetek (Dz. Urz. UE L 157 z 26.06.2003, str. 38) oraz dyrektywie Rady 2003/49/WE z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania stosowanego do odsetek oraz należności licencyjnych między powiązаныmi spółkami różnych Państw Członkowskich (Dz. Urz.

UE L 157 z 26.06.2003, str. 49), używane w wersji angielskiej wyrażenie „*beneficial owner*” tłumaczone jest na język polski jako „właściciel”. Proponowane w niniejszym projekcie wyrażenie „rzeczywisty właściciel” lepiej oddaje sens angielskiego sformułowania „*beneficial owner*”, tj. pojęcia funkcjonującego powszechnie na gruncie podatkowego prawa międzynarodowego.

Art. 2 pkt 3 projektu dotyczący zmienianego art. 10 ust. 4 oraz dodawanego przepisu art. 10 ust. 4a ustawy updop

Zmiana w zakresie stosowania warunku „uzasadnionych przyczyn ekonomicznych”, będącego podstawą dla zastosowania zwolnienia (wyłączenia) z opodatkowania dochodu powstałego w związku z łączeniem lub podziałem (obecnie przepis art. 10 ust. 4 ustawy updop), ma na celu rozszerzenie możliwości stosowania tego warunku do transakcji „wymiany udziałów”. Zmiana ta nakierowana jest również na doprecyzowanie istniejącej obecnie regulacji.

Możliwość uzależnienia stosowania zwolnień w zakresie ww. dochodów z połączenia lub podziału podmiotów, od przeprowadzenia tych operacji z uzasadnionych przyczyn ekonomicznych wynika z art. 15 ust. 1 lit. a dyrektywy Rady 2009/133/WE z dnia 19 października 2009 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania mającego zastosowanie w przypadku łączenia, podziałów, podziałów przez wydzielenie, wnoszenia aktywów i wymiany udziałów dotyczących spółek różnych państw członkowskich oraz przeniesienia statutowej siedziby spółki europejskiej lub spółdzielni europejskiej z jednego państwa członkowskiego do innego państwa członkowskiego. Zgodnie z tym przepisem państwo członkowskie może odmówić w całości lub częściowo stosowania lub cofnąć korzyści wynikające z dyrektywy, jeżeli stwierdza, że jedna z czynności określonych w art. 1 dyrektywy ma za zasadniczy cel lub za jeden z zasadniczych celów dokonanie oszustwa podatkowego lub unikanie opodatkowania; fakt, iż czynności tej nie dokonuje się w uzasadnionych celach gospodarczych, takich jak restrukturyzacja lub racjonalizacja działalności spółek uczestniczących w czynności, może stanowić domniemanie, że zasadniczym celem lub jednym z zasadniczych celów tej czynności jest oszustwo podatkowe lub unikanie opodatkowania.

Dyrektywa daje zatem możliwość wyłączenia korzyści w niej ustanowionych do wszystkich transakcji regulowanych dyrektywą, a zatem również do „wymiany udziałów”. Dotychczas ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych

przewidywała stosowanie ww. warunku jedynie do transakcji łączenia i podziału podmiotów. W odniesieniu do „wymiany udziałów” ustawodawca krajowy nie wprowadził ww. ograniczenia. Stan ten powodował, iż wyłączenia z opodatkowania transakcji „wymiany udziałów” służyły optymalizacji podatkowej, poprzez fakt, iż nie zawsze dokonywane były w uzasadnionych celach ekonomicznych.

Z uwagi na wskazane działania podatników, brak jest podstaw do dalszego utrzymywania stanu prawnego, będącego podstawą zwolnień (wyłączeń) podatkowych dla transakcji „wymiany udziałów” niedokonywanych z uzasadnionych przyczyn ekonomicznych. Proponowana zmiana obejmuje również zmianę redakcji, mającą na celu uściślenie przesłanek stosowania warunku „uzasadnionych przyczyn ekonomicznych” (art. 10 ust. 4 i 4a ustawy updop).

Zgodnie z przywołanym art. 15 ust. 1 lit. a dyrektywy wystarczającą przesłanką dla wyłączenia stosowania wskazanych w niej regulacji jest, aby głównym bądź jednym z głównych celów operacji było uniknięcie lub uchylenie się od opodatkowania. Dyrektywa wprowadza domniemanie, zgodnie z którym stwierdzenie, iż czynności tej nie dokonuje się w uzasadnionych celach gospodarczych wystarcza do przyjęcia, że zasadniczym celem lub jednym z zasadniczych celów tej czynności jest oszustwo podatkowe lub unikanie opodatkowania.

W związku z tym proponuje się wprowadzenie również do ustawy odpowiedniego, do wskazanego w dyrektywie, domniemania, iż w przypadku braku uzasadnionych przyczyn ekonomicznych dla transakcji łączenia, podziału i „wymiany udziałów” istnieje domniemanie, iż głównym bądź jednym z głównych celów jest uniknięcie bądź uchylenie się od opodatkowania. Mechanizm domniemania polega na wykazaniu przez organ podatkowy, iż opisywana czynność nie została przez podatnika przeprowadzona z uzasadnionych przyczyn ekonomicznych. Wówczas organ podatkowy może przyjąć, iż działanie podatnika miało na celu uniknięcie opodatkowania, a zatem brak jest podstaw do przyznania preferencji podatkowej, natomiast podatnik może – w celu obalenia tego domniemania – dowodzić odmiennie.

Projektowana klauzula realizuje wytyczne dyrektywy i ma charakter szczególnego przepisu zapobiegającego nadużyciom w stosowaniu preferencji podatkowej, dotyczącej sposobu opodatkowania wymiany udziałów, a zatem nie wprowadza w żaden sposób na gruncie ustawy formuły stosowania tzw. ogólnej klauzuli zapobiegania unikaniu oraz uchylaniu się od opodatkowania.

Art. 2 pkt 4 projektu dotyczący zmienianego art. 12 ustawy updop

W obecnie obowiązującym przepisie art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy updop określone zostały skutki w podatku dochodowym od osób prawnych, jakie u podatnika tego podatku wiążą się ze szczególną formą zbywania (przenoszenia własności) posiadanych składników majątkowych, to jest poprzez ich wniesienie tytułem wkładu do spółki lub spółdzielni. W przepisach tych ustawodawca przyjął rozwiązanie, zgodnie z którym w przypadku wniesienia do spółki lub spółdzielni będącej podatnikiem podatku dochodowego wkładu niepieniężnego w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub zorganizowaną część przedsiębiorstwa, przychodem jest – co do zasady – wartość nominalna otrzymanych w zamian za wkład udziałów (akcji).

Przepisy obowiązującego obecnie art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy updop wskazują wprawdzie, iż w przypadku gdy wartość nominalna odbiega od wartości rynkowej obejmowanych udziałów (akcji), organ podatkowy może dokonać zmiany wysokości przychodu (określonego w wysokości wartości nominalnej udziałów (akcji)) na kwotę odpowiadającą ich wartości rynkowej, to orzecznictwo sądowe podważyło jednak to prawo. Sądy wskazały jednoznacznie, iż „wartość nominalna udziałów (akcji) co do zasady nie podlega mechanizmom rynkowym. Niezależnie od tego, jakim spółka dysponuje majątkiem, jaką zajmuje pozycję na rynku, czy wykazuje zyski, czy straty – wartość nominalna jej udziałów (akcji) nie ulega zmianie, poza sytuacją w której dochodzi do utworzenia spółki, podwyższenia wartości udziałów lub obniżenia jego wartości. Dlatego też badanie, jaką wartość rynkową ma wartość nominalna udziałów (akcji) jest po prostu niemożliwe.” (wyrok poszerzonego składu NSA z dnia 20 lipca 2015 r. sygn. akt II FSK 1772/13).

Tego rodzaju interpretacja, dokonywana w orzecznictwie oznacza, iż cel przepisu art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy updop, który uwzględniał możliwość zmiany wysokości przychodu w sytuacjach zmierzających do unikania opodatkowania, nie zostaje osiągnięty w praktyce. Propozycja zmiany odchodzi zatem od ustalania wartości przychodu poprzez odnoszenie się do wartości obejmowanych udziałów, na rzecz określenia tego przychodu w wartości wkładu ustalonej w umowie spółki lub podobnym akcie. Jeżeli jednak określona w ten sposób wartość będzie niższa od wartości rynkowej przedmiotu wkładu albo nie została ona w statucie (umowie) wyrażona, przychód ten będzie określać się w wysokości wartości rynkowej tego wkładu. Wartość rynkową będzie się określać zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy updop.

Konsekwencją tej zmiany jest uchylenie pkt 7a w ust. 1 art. 12 ustawy updop, odnoszącego się do wkładu niepieniężnego wnoszonego do spółki komandytowo-akcyjnej. Zmiany wskazane w art. 2 pkt 4 lit. b i c ustawy updop wynikają z uchylenia pkt 7a i przenoszą istniejącą obecnie regulację art. 12 ust. 1c do przepisu art. 12 ust. 1b, poprzez dodanie w tym przepisie nowej jednostki redakcyjnej. Zmiana wskazana w art. 2 pkt 4 lit. d dostosowuje przepis odnoszący się do aportów wnoszonych przez podmiot publiczny, zgodnie z przepisami o partnerstwie publiczno-prywatnym, do zmienianej w art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy zasady ustalania przychodów z tego tytułu.

Art. 2 pkt 5 projektu dotyczący zmienianego art. 15 ust. 1j i 1k ustawy updop

Z uwagi na uchylenie pkt 7a w ust. 1 art. 12 ustawy updop konieczne jest dostosowanie brzmienia zmienianego przepisu art. 15 ust 1j i 1k ustawy updop, poprzez wykreślenie w nim odwołań do art. 12 ust. 1 pkt 7a tej ustawy.

Art. 2 pkt 6 lit. a projektu dotyczący uchylenia art. 16 ust. 1 pkt 63 lit. d

W konsekwencji zmiany zasad ustalania przychodu z tytułu wniesienia do spółki wkładu niepieniężnego (art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy updop) brak jest potrzeby określania ograniczeń w zaliczaniu w koszty podatkowe wartości odpisów amortyzacyjnych od wartości wkładu nieprzekazanego na kapitał zakładowy spółki, co skutkuje propozycją uchylenia art. 16 ust. 1 pkt 63 lit. d.

Art. 2 pkt 6 lit. b projektu dotyczący dodawanego art. 16 ust. 3h ustawy updop

W dodawanym przepisie art. 16 ust. 3h ustawy uregulowano natomiast kwestię rozumienia użycia w przepisach ustawy pojęcia „unicestwienia udziałów (akcji)” poprzez wskazanie, iż obejmuje ono również sytuację, w której dochodzi do zmniejszenia ich wartości nominalnej. Zmiana jest analogiczna do proponowanej w art. 24 ustawy updof w zakresie dodania ust. 8e.

Art. 2 pkt 7 projektu dotyczący zmienianego art. 19 ustawy updop

Zgodnie z projektem nadano nowe brzmienie ust. 1 w art. 19 ustawy updop, wprowadzając stawkę podatku dochodowego od osób prawnych w wysokości 15% dla małych podatników oraz podatników rozpoczynających działalność – w roku, w którym rozpoczęli działalność. Definicja małego podatnika obecnie zawarta jest w art. 4a pkt 10 ustawy updop. Zgodnie z nią małym podatnikiem jest podatnik, u którego wartość przychodu ze sprzedaży (wraz z kwotą należnego podatku od towarów i usług) nie przekroczyła w poprzednim roku podatkowym wyrażonej w złotych kwoty

odpowiadającej równowartości 1 200 000 euro, przeliczonej według średniego kursu euro ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski na pierwszy dzień roboczy października poprzedniego roku podatkowego, w zaokrągleniu do 1000 zł.

Niniejsza ustawa w żaden sposób nie modyfikuje wskazanej wyżej definicji „małego podatnika”. Ustalenie posiadania tego statusu będzie zatem dokonywane w oparciu o dotychczasowe zasady. Należy przy tym podkreślić, iż ustalenie statusu „małego podatnika” następuje niezależnie od wprowadzanej regulacji dotyczącej obniżonej stawki podatku CIT. Bez znaczenia dla możliwości stosowania tej regulacji, począwszy od dnia 1 stycznia 2017 r., pozostawać będzie zatem okoliczność, iż przy ustalaniu statusu małego podatnika bierze się pod uwagę przychody z „poprzedniego” roku podatkowego, tj. w odniesieniu do roku podatkowego rozpoczętego w 2017 r. – przychody uzyskane przed dniem wejścia w życie projektowanych przepisów art. 19 ust. 1 pkt 2. Wprowadzenie tego rozwiązania (15% CIT) zwiększa jedynie wachlarz dostępnych dla „małych podatników” preferencji w podatku dochodowym (obecnie podatnicy tacy mogą korzystać z tzw. jednorazowej amortyzacji i zaliczek kwartalnych).

W dodawanym ust. 1a w art. 19 przewiduje się ograniczenie możliwości stosowania stawki 15% dla podatników rozpoczynających działalność, którzy powstałi w wyniku szeregu wskazanych w nim operacji restrukturyzacyjnych. Podatnicy ci nie będą mieli możliwości stosowania 15% stawki podatku CIT w roku rozpoczęcia działalności (przez który to rok należy rozumieć rok, w którym wystąpiły wskazane w omawianym przepisie operacje restrukturyzacyjne, pkt 1–4), jak również w następnym roku podatkowym, nawet gdy w tym kolejnym roku będą posiadali status małego podatnika w rozumieniu art. 4a pkt 10 updop. Będą oni zatem mogli stosować preferencyjną stawkę podatku dochodowego od osób prawnych (15%) – na zasadzie karencji – dopiero począwszy od trzeciego roku podatkowego, pod warunkiem iż zostanie zachowana reguła pozostawania w tym roku małym podatnikiem w rozumieniu art. 4a pkt 10 ustawy updop. Wprowadzany wyjątek stosowany jest na gruncie ustawy już obecnie m.in. w zakresie takich preferencji, jak jednorazowa amortyzacja (art. 16k ust. 11 ustawy updop) czy tzw. kredyt podatkowy (art. 25 ust. 13 ustawy updop). Ograniczenie to uzasadnione jest zapobieganiem dokonywania przez podatników restrukturyzacji, które miałyby na celu – poprzez zmianę formuły działalności lub sztuczne dostosowywanie jej rozmiarów – skorzystanie ze stawki 15%.

Dodatkowo w ust. 1b art. 19 wprowadza się ograniczenie w stosowaniu obniżonej stawki przez podatkowe grupy kapitałowe.

Art. 2 pkt 8 i 9 projektu zmieniający art. 21 ust. 3 pkt 4 oraz art. 26 ust. 1f ustawy updop

Proponowana zmiana redakcji art. 21 ust. 3 pkt 4 ustawy updop związana jest z doprecyzowaniem wymogu, aby spółka oraz zakład zagraniczny, otrzymujące należności licencyjne i odsetki, były ich rzeczywistymi właścicielami (ang. *beneficial owner*). Możliwość wprowadzenia takiego warunku przewiduje art. 1 ust. 1 dyrektywy Rady 2003/49/WE w sprawie wspólnego systemu opodatkowania stosowanego do odsetek oraz należności licencyjnych między powiązаныmi spółkami różnych Państw Członkowskich. Zgodnie z tym przepisem odsetki lub należności licencyjne powstające w Państwie Członkowskim są zwolnione z wszelkich podatków nałożonych na te płatności w tym Państwie przez potrącenie u źródła lub przez naliczenie, pod warunkiem że właściciel odsetek lub należności licencyjnych jest spółką innego Państwa Członkowskiego lub stałym zakładem spółki Państwa Członkowskiego znajdującym się w innym Państwie Członkowskim.

Na podstawie art. 1 ust. 4 tej dyrektywy spółkę Państwa Członkowskiego uznaje się za właściciela odsetek lub należności licencyjnych tylko wtedy, gdy otrzymuje ona te płatności dla własnej korzyści i nie jako pośrednik (przedstawiciel, powiernik lub upoważniony sygnatariusz) na rzecz innych osób. Natomiast zgodnie z art. 1 ust. 5 lit. a stały zakład uznaje się za właściciela odsetek lub należności licencyjnych, jeżeli wierzytelność, prawo lub wykorzystanie informacji, w odniesieniu do których powstają odsetki i należności licencyjne, są rzeczywiście związane z tym stałym zakładem;

W obecnej redakcji przepisu art. 21 ust. 3 ustawy updop ustawodawca posługiwał się pojęciem „odbiorcy należności”, co mogło rodzić wątpliwości interpretacyjne, pomimo iż ustawodawca rozróżnia „odbiorcę należności” od „uzyskującego przychód”. W związku z tym należało doprecyzować przepis, jednoznacznie przesądzając, iż spółka otrzymująca należności licencyjne i odsetki musi być ich rzeczywistym właścicielem, co oznacza, że otrzymuje je dla własnej korzyści, a nie jako pośrednik na rzecz innych podmiotów. Podobnie zagraniczny zakład dla skorzystania ze zwolnienia musi być właścicielem odsetek, co oznacza, że wierzytelność, prawo lub wykorzystanie informacji, w odniesieniu do których powstają odsetki i należności licencyjne, są rzeczywiście związane z tym zakładem.

Zmiana w zakresie art. 26 ust. 1f ustawy updop, po pierwsze, ma na celu doprecyzowanie podmiotu obowiązanej do przedłożenia oświadczenia, o którym mowa w tym przepisie, wskazując, iż oświadczenie to jest zobowiązana – zależnie od okoliczności – złożyć spółka, o której mowa w art. 21 ust. 3 pkt 2 lub art. 22 ust. 4 pkt 2 updop, albo jej zagranicznych zakład. Po drugie zmiana omawianego przepisu dotyczy uzupełnienia zakresu informacji, jakie mają być ujęte w tym pisemnym oświadczeniu. Wskazano, iż pisemne oświadczenie musi zawierać także klauzulę, że w stosunku do wypłacanych należności spółka oraz zagraniczny zakład jest rzeczywistym właścicielem.

Uzyskanie pisemnego oświadczenia, że w stosunku do wypłacanych należności podmiot je otrzymujący (spółka lub zagraniczny zakład) jest rzeczywistym właścicielem odsetek, ma na celu ochronę płatnika przed ewentualną odpowiedzialnością za nieprawidłowe niepobranie podatku w przypadku gdyby spółka lub zagraniczny zakład otrzymywały te płatności jako pośrednicy. Jednocześnie brak takiego oświadczenia w dniu dokonywania płatności będzie dla płatnika podstawą do odmowy niepobrania podatku.

Przepisy przejściowe

Art. 3 projektu

Przepis art. 3 określa zasady ustalenia przychodu w przypadkach, kiedy przeniesienie własności wkładu niepieniężnego na spółkę albo spółdzielnię nastąpiło w dotychczasowym stanie prawnym, a przychód powstał w nowym stanie prawnym, tj. w roku podatkowym rozpoczętym po dniu 31 grudnia 2016 r.

Zgodnie z omawianym przepisem przejściowym przychód w takim przypadku ustala się na podstawie przepisów dotychczasowych. Rozwiązanie to ma na celu uwzględnienie zasad wynikających z art. 2 Konstytucji RP (zasada demokratycznego państwa prawnego) Natomiast nie ma potrzeby wprowadzenia przepisów przejściowych dotyczących uchylanego art. 17 ust. 1 pkt 9a ustawy updof (analogicznie art. 12 ust. 1 pkt 7a updop), z uwagi na fakt, że przychód ten powstaje w dniu przeniesienia na spółkę własności przedmiotu wkładu.

Art. 4 projektu

Przepis art. 4 wskazuje sposób określenia kosztów uzyskania przychodów z tytułu:

- 1) wniesienia do spółki albo do spółdzielni wkładu niepieniężnego,

2) odpłatnego zbycia udziałów (akcji) lub

3) umorzenia udziałów (akcji)

– których przedmiotem są udziały (akcje) objęte uprzednio za wkład niepieniężny jeśli w związku z tym objęciem przychód został ustalony na podstawie dotychczasowych przepisów, tj. w wysokości nominalnej wartości udziałów (akcji) otrzymanych w zamian za ten wkład niepieniężny. W takim przypadku koszty określa się na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Celem tego rozwiązania jest zachowanie adekwatności kosztów wykazywanych w wyniku dokonania czynności wskazanych w pkt 1–3, do wysokości uprzednio wykazanego przychodu z tytułu objęcia wnoszonych, zbywanych lub umarzanych udziałów (akcji) – z uwagi na powiązanie tych regulacji (odesłanie w przepisach kosztowych do przychodu określonego w art. 17 ust. 1 pkt 9 updof i art. 2 ust. 1 pkt 7 updop).

W każdej zatem sytuacji, gdy na podstawie dotychczas obowiązującej regulacji przychód z tytułu wniesienia wkładu niepieniężnego został określony w wysokości nominalnej wartości objętych w zamian za ten wkład udziałów (akcji), podatnicy obowiązani będą do stosowania dotychczasowych przepisów również w odniesieniu do sposobu określenia wysokości kosztów uzyskania przychodów z tytułów czynności wskazanych w pkt 1–3 (kontynuacja wysokości tych kosztów).

Art. 5 projektu

Przepis art. 5 określa sposób ustalenia kosztów uzyskania przychodów w przypadku odpłatnego zbycia lub umorzenia udziałów (akcji) spółki powstałej z przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną w spółkę kapitałową. Przepis przesądza, iż koszty uzyskania przychodów z tych tytułów ustala się na podstawie przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych w brzmieniu dotychczasowym, jeżeli to przekształcenie nastąpiło przed dniem 1 stycznia 2017 r. Wprowadzenie tej regulacji przejściowej jest uzasadnione zmianą brzmienia przepisu art. 22 ust. 11 updof.

Art. 6 projektu

Przepis art. 6 projektu – w związku ze zmianą art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy updop i art. 17 ust. 1 pkt 9 updof i uchyleniem art. 16 ust. 1 pkt 63 lit. d updop – zawiera regulację przejściową dla podatników, którzy dokonują amortyzacji składnika majątku (środku trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej) nabytego w drodze wkładu niepieniężnego, w związku z wniesieniem którego, u podmiotu wnoszącego wkład,

przychód został określony zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 9 updog bądź art. 12 ust. 1 pkt 7 updog, w dotychczasowym brzmieniu, tj. w wysokości nominalnej wartości udziałów (akcji) objętych w zamian za taki wkład.

Zgodnie z uchylanym niniejszą ustawą art. 16 ust. 1 pkt 63 lit. d ustawy updog, nie zalicza się do kosztów uzyskania przychodów odpisów amortyzacyjnych od wartości początkowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych nabytych w formie wkładu niepieniężnego, od tej części ich wartości, która nie została przekazana na utworzenie lub podwyższenie kapitału zakładowego spółki.

Cel omawianej regulacji jest podobny do celu przepisu art. 4. Chodzi zatem o zachowanie adekwatności powiązanych ze sobą kategorii przychodów i kosztów uzyskania przychodów.

Art. 7 projektu

Przepis art. 7 wprowadza ograniczenie w stosowaniu regulacji dotyczącej obniżonej, 15%, stawki podatku, w stosunku do podatników powstałych (utworzonych) w wyniku, wskazanych w tym przepisie, działań restrukturyzacyjnych, w okresie od dnia wejścia w życie niniejszego przepisu (dzień następujący po dniu ogłoszenia – art. 9) a przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy (1 stycznia 2017 r.). Podatnicy utworzeni we wskazanym okresie na skutek działań określonych w pkt 1–4 tego przepisu nie będą zatem mogli stosować 15% stawki podatku CIT także w roku podatkowym rozpoczętym po dniu 31 grudnia 2016 r., tj. w ich drugim roku podatkowym, nawet gdy posiadaliby w tymże roku status małego podatnika. W takim przypadku stosowanie przez tych podatników niższej stawki podatku CIT (nowych regulacji) będzie możliwe dopiero – przy spełnieniu warunku bycia „małym podatnikiem” – począwszy od ich trzeciego roku podatkowego.

Omawiane rozwiązanie wzorowane jest na rozwiązaniu przewidzianym we wprowadzanym przepisie art. 19 ust. 1a updog, zarówno jeśli chodzi o katalog podmiotów, których dotyczy ograniczenie w stosowaniu 15% stawki podatku CIT, jak i okres, przez jaki ono obowiązuje (2 lata).

Art. 8 projektu

Przepis art. 8 projektu wprowadza przepis przejściowy dla podatników podatku dochodowego od osób prawnych, których rok podatkowy nie pokrywa się z rokiem kalendarzowym. Przepis wskazuje zatem, że jeżeli rok podatkowy podatnika jest inny niż kalendarzowy i rozpoczął się przed dniem 1 stycznia 2017 r. i zakończy się po dniu

31 grudnia 2016 r., to podatnicy ci do końca tego przyjętego przez siebie roku podatkowego stosują dotychczasowe przepisy.

Art. 9 projektu

Przewiduje się, że projektowana nowelizacja ustawy wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2017 r. z wyjątkiem art. 7, który ma wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Określenie wcześniejszego terminu wejścia w życie art. 7 związane jest z celem tej regulacji, tj. ograniczeniem korzyści z dokonywania reorganizacji gospodarczych, które miałyby na celu skorzystanie przez nowo tworzone podmioty ze stawki 15%, przeprowadzanych jeszcze przed wejściem właściwych przepisów w życie, a już po ich opublikowaniu.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie wymaga notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 4 i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2013 r. poz. 979, z późn. zm.) projekt ustawy został udostępniony na stronach urzędowego informatora teleinformatycznego – Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, celem uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia, w przypadkach określonych w obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przepisach Unii Europejskiej.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Pan Leszek Skiba Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Pani Ewa Adamiak Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów, (22) 694-3326 e-mail: ewa.adamiak2@mf.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 11 kwietnia 2016 r.</p> <p>Źródło Exposé Prezesa Rady Ministrów</p> <p>Nr w wykazie prac legislacyjnych dotyczącym rządowych projektów ustaw UA15</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Podatnicy podatku dochodowego od osób prawnych, podlegający w Polsce nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu, opodatkowują dochody z tytułu prowadzonej działalności stawką 19%, niezależnie od skali działania. Powoduje to, iż mali podatnicy, dla których uzyskanie np. finansowania zewnętrznego w celu rozwoju działalności często jest istotną barierą, mają gorszą pozycję konkurencyjną niż duże przedsiębiorstwa, z reguły działające w skali międzynarodowej i przy wsparciu kapitału zagranicznego. Zachowanie większej części wypracowanego przez małe przedsiębiorstwa dochodu może więc w istotny sposób wpłynąć na rozwój ich działalności i umacnianie pozycji rynkowej.

W przypadku przepisów, które mogą budzić wątpliwości interpretacyjne, konieczne jest natomiast przyjęcie rozwiązań doprecyzowujących ich brzmienie, w celu zapewnienia jednolitego ich stosowania przez ogół podatników, zgodnie z oczekiwanym przez ustawodawcę celem danego rozwiązania.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projekt ustawy wprowadza 15% stawkę podatku dochodowego od osób prawnych dla małych podatników tego podatku, tj. podatników, u których wartość przychodu ze sprzedaży brutto nie przekracza 1,2 mln euro. Zmiana wpłynie na zmniejszenie obciążeń podatkowych małych podatników. Stawką tą objęci będą także podatnicy tego podatku rozpoczynający działalność, pod warunkami określonymi w tym projekcie. Stawką tą nie będą objęte podatkowe grupy kapitałowe. Projektowane rozwiązanie weszłoby w życie od 1 stycznia 2017 r.

W projekcie zaproponowano także zmiany przepisów, których celem jest doprecyzowanie rozwiązań funkcjonujących już obecnie na gruncie obydwu zmienianych ustaw, dla wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, mogących skutkować unikaniem opodatkowania niektórych dochodów. Proponowane zmiany mają na celu uszczelnienie systemu podatkowego poprzez:

- doprecyzowanie – w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych – oraz wprowadzenie – w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych – katalogu przypadków, w których dochód podatnika podlegającego ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu uznaje się za uzyskany „na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”;
- określenie zasady ustalania przychodu – z tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółce w zamian za wkład niepieniężny w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowaną część – w wysokości wartości tego wkładu określonej w umowie lub podobnym dokumencie, nie mniejszej niż wartość rynkowa,
- doprecyzowanie przepisów, dotyczących ustalania kosztów uzyskania przychodów w przypadku zbycia udziałów (akcji) spółki przejmującej lub nowo zawiązanej, odwołujących się do pojęcia „unicestwienia” praw inkorporowanych przez udziały (akcje),
- doprecyzowanie warunku istnienia uzasadnionych przyczyn ekonomicznych dla możliwości skorzystania z preferencyjnego opodatkowania w przypadku połączeń i podziałów spółek oraz rozszerzenie zakresu stosowania tego warunku o transakcje tzw. wymiany udziałów,
- doprecyzowanie warunku stosowania zwolnienia z opodatkowania podatkiem u źródła m.in. odsetek i należności licencyjnych otrzymywanych przez ich odbiorcę, będącego jednocześnie ich faktycznym właścicielem (tzw. *beneficial owner*).

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

W toku opracowywania założeń przeanalizowano systemy podatkowe zawierające preferencje dla małych podatników w poszczególnych krajach:

Francja: Efektywna stawka podatku dochodowego od osób prawnych wynosi 33,33%. W przypadku tymczasowego

wkładu, stawka podatku wzrasta do 38%. Obniżona stawka podatku dochodowego od osób prawnych w wysokości 15% ma zastosowanie do małych i średnich przedsiębiorstw, w przypadku osiągnięcia zysku nieprzekraczającego 38 120 euro, jeżeli spełnione zostaną warunki: obrót spółki nie przekracza 7 630 000 euro oraz 75% udziałów w spółce jest własnością osób lub przedsiębiorstw, które spełniają powyższy warunek wysokości obrotu.

Litwa: Podstawowa stawka podatku dochodowego od osób prawnych wynosi 15%. Stawka 5% ma zastosowanie do małych podmiotów, których roczny dochód nie przekracza 303,3 tys. euro (dotychczas 1 mln litów), a średnia liczba pracowników nie przekracza w roku podatkowym 10.

Hiszpania: Podstawowa stawka podatku dla rezydentów i nierezydentów, którzy prowadzą działalność gospodarczą w Hiszpanii poprzez zakład wynosi 30%. Mali i średni podatnicy, którzy rozpoczęli działalność w latach 2009–2014, w przypadku gdy zatrudniają mniej niż 25 pracowników oraz utrzymali lub zwiększyli liczbę pracowników i osiągają przychody poniżej 5 mln euro, stosują stawkę 20% do wysokości podstawy opodatkowania 120 tys. euro i 25% powyżej tej kwoty.

W zakresie rozwiązań stanowiących implementację dyrektyw (warunek rzeczywistego właściciela dla zwolnienia odsetek i należności licencyjnych) przepisy te są jednolicie wprowadzone we wszystkich państwach członkowskich UE. Natomiast warunek uzasadnionych celów ekonomicznych w przypadku operacji wymiany udziałów wpisuje się w powszechnie stosowane przez państwa członkowskie UE klauzule służące przeciwdziałaniu nadużyciom.

Opodatkowanie dochodów ze zbycia akcji (udziałów) spółek, których majątek składa się głównie z nieruchomości położonych w danym państwie przewidują ustawodawstwa państw takich jak Niemcy, Szwecja, Dania czy Austria.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej	393 tys. podatników, którzy w 2014 r. osiągnęli przychód w wysokości nieprzekraczającej równowartości w złotych 1 200 000 euro.	Zeznania podatkowe CIT-8 za 2014 r. System informatyczny POLTAX	Zapewnienie konkurencyjności funkcjonowania małych podatników i rozpoczynających działalność.
Osoby fizyczne prowadzące działalność na zasadach ogólnych, osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej	ok. 1 707 tys. podatników PIT 434 tys. podatników CIT	Zeznania podatkowe PIT-36, PIT-36L i CIT-8 za 2014 r. System informatyczny POLTAX	Przyjęcie rozwiązań doprecyzowujących brzmienie przepisów, w przypadku których występują wątpliwości interpretacyjne.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W odniesieniu do projektu nie były prowadzone konsultacje poprzedzające jego przygotowanie, tzw. pre-konsultacje publiczne.

Projekt ustawy w dniach 25 lutego – 29 marca 2016 r. był przedmiotem konsultacji publicznych i opiniowania, w ramach których został przedstawiony następującym podmiotom:

- 1) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) Business Centre Club;
- 3) Konfederacja „Lewiatan”;
- 4) Związek Rzemiosła Polskiego;
- 5) Krajowa Izba Gospodarcza;
- 6) Krajowa Izba Radców Prawnych;
- 7) Krajowa Izba Biegłych Rewidentów;
- 8) Krajowa Rada Doradców Podatkowych;
- 9) Stowarzyszenie Księgowych w Polsce – Zarząd Główny;
- 10) Naczelna Rada Adwokacka;
- 11) Polska Izba Biur Rachunkowych;
- 12) Komisja Nadzoru Finansowego;
- 13) Narodowy Bank Polski;
- 14) Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 15) Związek Banków Polskich;
- 16) Krajowy Związek Banków Spółdzielczych;
- 17) Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa;

- 18) Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji;
- 19) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 20) Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie;
- 21) Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach;
- 22) Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Poznaniu;
- 23) Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Łodzi;
- 24) Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej we Wrocławiu;
- 25) Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie;
- 26) Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach;
- 27) Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu;
- 28) Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi;
- 29) Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu;
- 30) Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy;
- 31) Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach
Biuro Krajowej Informacji Podatkowej w Bielsku-Białej;
- 32) Dyrektor Izby Skarbowej Bydgoszczy
Biuro Krajowej Informacji Podatkowej w Toruniu;
- 33) Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”;
- 34) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 35) Stowarzyszenie Klon/Jawor.

Zgodnie z uchwałą nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt ustawy został skierowany do konsultacji publicznych i opiniowania z 30-dniowym terminem na zgłaszanie ewentualnych uwag.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2014 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	7	7	7	7	7	7	7	8	9	9	9	84
budżet państwa	5	5	5	5	5	5	5	6	7	7	7	62
JST	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	22
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem	7	7	7	7	7	7	7	8	9	9	9	84
budżet państwa	5	5	5	5	5	5	5	6	7	7	7	62
JST	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	22
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Szacuje się, że rozwiązania, o których mowa w projekcie ustawy, spowodują wzrost dochodów sektora finansów publicznych w pierwszym roku obowiązywania regulacji w kwocie 7 mln zł (277 mln zł-270 mln zł).</p> <p>Skutki finansowe dla sektora finansów publicznych z tytułu obniżenia stawki podatku CIT z 19% do 15% w kwocie 270 mln zł dla pierwszego roku obowiązywania regulacji (w tym dla budżetu państwa 208 mln zł i dla jst 62 mln zł) zostały oszacowane na podstawie danych wynikających z zeznań podatkowych za 2014 r. składanych przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych. Analizą objęte zostały dane dotyczące 393 tys. podatników podatku dochodowego od osób prawnych, tj. 90% wszystkich podatników tego podatku, którzy</p>											

w 2014 r. osiągnęli przychód w wysokości nieprzekraczającej równowartości w złotych 1 200 000 euro.

Dodatkowo należy zauważyć, że mimo iż w okresie ostatnich pięciu lat obserwowany jest wzrost ogólnej liczby podatników średnio o 7% (tj. o 23 tys. podatników w skali roku), jak również podatników wykazujących podatek należny średnio o 8% (tj. o 10 tys. podatników w skali roku), to nie znalazło to bezpośredniego przełożenia na wysokość wpływów z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych. W analizowanym okresie obserwowany był zarówno wzrost (najwyższy w 2011 r. – 14%), jak i spadek (o 8% w 2013 r.) dochodów podatkowych z tego tytułu. Tak więc skutki finansowe projektowanych rozwiązań dotyczą funkcjonujących podmiotów.

Dodatkową trudność w określeniu skutków finansowych dla podmiotów rozpoczynających działalność gospodarczą stanowi brak możliwości przewidzenia rodzaju działalności, jaką będą one prowadziły, oraz ich rentowności (w szczególności w pierwszych latach ich funkcjonowania).

Szacuje się natomiast, że wprowadzenie rozwiązań uszczelniających system podatków dochodowych może wpłynąć na wzrost dochodów sektora finansów publicznych w pierwszym roku obowiązywania regulacji w kwocie 277 mln zł (w tym dla budżetu państwa 213 mln zł i dla jst 64 mln zł). Skutki finansowe proponowanych rozwiązań oszacowano z wykorzystaniem danych wynikających z rozliczenia podatku dochodowego od osób prawnych za 2014 r. Analizą objęte zostały dane dotyczące 3,6 tys. podatników podatku dochodowego od osób prawnych, którzy w 2014 r. osiągnęli przychód w wysokości przekraczającej 100 mln zł. Założono, że przychód z tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółkach w zamian za wkład niepieniężny w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część stanowi 0,1% łącznej wartości przychodu tej grupy podatników.

Do oszacowania skutków finansowych dla kolejnych lat przyjęto prognozowany wzrost PKB.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2014 r.)	duże przedsiębiorstwa	-236	-245	-255	-265	-285	-331	-3 122
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	229	238	248	258	278	322	3 038
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne	Rynek pracy	Możliwy wzrost zatrudnienia w przedsiębiorstwach posiadających status małego podatnika.						
	Przedsiębiorstwa posiadające status małego podatnika	Wzrost potencjału inwestycyjnego.						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Skutki finansowe dla poszczególnych grup podatników podatku dochodowego od osób prawnych zostały oszacowane na podstawie analizy przychodów podatników tego podatku, wykazanych w zeznaniach podatkowych za 2014 r. Na kwotę skutków finansowych dla mikro-, małych i średnich podatników w pierwszym roku obowiązywania regulacji składają się skutki obniżenia z 19% do 15% stawki podatku (270 mln zł) oraz skutki rozwiązań uszczelniających system podatkowy (-41 mln zł).						

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz:		
9. Wpływ na rynek pracy		
Brak bezpośredniego wpływu. Pośrednio można spodziewać się pozytywnego wpływu w wyniku ewentualnego wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwach posiadających status małego podatnika.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu		
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Wykonanie przepisów projektowanej ustawy będzie miało miejsce od dnia planowanego wejścia w życie, tj. 1 stycznia 2017 r.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
3 lata po wejściu w życie regulacji. Miernik – liczba podmiotów korzystających z preferencji. W zakresie działań uszczelniających system podatkowy ewaluacja efektów dokonywana będzie poprzez analizę kształtowania się wysokości zryczałtowanego podatku pobieranego od dochodów nierezydentów.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		

Raport z konsultacji publicznych i opiniowania

projektu ustawy o zmianie o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym osób prawnych

W dniach 25.02 – 29.03.2016 r. projekt ustawy o zmianie o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym osób prawnych był przedmiotem konsultacji publicznych. Projekt ustawy zamieszczony został w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Finansów oraz Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.).

I. W ramach konsultacji publicznych projekt ustawy skierowano do następujących podmiotów:

1. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
2. Business Centre Club;
3. Konfederacja „Lewiatan”;
4. Związek Rzemiosła Polskiego;
5. Krajowa Izba Gospodarcza;
6. Krajowa Izba Radców Prawnych;
7. Krajowa Izba Biegłych Rewidentów;
8. Krajowa Rada Doradców Podatkowych;
9. Stowarzyszenie Księgowych w Polsce – Zarząd Główny;
10. Naczelna Rada Adwokacka;
11. Polska Izba Biur Rachunkowych;
12. Komisja Nadzoru Finansowego;
13. Narodowy Bank Polski;
14. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
15. Związek Banków Polskich;
16. Krajowy Związek Banków Spółdzielczych;
17. Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa;

18. Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji;
19. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
20. Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”;
21. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
22. Stowarzyszenie Klon/Jawor.

Do projektu ustawy uwagi zgłosili: Związek Rzemiosła Polskiego, Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Polska Izba Ubezpieczeń, Business Centre Club, Związek Banków Polskich, Konfederacja Lewiatan, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Niezależny Związek Zawodowy Solidarność Komisja Krajowa, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych oraz Pan Krzysztof Mijakowski.

Związek Rzemiosła Polskiego, Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Business Centre Club, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych oraz Pan Krzysztof Mijakowski negatywnie ocenili przedmiotowy projekt ustawy, ze względu na negatywny jej wpływ na przedsiębiorców i gospodarkę, a także nałożenie dodatkowych obciążeń administracyjnych.

Komisja Nadzoru Finansowego przekazała informację, iż nie zgłasza uwag do projektu ustawy.

Niezależny Związek Zawodowy Solidarność Komisja Krajowa pozytywnie ocenił omawiany projekt z uwagi na szansę pobudzenia gospodarki.

Związek Banków Polskich, Konfederacja „Lewiatan”, Polska Izba Ubezpieczeń zgłosiły uwagi dotyczące niektórych rozwiązań proponowanych w projekcie.

Uwagi Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej oraz Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych zostały zgłoszone po terminie.

Zestawienie uwag

zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

Lp.	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Uwagi	Stanowisko MF
1.	Uwaga ogólna do Art. 1 pkt 1 lit. a tiret trzecie (art. 3 ust. 2b pkt 5 -7 ustawy PIT) i art. 2 pkt 1 (art. 3 ust. 3 ustawy CIT)	Związek Banków Polskich, Pracodawcy RP	Katalog przychodów niespójny jest z przepisami umów o unikaniu podwójnego opodatkowania.	Uwaga niezasadna Każde państwo posiada suwerenne prawo do stanowienia przepisów prawa na swoim terytorium. Katalog źródeł przychodów powinien znaleźć zastosowanie powszechne, zarówno w sytuacji gdy została zawarta umowa o unikaniu podwójnego opodatkowania, jak również, w sytuacji bezumownej. Katalog ten powinien zostać określony w sposób szeroki i jak najbardziej generalny, zatem nie musi odzwierciedlać przepisów umów o unikaniu podwójnego opodatkowania. Natomiast, skutkiem zawarcia umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania jest rezygnacja przez państwo z prawa do opodatkowania określonych kategorii dochodów, nawet jeżeli są uzyskane ze źródeł położonych na jego terytorium.
2.	Art. 1 pkt 1 lit. a tiret trzecie (art. 3 ust. 2b pkt 5 ustawy PIT) i art. 2 pkt 1 (art. 3 ust. 3 ustawy CIT)	Związek Banków Polskich, Pracodawcy RP	Wątpliwości związane z objęciem regulacją „przychodów (dochody) z papierów wartościowych oraz pochodnych instrumentów finansowych niebędących papierami wartościowymi dopuszczonych do publicznego obrotu na	Uwaga niezasadna Przychody z papierów wartościowych oraz pochodnych instrumentów finansowych niebędących papierami wartościowymi dopuszczonych do publicznego obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w ramach regulowanego rynku giełdowego obejmować głównie będą przychody uzyskiwane ze zbycia tych papierów i instrumentów. Tego rodzaju przychody, stosownie do treści ustawy CIT, nie podlegają opodatkowaniu podatkiem potrącanym u źródła. A zatem w tym zakresie nie występuje problem dwukrotnego ich opodatkowania przez

			<p><i>terytorium Rzeczypospolitej Polskiej</i>”.</p> <p>Wątpliwość dotycząca także podmiotu wypłacającego należność; czy pod pojęciem tym należy rozumieć również podmiot pośredniczący w wypłacie związanych z papierami wartościowymi</p>	<p>płatnika.</p> <p>Przepis nie wprowadza ponadto praktycznie żadnej zmiany w stosunku do dotychczasowej regulacji. Poza tym przyjęte rozwiązanie jest adekwatne do regulacji umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, których stroną jest Rzeczypospolita Polska i aktualnego orzecznictwa NSA</p> <p>Niezależnie od powyższego należy zauważyć, iż przeredagowano brzmienie przepisów art. 1 pkt 1 lit. a tiret trzecie (art. 3 ust. 2b pkt 5 <i>ustawy PIT</i>) i art. 2 pkt 1 (art. 3 ust. 3-5 <i>ustawy CIT</i>) projektu ustawy.</p>
3.	Art. 1 pkt 1 lit. a tiret trzecie (art. 3 ust. 2b pkt 6 <i>ustawy PIT</i>) i art. 2 pkt 1 (art. 3 ust. 3 pkt 2 <i>ustawy CIT</i>)	Konfederacja Lewiatan	<p>Znaczące rozszerzenie zakresu opodatkowania w porównaniu do stanu obecnego – w szczególności w zakresie reguły, iż sama płatność na rzecz nierezydenta (niezależnie od miejsca zawarcia umowy i wykonania świadczenia) kreuje przychód uzyskany na terytorium RP.</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Uszczegółowienie przepisu w art. 3 ust. 3 pkt 2 ustawy CIT i art. 3 ust. 2b pkt 6 ustawy PIT, poprzez dodanie określenia „z tytułu świadczeń wykonanych lub wywierających skutki gospodarcze na terytorium RP” stanowić będzie nadmierne zawężenie katalogu źródeł przychodów na terytorium Polski w stosunku do obecnie obowiązującego. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że w projekcie ustawy „rozszerzony” został zakres przypadków, w których uznaje się, że nierezydent uzyskał dochód na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zakres tych przypadków, w dotychczasowej treści ustawy CIT nie był zdefiniowany (w PIT miał charakter otwarty), zatem trudno jest mówić o jego rozszerzeniu. Wskazać także należy, iż analogiczne do przyjętego w projekcie stanowiska, iż o dochodzie uzyskanym na terytorium RP (w zakresie dochodów wymienionych w art. 21 i 22 ustawy CIT) można mówić już wówczas, kiedy źródło tego dochodu znajduje się w Polsce, zajmował również NSA, m.in. w wyrokach z 21.08.2014 r. sygn. akt II FSK 2120/12 oraz II FSK 2121/12 i z dnia 16.12.2015 r. sygn. akt II FSK 3179/13.</p>

4.	Art. 1 pkt 1 lit. a tiret trzecie (art. 3 ust. 2b pkt 7 <i>ustawy PIT</i>) i art. 2 pkt 1 (art. 3 ust. 3 pkt 4 <i>ustawy CIT</i>)	Związek Banków Polskich, Pracodawcy RP	Wątpliwości dotyczą zabezpieczenia płatników przed ryzykiem nieprawidłowego wykonania obowiązków np. w zakresie wystawienia PIT-8C.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Przychody z tytułu przeniesienia, bezpośrednio lub pośrednio, własności udziałów (akcji) w spółce, ogółu praw i obowiązków w spółce niebędącej osobą prawną, tytułów uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym, w których co najmniej 50% wartości aktywów stanowią nieruchomości lub prawa do nieruchomości położonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie stanowią przychodów od których podatek potrącany jest przez płatnika. To zatem sam podatnik zobowiązany jest dochód taki określić i opodatkować. Warto przy tym wskazać, iż możliwość opodatkowania dochodów uzyskiwanych ze sprzedaży udziałów spółek, których majątek składa się głównie z nieruchomości, w państwie w którym nieruchomości takie są położone, wynika z szeregu umów o unikaniu podwójnego opodatkowania których stroną jest RP. Np. zgodnie z art. 13 ust. 2 polsko-niemieckiej umowy z 14 maja 2003 r. w sprawie unikania podwójnego opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i od majątku - opubl. Dz.U. z 2005 r. nr 12, poz. 90 „Zyski z przeniesienia własności akcji, udziałów lub innych praw w spółce, której aktywa majątkowe składają się głównie, bezpośrednio lub pośrednio z majątku nieruchomego, położonego w Umawiającym się Państwie lub z praw wchodzących w skład tego majątku nieruchomego, mogą być opodatkowane w tym Państwie.”</p> <p>Niezależnie od powyższego należy zauważyć, iż przeredagowano brzmienie przepisów art. 1 pkt 1 lit. a tiret trzecie (art. 3 ust. 2b pkt 5 <i>ustawy PIT</i>) i art. 2 pkt 1 (art. 3 ust. 3-5 <i>ustawy CIT</i>) projektu ustawy.</p>
5.	Art. 1 pkt 2 lit. a (art. 17 ust. 1 pkt 9 <i>ustawy PIT</i>) i art. 2 pkt 3 (art. 12 ust. 1 pkt 7 <i>ustawy CIT</i>)	Związek Banków Polskich	Nowe definicje przychodu z tytułu wniesienia aportu na gruncie art. 17 ust. 1 pkt 9 PIT i art. 12 ust. 1 pkt 7	<p>Uwaga zasadna</p> <p>Brzmienie przepisów art. 1 pkt 2 lit. a (art. 17 ust. 1 pkt 9 <i>ustawy PIT</i>) i art. 2 pkt 3 (art. 12 ust. 1 pkt 7 <i>ustawy CIT</i>) projektu ustawy, zostały poprawione w celu wyeliminowania wątpliwości</p>

			są niespójne, w kwestii odesłania odpowiednio do art. 19 PIT oraz art. 14 CIT.	interpretacyjnych.
6.	Art. 1 pkt 5 lit. b (<i>art. 24 ust. 19 i 20 ustawy PIT</i>) i art. 2 pkt 2 (<i>art. 10 ust. 4 i 4a ustawy CIT</i>)	Konfederacja Lewiatan	Projektowana ustawa rozszerza istniejącą klauzulę antyabuzywną dot. łączenia i podziałów spółek. Umieszczenie tej klauzuli w zakresie dot. wymiany udziałów nie jest optymalne z perspektywy techniki poprawnej legislacji.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 lit. a Dyrektywy Rady 2009/133/WE z dnia 19 października 2009 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania mającego zastosowanie w przypadku łączenia, podziałów, podziałów przez wydzielenie, wnoszenia aktywów i wymiany udziałów dotyczących spółek różnych państw członkowskich oraz przeniesienia statutowej siedziby spółki europejskiej lub spółdzielni europejskiej z jednego państwa członkowskiego do innego państwa członkowskiego, państwo członkowskie może odmówić w całości lub częściowo stosowania lub cofnąć korzyści wynikające z art. 4–14, jeżeli stwierdza, że jedna z czynności określonych w art. 1 ma za zasadniczy cel lub za jeden z zasadniczych celów dokonanie oszustwa podatkowego lub unikanie opodatkowania; fakt, iż czynności tej nie dokonuje się w uzasadnionych celach gospodarczych, takich jak restrukturyzacja lub racjonalizacja działalności spółek uczestniczących w czynności, może stanowić domniemanie, że zasadniczym celem lub jednym z zasadniczych celów tej czynności jest oszustwo podatkowe lub unikanie opodatkowania.</p> <p>Dyrektywa zatem daje możliwość do wyłączenia korzyści w niej ustanowionych do wszystkich transakcji, w tym także do tzw. wymiany udziałów, z której dotychczas ustawodawca krajowy nie skorzystał.</p> <p>Brak jest podstaw do dalszego utrzymywania takiego stanu prawnego, tym bardziej iż wymiana udziałów staje się transakcją</p>

				coraz częściej stosowaną przez podatników.
7.	Art. 1 pkt 2 lit. a (art. 17 ust. 1 pkt 9 <i>ustawy PIT</i>) i art. 2 pkt 3 (art. 12 ust. 1 pkt 7 <i>ustawy CIT</i>)	Konfederacja Lewiatan Pracodawcy RP	Negatywna ocena – zaproponowana regulacja ma anty-rozwojowy charakter ograniczający swobodę inwestowania.	Uwaga niezasadna Przedmiotem opodatkowania podatkiem dochodowym jest dochód uzyskany ze wszystkich źródeł przychodów, a nie dochód wykreowany z poszczególnych operacji gospodarczych. Ponadto, w przypadku wnoszenia przez podatnika do spółki bądź spółdzielni wkładów niepieniężnych w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część, przedmiotem opodatkowania nie jest przychód.
	Uwaga ogólna do art. 2 pkt 6 lit. a (<i>art. 19 ust. 1 ustawy CIT</i>)	UOKiK	W zakresie dotyczącym zgodności projektu ustawy z przepisami o pomocy publicznej projekt ten powinien być analizowany w świetle art. 107 ust. 1 TFUE, a także obwieszczenia Komisji w sprawie stosowania reguł pomocy publicznej do środków związanych z bezpośrednim opodatkowaniem działalności gospodarczej (Dz. Urz. WE C 384 z 10.12.1998)	Uwaga nieuwzględniona. Projektowana regulacja ta nie spełnia przesłanki selektywności.
8.	Uwaga ogólna dot. art. 2 pkt 6 lit. a (<i>art. 19 ust. 1 ustawy CIT</i>)	Konfederacja Lewiatan, Business Centre	Obniżenie stawki CIT do 15% dla małych podatników z	Uwaga niezasadna Przyjęte w projekcie rozwiązanie, nie narusza tej zasady, gdyż uwzględnia obowiązujące zasady opodatkowania dochodów

		Club, Krzysztof Mijakowski, OPZZ, Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw.	pominięciem przedsiębiorców będących osobami fizycznymi naruszy zasadę równości wobec prawa oraz zaburzy reguły uczciwej konkurencji.	(przychodów) osiągniętych z działalności gospodarczej prowadzonej przez osoby fizyczne. Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą mają możliwość wyboru, na zasadach określonych w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych lub ustawie o zryczałtowanym, podatku dochodowym od niektórych przychodów osiągniętych przez osoby fizyczne, najbardziej korzystnej dla siebie formy opodatkowania.
9.	Art. 2 pkt 6 (art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT)	Polska Izba Ubezpieczeń	Doprecyzowanie katalogu podatników mogących korzystać oraz wyłączonych z uprawnień do korzystania z obniżonej 15% stawki CIT	Uwaga zasadna W projekcie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych dodano przepis w art. 2 ust. 6 (art. 19 ust. 1b ustawy CIT) wyłączający podatkowe grupy kapitałowe.
10.	Art. 2 pkt 7 (art. 21 ust. 3 pkt 4 ustawy CIT)	Związek Banków Polskich, Pracodawcy RP	Przesunięcie wejścia w życie przepisu art. 2 pkt 7 na 1 stycznia 2018 r. z uwagi na wymóg modyfikacji obecnych procesów rozliczeń po stronie płatnika i przeformułowania stosunków prawnych po stronie podatnika.	Uwaga niezasadna Brak uzasadnienia do przesunięcia terminu wejścia w życie ustawy. Tym bardziej jeśli weźmie się pod uwagę aktualny etap prac nad projektem i prawdopodobne długie vacatio legis.
11.	Uwaga ogólna	Business Centre Club	Negatywna ocena – obniżenie poziomu bezpieczeństwa prawnego przedsiębiorców w sferze prawa podatkowego.	Uwaga niezasadna Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą mają możliwość wyboru, na zasadach określonych w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych lub ustawie o zryczałtowanym, podatku dochodowym od niektórych przychodów osiągniętych

				przez osoby fizyczne, najbardziej korzystnej dla siebie formy opodatkowania.
--	--	--	--	--

II. Z uwagi na zakres projekt ustawy nie był konsultowany i opiniowany z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

III. W trybie art. 5 ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy.

IV. Projekt ustawy był uzgadniany z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Komisja negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt ustawy.

TABELA ZGODNOŚCI

TYTUŁ PROJEKTU:		Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych			
TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO / WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH ¹⁾:		<p>Dyrektywa Rady 2003/49/WE z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania stosowanego do odsetek oraz należności licencyjnych między powiązаныmi spółkami różnych Państw Członkowskich (Dz. U. UE L 157 z 26.06.2003 Polskie wydanie specjalne: Rozdział 09 Tom 001 str. 380 - 385)</p> <p>Dyrektywa Rady 2009/133/WE z dnia 19 października 2009 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania mającego zastosowanie w przypadku łączenia, podziałów, podziałów przez wydzielenie, wnoszenia aktywów i wymiany udziałów dotyczących spółek różnych państw członkowskich oraz przeniesienia statutowej siedziby SE lub SCE z jednego państwa członkowskiego do innego państwa członkowskiego (Dz. U. UE L 310 z 25.11.2009 str. 34)</p>			
PRZEPISY UNII EUROPEJSKIEJ ²⁾					
Jedn. red.	Treść przepisu UE ³⁾	Konieczność wdrożenia	Jedn. red. (*)	Treść przepisu/ów projektu (*)	Uzasadnienie uwzględnienia w projekcie przepisów wykraczających poza minimalne wymogi prawa UE (**)
		T / N			
Dyrektywa Rady 2003/49/WE z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania stosowanego do odsetek oraz należności licencyjnych między powiązаныmi spółkami różnych Państw Członkowskich					
Art. 1 ust. 1	Odsetki lub należności licencyjne powstające w Państwie Członkowskim są zwolnione z wszelkich podatków nałożonych na te płatności w tym Państwie przez potrącenie u źródła lub przez naliczenie, pod warunkiem że właściciel odsetek lub należności licencyjnych jest spółką innego Państwa Członkowskiego lub stałym	T	Art. 2 pkt 8 i 9	<p>8) w art. 21 w ust. 3 w pkt 4 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „rzeczywistym właścicielem należności, o których mowa w ust. 1 pkt 1, jest:"</p> <p>9) w art. 26 ust. 1f otrzymuje brzmienie:</p> <p>"1f. W przypadku należności, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 oraz art. 22 ust. 1, wypłacanych na rzecz spółki, o której mowa w art. 21 ust. 3 pkt 2 oraz</p>	

	zakładem spółki Państwa Członkowskiego znajdującym się w innym Państwie Członkowskim.			art. 22 ust. 4 pkt 2, lub jej zagranicznego zakładu, osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej, które dokonują wypłat tych należności, stosują zwolnienia wynikające z art. 21 ust. 3 oraz art. 22 ust. 4, z uwzględnieniem ust. 1c, pod warunkiem uzyskania od tej spółki lub jej zagranicznego zakładu pisemnego oświadczenia, że w stosunku do wypłacanych należności spełnione zostały warunki, o których mowa odpowiednio w art. 21 ust. 3a i 3c lub w art. 22 ust. 4 pkt 4. W przypadku należności, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1, pisemne oświadczenie powinno wskazywać, że spółka albo zagraniczny zakład jest rzeczywistym właścicielem wypłacanych należności."	Uzyskanie pisemnego oświadczenia, że w stosunku do wypłacanych należności podmiot je otrzymujący (spółka lub zagraniczny zakład) jest rzeczywistym właścicielem odsetek, ma na celu ochronę płatnika przed ewentualną odpowiedzialnością za nieprawidłowe niepobranie podatku w przypadku gdyby spółka lub zagraniczny zakład otrzymywały te płatności jako pośrednicy. Jednocześnie brak takiego oświadczenia w dniu dokonywania płatności będzie dla płatnika podstawą do
--	---	--	--	--	---

					odmowy niepobrania podatku.
Art. 1 ust. 4	Spółkę Państwa Członkowskiego uznaje się za właściciela odsetek lub należności licencyjnych tylko wtedy, gdy otrzymuje ona te płatności dla własnej korzyści i nie jako pośrednik, taki jak przedstawiciel, powiernik lub upoważniony sygnatariusz, na rzecz innych osób.	T	Art. 2 pkt 2 lit c	2) w art. 4a: c) w pkt 28 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 29 w brzmieniu: „29) rzeczywistym właścicielu – oznacza to podmiot otrzymujący daną należność dla własnej korzyści, niebędący pośrednikiem, przedstawicielem, powiernikiem lub innym podmiotem zobowiązanym do przekazania całości lub części danej należności innemu podmiotowi.”	
Dyrektywa Rady 2009/133/WE z dnia 19 października 2009 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania mającego zastosowanie w przypadku łączenia, podziałów, podziałów przez wydzielenie, wnoszenia aktywów i wymiany udziałów dotyczących spółek różnych państw członkowskich oraz przeniesienia statutowej siedziby SE lub SCE z jednego państwa członkowskiego do innego państwa członkowskiego					
Art. 15 ust. 1 lit a	1. Państwo członkowskie może odmówić w całości lub częściowo stosowania lub cofnąć korzyści wynikające z art. 4–14, jeżeli stwierdza, że jedna z czynności określonych w art. 1: a) ma za zasadniczy cel lub za jeden z zasadniczych celów dokonanie oszustwa podatkowego lub unikanie opodatkowania; fakt, iż czynności tej nie dokonuje się w uzasadnionych celach gospodarczych, takich jak restrukturyzacja lub racjonalizacja działalności spółek uczestniczących w czynności, może stanowić domniemanie, że zasadniczym celem lub jednym z zasadniczych celów tej czynności jest oszustwo podatkowe lub unikanie opodatkowania;	N	Art. 1 pkt 6 lit. b Art. 2 pkt 3	6) w art. 24: b) dodaje się ust. 19 i 20 w brzmieniu: "19. Przepisu ust. 8a nie stosuje się w przypadkach, gdy głównym lub jednym z głównych celów wymiany udziałów jest uniknięcie lub uchylenie się od opodatkowania. 20. Jeżeli wymiana udziałów nie została przeprowadzona z uzasadnionych przyczyn ekonomicznych dla celów ust. 19 domniemywa się, że głównym lub jednym z głównych celów jest uniknięcie lub uchylenie się od opodatkowania." 3) w art. 10: a) ust. 4 otrzymuje brzmienie: "4. Przepisów ust. 2 pkt 1 oraz art. 12 ust. 4 pkt 12 i ust. 4d nie stosuje się w przypadkach, gdy głównym lub jednym z głównych celów połączenia spółek, podziału spółek lub wymiany udziałów jest uniknięcie	Przepis fakultatywny. Projektodawca zdecydował się na wprowadzenie możliwości wyłączenia przewidzianych dyrektywą korzyści również w przypadku wymiany udziałów.

				lub uchylenie się od opodatkowania." b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu: "4a. Jeżeli połączenie spółek, podział spółek lub wymiana udziałów nie zostały przeprowadzone z uzasadnionych przyczyn ekonomicznych dla celów ust. 4 domniemywa się, że głównym lub jednym z głównych celów tych czynności jest uniknięcie lub uchylenie się od opodatkowania."	
POZOSTAŁE PRZEPISY PROJEKTU⁴⁾					
Jedn. red.	Treść przepisu projektu krajowego			Uzasadnienie wprowadzenia przepisu	
Pozostałe przepisy projektu nie stanowią przepisów dostosowawczych i ze względu na dużą liczbę tych zmian pominięto ich wyszczególnienie.					

¹⁾ w wypadku projektu usuwającego naruszenie Komisji należy wpisać nr naruszenia, zaś w wypadku wykonywania orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości (czy to w trybie prejudycjalnym czy skargowym) należy podać datę wyroku i sygnaturę sprawy

²⁾ tabelę zbieżności dla przepisów Unii Europejskiej można wygenerować przy pomocy systemu e-step (www.e-step.pl/urzednik). W wypadku konieczności dodania uzasadnienia dla przekroczenia minimum europejskiego należy dodać odpowiednią kolumnę

³⁾ w tej części należy wskazać przepisy dyrektywy, decyzji ramowej, przepisy prawa UE, których naruszenie wskazała Komisja lub których wykładni dokonał Trybunał Sprawiedliwości

⁴⁾ w tej części należy wskazać wszystkie przepisy projektu aktu prawnego, które nie zostały wymienione w pierwszej części tabeli. Ze względu na konieczność ograniczenia projektów implementujących prawo UE do przepisów wyłącznie i ściśle dostosowawczych przepisy wykraczające poza ten zakres powinny mieć charakter wyjątkowy i być opatrzone uzasadnieniem konieczności ich wprowadzenia .

(*) jeżeli do wdrożenia danego przepisu UE potrzebne jest oprócz przepisu przenoszącego treść, także wprowadzenie przepisów zapewniających stosowanie (np. przepisy proceduralne, przepisy karne itp.), w tabeli powinny znaleźć się wszystkie te przepisy wraz z oznaczeniem ich jednostek redakcyjnych

(**) w wypadku wprowadzenia przepisów, które przekraczają minimum ustanowione przepisami UE (o ile jest to dopuszczalne) konieczne jest uzasadnienie zastosowania takiej normy

Odwrócona tabela zgodności

Tytuł projektu	Ustawa o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych	
Jedn. red.	Treść przepisu projektu	Uzasadnienie wprowadzenia przepisu
1	2	3
art. 1 pkt 1	<p>W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 3:</p> <p>a) w ust. 2b:</p> <p>- wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: "Za dochody (przychody) osiągnane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez podatników, o których mowa w ust. 2a, uważa się w szczególności dochody (przychody) z:",</p> <p>- pkt 3 i 4 otrzymują brzmienie: "3) działalności gospodarczej prowadzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym poprzez położony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zagraniczny zakład, o którym mowa w art. 5a pkt 22;</p> <p>4) położonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nieruchomości lub praw do takiej nieruchomości, w tym ze zbycia jej całości albo części lub jakichkolwiek praw do takiej nieruchomości;"</p> <p>- dodaje się pkt 5-7 w brzmieniu: "5) papierów wartościowych oraz pochodnych instrumentów finansowych niebędących papierami</p>	<p>Uzupełniono katalog dochodów (przychodów), które uznaje się za dochody (przychody) osiągnięte na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Do istniejącego katalogu dodano następujące rodzaje dochodów (przychodów):</p> <ul style="list-style-type: none"> - z papierów wartościowych oraz pochodnych instrumentów finansowych niebędących papierami wartościowymi, dopuszczonych do publicznego obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w ramach regulowanego rynku giełdowego, w tym uzyskane ze zbycia tych papierów i instrumentów oraz realizacji praw z nich wynikających, - z tytułu przeniesienia własności udziałów (akcji) w spółce, ogółu praw i obowiązków w spółce niebędącej osobą prawną, tytułów uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym albo instytucji wspólnego inwestowania, w których co najmniej 50% wartości aktywów bezpośrednio lub pośrednio stanowią nieruchomości lub prawa do nieruchomości położonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, - z tytułu należności regulowanych, w tym pozostawianych do dyspozycji, wypłacanych i potrącanych, przez osoby fizyczne, osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mające miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, niezależnie od miejsca zawarcia umowy i wykonania świadczenia. <p>Dodawany przepis ust. 2c ustawy updof doprecyzowuje moment</p>

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 362, 596, 769, 1278, 1342, 1448, 1529 i 1540, z 2013 r. poz. 888, 1027, 1036, 1287, 1304, 1387 i 1717, z 2014 r. poz. 223, 312, 567, 598, 773, 915, 1052, 1215, 1328, 1563, 1644, 1662 i 1863, z 2015 r. poz. 73, 211, 251, 478, 693, 699, 860, 933, 978, 1197, 1217, 1259, 1296, 1321, 1322, 1333, 1569, 1595, 1607, 1688, 1767, 1784, 1844, 1893, 1925, 1932, 1992 i 2299 oraz z 2016 r. poz. 188, 195, 615, 780 i 823.

<p>wartościowymi, dopuszczonych do publicznego obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w ramach regulowanego rynku giełdowego, w tym uzyskane ze zbycia tych papierów albo instrumentów oraz realizacji praw z nich wynikających;</p> <p>6) tytułu przeniesienia własności udziałów (akcji) w spółce, ogółu praw i obowiązków w spółce niebędącej osobą prawną lub tytułów uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym albo instytucji wspólnego inwestowania, w których co najmniej 50% wartości aktywów - bezpośrednio lub pośrednio - stanowią nieruchomości lub prawa do nieruchomości położonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;</p> <p>7) tytułu należności regulowanych, w tym pozostawianych do dyspozycji, wypłacanych lub potrącanych, przez osoby fizyczne, osoby prawne albo jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, mające miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, niezależnie od miejsca zawarcia umowy i wykonania świadczenia.",</p> <p>b) po ust. 2b dodaje się ust. 2c i 2d w brzmieniu: "2c. Wartość aktywów, o której mowa w ust. 2b pkt 6, ustala się na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego miesiąc zbycia udziałów (akcji) w spółce, ogółu praw i obowiązków w spółce niebędącej osobą prawną lub tytułów uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym albo instytucji wspólnego inwestowania. 2d. Za dochody (przychody), o których mowa w ust. 2b pkt 7, uważa się przychody wymienione w art. 29 ust. 1 jeżeli nie stanowią dochodów (przychodów), o których mowa w ust. 2b pkt 1 - 6.";</p>	<p>ustalenia wartości aktywów w podmiotach, w których majątek stanowią głównie nieruchomości lub prawa do nieruchomości. Natomiast ust. 2d ustawy updof, stanowi zawężenie definicji dochodu osiągniętego na terytorium Rzeczypospolitej w związku z regulowaniem, wypłacaniem i potrącaniem należności przez polskie podmioty wyłącznie do dochodów określonych w art. 29 ust. 1 updof. Ponadto w odniesieniu do dochodów z działalności gospodarczej prowadzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wskazano, że za takie dochody uważa także dochody uzyskiwane poprzez położony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zagraniczny zakład. Doprecyzowano także pojęcie dochodów z nieruchomości położonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Wskazano, że za takie dochody uważa się dochody ze zbycia całości albo części nieruchomości lub jakichkolwiek praw do takiej nieruchomości.</p>
---	--

<p>art. 1 pkt 2</p>	<p>2) w art. 5a: a) pkt 26 otrzymuje brzmienie: „26) spółce niebędącej osobą prawną – oznacza to spółkę inną niż określona w pkt 28;”, b) w pkt 28: – wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „spółce - oznacza to:”, – lit. a otrzymuje brzmienie: „a) spółkę posiadającą osobowość prawną, w tym także spółkę zawiązaną na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 2157/2001 z dnia 8 października 2001 r. w sprawie statutu spółki europejskiej (SE) (Dz. Urz. WE L 294 z 10.11.2001, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6, t. 4, str. 251),”;</p>	<p>Doprecyzowano definicję pojęcia „spółki” w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (pkt 28) poprzez wskazanie, iż pojęcie to obejmuje wszystkie spółki mające osobowość prawną. W konsekwencji dokonano także zmiany definicji „spółki niebędącej osobą prawną” (pkt 26) poprzez wskazanie, że są to wszystkie inne spółki.</p>
<p>art. 1 pkt 3</p>	<p>3) w art. 17: a) w ust. 1: – pkt 9 otrzymuje brzmienie: „9) wartość wkładu określoną w statucie lub umowie spółki, a w razie ich braku w innym dokumencie o podobnym charakterze - w przypadku wniesienia do spółki albo do spółdzielni wkładu niepieniężnego; jeżeli jednak wartość ta jest niższa od wartości rynkowej tego wkładu albo wartość wkładu nie została określona w statucie, umowie albo innym dokumencie o podobnym charakterze, za przychód uważa się wartość rynkową takiego wkładu określoną na dzień przeniesienia własności przedmiotu wkładu niepieniężnego; przepis art. 19 ust. 3 stosuje się odpowiednio;”, – uchyla się pkt 9a, b) w ust. 1a po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:</p>	<p>W obecnie obowiązujących przepisach art. 17 ust. 1 pkt 9 ustawy updof określone zostały skutki w podatku dochodowym od osób fizycznych, jakie u podatnika tego podatku wiążą się ze szczególną formą zbywania (przenoszenia własności) posiadanych składników majątkowych, to jest poprzez ich wniesienie tytułem wkładu niepieniężnego do spółki lub spółdzielni. W przepisach tych ustawodawca przyjął rozwiązanie, zgodnie z którym w przypadku wniesienia do spółki będącej podatnikiem podatku dochodowego wkładu niepieniężnego, przychodem jest – wartość nominalna otrzymanych w zamian za wkład udziałów (akcji). Natomiast w przypadku gdy wkład niepieniężny wnoszony jest do spółki będącej podatnikiem podatku dochodowego, za który nie są wydawane udziały lub akcje (np. niebędącemu akcjonariuszem komplementariuszowi spółki komandytowo-akcyjnej) przychód taki ustalany jest w wysokości wartości wkładu określonej w umowie spółki (art. 17 ust. 1 pkt 9a ustawy updof). Przepisy obowiązującego obecnie art. 17 ust. 2 ustawy updof wskazują</p>

	<p>„2a) przeniesienia na spółkę własności przedmiotu wkładu - w przypadku gdy spółka lub podwyższenie kapitału spółki nie podlegają obowiązkowi rejestracji we właściwym rejestrze zgodnie z przepisami państwa, w którym spółka ma siedzibę lub zarząd, albo”,</p> <p>c) uchyla się ust. 1aa,</p> <p>d) po ust. 1c dodaje się ust. 1d w brzmieniu: „1d. W przypadku wspólnika spółki, o której mowa w art. 5a pkt 28 lit. c i d, przepis ust. 1 pkt 9 stosuje się wyłącznie do wniesienia wkładu niepieniężnego stanowiącego rzeczy lub prawa.”,</p> <p>e) ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Przy ustalaniu wartości przychodów, o których mowa w ust. 1pkt 4 lit. c, pkt 6, 7 i 10, stosuje się odpowiednio przepisy art. 19.”;</p>	<p>wprawdzie, iż w przypadku gdy wartość nominalna odbiega od wartości rynkowej obejmowanych udziałów (akcji) organ podatkowy może dokonać zmiany wysokości przychodu (określonego w wysokości wartości nominalnej udziałów (akcji)), na kwotę odpowiadającą ich wartości rynkowej, to jednak orzecznictwo sądowe podważyło to prawo. Sądy wskazały jednoznacznie, iż <i>„wartość nominalna udziałów (akcji) co do zasady nie podlega mechanizmom rynkowym. Niezależnie od tego, jakim spółka dysponuje majątkiem, jaką zajmuje pozycję na rynku, czy wykazuje zyski, czy straty – wartość nominalna jej udziałów (akcji) nie ulega zmianie, poza sytuacją w której dochodzi do utworzenia spółki, podwyższenia wartości udziałów lub obniżenia jego wartości. Dlatego też badanie, jaką wartość rynkową ma wartość nominalna udziałów (akcji) jest po prostu niemożliwe.”</i> (wyrok poszerzonego składu NSA z dnia 20 lipca 2015 r. sygn. akt II FSK 1772/13).</p> <p>Tego rodzaju interpretacja, dokonywana w orzecznictwie oznacza, iż cel przepisu art. 17 ust. 1 pkt 9 ustawy updog, który uwzględniał możliwość zmiany wysokości przychodu w sytuacjach zmierzających do unikania opodatkowania, nie zostaje osiągnięty w praktyce. Propozycja zmiany odchodzi zatem od ustalania wartości przychodu poprzez odnoszenie się do wartości nominalnej obejmowanych udziałów, na rzecz określenia tego przychodu w wartości wkładu ustalonego w umowie spółki lub w podobnym akcie.</p> <p>W konsekwencji wprowadzono regulację, stosownie do której przychodem będzie w przypadku wniesienia wkładu niepieniężnego do spółki albo spółdzielni jego wartość określona w statucie albo w umowie spółki, a w razie ich braku w innym dokumencie o podobnym charakterze. Dodatkowo wskazano, że jeżeli wartość ta jest niższa od wartości rynkowej tego wkładu albo wartość wkładu nie została określona w statucie, umowie albo innym dokumencie o podobnym charakterze – przychodem z kapitałów pieniężnych jest wartość rynkowa tego wkładu określona na dzień przeniesienia własności</p>
--	---	---

		<p>przedmiotu wkładu niepieniężnego. Dla określenia wartości rynkowej zastosowanie znajdzie art. 19 ust. 3 ustawy updof.</p> <p>Konsekwencją tej zmiany jest:</p> <p>uchylenie pkt 9a w ust. 1 art. 17 ustawy updof, gdyż nowa regulacja odnosi się do wszystkich spółek, o których mowa w art. 5a pkt 28;</p> <p> dodanie w art. 17 ust. 1a pkt 2a ustawy updof, który stanowi przeniesienie regulacji z uchylanego ust. 1aa i jej doprecyzowanie;</p> <p> dodanie w art. 17 ust. 1d ustawy updof, który stanowi przeniesienie regulacji z uchylanego pkt 9a ograniczającej stosowanie tych przepisów do wniesienia wkładu niepieniężnego stanowiącego rzeczy lub prawa;</p> <p> dostosowanie brzmienia ust. 2 do nowych jednostek redakcyjnych.</p>
art. 1 pkt 4	<p>4) w art. 21 w ust. 1 pkt 109 otrzymuje brzmienie: „109) przychody, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 9, jeżeli przedmiotem wkładu niepieniężnego jest przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część;”;</p>	<p>Z uwagi na uchylenie pkt 9a w ust. 1 art. 17 ustawy updof konieczne było dostosowanie brzmienia zmienianego przepisu, gdyż odwoływał się on do uchylanej jednostki redakcyjnej.</p>
art. 1 pkt 5	<p>5) w art. 22: a) w ust. 1e: – wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „W przypadku objęcia udziałów (akcji) w spółce albo wkładów w spółdzielni w zamian za wkład niepieniężny w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część – na dzień objęcia tych udziałów (akcji) albo wkładów w spółdzielni – ustala się koszt uzyskania przychodu, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 9, w wysokości:” – w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie: „a) określonej zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 9 - jeżeli przedmiotem wkładu są udziały (akcji) w spółce albo</p>	<p>Z uwagi na uchylenie pkt 9a w ust. 1 w art. 17 ustawy updof konieczne było dostosowanie brzmienia zmienianych przepisów (ust. 1e i 1f), gdyż odwoływały się one do uchylanej jednostki redakcyjnej. Zmiana ust. 1f jest konsekwencją zmiany ust. 1e.</p>

wkłady w spółdzielni objęte w zamian za wkład niepieniężny w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część,”

– pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) przyjętej dla celów podatkowych wartości składników majątku, wynikającej z ksiąg, ewidencji i wykazu, o których mowa w art. 24 ust. 3a i art. 24a ust. 1, określonej na dzień objęcia udziałów (akcji), nie wyższej jednak niż ich wartość określona zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 9, z dnia objęcia – w przypadku gdy udziały (akcje) wnoszone w formie wkładu niepieniężnego zostały objęte w następstwie przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną w spółkę kapitałową.”,

b) ust. 1f otrzymuje brzmienie:

„1f. W przypadku odpłatnego zbycia udziałów (akcji) w spółce objętych w zamian za wkład niepieniężny, na dzień zbycia tych udziałów (akcji), koszt uzyskania przychodów ustala się w wysokości:

1) określonej zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 9 - jeżeli zbywane udziały (akcje) zostały objęte w zamian za wkład niepieniężny w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część, w tym również za wkład niepieniężny w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej;

2) przyjętej dla celów podatkowych wartości składników przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, wynikającej z ksiąg i ewidencji, o których mowa w art. 24a ust. 1, określonej na dzień objęcia tych udziałów (akcji), nie wyższej jednak niż wartość tych udziałów (akcji) z dnia ich objęcia, określona zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 9.”;

	<p>c) ust. 11 otrzymuje brzmienie: "11. W przypadku odpłatnego zbycia udziałów (akcji) spółki powstałej z przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną w spółkę kapitałową, koszt uzyskania przychodów ustala się na dzień zbycia tych udziałów (akcji) w wysokości przyjętej dla celów podatkowych wartości składników majątku, wynikającej z ksiąg, ewidencji i wykazu, o których mowa w art. 24 ust. 3a i art. 24a ust. 1, określonej na dzień objęcia tych udziałów (akcji), nie wyższej jednak niż ich wartość z dnia objęcia, określona zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 9".</p>	
<p>art. 1 pkt 6 lit. a</p>	<p>w art. 24: a) po ust. 8d dodaje się ust. 8e w brzmieniu: „8e. Unicestwienie udziałów (akcji), o którym mowa w ust. 5 pkt 7 oraz ust. 8 pkt 3, obejmuje również zmniejszenie wartości nominalnej udziałów (akcji).”,</p>	<p>W przypadku podziału spółki będącej podatnikiem podatku dochodowego zwanej dalej „spółką”, w której podatnik posiada udziały (akcje), dochodzi do modyfikacji w tym do zmniejszenia praw tego podatnika inkorporowanych przez posiadane przez niego udziały (akcje) tej spółki. Podział spółki powoduje bowiem, iż własność całości lub części majątku dzielonej spółki przechodzi na własność innej lub innych spółek. Jeżeli podział dotyczy całości majątku spółki dzielonej, spółka ta podlega rozwiązaniu i wykreśleniu z rejestru (art. 530 § 1 Ksh). Konsekwencją tego jest wygaśnięcie (unicestwienie) wszelkich praw inkorporowanych przez udział lub udziały (akcje) takiej spółki. W takiej jednak sytuacji, wspólnik ma – co do zasady - prawo do uzyskania majątkowej „rekompensaty” w postaci praw udziałowych w spółce (w spółkach) przejmującej majątek spółki dzielonej. Dokonując następnie odpłatnego zbycia tak uzyskanych udziałów (akcji), podatnik – zgodnie z treścią art. 24 ust. 8 pkt 1 i 2 ustawy updof (odpowiednio - art. 16 ust. 1 pkt 8c lit a) i b) ustawy updop) może zaliczyć do swoich kosztów uzyskania przychodów poniesione przez niego koszty na nabycie (objęcie) udziałów (akcji) w spółce dzielonej.</p>

		<p>Nieco jednak inne skutki wystąpią, kiedy podział spółki dokonywany jest przez wydzielenie (art. 529 § 1 pkt 4 Ksh). W takiej bowiem sytuacji u wspólnika spółki dzielonej przez wydzielenie pozostaną udziały (akcje) spółki dzielonej, których wartość nominalna lub zsumowana wartość nominalna – z zastrzeżeniem art. 542 § 4 Ksh - będzie niższa niż przed podziałem.</p> <p>Sposób określenia, w jakiej części (proporcji) poniesione przez wspólnika wydatki na nabycie (objęcie) udziałów lub akcji w spółce dzielonej, podatnik powinien „przypisać” do udziałów (akcji) pozostających w jego posiadaniu – już po dokonanych podziale spółki – a w jakiej do otrzymanych w następstwie podziału udziałów (akcji) spółki przejmującej (spółek przejmujących), w tym spółek nowo zawiązanych, zawarty został w treści art. 24 ust. 8 pkt 3 ustawy updof (odpowiednio - art. 16 ust. 1 pkt 8c lit. c) ustawy updop). Aktualne brzmienie tych przepisów mogło prowadzić do błędnej konkluzji, iż w przypadku, gdy w wyniku podziału przez wydzielenie nie dojdzie do zmniejszenia liczby udziałów (akcji) posiadanych przez wspólnika w spółce dzielonej, lecz obniżeniu ulegnie ich wartość nominalna, to w przypadku zbycia udziałów (akcji) spółki dzielonej wysokość wydatków na nabycie tych udziałów (akcji) stanowić będzie cała kwota tychże wydatków. Za zasadne należy zatem uznać doprecyzowanie pojęcia „unicestwienie”, poprzez zastrzeżenie, że obejmuje ono również zmniejszenie wartości nominalnej udziałów (akcji) (dodawany ust. 8e w art. 24 ustawy updof)</p>
art. 1 pkt 7	w art. 30b w ust. 2 pkt 5 otrzymuje brzmienie: „5) różnica pomiędzy przychodem określonym zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 9 a kosztami uzyskania przychodów określonymi na podstawie art. 22 ust. 1e,”.	Z uwagi na uchylenie pkt 9a w ust. 1 w art. 17 ustawy updof konieczne było dostosowanie brzmienia zmienianego przepisu, gdyż odwoływał się on do uchylanej jednostki redakcyjnej.
art. 2 pkt 1	W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku	Podatnicy niemający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej siedziby

	<p>dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 851, z późn. zm.²⁾) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 3 dodaje się ust. 3-5 w brzmieniu: „3. Za dochody (przychody) osiągnane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez podatników, o których mowa w ust. 2, uważa się w szczególności dochody (przychody) z:</p> <p>1) wszelkiego rodzaju działalności prowadzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym poprzez położony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zagraniczny zakład, o którym mowa w art. 4a pkt 11;</p> <p>2) położonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nieruchomości lub praw do takiej nieruchomości, w tym ze zbycia jej całości albo części lub jakichkolwiek praw do takiej nieruchomości;</p> <p>3) papierów wartościowych oraz pochodnych instrumentów finansowych niebędących papierami wartościowymi, dopuszczonych do publicznego obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w ramach regulowanego rynku giełdowego, w tym uzyskane ze zbycia tych papierów albo instrumentów oraz realizacji praw z nich wynikających;</p> <p>4) tytułu przeniesienia własności udziałów (akcji) w spółce, ogółu praw i obowiązków w spółce niebędącej osobą prawną lub tytułów uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym albo instytucji wspólnego inwestowania, w których co najmniej 50% wartości aktywów, bezpośrednio lub pośrednio, stanowią nieruchomości lub prawa do nieruchomości położonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;</p>	<p>lub zarządu (nierzydenci) podlegają opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych wyłącznie od dochodów uzyskanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (tzw. ograniczony obowiązek podatkowy, określony art. 3 ust. 2 ustawy updop). Ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych nie konkretyzuje co należy uznać za „<i>dochód uzyskany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej</i>”. Brak normatywnej definicji tego pojęcia (lub choćby przykładowego katalogu rodzaju dochodów) może prowadzić do niewykazywania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dochodów przez nierzydentów np. w przypadku zbycia udziałów/akcji (ogółu praw i obowiązków) w polskiej spółce kapitałowej (osobowej), której majątek składa się w przeważającej części z nieruchomości, pomimo, iż prawo do opodatkowania tego rodzaju dochodu przyznawane jest Polsce na mocy umów o unikaniu podwójnego opodatkowania. Brak korespondencyjnej regulacji w zakresie określenia źródła dochodów w ustawie updop, wymieniających wprost przykładowe kategorie takich dochodów, może skutkować brakiem realizacji tego prawa do opodatkowania.</p> <p>Celem proponowanej zmiany jest wskazanie – w katalogu otwartym – przykładowych sytuacji, w których dochód nierzydenta uznaje się jednoznacznie za osiągnięty „<i>na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej</i>”, dla celów ustalania ograniczonego obowiązku podatkowego. Regulacja ta stanowi analogiczne unormowanie do zawartego w art. 3 ustawy updof i uwzględnia zmiany w tym przepisie wprowadzanie niniejszym projektem.</p>
--	--	---

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 915, 1138, 1146, 1215, 1328, 1457, 1563 i 1662, z 2015 r. poz. 73, 211, 933, 978, 1166, 1197, 1259, 1296, 1348, 1595, 1688, 1767, 1844 i 1932 oraz z 2016 r. poz. 68, 615 i 780.

	<p>5) tytułu należności regulowanych, w tym pozostawianych do dyspozycji, wypłacanych lub potrącanych, przez osoby fizyczne, osoby prawne albo jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, mające miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, niezależnie od miejsca zawarcia umowy i wykonania świadczenia.</p> <p>4. Wartość aktywów, o której mowa w ust. 3 pkt 4, ustala się na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego miesiąc zbycia udziałów (akcji) w spółce, ogółu praw i obowiązków w spółce niebędącej osobą prawną lub tytułów uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym albo instytucji wspólnego inwestowania.</p> <p>5. Za dochody (przychody), o których mowa w ust. 3 pkt 5, uważa się przychody wymienione w art. 21 ust. 1 i art. 22 ust. 1 jeżeli nie stanowią dochodów (przychodów), o których mowa w ust. 3 pkt 1 - 4.";</p>	
<p>art. 2 pkt 2 lit. a i b</p>	<p>2) w art. 4a:</p> <p>a) pkt 14 otrzymuje brzmienie: "14) spółce niebędącej osobą prawną – oznacza to spółkę inną niż określona w pkt 21;"</p> <p>b) pkt 21 otrzymuje brzmienie: "21) spółce - oznacza to:</p> <p>a) spółkę posiadającą osobowość prawną, w tym także spółkę zawiązaną na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 2157/2001 z dnia 8 października 2001 r. w sprawie statutu spółki europejskiej (SE) (Dz. Urz. WE L 294 z 10.11.2001, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6, t. 4, str. 251),</p> <p>b) spółkę kapitałową w organizacji,</p>	<p>Analogicznie jak w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych doprecyzowano brzmienie przepisu pkt 21, objaśniającego użycie w przepisach ustawy pojęcia „spółka” oraz - jako zmiany z nią związanej – użycia w pkt 14 art. 4a ustawy updop pojęcia „spółki niebędącej osobą prawną”.</p>

	<p>c) spółkę komandytowo-akcyjną mającą siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, d) spółkę niemającą osobowości prawnej mającą siedzibę lub zarząd w innym państwie, jeżeli zgodnie z przepisami prawa podatkowego tego innego państwa jest traktowana jak osoba prawna i podlega w tym państwie opodatkowaniu od całości swoich dochodów bez względu na miejsce ich osiągnięcia;"</p>	
<p>art. 2 pkt 4</p>	<p>4) w art. 12: a) w ust. 1: – pkt 7 otrzymuje brzmienie: „7) wartość wkładu określona w statucie lub umowie spółki, a w razie ich braku w innym dokumencie o podobnym charakterze - w przypadku wniesienia do spółki albo do spółdzielni wkładu niepieniężnego w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowaną część; jeżeli jednak wartość ta jest niższa od wartości rynkowej tego wkładu albo wartość wkładu nie została określona w statucie, umowie albo innym dokumencie o podobnym charakterze, przychodem jest wartość rynkowa takiego wkładu określona na dzień przeniesienia własności przedmiotu wkładu niepieniężnego; przepis art. 14 ust. 2 stosuje się odpowiednio;”; – uchyla się pkt 7a, b) w ust. 1b po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu: „2a) przeniesienia na spółkę własności przedmiotu wkładu - w przypadku, gdy spółka lub podwyższenie kapitału spółki nie podlegają obowiązkowi rejestracji we właściwym rejestrze, zgodnie z przepisami państwa, w którym spółka ma siedzibę lub zarząd albo”</p>	<p>W obecnie obowiązującym przepisie art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy updop określone zostały skutki w podatku dochodowym od osób prawnych, jakie u podatnika tego podatku wiążą się ze szczególną formą zbywania (przenoszenia własności) posiadanych składników majątkowych, to jest poprzez ich wniesienie tytułem wkładu do spółki lub spółdzielni. W przepisach tych ustawodawca przyjął rozwiązanie, zgodnie z którym w przypadku wniesienia do spółki lub spółdzielni będącej podatnikiem podatku dochodowego wkładu niepieniężnego w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub zorganizowaną część przedsiębiorstwa, przychodem jest – co do zasady - wartość nominalna otrzymanych w zamian za wkład udziałów (akcji). Przepisy obowiązującego obecnie art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy updop wskazują wprawdzie, iż w przypadku gdy wartość nominalna odbiega od wartości rynkowej obejmowanych udziałów (akcji) organ podatkowy może dokonać zmiany wysokości przychodu (określonego w wysokości wartości nominalnej udziałów (akcji)) na kwotę odpowiadającą ich wartości rynkowej to orzecznictwo sądowe podważyło jednak to prawo. Sądy wskazały jednoznacznie, iż <i>„wartość nominalna udziałów (akcji) co do zasady nie podlega mechanizmom rynkowym. Niezależnie od tego, jakim spółka dysponuje majątkiem, jaką zajmuje pozycję na rynku, czy wykazuje zyski, czy straty – wartość nominalna jej udziałów (akcji) nie ulega zmianie, poza sytuacją w której dochodzi do utworzenia spółki, podwyższenia wartości udziałów lub obniżenia jego wartości. Dlatego też badanie,</i></p>

	<p>c) uchyla się ust. 1c, d) w ust. 4 pkt 19 otrzymuje brzmienie: "19) wartości wkładu, określonej zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 7, którego przedmiotem są środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne, o których mowa w art. 16a-16c, wniesionego przez podmiot publiczny, o którym mowa w ustawie o partnerstwie publiczno-prywatnym, do spółki, o której mowa w art. 14 ust. 1 tej ustawy,";</p>	<p><i>jaką wartość rynkową ma wartość nominalna udziałów (akcji) jest po prostu niemożliwe.</i>" (wyrok poszerzonego składu NSA z dnia 20 lipca 2015 r. sygn. akt II FSK 1772/13).</p> <p>Tego rodzaju interpretacja, dokonywana w orzecznictwie oznacza, iż cel przepisu art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy updop, który uwzględniał możliwość zmiany wysokości przychodu w sytuacjach zmierzających do unikania opodatkowania, nie zostaje osiągnięty w praktyce. Propozycja zmiany odchodzi zatem od ustalania wartości przychodu poprzez odnoszenie się do wartości obejmowanych udziałów, na rzecz określenia tego przychodu w wartości wkładu ustalonej w umowie spółki lub podobnym akcie. Jeżeli jednak określona w ten sposób wartość będzie niższa od wartości rynkowej przedmiotu wkładu albo nie została ona w statucie (umowie) wyrażona, przychód ten będzie określać się w wysokości wartości rynkowej tego wkładu. Wartość rynkową będzie się określać zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy updop.</p> <p>Konsekwencją tej zmiany jest uchylenie pkt 7a w ust. 1 art. 12 ustawy updop, odnoszącego się do wkładu niepieniężnego wnoszonego do spółki komandytowo-akcyjnej. Zmiany wskazane w art. 2 pkt 3 lit. b-c ustawy updop wynikają z uchylenia tego przepisu i przenoszą istniejącą obecnie regulację art. 12 ust. 1c do przepisu art. 12 ust. 1b, poprzez dodanie w tym przepisie nowej jednostki redakcyjnej. Zmiana wskazana w art. 2 pkt 3 lit. d dostosowuje przepis odnoszący się do aportów wnoszonych przez podmiot publiczny, zgodnie z przepisami o partnerstwie publiczno-prywatnym, do zmienianej w art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy zasady ustalania przychodów z tego tytułu.</p>
art. 2 pkt 5	<p>5) w art. 15: a) w ust. 1j: – wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „W przypadku objęcia udziałów (akcji) w spółce albo wkładów w spółdzielni w zamian za wkład niepieniężny w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub</p>	<p>Z uwagi na uchylenie pkt 7a w ust. 1 art. 12 ustawy updop konieczne jest dostosowanie brzmienia zmienianego przepisu art. 15 ust 1j i 1k ustawy updop, poprzez wykreślenie w nim odwołań do art. 12 ust. 1 pkt 7a tej ustawy.</p>

	<p>jego zorganizowana część - na dzień objęcia tych udziałów (akcji) albo wkładów w spółdzielni - ustala się koszt uzyskania przychodu, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 7, w wysokości:”,</p> <p>– w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie: „a) określonej zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 7 - jeżeli przedmiotem wkładu są udziały (akcje) w spółce albo wkłady w spółdzielni objęte w zamian za wkład niepieniężny w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część;”,</p> <p>b) w ust. 1k: – pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) określonej zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 7 - jeżeli te udziały (akcje) zostały objęte w zamian za wkład niepieniężny w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część, w tym również za wkład w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej;”</p> <p>– pkt 2 otrzymuje brzmienie: "2) przyjętej dla celów podatkowych wartości składników przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, wynikającej z ewidencji, o której mowa w art. 9 ust. 1, określonej na dzień objęcia tych udziałów (akcji) w spółce, nie wyższej jednak niż wartość tych udziałów (akcji) z dnia ich objęcia określona zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 7.”;</p>	
art. 2 pkt 6	<p>6) w art. 16: a) w ust. 1 w pkt 63 uchyla się lit. d, b) po ust. 3g dodaje się ust. 3h w brzmieniu: „3h. Unicestwienie udziałów (akcji), o którym mowa w ust. 1 pkt 8c lit. c oraz w art. 10 ust. 1 pkt 6, obejmuje również zmniejszenie wartości nominalnej</p>	<p>W konsekwencji zmiany zasad ustalania przychodu z tytułu wniesienia do spółki wkładu niepieniężnego (art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy updop) brak jest potrzeby określania ograniczeń w zaliczaniu w koszty podatkowe wartości odpisów amortyzacyjnych od wartości wkładu nieprzekazanego na kapitał zakładowy spółki, co skutkuje propozycją uchylecia art. 16 ust. 1 pkt 63 lit. d.</p>

	udziałów (akcji)”;	W dodawanym przepisie art. 16 ust. 3h ustawy uregulowano natomiast kwestię rozumienia użycia w przepisach ustawy pojęcia „unicestwienia udziałów (akcji)” poprzez wskazanie, iż obejmuje ono również sytuację, w której dochodzi do zmniejszenia ich wartości nominalnej. Zmiana jest analogiczna do proponowanej w art. 24 ustawy updog w zakresie dodania ust. 8e.
art. 2 pkt 7	<p>7) w art. 19:</p> <p>a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: "1. Podatek, z zastrzeżeniem art. 21, art. 22 i art. 24a, wynosi:</p> <p>1) 19% podstawy opodatkowania;</p> <p>2) 15% podstawy opodatkowania - w przypadku:</p> <p>a) małych podatników,</p> <p>b) podatników rozpoczynających działalność - w roku podatkowym, w którym rozpoczęli działalność.";</p> <p>b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu: "1a. Podatnik, który został utworzony:</p> <p>1) w wyniku przekształcenia, połączenia lub podziału podatników, z wyjątkiem przekształcenia spółki w inną spółkę, albo</p> <p>2) w wyniku przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną, wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą, spółki niebędącej osobą prawną, albo</p> <p>3) przez osoby prawne, osoby fizyczne albo jednostki niemające osobowości prawnej, które wniosły na poczet kapitału podatnika uprzednio prowadzone przez siebie przedsiębiorstwo, zorganizowaną część przedsiębiorstwa albo składniki majątku tego przedsiębiorstwa o wartości przekraczającej łącznie równowartość w złotych kwoty</p>	<p>Zgodnie z projektem nadano nowe brzmienie ust. 1 w art. 19 ustawy updog, wprowadzając stawkę podatku dochodowego od osób prawnych w wysokości 15% dla małych podatników oraz podatników rozpoczynających działalność - w roku, w którym rozpoczęli działalność. Definicja małego podatnika obecnie zawarta jest w art. 4a pkt 10 ustawy updog. Zgodnie z nią małym podatnikiem jest podatnik, u którego wartość przychodu ze sprzedaży (wraz z kwotą należnego podatku od towarów i usług) nie przekroczyła w poprzednim roku podatkowym wyrażonej w złotych kwoty odpowiadającej równowartości 1.200.000 euro, przeliczonej według średniego kursu euro ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski na pierwszy dzień roboczy października poprzedniego roku podatkowego, w zaokrągleniu do 1.000 zł.</p> <p>W dodawanym ust. 1a w art. 19 przewiduje się ograniczenie możliwości stosowania stawki 15% dla podatników rozpoczynających działalność, którzy powstali w wyniku szeregu wskazanych w nim operacji restrukturyzacyjnych. Będą oni mogli mieć możliwości stosowania preferencyjnej stawki podatku dochodowego od osób prawnych – na zasadzie karencji - dopiero począwszy od trzeciego roku podatkowego, pod warunkiem iż zostanie zachowana reguła pozostawania w tym roku małym podatnikiem w rozumieniu art. 4a pkt 10 ustawy updog. Wprowadzany wyjątek stosowany jest na gruncie ustawy już obecnie m.in. w zakresie takich preferencji, jak jednorazowa amortyzacja (art. 16k ust. 11 ustawy updog) czy tzw. kredyt podatkowy (art. 25 ust. 13</p>

	<p>co najmniej 10 000 euro przeliczonej według średniego kursu euro ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski na pierwszy dzień roboczy października roku poprzedzającego rok podatkowy, w którym wystąpiły te zdarzenia, w zaokrągleniu do 1 000 zł, przy czym wartość tych składników oblicza się stosując odpowiednio art. 14, albo</p> <p>4) przez osoby prawne, osoby fizyczne albo jednostki niemające osobowości prawnej wnoszące, tytułem wkładów niepieniężnych na poczet kapitału podatnika, składniki majątku uzyskane przez te osoby albo jednostki w wyniku likwidacji innych podatników, jeżeli te osoby albo jednostki posiadały udziały (akcje) tych innych likwidowanych podatników</p> <p>- nie stosuje przepisu ust. 1 pkt 2 w roku podatkowym, w którym rozpoczął działalność oraz w roku podatkowym bezpośrednio po nim następującym.</p> <p>1b. Przepisu ust. 1 pkt 2 nie stosuje się do podatkowych grup kapitałowych.";</p>	<p>ustawy updop). Ograniczenie to uzasadnione jest zapobieganiem dokonywania przez podatników restrukturyzacji, które miałyby na celu – poprzez zmianę formuły działalności lub sztuczne dostosowywanie jej rozmiarów – skorzystanie ze stawki 15%.</p> <p>Dodatkowo w ust. 1b art. 19 wprowadza się ograniczenie w stosowaniu obniżonej stawki przez podatkowe grupy kapitałowe.</p>
art. 3	<p>Jeżeli przeniesienie na spółkę albo spółdzielnię własności przedmiotu wkładu niepieniężnego nastąpiło w roku podatkowym rozpoczętym przed dniem 1 stycznia 2017 r. , a przychód z tego tytułu powstał w roku podatkowym rozpoczętym po dniu 31 grudnia 2016 r. , przychód z tego tytułu określa się na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 9 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, albo na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym.</p>	<p>Przepis art. 3 określa zasady ustalenia przychodu w przypadkach kiedy przeniesienie własności wkładu niepieniężnego na spółkę albo spółdzielnię nastąpiło w dotychczasowym stanie prawnym, a przychód powstał w nowym stanie prawnym tj. w roku podatkowym rozpoczętym po dniu 31 grudnia 2016 r.</p> <p>Zgodnie z omawianym przepisem przejściowym przychód w takim przypadku ustala się na podstawie przepisów dotychczasowych. Rozwiązanie to ma na celu uwzględnienie zasad wynikających z art. 2 Konstytucji RP (zasada demokratycznego państwa prawnego) Natomiast nie ma potrzeby wprowadzenia przepisów przejściowych dotyczących uchylanego art. 17 ust. 1 pkt 9a ustawy updop</p>

		(analogicznie art. 12 ust, 1 pkt 7a updog), z uwagi na fakt, że przychód ten powstaje w dniu przeniesienia na spółkę własności przedmiotu wkładu.
art. 4	<p>W przypadku wniesienia do spółki albo do spółdzielni wkładu niepieniężnego w postaci udziałów (akcji) lub wkładów w spółdzielni, albo odpłatnego zbycia lub umorzenia udziałów (akcji), koszty uzyskania przychodów z tych tytułów ustala się na podstawie odpowiednio przepisów ustaw zmienianych w art. 1 albo art. 2, w brzmieniu dotychczasowym, jeżeli przychód z tytułu objęcia tych udziałów (akcji) w spółce albo wkładów w spółdzielni został określony na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 9 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, albo na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy zmienianej w art.2 , w brzmieniu dotychczasowym.</p>	<p>Przepis art. 4 wskazuje sposób określenia kosztów uzyskania przychodów z tytułu :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wniesienia do spółki albo do spółdzielni wkładu niepieniężnego 2) odpłatnego zbycia udziałów (akcji) lub 3) umorzenia udziałów (akcji) <p>których przedmiotem są udziały (akcje) objęte uprzednio za wkład niepieniężny jeśli w związku z tym objęciem przychód został ustalony na podstawie dotychczasowych przepisów tj. w wysokości nominalnej wartości udziałów (akcji) otrzymanych w zamian za ten wkład niepieniężny. W takim przypadku koszty określa się na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.</p> <p>Celem tego rozwiązania jest zachowanie adekwatności kosztów wykazywanych w wyniku dokonania czynności wskazanych w pkt 1-3, do wysokości uprzednio wykazanego przychodu z tytułu objęcia wnoszonych, zbywanych lub umarzanych udziałów (akcji) – z uwagi na powiązanie tych regulacji (odesłanie w przepisach kosztowych do przychodu określonego w art. 17 ust. 1 pkt 9 updog i art. 2 ust. 1 pkt 7 updog).</p> <p>W każdej zatem sytuacji, gdy na podstawie dotychczas obowiązującej regulacji przychód z tytułu wniesienia wkładu niepieniężnego został określony w wysokości nominalnej wartości objętych w zamian za ten wkład udziałów (akcji) podatnicy obowiązani będą do stosowania dotychczasowych przepisów również w odniesieniu do sposobu określenia wysokości kosztów uzyskania przychodów z tytułów czynności wskazanych w pkt 1-3 (kontynuacja wysokości tych kosztów).</p>
art. 5	W przypadku odpłatnego zbycia lub umorzenia udziałów (akcji) spółki powstałej z przekształcenia	Przepis art. 5 określa sposób ustalenia kosztów uzyskania przychodów w przypadku odpłatnego zbycia lub umorzenia udziałów (akcji) spółki

	<p>przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną w spółkę kapitałową, koszty uzyskania przychodów z tego tytułu ustala się na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, jeżeli to przekształcenie nastąpiło przed dniem 1 stycznia 2017 r.</p>	<p>powstałej z przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną w spółkę kapitałową. Przepis przesądza, iż koszty uzyskania przychodów z tych tytułów ustala się na podstawie przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych w brzmieniu dotychczasowym, jeżeli to przekształcenie nastąpiło przed dniem 1 stycznia 2017 r. Wprowadzenie tej regulacji przejściowej jest uzasadnione zmianą brzmienia przepisu art. 22 ust. 11 updog.</p>
art. 6	<p>Nie uważa się za koszty uzyskania przychodów odpisów amortyzacyjnych od wartości początkowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych nabytych w formie wkładu niepieniężnego, od tej części ich wartości, która nie została przekazana na utworzenie lub podwyższenie kapitału zakładowego spółki, jeżeli przychód u podmiotu wnoszącego wkład niepieniężny z tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółce w zamian za ten wkład został określony na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 9 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, albo na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym.</p>	<p>Przepis art. 6 projektu – w związku ze zmianą art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy updog i art. 17 ust. 1 pkt 9 updog i uchyleniem art. 16 ust. 1 pkt 63 lit. d updog – zawiera regulację przejściową dla podatników, którzy dokonują amortyzacji składnika majątku (środku trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej) nabytego w drodze wkładu niepieniężnego, w związku z wniesieniem którego, u podmiotu wnoszącego wkład, przychód został określony zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 9 updog bądź art. 12 ust. 1 pkt 7 updog, w dotychczasowym brzmieniu tj. w wysokości nominalnej wartości udziałów (akcji) objętych w zamian za taki wkład.</p> <p>Zgodnie z uchylanym niniejszą ustawą art. 16 ust. 1 pkt 63 lit. d ustawy updog, nie zalicza się do kosztów uzyskania przychodów odpisów amortyzacyjnych od wartości początkowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych nabytych w formie wkładu niepieniężnego, od tej części ich wartości, która nie została przekazana na utworzenie lub podwyższenie kapitału zakładowego spółki.</p> <p>Cel omawianej regulacji jest podobny do celu przepisu art. 4. Chodzi zatem o zachowanie adekwatności powiązanych ze sobą kategorii przychodów i kosztów uzyskania przychodów.</p>
art. 7	<p>Podatnicy utworzeni:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w wyniku przekształcenia, połączenia lub podziału podatników, z wyjątkiem przekształcenia spółki w inną spółkę, albo 2) w wyniku przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną, wykonującą we własnym 	<p>Przepis art. 7 wprowadza ograniczenie w stosowaniu regulacji dotyczącej obniżonej, 15%, stawki podatku, w stosunku do podatników powstałych (utworzonych) w wyniku, wskazanych w tym przepisie, działań restrukturyzacyjnych, w okresie od dnia wejścia w życie niniejszego przepisu (dzień następujący po dniu ogłoszenia – art. 9) a przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy (1 stycznia 2017</p>

	<p>imieniu działalność gospodarczą, spółki niebędącej osobą prawną, albo</p> <p>3) przez osoby prawne, osoby fizyczne albo jednostki niemające osobowości prawnej, które wniosły na poczet kapitału podatnika uprzednio prowadzone przez siebie przedsiębiorstwo, zorganizowaną część przedsiębiorstwa albo składniki majątku tego przedsiębiorstwa o wartości przekraczającej łącznie równowartość w złotych kwoty co najmniej 10.000 euro przeliczonej według średniego kursu euro ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski na pierwszy dzień roboczy października roku poprzedzającego rok podatkowy, w którym wniesiono te składniki majątku, w zaokrągleniu do 1.000 zł, przy czym wartość tych składników oblicza się stosując odpowiednio art. 14 ustawy zmienianej w art. 2, albo</p> <p>4) przez osoby prawne, osoby fizyczne albo jednostki niemające osobowości prawnej wnoszące - tytułem wkładów niepieniężnych na poczet kapitału podatnika - składniki majątku uzyskane przez te osoby albo jednostki w wyniku likwidacji innych podatników, jeżeli te osoby albo jednostki posiadały udziały (akcje) tych innych likwidowanych podatników</p> <p>- w okresie od dnia wejścia w życie niniejszego przepisu a przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosują w roku podatkowym rozpoczętym po dniu 31 grudnia 2016 r. art. 19 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym, nawet gdy w tym roku podatkowym są małymi podatnikami w rozumieniu art. 4a pkt 10 ustawy</p>	<p>r.) Podatnicy utworzeni we wskazanym okresie na skutek działań określonych w pkt 1 – 4 tego przepisu nie będą zatem mogli stosować 15% stawki podatku CIT także w roku podatkowym rozpoczętym po dniu 31 grudnia 2016 r. tj. w ich drugim roku podatkowym, nawet gdy posiadaliby w tymże roku status małego podatnika. W takim przypadku stosowanie przez tych podatników niższej stawki podatku CIT (nowych regulacji) będzie możliwe dopiero – przy spełnieniu warunku bycia „małym podatnikiem” – począwszy od ich trzeciego roku podatkowego.</p> <p>Omawiane rozwiązanie wzorowane jest na rozwiązaniu przewidzianym we wprowadzanym przepisie art. 19 ust. 1a updog zarówno jeśli chodzi o katalog podmiotów, których dotyczy ograniczenie w stosowaniu 15% stawki podatku CIT, jak i okres przez jaki ono obowiązuje (2 lata).</p>
--	---	--

	zmienianej w art. 2.	
art. 8	Podatnicy podatku dochodowego od osób prawnych, których rok podatkowy jest inny niż kalendarzowy i rozpoczął się przed dniem 1 stycznia 2017 r. a zakończy się po dniu 31 grudnia 2016 r., stosują do końca przyjętego przez siebie roku podatkowego przepisy ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym.	Przepis art. 8 projektu wprowadza przepis przejściowy dla podatników podatku dochodowego od osób prawnych, których rok podatkowy nie pokrywa się z rokiem kalendarzowym. Przepis wskazuje zatem, że jeżeli rok podatkowy podatnika, jest inny niż kalendarzowy i rozpoczął się przed dniem 1 stycznia 2017 r. i zakończy się po dniu 31 grudnia 2016 r., to podatnicy ci do końca tego przyjętego przez siebie roku podatkowego stosują dotychczasowe przepisy.
art. 9	Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r., z wyjątkiem art. 7, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.	Przewiduje się, że projektowana nowelizacja ustawy wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2017 r. z wyjątkiem art. 7, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Określenie wcześniejszego terminu wejścia w życie art. 6 związane jest z celem tej regulacji, tj. ograniczeniem korzyści z dokonywania reorganizacji gospodarczych, które miałyby na celu skorzystanie przez nowotworzone podmioty ze stawki 15%, przeprowadzanych jeszcze przed wejściem właściwych przepisów w życie, a już po ich opublikowaniu.



Warszawa, 20 czerwca 2016 r.

Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE - 920 - 349 - /BMG
DPUE.920.295.2016 / 12

dot.: RM-10-64-16 z dnia 17 czerwca 2016 r.

Centrum Usług Wspólnych
Wpl. 22-03
RM - 60606 - 2016
KANONICZNA
W KPRM

KPRM



Pani
Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowna Pani Minister,

w związku z przedłożonym projektem ustawy, pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem,

z up. Ministra Spraw Zagranicznych
SEKRETARZ STANU

Konrad Szymański

Do wiadomości:
Pan Paweł Szalamacha
Minister Finansów