

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI**

z dnia 2016 r.

**w sprawie sposobu i trybu sprawowania nadzoru nad wykonywaniem dozoru  
elektronicznego**

Na podstawie art. 43y § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. poz. 557, z późn. zm.<sup>1)</sup>) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Rozporządzenie określa sposób i tryb sprawowania nadzoru nad wykonywaniem dozoru elektronicznego, w tym sposób dokumentowania tego nadzoru.

**§ 2.** Nadzór nad wykonywaniem dozoru elektronicznego przez podmiot dozoru, zwany dalej „nadzorem”, sprawuje sędzia penitencjarny sądu okręgowego, w którego okręgu dozór elektroniczny jest wykonywany.

**§ 3.** Sędzia penitencjarny sprawuje nadzór:

- 1) przeprowadzając, w uzasadnionych przypadkach, lustracje podmiotu dozoru, obejmujące wybrane zagadnienia;
- 2) wydając zalecenia polustracyjne oraz kontrolując prawidłowość i terminowość ich wykonania;
- 3) wydając zarządzenia w przypadkach przewidzianych w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy;
- 4) podejmując inne niezbędne czynności w celu zapewnienia prawidłowości wykonywania dozoru elektronicznego.

**§ 4.** W razie stwierdzenia w toku sprawowanego nadzoru istotnych uchybień w wykonywaniu dozoru elektronicznego przez podmiot dozoru sędzia penitencjarny podejmuje niezwłocznie, w granicach swoich uprawnień, czynności zmierzające do usunięcia tych uchybień.

---

<sup>1)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1997 r. poz. 1083, z 1999 r. poz. 931, z 2000 r. poz. 701 i 1268, z 2001 r. poz. 1071 i 1194, z 2002 r. poz. 676 i 1679, z 2003 r. poz. 1061, 1380 i 1750, z 2004 r. poz. 889, 2135, 2405, 2426 i 2703, z 2005 r. poz. 1363 i 1479, z 2006 r. poz. 708 i 1648, z 2007 r. poz. 849, z 2008 r. poz. 620 i 1344, z 2009 r. poz. 39, 119, 504, 817, 911, 963, 1475, 1540 i 1589, z 2010 r. poz. 191, 227, 842 i 1228, z 2011 r. poz. 201, 202, 654, 734, 1092, 1280 i 1431, z 2012 r. poz. 908, z 2013 r. poz. 628 i 1247, z 2014 r. poz. 287, 619 i 1707, z 2015 r. poz. 21, 396, 431, 541, 1269 i 1573 oraz z 2016 r. poz. 428 i 437.

§ 5. Po zakończeniu lustracji sędzia penitencjarny zapoznaje podmiot dozorujący z wynikami lustracji i umożliwia mu ustosunkowanie się do dokonanych ustaleń i do zaleceń polustracyjnych, a w razie gdy zachodzi potrzeba wydania rozstrzygnięcia przekraczającego jego uprawnienia, zawiadamia właściwy sąd.

§ 6. 1. Z przebiegu lustracji sędzia penitencjarny sporządza sprawozdanie w terminie 14 dni od dnia jej zakończenia.

2. Sprawozdanie z przebiegu lustracji zawiera:

- 1) wskazanie terminu i miejsca przeprowadzenia lustracji;
- 2) wskazanie zakresu czasowego i tematycznego lustracji;
- 3) dokonane ustalenia;
- 4) ocenę pracy kontrolowanego podmiotu dozorującego, w szczególności:
  - a) wyniki przeprowadzonej lustracji, w tym stwierdzone uchybienia,
  - b) w razie potrzeby – zalecenia polustracyjne, zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień i zapobieżenia powstawaniu takich uchybień;
- 5) podpis sędziego penitencjarnego;
- 6) datę sporządzenia sprawozdania.

3. Sprawozdanie z przebiegu kolejnej lustracji zawiera ponadto ocenę sposobu wykonania zaleceń polustracyjnych wydanych w czasie poprzedniej lustracji.

4. Sprawozdanie z przebiegu lustracji przechowuje się we właściwym sądzie okręgowym, a jego odpis przesyła się w terminie 14 dni od dnia zakończenia lustracji podmiotowi dozorującemu.

§ 7. Sędzia penitencjarny wyznacza podmiotowi dozorującemu termin na poinformowanie o zakresie i sposobie wykonania zaleceń polustracyjnych.

§ 8. Odpis sprawozdania z przebiegu lustracji oraz informację podmiotu dozorującego o zakresie i sposobie wykonania zaleceń polustracyjnych prezes właściwego sądu okręgowego przesyła Ministrowi Sprawiedliwości.

§ 9. Czynności nadzorcze, o których mowa w § 3 pkt 4, należy udokumentować w postaci pisemnej.

§ 10. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 15 października 2016 r.<sup>2)</sup>

---

<sup>2)</sup> Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 czerwca 2015 r. w sprawie sposobu i trybu sprawowania nadzoru nad wykonywaniem dozoru elektronicznego (Dz. U. poz. 919), które na podstawie art. 5 ustawy z dnia 11 marca 2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz

**MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI**

---

ustawy – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. poz. 428) traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.



## UZASADNIENIE

W związku ze zmianami ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. poz. 557, z późn. zm.) zwanej dalej „k.k.w”, dokonany na mocy ustawy z dnia 11 marca 2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. poz. 428) w zakresie systemu dozoru elektronicznego, zachodzi konieczność wydania nowego aktu wykonawczego w oparciu o delegację zawartą w art. 43y § 3 k.k.w. Zgodnie z art. 5 ustawy nowelizującej dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 43y § 3 k.k.w. zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych, nie dłużej jednak niż przez 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Istnieje zatem konieczność wydania do dnia 15 października 2016 r. nowego aktu wykonawczego. Projektowane rozporządzenie zastąpi obowiązujące rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 czerwca 2015 r. w sprawie sposobu i trybu sprawowania nadzoru nad wykonywaniem dozoru elektronicznego (Dz. U. poz. 919).

W wyniku dokonanych zmian zrezygnowano z dalszego stosowania systemu dozoru elektronicznego na potrzeby wykonywania kary ograniczenia wolności oraz przywrócono stosowanie systemu dozoru elektronicznego jako formy wykonywania kary pozbawienia wolności. Ponadto zgodnie z nowym brzmieniem art. 43y § 1 k.k.w. to sędzia penitencjarny, a nie jak do tej pory prezes właściwego sądu lub upoważniony sędzia, jest podmiotem sprawującym nadzór nad wykonywaniem dozoru elektronicznego, co znajdzie odzwierciedlenie w projektowanym rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 43y § 1 i § 2 k.k.w. w razie stwierdzenia istotnych uchybień w wykonywaniu dozoru elektronicznego przez podmiot dozorujący sędzia penitencjarny wzywa podmiot dozorujący do usunięcia uchybień w wyznaczonym terminie, nie dłuższym jednak niż 3 miesiące; w przypadku nieusunięcia uchybień w wyznaczonym terminie prezes właściwego sądu zawiadamia o tym Ministra Sprawiedliwości. Natomiast § 3 tego artykułu nakłada na Ministra Sprawiedliwości obowiązek wydania rozporządzenia wykonawczego, określającego sposób i tryb sprawowania nadzoru nad wykonywaniem dozoru elektronicznego, w tym sposób dokumentowania tego nadzoru, mając na względzie potrzebę zapewnienia prawidłowości wykonywania dozoru elektronicznego oraz konieczność skutecznego eliminowania stwierdzonych uchybień.

Projektuje się, że nadzór nad wykonywaniem dozoru elektronicznego przez podmiot dozoru sprawowany będzie przez sędziego penitencjarnego sądu okręgowego, w którego okręgu dozór elektroniczny jest wykonywany.

W projektowanym rozporządzeniu proponuje się pozostawienie dotychczas określonych metod sprawowania nadzoru nad wykonywaniem przez podmiot dozoru dozoru elektronicznego. Przepis § 3 przewiduje kilka metod sprawowania nadzoru, spośród których wiodący charakter ma przeprowadzanie lustracji. Wynika to z tradycji wykonywania nadzoru administracyjnego w wymiarze sprawiedliwości, gdzie przeprowadzanie wizytacji (dotyczącej całokształtu działalności kontrolowanej jednostki) oraz lustracji (dotyczącej określonego wycinka tej działalności) od wielu lat należy do zasadniczych czynności nadzorczych w stosunku do sądów powszechnych, prokuratur, zespołów kuratorskich i innych instytucji związanych z wymiarem sprawiedliwości. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z projektem oprócz przeprowadzania lustracji sędzia penitencjarny może wydawać zalecenia polustracyjne oraz kontrolować prawidłowość i terminowość ich wykonania. W ramach sprawowanego nadzoru sędzia penitencjarny może wydawać zarządzenia w przypadkach przewidzianych w Kodeksie karnym wykonawczym oraz podejmować również inne niezbędne czynności (np. zobowiązać podmiot do przedstawienia pisemnych wyjaśnień albo zwrócić uwagę na nieprawidłową praktykę), w tym, w granicach swoich uprawnień, zmierzające do usunięcia stwierdzonych w toku sprawowanego nadzoru istotnych uchybień w wykonywaniu dozoru elektronicznego przez podmiot dozoru oraz zawiadamiać sąd, gdy zachodzi potrzeba wydania rozstrzygnięcia przekraczającego jego uprawnienia. Katalog czynności nadzorczych ma względnie zamknięty charakter, ponieważ wyczerpujące określenie wszystkich możliwych czynności nie jest ani możliwe ani wskazane, ze względu na skalę działalności podmiotu dozoru oraz różnorodną wagę okoliczności, które mogą generować potrzebę podjęcia takich czynności. Z zastosowaniem systemu elektronicznego wykonywane będą bowiem zarówno kary pozbawienia wolności jak i środki karne oraz środki zabezpieczające. Zakres czynności podmiotu dozoru określa art. 43t § 1 k.k.w. i obejmuje szerokie spektrum czynności, zarówno o charakterze technicznym, organizacyjnym, kontrolnym oraz informacyjnym, co wpływa na zakres ewentualnie koniecznych do podjęcia czynności nadzorczych. Projektowany katalog metod sprawowania nadzoru umożliwia dobór niezbędnych i adekwatnych środków zmierzających do prawidłowego wykonywania dozoru elektronicznego oraz skutecznego eliminowania ewentualnych uchybień również w zakresie temporalnym. Przyjęte rozwiązania zapewniają

elastyczność metod przeprowadzania kontroli podmiotu dozoru z uwzględnieniem w szczególności określonej problematyki w działalności podmiotu dozoru oraz podjęcia stosowanych działań w przypadkach gdy jest to uzasadnione.

Projektowane rozporządzenie nakłada obowiązek zapoznania podmiotu dozoru z wynikami lustracji i umożliwienie mu ustosunkowania się do dokonanych ustaleń i do zaleceń polustracyjnych. Na gruncie projektowanego rozporządzenia sędzia penitencjarny został zobowiązany do sporządzenia sprawozdania z przebiegu lustracji, co ma na celu zapewnienie prawidłowego dokumentowania sprawowania nadzoru nad wykonywanie dozoru elektronicznego przez podmiot dozoru. Sprawozdanie przechowywane będzie we właściwym sądzie okręgowym, natomiast jego odpis przesyłany podmiotowi dozoru oraz Ministrowi Sprawiedliwości wraz z informacją podmiotu dozoru o zakresie i sposobie wykonania zaleceń polustracyjnych. Rozporządzenie określa również elementy sprawozdania, jakie sędzia penitencjarny sporządza po przeprowadzeniu lustracji, jak również tryb informowania sędziego penitencjarnego o wykonywaniu zaleceń polustracyjnych. Zgodnie z projektowanymi regulacjami podejmowane inne czynności nadzorcze, o których mowa w § 3 pkt 4 dokumentowane będą w formie pisemnej.

Projekt przewiduje, że rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 15 października 2016 r. w związku z utratą mocy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 czerwca 2015 r. w sprawie sposobu i trybu sprawowania nadzoru nad wykonywaniem dozoru elektronicznego

Projektowana regulacja nie jest objęta zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 52 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. poz. 979, z późn. zm.).





|  |  |
|--|--|
| <p><b>Nazwa projektu</b><br/>Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu i trybu sprawowania nadzoru nad wykonywaniem dozoru elektronicznego</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b><br/>Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b><br/>Marcin Warchoń – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b><br/>1) Sędzia Marcin Kowal – Naczelnik Wydziału Prawa Karnego, Departament Legislacyjny, tel.: 22 52 12 791, adres email: <a href="mailto:Kowal@ms.gov.pl">Kowal@ms.gov.pl</a>;<br/>2) Monika Kruczek – główny specjalista – sędzia, Wydział Prawa Karnego, Departament Legislacyjny, tel.: 22 52 12 335, adres email: <a href="mailto:Monika.Kruczek@ms.gov.pl">Monika.Kruczek@ms.gov.pl</a></p> | <p><b>Data sporządzenia</b><br/>9.08.2016 r.</p> <p><b>Źródło:</b><br/>Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. poz. 557, z późn. zm. )</p> <p><b>Nr w wykazie prac A 274</b></p> |
|--|--|

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W związku ze zmianami ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. poz. 557, z późn. zm.) wprowadzonymi ustawą z dnia 11 marca 2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. poz. 428) w zakresie systemu dozoru elektronicznego zachodzi konieczność wydawania nowego aktu wykonawczego w oparciu o delegację ustawową zawartą w art. 43y § 3 Kodeksu karnego wykonawczego.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Mając na względzie potrzebę zapewnienia prawidłowości wykonywania dozoru elektronicznego oraz konieczność skutecznego eliminowania stwierdzonych uchybień przewiduje się wydanie rozporządzenia, określającego sposób i tryb sprawowania nadzoru nad wykonywaniem dozoru elektronicznego, w tym sposób dokumentowania tego nadzoru. Projektuje się, że nadzór nad wykonywaniem dozoru elektronicznego przez podmiot dozorujący sprawowany będzie przez sędziego penitencjarnego sądu okręgowego, w którego okręgu dozór elektroniczny jest wykonywany. Projektowane rozporządzenie zastąpi obowiązujące rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 czerwca 2015 r. w sprawie sposobu i trybu sprawowania nadzoru nad wykonywaniem dozoru elektronicznego (Dz. U. poz. 919).

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projektowana regulacja ze względu na stopień jej szczegółowości nie była poddawana analizie prawnooporównawczej.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

| Grupa                   | Wielkość    | Źródło danych  | Oddziaływanie  |
|-------------------------|-------------|--|--|
| Sędziowie penitencjarni | ok. 132–146 | Instytut Wymiaru Sprawiedliwości - „Opinia w sprawie funkcjonowania sądów penitencjarnych w Polsce i wybranych państwach europejskich” Warszawa 2016 | Określenie sposobu i trybu sprawowania nadzoru nad wykonywaniem dozoru elektronicznego |

### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979, z późn. zm.). W ramach konsultacji publicznych projekt rozporządzenia został skierowany do: prezesów sądów apelacyjnych, Rzecznika Praw Obywatelskich, Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”, Stowarzyszenia Sędziów „Themis”, Helsińskiej Fundacja Praw Człowieka. W ramach opiniowania projekt rozporządzenia został skierowany do: Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, Krajowej Rady Sądownictwa i Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Termin do zgłoszenia uwag do projektu wyznaczono na 10 i 14 dni zgodnie z § 142 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów.

Krajowa Rada Sądownictwa zaopiniowała projekt pozytywnie. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, Wiceprezes SA w Poznaniu, Wiceprezes SA w Gdańsku, Prezes SA w Katowicach, Wiceprezes SA w Warszawie, Prezes SA w Szczecinie, FZZPOZ „Porozumienie Zielonogórskie” poinformowali o barku uwag do projektu.

### 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

| (ceny stałe z ..... r.)  | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]                          |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
|--|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----------------|--|
|  | 0  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Łącznie (0-10) |  |
| <b>Dochody ogółem</b>  |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| budżet państwa   |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| JST  |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie)   |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| <b>Wydatki ogółem</b>  |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| budżet państwa   |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| JST  |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie)   |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| <b>Saldo ogółem</b>  |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| budżet państwa   |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| JST  |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie)   |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| Źródła finansowania  | Projektowane rozporządzenie nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa. |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |                |  |

### 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

|  |  | Skutki |   |   |   |   |    |                |  |
|--|--|--------|---|---|---|---|----|----------------|--|
| Czas w latach od wejścia w życie zmian                         |  | 0      | 1 | 2 | 3 | 5 | 10 | Łącznie (0-10) |  |
| W ujęciu pieniężnym<br>(w mln zł,<br>ceny stałe z<br>..... r.) | duże przedsiębiorstwa                                    |        |   |   |   |   |    |                |  |
|  | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw         |        |   |   |   |   |    |                |  |
|  | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe (dodaj/usuń) |        |   |   |   |   |    |                |  |
|  |  |        |   |   |   |   |    |                |  |
| W ujęciu niepieniężnym   | duże przedsiębiorstwa                                    |        |   |   |   |   |    |                |  |
|  | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw         |        |   |   |   |   |    |                |  |
|  | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe (dodaj/usuń) |        |   |   |   |   |    |                |  |
|  |  |        |   |   |   |   |    |                |  |
| Niemierzalne   | (dodaj/usuń)   |        |   |   |   |   |    |                |  |
|  | (dodaj/usuń)   |        |   |   |   |   |    |                |  |

|  |  |
|--|--|
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Powyższa zmiana nie będzie oddziaływać na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe. |
|--|--|

**8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu**

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak  
 nie  
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów  
 zmniejszenie liczby procedur  
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:

zwiększenie liczby dokumentów  
 zwiększenie liczby procedur  
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.

tak  
 nie  
 nie dotyczy

Komentarz:

**9. Wpływ na rynek pracy**

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

**10. Wpływ na pozostałe obszary**

środowisko naturalne  
 sytuacja i rozwój regionalny  
 inne:

demografia  
 mienie państwowe

informatyzacja  
 zdrowie

Omówienie wpływu

Brak wpływu

**11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego**

Planuje się wejście w życie rozporządzenia z dniem 15 października 2016 r.

**12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**

Efekty wejścia w życie projektowanego rozporządzenia będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.

**13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**

