



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-10-95-15

Druk nr 67

Warszawa, 3 grudnia 2015 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o szczególnych rozwiązaniach
służących realizacji ustawy budżetowej
na rok 2016.**

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Finansów.

Z poważaniem

(-) Beata Szydło

U S T A W A

z dnia

o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2016¹⁾

Art. 1. W roku 2016 środki, o których mowa w:

- 1) art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191, z późn. zm.²⁾), przeznaczone na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, z uwzględnieniem doradztwa metodycznego, wyodrębnia się w budżetach organów prowadzących szkoły w wysokości do 1% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli, jednak nie mniej niż 0,5% tych środków;
- 2) art. 70a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, przeznaczone na wspieranie na obszarze województwa doskonalenia zawodowego nauczycieli wyodrębnia się w budżetach wojewodów w łącznej wysokości do 5000 średnich wynagrodzeń nauczyciela stażysty ustalanego w oparciu o kwotę bazową, o której mowa w art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, obowiązującą w dniu 1 stycznia 2012 r.;
- 3) art. 70a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, przeznaczone na realizację ogólnokrajowych zadań w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli wyodrębnia się w budżecie ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania w łącznej wysokości do 5000 średnich wynagrodzeń nauczyciela stażysty ustalanego w oparciu o kwotę bazową, o której mowa w art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, obowiązującą w dniu 1 stycznia 2012 r.

Art. 2. W roku 2016 do ustalania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli, o którym mowa w art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, stosuje się kwotę bazową obowiązującą w dniu 1 stycznia 2012 r.

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, ustawę z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty, ustawę z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw oraz ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 1198 oraz z 2015 r. poz. 357, 1268 i 1418.

Art. 3. W roku 2016 odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, o którym mowa w art. 157 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.³⁾), tworzy się w wysokości nie większej niż 6,5% planowanych przez uczelnię rocznych wynagrodzeń osobowych w 2013 r., przy czym wysokość odpisu przypadająca na jednego zatrudnionego nie może być mniejsza niż wysokość odpisu ustalona na zasadach określonych w ustawie z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 111 i ...).

Art. 4. W roku 2016 specjalizacja, o której mowa w art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej (Dz. U. z 2014 r. poz. 1435, z późn. zm.⁴⁾), jest dofinansowywana przez ministra właściwego do spraw zdrowia ze środków Funduszu Pracy.

Art. 5. 1. W roku 2016 minister właściwy do spraw pracy na podstawie umowy zawartej z ministrem właściwym do spraw zdrowia przekazuje, na wyodrębniony rachunek bankowy urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw zdrowia, środki Funduszu Pracy z przeznaczeniem w roku 2016 na:

- 1) staże podyplomowe oraz szkolenia specjalizacyjne lekarzy i lekarzy dentystów, o których mowa w przepisach o zawodach lekarza i lekarza dentysty;
- 2) specjalizacje pielęgniarek i położnych, o których mowa w przepisach o zawodach pielęgniarki i położnej.

2. Umowa, o której mowa w ust. 1, powinna określać w szczególności tryb przekazywania środków oraz sposób ich rozliczenia.

3. Minister właściwy do spraw zdrowia przekazuje na podstawie zawartych umów środki, o których mowa w ust. 1:

- 1) marszałkom województw;
- 2) wojewodom;
- 3) podmiotom prowadzącym szkolenie specjalizacyjne, o których mowa w art. 16h ust. 1 oraz art. 16k ust. 2 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz. U. z 2015 r. poz. 464, z późn. zm.⁵⁾);

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 742 i 1544, z 2013 r. poz. 675, 829, 1005, 1588 i 1650, z 2014 r. poz. 7, 768, 821, 1004, 1146 i 1198 oraz z 2015 r. poz. 357, 860, 1187, 1240, 1268, 1767 i 1923.

⁴⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 1491 i 1877 oraz z 2015 r. poz. 978, 1640, 1893 i 1991.

⁵⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 1633, 1893, 1991 i ...

- 4) organizatorom kształcenia, o których mowa w art. 70 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarstwa i położnej.

Art. 6. W roku 2016 dysponent Funduszu Pracy, o którym mowa w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 149, z późn. zm.⁶⁾), nie może dokonywać, bez zgody ministra właściwego do spraw finansów publicznych, przesunięć wydatków przewidzianych w planie Funduszu Pracy, realizowanych w ramach środków Unii Europejskiej w celu ich przeniesienia na zadania realizowane bez udziału środków europejskich.

Art. 7. W roku 2016 fundusz socjalny, o którym mowa w art. 27 ust. 7 ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin (Dz. U. z 2015 r. poz. 330 i 1830), tworzy się z odpisu w wysokości 0,6% środków zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2011 z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 29, poz. 150) na emerytury i renty.

Art. 8. W roku 2016 fundusz socjalny, o którym mowa w art. 27 ust. 1a ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2015 r. poz. 900, 1268 i 1830), tworzy się z odpisu w wysokości 0,5% środków zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2011 z dnia 20 stycznia 2011 r. na emerytury i renty.

Art. 9. W roku 2016 do świadczeń emerytalno-rentowych wypłacanych z Funduszu Emerytalno-Rentowego, którym dysponuje Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, nie stosuje się przepisu art. 29 ust. 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.⁷⁾).

Art. 10. 1. W roku 2016 środki Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej niebędące przychodami, o których mowa w art. 401 ust. 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232,

⁶⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 357, 1066, 1217, 1240, 1268, 1567, 1582, 1607, 1767, 1814, 1830 i ...

⁷⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 938 i 1646, z 2014 r. poz. 379, 911, 1146, 1626 i 1877 oraz z 2015 r. poz. 238, 532, 1045, 1117, 1130, 1189, 1190, 1269, 1358, 1513, 1830, 1854 i 1890.

z późn. zm.⁸⁾), oraz niebędące wpływami pochodzącymi ze sprzedaży jednostek przyznanej emisji gromadzonymi na Rachunku klimatycznym, o którym mowa w art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji (Dz. U. z 2013 r. poz. 1107, z 2014 r. poz. 1101 oraz z 2015 r. poz. 1223), przeznaczają się także na dokonywanie wpłat składek z tytułu członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w:

- 1) Europejskiej Agencji Kosmicznej, w części przypadającej do sfinansowania przez ministra właściwego do spraw środowiska – w wysokości 25 000 tys. zł;
- 2) organizacjach międzynarodowych innych niż wymieniona w pkt 1, w części przypadającej do sfinansowania przez ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej oraz ministra właściwego do spraw środowiska – w wysokości 24 341 tys. zł.

2. Środki, o których mowa w ust. 1, przeznaczone dla państwowej jednostki budżetowej na realizację zadań wymienionych w tym przepisie są przekazywane tej jednostce zgodnie z art. 410c ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.

Art. 11. 1. Zadania w zakresie przygotowania i organizacji Szczytu Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego w Rzeczypospolitej Polskiej w roku 2016 są finansowane w ramach wydatków, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1716).

2. Upoważnia się ministra właściwego do spraw finansów publicznych do dokonywania, na wniosek Ministra Obrony Narodowej, przeniesień kwoty wydatków na przygotowanie i organizację Szczytu Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego w Rzeczypospolitej Polskiej w roku 2016, z części budżetu państwa, której dysponentem jest Minister Obrony Narodowej, do części budżetowych, z których wydatki te są realizowane.

Art. 12. W roku 2016 informacje, o których mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 513, z późn. zm.⁹⁾), oraz informacje o środkach z rezerw, o których mowa w art. 26, art. 28 ust. 2, art. 36 ust. 4 pkt 1 i art. 70c tej ustawy, minister właściwy do spraw finansów publicznych może przekazywać za pomocą środków komunikacji elektronicznej

⁸⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 1238, z 2014 r. poz. 40, 47, 457, 822, 1101, 1146, 1322 i 1662 oraz z 2015 r. poz. 122, 151, 277, 478, 774, 881, 933, 1045, 1223, 1434, 1593, 1688 i 1936.

⁹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 789, 1045, 1293, 1685 i 1890.

w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2013 r. poz. 1422 oraz z 2015 r. poz. 1844).

Art. 13. W roku 2016 na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży jednostka samorządu terytorialnego przeznacza środki w wysokości nie mniejszej niż wynikająca z podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie tych zadań.

Art. 14. W roku 2016 nie stosuje się przepisu art. 37a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 775).

Art. 15. W roku 2016 minister właściwy do spraw Skarbu Państwa może udzielić Polskiej Agencji Prasowej S.A. dotacji celowej na zasadach określonych w przepisach o finansach publicznych, z przeznaczeniem na obsługę medialną Światowych Dni Młodzieży Kraków 2016.

Art. 16. Zmiana w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na rok 2016, w wyniku której następuje zmniejszenie wpłat przekazywanych do budżetu państwa, wymaga zgody ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Art. 17. Przepisu art. 122 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w zakresie wieloletnich limitów zobowiązań w kolejnych latach realizacji programów finansowanych z udziałem środków europejskich nie stosuje się do ustawy budżetowej na rok 2016, w odniesieniu do środków w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego III Perspektywa Finansowa oraz Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego III Perspektywa Finansowa.

Art. 18. 1. W roku 2016 minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego może przekazywać środki na rachunki otwarte przez tego ministra dla programów, dla których pełni funkcję instytucji zarządzającej, oraz przez instytucje zarządzające lub instytucje certyfikujące w Kraju Związkowym Meklemburgia-Pomorze Przednie, w Wolnym Kraju Związkowym Saksonia oraz w Republice Czeskiej, do rozliczeń programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w ramach Perspektywy Finansowej 2007–2013 Unii

Europejskiej, z przeznaczeniem na finansowanie ostatnich 5% płatności w ramach tych programów.

2. Sposób i tryb przekazywania oraz rozliczenia środków, o których mowa w ust. 1, określa porozumienie zawarte między ministrem właściwym do spraw rozwoju regionalnego a właściwą instytucją.

3. Po otrzymaniu refundacji środków z Komisji Europejskiej i ich rozliczeniu z właściwą instytucją, minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego przekazuje je na dochody budżetu państwa.

Art. 19. W ustawie z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 111) po art. 5d dodaje się art. 5e w brzmieniu:

„Art. 5e. W 2016 r. przez przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej, o którym mowa w art. 5 ust. 2, należy rozumieć przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej w drugim półroczu 2010 r. ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 5 ust. 7.”.

Art. 20. W ustawie z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentystry (Dz. U. z 2015 r. poz. 464, 1633, 1893 i 1991) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 15 po ust. 4g dodaje się ust. 4h w brzmieniu:

„4h. W roku 2016 środki przeznaczone na sfinansowanie stażu podyplomowego, o którym mowa w ust. 4, przekazuje marszałkowi województwa minister właściwy do spraw zdrowia ze środków Funduszu Pracy.”;

2) w art. 16j po ust. 1d dodaje się ust. 1e w brzmieniu:

„1e. W roku 2016 rezydentura jest finansowana przez ministra właściwego do spraw zdrowia ze środków budżetu państwa do wysokości 182 943 tys. zł oraz ze środków Funduszu Pracy.”;

3) w art. 16k po ust. 1d dodaje się ust. 1e w brzmieniu:

„1e. W roku 2016 szkolenie specjalizacyjne jest dofinansowywane przez ministra właściwego do spraw zdrowia ze środków Funduszu Pracy.”.

Art. 21. W ustawie z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 79, poz. 431, z późn. zm.¹⁰⁾) po art. 29m dodaje się art. 29n w brzmieniu:

¹⁰⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2011 r. Nr 291, poz. 1707, z 2012 r. poz. 1456, z 2013 r. poz. 1645, z 2014 r. poz. 1877 oraz z 2015 r. poz. 1240.

„Art. 29n. Kwotę bazową dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w 2016 r. ustala się w wysokości przysługującej tym osobom w 2008 r. W 2016 r. kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe nie jest waloryzowana.”.

Art. 22. W ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 149, z późn. zm.¹¹⁾) w art. 108 po ust. 1fa dodaje się ust. 1fb w brzmieniu:

„1fb. Ze środków Funduszu Pracy w 2016 r. są finansowane:

- 1) staże podyplomowe oraz szkolenia specjalizacyjne lekarzy i lekarzy dentyków, o których mowa w przepisach o zawodach lekarza i lekarza dentyki;
- 2) specjalizacje pielęgniarek i położnych, o których mowa w przepisach o zawodach pielęgniarki i położnej.”.

Art. 23. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.

¹¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 357, 1066, 1217, 1240, 1268, 1567, 1582, 1607, 1767, 1814 i 1830.

UZASADNIENIE

Rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2016 jest ściśle związany z rządowym projektem ustawy budżetowej na rok 2016.

Regulacje przedmiotowego projektu ustawy mają charakter komplementarny i dopełniający do przyjętego przez Radę Ministrów w dniu 29 września 2015 r. projektu ustawy budżetowej na rok 2016.

Przedłożone propozycje zmian niektórych ustaw znajdują swoje odzwierciedlenie i wymierną korelację w kwotach ujętych w projekcie budżetu państwa na przyszły rok lub wiążą się z prawidłową realizacją ustawy budżetowej na rok 2016.

Przepis związany z odpisami na doskonalenie zawodowe (art. 1)

Zgodnie z postanowieniami art. 70a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191, z późn. zm.), w budżetach organów prowadzących szkoły, w budżetach wojewodów oraz w budżecie ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania wyodrębnia się środki na doskonalenie zawodowe nauczycieli, i tak odpowiednio:

- 1) w budżecie organów prowadzących szkoły – 1% planowanych rocznych środków na wynagrodzenia osobowe nauczycieli,
- 2) budżetach wojewodów – 5000 średnich wynagrodzeń nauczyciela stażysty, z przeznaczeniem na wspieranie na obszarze województwa doskonalenia zawodowego nauczycieli,
- 3) w budżecie ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania – 5000 średnich wynagrodzeń nauczyciela stażysty na realizację ogólnokrajowych zadań w tym obszarze.

Proponowane w art. 1 rozwiązania pozwolą nie usztywniać budżetów właściwych jednostek, a jednocześnie, z drugiej strony, nie będą miały co do zasady przełożenia na realizację polityki kształcenia zawodowego.

Z doświadczeń ostatnich kilku lat wynika, że środki planowane na ten cel, szczególnie w budżetach wojewodów oraz w budżecie Ministra Edukacji Narodowej, były niewykorzystywane, natomiast w przypadku wojewodów planowane w niższych wysokościach niż wynika to z obowiązujących przepisów. Praktyka ta była skutkiem tego, że na doskonalenie zawodowe nauczycieli dysponenci pozyskują środki unijne i te są wydatkowane w pierwszej kolejności. W szczególności w budżetach wojewodów faktyczne

wykonane wydatki na doskonalenie były dwukrotnie niższe niż wynikające z obowiązujących przepisów.

W związku z powyższym proponuje się, aby w roku 2016, analogicznie jak w roku 2015, wprowadzić przepis (art. 1 projektu ustawy), który umożliwi elastyczne planowanie środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli.

Wprowadzenie powyższej zmiany nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Powstałe w wyniku zaplanowania niższej kwoty przeznaczonej na doskonalenie zawodowe nauczycieli ewentualne oszczędności (elastyczność budżetowa) – w szacowanej wysokości ok. 140 mln zł – w budżetach organów prowadzących szkoły będą mogły być racjonalnie wykorzystane na inne potrzeby w zakresie oświaty. Analogicznie ewentualne oszczędności, w budżetach wojewodów oraz w budżecie ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, będą mogły być racjonalnie wykorzystane na inne potrzeby w zakresie oświaty. W tym przypadku potencjalne oszczędności są trudne do oszacowania, ponieważ decyzje o wysokości przeznaczonych środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli będą podejmowane w zależności od potrzeb w tym zakresie.

Przepisy związane ze świadczeniami oraz wynagrodzeniami w sektorze finansów publicznych (art. 2 i art. 3, art. 7 i art. 8, art. 19 oraz art. 21)

W projekcie ustawy proponuje się „zamrożenie”:

- 1) kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (art. 21 projektu ustawy);
- 2) funduszu świadczeń socjalnych.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. a ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 79, poz. 431, z późn. zm.), osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe są pracownikami państwowej sfery budżetowej objętymi mnożnikowymi systemami wynagrodzeń. Na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 i 3 ww. ustawy, w ustawie budżetowej na dany rok ustala się: kwoty bazowe i średnioroczne wskaźniki wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. Na podstawie art. 21 projektu ustawy, w grupie pracowniczej osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe kwotą bazową będącą podstawą naliczenia wynagrodzeń będzie kwota bazowa określona w ustawie budżetowej na rok 2008, tj. 1 766,46 zł. Kwota ta nie będzie waloryzowana. Nie wyklucza to jednak możliwości podwyższenia wynagrodzeń tych osób w drodze zmiany rozporządzenia ustalającego mnożniki kwoty bazowej.

Będzie to rozwiązanie analogiczne do rozwiązań dotyczących pozostałych grup pracowniczych zatrudnionych w sferze budżetowej. Należy bowiem zwrócić uwagę, że w projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 kwoty bazowe dla pozostałych grup pracowniczych zostały ustalone na poziomie roku 2015, natomiast średnioroczny wskaźnik wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej został ustalony na poziomie 100% w ujęciu nominalnym, tzn. wynagrodzenia w roku 2016, ustalone zgodnie z ustawą o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych innych ustaw, nie będą waloryzowane automatycznie jednym wskaźnikiem. Jednocześnie w roku 2016 przewidziano przeznaczenie dodatkowych środków na wynagrodzenia dla grup pracowniczych, które – co do zasady – od roku 2010 były objęte „zamrożeniem”. W konsekwencji dodatkowe koszty dla budżetu państwa z tego tytułu wyniosą ponad 2 mld zł. O podziale przyznanych kwot, na poszczególne grupy pracownicze czy zadania, decydował dysponent danej części budżetowej, konstruując projekt budżetu na rok 2016, przyjmując jako główną wytyczną, że czynnikiem determinującym podział przyznanej kwoty na wynagrodzenia powinno być zapewnienie prawidłowej realizacji zadań, w tym również zabezpieczenie środków na wypłatę należnych nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych. Ponadto podziału kwoty na poszczególne zadania i jednostki należało dokonać w oparciu o szczegółową analizę wynagrodzeń w poszczególnych jednostkach, z uwzględnieniem przeciętnych wynagrodzeń dla danej grupy pracowniczej (z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) oraz dokonanych w ostatnich latach zmian, w tym organizacyjnych w danej jednostce.

Zgodnie z postanowieniami art. 53 ust. 1 ustawy – Karta Nauczyciela, zakłada się dokonywanie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli w wysokości ustalonej jako iloczyn planowanej liczby nauczycieli w przeliczeniu na pełny wymiar zajęć i 110% kwoty bazowej stanowiącej podstawę wyliczania średnich wynagrodzeń nauczycieli w dniu 1 stycznia danego roku. Proponuje się (art. 2 projektu ustawy), aby w roku 2016, analogicznie jak w roku 2015, wprowadzić przepis, że odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli byłby dokonywany w oparciu o kwotę bazową z dnia 1 stycznia 2012 r.

Zgodnie z art. 157 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.), dla pracowników uczelni publicznych tworzy się odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 6,5% planowanych przez uczelnię rocznych wynagrodzeń osobowych. Powiązanie sposobu naliczania ww. odpisu

z wysokością wynagrodzeń powoduje automatyczny wzrost wydatków na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w sytuacji podniesienia płac pracowników publicznych szkół wyższych.

Proponowana zmiana (art. 3 projektu ustawy) spowoduje, że w roku 2016 wysokość odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla wskazanej grupy zawodowej, co do zasady, utrzyma się na poziomie roku 2013, przy czym w uczelniach, w których fundusz wynagrodzeń ulegnie zmniejszeniu z tytułu ograniczenia zatrudnienia, odpisy będą dokonywane w niższej wysokości. Przepis gwarantuje jednocześnie, że wysokość odpisu przypadająca na jednego zatrudnionego nie będzie niższa niż ustalona na zasadach ogólnych wynikających z regulacji ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Celem przepisów proponowanych w art. 7 i art. 8 projektu ustawy jest zmiana naliczania odpisu na fundusz świadczeń socjalnych dla osób uprawnionych do zaopatrzenia emerytalnego służb mundurowych oraz członków ich rodzin. Zmiana spowoduje ograniczenie wydatków budżetu państwa z tego tytułu. Projektowana zmiana dotyczy emerytów i rencistów – byłych żołnierzy oraz funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej. W projekcie ustawy proponuje się, aby w roku 2016, analogicznie jak w roku 2015 i latach wcześniejszych, podstawą ustalenia odpisu na fundusz socjalny były środki zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2011 na emerytury i renty. Do roku 2011 fundusz socjalny dla żołnierzy zwolnionych z zawodowej służby wojskowej był tworzony z corocznego odpisu w wysokości 0,6% rocznych środków planowanych na emerytury i renty w danym roku, natomiast dla funkcjonariuszy pozostałych służb mundurowych odpis ten wynosił 0,5% planowanych wydatków na emerytury i renty w danym roku. Od roku 2012 wysokość odpisu na fundusz socjalny emerytów i rencistów służb mundurowych została „zamrożona” w relacji do planowanych wydatków na emerytury i renty w roku 2011.

W przypadku zakładowego funduszu świadczeń socjalnych pozostałych grup zawodowych podstawą naliczania odpisu będzie kwota w wysokości 2 917,14 zł (art. 19 projektu ustawy).

Przepisy związane z Funduszem Pracy (art. 4–6, art. 20 i art. 22)

Zgodnie z art. 108 ust. 1fb ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 149, z późn. zm.), staże podyplomowe oraz szkolenia specjalizacyjne lekarzy, lekarzy dentyków, o których mowa w przepisach

o zawodach lekarza i lekarza dentystry, specjalizacje pielęgniarek i położnych, o których mowa w przepisach o zawodach pielęgniarki i położnej, w roku 2016 finansowane będą ze środków Funduszu Pracy.

W celu umożliwienia kontynuowania ww. staży i szkoleń oraz finansowania ich ze środków Funduszu Pracy w roku 2016 należy wprowadzić zmiany: w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz w ustawie z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentystry (Dz. U. z 2015 r. poz. 464, z późn. zm.), zgodnie z art. 20 i art. 22 projektu ustawy.

W roku 2016 w planie finansowym Funduszu Pracy przeznaczono na ten cel kwotę 835 329 tys. zł, przy jednoczesnym zwiększeniu wydatków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu o kwotę 700 325 tys. zł.

W art. 20 projektu ustawy, w roku 2016 przewiduje się także częściowe finansowanie rezydentur ze środków budżetu państwa w wysokości do 182 943 tys. zł. Rozwiązanie to umożliwi realizację specjalizacji przez wszystkich absolwentów uczelni medycznych z lat 2012–2015 i jest kontynuacją zadania rozpoczętego w roku 2015.

Kwestię dotyczącą przekazywania środków Funduszu Pracy z przeznaczeniem na staże podyplomowe, szkolenia specjalizacyjne oraz specjalizacje wskazanych osób reguluje art. 5 projektu ustawy.

W art. 6 projektu ustawy przewiduje się możliwość dokonywania w roku 2016 przesunięć, za zgodą Ministra Finansów, wydatków z Funduszu Pracy, z zadań realizowanych ze środków Unii Europejskiej na zadania realizowane bez udziału tych środków.

Przepis dotyczący Funduszu Emerytalno-Rentowego (art. 9)

Uwzględnienie proponowanego przepisu w projekcie ustawy ma na celu ukształtowanie obowiązującego stanu prawnego w taki sposób, aby – o ile zaistnieje taka konieczność – możliwy był ewentualny dodatkowy transfer środków z budżetu państwa do Funduszu Emerytalno-Rentowego na wypłatę świadczeń emerytalno-rentowych. Potrzeba zapewnienia możliwości przekazania z budżetu państwa dodatkowych środków z przeznaczeniem na wypłatę świadczeń emerytalno-rentowych podyktowana jest zabezpieczeniem na wypadek większej niż planowana liczby składanych wniosków o świadczenia emerytalne przez osoby pobierające dotychczas renty strukturalne z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

**Przepis związany z finansowaniem zadań przez Narodowy Fundusz Ochrony
Środowiska i Gospodarki Wodnej (art. 10)**

Przynależność Polski do organizacji międzynarodowych (m.in. Europejskiej Organizacji Eksploatacji Satelitów Meteorologicznych (EUMETSAT), Protokołu Montrealskiego w sprawie substancji zubożających warstwę ozonową – Fundusz Wielostronny, Konwencji o ochronie środowiska morskiego obszaru Morza Bałtyckiego – Konwencja Helsińska) w sposób bezpośredni wiąże się z realizacją przez Ministra Środowiska zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, związanych z wypełnianiem zobowiązań wynikających z porozumień międzynarodowych oraz współpracy międzynarodowej w tym obszarze.

Udział Polski w Konwencji o utworzeniu Europejskiej Agencji Kosmicznej pozwala na realizację zadań służących m.in. rozwojowi technik satelitarnych w zastosowaniu do badań klimatu oraz nadzoru morskiego, poszerzanie wiedzy w dziedzinie czystych technologii napędowych i optymalizację źródeł energii, a także zastosowanie obserwacji satelitarnych w zakresie monitorowania i zarządzania środowiskiem.

W związku z powyższym proponuje się sfinansowanie składki członkowskiej z tytułu uczestnictwa w Konwencji o utworzeniu Europejskiej Agencji Kosmicznej ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej: „NFOŚiGW”).

Należy podkreślić, że proponowana regulacja wynika z konieczności uwzględnienia zastrzeżeń pokontrolnych, sformułowanych w Wystąpieniu pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli, dotyczących ścieżki finansowania składek członkowskich w ubiegłych latach budżetowych poprzez rezerwę celową budżetu państwa. NIK zwracała uwagę na niekompletność poprzednio zamieszczanych w ustawach „okołobudżetowych” przepisów w tym zakresie (art. 28 ustawy z dnia 8 listopada 2013 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej oraz art. 31 ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej). Samo źródło finansowania składek członkowskich, o których mowa powyżej, ze środków NFOŚiGW nie było przedmiotem wątpliwości.

Regulacja projektowana w art. 10 ma na celu wprowadzenie w 2016 r. materialnoprawnej podstawy umożliwiającej finansowanie ze środków NFOŚiGW przedmiotowych składek w częściach przypadających do sfinansowania przez ministra właściwego do spraw środowiska oraz przez ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej, poprzez rezerwę celową budżetu państwa.

Projektowany przepis ma charakter epizodyczny i dotyczy wyłącznie roku budżetowego 2016. W roku tym zakładane jest wypracowanie rozwiązania systemowego służącego wprowadzeniu docelowego modelu finansowania składek z tytułu członkostwa RP w ww. organizacjach międzynarodowych.

**Przepis związany z przygotowaniem i organizacją Szczytu Organizacji Traktatu
Północnoatlantyckiego w Polsce (art. 11)**

W projekcie ustawy proponuje się wprowadzenie przepisu, na podstawie którego zadania w zakresie przygotowania i organizacji Szczytu Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego w Polsce w roku 2016 finansowane będą w ramach wydatków, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1716), tj. w ramach wydatków na finansowanie potrzeb obronnych Rzeczypospolitej Polskiej.

Szefowie państw członkowskich Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego na spotkaniu w dniu 5 września 2014 r. w Newport w Wielkiej Brytanii (Szczycie NATO) podjęli decyzję, że kolejny Szczyt NATO odbędzie się w Polsce. Spotkanie planowane jest w dniach 8 i 9 lipca 2016 r. w Warszawie na Stadionie Narodowym.

Celem Szczytu jest podkreślenie roli NATO w systemie europejskiego i światowego bezpieczeństwa, znaczenia Sojuszu dla bezpieczeństwa Polski, a także potrzeby stałej adaptacji obronnej Sojuszu do współczesnych zagrożeń.

Mając na uwadze cel Szczytu NATO oraz udział w nim ministrów obrony i szefów sztabów generalnych państw członkowskich i partnerskich NATO, wydatki związane z organizacją Szczytu NATO w Polsce w roku 2016 należy zaliczyć do kategorii wydatków na potrzeby obronne, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto proponuje się wprowadzenie regulacji dotyczącej upoważnienia ministra właściwego do spraw finansów publicznych do dokonywania, na wniosek Ministra Obrony Narodowej, przeniesień kwoty środków na przygotowanie i organizację Szczytu Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego w Polsce, z części budżetu państwa, której dysponentem jest Minister Obrony Narodowej, do części budżetowych właściwych ministrów realizujących to przedsięwzięcie.

Powyższe rozwiązanie umożliwi Ministrowi Finansów przenoszenie środków finansowych z części 29 – Obrona narodowa do innych części, w sytuacji gdy będzie to niezbędne

w związku z zaangażowaniem w przygotowanie i organizację Szczytu NATO w Polsce innych dysponentów budżetu państwa.

Proponowany tryb dokonywania przeniesień między częściami budżetu państwa jest analogiczny jak w przypadku dokonywania przeniesień między częściami budżetu państwa w ramach budżetu środków europejskich, zgodnie z uregulowaniami art. 194 ustawy o finansach publicznych, i nie stanowi *novum* w systemie finansów publicznych.

Przepis dotyczący przekazywania informacji za pomocą komunikacji elektronicznej

(art. 12)

Proponowany przepis ma na celu stworzenie podstaw prawnych umożliwiających ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych przekazywanie jednostkom samorządu terytorialnego informacji o rocznych kwotach subwencji ogólnej oraz środkach z rezerw tej subwencji w formie elektronicznej. Powyższe będzie miało pozytywny wpływ na zmniejszenie liczby dokumentów w wersji papierowej, skrócenie czasu załatwienia spraw oraz szybszy dostęp jednostek samorządu terytorialnego do informacji. Spowoduje to ponadto obniżenie wydatków Ministerstwa Finansów o ok. 50 tys. zł w roku 2016.

Przepis dotyczący finansowania w roku 2016 zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży (art. 13)

Proponuje się w projektowanej ustawie uwzględnić przepisy wskazujące na obowiązek jednostek samorządu terytorialnego przeznaczenia środków w wysokości nie niższej niż zostały naliczone w części oświatowej subwencji ogólnej na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy. Dzięki temu zostanie zagwarantowany odpowiedni poziom środków finansowych na kształcenie uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi. Należy zauważyć, że zadania szkół w zakresie organizacji kształcenia specjalnego zostały doprecyzowane w przepisach ustawy o systemie oświaty oraz w aktach wykonawczych do tej ustawy, w praktyce jednak zdarza się, że nie są realizowane w związku z niezapewnieniem ich finansowania przez organy prowadzące szkoły. Dyrektorzy szkół zwracają uwagę, że z jednej strony do kompetencji dyrektora przedszkola, szkoły lub placówki należy zapewnienie kształcenia specjalnego dzieci i młodzieży, zgodnie z przepisami prawa, z drugiej strony (w praktyce) bez środków finansowych na zatrudnienie specjalistów i realizację zajęć rewalidacyjnych oraz specjalistycznych, dyrektor nie jest w stanie zrealizować tych zadań. W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie przedmiotowej zmiany do projektu. Rozwiązanie to pozwoli na zapewnienie odpowiedniego

wsparcia w procesie kształcenia, wychowania i opieki udzielanego dzieciom i młodzieży niepełnosprawnym, niedostosowanym społecznie i zagrożonym niedostosowaniem społecznym w jednostkach systemu oświaty w roku 2016, jednocześnie umożliwiając wypracowanie rozwiązania systemowego w tym zakresie.

Przepis dotyczący ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych (art. 14)

Zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (Dz. U z 2014 r. poz. 1877), w roku 2015 nie jest stosowany art. 37a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1643), który umożliwiał dofinansowanie przez ministra właściwego do spraw gospodarki działań związanych z promocją biopaliw lub innych paliw odnawialnych. Proponowane na rok 2016 rozwiązanie pozwoli z jednej strony zachować pulę wydatków mieszczących się w stabilizującej regule wydatkowej, a z drugiej strony przyczyni się to do realizacji innych zadań, tj. związanych z wypłatą jednorazowych świadczeń na rzecz niektórych emerytów, rencistów i innych osób. W rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2016, przekazanym do Sejmu RP w dniu 30 września 2015 r., nie zaplanowano rezerwy celowej, która mogłaby być przeznaczona na zadania związane z promocją biopaliw.

Przepis dotyczący możliwości przyznania dotacji celowej na obsługę medialną Świątowych Dni Młodzieży Kraków 2016 (art. 15)

Ministrowi Skarbu Państwa została powierzona rola koordynatora prac Grupy Roboczej ds. obsługi medialnej, promocji oraz ułatwień wizowych związanych z obsługą medialną Świątowych Dni Młodzieży Kraków 2016. W ramach ww. grupy roboczej Polskiej Agencji Prasowej S.A. powierzono koordynację obsługi medialnej, obejmującą m.in.:

- budowę i utrzymanie platformy internetowej obsługującej Wizytę Ojca Świętego w Polsce i Światowe Dni Młodzieży 2016. Celem platformy będzie stworzenie wirtualnego centrum prasowego w trakcie trwania wydarzenia oraz komunikacja z dziennikarzami, przygotowanie merytoryczne dziennikarzy, promocja Świątowych Dni Młodzieży Kraków 2016 oraz Polski w mediach światowych, zebranie i obsługa akredytacji,
- budowę i przygotowanie centrów prasowych dla dziennikarzy w Krakowie i w innych miejscach wydarzeń, przygotowanie infrastruktury technicznej oraz infrastruktury IT (łącza dostępne do sieci Internet, Wi-Fi).

Zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 31 lipca 1997 r. o Polskiej Agencji Prasowej (Dz. U. Nr 107, poz. 687, z późn. zm.), do dnia udostępnienia akcji osobom trzecim przychodami

Polskiej Agencji Prasowej S.A. są także dotacje podmiotowe z budżetu państwa na dofinansowanie działalności bieżącej Spółki związanej z realizacją działalności misyjnej. Ustawa o Polskiej Agencji Prasowej nie przewiduje możliwości udzielania Polskiej Agencji Prasowej S.A. dotacji celowych z budżetu państwa.

Realizacja zadań związanych z obsługą medialną Światowych Dni Młodzieży Kraków 2016 mogłaby być sfinansowana z dotacji celowej, a nie z dotacji podmiotowej.

Mając na uwadze jednorazowy charakter obsługiwanego wydarzenia, zasadnym jest umieszczenie odpowiedniego przepisu w projekcie ustawy.

Przepis dotyczący zmian w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa (art. 16)

Mając na uwadze, że w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa określana jest wysokość wpłaty do budżetu państwa, każda zmiana w planie finansowym, w konsekwencji której mogłoby nastąpić zmniejszenie wpłat przekazywanych do budżetu państwa, wymaga akceptacji ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Wpłaty Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa do budżetu w roku 2013 wyniosły 1 730,2 mln zł, w roku 2014 – 1 956,1 mln zł, w roku 2015 – mają wynieść 511,1 mln zł. Kwota przewidywana na rok 2016 ma wynieść 809,8 mln zł.

Przepisy dotyczące realizacji programów finansowanych z udziałem środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (art. 17 i art. 18)

Proponowana w art. 17 projektu ustawy zmiana ma wpływ na prezentowanie danych w załączniku nr 16 do projektu ustawy budżetowej w zakresie Norweskiego Mechanizmu Finansowego III Perspektywa Finansowa oraz Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego III Perspektywa Finansowa. Wyłączenie stosowania przepisów ustawy o finansach publicznych, określonych w art. 122 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy o finansach publicznych, w zakresie wieloletnich limitów zobowiązań w kolejnych latach realizacji programów finansowanych z udziałem środków europejskich, wynika z faktu, że aktualnie nie zostały podjęte jeszcze ostateczne ustalenia dotyczące podziału kwot zobowiązań Państw Członkowskich EFTA dla Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego III Perspektywa Finansowa oraz ostatecznego kształtu programów operacyjnych.

Proponowany przepis art. 18 projektu ustawy umożliwi dokończenie realizacji programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a ustawy o finansach publicznych, tj. w ramach celu Europejska Współpraca Terytorialna. Zgodnie

z obowiązującymi procedurami ostatnia transza 5% refundacji na te programy zostanie przekazana do budżetu państwa dopiero po zamknięciu poszczególnych programów i otrzymaniu ostatniej transzy z UE, co może nastąpić dopiero za kilka lat.

Wstrzymanie przez Komisję Europejską wypłaty salda końcowego powoduje, że równowartość 5% alokacji Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) zostanie przekazana na rachunki bankowe programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej (EWT) najwcześniej po upływie 3 lat od osiągnięcia 95% finansowego stanu zaawansowania. W tym czasie beneficjenci nie otrzymują refundacji ze środków EFRR. Proponowana regulacja umożliwi prefinansowanie refundacji dla beneficjentów do czasu wypłaty salda końcowego z Komisji Europejskiej i tym samym zakończenie wdrażania programów EWT. Przyjęty mechanizm uchroni beneficjentów przed negatywnymi skutkami finansowymi odroczenia płatności przez Komisję Europejską. Utworzenie rachunków przez instytucję zarządzającą w Polsce oraz przez instytucje zarządzające oraz właściwe instytucje w krajach uczestniczących w programach EWT, do których będą przekazywane odpowiednie środki z polskiego budżetu państwa umożliwi bieżące przekazywanie beneficjentom refundacji. Rozliczenie środków pochodzących z polskiego budżetu państwa przejmie na siebie minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego we współpracy z właściwymi instytucjami z odpowiednich krajów, po uzyskaniu z Komisji Europejskiej wypłaty salda końcowego w programach. Tryb i sposób rozliczenia środków określi porozumienie zawarte między instytucjami uczestniczącymi w programach. Po rozliczeniu wypłaconego przez Komisję Europejską salda końcowego w poszczególnych programach EWT, tj. po około 2 latach od przekazania dokumentów zamknięcia w programach, nastąpi zwrot środków do budżetu państwa.

Jednocześnie w związku z art. 11 i art. 15 projektu należy wskazać, że kwestie dotyczące wyłączenia przepisów zamówień publicznych przy realizacji zadań związanych z zabezpieczeniem Szczytu NATO w Polsce w 2016 r. oraz Światowych Dni Młodzieży Kraków 2016 zostaną rozpatrzone na etapie prac nad projektem ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zgodność projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej

Niniejszy projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy został umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny”, stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.). Żadne podmioty nie wyraziły zainteresowania pracami nad projektem.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2016 (tzw. ustawa o budżecie)</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Hanna Majszczyk – Podsekretarz Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Aneta Cieloch – Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej, tel. 22 - 694-53-61 e-mail: Aneta.Cieloch@mf.gov.pl Miroslaw Stasiak – Zastępca Dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej, tel. 22 - 694-34-98 e-mail: Miroslaw.Stasiak@mf.gov.pl Łukasz Marszałek – główny specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej, tel. 22 - 694-41-87 e-mail: Lukasz.Marszalek@mf.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 29 listopada 2015 r.</p> <p>Źródło: Decyzja PRM/RM</p> <p>Nr w wykazie prac:</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Przyjęty przez Radę Ministrów projekt ustawy budżetowej na rok 2016 wiąże się z koniecznością ustawowych zmian umożliwiających m.in. ograniczenie wydatków budżetu państwa, jak również prawidłową realizację ustawy budżetowej na rok 2016.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Dostosowanie regulacji prawnych (materialnych podstaw prawnych) zawartych w wybranych ustawach pod kwoty wydatków ujętych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2016.

Zaproponowane w projekcie ustawy regulacje będą nierozzerwalnie związane z rządowym projektem ustawy budżetowej na rok 2016 oraz będą działaniami komplementarnymi i dopełniającymi, znajdującymi odzwierciedlenie oraz wymierną korelację z kwotami ujętymi w projekcie ustawy budżetowej na przyszły rok.

Najważniejsze zmiany wystąpią w zakresie:

Podstawy odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych: ograniczenie wydatków jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa, poprzez „zamrożenie” podstawy naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w roku 2016. Projektowana zmiana w ustawie z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 111) polega na „zamrożeniu” na poziomie roku 2011 podstawy naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (dalej: ZFŚS).

ZFŚS tworzy się z corocznego odpisu podstawowego, naliczonego w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych osób. Wysokość odpisu podstawowego wynosi na jednego zatrudnionego 37,5% przeciętnej miesięcznej wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku poprzednim lub w drugim półroczu roku poprzedniego, jeżeli przeciętne wynagrodzenie z tego okresu stanowiło kwotę wyższą.

W przypadku sfery budżetowej (jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych) wydatki na ZFŚS mają charakter obligatoryjny i w odniesieniu do państwowych jednostek budżetowych obciążają budżet państwa, natomiast dla pozostałych pracodawców (również w sferze produkcyjnej):

- zatrudniających według stanu na dzień 1 stycznia danego roku co najmniej 20 pracowników w przeliczeniu na pełne etaty, przepisy umożliwiają pewną swobodę regulacji w granicach określonych ww. ustawą, w tym: dopuszczają zarówno rezygnację z tworzenia ZFŚS, jak również dają możliwość do określenia wysokości odpisu

na Fundusz na wyższym, jak i niższym poziomie niż ustawowy,

- zatrudniających według stanu na dzień 1 stycznia danego roku mniej niż 20 pracowników w przeliczeniu na pełne etaty mogą tworzyć Fundusz lub mogą wypłacać świadczenie urlopowe na zasadzie dobrowolności, z uwzględnieniem obowiązków pracodawców w tym zakresie, określonych ustawą,
- „zamrożenie” bazy stanowiącej podstawę do naliczania odpisu na fundusz socjalny dla emerytów i rencistów otrzymujących świadczenia z zaopatrzenia emerytalnego służb mundurowych – zapobiega wzrostowi wydatków budżetu państwa – na poziomie wydatków na emerytury i renty ustalonych w ustawie budżetowej na rok 2011.

Dodatkowo w roku 2016, analogicznie jak w roku 2015, wprowadzone zostaną przepisy, iż odpis na ZFŚS dla nauczycieli dokonywany jest w oparciu o kwotę bazową z dnia 1 stycznia 2012 r., a dla pracowników szkół wyższych na poziomie roku 2013.

Funduszu Pracy: planowane rozwiązanie zakłada, iż staże podyplomowe oraz szkolenia specjalizacyjne lekarzy, lekarzy dentyistów, pielęgniarek i położnych będą finansowane ze środków Funduszu Pracy. Proponowane rozwiązanie jest analogiczne do rozwiązań przyjmowanych corocznie w tej kwestii – począwszy od roku 2009. Projekt zawiera propozycję przepisów umożliwiających realizację zadań w zakresie staży podyplomowych oraz specjalizacji lekarzy, lekarzy dentyistów, pielęgniarek i położnych i finansowanie ich ze środków Funduszu Pracy w roku 2016. Dodatkowo ze środków budżetu państwa planuje się przeznaczyć na ten cel ok. 183 mln zł, co pozwoli na zwiększenie liczby lekarzy odbywających specjalizację.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak informacji.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Absolwenci studiów lekarskich i lekarsko-dentystycznych, którzy odbywają staż podyplomowy lub szkolenia specjalizacyjne	ok. 30,2 tys.	-	Sfinansowanie ze środków Funduszu Pracy staży podyplomowych oraz specjalizacji lekarzy, lekarzy dentyistów.
Pielęgniarki i położne, które odbywają specjalizację	ok. 6 tys.	-	Sfinansowanie ze środków Funduszu Pracy specjalizacji pielęgniarek i położnych.
Organy prowadzące szkoły publiczne, nauczyciele	ok. 3 tys. organów prowadzących szkoły publiczne; ok. 526 tys. nauczycieli	Krajowy rejestr urzędowy podziału terytorialnego kraju; System Informacji Oświatowej	„Zamrożenie” odpisu na ZFŚS; umożliwienie elastycznego planowania środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli.

Dysponenci części budżetowych – budżet państwa	63 części budżetowe, w tym: 16 części w budżetach wojewodów	Projekt ustawy budżetowej na rok 2016 przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 29 września 2015 r.	Zmniejszenie wydatków budżetu na świadczenia socjalne, umożliwienie elastycznego planowania środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli.
Podmioty gospodarki narodowej; uczelnie publiczne (ZFŚS)	Wg GUS przeciętne zatrudnienie w podmiotach gospodarki narodowej bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób w 2014 r. wynosiło 8 218,1 tys. etatów, z tego: – 2 908,1 tys. etatów sektor publiczny, – 5 310,0 tys. etatów sektor prywatny	GUS, publikacja, zatrudnienie i wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2014 r.	Wszyscy pracodawcy, którzy utworzą ZFŚS, oraz osoby uprawnione do korzystania z ZFŚS – pracownicy i ich rodziny, emeryci i renciści – byli pracownicy i ich rodziny oraz inne osoby, którym pracodawca przyznał w regulaminie prawo korzystania ze świadczeń socjalnych finansowanych z Funduszu.
Emeryci i renciści MON, MS i MSW	ok. 403 tys.	Dane wg sprawozdań miesięcznych MON, MS, MSW za sierpień 2015 r.	Świadczeniobiorcy otrzymujący świadczenia emerytalno-rentowe.
Instytucje zarządzające i podmioty realizujące programy z udziałem środków ze źródeł zagranicznych	–	–	Umożliwienie realizacji i ukończenia programów.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji z chwilą przekazania do uzgodnień z członkami Rady Ministrów.

Stosownie do przepisów uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979 oraz z 2015 r. poz. 1063) projekt ustawy został przekazany do Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z prośbą o zajęcie stanowiska dotyczącego OSR oraz do Ministra Spraw Zagranicznych.

W ramach konsultacji społecznych projekt został przekazany do reprezentatywnych organizacji reprezentujących stronę pracowników i stronę pracodawców (opis w raporcie z konsultacji).

6. Wpływ na sektor finansów publicznych												
(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian (mln zł)											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem		-495,2										-495,2
budżet państwa		-1379,8										-1379,8
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie):		884,6										884,6
– Fundusz Pracy		835,3										835,3
– Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej		49,3										49,3
Saldo ogółem		495,2										495,2
budżet państwa		1379,8										1379,8
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie):		-884,6										-884,6
– Fundusz Pracy		-835,3										-835,3
– Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej		-49,3										-49,3
Źródła finansowania	<p>W roku 2016 wysokość odpisu na ZFŚS będzie ustalana na podstawie wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w drugim półroczu 2010 r. ogłoszonego przez Prezesa GUS, które wynosi 2 917,14 zł (M.P. z 2011 r. Nr 15, poz. 156).</p> <p>Przyjmując za podstawę tę kwotę, odpis podstawowy na jednego pracownika (37,5% podstawy) wynosi 1 093,93 zł.</p> <p>Szacuje się, że przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej w drugim półroczu 2015 r., które stanowiłoby podstawę naliczania odpisu na ZFŚS – wyniesie 3 499 zł, co daje wzrost o 19,95% do kwoty z drugiego półrocza roku 2010.</p> <p>Pracodawcy prowadzący działalność m.in. w formie jednostek budżetowych tworzą ZFŚS, bez względu na liczbę zatrudnianych pracowników, dlatego też wprowadzenie omawianego rozwiązania spowoduje oszczędności w wydatkach budżetu państwa w roku 2016 w odpisach na ZFŚS – w wysokości ok. 75 mln zł.</p> <p>„Zamrożenie” bazy stanowiącej podstawę do naliczania odpisu na ZFŚS dla nauczycieli spowoduje, że w roku 2016 wysokość odpisu, co do zasady, utrzyma się na poziomie roku 2015. Szacowane oszczędności dla budżetu państwa z tego tytułu wyniosą ok. 57 mln zł.</p> <p>„Zamrożenie” na poziomie roku 2013 podstawy naliczenia wysokości odpisu na ZFŚS dla pracowników uczelni publicznych pozwoli na ograniczenie wydatków łącznie o około 94 mln zł. Z uwagi na możliwość kształtowania w poszczególnych</p>											

	<p>szkołach wyższych wysokości odpisu w przedziale określonym w art. 3 projektu ustawy, oszczędności dla uczelni mogą być wyższe.</p> <p>Oszczędności z tytułu „zamrożenia” bazy stanowiącej podstawę do naliczania odpisu na fundusz socjalny dla emerytów i rencistów otrzymujących świadczenia z zaopatrzenia emerytalnego służb mundurowych w roku 2016 w zakresie funkcjonariuszy służb mundurowych MSW i MS wyniosą 12,1 mln zł. Nie uwzględniono oszczędności w części 29 – Obrona narodowa, bowiem oszczędności w wydatkach tej części w zakresie funduszu socjalnego zostaną przeznaczone na inne wydatki.</p> <p>W roku 2016 proponuje się sfinansowanie staży podyplomowych oraz szkoleń specjalizacyjnych lekarzy, lekarzy dentyków, pielęgniarek i położnych ze środków Funduszu Pracy. W planie finansowym Funduszu Pracy na rok 2016, stanowiącym załącznik do projektu ustawy budżetowej na rok 2016, przeznaczono na ten cel kwotę 835,3 mln zł. W roku 2016 przewiduje się również finansowanie rezydentur ze środków budżetu państwa w wys. do 182,943 mln zł.</p> <p>Ponadto przewiduje się umożliwienie w roku 2016 dokonywania przesunięć wydatków Funduszu Pracy z zadań realizowanych ze środków Unii Europejskiej na zadania realizowane bez udziału tych środków – za zgodą Ministra Finansów.</p> <p>Projekt przewiduje sfinansowanie składki członkowskiej z tytułu udziału Polski w Konwencji ESA w części dotyczącej Ministra Środowiska oraz dofinansowanie składek z tytułu udziału w innych organizacjach międzynarodowych ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, co zmniejszy wydatki budżetu państwa o łączną kwotę 49,3 mln zł.</p> <p>Wprowadzenie regulacji powodującej niestosowanie przepisu art. 37a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych w 2016 r., odnoszącego się do tworzenia funduszy na promocję wytwarzania i wykorzystywania biokomponentów i biopaliw wygeneruje oszczędności w wydatkach budżetu państwa na kwotę 440 mln zł.</p>
<p>Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń</p>	<p>Skutki finansowe związane z przygotowaniem i organizacją Szczytu Traktatu Północnoatlantyckiego w Polsce w roku 2016 wyniosą ok. 156 mln zł i obejmą m.in. najem Stadionu Narodowego, jego adaptację i zapewnienie kompleksowych usług, zapewnienie bezpieczeństwa obiektów i osób, transport naziemny, transport lotniczy dla tzw. grupy głównej KG NATO (250 osób), zakwaterowanie delegacji SG NATO. Wydatki te zostaną sfinansowane w ramach środków zaplanowanych w części 29 – Obrona narodowa, której dysponentem jest Minister Obrony Narodowej.</p> <p>Wprowadzenie zmian w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Utrzymanie w roku 2016 obowiązujących obecnie zasad planowania środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli w budżetach organów prowadzących szkoły zapewni możliwość elastycznego planowania środków na zadania oświatowe. Szacunkowa kwota na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli bez wprowadzenia przepisów ustawy w zakresie art. 70a ust. 1 ustawy – Karta Nauczyciela, kształtowałaby się na poziomie ok. 280 mln zł. Powstałe w wyniku innego zaplanowania kwoty przeznaczonej na doskonalenie zawodowe nauczycieli ewentualne oszczędności – w szacowanej wysokości ok. 140 mln zł – w budżetach organów prowadzących</p>

		<p>szkoły będą mogły być racjonalnie wykorzystane na inne potrzeby w zakresie oświaty.</p> <p>Regulacja dotycząca Funduszu Emerytalno-Rentowego nie będzie mieć wpływu na sektor finansów publicznych – przedmiotowe środki zostały już zabezpieczone w budżecie państwa w ramach części budżetowej 83.</p> <p>Przewidywane w art. 12 projektu ustawy przekazywanie do jednostek samorządu terytorialnego informacji o wysokości należnych środków z tytułu subwencji ogólnej i rezerw tej subwencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej ma na celu skrócenie czasu załatwienia sprawy, a co za tym idzie szybszego dostępu do informacji. Wprowadzenie zmian spowoduje zmniejszenie liczby dokumentów, a także obniży wydatki Ministerstwa Finansów w tym zakresie o ok. 50 tys. zł w skali roku.</p> <p>Przewidziane w art. 17 i art. 18 projektu ustawy regulacje mogą wpłynąć na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego, gdyż jednostki realizujące projekty finansowane z udziałem środków pochodzących ze źródeł zagranicznych będą mogły w roku 2016 dokonywać wydatków w ramach III Perspektywy Finansowej.</p>						
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		<p>Proponowana regulacja zawarta w art. 17 i art. 18 projektu ustawy może przyczynić się do sprawniejszego zakończenia wdrażania programów w ramach celu Europejska Współpraca Terytorialna, dzięki zaplanowaniu w ustawie budżetowej odpowiednich kwot wydatków. Wpłynie to pozytywnie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość.</p> <p>W pozostałym zakresie projekt nie będzie miał wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość.</p>						

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu	
<input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Komentarz:	
9. Wpływ na rynek pracy	
Proponowana regulacja art. 18 projektu ustawy umożliwi zakończenie realizacji projektów w ramach celu Europejska Współpraca Terytorialna. Może to przyczynić się do szybszego powstania nowych miejsc pracy poprzez zakończone projekty. W pozostałym zakresie realizacja proponowanych przepisów nie będzie miała wpływu na rynek pracy.	
10. Wpływ na pozostałe obszary	
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input checked="" type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> informatyzacja <input checked="" type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Proponowana regulacja zawarta w art. 17 i art. 18 projektu ustawy wpłynie pozytywnie na rozwój regionalny.
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego	
Wykonanie przepisów nastąpi po wejściu w życie projektowanej regulacji, czyli po dniu 1 stycznia 2016 r.	
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?	
Rozwiązania mają charakter czasowy.	
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)	

Raport z konsultacji publicznych

Zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji z chwilą przekazania do uzgodnień z członkami Rady Ministrów.

Ponadto projekt został poddany konsultacjom z:

- Forum Związków Zawodowych,
- Konfederacją Lewiatan,
- NSZZ „Solidarność”,
- Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych,
- Pracodawcami Rzeczypospolitej Polskiej,
- Związkiem Nauczycielstwa Polskiego,
- Związkiem Pracodawców Business Centre Club,
- Związkiem Rzemiosła Polskiego.

Stanowisko do projektu zostało przekazane przez: Konfederację Lewiatan i Związek Nauczycielstwa Polskiego. Związek Pracodawców Business Centre Club natomiast poinformował, że uwag do projektu ustawy nie zgłasza.

Przed obradami Stałego Komitetu Rady Ministrów wpłynęły uwagi NSZZ „Solidarność” oraz Naczelnika Związku Harcerstwa Polskiego.

Pozostałe z ww. podmiotów nie przekazały stanowiska do dnia przekazania projektu ustawy pod obrady Rady Ministrów.

Uwagi do projektu zostały zgłoszone także przez:

- Fundację SYNAPSIS w ramach Porozumienia Autyzm-Polska,
- Centrum Badań nad Niepełnosprawnością,
- Rzecznika Uczniów Niepełnosprawnych Stowarzyszenie Nie-Grzeczne Dzieci,
- Związek Harcerstwa Polskiego.

Konfederacja Lewiatan:

1) nie neguje potrzeby kształcenia ustawicznego kadry medycznej, kwestionuje jednak finansowanie tych zadań ze środków Funduszu Pracy.

2) zaproponowała, aby art. 15 (obecnie art. 9 projektu) projektu ustawy otrzymał brzmienie: W 2016 r. do świadczeń emerytalno-rentowych wypłacanych z Funduszu Emerytalno-Rentowego, którym dysponuje Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, nie stosuje się art. 29 ust. 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.) w przypadku, gdy liczba składanych wniosków o świadczenia emerytalne przez osoby pobierające dotychczas renty strukturalne z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa będzie większa niż zaplanowana w budżecie Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

3) wskazała na konieczność usunięcia z projektu ustawy art. 17 (obecnie art. 13) i zaplanowania w budżecie państwa na rok 2016 środków będących w dyspozycji ministra właściwego do spraw gospodarki na promocję wytwarzania i wykorzystania biokomponentów i biopaliw ciekłych, pomoc dla wytwórców biokomponentów oraz producentów paliw, finansowanie opłat za parkowanie dla pojazdów zasilanych biopaliwami ciekłymi, zakup nowych pojazdów zasilanych biopaliwami ciekłymi i wspieranie ekologicznego transportu.

Uwagi nie zostały uwzględnione.

Ad 1) Proponowane regulacje mają na celu umożliwienie kontynuowania staży i szkoleń. W roku 2016 w planie finansowym Funduszu Pracy przeznaczono na ten cel kwotę 835 329 tys. zł przy jednoczesnym zwiększeniu wydatków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu o kwotę 700 325 tys. zł. Projekt ustawy przewiduje także częściowe finansowanie rezydentur ze środków budżetu państwa. Rozwiązanie to umożliwi realizację specjalizacji przez wszystkich absolwentów uczelni medycznych z lat 2012–2015.

Ad 2) Proponowany w projekcie ustawy przepis umożliwi przekazanie z budżetu państwa dodatkowych środków z przeznaczeniem na wypłatę świadczeń emerytalno-rentowych w celu zabezpieczenia na wypadek większej niż planowana liczba składanych wniosków o świadczenia emerytalne przez osoby pobierające dotychczas renty strukturalne z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Ad 3) W rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 nie zaplanowano rezerwy celowej, która mogłaby być przeznaczona na zadania związane z promocją biopaliw. Proponowane rozwiązanie ma na celu zachowanie puli wydatków mieszczących się w stabilizującej regule wydatkowej.

Związek Nauczycielstwa Polskiego wniósł o wykreślenie z projektu ustawy przepisów art. 1, art. 7 i art. 8 (obecnie art. 18 oraz art. 1 i art. 2) związanych m.in. z uelastycznieniem przepisów dotyczących naliczania wydatków na kształcenie zawodowe nauczycieli. Związek stoi na stanowisku, że projektowane przepisy negatywnie wpłyną na kształcenie zawodowe nauczycieli, gdyż przyjęte rozwiązania przyczynią się do ograniczenia wydatków na ten cel. Ponadto Związek Nauczycielstwa Polskiego wskazał na zasadność naliczania odpisów na fundusz socjalny zgodnie z przepisami o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz w oparciu o kwotę bazową dla nauczycieli wynikającą z obowiązującej ustawy budżetowej.

Uwagi nie zostały uwzględnione.

Projektowane w art. 7 projektu (obecnie art. 1) ustawy rozwiązanie nie nakłada na organy prowadzące szkoły będące jednostkami samorządu terytorialnego ograniczenia w wydatkowaniu środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, a jedynie pozwole na elastyczne planowanie środków na ten cel. Decyzję w tym zakresie podejmować będą organy prowadzące szkoły, bezpośrednio realizujące zadania własne z zakresu oświaty.

Wskazana w uzasadnieniu do projektu ustawy kwota 140 mln zł stanowi odpowiednik połowy kwoty planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. Jednak jak podkreślono w uzasadnieniu, potencjalne oszczędności są trudne do oszacowania, ponieważ decyzje o wysokości przeznaczanych środków na doskonalenie zawodowe będą podejmowane w zależności od potrzeb w tym zakresie. Poza tym jak wskazano w uzasadnieniu jednostki pozyskują środki unijne, co oznacza, że środki na cel nie muszą być niższe niż oczekiwania i faktyczne potrzeby.

Ustalenie odpisu na fundusz socjalny dla nauczycieli w oparciu o kwotę bazową z dnia 1 stycznia 2012 r. związane jest z koniecznością zachowania puli wydatków mieszczących się w stabilizującej regule wydatkowej (art. 1 projektu).

Propozycja utrzymania podstawy odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na poziomie roku 2010 wynika z konieczności zachowania puli wydatków mieszczących się w stabilizującej regule wydatkowej (art. 18 projektu).

Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych tworzy się z corocznego odpisu podstawowego, naliczonego w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych osób. Wysokość odpisu podstawowego wynosi na jednego zatrudnionego 37,5% przeciętnej wynagrodzenia

miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim lub w drugim półroczu roku poprzedniego, jeżeli przeciętne wynagrodzenie z tego okresu stanowiło kwotę wyższą.

W przypadku sfery budżetowej (jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych) wydatki na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych mają charakter obligatoryjny i w odniesieniu do państwowych jednostek budżetowych obciążają budżet państwa, natomiast dla pozostałych pracodawców (również w sferze produkcyjnej):

- zatrudniających według stanu na dzień 1 stycznia danego roku co najmniej 20 pracowników w przeliczeniu na pełne etaty, przepisy umożliwiają pewną swobodę regulacji w granicach określonych ustawą, w tym: dopuszczają zarówno rezygnację z tworzenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, jak również dają możliwość do określenia wysokości odpisu na Fundusz na wyższym, jak i niższym poziomie niż ustawowy,

- zatrudniający według stanu na dzień 1 stycznia danego roku mniej niż 20 pracowników w przeliczeniu na pełne etaty mogą tworzyć Fundusz lub mogą wypłacać świadczenie urlopowe na zasadzie dobrowolności, z uwzględnieniem obowiązków pracodawców w tym zakresie, określonych ustawą.

Fundacja SYNOPSIS, w ramach Porozumienia Autyzm-Polska, złożyła wniosek o uzupełnienie projektu ustawy poprzez dodanie przepisu, odpowiadającego art. 32 ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 1877), w brzmieniu:

W roku 2016 na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży jednostka samorządu terytorialnego przeznacza środki w wysokości nie mniejszej niż wynikająca z podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1115, 1574 i 1644), w zakresie tych zadań.

Zdaniem Fundacji uzupełnienie projektu ustawy o postulowany zapis stworzy placówkom oświatowym realne możliwości wypełniania obowiązków nałożonych ustawą o systemie oświaty.

Centrum Badań nad Niepełnosprawnością złożyło wniosek o uzupełnienie projektu ustawy poprzez dodanie przepisu w brzmieniu:

W roku 2016 na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży jednostka samorządu terytorialnego przeznacza środki w wysokości nie mniejszej niż wynikająca z podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie tych zadań.

Jak wyjaśniono, samorzady wykorzystują środki z subwencji naliczanej na dzieci z racji ich niepełnosprawności na różne inne wydatki, w tym ogólne wydatki na oświatę. Jest to całkowicie niezgodne z celami naliczania tej części subwencji oświatowej, ale niestety nie jest sprzeczne z obowiązującym prawem (zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, o przeznaczeniu środków otrzymanych z tytułu subwencji ogólnej decyduje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego).

Rzecznik Uczniów Niepełnosprawnych Stowarzyszenie Nie-Grzeczne Dzieci wniósł o uzupełnienie projektu o przepis dotyczący wydawania subwencji oświatowej przez jednostki samorządu terytorialnego, w brzmieniu:

W roku 2016 na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży jednostka samorządu terytorialnego przeznacza środki

w wysokości nie mniejszej niż wynikająca z podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie tych zadań.

W roku 2015 wprowadzono regulacje prawne, które wymusiły na samorządach wydatkowanie na zadania związane z kształceniem dzieci z niepełnosprawnościami, kwot nie mniejszych niż te, które budżet państwa przekazał im z tytułu niepełnosprawności tych dzieci. Zasadne jest uwzględnienie przepisu w proponowanym brzmieniu w roku 2016.

Fundacja Instytutu Rozwoju Regionalnego wniosła o uzupełnienie projektu o przepis zobowiązujący jednostki samorządu terytorialnego do wydatkowania środków w wysokości nie niższej niż zostały naliczone w subwencji oświatowej na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy.

Propozycje **Fundacji SYNOPSIS, Centrum nad Niepełnosprawnością, Rzecznika Uczniów Niepełnosprawnych Stowarzyszenie Nie-Grzeczne Dzieci oraz Fundacji Instytutu Rozwoju Regionalnego**, dotyczące uzupełniania projektu ustawy, są zbieżne.

Propozycje nie zostały uwzględnione z uwagi na to, że nie jest możliwe docelowe regulowanie kwestii przeznaczania i wydatkowania przez organy prowadzące szkoły i placówki środków na realizację zadań związanych ze stosowaniem specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w wysokości nie mniejszej niż zostały na te zadania naliczone w części oświatowej subwencji ogólnej na dany rok budżetowy w drodze ustaw „okołobudżetowych”. Wprowadzona w 2015 r. regulacja miała charakter jednorazowy.

Kwestie systemowej regulacji obowiązku realizowania określonych w pismach zajęć przez organy prowadzące szkoły i dyrektorów poszczególnych szkół powinny zostać dokonane w ustawie właściwej dla rozstrzygnięć związanych z organizacją systemu oświaty i wychowania, tj. w ustawie o systemie oświaty, przez Ministra Edukacji Narodowej jako ministra właściwego w przedmiotowej sprawie zgodnie z zakresem kompetencji określonym przepisami ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej.

Warto też zauważyć, że Minister Edukacji Narodowej wystąpił z inicjatywą doprecyzowania w ustawie o systemie oświaty przepisów wskazujących na obowiązek realizowania tego typu zajęć przez organy prowadzące szkoły i dyrektorów poszczególnych szkół. Stosowne zmiany zostały wprowadzone w treści art. 5a ust. 2 i art. 39 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 357) i weszły w życie z dniem 31 marca 2015 r.

Rada Ministrów, na posiedzeniu w dniu 1 grudnia 2015 r., podjęła decyzję o uzupełnieniu projektu ustawy o wnioskowaną regulację.

NSZZ „Solidarność” negatywnie zaopiniował projekt ustawy w szczególności:

- 1) w zakresie utrzymania kwoty bazowej dla wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej na niezmiennym poziomie w stosunku do roku 2015, wnosząc jednocześnie o zrewidowanie ustawy budżetowej na rok 2016, tak aby została w niej odzwierciedlona propozycja waloryzacji wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej na poziomie nie niższym niż 10,5%.
- 2) w części „zamrożenia” wysokości odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.
- 3) w zakresie proponowanych regulacji dotyczących Funduszu Pracy.

- 4) ograniczenia środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego w trybie art. 70a ust. 1 ustawy – Karta Nauczyciela.

Uwagi nieuwzględnione.

Uwaga pierwsza jest co do zasady bezprzedmiotowa, gdyż projekt ustawy nie reguluje tych kwestii; wynikają one z projektu ustawy budżetowej a nie ustawy o budżecie.

Propozycja utrzymania podstawy odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na poziomie roku 2010 wynika z konieczności zachowania puli wydatków mieszczących się w stabilizującej regule wydatkowej.

W przypadku sfery budżetowej (jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych) wydatki na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych mają charakter obligatoryjny i w odniesieniu do państwowych jednostek budżetowych obciążają budżet państwa, natomiast dla pozostałych pracodawców (również w sferze produkcyjnej):

- zatrudniających według stanu na dzień 1 stycznia danego roku co najmniej 20 pracowników w przeliczeniu na pełne etaty, przepisy umożliwiają pewną swobodę regulacji w granicach określonych ustawą, w tym: dopuszczają zarówno rezygnację z tworzenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, jak również dają możliwość do określenia wysokości odpisu na Fundusz na wyższym, jak i niższym poziomie niż ustawowy,
- zatrudniający według stanu na dzień 1 stycznia danego roku mniej niż 20 pracowników w przeliczeniu na pełne etaty mogą tworzyć Fundusz lub mogą wypłacać świadczenie urlopowe na zasadzie dobrowolności, z uwzględnieniem obowiązków pracodawców w tym zakresie, określonych ustawą.

Należy również zauważyć, że odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli oraz pracowników uczelni publicznych naliczany jest na preferencyjnych zasadach. Pomimo „zamrożenia” w roku 2016 wysokości odpisu, w dalszym ciągu ww. pracownicy znajdują się w korzystniejszej sytuacji niż pracownicy innych grup zawodowych. Ponadto za nieuzasadniony należy uznać pogląd, że proponowane zapisy ustawy należy traktować jako niezrealizowanie trój etapowej regulacji płac w szkolnictwie wyższym. W latach 2013–2015 uczelnie publiczne otrzymały dodatkowe środki na poprawę płac pracowników. Poza tym, zakładowy fundusz świadczeń socjalnych nie jest wynagrodzeniem.

W projekcie planu finansowego Funduszu Pracy na rok 2016 wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu zostały zaplanowane w wyższej kwocie niż w planie finansowym Funduszu Pracy na rok 2015 stanowiącym załącznik do ustawy budżetowej na rok 2015. Na ten cel zaplanowano kwotę 835 329 tys. zł przy jednoczesnym zwiększeniu wydatków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu o kwotę 700 325 tys. zł.

W zakresie finansowania specjalizacji oraz realizacji staży podyplomowych lekarzy, lekarzy dentyistów, pielęgniarek i położnych ze środków Funduszu Pracy należy zauważyć, że w roku 2016 na ten cel zaplanowano 835 329 tys. zł, tj. na poziomie planu finansowego Funduszu Pracy na rok 2015 stanowiącego załącznik do ustawy budżetowej na rok 2015.

Częściowe finansowanie rezydentur ze środków budżetu państwa jest konieczne. Umożliwi ono realizację specjalizacji przez wszystkich absolwentów uczelni medycznych z lat 2012–2015 i jest kontynuacją zadania rozpoczętego w roku 2015.

Projekt ustawy nie nakłada na organy prowadzące szkoły ograniczenia w wydatkowaniu środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, a ma na celu jedynie elastyczne planowanie środków na ten cel. Decyzję w tym zakresie podejmować będą organy prowadzące szkoły, bezpośrednio realizujące zadania z zakresu oświaty, które są finansowane z ich dochodów. Zasada celowego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych wymaga m.in. optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, a zatem również uwzględnienia m.in. możliwości pozyskania na omawiane zadanie środków z EFS w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych.

Związek Harcerstwa Polskiego wniósł o przywrócenie do projektu ustawy zapisu umożliwiającego ustalenie dotacji przez Ministra Edukacji Narodowej w celu realizacji zadań związanych z przygotowaniem Światowego Jamboree Skautowego. Uwzględnienie takiego przepisu w projekcie ustawy, zdaniem Naczelnika, jest konieczne ze względu na realizację uchwały Rada Ministrów z dnia 20 maja 2014 r.

Uwaga nieuwzględniona.

Brak w projekcie ustawy przepisu dotyczącego możliwości dofinansowania zadania publicznego związanego z przygotowaniem do XXV Światowego Jamboree Skautowego w Polsce w roku 2023 nie podważa deklaracji współpracy w zorganizowaniu ww. imprezy wyrażonej w uchwale Rady Ministrów nr 81/2014 z dnia 20 maja 2014 r. Gwarancje poszczególnych ministrów niezbędne w przypadku imprezy masowej o charakterze międzynarodowym pozostają nadal aktualne. Nie oznacza to jednak, że budżet państwa na każdym etapie procesu ubiegania się o prawo do organizacji Światowego Jamboree Skautowego winien partycypować w kosztach związanych z kandydaturą Związku Harcerstwa Polskiego. Środki budżetu państwa przyznane w latach 2014-2015 miały wspomóc Związek Harcerstwa Polskiego na wstępnym etapie starań o przyznanie prawa do organizacji tej imprezy.

Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych:

1) podtrzymało negatywne stanowisko w sprawie „zamrożenia” funduszu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej wyrażone w Opinii Ogólnopolskiego porozumienia Związków Zawodowych w sprawie projektu budżetu państwa na rok 2016;

2) negatywnie zaopiniowało propozycje zmian w zakresie „zamrożenia” podstawy naliczania odpisu na:

- zakładowy fundusz świadczeń socjalnych,
- zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli,
- zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla pracowników uczelni publicznych,
- fundusz socjalny dla żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin,
- fundusz socjalny dla żołnierzy zawodowych oraz funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin,

3) wyraziło sprzeciw wobec obciążania Funduszu Pracy kosztami związanymi ze specjalizacją oraz realizacją staży podyplomowych nauczycieli, lekarzy, lekarzy dentystów, pielęgniarek i położnych. Zwróciło jednocześnie uwagę, że finansowanie staży podyplomowych oraz szkoleń specjalistycznych tylko jednej grupie zawodowej stanowi dyskryminację pozostałych grup zawodowych.

Uwagi nie mogą zostać uwzględnione.

Ad 1) Uwaga bezprzedmiotowa, ponieważ ustawa o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2016 nie dokonuje „mrożenia” funduszu wynagrodzeń.

Ad 2) Przepisy dotyczące „zamrożenia” świadczeń z funduszy socjalnych wynikają z konieczności zachowania puli wydatków mieszczących się w stabilizującej regule wydatkowej.

Ad 3) Podobnie jak stwierdzono powyżej odnośnie do stanowiska NSZZ „Solidarność” oraz Konfederacji Lewiatan należy podkreślić, iż proponowane regulacje mają na celu umożliwienie kontynuowania staży i szkoleń przy jednoczesnym zwiększeniu wydatków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu.



Warszawa, dnia 30 listopada 2015 r.

Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE - 920 - 1486 - /km/

DPUE.920.1718.2015 / 7.

DL-II-0832-28/15/9; 151126-00072

dot.: RM-10-95-15 z dnia 30.11.2015r.

Pani Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2016, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowna Pani Minister,

w związku z przedłożonym projektem ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2016, pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem UE.

Z poważaniem

Z poważaniem

Do wiadomości:

Pan Paweł Szałamacha
Minister Finansów

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Departament Rady Ministrów

wpłynęło

30 -11- 2015