

ROZPORZĄDZENIE
PREZESA RADY MINISTRÓW

z dnia

**zmieniające rozporządzenie w sprawie dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń
wynałazków i wzorów użytkowych**

Na podstawie art. 93 i art. 101 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1410 oraz z 2015 r. poz. 1266, 1505 i 1615) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 września 2001 r. w sprawie dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych (Dz. U. poz. 1119, z 2005 r. poz. 910 oraz z 2015 r. poz. 366) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 5 w ust. 1:
 - a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) nazwisko i imię albo nazwę, adres zamieszkania albo siedzibę zgłaszającego oraz numer identyfikacyjny REGON w przypadku osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, o ile zgłaszający go posiada,”
 - b) pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) oświadczenie zgłaszającego, że chce skorzystać z uprzedniego pierwszeństwa, jeżeli ubiega się o przyznanie tego pierwszeństwa, wskazujące co najmniej datę i kraj dokonania pierwszego zgłoszenia lub nazwę, miejsce, kraj i charakter wystawy oraz datę wystawienia wynalazku na wystawie,”;
- 2) w § 6 w ust. 1 w pkt 8 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 9 w brzmieniu:

„9) wskazanie, jakie białko lub jego część są wytwarzane i jaką spełniają funkcję – w przypadku wykorzystania sekwencji lub części sekwencji genu do produkcji białka lub części białka.”;
- 3) w § 8 w ust. 3 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) cechy zastrzegane dodatkowo danym zastrzeżeniem zależnym albo cechy, które doprecyzowują cechy techniczne wynalazku; w przypadku gdy zastrzeżenie

niezależne zawiera części, o których mowa w ust. 1, podanie tych cech powinno być poprzedzone wyrazami „znamiennie tym, że”.”;

- 4) w § 9 w pkt 2 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:
 - „3) w przypadku gdy zgłoszenie dotyczy sekwencji lub częściowej sekwencji genu, w zastrzeżeniu niezależnym wskazuje się ponadto funkcję, jaką spełnia ta sekwencja.”;
- 5) w § 16 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Do zgłoszenia wzoru użytkowego, w tym zgłoszenia dokonanego w trybie art. 38 ustawy, przepisy § 5–8, § 9 pkt 1 i § 10–14 stosuje się odpowiednio.”;
- 6) uchyla się § 18a;
- 7) w § 26:
 - a) w ust. 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„W przypadku wezwania do dokonania zgłoszenia wydzielonego, o którym mowa w art. 39 ust. 1 ustawy, uiszczoną już opłatę, dotyczącą zgłoszenia wynalazku, uważa się za opłatę dotyczącą zgłoszenia wynalazku określonego w pierwszym spośród zastrzeżeń podtrzymywanych przez zgłaszającego oraz innych wynalazków spełniających wymogi jednolitości, które zachowują też numer zgłoszenia pierwotnego.”,
 - b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio, jeżeli zgłaszający złoży oddzielne zgłoszenia wynalazków, bez wezwania Urzędu Patentowego, w przypadku gdy zgłoszenie pierwotne nie spełniało wymogu jednolitości.”;
- 8) w § 29:
 - a) w ust. 2:
 - pkt 4 otrzymuje brzmienie:
 - „4) oznaczenie powołanych dokumentów z wykorzystaniem w szczególności następujących symboli:
 - a) A – dla dokumentu określającego ogólny stan techniki, który nie jest uważany za posiadający szczególne znaczenie,
 - b) E – dla dokumentu stanowiącego wcześniejsze zgłoszenie lub patent, ale opublikowanego w lub po dacie zgłoszenia,

- c) L – dla dokumentu, który może poddawać w wątpliwość zastrzegane pierwszeństwo(a), lub przytoczonego w celu ustalenia daty publikacji innego cytowanego dokumentu lub z innego szczególnego powodu,
 - d) O – dla dokumentu odnoszącego się do ujawnienia ustnego przez zastosowanie, wystawienie lub ujawnienie w inny sposób,
 - e) P – dla dokumentu opublikowanego przed datą zgłoszenia, ale później niż zastrzegana data pierwszeństwa,
 - f) T – dla dokumentu późniejszego, opublikowanego po dacie zgłoszenia lub dacie pierwszeństwa i niebędącego w konflikcie ze zgłoszeniem, ale cytowanego w celu zrozumienia zasad lub teorii leżących u podstaw wynalazku,
 - g) X – dla dokumentu o szczególnym znaczeniu; zastrzegany wynalazek nie może być uważany za nowy lub nie może być uważany za posiadający poziom wynalazczy, jeżeli ten dokument brany jest pod uwagę samodzielnie,
 - h) Y – dla dokumentu o szczególnym znaczeniu; zastrzegany wynalazek nie może być uważany za posiadający poziom wynalazczy, jeżeli ten dokument zostanie połączony z jednym lub kilkoma tego typu dokumentami, a takie połączenie będzie oczywiste dla znawcy,
 - i) & – dla dokumentu należącego do tej samej rodziny patentowej,”
- dodaje się pkt 5 w brzmieniu:
- „5) wskazanie baz komputerowych, w których prowadzono poszukiwania.”,
- b) ust. 2b otrzymuje brzmienie:
- „2b. W przypadkach, o których mowa w ust. 2a, Urząd Patentowy powiadamia zgłaszającego o przyczynach niesporządzenia sprawozdania o stanie techniki.”,
- c) ust. 3a otrzymuje brzmienie:
- „3a. W przypadku dokonania zgłoszenia wynalazku z naruszeniem przepisu o jednolitości wynalazku, Urząd Patentowy prowadzi poszukiwanie w stanie techniki dla wynalazku umieszczonego na pierwszym miejscu w zastrzeżeniach patentowych oraz innych wynalazków spełniających wymóg jednolitości.”,
- d) uchyla się ust. 6;

9) § 32 otrzymuje brzmienie:

„§ 32. 1. Prowadząc badania, Urząd Patentowy:

- 1) nie uznaje przedmiotu zgłoszenia za wynalazek, w szczególności w przypadkach określonych w art. 28 ustawy oraz w przypadku gdy nie została określona funkcja, jaką spełnia sekwencja lub częściowa sekwencja genu,
- 2) nie uznaje przedmiotu zgłoszenia za nowy wynalazek, jeżeli może wskazać dowody, w świetle których wszystkie cechy rozwiązania bądź wariantu rozwiązania ujętego w zgłoszeniu, uwzględnione łącznie, obejmują stan techniki i nie charakteryzują się uzyskaniem nieoczekiwanego skutku,
- 3) nie uznaje przedmiotu zgłoszenia za rozwiązanie posiadające poziom wynalazczy, jeżeli może wskazać dowody określające stan techniki w zakresie uzasadniającym stwierdzenie, że realizacja lub stosowanie wynalazku wynika bezpośrednio z tego stanu, przy uwzględnieniu przeciętnej wiedzy właściwej dla znawcy danej dziedziny techniki,
- 4) nie uznaje przedmiotu zgłoszenia za rozwiązanie nadające się do przemysłowego stosowania, w szczególności jeżeli stwierdzi niemożliwość jego wykorzystania do uzyskania wytworu bądź zastosowania opisanego sposobu w sensie technicznym,
- 5) stwierdza, że zgłoszony wynalazek jest wyłączony spod ochrony, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy,
- 6) stwierdza, że wynalazek nie został przedstawiony w sposób dostatecznie ujawniający wszystkie istotne dane potrzebne do jego zrealizowania, albo w zastrzeżeniach patentowych zgłaszający nie określił zakresu żądanej ochrony w sposób jednoznaczny przez podanie cech technicznych odnoszących się do przedmiotu zgłoszenia, o których mowa w art. 33 ust. 3 ustawy.

2. Urząd Patentowy wydaje decyzję, o której mowa w art. 49 ustawy, w przypadkach, o których mowa w ust. 1, a także jeżeli stwierdzi, że ubiegający się o patent nie jest uprawniony do jego uzyskania.

3. Przed wydaniem decyzji Urząd Patentowy wyznacza zgłaszającemu termin na zajęcie stanowiska co do zebranych dowodów i materiałów mogących świadczyć o istnieniu przeszkód do uzyskania patentu określonych w ust. 1 i 2.

4. Przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio, gdy brak warunków wymaganych do uzyskania patentu dotyczy tylko części zgłoszenia.

5. Zgłaszający, godząc się w całości lub w części z przeszkodami do uzyskania patentu, wskazanymi przez Urząd Patentowy zgodnie z ust. 3, może w wyznaczonym terminie wprowadzić do zgłoszenia uzupełnienia lub poprawki, które jego zdaniem je usuwają. Wprowadzając uzupełnienia lub poprawki, zgłaszający wskazuje fragment opisu wynalazku, w którym ujawniony był ich przedmiot w dacie zgłoszenia wynalazku.”;

10) w § 34:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Do rozpatrywania zgłoszenia wzoru użytkowego przepisy § 17–31, § 32 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2–5, § 33, § 35 i § 36, z zastrzeżeniem ust. 2–4, stosuje się odpowiednio.”;

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Jeżeli Urząd Patentowy w toku badania stwierdzi, że złożony w zgłoszeniu wzoru użytkowego rysunek nie ilustruje rozwiązania, stosuje się odpowiednio przepis § 32 ust. 1 pkt 6.”;

11) w § 36 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Na zaświadczeniu, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, Urząd Patentowy zamieszcza adnotację o dacie uprzedniego pierwszeństwa, o jaką zgłaszający ubiega się w przypadku wcześniejszego wystawienia na wystawie, oraz o charakterze wystawy.”;

12) w § 41 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zgłoszenie międzynarodowe składane w urzędzie przyjmującym sporządza się w języku polskim, angielskim, francuskim lub niemieckim.”;

13) w załączniku nr 2 do rozporządzenia:

a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) zaświadczenia wydanego przez organ wymieniony w pkt 1, wskazującego datę dokonania zgłoszenia oraz, jeżeli dotyczy, także datę wystawienia wynalazku lub wzoru użytkowego na wystawie, o której mowa w art. 16 ustawy.”;

b) w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) dokumentu stwierdzającego charakter wystawy.”.

§ 2. 1. Przepisy § 5 ust. 1 i § 16 ust. 1 rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem, stosuje się do zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych, dokonywanych od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

2. Przepis § 29 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem, stosuje się do zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych, dla których sprawozdanie o stanie techniki nie zostało sporządzone przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

PREZES RADY MINISTRÓW

BEATA SZYDŁO

Sprawdzono pod względem
prawnym i redakcyjnym:

Sekretarz Rady Ministrów
Jolanta Rusiniak

Dyrektor Departamentu Rady Ministrów
Hanka Babińska

UZASADNIENIE

Wejście w życie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1266), zwanej dalej „ustawą”, a także ratyfikacja Umowy o Wyszehradzkim Instytucie Patentowym, na mocy ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o ratyfikacji Umowy o Wyszehradzkim Instytucie Patentowym, sporządzonej w Bratysławie dnia 26 lutego 2015 r. (Dz. U. poz. 1325) powoduje konieczność wprowadzenia zmian do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 września 2001 r. w sprawie dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych (Dz. U. poz. 1119, z późn. zm.).

Niniejsza nowelizacja ma na celu dostosowanie rozporządzenia do zmian wprowadzonych przedmiotową ustawą oraz zapewnienie spójności przyjętej w Urzędzie Patentowym RP procedury z procedurą międzynarodową, określoną w Układzie o współpracy patentowej, sporządzonym w Waszyngtonie dnia 19 czerwca 1970 r., poprawionym dnia 2 października 1979 r. i zmienionym dnia 3 lutego 1984 r. (Dz. U. z 1991 r. poz. 303), w związku z przystąpieniem do Umowy o Wyszehradzkim Instytucie Patentowym.

W § 1 pkt 1 projektu zrezygnowano z wymogu wskazywania w podaniu numeru PESEL, z uwagi na konieczność ochrony danych osobowych zgłaszających i brak podstawy ustawowej do wymagania jego podawania przez zgłaszających (§ 5 ust. 1 pkt 1) oraz – w konsekwencji zmian dokonanych w ustawie – Prawo własności przemysłowej – przy określeniu jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej skreślono dookreślenie „państwowe”. Ponadto uściślono dane dotyczące wystawy, na której wynalazek lub wzór użytkowy został wystawiony (§ 5 ust. 1 pkt 7).

W § 1 pkt 2 i 4 projektu dodano przepisy dostosowujące projekt rozporządzenia do brzmienia art. 93² znowelizowanej ustawy, w zakresie dotyczącym zgłoszenia wynalazku, zawierającego sekwencję lub częściową sekwencję genu do produkcji białka. Zmiana art. 93² ustawy wymuszona była koniecznością uwzględnienia w polskim porządku prawnym wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-428/08 (Monsanto Technology). W wyroku tym Trybunał stwierdził, że art. 9 Dyrektywy 98/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 lipca 1998 r. w sprawie ochrony prawnej wynalazków biotechnologicznych należy interpretować

w ten sposób, iż ochrona patentowa związana z sekwencją DNA jest ograniczona tylko do sytuacji, w których informacja genetyczna wykonuje swoje funkcje opisane w patencie. W przypadku projektu rozporządzenia różnica między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym polega na tym, że do elementów, które powinny być wskazane w opisie dodano dodatkowo wymóg dotyczący wskazania, w przypadku wykorzystania sekwencji lub części sekwencji genu do produkcji białka lub części białka, jakie białko lub jaka jego część są wytwarzane i jaką spełniają funkcję.

W § 1 pkt 3 projektu, z uwagi na fakt, że dotychczasowe brzmienie § 8 ust. 3 pkt 3, nie było jasne i budziło wątpliwości, poprawiono redakcję tego przepisu.

W § 1 pkt 5 projektu zaproponowano zmianę § 16 ust. 1 projektu rozporządzenia, polegającą na wykreśleniu z dotychczasowego brzmienia tego przepisu § 15 ust. 2. Powyższa zmiana wynika z tego, że w rzeczywistości przepis ten nie miał zastosowania do wzorów użytkowych. Inaczej niż przy wynalazkach, przy wzorach użytkowych jednym zgłoszeniem może być objęty tylko jeden wzór użytkowy.

W § 1 pkt 6 projektu, w związku z uregulowaniem spraw dotyczących pełnomocnictwa w art. 237 ust. 5 ustawy, uchylono § 18a rozporządzenia związany z działaniem za pośrednictwem pełnomocnika.

W § 1 pkt 7 projektu zmiany dotyczące § 26 uwzględniają nowe brzmienie art. 39 ustawy.

W § 1 pkt 8 projektu zaproponowano dostosowanie oznaczania powołanych dokumentów do tych, które są stosowane w procedurze międzynarodowej przyjętej w Układzie o Współpracy Patentowej. W związku z tym, że od 1 lipca 2016 r. w ramach Wyszehradzkiego Instytutu Patentowego Urząd Patentowy RP będzie Międzynarodowym Organem Badań Wstępnych przewidzianym w procedurze Układu o Współpracy Patentowej musi on dostosować formę i standard sprawozdania o stanie techniki do przyjętych przez inne Międzynarodowe Organy Badań Wstępnych, a w szczególności Europejski Urząd Patentowy i inne urzędy członkowskie Instytutu Wyszehradzkiego. W wyniku zaproponowanej zmiany zarówno osoby polskie, jak i zagraniczne, otrzymają sprawozdanie o stanie techniki, zgodne ze standardem przyjętym w Europejskim Urzędzie Patentowym i innych organach badań wstępnych.

W § 1 pkt 8 projektu doprecyzowano również przepisy dotyczące sporządzania sprawozdania o stanie techniki, uwzględniając regulacje przyjęte w znowelizowanej

ustawie (§ 29 ust. 2b i 3a projektu). Co więcej, ponieważ zgodnie z regulacją zawartą w § 29 ust. 5 rozporządzenia, sprawozdania o stanie techniki są udostępniane w postaci elektronicznej, zrezygnowano z regulacji zawartej w § 29 ust. 6, która stanowiła, że Prezes Urzędu Patentowego RP może zarządzić publikację sprawozdań ze stanu techniki, które zostały już udostępnione po ogłoszeniu o zgłoszeniu.

Zmiany wprowadzone w § 1 pkt 9 projektu w § 32 uwzględniają zmiany wprowadzone do ustawy. Dodatkowo w § 32 ust. 1 pkt 1 uwzględniono zmiany art. 93² ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej wynikające z nowelizacji z dnia 11 września 2015 r. (Dz. U. poz. 1615). Doprecyzowano, że brak określenia funkcji sekwencji genu oznacza, że zgłoszony pomysł nie jest wynalazkiem jako takim.

W projekcie rozporządzenia uporządkowano także przesłanki odmowy udzielenia patentu. W § 32 ust. 1 projektu rozporządzenia zawarto przesłanki przedmiotowe, gdy wynalazek nie spełnia wymogów uzyskania patentu lub pomysł nie jest wynalazkiem jako takim, co odpowiada zmienionej treści art. 49 ustawy, a z kolei w ust. 2 uzupełniono podstawy odmowy o przesłankę podmiotową.

Mając na uwadze zmiany dotyczące pierwszeństwa z wystaw, które zostały wprowadzone ustawą z dnia 11 września 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej, w projekcie rozporządzenia doprecyzowano przepis § 36 ust. 3 oraz przepis znajdujący się w załączniku do rozporządzenia (§ 1 pkt 11 i pkt 13 lit. b projektu).

W § 1 pkt 12 projektu, w § 41 ust. 1 rozporządzenia dodano język polski do listy języków, w których może być składane zgłoszenie międzynarodowe. Wprowadzenie takiej zmiany stanowi dostosowanie do Układu o współpracy patentowej, na podstawie którego zgłoszenia międzynarodowe dokonuje się w każdym języku, który dla tego celu został zaakceptowany przez urząd przyjmujący. W wyniku utworzenia Wyszehradzkiego Instytutu Patentowego, którego Polska jest członkiem, Urząd Patentowy RP uzyskał status urzędu przyjmującego, w którym zgłaszający może dokonać zgłoszenia w języku polskim.

Dokonano także zmian o charakterze porządkowym: w § 34 rozporządzenia skorygowano odesłania do znowelizowanego § 32, natomiast w załączniku nr 2 do

rozporządzenia w ust. 1 pkt 2 dokonano oczywistej korekty legislacyjnej polegającej na dodaniu wyrazu „ustawy” po przywołanym odesłaniu do art. 16.

W § 2 ust. 1 projektu wprowadzono regulację, wskazującą, że przepisy § 5 ust. 1 i § 16 ust. 1, w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem, stosuje się do zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych, dokonanych od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. Ponadto przepis § 29 ust. 2 pkt 4 znajdzie zastosowanie jedynie dla tych zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych, dla których do dnia wejścia w życie nowelizacji, nie zostało sporządzone sprawozdanie o stanie techniki (§ 2 ust. 2 projektu).

Projekt rozporządzenia przewiduje 14-dniowe *vacatio legis*.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów określających warunki wykonywania działalności gospodarczej, w związku z powyższym nie ma konieczności stosowania przepisów uchwały nr 20 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednoczenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205).

Zgodnie z art. 5 i 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979, z późn. zm.) projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych, w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z tym nie podlega notyfikacji, zgodnie z § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.

Projektowana regulacja jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

<p>Nazwa projektu: Projekt rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące: Ministerstwo Rozwoju</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu: Jadwiga Emilewicz – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu: Anna Kanarek, e-mail: anna.kanarek@mr.gov.pl, tel. 22 693-50-64</p>	<p>Data sporządzenia 22.06.2016 r.</p> <p>Źródło: Art. 93 i art. 101 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1410, z późn. zm.).</p> <p>Nr w wykazie prac legislacyjnych Prezesa Rady Ministrów: 45</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Pierwszym problemem, jaki ma rozwiązać proponowany projekt rozporządzenia, jest dostosowanie rozwiązań w zakresie zgłoszeń wynalazków zawierających sekwencję genu do produkcji białka zawartych w ustawie – Prawo własności przemysłowej, która zapewniła pełną implementację do polskiego porządku prawnego przepisów dyrektywy 98/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 lipca 1998 r. w sprawie ochrony prawnej wynalazków biotechnologicznych. Drugim problemem jest zapewnienie spójności przyjętej w Urzędzie Patentowym procedury z procedurą międzynarodową, określoną w Układzie o współpracy patentowej (PCT), w związku z faktem przystąpienia do Umowy o Wyszehradzkim Instytucie Patentowym i uzyskania przez Urząd upoważnienia do prowadzenia badań wstępnych przewidzianych w procedurze PCT.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt

Rekomendowanym rozwiązaniem jest dostosowanie obowiązującego rozporządzenia do zmian wprowadzonych ustawą z dnia 24 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1266), a także do obowiązków wynikających z ratyfikacji Umowy o Wyszehradzkim Instytucie Patentowym, dokonanej na mocy ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o ratyfikacji Umowy o Wyszehradzkim Instytucie Patentowym, sporządzonej w Bratysławie dnia 26 lutego 2015 r. (Dz. U. poz. 1325). W efekcie nastąpi zapewnienie pełnej implementacji polskiego systemu prawnego z przepisami dyrektywy 98/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 lipca 1998 r. w sprawie ochrony prawnej wynalazków biotechnologicznych, w zakresie zgłoszeń wynalazków zawierających sekwencję genu do produkcji białka oraz zapewnienie spójności przyjętej w Urzędzie Patentowym procedury z procedurą międzynarodową określoną w Układzie o współpracy patentowej (PCT).

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Dyrektywa 98/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 lipca 1998 r. w sprawie ochrony prawnej wynalazków biotechnologicznych obowiązuje we wszystkich krajach Unii Europejskiej, które w węższym bądź w szerszym zakresie implementowały ją do swojego ustawodawstwa.

Członkami Umowy o współpracy patentowej jest 148 krajów, z czego 20 krajowych urzędów patentowych i organizacji międzynarodowych posiada uprawnienia do prowadzenia badań wstępnych przewidzianych w procedurze PCT (np. urzędy Austrii, Hiszpanii, Szwecji, Kanady, Chin, Europejski Urząd Patentowy). Urząd Patentowy RP na mocy ratyfikacji Umowy o Wyszehradzkim Instytucie Patentowym dołączył do urzędów posiadających ww. uprawnienia.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty zainteresowane ochroną wynalazków wzorów użytkowych	Średnio rocznie ok. 5500 podmiotów dokonuje zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych	Dane Urzędu Patentowego – średnia z lat 2014 i 2015	Możliwość skorzystania z przeprowadzenia badań wstępnych w procedurze PCT przez Urząd Patentowy RP
Rzecznicy patentowi	Ok. 900 rzeczników patentowych		

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W procesie konsultacji zostali uwzględnieni praktycy z dziedziny własności przemysłowej – Polska Izba Rzeczników Patentowych, Stowarzyszenie Ochrony Własności Przemysłowej, Zrzeszenie Rzeczników Patentowych, Stowarzyszenie Polskich Wynalazców i Racjonalizatorów, Konfederacja Lewiatan, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Business Center Club, Związek Rzemiosła Polskiego, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, Krajowa Izba Gospodarcza, Naczelna Organizacja Techniczna. Projekt został umieszczony na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w celu umożliwienia zgłaszania opinii na jego temat przez wszystkie zainteresowane podmioty.

Projekt został wysłany do konsultacji publicznych, uzgodnień i opiniowania w dniu 1 czerwca 2016 r.
W ramach konsultacji publicznych uwagi do projektu zgłosiło Stowarzyszenie Ochrony Własności Przemysłowej (szczegóły w raporcie z konsultacji).

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
budżet państwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wydatki ogółem	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
budżet państwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JST	--	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Saldo ogółem	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
budżet państwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Źródła finansowania	Rozporządzenie nie spowoduje dodatkowych obciążeń dla budżetu państwa.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń												

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa	-	-	-	-	-	-	-	
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-	-	-	-	-	-	-	
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-	-	-	-	-	-	-	
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu.							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak wpływu.							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu.							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń									

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak
 nie
 nie dotyczy

<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy inne: uproszczenie procedur	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie nie dotyczy
Komentarz: Zapewnienie spójności przyjętej w Urzędzie Patentowym procedury z procedurą międzynarodową, określoną w Układzie o współpracy patentowej (PCT), w związku z faktem przystąpienia do Umowy o Wyszehradzkim Instytucie Patentowym i uzyskania przez Urząd upoważnienia do prowadzenia badań wstępnych przewidzianych w procedurze PCT, spowoduje, że zgłaszający wynalazki z Polski będą mogli ubiegać się o sprawozdania z poszukiwań i wstępnych opinii o zdolności patentowej wynalazków w ramach procedury międzynarodowej PCT przed polskim urzędem patentowym i w języku ojczystym, co pozwoli na zmniejszenie liczby dokumentów i skrócenie czasu na załatwienie sprawy.	
9. Wpływ na rynek pracy	
Projektowana regulacja nie będzie oddziaływała na rynek pracy.	
10. Wpływ na pozostałe obszary	
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe
	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Nie dotyczy.
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego	
Projektowane przepisy zaczną obowiązywać po 14 dniach od ich ogłoszenia w Dzienniku Ustaw.	
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?	
Ewaluacja będzie następowała stopniowo w zależności od tego, jak dużo podmiotów będzie korzystało z usług Urzędu Patentowego jako urzędu prowadzącego badania wstępne w procedurze PCT. Miernikiem będzie liczba podmiotów korzystających z możliwości wyznaczenia Urzędu Patentowego jako prowadzącego badania wstępne w procedurze PCT.	
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)	
Brak załączników.	

Raport z konsultacji
do projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń wynalazków i wzorów
użytkowych

Projekt rozporządzenia został skonsultowany z Polską Izbą Rzeczników Patentowych, Stowarzyszeniem Ochrony Własności Przemysłowej, Zrzeszeniem Rzeczników Patentowych Prowadzących Kancelarie, Stowarzyszeniem Polskich Wynalazków i Racjonalizatorów, Polskim Związkiem Stowarzyszeń Wynalazców i Racjonalizatorów, Stowarzyszeniem Rzeczników Patentowych, Federacją Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych, Konfederacją Lewiatan, Pracodawcami RP, Business Centre Club, Związkiem Rzemiosła Polskiego, Związkiem Przedsiębiorców i Pracodawców, Krajową Izbą Gospodarczą oraz z Polskim Związkiem Przemysłu Farmaceutycznego.

W ramach konsultacji i opiniowania uwagi zgłosiło Stowarzyszenie Ochrony Własności Przemysłowej. Uwzględniono zaproponowaną przez Stowarzyszenie nową redakcję § 26 ust. 5 projektu, tj. *„Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio, jeżeli zgłaszający złoży oddzielne zgłoszenia wynalazków, bez wezwania Urzędu Patentowego, w przypadku, gdy zgłoszenie pierwotne nie spełniało wymogu jednolitości”*. Zaproponowana redakcja w pełni odzwierciedla zapis art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1410, z późn. zm.). Nie uwzględniono propozycji Stowarzyszenia dotyczącej możliwości sporządzenia przez Urząd Patentowy RP, na wniosek zgłaszającego, wstępnej oceny dotyczącej nowości wynalazku, poziomu wynalazczego lub poziomu jednolitości, z uwagi na uregulowanie tego zagadnienia w art. 47 ust. 3 ustawy – Prawo własności przemysłowej. Ponadto ww. ustawa nie przewiduje obowiązku sporządzania wstępnej opinii.

Zgodnie z art. 5 i 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji pod nr 45. W trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa nie zgłoszono zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia.

Nie przedstawiono projektu do konsultacji, opinii czy uzgodnień z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu.