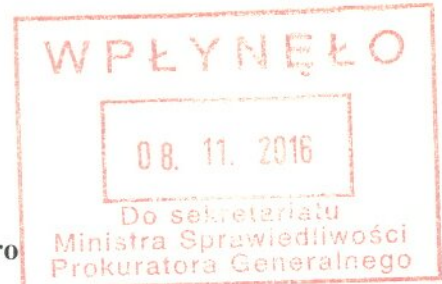


Departament Legislacyjny

DL-VI-1002-2/15

16/107-00/105

Warszawa, 4 listopada 2016 r.



Pan
Zbigniew Ziobro
Minister Sprawiedliwości

za pośrednictwem

Pana
Marcina Warchoła
Podsekretarza Stanu

Handwritten signature of Stanisław Beron
Stanisław Beron
Minister Sprawiedliwości

W załączeniu przedkładam elektroniczną wersję projektu *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie przeprowadzania konkursu na stanowisko referendarza sądowego* zapisaną na informatycznym nośniku danych w formacie XML, z uprzejmą prośbą o opatrzenie go bezpiecznym podpisem elektronicznym Pana Ministra.

Uprzejmie informuję, iż przedmiotowy projekt rozporządzenia został uzgodniony międzyresortowo oraz został zwolniony z rozpatrzenia przez komisję prawniczą. Projekt uwzględnia uwagi o charakterze redakcyjnym przekazane przez Rządowe Centrum Legislacji w związku ze zwolnieniem projektu z ww. obowiązku.

Jednocześnie przedstawiam również wersję elektroniczną przedmiotowego projektu rozporządzenia, zapisaną na dołączonym informatycznym nośniku danych, z prośbą o opatrzenie tej wersji bezpiecznym podpisem elektronicznym Pana Ministra **w formacie wewnętrznym.**

Przedkładany projekt w wersji elektronicznej zawiera dwa pliki (projekt z uzasadnieniem w wersji XML oraz OSR w XML) i uprzejmie proszę o podpisanie wszystkich plików.

Handwritten signature of Stanisław Beron

Zal.: projekt rozporządzenia

+ wersja elektroniczna na nośniku danych (w dwóch plikach).

Handwritten signature of Stanisław Beron

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia 14 listopada..... 2016 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie przeprowadzania konkursu na stanowisko
referendarza sądowego**

Na podstawie art. 149a § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133, z późn. zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 marca 2012 r. w sprawie przeprowadzania konkursu na stanowisko referendarza sądowego (Dz. U. poz. 331) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 3 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
 - „3) oryginał lub urzędowo poświadczony odpis dokumentu potwierdzającego uzyskanie pozytywnego wyniku z egzaminu sędziowskiego, prokuratorskiego, notarialnego, adwokackiego, radcowskiego lub referendarskiego albo oryginał lub urzędowo poświadczony odpis dyplomu ukończenia aplikacji ogólnej;”;
- 2) w § 7:
 - a) w ust. 1 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:
 - „1) testu jednokrotnego wyboru, obejmującego 60 pytań z zakresu prawa cywilnego, postępowania cywilnego, prawa handlowego, prawa karnego, postępowania karnego, prawa karnego wykonawczego, prawa wykroczeń, postępowania w sprawach o wykroczenia, prawa karnego skarbowego oraz postępowania karnego skarbowego;
 - 2) trzech kazusów, których rozwiązanie polega na opracowaniu projektu postanowienia wraz z uzasadnieniem - po jednym z zakresu prawa cywilnego, postępowania cywilnego lub prawa handlowego, z zakresu postępowania wieczystoksięgowego oraz z zakresu prawa karnego, postępowania karnego lub prawa karnego wykonawczego.”;
 - b) w ust. 3 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 509, 694, 1066, 1224, 1309, 1311, 1418, 1595 i 1781 oraz z 2016 r. poz. 147, 437, 633, 960 i 1579.

„Konkurs trwa 150 minut i odbywa się w wydzielonej sali, w warunkach zapewniających kandydatom samodzielną pracę, w obecności wszystkich członków komisji.”;

3) § 8 otrzymuje brzmienie:

„§ 8. Do zatrudnienia na stanowisku referendarza sądowego mogą być zakwalifikowani kandydaci, którzy uzyskali co najmniej 46 punktów z części testowej konkursu oraz co najmniej 12 punktów za rozwiązania kazuów.”.

§ 2. Do konkursów na stanowisko referendarza sądowego ogłoszonych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.



MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Zbigniew Ziobro

Uzasadnienie

Projektowana zmiana rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 marca 2012 r. w sprawie przeprowadzania konkursu na stanowisko referendarza sądowego (Dz. U. poz. 331), określanego dalej mianem „rozporządzenia”, ma na celu wprowadzenie zmian dotyczących: rodzaju dokumentów niezbędnych do złożenia w toku postępowania konkursowego na wolne stanowisko referendarza sądowego, zakresu tematycznego i czasu trwania pracy konkursowej osób ubiegających się o takie stanowisko, a także progu punktowego, będącego podstawą zakwalifikowania kandydata do zatrudnienia na stanowisku referendarza sądowego.

Podstawą podjęcia prac legislacyjnych w odniesieniu do pierwszej z wyżej wskazanych kwestii jest konieczność zapewnienia spójności i przejrzystości uregulowań prawnych odnoszących się do problematyki dokumentów potwierdzających fakt zdania egzaminu sędziowskiego, prokuratorskiego, notarialnego, adwokackiego lub radcowskiego, a także konieczność dostosowania dotychczasowej praktyki do rzeczywistych wymagań i możliwości oraz ujednoczenia w większym zakresie jej stosowania we wszystkich sądach.

Zgodnie z treścią obecnego § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, do zgłoszenia kandydatury do konkursu na wolne stanowisko referendarza sądowego kandydat jest zobowiązany dołączyć zaświadczenie o zdanym egzaminie sędziowskim, prokuratorskim, notarialnym, adwokackim lub radcowskim. Należy zauważyć, że pomiędzy powyższym unormowaniem a przepisami ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133, z późn. zm.), przepisami ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2016 r. poz. 150, z późn. zm.) oraz przepisami ustaw korporacyjnych - tj. ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2015 r. poz. 615, z późn. zm.), ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2016 poz. 233), ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie (Dz. U. 2014, poz. 164, z późn. zm.), zachodzi brak koherencji. Regulacje te przewidują bowiem, że na stanowisko referendarza sądowego może być mianowany ten, kto zdał egzamin sędziowski, prokuratorski, notarialny, adwokacki lub radcowski (art. 149 § 1 pkt 5 p.u.s.p.), zaś dokumentem potwierdzającym złożenie z wynikiem pozytywnym tych egzaminów są odpowiednio: dyplom ukończenia aplikacji sędziowskiej lub prokuratorskiej (art. 36 ustawy o KSSiP) oraz uchwała właściwej komisji egzaminacyjnej doręczana zdającemu (art. 36⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych, art. 78f ust. 2 ustawy -

Prawo o adwokaturze, art. 74f § 2 ustawy – Prawo o notariacie). Z punktu widzenia postulatu niesprzeczności systemu prawa niedopuszczalne jest nałożenie na kandydatów zamierzających przystąpić do konkursu na stanowisko referendarza sądowego obowiązku przedłożenia zaświadczenia o zdany egzaminie, skoro przewidziany jest inny prawnie usankcjonowany dokument jednoznacznie i bezsprzecznie potwierdzający ten fakt. Uzupełniająco należy wskazać, iż jako nieracjonalne jawi się ustanowienie w rozporządzeniu wymogu przedstawienia zaświadczenia, stanowiącego w istocie jedynie oświadczenie wiedzy, potwierdzające istnienie określonego stanu prawnego ukształtowanego uprzednio indywidualnym aktem administracyjnym, podczas gdy każdy kandydat na stanowisko referendarza sądowego legitymuje się takim właśnie aktem potwierdzającym uzyskanie stosownych uprawnień.

Istniejąca *de lege lata* rozbieżność prowadzi do stosowania niejednorodnych praktyk w skali całego kraju odnośnie dokumentów koniecznych do załączenia w ramach procedury naboru na stanowisko referendarza sądowego. Prezesi niektórych sądów, kierując się ścisłą wykładnią literalną przywołanego przepisu, stoją bowiem na stanowisku, że jedynym dokumentem właściwie wykazującym spełnienie przez osobę przystępującą do konkursu na stanowisko referendarza przesłanki zdania odpowiedniego egzaminu jest zaświadczenie w tym przedmiocie wydane w oparciu o tryb przewidziany w art. 217 k.p.a. Konieczność uzyskania takiego zaświadczenia prowadzi z kolei do nieuzasadnionego obciążenia kandydata na stanowisko referendarza sądowego dodatkowymi obowiązkami, a nadto może oddziaływać negatywnie na sytuację prawną jednostki wobec trudności w pozyskaniu takiego zaświadczenia. Dotychczasowa praktyka wskazuje bowiem, że właściwe okręgowe izby radców prawnych uznają się za niewłaściwe w sprawie wydania zaświadczenia, pomimo ugruntowanego orzecznictwa sądownoadministracyjnego, uznającego, że postępowanie w sprawie wydawania zaświadczeń oznacza potwierdzenie stanu faktycznego i prawnego przez organ administracji publicznej w rozumieniu art. 5 § 2 pkt 3 k.p.a. na podstawie wszelkich środków dowodowych, niezależnie od tego, czy organ ten sam dysponuje takimi danymi.

W celu przeciwdziałania sytuacjom, w których niespójność systemu prawnego przekłada się bezpośrednio na brak bezpieczeństwa prawnego obywateli, projektowana zmiana zakłada, że do zgłoszenia do konkursu na stanowisko referendarza sądowego, kandydat załącza „oryginał lub urzędowo poświadczony odpis dyplomu ukończenia aplikacji ogólnej albo

oryginał lub urzędowo poświadczony odpis dokumentu potwierdzającego uzyskanie pozytywnego wyniku z egzaminu sędziowskiego, prokuratorskiego, notarialnego, adwokackiego lub radcowskiego”.

Powodem podjęcia inicjatywy legislacyjnej w zakresie zmiany zakresu tematycznego pracy konkursowej jest konieczność dostosowania przepisów rozporządzenia do ustawy z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013 r. poz. 1247 z późn. zm.) oraz do ustawy z dnia 11 marca 2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 437), na mocy których referendarze sądowi uzyskali prawo dokonywania czynności procesowych w postępowaniu karnym, w postępowaniu w sprawach o wykroczenia oraz w postępowaniu karnym skarbowym i postępowaniu karnym wykonawczym. Rozporządzenie w obecnym kształcie z oczywistych względów nie objęło tych gałęzi prawa, ograniczając zakres pracy konkursowej do prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz prawa handlowego. Przyznanie nowych kompetencji referendarzom sądowym implikuje konieczność wzbogacenia pracy konkursowej o pytania testowe z dziedziny prawa karnego, postępowania karnego, prawa karnego wykonawczego, prawa wykroczeń i postępowania w sprawach o wykroczenia oraz prawa karnego skarbowego. Niezbędne jest również uzupełnienie części opisowej pracy konkursowej o dodatkowy kazus, którego rozwiązanie polega na sporządzeniu projektu postanowienia wraz z uzasadnieniem z zakresu prawa karnego, postępowania karnego, prawa karnego wykonawczego. Sprawdzian wiedzy i umiejętności kandydata we wskazanej formie jest niezbędny z punktu widzenia szerokiego zakresu zadań karnoprosesowych powierzanych referendarzom sądowym, także w kontekście potrzeb kadrowych danego sądu; pozwoli również na sprawdzenie umiejętności formułowania wypowiedzi i argumentacji.

W celu ujednolicenia praktyki związanej z przeprowadzeniem konkursów w różnych sądach w nowelizowanym § 7 ust. 1 pkt 1 wskazano, że test rozwiązywany przez kandydatów na stanowisko referendarza sądowego jest testem jednokrotnego wyboru.

Z uwagi na zwiększenie liczby pytań testowych oraz wprowadzenie dodatkowego kazusu, niezbędne staje się wydłużenie czasu trwania pracy konkursowej (§ 7 ust. 3 zdanie pierwsze rozporządzenia). W tym celu wystarczające jest dodanie jednej godziny do obecnie przewidzianego czasu trwania konkursu, co w efekcie daje minutę na każde pytanie testowe z zakresu dodanych gałęzi prawa oraz pół godziny na rozwiązanie każdego z kazusów.

Wprowadzenie dodatkowych zadań do pracy konkursowej powoduje konieczność podwyższenia minimalnych progów kwalifikacyjnych ustanowionych odrębnie dla części testowej i opisowej, odpowiednio z 28 do 46 punktów oraz z 8 do 12 punktów (§ 8 rozporządzenia).

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 z późn. zm.) projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, jednak żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia w trybie art. 7 wyżej wymienionej ustawy.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości zmieniające rozporządzenie w sprawie przeprowadzania konkursu na stanowisko referendarza sądowego</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p>Osoba odpowiedzialna za opracowanie projektu Marcin Warchoń Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Krzysztof Kossak – Chrzanowski, ekspert w Departamencie Legislacyjnym tel. 22-52-12-706, Krzysztof.Kossak-Chrzanowski@ms.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia <u>21.09.2016 r.</u> <u>03.11.2016 r.</u></p> <p>Źródło: Upoważnienie ustawowe art. 149a § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133, z późn. zm.)</p> <p>Nr w wykazie prac legislacyjnych Ministra Sprawiedliwości – B 212</p>
---	--

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Nowelizacja rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 marca 2012 r. w sprawie przeprowadzania konkursu na stanowisko referendarza sądowego (Dz. U. poz. 331) ma na celu wprowadzenie zmian w zakresie: rodzaju dokumentacji niezbędnej do złożenia w toku postępowania konkursowego, zakresu tematycznego i czasu sporządzenia pracy konkursowej, a także progu punktowego będącego podstawą zakwalifikowania kandydata do zatrudnienia na stanowisku referendarza sądowego.

Przedmiotowa zmiana ma na celu zapewnienie spójności i przejrzystości uregulowań prawnych odnoszących się do wymagań w stosunku do dokumentów, które uprawniają do przystąpienia do konkursu na stanowisko referendarza sądowego (dokumenty potwierdzające fakt ukończenia aplikacji ogólnej albo zdania egzaminów, tj. egzaminu sędziowskiego, prokuratorskiego, notarialnego, adwokackiego lub radcowskiego), a także dostosowanie dotychczasowej praktyki do rzeczywistych wymagań i możliwości oraz ujednoczenie jej w większym zakresie we wszystkich sądach.

1. Obecnie obowiązujące rozporządzenie, jako jeden z wymogów przystąpienia do konkursu, wymienia przedłożenie przez kandydata dyplomu ukończenia aplikacji ogólnej albo zaświadczenia o zdany egzaminie sędziowskim, prokuratorskim, notarialnym, adwokackim lub radcowskim. Przepisy te są nie spójne z innymi regulacjami wskazującymi dokumenty potwierdzające zdanie tych egzaminów, np.:

- dyplom ukończenia aplikacji sędziowskiej lub prokuratorskiej (art. 36 ustawy o KSSiP),
- uchwała właściwej komisji egzaminacyjnej doręczana zdającemu (art. 36⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych, art. 78f ust. 2 ustawy - Prawo o adwokaturze, art. 74f § 2 ustawy - Prawo o notariacie).

Istniejąca rozbieżność prowadzi do stosowania niejednorodnych praktyk w skali całego kraju odnośnie dokumentów koniecznych do załączenia w ramach procedury naboru na stanowisko referendarza sądowego.

2. W związku z przyznaniem referendarzom sądowym prawa dokonywania czynności procesowych w postępowaniu karnym oraz w postępowaniu w sprawach o wykroczenia oraz w postępowaniu karnym skarbowym i postępowaniu karnym wykonawczym, konieczne jest również rozszerzenie zakresu merytorycznego egzaminu o te gałęzie prawa.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W celu uregulowania ww. zagadnień konieczne jest dokonanie zmiany rozporządzenia w sprawie przeprowadzania konkursu na stanowisko referendarza sądowego, wydawanego zgodnie z upoważnieniem ustawowym zawartym w art. 149a § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133, z późn zm.).

W celu rozwiązań przedstawionych powyżej problemów, proponuje się wprowadzenie następujących zmian:
Ad. 1 - wskazanie, że kandydat załącza „oryginał lub urzędowo poświadczony odpis dyplomu ukończenia aplikacji ogólnej albo oryginał lub urzędowo poświadczony odpis dokumentu potwierdzającego uzyskanie pozytywnego wyniku z egzaminu sędziowskiego, prokuratorskiego, notarialnego, adwokackiego lub radcowskiego”.

Ad.2 - Praca konkursowa uzupełniona zostanie o pytania testowe z dziedziny prawa karnego, postępowania karnego,

prawa karnego wykonawczego, prawa wykroczeń i postępowania w sprawach o wykroczenia oraz prawa karnego skarbowego i postępowania karnego skarbowego, oraz o kazus, którego rozwiązanie polega na sporządzeniu projektu postanowienia wraz z uzasadnieniem z zakresu prawa karnego, postępowania karnego lub prawa karnego wykonawczego.

Konsekwencją powyższego, jest również konieczność wydłużenia czasu trwania pracy konkursowej o godzinę. Da to minutę na każde pytanie testowe z zakresu dodanych gałęzi prawa oraz pół godziny na rozwiązanie każdego z kazusów.

Wprowadzenie dodatkowych zadań do pracy konkursowej spowodowało również konieczność podwyższenia minimalnych progów kwalifikacyjnych ustanowionych odrębnie dla części testowej i opisowej, odpowiednio z 28 do 46 punktów oraz z 8 do 12 punktów.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projektowana regulacja ze względu na stopień jej szczegółowości nie była poddawana analizie prawno-porównawczej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
osoby ubiegające się o wolne stanowisko referendarza sądowego			Określenie trybu przeprowadzania konkursu na stanowisko referendarza sądowego.
Sądy powszechne	317 SR 45 SO 11 SA		Określenie trybu przeprowadzania konkursu na stanowisko referendarza sądowego.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości, stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) oraz zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin Pracy Ministrów (M.P. poz. 979, z 2015 r. poz. 1063, z 2016 r. poz. 494) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia został przekazany do zaopiniowania Prokuratorowi Krajowemu, Krajowej Radzie Sądownictwa, Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, prezesom sądów apelacyjnych, Sądowi Najwyższemu, Naczelnemu Sądowi Administracyjnemu, Naczelnej Radzie Adwokackiej, Krajowej Radzie Radców Prawnych, Krajowej Radzie Notarialnej, Stowarzyszeniu Sędziów Polskich IUSTITIA, Stowarzyszeniu Sędziów Rodziny w Polsce, Stowarzyszeniu Sędziów THEMIS, Stowarzyszeniu Prokuratorów Rzeczypospolitej Polskiej, Niezależnemu Stowarzyszeniu Prokuratorów „Ad Vocem”, Porozumieniu Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych i Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych Rzeczypospolitej Polskiej.

W trakcie prac legislacyjnych żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie art. 7 ustawy o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Celem zasięgnięcia opinii, projekt został skierowany m.in. do Krajowej Rady Sądownictwa, która nie zgłosiła uwag do projektu.

W ramach konsultacji publicznych uwagi do projektu zgłosiło Porozumienie Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych, które wskazywało na potrzebę uzupełnienia przepisu odnośnie przedstawienia dyplomu ukończenia aplikacji referendarskiej, wskazując na konieczność uwzględnienia prawidłowości wynikających z art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Powyższa uwaga została uwzględniona.

Uwzględniono również uwagę Rządowego Centrum Legislacji co do uregulowania – w przepisie przejściowym – kwestii konkursów będących w toku.

Nie uwzględniono uwagi Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego odnoszącej się do treści § 3 ust.1 pkt 3 projektu rozporządzenia, zmierzającej do wyeliminowania z projektowanej treści rozporządzenia zapisu „oryginał lub poświadczony urzędowo odpis dyplomu ukończenia aplikacji ogólnej albo...”. Uprawnienie do ubiegania się o stanowisko referendarskie przez osobę, która ukończyła aplikację ogólną wynika bowiem z art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 9 kwietnia 2015 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 694, z późn. zm.).

Część uwag sprowadzała się do kwestionowania zasadności wymagań stawianych kandydatom na stanowiska referendarzy sądowych. Tymczasem przyznanie nowych kompetencji referendarzom sądowym sprawia, że dotychczasowe wymagania na egzaminie konkursowym nie były adekwatne do prawidłowej oceny przygotowania kandydata na referendarza sądowego. Wymagania stawiane kandydatom w trakcie konkursu na stanowisko referendarza sądowego muszą być określone na wysokim pułapie. Celem konkursu ma być przede wszystkim wyłonienie obiektywnie najlepszego kandydata. Konkursowy charakter postępowania rekrutacyjnego ma zagwarantować, aby kandydatem wyłonionym do zatrudnienia był właśnie ten, który wykazał się największą wiedzą.

Przedstawione prawidłowości powodują, że nie zasługują na uwzględnienie wszelkie uwagi, które utożsamiają konkurs z dodatkowym egzaminem zawodowym, gdyż te pojęcia mają różne znaczenia i różny jest cel tychże instytucji. Rola konkursu jest ze swej natury inna niż rola egzaminu. Może on służyć, jako platforma do wyboru najlepszego spośród kandydatów, dodatkowo weryfikować stan wiedzy w sytuacji, gdy egzamin zawodowy zdawany był wiele lat wcześniej, a kandydat zajmował się inną sferą działalności. Nie uwzględniono postulatu wskazującego, w jakim wydziale sądu zostanie zatrudniony kandydat wyłoniony w konkursie. Nie można zgodzić się z twierdzeniem, że celem konkursu jest wyłonienie osoby, która będzie zatrudniona w konkretnym wydziale danego sądu. Priorytetem konkursu jest wybór najlepszego kandydata, który powinien sobie poradzić z zadaniami realizowanymi zarówno w wydziale cywilnym, jak i karnym danego sądu. Takie rozwiązanie wydaje się również konieczne, biorąc pod uwagę założenie ustawodawcy o konieczności zapewnienia właściwego doboru kadr referendarzy w sądach.

Nie zasługuje także na uwzględnienie propozycja zmiany w składzie komisji konkursowej, gdyż to, że w jej pracach udział biorą jedynie sędziowie zawodowi, zapewnia wysoki merytoryczny poziom konkursu. Za tym, aby skład komisji stanowili wyłącznie sędziowie przemawia ich wiedza, doświadczenie i gwarancja bezstronności. Brak jest szczególnych względów do dokonywania modyfikacji w tej mierze.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania	Powyższa zmiana nie spowoduje skutków finansowych dla sektora finansów publicznych.												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń													

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym	duże przedsiębiorstwa								
	sektor mikro-, małych i średnich								

(w mln zł, ceny stałe z r.)	przedsiębiorstw								
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe (dodaj/usuń)								
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa								
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw								
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe (dodaj/usuń)								
Niemierzalne	(dodaj/usuń)								
	(dodaj/usuń)								

Dodatkowe informacje,
w tym wskazanie
źródeł danych i
przyjętych do obliczeń
założeń

Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe oraz sektor finansów publicznych.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie
wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli
zgodności).

tak
 nie
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich
elektronizacji.

tak
 nie
 nie dotyczy

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na rynek pracy

10. Wpływ na pozostałe obszary

środowisko naturalne
 sytuacja i rozwój regionalny
 inne:

demografia
 mienie państwowe

informatyzacja
 zdrowie

Omówienie wpływu

Brak wpływu

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

W dniu wejścia w życie projektowanych przepisów.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Efekty wejścia w życie projektowanego rozporządzenia będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)