



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-10-90-16

Druk nr 789
Warszawa, 24 sierpnia 2016 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie niektórych ustaw
określających warunki prowadzenia
działalności innowacyjnej.**

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych zostali upoważnieni Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Minister Finansów.

Z poważaniem

(-) Beata Szydło

U S T A W A

z dnia

o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361, z późn. zm.²⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 17:

a) w ust. 1a:

– pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) podjęcia uchwały o przyjęciu w poczet członków spółdzielni.”,

– uchyla się pkt 5,

b) po ust. 1c dodaje się ust. 1d w brzmieniu:

„1d. Nie ustala się przychodu, o którym mowa w ust. 1 pkt 9, jeżeli przedmiotem wkładu niepieniężnego do spółki kapitałowej jest komercjalizowana własność intelektualna wniesiona przez podmiot komercjalizujący.”;

2) w art. 22 uchyla się ust. 1o;

3) w art. 26e:

a) w ust. 2 w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) koszty uzyskania patentu na wynalazek, prawa ochronnego na wzór użytkowy, prawa z rejestracji wzoru przemysłowego, poniesione przez podatnika będącego mikroprzedsiębiorcą, małym lub średnim przedsiębiorcą, w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, na:

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawę z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawę z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, ustawę z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, ustawę z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawę z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, ustawę z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk, ustawę z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki oraz ustawę z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 362, 440, 596, 769, 1278, 1342, 1448, 1529 i 1540, z 2013 r. poz. 888, 985, 1027, 1036, 1287, 1304, 1387 i 1717, z 2014 r. poz. 223, 312, 567, 598, 773, 915, 1052, 1215, 1328, 1478, 1563, 1644, 1662 i 1863, z 2015 r. poz. 73, 211, 251, 478, 693, 699, 860, 933, 978, 1197, 1217, 1259, 1296, 1321, 1322, 1333, 1569, 1595, 1607, 1688, 1767, 1784, 1844, 1893, 1925, 1932, 1992 i 2299 oraz z 2016 r. poz. 188, 195, 615, 780, 823, 929, 1010 i 1206.

- a) przygotowanie dokumentacji zgłoszeniowej i dokonanie zgłoszenia do Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej lub odpowiedniego zagranicznego organu, łącznie z kosztami wymaganych tłumaczeń na język obcy,
 - b) prowadzenie postępowania przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej lub odpowiedni zagraniczny organ, poniesione od momentu zgłoszenia do tych organów, w szczególności opłaty urzędowe i koszty zastępstwa prawnego i procesowego,
 - c) odparcie zarzutów niespełnienia warunków wymaganych do uzyskania patentu, prawa ochronnego na wzór użytkowy lub prawa z rejestracji wzoru przemysłowego zarówno w postępowaniu zgłoszeniowym, jak i po jego zakończeniu, w szczególności koszty zastępstwa prawnego i procesowego, zarówno w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej, jak i w odpowiednim zagranicznym organie,
 - d) wnoszenie opłat okresowych, opłat za odnowienie, wykonywanie tłumaczeń oraz dokonywanie innych czynności koniecznych dla nadania lub utrzymania ważności patentu, prawa ochronnego na wzór użytkowy oraz prawa z rejestracji wzoru przemysłowego, w szczególności koszty walidacji patentów europejskich lub rejestracji jednolitego skutku.”,
- b) ust. 7 i 8 otrzymują brzmienie:

„7. Kwota kosztów kwalifikowanych nie może przekroczyć:

- 1) w przypadku gdy podatnik jest mikroprzedsiębiorcą, małym lub średnim przedsiębiorcą, w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej – 50% kosztów, o których mowa w ust. 2 i 3;
- 2) w przypadku pozostałych podatników:
 - a) 50% kosztów, o których mowa w ust. 2 pkt 1,
 - b) 30% kosztów, o których mowa w ust. 2 pkt 2–4 i ust. 3.

8. Odliczenia dokonuje się w zeznaniu za rok podatkowy, w którym poniesiono koszty kwalifikowane. W przypadku gdy podatnik poniósł za rok podatkowy stratę lub wielkość dochodu podatnika jest niższa od kwoty przysługujących mu odliczeń, odliczenia – odpowiednio w całej kwocie lub w pozostałej części – dokonuje się w zeznaniach za kolejno następujące po sobie

sześć lat podatkowych następujących bezpośrednio po roku, w którym podatnik skorzystał lub miał prawo skorzystać z odliczenia.”,

c) dodaje się ust. 9–11 w brzmieniu:

„9. Przepisu ust. 8 zdanie drugie nie stosuje się, jeżeli podatnik wykaże w zeznaniu kwotę przysługującą mu zgodnie z art. 26ea.

10. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do przedsiębiorcy, na którym ciąży obowiązek zwrotu pomocy publicznej wynikający z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za niezgodną z prawem oraz z rynkiem wewnętrznym.

11. Odliczenie:

- 1) jest dokonywane zgodnie z art. 5 ust. 1 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, Dz. Urz. UE L 329 z 15.12.2015, str. 28 oraz Dz. Urz. UE L 149 z 07.06.2016, str. 10), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 651/2014”, w formie i na warunkach, o których mowa w art. 5 ust. 2 lit. d rozporządzenia nr 651/2014;
- 2) podlega kumulacji na zasadach określonych w art. 8 rozporządzenia nr 651/2014;
- 3) kosztów kwalifikowanych, o których mowa w ust. 2 pkt 1–4 oraz ust. 3, w przypadku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. i rozporządzenia nr 651/2014, stanowi pomoc indywidualną podlegającą notyfikacji Komisji Europejskiej, która może być udzielona po zatwierdzeniu przez Komisję Europejską;
- 4) kosztów kwalifikowanych, o których mowa w ust. 2 pkt 5, w przypadku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. l rozporządzenia nr 651/2014, stanowi pomoc indywidualną podlegającą notyfikacji Komisji Europejskiej, która może być udzielona po zatwierdzeniu przez Komisję Europejską.”;

4) po art. 26e dodaje się art. 26ea w brzmieniu:

„Art. 26ea. 1. Podatnikowi, który w roku rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej poniósł stratę lub osiągnął dochód niższy od kwoty przysługującego za ten rok odliczenia określonego w art. 26e ust. 1, przysługuje kwota stanowiąca:

- 1) 18% nieodliczonego na podstawie art. 26e ust. 1 odliczenia – w przypadku podatnika opodatkowanego według zasad określonych w art. 27 ust. 1 albo

2) 19% nieodliczonego na podstawie art. 26e ust. 1 odliczenia – w przypadku podatnika opodatkowanego według zasad określonych w art. 30c.

2. Przepis ust. 1 stosuje się również w roku następującym bezpośrednio po roku rozpoczęcia działalności gospodarczej, jeżeli w tym roku podatnik, o którym mowa w ust. 1, jest mikroprzedsiębiorcą, małym lub średnim przedsiębiorcą, w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

3. Kwota wykazana przez podatnika w zeznaniu, przysługująca na podstawie ust. 1 lub 2, stanowi pomoc de minimis udzielaną w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa wspólnotowego dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis.

4. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do podatnika rozpoczynającego prowadzenie działalności gospodarczej, który w roku rozpoczęcia tej działalności, a także w okresie dwóch lat, licząc od końca roku poprzedzającego rok jej rozpoczęcia, prowadził działalność gospodarczą samodzielnie lub jako wspólnik spółki niebędącej osobą prawną lub działalność taką prowadził małżonek tej osoby, jeżeli między małżonkami istniała w tym czasie wspólność majątkowa.

5. Podatnik jest obowiązany do zwrotu wykazanej w zeznaniu kwoty, przysługującej mu na podstawie ust. 1 lub 2, jeżeli przed upływem trzech lat podatkowych, licząc od końca roku podatkowego, za który złożył to zeznanie, zostanie postawiony w stan upadłości lub likwidacji.

6. Kwoty, o których mowa w ust. 1 i 2, podatnik wykazuje w zeznaniu, o którym mowa w art. 45.”;

5) art. 26f i art. 26g otrzymują brzmienie:

„Art. 26f. Podatnicy korzystający z odliczenia, o którym mowa w art. 26e, oraz podatnicy, którym przysługuje kwota określona w art. 26ea, są obowiązani wykazać w zeznaniu poniesione koszty kwalifikowane podlegające odliczeniu lub stanowiące podstawę do wyliczenia przysługującej podatnikowi kwoty.

Art. 26g. Odliczenie, o którym mowa w art. 26e, oraz kwotę przysługującą podatnikowi na podstawie art. 26ea podatnik wykazuje w zeznaniu, w którym rozlicza przychody ze źródła określonego w art. 10 ust. 1 pkt 3.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 851, z późn. zm.³⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 12:

a) w ust. 1b:

– pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) podjęcia uchwały o przyjęciu w poczet członków spółdzielni.”,

– uchyla się pkt 5,

b) w ust. 4 w pkt 22 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 23 w brzmieniu:

„23) wartości, o której mowa w ust. 1 pkt 7, jeżeli przedmiotem wkładu niepieniężnego do spółki kapitałowej jest komercjalizowana własność intelektualna wniesiona przez podmiot komercjalizujący.”;

2) w art. 18d:

a) w ust. 2 w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) koszty uzyskania patentu na wynalazek, prawa ochronnego na wzór użytkowy, prawa z rejestracji wzoru przemysłowego, poniesione przez podatnika będącego mikroprzedsiębiorcą, małym lub średnim przedsiębiorcą, w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, na:

a) przygotowanie dokumentacji zgłoszeniowej i dokonanie zgłoszenia do Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej lub odpowiedniego zagranicznego organu, łącznie z kosztami wymaganych tłumaczeń na język obcy,

b) prowadzenie postępowania przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej lub odpowiedni zagraniczny organ, poniesione od momentu zgłoszenia do tych organów, w szczególności opłaty urzędowe i koszty zastępstwa prawnego i procesowego,

c) odparcie zarzutów niespełnienia warunków wymaganych do uzyskania patentu, prawa ochronnego na wzór użytkowy lub prawa z rejestracji wzoru przemysłowego zarówno w postępowaniu zgłoszeniowym, jak i po jego zakończeniu, w szczególności koszty zastępstwa prawnego

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 915, 1138, 1146, 1215, 1328, 1457, 1478, 1563 i 1662, z 2015 r. poz. 73, 211, 933, 978, 1166, 1197, 1259, 1296, 1348, 1595, 1688, 1767, 1844 i 1932 oraz z 2016 r. poz. 68, 615, 780, 996 i 1206.

i procesowego, zarówno w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej, jak i w odpowiednim zagranicznym organie,

- d) wnoszenie opłat okresowych, opłat za odnowienie, wykonywanie tłumaczeń oraz dokonywanie innych czynności koniecznych dla nadania lub utrzymania ważności patentu, prawa ochronnego na wzór użytkowy oraz prawa z rejestracji wzoru przemysłowego, w szczególności koszty walidacji patentów europejskich lub rejestracji jednolitego skutku.”,

- b) ust. 7 i 8 otrzymują brzmienie:

„7. Kwota kosztów kwalifikowanych nie może przekroczyć:

- 1) w przypadku gdy podatnik jest mikroprzedsiębiorcą, małym lub średnim przedsiębiorcą, w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej – 50% kosztów, o których mowa w ust. 2 i 3;
- 2) w przypadku pozostałych podatników:
 - a) 50% kosztów, o których mowa w ust. 2 pkt 1,
 - b) 30% kosztów, o których mowa w ust. 2 pkt 2–4 i ust. 3.

8. Odliczenia dokonuje się w zeznaniu za rok podatkowy, w którym poniesiono koszty kwalifikowane. W przypadku gdy podatnik poniósł za rok podatkowy stratę lub wielkość dochodu podatnika jest niższa od kwoty przysługujących mu odliczeń, odliczenia – odpowiednio w całej kwocie lub w pozostałej części – dokonuje się w zeznaniach za kolejno następujące po sobie sześć lat podatkowych następujących bezpośrednio po roku, w którym podatnik skorzystał lub miał prawo skorzystać z odliczenia.”,

- c) dodaje się ust. 9–11 w brzmieniu:

„9. Przepisu ust. 8 zdanie drugie nie stosuje się, jeżeli podatnik wykaże w zeznaniu kwotę przysługującą mu zgodnie z art. 18da.

10. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do przedsiębiorcy, na którym ciąży obowiązek zwrotu pomocy publicznej wynikający z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za niezgodną z prawem oraz z rynkiem wewnętrznym.

11. Odliczenie:

- 1) jest dokonywane zgodnie z art. 5 ust. 1 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, Dz. Urz. UE L 329 z 15.12.2015,

str. 28 oraz Dz. Urz. UE L 149 z 07.06.2016, str. 10), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 651/2014”, w formie i na warunkach, o których mowa w art. 5 ust. 2 lit. d rozporządzenia nr 651/2014;

- 2) podlega kumulacji na zasadach określonych w art. 8 rozporządzenia nr 651/2014;
 - 3) kosztów kwalifikowanych, o których mowa w ust. 2 pkt 1–4 oraz ust. 3, w przypadku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. i rozporządzenia nr 651/2014, stanowi pomoc indywidualną podlegającą notyfikacji Komisji Europejskiej, która może być udzielona po zatwierdzeniu przez Komisję Europejską;
 - 4) kosztów kwalifikowanych, o których mowa w ust. 2 pkt 5, w przypadku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. l rozporządzenia nr 651/2014, stanowi pomoc indywidualną podlegającą notyfikacji Komisji Europejskiej, która może być udzielona po zatwierdzeniu przez Komisję Europejską.”;
- 3) po art. 18d dodaje się art. 18da w brzmieniu:

„Art. 18da. 1. Podatnikowi, który w roku rozpoczęcia prowadzenia działalności poniósł stratę lub osiągnął dochód niższy od kwoty przysługującego za ten rok odliczenia określonego w art. 18d ust. 1, przysługuje kwota stanowiąca 19% nieodliczonego na podstawie art. 18d ust. 1 odliczenia.

2. Przepis ust. 1 stosuje się również w roku podatkowym następującym bezpośrednio po roku rozpoczęcia działalności, jeżeli w tym roku podatnik, o którym mowa w ust. 1, jest mikroprzedsiębiorcą, małym lub średnim przedsiębiorcą, w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

3. Kwota wykazana przez podatnika w zeznaniu, przysługująca na podstawie ust. 1 lub 2, stanowi pomoc de minimis udzielaną w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa wspólnotowego dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis.

4. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do podatników rozpoczynających działalność, którzy zostali utworzeni:

- 1) w wyniku przekształcenia, połączenia lub podziału podatników albo
- 2) w wyniku przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną, wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą lub spółki niebędącej osobą prawną, albo

- 3) przez osoby prawne, osoby fizyczne albo jednostki niemające osobowości prawnej, które wniosły na poczet kapitału podatnika uprzednio prowadzone przez siebie przedsiębiorstwo, zorganizowaną część przedsiębiorstwa albo składniki majątku tego przedsiębiorstwa o wartości przekraczającej łącznie równowartość w złotych kwoty co najmniej 10 000 euro przeliczonej według średniego kursu euro ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski na pierwszy dzień roboczy października roku poprzedzającego rok podatkowy, w którym wniesiono te składniki majątku, w zaokrągleniu do 1000 zł, przy czym wartość tych składników oblicza się, stosując odpowiednio art. 14, albo
- 4) przez osoby prawne, osoby fizyczne albo jednostki niemające osobowości prawnej wnoszące, tytułem wkładów niepieniężnych na poczet kapitału podatnika, składniki majątku uzyskane przez te osoby albo jednostki w wyniku likwidacji innych podatników, jeżeli te osoby albo jednostki posiadały udziały (akcje) tych innych likwidowanych podatników.

5. Podatnik jest obowiązany do zwrotu wykazanej w zeznaniu kwoty, przysługującej mu na podstawie ust. 1 lub 2, jeżeli przed upływem trzech lat podatkowych, licząc od końca roku podatkowego, za który złożył to zeznanie, zostanie postawiony w stan upadłości lub likwidacji.

6. Kwoty, o których mowa w ust. 1 i 2, podatnik wykazuje w zeznaniu, o którym mowa w art. 27.”;

- 4) art. 18e otrzymuje brzmienie:

„Art. 18e. Podatnicy korzystający z odliczenia, o którym mowa w art. 18d, oraz podatnicy, którym przysługuje kwota określona w art. 18da, są obowiązani wykazać w zeznaniu poniesione koszty kwalifikowane podlegające odliczeniu lub stanowiące podstawę do wyliczenia przysługującej podatnikowi kwoty.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 154 i 888) w art. 5a w ust. 3 w pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 9 w brzmieniu:

- „9) w zakresie oddania do odpłatnego korzystania składników aktywów trwałych na cele konferencyjne, szkoleniowe, dydaktyczne, rekreacyjno-sportowe lub produkcji audiowizualnej, na podstawie zawieranych z tym samym podmiotem i dotyczących tych samych składników aktywów trwałych umów najmu, dzierżawy lub innych

umów o podobnym charakterze, zgodnie z którymi łączny okres korzystania z tych składników, w danym roku kalendarzowym, nie przekracza 90 dni.”.

Art. 4. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.⁴⁾) w art. 72 po § 1a dodaje się § 1b w brzmieniu:

„§ 1b. Na równi z nadpłatą traktuje się kwotę przysługującą podatnikowi na podstawie art. 26ea ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz na podstawie art. 18da ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, wykazaną w zeznaniu lub wynikającą z decyzji.”.

Art. 5. W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 672, 831, 903 i 1250) w art. 400a w ust. 1 pkt 41a otrzymuje brzmienie:

„41a) przedsięwzięcia związane z wdrażaniem i funkcjonowaniem systemu ekozarządzania i audytu (EMAS) oraz systemu weryfikacji technologii środowiskowych (ETV);”.

Art. 6. W ustawie z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.⁵⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 86a:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Uczelnia, w celu komercjalizacji pośredniej, może tworzyć wyłącznie jednoosobowe spółki kapitałowe, z zastrzeżeniem art. 86b ust. 1, zwane dalej „spółkami celowymi”. Na pokrycie kapitału zakładowego spółek celowych uczelnia może wnieść w całości albo w części wkład niepieniężny (aport) w postaci wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, w szczególności będących wynalazkiem, wzorem użytkowym, wzorem przemysłowym lub topografią układu scalonego, wyhodowaną albo odkrytą i wyprowadzoną odmianą rośliny, oraz know-how związanego z tymi wynikami. Spółki celowe tworzy rektor za zgodą senatu uczelni, a w przypadku uczelni niepublicznej – organ wskazany w statucie.”.

b) uchyla się ust. 3a;

⁴⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 699, 978, 1197, 1269, 1311, 1649 i 1923 oraz z 2016 r. poz. 195, 615, 846 i 1228.

⁵⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 742 i 1544, z 2013 r. poz. 675, 829, 1005, 1588 i 1650, z 2014 r. poz. 7, 768, 821, 1004, 1146 i 1198, z 2015 r. poz. 357, 860, 1187, 1240, 1268, 1767 i 1923 oraz z 2016 r. poz. 64, 907, 908 i 1010.

2) po art. 86b dodaje się art. 86ba w brzmieniu:

„Art. 86ba. Do wykonywania czynności w zakresie komercjalizacji oraz do wniesienia wkładu do spółki celowej, w tym w celu jej utworzenia, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 154 i 888).”;

3) w art. 86e:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Pracownik przekazuje uczelni publicznej informację o wynikach badań naukowych lub prac rozwojowych oraz o know-how związanym z tymi wynikami. W przypadku złożenia przez pracownika oświadczenia o zainteresowaniu przeniesieniem praw do tych wyników i związanego z nimi know-how, uczelnia publiczna w terminie trzech miesięcy podejmuje decyzję w sprawie ich komercjalizacji.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, pracownik może złożyć w formie pisemnej w terminie czternastu dni od dnia przekazania uczelni publicznej informacji o wynikach i związanym z nimi know-how. Termin trzech miesięcy, o którym mowa w ust. 1, biegnie od dnia złożenia oświadczenia.”,

c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku podjęcia przez uczelnię publiczną decyzji o niekomercjalizacji albo po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 1, uczelnia jest zobowiązana, w terminie trzydziestu dni, do złożenia pracownikowi oferty zawarcia bezwarunkowej i odpłatnej umowy o przeniesienie praw do wyników badań naukowych lub prac rozwojowych oraz know-how związanego z tymi wynikami, łącznie z informacjami, utworami wraz z własnością nośników, na których utwory te utrwalono, i doświadczeniami technicznymi, przekazanymi zgodnie z ust. 5 pkt 2. Umowa powinna zostać zawarta w formie pisemnej, pod rygorem nieważności. Wynagrodzenie przysługujące uczelni publicznej za przeniesienie praw nie może być wyższe niż 5% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za pracę w gospodarce narodowej w roku poprzednim, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.”;

4) w art. 86f uchyla się ust. 4.

Art. 7. W ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 900 i 1250) w art. 32 wprowadza się następujące zmiany:

1) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Właścicielem wynalazku, wzoru użytkowego lub wzoru przemysłowego oraz autorskich praw majątkowych powstałych w wyniku wykonania projektu dotyczącego badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa, finansowanych przez Centrum, jest Skarb Państwa reprezentowany przez podmiot wskazany w umowie o wykonanie i finansowanie projektu, jeżeli umowa ta tak stanowi.”;

2) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. W przypadku finansowania przez Centrum projektu dotyczącego badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa, Skarb Państwa może, w terminie do dwunastu miesięcy od dnia zakończenia realizacji projektu, złożyć podmiotowi, któremu Dyrektor przyznał środki finansowe, pisemne oświadczenie o korzystaniu z utworu lub z wynalazku, wzoru użytkowego lub wzoru przemysłowego powstałego w wyniku realizacji tego projektu. W takim przypadku Skarb Państwa uprawniony jest do nieodpłatnego korzystania z utworu na polach eksploatacji wymienionych w złożonym oświadczeniu, wybranych spośród wszystkich znanych na dzień zakończenia projektu, lub z wynalazku, wzoru użytkowego lub wzoru przemysłowego na zasadzie licencji pełnej, niewyłącznej, nieograniczonej terytorialnie i czasowo, wraz z prawem do dokonywania dowolnych zmian, adaptacji, przeróbek i modyfikacji oraz prawem do udzielania sublicencji. Skarb Państwa reprezentowany jest w tych sprawach przez podmiot wskazany w umowie o wykonanie i finansowanie projektu albo przy braku takiego wskazania – Ministra Obrony Narodowej.”.

Art. 8. W ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. z 2016 r. poz. 572) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 94c:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Pracownik przekazuje instytutowi informację o wynikach badań naukowych lub prac rozwojowych oraz o know-how związanym z tymi wynikami. W przypadku złożenia przez pracownika oświadczenia o zainteresowaniu przeniesieniem praw do tych wyników i związanego z nimi know-how, instytut w terminie trzech miesięcy podejmuje decyzję w sprawie ich komercjalizacji.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, pracownik może złożyć w formie pisemnej w terminie czternastu dni od dnia przekazania instytutowi informacji o wynikach i związanym z nimi know-how. Termin trzech miesięcy, o którym mowa w ust. 1, biegnie od dnia złożenia oświadczenia.”,

c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku podjęcia przez instytut decyzji o niekomercjalizacji albo po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 1, instytut jest zobowiązany, w terminie trzydziestu dni, do złożenia pracownikowi oferty zawarcia bezwarunkowej i odpłatnej umowy o przeniesienie praw do wyników badań naukowych lub prac rozwojowych oraz know-how związanego z tymi wynikami, łącznie z informacjami, utworami wraz z własnością nośników, na których utwory te utrwalono, i doświadczeniami technicznymi, przekazanymi zgodnie z ust. 5 pkt 2. Umowa powinna zostać zawarta w formie pisemnej, pod rygorem nieważności. Wynagrodzenie przysługujące instytutowi za przeniesienie praw nie może być wyższe niż 5% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za pracę w gospodarce narodowej w roku poprzednim, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.”;

2) w art. 94d uchyla się ust. 4.

Art. 9. W ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1620, z 2015 r. poz. 249 i 1268 oraz z 2016 r. poz. 1020) w art. 18 po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Na działania, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. h, jednostka naukowa przeznaczają nie mniej niż 0,5% środków finansowych przyznanych na finansowanie utrzymania potencjału badawczego.

1b. Podstawowa jednostka organizacyjna uczelni, w której utworzono centrum transferu technologii, o którym mowa w art. 86 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, z przyznanych środków finansowych przeznaczonych na działania, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. h, finansuje działania tego centrum w tym zakresie.”.

Art. 10. W ustawie z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności (Dz. U. poz. 1767) uchyla się art. 13.

Art. 11. Podatnicy podatku dochodowego od osób prawnych, których rok podatkowy jest inny niż kalendarzowy i rozpoczął się przed dniem 1 stycznia 2017 r., a zakończy się po dniu 31 grudnia 2016 r., stosują do końca przyjętego przez siebie roku podatkowego przepisy ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 12. 1. W przypadku podatników podatku dochodowego od osób fizycznych, którzy przed dniem 1 stycznia 2017 r. objęli udziały (akcje) w spółce kapitałowej w zamian za wkład niepieniężny w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej, o której mowa w art. 5a pkt 34 ustawy zmienianej w art. 1, wniesiony przez podmiot komercjalizujący, o którym mowa w art. 5a pkt 35 ustawy zmienianej w art. 1, do ustalenia przychodów i kosztów uzyskania przychodów z tytułu objęcia tych udziałów (akcji), a także z tytułu ich zbycia po dniu 31 grudnia 2016 r., stosuje się przepisy obowiązujące w dniu objęcia tych udziałów (akcji).

2. W przypadku podatników podatku dochodowego od osób prawnych, którzy w roku podatkowym rozpoczynającym się przed dniem 1 stycznia 2017 r. objęli udziały (akcje) w spółce kapitałowej w zamian za wkład niepieniężny w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej, o której mowa w art. 4a pkt 23 ustawy zmienianej w art. 2, wniesiony przez podmiot komercjalizujący, o którym mowa w art. 4a pkt 24 ustawy zmienianej w art. 2, do ustalenia przychodów i kosztów uzyskania przychodów z tytułu objęcia tych udziałów (akcji), a także z tytułu ich zbycia w roku podatkowym rozpoczynającym się po dniu 31 grudnia 2016 r., stosuje się przepisy obowiązujące w dniu objęcia tych udziałów (akcji).

Art. 13. Postępowania w sprawie uzyskania zgody ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa, o której mowa w art. 5a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 3, wszczęte i niezakończone do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, w zakresie, w jakim ich przedmiotem są czynności prawne objęte art. 5a ust. 3 pkt 9 ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, podlegają umorzeniu.

Art. 14. Postępowania w sprawie wniesienia wkładu do spółki celowej, o której mowa w art. 86a ustawy zmienianej w art. 6, wszczęte i niezakończone do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, podlegają umorzeniu.

Art. 15. Do postępowań, o których mowa w art. 86e ust. 1 ustawy zmienianej w art. 6, wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 6, w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 16. Do projektów dotyczących badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa, o których mowa w art. 32 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 7, w brzmieniu dotychczasowym, niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy art. 32 ust. 3 i 3a ustawy zmienianej w art. 7, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 17. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1, art. 2, art. 4 i art. 9–12, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.

UZASADNIENIE

1. Uzasadnienie potrzeby i celu wydania aktu

Realizowany w ostatnich latach przez Polskę model rozwoju pozwalał na utrzymanie wzrostu gospodarczego (w ciągu minionych 10 lat polska gospodarka rozwijała się w tempie 3,8% rocznie). Model ten nie był jednak oparty na solidnych fundamentach. Polska konkurencyjność nie wynikała z innowacyjności. Mniejszy niż potencjał gospodarki był poziom inwestycji – ich udział w PKB systematycznie spada. Chcąc wyrwać się z tzw. „pułapki średniego rozwoju”, niezbędne jest zbudowanie gospodarki opartej na wiedzy.

Powyższy cel został postawiony w *exposé* Pani Beaty Szydło, Prezes Rady Ministrów w dniu 18 listopada 2015 r., która następnie, w dniu 18 stycznia 2016 r. powołała Radę i Międzyresortowy Zespół ds. Innowacyjności. W pracach tych ciał udział biorą Minister Rozwoju (jako Przewodniczący), Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Minister Cyfryzacji, Minister Skarbu Państwa, Minister Zdrowia, Minister Edukacji Narodowej, odpowiedni wiceministrowie: Obrony Narodowej, Środowiska, Energii oraz dwaj ministrowie wiodący w niniejszym projekcie ustawy: Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Minister Finansów. W toku dotychczasowych prac Rady i Zespołu powstała koncepcja szybkiego wdrożenia do polskiego prawa najlepiej opisanych instrumentów wsparcia działalności innowacyjnej.

Przy ocenie konkurencyjności poszczególnych krajów innowacyjność jest jednym z kluczowych czynników. W strategii *Europa 2020*, unijnym planie wzrostu na okres od 2010 r. do 2020 r., jednym z trzech priorytetów strategii jest inteligentny wzrost gospodarczy. Polska zobowiązała się do zwiększenia nakładów na B+R do poziomu 1,7% PKB w 2020 r. W 2014 r. wydatki te wyniosły 0,94% PKB, z czego mniej niż połowę stanowiły wydatki sektora przedsiębiorstw. W 2014 r. Polska w unijnym Rankingu Innowacyjności zajęła odległe 24 miejsce, przesuając się co prawda do grupy tzw. umiarkowanych innowatorów, ale w dalszym ciągu dystans między liderami a naszym krajem pozostaje znaczący. Również w Globalnym Rankingu Konkurencyjności na lata 2014–2015 pod względem innowacyjności Polska zajmuje 72 miejsce na świecie. Podniesienie zdolności innowacyjnych polskich przedsiębiorstw, lepsze powiązania między nauką a przemysłem oraz stworzenie otoczenia sprzyjającego innowacjom stanowią cały czas niewykonane zadanie.

Sektor B+R w Polsce jest zróżnicowany instytucjonalnie i regionalnie. Jednostki naukowo-badawcze są skupione w metropoliach np. Warszawa gromadzi 25% jednostek naukowo-badawczych, 25% potencjału kadrowego nauki oraz prawie 40% nakładów na B+R. Niemniej w 2014 r. w Polsce funkcjonowało ponad 600 ośrodków innowacji i przedsiębiorczości, w tym m.in.: parki technologiczne, inkubatory technologiczne, inkubatory przedsiębiorczości, centra transferu technologii, sieci aniołów biznesu, lokalne i regionalne fundusze pożyczkowe.

Polskie szkolnictwo wyższe, kształcąc wysoko wykwalifikowane kadry, posiada potencjał, który powinien zostać wniesiony do rozwoju polskiej gospodarki. Poprawi to również pozycję polskiej nauki w świecie, która jest niezadowolająca. Przykładem jest ranking przygotowywany przez Universitas 21, w którym ocena dokonywana jest wg 22 kryteriów podzielonych na cztery grupy tematyczne: zasoby, środowisko edukacyjne, umiędzynarodowienie i osiągnięcia. Niestety z roku na rok pozycja Polski w tym rankingu spada. W edycji z 2015 r. Polska na 50 ocenianych państw zajęła 32. miejsce, uzyskując 50,7 punktów (na 100 możliwych). W 2015 r. w Akademickim Rankingu Uniwersytetów Świata, uwzględniającym osiągnięcia naukowe i badawcze uczelni wyższych, Polskę reprezentowały tylko dwie uczelnie: Uniwersytet Jagielloński i Uniwersytet Warszawski. Korzystniej wygląda sytuacja poszczególnych dziedzin w polskiej nauce. Niemieckie Centrum Rozwoju Szkolnictwa Wyższego przygotowało Ranking of Excellent European Graduate Programmes w dziedzinach nauk przyrodniczych i matematyki. Klasyfikacji poddano wszystkie europejskie uniwersytety. Wśród wyróżnionych w rankingu znalazły się również programy z matematyki, fizyki, chemii i biologii prowadzone przez cztery polskie uczelnie: Uniwersytet Warszawski, Uniwersytet Jagielloński, Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu i Uniwersytet Wrocławski. Ponadprzeciętnie wypadają polscy naukowcy pod względem liczby publikacji, bowiem według *Science and Engineering Indicators Digest 2012* tworzonej przez National Science Board Stanów Zjednoczonych Polska na 49 czołowych państw świata, z których pochodzi 98,4% wszystkich publikacji naukowych, zajęła 20. miejsce. Stoi zatem przed nami zadanie przełożenia tego potencjału na stan naszej gospodarki.

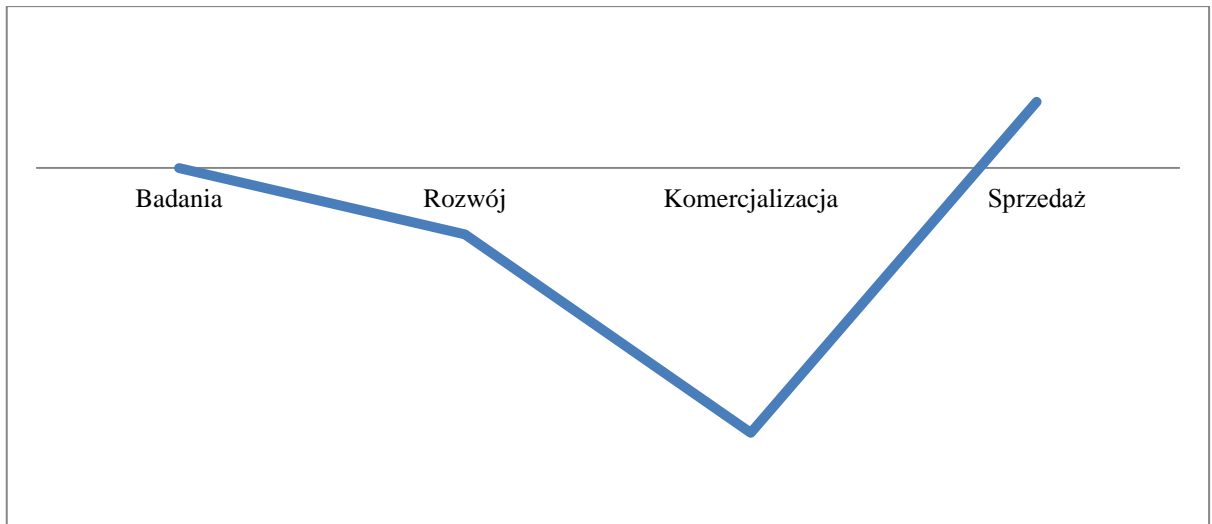
Nowoczesne innowacje powstają dzięki krzyżowaniu się i fuzji niezachodzących do tej pory na siebie obszarów wiedzy. Ponadto są one tworzone w ramach coraz bardziej złożonych mechanizmów (innowacje otwarte, popytowe, innowacje zamknięte,

tworzone w ramach konsorcjów itd.) oraz przebiegają w zróżnicowanym środowisku (klastry, start-upy, konsorcja badawcze, ośrodki transferu technologii, platformy technologiczne, nowe firmy technologiczne, firmy kapitału ryzyka itd.). W konfrontacji z coraz silniejszą globalną konkurencją, rosnącymi kosztami, wzrostem fuzji różnych technologii, krótszym cyklem ich życia i zwiększonym tempem innowacji, firmy coraz częściej współpracują z zewnętrznymi partnerami, takimi jak: dostawcy, klienci, uniwersytety lub użytkownicy produktów i usług, którzy stają się współautorami innowacji. Postępuje umiędzynarodowienie innowacji, czyli sytuacja, w której poszczególne jej człony i elementy powstają w różnych krajach, w ramach współpracy międzynarodowej. Jest to m.in. efekt zacieśniania więzi między krajami Unii Europejskiej oraz między Europą a światem. Umiędzynarodowienie obejmuje także polityki sektorowe (np. wspomniana strategia Unii Europejskiej „Europa 2020”, której celem jest osiągnięcie wzrostu gospodarczego, który powinien być inteligentny, tj. osiągnięty dzięki inwestycjom w edukację, badania naukowe i innowacje; zrównoważony oraz prospołeczny). Zachodzącym równoległe trendem jest regionalizacja polityk innowacyjnych, polegająca na rozszerzaniu przez regiony pakietów własnych programów i instrumentów. Wymienione trendy są odbiciem zmian w systemach innowacji, które polegają na wzmocnieniu ich wymiarów lokalnych, regionalnych i międzynarodowych.

Istniejące obecnie bodźce podatkowe dla B+R oceniane są jako nieskuteczne w promowaniu wewnętrznych prac B+R w sektorze prywatnym. Jest to szczególnie istotne w obliczu wpisanego w specyfikę działalności innowacyjnej niedofinansowania, co jest związane z pojęciem tzw. „innowacyjnej doliny śmierci”. Rozumie się przez to etap procesu inwestycji w innowacje, kiedy koszty przekraczają granice wytrzymałości inwestorów (którzy mogą postrzegać je jako straty, a nie jako inwestycję – obawy te można uzasadnić faktem, że przedsięwzięcia innowacyjne, ze swojej natury cechują się również niepewnością rezultatu). Koszty te wzrastają od momentu rozpoczęcia badań aż do krytycznego punktu, który występuje na etapie komercjalizacji. Dodatkowo jest to etap o najmniej stabilnym finansowaniu – podczas gdy badania dotowane są ze środków publicznych, a dojrzałe innowacje przez konwencjonalny rynek finansowy (ponadto może pojawić się pierwszy zysk ze sprzedaży). Abstrahując od kwestii późniejszego powodzenia rynkowego danego produktu (choć jest to problem w ostatecznym rozrachunku decydujący), większość innowacyjnych przedsięwzięć nie ma możliwości

wykazania swojego potencjału komercyjnego. Jest to spowodowane właśnie wspomnianym mechanizmem „doliny śmierci”, czyli luki między środkami publicznymi a gotowością zaangażowania ze strony sektora prywatnego. Mechanizm zależności poziomu finansowania od etapu procesu przedstawiony jest na poniższym schemacie.

Schemat 1. Dostępność finansowania kolejnych etapów działalności innowacyjnej.



Źródła: EUREC Agency, Effectively supporting the commercialisation of research results ProRETT Man.,Feb. 2008, The European Innovation Council – A New Framework for EU Innovation Policy EARTO recommendations to the European Commission to initiate further discussion

Mając na uwadze powyższe, szczególnie istotne jest skonstruowanie przyjaznego systemu podatkowego, niejako premiującego działalność innowacyjną – pozwoli to w pewnym stopniu zrównoważyć ryzyko, jakie wiąże się z przedsięwzięciami tego rodzaju.

Celem projektu jest uruchomienie instrumentów, które przyczynią się do wzrostu innowacyjności polskiej gospodarki, a co za tym idzie do wzrostu dochodu narodowego i podniesienia poziomu dobrobytu w Polsce. Przedmiotowy projekt ustawy zawiera rozwiązania najczęściej postulowane przez środowisko związane z działalnością innowacyjną i odpowiada na najlepiej zidentyfikowane problemy. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, w toku dotychczasowych prac nad projektem ustawy, odbył szereg spotkań z przedstawicielami świata nauki i biznesu. Relacje te będą podtrzymywane i wykorzystane w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności –

całościowym przeglądem zagadnienia. Pierwsze wnioski zawarte są w niniejszym projekcie ustawy.

Aby przyspieszyć przemianę polskiej gospodarki, niezbędne jest zaprojektowanie mechanizmów wzmacniających pozytywne trendy widoczne w ostatnich latach, w szczególności pojawienie się wzrostu wydatków prywatnych na B+R, ponoszonych przez przedsiębiorstwa. Potrzeba wprowadzenia zmian wynika także z konieczności przestawienia schematów pomocowych ze strumieni dotacyjnych na szersze wsparcie w postaci ulg podatkowych. Wiąże się to ze zmianą w zakresie finansowania działań innowacyjnych, jaka nastąpi po 2020 r., po zakończeniu aktualnej perspektywy w ramach funduszy europejskich.

Mając na uwadze powyższe, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Minister Finansów, pracując w ramach Rady i Zespołu ds. Innowacyjności, przygotowali niniejszy projekt ustawy, który dla realizacji założonych celów wprowadza zmiany w następujących ustawach:

- 1) ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361, z późn. zm.) – dalej: uPIT;
- 2) ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 851, z późn. zm.) – dalej: uCIT;
- 3) ustawie z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 154, z późn. zm.);
- 4) ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.);
- 5) ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 672, z późn. zm.);
- 6) ustawie z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) – dalej: uPsw;
- 7) ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 900) – dalej: uNCBR;
- 8) ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. z 2016 r. poz. 572);
- 9) ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1620, z późn. zm.);

10) ustawie z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności (Dz. U. poz. 1767).

2. Uzasadnienie zmian w poszczególnych ustawach

2.1. Zmiany w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa oraz ustawie z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności

Zmiany w ustawach o podatkach dochodowych mają na celu wprowadzenie instrumentów podatkowych, które wspierałyby prowadzenie działalności badawczo-rozwojowej (B+R) i są zmianami symetrycznymi – w obu ustawach zostały zaproponowane tożsame rozwiązania, zgodnie z dotychczas stosowaną metodą regulacji tych podatków. Zmiany w ustawie – Ordynacja podatkowa i w ustawie o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności mają charakter dostosowujący.

2.1.1. Zniesienie opodatkowania aportu własności intelektualnej i przemysłowej

Zakłada się zwiększenie zakresu komercjalizacji własności intelektualnej i współpracy nauki z biznesem przez zmianę klasyfikacji opodatkowania aportu własności intelektualnej i przemysłowej. Wymaga to zmiany uPIT i uCIT. Zmiany polegają na tym, że do przychodów nie zalicza się nominalnej wartości udziałów (akcji) w spółce kapitałowej objętych w zamian za wkład niepieniężny w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej wniesiony przez podmiot komercjalizujący. W tym celu wprowadza się następujące zmiany: art. 1 pkt 1 lit. b (dot. projektowanego art. 17 ust. 1d uPIT) i art. 2 pkt 1 lit. b (dot. projektowanego art. 12 ust. 4 pkt 23 uCIT).

Obecnie regulacje zakładają, że przychód w postaci udziałów objętych za wkład niepieniężny powstaje po upływie 5 lat. Projekt zawiera propozycję uchylenia tego przepisu. W tym celu proponuje się zmiany zawarte w art. 1 pkt 1 lit. a tiret drugie (dot. art. 17 ust. 1a pkt 5) i w art. 2 pkt 1 lit. a tiret drugie (dot. art. 12 ust. 1b pkt 5). Jednocześnie konieczne są zmiany o charakterze redakcyjnym: art. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze oraz art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze (usuwa się zwrot „albo” na końcu zdania i dodaje kropkę).

Ponadto uchyla się ust. 1o w art. 22 uPIT (art. 1 pkt 2). W przepisie tym określone są zasady ustalania kosztów uzyskania przychodu z tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółce kapitałowej w zamian za aport w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej wniesiony przez podmiot komercjalizujący. Skoro projekt ustawy przewiduje, że w takiej sytuacji nie będzie ustalany przychód podlegający opodatkowaniu, to nie będą również określane koszty uzyskania takiego przychodu. W konsekwencji należy uchylić ust. 1o w art. 22 uPIT.

Mając na uwadze, że ustawa z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności przewidywała wprowadzenie zniesienia opodatkowania aportu własności intelektualnej i przemysłowej na lata 2016 i 2017, niniejszy projekt zakłada uchylenie tego przepisu. W tym celu uchyla się art. 13 ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności (art. 10).

2.1.2. Rozszerzenie listy kosztów kwalifikowanych o koszty uzyskania patentu

W obecnie obowiązującym stanie prawnym podatnik może odliczyć od podstawy obliczenia podatku koszty uzyskania przychodów poniesione na działalność badawczo-rozwojową, zwane „kosztami kwalifikowanymi”, tzn.:

- 1) koszty pracy pracowników zatrudnionych w celu realizacji działalności badawczo-rozwojowej;
- 2) nabycie materiałów i surowców bezpośrednio związanych z prowadzoną działalnością badawczo-rozwojową;
- 3) ekspertyzy, opinie, usługi doradcze i usługi równorzędne, a także nabycie wyników badań naukowych, świadczonych lub wykonywanych na podstawie umowy przez jednostkę naukową w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki na potrzeby prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej;
- 4) odpłatne korzystanie z aparatury naukowo-badawczej wykorzystywanej wyłącznie w prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej.

W niniejszym projekcie ustawy zawarta jest propozycja rozszerzenia listy o koszty uzyskania patentu na wynalazek, prawa ochronnego na wzór użytkowy, prawa z rejestracji wzoru przemysłowego, poniesione na:

- 1) przygotowanie dokumentacji zgłoszeniowej i dokonanie zgłoszenia do Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej lub odpowiedniego zagranicznego organu, łącznie z kosztami wymaganych tłumaczeń na język obcy;

- 2) prowadzenie postępowania przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej lub odpowiedni zagraniczny organ, poniesione od momentu zgłoszenia do tych organów, w szczególności opłaty urzędowe oraz koszty zastępstwa prawnego i procesowego;
- 3) odparcie zarzutów niespełnienia warunków wymaganych do uzyskania patentu, prawa ochronnego na wzór użytkowy lub prawa z rejestracji wzoru przemysłowego zarówno w postępowaniu zgłoszeniowym, jak i po jego zakończeniu, w szczególności koszty zastępstwa prawnego i procesowego, zarówno w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej, jak i w odpowiednim zagranicznym organie;
- 4) wnoszenie opłat okresowych, opłat za odnowienie, wykonywania tłumaczeń oraz dokonywanie innych czynności koniecznych dla nadania lub utrzymania ważności patentu, prawa ochronnego na wzór użytkowy oraz prawa z rejestracji wzoru przemysłowego, w szczególności koszty walidacji patentów europejskich lub rejestracji jednolitego skutku.

Rozwiązanie to ma być zachętą do ponoszenia wydatków w tym zakresie (które często opiewają na kwoty znaczące – szczególnie w przypadku uzyskiwania ochrony w kilku krajach świata). Należy podkreślić, że możliwość uzyskania ochrony patentowej jest ważnym bodźcem działalności innowacyjnej, gdyż pozwala długofalowo czerpać z niej zyski. Ponadto są to koszty łatwe do udokumentowania, co ograniczy trudności interpretacyjne przed właściwymi organami skarbowymi.

Mając na względzie wymogi prawa europejskiego (tj. art. 28 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.), propozycja ta skierowana została do mikroprzedsiębiorców i małych lub średnich przedsiębiorców.

Przepis skonstruowany został z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 sierpnia 2009 r. w sprawie funduszu innowacyjności i skorygowany w związku z przeprowadzeniem konsultacji publicznych. Propozycja zawarta jest w art. 1 pkt 3 lit. a (dot. projektowanego art. 26e ust. 2 pkt 5 uPIT) i art. 2 pkt 2 lit. a (dot. projektowanego art. 18d ust. 2 pkt 5 uCIT).

2.1.3. Zwiększenie kwot kosztów kwalifikowanych

Aktualne kwoty kosztów kwalifikowanych wydatków na B+R, które można odliczyć od podstawy obliczenia podatku, to:

- 1) 30% kosztów osobowych;
- 2) 20% pozostałych kosztów, jeżeli podatnik jest mikroprzedsiębiorcą, małym lub średnim przedsiębiorcą (MŚP), w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej;
- 3) 10% pozostałych kosztów, dla pozostałych przedsiębiorców.

Rozwiązanie zawarte w projekcie zakłada podwyższenie kwoty maksymalnego odliczenia wszystkich kosztów kwalifikowanych na działalność B+R od podstawy obliczenia podatku dla mikroprzedsiębiorców i MŚP do 50%. Natomiast pozostałe, duże firmy będą mogły odliczyć 50% wydatków osobowych i 30% pozostałych kosztów związanych z działalnością badawczo-rozwojową. Rozwiązania te mają zachęcić przedsiębiorców do inwestowania w działalność B+R oraz wykazywania nakładów ponoszonych na innowacje. Obecna wysokość tych kwot jest stosunkowo niska, niezachęcająca do podjęcia próby odliczenia. Propozycja ta ujednotolica także wskaźniki dla MŚP, czym wpływa na większą przejrzystość przepisów dla podatników, którzy mają mniejsze możliwości korzystania z profesjonalnej obsługi prawno-podatkowej. Powyższa zmiana wprowadzana jest w art. 1 pkt 3 lit. b (dot. art. 26e ust. 7 uPIT) i w art. 2 pkt 2 lit. b (dot. art. 18d ust. 7 uCIT).

W celu zapewnienia zgodności z prawem europejskim projekt zawiera zastrzeżenia o warunkach udzielania pomocy publicznej zawarte w art. 1 pkt 3 lit. c i art. 2 pkt 2 lit. c. W związku z tym system odliczeń otrzymuje status programu pomocy zwolnionego z obowiązku notyfikacji na podstawie rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. Status ten oznacza, że beneficjenci systemu odliczeń mogą korzystać z nich, stosując jedynie prawo krajowe, tj. m.in. znowelizowane przepisy art. 26e uPIT oraz art. 18d uCIT. Konieczność bezpośredniego stosowania europejskiego prawa o pomocy publicznej oraz uzyskania zgody Komisji Europejskiej na jej udzielenie istnieje jedynie w sytuacji, gdy wartość ulgi wynikającej z odliczenia przekroczy kwoty, wynikające z odesłań, o których mowa we wprowadzanym art. 26e ust. 11 pkt 3 uPIT i art. 18d ust. 11 pkt 3 uCIT,

tj. 40 mln euro dla badań podstawowych (lub gdy koszty badań podstawowych stanowią więcej niż połowę kosztów kwalifikowalnych), 20 mln euro dla badań przemysłowych (lub gdy koszty badań przemysłowych stanowią więcej niż połowę kosztów kwalifikowalnych) i 15 mln euro dla eksperymentalnych prac rozwojowych (lub gdy koszty eksperymentalnych prac rozwojowych stanowią więcej niż połowę kosztów kwalifikowalnych).

2.1.4. Wydłużenie okresu możliwości odliczenia kosztów na działalność B+R

Z uwagi na fakt, że między datą poniesienia wydatków na działalność badawczo-rozwojową a datą osiągnięcia przychodów z wyników tych prac upływa zazwyczaj dłuższy czas, wprowadzona została możliwość wykorzystania ulgi w okresie 3 lat podatkowych. Jeżeli podatnik poniesie za rok podatkowy stratę lub wielkość dochodu podatnika będzie niższa od kwoty przysługujących mu odliczeń, podatnik może dokonać odliczenia – odpowiednio w całej kwocie lub w części – w zeznaniach w kolejnych trzech latach podatkowych następujących bezpośrednio po roku, w którym podatnik skorzystał lub miał prawo skorzystać z odliczenia.

Niniejszy projekt ustawy wydłuża z obecnych trzech do sześciu lat okres, w jakim można odliczyć koszty poniesione na działalność B+R. Jest to korzystne dla przedsiębiorców prowadzących działalność innowacyjną, której efekty są często widoczne w dłuższym okresie czasu. Sześcioletni okres rozliczania daje możliwość „przesunięcia” odliczenia na później.

Propozycja zawarta jest w art. 1 pkt 3 lit. b (dot. art. 26e ust. 8 uPIT) i w art. 2 pkt 2 lit. b (dot. art. 18d ust. 8 uCIT).

2.1.5. Zwrot gotówkowy dla nowo powstających przedsiębiorstw (start-upów) prowadzących działalność B+R

W przypadku nowo powstałych przedsiębiorstw (start-up), które nie wykazują dochodów albo wykazują dochody za małe do pełnego skorzystania z ulgi wydatkowej, proponuje się alternatywne (do rozliczania ulgi w okresie 6-letnim) rozwiązanie polegające na przyznawaniu zwrotu gotówkowego dla wydatków kwalifikowanych, które nie zostały objęte ulgą ze względu na brak dochodu do opodatkowania lub zbyt niski dochód, niewystarczający do wykorzystania przysługującej ulgi. Decyzja o wyborze tego rozwiązania pozostawałaby w gestii podatnika.

Rozwiązanie to byłoby skierowane wyłącznie do podatników rozpoczynających prowadzenie działalności – w roku rozpoczęcia działalności, a także w kolejnym roku podatkowym – jeżeli podatnik w tym drugim roku posiadałby status MŚP.

Podatnicy, którzy korzystaliby z tego rozwiązania, wykazywaliby w zeznaniu składanym za dany rok podatkowy kwotę stanowiącą:

- w przypadku podatników podatku dochodowego od osób fizycznych, 18% różnicy między kwotą przysługującego odliczenia a kwotą odliczoną w zeznaniu podatkowym lub, jeżeli podatnik wybrał opodatkowanie według jednolitej 19% stawki podatku, 19% różnicy między kwotą przysługującego odliczenia a kwotą odliczoną w zeznaniu podatkowym,
- w przypadku podatników podatku dochodowego od osób prawnych, 19% różnicy między kwotą przysługującego odliczenia a kwotą odliczoną w zeznaniu podatkowym.

Proponuje się wprowadzenie ograniczeń, które eliminowałyby z możliwości skorzystania z tego rozwiązania podatników, którzy *de facto* nie są rozpoczynającymi prowadzenie działalności, np. powstałi w wyniku przekształcenia czy połączenia (podziału) podatników. Ma to na celu ograniczenie dokonywania przez podatników nieuzasadnionych działań w tym zakresie, które byłyby podyktowane przede wszystkim chęcią skorzystania z projektowanej regulacji. Omawiane przepisy mają bowiem być skierowane do tych podatników, którzy rzeczywiście są nowo powstałymi podmiotami.

Jednocześnie z uwagi na to, że proponowana preferencja z jednej strony oznacza bezpośredni negatywny skutek dla budżetu państwa (zwrot gotówkowy), a z drugiej strony ma na celu wspieranie tych nowo powstałych podatników, którzy będą działać w dłuższej perspektywie czasu, proponuje się wprowadzenie rozwiązania polegającego na nałożeniu na podatnika obowiązku zwrotu kwoty pomocy, jeżeli przed upływem trzech lat podatkowych, licząc od końca roku podatkowego, za który składane jest to zeznanie, zostanie on postawiony w stan upadłości lub likwidacji.

Rozwiązanie to zawarte jest w art. 1 pkt 4 (w projektowanym art. 26ea uPIT) i art. 2 pkt 3 (w projektowanym art. 18da uCIT). Pociąga to za sobą konieczność korekt odesłań (art. 1 pkt 5 i art. 2 pkt 4).

2.1.6. Zmiana w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa

W art. 4 wprowadza się zmianę do art. 72 ustawy – Ordynacja podatkowa dotyczącego nadpłaty. Nowelizacja ma na celu rozszerzenie zakresu tego przepisu, tj. uznaniu na równi z nadpłatą kwoty stanowiącej różnicę określoną zgodnie z art. 26ea ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz zgodnie z art. 18da ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (tzw. zwrot gotówkowy).

2.2. Zmiany w ustawie z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa, ustawie z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk

Przedmiotowa zmiana ma na celu ułatwienie rozporządzania mieniem przez państwowe osoby prawne. Dokonuje się to przez deregulację, rozumianą jako usprawnienie procesu. W obecnym stanie prawnym rektor uczelni publicznej ma swobodę w podejmowaniu decyzji dotyczących mienia i gospodarki uczelni, w zakresie zbycia lub obciążenia mienia do wysokości 250 000 euro obliczonej na podstawie średniego kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski, według stanu z dnia wystąpienia o zgodę. Powyżej tej kwoty rektor jest zobowiązany do uzyskania zgody Ministra Skarbu Państwa (MSP), po uprzedniej zgodzie senatu uczelni. Obecnie kwestie te regulują art. 66 ust. 2 pkt 1 i art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym.

Proponowane brzmienie jest próbą rozwiązania kwestii krótkotrwałego rozporządzania składnikami aktywów trwałych w przypadkach, gdzie zapytania dotyczące możliwości np. wynajmu są bardzo często kierowane do podmiotu z bardzo krótkim wyprzedzeniem czasowym (1 dzień) i dotyczą wynajmu na np. 1 godzinę (np. sprzęt przeznaczony do działalności audiowizualnej, sala konferencyjna itp.). W takich sytuacjach stosowanie czasochłonnej procedury wynikającej z obecnie obowiązującego art. 5a ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa powoduje, że podmiot często jest pozbawiony możliwości zwiększenia swoich przychodów z takiego krótkotrwałego wynajmu – gdy podmiot nie jest w stanie dopełnić wszystkich formalnych wymogów stawianych przez wspomniany przepis, jak np. przedstawić wyceny czy projektu umowy, zwłaszcza gdy składniki majątku trwałego (np. studio czy kamera) wynajmowane są na jedną czy dwie godziny.

2.3. Zmiany w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska

Zmiany w ustawie – Prawo ochrony środowiska polegają na wprowadzeniu możliwości objęcia finansowaniem (w ramach finansowania ochrony środowiska i gospodarki wodnej) przedsięwzięć związanych z wdrażaniem i funkcjonowaniem systemu weryfikacji technologii środowiskowych (ETV). Uzasadniając proponowaną zmianę, należy podkreślić, że system weryfikacji technologii środowiskowych (ETV) jest skutecznym narzędziem, realnie wspierającym polskie technologie środowiskowe na rynkach zagranicznych. Wspiera zarówno twórców i dostawców ekoinnowacyjnych rozwiązań, jak i ich odbiorców na rynku polskim i rynkach zagranicznych. Pomaga także w tworzeniu i wdrażaniu polityk publicznych oraz regulacji prawnych dzięki dostarczaniu obywatelom, ustawodawcy i decydującym rzetelnych informacji o poziomie sprawności nowych technologii środowiskowych, gotowych do wprowadzenia na rynek. Wartość dodana dla twórcy lub producenta technologii, który skorzysta z systemu ETV, to uzyskanie w wyniku przeprowadzonej weryfikacji wiarygodnego potwierdzenia deklarowanej sprawności rozwiązania, które uznawane jest we wszystkich krajach Unii Europejskiej, a w niedalekiej przyszłości, po wejściu w życie nowej normy ISO 14034, na całym świecie (przewidywany termin publikacji normy to lipiec 2016 r.). Wspieranie ekoinnowacji, w tym ETV, wspomaga realizację zasad zrównoważonego rozwoju przez zwiększenie zasobooszczędności (resource efficiency), zmniejszenie energochłonności (energy efficiency) czy zamykanie obiegu surowców i zmianę modelu gospodarki z liniowego na obiegowy (circular economy). Wszystkie te aspekty wpisują się w nowy sposób myślenia o gospodarce i zarządzaniu zwany „resilience thinking”, który jako priorytet wskazuje rozwój gospodarczy i zarządzanie nim, jednakże z poszanowaniem granic, jakie wyznacza nam środowisko naturalne („resilient economy”, „resilience management”).

System weryfikacji technologii środowiskowych, nazywany „Programem pilotażowym weryfikacji technologii środowiskowych (ETV) Unii Europejskiej”, został uznany w stanowisku Rządu RP do Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów *Innowacja na rzecz zrównoważonej przyszłości – Plan działania w zakresie ekoinnowacji (Eco-AP)* za inicjatywę o wysokim znaczeniu (stanowisko Rządu RP do *EcoAP - COM (2011)899*, przyjęte przez Komitet do Spraw Europejskich w dniu 11 lipca 2012 roku).

Jak czytamy w stanowisku, zdaniem Rządu RP jest to szczególnie ważna inicjatywa, „która może przynieść efekty w zakresie zwiększania konkurencyjności i innowacyjności europejskiej gospodarki. Polska, jako jeden z krajów dobrowolnie zaangażowanych w program EU ETV, pokłada w nim duże oczekiwania i dostrzega w nim szanse na zwiększenie udziału innowacyjnych technologii środowiskowych zarówno na rynku krajowym, europejskim, jak i globalnym, możliwość współpracy oraz wymiany doświadczeń z krajami stosującymi podobne systemy (np. Kanada, Stany Zjednoczone, Korea Południowa, Chiny, Filipiny, Japonia). Z uwagi na coraz powszechniejsze stosowanie przez największe światowe gospodarki wymogu posiadania certyfikatu potwierdzającego spełnianie przez technologię parametrów środowiskowych w zamówieniach publicznych, uruchomienie przez KE pilotażu, w którym uczestniczy Polska, w dłuższej perspektywie powinno przynieść pozytywny efekt promujący europejskie technologie na świecie”. System ETV został zgłoszony przez Ministra Środowiska, jako projekt kluczowy dla rozwoju innowacji w Polsce, w ramach prac nad *Strategią na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju* (wynikającą z *Planu na rzecz odpowiedzialnego rozwoju* – uchwała nr 14/2016 Rady Ministrów z dnia 16 lutego 2016 r. w sprawie przyjęcia „Planu na rzecz odpowiedzialnego rozwoju”).

Beneficjentami projektu będą przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej prowadzący działalność gospodarczą w formie przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny. Środki przeznaczone na realizację programu „Wsparcie Europejskiego Systemu Weryfikacji Technologii Środowiskowych”, wspierającego ETV, będą pochodzić z budżetu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Formą dofinansowania będzie dotacja, a intensywność dofinansowania to 50% kosztów kwalifikowalnych. Wypłata dotacji będzie następować w trybie refundacji poniesionych przez beneficjenta kosztów, po spełnieniu łącznie następujących warunków:

- 1) pozytywnym zakończeniu weryfikacji technologii przez Jednostkę Weryfikującą potwierdzonym przedstawieniem odpowiedniego dokumentu (certyfikatu);
- 2) przedstawieniu przez beneficjenta odpowiednio potwierdzonych dokumentów świadczących o wykonaniu i rozliczeniu zadania: umowa z wykonawcą, faktury lub

inny dowód księgowy, protokoły odbioru, potwierdzenie dokonania płatności – z zachowaniem ścieżki audytu finansowego.

Wspierane będą przedsięwzięcia polegające na przeprowadzeniu u beneficjenta działań prowadzących do zweryfikowania posiadanych lub nabywanych technologii w ramach systemu weryfikacji technologii środowiskowych (ETV). Działania te mają prowadzić do realizacji zasad zrównoważonego rozwoju, wsparcia w zakresie realizacji polityki ochrony środowiska oraz rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Realizowane przedsięwzięcia muszą w sposób bezpośredni wiązać się z weryfikacją i opracowaniem niezbędnej dokumentacji weryfikacyjnej oraz ewentualnymi niezbędnymi dodatkowymi badaniami laboratoryjnymi i testami technologii.

Uruchomienie instrumentu wsparcia dla ETV pociągnie za sobą koszt szacowany na 1 mln złotych rocznie. Środki na ten cel będą pochodziły ze środków Narodowego Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (środki statutowe), a kwota ta wystarczy na zweryfikowanie około 20 technologii, choć należy podkreślić, że koszt pojedynczej weryfikacji zależy od stopnia skomplikowania technologii oraz wybranych do badania parametrów. Zastosowanie proponowanego rozwiązania pozwoli Polsce zwiększyć swój udział w międzynarodowym rynku eko-innowacyjnych technologii środowiskowych. Jednocześnie należy podkreślić, że dokonanie przedmiotowej zmiany w ustawie – Prawo ochrony środowiska warunkuje możliwość wsparcia tego przedsięwzięcia, ze względu na jego wielodziedzinowy charakter. W ramach systemu ETV zweryfikowane mogą być technologie z trzech różnych szeroko zdefiniowanych obszarów technologicznych:

- 1) oczyszczanie i monitoring wody,
- 2) materiały, odpady i zasoby,
- 3) technologie energetyczne.

2.4. Zmiany w ustawie z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk

2.4.1. Objęcie wyłączeniem z ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa komercjalizacji bezpośredniej, tzn. realizowanej przez centra transferu technologii

Konieczność uzyskiwania zgody Ministra Skarbu Państwa w przypadku rozporządzenia

majątkiem przez uczelnie, komplikowała i wydłużała procedurę transferu technologii. Nowelizacja uPsw z 2014 r. (tj. ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw) wyłączyła stosowanie przepisów ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa w przypadku utworzenia przez uczelnię spółki celowej oraz w przypadku wykonywania czynności w zakresie komercjalizacji. Jednak obecne brzmienie, a przede wszystkim ułożenie tego przepisu w artykule dotyczącym spółki celowej, powoduje niejasności, czy wyłączenie dotyczy wszystkich działań uczelni w zakresie komercjalizacji, czy jedynie działań przez spółkę celową. Jednocześnie należy podkreślić, że obecny przepis nie pozwala na jednoznaczną interpretację, czy taka zgoda w ogóle jest konieczna, tj. czy własność intelektualna wytworzona przez uczelnie zalicza się do aktywów trwałych, wobec których obowiązuje reżim uzyskiwania zgody MSP. Wobec rozbieżnych opinii uczelnie ubiegają się o tę zgodę prewencyjnie. Konieczność uzyskiwania zgody Ministra Skarbu Państwa w przypadku rozporządzenia majątkiem przez uczelnie komplikuje i wydłuża procedurę transferu technologii.

Powyższe powoduje konieczność przeprowadzenia korekty legislacyjnej w postaci uchylenia ust. 3a w art. 86a uPsw, który brzmi: „do utworzenia spółki celowej oraz do wykonywania czynności w zakresie komercjalizacji nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa”, i dodania art. 86ba, który wprost przesądzi, że „do wykonywania czynności w zakresie komercjalizacji oraz do wniesienia wkładu do spółki, w tym w celu jej utworzenia, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa.”. Powyższy przepis odwołuje się do art. 2 ust. 2 pkt 5 uPsw, który stanowi, że ilekroć w ustawie jest mowa o komercjalizacji, bez bliższego określenia – rozumie się przez to komercjalizację bezpośrednią i pośrednią. Należy wskazać, że przepis ten mógł być stosowany już dotychczas, jednak jak wspomniano, z uwagi na usytuowanie uchylanego ust. 3a rodził on wątpliwości interpretacyjne – niniejszy projekt porządkuje powyższe pojęcia i intencje projektodawcy. Przedmiotowe zmiany zawarte są w art. 6 pkt 1 lit. b i pkt 2.

2.4.2. Modyfikacja w procedurze „uwłaszczenia naukowców”

Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz

niektórych innych ustaw określiła kształt tzw. procedury „uwłaszczenia naukowców”, tj. zasad nabycia przez nich praw do wyników badań naukowych lub prac rozwojowych oraz know-how. Obecnie uczelnia publiczna w okresie trzech miesięcy od dnia otrzymania od pracownika informacji o wynikach badań naukowych lub prac rozwojowych oraz o know-how związanym z tymi wynikami podejmuje decyzję w sprawie ich komercjalizacji. W przypadku decyzji o niepodjęciu komercjalizacji uczelnia przedstawia badaczowi ofertę zawarcia bezwarunkowej i odpłatnej umowy o przeniesienie praw (do 10% minimalnego wynagrodzenia za pracę). Jeżeli nie dojdzie do zawarcia umowy, prawa pozostają we władaniu uczelni.

Jak wskazują doświadczenia centrów transferu technologii, obecny kształt procedury wykazuje znaczny potencjał do podniesienia efektywności. Obecna procedura rodzi liczne obowiązki biurokratyczne po stronie uczelni, a tymczasem efekt założony przez ustawodawcę jest nieznaczny. W praktyce 99% (szacunki Porozumienia Akademickich Centrów Transferu Technologii) zgłaszanych wyników badań jest przejmowanych przez uczelnie, a przypadki uwłaszczenia należą do rzadkości. Taki stan rzeczy najczęściej nie wynika z decyzji uczelni, ale z braku woli uwłaszczenia po stronie naukowców.

W celu usprawnienia procesów wewnętrznych i zmniejszenia niepotrzebnej biurokracji, w projekcie proponuje się korektę – naukowiec w momencie zgłaszania informacji o wynikach badań będzie mógł równocześnie (lub w terminie do 14 dni) złożyć oświadczenie o zainteresowaniu komercjalizacją. Tylko złożenie oświadczenia będzie rodziło po stronie uczelni obowiązek wydania decyzji w przedmiocie komercjalizacji – w przypadku braku oświadczenia prawa będą pozostawały na uczelni. Należy podkreślić, że ostateczna decyzja o uwłaszczeniu bądź jego odmowie pozostanie jednak uprawnieniem uczelni (tak jak ma to miejsce w obowiązującym stanie prawnym).

Wynagrodzenie przysługujące uczelni publicznej za przeniesienie praw wynosić będzie do 5% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za pracę w gospodarce narodowej, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego – obecnie jest to 10% minimalnego wynagrodzenia (a zatem są to porównywalne kwoty).

Związane z tym zagadnieniem zmiany to: art. 6 pkt 3 (dot. art. 86e uPsw). Analogiczne zmiany wprowadza się w ustawie o PAN (art. 8 pkt 1).

2.4.3. Wydłużenie okresu, w jakim naukowcom przysługuje prawo do udziału w korzyściach z komercjalizacji

Aktualnie, w przypadku komercjalizacji dokonywanej przez uczelnię, pracownikowi przysługuje 50% wartości środków uzyskanych przez uczelnię lub spółkę celową (obniżonych o nie więcej niż 25% kosztów bezpośrednio związanych z tą komercjalizacją, które zostały poniesione przez uczelnię lub spółkę celową). W przypadku komercjalizacji dokonywanej przez pracownika, uczelni przysługuje 25% wartości uzyskanych środków (obniżonych o nie więcej niż 25% kosztów bezpośrednio związanych z tą komercjalizacją, które zostały poniesione przez pracownika). Oba powyższe uprawnienia przysługują nie dłużej niż przez pięć lat od dnia uzyskania pierwszych środków.

Mając na uwadze specyfikę działalności innowacyjnej, tj. długi czas wprowadzania produktu na rynek (w szczególności w branżach np. farmaceutycznej, biotechnologicznej oraz chemicznej), okres 5 lat bywa zbyt krótki (w związku z wieloletnimi badaniami klinicznymi oraz testami), aby podmioty uprawnione uzyskały korzyści z komercjalizacji, co obniża ich aktywność na tym polu. W związku z tym w projekcie ustawy zawarta jest propozycja usunięcia ust. 4 w art. 86f (art. 6 pkt 4). Analogiczne zmiany wprowadzone zostaną w ustawie o PAN (art. 8 pkt 2).

2.4.4. Umożliwienie uczelniom tworzenia więcej niż jednej spółki celowej

Obecnie uczelnie mogą tworzyć jedną spółkę celową (i ewentualnie drugą z innymi uczelniami). Sygnalizują one jednak, że widziałyby potrzebę założenia kolejnych spółek np. w celu wzmocnienia współpracy z innymi uczelniami dla wspólnej komercjalizacji określonych wyników badań naukowych i prac rozwojowych. Projekt ustawy wprowadza możliwość tworzenia większej liczby spółek celowych (w art. 6 pkt 1 lit. a).

2.5. Zmiany w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju

Obecnie właścicielem wynalazku, wzoru użytkowego lub wzoru przemysłowego powstałego w wyniku wykonania projektów dotyczących badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa, finansowanych przez Centrum, jest Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Obrony Narodowej (art. 32 ust. 3 uNCBR).

Zmiany proponowane w ustawie mają na celu ograniczenie dominującej roli Skarbu Państwa w przedmiotowym obszarze, przez zwiększenie elastyczności rozwiązań formalnych, co usprawni możliwość szybkiego rozwoju i wdrożenia przez wykonawców wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, a w efekcie przygotowania innowacyjnych produktów gotowych. Po zmianach, co do zasady (art. 32 ust. 1 uNCBR), prawo do uzyskania patentu na wynalazek albo prawa ochronnego na wzór użytkowy, jak również prawa z rejestracji wzoru przemysłowego będzie przysługiwało podmiotowi, któremu NCBR przyznał środki finansowe, niemniej w przypadkach projektów na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa Skarb Państwa będzie mógł wystąpić o licencję, jeżeli uzna to za zasadne. Należy również podkreślić, że projektowane zmiany zapewniają, w wyjątkowych sytuacjach, jeżeli umowa o wykonanie i finansowanie projektu tak stanowi, możliwość przejęcia wyników badań naukowych lub prac rozwojowych przez Skarb Państwa, jeżeli wystąpi taka konieczność lub gdy wymaga tego specyfika projektu. Przejmowanie wyników badań przez Skarb Państwa nie jest rozwiązaniem nowym. Zawarte jest np. w art. 56–62 ustawy – Prawo własności przemysłowej, gdzie uznanie wynalazku za tajny powoduje konieczność wypłaty odszkodowania (art. 59 tej ustawy), gdyż dochodzi do przejścia na Skarb Państwa wynalazku dokonanego w ramach działalności niefinansowanej przez Skarb Państwa. Zaproponowane w niniejszym projekcie ustawy rozwiązanie będzie dotyczyło projektów finansowanych w całości przez NCBR. Poza tym zmiany umożliwią wykorzystanie wyników projektów B+R przez podmioty Skarbu Państwa bez względu na to, kto będzie właścicielem tych wyników – w przypadku projektów związanych z obronnością i bezpieczeństwem państwa. Ponadto proponowane zmiany zmierzają do ułatwienia rozporządzania mieniem przez jednostki organizacyjne Skarbu Państwa w przypadku projektów badawczych lub projektów rozwojowych, których wyniki mogą być wykorzystane przez kilka jednostek organizacyjnych Skarbu Państwa. Wprowadzenie tych zmian poparte jest doświadczeniem z realizacji pierwszych projektów w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju w obszarze bezpieczeństwa i obronności państwa.

Mając na uwadze powyższe, należy podkreślić, że wprowadzane zmiany poprawiają sytuację prawną podmiotu, któremu przyznano środki na projekt dotyczący badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa. W obecnym stanie prawnym właścicielem wynalazku, wzoru użytkowego lub wzoru

przemysłowego powstałego w wyniku wykonania takich projektów jest zawsze Skarb Państwa, reprezentowany przez Ministra Obrony Narodowej (art. 31 ust. 3 uNCBR). W proponowanym stanie prawnym Skarb Państwa nabędzie własność wspomnianych wyników tylko w przypadku zawarcia takiego zastrzeżenia w umowie (a zatem będzie to okoliczność uprzednio znana wykonawcy). Niezależnie od tego przewidziano również możliwość korzystania z wyników przez Skarb Państwa na zasadzie licencji niewyłącznej (co nie ogranicza prawa własności wykonawcy).

Przy opracowaniu proponowanych zmian projektodawca analizował rozwiązania amerykańskiego prawa patentowego (The U.S. Patent Act – 35 United States Code), które są uznawane za jedne z najbardziej skutecznych regulacji promujących projekty badawczo-rozwojowe i wdrażanie innowacji finansowanych ze środków publicznych. Zgodnie z amerykańskim prawem patentowym, w zakresie badań naukowych sponsorowanych z funduszy rządu amerykańskiego, prawa własności intelektualnej do wynalazku przysługują wykonawcy, przy czym jednak wykonawca jest zobowiązany udzielić rządowi amerykańskiemu pełnej, nieodpłatnej, nieodwołalnej, lecz niewyłącznej licencji na korzystanie z wynalazku. Rząd amerykański uzyskuje również prawo do dodatkowych uprawnień, łącznie z uprawnieniami żądania przeniesienia prawa do wynalazku, jeżeli wykonawca narusza istotne obowiązki umowne dotyczące prowadzenia dalszych prac badawczo-rozwojowych, uzyskania patentu, prowadzenia określonej polityki licencyjnej i nie usuwa naruszeń na żądanie rządu amerykańskiego (march-in rights). Wymaga podkreślenia, że rozwiązania te zostały wprowadzone w 1980 r. aktem prawnym Bayh-Dole (Bayh-Dole Act). Sprzed tych zmian wszystkie uprawnienia do wynalazku powstałego w wyniku badań naukowych finansowanych z funduszy rządu amerykańskiego nabywał wyłącznie rząd amerykański. W takim stanie prawnym wykorzystanie wyników badań naukowych było utrudnione prowadzeniem długotrwałych negocjacji z przedstawicielami administracji rządowej oraz słabo funkcjonującym mechanizmem licencjonowania. Po wprowadzeniu zmian nastąpiła wyraźna poprawa skuteczności procesu komercjalizacji wyników badań, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniej równowagi między prawami wykonawcy a interesem rządowym. Doświadczenia amerykańskie przekonują zatem o zasadności kierunku proponowanych w niniejszym projekcie ustawy zmian.

Zmiany te pozostają też w zgodzie z normami konstytucyjnymi. Nie naruszają istoty prawa własności gwarantowanego w art. 64 ust. 3 Konstytucji RP – w trybie art. 32

ust. 3 uNCBR Skarb Państwa stanie się właścicielem wynalazku, wzoru użytkowego lub wzoru przemysłowego tylko, gdy stanowi tak uprzednio zawarta umowa. W porównaniu z obowiązującym przed wprowadzeniem regulacji stanem prawnym następuje poprawa sytuacji wykonawcy (brzmienie wcześniejsze: „właścicielem wynalazku, wzoru użytkowego lub wzoru przemysłowego powstałego w wyniku wykonania projektów dotyczących badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa, finansowanych przez Centrum, jest Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Obrony Narodowej.”). Natomiast w przypadku opisanym w art. 32 ust. 3a uNCBR Skarb Państwa uprawniony jest jedynie do korzystania z utworu, wynalazku, wzoru użytkowego lub przemysłowego. Nie dochodzi zatem do wyłączenia. Ewentualne ograniczenie prawa własności do jakiego mogłoby dojść, mieściłoby się w ramach art. 31 ust. 3 Konstytucji RP – ograniczenie wprowadzone jest w ustawie, jest konieczne dla bezpieczeństwa państwa i, jak wspomniano, nie narusza istoty prawa.

2.6. Zmiany w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki

Przedmiotowe zmiany, zawarte w art. 9 projektu ustawy, mają na celu ustabilizowanie finansowania działań związanych z komercjalizacją wyników badań naukowych i prac rozwojowych. Jednostki naukowe zobowiązane zostaną do przeznaczania na ten cel 0,5% środków finansowych przyznanych na finansowanie utrzymania potencjału badawczego. Jednocześnie w uczelniach, w których funkcjonują centra transferu technologii (a zatem jednostki powołane w celu komercjalizacji bezpośredniej), jednostki naukowe będą finansować ich działanie. Projektowane rozwiązanie wprowadza minimalny próg finansowania. Należy zaznaczyć, że sytuacja jednostek naukowych i ich aktywność w obszarze komercjalizacji jest zróżnicowana, co wymusza elastyczność rozwiązań legislacyjnych.

2.7. Przepisy przejściowe i końcowe

W przypadku podatników podatku dochodowego od osób prawnych, których rok podatkowy jest inny niż kalendarzowy i rozpocznie się przed dniem 1 stycznia 2017 r. oraz zakończy się po dniu 31 grudnia 2016 r., stosują oni do końca przyjętego przez siebie roku podatkowego przepisy ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2016 r. (art. 11).

W przypadku podatników podatku dochodowego od osób fizycznych, którzy przed dniem 1 stycznia 2017 r. objęli udziały (akcje) w spółce kapitałowej w zamian za wkład niepieniężny w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej wniesiony przez podmiot komercjalizujący, do ustalenia przychodów i kosztów uzyskania przychodów z tytułu objęcia tych udziałów (akcji), a także z tytułu ich zbycia po dniu 31 grudnia 2016 r., będą miały zastosowanie przepisy obowiązujące w dniu objęcia udziałów (akcji). Analogiczne rozwiązanie przewidziano dla podatników podatku dochodowego od osób prawnych (art. 12).

Przepis ten obejmie swoim zakresem dwie sytuacje objęcia udziałów (akcji):

- 1) przed dniem 1 stycznia 2016 r. – kiedy w ustawach o podatku dochodowym obowiązywało odroczenie ustalania przychodu z tytułu objęcia udziałów (akcji) w związku z komercjalizacją własności intelektualnej, oraz
- 2) od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r. – kiedy objęcie udziałów (akcji) w związku z komercjalizacją własności intelektualnej nie powodowało powstania przychodów (oraz ustalania kosztów uzyskania przychodów) – art. 13 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności.

W zależności od daty objęcia udziałów (akcji) stosowane będą zatem inne przepisy, które w różny sposób określały obowiązki podatnika dla celów podatku dochodowego zarówno z tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółce kapitałowej w zamian za wkład niepieniężny w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej wniesiony przez podmiot komercjalizujący, jak i późniejszego zbycia tych udziałów (akcji).

Postępowania w sprawie uzyskania zgody ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa na rozporządzenie mieniem, niezakończone do dnia wejścia w życie ustawy, w zakresie, w jakim ich przedmiotem będą czynności prawne objęte wprowadzanymi w niniejszej ustawie włączeniami, podlegają umorzeniu (art. 13).

Postępowania w sprawach wniesienia wkładu do spółki celowej po jej utworzeniu (a zatem czynności objętej art. 86ba uPsw, w brzmieniu nadanym niniejszym projektem ustawy, a nieobjętej uchylanym art. 86a ust. 3a w brzmieniu dotychczasowym), niezakończone do dnia wejścia w życie ustawy, podlegają umorzeniu. Powyższe odnosi się również do wskazanych w pkt 2.4.1. różnic interpretacyjnych co do zakresu wyłączenia stosowania ustawy o zasadach wykonywania uprawnień Skarbu Państwa.

Po wejściu w życie ustawy postępowania w sprawie czynności dotychczas nieobjętych wyłączeniem (a objęte nim po zmianie ustawy) będą podlegały umorzeniu (art. 14).

Do postępowań, o których mowa w art. 86e ust. 1 uPsw (dot. procedury komercjalizacji przez naukowca), wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy ustawy w brzmieniu dotychczasowym. Oznacza to, że postępowania rozpoczęte przed wejściem w życie ustawy będą toczyły się bez możliwości złożenia przez naukowca oświadczenia o zainteresowaniu komercjalizacją (art. 15).

Do projektów dotyczących badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa, o których mowa w art. 32 ust. 3 uNCBR, niezakończonych do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy w brzmieniu nadanym niniejszym projektem ustawy. Rozwiązanie to umotywowane jest, wspomnianą w pkt 2.5, poprawą sytuacji prawnej wykonawcy badań (art. 16).

Proponuje się, aby projekt ustawy wszedł w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1, art. 2, art. 4 i art. 9–12 (a zatem tych regulujących kwestie podatkowe), które wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.

Projekt ustawy nie jest objęty regulacjami prawa Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia, o czym mowa w § 39 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979, z późn. zm.).

Zgodnie z wymogiem art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.), projekt ustawy został zamieszczony na stronie podmiotowej BIP Rządowego Centrum Legislacji, a dodatkowo na stronie internetowej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Minister Finansów (współprowadzący), przy współpracy z Ministrem Skarbu Państwa, Ministrem Środowiska, a także Ministrem Obrony Narodowej, Ministrem Rozwoju, Ministrem Energii, Ministrem Cyfryzacji, Ministrem Zdrowia (w ramach prac Rady i Zespołu ds. Innowacyjności).</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu: Piotr Dardziński, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu: Marcin Gubała, Dyrektor Departamentu Legislacyjno-Prawnego w MNiSW, tel. 22 50 17 810, e-mail: marcin.gubala@mniw.gov.pl; Grzegorz Płatek, Gł. Specjalista, Departament Legislacyjno-Prawny w MNiSW, tel. 22 52 92 531, e-mail: grzegorz.platek@mniw.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia: 14.07.2016 r.</p> <p>Źródło: Exposé Prezesa Rady Ministrów</p> <p>Nr w wykazie prac: UA16</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Realizowany dotychczas model rozwoju gospodarczego oparty był na niskich kosztach płacy (możliwych do utrzymania dzięki relatywnie dużej liczbie osób w wieku produkcyjnym, pochodzących z dwóch powojennych wyzów demograficznych) oraz skutecznej konkurencji cenowej na rynkach standardowych, nieskomplikowanych produktów. Pozwoliło to na osiągnięcie realnego wzrostu PKB o 63% w latach 2000–2014 oraz na zwiększenie przeciętnych realnych wynagrodzeń o 41% w tym samym okresie. Dotychczasowy model rozwoju obciążony jest ryzykiem demograficznym (coraz mniejsza liczba osób wchodzących na rynek pracy w kolejnych latach) oraz ryzykiem utknięcia gospodarki w pułapkach średniego dochodu i przeciętnego produktu. Zapewnienie trwałego rozwoju gospodarczego i zwiększenie tempa wzrostu wynagrodzeń do poziomu zbliżonego do dynamiki PKB wymaga większego zaangażowania gospodarki w wytwarzanie innowacyjnych dóbr i usług, charakteryzujących się wysokim udziałem wartości dodanej w cenie końcowej.

Aktywność innowacyjna w Polsce jest, niestety, na niskim poziomie, o czym świadczy pozycja Polski w rankingach innowacyjności (46. miejsce na 141 państw objętych *Global Innovation Index 2015*, 24. miejsce na 28 państw w *Innovation Union Scoreboard 2015*). Polska lokuje się poniżej średniej dla UE we wszystkich głównych obszarach działalności innowacyjnej – mimo dostępu do środków europejskich (które przyczyniają się do wzrostu wydatków na działalność badawczo-rozwojową, rosną z roku na rok) oraz bezpłatnego publicznego szkolnictwa wyższego. W unijnej strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającemu włączeniu społecznemu „Europa 2020” (KOM(2010) 2020 wersja ostateczna) jednym z trzech priorytetów jest rozwój gospodarki opartej na wiedzy i innowacjach. Podstawowym instrumentem realizacji strategii „Europa 2020” na poziomie państw członkowskich są Krajowe Programy Reform. Polska, w Krajowym Programie Reform na rzecz realizacji strategii „Europa 2020”, zobowiązała się do zwiększenia nakładów na B+R do poziomu 1,7% PKB w 2020 r. Rządowy dokument strategiczny „Strategia Innowacyjności i Efektywności Gospodarki. Dynamiczna Polska 2020” przewiduje osiągnięcie w 2020 r. relacji wydatków przedsiębiorstw na B+R do PKB na poziomie 0,8%. W 2014 r. (ostatni rok, dla którego są dostępne dane) wydatki na działalność badawczo-rozwojową ogółem wyniosły 16 168 mln zł (0,94% PKB), zaś wydatki sektora przedsiębiorstw na B+R 7 532 mln zł (0,44% PKB). Przyjmując wskaźniki z „Wytocznych dotyczących stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw” (Ministerstwo Finansów, maj 2016 r.), osiągnięcie założonego poziomu wydatków na B+R w relacji do PKB wymagałoby zwiększenia realnych nakładów na działalność B+R w okresie 2014–2020 o ok. 130%, tj. w tempie ok. 15% średniorocznie. Dla porównania średnioroczne tempo wzrostu nakładów wewnętrznych na badania naukowe i prace rozwojowe w latach 2010–2014 wyniosło 10,3% średniorocznie (GUS, „Nauka i technika w 2014 r.” – Wykres 3, s. 58).

Główny Urząd statystyczny przeprowadził badanie wśród przedsiębiorstw, które nie prowadziły działalności innowacyjnej w latach 2012–2014, mające na celu m.in. zidentyfikowanie barier innowacyjności. Wyniki badania („Działalność innowacyjna przedsiębiorstw w latach 2012–2014”, sekcja 4.1) pokazują, że barierą innowacyjności najczęściej ocenianą jako „wysoka” był brak możliwości finansowania innowacji ze źródeł wewnętrznych (28,4% przedsiębiorstw przemysłowych oraz 20,4% przedsiębiorstw usługowych). Bariera ta była oceniana jako wysoka przede wszystkim przez małe przedsiębiorstwa – o liczbie pracujących do 49 osób. Z kolei przeprowadzone przez firmę doradczą KPMG badanie 279 średnich i dużych przedsiębiorstw prowadzących lub zlecających działalność badawczo-rozwojową pokazuje, że 90% firm uzależnia zwiększenie nakładów na B+R

od ulg podatkowych. Wśród działań sektora publicznego, które wspierałyby działalność B+R przedsiębiorstw, największy odsetek przedsiębiorców (71%) wskazał zmniejszenie utrudnień administracyjnych („Działalność badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw w Polsce. Perspektywa 2020”, rozdział 7).

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projekt ustawy przewiduje zwiększenie zachęt podatkowych do prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej, eliminację nadmiernych barier w realizacji działań B+R oraz uruchomienie pewnych instrumentów wsparcia dla komercjalizacji technologii, które powinny przyczynić się do zwiększenia innowacyjności polskich firm oraz do osiągnięcia zakładanego poziomu wydatków na działalność badawczo-rozwojową sektora przedsiębiorstw. Należy zwrócić uwagę, że proponowane rozwiązania przyczyniają się również do realizacji celów „Planu na rzecz odpowiedzialnego rozwoju”, przyjętego uchwałą nr 14/2016 Rady Ministrów z dnia 16 lutego 2016 r., w ramach filaru „rozwój innowacyjnych firm”. Poniżej przedstawiono dokładniejszy opis planowanych narzędzi interwencji.

I. Instrumenty podatkowe:

1. Zniesienie opodatkowania podatkiem dochodowym aportu własności intelektualnej i przemysłowej. Rozwiązanie przewidujące, że akcje spółki otrzymane w zamian za wniesioną własność intelektualną nie podlegają opodatkowaniu, zostało wprowadzone na lata 2016 i 2017. Propozycja wprowadzenia tego rozwiązania na stałe ma na celu ograniczenie ryzyka prawnego długoterminowych przedsięwzięć (charakterystycznych dla działalności innowacyjnej) po stronie podatnika. Zniesienie opodatkowania aportu ma na celu zintensyfikowanie udziału podmiotów, m.in. uczelni, w przedsięwzięciach komercjalizacji wyników badań.
2. Rozszerzenie listy kosztów kwalifikowanych dla małych i średnich przedsiębiorstw o koszty związane z uzyskaniem patentu (dla MŚP). Będzie to zachęta do ponoszenia wydatków na czynności związane z uzyskaniem patentu (które często opiewają na znaczne kwoty – szczególnie w przypadku uzyskiwania ochrony w kilku krajach świata). Ponadto wydatki na czynności związane z uzyskaniem patentu są łatwe do udokumentowania.
3. Podwyższenie kwoty maksymalnego odliczenia kosztów kwalifikowanych: dla mikroprzedsiębiorców i MŚP do 50%, a dla pozostałych przedsiębiorców – do 50% w przypadku kosztów osobowych oraz 30% innych kosztów związanych z działalnością badawczo-rozwojową. Podstawową zaletą takiego rozwiązania jest zwiększenie zachęt do prowadzenia działalności B+R oraz pozostawienie większych środków finansowych w przedsiębiorstwach prowadzących taką działalność. Ponadto rozwiązanie to przewiduje ujednoczenie kwot odliczenia dla MŚP, zwiększając przejrzystość przepisów dla podatników, którzy mają mniejsze możliwości korzystania z profesjonalnej obsługi prawopodatkowej.
4. Wydłużenie okresu, w jakim przedsiębiorca może odliczyć koszty na działalność B+R, z obecnych 3 lat do 6. Wydłużenie tego okresu jest korzystne dla przedsiębiorców prowadzących działalność innowacyjną, w której efekty mogą pojawiać się po dłuższym okresie.
5. Zwrot gotówkowy dla nowo powstających przedsiębiorstw. Podatnik mógłby stosować to rozwiązanie alternatywnie z rozwiązaniem 4. Przedsiębiorca, który poniósł wydatki na B+R i jednocześnie zanotował stratę, mógłby od razu otrzymać zwrot gotówkowy, w wysokości określonego procenta potencjalnego, ale niewykorzystanego odliczenia.

II. Deregulacja proceduralna:

1. Wyłączenie obowiązku uzyskania przez państwowe osoby prawne zgody Ministra Skarbu Państwa na krótkotrwałe, odpłatne umowy najmu i dzierżawy mienia. Proponowane rozwiązanie ma na celu uelastycznienie zasad dysponowania posiadaną infrastrukturą, w szczególności w zakresie wynajmu i dzierżawy aktywów trwałych, a także krótkotrwałego najmu składników mienia (np. sali konferencyjnej, sprzętu audiowizualnego itp.), o który zapytanie jest kierowane z niewielkim wyprzedzeniem czasowym.
2. Objęcie wyłączeniem z ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa komercjalizacji bezpośredniej (realizowanej przez centra transferu technologii). Obecne brzmienie przepisów ustawy powoduje niejasności, czy wyłączenie stosowania przepisów wspomnianej ustawy dotyczy wszystkich działań uczelni w zakresie komercjalizacji, czy jedynie działań przez spółkę celową. Rozbieżności w interpretacjach powodują, że uczelnie przewencyjnie ubiegają się o zgodę Ministra Skarbu Państwa w przypadku rozporządzania majątkiem, co komplikuje i wydłuża procedurę transferu technologii. Proponuje się doprecyzowanie przepisów ustawy, które wprost przesądzałyby, że do wykonywania czynności w zakresie komercjalizacji oraz do wniesienia wkładu do spółki (w tym w celu jej utworzenia) nie stosuje się przepisów ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa.
3. Modyfikacja w procedurze „uwłaszczenia naukowców”. Obecna procedura regulująca zasady nabycia przez naukowców praw do wyników ich badań naukowych lub prac rozwojowych oraz know-how rodzi liczne obowiązki biurokratyczne po stronie uczelni, zaś efekt zakładany przez ustawodawcę jest nieznaczny. Według Porozumienia Akademickich Centrów Transferu Technologii zdecydowana większość zgłaszanych wyników

badania jest przejmowana przez uczelnie, a przypadki uwłaszczenia należą do rzadkości (brak woli naukowców). W celu usprawnienia procesów wewnętrznych i zmniejszenia niepotrzebnej biurokracji pozostawia się w ustawie procedurę uwłaszczeniową jako opcję, uruchamianą przez uczelnie wyłącznie w przypadku, gdy naukowiec pracownik zgłaszający uzyskanie wyniku badań poinformuje (w formie oświadczenia) o zainteresowaniu takim uwłaszczeniem.

4. Usunięcie ograniczenia czasowego w udziale pracowników, będących twórcami wynalazków, w korzyściach otrzymywanych przez uczelnię z komercjalizacji (obecnie – do 5 lat). Specyfiką innowacji wprowadzanych w wielu branżach (np. farmaceutycznej, biotechnologicznej, chemicznej) jest długi czas potrzebny na wprowadzenie produktu na rynek (związany z wieloletnimi badaniami klinicznymi oraz testami). W przypadku wielu wynalazków najwyższe przychody, a niejednokrotnie w ogóle pierwsze opłaty okresowe, uzyskiwane są dopiero po pięciu latach od udzielenia licencji, co przy obowiązujących obecnie przepisach uniemożliwia pracownikom twórcom udział w tych korzyściach i zniechęca pracowników naukowych do aktywności komercjalizacyjnej. W związku z tym proponuje się zniesienie ograniczenia czasowego odnośnie do czasu, w którym pracownicy jednostek naukowych mają prawo do udziału w korzyściach z komercjalizacji stworzonego przez nich wynalazku.
5. Umożliwienie udziału większej liczby podmiotów w komercjalizacji pośredniej realizowanej przez spółki celowe utworzone przez państwowe jednostki badawcze. Obecnie udziałowcami spółek celowych mogą być jedynie państwowe jednostki badawcze. W celu dokapitalizowania spółek celowych proponuje się rozszerzenie zakresu podmiotowego potencjalnych udziałowców spółek celowych o Bank Gospodarstwa Krajowego, Krajowy Fundusz Kapitałowy, podmioty od nich zależne oraz ich fundusze inwestycyjne i kapitałowe.
6. Zwiększenie możliwości rozwoju i wdrożenia wyników projektów na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa, finansowanych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (NCBR). Obecnie właścicielem rezultatów projektów na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa, finansowanych przez NCBR, jest Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Obrony Narodowej. Doświadczenia z realizacji pierwszych projektów w obszarze bezpieczeństwa i obronności państwa, finansowanych przez NCBR, wskazują, że możliwe jest usprawnienie rozwoju i wdrożenia przez wykonawców wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, a w efekcie – przygotowania innowacyjnych produktów gotowych, bez uszczerbku dla interesów państwa. W tym kierunku zmierzają rozwiązania proponowane w projektowanej ustawie.

W projekcie ustawy proponuje się również uruchomienie instrumentu wsparcia dla systemu weryfikacji technologii środowiskowych (ETV). Twórca lub producent technologii, który korzysta z systemu ETV, uzyskuje – w wyniku pozytywnej weryfikacji – potwierdzenie sprawności rozwiązania technologicznego, uznawane we wszystkich krajach Unii Europejskiej (a po wejściu w życie nowej normy ISO 14034, która ma być opublikowana w lipcu 2016 r., na całym świecie). Dzięki tej uznawalności system ETV skutecznie wspomaga sprzedaż polskich technologii środowiskowych na rynkach zagranicznych. Koszt uruchomienia proponowanego instrumentu wsparcia dla systemu ETV jest szacowany na 1 mln zł rocznie (co pozwoli na zweryfikowanie ok. 10 technologii) i zostanie sfinansowany ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Ponadto przewiduje się zapewnienie stabilnego źródła finansowania działań związanych z komercjalizacją wyników badań naukowych i prac rozwojowych. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki, jednostki naukowe (tj. podstawowe jednostki organizacyjne uczelni, jednostki naukowe Polskiej Akademii Nauk, instytuty badawcze w rozumieniu ustawy o instytutach badawczych, Polska Akademia Umiejętności, inne jednostki naukowe) otrzymują dotację na utrzymanie potencjału badawczego. W projektowanej ustawie proponuje się, żeby jednostki naukowe przeznaczały 0,5% środków uzyskanych w ramach tej dotacji na finansowanie działań związanych z komercjalizacją wyników badań naukowych i prac rozwojowych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Raport Komisji Europejskiej („A Study on R&D Tax Incentives: Final Report” EU Taxation Paper, No. 52, 2014) wskazuje, że ulgi podatkowe sprzyjają wzrostowi wydatków na B+R oraz innowacyjności. Zwolnienia z opodatkowania dochodów z patentów stosowane są w Belgii (Patent Income Deduction, 6,8% przy ogólnej stawce CIT 33,99% od 2007 r.) oraz tzw. Patent Box: w Irlandii (od 2015 r. – 6,25% zamiast 12,5%), we Francji (od 2001 r. – 15% zamiast 34,43%), w Holandii (5% dla 25% dochodu z innowacji, maks. 25 tys. euro rocznie i do trzech lat, przy stawce CIT 20–25% od 2007 r., od 2010 r. także nieopatentowane rezultaty B+R), w Hiszpanii (50% odliczenia przy stawce CIT 20–35%, od 2008 r.), w Luksemburgu (5,76% zamiast 21%, od 2008 r.), w Portugalii (50% odliczenia, od 2014 r.), w Wielkiej Brytanii (10% zamiast 20–24%; od kwietnia 2013 r.), na Węgrzech (do 50% odliczenia, przy stawce progresywnej 10%/19%, od 2003 r.). Przegląd firmy konsultingowej Deloitte („Przegląd zachęt na działalność B+R na świecie w 2014 r.”, Deloitte) wskazuje zachęty podatkowe do prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej stosowane również w innych krajach: Austrii (10% odliczenia od podatku na kwalifikowane wydatki związane z B+R), Chorwacji (odliczenie od 175% do 250% kosztów kwalifikowanych w zależności od rodzaju działalności B+R), Czechach (ulga podatkowa w wysokości 200%

kwalifikowanych kosztów B+R), Litwie (ulga w wysokości 300% kosztów kwalifikowanych), Włoszech (odliczenie kosztów osobowych). Wstępne analizy pokazują, że rozwiązania tego typu sprzyjają zwiększaniu liczby patentów (średnio o 20% wśród zagranicznych wynalazców i o 15% wśród rodzimych), jak również ich jakości (mierzonej cytawalnością, wielkością rodziny patentowej i objęciem różnych dziedzin techniki).

W poniższej tabeli przedstawione jest zestawienie funkcjonujących w wybranych państwach ulg podatkowych, a na tym tle zaprezentowana jest propozycja zawarta w projekcie ustawy:

	Węgry	Czechy	Holandia	Wlk. Brytania	Polska	
A. Baza kosztowa	100	100	100	100	100	
B. Dodatkowe odliczenie kosztów B+R	200	110 (max)	32	130 (max)	Stan obecny: 30 (max)	Propozycja: 50 (max)
C. Stawka podatkowa CIT	19%	19%	25%	21%	19%	
Efekt zachęty (B×C)	38%	20,9%	8%	27,3%	5,7%	9,5%

Spektrum rozwiązań podatkowych stosowanych w innych krajach jest niezwykle szerokie. W Wielkiej Brytanii w 2005 r. wprowadzono zmiany dotyczące skutków podatkowych pozyskiwania udziałów przez osoby związane z uczelniami (w tym organizacje pozarządowe i studentów) oraz powstaniem własności intelektualnej i prawnej (WNIp), które wykorzystują nowo zakładane spółki. Dopiero ewentualna odsprzedaż udziałów/dywidendy objęta jest odpowiednim opodatkowaniem.

W Stanach Zjednoczonych ewentualne zwolnienie z opodatkowania pozyskania udziałów w zamian za aport niepieniężny do spółek handlowych jest zależne od kilku czynników (m.in. formy prawnej, tego, jaka część praw jest przekazywana, czy w zamian za aport otrzymuje się tylko udziały, czy także gotówkę – U.S. Internal Revenue Code § 351). Dochody kapitałowe z długoterminowego posiadania aktywów (wyjąwszy nieruchomości) są obciążone niższymi stawkami (od 10 do 20 pkt proc., zależnie od dochodu) niż dochody z innych źródeł. Small Business Jobs Act z roku 2010 w całości znosił opodatkowanie z dochodów pochodzących z udziałów w małych spółkach na okres pięciu lat.

Od 2001 r. w Izraelu (kraju o najwyższej relacji inwestycji do PKB, a także, m.in., najlepszych osiągnięciach w transferze technologii, eksporcie WNIp, relacji B+R do PKB) fundusze venture capital (VC) (na wniosek i pod warunkiem minimalnego udziału w izraelskich lub powiązanych z Izraelem firmach z określonych branż oraz minimalnego poziomu zaangażowania zagranicznych inwestorów) zwolnione są z wszelkiego opodatkowania (podobnie jak prywatni inwestorzy zagraniczni z tytułu dochodu z udziałów w VC).

W 2002 r. w Australii, we Francji, Niemczech i częściowo w Holandii, Wielkiej Brytanii i Stanach Zjednoczonych wehikuły wspólnego inwestowania nie są objęte podatkiem CIT. W Hiszpanii fundusze inwestycyjne obciążane są 1% CIT.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Przedsiębiorstwa zainteresowane prowadzeniem działalności B+R (z wyróżnieniem dużych, średnich, małych i mikroprzedsiębiorstw)	Spośród 3,4 tys. dużych przedsiębiorstw ok. 1,0 tys. firm przemysłowych oraz 0,8 tys. firm usługowych było aktywnych innowacyjnie w latach 2012–2014; spośród 15,5 tys. średnich przedsiębiorstw aktywnych innowacyjnie było ok. 2,3 tys. firm przemysłowych oraz 1,9 tys. firm usługowych; spośród ok. 59,2 tys. małych przedsiębiorstw aktywnych innowacyjnie było ok. 1,9 tys. firm przemysłowych oraz 4,1 tys. firm usługowych (brak informacji dla 1 765 tys. mikroprzedsiębiorstw); spośród przedsiębiorstw	Publikacje Głównego Urzędu Statystycznego: „Działalność przedsiębiorstw niefinansowych w 2014 r.”, „Działalność innowacyjna przedsiębiorstw w latach 2012–2014” oraz „Nauka i technika w 2014 r.”	Zwiększenie bodźców do prowadzenia działalności B+R. Intensyfikacja prac badawczo-rozwojowych pozwoli osiągnąć wartość wskaźnika GERD na poziomie wyznaczonym w Krajowym Programie Reform, tj. 1,7% PKB w 2020 r., i przyczyni się do podniesienia innowacyjności polskiej gospodarki i zwiększenia konkurencyjności polskich przedsiębiorstw na arenie międzynarodowej.

	nieinnowacyjnych 28,8% firm przemysłowych oraz 18,5% firm usługowych rozważało wprowadzenie innowacji, ale napotkało zbyt wysokie bariery; w 2014 r. aktywnych badawczo było 570 dużych przedsiębiorstw, 846 – średnich, 671 – małych i 727 mikroprzedsiębiorstw.		
Osoby zatrudnione w działalności badawczej i rozwojowej (B+R)	153,5 tys. osób	„Nauka i technika w 2014 r.”, GUS	Wprowadzone mechanizmy proceduralne usprawnią funkcjonowanie branży, a przez instrumenty podatkowe pobudzą jej działalność, co przełoży się pozytywnie na sytuację zatrudnionych w niej osób.
Jednostki badawcze	115 instytutów badawczych, 70 instytutów PAN, ok. 450 uczelni	Zintegrowany system informacji o nauce i szkolnictwie wyższym POL-on, Główny Urząd Statystyczny	Pobudzenie do zintensyfikowania działań w procesie komercjalizacji, zwiększenie wpływów z komercjalizacji i liczby komercjalizacji (zwłaszcza z wykorzystaniem aportów).
Pracownicy naukowcy jednostek badawczych	ok. 70 tys. osób	Zintegrowany system informacji o nauce i szkolnictwie wyższym POL-on, Główny Urząd Statystyczny	Zwiększenie wpływów z komercjalizacji dokonywanych przez uczelnie.
Ośrodki innowacji i przedsiębiorczości	42 parki technologiczne, 24 inkubatory technologiczne, 42 centra transferu technologii; 24 akademickie inkubatory przedsiębiorczości; 47 centrów innowacji; 103 fundusze kapitałowe; 81 lokalnych i regionalnych funduszy pożyczkowych; 58 funduszy poręczeń kredytowych; 7 sieci aniołów biznesu; 207 ośrodków szkoleniowo-doradczych; 46 inkubatorów przedsiębiorczości	„Ośrodki innowacji i przedsiębiorczości w Polsce. Raport 2014” Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce	Przez zachęty podatkowe nastąpi pobudzenie „rynku innowacji”, co wpłynie pozytywnie na zapotrzebowanie na działalność ośrodków innowacji i przedsiębiorczości. Po zmianie w zakresie procedury tzw. „uwłaszczenia naukowców” nastąpi odciążenie centrów np. w zakresie wycen wyników badań, które nie podlegają komercjalizacji.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Przedmiotowy projekt zawiera rozwiązania najczęściej postulowane przez środowisko związane z działalnością innowacyjną i odpowiada na najlepiej zidentyfikowane problemy. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, w toku dotychczasowych prac nad ustawą, odbył szereg spotkań z przedstawicielami świata nauki i biznesu. Relacje te będą podtrzymywane i wykorzystane w ramach prac nad Białą Księgą Innowacyjności – całościowym przeglądem zagadnienia. Pierwsze wnioski z tego przeglądu zawarte są w niniejszym projekcie ustawy.

Projekt został poddany konsultacjom publicznym (środowiska akademickie, reprezentanci sektora przedsiębiorstw, instytucje zajmujące się komercjalizacją wyników badań naukowych, organizacje pozarządowe działające na rzecz wspierania nauki i innowacyjności, a także w obszarze systemów podatkowych i doradztwa prawnego w tym zakresie). Poniżej wymienione zostały podmioty, do których projekt ustawy został skierowany w ramach konsultacji publicznych i opiniowania.

Rada Dialogu Społecznego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, Sekretarz Stanu w KPRM – Pełnomocnik Rządu ds. Równego Traktowania, Pełnomocnik Rządu do Spraw Społeczeństwa Obywatelskiego, Rada Działalności Pożytku Publicznego przy Ministrze Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa, Krajowa Izba Gospodarcza, Krajowa Izba Radców Prawnych, Krajowa Izba Biegłych Rewidentów, Krajowa Rada Doradców Podatkowych, Naczelna Rada Adwokacka, Komisja Nadzoru Finansowego, Narodowy Bank Polski, Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego, Związek Pracodawców Business Centre Club, Konfederacja „Lewiatan”, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Związek Rzemiosła Polskiego, Związek Pracodawców Mediów Publicznych, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, Związek Pracodawców Kłasy Polskie Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości – inkubatory.pl, Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych, Biuro Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność”, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych, Rada Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego, Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność 80”, Polska Komisja Akredytacyjna, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Rada Główna Instytutów Badawczych, Polska Akademia Umiejętności, Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Narodowe Centrum Nauki, Rada Młodych Naukowców, Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich, Konferencja Rektorów Polskich Uczelni Technicznych, Polska Akademia Nauk, Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich, Konferencja Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych, Komitet Polityki Naukowej, Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów, Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej, Niezależne Zrzeszenie Studentów, Zrzeszenie Studentów Polskich, Akademicki Związek Sportowy, Polska Rada Organizacji Młodzieżowych, Parlament Studentów RP, Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej, Krajowa Reprezentacja Doktorantów, Stowarzyszenie Audytorów Wewnętrznych Szkół Wyższych, Fundacja „Fundusz Pomocy Studentom”, Stowarzyszenie Klon/Jawor (przesłany mailowo na adres: bazy@portal.ngo.pl), Koalicja na rzecz Polskich Innowacji, Stowarzyszenie TOP 500 Innovators, Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce, Polska Izba Informatyki Medycznej, Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych „KOPIPOL”, Polska Izba Informatyki Medycznej, Stowarzyszenie Księgowych w Polsce – Zarząd Główny, Polska Izba Biur Rachunkowych, Związek Banków Polskich, Krajowy Związek Banków Spółdzielczych, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji.

Raport z konsultacji publicznych znajduje się w oddzielnym dokumencie.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2016 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem		-361	-433	-519	-620	-620	-620	-620	-620	-620	-620	-5 655
budżet państwa		-279	-334	-400	-478	-478	-478	-478	-478	-478	-478	-4 362
JST		-83	-99	-119	-142	-142	-142	-142	-142	-142	-142	-1 293
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10

Saldo ogółem		-362	-434	-520	-621	-621	-621	-621	-621	-621	-621	-5 665
budżet państwa		-279	-334	-400	-478	-478	-478	-478	-478	-478	-478	-4 362
JST		-83	-99	-119	-142	-142	-142	-142	-142	-142	-142	-1 293
pozostałe jednostki (oddzielnie)		-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-10

Źródła finansowania	Przedstawiony projekt ustawy jest elementem polityki prorozwojowej, mającej na celu wspieranie wzrostu gospodarczego, a w szczególności – innowacji. Proponowane rozwiązania (w tym podwyższenie kwot odliczeń podatkowych) będą motywowały przedsiębiorców do podnoszenia nakładów na działalność badawczo-rozwojową oraz będą zwiększały środki finansowe pozostawione w dyspozycji przedsiębiorców, które pozwolą na poszerzenie bazy własnych środków na finansowanie działalności B+R. Takie przesunięcie środków finansowych (z należności podatkowych do środków zatrzymanych w przedsiębiorstwie) będzie oznaczało ubytek w dochodach podatkowych sektora finansów publicznych, który powinien być skompensowany wpływami z innych źródeł.
---------------------	--

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p><u>Powyższe szacunki dochodów i wydatków sektora finansów publicznych mają ostrożny charakter</u> (reprezentują raczej maksymalny możliwy ubytek dochodów budżetowych) <u>i oparte są na następujących założeniach:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Obecnie brak jest danych o wysokości kosztów kwalifikowanych – wartości te będą znane po analizie zeznań podatkowych za 2016 r. (wprowadzenie obowiązku wykazywania przez podatników kosztów kwalifikowanych umożliwi oszacowanie wielkości odliczeń od podstawy opodatkowania z tytułu prowadzonej działalności B+R). Oszacowania wysokości nakładów na prace B+R opracowuje GUS – według wspomnianych oszacowań w 2014 r. 2814 podmiotów z sektora przedsiębiorstw w Polsce było aktywnych badawczo (rozkład tych podmiotów według wielkości – pkt 4 OSR), a bieżące nakłady wewnętrzne na działalność B+R w tym samym roku wyniosły 5,66 mld zł. Wartość brutto środków trwałych niezbędnych do prowadzenia prac B+R w 2014 r. GUS oszacował na 15,35 mld zł, przy czym na sektor przedsiębiorstw przypada ok. jednej piątej tej wartości (ok. 3,07 mld zł). Przyjmując średnią stopę amortyzacji równą przeciętnej dla całej gospodarki (ok. 9%), odpisy amortyzacyjne związane z prowadzoną działalnością B+R można oszacować na poziomie 276 mln zł. 2. Dane GUS dotyczące nakładów na działalność B+R pozwalają na wydzielenie kosztów osobowych z nakładów bieżących, jak również z sektora dużych przedsiębiorstw. Zgodnie z tymi informacjami koszty osobowe dużych przedsiębiorstw związane z działalnością B+R wyniosły w 2014 r. 2 357 mln zł, a pozostałe nakłady bieżące powiększone o odpisy amortyzacyjne można oszacować na 1 804 mln zł. Koszty osobowe MŚP związane z działalnością B+R wyniosły w 2014 r. 953 mln zł, zaś pozostałe nakłady bieżące powiększone o odpisy amortyzacyjne to ok. 822 mln zł. 3. Przyjmując wzrost nakładów na działalność B+R w 2015 r. na poziomie 10,3% (tj. takim jak średnioroczny wzrost w latach 2010–2014), a w 2016 r. na poziomie 13% (zwiększenie tempa wzrostu na skutek wejścia w życie ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności), wysokość odliczeń od podstawy opodatkowania w 2016 r. można oszacować na 1 668 mln zł (w tym: 881 mln zł z tytułu kosztów osobowych w dużych przedsiębiorstwach, 225 mln zł – z tytułu pozostałych nakładów w dużych przedsiębiorstwach, 357 mln zł – koszty osobowe w MŚP oraz 205 mln zł – pozostałe nakłady w MŚP). 4. Zakładając wejście w życie projektowanej ustawy z dniem 1 stycznia 2017 r., opracowano symulacje wzrostu nakładów na B+R w latach 2017–2020 r. w dwóch scenariuszach. W pierwszym scenariuszu założono odliczenia w wysokości wprowadzonych ustawą z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności oraz tempie wzrostu nakładów na B+R na poziomie 13% rocznie, natomiast w drugim – odliczenia w wysokości proponowanej w projekcie oraz wzroście nakładów na B+R w tempie 16,5% (co umożliwi osiągnięcie w 2020 r. wartości wskaźnika wyznaczonej w Krajowym Programie Reform). Oszacowanie zmiany dochodów budżetowych ma charakter
--	--

ostrożny – ubytek dochodów nie powinien przekroczyć wartości przedstawionych w tabeli, które wyznaczono, obliczając różnicę między kwotami odliczeń w dwóch scenariuszach oraz zakładając ulgę w wysokości 19% (stawka CIT) odliczenia. Należy podkreślić, że indywidualny podatnik może wykorzystać ulgę w późniejszym czasie (do 6 lat), a nie w roku, w którym poniósł nakłady na B+R, co jest związane z potencjalnym brakiem możliwości odliczenia kosztów kwalifikowanych z powodu zbyt małych dochodów. Tym samym poniesienie przez przedsiębiorcę kosztu kwalifikowanego nie musi automatycznie powodować skutków budżetowych w roku następnym.

5. Okres, po którym działalność innowacyjna wchodzi do zastosowania na skalę przemysłową, to przeważnie co najmniej 6 lat (a zatem inwestycje rozpoczęte na skutek zachęty podatkowej uruchomionej w 1. roku przynoszą przychody w roku 6.). W oszacowaniu skutków budżetowych przyjęto założenie upraszczające, że po roku 2020 wzrost odliczeń od podstawy opodatkowania będzie rekompensowany zwiększaniem bazy podatkowej (zwrot z nakładów na B+R), w związku z czym skutki budżetowe po 2020 r. utrzymają się na stałym poziomie.
6. Można oczekiwać, że w kolejnych latach będzie następowała poprawa salda dochodów i wydatków budżetowych, związana z komercjalizacją wynalazków. Działanie to jest jednak obciążone wysokim ryzykiem, co uniemożliwia nawet przybliżone oszacowanie jego ekonomicznych efektów. T.A. Christensen, H. Frosch i D. Boysen-Jensen w raporcie „Economic Impacts of Business Investments in R&D in the Nordic Countries. A Microeconomic Analysis” podają empiryczne szacunki społecznej stopy zwrotu z prywatnych nakładów na B+R w różnych krajach i w różnych okresach: w trzech badaniach wynosiła ona od 23% do 35% (Foray et al., 2009; Griliches i Mairesse, 1984; Ortega-Argilés et al., 2009), w trzech innych – od 51% do 78% (Griliches, 1986; Danish Agency of Science, Technology and Innovation, 2010; Hall i Mairesse, 1995), a w jednym była ujemna (Cuneo i Mairesse, 1984). Z tego powodu odstąpiono od szacowania efektów działalności B+R prowadzonej przez przedsiębiorstwa, a także dodatkowych dochodów budżetowych z wydatków kreowanych przez większe nakłady na działalność badawczo-rozwojową, wzrost zatrudnienia w sferze B+R, zwiększenie inwestycji w infrastrukturę badawczo-naukową itp.
7. Możliwe są nieznaczne spadki wpływów uczelni publicznych, PAN i jej instytutów, instytutów badawczych: usunięcie 5-letniego ograniczenia, w jakim naukowcom przysługują prawa do udziału w zyskach z komercjalizacją wyników badań, może wpłynąć na obniżenie przychodów tych jednostek. Niemniej mechanizm ten będzie stanowił zachętę dla naukowców do zgłaszania wyników badań, co może skompensować wspomniany negatywny wpływ na przychody jednostek naukowych. Przyjęto, że ostateczny efekt tego rozwiązania będzie neutralny dla sektora finansów publicznych.
8. Przewidywane wsparcie dla systemu ETV wyniesie ok. 1 mln zł rocznie i będzie sfinansowane ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (vide: wydatki pozostałych jednostek sektora finansów publicznych). Dla porównania, w 2015 r. Fundusz zrealizował przychody w wysokości 2 289,5 mln zł i osiągnął dodatni wynik finansowy w wysokości 580,6 mln zł.
9. Wprowadzenie rozwiązania zapewniającego stabilne źródła finansowania działań związanych z komercjalizacją wyników badań naukowych i prac rozwojowych będzie neutralne dla budżetu. Zapewnienie, że 0,5% dotacji na utrzymanie potencjału badawczego przeznaczane jest przez jednostki naukowe na finansowanie działań związanych z komercjalizacją wyników badań naukowych i prac rozwojowych nie zwiększa zobowiązań państwa. Przy ogólnej kwocie dotacji na utrzymanie potencjału badawczego w 2016 r. wynoszącej 1 813,9 mln zł (w tym 613,9 mln zł dla uczelni; 633,6 mln zł dla instytutów PAN oraz 549,4 mln zł dla instytutów badawczych) środki na finansowanie działań związanych z komercjalizacją wyniosłyby co najmniej 9,1 mln zł.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2016 r.)	duże przedsiębiorstwa	0	236,9	284,2	340,5	407,1	407,1	3 711,6
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	124,3	149,0	178,3	213,1	213,1	1 943,0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Przyjęte mechanizmy będą miały pozytywny wpływ na rozwój rynku B+R i spowodują zwiększenie innowacyjności polskiej gospodarki. Analiza struktury polskiego eksportu (tzw. „niskie nasycenie wiedzą”), liczby polskich patentów oraz miejsce Polski w rankingach innowacyjności każą negatywnie oceniać obecny stan innowacyjności w Polsce. Niniejszy projekt ustawy zawiera bodźce do uruchomienia rezerw w tym zakresie, co powinno przełożyć się na wzrost dochodów polskich przedsiębiorstw.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Oprócz wpływu wskazanego w powyższym wierszu (dotyczącego wszystkich przedsiębiorstw, w tym MŚP), projekt zawiera propozycje zwiększenia wysokości odliczeń kosztów kwalifikowanych dla MŚP w porównaniu z dużymi przedsiębiorstwami. Ma to skłonić duże podmioty do przekazywania mniejszym prac badawczo-rozwojowych.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Skutki w ujęciu pieniężnym obejmują przede wszystkim środki pozostające w dyspozycji przedsiębiorstw dzięki podniesieniu kwoty odliczeń od podstawy opodatkowania i wynikającym z tego wyższym ulgom podatkowym (w szczególności – w okresie do roku 2020). Założenia przyjęte w celu oszacowania kwot ulg podatkowych zostały opisane w pkt 6 OSR.						
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
<input type="checkbox"/> nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy				
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy				
Komentarz: Liczba dokumentów i procedur ulegnie zmniejszeniu dzięki wprowadzeniu następujących rozwiązań: <ul style="list-style-type: none"> – ograniczeniu zakresu uzyskiwania zgody Ministra Skarbu Państwa; – modyfikacji procedury „uwłaszczenia naukowców” przez wprowadzenie możliwości złożenia oświadczenia o zainteresowaniu komercjalizacją, co wyeliminuje prowadzenie przez uczelnie procedur, kończących się w przytłaczającej większości przypadków pozostaniem praw do wyników badań na uczelni (według szacunków Porozumienia Akademickich Centrów Transferu Technologii to prawie 99% przypadków); CTT zamiast wyceniać wartość wyników, których komercjalizacją nikt nie jest zainteresowany, będzie mógł skupić 								

się na obsłudze wyników mających potencjał rynkowy (przykładowo, w 2015 r. na 150 zgłoszeń w Politechnice Wrocławskiej i na 50 zgłoszeń na Uniwersytecie Jagiellońskim nie było ani jednego przypadku przejścia praw do wynalazku przez naukowców);

- wyłączeniu z nadzoru Ministra Skarbu Państwa bezpośredniej komercjalizacji wyników badań (realizowanej przez CTT) – to eliminacja procedury (bądź też: wykluczenie wątpliwości interpretacyjnych co do potrzeby jej prowadzenia), wstrzymującej proces ich wprowadzania na rynek.

9. Wpływ na rynek pracy

Przedkładany projekt ustawy ma na celu zwiększenie innowacyjności polskiej gospodarki, co powinno przełożyć się na poprawę pozycji konkurencyjnej polskich przedsiębiorstw, wzrost popytu na ich produkcję oraz zwiększenie zatrudnienia. Proponowane zróżnicowanie kwot odliczenia kosztów kwalifikowanych między MŚP a dużymi przedsiębiorstwami będzie zachęcać do angażowania MŚP w prowadzenie działalności B+R, co powinno wpłynąć na zwiększenie przychodów MŚP. W szczególności przewiduje się zwiększenia zatrudnienia w sferze B+R. Należy zwrócić uwagę na duży potencjał wzrostu w tym obszarze: współczynnik zatrudnienia w B+R na 1000 osób aktywnych zawodowo osiągnął w Polsce w 2013 r. wartość 5,4, podczas gdy średnia wartość tego współczynnika dla całej Unii Europejskiej w tym samym roku wyniosła 12,6. W celu wykorzystania potencjału wzrostu zatrudnienia w sferze B+R proponuje się objęcie wydatków osobowych jedną, 50-procentową wysokością kwoty odliczenia dla MŚP i pozostałych przedsiębiorstw.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input type="checkbox"/> informatyzacja
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input type="checkbox"/> inne:		

Omówienie wpływu	W projektowanej ustawie proponuje się uruchomienie instrumentu wsparcia dla systemu weryfikacji technologii środowiskowych (ETV), co ułatwi weryfikację sprawności opracowywanych rozwiązań technologicznych, a następnie – ich komercjalizację. Wsparcie dla systemu ETV powinno się ostatecznie przyczynić do poprawy stanu środowiska naturalnego dzięki zwiększonej dostępności efektywnych technologii środowiskowych.
------------------	---

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Proponuje się, żeby projektowane zmiany w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki oraz w ustawie z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności weszły w życie z dniem 1 stycznia 2017 r. Proponowany termin wejścia w życie pozostałych przepisów to 30 dni od dnia ogłoszenia ustawy.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Mierniki:

- liczba komercjalizacji (spółek celowych, udzielonych licencji, sprzedaży WNiP) zrealizowanych przez polskie jednostki badawcze i dochód z niej,
- odsetek spółek prowadzących działalność innowacyjną,
- przychody netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych,
- realny wzrost przychodów z eksportu WNiP,
- wzrost liczby patentów międzynarodowych,
- nakłady na B+R sektora przedsiębiorstw.

Znaczna część danych w zakresie wyżej wymienionych mierników zbierana jest w ramach polskiej i europejskiej statystyki publicznej (m.in. sprawozdania PNT-02, PNT-02/u, PNT-01, PNT-01/a, PNT-01/s, F-01/s, Community Innovation Survey – porównanie edycji 2014, 2016, 2018 i 2020). Informacje z zakresu statystyki komercjalizacji gromadzone są w ramach ankiety MNiSW skierowanej do AIP/CTT/spółek celowych (ankieta powinna zostać rozszerzona także na instytuty PAN i instytuty badawcze, warto rozważyć przynajmniej możliwość zbierania tych informacji za pośrednictwem systemu POL-on). Ponadto podatnicy korzystający z odliczenia kosztów kwalifikowanych są obowiązani do ich wykazania w zeznaniu podatkowym (art. 26f ustawy o podatku

dochodowym od osób fizycznych oraz art. 18e ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych) – pozwoli to na oszacowanie wysokości nakładów na działalność B+R.

Warto w tym miejscu podkreślić, że raport KE 2014 silnie podkreśla celowość ewaluacji polityk wspierania B+R i innowacyjności przedsiębiorstw w oparciu o dane jednostkowe na poziomie firm. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego wyraża potrzebę stałego monitorowania otoczenia prawnego działalności innowacyjnej oraz badania jego wpływu na gospodarkę (zarówno przez badania, jak i stały kontakt ze środowiskiem naukowym i przedsiębiorcami). Ewentualna ewaluacja przyjętych rozwiązań może zostać dokonana np. po uzyskaniu danych podatkowych oraz sprawozdań statystycznych za pierwszy pełny rok funkcjonowania nowych przepisów.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Warszawa, 10 sierpnia 2016 r.

Raport z konsultacji publicznych

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej.

W toku prac nad projektem *ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej* przeprowadzono konsultacje publiczne: projekt skierowano w dniu 7 marca br. do 36 podmiotów (a ponadto do 36 podmiotów w ramach opiniowania) z prośbą o wyrażenie stanowiska do 4 kwietnia br. W dniu 25 maja br. odbyła się konferencja uzgodnieniowa z udziałem partnerów społecznych. W dniu 17 czerwca br. zmieniony projekt przekazano do ponownej akceptacji. Szczegółowe uwagi i sposób ich rozpatrzenia omówiony jest w tabelarycznym zestawieniu uwag, stanowiącym **załącznik nr 1**.

W ramach konsultacji publicznych w dniu 6 kwietnia 2016 r. wpłynęło jedno zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, ze strony Polskiego Koncernu Naftowego Orlen S.A, którego uwagi zostały omówione łącznie z pozostałymi uwagami w **załączniku nr 1** (uwagi 5, 9, 14, 24, 25, 35, 37, 41, 42, 55, 60-64).

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

I. UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH (PROJEKT ZOSTAŁ PRZEKAZANY 7 MARCA 2016 R.)

Ustawa o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej				
L.p.	Podmiot zgłaszający	Jednostka redakcyjna ustawy/uwaga o charakterze ogólnym	Treść uwagi/opinii	Merytoryczna ocena zasadności zgłoszonej uwagi
1.	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce		Wątpliwości dot. zasad wyceny własności intelektualnej, głównie „know-how”.	NIEUWZGLĘDNIONA Niemożliwe do określenia ustawowego. Uwaga nawiązuje także do uwagi TOP500 na temat zdefiniowania know-how. Jest to szerszy problem, dyskusja może odbyć się w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności
2.	CTT PK	Dodatkowa propozycja. Art. 2 pkt 9 ustawy o zasadach finansowania nauki w zw. z art. z art. 86 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym	Wskazane przepisy prowadzą do interpretacji, że jednostki pozawydziałowe uczelni nie posiadają statusu jednostki naukowej w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy o zasadach finansowania nauki. Zgodnie z ww. przepisem ustawy o zasadach finansowania nauki, warunkiem koniecznym, aby jednostka została uznana za jednostkę naukową jest prowadzenie w sposób ciągły badań naukowych lub prac rozwojowych. Jako przykład można wskazać centra transferu technologii, które prowadzi się w celu lepszego wykorzystania potencjału intelektualnego i technicznego uczelni oraz transferu wyników prac naukowych do gospodarki, jak i tworzy się je jedynie w celu komercjalizacji bezpośredniej (art.	NIEUWZGLĘDNIONA Jednostki pozawydziałowe nie powinny być uznawane za jednostki naukowe – jeśli chcą uzyskać taki status to powinny prowadzić w sposób ciągły badania naukowe i prace rozwojowe. Nie ma natomiast przeszkód, aby jednostki pozawydziałowe ubiegały się o finansowanie jako uczelnia – podmiot działający na rzecz nauki.

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>86 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym). Powyższe powoduje, że jednostki pozawydziałowe nie mogą się ubiegać o przyznanie środków finansowych w niektórych projektach (grantach).</p> <p>Zmiana odpowiednich przepisów prowadząca do uznania jednostek pozawydziałowych za jednostki naukowe.</p>	
3.	CTT PK		<p>W polskim systemie finansowania nauki brak jest rozwiązań systemowych, które zapewniłyby środki finansowe na prowadzenie komercjalizacji wyników badań naukowych. Uczelniane centra transferu technologii prowadzą swoją działalność w zakresie komercjalizacji w oparciu o finansowanie uzyskane z projektów (grantów). Powyższe prowadzi do braku ciągłości ww. działań. Ustawa o zasadach finansowania nauki powinna wyodrębnić oddzielny strumień finansowania przeznaczony na wsparcie komercjalizacji wyników badań naukowych. Powyższe powinno zapewnić stabilność finansowania procesów komercjalizacji na uczelniach. Jednocześnie ww. strumień finansowy powinien być kierowany do uczelni, jako całości, a następnie kierownictwo uczelni powinno kierować te środki do jednostek organizacyjnych odpowiadających w całości lub części za proces komercjalizacji. Wysokość finansowania powinna być określona kwotowo lub jako ustalony procent od dotacji statutowej. Ustawa powinna dokładnie precyzować zadania, na jakie przeznaczony będzie ww. strumień finansowy. Ponadto, w celu oceny, czy uczelnie efektywnie wydają środki na komercjalizację, powinien zostać wprowadzony system okresowej (rocznej) oceny. W tym celu dla zapewnienia możliwości porównania danych z różnych uczelni, powinny zostać opracowane</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			wskaźniki realizacji celów i szczegółowe wytyczne interpretacji ww. wskaźników.	
4.	Unipol		Należy zmienić sposób wyceny prac badawczo rozwojowych : przy ich zleceniu powinny obowiązywać zasady przetargu, zaś cena powinna być ryczałtowa . Pozwoliłoby to dobrym instytutom na akumulację środków finansowych, a takie dobre instytucje najlepszy z nich uczyniłyby pożytek.	NIEUWZGLĘDNIONA Przy zleceniu wycen trzeba stosować PZP, zaś proponowane ceny muszą być rynkowe. Sposób wyceny może zostać poddany analizie w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.
5.	Orlen	Ustawa o instytutach badawczych – definicja komercjalizacji	Warto byłoby wyraźnie wskazać w ustawie o instytutach badawczych jaka jest definicja komercjalizacji. Ustawa o instytutach badawczych takiej definicji nie zawiera stąd niekiedy pojawiają się wątpliwości czy definicje z ustawy o szkolnictwie wyższym winny być stosowane odpowiednio.	NIEUWZGLĘDNIONA Propozycja dot. zdefiniowania komercjalizacji wydaje się słuszna, ale chyba lepiej oprzeć się na definicji z ustawy o PAN (ma szerszy charakter). W kontekście definicji komercjalizacji w PSW należałoby zastanowić się nad transferem wiedzy w postaci badań zleconych i ewentualnym zmodyfikowaniem tej definicji pod kątem definicji z ustawy o PAN. Niezależnie od tego propozycja powinna być rozważona w ramach prac analitycznych nad potrzebą zmian ustawy o instytutach badawczych.
6.	Go global! Polish pharma	Propozycja dodatkowa	Korzystając z okazji chcemy zwrócić uwagę na konieczność przeanalizowania obowiązującego prawa pod kątem współpracy na styku biznes/nauka. Naszym zdaniem mogą tam występować bariery, który są następnie inkorporowane są do statutów i innych regulacji wewnętrznych publicznych ośrodków naukowych. Jako przykład takiej sytuacji można wskazać art. 17 ust. 2 Ustawy o instytutach badawczych . Zastrzega on, iż sprzedaż składników aktywów trwałych na podstawie umów prawa cywilnego następować musi na	NIEUWZGLĘDNIONA Uwaga wydaje się być słuszna – rozporządzenie wynikami badań powinno odbywać się w prostszy sposób (jak w przypadku uczelni). Niezależnie od tego propozycja powinna być rozważona w ramach prac analitycznych nad potrzebą zmian ustawy o instytutach badawczych.

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

		<p>drodze publicznego przetargu na zasadach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 46 ust. 4 Ustawy o przedsiębiorstwach państwowych. Do aktywów trwałych zaliczają się także wyniki prac badawczo-rozwojowych, które zależnie od etapu badań i stosowanej polityki rachunkowości przez daną jednostkę stanowią wartości niematerialne i prawne lub też długoterminowe rozliczenia międzyokresowe. Ma to tym bardziej istotne znaczenie, że obecnie promowaną (m.in. w obszarze ubiegania się o granty ze środków UE lub funduszy krajowych) formą współpracy pomiędzy światem nauki i przemysłem są konsorcja naukowe. Jeśli w umowie konsorcjum z udziałem instytutu badawczego, nie zostanie przewidziane, że wszelkie powstające wyniki badań stanowią własność przedsiębiorcy (co jest możliwe przy pełnym ponoszeniu kosztów tych prac z ewentualnym dofinansowaniem lub zapisaniu w umowie ceny rynkowej ich nabycia przez przedsiębiorcę przy 100% finansowaniu zadań instytut ze środków publicznych), przedsiębiorca musi mieć świadomość, że powinny zostać wystawione na sprzedaż w formule otwartego postępowania przetargowego. Wszelkie zastrzeżenia wyłączności czy prawa pierwokupu zapisane w umowie konsorcjum będą nieskuteczne jako sprzeczne z ustawą. Świadomość istnienia takich przepisów, obawiamy się, że obecnie niska, może skutecznie zniechęcać do współpracy z tą kategorią jednostek naukowych (instytutami badawczymi). Szczęśliwie, ustawodawca nie przewidział tożsamyh obwarowań dla uczelni wyższych.</p>	
--	--	---	--

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

7.	Fundacja Koalicja na rzecz Polskich Innowacji	Propozycja dodatkowa	<p>Postulujemy zmianę art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych, przez jasne rozstrzygnięcie, że wskazany w tym przepisie wymóg organizacji przetargu publicznego w przypadku sprzedaży składników aktywów trwałych przez instytut nie ma zastosowania w przypadku komercjalizacji, a także wyłączenie obowiązku zgłoszenia przez instytut ministrowi nadzorującemu zamiaru dokonania czynności prawnej określonej w ust. 3 tego przepisu.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Propozycja kierunkowo zasadna – odbiurokratyzuje komercjalizację w instytutach. Analogiczne rozwiązanie obowiązuje w przypadku uczelni. Niemniej - propozycja powinna być rozważona w ramach prac analitycznych nad potrzebą zmian ustawy o instytutach badawczych.</p>
8.	Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych (PSIK)	Propozycja dodatkowa	<p>Problem opodatkowania instrumentów inwestycyjnych dotyczy także podatku VAT. Właściwe modelowo rozwiązanie zastosowano dla funduszy inwestycyjnych, gdzie usługi zarządzania funduszami są zwolnione z VAT, bowiem fundusz nie ma prawa do odliczenia VAT. Proponujemy, aby wprowadzić analogiczne rozwiązanie dla funduszy utworzonych w formie spółki komandytowo-akcyjnej i zwolnić z VAT usługi zarządzania funduszem przez komplementariusza SKA.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA W odniesieniu do wskazanej w uwadze czynności mają zastosowanie ogólne zasady dotyczące określania na tle przepisów o podatku od towarów i usług podstawy opodatkowania (gdzie przepisy krajowe stanowią implementację przepisów dyrektywy), a co ogranicza możliwość dokonywania w tym zakresie zmian.</p>
9.	Orlen	Art. 1 pkt 2	<p>Zniesienie opodatkowania aportu własności intelektualnej i przemysłowej Proponowaną zmianę należy ocenić pozytywnie. Obecnie jednostki rozważające wniesienie własności intelektualnej lub przemysłowej w formie aportu celem komercjalizacji wypracowanych rozwiązań, ponoszą ryzyko konieczności zapłaty podatku dochodowego pomimo niepowodzenia przedsięwzięcia. Należy jednak zwrócić uwagę, iż proponowana regulacja prawna nie rozwiązuje całościowo problemu ewentualnych aportów własności intelektualnej i przemysłowej. Nadal brakuje precyzyjnego uregulowania podstawy</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA W odniesieniu do wskazanej w uwadze czynności mają zastosowanie ogólne zasady dotyczące określania na tle przepisów o podatku od towarów i usług podstawy opodatkowania (gdzie przepisy krajowe stanowią implementację przepisów dyrektywy), a co ogranicza możliwość dokonywania w tym zakresie zmian.</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>opodatkowania podatkiem od towarów i usług przy wnoszeniu aportu, co stwarza ryzyka podatkowe dla tego typu sytuacji. Dodatkowo, rozważając aport należy wziąć pod uwagę regulację Kodeksu Spółek Handlowych, która stwierdza iż udziały nie mogą być obejmowane poniżej wartości nominalnej. Regulacja ta jest jak najbardziej słuszna, ale dodatkowo zmniejsza atrakcyjność aportu jako formy przeniesienia własności intelektualnej lub przemysłowej, ponieważ trudno jest obiektywnie ustalić wartość takiego wkładu niepieniężnego.</p> <p>W naszej opinii proponowana zmiana może nie mieć większego znaczenia dla praktyki gospodarczej, ponieważ wyżej wymienione podmioty będą wybierały pokrycie udziałów gotówką, a następnie zakup za wniesione wkłady pieniężne własności intelektualnej i przemysłowej.</p>	
ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych				
10.	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce		<p>Wątpliwości dot. sposobu prowadzenia wyodrębnionej ewidencji kosztów działalności badawczo-rozwojowej u podatników, którzy nie prowadzą ksiąg rachunkowych a tylko podatkową księgę przychodów i rozchodów</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Rozporządzeniem z dnia 31 marca 2016 r. Minister Finansów określił nowy wzór podatkowej księgi przychodów i rozchodów, w której dodana została rubryka przeznaczona do wykazywania kosztów działalności badawczo- -rozwojowej, o których mowa w art. 26e ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. (Dz. U. poz. 467)</p>
11.	Startup Poland		<p>Chcielibyśmy zwrócić uwagę na jeszcze jedną kwestię, która stanowi poważny problem dla startupów w praktyce aplikowania o finansowanie publiczne projektów</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Należy wyraźnie odróżniać czy prace programistyczne wpisują się do B+R. Nie jest tak zawsze – kwestia ta</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>badawczorozwojowych w obszarze programowania, a która dotyczy bardziej praktyki urzędniczej niż zapisów ustawowych. Chodzi mianowicie o powszechne stosowanie przy ocenie wniosków o finansowanie publiczne projektów badawczorozwojowych Podręcznika Frascati, będącego instrukcją Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju z 2002 r. dla statystyków zalecającą jak kategoryzować i zbierać dane dotyczące badań i rozwoju w gospodarce. Efektem stosowania przez kadre urzędniczą Podręcznika Frascati jest uznawanie, że rozwój oprogramowania to nie działalność badawczorozwojowa, a w konsekwencji negatywne rozstrzygnięcia wniosków o finansowanie projektów w obszarze programowania składanych między innymi w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój.</p>	<p>powinna być oceniana indywidualnie w każdym przypadku. Rozwój oprogramowania nie zawsze jest bowiem działalnością B+R. Uwaga nie ma charakteru legislacyjnego.</p>
12.	Startup Poland	Zmiana dodatkowa	<p>Projekt ustawy nie wprowadza jakiegokolwiek procedury potwierdzającej, że dana działalność jest działalnością badawczorozwojową. Taki stan prawny może powodować różną politykę urzędów skarbowych i tym samym dodatkowe wątpliwości dla wszystkich przedsiębiorców, nie tylko startupów, z powodu braku jasności przepisów w tym zakresie. Rekomendujemy w tym zakresie precyzyjne określenie w projekcie małej ustawy o innowacyjności wydatków na działalność badawczorozwojową, które będą umożliwiały bezpieczne dokonywanie odliczeń kosztów poniesionych na B+R. Pozwoliłoby to również na uniknięcie manipulacji, których celem mogłoby być jedynie korzystanie z ulg podatkowych, a nie inwestowanie w działalność badawczorozwojową.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA. Taka sama definicja działalności badawczorozwojowej zawarta jest w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki. Ocena czy dana działalność wchodzi w zakres B+R musi być indywidualna w każdym przypadku. Kwestie te zostaną poddane analizie w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

13.	Startup Poland	Zmiana dodatkowa	<p>Dot. art. 26e ust. 2 pkt 3 i ust. 4 w zakresie w jakim tworzą on system z jednostkami naukowymi w katalogu kosztów kwalifikowanych. Konieczność zawierania umów wyłącznie z jednostkami naukowymi jest systemem zbyt zamkniętym dla startupów. Według obowiązujących przepisów, jeśli startup zleci na przykład ekspertyzę, opinię, czy usługi doradcze, to będzie mógł korzystać z preferencji podatkowych tylko wówczas, gdy zostaną one zlecone jednostce naukowej. Jeśli ekspertyza czy opinia zostanie zlecona doktorantowi polskiemu lub zagranicznemu lub międzynarodowej firmie specjalizującej się w działalności badawczorozwojowej, wówczas brak będzie dla startupów możliwości odpisania poniesionych kosztów od podstawy opodatkowania. Startupy powinny mieć możliwość wyboru komu chcą zlecić ekspertyzy, opinie czy usługi doradcze w obszarze B+R, które mogą mieć wpływ na ich rozwój biznesowy i jednocześnie nie pozbawiać preferencji podatkowych. Nasze postulaty zmian dotyczą również kosztów ponoszonych w ramach badań podstawowych, które będą mogły być odpisane od podstawy opodatkowania tylko wtedy, jeśli będzie je prowadzić jednostka naukowa. To ograniczenie do jednostek naukowych należy zlikwidować.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Ograniczenie do jednostek naukowych jest zasadne. Startup ma swobodę komu chce zlecić ekspertyzę, ale odliczenia dotyczą tylko ekspertyz realizowanych przez jednostki naukowe. Ma to wspierać współpracę tych jednostek z biznesem. Wprowadzenie innych preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R powinno być poprzedzone analizą skuteczności obecnej ulgi. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe. Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności (przeгляд katalogu kosztów kwalifikowanych).</p>
14.	Orlen	Zmiana dodatkowa	<p>Katalog kosztów kwalifikowanych pkt 3. Niejednoznaczne brzmienie zapisu. Wątpliwość dotyczy czy aby zaliczyć do kosztów kwalifikowanych wydatki na ekspertyzy, opinie, usługi doradcze i usługi równorzędne muszą być one realizowane na podstawie umowy przez jednostkę naukową w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki, czy też mogą być wykonywane np. przez firmy doradcze (w tym zagraniczne),</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności (przeгляд katalogu kosztów kwalifikowanych).</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			nie będące jednostką naukową. Postulujemy aby do kosztów kwalifikowanych można było zaliczyć również wydatki na ekspertyzy, opinie, usługi doradcze i usługi równorzędne realizowane przez podmioty inne niż jednostki naukowe w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki.	
15.	Fundacja Polska Innowacyjna	Dodatkowa propozycja	Zdaniem Społeczności naszej Fundacji dobrym rozwiązaniem byłoby uwzględnienie w kosztach kwalifikowanych możliwość zatrudnienia na zlecenie studentów lub doktorantów. Mechanizm ten będzie skutecznych jeśli odliczenie kosztów będzie większe niż 50%. Zwracamy uwagę, że dotychczasowe obowiązki odbywania praktyk przez studentów i doktorantów nie zachęcają pracodawców do dzielenia się wiedzą z praktykantami. Być może ta bariera wynika ze względu na krótki czas odbywanej praktyki. Z jednej strony uczelnie zmuszają studentów do odbycia praktyki, a z drugiej przedsiębiorcy – w wielu przypadkach – tylko „grzecznościowo” przyjmują podopiecznych uczelni. Zarząd i Społeczność Fundacji proponują wprowadzenie obowiązku co najmniej 3 - miesięcznego zatrudnienia dla magistranta i 6 - miesięcznego dla doktoranta. Sposób wykonywania jego obowiązków zawodowych byłby uwzględniany w porozumieniu między pracownikiem, pracodawcą i uczelnią, w której studiuje.	NIEUWZGLĘDNIONA Wsparciem ze strony państwa przez ulgę podatkową mogą korzystać wyłącznie wynagrodzenia ze stosunku pracy (lub równorzędnych wskazanych w art. 12 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych). Kwestia doktoratów przemysłowych będzie przedmiotem odrębnych prac MNiSW, jako istotna dla wsparcia działalności innowacyjnej. Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności (przeгляд katalogu kosztów kwalifikowanych).
16.	Go global! Polish pharma	Dodatkowa propozycja (naniesiona na analogiczne	1. Przeredagowanie art. 18d ust. 2 pkt 3 Ustawy o CIT poprzez zmianę obecnego brzmienia: „...3) ekspertyzy, opinie, usługi doradcze i usługi	NIEUWZGLĘDNIONE Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności (przeгляд katalogu kosztów kwalifikowanych)

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

		<p>przepisy uCIT) równorzędne, a także nabycie wyników badań naukowych, świadczonych lub wykonywanych na podstawie umowy przez jednostkę naukową w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1620 oraz z 2015 r. poz. 249 i 1268) na potrzeby prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej..”</p> <p>na</p> <p>3) ekspertyzy, opinie, usługi doradcze i usługi równorzędne, 4) nabycie wyników badań naukowych, świadczonych lub wykonywanych na podstawie umowy przez jednostkę naukową w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1620 oraz z 2015 r. poz. 249 i 1268) na potrzeby prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej</p> <p>Powyższa zmiana na ma celu rozwianie wątpliwości czy koszty usług doradczych świadczonych przez podmioty inne niż jednostki naukowe mogą stanowić koszty kwalifikowane do Ulgi.</p>	
17.	Go global! Polish pharma	<p>Dodatkowa propozycja (naniesiona na analogiczne przepisy uCIT)</p> <p>Usunięcie z art. 18 d ust. 3 Ustawy o CIT następujących wyrazów: „.....oraz budowli, budynków i lokali będących odrębną własnością”.</p> <p>Obecna interpretacja indywidualna wydana przez upoważniony organ ministra finansów pozbawia podatników prawa do odpisów amortyzacyjnych od wszelkich budynków, budowli i lokali wykorzystywanych do prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej, w tym w szczególności stanowiących jak i nie stanowiących jego</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Zwiększenie preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R O koszty związane z nieruchomościami powinno być poprzedzone analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe.</p> <p>Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności (przegląd katalogu kosztów kwalifikowanych)</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			własność.	
18.	Koalicja na rzecz polskich innowacji	Dodatkowa propozycja	<p>Artykuł 26e ust 2 (PIT) oraz art. 18d (CIT) ust. 2, osób “zatrudnionych w celu realizacji działalności badawczo – rozwojowej”. Niniejszy zapis budzi wątpliwości, czy powinny być to osoby, które mają wpisany taki zakres w swoich umowach o pracę, Jak Również Czy można uwzględniać osoby częściowo zajmujące się B+R.</p> <p>Zmienić cytowany zapis na „dotyczą pracowników zatrudnionych do realizacji działalności badawczo – rozwojowej w zakresie w jakim wykonują oni czynności związane z realizacją tej działalności, proporcjonalnie do zaangażowania tych pracowników w prace badawczo – rozwojowe w roku podatkowym.”</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Przepisy wyraźnie wskazują, iż pracownik musi być zatrudniony w celu realizacji działalności badawczo-rozwojowej, aby koszty jego wynagrodzenia (składek na ubezpieczenie) mogły zostać uznane za koszty kwalifikowane.</p> <p>Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności (przegląd katalogu kosztów kwalifikowanych).</p>
19.	Koalicja na rzecz polskich innowacji	Dodatkowa propozycja	<p>Artykuł 26e ust 5 „koszty kwalifikowane podlegają odliczeniu, jeżeli nie zostały podatnikowi zwrócone w jakiegokolwiek formie.”</p> <p>Co z kosztami, które tylko częściowo zostały zakwalifikowane np. do dotacji i zwrócone tylko częściowo.</p> <p>Propozycja:</p> <p>„Koszt może zostać zaliczony do kosztów kwalifikowanych tylko w takiej części w jakiej był bezpośrednio związany z prowadzeniem działalności badawczo – rozwojowej oraz jednocześnie maksymalnie w części, w jakiej nie został podatnikowi zwrócony w jakiegokolwiek formie ze źródeł publicznych.”</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Obowiązujące przepisy są jasne w tym zakresie i nie wymagają zmiany. Koszty kwalifikowane zwrócone podatnikowi w części podlegają odliczeniu w takiej części, w jakiej nie zostały zwrócone.</p>
20.	Startup Poland	Zmiana dodatkowa	<p>W zakresie przepisów regulujących ulgę na działalność badawczo-rozwojową istotne dla działalności startupów realizujących swoje projekty w obszarze działalności</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Przepisy ustawy o podatku dochodowym nie uzależniają możliwości zaliczenia kosztów</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			badawczorozwojowej jest również wprowadzenie możliwości zaliczenia kosztów prac badawczorozwojowych do kosztów uzyskania przychodów także wtedy, gdy nie zakończyły się one implementacją , a tak że wprowadzenie możliwości wykorzystania ulgi na działalność badawczorozwojową przez startupy, w przypadku których nie udało się skomercjalizować działalności wyników prac w obszarze działalności badawczorozwojowej.	podatkowych do kosztów kwalifikowanych od wyników prowadzenia działalności badawczorozwojowej.
21.	Startup Poland	Zmiana dodatkowa	Dot. art. 26e ust. 6 uPIT Zmiana tak aby prawo do odliczenia przysługiwało przedsiębiorcom prowadzącym działalność na terenie specjalnej strefy ekonomicznej na podstawie zezwolenia . Wyłączenie z możliwości uzyskania ulgi na działalność B+R startupów prowadzących działalność na terenie specjalnych stref ekonomicznych pozbawia wiele z nich możliwości realizacji lub rozwoju projektów w obszarze B+R. Startupy są często na początku swojej działalności pozbawione przychodów lub są one bardzo ograniczone, dlatego powinny mieć szeroką możliwość korzystania z wszelkich ulg inwestycyjnych;	NIEUWZGLĘDNIONA Podatnicy prowadzący działalność na terenie SSE korzystają ze zwolnienia od podatku. Zwiększenie preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R powinno być poprzedzone analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe. Zagadnienie to, jest przedmiotem analiz Ministra Rozwoju.
22.	Startup Poland	Zmiana dodatkowa	Projekt nie wprowadza żadnych zmian do aktualnie obowiązujących regulacji w zakresie wsparcia dla rynku venture capital i mechanizmów inwestycyjnych wynikających z ustawy o wspieraniu innowacyjności. Według aktualnie obowiązujących przepisów zawartych w ustawie o wspieraniu innowacyjności w przypadku rynku venture capital, spółki podwyższonego ryzyka będą mogły korzystać ze zwolnienia dla dochodów ze zbycia udziałów/akcji w innych spółkach, ale tylko jeśli nabędą te udziały/akcje w 2016 r. albo w 2017 r. To ograniczenie czasowe na zakup akcji/udziałów przez fundusze venture	NIEUWZGLĘDNIONA Obecnie obowiązują regulacje przejściowe na lata 2016-2017, które wspierają już rozwój rynku venture capital. W ramach prac nad Białą księgą innowacyjności będzie możliwe zweryfikowanie i przeanalizowanie wpływu rozwiązań podatkowych na rozwój spółek venture capital.

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			capital z pewnością nie będzie sprzyjało stabilności planowania inwestycji w startupy i naszym zdaniem może stracić atut zachęty inwestycyjnej dla inwestujących w startupy. Dwa lata to dla funduszy venture capital okres ekstremalnie krótki, bowiem fundusze te zakłada się z co najmniej z kilkuletnią (6/ 8 lat) perspektywą okresu inwestowania dlatego ograniczenia czasowe do roku 2016 i 2017 na zakup akcji/udziałów są nieadekwatne do realiów biznesowych i nie przyczynią się do wsparcia startupów środkami z funduszy venture capital.	
23.	Fundacja ProInno	Zmiana dodatkowa	Rekomendujemy przywrócenie możliwości zakładania w Polsce funduszy venture capital na transparentnych podatkowo zasadach – jednokrotne opodatkowanie inwestycji np. na poziomie spółki komandytowo-akcyjnej.	NIEUWZGLĘDNIONA Obecnie obowiązują regulacje przejściowe na lata 2016-2017, które wspierają już rozwój rynku venture capital. W ramach prac nad Białą księgą innowacyjności będzie możliwe zweryfikowanie i przeanalizowanie wpływu rozwiązań podatkowych na rozwój spółek venture capital.
24.	Orlen	Zmiana dodatkowa	Wnioskujemy o wprowadzenie ulgi Patent Box – mniejsza podstawa opodatkowania np. 15%-16% dla przychodów generowanych dzięki prawom własności intelektualnej.	NIEUWZGLĘDNIONA Zwiększenie preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R powinno być poprzedzone analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe. Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

25.	Orlen	Propozycja dodatkowa	<p>Postulujemy za tym, aby ostateczne rozwiązanie ustawowe pozwalało na łączenie dotacji i ulgi podatkowej na B+R. Aby podatnik miał taką możliwość przepisy muszą w swoim ostatecznym brzmieniu w sposób przejrzysty wskazywać na taki przywilej. Jeśli takiego wskazania wprost nie będzie, to ze względu na przepisy o unikaniu podwójnego obejmowania pomocą publiczną danego wydatku, podatnik będzie mógł skorzystać tylko z jednej formy wsparcia. Aktualne zasady mówią, że dany wydatek może być objęty wsparciem tylko raz, a wsparcie dla całej inwestycji, jeśli może ona korzystać z więcej niż jednego źródła, nie może być objęty dofinansowaniem wyższym niż ustalony limit, tj. niemożności łączenia pomocy z różnych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikowanych, jeśli doprowadziłyby to do przekroczenia dopuszczalnej intensywności pomocy.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Zwiększenie preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R powinno być poprzedzone analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe. Ponadto z punktu widzenia regulacji podatkowych nie ma uzasadnienia, aby podatnik który otrzymał dotację (zwolnioną od podatku) na określone koszty kwalifikowane, miał prawo do ich odliczenia od podstawy opodatkowania. Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>
26.	Fundacja Polska innowacyjna	Propozycja dodatkowa	<p>Chcielibyśmy również poddać pod rozwagę możliwość wyeliminowania obowiązku podatkowego w ciągu dwóch pierwszych lat działalności startup’up. W tym czasie można byłoby realnie zweryfikować szanse na sukces projektu. Dopiero po upływie tego okresu – w zakresie od osiągniętych przez startup wyników i przekształceniu w przedsiębiorstwo – można by było mówić o nałożeniu obowiązku podatkowego.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Zwiększenie preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R powinno być poprzedzone analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe. Ponadto takie rozwiązanie mogłoby zostać zakwestionowane pod kątem zgodności z konstytucyjną zasadą równości wobec prawa, a także uznane za pomoc publiczną. Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

27.	Koalicja na rzecz polskich innowacji	Propozycja dodatkowa	Problemem będzie definiowanie w praktyce przez przedsiębiorstwa, które koszty kwalifikują się jako działalność badawczo-rozwojowa . Dlatego proponujemy, by MF przy okazji wprowadzenia tej ulgi zaproponowało innowacyjne rozwiązanie polegające na stworzeniu otwartej platformy informacyjnej on-line . Każdy korzystający z niej przedsiębiorca mógłby tam nie tylko poznać wszelkie szczegóły związane z ulgą, ale również zgłosić zapytanie o to, czy konkretny koszt może zostać zakwalifikowany jako działalność B+R. Na tej platformie mogłyby także być publikowane interpretacje dotyczące tego odliczenia wydawane przez poszczególne US w imieniu Ministra.	NIEUWZGLĘDNIONA Obowiązujące przepisy ustawy – Ordynacja podatkowa umożliwiają podatnikom wystąpienie z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej. Ponadto uwaga zawiera postulat nielegislacyjny. Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.
28.	Fundacja ProInno	Propozycja dodatkowa	Rekomendujemy wprowadzenie ulg w podatku dochodowym i/lub podatku od zysków kapitałowych realizowanych przez podmioty i osoby dokonujące długoterminowych inwestycji w innowacyjne startupy.	NIEUWZGLĘDNIONA Zwiększenie preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R powinno być poprzedzone analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe. Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.
29.	Rada Główna Instytutów Badawczych (RGIB)	Art. 1 pkt 3 (analogicznie uCIT)	W zakresie propozycji dodania pkt 38d w art. 23 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych – propozycję tej zmiany należy ocenić negatywnie. Mianowicie, dodanie tego punktu może przyczynić się do zniechęcenia osób fizycznych do ponoszenia wydatków na nabycie udziałów (akcji) w związku z komercjalizacją własności intelektualnej. Dodanie tego punktu spowoduje wykluczenie możliwości odliczania od przychodu (w formie kosztów jego uzyskania) wydatków w tym zakresie	NIEUWZGLĘDNIONA Skoro w projektowanych przepisach wprowadza się zwolnienie z opodatkowania przychodów uzyskanych z tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółce kapitałowej w zamian za aport w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej, to również przesunięty jest w czasie moment zaliczenia wydatków poniesionych z tego tytułu do kosztów podatkowych. Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			poniesionych. Jest to zasadniczo niepożądane o tyle, iż w interesie państwa jest prowadzenie działań zmierzających do komercjalizacji własności intelektualnej, w szczególności poprzez tworzenie korzystnych rozwiązań w zakresie regulacji prawa podatkowego;	Białą księgą innowacyjności.
30.	PSIK	Art. 1 pkt 3 (analogicznie uCIT)	<p>Pozytywnie oceniamy odejście od zasady opodatkowania aportu własności intelektualnej. Jednak proponowany zapis ustawowy powinien podlegać pewnej modyfikacji. Obok udziałów (akcji) wnoszonych do spółek należy dodać warranty subskrypcyjne. W takiej bowiem formie dokonuje się często finansowania młodych spółek innowacyjnych.</p> <p>Proponowane brzmienie art. 23 ust 1 pkt 38 d ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych:</p> <p>„38d) wydatków poniesionych przez współlnika na nabycie udziałów, akcji lub warrantów w spółce kapitałowej w zamian za wkład niepieniężny w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej wniesiony przez podmiot komercjalizujący; wydatki takie są jednak kosztem uzyskania przychodów z tytułu odpłatnego zbycia tych udziałów, akcji lub warrantów przez podmiot komercjalizujący;”</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Objęcie warrantu w zamian za przekazanie spółce komercjalizowanej własności intelektualnej nie stanowi zdarzenia regulowanego wprowadzanymi przepisami (art. 17 ust. 1d i art. 23 ust. 1 pkt 38d ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych). Nie dochodzi bowiem w takiej sytuacji do wniesienia aportu i objęcia udziałów (akcji) w spółce. Dopiero realizacja prawa z warrantu subskrypcyjnego, czyli objęcie udziałów (akcji) w spółce, kreuje zdarzenie regulowane dodawanymi przepisami.</p> <p>Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>
31.	RGIB	Art. 1 pkt 4 (analogicznie uCIT)	<p>W zakresie propozycji zmiany art. 24a ust. 1b ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych – proponowana zmiana ma charakter jedynie redakcyjny i dostosowujący przepisy nowelizowanej ustawy do zmian wynikających z opiniowanego projektu ustawy. Zmiany te jednak w dalszym ciągu nie rozwiązują kluczowego problemu praktycznego, jakim jest kwestia faktycznego wyodrębnienia kosztów działalności badawczo –</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Rozporządzeniem z dnia 31 marca 2016 r. Minister Finansów określił nowy wzór podatkowej księgi przychodów i rozchodów, w której dodana została rubryka przeznaczona do wykazywania kosztów działalności badawczo-rozwojowej, o których mowa w art. 26e ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. (Dz. U. poz. 467)</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

		<p>rozwojowej w księdze albo księgach rachunkowych. Niejednokrotnie bowiem wyodrębnienie tych kosztów od pozostałej działalności danego podmiotu jest wręcz niemożliwe, a ponadto bardzo trudne do wykazania na przykład w razie kontroli podatkowej. Dotyczy to zwłaszcza takich kosztów, jak koszt pracy pracowników, którzy wykonują różne zadania (nie tylko związane z działalnością naukową), koszt użycia urządzeń, maszyn, pojazdów, koszt energii elektrycznej, koszty utrzymania budynku lub lokalu, etc. W praktyce niejednokrotnie zdarza się, że przedsiębiorcy faktycznie rezygnują z odliczeń takich kosztów z uwagi na trudności z ich udokumentowaniem, co w sposób istotny zniechęca do podejmowania działalności badawczej. W ocenie Rady Głównej Instytutów Badawczych potrzebne jest poczynienie pewnego uproszczenia w zakresie regulacji podatkowych w taki sposób, aby na przykład istniała możliwość odliczania zryczałtowanych albo oszacowanych kosztów działalności badawczej bez konieczności sztywnego wyodrębniania tych kosztów od pozostałych kosztów działalności danego podmiotu;</p> <p>Analogiczna uwaga dot. propozycji dodania pkt 5 w art. 26e ust. 2. Mogą bowiem zaistnieć problemy z wykazaniem poniesienia konkretnych kosztów uzyskania patentu, jak na przykład koszty pracy pracowników, w tym rzeczownika patentowego pozostającego w stosunku pracy z danym podmiotem. Problem bowiem polega na oddzieleniu konkretnych kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników, którzy są zatrudniani nie tylko przy zadaniach związanych z uzyskaniem patentu na dany wynalazek;</p>	<p>Katalog kosztów kwalifikowanych ma charakter zamknięty i jest precyzyjnie określony w art. 26e ust. 2 i 3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.</p>
--	--	--	--

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

32.	Polska Izba Rzeczników Patentowych	Art. 1 pkt 5 lit. a	Propozycja zdefiniowania zachęt tak by nie budziły wątpliwości interpretacyjnych wynikających z występującej w praktyce konwersji wynalazku na wzór użytkowy . Rozwiązanie innowacyjne spełnia często zarówno wymogi wynalazku jak i wzoru użytkowego.	UWZGLĘDNIONA
33.	CITTRU UJ	Art. 1 pkt 5 lit. a	Pominięto prawa ochronne na wzory użytkowe.	UWZGLĘDNIONA
34.	Top500 Innovators	art. 1 pkt 5 oraz art. 2 pkt 4	<p>a) art. 1 pkt 5 oraz art. 2 pkt 4 proponowana zmiana powinna zostać uzupełniona o dodanie litery d)</p> <p><i>d) koszty wnoszenia opłat okresowych, opłat za odnowienie, wykonywania tłumaczeń oraz innych opłat koniecznych dla nadania lub utrzymania ważności patentu, w tym w szczególności koszty walidacji patentów europejskich,</i></p> <p>Koszty walidacji w większej liczbie krajów europejskich są jednym z bardziej znaczących wydatków ponoszonych przez zgłaszających w europejskiej procedurze patentowej. Są to koszty formalnie ponoszone po udzieleniu patentu europejskiego ale nieponiesienie ich skutkuje jego wygaśnięciem. Z szacunków komisji europejskiej (working paper 482/2 2011) wynika, że koszt walidacji patentu europejskiego walidowany we wszystkich krajach UE wynosi ponad 32 000 EUR (a można walidować ponadto w 10 krajach spoza UE). Konieczność poniesienia takiego wydatku zachodzi w ciągu 3 miesięcy od publikacji i jest dość dotkliwa, a zarazem konieczna dla ochrony wynalazku.</p>	UWZGLĘDNIONA

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>Jednocześnie weryfikowalność tego kosztu budziła wątpliwości w programach wspierania ochrony własności przemysłowej (PatentPlus, POIR 2.3.4).</p>	
			<p>b) W naszej opinii do katalogu kosztów kwalifikowanych dotyczących praw własności przemysłowej warto byłoby włączyć również koszty dotyczące wzorów użytkowych i wzorów przemysłowych, przez zastąpienie w art. 1 pkt 5 oraz art. 2 pkt 4 słów <i>“koszty uzyskania patentu na wynalazek”</i> słowami: <i>“koszty uzyskania patentu na wynalazek, prawa ochronnego na wzór użytkowy lub rejestracji wzoru przemysłowego”</i>.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

		<p>c) Nieodłącznym elementem działalności innowacyjnej są również poszukiwania w bazach praw własności przemysłowej ukierunkowane na ocenę zdolności patentowej wynalazku, zdolności ochronnej wzoru użytkowego lub zdolności ochronnej wzoru przemysłowego, a także badania zmierzające do oceny ryzyka naruszenia praw wyłącznych innych podmiotów. Z tego względu uważamy za zasadne dodanie w art. 1 pkt 5 oraz art. 2 pkt 4 przedmiotowej ustawy również liter e oraz f:</p> <p><i>e) koszty badań oraz poszukiwań w bazach i rejestrach przeprowadzanych dla oceny zdolności patentowej wynalazku, zdolności ochronnej wzoru użytkowego czy zdolności rejestrowej wzoru przemysłowego,</i></p> <p><i>f) koszty badań oraz poszukiwań w bazach i rejestrach przeprowadzanych dla oceny ryzyka naruszenia praw wyłącznych innych podmiotów, w szczególności badania czystości patentowej.</i></p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Zaproponowane koszty są jedynie pośrednio związane z postępowaniem zgłoszeniowym.</p>
--	--	---	---

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>d) Działania przyczyniające się do monetaryzacji wyników prac naukowych oraz efektywnego transferu technologii wymagają szacowania wartości praw własności intelektualnej. Wycena praw własności intelektualnej jest procesem wieloetapowym, o znacznym stopniu trudności, wymagającym uwzględnienia szeregu czynników o charakterze środowiskowym, kontekstowym, prawnym oraz ekonomicznym. Zasadne jest więc dodanie w art. 1 pkt 5) oraz art. 2 pkt 4) przedmiotowej ustawy również litery g):</p> <p><i>g) koszty przeprowadzenia procesu wyceny praw własności intelektualnej, zwłaszcza zgłoszenia patentowego,</i></p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Zaproponowane koszty są jedynie pośrednio związane z postępowaniem zgłoszeniowym.</p>
35.	Orlen	Art. 1 pkt 5 lit. a	<p>Przepis nie uwzględnia kosztów uzyskania prawa ochronnego na <u>wzór użytkowy, znak towarowy, prawa z rejestracji wzoru przemysłowego, a także utworów (w USA podlegają one rejestracji)</u>. Koniecznym jest uzupełnienie przepisu o powyższe, a co najmniej o prawa ochronne na wzory użytkowe.</p> <p>Propozycja: Rozszerzenie katalogu kosztów kwalifikowanych o koszty wskazane w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2008 r. w sprawie opłat związanych z ochroną wynalazków, wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych, znaków towarowych, oznaczeń geograficznych i topografii układów scalonych.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, iż nadal na liście kosztów kwalifikowanych brakuje kosztów amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p> <p>NIEUWZGLĘDNIONA Uwaga niezrozumiała - odpisy amortyzacyjne dokonywane od środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych wykorzystywanych w prowadzonej działalności B+R są uznawane za koszty kwalifikowane.</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

		<p>wykorzystywanych przez jednostkę na potrzeby prac badawczo-rozwojowych.</p> <p>W katalogu kosztów kwalifikowanych znajdują się koszty nabycia materiałów i surowców bezpośrednio związanych z prowadzoną działalnością badawczo-rozwojową – tymczasem nie można jako kosztów kwalifikowanych rozliczyć zakupu usług od jednostki innej niż jednostka naukowa. W naszej ocenie, zwłaszcza w procesie prac rozwojowych, zakupione materiały i surowce mogą być przetwarzane przy użyciu zewnętrznych zasobów (zakup usług obcych), co nie tylko nie obniża innowacyjności takich procesów, a często może mieć wręcz odwrotny wpływ. Postulujemy więc, aby katalog kosztów kwalifikowanych rozszerzyć także o nabywane usługi ściśle związane z pracami badawczo-rozwojowymi. Obecny katalog kosztów kwalifikowanych jest wąski i nie wyczerpuje wszystkich wydatków związanych z prowadzonym projektem B+R.</p> <p><u>Propozycja:</u> Oparcie katalogu kosztów kwalifikowanych ulgi B+R o katalog kosztów kwalifikowanych bezpośrednich Działania 1.1.1. POIR „Szybka ścieżka”. Dofinansowanie projektów w ramach „Szybkiej ścieżki” zawiera typowy katalog kosztów kwalifikowanych prowadzonych projektów B+R.</p> <p>Katalog ulgi B+R należałoby rozszerzyć o koszty budynków i gruntów wykorzystywanych w działalności B+R:</p> <ul style="list-style-type: none"> — dzierżawa gruntów – tylko raty dzierżawne bez części odsetkowej; — wieczyste użytkowanie gruntów – tylko opłaty za użytkowanie wieczyste z wyłączeniem odsetek; 	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Postulat zostanie przeanalizowany w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności (przegląd katalogu kosztów kwalifikowanych).</p>
--	--	---	---

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>— amortyzacja budynków – kwalifikacja tylko tej części odpisu amortyzacyjnego, która odpowiada proporcji wykorzystania budynków w celów B+R;</p> <p>oraz pozostałe koszty operacyjne:</p> <p>— sprzęt laboratoryjny – wszystkie zakupy niespełniające wymogu środka trwałego zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz przyjętą polityką rachunkowości;</p> <p>— koszty utrzymania linii technologicznych, instalacji doświadczalnych, itp.;</p> <p>— wynajem powierzchni laboratoryjnej (powierzchni przystosowanej do przeprowadzenia badań np. ze względu na wymagane certyfikaty lub zastosowane systemy zabezpieczeń, bez aparatury badawczej);</p> <p>— elementy służące do budowy i na stałe zainstalowane w prototypie, instalacji pilotażowej lub demonstracyjnej;</p> <p>— koszty promocji projektu (publikacje, koszty strony internetowej).</p>	
36.	RGIB	Art. 1 pkt 5 lit. b (analogicznie uCIT)	<p>Propozycję podwyższenia udziału procentowego w kosztach kwalifikowanych należy zasadniczo ocenić pozytywnie. Zastrzeżenia wzbudza jednak różnicowanie podmiotów na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców oraz pozostałych podatników. Rada Główna Instytutów Badawczych proponuje ujednoczenie udziału procentowego w kosztach kwalifikowanych dla wszystkich podmiotów i wprowadzenie ogólnej reguły o poziomie wynoszącym 50% tych kosztów. Proponowana</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Zróżnicowanie kwoty odliczenia w stosunku do sektora MSP i dużych przedsiębiorstw (na korzyść MSP) wynika z założeń przyjętych przy wprowadzaniu tej preferencji podatkowej. Ulga B+R ma przede wszystkim zachęcić sektor MSP do zwiększenia zainteresowania działalnością innowacyjną, ponieważ to głównie w sektorze MSP poziom zaangażowania w działalność innowacyjną jest niezadawalający.</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			regulacja wprowadza bowiem zróżnicowanie podmiotów, które może zostać uznane za dyskryminacyjne;	
37.	Orlen	Art. 1 pkt 5 lit. b (analogicznie uCIT)	<p>Wysokość kwot odliczeń. Proponowaną zmianę należy ocenić pozytywnie. Niemniej jednak w porównaniu do krajów UE, jest to nadal niska ulga - 100% w Czechach, 200% na Litwie. Wyższy poziom ulgi podatkowej pozwoli na częstsze podejmowanie decyzji realizacyjnej dla projektów B+R, obarczonych wysokim stopniem ryzyka. Jednocześnie poziom 30-50% może nie być zachęcającą alternatywą do realizowania projektów B+R przez podmioty, którym nie zostało przyznane dofinansowanie z funduszy unijnych.</p> <p>Postulujemy o zwiększenie ulgi do minimum 100%.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Zwiększenie preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R powinno być poprzedzone analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe.</p>
38.	PSIK	Art. 1 pkt 5 lit. b (analogicznie uCIT)	<p>Możliwość zaliczenia w koszty 30% tych płac dziś nie stanowi wystarczającej zachęty do dokonywania takich wydatków, a jej podwyższenie do 50% nie jest rozwiązaniem przełomowym. Postulujemy wprowadzenie zasady całkowitego zaliczania płac pracowników działów badawczo rozwojowych w koszty, a także możliwość odliczenia od podstawy opodatkowania pozostałych kosztów kwalifikowanych.</p> <p>Proponowane brzmienie art. 26e ust. 7 pkt. 1:</p> <p>„1) w odniesieniu do kosztów, o których mowa w ust. 2 i 3 – 100% tych kosztów;”</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Koszty kwalifikowane, które podlegają odliczeniu, są przede wszystkim kosztami uzyskania przychodów.</p> <p>W przypadku podniesienia wartości kosztów kwalifikowanych podlegających odliczeniu do 100%, należy zwrócić uwagę, iż zwiększenie preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R powinno być poprzedzone analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe.</p>
39.	Koalicja na rzecz polskich innowacji	Art. 1 pkt 5 lit. b (analogicznie uCIT)	Koalicja optuje za podwyższeniem kwoty maksymalnego odliczenia kosztów kwalifikowanych.	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Zwiększenie preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R powinno być poprzedzone analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

				uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe.
40.	RGIB	Art. 1 pkt 6 (analogicznie uCIT)	W zakresie propozycji dodania art. 26ea ust. 5 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych – negatywnie należy ocenić propozycję wprowadzenia obowiązku zwrotu różnicy pomiędzy kwotą przysługującego odliczenia a kwotą odliczoną w zeznaniu podatkowym w sytuacji, kiedy w okresie trzech lat licząc od końca roku podatkowego, za który składane jest zeznanie, zostanie w stosunku do danego podmiotu wszczęte postępowanie restrukturyzacyjne. Przewidziana w tym przepisie forma objęcia sankcją zwrotu takich podmiotów musi zostać uznana za nieuzasadnioną. Postępowanie restrukturyzacyjne ma bowiem na celu uratowanie danego podmiotu przed jego upadłością, a doprowadzenie do wszczęcia takiego postępowania nie zawsze musi być przez dany podmiot zawinione. Ponadto jest to uderzanie finansowe w podmiot, który i tak ma już złą sytuację finansową. Wobec powyższego Rada Główna Instytutów Badawczych proponuje usunięcie z projektu ustawy nowelizującej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych przepisu art. 26ea ust. 5;	NIEUWZGLĘDNIONA Omawiana regulacja znajduje się w nowej propozycji związanej z możliwością skorzystania przez niektórych podatników z tzw. zwrotu gotówkowego, a nie z rozliczania w czasie ulgi B+R. Z uwagi na szczególnie charakter tej preferencji – zasadne jest wprowadzenie takiego zastrzeżenia.
41.	Orlen	Art. 1 pkt 6 (propozycja naniesiona na analogiczne przepisy uCIT)	<u>a) Zwrot gotówkowy. Proponowaną zmianę należy ocenić pozytywnie. Proponujemy jednak przeredagowanie przepisu na bardziej czytelny:</u> Art. 18da. 1. Podatnik rozpoczynający działalność, który ze względu na poniesioną w tym roku podatkowym stratę lub osiągnięcie dochodu w kwocie niższej od kwoty przysługującego za ten rok odliczenia określonego w art. 18d ust. 1, może wnioskować o zwrot gotówkowy poniesionych i	UWZGLĘDNIONA – redakcja przepisów może budzić wątpliwości i zostanie im nadane nowe brzmienie.

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

		<p>nieodliczonych kosztów kwalifikowanych na podstawie art. 18d ust. 1 stanowiących 19% nieodliczonego odliczenia. Kwotę tę podatnik może wykazać, pod warunkiem, że odliczenia kwoty nieodliczonej kwoty nie dokona na podstawie art. 18d ust. 8 w zeznaniach składanych w następujących latach podatkowych.</p> <p>2. Podatnik o którym mowa w ust. 1 będący w roku następującym bezpośrednio po roku rozpoczęcia działalności mikro przedsiębiorcą, małym, średnim przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, który ze względu na poniesioną w roku podatkowym stratę lub osiągnięcie dochodu w kwocie niższej od kwoty przysługującego za ten rok odliczenia określonego w art. 18d ust. 1, może wnioskować o zwrot gotówkowy poniesionych i nieodliczonych kosztów kwalifikowanych na podstawie art. 18d ust. 1 stanowiących 19% nieodliczonego odliczenia. Kwotę tę podatnik może wykazać, pod warunkiem, że odliczenia kwoty nieodliczonej kwoty nie dokona na podstawie art. 18d ust. 8 w zeznaniach składanych w następujących latach podatkowych.</p> <p>Wprowadzenie ograniczeń w zakresie ewentualnych nadużyć oceniamy pozytywnie.</p> <p><u>b) Dedykowanie zwrotu gotówkowego wyłącznie dla nowopowstających przedsiębiorstw</u></p> <p>Wprowadzenie zwrotu gotówkowego dla nowopowstałych przedsiębiorstw argumentuje się faktem, iż przedsiębiorstwa takie nie wykazują dochodów albo wykazują dochody za małe do skorzystania z ulgi wydatkowej. Naszym zdaniem taka sytuacja może wystąpić również w przypadku</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>
--	--	--	----------------------------

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

		<p>przedsiębiorstw obecnych na rynku wiele lat. Ukierunkowanie tego specyficznego uprzywilejowania wyłącznie dla nowopowstałych przedsiębiorstw oceniamy jako niepotrzebne ograniczenie.</p> <p>Jak zauważyli projektodawcy rozwiązania, pojawi się problem w jaki sposób oddzielić przedsiębiorstwa rzeczywiście nowopowstałe od takich, które próbują pretendować do nowopowstałych jedynie ze względu na przyznawaną preferencję. O ile można próbować ograniczyć to nadużycie na płaszczyźnie przekształceń kapitałowych (wydzielenie spółki, zmiana formy prawnej), o tyle na gruncie powiązań osobowych byłoby to niezwykle trudne (trudno wyobrazić sobie, aby aparat państwowy rozstrzygał czy poszczególni członkowie rodziny zakładają spółki bazując na uczciwych lub nieuczciwych przesłankach).</p> <p>W naszej opinii jeśli przedsiębiorstwo istnieje na rynku wiele lat, nie osiąga znacznych zysków, ale postanawia zmienić strategię przez ukierunkowanie na badanie prac badawczo-rozwojowych, nie powinno być traktowane mniej korzystnie od nowopowstałych, niezaweryfikowanych podmiotów.</p> <p><u>c) Ryzyko nadużyć wprowadzanego rozwiązania</u></p> <p>Wprowadzenie rozwiązania, które będzie umożliwiało bezpośrednie pozyskanie środków pieniężnych z budżetu państwa generuje ryzyko nadużyć. Warto zwrócić uwagę, iż ta forma wsparcia jest skierowana do nowopowstałych przedsiębiorstw, a więc takich, które najczęściej nie zapłaciły jeszcze podatku w żadnej formie i nie podlegały jakiegokolwiek kontroli przez uprawnione podmioty zewnętrzne. Wydaje się, iż istnieje realne ryzyko, iż po wprowadzeniu tego rozwiązania będą rejestrowane podmioty</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Cel tej preferencji podatkowej jest jasny – ma zachęcić przedsiębiorców rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej do podejmowania działalności B+R bez obawy o konsekwencje w razie likwidacji działalności gospodarczej. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że aby otrzymać zwrot nieodliczonych kwot, przedsiębiorca musi najpierw ponieść koszty zaliczane do kosztów kwalifikowanych.</p> <p>NIEUWZGLĘDNIONA</p>
--	--	---	--

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>tylko i wyłącznie w celu uzyskania środków z budżetu państwa, które będą następnie likwidowane. Analogiczny proceder jest wykorzystywany obecnie do uzyskiwania nienależnych zwrotów z podatku od towarów i usług.</p> <p><u>d) Obowiązek zwrotu pomocy</u></p> <p>Sam postulat jak i sposób jego konstrukcji oceniamy negatywnie. Brakuje realnego uzasadnienia dlaczego nowopowstałe podmioty uzyskawszy preferencję w postaci zwrotu gotówkowego muszą ją zwrócić, w przeciwieństwie do nowopowstałych przedsiębiorstw, które uzyskały preferencję w formie odliczenia od dochodu.</p> <p>Dodatkowo, preferencja zwrotu gotówkowego skierowana jest do nowo powstałych przedsiębiorstw, które w przypadku niepowodzenia i konieczności likwidacji działalności gospodarczej zapewne nie będą posiadały majątku, który umożliwiałby na realizację zapisanego postulatu o zwrocie pomocy.</p> <p>Niezrozumiale jest również, dlaczego postępowanie restrukturyzacyjne ma pociągać za sobą konieczność zwrotu przyznanej pomocy. Takie zapisy mogą doprowadzić do sytuacji, w której jednostki przechodzące przejściowe trudności finansowe mogą z ekonomicznego punktu widzenia uznać za bardziej opłacalne ogłoszenie upadłości albo wręcz likwidacji działalności gospodarczej – gdyż takie działanie nie pociągnie za sobą konieczności zwrotu otrzymanych środków.</p>	<p>Omawiana regulacja znajduje się w nowej propozycji związanej z możliwością skorzystania przez niektórych podatników z tzw. zwrotu gotówkowego, a nie z rozliczania w czasie ulgi B+R. Z uwagi na szczególny charakter tej preferencji – zasadne jest wprowadzenie takiego zastrzeżenia.</p>
42.	Orlen	Art. 1 pkt 6 (propozycja naniesiona na	<p>Zwiększenie kwoty ulgi wydatkowej dla podatników podnoszących stale poziom nakładów na B+R.</p> <p>Proponowaną zmianę należy ocenić pozytywnie.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Zwiększenie kwoty ulgi dotyczy przedsiębiorców, którzy zwiększają wydatki na działalność B+R po</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

		<u>analogiczne przepisy uCIT)</u>	Proponujemy jednak preredagowanie przepisu na bardziej czytelny: Art. 18db. Jeżeli podatnik w roku podatkowym następującym bezpośrednio po roku w którym miał prawo skorzystać z odliczenia, o którym mowa w art. 18d ust. 1, zwiększył wartość kosztów kwalifikowanych co najmniej o 50% kosztów kwalifikowanych, może w rozliczeniu za ten rok podatkowy powiększyć o 50% wartość wzrostu tych kosztów.	długim okresie (3 lata) inwestowania w tę działalność. Zaproponowana zmiana brzmienia przepisu zmienia zasadniczo zasady tej preferencji podatkowej.
43.	Go Global! Polish Pharma	Art. 1 pkt 6	W teorii rozwiązanie przewidujące możliwość zwrotu bezpośredniego kwoty ulgi dla nowopowstałych przedsiębiorstw wydaje się być rozwiązaniem, które mogłoby znacznie stymulować rozwój start-upów. Niemniej zwracamy uwagę, że rozwiązanie to w praktyce może stać się przedmiotem wyłudzeń, co może doprowadzić do ograniczenia dostępu do środków publicznych dla dużych przedsiębiorstw (w formie bardziej rygorystycznej kontroli podatników);	NIEUWZGLĘDNIONA Cel tej preferencji podatkowej jest jasny – ma zachęcić przedsiębiorców rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej do podejmowania działalności B+R bez obawy o konsekwencje w razie likwidacji działalności gospodarczej. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że aby otrzymać zwrot nieodliczonych kwot, przedsiębiorca musi najpierw ponieść koszty zaliczane do kosztów kwalifikowanych.
44.	Go Global! Polish Pharma	Art. 1 pkt 6	Zwiększenie ulgi dla podatników podnoszących stale poziom nakładów na działalność badawczo-rozwojową samo w sobie jest dobrym pomysłem. Niemniej jego mechanika oparta na wymogu uzyskania ponad 50% wzrostu nakładów w stosunku do średnich nakładów sprzed 3 lat premiować będzie małe przedsiębiorstwa (z uwagi na małą bazę kosztową), a w praktyce będzie niedostępna dla dużych przedsiębiorców. Sugerujemy zmianę proponowanej konstrukcji procentowej na progi kwotowe jak poniżej: - wzrost od 100 tys. do 1 mln zł – bonus w wysokości 50% kwoty wzrostu w stosunku do średnich nakładów z ostatnich 3 lat;	UWZGLĘDNIONA

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			- wzrost od 1 mln do 10 mln zł – bonus w wysokości 35% kwoty wzrostu w stosunku do średnich nakładów z ostatnich 3 lat; - wzrost powyżej 10 mln zł – bonus w wysokości 15% kwoty wzrostu w stosunku do średnich nakładów z ostatnich 3 lat;	
ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych				
45.	<i>Uwagi analogiczne, jak do art. 1</i>			
ustawa z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa				
46.	Fundacja Polska innowacyjna	Uwaga ogólna	Autor projektu odsyła do czynności prawnych podejmowanych przez państwowe osoby prawne wskazując na: uczelnie publiczne, PAN i jej instytut oraz instytut badawczy i określa zasady zgłaszania Ministrowi Skarbu Państwa i akceptowania przez niego czynności prawnych, w których wartość przedmiotu rozporządzenia przekracza 250 000 złotych. Chcielibyśmy wyrazić obawę sformalizowania procesu dokonywania czynności prawnych. Proponowana regulacja określa ramy czasowe i sposoby procedowania, biurokratyzując tym samym postępowanie.	Uwaga bezprzedmiotowa
47.	Fundacja Koalicja na rzecz Polskich Innowacji	Uwaga ogólna	Uważamy, że kluczowe jest wyłączenie zastosowania przepisów o zgodzie/zgłoszenia w przypadku komercjalizacji. Zamiana obowiązku otrzymania zgody na obowiązek zgłoszenia jest z tej perspektywy drugorzędna	Uwaga bezprzedmiotowa , takie wyłączenie jest sformułowane w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym.

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

48.	PSIK	Art. 3 pkt 1 lit. a	<p>Projektowany art. 5a ustęp 1b Wprowadzenie regulacji zgłoszenia do ministra oraz terminu na zgłoszenie przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa należy ocenić pozytywnie. Niemniej wydaje się, że brak podobnej regulacji w zakresie kompetencji Ministra Obrony Narodowej spowoduje znaczne utrudnienia dla uczelni wojskowych, które wyrażą zamiar dokonania tego typu czynności. Brak wyznaczenia terminu, brak konieczności uzasadnienia decyzji oraz forma zgody (odmienne niż w przypadku ust. 1) może znacząco wydłużyć postępowanie w przypadku uczelni wojskowych. Powołane w uzasadnieniu proponowanej regulacji argumenty mogły zostać zachowane również w przypadku wprowadzenia procedury analogicznej do przewidzianej w ust. 1.</p>	Uwaga bezprzedmiotowa w związku z przeredagowaniem propozycji w art. 3
49.	PSIK	Art. 3 pkt 1 lit. a	<p>Dot. ust. 1c. Regulacja uzależniająca możliwość wniesienia sprzeciwu od okoliczności, że zgłoszona czynność prawna utrudni lub uniemożliwi działalność statutową podmiotu dokonującego zgłoszenia w praktyce umożliwi arbitralne zgłaszanie sprzeciwów przez Ministra. Brak w projekcie wyznaczników tego, co jest rozumiane poprzez utrudnianie albo uniemożliwianie, zwłaszcza, że oceny dokonuje Minister. Wprowadzenie wymogu uzasadnienia sprzeciwu nie wyjaśnia problemu, gdyż uzasadnienie jest przejawem stanowiska Ministra i niekoniecznie musi wskazywać na faktyczne merytoryczne przesłanki. Ponadto projekt nie przewiduje wymogów dla treści uzasadnienia.</p>	Uwaga bezprzedmiotowa w związku z przeredagowaniem propozycji w art. 3
50.	PSIK	Art. 3 pkt 1 lit. b	<p>Wydaje się, że sankcja nieważności nie jest właściwą dla tego typu naruszeń. Nieważność bezwzględna uniemożliwia konwalidację dokonanej czynności. Powoduje to konieczność dokonania wadliwej czynności ponownie, co</p>	Uwaga bezprzedmiotowa w związku z przeredagowaniem propozycji w art. 3

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			generuje dodatkowe koszty, a czasem może skutecznie uniemożliwić jej dokonanie. W tym kontekście należałoby rozważyć wprowadzenie w miejsce sankcji bezwzględnej nieważności, sankcji podobnej do uregulowanej w art. 17 ust. 1 oraz 2 Kodeksu spółek handlowych. Powołane przepisy przewidują sankcję nieważności jedynie w przypadku, gdy czynność nie zostanie potwierdzona w przewidzianym terminie po jej dokonaniu. Takie rozwiązanie umożliwiłoby utrzymanie w mocy pierwotnie wadliwej czynności, a jednocześnie utrzymałoby kontrolę Ministra nad czynnościami dokonywanymi przez dany podmiot.	
ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa				
ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym				
51.	Top500 Innovators		W obecnie obowiązującej ustawie prawo o szkolnictwie wyższym funkcjonuje termin "know-how", który nie ma w niej (ani o ile nam wiadomo w innych ustawach) legalnej definicji. Trudno ocenić co ustawodawca miał na myśli, zapewne chodzi o tajemnicę przedsiębiorstwa. Niemniej termin ten należałoby doprecyzować albo usunąć. Jest to niewielka zmiana, która wpisuje się w intencję uproszczenia i uściślenia procedur.	NIEUWZGLĘDNIONA Nie jest zasadne opracowywanie jednolitej definicji normatywnej pojęcia know-how. Mając na uwadze dynamiczny rozwój zarówno obszaru działalności innowacyjnej, jak i siatki pojęć, definicja taka byłaby narażona na szybką dezaktualizację.
52.	Instytut Wiedzy i Innowacji	Uwaga ogólna, dodatkowa	Jedną z największych wpadek jednak jest usankcjonowanie stosowanej dotąd przez uczelnie praktyki zabrania naukowcom podejmowania indywidualnych działań na rzecz komercjalizacji wynalazków (wyników badań). (...) zaproponowane rozwiązanie nie tylko niczego nie zmieni w	NIEUWZGLĘDNIONA Projekt nie wprowadza zmiany przyjętego modelu własności praw do wyników badań i prac, a jedynie proponuje pewne korekty obecnego systemu (o charakterze uproszczeń proceduralnych).

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			dotychczasowej sytuacji (99% zgłaszanych wyników badań jest przejmowanych przez uczelnie), ale i dodatkowo usankcjonuje dotychczasową praktykę odmawiania przez uczelnie uwłaszczania naukowców.	
53.	CTT Politechnika Krakowska	Dodatkowa propozycja Art. 86c ust. 2 pkt 2	Art. 86c ust. 2 pkt 2 zawiera obowiązek studentów i doktorantów informowania uczelni o powstałych z ich udziałem wynikach badań naukowych lub prac rozwojowych oraz o know-how związanych z tymi wynikami. Powyższy przepis jest niespójny z art. 86c ust. 2 pkt 1 i pkt 3, w których mowa wyłącznie o pracownikach.	NIEUWZGLĘDNIONA Wprowadzenie przepisów dotyczących obowiązków informacyjnych studentów i doktorantów miało na celu zapewnienie uczelni wiedzy o wynikach ich działań, a z drugiej strony możliwość ich ewentualnego wsparcia np. przez CTT. Właścicielami do wyników tych badań są jednak studenci i doktoranci.
54.	CITTRU UJ	Art. 5 pkt 2	W katalogu dóbr własności intelektualnej, które mogą być przedmiotem aportu do spółki celowej, nie uwzględnił możliwości wniesienia do spółki praw autorskich majątkowych. Dodanie tej kategorii praw jest warte rozważenia, szczególnie w kontekście programów komputerowych i baz danych.	NIEUWZGLĘDNIONA Zgodnie z art. 86a ust. 1 ustawy PSW uczelnia może wносить do spółki celowej na pokrycie w całości lub części kapitału zakładowego wkład niepieniężny (aport) w postaci wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, w szczególności będących wynalazkiem, wzorem użytkowym, wzorem przemysłowym lub topografią układu scalonego, wyhodowaną albo odkrytą i wyprowadzoną odmianą rośliny, oraz know-how związanego z tymi wynikami. W świetle ww. przepisu wynika, że jeśli wynikiem badań naukowych i prac rozwojowych jest program komputerowy to może on być wniesiony aportem do spółki celowej. Kwestia czy i kiedy programy komputerowe mogą być uznane za wynik prac B+R wymaga indywidualnego rozstrzygnięcia i odnosi się zawsze do konkretnych przypadków, stąd nie ma podstaw do regulowania

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

				<p>ww. kwestii w ustawie PSW.</p> <p>Szczegółowe zasady kiedy program komputerowy może być uznany za wynik prac B+R określa opracowany przez OECD podręcznik Frascatii. Tej tematyce poświęcony jest cały rozdział 2.4 podręcznika Frascatii „Określanie prac B+R w przypadku rozwoju oprogramowania komputerowego, nauk społecznych i humanistycznych oraz w działalności usługowej i branżach usługowych”.</p> <p>Od strony praktycznej ww. rozgraniczenie czy i kiedy mamy do czynienia z pracami B+R przy tworzeniu oprogramowania komputerowego jest bardzo istotne, gdyż firmy informatyczne podejmują działania w celu włączenia w ramy działalności B+R swoją zwykłą działalność związaną z tworzeniem oprogramowania. Nie każda działalność związana z programowaniem może być uznana za prace B+R. Jeśli na uczelni powstało jakieś oprogramowanie, które nie jest wynikiem prac B+R to w świetle obowiązujących przepisów faktycznie nie może być wniesione aportem do spółki (ale może być komercjalizowane w dowolnie inny sposób np. w drodze umowy licencyjnej).</p>
55.	Orlen	Art. 5 pkt 2	<p>Powstaje pytanie, czy know-how samo w sobie nie stanowi w rozumieniu ustawy wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, a tym samym czy może być komercjalizowane tylko w związku z np. z prawem z patentów, czy też można komercjalizować także samo know-how. Postanowienie w obecnym brzmieniu budzi poważne wątpliwości co do tego czy samo poufne know-how może</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Uwaga odnosi się do funkcjonujących przepisów ustawy, które nie budziły wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>Z art. 86a ust. 1 wynika, że know-how powinno być związane z wynikami badań naukowych, które w szczególności [tj. przykładowo] mogą być</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>być przedmiotem komercjalizacji, a jeśli nie to w jaki sposób winno być zbywane przez uczelnie.</p> <p>Podobnie uwagi dotyczą ustawy o instytutach badawczych np. w art. 24 ust 1a pkt 4. oraz ustawy o PAN np. art. 94 c, a także art. 86e ust. 1 psw</p> <p>Propozycja:</p> <p><i>„1. Uczelnia, w celu komercjalizacji pośredniej, może tworzyć wyłącznie jednoosobowe spółki kapitałowe, z zastrzeżeniem art. 86b ust. 1, zwane dalej „spółkami celowymi”. Na pokrycie kapitału zakładowego spółki celowej uczelnia może wnieść w całości albo w części wkład niepieniężny (aport) w postaci wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, w szczególności będących wynalazkiem, wzorem użytkowym, wzorem przemysłowym lub topografią układu scalonego, wyhodowaną albo odkrytą i wyprowadzoną odmianą rośliny, oraz know-how związanego z tymi wynikami, a także know-how stanowiącego samodzielnie wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych. Spółki celowe tworzy rektor za zgodą senatu uczelni, a w przypadku uczelni niepublicznej - organ wskazany w statucie.”</i></p>	<p>wynalazkiem itd. Jest to więc katalog otwarty i nie ma przeszkód, aby wynik badań był know-how które nie jest wynalazkiem itd.</p>
56.	Fundacja Polska innowacyjna	Art. 5 pkt 2 lit. a	<p>Wyrażamy swoje zaniepokojenie z powodu proponycji utworzenia przez uczelnię wyłącznie jednoosobowych spółek kapitałowych w celu komercjalizacji pośredniej. Zwracamy uwagę, że pod pojęciem komercjalizacja pośrednia – zgodnie z ustawą prawo o szkolnictwie wyższym - należy rozumieć obejmowanie lub nabywanie udziałów lub akcji w spółkach w celu wdrożenia lub przygotowania do wdrożenia badań naukowych, prac rozwojowych lub <i>know how</i> związanego z tymi wynikami.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Zasady działania spółki celowej są uregulowane już od 2014 r. Niniejszy projekt nie wprowadza tej spółki, a jedynie umożliwia tworzenie większej ich ilości (obecnie uczelnia może utworzyć jedną spółkę celową). Spółka celowa jest spółką portfelową i może tworzyć spin-offy z innymi podmiotami.</p> <p>Kwestie kapitałowego składu spółki celowej będą analizowane w ramach prac nad Białą księgą</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>Naszym zdaniem kontrowersyjna jest forma prawna działalności prowadzonej w celu komercjalizacji pośredniej. Dochodzi bowiem do połączenia dwóch odmiennych podmiotów prawa gospodarczego: spółki osobowej i spółki kapitałowej. W praktyce można mieć wrażenie, że w celu komercjalizacji pośredniej uczelnia stworzy spółkę, której jedynym wspólnikiem (akcjonariuszem) będzie uczelnia. Inne podmioty nie będą mogły z uczelnią takiej spółki założyć i prowadzić. Rozwiązanie takie jest wątpliwe, nawet z tego względu, iż znajomość strefy gospodarczej, szczególnie przez uczelnie publiczne jest znikoma, co zdają się potwierdzać badania, pokazujące ilość skomercjalizowanych przez CITTRu wyników badań naukowych od 2014 roku (od czasu wprowadzenia tego przepisu).</p> <p>Projekt nie normuje też statusu działalności utworzonych dotychczas spółek kapitałowych na podstawie dotychczasowych przepisów. Uściślając, nie określa w przepisach przejściowych, czy spółki powstałe na zasadzie dotychczasowych przepisów będą nadal funkcjonowały, czy też będzie konieczność ich przekształcenia.</p>	<p>innowacyjności. Niemniej należy rozważyć, jak dopuszczenie podmiotów komercyjnych do udziału w spółkach celowych wpłynie na status tych spółek w kontekście przepisów o pomocy publicznej. Dotychczas taka działalność mogła być uznawana za działalność niegospodarczą (zgodnie z pkt 2.1.1 Zasad ramowych dotyczących pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną – „działania związane z transferem wiedzy, jeżeli są one prowadzone przez organizację prowadzącą badania lub infrastrukturę badawczą (w tym przez ich działy lub jednostki zależne) albo wspólnie z innymi podmiotami tego typu lub w imieniu innych podmiotów tego typu, a wszelkie zyski z tych działań są reinwestowane w zasadniczą działalność organizacji prowadzących badania lub infrastruktur badawczych).</p>
57.	<p>Fundacja Koalicja na rzecz Polskich Innowacji</p>	<p>Art. 5 pkt 3</p>	<p>Pewne wątpliwości może budzić redakcja przepisu – w ocenie Koalicji zbędne jest wskazanie, że wyłączenie dotyczy także wniesienia wkładu do spółki, skoro czynność ta zawiera się już w pojęciu komercjalizacji pośredniej. Zgodnie zaś z art.2 ust.2 pkt 5 prawa o szkolnictwie wyższym, pojęcie komercjalizacji bez bliższego określenia obejmuje zarówno komercjalizację bezpośrednią, jak i pośrednią. Niezrozumiałe jest natomiast pominięcie sformułowania „do utworzenia spółki celowej”, które było</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Pojęcie komercjalizacji nie obejmuje utworzenia spółki celowej (to spółka jest tworzona w celu komercjalizacji).</p> <p>Samo utworzenie spółki celowej nie powinno być traktowane jako rozporządzeniem mieniem w rozumieniu ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa. Takim rozporządzeniem jest wniesienie wkładu do spółki -</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>obecne w pierwotnym art. 86a ust. 3a.</p> <p>W związku z tym proponujemy, aby art. 5 pkt 3 projektu otrzymał brzmienie: „Art. 86ba. Do utworzenia spółki celowej oraz do komercjalizacji bezpośredniej i pośredniej dokonywanej przez uczelnię nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa (Dz. U. z 2012 r. poz. 1224).”. Zaproponowane brzmienie eliminuje także sformułowanie „czynności w zakresie”, co pozwoli usunąć wątpliwości co do objęcia wyłączeniem np. komercjalizacji dokonywanej poprzez wystąpienie do sądu o zniesienie współwłasności praw do wyników badań.</p> <p>W związku z tym postulujemy poszerzenie definicji w taki sposób, aby dotyczyła wszelkich rodzajów rozporządzeń prawami do wyników badań. Z podobnych względów jest naszym zdaniem wskazane rozszerzenie definicji komercjalizacji pośredniej, tak aby obejmowała ona nie tylko obejmowanie lub nabywanie udziałów lub akcji w spółkach, lecz także inne niż akcje instrumenty finansowe określone w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi.</p>	<p>stąd też projektowany przepis odnosi się (tj. wyłącza spod rygoru wspomnianej ustawy) do tej czynności. Niniejszy projekt doprecyzowuje pojęcia w tym zakresie.</p>
58.	PSIK	<p>Art. 5 pkt 4, analogiczna uwaga do Projektowany art. 94c ust. 1 oraz ust. 1a ustawy o PAN</p>	<p>Projektowany art. 86e ust. 1 oraz ust. 1a</p> <p>Ustęp 1 sugeruje, że oświadczenie należy złożyć jednocześnie z przekazaniem informacji o wynikach badań naukowych lub prac rozwojowych, podczas gdy w ustępie 1a wprowadza się termin czternastu dni na złożenie omawianego oświadczenia. Takie uregulowanie może wprowadzać w błąd pracownika co do terminu złożenia oświadczenia. Wydaje się, że wystarczającym byłoby usunięcie z treści ustępu 1 słowa „jednocześnie” i pozostawienie jedynie terminu czternastu dni w ustępie 1a.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

59.	Top500 Innovators	Art. 5 pkt 4 lit. b	<p>Sugerujemy usunięcie , ust.1a. z art. 86e, ze względu iż ust. 1 w art. 86e wskazuje na jednoczesne poinformowanie o powstałych wynikach badań i jednoczesne złożenie oświadczenia o zainteresowaniu przeniesieniem praw do wyników badań przez pracownika uczelni.</p>	UWZGLĘDNIONA
60.	Orlen	Art. 5 pkt. 4	<p>Na gruncie tego przepisu zaistniał także problem natury praktycznej. Pracownik uczelni informuje uczelnię o wynikach badań, ta z kolei w terminie trzech miesięcy podejmuje decyzję o ich komercjalizacji. Nierozstrzygnięta pozostaje kwestia – jak procedować w przypadku prac wykonywanych etapami. Czy pracownik uczelni, powinien ją informować po zakończeniu każdego etapu, czy po zakończeniu wszystkich prac w ramach danego projektu. W jaki sposób uczelnia miałaby podjąć decyzję o komercjalizacji posiadając jedynie część wyników, a tym samym element finalnego rozwiązania.</p> <p>W kontekście brzmienia tego przepisu – czy samo poufne know-how wytwarzane przez pracownika uczelni nie musiałyby zostać przekazane uczelni przez tego pracownika?</p> <p><i>„1. (...) uczelnia publiczna w okresie trzech miesięcy od dnia otrzymania od pracownika informacji o wynikach badań naukowych lub prac rozwojowych oraz o know-how związanym z tymi wynikami, a także know-how stanowiącego samodzielnie wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych, podejmuje decyzję w sprawie ich komercjalizacji.”</i></p>	NIEUWZGLĘDNIONA

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

61.	Orlen	Art. 5 pkt. 4 lit. a	<p>„W przypadku jednoczesnego złożenia przez pracownika oświadczenia o zainteresowaniu <u>przeniesieniem praw do tych wyników i związanego z nimi know-how</u>, uczelnia publiczna w okresie trzech miesięcy podejmuje decyzję w sprawie ich komercjalizacji.”,</p> <p>Przepis jest sformułowany w sposób niejasny – nie wynika z niego bezpośrednio co ma być przedmiotem oświadczenia składanego przez pracownika. Z uzasadnienia ustawy należy wnioskować, że przedmiotem oświadczenia byłoby wyrażenie przez pracownika woli nabycia od uczelni praw do wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, i tak też winno zostać to zaadresowane w przepisie.</p> <p><u>Propozycja zapisu:</u></p> <p>„W przypadku jednoczesnego złożenia przez pracownika oświadczenia o woli nabycia praw do tych wyników i związanego z nimi know-how lub know-how stanowiącego samodzielnie wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych, uczelnia publiczna w okresie trzech miesięcy podejmuje decyzję w sprawie ich komercjalizacji.”,</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Oświadczenie nie jest definitywnym oświadczeniem woli nabycia praw, ale oświadczeniem o samym zainteresowaniu - pracownik, w dalszym etapie procedury będzie miał możliwość podjęcia decyzji co do woli nabycia praw.</p>
62.	Orlen	Art. 5 pkt. 4 lit. b	<p>„1a. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, pracownik może złożyć w terminie czternastu dni od przekazania uczelni publicznej informacji o wynikach i związanym z nimi know-how. Termin trzech miesięcy, o którym mowa w ust. 1, biegnie od dnia złożenia oświadczenia.”</p> <p>Proponujemy wskazać formę w jakiej oświadczenie winno zostać złożone – tak aby nie pojawiały się wątpliwości w przypadku oświadczeń składanych ustnie.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p><u>Propozycja zapisu:</u></p> <p>„1a. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, pracownik może złożyć w formie pisemnej w terminie czternastu dni od przekazania uczelni publicznej informacji o wynikach i związanym z nimi know-how. Termin trzech miesięcy, o którym mowa w ust. 1, biegnie od dnia złożenia oświadczenia</p>	
63.	Orlen	Art. 5 pkt. 4 lit. c	<p>„2. W przypadku podjęcia przez uczelnię publiczną decyzji o niekomercjalizacji albo po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 1, uczelnia jest zobowiązana, w terminie trzydziestu dni, do złożenia zainteresowanemu pracownikowi oferty zawarcia bezwarunkowej i odpłatnej umowy o przeniesienie praw do wyników badań naukowych lub prac rozwojowych oraz know-how związanego z tymi wynikami, łącznie z informacjami, utworami <u>wraz z własnością nośników</u>, na których utwory te utrwalono, i doświadczeniami technicznymi, przekazanymi zgodnie z <u>ust. 5 pkt 2</u>. Umowa powinna zostać zawarta w formie pisemnej, pod rygorem nieważności. Wynagrodzenie przysługujące uczelni publicznej za przeniesienie praw nie może być wyższe niż 10% minimalnego wynagrodzenia za pracę, obowiązującego na dzień zawarcia umowy.”</p> <p>Poddajemy pod rozwagę czy w każdym przypadku przeniesienie praw własności do nośników winno odbywać się w ramach wynagrodzenia – do 10% minimalnego wynagrodzenia za pracę, obowiązującego na dzień zawarcia umowy – wydaje się że w przypadku niektórych technologii nośniki same w sobie mogą mieć wartość przekraczającą znacznie wartość określoną powyżej.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Wartość 10% było celowo ustalone na tak niskim poziomie, aby nie była to przeszkoda dla pracownika w nabyciu praw.</p> <p>Art. 86e ma ust. 5 – reguluje on obowiązki pracownika uczelni publicznej.</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			<p>Know-how związane z wynikami – uwaga jak wyżej. Odwołanie do ust. 5 pkt 2 – o jaki artykuł ustawy chodzi? – art. 86 e) nie ma ust. 5.</p>	
64.	Orlen	Art. 5 pkt 5	<p>W art. 86f uchyla się ust. 4 - bezterminowe uiszczanie wynagrodzenia na rzecz naukowców Uchylenie tego ustępu i wprowadzenie obowiązku bezterminowego uiszczania wynagrodzenia na rzecz naukowców związane będzie z przerzuceniem części tych kosztów na nabywców technologii co może doprowadzić do spowolnienia procesów komercjalizacji i zniechęcenia przedsiębiorców do współpracy z uczelniami wyższymi oraz PAN (w przypadku zmian do umowy o PAN). Co więcej nie wszystkie wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych mają charakter wyników, których ochrona na charakter czasowy (np. wspomniany powyżej poufny know-how, który co do zasady może być chroniony bezterminowo) – czy zatem uczelnia winna w takich przypadkach bezterminowo uiszczać opłaty na rzecz naukowców i w następstwie także ich spadkobierców? Jednocześnie, wprowadzenie tego rozwiązania może mieć negatywny długofalowy wpływ na finanse uczelni publicznych. Możliwe są sytuacje kiedy jednostka zdecyduje się na komercjalizację, będzie z tego tytułu uzyskiwać dochody, ale konieczna opłata na rzecz „uwłaszczonego naukowca” je przewyższy. Po wprowadzeniu proponowanego rozwiązania, budżet jednostki może być narażony na drenowanie przez nieokreślony czas. Propozycja: pozostawienie regulacji w obecnym brzmieniu.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Propozycja ma na celu zwiększenie bodźców dla działalności naukowców. Ochrona wyników będzie regulowana na zasadach ogólnych (dostosowanych do czasu ochrony danego rodzaju wyników).</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

65.	CTT PK	<p>Art. 5 pkt 5 Art. 86f ust. 4</p>	<p>Art. 86f ust. 4 przewiduje ograniczenia czasowe w udziale pracowników, będących twórcami, w korzyściach otrzymywanych przez uczelnię z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych. Podział środków uzyskanych z komercjalizacji następuje jedynie przez 5 lat od dnia uzyskania pierwszych środków. Do czasu wejścia ww. przepisu, uczelnie mogły ustalać (w wewnętrznych regulaminach lub umownie), że będą się dzielić korzyściami z twórcami wyników badań naukowych przez cały czas otrzymywania tych korzyści. Należy mieć na względzie, że w przypadku wielu wyników przychody uzyskiwane są dopiero po 5 latach od udzielenia licencji. Omawiany przepis może zniechęcać pracowników do aktywności komercjalizacyjnej.</p> <p>Proponuje się usunięcie w art. 86f ust. 4 określenia “nie dłużej niż” lub zastąpienie go sformułowaniem: “co najmniej przez 5 lat”. Powyższe rozwiązanie zagwarantuje twórcom i uczelni minimalny 5-letni okres partycypowania w korzyściach z tytułu komercjalizacji, jak i możliwość ustalenia dłuższego okresu podziału korzyści.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Propozycja ma na celu zwiększenie bodźców dla działalności naukowców. Ochrona wyników będzie regulowana na zasadach ogólnych (dostosowanych do czasu ochrony danego rodzaju wyników).</p>
66.	Fundacja Polska innowacyjna	<p>Art. 5 pkt 5</p>	<p>Nowelizacja tego przepisu przewiduje uchylenie art. 86f, który określał zasady finansowania pracownika za udział w komercjalizacji.</p> <p>Zarząd Fundacji wyraża negatywną opinię co do zaproponowanego rozwiązania prawnego. Normy art. 86 aktualnie określają reguły ustalania wynagrodzenia pracownika. Po ich uchyleniu pozycję dominanta co do zasad wynagradzania przejmie uczelnia. Inaczej rzecz biorąc w naszym przekonaniu art. 86f w swoim obecnym brzmieniu stanowi gwarancje dla pracownika naukowego otrzymania</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>(uwaga błędnie zakłada, że propozycja zakłada uchylenie całego art. 86f, podczas gdy projekt zakłada uchylenie jedynie ust. 4 w art. 86f).</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			wynagrodzenia na stosownym poziomie. Po jego uchyleniu będzie o tym decydować uczelnia jako dominant w stosunku prawnym z naukowcem. Uczelnia uzyska możliwość samodzielnego kształtowania zasad i wysokości wynagradzania naukowców. Tym samym umowa pomiędzy naukowcem a uczelnią stanie się umową adhezyjną z dominującą pozycją tej ostatniej.	
67.	Fundacja Koalicja na rzecz Polskich Innowacja	Art. 5 pkt 5	<p>Jak wynika z uzasadnienia projektu, poprzez uchylenie ust. 4 w art. 86f prawa o szkolnictwie wyższym (oraz analogiczne zmiany w ustawie o PAN), prawo pracownika uczelni do żądania udziału w zyskach z komercjalizacji na zasadach określonych w art. 86f ust. 1 prawa o szkolnictwie wyższym będzie mu przysługiwać bezterminowo. Na marginesie warto zaznaczyć, że efektem tej zmiany będzie także bezterminowe przysługiwanie uczelni prawa do udziału w zyskach z komercjalizacji dokonywanej samodzielnie przez pracownika, zgodnie z art. 86f ust. 2. Jakkolwiek trafne są argumenty podniesione w uzasadnieniu, że wprowadzenie na rynek produktów będących efektem komercjalizacji na rynek może trwać bardzo długo, zwłaszcza w niektórych branżach, to jednak proponowana zmiana wydaje się iść zbyt daleko. Zdaniem Koalicji ewentualne wydłużenie tego okresu powinno być poparte konkretnymi danymi dotyczącymi rynkowego wdrażania innowacji w różnych branżach, których niestety zabrakło w uzasadnieniu projektu. Warto też zwrócić uwagę, że w wielu projektach uczelnie otrzymują jednorazowe wynagrodzenie już w chwili przejęcia wyników przez przedsiębiorców uczestniczących w komercjalizacji i nie partycypują już w przyszłych zyskach ze wprowadzenia</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Propozycja ma na celu zwiększenie bodźców dla działalności naukowców. Ochrona wyników będzie regulowana na zasadach ogólnych (dostosowanych do czasu ochrony danego rodzaju wyników).</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			produktu na rynek, co czyni zbędnym przedłużanie okresu przysługiwania prawa do wynagrodzenia.	
68.	Instytut Wiedzy i Innowacji	Art. 5 pkt 5	Wprowadzenie bezterminowej możliwości korzystania uczelni z 25% zysków z odkryć naukowców przy dokonywaniu przez nich komercjalizacji (na co - jak zauważono powyżej - jest i tak tylko 1% szans), dodatkowo obniży chęci funduszy VC/PE do zainwestowania w tak stworzoną spółkę spinową. Dodając do tego generalnie powszechne braki umiejętności biznesowych naukowców (mimo pewnych zwiastunów pozytywnych zmian w postaci programu Top 500 Innovators), otrzymamy sytuację, gdy naukowcy-przedsiębiorcy nadal będą wyjątkiem, a nie regułą.	NIEUWZGLĘDNIONA Propozycja ma na celu zwiększenie bodźców dla działalności naukowców. Ochrona wyników będzie regulowana na zasadach ogólnych (dostosowanych do czasu ochrony danego rodzaju wyników).
69.	CITTRU UJ	Art. 5 pkt 6	W celu uniknięcia wątpliwości proponujemy dodanie w art. 90 ust 4 sformułowania „z zastrzeżeniem art. 86 ba”	Uwaga bezprzedmiotowa , w związku z propozycją preredagowania art. 3 projektu ustawy (która pociągnie za sobą preredagowanie art. 5 pkt 6).
70.	Fundacja Polska innowacyjna	Art. 5 pkt 6	W naszej opinii niepokojąca może być też zmiana art. 90 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Nowelizując przepis autor projektu zdaje się zapomnieć o pozycji Senatu w Uczelni. Przypomnieć należy, że procedura wyliczona w art. 5a-5c nie wymaga konieczności wyrażenia zgody przez Senat co do rozporządzania składnikami aktywów trwałych uczelni publicznej. Wydaje nam się, że bezpieczniejsza dla rektora i dla Uczelni jest procedura, w której zgodę na rozporządzenie składnikami aktywów uczelni winien wyrażać Senat. Z kolei rektor byłby wykonawcą woli senatu uczelni.	Uwaga bezprzedmiotowa , w związku z propozycją preredagowania art. 3 projektu ustawy (która pociągnie za sobą preredagowanie art. 5 pkt 6). W brzmieniu skierowanym do konsultacji, projekt pomijał w tej jednostce redakcyjnej kwestię uprawnień Senatu uczelni, gdyż ta miała być uregulowana w projektowanym artykule 5b ust. 2 pkt 3 ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi państwa (art. 3 pkt 2 lit. b projektu ustawy).

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk			
ustawa z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności			
71.	Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych (PSIK)	Propozycja dodatkowa	<p>Rynek venture capital. Proponowane brzmienie Art. 13. 1 i ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności:</p> <p>1. „W przypadku podatników podatku dochodowego od osób fizycznych nie ustala się przychodu i kosztów uzyskania przychodów z tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółce kapitałowej w zamian za wkład niepieniężny w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej, o której mowa w art. 5a pkt 34 ustawy wymienionej w art. 1, wniesiony, przez podmiot komercjalizujący, o którym mowa w art. 5a pkt 35 ustawy wymienionej w art. 1, jeżeli wkład został wniesiony w latach 2016 r. - 2020 r. Do przychodów tych nie stosuje się przepisów art. 17 ust. 1 pkt 9 i ust. 1a pkt 5 ustawy wymienionej w art. 1.”</p> <p>2. „W przypadku podatników podatku dochodowego od osób prawnych nie ustala się przychodu i kosztów uzyskania przychodów z tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółce kapitałowej w zamian za wkład niepieniężny w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej, o której mowa w art. 4a pkt 23 ustawy wymienionej w art. 2, wniesiony przez podmiot komercjalizujący, o którym mowa w art. 4a pkt 24 ustawy wymienionej w art. 2, jeżeli wkład został</p>
		NIEUWZGLĘDNIONA	<p>W projektowanych przepisach uchyla się art. 13 ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności i wprowadza zwolnienie z opodatkowania przychodów uzyskanych z tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółce kapitałowej w zamian za aport w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej – wprost w ustawach o podatku dochodowym, bez ograniczeń czasowych.</p> <p>Obecnie obowiązują regulacje przejściowe na lata 2016-2017, które wspierają już rozwój rynku venture capital. Po tym okresie będzie możliwe zweryfikowanie i przeanalizowanie wpływu rozwiązań podatkowych na rozwój spółek venture capital. Temat podejmowany jest w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			wniesiony w latach 2016 - 2020 r. Do przychodów tych nie stosuje się przepisów art. 12 ust. 1 pkt 7 i ust. 1b pkt 5 ustawy wymienionej w art. 2.”	
Przepisy przejściowe i końcowe				
UZASADNIENIE				
72.	Startup Poland	Definicja start up	W tym miejscu chcielibyśmy zwrócić uwagę na problem terminologiczny związany z faktem, że projekt małej ustawy o innowacyjności (w ww. uzasadnieniu do przepisów regulujących zwrot gotówkowy dla nowopowstających przedsiębiorstw) odnosi pojęcie “startupu” do “nowopowstałych przedsiębiorstw prowadzących działalność badawczorozwojową”, co w naszej opinii jest definicją zbyt wąską i nie oddającą realiów biznesowych prowadzenia działalności gospodarczej w formie startupu, a także skali działalności startupów i ich obecności w wielu sektorach.	NIEUWZGLĘDNIONA Kwestia do wyjaśnienia w ramach np. prac nad BKI (przy okazji warto byłoby zdefiniować też pojęcie spółek odpryskowych, spin-off oraz spin-out) – jeśli nie w drodze legislacyjnej to przynajmniej jakiejś interpretacji lub pisma MNiSW.
73.	Fundacja Koalicja na rzecz Polskich Innowacji	Definicja start up	Mając na uwadze zamieszanie terminologiczne zachęcamy Ministerstwo do głębszej refleksji nad pojęciem „start-up” oraz podjęciem prac nad precyzyjnym zdefiniowaniem tego pojęcia w polskim prawodawstwie.	NIEUWZGLĘDNIONA Kwestia do wyjaśnienia w ramach np. prac nad BKI (przy okazji warto byłoby zdefiniować też pojęcie spółek odpryskowych, spin-off oraz spin-out) – jeśli nie w drodze legislacyjnej to przynajmniej jakiejś interpretacji lub pisma MNiSW.
OSR				

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

II. UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH PONOWNEJ AKCEPTACJI PROJEKTU ZMIENIONEGO PO KONFERENCJI UZGODNIENIOWEJ (PRZOEKT PRZEKAZANY 17 CZERWCA br.).

Ustawa o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej				
L.p.	Podmiot zgłaszający	Jednostka redakcyjna ustawy/uwaga o charakterze ogólnym	Treść uwagi/opinii	Merytoryczna ocena zasadności zgłoszonej uwagi
Uwagi ogólne, nie odnoszące się do zakresu w jakim projekt został zmieniony albo w jakim jest niezgodny z przyjętymi ustaleniami.				
1.	Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych		<p>W proponowanym projekcie ustawy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak jest wprowadzenia w dalszym ciągu adekwatnej definicji legalnej komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym oraz brak wprowadzenia definicji legalnej komercjalizacji w ustawie o instytutach badawczych (Dz. U. z 2010 r. Nr 96, poz. 618) , w ustawie o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. z 2010 r. Nr 96, poz. 619) oraz w ustawie o Międzynarodowym Instytucie Biologii Molekularnej i Komórkowej. - brak jest ustalenia podziału kompetencji pomiędzy Centrami Transferu Technologii na uczelniach wyższych a spółkami celowymi, - brak jest ujednoczenia (rozporządzeniem) Regulaminów zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz prawami własności przemysłowej oraz zasad komercjalizacji 	<p>NIEUWZGLĘDNIONA.</p> <p>Uwagi nie odnoszą się do zakresu w jakim projekt został zmieniony albo w jakim jest niezgodny z przyjętymi ustaleniami; propozycje będą przedmiotem analiz w ramach <i>Białej księgi innowacyjności</i>.</p>

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			oraz Regulaminu korzystania z infrastruktury badawczej.	
2.	Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych	Art. 1 pkt 3 lit. b	Podniesienie kwot odliczeń. Proponowane brzmienie art. 26e ust. 7 pkt. 1: „1) w odniesieniu do kosztów, o których mowa w ust. 2 i 3 – 100% tych kosztów;”	NIEUWZGLĘDNIONA. Propozycje były przedmiotem konferencji uzgodnieniowej (nie zostały uwzględnione, będą analizowane w ramach <i>Białej księgi innowacyjności</i>). Uwaga nie odnosi się do zakresu w jakim projekt został zmieniony albo w jakim jest niezgodny z przyjętymi ustaleniami.
Art. 1 ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych				
3.	Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych	Art. 1 pkt 1 lit. a	W przepisach, które mówią o obejmowaniu przez uczelnię oraz inne podmioty biorące udział w komercjalizacji akcji lub udziałów w spółkach, należy także dodać “warranty” . Warranty subskrypcyjne są instrumentem kapitałowym powszechnie stosowanym w komercjalizacji.	NIEUWZGLĘDNIONA. Propozycje były przedmiotem konferencji uzgodnieniowej (nie zostały uwzględnione, będą przedmiotem analiz w ramach <i>Białej księgi innowacyjności</i>). Uwaga nie odnosi się do zakresu w jakim projekt został zmieniony albo w jakim jest niezgodny z przyjętymi ustaleniami.
4.	Rada Główna Instytutów Badawczych	Art. 1 pkt 3 lit. a (analogicznie art. 2 pkt 2 lit. a)	Katalog kosztów związanych z uzyskaniem ochrony patentowej. Propozycja pozostawienia katalogu otwartego („takie jak”).	NIEUWZGLĘDNIONA. Intencją projektodawcy jest sformułowanie szerokiego katalogu zamkniętego – katalog na skutek uwag z konsultacji publicznych został rozszerzony, niemniej, aby uniknąć praktycznych wątpliwości i rozbieżności interpretacyjnych w praktyce działania organów podatkowych, pożądanym jest katalog zamknięty.
5.	Krajowy Punkt Kontaktowy	Art. 1 pkt 3 lit. a (analogicznie art. 2 pkt 2)	Postulat objęcia katalogiem kosztów kwalifikowanych również kosztów utrzymania ochrony patentowej.	Uwaga bezprzedmiotowa. Zostały zgłoszone do wersji projektu z 4 marca br. Wersja z 17 czerwca br. obejmuje te koszty

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

		lit. a		(projektowany art. 26e ust. 5 lit. d).
Art. 2 ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych				
6.	<i>Uwagi analogiczne, jak do art. 1</i>			
Art. 3 ustawa z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa				
7.	Instytut Odlewnictwa		Szereg uwag szczegółowych i doprecyzowujących.	Uwagi bezprzedmiotowe. Zostały zgłoszone do wersji projektu z 4 marca br. Po przyjęciu uwag MSP projekt nie reguluje trybu uzyskiwania zgody MSP, ale jedynie zakres czynności do których jest ona wymagana. Propozycje w części w jakiej dotyczą obecnych regulacji ustawy, zostaną przeanalizowane w ramach innych inicjatyw ustawodawczych.
Art. 4 ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa				
Art. 6 ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym				
8.	Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych	Art. 6 pkt 1 lit. a	Proponowane brzmienie artykułu 86a miesza dwa zjawiska: prowadzenie działalności gospodarczej przez uczelnie w formie spółek celowych i finansowanie rozwoju komercjalizowanych wynalazków w spółkach spin-off.	UWZGLĘDNIONA

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

			Proponujemy rezygnację ze zmiany art. 86a.	
9.	Stowarzyszenie Top500 Innovators	Art. 6 pkt. 4 lit. a	Należy zmodyfikować przez wprowadzenie przed słowem "wynikach" frazy "uzyskanych w ramach prac prowadzonych na rzecz uczelni". To podkreśli dorozumiane rozgraniczenie praw wynikających z pracy na uczelni i we własnej firmie w przypadku osób uprawiających taką działalność.	NIEUWZGLĘDNIONA. Na gruncie obowiązujących przepisów, nie ma wątpliwości, że pracownik nie musi przekazywać uczelni informacji o wynikach innych niż uzyskanych podczas swojej pracy na uczelni
Art. 7 ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju				
10.	Rada Główna Instytutów Badawczych		W zakresie zmiany art; 7 ust. 3a tej ustawy - negatywnie należy ocenić propozycję wprowadzenia zbyt daleko idących uprawnień Narodowego Centrum Badań i Rozwoju w odniesieniu do możliwości nabycia przez Centrum prawa do korzystania z praw własności przemysłowej określonych w tym przepisie. O ile przyznanie takiego uprawnienia jest akceptowalne w przypadku sfinansowania przez Centrum w całości danych badań lub prac, o tyle budzi to zastrzeżenia w przypadku sytuacji, w której Centrum jedynie współfinansuje dane badania czy prace rozwojowe. Jest to tym bardziej niepokojące, że przepisy nie określają stosunku procentowego dofinansowania przez Centrum określonych działań. Dodając do tego możliwość udzielania przez Centrum licencji, prowadzić może to do sytuacji, w której podmiot mający prawo własności przemysłowej faktycznie utraci kontrolę na przykład nad wynalazkiem. Takie przypadki mogą zniechęcać jednostki naukowe do prowadzenia badań czy prac rozwojowych.	NIEUWZGLĘDNIONA. Nie można podzielić stanowiska Rady Głównej Instytutów Badawczych, gdyż zaproponowane w niniejszym projekcie ustawy rozwiązanie (dodanie art. 32 ust 3a do ustawy o NCBR) będzie dotyczyło projektów realizowanych na rzecz bezpieczeństwa i obronności państwa, finansowanych w całości lub w znacznej części przez NCBR. Intencją zmiany było zmniejszenie uprzywilejowania Skarbu Państwa poprzez scedowanie określenia praw własności przemysłowych w projektach realizowanych na rzecz obronności i bezpieczeństwa, z ustawy o NCBR na zapisy w umowie.

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

Art. 8 ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk				
Art. 9 ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki				
11.	Porozumienie Akademickich Centrów Transferu Technologii		Proponowana w projekcie minimalna wysokość finansowania (0,5 %) jest za niska.	<p>NIEUWZGLĘDNIONA.</p> <p>Nie kwestionując ogólnej intencji wyrażonej w uwadze, należy zaznaczyć, że projektowane rozwiązanie posługuje się pojęciem „co najmniej”, a zatem wprowadza minimum finansowania. Należy zaznaczyć, że sytuacja jednostek naukowych i ich aktywność w obszarze komercjalizacji jest zróżnicowana, co wymusza elastyczność rozwiązań legislacyjnych.</p>
Art. 10 ustawa z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności				
12.	Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych (PSIK)	Propozycja dodatkowa	<p>Rynek venture capital.</p> <p>Poniżej proponowana zmiana Ustawy z dn. 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności:</p> <p>Art. 14. 1. Zwalnia się z podatku dochodowego od osób prawnych, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4, dochód z tytułu zbycia udziałów (akcji), nabytych w latach od 2016 do 2020 przez spółkę kapitałową lub spółkę komandytowo-akcyjną, której: (...)</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA.</p> <p>Obecnie obowiązują regulacje przejściowe na lata 2016-2017, które wspierają już rozwój rynku venture capital.</p> <p>Obecnie możliwe jest zweryfikowanie i przeanalizowanie wpływu rozwiązań podatkowych na rozwój spółek venture capital. Temat podejmowany jest w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>
Przepisy przejściowe i końcowe				

Załącznik nr 1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – raport z konsultacji publicznych

UZASADNIENIE
OSR

I. UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH (PROJEKT ZOSTAŁ PRZEKAZANY 7 MARCA 2016 R.)

Ustawa o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej				
L.p.	Podmiot zgłaszający	Jednostka redakcyjna ustawy/uwaga o charakterze ogólnym	Treść uwagi/opinii	Merytoryczna ocena zasadności zgłoszonej uwagi
1.	Krajowa Izba Gospodarcza	Dot. ustawy o VAT	I. Uważamy również, że aport własności intelektualnej powinien być zwolniony z podatku VAT , który dzisiaj znacznie obciąża jednostkę wkładającą aport własności intelektualnej, tj. uczelnie.	NIEUWZGLĘDNIONA W odniesieniu do wskazanej w uwadze czynności mają zastosowanie ogólne zasady dotyczące określania na tle przepisów o podatku od towarów i usług podstawy opodatkowania (gdzie przepisy krajowe stanowią implementację przepisów dyrektywy), a co ogranicza możliwość dokonywania w tym zakresie zmian.
		Dot. praktyki działania organów podatkowych	II. Zwracamy również uwagę, że w ostatnim okresie od uchwalenia Ustawy uregulowano złą praktykę opodatkowania podatkiem CIT aportu własności intelektualnej, ale zauważono fatalne w skutkach dla inwestycji kapitałowych w innowacyjne technologie i niezrozumiałe w zakresie intencji ustawodawcy i polityki Rządu praktyki organów podatkowych nakładające podatek na: - wkłady kapitałowe na inwestycje objęte za gotówkę (...), - wkłady kapitałowe objęte w zamian za skonwertowane	NIEUWZGLĘDNIONA Ewentualne opodatkowanie określonych czynności wynika z przepisów ustawy, a nie z niepopartego przepisami działania organów podatkowych. Uwaga nie dotyczy de facto proponowanych zmian podatkowych. Kwestie praktyki działania organów podatkowych omówione będą w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.

			udzielone spółce pożyczki (tzw. convertible loans) (...).	
Art. 1 ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych				
2.	Krajowa Izba Gospodarcza		<p>Umożliwienia rozwoju rynku venture capital w Polsce Umożliwienie funkcjonowania sektora venture capital jest strategicznie ważnym komponentem budowy innowacyjnej gospodarki. Kluczowym elementem funkcjonowania finansujących innowacyjne przedsiębiorstwa fundusze VC (wspólnego inwestowania), jest zapewnienie instytucjonalnym czy prywatnym inwestorom braku dodatkowego podwójnego opodatkowania CIT na poziomie dochodu podmiotu wspólnego inwestowania i pozostawienie tylko opodatkowania jednokrotnego na poziomie dochodu osiągniętego przez inwestora tak, jakby inwestował sam bezpośrednio w spółkę. Wprowadzona w życie Ustawa o Innowacyjności, wprowadziła tę zasadę w sposób ułomny zwalniając z podwójnego opodatkowania fundusze venture capital tylko w inwestycjach dokonanych w latach 2016 i 2017 (Art. 14. 1. Zwalnia się z podatku dochodowego od osób prawnych, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4, dochód z tytułu zbycia udziałów (akcji), nabytych w 2016 r. albo 2017 r. przez spółkę kapitałową lub spółkę komandytowo-akcyjną, której:...” Postulujemy aby w art. 14 słowa „nabytych w 2016 r albo w 2017 r” zamienić na: „nabytych w latach 2016 – 2020” tak aby tym</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Obecnie obowiązują regulacje przejściowe na lata 2016-2017, które wspierają już rozwój rynku venture capital. Propozycja zostanie przeanalizowana podczas prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>

			<p>zwolnieniem objąć okres inwestowania w całym okresie trwania programu POIR.</p> <p>Pomijamy fakt, że we wszystkich krajach Unii Europejskiej (za wyjątkiem Polski) i na Świecie podmioty wspólnego inwestowania (Venture Capital) nie są opodatkowane CIT ponieważ ich transparentność podatkowa jest normą i podstawą ich funkcjonowania.</p> <p>Jednocześnie zwracamy uwagę, że aby spółka komandytowo-akcyjna mogła pełnić skutecznie funkcję podmiotu prawnego dla instytucji wspólnego inwestowania, przy założeniu, że fundusz w formie SKA nie będzie miał prawa odliczeń VAT, to usługi komplementariusza jako podmiotu zarządzającego funduszem SKA powinny również być zwolnione z VAT analogicznie jak to jest w przypadku podmiotów zarządzających funduszami w formie FIO czy FIZ.</p>	
3.	Lewiatan	Definicja działalności badawczo-rozwojowej	<p>Definicja działalności badawczo-rozwojowej.</p> <p>Wykreślenie z definicji działalności badawczo-rozwojowej wyrażenia „w sposób systematyczny”.</p> <p>Celem wprowadzenia ulgi jest promowanie innowacyjności w sektorze prywatnym. Definicja działalności badawczo-rozwojowej w obecnym brzmieniu ogranicza liczbę podmiotów uprawnionych do skorzystania z ulgi. Takie ograniczenie wydaje się być sprzeczne z celem, który przyświecał ustawodawcy przy wprowadzaniu ulgi. Wyrażenie „w sposób systematyczny” może się być szczególnie problematyczne z punktu widzenia małych i średnich przedsiębiorstw, w których to projekty badawczo-rozwojowe mogą pojawiać się z mniejszą regularnością niż w dużych przedsiębiorstwach. Jeśli więc realna</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Taka sama definicja działalności badawczo-rozwojowej zawarta jest w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki. Przyjęto, że z ulgi B+R powinni korzystać podatnicy, którzy prowadzą działalność badawczo-rozwojową w sposób systematyczny. Zauważyć należy, że projektodawca dodatkowo szczególnie promuje działalność badawczo – rozwojową prowadzoną systematycznie przez długi okres, na którą podatnik zwiększa wydatki. Projekt ustawy przewiduje bowiem zwiększenie wartości kosztów kwalifikowanych, podlegających odliczeniu od podstawy opodatkowania, dla tych podatników, którzy</p>

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – uwagi - **opiniowanie**

			<p>pomoc i zachęta prowadzenia prac B+R jest skierowana głównie do MŚP, to z punktu widzenia celu wprowadzenia ulgi, warunek prowadzenia prac B+R „w sposób systematyczny” nie powinien się znaleźć w definicji.</p>	<p>zwiększyli wydatki na działalność badawczo-rozwojową po okresie trzech lat prowadzenia tej działalności.</p> <p>Propozycja przeglądu katalogu kosztów kwalifikowanych (również kwestia poruszona w uwadze) będzie przeanalizowana w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>
4.	Krajowa Izba Gospodarcza	<p>Art. 1 pkt 2 lit. b (Analogiczne zmiany w art. 1 pkt 3 i Art. 2 pkt 4)</p>	<p>a) Zmiana w ustawie w art. 17 w dodanym punkcie 1d odniesiono się do „udziałów i akcji”. W upowszechniającej się praktyce komercjalizacji wyników badań naukowych bardzo wygodnym i przydatnym instrumentem są zdefiniowane w ustawie o papierach wartościowych warranty subskrypcyjne.</p> <p>W związku z czym proponuje się w nawiasie po słowie „akcji” dodać „warrantów” lub podać nazwę łączną kategorii dla udziałów, akcji i warrantów - „Papiery Wartościowe”.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Objęcie warrantu w zamian za przekazanie spółce komercjalizowanej własności intelektualnej nie stanowi zdarzenia regulowanego wprowadzonym przepisem ust. 1d w art. 17 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Nie dochodzi bowiem w takiej sytuacji do wniesienia aportu i objęcia udziałów (akcji) w spółce. Dopiero realizacja prawa z warrantu subskrypcyjnego, czyli objęcie udziałów (akcji) w spółce, kreuje zdarzenie regulowane dodawanym przepisem.</p> <p>Propozycja przeglądu katalogu kosztów kwalifikowanych (również kwestia poruszona w uwadze) będzie przeanalizowana w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>

			<p>b) Doprecyzowania wymaga także określenie co stanowi koszt uzyskania dochodu po zbyciu udziałów otrzymanych w zamian za aport własności intelektualnej.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Uwaga niezasadna. Ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych określa w art. 22 ust. 1f pkt 1 zasady ustalania kosztów uzyskania przychodów w przypadku odpłatnego zbycia udziałów (akcji) w spółce objętych w zamian za wkład w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej.</p>
5.	UOKiK	<p>Art. 1 pkt 2 lit b (analogicznie uCIT), Art. 1 pkt 3 (art. 2 pkt 3 – analogicznie)</p>	<p>Zgodnie z dodawanym do art. 17 ustawy PIT ust. 1d nie ustala się przychodu z tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółce kapitałowej w zamian za wkład niepieniężny w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej wniesiony przez podmiot komercjalizujący. Projektowane zmiany powodują obniżenie podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym i w przypadku podatników prowadzących działalność gospodarczą do preferencji tej powinny mieć zastosowanie przepisy rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013.</p> <p>Do art. 23 ust. 1 ustawy PIT dodaje się pkt 38d, zgodnie z którym za koszty uzyskania przychodów nie uważa się wydatków poniesionych przez wspólnika na nabycie udziałów (akcji) w spółce kapitałowej w zamian za wkład niepieniężny w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej wniesiony przez podmiot komercjalizujący. Zgodnie z dodawanym przepisem wydatki takie są jednak kosztem uzyskania przychodów z tytułu odpłatnego zbycia tych udziałów (akcji) przez podmiot komercjalizujący. W opinii UOKiK do tego typu obniżenia podstawy opodatkowania powinny mieć zastosowanie przepisy rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Niniejszy projekt ustawy de facto jedynie przenosi przedmiotowe rozwiązanie z przepisów przejściowych ustawy z 2015 r. do ustaw o PIT i CIT, tak aby obowiązywało ono na stałe, nie zaś na lata 2016 i 2017. Tym samym przepis art. 1 pkt 2 lit b nie tworzy nowej instytucji, a zmienia okres obowiązywania już istniejącej do której nie znajdowały zastosowania przepisy o pomocy publicznej.</p> <p>Warto wskazać na funkcjonujące w ramach Unii Europejskiej analogiczne rozwiązania podatkowe. Przykładowo na Węgrzech obowiązuje tzw. „Patent box”, którego elementem jest zwolnienie z CIT zysków kapitałowych z transferu (sprzedaży lub aportu rzeczowego) kwalifikowanej własności intelektualnej.</p>

<p>6.</p>	<p>Krajowa Izba Gospodarcza</p>	<p>Podniesienie kwot odliczeń Art. 1 pkt 5 lit. b</p>	<p>Wspierania prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej (podniesienie kwot odliczeń) Uznanie za koszt podatkowy udokumentowanych, zawartych w odpowiednim sprawozdaniu raportowym wydatków poniesionych przez przedsiębiorcę na prace badawczo - rozwojowe w momencie poniesienia wydatku niezależnie od faktu ich zakończenia pozytywnego, czy zakwalifikowania do inwestycji nieudanych podniesie skłonność przedsiębiorców do dokonywania takich wydatków. Dzisiejsze przepisy nawet po przyjęciu w ubiegłym roku Ustawy o Innowacyjności (prawo do uznania za koszt podatkowy do 30% poniesionego wydatku) ciągle skłaniają przedsiębiorców do zaniżania tych wydatków i księgowania części z nich w koszty okresów bieżących aby uzyskać na tej części wydatków tarczę podatkową, co jest zjawiskiem niepożądanym i fałszuje statystyki realnych ponoszonych wydatków na B+R w Polsce. Aby przyjęty w obowiązującej ustawie zapis nie był martwy i wywołał oczekiwany skutek należy wprowadzić zapisy co najmniej czyniące księgowanie ponoszonych wydatków na rozwój produktów w koszty lub ich wykazywanie w nakładach na B+R neutralne podatkowo dla przedsiębiorcy. W związku z czym w Ustawie należy dokonać zmian uznających za koszt kwalifikowany wydatków uprawniających do uznania za koszt uzyskania przychodu okresów w jakich ich dokonano w wysokości 100% ich poniesienia na prace badawczo – rozwojowe przez przedsiębiorcę. Wprowadzając taki zapis, ustawodawca osiągnie efekt</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Kwoty kosztów kwalifikowanych w wysokości określonej w art. 26e ust. 7 są dodatkowo odliczane od podstawy obliczenia podatku – niezależnie od tego, czy zostały zaliczone do kosztów uzyskania przychodów w pełnej wysokości, zgodnie z art. 22 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. W przypadku propozycji podniesienia limitu odliczania kosztów kwalifikowanych do 100% uwaga nie została uwzględniona – zawarta w projekcie ustawy wysokość odliczeń uwzględnia możliwości budżetu państwa, a jej korekta będzie możliwa po upływie czasu pozwalającym na ocenę jej funkcjonowania.</p>
-----------	--	--	---	---

			<p>neutralności dla decyzji przedsiębiorcy w związku z czym można oczekiwać, że będzie odważniej podejmował decyzje o przeznaczaniu większych kwot na rozwój nowych produktów i badania B+R oraz je właściwie księgował i raportował jako wydatki poniesione na niezakończone prace B+R nie będąc za ten sposób księgowania „karany” podatkiem CIT.</p>	
7.	Lewiatan	<p>katalog kosztów kwalifikowanych Art. 1 pkt 5 lit. a</p>	<p>Proponujemy oparcie katalogu kosztów kwalifikowanych o katalog kosztów kwalifikowanych bezpośrednich w ramach badań przemysłowych i prac rozwojowych PO IR działanie 1.1.1 „Szybka ścieżka”, który to projekt jest typowym projektem B+R.</p> <p>Katalog kosztów kwalifikowanych powinien zawierać:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) należności z tytułów, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy PIT, oraz składki z tytułu tych należności określone w ustawie z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, w części finansowanej przez płatnika składek, pracowników realizujących działalność B+R; 2) nabycie materiałów, surowców, bezpośrednio związanych z prowadzoną działalnością B+R; 3) nabycie sprzęt laboratoryjnego, niespełniającego wymogu środka trwałego; 4) nabycie ekspertyz, opinii, usług doradczych i usług równorzędnych, a także nabycie wyników badań naukowych; 5) odpłatne korzystanie z aparatury naukowo-badawczej wykorzystywanej wyłącznie w prowadzonej działalności B+R, jeżeli to korzystanie nie wynika z umowy zawartej z podmiotem powiązanym 	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Nie jest zasadne dokonywanie zmian w katalogu kosztów kwalifikowanych w szczególności w zakresie formy zatrudnienia personelu (Lewiatan proponuje usunięcie sformułowania „zatrudnienie”), wpisania wydatków na nieruchomości czy wymogu nabycia badań od jednostek naukowych.</p> <p>Celem regulacji jest m.in. stymulowanie współpracy przedsiębiorstw z światem uczelnianym, również w zakresie wykorzystania istniejącej infrastruktury badawczej. Ustawa nie zawiera również preferencji elastycznych form zatrudnienia.</p> <p>Niemniej, propozycja przeglądu katalogu kosztów kwalifikowanych (również kwestia poruszona w uwadze) będzie przeanalizowana w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>

			<p>z podatnikiem; Zasadne wydaje się doprecyzowanie obecnego przepisu art. 26 ust. 2 pkt 4 ustawy PIT i art. 18d ust. 2 pkt 4 ustawy CIT, że przez odpłatne korzystanie z aparatury naukowo-badawczej wykorzystywanej wyłączenie w prowadzeniu działalności B+R rozumie się korzystanie na podstawie umowy leasingu.</p> <p>6) koszty budynków i gruntów (takie jak: koszt wynajmu powierzchni laboratoryjnej, dzierżawa gruntów); Koszty wynajmu budynków i gruntów, jak np. koszt wynajmu powierzchni laboratoryjnej, dzierżawa gruntu, często stanowią wysoki koszt prowadzenia aktywności B+R, dlatego też objęcie powyższych kategorii ulgą B+R jest wskazane szczególnie z punktu widzenia młodych przedsiębiorstw.</p> <p>7) amortyzacja WNIP, środków trwałych w tym również budynków, budowli oraz samochodów osobowych, wykorzystanych w działalności B+R.</p>	
8.	Komitet Polityki Naukowej	Podniesienie kwot odliczeń Art. 1 pkt 5 lit. b	<p>Niektóre zmiany, choć zmierzają w dobrym kierunku, mogą być niewystarczające. W krajach o podobnym poziomie innowacyjności odpisy oscylują w przedziale 200-300%</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Ulga B+R została wprowadzona w 2016 r. w miejsce ulgi na nabycie nowych technologii, która okazała się nieskutecznym wsparciem dla rozwoju działalności innowacyjnej. Projektowane przepisy zwiększają kwoty odliczenia z tytułu nowej ulgi B+R. Ewentualne podjęcie decyzji co do dalszego zwiększenia preferencji w tym zakresie powinno być poprzedzone analizą skuteczności nowej ulgi B+R.</p>

9.	Lewiatan	Podniesienie kwot odliczeń Art. 1 pkt 5 lit b	<p>Proponujemy podwyższenie poziomu odliczenia do wysokości 100%, przy jednoczesnym wprowadzeniu dla wszystkich przedsiębiorców, tj. MSP oraz dużych jednakowej stawki odliczenia dla innych kosztów kwalifikowanych ulgi, niż koszty wynagrodzeń. Naszym zdaniem stawka odliczenia nie powinna mieć rozróżnienia na MŚP oraz duże przedsiębiorstwa. To właśnie duże przedsiębiorstwa są motorem badań w wielu obszarach i to one pociągają za sobą małe i średnie podmioty, dzieląc się z nimi wiedzą i doświadczeniem.</p> <p>Proponujemy także wprowadzenie, przykładem Węgier (300%), dodatkowej stawki odliczenia w przypadku partnerstwa publiczno-prywatnego, by wzmocnić współpracę sektora prywatnego z sektorem publicznym. Również w Czechach istnieje mechanizm zachęcający przedsiębiorców do współpracy z jednostkami publicznymi. Uzasadnione jest dodatkowo nagradzać tych przedsiębiorców, którzy prowadzą współpracę z jednostkami publicznymi, takimi jak uniwersytety, politechniki i inne jednostki badawczo-naukowe.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Ulga B+R została wprowadzona w 2016 r. w miejsce ulgi na nabycie nowych technologii, która okazała się nieskutecznym wsparciem dla rozwoju działalności innowacyjnej. Projektowane przepisy zwiększają kwoty odliczenia z tytułu nowej ulgi B+R.</p> <p>Ewentualne podjęcie decyzji co do dalszego zwiększenia preferencji w tym zakresie powinno być poprzedzone analizą skuteczności nowej ulgi B+R.</p> <p>Zróznicowanie kwoty odliczenia w stosunku do sektora MSP i dużych przedsiębiorstw (na korzyść MSP) wynika z założeń przyjętych przy wprowadzaniu tej preferencji podatkowej. Ulga B+R miała przede wszystkim zachęcić sektor MSP do zwiększenia zainteresowania działalnością innowacyjną, ponieważ to głównie w sektorze MSP poziom zaangażowania w działalność innowacyjną był niezadawalający.</p>
10.	Lewiatan	Art. 1 pkt 5 lit. b	<p>Rozliczenie w czasie w przypadku straty z działalności</p> <p>Obecna ulga B+R przewiduje możliwość rozliczenia ulgi w okresie kolejnych 3 lat podatkowych, jeżeli podatnik w danym roku podatkowym poniósł stratę lub wielkość jego dochodu jest niższa niż kwota przysługującego mu odliczenia.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Zgodnie z założeniami przyjętymi przy wprowadzaniu ulgi B+R, konstrukcja tej ulgi miała umożliwiać wyliczenie w prosty sposób możliwej do uzyskania przez przedsiębiorcę korzyści podatkowej oraz zapewniać przewidywalność szacowania tej korzyści w</p>

			<p>Naszym zdaniem przepisy ustawy powinny wprost odnosić się również do umożliwienia rozliczania kosztów kwalifikowanych na bieżąco, przy kalkulacji miesięcznej zaliczki na ich poczet.</p>	<p>kolejnych latach. O atrakcyjności każdej zachęty podatkowej decyduje bowiem w głównej mierze prostota jej stosowania oraz pewność jej uzyskania. W związku z tym wprowadzono prosty sposób wyliczenia ulgi B+R w zeznaniu składanym za rok podatkowy. Podatnik w składanym zeznaniu wylicza kwotę przysługującego mu w danym roku podatkowym odliczenia, jak również dolicza kwoty nieodliczone w latach ubiegłych. Wprowadzenie „rozliczenia kosztów kwalifikowanych na bieżąco, przy kalkulacji miesięcznej zaliczki na ich poczet”, mogłoby zanadto skomplikować rozliczenie ulgi B+R. Odstąpiono od uwagi.</p>
11.	UOKIK	<p>Art. 1 pkt 5 lit. b (analogicznie art. 2 pkt 4 lit. b)</p>	<p>Zmiany polegające na wydłużeniu okresu, w którym można skorzystać z przysługującego odliczenia z 3 do 6 lat podatkowych są niezgodne z przepisem zawartym w punkcie 82 Komunikatu Komisji Zasady ramowe dotyczące pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną (Dz. Urz. UE C 198 z 27.6.2014), zgodnie z którym w zakresie, w jakim środek fiskalny stanowi pomoc państwa, jego intensywność można obliczyć albo w odniesieniu do poszczególnych projektów, albo na poziomie przedsiębiorstwa jako współczynnik wyrażający stosunek łącznych ulg podatkowych do sumy wszystkich kwalifikowalnych kosztów działalności badawczej, rozwojowej i innowacyjnej poniesionych w okresie nieprzekraczającym trzech kolejnych lat obrotowych. W</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Decydujący dla obliczenia intensywności pomocy państwa jest moment nabycia prawa do ulgi. UOKIK odstąpił od uwagi.</p>

			związku z powyższym proponuję nie zmieniać wskazanych przepisów w odniesieniu do okresu, w którym można skorzystać z preferencji podatkowej.	
12.	UOKiK	Art. 1 pkt 5	<p>Artykuł 26e ustawy PIT przewiduje preferencje dla podatników prowadzących działalność gospodarczą, do których zastosowanie powinny mieć odpowiednie przepisy rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014 r., dalej „rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014”) lub rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, dalej „rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013”).</p>	<p>UWZGLĘDNIONA MNiSW wprowadził do projektu ustawy korekty mające na celu dostosowanie projektu do rozporządzenia nr 651/2014. UOKiK podtrzymuje uwagę w części w jakiej projekt ustawy nie zawiera informacji, że ulga podatkowa jest udzielana do końca okresu dostosowawczego, o którym mowa w art. 58 ust. 4 zdanie pierwsze, w związku z art. 59 rozporządzenia nr 651/2014 (tj. do 30 czerwca 2021 r.). W opinii MNiSW nie ma potrzeby formułowania takiego zastrzeżenia: do projektu wprowadzono już (realizując ustalenia z UOKiK) przepis mówiący, że odliczenie podatkowe dokonywane zgodnie z art. 5 ust. 1 rozporządzenia nr 651/2014. Tym samym przyjmuje się, że program pomocowy obowiązuje na okres obowiązywania rozporządzenia nr 651/2014, po ustaniu obowiązywania tego rozporządzenia konieczne będzie dostosowanie polskiego prawodawstwa do wówczas obowiązujących, właściwych aktów prawa europejskiego.</p>
13.	Lewiatan	Inne zachęty podatkowe	<p>Inne zachęty podatkowe. Wprowadzenie zachęt dotyczących komercjalizacji prac. a) Propozycja wprowadzenia ulgi „Patent Box”, na wzór rozwiązań zastosowanych np. Anglii, obniżającej wysokość podatku CIT do poziomu 10% za sprzedaż</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Wprowadzenie kolejnych preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R powinno być poprzedzone</p>

			<p>praw własności intelektualnej.</p>	<p>analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe. Do analizy w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>
			<p>b) Wprowadzenie podwyższenia ulgi B+R dla prac, które prowadzone były przy współpracy publiczno-prywatnej, na wzór funkcjonujących już rozwiązań w innych krajach (np. Węgry - zwiększenie wysokości ulgi do poziomu 300%).</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Zwiększenie preferencji podatkowych dla podatników prowadzących działalność B+R w innych formach powinno być poprzedzone analizą skuteczności ulgi B+R. Obecnie z uwagi na krótki okres obowiązywania ulgi nie jest to możliwe. Do analizy w ramach prac nad Białą księgą innowacyjności.</p>
14.	Lewiatan	Ograniczenie korzystania z ulgi	<p>Kto nie może skorzystać z ulgi. Wprowadzenie jasnych przepisów, z których wynikałaby możliwość skorzystania z ulgi B+R dla tej części przedsiębiorstwa, która działa poza SSE.</p> <p>W przypadku skorzystania w ramach prac badawczo-rozwojowych z dotacji należałoby rozgraniczyć część finansowaną z własnych środków, która to część powinna podlegać odliczeniu z tytułu ulgi B+R. Proponujemy wskazać w przepisach ustawy, iż środki własne przedsiębiorcy poniesione na projekt B+R współfinansowany z dotacji podlegają uldze B+R.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA W przypadku uwagi dotyczącej SSE działalność prowadzi przedsiębiorca (podatnik) i to on korzysta z ulgi podatkowej. W odniesieniu do finansowania działalności B+R z dotacji, przepisy w tym zakresie są jasne i nie wymagają zmiany. Zgodnie z art. 26e ust. 5 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, koszty kwalifikowane podlegają odliczeniu, jeżeli nie zostały podatnikowi zwrócone w jakiegokolwiek formie. Kwestia ta jest elementem szerszych prac prowadzonych przez Ministra Rozwoju.</p>
15.	Lewiatan	Kapitalizacja (aktywacja działalności B+R)	<p>Kapitalizacja (aktywacja działalności B+R) Obecna regulacja bez racjonalnego uzasadnienia rozróżnia możliwość skorzystania z ulgi B+R od tego czy koszty B+R w przedsiębiorstwie są bezpośrednio uznawane za KUP (1) czy też są aktywowane w WNiP</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA Do kosztów kwalifikowanych podatnik ma prawo zaliczyć m.in. wydatki na bieżącą działalność B+R, tj. np. wynagrodzenia</p>

			(2). W pierwszym przypadku przedsiębiorca może skorzystać z ulgi B+R, w drugim zaś przypadku koszty trwającego np. 2 lata projektu nie są uznawane za KUP. Następnie w kolejnych latach aktywowane i dopiero np. po wypracowaniu technologii WNiP są amortyzowane. Co oznacza, iż projekt, którego koszty są aktywowane w WNiP nie ma szans w czasie na rozliczenie ulgi. Nie widzimy uzasadnienia na takie rozróżnienie. Proponujemy wykorzystanie planowanej nowelizacji, aby podatnicy, którzy decydują się na aktywowanie prac rozwojowych mogli na bieżąco korzystać z ulgi, czyli w danym roku na bieżąco wykorzystuje przysługujące odliczenie.	pracowników zatrudnionych w celu realizacji tej działalności, wydatki na nabycie materiałów i surowców bezpośrednio związanych z tą działalnością. Kosztem kwalifikowanym są również odpisy amortyzacyjne. Analiza potrzeby zmian w ustawie o rachunkowości będzie elementem Białej księgi innowacyjności.
Art. 2 ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych				
<i>Analogiczne uwagi, jak do art. 1.</i>				
Art. 3 ustawa z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa				
16.	Krajowa Reprezentacja Doktorantów	art. 3 pkt 1 lit. a (i zmiana wynikowa - art. 3 pkt 1 lit. b)	Po projektowanym art. 5a ust, 1a dodać ust. 1aa w brzmieniu: „1aa. Czynność prawna uczelni publicznej w zakresie określonym w ust. 1, wymaga zgody senatu tej uczelni, wyrażonej przed dokonaniem zgłoszenia ministrowi właściwemu do spraw Skarbu Państwa”. art. 5a ust. 2 ustawy – nadać brzmienie „2. Czynność prawna dokonana z naruszeniem obowiązku określonego w ust. 1,1 a, 1 aa albo 1 b jest nieważna”.	W związku z przyjęciem uwagi nr 24 niniejsza uwaga bezprzedmiotowa.

			<p>Wprawdzie w projektowanym art. 5b ust. 2.pkt 3 nowelizowanej ustawy przewidziano obowiązek dołączenia do wniosku kierowanego do Ministra Skarbu Państwa stosownej zgody, jednakże nie przewidziano żadnej sankcji na wypadek, gdyby MSP wyraził zgodę na zbycie lub obciążenie mienia mimo braku zgody najwyższego organu kolegialnego uczelni. Wydaje się, że w celu lepszego zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa i mienia uczelni publicznych pożądane jest wprowadzenie w art. 5a ust. 2 ustawy sankcji nieważności dla czynności prawnych dokonanych z naruszeniem obowiązku przedłożenia zgody senatu na dokonanie rozporządzenia majątkiem.</p>	
17.	<p>Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa</p>	<p>Art. 3 pkt 1</p>	<p>a) W art. 3 projektu (zmiana ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa) projektowane ust. 1a-1d dodawane w art. 5a zmienianej ustawy należałoby przenieść do odrębnego artykułu.</p> <p>b) Zwrócić należy uwagę, iż art. 5a zmienianej ustawy określa katalog podmiotów obowiązanych uzyskać zgodę ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa na dokonanie czynności prawnej w zakresie rozporządzenia składnikami aktywów trwałych w rozumieniu przepisów o rachunkowości, zaliczonymi do wartości niematerialnych i prawnych, rzeczowych aktywów trwałych lub inwestycji długoterminowych, jeżeli wartość rynkowa przedmiotu rozporządzenia przekracza równowartość w złotych kwoty 50 000 euro. Natomiast art. 5b-5c zmienianej ustawy określają tryb postępowania dotyczącego wniosku. Tymczasem projektowane</p>	<p>W związku z przyjęciem uwagi nr 24 (oraz uwag z uzgodnień międzyresortowych) niniejsza uwaga bezprzedmiotowa.</p>

			<p>przepisy dodawane do art. 5a zmienianej ustawy dotyczą zgłaszania przez szczególną grupę państwowych osób prawnych temu ministrowi zamiaru dokonania czynności prawnej, której przedmiot rozporządzenia będzie posiadał znacząco wyższą wartość niż określona w ust. 1 w art. 5a zmienianej ustawy, a ponadto określają tryb rozpatrywania zgłoszenia oraz przesłanki zgłoszenia sprzeciwu przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa. Zwrócić również należy uwagę na odmienną konstrukcję przepisów dotyczących sprawowania przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa kontroli nad czynnościami prawnymi dokonywanymi przez państwowe osoby prawne. Zgodnie z art. 5a ust. 1c zmienianej ustawy minister ten będzie mógł zgłosić sprzeciw jeżeli zgłoszona czynność prawna utrudni lub uniemożliwi działalność statutową podmiotu dokonującego zgłoszenia. W postępowaniu dotyczącym zgłoszenia będzie miał zastosowanie m.in. przepis art. 5a ust. 4 tej ustawy. Tym samym od sprzeciwu ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa państwowej osobie prawnej będzie przysługiwał sprzeciw wnoszony do tego ministra. Zarówno ze względów terminologicznych, jak również konstrukcyjnych przepis ten wymaga przeredagowania.</p> <p>c) Doprecyzowanie przesłanek wydania rozstrzygnięcia przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa. Podnieść również należy, iż projektowany ust. 1c dodawany do art. 5a zmienianej ustawy modyfikuje przesłanki podjęcia przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa negatywnego</p>	
--	--	--	--	--

			<p>rozstrzygnięcia dotyczącego rozporządzenia składnikami aktywów trwałych przez państwowe osoby prawne określone w tym przepisie. Przesłankami tymi są „w szczególności utrudnienie albo uniemożliwienie działalności statutowej podmiotu dokonującego zgłoszenia”. Takie doprecyzowanie nie wydaje się jednak zasadne, skoro zgodnie z poglądem powszechnie prezentowanym w orzecznictwie (wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 listopada 2008 r., sygn. I SA/Wa 1023/08) i w doktrynie (P. Mierzejewski, Głosa do wyroku WSA z dnia 14 listopada 2008 r., I SA/Wa 1023/08, publ.: LEX el. 2010) zasadniczym celem ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa jest sprawowanie kontroli nad prawami majątkowymi Skarbu Państwa w zakresie legalności, gospodarności i racjonalności obrotu własnością państwową dokonywanego przez państwowe osoby prawne. Zadaniem ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa jest przeciwdziałanie niezasadnemu wyzbywaniu się mienia przez te podmioty. Organ ten ocenia czy dokonanie danej czynności prawnej jest uzasadnione polepszeniem kondycji państwowej osoby prawnej występującej z wniosek o uzyskanie zgody. Tym samym zbędne wydaje się doprecyzowanie przesłanek wydania rozstrzygnięcia przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa.</p>	
18.	Polska Akademia Nauk	Art. 3	<p>Uwagi krytyczne do propozycji zawartej w projekcie: a) Przesłanki sprzeciwu. Wskazane byłoby uregulowanie zastosowane przy instytucji zgłoszenia (robót budowlanych) w prawie budowlanym (art. 30 ust.</p>	<p>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA w zakresie (e) w jakim proponuje ograniczenie zakresu czynności wymagających uzyskania zgody (treść uwagi dotyczy zgody Prezesa PAN,</p>

			<p>6), gdzie przypadki obligatoryjnego wniesienia sprzeciwu przez organ są wymienione enumeratywnie, uniemożliwiając sprzeciw z powodów w ustawie niewymienionych;</p> <p>b) tryb postępowania w przypadku zwrotu wniosku. Wezwanie do usunięcia braków zgłoszenia nie może być dokonane pod rygorem zwrotu wniosku (o zgodę na dokonanie czynności) a co najwyżej zwrotu zgłoszenia, co - jak się wydaje – nie jest intencją projektodawcy. Jednak niezastosowanie się przez zgłaszającego do wezwania do usunięcia braków zgłoszenia nie powinno pozostać bez sankcji, przede wszystkim dlatego, aby nie było wątpliwości co do stanu postępowania administracyjnego wszczętego na skutek dokonanego zgłoszenia. W grę wchodzi np. przepis stwierdzający pozostawienie nieuzupełnionego zgłoszenia bez rozpatrzenia z jednoznaczną informacją, że zgłoszenie to nie wywołuje żadnych skutków prawnych. Można też zastosować rozwiązanie przyjęte w prawie budowlanym, gdzie (art. 30 ust. 5c) w przypadku nieuzupełnienia zgłoszenia organ wnosi sprzeciw w drodze decyzji.</p> <p>I tu rzecz najważniejsza: brak w ustawie określenia sposobu rozstrzygnięcia ministra w przypadku niesunięcia braków zgłoszenia oznacza, że zgłaszający nie będzie miał do dyspozycji żadnych środków odwoławczych. Wprawdzie zgodnie z art. 5 a ust. 1 c ostatnie zdanie uzwupSP w postępowaniu dotyczącym zgłoszenia stosuje się art. 5c ust. 4 uzwupSP dotyczący prawa wniesienia sprzeciwu, jednak sprzeciw ten przysługuje jedynie od rozstrzygnięcia, o którym mowa</p>	<p>ale może znaleźć analogiczne zastosowanie dla innych jednostek naukowych). Ograniczenie to pozwoli realnie ograniczyć obowiązki biurokratyczne, w tym wypadku związane z uzyskiwaniem zgód dot. zawierania krótkotrwałych umów obligacyjnych</p> <p>Jednocześnie mając na uwadze uwagi zgłoszone w zakresie niejednoznaczności prawnych procedury „braku sprzeciwu” (w tym uwagi samego Ministra Skarbu Państwa) odstępuje się od propozycji zamiany obowiązku uzyskania zgody MSP na wymóg „braku sprzeciwu”.</p> <p>Zostanie zaproponowana nowa redakcja art. 3 projektu ustawy.</p>
--	--	--	--	---

			<p>w ust. 3 a więc jedynie od zgody wydanej z zastrzeżeniem warunków, odmowy wyrażenia zgody albo zwrotu wniosku. A może intencją projektodawcy było, aby nieusunięcie braków zgłoszenia skutkowało odmową wyrażenia zgody na dokonanie czynności ? Jeśli tak, to powinno to być wyraźnie powiedziane w art. 5b ust. 3 uzwupSP .</p> <p>c) rozstrzygnięcia w postępowaniu zgłoszeniowym. Wiadomo, że organ do którego zgłoszenie jest skierowane może - przez brak sprzeciwu - wyrazić zgodę na dokonanie określonych czynności. Może też wnieść sprzeciw i tym samym de facto odmówić udzielenia zgody. Ale czy wniesienie przez ministra sprzeciwu jest równoznaczne z odmową wyrażenia zgody, o której mowa w art. 5c ust. 3 uzwupSP? Można mieć wątpliwości zważywszy, że przepis art. 5c ust. 3 ma pozostać bez zmian a powstał on w czasie, kiedy postępowanie toczyło się tylko na wniosek, kiedy nie istniała jeszcze instytucja zgłoszenia a więc i sprzeciwu organu. Gdyby były to dwa różne rozstrzygnięcia i odmowa wyrażenia zgody w postępowaniu zgłoszeniowym nie miałyby zastosowania (wystarczyłby sprzeciw), to albo projekt przepisu art. 5a ust. 1c ostatnie zdanie uzwupSP należy skorygować zaznaczając, że przepis art. 5c ust. 4 w postępowaniu zgłoszeniowym stosuje się odpowiednio albo do rozstrzygnięć wymienionych w art. 5c ust. 3 uzwupSP należy dodać sprzeciw.</p> <p>Nie jest też jasne, czy projekt nowelizacji ustawy przewiduje możliwość, aby organ dokonujący oceny zgłoszenia - na podstawie samego zgłoszenia lub po jego</p>	
--	--	--	--	--

			<p>uzupełnieniu - wyraził zgodę na dokonanie określonych w zgłoszeniu czynności z zastrzeżeniem warunków, tak jak może to zrobić po złożeniu wniosku zgodnie z art. 5c ust. 2 uzwupSP. Wprawdzie ten ostatni przepis w postępowaniu zgłoszeniowym nie będzie miał zastosowania, jednak mający mieć zastosowanie art. 5c ust. 4 uzwupSP odnosi się do ust. 3, w którym zgoda wydana z zastrzeżeniem warunków jest wymieniona.</p> <p>Gdyby jednak w postępowaniu zgłoszeniowym pierwszej instancji możliwości uzyskania zgody z zastrzeżeniem warunków nie było to, aby ją uzyskać po sprzeciwie ministra, zgłaszający musi bądź to uruchomić środki zaskarżenia (wnieść sprzeciw do ministra i ewentualnie odwołanie do sądu) bądź też wszcząć nowe postępowanie przez dokonanie kolejnego zgłoszenia, uwzględniającego stanowisko ministra wyrażone w jego sprzeciwie. Oznacza to oczywiście znaczne wydłużenie całej procedury zgłoszeniowej.</p> <p>d) propozycja nie realizuje zamierzonego celu: zgłaszający będzie miał obowiązek załączenia takich samych dokumentów jak dotychczas do wniosku.</p> <p>e) PROPOZYCJA: Zmiana zakresu czynności wymagających zgody. Jeśli już przepisy wymagające uzyskania zgody Prezesa Akademii (art. 54 ust. 4 ustawy o PAN) oraz Prezesa i Prezydium Akademii (art. 54 ust. 3 ustawy o PAN) mają pozostać, to przynajmniej można by anulować określone w nich (a także w nowym art. 5a ust. 1a uzwupSP) wymogi w odniesieniu do dzierżawy i wynajmu (i ewentualnie nieodpłatnego oddania do użytkowania czyli użyczenia). O ile bowiem znajduje</p>	
--	--	--	--	--

			uzasadnienie kontrola nad całkowitym wyzbyciem się przez instytut mienia w drodze sprzedaży czy darowizny, o tyle czasowe zadysponowanie nim np. poprzez wynajem nie powinno podlegać takim samym rygorom. W końcu nie można zakładać, że instytut będzie rozporządzał swoim mieniem w sposób dla niego niekorzystny, natomiast zarówno dotychczasowe jak i w przyszłości znowelizowane przepisy nie tylko bardzo wydłużają proces dysponowania przez niego swoim mieniem ale też - w przypadku konieczności uzyskania wyceny rzeczoznawcy - generują znaczne koszty.	
Art. 4 ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa				
Art. 5 ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym				
19.	Komitet Polityki Naukowej	Zasady wyceny wartości komercjalizowanych	Projekt nie zawiera rozwiązań w zakresie zasad wyceny wartości komercjalizowanych. Jest to jedna z podstawowych barier w procesie komercjalizacji.	NIEUWZGLĘDNIONA propozycja nielegislacyjna.
20.	Lewiatan		Propozycja dopuszczenia możliwości tworzenia spółek celowych nie tylko przez jednostki naukowe, lecz również przy współtworzeniu ich ze spółkami komercyjnymi jako współwłaścicielami.	NIEUWZGLĘDNIONA. Propozycja ta wymaga szczegółowej analizy – miejscem do niej będą prace nad Białą księgą innowacyjności. W szczególności trzeba rozważyć, jak dopuszczenie podmiotów komercyjnych do udziału w spółkach celowych wpłynie na status tych spółek w kontekście przepisów o pomocy publicznej. Dotychczas taka działalność mogła być uznawana za działalność niegospodarczą (zgodnie z pkt 2.1.1 Zasad

				<p>ramowych dotyczących pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną – „działania związane z transferem wiedzy, jeżeli są one prowadzone przez organizację prowadzącą badania lub infrastrukturę badawczą (w tym przez ich działy lub jednostki zależne) albo wspólnie z innymi podmiotami tego typu lub w imieniu innych podmiotów tego typu, a wszelkie zyski z tych działań są reinwestowane w zasadniczą działalność organizacji prowadzących badania lub infrastruktur badawczych.</p> <p>Opracowana na bazie uwagi propozycja (mając na uwadze powyższe zastrzeżenia skierowana do BGK i KFK) została zawarta w wersji projektu skierowanej w dniu 17 czerwca br. do ponownej akceptacji. Spotkała się krytyką, Ministra Rozwoju, a także Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych. Minister Rozwoju wskazał, że „w kontekście oczekiwanego wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych oraz niektórych innych ustaw, przygotowywanej strategii działania Polskiego Funduszu Rozwoju, w tym konsolidacji w ramach PFR instrumentów finansowych, wprowadzenie w/w zmiany w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym jest nieuzasadnione. W związku z powyższym, proponuję wykreślenie jej z przedłożonego projektu ustawy.”</p>
--	--	--	--	---

21.	KRASP	Art. 5 pkt 2	<p>W katalogu dóbr własności intelektualne, które mogą być przedmiotem aportu do spółki celowej, nie uwzględnił możliwości wniesienia do spółki praw autorskich majątkowych. Dodanie tej kategorii praw jest warte rozważenia, szczególnie w kontekście programów komputerowych i baz danych.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p> <p>Zgodnie z art. 86a ust. 1 ustawy PSW uczelnia może wносить do spółki celowej na pokrycie w całości lub części kapitału zakładowego wkład niepieniężny (aport) w postaci wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, w szczególności będących wynalazkiem, wzorem użytkowym, wzorem przemysłowym lub topografią układu scalonego, wyhodowaną albo odkrytą i wyprowadzoną odmianą rośliny, oraz know-how związanego z tymi wynikami. W świetle ww. przepisu wynika, że jeśli wynikiem badań naukowych i prac rozwojowych jest program komputerowy to może on być wniesiony aportem do spółki celowej. Kwestia czy i kiedy programy komputerowe mogą być uznane za wynik prac B+R wymaga indywidualnego rozstrzygnięcia i odnosi się zawsze do konkretnych przypadków, stąd nie ma podstaw do regulowania ww. kwestii w ustawie PSW.</p> <p>Szczegółowe zasady kiedy program komputerowy może być uznany za wynik prac B+R określa opracowany przez OECD podręcznik Frascatii. Tej tematyce poświęcony jest cały rozdział 2.4 podręcznika Frascatii „Określanie prac B+R w przypadku rozwoju oprogramowania komputerowego, nauk</p>

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – uwagi - **opiniowanie**

				społecznych i humanistycznych oraz w działalności usługowej i branżach usługowych”. Od strony praktycznej ww. rozgraniczenie czy i kiedy mamy do czynienia z pracami B+R przy tworzeniu oprogramowania komputerowego jest bardzo istotne, gdyż firmy informatyczne podejmują działania w celu włączenia w ramy działalności B+R swoją zwykłą działalność związaną z tworzeniem oprogramowania. Nie każda działalność związana z programowaniem może być uznana za prace B+R. Jeśli na uczelni powstało jakieś oprogramowanie, które nie jest wynikiem prac B+R to w świetle obowiązujących przepisów faktycznie nie może być wniesione aportem do spółki (ale może być komercjalizowane w dowolnie inny sposób np. w drodze umowy licencyjnej).
22.	KRASP	Art. 5 pkt 6	W celu uniknięcia wątpliwości proponujemy dodanie w art. 90 ust 4 sformułowania „z zastrzeżeniem art. 86 ba”	Bezprzedmiotowa (w związku z przeformułowaniem art. 3 projektu, zmiana nie jest konieczna).
23.	Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	art. 5 pkt 7	W art. 5 pkt 7 projektu wątpliwym wydaje się zastosowanie w zmienianym art. 100a ust. 6 pkt 2 ustawy odesłania do kompetencji organów kolegialnych uczelni publicznej określonych w przepisach art. 5a-5c ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa. Należy zwrócić uwagę, iż przepisy art. 5a-5c ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa nie określają takich kompetencji, natomiast art. 5b ust. 2 pkt 3 tej ustawy stanowi jedynie o zgodzie senatu uczelni publicznej na	Bezprzedmiotowa (w związku z przeformulowaniem art. 3 projektu, zmiana nie jest konieczna).

			dokonanie rozporządzenia składnikami aktywów trwałych przez ten podmiot, która powinna być dołączona do zgłoszenia przedkładanemu ministrowi właściwemu do spraw Skarbu Państwa. Tym samym wymieniony przepis stanowi o dokumencie nie zaś o kompetencji przysługującej senatowi uczelni.	
Art. 6 ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk				
Art. 7 ustawa z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności				
Przepisy przejściowe i końcowe				
UZASADNIENIE				
OSR				

II.UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH PONOWNEJ AKCEPTACJI PROJEKTU ZMIENIONEGO PO KONFERENCJI UZGODNIENIOWEJ (PRZOEKT PRZEKAZANY 17 CZERWCA br.).

Ustawa o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – uwagi - **opiniowanie**

L.p.	Podmiot zgłaszający	Jednostka redakcyjna ustawy/uwaga o charakterze ogólnym	Treść uwagi/opinii	Merytoryczna ocena zasadności zgłoszonej uwagi
Uwagi ogólne, nie odnoszące się do zakresu w jakim projekt został zmieniony albo w jakim jest niezgodny z przyjętymi ustaleniami.				
1.	Komitet Polityki Naukowej	Propozycje dodatkowe	- Zwolnienie aportu własności intelektualnej z podatku VAT, - podniesienie kwot kosztów kwalifikowanych.	NIEUWZGLĘDNIONA. Propozycje były przedmiotem konferencji uzgodnieniowej (nie zostały uwzględnione, będą analizowane w ramach <i>Białej księgi innowacyjności</i>). Uwaga nie odnosi się do zakresu w jakim projekt został zmieniony albo w jakim jest niezgodny z przyjętymi ustaleniami.
2.	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	Propozycja dodatkowa	Wykreślenie art. 2 pkt 3 „Podatnik jest obowiązany do zwrotu wykazanej w zeznaniu kwoty przysługującej mu na podstawie ust. 1 lub 2, jeżeli przed upływem trzech lat podatkowych, licząc od końca roku podatkowego, za który złożył to zeznanie, zostanie postawiony w stan upadłości lub likwidacji.”	NIEUWZGLĘDNIONA. Nie ma uzasadnienia dla zmiany/usunięcia tego przepisu. Zwrot gotówkowy jest szczególnym rozwiązaniem i podatnik może, ale nie musi z niego korzystać. Podstawowym rozwiązaniem jest odliczenie i rozliczenie niewykorzystanej ulgi przez okres 6 lat. Przy zwrocie gotówkowym jest jednak inaczej – podatnik otrzymuje bezpośrednio pieniądze z budżetu państwa i musi uwzględnić fakt, że w szczególnych okolicznościach wskazanych w przepisie będzie musiał te pieniądze zwrócić. Celem proponowanych regulacji jest wsparcie nowych podmiotów, ale z założenia takie podmioty powinny utrzymać się na rynku i prowadzić innowacyjną działalność (nie można bezwarunkowo wspierać środkami publicznymi każdego podatnika, który rozpoczął działalność).

				<p>Co do wątpliwości związanych z łączeniem/podziałem podatników – w takim przypadku zgodnie z Kodeksem spółek handlowych nie dochodzi do postępowania likwidacyjnego, więc przepis nie będzie miał zastosowania.</p> <p>Ponadto uwaga nie odnosi się do zakresu w jakim projekt został zmieniony albo w jakim jest niezgodny z przyjętymi ustaleniami</p>
Art. 1 ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych				
3.	UOKi K	Art. 1 pkt 1 lit. c (analogicznie art. 2 pkt. 1 lit. c)	<p>W art. 1 pkt 1 lit. c projektu ustawy do art. 17 ustawy PIT dodaje się ponadto ustęp 1d, zgodnie z którym nie ustala się przychodu z tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółce kapitałowej w zamian za wkład niepieniężny w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej wniesiony przez podmiot komercjalizujący. Projektowane zmiany powodują obniżenie podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym i w przypadku podatników prowadzących działalność gospodarczą do preferencji tej powinny mieć zastosowanie przepisy o pomocy publicznej, np. rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, dalej „rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013”).</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA.</p> <p>Niniejszy projekt ustawy <i>de facto</i> jedynie przenosi przedmiotowe rozwiązanie z przepisów przejściowych ustawy z 2015 r. do ustaw o PIT i CIT, tak aby obowiązywało ono na stałe, nie zaś na lata 2016 i 2017. Tym samym przepis art. 1 pkt 2 lit b nie tworzy nowej instytucji, a zmienia okres obowiązywania już istniejącej do której nie znajdowały zastosowania przepisy o pomocy publicznej.</p> <p>Warto wskazać na funkcjonujące w ramach Unii Europejskiej analogiczne rozwiązania podatkowe. Np. na Węgrzech obowiązuje tzw. „Patent box”, którego elementem jest zwolnienie z CIT zysków kapitałowych z transferu (sprzedaży lub aportu rzeczowego) kwalifikowanej własności intelektualnej.</p>

4.	Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Art. 1 pkt 3 lit. e (analogicznie art. 2 pkt 2 lit. e)	Brak jest przepisu, z którego wynikałby okres obowiązywania projektowanego programu pomocowego zgodny z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 (odliczenie powinno być stosowane do końca okresu dostosowawczego, o którym mowa w art. 58 ust. 4 zdanie pierwsze, w związku z art. 59 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014), dlatego do projektu ustawy należy wprowadzić również przepis zawierający okres obowiązywania preferencji podatkowej. Przepis ten jest konieczny ze względu na obowiązek zgłoszenia Komisji Europejskiej programu pomocowego w ciągu 20 dni od dnia jego wejścia w życie (informacja o okresie obowiązywania programu jest niezbędna). W późniejszym okresie możliwe będzie przedłużanie tego okresu zgodnie z przepisami rozporządzeń Komisji Europejskiej dotyczącymi udzielania pomocy w ramach wyłączeń grupowych przyjmowanymi na kolejne lata.	NIEUWZGLĘDNIONA. W opinii MNiSW nie ma potrzeby formułowania takiego zastrzeżenia: do projektu wprowadzono już (realizując ustalenia z UOKiK) przepis mówiący, że odliczenie podatkowe dokonywane zgodnie z art. 5 ust. 1 rozporządzenia nr 651/2014. Tym samym przyjmuje się, że program pomocowy obowiązuje na okres obowiązywania rozporządzenia nr 651/2014, po ustaniu obowiązywania tego rozporządzenia konieczne będzie dostosowanie polskiego prawodawstwa do wówczas obowiązujących, właściwych aktów prawa europejskiego.
Art. 2 ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych				
5.	<i>Uwagi analogiczne, jak do art. 1</i>			
Art. 3 ustawa z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa				
5a.	Prezydium Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego	Art. 7	Uwaga zgłoszona po przyjęciu projektu przez Komitet Stały Rady Ministrów (Uchwała PRG NiSW z 13 lipca 2016 r., wpłynęła do MNiSW w dniu 19 lipca br.) . Propozycja zastąpienia wprowadzanej możliwości korzystania przez Skarb państwa na podstawie licencji z	NIEUWZGLĘDNIONA. W ocenie wnioskodawcy propozycja jest niezasadna – jej uwzględnienie prowadziłoby do sytuacji w której Skarb Państwa odkupowałby od wykonawcy wyniki, które wcześniej współfinansował.

			wyników badań na rzecz obronności państwa, finansowanych przez Skarb Państwa.	
Art. 4 ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa				
Art. 6 ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym				
6.	NCBR	Art. 6 pkt 1 lit. a	<p>Propozycje zmian:</p> <ul style="list-style-type: none"> - proponuje się, by sformułowanie „spółki kapitałowe” zmienić na sformułowanie „spółki handlowe”. W konsekwencji, proponuje się, by w miejsce sformułowania „której udziałowcem lub akcjonariuszem” wprowadzić „której wspólnikiem, w tym udziałowcem albo akcjonariuszem”. - W drugiej kolejności proponuje się usunięcie sformułowania „wyłącznie”. Alternatywnie, poddaje się pod rozagę zastąpienie sformułowania „wyłącznie” sformułowaniem „w szczególności”, - proponuje się dodanie ust. 8), ust. 9) oraz ust. 10) w następującym brzmieniu: „8) Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, 9) podmioty krajowe i zagraniczne, z którymi Narodowe Centrum Badań i Rozwoju współpracuje w zakresie realizowanych zadań, o których mowa w szczególności w Art.27 - Art. 36 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r. poz. 1788), 10) fundusze kapitałowe otrzymujące za pośrednictwem Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wsparcie ze środków publicznych.”. 	<p>NIEUWZGLĘDNIONA, w związku z wycofaniem przedmiotowych zmian (na skutek uwagi MR, jak również PSIK)</p>

			- i szereg zmian wynikowych.	
Art. 7 ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju				
7.	NCBR		<p>Brzmienie proponowane: „3. Właścicielem wynalazku, wzoru użytkowego lub wzoru przemysłowego oraz autorskich praw majątkowych powstałych w wyniku wykonania projektu dotyczącego badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa finansowanych przez Centrum, jest Skarb Państwa reprezentowany przez podmiot wskazany w umowie o wykonanie i finansowanie projektu, jeżeli umowa o wykonanie i finansowanie projektu tak stanowi.”</p> <p>Proponowane brzmienie art. 32 ust. 3 wymaga rozciągnięcia możliwości uzyskania przez Skarb Państwa praw wyłącznych do powstałej w projekcie własności intelektualnej również na wynalazki, wzory użytkowe oraz wzory przemysłowe. W przeciwnym razie, w przypadku gdy Skarb Państwa skorzysta z przysługującego mu uprawnienia, w sytuacji gdy wynikami projektu będą zarówno elementy stanowiące przedmiot prawa własności przemysłowej, jak również elementy stanowiące przedmiot prawa autorskiego, dojdzie do rozczepienia własności praw do wyników projektu (autorskie prawa majątkowe zostaną po stronie Skarbu Państwa, z kolei prawa do wynalazku, wzoru użytkowego oraz wzoru przemysłowego pozostaną po stronie wykonawcy). Nie jest to działanie celowe z punktu</p>	UWZGLĘDNIONA

			widzenia efektywnego gospodarowania powstałą w projekcie własnością intelektualną.	
7a.	Prezydium Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego	Art. 7	Uwaga zgłoszona po przyjęciu projektu przez Komitet Stały Rady Ministrów (Uchwała PRG NiSW z 13 lipca 2016 r., wpłynęła do MNiSW w dniu 19 lipca br.). Propozycja zastąpienia wprowadzanej możliwości korzystania przez Skarb państwa na podstawie licencji z wyników badań na rzecz obronności państwa, finansowanych przez Skarb Państwa.	NIEUWZGLĘDNIONA. W ocenie wnioskodawcy propozycja jest niezasadna – jej uwzględnienie prowadziłoby do sytuacji w której Skarb Państwa odkupowałby od wykonawcy wyniki, które wcześniej współfinansował.
Art. 8 ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk				
Art. 9 ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki				
Art. 10 ustawa z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności				
Przepisy przejściowe i końcowe				
UZASADNIENIE				
OSR				

Załącznik

do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. (poz. 1080)

WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI
NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH* ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej		
(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia – zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko** Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A.		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** ul. Chemików 7, 09-411 Płock		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail Biuro Zarządzania Ryzykiem Regulacyjnym ul. Bielańska 12, 00-085 Warszawa piotr.szpakowski@orlen.pl		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Piotr Szpakowski	ul. Bielańska 12, 00-085 Warszawa
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
1. Art. 86 a ust. 1 ustawy prawo o szkolnictwie wyższym – komercjalizacja know-how <i>„1. Uczelnia, w celu komercjalizacji pośredniej, może tworzyć wyłącznie jednoosobowe spółki kapitałowe, z zastrzeżeniem art. 86b ust. 1, zwane dalej „spółkami celowymi”. Na pokrycie kapitału zakładowego spółki celowej uczelnia może wnieść w całości albo w części wkład niepieniężny (aport) w postaci wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, w szczególności będących wynalazkiem,</i>		

wzorem użytkowym, wzorem przemysłowym lub topografią układu scalonego, wyhodowaną albo odkrytą i wyprowadzoną odmianą rośliny, **oraz know-how związanego z tymi wynikami**. Spółki celowe tworzy rektor za zgodą senatu uczelni, a w przypadku uczelni niepublicznej - organ wskazany w statucie.”

W związku z powyższym powstaje pytanie, czy know-how samo w sobie nie stanowi w rozumieniu ustawy wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, a tym samym czy może być komercjalizowane tylko w związku z np. z prawem z patentów, czy też można komercjalizować także samo know-how. Postanowienie w obecnym brzmieniu budzi poważne wątpliwości co do tego czy samo poufne know-how może być przedmiotem komercjalizacji, a jeśli nie to w jaki sposób winno być zbywane przez uczelnie.

Podobnie uwagi dotyczą **ustawy o instytutach badawczych** np. w art. 24 ust 1a pkt 4. oraz **ustawy o PAN** np. art. 94 c.

Propozycja postanowienia:

„1. Uczelnia, w celu komercjalizacji pośredniej, może tworzyć wyłącznie jednoosobowe spółki kapitałowe, z zastrzeżeniem art. 86b ust. 1, zwane dalej „spółkami celowymi”. Na pokrycie kapitału zakładowego spółki celowej uczelnia może wnieść w całości albo w części wkład niepieniężny (aport) w postaci wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, w szczególności będących wynalazkiem, wzorem użytkowym, wzorem przemysłowym lub topografią układu scalonego, wyhodowaną albo odkrytą i wyprowadzoną odmianą rośliny, **oraz know-how związanego z tymi wynikami, a także know-how stanowiącego samodzielnie wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych**. Spółki celowe tworzy rektor za zgodą senatu uczelni, a w przypadku uczelni niepublicznej - organ wskazany w statucie.”

2. **Ustawa o instytutach badawczych** – definicja komercjalizacji

Warto byłoby wyraźnie wskazać w ustawie o instytutach badawczych jaka jest definicja komercjalizacji. Ustawa o instytutach badawczych takiej definicji nie zawiera stąd niekiedy pojawiają się wątpliwości czy definicje z ustawy o szkolnictwie wyższym winny być stosowane odpowiednio.

Propozycja definicji analogicznie jak w pkt 1.

3. **Art. 86 e Prawo o szkolnictwie wyższym**

a) Zgodnie z brzmieniem artykułu:

„1. (...) uczelnia publiczna w okresie trzech miesięcy od dnia otrzymania od pracownika informacji o wynikach badań naukowych lub prac rozwojowych **oraz o know-how związanym z tymi wynikami** podejmuje decyzję w sprawie ich komercjalizacji.” – uwaga analogiczna do tej wskazanej w pkt 1 powyżej.

b) Na gruncie tego przepisu zaistniał także problem natury praktycznej. Pracownik uczelni informuje uczelnię o wynikach badań, ta z kolei w terminie trzech miesięcy podejmuje decyzję o ich komercjalizacji. nierozstrzygnięta pozostaje kwestia – jak procedować w

przypadku prac wykonywanych etapami. Czy pracownik uczelni, powinien ją informować po zakończeniu każdego etapu, czy po zakończeniu wszystkich prac w ramach danego projektu. W jaki sposób uczelnia miałaby podjąć decyzję o komercjalizacji posiadając jedynie część wyników, a tym samym element finalnego rozwiązania.

- c) W kontekście brzmienia tego przepisu – czy samo poufne know-how wytwarzane przez pracownika uczelni nie musiałyby zostać przekazane uczelni przez tego pracownika?

Propozycja zapisu:

*„1. (...) uczelnia publiczna w okresie trzech miesięcy od dnia otrzymania od pracownika informacji o wynikach badań naukowych lub prac rozwojowych oraz o know-how związanym z tymi wynikami, **a także know-how stanowiącego samodzielnie wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych**, podejmuje decyzję w sprawie ich komercjalizacji.”*

- d) *„W przypadku jednoczesnego złożenia przez pracownika oświadczenia o zainteresowaniu przeniesieniem praw do tych wyników i związanego z nimi know-how, uczelnia publiczna w okresie trzech miesięcy podejmuje decyzję w sprawie ich komercjalizacji.”*

Przepis jest sformułowany w sposób niejasny – nie wynika z niego bezpośrednio co ma być przedmiotem oświadczenia składanego przez pracownika. Z uzasadnienia ustawy należy wnioskować, że przedmiotem oświadczenia byłoby wyrażenie przez pracownika woli nabycia od uczelni praw do wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, i tak też winno zostać to zaadresowane w przepisie.

Propozycja zapisu:

„W przypadku jednoczesnego złożenia przez pracownika oświadczenia o woli nabycia praw do tych wyników i związanego z nimi know-how lub know-how stanowiącego samodzielnie wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych, uczelnia publiczna w okresie trzech miesięcy podejmuje decyzję w sprawie ich komercjalizacji.”

- e) *„1a. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, pracownik może złożyć w terminie czternastu dni od przekazania uczelni publicznej informacji o wynikach i związanym z nimi know-how. Termin trzech miesięcy, o którym mowa w ust. 1, biegnie od dnia złożenia oświadczenia.”*

Proponujemy wskazać formę w jakiej oświadczenie winno zostać złożone – tak aby nie pojawiały się wątpliwości w przypadku oświadczeń składanych ustnie.

Propozycja zapisu:

*„1a. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, pracownik może złożyć **w formie pisemnej** w terminie czternastu dni od przekazania uczelni publicznej informacji o wynikach i związanym z nimi know-how.*

Termin trzech miesięcy, o którym mowa w ust. 1, biegnie od dnia złożenia oświadczenia."

*„2. W przypadku podjęcia przez uczelnię publiczną decyzji o niekomercjalizacji albo po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 1, uczelnia jest zobowiązana, w terminie trzydziestu dni, do złożenia zainteresowanemu pracownikowi oferty zawarcia bezwarunkowej i odpłatnej umowy o przeniesienie praw do wyników badań naukowych lub prac rozwojowych **oraz know-how związanego z tymi wynikami**, łącznie z informacjami, utworami **wraz z własnością nośników**, na których utwory te utrwalono, i doświadczeniami technicznymi, przekazanymi zgodnie **z ust. 5 pkt 2**. Umowa powinna zostać zawarta w formie pisemnej, pod rygorem nieważności. Wynagrodzenie przysługujące uczelni publicznej za przeniesienie praw nie może być wyższe niż 10% minimalnego wynagrodzenia za pracę, obowiązującego na dzień zawarcia umowy."*

Poddajemy pod rozagę czy w każdym przypadku przeniesienie praw własności do nośników winno odbywać się w ramach wynagrodzenia – do 10% minimalnego wynagrodzenia za pracę, obowiązującego na dzień zawarcia umowy – wydaje się że w przypadku niektórych technologii nośniki same w sobie mogą mieć wartość przekraczającą znacznie wartość określoną powyżej.

Know-how związane z wynikami – uwaga jak wyżej.

Odwołanie do ust. 5 pkt 2 – o jaki artykuł ustawy chodzi? – art. 86 e) nie ma ust. 5.

4. W art. 86f uchyla się ust. 4 - bezterminowe uiszczanie wynagrodzenia na rzecz naukowców

Uchylenie tego ustępu i wprowadzenie obowiązku bezterminowego uiszczania wynagrodzenia na rzecz naukowców związane będzie z przerzuceniem części tych kosztów na nabywców technologii co może doprowadzić do spowolnienia procesów komercjalizacji i zniechęcenia przedsiębiorców do współpracy z uczelniami wyższymi oraz PAN (w przypadku zmian do umowy o PAN). Co więcej nie wszystkie wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych mają charakter wyników, których ochrona na charakter czasowy (np. wspomniany powyżej poufny know-how, który co do zasady może być chroniony bezterminowo) – czy zatem uczelnia winna w takich przypadkach bezterminowo uiszczać opłaty na rzecz naukowców i w następstwie także ich spadkobierców?

Jednocześnie, wprowadzenie tego rozwiązania może mieć negatywny długofalowy wpływ na finanse uczelni publicznych. Możliwe są sytuacje kiedy jednostka zdecyduje się na komercjalizację, będzie z tego tytułu uzyskiwać dochody, ale konieczna opłata na rzecz „uwłaszczonego naukowca” je przewyższy. Po wprowadzeniu proponowanego rozwiązania, budżet jednostki może być narażony na drenowanie przez nieokreślony czas.

Propozycja: pozostawienie regulacji w obecnym brzmieniu.

5. Ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych - koszty uzyskania prawa ochronnego

a) art. 26e:

a) w ust. 2 w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) koszty uzyskania patentu na wynalazek, takie jak:

a) koszty przygotowania dokumentacji zgłoszeniowej i dokonania zgłoszenia wynalazku w celu udzielenia patentu przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej lub odpowiedni zagraniczny organ, łącznie z kosztami wymaganych tłumaczeń na język obcy;

b) koszty prowadzenia postępowania o udzielenie patentu przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej lub odpowiedni zagraniczny organ, poniesione od momentu zgłoszenia wynalazku do tych organów, w szczególności opłaty urzędowe i koszty zastępstwa;

c) koszty odparcia zarzutów niespełnienia warunków wymaganych do uzyskania patentu, zarówno w postępowaniu o udzielenie patentu, jak i po jego zakończeniu, wynikające z wniesienia sprzeciwu lub wniosku o unieważnienie patentu, w szczególności koszty zastępstwa, zarówno w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej, jak i w odpowiednim zagranicznym organie.”,

Przepis nie uwzględnia kosztów uzyskania prawa ochronnego na wzór użytkowy, znak towarowy, prawa z rejestracji wzoru przemysłowego, a także utworów (w USA podlegają one rejestracji). Koniecznym jest uzupełnienie przepisu o powyższe, a co najmniej o prawa ochronne na wzory użytkowe.

Propozycja: Rozszerzenie katalogu kosztów kwalifikowanych o koszty wskazane w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2008r. w sprawie opłat związanych z ochroną wynalazków, wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych, znaków towarowych, oznaczeń geograficznych i topografii układów scalonych.

Propozycja zapisu:

„5) koszty uzyskania patentu na wynalazek, prawa ochronnego na wzór użytkowy i znak towarowy, prawa z rejestracji wzoru przemysłowego i topografii układu scalonego, a także innych praw wyłącznych takie jak np.:

a) koszty przygotowania dokumentacji zgłoszeniowej i dokonania zgłoszenia wynalazku, wzoru użytkowego, wzoru przemysłowego, znaku towarowego lub topografii układu scalonego w celu udzielenia patentu, prawa ochronnego lub prawa z rejestracji przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej lub odpowiedni zagraniczny organ, łącznie z kosztami wymaganych tłumaczeń na język obcy;

b) koszty prowadzenia postępowania o udzielenie patentu, prawa ochronnego lub prawa z rejestracji przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej lub odpowiedni zagraniczny organ, poniesione od momentu zgłoszenia wynalazku, wzoru użytkowego, wzoru przemysłowego, znaku towarowego lub topografii układu scalonego do tych organów, w szczególności opłaty urzędowe i koszty zastępstwa;

c) koszty odparcia zarzutów niespełnienia warunków wymaganych do uzyskania patentu, prawa ochronnego lub prawa z rejestracji, zarówno w postępowaniu o udzielenie patentu, prawa ochronnego

lub prawa z rejestracji jak i po jego zakończeniu, wynikające z wniesienia sprzeciwu lub wniosku o unieważnienie patentu, prawa ochronnego lub prawa z rejestracji, w szczególności koszty zastępstwa, zarówno w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej, jak i w odpowiednim zagranicznym organie."

6. Ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych

Uwagi analogiczne do tych z pkt 5 powyżej.

7. Art. 18d ust. 2 pkt 3 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

Niejednoznaczne brzmienie zapisu. Wątpliwość dotyczy czy aby zaliczyć do kosztów kwalifikowanych wydatki na ekspertyzy, opinie, usługi doradcze i usługi równorzędne muszą być one realizowane na podstawie umowy przez jednostkę naukową w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki, czy też mogą być wykonywane np. przez firmy doradcze (w tym zagraniczne), nie będące jednostką naukową.

Postulujemy aby do kosztów kwalifikowanych można było zaliczyć również wydatki na ekspertyzy, opinie, usługi doradcze i usługi równorzędne realizowane przez podmioty inne niż jednostki naukowe w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki.

8. Podwyższenie poziomu odliczenia ulgi

Proponowaną zmianę należy ocenić pozytywnie. Niemniej jednak w porównaniu do krajów UE, jest to nadal niska ulga - 100% w Czechach, 200% na Litwie. Wyższy poziom ulgi podatkowej pozwoli na częstsze podejmowanie decyzji realizacyjnej dla projektów B+R, obarczonych wysokim stopniem ryzyka. Jednocześnie poziom 30-50% może nie być zachęcającą alternatywą do realizowania projektów B+R przez podmioty, którym nie zostało przyznane dofinansowanie z funduszy unijnych.

Postulujemy o zwiększenie ulgi do minimum 100%.

9. Wydłużenie z obecnych trzech do sześciu lat okresu, w jakim można odliczyć koszty poniesione na działalność B+R.

Proponowaną zmianę należy ocenić pozytywnie.

10. Zwrot gotówkowy dla nowopowstałych przedsiębiorstw (start-upów) prowadzących działalność B+R.

Proponowaną zmianę należy ocenić pozytywnie. Proponujemy jednak przereformowanie przepisu na bardziej czytelny:

Art. 18da. 1. Podatnik rozpoczynający działalność, który ze względu na poniesioną w tym roku podatkowym stratę lub osiągnięcie dochodu w kwocie niższej od kwoty przysługującego za ten rok odliczenia określonego w art. 18d ust. 1, może wnioskować o zwrot gotówkowy poniesionych i nieodliczonych kosztów kwalifikowanych na podstawie art. 18d ust. 1 stanowiących 19% nieodliczonego odliczenia. Kwotę tę podatnik może wykazać, pod warunkiem, że odliczenia kwoty nieodliczonej kwoty nie dokona na podstawie art. 18d ust. 8 w zeznaniach składanych w następujących

latach podatkowych.

2. Podatnik o którym mowa w ust. 1 będący w roku następującym bezpośrednio po roku rozpoczęcia działalności mikro przedsiębiorcą, małym, średnim przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, który ze względu na poniesioną w roku podatkowym stratę lub osiągnięcie dochodu w kwocie niższej od kwoty przysługującego za ten rok odliczenia określonego w art. 18d ust. 1, może wnioskować o zwrot gotówkowy poniesionych i nieodliczonych kosztów kwalifikowanych na podstawie art. 18d ust. 1 stanowiących 19% nieodliczonego odliczenia. Kwotę tę podatnik może wykazać, pod warunkiem, że odliczenia kwoty nieodliczonej kwoty nie dokona na podstawie art. 18d ust. 8 w zeznaniach składanych w następujących latach podatkowych.

Wprowadzenie ograniczeń w zakresie ewentualnych nadużyć oceniamy pozytywnie.

11. Zwiększenie kwoty ulgi wydatkowej dla podatników podnoszących stale poziom nakładów na B+R.

Proponowaną zmianę należy ocenić pozytywnie. Proponujemy jednak przeredagowanie przepisu na bardziej czytelny:

Art. 18db. Jeżeli podatnik w roku podatkowym następującym bezpośrednio po roku w którym miał prawo skorzystać z odliczenia, o którym mowa w art. 18d ust. 1, zwiększył wartość kosztów kwalifikowanych co najmniej o 50% kosztów kwalifikowanych, może w rozliczeniu za ten rok podatkowy powiększyć o 50% wartość wzrostu tych kosztów.

12. Ulga Patent Box

Wnioskujemy o wprowadzenie ulgi Patent Box – mniejsza podstawa opodatkowania np. 15%-16% dla przychodów generowanych dzięki prawom własności intelektualnej.

13. Ulga podatkowa dla większej współpracy nauki i biznesu

Wnioskujemy o wprowadzenie ulgi podatkowej dla większej współpracy nauki i biznesu. Zniesienie opodatkowania aportu własności intelektualnej i przemysłowej nie jest wystarczające.

14. Zniesienie opodatkowania aportu własności intelektualnej i przemysłowej

Proponowaną zmianę należy ocenić pozytywnie. Obecnie jednostki rozważające wniesienie własności intelektualnej lub przemysłowej w formie aportu celem komercjalizacji wypracowanych rozwiązań, ponoszą ryzyko konieczności zapłaty podatku dochodowego pomimo niepowodzenia przedsięwzięcia.

Należy jednak zwrócić uwagę, iż proponowana regulacja prawna nie rozwiązuje całościowo problemu ewentualnych aportów własności intelektualnej i przemysłowej. Nadal brakuje precyzyjnego uregulowania podstawy opodatkowania podatkiem od towarów i usług przy wnoszeniu aportu, co stwarza ryzyko podatkowe dla tego typu sytuacji. Dodatkowo, rozważając aport należy wziąć pod uwagę regulację Kodeksu Spółek Handlowych, która stwierdza iż udziały nie mogą być obejmowane poniżej wartości nominalnej. Regulacja ta jest jak najbardziej słuszna, ale dodatkowo zmniejsza atrakcyjność aportu jako formy przeniesienia własności intelektualnej lub przemysłowej, ponieważ

trudno jest obiektywnie ustalić wartość takiego wkładu niepieniężnego.

W naszej opinii proponowana zmiana może nie mieć większego znaczenia dla praktyki gospodarczej, ponieważ wyżej wymienione podmioty będą wybierały pokrycie udziałów gotówką, a następnie zakup za wniesione wkłady pieniężne własności intelektualnej i przemysłowej.

15. Rozszerzenie listy kosztów kwalifikowanych o koszty uzyskania patentu

Kierunek zmian należy ocenić pozytywnie. Należy jednak zwrócić uwagę, iż nadal na liście kosztów kwalifikowanych brakuje kosztów amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych wykorzystywanych przez jednostkę na potrzeby prac badawczo-rozwojowych.

W katalogu kosztów kwalifikowanych znajdują się koszty nabycia materiałów i surowców bezpośrednio związanych z prowadzoną działalnością badawczo-rozwojową – tymczasem nie można jako kosztów kwalifikowanych rozliczyć zakupu usług od jednostki innej niż jednostka naukowa. W naszej ocenie, zwłaszcza w procesie prac rozwojowych, zakupione materiały i surowce mogą być przetwarzane przy użyciu zewnętrznych zasobów (zakup usług obcych), co nie tylko nie obniża innowacyjności takich procesów, a często może mieć wręcz odwrotny wpływ. Postulujemy więc, aby katalog kosztów kwalifikowanych rozszerzyć także o nabywane usługi ściśle związane z pracami badawczo-rozwojowymi. Obecny katalog kosztów kwalifikowanych jest wąski i nie wyczerpuje wszystkich wydatków związanych z prowadzonym projektem B+R.

Propozycja: Oparcie katalogu kosztów kwalifikowanych ulgi B+R o katalog kosztów kwalifikowanych **bezpośrednich** Działania 1.1.1. POIR „Szybka ścieżka”. Dofinansowanie projektów w ramach „Szybkiej ścieżki” zawiera typowy katalog kosztów kwalifikowanych prowadzonych projektów B+R.

Katalog ulgi B+R należałoby rozszerzyć o koszty budynków i gruntów wykorzystywanych w działalności B+R:

- dzierżawa gruntów – tylko raty dzierżawne bez części odsetkowej;
- wieczyste użytkowanie gruntów – tylko opłaty za użytkowanie wieczyste z wyłączeniem odsetek;
- amortyzacja budynków – kwalifikacja tylko tej części odpisu amortyzacyjnego, która odpowiada proporcji wykorzystania budynków w celów B+R;

oraz pozostałe koszty operacyjne:

- sprzęt laboratoryjny – wszystkie zakupy niespełniające wymogu środka trwałego zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz przyjętą polityką rachunkowości;
- koszty utrzymania linii technologicznych, instalacji doświadczalnych, itp.;
- wynajem powierzchni laboratoryjnej (powierzchni przystosowanej do przeprowadzenia badań np. ze względu na wymagane certyfikaty lub zastosowane systemy zabezpieczeń, bez aparatury badawczej);
- elementy służące do budowy i na stałe zainstalowane w prototypie, instalacji pilotażowej lub demonstracyjnej;
- koszty promocji projektu (publikacje, koszty strony internetowej).

16. Wydłużenie okresu możliwości odliczenia kosztów na działalność B+R

Proponowaną zmianę oceniamy pozytywnie.

17. Zwrot gotówkowy dla nowopowstałych przedsiębiorstw (start-upów) prowadzących działalność B+R

Dedykowanie zwrotu gotówkowego wyłącznie dla nowopowstałych przedsiębiorstw

Wprowadzenie zwrotu gotówkowego dla nowopowstałych przedsiębiorstw argumentuje się faktem, iż przedsiębiorstwa takie nie wykazują dochodów albo wykazują dochody za małe do skorzystania z ulgi wydatkowej. Naszym zdaniem taka sytuacja może wystąpić również w przypadku przedsiębiorstw obecnych na rynku wiele lat. Ukierunkowanie tego specyficznego uprzywilejowania wyłącznie dla nowopowstałych przedsiębiorstw oceniamy jako niepotrzebne ograniczenie.

Jak zauważyli projektodawcy rozwiązania, pojawi się problem w jaki sposób oddzielić przedsiębiorstwa rzeczywiście nowopowstałe od takich, które próbują pretendować do nowopowstałych jedynie ze względu na przyznaną preferencję. O ile można próbować ograniczyć to nadużycie na płaszczyźnie przekształceń kapitałowych (wydzielenie spółki, zmiana formy prawnej), o tyle na gruncie powiązań osobowych byłoby to niezwykle trudne (trudno wyobrazić sobie, aby aparat państwowy rozstrzygał czy poszczególni członkowie rodziny zakładają spółki bazując na uczciwych lub nieuczciwych przesłankach).

W naszej opinii jeśli przedsiębiorstwo istnieje na rynku wiele lat, nie osiąga znacznych zysków, ale postanawia zmienić strategię przez ukierunkowanie na badanie prac badawczo-rozwojowych, nie powinno być traktowane mniej korzystnie od nowopowstałych, niezweryfikowanych podmiotów.

Ryzyko nadużyć wprowadzanego rozwiązania

Wprowadzenie rozwiązania, które będzie umożliwiało bezpośrednie pozyskanie środków pieniężnych z budżetu państwa generuje ryzyko nadużyć. Warto zwrócić uwagę, iż ta forma wsparcia jest skierowana do nowopowstałych przedsiębiorstw, a więc takich, które najczęściej nie zapłaciły jeszcze podatku w żadnej formie i nie podlegały jakiegokolwiek kontroli przez uprawnione podmioty zewnętrzne. Wydaje się, iż istnieje realne ryzyko, iż po wprowadzeniu tego rozwiązania będą rejestrowane podmioty tylko i wyłącznie w celu uzyskania środków z budżetu państwa, które będą następnie likwidowane. Analogiczny proceder jest wykorzystywany obecnie do uzyskiwania nienależnych zwrotów z podatku od towarów i usług.

Obowiązek zwrotu pomocy

Sam postulat jak i sposób jego konstrukcji oceniamy negatywnie. Brakuje realnego uzasadnienia dlaczego nowopowstałe podmioty uzyskawszy preferencję w postaci zwrotu gotówkowego muszą ją zwrócić, w przeciwieństwie do nowopowstałych przedsiębiorstw, które uzyskały preferencję w formie odliczenia od dochodu.

Dodatkowo, preferencja zwrotu gotówkowego skierowana jest do nowo powstałych przedsiębiorstw, które w przypadku niepowodzenia i konieczności likwidacji działalności gospodarczej zapewne nie będą posiadały majątku, który umożliwiłby na realizację zapisanego postulatu o zwrocie pomocy.

Niezrozumiale jest również, dlaczego postępowanie restrukturyzacyjne ma pociągać za sobą konieczność zwrotu przyznanej pomocy. Takie zapisy mogą doprowadzić do sytuacji, w której jednostki przechodzące przejściowe trudności finansowe mogą z ekonomicznego punktu widzenia uznać za bardziej opłacalne ogłoszenie upadłości albo wręcz likwidacji działalności gospodarczej – gdyż takie działanie nie pociągnie za sobą konieczności zwrotu otrzymanych środków.

18. Objęcie wyłączeniem z ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa komercjalizacji bezpośredniej tzn. realizowanej przez Centra Transferu Technologii

Przeredagowanie przepisów należy ocenić pozytywnie.

19. Umożliwienie uczelniom tworzenie więcej niż jednej spółki celowej.

Proponowaną zmianę oceniamy pozytywnie.

20. Możliwość łączenia dotacji i ulgi podatkowej na B+R


Postulujemy za tym, aby ostateczne rozwiązanie ustawowe pozwalało na łączenie dotacji i ulgi podatkowej na B+R. Aby podatnik miał taką możliwość przepisy muszą w swoim ostatecznym brzmieniu w sposób przejrzysty wskazywać na taki przywilej. Jeśli takiego wskazania wprost nie będzie, to ze względu na przepisy o unikaniu podwójnego obejmowania pomocą publiczną danego wydatku, podatnik będzie mógł skorzystać tylko z jednej formy wsparcia. Aktualne zasady mówią, że dany wydatek może być objęty wsparciem tylko raz, a wsparcie dla całej inwestycji, jeśli może ona korzystać z więcej niż jednego źródła, nie może być objęty dofinansowaniem wyższym niż ustalony limit, tj. niemożności łączenia pomocy z różnych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikowanych, jeśli doprowadziłoby to do przekroczenia dopuszczalnej intensywności pomocy.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Kopia pełnomocnictwa dla Piotra Szpakowskiego
2	Odpis KRS

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych
zgłoszenia dokonanego dnia**
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Piotr Szpakowski	04.04.2016 r.	Dyrektor Biura Zarządzania Ryzykiem Regulacyjnym  Piotr Szpakowski

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

.....

Dyrektor
Biura Zarządzania Ryzykiem Regulacyjnym

Piotr Szpakowski (podpis)

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: „- Zgłoszenie zmiany danych” skreśla się.

**** Niepotrzebne skreślić.**

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektem założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

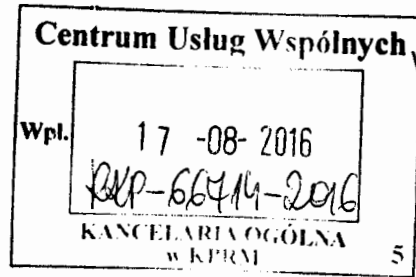
KPRM



AAA134774



Minister
Spraw Zagranicznych



Warszawa, 16 sierpnia 2016 r.

DPUE.920.308.2016 / 11 / rj

dot.: RM-10-90-16 z 10 sierpnia 2016 r.

Pani
Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej *projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej*, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowna Pani Minister,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

wz. Ministra Spraw Zagranicznych
PODSEKRETARZ STANU

Joanna Wronecka
Joanna Wronecka

Do wiadomości:

Pan Jarosław Gowin
Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego