

ROZPORZĄDZENIE

MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia.....2016 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie delegowania sędziów do Ministerstwa Sprawiedliwości i Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury oraz świadczeń przysługujących sędziom delegowanym poza stałe miejsce pełnienia służby

Na podstawie art. 78 § 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133, z późn. zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie delegowania sędziów do Ministerstwa Sprawiedliwości i Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury oraz świadczeń przysługujących sędziom delegowanym poza stałe miejsce pełnienia służby (Dz. U. Nr 98, poz. 824 i z 2014 r. poz. 194) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zwrot kosztów zamieszkania faktycznie poniesionych w wysokości określonej w fakturze nie może przekraczać:

- 1) 80 % podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego, o której mowa w art. 91 § 1c ustawy – gdy miejscem delegowania jest miasto stołeczne Warszawa;
- 2) 60 % podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego, o której mowa w art. 91 § 1c ustawy – gdy miejscem delegowania jest miasto będące siedzibą wojewody;
- 3) 40 % podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego, o której mowa w art. 91 § 1c ustawy – gdy miejscem delegowania jest inna miejscowość niż wymieniona w pkt 1 i 2.”;

2) w § 7 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wysokość miesięcznego ryczałtu, o którym mowa w art. 77 § 6 pkt 1 lit. b ustawy, wynosi:

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 509, 694, 1066, 1224, 1309, 1311, 1418, 1595 i 1781 oraz z 2016 r. poz. 147 i 437.

- 1) 75 % podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego, o której mowa w art. 91 § 1c ustawy – gdy miejscem delegowania jest miasto stołeczne Warszawa;
- 2) 55 % podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego, o której mowa w art. 91 § 1c ustawy – gdy miejscem delegowania jest miasto będące siedzibą wojewody;
- 3) 35 % podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego, o której mowa w art. 91 § 1c ustawy – gdy miejscem delegowania jest inna miejscowość niż wymieniona w pkt 1 i 2.”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

UZASADNIENIE

Celem projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie delegowania sędziów do Ministerstwa Sprawiedliwości i Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury oraz świadczeń przysługujących sędziom delegowanym poza stałe miejsce pełnienia służby (Dz. U. Nr 98, poz. 824 i z 2014 r. poz. 194), zwanego dalej „rozporządzeniem”, jest dostosowanie przepisów § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 rozporządzenia do rozwiązań normatywnych wskazanych w art. 77 § 6 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133, z późn. zm.) w zakresie określenia kosztów zamieszkania faktycznie poniesionych oraz miesięcznego ryczałtu kosztów zakwaterowania w miejscu delegowania. Ustawa określa wysokość ryczałtu w sposób parametryczny, tj. stanowiący iloczyn ustalonego procentu i podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego, o której mowa w art. 91 § 1c ustawy. Założeniem takiej koncepcji jest zasada, iż wysokość ryczałtu powinna ulegać corocznej zmianie, gdyż jeden ze składników (podstawa ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego) podlega zmianom znajdującym odbicie we wzroście przeciętnego wynagrodzenia. Dotychczasowe ustalenie wysokości miesięcznego ryczałtu kosztów zamieszkania w miejscu delegowania w sposób sztywny – kwotowy nie odzwierciedlało ogólnej zasady przyjętej w art. 77 § 6 pkt 1 lit. b oraz uniemożliwiło jego waloryzacji. Wynikiem powyższego koniecznym było również przyjęcie tożsamej metodologii przy określaniu zwrotu kosztów zamieszkania faktycznie poniesionych. Oczekiwany efektem regulacji jest urzeczywistnienie wypłacanych kwot dodatku w stosunku do realnie ponoszonych kosztów.

Zakres projektu rozporządzenia nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.) projektowane rozporządzenie nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny oraz na stronach internetowych Ministerstwa Sprawiedliwości.

Nazwa projektu

Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie delegowania sędziów do Ministerstwa Sprawiedliwości i Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury oraz świadczeń przysługujących sędziom delegowanym poza stałe miejsce pełnienia służby

Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące

Ministerstwo Sprawiedliwości

Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu

Pan Marcin Warchoń – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości

Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu

Agnieszka Walkowiak-Rost – główny specjalista – sędzia, Wydział Prawa Ustroju Sądów, Prokuratury i Służby Więziennej, Departament Legislacyjny, tel.: 22 52 12 387, adres email: Walkowiak@ms.gov.pl

Data sporządzenia

29 kwietnia 2016 r.

Źródło:

Art. 78 § 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133, z późn. zm.)

Nr w wykazie prac: B 260

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Celem projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie delegowania sędziów do Ministerstwa Sprawiedliwości i Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury oraz świadczeń przysługujących sędziom delegowanym poza stałe miejsce pełnienia służby (Dz. U. Nr 98, poz. 824 i z 2014 r. poz. 194), jest dostosowanie przepisów § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 rozporządzenia do rozwiązań normatywnych wskazanych w art. 77 § 6 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133, z późn. zm.) w zakresie określenia kosztów zamieszkania faktycznie poniesionych oraz miesięcznego ryczałtu kosztów zakwaterowania w miejscu delegowania.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Ustawa określa wysokość ryczałtu w sposób parametryczny, tj. stanowiący iloczyn ustalonego procentu i podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego, o której mowa w art. 91 § 1c ustawy. Założeniem takiej koncepcji jest zasada, iż wysokość ryczałtu powinna ulegać corocznej zmianie, gdyż jeden ze składników (podstawa ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego) podlega zmianom znajdującym odbicie we wzroście przeciętnego wynagrodzenia. Dotychczasowe ustalenie wysokości miesięcznego ryczałtu kosztów zamieszkania w miejscu delegowania w sposób sztywny – kwotowy nie odzwierciedlało ogólnej zasady przyjętej w art. 77 § 6 pkt 1 lit. b oraz uniemożliwiło waloryzację jego wysokości. Wynikiem powyższego koniecznym było również przyjęcie tożsamej metodologii przy określaniu zwrotu kosztów zamieszkania faktycznie poniesionych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Zgodnie z badaniem CEPEJ Evaluation of European Judicial Systems, w 10 państwach Rady Europy sędziowie otrzymują dodatkowe korzyści mieszkaniowe – zauważyć jednak należy, że badanie dotyczy dodatków przysługujących wszystkim, a nie tylko delegowanym, sędziom. Z uwagi na szczegółowość projektu odstąpiono od szczegółowych porównań.

Link do źródła: http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2014/Rapport_2014_en.pdf

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Sędziowie delegowani (do sądów powszechnych, SN, WSA, KSSiP, MS, instytucji EU, KRS i izby morskiej)	590 (za rok 2015), 479 (2014), 448 (2013)* *dane dotyczą pozytywnie rozpatrzonych wniosków o delegację sędziego	Ministerstwo Sprawiedliwości	Zmiana wysokości ryczałtowego dodatku
Sędziowie (dodaj/usuń)	10096	CEPEJ	Możliwość delegowania

(dodaj/usuń)			
(dodaj/usuń)			

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 52 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. poz. 979), zaś w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości zostanie zamieszczony odnośnik kierujący do odpowiedniej strony BIP RCL.

Projekt rozporządzenia zostanie również przesłany do zaopiniowania przez organy administracji rządowej lub inne organy i instytucje państwowe, których zakresu działania dotyczy projekt w celu zgłaszania ewentualnych uwag:

Ponadto projekt zostanie skierowany do konsultacji publicznych do:

1. prezesów sądów apelacyjnych,
2. Prezesa Sądu Najwyższego,
3. Krajowej Rady Sądownictwa,
4. Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury
5. Stowarzyszenia Sędziów Polskich IUSTITIA;
6. Stowarzyszenia Sędziów THEMIS;
7. Stowarzyszenia Sędziów Rodzinnych w Polsce;
8. Stowarzyszenia Sędziów Rodzinnych „Pro Familia”;
9. Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Asystentów Sędziów;
10. Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych;
11. Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych Rzeczypospolitej Polskiej;
12. Porozumienia Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych.

Wyniki konsultacji zostaną omówione po ich zakończeniu.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa (min)	0,85	0,88	0,91	0,94	0,97	1,01	1,04	1,08	1,11	1,15	0,85	11,14	
budżet państwa (max)	3,68	3,81	3,94	4,07	4,21	4,36	4,51	4,66	4,83	4,99	3,68	48,22	
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem												-11,14; -48,22	
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													

Źródła finansowania

Budżet państwa.

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Szacunków dokonano na podstawie następujących danych. 1. Uśrednionej za ostatnie 3 lata ilości wniosków o delegacje 2. Kwoty maksymalnej różnicy pomiędzy delegacją określoną kwotowo z dotychczasowego rozporządzenia a wynikiem obliczenia kwoty na podstawie odsetka kwoty bazowej. 3. Kwoty minimalnej różnicy pomiędzy delegacją określoną kwotowo z dotychczasowego rozporządzenia a wynikiem obliczenia kwoty na podstawie odsetka kwoty bazowej. Kwoty w kolejnych latach uzupełniono o matematyczną predykcję wzrostu średniego wynagrodzenia w II kwartale kolejnych lat dokonaną na podstawie ostatnich 5 lat. Ewentualne niedokładności szacunku wynikające z fakty istnienia delegacji wieloletnich byłyby możliwe do zniwelowania poprzez obliczenia oparte na kwotach wypłacanych dotychczas dodatków mieszkaniowych z tytułu delegacji. Jednakże takie dane nie były dostępne. W związku ze zmianą metodologii przy określaniu zwrotu kosztów zamieszkania wynikających z delegowania sędziów do Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Krajowej Szkoły Sądownictwa i

Prokuratury poza stałe miejsce pełnienia służby obliczono najwyższy wzrost wydatków w wysokości 606,16zł/mies. w przypadku miesięcznego ryczału wypłacanego, gdy miejscem delegowania jest m.st. Warszawa i najniższy w wysokości 16,95 zł/mies. w przypadku zwrotu kosztów faktycznie poniesionych w wysokości określonej na fakturze, gdy miejscem delegowania inna miejscowość niż m.st. Warszawa lub miasto będące siedzibą wojewody.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							

Dodatkowe informacje,
w tym wskazanie
źródeł danych i
przyjętych do obliczeń
założeń

Powyższa zmiana nie będzie oddziaływać na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie
wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli
zgodności).

tak
 nie
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich
elektronizacji.

tak
 nie
 nie dotyczy

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input type="checkbox"/> informatyzacja
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input type="checkbox"/> inne:		

Omówienie wpływu	
------------------	--

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Planuje się wejścia w życie rozporządzenia po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Efekty wejścia w życie projektowanego rozporządzenia będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

--