

Warszawa, 14 grudnia 2016 r.

Departament Legislacyjny

DL-VI-4601-61/16

Pan
Zbigniew Ziobro
Minister Sprawiedliwości

za pośrednictwem

Pana
Łukasza Piebiaka
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Sprawiedliwości

Szanowny Panie Ministrze

W załączeniu przekazuję projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych, wydawanego na podstawie art. 41 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, z późn. zm.), z uprzejmą prośbą o jego podpisanie.

Jednocześnie przedstawiam również wersję elektroniczną przedmiotowego projektu rozporządzenia, zapisaną na dołączonym informatycznym nośniku danych, sporządzonym w formacie XML, z prośbą o opatrzenie tej wersji bezpiecznym podpisem elektronicznym Pana Ministra.

Uprzejmie informuję, iż przedmiotowy projekt rozporządzenia został uzgodniony międzyresortowo oraz uzyskał zwolnienie z obowiązku rozpatrzenia przez komisję prawniczą.

Ł. Piebiaka

Załącznik:

-projekt rozporządzenia

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Legislacyjnego
Wojciech Uliński
Wojciech Uliński

ROZPORZĄDZENIE

MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia *19 grudnia* 2016 r.

zmieniające rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych

Na podstawie art. 41 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133, z późn. zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 grudnia 2015 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. poz. 2316 oraz z 2016 r. poz. 418, 517 i 970) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 46 po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„5a. W wydziałach upadłościowych i restrukturyzacyjnych przydział spraw może nastąpić z uwzględnieniem zasady przydziału jednemu orzecznikowi spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych dotyczących tego samego dłużnika, dłużników będących współnikami spółki cywilnej, małżonków oraz podmiotów, o których mowa w art. 215 ust. 5 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 233, z późn. zm.²⁾), z zapewnieniem równego przydziału spraw.”;

2) § 47 otrzymuje brzmienie:

„§ 47.1. W przydziale spraw nie uwzględnia się sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych nieobecnych w pracy z powodu choroby trwającej nieprzerwanie co najmniej 7 dni kalendarzowych.

2. W wydziałach rejestrowych Krajowego Rejestru Sądowego i Rejestru Zastawów oraz ksiąg wieczystych przydział spraw w związku z nieobecnościami sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych może być ukształtowany w sposób odmienny, niż to wynika z ust. 1.”;

3) w § 48:

a) w ust. 1 w pkt 2 lit. f otrzymuje brzmienie:

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 509, 694, 1066, 1224, 1309, 1311, 1418, 1595 i 1781 oraz z 2016 r. poz. 147, 437, 633, 960, 1579 i 1948.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 978, 1166, 1259 i 1844 oraz z 2016 r. poz. 615, 996, 1579 i 1948.

„f) co najmniej 25% – sędzia pełniący funkcję prezesa lub wiceprezesa sądu oraz sędzia delegowany do biura Krajowej Rady Sądownictwa,”

b) po ust. 2b dodaje się ust. 2c w brzmieniu:

„2c. Ustalenie liczebności wydziałów dla potrzeb określenia wskaźnika procentowego udziału w przydziale spraw odbywa się z pominięciem sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych, którzy w związku z delegowaniem nie wykonują w danym sądzie czynności orzeczniczych.”;

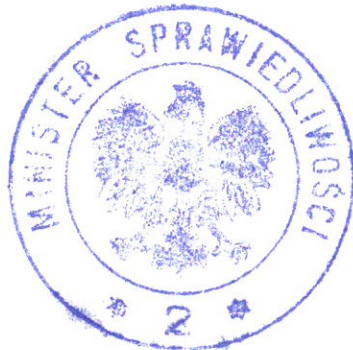
4) po § 60 dodaje się § 60a w brzmieniu:

„§ 60a. W razie nieobecności sędziego, asesora sądowego lub referendarza sądowego, w przypadku konieczności podjęcia czynności niecierpiących zwłoki dotyczących w szczególności: udzielenia zabezpieczenia, zabezpieczenia dowodu, nadania klauzuli wykonalności, środków zapobiegawczych, wydania zarządzenia w trybie art. 569 § 2 K.p.c., przewodniczący wydziału wyznacza do dokonania tych czynności innego sędziego, asesora sądowego lub referendarza sądowego, uwzględniając w pierwszej kolejności ustalone zasady zastępstw.”;

5) § 102 otrzymuje brzmienie:

„§ 102. Sąd rejestrowy wydaje w zakresie określonym w art. 10 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 687, 996 i 1579), zwanej dalej „ustawą o K.R.S.”, po uiszczeniu opłaty kancelaryjnej, kopie lub poświadczone odpisy dokumentów znajdujących się w aktach rejestrowych.”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 19 grudnia 2016 r.



MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Zbigniew Ziobro
Zbigniew Ziobro

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia został przygotowany na podstawie upoważnienia zawartego w art. 41 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133, z późn. zm), zgodnie z którym Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, określi, w drodze rozporządzenia, regulamin wewnętrznego urzędowania sądów powszechnych określający wewnętrzną organizację i porządek funkcjonowania sądów, porządek czynności w sądach, porządek urzędowania organów sądów i wykonywania zadań sędziów i asesorów sądowych pełniących funkcje kierownicze, tok czynności administracyjnych w sprawach należących do właściwości sądów, dopuszczalne systemy i rozkład czasu urzędowania oraz warunki udostępniania pomieszczeń dla uczestników postępowania, świadków i innych osób przebywających w sądach, uwzględniając zasady sprawności, racjonalności, ekonomicznego i szybkiego działania oraz potrzeby zapewnienia rzetelnego wykonywania zadań powierzonych sądom.

Potrzeba zmian Regulaminu urzędowania sądów powszechnych jest uzasadniona koniecznością dostosowania jego przepisów do specyfiki postępowań w niektórych kategoriach spraw. W związku z tym, poczynając od połowy roku 2016 monitorowano proces stosowania w praktyce przepisów rozporządzenia oraz poddawano analizie zgłaszane uwagi i postulaty.

Proponowane brzmienie dodawanego **ust. 5a w § 46** (*§ 1 pkt 1 projektu*) przewiduje odstępstwa od zasady przydziału spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych według kolejności ich wpływu. Chodzi tu o sprawy dotyczące ogłoszenia upadłości lub otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego odnoszące się do tego samego dłużnika (np. gdy wpływa kilka wniosków wierzycieli o ogłoszenie upadłości danego dłużnika). W sytuacji przydziału tych spraw według kolejności wpływu sprawę o ogłoszenie upadłości dłużnika będzie rozpoznawało kilku sędziów referentów, co może prowadzić, w skrajnych przypadkach, do wydania różnych orzeczeń w stosunku do jednego dłużnika. Zaproponowany w § 46 ust. 5a wyjątek od ogólnej zasady przydziału (było „podziału”) spraw musi mieć również zastosowanie do spraw o ogłoszenie upadłości lub otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego dłużników będących współnikami spółki cywilnej, małżonków dłużników oraz podmiotów, o których mowa w art. 215 ust. 5 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe. Projektowany § 46 ust. 5a umożliwi wyznaczenie jednego sędziego

-komisarza do prowadzenia spraw po ogłoszeniu upadłości dłużników będących współnikami spółki cywilnej, małżonków dłużników i podmiotami wskazanymi w art. 215 ust. 5 ustawy – Prawo upadłościowe oraz wyznaczanie do składu sądu upadłościowego lub restrukturyzacyjnego jednego sędziego w celu rozpoznawania zażaleń na postanowienia sędziego-komisarza w tych postępowaniach.

Uznano za uzasadnione dokonanie zmiany w **§ 47** (*§ 1 pkt 2 projektu*) dotyczącym zasad przydziału spraw, polegającej na wyeliminowaniu możliwości pomijania w przydziale spraw orzeczników korzystających z urlopów wypoczynkowych w wymiarze powyżej 7 dni. Proponowane rozwiązanie będzie racjonalne z punktu widzenia możliwości zapewnienia równego obciążenia pracą oraz ujednoczyć proces przydziału spraw. W założeniu celem znowelizowanego przepisu jest wyeliminowanie potencjalnych nierówności w obciążeniu pracą w związku z różną długością wykorzystywanego w danym czasie urlopu wypoczynkowego. Dzięki temu dojdzie do ujednoczenia regulacji z § 41a dotyczącej wakacji sądowych. Występujące ryzyko w zakresie sprawnego prowadzenia postępowań, związane z koniecznością podejmowania czynności niecierpiących zwłoki w sprawach nowoprzydzielonych sędziom korzystającym z prawa do urlopu powinny być usuwane w drodze zapewnienia odpowiednich zastępstw.

Ze względu na treść art. 20a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym i art. 626⁷ k.p.c., jak też z uwagi na specyfikę spraw rozpoznawanych w wydziałach rejestrowych Krajowego Rejestru Sądowego, ksiąg wieczystych oraz rejestru zastawów jest zasadne wyłączenie stosowania projektowanego § 47 ust. 1 w odniesieniu do tych właśnie wydziałów (projektowany § 47 ust. 3).

Niezbędne było również doprecyzowanie w **§ 48** kwestii dotyczącej sposobu liczenia obsad, dla potrzeb ustalenia wskaźnika procentowego przydziału spraw (*§ 1 pkt 3 projektu*). Nie budzi bowiem wątpliwości, iż osoby, które z racji delegowania (do Ministerstwa Sprawiedliwości, czy też do orzekania w innym sądzie), nie wykonują w danym wydziale czynności orzeczniczych, nie powinny być uwzględniane dla potrzeb ustalenia wskaźnika procentowego w przydziale spraw. Korekty wymagał § 48 ust. 1 pkt 2 lit. f, albowiem zawarte tam sformułowanie „oraz sędzia, asesor sądowy lub referendarz sądowy pełniący funkcję przewodniczącego wydziału liczącego powyżej 15 sędziów, asesorów i referendarzy sądowych” było powtórzeniem regulacji zawartej w § 48 ust. 1 pkt 2 lit. e, ta sprzeczność regulacji wymagała zatem usunięcia wskazanego fragmentu.

Dodanie § 60a (§ 1 pkt 4 projektu) jest powiązane z modyfikacją § 47, aczkolwiek dotyczy unormowania sytuacji w szerszym zakresie, tj. takich, w których orzecznik jest nieobecny w pracy z powodu urlopu, choroby lub innej niemożności wykonywania obowiązków służbowych. Z uwagi na reguły dotyczące przydziału spraw, zakres czynności orzeczniczych, jakie winny być podejmowane przez osoby inne niż referent, należało ograniczyć do przypadków niecierpiących zwłoki. Czynności niecierpiące zwłoki to takie, które nie mogą oczekiwać na powrót referenta do pracy, w szczególności, co do których ustawodawca wprost określił krótkie terminy na ich dokonanie (np. art. 737 k.p.c., art. 781¹ k.p.c.). Wskazane one zostały w przedmiotowym przepisie jedynie przykładowo, a ich katalog pozostaje otwarty.

Modyfikacja § 102 (§ 1 pkt 5 projektu) ma charakter wyłącznie redakcyjny i dostosowuje przepisy Regulaminu do brzmienia art. 77 i 78 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 623). Ujednolicona zostaje terminologia, jeżeli chodzi o wydawane z akt przez sąd rejestrowy odpisy dokumentów i kopie dokumentów (pojęcie zawarte w dotychczasowym § 102 Regulaminu, tj. „poświadczone kopie dokumentów” nie było dostosowane do ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, która nie przewidywała pobrania opłaty kancelaryjnej za wydanie „poświadczonej kopii dokumentu”). Będzie wymagana ponadto równoległa zmiana art. 10 ust. 6 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (proces legislacyjny jest w toku).

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Ocena OSR nie była dokonywana w trybie § 32 Regulaminu pracy Rady Ministrów.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) i § 52 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. poz. 979, z późn.

zm.). Żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia w trybie art. 7 wyżej wymienionej ustawy.

<p>Nazwa projektu Projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Lukasz Piebiak - Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Katarzyna Mizera, główny specjalista – sędzia – Departament Legislacyjny, Wydział Prawa Ustroju Sądów i Służby Więziennej, tel. 22 52-12-781</p>	<p>Data sporządzenia 28.11.2016</p> <p>Źródło: Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2015.133)</p> <p>Nr w wykazie prac B309</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W związku z zidentyfikowaniem trudności w praktycznym stosowaniu przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 grudnia 2015 r. *Regulamin urzędowania sądów powszechnych* (Dz. U. poz. 2316 z późn. zm.), dostrzeżono potrzebę korekty niektórych spośród obowiązujących rozwiązań, a w szczególności dotyczących:

- przydziału spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych, w tym również w sprawach o ogłoszenie upadłości lub otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego dłużników będących współnikami spółki cywilnej, małżonków dłużników oraz podmiotów, o których mowa w art. 215 ust. 5 Prawa upadłościowego¹;
- zmiany w § 47, dotyczącym zasad przydziału spraw, polegającej na wyeliminowaniu możliwości pomijania w przydziale spraw orzeczników korzystających z urlopów wypoczynkowych w wymiarze powyżej 7 dni;
- zmiany w zakresie reguł przydzielania spraw sędziom, asesorum sądowym i referendarzom w związku z nieobecnościami w wydziałach rejestrowych Krajowego Rejestru Sądowego i Rejestru Zastawów z uwagi na ich specyfikę;
- doprecyzowania w § 48 kwestii dotyczącej sposobu liczenia obsad, dla potrzeb ustalenia wskaźnika procentowego przydziału spraw
- dodania § 60a, co jest powiązane z modyfikacją § 47 Regulaminu, aczkolwiek dotyczy unormowania sytuacji w szerszym zakresie, tj. takich, w których orzecznik jest nieobecny w pracy z powodu urlopu, choroby lub innej niemożności wykonywania obowiązków służbowych, natomiast konieczne jest podjęcie czynności niecierpiących zwłoki;
- innych zmian redakcyjnych i porządkujących.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Interwencja legislacyjna, obejmująca zmianę regulaminu urzędowania sądów powszechnych obejmująca:

- zmianę brzmienia § 46 ust. 5a Regulaminu, która przewiduje odstępstwa od zasady przydziału spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych według kolejności ich wpływu. Chodzi tu o sprawy dotyczące ogłoszenia upadłości lub otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego odnoszące się do tego samego dłużnika (np. gdy wpływa kilka wniosków wierzycieli o ogłoszenie upadłości danego dłużnika). W sytuacji przydziału tych spraw według kolejności wpływu sprawę o ogłoszenie upadłości dłużnika będzie rozpoznawało kilku sędziów referentów, co może prowadzić, w skrajnych przypadkach, do wydania różnych orzeczeń w stosunku do jednego dłużnika. Zaproponowany w § 46 ust. 5a Regulaminu wyjątek od ogólnej zasady przydziału (było „podziału”) spraw musi mieć również zastosowanie do spraw o ogłoszenie upadłości lub otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego dłużników będących współnikami spółki cywilnej, małżonków dłużników oraz podmiotów, o których mowa w art. 215 ust. 5 Prawa upadłościowego. Projektowany § 46 ust. 5a Regulaminu umożliwi wyznaczanie jednego sędziogo-komisarza do prowadzenia spraw po ogłoszeniu upadłości dłużników będących współnikami spółki cywilnej, małżonków dłużników i podmiotami wskazanymi w art. 215 ust. 5 Prawa upadłościowego oraz wyznaczanie do składu sądu upadłościowego lub restrukturyzacyjnego jednego sędziego celem rozpoznawania zażaleń na postanowienia sędziogo-komisarza w tych postępowaniach.
- zmianę w § 47, dotyczącym zasad przydziału spraw, polegającą na wyeliminowaniu możliwości pomijania w przydziale spraw orzeczników korzystających z urlopów wypoczynkowych w wymiarze powyżej 7 dni. Proponowane rozwiązanie będzie racjonalne z punktu widzenia możliwości zapewnienia równego obciążenia pracą oraz ujednolici proces przydziału spraw. W założeniu celem znowelizowanego przepisu jest wyeliminowane

¹ art. 215 ust. 5 ustawy – Prawo upadłościowe - w przypadku ogłoszenia upadłości osobowej spółki handlowej oraz jej współników ponoszących odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem, a także jeżeli sąd uzna za uzasadnione połączenie spraw upadłościowych prowadzonych wobec innych upadłych, w szczególności wobec podmiotów powiązanych oraz małżonków, przepisy ust. 1-4 stosuje się odpowiednio.

potencjalnych nierówności w obciążeniu pracą w związku z różną długością wykorzystywanego w danym czasie urlopu wypoczynkowego. Dzięki temu dojdzie do ujednolicenia regulacji z § 41 a dotyczącej wakacji sądowych. Występujące ryzyka w zakresie sprawnego prowadzenia postępowań, związane z koniecznością podejmowania czynności niecierpiących zwłoki w sprawach nowoprzydzielonych sędziom korzystającym z prawa do urlopu powinny być usuwane w drodze zapewnienia odpowiednich zastępstw;

- ze względu na treść art. 20a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym i art. 626 7 k.p.c. jak też z uwagi na specyfikę spraw rozpoznawanych w wydziałach rejestrowych Krajowego Rejestru Sądowego, ksiąg wieczystych oraz rejestru zastawów zasadnym było wyłączenie stosowania § 47 ust. 1 Regulaminu w odniesieniu do tych właśnie wydziałów (§ 47 ust. 2 Regulaminu);
- doprecyzowanie w § 48 kwestii dotyczącej sposobu liczenia obsad, dla potrzeb ustalenia wskaźnika procentowego przydziału spraw. Nie budzi bowiem wątpliwości, iż osoby, które z racji delegowania (do Ministerstwa Sprawiedliwości, czy też do orzekania w innym sądzie), nie wykonują w danym wydziale czynności orzeczniczych, nie powinny być uwzględniane dla potrzeb ustalenia wskaźnika procentowego w przydziale spraw;
- dodanie § 60a, co jest powiązane z modyfikacją § 47 Regulaminu, aczkolwiek dotyczy unormowania sytuacji w szerszym zakresie, tj. takich, w których orzecznik jest nieobecny w pracy z powodu urlopu, choroby lub innej niemożności wykonywania obowiązków służbowych, natomiast konieczne jest podjęcie czynności niecierpiących zwłoki;
- wprowadzenie innych zmian redakcyjnych i porządkujących.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Z uwagi na szczegółowość projektowanych rozwiązań odstępiono od porównań międzynarodowych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Sądy apelacyjne	11	Ministerstwo Sprawiedliwości	Poprawa sprawności postępowania i załatwiania wpływających spraw
Sądy okręgowe	45	Ministerstwo Sprawiedliwości	Poprawa niezbędnej sprawności postępowania i załatwiania wpływających spraw
Sądy rejonowe	317	Ministerstwo Sprawiedliwości	Poprawa niezbędnej sprawności postępowania i załatwiania wpływających spraw
Sędziowie sądów powszechnych	10 010 wg stanu na 31.12.2015	Ministerstwo Sprawiedliwości	Właściwe, równomierne obciążenie pracą
Asesorzy sądowi	0 - wg stanu na 31.12.2015	Ministerstwo Sprawiedliwości	Właściwe, równomierne obciążenie pracą
Referendarze sądowi	2044	Ministerstwo Sprawiedliwości	Właściwe, równomierne obciążenie pracą
Urzednicy sądowi	27 284,5 - etatów wg stanu na 31.12.2015	Ministerstwo Sprawiedliwości	Usprawnienie organizacji pracy
Asystenci sędziów	3544 - etaty wg stanu na 31.12.2015	Ministerstwo Sprawiedliwości	Usprawnienie organizacji pracy
Kuratorzy sądowi	Liczba kuratorów na dzień 30.06.2015 r.: 2045-kuratorów rodzinnych 3162-kuratorów dla dorosłych 27230-kuratorów społecznych	Ministerstwo Sprawiedliwości	Usprawnienie organizacji pracy
Specjaliści opiniodawczy zespołów opiniodawczych	660 wg stanu na 31.12.2015	Ministerstwo Sprawiedliwości	Usprawnienie organizacji pracy
Uczestnicy postępowań sądowych	Nie jest możliwe do oszacowania, natomiast w 2014 r. wpłynęło do sądów powszechnych 14,6 mln spraw	Ministerstwo Sprawiedliwości	Usprawnienie przebiegu postępowań sądowych

Źródła finansowania	Zmiana nie spowoduje wzrostu wydatków z budżetu państwa.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie projektowanych przepisów nie spowoduje dodatkowych wydatków z budżetu państwa.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Powyższa zmiana nie będzie oddziaływać na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.							

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz: Nie dotyczy.

9. Wpływ na rynek pracy

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Brak wpływu na pozostałe analizowane obszary.	

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego
Przewiduje się wejście w życie rozporządzenia z dniem 19 grudnia 2016 r.
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?
Nie przewiduje się odrębnej ewaluacji projektu nowelizacji rozporządzenia.
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)
-