

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA GOSPODARKI¹⁾

z dnia

**w sprawie wymagań, jakim powinien odpowiadać raport o bezpieczeństwie zakładu
o dużym ryzyku**²⁾

Na podstawie art. 253 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.³⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa wymagania, jakim powinien odpowiadać raport o bezpieczeństwie zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, zwany dalej „raportem o bezpieczeństwie”.

§ 2. Dopuszcza się sporządzanie w uzgodnieniu z odbiorcą postaci elektronicznej raportu o bezpieczeństwie dostępnej na elektronicznych nośnikach informacji.

§ 3. W raporcie o bezpieczeństwie zamieszcza się:

- 1) informacje o zakładzie, jego organizacji i działalności, systemie zarządzania, istotne dla zapobiegania poważnym awariom przemysłowym;
- 2) opis instalacji zakładu, w których występują lub mogą wystąpić substancje niebezpieczne, o których mowa w zgłoszeniu zakładu;
- 3) opis zidentyfikowanych zagrożeń i oceny ryzyka wystąpienia poważnej awarii oraz informacje o środkach koniecznych do zapobiegania tym awariom;
- 4) opis substancji niebezpiecznych ujętych w zgłoszeniu;
- 5) informacje o wdrożeniu poprzez system zarządzania bezpieczeństwem programu zapobiegania poważnym awariom przemysłowym i potwierdzenie ich skuteczności;
- 6) opis systemów, środków i działań mających na celu ograniczenie skutków poważnej awarii przemysłowej;

¹⁾ Minister Gospodarki kieruje działem administracji rządowej - gospodarka, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 września 2014 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Gospodarki (Dz. U. poz. 1252).

²⁾ Niniejsze rozporządzenie częściowo wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/18/UE z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie kontroli zagrożeń poważnymi awariami związanymi z substancjami niebezpiecznymi, zmieniającej, a następnie uchylającej dyrektywę Rady 96/82/WE WE (Dz. Urz. UE L 197 z 24.07.2012, str. 1).

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały opublikowane w Dz. U. z 2013 r. poz. 1238, z 2014 r. poz. 40, poz. 47, 457, 822, 1101, 1146, 1322 i 1662 oraz z 2015 r. poz. 122, 151, 277, 478, 881 i ...

- 7) informację, że prowadzący zakład opracował wewnętrzny plan operacyjno-ratowniczy oraz dostarczył dane do opracowania zewnętrznego planu operacyjno-ratowniczego;
- 8) informacje dla celów planowania i zagospodarowania przestrzennego;
- 9) nazwy podmiotów zaangażowanych w jego przygotowanie.

§ 4. Informacje, o którym mowa w § 3 pkt 1, obejmują:

- 1) ogólny opis zakładu i jego otoczenia, z uwzględnieniem jego położenia geograficznego oraz dominujących warunków atmosferycznych, geologicznych i wodnych, a także zewnętrznych źródeł zagrożenia awarią, działalności zakładu oraz przyjętych w nim zasad zarządzania bezpieczeństwem, a w razie potrzeby jego historii;
- 2) identyfikację instalacji oraz rodzajów działalności zakładu, które mogą stanowić zagrożenie poważną awarią przemysłową;
- 3) identyfikację, w oparciu o dostępne informacje, zakładów sąsiednich oraz innych obiektów, wraz z tymi, które nie są zakładami o zwiększonym lub dużym ryzyku, a także obszarów oraz inwestycji, które mogłyby być źródłem zagrożenia lub zwiększyć prawdopodobieństwo lub skutki wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i efektu domina;
- 4) opis miejsc, w których może wystąpić poważna awaria przemysłowa.

§ 5. Informacje, o których mowa w § 3 pkt 2, obejmują:

- 1) opis funkcji, przeznaczenia i produktów instalacji, źródeł zagrożeń poważnymi awariami i warunków, w jakich może wystąpić poważna awaria przemysłowa wraz z opisem proponowanych środków zapobiegawczych;
- 2) lokalizację instalacji, z uwzględnieniem odległości od sąsiednich instalacji, a także dróg dojazdu, pożarowych i ewakuacyjnych;
- 3) opis procesów technologicznych, w szczególności metod ich prowadzenia, z wyszczególnieniem prowadzonych operacji i procesów fizykochemicznych, magazynowania, oraz uwzględnieniem w stosownych przypadkach informacji na temat najlepszych rozwiązań.

§ 6. Analiza, o której mowa w § 3 pkt 3, obejmuje:

- 1) szczegółowy opis możliwych scenariuszy poważnych awarii przemysłowych, z określeniem prawdopodobieństwa lub warunków ich wystąpienia, wraz z określeniem zdarzeń inicjujących, w tym w szczególności:
 - a) przyczyn operacyjnych,

- b) przyczyn zewnętrznych, takich jak przyczyny związane z efektami domina, z obiektami, które nie są zakładami o zwiększonym lub dużym ryzyku, obszarami i zabudowaniami, które mogą być źródłem zagrożenia poważną awarią przemysłową lub które mogą zwiększyć takie zagrożenie lub jego skutki,
 - c) przyczyn naturalnych, na przykład powodzi,
- 2) ocenę zasięgu i skali skutków zidentyfikowanych poważnych awarii przemysłowych, z uwzględnieniem terenów zamieszkałych, ich gęstości zaludnienia i rodzaju zabudowy, form ochrony przyrody, w tym dokumentację graficzną lub, stosownie do potrzeb, równoważne opisy obszarów, które mogą zostać dotknięte takimi awariami;
 - 3) informacje na temat zaistniałych awarii i zdarzeń z udziałem takich samych substancji w podobnych procesach, z uwzględnieniem zdobytych w związku z nimi doświadczeniami, i odniesieniem do działań podjętych w celu zapobiegania takim awariom;
 - 4) opis parametrów technicznych i sprzętu zastosowanego w celu zabezpieczenia instalacji.

§ 7. Opis, o którym mowa w § 3 pkt 4, obejmuje:

- 1) wykaz substancji niebezpiecznych zawierający:
 - a) identyfikację substancji zawierającą zgodnie z terminologią międzynarodową nazwę chemiczną, numer CAS (Chemical Abstract Service) oraz nazwę według nomenklatury IUPAC (Międzynarodowa Unia Chemii Czystej i Stosowanej),
 - b) maksymalne ilości substancji niebezpiecznych znajdujących się lub mogących się znaleźć w zakładzie w warunkach normalnej pracy i w takich, w których przewiduje się możliwość wystąpienia substancji niebezpiecznej podczas poważnej awarii przemysłowej;
- 2) charakterystykę fizykochemiczną i toksykologiczną substancji niebezpiecznych oraz wskazanie zagrożeń stwarzanych przez nie dla zdrowia ludzi i środowiska zarówno natychmiastowo, jak i z opóźnieniem, w warunkach normalnego użytkowania i awarii;
- 3) informację o posiadaniu przez zakład kart charakterystyki substancji niebezpiecznych.

§ 8. Informacje, o których mowa w § 3 pkt 6, obejmują:

- 1) opis urządzeń i systemów zainstalowanych w zakładzie w celu przeciwdziałania wystąpieniu poważnej awarii i ograniczania jej skutków dla ludzi i środowiska zarówno na terenie zakładu, jak i poza jego terenem oraz ograniczających straty materialne w zakładzie, a w szczególności:

- hydrantów,
 - instalacji zraszających,
 - instalacji pianowych, zaworów bezpieczeństwa,
 - zaworów odcinających,
 - zbiorników zapasowych do przetaczania substancji niebezpiecznych,
 - zbiorników wody do ochrony p.poż.,
 - sprzętu ochrony osobistej,
 - systemów monitorowania zakładu.
- 2) opis organizacji alarmowania i powiadamiania o wystąpieniu poważnej awarii oraz środków interwencyjnych;
 - 3) wykaz wewnętrznych lub zewnętrznych zasobów możliwych do zadysponowania;
 - 4) opis innych wszelkich środków technicznych i organizacyjnych mających znaczenie dla ograniczenia skutków poważnej awarii przemysłowej.

§ 9. Raport o bezpieczeństwie obejmuje swoim zakresem instalacje zakładu wraz z obszarem, do którego prowadzący zakład o dużym ryzyku posiada tytuł prawny, a także obszary znajdujące się w pobliżu zakładu narażone na potencjalne oddziaływanie poważnych awarii, zgodnie z możliwymi scenariuszami.

§ 10. Raport o bezpieczeństwie uwzględnia informacje zawarte w:

- 1) zgłoszeniu zakładu o dużym ryzyku;
- 2) programie zapobiegania awariom zakładu o dużym ryzyku;
- 3) instrukcjach:
 - a) technologicznej,
 - b) stanowiskowej,
 - c) bezpieczeństwa i higieny pracy,
 - d) postępowania na wypadek sytuacji awaryjnych,
 - e) działania zakładowej straży pożarnej i innych służb ratowniczych;
- 4) kartach charakterystyki substancji niebezpiecznych;
- 5) dokumentacji dotyczącej:
 - a) stanowisk pracy,
 - b) zapobiegania awariom,
 - c) systemu zarządzania bezpieczeństwem,
 - d) zdarzeń wypadkowych na terenie zakładu mających miejsce w przeszłości,

- e) przeprowadzonych w przeszłości ocen ryzyka;
- 6) mapach i planach zakładu.

§ 12. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.⁴⁾

MINISTER GOSPODARKI

W porozumieniu:

MINISTER ŚRODOWISKA

MINISTER SPRAW WEWNĘTRZNYCH

MINISTER OBRONY NARODOWEJ

Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 maja 2003 r. w sprawie wymagań, jakim powinien odpowiadać raport o bezpieczeństwie zakładu o dużym ryzyku (Dz. U. Nr 104, poz. 970 oraz z 2005 r. Nr 197, poz. 1632), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia na podstawie art. 7 ustawy z dnia ... o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

GLÓWNY SPECJALISTA
Ewa Gorstka⁴⁾
NACZELNIK WYDZIAŁU

Wławiś
Krzysztof Zambisłak
04/08/2015

DYREKTOR

Krzysztof Małachowski
05.04.2015

i operacyjne mogące spowodować awarię przemysłową. Ponadto w opisach realizacji procesów przemysłowych, należy w stosownych przypadkach uwzględnić najlepsze możliwe praktyki.

Mając powyższe na uwadze, Ministerstwo Gospodarki opracowało projekt rozporządzenia uwzględniający ww. zmiany w zakresie, w jakim zostały określone w załączniku II nowej dyrektywy 2012/18/UE.

Dołączona do niniejszego projektu rozporządzenia tabela korelacji przedstawia szczegółowo informację, które z przepisów unijnych załącznika II dyrektywy 2012/18/UE zostały transponowane przedmiotowymi krajowymi przepisami.

W czasie przygotowywania przepisów dyrektywy przeprowadzono konsultacje społeczne z Izbami i Stowarzyszeniami reprezentującymi przedsiębiorców, na których będzie oddziaływała przedmiotowa regulacja. W zgłoszonych przez te podmioty uwagach głównie podkreślano, że zmiany wprowadzone do przepisów unijnych dotyczących kontroli zagrożeń poważnymi awariami związanymi z substancjami niebezpiecznymi, których znajdowanie się w zakładzie będzie kwalifikowało zakład do dużego ryzyka (ZDR) albo zwiększonego ryzyka (ZZR) wystąpienia awarii przemysłowej spowodują konieczność dokonania ponownej kwalifikacji zakładów, które użytkują, przetwarzają lub produkują określone rodzaje substancji niebezpiecznych w ilościach przekraczających progi określone w Załączniku 1 do dyrektywy 2012/18/UE. Zakłady, które są lub staną się ZDR, dysponującymi substancjami niebezpiecznymi w ilościach przekraczających progi określone dla nich w ww. Załączniku 1, będą zobowiązane do zmiany lub opracowania raportów o bezpieczeństwie.

Przygotowane przez zakłady dokumenty i procedury będą wymagały aktualizacji albo przygotowania od podstaw nowych raportów o bezpieczeństwie - jeśli zmiany w dokumentach na podstawie, których raporty te są sporządzane będą znaczące.

Stowarzyszenie Polska Izba Przemysłu Chemicznego, zrzeszające zakłady stwarzające ryzyko zagrożenia poważną awarią przemysłową, które zgłosiły uwagi w trakcie konsultacji, wyraziły głównie opinię, że przepisy dyrektywy 2012/18/UE spowodują wzrost kosztów działalności zakładów, które są zakwalifikowane do ZZR lub ZDR lub staną się takimi zakładami po wejściu zmienionych przepisów. Znaczna część kosztów będzie obciążała ZDR zobowiązane do wykonania weryfikacji lub opracowania m. in. nowych raportów o bezpieczeństwie.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 52 uchwały Nr 190 Rady

Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979) projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej <http://legislacja.rcl.gov.pl/>.

Termin wejścia w życie projektowanego rozporządzenia został podyktowany terminem wejścia w życie przepisów dyrektywy 2012/18/UE, wobec powyższego nie znajduje w tym przypadku zastosowania uchwała nr 20 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednoczenia wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205).

Rozporządzenie nie podlega notyfikacji w trybie przewidzianym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.), bo nie zawiera przepisów technicznych.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
--	---

Komentarz:
 Zakłady przemysłowe o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, które użytkują, wytwarzają lub przechowują substancje niebezpieczne, a które podlegały już pod przepisy dotyczące kontroli zagrożeń poważnymi awariami związanymi z substancjami niebezpiecznymi powinny dokonać weryfikacji obowiązujących dokumentów. Zakłady, które wejdą w zakres projektowanych przepisów będą zobowiązane do wykonania m.in. raportu o bezpieczeństwie. Dla tych zakładów będą to znaczące obciążenia administracyjne i finansowe. W tej grupie zakładów mogą znaleźć się przedsiębiorstwa małe i średnie.

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowane rozporządzenie może mieć wpływ na rynek pracy, o ile dodatkowe wymagania przepisów spowodują konieczność zatrudnienia większej ilości osób sprawdzających dodatkowe dokumenty, stworzone przez zakłady, lub kontrolujących zakłady, które znajdują się w obszarze obowiązywania przepisów przedmiotowego rozporządzenia. W sytuacji, gdy zakład, z powodów finansowych, nie będzie mógł wypełnić wymagań, może podjąć decyzję o zawieszeniu lub zaniechaniu działalności. Z tego powodu może wzrosnąć bezrobocie.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
---	--	---

Omówienie wpływu

Projektowane rozporządzenie powinno wpłynąć w niewielkim stopniu na podwyższenie poziomu bezpieczeństwa społeczności lokalnych oraz ochronę środowiska.

Należy podkreślić, że projekt rozporządzenia, które zastąpi dotychczas obowiązujące rozporządzenie w sprawie wymagań jakim powinien odpowiadać raport o bezpieczeństwie zakładu o dużym ryzyku może wpłynąć pozytywnie na bezpieczeństwo załogi pracującej w zakładach o dużym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej. Z uzyskanych informacji wynika, że zakłady zwiększonego ryzyka i tzw. zakłady „podprogowe”, które nie są objęte przepisami ww. regulacji mogą stwarzać również ryzyko dla zdrowia ludzi i środowiska. Niemniej jednak raporty bezpieczeństwa powinny uwzględniać zagrożenie od takich zakładów, gdyż ich działalność może przyczynić się do powstania lub potęgowania efektu „domina”.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Przepisy rozporządzenia dokonują transpozycji dyrektywy 2012/18/UE będą one obowiązywały w całej UE od dnia 1 czerwca 2015 r. Zakłady, których dotyczy przedmiotowa regulacja mają około 2 lat na dostosowanie się do zmienionych przepisów.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ewaluacja projektu nie musi być badana w izolacji od pozostałych przepisów dyrektywy 2012/18/UE. Po implementacji wszystkich przepisów ww. dyrektywy regulacje uwzględniające te przepisy w krajowym systemie prawnym powinny być badane kompleksowo przez Ministra Środowiska, Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji przez podległe im Organy kontrolne. Ww. organy Administracji Państwowej oraz Inspektoraty Pracy dysponują bazą i dokumentacją kontrolną ZDR. Kompleksowa ewaluacja projektu powinna rozpocząć się po dostosowaniu zakładów do zmienionych przepisów i zakończona przed 2010 r., a następnie co 4 lata, co wpisuje się w wymagania art. 29 ww. dyrektywy 2012/18/UE.

Jeśli chodzi o mierniki proponowane byłyby następujące:

- wielkość nakładów finansowych poniesionych przez zakłady przemysłowe na zastosowanie i realizację przepisów dyrektywy,
- wielkość nakładów finansowych poniesionych przez Orana Administracji Publicznej na transpozycję przepisów do krajowego systemu prawnego,
- wielkość nakładów finansowych na wdrożenie nowych procedur kontrolno oceniających, fizyczną ocenę i kontrolę dokumentów i stanu przygotowań zakładów do stosowania przepisów,
- ilość awarii przemysłowych w planowanym okresie badania ewaluacji projektu.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

--

rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2014 r.)	duże przedsiębiorstwa	-0,05	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,15
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-0,01	-0,002	-0,002	-0,002	-0,002	-0,002	-0,03
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Dodatkowe, wynikające z niniejszego rozporządzenia obciążenia administracyjne i finansowe z racji ewentualnego wykonania raportów bezpieczeństwa lub ich weryfikacji i uzupełnienia mogą być znaczące dlatego też uważa się, że mogą one wpłynąć w pewnym bliżej nieokreślonym stopniu na konkurencyjność tych przedsiębiorstw. Powyższe dane są szacunkowe i zostały oparte na Impact Assessment, przygotowany przez KE.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Dodatkowe, wynikające z niniejszego rozporządzenia obciążenia administracyjne i finansowe z racji ewentualnego wykonania raportów bezpieczeństwa lub ich weryfikacji i uzupełnienia mogą być znaczące, dlatego też uważa się, że mogą one wpłynąć znacząco wpłynąć na konkurencyjność tych przedsiębiorstw. Powyższe dane są szacunkowe i zostały oparte na Impact Assessment, przygotowany przez KE.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu						
	Organy Administracji Państwowej	W pierwszym okresie stosowania przepisów z chwilą, gdy powstaną w istniejących bądź nowych ZDR nowe lub zmienione raporty bezpieczeństwa dane zawarte w tych raportach muszą być ocenione i zatwierdzone. Może to skutkować spiętrzeniem pracy i potrzebą stworzenia nowych stanowisk do oceny i kontroli oraz zatwierdzenia raportów.						
	ZDR	Stosowanie ujednoczonych w całej UE przepisów dyrektywy 2012/18/UE odnoszących się do zakresu wymagań, jakim powinien odpowiadać raport o bezpieczeństwie.						

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Wymagania określone w projekcie rozporządzenia dotyczą przedsiębiorstw stwarzających duże ryzyko wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Z uwagi na to, że przepisy rozporządzenia dokonują transpozycji dyrektywy 2012/18/UE będą one obowiązywały w całej UE od dnia 1 czerwca 2015 r.

W związku z wymogiem jawności i upublicznieniem danych z raportów o bezpieczeństwie możliwe są trudne do przewidzenia straty związane z aktywnością lokalnych grup interesu i działaniami organizacji proekologicznych. Orientacyjny koszt opracowania raportu o bezpieczeństwie może wynieść od kilku tysięcy do kilkuset tysięcy złotych. Przez co zakłady te mogą stać się mniej konkurencyjne w porównaniu do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej lub zakładów tzw. „podprogowych”, które będą posiadały nieznacznie mniej substancji niebezpiecznej.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak
 nie
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne: jeśli istniejący zakład na skutek przyjęcia nowych kryteriów kwalifikacyjnych przestanie być ZDR to będzie miało miejsce zmniejszenie liczby dokumentów

zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne: jeśli istniejący zakład na skutek przyjęcia nowych kryteriów kwalifikacyjnych pozostanie ZDR lub zakład nie będący dotychczas ZDR stanie się zakładem ZDR wystąpi konieczność weryfikacji lub stworzenia od podstaw nowych dokumentów.

Prace nad przepisami dyrektywy 2012/18/UE (Seveso III) rozpoczęły się w 2008 r. po wejściu w życie **rozporządzenia CLP** w sprawie klasyfikacji (Classification), oznakowania (Labelling) i pakowania (Packaging) substancji i mieszanin chemicznych. Przepisy rozporządzenia CLP wprowadzają w całej UE nowy system klasyfikacji i oznakowania chemikaliów oparty na globalnie zharmonizowanym systemie Organizacji Narodów Zjednoczonych (GHS ONZ).

Na etapie przygotowywania przepisów w UE przeprowadzone zostały przez Ministerstwo Gospodarki konsultacje społeczne. Zmiany w przepisach krajowych wynikające z wydania przepisów dyrektywy 2012/18/UE konsultowano ze stowarzyszeniami zrzeszającymi pracodawców, izbami i organizacjami branżowymi, Urzędem Dozoru Technicznego, Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska, Komendą Główną Państwowej Straży Pożarnej (PSP), instytutami zajmującymi się tematyką poważnych awarii tj. Instytutem Chemii Przemysłowej, Instytutem Przemysłu Organicznego, Centralnym Instytutem Ochrony Pracy – PIB.

W trakcie konsultacji społecznych uzyskano informacje, że wejście w życie przepisów dyrektywy 2012/18/UE będzie się wiązało z dużymi obciążeniami administracyjnymi i finansowymi, zwłaszcza dla operatorów zakładów przemysłowych, którzy z racji tego, że zmieniają się kryteria kwalifikacyjne, oparte na innych niż dotychczas rodzajach i ilościach substancji niebezpiecznych, zobowiązani będą do ponownej analizy posiadanych w zakładzie substancji.

W zależności od wyników tej analizy:

- zakład może przestać być zakładem o dużym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej (ZDR) lub zakładem o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej (ZZR);
- zakład będący ZZR może stać się zakładem ZDR,
- zakład będący ZDR może stać się zakładem ZZR,
- zakład będący ZDR będzie w dalszym ciągu zakładem ZDR lecz w oparciu o nowe kryteria.

W zależności o tych wariantów zakład nie będąc ZDR nie jest zobowiązany przepisami projektowanego rozporządzenia do opracowywania raportu o bezpieczeństwie. Koszty analizy substancji w oparciu, o którą budowane są systemy bezpieczeństwa w zakładach ZDR, którym jednym z elementów jest raport bezpieczeństwa są trudne do oszacowania. Zależą one od wielkości organizacji i liczby rodzajów substancji niebezpiecznych występujących lub mogących wystąpić w zakładzie.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											Łącznie (0-10)	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem		7,9	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	57,4
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													

Źródła finansowania	Budżet własny jednostek administracyjnych
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Skutki finansowe dla budżetu Państwa są trudne do oszacowania. Biorąc pod uwagę, że za pełne wdrożenie dyrektywy 2012/18/UE odpowiada Minister Środowiska, a Minister Gospodarki realizuje jedynie delegację ustawową wynikającą z ustawy – Prawo ochrony środowiska, zapewnienie źródeł finansowania będzie spoczywało na MŚ. Obecnie trudno jest określić stopień obciążenia finansów publicznych w związku z dodatkowymi obowiązkami administracyjnymi dla urzędników oceniających i sprawdzających nowe dokumenty, których obowiązek sporządzenia będzie wynikał z przepisów dyrektywy 2012/18/UE.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na

<p>Nazwa projektu Projekt rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie wymagań jakim powinien odpowiadać raport o bezpieczeństwie zakładu o dużym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej.</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Gospodarki-wiodące, Ministerstwa: Środowiska, Spraw Wewnętrznych, Obrony Narodowej- współpracujące</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Dariusz Bogdan</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu +48 22 693 57 88</p>	<p>Data sporządzenia 14 stycznia 2014 r.</p> <p>Źródło: Dyrektywa PE i Rady 2012/18/UE</p> <p>Nr w wykazie prac 6.1.13</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Częściowa implementacja dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/18/UE z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie kontroli zagrożeń poważnymi awariami związanymi z substancjami niebezpiecznymi, zmieniającej, a następnie uchylającej dyrektywę Rady 96/82/WE, w zakresie zmian przepisów dotyczących wymagań odnoszących się do raportu o bezpieczeństwie zakładu o dużym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Opracowanie rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie wymagań, jakim powinien odpowiadać raport o bezpieczeństwie zakładu o dużym ryzyku, zastępującego rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 maja 2003 r. w sprawie wymagań, jakim powinien odpowiadać raport o bezpieczeństwie zakładu o dużym ryzyku (Dz. U. Nr 104, poz. 970 oraz z 2005 r. Nr 197, poz. 1632).

Opracowanie rozporządzenia uwzględniającego zmiany przepisów wprowadzone dyrektywą PE i Rady 2012/18/UE przyniesie oczekiwany efekt polegający na transpozycji przepisów europejskich do krajowego systemu prawnego w sposób niewymagający sporządzania dodatkowo tekstu jednolitego.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak danych. Przepisy ww. dyrektywy Państwa Członkowskie są zobowiązane wdrożyć do krajowych systemów prawnych do dnia 1 czerwca 2015 r.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Wojewódzki Komendant Państwowej Straży Pożarnej	16	Art. 254 POŚ Analiza i zatwierdzania raportu	Obciążenia administracyjne
Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska	16	Opinia do raportu	j.w.
Operatorzy zakładów pracy posiadający określony rodzaj i ilość substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu zakładu do zakładu o dużym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej, będą zobowiązani do sporządzenia raportu lub korekty raportu mające na celu jego uaktualnienie.	Ok. 160	Konsultacje społeczne	Obciążenie finansowe i administracyjne

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Tabela zgodności

Dotycząca wdrożenia załącznika II postanowień dyrektywy 2012/18/UE w sprawie kontroli zagrożeń poważnymi awariami związanymi z substancjami niebezpiecznymi, zmieniającej, a następnie uchylającej dyrektywę Rady 96/82/WE i projektu rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie wymagań jakim powinien odpowiadać raport o bezpieczeństwie zakładu o dużym ryzyku.

Przepis Dyrektywy	Przepis polski
Załącznik II pkt 1 akapit 1	§3 pkt 1)
Załącznik II pkt 1 akapit 2	§3 pkt 5)
Załącznik II pkt 2 a)	§4 pkt 1
Załącznik II pkt 2 b)	§4 pkt 2
Załącznik II pkt 2 c)	§4 pkt 3
Załącznik II pkt 2 d)	§4 pkt 4
Załącznik II pkt 3 a)	§3 pkt 2) i § 5 pkt 1
Załącznik II pkt 3 b)	§3 pkt 2) i § 5 pkt 3
Załącznik II pkt 3 c)	§3 pkt 4) i § 7 pkt 1,2
Załącznik II pkt 4 a)	§3 pkt 3) i § 6 pkt 1
Załącznik II pkt 4 b)	§3 pkt 3) i § 6 pkt 2
Załącznik II pkt 4 c)	§3 pkt 3) i § 6 pkt 3
Załącznik II pkt 4 d)	§3 pkt 3) i § 6 pkt 4
Załącznik II pkt 5 a)	§3 pkt 6) i § 8 pkt 1
Załącznik II pkt 5 b)	§3 pkt 6) i § 8 pkt 2
Załącznik II pkt 5 c)	§3 pkt 6) i § 8 pkt 3
Załącznik II pkt 5 d)	§3 pkt 6) i § 8 pkt 4

Data opracowania 7 listopada 2014