



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-10-1-16

Druk nr 202
Warszawa, 21 stycznia 2016 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Sprawiedliwości.

Z poważaniem

(-) Beata Szydło

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

Art. 1. W ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1025, z późn. zm.¹⁾) w art. 13 ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. Opłata stosunkowa w sprawach o roszczenia wynikające z czynności bankowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 128, z późn. zm.²⁾), dochodzone przez konsumenta albo przez producenta rolnego prowadzącego gospodarstwo rodzinne w rozumieniu przepisów o kształtowaniu ustroju rolnego wynosi 5% wartości przedmiotu sporu lub przedmiotu zaskarżenia, jednak nie mniej niż 30 złotych i nie więcej niż 1000 złotych.”.

Art. 2. W sprawach wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się, do czasu zakończenia postępowania w danej instancji, przepisy dotychczasowe.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 1296 i 1306 oraz z 2015 r. poz. 2, 4, 238, 539, 957, 978, 1045, 1137, 1348, 1418, 1587, 1595 i 1854.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 559, 978, 1166, 1223, 1260, 1311, 1348, 1357, 1513, 1634, 1830, 1844, 1854 i 1864.

UZASADNIENIE

Zmiana zaproponowana w niniejszym projekcie ma na celu zwiększenie ochrony konsumentów i producentów rolnych prowadzących gospodarstwa rodzinne dochodzących roszczeń wynikających z czynności bankowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 128, z późn. zm.).

System opłat sądowych w sprawach cywilnych jest bardzo zróżnicowany. Należy podkreślić, że opłaty te pełnią nie tylko funkcję fiskalną, ale również pozafiskalną. Wysokość opłaty w poszczególnych kategoriach spraw jest środkiem polityki państwa w zakresie oddziaływania na podmioty, które zamierzają inicjować postępowanie sądowe. Niskie opłaty oraz ustawowe zwolnienia od opłat w niektórych sprawach świadczą o preferencyjnym traktowaniu tych spraw (np. sprawy z zakresu prawa pracy albo sprawy z zakresu ubezpieczeń społecznych).

Na taką szczególną ochronę zasługują konsumenci dochodzący roszczeń wynikających z czynności bankowych. Zazwyczaj podmioty te, w celu zaspokojenia ważnych potrzeb życiowych (np. zakup mieszkania, samochodu), muszą korzystać ze środków pieniężnych oferowanych przez banki. Ich bieżące dochody nie pozwalają bowiem na poczynienie oszczędności wystarczających na zaspokojenie tych potrzeb. To samo należy odnieść do producentów rolnych prowadzących gospodarstwa rodzinne, którzy w niektórych sytuacjach są zmuszeni korzystać z usług banków, aby zapewnić ciągłość działalności gospodarstwa rolnego.

Podmiotom tym powinny zatem przysługiwać takie uprawnienia, które ułatwiają dochodzenie roszczeń wynikających z czynności bankowych. W sporze między konsumentem (producentem rolnym prowadzącym gospodarstwo rodzinne) a bankiem występuje poważna różnica co do sytuacji ekonomicznej stron i to konsument (producent rolny prowadzący gospodarstwo rodzinne) znajduje się w mniej dogodnej pozycji. Konieczność uiszczenia stosunkowo wysokiej opłaty sądowej oraz niepewność co do uzyskania i ewentualnego zakresu zwolnienia od tej opłaty (w drodze orzeczenia sądu albo referendarza sądowego) stanowi poważny czynnik, który może zniechęcać te podmioty do dochodzenia przysługujących im roszczeń.

Ustawą z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1854), która weszła w życie w dniu 27 listopada 2015 r., do ustawy

z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1025, z późn. zm.), dalej: „u.k.s.c.”, w art. 13 dodano ust. 1a, zgodnie z którym w sprawach o roszczenia wynikające z czynności bankowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 128, z późn. zm.), opłata stosunkowa wynosi 5% wartości przedmiotu sporu lub przedmiotu zaskarżenia, jednak nie mniej niż 30 złotych i nie więcej niż 1000 złotych. Zmiana ta oznacza, że strona dochodząca roszczeń (wynikających z czynności bankowych) w sprawach, w których wartość przedmiotu sporu albo przedmiotu zaskarżenia przekracza 20 000 zł, ponosi opłatę stosunkową w wysokości maksymalnej. Powyższe unormowanie odnosi się zarówno do spraw inicjowanych przez banki, jak też spraw inicjowanych przez kontrahentów banków. W tym ostatnim przypadku nie ma znaczenia to, czy kontrahent banku jest konsumentem czy przedsiębiorcą. W rezultacie niższą opłatę stosunkową ponoszą również takie podmioty, co do których takie obniżenie opłaty nie znajduje żadnego uzasadnienia (np. spółki posiadające znaczny majątek, a nawet inne banki). Tak szeroko określony zakres zastosowania obniżonej, maksymalnej opłaty stosunkowej nie znajduje zatem racjonalnego uzasadnienia aksjologicznego.

Z tego względu, w projektowanym przepisie art. 13 ust. 1a u.k.s.c. proponuje się, aby przywilej ten obowiązywał wyłącznie w sprawach, w których konsumenci albo producenci rolni prowadzący gospodarstwa rodzinne, w rozumieniu przepisów o kształtowaniu ustroju rolnego, dochodzą roszczeń wynikających z czynności bankowych. Jedynie bowiem w sprawach zainicjowanych przez te podmioty znajduje uzasadnienie obniżenie maksymalnej wysokości opłaty stosunkowej.

Należy podkreślić, że w polskim systemie prawnym istnieją regulacje przyznające konsumentowi dodatkowe uprawnienia zarówno w relacjach z podmiotami dysponującymi większymi możliwościami ekonomicznymi (przedsiębiorcami), jak też w relacjach z organami władzy publicznej. Takie uprzywilejowanie występuje także na gruncie przepisów procesowych. Tytułem przykładu można wskazać sprawy o roszczenia wynikające z umowy sprzedaży konsumenckiej, jeżeli wartość przedmiotu umowy nie przekracza 10 000 zł. W sprawach tych pobiera się od pozwu opłaty stałe przewidziane w art. 28 u.k.s.c., przy czym ich wysokość jest uzależniona wyłącznie od wartości przedmiotu umowy, a nie od wartości przedmiotu sporu, która może przewyższać wartość przedmiotu umowy.

Jeśli zaś chodzi o ochronę producentów rolnych prowadzących gospodarstwa rodzinne, to należy zwrócić uwagę na przepis art. 23 Konstytucji RP, według którego podstawą ustroju rolnego państwa jest gospodarstwo rodzinne. Przepis ten nakłada na organy władzy publicznej obowiązek wspierania gospodarstw rodzinnych w dziedzinie gospodarczej, społecznej i finansowej oraz wprowadzania regulacji prawnych chroniących interesy właścicieli tych gospodarstw. Według przepisu art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2012 r. poz. 803), za gospodarstwo rodzinne uważa się gospodarstwo rolne prowadzone przez rolnika indywidualnego, w którym łączna powierzchnia użytków rolnych jest nie większa niż 300 ha. Prowadzenie takiego gospodarstwa nie stanowi działalności gospodarczej.

W celu zapobieżenia powstaniu wątpliwości dotyczących stosowania proponowanego przepisu w postępowaniach wszczętych przed wejściem w życie ustawy, jest konieczne wprowadzenie przepisu przejściowego. Przepis art. 2 statuuje zatem regulę, według której w postępowaniach wszczętych przed wejściem w życie niniejszej ustawy stosuje się dotychczasowe przepisy dotyczące wysokości opłaty stosunkowej. Przewidziana tu reguła „stadiów procesowych” nawiązuje do przepisu przejściowego zamieszczonego w art. 149 ust. 1 u.k.s.c.

Projekt ustawy nie przewiduje wydania aktów wykonawczych.

Projekt ustawy nie wykonuje prawa Unii Europejskiej, jak również problematyka w nim ujęta nie podlega regulacji na poziomie prawa unijnego.

Projekt ustawy nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marcin Warchoń, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Marcin Uliasz – główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwo Sprawiedliwości Tel. 22- 52-12-293</p>	<p>Data sporządzenia 15.01.2016</p> <p>Źródło</p> <p>Nr w wykazie prac</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Ustawa z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1854) wprowadziła do ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1025, z późn. zm.) w art. 13 ust. 1a, zgodnie z którym w sprawach o roszczenia wynikające z czynności bankowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 128, z późn. zm.), opłata stosunkowa wynosi 5% wartości przedmiotu sporu lub przedmiotu zaskarżenia, jednak nie mniej niż 30 złotych i nie więcej niż 1000 złotych.

Jest to przepis szczególny wobec ogólnej zasady zawartej w art. 13 ust. 1 przedmiotowej ustawy, stanowiącym, że opłatę stosunkową pobiera się w sprawach o prawa majątkowe; wynosi ona 5% wartości przedmiotu sporu lub przedmiotu zaskarżenia, jednak nie mniej niż 30 złotych i nie więcej niż 100 000 złotych.

Oznacza to, że w przypadku spraw, w których wartość przedmiotu sporu przewyższa 20 000 zł, strona dochodząca roszczeń wynikających z czynności bankowych cieszy się nieuzasadnionym uprzywilejowaniem względem stron dochodzących roszczeń wynikających z innego źródła. Przedmiotowa zmiana oznacza także zmniejszenie wpływów do budżetu państwa, z tytułu opłat sądowych za przedmiotowe sprawy.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Celem projektowanych zmian jest doprowadzenie do stanu, w którym banki i inne podmioty korzystające z obniżonej stosunkowej opłaty sądowej będą uiszczały opłaty według stawek ogólnych.

Proponowane zmiany wyeliminują uprzywilejowanie banków i innych podmiotów uprawnionych do dokonywania czynności bankowych w zakresie ciężarów fiskalnych związanych z wnoszeniem pism do sądów w sprawach cywilnych. Wejście w życie projektowanej zmiany spowoduje, że podmioty te będą ponosiły sądowe opłaty stosunkowe według ogólnych stawek opłat. Zachowane zostaną jednak obecne regulacje, które jednak odnosiły się będą do konsumentów oraz producentów rolnych prowadzących gospodarstwa rodzinne, dochodzących roszczeń wynikających z czynności bankowych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Proponowane zmiany dotyczą przepisów procesowych, a ustawodawstwa procesowe poszczególnych państw są niezwykle zróżnicowane. Nie jest zatem możliwe zwarte porównanie projektowanych regulacji z przepisami obowiązującymi w innych krajach OECD lub UE. W związku z powyższym odstąpiono od przedstawienia porównań międzynarodowych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Krajowe banki komercyjne	38	Urząd Komisji Nadzoru Finansowego – dane o rynku bankowym (październik 2015 r.)	Zmiana ust. 1a w art. 13 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych spowoduje, że wskazane podmioty będą uiszczały opłaty według stawek ogólnych.

Banki Spółdzielcze	562	Urząd Komisji Nadzoru Finansowego – dane o rynku bankowym (październik 2015 r.)	Zmiana ust. 1a w art. 13 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych spowoduje, że wskazane podmioty będą uiszczały opłaty według stawek ogólnych.
Strony spraw o roszczenia z czynności bankowych rozpatrywanych przez wydziały cywilne (bank – osoba fizyczna) i gospodarcze (bank – przedsiębiorca) sądów powszechnych	Patrz dodatkowe informacje w pkt 6 OSR		Zmiana ust. 1a w art. 13 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych spowoduje, że wskazane podmioty – z wyłączeniem konsumentów oraz producentów rolnych prowadzących gospodarstwa rodzinne, dochodzących roszczeń wynikających z czynności bankowych – będą uiszczały opłaty według stawek ogólnych.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt nie został poddany konsultacjom społecznym. Projekt jest przygotowywany w trybie odrębnym, został przedłożony do rozpatrzenia Komitetowi Stałemu Rady Ministrów.

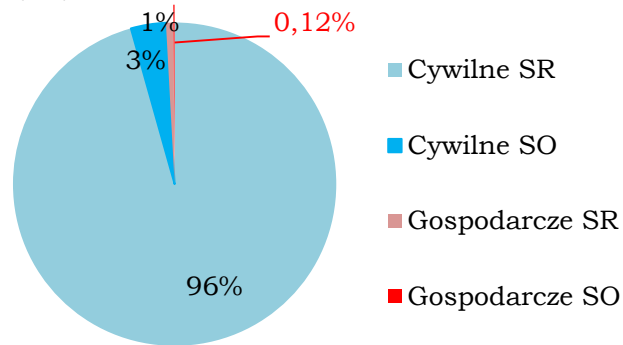
6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2016 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

Źródła finansowania	Projektowane zmiany nie spowodują wzrostu wydatków z budżetu państwa.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Czynnościami bankowymi są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przyjmowanie wkładów pieniężnych płatnych na żądanie lub z nadejściem oznaczonego terminu oraz prowadzenie rachunków tych wkładów; 2) prowadzenie innych rachunków bankowych; 3) udzielanie kredytów; 4) udzielanie i potwierdzanie gwarancji bankowych oraz otwieranie i potwierdzanie akredytyw; 5) emitowanie bankowych papierów wartościowych; 6) przeprowadzanie bankowych rozliczeń pieniężnych; 7) wykonywanie innych czynności przewidzianych wyłącznie dla banku w odrębnych ustawach. <p>Czynnościami bankowymi są również następujące czynności, o ile są one wykonywane przez banki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) udzielanie pożyczek pieniężnych; 2) operacje czekowe i wekslowe oraz operacje, których przedmiotem są warranty; 3) świadczenie usług płatniczych oraz wydawanie pieniądza elektronicznego; 4) terminowe operacje finansowe;

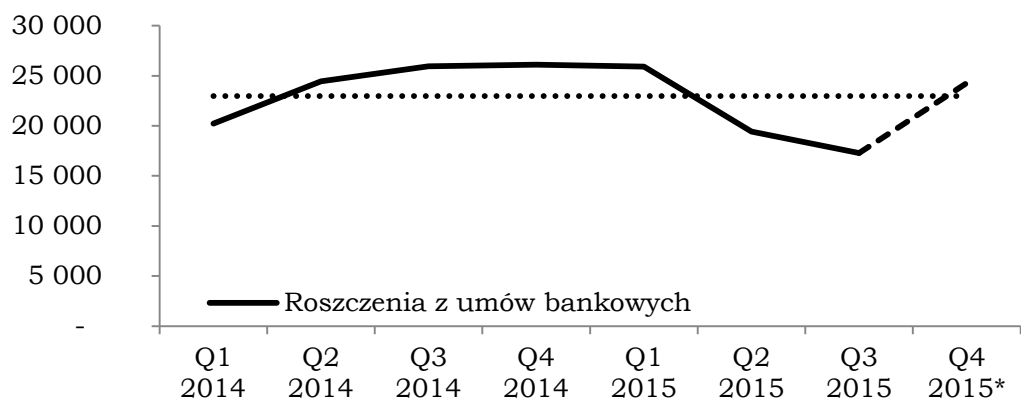
- 5) nabywanie i zbywanie wierzytelności pieniężnych;
- 6) przechowywanie przedmiotów i papierów wartościowych oraz udostępnianie skrytek sejfowych;
- 7) prowadzenie skupu i sprzedaży wartości dewizowych;
- 8) udzielanie i potwierdzanie poręczeń;
- 9) wykonywanie czynności zleconych, związanych z emisją papierów wartościowych;
- 10) pośrednictwo w dokonywaniu przekazów pieniężnych oraz rozliczeń w obrocie dewizowym.

Sprawy, do których odnosi się nowelizowany przepis, mogą – w zależności od tego, kto jest ich stroną i jaka jest wartość przedmiotu sporu – wpływać do wydziałów: cywilnych SR (spór bank – osoba fizyczna, przedmiot sporu do 75 000 zł), cywilnych SO (spór bank – osoba fizyczna, przedmiot sporu powyżej 75 000 zł), gospodarczych SR (spór bank – przedsiębiorca, przedmiot sporu do 75 000 zł) lub gospodarczych SO (spór bank – przedsiębiorca, przedmiot sporu powyżej 75 000 zł). Strukturę wpływu spraw dotyczących „roszczeń z umów bankowych” za 3 kwartały 2015 r. prezentuje poniższy wykres:



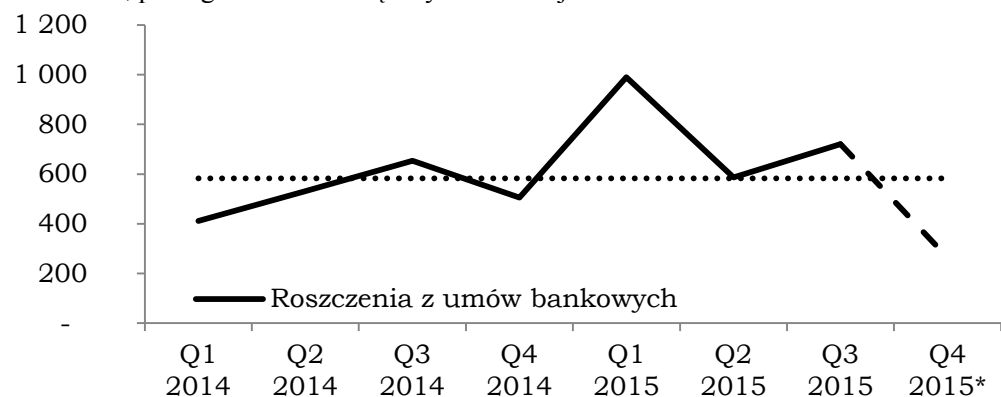
Ze względu na fakt, że nowelizowany przepis zaczął obowiązywać w dniu 27 listopada 2015 r. – nie jest możliwe zilustrowanie skutków jego wprowadzenia. Przedmiotowy projekt – w zakresie sporów banku i przedsiębiorcy oraz banku i osoby fizycznej, gdy powodem jest bank – przywraca rozwiązania obowiązujące przed dniem 27 listopada 2015 r.

Poniższy wykres przedstawia wpływ spraw bank – osoba fizyczna, dotyczących „roszczeń z umów bankowych” do SR w latach 2014–2015:



* – Szacunek na podstawie danych ze 153 SR

Ich wpływ utrzymywał się na relatywnie stabilnym poziomie ok. 23 tys. spraw na kwartał. Z kolei wpływ spraw bank – osoba fizyczna, dotyczących „roszczeń z umów bankowych” do SO w latach 2014–2015, podlegał znacznie większym fluktuacjom:



* – Szacunek na podstawie danych z 19 SO

Niestety, dane gromadzone w ramach sprawozdawczości statystycznej Ministerstwa Sprawiedliwości nie pozwalają ustalić, jaki odsetek tych postępowań jest inicjowany przez osoby fizyczne, a zatem w jakiej części postępowań znajdzie zastosowanie ograniczenie maksymalnej wysokości opłaty stosunkowej z 100 000 zł do 1000 zł.

W oparciu o dostępne sprawozdania statystyczne i dane finansowe, nie jest też możliwe oszacowanie typowej wartości przedmiotu sporu w analizowanych sprawach (ani oszacowanie wpływów z opłat sądowych, uiszczonych w tych postępowaniach). Także sprawozdania z działalności banków – choć zawierają informacje o „postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej” – dostarczają ograniczonej wiedzy o analizowanych sprawach – ze względu na stopień agregacji danych. Ilustruje to poniższa tabela, podsumowująca zakres danych opublikowanych w sprawozdaniach trzech największych banków:

Bank (rok)	Postępowania, w których bank jest pozwany			Postępowania, z powództwa banku		
	łączna wartość [mln zł]	liczba	średnia wartość [mln zł]	łączna wartość [mln zł]	liczba	średnia wartość [mln zł]
Pekao S.A. (2014)	1 201	657	1,83	1 177	13 708	0,086
Pekao S.A. (2013)	19 052,8	1 234	15,44	1 263	14 675	0,086
PKO BP S.A. (2014)	411,2	-	-	553,4	-	-
PKO BP S.A. (2013)	308,7	-	-	266,6	-	-
BZ WBK S.A. (2014)	170,2	-	-	63,9	-	-
BZ WBK S.A. (2013)	197,8	-	-	66,5	-	-

W oparciu o przedstawione powyżej dane oraz przez analogię do struktury spraw o nadanie klauzuli wykonalności BTE (dla tej kategorii spraw dane ze sprawozdań z działalności banków są dużo bardziej szczegółowe), można przyjąć, że:

– sprawy dotyczące „roszczeń z umów bankowych” w relacji bank – przedsiębiorca (w tym bank – bank), pomimo niewielkiej liczby, odpowiadają prawdopodobnie za gros łącznej wartości sporów (a zatem także gros wpływów do budżetu państwa z tytułu opłat sądowych w tych sprawach). W tej kategorii spraw przedmiotowy projekt przywraca wysokość opłat obowiązującą przed dniem 27 listopada 2015 r. – tym samym niwelując zmniejszenie wpływów z tytułu opłat sądowych, będące skutkiem wprowadzenia art. 13 ust. 1a w 2015 r.,

– prawdopodobnie w większości spraw dotyczących „roszczeń z umów bankowych” między bankiem a osobą fizyczną powodem jest bank. W tej kategorii spraw przedmiotowy projekt przywraca wysokość opłat obowiązującą przed dniem 27 listopada 2015 r. – tym samym niwelując zmniejszenie wpływów z tytułu opłat sądowych, będące skutkiem wprowadzenia art. 13 ust. 1a w 2015 r.,

– prawdopodobnie w wielu sprawach dotyczących „roszczeń z umów bankowych,” gdzie powodem jest osoba fizyczna, wartość przedmiotu sporu nie przewyższa 20 000 zł, zatem projektowane przepisy nie zmieniają sytuacji powoda (ani nie wpływają na wysokość wpływów z opłat sądowych).

Reasumując, projektowane regulacje, co do zasady, niwelują niekorzystny wpływ wprowadzenia art. 13 ust. 1a ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w 2015 r. – przywracając wysokość opłat obowiązującą przed dniem 27 listopada 2015 r.

W przypadku roszczeń konsumentów oraz producentów rolnych prowadzących gospodarstwa rodzinne, wynikających z czynności bankowych, projektowana regulacja pozostawia wysokość opłat sądowych obowiązującą po dniu 27 listopada 2015 r. Należy oczekiwać, że wpływ tej decyzji na wysokość wpływów do budżetu państwa będzie jednak niewielki, co uzasadnia zastosowanie kryterium aksjologicznego – przemawiającego za przyjęciem projektowanej regulacji w proponowanym brzmieniu.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	Strony spraw o roszczenia wynikające z czynności bankowych – niebędące konsumentami oraz producentami rolnymi prowadzącymi gospodarstwa rodzinne	Przywrócenie obowiązujących przed dniem 27 listopada 2015 r. stawek opłaty stosunkowej wyeliminuje ich nieuzasadnione uprzywilejowanie względem stron dochodzących roszczeń wynikających z innego źródła. W przypadku osób fizycznych, pozwanych przez bank – które przegrały proces – będzie to oznaczało konieczność zwrotu kosztów postępowania (chyba, że sąd zadecyduje o zwolnieniu od kosztów) w wysokości wyższej niż w obecnym stanie prawnym. Nie jest możliwe ustalenie liczby takich przypadków, spośród załatwionych w SR spraw dotyczących „roszczeń z umów bankowych” w niemal 40% przypadków sąd uwzględnił powództwo w całości lub w części.						
	Konsumenci oraz producenci rolni prowadzący gospodarstwa rodzinne, dochodzący roszczeń z czynności bankowych	Zachowanie obowiązujących po dniu 27 listopada 2015 r. stawek opłaty stosunkowej przyczyni się do ułatwienia dochodzenia roszczeń w stosunku do podmiotów dysponujących większymi możliwościami ekonomicznymi.						
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							

Dodatkowe informacje

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: finansowe	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowane rozwiązania nie będą miały wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
--	--	---

Omówienie wpływu	Projektowane rozwiązania nie będą miały wpływu na analizowane obszary.
------------------	--

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Nie jest planowana ewaluacja przedmiotowego projektu, gdyż wymagałaby prowadzenia czasochłonnych i kosztownych badań aktowych reprezentatywnej próby spraw o roszczenia z czynności bankowych w stanie prawnym: obowiązującym przed dniem 27 listopada 2015 r., po dniu 27 listopada 2015 r. i w proponowanym stanie prawnym.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

--

KPRM

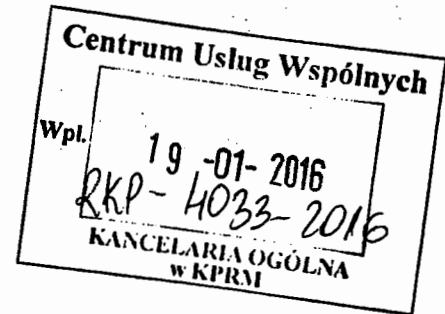


Warszawa, 18 stycznia 2016 r.

Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.14.2016 / 6/mn

dot.: RM-10-1-16 z 15 stycznia 2016 r.



Pani
Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowna Pani Minister,

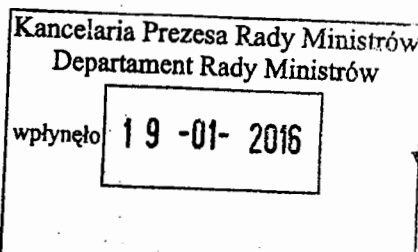
w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

Konrad Szymański
Sekretarz Stanu
Ministra Spraw Zagranicznych

Do wiadomości:
Pan Zbigniew Ziobro
Minister Sprawiedliwości



w ślad za faksem