

ROZPORZĄDZENIE

RADY MINISTRÓW

z dnia 2016 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie zakazu stosowania materiału siewnego
odmian kukurydzy MON 810**

Na podstawie art. 104 ust. 9 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie (Dz. U. poz. 1512, z 2013 r. poz. 865 oraz z 2015 r. poz. 1893) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2 stycznia 2013 r. w sprawie zakazu stosowania materiału siewnego odmian kukurydzy MON 810 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1085 oraz z 2015 r. poz. 688) w załączniku wprowadza się następujące zmiany:

1) skreśla się pozycje:

- a) „2. Anjou 277 YG”,
- b) „26. Cuartal BT”,
- c) „59. DKC6041YG”,
- d) „66. DKC6550”,
- e) „93. Gambier BT”,
- f) „96. Jaral BT”,
- g) „123. LG3233 YG”,
- h) „137. MAS 45YG”,
- i) „144. Nexxos YG”,
- j) „162. PR32R43”,
- k) „164. PR32W04”,
- l) „173. PR34N44”,
- m) „182. PR36R11”,
- n) „209. Riglos BT”,
- o) „217. SF1036T”;

2) po poz. 67 dodaje się poz. 67a w brzmieniu:

- „67a. DKC6631YG”;
- 3) po poz. 69 dodaje się poz. 69a i 69b w brzmieniu:
„69a. DKC6718YG
69b. DKC6729YG”;
- 4) po poz. 72ab dodaje się poz. 72ac w brzmieniu:
„72ac. EH6206KDDZ”;
- 5) po poz. 83 dodaje się poz. 83a w brzmieniu:
„83a. ES Motocross YG”;
- 6) po poz. 84 dodaje się poz. 84a w brzmieniu:
„84a. ES Radiant YG”;
- 7) poz. 122a i 122b otrzymują brzmienie:
„122a. LG30617 YG
122b. LG30690 YG”;
- 8) po poz. 122b dodaje się poz. 122c i 122d w brzmieniu:
„122c. LG30707YG
122d. LG30712YG”;
- 9) po poz. 142 dodaje się poz. 142a w brzmieniu:
„142a. Miloxan YG”;
- 10) poz. 148a i 148b otrzymują brzmienie:
„148a. P0216Y
148b. P0222Y”;
- 11) po poz. 148b dodaje się poz. 148c–148g w brzmieniu:
„148c. P0837Y
148d. P1535Y
148e. P1570Y
148f. P1921Y
148g. P9400Y”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Prezes Rady Ministrów

2

Natalia Dojczman
Dyrektor Departamentu
Prawnego i Legislacyjnego
Grzegorz Wykowski

Uzasadnienie

Projektowana zmiana rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 stycznia 2013 r. w sprawie zakazu stosowania materiału siewnego odmian kukurydzy MON 810 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1085 oraz z 2015 r. poz. 688) wynika ze zmian we Wspólnym katalogu odmian roślin rolniczych – 34. pełne wydanie (Dz. Urz. UE C 404 z 4.12.2015, str. 1), zwanego dalej „Wspólnym Katalogiem”, ze Wspólnego katalogu odmian gatunków roślin rolniczych – pierwszy suplement do 34. pełnego wydania (Dz. Urz. UE C 43 z 4.2.2016, str. 1), oraz rejestrów państw członkowskich. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 stycznia 2013 r. w sprawie zakazu stosowania materiału siewnego odmian kukurydzy MON 810 objęło w roku 2013 łącznie 244 odmiany kukurydzy zawierające modyfikację MON 810, które zostały zakazane do stosowania w Polsce. Zmiany rozporządzenia dokonane w latach 2013-2015 dostosowały wykaz zakazanych odmian kukurydzy MON 810 do stosowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do wykazu znajdującego się we Wspólnym Katalogu.

Projektowana zmiana rozporządzenia wynika również z konieczności uaktualnienia wykazu odmian w roku 2016 i doprowadzenia przed sezonem siewnym do zgodności z wykazem odmian, jakie znajdują się we Wspólnym Katalogu. Otwarty charakter Wspólnego Katalogu i każda jego kolejna zmiana polegająca na dodaniu do niego bądź skreśleniu kolejnych odmian genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy MON 810 powoduje konieczność aktualizacji załącznika do rozporządzenia każdego roku przed sezonem siewnym.

Aktualizacja wykazu odmian zakazanych do stosowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ma charakter techniczny. Nie ulegają zmianie przesłanki stanowiące podstawę uzasadnienia wprowadzenia po raz pierwszy w roku 2013 zakazu stosowania materiału siewnego odmian genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy MON 810. Powody uzasadniające wprowadzenie w roku 2013 zakazu stosowania odmian genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy MON 810 oparte były na art. 16 ust. 2 lit. c dyrektywy Rady 2002/53/WE z dnia 13 czerwca 2002 r. w sprawie Wspólnego katalogu odmian gatunków roślin rolniczych (Dz. Urz. WE L 193 z 20.07.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 36, str. 281, z późn. zm.), zgodnie z którym państwo członkowskie może po zgłoszeniu, w przypadku genetycznie zmodyfikowanych odmian mieć prawo zabronić stosowania danej odmiany na całym terytorium swojego kraju lub na jego części lub ustanowić właściwe warunki pielęgnacji danej odmiany dla przypadków uwzględnionych pod lit. c, zgodnie z warunkami stosowania produktów będących wynikiem takiej uprawy, jeżeli są istotne przyczyny, inne niż wcześniej wymienione lub które mogłyby być wymienione w związku z procedurą, o której mowa w art. 10 ust. 2, uznając, że dana odmiana stwarza zagrożenie dla zdrowia ludzkiego lub dla środowiska.

Komisja Europejska była poinformowana pismem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 stycznia 2013 r. o wprowadzeniu zakazu stosowania materiału siewnego odmian genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy MON 810 i przyczynach uzasadniających jego wprowadzenie. Do chwili obecnej tj. trzeci rok od wprowadzenia zakazu Komisja Europejska nie zakwestionowała polskiego uzasadnienia.

Proponuje się, aby projektowane rozporządzenie weszło w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Uzasadnieniem jest zapobieżenie nabycia materiału siewnego odmian genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy MON 810 przed rozpoczęciem wiosennych siewów. Zbyt długi czas oczekiwania na wejście w życie rozporządzenia może doprowadzić do wysiania odmian nieobjętych zakazem w terminie pierwszych siewów wiosennych, szczególnie w południowo-zachodnich rejonach Polski, gdzie sezon ten, przy ciepłej zimie może rozpoczynać się już w połowie kwietnia. Stoi to w sprzeczności z Ramowym stanowiskiem Polski dotyczącym organizmów genetycznie zmodyfikowanych przyjętym przez Radę Ministrów dnia 18 listopada 2008 r., zgodnie z którym Polska ma pozostać krajem wolnym od upraw GMO.

Projektowane rozporządzenie nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.), projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia został umieszczony w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod numerem RC22.

Opracowano
w Departamencie Hodowli i Ochrony Roślin:

NACZELNIK WYDZIAŁU


Małgorzata Woźniak

ZASTĘPCA DYREKTORA


Krzysztof Smaczyński

Akceptował

PODSEKRETARZ STANU


Ewa Lech

DYREKTOR DEPARTAMENTU

Hodowli i Ochrony Roślin


Bogusław Rzeźnicki

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Rady Ministrów zmieniające rozporządzenie z dnia 2 stycznia 2013 r. w sprawie zakazu stosowania materiału siewnego odmian kukurydzy MON 810</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Ewa Lech</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Małgorzata Woźniak – naczelnik wydz. zasobów genowych i roślin genetycznie zmodyfikowanych Tel. 623 23 36; malgorzata.wozniak@minrol.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 20.01.2016 r.</p> <p>Źródło: (art. 104 ust. 9 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie (Dz. U. poz. 1512 oraz 2013 r. poz. 865) oraz Ramowe stanowisko Rządu RP dotyczące organizmów genetycznie zmodyfikowanych (GMO) przyjęte przez Radę Ministrów 18 listopada 2008 r.)</p> <p>Nr w wykazie prac RC22</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia dokonuje zmiany załącznika w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2 stycznia 2013 r. w sprawie zakazu stosowania materiału siewnego odmian kukurydzy MON 810 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1085 oraz z 2015 r. poz. 688). Zmiany załącznika podyktowane są koniecznością uaktualnienia wykazu odmian kukurydzy MON 810, które zostały wpisane do Wspólnego katalogu odmian roślin rolniczych – 34. pełne wydanie (Dz. Urz. UE C 404 z 4.12.2015 r., str. 1), zwanego dalej „Wspólnym Katalogiem”, Wspólnego katalogu odmian gatunków roślin rolniczych – pierwszy suplement do 34. pełnego wydania (Dz. Urz. UE C 43 z 4.2.2016, str. 1), oraz rejestrów państw członkowskich i znajdują się w obrocie na terytorium UE. W dniu 28 stycznia 2013 r. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 stycznia 2013 r. w sprawie zakazu stosowania materiału siewnego odmian kukurydzy MON 810, na podstawie którego wprowadzony został zakaz stosowania wszystkich odmian genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy MON 810, jakie na ten dzień znajdowały się we Wspólnym Katalogu. W latach 2013-2015 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 stycznia 2013 r. w sprawie zakazu stosowania materiału siewnego odmian kukurydzy MON 810 zostało zmienione dzięki czemu wykaz odmian kukurydzy MON 810 był na bieżąco uaktualniany. Obecna zmiana ww. rozporządzenia wynika z konieczności doprowadzenia do zgodności krajowego wykazu z wykazem odmian, jakie znajdują się we Wspólnym Katalogu.

Każda zmiana Wspólnego Katalogu polegająca na dodaniu lub skreśleniu kolejnych odmian genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy MON 810 bądź zmianach nazw odmian powoduje konieczność aktualizacji załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Jedynym rozwiązaniem skutkującym zaktualizowaniem wykazu odmian, jakie będą podlegać zakazowi zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 stycznia 2013 r. w sprawie zakazu stosowania materiału siewnego odmian kukurydzy MON 810 jest nowelizacja tego rozporządzenia i dokonanie zmian w jego załączniku.

Efektom nowelizacji będzie aktualny wykaz odmian genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy MON 810, których nie można stosować w Polsce.

Wychodzi to naprzeciw oczekiwaniom Rady Ministrów, która zgodnie z Ramowym stanowiskiem Polski dotyczącym GMO przyjętym 18 listopada 2008 r. zadeklarowała, że będzie dążyła do tego, aby Polska pozostała krajem wolnym od GMO, szczególnie jeśli chodzi o dopuszczanie do obrotu produktów genetycznie zmodyfikowanych oraz uprawę roślin GMO. Realizując te dążenia rząd będzie pozostawał w zgodzie z przepisami prawa UE.

Art. 104 ust. 9 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie (Dz. U. poz. 1512, z 2013 r. poz. 865 oraz z 2015 r. poz. 1893) dał podstawę wprowadzenia przez Radę Ministrów w drodze rozporządzenia, zakazu stosowania materiału siewnego określonych odmian, kierując się ich nieprzydatnością do uprawy w warunkach klimatyczno-glebowych Rzeczypospolitej Polskiej lub koniecznością uniknięcia zagrożeń zdrowia ludzi, zwierząt, roślin oraz dla środowiska. O wprowadzonym w roku 2013 zakazie i przyczynach go uzasadniających minister właściwy do spraw rolnictwa powiadomił Komisję Europejską 24 stycznia 2013 r. Komisja Europejska nie zakwestionowała polskiego zakazu.

W Polsce dozwolona jest tylko uprawa odmian konwencjonalnych. Uprawy konwencjonalne nie będą zagrożone przedostaniem się domieszek GMO i w wyniku tego zostaną uchronione przed spadkiem wartości finansowej. Produkty pochodzące z upraw zanieczyszczonych GMO musiałyby być traktowane i znakowane jako produkty GMO. Rejony kraju, które potencjalnie mogłyby być zainteresowane uprawą kukurydzy MON 810, która jest odporna na omacnicę prosowiankę ze względu na występowanie tego szkodnika, są jednocześnie rejonami o najbardziej rozdrobnionym systemie gospodarowania, gdzie bardzo trudno jest zaproponować jakiegokolwiek zasady współistnienia dla upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych oraz tradycyjnych. Dopuszczenie na tych terenach upraw GMO oznaczałoby bardzo

wysokie prawdopodobieństwo przemieszania się upraw tradycyjnych, ekologicznych i GMO i zagrażało czystości produkcji. Polska żywność cieszy się na świecie dobrą opinią a jej smak i jakość są doceniane. Wykluczenie upraw GMO wychodzi naprzeciw oczekiwaniom polskiego społeczeństwa, które nie akceptuje obecności produktów GMO w środowisku i na polskich stołach.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Wprowadzenie zakazu stosowania lub obrotu określonych produktów genetycznie zmodyfikowanych leży w gestii państw członkowskich. Przepisy UE dają następujące podstawy do wprowadzenia zakazów stosowania lub obrotu produktów GMO, w sytuacji, kiedy państwo zechce taki zakaz wprowadzić tj.

- 1) art. 23 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylająca dyrektywę Rady 90/220/EWG (Dz. Urz. WE L 106 z 17.4.2001, str. 1, z późn. zm.);
- 2) art. 26b i 26c ust.1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/412 z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie zmiany dyrektywy 2001/18/WE w zakresie umożliwienia państwom członkowskim ograniczenia lub zakazu uprawy organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) na swoim terytorium (Dz. Urz. UE L 68 z 13.3.2015, str. 1, z późn. zm.);
- 3) art. 16 i art. 18 dyrektywy Rady 2002/53/WE z dnia 13 czerwca 2002 r. w sprawie Wspólnego katalogu odmian gatunków roślin rolniczych (Dz. Urz. WE L 193 z 20.7.2002, str. 1, z późn. zm.);
- 4) art. 34 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (Dz. Urz. WE L 268 z 18.10.2003, str. 1, z późn. zm.) .

W przypadku zakazu stosowania odmian genetycznie zmodyfikowanych podstawą prawną jest dyrektywa 2002/53/WE i ona została implementowana do przepisów ustawy o nasiennictwie, a następnie stała się podstawą wydania rozporządzenia Rady Ministrów.

Zakazy dla MON 810 w oparciu o art. 23 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylająca dyrektywę Rady 90/220/EWG lub art. 34 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy wprowadziły na swoich terytoriach Francja, Węgry, Austria, Włochy.

Grecja wprowadziła zakaz na podstawie dyrektywy Rady 2002/53/WE z dnia 13 czerwca 2002 r. w sprawie Wspólnego katalogu odmian gatunków roślin rolniczych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Producenci rolni zajmujący się uprawą kukurydzy.	W 2014 r. powierzchnia ogólna uprawy kukurydzy wyniosła 1, 219 mln ha w tym ok. 678 tys. hektarów na ziarno (wzrost o 10,4% w porównaniu do roku 2013) a 541 tys. ha na zielonkę (wzrost o 17,2% w porównaniu do roku 2013),	dane wg GUS.	Wyeliminowanie z uprawy odmian genetycznie zmodyfikowanych, zapewnienie upraw opartych o konwencjonalne odmiany kukurydzy. Ze względu na rodzaj modyfikacji (odporność na omacnicę prosowiankę) zakaz może mieć znaczenie jedynie dla tych obszarów, na których występuje szkodnik Omacnica prosowianka. Obszar występowania omacnicy prosowianki obejmuje rejon Polski południowej, południowo-zachodniej i południowo-wschodniej, gdzie porażenie szkodnikiem wynosi ok. 50 %, w rejonie Polski środkowej porażenie szkodnikiem wynosi do 30% zaś Polski północnej od 7 do 10%. Biorąc pod uwagę funkcjonowanie zakazu od 28 stycznia 2013 i brak w ciągu 2013, 2014 i 2015 r. skarg ze

budżet środków europejskich													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem (dochody – wydatki)													
budżet środków europejskich													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													

Źródła finansowania	Zmiana rozporządzenia nie będzie wiązała się ze zmianą nakładów finansowych ponoszonych na realizację zadania przez Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz Wojewódzkie Inspektoraty Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Zakres wykonywanych kontroli nie zależy od zmiany załącznika do rozporządzenia w zakresie uaktualnienia wykazu odmian, których stosowanie jest zakazane.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie skutkowało zmianą limitów wydatków jednostek sektora finansów publicznych, zaplanowanych w ustawie budżetowej. Koszty badań i kontroli zostaną sfinansowane w ramach środków zaplanowanych dla tych jednostek w ustawie budżetowej na rok 2016.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki	
Niemierzalne	(dodaj/usuń)
	Rodzima produkcja kukurydzy konwencjonalnej i ekologicznej bez ryzyka wystąpienia domieszek GMO w produkcji pierwotnej oraz produktach pochodnych. Utrzymanie dobrej marki produktów krajowych. Wyeliminowanie ryzyka zanieczyszczenia plonów domieszkami GMO ma wpływ na wartość ekonomiczną produktów pochodzących z upraw. Produkty zawierające domieszki GMO muszą być znakowane jako „produkty GMO”, co stwarza ryzyko, że mogą być trudności z ich zbytem na rynku wobec braku akceptacji produktów GMO przez społeczeństwo.
	(dodaj/usuń)

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	
--	--

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

X nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
--	---

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
--	--

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie wpłynie na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input checked="" type="checkbox"/> zdrowie
---	--	--

Omówienie wpływu

Zagrożenie związane z modyfikacją genetyczną, jaka znajduje się w kukurydzy MON 810 wiąże się z obecnością toksyny Cry1Ab, która oddziałuje na populację larw motyli omacnicy prosowianki. Oddziaływanie toksyny nie będzie ograniczało się jedynie do larw omacnicy prosowianki, ale również będzie miało wpływ na populacje innych organizmów niedocelowych, które należą do rzędu *Lepidoptera* (tego samego, do którego należy omacnica prosowianka) występujące na terenach rolniczych oraz wodne owady rzędu *Trichoptera*.

Wiedza na temat skutków środowiskowych oraz długofalowych efektów spożywania produktów na ich bazie dla zdrowia ludzi jest niewystarczająca. Według władz francuskich cytowana przez Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności literatura dotycząca oceny zagrożenia dla zdrowia ludzi i dla środowiska kukurydzy MON 810 tylko w niewielkim stopniu opisuje wpływ na poszczególne gatunki występujące w warunkach europejskich. W badaniach wykonywanych w laboratoriach i w terenie przemilcza się możliwe efekty subletalne. Luki w literaturze mogą w rzeczywistości maskować istnienie większego ryzyka. Z kolei węgierskie badania przeprowadzone na kukurydzy MON 810 dowiodły między innymi wielokrotne dopuszczalne przekroczenie toksyny Cry1Ab na hektar, odnotowano bardzo wolny rozkład toksyny (po okresie 11 miesięcy wciąż odnotowywano obecność tej substancji), ponadto dowiedziono toksyczne działanie pyłku kukurydzy Bt dla różnych gatunków motyli w tym chronionych takich jak: Rusalka Pawik (*Inachis io*) oraz Rusalka Admirał (*Vanessa atalanta*) żerujących podczas jej kwitnienia w stadium larwalnym na roślinach występujących w sąsiedztwie upraw MON 810.

Wielu pytań i zastrzeżeń budzą także problemy oddziaływania roślin zmienionych genetycznie na owady pożyteczne, wpływ pyłku z roślin transgenicznych na pszczoły i inne owady zapylające, oddziaływanie resztek poźniwnych na organizmy bytujące w glebie. Oprócz badań natury środowiskowej władze Grecji wskazały argumenty przemawiające za wprowadzeniem zakazu dla kukurydzy MON 810 w związku z badaniami związanymi z wpływem modyfikacji MON 810 na zdrowie ludzi i zwierząt, a głównie na obecność toksyny Bt we krwi kobiet ciężarnych oraz płodów.

Eliminacja z upraw odmian genetycznie zmodyfikowanych da gwarancję produkcji kukurydzy konwencjonalnej bez ryzyka wystąpienia zarówno zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi, czy zwierząt oraz bez ryzyka zanieczyszczenia upraw konwencjonalnych i ekologicznych domieszkami GMO. Zanieczyszczenie plonów domieszkami GMO przekłada się z kolei na obniżenie wartości ekonomicznej uzyskanych plonów ze względu na obowiązek znakowania takich produktów jako produkty GMO i ryzyko, że mogą być trudności z ich zbytem wobec braku akceptacji takich produktów na rynku.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Akt prawny jest wykonywany od 28 stycznia 2013 r. Nowelizacja rozporządzenia jedynie uaktualnia wykaz odmian, jakie

są zakazane do stosowania na terytorium RP natomiast nie wpływa na zmiany w wykonaniu rozporządzenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ewaluacja rozporządzenia będzie dokonywana na koniec każdego sezonu wegetacyjnego w oparciu o wyniki kontroli Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Na tej podstawie możliwe będzie ocenienie, czy zakaz był respektowany oraz czy jego utrzymanie miało wpływ na produkcję kukurydzy i uzyskane plony.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)