



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VIII kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
RM-10-97-15

**Druk nr 69 cz.1**  
Warszawa, 1 grudnia 2015 r.

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku*

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw** z projektami aktów wykonawczych.

Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Finansów.

*Z poważaniem*

(-) Beata Szydło

## U S T A W A

z dnia

### **o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw<sup>1), 2)</sup>**

---

<sup>1)</sup> Niniejsza ustawa:

- 1) wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektyw 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 1095/2010 (Dz. Urz. UE L 174 z 01.07.2011, str. 1, z późn. zm.), dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/14/UE z dnia 21 maja 2013 r. zmieniającą dyrektywę 2003/41/WE w sprawie działalności instytucji pracowniczych programów emerytalnych oraz nadzoru nad takimi instytucjami, dyrektywę 2009/65/WE w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) i dyrektywę 2011/61/UE w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi w odniesieniu do nadmiernego polegania na ratingach kredytowych (Dz. Urz. UE L 145 z 31.05.2013, str. 1) oraz dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/91/UE z dnia 23 lipca 2014 r. zmieniającą dyrektywę 2009/65/WE w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) w zakresie funkcji depozytariusza, polityki wynagrodzeń oraz sankcji (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 186);
- 2) służy stosowaniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 345/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy venture capital (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.2013, str. 1) oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 346/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy na rzecz przedsiębiorczości społecznej (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.2013, str. 18).

<sup>2)</sup> Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, ustawę z dnia 28 lipca 1983 r. o podatku od spadków i darowizn, ustawę z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, ustawę z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawę z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawę z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, ustawę z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, ustawę z dnia 14 grudnia 1994 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, ustawę z dnia 26 października 1995 r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, ustawę z dnia 17 lipca 1998 r. o pożyczkach i kredytach studenckich, ustawę z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, ustawę z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, ustawę z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, ustawę z dnia 24 sierpnia 2001 r. o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami, ustawę z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną, ustawę z dnia 5 grudnia 2002 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów mieszkaniowych o stałej stopie procentowej, ustawę z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe i naprawcze, ustawę z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej, ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, ustawę z dnia 2 kwietnia 2004 r. o niektórych zabezpieczeniach finansowych, ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontaktach emerytalnych oraz indywidualnych kontaktach zabezpieczenia emerytalnego, ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych, ustawę z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, ustawę z dnia 4 marca 2005 r. o Krajowym Funduszu Kapitałowym, ustawę z dnia 15 kwietnia 2005 r. o nadzorze uzupełniającym nad instytucjami kredytowymi, zakładami ubezpieczeń i firmami inwestycyjnymi wchodzącymi w skład konglomeratu finansowego, ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, ustawę z dnia 16 grudnia 2005 r. o Funduszu Kolejowym, ustawę z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawę z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, ustawę z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu

**Art. 1.** W ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>3)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) tytuł ustawy otrzymuje brzmienie:

„o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi”;

2) po art. 1 dodaje się art. 1a w brzmieniu:

„Art. 1a. 1. Ustawa określa również zasady działania podmiotów zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz zasady prowadzenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalności przez podmioty zarządzające alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi mające siedzibę w państwie członkowskim albo w państwie trzecim.

2. Nie stanowi działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi działalność:

1) zakładów ubezpieczeń prowadzona w zakresie uregulowanym przepisami ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1206, z późn. zm.<sup>4)</sup>), w szczególności zarządzanie ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi;

2) Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – w zakresie zarządzania funduszami tworzącymi lub wspierającymi system zabezpieczenia społecznego, oraz działalność innych jednostek sektora finansów publicznych prowadzona w zakresie uregulowanym odrębnymi przepisami;

3) funduszy emerytalnych i towarzystw emerytalnych prowadzona w zakresie uregulowanym przepisami ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 989, z późn. zm.<sup>5)</sup>);

---

termomodernizacji i remontów, ustawę z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych, ustawę z dnia 12 lutego 2009 r. o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym, ustawę z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym, ustawę z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz ustawę z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta.

<sup>3)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 73, 978, 1260, 1357 i 1634.

<sup>4)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 1273, 1348 i ...

<sup>5)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 1289 i 1717 oraz z 2015 r. poz. 238, 1132, 1259 i 1513.

- 4) pracodawców prowadzących pracownicze programy emerytalne w zakresie uregulowanym przepisami ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 710 oraz z 2015 r. poz. ...);
- 5) kościelnych osób prawnych oraz osób prawnych innych związków wyznaniowych w odniesieniu do działalności inwestycyjnej w ramach struktury organizacyjnej kościoła lub związku wyznaniowego;
- 6) banków centralnych;
- 7) Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Banku Inwestycyjnego, Europejskiego Funduszu Inwestycyjnego, Banku Światowego, Międzynarodowego Funduszu Walutowego oraz innych instytucji międzynarodowych lub ponadnarodowych – jeżeli działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi jest wykonywana w celu realizacji interesu publicznego;
- 8) spółek holdingowych;
- 9) spółek kapitałowych w zakresie prowadzenia działalności jako podmioty emisyjne, o których mowa w art. 92a ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 128, z późn. zm.<sup>6)</sup>);
- 10) Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych Spółki Akcyjnej, spółki, której przekazał on wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 94, z późn. zm.<sup>7)</sup>), zwanej dalej „ustawą o obrocie instrumentami finansowymi” – w zakresie prowadzenia funduszy zabezpieczających płynność rozliczeń transakcji lub systemu gwarantującego prawidłowe wykonanie zobowiązań wynikających z transakcji oraz obowiązkowego systemu rekompensat, a także administrowania Funduszem Gwarancyjnym, o którym mowa w art. 184 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych;
- 11) izb rozliczeniowych, o których mowa w art. 68a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi – w zakresie prowadzenia funduszy zabezpieczających płynność rozliczeń transakcji lub systemu gwarantującego prawidłowe wykonanie zobowiązań wynikających z transakcji;

---

<sup>6)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 559, 978, 1166, 1223, 1260, 1311, 1348, 1357, 1513, 1634 i ...

<sup>7)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 586 oraz z 2015 r. poz. 73, 978, 1045, 1223, 1260, 1348, 1505, 1513, 1634 i ...

- 12) giełdowych izb rozrachunkowych, o których mowa w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 197, z późn. zm.<sup>8)</sup>) – w zakresie organizowania i zarządzania systemem gwarantującym prawidłowe wykonanie zobowiązań wynikających z transakcji;
  - 13) CCP – w zakresie prowadzenia funduszy na wypadek niewykonania zobowiązania, o których mowa w art. 42 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji (Dz. Urz. UE L 201 z 27.07.2012, str. 1, z późn. zm.);
  - 14) banków krajowych, spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, firm inwestycyjnych i zakładów reasekuracji – prowadzona w zakresie uregulowanym odrębnymi przepisami.”;
- 3) w art. 2:
- a) uchyla się pkt 1a,
  - b) po pkt 2a dodaje się pkt 2b–2d w brzmieniu:
    - „2b) rozporządzeniu 231/2013 – rozumie się przez to rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 231/2013 z dnia 19 grudnia 2012 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE w odniesieniu do zwolnień, ogólnych warunków dotyczących prowadzenia działalności, depozytariuszy, dźwigni finansowej, przejrzystości i nadzoru (Dz. Urz. UE L 83 z 22.03.2013, str. 1);
    - 2c) rozporządzeniu 345/2013 – rozumie się przez to rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 345/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy venture capital (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.13, str. 1);
    - 2d) rozporządzeniu 346/2013 – rozumie się przez to rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 346/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy na rzecz przedsiębiorczości społecznej (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.13, str. 18);”;
  - c) po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:
    - „3a) zarządzającym ASI – rozumie się przez to zarządzającego alternatywną spółką inwestycyjną;”;

---

<sup>8)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 478, 1223, 1260, 1505 i 1618.

- d) pkt 8 otrzymuje brzmienie:
- „8) państwie goszczącym – rozumie się przez to państwo inne niż Rzeczpospolita Polska, na terytorium którego towarzystwo albo zarządzający ASI zamierza wykonywać lub wykonuje działalność, lub na terytorium którego fundusz inwestycyjny zamierza zbywać lub zbywa jednostki uczestnictwa lub zamierza oferować lub oferuje certyfikaty inwestycyjne albo zarządzający ASI zamierza wprowadzać lub wprowadza alternatywną spółkę inwestycyjną do obrotu;”
- e) po pkt 10 dodaje się pkt 10a–10d w brzmieniu:
- „10a) alternatywnym funduszu inwestycyjnym – rozumie się przez to instytucję wspólnego inwestowania, której przedmiotem działalności, w tym w ramach wydzielonego subfunduszu, jest zbieranie aktywów od wielu inwestorów w celu ich lokowania w interesie tych inwestorów zgodnie z określoną polityką inwestycyjną, i niebędącą funduszem działającym zgodnie z prawem wspólnotowym regulującym zasady zbiorowego inwestowania w papiery wartościowe;
- 10b) unijnym AFI – rozumie się przez to alternatywny fundusz inwestycyjny, który został zarejestrowany jako alternatywny fundusz inwestycyjny przez właściwy organ w państwie członkowskim lub uzyskał zezwolenie właściwego organu w państwie członkowskim na prowadzenie działalności jako alternatywny fundusz inwestycyjny, a w przypadku braku wymogu uzyskania zezwolenia lub rejestracji – prowadząc taką działalność, ma siedzibę na terytorium państwa członkowskiego;
- 10c) zarządzającym z UE – rozumie się przez to osobę prawną z siedzibą na terytorium państwa członkowskiego, która uzyskała zezwolenie właściwego organu w państwie członkowskim na wykonywanie działalności zarządzania alternatywnym funduszem inwestycyjnym zgodnie z prawem wspólnotowym regulującym działalność zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;
- 10d) spółce holdingowej – rozumie się przez to spółkę kapitałową, w tym spółkę europejską, która realizuje określoną branżową strategię biznesową przez spółki, w których posiada udziały lub akcje, lub jednostki zależne lub

powiązane w rozumieniu ustawy o rachunkowości w celu generowania długoterminowego wzrostu wartości tej spółki lub jednostki, i która:

- a) wykonuje tę działalność w imieniu własnym i na własny rachunek, a jej akcje są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub
  - b) nie została utworzona głównie w celu uzyskiwania przychodów dla inwestorów w drodze zbycia akcji lub udziałów w takich spółkach, jeżeli okoliczność ta jest wykazana w jej rocznym sprawozdaniu finansowym;”
- f) pkt 11 otrzymuje brzmienie:
- „11) państwie macierzystym – rozumie się przez to państwo członkowskie, na terytorium którego, w przypadku:
- a) spółki zarządzającej lub zarządzającego z UE – podmiot ten ma siedzibę,
  - b) funduszu zagranicznego – podmiot ten uzyskał zezwolenie właściwego organu na prowadzenie działalności,
  - c) unijnego AFI – podmiot ten uzyskał po raz pierwszy zezwolenie lub został po raz pierwszy zarejestrowany, a w przypadku braku wymogu uzyskania zezwolenia lub rejestracji – ma siedzibę;”
- g) pkt 13 otrzymuje brzmienie:
- „13) oddziale – rozumie się przez to oddział, o którym mowa w art. 5 pkt 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.<sup>9)</sup>), przy czym za jeden oddział uważa się wszystkie jednostki organizacyjne:
- a) spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE zlokalizowane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
  - b) towarzystwa albo zarządzającego ASI zlokalizowane na terytorium państwa goszczącego;”
- h) po pkt 13 dodaje się pkt 13a i 13b w brzmieniu:
- „13a)klientem profesjonalnym – rozumie się przez to podmiot, na którego rzecz jest lub ma być świadczona usługa, albo któremu proponowane jest nabycie jednostek uczestnictwa, objęcie certyfikatów inwestycyjnych albo nabycie lub objęcie praw uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej, posiadający

---

<sup>9)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 699, 875, 978, 1197, 1268, 1272, 1618 i ...

doświadczenie i wiedzę pozwalające na podejmowanie właściwych decyzji inwestycyjnych, jak również na właściwą ocenę ryzyka związanego z tymi decyzjami, który jest:

- a) bankiem krajowym, bankiem zagranicznym lub instytucją kredytową,
- b) firmą inwestycyjną,
- c) krajowym zakładem ubezpieczeń albo zagranicznym zakładem ubezpieczeń lub krajowym zakładem reasekuracji albo zagranicznym zakładem reasekuracji, w rozumieniu ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej, prowadzącym działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
- d) funduszem inwestycyjnym, alternatywną spółką inwestycyjną lub inną instytucją wspólnego inwestowania, towarzystwem funduszy inwestycyjnych, zarządzającym ASI, spółką zarządzającą lub zarządzającym z UE,
- e) funduszem emerytalnym albo towarzystwem emerytalnym w rozumieniu ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych,
- f) towarowym domem maklerskim w rozumieniu ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych,
- g) podmiotem, o którym mowa w art. 70 ust. 1 pkt 13 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi,
- h) instytucją finansową inną niż wskazane w lit. a-g,
- i) inwestorem instytucjonalnym innym niż wskazany w lit. a-h, prowadzącym działalność regulowaną na rynku finansowym,
- j) podmiotem prowadzącym poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej działalność na warunkach równoważnych z działalnością prowadzoną przez podmioty wskazane w lit. a-i,
- k) przedsiębiorcą spełniającym co najmniej dwa z poniższych wymogów, przy czym równowość kwot wskazanych w euro jest obliczana przy zastosowaniu średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na dzień sporządzenia przez danego przedsiębiorcę sprawozdania finansowego:



- suma bilansowa tego przedsiębiorcy wynosi co najmniej równowartość w złotych 20 000 000 euro,
  - osiągnięta przez tego przedsiębiorcę wartość przychodów ze sprzedaży wynosi co najmniej równowartość w złotych 40 000 000 euro,
  - kapitał własny lub fundusz własny tego przedsiębiorcy wynosi co najmniej równowartość w złotych 2 000 000 euro,
- l) jednostką administracji rządowej lub samorządowej, organem publicznym, który zarządza długiem publicznym, bankiem centralnym, Bankiem Światowym, Międzynarodowym Funduszem Walutowym, Europejskim Bankiem Centralnym, Europejskim Bankiem Inwestycyjnym lub inną organizacją międzynarodową pełniącą podobne funkcje,
- m) innym inwestorem instytucjonalnym, którego podstawowym przedmiotem działalności jest inwestowanie w instrumenty finansowe, w tym podmiotem zajmującym się sekurytyzacją aktywów lub zawieraniem innego rodzaju transakcji finansowych,
- n) podmiotem innym niż wskazane w lit. a–m, który na swój wniosek został uznany za klienta profesjonalnego na podstawie art. 47b ust. 1 albo art. 70j ust. 1;
- 13b) kliencie detalicznym – rozumie się przez to podmiot, na którego rzecz jest lub ma być świadczona usługa, albo któremu proponowane jest nabycie jednostek uczestnictwa, objęcie certyfikatów inwestycyjnych albo nabycie lub objęcie praw uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej, niebędący klientem profesjonalnym albo będący klientem profesjonalnym, którego traktuje się, świadcząc na jego rzecz usługi, albo proponując nabycie jednostek uczestnictwa, objęcie certyfikatów inwestycyjnych albo nabycie lub objęcie praw uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej, jak klienta detalicznego;”,
- i) pkt 15 otrzymuje brzmienie:
- „15) banku krajowym – rozumie się przez to bank, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe;”,

j) po pkt 20 dodaje się pkt 20a w brzmieniu:

„20a) instrumenty pochodne właściwe AFI – rozumie się przez to instrumenty finansowe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2 lit. c–i ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, będące przedmiotem umów zawieranych przez alternatywną spółkę inwestycyjną lub unijny AFI zarządzany przez towarzystwo lub zarządzającego ASI;”;

k) po pkt 28 dodaje się pkt 28a i 28b w brzmieniu:

„28a) wprowadzaniu alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu – rozumie się przez to:

- a) proponowanie objęcia nowych lub podwyższenia wartości nominalnej istniejących udziałów – w przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością,
- b) proponowanie objęcia akcji nowej emisji oraz sprzedaż akcji własnych – w przypadku spółki akcyjnej i spółki komandytowo-akcyjnej,
- c) podejmowanie czynności związanych z przystąpieniem do spółki nowych komandytariuszy lub zwiększeniem wkładu dotychczasowych komandytariuszy – w przypadku spółki komandytowej;

28b) prime brokerze – rozumie się przez to bank krajowy, instytucję kredytową, firmę inwestycyjną lub inny podmiot podlegający wymogom ostrożnościowym wynikającym z przepisów prawa oraz nadzorowi właściwego organu nadzoru nad rynkiem finansowym, które oferują klientom profesjonalnym usługi polegające na:

- a) przyjmowaniu i przekazywaniu zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych,
- b) wykonywaniu zleceń, o których mowa w lit. a, na rachunek dającego zlecenie,
- c) udzielaniu pożyczek pieniężnych w celu dokonania transakcji, której przedmiotem jest jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, jeżeli transakcja ma być dokonana za pośrednictwem banku krajowego, instytucji kredytowej lub firmy inwestycyjnej udzielającej pożyczki – i które jednocześnie mogą świadczyć inne usługi, takie jak prowadzenie rachunków papierów wartościowych i rachunków zbiorczych oraz

prowadzenie rachunków pieniężnych lub usługi udzielania pożyczek papierów wartościowych lub rozliczania i dokonywania rozrachunku transakcji;”

l) pkt 42 otrzymuje brzmienie:

„42) całkowitej ekspozycji – rozumie się przez to obliczoną uznanymi metodami, wyrażoną w walucie, w której wyceniane są aktywa funduszu inwestycyjnego otwartego, kwotę zaangażowania tego funduszu powstałego na skutek zawierania umów, których przedmiotem są instrumenty pochodne, lub innych umów stosowanych w celu zapewnienia sprawnego zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu inwestycyjnego otwartego;”

m) po pkt 42 dodaje się pkt 42a i 42b w brzmieniu:

„42a) ekspozycji AFI – rozumie się przez to obliczoną z uwzględnieniem art. 6–11 rozporządzenia 231/2013, wyrażoną w walucie, w której wyceniane są aktywa alternatywnego funduszu inwestycyjnego, kwotę zaangażowania tego funduszu uwzględniającą wszystkie aktywa i zobowiązania funduszu, instrumenty pochodne lub prawa majątkowe, o których mowa w art. 145 ust. 1 pkt 6, albo instrumenty pochodne właściwe AFI, pożyczki, których przedmiotem są środki pieniężne lub papiery wartościowe, oraz inne umowy wiążące się ze zwiększeniem zaangażowania funduszu, gdy ryzyko i korzyści wynikające z tych umów dotyczą tego funduszu;

42b) dźwigni finansowej AFI – rozumie się przez to każdą metodę zwiększania ekspozycji AFI, w szczególności przez pożyczanie środków pieniężnych lub papierów wartościowych lub przez inwestycje w instrumenty pochodne lub prawa majątkowe, o których mowa w art. 145 ust. 1 pkt 6, albo instrumenty pochodne właściwe AFI;”

n) w pkt 44 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 45 i 46 w brzmieniu:

„45) rejestrze zarządzających EuVECA – rozumie się przez to prowadzony przez Komisję, zgodnie z art. 14 rozporządzenia 345/2013, rejestr towarzystw i zarządzających ASI, uprawnionych do zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi posługującymi się nazwą „EuVECA”;

46) rejestrze zarządzających EuSEF – rozumie się przez to prowadzony przez Komisję, zgodnie z art. 15 rozporządzenia 346/2013, rejestr towarzystw i zarządzających ASI, uprawnionych do zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi posługującymi się nazwą „EuSEF”.”;

- 4) w art. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:
- „4. Fundusz inwestycyjny może prowadzić działalność jako:
- 1) fundusz inwestycyjny otwarty;
  - 2) alternatywny fundusz inwestycyjny: specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty albo fundusz inwestycyjny zamknięty.”;
- 5) w art. 4:
- a) w ust. 1 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:
- „Zarządzanie specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym albo funduszem inwestycyjnym zamkniętym obejmuje co najmniej zarządzanie portfelem inwestycyjnym funduszu i ryzykiem.”,
- b) po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:
- „1b. Towarzystwo, w drodze umowy zawartej w formie pisemnej pod rygorem nieważności, może przekazać zarządzającemu z UE prowadzącemu działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zarządzanie specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym i prowadzenie jego spraw.”;
- 6) po art. 8 dodaje się art. 8a–8c w brzmieniu:
- „Art. 8a. 1. Alternatywna spółka inwestycyjna jest alternatywnym funduszem inwestycyjnym niebędącym funduszem inwestycyjnym określonym w art. 3.
2. Alternatywna spółka inwestycyjna może prowadzić działalność w formie:
- 1) spółki kapitałowej, w tym spółki europejskiej;
  - 2) spółki komandytowej albo spółki komandytowo-akcyjnej, w których jedynym komplementariuszem wyłącznie uprawnionym do prowadzenia spraw spółki jest spółka kapitałowa, w tym spółka europejska.
3. Wyłącznym przedmiotem działalności alternatywnej spółki inwestycyjnej, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, jest zbieranie aktywów od wielu inwestorów w celu ich lokowania w interesie tych inwestorów zgodnie z określoną polityką inwestycyjną.
- Art. 8b. 1. Zarządzający ASI zarządza alternatywną spółką inwestycyjną, w tym co najmniej portfelem inwestycyjnym tej spółki oraz ryzykiem.

2. Zarządzającym ASI jest:

- 1) w przypadku określonym w art. 8a ust. 2 pkt 1 – spółka kapitałowa będąca alternatywną spółką inwestycyjną, prowadząca działalność jako wewnętrznie zarządzający ASI;
- 2) w przypadku określonym w art. 8a ust. 2 pkt 2 – spółka kapitałowa będąca komplementariuszem alternatywnej spółki inwestycyjnej, prowadząca działalność jako zewnętrznie zarządzający ASI.

3. Nie uznaje się za zarządzającego ASI osoby prawnej zarządzającej alternatywną spółką inwestycyjną, której jedynymi inwestorami są ta osoba prawna lub podmioty należące do tej samej, co ta osoba prawna, grupy kapitałowej w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 44 ustawy o rachunkowości, pod warunkiem że żaden z tych inwestorów sam nie jest alternatywną spółką inwestycyjną ani unijnym AFI.

4. Zarządzający z UE, który prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, może przejąć zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną od zewnętrznie zarządzającego ASI. Przejęcie zarządzania następuje w drodze zmiany umowy albo statutu alternatywnej spółki inwestycyjnej, w której zarządzający ASI jest komplementariuszem.

Art. 8c. 1. Inwestorem alternatywnej spółki inwestycyjnej jest podmiot, który posiada prawa uczestnictwa tej spółki.

2. Prawami uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej są odpowiednio udział w spółce oraz akcja.

3. Przez udział w spółce w przypadku spółki komandytowej oraz spółki komandytowo-akcyjnej rozumie się ogół praw i obowiązków wspólnika w spółce.

4. Wkład do alternatywnej spółki inwestycyjnej w zamian za prawa uczestnictwa tej spółki może wnieść podmiot spełniający kryteria klienta profesjonalnego. W przypadku zawiązywania spółki w drodze oferty publicznej wkład do alternatywnej spółki inwestycyjnej w zamian za prawa uczestnictwa tej spółki może wnieść także podmiot niespełniający kryteriów klienta profesjonalnego.

5. Przedmiotem wkładu do alternatywnej spółki inwestycyjnej prowadzącej działalność w formie spółki komandytowej nie może być prawo niezbywalne ani świadczenie pracy lub usług.

6. Oznaczenia „alternatywna spółka inwestycyjna” lub skrótu tego oznaczenia ma prawo i obowiązek używać w nazwie, reklamie lub informacji reklamowej lub do

określenia wykonywanej przez siebie działalności gospodarczej jedynie alternatywna spółka inwestycyjna zarządzana przez zarządzającego ASI uprawnionego do wykonywania tej działalności zgodnie z ustawą.”;

7) art. 9 i art. 10 otrzymują brzmienie:

„Art. 9. 1. Depozytariusz wykonuje obowiązki określone w ustawie, w szczególności polegające na przechowywaniu aktywów oraz prowadzeniu rejestru aktywów funduszu inwestycyjnego lub alternatywnej spółki inwestycyjnej, a także na zapewnieniu właściwego monitorowania przepływu środków pieniężnych tych podmiotów.

2. Depozytariusz jest obowiązany przy wykonywaniu swoich obowiązków działać w sposób rzetelny, dochowując najwyższej staranności wynikającej z profesjonalnego charakteru prowadzonej działalności, a także działając zgodnie z zasadami uczciwego obrotu.

Art. 10. Wykonując swoje zadania, towarzystwo i depozytariusz oraz zarządzający ASI i depozytariusz działają niezależnie i w interesie odpowiednio uczestników funduszu inwestycyjnego i inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej.”;

8) art. 12 otrzymuje brzmienie:

„Art. 12. Do instrumentów pochodnych będących przedmiotem umów zawartych przez fundusz inwestycyjny lub alternatywną spółkę inwestycyjną nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 612, 1201 i 1639) oraz art. 413 Kodeksu cywilnego.”;

9) po art. 13 dodaje się art. 13a w brzmieniu:

„Art. 13a. 1. Odmowa przez Komisję wpisu towarzystwa lub zarządzającego ASI do rejestru zarządzających EuVECA, w przypadku gdy nie są spełnione kryteria, o których mowa w art. 14 ust. 2 rozporządzenia 345/2013, następuje w drodze decyzji.

2. Odmowa przez Komisję wpisu towarzystwa lub zarządzającego ASI do rejestru zarządzających EuSEF, w przypadku gdy nie są spełnione kryteria, o których mowa w art. 15 ust. 2 rozporządzenia 346/2013, następuje w drodze decyzji.”;

10) w art. 14 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Fundusz inwestycyjny może być utworzony jako fundusz inwestycyjny otwarty. Fundusz inwestycyjny może być utworzony jako specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty albo fundusz inwestycyjny zamknięty wyłącznie przez

towarzystwo, które uzyskało zezwolenie na wykonywanie działalności określonej w art. 45 ust. 1a.”;

11) w art. 15:

a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) zawarcia przez towarzystwo z depozytariuszem umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego;”;

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Towarzystwo, tworząc fundusz inwestycyjny, może przeprowadzić zapisy, o których mowa w ust. 3, przez dokonanie wpłat przez towarzystwo, spółkę zarządzającą, z którą zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1a, albo zarządzającego z UE, z którym zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1b, lub ich akcjonariuszy.”;

12) w art. 17:

a) w ust. 1:

– pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) firmę, siedzibę i adres towarzystwa tworzącego fundusz inwestycyjny, sposób reprezentowania towarzystwa oraz numer wpisu towarzystwa do rejestru przedsiębiorców wraz z oznaczeniem sądu prowadzącego rejestr, a w przypadku gdy towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b, dodatkowo firmę, siedzibę i adres spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE;”;

– w pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 7 w brzmieniu:

„7) wzmiankę o złożonym rocznym sprawozdaniu finansowym funduszu.”;

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Wpisanie zmian związanych z przejęciem zarządzania funduszem inwestycyjnym przez inne towarzystwo oraz z przejęciem zarządzania funduszem inwestycyjnym i prowadzenia jego spraw przez spółkę zarządzającą albo zarządzającego z UE może nastąpić po okazaniu:

- 1) zezwolenia Komisji, o którym mowa odpowiednio w art. 238a ust. 2, art. 272b ust. 2 albo art. 276d ust. 2;
- 2) decyzji wyrażającej zgodę Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym albo przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym i prowadzenie jego spraw

albo oświadczenia towarzystwa o braku konieczności uzyskania takiej zgody w przypadku gdy zamiar takiego przejścia nie podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.”;

13) w art. 18 w ust. 2:

a) pkt 3a i 3b otrzymują brzmienie:

„3a) zasady i tryb działania zgromadzenia uczestników – w przypadku funduszu inwestycyjnego otwartego oraz specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego;

3b) firmę, siedzibę i adres spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE – w przypadku gdy towarzystwo zawarło umowę, o której mowa odpowiednio w art. 4 ust. 1a albo 1b;”;

b) pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) firmę (nazwę), siedzibę i adres podmiotu, któremu towarzystwo powierzyło wykonywanie obowiązków, o których mowa w art. 46 ust. 1–3a oraz w art. 46b;”;

14) w art. 19 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Celami inwestycyjnymi funduszu inwestycyjnego otwartego oraz specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, który przy dokonywaniu lokat funduszu nie stosuje zasad i ograniczeń inwestycyjnych określonych dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego, mogą być wyłącznie:”;

15) w art. 22 w ust. 1:

a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) umowę z depozytariuszem o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego;”;

b) pkt 5 i 6 otrzymują brzmienie:

„5) dane osobowe członków zarządu depozytariusza odpowiedzialnych za wykonywanie funkcji depozytariusza przez jego jednostkę organizacyjną wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych;

6) dane osobowe osób zatrudnionych w towarzystwie lub w podmiotach, o których mowa w art. 46 ust. 1–3a oraz w art. 46b, które mają istotny wpływ na działalność funduszu, w tym w szczególności na decyzje inwestycyjne funduszu;”;

c) po pkt 10 dodaje się pkt 10a w brzmieniu:



„10a) informację dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego – w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego, przy czym przepisy art. 222a ust. 6 i 7 stosuje się odpowiednio;”

d) pkt 13 otrzymuje brzmienie:

„13) oświadczenie biegłego rewidenta o prawidłowości i zgodności z profilem ryzyka inwestycyjnego i polityką inwestycyjną funduszu inwestycyjnego systemu zarządzania ryzykiem w towarzystwie, przyjętych metod pomiaru i monitorowania ryzyka, wyznaczania całkowitej ekspozycji albo ekspozycji AFI oraz systemu limitów wewnętrznych przyjętego dla funduszu inwestycyjnego, w przypadku gdy towarzystwo nie zarządza funduszem inwestycyjnym o takim profilu ryzyka inwestycyjnego i polityce inwestycyjnej jak fundusz, którego dotyczy wniosek, albo oświadczenie towarzystwa, iż towarzystwo zarządza funduszem inwestycyjnym o takim profilu ryzyka inwestycyjnego i polityce inwestycyjnej.”;

16) w art. 23:

a) w ust. 2:

– pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) statut funduszu inwestycyjnego lub umowa z depozytariuszem, o której mowa w art. 15 ust. 1 pkt 2, nie uwzględniają należycie interesu uczestników funduszu lub – w przypadku funduszu inwestycyjnego otwartego – statut funduszu zawiera postanowienia uniemożliwiające zbywanie jednostek uczestnictwa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;”

– w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne pod względem treści z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym.”

b) w ust. 2a uchyla się pkt 1;

17) w art. 24:

a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) wskazania rynku zorganizowanego, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 1, art. 94 ust. 1 lub art. 116a;”

- b) w ust. 8 pkt 1b otrzymuje brzmienie:

„1b) w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia o zmianie statutu – w przypadku zmiany statutu w zakresie, o którym mowa w art. 18 ust. 2 pkt 2 i 3b, w związku z przejęciem zarządzania funduszem inwestycyjnym albo przejęciem zarządzania funduszem inwestycyjnym i prowadzenia jego spraw;”;
- c) po ust. 8c dodaje się ust. 8d w brzmieniu:

„8d. W przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego emitującego wyłącznie certyfikaty inwestycyjne, które zgodnie ze statutem funduszu nie będą oferowane w drodze oferty publicznej ani dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym, ani wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu, termin, o którym mowa w ust. 8 pkt 1b, może zostać skrócony, o ile wszyscy uczestnicy takiego funduszu wyrazili na to zgodę w formie uchwały zgromadzenia inwestorów.”;
- 18) w art. 31 w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) umowy z depozytariuszem o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego;”;
- 19) w art. 32:
  - a) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) towarzystwa będącego organem tego funduszu lub zarządzających tym funduszem i prowadzących jego sprawy: spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE;”;
  - b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Za zezwoleniem Komisji jednostki uczestnictwa funduszy inwestycyjnych lub tytuły uczestnictwa funduszy zagranicznych oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach EEA mogą być zbywane i odkupywane za pośrednictwem podmiotu z siedzibą lub miejscem zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, innego niż podmioty, o których mowa w ust. 1.”;
- 20) w art. 32a:
  - a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 2, jest obowiązany prowadzić działalność w zakresie pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych lub tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach

należących do EEA, w sposób rzetelny i profesjonalny, zgodnie z zasadami uczciwego obrotu oraz ze szczególnym uwzględnieniem interesu klientów i uczestników tych funduszy.”,

b) w ust. 7 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 2, może wyłącznie przyjmować lub przekazywać, w związku ze świadczeniem usług w zakresie pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych lub tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do EEA:”,

c) ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Przepisu ust. 7 pkt 3 lit. a nie stosuje się do podmiotu, o którym mowa w art. 32 ust. 2, który przekazuje klientowi, przed rozpoczęciem świadczenia usługi w zakresie pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych lub tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do EEA, ogólne zasady przyjmowania lub przekazywania opłat, prowizji i świadczeń niepieniężnych innych niż wskazane w ust. 7 pkt 1 i 2, pod warunkiem że informuje klienta o możliwości przekazania na jego żądanie danych, o których mowa w ust. 7 pkt 3 lit. a.”,

d) w ust. 9 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) tryb i warunki postępowania podmiotów, o których mowa w art. 32 ust. 2, w zakresie prowadzenia działalności pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych, tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do EEA, a także doradztwa inwestycyjnego w odniesieniu do takich instrumentów, w tym określi pojęcie konfliktu interesów i sposób postępowania podmiotu w zakresie konfliktów interesów,”;

21) w art. 33:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Oświadczenia woli związane z przystąpieniem lub uczestnictwem w funduszu inwestycyjnym otwartym, specjalistycznym funduszu inwestycyjnym otwartym, funduszu zagranicznym oraz funduszu inwestycyjnym otwartym z

siedzibą w państwie należącym do EEA, w tym zlecenia nabycia lub odkupienia jednostek uczestnictwa lub tytułów uczestnictwa, mogą być składane za pośrednictwem osób fizycznych pozostających z towarzystwem lub podmiotem, o którym mowa w art. 32 ust. 2, w stosunku zlecenia lub innym stosunku prawnym o podobnym charakterze. Osoba fizyczna nie może przyjmować wpłat na nabycie jednostek uczestnictwa lub tytułów uczestnictwa lub otrzymywać i przekazywać wypłat z tytułu ich odkupienia.”,

b) w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) towarzystwo – w trybie art. 228 ust. 1 i 1c;”;

22) w art. 34 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podmioty pośredniczące w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych lub tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach EEA, o których mowa w art. 32 ust. 1 i 2, mają obowiązek prowadzić rejestr pełnomocnictw udzielonych przez uczestników tych funduszy pracownikom tych podmiotów oraz osobom fizycznym, o których mowa w art. 33 ust. 1.”;

23) po art. 36 dodaje się art. 36a w brzmieniu:

„Art. 36a. 1. Czynności wyceny aktywów specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego oraz funduszu inwestycyjnego zamkniętego przeprowadza:

- 1) towarzystwo będące organem funduszu, pod warunkiem że zapewniona jest niezależność przeprowadzania wyceny od zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu oraz rzetelność jej przeprowadzania, a dodatkowo polityka wynagrodzeń ogranicza występowanie konfliktów interesów, w tym wywieranie wpływu na decyzje pracownika;
- 2) zewnętrzny podmiot wyceniający wyznaczony przez fundusz, niezależny od funduszu, towarzystwa, zarządzającego tym funduszem zarządzającego z UE i podmiotów pozostających z tymi podmiotami w bliskich powiązaniach oraz zapewniający prawidłowe i rzetelne wykonanie czynności wyceny.

2. Przez niezależność, o której mowa w ust. 1 pkt 2, należy rozumieć brak bezpośrednich powiązań osobowych lub kapitałowych pomiędzy podmiotami.

3. Zewnętrznym podmiotem wyceniającym może być, z uwzględnieniem art. 73 rozporządzenia 231/2013:

- 1) podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych;

- 2) podmiot uprawniony do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych;
- 3) podmiot wymieniony w art. 71 ust. 2 i 3;
- 4) inny podmiot, którego wyspecjalizowany zakres działalności gwarantuje prawidłowe wykonywanie czynności wyceny.

4. Przy wyznaczaniu zewnętrznego podmiotu wyceniającego do wykonywania czynności wyceny aktywów funduszu inwestycyjnego, o których mowa w art. 147 ust. 1 i 2, zapewnia się, aby były one wykonywane przez zespół co najmniej trzech rzeczoznawców majątkowych uprawnionych do szacowania nieruchomości na podstawie przepisów o gospodarce nieruchomościami.

5. Zewnętrznym podmiotem wyceniającym nie może być podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych funduszu wyznaczającego, towarzystwa będącego jego organem lub zarządzającego tym funduszem zarządzającego z UE, depozytariusz tego funduszu ani inny podmiot, którego interesy mogą być sprzeczne z interesem tego funduszu, towarzystwa lub zarządzającego z UE lub interesem uczestników funduszu.

6. Do zewnętrznego podmiotu wyceniającego oraz do jego wyznaczania stosuje się odpowiednio art. 45a ust. 4. Zewnętrzny podmiot wyceniający nie może przekazać innemu podmiotowi wykonywania czynności związanych z wyceną aktywów funduszu.

7. Do odpowiedzialności zewnętrznego podmiotu wyceniającego za szkody spowodowane niewykonaniem lub nieprawidłowym wykonaniem umowy, której przedmiotem jest wykonanie czynności wyceny, stosuje się odpowiednio art. 45a ust. 6.

8. Fundusz inwestycyjny niezwłocznie powiadamia Komisję i depozytariusza o wyznaczeniu zewnętrznego podmiotu wyceniającego. Komisja może nakazać funduszowi zmianę zewnętrznego podmiotu wyceniającego, jeżeli nie są spełnione warunki określone w ust. 3–5 oraz w art. 45a ust. 4 lub zewnętrzny podmiot wyceniający nie zapewnia prawidłowego i obiektywnego wykonywania czynności wyceny.

9. Przepisy ust. 1–8 stosuje się odpowiednio do czynności wyceny aktywów unijnego AFI, którym zarządza towarzystwo.”;

24) art. 38 otrzymuje brzmienie:

„Art. 38. 1. Towarzystwem funduszy inwestycyjnych może być wyłącznie spółka akcyjna z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, która uzyskała zezwolenie Komisji na wykonywanie działalności określonej w art. 45 ust. 1 (zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo).

2. Spółka ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo, wraz z wnioskiem o udzielenie takiego zezwolenia, składa jednocześnie wniosek o zezwolenie na utworzenie funduszu inwestycyjnego otwartego.

3. Spółka ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo może jednocześnie złożyć wniosek o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności, o której mowa w art. 45 ust. 1a (zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi).

4. Wraz z wnioskiem, o którym mowa w ust. 3, spółka składa wniosek o zezwolenie na utworzenie specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub publicznego funduszu inwestycyjnego zamkniętego, chyba że spółka zamierza:

- 1) utworzyć wyłącznie fundusz inwestycyjny, o którym mowa w art. 15 ust. 1a;
- 2) wyłącznie zarządzać unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA.

5. W przypadku gdy spółka:

- 1) wraz z wnioskiem, o którym mowa w ust. 3, składa wniosek o zezwolenie na utworzenie specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub publicznego funduszu inwestycyjnego zamkniętego albo
- 2) zamierza utworzyć wyłącznie fundusz inwestycyjny, o którym mowa w art. 15 ust. 1a, albo zamierza wyłącznie zarządzać unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA

– nie stosuje się przepisu ust. 2.

6. Spółka ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo może jednocześnie złożyć wnioski o udzielenie zezwoleń na wykonywanie działalności, o których mowa w art. 45 ust. 2 (zezwoleń na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, lub doradztwo inwestycyjne).

7. Spółka ubiegająca się o uzyskanie wraz z zezwoleniem na wykonywanie działalności przez towarzystwo zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz zezwolenia na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, może jednocześnie złożyć wniosek o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności, o której mowa w art. 45 ust. 2a (zezwolenia na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych).”;

25) w art. 45:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Przedmiotem działalności towarzystwa jest wyłącznie tworzenie funduszy inwestycyjnych otwartych lub funduszy zagranicznych, zarządzanie nimi, w tym pośrednictwo w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa, i reprezentowanie ich wobec osób trzecich oraz zarządzanie zbiorczym portfelem papierów wartościowych.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Za zezwoleniem Komisji towarzystwo może rozszerzyć przedmiot działalności o tworzenie specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych i funduszy inwestycyjnych zamkniętych, zarządzanie tymi funduszami, w tym pośrednictwo w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa, a także reprezentowanie ich wobec osób trzecich oraz zarządzanie unijnymi AFI, w tym wprowadzanie ich do obrotu.”,

c) w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Za zezwoleniem Komisji towarzystwo może rozszerzyć przedmiot działalności również o:”,

d) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Za zezwoleniem Komisji towarzystwo może rozszerzyć przedmiot działalności również o przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, pod warunkiem że towarzystwo jednocześnie wystąpiło o zezwolenie na prowadzenie działalności, o których mowa w ust. 1a oraz ust. 2 pkt 1, lub prowadzi działalność w tych zakresach.”,

e) w ust. 3:

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) pośrednictwo:

a) w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych utworzonych przez inne towarzystwa lub tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do EEA,

b) w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych utworzonych przez inne

towarzystwa – w przypadku gdy rozszerzyło przedmiot działalności zgodnie z ust. 1a;”

– po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) doradztwo inwestycyjne w odniesieniu do instrumentów finansowych, o których mowa w pkt 1;”

f) w ust. 4 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) jednego maklera papierów wartościowych – do wykonywania czynności przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.”

g) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Wyłącznym przedmiotem działalności towarzystwa nie może być wykonywanie czynności, o których mowa w ust. 2 i 2a, oraz zarządzanie zbiorczym portfelem papierów wartościowych.”

26) w art. 45a:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Z zastrzeżeniem art. 47 ust. 6 oraz z uwzględnieniem art. 75–82 rozporządzenia 231/2013, towarzystwo może, w drodze umowy zawartej w formie pisemnej, powierzyć przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznemu wykonywanie czynności związanych z działalnością prowadzoną przez to towarzystwo.”

b) w ust. 3 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Towarzystwo niezwłocznie informuje Komisję o zamiarze zawarcia umowy, o której mowa w ust. 1, oraz zamiarze zmiany umowy co do zakresu powierzenia wykonywanych czynności, a następnie przekazuje Komisji informacje o jej zawarciu, zmianie jej zakresu i rozwiązaniu.”

c) w ust. 4:

– po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) towarzystwo jest w stanie obiektywnie uzasadnić powierzenie wykonywania danej czynności oraz zakres tego powierzenia, a także wykazać zachowanie należytej staranności w wyborze przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego, któremu powierzane jest wykonywanie czynności;”



– pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) przedsiębiorca lub przedsiębiorca zagraniczny umożliwi w każdym czasie skuteczne wykonywanie przez depozytariusza obowiązków wynikających z ustawy oraz umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu.”,

d) po ust. 4 dodaje się ust. 4a–4d w brzmieniu:

„4a. Towarzystwo jest obowiązane do bieżącego nadzorowania wykonywania powierzonych czynności, bez względu na podmiot je wykonujący.

4b. Przedsiębiorca lub przedsiębiorca zagraniczny, z którym towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w ust. 1, w zakresie czynności dotyczących specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego może przekazać wykonywanie powierzonych mu czynności innemu przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznemu, wyłącznie jednak:

- 1) za zgodą towarzystwa i po uprzednim poinformowaniu przez towarzystwo Komisji o zamiarze takiego przekazania zgodnie z ust. 3 oraz
- 2) jeżeli w odniesieniu do przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego, któremu ma być przekazane wykonywanie czynności, spełnione są warunki określone w ust. 4.

4c. Przepis ust. 4b stosuje się odpowiednio do dalszego przekazywania wykonania czynności związanych z działalnością prowadzoną przez towarzystwo.

4d. W przypadku przekazania lub dalszego przekazania wykonywania czynności związanych z działalnością prowadzoną przez towarzystwo przedsiębiorca lub przedsiębiorca zagraniczny jest obowiązany do bieżącego nadzorowania ich wykonywania przez podmiot, któremu przekazał ich wykonywanie.”;

e) ust. 6 i 7 otrzymują brzmienie:

„6. Za szkody spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, o której mowa w ust. 1, towarzystwo odpowiada wobec uczestników funduszu solidarnie z podmiotem, z którym zawarło umowę, a w przypadku przekazania lub dalszego przekazania wykonywania czynności związanych z działalnością prowadzoną przez towarzystwo innemu podmiotowi również z tym podmiotem, chyba że szkoda jest wynikiem okoliczności, za które podmioty te nie ponoszą odpowiedzialności.

7. Do umów, których przedmiotem są czynności niemające istotnego znaczenia dla prawidłowego wykonywania przez towarzystwo obowiązków określonych przepisami prawa, sytuacji finansowej towarzystwa, ciągłości lub stabilności prowadzenia przez towarzystwo działalności, o której mowa w art. 45, nie stosuje się przepisów ust. 6 oraz:

- 1) ust. 3 i 4 – w przypadku umów zawieranych przez towarzystwo;
- 2) ust. 4b i 4c – w przypadku przekazania lub dalszego przekazania wykonywania czynności związanych z działalnością prowadzoną przez towarzystwo.”,

f) dodaje się ust. 8 w brzmieniu:

„8. Za umowy, których przedmiotem są czynności niemające istotnego znaczenia dla prawidłowego wykonywania przez towarzystwo obowiązków określonych przepisami prawa, sytuacji finansowej towarzystwa, ciągłości lub stabilności prowadzenia przez towarzystwo działalności, o której mowa w art. 45, uznaje się w szczególności umowy, których przedmiotem jest:

- 1) świadczenie na rzecz towarzystwa doradztwa lub innych usług niezwiązanych bezpośrednio z prowadzoną przez towarzystwo działalnością, o której mowa w art. 45, w tym usług:
  - a) doradztwa prawnego,
  - b) szkolenia pracowników,
  - c) prowadzenia ksiąg rachunkowych towarzystwa,
  - d) ochrony osób lub mienia;
- 2) świadczenie na rzecz towarzystwa usług wystandardyzowanych, w tym usług polegających na dostarczaniu informacji rynkowych lub informacji o notowaniach instrumentów finansowych.”;

27) w art. 46:

a) w ust. 1:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Umowa, o której mowa w art. 45a ust. 1, której przedmiotem jest zlecenie zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią, może być, z uwzględnieniem art. 78 rozporządzenia 231/2013 – w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego, zawarta wyłącznie z:”,

– pkt 3 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) podmiot prowadzący działalność maklerską podlega nadzorowi właściwego organu nadzoru nad rynkiem kapitałowym w tym państwie i uzyskał zezwolenie tego organu równoważne zezwoleniu na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych,”

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku gdy towarzystwo zarządza funduszem inwestycyjnym, który lokuje aktywa w nieruchomości, może zawrzeć umowę, o której mowa w art. 45a ust. 1, w zakresie czynności związanych z:

- 1) zarządzaniem nieruchomościami wyłącznie z wyspecjalizowanym podmiotem, o którym mowa w przepisach działu V rozdziału 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 782, z późn. zm.<sup>10)</sup>), a w przypadku nieruchomości położonych poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej również z wyspecjalizowanym podmiotem z siedzibą za granicą, o ile podmioty te lub osoby kierujące ich działalnością posiadają doświadczenie w zakresie zarządzania nieruchomościami;
- 2) gospodarowaniem nieruchomościami, w szczególności realizacją procesów inwestycyjnych, wyłącznie z wyspecjalizowanym podmiotem, o ile podmiot ten lub osoby kierujące jego działalnością posiadają doświadczenie w zakresie gospodarowania nieruchomościami.”

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku gdy towarzystwo zarządza funduszem inwestycyjnym, o którym mowa w art. 196, może zawrzeć umowę, o której mowa w art. 45a ust. 1, w zakresie zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią, z wyspecjalizowanym podmiotem innym niż podmioty, o których mowa w ust. 1, jeżeli podmiot ten podlega nadzorowi właściwego organu nadzoru nad rynkiem kapitałowym i posiada zezwolenie na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, z uwzględnieniem art. 78 rozporządzenia UE 231/2013.”

---

<sup>10)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 985, 1039, 1180, 1265 i 1322.

d) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Zawarcie przez towarzystwo zarządzające funduszem inwestycyjnym, o którym mowa w art. 196, umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1, w zakresie zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią, z wyspecjalizowanym podmiotem innym niż podmioty, o których mowa w ust. 1 i ust. 3, wymaga zgody Komisji.”,

e) ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. W skład portfela przekazanego do zarządzania podmiotowi, o którym mowa w ust. 3a, lub części tego portfela nie mogą wchodzić zdematerializowane papiery wartościowe, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

5. Przepis ust. 4 nie wyłącza możliwości zlecenia podmiotom, o których mowa w ust. 3a, w drodze umowy, podejmowania decyzji co do sposobu głosowania na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, jak również zbywania i nabywania akcji spółki, której akcje wchodziły w skład przekazanego do zarządzania portfela inwestycyjnego funduszu lub części tego portfela przed dniem rozpoczęcia oferty publicznej dotyczącej tych papierów wartościowych lub dopuszczenia do obrotu na rynku regulowanym.”,

f) ust. 8 i 9 otrzymują brzmienie:

„8. Przepisu art. 45 ust. 4 pkt 1 nie stosuje się, w przypadku gdy na podstawie umowy lub umów, o których mowa w ust. 1, 2, 2a, 3 i 3a, towarzystwo zleciło zarządzanie całością portfeli inwestycyjnych wszystkich zarządzanych przez siebie funduszy inwestycyjnych oraz nie wykonuje czynności zarządzania zbiorczym portfelem papierów wartościowych i zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych.

9. Towarzystwo nie może zlecić zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu lub częścią takiego portfela:

- 1) depozytariuszowi funduszu ani podmiotowi, któremu depozytariusz powierzył wykonywanie czynności związanych z prowadzoną przez niego działalnością – w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego oraz funduszu inwestycyjnego zamkniętego;
- 2) podmiotowi, którego interesy mogą być sprzeczne z interesem towarzystwa lub interesem uczestników funduszu inwestycyjnego.”,

g) dodaje się ust. 10 w brzmieniu:

„10. Przepisy ust.1–3a oraz ust. 9 stosuje się odpowiednio do przekazywania, o którym mowa w art. 45a ust. 4b, i dalszego przekazywania, o którym mowa w art. 45a ust. 4c, wykonywania czynności zarządzania portfelem inwestycyjnym specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego albo funduszu inwestycyjnego zamkniętego lub częścią tego portfela lub czynności, o których mowa w ust. 2.”;

28) po art. 46 dodaje się art. 46a–46c w brzmieniu:

„46a. 1. Do wniosku o uzyskanie zgody Komisji na zawarcie umowy, o której mowa w art. 46 ust. 3a, towarzystwo załącza:

- 1) statut lub umowę spółki albo inny dokument określający formę prawną podmiotu, o którym mowa w art. 46 ust. 3a, wraz z odpisem z właściwego rejestru;
- 2) projekt umowy, o której mowa w art. 46 ust. 3a;
- 3) opis prowadzonej działalności oraz ostatnie sprawozdanie finansowe podmiotu, o którym mowa w art. 46 ust. 3a, wraz z opinią podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz raportem z badania, a w przypadku braku takiego sprawozdania – inne dokumenty i informacje przedstawiające rzetelnie aktualną sytuację finansową podmiotu, o którym mowa w art. 46 ust. 3a;
- 4) schemat i opis powiązań kapitałowych podmiotu, o którym mowa w art. 46 ust. 3a;
- 5) opis posiadanych przez podmiot, o którym mowa w art. 46 ust. 3a, warunków technicznych i organizacyjnych do wykonywania umowy;
- 6) procedury zapobiegające ujawnieniu lub wykorzystaniu informacji stanowiących tajemnicę zawodową obowiązujące w podmiocie, o którym mowa w art. 46 ust. 3a;
- 7) zasady przechowywania i archiwizowania dokumentów związanych z zawarciem i wykonaniem umowy, obowiązujące w podmiocie, o którym mowa w art. 46 ust. 3a;
- 8) dane osobowe osób zarządzających lub prowadzących sprawę podmiotu, o którym mowa w art. 46 ust. 3a, oraz osób nadzorujących działalność tego podmiotu, wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacją z Krajowego Rejestru Karnego;
- 9) dane osobowe osób odpowiedzialnych za wykonywanie umowy w podmiocie, o którym mowa w art. 46 ust. 3a, mających istotny wpływ na działalność funduszu, w tym w szczególności na decyzje inwestycyjne funduszu, wraz z opisem ich

kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacją z Krajowego Rejestru Karnego;

- 10) wskazanie funduszu inwestycyjnego, którego dotyczy umowa, wraz z informacjami obejmującymi:
  - a) łączną wartość oraz opis aktywów wchodzących w skład portfela inwestycyjnego funduszu,
  - b) opis polityki inwestycyjnej oraz strategii inwestycyjnej funduszu,
  - c) profil ryzyka funduszu;
- 11) uzasadnienie zawarcia przez towarzystwo umowy z podmiotem, o którym mowa w art. 46 ust. 3a.

2. Komisja odmawia zgody w przypadku, gdy:

- 1) dokumenty załączone do wniosku nie spełniają wymogów, o których mowa w ust. 1;
- 2) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;
- 3) z analizy wniosku i załączonych do niego dokumentów wynika, że podmiot, o którym mowa w art. 46 ust. 3a, lub osoby kierujące jego działalnością nie posiadają wystarczającego doświadczenia w zakresie zarządzania aktywami;
- 4) z analizy wniosku i załączonych do niego dokumentów wynika, że podmiot, o którym mowa w art. 46 ust. 3a, może wykonywać powierzone przez towarzystwo czynności z naruszeniem przepisów prawa, zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interesy uczestników funduszu inwestycyjnego.

3. Zgoda, o której mowa w ust. 1, wygasa z chwilą ogłoszenia upadłości, otwarcia likwidacji, połączenia lub podziału podmiotu, o którym mowa w art. 46 ust. 3a.

4. O ogłoszeniu połączenia, podziału, upadłości lub otwarciu likwidacji podmiot lub jego likwidator niezwłocznie informuje Komisję.

5. Podmiot, z którym towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w ust. 1, jest obowiązany poinformować Komisję o każdej zmianie danych, o których mowa w ust. 1 pkt 8 i 9, oraz o zmianie w dokumentach, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2, 4–6, nie później niż w terminie 14 dni od powzięcia o nich wiadomości.

Art. 46b. 1. Towarzystwo może zawrzeć umowę, o której mowa w art. 45a ust. 1, której przedmiotem jest zarządzanie ryzykiem funduszu inwestycyjnego, z podmiotem podlegającym nadzorowi właściwego organu nad rynkiem kapitałowym i posiadającym

zezwoleń w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, oraz spełniającym warunki, o których mowa w art. 46 ust. 9.

2. Zawarcie przez towarzystwo umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1, której przedmiotem jest zarządzanie ryzykiem funduszu inwestycyjnego, z wyspecjalizowanym podmiotem innym niż podmioty, o których mowa w ust. 1, wymaga zgody Komisji.

3. Przekazanie, o którym mowa w art. 45a ust. 4b, i dalsze przekazanie, o którym mowa w art. 45a ust. 4c, wykonywania czynności zarządzania ryzykiem specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego wymaga uzyskania przez towarzystwo zgody Komisji.

Art. 46c. 1. Do wniosku o uzyskanie zgody Komisji na zawarcie umowy, o której mowa w art. 46b ust. 2, towarzystwo załącza:

- 1) statut lub umowę spółki albo inny dokument określający formę prawną podmiotu, o którym mowa w art. 46b ust. 2, wraz z odpisem z właściwego rejestru;
- 2) projekt umowy, o której mowa w art. 46b ust. 2;
- 3) opis prowadzonej działalności oraz ostatnie sprawozdanie finansowe podmiotu, o którym mowa w art. 46b ust. 2, wraz z opinią podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz raportem z badania, a w przypadku braku takiego sprawozdania – inne dokumenty i informacje przedstawiające rzetelnie aktualną sytuację finansową podmiotu, o którym mowa w art. 46b ust. 2;
- 4) schemat i opis powiązań kapitałowych podmiotu, o którym mowa w art. 46b ust. 2;
- 5) opis posiadanych przez podmiot, o którym mowa w art. 46b ust. 2, warunków technicznych i organizacyjnych do wykonywania umowy;
- 6) procedury zapobiegające ujawnieniu lub wykorzystaniu informacji stanowiących tajemnicę zawodową obowiązujące w podmiocie, o którym mowa w art. 46b ust. 2;
- 7) zasady przechowywania i archiwizowania dokumentów związanych z zawarciem i wykonaniem umowy, obowiązujące w podmiocie, o którym mowa w art. 46b ust. 2;
- 8) dane osobowe osób zarządzających lub prowadzących sprawę podmiotu, o którym mowa w art. 46b ust. 2, oraz osób nadzorujących działalność tego podmiotu, wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacją z Krajowego Rejestru Karnego;

- 9) dane osobowe osób odpowiedzialnych za wykonywanie umowy w podmiocie, o którym mowa w art. 46b ust. 2, mających istotny wpływ na działalność funduszu wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacją z Krajowego Rejestru Karnego;
- 10) wskazanie funduszu inwestycyjnego, którego dotyczy umowa, wraz z informacjami obejmującymi:
  - a) łączną wartość oraz opis aktywów wchodzących w skład portfela inwestycyjnego funduszu,
  - b) opis polityki inwestycyjnej oraz strategii inwestycyjnej funduszu,
  - c) profil ryzyka funduszu;
- 11) uzasadnienie zawarcia przez towarzystwo umowy z podmiotem, o którym mowa w art. 46b ust. 2.

2. Komisja odmawia zgody w przypadku, gdy:

- 1) dokumenty załączone do wniosku nie spełniają wymogów, o których mowa w ust. 1;
- 2) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;
- 3) z analizy wniosku i załączonych do niego dokumentów wynika, że podmiot, o którym mowa w art. 46b ust. 2, lub osoby kierujące jego działalnością nie posiadają wystarczającego doświadczenia w zakresie zarządzania ryzykiem;
- 4) z analizy wniosku i załączonych do niego dokumentów wynika, że podmiot, o którym mowa w art. 46b ust. 2, może wykonywać powierzone przez towarzystwo czynności z naruszeniem przepisów prawa, zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interesy uczestników funduszu inwestycyjnego.

3. Zgoda, o której mowa w ust. 1, wygasa z chwilą ogłoszenia upadłości, otwarcia likwidacji, połączenia lub podziału podmiotu, o którym mowa w art. 46b ust. 2.

4. O ogłoszeniu połączenia, podziału, upadłości lub otwarciu likwidacji podmiot lub jego likwidator niezwłocznie informuje Komisję.

5. Podmiot, z którym towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w art. 46b ust. 2, jest obowiązany poinformować Komisję o każdej zmianie danych, o których mowa w ust. 1 pkt 8 i 9, oraz o zmianie w dokumentach, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2, 4–6, nie później niż w terminie 14 dni od powzięcia o nich wiadomości.”;



29) w art. 47:

a) ust. 1 i 1a otrzymują brzmienie:

„1. Towarzystwo, wykonując działalność w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, nie może inwestować przekazanych do zarządzania środków klientów w jednostki uczestnictwa, certyfikaty inwestycyjne ani tytuły uczestnictwa odpowiednio funduszy inwestycyjnych, funduszy zagranicznych i unijnych AFI, którymi towarzystwo zarządza, chyba że umowa z klientem stanowi inaczej.

1a. Umowa o zarządzanie portfelem, w skład którego wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, oraz umowa o przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, powinny być zawarte w formie pisemnej, a w przypadku umowy zawieranej z klientem detalicznym – w formie pisemnej pod rygorem nieważności.”,

b) w ust. 4 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Towarzystwo, które prowadzi działalność, o której mowa w ust. 1, lub działalność przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, podlega obowiązkowi uczestnictwa w systemie rekompensat, o którym mowa w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, w takim samym zakresie jak dom maklerski prowadzący działalność wyłącznie w zakresie doradztwa inwestycyjnego, przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych albo zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych.”,

c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. W zakresie powierzenia przez towarzystwo innym podmiotom wykonywania czynności związanych z prowadzoną przez towarzystwo działalnością w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego oraz przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych stosuje się odpowiednio przepisy art. 81a–81g ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.”;

30) po art. 47 dodaje się art. 47a i art. 47b w brzmieniu:

„Art. 47a. 1. Towarzystwo jest obowiązane opracować i wdrożyć politykę wynagrodzeń ustanawiającą zasady wynagradzania osób, do których zadań należą

czynności istotnie wpływające na profil ryzyka towarzystwa lub zarządzanych funduszy inwestycyjnych, w tym:

- 1) członków zarządu;
- 2) osób podejmujących decyzje inwestycyjne dotyczące portfela inwestycyjnego funduszu;
- 3) osób sprawujących funkcje z zakresu zarządzania ryzykiem;
- 4) osób wykonujących czynności nadzoru zgodności działalności towarzystwa z prawem.

2. Polityka wynagrodzeń nie powinna negatywnie wpływać na prawidłowe i skuteczne zarządzanie ryzykiem funduszu inwestycyjnego ani stwarzać zachęt do zachowań niezgodnych ze statutem funduszu lub ze strategiami, procedurami i innymi regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w towarzystwie lub funduszu.

3. Polityka wynagrodzeń powinna być dostosowana do wielkości i struktury organizacyjnej towarzystwa i zarządzanych przez nie funduszy inwestycyjnych oraz do charakteru, zakresu i stopnia złożoności działalności towarzystwa i zapewniać prowadzenie elastycznej polityki dotyczącej zmiennych składników wynagrodzenia uzależnionych od wyników, w tym możliwość ich niewypłacenia, wstrzymania i zwrotu.

4. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe wymagania, jakim powinna odpowiadać polityka wynagrodzeń w towarzystwie, uwzględniając, aby pozwalała ona na skuteczne i rozsądne zarządzanie ryzykiem oraz zniechęcała do podejmowania ryzyka niezgodnego z profilami ryzyka inwestycyjnego i statutami zarządzanych funduszy inwestycyjnych, a także nie wpływała niekorzystnie na działanie towarzystwa w najlepiej pojętym interesie tych podmiotów oraz ich uczestników albo inwestorów.

Art. 47b. 1. Towarzystwo na wniosek podmiotu innego niż określony w art. 2 pkt 13a lit. a–m oraz w zakresie określonym w takim wniosku może uznać go za klienta profesjonalnego, pod warunkiem że podmiot ten posiada wiedzę i doświadczenie pozwalające na podejmowanie właściwych decyzji inwestycyjnych oraz właściwą ocenę ryzyka związanego z tymi decyzjami. Przed uwzględnieniem wniosku towarzystwo ustala wiedzę klienta o zasadach traktowania klientów profesjonalnych w zakresie, którego wniosek dotyczy.

2. Towarzystwo na wniosek klienta profesjonalnego oraz w zakresie określonym w takim wniosku może uznać go za klienta detalicznego. Towarzystwo może uznać klienta profesjonalnego za klienta detalicznego również pomimo braku takiego wniosku.”;

31) w art. 48:

a) w ust. 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„W towarzystwie działa system kontroli wewnętrznej.”,

b) ust. 2 i 2a otrzymują brzmienie:

„2. Członkowie zarządu, rady nadzorczej towarzystwa, pracownicy towarzystwa oraz inne osoby fizyczne pozostające z towarzystwem w stosunku zlecenia albo innym stosunku o podobnym charakterze, które mają dostęp do informacji dotyczących obecnych i planowanych lokat funduszy inwestycyjnych oraz aktywów nabywanych do portfeli klientów, dla których towarzystwo wykonuje usługi doradztwa inwestycyjnego albo zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych albo transakcji zawieranych na rzecz klientów, dla których towarzystwo wykonuje usługę przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, są obowiązani, przy prowadzeniu działalności inwestycyjnej na własny rachunek lub na rachunek innych osób, do powstrzymywania się od zawierania transakcji, które mogłyby powodować wystąpienie konfliktu interesów z funduszem inwestycyjnym lub interesem klientów, dla których towarzystwo wykonuje usługi doradztwa inwestycyjnego, zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, albo przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.

2a. Towarzystwo jest obowiązane prowadzić działalność w zakresie:

- 1) zarządzania funduszami inwestycyjnymi otwartymi,
- 2) zarządzania specjalistycznymi funduszami inwestycyjnymi otwartymi oraz funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi,
- 3) zarządzania zbiorczym portfelem papierów wartościowych,
- 4) zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego oraz przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych,

- 5) pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych, tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do EEA,
  - 6) pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych,
  - 7) wprowadzania do obrotu unijnych AFI,
  - 8) pełnienia funkcji przedstawiciela funduszy zagranicznych  
– w sposób rzetelny i profesjonalny, z zachowaniem należytej staranności i zgodnie z zasadami uczciwego obrotu, a także w najlepiej pojętym interesie zarządzanych funduszy, uczestników tych funduszy oraz klientów towarzystwa oraz w celu zapewnienia stabilności i bezpieczeństwa rynku finansowego.”,
- c) w ust. 2b:
- pkt 2 otrzymuje brzmienie:
    - „2) zapobiegać powstawaniu konfliktów interesów, wykrywać takie konflikty, a w przypadku powstania takiego konfliktu zapewnić ochronę interesu zarządzanego funduszu inwestycyjnego, uczestników tego funduszu i klientów towarzystwa oraz ochronę informacji poufnych lub stanowiących tajemnicę zawodową;”,
  - pkt 6 otrzymuje brzmienie:
    - „6) ewidencjonować transakcje zawierane w ramach zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszy, ewidencjonować zlecenia nabycia lub zbycia jednostek uczestnictwa, ewidencjonować transakcje zawarte na rachunek własny towarzystwa lub rachunek własny towarzystwa prowadzony dla zbiorczego portfela papierów wartościowych oraz ewidencjonować transakcje zawierane w ramach wykonywania usługi zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych;”,
- d) w ust. 2c wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  
„Towarzystwo, z uwzględnieniem art. 24 rozporządzenia 231/2013, nie przyjmuje ani nie przekazuje, w związku z prowadzeniem działalności, o której mowa w ust. 2a, opłat, prowizji lub świadczeń niepieniężnych, z wyłączeniem:”,

e) ust. 2d otrzymuje brzmienie:

„2d. Przepisu ust. 2c pkt 3 lit. a nie stosuje się do towarzystwa, które przed rozpoczęciem świadczenia usługi w zakresie określonym w ust. 2a pkt 5 i 6 lub przed zawarciem umowy o świadczenie usługi zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego lub przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych przekazuje klientowi ogólne zasady przyjmowania lub przekazywania opłat, prowizji i świadczeń niepieniężnych innych niż wskazane w ust. 2c pkt 1 i 2, pod warunkiem że informuje klienta o możliwości przekazania na jego żądanie danych, o których mowa w ust. 2c pkt 3 lit. a.”,

f) w ust. 2f zdanie drugie i trzecie otrzymują brzmienie:

„W celu ograniczenia koncentracji ryzyka towarzystwo powinno w przyjętym systemie zarządzania ryzykiem ustanowić system limitów wewnętrznych dla każdego zarządzanego funduszu inwestycyjnego, w tym dotyczących stosowania dźwigni finansowej AFI. W przyjętym systemie zarządzania ryzykiem towarzystwo określa także zasady wyznaczania całkowitej ekspozycji albo ekspozycji AFI, w tym wskazuje metody ich obliczania.”,

g) po ust. 2f dodaje się ust. 2fa w brzmieniu:

„2fa. Przyjęty w towarzystwie system zarządzania ryzykiem powinien zapewniać, aby ocena wiarygodności kredytowej aktywów funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez towarzystwo nie była oparta wyłącznie ani w sposób automatyczny na ratingach wystawianych przez agencje ratingowe w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1060/2009 z dnia 16 września 2009 r. w sprawie agencji ratingowych (Dz. Urz. UE L 302 z 17.11.2009, str. 1, z późn. zm.)”,

h) w ust. 2g zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Oświadczenie biegłego rewidenta wydawane jest w przedmiocie, czy system zarządzania ryzykiem w towarzystwie jest adekwatny do rozmiarów i rodzaju prowadzonej działalności, zgodny z przepisami prawa, czy obejmuje cały zakres działalności towarzystwa oraz czy przyjęte metody pomiaru i monitorowania ryzyka, wyznaczania całkowitej ekspozycji albo ekspozycji AFI oraz system limitów wewnętrznych przyjęte dla każdego zarządzanego przez towarzystwo

funduszu inwestycyjnego są prawidłowe oraz zgodne z profilem ryzyka inwestycyjnego i polityką inwestycyjną.”;

32) w art. 48a:

a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) sposób prowadzenia ewidencji transakcji zawartych przez fundusze inwestycyjne otwarte oraz transakcji zawartych na rachunek własny towarzystwa lub rachunek własny towarzystwa prowadzony dla zbiorczego portfela papierów wartościowych, ewidencji zleceń składanych przez uczestników funduszy inwestycyjnych otwartych, a także ewidencji transakcji zawartych przez towarzystwo w ramach wykonywania usługi zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych,”

b) pkt 5–7 otrzymują brzmienie:

„5) szczegółowe wymagania w zakresie działania towarzystwa w najlepiej pojętym interesie funduszu inwestycyjnego otwartego oraz uczestników funduszu inwestycyjnego otwartego, w tym w zakresie wykonywania decyzji inwestycyjnych w zarządzaniu portfelami inwestycyjnymi funduszy inwestycyjnych oraz w zakresie składania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych łącznie dla różnych funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez towarzystwo oraz łącznie z innymi zleceniami składanymi przez towarzystwo, oraz przeprowadzania analiz przy doborze lokat funduszu inwestycyjnego,

6) tryb i warunki postępowania towarzystwa w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego oraz przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, w tym w zakresie świadczenia usług, promowania świadczonych usług oraz kontaktów z klientami,

7) tryb i warunki postępowania towarzystwa w zakresie prowadzenia działalności pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych, tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych, oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do EEA oraz doradztwa inwestycyjnego w odniesieniu do takich instrumentów

finansowych, w tym w zakresie świadczenia usług, promowania świadczonych usług oraz kontaktów z klientami,”

c) część wspólna otrzymuje brzmienie:

„– w celu zapewnienia ochrony interesu uczestników funduszy inwestycyjnych lub zbiorczych portfeli papierów wartościowych oraz klientów, dla których towarzystwo wykonuje usługi zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego albo przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, oraz dla zapewnienia prowadzenia przez towarzystwo stabilnej działalności.”;

33) po art. 48a dodaje się art. 48b i art. 48c w brzmieniu:

„Art. 48b. Towarzystwo wykonujące działalność w zakresie zarządzania funduszami inwestycyjnymi otwartymi, które zamierza rozszerzyć przedmiot swojej działalności o działalność określoną w art. 45 ust. 1a, jest obowiązane, w celu spełnienia warunków prowadzenia tej działalności, dostosować rozwiązania organizacyjne i techniczne oraz regulacje wewnętrzne przyjęte w związku z wykonywaniem działalności w zakresie zarządzania funduszami inwestycyjnymi otwartymi do wymogów ustawy oraz rozporządzenia 231/2013 w zakresie, w jakim dotyczą one działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

Art. 48c. 1. System zarządzania ryzykiem w towarzystwie prowadzącym działalność w zakresie zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi zapewnia, aby w żadnym momencie ekspozycja AFI, w przypadku:

- 1) specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego stosującego zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego,
- 2) specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego stosującego zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego,
- 3) funduszu inwestycyjnego zamkniętego

– wyliczona przy zastosowaniu metody określonej w art. 8 rozporządzenia 231/2013, nie przekraczała określonego w procedurach obowiązujących w towarzystwie limitu ekspozycji AFI.

2. Towarzystwo, odrębnie dla każdego zarządzanego specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego, oblicza wartość ekspozycji AFI, w każdym dniu roboczym, co najmniej raz dziennie.

3. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, maksymalny limit ekspozycji AFI specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego stosującego zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego, specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego stosującego zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego, oraz funduszu inwestycyjnego zamkniętego, mając na uwadze konieczność zapewnienia ochrony interesów uczestników funduszu inwestycyjnego.”;

34) w art. 49 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Jeżeli towarzystwo wykonuje działalność, o której mowa w art. 45 ust. 2 pkt 1, kapitał początkowy ulega zwiększeniu do wyrażonej w złotych równowartości 730 000 euro przy zastosowaniu średniego kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na dzień poprzedzający dzień złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych.”;

35) w art. 50:

a) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Towarzystwo prowadzące działalność w zakresie zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi ma obowiązek, z uwzględnieniem art. 12–15 rozporządzenia 231/2013:

- 1) zwiększać kapitał własny ustalony zgodnie z ust. 1–4 o kwotę dodatkową – odpowiednio do ryzyka roszczeń wobec towarzystwa z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania jego obowiązków związanych z zarządzaniem specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym albo
- 2) zawrzeć umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania jego obowiązków związanych z zarządzaniem specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym.”,



b) ust. 6 i 7 otrzymują brzmienie:

„6. Jeżeli wartość kapitałów własnych towarzystwa nie zostanie w terminie 3 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 7, uzupełniona:

- 1) do poziomu wymaganego zgodnie z ust. 1–3 – Komisja może cofnąć zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo;
- 2) do poziomu wymaganego zgodnie z ust. 4a – Komisja może cofnąć zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

7. Jeżeli w wyniku zmiany kursu euro wartość kapitału własnego towarzystwa ulegnie obniżeniu poniżej poziomu wymaganego zgodnie z ust. 1–3 oraz ust. 4a, towarzystwo jest obowiązane zwiększyć wartość kapitału własnego do wymaganego poziomu w terminie 6 miesięcy.”,

c) uchyla się ust. 9;

36) w art. 50a:

a) ust. 1–4 otrzymują brzmienie:

„1. Towarzystwo, które na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b, przekazało zarządzanie funduszem inwestycyjnym i prowadzenie jego spraw, może w odniesieniu do tego funduszu nie spełniać wymogów, o których mowa odpowiednio w art. 45 ust. 4, art. 45a ust. 3 i 4, art. 48 ust. 1, ust. 2b pkt 3 i 6–9 i ust. 2f–2g oraz art. 50 ust. 3 i 4a.

2. Towarzystwo, które na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a lub 1b, przekazało zarządzanie wszystkimi funduszami inwestycyjnymi i prowadzenie ich spraw i równocześnie nie zarządza funduszem zagranicznym, unijnym AFI ani zbiorczym portfelem papierów wartościowych oraz nie posiada zezwolenia Komisji na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwo inwestycyjne albo przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, może nie spełniać wymogów, o których mowa w art. 42 ust. 3, art. 44 ust. 2, art. 45 ust. 4, art. 45a ust. 3 i 4, art. 47a, art. 48 ust. 1 i 2b–2g, art. 49 ust. 1 oraz art. 50.

3. W przypadku gdy spółce zarządzającej albo zarządzającemu z UE, którzy na podstawie umowy, o której mowa odpowiednio w art. 4 ust. 1a albo 1b, zarządzają funduszem inwestycyjnym i prowadzą jego sprawy, zostanie odebrane zezwolenie na wykonywanie działalności albo Komisja zakaże im wykonywania

działalności w zakresie zarządzania tym funduszem inwestycyjnym i prowadzenia jego spraw, towarzystwo, o którym mowa w ust. 1 i 2, ma obowiązek niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 3 miesięcy od wystąpienia tego zdarzenia, dostosować zasady wykonywania działalności do przepisów ustawy.

4. W okresie dostosowania, o którym mowa w ust. 3, fundusz inwestycyjny, którego organem jest towarzystwo, o którym mowa w ust. 2, jest reprezentowany przez depozytariusza. W tym czasie fundusz ten nie zbywa i nie odkupuje jednostek uczestnictwa ani nie emituje oraz nie wykupuje certyfikatów inwestycyjnych.”,

b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu:

„4a. Jeżeli płynność aktywów funduszu inwestycyjnego otwartego albo specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego na to pozwala, fundusz może wznowić odkupywanie jednostek uczestnictwa. O dniu wznowienia odkupywania jednostek uczestnictwa depozytariusz informuje zgodnie z przyjętym w statucie funduszu inwestycyjnego sposobem udostępniania informacji o funduszu do publicznej wiadomości oraz na swojej stronie internetowej.

4b. Jeżeli termin wykupu certyfikatów inwestycyjnych zgodnie ze statutem funduszu inwestycyjnego zamkniętego przypada w okresie, w którym fundusz jest reprezentowany przez depozytariusza, wykup może być przeprowadzony pod warunkiem, że płynność aktywów funduszu na to pozwala. O zamiarze wykupu oraz o wykupie certyfikatów inwestycyjnych depozytariusz informuje zgodnie z przyjętym w statucie funduszu inwestycyjnego sposobem udostępniania informacji o funduszu do publicznej wiadomości oraz na swojej stronie internetowej.”;

37) w art. 54a ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku gdy podmiot składający zawiadomienie jest:

- 1) zagranicznym zakładem ubezpieczeń lub zagranicznym zakładem reasekuracji w rozumieniu ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej, instytucją kredytową, zagraniczną firmą inwestycyjną w rozumieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, spółką zarządzającą lub zarządzającym z UE, którzy uzyskali zezwolenie na wykonywanie działalności na terytorium państwa członkowskiego lub
- 2) podmiotem dominującym lub podmiotem pozostającym w podobnym stosunku do zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji w rozumieniu ustawy o działalności

ubezpieczeniowej, instytucji kredytowej, zagranicznej firmy inwestycyjnej w rozumieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, spółki zarządzającej lub zarządzającego z UE, którzy uzyskali zezwolenie na wykonywanie działalności na terytorium państwa członkowskiego

– zawiadomienie zawiera odpowiednią informację w tym zakresie, wskazującą w szczególności nazwę i siedzibę zagranicznego zakładu ubezpieczeń, zagranicznego zakładu reasekuracji, instytucji kredytowej, firmy inwestycyjnej, spółki zarządzającej lub zarządzającego z UE, o których mowa w pkt 2; jeżeli nie zachodzą okoliczności wymienione w pkt 1 i 2, zawiadomienie zawiera stosowne oświadczenie w tym zakresie.”;

38) w art. 54b ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Informacje w zakresie kwalifikacji i doświadczenia zawodowego, a także informacje w zakresie określonym w ust. 1 pkt 6 i 7, nie są wymagane w odniesieniu do podmiotu składającego zawiadomienie i osób zarządzających jego działalnością, jeżeli podmiot składający zawiadomienie jest bankiem krajowym, instytucją kredytową, zakładem ubezpieczeń, zakładem reasekuracji, firmą inwestycyjną, zagraniczną firmą inwestycyjną w rozumieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, spółką zarządzającą lub zarządzającym z UE, którzy uzyskali zezwolenie na wykonywanie działalności w Rzeczypospolitej Polskiej lub w państwie członkowskim, o ile okoliczność ta zostanie wykazana w zawiadomieniu.”;

39) w art. 58:

a) w ust. 1:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Do wniosku spółki o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo załącza się:”;

– po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3a) opis polityki wynagrodzeń, o której mowa w art. 47a ust. 1;”;

– uchyla się pkt 5 i 6,

– pkt 12a otrzymuje brzmienie:

„12a) oświadczenie biegłego rewidenta w przedmiocie, czy system zarządzania ryzykiem w towarzystwie będzie adekwatny do rozmiaru i charakteru prowadzonej działalności, zgodny z przepisami prawa, czy obejmuje cały zakres działalności towarzystwa oraz czy przyjęte metody

pomiaru i monitorowania ryzyka, wyznaczenia całkowitej ekspozycji albo ekspozycji AFI oraz system limitów wewnętrznych przyjęte dla każdego funduszu inwestycyjnego będą prawidłowe oraz zgodne z profilem ryzyka inwestycyjnego i polityką inwestycyjną danego funduszu;”,

– uchyla się pkt 13–16,

– uchyla się pkt 18 i 19,

b) uchyla się ust. 1a,

c) po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:

„1b. Do wniosku o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo spółka załącza dodatkowo oświadczenie o niewystępowaniu powiązań, o których mowa w art. 61 ust. 2, a w przypadku występowania takich powiązań – informację o powiązaniach obejmującą:

- 1) firmy (nazwy), siedziby i adresy spółek zarządzających, zagranicznych firm inwestycyjnych, instytucji kredytowych, podmiotów prowadzących działalność ubezpieczeniową na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim oraz podmiotów prowadzących działalność reasekuracyjną na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim, z którymi spółka jest powiązana;
- 2) określenie rodzaju powiązań;
- 3) wskazanie organów państw członkowskich, które udzieliły zezwolenia podmiotom, o których mowa w pkt 1, oraz organów państw członkowskich, które nadzorują ich działalność.”;

40) po art. 58 dodaje się art. 58a i art. 58b w brzmieniu:

„Art. 58a. 1. Spółka ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo, która składa jednocześnie wniosek o uzyskanie zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, oprócz dokumentów i informacji określonych w art. 58 ust. 1 i 1b, załącza do tego wniosku:

1) plan działalności obejmujący:

- a) wskazanie zakresu czynności, które wnioskodawca zamierza wykonywać,
- b) opis sposobu wykonywania czynności związanych z zarządzaniem alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, dotyczący w szczególności kapitałów własnych towarzystwa, polityki wynagrodzeń, konfliktów interesów, zarządzania ryzykiem oraz płynnością, wyceny aktywów

- zarządzanych funduszy, powierzenia wykonywania czynności innym podmiotom oraz obowiązków informacyjnych, publikacyjnych i sprawozdawczych,
- c) opis warunków technicznych wykonywania działalności, w tym warunków lokalowych, systemów informatycznych oraz urządzeń telekomunikacyjnych;
- 2) informacje o funduszach, jakimi spółka zamierza zarządzać, obejmujące:
- a) strategię inwestycyjną funduszu,
  - b) wskazanie funduszy bazowych – w przypadku zamiaru zarządzania funduszem, który jest funduszem funduszy,
  - c) opis polityki towarzystwa w zakresie korzystania przez fundusz z dźwigni finansowej AFI,
  - d) profil ryzyka funduszu,
  - e) wskazanie funduszu podstawowego oraz jego siedziby – w przypadku zamiaru zarządzania funduszem, który jest funduszem powiązaniem,
  - f) wskazanie państwa macierzystego – w przypadku zamiaru zarządzania unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA;
- 3) informacje o związanych z zarządzaniem funduszami czynnościach, których wykonywanie jest lub zostanie powierzone przedsiębiorcom lub przedsiębiorcom zagranicznym, obejmujące:
- a) opis powierzanych czynności,
  - b) opis działalności prowadzonej przez przedsiębiorców lub przedsiębiorców zagranicznych, którym jest lub zostanie powierzone wykonywanie czynności,
  - c) zasady przekazywania i dalszego przekazywania przez przedsiębiorców lub przedsiębiorców zagranicznych wykonywania powierzonych czynności,
  - d) uzasadnienie powierzenia czynności.

2. W przypadku określonym w ust. 1 załączane do wniosku spółki o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo informacje i dokumenty, o których mowa w art. 58 ust. 1 pkt 1–3a, 12 i 12a, powinny uwzględniać również zakres działalności objęty wnioskiem o uzyskanie zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, a oświadczenie albo informacja, o których mowa w art. 58 ust. 1b, powinny odnosić się również do powiązań z zarządzającym z UE.

3. Wraz z wnioskiem o uzyskanie zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi spółka przekazuje:

- 1) w przypadku gdy spółka zamierza zarządzać unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA:
  - a) statut lub inny dokument założycielski unijnego AFI lub funduszu,
  - b) umowę z depozytariuszem o wykonywanie funkcji depozytariusza unijnego AFI lub funduszu oraz odpowiednio informacje, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 5 i 7,
  - c) informację dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego dotyczącą unijnego AFI lub funduszu, przy czym przepisy art. 222a ust. 6 i 7 stosuje się odpowiednio,
  - d) dane osobowe osób zatrudnionych w towarzystwie lub podmiotach, o których mowa w art. 46 ust. 1–3a oraz w art. 46b, które mają istotny wpływ na działalność unijnego AFI lub funduszu, w tym w szczególności na decyzje inwestycyjne unijnego AFI lub funduszu, wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacjami z Krajowego Rejestru Karnego;
- 2) w przypadku gdy spółka zamierza utworzyć fundusz inwestycyjny, o którym mowa w art. 15 ust. 1a – statut funduszu i warunki emisji oraz dane osobowe osób zatrudnionych w towarzystwie lub podmiotach, o których mowa w art. 46 ust. 1–3a oraz w art. 46b, które mają istotny wpływ na działalność funduszu, w tym w szczególności na decyzje inwestycyjne funduszu, wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacjami z Krajowego Rejestru Karnego.

Art. 58b. Do wniosku spółki o zezwolenie na utworzenie funduszu inwestycyjnego składanego jednocześnie z wnioskiem o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub o uzyskanie zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi załącza się informacje i dokumenty wymienione w art. 22 ust. 1 pkt 1–12.”;

- 41) w art. 59 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Przepisy art. 15 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 31, art. 41–49, art. 52 i art. 53 stosuje się odpowiednio do spółki akcyjnej ubiegającej się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, z zastrzeżeniem ust. 2.”;

42) po art. 59 dodaje się art. 59a i art. 59b w brzmieniu:

„Art. 59a. 1. Do wniosku towarzystwa o uzyskanie zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi towarzystwo załącza:

- 1) dokumenty określone w art. 58 ust. 1 pkt 1, 2 i 3a uwzględniające wykonywanie wnioskowanej działalności albo oświadczenie towarzystwa, że uprzednio złożone Komisji dokumenty uwzględniają jej wykonywanie;
- 2) dokumenty określone w art. 58 ust. 1 pkt 12 – w zakresie wnioskowanej działalności;
- 3) informacje i dokumenty określone w art. 58 ust. 1 pkt 4, 7, 9–11 albo oświadczenie towarzystwa, że uprzednio złożone Komisji informacje i dokumenty są aktualne;
- 4) oświadczenie albo informację, o których mowa w art. 58 ust. 1b, odnoszące się do powiązań z zarządzającym z UE;
- 5) informacje i dokumenty określone w art. 58 ust. 1 pkt 12a i art. 58a ust. 1.

2. Wraz z wnioskiem, o którym mowa w ust. 1, towarzystwo:

- 1) składa wniosek o zezwolenie na utworzenie specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub publicznego funduszu inwestycyjnego zamkniętego, o którym mowa w art. 22 ust. 1, chyba że zamierza utworzyć wyłącznie fundusz inwestycyjny, o którym mowa w art. 15 ust. 1a, lub wyłącznie zarządzać unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA;
- 2) przekazuje informacje i dokumenty, o których mowa w art. 58a ust. 3, jeżeli zamierza utworzyć fundusz inwestycyjny, o którym mowa w art. 15 ust. 1a, lub zarządzać unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA.

Art. 59b. Towarzystwo, które zamierza zarządzać unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA, w odniesieniu do których nie przekazało informacji zgodnie z art. 58a ust. 3 lub art. 59a ust. 2 pkt 2 przy ubieganiu się o zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, niezwłocznie przekazuje Komisji informacje i dokumenty, o których mowa w art. 58a ust. 3 pkt 1 lit. a–c.”;

43) w art. 60:

a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Do wniosku o udzielenie zezwolenia na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, zezwolenia na doradztwo inwestycyjne lub zezwolenia na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych odpowiednio towarzystwo albo spółka ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia załącza:”,

b) pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) kopię umowy o uczestnictwo w systemie rekompensat zawartej pod warunkiem uzyskania zezwolenia na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwo inwestycyjne lub przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych Spółką Akcyjną.”;

44) w art. 61:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Komisja wydaje:

- 1) zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo;
- 2) zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;
- 3) zezwolenie na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych;
- 4) zezwolenie na doradztwo inwestycyjne;
- 5) zezwolenie na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1d w brzmieniu:

„1a. Zezwolenia, o których mowa w ust. 1 pkt 2–4, mogą być udzielone wyłącznie towarzystwu albo wydane wraz z zezwoleniem, o którym mowa w ust. 1 pkt 1.

1b. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 5, może być udzielone wyłącznie towarzystwu posiadającemu zezwolenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, albo wydane wraz z takim zezwoleniem.



1c. Wraz z zezwoleniem, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, Komisja wydaje zezwolenie na utworzenie funduszu inwestycyjnego wskazanego we wniosku spółki zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4.

1d. Rozpoczęcie przez towarzystwo działalności na terytorium państw członkowskich oraz wprowadzanie do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej unijnego AFI może nastąpić po spełnieniu wymagań określonych w przepisach działu XII.”,

c) w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Przed wydaniem zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo Komisja zasięga opinii właściwego organu państwa członkowskiego, jeżeli towarzystwo byłoby:”,

d) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Przed wydaniem zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi Komisja zasięga opinii właściwego organu państwa członkowskiego również, jeżeli określone w ust. 2 powiązania występują w odniesieniu do zarządzającego z UE.”,

e) w ust. 4 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne pod względem treści z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;

2) wnioskodawca, członkowie jego zarządu lub rady nadzorczej, doradcy inwestycyjni, którzy są lub zostaną zatrudnieni w towarzystwie, lub osoby, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 6, mogą wykonywać działalność z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interes uczestników funduszu, lub członkowie zarządu lub rady nadzorczej nie spełniają wymogów, o których mowa w art. 42 ust. 2, lub nie są spełnione wymagania, o których mowa w art. 42 ust. 3 lub w art. 44 ust. 2;”,

f) po ust. 4a dodaje się ust. 4b–4d w brzmieniu:

„4b. Komisja odmawia wydania zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w przypadku gdy:

1) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne pod względem treści z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;

- 2) wnioskodawca, członkowie jego zarządu lub rady nadzorczej, doradcy inwestycyjni, którzy zostaną zatrudnieni w towarzystwie, lub osoby, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 6 oraz art. 58a ust. 3 pkt 1 lit. d i pkt 2, mogą wykonywać działalność objętą wnioskiem z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interes uczestników funduszu;
- 3) w odniesieniu do działalności objętej wnioskiem występują okoliczności określone w ust. 4 pkt 3 lub 4.

4c. Komisja może odmówić wydania zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w przypadku gdy opinia dotycząca zarządzającego z UE, o której mowa w ust. 2a, jest negatywna.

4d. Komisja odmawia wydania zezwoleń na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwo inwestycyjne lub przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, w przypadku gdy:

- 1) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne pod względem treści z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;
  - 2) wnioskodawca może wykonywać działalność objętą wnioskiem z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interes klientów.”,
- g) ust. 5 otrzymuje brzmienie:
- „5. Odmowa wydania zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo jest równoznaczna z odmową wydania:
- 1) zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;
  - 2) zezwolenia na utworzenie funduszu inwestycyjnego;
  - 3) zezwoleń na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, oraz doradztwo inwestycyjne.”,
- h) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:
- „5a. Odmowa wydania zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi jest równoznaczna z odmową wydania:
- 1) zezwolenia na utworzenie specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub publicznego funduszu inwestycyjnego zamkniętego;

- 2) zezwolenia na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.”,
- i) ust. 6 otrzymuje brzmienie:
- „6. Komisja odmawia wydania zezwolenia na utworzenie funduszu inwestycyjnego, w przypadku gdy:
- 1) osoby, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 5–7, mogą wykonywać swoje obowiązki z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interes uczestników funduszu;
  - 2) statut funduszu inwestycyjnego lub umowa z depozytariuszem nie uwzględniają należycie interesu uczestników funduszu;
  - 3) statut funduszu inwestycyjnego zawiera postanowienia uniemożliwiające zbywanie jednostek uczestnictwa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – w przypadku funduszu inwestycyjnego otwartego;
  - 4) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne pod względem treści z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym.”,
- j) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:
- „6a. W przypadku odmowy wydania zezwolenia na utworzenie funduszu inwestycyjnego Komisja może wydać zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.”;
- 45) w art. 61a:
- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
- „1. Spółka ubiegająca się o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo, która wraz z wnioskiem o wydanie takiego zezwolenia składa wyłącznie wniosek o wydanie zezwolenia na utworzenie funduszu inwestycyjnego otwartego, co do którego zawarła umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1a, oraz która nie będzie zarządzać innymi funduszami inwestycyjnymi, może nie spełniać wymogów, o których mowa w art. 42 ust. 3, art. 44 ust. 2, art. 45 ust. 4, art. 45a ust. 3 i 4, art. 47a, art. 48 ust. 1 i 2b–2g, art. 49 ust. 1, art. 50 oraz w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 48a.”,

- b) w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  
„Do wniosków, o których mowa w ust. 1, załącza się informacje i dokumenty, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1, 2, 5–7 i 10 oraz art. 58 ust. 1 pkt 1, 2 i 8–11 i ust. 1b, a ponadto:”;
- c) w ust. 4 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  
„Komisja, przed wydaniem zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo zasięga opinii właściwego organu państwa członkowskiego, jeżeli towarzystwo byłoby:”;
- d) w ust. 6 pkt 2 otrzymuje brzmienie:  
„2) wnioskodawca może wykonywać działalność z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interes uczestników funduszu lub członkowie zarządu lub rady nadzorczej nie spełniają wymogów, o których mowa w art. 42 ust. 2;”;
- e) w ust. 8 pkt 2 otrzymuje brzmienie:  
„2) osoby, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 5–7, mogą wykonywać swoje obowiązki z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interes uczestników funduszu;”;
- f) ust. 10 otrzymuje brzmienie:  
„10. Odmowa wydania zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo jest równoznaczna z odmową wydania zezwolenia na utworzenie funduszu inwestycyjnego otwartego, a także odmowa wydania zezwolenia na utworzenie funduszu inwestycyjnego otwartego jest równoznaczna z odmową wydania zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo.”;
- 46) po art. 61a dodaje się art. 61b w brzmieniu:  
„Art. 61b. 1. Towarzystwo powiadamia Komisję o planowanej istotnej zmianie warunków wykonywania działalności, o których mowa w art. 58 ust. 1 pkt 3a oraz art. 58a ust. 1. Do powiadomienia załącza się szczegółowy opis planowanej zmiany.  
2. Towarzystwo może wprowadzić zmiany wskazane w powiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, jeżeli Komisja w terminie miesiąca od otrzymania powiadomienia nie zgłosi sprzeciwu wobec wprowadzenia zmiany albo wobec jej zakresu.  
3. Komisja zgłasza sprzeciw, o którym mowa w ust. 2, w drodze decyzji, w przypadku gdy planowana zmiana byłaby sprzeczna z przepisami prawa, prowadziłyby do wykonywania przez towarzystwo działalności z naruszeniem zasad uczciwego

obrotu, w sposób nienależycie zabezpieczający interes uczestników funduszu lub w sposób niezapewniający ostrożnego i stabilnego zarządzania przez towarzystwo alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

4. Decyzja, o której mowa w ust. 3, jest natychmiast wykonalna.

5. W przypadkach uzasadnionych zakresem lub stopniem złożoności planowanej zmiany termin określony w ust. 2 może być przedłużony, jeżeli przed jego upływem Komisja powiadomi towarzystwo o przedłużeniu, nie więcej jednak niż o miesiąc.

6. Przepisów ust. 2–5 nie stosuje się do zmian związanych z zamiarem utworzenia przez towarzystwo specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, funduszu inwestycyjnego zamkniętego innego niż fundusz, o którym mowa w art. 15 ust. 1a, albo subfunduszu takich funduszy. W takim przypadku:

- 1) powiadomienie, o którym mowa w ust. 1, załącza się do wniosku towarzystwa o zezwolenie odpowiednio na utworzenie danego funduszu inwestycyjnego albo na zmianę statutu danego funduszu inwestycyjnego w zakresie dotyczącym utworzenia nowego subfunduszu;
- 2) towarzystwo może wprowadzić zmiany wskazane w powiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, związane z utworzeniem danego funduszu lub subfunduszu w przypadku udzielenia zezwolenia odpowiednio na utworzenie funduszu albo zmianę statutu.”;

47) uchyla się art. 62;

48) w art. 64 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku zawarcia przez towarzystwo umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b, w odniesieniu do funduszu, którego dotyczy ta umowa, przepisy ust. 1–3 stosuje się w zakresie czynności, o których mowa odpowiednio w art. 272c ust. 1 albo art. 276e ust. 1.”;

49) art. 67 otrzymuje brzmienie:

„Art. 67. 1. Zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo wygasa:

- 1) z chwilą ogłoszenia upadłości towarzystwa lub otwarcia jego likwidacji;
- 2) gdy towarzystwo przez 12 miesięcy od dnia wydania zezwolenia nie rozpocznie zarządzania funduszem inwestycyjnym otwartym;
- 3) gdy towarzystwo przez 12 miesięcy od dnia zaprzestania zarządzania funduszami inwestycyjnymi otwartymi nie rozpocznie zarządzania funduszem inwestycyjnym otwartym;

4) gdy towarzystwo przez 12 miesięcy od dnia wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi nie rozpocznie zarządzania funduszem inwestycyjnym otwartym.

2. Zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo nie wygasa z przyczyn określonych w ust. 1 pkt 2 i 3, jeżeli towarzystwo zarządza innym funduszem inwestycyjnym, funduszem zagranicznym lub unijnym AFI lub jest organem funduszu, którym na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b, zarządza i prowadzi jego sprawy spółka zarządzająca albo zarządzający z UE.

3. W przypadku rozwiązania funduszu inwestycyjnego otwartego w wyniku połączenia transgranicznego, o którym mowa w art. 208zk ust. 1, jeżeli towarzystwo nie zarządza innym funduszem inwestycyjnym, funduszem zagranicznym lub unijnym AFI ani nie zawarło umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a lub 1b, termin, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, ulega wydłużeniu do czasu zaspokojenia wszystkich zobowiązań funduszu przejmowanego. Jeżeli towarzystwo przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, nie rozpocznie zarządzania innym funduszem inwestycyjnym, funduszem zagranicznym lub unijnym AFI ani nie zawrze umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a lub 1b, to po upływie tego terminu nie może rozpocząć zarządzania takimi funduszami ani zawrzeć umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a lub 1b.

4. Zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi wygasa:

- 1) w przypadku wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo;
- 2) gdy towarzystwo przez 12 miesięcy od dnia wydania zezwolenia nie rozpocznie zarządzania specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym, funduszem inwestycyjnym zamkniętym lub unijnym AFI;
- 3) gdy towarzystwo przez 12 miesięcy od dnia zaprzestania zarządzania specjalistycznymi funduszami inwestycyjnymi otwartymi, funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi lub unijnymi AFI nie rozpocznie zarządzania specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym, funduszem inwestycyjnym zamkniętym lub unijnym AFI.

5. Zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi nie wygasa z przyczyn określonych w ust. 4 pkt 2 i 3, jeżeli towarzystwo jest organem funduszu, którym na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b, zarządza i prowadzi jego sprawy zarządzający z UE.

6. Zezwolenia na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, oraz na doradztwo inwestycyjne, wygasają w przypadku wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo.

7. Zezwolenie na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych wygasa w przypadku wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo oraz wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.”;

50) w art. 68:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Od dnia wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub od dnia wygaśnięcia takiego zezwolenia fundusz inwestycyjny jest reprezentowany przez depozytariusza. W tym czasie fundusz nie zbywa i nie odkupuje jednostek uczestnictwa ani nie emituje oraz nie wykupuje certyfikatów inwestycyjnych.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1c w brzmieniu:

„1a. Jeżeli płynność aktywów funduszu inwestycyjnego otwartego albo specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego na to pozwala, fundusz może wznowić odkupywanie jednostek uczestnictwa. O dniu wznowienia odkupywania jednostek uczestnictwa depozytariusz reprezentujący fundusz informuje zgodnie z przyjętym w statucie funduszu inwestycyjnego sposobem udostępniania informacji o funduszu do publicznej wiadomości oraz na swojej stronie internetowej.

1b. Jeżeli termin wykupu certyfikatów inwestycyjnych zgodnie ze statutem funduszu inwestycyjnego zamkniętego przypada w okresie, w którym fundusz jest reprezentowany przez depozytariusza, wykup może być przeprowadzony pod warunkiem, że płynność aktywów funduszu na to pozwala. O zamiarze wykupu lub o wykupie certyfikatów inwestycyjnych depozytariusz reprezentujący fundusz informuje zgodnie z przyjętym w statucie funduszu inwestycyjnego sposobem udostępniania informacji o funduszu do publicznej wiadomości oraz na swojej stronie internetowej.

1c. W przypadku cofnięcia zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi przepisy ust. 1–1b stosuje się w odniesieniu do

specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego oraz funduszu inwestycyjnego zamkniętego.”,

c) dodaje się ust. 4–7 w brzmieniu:

„4. Zmiany statutu, o których mowa w ust. 3, wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

5. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 lub w ust. 1c, towarzystwo, podmioty, o których mowa w art. 46 ust. 1–3a oraz w art. 46b ustawy, lub podmiot, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych funduszu lub dokonywanie wyceny aktywów funduszu, a w przypadku gdy na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo ust. 1b, funduszem inwestycyjnym zarządza i prowadzi jego sprawy spółka zarządzająca albo zarządzający z UE – także spółka zarządzająca albo zarządzający z UE, są obowiązane niezwłocznie wydać depozytariuszowi reprezentującemu fundusz dokumenty oraz inne nośniki informacji zawierające informacje dotyczące funduszu inwestycyjnego.

6. Depozytariusz, reprezentując fundusz inwestycyjny w przypadku, o którym mowa w ust. 1 lub ust. 1c, jest obowiązany do wykonywania czynności związanych z reprezentacją funduszu inwestycyjnego z zachowaniem należytej staranności oraz z uwzględnieniem interesu uczestników funduszu, w tym do niezwłocznego przejęcia dokumentów oraz innych nośników informacji dotyczących funduszu inwestycyjnego od towarzystwa lub innych podmiotów, w których posiadaniu takie dokumenty lub nośniki informacji się znajdują, do podejmowania niezwłocznie wszystkich niezbędnych czynności mających na celu ściągnięcie należności funduszu inwestycyjnego, zaspokojenie zobowiązań funduszu inwestycyjnego względem uczestników funduszu lub innego funduszu inwestycyjnego, do zapewnienia, aby fundusz inwestycyjny realizował w terminie zlecenia odkupienia jednostek uczestnictwa albo wykupu certyfikatów inwestycyjnych, o ile nastąpiło wznowienie odkupywania jednostek uczestnictwa funduszu lub została podjęta decyzja o wykupie certyfikatów inwestycyjnych.

7. Depozytariusz w okresie wykonywania funkcji, o której mowa w ust. 1 lub ust. 1c, obowiązany jest do jej oddzielenia pod względem organizacyjnym i technicznym od wykonywania funkcji depozytariusza, o której mowa w art. 72.”;



51) w art. 69:

a) w ust. 1 po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:

„4a) przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych,”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo depozytariusz przechowuje i archiwizuje dokumenty oraz inne nośniki informacji funduszy przez pięć lat od dnia rozwiązania funduszu.”;

52) po dziale III dodaje się dział IIIa i dział IIIb w brzmieniu:

### „DZIAŁ IIIA

#### Alternatywna spółka inwestycyjna i zarządzający ASI

##### Rozdział 1

#### Wykonywanie działalności alternatywnej spółki inwestycyjnej i zarządzającego ASI

Art. 70a. 1. Zarządzającym ASI może być wyłącznie spółka kapitałowa, o której mowa w art. 8b ust. 2, z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, która uzyskała zezwolenie Komisji na wykonywanie działalności określonej w art. 70d ust. 1 (zezwolenie na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI).

2. Na warunkach określonych w rozdziale 3, w przypadku zarządzania portfelami inwestycyjnymi o niskiej wartości, spółka kapitałowa, o której mowa w art. 8b ust. 2, z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej może wykonywać działalność określoną w art. 70d ust. 1 jako zarządzający ASI bez zezwolenia Komisji, po uzyskaniu wpisu do rejestru zarządzających ASI.

3. W przypadkach i na warunkach określonych w rozdziale 4 działalność określoną w art. 70d ust. 1 jako zewnętrznie zarządzający ASI może wykonywać również spółka kapitałowa, o której mowa w art. 8b ust. 2 pkt 2, z siedzibą w państwie trzecim innym niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA.

4. W sprawach nieuregulowanych w ustawie do alternatywnych spółek inwestycyjnych i zarządzających ASI stosuje się przepisy Kodeksu spółek handlowych.

5. Przepisy dotyczące:

1) akcji zarządzającego ASI stosuje się odpowiednio również do udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością;

- 2) akcjonariuszy zarządzającego ASI stosuje się odpowiednio również do wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością;
- 3) walnego zgromadzenia zarządzającego ASI i głosów na tym zgromadzeniu stosuje się odpowiednio również do zgromadzenia wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i głosów na tym zgromadzeniu.

Art. 70b. 1. Polityka inwestycyjna alternatywnej spółki inwestycyjnej określa sposób lokowania jej aktywów. Polityka inwestycyjna oraz strategie inwestycyjne są określane w dokumentach założycielskich alternatywnej spółki inwestycyjnej oraz w dokumentach, w tym regulaminach, przyjętych przez zarządzającego ASI dotyczących działalności prowadzonej przez alternatywną spółkę inwestycyjną, zwanych dalej „regulacjami wewnętrznymi ASI”.

2. Alternatywną spółkę inwestycyjną lub unijny AFI, które lokują co najmniej 85% swoich aktywów w:

- 1) prawa uczestnictwa innej alternatywnej spółki inwestycyjnej lub innego unijnego AFI (AFI podstawowego) lub
- 2) prawa uczestnictwa więcej niż jednej innej alternatywnej spółki inwestycyjnej lub więcej niż jednego innego unijnego AFI (AFI podstawowych), o ile stosują one identyczne strategie inwestycyjne, lub
- 3) inne niż określone w pkt 1 i 2 aktywa, których wartość odzwierciedla wartość praw uczestnictwa innej alternatywnej spółki inwestycyjnej lub innego unijnego AFI (AFI podstawowego)

– uznaje się za alternatywną spółkę inwestycyjną lub unijny AFI działające jako AFI powiązany.

Art. 70c. 1. Zarząd zarządzającego ASI składa się co najmniej z dwóch członków.

2. Członkiem zarządu może być osoba, która spełnia łącznie warunki określone w art. 42 ust. 2. Co najmniej dwóch członków zarządu zarządzającego ASI, w tym prezes zarządu, oprócz wymogów, o których mowa w art. 42 ust. 2, musi spełniać następujące warunki:

- 1) posiada wyższe wykształcenie lub prawo wykonywania zawodu doradcy inwestycyjnego, o którym mowa w art. 126 ust. 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi;
- 2) legitymuje się stażem pracy nie krótszym niż 3 lata na kierowniczym lub samodzielny stanowisku w instytucjach rynku finansowego lub innych

podmiotach, prowadzących działalność w zakresie lokowania aktywów zgodnie z określoną polityką inwestycyjną lub w zakresie strategii inwestycyjnych stosowanych przez alternatywną spółkę inwestycyjną lub pełnieniem przez ten okres funkcji członka organu, komplementariusza lub wspólnika prowadzącego sprawę tych instytucji lub podmiotów.

3. W zarządzającym ASI ustanawia się radę nadzorczą.

4. Członkiem rady nadzorczej może być osoba, która spełnia łącznie warunki określone w art. 42 ust. 2. Co najmniej połowa członków rady nadzorczej musi spełniać dodatkowo warunek określony w art. 44 ust. 2.

5. O zmianach w składzie zarządu lub rady nadzorczej zarządzający ASI niezwłocznie powiadamia Komisję, dołączając w przypadku powołania nowego członka tych organów dane osobowe tej osoby wraz z opisem jej kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informację z Krajowego Rejestru Karnego. W przypadku zmian w składzie zarządu powiadomienia dokonuje przewodniczący rady nadzorczej lub inna osoba wskazana przez ten organ.

6. Zarządzający ASI jest obowiązany zatrudniać co najmniej jednego doradcę inwestycyjnego – do wykonywania czynności zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi, jeżeli prawa uczestnictwa co najmniej jednej takiej spółki mogą być wprowadzane do obrotu wśród klientów detalicznych.

Art. 70d. 1. Przedmiotem działalności zarządzającego ASI jest wyłącznie zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną, w tym wprowadzanie tej spółki do obrotu, oraz, z zastrzeżeniem ust. 2, zarządzanie unijnymi AFI, w tym wprowadzanie tych AFI do obrotu.

2. Zarządzanie unijnymi AFI może być przedmiotem działalności wyłącznie zewnętrznie zarządzającego ASI, który uzyskał zezwolenie na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI.

3. Zewnętrznie zarządzający ASI może zarządzać więcej niż jedną alternatywną spółką inwestycyjną prowadzącą działalność w formie określonej w art. 8a ust. 2 pkt 2 lub więcej niż jednym unijnym AFI. Wewnętrznie zarządzający ASI może zarządzać wyłącznie daną spółką będącą alternatywną spółką inwestycyjną.

Art. 70e. 1. Alternatywna spółka inwestycyjna może być wprowadzana do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:

1) wśród klientów profesjonalnych;

2) wśród klientów detalicznych – wyłącznie jeżeli prawa uczestnictwa tej spółki są papierami wartościowymi i informacje o nich oraz warunkach ich nabycia, stanowiące wystarczającą podstawę do podjęcia decyzji o nabyciu tych papierów wartościowych, udostępniane są, w dowolnej formie i w dowolny sposób, co najmniej 150 osobom lub nieoznaczonemu adresatowi; w takim przypadku wprowadzanie alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu następuje na zasadach określonych w ustawie o ofercie publicznej.

2. Jeżeli alternatywna spółka inwestycyjna działa jako AFI powiązany, może być wprowadzana do obrotu, pod warunkiem że AFI podstawowym jest alternatywna spółka inwestycyjna albo unijny AFI, które są zarządzane przez towarzystwo, zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia albo zarządzającego z UE.

3. O zamiarze wprowadzenia alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zarządzający ASI jest obowiązany zawiadomić, w formie pisemnej, Komisję.

4. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 3, zawiera:

- 1) list notyfikacyjny określający planowane działania zarządzającego ASI, w tym firmę (nazwę) alternatywnej spółki inwestycyjnej, która ma być wprowadzana do obrotu, ze wskazaniem miejsca jej siedziby;
- 2) firmę, siedzibę oraz adres depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej;
- 3) opis alternatywnej spółki inwestycyjnej lub informacje na jej temat, które zostały udostępnione jej inwestorom;
- 4) wskazanie miejsca siedziby AFI podstawowego, jeżeli alternatywna spółka inwestycyjna działa jako AFI powiązany;
- 5) w przypadku gdy prawa uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej nie są papierami wartościowymi, o których mowa w ust. 1 pkt 2 – informacje o procedurach ustanowionych w celu zapobiegania wprowadzaniu jej przez zarządzającego ASI lub podmioty działające na jego zlecenie do obrotu wśród klientów detalicznych;
- 6) informacje, o których mowa w art. 222a ust. 2, w zakresie, w jakim nie są objęte informacjami, o których mowa w pkt 1–5 i w ust. 5.

5. Do zawiadomienia, o którym mowa w ust. 3, załącza się regulacje wewnętrzne ASI.

6. Komisja może zgłosić, w drodze decyzji, sprzeciw wobec zamierzonego wprowadzania alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu, jeżeli:

- 1) zarządzanie tą spółką przez zarządzającego ASI nie jest zgodne z przepisami prawa lub zachodzi uzasadnione podejrzenie, że nie będzie zgodne z przepisami prawa, lub
- 2) zarządzający ASI narusza określone w przepisach prawa warunki dotyczące podjęcia i prowadzenia swojej działalności lub działalności alternatywnej spółki inwestycyjnej lub zachodzi uzasadnione podejrzenie takiego naruszenia.

7. W terminie 20 dni roboczych od dnia otrzymania wszystkich dokumentów i informacji, o których mowa w ust. 4 i 5, Komisja wydaje decyzję, o której mowa w ust. 6, oraz informuje o jej wydaniu na swojej stronie internetowej, albo informuje o możliwości rozpoczęcia wprowadzania alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu.

8. Zarządzający ASI może rozpocząć wprowadzanie alternatywnej spółki inwestycyjnej wskazanej w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 3, do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie wcześniej niż z dniem doręczenia mu informacji, o której mowa w ust. 7.

9. Zarządzający ASI jest obowiązany informować Komisję o istotnych zmianach danych zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 3, i dołączonych do niego dokumentach:

- 1) w przypadku zmian planowanych – co najmniej na miesiąc przed dokonaniem zmian;
- 2) w przypadku zmian nieplanowanych – niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 2 dni roboczych, po powzięciu wiadomości o ich wystąpieniu.

10. Komisja bez zbędnej zwłoki informuje zarządzającego ASI, jeżeli wskutek wprowadzenia planowanej zmiany zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną nie będzie zgodne z przepisami prawa.

11. W przypadku wprowadzenia planowanej zmiany, o której mowa w ust. 9, bez wymaganego zawiadomienia Komisji lub w przypadku gdy wskutek wprowadzonej zmiany zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną nie jest zgodne z przepisami prawa lub zarządzający ASI narusza przepisy prawa w pozostałym zakresie, Komisja może, bez względu na zastosowanie sankcji określonych w art. 229a ust. 1 i 3, zakazać dalszego wprowadzania tej spółki do obrotu.

12. Przepisów ust. 4–11 nie stosuje się, w przypadku gdy wprowadzenie alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu następuje w trybie oferty publicznej, wymagającym złożenia do Komisji prospektu emisyjnego lub memorandum informacyjnego.

Art. 70f. 1. Zarządzający ASI może, w drodze umowy zawartej w formie pisemnej, z uwzględnieniem art. 75–82 rozporządzenia 231/2013, powierzyć przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznemu wykonywanie czynności związanych z działalnością prowadzoną przez tego zarządzającego.

2. Powierzenie wykonywania czynności nie może prowadzić do zaprzestania faktycznego wykonywania działalności, o której mowa w art. 70d, przez zarządzającego ASI.

3. Zarządzający ASI niezwłocznie informuje Komisję o zamiarze zawarcia umowy, o której mowa w ust. 1, oraz zamiarze zmiany jej zakresu, a następnie przekazuje Komisji informację o jej zawarciu, zmianie jej zakresu i rozwiązaniu.

4. Do powierzania wykonywania czynności związanych z działalnością prowadzoną przez zarządzającego ASI oraz przekazywania i dalszego przekazywania ich wykonywania stosuje się odpowiednio warunki i ograniczenia określone w art. 45a ust. 4–4d i 7 oraz art. 46 ust. 9.

5. Umowa, o której mowa w ust. 1, której przedmiotem jest zlecenie zarządzania portfelem inwestycyjnym alternatywnej spółki inwestycyjnej lub jego częścią albo zlecenie zarządzania ryzykiem może być, z uwzględnieniem art. 78 rozporządzenia 231/2013, zawarta wyłącznie z podmiotem podlegającym nadzorowi właściwego organu nadzoru nad rynkiem kapitałowym i posiadającym zezwolenie na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych.

6. Zawarcie przez zarządzającego ASI umowy, o której mowa w ust. 1, której przedmiotem jest zlecenie zarządzania portfelem inwestycyjnym alternatywnej spółki inwestycyjnej lub jego częścią albo zlecenie zarządzania ryzykiem z podmiotem innym niż określony w ust. 5, wymaga zgody Komisji.

7. Do wniosku o uzyskanie zgody Komisji na zawarcie umowy, o której mowa w ust. 6, której przedmiotem jest zlecenie zarządzania portfelem inwestycyjnym alternatywnej spółki inwestycyjnej lub jego częścią, zarządzający ASI załącza:

- 1) statut lub umowę spółki albo inny dokument określający formę prawną podmiotu, o którym mowa w ust. 6, wraz z odpisem z właściwego rejestru;
- 2) projekt umowy, o której mowa w ust. 6;
- 3) opis prowadzonej działalności oraz ostatnie sprawozdanie finansowe podmiotu, o którym mowa w ust. 6, wraz z opinią podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz raportem z badania, a w przypadku braku takiego sprawozdania – inne dokumenty i informacje przedstawiające rzetelnie aktualną sytuację finansową podmiotu, o którym mowa w ust. 6;
- 4) schemat i opis powiązań kapitałowych podmiotu, o którym mowa w ust. 6;
- 5) opis posiadanych przez podmiot, o którym mowa w ust. 6, warunków technicznych i organizacyjnych do wykonywania umowy;
- 6) procedury zapobiegające ujawnieniu lub wykorzystaniu informacji stanowiących tajemnicę zawodową obowiązujące w podmiocie, o którym mowa w ust. 6;
- 7) zasady przechowywania i archiwizowania dokumentów związanych z zawarciem i wykonaniem umowy, obowiązujące w podmiocie, o którym mowa w ust. 6;
- 8) dane osobowe osób zarządzających lub prowadzących sprawę podmiotu, o którym mowa w ust. 6, oraz osób nadzorujących działalność tego podmiotu, wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacją z Krajowego Rejestru Karnego;
- 9) dane osobowe osób odpowiedzialnych za wykonywanie umowy w podmiocie, o którym mowa w ust. 6, mających istotny wpływ na działalność alternatywnej spółki inwestycyjnej, w tym osób mających wpływ na decyzje inwestycyjne alternatywnej spółki inwestycyjnej wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacją z Krajowego Rejestru Karnego;
- 10) wskazanie alternatywnej spółki inwestycyjnej, której dotyczy umowa, wraz z informacjami obejmującymi:
  - a) łączną wartość oraz opis aktywów wchodzących w skład portfela inwestycyjnego alternatywnej spółki inwestycyjnej,
  - b) opis polityki inwestycyjnej oraz strategii inwestycyjnej alternatywnej spółki inwestycyjnej,

- c) profil ryzyka alternatywnej spółki inwestycyjnej;
- 11) uzasadnienie zawarcia przez zarządzającego ASI umowy z podmiotem, o którym mowa w ust. 6.

8. Komisja odmawia zgody na zawarcie umowy, o której mowa w ust. 7, w przypadku gdy:

- 1) dokumenty załączone do wniosku nie spełniają wymogów, o których mowa w ust. 7;
- 2) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;
- 3) z analizy wniosku i załączonych do niego dokumentów wynika, że podmiot, o którym mowa w ust. 6, lub osoby kierujące jego działalnością nie posiadają wystarczającego doświadczenia w zakresie zarządzania aktywami;
- 4) z analizy wniosku i załączonych do niego dokumentów wynika, że podmiot, o którym mowa w ust. 6, może wykonywać powierzone przez zarządzającego ASI czynności z naruszeniem przepisów prawa, zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interesy inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej.

9. Do wniosku o uzyskanie zgody Komisji na zawarcie umowy, o której mowa w ust. 6, której przedmiotem jest zlecenie zarządzania ryzykiem alternatywnej spółki inwestycyjnej, zarządzający ASI załącza:

- 1) statut lub umowę spółki albo inny dokument określający formę prawną podmiotu, o którym mowa w ust. 6, wraz z odpisem z właściwego rejestru;
- 2) projekt umowy, o której mowa w ust. 6;
- 3) opis prowadzonej działalności oraz ostatnie sprawozdanie finansowe podmiotu, o którym mowa w ust. 6, wraz z opinią podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz raportem z badania, a w przypadku braku takiego sprawozdania – inne dokumenty i informacje przedstawiające rzetelnie aktualną sytuację finansową podmiotu, o którym mowa w ust. 6;
- 4) schemat i opis powiązań kapitałowych podmiotu, o którym mowa w ust. 6;
- 5) opis posiadanych przez podmiot, o którym mowa w ust. 6, warunków technicznych i organizacyjnych do wykonywania umowy;
- 6) procedury zapobiegające ujawnieniu lub wykorzystaniu informacji stanowiących tajemnicę zawodową obowiązujące w podmiocie, o którym mowa w ust. 6;



- 7) zasady przechowywania i archiwizowania dokumentów związanych z zawarciem i wykonaniem umowy, obowiązujące w podmiocie, o którym mowa w ust. 6;
- 8) dane osobowe osób zarządzających lub prowadzących sprawę podmiotu, o którym mowa w ust. 6, oraz osób nadzorujących działalność tego podmiotu wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacją z Krajowego Rejestru Karnego;
- 9) dane osobowe osób odpowiedzialnych za wykonywanie umowy w podmiocie, o którym mowa w ust. 6, mających istotny wpływ na działalność alternatywnej spółki inwestycyjnej, wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacją z Krajowego Rejestru Karnego;
- 10) wskazanie alternatywnej spółki inwestycyjnej, której dotyczy umowa, wraz z informacjami obejmującymi:
  - a) łączną wartość oraz opis aktywów wchodzących w skład portfela inwestycyjnego alternatywnej spółki inwestycyjnej,
  - b) opis polityki inwestycyjnej oraz strategii inwestycyjnej alternatywnej spółki inwestycyjnej,
  - c) profil ryzyka alternatywnej spółki inwestycyjnej;
- 11) uzasadnienie zawarcia przez zarządzającego ASI umowy z podmiotem, o którym mowa w ust. 6.

10. Komisja odmawia zgody na zawarcie umowy, o której mowa w ust. 9, w przypadku gdy:

- 1) dokumenty załączone do wniosku nie spełniają wymogów, o których mowa w ust. 9;
- 2) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;
- 3) z analizy wniosku i załączonych do niego dokumentów wynika, że podmiot, o którym mowa w ust. 6, lub osoby kierujące jego działalnością nie posiadają wystarczającego doświadczenia w zakresie zarządzania ryzykiem;
- 4) z analizy wniosku i załączonych do niego dokumentów wynika, że podmiot, o którym mowa w ust. 6, może wykonywać powierzone przez zarządzającego ASI czynności z naruszeniem przepisów prawa, zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interesy inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej.

11. Zgoda, o której mowa w ust. 7 lub 9 wygasa z chwilą ogłoszenia upadłości, otwarcia likwidacji, połączenia lub podziału podmiotu, o którym mowa w ust. 6.

12. O ogłoszeniu połączenia, podziału, upadłości lub otwarciu likwidacji podmiotu, o którym mowa w ust. 6, podmiot lub jego likwidator niezwłocznie informuje Komisję.

13. Podmiot, o którym mowa w ust. 5 i 6, jest obowiązany poinformować Komisję o każdej zmianie danych, o których mowa w ust. 7 pkt 8 i 9 lub w ust. 9 pkt 8 i 9, oraz o zmianie w dokumentach, o których mowa w ust. 7 pkt 1, 2, 4–6 lub w ust. 9 pkt 1, 2, 4–6, nie później niż w terminie 14 dni od powzięcia o nich wiadomości.

14. Przekazanie, o którym mowa w art. 45a ust. 4b, i dalsze przekazanie, o którym mowa w art. 45a ust. 4c, wykonywania czynności zarządzania portfelem inwestycyjnym alternatywnej spółki inwestycyjnej lub jego częścią lub ryzykiem alternatywnej spółki inwestycyjnej wymaga uzyskania przez zarządzającego ASI zgody Komisji.

15. Zawarcie umowy, o której mowa w ust. 1, lub umowy, o której mowa w ust. 5 i 6, nie zwalnia zarządzającego ASI z odpowiedzialności wobec alternatywnej spółki inwestycyjnej i jej inwestorów.

16. Za szkody spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, o której mowa w ust. 1, zarządzający ASI odpowiada wobec inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej solidarnie z podmiotem, z którym zawarł umowę, a w przypadku przekazania lub dalszego przekazania wykonywania czynności związanych z działalnością prowadzoną przez zarządzającego ASI innemu podmiotowi również z tym podmiotem, chyba że szkoda jest wynikiem okoliczności, za które podmioty te nie ponoszą odpowiedzialności.

Art. 70g. 1. Zarządzający ASI dokonuje wyceny aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej i ustala wartość aktywów netto oraz wartość aktywów netto przypadającą na prawo uczestnictwa, zgodnie z przepisami o rachunkowości, z częstotliwością określoną w regulacjach wewnętrznych ASI, nie rzadziej jednak niż raz w roku, a także w każdym dniu wprowadzania alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu lub odkupywania praw uczestnictwa tej spółki oraz w przypadku istotnej zmiany wartości jej aktywów. Wycena aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej obejmuje jej aktywa w całości.

2. Zarządzający ASI opracowuje i wdraża zasady i procedury dokonywania wyceny aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej z uwzględnieniem art. 67–72 i

art. 74 rozporządzenia 231/2013 oraz zapewnia informowanie inwestorów tej spółki o dokonanych wycenach zgodnie z regulacjami wewnętrznymi ASI.

3. Czynności wyceny aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej przeprowadza:

- 1) zarządzający ASI, pod warunkiem że zapewniona jest niezależność przeprowadzania wyceny od zarządzania portfelem inwestycyjnym oraz rzetelność jej przeprowadzania, a dodatkowo polityka wynagrodzeń ogranicza występowanie konfliktów interesów, w tym wywieranie wpływu na decyzje pracownika;
- 2) zewnętrzny podmiot wyceniający wyznaczony przez zarządzającego ASI, niezależny od alternatywnej spółki inwestycyjnej, zarządzającego ASI i podmiotów pozostających z tymi podmiotami w bliskich powiązaniach oraz zapewniający prawidłowe i rzetelne wykonanie czynności wyceny.

4. Przez niezależność, o której mowa w ust. 3 pkt 2, należy rozumieć brak bezpośrednich powiązań osobowych lub kapitałowych pomiędzy podmiotami.

5. Zewnętrznym podmiotem wyceniającym może być, z uwzględnieniem art. 73 rozporządzenia 231/2013:

- 1) podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych;
- 2) podmiot uprawniony do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych;
- 3) podmiot wymieniony w art. 81b ust. 2;
- 4) inny podmiot, którego wyspecjalizowany zakres działalności gwarantuje prawidłowe wykonywanie czynności wyceny.

6. Przy wyznaczaniu zewnętrznego podmiotu wyceniającego do wykonywania czynności wyceny aktywów, o których mowa w art. 147 ust. 1 i 2, zapewnia się, aby były one wykonywane przez zespół co najmniej trzech rzeczoznawców majątkowych uprawnionych do szacowania nieruchomości na podstawie przepisów o gospodarce nieruchomościami.

7. Zewnętrznym podmiotem wyceniającym nie może być podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych alternatywnej spółki inwestycyjnej lub zarządzającego ASI, depozytariusz tej spółki ani inny podmiot, którego interesy mogą być sprzeczne z interesem tej spółki, jej inwestorów lub zarządzającego ASI.

8. Do zewnętrznego podmiotu wyceniającego oraz do jego wyznaczania stosuje się odpowiednio art. 45a ust. 4. Zewnętrzny podmiot wyceniający nie może przekazać innemu podmiotowi wykonywania czynności związanych z wyceną aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej.

9. Zarządzający ASI odpowiada wobec alternatywnej spółki inwestycyjnej i jej inwestorów za szkody spowodowane niedokonaniem lub nienależytym dokonaniem wyceny jej aktywów. Do odpowiedzialności zewnętrznego podmiotu wyceniającego za szkody spowodowane niewykonaniem lub nieprawidłowym wykonaniem umowy, której przedmiotem jest wykonanie czynności wyceny, stosuje się odpowiednio art. 70f ust. 16.

10. Zarządzający ASI niezwłocznie powiadamia Komisję i depozytariusza o wyznaczeniu zewnętrznego podmiotu wyceniającego. Komisja może nakazać zmianę zewnętrznego podmiotu wyceniającego, jeżeli nie są spełnione warunki określone w ust. 5–7 oraz w art. 45a ust. 4, lub zewnętrzny podmiot wyceniający nie zapewnia prawidłowego lub obiektywnego wykonywania czynności wyceny.

11. Przepisy ust. 1–10 stosuje się odpowiednio do wyceny aktywów unijnego AFI, którym zarządza zarządzający ASI.

Art. 70h. Alternatywna spółka inwestycyjna dokonuje odkupienia praw uczestnictwa, jeżeli jej regulacje wewnętrzne tak stanowią. W takim przypadku regulacje wewnętrzne ASI określają warunki, w jakich inwestor alternatywnej spółki inwestycyjnej może żądać odkupienia praw uczestnictwa, w tym termin, w którym powinien zgłosić żądanie odkupienia prawa uczestnictwa, oraz termin, w którym nastąpi wypłata z tytułu odkupienia tych praw.

Art. 70i. 1. Zarządzający ASI jest obowiązany opracować i wdrożyć politykę wynagrodzeń ustanawiającą zasady wynagradzania osób, do których zadań należą czynności istotnie wpływające na profil ryzyka zarządzającego ASI lub zarządzanych przez niego alternatywnych spółek inwestycyjnych, w tym:

- 1) członków zarządu;
- 2) osób podejmujących decyzje inwestycyjne dotyczące portfela inwestycyjnego alternatywnej spółki inwestycyjnej;
- 3) osób sprawujących funkcje z zakresu zarządzania ryzykiem;
- 4) osób wykonujących czynności nadzoru zgodności działalności zarządzającego ASI z prawem.

2. Do polityki wynagrodzeń, o której mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio art. 47a ust. 2 i 3.

3. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe wymagania, jakim powinna odpowiadać polityka wynagrodzeń zarządzającego ASI, uwzględniając, aby pozwalała ona na skuteczne i

rozsądne zarządzanie ryzykiem oraz zniechęcała do podejmowania ryzyka niezgodnego z profilami ryzyka inwestycyjnego i regulacjami wewnętrznymi ASI oraz unijnych AFI, a także nie wpływała niekorzystnie na działanie zarządzającego ASI w najlepiej pojętym interesie tych podmiotów oraz ich inwestorów.

Art. 70j. 1. Zarządzający ASI na wniosek podmiotu innego niż określony w art. 2 pkt 13a lit. a–m oraz w zakresie określonym w takim wniosku, może uznać go za klienta profesjonalnego, pod warunkiem że podmiot ten posiada wiedzę i doświadczenie pozwalające na podejmowanie właściwych decyzji inwestycyjnych oraz właściwą ocenę ryzyka związanego z tymi decyzjami. Przed uwzględnieniem wniosku zarządzający ASI ustala wiedzę klienta o zasadach traktowania klientów profesjonalnych w zakresie, którego wniosek dotyczy.

2. Zarządzający ASI na wniosek klienta profesjonalnego oraz w zakresie określonym w takim wniosku może uznać go za klienta detalicznego. Zarządzający ASI może uznać klienta profesjonalnego za klienta detalicznego również pomimo braku takiego wniosku.

Art. 70k. 1. Zarządzający ASI jest obowiązany prowadzić działalność w zakresie zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną i unijnym AFI w sposób rzetelny i profesjonalny, z zachowaniem należytej staranności i zgodnie z zasadami uczciwego obrotu, a także w najlepiej pojętym interesie zarządzanych alternatywnych spółek inwestycyjnych i ich inwestorów, a także w celu zapewnienia stabilności i bezpieczeństwa rynku finansowego.

2. Zarządzający ASI jest obowiązany w szczególności:

- 1) zapewnić warunki techniczne i organizacyjne zapewniające bezpieczeństwo, ciągłość prowadzonej działalności i właściwe jej wykonywanie;
- 2) zapobiegać powstawaniu konfliktów interesów, wykrywać takie konflikty, a w przypadku powstania takiego konfliktu zapewnić ochronę interesu inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI oraz ochronę informacji poufnych lub stanowiących tajemnicę zawodową;
- 3) opracować i wdrożyć procedurę zapobiegającą ujawnieniu lub wykorzystaniu informacji poufnych lub stanowiących tajemnicę zawodową w celu zapobieżenia wykorzystywaniu lub ujawnianiu takich informacji przez osoby posiadające dostęp do tych informacji, w tym osoby kierujące działalnością zarządzającego ASI i

- uczestniczące w zarządzaniu portfelem inwestycyjnym alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI;
- 4) posiadać odpowiednią strukturę organizacyjną z wyraźnym podziałem funkcji, zadań i odpowiedzialności oraz obowiązków informacyjnych;
  - 5) zatrudniać do wykonywania czynności z zakresu swojej działalności osoby posiadające niezbędną wiedzę i kwalifikacje;
  - 6) opracować i wdrożyć procedury postępowania z reklamacjami inwestorów detalicznych alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI;
  - 7) w odniesieniu do każdej alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI stosujących dźwignię finansową AFI stosować odpowiednie procedury zarządzania płynnością oraz opracować i wdrożyć procedury umożliwiające monitorowanie ryzyka utraty płynności, a także regularnie przeprowadzać testy warunków skrajnych obszaru płynności alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI w warunkach normalnej płynności oraz sytuacji nadzwyczajnych w zakresie płynności;
  - 8) ewidencjonować transakcje zawierane w ramach zarządzania portfelem inwestycyjnym alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI, zlecenia nabycia lub odkupienia ich praw uczestnictwa, jak również ewidencjonować transakcje zawarte na rachunek własny;
  - 9) przeprowadzać należytą analizę przy doborze przedmiotu lokat alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI i zapewniać zgodność decyzji inwestycyjnych ze strategią inwestycyjną, celami i profilem ryzyka danej spółki lub unijnego AFI.

3. Struktura organizacyjna zarządzającego ASI i przyjęte u niego systemy, procedury i zasady wykonywania działalności powinny być dostosowane do jej rozmiarów, charakteru, zakresu i stopnia złożoności.

Art. 70l. 1. U zarządzającego ASI działa system kontroli wewnętrznej, który sprawdza legalność i prawidłowość wykonywanej działalności oraz prawidłowość sprawozdań i informacji sporządzanych przez zarządzającego ASI oraz zarządzane przez niego alternatywne spółki inwestycyjne i unijne AFI, i obejmuje:

- 1) system zarządzania ryzykiem zapewniający prawidłowe identyfikowanie, monitorowanie i pomiar wszelkich rodzajów ryzyka, na które są lub mogą być narażone każda zarządzana alternatywna spółka inwestycyjna i każdy zarządzany unijny AFI, i obejmujący procedury umożliwiające zarządzanie jej płynnością;

- 2) system nadzoru zgodności działalności z prawem służący zapewnieniu zgodności działalności zarządzającego ASI z przepisami prawa oraz regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi u tego zarządzającego oraz w alternatywnej spółce inwestycyjnej albo unijnym AFI, którymi zarządza;
- 3) system audytu wewnętrznego służący weryfikacji systemów oraz regulacji wewnętrznych obowiązujących u tego zarządzającego i regulacji wewnętrznych ASI według kryterium prawidłowości i skuteczności wypełniania obowiązków zarządzającego ASI oraz eliminacji nieprawidłowości w tych systemach i regulacjach.

2. Przyjęty u zarządzającego ASI system zarządzania ryzykiem powinien:

- 1) zapewniać, aby ocena wiarygodności kredytowej aktywów zarządzanych przez niego alternatywnych spółek inwestycyjnych i unijnych AFI nie była oparta wyłącznie ani w sposób automatyczny na ratingach wystawianych przez agencje ratingowe w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1060/2009 z dnia 16 września 2009 r. w sprawie agencji ratingowych;
- 2) ustanawiać system limitów wewnętrznych dla każdej zarządzanej alternatywnej spółki inwestycyjnej i każdego zarządzanego unijnego AFI, w tym dotyczących stosowania dźwigni finansowej AFI;
- 3) zapewniać dostosowanie profilu ryzyka alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI do ich wielkości i struktury ich portfela oraz do ich strategii i celów inwestycyjnych;
- 4) zapewniać spójność profilu płynności i polityki odkupywania praw uczestnictwa oraz strategii inwestycyjnej danej alternatywnej spółki inwestycyjnej i danego unijnego AFI.

Art. 70m. 1. Kapitał początkowy:

- 1) zewnętrznie zarządzającego ASI na wykonywanie działalności wynosi co najmniej wyrażoną w złotych równowartość 125 000 euro,
- 2) wewnętrznie zarządzającego ASI na wykonywanie działalności wynosi co najmniej wyrażoną w złotych równowartość 300 000 euro

– przy zastosowaniu średniego kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na dzień poprzedzający dzień złożenia wniosku o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI.

2. Przez kapitał początkowy rozumie się sumę kapitału zakładowego, w wielkości, w jakiej został wpłacony łącznie z premią emisyjną, niepodzielonego zysku z lat ubiegłych, a także zysku netto w trakcie zatwierdzania, o ile zysk ten wynika ze zbadanego przez biegłego rewidenta sprawozdania finansowego, oraz kapitału rezerwowego, pomniejszoną o niepokrytą stratę z lat ubiegłych.

Art. 70n. 1. Zarządzający ASI ma obowiązek utrzymywania kapitału własnego na poziomie nie niższym niż 25% różnicy pomiędzy wartością kosztów ogółem a wartością niektórych kosztów zmiennych poniesionych w poprzednim roku obrotowym, wykazanych w sprawozdaniach przekazywanych Komisji na podstawie art. 225 ust. 4 i 5, a jeżeli zarządzający ASI nie prowadził działalności lub prowadził ją krócej niż rok – na poziomie nie niższym niż 25% różnicy pomiędzy wartością kosztów ogółem a wartością niektórych kosztów zmiennych określonych w analizie ekonomiczno-finansowej, o której mowa w art. 70r ust. 3 pkt 7, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.

2. Zarządzający ASI jest obowiązany do utrzymywania kapitału własnego na poziomie nie niższym niż określony w art. 70m ust. 1.

3. Od chwili, gdy wartość aktywów zarządzanych alternatywnych spółek inwestycyjnych przekroczy wyrażoną w złotych równowartość 250 000 000 euro na dzień wystąpienia zdarzenia, zarządzający ASI ma obowiązek niezwłocznie zwiększyć poziom kapitału własnego o kwotę dodatkową stanowiącą 0,02% różnicy między sumą wartości aktywów tych spółek a kwotą stanowiącą równowartość w złotych 250 000 000 euro.

4. Zarządzający ASI nie ma obowiązku zwiększenia poziomu kapitału własnego, o którym mowa w ust. 3, jeżeli suma kapitału początkowego i kwoty dodatkowej, o których mowa w ust. 2 i 3, przekroczy wyrażoną w złotych równowartość 10 000 000 euro.

5. Zarządzający ASI jest obowiązany, z uwzględnieniem art. 12–15 rozporządzenia 231/2013:

- 1) zwiększać kapitał własny ustalony zgodnie z ust. 1–4 o kwotę dodatkową – odpowiednio do ryzyka roszczeń wobec zarządzającego ASI z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania jego obowiązków związanych z zarządzaniem alternatywną spółką inwestycyjną, albo



2) zawrzeć umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania jego obowiązków związanych z zarządzaniem alternatywną spółką inwestycyjną.

6. O zmniejszeniu wartości kapitału własnego poniżej poziomu określonego w ust. 1 zarządzający ASI zawiadamia niezwłocznie Komisję. Komisja może cofnąć zezwolenie na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI, jeżeli wartość jego kapitału własnego nie zostanie, w terminie 3 miesięcy, uzupełniona do wymaganego poziomu.

7. Jeżeli w wyniku zmiany kursu euro wartość kapitału własnego zarządzającego ASI ulegnie obniżeniu poniżej poziomu wymaganego zgodnie z ust. 1–3 lub 5, zarządzający ASI jest obowiązany zwiększyć wartość kapitału własnego do wymaganego poziomu w terminie 6 miesięcy.

8. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych, uwzględniając należytą ochronę interesów inwestorów alternatywnych spółek inwestycyjnych, określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje kosztów zmiennych, o które pomniejsza się koszty ogółem przy wyliczaniu poziomu kapitału własnego, o którym mowa w ust. 1.

Art. 70o. 1. Aktywa zarządzającego ASI stanowiące pokrycie kapitału własnego, w wysokości określonej zgodnie z art. 70n, są lokowane w sposób zapewniający odpowiednią płynność i bezpieczeństwo.

2. W przypadku wewnętrznie zarządzającego ASI ograniczenie, o którym mowa w ust. 1, dotyczy aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej – do wysokości określonej zgodnie z art. 70n.

Art. 70p. 1. Kapitał zakładowy zarządzającego ASI może pochodzić wyłącznie ze źródeł udokumentowanych.

2. Środki na pokrycie kapitału zakładowego zewnętrznie zarządzającego ASI lub na nabycie akcji nie mogą pochodzić z pożyczki lub kredytu.

3. Środki na pokrycie kapitału zakładowego wewnętrznie zarządzającego ASI, do wysokości określonej w art. 70n ust. 1, lub na nabycie akcji nie mogą pochodzić z pożyczki lub kredytu.

4. Akcje zarządzającego ASI mogą być wyłącznie imienne, chyba że są zdematerializowane.

Art. 70q. 1. Zarządzający ASI zawiadamia Komisję o istotnych zmianach w strukturze akcjonariuszy.

2. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, obejmuje wskazanie firmy (nazwy), siedziby i adresu albo danych osobowych podmiotu, którego udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu lub w kapitale zakładowym, w związku z nabyciem lub objęciem akcji, przekroczył odpowiednio 10%, 33% lub 50% albo, w związku ze zbyciem akcji, spadł poniżej takiego progu.

3. Jeżeli jest to uzasadnione potrzebą ostrożnego i stabilnego zarządzania zarządzającym ASI, z uwagi na ocenę sytuacji finansowej podmiotu, który uzyskał prawo wykonywania głosu na walnym zgromadzeniu na poziomach określonych w ust. 2, lub z uwagi na możliwy wpływ tego podmiotu na zarządzającego ASI, Komisja może, w drodze decyzji:

- 1) nakazać zaprzestanie wywierania takiego wpływu, wskazując termin oraz warunki i zakres podjęcia stosownych czynności lub
- 2) zakazać wykonywania prawa głosu z akcji posiadanych przez ten podmiot, przy czym przy dokonywaniu oceny, czy zachodzi przesłanka do wydania tego zakazu, przepisy art. 54h ust. 2 stosuje się odpowiednio.

4. Decyzje, o których mowa w ust. 3, są natychmiast wykonalne.

5. W przypadku wydania zakazu, o którym mowa w ust. 3 pkt 2, wykonywanie przez akcjonariusza prawa głosu ze wszystkich posiadanych akcji zarządzającego ASI jest bezskuteczne.

6. Uchwała walnego zgromadzenia zarządzającego ASI jest nieważna, jeżeli przy jej podejmowaniu wykonano prawo głosu z akcji, w stosunku do których Komisja wydała zakaz, o którym mowa w ust. 3 pkt 2, chyba że uchwała spełnia wymogi kworum oraz większości głosów oddanych bez uwzględnienia głosów nieważnych. Prawo wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały przysługuje również Komisji. Przepis art. 425 Kodeksu spółek handlowych stosuje się odpowiednio.

7. Na wniosek akcjonariusza Komisja uchyla decyzję w przedmiocie zakazu wydaną na podstawie ust. 3, jeżeli ustały okoliczności uzasadniające wydanie tej decyzji.

## Rozdział 2

### Zezwolenia

Art. 70r. 1. Wniosek o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI może złożyć:

- 1) spółka kapitałowa w organizacji – w przypadku gdy zamierza ona prowadzić działalność jako wewnętrznie zarządzający ASI;
- 2) spółka kapitałowa, która ma być komplementariuszem w spółce komandytowej albo spółce komandytowo-akcyjnej zgodnie z umową takiej spółki, przed zgłoszeniem tej spółki do sądu rejestrowego – w przypadku gdy zamierza ona prowadzić działalność jako zewnętrznie zarządzający ASI.

2. Bieg terminów określonych w art. 169 i art. 325 § 1 Kodeksu spółek handlowych do zgłoszenia spółki do sądu rejestrowego ulega zawieszeniu na czas rozpatrywania wniosku, o którym mowa w ust. 1.

3. Do wniosku spółki o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI załącza się:

- 1) statut lub umowę spółki;
- 2) odpis z rejestru przedsiębiorców – w przypadku spółki, o której mowa w art. 8b ust. 2 pkt 2;
- 3) dane osobowe członków zarządu i rady nadzorczej wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacje z Krajowego Rejestru Karnego, ze wskazaniem dwóch członków zarządu, którzy spełniają warunki określone w art. 42 ust. 3;
- 4) w przypadku akcjonariuszy posiadających co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu lub co najmniej 10% udziału w kapitale zakładowym wnioskodawcy, będących:
  - a) osobami fizycznymi – dane osobowe tych osób, informacje o dotychczasowym przebiegu pracy zawodowej lub wykonywanej działalności gospodarczej,
  - b) osobami prawnymi albo jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej – informację na temat wykonywanej działalności gospodarczej, aktualny odpis z właściwego rejestru oraz ostatnie sprawozdanie finansowe wraz z opinią podmiotu uprawnionego do badania

sprawozdań finansowych i raportem z badania, jeżeli badanie jest wymagane przepisami prawa, a w przypadku braku takiego sprawozdania – inne dokumenty i informacje przedstawiające rzetelnie ich aktualną sytuację finansową;

- 5) informacje o podmiotach dominujących i zależnych wobec akcjonariuszy posiadających co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu lub co najmniej 10% udziału w kapitale zakładowym wnioskodawcy, obejmujące wskazanie ich firmy (nazwy) lub imienia i nazwiska, siedziby i adresu lub miejsca zamieszkania oraz opisu wykonywanej działalności gospodarczej;
- 6) ostatnie sprawozdanie finansowe wraz z opinią podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz raportem z badania – w przypadku spółki, o której mowa w art. 8b ust. 2 pkt 2, jeżeli wykonywała inną działalność przed złożeniem wniosku;
- 7) analizę ekonomiczno-finansową możliwości prowadzenia działalności przez okres roku;
- 8) regulamin zapobiegania ujawnianiu informacji, których wykorzystanie mogłoby naruszać interes inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej lub interes nabywców papierów wartościowych będących przedmiotem oferty publicznej lub papierów wartościowych będących przedmiotem obrotu na rynku regulowanym;
- 9) opis polityki wynagrodzeń, o której mowa w art. 70i ust. 1;
- 10) dane osobowe osób, które mają istotny wpływ na działalność alternatywnej spółki inwestycyjnej, zatrudnionych u wnioskodawcy lub w podmiotach, którym na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1, wnioskodawca zlecił zarządzanie portfelem inwestycyjnym alternatywnej spółki inwestycyjnej lub jego częścią lub zarządzanie ryzykiem, wraz z opisem kwalifikacji i doświadczeń zawodowych tych osób oraz informacjami z Krajowego Rejestru Karnego;
- 11) plan działalności obejmujący:
  - a) wskazanie zakresu czynności, które wnioskodawca zamierza wykonywać,
  - b) schemat oraz opis organizacji przedsiębiorstwa, ze wskazaniem adresów centrali i oddziałów, jeżeli jest planowane ich otwarcie,
  - c) opis sposobu wykonywania czynności związanych z zarządzaniem alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi, dotyczący w szczególności kapitałów własnych zarządzającego ASI, polityki wynagrodzeń, konfliktów

- interesów, zarządzania ryzykiem oraz płynnością, wyceny aktywów zarządzanych alternatywnych spółek inwestycyjnych, powierzania wykonywania czynności innym podmiotom, obowiązków informacyjnych, publikacyjnych i sprawozdawczych,
- d) opis warunków technicznych wykonywania działalności, w tym warunków lokalowych, systemów informatycznych oraz urządzeń telekomunikacyjnych;
- 12) informacje o alternatywnych spółkach inwestycyjnych, jakimi wnioskodawca zamierza zarządzać, obejmujące:
- a) strategię inwestycyjną alternatywnej spółki inwestycyjnej,
- b) wskazanie funduszy bazowych – w przypadku zamiaru zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną, która jest funduszem funduszy,
- c) opis polityki zarządzającego ASI w zakresie korzystania przez alternatywną spółkę inwestycyjną z dźwigni finansowej AFI,
- d) profile ryzyka alternatywnej spółki inwestycyjnej,
- e) wskazanie AFI podstawowego oraz jego siedziby – w przypadku zamiaru zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną, która działa jako AFI powiązany,
- f) wskazanie państwa macierzystego – w przypadku zamiaru zarządzania unijnym AFI lub alternatywną spółką inwestycyjną z siedzibą w państwie należącym do EEA;
- 13) informacje o związanych z zarządzaniem alternatywną spółką inwestycyjną czynnościach, których wykonywanie jest lub zostanie powierzone przedsiębiorcom lub przedsiębiorcom zagranicznym, obejmujące:
- a) opis powierzanych czynności,
- b) opis działalności prowadzonej przez przedsiębiorcę lub przedsiębiorcę zagranicznego, którym jest lub zostanie powierzone wykonywanie czynności,
- c) zasady przekazywania i dalszego przekazywania przez przedsiębiorców lub przedsiębiorców zagranicznych wykonywania powierzonych czynności,
- d) uzasadnienie powierzenia czynności;
- 14) odpisy z właściwych rejestrów podmiotów, którym wnioskodawca zamierza powierzyć wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1;

15) informacje i dokumenty dotyczące danej alternatywnej spółki inwestycyjnej, którą wnioskodawca będzie zarządzać po uzyskaniu zezwolenia:

- a) umowę lub statut spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną – w przypadku gdy prowadzi ona działalność w formie określonej w art. 8a ust. 2 pkt 2,
- b) regulacje wewnętrzne ASI,
- c) informacje dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego, przy czym przepisy art. 222a ust. 6 i 7 stosuje się odpowiednio,
- d) oświadczenie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o zgodności przyjętych w regulacjach wewnętrznych ASI metod i zasad wyceny aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej z przepisami dotyczącymi rachunkowości, a także o zgodności i kompletności tych zasad z przyjętą dla danej spółki strategią inwestycyjną – w przypadku gdy zamierzone jest wprowadzanie alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu wśród klientów detalicznych,
- e) umowę z depozytariuszem o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej,
- f) dane osobowe członków zarządu depozytariusza odpowiedzialnych za wykonywanie funkcji depozytariusza przez jego jednostkę organizacyjną wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczenia zawodowego,
- g) dane osobowe osób wyznaczonych przez depozytariusza do wykonywania obowiązków określonych w umowie.

4. Do wniosku o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI spółka załącza dodatkowo oświadczenie o niewystępowaniu powiązań, o których mowa w art. 70s ust. 3, a w przypadku występowania takich powiązań – informację o powiązaniach obejmującą:

- 1) firmy (nazwy), siedziby i adresy zarządzających z UE, spółek zarządzających, zagranicznych firm inwestycyjnych, instytucji kredytowych, podmiotów prowadzących działalność ubezpieczeniową na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim oraz podmiotów prowadzących działalność reasekuracyjną na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim, z którymi spółka jest powiązana;
- 2) określenie rodzaju powiązań;

3) wskazanie organów państw członkowskich, które udzieliły zezwolenia podmiotom, o których mowa w pkt 1, oraz organów państw członkowskich, które nadzorują ich działalność.

5. Opisy, o których mowa w ust. 3 pkt 3 i 10, powinny uwzględniać kwalifikacje i doświadczenia zawodowe w zakresie poszczególnych strategii inwestycyjnych alternatywnej spółki inwestycyjnej, o których mowa w ust. 3 pkt 12 lit. a.

6. W celu ustalenia, czy wpływ osoby posiadającej bezpośrednio lub pośrednio akcje wnioskodawcy w liczbie zapewniającej co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu nie będzie niekorzystny dla ostrożnego i stabilnego zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną przez zarządzającego ASI, przestrzegania zasad uczciwego obrotu lub należytego zabezpieczenia interesu inwestorów tej spółki, Komisja może żądać przedstawienia innych danych dotyczących sytuacji finansowej tej osoby.

Art. 70s. 1. Komisja wydaje zezwolenie na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI.

2. Rozpoczęcie przez zarządzającego ASI działalności na terytorium państw członkowskich oraz wprowadzanie do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej unijnego AFI może nastąpić po spełnieniu wymagań określonych w przepisach działu XII.

3. Przed wydaniem zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI Komisja zasięga opinii właściwego organu państwa członkowskiego, jeżeli zarządzający ASI byłby:

- 1) podmiotem zależnym od zarządzającego z UE, spółki zarządzającej, zagranicznej firmy inwestycyjnej, instytucji kredytowej, podmiotu prowadzącego działalność ubezpieczeniową na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim lub podmiotu prowadzącego działalność reasekuracyjną na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim;
- 2) podmiotem zależnym od podmiotu dominującego wobec zarządzającego z UE, spółki zarządzającej, zagranicznej firmy inwestycyjnej, instytucji kredytowej, podmiotu prowadzącego działalność ubezpieczeniową na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim lub podmiotu prowadzącego działalność reasekuracyjną na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim;

3) kontrolowany przez te same osoby fizyczne lub prawne, które kontrolują zarządzającego z UE, spółkę zarządzającą, zagraniczną firmę inwestycyjną, instytucję kredytową, podmiot prowadzący działalność ubezpieczeniową posiadający zezwolenie w państwie członkowskim lub podmiot prowadzący działalność reasekuracyjną na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim.

4. Komisja odmawia wydania zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI, w przypadku gdy:

- 1) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne pod względem treści z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;
- 2) wnioskodawca, członkowie jego zarządu lub rady nadzorczej lub osoby, o których mowa w art. 70r ust. 3 pkt 10, mogą wykonywać działalność z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interes inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej, lub członkowie zarządu lub rady nadzorczej nie spełniają wymogów, o których mowa w art. 42 ust. 2, lub nie są spełnione wymagania, o których mowa w art. 42 ust. 3 lub w art. 44 ust. 2;
- 3) wpływ osoby posiadającej bezpośrednio lub pośrednio akcje zarządzającego ASI w liczbie zapewniającej co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu lub 10% udziału w kapitale zakładowym mógłby okazać się niekorzystny dla ostrożnego i stabilnego zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną, przestrzegania zasad uczciwego obrotu lub należytego zabezpieczenia interesu inwestorów tej spółki;
- 4) pozostawanie zarządzającego ASI w bliskich powiązaniach z innym podmiotem mogłoby uniemożliwić Komisji skuteczne sprawowanie nadzoru nad zarządzającym ASI lub gdy sprawowanie takiego nadzoru byłoby utrudnione lub niemożliwe ze względu na przepisy prawa obowiązujące w miejscu siedziby lub zamieszkania tego podmiotu.

5. Komisja może odmówić wydania zezwolenia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 3, jest negatywna.

Art. 70t. 1. Przepisy art. 70c, art. 70d, art. 70f, art. 70g, art. 70i, art. 70k, art. 70l, art. 70m, art. 70o i art. 70p stosuje się odpowiednio do spółki ubiegającej się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI.

2. Przepisu art. 70p nie stosuje się do spółki, o której mowa w art. 8b ust. 2 pkt 2, ubiegającej się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez



zarządzającego ASI, jeżeli przed dniem złożenia wniosku spółka ta wykonywała działalność w innej dziedzinie. W takim przypadku do wniosku należy załączyć zaświadczenia wydane na podstawie ustawy, o której mowa w art. 32 ust. 4 pkt 14, o niezaleganiu w podatkach albo stwierdzające stan zaległości akcjonariuszy.

Art. 70u. 1. Zarządzający ASI powiadamia Komisję o planowanej istotnej zmianie warunków wykonywania działalności, o których mowa w art. 70r ust. 3 pkt 1, 9 i 11–13.

2. Zarządzający ASI może wprowadzić zmiany wskazane w powiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, jeżeli Komisja w terminie miesiąca od otrzymania powiadomienia nie zgłosi sprzeciwu wobec wprowadzenia zmiany albo wobec jej zakresu.

3. Komisja zgłasza sprzeciw, o którym mowa w ust. 2, w drodze decyzji, w przypadku gdy planowana zmiana byłaby sprzeczna z przepisami prawa lub prowadziłaby do wykonywania przez zarządzającego ASI działalności z naruszeniem zasad uczciwego obrotu, w sposób nienależycie zabezpieczający interes inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej lub w sposób niezapewniający ostrożnego i stabilnego zarządzania przez zarządzającego ASI alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi.

4. Decyzja, o której mowa w ust. 3, jest natychmiast wykonalna.

5. W przypadkach uzasadnionych zakresem lub stopniem złożoności planowanej zmiany termin określony w ust. 2 może być przedłużony, jeżeli przed jego upływem Komisja powiadomi zarządzającego ASI o przedłużeniu, nie więcej jednak niż o miesiąc.

6. Z zastrzeżeniem art. 238b, zewnątrznie zarządzający ASI powiadamia Komisję o każdej alternatywnej spółce inwestycyjnej, którą zamierza zarządzać, dołączając do powiadomienia dotyczące tej spółki informacje i dokumenty, o których mowa w art. 70r ust. 3 pkt 14 i 15, a w przypadku gdy byłyby one tożsame z dokumentem lub informacją uprzednio przekazanymi Komisji – oświadczenie o aktualności danego dokumentu lub informacji. Zarządzający ASI może rozpocząć zarządzanie daną spółką po upływie miesiąca od dnia otrzymania przez Komisję kompletnego powiadomienia.

Art. 70v. 1. Zezwolenie na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI wygasa:

1) z chwilą ogłoszenia upadłości zarządzającego ASI lub otwarcia jego likwidacji;

- 2) gdy zarządzający ASI przez 12 miesięcy od dnia wydania zezwolenia nie rozpocznie zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną lub unijnym AFI;
- 3) gdy zarządzający ASI przez okres co najmniej 6 miesięcy nie prowadził działalności objętej tym zezwoleniem.

2. Od dnia wygaśnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez zewnątrznie zarządzającego ASI lub od dnia wydania decyzji o cofnięciu tego zezwolenia alternatywna spółka inwestycyjna jest reprezentowana przez depozytariusza. W tym czasie spółka ta nie może być wprowadzana do obrotu, z zastrzeżeniem ust. 4.

3. Cofnięcie lub wygaśnięcie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI powoduje rozwiązanie alternatywnej spółki inwestycyjnej prowadzącej działalność w formie określonej w art. 8a ust. 2 pkt 1, chyba że w terminie 3 miesięcy od cofnięcia lub wygaśnięcia zezwolenia zostanie dokonana zmiana statutu alternatywnej spółki inwestycyjnej w zakresie przedmiotu jej działalności, w wyniku której spółka ta nie będzie wypełniać definicji alternatywnego funduszu inwestycyjnego.

4. Cofnięcie lub wygaśnięcie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI powoduje rozwiązanie alternatywnej spółki inwestycyjnej prowadzącej działalność w formie określonej w art. 8a ust. 2 pkt 2, jeżeli w terminie 3 miesięcy od dnia wygaśnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego tym ASI lub od dnia cofnięcia takiego zezwolenia inny zarządzający ASI lub zarządzający z UE nie przejmie zarządzania tą spółką.

Art. 70w. 1. Do rozwiązania alternatywnej spółki inwestycyjnej stosuje się przepisy Kodeksu spółek handlowych, z tym że:

- 1) rozwiązanie spółki następuje po przeprowadzeniu likwidacji;
- 2) likwidatorem spółki jest depozytariusz alternatywnej spółki inwestycyjnej, innego likwidatora może wyznaczyć Komisja;
- 3) o złożeniu do sądu rejestrowego wniosku o wykreślenie alternatywnej spółki inwestycyjnej z rejestru likwidator niezwłocznie informuje Komisję.

2. Przepisów art. 273 i art. 460 § 1 Kodeksu spółek handlowych nie stosuje się.

Art. 70x. Zarządzający ASI przechowuje i archiwizuje dokumenty oraz inne nośniki informacji dotyczące alternatywnej spółki inwestycyjnej, którą zarządza. Przepisy art. 69 stosuje się odpowiednio, z tym że w przypadku wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI

dokumenty oraz inne nośniki informacji dotyczące takiej spółki przechowuje i archiwizuje jej depozytariusz.

Art. 70y. Zarządzający ASI mogą być członkami izby, o której mowa w art. 70, jeżeli statut izby tak stanowi. W takim przypadku zadania izby określone w art. 70 ust. 2 odnoszą się również do alternatywnych spółek inwestycyjnych i zarządzających ASI.

### Rozdział 3

#### Zarejestrowani zarządzający ASI

Art. 70z. 1. Działalność określona w art. 70d ust. 1 nie wymaga uzyskania zezwolenia Komisji i może być wykonywana na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI, jeżeli łączna wartość aktywów wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych alternatywnych spółek inwestycyjnych, którymi zamierza zarządzać lub zarządza zarządzający ASI, nie przekracza, z uwzględnieniem art. 2 rozporządzenia 231/2013, wyrażonej w złotych równowartości kwoty 100 000 000 euro, a w przypadku gdy zarządzający ASI zarządza wyłącznie spółkami, które nie stosują dźwigni finansowej AFI i w których prawa uczestnictwa mogą być odkupione po co najmniej pięciu latach od momentu ich nabycia – równowartości kwoty 500 000 000 euro.

2. Równowartość kwot określonych w ust. 1 ustala się przy zastosowaniu średniego kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na dzień poprzedzający:

- 1) dzień złożenia wniosku – w przypadku podmiotu ubiegającego się o wpis do rejestru zarządzających ASI;
- 2) dzień przyjęty jako dzień obliczenia łącznej wartości aktywów wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych alternatywnych spółek inwestycyjnych, którymi zarządza – w przypadku zarządzającego ASI wpisanego do rejestru zarządzających ASI.

3. Zarządzający ASI niezwłocznie informuje Komisję o przyjętym dniu obliczania łącznej wartości aktywów wchodzących w skład portfela inwestycyjnego ASI, którym zarządza, jak również o jego zmianie.

4. Do zarządzającego ASI, który wykonuje działalność określoną w art. 70d ust. 1 bez zezwolenia Komisji, po uzyskaniu wpisu do rejestru zarządzających ASI nie stosuje się art. 70c, art. 70e ust. 2–11, art. 70f–70i, art. 70k–70q oraz przepisów działu IIIb, działu IV, działu XII i działu XIII.

5. Działalność określona w art. 70d ust. 1 może być wykonywana przez zarządzającego ASI, który spełnia warunki określone w ust. 1, na podstawie zezwolenia na wykonywanie działalności zarządzającego ASI, jeżeli wystąpi on o takie zezwolenie. W takim przypadku przepisu ust. 4 nie stosuje się.

6. Rejestr zarządzających ASI prowadzi Komisja.

Art. 70za. 1. Komisja dokonuje wpisu zarządzającego ASI do rejestru zarządzających ASI na wniosek:

- 1) spółki kapitałowej w organizacji – w przypadku gdy zamierza ona prowadzić działalność jako wewnętrznie zarządzający ASI;
- 2) spółki kapitałowej, która ma być komplementariuszem w spółce komandytowej albo spółce komandytowo-akcyjnej zgodnie z umową takiej spółki, złożony przed zgłoszeniem tej spółki do sądu rejestrowego – w przypadku gdy zamierza ona prowadzić działalność jako zewnętrznie zarządzający ASI.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, z uwzględnieniem art. 5 rozporządzenia 231/2013, załącza się:

- 1) statut lub umowę spółki;
- 2) odpis z rejestru przedsiębiorców – w przypadku spółki, o której mowa w art. 8b ust. 2 pkt 2;
- 3) dane osobowe członków zarządu lub rady nadzorczej wnioskodawcy, jak również innych osób, które odpowiadają za wykonywaną przez wnioskodawcę działalność lub nią kierują, wraz z odpisem informacji z Krajowego Rejestru Karnego;
- 4) opis alternatywnych spółek inwestycyjnych wraz ze wskazaniem nazw tych spółek, którymi wnioskodawca zamierza zarządzać, obejmujący:
  - a) planowaną łączną wartość aktywów wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych tych spółek,
  - b) opis polityki inwestycyjnej oraz strategii inwestycyjnej każdej z tych spółek;
- 5) adres siedziby zarządzającego ASI.

3. Komisja, w drodze decyzji, odmawia wpisu zarządzającego ASI do rejestru zarządzających ASI, w przypadku gdy:

- 1) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne pod względem treści z przepisami ust. 2 oraz art. 5 rozporządzenia 231/2013 lub ze stanem faktycznym albo wniosek został złożony przez podmiot nieuprawniony;

2) z analizy wniosku lub załączonych do niego dokumentów wynika, że wnioskodawca lub osoby, o których mowa w ust. 2 pkt 3, mogą wykonywać działalność z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interes inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej.

4. Bieg terminów określonych w art. 169 i art. 325 § 1 Kodeksu spółek handlowych do zgłoszenia spółki do sądu rejestrowego ulega zawieszeniu na czas rozpatrywania wniosku, o którym mowa w ust. 1.

Art. 70zb. 1. Wpisowi do rejestru zarządzających ASI podlega:

- 1) firma (nazwa) i adres siedziby zarządzającego ASI;
- 2) w przypadku zewnętrznie zarządzającego ASI – firma (nazwa) i adres siedziby każdej zarządzanej przez niego alternatywnej spółki inwestycyjnej;
- 3) data wpisu zarządzającego ASI do rejestru oraz data wykreślenia zarządzającego ASI z rejestru.

2. Rejestr zarządzających ASI jest jawny.

3. Zewnętrznie zarządzający ASI wpisany do rejestru zarządzających ASI zgłasza do tego rejestru każdą alternatywną spółkę inwestycyjną, którą zamierza zarządzać, przekazując Komisji informację o jej firmie (nazwie) wraz z opisem jej polityki inwestycyjnej oraz strategii inwestycyjnej albo oświadczeniem, że polityka ta oraz strategia są zgodne z opisem, o którym mowa w art. 70za ust. 2 pkt 4 lit. b.

4. Zarządzający ASI wpisany do rejestru zarządzających ASI niezwłocznie informuje Komisję o zmianie danych określonych w ust. 1 pkt 1 i 2, w tym o zaprzestaniu zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną wpisaną do tego rejestru, a w przypadku gdy jest ono związane z przejęciem zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną przez inny podmiot – wskazuje równocześnie firmę (nazwę) i adres siedziby tego podmiotu.

Art. 70zc. 1. Zarządzający ASI wpisany do rejestru zarządzających ASI zapewnia, z uwzględnieniem art. 2 ust. 6 oraz art. 3 rozporządzenia 231/2013, monitorowanie łącznej wartości aktywów wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych alternatywnych spółek inwestycyjnych, którymi zarządza, oraz jej obliczanie co najmniej raz na 12 miesięcy.

2. W przypadku gdy łączna wartość aktywów, o której mowa w ust. 1, przekroczy próg określony w art. 70z ust. 1 i przekroczenie to nie będzie miało charakteru tymczasowego, o którym mowa w art. 4 rozporządzenia 231/2013, zarządzający ASI:

- 1) niezwłocznie informuje Komisję o przekroczeniu;
- 2) w terminie 30 dni od dnia stwierdzenia przekroczenia:
  - a) składa wniosek o zezwolenie na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI zgodnie z art. 70r albo
  - b) zaprzestaje wykonywania działalności zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi i informuje o tym niezwłocznie Komisję, wskazując datę zaprzestania wykonywania tej działalności.

3. W przypadku niezłożenia w terminie wniosku, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 lit. a, Komisja, w drodze decyzji, wykreśla zarządzającego ASI z rejestru zarządzających ASI.

Art. 70zd. 1. Komisja wykreśla zarządzającego ASI z rejestru zarządzających ASI z urzędu w przypadku:

- 1) ogłoszenia upadłości zarządzającego ASI lub otwarcia jego likwidacji;
- 2) niewykonywania działalności zarządzania ASI przez okres kolejnych 12 miesięcy;
- 3) wydania zgodnie z art. 70zc ust. 3 albo art. 229a ust. 2 ostatecznej decyzji o wykreśleniu zarządzającego ASI z rejestru zarządzających ASI;
- 4) uzyskania przez zarządzającego ASI zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI;
- 5) poinformowania Komisji przez zarządzającego ASI o zaprzestaniu wykonywania działalności zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi w związku z niemającym charakteru tymczasowego przekroczeniem progu, o którym mowa w art. 70zb ust. 2.

2. Na wniosek zarządzającego ASI, który nie zarządza żadną alternatywną spółką inwestycyjną, Komisja wykreśla go z rejestru zarządzających ASI przed upływem terminu określonego w ust. 1 pkt 2.

3. W przypadku wykreślenia zarządzającego ASI z rejestru zarządzających ASI zgodnie z ust. 1 pkt 1–3 przepisy art. 70v ust. 3 i 4 oraz art. 70w stosuje się odpowiednio.

Art. 70ze. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, sposób prowadzenia rejestru zarządzających ASI przez Komisję, w tym

sposób dokonywania wpisów oraz tryb jego udostępniania, uwzględniając zapewnienie sprawności postępowania.

## Rozdział 4

### Zarządzający ASI z państw trzecich

Art. 70zf. 1. Spółka z siedzibą w państwie trzecim innym niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA, posiadająca formę prawną równoważną spółce, o której mowa w art. 8b ust. 2 pkt 2, może wykonywać działalność określoną w art. 70d ust. 1 jako zewnętrznie zarządzający ASI na podstawie zezwolenia na wykonywanie działalności zarządzającego ASI albo na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI, w przypadku gdy alternatywna spółka inwestycyjna, którą zarządza, jest funduszem kapitałowym prowadzącym działalność w formie spółki komandytowej albo spółki komandytowo-akcyjnej, któremu Krajowy Fundusz Kapitałowy udzielił wsparcia finansowego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 4 marca 2005 r. o Krajowym Funduszu Kapitałowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 562, 1308 i ...), zwanej dalej „ustawą o Krajowym Funduszu Kapitałowym”.

2. Zarządzający ASI, o którym mowa w ust. 1, zwany dalej „zarządzającym z państwa trzeciego” może wykonywać działalność określoną w art. 70d ust. 1 wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności nie może zarządzać unijnym AFI ani wprowadzać alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu w państwie członkowskim.

3. Zarządzający z państwa trzeciego może zarządzać więcej niż jedną alternatywną spółką inwestycyjną spełniającą warunki określone w ust. 1.

4. O ile ustawa nie stanowi inaczej, do spółki z siedzibą w państwie trzecim innym niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA ubiegającej się o zezwolenie albo wpis, o których mowa w ust. 1, oraz do zarządzającego z państwa trzeciego stosuje się przepisy dotyczące odpowiednio spółki ubiegającej się o takie zezwolenie albo wpis oraz zarządzającego ASI z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 70zg. 1. Spółka, o której mowa w art. 8b ust. 2 pkt 2, z siedzibą w państwie trzecim innym niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA załącza dodatkowo do wniosku o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI oraz do wniosku o wpis do rejestru zarządzających ASI informację wskazującą organ sprawujący nadzór nad rynkiem finansowym w państwie swojej

siedziby oraz oświadczenie o podleganiu nadzorowi tego organu. Przepisu art. 70t ust. 2 nie stosuje się.

2. Komisja odmawia spółce, o której mowa w art. 8b ust. 2 pkt 2, z siedzibą w państwie trzecim innym niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA wydania zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI oraz wpisu zarządzającego ASI do rejestru zarządzających ASI, również w przypadku gdy:

- 1) wnioskodawca nie podlega nadzorowi właściwego organu nadzoru nad rynkiem finansowym w państwie swojej siedziby lub nie jest zapewnione, na zasadzie wzajemności, przekazywanie informacji dotyczących sytuacji finansowej i działalności wnioskodawcy między tym organem nadzoru a Komisją;
- 2) państwo siedziby wnioskodawcy nie zapewnia, na zasadzie wzajemności, równego dostępu do wykonywania działalności na swoim terytorium, w tym tworzenia oddziałów, zarządzającym ASI z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) państwo siedziby wnioskodawcy jest sklasyfikowane jako kraj lub terytorium odmawiające współpracy przez FATF (*Financial Action Task Force*).

3. Wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI oraz dokonanie wpisu do rejestru zarządzających ASI nie może nastąpić przed wyłonieniem oferty zarządzającego z państwa trzeciego w drodze konkursu, o którym mowa w art. 12 ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym. Do wniosku o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI albo do wniosku o wpis do rejestru zarządzających ASI wnioskodawca załącza oświadczenie Krajowego Funduszu Kapitałowego o wyłonieniu w drodze tego konkursu oferty wnioskodawcy.

4. Zezwolenie na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI oraz wpis do rejestru zarządzających ASI są odpowiednio wydawane albo dokonywane pod warunkiem, że zarządzający z państwa trzeciego i Krajowy Fundusz Kapitałowy zawarą umowę o udzielenie wsparcia finansowego, o której mowa w art. 13 ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym. Zarządzający z państwa trzeciego może rozpocząć zarządzanie portfelem inwestycyjnym alternatywnej spółki inwestycyjnej oraz wprowadzanie jej do obrotu po zawarciu tej umowy.



## DZIAŁ IIIB

### Przejęcie kontroli nad spółkami nienotowanymi na rynku regulowanym i notowanymi emitentami

Art. 70zh. 1. Przepisy niniejszego działu stosuje się w przypadku przejęcia przez specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, fundusz inwestycyjny zamknięty, alternatywną spółkę inwestycyjną lub unijny AFI, które są zarządzane przez odpowiednio towarzystwo albo zarządzającego ASI, kontroli nad spółką nienotowaną na rynku regulowanym lub notowanym emitentem, z wyjątkiem przejęcia kontroli nad:

- 1) mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą lub średnim przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej;
- 2) spółką celową specjalnego przeznaczenia, której przeważającym przedmiotem działalności jest nabywanie nieruchomości w celach inwestycyjnych i zarządzanie nimi.

2. Przez użyte w niniejszym dziale określenia:

- 1) spółka nienotowana na rynku regulowanym – rozumie się spółkę, której papiery wartościowe nie są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym;
- 2) notowany emitent – rozumie się podmiot emitujący we własnym imieniu akcje lub inne papiery wartościowe o charakterze udziałowym dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym;
- 3) fundusz – rozumie się specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, fundusz inwestycyjny zamknięty, alternatywną spółkę inwestycyjną oraz unijny AFI, które są zarządzane przez odpowiednio towarzystwo albo zarządzającego ASI;
- 4) porozumienie – rozumie się pisemne lub ustne porozumienie dotyczące nabywania, zbywania lub posiadania praw udziałowych w innym podmiocie, zgodnego wykonywania prawa głosu z posiadanych w nim praw udziałowych lub prowadzenia w nim trwałej polityki finansowej i operacyjnej;
- 5) kontrola – rozumie się w odniesieniu do:
  - a) spółki nienotowanej na rynku regulowanym – posiadanie więcej niż 50% ogólnej liczby głosów w takiej spółce,
  - b) notowanego emitenta – bycie podmiotem dominującym wobec takiego emitenta;
- 6) przejęcie kontroli – rozumie się doprowadzenie do uzyskania kontroli:
  - a) indywidualnie przez fundusz,

- b) wspólnie przez więcej niż jeden fundusz zarządzany przez to samo towarzystwo albo tego samego zarządzającego ASI gdy fundusze te łączą porozumienie,
- c) przez fundusz na podstawie porozumienia między towarzystwem lub zarządzającym ASI, które nim zarządzają, i co najmniej jednym innym towarzystwem, zarządzającym ASI lub zarządzającym z UE.

3. Do ustalenia udziału głosów, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, przyjmuje się wszystkie udziały, z którymi jest związane prawo głosu w spółce, znajdujące się w posiadaniu funduszu oraz podmiotu, nad którym sprawuje on kontrolę, lub podmiotów posiadających akcje w imieniu własnym, lecz na zlecenie lub na rzecz funduszu lub podmiotu, nad którym fundusz sprawuje kontrolę.

Art. 70zi. 1. Towarzystwo i zarządzający ASI każdorazowo zawiadamiają Komisję o osiągnięciu lub przekroczeniu przez zarządzany fundusz, który posiada, nabywa lub zbywa udziały lub akcje w spółce nienotowanej na rynku regulowanym, progów odpowiednio 10%, 20%, 30% 50% lub 75% głosów w ogólnej liczbie głosów w tej spółce oraz o obniżeniu udziału w ogólnej liczbie głosów poniżej tych progów.

2. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, składa się niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 10 dni roboczych od dnia, w którym towarzystwo albo zarządzający ASI dowiedzieli się o zmianie udziału w ogólnej liczbie głosów.

Art. 70zj. 1. O przejęciu przez fundusz kontroli nad spółką nienotowaną na rynku regulowanym towarzystwo albo zarządzający ASI, którzy zarządzają tym funduszem, zawiadamiają w terminie 10 dni roboczych od dnia przejęcia kontroli:

- 1) Komisję;
- 2) spółkę, nad którą fundusz przejął kontrolę;
- 3) wspólników lub akcjonariuszy spółki, nad którą fundusz przejął kontrolę – w zakresie, w jakim dane o nich są dostępne towarzystwu albo zarządzającemu ASI.

2. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, zawiera:

- 1) informacje o liczbie udziałów w kapitale zakładowym spółki posiadanych po przejęciu kontroli oraz o liczbie głosów wynikającej z posiadania akcji lub udziałów i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów;
- 2) informację o warunkach, na jakich przejęto kontrolę, w tym informacje o podmiotach, które w wyniku czynności prawnej dokonanej z przejmującym kontrolę będą uprawnione do wykonywania prawa głosu w spółce;

- 3) datę przejęcia kontroli;
- 4) dane o towarzystwie albo zarządzającym ASI, które zarządzają funduszem przejmującym kontrolę;
- 5) opis sposobów zapobiegania powstawaniu konfliktów interesów pomiędzy towarzystwem, zarządzającym ASI oraz funduszem a spółką albo wskazanie miejsca jego udostępnienia;
- 6) opis zasad udostępniania informacji spółce oraz innym podmiotom albo wskazanie miejsca jego udostępnienia.

3. Towarzystwo oraz zarządzający ASI, o których mowa w ust. 1, dodatkowo przekazują:

- 1) Komisji, w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, oraz uczestnikom albo inwestorom funduszu – informacje dotyczące źródeł pochodzenia środków finansowania działań, których skutkiem jest przejęcie kontroli;
- 2) spółce i wspólnikom albo akcjonariuszom, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1 – informację o zamiarach dotyczących dalszego prowadzenia działalności spółki, w tym informacje mające istotny wpływ na stan zatrudnienia oraz warunki pracy i płacy w tej spółce.

4. Towarzystwo oraz zarządzający ASI występują w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, skierowanym do spółki, nad którą fundusz przejął kontrolę, o niezwłoczne:

- 1) poinformowanie przedstawicieli pracowników spółki, a w przypadku ich braku, pracowników tej spółki o przejęciu kontroli nad spółką,
- 2) przekazanie przedstawicielom pracowników spółki, a w przypadku ich braku, pracownikom tej spółki informacji, o których mowa w ust. 2, i udostępnienie im informacji, o których mowa w ust. 3 pkt 2, o ile z odrębnych przepisów nie wynikają ograniczenia w tym zakresie

– zgodnie z przepisami prawa pracy i w sposób przyjęty u danego pracodawcy.

Art. 70zk. 1. Towarzystwo albo zarządzający ASI, którzy zarządzają funduszem przejmującym kontrolę nad notowanym emitentem, niezwłocznie przekazują:

- 1) Komisji,
- 2) emitentowi, nad którym fundusz przejął kontrolę,

3) wspólnikom lub akcjonariuszom emitenta, nad którym fundusz przejął kontrolę – w zakresie, w jakim dane o nich są dostępne towarzystwu lub zarządzającemu ASI – informacje związane z przejściem kontroli.

2. Informacje, o których mowa w ust. 1, obejmują:

- 1) dane o towarzystwie albo zarządzającym ASI, którzy zarządzają funduszem przejmującym kontrolę;
- 2) opis sposobów zapobiegania powstawaniu konfliktów interesów pomiędzy towarzystwem, zarządzającym ASI oraz funduszem a notowanym emitentem, albo wskazanie miejsca jego udostępnienia;
- 3) opis zasad udostępniania informacji notowanemu emitentowi oraz innym podmiotom albo wskazanie miejsca jego udostępnienia.

3. Towarzystwo albo zarządzający ASI, przekazując notowanemu emitentowi informacje, o których mowa w ust. 1, występują o niezwłoczne przekazanie tych informacji pracownikom tego emitenta lub ich przedstawicielom, zgodnie z przepisami prawa pracy i w sposób przyjęty u danego pracodawcy, o ile z odrębnych przepisów nie wynikają ograniczenia w tym zakresie.

4. Przepisów ust. 1–3 nie stosuje się do towarzystwa ani zarządzającego ASI, którzy zarządzają funduszem przejmującym kontrolę nad notowanym emitentem, w zakresie, w jakim informacje określone w ust. 2 zostały ujawnione wraz z zawiadomieniem składanym zgodnie z art. 69 ustawy o ofercie publicznej.

Art. 70zl. 1. Towarzystwo oraz zarządzający ASI, którzy zarządzają funduszem przejmującym kontrolę nad spółką nienotowaną na rynku regulowanym lub nad notowanym emitentem, są obowiązani, w okresie 24 miesięcy od przejścia kontroli, stosować ograniczenia zapobiegające wyprzedzący aktywów odpowiednio tej spółki albo emitenta.

2. Ograniczenia, o których mowa w ust. 1, obejmują:

- 1) zakaz wykonywania praw z akcji lub udziałów w spółce lub w notowanym emitencie oraz innych czynności prawnych, w sposób skutkujący bezpośrednio lub pośrednio dokonaniem:
  - a) wypłat wynikających z prawa do udziału w zysku spółki lub notowanego emitenta, w szczególności wypłat kwot wynikających z podziału zysku, odsetek od akcji, oraz zaliczek na poczet takich wypłat,

- b) obniżenia kapitału zakładowego, umorzenia udziałów lub akcji, nabycia udziałów lub akcji własnych spółki lub notowanego emitenta,
  - c) zwrotu dopłat, o których mowa w art. 179 § 1 Kodeksu spółek handlowych, w przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością;
- 2) obowiązek podejmowania z zachowaniem należytej staranności działań mających na celu zapobieżenie skutkom określonym w pkt 1 lit. a–c.
3. Ograniczenia, o których mowa w ust. 1, nie dotyczą:
- 1) wypłat, o których mowa w ust. 2 pkt 1 lit. a, dokonywanych przez spółkę lub notowanego emitenta – w kwocie przekraczającej wartość różnicy między wartością aktywów netto z ostatniego rocznego sprawozdania finansowego tej spółki lub emitenta a wartością stanowiącą sumę wartości wpłaconej części kapitału zakładowego oraz wartości kapitału zapasowego i kapitałów rezerwowych, w zakresie, w jakim ustawa, statut albo umowa tej spółki lub emitenta pozwalają na użycie tych kapitałów, lub
  - 2) wypłat, o których mowa w ust. 2 pkt 1 lit. a, dokonywanych przez spółkę lub notowanego emitenta – w zakresie, w jakim kwota przeznaczona do podziału między wspólników albo akcjonariuszy nie przekracza zysku za ostatni rok obrotowy, powiększonego o niepodzielone zyski z lat ubiegłych oraz o kwoty przeniesione z utworzonych z zysku kapitałów zapasowego i rezerwowych, które mogą być przeznaczone do podziału, oraz pomniejszonego o kwotę niepokrytych strat z lat ubiegłych, wartości bilansowej udziałów albo akcji własnych oraz o kwoty, które zgodnie z ustawą, statutem albo umową tej spółki lub emitenta powinny być przekazane z zysku za ostatni rok obrotowy na kapitały zapasowy lub rezerwowe, lub
  - 3) nabycia przez spółkę lub notowanego emitenta lub na rzecz tej spółki lub emitenta udziałów albo akcji własnych – w zakresie, w jakim takie nabycie jest dopuszczalne na podstawie odrębnych przepisów, o ile wartość nabywanych udziałów albo akcji łącznie z wartością udziałów albo akcji uprzednio nabytych przez tę spółkę lub emitenta lub nabytych na jej rzecz nie będzie przekraczać wartości różnicy pomiędzy wartością aktywów netto z ostatniego rocznego sprawozdania finansowego tej spółki lub emitenta a wartością stanowiącą sumę wartości wpłaconej części kapitału zakładowego oraz wartości kapitału

zapasowego i kapitałów rezerwowych w zakresie, w jakim ustawa, statut albo umowa tej spółki pozwalają na użycie tych kapitałów, lub

- 4) obniżenia kapitału zakładowego w granicach dozwolonych ustawą – jeżeli obniżenie kapitału zakładowego ma na celu wyrównanie poniesionych strat lub przeniesienie określonych kwot do kapitałów rezerwowych, pod warunkiem że w wyniku tej operacji wartość kapitałów rezerwowych nie przekroczy 10% obniżonego kapitału zakładowego.”;

53) dział IV otrzymuje brzmienie:

#### „DZIAŁ IV

#### Depozytariusz

#### Rozdział 1

#### Depozytariusz funduszu inwestycyjnego

Art. 71. 1. Towarzystwo w drodze zawartej z depozytariuszem pisemnej umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego ustanawia jednego depozytariusza dla każdego funduszu inwestycyjnego.

2. Umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego można zawrzeć wyłącznie z:

- 1) bankiem krajowym, którego fundusze własne wynoszą co najmniej 100 000 000 zł,
- 2) oddziałem instytucji kredytowej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli fundusze przydzielone do dyspozycji tego oddziału wynoszą co najmniej 100 000 000 zł, albo
- 3) Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych Spółką Akcyjną.

3. Umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego zamkniętego można zawrzeć również z firmą inwestycyjną uprawnioną do wykonywania czynności, o których mowa w art. 69 ust. 4 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, jeżeli jej kapitał założycielski, o którym mowa w art. 97 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, wynosi co najmniej równowartość w złotych 730 000 euro.

4. Równowartość wyrażonej w euro kwoty, o której mowa w ust. 3, jest ustalana zgodnie z art. 98 ust. 10 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Art. 72. 1. Obowiązki depozytariusza wynikające z umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, z uwzględnieniem art. 83, art. 85–90

i art. 92–97 rozporządzenia 231/2013 – w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego, obejmują:

- 1) przechowywanie aktywów funduszu inwestycyjnego;
- 2) prowadzenie rejestru wszystkich aktywów funduszu inwestycyjnego;
- 3) zapewnienie, aby środki pieniężne funduszu inwestycyjnego były przechowywane na rachunkach pieniężnych i rachunkach bankowych prowadzonych przez podmioty uprawnione do prowadzenia takich rachunków zgodnie z przepisami prawa krajowego lub spełniające w tym zakresie wymagania określone w prawie wspólnotowym lub równoważne tym wymaganiom;
- 4) zapewnienie właściwego monitorowania przepływu środków pieniężnych funduszu inwestycyjnego;
- 5) zapewnienie, aby zbywanie i odkupywanie jednostek uczestnictwa oraz emitowanie, wydawanie i wykupywanie certyfikatów inwestycyjnych odbywało się zgodnie z przepisami prawa i statutem funduszu inwestycyjnego;
- 6) zapewnienie, aby rozliczanie umów dotyczących aktywów funduszu inwestycyjnego następowało bez nieuzasadnionego opóźnienia, oraz kontrolowanie terminowości rozliczania umów z uczestnikami funduszu;
- 7) zapewnienie, aby wartość aktywów netto funduszu inwestycyjnego oraz wartość aktywów netto przypadających na jednostkę uczestnictwa lub certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem funduszu inwestycyjnego;
- 8) zapewnienie, aby dochody funduszu inwestycyjnego były wykorzystywane w sposób zgodny z przepisami prawa i ze statutem funduszu inwestycyjnego;
- 9) wykonywanie poleceń funduszu inwestycyjnego, chyba że są sprzeczne z prawem lub statutem funduszu inwestycyjnego;
- 10) weryfikacja zgodności działania funduszu inwestycyjnego z przepisami prawa regulującymi działalność funduszy inwestycyjnych lub ze statutem w zakresie innym niż wynikający z pkt 5–8 oraz z należytym uwzględnieniem interesu uczestników.

2. W przypadku funduszu, o którym mowa w art. 159, depozytariusz oprócz rejestru aktywów funduszu prowadzi subrejestry aktywów każdego z subfunduszy.

3. Depozytariusz zapewnia zgodne z prawem i statutem wykonywanie obowiązków funduszu, o których mowa w ust. 1 pkt 3–8, co najmniej przez stałą

kontrolę czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez fundusz oraz nadzorowanie doprowadzania do zgodności tych czynności z prawem i statutem funduszu.

4. Podmiot wykonujący funkcje depozytariusza funduszu inwestycyjnego nie może wykonywać innych czynności dotyczących tego funduszu lub towarzystwa, które mogłyby wywołać konflikt interesów pomiędzy nim, funduszem inwestycyjnym, towarzystwem lub uczestnikami funduszu inwestycyjnego, w szczególności pełnić funkcji prime brokera, chyba że:

- 1) oddzieli pod względem organizacyjnym i technicznym sprawowanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego od wykonywania innych czynności, których wykonywanie może powodować powstanie konfliktu interesów, oraz
- 2) zapewni właściwą identyfikację, monitorowanie oraz zarządzanie konfliktami interesów, a także informowanie uczestników funduszu o stwierdzonych przypadkach wystąpienia takiego konfliktu.

Art. 73. 1. Depozytariusz jest obowiązany do wytoczenia powództwa na rzecz uczestników funduszu przeciwko towarzystwu z tytułu szkody spowodowanej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków w zakresie zarządzania funduszem i jego reprezentacji, a w przypadku gdy na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b, funduszem inwestycyjnym zarządza i prowadzi jego sprawy spółka zarządzająca albo zarządzający z UE – przeciwko tej spółce albo przeciwko temu zarządzającemu z UE z tytułu szkody spowodowanej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków w zakresie zarządzania tym funduszem i prowadzenia jego spraw należącym odpowiednio do kompetencji spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE zgodnie z art. 272c ust. 1 albo z art. 276e ust. 1.

2. Depozytariusz występuje z powództwem, o którym mowa w ust. 1, na wniosek uczestnika.

3. Depozytariusz może udzielić pełnomocnictwa procesowego adwokatowi lub radcy prawnemu, w tym przypadku koszty zastępstwa procesowego ponosi depozytariusz.

4. Koszty procesu ponosi uczestnik funduszu.

5. W przypadku gdy depozytariusz stwierdzi brak podstaw do wniesienia powództwa, jest zobowiązany zawiadomić o tym uczestnika, nie później niż w terminie trzech tygodni od złożenia wniosku przez uczestnika.



6. Jeżeli z wnioskiem, o którym mowa w ust. 2, wystąpiło kilku uczestników funduszu inwestycyjnego, a szkoda każdego z uczestników spowodowana jest niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem tych samych obowiązków towarzystwa, spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE, i w ocenie depozytariusza zasadne jest wystąpienie z powództwem także w imieniu innych uczestników funduszu, depozytariusz ogłasza zgodnie z określonym w statucie funduszu sposobem podawania informacji do publicznej wiadomości oraz na stronie internetowej depozytariusza o zamiarze wystąpienia z powództwem, o którym mowa w ust. 1, oraz o możliwości zgłaszania przez uczestników depozytariuszowi wniosków o wystąpienie z takim powództwem w terminie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia.

7. Depozytariusz może żądać od towarzystwa, a w przypadku gdy na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b, funduszem inwestycyjnym zarządza i prowadzi jego sprawy spółka zarządzająca albo zarządzający z UE – od spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE, podmiotów, o których mowa w art. 45a lub art. 46, podmiotu, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych funduszu lub dokonywanie wyceny aktywów funduszu, biegłego rewidenta funduszu, podmiotu prowadzącego rejestr uczestników, ewidencję uczestników albo rachunki papierów wartościowych albo rachunki zbiorcze, na których zapisywane są certyfikaty inwestycyjne, informacji niezbędnych do wystąpienia z powództwem, o którym mowa w ust. 1.

Art. 74. 1. Instrumenty finansowe będące papierami wartościowymi, stanowiące aktywa funduszu inwestycyjnego, o których mowa w art. 5 i art. 5a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, są zapisywane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez depozytariusza.

2. Aktywa funduszu, w tym instrumenty finansowe, które nie mogą być zapisane na rachunku papierów wartościowych, są przechowywane przez depozytariusza.

3. Instrumenty finansowe inne niż wskazane w ust. 1 i 2 oraz inne aktywa funduszu inwestycyjnego, które ze względu na ich istotę nie mogą być przechowywane przez depozytariusza, są zapisywane przez depozytariusza w rejestrze aktywów funduszu.

4. Depozytariusz jest obowiązany do weryfikowania uprawnień funduszu inwestycyjnego do aktywów, o których mowa w ust. 3, na podstawie informacji i dokumentów przekazanych przez towarzystwo lub fundusz, a jeżeli jest to możliwe – również na podstawie ksiąg wieczystych, rejestrów publicznych oraz innych ewidencji.

5. W przypadku gdy środki pieniężne funduszu inwestycyjnego są przechowywane przez depozytariusza na rzecz funduszu na rachunku bankowym lub na rachunku pieniężnym służącym obsłudze rachunku papierów wartościowych prowadzonym w imieniu depozytariusza, na rachunkach tych nie mogą być przechowywane żadne inne środki poza tymi, które są należne funduszowi.

6. Depozytariusz nie może wykorzystywać we własnym imieniu i na własny rachunek aktywów, o których mowa w ust. 1–3.

Art. 75. 1. Członkowie organów depozytariusza i jego pracownicy nie mogą być członkami zarządu lub rady nadzorczej towarzystwa.

2. Osoby wyznaczone przez depozytariusza do wykonywania obowiązków określonych w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego powinny posiadać kwalifikacje i doświadczenie zawodowe w tym zakresie oraz nie mogą być karane za umyślne przestępstwo lub przestępstwo skarbowe.

3. Depozytariusz nie może być akcjonariuszem towarzystwa będącego organem funduszu inwestycyjnego, którego aktywa rejestruje, ani spółki zarządzającej lub zarządzającego z UE, którzy zarządzają takim funduszem i prowadzą jego sprawy.

4. Jeżeli uczestnicy funduszu inwestycyjnego ponieśli szkody spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków towarzystwa w zakresie zarządzania funduszem i jego reprezentacji, domniemywa się, że depozytariusz, będący podmiotem z grupy kapitałowej towarzystwa, świadomie zaniechał wykonywania swoich obowiązków wynikających z ustawy oraz umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego.

Art. 76. 1. Umowa o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, z uwzględnieniem art. 83 rozporządzenia 231/2013 – w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego, określa szczegółowe obowiązki depozytariusza i funduszu inwestycyjnego oraz sposób ich wykonywania, w tym zasady wymiany informacji między funduszem inwestycyjnym a depozytariuszem, niezbędnych depozytariuszowi do wykonywania jego obowiązków, a także wynagrodzenie depozytariusza i sposób kalkulacji kosztów obciążających fundusz.

2. Umowa, o której mowa w ust. 1, nie może wyłączyć albo ograniczyć obowiązków depozytariusza określonych w ustawie.

Art. 77. 1. Depozytariusz odpowiada za szkody spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonywaniem obowiązków określonych w art. 72 ust. 1 i art. 73.

2. Depozytariusz odpowiada wobec funduszu inwestycyjnego za utratę instrumentów finansowych, o których mowa w art. 74 ust. 1, stanowiących aktywa funduszu inwestycyjnego oraz aktywów funduszu, o których mowa w art. 74 ust. 2.

3. Odpowiedzialność depozytariusza, o której mowa w ust. 1 i 2, nie może być wyłączona albo ograniczona w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego.

4. W przypadku utraty instrumentu finansowego, o którym mowa w art. 74 ust. 1, stanowiącego aktywa funduszu inwestycyjnego lub aktywa funduszu, o którym mowa w art. 74 ust. 2, depozytariusz niezwłocznie zwraca funduszowi inwestycyjnemu taki sam instrument finansowy lub takie samo aktywo funduszu albo kwotę odpowiadającą wartości utraconego instrumentu finansowego lub aktywa funduszu.

5. Depozytariusz może zwolnić się od odpowiedzialności, jeżeli wykaże, z uwzględnieniem art. 101 rozporządzenia 231/2013 – w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego, że utrata instrumentu finansowego lub aktywa funduszu nastąpiła z przyczyn od niego niezależnych.

6. Uczestnicy funduszu mogą dochodzić roszczeń od depozytariusza bezpośrednio lub po udzieleniu towarzystwu pełnomocnictwa za jego pośrednictwem.

Art. 78. 1. Fundusz inwestycyjny lub depozytariusz mogą rozwiązać umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, za wypowiedzeniem, w terminie nie krótszym niż 6 miesięcy. O wypowiedzeniu umowy wypowiadający zawiadamia niezwłocznie Komisję.

2. Jeżeli depozytariusz nie wykonuje obowiązków określonych w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego albo wykonuje je nienależycie, fundusz inwestycyjny może rozwiązać umowę, za wypowiedzeniem, w terminie krótszym niż 6 miesięcy. O wypowiedzeniu umowy fundusz zawiadamia niezwłocznie Komisję.

3. W przypadku otwarcia likwidacji lub ogłoszenia upadłości depozytariusza, fundusz inwestycyjny niezwłocznie dokonuje zmiany depozytariusza. Przepisu ust. 1 nie stosuje się.

Art. 79. 1. Zmiana depozytariusza jest dokonywana w sposób zapewniający nieprzerwane wykonywanie obowiązków określonych w art. 72 ust. 1.

2. Depozytariusz, z którym rozwiązano umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, jest obowiązany wydać depozytariuszowi, z którym fundusz inwestycyjny zawarł taką umowę, rejestr aktywów, przechowywane aktywa funduszu inwestycyjnego oraz dokumenty związane z wykonywaniem obowiązków określonych w art. 72 ust. 1 w terminach uzgodnionych przez strony, jednakże bez zbędnej zwłoki.

Art. 80. 1. Zmiana depozytariusza wymaga zgody Komisji.

2. W przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego, który nie jest publicznym funduszem inwestycyjnym zamkniętym, zgoda, o której mowa w ust. 1, nie jest wymagana.

Art. 81. Przechowywane przez depozytariusza aktywa funduszu inwestycyjnego albo wpłaty dokonane na rachunek, o którym mowa w art. 28 ust. 1 i art. 130 ust. 1, nie mogą być przedmiotem egzekucji kierowanej przeciwko depozytariuszowi oraz nie wchodzi do masy upadłości depozytariusza i nie mogą być objęte postępowaniem restrukturyzacyjnym.

Art. 81a. W przypadku gdy towarzystwo będące organem funduszu inwestycyjnego zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b, depozytariusz tego funduszu inwestycyjnego i spółka zarządzająca albo zarządzający z UE zawierają w formie pisemnej umowę dotyczącą współpracy i wymiany informacji, która powinna określać w szczególności:

- 1) opis zasad przechowywania aktywów funduszu w odniesieniu do poszczególnych klas aktywów funduszu inwestycyjnego;
- 2) opis postępowania w przypadku zmiany statutu funduszu inwestycyjnego, prospektu informacyjnego, prospektu emisyjnego, memorandum informacyjnego lub warunków emisji, w szczególności w zakresie odnoszącym się do obowiązków depozytariusza;
- 3) opis zasad wymiany informacji niezbędnych do prawidłowego wykonywania działalności spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE oraz depozytariusza, z uwzględnieniem uprawnień depozytariusza do weryfikowania informacji przekazywanych przez spółkę zarządzającą albo zarządzającego z UE, w tym

- przeprowadzania przez depozytariusza wizyt w miejscu wykonywania działalności przez spółkę zarządzającą albo zarządzającego z UE;
- 4) opis zasad weryfikacji przez spółkę zarządzającą albo zarządzającego z UE wypełniania obowiązków przez depozytariusza;
  - 5) obowiązki stron w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu;
  - 6) zasady zmiany umowy oraz jej rozwiązania.

## Rozdział 2

### Depozytariusz alternatywnej spółki inwestycyjnej

Art. 81b. 1. Zarządzający ASI w drodze zawartej z depozytariuszem pisemnej umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej ustanawia jednego depozytariusza dla każdej zarządzanej alternatywnej spółki inwestycyjnej.

2. Umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej można zawrzeć wyłącznie z:

- 1) bankiem krajowym,
- 2) oddziałem instytucji kredytowej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
- 3) firmą inwestycyjną uprawnioną do wykonywania czynności, o których mowa w art. 69 ust. 4 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, jeżeli jej kapitał założycielski, o którym mowa w art. 97 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, wynosi co najmniej równowartość w złotych 730 000 euro, albo
- 4) Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych Spółką Akcyjną.

3. Umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej można zawrzeć również z prime brokerem działającym w charakterze kontrahenta takiej spółki, jeżeli:

- 1) oddzieli on pod względem organizacyjnym i technicznym sprawowanie funkcji depozytariusza od wykonywania swoich funkcji w charakterze prime brokera oraz
- 2) zapewni on właściwą identyfikację, monitorowanie oraz zarządzanie konfliktami interesów, a także informowanie inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej o stwierdzonych przypadkach wystąpienia takiego konfliktu.

4. Równowartość wyrażonej w euro kwoty, o której mowa w ust. 2 pkt 3, jest ustalana zgodnie z art. 98 ust. 10 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Art. 81c. 1. Obowiązki depozytariusza wynikające z umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej, z uwzględnieniem art. 83, art. 85–90 i art. 92–97 rozporządzenia 231/2013, obejmują:

- 1) przechowywanie aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej;
- 2) prowadzenie rejestru wszystkich aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej;
- 3) zapewnienie, aby środki pieniężne alternatywnej spółki inwestycyjnej były przechowywane na rachunkach pieniężnych i rachunkach bankowych prowadzonych przez podmioty uprawnione do prowadzenia takich rachunków zgodnie z przepisami prawa krajowego lub spełniające w tym zakresie wymagania określone w prawie wspólnotowym lub równoważne tym wymaganiom;
- 4) zapewnienie właściwego monitorowania przepływu środków pieniężnych alternatywnej spółki inwestycyjnej;
- 5) zapewnienie, aby wprowadzanie alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu i odkupywanie praw uczestnictwa odbywało się zgodnie z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi ASI;
- 6) zapewnienie, aby rozliczanie umów dotyczących aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej następowało bez nieuzasadnionego opóźnienia, oraz kontrolowanie terminowości rozliczania umów z inwestorami alternatywnej spółki inwestycyjnej;
- 7) zapewnienie, aby wartość aktywów netto i wartość prawa uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej była obliczana zgodnie z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi ASI;
- 8) zapewnienie, aby dochody alternatywnej spółki inwestycyjnej były wykorzystywane w sposób zgodny z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi ASI;
- 9) wykonywanie poleceń alternatywnej spółki inwestycyjnej oraz zarządzającego ASI, chyba że są sprzeczne z prawem lub regulacjami wewnętrznymi ASI;
- 10) weryfikacja zgodności działania alternatywnej spółki inwestycyjnej z przepisami prawa lub regulacjami wewnętrznymi w zakresie innym niż wynikający z pkt 5–8 oraz z należyтым uwzględnieniem interesu inwestorów.

2. Depozytariusz zapewnia zgodnie z prawem i regulacjami wewnętrznymi ASI oraz zarządzającego ASI wykonywanie przez alternatywną spółkę inwestycyjną oraz

zarządzającego ASI czynności, o których mowa w ust. 1 pkt 3–8 i 10, co najmniej przez stałą kontrolę czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez alternatywną spółkę inwestycyjną oraz zarządzającego ASI, a także nadzorowanie doprowadzania do zgodności tych czynności z prawem i regulacjami wewnętrznymi ASI oraz zarządzającego ASI.

3. Podmiot wykonujący funkcje depozytariusza nie może wykonywać innych czynności dotyczących alternatywnej spółki inwestycyjnej lub zarządzającego ASI, które mogłyby wywołać konflikt interesów pomiędzy nim, tą spółką, jej inwestorami lub zarządzającym ASI, chyba że:

- 1) oddzieli pod względem organizacyjnym i technicznym sprawowanie funkcji depozytariusza od wykonywania innych czynności, których wykonywanie może powodować powstanie konfliktu interesów, oraz
- 2) zapewni właściwą identyfikację, monitorowanie oraz zarządzanie konfliktami interesów, a także informowanie inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej o stwierdzonych przypadkach wystąpienia takiego konfliktu.

Art. 81d. 1. Depozytariusz jest obowiązany do wytoczenia powództwa na rzecz inwestorów detalicznych alternatywnej spółki inwestycyjnej przeciwko zewnętrźnie zarządzającemu ASI albo zarządzającemu z UE z tytułu szkody spowodowanej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków w zakresie zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną.

2. Depozytariusz występuje z powództwem, o którym mowa w ust. 1, na wniosek inwestora detalicznego.

3. Depozytariusz może udzielić pełnomocnictwa procesowego adwokatowi lub radcy prawnemu, w tym przypadku koszty zastępstwa procesowego ponosi depozytariusz.

4. Koszty procesu ponosi inwestor detaliczny alternatywnej spółki inwestycyjnej.

5. W przypadku gdy depozytariusz stwierdzi brak podstaw do wniesienia powództwa, jest zobowiązany zawiadomić o tym inwestora detalicznego, nie później niż w terminie trzech tygodni od złożenia wniosku przez inwestora.

6. Jeżeli z wnioskiem, o którym mowa w ust. 2, wystąpiło kilku inwestorów detalicznych alternatywnej spółki inwestycyjnej, a szkoda każdego z inwestorów spowodowana jest niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem tych samych obowiązków zarządzającego ASI albo zarządzającego z UE, i w ocenie depozytariusza

zasadne jest wystąpienie z powództwem także w imieniu innych inwestorów detalicznych alternatywnej spółki inwestycyjnej, depozytariusz ogłasza na stronie internetowej depozytariusza o zamiarze wystąpienia z powództwem, o którym mowa w ust. 1, oraz o możliwości zgłaszania przez inwestorów detalicznych depozytariuszowi wniosków o wystąpienie z takim powództwem w terminie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia.

7. Depozytariusz może żądać od zarządzającego ASI lub zarządzającego z UE, podmiotów, o których mowa w art. 70f, podmiotu, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych alternatywnej spółki inwestycyjnej lub dokonywanie wyceny aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej, biegłego rewidenta alternatywnej spółki inwestycyjnej informacji niezbędnych do wystąpienia z powództwem, o którym mowa w ust. 1.

Art. 81e. 1. Instrumenty finansowe będące papierami wartościowymi, stanowiące aktywa alternatywnej spółki inwestycyjnej, o których mowa w art. 5 i art. 5a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, są zapisywane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez depozytariusza.

2. Aktywa alternatywnej spółki inwestycyjnej, w tym instrumenty finansowe, które nie mogą być zapisane na rachunku papierów wartościowych, są przechowywane przez depozytariusza.

3. Instrumenty finansowe inne niż wskazane w ust. 1 i 2 oraz inne aktywa alternatywnej spółki inwestycyjnej, które ze względu na ich istotę nie mogą być przechowywane przez depozytariusza, są zapisywane przez depozytariusza w rejestrze aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej.

4. Depozytariusz jest obowiązany do weryfikowania uprawnień alternatywnej spółki inwestycyjnej do aktywów, o których mowa w ust. 3, na podstawie informacji i dokumentów przekazanych przez tę spółkę lub zarządzającego ASI, a jeżeli jest to możliwe – również na podstawie ksiąg wieczystych, rejestrów publicznych oraz innych ewidencji.

5. W przypadku gdy środki pieniężne alternatywnej spółki inwestycyjnej są przechowywane przez depozytariusza na rzecz tej spółki na rachunku bankowym lub na rachunku pieniężnym służącym obsłudze rachunku papierów wartościowych prowadzonym w imieniu depozytariusza, na rachunkach tych nie mogą być



przechowywane żadne inne środki poza tymi, które są należne alternatywnej spółce inwestycyjnej.

6. Depozytariusz nie może wykorzystywać we własnym imieniu i na własny rachunek aktywów, o których mowa w ust. 1–3, o ile nie uzyska uprzedniej zgody alternatywnej spółki inwestycyjnej.

Art. 81f. Umowa o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej, z uwzględnieniem art. 83 rozporządzenia 231/2013, określa szczegółowe obowiązki depozytariusza i alternatywnej spółki inwestycyjnej lub zarządzającego ASI oraz sposób ich wykonywania, w tym zasady wymiany informacji między tą spółką lub zarządzającym ASI a depozytariuszem, niezbędnych depozytariuszowi do wykonywania jego obowiązków, a także wynagrodzenie depozytariusza i sposób kalkulacji kosztów obciążających alternatywną spółkę inwestycyjną lub zarządzającego ASI związanych z wykonywaniem przez depozytariusza jego działalności. Przepis art. 76 ust. 2 stosuje się odpowiednio.

Art. 81g. 1. Depozytariusz odpowiada za szkody spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonywaniem obowiązków określonych w art. 81c ust. 1 oraz art. 81d.

2. Depozytariusz odpowiada wobec alternatywnej spółki inwestycyjnej za utratę instrumentów finansowych, o których mowa w art. 81e ust. 1, stanowiących aktywa tej spółki oraz aktywa alternatywnej spółki inwestycyjnej, o których mowa w art. 81e ust. 2.

3. Odpowiedzialność depozytariusza, o której mowa w ust. 1 i 2, nie może być wyłączona albo ograniczona w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej.

4. W przypadku utraty instrumentu finansowego, o którym mowa w art. 81e ust. 1, stanowiącego aktywa alternatywnej spółki inwestycyjnej lub aktywa alternatywnej spółki inwestycyjnej, o którym mowa w art. 81e ust. 2, depozytariusz niezwłocznie zwraca tej spółce taki sam instrument finansowy lub takie samo aktywo alternatywnej spółki inwestycyjnej albo kwotę odpowiadającą wartości utraconego instrumentu finansowego lub aktywa alternatywnej spółki inwestycyjnej.

5. Depozytariusz może zwolnić się od odpowiedzialności, jeżeli wykáže, z uwzględnieniem art. 101 rozporządzenia 231/2013, że utrata instrumentu finansowego

lub aktywa alternatywnej spółki inwestycyjnej nastąpiła z przyczyn od niego niezależnych.

6. Zarządzający ASI jest obowiązany dochodzić od depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej roszczeń wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania przez depozytariusza umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej.

7. Zarządzający ASI odpowiada wobec inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej za szkody poniesione przez nich wskutek niewywiązania się przez zarządzającego ASI z obowiązku określonego w ust. 6.

Art. 81h. 1. O wypowiedzeniu umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej wypowiadający zawiadamia niezwłocznie Komisję. O rozwiązaniu umowy w inny sposób niezwłocznie zawiadamia Komisję zarządzający ASI.

2. Do depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej i jego zmiany stosuje się odpowiednio art. 78 ust. 3 i art. 79.

3. Do aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej przechowywanych przez depozytariusza stosuje się odpowiednio art. 81.

### Rozdział 3

#### Powierzenie wykonywania obowiązków depozytariusza

Art. 81i. 1. Depozytariusz funduszu inwestycyjnego lub alternatywnej spółki inwestycyjnej może, w drodze umowy zawartej w formie pisemnej, powierzyć przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznemu, z uwzględnieniem art. 98 i art. 99 rozporządzenia 231/2013 – w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, funduszu inwestycyjnego zamkniętego oraz alternatywnej spółki inwestycyjnej, wykonywanie czynności w zakresie związanym z realizacją funkcji przechowywania aktywów funduszu albo alternatywnej spółki inwestycyjnej, w tym określonych odpowiednio w art. 74 ust. 1–4 albo w art. 81e ust. 1–4.

2. Depozytariusz może powierzyć wykonywanie czynności, o których mowa w ust. 1, jeżeli:

- 1) powierzenie wykonywania czynności nie prowadzi do faktycznego zaprzestania wykonywania przez depozytariusza obowiązków określonych w art. 72 ust. 1 i art. 81c ust. 1;

- 2) depozytariusz jest w stanie uzasadnić w sposób racjonalny potrzebę powierzenia wykonywania danej czynności oraz zakres tego powierzenia;
- 3) wybór przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego, któremu depozytariusz powierzył wykonywanie czynności, został dokonany przy zachowaniu należytej staranności;
- 4) przedsiębiorca lub przedsiębiorca zagraniczny, któremu powierzył wykonywanie czynności, stale spełnia następujące warunki:
  - a) stosuje rozwiązania techniczne i organizacyjne niezbędne do prawidłowego wykonania umowy, proporcjonalne do charakteru aktywów, które zostały mu powierzone,
  - b) jeżeli powierzono mu przechowywanie aktywów, o których mowa w art. 74 ust. 1 albo art. 81e ust. 1 – posiada zezwolenie na wykonywanie czynności, o których mowa w art. 69 ust. 4 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, a w przypadku przedsiębiorcy zagranicznego – posiada zezwolenie na wykonywanie czynności w zakresie przedmiotu umowy, udzielone przez właściwy organ nadzoru w kraju macierzystym, o ile jest ono wymagane, i podlega w tym zakresie nadzorowi tego organu,
  - c) przechowuje aktywa odpowiednio funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej odrębnie i w sposób umożliwiający niezwłoczną identyfikację danych aktywów jako aktywów danego funduszu albo spółki,
  - d) nie wykorzystuje aktywów funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej we własnym imieniu i na własny rachunek,
  - e) przestrzega zasad działania depozytariusza określonych w art. 9 ust. 2 i art. 10, a także odpowiednio w art. 72 ust. 4 i art. 74 ust. 1–4 i 6 oraz w art. 81c ust. 3 i art. 81e ust. 1–4 i 6;
- 5) prawo państwa innego niż Rzeczpospolita Polska, w którym przedsiębiorca lub przedsiębiorca zagraniczny będzie przechowywał aktywa funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej, bez względu na sposób tego przechowywania, zapewnia że:
  - a) fundusz inwestycyjny albo alternatywna spółka inwestycyjna będą wyłącznie uprawnieni do tych aktywów oraz

- b) aktywa funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej:
- nie mogą być przedmiotem egzekucji kierowanej przeciwko podmiotowi innemu niż ten fundusz inwestycyjny albo ta alternatywna spółka inwestycyjna,
  - nie mogą być objęte postępowaniem zabezpieczającym kierowanym przeciwko podmiotowi innemu niż ten fundusz inwestycyjny albo ta alternatywna spółka inwestycyjna,
  - nie wchodzi do masy upadłości podmiotu przechowującego aktywa funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej,
  - nie mogą być objęte postępowaniem restrukturyzacyjnym lub innym postępowaniem o podobnym charakterze prowadzonym przeciwko podmiotowi przechowującemu aktywa funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej lub innym podmiotom.

3. W przypadku gdy prawo państwa trzeciego wymaga, aby określone instrumenty finansowe były rejestrowane lub przechowywane przez mającego siedzibę w tym państwie trzecim przedsiębiorcę zagranicznego, który nie spełnia wymogów określonych w ust. 2 pkt 4 lit. b ani wymogów im równoważnych określonych w prawie UE, depozytariusz może przekazać takiemu przedsiębiorcy zagranicznemu wykonywanie czynności w zakresie przechowywania aktywów, o których mowa w art. 74 ust. 1 albo art. 81e ust. 1, jedynie w zakresie, w jakim wymaga tego prawo tego państwa, oraz jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:

- 1) uczestnicy funduszu inwestycyjnego albo inwestorzy alternatywnej spółki inwestycyjnej zostali należycie poinformowani o tym, że takie powierzenie jest wymagane z uwagi na wymogi określone w prawie państwa trzeciego, oraz o okolicznościach uzasadniających to powierzenie;
- 2) depozytariusz został upoważniony odpowiednio przez fundusz inwestycyjny albo alternatywną spółkę inwestycyjną do powierzenia takiemu przedsiębiorcy zagranicznemu przechowywania tych instrumentów finansowych.

4. Korzystanie przez depozytariusza z usług świadczonych przez podmioty prowadzące systemy rozrachunku papierów wartościowych nie stanowi powierzenia, o którym mowa w ust. 1.

5. Depozytariusz jest obowiązany, z zachowaniem należytej staranności, do bieżącego nadzorowania wykonywania przez przedsiębiorcę lub przedsiębiorcę

zagranicznego powierzonych mu czynności i dokonywania okresowych kontroli ich wykonywania.

Art. 81j. 1. Przedsiębiorca lub przedsiębiorca zagraniczny, z którym depozytariusz zawarł umowę, o której mowa w art. 81i ust. 1, może przekazać wykonywanie powierzonych mu czynności innemu przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznemu wyłącznie:

- 1) za zgodą odpowiednio funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej;
- 2) jeżeli w odniesieniu do przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego, któremu ma być przekazane wykonywanie czynności, są spełnione warunki określone w art. 81i ust. 2 pkt 4;
- 3) jeżeli są spełnione warunki, o których mowa w art. 81i ust. 2 pkt 5.

2. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do dalszego przekazywania wykonywania powierzonych czynności.

3. Do przekazywania i dalszego przekazywania wykonywania powierzonych czynności przepisy art. 81i stosuje się odpowiednio.

Art. 81k. 1. Depozytariusz odpowiada wobec odpowiednio funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej za utratę przez podmiot, któremu powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 81i ust. 1, instrumentów finansowych stanowiących aktywa tego funduszu albo spółki. Przepisy art. 77 ust. 4 i 5 oraz art. 81g ust. 4 i 5 stosuje się.

2. Odpowiedzialność depozytariusza, o której mowa w ust. 1, nie może być w drodze umowy wyłączona albo ograniczona, z zastrzeżeniem art. 81l.

3. Powierzenie przez depozytariusza wykonywanych czynności innemu podmiotowi nie zwalnia depozytariusza od odpowiedzialności wobec odpowiednio funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej.

Art. 81l. 1. Depozytariusz może uwolnić się od odpowiedzialności wobec odpowiednio specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, funduszu inwestycyjnego zamkniętego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej za utratę instrumentu finansowego przez podmiot, któremu powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 81i ust. 1, jeżeli wykaże, z uwzględnieniem art. 102 rozporządzenia 231/2013, że:

- 1) dopełnił wszystkich obowiązków określonych w art. 81i;

- 2) pisemna umowa między depozytariuszem a tym podmiotem w sposób jednoznaczny przenosi odpowiedzialność depozytariusza na ten podmiot i umożliwia odpowiednio towarzystwu i funduszowi inwestycyjnemu albo zarządzającemu ASI i alternatywnej spółce inwestycyjnej dochodzenie roszczeń od tego podmiotu bezpośrednio lub po udzieleniu pełnomocnictwa depozytariuszowi za jego pośrednictwem;
- 3) pisemna umowa między depozytariuszem a odpowiednio funduszem inwestycyjnym albo alternatywną spółką inwestycyjną w sposób jednoznaczny dopuszcza możliwość zwolnienia się przez depozytariusza od odpowiedzialności w takiej sytuacji i ustanawia obiektywne warunki zwolnienia się depozytariusza od takiej odpowiedzialności.

2. Jeżeli do utraty instrumentu finansowego doszło w sytuacji, o której mowa w art. 81i ust. 3, depozytariusz może zwolnić się od odpowiedzialności za utratę instrumentu finansowego przez podmiot, któremu powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 81i ust. 1, wyłącznie, jeżeli wykaże, że:

- 1) statut funduszu inwestycyjnego albo regulacje wewnętrzne ASI w sposób jednoznaczny zezwalają na takie zwolnienie depozytariusza od odpowiedzialności;
- 2) uczestnicy funduszu inwestycyjnego albo inwestorzy alternatywnej spółki inwestycyjnej zostali uprzednio należycie poinformowani o możliwości zwolnienia depozytariusza od odpowiedzialności;
- 3) fundusz inwestycyjny albo alternatywna spółka inwestycyjna zobowiązali depozytariusza do przekazania instrumentów finansowych do przechowywania podmiotowi, o którym mowa w art. 81i ust. 3;
- 4) pisemna umowa między depozytariuszem a odpowiednio funduszem inwestycyjnym albo alternatywną spółką inwestycyjną w sposób jednoznaczny dopuszcza możliwość zwolnienia się przez depozytariusza od odpowiedzialności w takiej sytuacji;
- 5) pisemna umowa między odpowiednio funduszem inwestycyjnym albo alternatywną spółką inwestycyjną a podmiotem, o którym mowa w art. 81i ust. 3, w sposób jednoznaczny przenosi odpowiedzialność depozytariusza na ten podmiot i umożliwia odpowiednio towarzystwu i funduszowi inwestycyjnemu albo zarządzającemu ASI i alternatywnej spółce inwestycyjnej dochodzenie roszczeń od

tego podmiotu bezpośrednio lub umożliwi depozytariuszowi dochodzenie w ich imieniu roszczeń od tego podmiotu.

Art. 81m. W przypadku przekazania i dalszego przekazania wykonywania powierzonych czynności przepisy art. 77 ust. 6 i art. 81g ust. 6 i 7 oraz art. 81k i art. 81l stosuje się do odpowiedzialności depozytariusza za utratę instrumentów finansowych przez podmiot, któremu wykonywanie czynności depozytariusza zostało przekazane.

Art. 81n. Przechowywane przez przedsiębiorcę, któremu depozytariusz powierzył wykonywanie swoich obowiązków zgodnie z art. 81i, lub przez przedsiębiorcę, któremu inny przedsiębiorca przekazał wykonywanie powierzonych mu czynności zgodnie z art. 81j, aktywa funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej nie mogą być przedmiotem egzekucji kierowanej przeciwko tym przedsiębiorcom oraz nie wchodzi do masy upadłości tych przedsiębiorców i nie mogą być objęte postępowaniem restrukturyzacyjnym.”;

54) w art. 107 w ust. 2 w pkt 2 lit. c otrzymuje brzmienie:

„c) osobami wyznaczonymi przez depozytariusza do wykonywania obowiązków określonych w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego,”;

55) w art. 112 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Do specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych nie stosuje się przepisów art. 4 ust. 1a.”;

56) po art. 113 dodaje się art. 113a w brzmieniu:

„Art. 113a. 1. W specjalistycznym funduszu inwestycyjnym otwartym zwołuje się zgromadzenie uczestników w celu wyrażenia zgody na:

- 1) przejęcie zarządzania specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym przez inne towarzystwo;
- 2) przejęcie zarządzania specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym i prowadzenia jego spraw przez zarządzającego z UE.

2. Zgromadzenie uczestników zwołuje towarzystwo zarządzające specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym, a w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b, jeżeli umowa ta tak stanowi – zarządzający z UE.”;

57) w art. 114:

a) w ust. 3 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„W tym celu rada inwestorów może przeglądać księgi i dokumenty funduszu oraz żądać wyjaśnień od towarzystwa, a w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b – również od zarządzającego z UE.”,

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w realizowaniu celu inwestycyjnego, polityki inwestycyjnej lub stosowaniu ograniczeń inwestycyjnych, rada inwestorów wzywa towarzystwo, a w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b – również zarządzającego z UE, do niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości oraz zawiadamia o nich Komisję.”;

58) po art. 116 dodaje się art. 116a–116d w brzmieniu:

„Art. 116a. 1. Specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego może zawierać umowy mające za przedmiot instrumenty pochodne dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub w państwie członkowskim, a także na rynku zorganizowanym niebędącym rynkiem regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej lub innym państwie członkowskim oraz na rynku zorganizowanym w państwie należącym do OECD innym niż Rzeczpospolita Polska i państwo członkowskie, pod warunkiem że statut funduszu wskazuje ten rynek, oraz umowy mające za przedmiot niewystandaryzowane instrumenty pochodne.

2. Specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego może zawierać umowy, o których mowa w ust. 1, pod warunkiem że:

- 1) zawarcie umowy jest zgodne z celem inwestycyjnym funduszu, określonym w statucie funduszu,
- 2) umowa ma na celu zapewnienie sprawnego zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu lub ograniczenie ryzyka inwestycyjnego związanego ze zmianą:
  - a) kursów, cen lub wartości papierów wartościowych i instrumentów rynku pieniężnego posiadanych przez fundusz albo papierów wartościowych i instrumentów rynku pieniężnego, które fundusz zamierza nabyć w przyszłości, w tym umowa pozwala na przeniesienie ryzyka kredytowego związanego z tymi instrumentami finansowymi,
  - b) kursów walut w związku z lokatami funduszu,



- c) wysokości stóp procentowych w związku z lokatami w depozyty, dłużne papiery wartościowe i instrumenty rynku pieniężnego oraz aktywami utrzymywanymi na zaspokojenie bieżących zobowiązań funduszu,
- 3) bazę instrumentów pochodnych, w tym niewystandaryzowanych instrumentów pochodnych, stanowią instrumenty finansowe, o których mowa w art. 93 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, stopy procentowe, kursy walut lub indeksy oraz
- 4) wykonanie nastąpi przez dostawę instrumentów finansowych, o których mowa w art. 93 ust. 1, lub przez rozliczenie pieniężne.

3. Specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego, który zamierza zawierać umowy mające za przedmiot instrumenty pochodne, w tym niewystandaryzowane instrumenty pochodne, w celu zapewnienia sprawnego zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu, jest obowiązany określić w statucie rodzaje instrumentów pochodnych, kryteria wyboru tych instrumentów oraz warunków ich zastosowania.

4. Przy stosowaniu limitów inwestycyjnych, o których mowa w art. 96–100, specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego jest obowiązany uwzględniać wartość papierów wartościowych lub instrumentów rynku pieniężnego stanowiących bazę instrumentów pochodnych.

5. Przepisu ust. 4 nie stosuje się w przypadku instrumentów pochodnych, których bazę stanowią indeksy.

Art. 116b. 1. Specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego może nabywać papiery wartościowe z wbudowanym instrumentem pochodnym, pod warunkiem że papiery te spełniają kryteria, o których mowa w art. 93 ust. 4, a wbudowany instrument pochodny:

- 1) może wpływać na część bądź na wszystkie przepływy pieniężne, wynikające z papieru wartościowego funkcjonującego jako umowa zasadnicza, zgodnie ze zmianami stóp procentowych, cen instrumentów finansowych, kursów wymiany walut, indeksów, ratingów lub innych czynników, i tym samym funkcjonować jak samodzielny instrument pochodny;

- 2) nie jest ściśle powiązany ryzykiem i cechami ekonomicznymi z ryzykiem i cechami ekonomicznymi umowy zasadniczej;
- 3) ma znaczący wpływ na profil ryzyka oraz wycenę papierów wartościowych.

2. Specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego może nabywać instrumenty rynku pieniężnego z wbudowanym instrumentem pochodnym, pod warunkiem że instrumenty te spełniają kryteria określone w art. 93a, a wbudowany instrument pochodny spełnia odpowiednio kryteria, o których mowa w ust. 1.

3. Instrumenty finansowe, w przypadku których wbudowany instrument pochodny może zostać również zbyty przez wyłączenie z umowy zasadniczej, nie są uznawane za papiery wartościowe lub instrumenty rynku pieniężnego z wbudowanym instrumentem pochodnym. W takim przypadku wbudowany instrument pochodny jest traktowany jako odrębny instrument pochodny.

4. Jeżeli papier wartościowy lub instrument rynku pieniężnego zawiera wbudowany instrument pochodny, wartość wbudowanego instrumentu pochodnego uwzględnia się przy stosowaniu przez fundusz limitów inwestycyjnych.

Art. 116c. 1. Przy stosowaniu limitów inwestycyjnych, o których mowa w art. 145 ust. 3, 4 lub 7, specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego jest obowiązany uwzględniać wartość papierów wartościowych lub instrumentów rynku pieniężnego, lub walut stanowiących bazę instrumentów pochodnych.

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się w przypadku instrumentów pochodnych, których bazę stanowią indeksy.

3. Jeżeli specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego zamierza dokonywać lokat w instrumenty pochodne, w tym niewystandaryzowane instrumenty pochodne, których bazę stanowią indeksy, indeksy te muszą spełniać warunki w zakresie miarodajnego odwzorowania rynku, którego indeks dotyczy, odpowiedniego rozproszenia ryzyka inwestycyjnego oraz zapewniania dostępnych publicznie informacji o indeksie.

4. Jeżeli papier wartościowy lub instrument rynku pieniężnego zawiera wbudowany instrument pochodny, instrument ten uwzględnia się przy stosowaniu przez fundusz limitów inwestycyjnych.

5. Jeżeli specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego zamierza dokonywać lokat, o których mowa w art. 145 ust. 1 pkt 5 i 6, statut funduszu powinien określać rodzaje ryzyk związanych z tymi lokatami oraz zasady pomiaru tych ryzyk, a w przypadku transakcji, których przedmiotem są niewystandaryzowane instrumenty pochodne, również warunki, jakie powinny spełniać podmioty będące stroną umowy z funduszem.

6. W przypadku gdy fundusz zamierza dokonywać lokat, o których mowa w art. 145 ust. 1 pkt 5 i 6, w celu innym niż ograniczenie ryzyka inwestycyjnego, statut funduszu powinien określać rodzaje instrumentów pochodnych i praw majątkowych, kryteria ich wyboru oraz warunki zastosowania tych instrumentów i praw.

Art. 116d. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) warunki zawierania przez specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego, umów, których przedmiotem są instrumenty pochodne,
- 2) warunki lokowania przez specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego, aktywów w niewystandaryzowane instrumenty pochodne,
- 3) warunki, jakie powinny spełniać niewystandaryzowane instrumenty pochodne oraz podmioty będące stroną umowy ze specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym stosującym zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego,
- 4) warunki i zasady zajmowania przez specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego, pozycji w instrumentach pochodnych,
- 5) warunki zajmowania przez specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego, pozycji w lokatach, o których mowa w art. 145 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy,
- 6) sposób ustalenia oraz maksymalną wartość ryzyka kontrahenta wynikającą z transakcji, których przedmiotem są niewystandaryzowane instrumenty pochodne,

- 7) sposób wyznaczenia maksymalnego zaangażowania specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, stosującego zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego, w instrumenty pochodne,
  - 8) sposób wyznaczenia maksymalnego zaangażowania specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, stosującego zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego, w lokaty, o których mowa w art. 145 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy,
  - 9) warunki, jakie muszą spełniać uznane indeksy,
  - 10) warunki, jakie muszą spełniać indeksy stanowiące bazę instrumentów pochodnych, w tym niewystandaryzowanych instrumentów pochodnych  
– w celu zapewnienia ochrony interesów uczestników specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, mając na względzie możliwość stosowania przez specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty zasad i ograniczeń inwestycyjnych określonych dla funduszu inwestycyjnego otwartego albo funduszu inwestycyjnego zamkniętego.”;
- 59) w art. 117b:
- a) w ust. 1 pkt 3 i 4 otrzymują brzmienie:
    - „3) umowę z depozytariuszem o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego;
    - 4) dane osobowe członków zarządu depozytariusza odpowiedzialnych za wykonywanie funkcji depozytariusza przez jego jednostkę organizacyjną wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych;”,
  - b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. W przypadku gdy na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b, funduszem zarządza i prowadzi jego sprawy zarządzający z UE, informacje określone w ust. 1 pkt 5 odnoszą się również do osób zatrudnionych u zarządzającego z UE, a dokumenty określone w ust. 1 pkt 8 i 9 odnoszą się również do umów zawartych przez zarządzającego z UE.”;
- 60) w art. 123 w ust. 4 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
- „1) towarzystwo będące organem funduszu lub zarządzający z UE, który zarządza tym funduszem i prowadzi jego sprawy;”;

61) w art. 126 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. W przypadku gdy na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b, funduszem zarządza i prowadzi jego sprawy zarządzający z UE, informacje określone w ust. 2 pkt 7 odnoszą się również do zarządzającego z UE.”;

62) w art. 134 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. W przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b, przepis ust. 5 stosuje się również do zarządzającego z UE.”;

63) w art. 140:

a) w ust. 3 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„W tym celu członkowie rady inwestorów mogą przeglądać księgi i dokumenty funduszu oraz żądać wyjaśnień od towarzystwa, a w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b – również od zarządzającego z UE.”,

b) ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. Statut funduszu inwestycyjnego zamkniętego może rozszerzyć uprawnienia rady inwestorów, przy czym statut może przyznawać radzie inwestorów wpływ na politykę inwestycyjną funduszu, w tym w szczególności przyznawać prawo wiążącego dla zarządzającego funduszem towarzystwa albo zarządzającego z UE sprzeciwu wobec przedstawianych projektów inwestycyjnych, jeżeli w skład rady inwestorów wchodzi uczestnicy posiadający łącznie co najmniej 50% ogólnej liczby certyfikatów inwestycyjnych funduszu.

5. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w realizowaniu celu inwestycyjnego, polityki inwestycyjnej lub przestrzeganiu ograniczeń inwestycyjnych, rada inwestorów wzywa towarzystwo, a w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b – również zarządzającego z UE, do niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości oraz zawiadamia o nich Komisję.”,

c) w ust. 7 część wspólna otrzymuje brzmienie:

„– może przewidywać, że w przypadku, o którym mowa w ust. 6, towarzystwo zarządzające tym funduszem, a w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b – również zarządzający z UE, będą uprawnieni do pobrania opłaty dodatkowej celem pokrycia kosztów organizacji funduszu i utraconych zysków, z tym że w przypadku uprawnienia obu tych podmiotów – proporcjonalnie do poniesionych kosztów organizacji funduszu i utraconych zysków przez każdy z tych podmiotów.”,

d) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. Czynność prawna dokonana bez zgody rady inwestorów lub zgromadzenia inwestorów, wymaganej wyłącznie przez statut funduszu inwestycyjnego zamkniętego, jest ważna, jednakże nie wyklucza to odpowiedzialności towarzystwa lub zarządzającego z UE z tytułu naruszenia statutu funduszu.”;

64) w art. 142:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zgromadzenie inwestorów zwołuje towarzystwo zarządzające funduszem, a w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b, jeżeli umowa ta tak stanowi – zarządzający z UE, ogłaszając o tym co najmniej na 21 dni przed terminem zgromadzenia.”,

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Jeżeli towarzystwo albo zarządzający z UE nie zwoła zgromadzenia w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia żądania, o którym mowa w ust. 3, sąd rejestrowy może upoważnić do zwołania zgromadzenia, na koszt odpowiednio towarzystwa albo zarządzającego z UE, uczestników występujących z tym żądaniem.”;

65) w art. 143:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. W przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b, jeżeli umowa ta tak stanowi:

- 1) zaświadczenie lub oświadczenie, o których mowa w ust. 1, składa się zarządzającemu z UE;
- 2) zamiar, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. b, zgłasza się zarządzającemu z UE, jeżeli prowadzi on ewidencję uczestników funduszu.”,

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. b, odpowiednio towarzystwo albo zarządzający z UE blokuje certyfikaty inwestycyjne uczestnika w ewidencji uczestników funduszu do czasu zakończenia zgromadzenia inwestorów.”;

66) w art. 144:

a) w ust. 2 część wspólna otrzymuje brzmienie:

„– może przewidywać, że w przypadku, o którym mowa w ust. 1, towarzystwo zarządzające tym funduszem, a w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b – również zarządzający z UE, będą uprawnieni do pobrania opłaty dodatkowej celem pokrycia kosztów organizacji funduszu i utraconych zysków, przy czym w przypadku uprawnienia obu tych podmiotów – proporcjonalnie do poniesionych kosztów organizacji funduszu i utraconych zysków przez każdy z tych podmiotów.”,

b) w ust. 3 po pkt 1 dodaje się pkt 1a i 1b w brzmieniu:

„1a) przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym zamkniętym przez inne towarzystwo;

1b) przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym zamkniętym i prowadzenia jego spraw przez zarządzającego z UE;”;

67) w art. 145 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Ograniczeń, o których mowa w ust. 3, nie stosuje się do papierów wartościowych emitowanych, poręczonych lub gwarantowanych przez Skarb Państwa, Narodowy Bank Polski, państwa członkowskie, państwa należące do OECD albo międzynarodowe instytucje finansowe, których członkiem jest Rzeczpospolita Polska, co najmniej jedno z państw członkowskich lub państw należących do OECD.”;

68) w art. 146 po ust. 7 dodaje się ust. 7a w brzmieniu:

„7a. Przepisy ust. 4–7 stosuje się również do innych funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez zarządzającego z UE, który zarządza funduszem inwestycyjnym zamkniętym, oraz do tego zarządzającego, a także do unijnych AFI zarządzanych przez towarzystwo albo zarządzającego z UE, którzy zarządzają funduszem inwestycyjnym zamkniętym.”;

69) w art. 150 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku określonym w art. 36a ust. 1 pkt 1 czynności wyceny aktywów funduszu określonych w art. 147 ust. 1 i 2 są dokonywane przez zespół co najmniej trzech osób, w skład którego wchodzi wyłącznie rzeczoznawcy majątkowi uprawnieni do szacowania nieruchomości na podstawie przepisów o gospodarce nieruchomościami, wybierani przez towarzystwo, a w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b – zarządzającego z UE.”;

70) w art. 171 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Fundusz podstawowy lub fundusz powiązany, tworzony na podstawie przepisów niniejszego rozdziału, może być utworzony jako jeden z funduszy inwestycyjnych, o których mowa w art. 14 ust. 3 zdanie drugie.”;

71) w art. 207 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Koszty związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem połączenia funduszy ponoszą wyłącznie towarzystwa, spółki zarządzające lub zarządzający z UE, którzy zarządzają tymi funduszami.

2. Towarzystwo, a w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b – spółka zarządzająca albo zarządzający z UE, ponosi odpowiedzialność wobec uczestników zarządzanego przez siebie funduszu inwestycyjnego za szkodę wyrządzoną połączeniem funduszy.”;

72) tytuł działu X otrzymuje brzmienie:

„Obowiązki informacyjne i nadzór Komisji Nadzoru Finansowego”;

73) w art. 219 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Do rocznego sprawozdania finansowego funduszu inwestycyjnego otwartego dołącza się informację o wynagrodzeniach obejmującą:

- 1) liczbę pracowników towarzystwa;
- 2) całkowitą kwotę wynagrodzeń, w podziale na wynagrodzenia stałe i zmienne, wypłaconych przez towarzystwo pracownikom, w tym odrębnie całkowitą kwotę wynagrodzeń wypłaconych osobom, o których mowa w art. 47a ust. 1;
- 3) opis sposobu obliczania zmiennych składników wynagrodzeń;
- 4) wynik przeglądów realizacji polityki wynagrodzeń ze wskazaniem stwierdzonych nieprawidłowości;
- 5) istotne zmiany w przyjętej polityce wynagrodzeń.”;

74) w art. 220 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Prospekt informacyjny funduszu inwestycyjnego otwartego zawiera także skrótowe informacje o stosowanej w towarzystwie polityce wynagrodzeń wraz ze wskazaniem strony internetowej, na której polityka ta jest udostępniona.”;

75) w art. 220a:

a) w ust. 1 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

„6) wskazanie organu nadzoru właściwego dla funduszu.”;



b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Kluczowe informacje dla inwestorów wskazują również stronę internetową towarzystwa, na której udostępniona jest polityka wynagrodzeń.”;

74) po art. 222 dodaje się art. 222a–222f w brzmieniu:

„Art. 222a. 1. Przy zbywaniu jednostek uczestnictwa specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, emisji certyfikatów inwestycyjnych funduszu inwestycyjnego zamkniętego oraz wprowadzaniu alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej odpowiednio towarzystwo, zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia i zarządzający z UE udostępniają informację dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego, umożliwiając zapoznanie się z nią przed nabyciem jednostek uczestnictwa, objęciem certyfikatów inwestycyjnych albo nabyciem lub objęciem praw uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI. Przepisy art. 222 ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio.

2. Informacja dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego jest sporządzana w formie jednolitego dokumentu i zawiera:

- 1) firmę (nazwę), siedzibę i adres funduszu, alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI, a w przypadku gdy są one:
  - a) funduszem powiązonym albo działają jako AFI powiązany – także firmę (nazwę), siedzibę i adres funduszu podstawowego lub AFI podstawowego,
  - b) funduszem funduszy – także firmę (nazwę), siedzibę i adres funduszy bazowych;
- 2) firmę (nazwę), siedzibę i adres podmiotu, który zarządza funduszem, alternatywną spółką inwestycyjną lub unijnym AFI, a także depozytariusza, podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz innych podmiotów świadczących usługi na rzecz funduszu, alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI, z opisem ich obowiązków oraz praw uczestnika funduszu albo inwestora alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI;
- 3) opis przedmiotu działalności funduszu, alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI, w tym ich celu inwestycyjnego i polityki inwestycyjnej oraz strategii inwestycyjnych, w szczególności opis rodzajów aktywów, w które może inwestować, technik, które może stosować, rodzajów ryzyka związanego z inwestycją, ograniczeń inwestycyjnych, okoliczności, w których może korzystać z

- dźwigni finansowej AFI, dozwolonych rodzajów i źródeł dźwigni finansowej AFI oraz ryzyka i ograniczeń związanych z jej stosowaniem, ustaleń dotyczących zabezpieczeń i ich ponownego wykorzystania, a także maksymalnego poziomu dźwigni finansowej AFI, jaki może być stosowany w ich imieniu;
- 4) opis procedur, na podstawie których fundusz, alternatywna spółka inwestycyjna albo unijny AFI mogą zmienić strategię lub politykę inwestycyjną;
  - 5) opis podstawowych skutków prawnych dokonania inwestycji dla uczestnika funduszu oraz inwestora alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI;
  - 6) opis sposobu, w jaki towarzystwo, zarządzający ASI albo zarządzający z UE spełniają wymogi dotyczące zwiększenia kapitału własnego albo zawarcia umowy ubezpieczenia w związku z odpowiedzialnością z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków w zakresie zarządzania funduszem, alternatywną spółką inwestycyjną albo unijnym AFI;
  - 7) informację o powierzeniu przez towarzystwo, zarządzającego ASI albo zarządzającego z UE wykonywania czynności w zakresie zarządzania portfelem inwestycyjnym lub ryzykiem oraz o powierzeniu przez depozytariusza wykonywania czynności w zakresie przechowywania aktywów, ze wskazaniem podmiotów, którym zostało powierzone wykonywanie czynności, a także opisem tych czynności oraz opisem konfliktów interesów, które mogą wynikać z przekazania ich wykonywania;
  - 8) informację o zakresie odpowiedzialności depozytariusza oraz okolicznościach umożliwiających zwolnienie się przez niego z tej odpowiedzialności lub powodujących zmianę zakresu tej odpowiedzialności;
  - 9) opis metod i zasad wyceny aktywów;
  - 10) opis zarządzania płynnością;
  - 11) opis procedur nabycia jednostek uczestnictwa, objęcia certyfikatów inwestycyjnych albo nabycia lub objęcia praw uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI;
  - 12) informację o stosowaniu tych samych zasad wobec wszystkich uczestników funduszu oraz inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI albo opis preferencyjnego traktowania poszczególnych uczestników i inwestorów, z uwzględnieniem ich prawnych i gospodarczych powiązań z funduszem, spółką albo unijnym AFI lub z podmiotem nimi zarządzającym, jeżeli mają miejsce;

- 13) informację o wszystkich opłatach i kosztach ponoszonych bezpośrednio lub pośrednio przez uczestników funduszu oraz inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI oraz maksymalną ich wysokość;
- 14) ostatnie sprawozdanie roczne AFI, o którym mowa w art. 222d, albo informację o miejscu, w którym jest udostępnione;
- 15) informację o ostatniej wartości aktywów netto funduszu, alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI lub informację o ostatniej cenie zbycia i odkupienia jednostki uczestnictwa, cenie certyfikatu inwestycyjnego albo prawa uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI oraz informację o tej wartości lub cenie w ujęciu historycznym albo informację o miejscu udostępnienia tych danych;
- 16) firmę (nazwę), siedzibę i adres prime brokera będącego kontrahentem funduszu, alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI oraz podstawowe informacje o sposobie wykonywania świadczonych przez niego usług i zarządzania konfliktami interesów oraz o jego odpowiedzialności;
- 17) wskazanie sposobu i terminu udostępniania informacji, o których mowa w art. 222b.

3. W zakresie wskazanym w ust. 1 obowiązki udostępnienia podlegają również istotne zmiany informacji, o których mowa w ust. 2.

4. Informację dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego dołącza się do propozycji objęcia certyfikatów inwestycyjnych albo nabycia lub objęcia praw uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI oraz udostępnia w miejscu ich zbywania nie później niż w dniu rozpoczęcia zbywania.

5. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych może określić, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres informacji przedstawianych w informacji dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego oraz sposób ich przedstawiania, mając na uwadze umożliwienie właściwej oceny polityki inwestycyjnej i strategii inwestycyjnych funduszu, alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI oraz ryzyka związanego z dokonywanymi przez nie lokatami.

6. W przypadku gdy towarzystwo, zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia albo zarządzający z UE udostępnia:

- 1) prospekt informacyjny lub warunki emisji funduszu inwestycyjnego,

- 2) prospekt emisyjny lub memorandum informacyjne funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej na podstawie przepisów ustawy o ofercie publicznej,
- 3) prospekt emisyjny unijnego AFI na podstawie przepisów prawa właściwego dla tego AFI

– obowiązek określony w ust. 1 obejmuje informacje, o których mowa w ust. 2, wyłącznie w zakresie, w jakim nie są one udostępniane w treści dokumentów, o których mowa w pkt 1–3.

7. W przypadku określonym w ust. 6 informacje, o których mowa w ust. 2, udostępnia się w formie jednolitego dokumentu zawierającego dodatkowo wzmiankę, że informacje w nim zawarte stanowią uzupełnienie prospektu emisyjnego, memorandum informacyjnego, prospektu informacyjnego lub warunków emisji, wraz z informacją o miejscu, formie i terminie udostępnienia tych dokumentów.

8. W przypadku istotnych zmian informacji, o których mowa w ust. 2, przepisy ust. 4 i 7 stosuje się odpowiednio.

Art. 222b. W przypadku gdy jednostki uczestnictwa specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, certyfikaty inwestycyjne funduszu inwestycyjnego zamkniętego, alternatywna spółka inwestycyjna lub unijny AFI są odpowiednio zbywane, emitowane lub wprowadzane do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, towarzystwo, zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia albo zarządzający z UE udostępniają odpowiednio uczestnikom funduszu oraz inwestorom alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI, z uwzględnieniem art. 108 i art. 109 rozporządzenia 231/2013:

- 1) okresowo – w odniesieniu do każdego funduszu, każdej alternatywnej spółki inwestycyjnej lub każdego unijnego AFI, informacje o:
  - a) procencie aktywów, które są przedmiotem specjalnych ustaleń w związku z ich niepłynnością,
  - b) zmianach regulacji wewnętrznych dotyczących zarządzania płynnością,
  - c) aktualnym profilem ryzyka oraz systemach zarządzania ryzykiem stosowanych przez podmiot nim zarządzający;

- 2) regularnie – w odniesieniu do funduszu, alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI, które stosują dźwignię finansową AFI, informacje o:
  - a) zmianach maksymalnego poziomu dźwigni finansowej AFI, który może być stosowany w ich imieniu, oraz każdym prawie do ponownego wykorzystania zabezpieczeń lub każdej gwarancji udzielonej na podstawie porozumienia dotyczącego dźwigni finansowej AFI,
  - b) łącznej wysokości zastosowanej dźwigni finansowej AFI.

Art. 222c. 1. Towarzystwo oraz zarządzający ASI sporządzają i przekazują Komisji, z uwzględnieniem art. 110 rozporządzenia 231/2013, okresowe sprawozdania dotyczące:

- 1) działalności inwestycyjnej wykonywanej w imieniu zarządzanych specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy inwestycyjnych zamkniętych, alternatywnych spółek inwestycyjnych i unijnych AFI;
- 2) płynności i zarządzania ryzykiem zarządzanych specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy inwestycyjnych zamkniętych, alternatywnych spółek inwestycyjnych i unijnych AFI – w odniesieniu do każdego funduszu, spółki i AFI;
- 3) stosowania dźwigni finansowej AFI w zarządzanych specjalistycznych funduszach inwestycyjnych otwartych, funduszach inwestycyjnych zamkniętych, alternatywnych spółkach inwestycyjnych i unijnych AFI, które stosują dźwignię finansową AFI – w odniesieniu do każdego funduszu, spółki i AFI.

2. Towarzystwo oraz zarządzający ASI przekazują Komisji na jej żądanie, w zakresie określonym w ust. 1, dodatkowe informacje niezbędne do monitorowania skutków ich działalności o znaczeniu istotnym dla funkcjonowania rynku finansowego.

3. Komisja informuje Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych o żądaniu, o którym mowa w ust. 2.

4. Informacje, o których mowa w art. 110 rozporządzenia 231/2013, towarzystwo lub zarządzający ASI przekazuje Komisji w trybie określonym przepisami wydanymi na podstawie art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz. U. z 2014 r. poz. 1537, z późn. zm.<sup>11)</sup>), zwanej dalej „ustawą o nadzorze nad rynkiem kapitałowym”.

---

<sup>11)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 73, 1223, 1260, 1357, 1513 i ...

5. Komisja przekazuje niezwłocznie Prezesowi Narodowego Banku Polskiego sprawozdania, o których mowa w ust. 1 pkt 3.

Art. 222d. 1. Towarzystwo w terminie czterech miesięcy od dnia zakończenia roku obrotowego przekazuje Komisji oraz uczestnikom funduszu na ich żądanie sprawozdanie roczne AFI sporządzone odrębnie w odniesieniu do każdego specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego, których jest organem.

2. Towarzystwo oraz zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia w terminie sześciu miesięcy od dnia zakończenia roku obrotowego przekazują Komisji oraz inwestorom odpowiednio alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI na ich żądanie sprawozdanie roczne AFI sporządzone odrębnie w odniesieniu do:

- 1) każdej alternatywnej spółki inwestycyjnej, którą zarządza – w przypadku zarządzającego ASI;
- 2) każdego unijnego AFI, którym zarządzają.

3. Zarządzający z UE w terminie sześciu miesięcy od dnia zakończenia roku obrotowego przekazuje inwestorom odpowiednio alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI na ich żądanie sprawozdanie roczne AFI sporządzone odrębnie w odniesieniu do:

- 1) każdej alternatywnej spółki inwestycyjnej, którą zarządza;
- 2) każdego unijnego AFI, którego jednostki uczestnictwa wprowadził do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

4. Sprawozdanie roczne AFI, z uwzględnieniem art. 103–107 rozporządzenia 231/2013, składa się co najmniej z:

- 1) bilansu za dany rok obrotowy;
- 2) rachunku zysków i strat za dany rok obrotowy;
- 3) zestawienia dodatkowych informacji o spółce oraz zestawienia lokat – w przypadku alternatywnej spółki inwestycyjnej;
- 4) sprawozdania z działalności alternatywnego funduszu inwestycyjnego za dany rok obrotowy;
- 5) opisu wszelkich istotnych zmian informacji wymienionych w informacji dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego zaistniałych w trakcie roku obrotowego;

- 6) informacji dotyczącej sytuacji na koniec okresu objętego sprawozdaniem rocznym oraz działalności w okresie objętym sprawozdaniem rocznym spółki nienotowanej na rynku regulowanym, nad którą specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, fundusz inwestycyjny zamknięty albo alternatywna spółka inwestycyjna przejęli kontrolę – chyba że informacje te są zawarte w sprawozdaniu finansowym tej spółki nienotowanej na rynku regulowanym;
- 7) informacji obejmującej:
  - a) liczbę pracowników podmiotu, który zarządza alternatywnym funduszem inwestycyjnym,
  - b) całkowite kwoty wynagrodzeń wypłaconych przez podmiot, który zarządza alternatywnym funduszem inwestycyjnym, pracownikom, w tym odrębnie, całkowitą kwotę wynagrodzeń wypłaconych osobom, o których mowa w art. 47a ust. 1 i art. 70i ust. 1,
  - c) kwotę wynagrodzenia dodatkowego wypłaconego ze środków alternatywnego funduszu inwestycyjnego;
- 8) informacji, o których mowa w art. 12 ust. 1 zdanie drugie i trzecie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 345/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy venture capital (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.2013, str. 1) – w przypadku alternatywnego funduszu inwestycyjnego posługującego się nazwą EuVECA;
- 9) informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 zdanie drugie i trzecie oraz w ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 346/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy na rzecz przedsiębiorczości społecznej (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.2013, str. 18) – w przypadku alternatywnego funduszu inwestycyjnego posługującego się nazwą EuSEF.

5. Informacje, o których mowa w ust. 4 pkt 1–3, są zamieszczane w sprawozdaniu rocznym AFI po uprzednim ich zbadaniu przez biegłego rewidenta w ramach badania rocznego sprawozdania finansowego danego alternatywnego funduszu inwestycyjnego.

6. W sprawozdaniu rocznym AFI zamieszcza się dodatkowo opinię z badania oraz raport z badania rocznego sprawozdania finansowego alternatywnego funduszu inwestycyjnego.

7. Określony w ust. 1 i 2 obowiązek przekazania Komisji, uczestnikom funduszu oraz inwestorom alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI sprawozdania

rocznego AFI uważa się spełniony w przypadku przekazania Komisji oraz do publicznej wiadomości przez podmiot będący emitentem, o którym mowa w art. 56 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej, dla którego Rzeczpospolita Polska jest państwem macierzystym, raportu rocznego zawierającego informacje wymagane na podstawie ustawy o ofercie publicznej, jeżeli wraz z tym raportem zostały przekazane odpowiednio Komisji albo do publicznej wiadomości informacje określone w ust. 4 pkt 3 i 5–9.

8. Określony w ust. 3 obowiązek przekazania inwestorom alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI sprawozdania rocznego AFI uważa się spełniony w przypadku przekazania do publicznej wiadomości przez podmiot będący emitentem, o którym mowa w art. 56 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej, dla którego Rzeczpospolita Polska jest państwem macierzystym, raportu rocznego zawierającego informacje wymagane na podstawie ustawy o ofercie publicznej, jeżeli wraz z tym raportem zostały przekazane do publicznej wiadomości informacje określone w ust. 4 pkt 3 i 5–9.

9. Przez wynagrodzenie dodatkowe, o którym mowa w ust. 4 pkt 7 lit. c, rozumie się:

- 1) w odniesieniu do funduszu inwestycyjnego – kwotę wynagrodzenia uzależnionego od wyników funduszu inwestycyjnego przypadającą towarzystwu,
- 2) w odniesieniu do unijnego AFI lub do alternatywnej spółki inwestycyjnej – kwotę stanowiącą część zysków unijnego AFI lub alternatywnej spółki inwestycyjnej przypadających towarzystwu lub zarządzającemu ASI jako wynagrodzenie za zarządzanie, z wyłączeniem kwot z tytułu dokonanych przez towarzystwo lub zarządzającego ASI inwestycji w unijny AFI lub alternatywną spółkę inwestycyjną.

Art. 222e. 1. Zarządzający alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi są zobowiązani do przekazywania Komisji informacji uzupełniających zakres informacji, jakie należy zamieszczać w formularzach sprawozdawczych przedstawionych w załączniku IV rozporządzenia 231/2013, niezbędnych do monitorowania ryzyka systemowego.

2. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych może określić, w drodze rozporządzenia, obowiązki informacyjne zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi uzupełniające zakres informacji, jakie należy zamieszczać w formularzach sprawozdawczych przedstawionych w załączniku IV rozporządzenia 231/2013 w celu zapewnienia powszechnego, jednolitego i spójnego na terenie Unii



Europejskiej stosowania przez zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi kodów przy określaniu zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, alternatywnych funduszy inwestycyjnych, rynków, instrumentów finansowych, kontrahentów i przedsiębiorstw, a także dla pozyskiwania przez Komisję dodatkowych informacji umożliwiających monitorowanie ryzyka systemowego oraz formę i sposób wypełniania formularzy sprawozdawczych przedstawionych w załączniku IV rozporządzenia 231/2013.

3. Informacje uzupełniające, o których mowa w ust. 2, należy przekazywać Komisji w terminach wynikających z rozporządzenia 231/2013, jako uzupełnienie formularzy sprawozdawczych przedstawionych w załączniku IV rozporządzenia 231/2013, w sposób określony w art. 55 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.

Art. 222f. 1. Informacje, o których mowa w art. 70zi ust. 1, art. 70zj ust. 1 pkt 1, art. 70zk ust. 1 pkt 1 oraz art. 222d ust. 1 i 2 ustawy, towarzystwo przekazuje Komisji w trybie określonym przepisami wydanymi na podstawie art. 55 ust. 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.

2. Informacje, o których mowa w art. 70n ust. 6, art. 70z ust. 3, art. 70zi ust. 1, art. 70zj ust. 1 pkt 1, art. 70zk ust. 1 pkt 1, art. 222d ust. 2 ustawy, zarządzający ASI przekazuje Komisji w trybie określonym przepisami wydanymi na podstawie art. 55 ust. 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.”;

77) w art. 223 pkt 1–3 otrzymują brzmienie:

- „1) towarzystwa albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI,
- 2) funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej uprawnionej do posługiwania się nazwą „EuVECA” albo alternatywnej spółki inwestycyjnej uprawnionej do posługiwania się nazwą „EuSEF”,
- 3) innego podmiotu wykonującego na podstawie umowy zawartej z towarzystwem lub funduszem inwestycyjnym albo z zarządzającym ASI prowadzącym działalność na podstawie zezwolenia albo z zarządzającym ASI prowadzącym działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI czynności w zakresie zarządzania lub obsługi odpowiednio funduszu albo alternatywnej spółki inwestycyjnej”;

78) po art. 224 dodaje się art. 224a w brzmieniu:

„Art. 224a. Nadzór Komisji w zakresie zgodności z prawem wykonywania działalności określonej w ustawie obejmuje zgodność tej działalności z przepisami niniejszej ustawy i przepisami wydanymi na jej podstawie oraz z bezpośrednio stosowanymi przepisami prawa wspólnotowego regulującymi działalność w zakresie zbiorowego inwestowania oraz działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, a także z mającymi zastosowanie do tych działalności przepisami ustawy o ofercie publicznej, ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, ustawy o rachunkowości, ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontaktach emerytalnych oraz indywidualnych kontaktach zabezpieczenia emerytalnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1147 oraz z 2015 r. poz. ...).”;

79) w art. 225:

a) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Towarzystwo, fundusz inwestycyjny oraz spółka zarządzająca albo zarządzający z UE, jeżeli towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b, mają obowiązek dostarczania, na żądanie Komisji lub jej upoważnionego przedstawiciela, informacji, dokumentów lub wyjaśnień niezbędnych do wykonywania efektywnego nadzoru.

3. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, zakres sprawozdań i informacji, o których mowa w ust. 1, formę oraz terminy ich dostarczania, z uwzględnieniem konieczności wykonywania przez Komisję nadzoru nad działalnością towarzystwa i funduszu w zakresie określonym ustawą oraz oceny, czy działalność ta jest wykonywana w interesie uczestników funduszu, uczestników zbiorczego portfela papierów wartościowych albo klientów, dla których towarzystwo świadczy usługi zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego albo przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.”,

b) dodaje się ust. 4–6 w brzmieniu:

„4. Zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia oraz zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisany do rejestru zarządzających EuVECA lub wpisany do

rejestr zarządzających EuSEF ma obowiązek dostarczania Komisji okresowych sprawozdań i informacji dotyczących jego działalności i sytuacji finansowej.

5. Zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia oraz zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI, alternatywna spółka inwestycyjna uprawniona do posługiwania się nazwą „EuVECA” oraz alternatywna spółka inwestycyjna uprawniona do posługiwania się nazwą „EuSEF” mają obowiązek dostarczania, na żądanie Komisji lub jej upoważnionego przedstawiciela, informacji, dokumentów lub wyjaśnień niezbędnych do wykonywania efektywnego nadzoru.

6. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, zakres sprawozdań i informacji, o których mowa w ust. 4, formę oraz terminy ich dostarczania, z uwzględnieniem konieczności wykonywania przez Komisję nadzoru nad działalnością zarządzających ASI w zakresie określonym przepisami prawa oraz oceny, czy działalność ta jest wykonywana w interesie inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej.”;

80) w art. 225a:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) depozytariusz w celu sprawdzenia, czy jego działalność w zakresie wykonywania obowiązków depozytariusza jest zgodna z prawem lub umową o wykonywanie funkcji depozytariusza odpowiednio funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej, a także w celu sprawdzenia, czy działalność funduszu lub alternatywnej spółki inwestycyjnej, dla których wykonuje funkcje depozytariusza, jest zgodna z przepisami prawa,”

b) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) podmiot, któremu towarzystwo powierzyło wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1, oraz podmiot, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane, w celu sprawdzenia, czy działalność takich podmiotów w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy jest zgodna z tą umową oraz ze statutem funduszu inwestycyjnego, a także w celu sprawdzenia, czy działalność funduszu, dla którego wykonują powierzone czynności, jest zgodna z przepisami prawa,”

- c) po pkt 3 dodaje się pkt 3a i 3b w brzmieniu:
- „3a) podmiot, któremu zarządzający ASI powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1, oraz podmiot, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane, w celu sprawdzenia, czy działalność takich podmiotów w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy jest zgodna z tą umową oraz ze statutem albo umową spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną, a także w celu sprawdzenia, czy działalność alternatywnej spółki inwestycyjnej, dla której wykonują powierzone czynności, jest zgodna z przepisami prawa,
  - 3b) podmiot, któremu zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisany do rejestru zarządzających EuVECA lub wpisany do rejestru zarządzających EuSEF powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1, oraz podmiot, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane, w celu sprawdzenia, czy działalność takich podmiotów w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy jest zgodna z tą umową oraz ze statutem albo umową spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną”,
- d) pkt 6 i 7 otrzymują brzmienie:
- „6) przedstawiciel funduszu zagranicznego lub przedstawiciel funduszu inwestycyjnego otwartego z siedzibą w państwach należących do EEA w celu sprawdzenia, czy jego działalność w zakresie obowiązków przedstawiciela funduszu jest zgodna z prawem i umową zawartą z funduszem, a także w celu sprawdzenia, czy fundusz zagraniczny, fundusz inwestycyjny otwarty z siedzibą w państwach należących do EEA wykonuje działalność zgodnie z przepisami obowiązującymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
  - 7) agent płatności w celu sprawdzenia, czy jego działalność w zakresie przyjmowania wpłat na nabycie tytułów uczestnictwa i dokonywania wypłat na rzecz uczestników funduszu zagranicznego, funduszu inwestycyjnego otwartego z siedzibą w państwach należących do EEA jest zgodna z prawem i umową zawartą z funduszem”;

81) w art. 226:

a) w ust. 1:

- pkt 1 otrzymuje brzmienie:
  - „1) towarzystwa – w celu sprawdzenia, czy jego działalność jest zgodna z prawem, ze statutem i regulacjami wewnętrznymi oraz z udzielonym zezwoleniem lub zgodą Komisji;”,
- po pkt 1 dodaje się pkt 1a–1c w brzmieniu:
  - „1a) zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia – w celu sprawdzenia, czy jego działalność jest zgodna z prawem, ze statutem albo umową spółki i regulacjami wewnętrznymi ASI oraz z udzielonym zezwoleniem;
  - 1b) zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI – w celu sprawdzenia, czy jego działalność jest zgodna z prawem;
  - 1c) alternatywnej spółki inwestycyjnej – w celu sprawdzenia, czy jej działalność jest zgodna z przepisami regulującymi działalność takich spółek, przepisami ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, ustawy o ofercie publicznej lub ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, regulacjami wewnętrznymi ASI lub czy alternatywna spółka inwestycyjna działa zgodnie z postanowieniami prospektu emisyjnego;”,
- pkt 2 otrzymuje brzmienie:
  - „2) depozytariusza – w celu sprawdzenia, czy jego działalność w zakresie wykonywania obowiązków depozytariusza jest zgodna z prawem oraz z umową o wykonywanie funkcji depozytariusza odpowiednio funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej;”,
- pkt 4 otrzymuje brzmienie:
  - „4) podmiotu, któremu towarzystwo powierzyło wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1, oraz podmiotu, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane – w celu sprawdzenia, czy działalność tego podmiotu w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy jest zgodna z tą umową, a także zgodna z prawem oraz ze statutem funduszu inwestycyjnego;”,

- po pkt 4 dodaje się pkt 4a i 4b w brzmieniu:
  - „4a) podmiotu, któremu zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1, oraz podmiotu, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane – w celu sprawdzenia, czy działalność takiego podmiotu w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy jest zgodna z tą umową, a także zgodna z prawem oraz ze statutem albo umową spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną;
  - 4b) podmiotu, któremu zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisany do rejestru zarządzających EuVECA lub wpisany do rejestru zarządzających EuSEF powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1, oraz podmiotu, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane – w celu sprawdzenia, czy działalność takiego podmiotu w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy jest zgodna z tą umową, a także zgodna z prawem oraz ze statutem albo umową spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną;”
- pkt 6 otrzymuje brzmienie:
  - „6) spółki zarządzającej, oddziału spółki zarządzającej lub funduszu zagranicznego, spółki zarządzającej funduszami inwestycyjnymi otwartymi z siedzibą w państwach należących do EEA, oddziału tej spółki lub funduszu inwestycyjnego otwartego z siedzibą w państwach należących do EEA, znajdujących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – w celu sprawdzenia, czy ich działalność jest wykonywana zgodnie z przepisami obowiązującymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;”
- po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:
  - „6a) zarządzającego z UE lub jego oddziału znajdującego się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – w celu sprawdzenia, czy ich działalność jest wykonywana zgodnie z przepisami obowiązującymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;”

– pkt 8 i 9 otrzymują brzmienie:

„8) przedstawiciela funduszu zagranicznego lub przedstawiciela funduszu inwestycyjnego otwartego z siedzibą w państwach należących do EEA – w celu sprawdzenia, czy jego działalność w zakresie obowiązków przedstawiciela funduszu jest zgodna z prawem i umową zawartą z funduszem, a także w celu sprawdzenia, czy fundusz zagraniczny, fundusz inwestycyjny otwarty z siedzibą w państwach należących do EEA wykonuje działalność zgodnie z przepisami obowiązującymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;

9) agenta płatności – w celu sprawdzenia, czy jego działalność w zakresie przyjmowania wpłat na nabycie tytułów uczestnictwa i dokonywania wpłat na rzecz uczestników funduszu zagranicznego, funduszu inwestycyjnego otwartego z siedzibą w państwach należących do EEA jest zgodna z prawem i umową zawartą z funduszem.”,

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Do kontroli podmiotów, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej.”;

82) w art. 227a:

a) w ust. 1:

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) towarzystwu, które narusza przepisy prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu, przekracza zakres zezwolenia, narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego lub uczestników zbiorczego portfela papierów wartościowych lub nie przestrzega zasad uczciwego obrotu, a także jeżeli fundusz inwestycyjny zarządzany przez towarzystwo narusza przepisy regulujące działalność funduszy inwestycyjnych, przepisy ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, ustawy o ofercie publicznej lub ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, nie przestrzega statutu lub warunków określonych w zezwoleniu lub nie działa zgodnie z postanowieniami prospektu informacyjnego,”

- po pkt 1 dodaje się pkt 1a i 1b w brzmieniu:
  - „1a) zarządzającemu ASI prowadzącemu działalność na podstawie zezwolenia, który narusza przepisy prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu, przekracza zakres zezwolenia, narusza regulacje wewnętrzne, narusza interes inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej lub nie przestrzega zasad uczciwego obrotu, a także jeżeli zarządzana przez niego alternatywna spółka inwestycyjna narusza przepisy regulujące działalność takich spółek, przepisy ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, ustawy o ofercie publicznej lub ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, nie przestrzega regulacji wewnętrznych ASI lub nie działa zgodnie z postanowieniami prospektu emisyjnego,
  - 1b) zarządzającemu ASI prowadzącemu działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI, który narusza przepisy prawa, a także jeżeli zarządzana przez niego alternatywna spółka inwestycyjna narusza przepisy regulujące działalność takich spółek, przepisy ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, przepisy ustawy o ofercie publicznej lub ustawy o obrocie instrumentami finansowymi,”
- pkt 2 otrzymuje brzmienie:
  - „2) depozytariuszowi, który narusza przepisy prawa lub nie wypełnia obowiązków określonych w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza odpowiednio funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej,”
- pkt 4 otrzymuje brzmienie:
  - „4) podmiotowi, któremu towarzystwo powierzyło wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1, który wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy niezgodnie z tą umową, przepisami prawa lub ze statutem funduszu inwestycyjnego,”
- po pkt 4 dodaje się pkt 4a i 4b w brzmieniu:
  - „4a) podmiotowi, któremu zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1, który wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy



niezgodnie z tą umową, przepisami prawa lub ze statutem albo umową spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną,

4b) podmiotowi, któremu zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisany do rejestru zarządzających EuVECA lub wpisany do rejestru zarządzających EuSEF powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1, oraz podmiotowi, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane, które wykonują działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy niezgodnie z tą umową, przepisami prawa lub ze statutem albo umową spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną,”

– pkt 6–7 otrzymują brzmienie:

„6) spółce zarządzającej oraz zarządzającemu z UE, jeżeli działalność funduszu inwestycyjnego, co do którego towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b, w zakresie należącym zgodnie z art. 272c ust. 1 albo art. 276e ust. 1 do kompetencji spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE, narusza przepisy prawa, postanowienia statutu lub warunki określone w zezwoleniu lub jest niezgodna z postanowieniami prospektu informacyjnego albo prospektu emisyjnego, lub narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego,

7) spółce zarządzającej lub oddziałowi tej spółki albo spółce zarządzającej funduszami inwestycyjnymi otwartymi z siedzibą w państwach należących do EEA lub oddziałowi tej spółki, które naruszają przepisy prawa w zakresie prowadzenia działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,”

– po pkt 7 dodaje się pkt 7a i 7b w brzmieniu:

„7a) zarządzającemu z UE, jeżeli działalność alternatywnej spółki inwestycyjnej, którą zarządza, narusza przepisy prawa, postanowienia statutu albo umowy spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną, warunki określone w zezwoleniu lub interes inwestorów spółki lub jest niezgodna z postanowieniami prospektu emisyjnego,

- 7b) zarządzającemu z UE lub jego oddziałowi, które naruszają przepisy prawa w zakresie prowadzenia działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,”
- pkt 8 otrzymuje brzmienie:
- „8) funduszowi zagranicznemu lub funduszowi inwestycyjnemu otwartemu z siedzibą w państwie należącym do EEA, które naruszają przepisy prawa, zasady uczciwego obrotu lub zasady zbywania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej tytułów uczestnictwa przedstawione w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 253 ust. 1,”
- pkt 10 otrzymuje brzmienie:
- „10) agentowi płatności lub przedstawicielowi funduszu zagranicznego lub funduszu inwestycyjnego otwartego z siedzibą w państwach należących do EEA, którzy wykonują obowiązki wynikające z umowy zawartej z takim funduszem niezgodnie z tą umową oraz przepisami ustawy”
- b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
- „2. Środek określony w ust. 1 może być stosowany bez względu na zastosowanie sankcji określonych w art. 228, art. 229a, art. 229b, art. 232–234, art. 259, art. 259a, art. 273 i art. 276g.”;
- 83) po art. 227b dodaje się art. 227c w brzmieniu:
- „Art. 227c. 1. Komisja w oparciu o sprawozdania i informacje, o których mowa w art. 222c, monitoruje stosowanie przez towarzystwo albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia albo na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI dźwigni finansowej AFI w odniesieniu do zarządzanych przez nich alternatywnych funduszy inwestycyjnych w celu ustalenia, w jakim stopniu jej stosowanie przyczynia się do narastania ryzyka systemowego, ryzyka zakłóceń na rynkach lub zagrożeń dla rozwoju gospodarczego.
2. Na żądanie Komisji towarzystwo oraz zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia albo na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI są obowiązani wykazać w odniesieniu do każdego zarządzanego alternatywnego funduszu inwestycyjnego, że ustalone przez nich dla danego funduszu limity dźwigni finansowej AFI są odpowiednie i stale przestrzegane.
3. Komisja monitoruje ryzyka związane ze stosowaniem przez towarzystwo albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia albo na

podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI dźwigni finansowej AFI w odniesieniu do zarządzanych przez nich alternatywnych funduszy inwestycyjnych.

4. W przypadku gdy stosowana przez towarzystwo albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia albo na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI dźwignia finansowa AFI może przyczynić się do narastania ryzyka systemowego lub zakłóceń na rynkach, Komisja, w celu zapewnienia stabilności i bezpieczeństwa systemu finansowego, w drodze decyzji, może:

- 1) określić limity dźwigni finansowej AFI, którą towarzystwo albo zarządzający ASI ma prawo stosować, lub
- 2) nałożyć na towarzystwo albo zarządzającego ASI inne ograniczenia w zarządzaniu alternatywnym funduszem inwestycyjnym w celu zmniejszenia ryzyka związanego ze stosowaną dźwignią finansową AFI

– wyznaczając okres stosowania podjętych środków.

5. Okres stosowania podjętych środków, o których mowa w ust. 4, może zostać, w drodze decyzji, przedłużony.

6. Decyzja, o której mowa w ust. 4 i 5, jest natychmiast wykonalna.

7. Decyzja, o której mowa w ust. 4 i 5, jest doręczana co najmniej na dziesięć dni roboczych przed rozpoczęciem wyznaczonego w niej okresu stosowania lub przedłużenia stosowania podjętych środków, o których mowa w ust. 4, wraz z uzasadnieniem zawierającym szczegółowe dane na temat podjętego środka i przyczyny jego zastosowania.

8. Jeżeli jest to niezbędne dla zachowania stabilności i bezpieczeństwa systemu finansowego, wyznaczony okres stosowania lub przedłużenia stosowania podjętych środków, o których mowa w ust. 4, może rozpoczynać się po doręczeniu decyzji, o której mowa w ust. 4 i 5, bez zachowania terminu określonego w ust. 7. W takim przypadku uzasadnienie decyzji zawiera dodatkowo przyczyny skrócenia tego terminu.

9. Decyzja, o której mowa w ust. 4 i 5, jest wydawana po powiadomieniu Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych oraz Europejskiej Rady ds. Ryzyka Systemowego. W przypadku otrzymania rekomendacji Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych co do zastosowania środków, o których mowa w ust. 4, Komisja powiadamia ten Urząd także o niezastosowaniu się do jego rekomendacji, podając uzasadnienie swojej decyzji.

10. Przepisu ust. 9 zdanie pierwsze nie stosuje się do decyzji, o których mowa w ust. 4 i 5, dotyczących określenia limitów dźwigni finansowej AFI oraz innych ograniczeń dla zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI.

11. Komisja informuje niezwłocznie Prezesa Narodowego Banku Polskiego o decyzji, o której mowa w ust. 4 i 5.”;

84) w art. 228:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku gdy towarzystwo narusza przepisy prawa odnoszące się do zasad wykonywania działalności towarzystwa, narusza przepisy prawa regulujące działalność towarzystwa w zakresie dotyczącym funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy zagranicznych lub zbiorczych portfeli papierów wartościowych, narusza regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub zgodzie udzielonej przez Komisję, przekracza zakres tego zezwolenia lub narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego otwartego, uczestników funduszu zagranicznego lub uczestników zbiorczego portfela papierów wartościowych, Komisja może, w drodze decyzji:

- 1) cofnąć zezwolenie albo
- 2) nałożyć karę pieniężną w wysokości do 20 949 500 zł lub kwoty stanowiącej równowartość 10% całkowitego rocznego przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, a w przypadku braku takiego sprawozdania – karę pieniężną w wysokości do 10% prognozowanego całkowitego rocznego przychodu określonego w przedłożonej Komisji analizie ekonomiczno-finansowej, o której mowa w art. 58 ust. 1 pkt 3, albo
- 3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1c w brzmieniu:

„1a. W przypadku gdy jest możliwe ustalenie kwoty korzyści osiągniętej przez towarzystwo w wyniku naruszeń, o których mowa w ust. 1, zamiast kary, o której mowa w ust. 1 pkt 2, Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości dwukrotnej kwoty osiągniętej korzyści, nawet jeśli kwota ta przekracza maksymalne kwoty określone w ust. 1 pkt 2.

1b. W przypadku gdy towarzystwo jest jednostką dominującą lub jednostką zależną jednostki dominującej w rozumieniu ustawy o rachunkowości, która sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, całkowity roczny przychód, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, stanowi kwota całkowitego skonsolidowanego rocznego przychodu jednostki dominującej najwyższego szczebla ujawniona w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy.

1c. W przypadku gdy towarzystwo narusza przepisy prawa regulujące działalność towarzystwa wyłącznie w zakresie dotyczącym alternatywnych funduszy inwestycyjnych, narusza regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi lub zgodzie udzielonej przez Komisję, przekracza zakres tego zezwolenia lub narusza interes uczestników specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, uczestników funduszu inwestycyjnego zamkniętego lub inwestorów unijnego AFI, Komisja może, w drodze decyzji:

- 1) ograniczyć zakres wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w zakresie strategii inwestycyjnych, które mogą stosować alternatywne fundusze inwestycyjne, którymi zarządza lub może zarządzać towarzystwo, albo
  - 2) cofnąć zezwolenie, albo
  - 3) nałożyć karę pieniężną do wysokości 5 000 000 zł, albo
  - 4) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 3, albo
  - 5) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 2 i 3.”,
- c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Komisja może nałożyć na towarzystwo sankcje, o których mowa w:

- 1) ust. 1–1b, jeżeli stwierdzi, że fundusz inwestycyjny otwarty narusza przepisy prawa, postanowienia statutu, prospektu informacyjnego, regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie Komisji, a także w przypadku, gdy statut funduszu lub prospekt informacyjny funduszu zawiera postanowienia niezgodne z przepisami ustawy lub nieuwzględniające należycie interesu uczestników funduszu;

- 2) ust. 1c, jeżeli stwierdzi, że specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty lub fundusz inwestycyjny zamknięty narusza przepisy prawa, postanowienia statutu, prospektu informacyjnego, regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie Komisji, a także w przypadku, gdy statut funduszu lub prospekt informacyjny funduszu zawiera postanowienia niezgodne z przepisami ustawy lub nieuwzględniające należycie interesu uczestników funduszu.”,
- d) ust. 2b otrzymuje brzmienie:
- „2b. W przypadku gdy działalność funduszu inwestycyjnego otwartego, co do którego towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1a, w zakresie należącym zgodnie z art. 272c ust. 1 do kompetencji spółki zarządzającej, narusza przepisy prawa, postanowienia statutu, regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie Komisji lub jest niezgodna z postanowieniami prospektu informacyjnego, lub narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego, Komisja może, w drodze decyzji:
- 1) zakazać wykonywania przez spółkę zarządzającą lub jej oddział działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w całości lub w części, w szczególności zakazać wykonywania działalności w zakresie zarządzania funduszami inwestycyjnymi i prowadzenia ich spraw, albo
  - 2) nałożyć na spółkę zarządzającą karę pieniężną w wysokości do 20 949 500 zł lub kwoty stanowiącej równowartość 10% całkowitego rocznego przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, albo
  - 3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.”,
- e) po ust. 2b dodaje się ust. 2c–2e w brzmieniu:
- „2c. W przypadku gdy jest możliwe ustalenie kwoty korzyści osiągniętej przez spółkę zarządzającą w wyniku naruszeń, o których mowa w ust. 2b, zamiast kary, o której mowa w ust. 2b pkt 2, Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości dwukrotnej kwoty osiągniętej korzyści, nawet jeśli kwota ta przekracza maksymalne kwoty określone w ust. 2b pkt 2.

2d. W przypadku gdy spółka zarządzająca jest jednostką dominującą lub jednostką zależną jednostki dominującej w rozumieniu ustawy o rachunkowości, która sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, całkowity roczny przychód, o którym mowa w ust. 2b pkt 2, stanowi kwota całkowitego skonsolidowanego rocznego przychodu jednostki dominującej najwyższego szczebla ujawniona w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy.

2e. W przypadku gdy działalność specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego, co do którego towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1b, w zakresie należącym zgodnie z art. 276e ust. 1 do kompetencji zarządzającego z UE, narusza przepisy prawa, postanowienia statutu, regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie Komisji lub jest niezgodna z postanowieniami prospektu informacyjnego, lub narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego, Komisja może, w drodze decyzji:

- 1) zakazać wykonywania przez zarządzającego z UE lub jego oddział działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w całości lub w części, w szczególności zakazać wykonywania działalności w zakresie zarządzania funduszami inwestycyjnymi i prowadzenia ich spraw, albo
  - 2) nałożyć na zarządzającego z UE karę pieniężną w wysokości do 5 000 000 zł, albo
  - 3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.”,
- f) w ust. 3:
- wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  
„W przypadku gdy towarzystwo narusza przepisy prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, w zezwoleniu na doradztwo inwestycyjne albo w zezwoleniu na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, przekracza zakres zezwolenia, nie przestrzega zasad uczciwego obrotu lub narusza interes zleceniodawcy, Komisja może, w drodze decyzji:”

- pkt 1 otrzymuje brzmienie:
  - „1) cofnąć zezwolenie na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, zezwolenie na doradztwo inwestycyjne albo zezwolenie na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych;”,
- g) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:
  - „3a. W przypadku rażącego naruszenia obowiązków, o których mowa w ust. 1, ust. 2 pkt 1 oraz ust. 2b, Komisja może nałożyć na osobę, która w tym okresie pełniła funkcję:
    - 1) członka zarządu towarzystwa lub spółki zarządzającej lub
    - 2) członka rady nadzorczej lub członka innego organu nadzorującego towarzystwa lub spółki zarządzającej– karę pieniężną w wysokości do 20 949 500 zł.”,
- h) po ust. 4a dodaje się ust. 4b w brzmieniu:
  - „4b. Przy wymierzaniu kary za naruszenia, o których mowa w ust. 1, 1c, 2, 2b, 2e, 3 oraz 3a, Komisja bierze w szczególności pod uwagę:
    - 1) wagę naruszenia oraz czas jego trwania;
    - 2) stopień odpowiedzialności podmiotu odpowiedzialnego za naruszenie;
    - 3) sytuację finansową podmiotu, na który nakładana jest kara;
    - 4) skalę korzyści uzyskanych lub strat unikniętych przez podmiot, który dopuścił się naruszenia, rozmiar szkody wyrządzonej uczestnikom funduszu inwestycyjnego, o ile takie korzyści, straty lub szkody można ustalić;
    - 5) gotowość podmiotu dopuszczającego się naruszenia do współpracy z Komisją podczas wyjaśniania okoliczności tego naruszenia;
    - 6) uprzednie naruszenia niniejszej ustawy popełnione przez podmiot, na który nakładana jest kara;
    - 7) środki podjęte po naruszeniu przez podmiot, który dopuścił się naruszenia, aby zapobiec powtórzeniu się naruszenia.”,
- i) ust. 8 otrzymuje brzmienie:
  - „8. Przed podjęciem decyzji o ograniczeniu zakresu wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi albo cofnięciu zezwolenia towarzystwu, które zarządza funduszem zagranicznym albo



unijnymi AFI, Komisja zasięga opinii właściwego organu państwa macierzystego funduszu zagranicznego albo unijnego AFI.”,

j) dodaje się ust. 10–13 w brzmieniu:

„10. Komisja przekazuje do publicznej wiadomości:

- 1) informację o treści rozstrzygnięcia oraz o rodzaju i charakterze naruszenia, firmę, siedzibę i adres towarzystwa lub spółki zarządzającej lub imię i nazwisko osoby, na które nałożona została sankcja, o której mowa w ust. 1, 1a, ust. 2 pkt 1, ust. 2b, 2c lub 3a;
- 2) w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – informację o jego złożeniu, o ile Komisja przekazała do publicznej wiadomości informację o decyzji, której ten wniosek dotyczy;
- 3) informację o treści rozstrzygnięcia ostatecznej decyzji.

11. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji określonych w ust. 10 pkt 1 lub 3 wymaga podjęcia przez Komisję uchwały.

12. Komisja może w drodze uchwały opóźnić przekazanie do publicznej wiadomości informacji o decyzji, o której mowa w ust. 10, lub przekazać taką informację bez wskazywania towarzystwa, spółki zarządzającej lub osoby, na które została nałożona sankcja w przypadku stwierdzenia, że podanie takiej informacji do publicznej wiadomości:

- 1) w przypadku danych osobowych – jest nieproporcjonalne względem wagi stwierdzonego naruszenia;
- 2) stanowiłoby poważne zagrożenia dla stabilności systemu finansowego lub będącego w toku postępowania administracyjnego, wyjaśniającego lub karnego;
- 3) wyrządziłoby niewspółmierną i znaczącą szkodę uczestnikom rynku finansowego.

13. Informacje, o których mowa w ust. 10, z uwzględnieniem ust. 12, są dostępne na stronie internetowej Komisji przez 5 lat, licząc od dnia ich udostępnienia, z wyłączeniem imienia i nazwiska osoby, na którą została nałożona sankcja, które są dostępne na tej stronie przez rok.”;

85) po art. 228 dodaje się art. 228a w brzmieniu:

„Art. 228a. Jeżeli fundusz inwestycyjny, w okresie, w którym jest reprezentowany przez depozytariusza funduszu, zgodnie z art. 68 ust. 1 lub 1c, narusza przepisy prawa,

postanowienia statutu lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie lub działalność funduszu nie jest zgodna z postanowieniami prospektu informacyjnego, a także w przypadku, gdy statut funduszu lub prospekt informacyjny funduszu zawiera postanowienia niezgodne z przepisami ustawy lub nieuwzględniające należycie interesu uczestników funduszu, na depozytariusza funduszu Komisja może nałożyć karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł.”;

86) po art. 229 dodaje się art. 229a–229d w brzmieniu:

„Art. 229a. 1. W przypadku gdy zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia narusza przepisy prawa lub regulacje wewnętrzne, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI, przekracza zakres zezwolenia lub narusza interes inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI, Komisja może, w drodze decyzji:

- 1) ograniczyć zakres wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi w zakresie strategii inwestycyjnych, które mogą stosować alternatywne spółki inwestycyjne, którymi zarządza lub może zarządzać ten zarządzający ASI, albo
- 2) cofnąć zezwolenie, albo
- 3) nałożyć karę pieniężną w wysokości do 5 000 000 zł, albo
- 4) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 3, albo
- 5) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 2 i 3.

2. W przypadku gdy zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI narusza przepisy prawa lub uzyskał wpis do rejestru zarządzających ASI na podstawie fałszywych oświadczeń lub dokumentów zaświadczających nieprawdę, Komisja może, w drodze decyzji:

- 1) wykreślić zarządzającego ASI z rejestru zarządzających ASI albo
- 2) nałożyć karę pieniężną w wysokości do 5 000 000 zł, albo
- 3) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.

3. W odniesieniu do wewnętrznie zarządzających ASI nie stosuje się sankcji określonej w ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 2. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 i 2, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł na każdego członka zarządu zarządzającego ASI odpowiedzialnego za zaistniałe naruszenie. Sankcja ta może być zastosowana łącznie z sankcją, o której mowa odpowiednio w ust. 1 pkt 1 albo 2 albo w ust. 2 pkt 1.

4. Przepisy art. 228 ust. 5 i 6 stosuje się odpowiednio.

5. Przed podjęciem decyzji o ograniczeniu zakresu wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi albo cofnięciu zezwolenia zarządzającemu ASI prowadzącemu działalność na podstawie zezwolenia, który zarządza unijnym AFI, Komisja zasięga opinii właściwego organu państwa macierzystego unijnego AFI.

Art. 229b. 1. W przypadku gdy zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisany do rejestru zarządzających EuVECA narusza przepisy prawa regulujące działalność zarządzającego ASI wyłącznie w zakresie dotyczącym alternatywnych spółek inwestycyjnych uprawnionych do posługiwania się nazwą „EuVECA”, narusza regulacje wewnętrzne lub narusza interes inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej uprawnionej do posługiwania się nazwą „EuVECA”, lub uzyskał wpis do rejestru zarządzających EuVECA na podstawie fałszywych oświadczeń lub dokumentów zaświadczających nieprawdę, Komisja może, w drodze decyzji:

- 1) ograniczyć zakres wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi uprawnionymi do posługiwania się nazwą „EuVECA” w zakresie strategii inwestycyjnych alternatywnych spółek inwestycyjnych, które mogą stosować alternatywne spółki inwestycyjne uprawnione do posługiwania się nazwą „EuVECA”, którymi zarządza lub może zarządzać ten zarządzający ASI, albo
- 2) wykreślić zarządzającego ASI z rejestru zarządzających „EuVECA” albo wykreślić zarządzającego ASI z rejestru zarządzających ASI oraz rejestru zarządzających „EuVECA”, albo
- 3) nałożyć karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł, albo
- 4) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 3, albo
- 5) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 2 i 3.

2. W przypadku gdy zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisany do rejestru zarządzających EuSEF narusza przepisy prawa regulujące działalność zarządzającego ASI wyłącznie w zakresie dotyczącym alternatywnych spółek inwestycyjnych uprawnionych do posługiwania się nazwą „EuSEF”, narusza regulacje wewnętrzne lub narusza interes inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej uprawnionej do posługiwania się nazwą „EuSEF”,

lub uzyskał wpis do rejestru zarządzających EuSEF na podstawie fałszywych oświadczeń lub dokumentów zaświadczających nieprawdę, Komisja może, w drodze decyzji:

- 1) ograniczyć zakres wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi uprawnionymi do posługiwania się nazwą „EuSEF” w zakresie strategii inwestycyjnych alternatywnych spółek inwestycyjnych, które mogą stosować alternatywne spółki inwestycyjne uprawnione do posługiwania się nazwą „EuSEF”, którymi zarządza lub może zarządzać ten zarządzający ASI, albo
- 2) wykreślić zarządzającego ASI z rejestru zarządzających „EuSEF” albo wykreślić zarządzającego ASI z rejestru zarządzających ASI oraz rejestru zarządzających „EuSEF”, albo
- 3) nałożyć karę pieniężną w wysokości do 5 000 000 zł, albo
- 4) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 3, albo
- 5) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 2 i 3.

3. W odniesieniu do wewnątrznie zarządzających ASI nie stosuje się sankcji określonej w ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 3. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 i 2, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł na członka zarządu zarządzającego ASI odpowiedzialnego za zaistniałe naruszenie. Sankcja ta może być zastosowana łącznie z sankcją, o której mowa odpowiednio w ust. 1 pkt 1 albo 2 albo w ust. 2 pkt 1 albo 2.

4. Przepisy art. 228 ust. 5 i 6 stosuje się odpowiednio.

Art. 229c. 1. W przypadkach, o których mowa w art. 228 ust. 1a–2b, art. 229a ust. 1 oraz art. 229b ust. 1 i 2, jeżeli naruszenie dotyczy przepisów regulujących działalność w zakresie dotyczącym alternatywnych funduszy inwestycyjnych uprawnionych do posługiwania się nazwą „EuVECA” albo „EuSEF”, Komisja może, niezależnie od zastosowania sankcji określonych w tych przepisach, zakazać odpowiednio towarzystwu, funduszowi inwestycyjnemu, zarządzającemu ASI lub alternatywnej spółce inwestycyjnej posługiwania się nazwą „EuVECA” albo „EuSEF”.

2. Przepisy art. 228 ust. 6 stosuje się odpowiednio.

Art. 229d. 1. Informacje dotyczące alternatywnej spółki inwestycyjnej publikowane przez zarządzającego ASI, w tym informacje reklamowe, powinny rzetelnie przedstawiać sytuację finansową tej spółki oraz ryzyko związane z uczestnictwem w niej. Publikowane informacje nie mogą wprowadzać w błąd.

2. Jeżeli publikacje, o których mowa w ust. 1, wprowadzają lub mogą wprowadzić w błąd, Komisja może zakazać ich ogłaszania i nakazać ogłoszenie odpowiednich sprostowań w wyznaczonym terminie.

3. Jeżeli zakaz lub nakaz, o których mowa w ust. 2, nie zostanie wykonany, Komisja dokonuje ogłoszenia odpowiednich sprostowań na koszt zarządzającego ASI oraz nakłada:

- 1) na zewnątrz zarządcy ASI karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł;
- 2) w przypadku wewnątrz zarządcy ASI – na każdego członka zarządu zarządcy ASI odpowiedzialnego za zaistniałe naruszenie karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.”;

87) art. 230 otrzymuje brzmienie:

„Art. 230. 1. W uzasadnionych przypadkach Komisja może:

- 1) nakazać towarzystwu zmianę osób, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 6, art. 58 ust. 1 pkt 4 oraz art. 58a ust. 3 pkt 1 lit. d i pkt 2,
- 2) nakazać zarządcy ASI prowadzącemu działalność na podstawie zezwolenia zmianę osób, o których mowa w art. 70r ust. 3 pkt 3 i 10,
- 3) nakazać zarządcy ASI prowadzącemu działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisanemu do rejestru zarządzających EuVECA zmianę osób, o których mowa w art. 70za ust. 2 pkt 3 niniejszej ustawy oraz art. 14 ust. 1 lit. a rozporządzenia 345/2013,
- 4) nakazać zarządcy ASI prowadzącemu działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisanemu do rejestru zarządzających EuSEF zmianę osób, o których mowa w art. 70za ust. 2 pkt 3 niniejszej ustawy oraz art. 15 ust. 1 lit. a rozporządzenia 346/2013

– wyznaczając termin na dokonanie tej zmiany, nie krótszy niż 14 dni.

2. Jeżeli zmiana, o której mowa w ust. 1, nie zostanie dokonana w określonym terminie, Komisja może, w drodze decyzji, odpowiednio:

- 1) nałożyć na towarzystwo albo na zewnątrz zarządcy ASI karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł;
- 2) w przypadku wewnątrz zarządcy ASI – nałożyć na każdego członka zarządu zarządcy ASI odpowiedzialnego za naruszenie, które spowodowało wydanie nakazu, o którym mowa w ust. 1, karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

3. Jeżeli pomimo nałożenia kary pieniężnej zmiana nie zostanie dokonana, Komisja może, w drodze decyzji, odpowiednio:

- 1) cofnąć zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo;
- 2) cofnąć zezwolenie na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI.”;

88) po art. 230 dodaje się art. 230a w brzmieniu:

„Art. 230a. 1. Jeżeli towarzystwo funduszy inwestycyjnych, w przypadku wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub wygaśnięcia takiego zezwolenia, lub cofnięcia zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi lub wygaśnięcia takiego zezwolenia, nie wydaje niezwłocznie depozytariuszowi uprawnionemu do reprezentacji funduszu inwestycyjnego zgodnie z art. 68 ust. 1 lub 1c dokumentów oraz innych nośników informacji dotyczących funduszu inwestycyjnego, którym zarządzało towarzystwo, utrudnia wydanie tych dokumentów lub nośników informacji, odmawia potwierdzenia kopii tych dokumentów lub nośników informacji za zgodność z oryginałem lub, w przypadku gdy takie dokumenty lub nośniki informacji znajdują się w posiadaniu osoby trzeciej, nie podejmuje niezwłocznie czynności mających na celu odebranie tych dokumentów i informacji i przekazanie ich depozytariuszowi uprawnionemu do reprezentacji funduszu inwestycyjnego, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł na każdego członka zarządu odpowiedzialnego za zaistniałe naruszenie w towarzystwie.

2. Jeżeli naruszeń, o których mowa w ust. 1, dopuszcza się podmiot, któremu towarzystwo zgodnie z art. 45a, art. 46 ust. 1–3a lub art. 46b powierzyło wykonywanie czynności dotyczących funduszu inwestycyjnego, spółka zarządzająca lub zarządzający z UE, w których posiadaniu znajdują się dokumenty lub inne nośniki informacji dotyczące funduszu inwestycyjnego, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł na każdego członka zarządu odpowiedzialnego za zaistniałe naruszenie lub na każdą osobę odpowiedzialną za zaistniałe naruszenie uprawnioną do prowadzenia spraw tego podmiotu.”;

89) w art. 231 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Depozytariusz jest obowiązany niezwłocznie zawiadomić Komisję, jeśli przy wykonywaniu swoich obowiązków stwierdzi, że fundusz albo alternatywna spółka inwestycyjna działa z naruszeniem prawa, statutu funduszu inwestycyjnego, regulacjami

wewnętrznymi ASI lub nienależycie uwzględni interes uczestników funduszu albo inwestorów tej spółki.”;

90) w art. 232:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Jeżeli depozytariusz funduszu inwestycyjnego otwartego narusza przepisy prawa lub nie wypełnia obowiązków określonych w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego otwartego, Komisja może nakazać funduszowi zmianę depozytariusza lub nałożyć na depozytariusza karę pieniężną w wysokości do 20 949 500 zł lub kwoty stanowiącej równowartość 10% przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym. Przepisy art. 228 ust. 1a, 1b, 4b i 10–13 stosuje się odpowiednio.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Jeżeli depozytariusz alternatywnego funduszu inwestycyjnego narusza przepisy prawa lub nie wypełnia obowiązków określonych w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego albo umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej, Komisja może nakazać odpowiednio funduszowi albo zarządzającemu ASI zmianę depozytariusza lub nałożyć na depozytariusza karę pieniężną w wysokości do 5 000 000 zł.”,

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W razie powzięcia wątpliwości co do prawidłowości lub rzetelności sprawozdań finansowych towarzystwa lub funduszu inwestycyjnego albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia lub zarządzanej przez niego alternatywnej spółki inwestycyjnej albo prawidłowości lub rzetelności innych informacji finansowych, których obowiązek sporządzenia przez te podmioty wynika z odrębnych przepisów, lub co do prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych, Komisja może zlecić kontrolę tych sprawozdań, informacji i ksiąg rachunkowych podmiotowi uprawnionemu do badania sprawozdań finansowych. W przypadku gdy kontrola wykaże, że wątpliwości były uzasadnione, odpowiednio towarzystwo albo zarządzający ASI zwraca Komisji koszty przeprowadzenia kontroli.”;

91) w art. 233:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku gdy podmiot, któremu towarzystwo powierzyło w odniesieniu do funduszu inwestycyjnego otwartego wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1, albo podmiot, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane, narusza przepisy ustawy lub wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy niezgodnie z przepisami prawa, z umową, ze statutem otwartego funduszu inwestycyjnego, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć na ten podmiot karę pieniężną do wysokości 20 949 500 zł lub kwoty stanowiącej równowartość 10% przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym lub nakazać odpowiednio towarzystwu albo podmiotowi, który przekazał wykonywanie czynności, odstąpienie od umowy. Przepisy art. 228 ust. 1a, 1b, 4b i 10–13 stosuje się odpowiednio.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a–2c w brzmieniu:

„2a. W przypadku gdy podmiot, któremu towarzystwo powierzyło w odniesieniu do specjalistycznego funduszu inwestycyjnego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1, albo podmiot, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane, narusza przepisy ustawy lub wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy niezgodnie z przepisami prawa, z umową, ze statutem funduszu inwestycyjnego, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć na ten podmiot karę pieniężną do wysokości 500 000 zł lub nakazać odpowiednio towarzystwu albo podmiotowi, który przekazał wykonywanie czynności, odstąpienie od umowy.

2b. W przypadku gdy podmiot, któremu zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1, albo podmiot, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane, narusza przepisy ustawy lub wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy niezgodnie z przepisami prawa, z umową, ze statutem albo umową spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć na ten podmiot karę pieniężną do wysokości 500 000 zł lub



nakazać odpowiednio zarządzającemu ASI albo podmiotowi, który przekazał wykonywanie czynności, odstąpienie od umowy.

2c. W przypadku gdy podmiot, któremu zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisany do rejestru zarządzających EuVECA lub wpisany do rejestru zarządzających EuSEF powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1, albo podmiot, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane, narusza przepisy ustawy lub wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy niezgodnie z przepisami prawa, z umową, ze statutem albo umową spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć na ten podmiot karę pieniężną do wysokości 500 000 zł lub nakazać odpowiednio zarządzającemu ASI albo podmiotowi, który przekazał wykonywanie czynności, odstąpienie od umowy.”;

92) w art. 234a w ust. 2a pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) nabywa albo obejmuje akcje lub prawa z akcji lub uzyskuje uprawnienia podmiotu dominującego towarzystwa po wyznaczonym przez Komisję terminie, o którym mowa w art. 54h ust. 5.”;

93) w art. 236:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Udzielenie przez Komisję zezwolenia albo zgody, o których mowa w art. 46 ust. 3a, art. 46b ust. 2, art. 70f ust. 6, art. 80 ust. 1, art. 93 ust. 2 i 3, art. 208a ust. 1, art. 208i ust. 1 pkt 2 oraz art. 208zc ust. 2, podlega opłacie w wysokości nie większej niż równowartość w złotych 4500 euro.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1c w brzmieniu:

„1a. W przypadku gdy zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi jest udzielane:

1) towarzystwu – wysokość opłaty, o której mowa w ust. 1, nie może być większa niż równowartość 2000 euro, ustalonej przy zastosowaniu średniego kursu walut obcych ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski;

2) spółce wraz z zezwoleniem na wykonywanie działalności przez towarzystwo – udzielenie obu tych zezwoleń podlega jednej opłacie w wysokości nie większej niż równowartość 4500 euro, ustalonej przy zastosowaniu średniego kursu walut obcych ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski.

1b. Udzielenie przez Komisję zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI podlega opłacie w wysokości nie większej niż równowartość 4500 euro, ustalonej przy zastosowaniu średniego kursu walut obcych ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski.

1c. Wpis zarządzającego ASI do rejestru zarządzających ASI podlega opłacie w wysokości nie większej niż równowartość 2000 euro, ustalonej przy zastosowaniu średniego kursu walut obcych ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski.”,

c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wpis do rejestrów, o których mowa w art. 263 lub art. 278, odpowiednio funduszu zagranicznego lub funduszu inwestycyjnego otwartego z siedzibą w państwie należącym do EEA, podlega opłacie w wysokości nie większej niż równowartość 4500 euro, ustalonej przy zastosowaniu średniego kursu walut obcych ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski.”,

d) po ust. 2d dodaje się ust. 2e–2g:

„2e. Wewnętrznie zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia jest obowiązany do wnoszenia rocznej opłaty ustalonej na podstawie średniej rocznej wartości aktywów, w wysokości nie wyższej niż iloczyn średniej rocznej wartości aktywów oraz stawki nieprzekraczającej 0,008%, jednak nie mniej niż równowartość w złotych 750 euro. Średnią roczną wartość aktywów wylicza się na podstawie wartości aktywów ustalonej na ostatni dzień każdego miesiąca danego roku kalendarzowego, na podstawie danych wykazywanych w sprawozdaniach przekazywanych Komisji na podstawie art. 225 ust. 4.

2f. Zewnętrznie zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia jest obowiązany do wnoszenia rocznej opłaty ustalonej na podstawie średniej rocznej sumy wartości aktywów alternatywnych spółek inwestycyjnych oraz unijnych AFI, zwanej dalej „średnią roczną sumą aktywów”, zarządzanych przez danego zarządzającego ASI, w wysokości nie wyższej niż iloczyn średniej rocznej sumy wartości tych aktywów oraz stawki nieprzekraczającej 0,008%, jednak nie mniej niż równowartość w złotych 750 euro. Średnią roczną sumę aktywów wylicza się na podstawie sumy wartości aktywów alternatywnych spółek inwestycyjnych oraz unijnych AFI ustalonej na ostatni dzień każdego miesiąca

danego roku kalendarzowego, na podstawie danych wykazywanych w sprawozdaniach przekazywanych Komisji na podstawie art. 225 ust. 4.

2g. Zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru jest obowiązany do wnoszenia opłaty rocznej w wysokości równowartości w złotych 750 euro.”,

e) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przeznaczenie i rozdysponowanie wpływów z opłat, o których mowa w ust. 1–2g, oraz ustalenie wysokości, naliczanie i uiszczanie tych opłat następuje na zasadach, w trybie i na warunkach określonych w art. 17 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.”;

94) tytuł działu XI otrzymuje brzmienie:

„Przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym i alternatywną spółką inwestycyjną oraz przekształcenie, rozwiązanie i likwidacja funduszu inwestycyjnego”;

95) uchyla się art. 238;

96) w art. 238a:

a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Towarzystwo może, na podstawie zawartej z innym towarzystwem będącym organem funduszu inwestycyjnego umowy o przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym, prowadzenia jego spraw oraz reprezentowania funduszu w stosunkach z osobami trzecimi, przejąć zarządzanie tym funduszem.

2. Przejęcie zarządzania wymaga:

- 1) zgody odpowiednio zgromadzenia uczestników funduszu inwestycyjnego otwartego, zgromadzenia uczestników specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, a w przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego – zgromadzenia inwestorów, na przejęcie zarządzania przez inne towarzystwo, z wyjątkiem przejęcia zarządzania w trybie i terminie określonych w art. 68 ust. 2 i 3;
- 2) zezwolenia Komisji, z wyjątkiem przejęcia zarządzania funduszem inwestycyjnym zamkniętym, o którym mowa w art. 15 ust. 1a, oraz przejęcia zarządzania w trybie i terminie określonych w art. 68 ust. 2 i 3;
- 3) zmiany statutu funduszu w zakresie, o którym mowa w art. 18 ust. 2 pkt 2.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Jeżeli statut funduszu inwestycyjnego zamkniętego nie przewiduje działania zgromadzenia inwestorów, towarzystwo jest obowiązane do dokonania zmiany statutu funduszu w zakresie dotyczącym wprowadzenia zgromadzenia inwestorów w celu wyrażenia zgody na przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym zamkniętym.”,

c) w ust. 3:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Do wniosku o wydanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 2, towarzystwo, które zamierza przejąć zarządzanie funduszem inwestycyjnym, załącza:”,

– pkt 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4) oświadczenie biegłego rewidenta o prawidłowości i zgodności z profilem ryzyka inwestycyjnego i polityką inwestycyjną funduszu inwestycyjnego systemu zarządzania ryzykiem w towarzystwie, przyjętych metod pomiaru i monitorowania ryzyka, wyznaczania całkowitej ekspozycji albo ekspozycji AFI oraz systemu limitów wewnętrznych przyjętego dla funduszu inwestycyjnego, w przypadku gdy towarzystwo nie zarządza funduszem inwestycyjnym o takim profilu ryzyka inwestycyjnego i polityce inwestycyjnej jak fundusz, którego dotyczy wniosek, albo oświadczenie towarzystwa, iż towarzystwo zarządza funduszem inwestycyjnym o takim profilu ryzyka inwestycyjnego i polityce inwestycyjnej;

5) uchwałę zgromadzenia uczestników funduszu inwestycyjnego otwartego, zgromadzenia uczestników specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, a w przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego – zgromadzenia inwestorów o wyrażeniu zgody na przejęcie zarządzania funduszem przez inne towarzystwo.”,

c) w ust. 4 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) towarzystwo, które zamierza przejąć zarządzanie funduszem inwestycyjnym, nie zapewnia zarządzania w sposób należyty funduszem inwestycyjnym o takich celach inwestycyjnych, polityce inwestycyjnej lub strategii inwestycyjnej jak fundusz inwestycyjny, którego dotyczy wniosek.”,

d) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. W związku z przejęciem zarządzania funduszem inwestycyjnym otwartym albo specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym uczestnicy takiego funduszu mają prawo, w terminie od dnia ogłoszenia zmiany statutu funduszu, o której mowa w ust. 2, do dnia jej wejścia w życie, zażądać odkupienia jednostek uczestnictwa funduszu bez ponoszenia opłat manipulacyjnych.”,

e) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:

„6a. W związku z przejęciem zarządzania funduszem inwestycyjnym zamkniętym uczestnicy funduszu inwestycyjnego zamkniętego mają prawo zażądać wykupu certyfikatów inwestycyjnych funduszu w pierwszym dniu wykupu po dniu ogłoszenia zmiany statutu funduszu, o której mowa w ust. 2, bez ponoszenia opłat manipulacyjnych, o ile statut funduszu przewiduje wykup certyfikatów inwestycyjnych. W przypadku gdyby dzień wykupu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, przypadał w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia zmiany statutu, uczestnik może zażądać wykupu certyfikatów inwestycyjnych bez ponoszenia opłat manipulacyjnych również w pierwszym dniu wykupu po upływie tego terminu.”,

f) w ust. 7:

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) oświadczenie, że towarzystwo uzyskało zezwolenie Komisji, o którym mowa w ust. 2, a w przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego, o którym mowa w art. 15 ust. 1a – oświadczenie, że zezwolenie Komisji, o którym mowa w ust. 2, nie jest wymagane;”,

– pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) informację o treści uprawnień określonych w ust. 6 i 6a.”;

97) po art. 238a dodaje się art. 238b w brzmieniu:

„Art. 238b. 1. Zewnętrznie zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia albo na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI może przejąć zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną od dotychczasowego komplementariusza tej spółki.

2. W przypadku gdy dotychczasowy komplementariusz alternatywnej spółki inwestycyjnej prowadzi działalność na podstawie zezwolenia na wykonywanie działalności zarządzającego ASI, przejęcie zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną wymaga:

- 1) posiadania przez zarządzającego ASI, który zamierza przejąć zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną, zezwolenia na wykonywanie działalności zarządzającego ASI;
- 2) zmiany umowy albo statutu alternatywnej spółki inwestycyjnej w zakresie wskazania jedyne go komplementariusza spółki;
- 3) zezwolenia Komisji.

3. Do wniosku o wydanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 2, zarządzający ASI, który zamierza przejąć zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną, załącza:

- 1) zgodę wspólników na zmianę umowy spółki komandytowej albo uchwałę walnego zgromadzenia w sprawie zmiany statutu spółki komandytowo-akcyjnej w zakresie wskazania komplementariusza;
- 2) umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej zawartą przez zarządzającego ASI, który zamierza przejąć zarządzanie;
- 3) informację o planowanych zmianach dotyczących alternatywnej spółki inwestycyjnej i zarządzania nią w zakresie, o którym mowa w art. 70r ust. 3 pkt 11–13, albo oświadczenie, że zmiany w tym zakresie nie są planowane; w przypadku złożenia informacji o planowanych zmianach, załącza się dodatkowo odpowiednio projektowane regulacje wewnętrzne ASI lub odpisy, o których mowa w art. 70r ust. 3 pkt 14.

4. Komisja odmawia wydania zezwolenia, o którym mowa w ust. 2, jeżeli:

- 1) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne pod względem treści z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;
- 2) zarządzający ASI, który zamierza przejąć zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną, nie zapewnia zarządzania w sposób należyty spółką o takich celach inwestycyjnych, polityce inwestycyjnej lub strategii inwestycyjnej jak spółka, której dotyczy wniosek;
- 3) w przypadku gdy o zezwolenie ubiega się zarządzający z państwa trzeciego – alternatywna spółka inwestycyjna, której dotyczy wniosek, nie spełnia warunków określonych w art. 70zf ust. 1.

5. Zarządzający ASI przejmujący zarządzanie wstępuje w prawa i obowiązki zarządzającego ASI będącego dotychczas komplementariuszem alternatywnej spółki inwestycyjnej, z dniem wejścia w życie zmiany umowy albo statutu, o której mowa w

ust. 2. Postanowienia umowy wyłączające przejęcie określonych obowiązków są bezskuteczne wobec osób trzecich.”;

98) w art. 240 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) fundusze inwestycyjne otwarte albo specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte, zarządzane przez to samo towarzystwo, niebędące funduszami inwestycyjnymi o szczególnej konstrukcji określonej w dziale VI rozdziale 2 lub rozdziale 3 mogą być przekształcone w jeden fundusz inwestycyjny z wydzielonymi subfunduszami, o ile funkcję depozytariusza tych funduszy pełni ten sam podmiot;”;

99) w art. 241 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) zawarcia przez towarzystwo umowy z depozytariuszem o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu z wydzielonymi subfunduszami;”;

100) w art. 244 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio do innych podmiotów przechowujących, zgodnie z art. 81i ust. 1, aktywa funduszu inwestycyjnego podlegającego przekształceniu.”;

101) w art. 246 w ust. 1:

a) pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:

- „2) nieprzejęcie zarządzania funduszem w trybie i terminie określonym w art. 68;  
3) zaprzestanie wykonywania przez depozytariusza obowiązków, jeżeli nie zawarto umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza z innym depozytariuszem, najpóźniej do końca dnia roboczego następującego po dniu zaprzestania wykonywania przez depozytariusza obowiązków;”;

b) po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3a) upływ okresu wypowiedzenia umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza, jeżeli do dnia upływu tego okresu fundusz nie zawarł umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza z innym depozytariuszem;”;

102) w art. 248:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Jeżeli depozytariuszowi zostało cofnięte zezwolenie na wykonywanie działalności przez ten podmiot lub takie zezwolenie wygasło, likwidatorem funduszu jest towarzystwo zarządzające tym funduszem, przed dniem wystąpienia przesłanki rozwiązania funduszu.”;

b) po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:

„2b. Jeżeli towarzystwu, o którym mowa w ust. 2 i 2a zostało cofnięte zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub takie zezwolenie wygasło, likwidatorem funduszu jest depozytariusz.”;

103) w art. 249 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Środki, które pozostały po zakończeniu likwidacji, których nie można złożyć do depozytu sądowego ani nie można, ze względu na ich wartość, rozdzielić pomiędzy wszystkich uczestników funduszu, likwidator przekazuje na rzecz wybranej przez likwidatora organizacji pożytku publicznego.”;

104) art. 259a otrzymuje brzmienie:

„Art. 259a. 1. W przypadku gdy przedstawiciel funduszu zagranicznego lub przedstawiciel funduszu inwestycyjnego otwartego z siedzibą w państwach należących do EEA wykonuje obowiązki wynikające z umowy zawartej z takim funduszem niezgodnie z tą umową oraz przepisami ustawy, Komisja może nałożyć na przedstawiciela takiego funduszu karę pieniężną do wysokości 100 000 zł.

2. W przypadku gdy agent płatności wykonuje obowiązki wynikające z umowy zawartej z funduszem zagranicznym lub funduszem inwestycyjnym otwartym z siedzibą w państwach należących do EEA niezgodnie z tą umową oraz przepisami ustawy, Komisja może nałożyć na agenta płatności karę pieniężną do wysokości 100 000 zł.”;

105) tytuł działu XII otrzymuje brzmienie:

„Działalność transgraniczna”;

106) art. 262 otrzymuje brzmienie:

„Art. 262. 1. Na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej tytuły uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do EEA mogą być zbywane, pod warunkiem że fundusze te działają zgodnie z prawem wspólnotowym regulującym zasady zbiorowego inwestowania w papiery wartościowe. Do zbywania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej tytułów uczestnictwa tych funduszy stosuje się przepisy art. 253–260, z tym że przez państwo macierzyste tych funduszy rozumie się państwo ich siedziby.

2. Do zbywania jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych, których organem jest towarzystwo, na terytorium państw należących do EEA stosuje się przepisy art. 261–261c.”;



107) w dziale XII po rozdziale 1 dodaje się rozdział 1a w brzmieniu:

„Rozdział 1a

Wprowadzanie do obrotu alternatywnych funduszy inwestycyjnych

Art. 263a. 1. Unijny AFI może być wprowadzany do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:

- 1) wśród klientów profesjonalnych;
- 2) wśród klientów detalicznych – wyłącznie jeżeli prawa uczestnictwa tego unijnego AFI są papierami wartościowymi i informacje o nich oraz warunkach ich nabycia, stanowiące wystarczającą podstawę do podjęcia decyzji o nabyciu tych papierów wartościowych, udostępniane są, w dowolnej formie i w dowolny sposób, co najmniej 150 osobom lub nieoznaczonemu adresatowi; w takim przypadku wprowadzanie tego unijnego AFI do obrotu następuje na zasadach określonych w ustawie o ofercie publicznej.

2. Jeżeli unijny AFI działa jako AFI powiązany, może być wprowadzany do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pod warunkiem że AFI podstawowym jest unijny AFI albo alternatywna spółka inwestycyjna, które są zarządzane przez zarządzającego z UE, towarzystwo albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia.

Art. 263b. 1. Zarządzający z UE może wprowadzać unijny AFI, którym zarządza, do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli Komisja otrzyma od właściwego organu nadzoru państwa macierzystego zarządzającego z UE zawiadomienie o zamiarze wprowadzenia takiego unijnego AFI do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, które spełnia warunki określone w ust. 2 i 3.

2. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, zawiera:

- 1) list notyfikacyjny wskazujący zarządzającego z UE oraz firmę (nazwę) unijnego AFI, który ma być wprowadzany do obrotu, ze wskazaniem miejsca jego siedziby;
- 2) firmę, siedzibę oraz adres depozytariusza unijnego AFI;
- 3) opis unijnego AFI lub informacje na jego temat, które zostały udostępnione inwestorom;
- 4) wskazanie miejsca siedziby AFI podstawowego, jeżeli unijny AFI jest AFI powiązany;

- 5) wskazanie państwa, na terytorium którego unijny AFI ma być wprowadzany do obrotu;
- 6) opis zasad wprowadzania do obrotu unijnego AFI;
- 7) w przypadku gdy prawa uczestnictwa unijnego AFI nie są papierami wartościowymi, o których informacje oraz warunkach nabycia, stanowiące wystarczającą podstawę do podjęcia decyzji o nabyciu tych papierów wartościowych, udostępniane są, w dowolnej formie i w dowolny sposób, co najmniej 150 osobom lub nieoznaczonemu adresatowi – opis procedur ustanowionych w celu zapobiegania jego wprowadzaniu przez zarządzającego z UE lub podmioty działające na jego zlecenie do obrotu wśród klientów detalicznych;
- 8) informacje, o których mowa w art. 222a ust. 2, w zakresie, w jakim nie są objęte informacjami, o których mowa w pkt 1–7 i w ust. 3 pkt 1.

3. Do zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, załącza się:

- 1) regulacje wewnętrzne unijnego AFI;
- 2) zaświadczenie wystawione przez właściwy organ nadzoru państwa macierzystego zarządzającego z UE stwierdzające, że zarządzający z UE jest uprawniony do zarządzania unijnymi AFI o określonej strategii inwestycyjnej.

4. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, oraz dołączane do niego dokumenty powinny być sporządzone w języku polskim lub angielskim albo przetłumaczone na język polski lub angielski.

5. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, oraz dołączane do niego dokumenty są przesyłane do Komisji w formie elektronicznej przez właściwe organy nadzoru państwa macierzystego zarządzającego z UE na adres poczty elektronicznej ustanowiony przez Komisję dla celów otrzymywania zawiadomień dotyczących zarządzających z UE od właściwych organów nadzoru państwa macierzystego zarządzającego z UE oraz prowadzenia korespondencji z tymi organami w zakresie zawiadomień zarządzających z UE oraz prowadzonej przez zarządzających z UE działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 263c. 1. Jeżeli towarzystwo albo zarządzający ASI zamierzają wprowadzać unijny AFI, którym zarządzają, do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, są obowiązani zawiadomić, w formie pisemnej, Komisję o tym zamiarze.

2. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, jest sporządzane odrębnie dla każdego unijnego AFI, który ma być wprowadzany do obrotu, i zawiera:

- 1) list notyfikacyjny wskazujący towarzystwo albo zarządzającego ASI oraz firmę (nazwę) unijnego AFI, który ma być wprowadzany do obrotu, ze wskazaniem miejsca jego siedziby;
- 2) firmę, siedzibę oraz adres depozytariusza unijnego AFI;
- 3) opis unijnego AFI lub informacje na jego temat, które zostały udostępnione inwestorom;
- 4) wskazanie miejsca siedziby AFI podstawowego, jeżeli unijny AFI działa jako AFI powiązany;
- 5) w przypadku gdy prawa uczestnictwa unijnego AFI nie są papierami wartościowymi, o których informacje oraz warunkach nabycia, stanowiące wystarczającą podstawę do podjęcia decyzji o nabyciu tych papierów wartościowych, udostępniane są, w dowolnej formie i w dowolny sposób, co najmniej 150 osobom lub nieoznaczonemu adresatowi – opis procedur ustanowionych w celu zapobiegania jego wprowadzaniu przez towarzystwo albo zarządzającego ASI lub podmioty działające na ich zlecenie do obrotu wśród klientów detalicznych;
- 6) informacje, o których mowa w art. 222a ust. 2, w zakresie, w jakim nie są objęte informacjami, o których mowa w pkt 1–5 i w ust. 3.

3. Do zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, załącza się regulacje wewnętrzne unijnego AFI.

4. Komisja może zgłosić, w drodze decyzji, sprzeciw wobec zamierzonego wprowadzania unijnego AFI do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli:

- 1) zarządzanie unijnym AFI przez towarzystwo albo zarządzającego ASI nie jest zgodne z przepisami prawa lub zachodzi uzasadnione podejrzenie, że nie będzie zgodne z przepisami prawa, lub
- 2) towarzystwo albo zarządzający ASI narusza określone w przepisach prawa warunki dotyczące podjęcia i prowadzenia swojej działalności lub działalności unijnego AFI lub zachodzi uzasadnione podejrzenie takiego naruszenia.

5. W terminie 20 dni roboczych od dnia otrzymania wszystkich dokumentów i informacji, o których mowa w ust. 2 i 3, Komisja wydaje decyzję, o której mowa w ust. 4, albo przekazuje towarzystwu lub zarządzającemu ASI informację o możliwości

rozpoczęcia wprowadzania unijnego AFI do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

6. Informacje, o których mowa w ust. 5, Komisja niezwłocznie przekazuje właściwemu organowi nadzoru unijnego AFI.

7. Towarzystwo albo zarządzający ASI mogą rozpocząć wprowadzanie unijnego AFI wskazanego w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie wcześniej niż z dniem doręczenia im informacji, o której mowa w ust. 5.

Art. 263d. 1. Towarzystwo oraz zarządzający ASI są obowiązani informować Komisję o istotnych zmianach danych zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 263c ust. 1, i dołączonych do niego dokumentach:

- 1) w przypadku zmian planowanych – co najmniej na miesiąc przed dokonaniem zmian;
- 2) w przypadku zmian nieplanowanych – niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 2 dni roboczych, po powzięciu wiadomości o ich wystąpieniu.

2. Komisja bez zbędnej zwłoki informuje towarzystwo albo zarządzającego ASI, jeżeli wskutek wprowadzenia planowanej zmiany zarządzanie unijnym AFI przez towarzystwo albo zarządzającego ASI nie będzie zgodne z przepisami prawa lub towarzystwo albo zarządzający ASI naruszą przepisy prawa w pozostałym zakresie.

3. W przypadku wprowadzenia planowanej zmiany, o której mowa w ust. 1, bez wymaganego zawiadomienia Komisji lub w przypadku gdy wskutek wprowadzonej zmiany zarządzanie unijnym AFI nie jest zgodne z przepisami prawa, Komisja, bez względu na zastosowanie sankcji określonych w art. 228 ust. 1a i art. 229a ust. 1, może zakazać dalszego wprowadzania unijnego AFI do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 263e. Jeżeli alternatywna spółka inwestycyjna lub unijny AFI działają jako AFI powiązany, mogą być wprowadzane do obrotu na terytorium państw członkowskich, pod warunkiem że AFI podstawowym jest alternatywna spółka inwestycyjna albo unijny AFI, które są zarządzane przez towarzystwo, zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia albo zarządzającego z UE.

Art. 263f. 1. W przypadku gdy specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty zamierza zbywać jednostki uczestnictwa, zamknięty fundusz inwestycyjny zamierza oferować certyfikaty inwestycyjne albo zarządzający ASI prowadzący działalność na

podstawie zezwolenia zamierza wprowadzać alternatywną spółkę inwestycyjną lub unijny AFI, którym zarządza, do obrotu na terytorium państwa członkowskiego, towarzystwo albo zarządzający ASI są obowiązani zawiadomić, w formie pisemnej, Komisję o tym zamiarze.

2. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, zawiera:

- 1) list notyfikacyjny wskazujący towarzystwo albo zarządzającego ASI oraz firmę (nazwę) funduszu, alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI, objętych zawiadomieniem, ze wskazaniem miejsca ich siedziby;
- 2) firmę, siedzibę oraz adres depozytariusza funduszu, alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI objętych zawiadomieniem;
- 3) opis funduszu, alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI objętych zawiadomieniem lub informacje na ich temat, które zostały udostępnione ich uczestnikom lub inwestorom;
- 4) wskazanie miejsca siedziby funduszu podstawowego albo AFI podstawowego, jeżeli fundusz inwestycyjny jest funduszem powiązany albo alternatywna spółka inwestycyjna lub unijny AFI działają jako AFI powiązany;
- 5) wskazanie państwa członkowskiego, w którym zamierza się zbywać jednostki uczestnictwa, oferować certyfikaty inwestycyjne lub wprowadzać do obrotu alternatywną spółkę inwestycyjną lub unijny AFI;
- 6) opis zasad zbywania jednostek uczestnictwa, oferowania certyfikatów inwestycyjnych lub wprowadzania do obrotu alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI;
- 7) opis procedur ustanowionych w celu zapobiegania zbywaniu jednostek uczestnictwa, oferowania certyfikatów inwestycyjnych lub wprowadzaniu do obrotu alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI przez towarzystwo, zarządzającego ASI lub podmioty działające na ich zlecenie wśród klientów detalicznych, albo oświadczenie o dopuszczalności ich zbywania, oferowania albo wprowadzania do obrotu wśród klientów detalicznych – w przypadku gdy prawo państwa członkowskiego przewiduje takie dopuszczenie;
- 8) informacje, o których mowa w art. 222a ust. 2, w zakresie, w jakim nie są objęte informacjami, o których mowa w pkt 1–7 i w ust. 3.

3. Do zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, załącza się statut i prospekt funduszu inwestycyjnego lub regulacje wewnętrzne ASI lub unijnego AFI.

4. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, oraz dołączone do niego dokumenty:

- 1) przekazuje się Komisji również w formie elektronicznej, na adres poczty elektronicznej wskazany przez Komisję;
- 2) powinny być również sporządzone w języku angielskim lub przetłumaczone na język angielski.

5. W terminie 20 dni roboczych od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, spełniającego wymagania określone w ust. 2–4 Komisja:

- 1) przekazuje zawiadomienie wraz z załączonymi do niego dokumentami właściwemu organowi państwa goszczącego albo
- 2) w drodze decyzji, odmawia przekazania zawiadomienia właściwemu organowi państwa goszczącego.

6. W przypadku określonym w ust. 5 pkt 1 Komisja przekazuje w formie elektronicznej otrzymane zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, wraz z dołączonymi do niego dokumentami, organowi nadzoru państwa goszczącego, wskazanemu w tym zawiadomieniu, na wskazany przez ten organ adres poczty elektronicznej.

7. Do przekazywanych właściwemu organowi nadzoru państwa goszczącego dokumentów Komisja załącza sporządzone w języku angielskim zaświadczenie stwierdzające, że towarzystwo albo zarządzający ASI są uprawnieni do zarządzania funduszem inwestycyjnym, alternatywną spółką inwestycyjną lub unijnym AFI o określonej strategii inwestycyjnej.

8. Komisja niezwłocznie powiadamia towarzystwo albo zarządzającego ASI o przekazaniu zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, właściwemu organowi nadzoru państwa goszczącego. Towarzystwo albo zarządzający ASI może rozpocząć odpowiednio zbywanie jednostek uczestnictwa, proponowanie objęcia certyfikatów inwestycyjnych lub wprowadzanie do obrotu alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI nie wcześniej niż z dniem otrzymania takiego powiadomienia.

9. Informację o powiadomieniu, o którym mowa w ust. 8, Komisja niezwłocznie przekazuje organowi nadzoru nad unijnym AFI objętym zawiadomieniem, o którym mowa w ust. 1.

10. Komisja odmawia przekazania zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, właściwemu organowi państwa goszczącego, jeżeli:

- 1) zarządzanie funduszem, alternatywną spółką inwestycyjną lub unijnym AFI objętymi zawiadomieniem przez towarzystwo albo zarządzającego ASI nie jest

- zgodne z przepisami prawa lub zachodzi uzasadnione podejrzenie, że nie będzie zgodne z przepisami prawa, lub
- 2) towarzystwo albo zarządzający ASI narusza określone w przepisach prawa warunki dotyczące podjęcia i prowadzenia swojej działalności lub działalności funduszu, alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI objętych zawiadomieniem.

Art. 263g. 1. Towarzystwo i zarządzający ASI są obowiązani informować Komisję o istotnych zmianach danych zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 263f ust. 1, i dołączonych do niego dokumentach:

- 1) w przypadku zmian planowanych – co najmniej na miesiąc przed dokonaniem zmian;
- 2) w przypadku zmian nieplanowanych – niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 2 dni roboczych, po powzięciu wiadomości o ich wystąpieniu.

2. Do przekazywania informacji, o których mowa w ust. 1, stosuje się art. 263f ust. 4.

3. Komisja bez zbędnej zwłoki informuje towarzystwo albo zarządzającego ASI, jeżeli wskutek wprowadzenia planowanej zmiany zarządzanie funduszem inwestycyjnym, alternatywną spółką inwestycyjną lub unijnym AFI przez towarzystwo albo zarządzającego ASI nie będzie zgodne z przepisami prawa.

4. W przypadku wprowadzenia planowanej zmiany, o której mowa w ust. 1, bez wymaganego zawiadomienia Komisji lub w przypadku gdy wskutek wprowadzonej zmiany zarządzanie funduszem inwestycyjnym, alternatywną spółką inwestycyjną lub unijnym AFI nie jest zgodne z przepisami prawa, Komisja może, bez względu na zastosowanie sankcji określonych w art. 228 ust. 1a i art. 229a ust. 1 i 3, zakazać dalszego zbywania jednostek uczestnictwa, proponowania objęcia certyfikatów inwestycyjnych lub wprowadzania do obrotu alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI na terytorium państw członkowskich.

5. W przypadku gdy wprowadzenie zmian, o których mowa w ust. 1, nie wpływa na zgodność działalności towarzystwa albo zarządzającego ASI, w tym zarządzania przez nich funduszem inwestycyjnym, alternatywną spółką inwestycyjną lub unijnym AFI, z przepisami prawa, Komisja przekazuje niezwłocznie w formie elektronicznej otrzymane informacje, o których mowa w ust. 1, organowi nadzoru w państwie

członkowskim wskazanemu w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 263f ust. 1, na wskazany przez ten organ adres poczty elektronicznej.

Art. 263h. 1. Do wprowadzania do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej unijnych AFI i alternatywnych funduszy inwestycyjnych z siedzibą w państwach należących do EEA, których portfelem inwestycyjnym i ryzykiem zarządza osoba prawna z siedzibą w państwie należącym do EEA, stosuje się odpowiednio art. 263a i art. 263b, z tym że mogą być one wprowadzane do obrotu, pod warunkiem że ta osoba prawna działa zgodnie z prawem wspólnotowym regulującym działalność zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

2. Do wprowadzania do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej alternatywnych funduszy inwestycyjnych z siedzibą w państwie należącym do EEA zarządzanych przez:

- 1) zarządzającego z UE – stosuje się odpowiednio art. 263a i art. 263b;
- 2) towarzystwo albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia – stosuje się odpowiednio art. 263a, art. 263c i art. 263d.

Art. 263i. Przepisy art. 263e–263g stosuje się odpowiednio do:

- 1) wprowadzania do obrotu na terytorium państwa członkowskiego lub państwa należącego do EEA alternatywnych funduszy inwestycyjnych z siedzibą w państwie należącym do EEA zarządzanych przez towarzystwo albo zarządzającego ASI;
- 2) zbywania albo proponowania objęcia na terytorium państw należących do EEA jednostek uczestnictwa specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych i certyfikatów inwestycyjnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych zarządzanych przez towarzystwo;
- 3) wprowadzania do obrotu na terytorium państw należących do EEA alternatywnych spółek inwestycyjnych lub unijnych AFI zarządzanych przez towarzystwo albo zarządzającego ASI.

Art. 263j. Jeżeli wprowadzane do obrotu: alternatywna spółka inwestycyjna, unijny AFI lub alternatywny fundusz inwestycyjny z siedzibą w państwie należącym do EEA działają jako AFI powiązany, mogą być wprowadzane do obrotu również, jeżeli AFI podstawowym jest alternatywna spółka inwestycyjna, unijny AFI albo alternatywny fundusz inwestycyjny z siedzibą w państwie należącym do EEA, które są zarządzane przez osobę prawną spełniającą warunki określone w art. 263h ust. 1, albo alternatywny



fundusz inwestycyjny z siedzibą w państwie należącym do EEA, który jest zarządzany przez towarzystwo, zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia lub zarządzającego z UE.”;

108) w dziale XII tytuł rozdziału 2 otrzymuje brzmienie:

„Tworzenie oddziałów i wykonywanie działalności przez towarzystwo i zarządzającego ASI na terytorium państw członkowskich oraz tworzenie oddziałów i wykonywanie działalności przez spółki zarządzające i zarządzających z UE na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”;

109) w art. 264:

a) uchyla się ust. 1,

b) w ust. 4 pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2) plan prowadzenia działalności określający zakres usług świadczonych przez oddział, opis systemu zarządzania ryzykiem oraz opis procedur i środków stosowanych w zakresie udostępniania informacji na żądanie uczestników lub inwestorów w państwie goszczącym lub właściwych organów państwa goszczącego, a także:

a) opis procedur i środków stosowanych w zakresie rozpatrywania reklamacji uczestników – w przypadku gdy oddział będzie prowadzić działalność w zakresie zarządzania funduszami zagranicznymi,

b) wskazanie unijnego AFI, którym towarzystwo zamierza zarządzać, oraz dane adresowe oddziału, pod którym możliwe będzie uzyskanie dokumentów dotyczących jego działalności – w przypadku gdy oddział będzie prowadzić działalność w zakresie zarządzania unijnymi AFI;

3) dane osobowe i kontaktowe osób odpowiedzialnych za zarządzanie oddziałem;”,

c) w ust. 5a dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Informacji o systemie rekompensat nie przekazuje się, jeżeli zgodnie z planem, o którym mowa w ust. 4 pkt 2, oddział towarzystwa będzie prowadzić działalność wyłącznie w zakresie zarządzania unijnymi AFI.”,

d) ust. 5b otrzymuje brzmienie:

„5b. Do zawiadomienia przekazywanego właściwym organom państwa goszczącego Komisja załącza, w przypadku gdy zgodnie z planem, o którym mowa w ust. 4 pkt 2, oddział towarzystwa będzie prowadzić działalność w zakresie:

- 1) zarządzania funduszami zagranicznymi – zaświadczenie, że towarzystwo jest uprawnione do wykonywania działalności w zakresie zarządzania funduszami prowadzącymi działalność zgodnie z prawem wspólnotowym regulującym zasady zbiorowego inwestowania w papiery wartościowe, oraz wskazuje zakres działalności, do jakiej uprawnione jest towarzystwo, oraz charakterystykę celów inwestycyjnych i polityki inwestycyjnej funduszy inwestycyjnych otwartych, do których zarządzania uprawnione jest towarzystwo;
- 2) zarządzania unijnymi AFI – zaświadczenie, że towarzystwo jest uprawnione do wykonywania działalności w zakresie zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, oraz wskazuje charakterystykę celów inwestycyjnych, polityki inwestycyjnej oraz strategii inwestycyjnej specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych lub funduszy inwestycyjnych zamkniętych, do których zarządzania uprawnione jest towarzystwo.”,

e) w ust. 6 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) ze sposobu organizacji oddziału wynika, że może on prowadzić działalność z naruszeniem przepisów prawa lub zasad uczciwego obrotu;”,

f) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Oddział może być utworzony po otrzymaniu przez towarzystwo informacji o przekazaniu zawiadomienia właściwemu organowi państwa goszczącego, o której mowa w ust. 5a, z tym że:

- 1) rozpoczęcie przez oddział działalności w zakresie zarządzania funduszami zagranicznymi może nastąpić najwcześniej po otrzymaniu przez towarzystwo od właściwych organów państwa goszczącego informacji o warunkach i zasadach prowadzenia działalności obowiązujących w tym państwie albo bez otrzymania takich informacji – po upływie 2 miesięcy od otrzymania informacji, o których mowa w ust. 3, 4, 5a i 5b, przez właściwe organy państwa goszczącego, przy czym zbywanie jednostek uczestnictwa funduszy

inwestycyjnych otwartych na terytorium tego państwa wymaga uprzedniego spełnienia warunków, o których mowa w art. 261 i art. 261a;

- 2) zbywanie jednostek uczestnictwa specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych lub proponowanie objęcia certyfikatów inwestycyjnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych na terytorium tego państwa lub wprowadzanie unijnego AFI, którym zarządza towarzystwo, do obrotu na terytorium tego państwa wymaga uprzedniego spełnienia warunków, o których mowa w art. 263f.”,
- g) w ust. 10 w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie:
- „b) z planowanych zmian w sposobie organizacji oddziału wynika, że może on prowadzić działalność z naruszeniem przepisów prawa lub zasad uczciwego obrotu.”,
- h) ust. 10a otrzymuje brzmienie:
- „10a. O każdym przypadku odmowy, o której mowa w ust. 6, w przypadku gdy oddział miał prowadzić działalność w zakresie zarządzania funduszami zagranicznymi, oraz odmowy, o której mowa w ust. 10 pkt 2, Komisja informuje Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych.”,
- i) po ust. 10a dodaje się ust. 10b–10d w brzmieniu:
- „10b. Przepisów ust. 9 i 10 nie stosuje się w przypadku gdy zmiany w zakresie określonym w ust. 3 pkt 2 i ust. 4 dotyczą działalności zarządzania unijnymi AFI. W takim przypadku towarzystwo jest obowiązane informować o istotnych zmianach Komisję:
- 1) w przypadku zmian planowanych – co najmniej na miesiąc przed dokonaniem zmian;
  - 2) w przypadku zmian nieplanowanych – niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 2 dni roboczych, po powzięciu wiadomości o ich wystąpieniu.
- 10c. Komisja przekazuje niezwłocznie otrzymane informacje, o których mowa w ust. 10b, właściwemu organowi nadzoru państwa goszczącego, chyba że:
- 1) sytuacja finansowa towarzystwa nie pozwala na prowadzenie działalności w zakresie wynikającym ze zmienionego planu, o którym mowa w ust. 4 pkt 2;
  - 2) z planowanych zmian w sposobie organizacji oddziału wynika, że może on prowadzić działalność z naruszeniem przepisów prawa lub zasad uczciwego obrotu;

- 3) osoby, o których mowa w ust. 4 pkt 3, nie dają rękojmi prowadzenia przez towarzystwo działalności w sposób należyty.

10d. W odniesieniu do planowanej zmiany, o której mowa w ust. 10b, Komisja niezwłocznie informuje towarzystwo o stwierdzeniu okoliczności określonych w ust. 10c pkt 1–3.”;

110) w art. 265:

- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Jeżeli towarzystwo zamierza prowadzić działalność na terytorium państwa członkowskiego w formie innej niż oddział, jest obowiązane do pisemnego zawiadomienia Komisji o tym zamiarze.”,

- b) w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) plan prowadzenia działalności określający zakres świadczonych usług, opis systemu zarządzania ryzykiem oraz opis procedur i środków stosowanych w zakresie udostępniania informacji na żądanie uczestników lub inwestorów w państwie goszczącym lub właściwych organów państwa goszczącego, a także:

- a) opis procedur i środków stosowanych w zakresie rozpatrywania reklamacji uczestników – w przypadku gdy towarzystwo będzie prowadzić działalność w zakresie zarządzania funduszami zagranicznymi,

- b) wskazanie unijnego AFI, którym towarzystwo zamierza zarządzać, oraz dane adresowe oddziału, pod którym możliwe będzie uzyskanie dokumentów dotyczących jego działalności – w przypadku gdy towarzystwo będzie prowadzić działalność w zakresie zarządzania unijnymi AFI.”,

- c) w ust. 3 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) zaświadczeniem, że towarzystwo jest uprawnione do wykonywania działalności w zakresie zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi – w przypadku gdy zgodnie z planem, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, towarzystwo będzie na terytorium państwa goszczącego prowadziło w formie innej niż oddział działalność w zakresie zarządzania unijnymi AFI, z zastrzeżeniem ust. 3b.”,

d) ust. 3a otrzymuje brzmienie:

„3a. Komisja informuje właściwe organy państwa goszczącego o wszelkich zmianach w zaświadczeniu i informacjach przekazanych zgodnie z ust. 3 pkt 2 i 3.”,

e) po ust. 3a dodaje się ust. 3b w brzmieniu:

„3b. Komisja, w drodze decyzji, w terminie określonym w ust. 3, odmawia przekazania zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, właściwemu organowi goszczącego państwa członkowskiego, jeżeli zarządzanie unijnym AFI przez towarzystwo nie jest zgodne z przepisami prawa lub zachodzi uzasadnione podejrzenie, że nie będzie zgodne z przepisami prawa, lub towarzystwo narusza określone w przepisach prawa warunki dotyczące podjęcia i prowadzenia swojej działalności lub działalności unijnego AFI.”,

f) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Towarzystwo może rozpocząć działalność na terytorium państwa goszczącego po otrzymaniu informacji, o której mowa w ust. 4, przy czym:

- 1) zbywanie jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych na terytorium tego państwa wymaga uprzedniego spełnienia warunków, o których mowa w art. 261 i art. 261a;
- 2) zbywanie jednostek uczestnictwa specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych lub proponowanie objęcia certyfikatów inwestycyjnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych na terytorium tego państwa lub wprowadzanie unijnego AFI, którym zarządza towarzystwo, do obrotu na terytorium tego państwa wymaga uprzedniego spełnienia warunków, o których mowa w art. 263f.”,

g) po ust. 7 dodaje się ust. 7a i 7b w brzmieniu:

„7a. Przepisów ust. 6 i 7 nie stosuje się w przypadku gdy zmiany w zakresie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, dotyczą działalności zarządzania unijnymi AFI. W takim przypadku towarzystwo jest obowiązane informować o istotnych zmianach Komisję:

- 1) w przypadku zmian planowanych – co najmniej na miesiąc przed dokonaniem zmian;
- 2) w przypadku zmian nieplanowanych – niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 2 dni roboczych, po powzięciu wiadomości o ich wystąpieniu.

7b. Komisja przekazuje niezwłocznie otrzymane informacje, o których mowa w ust. 7a, właściwemu organowi nadzoru państwa goszczącego, w przypadku gdy wprowadzenie zmian nie wpływa na zgodność działalności towarzystwa, w tym zarządzania przez nie specjalistycznym funduszem inwestycyjny otwartym, funduszem inwestycyjnym zamkniętym lub unijnym AFI, z przepisami prawa. Przepis art. 264 ust. 10d stosuje się odpowiednio.”,

h) ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Powierzenie osobie trzeciej zbywania jednostek uczestnictwa lub proponowania objęcia certyfikatów inwestycyjnych w państwie goszczącym lub wprowadzania unijnego AFI do obrotu w państwie goszczącym nie zwalnia towarzystwa z obowiązku zastosowania trybu, o którym mowa w ust. 1.”;

111) po art. 265 dodaje się art. 265a i art. 265b w brzmieniu:

„Art. 265a. Towarzystwo może prowadzić na terytorium państwa członkowskiego działalność w formie oddziału lub w formie innej niż oddział:

- 1) w zakresie zarządzania funduszami zagranicznymi – jeżeli zarządza co najmniej jednym funduszem inwestycyjnym otwartym;
- 2) w zakresie zarządzania unijnymi AFI – jeżeli posiada zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;
- 3) w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego oraz przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych – jeżeli posiada zezwolenia odpowiednio na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwo inwestycyjne oraz przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.

Art. 265b. Przepisy art. 264–265a stosuje się odpowiednio, w przypadku gdy towarzystwo, które na terytorium danego państwa członkowskiego prowadzi działalność w formie oddziału lub w formie innej niż oddział, zamierza prowadzić na terytorium tego państwa działalność wymienioną w art. 265a, która nie była objęta zawiadomieniem przekazany właściwym organom tego państwa.”;

112) art. 266a otrzymuje brzmienie:

„Art. 266a. 1. Do towarzystwa, które prowadzi działalność na terytorium państwa goszczącego w formie oddziału lub w formie innej niż oddział, stosuje się przepisy

prawa polskiego, z tym że oddział towarzystwa obowiązany jest do przestrzegania przepisów państwa goszczącego w zakresie działania w najlepiej pojętym interesie uczestników funduszu inwestycyjnego lub inwestorów unijnego AFI oraz działania w sposób rzetelny i profesjonalny; w tym zakresie oddział podlega nadzorowi właściwych organów państwa goszczącego.

2. Do towarzystwa prowadzącego na terytorium państwa goszczącego działalność w zakresie zarządzania funduszami zagranicznymi lub zarządzania unijnymi AFI, w formie oddziału lub w formie innej niż oddział, w zakresie w szczególności struktury organizacyjnej towarzystwa, rozwiązań technicznych i organizacyjnych, osób zatrudnionych do wykonywania działalności, systemu kontroli wewnętrznej, powierzania na podstawie umowy wykonywania czynności z zakresu działalności towarzystwa innym podmiotom, rachunkowości towarzystwa, transakcji osobistych, ewidencjonowania transakcji, strategii wykonywania prawa głosu z instrumentów wchodzących w skład portfela inwestycyjnego funduszu zagranicznego lub unijnego AFI, opracowania i wdrożenia procedur działania w najlepiej pojętym interesie uczestników funduszu zagranicznego lub inwestorów unijnego AFI, opracowania i wdrożenia polityki wynagrodzeń ustanawiającej zasady wynagradzania osób, do których zadań należą czynności istotnie wpływające na profil ryzyka zarządzanych funduszy zagranicznych i unijnych AFI, przeprowadzania należytej analizy przy doborze lokat do portfela inwestycyjnego funduszu zagranicznego lub unijnego AFI, dokumentowania źródeł będących podstawą decyzji inwestycyjnych, zarządzania konfliktami interesów, systemu rekompensat oraz sprawozdawczości stosuje się przepisy prawa polskiego i podlega ono w tym zakresie nadzorowi Komisji. Przepisy prawa polskiego dotyczące całkowitej ekspozycji albo ekspozycji AFI, poziomu kapitału własnego towarzystwa, systemu zarządzania ryzykiem stosuje się z uwzględnieniem zarządzanych przez towarzystwo funduszy zagranicznych i unijnych AFI. W zakresie działalności funduszu zagranicznego i unijnego AFI, którymi zarządza towarzystwo, stosuje się przepisy prawa państwa macierzystego odpowiednio tego funduszu i AFI.

3. Do towarzystwa prowadzącego na terytorium państwa goszczącego działalność w zakresie zarządzania portfelem, w skład którego wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego lub przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych stosuje się przepisy prawa polskiego i podlega ono w tym zakresie nadzorowi Komisji.

4. Towarzystwo prowadzące na terytorium państwa goszczącego działalność w formie oddziału lub w formie innej niż oddział jest obowiązane do udzielania informacji na żądanie uczestników, inwestorów lub właściwych organów państwa goszczącego, a w zakresie działalności zarządzania funduszami zagranicznymi – również do zapewnienia na terytorium tego państwa możliwości składania reklamacji w języku urzędowym lub w jednym z języków urzędowych państwa goszczącego.

5. W przypadku gdy towarzystwo będzie prowadziło na terytorium państwa goszczącego działalność w zakresie zarządzania funduszami zagranicznymi i złożyło wnioski o utworzenie funduszu zagranicznego lub o przejęcie zarządzania funduszem zagranicznym w państwie goszczącym, Komisja na wniosek właściwych organów państwa goszczącego, w terminie 10 dni roboczych od jego otrzymania, udziela wyjaśnień i informacji, czy towarzystwo jest uprawnione do zarządzania funduszem inwestycyjnym o takiej polityce inwestycyjnej i celach inwestycyjnych jak fundusz zagraniczny, którego dotyczy wnioski złożony przez towarzystwo.

6. W przypadku gdy towarzystwo będzie prowadziło na terytorium państwa goszczącego działalność w zakresie zarządzania unijnymi AFI, Komisja na wniosek właściwych organów państwa goszczącego, w terminie 10 dni roboczych od jego otrzymania, udziela wyjaśnień i informacji, czy towarzystwo jest uprawnione do zarządzania unijnymi AFI o takiej polityce inwestycyjnej i strategiach inwestycyjnych jak unijny AFI, którym ma zarządzać towarzystwo.”;

113) w art. 267:

a) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) zakazać wykonywania przez towarzystwo działalności na terytorium państwa członkowskiego w całości lub w części, w zakresie której stwierdzono naruszenie;”

b) pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) zakazać zbywania na terytorium państwa goszczącego jednostek uczestnictwa zarządzanych przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych otwartych lub specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych, proponowania objęcia na terytorium państwa goszczącego certyfikatów inwestycyjnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych zarządzanych przez towarzystwo lub wprowadzania do obrotu na terytorium państwa goszczącego unijnych AFI zarządzanych przez towarzystwo.”;



114) w art. 269 dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu:

„3. Cofnięcie przez Komisję zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi jest równoznaczne z utratą przez towarzystwo prawa do wykonywania w innym państwie członkowskim działalności w zakresie zarządzania unijnymi AFI. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio.

4. Cofnięcie przez Komisję zezwoleń na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwo inwestycyjne lub przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, jest równoznaczne z utratą przez towarzystwo prawa do wykonywania w innym państwie członkowskim działalności w tym zakresie. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio.”;

115) po art. 269 dodaje się art. 269a w brzmieniu:

„Art. 269a. Przepisy niniejszego oddziału stosuje się do tworzenia oddziałów i prowadzenia działalności przez towarzystwa w formie innej niż oddział na terytorium państw należących do EEA.”;

116) w dziale XII w rozdziale 2 po oddziale 1 dodaje się oddział 1a w brzmieniu:

#### „Oddział 1a

Tworzenie oddziałów i wykonywanie działalności przez zarządzających ASI na terytorium państw członkowskich

Art. 269b. 1. Działalność na terytorium państwa członkowskiego może prowadzić zarządzający ASI, który prowadzi działalność na podstawie zezwolenia na wykonywanie działalności zarządzającego ASI.

2. Zarządzający ASI jest obowiązany do pisemnego zawiadomienia Komisji o zamiarze prowadzenia działalności na terytorium państwa członkowskiego.

3. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 2, powinno zawierać:

- 1) nazwę państwa członkowskiego, na którego terytorium zarządzający ASI zamierza prowadzić działalność;
- 2) plan prowadzenia działalności określający zakres świadczonych usług lub unijny AFI, którym zarządzający ASI zamierza zarządzać.

4. Jeżeli zarządzający ASI zamierza ustanowić oddział na terytorium państwa członkowskiego, zawiadomienie, o którym mowa w ust. 2, powinno dodatkowo zawierać:

- 1) opis struktury organizacyjnej oddziału;
- 2) adres miejsca w państwie macierzystym unijnego AFI, którym zarządzający ASI zamierza zarządzać, w którym są dostępne dokumenty dotyczące tego AFI;
- 3) dane osobowe i kontaktowe osób odpowiedzialnych za zarządzanie oddziałem.

5. W terminie miesiąca, a w przypadku gdy zarządzający ASI zamierza ustanowić oddział na terytorium państwa członkowskiego – 2 miesiące, od otrzymania zawiadomienia spełniającego wymagania, o których mowa w ust. 3 i 4, Komisja:

- 1) przekazuje zawiadomienie właściwemu organowi państwa goszczącego albo
- 2) w drodze decyzji, odmawia przekazania zawiadomienia właściwemu organowi państwa goszczącego.

6. W przypadku określonym w ust. 5 pkt 1 Komisja przekazuje właściwemu organowi państwa goszczącego zawiadomienie spełniające wymagania, o których mowa w ust. 3 i 4, oraz informuje o tym zarządzającego ASI.

7. W przypadku gdy zgodnie z planem, o którym mowa w ust. 3 pkt 2, zarządzający ASI będzie prowadzić działalność w zakresie zarządzania unijnymi AFI, do zawiadomienia przekazywanego właściwym organom państwa goszczącego Komisja załącza zaświadczenie, że zarządzający ASI jest uprawniony do wykonywania działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

8. Komisja informuje właściwe organy państwa goszczącego o wszelkich zmianach w zaświadczeniu przekazanym zgodnie z ust. 7.

9. Zarządzający ASI może rozpocząć działalność na terytorium państwa goszczącego po otrzymaniu informacji, o której mowa w ust. 6, przy czym wprowadzanie do obrotu na terytorium tego państwa alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI, którymi zarządza ten zarządzający, wymaga uprzedniego spełnienia warunków, o których mowa w art. 263f.

10. Komisja odmawia przekazania właściwym organom państwa goszczącego zawiadomienia, o którym mowa w ust. 2, jeżeli zarządzanie unijnym AFI przez zarządzającego ASI nie jest zgodne z przepisami prawa lub zachodzi uzasadnione podejrzenie, że nie będzie zgodne z przepisami prawa, lub zarządzający ASI narusza

określone w przepisach prawa warunki dotyczące podjęcia i prowadzenia swojej działalności lub działalności unijnego AFI.

11. Zarządzający ASI jest obowiązany informować Komisję o istotnych zmianach w zakresie, o którym mowa w ust. 3 pkt 2 i ust. 4:

- 1) w przypadku zmian planowanych – co najmniej na miesiąc przed dokonaniem zmian;
- 2) w przypadku zmian nieplanowanych – niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 2 dni roboczych, po powzięciu wiadomości o ich wystąpieniu.

12. Komisja przekazuje niezwłocznie otrzymane informacje, o których mowa w ust. 11, właściwemu organowi nadzoru państwa goszczącego, w przypadku gdy wprowadzenie zmian nie wpływa na zgodność działalności zarządzającego ASI, w tym zarządzania przez niego unijnym AFI, z przepisami prawa. Przepis art. 264 ust. 10d stosuje się odpowiednio.

13. Powierzenie osobie trzeciej wprowadzania alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI, którymi zarządza zarządzający ASI, do obrotu na terytorium państwa goszczącego nie zwalnia zarządzającego ASI z obowiązku zastosowania trybu, o którym mowa w ust. 2.

Art. 269c. Do zarządzającego ASI, który prowadzi działalność na terytorium państwa goszczącego w formie oddziału lub w formie innej niż oddział, stosuje się odpowiednio art. 266, art. 266a i art. 268.

Art. 269d. 1. W przypadku powiadomienia Komisji przez właściwe organy państwa goszczącego, że zarządzający ASI, który prowadzi na terytorium tego państwa działalność w formie oddziału lub w formie innej niż oddział, narusza przepisy prawa obowiązujące w tym państwie i nie usunął nieprawidłowości w terminie wyznaczonym przez te organy, Komisja może:

- 1) wezwać zarządzającego ASI do zaprzestania naruszania przepisów prawa na terytorium państwa członkowskiego;
- 2) nałożyć na zarządzającego ASI karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł;
- 3) zakazać wykonywania przez zarządzającego ASI działalności na terytorium państwa członkowskiego w całości lub w części, w zakresie której stwierdzono naruszenie;
- 4) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 2 i 3;

5) zakazać wprowadzania alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI, którymi zarządza zarządzający ASI, do obrotu na terytorium państwa goszczącego.

2. W odniesieniu do wewnątrznie zarządzających ASI nie stosuje się sankcji określonej w ust. 1 pkt 2. W przypadkach, o których mowa w ust. 1, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł na każdego członka zarządu zarządzającego ASI odpowiedzialnego za zaistniałe naruszenie.

Art. 269e. Cofnięcie przez Komisję zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI jest równoznaczne z utratą przez zarządzającego ASI prawa do wykonywania działalności w innym państwie członkowskim. Przepis art. 269 ust. 2 stosuje się odpowiednio.

Art. 269f. Przepisy niniejszego oddziału stosuje się do tworzenia oddziałów i prowadzenia działalności przez zarządzających ASI w formie innej niż oddział na terytorium państw należących do EEA.”;

117) w art. 272a ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Do spółki zarządzającej, która prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w formie oddziału lub w formie innej niż oddział, stosuje się przepisy państwa macierzystego spółki zarządzającej, z tym że oddział spółki zarządzającej jest obowiązany przestrzegać przepisów prawa polskiego w zakresie działania w najlepiej pojętym interesie uczestników funduszu inwestycyjnego, działania w sposób rzetelny i profesjonalny oraz w zakresie zarządzania konfliktami interesów, a także w zakresie świadczenia usług zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, usługi doradztwa inwestycyjnego oraz usługi przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych; w tym zakresie oddział podlega nadzorowi Komisji.”;

118) art. 276 otrzymuje brzmienie:

„Art. 276. Przepisy niniejszego oddziału stosuje się do tworzenia oddziałów i prowadzenia działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w formie innej niż oddział przez spółki, które zarządzają funduszami inwestycyjnymi działającymi zgodnie z prawem wspólnotowym regulującym zasady zbiorowego inwestowania w papiery wartościowe, z siedzibą w państwach należących do EEA, przy czym wszystkie jednostki organizacyjne takiej spółki zlokalizowane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uważa się za jeden oddział.”;

119) w dziale XII w rozdziale 2 dodaje się oddział 3 w brzmieniu:

„Oddział 3

Tworzenie oddziałów i wykonywanie działalności przez zarządzających z UE na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej

Art. 276a. 1. Zarządzający z UE może rozpocząć wykonywanie działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej pod warunkiem otrzymania przez Komisję od właściwego organu państwa macierzystego tego zarządzającego informacji obejmującej:

- 1) wskazanie, że zarządzający z UE zamierza wykonywać działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w formie oddziału lub w formie innej niż oddział,
- 2) program działania zarządzającego z UE określający w szczególności świadczone usługi lub nazwę specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego, w stosunku do którego zarządzający z UE zamierza zawrzeć umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1b, albo nazwę alternatywnej spółki inwestycyjnej, której komplementariuszem zamierza zostać zarządzający z UE

– wraz z zaświadczeniem, że zarządzający z UE posiada wydane przez ten organ zezwolenie na wykonywanie działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

2. Zarządzający z UE może utworzyć na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oddział, jeżeli informacja, o której mowa w ust. 1, obejmuje dodatkowo:

- 1) adres oddziału;
- 2) opis struktury organizacyjnej oddziału;
- 3) adres siedziby funduszu albo alternatywnej spółki inwestycyjnej, których dotyczy informacja;
- 4) imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe osób odpowiedzialnych za zarządzanie oddziałem.

3. Od chwili otrzymania przez Komisję informacji, o której mowa w ust. 1, zarządzający z UE może rozpocząć prowadzenie działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

4. Do oddziału, o którym mowa w ust. 1, nie stosuje się przepisów art. 90 pkt 3 oraz art. 91 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej.

Art. 276b. 1. Zarządzający z UE, który utworzył oddział na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązany dostarczać Komisji, w celach statystycznych, okresowe sprawozdania ze swojej działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz przedstawiać inne informacje dotyczące ich działalności w takim samym zakresie jak towarzystwa i zarządzający ASI.

2. Zarządzający z UE, prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność w formie innej niż oddział, jest obowiązany dostarczać Komisji informacje dotyczące ich działalności w takim samym zakresie jak towarzystwa i zarządzający ASI, w celu umożliwienia jej sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem przepisów obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

3. Zarządzający z UE prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność w formie oddziału lub w formie innej niż oddział jest obowiązany udzielać informacji na żądanie uczestników funduszu, inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej lub Komisji. Zarządzający z UE jest obowiązany zapewnić możliwość otrzymania przez Komisję wszelkich niezbędnych informacji bezpośrednio od zarządzającego z UE.

Art. 276c. 1. Do zarządzającego z UE, który prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w formie oddziału lub w formie innej niż oddział, stosuje się przepisy jego państwa macierzystego, z tym że oddział zarządzającego z UE jest obowiązany przestrzegać przepisów prawa polskiego w zakresie działania w najlepiej pojętym interesie uczestników specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego albo inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej, działania w sposób rzetelny i profesjonalny oraz w zakresie zarządzania konfliktami interesów, a także w zakresie świadczenia usług zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, usługi doradztwa inwestycyjnego oraz usługi przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych; w tym zakresie oddział podlega nadzorowi Komisji.

2. Zarządzający z UE prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność w formie oddziału lub w formie innej niż oddział w zakresie zarządzania specjalistycznymi funduszami inwestycyjnymi otwartymi lub funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi i prowadzenia ich spraw jest obowiązany do przestrzegania przepisów prawa polskiego dotyczących specjalistycznego funduszu

inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego, w szczególności dotyczących:

- 1) tworzenia tych funduszy i wydawania zezwolenia na ich utworzenie;
- 2) zasad zbywania i odkupywania jednostek uczestnictwa specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego oraz zasad emitowania i wykupywania certyfikatów inwestycyjnych funduszu inwestycyjnego zamkniętego, w tym pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego;
- 3) celów inwestycyjnych, polityki inwestycyjnej, strategii inwestycyjnej oraz ograniczeń i zakazów inwestycyjnych, w tym wyznaczania ekspozycji AFI;
- 4) ograniczeń i zakazów w zakresie zaciągania pożyczek i kredytów oraz udzielania pożyczek przez fundusz oraz ograniczeń w dokonywaniu krótkiej sprzedaży;
- 5) wyceny aktywów i zasad rachunkowości funduszu;
- 6) ustalenia wartości aktywów netto przypadających na jednostkę uczestnictwa specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub certyfikat inwestycyjny funduszu inwestycyjnego zamkniętego oraz postępowania w przypadku błędnej wyceny;
- 7) dystrybucji lub reinwestycji zysku;
- 8) obowiązków informacyjnych, sprawozdawczych i publikacyjnych tych funduszy, w tym dotyczących prospektu informacyjnego oraz kluczowych informacji dla inwestorów, prospektu emisyjnego, memorandum informacyjnego lub warunków emisji i informacji dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego;
- 9) relacji z uczestnikami tych funduszy;
- 10) łączenia i przekształcania tych funduszy;
- 11) rozwiązań i likwidacji tych funduszy;
- 12) prowadzenia rejestru uczestników lub ewidencji uczestników tych funduszy;
- 13) opłat związanych z wydawaniem zezwoleń dotyczących funduszu oraz z nadzorem nad tymi funduszami;
- 14) wykonywania przez uczestników tych funduszy przysługujących im uprawnień.

3. Zarządzający z UE prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność w formie oddziału lub w formie innej niż oddział w zakresie zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi jest obowiązany do przestrzegania przepisów prawa polskiego dotyczących działalności tych spółek.

4. Zarządzający z UE prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność w formie oddziału lub w formie innej niż oddział w zakresie zarządzania specjalistycznymi funduszami inwestycyjnymi otwartymi lub funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi i prowadzenia ich spraw lub zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi jest obowiązany do przestrzegania statutów funduszy, którymi zarządza i których sprawy prowadzi, i regulacji wewnętrznych ASI obowiązujących w spółkach, którymi zarządza, oraz do działania zgodnie z ich prospektem informacyjnym oraz kluczowymi informacjami dla inwestorów i informacjami dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego, prospektem emisyjnym, memorandum informacyjnym lub warunkami emisji.

5. W zakresie, o którym mowa w ust. 2–4, zarządzający z UE podlega nadzorowi Komisji.

6. Zarządzający z UE jest obowiązany wdrożyć i stosować wszelkie środki i procedury, które są niezbędne do zapewnienia spełniania wymogów, o których mowa w ust. 2–4.

7. Do zarządzającego z UE prowadzącego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność w formie oddziału lub w formie innej niż oddział w zakresie:

- 1) zarządzania specjalistycznymi funduszami inwestycyjnymi otwartymi lub funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi i prowadzenia ich spraw stosuje się odpowiednio odnoszące się do towarzystwa przepisy art. 10, art. 33 ust. 1 i 2, art. 37 ust. 2, art. 48 ust. 2b pkt 2 i 6–10 oraz przepisy wydane na podstawie art. 48a;
- 2) zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi stosuje się odpowiednio odnoszące się do zarządzającego ASI przepisy art. 10 i art. 70k ust. 2 pkt 2 i 6–9.

8. Zarządzający z UE prowadzący działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w formie innej niż oddział, który zarządza specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym i prowadzi jego sprawy, jest obowiązany ustanowić na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej pełnomocnika do doręczeń. W razie niedopełnienia tego obowiązku złożenie oświadczenia woli, dokumentu urzędowego lub pisma procesowego przez Komisję lub uczestnika funduszu inwestycyjnego towarzystwu, z którym zarządzający z UE zawarł umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1b, uznaje się za złożenie go zarządzającemu z UE.



9. W odniesieniu do zarządzającego z UE, który prowadzi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność w formie oddziału, art. 274 stosuje się odpowiednio.

10. Zarządzający z UE, który zarządza specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym i prowadzi jego sprawy, może pozostawać jedynym uczestnikiem tego funduszu nie dłużej niż przez 6 miesięcy.

Art. 276d. 1. Zarządzający z UE prowadzący działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej może, na podstawie zawartej z towarzystwem będącym organem specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b, przejąć zarządzanie specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym i prowadzenie jego spraw.

2. Przejęcie zarządzania specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym i prowadzenia jego spraw wymaga zgody zgromadzenia uczestników specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, a w przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego – zgody zgromadzenia inwestorów na przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym i prowadzenia jego spraw przez zarządzającego z UE, zezwolenia Komisji oraz zmiany statutu funduszu w zakresie, o którym mowa w art. 18 ust. 2 pkt 3b.

3. Jeżeli statut funduszu inwestycyjnego zamkniętego nie przewiduje działania zgromadzenia inwestorów, towarzystwo jest obowiązane do dokonania zmiany statutu funduszu w zakresie dotyczącym wprowadzenia zgromadzenia inwestorów w celu wyrażenia zgody na przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym zamkniętym.

4. Przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym zamkniętym, o którym mowa w art. 15 ust. 1a, i prowadzenia jego spraw nie wymaga zezwolenia Komisji.

5. Do wniosku o wydanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 2, zarządzający z UE załącza:

- 1) umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1b, zawartą między towarzystwem a zarządzającym z UE;
- 2) umowę dotyczącą współpracy i wymiany informacji zawartą między depozytariuszem a zarządzającym z UE;

- 3) informację o zleconych przez zarządzającego z UE innym podmiotom na podstawie umowy czynnościach z zakresu zarządzania funduszem i prowadzenia jego spraw, należącego do kompetencji zarządzającego z UE zgodnie z art. 276e ust. 1;
- 4) uchwałę zgromadzenia uczestników albo zgromadzenia inwestorów o wyrażeniu zgody na przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym i prowadzenia jego spraw przez zarządzającego z UE.

6. Przed wydaniem zezwolenia, o którym mowa w ust. 2, Komisja może zwrócić się do właściwych organów państwa macierzystego zarządzającego z UE o przedstawienie wyjaśnień i informacji, czy zarządzający z UE jest uprawniony do zarządzania funduszem inwestycyjnym o takich celach inwestycyjnych, polityce inwestycyjnej i strategii inwestycyjnej jak fundusz inwestycyjny, którego dotyczy wniosek.

7. Komisja odmawia wydania zezwolenia, jeżeli:

- 1) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne pod względem treści z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;
- 2) zarządzający z UE nie zapewnia przestrzegania obowiązków, o których mowa w art. 10, art. 37 ust. 2, art. 48 ust. 2b pkt 2 i 6–10, art. 276b ust. 3, art. 276c ust. 1, 2, 4 i 6, oraz przepisów wydanych na podstawie art. 48a;
- 3) właściwe organy państwa macierzystego zarządzającego z UE nie zezwoliły mu na zarządzanie funduszem inwestycyjnym o takich celach inwestycyjnych, polityce inwestycyjnej i strategii inwestycyjnej jak fundusz inwestycyjny, którego dotyczy wniosek;
- 4) zarządzający z UE nie posiada zezwolenia właściwego organu państwa macierzystego na wykonywanie działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, zgodnie z prawem wspólnotowym regulującym działalność zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

8. Zarządzający z UE przejmujący zarządzanie specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym i prowadzenie ich spraw wstępuje w prawa i obowiązki wynikające z umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b, z dniem wejścia w życie zmiany statutu, o której mowa w ust. 2. Postanowienia umowy wyłączające przejęcie określonych obowiązków są bezskuteczne wobec osób trzecich.

9. W związku z przejęciem zarządzania specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym i prowadzenia jego spraw uczestnicy specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego mają prawo w okresie od dnia ogłoszenia zmiany statutu funduszu, o której mowa w ust. 2, do dnia jej wejścia w życie, zażądać odkupienia jednostek uczestnictwa funduszu bez ponoszenia opłat manipulacyjnych.

10. W związku z przejęciem zarządzania funduszem inwestycyjnym zamkniętym i prowadzenia jego spraw uczestnicy funduszu inwestycyjnego zamkniętego mają prawo zażądać wykupu certyfikatów inwestycyjnych funduszu w pierwszym dniu wykupu po dniu ogłoszenia zmiany statutu funduszu, o której mowa w ust. 2, bez ponoszenia opłat manipulacyjnych, o ile statut funduszu przewiduje wykup certyfikatów inwestycyjnych. W przypadku gdyby dzień wykupu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, przypadał w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia zmiany statutu, uczestnik ma prawo zażądać wykupu certyfikatów inwestycyjnych bez ponoszenia opłat inwestycyjnych również w pierwszym dniu wykupu po upływie tego terminu.

11. Zarządzający z UE przejmujący zarządzanie specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym i prowadzenie ich spraw jest obowiązany przekazać uczestnikom tych funduszy na papierze lub innym trwałym nośniku informacji, przynajmniej na 45 dni przed planowaną datą przejęcia zarządzania funduszem i prowadzenia jego spraw, następujące informacje:

- 1) oświadczenie, że zarządzający z UE uzyskał zezwolenie Komisji, o którym mowa w ust. 2, a w przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego, o którym mowa w art. 15 ust. 1a – oświadczenie, że zezwolenie Komisji, o którym mowa w ust. 2, nie jest wymagane;
- 2) datę ogłoszenia zmiany statutu funduszu inwestycyjnego, o której mowa w ust. 2;
- 3) informację o treści uprawnień, o których mowa w ust. 9 i 10.

12. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 2, wygasa, gdy zarządzający z UE w terminie 12 miesięcy od dnia wydania zezwolenia nie wstąpi w prawa i obowiązki wynikające z umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b, w odniesieniu do funduszu, którego dotyczy to zezwolenie.

Art. 276e. 1. W przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b, zarządzający z UE zarządza specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym i prowadzi jego sprawy, z wyjątkiem wykonywania uprawnień do:

- 1) utworzenia tych funduszy lub ich subfunduszy;
- 2) reprezentowania tych funduszy w stosunkach z osobami trzecimi;
- 3) zmiany statutów tych funduszy;
- 4) wyboru i zmiany depozytariusza;
- 5) wyboru i zmiany podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych funduszu;
- 6) sporządzania prospektu informacyjnego, kluczowych informacji dla inwestorów specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i informacji dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego oraz zmiany ich treści;
- 7) sporządzania prospektu emisyjnego, memorandum informacyjnego lub warunków emisji funduszu inwestycyjnego zamkniętego i informacji dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego oraz zmiany ich treści;
- 8) zmiany celu inwestycyjnego funduszu oraz istotnej zmiany zasad polityki inwestycyjnej lub strategii inwestycyjnej funduszu.

2. W związku z zawarciem umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b, towarzystwo udziela zarządzającemu z UE pełnomocnictw niezbędnych do zarządzania specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym i prowadzenia jego spraw.

3. Prawem właściwym w stosunkach między specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym a ich uczestnikami oraz między zarządzającym z UE, który zarządza tymi funduszami i prowadzi ich sprawy, a ich uczestnikami jest prawo polskie.

4. Zarządzający z UE, który zarządza funduszem specjalistycznym inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym i prowadzi jego sprawy, odpowiada wobec uczestników tego funduszu za wszelkie szkody spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem swoich obowiązków w zakresie zarządzania funduszem i prowadzenia jego spraw, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków jest spowodowane okolicznościami, za które zarządzający z UE odpowiedzialności nie ponosi.

5. Za szkody z przyczyn, o których mowa w ust. 4, specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty ani fundusz inwestycyjny zamknięty nie ponosi odpowiedzialności.

6. Powierzenie wykonywania niektórych obowiązków osobie trzeciej nie ogranicza odpowiedzialności zarządzającego z UE.

7. Towarzystwo może rozwiązać umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1b, za wypowiedzeniem, w terminie nie krótszym niż 3 miesiące.

Art. 276f. 1. Zarządzający z UE prowadzący działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej może przejąć zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną od zewnętrznie zarządzającego ASI będącego dotychczasowym komplementariuszem tej spółki.

2. W przypadku gdy dotychczasowy komplementariusz alternatywnej spółki inwestycyjnej prowadzi działalność na podstawie zezwolenia na wykonywanie działalności zarządzającego ASI, przejęcie zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną wymaga:

- 1) zmiany umowy albo statutu alternatywnej spółki inwestycyjnej w zakresie wskazania jedyne go komplementariusza spółki;
- 2) zezwolenia Komisji.

3. Do wniosku o wydanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 2, zarządzający z UE, który zamierza przejąć zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną, załącza:

- 1) zgodę współników na zmianę umowy spółki komandytowej albo uchwałę walnego zgromadzenia w sprawie zmiany statutu spółki komandytowo-akcyjnej w zakresie wskazania komplementariusza;
- 2) umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej zawartą przez zarządzającego z UE, który zamierza przejąć zarządzanie;
- 3) informację o planowanych zmianach dotyczących alternatywnej spółki inwestycyjnej i zarządzania nią w zakresie, o którym mowa w art. 70r ust. 3 pkt 11–13, albo oświadczenie, że zmiany w tym zakresie nie są planowane; w przypadku złożenia informacji o planowanych zmianach załącza się dodatkowo odpowiednio projektowane regulacje wewnętrzne ASI lub odpisy, o których mowa w art. 70r ust. 3 pkt 14.

4. Przepis art. 276d ust. 5 stosuje się odpowiednio.

5. Komisja odmawia wydania zezwolenia, o którym mowa w ust. 2, jeżeli:
- 1) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne pod względem treści z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;
  - 2) zarządzający z UE nie zapewnia przestrzegania obowiązków, o których mowa w art. 10, art. 70k ust. 2 pkt 2 i 6–9, art. 276b ust. 3 oraz art. 276c ust. 1, 3, 4 i 6;
  - 3) właściwe organy państwa macierzystego zarządzającego z UE nie zezwoliły mu na zarządzanie alternatywnym funduszem inwestycyjnym o takich celach inwestycyjnych, polityce inwestycyjnej i strategii inwestycyjnej jak alternatywna spółka inwestycyjna, której dotyczy wniosek;
  - 4) zarządzający z UE nie posiada zezwolenia właściwego organu państwa macierzystego na wykonywanie działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, zgodnie z prawem wspólnotowym regulującym działalność zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

6. Zarządzający z UE przejmujący zarządzanie wstępuje w prawa i obowiązki zarządzającego ASI będącego dotychczas komplementariuszem alternatywnej spółki inwestycyjnej z dniem wejścia w życie zmiany umowy albo statutu, o której mowa w ust. 2. Postanowienia umowy wyłączające przejęcie określonych obowiązków są bezskuteczne wobec osób trzecich.

Art. 276g. 1. Jeżeli Komisja stwierdzi, że zarządzający z UE narusza przepisy prawa w zakresie prowadzenia działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w formie oddziału lub w formie innej niż oddział, Komisja informuje zarządzającego z UE o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyznacza termin do ich usunięcia. W razie nieusunięcia nieprawidłowości w wyznaczonym terminie, Komisja informuje o tym właściwe organy państwa macierzystego zarządzającego z UE.

2. Jeżeli pomimo środków podjętych przez państwo macierzyste albo z uwagi na to, że okazują się one niewystarczające lub nie mogą być zastosowane w Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzający z UE nadal narusza przepisy prawa w zakresie, o którym mowa w ust. 1, Komisja może, w drodze decyzji, po poinformowaniu właściwych organów państwa macierzystego zarządzającego z UE:

- 1) zakazać wykonywania przez zarządzającego z UE lub jego oddział działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w całości lub w części, w zakresie której stwierdzono naruszenie, w szczególności zakazać wykonywania działalności w zakresie zarządzania specjalistycznymi funduszami inwestycyjnymi otwartymi lub

funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi i prowadzenia ich spraw lub zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi;

- 2) nałożyć na zarządzającego z UE karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł;
- 3) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2;
- 4) zakazać zawierania przez zarządzającego z UE jakichkolwiek transakcji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

3. Jeżeli wymaga tego ochrona interesu inwestorów lub innych podmiotów, na rzecz których zarządzający z UE świadczy usługi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Komisja może wydać decyzję, o której mowa w ust. 2, z pominięciem trybu, o którym mowa w ust. 1 i 2. O zastosowaniu takich środków Komisja niezwłocznie informuje Komisję Europejską, Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych oraz właściwe organy państwa macierzystego.

4. Jeżeli Komisja uzna, że środki podejmowane przez właściwe organy państwa macierzystego zarządzającego z UE, o których mowa w ust. 2, są niewystarczające, może powiadomić o tym Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych.

5. O każdym przypadku zastosowania środków, o których mowa w ust. 2, Komisja informuje Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych.

6. Komisja uchyla lub zmienia decyzję, o której mowa w ust. 2, w związku z otrzymaniem decyzji Komisji Europejskiej nakazującej zmianę lub zniesienie zastosowanych środków.

Art. 276h. 1. Niezwłocznie po dniu, w którym decyzja o zakazie wykonywania działalności w zakresie zarządzania specjalistycznymi funduszami inwestycyjnymi otwartymi lub funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi oraz prowadzenia ich spraw stała się ostateczna, towarzystwo rozwiązuje umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1b, bez zachowania terminu wypowiedzenia.

2. W przypadku otrzymania od właściwych organów państwa macierzystego zarządzającego z UE informacji, że zarządzającemu z UE zostanie odebrane zezwolenie na wykonywanie działalności, Komisja może podjąć działania wobec zarządzającego z UE zmierzające do ochrony uczestników specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego. W szczególności może:

- 1) nakazać zarządzającemu z UE:
  - a) przekazanie towarzystwu, najpóźniej z dniem odebrania zezwolenia zarządzającemu z UE, dokumentów dotyczących specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego,
  - b) niezwłoczne udzielenie towarzystwu wszelkich informacji o stanie prawnym i faktycznym spraw specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego,
  - c) uzyskiwanie zgody towarzystwa na podejmowanie czynności dotyczących zarządzania specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym i prowadzenia ich spraw;
- 2) zakazać zarządzającemu z UE wypłacania środków z rachunków otwartych na rzecz funduszu niewynikających z realizacji wymagalnych zobowiązań specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego.

Art. 276i. Przepisy niniejszego oddziału stosuje się do tworzenia oddziałów i prowadzenia działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w formie innej niż oddział przez osoby prawne, z siedzibą w państwach należących do EEA, zarządzające alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi na podstawie zezwolenia wydanego przez właściwy organ państwa siedziby, jeżeli działają zgodnie z prawem wspólnotowym regulującym działalność zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, przy czym wszystkie jednostki organizacyjne takiej osoby prawnej zlokalizowane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uważa się za jeden oddział.”;

120) w dziale XII uchyla się rozdział 3;

121) w art. 280:

- a) w ust. 1 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:
  - „1) osoby wchodzące w skład organów oraz pracownicy:
    - a) towarzystwa, zarządzającego ASI oraz wewnętrznie zarządzającego ASI,
    - b) depozytariusza,



- c) podmiotu prowadzącego rejestr uczestników funduszu,
  - d) podmiotów pośredniczących w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych,
  - e) podmiotów, którym na podstawie umowy zostało powierzone lub przekazane wykonywanie czynności towarzystwa albo zarządzającego ASI, czynności należących do kompetencji spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE z zakresu zarządzania funduszem i prowadzenia jego spraw lub czynności zarządzającego z UE, który zarządza alternatywną spółką inwestycyjną,
  - f) innych podmiotów pozostających z towarzystwem, zarządzającym ASI, funduszem inwestycyjnym, funduszem zagranicznym, alternatywną spółką inwestycyjną, unijnym AFI, spółką zarządzającą lub zarządzającym z UE w stosunku zlecenia lub innym stosunku prawnym o podobnym charakterze,
  - g) spółki zarządzającej oraz zarządzającego z UE, którzy zawarli umowę, o której mowa odpowiednio w art. 4 ust. 1a albo 1b;
- 2) osoby pozostające z funduszem inwestycyjnym, alternatywną spółką inwestycyjną lub podmiotami, o których mowa w pkt 1, w stosunku zlecenia lub innym stosunku prawnym o podobnym charakterze;”;
- b) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Tajemnicą zawodową w rozumieniu ust. 1 jest tajemnica obejmująca informację uzyskaną przez osobę wymienioną w ust. 1 w związku z podejmowanymi czynnościami służbowymi w ramach zatrudnienia, stosunku zlecenia lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze, dotyczącą chronionych prawem interesów podmiotów dokonujących czynności związanych z działalnością funduszu inwestycyjnego, alternatywnej spółki inwestycyjnej, funduszu zagranicznego, unijnego AFI lub zbiorczego portfela papierów wartościowych, w szczególności z lokatami oraz rejestrem uczestników funduszu inwestycyjnego, alternatywnej spółki inwestycyjnej, funduszu zagranicznego, unijnego AFI lub zbiorczego portfela papierów wartościowych, lub innych czynności w ramach regulowanej ustawą działalności objętej nadzorem Komisji, organu nadzoru państwa członkowskiego lub organu nadzoru państwa trzeciego,

jak również dotyczącą czynności podejmowanych w ramach wykonywania tego nadzoru.

3. Wykonywane przez towarzystwo usługi zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, usługi doradztwa inwestycyjnego oraz usługi przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, są objęte tajemnicą zawodową w rozumieniu art. 147 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.”;

122) w art. 281:

a) w ust. 1:

– po pkt 9 dodaje się pkt 9a w brzmieniu:

„9a) Straży Granicznej, jeżeli jest to konieczne do skutecznego zapobieżenia popełnieniu przestępstwa, jego wykrycia albo ustalenia sprawców i uzyskania dowodów, na zasadach i w trybie określonych w art. 10c ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 1402, z późn. zm.<sup>12)</sup>);”;

– w pkt 12 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 13 i 14 w brzmieniu:

„13) jedyne go inwestora alternatywnej spółki inwestycyjnej, jeżeli regulacje wewnętrzne ASI tak stanowią, przy czym w przypadku, gdy wyłącznymi inwestorami alternatywnej spółki inwestycyjnej są podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej, dla celów niniejszego przepisu grupa ta jest traktowana jako jedyny inwestor;

14) Krajowego Funduszu Kapitałowego, jeżeli są niezbędne do monitorowania i kontrolowania prawidłowości wydawania przez fundusz inwestycyjny, alternatywną spółkę inwestycyjną, zarządzającego ASI lub zarządzającego z państwa trzeciego środków pochodzących ze wsparcia udzielonego przez Krajowy Fundusz Kapitałowy.”;

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Udostępnianie informacji gospodarczych przez fundusze inwestycyjne oraz alternatywne spółki inwestycyjne na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i

---

<sup>12)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 1822 oraz z 2015 r. poz. 529, 1045, 1066, 1217, 1268, 1322, 1336, 1607, 1642 i ...

wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1015 i 1188 oraz z 2015 r. poz. 396) nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej.”;

123) w art. 282:

a) w ust. 3:

- w pkt 3a wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  
„przez towarzystwo, zarządzającego ASI, spółkę zarządzającą lub zarządzającego z UE.”;
- pkt 4 i 5 otrzymują brzmienie:  
„4) przez Komisję lub jej upoważnionego przedstawiciela:
  - a) do publicznej wiadomości w zakresie dotyczącym, z zastrzeżeniem lit. b, treści podjętych uchwał i wydanych decyzji, także w sprawach indywidualnych – jeżeli ze względu na interes uczestników funduszy inwestycyjnych lub zbiorczych portfeli papierów wartościowych albo inwestorów alternatywnych spółek inwestycyjnych Komisja uznała przekazanie takiej informacji za uzasadnione,
  - b) do publicznej wiadomości za pośrednictwem agencji informacyjnej, o której mowa w art. 58 ustawy o ofercie publicznej, o podejrzeniu popełnienia przestępstwa pozostającego w związku z działalnością funduszu inwestycyjnego lub alternatywnej spółki inwestycyjnej – w przypadku gdy wymaga tego ochrona inwestorów przed poniesieniem uszczerbku majątkowego na rynku instrumentów finansowych lub towarów giełdowych;
- 5) w wykonaniu obowiązków informacyjnych, publikacyjnych lub sprawozdawczych określonych w niniejszej ustawie lub przepisach wykonawczych wydanych na jej podstawie, ustawie o rachunkowości lub przepisach wykonawczych wydanych na podstawie tej ustawy lub w bezpośrednio stosowanych właściwych przedmiotowo aktach prawa Unii Europejskiej;”;
- dodaje się pkt 6 i 7 w brzmieniu:
  - „6) przez podmioty, o których mowa w art. 73 ust. 7, niezbędnych do wystąpienia z powództwem, o którym mowa w art. 73 ust. 1;
  - 7) przez podmioty, o których mowa w art. 81d ust. 7, niezbędnych do wystąpienia z powództwem, o którym mowa w art. 81d ust. 1.”;

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a i 3b w brzmieniu:

„3a. Nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej przekazanie przez towarzystwo, w przypadku wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub wygaśnięcia takiego zezwolenia, lub cofnięcia zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi lub wygaśnięcia takiego zezwolenia, dokumentu lub nośnika informacji lub ich potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii, którego treść dotyczy więcej niż jednego funduszu inwestycyjnego, depozytariuszom uprawnionym do reprezentacji tych funduszy.

3b. Nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej przekazanie przez depozytariusza uprawnionego do reprezentacji funduszu zgodnie z art. 68 ust. 1 lub 1c, w przypadku wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub wygaśnięcia takiego zezwolenia, lub cofnięcia zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi lub wygaśnięcia takiego zezwolenia, dokumentu lub nośnika informacji lub ich potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii, którego treść dotyczy więcej niż jednego funduszu inwestycyjnego, towarzystwu przejmującemu zarządzanie tym funduszem na podstawie art. 68 ust. 2.”,

c) po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu:

„4a. Nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej przekazywanie przez Komisję do Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych lub do Europejskiej Rady ds. Ryzyka Systemowego informacji w zakresie lokat specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy inwestycyjnych zamkniętych, alternatywnych spółek inwestycyjnych oraz unijnych AFI oraz ich środków pieniężnych, w celu monitorowania przez te instytucje ryzyka systemowego w Unii Europejskiej.

4b. Nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej przekazywanie przez Komisję do Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych, Komisji Europejskiej lub do Europejskiej Rady ds. Ryzyka Systemowego informacji dotyczących towarzystw, funduszy inwestycyjnych, zarządzających ASI, alternatywnych spółek inwestycyjnych oraz unijnych AFI, w tym informacji w zakresie lokat funduszy inwestycyjnych, alternatywnych spółek inwestycyjnych oraz unijnych AFI oraz ich środków pieniężnych, jeżeli obowiązek

przekazania tych informacji wynika z przepisów prawa Unii Europejskiej obowiązujących i stosowanych bezpośrednio w państwach członkowskich Unii Europejskiej lub z aktów wydanych na podstawie tych przepisów.”;

124) w art. 285a dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Komisja przekazuje Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych kwartalne informacje o udzielonych oraz cofniętych zezwoleniach na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz zezwoleniach na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI.”;

125) po art. 286a dodaje się art. 286b w brzmieniu:

„Art. 286b. 1. Komisja współpracuje z organami nadzoru państw członkowskich w zakresie niezbędnym do prawidłowego wykonywania zadań w zakresie nadzoru nad podmiotami wykonującymi działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w tym związanych z przypadkami naruszenia prawa.

2. Komisja udostępnia organom nadzoru państw członkowskich, Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych oraz Europejskiej Radzie ds. Ryzyka Systemowego informacje uzyskane na podstawie art. 222c ust. 1 i 2 odnoszące się do podlegających nadzorowi Komisji podmiotów zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz informacje przedstawiane przez te podmioty przy ubieganiu się o uzyskanie zezwoleń Komisji.

3. Komisja przekazuje organom nadzoru państw członkowskich, Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych oraz Europejskiej Radzie ds. Ryzyka Systemowego, z uwzględnieniem art. 116 rozporządzenia 231/2013, informacje o działalności wszystkich lub poszczególnych ZAFI, w przypadku gdy działalność ta ma znaczenie dla stabilności instytucji finansowych o znaczeniu systemowym oraz prawidłowego funkcjonowania rynków w państwach członkowskich, na których ZAFI prowadzi działalność.

4. W przypadku uzyskania informacji, że podmiot zarządzający alternatywnym funduszem inwestycyjnym podlegający nadzorowi organu nadzoru w państwie członkowskim lub alternatywny fundusz inwestycyjny zarządzany przez taki podmiot może stać się źródłem poważnego ryzyka kontrahenta dla instytucji kredytowej lub innej instytucji o znaczeniu systemowym w państwach członkowskich, Komisja niezwłocznie przekazuje informacje bezpośrednio zainteresowanemu organowi nadzoru państwa

członkowskiego oraz Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych oraz Europejskiej Radzie ds. Ryzyka Systemowego.

5. Komisja może zwrócić się z wnioskiem do właściwych organów państw członkowskich o udzielenie informacji i wyjaśnień niezbędnych do wykonywania nadzoru nad podmiotami wykonującymi działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

6. Na zapytanie właściwych organów państwa członkowskiego Komisja niezwłocznie udziela informacji i wyjaśnień w zakresie niezbędnym do wykonywania przez te organy nadzoru w zakresie wynikającym z prawa wspólnotowego regulującego działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

7. W razie uzasadnionego podejrzenia, że podmiot niepodlegający nadzorowi Komisji prowadzi na terytorium państwa członkowskiego działania sprzeczne z przepisami prawa wspólnotowego regulującego działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, Komisja informuje właściwe organy państwa członkowskiego o tym fakcie oraz Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych.

8. W przypadku otrzymania od właściwych organów państwa członkowskiego informacji, że podmiot niepodlegający nadzorowi tych organów prowadzi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działania sprzeczne z przepisami prawa wspólnotowego regulującego działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, Komisja podejmuje stosowne działania oraz informuje organy, które przekazały informację, oraz Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych o wynikach tych działań.

9. Komisja może zwrócić się z wnioskiem do właściwych organów państwa członkowskiego o podjęcie współpracy w zakresie działalności nadzorczej nad podmiotami wykonującymi działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

10. Komisja może wystąpić z wnioskiem o dopuszczenie pracowników urzędu Komisji do udziału w postępowaniu wszczętym przez właściwe organy państwa członkowskiego wskutek wniosku Komisji, o którym mowa w ust. 9, a jeżeli czynności na terytorium tego państwa są wykonywane w toku kontroli lub w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonych przez Komisję – umożliwić udział w czynnościach pracowników tych organów.

11. Komisja może powiadomić Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych o sytuacjach, w których wniosek, o którym mowa w ust. 5, 9 i 10, nie został rozpatrzony niezwłocznie lub został odrzucony.

12. W przypadku otrzymania od właściwych organów państwa członkowskiego, w ramach ich uprawnień, wniosku o podjęcie współpracy w zakresie działalności nadzorczej nad podmiotami wykonującymi działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, Komisja może:

- 1) przeprowadzić kontrolę lub postępowanie wyjaśniające – w takim przypadku Komisja może umożliwić udział pracowników właściwych organów państwa członkowskiego w czynnościach podejmowanych w takich postępowaniach;
- 2) umożliwić właściwym organom państwa członkowskiego, które złożyły wniosek, lub wskazanym przez nie podmiotom przeprowadzenie działań kontrolnych lub wyjaśniających – w takim przypadku pracownicy urzędu Komisji mają prawo uczestniczyć w tych działaniach.

13. Komisja może odmówić udzielenia informacji lub wyjaśnień na zapytanie, o którym mowa w ust. 6, lub podjęcia działań na podstawie wniosku, o którym mowa w ust. 12, wyłącznie jeżeli:

- 1) udzielenie informacji lub wyjaśnień lub podjęcie działań może negatywnie wpłynąć na suwerenność, bezpieczeństwo lub porządek publiczny Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) przeciwko wskazanemu w zapytaniu lub wniosku podmiotowi i w sprawie tych samych działań zostało wszczęte postępowanie sądowe przed sądem Rzeczypospolitej Polskiej albo postępowanie takie zakończyło się wydaniem prawomocnego wyroku.

14. O odmowie, o której mowa w ust. 13, i jej przyczynach Komisja informuje właściwe organy państwa członkowskiego, które wystąpiły z zapytaniem lub wnioskiem.

15. Do kontroli i postępowania wyjaśniającego prowadzonych przez Komisję stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.

16. Komisja może przekazać organowi nadzoru państwa trzeciego informacje dotyczące sprawy indywidualnej prowadzonej przez Komisję, jeżeli spełnione są warunki, o których mowa w art. 47 i art. 48 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 i 1662 oraz z 2015 r. poz. 1309) – w

przypadku danych osobowych oraz jeżeli ich przekazanie jest niezbędne dla realizacji zadań określonych ustawą. Komisja może w takim przypadku wyrazić zgodę na dalsze przekazanie tych informacji organowi nadzoru innego państwa trzeciego.”;

126) art. 287 otrzymuje brzmienie:

„Art. 287. 1. Kto bez wymaganego zezwolenia lub wbrew warunkom określonym w ustawie wykonuje działalność polegającą na lokowaniu w papiery wartościowe, instrumenty rynku pieniężnego lub inne prawa majątkowe, aktywów osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, zebranych w drodze propozycji zawarcia umowy, której przedmiotem jest udział w tym przedsięwzięciu,

podlega grzywnie do 10 000 000 zł i karze pozbawienia wolności do lat 5.

2. Tej samej karze podlega także ten, kto dopuszcza się czynu określonego w ust. 1, działając w imieniu lub w interesie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej.”;

127) po art. 288a dodaje się art. 288b w brzmieniu:

„Art. 288b. Kto, będąc odpowiedzialnym za informacje zawarte w informacji dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego, podaje nieprawdziwe lub zataja prawdziwe dane wpływające w istotny sposób na treść informacji,

podlega grzywnie do 5 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 3, albo obu tym karom łącznie.”;

128) art. 291 otrzymuje brzmienie:

„Art. 291. Kto zbywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej tytuły uczestnictwa instytucji wspólnego inwestowania lub alternatywnych funduszy inwestycyjnych z siedzibą w państwach innych niż Rzeczypospolita Polska, państwo członkowskie lub państwo należące do EEA,

podlega grzywnie do 5 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 5, albo obu tym karom łącznie.”;

129) uchyla się art. 294;



130) po art. 294 dodaje się art. 294a i art. 294b w brzmieniu:

„Art. 294a. Kto bez spełnienia warunków, o których mowa w art. 263a–263d, wprowadza do obrotu unijny AFI lub alternatywny fundusz inwestycyjny z siedzibą w państwie należącym do EEA,

podlega grzywnie do 5 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 5, albo obu tym karom łącznie.

Art. 294b. Kto bez spełnienia warunków, o których mowa w art. 276a, wykonuje na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność zarządzającego z UE,

podlega grzywnie do 5 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 5, albo obu tym karom łącznie.”;

131) art. 295 i art. 296 otrzymują brzmienie:

„Art. 295. Kto bez wymaganego zezwolenia albo wpisu do rejestru wykonuje działalność, o której mowa w art. 32 ust. 2, art. 45 ust. 1, 1a, 2 lub 2a, art. 70d ust. 1 lub art. 209,

podlega grzywnie do 5 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 5, albo obu tym karom łącznie.

Art. 296. 1. Kto, nie będąc do tego uprawnionym, używa w firmie (nazwie), reklamie, informacji reklamowej lub do określenia wykonywanej przez siebie działalności gospodarczej określeń, o których mowa w art. 8c ust. 6, art. 14 ust. 4 i 6 lub art. 41 ust. 2 niniejszej ustawy, lub w art. 1 rozporządzenia 345/2013 albo art. 1 rozporządzenia 346/2013, lub określenia „alternatywny fundusz inwestycyjny”,

podlega grzywnie do 1 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 2, albo obu tym karom łącznie.

2. Tej samej karze podlega także ten, kto dopuszcza się czynu określonego w ust. 1, działając w imieniu lub w interesie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej.”;

132) art. 299 otrzymuje brzmienie:

„Art. 299. Kto wbrew obowiązkowi, o którym mowa w art. 69, art. 70x oraz art. 227 ust. 1, nie archiwizuje lub nie przechowuje dokumentów lub innych nośników informacji związanych z prowadzeniem działalności towarzystwa, funduszu inwestycyjnego, zarządzającego ASI lub alternatywnej spółki inwestycyjnej,

podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.”.

**Art. 2.** W ustawie z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców (Dz. U. z 2014 r. poz. 1380 oraz z 2015 r. poz. 1433) w art. 7 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Przepisów ustawy nie stosuje się do funduszu inwestycyjnego zamkniętego oraz specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego stosującego zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>13)</sup>).”.

**Art. 3.** W ustawie z dnia 28 lipca 1983 r. o podatku od spadków i darowizn (Dz. U. z 2015 r. poz. 86, z późn. zm.<sup>14)</sup>) w art. 8 ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. Wartość jednostek uczestnictwa przyjmuje się w wysokości ustalonej przez fundusz inwestycyjny, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>15)</sup>).”.

**Art. 4.** W ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 1402, z późn. zm.<sup>16)</sup>) w art. 10c w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) funduszy inwestycyjnych oraz alternatywnych spółek inwestycyjnych;”.

**Art. 5.** W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361, z późn. zm.<sup>17)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 17 ust. 1c otrzymuje brzmienie:

„1c. Nie ustala się przychodu z tytułu umorzenia jednostek uczestnictwa subfunduszu funduszu inwestycyjnego z wydzielonymi subfunduszami, w przypadku zamiany jednostek uczestnictwa subfunduszu na jednostki uczestnictwa innego subfunduszu tego samego funduszu inwestycyjnego, dokonanej na podstawie ustawy z

---

<sup>13)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 73, 978, 1260, 1357, 1634 i ...

<sup>14)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 211, 1045 i 1137.

<sup>15)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

<sup>16)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 1822 oraz z 2015 r. poz. 529, 1045, 1066, 1217, 1268, 1322, 1336, 1607 i 1642.

<sup>17)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 362, 596, 769, 1278, 1342, 1448, 1529 i 1540, z 2013 r. poz. 21, 888, 1027, 1036, 1287, 1304, 1387 i 1717, z 2014 r. poz. 223, 312, 567, 598, 773, 915, 1052, 1215, 1328, 1563, 1644, 1662 i 1863 oraz z 2015 r. poz. 73, 211, 251, 478, 693, 699, 860, 933, 978, 1197, 1217, 1259, 1296, 1321, 1322, 1333, 1569, 1595 i 1607.

dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>18)</sup>).”;

2) w art. 23 ust. 3e otrzymuje brzmienie:

„3e. Przepisu ust. 1 pkt 38 zdanie po średniku nie stosuje się przy zamianie jednostek uczestnictwa subfunduszu na jednostki uczestnictwa innego subfunduszu tego samego funduszu inwestycyjnego z wydzielonymi subfunduszami dokonanej na podstawie ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.”.

**Art. 6.** W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 851, z późn. zm.<sup>19)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 6 w ust. 1 pkt 10 otrzymuje brzmienie:

„10) fundusze inwestycyjne działające na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>20)</sup>), zwanej dalej „ustawą o funduszach inwestycyjnych”;

2) w art. 12 w ust. 4 pkt 20 otrzymuje brzmienie:

„20) przychodów z tytułu umorzenia jednostek uczestnictwa subfunduszu funduszu inwestycyjnego z wydzielonymi subfunduszami, w przypadku zamiany jednostek uczestnictwa subfunduszu na jednostki uczestnictwa innego subfunduszu tego samego funduszu inwestycyjnego, dokonanej zgodnie z ustawą o funduszach inwestycyjnych;”;

3) w art. 16 ust. 7e i 7f otrzymują brzmienie:

„7e. Przepisu ust. 1 pkt 8 zdanie po średniku nie stosuje się przy zamianie jednostek uczestnictwa subfunduszu na jednostki uczestnictwa innego subfunduszu tego samego funduszu inwestycyjnego z wydzielonymi subfunduszami, dokonanej zgodnie z ustawą o funduszach inwestycyjnych.

7f. Przez fundusze kapitałowe, o których mowa w ust. 1 pkt 8, rozumie się fundusze inwestycyjne oraz fundusze zagraniczne, o których mowa w ustawie o funduszach inwestycyjnych.”;

---

<sup>18)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

<sup>19)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 915, 1138, 1146, 1215, 1328, 1457, 1563 i 1662 oraz z 2015 r. poz. 73, 211, 933, 978, 1166, 1197, 1259, 1296, 1348 i 1595.

<sup>20)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

- 4) w art. 17 w ust. 1e pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:
- „2) papierów wartościowych lub niebędących papierami wartościowymi instrumentów finansowych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, o ile nabycie takie nastąpiło w ramach zarządzania portfelem, o którym mowa w art. 75 tej ustawy, również w przypadku gdy zarządzanie portfelem odbywa się na podstawie umowy z towarzystwem funduszy inwestycyjnych, które wykonuje tę działalność na podstawie art. 45 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych, pod warunkiem zdeponowania tych papierów wartościowych lub instrumentów finansowych na odrębnym rachunku prowadzonym przez uprawniony podmiot w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi;
  - 3) jednostek uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych działających na podstawie ustawy o funduszach inwestycyjnych.”.

**Art. 7.** W ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.<sup>21)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 2:
  - a) w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
    - „3) jednostek organizacyjnych działających na podstawie Prawa bankowego, przepisów o obrocie papierami wartościowymi, przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, przepisów o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, przepisów o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych lub przepisów o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, bez względu na wielkość przychodów;”;
  - b) po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:
    - „2b. Przepisy ustawy stosuje się również, bez względu na wielkość przychodów, do alternatywnych spółek inwestycyjnych w rozumieniu przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w tym uprawnionych do posługiwania się nazwą „EuVECA” albo „EuSEF”.”;

---

<sup>21)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 613, z 2014 r. poz. 768 i 1100 oraz z 2015 r. poz. 4, 978, 1045, 1166 i 1333.

2) w art. 3 po ust. 1g dodaje się ust. 1h w brzmieniu:

„1h. Bez względu na spełnienie warunków określonych w ust. 1a pkt 1 lub ust. 1b nie są jednostkami mikro w rozumieniu ustawy:

- 1) jednostki, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3, oraz jednostki zamierzające ubiegać się albo ubiegające się o zezwolenie na wykonywanie działalności lub wpis do rejestru zarządzających ASI na podstawie przepisów, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3;
- 2) alternatywne spółki inwestycyjne w rozumieniu przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w tym uprawnione do posługiwania się nazwą „EuVECA” albo „EuSEF”;
- 3) jednostki sektora finansów publicznych.”;

3) w art. 45 po ust. 3a dodaje się ust. 3b i 3c w brzmieniu:

„3b. Sprawozdanie finansowe funduszu inwestycyjnego oraz alternatywnej spółki inwestycyjnej obejmuje dodatkowo zestawienie lokat.

3c. Sprawozdanie finansowe alternatywnej spółki inwestycyjnej obejmuje dodatkowo zestawienie informacji dodatkowych o spółce obejmujące informacje o strukturze aktywów i kosztach działalności, wartość aktywów netto i informacje dotyczące wysokości i ustalania wartości aktywów netto na prawo uczestnictwa, informacje o wyemitowanych przez alternatywną spółkę inwestycyjną instrumentach finansowych lub przyznanych uprawnieniach wpływających na ustalenie wartości aktywów netto lub na prawa inwestorów oraz informacje dotyczące uprzywilejowania praw uczestnictwa albo ograniczenia uprawnień z nich wynikających.”;

4) w art. 49:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku spółek kapitałowych, spółek komandytowo-akcyjnych, товариств ubezpieczeń wzajemnych, товариств reasekuracji wzajemnej, spółdzielni, przedsiębiorstw państwowych, a także tych spółek jawnych i komandytowych, których wszystkimi współnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo-akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej, oraz w przypadku specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy inwestycyjnych zamkniętych oraz alternatywnych spółek inwestycyjnych, kierownik jednostki

sporządza, wraz z rocznym sprawozdaniem finansowym, sprawozdanie z działalności jednostki.”,

b) po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:

„2b. Sprawozdanie z działalności specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy inwestycyjnych zamkniętych oraz alternatywnych spółek inwestycyjnych powinno obejmować, z uwzględnieniem art. 105 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 231/2013 z dnia 19 grudnia 2012 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE w odniesieniu do zwolnień, ogólnych warunków dotyczących prowadzenia działalności, depozytariuszy, dźwigni finansowej, przejrzystości i nadzoru (Dz. Urz. UE L 83 z 22.03.2013, str. 1), istotne informacje o stanie majątkowym i sytuacji finansowej tych jednostek, w tym ocenę uzyskiwanych efektów oraz wskazanie czynników ryzyka i opis zagrożeń.”;

5) w art. 64 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) jednostek działających na podstawie przepisów o obrocie papierami wartościowymi oraz przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz jednostek, o których mowa w art. 2 ust. 2b;”;

6) w art. 81 w ust. 2 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) po zasięgnięciu opinii Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego zakres informacji wykazywanych w sprawozdaniu finansowym alternatywnych spółek inwestycyjnych, uwzględniając zapewnienie inwestorom dostępu do informacji istotnych dla podejmowania decyzji inwestycyjnych oraz specyfikę działalności alternatywnych spółek inwestycyjnych;”.

**Art. 8.** W ustawie z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 641 i 901) w art. 39b w ust. 1 pkt 11a otrzymuje brzmienie:

„11a) inwestycji środków Funduszu w jednostki uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>22)</sup>);”.

---

<sup>22)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

**Art. 9.** W ustawie z dnia 14 grudnia 1994 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym (Dz. U. z 2014 r. poz. 1866 oraz z 2015 r. poz. 978, 1166 i 1513) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 2 w pkt 1 lit. f otrzymuje brzmienie:  
„f) funduszy inwestycyjnych, funduszy zagranicznych, alternatywnych funduszy inwestycyjnych, towarzystw funduszy inwestycyjnych, spółek zarządzających, zarządzających ASI oraz zarządzających z UE w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>23)</sup>);”;
- 2) w art. 16 w ust. 3 pkt 3 otrzymuje brzmienie:  
„3) jednostki uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;”.

**Art. 10.** W ustawie z dnia 26 października 1995 r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego (Dz. U. z 2013 r. poz. 255 oraz z 2015 r. poz. 1169 i 1582) w art. 5:

- 1) w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:  
„5) wpływy z inwestycji kasy w jednostki uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>24)</sup>);”;
- 2) w ust. 5 pkt 3 otrzymuje brzmienie:  
„3) nabycie jednostek uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;”.

**Art. 11.** W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.<sup>25)</sup>) w art. 275 § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Przepis § 2 stosuje się również do zakładów ubezpieczeń, funduszy inwestycyjnych i dobrowolnych funduszy emerytalnych, w zakresie prowadzonych

---

<sup>23)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

<sup>24)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

<sup>25)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 699, 978, 1197, 1269 i 1311.

indywidualnych kont emerytalnych i indywidualnych kont zabezpieczenia emerytalnego, oraz do domów maklerskich, banków prowadzących działalność maklerską, towarzystw funduszy inwestycyjnych, zarządzających ASI w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>26)</sup>) i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych.”.

**Art. 12.** W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 128, z późn. zm.<sup>27)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 4 w ust. 1:
  - a) pkt 25–27 otrzymują brzmienie:
    - „25) towarzystwo funduszy inwestycyjnych – towarzystwo funduszy inwestycyjnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>28)</sup>), zwanej dalej „ustawą o funduszach inwestycyjnych;”;
    - 26) fundusz sekurytyzacyjny – fundusz sekurytyzacyjny w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych;
    - 27) umowa o subpartycypację – umowę, o której mowa w art. 183 ust. 4 ustawy o funduszach inwestycyjnych;”;
  - b) pkt 29a otrzymuje brzmienie:

„29a) spółka zarządzająca – spółkę zarządzającą, o której mowa w art. 2 pkt 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych;”;
  - c) po pkt 29a dodaje się pkt 29aa w brzmieniu:

„29aa) zarządzający z UE – zarządzającego z UE, o którym mowa w art. 2 pkt 10c ustawy o funduszach inwestycyjnych;”;
- 2) w art. 25a ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku gdy podmiot składający zawiadomienie jest:

  - 1) zakładem ubezpieczeń, zakładem reasekuracji, instytucją kredytową, firmą inwestycyjną, spółką zarządzającą lub zarządzającym z UE, którzy uzyskali

---

<sup>26)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

<sup>27)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 559, 978, 1166, 1223, 1260, 1311, 1348, 1357, 1513 i 1634.

<sup>28)</sup> Patrz odnośnik nr 13.



zezwolenie na wykonywanie działalności na terytorium państwa członkowskiego,  
lub

- 2) podmiotem dominującym lub podmiotem pozostającym w podobnym stosunku do zakładu ubezpieczeń, zakładu reasekuracji, instytucji kredytowej, firmy inwestycyjnej, spółki zarządzającej lub zarządzającego z UE, którzy uzyskali zezwolenie na wykonywanie działalności na terytorium państwa członkowskiego – zawiadomienie zawiera odpowiednią informację w tym zakresie, wskazującą w szczególności nazwę i siedzibę zakładu ubezpieczeń, zakładu reasekuracji, instytucji kredytowej, firmy inwestycyjnej, spółki zarządzającej lub zarządzającego z UE, o których mowa w pkt 2; jeżeli nie zachodzą okoliczności wymienione w pkt 1 i 2, zawiadomienie zawiera stosowne oświadczenie w tym zakresie.”;
- 3) w art. 25b ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Informacje w zakresie kwalifikacji i doświadczenia zawodowego, a także informacje w zakresie określonym w ust. 1 pkt 6 i 7, nie są wymagane w odniesieniu do podmiotu składającego zawiadomienie i osób zarządzających jego działalnością, jeżeli podmiot składający zawiadomienie jest bankiem krajowym, instytucją kredytową, zakładem ubezpieczeń, zakładem reasekuracji, domem maklerskim, firmą inwestycyjną, spółką zarządzającą lub zarządzającym z UE, którzy uzyskali zezwolenie na wykonywanie działalności w państwie członkowskim, o ile okoliczność ta zostanie wykazana w zawiadomieniu.”.

**Art. 13.** W ustawie z dnia 17 lipca 1998 r. o pożyczkach i kredytach studenckich (Dz. U. z 2014 r. poz. 1026 i 1198) w art. 3 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

- „3) wpływy z inwestycji środków Funduszu w papiery wartościowe emitowane przez Skarb Państwa lub w jednostki uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>29)</sup>);”.

---

<sup>29)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

**Art. 14.** W ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 121, z późn. zm.<sup>30)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 52 w ust. 1 pkt 4a otrzymuje brzmienie:

„4a) z lokat dokonywanych w jednostki uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>31)</sup>);”;

2) w art. 56 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Środki funduszu rezerwowego mogą być lokowane jedynie na lokatach bankowych, w papierach wartościowych emitowanych przez Skarb Państwa oraz w jednostkach uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.”.

**Art. 15.** W ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1030, z późn. zm.<sup>32)</sup>) w art. 4 w § 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) instytucja finansowa – bank, fundusz inwestycyjny, towarzystwo funduszy inwestycyjnych, alternatywną spółkę inwestycyjną zarządzaną przez zarządzającego ASI, w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia oraz takiego zarządzającego, zakład ubezpieczeń, zakład reasekuracji, towarzystwo emerytalne, fundusz emerytalny lub dom maklerski, mające siedzibę w Rzeczypospolitej Polskiej albo w państwie należącym do Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD);”.

---

<sup>30)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 689, 978, 1037, 1066, 1240, 1268, 1269 i 1506.

<sup>31)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

<sup>32)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 265 i 1161 oraz z 2015 r. poz. 4, 978 i 1333.

**Art. 16.** W ustawie z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2014 r. poz. 455 oraz z 2015 r. poz. 1223) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2 w pkt 1 lit. k otrzymuje brzmienie:

„k) fundusze inwestycyjne, alternatywne spółki inwestycyjne, towarzystwa funduszy inwestycyjnych i zarządzający ASI, w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>33)</sup>),”;

2) w art. 33 w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego lub osób przez niego upoważnionych – wyłącznie w sprawach związanych z wykonywaniem nadzoru bankowego, w sprawach związanych z wykonywaniem nadzoru nad działalnością ubezpieczeniową oraz w stosunku do firm inwestycyjnych i banków powierniczych w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi oraz zagranicznych osób prawnych prowadzących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność maklerską w zakresie obrotu towarami giełdowymi, towarowych domów maklerskich w rozumieniu ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych, funduszy inwestycyjnych, alternatywnych spółek inwestycyjnych, towarzystw funduszy inwestycyjnych, zarządzających ASI w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. oraz w stosunku do krajowych instytucji pieniądza elektronicznego, oddziałów unijnych instytucji pieniądza elektronicznego, oddziałów zagranicznych instytucji pieniądza elektronicznego, agentów rozliczeniowych, krajowych instytucji płatniczych, oddziałów unijnych instytucji płatniczych, biur usług płatniczych oraz działających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej agentów tych podmiotów w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych;”.

**Art. 17.** W ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi

---

<sup>33)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

systemami (Dz. U. z 2013 r. poz. 246 i 1036 oraz z 2015 r. poz. 978) w art. 1 w pkt 5 w lit. g tiret drugie otrzymuje brzmienie:

„– fundusz inwestycyjny i alternatywna spółka inwestycyjna w rozumieniu przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi,”.

**Art. 18.** W ustawie z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2013 r. poz. 1422) w art. 3a w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) udostępniania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej informacji reklamowych przez fundusz zagraniczny, o którym mowa w art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>34)</sup>), oraz zarządzającego z UE, o którym mowa w art. 2 pkt 10c tej ustawy;”.

**Art. 19.** W ustawie z dnia 5 grudnia 2002 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów mieszkaniowych o stałej stopie procentowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 711 oraz z 2015 r. poz. 1582) w art. 5 w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) dochody z tytułu inwestowania przejściowo wolnych środków Funduszu w lokaty bankowe i papiery wartościowe emitowane przez Skarb Państwa lub Narodowy Bank Polski, bądź poręczane lub gwarantowane przez Skarb Państwa, w listy zastawne oraz w jednostki uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o którym mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>35)</sup>);”.

**Art. 20.** W ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2015 r. poz. 233, z późn. zm.<sup>36)</sup>) w art. 65a ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W skład masy upadłości upadłego będącego stroną umowy o subpartycypację, o której mowa w art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>37)</sup>), nie wchodzi wierzytelności będące przedmiotem tej umowy.”.

---

<sup>34)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

<sup>35)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

<sup>36)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 978, 1166 i 1259.

<sup>37)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

**Art. 21.** W ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1206, 1273 i 1348) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 3 w ust. 8 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
  - „3) pośredniczyć w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych lub tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EEA), na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>38)</sup>), zwanej dalej „ustawą o funduszach inwestycyjnych.”;
- 2) w art. 29 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
  - „2) towarzystwa funduszy inwestycyjnych lub zarządzającego ASI, w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych, prowadzącej działalność na podstawie zezwolenia;”;
- 3) w art. 35a ust. 3 otrzymuje brzmienie:
  - „3. W przypadku gdy podmiot składający zawiadomienie jest:
    - 1) zakładem ubezpieczeń, zakładem reasekuracji, instytucją kredytową, zagraniczną firmą inwestycyjną w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi lub spółką zarządzającą lub zarządzającym z UE w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych, które uzyskały zezwolenie na wykonywanie działalności na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, lub
    - 2) podmiotem dominującym lub podmiotem pozostającym w podobnym stosunku do zakładu ubezpieczeń, zakładu reasekuracji, instytucji kredytowej, firmy inwestycyjnej, spółki zarządzającej lub zarządzającego z UE, które uzyskały zezwolenie na wykonywanie działalności na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej– zawiadomienie zawiera odpowiednią informację w tym zakresie, wskazującą w szczególności nazwę i siedzibę zakładu ubezpieczeń, zakładu reasekuracji, instytucji kredytowej, firmy inwestycyjnej, spółki zarządzającej lub zarządzającego z UE, o

---

<sup>38)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

których mowa w pkt 2; jeżeli nie zachodzą okoliczności wymienione w pkt 1 i 2, zawiadomienie zawiera stosowne oświadczenie w tym zakresie.”;

4) w art. 35b ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Informacje w zakresie kwalifikacji i doświadczenia zawodowego, a także informacje w zakresie określonym w ust. 1 pkt 6 i 7, nie są wymagane w odniesieniu do podmiotu składającego zawiadomienie i osób zarządzających jego działalnością, jeżeli podmiot składający zawiadomienie jest instytucją kredytową, zakładem ubezpieczeń, zakładem reasekuracji, firmą inwestycyjną, spółką zarządzającą lub zarządzającym z UE, które uzyskały zezwolenie na wykonywanie działalności w państwie członkowskim Unii Europejskiej, o ile okoliczność ta zostanie wykazana w zawiadomieniu.”;

5) w art. 223e pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) towarzystwa funduszy inwestycyjnych lub zarządzającego ASI w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia;”.

**Art. 22.** W ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054, z późn. zm.<sup>39)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2 w pkt 25 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) prowadzącego przedsiębiorstwo maklerskie, zarządzającego funduszami inwestycyjnymi, zarządzającego alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, będącego agentem, zleceniobiorcą lub inną osobą świadczącą usługi o podobnym charakterze, z wyjątkiem komisju – jeżeli kwota prowizji lub innych postaci wynagrodzenia za wykonane usługi (wraz z kwotą podatku) nie przekroczyła w poprzednim roku podatkowym wyrażonej w złotych kwoty odpowiadającej równowartości 45 000 euro”;

2) w art. 43 w ust. 1 w pkt 12 lit. a i b otrzymują brzmienie:

„a) funduszami inwestycyjnymi, alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zbiorczymi portfelami papierów wartościowych – w rozumieniu przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi,

---

<sup>39)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 1342, 1448, 1529 i 1530, z 2013 r. poz. 35, 1027 i 1608, z 2014 r. poz. 312, 1171 i 1662 oraz z 2015 r. poz. 211, 605, 978 i 1223.

- b) portfelami inwestycyjnymi funduszy inwestycyjnych i alternatywnych funduszy inwestycyjnych, o których mowa w lit. a, lub ich częścią.”.

**Art. 23.** W ustawie z dnia 2 kwietnia 2004 r. o niektórych zabezpieczeniach finansowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 942 i 1166 oraz z 2013 r. poz. 1036) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 2 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) towarzystwo funduszy inwestycyjnych w zakresie zarządzania funduszami inwestycyjnymi otwartymi, fundusz inwestycyjny otwarty oraz spółka zarządzająca funduszem zagranicznym w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>40)</sup>);”;

- 2) w art. 10 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku zabezpieczenia finansowego ustanowionego w formie zastawu finansowego na jednostkach uczestnictwa funduszu inwestycyjnego otwartego, zaspokojenie następuje w trybie określonym w ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.”.

**Art. 24.** W ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1147 oraz z 2015 r. poz. 978) w art. 2 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) fundusz inwestycyjny – fundusz inwestycyjny otwarty lub specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>41)</sup>);”.

**Art. 25.** W ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 710) w art. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) fundusz inwestycyjny – fundusz inwestycyjny otwarty lub specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach

---

<sup>40)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

<sup>41)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>42)</sup>);”.

**Art. 26.** W ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.<sup>43)</sup>) w art. 75 w ust. 1 pkt 26 otrzymuje brzmienie:

„26) ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>44)</sup>);”.

**Art. 27.** W ustawie z dnia 4 marca 2005 r. o Krajowym Funduszu Kapitałowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 562 i 1308) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 12 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Krajowy Fundusz Kapitałowy udziela wsparcia finansowego funduszowi kapitałowemu wybranemu w drodze otwartego konkursu ofert lub utworzonemu w wyniku wyboru oferty podmiotu zarządzającego tym funduszem.

2. Oferty w konkursie ofert może składać fundusz kapitałowy lub podmiot, który będzie zarządzał funduszem kapitałowym.”;

2) w art. 13 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Jeżeli w drodze otwartego konkursu ofert została wybrana oferta spółki z siedzibą w państwie trzecim innym niż państwo członkowskie Unii Europejskiej lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego, która będzie zarządzać funduszem kapitałowym w formie spółki komandytowej albo spółki komandytowo-akcyjnej, to spółka ta przekazuje Krajowemu Funduszowi Kapitałowemu kopię zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI albo oświadczenie o wpisie do rejestru zarządzających ASI niezwłocznie po uzyskaniu zezwolenia albo dokonaniu wpisu.”;

3) w art. 18 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się w przypadku powiązań kapitałowych Krajowego Funduszu Kapitałowego z funduszami korzystającymi ze wsparcia.”.

---

<sup>42)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

<sup>43)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 699, 875, 978, 1197, 1268, 1272 i 1618.

<sup>44)</sup> Patrz odnośnik nr 13.



**Art. 28.** W ustawie z dnia 15 kwietnia 2005 r. o nadzorze uzupełniającym nad instytucjami kredytowymi, zakładami ubezpieczeń i firmami inwestycyjnymi wchodzącymi w skład konglomeratu finansowego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1406) w art. 3 w pkt 3:

1) lit. g otrzymuje brzmienie:

g) towarzystwo funduszy inwestycyjnych oraz zarządzającego ASI w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 poz. 157, z późn. zm.<sup>45)</sup>), zwanej dalej „ustawą o funduszach inwestycyjnych”, którzy uzyskali zezwolenie na wykonywanie działalności odpowiednio przez towarzystwo albo przez zarządzającego ASI na podstawie tej ustawy,”;

2) lit. i otrzymuje brzmienie:

„i) zarządzającego z UE, który uzyskał zezwolenie, o którym mowa w art. 2 pkt 10c ustawy o funduszach inwestycyjnych, lub inny podmiot z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim, który, w przypadku gdyby jego siedziba znajdowała się w państwie członkowskim, byłby obowiązany uzyskać zezwolenie na prowadzenie wykonywanej działalności zgodnie z przepisami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektyw 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 1095/2010 (Dz. Urz. UE L 174 z 01.07.2011, str. 1, z późn. zm.);”.

**Art. 29.** W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz. U. z 2014 r. poz. 1537, z późn. zm.<sup>46)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2:

a) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) ustawie o funduszach inwestycyjnych – rozumie się przez to ustawę z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>47)</sup>);”.

---

<sup>45)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

<sup>46)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 73, 1223, 1260, 1357 i 1513.

<sup>47)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

- b) w pkt 6 lit. b otrzymuje brzmienie:  
„b) rynek usług świadczonych przez fundusze inwestycyjne i inne instytucje wspólnego inwestowania – w zakresie, w jakim do tych usług i podmiotów stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w pkt 3, i przepisy rozporządzeń, o których mowa w art. 3 ust. 3, oraz”;
- 2) w art. 3 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:  
„5. Komisja jest organem właściwym w przypadkach, w których państwem członkowskim pochodzenia, w rozumieniu przepisów:  
1) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 345/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy venture capital (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.2013, str. 1),  
2) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 346/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy na rzecz przedsiębiorczości społecznej (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.2013, str. 18)  
– jest Rzeczpospolita Polska.”;
- 3) w art. 5:  
a) po pkt 9 dodaje się pkt 9a w brzmieniu:  
„9a) zarządzający ASI w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych,”,  
b) pkt 10 otrzymuje brzmienie:  
„10) inne podmioty prowadzące obsługę funduszy inwestycyjnych lub alternatywnych funduszy inwestycyjnych, w tym podmioty, którym zostało powierzone wykonywanie obowiązków towarzystwa funduszy inwestycyjnych lub zarządzającego ASI,”;
- 4) w art. 37 ust. 1 otrzymuje brzmienie:  
„1. Przepisy niniejszego rozdziału stosuje się odpowiednio:  
1) w toku postępowania likwidacyjnego lub upadłościowego w stosunku do podmiotu określonego w art. 5 pkt 1–6c i 8–17, członka rozliczającego lub klienta świadczącego pośrednie usługi rozliczeniowe – do czasu zaprzestania prowadzenia działalności podlegającej nadzorowi Komisji oraz skreślenia wpisu tego podmiotu do rejestru uprawniającego do prowadzenia działalności podlegającej nadzorowi Komisji;  
2) w przypadku cofnięcia zezwolenia na prowadzenie przez podmiot, o którym mowa w pkt 1, działalności podlegającej nadzorowi Komisji oraz skreślenia wpisu tego

podmiotu do rejestru uprawnającego do prowadzenia działalności podlegającej nadzorowi Komisji – do czasu zaprzestania prowadzenia tej działalności.”;

5) w art. 38:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. W postępowaniu wyjaśniającym, o którym mowa w art. 18a ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, prowadzonym w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa określonego w ustawie o funduszach inwestycyjnych lub do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie naruszeń przepisów tej ustawy, określających zasady prowadzenia działalności przez fundusze inwestycyjne otwarte, zarządzające nimi towarzystwa funduszy inwestycyjnych lub przez inne podmioty prowadzące obsługę funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy zagranicznych lub funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do Europejskiego Obszaru Gospodarczego, Przewodniczącemu Komisji przysługuje także uprawnienie, o którym mowa w ust. 5 pkt 1a.”,

b) w ust. 5 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ust. 1a, lub potrzeba wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawach, o których mowa w ust. 1a, Przewodniczący Komisji może zażądać od:

- a) towarzystwa funduszy inwestycyjnych zarządzającego funduszem inwestycyjnym otwartym,
- b) depozytariusza funduszu inwestycyjnego otwartego,
- c) podmiotu, o którym mowa w art. 32 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych, prowadzącego działalność w zakresie pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych lub tytułów uczestnictwa,
- d) podmiotu, któremu towarzystwo funduszy inwestycyjnych, w odniesieniu do funduszu inwestycyjnego otwartego, powierzyło wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych, oraz podmiotu, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane,

- e) podmiotu prowadzącego rejestr uczestników funduszu inwestycyjnego otwartego,
  - f) przedstawiciela funduszu zagranicznego lub przedstawiciela funduszu inwestycyjnego otwartego z siedzibą w państwie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego,
  - g) agenta płatności
- przekazania Komisji posiadanych przez te podmioty nagrań rozmów telefonicznych oraz innych informacji zarejestrowanych za pośrednictwem urzędów i systemów teleinformatycznych, dotyczących podmiotu dokonującego czynności faktycznych lub prawnych mających związek z wyjaśnianymi faktami;”;
- 6) w art. 55 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
- „1) środki techniczne służące do przekazywania przez podmioty nadzorowane informacji w ramach wykonywania obowiązków informacyjnych i sprawozdawczych określonych w ustawach, o których mowa w art. 2 pkt 1–4, w przepisach wykonawczych wydanych na ich podstawie oraz w bezpośrednio stosowanych aktach prawa Unii Europejskiej,”.

**Art. 30.** W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 94, z późn. zm.<sup>48)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 3:
  - a) pkt 39a otrzymuje brzmienie:

„39a) spółce zarządzającej – rozumie się przez to podmiot lub spółkę, o których mowa w art. 2 pkt 10 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>49)</sup>), zwanej dalej „ustawą o funduszach inwestycyjnych”;
  - b) po pkt 39a dodaje się pkt 39aa w brzmieniu:

„39aa) zarządzającym z UE – rozumie się przez to osobę prawną, o której mowa w art. 2 pkt 10c ustawy o funduszach inwestycyjnych;”;

---

<sup>48)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 586 oraz z 2015 r. poz. 73, 978, 1045, 1223, 1260, 1348, 1505, 1513 i 1634.

<sup>49)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

- c) w pkt 39b lit. d otrzymuje brzmienie:  
„d) funduszem inwestycyjnym, alternatywną spółką inwestycyjną, towarzystwem funduszy inwestycyjnych lub zarządzającym ASI w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych;”;
- 2) w art. 19 w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:  
„5) przedmiotem obrotu zorganizowanego nie mogą być papiery wartościowe emitowane przez instytucje wspólnego inwestowania typu otwartego, z uwzględnieniem rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 694/2014 z dnia 17 grudnia 2013 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych służących określeniu typów zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. Urz. UE L 183 z 24.06.2014, str. 18), inne niż fundusze inwestycyjne zamknięte, fundusze wpisane do rejestru, o którym mowa w art. 263 ustawy o funduszach inwestycyjnych, unijne AFI, alternatywne fundusze inwestycyjne z siedzibą w państwach będących stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym oraz alternatywne spółki inwestycyjne, o których mowa w ustawie o funduszach inwestycyjnych wprowadzone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z przepisami tej ustawy;”;
- 3) w art. 22 w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:  
„Akcje spółki prowadzącej giełdę mogą nabywać wyłącznie Skarb Państwa, firmy inwestycyjne, banki, towarzystwa funduszy inwestycyjnych, zarządzający ASI w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych prowadzący działalność na podstawie zezwolenia, zakłady ubezpieczeń, powszechne towarzystwa emerytalne oraz emitenci papierów wartościowych notowanych na tej giełdzie.”;
- 4) w art. 34 w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:  
„Akcje spółki prowadzącej rynek pozagiełdowy mogą nabywać wyłącznie firmy inwestycyjne, banki, towarzystwa funduszy inwestycyjnych, zarządzający ASI w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych prowadzący działalność na podstawie zezwolenia, zakłady ubezpieczeń, powszechne towarzystwa emerytalne oraz emitenci papierów wartościowych notowanych w obrocie na tym rynku.”;
- 5) w art. 45 w ust. 5 pkt 1 otrzymuje brzmienie:  
„1) właściwych podmiotów będących uczestnikami odpowiednio rynku papierów wartościowych lub innych instrumentów finansowych, towarów giełdowych, usług

- funduszy inwestycyjnych lub usług alternatywnych spółek inwestycyjnych oraz stowarzyszeń i organizacji zrzeszających uczestników tych rynków;”;
- 6) w art. 70 w ust. 1:
- a) pkt 6 otrzymuje brzmienie:  
„6) funduszy inwestycyjnych, alternatywnych spółek inwestycyjnych, towarzystw funduszy inwestycyjnych oraz zarządzających ASI w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych;”;
  - b) pkt 8 otrzymuje brzmienie:  
„8) przechowywania aktywów funduszy oraz spółek, o których mowa w pkt 6 lub 7, i zarządzania tymi funduszami i spółkami;”;
  - c) pkt 14 otrzymuje brzmienie:  
„14) podmiotów, o których mowa w art. 32 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych.”;
- 7) w art. 82 w ust. 3 pkt 1 otrzymuje brzmienie:  
„1) podmiotu będącego emitentem papierów wartościowych lub innych instrumentów finansowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym, firmą inwestycyjną, towarowym domem maklerskim, bankiem, zakładem ubezpieczeń, funduszem emerytalnym, a także funduszem inwestycyjnym, funduszem zagranicznym, spółką zarządzającą lub zarządzającym z UE w rozumieniu przepisów o funduszach inwestycyjnych, lub innym zagranicznym podmiotem nadzorowanym przez organ, z którym Komisja zawarła porozumienie, o którym mowa w art. 20 ust. 2 ustawy o nadzorze, lub porozumienie, o którym mowa w przepisach o funduszach inwestycyjnych;”;
- 8) w art. 83 ust. 4 otrzymuje brzmienie:  
„4. Firma inwestycyjna nie ma obowiązku zatrudniania maklera papierów wartościowych do wykonywania czynności, o których mowa w art. 69 ust. 2 pkt 1, których przedmiotem są instrumenty finansowe, o których mowa w art. 32 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych.”;
- 9) w art. 106a ust. 3 otrzymuje brzmienie:  
„3. W przypadku gdy podmiot składający zawiadomienie jest:
- 1) zakładem ubezpieczeń, zakładem reasekuracji, instytucją kredytową w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, zagraniczną firmą inwestycyjną, spółką zarządzającą lub zarządzającym z UE, którzy uzyskali

zezwoleń na wykonywanie działalności na terytorium państwa członkowskiego,  
lub

- 2) podmiotem dominującym lub podmiotem pozostającym w podobnym stosunku do zagranicznego zakładu ubezpieczeń, zagranicznego zakładu reasekuracji, instytucji kredytowej w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, zagranicznej firmy inwestycyjnej, spółki zarządzającej lub zarządzającego z UE, którzy uzyskali zezwolenie na wykonywanie działalności na terytorium państwa członkowskiego

– zawiadomienie zawiera odpowiednią informację w tym zakresie, wskazującą w szczególności nazwę i siedzibę zagranicznego zakładu ubezpieczeń, zagranicznego zakładu reasekuracji, instytucji kredytowej, firmy inwestycyjnej, spółki zarządzającej lub zarządzającego z UE, o których mowa w pkt 2; jeżeli nie zachodzą okoliczności wymienione w pkt 1 i 2, zawiadomienie zawiera stosowne oświadczenie w tym zakresie.”;

- 10) w art. 106b ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Informacje w zakresie kwalifikacji i doświadczenia zawodowego, a także informacje w zakresie określonym w ust. 1 pkt 6 i 7, nie są wymagane w odniesieniu do podmiotu składającego zawiadomienie i osób zarządzających jego działalnością, jeżeli podmiot składający zawiadomienie jest bankiem krajowym lub instytucją kredytową w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, zakładem ubezpieczeń lub zakładem reasekuracji, które uzyskały zezwolenie na wykonywanie działalności w państwie członkowskim, domem maklerskim lub zagraniczną firmą inwestycyjną, spółką zarządzającą lub zarządzającym z UE, którzy uzyskali zezwolenie na wykonywanie działalności w państwie członkowskim, o ile okoliczność ta zostanie wykazana w zawiadomieniu.”;

- 11) w art. 132 w ust. 1 w pkt 1 lit. g otrzymuje brzmienie:

„g) podmiotów działających na podstawie ustawy o funduszach inwestycyjnych.”.

**Art. 31.** W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1382 oraz z 2015 r. poz. 978 i 1260) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przedmiotem oferty publicznej dokonywanej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie mogą być papiery wartościowe emitowane przez instytucje wspólnego inwestowania typu otwartego, z uwzględnieniem rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 694/2014 z dnia 17 grudnia 2013 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych służących określeniu typów zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. Urz. UE L 183 z 24.06.2014, str. 18), inne niż:

- 1) fundusze zagraniczne, o których mowa w art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>50)</sup>), zwanej dalej „ustawą o funduszach inwestycyjnych”,
- 2) unijne AFI, o których mowa w art. 2 pkt 10b ustawy o funduszach inwestycyjnych, oraz alternatywne fundusze inwestycyjne z siedzibą w państwach będących stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wprowadzone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z przepisami tej ustawy,
- 3) alternatywne spółki inwestycyjne, o których mowa w art. 8a ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych, oraz
- 4) fundusze inwestycyjne zamknięte.”;

2) w art. 7 w ust. 10 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) papierów wartościowych emitowanych przez fundusze wpisane do rejestru, o którym mowa w art. 263 ustawy o funduszach inwestycyjnych.”;

3) w art. 14 w ust. 3 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Subemitentem inwestycyjnym mogą być wyłącznie: firma inwestycyjna, fundusz inwestycyjny, alternatywna spółka inwestycyjna zarządzana przez zarządzającego ASI, w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych, prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia, otwarty fundusz emerytalny, bank, zakład ubezpieczeń, polska

---

<sup>50)</sup> Patrz odnośnik nr 13.



lub zagraniczna instytucja finansowa mająca siedzibę w państwie należącym do OECD lub w państwie członkowskim lub konsorcjum tych podmiotów.”;

4) w art. 87 w ust. 1:

a) w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) inne fundusze inwestycyjne lub alternatywne fundusze inwestycyjne utworzone poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzane przez ten sam podmiot;”;

b) po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) na alternatywnej spółce inwestycyjnej – również w przypadku, gdy osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów określonego w tych przepisach następuje w związku z posiadaniem akcji łącznie przez:

a) inne alternatywne spółki inwestycyjne zarządzane przez tego samego zarządzającego ASI w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych,

b) inne alternatywne fundusze inwestycyjne utworzone poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzane przez ten sam podmiot;”;

5) w art. 90:

a) w ust. 1d:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Przepisów art. 69 i art. 69a nie stosuje się do podmiotu dominującego towarzystwa funduszy inwestycyjnych, podmiotu dominującego spółki zarządzającej oraz podmiotu dominującego firmy inwestycyjnej, wykonujących czynności, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. b, pod warunkiem że:”;

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) towarzystwo funduszy inwestycyjnych, spółka zarządzająca lub firma inwestycyjna wykonują przysługujące im w związku z zarządzanymi portfelami prawa głosu niezależnie od podmiotu dominującego;”;

b) po ust. 1e dodaje się ust. 1f w brzmieniu:

„1f. Przepisy ust. 1d stosuje się odpowiednio do podmiotu dominującego wobec podmiotu mającego siedzibę w państwie niebędącym państwem członkowskim, który prowadzi działalność równoważną z działalnością spółki zarządzającej mającej siedzibę na terytorium państwa członkowskiego lub który

wykonuje czynności polegające na zarządzaniu portfelami instrumentów finansowych.”;

6) w art. 96:

a) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. W przypadku rażącego naruszenia obowiązków, o których mowa w ust. 1, Komisja może nałożyć na osobę, która w tym okresie pełniła funkcję członka zarządu spółki publicznej, zarządzającego ASI w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych lub towarzystwa funduszy inwestycyjnych będącego organem funduszu inwestycyjnego zamkniętego, karę pieniężną do wysokości 100 000 zł.”,

b) po ust. 8 dodaje się ust. 8a w brzmieniu:

„8a. W przypadku emitenta będącego alternatywną spółką inwestycyjną:

- 1) zarządzaną przez zewnętrznie zarządzającego ASI w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych – kara pieniężna nakładana jest na zarządzającego ASI;
- 2) zarządzaną przez wewnętrznie zarządzającego ASI w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych – kara pieniężna, do wysokości 100 000 zł, nakładana jest na każdego członka zarządu zarządzającego ASI odpowiedzialnego za zaistniałe naruszenie, z tym że w przypadku gdy zachodzą przesłanki do nałożenia na danego członka zarządu również kary, o której mowa w ust. 6, nakłada się jedną karę pieniężną do wysokości 150 000 zł.”;

7) w art. 99a ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kto wbrew zakazowi, o którym mowa w art. 3 ust. 2, dokonuje oferty publicznej papierów wartościowych emitowanych przez instytucje wspólnego inwestowania typu otwartego, z uwzględnieniem rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 694/2014 z dnia 17 grudnia 2013 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych służących określeniu typów zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, inne niż:

- 1) fundusze zagraniczne, o których mowa w art. 2 pkt 9 ustawy o funduszach inwestycyjnych,
- 2) unijne AFI, o których mowa w art. 2 pkt 10b ustawy o funduszach inwestycyjnych, oraz alternatywne fundusze inwestycyjne z siedzibą w państwach będących stroną

- umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wprowadzone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z przepisami tej ustawy,
- 3) alternatywne spółki inwestycyjne, o których mowa w art. 8a ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych, oraz
  - 4) fundusze inwestycyjne zamknięte
- podlega grzywnie do 10 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 2, albo obu tym karom łącznie.”.

**Art. 32.** W ustawie z dnia 16 grudnia 2005 r. o Funduszu Kolejowym (Dz. U. z 2014 r. poz. 1201, z późn. zm.<sup>51)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 5 w ust. 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie:  
„7) inwestycji środków Funduszu w jednostki uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>52)</sup>);”;
- 2) w art. 8 w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:  
„4) w jednostkach uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;”.

**Art. 33.** W ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2014 r. poz. 1411, z późn. zm.<sup>53)</sup>) w art. 23 w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

- „4) funduszy inwestycyjnych oraz alternatywnych spółek inwestycyjnych;”.

**Art. 34.** W ustawie z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 614, z późn. zm.<sup>54)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 1 w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:  
„4) nadzór nad rynkiem kapitałowym, sprawowany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2014 r.

---

<sup>51)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 1559 oraz z 2015 r. poz. 200 i 1154.

<sup>52)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

<sup>53)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 1822 oraz z 2015 r. poz. 1066, 1217, 1224 i 1268.

<sup>54)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 1260, 1348, 1357, 1505, 1513 i 1618.

poz. 94, z późn. zm.<sup>55)</sup>), ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1382, z późn. zm.<sup>56)</sup>), ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>57)</sup>), zwanej dalej „ustawą o funduszach inwestycyjnych”, ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 197, z późn. zm.<sup>58)</sup>), ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz. U. z 2014 r. poz. 1537, z późn. zm.<sup>59)</sup>) oraz rozporządzenia 575/2013;”;

2) w art. 6 w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) określone w ustawie z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, ustawie – Prawo bankowe, ustawie z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych, ustawie o działalności ubezpieczeniowej, ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o pośrednictwie ubezpieczeniowym, ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych, ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego, ustawie o funduszach inwestycyjnych, ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o emeryturach kapitałowych oraz ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych;”;

3) w art. 6b ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Komisja podaje do publicznej wiadomości informację o złożeniu zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa określonego w:

- 1) art. 215 i art. 216 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych;
- 2) art. 171 ust. 1–3 ustawy – Prawo bankowe;
- 3) art. 56a i art. 57 ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych;

---

<sup>55)</sup> Patrz odnośnik nr 7.

<sup>56)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 978, 1260 i ...

<sup>57)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

<sup>58)</sup> Patrz odnośnik nr 8.

<sup>59)</sup> Patrz odnośnik nr 11.

- 4) art. 225 ustawy o działalności ubezpieczeniowej;
  - 5) art. 47 i art. 48 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o pośrednictwie ubezpieczeniowym;
  - 6) art. 50 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych;
  - 7) art. 40 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego;
  - 8) art. 287 i art. 290–296 ustawy o funduszach inwestycyjnych;
  - 9) art. 178 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi;
  - 10) art. 99 i art. 99a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych;
  - 11) art. 150 i art. 151 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych.”;
- 4) w art. 12 w ust. 2 w pkt 4:
- a) lit. h otrzymuje brzmienie:

„h) wydawania decyzji, o których mowa w art. 54h, art. 54l, art. 54m, art. 56 oraz art. 70q ustawy o funduszach inwestycyjnych,”
  - b) lit. l i m otrzymują brzmienie:

„l) udzielenia zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych oraz zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi,

m) cofnięcia zezwoleń wymienionych w lit. l,”
  - c) lit. o–r otrzymują brzmienie:

„o) zakazania ogłaszania informacji reklamowych i nakazania ogłaszania odpowiednich sprostowań na podstawie art. 229 ust. 5 albo art. 229c ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych,

p) udzielenia zgody na zmianę depozytariusza funduszu inwestycyjnego,

q) nakazania odstąpienia od umowy z podmiotami, o których mowa w art. 226 ust. 1 pkt 4–4b lub 5 ustawy o funduszach inwestycyjnych,

r) nakazania towarzystwu zmiany osób, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 6, art. 58 ust. 1 pkt 4 oraz art. 58a ust. 3 pkt 1 lit. d i pkt 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych,”

- d) w lit. za średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. zb–zl w brzmieniu:
- „zb) udzielenia zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI,
  - zc) cofnięcia zezwolenia wymienionego w lit. zb,
  - zd) odmowy wpisu zarządzającego ASI do rejestru zarządzających ASI,
  - ze) odmowy wpisu towarzystwa lub zarządzającego ASI do rejestru zarządzających EuVECA albo rejestru zarządzających EuSEF,
  - zf) wykreślenia zarządzającego ASI z rejestru zarządzających ASI, w przypadku, o którym mowa w art. 229a ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych,
  - zg) wykreślenia towarzystwa lub zarządzającego ASI z rejestru zarządzających EuVECA lub rejestru zarządzających EuSEF, w przypadkach, o których mowa w art. 229b ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych,
  - zh) nakazania zarządzającemu ASI prowadzącemu działalność na podstawie zezwolenia zmiany osób, o których mowa w art. 70r ust. 3 pkt 3 i 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych,
  - zi) nakazania zarządzającemu ASI prowadzącemu działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI, wpisanemu do rejestru zarządzających EuVECA zmianę osób, o których mowa w art. 70za ust. 2 pkt 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz art. 14 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 345/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy venture capital (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.2013, str. 1),
  - zj) nakazania zarządzającemu ASI prowadzącemu działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisanemu do rejestru zarządzających EuSEF zmianę osób, o których mowa w art. 70za ust. 2 pkt 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz art. 15 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 346/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy na rzecz przedsiębiorczości społecznej (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.2013, str. 18),
  - zk) ograniczenia zakresu wykonywania działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, o którym mowa w art. 228 ust. 1c pkt 1, art. 229a ust. 1 pkt 1 oraz art. 229b ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych,

zl) zakazania wykonywania działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez zarządzającego z UE lub jego oddział w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz zakazania zawierania przez taki podmiot jakichkolwiek transakcji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;”.

**Art. 35.** W ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów (Dz. U. z 2014 r. poz. 712) w art. 24 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) wpływy z inwestycji środków Funduszu w papiery wartościowe emitowane przez Skarb Państwa lub Narodowy Bank Polski oraz w papiery wartościowe określające świadczenia pieniężne, poręczane lub gwarantowane przez Skarb Państwa albo Narodowy Bank Polski, a także w jednostki uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>60)</sup>);”.

**Art. 36.** W ustawie z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 965 i 1240) w art. 34 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wolne środki FEP mogą być lokowane jedynie na lokatach bankowych, w papierach wartościowych emitowanych przez Skarb Państwa oraz w jednostkach uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>61)</sup>), chyba że Rada Ministrów, na wniosek Prezesa Zakładu, zezwoli na ulokowanie środków w inny sposób.”.

**Art. 37.** W ustawie z dnia 12 lutego 2009 r. o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym (Dz. U. z 2014 r. poz. 158) w art. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) fundusz inwestycyjny w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>62)</sup>);”.

---

<sup>60)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

<sup>61)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

<sup>62)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

**Art. 38.** W ustawie z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1011) w art. 2 w pkt 4 lit. g otrzymuje brzmienie:

„g) fundusze inwestycyjne otwarte, specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte oraz publiczne fundusze inwestycyjne zamknięte, których certyfikaty inwestycyjne zostały objęte lub nabyte w drodze oferty publicznej lub wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu – w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>63)</sup>,”.

**Art. 39.** W ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1450, z późn. zm.<sup>64)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3 ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. Kasa, po uzyskaniu zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego, o którym mowa w art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.<sup>65)</sup>), zwanej dalej „ustawą o funduszach inwestycyjnych”, może pośredniczyć w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych lub tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EEA).”;

2) w art. 37 w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) w jednostki uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy o funduszach inwestycyjnych;”;

3) w art. 38:

a) w ust. 3 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) zgromadzone w formie jednostek uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy o funduszach inwestycyjnych, o ile ich odkupienie nie zostało zawieszona w trybie określonym w art. 89 ust. 4 i ust. 5 pkt 1 i art. 227b oraz przypadku, o którym mowa w art. 246 ust. 3 tej ustawy.”,

---

<sup>63)</sup> Patrz odnośnik nr 13.

<sup>64)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 978, 1259 i 1311.

<sup>65)</sup> Patrz odnośnik nr 13.



b) w ust. 4 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) jednostki uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy o funduszach inwestycyjnych, o ile ich odkupienie nie zostało zawieszona w trybie określonym w art. 89 ust. 4 i ust. 5 pkt 1 i art. 227b oraz przypadku, o którym mowa w art. 246 ust. 3 tej ustawy.”.

**Art. 40.** W ustawie z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. poz. 827) w art. 4 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przepisów ustawy nie stosuje się do umów dotyczących usług finansowych, w szczególności takich jak: czynności bankowe, umowy kredytu konsumenckiego, czynności ubezpieczeniowe, umowy nabycia lub odkupienia jednostek uczestnictwa funduszu inwestycyjnego otwartego albo specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i nabycia lub objęcia certyfikatów inwestycyjnych funduszu inwestycyjnego zamkniętego, usługi płatnicze – z wyjątkiem umów dotyczących usług finansowych zawieranych na odległość, do których stosuje się przepisy rozdziałów 1 i 5.”.

**Art. 41.** 1. Towarzystwo funduszy inwestycyjnych, które w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy posiada zezwolenie, o którym mowa w art. 45 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, jest uprawnione do prowadzenia działalności w zakresie, o którym mowa w art. 45 ust. 1 i 1a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w tym po spełnieniu warunków, o których mowa w art. 264–265a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą – do zarządzania unijnymi AFI.

2. Udzielone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zezwolenie, o którym mowa w art. 45 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w części, w jakiej uprawnia ono do wykonywania działalności określonej w art. 45 ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, uznaje się za zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi w rozumieniu tej ustawy.

3. Do cofnięcia i wygaśnięcia zezwolenia, o którym mowa w art. 45 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, udzielonego przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, oraz ich skutków stosuje się odpowiednio przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, dotyczące cofnięcia i wygaśnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo oraz zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

4. Jeżeli towarzystwo funduszy inwestycyjnych, o którym mowa w ust. 1, w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy nie zarządza żadnym specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym ani funduszem inwestycyjnym zamkniętym, termin określony w art. 67 ust. 4 pkt 2 i 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, liczy się od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

5. Udzielone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zezwolenia, o których mowa w art. 62 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, uznaje się za zezwolenia, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

**Art. 42.** 1. Towarzystwo funduszy inwestycyjnych, o którym mowa w art. 41 ust. 1, które w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy zarządza specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym, jest obowiązane w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy:

- 1) dostosować prowadzoną działalność do wymogów wykonywania działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi określonych w ustawie zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, przy czym art. 48b ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się odpowiednio;
- 2) przekazać Komisji Nadzoru Finansowego informacje dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego, o których mowa w art. 222a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz:
  - a) informacje i dokumenty określone w art. 58 ust. 1 pkt 1–3, 7 i 9–12a oraz art. 58a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą – uwzględniające wykonywanie działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w art. 58 ust. 1b tej ustawy – w zakresie dotyczącym powiązań z zarządzającym z UE i w art. 58a ust. 3 tej ustawy – odpowiednio do wykonywanej lub zamierzonej działalności albo
  - b) oświadczenie, że uprzednio złożone Komisji Nadzoru Finansowego informacje i dokumenty są aktualne i uwzględniają wykonywanie działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

2. Towarzystwo funduszy inwestycyjnych, o którym mowa w art. 41 ust. 1, które nie zarządza specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym ani funduszem inwestycyjnym zamkniętym i nie zamierza utworzyć takiego funduszu, może dostosować prowadzoną działalność do wymogów wykonywania działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi określonych w ustawie zmienianej w art. 1, w

brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, i wykonać obowiązek określony w ust. 1 po upływie terminu określonego w ust. 1, nie później jednak niż w dniu złożenia wniosku o zezwolenie na utworzenie specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub publicznego funduszu inwestycyjnego zamkniętego albo zawiadomienia o zamiarze prowadzenia działalności na terytorium państwa członkowskiego w zakresie zarządzania unijnymi AFI, albo nie później niż w dniu nadania statutu funduszowi, o którym mowa w art. 15 ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1. W takim przypadku terminy określone dla rozpatrzenia złożonego wniosku i przekazania złożonego zawiadomienia ulegają wydłużeniu o czas niezbędny do oceny złożonych dokumentów i informacji, nie dłuższy niż 6 miesięcy.

3. W przypadku niewykonania obowiązków określonych w ust. 1 Komisja Nadzoru Finansowego może, w drodze decyzji, cofnąć zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

4. Specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte utworzone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy są obowiązane dostosować statuty do przepisów art. 18 ust. 2 pkt 3a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

5. W zakresie zwiększenia kapitału własnego towarzystwa funduszy inwestycyjnych, o którym mowa w art. 41 ust. 1, do poziomu wymaganego zgodnie z art. 50 ust. 4a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, termin określony w art. 50 ust. 6 tej ustawy wynosi 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

6. Towarzystwo funduszy inwestycyjnych, o którym mowa w art. 41 ust. 1, które w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy zarządza wyłącznie funduszami, o których mowa w art. 183 lub art. 196 ustawy zmienianej w art. 1, które nie są publicznymi funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi, jest obowiązane do zwiększenia kapitału własnego do wysokości wynikającej z przepisów niniejszej ustawy w terminie 12 miesięcy od dnia jej wejścia w życie.

7. Do czasu dostosowania działalności towarzystwa funduszy inwestycyjnych do wymogów wykonywania działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, określonych w ustawie zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie, o którym mowa w ust. 1 i 2, towarzystwo funduszy inwestycyjnych nie jest obowiązane do powiadamiania Komisji o planowanej istotnej zmianie warunków wykonywania działalności, zgodnie z art. 61b ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

8. Depozytariusz funduszu inwestycyjnego jest obowiązany dostosować prowadzoną działalność do wymogów wynikających z ustawy w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 43.** Towarzystwo funduszy inwestycyjnych, o którym mowa w art. 41 ust. 1, jest obowiązane w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy:

- 1) dokonać oceny umów zawartych na podstawie art. 45a ustawy zmienianej w art. 1, w zakresie spełniania warunków określonych w art. 45a i art. 46 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, a w przypadku gdy warunki te nie są spełnione – rozwiązać umowę nie później niż w okresie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy;
- 2) dostosować prowadzoną działalność do wymogów w zakresie polityki wynagrodzeń oraz przekazać Komisji Nadzoru Finansowego opis polityki wynagrodzeń, o którym mowa w art. 58 ust. 1 pkt 3a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;
- 3) dostosować prowadzoną działalność do wymogów w zakresie wyznaczania depozytariusza funduszu inwestycyjnego.

**Art. 44.** 1. Towarzystwo zarządzające funduszem inwestycyjnym, o którym mowa w art. 196, które zawarło umowę, o której mowa w art. 45a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w zakresie zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią, z wyspecjalizowanym podmiotem innym niż podmioty, o których mowa w art. 46 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, nie podlegającym nadzorowi właściwego organu nadzoru nad rynkiem kapitałowym i nie posiadającym zezwolenia na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, obowiązane jest w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy złożyć wniosek o udzielenie zgody, o której mowa w art. 46 ust. 3a ustawy zmienianej w art. 1. Do dnia ostatecznego rozstrzygnięcia wniosku podmiot, któremu towarzystwo powierzyło zarządzanie portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią, może wykonywać umowę na dotychczasowych zasadach. W okresie tym podmiot ten nie może powierzać dalszych czynności innemu podmiotowi.

2. Towarzystwo, które zawarło umowę, o której mowa w art. 45a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w zakresie zarządzania ryzykiem funduszu inwestycyjnego, z podmiotem nie podlegającym nadzorowi właściwego organu nadzoru nad rynkiem kapitałowym i nie posiadającym zezwolenia na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub

większa liczba instrumentów finansowych, obowiązane jest w terminie roku od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy złożyć wniosek o udzielenie zgody, o której mowa w art. 46b ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1. Do dnia ostatecznego rozstrzygnięcia wniosku podmiot, któremu towarzystwo powierzyło zarządzanie ryzykiem funduszu inwestycyjnego, może wykonywać umowę na dotychczasowych zasadach. W okresie tym podmiot ten nie może powierzać dalszych czynności innemu podmiotowi.

**Art. 45.** Towarzystwo funduszy inwestycyjnych, które wykonując działalność w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, zainwestowało przekazane do zarządzania środki klientów w jednostki uczestnictwa funduszy zagranicznych, którymi towarzystwo zarządza, jest obowiązane w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy:

- 1) uzyskać zgodę klienta, w formie określonej w art. 47 ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1, na kontynuowanie takiego sposobu inwestowania albo
- 2) dostosować sposób inwestowania środków klientów do ograniczeń określonych w art. 47 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

**Art. 46.** Do przejęcia zarządzania specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych niebędące organem tego funduszu stosuje się przepisy dotychczasowe, jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy została zawarta umowa, o której mowa w art. 238 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1.

**Art. 47. 1.** W odniesieniu do specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego oraz funduszu inwestycyjnego zamkniętego sprawozdania roczne AFI oraz sprawozdania z działalności jednostki sporządza się po raz pierwszy za rok obrotowy rozpoczynający się nie wcześniej niż od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Do czasu sporządzenia sprawozdań rocznych AFI zgodnie z ust. 1 nie stosuje się art. 222a ust. 2 pkt 14 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, a informacja dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego zawiera ostatnie roczne sprawozdanie finansowe funduszu inwestycyjnego albo informację o miejscu, w którym jest udostępnione.

**Art. 48. 1.** Podmioty, które w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy wykonują działalność w zakresie zbierania aktywów od wielu inwestorów w celu ich lokowania w interesie tych inwestorów zgodnie z określoną polityką inwestycyjną i nie są funduszami

inwestycyjnymi, są obowiązane dostosować działalność do przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Podmioty, które w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy wykonują działalność, o której mowa w ust. 1, w formie innej niż fundusz inwestycyjny albo alternatywna spółka inwestycyjna, o której mowa w art. 8a ustawy zmienianej w art. 1, mogą wykonywać działalność na dotychczasowych zasadach nie dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

3. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, dotyczy także:

- 1) alternatywnej spółki inwestycyjnej, będącej spółką komandytową lub spółką komandytowo-akcyjną w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, nie spełniającej wymogu co do formy, o którym mowa w art. 8a ust. 2 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1;
- 2) alternatywnej spółki inwestycyjnej, w której niektórzy wspólnicy, w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy nie spełniają warunków, pozwalających uznać ich za klientów profesjonalnych.

4. Jeżeli alternatywna spółka inwestycyjna, będąca spółką komandytową lub spółką komandytowo-akcyjną w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy nie spełnia wymogu co do formy, o którym mowa w art. 8a ust. 2 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, powinna dokonać zmiany umowy spółki, przed złożeniem przez zarządzającego ASI wniosku o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI lub wniosku o wpis do rejestru zarządzających ASI.

5. Jeżeli w celu kontynuowania działalności podmiotu, o którym mowa w ust. 1, zostanie złożony wniosek o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI albo wniosek o wpis do rejestru zarządzających ASI, w terminie, o którym mowa w ust. 1, działalność alternatywnej spółki inwestycyjnej może być prowadzona przez spółkę na dotychczasowych zasadach do dnia wydania decyzji ostatecznej w sprawie złożonego wniosku.

6. W przypadku podmiotów, które w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy prowadzą działalność, o której mowa w ust. 1, w formach określonych w art. 8a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, wniosek o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI albo wniosek o wpis do rejestru zarządzających ASI może obejmować już powstałą spółkę.

7. W odniesieniu do alternatywnych spółek inwestycyjnych zarządzanych przez podmioty, o których mowa w ust. 6, stosuje się art. 47 ust. 2. W odniesieniu do tych spółek:

- 1) sprawozdania roczne AFI,
- 2) sprawozdania z działalności jednostki,
- 3) roczne sprawozdania finansowe sporządzane na zasadach określonych dla alternatywnych spółek inwestycyjnych

– sporządza się po raz pierwszy za rok obrotowy rozpoczynający się nie wcześniej niż od dnia uzyskania zezwolenia na wykonywanie działalności zarządzającego ASI.

**Art. 49.** W przypadku członków zarządu zarządzającego ASI do stażu pracy, o którym mowa w art. 70c ust. 2, zalicza się również okres zajmowania przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stanowisk kierowniczych lub samodzielnych stanowisk w innych podmiotach niż instytucje rynku finansowego, prowadzących działalność w zakresie lokowania aktywów zgodnie z określoną polityką inwestycyjną lub w zakresie strategii inwestycyjnych stosowanych przez alternatywną spółkę inwestycyjną lub okres pełnienia funkcji członków organów, komplementariuszy lub wspólników prowadzących sprawy tych podmiotów.

**Art. 50.** Podmiot zarządzający funduszem kapitałowym w rozumieniu przepisów o Krajowym Funduszu Kapitałowym, który w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy korzysta ze wsparcia na podstawie umowy o udzielenie wsparcia finansowego zawartej z Krajowym Funduszem Kapitałowym, może prowadzić tę działalność na zasadach określonych w ustawie zmienianej w art. 1 oraz ustawie zmienianej w art. 27, w ich brzmieniu dotychczasowym, nie dłużej jednak niż do dnia wygaśnięcia albo rozwiązania tej umowy.

**Art. 51.** 1. Do postępowań wszczętych zgodnie z przepisami ustawy zmienianej w art. 1 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Za zaistniałe przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zachowania stanowiące naruszenie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 lub naruszenie prawa, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, sankcję administracyjną wymierza się według przepisów dotychczasowych, chyba że zastosowanie przepisów ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, byłoby względniejsze dla strony postępowania.

**Art. 52.** Zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji dostosowują skład organów zarządzających do wymogów określonych w art. 29 pkt 2 i art. 223e pkt 2 ustawy zmienianej

w art. 21, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie miesiąca od dnia uzyskania wiadomości o wystąpieniu okoliczności określonych w tych przepisach.

**Art. 53.** Podmiot, który przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy złożył zawiadomienie, o którym mowa w:

- 1) art. 25 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 12, niezwłocznie uzupełnia zawiadomienie o informacje albo oświadczenie, o których mowa w art. 25a ust. 3 tej ustawy, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą,
- 2) art. 35 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 21, niezwłocznie uzupełnia zawiadomienie o informacje albo oświadczenie, o których mowa w art. 35a ust. 1 tej ustawy, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą,
- 3) art. 106 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 30, niezwłocznie uzupełnia zawiadomienie o informacje albo oświadczenie, o których mowa w art. 106a ust. 3 tej ustawy, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą

– w zakresie odnoszącym się do zarządzającego z UE, chyba że do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy nastąpiło nabycie lub objęcie akcji lub praw z akcji albo uzyskanie pozycji dominującej będące przedmiotem zawiadomienia.

**Art. 54.** 1. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie upoważnień zawartych w art. 48a i art. 225 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie odpowiednio art. 48a i art. 225 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie upoważnień zawartych w art. 16 ust. 3 i art. 126 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie odpowiednio art. 16 ust. 3 i art. 126 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 55.** Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie upoważnień zawartych w art. 55 ustawy zmienianej w art. 29 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 55 ustawy zmienianej w art. 29, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.



**Art. 56.** 1. Maksymalny limit wydatków budżetu państwa na lata 2015–2024 wynosi 50 859,06 tys. zł, z tym że w roku:

- 1) 2015 – 4 510,00 tys. zł;
- 2) 2016 – 4 417,62 tys. zł;
- 3) 2017 – 4 589,90 tys. zł;
- 4) 2018 – 4 773,50 tys. zł;
- 5) 2019 – 4 964,44 tys. zł;
- 6) 2020 – 5 153,09 tys. zł;
- 7) 2021 – 5 343,75 tys. zł;
- 8) 2022 – 5 525,44 tys. zł;
- 9) 2023 – 5 702,25 tys. zł;
- 10) 2024 – 5 879,02 tys. zł.

2. W przypadku zagrożenia przekroczenia limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, na dany rok budżetowy, zostanie zastosowany mechanizm korygujący polegający na:

- 1) ograniczeniu kosztów rzeczowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego związanych z realizacją zadań wynikających ze sprawowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym lub
- 2) racjonalizacji częstotliwości wykonywania czynności w ramach nadzoru sprawowanego przez Komisję Nadzoru Finansowego nad rynkiem kapitałowym.

3. Organem właściwym do wdrożenia mechanizmu korygującego, o którym mowa w ust. 2, jest odpowiednio Komisja Nadzoru Finansowego i Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

4. Organem właściwym do monitorowania wykorzystania limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, jest minister właściwy do spraw instytucji finansowych.

**Art. 57.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

Podstawowym celem projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (dalej: projekt) jest wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektyw 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 1095/2010 (Dz. Urz. UE L 174 z 01.07.2011, str. 1) (dalej: dyrektywa ZAFI), a tym samym realizacja w ramach prawa krajowego celów wyznaczonych przez prawodawcę unijnego. Dodatkowo projekt wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/91/UE z dnia 23 lipca 2014 r. zmieniającą dyrektywę 2009/65/WE w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) w zakresie funkcji depozytariusza, polityki wynagrodzeń oraz sankcji (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 186) (dalej: dyrektywa UCITS V), a także częściowo dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/14/UE z dnia 21 maja 2013 r. zmieniającą dyrektywę 2003/41/WE w sprawie działalności instytucji pracowniczych programów emerytalnych oraz nadzoru nad takimi instytucjami, dyrektywę 2009/65/WE w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) i dyrektywę 2011/61/UE w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi w odniesieniu do nadmiernego polegania na ratingach kredytowych (Dz. Urz. UE L 145 z 31.05.2013, str. 1).

Regulacje zawarte w projekcie będą także służyć stosowaniu rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (UE): nr 345/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy venture capital (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.2013, str. 1) oraz nr 346/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy na rzecz przedsiębiorczości społecznej (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.2013, str. 18). Rozporządzenia te regulują zasady funkcjonowania określonych, kwalifikowanych rodzajów alternatywnych funduszy inwestycyjnych. Niezbędne do zapewnienia ich stosowania jest w szczególności określenie sankcji za naruszenia ich regulacji oraz wskazanie właściwego organu nadzoru.

Celem dyrektywy ZAFI jest ustanowienie rynku wewnętrznego zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, tj. zarządzających wszelkimi typami funduszy, które nie są objęte dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) (Dz. Urz. UE L 302 z 17.11.2009, str. 32, z późn. zm.) (dalej: dyrektywa UCITS), oraz zharmonizowanych i rygorystycznych ram regulacyjnych i nadzorczych Unii dla ich działalności. Regulując wspólne wymogi w tym zakresie, uwzględniono zidentyfikowane w czasie kryzysu finansowego ryzyka związane z działalnością takich podmiotów. Podmioty te odpowiadają w Unii za zarządzanie znaczną kwotą zainwestowanych aktywów, dokonują na rynkach instrumentów finansowych transakcji o istotnej wartości i mogą wywierać znaczący wpływ na rynki i przedsiębiorstwa, w które inwestują, a ich działalność może przyczyniać się również do rozprzestrzeniania lub zwiększania ryzyka w obrębie systemu finansowego, w tym ryzyka dla inwestorów, kontrahentów i innych uczestników rynku finansowego. Tworząc rynek wewnętrzny zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (dalej: ZAFI), dyrektywa ZAFI umożliwia równocześnie podmiotowi spełniającemu określone wymagania prowadzenie działalności na obszarze całej Unii Europejskiej na zasadzie paszportu europejskiego, tj. bez konieczności uzyskiwania odrębnych zezwoleń w każdym z państw członkowskich. Dyrektywa ZAFI obejmuje zakresem swojej regulacji wszystkich ZAFI – również zarządzających funduszami spoza Unii oraz działających na terytorium Unii Europejskiej ZAFI posiadających siedziby w państwach trzecich, jednakże w tym przypadku ustanawia okresy przejściowe w szczególności dla objęcia ich zharmonizowanym systemem paszportowym.

Z kolei głównym celem dyrektywy UCITS V jest zwiększenie zaufania inwestorów do funduszy UCITS, dzięki wzmocnieniu wymogów dotyczących obowiązków i odpowiedzialności depozytariuszy, polityki wynagrodzeń spółek zarządzających i spółek inwestycyjnych oraz wprowadzeniu wspólnych unijnych standardów dotyczących sankcji. Warto odnotowania jest również fakt, iż bezpośrednią przyczyną uchwalenia dyrektywy UCITS V była tzw. afera Madoffa oraz upadek banku Lehman Brothers. Na skutek dokonanych przez banki pełniące funkcje depozytariuszy funduszy UCITS inwestycji w papiery wartościowe oferowane przez Bernarda Madoffa powstały

obawy co do bezpieczeństwa środków zgromadzonych w funduszach UCITS. Istotny jest również fakt, iż od czasu przyjęcia dyrektywy UCITS w 1985 r. przepisy tej dyrektywy, w części dotyczącej depozytariuszy, pozostawały niezmienione. Z tego też względu dyrektywa UCITS V precyzyjnie określa katalog podmiotów, które mogą pełnić funkcję depozytariusza, zadania oraz obowiązki depozytariusza, w tym zadania o charakterze nadzorczym, odpowiedzialność depozytariusza w przypadku utraty instrumentów finansowych lub innych strat oraz zasady powierzania wykonywanych przez siebie obowiązków innym podmiotom. Kryzys finansowy pokazał także, że istniejący system wynagrodzeń oraz zachęt, powszechnie stosowany w instytucjach finansowych, przyczyniał się do podejmowania decyzji o krótkim horyzoncie czasowym i obarczonych nadmiernym ryzykiem. W konsekwencji dyrektywa UCITS V przewiduje ustanowienie na poziomie zarządzającego funduszem UCITS polityki wynagrodzeń w stosunku do kategorii pracowników, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na profil ryzyka zarządzanych funduszy UCITS. Dyrektywa UCITS V ustanawia również minimalny katalog sankcji i środków administracyjnych za nieprzestrzeganie przepisów dyrektywy UCITS. Rozwiązanie to wpisuje się w tendencję prawodawcy europejskiego do ujednociania w państwach europejskich dolnego pułapu sankcji administracyjnych oraz minimalnego wykazu kryteriów nakładania takich sankcji.

Co prawda termin publikacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do wykonania dyrektywy UCITS V upływa w dniu 18 marca 2016 r., niemniej jednak zdecydowano się na objęcie projektowaną regulacją również tej dyrektywy. Wynika to z faktu, że w rzeczywistości dyrektywa ta w zakresie depozytariusza i polityki wynagrodzeń dostosowuje przepisy dyrektywy UCITS do rozwiązań przyjętych w dyrektywie ZAFI. Proponowane rozwiązanie zapewni zatem jednolite standardy obowiązujące depozytariuszy krajowych funduszy UCITS i AFI, a także zarządzających takimi funduszami w zakresie polityki wynagrodzeń, przez co wyeliminowane zostanie niekorzystne zjawisko, gdzie fundusze UCITS kierowane do inwestorów detalicznych, do czasu implementacji dyrektywy UCITS V, byłyby objęte niższymi standardami w przedmiotowym zakresie niż fundusze ZAFI, które, co do zasady, dedykowane są inwestorom profesjonalnym.

Ostatnia z implementowanych dyrektyw (2013/14/UE) wprowadza ogólną zasadę unikania nadmiernego polegania na zewnętrznych ratingach kredytowych do procesów i

systemów zarządzania ryzykiem stosowanych przez zarządzających funduszami UCITS i AFI, a także dostosowanie jej do ich cech szczególnych. Zgodnie z dyrektywą, zewnętrzne ratingi kredytowe nie mogą być wykorzystywane jako zasadniczy element procesu zarządzania ryzykiem inwestycyjnym. Ratingi te będą mogły być wykorzystywane wyłącznie jako jeden z wielu czynników branych pod uwagę podczas tego procesu. Projektowana ustawa zakłada wdrożenie przedmiotowej dyrektywy w części dotyczącej zarządzających funduszami UCITS oraz zarządzających AFI. Implementacja w zakresie pracowniczych programów emerytalnych jest procedowana innym projektem ustawy.

W projekcie proponuje się ponadto zmiany dotyczące działalności funduszy inwestycyjnych oraz towarzystw funduszy inwestycyjnych niezwiązane bezpośrednio z wdrożeniem ww. dyrektyw. Zakres tych zmian został przedstawiony w załączonym wykazie (odwrócona tabela zgodności).

#### Ograniczenie swobody działalności gospodarczej

Do najistotniejszych rozstrzygnięć zawartych w projekcie należy ustalenie zakresu podmiotów, do których odnosić się będą regulacje wymagane dyrektywą ZAFI, gdyż w konsekwencji prowadzi ono do wyznaczenia zakresu dopuszczalnych form prowadzenia działalności pozyskiwania kapitału od inwestorów w celu inwestowania go zgodnie z określoną polityką inwestycyjną z korzyścią dla tych inwestorów.

Realizując cele tej dyrektywy, przepisy projektu nie kreują nowych form prawnych prowadzenia działalności ZAFI, ale obejmują pod względem podmiotowym zidentyfikowane na rynku krajowym formy prowadzenia działalności objętej regulacjami dyrektywy ZAFI. Zgodnie z tą dyrektywą (art. 4 ust. 1 lit. a i b) przez ZAFI rozumie się osoby prawne, których stała działalność polega na zarządzaniu jednym lub większą liczbą AFI, natomiast AFI to przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania, w tym subfundusze takich przedsiębiorstw, które pozyskują kapitał od wielu inwestorów z myślą o inwestowaniu go zgodnie z określoną polityką inwestycyjną z korzyścią dla tych inwestorów, oraz nie potrzebują zezwolenia na mocy art. 5 dyrektywy UCITS. Przy tym (art. 5 ust. 1 dyrektywy ZAFI) ZAFI może być zarządzającym zewnętrznym (będącym osobą prawną mianowaną przez AFI lub w imieniu AFI), albo być tożsamy z AFI, w przypadku gdy forma prawna AFI pozwala na zarządzanie wewnętrzne (wówczas AFI uzyskuje zezwolenie jako ZAFI). Na rynku krajowym funkcjonują dwie

grupy podmiotów, które należy zakwalifikować jako AFI lub ZAFI w rozumieniu dyrektywy ZAFI:

- 1) specjalistyczne fundusze inwestycyjne (dalej: SFIO) i fundusze inwestycyjne zamknięte (dalej: FIZ) zarządzane przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych (dalej: TFI);
- 2) spółki handlowe, których działalność jest tożsama z działalnością AFI lub ZAFI w rozumieniu dyrektywy ZAFI.

Działalność TFI oraz działalność zarządzanych przez nie funduszy inwestycyjnych jest regulowana ustawą z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 157; dalej: ustawa o funduszach inwestycyjnych albo ustawa), która reglamentuje działalność wspólnego inwestowania w formie funduszu inwestycyjnego. Ustawa ta rozróżnia trzy rodzaje funduszy inwestycyjnych – obok ww. SFIO i FIZ są to otwarte fundusze inwestycyjne (dalej: FIO), które jednak ze względu na ich charakter są objęte dyrektywą UCITS. W tej sytuacji, biorąc pod uwagę przedmiot działalności SFIO i FIZ, należy uznać je za AFI, a zarządzające nimi TFI – za ZAFI. Kształt obowiązujących w prawie krajowym regulacji dotyczących działalności tych podmiotów w znacznej mierze już obecnie odpowiada wymaganiom określonym przez dyrektywę ZAFI (w szczególności działalność ta wymaga uzyskania zezwolenia i podlega nadzorowi). Projekt wprowadza w tym zakresie jedynie niezbędne uzupełnienia i dostosowania.

Działalność spółek handlowych, które w inny sposób niż w formie funduszu inwestycyjnego pozyskują kapitał od wielu inwestorów z myślą o inwestowaniu go zgodnie z określoną polityką inwestycyjną z korzyścią dla tych inwestorów, jest w obecnym stanie prawnym prowadzona na zasadach ogólnych (w szczególności zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych). W odniesieniu do tej grupy podmiotów projekt wprowadza nowe regulacje istotnie zmieniające warunki funkcjonowania takich podmiotów, w szczególności wymóg uzyskania zezwoleń na zarządzanie takimi podmiotami i nadzór Komisji Nadzoru Finansowego (dalej: KNF) jako organu sprawującego nadzór nad rynkiem finansowym nad wykonywaniem działalności zarządzania nimi. W tej grupie podmiotów znajdują się:

- 1) spółki kapitałowe (spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz spółki akcyjne, w tym spółki europejskie) – uznaje się je za ZAFI tożsame z AFI z uwagi na wynikający z tej formy prawnej wewnętrzny charakter zarządzania spółką;
- 2) spółki komandytowe oraz spółki komandytowo-akcyjne – biorąc jednak pod uwagę wymagania dyrektywy ZAFI, w tym wymóg posiadania osobowości prawnej przez ZAFI oraz wymóg, aby każdy AFI miał jednego ZAFI odpowiedzialnego za zapewnienie zgodności z dyrektywą, prowadzenie działalności ZAFI i AFI w tej formie będzie możliwe wyłącznie, w przypadku gdy jedynym komplementariuszem (czyli współnikiem wyłącznie uprawnionym do reprezentowania spółki) jest osoba prawna i odpowiada ona za zarządzanie portfelem inwestycyjnym i ryzykiem; w tym przypadku taki komplementariusz jest uznany za ZAFI (zewnątrznie zarządzającego AFI, którym jest spółka komandytowa lub spółka komandytowo-akcyjna), przy czym w projekcie wskazuje się – spośród szerokiego kręgu osób prawnych – wyłącznie spółki kapitałowe jako uprawnione do prowadzenia działalności w tej formie. Zawężenie formy organizacyjno-prawnej do spółek kapitałowych uzasadnione jest nie tylko ze względu na gwarancję bezpiecznego, sprawnego oraz profesjonalnego systemu zarządzania aktywami inwestorów, ale także ze względów racjonalnych i praktycznych. W opinii projektodawcy rozszerzenie katalogu ZAFI na wszystkie podmioty posiadające osobowość prawną doprowadziłoby do nieuzasadnionego objęcia regulacją podmiotów, których zwykła działalność czy też prawne i ekonomiczne podstawy ich utworzenia nie uwzględniają specyfiki działalności inwestycyjnej, a w niektórych wręcz przypadkach mogą nawet być postrzegane jako sprzeczne z taką działalnością, np. działalność fundacji, spółdzielni, partii politycznych czy związków zawodowych. Dodatkowo wskazania wymaga, iż zgodnie z art. 33 ustawy – Kodeks cywilny, osobami prawnymi są Skarb Państwa i jednostki organizacyjne, którym przepisy szczególne przyznają osobowość prawną. Konsekwencją takiej definicji jest bardzo szeroki katalog podmiotów, którym przyznaje się osobowość prawną, a jednocześnie bliżej nieokreślony jego zakres, co jednocześnie wiąże się z możliwością powstania w przyszłości nowych rodzajów jednostek organizacyjnych, którym zostanie nadany taki przymiot.

Powyższe rozstrzygnięcia zostały w projekcie ujęte w dodanych przepisach ustawy o funduszach inwestycyjnych: art. 3 ust. 4, w którym SFIO i FIZ zostały zaliczone do

alternatywnych funduszy inwestycyjnych, oraz art. 8a i art. 8b, w których proponuje się określenie dopuszczalnego katalogu form prawnych prowadzenia działalności alternatywnych spółek inwestycyjnych (czyli AFI niebędących funduszami inwestycyjnymi ani unijnymi AFI) oraz wskazuje podmioty, które mogą być zarządzającymi ASI (czyli ZAFI niebędącymi TFI ani zarządzającymi z UE).

Skutkiem prawnym powyższych regulacji jest zamknięcie katalogu form prawnych prowadzenia działalności instytucji wspólnego inwestowania, które zgodnie z założeniami dyrektywy ZAFI będą klasyfikowane do jednej z dwóch kategorii, tj. UCITS (czyli FIO) albo AFI (czyli SFIO, FIZ i alternatywna spółka inwestycyjna). Rozwiązanie to znajduje uzasadnienie w regulacjach innych państw członkowskich, a zarazem zwiększa pewność prawną prowadzenia tej działalności. Wynikający z powyższego zakaz prowadzenia działalności wspólnego inwestowania w innych formach nie obejmuje działalności podmiotów wskazanych w dodawanym art. 1a ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych. Wyłączenie to – oparte na dyrektywie ZAFI – obejmuje przypadki wykonywania działalności zbliżonej do działalności AFI, ale prowadzonej w szczególnych celach i z reguły w sposób uregulowany w odrębnych przepisach, zatem wyłączone spod działania zmienianej ustawy o funduszach inwestycyjnych. Należy również wskazać, iż istnieje szereg podmiotów, które pomimo braku wyraźnego wyłączenia spod stosowania przepisów ustawy na mocy art. 1a nie będą uznawane za alternatywne fundusze inwestycyjne, gdyż nie wypełniają przewidzianej projektem definicji alternatywnego funduszu inwestycyjnego, są to np. spółki specjalnego przeznaczenia (SPV) tworzone do realizacji szczególnych celów, w ramach funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

#### Przyjęty sposób implementacji

Z uwagi na obowiązujące już w systemie prawa uregulowania dotyczące TFI i zarządzanych przez nie SFIO i FIZ, przepisy projektu wprowadzające w tym zakresie uzupełnienia i dostosowania do dyrektywy ZAFI oparto na założeniu, aby modyfikacja obowiązujących zasad funkcjonowania tych podmiotów była ograniczona do minimum niezbędnego ze względu na regulacje dyrektywy ZAFI. W szczególności proponuje się utrzymanie bezwzględnego wymogu uzyskiwania przez TFI zezwoleń na prowadzenie działalności, wyłączając możliwość prowadzenia działalności w tej formie tylko na podstawie wpisu do rejestru, oraz utrzymanie regulacji dotyczących funkcjonowania



samych SFIO i FIZ (dyrektywa ZAFI, co do zasady, nie reguluje działalności samych AFI – motyw 10 preambuły). W konsekwencji projekt przewiduje uregulowanie całości spraw dotyczących instytucji zbiorowego inwestowania objętych tak dyrektywą UCITS, jak i dyrektywą ZAFI w jednej ustawie, tj. w ustawie o funduszach inwestycyjnych. Pozwala to na zwiększenie spójności regulacji niezbędnej z uwagi na tożsamość TFI zarządzających zarówno FIO, jak i SFIO lub FIZ. Rozwiązanie to skutkuje koniecznością rozszerzenia zakresu przedmiotowego i podmiotowego ustawy o funduszach inwestycyjnych, co wyraża również proponowana zmiana tytułu ustawy.

### Siatka terminologiczna

W celu zwiększenia przejrzystości regulacji wdrażających dyrektywę ZAFI w zakresie, w jakim obejmuje ona TFI zarządzające SFIO i FIZ, przy zachowaniu istniejących szczególnych regulacji dotyczących tych podmiotów, w tym uwzględniając terminologię, jaką już posługuje się ustawa o funduszach inwestycyjnych, w projekcie proponuje się terminologiczne odróżnienie na gruncie ustawy trzech grup AFI, do których odnosi się dyrektywa ZAFI, tj. SFIO i FIZ zarządzanych przez TFI, alternatywnych spółek inwestycyjnych będących spółkami handlowymi oraz AFI unijnych. Wprowadzana w słowniczku ustawy (art. 2) zgodna z dyrektywą ZAFI definicja „alternatywnego funduszu inwestycyjnego” ma charakter ogólny (przedmiotowy) i obejmuje wszystkie ww. grupy. Jednakże SFIO i FIZ nadal mieścić się będą w kategorii „funduszy inwestycyjnych”, które to określenie jest w ustawie używane wyłącznie w odniesieniu do funduszy tworzonych przez TFI (łącznie z FIO, które nie są objęte dyrektywą ZAFI). Na ich „alternatywny” charakter wskazuje się wprost w projektowanym art. 3 ust. 4 ustawy, natomiast pozostałe regulacje dotyczące tych funduszy (i zarządzających nimi TFI) są jedynie dostosowywane pod względem merytorycznym do wymagań dyrektywy ZAFI. Ich adresatami pozostają bądź „imiennie wskazany” SFIO lub FIZ, bądź szerzej – fundusz inwestycyjny (lub zarządzające nimi TFI). Dla oznaczenia AFI tworzonych w innych państwach członkowskich, bez względu na ich formę, używa się zdefiniowanego w projekcie określenia „unijny AFI” nawiązującego do ogólnej definicji „alternatywnego funduszu inwestycyjnego”. Natomiast dla oznaczenia nowo regulowanych w systemie prawnym funduszy działających w formie wskazanych ustawą spółek handlowych, czyli AFI niebędących SFIO lub FIZ ani unijnym AFI, wprowadza się w projekcie (w

dodawanym art. 8a ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych) określenie „alternatywna spółka inwestycyjna”.

Do istotniejszych wprowadzanych projektem w ustawie o funduszach inwestycyjnych definicji ustawowych dotyczących działalności nowej grupy podmiotów, tj. alternatywnych spółek inwestycyjnych oraz podmiotów nimi zarządzających, czyli zarządzających ASI należą definicje:

- 1) zarządzania spółką (art. 8b ust. 1 ustawy) – zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. v i załącznikiem I dyrektywy ZAFI, zarządzanie portfelami inwestycyjnymi i zarządzanie ryzykiem to minimalny zakres funkcji w zakresie zarządzania inwestycyjnego, które musi wykonywać ZAFI, zarządzając AFI;
- 2) praw uczestnictwa (art. 8c ust. 2 ustawy) – charakter praw uczestnictwa alternatywnych spółek inwestycyjnych jest zdeterminowany ich dopuszczalną formą prawną, zatem prawami tymi są udziały w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością i udziały (ogół praw i obowiązków wspólnika) w spółce komandytowej i komandytowo-akcyjnej oraz akcje w spółce akcyjnej i komandytowo-akcyjnej;
- 3) inwestora (art. 8c ust. 1 ustawy) – którym jest każdy podmiot posiadający prawa uczestnictwa danej spółki, czyli jej wspólnicy, akcjonariusze, komandytariusze i komplementariusz; należy podkreślić, że w odróżnieniu od funduszy inwestycyjnych objętych dyrektywą UCITS (czyli FIO) wszystkie AFI są instytucjami, które, co do zasady, zbierają i inwestują aktywa tylko klientów profesjonalnych (instytucji rynku finansowego i przedsiębiorców prowadzących działalność w znacznych rozmiarach) – w projekcie przewidziano możliwość zbierania kapitału od klientów detalicznych zarówno na etapie tworzenia takiej spółki (art. 8c ust. 4 ustawy), jak i pozyskiwania nowych wspólników lub zwiększania ich zaangażowania kapitałowego, czyli wprowadzania takiej spółki do obrotu (art. 70e ustawy), jednakże tylko w drodze oferty publicznej.

W projekcie przyjęto rozwiązanie polegające na niewyodrębnianiu portfela inwestycyjnego z pozostałych aktywów spółki, zatem całość aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej będzie stanowić równocześnie jej portfel inwestycyjny. Jak zostało to wskazane wcześniej jednym z celów implementowanej dyrektywy jest identyfikacja prawna istniejących ZAFI poprzez określenie wspólnych wymogów dotyczących

wydawania zezwoleń i nadzoru nad ZAFI (motyw 2 preambuły dyrektywy). Dyrektywa ta nie jest podstawą do kreowania w krajowych porządkach prawnych nowych form prawnych ZAFI, natomiast wskazany cel zostanie zrealizowany poprzez objęcie przepisami projektowanej ustawy podmiotów funkcjonujących na rynku krajowym, których działalność jest tożsama z działalnością ZAFI. Tym samym ustawa implementująca nada jedynie formalny ton działalności prowadzonej przez obecnie istniejące spółki inwestycyjne. Jednocześnie z uwagi na prawną i ekonomiczną kontynuację działalności podmiotów obejmowanych regulacją, zdaniem ustawodawcy nie ma potrzeby formalnej ingerencji, w przyjęty zwyczajowo przez te podmioty model kwalifikowania aktywów do portfela inwestycyjnego. Przyjęcie odmiennego rozwiązania wprowadziłoby sztuczny i niepragmatyczny, oraz z punktu widzenia zarządzających, problematyczny obowiązek kategoryzacji posiadanych aktywów do dwóch grup, tj. aktywów własnych spółki zarządzającej, niestanowiących elementów składowych portfela inwestycyjnego oraz aktywów wchodzących do przedmiotu inwestycji. Co więcej zaproponowane rozwiązanie, co do zasady, zgodne jest z przyjętym modelem w innych państwach członkowskich. Analogicznie do funduszy inwestycyjnych – nie definiuje się przy tym pojęcia portfel inwestycyjny – jego zakres wyznaczają regulacje materialne, w szczególności odnoszące się do wyceny aktywów oraz wymogów kapitałowych, oraz forma prawna prowadzenia działalności. Jedną z konsekwencji powyższego rozwiązania jest zastosowanie również do spółek komandytowych typowego dla spółek kapitałowych i spółki komandytowo-akcyjnej ograniczenia co do przedmiotu wkładu (art. 8c ust. 5 ustawy).

Dostosowanie warunków prowadzenia działalności przez TFI do wymogów w zakresie zarządzania AFI (SFIO i FIZ)

#### 1. Zezwolenia

W obowiązującym stanie prawnym TFI podlega obowiązkowi uzyskania zezwolenia na wykonywanie działalności obejmującej tworzenie, zarządzanie i reprezentowanie funduszy inwestycyjnych lub funduszy zagranicznych (tj. zagranicznych funduszy typu UCITS). Zezwolenie na wykonywanie działalności towarzystwa, które otrzymują TFI, upoważnia je zatem do tworzenia i zarządzania zarówno – zgodnie z wymogami dyrektywy UCITS – polskimi funduszami typu UCITS (to jest FIO), jak i funduszami

uprzednio nieuregulowanymi w prawie UE, a w projekcie kwalifikowanymi jako AFI – czyli SFIO oraz FIZ.

Wdrażając wymóg art. 6 dyrektywy ZAFI, projekt wprowadza (art. 38 i art. 45 ustawy o funduszach inwestycyjnych) rozwiązanie polegające na rozdzieleniu zakresu zezwoleń: zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo będzie uprawniało TFI do działalności w zakresie funduszy typu UCITS, czyli tworzenia, zarządzania i reprezentowania FIO i funduszy zagranicznych, a w przypadku gdy TFI będzie chciało wykonywać działalność w zakresie funduszy typu AFI, czyli zarządzać SFIO, FIZ lub unijnymi AFI, będzie musiało uzyskać dodatkowe zezwolenie na zarządzanie AFI. Zatem zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo będzie zezwoleniem „podstawowym” – jego uzyskanie lub posiadanie będzie warunkować możliwość uzyskania zezwolenia na działalność zarządzania AFI. W konsekwencji też jego utrata (cofnięcie albo wygaśnięcie) skutkować będzie wygaśnięciem pozostałych zezwoleń (art. 67 ustawy o funduszach inwestycyjnych). Uzyskanie obu zezwoleń może przy tym nastąpić równocześnie, bądź też już powstałe TFI może uzyskać dodatkowe zezwolenie później.

Równocześnie projekt zakłada utrzymanie dotychczasowych zasad tworzenia przez TFI funduszy inwestycyjnych – również SFIO i FIZ. Biorąc zatem pod uwagę konstrukcję prawną funduszy inwestycyjnych istniejącą *de lege lata* w polskim porządku prawnym, w której podmiotem wyłącznie uprawnionym do tworzenia funduszy inwestycyjnych jest TFI będące również organem tworzonego funduszu, zakresem zezwolenia na zarządzanie AFI objęto nie tylko samo zarządzanie inwestycyjne SFIO i FIZ, ale także tworzenie tych funduszy. Nadal zatem utworzyć SFIO lub FIZ będzie mogło wyłącznie TFI – o ile posiada zezwolenie na działalność zarządzania AFI oraz uzyskało zezwolenie na utworzenie danego funduszu (chyba że w danym przypadku nie jest ono wymagane).

Projekt nie zmienia zasady, iż wraz z wnioskiem o zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo należy złożyć wniosek o utworzenie funduszu inwestycyjnego. Zasada ta zostaje natomiast w projekcie zmodyfikowana w związku z wyodrębnieniem działalności w zakresie zarządzania SFIO i FIZ oraz unijnymi AFI. Wniosek taki powinien, co do zasady, dotyczyć utworzenia FIO. Jeżeli jednak spółka składać będzie równocześnie wniosek o zezwolenie na zarządzanie AFI – wówczas

powinna wystąpić o zezwolenie na utworzenie funduszu typu AFI (SFIO lub FIZ), natomiast może nie tworzyć FIO. Wymóg wystąpienia z takim wnioskiem nie będzie dotyczyć przypadku, gdy spółka zamierza utworzyć wyłącznie FIZ, o którym mowa w art. 15 ust. 1a ustawy o funduszach inwestycyjnych (projekt utrzymuje brak wymogu uzyskania zezwolenia na utworzenie takiego funduszu), albo zamierza zarządzać unijnym AFI. Zatem projekt zmienia w tym zakresie sytuację prawną spółek akcyjnych zamierzających jako TFI zarządzać SFIO lub FIZ, jak też TFI wykonujących taką działalność – posiadanie zezwolenia na zarządzanie AFI będzie obowiązywać do faktycznego rozpoczęcia działalności w zakresie SFIO, FIZ lub unijnych AFI pod rygorem wygaśnięcia tego zezwolenia. Tymczasem w obecnym stanie prawnym TFI musi utworzyć dowolny fundusz inwestycyjny. Nowo wprowadzane rozwiązanie uzasadnione jest wymogami nakładanymi przez dyrektywę ZAFI, która jednoznacznie wskazuje, iż zezwolenie na prowadzenie działalności UCITS nie uprawnia automatycznie do zarządzania funduszami AFI. Wręcz przeciwnie, podmiot zainteresowany utworzeniem lub zarządzaniem AFI zobowiązany jest uzyskać odrębne zezwolenie oraz, co więcej, w celu utrzymania takiego zezwolenia, musi permanentnie spełniać warunki jego wydania. W innym przypadku zezwolenie takie zostaje cofnięte. W odniesieniu do TFI prowadzących obecnie działalność projekt wprowadza regulacje przejściowe (art. 41 i art. 42 projektu), które m.in. przewidują zachowanie dotychczasowego zakresu uzyskanych przez nich zezwoleń i dostosowują do ich sytuacji wymóg rozpoczęcia działalności w zakresie funduszy typu AFI (wprowadzając 12-miesięczny termin na rozpoczęcie tej działalności przez TFI, które chcą utrzymać zezwolenie w tym zakresie, a które prowadzą działalność wyłącznie w zakresie funduszy typu UCITS). Nawet jednak w razie wygaśnięcia tego zezwolenia TFI w każdej chwili będzie mogło wystąpić o jego udzielenie.

W zakresie działalności dodatkowej TFI wprowadzono, uwzględniając art. 6 ust. 4 dyrektywy ZAFI, możliwość uzyskania przez TFI prowadzące działalność zarządzania AFI, które rozszerzyło zakres swojej działalności o działalność dodatkową zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, dodatkowo o zezwolenie na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych. W konsekwencji, uwzględniając ścisły związek tych rodzajów działalności, w projekcie zaproponowano uregulowanie warunków wykonywania działalności przyjmowania i przekazywania takich zleceń,

oraz uzyskiwania, wygaśnięcia i cofnięcia zezwolenia w tym zakresie w sposób analogiczny do uregulowań odnoszących się do wykonywania działalności zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, oraz doradztwa inwestycyjnego.

Z uwagi na zwiększenie liczby zezwoleń udzielanych TFI, w projekcie proponuje się również uporządkowanie przepisów określających procedury udzielania zezwoleń i ich dostosowanie, w szczególności co do zakresu przedstawianych we wnioskach informacji oraz dołączanych dokumentów, do wprowadzanych zgodnie z dyrektywą ZAFI wymagań, jakie muszą spełniać podmioty prowadzące działalność zarządzania AFI. Uwzględniając możliwość składania równocześnie kilku wniosków oraz składania wniosków przez już działające TFI, projekt przewiduje uproszczenia proceduralne dla TFI występujących o udzielenie zezwolenia na zarządzanie AFI (art. 58a i art. 59a ustawy o funduszach inwestycyjnych). Polegają one na zwolnieniu TFI z obowiązku dostarczania dokumentów, które wcześniej złożyło w związku z uzyskaniem zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub w czasie wykonywania tej działalności, o ile dokumenty te pozostają nadal aktualne. W tym zakresie TFI powinno złożyć oświadczenie o aktualności tych dokumentów. Rozwiązanie takie nie wpłynie negatywnie na proces rozpatrywania wniosków, a jednocześnie zwolni TFI z obowiązku przedkładania dokumentacji, która i tak znajduje się w dyspozycji KNF. W postępowaniu o udzielenie TFI zezwolenia na zarządzanie AFI będą więc oceniane zarówno te elementy, które są w zbiorach informacyjnych KNF w związku z dotychczasową działalnością TFI oraz te, które są po raz pierwszy przekazywane w związku z wnioskiem TFI o udzielenie zezwolenia na zarządzanie AFI. Zaprezentowane rozwiązanie jest zgodne z art. 7 ust. 4 dyrektywy ZAFI.

Dostosowaniu do zmian zakresu udzielanych zezwoleń uległy także przepisy regulujące kwestie wygaśnięcia i cofania zezwoleń. Nową instytucją jest natomiast wynikająca z art. 10 dyrektywy ZAFI instytucja powiadamiania KNF o planowanych istotnych zmianach warunków wykonywania działalności przez TFI określonych w jego dokumentach założycielskich i innych dokumentach, które były przedstawione KNF na etapie uzyskania zezwolenia na zarządzanie AFI (art. 61b ustawy o funduszach inwestycyjnych). Przyznane KNF prawo sprzeciwu wobec planowanej zmiany ma na celu zapobieżenie zmianom, które – w razie ich wprowadzenia – mogłyby prowadzić do cofnięcia zezwolenia, jak też zapobieżenie dokonywaniu w tym trybie zmiany

zezwolenia. Wobec utrzymania wymogu uzyskania odrębnego zezwolenia na utworzenie funduszu, powyższy tryb notyfikacyjny zmodyfikowano w odniesieniu do zmian związanych z zamiarem utworzenia takiego nowego funduszu. Tryb ten nie obejmuje całości zmian, jakie w praktyce mogą nastąpić w działalności TFI – dla części takich zmian przewidziany jest odrębny tryb informowania o zmianach (np. o zmianach w składzie zarządu i rady nadzorczej, w strukturze akcjonariatu czy zakresie czynności powierzanych do wykonania innym podmiotom). Przyjęte rozwiązanie wynika z faktu, iż działalność TFI regulowana będzie zarówno przepisami dyrektywy ZAFI, jak i UCITS, z tym jednak zastrzeżeniem, iż zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo będzie zezwoleniem „podstawowym”. Mając zatem na uwadze, że zezwolenie podstawowe oparte jest na przepisach dyrektywy UCITS, zasadne jest, aby w przypadku gdy zmiana zakresu zezwolenia dotyczyć będzie kwestii wspólnych, prymat wiodły obowiązujące zasady wynikające z tej dyrektywy.

## 2. Paszport europejski

Regulacje wdrażające zasadę paszportu europejskiego (prowadzenie działalności przez podmiot posiadający status ZAFI (zezwolenie) na obszarze całej Unii Europejskiej bez konieczności uzyskiwania odrębnych zezwoleń w każdym z państw członkowskich) obejmują w odniesieniu do TFI przepisy przewidujące:

- 1) możliwość zarządzania SFIO i FIZ przez zarządzających z UE;
- 2) możliwość prowadzenia przez TFI działalności zarządzania AFI w innych państwach członkowskich.

W zakresie zarządzania SFIO i FIZ przez podmioty z UE mające status ZAFI, z uwagi na szczególną konstrukcję prawną funduszy inwestycyjnych, proponuje się wprowadzenie rozwiązania analogicznego do uregulowanej już w ustawie o funduszach inwestycyjnych instytucji przejęcia przez spółkę zarządzającą zarządzania i reprezentowania FIO. Zakłada ono, iż mimo takiego przejęcia TFI nadal pozostaje organem funduszu i zachowuje część swoich kompetencji i zadań w zakresie, w jakim wykraczają one poza zarządzanie inwestycyjne zdefiniowane w załączniku I dyrektywy ZAFI. W analogiczny do przejęcia zarządzania FIO sposób proponuje się uregulować w szczególności kwestie: formy przekazania zarządzania (art. 4 ust. 1b ustawy), wskazania podmiotu z UE, który przejął zarządzanie w rejestrze funduszy inwestycyjnych oraz w statucie funduszu (art. 17, art. 18 i art. 24 ustawy), wymogu

uzyskania zgody na przejęcie – zarówno uczestników funduszu, jak i KNF (art. 112 ust. 2 i art. 144 oraz art. 276d ustawy) oraz wykonywania działalności przez podmiot z UE, w tym sankcji związanych z wykonywaniem jej z naruszeniem prawa (przepisy dodanego oddziału 3 w rozdziale 2 działu XII). Fundusze SFIO i FIZ podobnie jak fundusze FIO, są osobami prawnymi, jednakże organem tych funduszy jest towarzystwo funduszy inwestycyjnych, będące odrębną osobą prawną. Oznacza to, że fundusze te są jedynie masą majątkową obdarzoną osobowością prawną, natomiast towarzystwo funduszy inwestycyjnych, jako organ funduszu, tworzy te fundusze, zarządza nimi i reprezentuje je w stosunkach z osobami trzecimi. Sprawia to z kolei, iż konstrukcja krajowych funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych znacznie odbiega od konstrukcji prawnych funduszy inwestycyjnych w innych państwach członkowskich. Zastosowanie pełnego paszportu do obowiązujących przepisów ustawy o funduszach inwestycyjnych, podobnie jak miało to miejsce w przypadku funduszy FIO, napotkało na istotne trudności zarówno w zakresie funkcjonowania samego funduszu inwestycyjnego, który miałby być zarządzany przez zarządzającego z UE, braku siedziby takiego funduszu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jak również w odniesieniu do prowadzenia efektywnego nadzoru nad działalnością takiego funduszu czy też prawidłowego działania depozytariusza funduszu. Należy bowiem zauważyć, iż w przypadku przejęcia wprost zarządzania funduszem inwestycyjnym przez zarządzającego z UE siedzibą funduszu utworzonego zgodnie z prawem polskim byłaby siedziba spółki zarządzającej. Zgodnie bowiem z przepisami ustawy o funduszach inwestycyjnych, siedzibą funduszu jest siedziba zarządzającego nim towarzystwa funduszy inwestycyjnych, co jest zgodne z ogólnie przyjętą na gruncie polskiego systemu prawa koncepcją siedziby podmiotów (por. art. 41 Kodeksu cywilnego). Taka konstrukcja prowadziłaby do szeregu problemów praktycznych związanych z funkcjonowaniem i nadzorem nad takim funduszem. Ponadto, stosownie do art. 35 Kodeksu cywilnego, powstanie, ustrój i ustanie osób prawnych określają właściwe przepisy, przy czym zgodnie z art. 33 Kodeksu cywilnego, osobami prawnymi są tylko takie jednostki organizacyjne, którym przepisy szczególne przyznają osobowość prawną. Zgodnie z art. 38 Kodeksu cywilnego, osoba prawna działa przez swoje organy. Spełnienie wymogów określonych we właściwych przepisach prowadzi do powstania jednostki prawnej, której przepisy szczególne przyznają osobowość prawną. Osobowość prawną oznacza natomiast, że



posiadająca ją jednostka organizacyjna ma zdolność prawną, działa poprzez organy, a osoby, które ją tworzą nie ponoszą odpowiedzialności za jej zobowiązania. Jak wynika z powyższego, materia związana z kreacją jednostki organizacyjnej jako osoby prawnej, jest materią ustawową. Jednostka organizacyjna, która nie spełnia kryteriów ustawowych nie jest osobą prawną. Taka konstrukcja prawna wyklucza tworzenie osób prawnych, których organy (element konstrukcji jednostki organizacyjnej, który składa się na istotę konstrukcji określonej osoby prawnej) mogą zostać zmienione w drodze umowy. Z tych też względów konstrukcja przejścia zarządzania funduszem SFIO oraz FIZ – jako konstrukcja umowna – nie mogła wprost zostać zastosowana w odniesieniu do krajowych funduszy inwestycyjnych, których organem z mocy ustawy jest towarzystwo funduszy inwestycyjnych. Ostatecznie, podobnie jak ma to miejsce w przypadku funduszy FIO, w projekcie zawarta została koncepcja zakładająca, iż zastosowanie pełnego paszportu spółki zarządzającej w odniesieniu do funduszy SFIO i FIZ będzie możliwe przy wykorzystaniu dotychczasowego rozwiązania, jakim jest towarzystwo funduszy inwestycyjnych stanowiące organ funduszu inwestycyjnego. Należy podkreślić, iż proponowany model, jako bazujący na obecnej konstrukcji przyjętej dla funduszy FIO, w opinii projektodawcy, w najmniejszym możliwym stopniu ingeruje w obecną regulację prawną dotyczącą funkcjonowania funduszy inwestycyjnych, a jednocześnie pozwala uniknąć konieczności tworzenia nowych „samodzielnych” organów funduszu, odrębnych od towarzystwa. Dodatkowo należy zauważyć, iż celem dyrektywy ZAFI nie była zmiana konstrukcji prawnych istniejących AFI. Uznając zatem, że formuła tej dyrektywy pozwala implementować prawo unijne przy wyborze środków do tego najbardziej odpowiednich na gruncie prawa krajowego, z tego też względu w projekcie przyjęto konstrukcję przedstawioną powyżej.

W zakresie prowadzenia przez TFI działalności zarządzania AFI w innych państwach członkowskich projekt wprowadza, zgodnie z dyrektywą ZAFI, wymóg notyfikacji zamiaru wykonywania tej działalności właściwym organom państwa członkowskiego za pośrednictwem KNF, której przysługuje prawo sprzeciwu w tym zakresie (odmowy przekazania zawiadomienia tym organom). Jest to rozwiązanie analogiczne do warunków rozpoczęcia w innych państwach UE działalności w zakresie funduszy typu UCITS, z tym jednak, że dla rozpoczęcia zarządzania unijnym AFI nie będzie wymagane zarządzanie krajowym funduszem tego typu (czyli SFIO lub FIZ). Wynika to z faktu, iż w przeciwieństwie do dyrektywy UCITS implementowana dyrektywa nie

zastrzega konieczności zarządzania funduszem AFI w państwie siedziby ZAFI na potrzeby przejęcia zarządzania funduszem AFI z innego państwa. Uwzględniając przy tym istniejącą już w obowiązującym stanie prawnym możliwość prowadzenia w UE działalności w zakresie funduszy typu UCITS, projektowane zmiany przepisów rozdziału 2 działu XII ustawy o funduszach inwestycyjnych przewidują, że dla prowadzenia działalności w zakresie zarządzania AFI nie będzie wymagane tworzenie odrębnych oddziałów. Niezbędna będzie natomiast odrębna notyfikacja zamiaru wykonywania w danym państwie tej działalności, jak też ewentualnie – działalności dodatkowej określonej w art. 45 ust. 2 lub 2a ustawy (art. 265b ustawy). Projekt wprowadza również (art. 264 ust. 10b i 10c ustawy) odmienny tryb informowania o zmianach w zakresie działalności zarządzania unijnymi AFI wynikający z art. 33 ust. 6 dyrektywy ZAFI.

Podobnie jak w odniesieniu do funduszy typu UCITS, odrębnej notyfikacji wymagać będzie zamiar wprowadzania do obrotu na terytorium Polski unijnych AFI oraz na terytorium państwa członkowskiego AFI zarządzanych przez TFI (czyli zbywanie jednostek uczestnictwa SFIO, proponowanie objęcia certyfikatów inwestycyjnych FIZ i wprowadzanie do obrotu zarządzanych przez TFI unijnych AFI). Projektowane w tym zakresie regulacje nowego rozdziału 1a w dziale XII ustawy o funduszach inwestycyjnych określają wymagane zgodnie z art. 32 dyrektywy ZAFI procedury notyfikacji takiego zamiaru i dokonywania zmian w tym zakresie. W odniesieniu do wykonywania tej działalności przez podmioty podlegające nadzorowi KNF (tj. TFI i nową grupę zarządzających ASI) uregulowano także kompetencje KNF w zakresie sprzeciwu wobec wprowadzania do obrotu na terytorium Polski unijnych AFI (art. 263c ust. 4–6 ustawy) oraz na terytorium państwa członkowskiego AFI zarządzanych przez TFI (odmowa przekazania zawiadomienia – art. 263f ust. 5 i 10 ustawy). Podkreślenia wymaga przy tym przeniesione na grunt ustawy o funduszach inwestycyjnych ograniczenie wprowadzania do obrotu funduszy typu AFI – wyłącznie wśród klientów profesjonalnych. Biorąc pod uwagę, że na podstawie art. 43 dyrektywy ZAFI, w projekcie zaproponowano dopuszczenie wprowadzania do obrotu na terytorium Polski funduszy typu AFI również wśród klientów detalicznych – wyłącznie jednak na zasadach określonych w przepisach o ofercie publicznej, analogiczne rozwiązanie odniesiono do unijnych AFI oraz, o ile przewiduje to prawo danego państwa członkowskiego – do wprowadzania do obrotu w tym państwie funduszy typu AFI

zarządzanych przez TFI. Należy przy tym podkreślić, że projekt nie wprowadza zmian w zakresie wprowadzania SFIO i FIZ do obrotu (zbywania i proponowania objęcia jednostek i certyfikatów) na terytorium Polski.

### 3. Warunki wykonywania działalności

W wyniku dostosowania określonych ustawą o funduszach inwestycyjnych warunków wykonywania działalności TFI, proponuje się w szczególności wprowadzenie:

- 1) reguł wyznaczania podmiotu dokonującego czynności wyceny aktywów SFIO i FIZ (art. 36a ustawy) – wyceny aktywów dokonuje, co do zasady, fundusz (art. 8 ustawy), a w jego imieniu TFI będące jego organem; w uzupełnieniu tych regulacji zgodnie z art. 19 ust. 4–10 dyrektywy ZAFI proponuje się uregulowanie zasad wyznaczania zewnętrznego podmiotu wyceniającego i warunków, jakie musi spełniać taki podmiot;
- 2) zmian zasad powierzania wykonywania czynności TFI innym przedsiębiorcom (art. 45a, art. 46 i art. 46a ustawy) – w szczególności przez wprowadzenie (wyłącznie w odniesieniu do SFIO i FIZ) możliwości dalszego przekazywania wykonywania czynności, modyfikację ograniczeń dotyczących zlecenia zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu związanych z możliwością występowania konfliktów interesów oraz wprowadzenie takich ograniczeń co do zlecenia zarządzania ryzykiem SFIO i FIZ;
- 3) obowiązku opracowania i wdrożenia polityki wynagrodzeń (art. 47a ustawy) – zgodnie z wymaganiami zarówno dyrektywy ZAFI, jak i dyrektywy UCITS V;
- 4) obowiązku wdrożenia systemu kontroli wewnętrznej również przez TFI obecnie z tego obowiązku zwolnione (czyli zarządzające wyłącznie określonymi funduszami aktywów niepublicznych (art. 48 ust. 1 ustawy)) – związane jest to z opisaną wcześniej zasadą, iż wszystkie TFI niezależnie od wartości zarządzanych aktywów funduszy SFIO i FIZ będą zobowiązane posiadać zezwolenie na zarządzanie tymi funduszami; rozwiązanie to kreuje z kolei uprawnienie do prowadzenia działalności transgranicznej, co pociąga za sobą konieczność spełniania przez takie TFI wyższych standardów technicznych oraz organizacyjnych;
- 5) wymogu prowadzenia działalności z uwzględnieniem również interesu integralności rynku finansowego oraz wymogów dotyczących stosowania dźwigni finansowej AFI i wyznaczania ekspozycji AFI (pojęcia te zostały przy tym w art. 2

ustawy zdefiniowane w odniesieniu do SFI i FIZ, z uwzględnieniem nowych rodzajów funduszy typu AFI, które mogą być zarządzane przez TFI, tj. unijnych AFI), a także posługiwania się ratingami;

- 6) zwiększonych wymogów kapitałowych dotyczących działalności zarządzania AFI (art. 50 ust. 4a ustawy) – zgodnie z art. 9 ust. 7 dyrektywy ZAFI mogą one być spełnione alternatywnie przez zwiększenie kapitału własnego albo zawarcie umowy ubezpieczenia.

Należy przy tym podkreślić, że szczegółowe warunki wykonywania działalności zarządzania AFI są w znacznej mierze uregulowane przez bezpośrednio stosowane rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 231/2013 z dnia 19 grudnia 2012 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE w odniesieniu do zwolnień, ogólnych warunków dotyczących prowadzenia działalności, depozytariuszy, dźwigni finansowej, przejrzystości i nadzoru (Dz. Urz. UE L 83 z 22.03.2013, str. 1). Z uwagi na wykonywanie przez większość TFI działalności zarówno w zakresie funduszy typu UCITS, jak i funduszy typu AFI oraz ze względu na fakt, że wynikające z prawa UE warunki wykonywania działalności w obu tych zakresach są zbliżone i służą realizacji podobnych celów, proponuje się (w dodawanym art. 48b ustawy) wyraźne umożliwienie uniknięcia dublowania rozwiązań organizacyjnych i technicznych oraz regulacji wewnętrznych przyjmowanych dla obu zakresów działalności TFI.

W kontekście przewidzianej projektem możliwości dalszego przekazywania wykonywania czynności, zauważenia wymaga, iż przewidziany w nowelizującym art. 225a pkt 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych obowiązek dostarczania KNF informacji, dokumentów lub wyjaśnień niezbędnych do wykonywania efektywnego nadzoru nie dotyczy zawieranych przez towarzystwo umów, o których mowa w art. 45a ust. 7, to jest takich, których przedmiotem są czynności niemające istotnego znaczenia dla prawidłowego wykonywania przez towarzystwo obowiązków określonych przepisami prawa, sytuacji finansowej towarzystwa, ciągłości lub stabilności prowadzenia przez towarzystwo działalności.

#### 4. Zmiany dotyczące SFIO i FIZ

Projekt nie zmienia zasad działalności samych funduszy inwestycyjnych – dyrektywa ZAFI co do zasady odnosi się do działalności podmiotów zarządzających funduszami,

jednakże proponuje się wprowadzenie niezbędnych dostosowań do regulacji wynikających z wdrożenia tej dyrektywy. Obok przedstawionych w dalszej części zmian w zakresie sprawozdawczości funduszy, projekt przewiduje wymóg utworzenia w SFIO nowego organu, tj. zgromadzenia uczestników. Do jego kompetencji – analogicznie do przypadku FIO – należałoby wyrażanie zgody na przejęcie zarządzania funduszem przez inne TFI albo przejęcia zarządzania funduszem i prowadzenia jego spraw przez zarządzającego z UE. Rozwiązanie takie wzorowane jest na przyjętym dla funduszy FIO i jest uzasadnione potrzebą jak najszerzej ochrony praw majątkowych uczestników funduszu w sytuacji przekazywania funkcji zarządzania. Przepis ten jest swego rodzaju realizacją prawa korporacyjnego, realizowanego w momencie podejmowania strategicznych decyzji dotyczących działalności funduszu, w tym m.in. decyzji o przejęciu zarządzania tym funduszem przez podmiot zewnętrzny. Wpisuje się również w dyspozycję dyrektywy ZAFI zagwarantowania wysokich standardów bezpieczeństwa, a także kontroli w kierunku obiektywnych ekonomicznie i funkcjonalnie uzasadnionych przesłanek przejęcia. Podkreślenia przy tym wymaga, iż zgodnie ze zmienianą ustawą fundusze SFIO przyjmujące politykę inwestycyjną funduszy FIO mogą być kierowane do szerokiego grona inwestorów zwłaszcza nieprofesjonalnych. W konsekwencji wprowadzenia nowego organu SFIO, jak też z uwagi na dopuszczalność przejęcia zarządzania SFIO lub FIZ przez podmiot zarządzający z innego państwa członkowskiego (zarządzającego z UE), projekt rozszerza wymagany zakres uregulowań statutu funduszu (art. 18 ust. 2 ustawy). Ponadto regulacje szczegółowe dotyczące funkcjonowania SFIO i FIZ i ich relacji z zarządzającym nimi TFI zostały uzupełnione przez uwzględnienie w nich przypadków przejęcia zarządzania funduszem i prowadzenia jego spraw przez zarządzającego z UE.

W związku z wprowadzeniem w art. 2 pkt 42a definicji ekspozycji AFI, konieczne jest dokonanie modyfikacji zasad dotyczących inwestowania przez SFIO w instrumenty pochodne. Zgodnie z projektem każdy SFIO będzie alternatywnym funduszem inwestycyjnym, niezależnie od tego, czy stosuje on zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla FIO, czy dla FIZ. Ponieważ rozporządzenie 231/2013 wprowadza dwie obligatoryjne metody obliczania ekspozycji AFI, które są odmienne w stosunku do metod ustalania całkowitej ekspozycji w przypadku FIO oraz ze względu na specyfikę przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zawierania przez fundusz inwestycyjny otwarty umów, których przedmiotem są

instrumenty pochodne, w tym niewystandaryzowane instrumenty pochodne, które posługują się odniesieniami do pojęcia całkowitej ekspozycji – znajdującego zastosowanie wyłącznie w odniesieniu do FIO, nie będzie możliwe jednoczesne stosowanie przepisów tego rozporządzenia zarówno w przypadku FIO, jak i SFIO. Mając to na uwadze, projekt przewiduje (art. 116d ustawy o funduszach) odrębną delegację dla ministra właściwego do spraw instytucji finansowych stanowiącą podstawę do wydania rozporządzenia określającego zasady i warunki inwestowania SFIO w instrumenty pochodne – mające zastosowanie w przypadku SFIO stosującego zasady i ograniczenia inwestycyjne dla FIO, oraz zasady i warunki dokonywania lokat, o których mowa w art. 145 ust. 1 pkt 6 ustawy – mające zastosowanie w przypadku SFIO stosujących zasady i ograniczenia inwestycyjne dla FIZ.

#### Działalność alternatywnych spółek inwestycyjnych i zarządzających ASI

Jak wskazano już w uzasadnieniu projektu, jednym z jego najistotniejszych skutków jest zamknięcie katalogu form prawnych prowadzenia działalności instytucji wspólnego inwestowania. W zakresie takich krajowych instytucji typu AFI obok SFIO i FIZ tworzonych przez TFI, będą mogły funkcjonować wyłącznie alternatywne spółki inwestycyjne zarządzane przez uprawnione podmioty podlegające nadzorowi KNF, tj.:

- 1) spółki kapitałowe (spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz spółki akcyjne, w tym spółki europejskie) – które z uwagi na wynikający z tej formy prawnej wewnętrzny charakter zarządzania spółką będą tożsame z podmiotem nimi zarządzającym, czyli będą równocześnie wewnętrznie zarządzającym ASI oraz
- 2) spółki komandytowe oraz spółki komandytowo-akcyjne – wyłącznie, w przypadku gdy jej jedynym komplementariuszem (czyli współnikiem wyłącznie uprawnionym do reprezentowania spółki) będzie spółka kapitałowa, która w odniesieniu do tej spółki komandytowej albo komandytowo-akcyjnej będzie zewnętrznie zarządzającym ASI.

Warunki prowadzenia działalności przez te podmioty proponuje się uregulować w szczególności w dodawanych przepisach działu IIIa ustawy o funduszach inwestycyjnych.

## 1. Wykonywanie działalności

Wykonywanie działalności jako wewnętrznie albo zewnętrznie zarządzający ASI ma istotny wpływ na zakres tej działalności. Wyłącznie zewnętrznie zarządzający ASI może bowiem:

- 1) zarządzać więcej niż jedną alternatywną spółką inwestycyjną (art. 70d ust. 3 ustawy) – będąc komplementariuszem w takich spółkach, a w konsekwencji również przejąć zarządzanie taką spółką (art. 238b ust. 1 ustawy);
- 2) zarządzać unijnym AFI (art. 70d ust. 2 ustawy).

Rozwiązanie to wynika wprost z dyspozycji art. 6 ust. 3 dyrektywy ZAFI, który zobowiązuje państwa członkowskie, aby żaden wewnętrznie zarządzany AFI nie zajmował się działalnością inną niż wewnętrzne zarządzanie tym AFI.

Niezależnie od wskazanego wyżej odróżnienia wewnętrznie i zewnętrznie zarządzających ASI (zależnego od formy prawnej prowadzenia działalności nie przez tego zarządzającego ale przez alternatywną spółkę inwestycyjną) istotne znaczenie prawne ma także odróżnienie zarządzających ASI prowadzących działalność na podstawie zezwolenia i na podstawie wpisu do rejestru. Projekt przewiduje, na podstawie art. 3 ust. 2–4 dyrektywy ZAFI, możliwość prowadzenia działalności bez uzyskania zezwolenia KNF – wyłącznie na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI (art. 70a ust. 2 i przepisy rozdziału 3 działu IIIa ustawy). Dotyczy ona wyłącznie podmiotów (zarówno wewnętrznie, jak i zewnętrznie zarządzających), które zarządzają portfelami inwestycyjnymi o łącznej wartości nieprzekraczającej określonego progu, tj. równowartości kwoty 100 000 000 euro, a w przypadku gdy zarządzający ASI zarządza wyłącznie spółkami, które nie stosują dźwigni finansowej, i w których prawa uczestnictwa mogą być umorzone po co najmniej pięciu latach od momentu ich nabycia – równowartości kwoty 500 000 000 euro (art. 70z ustawy). W odniesieniu do tej grupy zarządzających ASI, z jednej strony, projekt istotnie ogranicza wymagania i warunki prowadzenia działalności (co wyraża w szczególności art. 70z ust. 4 ustawy), a w konsekwencji – również zakres nadzoru KNF, a z drugiej strony, ogranicza też zakres działalności, jaką mogą prowadzić. W szczególności należy podkreślić, że podmioty te nie mogą korzystać z paszportu europejskiego, czyli nie mogą ani zarządzać unijnymi AFI ani wprowadzać do obrotu zarządzanych spółek w państwach UE. Równocześnie podmiotów tych nie dotyczą wymagania organizacyjne, techniczne, kapitałowe i

informacyjno-sprawozdawcze, jakie odnoszą się do zarządzających ASI działających na podstawie zezwolenia (w szczególności nie muszą wyznaczać depozytariusza, zatrudniać doradców inwestycyjnych, utrzymywać określonych kapitałów własnych, sporządzać informacji dla klienta AFI czy sprawozdań rocznych) – jedynym ich obowiązkiem (oprócz wymogów rejestracyjnych) jest przekazywanie KNF okresowych sprawozdań dotyczących działalności inwestycyjnej, płynności i zarządzania ryzykiem oraz stosowania dźwigni finansowej oraz informacji w tym zakresie, jak też dostosowanie się do ewentualnych ograniczeń, które mogą być w tym zakresie nakładane przez KNF (art. 222c i art. 227c ustawy). Ponadto są oni obowiązani do stałego monitorowania, czy nie został przekroczony próg wartości portfeli inwestycyjnych uprawniający ich do prowadzenia działalności na podstawie wpisu do rejestru. Trwałe przekroczenie tego progu – w razie zamiaru kontynuowania działalności – powoduje konieczność wystąpienia o zezwolenie. Natomiast do czasu przekroczenia ww. progu, zarządzający ASI dysponuje swobodą podjęcia decyzji co do wystąpienia o zezwolenie KNF mimo spełniania wymogów uprawniających go do prowadzenia działalności na podstawie wpisu do rejestru. W razie uzyskania takiego zezwolenia mają do niego zastosowanie w pełni zarówno wymagania i obowiązki, jak i uprawnienia zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia. Powyższe rozwiązania oznaczają, iż w znacznym stopniu w projekcie rezygnuje się z możliwości przyjęcia przez państwo członkowskie surowszych przepisów w tym zakresie, oprócz wspomnianego objęcia tych podmiotów kompetencją KNF do nakładania ograniczeń związanych głównie ze stosowaniem dźwigni finansowej. W tym kontekście podniesienia wymaga, iż krajowy rynek alternatywnych funduszy inwestycyjnych, innych niż SFIO i FIZ, jest stosunkowo nisko rozwinięty, zaś same alternatywne spółki inwestycyjne, jak i zarządzający nimi, z uwagi na skalę prowadzonej działalności, nie generują istotnego ryzyka systemowego. Mając zatem na uwadze potrzebę zapewnienia warunków do dalszego rozwoju wymienionych podmiotów, w szczególności funduszy venture capital/private equity zdecydowano o nienakładaniu na zarządzających ASI nadmiernych wymogów organizacyjno-prawnych. Rozwiązanie to uwzględnia przyjętą na poziomie implementowanej dyrektywy zasadę proporcjonalności. Natomiast w sytuacji, gdy zarządzający ASI nie decyduje się na kontynuowanie działalności po przekroczeniu progu wartości portfeli inwestycyjnych uprawniającego do prowadzenia działalności na podstawie wpisu do rejestru, musi



zakończyć swoją działalność. Niezłożenie w takiej sytuacji w wymaganym terminie wniosku o zezwolenie jest sankcjonowane wykreśleniem z rejestru zarządzających ASI (art. 70zc ust. 3 ustawy). Należy zauważyć, że tylko w ww. przypadku oraz w sytuacji wykreślenia z rejestru jako sankcji za nieprawidłowości w działalności (art. 229a ust. 2 ustawy) KNF będzie rozstrzygała o wykreśleniu z rejestru w drodze decyzji. Samo wydanie takiej decyzji o wykreśleniu z rejestru nie spowoduje jeszcze faktycznego wykreślenia takiego wpisu – nastąpi to dopiero z dniem, w którym taka decyzja stanie się ostateczna. Kwestie te proponuje się uregulować w art. 70zd ustawy, w którym dokonanie z urzędu czynności wykreślenia z rejestru przewidziano również w sytuacjach analogicznych do tych, jakie powodują wygaśnięcie zezwolenia (upadłość i likwidacja oraz niewykonywanie działalności przez okres 12 miesięcy). Dopiero w przypadku dokonania tej czynności nastąpić powinno rozwiązanie alternatywnej spółki inwestycyjnej. Konsekwencja taka nie dotyczy oczywiście szczególnego przypadku wykreślenia z rejestru, gdy podmiot wpisany nie traci uprawnień do wykonywania działalności ale zmienia się podstawa tego uprawnienia w związku z uzyskaniem zezwolenia.

Należy jednak podkreślić, że niezależnie od powyższych regulacji zarządzający ASI wpisani do rejestru, którzy będą chcieli skorzystać z przywilejów wynikających z posługiwania się nazwą EuVECA albo EuSEF, będą zobowiązani do spełnienia wymagań określonych w bezpośrednio stosowanych rozporządzeniach Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 345/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy venture capital oraz (UE) nr 346/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy na rzecz przedsiębiorczości społecznej.

Zarządzających ASI prowadzących działalność na podstawie zezwolenia obejmują wymagania w dużym stopniu zbliżone do wymagań określonych dla działalności TFI i dotyczące w szczególności:

- 1) wymagań, jakie muszą spełniać członkowie zarządu i rady nadzorczej oraz obowiązku zatrudniania doradców inwestycyjnych (art. 70c ustawy);
- 2) ograniczeń i warunków powierzania wykonywania czynności innym podmiotom oraz dokonywania wyceny aktywów (art. 70f i art. 70g ustawy);
- 3) polityki wynagrodzeń (art. 70i ustawy);

- 4) wymagań organizacyjnych i technicznych, w tym w zakresie systemu kontroli wewnętrznej (art. 70k i art. 70l ustawy);
- 5) wymogów kapitałowych, z tym że wewnętrznie zarządzającego ASI obowiązują wyższe wymagania co do kapitału początkowego, który ma stanowić równowartość co najmniej 300 000 euro (przy wymaganych dla TFI i zewnętrznie zarządzającego ASI na poziomie 125 000 euro), a wymagania dotyczące utrzymywania kapitału własnego uwzględniają tożsamość aktywów zarządzającego ASI i portfela inwestycyjnego alternatywnej spółki inwestycyjnej (art. 70m–70p ustawy).

W celu zagwarantowania możliwie najbardziej wysokich standardów usług projekt wprowadza analogiczny, jak to ma miejsce w przypadku TFI, wymóg przedstawienia przez zarządzającego ASI na etapie ubiegania się o zezwolenie na prowadzenie działalności weryfikacji zasad wyceny aktywów alternatywnych spółek inwestycyjnych (ASI) przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych również w przypadku, gdy wycena ta jest dokonywana przez zewnętrzny podmiot wyceniający (art. 70r ust. 3 pkt 15 projektu). Podkreślenia przy tym wymaga, iż w przypadku ASI dotyczy on tylko spółek, których prawa uczestnictwa będą oferowane klientom detalicznym, a więc osób, w stosunku do których powinny być przyjęte wyższe standardy bezpieczeństwa świadczonych usług. Przepis ten stanowi nadregulację wykraczającą poza wymogi implementowanej dyrektywy. Mając jednak na uwadze, iż dyrektywa 2011/61/UE jest dyrektywą minimalnej harmonizacji przewidziane projektem rozwiązanie nie jest sprzeczne z prawem europejskim i ma na celu zapewnienie jednolitych standardów wśród produktów wspólnego inwestowania oferowanych inwestorom detalicznym.

Natomiast projekt przewiduje w znacznie mniejszym stopniu niż w odniesieniu do TFI możliwość ingerencji organu nadzoru w zmiany zaangażowania kapitałowego wspólników i akcjonariuszy zarządzającego ASI. Projekt przewiduje wyłącznie (art. 70q ustawy) obowiązek informacyjny zarządzającego ASI w tym zakresie i kontrolę następczą KNF, która może doprowadzić do uruchomienia instrumentów mających na celu zniwelowanie negatywnego wpływu wspólnika lub akcjonariusza na zarządzanie podmiotem.

Zgodnie z przepisami dyrektywy państwa członkowskie mogą zezwolić zewnętrznie zarządzającym ZAFI na świadczenie działalności ubocznej do zarządzania

alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. W oparciu o te wytyczne w projekcie umożliwiono TFI posiadającym zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi świadczenie dodatkowej usługi przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych. Dyrektywa ZAFI nie uzależnia ww. możliwości od formy organizacyjno-prawnej ZAFI, tym samym, pomimo iż wprowadzana projektem zmiana przepisów przyczyni się do zróżnicowania pozycji zarządzających ASI z siedzibą na terytorium RP oraz zarządzających ZAFI z siedzibą w innych państwach członkowskich, w przypadku zarządzających ASI uznano, iż brak jest podstaw do rozszerzenia ich przedmiotu działalności ponad zarządzanie ASI. Kategoria takich zewnętrznych zarządzających została wprowadzona wyłącznie w celu umożliwienia implementowania dyrektywy ZAFI w stosunku do spółek komandytowych i spółek komandytowo-akcyjnych, których status prawny (brak osobowości prawnej) uniemożliwia potraktowanie ich jako wewnętrznie zarządzanych alternatywnych funduszy inwestycyjnych. Tym samym komplementariuszowi takiej spółki postanowiono przypisać funkcję zewnętrznego ZAFI, odpowiedzialnego za zarządzanie takim funduszem. Natomiast celem projektowanej regulacji nie jest tworzenie nowej kategorii podmiotów uprawnionych do wykonywania działalności maklerskiej. Działalność taka niesie ze sobą nowe ryzyka w stosunku do zarządzania funduszami, wymaga też wdrożenia specyficznych rozwiązań organizacyjnych, powinna zatem być pozostawiona firmom inwestycyjnym. Wobec tego komplementariusz powinien skupić się na zarządzaniu spółką komandytową lub komandytowo-akcyjną będącą alternatywnym funduszem inwestycyjnym, a nie podejmować, niemającej związku z funkcjonowaniem zarządzanego przez niego alternatywnego funduszu inwestycyjnego, działalności mających charakter czynności maklerskich.

Zauważenia również wymaga, iż w przeciwieństwie do dyrektywy UCITS, której odzwierciedleniem w prawie krajowym w stosunku do TFI są przepisy art. 50a ust. 2 nowelizowanej ustawy, dyrektywa ZAFI nie przewiduje wprowadzenia ograniczonego reżimu regulacyjnego wobec ZAFI, które okresowo albo w sposób stały zaprzestały zarządzać AFI (np. ze względu na umowne powierzenie zadań w tym zakresie innym podmiotom). Przeciwnie dyrektywa ZAFI wymaga, aby państwa członkowskie w sposób permanentny sprawdzały, czy podmiot, który uzyskał zezwolenie na wykonywanie działalności ZAFI spełnia wszystkie wymagania przewidziane przez

dyrektywę ZAFI (pkt 18 oraz 50 preambuły oraz z art. 6 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 15 ust. 1 i 3 oraz art. 18 ust. 1 dyrektywy ZAFI). Z tego też względu w projektowanej ustawie zrezygnowano z wprowadzania dla zarządzających ASI analogicznych przepisów do art. 50a ust. 2 nowelizowanej ustawy, które w przypadku TFI z uwagi na ich specyfikę (wykonywanie funkcji organów SFIO i FIZ) są uzasadnione.

## 2. Zezwolenie i wpis do rejestru

Projekt przewiduje, iż udzielanie zezwolenia oraz wpis do rejestru będą następować na etapie tworzenia alternatywnej spółki inwestycyjnej, którą ma zarządzać dany zarządzający ASI, czyli po zawiązaniu tej spółki, a przed jej zgłoszeniem do Krajowego Rejestru Sądowego (art. 70r ust. 1 i 2 i art. 70z ust. 1 i 4 ustawy). Odstępstwa w tym zakresie wprowadzone są w regulacjach przejściowych w odniesieniu do podmiotów, które obecnie prowadzą działalność w tym segmencie rynku. Zakres dokumentów i informacji składanych wraz z wnioskiem o udzielenie zezwolenia oraz procedura jego udzielania i przypadki wygaśnięcia zostały uregulowane w projektowanych przepisach rozdziału 2 działu IIIb w sposób analogiczny do zezwoleń udzielanych TFI na zarządzanie AFI, z tym że projekt nie przewiduje wymogu uzyskania zezwoleń na utworzenie alternatywnej spółki inwestycyjnej. Zgodnie z art. 8 ust. 5 dyrektywy ZAFI właściwy organ nadzoru może udzielić zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI mimo nieprzedstawienia na etapie składania wniosku niektórych z wymaganych informacji i dokumentacji. W takim przypadku zarządzający ASI może rozpocząć zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną po upływie miesiąca od dnia otrzymania przez właściwy organ nadzoru wszystkich brakujących informacji i dokumentów. W polskim porządku prawnym *de lege lata* brak jest regulacji określającej charakter prawny „wstępnej” („niekompletnej”) decyzji administracyjnej udzielającej zezwolenia, charakter prawny decyzji „następczej” („kompletnej”) stwierdzającej, że wnioskodawca uzupełnił wszystkie wymagane elementy wniosku, wpływ wydania decyzji „następczej” na istnienie w obrocie prawnym decyzji „wstępnej” oraz brak jest uregulowania sytuacji, gdy zajdzie rozbieżność (niespójność) pomiędzy treściami obydwu decyzji. Z tych też względów w projekcie odstąpiono od literalnej implementacji przewidzianych w tym zakresie rozwiązań. Praktyka nadzorcza w zakresie prowadzenia postępowań licencyjnych TFI wskazuje również, że niezwykle ważne jest, aby decyzja o udzieleniu zezwolenia dla nowego podmiotu była podejmowana w oparciu o zebraną w trakcie postępowania kompletną dokumentację,

zawierającą szczegółowe informacje o podmiocie, oświadczenia podmiotu w zakresie planowanej działalności i konkretne dokumenty w sprawie. Wnioskodawca w momencie uzyskania zezwolenia powinien również być w pełni przygotowany do prowadzenia reglamentowanej działalności. Komisja powinna mieć możliwość podejmowania decyzji w oparciu o kompletne dokumenty, które ustawodawca uznał za istotne.

Zakres informacji podlegających wpisowi do rejestru zarządzających ASI został wskazany w projektowanych przepisach rozdziału 3 działu IIIb. Projekt przewiduje, że w celu zapewnienia prawidłowej identyfikacji zarządzających ASI wpisanych do rejestru przez inwestorów oraz w celu skutecznego wykonywania przez Komisję wszystkich, wynikających z projektu, zadań nadzorczych wobec tych podmiotów, wpisowi do rejestru będą podlegały dane adresowe zarządzających ASI i wszelkie ich zmiany.

Projekt przewiduje, że zarówno cofnięcie lub wygaśnięcie zezwolenia, jak i wykreślenie wpisu do rejestru zarządzających ASI prowadzącą działalność jako wewnętrze zarządzający ASI, skutkuje rozwiązaniem zarządzanej przez tego zarządzającego alternatywnej spółki inwestycyjnej (art. 70v ust. 3 i 4 i art. 70zc ust. 3 ustawy). Wynika to z przyjętej konstrukcji spółki inwestycyjnej prowadzącej działalność w formie spółki kapitałowej, która jako wewnętrze zarządzana spółka inwestycyjna staje się tożsama z zarządzającym ASI (patrz recital 20 dyrektywy ZAFI). Jednocześnie w przypadku cofnięcia lub wygaśnięcia zezwolenia dla wewnętrze zarządzającego ASI, a w niektórych przypadkach również w przypadku wykreślenia jego wpisu do rejestru zarządzających ASI, umożliwiono spółce będącej uprzednio ASI prowadzenie działalności w innej dziedzinie, jeżeli będzie taka wola wspólników i w terminie 3 miesięcy dokonają odpowiedniej zmiany statutu spółki. Samo rozwiązanie alternatywnych spółek inwestycyjnych, jako spółek handlowych, będzie następować zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych – w tym zakresie projekt wprowadza jedynie niezbędne modyfikacje, w tym związane z nadzorem KNF.

### 3. Zarządzający ASI z państwa trzeciego

Uregulowanie w projekcie możliwości wykonywania działalności na terytorium Polski przez zarządzającego ASI mającego siedzibę w państwie trzecim (innym niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA) jest spowodowane potrzebą zachowania

*status quo* funkcjonującego obecnie programu zwiększania dostępności kapitału dla małych i średnich przedsiębiorstw poprzez wsparcie finansowe funduszy podwyższonego ryzyka inwestujących w polskie innowacyjne MŚP z wykorzystaniem Krajowego Funduszu Kapitałowego. Krajowy Fundusz Kapitałowy S.A. został utworzony przez Bank Gospodarstwa Krajowego w dniu 1 lipca 2005 r. na podstawie ustawy z dnia 4 marca 2005 r. o Krajowym Funduszu Kapitałowym (Dz. U. Nr 57, poz. 491, z późn. zm.). Wyłącznym przedmiotem działalności Funduszu jest udzielanie wsparcia finansowego funduszom kapitałowym, inwestującym w przedsiębiorców mających siedzibę na terytorium RP, w szczególności w przedsiębiorców innowacyjnych lub prowadzących działalność badawczo-rozwojową. W konsekwencji, na podstawie art. 42 dyrektywy ZAFI, projekt przewiduje (art. 70ze ustawy) możliwość wykonywania działalności jako zewnętrznie zarządzający ASI przez spółkę kapitałową z państwa trzeciego, w przypadku gdy alternatywna spółka inwestycyjna, którą zarządza, jest funduszem kapitałowym prowadzącym działalność w formie spółki komandytowej albo spółki komandytowo-akcyjnej, któremu Krajowy Fundusz Kapitałowy udzielił wsparcia finansowego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 4 marca 2005 r. o Krajowym Funduszu Kapitałowym. Niezbędne jest jednak uzyskanie przez taki podmiot odpowiednio zezwolenia na wykonywanie działalności zarządzającego ASI albo wpisu do rejestru zarządzających ASI – na takich samych zasadach jak podmiot krajowy, z zastrzeżeniem spełnienia dodatkowych warunków wynikających z art. 42 dyrektywy ZAFI.

#### Przejęcie przez AFI kontroli nad innymi podmiotami

Biorąc pod uwagę, iż działalność inwestycyjna AFI może skutkować przejęciem kontroli nad innymi przedsiębiorcami, dyrektywa ZAFI wprowadza związane z takimi zdarzeniami obowiązki informacyjne i ograniczenia. W projekcie proponuje się uregulowanie tych zagadnień w dodawanym dziale IIIb ustawy o funduszach inwestycyjnych, którego regulacje znajdą zastosowanie, w przypadkach gdy przejęcia kontroli dokonuje AFI zarządzany przez podmiot podlegający nadzorowi KNF, czyli SFIO, FIZ lub unijny AFI zarządzane przez TFI albo alternatywna spółka inwestycyjna lub unijny AFI zarządzane przez zarządzającego ASI, a przejmowanym podmiotem jest spółka handlowa lub emitent nienależący do kategorii małych i średnich

przedsiębiorców (MŚP) oraz niebędący spółką celową specjalnego przeznaczenia (inwestycje w nieruchomości). Należy przypomnieć, że zgodnie z przepisami o swobodzie działalności gospodarczej za średniego przedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych zatrudniał średniorocznie mniej niż 250 pracowników oraz osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 50 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły równowartości w złotych 43 milionów euro. Z uwagi na specyfikę przepisów działu IIIb, które nie znajdują odzwierciedlenia w innych przepisach projektowanej ustawy, zdecydowano się na zawarcie w nim nowych definicji wykorzystywanych wyłącznie na potrzeby tego działu. Definicje te co do zasady wywodzą się z definicji zawartych w art. 4 dyrektywy ZAFI. Obowiązki informacyjne obejmują zgłaszanie KNF faktu osiągnięcia lub przekroczenia określonego poziomu zaangażowania kapitałowego w danym podmiocie, jak też obniżenia tego zaangażowania (art. 70zi ustawy) oraz faktu przejścia kontroli nad podmiotem. W tym ostatnim przypadku wymaga się także poinformowania spółki, nad którą AFI przejął kontrolę oraz jej udziałowców (art. 70zj i art. 70zk ustawy) o okolicznościach i warunkach przejścia kontroli, a także dołożenia starań o przekazanie niezbędnych informacji pracownikom przejmowanej spółki. Wprowadzane ograniczenia (art. 70zl ustawy) nakładają natomiast na zarządzającego danym AFI zarówno zakaz dokonywania określonych czynności skutkujących wyprzedają aktywów przejętej spółki, jak i obowiązek podejmowania działań w celu zapobieżenia takim skutkom. Ograniczenia te mają charakter czasowy (2 lata od przejścia kontroli). Powyższe rozwiązania są uzasadnione potrzebą zapewnienia przejmowanym przedsiębiorstwom oraz ich pracownikom niektórych informacji niezbędnych do oceny wpływu, jaki to przejście będzie miało na ich sytuację. Podkreślenia przy tym wymaga, iż zaproponowane w projekcie rozwiązania nie wykraczają poza przyjęte na poziomie dyrektywy ZAFI.

## Depozytariusz

W zmienionym dziale IV ustawy o funduszach inwestycyjnych proponuje się dostosowanie regulacji dotyczących depozytariusza funduszu inwestycyjnego do zmian wynikających z dyrektywy UCITS V – w odniesieniu do depozytariuszy FIO, oraz z dyrektywy ZAFI – w odniesieniu do depozytariuszy SFIO i FIZ, a także uregulowanie w oparciu o dyrektywę ZAFI wymagań dotyczących ustanowienia depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej.

Projektowana ustawa wzorem implementowanej dyrektywy wskazuje, iż TFI i zarządzający ASI zawiera z depozytariuszem w formie pisemnej umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza odpowiednio funduszu inwestycyjnego lub alternatywnej spółki inwestycyjnej. Wyjaśnienia przy tym wymaga, iż przepisy te nie stanowią przeszkód dla stosowania dotychczasowej praktyki objęcia jednym dokumentem szeregu umów dla poszczególnych funduszy inwestycyjnych.

W odniesieniu do wymogu ustanowienia depozytariuszy funduszy inwestycyjnych należy zwrócić uwagę, iż nie zdecydowano się na zniesienie wymagań kapitałowych dla banków (oddziałów instytucji kredytowych), które mogą pełnić funkcję depozytariusza (art. 71 ust. 2 ustawy). Utrzymanie zasady, że funkcje depozytariusza SFIO albo FIZ mogą wykonywać tylko banki, które posiadają fundusze własne na poziomie co najmniej 100 000 000 zł oraz oddziały instytucji kredytowych, którym przydzielono do dyspozycji fundusze w wysokości co najmniej 100 000 000 zł wynika z potrzeby ochrony interesów uczestników tych funduszy. Zwiększy to bezpieczeństwo aktywów zgromadzonych w funduszach inwestycyjnych, gdyż aktywa te będą przechowywane przez podmioty o stabilnej sytuacji finansowej. Ponadto wprowadzono możliwość pełnienia tej funkcji – wyłącznie jednak w odniesieniu do FIZ – przez firmę inwestycyjną spełniającą określone wymagania kapitałowe (art. 71 ust. 3 ustawy). Zakres ten jest konsekwencją przyjętego podziału funduszy inwestycyjnych oraz różnego podejścia do podmiotów mogących pełnić funkcje depozytariusza w dyrektywie ZAFI oraz dyrektywie UCITS V. Pomimo, iż SFIO zgodnie z projektem mają charakter alternatywnych funduszy inwestycyjnych w projekcie odstąpiono od możliwości pełnienia dla tych funduszy funkcji depozytariusza przez firmę inwestycyjną ze względu na otwarty charakter tych funduszy, co w konsekwencji oznacza zbywanie przez nie jednostek uczestnictwa do nieoznaczonego kręgu



adresatów (w tym inwestorów detalicznych), a co za tym idzie potrzebę zachowania należytej ochrony interesów inwestorów.

Zakres obowiązków depozytariusza ulegnie rozszerzeniu o zapewnienie, aby środki pieniężne funduszu zgromadzone na rachunkach pieniężnych służących obsłudze rachunków papierów wartościowych oraz na rachunkach bankowych były przechowywane przez podmioty uprawnione do prowadzenia takich rachunków (art. 72 ust. 1 pkt 3 ustawy), jak też o konieczność weryfikowania uprawnień funduszu do aktywów innych niż papiery wartościowe (art. 74 ust. 4 ustawy) – zgodnie z art. 22 ust. 7–9 dyrektyw ZAFI. Ponadto depozytariusz powinien zapewnić monitorowanie przepływu środków pieniężnych funduszu (art. 72 ust. 1 pkt 4 ustawy), co pośrednio wynika z przepisów dyrektywy ZAFI a zarazem ma służyć przypisaniu depozytariuszowi kompletnych funkcji kontrolnych. Projekt wprowadza także, przewidzianą w dyrektywie ZAFI i dyrektywie UCITS V, możliwość (i warunki) wyznaczenia tzw. subdepozytariusza, któremu może być przekazane wykonywanie czynności z zakresu przechowywania aktywów funduszu (art. 81i ustawy). Zawarcie przez depozytariusza umowy, na podstawie której powierzy przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznemu wykonywanie czynności związanych z realizacją funkcji przechowywania aktywów funduszu albo alternatywnej spółki inwestycyjnej będzie możliwe po łącznym spełnieniu warunków określonych w art. 81i ust. 2. Przyjęte wymogi mają na celu przede wszystkim zapewnienie należytej ochrony aktywom funduszy inwestycyjnych w warunkach ich powierzania do przechowywania kolejnym podmiotom.

Doprecyzowane zostają również zasady:

- 1) wykorzystywania aktywów funduszu (art. 74 ust. 6 ustawy);
- 2) odpowiedzialności depozytariusza, w tym obowiązek zwrotu utraconego instrumentu finansowego, i warunki uwolnienia się przez niego z tej odpowiedzialności (art. 77 ustawy), przy czym szczególne regulacje dotyczą odpowiedzialności depozytariusza za utratę instrumentu finansowego przez subdepozytariusza (art. 81k i art. 81l ustawy) – w tym przypadku uwolnienie się depozytariusza od odpowiedzialności jest uzależnione od uprzedniego uregulowania takiej możliwości między stronami w ramach stosunków umownych;

przy braku stosownych ustaleń umownych odpowiedzialność wobec funduszu ponosić będzie depozytariusz;

- 3) występowania przez depozytariusza z powództwem przeciwko towarzystwu, spółce zarządzającej lub zarządzającemu z UE z tytułu szkody spowodowanej niewłaściwym wykonywaniem przez te podmioty obowiązków w zakresie zarządzania funduszem (art. 73 ustawy); obowiązujące obecnie przepisy (art. 72 ust. 5 nowelizowanej ustawy) są niefunkcjonalne, ze względu na problemy związane z kosztami takiego postępowania, gdyż ustawa nie rozstrzyga kogo obciążałoby koszty działań podejmowanych w oparciu o przedmiotowy przepis.

Projekt wprowadza dodatkowo możliwość żądania przez depozytariusza od towarzystwa, spółki zarządzającej oraz zarządzającego z UE informacji związanych z działalnością prowadzoną na rzecz inwestorów, które niezbędne są do wystąpienia z powództwem przeciwko ww. podmiotom w imieniu inwestorów. Uprawnienie to jak i samo wystąpienie z powództwem podyktowane jest przesłanką zagwarantowania formalnej równości inwestorów w kontaktach z TFI. Podejście to uzasadnione jest koncepcją funduszy, jako wehikułów inwestycyjnych dostępnych dla podmiotów nieposiadających specjalistycznej wiedzy koniecznej do właściwego samodzielnego inwestowania na rynku kapitałowym, co w konsekwencji wiąże się z koniecznością wyznaczenia niezależnych podmiotów, które na bieżąco zapewnią odpowiednią dbałość (ze strony towarzystwa/funduszu) o interesy ww. inwestorów. Należy podkreślić, że z uwagi na przesłanki natury formalnej (np. ograniczenia inwestorów w dostępie do informacji o działalności funduszu inwestycyjnego czy zarządzającego nim towarzystwa z uwagi na przepisy dotyczące tajemnicy zawodowej), jak również natury praktycznej, tj. skomplikowanie działalności inwestycyjnej, uczestnicy funduszy inwestycyjnych w praktyce pozbawieni są możliwości samodzielnej oceny poprawności działalności funduszy i TFI. Zatem, konieczne jest funkcjonowanie podmiotu, takiego jak depozytariusz, wyposażonego w odpowiednią wiedzę, zasoby kadrowe i instrumenty prawne, pozwalające podejmować mu działania na rzecz uczestników funduszu.

Regulacje dotyczące depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej są zbliżone do regulacji dotyczących depozytariusza FIZ. Analogiczny jest też krąg potencjalnych depozytariuszy, przy czym (przy właściwym zarządzaniu potencjalnymi konfliktami interesów) w tym przypadku depozytariuszem może być także prime broker tej spółki

(art. 81b ust. 2 i 3 ustawy). W mniejszym natomiast stopniu przewiduje się ingerencję ustawodawcy w sposób zakończenia współpracy z depozytariuszem (art. 81h ust. 1 i 2 ustawy), w szczególności do decyzji stron umowy projekt pozostawia uzgodnienie sposobów jej rozwiązania.

W zakresie przyjętego sposobu implementacji do polskiego porządku prawnego znowelizowanego art. 22a dyrektywy UCITS oraz art. 21 ust. 11 dyrektywy ZAFI, zauważenia wymaga, iż realizuje on kierunkowe cele regulacji określone przez prawodawcę europejskiego, jakimi są przede wszystkim każdorazowa identyfikowalność aktywów funduszy inwestycyjnych powierzonych innym podmiotom przez depozytariuszy oraz zapewnienie odpowiedniego wyodrębnienia, w szczególności pod względem prawnym, aktywów należnych funduszowi inwestycyjnemu. Wskazane wyodrębnienie w szczególności ma na celu wykluczenie możliwości podnoszenia przez podmioty inne niż wierzyciele funduszu inwestycyjnego, skutecznych roszczeń wobec przechowujących, których przedmiotem są aktywa przynależne funduszom inwestycyjnym.

W związku z przewidzianą projektowaną ustawą implementacją zarówno dyrektywy ZAFI, jak i UCITS V dookreślono również obowiązujące zasady w zakresie reprezentacji funduszu przez depozytariusza w przypadku cofnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych. Mając na uwadze potrzebę zapewnienia zgodności obowiązującego rozwiązania z wymienionymi wcześniej dyrektywami w dodawanym w art. 68 ust. 7, wskazano, iż depozytariusz w okresie wykonywania funkcji reprezentacji funduszu obowiązany jest do jej oddzielenia pod względem organizacyjnym i technicznym od wykonywania funkcji depozytariusza. Rozwiązanie to pozwoli na eliminację możliwych konfliktów interesów, gdzie w ramach tej samej komórki organizacyjnej dochodziłoby do kontroli wykonywanych przez nią funkcji. W związku z obowiązującym modelem reprezentacji funduszu przez depozytariusza w przypadku wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub od dnia wygaśnięcia takiego zezwolenia dostosowano również przepisy dotyczące tajemnicy zawodowej. Zgodnie z projektem zwolnienie z tajemnicy zawodowej obowiązywać będzie zarówno w przypadku, gdy dokumenty dotyczące TFI, któremu cofnięto zezwolenie lub zezwolenie wygasło, są przekazywane depozytariuszowi, jak i gdy depozytariusz przekazuje dokumenty

towarzystwu, przejmując zarządzanie na podstawie art. 68 ust. 2 ustawy (dodawany ust. 3a i 3b w art. 282 nowelizowanej ustawy). Proponuje się również wprowadzenie przepisu sankcyjnego, pozwalającego na nałożenie kary pieniężnej na depozytariusza, za naruszenia przepisów przez fundusz inwestycyjny w okresie reprezentowania funduszu przez depozytariusza (dodawany art. 228a).

### Obowiązki informacyjne

W zakresie obowiązków informacyjnych dotyczących FIO, projekt (zgodnie z art. 69 dyrektywy UCITS zmienionym dyrektywą UCITS V) przewiduje wymóg uzupełnienia rocznego sprawozdania finansowego tego funduszu o dodatkową informację dotyczącą wynagrodzeń wypłaconych pracownikom TFI, a także polityki wynagrodzeń (art. 219 ust. 1a ustawy). Skrótowe informacje dotyczące polityki wynagrodzeń, której obowiązek opracowania (jak wskazano wyżej) będzie dotyczyć TFI, będą także podawane w prospekcie informacyjnym FIO, ponadto w dokumencie tym oraz kluczowych informacjach dla inwestorów wskazywana będzie strona internetowa, na której polityka ta będzie udostępniona (art. 220 ust. 1a i art. 220a ust. 2a ustawy).

Szersze zmiany obowiązków informacyjnych obejmują SFIO i FIZ (w związku z dyrektywą ZAFI). Przede wszystkim w odniesieniu do tych funduszy – podobnie jak w odniesieniu do innych funduszy alternatywnych, tj. alternatywnych spółek inwestycyjnych i unijnych AFI – projekt wprowadza obowiązek udostępniania przy zbywaniu jednostek uczestnictwa SFIO oraz emisji certyfikatów inwestycyjnych FIZ (przy wprowadzaniu do obrotu innych funduszy alternatywnych) szeregu informacji o funduszu i samej inwestycji (art. 222a ustawy). Zgodnie z projektem informacje te będą mogły być prezentowane w formie ujednoliconego dokumentu, tj. informacji dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego albo przez zamieszczenie ich w prospekcie informacyjnym w przypadku SFIO albo prospekcie emisyjnym (w przypadku FIZ) albo warunkach emisji (w przypadku FIZ niepublicznego) – (art. 222a ust. 6 i 7 ustawy). W projekcie przyjęto również, iż SFIO, pomimo zaklasyfikowania ich do alternatywnych funduszy inwestycyjnych, w dalszym ciągu udostępniać będą przy zbywaniu jednostek uczestnictwa kluczowe informacje dla inwestorów. Uznano bowiem, iż ze względu na zbliżony charakter tych funduszy do FIO rezygnacja z udostępniania dokumentu kluczowych informacji dla inwestorów ograniczy inwestorom porównywalność SFIO i

FIO, co może wpłynąć na zmniejszenie zainteresowania SFIO wśród inwestorów detalicznych.

Nowe obowiązki w odniesieniu do SFIO i FIZ a także alternatywnych spółek inwestycyjnych i unijnych AFI obejmują też informowanie uczestników (inwestorów) o kwestiach zarządzania płynnością i zarządzania ryzykiem oraz o kwestiach związanych ze stosowaniem dźwigni finansowej (art. 222b ustawy) oraz składanie KNF sprawozdań dotyczących zarówno ww. kwestii, jak i działalności inwestycyjnej (art. 222c ustawy). W odniesieniu do tej grupy podmiotów projekt wprowadza również wymóg sporządzania i udostępniania KNF oraz uczestnikom (inwestorom) tzw. sprawozdań rocznych AFI (art. 222d ustawy). Są to sprawozdania zawierające szereg informacji odnoszących się do działalności prowadzonej w minionym roku przez fundusz, w których skład wchodzi roczne sprawozdania finansowe funduszy czy spółek. W ocenie projektodawcy za przyjętym rozwiązaniem przemawia fakt, iż dążenie, w przypadku funduszy SFIO i FIZ, do zrównania zakresu informacyjnego rocznego sprawozdania finansowego z rocznym sprawozdaniem finansowym, w konsekwencji musiałoby prowadzić do zmian w zasadach rachunkowości SFIO i FIZ, co z kolei prowadziło do braku porównywalności sprawozdań finansowych tych funduszy z FIO. Ponadto, określenie zasad sporządzania rocznych sprawozdań finansowych i sprawozdań rocznych w przypadku ASI mogłoby generować poważne trudności, ze względu na fakt, iż ASI będą mogły funkcjonować zarówno jako spółka publiczna (będąc tym samym zobowiązanymi do stosowania MSR/MSSF przy prowadzeniu rachunkowości i sporządzaniu sprawozdań finansowych), jak też jako spółka niepubliczna (co implikuje możliwość stosowania przepisów ustawy o rachunkowości lub MSR). Proponowane rozwiązanie polegające na załączaniu sprawozdań finansowych do sprawozdań rocznych AFI jest zatem rozwiązaniem elastycznym pozwalającym na uniknięcie zbędnych ingerencji w utrwalony ład regulacyjny, a w tym konkretnym przypadku w przepisy o rachunkowości. Przyjęte rozwiązanie znajduje również potwierdzenie na gruncie przepisów rozporządzeń 345/2013 i 346/2013. Zgodnie z treścią art. 12 rozporządzenia 345/2013 zarządzający kwalifikowanymi funduszami venture capital udostępniają właściwym organom państwa członkowskiego sprawozdania roczne w odniesieniu do każdego kwalifikowalnego funduszu venture capital którym zarządzają. W skład sprawozdania rocznego wchodzi szereg informacji odnoszących się do działalności prowadzonej w minionym roku przez fundusz. Jednocześnie przepis ten

stanowi, iż sprawozdanie roczne zawiera zbadane sprawozdanie finansowe ww. funduszu. Analogiczny przepis znajduje się również w art. 13 rozporządzenia 346/2013.

W zakresie obowiązków sprawozdawczych należy również zaznaczyć, że projekt przewiduje także zmiany w ustawie o rachunkowości (w tym obowiązek sporządzania sprawozdań z działalności alternatywnych funduszy inwestycyjnych oraz analogicznie jak dla funduszy inwestycyjnych – obowiązek badania rocznych sprawozdań finansowych alternatywnych spółek inwestycyjnych) oraz dodatkowo – dane wynikające z wdrożenia art. 22 i art. 29 dyrektywy ZAFI, w tym dotyczące wynagrodzeń dla podmiotu zarządzającego i dla jego pracowników (osób wykonujących pracę). Również w odniesieniu do tego obowiązku projekt uwzględnia jego ograniczenie w związku z przekazaniem KNF lub do publicznej wiadomości raportu rocznego na podstawie ustawy o ofercie publicznej (art. 222d ust. 7 ustawy). Projekt przewiduje przy tym rozwiązania przejściowe dotyczące wykonywania nowych obowiązków sprawozdawczych (art. 47 i art. 48 ust. 7 projektu) – początek ich stosowania odniesiono do sprawozdań za pierwszy pełny rok obrotowy działalności wykonywanej pod rządem zmienionych regulacji. Ponadto zarządzający ASI zostaną objęci obowiązkami sprawozdawczo-informacyjnymi dotyczącymi ich działalności zbliżonymi do takich obowiązków ciążących na TFI (art. 225 ustawy). Należy podkreślić, że w odniesieniu do nowej grupy podmiotów (alternatywnych spółek inwestycyjnych i zarządzających ASI) wskazane obowiązki sprawozdawcze i informacyjne co do zasady ciążyc będą wyłącznie na zarządzających ASI prowadzących działalność w większej skali (prowadzących działalność na podstawie zezwolenia) i zarządzanych przez nich spółkach. Zarządzający ASI wpisani do rejestru zarządzających ASI są objęci wyłącznie obowiązkami sprawozdawczo-informacyjnymi oraz środkami nadzoru dotyczącymi ich działalności inwestycyjnej, zarządzania płynnością i zarządzania ryzykiem oraz stosowania dźwigni finansowej (art. 222c i art. 227c ustawy).

#### Działalność transgraniczna

Uzupełniając przedstawione już omówienie konsekwencji dla TFI zmian związanych z objęciem SFIO, FIZ oraz unijnych AFI zasadą paszportu europejskiego, należy podkreślić, że reguły prowadzenia działalności transgranicznej w pełni odnoszą się również do zarządzających ASI prowadzących działalność na podstawie zezwolenia –

wyłącznie jednak zewnętrznie zarządzających. Działalność transgraniczna wewnętrznie zarządzającego ASI jest ograniczona wyłącznie do możliwości wprowadzania spółki do obrotu w innych państwach członkowskich. Natomiast zewnętrznie zarządzający ASI może dodatkowo zarządzać unijnymi AFI i wprowadzać je do obrotu w Polsce bądź w innym państwie. Z drugiej strony zarządzający, którzy w państwach swojej siedziby uzyskali zezwolenia, będą mogli przejąć zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną od zewnętrznie zarządzającego ASI (w drodze stosownej zmiany umowy spółki albo jej statutu). Prowadzenie działalności w ramach paszportu europejskiego nie wymaga uzyskiwania zezwoleń w państwach goszczących a jedynie formalnego zgłoszenia zamiaru jej wykonywania, czyli notyfikacji obejmującej też przekazanie właściwym organom niezbędnych informacji o działalności, która będzie wykonywana i jej formie (bezpośrednio albo przez oddział). Notyfikacja zamiaru wykonywania działalności w UE jest niezbędna w odniesieniu do każdego jej obszaru – może dotyczyć bądź tylko zamiaru zarządzania unijnym AFI, bądź wykonywania tylko działalności dodatkowej (np. tylko zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego albo tylko przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych), bądź też kilku czy wszystkich obszarów – a możliwość jej notyfikowania zależy od posiadania zezwolenia na jej wykonywanie w Polsce. Niezależnie od notyfikacji działalności niezbędna jest odrębna notyfikacja zamiaru wprowadzania do obrotu unijnego AFI w Polsce i polskich AFI w państwie UE. Instytucja takiej notyfikacji jest już uregulowana w ustawie w odniesieniu do wykonywania działalności w zakresie zarządzania funduszami typu UCITS, a nowe regulacje, z uwzględnieniem pewnych różnic proceduralnych wynikających z odrębności dyrektywy UCITS i dyrektywy ZAFI, są analogiczne do obecnie obowiązujących. Istotna różnica dotyczy natomiast zakresu stosowania tych przepisów. Reguły prowadzenia działalności transgranicznej w zakresie funduszy typu AFI stosuje się odpowiednio do funduszy tego typu również z państw EOG – pod warunkiem wdrożenia w tych państwach rozwiązań równoważnych do przewidzianych dyrektywą ZAFI. Rozwiązanie takie wynika z faktu, iż dyrektywa ZAFI w odniesieniu do funduszy typu AFI z państw trzecich (siedziba poza UE) wyraźnie przewiduje oddzielne reżimy wprowadzania ich do obrotu na terytorium państw członkowskich. Istotnym w tym kontekście jest również fakt, że jak to zostało wskazane wcześniej projektodawca, poza funduszami powstałymi w ramach Krajowego

Funduszu Kapitałowego SA, korzystając z przewidzianej dyrektywą możliwości nie zdecydował się na zezwolenie wprowadzania na terytorium RP funduszy AFI z państw trzecich. Wyjaśnienia również wymaga, iż dyrektywa ZAFI ma znaczenie dla wszystkich państw EOG, a więc również tych, które nie są członkami Unii Europejskiej (obecnie to: Norwegia, Islandia i Lichtenstein). Ze wskazanego względu, w przypadku gdy państwa te wdrożą postanowienia przedmiotowej dyrektywy w swoim porządku prawnym, nie ma przeszkód aby fundusze AFI z tych państw mogły być wprowadzane na terytorium RP i odwrotnie. W związku z zakresem podmiotowym dyrektywy ZAFI i uregulowaniem w niej relacji w stosunku do AFI i ZAFI z państw trzecich, zdecydowano o skreśleniu postanowień ustawy dotyczących funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do OECD innych niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA, jako że fundusze takie powinny być kwalifikowane do kategorii „fundusze alternatywne z siedzibą w państwach trzecich”, w związku z czym nie powinny i nie mogą być już traktowane w sposób tożsamy/analogiczny z funduszami typu UCITS. Można przy tym zauważyć, że powyższa zmiana nie będzie miała praktycznych konsekwencji dla towarzystw czy innych podmiotów rynku finansowego, ponieważ dotychczas nie miała miejsca notyfikacja zamiaru zbywania na terytorium Polski jakiegokolwiek funduszu z siedzibą w państwach należących do OECD, a w konsekwencji nie było możliwe wykonywanie na terytorium Polski czynności pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu tytułów uczestnictwa takich funduszy.

#### Nadzór KNF

Konsekwencją uregulowania w ustawie o funduszach inwestycyjnych nowego zakresu działalności jest poddanie tej działalności – z uwagi na jej charakter częściowo zbliżony do działalności TFI a częściowo pokrywający się z ich działalnością – nadzorowi KNF. Do nowej grupy podmiotów proponuje się stosowanie takich samych instrumentów nadzoru jak dotychczas określone dla TFI i innych podmiotów zaangażowanych w działalność funduszy inwestycyjnych.

W konsekwencji rozłączenia zakresów dotychczasowego zezwolenia na prowadzenie działalności przez TFI na dwa odrębne zezwolenia – rozdzielono także określone w art. 228 ust. 1 ustawy przesłanki zastosowania wobec TFI sankcji administracyjnych obejmujących m.in. cofnięcie zezwolenia. Z uwagi na „podstawowy” dla TFI charakter



zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo sankcja ta będzie grozić za wszystkie nieprawidłowości w działalności TFI z wyjątkiem tych, które jednoznacznie dotyczyć będą wyłącznie jego działalności w zakresie dotyczącym SFIO, FIZ lub unijnych AFI albo działalności dodatkowej. W takich z kolei przypadkach TFI będzie groziła utrata wyłącznie tego „dodatkowego” zezwolenia.

W odniesieniu dla sankcji administracyjnych dla zarządzających ASI, szczególną regulację proponuje się wprowadzić w zakresie wymierzania kar pieniężnych dla wewnątrz zarządzających ASI. W miejsce kary dla samego zarządzającego ASI wymierzana byłaby wówczas (w niższej maksymalnej wysokości) kara pieniężna dla każdego członka zarządu takiego zarządzającego ASI odpowiedzialnego za zaistniałe naruszenie (art. 229a ust. 3 ustawy). Rozwiązanie to jest konsekwencją formuły wewnątrz zarządzanego ASI. Należy bowiem zauważyć, iż nałożenie kary na wewnątrz zarządzającego ASI byłoby tak naprawdę nałożeniem kary na ASI, a w konsekwencji na posiadaczy praw uczestnictwa tych spółek inwestycyjnych, gdyż kara ta zostałaby pokryta z aktywów ASI. Zaproponowane w projekcie rozwiązanie ma nie tylko za zadanie penalizację w trybie administracyjnym bezprawnych działań zarządu, ale jednocześnie zawiera w sobie element prewencyjny, wymuszający na członkach zarządu działanie, zgodnie z przepisami prawa oraz w jak najlepiej pojętym interesie zarządzanego przez nich ASI.

Projekt przewiduje, że co do zasady, wydanie zezwoleń określonych w ustawie – również podmiotom z nowej grupy objętej jej regulacjami – będzie podlegać takim samym opłatom. Opłatę w niższej wysokości (do 2 000 euro), niż za wydanie zezwolenia, proponuje się wprowadzić dla dokonania wpisu zarządzającego ASI do rejestru takich podmiotów. Przewiduje się także zmniejszenie wysokości maksymalnej opłaty za udzielane TFI „dodatkowo” zezwolenia na wykonywanie działalności AFI, natomiast w przypadku jednoczesnego udzielania obu zezwoleń, tj. na wykonywanie działalności przez towarzystwo oraz na zarządzanie AFI pobierana byłaby opłata jak za wydanie jednego zezwolenia (art. 236 ustawy).

W stosunku m.in. do funduszy inwestycyjnych otwartych oraz zarządzających nimi TFI a także depozytariuszy tych funduszy, zmieniany art. 38 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym wprowadza nieistniejące dotychczas uprawnienie organu nadzoru do żądania nagrań rozmów telefonicznych oraz innych informacji zarejestrowanych za

pośrednictwem urzędów i systemów teleinformatycznych. Wprowadzenie w/w rozwiązania jest wymogiem znowelizowanej dyrektywy 2009/65/WE (art. 98 ust. 2 lit. d (ii) w/w dyrektywy). Możliwość żądania nagrań realizowana będzie jedynie w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w celu ustalenia czy zachodzą uzasadnione podstawy do złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa lub czy istnieje potrzeba wszczęcia postępowania administracyjnego w odniesieniu do zachowań mogących stanowić naruszenia przepisów ustawy o funduszach inwestycyjnych i zagrożonych sankcjami karnymi lub odpowiedzialnością administracyjną. Regulacja taka, jako konieczna dla zapewnienia należytej ochrony interesów inwestorów oraz przestrzegania przez podmioty działające na rynku funduszy inwestycyjnych przepisów regulujących ich funkcjonowanie, mimo iż potencjalnie może ingerować w chronione konstytucyjnie wartości, takie jak tajemnica komunikowania się czy prawo do ochrony prawnej życia prywatnego (art. 47 i art. 49 Konstytucji RP) – będzie jednocześnie spełniać konstytucyjne standardy proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP).

#### Przepisy karne

W projekcie proponuje się wprowadzenie – w związku z nowym obszarem działalności regulowanej ustawą o funduszach inwestycyjnych – sankcji karnych za najpoważniejsze naruszenia prawa w tym obszarze (analogicznie do dotychczasowych sankcji karnych), czyli za prowadzenie działalności bez wymaganego zezwolenia albo wpisu, za fałszowanie informacji dla klienta AFI, za bezprawne wykorzystywanie określeń zastrzeżonych dla alternatywnych spółek inwestycyjnych, za naruszenie obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej (w związku z rozszerzeniem zakresu podmiotowego i przedmiotowego tego obowiązku) oraz za naruszenie obowiązków przechowywania dokumentacji.

#### Umożliwienie stosowania rozporządzeń 345/2013 i 346/2013

Przepisy rozporządzeń 345/2013 i 346/2013 zawierają specyficzną konstrukcję, w której, pomimo bezpośredniej stosowalności tych rozporządzeń, wymaga się od państw członkowskich określenia środków nadzorczych (z zachowaniem zasad proporcjonalności) oraz sankcji. Jednocześnie przepisy rozporządzeń (art. 19–21 w rozporządzeniu 345/2013 oraz art. 20–22 w rozporządzeniu 346/2013) nie stwarzają samoistnego katalogu sankcji ani działań podlegających sankcjonowaniu. Z tego też

względu projekt ustawy zawiera odpowiednie przepisy przyznające Komisji kompetencję do stosowania określonych środków nadzorczych oraz sankcji administracyjnych, a także zapewniające stosowalność przedmiotowych rozporządzeń. Przykładowo oba z rozporządzeń przewidują obowiązek prowadzenia przez właściwe organy nadzoru rejestru zarządzających EuVECA oraz zarządzających EuSEF, niemniej jednak celem wyeliminowania potencjalnych wątpliwości projekt ustawy doprecyzowuje, że odmowy wpisu zarządzającego ASI do rejestru zarządzających EuVECA albo rejestru zarządzających EuSEF dokonuje się w formie decyzji administracyjnej (art. 13a ustawy). Ponadto, celem umożliwienia sprawowania efektywnego nadzoru nad EuVECA i EuSEF oraz zarządzającymi tymi podmiotami w projektowanej ustawie, podobnie jak ma to miejsce obecnie w przypadku TFI oraz funduszy inwestycyjnych, zobowiązano biegłych rewidentów do informowania Komisji o stwierdzonych podczas badania lub przeglądu sprawozdań finansowych tych podmiotów istotnych uchybieniach w działalności badanego podmiotu oraz naruszeniach obowiązujących przepisów (art. 223 ustawy), zobowiązano EuVECA i EuSEF do dostarczania Komisji informacji bieżących i okresowych (art. 225 ust. 4 i 5), uprawniono osobę upoważnioną przez Przewodniczącego Komisji do wstępu do pomieszczeń podmiotu, któremu zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisany do rejestru zarządzających EuVECA lub wpisany do rejestru zarządzających EuSEF, powierzył wykonywanie czynności (art. 226 ust. 1 pkt 4b) oraz żądania od takiego podmiotu informacji, dokumentów lub wyjaśnień (art. 225a pkt 3b).

## Zmiany innych ustaw

### 1. Ustawa o rachunkowości (art. 7 projektu)

Zmodyfikowano zakres podmiotowy ustawy. Na szczególnych zasadach, tj. bez względu na wielkość przychodów, objęte tym zakresem będą prowadzące działalność na podstawie ustawy o funduszach inwestycyjnych: TFI oraz fundusze inwestycyjne (jak dotychczas) oraz nowa grupa podmiotów czyli zarządzający ASI, niezależnie od tego czy prowadzą działalność na podstawie zezwolenia czy na podstawie wpisu do rejestru (art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości). Dodawany art. 2 ust. 2b ustawy o rachunkowości reguluje odrębnie stosowanie ustawy do alternatywnych spółek inwestycyjnych (jako podmioty, które nie prowadzą działalności „na podstawie” ustawy

o funduszach inwestycyjnych są one ujęte w odrębnej regulacji) – co do zasady bez względu na wielkość przychodu ustawie podlegać będzie taka spółka, niezależnie od tego czy jest zarządzana przez zarządzającego ASI działającego na podstawie zezwolenia, czy też wpisu do rejestru. Jest to uzasadnione potrzebą m.in. zapewnienia odpowiedniego poziomu ochrony inwestorów alternatywnych spółek inwestycyjnych, którzy powinni otrzymywać w pełnym zakresie sprawozdawczym informacje o tych spółkach oraz koniecznością zapewnienia spójności między wymogami wynikającymi z przepisów o rachunkowości a przepisami dyrektywy ZAFI oraz wymogami rozporządzenia 231/2013. Brzmienie art. 2 ust. 2b ma ścisły związek z projektowanym brzmieniem art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, ze względu na fakt, iż z jednej strony określa on katalog jednostek, których sprawozdania finansowe powinny podlegać badaniu, a z drugiej strony informacje prezentowane w sprawozdaniach rocznych alternatywnych spółek inwestycyjnych (projektowany art. 222d ust. 5 ustawy) są zamieszczane w tych sprawozdaniach po uprzednim ich zbadaniu przez biegłego rewidenta w ramach badania rocznego sprawozdania finansowego. Z tego też względu nieobjęcie alternatywnych spółek inwestycyjnych zarządzanych przez zarządzających ASI wpisanych do rejestru oraz tych zarządzających ASI obowiązkiem stosowania przepisów ustawy o rachunkowości w pełnym zakresie, w tym wymogiem badania sprawozdań finansowych sporządzanych przez te podmioty, byłoby niekorzystne z punktu widzenia inwestorów tych alternatywnych spółek inwestycyjnych (ze względu na ograniczony zakres nadzoru sprawowanego nad działalnością tego typu jednostek przez organ nadzoru objęcie sprawozdań finansowych przez nie sporządzanych obowiązkiem badania stanowiłoby dla inwestorów istotne źródło informacji dotyczących rzetelności danych przedstawianych w sprawozdaniach finansowych tych podmiotów przygotowywanych przez niezależny profesjonalny podmiot) oraz z punktu widzenia organu nadzoru (brak objęcia badaniem przez biegłego rewidenta danych prezentowanych w sprawozdaniach finansowych alternatywnych spółek inwestycyjnych, które mają istotny wpływ na wartość dźwigni finansowej stosowanej przez rejestrowych zarządzających ASI – której wysokość może wpływać na powstanie obowiązku wystąpienia o uzyskanie zezwolenia KNF). Ponadto, uregulowane w rozporządzeniach Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 345/2013 oraz nr 346/2013 kwalifikowane alternatywne fundusze inwestycyjne uprawnione do korzystania z „przywilejów” (m. in. paszportu europejskiego) wynikających z posługiwania się nazwą

EuVECA i EuSEF, których zarządzający działają tylko na podstawie rejestracji a nie zezwolenia, zgodnie z ww. rozporządzeniami muszą spełniać szereg warunków, w tym w zakresie rachunkowości. Zatem niezbędne jest objęcie ustawą o rachunkowości również wszystkich alternatywnych spółek inwestycyjnych korzystających z tych nazw – także gdy zarządzający nimi działają na podstawie wpisu do rejestru. Mając na uwadze wcześniejsze wyjaśnienia w projekcie przewidziano również brak możliwości uznania za „jednostki mikro” zarówno zarządzających ASI posiadających zezwolenie, jak również wpisanych do rejestru oraz zarządzane przez nich alternatywne spółki inwestycyjne (art. 3 ustawy o rachunkowości). Rozwiązanie to jest spójne z wyłączeniem z definicji „jednostek mikro” pozostałych podmiotów nadzorowanych przez KNF. Podkreślenia przy tym wymaga, że „jednostki mikro” mogą odstąpić od stosowania zasady ostrożnej wyceny, co nie jest zgodne z celem wyceny aktywów alternatywnych spółek inwestycyjnych wyrażonym w rozporządzeniu UE 231/2013 i dyrektywie ZAFI i mogłoby skutkować ustalaniem niewłaściwej wartości aktywów netto na prawo uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej. W konsekwencji tej regulacji, alternatywne spółki inwestycyjne uprawnione do posługiwania się nazwą „EuVECA” albo „EuSEF” nie mogą być także jednostkami mikro, gdyż oznaczałoby stosowanie uproszczeń niedopuszczalnych w świetle wymagań określonych ww. rozporządzeniami unijnymi. Zmiany ustawy o rachunkowości odnoszą się co do zasady do alternatywnych spółek inwestycyjnych, rozszerzając w ich przypadku zakres sprawozdań finansowych o dodatkowe elementy, tj. zestawienie lokat i zestawienie informacji dodatkowych o spółce, które są niezbędne ze względu na potrzebę zapewniania inwestorom kompletnych informacji pozwalających na właściwą ocenę sytuacji majątkowej i finansowej alternatywnej spółki inwestycyjnej, a także ryzyka inwestycyjnego wynikającego ze zbudowanego przez spółkę portfela inwestycyjnego (należy zauważyć, że fundusze inwestycyjne już obecnie – zgodnie z przepisami aktu wykonawczego – obejmują sprawozdaniem zestawienie lokat). Ponadto ich sprawozdanie finansowe będzie podlegało badaniu (art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości). Natomiast oprócz tych spółek również SFIO i FIZ zostały objęte wymogiem sporządzania sprawozdań z działalności jednostki (art. 49 ustawy o rachunkowości), co rozszerza zakres obowiązków sprawozdawczych tych jednostek z uwagi na przepisy art. 105 rozporządzenia 231/2013, które wprost wskazują, iż alternatywne fundusze inwestycyjne zobowiązane są do sporządzenia takiego

sprawozdania. Proponuje się w tym zakresie (jak też w odniesieniu do podmiotów, które obecnie prowadzą działalność właściwą dla AFI i będą korzystać z proponowanych rozwiązań przejściowych co do kontynuowania swojej działalności) regulacje przejściowe, które nakazują stosowanie tych zmienionych zasad dopiero do sprawozdań za pierwszy pełny rok obrotowy po wejściu w życie nowelizacji (uzyskaniu zezwolenia).

#### 2. Ustawa o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym (art. 9 projektu)

Z uwagi na uznanie alternatywnych funduszy inwestycyjnych, zarządzających ASI oraz zarządzających z UE za podmioty profesjonalne, podobnie jak obecnie TFI, funduszy inwestycyjnych oraz spółek zarządzających, wyłączone te podmioty z systemu gwarantowania depozytów przez modyfikację definicji deponenta (art. 2 pkt 1 lit. f). Zmiana art. 16 ust. 3 pkt 3 ustawy ma charakter legislacyjny wynikający ze zmiany nazwy ustawy o funduszach inwestycyjnych.

#### 3. Ustawa o podatku od towarów i usług (art. 22 projektu)

Zgodnie z art. 135 lit. d dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej zwolnione z podatku VAT jest zarządzanie specjalnymi funduszami inwestycyjnymi, określonymi przez państwa członkowskie. Mając na uwadze, iż projektowana ustawa wprowadza nową kategorię funduszy inwestycyjnych, jaką są alternatywne fundusze inwestycyjne, za zasadne uznano również wprowadzenie odpowiednich zmian w ustawie o podatku dochodowym od towarów i usług.

#### 4. Ustawa o Krajowym Funduszu Kapitałowym (art. 27 projektu)

Uwzględniono w ustawie możliwość wynikającą z dodawanych przepisów rozdziału 4 w dziale IIIa ustawy o funduszach inwestycyjnych, aby działalność alternatywnej spółki inwestycyjnej wykonywała spółka komandytowa albo spółka komandytowo-akcyjna, w których jedynym komplementariuszem jest osoba prawna z siedzibą w państwie trzecim innym niż państwo członkowskie Unii Europejskiej lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego, czyli zarządzający ASI z państw trzecich. Dodatkowo w zmienianym art. 13 ustawy powiązано procedury uzyskiwania przez taki podmiot zezwolenia albo wpisu na podstawie ustawy o funduszach inwestycyjnych z procedurą pozyskiwania wsparcia ze środków Krajowego Funduszu Kapitałowego.

5. Ustawa o nadzorze uzupełniającym nad instytucjami kredytowymi, zakładami ubezpieczeń i firmami inwestycyjnymi wchodzącymi w skład konglomeratu finansowego (art. 28 projektu)

Wdrożona częściowo w ustawie o nadzorze uzupełniającym (...) dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/89/UE z dnia 16 listopada 2011 r. w sprawie zmiany dyrektyw 98/78/WE, 2002/87/WE, 2006/48/WE i 2009/138/WE w odniesieniu do dodatkowego nadzoru nad podmiotami finansowymi konglomeratu finansowego (Dz. Urz. UE L 326 z 08.12.2011, str. 113) rozszerzyła nadzór nad podmiotami wchodzącymi w skład konglomeratów finansowych o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Niemniej jednak z chwilą tego wdrożenia w krajowym prawodawstwie podmioty te nie zostały jeszcze zidentyfikowane, z tego też względu projektowana ustawa uzupełnia definicję firmy inwestycyjnej o zarządzającego ASI (art. 3 pkt 3 lit. g) oraz odsyła do krajowych przepisów regulujących działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (art. 3 pkt 3 lit. i).

6. Ustawa o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (art. 29 projektu)

Oprócz uwzględnienia w przepisach ustawy nowej grupy podmiotów podlegających nadzorowi nad rynkiem kapitałowym sprawowanemu przez KNF (tj. zarządzających ASI, jak też szerszego zakresu podwykonawców, którym powierzono wykonywanie czynności lub je dalej przekazano), umocowano KNF jako organ właściwy w sprawach przewidzianych dla organu nadzoru w rozporządzeniach Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 345/2013 i nr 346/2013 (dotyczących funduszy EuVECA i EuSEF).

7. Ustawa o prawach konsumenta (art. 40 projektu)

Zmodyfikowano przepis ustawy wyłączający jej zastosowanie w przypadku umów dotyczących usług finansowych. Zmiana ta podyktowana jest koniecznością dostosowania brzmienia jej art. 4 ust. 2 do istniejącego obecnie na gruncie ustawy o funduszach inwestycyjnych podziału funduszy na: fundusze inwestycyjne otwarte, specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte oraz fundusze inwestycyjne zamknięte, a także dostosowania siatki pojęciowej odwołującej się do stosunku kontraktowego umowy nabycia lub odkupienia jednostek uczestnictwa oraz nabycia lub objęcia certyfikatów inwestycyjnych.

## 8. Zmiany zakresu podmiotowego innych regulacji

Zmiany części ustaw polegają na rozszerzeniu o nową grupę podmiotów, tj. alternatywną spółkę inwestycyjną lub zarządzającego ASI albo zarządzającego z UE, zakresu podmiotowego bądź całej ustawy, bądź części jej regulacji – analogicznie do zakresu, w jakim dotychczas miała ona zastosowanie do funduszy inwestycyjnych i TFI albo spółki zarządzającej. Tego rodzaju zmianę wprowadzono:

- 1) w odniesieniu do możliwości pozyskiwania informacji przez uprawnione służby – w ustawie o Straży Granicznej, ustawie – Ordynacja podatkowa, ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu i ustawie o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym;
- 2) obejmując alternatywną spółkę inwestycyjną i zarządzającego ASI w całości regulacjami ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, jako instytucję obowiązaną;
- 3) obejmując alternatywną spółkę inwestycyjną i zarządzającego ASI szczególnymi przepisami ustawy – Kodeks spółek handlowych odnoszącymi się do instytucji finansowych;
- 4) umożliwiając alternatywnej spółce inwestycyjnej bycie uczestnikiem systemu płatności lub systemu rozrachunku papierów wartościowych (jako „instytucja”) – w ustawie o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami;
- 5) nakładając na zarządzającego z UE wymóg stosowania prawa polskiego w zakresie udostępniania w Polsce informacji reklamowych – w ustawie o świadczeniu usług drogą elektroniczną;
- 6) obejmując relacje zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji i zarządzającego ASI zakazem powiązań osobowych między zarządami tych instytucji – w ustawie o działalności ubezpieczeniowej;
- 7) uwzględniając zarządzającego ASI (posiadającego zezwolenie) wśród podmiotów, które mogą nabywać akcje spółek prowadzących giełdę i rynek pozagiełdowy – w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi.

Pozostałe zmiany innych ustaw mają charakter niezbędnych uzupełnień będących konsekwencją zmian ustawy o funduszach inwestycyjnych i obejmują:



- 1) uwzględnienie nowych podmiotów (zarządzających z UE) w gronie instytucji finansowych o podobnym charakterze, których ewentualne powiązania z innymi podmiotami wpływają na tryb notyfikacji zmian zaangażowania kapitałowego w podmiotach nadzorowanych (w ustawie – Prawo bankowe, ustawie o działalności ubezpieczeniowej i ustawie o obrocie instrumentami finansowymi oraz w ustawie o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych);
- 2) uwzględnienie nowych podmiotów (alternatywnych spółek inwestycyjnych i zarządzających ASI) w grupie podmiotów uznawanych za profesjonalne na rynku finansowym (w definicji klienta profesjonalnego w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi);
- 3) uwzględnienie nowych instrumentów finansowych w przepisach określających dopuszczalność obrotu takimi instrumentami w Polsce (w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi oraz ustawie o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych) oraz nowych podmiotów (alternatywnych spółek inwestycyjnych i zarządzających ASI) uprawnionych do wykonywania ograniczonej działalności maklerskiej na szczególnych zasadach (w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi);
- 4) uwzględnienie nowej grupy podmiotów nadzorowanych i nadzorowanej działalności w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym.

W pozostałych przepisach zmieniających inne ustawy wprowadzono zmiany redakcyjne będące konsekwencją zmian ustawy o funduszach inwestycyjnych, w szczególności wynikające ze zmiany tytułu tej ustawy.

Treść projektu ustawy uwzględnia również stan prawny ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. poz. 978), ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1357), a także ustawy z dnia 12 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1260).

#### Przepisy przejściowe

Skutkiem prawnym zaproponowanych przepisów przejściowych ma być płynne przejście do stosowania regulacji zmienianej ustawy przy zminimalizowaniu zakłócenia

bieżącej działalności podmiotów będących adresatami projektu. W szczególności należy podkreślić, że:

- 1) bez względu na nadanie „nowego kształtu” zezwoleniom udzielanym TFI, TFI wykonujące aktualnie działalność nie będą musiały występować o nowe zezwolenia na działalność, którą obecnie mogą już wykonywać – zakres ich uprawnień zostanie utrzymany, z tym że do udzielonych im zezwoleń będzie się już stosować nowe regulacje;
- 2) wyznacza się okres 6 miesięcy na dostosowanie się adresatów do zmienionych regulacji, oraz „uzupełnienie” dokumentacji, jaką powinien dysponować organ nadzoru, przy czym termin uzupełnienia tej dokumentacji może być dłuższy, jeżeli TFI nie zamierza od razu prowadzić działalności objętej dyrektywą ZAFI;
- 3) wyznacza się wydłużony (12 miesięcy) okres na niezbędną zmianę statutów SFIO oraz na rozwiązanie niespełniających nowych wymagań umów zawartych dotychczas z podwykonawcami;
- 4) wyznacza się okres 6 miesięcy na dostosowanie się depozytariuszy do wymogów wynikających z ustawy;
- 5) podmioty wykonujące aktualnie działalność inwestycyjną inną niż działalność funduszy inwestycyjnych nie będą musiały z dnia na dzień przerwać jej wykonywania dla uzyskania wymaganych zezwoleń i wpisów do rejestru – proponuje się 12 miesięczny okres na zakończenie dotychczasowej działalności na dotychczasowych zasadach, bez względu na zamierzenia co do jej kontynuowania; natomiast podmioty, które zdecydowałyby się na kontynuowanie swojej działalności będą obowiązane do dostosowania zarówno sposobu jej wykonywania, jak i w wielu przypadkach – również formy prawnej jej wykonywania (np. utworzenia określonej spółki) – jednakże w razie złożenia stosownego wniosku o zezwolenie albo wpis w „podstawowym” dostosowawczym okresie 12 miesięcy, będą mogły oczekiwać na rozstrzygnięcie sprawy, kontynuując działalność na dotychczasowych zasadach;
- 6) analogicznie do ww. rozwiązania proponuje się umożliwienie kontynuowania na dotychczasowych zasadach działalności przez podmiot zarządzający funduszem kapitałowym, który już korzysta z wsparcia udzielanego przez Krajowy Fundusz Kapitałowy – do dnia wygaśnięcia albo rozwiązania umowy o udzielenie wsparcia;

- 7) przepisy rozporządzenia 231/2013 stosuje się wprost od dnia 22 lipca 2013 r., z tego też względu na poziomie ustawy nie jest możliwe zawarcie wprost przepisów wskazujących termin na dostosowanie się adresatów do przepisów tego rozporządzenia, zauważenia jednak wymaga, że dopiero projektowana ustawy ustanawia przepisy materialne pozwalające na stosowanie rozporządzenia, jak się zatem wydaje w okresie wyznaczonym na dostosowanie się adresatów do regulacji zmienionych ustawą, nie będą się do nich stosować w pełni również odpowiednie przepisy rozporządzenia 231/2013.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczących sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych, tj. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Zgodnie z art. 2 ust. 1 decyzji Rady 98/415/WE z dnia 29 czerwca 1998 r. w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych (Dz. Urz. WE L 189 z 03.07.1998, str. 42; Dz. Urz. UE Polskie Wydanie Specjalne rozdz. 1, t. 1, str. 446), projekt ustawy nie będzie przedmiotem konsultacji z Europejskim Bankiem Centralnym.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) oraz na podstawie § 52 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979) projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

<p><b>Nazwa projektu</b></p> <p>Ustawa o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Finansów</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Pani Izabela Leszczyna, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Mariusz Staniak, Starszy specjalista, Wydział Rynku Kapitałowego w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego, Ministerstwo Finansów, tel. (22) 694-4828, e-mail: Mariusz.Staniak@mofnet.gov.pl</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 18.09.2015 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Dyrektywa 2011/61/UE Dyrektywa 2014/91/UE Dyrektywa 2013/14/UE</p> <p><b>Nr w wykazie prac</b> UC151 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów.</p>
---	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Wdrożenie do krajowego porządku prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady:

- 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektyw 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 1095/2010 – termin implementacji dyrektywy minął w dniu 22 lipca 2013 r.;
- 2014/91/UE z dnia 23 lipca 2014 r. zmieniającej dyrektywę 2009/65/WE w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) w zakresie funkcji depozytariusza, polityki wynagrodzeń oraz sankcji – termin implementacji upływa w dniu 18 marca 2016 r. (dalej: UCITS V);
- 2013/14/UE z dnia 21 maja 2013 r. zmieniającej dyrektywę 2003/41/WE w sprawie działalności instytucji pracowniczych programów emerytalnych oraz nadzoru nad takimi instytucjami, dyrektywę 2009/65/WE w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) i dyrektywę 2011/61/UE w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi w odniesieniu do nadmiernego polegania na ratingach kredytowych (Dz. Urz. UE L 145 z 31.05.2013, str. 1).

Regulacje zawarte w projekcie będą także służyć stosowaniu rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (UE): nr 345/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy venture capital (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.2013, str. 1) oraz nr 346/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy na rzecz przedsiębiorczości społecznej (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.2013, str.18).

Dyrektywa 2011/61/UE została przyjęta w reakcji na zidentyfikowane w czasie kryzysu finansowego ryzyka związane z działalnością zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, stosujących różnorodne techniki inwestycyjne oraz inwestujących na różnych rynkach. Dyrektywa tworzy na poziomie europejskim ramy prawne regulujące nadzór wewnętrzny i zewnętrzny oraz funkcjonowanie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (ZAFI) w celu monitorowania i nadzorowania ryzyka, jakie mogą generować te podmioty dla stabilności finansowej oraz inwestorów i kontrahentów, a także innych uczestników rynku finansowego. Dodatkowo umożliwia ona ZAFI, po spełnieniu określonych wymogów, świadczenie niektórych usług inwestycyjnych i oferowanie tytułów uczestnictwa alternatywnych funduszy inwestycyjnych (AFI) na obszarze całej Unii Europejskiej. W konsekwencji dyrektywa tworzy rynek wewnętrzny ZAFI oparty na zharmonizowanych i rygorystycznych ramach regulacyjnych i nadzorczych, umożliwiającym wszystkim ZAFI, w tym ZAFI posiadającym siedziby statutowe w państwie członkowskim oraz ZAFI posiadającym siedziby statutowe w państwach trzecich, na prowadzenie działalności na terytorium Unii Europejskiej.

Z kolei głównym celem dyrektywy UCITS V jest zwiększenie zaufania inwestorów do funduszy UCITS, dzięki wzmocnieniu wymogów dotyczących obowiązków i odpowiedzialności depozytariuszy, polityki wynagrodzeń spółek zarządzających i spółek inwestycyjnych oraz wprowadzeniu wspólnych unijnych standardów dotyczących sankcji. Warty odnotowania jest również fakt, iż bezpośrednią przyczyną uchwalenia dyrektywy UCITS V była tzw. afera Madoffa oraz upadek banku Lehman Brothers. Na skutek dokonanych przez banki pełniące funkcje depozytariuszy funduszy UCITS inwestycji w papiery wartościowe oferowane przez Bernarda Madoffa powstały obawy co do bezpieczeństwa środków zgromadzonych w funduszach UCITS. Istotnym jest również fakt, iż od czasu przyjęcia dyrektywy UCITS w 1985 r. przepisy tej dyrektywy, w części dotyczącej depozytariuszy, pozostawały niezmienione. Z tego też względu dyrektywa UCITS V precyzyjnie określa katalog podmiotów, które mogą pełnić funkcję depozytariusza, zadania oraz obowiązki depozytariusza, w tym zadania o charakterze nadzorczym, odpowiedzialność depozytariusza w przypadku utraty instrumentów finansowych lub innych strat oraz zasady powierzania wykonywanych przez siebie

obowiązków innym podmiotom. Kryzys finansowy pokazał także, że istniejący systemy wynagrodzeń oraz zachęt, powszechnie stosowany w instytucjach finansowych, przyczynił się do podejmowania decyzji o krótkim horyzoncie czasowym i obarczonych nadmiernym ryzykiem. W konsekwencji dyrektywa UCITS V przewiduje ustanowienie na poziomie zarządzającego funduszem UCITS polityki wynagrodzeń w stosunku do kategorii pracowników, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na profil ryzyka zarządzanych funduszy UCITS. Dyrektywa UCITS V ustanawia również minimalny katalog sankcji i środków administracyjnych za nieprzestrzeganie przepisów dyrektywy UCITS. Rozwiązanie to wpisuje się w tendencję prawodawcy europejskiego do ujednoczenia w państwach europejskich dolnego pułapu sankcji administracyjnych oraz minimalnego wykazu kryteriów nakładania takich sankcji.

Dyrektywa (2013/14/UE) wprowadza ogólną zasadę unikania nadmiernego polegania na zewnętrznych ratingach kredytowych do procesów i systemów zarządzania ryzykiem stosowanych przez zarządzających funduszami UCITS i AFI, a także dostosowanie jej do ich cech szczególnych. Zgodnie z dyrektywą, zewnętrzne ratingi kredytowe, nie mogą być wykorzystywane jako zasadniczy element procesu zarządzania ryzykiem inwestycyjnym. Ratingi te będą mogły być wykorzystywane wyłącznie jako jeden z wielu czynników branych pod uwagę podczas tego procesu.

## **2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt**

Proponuje się aby implementacja dyrektyw 2011/61/UE (dalej: AIFM) oraz 2014/91/UE została dokonana poprzez odpowiednie uzupełnienie oraz zmianę przepisów ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych.

Przewidziane projektem ustawy zmiany przepisów ustawy o funduszach inwestycyjnych, zgodnie z implementowaną dyrektywą AIFM, zakładają utworzenie ram prawnych, regulujących nadzór wewnętrzny i zewnętrzny oraz funkcjonowanie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi w celu monitorowania i nadzorowania ryzyka, jakie mogą generować zarządzający alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi dla stabilności finansowej oraz inwestorów i kontrahentów, a także innych uczestników.

Projekt zakłada zapewnienie zgodności przepisów krajowych z postanowieniami dyrektywy 2011/61/UE przez:

- uznanie za alternatywny fundusz inwestycyjny (AFI) specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego oraz funduszu inwestycyjnego zamkniętego, a w konsekwencji za zarządzającego alternatywnym funduszem inwestycyjnym (ZAFI) towarzystwa funduszy inwestycyjnych, które zarządza takimi funduszami, dodatkowo uznanie za AFI spółek komandytowych i komandytowo-akcyjnych, które pozyskują kapitał od wielu inwestorów z myślą o inwestowaniu go zgodnie z określoną polityką inwestycyjną z korzyścią dla tych inwestorów, a w konsekwencji za ZAFI jednego z komplementariuszy tych spółek będącego osobą prawną, a ponadto uznanie za ZAFI spółki kapitałowej, która pozyskuje kapitał od wielu inwestorów z myślą o inwestowaniu go zgodnie z określoną polityką inwestycyjną z korzyścią dla tych inwestorów;
- wyraźne wskazanie formy prawnej przewidzianej do prowadzenia działalności pozyskiwania kapitał od wielu inwestorów z myślą o inwestowaniu go zgodnie z określoną polityką inwestycyjną z korzyścią dla tych inwestorów (fundusze inwestycyjne, spółki komandytowe oraz komandytowo-akcyjne, spółki kapitałowe, w tym spółki europejskie);
- wprowadzenie wymogu prowadzenia działalności przez krajowych zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi na podstawie wcześniej uzyskanego zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego, z jednoczesną możliwością wykonywania działalności przez ZAFI, spełniające warunki przewidziane dyrektywą (niska wartość aktywów zarządzanych funduszy), wyłącznie po uzyskaniu wpisu do rejestru ZAFI wykonujących działalność bez zezwolenia (wyłączeniem tym nie będą objęte ZAFI będące towarzystwami funduszy inwestycyjnych);
- określenie warunków i wymogów organizacyjnych prowadzenia działalności przez ZAFI działające na podstawie zezwolenia, w tym obowiązku opracowania polityki wynagrodzeń, zapobiegania występowaniu konfliktów interesów i ochrony informacji oraz zarządzania ryzykiem;
- określenie zasad powierzania innym podmiotom czynności związanych z działalnością prowadzoną przez ZAFI oraz obowiązków dla ZAFI przejmujących kontrolę nad emitentami i spółkami nienotowanymi na rynku regulowanym, a także wprowadzenie obowiązku posiadania depozytariusza przez AFI;
- wskazanie zasad wprowadzania przez ZAFI praw uczestnictwa AFI do obrotu, tworzenia oddziałów i wykonywania działalności przez ZAFI na terytorium państw członkowskich.

Natomiast w związku z implementacją do krajowego porządku prawnego dyrektywy UCITS V nastąpi w odniesieniu do otwartych funduszy inwestycyjnych:

- dookreślenie zadań oraz obowiązków depozytariuszy, w tym zadań polegających na przechowywaniu aktywów UCITS oraz zadań o charakterze nadzorczym oraz zwiększenie odpowiedzialności depozytariusza w przypadku utraty instrumentów finansowych;
- wprowadzenie wymogu wdrożenia przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych polityki wynagrodzeń w stosunku do kategorii pracowników, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na profil ryzyka zarządzanych otwartych

funduszy inwestycyjnych;

– rewizja sankcji i środków administracyjnych.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Implementacja przepisów dyrektywy 2011/61/UE

Projektowana regulacja stanowi implementację przepisów dyrektywy 2011/61/UE. Większość państw członkowskich przyjęła regulacje implementujące rozwiązania przewidziane w dyrektywie. Kwestią problematyczną uwidocznioną w trakcie projektowania założeń okazało się objęcie przyszłą regulacją spółek komandytowych oraz komandytowo-akcyjnych, które pozyskują kapitał od wielu inwestorów z myślą o inwestowaniu go zgodnie z określoną polityką inwestycyjną z korzyścią dla tych inwestorów (na rynku krajowym ta forma prawna jest szczególnie popularna wśród funduszy venture capital/private equity). Projektodawca dokonał analizy rozwiązań prawnych przyjętych w innych państwach członkowskich, z której wynika, że w części państw członkowskich spółki komandytowe (ang. limited partnership) oraz spółki komandytowo-akcyjne (ang. limited liability partnership) posiadają osobowość prawną, np. w Finlandii, Szwecji, Irlandii oraz Bułgarii, natomiast w innych państwach, gdzie tak jak w Polsce spółki komandytowe i komandytowo-akcyjne nie mają osobowości prawnej, np. w Niemczech czy Wielkiej Brytanii, przyjmuje się, iż w przypadku przedmiotowych spółek mamy do czynienia z zewnętrznym zarządzaniem prowadzonym przez komplementariusza (ang. general partner) i dla celów dyrektyw uznaje się taką spółkę za zewnętrznie zarządzaną AFI. Z zastrzeżeniem, iż w tym przypadku komplementariusz ma osobowość prawną.

Implementacja dyrektywy 2014/91/UE

Z uwagi, iż termin implementacji tej Dyrektywy upływa w dniu 18 marca 2016 r. sposób realizacji przez państwa członkowskie postanowień Dyrektywy nie podlegał analizom. Mając jednak na uwadze, iż regulowane tą dyrektywą kwestie związane z depozytariuszem oraz polityką wynagrodzeń są, co do zasady, tożsame z przyjętymi w dyrektywie 2011/61/UE można przyjąć, iż sposób realizacji przez państwa członkowskie postanowień dyrektywy 2014/91/UE będzie, tak jak to przyjęto w projekcie ustawy, zbliżony do implementacji dyrektywy 2011/61/UE.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Uczestnicy funduszy inwestycyjnych	1.979,3 tys. osób	Analizy.pl	Wzmocnienie bezpieczeństwa aktywów przechowywanych przez depozytariuszy
Towarzystwa funduszy inwestycyjnych	59 podmiotów	Rejestr towarzystw funduszy inwestycyjnych prowadzony przez UKNF	Konieczność dostosowania do zmienionych projektem zasad prowadzenia działalności
Fundusze inwestycyjne	642 fundusze inwestycyjne w tym: 294 fundusze inwestycyjne otwarte 232 specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte 116 fundusze inwestycyjne zamknięte	Rejestr funduszy inwestycyjnych prowadzony przez UKNF	Konieczność dostosowania do zmienionych projektem zasad prowadzenia działalności, w tym możliwych wyższych kosztów usług świadczonych przez depozytariusza, w związku z przewidzianym ustawą rozszerzeniem zakresu jego obowiązków
Spółki akcyjne, spółki z o.o., spółki komandytowe oraz spółki komandytowo akcyjne	Nie jest możliwe jednoznaczne oszacowanie liczby ZAFI i AFI działających w formie innej niż określona w ustawie o funduszach inwestycyjnych. Z przeprowadzonych analiz wynika jednak, iż	Rejestr członków Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych, dane dotyczące funduszy prowadzących działalność w formie spółek kapitałowych.	Konieczność dostosowania do zmienionych projektem zasad prowadzenia działalności

	<p>jedynie kilka spółek kapitałowych, czy też zarządzających spółkami komandytowymi i komandytowo-akcyjnymi prowadzących działalność wspólnego inwestowania, z uwagi na wartość aktywów pod zarządzaniem może podlegać pełnym wymogom projektowanej regulacji. Należy zauważyć, iż członkami Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych jest 45 firm zarządzających funduszami private equity/venture capital.</p>		
Depozytariusze	10 podmiotów	Rejestr depozytariuszy prowadzony przez UKNF	Konieczność dostosowania do zmienionych projektem zasad prowadzenia działalności
Urząd Komisji Nadzoru Finansowego		UKNF	Poszerzenie zakresu obowiązków nadzorczych oraz informacyjnych względem organów nadzoru UE
Giełda Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie oraz Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie	2		Udział w finansowaniu zwiększonych kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym. Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. oraz Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., są podstawowymi płatnikami stałych, corocznych opłat wnoszonych na pokrycie kosztów tego nadzoru (w ostatnich latach oba te podmioty finansowały ponad 90% rocznych kosztów tego nadzoru).
Krajowy Fundusz Kapitałowy S.A.			Projektowana ustawa zakłada, iż zarządzanie krajowymi alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi przez zarządzających z państw trzecich, możliwe będzie

			wyłącznie w przypadku funduszy korzystających ze wsparcia KFK S.A. Tacy zarządzający będą musieli jednak posiadać zezwolenie KNF bądź być wpisaniu do rejestru zarządzających. Wpływa to na tryb prowadzonych przez KFK otwartych konkursów ofert.
--	--	--	--

## 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw został opracowany na podstawie przyjętych przez Radę Ministrów w dniu 25 marca 2014 r. założeń do ustawy o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

Mając na uwadze skomplikowaną materię proponowanych zmian, liczbę oraz ich zakres projekt zostanie poddany odrębnym konsultacjom publicznym. Projekt został przesłany w ramach konsultacji do: Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., Izby Domów Maklerskich, Związku Maklerów i Doradców, Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami, Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A., Bondspot S.A., Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych, Związku Banków Polskich, Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych, Rady Banków Depozytariuszy. Łącznie do projektu ustawy zostało zgłoszonych 635 uwag przy czym najwięcej uwag zgłosiła KNF oraz IZFiA. Zgłoszone uwagi, zarówno o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, doprecyzowującym, jak i merytorycznym, zostały poddane szczegółowej analizie i omówione podczas konferencji uzgodnieniowej, która odbyła się w dniach 6, 9, 13 i 17 marca 2014 r., oraz w miarę możliwości uwzględnione w projekcie. Podczas konferencji uzgodniono większość ze zgłoszonych uwag (szczegółowe informacje zostały zawarte w załączniku do raportu z konsultacji). Niemniej jednak w odniesieniu do 31 uwag konieczne było podjęcie przez Ministerstwo Finansów decyzji rozstrzygających. Jednocześnie z uwagi na liczbę zmian w projekcie został on w dniu 1 czerwca 2015 r. skierowany do ponownych konsultacji publicznych.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.), projekt ustawy – z chwilą poddania uzgodnieniom zewnętrznym – został zamieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej.

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(wartości wynikające z operatów szacunkowych na 2015–2023 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
<b>Dochody ogółem</b>	0	4,51	4,41	4,58	4,77	4,96	5,15	5,34	5,52	5,70	5,87	50,81
budżet państwa	0	4,51	4,41	4,58	4,77	4,96	5,15	5,34	5,52	5,70	5,87	50,81
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
<b>Wydatki ogółem</b>	0	4,51	4,41	4,58	4,77	4,96	5,15	5,34	5,52	5,70	5,87	50,81
budżet państwa	0	4,51	4,41	4,58	4,77	4,96	5,15	5,34	5,52	5,70	5,87	50,81
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
<b>Saldo ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST												
pozostałe jednostki												



(oddzielnie)	
Źródła finansowania	<p>Koszty nadzoru nie obciążają w ostatecznym rozrachunku budżetu państwa, gdyż Urząd Komisji Nadzoru Finansowego finansowany jest za pośrednictwem budżetu państwa w całości ze składek i opłat wnoszonych przez podmioty nadzorowane. Innymi słowy zwiększenie kosztów działalności KNF i UKNF zostanie w całości pokryte zwiększeniem dochodów budżetu państwa z tytułu wpłat na pokrycie kosztów nadzoru wnoszonych przez podmioty nadzorowane, zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym.</p>
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Projektowana regulacja skutkować będzie powstaniem nowych obowiązków nadzorczych Komisji Nadzoru Finansowego polegających między innymi na udzielaniu zezwoleń na wykonywanie działalności ZAFI, prowadzeniu rejestru ZAFI, a także rozpatrywaniu notyfikacji ZAFI z UE oraz zawiadomień o zmianach warunków zezwoleń udzielonych podmiotom z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wykonującym działalność ZAFI. W związku z wdrożeniem nadzoru nad ZAFI powstaną również nowe obowiązki nadzorcze związane z koniecznością identyfikacji ryzyk systemowych na krajowym rynku finansowym. Ponadto wymagana będzie ścisła współpraca z ESMA, Europejską Radą Ryzyka Systemowego (ERRS) oraz organami nadzoru z państw członkowskich, w tym w zakresie korzystania przez ZAFI ze wspólnego europejskiego paszportu oraz realizacji obowiązków informacyjnych względem ESMA i ERRS.</p> <p>ZAFI podobnie jak TFI będą dokonywały wpłat (opłat) o stałym charakterze na pokrycie kosztów nadzoru, ponadto będą wnosić opłaty za udzielenie zezwoleń, zgód i wpisów do rejestru. Opłaty za udzielenie zezwoleń, zgód i wpisów do rejestru, tak jak wpłaty o stałym charakterze wnoszone przez niektóre inne podmioty nadzorowane, stanowić będą również źródło pokrycia zwiększonych kosztów działalności KNF i UKNF.</p> <p>Dodatkowo wskazania wymaga, iż ciężar nadzoru sprawowanego w związku z implementacją dyrektywy ZAFI będzie dotyczył również nowych podmiotów, które pozostawały poza właściwością Komisji Nadzoru Finansowego (podmioty działające obecnie w oparciu o inne przepisy niż ustawa o funduszach inwestycyjnych) lub których istotna część działalności była dotychczas nieuregulowana (np. towarzystwa, zwłaszcza w zakresie zarządzania funduszami aktywów niepublicznych). Zmiany wprowadzane projektem w tym zakresie są jednocześnie konsekwencją ujednoczenia obecnie istniejących przepisów w zakresie opłat na rzecz nadzorcy ze zmianami wprowadzonymi ustawą z dnia 12 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1260). W konsekwencji na zarządzających ASI (wewnętrznie i zewnętrznie zarządzających) prowadzących działalność na podstawie zezwolenia projekt nakłada obowiązek wnoszenia rocznej opłaty ustalonej na podstawie średniej rocznej wartości aktywów oraz stawki nieprzekraczającej 0,3%, jednak nie mniej niż równowartość w złotych 750 Euro. Ponadto, projekt przewiduje wprowadzenie w stosunku do zarządzających ASI prowadzących działalność na podstawie wpisu do rejestru obowiązek wnoszenia opłaty rocznej w wysokości równowartości w złotych 750 Euro.</p> <p>W celu zapewnienia efektywnego nadzoru w zakresie objętym projektowaną regulacją przewiduje się wyposażenie Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w 20 dodatkowych etatów. Projektodawca zakłada, iż związany ze wzrostem obowiązków nadzorczych maksymalny limit wydatków budżetu państwa na lata 2015–2024, w związku z wejściem w życie projektowanej ustawy wyniesie ok. 50,81 mln zł. Zgodnie z szacunkami UKNF koszty zwiększenia zasobu kadrowego UKNF należy oszacować na kwotę ok. 4,26 mln rocznie. Jednocześnie w związku z wprowadzanymi obowiązkami informacyjnymi krajowych organów nadzoru w stosunku do ESMA oraz wymaganiami technicznymi ESMA co do realizacji tych obowiązków, koszt zapewnienia odpowiedniej infrastruktury informatycznej przez UKNF może wynieść jednorazowo co najmniej 200–250 tys. zł. Kwota ta została uwzględniona w kalkulacji maksymalnych wydatków UKNF w roku wejścia w życie ustawy.</p> <p>Przy przygotowaniu kalkulacji maksymalnych wydatków w kolejnych latach funkcjonowania ustawy zastosowano wskaźnik makroekonomiczny PKB – dynamika realna, zgodnie z wytycznymi Ministra Finansów z dnia 2 października 2014 r. dotyczącymi stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw.</p> <p>W przypadku zagrożenia przekroczenia ww. limitu wydatków na dany rok budżetowy, zastosowany zostanie mechanizm korygujący polegający na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ograniczeniu kosztów rzeczowych Urzędu KNF związanych z realizacją zadań wynikających ze sprawowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym;</li> <li>2. racjonalizacji częstotliwości wykonywania czynności w ramach nadzoru sprawowanego przez KNF nad rynkiem kapitałowym.</li> </ol>

## 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

### Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian	0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe						
	(dodaj/usuń)						
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe						
	(dodaj/usuń)						
Niemierzalne	(dodaj/usuń)						
	(dodaj/usuń)						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Projektowane zmiany ustawy zakładają osiągnięcie zwiększenia skuteczności działania funduszy inwestycyjnych zarówno na krajowym, jak i europejskim rynku usług finansowych. Rozwiązania przyjęte w projekcie ustawy będą sprzyjać uporządkowaniu krajowego rynku funduszy inwestycyjnych, kreując jednolite zasady prowadzenia działalności zbierania kapitału w celu jego wspólnego inwestowania, a zarazem nie ingerują w istotny sposób w wypracowane dotychczas w tym zakresie rozwiązania krajowe, co do sposobu prowadzenia takiej działalności.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż projektowane przepisy regulują, co do zasady działalność zbiorowego inwestowania inwestorów instytucjonalnych, wejście w życie tych regulacji nie powinno mieć wpływu na kwestie społeczne. Odnotowania wymaga jednak, iż projektowana regulacja zakłada wprowadzenie odpowiednich wymogów względem ZAFI przejmujących kontrolę nad spółkami, co powinno skutkować zwiększeniem przejrzystości celów inwestycyjnych funduszy AFI, a w konsekwencji korzystnie wpłynąć na sektor MŚP korzystających z zasilania kapitałowego funduszy venture capital/private equity.</p> <p>Ponadto, wprowadzenie jednolitego paszportu dla funduszy AFI z jednej strony wpłynie na urozmaicenie produktów inwestycyjnych oferowanych na rynku krajowym, z drugiej natomiast, umożliwi krajowym AFI zbieranie kapitału w innych państwach członkowskich.</p>						

## 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

- tak  
 nie  
 nie dotyczy

<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz: dodatkowe obciążenia regulacyjne polegać będą na potrzebie weryfikacji wydanych dotychczas zezwoleń dla towarzystw funduszy inwestycyjnych. Ponadto spółki prowadzące działalność ZAFI, których wartość aktywów przekroczy określony w dyrektywie próg, zobowiązane będą do uzyskania zezwolenia, zaś te poniżej progu będą zobowiązane do zarejestrowania prowadzonej działalności w UKNF. Wiązać się to będzie ze zwiększeniem liczby dokumentów, procedur i kosztów, niemniej jednak jest to konieczne z uwagi na cele leżące u podstaw projektowanej regulacji.

## 9. Wpływ na rynek pracy

Brak wpływu.

## 10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
--	--	--

Omówienie wpływu

Wymagana będzie ścisła współpraca organów nadzoru z państw członkowskich z ESMA i Europejską Radą Ryzyka Systemowego (ERRS), w tym w zakresie korzystania przez ZAFI ze wspólnego europejskiego paszportu oraz realizacji obowiązków informacyjnych względem ESMA i ERRS.

W związku z ww. obowiązkami informacyjnymi krajowych organów nadzoru w stosunku do ESMA oraz wymaganiami technicznymi ESMA co do realizacji tych obowiązków, koniecznym będzie dostosowanie procedur oraz infrastruktury informatycznej będącej w posiadaniu UKNF.

## 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Termin implementacji dyrektywy 2011/61/UE minął w dniu 22 lipca 2013 r. Z tego też względu implementacja przepisów dyrektywy powinna zostać przeprowadzona w jak najkrótszym czasie.

Jednocześnie, z uwagi, iż termin implementacji dyrektywy 2014/91/UE upływa w dniu 18 marca 2016 r. zasadnym wydaje się przeprowadzenie procesu implementacji jednocześnie z wdrożeniem przepisów dyrektywy 2011/61/UE. Za takim procedowaniem projektu przemawia również fakt, iż regulowane dyrektywą 2014/91/UE kwestie związane z działalnością depozytariusza oraz polityką wynagrodzeń są, co do zasady, tożsame z przyjętymi w dyrektywie 2011/61/UE.

## 12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Do dnia 22 lipca 2017 r. Komisja Europejska dokona przeglądu funkcjonowania przepisów dyrektywy 2011/61/UE i przedstawi Parlamentowi Europejskiemu oraz Radzie sprawozdanie o skutkach obowiązywania przewidzianych w ustawie rozwiązań. Przegląd będzie dokonany w oparciu o konsultacje społeczne oraz konsultacje z właściwymi organami

Jednocześnie na potrzeby przeglądu wszystkie państwa członkowskie co roku są zobowiązane dostarczać Komisji informacje w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, którzy pod ich nadzorem zarządzają AFI lub wprowadzają je do obrotu.

## 13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Adresy internetowe, pod którymi można odnaleźć ocenę skutków regulacji (wersje w języku angielskim):

a) dyrektywa 2011/61/UE

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52009SC0576&from=EN>

b) dyrektywa 2014/91/UE

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52012SC0185&from=EN>

**Raport z konsultacji**  
**projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych**  
**oraz niektórych innych ustaw**

Projekt ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw został sporządzony przez Rządowe Centrum Legislacji w oparciu o przyjęte przez Radę Ministrów na posiedzeniu w dniu 25 marca 2014 r. założenia projektu ustawy o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Decyzją Zespołu ds. Programowania Prac Rządu projekt został zamieszczony w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów (nr w wykazie prac: UC151).

Treść projektu ustawy była przedmiotem konsultacji publicznych oraz opiniowania z Komisją Nadzoru Finansowego, Narodowym Bankiem Polskim, Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Rzecznikiem Praw Obywatelskich, Głównym Urzędem Statystycznym, Prokuratorią Generalną Skarbu Państwa, Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, Giełdą Papierów Wartościowych S.A., Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A., Izbą Domów Maklerskich, Izbą Zarządzających Funduszami i Aktywami, Związkiem Banków Polskich, Radą Banków Depozytariuszy, Bankiem Gospodarstwa Krajowego, Krajowym Funduszem Kapitałowym S.A., Stowarzyszeniem Emitentów Giełdowych, BondSpot S.A., Towarową Giełdą Energii S.A., Izbą Rozliczeniową Giełd Towarowych S.A., Stowarzyszeniem Inwestorów Indywidualnych, Związkiem Maklerów i Doradców, Polskim Stowarzyszeniem Inwestorów Kapitałowych, Fundacją Polski Instytut Dyrektorów.

Uwagi do projektu zgłosili: Komisja Nadzoru Finansowego (KNF), Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami (IZFiA), Narodowy Bank Polski (NBP), Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych (PSIK), Rada Banków Depozytariuszy (RBD), Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. (KDPW), Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (GPW), Izba Rozliczeniowa Giełd Towarowych S.A. (IRGiT), Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa (PGSP), Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK) oraz Krajowy Fundusz Kapitałowy SA (KFK). Łącznie do projektu ustawy zostało zgłoszonych 635 uwag przy czym najwięcej uwag zgłosiła KNF oraz IZFiA. Zgłoszone uwagi, zarówno o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, doprecyzowującym, jak i merytorycznym, zostały poddane szczegółowej analizie i omówione

podczas konferencji uzgodnieniowej, która odbyła się w dniach 6, 9, 13 i 17 marca 2014 r., oraz w miarę możliwości uwzględnione w projekcie. Podczas konferencji uzgodniono większość ze zgłoszonych uwaga (szczegółowe informacje zostały zawarte w załączniku do raportu z konsultacji). Niemniej jednak mając na uwadze, iż w trakcie konferencji część z jej uczestników reprezentujących środowisko rynku kapitałowego wyraziła wolę przekazania pisemnie dodatkowych wyjaśnień, celem ostatecznego uzgodnienia zapisów projektu, Ministerstwo Finansów wyznaczyło dodatkowy termin (do 27 marca 2015 r.) na robocze przekazanie propozycji przepisów zmieniającej ustawy a także stosownych zmian treści uzasadnienia do projektu ustawy. Zauważenia przy tym wymaga, iż ostatecznie z zadeklarowanych propozycji KNF przesłał dopiero w dniu 23 kwietnia 2015 r.

Poczynione działania nie pozwoliły na ostateczne uzgodnienie projektu, z tego też względu konieczne było podjęcie przez Ministerstwo Finansów decyzji rozstrzygających w poniższych sprawach.

### **1. Klasyfikacja specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych jako AFI**

W oparciu o przepisy implementowanej dyrektywy projekt ustawy wprowadza dychotomiczny podział funduszy inwestycyjnych na fundusze inwestycyjne otwarte (uznawane za fundusze typu UCITS<sup>1</sup>), zwane dalej „*fio*”, oraz alternatywne fundusze inwestycyjne, zwane dalej „*AFI*”. Zgodnie z projektem do alternatywnych funduszy inwestycyjnych zaliczone zostały fundusze inwestycyjne zamknięte, zwane dalej „*fiz*”, oraz specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte, zwane dalej „*sfio*”. Do podziału tego zastrzeżenia zgłosiła IZFiA, która uważa, iż *sfio* powinny zostać zaklasyfikowane jako fundusze typu UCITS. Z uwagi na fakt, iż propozycja IZFiA byłaby niezgodna z przyjętymi przez Radę Ministrów założeniami projektu ustawy o zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi Ministerstwo Finansów zdecydowało o nieprzyjęciu tej propozycji. Zauważenia przy tym wymaga, iż jedną z cech charakteryzujących *fio* jest ich otwartość na wszystkich uczestników, jak również nieograniczone prawo inwestorów do nabywania i umarzania jednostek uczestnictwa tych funduszy. Tymczasem zgodnie z krajowym porządkiem prawnym fundusze *sfio* mogą być dedykowane określonemu kręgowi uczestników, a także mogą wprowadzać dodatkowe warunki, na jakich uczestnik może żądać odkupienia jednostek uczestnictwa. Sprawia to jednocześnie, iż pomimo że *sfio* mogą przyjąć politykę inwestycyjną *fio* (UCITS), z uwagi na ograniczenia jakie

---

<sup>1</sup> Fundusze zharmonizowane przepisami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS).

mogą wprowadzać w zakresie umarzania jednostek uczestnictwa oraz uprawnionych do ich nabywania, problematycznym jest klasyfikowanie ich do funduszy typu UCITS.

## **2. Wymóg podwójnej licencji dla Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych (TFI)**

Projektowana ustawa zakłada rozdzielenie zakresu zezwoleń, tj. zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo będzie uprawniało TFI do działalności w zakresie zarządzania funduszami *fio* (UCITS), a w przypadku gdy TFI będzie chciało wykonywać działalność w zakresie zarządzania funduszami *sfio* i *fiz* (AFI), będzie musiało uzyskać dodatkowe zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Zatem zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo będzie zezwoleniem „podstawowym” – jego uzyskanie lub posiadanie będzie warunkować możliwość uzyskania zezwolenia na działalność zarządzania AFI. Rozwiązanie to zostało zakwestionowane przez PSIK. Również w tym przypadku przyjęte przez Radę Ministrów założenia jednoznacznie wskazują, iż analiza przepisów prawa europejskiego regulującego zasady działania zarządzających instytucjami wspólnego inwestowania prowadzi do wniosku, iż zezwolenie na zarządzanie funduszami UCITS nie uprawnia jednocześnie do zarządzania funduszami AFI. Mając to na uwadze projektodawca wskazał, iż regulacja w odniesieniu do ZAFI będących towarzystwami funduszy inwestycyjnych powinna przewidywać rozwiązanie zakładające, że zezwolenie na wykonywanie działalności towarzystwa funduszy inwestycyjnych będzie uprawniało je do tworzenia, zarządzania i reprezentowania *fio*, a w przypadku gdy dane towarzystwo będzie chciało zarządzać *sfio* i *fiz*, będzie musiało wystąpić z wnioskiem o zezwolenie na wykonywanie działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Z wymienionych względów Ministerstwo Finansów zdecydowało o nieprzyjmowaniu uwagi PSIK.

## **3. Dyskryminacja alternatywnych spółek inwestycyjnych (ASI) w formie spółek kapitałowych**

Projekt przewiduje, iż ASI w formie spółek kapitałowych, w tym spółek europejskich, będą jednocześnie pełnić w stosunku do swojej działalności funkcje zarządcze, tzn. będą AFI zarządzanymi wewnątrz. Nie wystąpi tutaj, jak to ma miejsce w przypadku funduszy inwestycyjnych, zewnętrzny podmiot zarządzający w postaci spółki akcyjnej – TFI. Powoduje to jednocześnie skupienie funkcji zarządczych oraz związanych z działalnością inwestycyjną spółki w jednym podmiocie. Rozwiązanie to zostało zakwestionowane przez PSIK. Ministerstwo Finansów zauważa, iż przyjęta w projekcie formuła uznawania spółek kapitałowych (spółek akcyjnych oraz sp. z o.o.) za ASI wewnątrz zarządzane wynika wprost z przyjętych przez Radę Ministrów założeń. Uznano bowiem, iż przeniesienie zarządzania ASI w formie spółek

kapitałowych nie jest możliwe z uwagi na obowiązujące przepisy KSH, natomiast wprowadzenie takiego rozwiązania wiązałoby się z koniecznością wprowadzenia istotnych zmian systemowych w zakresie funkcjonowania spółek kapitałowych, w tym w szczególności w zakresie odpowiedzialności organów zarządzających. Zauważenia przy tym wymaga, iż zgodnie z projektowanymi założeniami zarówno ZAFI w formie spółek kapitałowych jak i ZAFI będące TFI będą mogły podzlecić wykonywanie znacznej części działalności na zewnątrz, w tym zarządzanie częścią lub całością portfela inwestycyjnego ASI wewnątrznie zarządzanego. Wskazane względy sprawiły, iż Ministerstwo Finansów nie przyjęło propozycji PSIK.

#### **4. Różnicowanie wymogów wobec ZAFI w zależności od formy prawnej zarządzanego AFI**

Zdaniem PSIK istniejące na gruncie nowelizacji rozróżnienie na ZAFI będące TFI oraz ZAFI zarządzające ASI nie ma uzasadnienia, w szczególności brak jest podstaw do różnicowania pozycji i wymogów tych dwóch grup zarządzających alternatywnymi funduszami na gruncie dyrektywy. Ministerstwo Finansów zauważa, iż określone projektowaną ustawą wymogi formalnoprawne w odniesieniu do TFI wynikają z przyjętych przez Radę Ministrów założeń, gdzie rozstrzygnięto, iż z uwagi na umożliwienie TFI zarządzania zarówno funduszami typu UCITS jak i AFI powinny one podlegać tym samym jak obecnie wymogom. Z tych samych względów, jak również z uwagi na fakt, iż działalność zarządzającego ASI nie podlegała dotychczas żadnym regulacjom przyjęto, iż w stosunku do tych podmiotów wprowadzone będą niezbędne wymogi formalnoprawne przewidziane implementowana dyrektywą. Rozwiązanie to zapewni większy katalog możliwych form prawnych przewidzianych do prowadzenia działalności zarządzania AFI, co powinno być również z korzyścią dla inwestorów, którzy w zależności od skłonności do ryzyka będą mogli wybierać wśród różnych form prawnych podmiotów, którym powierzają do zarządzania swoje środki finansowe. Mając na uwadze wskazane argumenty Ministerstwo Finansów zdecydowało o nieprzyjmowaniu uwagi PSIK.

#### **5. Rezygnacja z obowiązku dołączania do wniosku o utworzenie funduszu inwestycyjnego dokumentu Kluczowych Informacji dla Inwestorów (KII) oraz informacji dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego**

Zgodnie z obowiązującym brzmieniem art. 22 ust. 1 pkt 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych do wniosku towarzystwa o wydanie zezwolenia na utworzenie funduszu inwestycyjnego załącza się m.in. prospekt informacyjny funduszu inwestycyjnego oraz kluczowe informacje dla inwestorów. Projekt ustawy w ust. 1 pkt 10a ww. artykułu wskazuje jednocześnie, iż w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu zamkniętego

załącza się również informację dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego. Przedmiotowe wymogi zostały zakwestionowane przez IZFiA. Ministerstwo Finansów zauważa, iż zgodnie z art. 7 ust. 3e implementowanej dyrektywy każde państwo członkowskie wymaga, aby ZAFI występujący o zezwolenie przedłożył właściwym organom wszelkich informacji ujawnianych inwestorom dotyczących zarządzanego lub wprowadzanego do obrotu AFI. Natomiast obowiązek przekazywania na etapie licencjonowania fio dokumentu KII stanowi wyraz administracyjnoprawnej ochrony interesów osób dokonujących zapisów oraz uczestników funduszy, w szerszym zaś wymiarze – zagwarantowania jak najwyższego bezpieczeństwa obrotu na rynku kapitałowym. Ze wskazanych względów Ministerstwo Finansów zdecydowało o nieprzyjmowaniu propozycji IZFiA.

#### **6. Rezygnacja, na etapie ubiegania się przez TFI o uzyskanie zezwolenia na utworzenie funduszu z obowiązku przekazywania oświadczenia o zgodności metod i zasad wyceny aktywów funduszu**

Obowiązujące zapisy ustawy o funduszach inwestycyjnych w art. 22 ust. 1 pkt 12 wskazują na obowiązek załączenia przez TFI do wniosku o uzyskanie zezwolenia na utworzenie funduszu oświadczenia biegłego rewidenta o zgodności metod wyceny aktywów funduszu opisanych w statucie z przepisami dotyczącymi rachunkowości funduszy inwestycyjnych, a także o zgodności i kompletności tych zasad z przyjętą przez fundusz polityką inwestycyjną w przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego. Przepisy te zostały zakwestionowane przez IZFiA, która uzyskała poparcie PSIK. Ministerstwo Finansów zauważa, iż proponowana zmiana stanowi znaczącą ingerencję w rozwiązania przyjęte i zaakceptowane w toku implementacji do krajowego porządku prawnego przepisów dyrektywy UCITS IV. Ponadto, zdaniem KNF, przyjęcie stanowiska IZFiA powodowałoby negatywne konsekwencje zarówno dla uczestników funduszy, jak również samych TFI, oraz wydłużenie czasu trwania postępowań administracyjnych prowadzonych przed Komisją w przedmiocie udzielenia zezwolenia na utworzenie funduszu. Ze wskazanych względów oraz mając na uwadze, iż propozycja IZFiA wykracza poza zakres przyjętych przez Radę Ministrów założeń oraz przedmiot projektowanej ustawy, którym jest implementacja dyrektywy ZAFI, Ministerstwo Finansów zdecydowało o nieprzyjmowaniu uwagi IZFiA.

#### **7. Rezygnacja z przekazywania oświadczenia biegłego rewidenta o prawidłowości i zgodności z profilem ryzyka inwestycyjnego i polityką inwestycyjną funduszu inwestycyjnego systemu zarządzania ryzykiem w towarzystwie**



Obowiązujące przepisy ustawy o funduszach inwestycyjnych w art. 22 ust. 1 pkt 13 wskazują na konieczność załączenia do wniosku o zezwolenie na utworzenie funduszu inwestycyjnego oświadczenia biegłego rewidenta m.in. o prawidłowości i zgodności z profilem ryzyka inwestycyjnego i polityką inwestycyjną funduszu inwestycyjnego systemu zarządzania ryzykiem w towarzystwie. Przepisy te zostały zakwestionowane przez IZFiA, która uzyskała poparcie PSiK. Podobnie jak wcześniej propozycja IZFiA wykracza poza zakres przyjętych przez Radę Ministrów założeń oraz przedmiot projektowanej ustawy mającej na celu implementację dyrektywy ZAFI. Również ta zmiana stanowi znaczącą ingerencję w rozwiązania przyjęte i zaakceptowane w toku implementacji do krajowego porządku prawnego przepisów dyrektywy UCITS IV. Dodatkowo w trakcie uzgodnień KNF wskazał, iż propozycja rezygnacji z obowiązku przekazywania oświadczenia biegłego rewidenta o zgodności z profilem ryzyka inwestycyjnego i polityką inwestycyjną funduszu inwestycyjnego systemu zarządzania ryzykiem w towarzystwie stanowiłaby istotną ingerencję w dotychczas utrwalony i efektywnie funkcjonujący system nadzoru nad funduszami inwestycyjnymi. W oparciu o powyższe stanowiska Ministerstwo Finansów zdecydowało o nieprzyjmowaniu propozycji IZFiA.

#### **8. Ograniczenie katalogu podmiotów mogących pełnić funkcje zewnętrznego wyceniającego (rozbieżność dotyczy ZAFI i zarządzających ASI)**

Projekt ustawy wskazuje, iż wyceny aktywów funduszu może dokonywać zarówno sam fundusz jak i wyznaczony przez ten fundusz zewnętrzny podmiot wyceniający. Projekt wyklucza możliwość dokonywania tej wyceny m.in. przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych funduszu wyznaczającego, depozytariusza tego funduszu, a także każdy innym podmiot, którego interesy mogą być sprzeczne m.in. z interesem tego funduszu czy interesem uczestników. Jednocześnie w projekcie przewidziano wyjątki od tej zasady w przypadku, gdy wykonywanie czynności wyceny zostanie oddzielone pod względem organizacyjnym i technicznym od innych czynności mogących powodować konflikty interesów oraz zewnętrzny podmiot zapewni właściwe monitorowanie i zarządzanie konfliktami interesów. UKNF wniósł o wykreślenie przewidzianych projektem wyjątków, co zostało zakwestionowane przez IZFiA. W opinii Ministerstwa Finansów uregulowania dyrektywy ZAFI nie wyłączają możliwości pełnienia funkcji zewnętrznego wyceniającego przez podmiot dokonujący badania sprawozdań finansowych funduszu wyznaczającego, depozytariusza tego funduszu a także innych podmiotów, jeśli jednocześnie wyceniający zapewni, że wykonywanie czynności wyceny zostanie oddzielone pod względem organizacyjnym i technicznym od innych czynności

mogących powodować konflikty interesów oraz właściwe monitorowanie i zarządzanie konfliktami interesów. Uznając propozycję KNF za niezgodną z dyrektywą ZAFI Ministerstwo Finansów zdecydowało o jej nieprzyjmowaniu.

### **9. Brak obowiązku uzyskania zezwolenia na utworzenie funduszu w przypadku zamiaru zarządzania unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należący do EEA**

Zgodnie z projektem ustawy spółka ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo może jednocześnie złożyć wniosek o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Łącznie z ww. wnioskiem spółka składa wniosek o zezwolenie na utworzenie SFIO lub FIZ. Zasada ta nie dotyczy sytuacji, w której spółka zamierza utworzyć wyłącznie niepubliczny fundusz inwestycyjny zamknięty lub wyłącznie zarządzać unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA. Sytuacja, w której towarzystwo nie posiadając zezwolenia na utworzenie alternatywnego funduszu inwestycyjnego jest uprawnione do zarządzania unijnym AFI, została zakwestionowana przez KNF. Ministerstwo Finansów nie widząc uzasadnienia dla nakładania na TFI wymogu w postaci utworzenia funduszu inwestycyjnego w sytuacji, gdy podmiot ten w ogóle nie zamierza tworzyć w kraju żadnego funduszu a jedynie zarządzać unijnymi AFI zdecydowało o nieprzyjmowaniu propozycji KNF.

### **10. Zmniejszenie progu zaangażowania akcjonariuszy w kapitale zakładowym TFI i związane z tym obowiązki informacyjne na etapie ubiegania się o uzyskanie zezwolenia przez TFI na wykonywanie działalności oraz utworzenie funduszu inwestycyjnego**

Zgodnie z obecnym brzmieniem przepisów ustawy o funduszach inwestycyjnych spółka ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności TFI oraz na utworzenie funduszu inwestycyjnego zobligowana jest w sytuacji, gdy w spółce tej występują akcjonariusze posiadający co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu lub co najmniej 10% udziału w kapitale zakładowym, do zamieszczenia we wniosku informacji dotyczących określonych danych dotyczących tych akcjonariuszy, m.in.: doświadczenia zawodowego (w przypadku osób fizycznych), danych rejestracyjnych, ich sytuacji finansowej, sprawozdanie finansowe z raportem z badania itp. W ocenie KNF 10% próg jest za wysoki i powinien zostać obniżony do 5%, co zostało zakwestionowane przez IZFiA. Ministerstwo Finansów zauważa, iż propozycja KNF wykracza poza zakres dyrektywy, a tym samym poza zakres założeń przyjętych przez Radę Ministrów. Ponadto, nie znajduje uzasadnienia w świetle innych przepisów prawa

krajowego licencjonujących działalność instytucji na rynku finansowym gdzie informacje prezentowane we wniosku składanym do KNF obejmują dane dotyczące akcjonariuszy/udziałowców posiadających odpowiednio akcje lub udziały stanowiące 10% kapitału zakładowego lub ogólnej liczby głosów. Ze wskazanych względów Ministerstwo Finansów zdecydowało o nieprzyjmowaniu propozycji KNF.

**11. Utworzenie w ramach polityki wynagrodzeń programu premiowego, którego środki lokowane będą w jednostki uczestnictwa/certyfikaty inwestycyjne zarządzanych przez TFI funduszy, w tym zniesienie ograniczeń inwestycyjnych jak konsekwencja konieczności opracowania polityki wynagrodzeń**

Zarówno przepisy przewidzianej do implementacji dyrektywy ZAFI jak i UCITS V zobowiązują państwa członkowskie do nałożenia na podmioty zarządzające AFI oraz UCITS polityki wynagrodzeń, która ustanawia zasady wynagradzania osób, do których zadań należą czynności istotnie wpływające na profil ryzyka towarzystwa lub zarządzanych funduszy inwestycyjnych. Założenia te zostały odzwierciedlone w projektowanej ustawie, niemniej jednak IZFiA zaproponowała, aby na poziomie projektowanej ustawy umożliwić TFI tworzenie w ramach polityki wynagrodzeń programu premiowego, którego środki lokowane będą w jednostki uczestnictwa/certyfikaty inwestycyjne zarządzanych przez TFI funduszy. W konsekwencji, w ocenie IZFiA, zasadne jest również zniesienie ograniczeń inwestycyjnych w zakresie nabywania przez osoby fizyczne tytułów uczestnictwa funduszy sfio i fiz. Propozycje te zostały zakwestionowane przez KNF. Ministerstwo Finansów podzieliło stanowisko KNF odnośnie do możliwości zrealizowania przez podmioty nadzorowane, w oparciu o obowiązujące przepisy, założeń przyświecających wprowadzeniu polityki wynagrodzeń, poprzez przyjęcie odpowiednich regulaminów wynagradzania uwzględniających wymogi m.in. w zakresie naliczania takiego wynagradzania i odroczenia jego wypłaty w czasie. Podczas gdy przyjęcie propozycji IZFiA generowałoby szereg zagrożeń dla stabilności kapitałowej TFI, a także prowadziłoby do zwiększenia ryzyka powstania konfliktów interesów. Z tych też względów Ministerstwo Finansów zdecydowało o nieuwzględnianiu w projekcie propozycji IZFiA.

**12. Prowadzenie dodatkowej działalności przez zarządzającego ASI**

Zgodnie z przepisami dyrektywy państwa członkowskie mogą zezwolić ZAFI na świadczenie działalności ubocznej do zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Mianowicie, ZAFI mogą otrzymać zezwolenie na zarządzanie portfelami inwestycyjnymi, doradztwo inwestycyjne, administrowanie i przechowywanie udziałów i jednostek uczestnictwa

przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania, a także przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych. Możliwość ta została odzwierciedlona w przepisach projektowanej ustawy, co zostało zakwestionowane przez KNF. Ostatecznie Ministerstwo Finansów podzieliło stanowisko KNF, iż celem projektowanej regulacji nie powinno być tworzenie nowej kategorii podmiotów uprawnionych do wykonywania działalności maklerskiej, gdyż zasadniczym zadaniem komplementariusza powinno być zarządzanie spółką komandytową lub komandytowo–akcyjną będącą alternatywnym funduszem inwestycyjnym, a nie podejmowanie, nie mającej związku z funkcjonowaniem zarządzanego przez niego alternatywnego funduszu inwestycyjnego, działalności mających charakter czynności maklerskich. W konsekwencji Ministerstwo Finansów zdecydowało o przyjęciu uwagi KNF.

### **13. Warunkowe udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI pomimo nieprzedstawienia na etapie licencjonowania pełnej dokumentacji**

Zgodnie z projektem Komisja Nadzoru Finansowego może udzielić zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI mimo nieprzedstawienia na etapie składania wniosku wymaganych informacji i dokumentacji m.in. umowy lub statutu zarządzanej alternatywnej spółki, umowy z depozytariuszem, odpisów z właściwych rejestrów dotyczących podmiotów, którym wnioskodawca zamierza powierzyć wykonywanie czynności w przedmiocie zarządzania. W wymienionym przypadku zarządzający ASI może rozpocząć zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną po upływie miesiąca od dnia otrzymania przez Komisję wszystkich brakujących informacji i dokumentów. W ocenie KNF projektodawca powinien odstąpić od tego rozwiązania. Odmiennego zdania jest IZFiA, która wnioskuje o zastosowanie tego rozwiązania również w odniesieniu do TFI zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Jak wskazuje KNF z praktyki nadzorczej w zakresie prowadzenia postępowań licencyjnych TFI wynika, że niezwykle ważne jest, by decyzja o udzieleniu zezwolenia dla nowego podmiotu była podejmowana w oparciu o zebraną w trakcie postępowania kompletną dokumentację, zawierającą szczegółowe informacje o podmiocie, oświadczenia podmiotu w zakresie planowanej działalności i konkretne dokumenty w sprawie. KNF jest zatem zdania, że wnioskodawca w momencie uzyskania zezwolenia powinien być w pełni przygotowany do prowadzenia reglamentowanej działalności. Komisja powinna mieć możliwość podejmowania decyzji w oparciu o kompletne dokumenty, które ustawodawca uznał za istotne. KNF zwrócił także uwagę na istotne, w kontekście prowadzonych postępowań licencyjnych, zagadnienie konieczności stosowania zasad procedury administracyjnej, w tym dotyczących wymogów

formalnych, bądź terminów rozpatrywania spraw zgodnych z kodeksem postępowania administracyjnego. Ministerstwo Finansów uznając stanowisko KNF, iż *de lege lata* w polskim porządku prawnym brak w szczególności regulacji określającej charakter prawny „wstępnej” („niekompletnej”) decyzji administracyjnej udzielającej zezwolenia, charakter prawny decyzji „następczej” („kompletnej”) stwierdzającej, że wnioskodawca uzupełnił wszystkie wymagane elementy wniosku, oraz brak jest uregulowania sytuacji, gdy zajdzie rozbieżność (niespójność) pomiędzy treściami obydwu decyzji, zdecydował o przyjęciu uwagi KNF. W konsekwencji uwaga IZFiA stała się bezprzedmiotowa.

#### **14. Wyznaczenie reprezentanta funduszu w sytuacji wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez ZAFI/ zarządzającego ASI**

Zgodnie z obowiązującą ustawą w przypadku wydania decyzji przez KNF o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub od dnia wygaśnięcia takiego zezwolenia fundusz jest reprezentowany przez depozytariusza. Analogiczna zasada została przyjęta w projekcie również w przypadku zarządzającego ASI. Rozwiązania te spotkały się ze sprzeciwem RBD. Ministerstwo Finansów zauważa, iż przedmiotowe sytuacje przejęcia zarządzania funduszem inwestycyjnym mają charakter zdarzeń nagłych a zarazem incydentalnych. Z punktu widzenia uczestników funduszu istotnym zatem jest aby w przypadku zaistnienia takich zdarzeń zagwarantowana została ciągłość operacyjna funduszu inwestycyjnego. Tym czasem w przypadku przejęcia zarządzania przez depozytariusza podmiot ten musi z dnia na dzień wydzielić w ramach swojej struktury organizacyjnej działalność reprezentanta takiego funduszu, wdrożyć odpowiednie regulaminy i procedury niezbędne do zarządzania takim funduszem, wdrożyć odpowiednią infrastrukturę IT, niezbędną do obsługi funduszu w zakresie księgowości i raportowania. Podkreślenia przy tym wymaga, iż wysiłek ten ma zostać poniesiony na potrzeby zaledwie 3 miesięcznego okresu zarządzania funduszem do czasu znalezienia TFI, które zgodzi się na przejęcie zarządzania takim funduszem. Istotne również jest, iż w okresie tym niezależnie od podjętych działań wypaczona jest instytucja depozytariusza, która celem ochrony interesów inwestorów zakłada rozdzielenie funkcji przechowywania aktywów funduszu inwestycyjnego od zarządzania tym funduszem. Z przeprowadzonej przez Ministerstwo Finansów analizy niektórych z systemów prawnych innych państw członkowskich wynika również, że w żadnym z tych państw, w sytuacji wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez podmiot zarządzający funduszem, depozytariusz staje się podmiotem zarządzającym tym funduszem. Zazwyczaj jest to inny

podmiot zarządzający funduszami, a w skrajnych przypadkach (Malta) w zarządzanie takim funduszem zaangażowany jest również właściwy organ nadzoru tego państwa. Wymienione względy sprawiły, iż Ministerstwo Finansów zdecydowało o przyjęciu uwagi RBD.

#### **15. Wyznaczenie likwidatora w sytuacji wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez ZAFI / zarządzającego ASI**

Zgodnie z projektowanym art. 70z ust. 1 zezwolenie na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI wygasa z chwilą ogłoszenia jego upadłości lub otwarcia likwidacji, gdy zarządzający przez okres 12 m-cy od dnia wydania zezwolenia nie rozpocznie działalności zarządzania lub gdy w okresie 6 miesięcy nie prowadził działalności objętej tym zezwoleniem. Zgodnie z projektowanym przepisem art. 70za ust.1 rozwiązanie alternatywnej spółki odbywa się zgodnie z regulacjami ustawy Kodeks spółek handlowych. Jednocześnie ustawa wskazuje, iż likwidatorem spółki jest depozytariusz lub inny likwidator wyznaczony przez Komisję. Wskazanie w projekcie, iż likwidatorem spółki jest depozytariusz wzbudziło zastrzeżenia RBD. Zarówno kwestie przejścia przez depozytariusza funkcji zarządzającego funduszem jak i likwidacji mają istotne znaczenie z punktu widzenia należytej ochrony interesów inwestorów niemniej jednak o ile w przypadku przejścia zarządzania funduszem, zasadniczym celem podmiotu jest utrzymanie funkcji zarządzania funduszem to w przypadku jego likwidacji chodzi o faktyczne zakończenie prowadzenia działalności przez ten podmiot, w przeciwieństwie zatem do wcześniejszej rozbieżności Ministerstwo Finansów zdecydowało o odrzuceniu propozycji RBD.

#### **16. Umożliwienie wewnątrznie zarządzanemu ASI prowadzenia innej działalności w przypadku cofnięcia zezwolenia**

W trakcie opiniowania projektu KNF zaproponował, aby w sytuacji cofnięcia zezwolenia wewnątrznie zarządzanemu ASI, umożliwić spółce będącej uprzednio ASI prowadzenie działalności w innej dziedzinie, jeżeli będzie taka wola wspólników. Propozycja ta spotkała się ze sprzeciwem PSIK, przy czym podmiot ten nie wskazał szczegółowego uzasadnienia swojej decyzji. Ministerstwo Finansów podzieliło stanowisko KNF odnośnie potrzeby umożliwienia wewnątrznie zarządzanemu ASI prowadzenie innej działalności w przypadku cofnięcia zezwolenia, gdyż podejście to jest z korzyścią dla właścicieli spółki, dlatego też zdecydowało o przyjęciu propozycji KNF.

#### **17. Naruszenie wolności stowarzyszenia**

Zgodnie z projektem ustawy (art. 70zc) zarządzający ASI mogą być członkami izby gospodarczej zrzeszającej TFI oraz domy maklerskie prowadzące działalność w zakresie doradztwa inwestycyjnego albo zarządzania portfelami instrumentów finansowych. Izba ta działa pod nazwą Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami. Rozwiązanie to zostało zakwestionowane przez PSIK, które podnosi, iż zarządzający AFI powinni mieć możliwość utworzenia oddzielnej izby. Z kolei z tą propozycją nie zgodziła się IZFiA. W ocenie Ministerstwa Finansów, z punktu widzenia regulatora istotne jest zapewnienie po stronie środowiska rynku funduszy inwestycyjnych scentralizowanego organu reprezentującego interesy tego środowiska, co pozwoli na prezentowanie przez to środowisko jednolitego stanowiska. Jednocześnie Ministerstwo Finansów zauważa, iż przyjęte w projekcie rozwiązanie w żaden sposób nie narusza zasady wolności stowarzyszeń, gdyż wzorem PSIK mogą być tworzone inne stowarzyszenia zrzeszające zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Mając to na uwadze resort zdecydował o nieprzyjmowaniu uwagi PSIK.

### **18. Obowiązki depozytariusza**

I. Art. 72 definiuje czynności, które wchodzą w zakres obowiązków depozytariusza. Czynności te można podzielić na m.in. zadania związane ze sprawowaniem pieczy nad aktywami funduszu, zadania związane z czynnościami kontrolno-nadzorczymi, wykonywaniem poleceń funduszu czy też kompetencjami nadzwyczajnymi, związanymi z cofnięciem lub wygaśnięciem zezwolenia na działalność towarzystwa oraz likwidacją funduszu. Przy czym KNF zgłosił potrzebę uzupełnienia projektowanych przepisów o obowiązek weryfikacji przez depozytariusza zgodności działania funduszu inwestycyjnego z przepisami prawa, statutem oraz z należyтым uwzględnianiem interesu uczestników. Propozycja ta spotkała się ze sprzeciwem RBD. Ministerstwo Finansów zauważa, iż przyjęte przez Radę Ministrów założenia uwzględniając kierunek zmian w przepisach prawa unijnego, które kładą coraz większy nacisk na funkcje kontrolne depozytariusza przewidywały konieczność wyposażenia depozytariuszy w mechanizmy umożliwiające mu efektywne sprawowanie funkcji kontrolnonadzorczych. Natomiast proponowane przez KNF uzupełnienie funkcji depozytariusza o obowiązki weryfikacyjne wpisuje się w realizację postulatów zawartych w tych założeniach. Ze wskazanych względów Ministerstwo Finansów zdecydowało o przyjęciu propozycji KNF.

II. Zgodnie z brzmieniem art. 73 projektu ustawy depozytariusz jest zobowiązany do występowania, w imieniu uczestników, z powództwem przeciwko towarzystwu z tytułu szkody spowodowanej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków w zakresie

zarządzania funduszem i jego reprezentacji. Obowiązek ten został zakwestionowany przez RBD. Obowiązki depozytariusza zawarte w art. 73 projektu ustawy znajdują aktualnie swoje odzwierciedlenie w art. 72 ust. 5 ustawy. Tym samym uregulowania zawarte w art. 73 projektu nie stanowią propozycji nowych przepisów, a są konsekwencją obowiązujących regulacji umożliwiających uczestnikom funduszy dochodzenie roszczeń od TFI za pośrednictwem profesjonalnego podmiotu, jakim jest depozytariusz, który z racji pełnionej przez siebie funkcji może posiadać szerszy dostęp do kluczowych informacji o funduszu, umożliwiających skuteczne dochodzenie roszczeń od TFI w przypadku zaistnienia szkody spowodowanej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków w zakresie zarządzania funduszami. Celem zachowania należytej ochrony interesów inwestorów, w szczególności nieprofesjonalnych, Ministerstwo Finansów zdecydowało o odrzuceniu propozycji RBD. Jednocześnie wychodząc naprzeciw oczekiwaniom RBD w projekcie wyraźnie wskazano, iż koszty procesowe takiego postępowania będą ponoszone przez uczestników funduszy.

#### **19. Przekazanie przez depozytariusza dokumentacji funduszu nowemu depozytariuszowi w sytuacji rozwiązania z nim umowy**

Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o funduszach inwestycyjnych, które zostały powtórzone w projekcie ustawy depozytariusz, z którym rozwiązano umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, jest zobowiązany wydać nowemu depozytariuszowi rejestr aktywów, przechowywane aktywa funduszu inwestycyjnego oraz dokumenty związane z wykonywaniem obowiązków depozytariusza w terminach uzgodnionych przez strony, jednakże bez zbędnej zwłoki. Takie sformułowanie przepisu wzbudziło zastrzeżenia IZFiA, która wskazała na konieczność uściślenia tego przepisu co do daty przekazania. Ministerstwo Finansów zauważa, iż przyjęcie propozycji IZFiA może nieść za sobą ryzyko wydania przez dotychczasowego depozytariusza całej dokumentacji dotyczącej aktywów funduszu jeszcze w okresie, w którym jest on zobowiązany do wykonywania wszystkich obowiązków depozytariusza zgodnie z ustawą i umową o prowadzenie rejestru aktywów funduszu. Mając na to na uwadze, a także fakt, iż propozycja IZFiA wykracza poza przyjęte przez Radę Ministrów założenia, Ministerstwo Finansów zdecydowało o nieprzyjęciu propozycji IZFiA.

#### **20. Wprowadzenie zgromadzenia uczestników w sfio**

Art. 113a projektu przewiduje wprowadzenie zgromadzenia uczestników w *sfio* oraz określa jego kompetencje. Zgromadzenie takie będzie powoływane w celu wyrażenia zgodny na



przejęcie zarządzania *sfio* przez inne towarzystwo lub też przejęcie *sfio* i prowadzenia jego spraw przez zarządzającego z UE. W ocenie IZFiA nie znajduje uzasadnienia wprowadzenie do ustawy zgromadzenia uczestników w *sfio*, gdyż rozwiązanie to nie funkcjonowało dotychczas na gruncie obowiązującej ustawy. Przyjęte przez Radę Ministrów założenia zakładają, że zasady przejmowania zarządzania *sfio* albo *fiz* powinny być oparte na konstrukcji prawnej takiego przejęcia przyjętej dla *fio* w związku z implementacją dyrektywy UCITS. Przyjęcie propozycji IZFiA odnośnie rezygnacji z wymogu uzyskania zgody zgromadzenia uczestników na przejęcie zarządzania *sfio* byłoby zatem odstępstwem od tych założeń, gdyż w przypadku funduszy *fio* przepisy obowiązującej ustawy wymagają takiej zgody. Ponadto, odstępstwo od koncepcji zgromadzenia uczestników w *sfio* mogłoby zostać wykorzystane do kwestionowania tego rozwiązania w przypadku *fio*. Ze wskazanych względów oraz mając na uwadze potrzebę zachowania postawy racjonalnego ustawodawcy, Ministerstwo Finansów zdecydowało o nieprzyjmowaniu propozycji IZFiA.

#### **21. Forma wypłat z aktywów funduszu inwestycyjnego związana z wykupem certyfikatów inwestycyjnych**

Art. 139 ustawy o funduszach inwestycyjnych reguluje kwestie związane z wykupem certyfikatów inwestycyjnych funduszu inwestycyjnego zamkniętego, zasady oraz warunki tego wykupu a także sposób regulacji zobowiązań funduszu. Zgodnie z ust. 7 tego artykułu fundusz niezwłocznie dokonuje wypłaty kwoty związanej z dokonaniem wykupem certyfikatów inwestycyjnych, co jednocześnie przesądza, iż wypłata ta powinna zostać dokonana w środkach pieniężnych. Ze rozwiązaniem tym nie zgadza się IZFiA oraz PSIK, które proponują wprowadzenie innych form niż wypłata środków pieniężnych z tytułu wykupu certyfikatów inwestycyjnych (np. jak wskazuje PSIK w formie instrumentów finansów lub innych aktywów). W ocenie Ministerstwa Finansów proponowane przez IZFiA oraz PSIK rozwiązanie prowadzić może do sprowadzenia *fiz* do roli „przechowalni” aktywów, co jest zaprzeczeniem idei funduszu inwestycyjnego, który zbiera środki od inwestorów, następnie lokuje je zgodnie z określoną polityką inwestycyjną, a po zakończeniu procesu inwestycyjnego zbywa aktywa i przekazuje inwestorom pozyskane z ich zbycia środki pieniężne. W konsekwencji proponowane rozwiązanie sprzyjać będzie wykorzystywaniu *fiz* jako wehikułu służącego w głównej mierze do optymalizacji podatkowej, a nie jako formy pomnażania kapitału. Mając to na uwadze Ministerstwo Finansów zdecydowało o nieprzyjmowaniu propozycji PSIK oraz IZFiA, tym bardziej, iż wykraczają one poza założenia oraz zakres implementowanej dyrektywy.

## **22. Dokonywanie przez fundusz wypłat na rzecz wynagrodzeń pracowników TFI**

W związku koniecznością opracowania polityki wynagrodzeń przez zarządzających funduszami, projekt przewiduje określone obowiązki sprawozdawcze w tym zakresie. Zgodnie z projektem, do rocznego sprawozdania finansowego *fio* dołącza się informację o wynagrodzeniach obejmującą m.in. całkowitą kwotę wynagrodzeń, wypłaconych przez towarzystwo lub fundusz pracownikom. Projektowane brzmienie przepisu może zatem sugerować, iż fundusz może wpłacać pracownikom TFI z własnej masy majątkowej kwoty stanowiące wynagrodzenia pracowników TFI, co wzbudziło sprzeciw KNF. Jednocześnie IZFiA i PSIK wyraziły zdanie odmienne, tj. popierające przewidziane projektem brzmienie przepisu. Ministerstwo Finansów podziela stanowisko KNF odnośnie potrzeby skorygowania projektowanego przepisu, tak aby nie sugerował, że aktywa funduszu inwestycyjnego mogą być obciążane kosztem wynagrodzeń pracowników towarzystwa. Podkreślenia przy tym wymaga, iż kwestionowany przepis stanowi zbyt dosłowną implementację dyrektywy, która swoimi przepisami odnosi się do wszystkich formy prawnych funduszy inwestycyjnych funkcjonujących w UE, z tego też względu przepis ten o ile może znaleźć zastosowanie do funduszy wewnętrznym zarządzanych, to już w przypadku krajowej formy przyjętej dla tych podmiotów, z wyraźnym rozdzieleniem TFI oraz funduszu nie powinien być rozpatrywany w projekcie. Ponadto, w opinii Ministerstwa Finansów, sytuacja, w której aktywa funduszu byłyby obciążane zarówno kosztami zarządzania funduszem na rzecz TFI jak i kosztami wynagrodzeń pracowników TFI, mogłaby generować nieprawidłowości z zakresie prezentacji kosztów zarządzania funduszem, co jest jednym z istotnych elementów branych pod uwagę przez inwestorów na etapie wyboru funduszu. Ze wskazanych względów Ministerstwo Finansów zdecydowało o przyjęciu propozycji KNF.

## **23. Obowiązek sporządzenia oraz przekazania KNF oraz inwestorom nowego dokumentu sprawozdawczego w odniesieniu do funduszy typu AFI**

Projektowany art. 222d nakłada na towarzystwa funduszy inwestycyjnych oraz zarządzających ASI obowiązek sporządzania i przekazywania Komisji Nadzoru Finansowego oraz inwestorom (uczestnikom) nowego dokumentu sprawozdawczego w odniesieniu do funduszy typu AFI, tj. sprawozdania rocznego AFI. Obowiązek ten został zakwestionowany przez IZFiA, RBD i PSIK. W ocenie Ministerstwa Finansów zarówno dyrektywa UCITS jak i ZAFI wydaje się rozróżniać sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie roczne funduszu. Podkreślenia przy tym wymaga, iż sprawozdanie roczne jest dokumentem obszerniejszym gdyż poza elementami sprawozdania finansowego zawiera również informacje dotyczące np. całkowitego wynagrodzenia

wypłaconego pracownikom ZAFI, czy też informacje o spółce nienotowanej na rynku regulowanym, nad którą SFIO, FIZ albo ASI przejęły kontrolę. W tym zakresie propozycja zawarta w art. 222d projektu stanowi kompleksowe rozwiązanie odnoszące się do zawartości sprawozdania rocznego AFI, które umożliwia wykorzystanie sporządzonego sprawozdania finansowego jako części sprawozdania rocznego AFI, nie ingerując w zasady sporządzania przez te podmioty sprawozdań finansowych, które regulowane są przepisami prawa bilansowego. W opinii Ministerstwa Finansów rozwiązanie przyjęte w przepisach unijnych w zakresie sporządzania sprawozdań rocznych przez AFI (do których załączane powinny być sprawozdania finansowe) miało na celu ograniczenie ingerencji przepisów dyrektywy ZAFI w przepisy regulujące obszar rachunkowości obowiązujące w poszczególnych państwach członkowskich. W związku z tym prawodawca unijny mając świadomość występowania odmienności w reżimach prawnych obowiązujących w poszczególnych państwach zdecydował się na wprowadzenie elastycznego rozwiązania polegającego na obowiązku sporządzania sprawozdań rocznych przez AFI, których zakres został dookreślony przepisami rozporządzenia 231/2013. Mając powyższe na uwadze Ministerstwo Finansów zdecydowało o nieprzyjmowaniu propozycji IZFiA, RBP oraz PSIK.

**24. Nakaz zaprzestania przez towarzystwo lub podmiot, któremu towarzystwo powierzyło wykonywanie czynności, działań niezgodnych z regulacjami wewnętrznymi, nałożenie sankcji administracyjnych na TFI za naruszenie regulacji wewnętrznych oraz warunków prowadzenia działalności określonych w zgodach wydanych przez KNF**

Zgodnie z brzmieniem art. 227a ust. 1 pkt 1 projektu, Komisja Nadzoru Finansowego może nakazać towarzystwu, które narusza przepisy prawa, przekracza zakres zezwolenia lub też narusza m.in. interes uczestników funduszu lub nie przestrzega zasad uczciwego obrotu, zaprzestania tych działań. Projekt zmian do tego przepisu rozszerza katalog czynności uznanych za bezprawne o naruszenie regulacji wewnętrznych przyjmowanych przez te podmioty. Rozszerzenie ww. katalogu spotkało się z zastrzeżeniem IZFiA, która została poparta przez PSIK. Ministerstwo Finansów zauważa, iż z reguły regulacje wewnętrzne wynikają z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, a więc w przypadku naruszenia regulacji wewnętrznych podmiot narusza również przepisy prawa co umożliwia zastosowanie przez KNF sankcji administracyjnej. Ponadto w przypadku instytucji finansowych, których działalność została szczegółowo uregulowana na poziomie przepisów prawa, kwestie powierzane do uregulowania na poziomie regulacji wewnętrznych co do zasady mają mniej istotne znaczenie w punktu

widzenia nadzoru państwowego, dlatego też powierzane są nadzorowi wewnętrznemu tych podmiotów (komórek *compliance*). Podkreślenia również wymaga, iż uprawnienia takiego nie przewiduje, żadna inna ustawa regulująca działalność instytucji finansowych. Z tych też względów Ministerstwo Finansów zdecydowało o przyjęciu propozycji IZFiA. Jednocześnie potwierdzając istnienie na poziomie ustawy przepisów wskazujących wprost na możliwość określenia przez KNF w zezwoleniu lub zgodzie określonych warunków, Ministerstwo Finansów zdecydowało o nieprzyjmowaniu propozycji IZFiA zakładającej rezygnację z możliwości nakładania sankcji administracyjnych przez KNF w przypadku naruszenia warunków określonych w zgodach lub zezwoleniach.

#### **25. Dostęp do informacji objętych tajemnicą zawodową za zgodą uczestników funduszu**

Obowiązujące przepisy ustawy o funduszach inwestycyjnych przewidują generalny zakaz ujawniania informacji stanowiących tajemnicę zawodową, niemniej jednak art. 281 tej ustawy wskazuje podmioty, którym ta tajemnica może zostać ujawniona, co do zasady są to podmioty, które albo sprawują nadzór nad podmiotami gospodarczymi albo pilnują przestrzegania porządku prawnego, np. KNF, sąd, policja, itp. PSIK wniósł propozycję aby katalog tych podmiotów został uzupełniony o uczestników *sfio* i *fiz*, jeżeli wszyscy uczestnicy takich funduszy wyrażą na to zgodę. W ocenie Ministerstwa Finansów przyznanie uczestnikom wnioskowanego przez PSIK uprawnienia mogłoby sparaliżować działalność towarzystwa w przypadku aktywnych uczestników bądź dużej ich liczby w poszczególnych funduszach oraz doprowadzić do sytuacji, że wszyscy uczestnicy funduszu byłiby w posiadaniu informacji objętych tajemnicą zawodową, co wypaczyłoby sens otaczania ochroną dóbr objętych definicją tajemnicy zawodowej i zniweczyło cel, dla realizacji którego instytucja prawna tajemnicy zawodowej została stworzona. Mając to na uwadze Ministerstwo Finansów zdecydowało o nieprzyjmowaniu propozycji PSIK.

#### **26. Dostęp do informacji stanowiących tajemnicę zawodową przez uczestnika/inwestora objętego polityką wynagrodzeń**

Zgodnie z obowiązującym art. 281 ustawy o funduszach inwestycyjnych tajemnica zawodowa może być ujawniana na żądanie jedyne go uczestnika funduszu, jeżeli statut funduszu tak stanowi. Należy jednak zauważyć, iż w związku z propozycją IZFiA, aby zgodnie z polityką wynagrodzeń pracownicy TFI mogli być wynagradzani w certyfikatach inwestycyjnych lub jednostkach uczestnictwa funduszy inwestycyjnych, uczestnicy takich funduszy nie byłiby już jedynymi uczestnikami tych funduszy, gdyż wskazane tytuły uczestnictwa posiadaliby również

pracownicy TFI. Z tych też względów IZFiA zaproponowała odpowiednią modyfikację tych przepisów celem niepozbawiania tych uczestników możliwości dostępu do tajemnicy zawodowej. Propozycja ta spotkała się ze sprzeciwem UKNF. W ocenie Ministerstwa Finansów proponowana przez IZFiA regulacja umożliwi dostęp do tajemnicy zawodowej tylko dotychczasowym jedynym uczestnikom/inwestorom funduszu/alternatywnej spółki inwestycyjnej w sytuacji, gdy uczestnikami/inwestorami byłyby także osoby objęte systemem wynagradzania w towarzystwie, a osoby te nie miałyby zagwarantowanego dostępu do tajemnicy zawodowej. Przyjęcie takiej regulacji doprowadziłoby do sytuacji, w której w jednym funduszu/alternatywnej spółce inwestycyjnej byłiby uczestnicy/inwestorzy, mający z mocy prawa różne uprawnienia. Wskazać należy, iż takie różnicowanie uprawnień uczestników/inwestorów nie powinno mieć miejsca, gdyż prowadziłoby do ich nierównego traktowania uczestników. Z tych też względów Ministerstwo Finansów zdecydowało o nieprzyjmowaniu propozycji IZFiA. Decyzja ta jest również konsekwencją nieprzyjęcia wcześniejszych propozycji IZFiA z zakresie możliwości wynagradzania pracowników TFI w jednostkach uczestnictwa/certyfikatach inwestycyjnych funduszy inwestycyjnych.

#### **27. Wylączenie z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej jedynych uczestników/inwestorów funduszu/alternatywnej spółki inwestycyjnej**

Zgodnie z obecnym brzmieniem ustawy podmioty, którym udostępniono informacje stanowiące tajemnicę zawodową zobowiązane są do zachowania tej tajemnicy. Zasada ta dotyczy m.in. jedynego uczestnika funduszu inwestycyjnego. PSIK zaproponowało zwolnienie jedynego uczestnika funduszu z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej, co spotkało się ze sprzeciwem UKNF. W ocenie Ministerstwa Finansów warunkiem uzyskania informacji objętych tajemnicą zawodową przez osoby wskazane w art. 281 i art. 282 jest chronienie przez te osoby uzyskanych informacji, a nie swobodne ich rozprzestrzenianie. W przeciwnym wypadku otaczanie ochroną dóbr zdefiniowanych w ramach tajemnicy zawodowej traci sens, z powodu którego taka regulacja powstała. Wobec powyższego, mając na celu zachowanie systemowości rozwiązań w zakresie ochrony informacji objętych tajemnicą zawodową, za niewłaściwe uznać należy tworzenie jakichkolwiek odstępstw od przyjętych zasad funkcjonowania tego systemu. Prowadziłoby to również do nieuzasadnionego różnicowania praw i obowiązków osób objętych zakazem zachowania tajemnicy zawodowej. Z tego też względu Ministerstwo Finansów zdecydowało o nieprzyjmowaniu propozycji PSIK.

#### **28. Przepisy przejściowe**

Projekt ustawy przewiduje przepisy przejściowe m.in. w zakresie dostosowania działalności TFI zarządzających SFIO i FIZ, wyznaczania depozytariusza, polityki wynagrodzeń czy też dostosowania działalności podmiotów alternatywnych spółek inwestycyjnych, wskazując sześciomiesięczny termin na dostosowanie ww. działalności do przepisów zmienianej ustawy. Termin ten został uznany przez PSIK, ZBP, IZFiA za zbyt krótki. Podmioty te postulują wprowadzenie okresu dwunastomiesięcznego. Jednocześnie UKNF poddał pod rozagę skrócenie terminu dostosowania się przez TFI do wymogów ustawy z 6 do 3 miesięcy. Ministerstwo Finansów zauważa, iż termin implementacji dyrektywy AIFM minął z dniem 22 lipca 2013 r., w związku z czym Komisja Europejska pismem z dnia 27 listopada 2014 r. wystosowała, w trybie art. 258 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („TFUE”), uzasadnioną opinię dotyczącą braku powiadomienia o środkach transpozycji do prawa krajowego tej dyrektywy. Doświadczenia związane z implementacją innych aktów prawa europejskiego wskazują, iż w przedmiocie zainteresowania KE pozostaje nie tylko termin ogłoszenia czy też wejścia w życie przepisów implementujących poszczególne dyrektywy, ale również okresy przejściowe przyjęte w tych aktach prawnych na dostosowanie się podmiotów do tych przepisów. Ze wskazanych względów zdecydowano o pozostawieniu przedmiotowych terminów bez zmian, tj. 6 miesięcy.

### **29. Propozycje zmian legislacyjnych w innych ustawach**

W trakcie konsultacji publicznych zgłoszone zostały również propozycje zmian w innych ustawach, które pozostają poza bezpośrednim związkiem z implementowanymi projektem ustawy dyrektywami. Propozycje te mają charakter systemowy wymagający dodatkowych analiz oraz konsultacji. Celem nieprzedłużania prac nad projektem ustawy Ministerstwo Finansów zdecydowało o odrzuceniu tych propozycji na obecnym etapie prac legislacyjnych. Kwestie te dotyczą:

#### **1. Dyskryminacji podatkowej alternatywnych spółek inwestycyjnych**

Zgodnie z brzmieniem przepisów ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych fundusze inwestycyjne zwolnione są podmiotowo z opodatkowania. Oznacza to w praktyce transparentność podatkową takiego podmiotu (zwolnienie ma zastosowanie do wszelkich dochodów osiągniętych przez fundusz) oraz w konsekwencji opodatkowanie zysków z inwestycji na poziomie uczestników funduszu. Projektowana ustawa wprowadza nowe formy prawne z wykorzystaniem, których możliwe będzie prowadzenie analogicznej do funduszy inwestycyjnej działalności, tj. alternatywne spółki inwestycyjne, niemniej jednak nie przewiduje

zmiany w zakresie zwolnienia tych podmiotów z podatku dochodowego od osób prawnych. Brak takiego zwolnienia został zakwestionowany przez KFK oraz PSIK.

## 2. Zwolnienie z VAT usług prowadzenia rejestru aktywów

W trakcie uzgadniania projektu ustawy RBD zgłosiła propozycje dodatkowej zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, celem doprecyzowania, iż z podatku VAT zwolnione są również czynności prowadzenia rejestrów aktywów - będących instrumentami finansowymi – na rzecz funduszy inwestycyjnych oraz alternatywnych spółek inwestycyjnych.

## 3. Wyłączenie Krajowego Funduszu Kapitałowego z konieczności objęcia regułą wydatkową

Ustawią z dnia 8 listopada 2013 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych dokonano zmiany ustawy z dnia 4 marca 2005 r. o Krajowym Funduszu Kapitałowym, co w konsekwencji doprowadziło do objęcia Krajowego Funduszu Kapitałowego S.A. regułą wydatkową (obowiązki sprawozdawcze na rzecz Ministra Finansów odnośnie planowanych wydatków na dany rok oraz realizacji tych wydatków). W trakcie konsultacji publicznych BGK zaproponował dodatkową zmianę do projektu ustawy zakładającą uchylenie tego wymogu (art. 6b ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym).

## **30. Dodatkowe uwagi zgłoszone do projektu ustawy**

Podczas uzgodnień między resortowych, konsultacji publicznych oraz opiniowania projektu ustawy zgłoszono szereg dodatkowych propozycji zmian do ustawy o funduszach inwestycyjnych, i tak UKNF zaproponował szereg zmian, które (i) mają na celu zwiększenie zakresu uprawnień depozytariusza, przy czym propozycje te spotkały się ze sprzeciwem RBD, (ii) stanowią odpowiedź na zidentyfikowane przez UKNF istotne problemy w funkcjonowaniu funduszy lub problemy w procesie licencjonowania TFI bądź (iii) związane są ze zmianą polityki inwestycyjnej funduszy inwestycyjnych w zakresie obligacji; IZFiA zaproponowała dodatkowe zmiany mające na celu między innymi: (i) umożliwienie wnoszenia do funduszy inwestycyjnych wierzytelności szeroko rozumianych, nie tylko w celach sekurytyzacyjnych, (ii) zmianę podejścia do kontrolowania przez KNF zmian statutów funduszy inwestycyjnych, (iii) rozszerzenie listy podmiotów, które mogą prowadzić ewidencję uczestników *fiz*, emitujących niepubliczne certyfikaty inwestycyjne o „agenta transferowego”, (iv) umożliwienie przekształcenia *sfio* w *fio*. Ministerstwo Finansów zdecydowało o pozostawieniu zgłoszonych propozycji bez rozpatrzenia, z uwagi na fakt, iż wykraczają one poza zakres przyjętych przez Radę Ministrów założeń, a także przepisy implementowanych projektem ustawy dyrektyw. Ponadto, propozycje te wymagałyby dodatkowych uzgodnień, gdyż poza podmiotami

zgłaszającymi, w trakcie konferencji żaden inny podmiot nie zgłosił poparcia dla ich wprowadzenia. Mogłoby to wpłynąć na dalsze wydłużenie prac legislacyjnych nad projektem, które są opóźnione.

W dniu 1 czerwca 2015 r. projekt ustawy został przekazany do ponownych uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

Uwagi zgłoszone w ramach ponownie przeprowadzonych konsultacji w znacznej mierze stanowiły powielenie uwag zgłoszonych na wcześniejszym etapie prac legislacyjnych przez co podlegały one rozstrzygnięciu kierunkowemu Ministerstwa Finansów (jak wskazano wcześniej w niniejszym raporcie).

### **Informacje dodatkowe o przebiegu konsultacji.**

W trakcie konsultacji, w trybie przepisów o działalności lobbingowej, zainteresowanie pracami nad projektem ustawy zgłosiły następujące podmioty: Matczuk Wieczorek i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych Spółka Jawna, Dubiński, Fabrycki, Jeleński i Wspólnicy Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa, Izba Rozliczeniowa Giełd Towarowych S.A. oraz Krzysztof Rożko i Wspólnicy Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie. Zgłoszone postulaty dwóch pierwszych z wymienionych podmiotów wpisują się w ogólne założenia przedstawionego przez Ministra Finansów projektu ustawy, tj. m.in. zapewnienie prawidłowego i pełnego wdrożenia do polskiego porządku prawnego prawa unijnego przy uwzględnieniu specyfiki tego systemu czy też zapewnienie jednolitych standardów traktowania zarządzających funduszami inwestycyjnymi. Projekt uwzględnia jednocześnie zgłoszony przez Kancelarię Prawną Dubiński, Fabrycki, Jeleński i postulat rozszerzenia wyłączenia stosowania ustawy o grach hazardowych w stosunku do alternatywnych funduszy inwestycyjnych oraz zmianę przepisu art. 46 ust. 2 pkt 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych w przedmiocie kwalifikacji podmiotu z którym możliwe jest zawarcie umowy o której mowa w art. 45a ust. 1 ww. ustawy w zakresie czynności związanych z zarządzaniem nieruchomościami.

W wyniku przeprowadzonych konsultacji w projekcie znalazł również odzwierciedlenie postulat Izby Rozliczeniowej Giełd Towarowych S.A. w przedmiocie rozszerzenia zakresu wyłączeń działalności niestanowiącej zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi o działalność wiążącą się z wykonywaniem zadań w ramach giełdowej izby rozrachunkowej.



W opinii projektodawcy regulacja nie wymagała zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

**Załącznik do Raportu z konsultacji  
projektu ustawy  
o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw**

**1. Omówienie wyników przeprowadzanych konsultacji publicznych/opiniowania.**

Lp.	Jednostka redakcyjna/część projektu założeń projektu ustawy	Podmiot, który zgłosił stanowisko/opinię	Stanowisko/opinia	Stanowisko MF
1.	Uwaga ogólna	KNF	<p>Na wstępie pragniemy wyrazić zaniepokojenie sposobem implementacji rozporządzeń UE w sprawie EuVECA i EuSEF. W ocenie UKNF zaproponowany sposób implementacji rozporządzeń 345/2013/UE w sprawie funduszy EuVECA oraz 346/2013/UE w sprawie funduszy EuSEF nie jest wystarczający dla możliwości wykonywania nadzoru przez KNF. Propozycja zmiany w ustawie o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (art. 3 ust. 3) stwarza jedynie ogólną podstawę kompetencyjną dla Komisji do rozstrzygania spraw w zakresie wynikającym z rozporządzeń EuSEF i EuVECA.</p> <p>Należy jednak mieć na uwadze, iż przepisy tych rozporządzeń zawierają specyficzną konstrukcję, w której, pomimo bezpośredniej stosowalności tych rozporządzeń, wymaga się od państw członkowskich określenia środków nadzorczych (z zachowaniem zasad proporcjonalności) oraz sankcji. Jednocześnie przepisy rozporządzeń (art. 19–21 w rozporządzeniu EuVECA oraz art. 20–22 w rozporządzeniu EuSEF) nie stwarzają samoistnego katalogu sankcji ani działań podlegających sankcjonowaniu. <b>Dopiero odpowiednie przepisy przyznające Komisji kompetencję do stosowania określonych środków nadzorczych oraz sankcji administracyjnych w ustawie o funduszach inwestycyjnych i zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi mogłyby zapewnić stosowalność wspomnianych rozporządzeń.</b></p>	<b>Przyjęta.</b>
2.	Uwaga ogólna	RCL	Należy zwrócić uwagę, że przekazany projekt wymagać będzie dostosowania do aktualnego stanu prawnego - nie uwzględnia ostatnio ogłoszonych ustaw zmieniających regulacje objęte projektem, w tym ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych	<b>Przyjęta.</b>

			<p>innych ustaw (Dz. U. poz. 73).</p> <p>Ponadto w przypadku nierozszerzenia projektu o zmiany dotyczące systemu sankcji - w zakresie wynikającym z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/91/UE z dnia 23 lipca 2014 r. zmieniającej dyrektywę 2009/65/WE w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) w zakresie funkcji depozytariusza, polityki wynagrodzeń oraz sankcji (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 186), niezbędne będzie sprecyzowanie informacji o zakresie wdrożenia tej dyrektywy (częściowe wdrożenie) i wyjaśnienie przyczyn takiego rozwiązania w uzasadnieniu projektu.</p>	
3.	Uwaga ogólna	ZBP	<p>Zgodnie z preambułą Dyrektywy ZAFI (punkt (4)) a w szczególności preambułą Dyrektywy UCITS V (punkt (14)), celem dyrektyw jest zharmonizowanie ram regulacyjnych dotyczących funkcjonowania rynku funduszy inwestycyjnych, stąd przepisy krajowe nie powinny nakładać dodatkowych obowiązków na instytucji finansowe, jeśli nie jest to uzasadnione.</p>	<b>Uwaga przyjęta do wiadomości.</b>
4.	Uwaga ogólna	IZFiA	<p>Należy wrazić zaniepokojenie czy proponowane zmiany w zakresie ustalania całkowitej ekspozycji funduszu inwestycyjnego, a sygnalizowane poprzez zaproponowanie dwóch definicji w tym zakresie (w pkt 42 art. 2 całkowita ekspozycja" dotycząca wyłącznie funduszy inwestycyjnych otwartych, oraz pkt 42a wprowadzający definicję „ekspozycji AFI" dla funduszy alternatywnych), nie spowodują w dalszej konsekwencji niepożądanych zmian w regulacjach rangi rozporządzenia.</p> <p>Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, na gruncie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie sposobu, trybu oraz warunków prowadzenia działalności przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 538; dalej „Rozporządzenie w sprawie działalności TFI") całkowita ekspozycja funduszu inwestycyjnego (FIO, SFIO oraz FIZ) obliczana jest przy zastosowaniu obranej przez TFI metody: metody zaangażowania, metody absolutnej wartości zagrożonej, metody względnej wartości zagrożonej.</p> <p>Rozporządzenie w sprawie działalności TFI stanowiło przełom w polskiej legislacji dopuszczając zaawansowane techniki zarządzania ryzykiem, stosowane powszechnie na rozwiniętych rynkach kapitałowych. Umożliwienie limitowania ekspozycji na ryzyko całkowite metodą wartości zagrożonej zapewnia funduszom inwestycyjnym stosującym złożone strategie inwestycyjne, wykorzystującym instrumenty pochodne w celu sprawnego zarządzania portfelem, w szczególności funduszom typu absolutnej stopy zwrotu realizację przyjętej polityki inwestycyjnej. Antycypując propozycje zmian do rozporządzeń wykonawczych, jeśli zmiany będą wprowadzane, proponujemy aby, o ile prawodawca zamierza ograniczać ryzyka, w szczególności ryzyko całkowite funduszy alternatywnych, umożliwi! ograniczanie całkowitej ekspozycji również poprzez stosowanie metod wartości zagrożonej. Metoda wartości zagrożonej uwzględnia wszelkie występujące w lokatach funduszu ryzyka, w szczególności ryzyko dźwigni finansowej. Regulacje Unii Europejskiej dotyczące funduszy alternatywnych, uzupełnione wyjaśnieniami ESMA, wskazują na obowiązek ustanowienia dla każdego funduszu alternatywnego limitu dźwigni finansowej, z tym że limity te jak też metodologię stosowania ustala zarządzający funduszem alternatywnym w ramach przyjętego systemu zarządzania ryzykiem. Stąd też antycypując ewentualne zamiary prawodawcy do wprowadzania limitów w tym zakresie w przepisach prawa należy wyrazić zdecydowany sprzeciw takim zamysłom.</p>	<b>Uwaga przyjęta do wiadomości.</b> Dyskusja nad tym zagadnieniem powinna się odbyć w trakcie uzgadniania rozporządzeń wykonawczych do ustawy.

5.	Uwaga ogólna	IZFiA	Opracowane zmiany do Ustawy wprowadzają prosty podział na fundusze typu UCITS - fundusze inwestycyjne otwarte oraz fundusze alternatywne - SFIO i FIZ. Ustawa reguluje jednak również formę funduszu inwestycyjnego, do którego taki prosty podział nie może być zastosowany, jako sprzeczny z prawem unijnym. Chodzi o specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty stosujący przy dokonywaniu lokat zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego (a contrario z art. 113 ust. 3 ustawy ). Fundusz ten jest funduszem typu UCITS, zastosowanie mają do niego wszystkie regulacje wynikające z Dyrektywy 2009/65. W konsekwencji wdrożenie Dyrektywy 2011/61 w stosunku do tego typu osób prawnych powinno się odbyć bądź to poprzez zróżnicowanie specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych stosujących politykę lokacyjną FIO oraz stosujących politykę lokacyjną FIZ na odpowiednio fundusz UCITS i fundusz alternatywny, bądź też na kompleksowym podporządkowaniu specjalistycznych funduszy inwestycyjnych regulacjom wynikającym z Dyrektywy 2011/61, w tym w szczególności w zakresie swobody w kształtowaniu polityki inwestycyjnej funduszu.	<b>Rozbieżność kierownictwa odrzucona.</b> – <b>decyzją MF uwaga</b>
6.	Uwaga ogólna	IZFiA	Projekt w wielu miejscach wymaga doprecyzowania językowego i stylistycznego np. - proponuje się jednolite stosowanej formy językowej - liczby pojedynczej w odniesieniu do zwrotu „interes uczestników”, np.: art. 61 ust. 4a, art. 61a ust. 8 pkt. 2, - proponuje się jednolite stosowanej formy językowej - liczby pojedynczej w odniesieniu do słowa „ryzyko” - dla wszystkich jego klas, np.: art. 22 ust. 1 pkt 13. art. 48 ust. 2g Ustawy.	<b>Przyjęta.</b>  W praktyce legislacyjnej przyjęła się już liczba mnoga od ryzyka
7.	Uwaga ogólna	IZFiA	Należy zwrócić uwagę, że na rynku polskim działają specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte z wydzielonymi subfunduszami, z których część stosuje politykę lokacyjną FIO (są zatem subfunduszami UCITS) a część politykę lokacyjną FIZ (a zatem są subfunduszami alternatywnymi). Projekt w ogóle pomija taką konstrukcję. Izba proponuje także rozważenie wprowadzenia do Ustawy, zgodnie z Dyrektywą AIFMD, możliwości tworzenia i zarządzania przez TFI (uprawnione do tworzenia i zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi) również alternatywnych spółek inwestycyjnych. W opinii Izby, Dyrektywa AIFMD nie różnicuje w tym zakresie działalności zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (w rozumieniu Dyrektywy AIFMD). natomiast projektodawca przyjął bezzasadnie, bazując na dotychczas istniejącym w Ustawie rozróżnieniu, że TFI mogą zajmować się wyłącznie działalnością związaną z funduszami inwestycyjnymi. W opinii Izby, powyższe powinno zostać zmodyfikowane.	<b>Rozbieżność kierownictwa odrzucona.</b> – <b>decyzją MF uwaga</b>  <b>Odrzucona.</b> Propozycja niezgodna z założeniami. Poza tym skoro TFI mogłyby zarządzać ASI to czemu Zarządzający ASI nie mogłyby zarządzać funduszami.
8.	Uwaga ogólna	KDPW	Krajowy Depozyt pragnie zwrócić uwagę na problem związany z istotnym wzrostem kosztów funkcjonowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym w wyniku przypisania Komisji Nadzoru Finansowego nowych obowiązków nadzorczych wynikających z projektowanej regulacji. W Ocenie Skutków Regulacji wskazano, że w związku z tymi obowiązkami przewiduje się wyposażenie Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w 20 dodatkowych etatów oraz w odpowiednią infrastrukturę informatyczną, zaś wysokość związanych z tym kosztów, które mają zostać poniesione w latach 2015 - 2024, wyceniono na kwotę 50,81 mln zł. Podkreślono przy tym, że projektowana regulacja nie przewiduje zmian w dotychczasowym modelu finansowania kosztów nadzoru, tzn. ZAFI podobnie jak TFI nie będą dokonywały wpłat (opłat) o charakterze stałym na pokrycie tych kosztów, będą zaś wносить jedynie opłaty za udzielenie zezwoleń, zgód i wpisów do rejestru. Enigmatycznie zapisano, że źródłem, z którego mają zostać pokryte zwiększone koszty nadzoru nad działalnością funduszy inwestycyjnym, będą wpłaty o stałym charakterze	<b>Przyjęta poprzez uzupełnienie OSR.</b>

			<p>wnoszone przez niektóre inne podmioty nadzorowane.</p> <p>W istocie oznacza to, że te dodatkowe koszty funkcjonowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym mają w przeważającej części zostać poniesione przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. oraz przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., które są podstawowymi płatnikami stałych, corocznych opłat wnoszonych na pokrycie kosztów tego nadzoru (w ostatnich latach oba te podmioty finansowały ponad 90% rocznych kosztów działalności Komisji Nadzoru Finansowego i Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego). Tak więc mimo tego, że podmioty te nie zostały wymienione w Ocenie Skutków Regulacji, jako podmioty, na które projekt będzie oddziaływał, w praktyce należy przyjąć, że to one miałyby zostać obciążone zwiększonymi kosztami funkcjonowania nadzoru (w ostatnich latach suma opłat jednorazowych wnoszonych przez podmioty nadzorowane za niektóre czynności Komisji Nadzoru Finansowego nie przekraczała 3% kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym ogółem w danym roku kalendarzowym, szacujemy więc, że opłaty jednorazowe pobierane od ZAFI i TFI także jedynie w nieznacznym stopniu będą w stanie sfinansować przewidywany wzrost kosztów funkcjonowania nadzoru nad nimi).</p> <p>Pragniemy podkreślić, że nie widzimy żadnego uzasadnienia dla tego, by wzrastające koszty nadzoru nad działalnością funduszy inwestycyjnych oraz podmiotów zarządzających nimi, miały być wciąż niemal w całości finansowane przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. oraz przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., a nie przez ZAFI i TFI. Dlatego też uważamy, że wprowadzenie projektowanej regulacji powinno zostać powiązane z gruntowną przebudową dotychczasowego systemu finansowania kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym. Obecny system finansowania KNF, w którym główny ciężar kosztów ponoszą GPW S.A. i KDPW S.A., był wprowadzany w zupełnie innych warunkach rynkowych i właścicielskich. Dotychczasowy system finansowania KNF stanowi dla obu spółek ogromną barierę dla rozwoju i możliwości konkurowania z podmiotami działającymi w innych krajach UE, co w dalszej perspektywie może prowadzić nawet do zagrożenia ich egzystencji. W przypadku KDPW S.A. koszt ponoszony na rzecz finansowania nadzoru stanowi obecnie ponad 20% rocznych kosztów działalności operacyjnej spółki.</p>	
9.	Uwaga ogólna	GPW	<p>Giełda z niepokojem odnosi się do danych zawartych w Ocenie Skutków Regulacji (OSR), które wskazują na znaczący wzrost kosztów funkcjonowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym wraz z wejściem w życie projektowanej ustawy. Zgodnie z szacunkami zawartymi w OSR kwota wydatków przeznaczona na realizację nowych zadań UKNF związanych z nadzorem nad zarządzającymi alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (ZAFI) na przestrzeni kolejnych 10 lat, tj. w okresie 2015-2024, wyniesie około 50,81 mln PLN. Na wydatki te składają się koszty zwiększenia zasobu kadrowego UKNF (20 nowych etatów - 4, 26 mln PLN rocznie) oraz koszty zapewnienia odpowiedniej infrastruktury technicznej (jednorazowo co najmniej 200-250 PLN).</p> <p>Z dokumentu OSR wynika przy tym, że przewidziane koszty nadzoru nie będą w ostatecznym rozrachunku obciążać budżetu państwa, gdyż poniesione zostaną w całości przez podmioty nadzorowane. Wskazano jednocześnie, że projektowana regulacja nie przewiduje zmian w dotychczasowym modelu finansowania kosztów nadzoru, co oznacza że zarządzający alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi,</p>	<b>Przyjęta poprzez uzupełnienie OSR.</b>

		<p>analogicznie jak obecnie towarzystwa funduszy inwestycyjnych, nie będą dokonywały wpłat o stałym charakterze na pokrycie kosztów nadzoru, będą natomiast wносить opłaty za udzielenie zezwoleń, zgód i wpisów do rejestru. Jak wskazano dalej w OSR opłaty te, tak jak opłaty o stałym charakterze wnoszone przez niektóre inne podmioty nadzorowane, stanowić będą również źródło pokrycia zwiększonych kosztów działalności KNF i UKNF.</p> <p>W tym miejscu podnieść należy, że suma kwot uzyskanych z tytułu wskazanych wyżej opłat jednorazowych za udzielenie zezwoleń, zgód oraz wpisów do rejestrów nie przekroczyły w ostatnich latach 3% kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym ogółem w danym roku kalendarzowym. Nie można zatem zasadnie oczekiwać, że sytuacja ta ulegnie istotnej zmianie po wejściu w życie projektowanych przepisów.</p> <p>W praktyce oznacza to, że bez przebudowy obecnego modelu finansowania kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym, te zwiększone koszty będą musiały niemal w całości zostać pokryte przez dwie instytucje infrastrukturalne tj. Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. oraz Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. Podmioty te, zgodnie z obowiązującym systemem, ponoszą główny ciężar wpłat i finansują ponad 90% rocznych kosztów działalności KNF oraz UKNF, podczas gdy udział pozostałych podmiotów działających na rynku kapitałowym wynosi niespełna 3% wartości kosztów nadzoru rocznie (tj. udział domów maklerskich i pozostałych platform obrotu). Istotnym jest przy tym, że część podmiotów nadzorowanych, jak np. towarzystwa funduszy inwestycyjnych nie ponosi obecnie żadnych bezpośrednich stałych obciążeń finansowych związanych z kosztami tego nadzoru, zaś po wejściu w życie projektowanych przepisów do grupy tej dołączą również ZAFI.</p> <p>Projektowana regulacja, mimo że wskazuje wprost na istotne zwiększenie kosztów nadzoru w wyniku powstania nowych obowiązków nadzorczych UKNF wobec ZAFI (udzielanie zezwoleń na wykonywanie działalności ZAFI, prowadzenie rejestrów ZAFI, rozpatrywanie notyfikacji ZAFI) utrzymuje aktualnie istniejący system partycypowania GPW w Warszawie S.A. oraz KDPW S.A. w finansowaniu działalności UKNF.</p> <p>Giełda nie znajduje powodów, które przemawiałyby za utrzymaniem systemu finansowania kosztów nadzoru w obecnym kształcie, zwłaszcza w sytuacji kiedy podmioty, które wprost generują istotny wzrost tych kosztów nie partycypują bezpośrednio w ich współfinansowaniu. Z tego względu, przyjęcie projektowanych zmian w ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych powinno zostać skorelowane z rozpoczęciem prac legislacyjnych nad wprowadzeniem zmian do ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym w celu zreformowania istniejącego modelu finansowania kosztów nadzoru, tak by koszty te rozłożone zostały proporcjonalnie na wiele grup podmiotów prowadzących działalność na rynku kapitałowym - stosownie do zakresu sprawowanego nad nimi nadzoru ze strony UKNF.</p> <p>Wobec zmian zachodzących w otoczeniu rynkowym zarówno na poziomie krajowym jak i europejskim, jak też zmiany struktury właścicielskiej Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. nie może w dalszym ciągu ponosić wraz z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A. głównego ciężaru</p>	
--	--	--	--

			kosztów funkcjonowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym w Polsce.	
10.	Uwaga ogólna	PSIK	<p>1. Nieprzejrzysta struktura projektu</p> <p>Regulacja zawarta w projekcie Nowelizacji jest chaotyczna i mało czytelna. Legislacyjne wady projektu wynikają głównie z braku wydzielenia regulacji dotyczącej AFI do osobnej ustawy i połączenie tej materii z regulacją dotyczącą funduszy inwestycyjnych otwartych (typu UCITS).</p> <p>Konstrukcja przepisów jest niejasna, bowiem została oparta na nieprzejrzystej siatce pojęciowej. Zgodnie z dyrektywą ZAFI 2011/61/UE, alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi AFI są wszystkie instytucje wspólnego inwestowania, które nie są funduszami UCITS. Podstawowe rozróżnienie podmiotów przebiega więc pomiędzy podmiotami regulowanymi przez dwie różne dyrektywy UCITS i ZAFI. Taki podział wynika z istoty tych dwóch rodzajów funduszy. UCITS są produktem przeznaczonym przede wszystkim dla inwestorów indywidualnych, AFI dla inwestorów profesjonalnych. UCITS jest produktem regulowanym dyrektywą, AFI - nie są produktem regulowanym. W przypadku UCITS zarówno fundusze jak i zarządzający podlegają regulacji, w przypadku AFI - tylko zarządzający. Brak regulacji AFI wynika z zasady proporcjonalności - jest to produkt dla inwestorów profesjonalnych.</p> <p>Projekt ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i niektórych innych ustaw tej logiki nie przestrzega. Wychodząc od funkcjonującego obecnie stanu prawnego, stara się doń dokleić regulacje wynikające z dyrektywy ZAFI 2011/61/UE . Taka praktyka miała miejsce przy poprzednich nowelizacjach ustawy o funduszach inwestycyjnych, kiedy konstrukcję pierwotną opartą na wymaganiach dyrektywy UCITS starano się dopasować do potrzeb funduszy nieregulowanych tą dyrektywą. (Przykładem są kolejne wyłączenia obowiązków dla funduszy zamkniętych aktywów niepublicznych przy okazji kolejnych nowelizacji).</p> <p>W konsekwencji zamiast jasnego podziału na dwie kategorie podmiotów, których istota, a zatem wymogi regulacyjne są jednakowe, mamy matrycę. Zamiast dwóch kategorii funduszy - UCITS i AFI, które stanowią zbiory rozłączne, mamy trzy kategorie - fundusze inwestycyjne otwarte (FIO), fundusze inwestycyjne alternatywne (FIZ i SFIO) i alternatywne spółki inwestycyjne (ASI). Zasady regulacyjne dla zarządzających FIO są oparte o wymogi dyrektywy UCITS, zarządzających ASI - dyrektywy ZAFI, a zarządzających FIZ i SFIO stanowią hybrydę rozwiązań z obydwu dyrektyw. Podstawowa linia podziału przebiega według formy prawnej, a nie istoty działalności.</p> <p>Prymat formy prawnej nad rodzajem działalności jest sprzeczny z dyrektywą i wytycznymi interpretacyjnymi Komisji Europejskiej, zgodnie z którymi podstawowym kryterium decydującym o tym czy dany podmiot jest AFI czy nie, jest jego istota (substance), nie zaś forma.</p> <p><b>REKOMENDACJA:</b></p> <p>Dla osiągnięcia jasności regulacji i jej przejrzystości legislacyjnej rekomendowane jest wydzielenie materii dotyczącej wszystkich typów AFI oraz zarządzających nimi ZAFI. Zabieg taki pozwoli na jednolite i jasne uregulowanie wszystkich ZAFI podlegających wymogowi uzyskania zezwolenia (czyli zarządzających FIZ i SFIO oraz zarządzających ASI), przy jednoczesnym wydzieleniu ZAFI podlegających jedynie wpisowi do rejestru zarządzających, a także wprowadzeniu jednolitych i jasnych zasad funkcjonowania AFI, z uwzględnieniem koniecznych odrębności wynikających z przyjętej formy prawnej dla danego AFI.</p>	<p><b>Wyjaśniona.</b></p> <p>Postulat na przyszłość – tak zdecydował RCL, który ma do tego pełne prawo. Natomiast postulat jest do zrealizowania w przyszłości.</p>

		<p>Niezależnie od tego, czy ustawodawca zdecyduje wydzielić materię dotyczącą ZAFI do odrębnej ustawy czy nie, konieczna jest zmiana dotychczasowych ram ustawy o funduszach inwestycyjnych, tak, aby towarzystwo funduszy inwestycyjnych nie musiało mieć obydwu licencji: na zarządzanie funduszami UCITS i AFI.</p> <p>2. Niejasna terminologia  Pomieszczenie dwóch porządków regulacyjnych (dyrektywa UCITS i dyrektywa ZAFI) prowadzi do bałaganu terminologicznego, a w konsekwencji niejasności interpretacyjnych lub wręcz do dyskryminacji podmiotów, które powinny mieć te same prawa. Zaczniemy choćby od definicji – fundusz inwestycyjny jest zdefiniowany w samodzielnym artykule (Art. 3 ust. 1), zaś alternatywny fundusz inwestycyjny w artykule z listą (Art. 2 ust. 10a). Niejasność i nieintuicyjność terminologiczna wynika z nawarstwiania się nowelizacji ustawy o funduszach i konieczności tworzenia nowych terminów.  Niezbędne jest uporządkowanie definicyjne nowelizacji (niezależnie od przyjętej koncepcji implementacji dyrektywy o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (dalej „dyrektywa o ZAFI”). Słowniczek zawarty w zaproponowanej nowelizacji nie zawiera takich podstawowych definicji jak: definicja ZAFI, zarządzania AFI. Definicje te, kluczowe przecież dla omawianej regulacji, zbudować można wyłącznie poprzez oparcie się na różnych normach prawnych zamieszczonych w nowelizacji (dla przykładu, definicja ZAFI może być odtworzona w oparciu o podlegające nowelizacji art. 4 ust. 1, art. 8b 1, art. 70 d ust. 1, art. 70 I, art. 276c a contrario, art. 2 pkt 3a, art. 2 ust. 10 c UFI), co w sposób oczywisty prowadzić będzie do wątpliwości interpretacyjnych. Inne definicje zdają się być wewnętrznie sprzeczne lub zachodzące na siebie - np. definicja „spółki zarządzającej” zamieszczonej w UFI (art. 2 pkt 10) w kontekście wprowadzonej definicji „zarządzającego z UE”. Niejasności terminologiczne obejmują również pojęcia fundusz zagraniczny, unijny AFI, spółka zarządzająca, zarządzający z UE, zarządzający ASI, zarządzanie portfelem, całkowita ekspozycja, ekspozycja AFI, itp.  <b>REKOMENDACJA:</b>  Należy stworzyć klarowną, niebudzącą wątpliwości terminologię, co będzie możliwe po realizacji rekomendacji w pkt. 1</p> <p>5. Nieprzestrzeżenie zasady proporcjonalności – wymóg podwójnej licencji dla TFI  Całkowicie niezrozumiały i pozbawiony podstaw jest wymóg uzyskania przez TFI, które zamierza prowadzić działalność wyłącznie jako ZAFI, także zezwolenia na zarządzanie funduszami inwestycyjnymi otwartymi. Jak wskazano wyżej, wymóg ten idzie całkowicie wbrew tendencjom rynkowym, jak również stoi w sprzeczności z dyrektywą o alternatywnych funduszach inwestycyjnych.  <b>REKOMENDACJA:</b>  Rekomendowane jest odstąpienie od tego wymogu. Proponujemy wprowadzenie do ustawy Towarzystwa Alternatywnych Funduszy Inwestycyjnych (TAFI), które mogłoby uzyskać licencję wyłącznie na zarządzanie AFI.</p> <p>6. Nieprzestrzeżenie zasady proporcjonalności – rozszerzony zakres wniosku o udzielenie zezwolenia dla</p>	<p><b>Wyjaśniona.</b></p> <p><b>Rozbieżność kierownictwa odrzucona.</b> – <b>decyzją MF uwaga</b></p> <p><b>Odrzucona.</b>  Wniosek ten jest dołączany nie</p>
--	--	--	--



		<p>ZAFI</p> <p>Dyrektywa o ZAFI wskazuje na zakres informacji, które składają się na wniosek o udzielenie zezwolenia dla ZAFI. W przypadku Nowelizacji, w odniesieniu do wszystkich form prawnych AFI przewidziano obowiązek dostarczania dokumentów przekraczających zakres wskazany w dyrektywie o ZAFI. W szczególności, wymagane jest dostarczenie oświadczenia biegłego rewidenta dotyczącego metod wyceny (dla wszystkich ZAFI), oświadczenie biegłego rewidenta dotyczącego systemu zarządzania ryzykiem (dla ZAFI zarządzającymi SFIO i FIO), itp.</p> <p>Nakładanie tego typu obciążeń na ZAFI, wykraczających poza regulację dyrektywy o ZAFI, wpływa na istotne zwiększenie kosztów uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności ZAFI, co w sposób istotny obniża konkurencyjność rynku polskiego.</p> <p><b>REKOMENDACJA:</b></p> <p>Rekomendujemy ustalenie zakresu informacji/dokumentów dołączanych do wniosku w oparciu o katalog zaprezentowany w dyrektywie o ZAFI bez nakładania dodatkowych obowiązków na polskie ZAFI.</p> <p>7. Dyskryminacja ASI w formie spółek kapitałowych</p> <p>Nowelizacja przewiduje, że ASI w formie spółek kapitałowych będą mogły być wyłącznie wewnątrznie zarządzane (staną się automatycznie ZAFI). Biorąc pod uwagę, że członkowie ZAFI, które jest jednocześnie AFI ponosić będą osobistą odpowiedzialność administracyjną za naruszenia przepisów, należy się spodziewać, że skutkiem zaproponowanej regulacji będzie w praktyce wykluczenie ASI w formie spółek kapitałowych z obrotu prawnego.</p> <p>Jednocześnie, przyjęcie, że zarząd ASI będącego spółką kapitałową nie może powierzyć zarządzania tą spółką na rzecz zewnętrznego ZAFI (podobnie, jak to projektodawca przewidział w przypadku podziału kompetencji przy przejściu zarządzania SFIO/FIZ od TFI przez zarządzającego z UE) jest sprzeczne z dyrektywą o ZAFI (pkt 20 preambuły oraz art. 5 ust. 1 pkt b dyrektywy o ZAFI), która jasno przewiduje możliwość powierzenia przez organ zarządzający AFI zarządzania na rzecz zewnętrznego ZAFI. Należy przy tym wskazać, że regulacje prawa polskiego, a w szczególności ustawy Kodeks spółek handlowych, nie zawierają przepisów uniemożliwiających przekazanie zarządzania spółką (przy pozostawieniu pewnych kompetencji, w szczególności do reprezentowania, po stronie organu zarządzającego) na rzecz podmiotów trzecich. Co więcej, art. 7 ustawy Kodeks spółek handlowych wprost przewiduje możliwość zawarcia między spółką dominującą a spółką zależną umowy przewidującej zarządzanie spółką zależną.</p> <p><b>REKOMENDACJA:</b></p> <p>Należy w nowelizacji przewidzieć możliwość przekazania zarządzania ASI w formie spółki kapitałowej przez jej zarząd na rzecz zewnętrznego ZAFI.</p> <p>8. Bezpodstawne różnicowanie wymogów wobec ZAFI w zależności od formy prawnej zarządzanego AFI</p> <p>Istniejące na gruncie Nowelizacji rozróżnienie na ZAFI będące TFI oraz ZAFI zarządzające ASI nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia, w szczególności brak jest podstaw do różnicowania pozycji i wymogów wobec tych dwóch grup zarządzających alternatywnymi funduszami na gruncie dyrektywy o alternatywnych funduszach inwestycyjnych. Przyjęte przez projektodawcę rozróżnienie wynika</p>	<p>do wniosku na uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnym, czyli na bycie ZAFI ale w przypadku gdy jednocześnie występuje o zezwolenie na utworzenie sfio lub fiz, co jest związane z zezwoleniem na utworzenie funduszu, które zgodnie z złożeniami zostaje po staremu.</p> <p><b>Rozbieżność kierownictwa odrzucona. – decyzją MF uwaga</b></p> <p><b>Rozbieżność kierownictwa odrzucona. – decyzją MF uwaga</b></p>
--	--	--	--

			<p>wyłącznie z nieudanej próby połączenia w jednym akcje prawnym dwóch typów działalności inwestycyjnej, regulowanych na poziomie europejskim przez odrębne akty prawne (dyrektywy UCITS oraz o ZAFI). Takie podejście skutkować będzie utrzymaniem zróżnicowania wymogów wobec ZAFI z siedzibą w Polsce, co w sposób oczywisty sprzeczne jest nie tylko z regulacją dyrektywy o alternatywnych funduszach inwestycyjnych ale także z jej celem (ujednoczenie standardów i wymogów wobec wszystkich ZAFI w UE). Co oczywiste także, utrzymanie takiego zróżnicowania idzie przeciwko oczekiwaniom i tendencją rynkowym, gdzie występują TFI budujące swoją działalność wyłącznie w oparciu o FIZ i SFIO, bez tworzenia funduszy inwestycyjnych otwartych.</p> <p><b>REKOMENDACJA:</b> Należy przyjąć dla wszystkich ZAFI, w tym TFI, które ograniczą się do zarządzania AFI, jednolitych standardów rejestracyjnych oraz wymogów prawno-organizacyjnych.</p> <p>13. Niejasny zakresy regulacji dotyczących dwóch odrębnych instytucji (i) zlecenia zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią (art. 46 UFI) i (ii) umowy o przejęcie zarządzania SFIO lub FIZ (art. 1 pkt 5) nowelizacji).</p> <p>14. Brak jasności, czy działająca spółka, może stać się AFI Na gruncie Nowelizacji nie jest jasne, czy istniejąca spółka handlowa może stać się AFI - wydaje się, że gruncie Nowelizacji nie jest to możliwe. W konsekwencji, istniejąca spółka, której wspólnik lub wspólnicy postanowią zebrać kapitał od inwestorów w celu jego zainwestowania, nie będzie mogła uzyskać statusu AFI, a w konsekwencji konieczne będzie zawiązanie nowej spółki, co wiąże się z istotnymi kosztami oraz obciążeniami prawno-organizacyjnymi. Rekomendowane jest przyjęcie, że istniejąca spółka, zamierzająca rozpocząć działalność właściwa dla AFI może uzyskać w toku działalności status AFI bez konieczności tworzenia przez jej wspólników odrębnych podmiotów.</p>	<p><b>Odrzucona.</b> Proponowane rozróżnienie jest wynikiem ustaleń w trakcie procedowania założeń, gdzie wskazywano, iż zasadnym jest pozostawienie dotychczasowej możliwości powierzania zarządzania portfelem bez konieczności powierzania zarządzania funduszem.</p> <p><b>Wyjaśniona.</b> Zgodnie z projektem w przypadku spółek kapitałowych będą musiały być one w trakcie organizacji, gdyż spółki takie są jednocześnie zarządzającymi ASI. Natomiast w przypadku spółek komandytowych oraz komandytowo akcyjnych nie ma takiego ograniczenia. Projekt tej kwestii nie rozstrzyga.</p>
<b>UWAGI SZCZEGÓŁOWE (do przepisów ustawy zmienianej)</b>				
11.	Data ustawy	KNF	Należy zaktualizować datę ustawy (rok).	<b>Przyjęta.</b>
12.	Tytuł (art. 1 pkt 1)	KNF	Art. 1 Projektu – uwaga ogólna w związku ze zmianą tytułu ustawy – UKNF zwraca uwagę na konieczność zachowania jednolitej terminologii w zakresie posługiwania się tytułem ustawy – „ustawa o	<b>Przyjęta.</b> Poprawić trzeba w art. 7 pkt 1 lit.

			funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi". Jednakże w projekcie zidentyfikowane zostały miejsca, gdzie posłużono się nazwą zawierającą spójnik „oraz” zamiast „i”. W ocenie UKNF, pozostając jak się wydaje w zgodzie z intencją projektodawcy, zasadne jest użycie spójnika „i” (patrz art. 7 oraz art. 27 Projektu).	b oraz art. 28 więcej miejsc nie ma.
13.	Art. 1a ust. 2	PSIK	<p>4. Nieprzestrzeganie zasady proporcjonalności – brak wyłączeń</p> <p>Z zakresu ustawy nie zostały wyłączone przedsięwzięcia typu <i>family office</i>, wbrew zaleceniu z pkt (7) preambuły dyrektywy ZAFI, w którym wskazano, że przedsięwzięcia inwestujące wyłącznie majątek prywatnych inwestorów bez pozyskiwania kapitału z zewnątrz (tzw. „<i>family office</i>”) nie powinny być uznawane za AFI. Uznanie ich za AFI jest niezgodne z zasadą proporcjonalności. W zdefiniowaniu pojęcia <i>family office</i> dla celów niniejszej ustawy można posłużyć się wytycznymi ESMA (Guidelines on Key Concepts of the AIFMD z 13.08.2013). Na podstawie tych wytycznych przedsięwzięcia inwestycyjne typu <i>family office</i> nie pozyskują kapitału w rozumieniu artykułu 4 ust.1 pkt. a) (ii) dyrektywy ZAFI.</p> <p>Tekst wytycznych dotyczących tej kwestii, z braku oficjalnego tłumaczenia, przytaczam w oryginale: VII. Guidelines on 'raising capital'</p> <p>15. Without prejudice to paragraph 16, when capital is invested in an undertaking by a member of a pre-existing group, for the investment of whose private wealth the undertaking has been exclusively established, this is not likely to be within the scope of raising capital.</p> <p>16. The fact that a member of a pre-existing group invests alongside investors not being members of a pre-existing group should not have the consequence that the criterion 'raising capital' is not fulfilled. Whenever such a situation does arise, all the investors should enjoy full rights under the AIFMD.</p> <p>Poza tym, niektóre podmioty, do których dyrektywa nie ma zastosowania na podstawie Art. 2 ust. 3 nie zostały wyłączone. Są to podmioty specjalnego przeznaczenia utworzone do celów sekurytyzacji oraz programy pracowniczych udziałów kapitałowych i pracowniczych programów oszczędnościowych. Dodatkowo art. 8b ust 3 powinien jednakowo traktować wszystkich zarządzających AFI, a więc także TFI zarządzające FIZ i SFIO</p> <p><b>REKOMENDACJA:</b> Należy jasno wyłączyć przedsięwzięcia typu <i>family office</i> z zakresu działania nowelizacji. Należy dostosować zakres stosowania ustawy do zapisów Art. 2 ust. 3 i dyrektywy ZAFI</p>	<b>Kierunkowo przyjęta, niemniej jednak przekazana przez PSIK propozycja wyłączenia family office nie spełniła wymogów legislacyjnych.</b>
14.	4 Art. 1a ust. 2	KFK	<p>W opinii KFK S.A., działalność KFK S.A. nie spełnia przesłanek przedmiotowych AFI (alternatywnej spółki inwestycyjnej prowadzącej działalność jako wewnętrznie zarządzający ASI w rozumieniu art. 8a i 8b Ustawy). KFK S.A. nie jest instytucją wspólnego inwestowania (mimo, iż prowadzi działalność kwalifikującą się jako inwestycyjna), a jedynie udziela wsparcia finansowego takim instytucjom. Ustawodawca przewidział w art. 1a ust. 2 katalog wyjątków w oparciu o podmioty, które wykonują <u>działalność zbliżoną</u> do AFI, ale prowadzoną w szczególnych celach i z reguły w sposób uregulowany w odrębnych przepisach<sup>1</sup>. Ponieważ KFK S.A., na podstawie ustaw<sup>1</sup> szczególnej, udziela wsparcia przede wszystkim nabywając dłużne i kapitałowe instrumenty finansowe, aby uniknąć wątpliwości co do</p>	<b>Wyjaśniona.</b> KFK nie spełnia definicji zarządzającego ASI gdyż nie zarządza żadnym alternatywnym funduszem inwestycyjnym ani alternatywną spółką inwestycyjną. Ponadto, dyrektywa AIFM nie przewiduje

<sup>1</sup> Tak w Uzasadnieniu do Projektu w części dotyczącej „Ograniczenia swobody działalności gospodarczej” str. 6 Uzasadnienia.

			zakwalifikowania tej działalności w oparciu o przepisy Ustawy, celem jest, aby KFK S.A. wprost wyłączyć z zakresu zastosowania Ustawy, poprzez dopisanie odpowiedniego punktu w art. 1a ust. 2 Ustawy)	takiego wyłączenia.
15.	5 Art. 1a ust. 2 pkt 10	IRGT	<p>art. 1a ust. 2 pkt 10) otrzymuje brzmienie:          „10) Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych Spółki Akcyjnej, spółki, której przekazał on wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2014 r., poz. 94 i 586), zwanej dalej ustawą o obrocie instrumentami finansowymi, oraz izb rozliczeniowych i izb rozliczeniowo - rozrachunkowych - w zakresie prowadzenia funduszy zabezpieczających płynność rozliczeń transakcji oraz w zakresie wykonywania zadań giełdowej izby rozrachunkowej, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych (Dz. U. z 2014 r.; poz. 197);”</p> <p>W obecnym kształcie Projekt wyłącza działalność prowadzoną przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., KDPW_CCP S.A. oraz izby rozliczeniowe w zakresie prowadzenia funduszy zabezpieczających płynność rozliczania transakcji z zakresu działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Proponowana powyżej zmiana do ustawy o funduszach inwestycyjnych ma na celu rozszerzenie zakresu wyłączeń działalności nie stanowiącej zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi o działalność wiążącą się wykonywaniem zadań w ramach giełdowej izby rozrachunkowej, zgodnymi z przepisami ustawy z dnia 26 października 2000 roku o giełdach towarowych (Dz. U. z 2014 r.; poz. 197).</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy o giełdach towarowych (Dz. U. 2014 r. poz. 194) do zadań Spółki prowadzącej giełdową izbę rozrachunkową należy między innymi stworzenie systemu zapewniającego wykonanie zobowiązań członków izby wynikających z transakcji giełdowych, tj. swoistego systemu gwarantowania rozliczeń.</p> <p>Wymienione w ustawie o giełdach towarowych systemy gwarancyjne nie są tożsame z alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, o których mówi Projekt, zaś mają tylko zbliżony charakter. Zatem, za jak najbardziej celowe należy uznać wyłączenie takiej formy wykonywania działalności spod reżimu tej ustawy, ponieważ wykonywana jest już ona w innym ustawowo przewidzianym charakterze, który z powodzeniem funkcjonuje. W związku z tym niewprowadzenie do projektu proponowanej przez IRGiT poprawki prowadzi do nieścisłości i może w przyszłości spowodować trudności interpretacyjne u uczestników obrotu prawnego.</p>	<b>Kierunkowo przyjęta zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
16.	Art. 2 pkt 1a	KNF	Art. 1 pkt 3 Projektu – nie jest jasne, z jakiego względu uchylono pkt 1a w art. 2 Ustawy (definicja ustawy o obrocie instrumentami finansowymi).	<b>Wyjaśniona. – definicja została zawarta</b> we wcześniejszym przepisie projektowany art. 1a pkt 10
17.	Art. 2 pkt 1a	Prok. Gen. SP	Zbędne wydaje się uchycenie pkt 1a w art. 2 zmienianej ustawy, zawierającego omówienie skrótu, gdyż skrót ten jest używany wielokrotnie w przepisach zmienianej ustawy (np. w art. 2 pkt 14, 17a, 18, 22 i pkt 22a);	J.w.
18.	9 Art. 2	IZFiA	Proponuje się dodanie do Ustawy definicji: „ <i>alternatywna spółka inwestycyjna (ASI) - (...)</i> .” W Ustawie wielokrotnie pojawiają się pojęcia i skróty, które łatwo mogą ulec pomieszaniu, a wydaje się,	<b>Wyjaśniona</b> – pojęcie alternatywnej spółki

			<p>że nie ma bezpośredniej definicji samej spółki „ASI” (jest pośrednio przez definicje Zarządzającego taką spółką).</p> <p><u>Dla polepszenia czytelności słowniczka Ustawy, proponujemy zmianę kolejności pojęć słownikowych (i odpowiednio numeracji) w art. 2 Ustawy:</u>  <i>pkt 3) towarzystwo (w obecnym brzmieniu),</i>  <i>pkt 3a) spółka zarządzająca (w obecnym brzmieniu - zamiast projektowanego pkt 10),</i>  <i>pkt 3b) - zarządzający ASI (w brzmieniu projektowanym - zamiast pkt 3a),</i>  <i>3c) - zarządzający z UE (w brzmieniu projektowanym - zamiast pkt 10c), 9) fundusz inwestycyjny (w obecnym brzmieniu),</i>  <i>9a) alternatywny fundusz inwestycyjny (AFI) (w brzmieniu projektowanym - zamiast pkt 10a),</i>  <i>9b) unijny AFI (w brzmieniu projektowanym - zamiast pkt 10b), 9c) alternatywna spółka inwestycyjna (ASI).</i></p>	<p>inwestycyjnej nie występuje bez dodatkowego określenia, gdyż zawsze jest to zarządzający ASI albo dokumenty ofertowe ASI, z tego też względu nie ma potrzeby definiować tego pojęcia. Zmiana kolejności – wymagałaby kolejnych zmian legislacyjnych.</p>
19.	Art. 2.	KNF	<p>Art. 2 – po punkcie 3a proponuje się dodać pkt 3b w brzmieniu:  <i>„3b) ASI – rozumie się przez to alternatywną spółkę inwestycyjną;”.</i></p>	Definicja ASI – jw.
20.	Art. 2 pkt 3a	BGK	<p>art. 1 pkt 3 oraz 6 (art. 2 pkt 3a ustawy oraz art. 8a-8c ustawy)          Definicja Zarządzającego ASI (<i>Alternatywna Spółka Inwestycyjna</i>) zawarta w art. 1 pkt 3 lit. c projektu ustawy sprowadza się wyłącznie do rozpisania skrótów. W art. 1 pkt 6 wymienione są z kolei obowiązki Zarządzającego ASI, tj. zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną, w tym co najmniej portfelem inwestycyjnym. Z powyższego zapisu można by wnioskować, że powyższe zadanie spełniają również podmioty zarządzające funduszami inwestycyjnymi na podstawie umowy z towarzystwem funduszy inwestycyjnych. Z dalszej jednak części powyższego punktu projektu ustawy wynika, że Zarządzającym ASI jest spółka kapitałowa będąca alternatywną spółką inwestycyjną, prowadzącą działalność jako wewnętrznie Zarządzający ASI lub spółka kapitałowa będąca komplementariuszem alternatywnej spółki inwestycyjnej, prowadzącej działalność jako zewnętrznie zarządzający ASI. Zdaniem Banku Gospodarstwa Krajowego w modelu funkcjonowania funduszu inwestycyjnego zamkniętego zarządzanego na zlecenie towarzystwa funduszy inwestycyjnych przez zewnętrzny podmiot, np. spółkę akcyjną, zarządzający pomimo spełniania przesłanek z art. 8b ust. 1 projektu nie byłby Zarządzającym ASI (gdyż „sam w sobie” nie jest alternatywnym funduszem inwestycyjnym). <b>W opinii Banku Gospodarstwa Krajowego należy zwrócić uwagę na zasadność jednoznacznego rozstrzygnięcia powyższej kwestii.</b></p>	<b>Wyjaśniona</b> - definicje są podobne jak w obowiązującej ustawie dla TFI.
21.	Art. 2 pkt 8	KNF	<p>art. 2 pkt 8 – wątpliwości interpretacyjne w świetle systemu prawa rynku kapitałowego może budzić sformułowanie w definicji państwa goszczącego dotyczące zamiaru wprowadzania lub wprowadzania alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu – do obrotu nie jest bowiem wprowadzana spółka jako podmiot prawa, lecz w świetle przyjętych w Projekcie rozwiązań oraz definicji wprowadzania do obrotu z pkt 28a wprowadzane są jej prawa uczestnictwa. W konsekwencji należałoby dokonać stosownych zmian w całym Projekcie.</p>	<b>Uwaga wycofana.</b>
22.	Art. 2 pkt 8	IZFiA	<p>Wydaje się, że brzmienie proponowanego przepisu art. 2 pkt 8 Ustawy wymaga następującej zmiany:  <i>„8) państwie goszczącym - rozumie się przez to państwo inne niż Rzeczpospolita Polska, na terytorium którego towarzystwo albo zarządzający ASI zamierza wykonywać lub wykonuje działalność, lub na</i></p>	<b>Przyjęta.</b>

			<i>terytorium którego fundusz inwestycyjny zamierza zbywać lub zbywa jednostki uczestnictwa lub zamierza <b>oferować lub oferuje</b> certyfikaty inwestycyjne albo zarządzający ASI zamierza wprowadzać lub wprowadza alternatywną spółkę inwestycyjną do obrotu; "</i>	
23.	Art. 2 pkt 10a	IZFiA	Proponujemy uzupełnienie definicji alternatywnego funduszu inwestycyjnego w projektowanym art. 2 pkt 10a Ustawy o skrót: (AFI). Ustawa, obok pojęcia „alternatywny fundusz inwestycyjny” posługuje się również skrótem „AFI” (np. brzmienie art. 701 ust. 2 pkt 8), art. 222d Ustawy).	<b>Odrzucona.</b> We wskazanych przepisach chodzi o unijne AFI.
24.	Art. 2 pkt 10b	KNF	Art. 2 pkt 10b – zastrzeżenie budzi sposób zdefiniowania unijnego AFI.	<b>Przyjęta do wiadomości.</b>
25.	Art. 2 pkt 10d	KNF	art. 2 pkt 10d – definicja spółki holdingowej – wątpliwości budzi rozbieżność pomiędzy zaprezentowaną definicją spółki holdingowej, którą Projekt wyłącza z definicji ASI a definicją wskazaną w art. 4 pkt 1 lit o Dyrektywy ZAFI. Wydaje się, że definicja Projektu poszerzać będzie krąg podmiotów w stosunku do założeń dyrektywy, bowiem definicja spółki holdingowej w Dyrektywie ZAFI przewiduje istotne zastrzeżenie, że celem handlowym spółki holdingowej jest realizacja branżowej strategii biznesowej. Brak analogicznego zastrzeżenia w projektowanej definicji ustawowej prowadzić może do podejmowania działań na rynku przez niektóre podmioty, które będą zmierzać dostępnymi środkami do łatwego uzyskania statusu spółki holdingowej z dalek idącymi konsekwencjami tego stanu rzeczy.	<b>Kierunkowo przyjęta zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
26.	Art. 2 pkt 10d	IZFiA	Wskazujemy, że pojęcie „spółek powiązanych” użyte w definicji „spółki holdingowej” (proponowany przepis art. 2 pkt 10d Ustawy) jest pojęciem niezdefiniowanym (przepisy ustawy o rachunkowości posługują się pojęciem jednostki powiązanej ale spółka powiązana nie ma swojej definicji legalnej). Powyższe może doprowadzić do szeregu wątpliwości interpretacyjnych w procesie stosowania projektowanego przepisu, w związku z czym Projekt powinien zostać uzupełniony o stosowną definicję lub powinien posługiwać się pojęciami, których sens możliwy jest do ustaleniami na podstawie przepisów odrębnych.	<b>Wyjaśniona.</b> Definicja posługuje się pojęciem jednostka powiązana a dodatkowo odsyła do ustawy o rachunkowości nie wiadomo w czym problem.
27.	Art. 2 pkt 10d	PSIK	Dodanie art. 2 pkt 10d ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych. W art. 1 Projektu pkt 3 lit. e) w zakresie odnoszącym się do definicji „spółki holdingowej” powinien otrzymać następujące brzmienie: „spółce holdingowej - rozumie się przez to spółkę kapitałową, w tym spółkę europejską, która realizuje określoną strategię biznesową przez spółki, w których posiada udziały lub akcje, spółki lub jednostki zależne lub powiązane w rozumieniu ustawy o rachunkowości w celu generowania długoterminowego wzrostu wartości tej spółki lub jednostki, i która: a) wykonuje tę działalność w imieniu własnym i na własny rachunek a jej akcje są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub b) nie została utworzona głównie w celu uzyskiwania przychodów dla inwestorów w drodze zbycia akcji lub udziałów w takich spółkach, jeżeli okoliczność ta jest wykazana w jej rocznym sprawozdaniu finansowym;” UZASADNIENIE: Zaproponowana przez projektodawcę definicja nie jest zgodna z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE i powoduje nieuzasadnione zawężenie istniejącego wyłączenia stosowania tej dyrektywy wyłącznie do spółek kapitałowych. Wobec przyjętego w art. 8a ust. 2 Ustawy (w brzmieniu określonym Projektem) katalogu spółek, które określa się mianem alternatywnych spółek	<b>Wyjaśniona.</b> Ustawa o rachunkowości jako jednostki powiązane uznaje wszystkie spółki handlowe.

			inwestycyjnych, w których znalazły się spółki komandytowe i spółki komandytowo-akcyjne, uzasadnionym jest aby definicja spółki holdingowej, również pozwalała na niestosowanie przepisów Ustawy do spółek holdingowych zorganizowanych w formie spółek komandytowych czy spółek komandytowo-akcyjnych. Definicja „firmy holdingowej” z przedmiotowej dyrektywy nie zawiera takiego zawężenia, posługując się terminem „spółka”.	
28.	Art. 2 pkt 13a i 13b	IZFiA	1). Używane w proponowanych przepisach art. 2 pkt 13a i 13b Ustawy z dnia pojęcia specjalistycznego funduszu inwestycyjnego powinny być dostosowane do obecnego brzmienia Ustawy (Ustawa posługuje się pojęciem „specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty”). 2). Definicje „klienta profesjonalnego” i „klienta detalicznego” obowiązują obecnie w Rozporządzeniu i ma praktyczne zastosowanie zarówno do funduszy inwestycyjnych otwartych (FIO) jak też funduszy alternatywnych - (SFIO). Zachodzi więc istotna niespójność w zakresie pojęciowym ww. definicji, regulowanych ponadto w dwóch różnych aktach o różnej mocy prawnej. W konsekwencji zasadnym jest bądź to objęcie definicją ustawową również funduszy FIO i uchylenie tych definicji w Rozporządzeniu lub też zmiana ww. Rozporządzenia celem wyeliminowania jego zastosowania do funduszy inwestycyjnych SFIO. Podkreślenia również wymaga, że definicja „klienta profesjonalnego” zawarta w Ustawie o Obrocie nie jest jednolita z definicją zawartą w ww. Rozporządzeniu.	<b>Przyjęta.</b>  <b>Kierunkowo przyjęta zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
29.	Art. 2 pkt 13a i 13b	KNF	Art. 2 pkt 13a oraz pkt 13b – w ocenie UKNF zamieszczona w projekcie definicji pojęcia klienta profesjonalnego, a w związku z tym również definicja klienta detalicznego nie jest właściwa. Należy zwrócić uwagę, iż proponowane rozwiązanie prowadziłoby do zdefiniowania pojęcia klienta dla SFIO, FIZ oraz alternatywnych spółek inwestycyjnych na poziomie ustawy, zaś to samo pojęcie dla FIO zdefiniowane byłoby na poziomie rozporządzenia w sprawie sposobu, trybu oraz warunków prowadzenia działalności przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych. Takie rozwiązanie jest niewłaściwe pod względem legislacyjnym – to samo pojęcie nie powinno być definiowane na poziomie ustawy i ww. rozporządzenia, odnosząc się jednocześnie do różnych kategorii podmiotów, a także systemowym – dla funduszy otwartych, z uwagi na szczególną ochronę uczestników, pojęcie również powinno być zdefiniowane na poziomie ustawowym, tak samo jak dla AFI. UKNF zwraca uwagę na niepełną implementację Dyrektywy ZAFI, która w zakresie wzmiankowanych definicji odwołuje się do załącznika II dyrektywy MiFID. Należy wskazać, iż definicje w relacji z art. 47b i art. 70k Ustawy nie zawierają pełnej regulacji określonej w zał. II MiFID, co jest istotne w świetle zachowania jednolitej praktyki na rynku.	<b>Jw.</b>
30.	Art. 2 pkt 20a	KNF	Art. 2 pkt 20a, 42a, 42b, art. 282 ust. 4 – zwracamy uwagę na rozbieżności w zdefiniowanej i stosowanej siatce pojęciowej („instrumenty pochodne właściwe AFI”, „instrumenty pochodne właściwe ASI”). We wskazanych miejscach należy posługiwać pojęciem „instrumenty pochodne właściwe AFI”, aby zachowana została spójność pomiędzy tymi przepisami.	<b>Przyjęta.</b>
31.	1 2 Art. 2 pkt 20a	GPW	W kontekście dalszych przepisów Projektu, które posługują się sformułowaniem „ <i>instrumenty pochodne właściwe ASI</i> ”, nie definiując przy tym tego pojęcia ( <i>vide</i> : art. 2 pkt 42a i pkt 42b) pojawia się wątpliwość co do terminologicznej poprawności wyrażenia definiowanego użytego w art. 2 pkt 20a i określenia go mianem „ <i>instrumenty pochodne właściwe AFI</i> ” (zwłaszcza że wyrażenie definiujące tego przepisu odnosi się do instrumentów pochodnych, które mogą być przedmiotem umów zawieranych przez ASI oraz unijny AFI, czyli z wyłączeniem funduszy inwestycyjnych typu SFIO i FIZ).	J.w.

32.		PSIK	<p>Dodanie art. 2 pkt 20a Ustawy. W art. 1 Projektu pkt 3 lit. j powinien otrzymać następujące brzmienie: „20a) instrumenty pochodne właściwe AFI - rozumie się przez to instrumenty finansowe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2 lit. c-i ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, będące przedmiotem umów zawieranych przez <del>alternatywną spółkę inwestycyjną lub unijną AFI</del> <b>alternatywny fundusz inwestycyjny</b> zarządzany przez towarzystwo lub zarządzającego ASI;”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zaproponowana przez projektodawcę definicja powinna obejmować swoim zakresem także tworzone na gruncie Ustawy inne alternatywne fundusze inwestycyjne niż tylko alternatywne spółki inwestycyjne, tj. specjalistyczne fundusze inwestycyjne i fundusze inwestycyjne zamknięte. Zawężenie katalogu instrumentów pochodnych, których nabywanie jest możliwe w ramach prowadzonej polityki inwestycyjnej dla specjalistycznych funduszy inwestycyjnych lub funduszy inwestycyjnych zamkniętych, powoduje nieuzasadnioną dyskryminację tych podmiotów względem alternatywnych spółek inwestycyjnych lub unijnych AFI. W szczególności w odniesieniu do unijnych AFI, może to spowodować wzrost atrakcyjności unijnych AFI względem rodzimych funduszy inwestycyjnych, będących alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.</p> <p>W ramach zmiany brzmienia art. 2 pkt 20a Ustawy, powinien zostać rozszerzony katalog lokat, wskazany w art. 145 ust. 1 pkt 5 Ustawy i art. następane, w taki sposób aby obejmowały swoim zakresem także „instrumenty pochodne właściwe AFI”.</p>	<b>Wyjaśniona.</b> Propozycja niezgodna z założeniami, które zakładały brak istotnych zmian dla funduszy inwestycyjnych.
33.	Art. 2 pkt 28a	KNF	<p>Art. 2 pkt 28a – w literze c proponuje się usunąć frazę „i spółki komandytowo-akcyjnej”.</p> <p>Art. 2 pkt 28a – definicja budzi wątpliwości, ponieważ powinna uwzględniać objęcie lub nabycie praw udziałowych (wejście do danej spółki przez nowego inwestora poprzez nabycie praw uczestnictwa w danej spółce w wyniku np. sprzedaży udziałów lub akcji przez dotychczasowych wspólników/akcjonariuszy, a więc nie tylko np. nabycia akcji własnych).</p> <p>Sugeruje się również zamianę niejasnego pojęcia „odsprzedaż” na inne np. „zbycie”, „zbywanie”, „sprzedaż” (zastosowana terminologia powinna być zbieżna z terminologią używaną np. na gruncie ustawy o ofercie publicznej).</p> <p>Wątpliwości interpretacyjne może budzić również pojęcie „zwiększonych udziałów” niezidentyfikowane przez nas na gruncie KSH.</p>	<b>Wycofana w zakresie dotyczącym objęcia definicją wtórnego obrotu prawami uczestnictwa ASI</b> <b>Przyjęta zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
34.	Art.2 pkt 28a	IZFiA	<p>Użyte w proponowanym przepisie art. 2 pkt 28a Ustawy takie zwroty jak: „wprowadzenie alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu”, „proponowanie objęcia nowych lub zwiększonych udziałów” wydają się być niefortunnie skonstruowane pod względem językowym, ponieważ mogą sprawiać mylne wrażenie, że w powyższym przypadku mógłby mieć zastosowanie reżim Ustawy o ofercie.</p>	<b>Wyjaśniona.</b> Pojęcia takie zostały zastosowane na poziomie dyrektywy.
35.	Art. 2 pkt 28b	KNF	<p>Art. 2 pkt 28b – zamiast „bank krajowy” powinno być „bank prowadzący działalność maklerską”.</p> <p>Ponadto w definicji <i>prime brokera</i> użyto nieznanego pojęcia „usługi powiernicze”, które wymaga doprecyzowania albo usunięcia.</p>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
36.	Art. 2 pkt 28b	IZFiA	<p>1). Definicja „prime broker” jest błędnie sformułowana i nie oddaje istoty tej instytucji. Definicja ta szeroko wskazuje na podmioty świadczące usługi brokerskie, podczas gdy w definicji rynkowej (prawidłowo wyrażonej w definicji zawartej w Dyrektywie AIFMD) chodzi o takie podmioty, które zapewniają finansowanie działalności AFI poprzez m.in. udzielanie pożyczek pieniężnych, ale też pożyczek papierów wartościowych (co już definicja pomija), i jednocześnie świadczą usługi dodatkowe</p>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>



			<p>takie jak usługi powiernicze, wsparcie operacyjne (np. zarządzanie ryzykiem). Co więcej, proponowana definicja wyklucza, wbrew regulacji dyrektywy, podmioty nie będące firmą inwestycyjną (w rozumieniu przepisów wdrażających dyrektywę MiFID) a jednak podlegające nadzorowi i regulacjom ostrożnościowym. Definicja ta wyklucza podmioty takie jak Goldman Sachs International czy JP Morgan Securities Ltd. Reasumując, ponieważ zaproponowana definicja jest sprzeczna z prawem unijnym, proponuje się uwzględnić brzmienie definicji z Dyrektywy AIFMD.</p> <p>2). Wprowadzanie do języka prawnego pojęcia „prime broker” jako sformułowania anglojęzycznego (proponowany art. 2 pkt 28b Ustawy) wydaje się być zabiegiem pozostającym w sprzeczności z zasadami legislacji - patrz § 8 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej". W związku z powyższym proponujemy zastąpienie ww. pojęcia stosownym sformułowaniem polskojęzycznym (np. główny pośrednik).</p> <p>3). Brak jest w przepisach prawa polskiego definicji legalnej pojęcia „usługi powiernicze” użytego w proponowanym art. 2 pkt 28b Ustawy. Ustawa o Obrocie posługuje się natomiast pojęciem „działalność powiernicza”. Powyższe powinno być zmodyfikowane tak, aby nie prowadziło do powstania wątpliwości interpretacyjnych w procesie stosowania projektowanych przepisów.</p>	
37.	Art. 2 pkt 42a i 42b	IZFiA	Użyte w proponowanym art. 2 pkt 42a i 42b Ustawy sformułowanie: „ <i>instrumenty pochodne właściwe ASI</i> ” powinien zostać zastąpiony sformułowaniem „ <i>instrumenty<sup>1</sup> pochodne właściwe AFI</i> ”	<b>Przyjęta.</b>
38.	Art. 4 ust. 1	IZFiA	Zmiana proponowana w art. 4 ust. 1 Ustawy nie dość, że od strony merytorycznej prowadzi do zrównania czynności zarządzania portfelem funduszu z zarządzaniem ryzykiem (co nie jest równoznaczne, gdyż pierwsze jest działalnością operacyjną związane z aktywnością o charakterze „zewnętrzny”, wywołującą skutki w sferze praw i obowiązków majątkowych funduszu, czyli w sferze „na zewnątrz”, podczas gdy druga jest funkcją wewnętrzną i ma charakter bardzo istotny, jednak subsydiarny w stosunku do działalności, jaką jest aktywność inwestycyjna funduszu) to dodatkowo powoduje, że proponowana redakcja zdaje się sugerować, że tego typu rozwiązanie jest specyfiką funduszy innych niż otwarte fundusze inwestycyjne, co jest nieprawdą. Mając na uwadze powyższe, <u>postulujemy skreślenie lit. a w pkt. 5 Projektu.</u>	<b>Odrzucona.</b> Propozycja niezgodna z dyrektywą ZAFI, która wprost wskazuje, iż zarządzanie funduszem obejmuje co najmniej zarządzanie portfelem i zarządzanie ryzykiem. (patrz załącznik I pkt 1 ZAFI)
39.	Art. 4 ust. 1b	PSIK	3. Nieprawidłowa implementacja kwestii zarządzania AFI z siedziba w Polsce przez ZAFI z UE Nowelizacja (art. 1 pkt 5 nowelizujący art. 4 ust. 1b UFI) nieprawidłowo implementuje art 33 dyrektywy o ZAFI. Artykuł 33 dyrektywy o ZAFI zakłada, że ZAFI mogą bezpośrednio zarządzać AFI z innego państwa członkowskiego a ustawodawca krajowy nie powinien nakładać na nich dodatkowych obowiązków. Dyrektywa o ZAFI przewiduje, że zagraniczny ZAFI w celu zarządzania AFI z innego kraju członkowskiego powinien dokonać wyłącznie stosownej notyfikacji. Nowelizacja natomiast zakłada, że ZAFI z UE może zarządzać polskimi funduszami inwestycyjnymi (SFIO/FIZ) wyłącznie na podstawie umowy o przejęcie zarządzanie funduszem alternatywnym, przy spełnieniu dodatkowo szeregu innych warunków (o czym niżej). Co istotne, pewne kompetencje nie mogą zostać przez TFI przeniesione na zarządzającego z UE (nowelizowany art. 276e ust. 1 UFI). Oznacza to, że zarządzający z UE nie może w Polsce założyć FIZ/SFIO, nie może też takiego funduszu reprezentować względem osób trzecich, zmienić statutu takiego funduszu, zmienić depozytariusza, sporządzić dokumentów, które są niezbędne w procesie pozyskiwania	<b>Odrzucona.</b> Przyjęta procedura przejmowania zarządzania sfio i fiz przez ZAFI z UE została przyjęta w oparciu o rozwiązania wypracowane dla fio z dyrektywy UCITS. Problem szerzej opisany w uzasadnieniu. Generalnie problem polega na tym, iż na podstawie umowy nie można przekazać zarządzania inną osobą prawną.

			<p>kapitału (emisja certyfikatów inwestycyjnych lub jednostek uczestnictwa).</p> <p>Co więcej, przejęcie zarządzania przez zarządzającego z UE wymagać ma zezwolenia KNF (plus zgody zgromadzenia inwestorów/rady inwestorów/zgromadzenia uczestników oraz odpowiedniej zmiany statutu) - nowelizowany art. 276d ust. 2 UFI. Wymóg uzyskania zezwolenia KNF jest zniesiony wyłącznie przy przejęciu zarządzania FIZ, których certyfikaty nie są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub ASO. Do zezwolenia należy dołączyć komplet dokumentów, w tym umowę o przejęcie zarządzania oraz umowę z depozytariuszem funduszu. O ile jeszcze zezwolenia organów wewnętrznych i zmiana statutu dadzą się obronić na gruncie dyrektywy o ZAFI, to konieczność uzyskania zezwolenia KNF jest zdecydowanie warunkiem sprzecznym z regulacją dyrektywy o ZAFI.</p> <p>Ponadto, zarządzający z UE musi ustanowić pełnomocnika ds. doręczeń w Polsce oraz wypełnić obowiązki informacyjne względem inwestorów związane wyłącznie z faktem zawarcia umowy o przejęcie zarządzania. Tego typu dodatkowe wymogi są także działaniem sprzecznym z postanowieniami i celem dyrektywy o ZAFI.</p> <p>W przypadku ASI wymóg uzyskania zezwolenia KNF na przejęcie zarządzania ASI także istnieje, a ponadto zarządzający z UE może przejąć zarządzanie wyłącznie ASI w formie SKA lub spółki komandytowej (vide nowelizowany art. 276f UFI). Wynika to z tego, że z definicji alternatywnej spółki inwestycyjnej przyjętej w Nowelizacji, ASI w formie spółki kapitałowej jest wewnętrznie zarządzany, a więc jednocześnie jest ZAFI (vide komentarze w tej kwestii niżej).</p> <p>Co więcej także, zarządzający z UE nie ma żadnej możliwości założenia AFI w formie funduszu inwestycyjnego, w Polsce, co jest sprzeczne z dyrektywą o ZAFI. Nie jest także jasne, czy zarządzający z UE może założyć ASI w formie spółki komandytowej lub spółki komandytowo-akcyjnej - kwestia ta powinna zostać jednoznacznie wskazana przez projektodawcę jako dopuszczalna.</p> <p>Podsumowując, przyjęte przez projektodawcę zasady rozpoczęcia zarządzania przez zarządzającego z UE AFI z siedzibą w Polsce są sprzeczne z przepisami art. 33 dyrektywy o ZAFI a także z jej celami wyrażonymi w preambule. Niewątpliwie, przepisy te skutkować będą istotnym ograniczeniem atrakcyjności rynku polskiego dla zarządzających z UE.</p> <p><b>REKOMENDACJA:</b> Konieczne jest umożliwienie zarządzającym z UE: a) zakładania AFI w Polsce; b) przejmowania zarządzania AFI w Polsce w oparciu o dokonaną notyfikację.</p>	<p>Dyrektywa AIFM w przeciwieństwie do dyrektywy UCITS nie przewiduje możliwości tworzenia AFI w państwie goszczącym przez ZAFI z innego państwa członkowskiego.</p>
40.	Ogólna art. 8a-8c Uwagi do art. 1 pkt 6	KNF	<p>Do przepisów ogólnych dotyczących ASI</p> <p>Istotna jest kwestia prawidłowej identyfikacji podmiotów jako AFI. Zważywszy na charakter prowadzonej działalności objętej ustawą implementującą Dyrektywę ZAFI, jak i rozmaite formy jej wykonywania, należy spodziewać się, że w razie oparcia się na obecnie obowiązujących regulacjach określających treść statutu (umowy) spółki, fakt wykonywania działalności, o której mowa w ustawie, nie będzie wynikał wprost ze statutu (umowy) danego podmiotu. Może też wynikać np. z faktycznego prowadzenia określonych strategii inwestycyjnych.</p> <p>Ponadto, z uwagi na sposób zdefiniowania alternatywnych funduszy i zarządzających nimi podmiotów (art. 2 pkt 10a, art. 8a–8c), który obecnie nie dostarcza jednoznacznych przesłanek, pozwalających na zidentyfikowanie jako alternatywne fundusze poszczególnych podmiotów, na podstawie charakteru</p>	<p><b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b></p>

			wykonywanej przez nie działalności, konieczne jest doprecyzowanie tej kwestii. Należy mieć przy tym na uwadze, iż materia ta jest skomplikowana, zaś definicja alternatywnego funduszu inwestycyjnego zawarta w Dyrektywie ZAFI, zawiera wiele elementów o charakterze klauzul generalnych. Wytyczne w sprawie kluczowych koncepcji ZAFI, wydane przez ESMA (Wytyczne w sprawie kluczowych koncepcji ZAFI, (ang. <i>Guidelines on key concepts of the AIFMD</i> ), 13.08.2013 r., ESMA/2013/611, opublikowane na stronie internetowej ESMA pod adresem: <a href="http://www.esma.europa.eu/content/Key-concepts-AIFMD">http://www.esma.europa.eu/content/Key-concepts-AIFMD</a> ), co prawda w pewnym zakresie ułatwiają identyfikację AFI, niemniej nie mają one przymiotu powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Tym samym możliwość posiłkowania się nimi przez organ nadzoru czy też organy wymiaru sprawiedliwości jest ograniczona. Ponadto, należy mieć na względzie, że świadomość istnienia tego rodzaju dokumentu wśród podmiotów, które dotychczas nie podlegały nadzorowi jest zapewne niewielka, co powinno przemawiać za celowością zapewnienia jasnych przepisów identyfikujących AFI i ZAFI, a tym samym determinujących, czy dany podmiot zostanie objęty obowiązkami, wprowadzonymi w toku implementacji Dyrektywy ZAFI. Wydaje się, że z punktu widzenia identyfikacji, czy dany podmiot jest AFI czy ZAFI na bazie zaproponowanych przepisów poziom jasności jest niewystarczający.	
41.	Art. 8a ust. 2 pkt 2	KNF	art. 8a ust. 2 pkt 2 – Projekt nie zapewnia w możliwym zakresie zabezpieczenia przed próbą obejścia prawa, które mogłyby polegać na zawiązaniu spółki komandytowej lub komandytowo – akcyjnej, prowadzącej działalność AFI, ale która posiadałaby więcej niż jednego komplementariusza uprawnionego do prowadzenia spraw takiej spółki osobowej – powstaje wątpliwość, czy przepis karny w projektowanym brzmieniu art. 295 ustawy nowelizowanej jako przepis o charakterze sankcyjnym jest wystarczający dla zapobiegania obejścia prawa w sposób wskazany powyżej. W naszej ocenie nie jest to wystarczające zabezpieczenie.	<b>Wyjaśniona.</b>
42.	Art. 8b ust. 3	KNF	Art. 8b ust. 3 – przedmiotowe postanowienie wymaga doprecyzowania, ponieważ nie oddaje jednoznacznie intencji ustawodawcy unijnego. W świetle motywu 16 Preambuły oraz art. 3 ust. 1 Dyrektywy ZAFI, wydaje się, że Dyrektywa nie dotyczy struktur, w których ZAFI zarządza funduszami, których inwestorami są wyłącznie podmioty z jednej grupy kapitałowej, przy czym częścią tej grupy musi być wspomniany ZAFI. Z brzmienia art. 8b ust. 3 można tymczasem wnioskować, iż wyłączone spod regulacji projektowanej ustawy byłyby ZAFI (w formie prawnej, wskazanej w art. 8b ust. 2) zarządzające funduszami, których inwestorami są podmioty należące do jednej grupy kapitałowej – choć niekoniecznie obejmującej to ZAFI, jak również dodatkowo inwestorami mogą być dowolni zarządzający ASI lub zarządzający z UE. Ponadto rozważenia wymaga, w jakim zakresie zasada niedyskryminacji będzie wymagała analogicznego zwolnienia dla podmiotu z siedzibą w państwie członkowskim UE innym niż Polska, prowadzącego działalność w warunkach określonych w art. 3 ust. 1 Dyrektywy ZAFI, w sytuacji gdy wspomnianym w tym przepisie AFI lub inwestorem, byłby podmiot z siedzibą na terytorium Polski.	<b>Przyjęta.</b>  <b>Wyjaśniona.</b>
43.	Art. 8b ust. 4	Prok. Gen. SP	W dodawanym art. 8b ust. 4 wydaje się, iż po wyrazach: „zmiany umowy” należy dodać wyraz: „spółki”	<b>Wyjaśniona.</b>
44.	Art. 8b ust. 4	KNF	art. 8b ust. 4 – z uwagi na ograniczenie wprowadzone w art. 276f projektu, zgodnie z którym zarządzający z UE może przejąć zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną zarządzaną przez zewnętrznie zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia wyłącznie za zgodą	<b>Odrzucona.</b>

			Komisji, wydaje się zasadne wprowadzenie w art. 8b ust. 4 zastrzeżenia do art. 276f – po słowach „Rzeczypospolitej Polskiej” dodać słowa „z zastrzeżeniem art. 276f”. Proponowany przepis daje ogólną podstawę do przejmowania zarządzania ASI, jednakże w praktyce, z uwagi na art. 276f, będzie się to odbywało w dwóch trybach, z czego jeden nie będzie reglamentowany, a drugi będzie poddany procedurze uzyskania odpowiedniego zezwolenia.	
45.	Art. 8c ust. 1 i 2	Prok. Gen. SP	w ust. 1 i 2 wyrazy: „prawa uczestnictwa spółki” należałoby zastąpić wyrazami: „prawa uczestnictwa w spółce”.	<b>Wyjaśniona.</b>
46.	Art. 8c ust. 4	GPW	Zwracamy uwagę na wątpliwości jakie mogą powstać się na tle sformułowania „w przypadku zawiązywania spółki w drodze oferty publicznej (...)”. W pierwszej kolejności pojawia się wątpliwość co do praktycznej możliwości zawiązania spółki akcyjnej w drodze oferty publicznej akcji w kontekście wymagań jakie wynikają dla takiego podmiotu z przepisów dotyczących sporządzenia i przygotowania prospektu emisyjnego (kwestia minimalnego zakresu informacji jakie musi zawierać prospekt emisyjny, odpowiedzialności za dane zawarte w prospekcie itd.). Należy mieć na względzie również postanowienia KSH, w świetle których zawiązanie spółki akcyjnej w drodze oferty publicznej może zostać uznane za co najmniej dyskusyjne ( <i>vide: komentarz do art. 313 KSH</i> ). Aktualnie obowiązujące przepisy KSH, w odróżnieniu od postanowień kodeksu handlowego, nie przewidują możliwości sukcesywnego zawiązania spółki akcyjnej w drodze publicznej subskrypcji akcji.	<b>Odrzucona.</b>
47.	Art. 8c ust. 5	Prok. Gen. SP	Brzmienie ust. 5 należy dostosować do postanowienia art. 107 § 2 K.s.h. poprzez zastąpienie wyrazów: „świadczenie pracy lub usług” wyrazami: „wykonywanie pracy lub świadczenie usług”	<b>Wyjaśniona.</b>
48.	Art. 9 ust. 1	ZBP	Uwaga do art. 1 pkt 7) dotyczącego art. 9 – wnioskuje się o nadanie następującego brzmienia art. 9 ust. 1: „ <i>Depozytariusz wykonuje obowiązki określone w ustawie.</i> ” Obowiązki depozytariusza, wynikające z umowy z funduszem są ściśle określone w art. 72 ustawy, wydaje się zatem zasadne, aby nie kreować sytuacji opisywania tych obowiązków w akcie prawnym w różny sposób, tym bardziej, że obowiązek określony w pkt. 3) art. 9 ust. 1 wykracza poza zakres obowiązków określony w dyrektywach ZAFI oraz UCITS. Przyczyny rozszerzenia obowiązków depozytariusza w tym zakresie nie zostały również wyjaśnione w uzasadnieniu do projektu nowelizacji. Depozytariusz, co do zasady, nie pełni obowiązków kontrolnych w odniesieniu do całościowego procesu zarządzania funduszem, lecz w zakresie określonych w dyrektywach ZAFI oraz UCITS czynności dokonywanych przez fundusz i towarzystwo. Ustawa nie precyzuje w żadnym innym miejscu jak tego typu czynności kontrolne miałyby być realizowane, co będzie powodowało oczywiste rozbieżności interpretacyjne zakresu i sposobu wykonywania takiej kontroli.	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
49.	Art. 10	KNF	Art. 10 – proponujemy usunąć słowo „wszystkich”.	<b>Przyjęta.</b>
50.	Art. 10	ZBP	Uwaga do art. 10 – przepis powinien ograniczać obowiązek działania w interesie uczestników funduszu do działania w ramach wykonywanych obowiązków, co ma pokrycie w dyrektywach (np. art. 25 UCITSV, art. 21 ust. 10 ZAFI), stąd proponuje się, aby otrzymał on brzmienie: „ <i>Art. 10</i> <i>Wykonując swoje zadania, Towarzystwo i depozytariusz oraz zarządzający ASI i depozytariusz działają niezależnie i w interesie odpowiednio uczestników funduszu inwestycyjnego i wszystkich inwestorów</i> ”	<b>Przyjęta zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>

			<i>alternatywnej spółki inwestycyjnej</i>	
51.	Art. 12 (uofi)	PSIK	Wyłączenie stosowania ustawy o grach hazardowych w art. 12 Ustawy powinno obowiązywać także inne alternatywne fundusze inwestycyjne, aniżeli tylko fundusze inwestycyjne utworzone na gruncie Ustawy.	<b>Przyjęta.</b>
52.	Art. 13a.	KNF	<p>Art. 13a – Urząd pragnie wskazać, iż propozycja dodania art. 13a w ustawie o funduszach inwestycyjnych – zwanej dalej „Ustawą”, budzi zasadnicze wątpliwości natury systemowej. Niewątpliwie ustawami określającymi podstawę prawną i zakres nadzoru sprawowanego przez KNF są ustawa o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz ustawa o nadzorze nad rynkiem finansowym. Ustawy te mają charakter ustrojowy dla KNF, określając nie tylko organizację nadzoru, ale i zakres publicznego władztwa (kompetencji) KNF.</p> <p>W tej sytuacji, nie wydaje się zasadnym zamieszczanie przepisu kompetencyjnego w ustawie sektorowej, tj. w ustawie o funduszach inwestycyjnych. W ocenie UKNF, o ile stwierdzona zostanie konieczność dokonania zmian w odniesieniu do określenia zakresu właściwości i uprawnień Komisji, powinno to zostać dokonane poprzez zamieszczenie odpowiednich regulacji w ustawach o nadzorze nad rynkiem kapitałowym lub nadzorze nad rynkiem finansowym.</p> <p>Dodatkowo, kwestia określenia właściwości Komisji w kontekście przepisów zawierających sankcje administracyjne (art. 228, 229a Projektu), powinna być rozpatrywana również w odniesieniu do faktu, iż do rynku funduszy inwestycyjnych odnoszą się również przepisy innych ustaw (na przykład ustawy o IKE, o IKZE). W ocenie UKNF należałoby unikać wskazywania konkretnych ustaw przy określaniu zakresu nadzoru Komisji, z uwagi na możliwość pominięcia niektórych regulacji odnoszących się do towarzystw funduszy inwestycyjnych oraz funduszy inwestycyjnych (a w przyszłości ZAFI/AFI). Ponadto, o ile przyjęta zostałaby koncepcja wskazywania konkretnych ustaw (prawa polskiego) w zakresie nadzoru, to pociągałoby za sobą również zasadność analogicznego, konkretnego, wskazywania bezpośrednio stosowanych regulacji prawa unijnego.</p> <p>Jak wskazuje wieloletnia praktyka, dotychczasowe uprawnienia nadzorcze Komisji nie budziły wątpliwości pod względem zakresu tego nadzoru. Pozostaje w opinii UKNF oczywiste, że Komisja może nakładać sankcje administracyjne wyłącznie w zakresie działalności licencjonowanej bądź nadzorowanej przez Komisję, w granicach nakreślonych przez ustawy regulujące te kwestie (na przykład stosowanie sankcji określonych w art. 228 ustawy o funduszach inwestycyjnych zawsze odbywa się w zakresie właściwości Komisji wynikającej z ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym). Nie budzi i nie budziło wątpliwości, że Komisja nie nakłada na podmioty nadzorowane sankcji w zakresach regulowanych przez przepisy nie objęte zakresem publicznoprawnego władztwa KNF, takich jak na przykład kwestie wynikające z prawa pracy, które pozostają we właściwości innych organów władzy publicznej.</p> <p>Pragniemy wskazać na kwestię ewentualnego uwzględnienia regulacji unijnych w kontekście przepisów zawierających ogólne podstawy do nakładania kar administracyjnych na TFI i ZAFI. Należy również dokonać weryfikacji i ewentualnej konieczności uwzględnienia przepisów prawa unijnego, mogących skutkować odpowiedzialnością administracyjnoprawną, w odniesieniu do poszczególnych podmiotów, w odpowiednich przepisach sankcyjnych odnoszących się do tych podmiotów, w związku z przewidzianymi w bezpośrednio stosowanych przepisach UE obowiązkami depozytariuszy, czy podmiotów, którym</p>	<b>Przyjęta.</b>

			powierzono/przekazano czynności (art. 232, 233).	
53.	Art. 13a	IZFiA	Przepisy definiujące ogólne zasady nadzoru KNF nad rynkiem funduszy inwestycyjnych oraz alternatywnych spółek inwestycyjnych, w tym jego zakres, powinny zostać przeniesione do Ustawy o Nadzorze - patrz proponowany art. 13a Ustawy.	Jw.
54.	Art. 14 ust. 3	IZFiA	Dla poprawy czytelności i efektywnego odwoływania się do przepisu wskazane byłoby wprowadzenie punktacji w ramach art. 14 ust. 3 Ustawy, zamiast kolejnych zdań. <u>W związku z czym proponuje się następujące brzmienie art. 14 ust. 3 Ustawy oraz dodanie nowego ust. 3a:</u> <i>„3. Fundusz inwestycyjny może być utworzony jako:</i> <i>a) fundusz inwestycyjny odarty,</i> <i>b) specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty albo</i> <i>c) fundusz inwestycyjny zamknięty.</i> <i>3a. W przypadku funduszy utworzonych w formie wskazanej w ust. 3 pkt b oraz c fundusz taki może być utworzony wyłącznie przez towarzystwo, które uzyskało zezwolenie na wykonywanie działalności określonej w art. 45 ust. la. ”;</i>	<b>Odrzucona.</b>
55.	Art. 17	IZFiA	1. Proponuje się dodanie w zdaniu wstępnym w art. 17 Ustawy sformułowania: <i>„ Wpis do rejestru funduszy inwestycyjnych obejmuje <u>w szczególności: (...)</u>”.</i>  Z obecnych przepisów rachunkowych oraz praktyki wynika, że do sądu rejestrowego składane są także sprawozdania finansowe funduszy inwestycyjnych. Fakt ten wymaga uwzględnienia także w przepisach rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 października 2004 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru funduszy inwestycyjnych, wzoru tego rejestru oraz szczegółowego trybu postępowania w sprawach o wpis do rejestru funduszy.  2. Proponuje się uzupełnienie zakresu informacji objętych wpisem do rejestru funduszy inwestycyjnych o wskazanie klasyfikacji funduszu według nomenklatury' wprowadzonej na runku Unii Europejskiej, co efektywnie wpłynie na relacje funduszy z kontrahentami zagranicznymi.  <u>Proponuje się zatem uzupełnienie art. 17 ust. 1 Ustawy o pkt 7 w brzmieniu:</u> <i>„ 7) kategoria funduszu inwestycyjnego lub subfunduszy ”.</i>  <u>Równocześnie rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 października 2004 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru funduszy inwestycyjnych, wzoru tego rejestru oraz szczegółowego trybu postępowania w sprawach o wpis do rejestru funduszy powinno zostać zmienione w § 3 pkt 2) w następujący sposób:</u>  <i>„2) rubryka druga - nazwa, rodzaj, konstrukcja i typ funduszu, kategoria funduszu: w przypadku funduszu inwestycyjnego otwartego oraz specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, który przy dokonywaniu lokat aktywów nie stosuje zasad i ograniczeń inwestycyjnych określonych dla funduszu</i>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>

			<i>inwestycyjnego zamkniętego - UCITS a w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego stosującego przy dokonywaniu lokat aktywów zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego - AFI, numer identyfikacyjny - REGON, a w przypadku: funduszu powiązanego - również nazwa, rodzaj i numer wpisu w rejestrze funduszu podstawowego; funduszu z wydzielonymi subfunduszami - również nazwy poszczególnych subfunduszy oraz kategorie subfunduszy; "</i>	
56.	Art. 17 ust. 3 pkt 2	IZFiA	Odnosząc się do zmiany proponowanej w art. 17 ust. 3 pkt 2 Ustawy, informujemy, że zgodnie z ustawą z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie wydaje dokumentów potwierdzających brak zastrzeżeń do planowanych transakcji, które stanowią lub nie koncentrację w rozumieniu ww. ustawy. Zgodnie w powołaną ustawą Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaje decyzje w sprawie udzielenia zgody na dokonanie koncentracji (abstrahując od ewentualnych decyzji odmownych, jakie również mogą zostać wydane). Może ewentualnie zostać również wydana decyzja w sprawie umorzenia postępowania, jeżeli w opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowanie jest bezprzedmiotowe. Brak jest natomiast podstaw do wydania dokumentu, o którym mowa w obecnym art. 17 ust. 3 pkt 2 Ustawy oraz w przepisie proponowanym w Projekcie. W związku z powyższym, proponujemy modyfikację omawianego przepisu w zgodzie z przepisami ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.	<b>Przyjęta.</b>
57.	Art. 22 ust. 1 pkt 5	KNF	Art. 22 – W artykułach odnoszących się do załączników do wniosków, w których przedstawia się dane osobowe członków zarządu depozytariusza odpowiedzialnych za wykonywanie funkcji depozytariusza (np. art. 22 ust.1 pkt 5, art. 70u ust.1 pkt 15 lit. f, art. 117b ust.4 pkt 4) dodano frazę „przez jego jednostkę organizacyjną” – nie jest jasny cel takiego uzupełnienia. Depozytariusz wykonuje swoje uprawnienia jako osoba prawna, a nie osoba prawna działająca przez swoje jednostki organizacyjne.	<b>Wyjaśniona.</b> <b>Po zmianach będzie jednostka organizacyjna banku a depozytariuszem będzie mogła być również firma inwestycyjna.</b>
58.	Art. 22 ust. 1 pkt 10	IZFiA	1). Poddajemy pod rozwagę rezygnację w ogóle z obowiązku dołączania do wniosku o utworzenie funduszu inwestycyjnego dokumentu KIID oraz dokumentu „informacje dla klienta AFI”. Izba nie widzi wartości dodanej dla skutecznego sprawowania nadzoru przez Urząd KNF w przedstawianiu dokumentu informacyjnego dla uczestników funduszu, który sporządzany jest na moment przygotowywania dokumentacji wnioskowej i zazwyczaj w momencie uruchomienia funduszu traci swą aktualność. Co więcej dokument KIID publikowany jest także na stronie internetowej towarzystwa i podlega bieżącej aktualizacji, wraz z obowiązkiem przekazania informacji o aktualizacji do Urzędu KNF. 2). Niniejszą uwagę należy rozpatrywać łącznie z uwagą Izby do projektowanego przepisu art. 222a Ustawy. W przypadku uwzględnienia uwagi Izby do art. 222a, przez co rozumie się rezygnację z obowiązku przekazywania klientom AFI odrębnego dokumentu „informacje dla klienta AFI”, proponujemy rezygnację z projektowanego przepisu art. 22 ust. 1 pkt 10a. W przypadku przeciwnego rozstrzygnięcia, wydaje się, że normę obecnego art. 22 ust. 1 pkt 10 (przekazywanie wraz z wnioskiem prospektu informacyjnego funduszu oraz kluczowych informacji dla inwestorów) należy ograniczyć tylko do FIO.	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga odrzucona.</b>
59.	Art. 22 ust. 1 pkt 12	IZFiA	Proponuje się skreślenie przepisu art. 22 ust. 1 pkt 12 Ustawy. Przepis art. 22 ust. 1 pkt 12 Ustawy tworzy obowiązek przekazywania dokumentu atestacyjnego, który - w zakresie informacji publikowanej przez fundusz - podlega ogłaszaniu i okresowej aktualizacji. Praktyka jest taka, że w toku prac na potrzeby	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga odrzucona.</b>

			decyzji KNF treść statutu ulega zmianom, czemu towarzyszy konieczność aktualizacji oświadczeń. Jest to zbędne w tej fazie tworzenia funduszu i powoduje nadmierne obowiązki biurokratyczne. Ponadto w naszej ocenie taka delegacja zadania nie wynika z dyrektyw.	
60.	Art. 22 ust.1 pkt 13	IZFiA	<u>Postuluje się skreślenie proponowanego przepisu art. 22 ust. 1 pkt 13 Ustawy.</u> Proponowany przepis tworzy obowiązek zatrudniania biegłego rewidenta dla potrzeb sporządzania dodatkowych atestacji - ale te dokumenty są przeznaczone nie dla uczestnika funduszu (w proponowanych redakcjach mowa o dostarczaniu oświadczeń biegłego rewidenta do urzędów, a nie udostępnianie uczestnikom). Oznacza to formę delegowania przez urząd nadzoru zadania z zakresu nadzoru nad rynkiem podmiotom zewnętrznym, na koszt podmiotu nadzorowanego Ponadto, w naszej ocenie taka delegacja zadania nie wynika z dyrektyw.	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga odrzucona.</b>
61.	Art. 23 ust. 2 pkt 2	IZFiA	<u>Proponuje się doprecyzowanie regulacji art. 23 ust. 2 pkt 2 Ustawy poprzez odwołanie w jego treści do art. 15 ust. 1 pkt 2 definiującego umowę z depozytariuszem</u> „ 2) <i>statut funduszu inwestycyjnego lub umowa z depozytariuszem, o której mowa w art. 15 ust. 1 pkt 2 nie uwzględniają należyte interesów uczestników funduszu lub - w przypadku funduszu inwestycyjnego otwartego - statut funduszu zawiera postanowienia uniemożliwiające zbywanie jednostek uczestnictwa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; ”.</i>	<b>Przyjęta.</b>
62.	Art. 23 ust. 2 pkt 4	IZFiA	<u>Postuluje się skreślenie proponowanego przepisu art. 23 ust. 2 pkt 4 Ustawy.</u> Proponowany przepis zdaje się sugerować, że treść wniosku lub treść załączonych do niego dokumentów musi być wiernym odwzorowaniem treści przepisów prawa. Nie taka zdaje się była intencja projektodawcy. Przepis w proponowanym kształcie tworzy ryzyko interpretacji, a de facto powtarza ogólną i oczywistą	<b>Odrzucona.</b> Celem przepisu jest ujenolnienie przesłanek odnowy wydania zezwolenia z przyjętymi w ust. 2a, który przewiduje taką samą przesłankę.
63.	Art. 24 ust. 8 lit. 1b	PSIK	W art. 1 Projektu pkt 16) powinien otrzymać następujące brzmienie: „1b) w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia o zmianie statutu - w przypadku zmiany statutu w zakresie, o którym mowa w art. 18 ust. 2 pkt 2 i 3b, w związku z przejęciem zarządzania funduszem <b>inwestycyjnym</b> albo przejęciem zarządzania funduszem inwestycyjnym i prowadzenia jego spraw. <b>Termin ten może zostać skrócony w odniesieniu do funduszu inwestycyjnego zamkniętego o ile wszyscy uczestnicy takiego funduszu wyrazili na to zgodę w formie uchwały zgromadzenia inwestorów.</b> ” Uzasadnienie: Jest wskazany, aby uczestnicy funduszu inwestycyjnego zamkniętego mieli przyznaną (jak to obecnie ma miejsce w odniesieniu do pozostałych zmian statutu - na gruncie art. 24 ust. 8 lit. 1a)) do decydowania o skróceniu terminu zmiany statutu w zakresie przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym. W przypadku funduszy dedykowanych jednemu lub kilku inwestorów, nie jest celowym aby zmiany, w tym zakresie, wchodziły w życie w terminie 30 dni, jeżeli każdemu z uczestników zależy na jak najszybszej zmianie podmiotu zarządzającego funduszem.	<b>Przyjęta - w zakresie niepublicznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych.</b>
64.	Art. 29 ust. 7 pkt 5	IZFiA	Praktyka rynkowa w odniesieniu do funkcji depozytariusza wskazuje, że rola depozytariusza w okresie zapisów jest istotnie ograniczona (przy istotnie większej roli podmiotów organizujących subskrypcję). Oznacza to wprowadzenie w obecnych przepisach niepotrzebnego obowiązku weryfikacyjnego na depozytariusza. W związku z czym proponujemy następujące brzmienie art. 29 ust. 7 punkt 5: <b>„5) oświadczenie towarzystwa oraz zarządzającego funduszem, w przypadku podpisania umowy, o</b>	<b>Odrzucona.</b> Propozycja poza założeniami zakresem przedmiotowym projektu i implementowaną dyrektywą.



			<i>której mowa art. 4 ust. 1a. o zebraniu statutem wpłat w wysokości wymaganej w statucie funduszu i zgodnie z ustawą oraz statutem funduszu oraz - w przypadku, gdy utworzenie funduszu wymaga decyzji Komisji - tą decyzją."</i>	
65.	Art. 32	Prok. Gen. SP  NBP	zmiana brzmienia art. 32, zamieszczona w art. 1 pkt 19 projektu, powinna się znajdować przed zmianą art. 33 Ustawy zawartą w art. 1 pkt 18 projektu  Artykuł 1 pkt 18 projektu ustawy (s. 14) powinien zmieniać art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych, a art. 1 pkt 19 projektu ustawy powinien zmieniać art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych.	<b>Przyjęta.</b>
66.	Art. 36a ust. 1 pkt 1 i 2	KNF	Art. 36a – W odniesieniu do propozycji przepisów art. 36a Urząd proponuje doprecyzowanie przepisu art. 36a ust. 1 pkt 1, z uwagi na treść przepisu art. 19 ust. 4 lit b Dyrektywy ZAFI i przyjęcie następującego brzmienia pkt 1: <i>„1) towarzystwo będące organem funduszu, pod warunkiem że zapewniona jest niezależność przeprowadzania wyceny od zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu oraz obiektywność jej przeprowadzania, a dodatkowo polityka wynagrodzeń przeciwdziała powstawaniu konfliktów interesów;”.</i>  W odniesieniu do propozycji treści art. 36a ust. 1 pkt 2 w opinii Urzędu treść proponowanego przepisu art. 36a ust. 1 pkt 2 wskazująca, iż czynności wyceny nie powinny być dokonywane przez podmiot, który jest w bliskich powiązaniach m.in. z funduszem, TFI wydaje się kolidować z przepisami Dyrektywy w tym zakresie (art. 19 ust. 4 lit. a Dyrektywy ZAFI). Mając na uwadze powyższe Urząd proponuje przyjęcie następującego brzmienia pkt 2: <i>„2) zewnętrzny podmiot wyceniający wyznaczony przez fundusz, niezależny od funduszu, towarzystwa, zarządzającego tym funduszem zarządzającego z UE i podmiotów pozostających z tymi podmiotami w bliskich powiązaniach oraz zapewniający prawidłowe i obiektywne wykonanie czynności wyceny.”</i>	<b>Przyjęta zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
67.	Art. 36a ust. 1 i 2	IZFiA	W jaki sposób należy interpretować sformułowanie „(...) pod warunkiem że zapewniona jest obiektywność jej przeprowadzania (...)” - w projektowanym art. 36a ust. 1 pkt 1 oraz sformułowanie dotyczące „pozostawania podmiotu w bliskich powiązaniach z funduszem” - w projektowanym art. 36a ust. 1 pkt 2?	<b>Przyjęta zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
68.	Art. 36a ust. 1 pkt 2	IZFiA	Zgodnie z Dyrektywą AIFMD zewnętrzny podmiot wyceniający ma być niezależny od AFI i ZAFI oraz od podmiotów mających bliskie powiązania z AFI/ZAFI, tymczasem Projekt zakłada że zewnętrzny podmiot wyceniający nie może pozostawać w <u>bliskich powiązaniach</u> z funduszem inwestycyjnym lub TFI. zarządzającym tym funduszem, oraz innymi podmiotami pozostającymi w bliskich powiązaniach z funduszem lub TFI.	<b>Wyjaśniona.</b>
69.	Art. 36a ust. 2	KNF	W odniesieniu do propozycji treści art. 36a ust. 2 Urząd proponuje doprecyzowanie, iż zewnętrzny podmiot wyceniający powinien spełniać wymagania określone w art. 73 rozporządzenia 231/2013. Mając na uwadze powyższe Urząd proponuje przyjęcie przepisu w brzmieniu: <i>„2. Zewnętrznym podmiotem wyceniającym może być: 1) podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych; 2) podmiot uprawniony do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych;</i>	<b>Przyjęta zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>

			<p>3) podmiot wymieniony w art. 71 ust. 2 i 3;</p> <p>4) inny podmiot, którego wyspecjalizowany zakres działalności gwarantuje prawidłowe wykonywanie czynności wyceny,</p> <p><b>– o ile podmiot ten spełnia wymagania określone w art. 73 rozporządzenia 231/2013.”</b></p>	
70.	Art. 36a ust. 3	KNF	<p>W art. 36a ust. 3 proponuje się dodać po wyrazach „wykonywane przez” wyraz „zespół”.</p> <p>W ocenie Urzędu nie jest zasadne, aby w przypadku, gdy wycena nieruchomości wchodzącej w skład aktywów dokonywana na rzecz funduszu przez towarzystwo musiała być dokonywana przez „zespół” rzeczoznawców majątkowych, zaś wycena dokonywana przez podmiot zewnętrzny nie musiała być dokonywana przez „zespół rzeczoznawców” a przez działających niezależnie od siebie trzech rzeczoznawców majątkowych. W tym drugim przypadku mogą występować wątpliwości co do trybu dokonywania wyceny wartości nieruchomości, np. zewnętrzny podmiot wyceniający dostarczy jedną z trzech wycen sporządzonych w ramach dokonywania szacowania wartości nieruchomości będącej przedmiotem lokat funduszu, co będzie powodowało występowanie konieczność ustalenia przyczyn przyjęcia określonej wyceny jako właściwej dla potrzeb ustalenia wartości nieruchomości.</p>	<b>Przyjęta.</b>
71.	Art. 36a ust. 4	KNF	<p>W odniesieniu do propozycji treści art. 36a ust. 4 Urząd postuluje w art. 36a ust. 4 po wyrazach „interesem uczestników funduszu” przecinek zastąpić kropką oraz skreślić wyrazy „chyba że” oraz skreślić pkt 1 i 2. Obecna praktyka nadzorcza wskazuje, iż wprowadzenie regulacji proponowanych w art. 36a ust. 4 pkt 1 i 2, dopuszczających łączenie w jednym podmiocie funkcji wyceny aktywów z funkcją badania sprawozdań finansowych funduszu inwestycyjnego lub zarządzającego funduszem TFI (ZAFI z UE), czy też z funkcją depozytariusza albo inną funkcją, która mogłaby skutkować konfliktem interesów nie zabezpieczałoby w odpowiedni sposób interesów uczestników funduszu. Zwłaszcza funkcja badania sprawozdań finansowych w żadnym wypadku nie powinna być łączona z innymi funkcjami (w tym prowadzenia rachunkowości, wyceny i sprawozdawczości finansowej). Powyższe zastrzeżenia dotyczą również przedsiębiorstw o znacznych rozmiarach, zajmujących się świadczeniem usług związanych z szeroko rozumianą rachunkowością, nawet jeśli z uwagi na rozmiar, liczbę jednostek organizacyjnych wyodrębnionych w ich strukturach, pozornie wydaje się, że możliwe byłoby formalne spełnienie założeń wyrażonych w art. 36a ust. 4 pkt 1 i 2 Projektu. Praktyka wskazuje, iż w takich sytuacjach prawdopodobieństwo powstania konfliktu interesów jest bardzo wysokie, zaś poszczególne jednostki organizacyjne danego podmiotu, działając w stanie konfliktu interesów, będą podporządkowane celom i interesom całego podmiotu, tak aby mógł on uniknąć odpowiedzialności lub ograniczyć jej zakres. Nie można uznać, iż poszczególne jednostki organizacyjne wyodrębnione w ramach danego podmiotu, będą miały własne cele i interesy, abstrahujące od celów, interesów i sytuacji ekonomicznej takiego podmiotu, traktowanego jako jeden organizm gospodarczy.</p> <p>Podobną sytuację można wskazać w przypadku depozytariusza, do którego obowiązków, kluczowych z punktu widzenia ochrony interesów uczestników funduszu, należy m.in. weryfikacja prawidłowości wyceny aktywów funduszu i ustalania wartości praw uczestnictwa danego funduszu. Niewłaściwe byłoby zatem, aby jedyna bieżąca kontrola prawidłowości wyceny aktywów funduszu i ustalania wartości praw uczestnictwa polegała na sprawdzeniu przez depozytariusza czynności wykonanych uprzednio przez samego siebie. Również w tym przypadku należy spodziewać się, iż w razie wystąpienia konfliktów interesów, czy też sytuacji, która groziłaby odpowiedzialnością depozytariusza, mogłoby to znaleźć</p>	<b>Rozbieżność kierownictwa odrzucona. – decyzją MF uwaga</b>

			<p>odzwierciedlenie w sposobie wykonywania przez depozytariusza obowiązków kontrolnych, o których mowa w art. 72 ust. 3.</p> <p>Do treści art. 36a ust. 4 pkt 2 Urząd pragnie zwrócić uwagę, że realizacja przez zewnętrzny podmiot wyceniający obowiązku bieżącego informowania uczestników funduszu na stronie internetowej TFI o stwierdzonych przypadkach wystąpienia takiego konfliktu może być utrudniona. Wątpliwości budzi również, w jaki sposób zewnętrzny podmiot wyceniający miałby informować inwestorów funduszu przy użyciu trwałego nośnika informacji, z uwagi na fakt, iż uczestnicy funduszu mogą w żaden sposób nie mieć kontaktu z zewnętrznym podmiotem wyceniającym.</p>	
72.	Art. 36a ust. 6	KNF	<p>W odniesieniu do propozycji art. 36a ust. 6 Urząd proponuje doprecyzowanie treści przepisu, której celem jest wskazanie, że odpowiedzialność podmiotu wyceniającego jest odpowiedzialnością <i>ex contractu</i>, wynikającą z ewentualnego nienależytego wykonania umowy, której przedmiotem jest świadczenie usług przez wyceniającego. Zaproponowane brzmienie jest mylące z dwóch powodów – po pierwsze może być odczytywane w ten sposób, że odpowiedzialność wyceniającego jest odpowiedzialnością <i>ex delicto</i> („szkody spowodowane niewykonaniem lub nieprawidłowym wykonaniem czynności”) – po drugie – redakcja tego przepisu, może sugerować, że umowa z podmiotem wyceniającym jest szczególnym rodzajem umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1 (zastosowanie kaskadowego odesłania z art. 36a ust. 6 do art. 45a ust. 6 i dalsze odesłanie do art. 45a ust. 1).</p> <p>Mając na uwadze powyższe, Urząd proponuje przyjęcie przepisu w następującym brzmieniu:  <i>„6. Do odpowiedzialności zewnętrznego podmiotu wyceniającego za szkody spowodowane niewykonaniem lub nieprawidłowym wykonaniem umowy, której przedmiotem jest wykonanie czynności wyceny stosuje się odpowiednio art. 45a ust. 6.”.</i></p>	<b>Przyjęta.</b>
73.	Art. 36a ust. 7	KNF	<p>W odniesieniu do propozycji treści art. 36a ust. 7 w celu zachowania właściwej systematyki przepisów, biorąc pod uwagę, że zdanie drugie ustępu 7 zawiera przepis kompetencyjny do zastosowania środka nadzoru przez Komisję, w ocenie UKNF przedmiotowe zdanie drugie odnoszące się do nakazania funduszowi zmiany zewnętrznego podmiotu wyceniającego powinno, zostać zamieszczone w odrębnym ustępie.</p> <p>Jednocześnie w związku z faktem, iż przepisy 36a ust. 1 pkt 2 oraz ust. 7 zdanie drugie, jednoznacznie przesądzają, iż umowa jest zawierana przez fundusz (SFIO i FIZ) wskazać należy, iż na gruncie przepisów prawa polskiego będzie zachodzić w tym zakresie pełna analogia w odniesieniu do funduszy typu UCITS (FIO). W związku z powyższym, Komisja będzie pozbawiona analogicznego uprawnienia w stosunku do funduszy otwartych, z uwagi na brak możliwości zastosowania w takim przypadku przepisów art. 233 ust. 2 Ustawy.</p> <p><u>Niezbędne wydaje się stworzenie analogicznego uprawnienia dla Komisji w stosunku do powierzenia wyceny funduszu otwartego podmiotom zewnętrznym</u>, a także rozstrzygnięcie, czy w Ustawie należy doprecyzować warunki, które powinien spełniać zewnętrzny podmiot wyceniający, któremu powierzono dokonywanie wyceny FIO.</p>	<b>Przyjęta zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
74.	Art. 38 ust. 4	KNF	<p>Art. 38 ust. 4 – UKNF postuluje wykreślenie postanowień art. 38 ust. 4 pkt 2. W ocenie UKNF, niedopuszczalne byłoby, w kontekście rozpatrywania wniosku spółki o udzielenie zezwolenia na</p>	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga</b>

			wykonywanie działalności przez towarzystwo jak i zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, aby spółka taka nie była zobligowana do utworzenia funduszu inwestycyjnego w rozumieniu projektowanego art. 3 ust. 4 ustawy, a jedynie mogłaby, po uzyskaniu zezwolenia, przejąć zarządzanie unijnym AFI. Z punktu widzenia bowiem prowadzonego postępowania administracyjnego, w toku którego będzie prowadzona szczegółowa weryfikacja założeń inwestycyjnych przyjętych przez spółkę, w tym zwłaszcza analizy ekonomiczno – finansowej czy też planu działalności, w szczególności pod kątem sytuacji finansowej samej spółki, jej prognozowanych przychodów i możliwości spełniania wymogów kapitałowych, niezbędne jest umożliwienie Komisji rzeczywistej kontroli tych założeń, w oparciu o konkretne projekty inwestycyjne związane z poszczególnymi, tworzonymi przez daną spółkę funduszami.	<b>odrzucona.</b>
75.	Art. 38 ust. 5	KNF	W kontekście uwagi zgłoszonej do art. 38 ust. 4 Ustawy, UKNF zwraca się o odpowiednie zmodyfikowanie treści powołanego art. 38 ust. 5 i wykreślenie odwołania do zagadnienia zarządzania unijnym AFI.	<b>Jw.</b>
76.	Art. 38 ust. 5	IZFiA	Sformułowanie treści przepisu art. 38 ust. 5 Ustawy wydaje się nieprecyzyjnie (powołanie się na cały ust. 4 a następnie powołanie się i przytoczenie wyjątków z tego ustępu) i niespójne logicznie z poprzedzającymi ustępami, w szczególności ust. 2.	<b>Przyjęta zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
77.	Art. 38 ust. 6	KNF	W ocenie UKNF, ze względu na fakt, iż jedynie w określonych okolicznościach towarzystwo może wystąpić z wnioskiem o udzielenie tylko zezwolenia na doradztwo inwestycyjne – spójnik „albo” należałoby zastąpić spójnikiem „lub” – porównaj art. 45 ust. 2, który uzależnia możliwość uzyskania zezwolenia na doradztwo od posiadania zezwolenia na zarządzanie portfelami.	<b>Przyjęta.</b>
78.	Art. 38 ust. 6	IZFiA	Redakcja proponowanego przepisu art. 38 ust. 6 Ustawy w naszej opinii wyłącza możliwość złożenia przez spółkę ubiegającą się o zezwolenie na wykonywanie działalności przez TFI jednocześnie wniosku o zezwolenie na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, oraz wniosku o zezwolenie na doradztwo inwestycyjne (możliwość taką wyłącza użyty spójnik „albo”). Powyższe powinno zostać skorygowane.	<b>Jw.</b>
79.	Art. 38 ust. 7	KNF	Art. 38 ust. 7 UKNF podtrzymuje przedstawione wcześniej stanowisko, zgodnie z którym TFI są instytucjami powołanymi co do zasady do zarządzania funduszami inwestycyjnymi. Dyrektywa UCITS dopuściła na zasadzie odstępstwa – pozostawionego do uznania państw członkowskich – prowadzenie przez TFI (jako spółkę zarządzającą) działalności w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego lub czynności związanych z „przechowywaniem i administrowaniem w odniesieniu do jednostek uczestnictwa przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania”. O ile dwie pierwsze z wymienionych działalności są stosunkowo często podejmowane przez TFI (24 TFI z zezwoleniem na „indywidualne” zarządzanie portfelami i 8 TFI z zezwoleniem na doradztwo), o tyle działalność w zakresie pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa jest stosunkowo rzadka. UKNF identyfikuje tylko dwa TFI, które pośredniczą w zbywaniu jednostek uczestnictwa SFIO lub FIO, zarządzanych przez inne TFI. Pośrednictwo w zbywaniu tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych jest zjawiskiem jeszcze radszym, gdyż wykonywane jest tylko przez jedno TFI i tylko w odniesieniu do jednego funduszu zagranicznego. <u>UKNF nie dostrzega więc potrzeby przyznania TFI możliwości wykonywania czynności wskazanych w art. 6 ust. 4 Dyrektywy ZAFI, obejmujących „pośrednictwo” w zbywaniu i odkupywaniu</u>	<b>Odrzucona.</b>

			<p>praw uczestnictwa AFI, zarządzanych przez inne TFI/ZAFI. Powinno jednak być możliwe prowadzenie przez TFI działalności pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa SFIO utworzonych przez inne TFI, z uwagi na bliskość konstrukcyjną FIO i SFIO, a w konsekwencji podobieństwo działalności pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa tych rodzajów funduszy.</p> <p>Zdaniem UKNF, nieuzasadnione jest rozszerzenie obecnego zakresu przedmiotowego art. 45 ust. 2 pkt 1 ustawy, ponieważ <u>w istocie stanowiłoby to rozszerzenie potencjalnego przedmiotu działalności TFI o czynności maklerskie zastrzeżone obecnie dla firm inwestycyjnych</u>. Regulacje dotyczące pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa powinny zostać utrzymane w zakresie, w jakim dopuszczają te czynności w stosunku do jednostek uczestnictwa FIO i SFIO oraz tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych i funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach EEA.</p> <p>Działalność w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych niesie ze sobą nowe ryzyka w stosunku do zarządzania funduszami, wymaga też wdrożenia specyficznych rozwiązań organizacyjnych, powinna zatem być pozostawiona firmom inwestycyjnym. Podkreślenia wymaga, że implementacja art. 6 ust. 4 Dyrektywy ZAFI, odnosząca się w tym miejscu do TFI, stanowiłaby wyjście poza zakres regulacyjny wyznaczony Załoženiami.</p> <p>UKNF postuluje zatem wykreślenie proponowanego w Projekcie art. 38 ust. 7 Ustawy.</p> <p>W przypadku nie przyjęcia uwag UKNF zwracamy uwagę, że nieuwzględnienie obowiązku zatrudnienia co najmniej jednego maklera papierów wartościowych do czynności przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych. Należy podkreślić, iż wymogi MiFID w zakresie świadczenia tej usługi zostały transponowane w sposób obejmujący wymóg zatrudniania przynajmniej jednego maklera papierów wartościowych, co nie znalazło odzwierciedlenia w zakresie świadczenia tej usługi przez towarzystwo lub inne podmioty uprawnione w tym zakresie przez Projekt.</p>	
80.	Art. 38 ust. 7	IZFiA	<p>Proponowany przepis art. 38 ust. 7 Ustawy powinien, zgodnie z art. 6 ust. 5 lit. b w zw. z ust. 4 lit. a i b Dyrektywy AIFMD, powinien przewidywać również możliwość złożenia przez spółkę, o której mowa w tym przepisie, wniosku o udzielenie zezwolenie na doradztwo inwestycyjne. W związku z czym ww. przepis powinien zostać skorygowany.</p>	<p><b>Wyjaśniona.</b></p> <p>Zgodnie z dyrektywą oraz wyjaśnieniami zawartymi Q&amp;A KE należy wyraźnie określić na podstawie, których przepisów zarządzający prowadzi działalność dodatkową w sytuacji gdy zarządza funduszami UCITS i ZAFI. Przyjęto zatem, iż zarządzanie portfelami lub doradztwo inwestycyjne będzie prowadzone zgodnie z przepisami dyrektywy UCITS natomiast przyjmowanie i przekazywanie zleceń na podstawie dyrektywy ZAFI. Ponadto trzeba zauważyć, iż</p>

				składając zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo, które jest obligatoryjne, spółka może złożyć wniosek o doradztwo inwestycyjne jak składa zezwolenie na zarządzanie portfelami.
81.	Art. 45 ust. 1	NBP	1. W projektowanym art. 45 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (s. 17 projektu) przedmiot działalności towarzystwa funduszy inwestycyjnych został określony jako „tworzenie funduszy inwestycyjnych otwartych i funduszy zagranicznych (...)”. Wydaje się jednak, że spójnik „i” należy w tym miejscu zastąpić spójnikiem „lub”. Zaproponowane brzmienie art. 45 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw sugeruje, że towarzystwo funduszy inwestycyjnych musiałoby zarządzać jednocześnie funduszem inwestycyjnym otwartym oraz funduszem zagranicznym.2.	<b>Przyjęta.</b>
82.	Art. 45 ust. 2a	KNF	Art. 45 ust. 2a – UKNF zgłasza uwagi analogiczne do uwag dotyczących projektowanego art. 38 ust. 7 ustawy, w związku z czym postuluje wykreślenie proponowanego art. 45 ust. 2a Ustawy.	<b>Odrzucona.</b>
83.	Art. 45 ust. 2a	IZFiA	Proponowany przepis przewiduje nowy przedmiot działalności TFI. W związku z powyższym rodzi się pytanie czy nie można by analogicznie do usługi zarządzania portfelami funduszy przewidzieć w Ustawie odwołania do czynności „przyjmowania i przekazywania zleceń” określonych w Ustawie o Obrocie,	<b>Przyjęta do wiadomości.</b>
84.	Art. 45 ust. 3	KNF	Art. 45 ust. 3 pkt 1 – należy wykreślić wyrażenie następujące po wyrazach „do EEA” w związku z propozycją wykreślenia art. 277 – art. 279 Ustawy.	<b>Przyjęta.</b>
85.	Art. 45 ust. 6	KNF	Art. 45 ust. 6 – należy usunąć frazę „i 2a” w związku z propozycją wykreślenia art. 38 ust. 7.	<b>Odrzucona.</b>
86.	Art. 45a ust. 3	IZFiA	Postulujemy wykreślenie z treści projektowanego przepisu art. 45a ust. 3 Ustawy obowiązku informowania KNF o zamiarze zmiany umowy powierzenia wykonywania czynności TFI innemu przedsiębiorcy, ponieważ wskazany obowiązek nie znajduje odzwierciedlenia w przepisach dyrektywowych.	<b>Przyjęta zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie</b>
87.	Art. 45a ust. 3	PSiK	W art. 1 Projektu pkt 23 lit. b) powinien otrzymać następujące brzmienie: „Towarzystwo niezwłocznie informuje Komisję <del>o zamiarze zawarcia umowy, o której mowa w ust. 1, oraz zamiarze zmiany jej zakresu, a następnie przekazuje Komisji informacje o jej zawarciu, zmianie jej zakresu i rozwiązaniu umowy, o której mowa w ust. 1.</del> ” Uzasadnienie: Pojęcie „zamiaru” wobec niedookreślenia terminu w jakim ma nastąpić powiadomienie Komisji, jest pojęciem nieostrym i może budzić wiele wątpliwości interpretacyjnych, a tym samym niekorzystnie oddziaływać na obowiązki nałożone na Towarzystwo i stanowić pole dla niekorzystnych dla Towarzystwa interpretacji tego pojęcia. Analogiczne wykreślenie pojęcia „zamiaru” powinno mieć miejsce także w art. 45a ust. 4b pkt 1 Ustawy.	<b>Przyjęta zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
88.	Art. 45a ust. 4 pkt 1a	IZFiA	<u>Postuluje się zmianę brzmienia tego przepisu na następujący:</u> <i>„1a) zachowana jest należyta staranność w wyborze przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego,</i>	<b>Przyjęta zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>

			<p>któremu powierzane jest wykonywanie czynności;";</p> <p><b>ewentualnie</b></p> <p>„la) towarzystwo jest w stanie obiektywnie uzasadnić <u>decyzje o powierzeniu wykonywania danej czynności oraz zakres tego powierzenia, a także wykazać zachowanie należytej staranności w wyborze przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego, któremu powierzane jest wykonywanie czynności</u>”</p>	
89.	Art. 45a ust. 4b pkt 1	IZFiA	<p>Wątpliwość (postulat o uzupełniające wskazanie) co do przedmiotu względności sformułowania „za zgodą towarzystwa i po uprzednim poinformowaniu...” - względem czego poinformowanie ma być uprzednie:</p> <p>(a) przed zgodą TFI, (b) przed działaniem przedsiębiorcy, o którym mowa w ust. 4b.?</p>	<b>Wyjaśniona.</b>
90.	Art. 45a ust. 4c i 4d	KNF	<p>Art. 45a ust. 4c i 4d – UKNF zwraca uwagę, iż instytucja „dalszego outsourcingu” czynności związanych z działalnością prowadzoną przez towarzystwo jest niekorzystna z punktu widzenia bezpieczeństwa zarządzanych przez towarzystwo funduszy oraz interesu ich uczestników, gdyż rozbudowany łańcuch kolejnych powierzeń w zakresie niejednokrotnie kluczowych zadań towarzystwa multiplikuje ryzyka faktyczne i prawne dotyczące zgodności funkcjonowania towarzystwa z przepisami prawa, z zasadami uczciwego obrotu, w sposób należyście zabezpieczający interesy uczestników funduszu oraz w sposób zapewniający ostrożne i stabilne zarządzanie przez towarzystwo funduszami inwestycyjnymi. W szczególności należy wskazać na możliwe sprzeczności pomiędzy regulacjami prawnymi różnych jurysdykcji w których są inkorporowane podmioty należące do „łańcucha powierzeń” – dotyczy to przede wszystkim regulacji związanych z prawem egzekucyjnym oraz niewypłacalnością lub zagrożeniem niewypłacalnością dłużnika. Jednocześnie kolejne przekazania powodują (ze względów faktycznych) obniżenie stopnia kontroli towarzystwa nad powierzonymi czynnościami.</p> <p>W prawie polskim obecnie przedmiotowy problem nie występuje, dlatego też nie jest zasadnym rezygnowanie z reguł obowiązujących <i>de lege lata</i>, tym bardziej że zapewniają one odpowiedni stopień ochrony interesów inwestorów. Należy podkreślić, że Dyrektywa ZAFI, jako dyrektywa minimalnej harmonizacji nie stoi na przeszkodzie wprowadzeniu przez państwo członkowskie UE zasad surowszych, niż minimum ochrony określone przez dyrektywę.</p>	<b>Odrzucona.</b> Ograniczenie niezgodne z dyrektywą, poza tym przepis dotyczy funduszy alternatywnych z natury kierowanych do inwestorów profesjonalnych.
91.	Art. 45a ust. 6	KNF	<p>Art. 45a ust. 6 – W sytuacji nieuwzględnienia uwagi zgłoszonej w odniesieniu do art. 45a ust. 4c i 4d ustawy, w związku z wprowadzeniem w art. 45a ust. 4b ustawy możliwości dalszego przekazywania przez przedsiębiorcę powierzonych mu przez towarzystwo czynności dotyczących SFIO lub FIZ, innemu przedsiębiorcy, w ocenie UKNF zasadne jest uwzględnienie tej kwestii w treści art. 45a ust. 6, poprzez rozszerzenie kręgu podmiotów, które ponosić będą wraz z towarzystwem solidarną odpowiedzialność wobec uczestników funduszy inwestycyjnych.</p>	<b>Przyjęta.</b>
92.	Art. 45a ust. 7	KNF	<p>Art. 45a ust. 7 – w związku z wprowadzeniem w art. 45a ust. 4b ustawy możliwości dalszego przekazywania przez przedsiębiorcę powierzonych mu przez towarzystwo czynności dotyczących SFIO lub FIZ, innemu przedsiębiorcy, w ocenie UKNF zasadne jest uwzględnienie tej okoliczności w treści art. 45a ust. 7, kierując się postulatami motywu nr 31 dyrektywy ZAFI. Jednocześnie, UKNF wskazuje, iż ewentualne wyłączenie stosowania wobec innego przedsiębiorcy obowiązków, o których mowa w art. 45a ust. 3, 4 i 6 należałoby jednak ograniczyć w stosunku do obowiązku informowania towarzystwa przez przedsiębiorcę, któremu powierzyło ono wykonywanie czynności, o dalszym powierzeniu tych czynności innym przedsiębiorcom.</p>	<b>Przyjęta zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>

93.	Art. 46 ust. 1	KNF	<p>W ocenie UKNF niezbędne jest uszczegółowienie i sprecyzowanie, iż fragment „(...) z zastrzeżeniem art. 78 rozporządzenia 231/2013 (...)” powinien odnosić się do zlecenia zarządzania portfelem inwestycyjnym wyłącznie SFIO lub FIZ. Niezasadnym jest ogólne zastrzeżenie obowiązku zastosowania powołanego przepisu rozporządzenia 231/2013, w odniesieniu do funduszu inwestycyjnego, co sugerowałoby zastosowanie tego przepisu również do FIO (a więc funduszy typu UCITS).</p> <p>Proponujemy zatem wprowadzeniu do wyliczenia zawartego w art. 46 ust. 1 nadać następujące brzmienie:</p> <p><i>„1. Umowa, o której mowa w art. 45a ust. 1, której przedmiotem jest zlecenie zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią, może być, z zastrzeżeniem art. 78 rozporządzenia 231/2013 w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego, zawarta wyłącznie z: (...)”.</i></p>	<b>Przyjęta zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
94.	Art. 46 ust. 1	PSIK	<p>W art. 1 Projektu, pkt 24) lit. a) powinien otrzymać następujące brzmienie: „a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Umowa, o której mowa w art. 45a ust. 1, której przedmiotem jest zlecenie zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią, może być, z <del>zastrzeżeniem</del> <b>uwzględnieniem</b> art. 78 rozporządzenia 231/2013, zawarta wyłącznie z:”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Odniesienie się w przepisach Ustawy do przepisów rozporządzenia 231/2013 nie powinno wprowadzać mylnego wrażenia, że przepisy art. 78 rozporządzenia 231/2013 stanowią zawężenie prawa do powierzenia zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu inwestycyjnego wyłącznie do podmiotów określonych w przepisach art. 78 rozporządzenia 231/2013. Ponieważ projektodawca utrzymuje w art. 46 ust. 3 Ustawy prawo do powierzenia przez towarzystwo zarządzania portfelem funduszem aktywów niepublicznych lub jego częścią podmiotom innym niż podmioty określone w art. 46 ust. 1 Ustawy, tj. „wyspecjalizowanym podmiotom, o ile podmioty te lub osoby kierujące ich działalnością posiadają doświadczenie w tym zakresie”, w Projekcie należy zapewnić spójność, która nie będzie prowadzić do możliwości stwierdzenia, że podmiot, któremu możliwe jest powierzenie zarządzania portfelem funduszem aktywów niepublicznych lub jego częścią powinien posiadać jakiegokolwiek zezwolenie dla zarządzania portfelami inwestycyjnymi, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych.</p>	<b>Przyjęta.</b>
95.	Art. 46 ust. 1 pk 1 oraz art. 46 ust. 3	PSIK	<p>W art. 1 pkt 24) Projektu zmienić należy dotychczasową numerację lit. b) i c) odpowiednio na lit. d) i e) oraz należy dodać nowe lit. b) i lit. c) w brzmieniu:</p> <p>„b) w ust. 1 pkt 1) otrzymuje brzmienie:</p> <p>„podmiotem prowadzącym działalność maklerską w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, lub innym towarzystwem posiadającym zezwolenie, o którym mowa w art. 45 ust. 2 pkt 1 <b>lub Zarządzającym ASI posiadającym zezwolenie, o którym mowa w art. 70d ust. 4 pkt 1,</b>”</p> <p>c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3. W przypadku gdy towarzystwo zarządza funduszem inwestycyjnym, o którym mowa w art. 196, może zawrzeć umowę, o której mowa w art. 45a ust. 1, w zakresie zarządzania portfelem inwestycyjnym</p>	<p><b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga odrzucona.</b></p> <p><b>Odrzucona.</b></p>



			<p>funduszu lub jego częścią z wyspecjalizowanym podmiotem innym niż podmioty, o których mowa w ust. 1, o ile podmiot ten lub osoby kierujące jego działalnością posiadają doświadczenie w tym zakresie.</p> <p><b><u>Podmioty, o których w zdaniu poprzedzającym nie są obowiązane posiadać żadnego zezwolenia na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych ani być zarządzającymi ASI ani zarządzającymi z UE."</u></b></p> <p><b><u>Uzasadnienie dla zmiany art. 46 ust. 1 pkt 1 Ustawy</u></b> Ponieważ projektodawca wprowadza możliwość uzyskania przez Zarządzającego ASI zezwolenia uprawniającego do zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych (zezwoenie, o którym będzie mowa w dodanym do Ustawy art. 70d ust. 4 pkt 1), to przewidziana powinna być wyraźnie możliwość zlecenia zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu inwestycyjnego lub jego częścią również takiemu Zarządzającemu ASI, który posiada ww. zezwolenie.</p> <p><b><u>Uzasadnienie dla zmiany art. 46 ust. 3 Ustawy</u></b> W zmianie chodzi o wyraźne wskazanie, że podmioty, którym towarzystwo może zlecić zarządzanie portfelem inwestycyjnym funduszu aktywów niepublicznych lub jego częścią, nie są obowiązane uzyskiwać jakiegokolwiek dodatkowego zezwolenia (w tym na zarządzanie portfelem albo na prowadzenie działalności jako zarządzający ASI).</p>	
96.	Art. 46 ust. 2 pkt 1 Uofi	M. Infr. i Rozw.	<p>Zgodnie z obowiązującym brzmieniem art. 46 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.) w przypadku gdy towarzystwo zarządza funduszem inwestycyjnym, który lokuje aktywa w nieruchomości, może zawrzeć umowę, o której mowa w art. 45a ust. 1, w zakresie czynności związanych z zarządzaniem nieruchomościami wyłącznie z wyspecjalizowanym podmiotem posiadającym uprawnienia wymagane przez ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651, z późn. zm.), a w przypadku nieruchomości położonych poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej również z podmiotem z siedzibą za granicą wyspecjalizowanym w zakresie zarządzania nieruchomościami.</p> <p>Nie kwestionując potrzeby zapewnienia wysokiego poziomu świadczonych usług przez podmioty zarządzające nieruchomościami na rzecz towarzystwa zarządzającego funduszem inwestycyjnym należy wskazać, iż na mocy ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (Dz. U. poz. 829) w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r. poz. 518, z późn. zm.) uchylono przepisy dotyczące licencjonowania zawodu zarządcy nieruchomości. Znowelizowane w tym zakresie przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami obowiązują od 1 stycznia 2014 r.</p> <p>Mając na uwadze powyższe zasadne wydaje się dostosowanie brzmienia ww. art. 46 ust. 2 pkt 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych, do obecnego stanu prawnego.</p>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
97.	Art. 46 ust. 2 pkt 1	PSIK	<p>Art. 46 ust. 2 pkt 1) Ustawy powinien otrzymać brzmienie: „zarządzaniem nieruchomościami wyłącznie z wyspecjalizowanym podmiotem posiadającym uprawnienia wymagane przez ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651, z późn. zm.), a w przypadku nieruchomości położonych poza granicami</p>	Jw.

			Rzeczypospolitej Polskiej również z podmiotem z siedzibą za granicą wyspecjalizowanym w zakresie zarządzania nieruchomościami;" <u>Uzasadnienie:</u> Wobec zmian w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651, z późn. zm.), nie jest wymagane posiadanie uprawnień do zarządzania nieruchomością.	
98.	Art. 46. ust. 9	KNF	Art. 46. ust. 9 – W ocenie UKNF, konieczne jest zweryfikowanie pomyłki redakcyjnej poprzez wyeliminowanie spójnika „albo” w punkcie 1 projektowanego art. 46 ust. 9 ustawy.	<b>Przyjęta.</b>
99.	Art. 46 ust. 9 pkt 1	GPW	Uwaga o charakterze redakcyjnym - po wyrażeniu „ <i>depozytariuszowi funduszu</i> ” należy wykreślić wyraz „ <i>albo</i> ”.	Jw.
100.	Art. 46 ust. 9 pkt 1	IZFiA	1) Proponowane brzmienie Art. 46 ust. 9 pkt 1 Ustawy (w zakresie zakazu zlecenia zarządzania portfelem funduszu inwestycyjnego lub jego części podmiotowi któremu depozytariusz powierzył wykonywanie czynności związanych z prowadzoną przez niego działalnością) zdaje się nie mieć stosownego odpowiednika w przepisach Dyrektywy UCITS, a nakłada dodatkowe ograniczenia na Towarzystwa zarządzające funduszami FIO. Trudno doszukać się takich ograniczeń także w innych jurysdykcjach. Stawia to polskie Towarzystwa w niekorzystnej pozycji konkurencyjnej. <u>Wymaga to odpowiedniej zmiany proponowanych przepisów.</u>  2) W proponowanym brzmieniu art. 46 ust. 9 pkt 1 Ustawy należy skreślić słowo „ <i>albo</i> ” lub słowo „ <i>ani</i> ”	<b>Przyjęta.</b>  <b>Przyjęta jw.</b>
101.	Art. 46. ust. 10	KNF	Art. 46. ust. 10 – Wobec proponowanego brzmienia art. 46 ust. 10 Ustawy, UKNF postuluje odstąpienie od wprowadzania zmian w zakresie ograniczeń nałożonych na towarzystwa funduszy inwestycyjnych, związanych ze zleceniem zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią podmiotom, których interesy mogą być sprzeczne z interesem towarzystwa lub interesem uczestników funduszu inwestycyjnego. UKNF pragnie podnieść, iż ustawa w następstwie implementacji dyrektywy ZAFI będzie regulowała zarówno funkcjonowanie w polskim porządku prawnym funduszy typu UCITS, jak i alternatywnych funduszy inwestycyjnych (SFIO i FIZ), wyrażając dorobek praktyki rynkowej, w tym praktyki nadzorczej wypracowany na przestrzeni 10 lat obowiązywania. TFI prowadzące działalność regulowaną ustawą będą musiały zatem stosować łącznie rozwiązania właściwe dla obu rodzajów funduszy, dostosowując często wieloletnią działalność do nowych regulacji wynikających z Dyrektywy ZAFI. Ograniczenia związane z powierzaniem zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu podmiotom trzecim są jednakże w sposób odmienny regulowane przez Dyrektywę UCITS oraz Dyrektywę ZAFI, przy istotnej liberalizacji tych ograniczeń na gruncie Dyrektywy ZAFI, niemniej jednak UKNF jest zdania, że istotne jest, aby uczestników obu rodzajów funduszy inwestycyjnych objąć możliwe jednolitą ochroną.  Praktyka nadzorcza ostatnich lat pokazała, że formalne rozdzielenie pod względem organizacyjnym i technicznym czynności danego podmiotu, mogących prowadzić do powstania konfliktu interesów w samym tym podmiocie, jak i sprzeczności interesów z interesami innych podmiotów, w związku ze świadczeniem przez ten podmiot różnego rodzaju usług jest iluzoryczne i nie gwarantuje w żadnej mierze obiektywizmu i rzetelności w świadczeniu usług. Ochrona interesu inwestorów oraz uczestników funduszy inwestycyjnych wymaga zatem, aby poprzez odpowiednie rozwiązania ustawy bądź aktów	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>

			<p>wykonawczych do ustawy eliminować sytuacje mogące prowadzić do powstania sprzeczności interesów w relacjach podmiotów funkcjonujących na rynku funduszy inwestycyjnych. Zidentyfikowane w ostatnim czasie naganne praktyki rynkowe prowadzące do realnych, znacznych strat finansowych ponoszonych przez uczestników funduszy inwestycyjnych spotkały się ze stanowczą reakcją nadzoru, w tym nałożonymi karami, których podstawą był obowiązujący przepis art. 46 ust. 9 Ustawy. Wydaje się więc słuszny pogląd, że planowana liberalizacja zakazu wyrażonego w tym przepisie wobec SFIO i FIZ jest szkodliwa i stanowi realne zagrożenie interesu uczestników funduszy. Praktyka nadzorcza dowiodła bowiem, że formalne rozwiązania wewnętrzne, w tym regulacje wewnętrzne i procedury przyjęte w podmiotach, których interesy mogą być potencjalnie sprzeczne z interesem towarzystwa lub interesem uczestników funduszu inwestycyjnego, służące operacyjnemu rozdzielaniu określonych czynności realizowanych przez taki podmiot, mogą nie stanowić wystarczającej gwarancji eliminowania zachowań nagannych w sytuacji możliwości uzyskania przez dany podmiot określonych korzyści finansowych, bądź zwolnienia się z odpowiedzialności. Bez względu zatem na sposób podejścia do tego zagadnienia w Dyrektywie ZAFI, zachowanie obecnego poziomu ochrony jednolicie dla uczestników obu rodzajów funduszy inwestycyjnych wymaga odstąpienia od powielania w projektowanej ustawie wszystkich rozwiązań prezentowanych w art. 20 Dyrektywy ZAFI. UKNF postuluje zatem wykreślenie projektowanego art. 46 ust. 10 Ustawy.</p> <p>Jednocześnie, w sytuacji nie uwzględniania zastrzeżeń zaprezentowanych powyżej, UKNF zwraca uwagę, że powołany przepis odnosi się jedynie do zlecenia zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu, nie jest więc uzasadnione uwzględnianie w jego treści również kwestii „zlecenia zarządzania ryzykiem”, stąd proponujemy wykreślenie fragmentu projektowanego art. 46 ust. 10 pkt 1 Ustawy dotyczącego zarządzania ryzykiem.</p>	
102.	Art. 46 ust. 10 pkt 2	IZFiA	<p>1) Proponowany przepis art. 46 ust. 10 pkt 2 Ustawy wprowadzając wymóg bieżącego informowania przez podmiot zarządzający portfelem funduszu (na zasadzie outsourcingu) uczestników funduszu o istniejących konfliktach interesów nie uwzględnia faktu, iż podmiot taki świadczy usługę na rzecz TFI a nie uczestników funduszu, w toku prowadzonej działalności nie ma bezpośredniej ani nawet pośredniej relacji z uczestnikami funduszu ani też jakiegokolwiek z nimi kontaktu. W praktyce brak jest możliwości wykonania wskazanego obowiązku, tak więc sformułowany warunek spowoduje, iż przepis art. 46 ust. 10 Ustawy pozostanie przepisem martwym. Ponadto odczytując intencję europejskiego projektodawcy, wydaje się, że wprowadzając wyjątek od zasady nie powierzania zarządzania portfelami funduszy podmiotom, których interesy mogą być sprzeczne z interesem Towarzystwa lub uczestników funduszu przekazywanego w zarządzanie, wskazał na ogólny obowiązek, w takiej sytuacji, identyfikowania, monitorowania, zarządzania i ujawniania konfliktów interesów, bez jednoznacznego wskazywania, że ma to wykonywać właśnie podmiot przyjmujący zlecenie zarządzania; zgodnie z art. 20 ust. 5 lit. b Dyrektywy AIFMI): „<i>Nie można dalej przekazywać funkcji dotyczących zarządzania portfelem lub ryzykiem (...) jakiegokolwiek innemu podmiotowi, którego interesy mogą być sprzeczne z interesami ZAFI lub inwestorów AFI, jeżeli taki podmiot nie oddzieli pod względem funkcjonalnym i hierarchicznym sprawowania funkcji zarządzania portfelem lub ryzykiem od wykonywania innych, potencjalnie sprzecznych działań, a ewentualne konflikty interesów nie są właściwie określone, zarządzane,</i></p>	<b>Bezprzedmiotowa z uwagi na przyjęcie uwagi KNF powyżej.</b>

			<p><i>monitorowane i ujawniane inwestorom AFI.</i> Podobne rozumienie wskazanej normy zdaje się sugerować proponowany art. 70g Ustawy W związku z powyższym, postulujemy jego zmianę.</p> <p>2) Dodatkowo, w opinii Izby w kontekście przepisów rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 231/2013 z dnia 19 grudnia 2012 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE w odniesieniu do zwolnień, ogólnych warunków dotyczących prowadzenia działalności, depozytariuszy, dźwigni finansowej, przejrzystości i nadzoru (<b>„Rozporządzenie 231/2013”</b>) pozostaje niejasny cel wprowadzania w Ustawie jakichkolwiek regulacji w zakresie outsourcingu zarządzania portfelem inwestycyjnym lub zarządzania ryzykiem funduszu inwestycyjnego innego niż fundusz inwestycyjny typu UCITS. Powołane rozporządzenie jest regulacją kompleksową i regulującą wskazany obszar w sposób wyczerpujący. W opinii Izby, doregulowywanie omawianej materii przepisami prawa krajowego może w efekcie jedynie doprowadzić do wprowadzenia do systemu prawnego przepisów, które niejednokrotnie pozostawać będą w kolizji z prawem wspólnotowym, które ma skutek bezpośredni. W związku z powyższym, proponujemy odstąpienie od regulowania omawianej kwestii i odesłanie w tym zakresie do przepisów Rozporządzenia 231 /2013.</p>	
103.	Art. 46. ust. 11	KNF	<p>Art. 46. ust. 11 – UKNF jest zdania, że możliwość dalszego delegowania powierzonych czynności powinna zostać wyłączona w odniesieniu do zlecenia zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią, z uwagi na potencjalne trudności operacyjne z identyfikacją podmiotu zarządzającego oraz ustaleniem zakresu odpowiedzialności, zwłaszcza w sytuacji konieczności przeprowadzenia weryfikacji nadzorczej konkretnych decyzji inwestycyjnych dotyczących funduszu. <u>W ocenie UKNF nie ma jednakże przeszkód, aby postanowienia art. 46 ust. 9 były stosowane odpowiednio do przekazywania wykonywania niektórych czynności przez towarzystwa na zasadach określonych w art. 45a Ustawy.</u> Z uwagi na zastrzeżenia zgłoszone do art. 45a ust. 4c i 4d zwracamy się o wykreślenie słów „i dalszego przekazywania, o którym mowa w art. 45a ust. 4c”.</p>	<b>Odrzucona.</b>
104.	Art. 46a	KNF	<p>Art. 46a. – UKNF wnosi o odpowiednie uwzględnienie w treści dodawanego art. 46a ustawy, zastrzeżeń zgłoszonych do projektowanego art. 46 ust. 9 – 11 ustawy. W szczególności UKNF zwraca się o wyłączenie, w stosunku do zlecenia zarządzania ryzykiem, możliwości dalszego delegowania powierzonych czynności, z uwagi na potencjalne trudności operacyjne z identyfikacją podmiotu zarządzającego ryzykiem oraz ustaleniem zakresu odpowiedzialności, zwłaszcza w sytuacji konieczności przeprowadzenia weryfikacji nadzorczej funkcjonowania systemu zarządzania ryzykiem o odniesieniu do poszczególnych funduszy.</p>	<b>Odrzucona.</b>
105.	Art. 47 ust. 1a, 4, 6	KNF	<p>Art. 47 ust. 1a, 4, 6 – W nawiązaniu do uwag zgłoszonych do art. 38 ust. 7, UKNF postuluje wykreślenie z treści zmienianego art. 47 ust. 1a, ust. 4 i ust. 6 ustawy sformułowań odnoszących się do działalności przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.</p> <p>Jednocześnie, w przypadku nie uwzględnienia uwagi zgłoszonej w odniesieniu do art. 38 ust. 7, jak i w konsekwencji do art. 47 ust. 1a, 4 i 6, <u>UKNF zgłasza zastrzeżenia do sposobu, w jaki projektowane przepisy art. 47 ust. 4 powołują się na działalność przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych w korelacji z działalnością zarządzania portfelami instrumentów finansowych.</u> W szczególności UKNF pragnie zwrócić uwagę na brzmienie projektowanego art. 45 ust. 2a ustawy, gdzie rozszerzenie działalności w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń jest</p>	<p><b>Odrzucona.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p>

			uzależnione od jednoczesnego wystąpienia o zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych lub prowadzenia działalności w tych zakresach. Istotne jest podkreślenie, że taka redakcja art. 45 ust. 2a wskazuje, iż wykonywanie działalności przyjmowania i przekazywania zleceń jest możliwe, o ile towarzystwo posiada już licencję bądź wystąpiło łącznie o zezwolenie na zarządzanie funduszami alternatywnymi oraz zarządzanie portfelami. W związku z powyższym, w ocenie UKNF nie jest prawidłowe posługiwanie się w redakcji omawianego przepisu art. 47 ust. 4 spójnikiem „lub”, bowiem nie ma możliwości wykonywania przez towarzystwo działalności przyjmowania i przekazywania zleceń samodzielnie, bez jednoczesnego wykonywania działalności zarządzania portfelami instrumentów finansowych.	
106.	Art. 47a	KNF	Art. 47a – Zdaniem UKNF, dla zachowania spójności systematyki Ustawy, wydaje się, że uwzględnienie funduszy zagranicznych oraz unijnych AFI powinno nastąpić w drodze odpowiedniej modyfikacji art. 266a Ustawy, tak aby ten ostatni przepis odnosił się również do polityki wynagrodzeń stosowanej przez TFI.	<b>Przyjęta.</b>
107.	Art. 47a ust. 1 pkt 1	IZFiA	Projektowany przepis art. 47a ust. 1 pkt 1 przewiduje, że polityka wynagrodzeń ma obejmować również członków rady nadzorczej TFI. Powyższe stoi w sprzeczności z zapisami Dyrektyw oraz ze wstępem do wyliczenia zawartym w art. 47a ust. 1. Zgodnie z Dyrektywami polityką wynagrodzeń mają być objęci pracownicy (personel - jak stanowi art. 13 ust. 1 Dyrektywy AIFMD; pracownicy - jak stanowi pkt 1 Załącznika nr II. art. 14 a ust. 3 Dyrektywy UCITS V), w tym kadra kierownicza wyższego szczebla. Członkowie rady nadzorczej nie są pracownikami spółki, nie pełnią funkcji kierowniczych w spółkach, nie wykonują czynności istotnie wpływających na profil ryzyka TFI i funduszy (o czym mowa w wyliczeniu do art. 47 a) nie powinny w związku z tym być objęci polityką wynagradzania. Poza tym przepisy Dyrektyw odnoszą się do funkcji kontrolnych w TFI. a nie nadzorczych. Podstawowym celem polityki wynagradzania jest skuteczne i rozsądne zarządzanie ryzykiem w TFI i w funduszach, rada nadzorcza jako organ nadzoruje system zarządzania ryzykiem, jednak nie podejmuje decyzji w zakresie zarządzania TFI i funduszami, nie powinna więc być objęta polityką wynagrodzeń. Co więcej, objęcie członków rady nadzorczej regulacjami w zakresie polityki wynagrodzeń koliduje z jednym z wymogów wdrożenia polityki - ustanowienia Komitetu ds. wynagrodzeń, który, zgodnie z Wytycznymi ESMA (ESMA/2013/232), powinien być niezależny od kadry kierowniczej a w jego skład powinni wchodzić właśnie członkowie organu nadzorującego (rady nadzorczej). Nie do pogodzenia jest zatem aby członkowie rady nadzorczej sami kreowali zasady swoich wynagrodzeń i jednocześnie nadzorowali funkcjonowanie przyjętej polityki wynagrodzeń. Koliduje to również z regulacjami kodeksu spółek handlowych, zgodnie z którymi o wynagrodzeniach członków rady nadzorczej spółki akcyjnej decydować może wyłącznie Walne Zgromadzenie. <u>Z uwagi na powyższe sugerujemy wykreślenie w art. 47 a ust. 1 pkt słów: „rady nadzorczej”.</u> W tym miejscu należy zasygnalizować, że aby możliwym było rzeczywiste wdrożenie oczekiwanych rozwiązań w zakresie polityki wynagrodzeń, zgodnych z Dyrektywą 2011/61, Dyrektywą 2014/91 oraz ww. Wytycznymi ESMA, niezbędnym jest wprowadzenie do ustawy dalej idących zmian. Propozycje poniżej do art. 65, 113, 117, 281 ustawy.	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>

			Co więcej, realizacja dyspozycji zawartej w art. 47a ust. 3 w zakresie możliwości zwrotu elementu wynagrodzenia wymaga rewizji Kodeksu Pracy, również niewypłacania i wstrzymania wypłaty składnika wynagrodzenia, na gruncie Kodeksu Pracy, jest dyskusyjny. Dyskusyjnym jest również możliwość wprowadzenia modelu wynagradzania, który zakłada wypłatę wynagrodzenia w formie innej niż pieniężna w zakładach pracy nieobjętych układem zbiorowym pracy (tak art. 86 § 2 kodeksu pracy).	
108.	Art. 47a ust. 1 pkt 3	KNF	<p>W odniesieniu do treści art. 47a ust.1 pkt 3 Urząd zwraca się o przyjęcie następującego brzmienia pkt 3: „3)osób sprawujących funkcje z zakresu zarządzania ryzykiem;”.</p> <p>Aktualna treść przepisu odwołuje się do osób podejmujących decyzje powodujące powstanie ryzyka w stosunku do TFI, funduszu oraz unijnego AFI.</p> <p>W opinii Urzędu osobami podejmującymi decyzje powodujące powstanie ryzyka w stosunku do TFI, funduszu czy unijnego AFI będą osoby wymienione w pkt 1 i 2 niniejszego przepisu.</p> <p>Mając na uwadze ust. 1 artykułu 47a ustawy, a także treść art. 14b lit. f dyrektywy UCITS V zasadne wydaje się enumeratywne wskazanie osób zarządzających ryzykiem w TFI, jako mających wpływ na profil ryzyka zarządzanych funduszy inwestycyjnych.</p> <p>W tym zakresie dodatkowo można wskazać, na art. 42 rozporządzenia 231/2013, który wskazuje na kluczową rolę osób zarządzających ryzykiem oraz konieczność zapewnienia ich niezależności od innych komórek operacyjnych, w tym funkcji zarządzania portfelem – które to komórki mogą mieć bezpośredni wpływ na poziom ryzyka funduszu.</p>	<b>Przyjęta.</b>
109.	Art. 47a ust. 1 pkt 3	IZFiA	Proponowane brzmienie przepisu art. 47a ust. 1 pkt 3 Ustawy jest bardzo ogólne i sugeruje, że każdy pracownik, który powoduje powstanie jakiegokolwiek ryzyka ma być objęty polityką wynagradzania. Tymczasem nie taka jest intencja Dyrektywy Alf MD. (art. 13 jak i załącznik II) i Dyrektywy UCITS V ( art. 14 a ust. 1). W obu aktach wskazuje się, że ta kategoria pracowników powinna być objęta polityką wynagradzania, która podejmuje decyzje obciążone ryzykiem, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na profile ryzyka TFI lub funduszy. We wspomnianym punkcie 3) powinien pojawić się zapis doprecyzowujący, że chodzi o ryzyko istotne.	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie..</b>
110.	Art. 47a ust. 1 po pkt 3	KNF	<p>Art. 47a ust. 1 po pkt 3 proponuje się dodać pkt 4 w brzmieniu:  <i>„4) osób wykonujących czynności nadzoru zgodności towarzystwa z prawem.”.</i></p> <p>Wydaje się, że stanowisko inspektora nadzoru spełnia cechy stanowiska kluczowego. W związku z tym dodanie pkt 4 pozwoli na lepsze wdrożenie art. 14 a ust. 3 dyrektywy UCITS V.</p>	<b>Przyjęta.</b>
111.	Art. 47a ust. 2	IZFiA	Zgodnie z projektowanym przepisem art. 47a ust. 2 Ustawy polityka wynagrodzeń nie może powodować zwiększenia narażenia zarządzanego funduszu inwestycyjnego na ryzyko. Wspomniany zapis jest bardzo ogólny, nie wskazuje o jakim ryzyku tutaj mowa, zakazuje jedynie ogólnie zwiększenia ryzyka. Tymczasem samo zwiększenie ryzyka jest okolicznością, która może nie zależeć od TFI. dodatkowo sama w sobie nie jest niczym niepożądanym, np. gdy przewiduje to polityka inwestycyjna funduszu. Należy dodatkowo zwrócić uwagę, że ten zapis nie znajduje odzwierciedlenia w Dyrektywach AIFMD i UCITS V. Przede wszystkim zgodnie z Dyrektywą AIFMD oraz UCITS V polityka wynagrodzeń nie ma stwarzać zachęt do zachowań niezgodnych ze statutem funduszu, profilem ryzyka i dokumentami założycielskimi. Polski ustawodawca powinien dążyć do realizacji postulatów określonych w	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>

			<p>Dyrektywach a nie dążyć do rozszerzania obowiązków, które są formułowane bardzo ogólnie i w praktyce mogą być trudne do wykonania.</p> <p>Wydaje się również, że proponowany brzmienie, iż polityka wynagrodzeń nie powinna stwarzać zachęt do zachowań niezgodnych ze statutem funduszu lub ze strategiami, procedurami i innymi regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w TFI. funduszu lub unijnym AFI, jest zbyt szeroki; unijny ustawodawca posługuje się w zasadzie wyłącznie odniesieniem do statutu i profilu ryzyka, i takie wyliczenie jest wystarczające.</p>	
112.	Art. 47a ust. 4	KNF	<p>Art. 47a ust. 4 – przedmiotowy przepis jest zbędny, gdyż modyfikacja przez TFI polityki wynagrodzeń została uwzględniona w ramach procedury notyfikowania planowanej istotnej zmiany warunków wykonywania działalności, przewidzianej w art. 61b.</p> <p>Wydaje się, że ze względu na treść art. 78 ust. 4 dyrektywy UCITS V, towarzystwo powinno publikować na stronie internetowej szczegółowe informacje o stosowanej w towarzystwie polityce wynagrodzeń. Należy rozważyć dodanie nowego ustępu odnoszącego się do tej kwestii.</p>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
113.	Art. 47a ust. 4	IZFiA	<p>Proponowane brzmienie przepisu art. 47a ust. 4 Ustawy wydaje się nadmierną regulacją. Zgodnie z Dyrektywami o polityce KNF jest informowana przy okazji przekazywania do KNF sprawozdań finansowych i o polityce wynagrodzeń otrzymuje informacje wymagane do sprawozdania finansowego; o polityce w zakresie wynagrodzeń, jeśli chodzi o SFIO i FIZ, informuje się również przed wprowadzeniem zmian (art. 61 b Ustawy).</p>	J.w
114.	Art. 47a ust. 5	IZFiA	<p>Ze względu na brak projektu aktów wykonawczych, pozwalających na całościową ocenę projektowanego przepisu art. 47a trudno Izbie odnieść się do propozycji przedmiotowego przepisu jako całości.</p>	<b>Przyjęta do wiadomości.</b>
115.	Art. 48 ust. 2	KNF	<p>Art. 48 ust. 2 – w przypadku braku uwzględnienia uwag UKNF w zakresie dotyczącym usunięcia możliwości prowadzenia przez TFI działalności w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń, UKNF zwraca uwagę na konieczność uzupełnienia przepisu art. 48 ust. 2 w tym zakresie, ponieważ działalność ta może również generować ryzyko występowania konfliktów interesów.</p>	<b>Przyjęta.</b>
116.	Art. 48 ust. 2a	KNF	<p>Art. 48 ust. 2a – UKNF zwraca uwagę na konieczność usunięcia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w pkt 4 tego przepisu sformułowania „lub przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych” z uwagi na fakt, iż zdaniem UKNF TFI nie powinny być uprawnione do wykonywania tego typu działalności. Co prawda dyrektywa ZAFI wprowadza taką możliwość, nie mniej jednak prowadzenie działalności w tym zakresie związane jest z ryzykami, do których zarządzania TFI mogą nie być przygotowane;</li> <li>– w pkt 5 tego przepisu sformułowania „oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do OECD innych niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA”, w związku propozycją skreślenia art. 277–279.</li> </ul> <p>Art. 48 ust. 2a – w zdaniu końcowym sformułowanie „oraz w interesie integralności rynku finansowego”, proponujemy zastąpić sformułowaniem „oraz w celu zapewnienia stabilności i bezpieczeństwa rynku finansowego”. Pojęcie integralności rynku finansowego nie zostało zdefiniowane w przepisach dyrektywy ani rozporządzenia 231/13. W opinii UKNF, pojęcie „stabilność i bezpieczeństwo rynku finansowego” wpisuje się w cele, jakim przyświecało uchwalenie Dyrektywy ZAFI, mając na uwadze</p>	<p><b>Odrzucona.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p>

			<p>siatkę pojęciową oraz realia polskiego rynku finansowego.</p> <p>Art. 48 ust. 2a – po pkt 6 proponuje się dodać pkt 6a w brzmieniu:  <i>„6a) wprowadzania do obrotu unijnych AFI”.</i></p> <p>Mając na uwadze treść pkt 5 odnoszącego się do pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych, zasadne jest wprowadzenie analogicznej zasady odnoszącej się do unijnych AFI.</p>	<b>Przyjęta.</b>
117.	Art. 48 ust. 2a	IZFiA	<p>Nałożony na TFI w proponowanym art. 48 ust. 2a Ustawy obowiązek działania „w interesie integralności rynku finansowego” budzi istotne zastrzeżenia środowiska, abstrahując od jego niedookreślenia. W szczególności wskazujemy, że omawiany przepis w przyszłości będzie podstawą sankcji stosowanych przez KNF, w związku z czym nie może posługiwać się pojęciami o bliżej nieokreślonej treści. W opinii Izby, trudno jest uznać, aby „integralność rynku finansowego” jako byt bezosobowy posiadała jakiegokolwiek interesy, co więcej (pomijając wskazane błędy), tego typu pojęcia, o charakterze ogólnym i niesprecyzowanym, mogą wyznaczać kierunek działań ogólnych ale nie jednostkowych działań podmiotów prywatnych, jakimi są TFI.</p>	j.w
118.	Art. 48 ust. 2b pkt 6	KNF	<p>Art. 48 ust. 2b pkt 6 – UKNF proponuje uwzględnienie w treści przepisu obowiązku prowadzenia ewidencji zawartych transakcji w zakresie dotyczącym zarządzania portfelami w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych.</p>	<b>Przyjęta.</b>
119.	Art. 48 ust. 2c	KNF	<p>Art. 48 ust. 2c – w ocenie UKNF brzmienie przedmiotowego przepisu, w tym sposób zawarcia w nim odesłania do art. 24 rozporządzenia 231/2013, może rodzić wątpliwości co do norm obowiązujących TFI. UKNF postuluje zatem o modyfikację przepisu tak, aby obecne regulacje zawarte w art. 48 ust. 2c, 2d i 2e Ustawy odnosiły się do obszarów działalności TFI, prowadzonych na podstawie Dyrektywy UCITS (tj. działalności, o której mowa w proponowanym art. 48 ust. 2a pkt 1, 3–5, 7 – przy uwzględnieniu uwag do zakresu tej działalności zgłaszanych przez UKNF).</p> <p>Uzasadnione jest wprowadzenie odrębnego przepisu, z którego będzie wynikać, iż zagadnienie tzw. zachęt, w zakresie dotyczącym działalności TFI objętej Dyrektywą ZAFI (tj. działalności, o której mowa w proponowanym art. 45 ust. 1a Ustawy) uregulowane jest w art. 24 rozporządzenia 231/2013.</p> <p>Alternatywnie proponuje się następujący początek ust. 2c:  <i>„Towarzystwo zarządzające funduszem inwestycyjnym otwartym, a towarzystwo zarządzające specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem zamkniętym, z uwzględnieniem art. 24 rozporządzenia 231/2013 (...)”.</i></p>	<b>Wyjaśniona.</b>
120.	Art. 48 ust. 2d	KFN	<p>Art. 48 ust. 2d – UKNF wskazuje na konieczność usunięcia sformułowania „lub przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych” z uwagi na fakt, iż TFI nie powinny być uprawnione do wykonywania tego typu działalności.</p>	<b>Odrzucona.</b>
121.	Art. 48 uwaga ogólna	KNF	<p>Art. 48 uwaga ogólna – w celu zachowania spójności regulacji implementujących Dyrektywę ZAFI, w przypadku TFI, analogicznie jak ma to miejsce w przypadku zarządzających ASI, powinny zostać przewidziane wymagania co do sposobu inwestowania w sekurytyzowane pozycje. Jednocześnie, również jak w przypadku zarządzających ASI (por. uwagę do art. 701 ust. 2 pkt 8), UKNF stoi na stanowisku, iż</p>	<b>Przyjęta</b> poprzez ujednoczenie podejścia w odniesieniu do sposobu inwestowania w sekurytyzowane aktywa TFI i



			przepisy dotyczące powyższego zagadnienia powinny zostać ujęte w ramach odrębnej jednostki redakcyjnej, zawierającej stosowne odesłanie do art. 50–56 rozporządzenia 231/2013. Takie podejście zapewni jasność przedmiotowych przepisów, podkreśli wagę tych regulacji, której wyrazem jest obszerność i szczegółowość przepisów rozporządzenia 231/2013, dotyczących tej materii, jak również pozwoli na wprowadzenie tego rodzaju regulacji odnośnie TFI bez nadmiernej ingerencji w systematykę przepisu art. 48 ust. 2b ustawy, czy wypracowaną w ramach praktyki nadzorczej wykładnię art. 48 ust. 2 pkt 9 Ustawy.	zarządzających ASI - wykreślenie z art. 70l nawiązania do tej kwestii.
122.	Art. 48a pkt 2	KNN	Art. 48a pkt 2 – w związku z propozycją zmiany art. 48 ust. 2b pkt 6 UKNF postuluje, aby treść projektowanego art. 48a pkt 2 wskazywała również na sposób prowadzenia ewidencji transakcji zawartych na rachunek portfeli, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, którymi zarządza towarzystwo.	<b>Przyjęta.</b>
123.	Art. 48a pkt 6	KNF	Art. 48a pkt 6 – UKNF wskazuje na konieczność usunięcia sformułowania „lub przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych” z uwagi na fakt, iż w opinii UKNF TFI nie powinny być uprawnione do wykonywania tego typu działalności, jak wskazano we wcześniejszych uwagach.	<b>Odrzucona.</b>
124.	Art. 48a pkt 7	KNF	Art. 48a pkt 7 – UKNF zwraca uwagę na konieczność usunięcia sformułowania „oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do OECD innych niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA”, w związku propozycją skreślenia art. 277–279. Ponadto UKNF wnosi o przywrócenie w treści pkt 7 tego przepisu obowiązującego brzmienia w zakresie odwołania do świadczenia przez towarzystwa doradztwa inwestycyjnego w odniesieniu do jednostek uczestnictwa oraz tytułów uczestnictwa tj. słów „oraz doradztwa inwestycyjnego w odniesieniu do takich instrumentów finansowych”.	<b>Przyjęta.</b>  <b>Przyjęta.</b>
125.	Art. 48a część wspólna	KNF	W części wspólnej przepisu proponuje się usunąć słowa „albo przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.”.	<b>Odrzucona.</b>
126.	Art. 48b	KNF	Proponuje się zastąpienie redakcji art. 48b następującym brzmieniem: <i>"1. Towarzystwo prowadzące działalność w zakresie zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi uważa się za spełniające wymogi określone w rozporządzeniu 231/2013, jeżeli przyjęte przez nie rozwiązania organizacyjne i techniczne spełniają wymagania określone w ustawie oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 48a ustawy, chyba że rozporządzenie 231/13 przewiduje w tym zakresie dalej idące wymagania.</i> <i>2. Jeżeli rozporządzenie 231/2013 przewiduje dalej idące wymagania w zakresie przyjętych przez towarzystwo rozwiązań organizacyjnych i technicznych niż przepisy ustawy oraz przepisy wydane na podstawie art. 48a ustawy, towarzystwo dostosowuje w tym zakresie rozwiązania organizacyjne i techniczne do wymogów określonych w rozporządzeniu 231/13."</i>  W związku z tym, że towarzystwa wykonujące działalność w zakresie zarządzania funduszami SFIO i FIZ będą zobowiązane do stosowania rozwiązań wprost wynikających z rozporządzenia UE 231/13, a rozporządzenie to w wielu aspektach zawiera zbliżone rozwiązania do tych określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie w sprawie sposobu, trybu oraz warunków prowadzenia	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>

		<p>działalności przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych, należało w delegacji do wydania tego rozporządzenia w art. 48a zawężyć niektóre zakresy (pkt 2 i 5), żeby była zachowana czystość w zakresie wyboru podstawy prawnej działania towarzystwa zarządzającego FIO lub towarzystwa zarządzającego SFIO i FIZ. Podmioty powinny mieć pewność prawną, które przepisy należy stosować, w odniesieniu do danej usługi, którą wykonują.</p> <p>Jednoczenie w związku z tym, że zarówno rozporządzenie krajowe jak rozporządzenie unijne obligują towarzystwa do podobnych rozwiązań organizacyjnych proponuje się jednoznaczne przesądzenie w ustawie, że towarzystwo wykonujące działalność w zakresie zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi nie tworzy dodatkowego systemu organizacyjnego, a jedynie dostosowuje system organizacyjny do wymogów rozporządzenia 231/13.</p> <p>Propozycja zawarta w projekcie ustawy w zasadzie stwarza towarzystwom alternatywę, tworzenia odrębnych systemów organizacyjnych do zarządzania FIO oraz do zarządzania AFI, bądź wprowadzenia jednego systemu. <u>Propozycja Urzędu przesądza, że we wszystkich towarzystwach powinien obowiązywać jeden system organizacyjny, odpowiednio uzupełniony o wymogi wynikające z rozporządzenia 231/13.</u></p> <p>Istotne różnice w systemach zarządzania ryzykiem wystąpią na gruncie rozporządzenia krajowego (stanowiącego implementację dyrektywy UCITS) oraz rozporządzenia unijnego w kwestii dotyczących wyznaczania całkowitej ekspozycji FIO i ekspozycji AFI.</p> <p>W chwili obecnej przepisy wprowadzające limity całkowitej ekspozycji dla SFIO i FIZ znajdują się w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie trybu i warunków prowadzenia działalności przez towarzystwa. Mając na uwadze, iż regulacje rozporządzenia 231/2013 nie zawierają przepisów określających maksymalne limity ekspozycji AFI, a także biorąc pod uwagę, iż uzasadnione jest ograniczenie ryzyka związanego z lokowaniem aktywów w fundusze typu SFIO i FIZ, niezbędne jest utrzymanie dotychczasowych limitów odnoszących się w powyższym zakresie do tych funduszy, co pozostaje zgodne z dyrektywą ZAFI jak też rozporządzeniem 231/13 (art. 44 ust. 3), jako regulacja krajowa nakładająca obowiązki na AFI.</p> <p>Jednocześnie wprowadzenie powyższych zmian będzie skutkowało m.in. koniecznością odpowiedniego zmodyfikowania przepisów rozporządzenia w sprawie trybu oraz warunków prowadzenia działalności przez TFI, ograniczającą część obowiązków odnoszących się do SFIO i FIZ zawartych aktualnie w ww. rozporządzeniu krajowym, z uwagi na fakt, że kwestie te są regulowane przepisami rozporządzenia 231/2013, a także ze względu na definicję „ekspozycji AFI” zawartą w treści projektowanego art. 2 pkt 42a Ustawy, która precyzuje, iż ekspozycja ta jest obliczana z uwzględnieniem art. 6–11 rozporządzenia 231/2013.</p> <p>W związku z tym proponuje się dodanie po art. 48b nowego art. 48c w brzmieniu:  <i>„1. System zarządzania ryzykiem w towarzystwie prowadzącym działalność w zakresie zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi zapewnia, aby w żadnym momencie ekspozycja AFI, w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego stosującego zasady i ograniczenia</i></p>	
--	--	---	--

			<p><i>inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego, wyliczona przy zastosowaniu metody określonej w artykule 8 rozporządzenia 231/2013, nie przekraczała 200% wartości aktywów netto funduszu.</i></p> <p><i>2. System zarządzania ryzykiem w towarzystwie prowadzącym działalność w zakresie zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi zapewnia, aby w żadnym momencie ekspozycja AFI, w przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego lub specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego stosującego zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego, wyliczona przy zastosowaniu metody określonej w artykule 8 rozporządzenia 231/2013, nie przekraczała 400% wartości aktywów netto funduszu.</i></p> <p><i>3. Towarzystwo, odrębnie dla każdego zarządzanego specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego, oblicza wartość ekspozycji AFI, w każdym dniu roboczym, co najmniej raz dziennie.”.</i></p>	
127.	Art. 48b	IZFiA	Redakcja proponowanego art. 48b Ustawy prowadzi do wniosku, że dostosowanie działalności TFI do wymogów związanych z prowadzeniem działalności w zakresie zarządzania specjalistycznymi funduszami inwestycyjnymi otwartymi lub zamkniętymi funduszami inwestycyjnymi nie jest obowiązkowe lecz opcjonalne. Analiza przepisów Projektu (jak również przepisów prawa wspólnotowego) prowadzi do wniosku, że dostosowanie działalności w takim zakresie, w jakim nie spełnia ona stosownych wymogów, jest obowiązkowe, stąd proponujemy unikanie w Projekcie sformułowań niepotrzebnie wprowadzających niepewność prawną.	<b>Bezprzedmiotowa z uwagi na przyjęcie uwagi KNF powyżej.</b>
128.	Art. 50 ust. 4a pkt 1	KNF	Art. 50 ust. 4a pkt 1 – należy usunąć odwołanie do unijnych AFI z uwagi na treść art. 266a ust. 2, który zawiera nakaz uwzględniania ww. funduszy przy stosowaniu wobec TFI odpowiednich regulacji ustawy.	<b>Przyjęta.</b>
129.	Art. 50 ust. 6 pkt 1	KNF	Art. 50 ust. 6 pkt 1 – UKNF postuluje uwzględnienie odniesienia do poziomu wymaganego zgodnie z ust. 1–4 tego przepisu, ze względu na fakt, iż ust. 4 określa maksymalną wysokość wymogu kapitałowego	<b>Wyjaśniona.</b>
130.	Art. 50 ust. 6 i 7	IZFiA	<p>1). Rozumiemy, że uprawnienie KNF wynikające z proponowanego art. 50 ust. 6 pkt 2 Ustawy do cofnięcia zezwolenia obejmować ma wyłącznie część zezwolenia udzielanego na podstawie art. 45 ust. 1a Ustawy (wyłącznie w zakresie zarządzania funduszami alternatywnymi)? Jeśli taki był zamiar projektodawcy należy się zastanowić nad skutkami takiego rozstrzygnięcia KNF i możliwością dalszego prowadzenia działalności przez TFI (dystrybucja danego funduszu po przejściu jego zarządzania przez inne TFI, dystrybucja innych funduszy alternatywnych, zarządzanie unijnym AFI, możliwość rozszerzenia działalności o tworzenie i zarządzanie otwartymi funduszami inwestycyjnymi, możliwość poszerzenia działalności o usługi inwestycyjne?).</p> <p>2). Powstaje wątpliwość od jakiego momentu należy liczyć bieg terminów wskazanych w proponowanych przepisach art. 50 ust. 6 i 7 Ustawy?</p>	<p><b>Wyjaśniona.</b></p> <p><b>Przyjęta zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b></p>
131.	Art. 50 ust. 7	KNF	Art. 50 ust. 7 – UKNF postuluje uwzględnienie odniesienia do poziomu wymaganego zgodnie z ust. 1–4 tego przepisu.	<b>Jw.</b>
132.	Art. 50 ust. 9	KNF	Art. 50 ust. 9 – UKNF postuluje skreślenie przepisu, ze względu na fakt, iż zgodnie z art. 9 ust. 3 Dyrektywy ZAFI, przy wyliczaniu kwoty dodatkowej wymogu kapitałowego powinna być uwzględniana wartość aktywów wszystkich AFI zarządzanych przez TFI i w tym zakresie dyrektywa ZAFI nie przewiduje żadnych wyłączeń. W związku z tym, UKNF zwraca uwagę na konieczność uchylecia tego przepisu.	<b>Przyjęta.</b>

133.	Art. 50a ust. 2	KNF	Art. 50a ust. 2 – W nawiązaniu do uwag zgłoszonych powyżej, UKNF postuluje wykreślenie z treści zmienianego art. 50a ust. 2 Ustawy sformułowania odnoszącego się do działalności przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.	<b>Odrzucona.</b>
134.	Art. 58 ust. 1 pkt 9 – 10a	KNF	Art. 58 ust. 1 pkt 9 – 10a – UKNF postuluje wprowadzenie w treści powołanych przepisów art. 58 ust. 1 pkt 9 – 10a ustawy zmian polegających na zastąpieniu wielkości zaangażowania akcjonariuszy w kapitale zakładowym TFI z „10%” na „5%”, uznawanej za tzw. „znaczny pakiet” i uprawniającej do szerszej weryfikacji takich akcjonariuszy przez Komisję. Proponowana przez UKNF zmiana wynika przede wszystkim z praktyki nadzorczej i występowania sytuacji bardzo rozdrobnionego akcjonariatu spółek ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo albo akcjonariatu już istniejących towarzystw, gdzie zastosowanie dotychczasowych progów uniemożliwiało ustalenie sytuacji majątkowej osób, które mogłyby głosować np. za podwyższeniem kapitału zakładowego towarzystwa w sytuacji zagrożenia niespełniania wymogów kapitałowych. Praktyka ostatnich lat pokazała również, iż obowiązujące w Ustawie do dnia 12 stycznia 2009 r. progi pięcioprocentowe pozwalały na bardziej wnikliwą analizę akcjonariatu towarzystwa, zwłaszcza w postępowaniu licencyjnym. UKNF zwraca się zatem o uwzględnienie tej zmiany ustawy, zarówno w ust. 1 jak i w ust. 2 art. 58 ustawy oraz odpowiednio w innych przepisach. Analogiczne uzasadnienie aktualizuje się w przypadku projektu zmian art. 58 ust. 2, art. 61 ust. 4 pkt 3, art. 61a ust. 3 ustawy.	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga odrzucona.</b>
135.	Art. 58 ust. 2	KNF	Art. 58 ust. 2 – w związku z propozycją zmian progów z 10% na 5% w ust.1 pkt 9-10a proponuje się odpowiednio zmienić progi w ust. 2.	j.w.
136.	Art. 58a ust. 1	NBP	Projektowany art. 58a ust. 1 (s. 29 projektu) zawiera niewłaściwe odwołanie tj. do art. 58 ust. 1a. Obowiązujący obecnie art. 58 ust. 1a ustawy o funduszach inwestycyjnych zostaje bowiem uchylony w art. 1 pkt 34 lit. b projektu (s. 28 projektu). Wydaje się, że projektowany art. 58a ust. 1 powinien zawierać odwołanie do art. 58 ust. 1b.	<b>Przyjęta.</b>
137.	Art. 58a ust. 1	KNF	Art. 58a ust. 1 – W ocenie UKNF, z uwagi na wykreślenie projektowaną zmianą ustawy art. 58 ust. 1a, zasadne jest zastąpienie fragmentu proponowanego art. 58a ust. 1 ustawy, odnoszącego się do art. 58 ust. 1a, odwołaniem do art. 58 ust. 1b.	<b>Jw.</b>
138.	Art. 58a ust. 1 pkt 1 lit. b	IZFiA	Proponowany przepis art. 58a ust. 1 pkt 1 lit. b Ustawy powinien zostać przeredagowany, gdyż jest merytorycznie błędny. Opis sposobu wykonywania czynności związanych z zarządzaniem z założenia nie może dotyczyć kwestii takich, jak kapitał początkowy TFI, czy polityka wynagrodzeń, gdyż kwestie te nie pozostają w jakimkolwiek związku z wykonywaniem czynności zarządzania. Zarządzanie funduszem inwestycyjnym polega na podejmowaniu decyzji inwestycyjnych co do aktywów tego funduszu oraz ich realizowaniu (ujęcie wąskie), ewentualnie na wykonywaniu uprawnień i obowiązków organu funduszu, w tym reprezentowaniu funduszu wobec podmiotów trzecich (ujęcie szerokie) i w żadnym z powyższych ujęć nie mieszczą się kwestie wymienione w omawianym przepisie. Jeśli zamiarem projektodawcy było objęcie treścią wniosku kwestii wymienionych w proponowanym art. 58a ust. 1 pkt 1 lit. b Ustawy, powinny być one wskazane odrębnie a nie jako elementy opisu sposobu zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, z którymi nie pozostają w większym związku.	<b>Wyjaśniona z przyjęciem uwagi KNF poniżej.</b>
139.	Art. 58a ust. 1 pkt 1 lit. b	KNF	Art. 58a ust. 1 pkt 1 lit. b – UKNF proponuje następującą zmianę redakcji projektowanego art. 58a ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy: <i>„b) opis sposobu wykonywania czynności związanych z zarządzaniem alternatywnymi funduszami</i>	<b>Przyjęta.</b>

			<p><i>inwestycyjnymi, dotyczący w szczególności kapitałów własnych towarzystwa, polityki wynagrodzeń, konfliktów interesów, zarządzania ryzykiem oraz płynnością, wyceny aktywów zarządzanych funduszy, powierzenia wykonywania czynności innym podmiotom oraz obowiązków informacyjnych, publikacyjnych i sprawozdawczych.”.</i></p> <p>W ocenie UKNF, skreślenie nawiązania do kapitału początkowego uzasadnione jest tym, że kapitał ten ma znaczenie tylko na etapie ubiegania się o zezwolenie, ponieważ na dalszym etapie działalności zarządzającego alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, po uzyskaniu zezwolenia, wszelkie regulacje odnoszą się do pojęcia kapitału własnego. Zastąpienie wyrażenia „sprawozdawczości wobec organu nadzoru oraz ujawniania informacji inwestorom” wyrażeniem „obowiązków informacyjnych, publikacyjnych i sprawozdawczych”, ma natomiast na celu zharmonizowanie wprowadzonych do ustawy zapisów z dotychczas stosowaną w ustawie siatką pojęciową (por. art. 272a ust. 2 pkt 8, art. 282 ust. 3 pkt 5).</p>	
140.	Art. 58a ust. 1	KNF	<p>Art. 58a ust. 1 – W uzupełnieniu informacji i dokumentów, które będą wymagane na podstawie art. 58a ust. 1 ustawy UKNF proponuje dodać „informacje o dotychczas prowadzonej przez wnioskodawcę działalności gospodarczej”. Proponujemy dodanie w art. 58a w ust. 1 punktu czwartego o następującym brzmieniu:</p> <p><i>„4) informacje o dotychczas prowadzonej przez wnioskodawcę działalności gospodarczej”.</i></p>	<b>Wycofana.</b>
141.	Art. 59a ust. 1 pkt 2	KNF	<p>Art. 59a ust. 1 pkt 2 – UKNF wnosi o wykreślenie z art. 59a ust. 1 pkt 2 odwołania do art. 58 ust. 1 pkt 3, wprowadzającego obowiązek składania przez funkcjonujące już towarzystwo, przy ubieganiu się o zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, analizy ekonomiczno – finansowej uwzględniającej wnioskowaną działalność. W ocenie UKNF, analiza ekonomiczno – finansowa jest dokumentem istotnym tylko z punktu widzenia podmiotu ubiegającego się o zezwolenie na prowadzenie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych, ponieważ zawiera projekcję sytuacji finansowej przyszłego towarzystwa, w tym prognozy w zakresie wysokości wymaganego kapitału własnego towarzystwa oraz obrazuje sposób spełniania wymogu kapitałowego. W przypadku natomiast rozszerzania swojej działalności o działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, towarzystwo musi już spełniać określone wymogi kapitałowe, a jego sytuacja finansowa jest weryfikowana w trybie bieżącego nadzoru.</p>	<b>Przyjęta.</b>
142.	Art. 59a ust. 1 pkt 3	KNF	<p>Art. 59a ust. 1 pkt 3 – UKNF wnosi o zmodyfikowanie zapisu art. 59a ust. 1 pkt 3 poprzez zastąpienie frazy „9 i 11” sformułowaniem „9 – 11”.</p>	<b>Przyjęta.</b>
143.	Art. 59a ust. 2 pkt 2	KNF	<p>Art. 59a ust. 2 pkt 2 – UKNF wnosi o ujednoczenie art. 59a ust. 2 pkt 1 i 2 w zakresie unijnego AFI lub alternatywnego funduszu inwestycyjnego z siedzibą w państwie należącym do EEA.</p>	<b>Przyjęta.</b>
144.	Art. 59b	KNF	<p>Art. 59b – W ocenie UKNF regulacja projektowanego art. 59b jest niejasna. UKNF jest zdania, iż Komisja powinna podejmować decyzję o zgodzie na rozszerzenie działalności towarzystwa, w oparciu o całość dokumentacji, o której mowa w art. 58a ust. 3 oraz 59a ust. 2 pkt 2. Z praktyki nadzorczej w zakresie prowadzenia postępowań licencyjnych TFI wynika, że niezwykle ważne jest, by decyzja o udzieleniu zezwolenia na prowadzenie dodatkowej działalności, była podejmowana w oparciu o zebraną w trakcie postępowania dokumentację, zawierającą szczegółowe informacje o podmiocie, oświadczenia podmiotu w zakresie planowanej działalności i konkretne dokumenty w sprawie, w tym związane ze</p>	<b>Wyjaśniona.</b>

			wszystkim funduszami, którymi taki podmiot zamierza zarządzać po uzyskaniu zezwolenia.	
			UKNF uważa zatem, że wnioskodawca w momencie uzyskania zezwolenia powinien być w pełni przygotowany do prowadzenia reglamentowanej działalności. Komisja powinna mieć możliwość podejmowania decyzji w oparciu o kompletne dokumenty, które ustawodawca uznał za istotne.	
145.	Art. 60	KNF	<p>Art. 60 – Analogicznie do uwag zgłoszonych do art. 38 ust. 7, UKNF postuluje wykreślenie z treści zmienianego art. 60 Ustawy sformułowań odnoszących się do działalności „przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych”, tj.: modyfikacji powinno ulec:</p> <p>– wprowadzenie do wyliczenia, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:  <i>„Do wniosku o udzielenie zezwolenia na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych lub zezwolenia na doradztwo inwestycyjne, odpowiednio towarzystwo albo spółka ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia załącza:”.</i></p> <p>– pkt 4 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:  <i>„4) kopię umowy o uczestnictwo w systemie rekompensat zawartej pod warunkiem uzyskania zezwolenia na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych lub doradztwo inwestycyjne, z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych Spółką Akcyjną.”.</i></p> <p>Dodatkowo, w odniesieniu do sposobu ujęcia w projektowanej treści wprowadzenia do wyliczenia zawartego w art. 60 Ustawy, UKNF postuluje uwzględnienie uwagi zgłaszanej do art. 47 Ustawy. UKNF pragnie podkreślić, iż stosownie do projektowanego art. 45 ust. 2a Ustawy, rozszerzenie działalności w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń jest uzależnione od jednoczesnego wystąpienia o zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych lub prowadzenia działalności w tych zakresach. Istotne jest podkreślenie, że taka redakcja art. 45 ust. 2a wskazuje, iż wykonywanie działalności przyjmowania i przekazywania zleceń jest możliwe, o ile towarzystwo posiada już licencję bądź wystąpiło łącznie o zezwolenie na zarządzanie funduszami alternatywnymi oraz zarządzanie portfelami. W związku z powyższym, w ocenie UKNF nie jest prawidłowe posługiwanie się w redakcji omawianego przepisu art. 60 spójnikiem „albo”, bowiem nie ma możliwości wykonywania przez towarzystwo działalności przyjmowania i przekazywania zleceń samodzielnie, bez jednoczesnego wykonywania działalności zarządzania portfelami instrumentów finansowych.</p>	<p><b>Odrzucona.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p>
146.	Art. 61	KNF	<p>Art. 61 – Analogicznie do uwag zgłoszonych do art. 38 ust. 7, UKNF postuluje wykreślenie z treści zmienianego art. 61 ustawy sformułowań odnoszących się do działalności „przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych”, tj.: modyfikacji bądź wykreśleniu powinny ulec:</p> <p>– ust. 1 poprzez nadanie mu brzmienia:  <i>„1. Komisja wydaje:</i>  1) zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo;  2) zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;</p>	<b>Odrzucona.</b>

			<p>3) zezwolenie na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych;</p> <p>4) zezwolenie na doradztwo inwestycyjne.”;</p> <p>– ust. 1b poprzez jego wykreślenie;</p> <p>– ust. 4c poprzez nadanie mu brzmienia:</p> <p>„4c. Komisja odmawia wydania zezwolenia na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych lub doradztwo inwestycyjne w przypadku gdy:</p> <p>1) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne pod względem treści z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;</p> <p>2) wnioskodawca może wykonywać działalność objętą wnioskiem z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interesy klientów lub uczestników funduszu.”;</p> <p>– ust. 5a poprzez nadanie mu brzmienia:</p> <p>„5a. Odmowa wydania zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi jest równoznaczna z odmową wydania zezwolenia na utworzenie specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub publicznego funduszu inwestycyjnego zamkniętego.”.</p>	
147.	Art. 61 ust. 1b	KNF	<p>Art. 61 ust. 1b – W sytuacji nieuwzględnienia uwag UKNF zgłoszonych powyżej, UKNF wnosi o dokonanie weryfikacji treści powołanego art. 61 ust. 1b ze względu na brak spójności tego przepisu z treścią art. 45 ust. 2a ustawy. UKNF pragnie podkreślić, iż stosownie do projektowanego art. 45 ust. 2a ustawy, rozszerzenie działalności w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń jest uzależnione od jednoczesnego wystąpienia o zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych lub prowadzenia działalności w tych zakresach. Istotne jest podkreślenie, że taka redakcja art. 45 ust. 2a wskazuje, iż wykonywanie działalności przyjmowania i przekazywania zleceń jest możliwe, o ile towarzystwo posiada już licencję bądź wystąpiło łącznie o zezwolenie na zarządzanie funduszami alternatywnymi oraz zarządzanie portfelami. W związku z powyższym, w ocenie UKNF nie ma możliwości udzielenia zezwolenia na wykonywanie przez towarzystwo działalności przyjmowania i przekazywania zleceń bez jednoczesnego udzielenia zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz zezwolenia na wykonywanie działalności zarządzania portfelami instrumentów finansowych, chyba że towarzystwo wykonuje już jedną z powołanych wyżej działalności na etapie składania wniosku o zezwolenia na przyjmowanie i przekazywanie zleceń.</p>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
148.	Art. 61 ust. 2	IZFiA	<p>Wydaje się, że wprowadzenie trybu przypuszczającego w zdaniu wstępnym do przepisu art. 61 ust. 2 Ustawy: (...jeżeli towarzystwo byłoby...) jest nie uzasadnione. Właściwym wydaje się powrócenie do poprzedniego brzmienia tego zwrotu: (...jeżeli towarzystwo <b>jest...</b>).</p> <p>Niniejsza uwaga dotyczy wielu wystąpień w Projekcie np.: proponowany przepis art. 61b ust. 3 pkt 1 i 2 Ustawy.</p>	<b>Wyjaśniona.</b>
149.	Art. 61 ust. 4 pkt 2	Prok. Gen. SP	<p>W art. 61 ust. 4 pkt 2 zmienianej ustawy po wyrazach: „wykonywać działalność” należałoby dodać wyrazy: „objętą wnioskiem” analogicznie jak to doprecyzowano w ust. 4b pkt 2 i ust. 4c pkt 2 w tym artykule</p>	<b>Odrzucona.</b>
150.	Art. 61 ust. 4 pkt 2	KNF	<p>Art. 61 ust. 4 pkt 2 – UKNF postuluje zmodyfikowanie treści zmienianego art. 61 ust. 4 Ustawy poprzez zastąpienie sformułowania „doradcy inwestycyjni, którzy zostaną zatrudnieni w towarzystwie”</p>	<b>Przyjęta.</b>

			sformułowaniem „doradcy inwestycyjni, którzy są lub zostaną zatrudnieni w towarzystwie”, ze względu na możliwość zmian w tym zakresie w toku procedowania wniosku, skutkujących istnieniem różnych stanów faktycznych w dniu składania wniosku oraz w dniu udzielania przez Komisję zezwolenia.	
151.	Art. 61 ust. 4b	KNF	Art. 61 ust. 4b – W celu zapewnienia kompletności przesłanek odmowy wydania zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz spójności z dokumentacją gromadzoną w toku postępowania, składaną przy wniosku, Komisja postuluje uzupełnienie projektowanego art. 61 ust. 4b ustawy, poprzez zastąpienie sformułowania „o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 6”, sformułowaniem „o których mowa odpowiednio w art. 22 ust. 1 pkt 6, art. 58 ust. 3 pkt 1 lit. d i pkt 2”.	<b>Przyjęta.</b>
152.	Art. 61 ust. 4c pkt 2	IZFiA	W proponowanym przepisie art. 61 ust. 4c pkt 2 Ustawy należy skreślić wyrazy „...lub uczestników funduszu”, gdyż w zakresie, w jakim TFI świadczy usługę zarządzania portfelem, w skład którego wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego lub przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, odbiorcą tych usług są klienci a nie fundusz ani jego uczestnicy, i to ewentualnie ryzyko naruszenia interesów tych podmiotów może stanowić przesłankę nieudzielenia zezwolenia na świadczenie takiej usługi.	<b>Przyjęta.</b>
153.	Art. 61a	IZFiA	Proponowany przepis art. 61a Ustawy powinien zostać uzupełniony o wyłączenie stosowania przepisów wydanych na podstawie art. 48a Ustawy, tak, aby również stosowanie tych przepisów było wyłączone w przypadku spółki ubiegającej się o zezwolenie na wykonywanie działalności TFI, która wraz z wnioskiem składa wniosek o zezwolenie na utworzenie funduszu inwestycyjnego otwartego, co do którego zawarła umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1a Ustawy.	<b>Odrzucona.</b>
154.	Art. 61a ust. 6	IZFiA	Proponujemy skreślenie zdania drugiego w art. 61a ust. 6 Ustawy (w opinii Izby uzyskanie zezwolenia i dokonana w związku z tym analiza zgromadzonego w toku postępowania materiału przez KNF jest wystarczające, dublowanie wymogów formalnych wydaje się być zbędną biurokracją, poza tym wskazujemy na pewną merytoryczną niezręczność w zakresie, w jakim omawiany przepis odsyła do ust. 3 pkt 1 - wskazany przepis odnosi się do sprzeczności z warunkami określonymi w zezwoleniu).	<b>Wyjaśniona.</b> Nie wiadomo, o co chodzi bo ust. 6 w art. 61a nie ma zdania drugiego tylko składa się z punktów.
155.	Art. 61a ust. 6 pkt 2	Prok. Gen. SP	W zmienianym art. 61 a ust. 6 pkt 2 po wyrazach: „ <i>wykonywać działalność</i> ” należałoby dodać wyrazy: „ <i>objętą wnioskiem</i> ”	<b>Odrzucona.</b>
156.	Art. 61b ust. 1	KNF	UKNF podnosi, iż rygorowi możliwości wprowadzania zmian w informacjach i dokumentach załączonych do wniosku, o ile Komisja nie zgłosi sprzeciwu, podlegać muszą wszystkie TFI – zarówno te, które dopiero uzyskają zezwolenie na wykonywanie działalności, o której mowa w art. 45 ust. 1a projektu ustawy, jak i obecnie funkcjonujące TFI, które uzyskają zezwolenie na wykonywanie tej działalności z mocy prawa i dostosują prowadzoną działalność do przepisów ustawy, w tym poprzez przekazanie Komisji określonych informacji i dokumentów. Zdaniem UKNF, nie jest jasne, czy tryb wskazany w art. 61b będzie miał zastosowanie do wskazanej wyżej drugiej grupy TFI. Proponujemy zatem <u>uzupełnienie przepisów przejściowych o przepisy, które przesądziłyby, że do czasu dostosowania działalności do Ustawy, TFI nie podlega rygorowi z art. 61b, a także wskazywałyby, od jakiego momentu rygor z art. 61b znajdzie w ich sytuacji zastosowanie.</u>  Należy zwrócić uwagę, iż ze względu na odwoływanie się do projektowanego art. 58a Ustawy określającego zasady składania wniosku o udzielenie zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, przepis art. 61b będzie miał zastosowanie wyłącznie do TFI, które takie	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>



		<p>uprawnienie zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi będą posiadały na skutek złożenia wniosku opisanego w powołanym przepisie, tj. na podstawie stosownej decyzji wydanej po rządem prawa nowego. Jednocześnie brak określenia trybu dla Komisji w przypadku, gdy z powiadomieniem wystąpi TFI, które w dniu wejścia w życie zarządzało SFIO lub FIZ. Co prawda projektowany art. 40 ust. 2 Ustawy nowelizującej utożsamia (w odpowiedniej części) zezwolenie otrzymane przez TFI na podstawie przepisów dotychczasowych z projektowanym zezwoleniem na wykonywanie działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, jednakże brak jest jednoznacznego stwierdzenia o zastosowaniu wprost postanowień art. 61b wobec TFI funkcjonujących obecnie na rynku.</p> <p>Jednocześnie, w odniesieniu do zagadnienia, jakie kwestie z zakresu działalności TFI powinny podlegać trybowi powiadamiania organu nadzoru i zgłaszania przez Komisję ewentualnego sprzeciwu, o którym mowa w art. 10 dyrektywy ZAFI, przede wszystkim trzeba zwrócić uwagę, że podstawowym typem zezwolenia wymaganego dla rozpoczęcia działalności TFI jest zezwolenie na wykonywanie działalności w odniesieniu do tworzenia i zarządzania funduszami inwestycyjnymi otwartymi. Należy podkreślić, że na podstawie przepisów implementujących dyrektywę UCITS, w obrębie całej Ustawy, Komisja praktycznie nie wydaje zakazów w trybie sprzeciwu wobec TFI. Ustawa w to miejsce przewiduje cały system obowiązków informacyjnych Towarzystw (łącznie z delegacją do wydawania aktów niższego rzędu). W sytuacji, gdy Komisja poweźmie wątpliwości co do prawidłowego funkcjonowania Towarzystwa może uruchomić szereg narzędzi nadzorczych takich jak kontrola, czy postępowanie sankcyjne. Z praktyki nadzorczej nad TFI wynika, że taki system jest optymalny. Z tego punktu widzenia należy z dużą dozą ostrożności podejść do regulacji trybu sprzeciwu wskazanego w art. 61b Projektu, zwłaszcza pod kątem katalogu informacji i dokumentów, które będą objęte sprzeciwem.</p> <p>W ocenie UKNF, konieczność zastosowania trybu sprzeciwu do zmian w schemacie organizacji TFI i regulaminie zapobiegania ujawnianiu informacji, których wykorzystanie mogłoby naruszać interes uczestników funduszu inwestycyjnego lub interes nabywców papierów wartościowych, o których mowa w art. 58 ust. 1 pkt 2 nie jest zasadne. Z praktyki nadzorczej wynika, że w tym przypadku wystarczającym jest posiadanie przez Komisję narzędzia polegającego na możliwości żądania potrzebnych informacji <i>ad hoc</i>.</p> <p>Jednocześnie zwracamy uwagę, iż nie jest jasne, o jakiej zmianie warunków wykonywania działalności, o której mowa w art. 45 ust. 1a, wynikających ze statutu TFI, wspomina ust. 1. Ponownie wskazujemy, że na etapie postępowania licencyjnego, Komisja nie powinna ograniczać zakresu zezwolenia. Wszelkie modyfikacje zakresu działalności będą wynikiem następczych działań sankcyjnych. Nie jest zatem jasne wskazywanie na „zmianę warunków wykonywania działalności”. Również nie jest zrozumiałe powoływanie się na warunki wykonywania działalności wynikające ze statutu towarzystwa. W statucie towarzystwa wskazany jest bowiem przedmiot działalności towarzystwa zgodnie z treścią art. 45 ustawy.</p> <p>W związku z powyższym, UKNF proponuje następujące brzmienie art. 61b ust. 1:  <i>„1. Towarzystwo powiadamia Komisję o planowanej istotnej zmianie informacji i dokumentów, o których</i></p>	
--	--	--	--

			<i>mowa w art. 58 ust. 1 pkt 3a oraz art. 58a ust. 1. Do powiadomienia załącza się szczegółowy opis planowanej zmiany."</i>	
157.	Art. 61b ust. 1	BGK	Zaproponowany przepis art. 61b ust. 1 w swojej treści zawiera zbyt wiele określeń niejednoznacznych, których spójne rozumienie mogłoby zostać ustalone dopiero w wyniku sporów sądowych. Zmiany wymagają pojęcia „planowana zmiana” (przez kogo planowana i na jakim etapie i przy użyciu jakich kryteriów należałoby uznać, że dany etap projektowania zmiany to już zmiana „planowana?”), „istotna zmiana” (dla kogo i według jakich kryteriów?) oraz „szczegółowy opis planowanej zmiany” (jaki stopień opisu należałoby uznać za „szczegółowy” a więc wystarczający w rozumieniu ustawy?), gdyż tworzą zbyt duże pole do dokonywania ich dowolnych interpretacji. Istnieje zatem realne ryzyko, że powyższe pojęcia - w obecnej redakcji - będą odmiennie interpretowane przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych oraz Komisję Nadzoru Finansowego. <b>W związku z powyższym należy stwierdzić, że propozycja zapisu art. 61b ust. 1 projektu wymaga gruntownego przerehabilitowania.</b>	<b>Kierunkowo przyjęta poprzez przyjęcie uwagi KNF</b>
158.	Art. 61b ust. 1	IZFiA	<p>1). Przepis ten wymaga gruntownej rewizji, względnie należy rozważyć zasadność jego wprowadzania. Po pierwsze należy wskazać, że zakres przedmiotowy tego przepisu nie znajduje uzasadnienia w przepisach implementowanych Dyrektyw. Po wtóre, w zamyśle autorów przepis ten miał dotyczyć działalności TFI w zakresie zarządzania alternatywnymi funduszami, mając jednak na względzie, że każde TFI działające na rynku polskim zarządzające funduszami typu FIO ma w swej ofercie również fundusze typu SFIO lub FIZ tym samym regulacja ta koliduje równiej z przepisami Dyrektywy UCITS.</p> <p>Przepis ten wprowadza wymóg de facto uzyskania zgody KNF na zmiany:</p> <p>a) statutu TFI,  b) schematu organizacyjnego TFI,  c) regulamin zapobiegania ujawnianiu informacji, których wykorzystanie mogłoby naruszać interes uczestników funduszu inwestycyjnego lub interes nabywców papierów wartościowych będących przedmiotem oferty publicznej lub papierów wartościowych będących przedmiotem obrotu na rynku regulowanym  d) polityki wynagrodzeń,  które to dokumenty są w swej istocie wspólne dla wszystkich obszarów działalności TFI.  Ponadto odczytując literalnie art. 61 b ust. 1, w związku z odesłaniem do art. 58a ust. 1, wymagane będzie powiadomienie KNF oraz jej brak sprzeciwu na m.in.:</p> <p>a) podwyższenie kapitału początkowego i kapitałów własnych TFI,  b) zmianę strategii inwestycyjnej funduszu,  c) zmianę polityki TFI w zakresie korzystania przez fundusz z dźwigni finansowej AFI,  d) zmianę profilu ryzyka funduszu.</p> <p>2). Wydaje się również, że odesłanie do art. 58a ust. 1, który z kolei odsyła do „dokumentów i informacji określonych w art. 58 ust. 1 i la*”, spowoduje konieczność uzyskania uprzedniego braku sprzeciwu w zakresie pełnego katalogu dokumentów wskazanych w art. 58 ust. 1 i la. w tym np. na zmianę odpisu w rejestrze przedsiębiorców.</p>	<b>Wyjaśniona.</b>

			3). Z proponowanego art. 61 b ust. 1 Ustawy wynika, że w przypadku TFI zarządzającego alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi notyfikowaniu KNF w trybie przewidzianymi w tym przepisie będą podlegać wszelkie zmiany, w tym również zmiany lokalowe lub zmiany w obszarze konfliktów interesów (co dodatkowo wymaga wyjaśnienia na czym polegać ma obowiązek notyfikacyjny i rozumienie pojęcia „istotna zmiana” - w szczególności czy obowiązek powstanie w sytuacji zmiany procedury czy w sytuacji pojawienia się istotnego konfliktu interesów), co będzie jednoznaczne ze wszczęciem postępowania administracyjnego.	
159.	Art. 61b ust. 2	IZFiA	<p>Proponowany w projektowanym przepisie art. 61b ust. 2 Ustawy termin na zgłoszenie sprzeciwu zdaje się odbiegać od międzynarodowych standardów; czas na zgłoszenie sprzeciwu przez urząd nadzoru powinien być skrócony do niezbędnego minimum, dla zapewnienia sprawnego prowadzenia działań gospodarczych oraz niewprowadzania arbitrażu regulacyjno-prawnego między jurysdykcjami o krótszych i dłuższych terminach obsługi przez urzędy.</p> <p><u>W związku z powyższym proponuje się następujące brzmienie art. 61 b ust. 2 Ustawy:</u></p> <p><i>„2. Towarzystwo może wprowadzić zmiany wskazane w powiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, jeżeli Komisja w terminie <b>2 tygodni</b> od otrzymania powiadomienia nie zgłosi sprzeciwu wobec wprowadzenia zmiany albo wobec jej zakresu. ”</i></p>	<b>Odrzucona.</b>
160.	Art. 61b ust. 3	KNF	<p>Podkreślenia natomiast wymaga, iż udzielane w chwili obecnej zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych jest generalne, obejmuje m.in. uprawnienie TFI do zarządzania funduszami SFIO lub FIZ, o politykach inwestycyjnych dopuszczonych przez ustawę i nie ma sprecyzowanego, dookreślonego zakresu. Podobnie ukształtowano również zezwolenie, o którym mowa w art. 45 ust. 1a Ustawy na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, o czym świadczy projektowane brzmienie art. 61 ustawy. Wydawane zatem dotychczas, jak i w przyszłości decyzje Komisji w sprawie udzielenia zezwolenia na wykonywanie działalności przez TFI oraz wydawane w przyszłości decyzje w sprawie udzielenia zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi nie określały i nie będą określały warunków wykonywania tych działalności przez TFI. Z tych względów, ewentualne rozstrzygnięcie przez UKNF o tym, że TFI, na skutek wprowadzonej zmiany „przekroczy zakres zezwolenia”, a sama zmiana jest „sprzeczna z warunkami określonymi w udzielonym towarzystwu zezwoleniu” wydają się być bezprzedmiotowe. Wątpliwości UKNF budzi więc postanowienie art. 61b ust. 3 pkt 1, zgodnie z którym, Komisja zgłasza sprzeciw, gdy planowana zmiana „byłaby sprzeczna z warunkami określonymi w udzielonym towarzystwu zezwoleniu na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi lub skutkowałaby przekroczeniem zakresu tego zezwolenia”. UKNF jest zdania, że TFI powinno informować Komisję o zmianach istotnych danych zawartych we wniosku o udzielenie zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, a Komisja winna je oceniać wyłącznie pod kątem zgodności z przepisami prawa, zasadami uczciwego obrotu, interesem uczestników funduszy, o czym mowa w art. 61b ust. 3 pkt 2, a nie przez pryzmat zgodności z warunkami i zakresem udzielonego zezwolenia.</p> <p><u>W związku z powyższym, UKNF proponuje następujące brzmienie art. 61b ust. 3:</u></p> <p><i>„3. Komisja zgłasza sprzeciw, o którym mowa w ust. 2, w drodze decyzji, w przypadku gdy planowana zmiana byłaby sprzeczna z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym, prowadziłaby do wykonywania</i></p>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>

			<p><i>przez towarzystwo działalności z naruszeniem zasad uczciwego obrotu, w sposób nienależycie zabezpieczający interesy uczestników funduszu lub w sposób niezapewniający ostrożnego i stabilnego zarządzania przez towarzystwo alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi."</i></p> <p>Ewentualnie, jeżeli przesłanka, o której mowa w art. 61b ust. 3 pkt 1 odnosi się w zamyśle jedynie do sytuacji, w której Komisja po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, na podstawie art. 228 ust. 1a pkt 1 ograniczyła wcześniej zakres wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, można rozważyć pozostawienie postanowienia art. 61b ust. 3 pkt 1, odnosząc jednak jego treść wprost do art. 228 ust. 1a pkt 1.</p> <p>W kontekście zgłoszonych powyżej uwag, UKNF zwraca uwagę na konieczność weryfikacji redakcji art. 61b ust. 6 pkt 2. Treść postanowienia „a w zakresie zmian określonych w ust. 3 pkt 1 – w przypadku zmiany zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi” jest niezrozumiała i powinna ulec wykreśleniu.</p>	
161.	Art. 61b ust. 5	IZFiA	<p>Wydaje się, że dla wykluczenia niepewności podmiotów gospodarczych co do terminu ostatecznego rozstrzygnięcia przez organ nadzoru zasadne jest jednoznaczne wskazanie o jaki dokładnie termin postępowanie organu zostanie wydłużone.</p> <p><u>W związku z powyższym proponuje się następujące brzmienie art. 61 b ust. 5 Ustawy:</u></p> <p><i>„5. W przypadkach uzasadnionych zakresem lub stopniem złożoności planowanej zmiany termin określony w ust. 2 może być przedłużony, nie więcej jednak niż o jeden miesiąc, jeżeli przed jego upływem Komisja powiadomi towarzystwo o przedłużeniu, wskazując przyczyny przedłużenia oraz planowany termin zakończenia postępowania."</i></p>	<b>Odrzucona.</b>
162.	Art. 65 ust. 2	IZFIA	<p>1. W związku z koniecznością opracowania przez TFI nowych systemów wynagradzania, które będą musiały przewidywać, że „w zależności od struktury prawnej AFI/UCITS oraz jego regulaminu lub dokumentów założycielskich, znaczna część, a w każdym razie co najmniej 50 % jakiegokolwiek zmiennego wynagrodzenia składa się z jednostek uczestnictwa lub udziałów danego AFI/UCITS lub odpowiadających im tytułów własności, lub instrumentów z nimi związanych, lub odpowiadających im instrumentów niepieniężnych", jednym z możliwych modeli jest wdrożenie przez TFI programu premiewego którego środki lokowane będą w jednostki uczestnictwa/certyfikaty inwestycyjne zarządzanych funduszu.</p> <p>Taka formuła programu premiewego umożliwiłaby przy tym zastosowanie innego wymogu Dyrektyw wyrażonego w normie „Instrumenty, o których mowa w niniejszej literze, podlegają właściwej polityce wstrzymywania". <u>Aby jednak możliwym było utworzenie przez TFI tego typu programu niezbędna jest zmiana art. 65 ust. 2 poprzez dodanie nowego punktu, umożliwiającego Towarzystwu nabywanie jednostek uczestnictwa lub certyfikatów zarządzanych przez siebie funduszy, w brzmieniu:</u></p> <p><i>„10) jednostek uczestnictwa lub certyfikatów inwestycyjnych funduszu zarządzanego przez towarzystwo nabywanych w związku z wprowadzoną polityką wynagrodzeń, o której mowa w art. 47a."</i></p>	<b>Rozbieżność kierownictwa MF – decyzją odrzucona. uwaga</b>

			<p>2. Ponadto zgodnie z art. 65 ust. 1 pkt 1 Ustawy TFI nie może „nabywać lub obejmować (...) instrumentów pochodnych, w tym niewystandaryzowanych instrumentów pochodnych”. Zgodnie z pkt 3 tego przepisu TFI nie może „dokonywać emisji obligacji”.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, wydaje się, że konsekwentnie odnosząc się do innych zapisów Ustawy w art. 65 ust. 1 Ustawy powinno być użyte sformułowanie: <u>zawierać umów mających za przedmiot instrumenty pochodne</u>”.</p> <p>Po drugie - w związku z projektem Ustawy - w TFI będzie obowiązek przyjęcia polityki wynagrodzeń. Może się zdarzyć, że część zmiennych składników wynagrodzeń będzie musiała być wypłacana w instrumentach finansowych, tak jak to teraz jest w firmach inwestycyjnych. Żeby spełnić ten wymóg, TFI będzie musiało np. emitować obligacje lub zawierać umowy mające za przedmiot instrumenty pochodne. <u>Dlatego też proponujemy zmianę w art. 65 ust. 2 poprzez dopisanie, że zakaz, o którym mowa w ust. 1 nie dotyczy emitowania obligacji i zawierania umów mających za przedmiot instrumenty pochodne z pracownikami i członkami zarządu towarzystwa w związku z realizacją polityki wynagrodzeń.</u>”</p>	
163.	Art. 67 ust. 2	KNF	Art. 67 ust. 2 – W nawiązaniu do uwag zgłaszanych do projektowanego art. 38 ust. 4 Ustawy, UKNF proponuje wykreślenie z treści art. 67 ust. 2 sformułowania „lub unijnym AFI”, z uwagi na fakt, iż w dotychczasowej regulacji wyjątek związany z rygorem wygaśnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności na towarzystwo był związany wyłącznie z funduszami inwestycyjnymi, które zostały utworzone przez towarzystwo, w tym nie dotyczył funduszy zagranicznych, a zatem analogicznie nie powinien się odnosić do unijnych AFI.	<b>Rozbieżność</b> – <b>decyzją</b> <b>kierownictwa MF uwaga</b> <b>odrzucona.</b>
164.	Art. 67 ust. 3	KNF	Art. 67 ust. 3 – Analogicznie do uwagi zgłoszonej do art. 67 ust. 2, UKNF proponuje wykreślenie z treści art. 67 ust. 3 sformułowania „lub unijnym AFI”.	<b>Jw.</b>
165.	Art. 67 ust. 3	IZFiA	Powstaje istotna wątpliwość co do dalszych losów TFI, po upływie wskazanego w projektowanym przepisie art. 67 ust. 3 zdanie drugie Ustawy terminie. Czy w myśl tego przepisu TFI nieodwracalnie traci możliwość ubiegania się o kolejne zezwolenia np. na zarządzanie FIO?	<b>Wyjaśniona.</b>
166.	Art. 67 ust. 4 pkt 2 i 3	KNF	Art. 67 ust. 4 pkt 2 i 3 – W nawiązaniu do uwag zgłaszanych do projektowanego art. 59a ust. 2 oraz art. 67 ust. 2 ustawy, UKNF proponuje wykreślenie z treści art. 67 ust. 4 pkt 2 i 3 sformułowania „lub unijnym AFI”.	<b>Rozbieżność</b> – <b>decyzją</b> <b>kierownictwa MF uwaga</b> <b>odrzucona.</b>
167.	Art. 67 ust. 7	KNF	Art. 67 ust. 7 – Analogicznie do uwag zgłoszonych do art. 38 ust. 7, UKNF postuluje wykreślenie projektowanego art. 67 ust. 7 ustawy.	<b>Odrzucona.</b>
168.	Art. 68 ust. 1a	IZFiA	Niejasny jest sens proponowanego przepisu art. 68 ust. 1a Ustawy (jak rozumiemy, przepis ten odnosi się do przypadków wygaśnięcia zezwolenia w sytuacji, gdy brak jest jakichkolwiek funduszy zarządzanych przez dane TFI w momencie wygaśnięcia zezwolenia, wobec powyższego jakie zastosowanie może znaleźć przepis art. 68 ust. 1 ?)	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
169.	Art. 68 ust. 2	ZBP	<p>Uwaga do art. 68</p> <p>Proponuje się przeniesienie dotychczasowego ust. 2. w zmodyfikowanym brzmieniu do art. 246 (propozycja poniżej) oraz wykreślenie dotychczasowego ust.3.</p> <p>Sugeruje się nadanie następującego brzmienia zapisu:</p>	<b>Rozbieżność</b> – <b>decyzją</b> <b>kierownictwa MF uwaga</b> <b>przyjęta w brzmieniu</b> <b>zapropionowanym w projekcie.</b>

			<p>„1. Od dnia wydania dyspozycji o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub od dnia wygaśnięcia takiego zezwolenia fundusz inwestycyjny jest reprezentowany przez <u>inne Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych lub Depozytariusza wskazane przez Komisję, które to podmioty uprzednio wyraziły na to zgodę.</u> W tym czasie fundusz nie zbywa jednostek uczestnictwa ani nie emituje certyfikatów inwestycyjnych.</p> <p>2. <u>Od dnia wydania dyspozycji o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub od dnia wygaśnięcia takiego zezwolenia fundusz inwestycyjny może być reprezentowany przez Depozytariusza wskazanego przez Komisję, który uprzednio wyraził na to zgodę, pod warunkiem, że depozytariusz oddzieli pod względem funkcjonalnym i hierarchicznym sprawowanie swoich funkcji depozytariusza od wykonywania innych potencjalnie sprzecznych zadań, a ewentualne konflikty interesów są właściwie określone, zarządzane, monitorowane i ujawniane inwestorom.</u>”</p> <p>Podobna zmiana powinna dotyczyć przejęcia reprezentacji ASI po cofnięciu zezwolenia na zarządzanie ASI.</p>	
170.	Art. 69 ust. 1 pkt 4a	KNF	Art. 69 – UKNF z przyczyn określony w uwagach zaprezentowanych powyżej postuluje wykreślenie projektowanego art. 69 ust. 1 pkt 4a, odnoszącego się do przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.	<b>Odrzucona.</b>
171.	Art. 69 ust. 3	GIODO	(Art. 1 pkt 46 lit. b dotyczący art. 69 - nowe brzmienie ust. 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych) sprzeciw organu do spraw ochrony danych osobowych wzbudza regulacja dotycząca przechowywania i archiwizowania dokumentów oraz nośników informacji funduszy co najmniej przez pięć lat od dnia rozwiązania funduszu. Rozwiązanie to pozostaje bowiem w sprzeczności z wyrażoną w art. 26 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie danych osobowych zasadą ograniczenia czasowego w przypadku, gdy przechowywane i archiwizowane w ten sposób dane zawierają również dane osobowe. Użycie sformułowania „co najmniej przez pięć lat” oznacza, że takie dane mogłyby być przetwarzane bez ustawowego ograniczenia czasu ich przetwarzania. Należy zauważyć, że w obecnie obowiązującym art. 69 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych stwierdza się, iż „Towarzystwo przechowuje i archiwizuje dokumenty oraz inne nośniki informacji dotyczące (...) - przez pięć lat od zakończenia roku, w którym sporządzono dany dokument lub inny nośnik informacji, chyba że odrębne przepisy wymagają dłuższego ich przechowywania” jest poprawną redakcją przepisu z punktu widzenia przepisów o ochronie danych osobowych.	<b>Przyjęta.</b>
172.	Art. 69 ust. 3	ZBP	<p>1. Uwaga do art. 1 pkt 46) dotyczącego art. 69 – proponuje się nadanie następującego brzmienia art. 69 ust. 3:  <i>„Jeżeli zezwolenie wygasło z mocy prawa lub cofnięto zezwolenie na prowadzenie działalności przez towarzystwo, podmiot przejmujący zarządzanie funduszem lub w przypadku jeśli przejęcie nie nastąpiło likwidator, przechowuje i archiwizuje dokumenty oraz inne nośniki informacji funduszy co najmniej przez pięć lat od dnia rozwiązania funduszu.”</i></p> <p>2. Uwaga do art. 1 pkt 49) dotyczącego art. 70zb - proponuje się nadanie następującego brzmienia:  <i>„Zarządzający ASI przechowuje i archiwizuje dokumenty oraz inne nośniki informacji dotyczące alternatywnej spółki inwestycyjnej, którą zarządza, a także zarządzania portfelami, w skład których</i></p>	<b>Rozbieżność kierownictwa MF – decyzją odrzucona. uwaga</b>

			<p>wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego oraz przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych. Przepisy art. 69 stosuje się odpowiednio, z tym że w przypadku wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI dokumenty oraz inne nośniki informacji dotyczące takiej spółki przechowuje i archiwizuje, podmiot przejmujący zarządzanie ASI lub w przypadku jeśli przejęcie nie nastąpiło likwidator.”</p> <p>3. Proponuje się nadanie następującego brzmienia art. 247 ust. 1:  <i>„Informacja o wystąpieniu przyczyn rozwiązania funduszu powinna być niezwłocznie opublikowana przez towarzystwo, w sposób określony w statucie funduszu, oraz przekazana Komisji.”</i></p> <p><u>Uzasadnienie dla proponowanych powyżej zmian:</u>  Zdaniem Rady powyższe artykuły Ustawy oraz proponowane do niej zmiany są w sprzeczności z:  - art. 21 ust. 10 dyrektywy ZAFI  - art. 25 dyrektywy UCITS  - projektowanym art. 10 Ustawy  - projektowanym art. 72 ust. 4 Ustawy</p> <p>Obecne brzmienie ustawy zmieniającej powoduje, iż podmiot pełniący jednocześnie funkcję depozytariusza oraz organu reprezentującego fundusz prowadzi jednocześnie działalność jako depozytariusz oraz w części przejmuje obowiązki organu funduszu, co uniemożliwia utrzymanie odrębności, w tym niezależności obu tych funkcji. W opinii RBD zaproponowane przez Radę zmiany zapewnią zgodność z ww. dyrektywami oraz spełnienie normy określonej w art. 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych.</p>	
173.	Art. 70a ust. 1	NBP	<p>Odnosząc się do projektowanego art. 70a ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (s. 40 projektu), sugerujemy rozważyć, czy po wyrażeniu „zarządzającym ASI może być” nie należałoby wstawić wtrącenia „z zastrzeżeniem ust. 2 i 3”.</p>	<b>Odrzucona.</b>
174.	Art. 70a ust.2	KNF	<p>Art. 70a ust. 2 – UKNF zwraca uwagę, iż wyrażenie „niskiej wartości” jest pojęciem niejednoznacznym, mogącym budzić wątpliwości interpretacyjne, zwłaszcza że projektowana ustawa, jak i implementowane za jej pomocą przepisy Dyrektywy ZAFI, nie posługują się tym pojęciem. W szczególności wątpliwości mogą dotyczyć sytuacji zarządzania portfelami inwestycyjnymi wielu alternatywnych funduszy inwestycyjnych, z których każdy można uznać za „niskiej wartości”, jednakże łączna wartość tych portfeli przekracza limity określone w art. 3 ust. 2 Dyrektywy ZAFI. UKNF postuluje zatem doprecyzowanie art. 70a ust. 2, np. poprzez zastąpienie pojęcia „niskiej wartości” odpowiednim odesłaniem do art. 70zd ust. 1.</p>	<b>Wyjaśniona.</b>
175.	Art. 70a ust.2	IZFiA	<p>Przepis ten należy doprecyzować w zakresie określenia „niskiej wartości” poprzez odesłanie do art. 70zd ust. 1 Ustawy.</p>	Jw.
176.	Art. 70a ust. 4	KNF	<p>Art. 70a ust. 4, art. 70d ust. 4–5, art. 70f ust. 4, art. 70i, art. 70l ust. 1 pkt 2, art. 70n, art. 70t, art. 70v, art. 70w ust. 1 pkt 2 i ust. 7–8, art. 70zb – proponujemy wykreślenie zapisów odnoszących się do możliwości zarządzającego ASI ubiegania się o zezwolenie na zarządzanie portfelami, doradztwo inwestycyjne.</p> <p>Możliwość świadczenia ubocznej działalności przez zewnętrzne ZAFI została pozostawiona państwu</p>	<b>Rozbieżność kierownictwa MF – decyzją uwaga przyjęta.</b>

		<p>członkowskim do dyskrecjonalnej decyzji. W toku prac nad projektem ustawy o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, UKNF nie dostrzegł potrzeby skorzystania z ww. odstępstwa i rozszerzenia zakresu działalności dopuszczalnej dla TFI występujących w roli ZAFI ponad czynności związane z zarządzaniem alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Oczywiście zakładano, iż czynności dopuszczalne na podstawie art. 45 ust. 2 i 3 ustawy będą nadal dozwolone TFI, ale podstawą do ich wykonywania miały być regulacje wprowadzone w oparciu o dyrektywę UCITS, a nie dyrektywę ZAFI. Należy przy tym zauważyć, iż takie rozdzielne traktowanie podstaw prawnych do wykonywania ww. czynności jest dopuszczalne w świetle wyjaśnień Komisji Europejskiej, zamieszczonych na jej stronie internetowej<sup>2</sup>.</p> <p>Również w przypadku zewnętrznych ZAFI, innych niż TFI, brak jest podstaw do rozszerzenia ich przedmiotu działalności ponad zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Należy zauważyć, iż kategoria takich zewnętrznych zarządzających została wprowadzona wyłącznie w celu umożliwienia implementowania Dyrektywy ZAFI w stosunku do spółek komandytowych i spółek komandytowo–akcyjnych, których status prawny (brak osobowości prawnej) uniemożliwia potraktowanie ich jako wewnętrznie zarządzanych alternatywnych funduszy inwestycyjnych. Tym samym komplementariuszowi takiej spółki postanowiono przypisać funkcję zewnętrznego ZAFI, odpowiedzialnego za zarządzanie takim funduszem. Zdaniem UKNF komplementariusz powinien zatem skupić się na zarządzaniu spółką komandytową lub komandytowo–akcyjną będącą alternatywnym funduszem inwestycyjnym, a nie podejmować, nie mającej związku z funkcjonowaniem zarządzanego przez niego alternatywnego funduszu inwestycyjnego, działalności mających charakter czynności maklerskich. Działalność taka niesie ze sobą nowe ryzyka w stosunku do zarządzania funduszami, wymaga też wdrożenia specyficznych rozwiązań organizacyjnych, powinna zatem być pozostawiona firmom inwestycyjnym. Zgodnie z założeniami przedstawionymi powyżej, analogiczna działalność byłaby co prawda dopuszczalna w przypadku towarzystw funduszy inwestycyjnych, jednakże autoryzacja takiej działalności następowałaby w reżimie Dyrektywy UCITS, która w stosunku do Dyrektywy ZAFI – mając na uwadze odwołania w obydwu dyrektywach do zasady proporcjonalności oraz cel ustanowienia spółek zarządzających UCITS i ZAFI – oczekuje spełnienia wyższych standardów co do prowadzonej działalności.</p> <p>Tym samym UKNF postuluje skreślenie proponowanych w projekcie art. 70a ust. 4, art. 70d ust. 4–5, art. 70i, art. 70l ust. 1 pkt 2, art. 70n, art. 70t (z uwzględnieniem odrębnych uwag odnośnie braku zasadności</p>	
--	--	---	--

<sup>2</sup> <http://ec.europa.eu/yqol/index.cfm?fuseaction=question.show&questionId=1151>;

**ID 1151. Own funds. Relevant provisions: Article 9(7) of Directive 2011/61/EU.**

**Question:** An AIFM which is also authorized under the UCITS Directive is permitted under both Directives to carry out management of portfolios of investments (individual portfolio management). Could an AIFM with dual authorization as a UCITS management company indicate that the individual portfolio management activity was carried out under the UCTS authorization and accordingly not subject to Article 9(7)?

**Answer:** There should be no free riding, it has to be always clear from the beginning under which license an activity is performed.



			<p>wprowadzania dla zarządzających ASI przepisu analogicznego do obowiązującego TFI art. 50a ust. 2), art. 70v, art. 70w ust. 1 pkt 2 i ust. 7–8, jak również odpowiednią modyfikację art. 70f ust. 4 (skreślenie końcowej części przepisu począwszy od wyrazów „przy czym umowa, której przedmiotem jest zlecenie zarządzania portfelem inwestycyjnym”) oraz art. 70zb (skreślenia odniesienia do zarządzania portfelami oraz doradztwa inwestycyjnego).</p> <p>Wydaje się, że implementacja art. 6 ust. 4 Dyrektywy ZAFI czy to w odniesieniu do TFI czy do innych zewnętrznych zarządzających, stanowiłaby wyjście poza zakres regulacyjny wyznaczony Załoženiami.</p>	
177.	Art. 70a ust. 5	KNF	Art. 1 pkt 47 Projektu (art. 70a ust. 5 Ustawy) – brak przecinka pomiędzy wyrazami „ustawie” a „do”.	<b>Odrzucona</b> – patrz art. 39 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych.
178.	Art. 70b ust. 1	KNF	<p>Art. 70b ust. 1 – UKNF informuje, iż Dyrektywa ZAFI rozróżnia pojęcia polityka inwestycyjna oraz strategia inwestycyjna, tym samym również na gruncie ustawy o funduszach inwestycyjnych takowe rozróżnienie również należy zastosować. Polityka inwestycyjna jest pojęciem szerokim, obejmując zbiór informacji o typach i rodzajach lokat funduszu, kryteriach ich doboru oraz zasadach prowadzenia dywersyfikacji portfela inwestycyjnego, natomiast „strategia inwestycyjna”, to realizowany w ramach danej polityki inwestycyjnej funduszu model zarządzania funduszem (sposób inwestowania).</p> <p>UKNF zwraca również uwagę, iż wskazówki ułatwiające identyfikację, czy dany podmiot posiada określoną politykę inwestycyjną, co w świetle Dyrektywy ZAFI jest jednym z kryteriów uznania go za alternatywny fundusz inwestycyjny, jak również potencjalne elementy takiej polityki inwestycyjnej, określone zostały w pkt IX wytycznych ESMA w sprawie kluczowych koncepcji ZAFI.</p> <p>UKNF zwraca ponadto uwagę, iż wiążąca zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi charakterystyka poszczególnych strategii inwestycyjnych tych funduszy opisana została w załączniku IV do rozporządzenia 231/2013. Niemniej jednak zauważyć należy, iż powołany załącznik do rozporządzenia wskazuje jedynie na podstawowe rodzaje strategii alternatywnych funduszy inwestycyjnych, przewidując możliwość istnienia innych strategii, niż w nim wymienione, a zatem zawiera katalog otwarty strategii inwestycyjnych tych funduszy.</p> <p>W przypadku IFA, w przeciwieństwie do funduszy inwestycyjnych, ustawa nie będzie kształtować dozwolonej polityki inwestycyjnej. Tym samym, wydaje się, że polityka inwestycyjna alternatywnej spółki inwestycyjnej będzie w całości wynikać z regulacji wewnętrznych ASI.</p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, iż art. 8 ust. 4 Dyrektywy ZAFI, przewidujący możliwość ograniczenia w drodze decyzji zakresu działalności danego ZAFI, odnosi się do strategii inwestycyjnych.</p> <p>Mając na uwadze obowiązki informacyjne ZAFI względem organów nadzoru jak również inwestorów, jak również szerokie spektrum stosowanych strategii, które w istotny sposób mogą różnić się związanymi z nimi ryzykami, jak również szerokie ujęcie polityki inwestycyjnej w wytycznych ESMA w sprawie kluczowych koncepcji ZAFI, zasadne wydaje się „dokumentowanie” stosowanych przez zarządzających ASI oraz ASI zarówno strategii inwestycyjnych, jak i polityk inwestycyjnych. Obowiązek taki powinien dotyczyć zarówno zarządzających ASI prowadzących działalność na podstawie zezwolenia, jak i na podstawie wpisu do rejestru.</p> <p>Zważywszy, że podmioty obecnie prowadzące działalność inwestycyjną (AFI) mogą nie posiadać formalnie udokumentowanej strategii/polityki inwestycyjnej, podmioty te powinny posiadać</p>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>

			udokumentowaną strategię/politykę inwestycyjną najpóźniej w momencie ubiegania się przez ZAFI o zezwolenie na wykonywania działalności ZAFI lub wpis do rejestru ZAFI. Mając na uwadze powyższe, <u>w art. 70b ust. 1 powinno zostać skreślone zastrzeżenie</u> : „W zakresie, w jakim nie wynika z przepisów ustawy lub z zezwolenia udzielonego zarządzającemu ASI”, a ponadto obowiązek określenia w dokumentach założycielskich ASI oraz dokumentach przyjętych przez zarządzającego ASI, dotyczących działalności prowadzonej przez dane ASI, powinien zostać rozciągnięty również na strategię inwestycyjne.	
179.	Art 70b ust. 2	KNF	Art 70b ust. 2 – proponowany ust. 2 może rodzić wątpliwości co do katalogu dopuszczalnych lokat ASI, a zwłaszcza dopuszczalności lokowania w inne instytucje zbiorowego inwestowania niż ASI lub unijne AFI, w związku z czym UKNF postuluje skreślenie go. Należy zauważyć, iż celem Dyrektywy ZAFI było odpowiednie ukształtowanie sposobu funkcjonowania ZAFI, a tym samym dyrektywa ta co do zasady nie zmienia sposobu funkcjonowania samych AFI (zwłaszcza w zakresie polityki inwestycyjnej). Podejście takie znalazło swoje odzwierciedlenie również w Założeniach, które nie przewidują ograniczenia sposobu lokowania przez AFI inne niż fundusze inwestycyjne (tj. alternatywne spółki inwestycyjne wg nomenklatury Projektu).	<b>Przyjęta.</b>
180.	Art. 70b ust.2	GPW	W kontekście brzmienia art. 70b ust. 1 nie jest jasny cel normy wyrażonej w ust. 2 tego przepisu, tzn. czy chodzi jedynie o uzupełnienie treści ust. 1 oraz podkreślenie, że ASI mogą lokować posiadane aktywa <u>w szczególności także</u> w prawa uczestnictwa innego ASI oraz unijnego AFI? Jeżeli intencją jest przyznanie zarządzającemu ASI pewnego rodzaju swobody w wyborze polityki lokacyjnej ASI (tak w zakresie dopuszczalnych kategorii lokat, jak też ich wysokości w poszczególne aktywa) to należałoby się zastanowić nad rezygnacją z ust. 2, który w praktyce może wywoływać niepotrzebne wątpliwości interpretacyjne.	Jw.
181.	Art. 70b ust. 3 pkt 3	KNF	Art. 70b ust. 3 pkt 3 – w ocenie UKNF brzmienie przedmiotowego punktu, nawiązujące do profilu ryzyka funduszu podstawowego sprawia, iż definicja funduszu powiązanego wyrażona w projekcie może rozszerzać znaczenie tego pojęcia w stosunku do definicji wynikającej z Dyrektywy ZAFI. Przyjmuje się, iż pojęcie profilu ryzyka związane jest ze zmiennością osiągniętych stóp zysku (por. np. sposób wyliczania wskaźnika zysku do ryzyka funduszy inwestycyjnych <sup>3</sup> ), która w przypadku dwóch funduszy może być bardzo zbliżona lub nawet identyczna (zwłaszcza w przypadku lokowania w instrumenty dłużne), nawet w przypadku gdyby portfele lokat tych funduszy różniły się. Wydaje się, że taka możliwość odbiegałaby od istoty funduszy powiązanych, w przypadku których ryzyka wynikające dla inwestorów funduszu powiązanego powinny wynikać z określonej kompozycji portfela funduszu podstawowego. Tym samym UKNF postuluje zmianę art. 70b ust. 3 pkt 3, tak aby definicja funduszu podstawowego wierniej odzwierciedlała art. 4 ust. 1 lit. m (iii) Dyrektywy ZAFI.	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
182.	Art. 70c ust. 2	KNF	Art. 70c ust. 2 – mając na uwadze dostrzeżone w toku praktyki nadzorczej problemy z kwalifikacją określonych podmiotów jako instytucji rynku finansowego, które mogłyby się znacząco nasilić w związku z objęciem nadzorem podmiotów dotychczas nienadzorowanych, UKNF proponuje	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>

<sup>3</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie prospektu informacyjnego funduszu inwestycyjnego otwartego i specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego oraz wyliczania wskaźnika zysku do ryzyka tych funduszy.

		<p>wprowadzenie następującego przepisu przejściowego:</p> <p><b>Wariant I</b>  <i>„... W przypadku członków zarządu lub rady nadzorczej zarządzającego ASI, do stażu pracy, o którym mowa w art. 42 ust. 3 pkt 2, zalicza się okres zajmowania stanowisk kierowniczych lub samodzielnych stanowisk w instytucjach rynku finansowego lub innych podmiotach prowadzących działalność w zakresie lokowania aktywów zgodnie z określoną polityką inwestycyjną lub pełnienia funkcji członków organów, komplementariuszy lub wspólników prowadzących sprawy tych instytucji lub podmiotów.”.</i></p> <p><b>Wariant II</b>  <i>„... W przypadku członków zarządu lub rady nadzorczej zarządzającego ASI, do stażu pracy, o którym mowa w art. 42 ust. 3 pkt 2, zalicza się również okres zajmowania przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stanowisk kierowniczych lub samodzielnych stanowisk w innych podmiotach niż instytucje rynku finansowego, prowadzących działalność w zakresie lokowania aktywów zgodnie z określoną polityką inwestycyjną lub okres pełnienia funkcji członków organów, komplementariuszy lub wspólników prowadzących sprawy tych podmiotów.”.</i></p> <p>Zważywszy na specyfikę tworzenia i funkcjonowania alternatywnych przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania, zwłaszcza o charakterze <i>private equity/venture capital</i>, wymagania w stosunku do osób zarządzających takimi instytucjami, jak również stosunkowo niedługą historię takiego rynku w Polsce, co mogłoby utrudniać wykazanie się formalnymi wymogami określonymi w art. 42 ust. 3 pkt 2 Ustawy przez osoby, które merytorycznie rzecz oceniając, mogłyby zostać uznane za posiadające wystarczające kwalifikację i doświadczenie do kierowania ZAFI zarządzającymi AFI o określonej strategii inwestycyjnej, proponuje się ponadto rozważenie dalej idącej modyfikacji niż dodanie przepisu przejściowego, o którym mowa powyżej.</p> <p>Zmiana polegałaby na zastąpieniu zdania drugiego art. 70c ust. 2 Projektu przepisem:</p> <p><b>Wariant I</b>  <i>„ Co najmniej dwóch członków zarządu zarządzającego ASI, w tym prezes zarządu, oprócz wymogów, o których mowa w ust. 2, musi spełniać następujące warunki:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1) posiada wyższe wykształcenie lub prawo wykonywania zawodu doradcy inwestycyjnego, o którym mowa w art. 126 ust. 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi;</i></li> <li><i>2) legitymuje się co najmniej trzyletnim doświadczeniem na kierowniczym lub samodzielnym stanowisku;</i></li> <li><i>3) posiada kwalifikacje i doświadczenie zawodowe w zakresie lokowania w papiery wartościowe i inne prawa majątkowe stanowiące przedmiot lokat alternatywnego funduszu inwestycyjnego.”.</i> <p><b>Wariant II</b>  <i>„ Co najmniej dwóch członków zarządu zarządzającego ASI, w tym prezes zarządu, oprócz wymogów, o których mowa w ust. 2, musi spełniać następujące warunki:</i></p> </li></ol>	
--	--	--	--

			<p>1) posiada wyższe wykształcenie lub prawo wykonywania zawodu doradcy inwestycyjnego, o którym mowa w art. 126 ust. 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi;</p> <p>2) legitymuje się stażem pracy nie krótszym niż 3 lata na kierowniczym lub samodzielny stanowisku w instytucjach rynku finansowego lub innych podmiotach, prowadzących działalność w zakresie lokowania aktywów zgodnie z określoną polityką inwestycyjną lub pełnieniem przez ten okres funkcji członka organu, komplementariusza lub wspólnika prowadzącego sprawę tych instytucji lub podmiotów.”.</p>	
183.	Art. 70c ust. 2 pkt 1	PSIK	<p>Art. 70c ust. 2 pkt 1 Ustawy powinien otrzymać brzmienie: Członkiem zarządu może być osoba, która spełnia łącznie warunki określone w Art. 42 ust. 2 Co najmniej dwóch członków zarządu, w tym prezes zarządu, musi spełniać dodatkowo warunki określone w art. 42 ust. 3</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Warunki określone w art. 42 ust.3 są nieistotne dla wielu rodzajów funduszy alternatywnych, w tym dla funduszy venture capital. Obecny zapis niepotrzebnie kopiuje wymogi dla funduszu UCITS. Przy takim zapisie Mark Zuckerberg nie miałby dostatecznych kwalifikacji by wejść do zarządu funduszu venture.</p>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
184.	Art. 70c ust. 6	KNF	<p>Art. 70c ust. 6 – ponieważ zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi w stosunku do art. 70a ust. 4 brak jest podstaw do rozszerzenia spektrum prowadzonej przez zarządzających ASI działalności, o świadczenie usług o których mowa w art. 6 ust. 4 lit. a oraz lit. b ppkt (i) Dyrektywy ZAFI, tym samym nie jest konieczne ustanowienie wymogu zatrudniania doradców inwestycyjnych przez zarządzającego ASI.</p>	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga przyjęta.</b>
185.	Art. 70d ust. 4,	KNF	<p>Art. 70d ust. 4, art. 70l ust. 1 pkt 2, art. 70n – w przypadku zarządzających ASI brak jest podstaw do rozszerzenia przedmiotu ich działalności ponad zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (w znaczeniu wynikającym z załącznika I do Dyrektywy ZAFI) i umożliwiania podejmowania im dodatkowej działalności, mającej charakter czynności maklerskich.</p> <p>Zarządzający ASI nie powinni zatem angażować się także w działalność nie mającą związku z funkcjonowaniem zarządzanego przez niego ASI (unijnego AFI), jaką byłaby działalność w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, gdyż stanowiłoby to w istocie angażowanie się w działalność maklerską. Działalności taka niesie ze sobą nowe ryzyka w stosunku do zarządzania funduszami, wymaga też wdrożenia specyficznych rozwiązań organizacyjnych, powinna zatem być pozostawiona firmom inwestycyjnym. UKNF postuluje zatem skreślenie postanowień art. 70e ust. 4 pkt 3, art. 70l ust. 1 pkt 3 oraz art. 70n.</p>	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga przyjęta.</b>
186.	Art. 70d ust. 5	KNF	<p>Art. 70d ust. 5 – o ile zostaną uwzględnione uwagi co do wykreślenia zapisów odnoszących się do zarządzania portfelem, doradztwa inwestycyjnego oraz przyjmowania i przekazywania zleceń ust. 5 należy usunąć jako zbędny.</p>	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga przyjęta.</b>
187.	Art. 70e ust. 1	GPW	<p>Należy zastanowić się nad doprecyzowaniem zakresu stosowania przepisów ustawy o ofercie publicznej w przypadku gdy prawa uczestnictwa ASI wprowadzane do obrotu na terytorium RP mają być dedykowane klientom detalicznym. Wątpliwości mogą pojawić się zwłaszcza na tle sformułowania „na zasadach określonych w ustawie o ofercie publicznej” Z wyrażenia tego nie wynika w sposób jednoznaczny intencja projektodawcy - tzn. czy proponowanie klientom detalicznym objęcia akcji nowej emisji ASI następować ma wyłącznie w drodze oferty publicznej (analogicznie jak ma to miejsce przy</p>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>

			<p>związaniu ASI - <i>vide</i>: projektowany art. 8c ust. 4), i tym samym w takim przypadku wyłączona zostałaby możliwość przeprowadzenia oferty prywatnej, czy też dopuszcza się możliwość przeprowadzenia oferty prywatnej zgodnie z zasadami wyrażonymi w ustawie o ofercie publicznej tzn. gdy oferta nabycia akcji kierowana będzie do imiennie wskazanych adresatów, których liczba nie przekracza 150 osób.</p> <p>Na marginesie dodać należy, że proponowane brzmienie art. 70e ust. 1, poprzez przywołanie ustawy o ofercie publicznej jedynie w pkt 2 tego przepisu, tj. w przypadku kierowania oferty nabycia akcji ASI do klientów detalicznych, może sugerować, że w przypadku gdy adresatami takiej oferty są klienci profesjonalni przepisy ustawy o ofercie nie będą miały zastosowania. Tymczasem proponowanie nabycia akcji klientom profesjonalnym, o ile spełnia ono kryteria ustawowe stanowi ofertę publiczną w rozumieniu art. 3 ustawy o ofercie, tyle tylko że ofercie tej towarzyszy brak obowiązku sporządzenia i udostępnienia prospektu emisyjnego zgodnie z art. 7 ust. 4 pkt 1 tej ustawy.</p>	
188.	Art. 70e ust. 1 w pkt 2	KNF	<p>Art. 70e ust. 1 w pkt 2 należałoby doprecyzować, że ASI może być wprowadzana do obrotu wśród klientów detalicznych wyłącznie, jeżeli prawa uczestnictwa tej spółki są papierami wartościowymi oferowanymi co najmniej 150 osobom lub nieoznaczonemu adresatowi. Wyłączy to możliwość wprowadzania do obrotu wśród klientów detalicznych akcji ASI w ofertach niepublicznych.</p> <p>Naszym zdaniem obecny zapis wymaga przeformułowania celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych. Z punktu widzenia ustawy o ofercie publicznej możliwe są 3 sytuacje oferowania papierów wartościowych (wprowadzania do obrotu w rozumieniu Projektu):</p> <p>a) oferowanie papierów wartościowych w trybie oferty niepublicznej (do mniej niż 150 oznaczonych osób), do którego nie stosuje się przepisów ustawy o ofercie publicznej;</p> <p>b) oferowanie papierów wartościowych w trybie oferty publicznej, do którego stosuje się przepisy ustawy o ofercie publicznej, przy jednoczesnym skorzystaniu przez emitenta z wyjątku od obowiązku sporządzenia, zatwierdzenia i udostępnienia prospektu emisyjnego (w niektórych przypadkach emitent nie będzie miał obowiązku sporządzenia żadnego dokumentu informacyjnego, a w niektórych przypadkach sporządzany dokument informacyjny (memorandum informacyjne) nie będzie podlegał zatwierdzeniu przez KNF);</p> <p>c) oferowanie papierów wartościowych w trybie oferty publicznej, do którego stosuje się przepisy ustawy o ofercie publicznej, z obowiązkiem sporządzenia, zatwierdzenia i udostępnienia prospektu emisyjnego;</p> <p>Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 70e ust. 1 pkt 2 we wszystkich tych przypadkach brak będzie obowiązku składania do KNF zawiadomienia, o którym mowa w art. 70e ust. 4 i następnym oraz w art. 263b ust. 3.</p> <p>Obecne brzmienie art. 70e ust. 1 pkt 2 i art. 263a ust. 1 pkt 2 nasuwa wątpliwości, czy w przypadku sytuacji opisanej pod lit. a powyżej, ASI będzie miała obowiązek sporządzenia, zatwierdzenia i udostępnienia prospektu emisyjnego, mimo przeprowadzania oferty niepublicznej, czy też ustawa o ofercie publicznej nie będzie miała zastosowania w tym przypadku, co w konsekwencji oznaczać będzie lukę w zakresie określenia dokumentacji udostępnianej inwestorom w związku z wprowadzaniem do obrotu ASI lub brak możliwości weryfikacji i zatwierdzenia przez KNF takiej dokumentacji.</p> <p>Podobnie, w przypadku sytuacji opisanej w lit. b powyżej, wątpliwości będą dotyczyć tego, czy ASI będzie miała obowiązek sporządzenia, zatwierdzenia i udostępnienia prospektu emisyjnego, mimo</p>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>

			<p>uprawnienia do skorzystania ze zwolnienia z obowiązku prospektowego na mocy ustawy o ofercie publicznej. Wydaje się jednak, że obowiązek prospektowy nie będzie jej dotyczył, co w konsekwencji oznaczać będzie lukę w zakresie określenia dokumentacji udostępnianej inwestorom w związku z wprowadzaniem do obrotu ASI lub brak możliwości weryfikacji i zatwierdzenia przez KNF takiej dokumentacji.</p> <p>Jedynie sytuacja określona pod lit. c będzie umożliwiawała KNF sprawowanie nadzoru <i>ex ante</i> nad dokumentacją związaną z wprowadzeniem ASI do obrotu. ASI będzie miała obowiązek sporządzić i udostępnić prospekt emisyjny. Jednakże zapis, iż „wprowadzenie do obrotu następuje na zasadach określonych w ustawie o ofercie publicznej” sprawia, że w takim przypadku ASI nie będzie miała obowiązku skorzystania z zapisów art. 222a, a zatem nie będzie musiała udostępniać inwestorom oprócz prospektu innych informacji, określonych w art. 222a ust. 2.</p> <p>Wydaje się zatem, że obecny zapis wprowadzi dysproporcje w zakresie dostępu do informacji dla klientów detalicznych, którzy co do zasady powinni być mocniej chronieni niż klienci profesjonalni. W związku z powyższym proponujemy, aby art. 70e ust. 1 pkt 2 ustawy nowelizowanej przyjął następujące brzmienie:</p> <p>„2) wśród klientów detalicznych – wyłącznie jeżeli prawa uczestnictwa tej spółki są papierami wartościowymi.”</p> <p>W rezultacie dzięki takiemu zapisowi ASI, w przypadku oferowania papierów wartościowych w trybie oferty publicznej z obowiązkiem zatwierdzenia i opublikowania prospektu emisyjnego, na mocy art. 70e ust. 12 (z zaproponowanymi zmianami w art. 70e ust. 12), nie będzie miała obowiązku składania zawiadomienia, o którym mowa w art. 70e ust. 4. W każdym innym przypadku oferowanie papierów wartościowych bez obowiązku zatwierdzenia i opublikowania prospektu emisyjnego będzie wymagało złożenia zawiadomienia, o którym mowa w ust. 4.</p>	<b>Wycofana.</b>
189.	Art. 70e ust. 1 pkt 2	IZFiA	Przepis ten wymaga doprecyzowania w kontekście definicji „wprowadzenia alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu” z art. 2 pkt 28a Ustawy.	Jw.
190.	Art. 70e ust. 2	KNF	Art. 70e ust. 2 – w ust. 2 należałoby doprecyzować, że chodzi o zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia. Zmiana ta spowoduje, że wprowadzać do obrotu można będzie tylko te AFI powiązane, które są powiązane z AFI podstawowym zarządzanym przez zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia, a nie wpisu do rejestru.	<b>Przyjęta.</b>
191.	Art. 70e ust. 4 pkt 5	KNF	Art. 70e ust. 4 pkt 5 – należy uzupełnić przepis, również o odniesienie do papierów wartościowych, które nie są oferowane co najmniej 150 osobom lub nieoznaczonemu adresatowi. Uwaga ma związek z uwagą do art. 70e ust. 1 pkt 2 i jest niezbędna ze względu na konieczność opisanie w zawiadomieniu procedur zapobiegających wprowadzaniu takich papierów wśród klientów detalicznych.	<b>Przyjęta.</b>
192.	Art. 70e ust. 7	KNF	Art. 70e ust. 7 – w ocenie UKNF termin 20 dni roboczych powinien odnosić się, ze względów praktycznych możliwości przeprowadzenia postępowania i czasu potrzebnego na wydanie decyzji, a nie do doręczenia decyzji.	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
			W kontekście powyższego UKNF zauważa, iż istotne jest wskazanie, iż termin 20 dni nie rozpoczyna biegu, zanim nie zostaną złożone wszystkie wymagane dokumenty (co powinno wprost wynikać z treści przepisu), a także, że UKNF może zwracać się do zawiadamiającego o uzupełnienie dokumentacji; Naszym zdaniem konstrukcja prawna sprzeciwu nie wymaga przekazywania informacji o możliwości	

			rozpoczęcia wprowadzania. Brak sprzeciwu polega na zachowaniu milczenia przez KNF w terminie 20 dni roboczych od otrzymania kompletnego zawiadomienia.	
193.	Art. 70e ust. 10	KNF	<p>Art. 70e ust. 10 – UKNF proponuje wykreślenie wyrazu „niezwłocznie” z uwagi na wątpliwości interpretacyjne znaczenia niezwłoczności w omawianym przypadku, które mogą pojawić się zarówno po stronie organu nadzoru, jak i po stronie zawiadamiającego. Nie wszystkie nieprawidłowości da się wykryć <i>ad hoc</i>, zatem brak niezwłocznej reakcji Urzędu nie powinien wpływać w żaden sposób na możliwość zastosowanie sankcji na podmiot naruszający przepisy w późniejszym okresie. Należy zwrócić uwagę, że nie jest jasne sformułowanie „naruszy przepisy prawa w pozostałym zakresie”, należałoby je wykreślić.</p> <p>Ponadto brak jest określenia formy, w jakiej działa organ nadzoru (zwykła korespondencja nadzorcza). Przepisy także nie rozstrzygają, czy działania organu nadzoru są warunkiem koniecznym do późniejszej możliwości zastosowania sankcji wobec podmiotu naruszającego przepisy prawa. W naszej ocenie, jak już wspomniano wyżej, brak reakcji organu nadzoru nie powinien uniemożliwiać ewentualnego zastosowania wobec podmiotu sankcji.</p>	<p><b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Wyjaśniona.</b></p>
194.	Art. 70e ust. 11	KNF	Art. 70e ust. 11 – należy zwrócić uwagę, że nie jest jasne sformułowanie „naruszy przepisy prawa w pozostałym zakresie”, należałoby je wykreślić.	<b>Przyjęta.</b>
195.	Art. 70e ust. 7	IZFiA	Odnosząc się do proponowanego przepisu art. 70e ust. 7 Ustawy, Izba wskazuje, że zarówno sprzeciw jak zgoda KNF na rozpoczęcie wprowadzenia alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu powinny następować w formie decyzji administracyjnej (ewentualnie możliwe jest wprowadzenie terminu materialnoprawnego, którego upływ powodować będzie skutki równoważne pozytywnej decyzji, czyli zgodzie). Rozwiązanie, jednak, w którym jedynie sprzeciw wydawany jest w formie decyzji, natomiast rozstrzygnięcie pozytywne ma niedookreśloną formę „informacji” należy uznać za niezgodne z ogólnymi zasadami procedury administracyjnej i wprowadzające niepotrzebne zamieszanie interpretacyjne (a w praktyce być może proceduralne). Mając na uwadze powyższe, rekomendujemy modyfikację omawianego przepisu, jak również przepisu kolejnego - art. 70e ust. 8 Ustawy.	<b>Przyjęta.</b>
196.	Art. 70e ust. 12	KNF	<p>art. 70e ust. 12 – przepis ten zwalnia z obowiązku złożenia zawiadomienia, o którym mowa w art. 70e ust. 4 w przypadku wprowadzania ASI do obrotu wśród klientów profesjonalnych, przy czym wprowadzanie to dokonuje się na zasadach określonych w ustawie o ofercie publicznej. Z punktu widzenia ustawy o ofercie publicznej możliwe są 3 sytuacje oferowania papierów wartościowych (wprowadzania do obrotu w rozumieniu Projektu wśród klientów profesjonalnych):</p> <p>a) oferowanie papierów wartościowych w trybie oferty niepublicznej (do mniej niż 150 oznaczonych osób), do którego nie stosuje się przepisów ustawy o ofercie publicznej; zgodnie z zapisem ust. 12, w tym przypadku ASI będzie miało obowiązek złożenia do KNF zawiadomienia, o którym mowa w art. 70e ust. 4, gdyż wprowadzanie do obrotu nie będzie dokonywało się na zasadach określonych w ustawie o ofercie publicznej,</p> <p>b) oferowanie papierów wartościowych w trybie oferty publicznej, do którego stosuje się przepisy ustawy o ofercie publicznej, przy jednoczesnym skorzystaniu przez emitenta z wyjątku od obowiązku sporządzenia, zatwierdzenia i udostępnienia prospektu emisyjnego (w niektórych przypadkach emitent nie będzie miał obowiązku sporządzenia żadnego dokumentu informacyjnego, a w niektórych przypadkach sporządzany dokument informacyjny (memorandum informacyjne) nie będzie podlegał</p>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>

			<p>zatwierdzeniu przez KNF); zgodnie z zapisem ust. 12, w tym przypadku ASI nie będzie miało obowiązku złożenia do KNF zawiadomienia, o którym mowa w art. 70e ust. 4, gdyż wprowadzanie do obrotu będzie dokonywało się na zasadach określonych w ustawie o ofercie publicznej. W konsekwencji oznaczać będzie lukę w zakresie określenia dokumentacji udostępnianej inwestorom w związku z wprowadzaniem do obrotu ASI lub brak możliwości weryfikacji i zatwierdzenia przez KNF takiej dokumentacji,</p> <p>c) oferowanie papierów wartościowych w trybie oferty publicznej, do którego stosuje się przepisy ustawy o ofercie publicznej, z obowiązkiem sporządzenia, zatwierdzenia i udostępnienia prospektu emisyjnego; zgodnie z zapisem ust. 12, w tym przypadku ASI nie będzie miało obowiązku złożenia do KNF zawiadomienia, o którym mowa w art. 70e ust. 4, gdyż wprowadzanie do obrotu będzie dokonywało się na zasadach określonych w ustawie o ofercie publicznej.</p> <p>Obecny zapis może wprowadzić dysproporcje w zakresie dostępu do informacji dla klientów profesjonalnych w zależności od tego, czy wprowadzanie ASI do obrotu będzie dokonywało się na zasadach określonych w ustawie o ofercie publicznej, czy z ich pominięciem. W naszej ocenie, celem zapisu powinno być zmniejszenie obciążeń biurokratycznych dla ASI, tak aby nie musiały one składać zarówno zawiadomienia, jak i dokumentacji prospektowej, a tylko jedno z nich. Dlatego też czynnikiem decydującym o tym, czy ASI ma złożyć zawiadomienie, czy nie, powinno być nie to, czy wprowadzenie do obrotu dokonuje się na zasadach określonych w ustawie o ofercie publicznej, lecz to, czy wprowadzenie ASI do obrotu dokonuje się na podstawie zatwierdzanego przez KNF dokumentu, jakim jest prospekt emisyjny. W związku z powyższym proponujemy, aby art. 70e ust. 12 przyjął następujące brzmienie:</p> <p><i>„12. Przepisów ust. 4–11 nie stosuje się w przypadku gdy wprowadzenie alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu następuje w trybie oferty publicznej w rozumieniu ustawy o ofercie publicznej, wymagającej udostępnienia do publicznej wiadomości prospektu emisyjnego.”.</i></p>	
197.	Art. 70e ust. 12	IZFiA	<p>Proponowany przepis art. 70e ust. 12 Ustawy budzi wątpliwości co do intencji projektodawcy i w efekcie zakresu planowanego wyłączenia. W szczególności nie jest jasne, czy obowiązki w zakresie wprowadzania alternatywnych spółek inwestycyjnych do obrotu miały obejmować wyłącznie: (i) spółki, które dokonują wprowadzenia w formie oferty publicznej związanej ze sporządzeniem i udostępnieniem prospektu emisyjnego, o którym mowa w Ustawie o Ofercie, czy też (ii) również spółki, które co prawda dokonują wprowadzenia w trybie oferty publicznej, ale korzystają ze zwolnienia od obowiązku sporządzenia prospektu i sporządzają w tym zakresie inny dokument informacyjny, który również podlega udostępnieniu (choć niekoniecznie zatwierdzeniu KNF), czy też może (iii) również spółki, dokonując wprowadzenia w trybie oferty publicznej w ogóle zwolnione są z obowiązku sporządzenia jakiegokolwiek dokumentu informacyjnego. Powyższe powinno zostać wyjaśnione na poziomie projektowanych przepisów, aby uniknąć wątpliwości co do zakresu omawianego wyjątku w przyszłości, po ich wejściu w życie.</p>	Jw.
198.	Art. 70f ust. 4	KNF	<p>Art. 70f ust. 4 – w nawiązaniu do uwag, podniesionych odnośnie powierzenia czynności przez TFI (art. 45–46a), UKNF zwraca uwagę, iż towarzystwo funduszy inwestycyjnych, jest w świetle przepisów Ustawy w pierwszej kolejności spółką zarządzającą funduszami UCITS, w związku z czym obowiązane jest do spełnienia wymogów określonych w Dyrektywie UCITS. Powierzenie innym podmiotom czynności, związanych z zarządzaniem funduszami innymi niż UCITS, może skutkować dla TFI ryzykami, które w konsekwencji będą miały wpływ również na pozycję funduszy UCITS i ich</p>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>



			<p>uczestników. Dlatego też uzasadnione jest przyjęcie jednolitego modelu powierzenia przez TFI innym przedsiębiorcom czynności, niezależnie czy czynności te związane są z zarządzaniem funduszami inwestycyjnymi otwartymi, specjalistycznymi funduszami inwestycyjnymi otwartymi czy funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi.</p> <p>Natomiast w przypadku zarządzających ASI, w pierwszej kolejności zastosowanie znajdą jednak regulacje Dyrektywy ZAFI oraz rozporządzenia 231/2013. Dla zachowania spójności praktyki nadzorczej oraz uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych oczywiście uzasadnione jest ukształtowanie zasad powierzenia przez zarządzających ASI – przy uwzględnieniu różnic w zakresie dozwolonego przedmiotu działalności TFI i zarządzających ASI, jak również formalnych podstaw prawnych z których płyną obowiązki – tak, aby zasadniczo stanowiły odzwierciedlenie regulacji ustalonych w stosunku do TFI. Tym samym, w stosunku do art. 70f konieczna jest odpowiednia weryfikacja, w celu zapewnienia właściwego stosowania odpowiednich przepisów rozporządzenia 231/2013 oraz uwzględnienia w miarę możliwości uwag zgłoszonych przez UKNF w stosunku do proponowanego brzmienia art. 46 Ustawy. Zdaniem UKNF, konieczność pogodzenia ww. wymagań, może prowadzić do konkluzji, iż w przypadku zarządzających ASI konieczne będzie samodzielne uregulowanie zasad powierzenia czynności innym podmiotom, a nie poprzez odesłanie do regulacji dotyczących TFI.</p>	
199.	Art. 70g ust. 1	KNF	<p>art. 70g ust. 1 – nie jest jasne pojęcie „odkupywania praw uczestnictwa” – przepis (podobnie jak i art. 70h wymaga ewentualnego doprecyzowania poprzez wskazanie, że warunki takiego odkupienia (przez ASI lub innego inwestora) zarządzający ASI ma obowiązek określić w regulacjach wewnętrznych. Regulacje wewnętrzne powinny rozstrzygać dodatkowo kwestię kryteriów wyceny odkupywanego prawa uczestnictwa oraz kwestię sposobu i trybu rozstrzygania sporów na tym tle, ewentualnie w ostatnim zakresie odsyłać do umowy z klientem, a jeśli nie, to przynajmniej częściowo do przepisów KSH. Zwracamy również uwagę, że w innych częściach Projektu posłużono się pojęciem „umorzenie praw uczestnictwa” – należałoby zatem doprowadzić do ujednoczenia i zdefiniowania terminów użytych w tym kontekście w Projekcie.</p>	<p><b>Wyjaśniona.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p>
200.	Art. 70g ust. 3 i 4	KFK	<p>Norma art. 70g ust. 3 Ustawy nie precyzuje pojęcia „konfliktu interesów" (o których mowa w pkt. 1), ani „bliskich powiązań" (o których mowa w pkt. 2), co może doprowadzić w praktyce do nadużyć związanych z wyceną aktywów ASI. Proponuje się zdefiniowanie obu niejasnych pojęć.</p>	<p><b>Wyjaśniona.</b> Bliskie powiązania są zdefiniowane w słowniczku ustawy.</p>
201.	Art. 70g ust. 3 pkt 1	KNF	<p>Art. 70g – proponujemy doprecyzowanie przepisu art. 70g ust. 3 pkt 1, z uwagi na treść przepisu art. 19 ust.4 lit b Dyrektywy ZAFI i przyjęcie następującego brzmienia pkt 1: <i>„1) zarządzający ASI, pod warunkiem że zapewniona jest niezależność przeprowadzania wyceny od zarządzania portfelem inwestycyjnym oraz obiektywność jej przeprowadzania, a dodatkowo polityka wynagrodzeń przeciwdziała powstawaniu konfliktów interesów;”.</i></p>	<p><b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b></p>
202.	Art. 70g ust. 3 pkt 2	KNF	<p>W odniesieniu do propozycji treści art. 70g ust. 3 pkt 2 w opinii Urzędu treść projektowanego przepisu art. 70g ust. 1 pkt 2 wskazująca, iż czynności wyceny nie powinny być dokonywane przez podmiot, który jest w bliskich powiązaniach m.in. z ASI, zarządzającym ASI wydaje się kolidować z przepisami Dyrektywy w tym zakresie (art. 19 ust. 4 lit. a Dyrektywy ZAFI). Projektowane brzmienie przepisu nie</p>	<p><b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b></p>

			<p>odnosi się w żaden sposób do zarządzającego z UE.</p> <p>Mając na uwadze powyższe Urząd proponuje przyjęcie następującego brzmienia pkt 2:  <i>„2) zewnętrzny podmiot wyceniający wyznaczony przez zarządzającego ASI, niezależny od alternatywnej spółki inwestycyjnej, zarządzającego ASI i podmiotów pozostających z tymi podmiotami w bliskich powiązaniach oraz zapewniający prawidłowe i obiektywne wykonanie czynności wyceny.”.</i></p>	
203.	Art. 70g ust. 4	KNF	<p>W odniesieniu do propozycji treści art. 70g ust. 4 Urząd sugeruje doprecyzowanie, iż zewnętrzny podmiot wyceniający powinien spełniać wymagania określone w art. 73 rozporządzenia 231/2013.</p> <p>Mając na uwadze powyższe Urząd proponuje następujące brzmienie przepisu:  <i>„4. Zewnętrznym podmiotem wyceniającym może być:</i>  1) <i>podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych;</i>  2) <i>podmiot uprawniony do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych;</i>  3) <i>podmiot wymieniony w art. 81b ust. 2;</i>  4) <i>inny podmiot, którego wyspecjalizowany zakres działalności gwarantuje prawidłowe wykonywanie czynności wyceny,</i>  – <i>o ile podmiot ten spełnia wymagania określone w art. 73 rozporządzenia 231/2013.”.</i></p>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
204.	Art. 70g ust. 4 pkt 2	KNF	<p>Art. 70g ust. 4 pkt 2 – realizacja przez zewnętrzny podmiot wyceniający obowiązku bieżącego informowania inwestorów ASI na stronie internetowej zarządzającego ASI o stwierdzonych przypadkach wystąpienia takiego konfliktu mogłaby być utrudniona.</p> <p>Wątpliwości budzi również, w jaki sposób zewnętrzny podmiot wyceniający miałby informować inwestorów ASI przy użyciu trwałego nośnika informacji, z uwagi na fakt, iż inwestorzy ASI mogą w żaden sposób nie mieć kontaktu z zewnętrznym podmiotem wyceniającym.</p>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
205.	Art. 70g ust. 5	KNF	<p>Art. 70g ust. 5 – UKNF postuluje skreślenie przepisu ze względu na fakt, iż przepis art. 147 Ustawy nie znajduje zastosowania w odniesieniu do ASI, w związku z tym niezasadne jest odwoływanie do niego w treści przepisów dotyczących ASI. Ponadto, art. 70g ust. 5 dotyczy wyłącznie zewnętrznych podmiotów wyceniających, a przepis art. 70g w żaden sposób nie odnosi się do tego w jaki sposób miałyby odbywać się wycena tego rodzaju aktywów przez zarządzających ASI wykonujących czynności wyceny w tym zakresie.</p>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
206.	Art. 70g ust. 6	KNF	<p>art. 70g ust. 6 – w odniesieniu do propozycji treści art. 70g ust. 6 postulujemy w art. 70g ust. 6 po wyrazach „jej inwestorów lub zarządzającego ASI” przecinek zastąpić kropką oraz skreślić wyrazy „chyba że” oraz skreślić pkt 1 i 2.</p> <p>Obecna praktyka nadzorcza w odniesieniu do funduszy inwestycyjnych wskazuje, iż wprowadzenie regulacji proponowanych w art. 70g ust. 6 pkt 1 i 2, dopuszczających łączenie w jednym podmiocie funkcji wyceny aktywów z funkcją badania sprawozdań finansowych ASI lub zarządzającego tym ASI zarządzającego ASI (ZAFI z UE), czy też z funkcją depozytariusza albo inną funkcją, która mogłaby skutkować konfliktem interesów nie zabezpieczałoby w odpowiedni sposób interesów inwestorów ASI. Zwłaszcza funkcja badania sprawozdań finansowych w żadnym wypadku nie powinna być łączona z innymi funkcjami (w tym prowadzenia rachunkowości, wyceny i sprawozdawczości finansowej). Powyższe zastrzeżenia dotyczą również przedsiębiorstw o znacznych rozmiarach, zajmujących się świadczeniem usług związanych z szeroko rozumianą rachunkowością, nawet jeśli z uwagi na rozmiar,</p>	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga została odrzucona.</b>

			<p>liczbę jednostek organizacyjnych wyodrębnionych w ich strukturach, pozornie wydaje się, że możliwe byłoby formalne spełnienie założeń wyrażonych w art. 70g ust. 6 pkt 1 i 2 Projektu. Praktyka wskazuje, iż w takich sytuacjach prawdopodobieństwo powstania konfliktu interesów jest bardzo wysokie, zaś poszczególne jednostki organizacyjne danego podmiotu, działając w stanie konfliktu interesów, będą podporządkowane celom i interesom całego podmiotu, tak aby mógł on uniknąć odpowiedzialności lub ograniczyć jej zakres. Nie można uznać, iż poszczególne jednostki organizacyjne wyodrębnione w ramach danego podmiotu, będą miały własne cele i interesy, abstrahujące od celów, interesów i sytuacji ekonomicznej takiego podmiotu, traktowanego jako jeden organizm gospodarczy.</p> <p>Podobną sytuację można wskazać w przypadku depozytariusza, do którego obowiązków, kluczowych z punktu widzenia ochrony interesów inwestorów ASI, należy m.in. weryfikacja prawidłowości wyceny aktywów ASI i ustalania wartości praw uczestnictwa danego ASI. Niewłaściwe byłoby zatem, aby jedyna bieżąca kontrola prawidłowości wyceny aktywów ASI i ustalania wartości praw uczestnictwa polegała na sprawdzeniu przez depozytariusza czynności wykonanych uprzednio przez samego siebie. Również w tym przypadku należy spodziewać się, iż w razie wystąpienia konfliktów interesów, czy też sytuacji, która groziłaby odpowiedzialnością depozytariusza, mogłoby to znaleźć odzwierciedlenie w sposobie wykonywania przez depozytariusza obowiązków kontrolnych, o których mowa w art. 81c ust. 2.</p> <p>Mając na względzie powyższe, UKNF proponuje przyjęcie następującego brzmienia art. 70g ust. 6:  <i>„6. Zewnętrznym podmiotem wyceniającym nie może być podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych tej alternatywnej spółki inwestycyjnej lub zarządzającego ASI, depozytariusz tej spółki ani inny podmiot, którego interesy mogą być sprzeczne z interesem tej spółki, jej inwestorów, zarządzającego ASI.”.</i></p>	
207.	Art. 70g ust. 8	KNF	<p>W odniesieniu do propozycji art. 70g ust. 8 niezbędne jest doprecyzowanie treści przepisu, którego celem jest wskazanie, że odpowiedzialność podmiotu wyceniającego jest odpowiedzialnością <i>ex contractu</i>, wynikającą z ewentualnego nienależytego wykonania umowy, której przedmiotem jest świadczenie usług przez wyceniającego. Zaproponowane brzmienie jest mylące z dwóch powodów – po pierwsze może być odczytywane w ten sposób, że odpowiedzialność wyceniającego jest odpowiedzialnością <i>ex delicto</i> („szkody spowodowane niedokonaniem lub nienależytym dokonaniem czynności”) – po drugie – redakcja tego przepisu, może sugerować, że umowa z podmiotem wyceniającym jest szczególnym rodzajem umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1 (zastosowanie kaskadowego odesłania z art. 70g ust. 8 do art. 45a ust. 6 i dalsze odesłanie do art. 45a ust. 1). Ponadto, przepis zawiera odwołanie do przepisu który nie znajduje zastosowania w odniesieniu do zarządzających ASI.</p> <p>Mając na uwadze powyższe Urząd proponuje przyjęcie zdania drugiego w art. 70g ust. 8 w następującym brzmieniu:  <i>„Do odpowiedzialności zewnętrznego podmiotu wyceniającego za szkody spowodowane niewykonaniem lub nieprawidłowym wykonaniem umowy, której przedmiotem jest wykonanie czynności wyceny stosuje się odpowiednio art. 70f ust. 6.”.</i></p>	<b>Przyjęta.</b>
208.	Art. 70g ust. 9	KNF	<p>W odniesieniu do propozycji treści art. 70g ust. 9 w celu zachowania właściwej systematyki przepisów, biorąc pod uwagę, że zdanie drugie ustępu 9 zawiera przepis kompetencyjny do zastosowania środka</p>	<b>Odrzucona.</b>

			nadzoru przez Komisję, w ocenie UKNF przedmiotowe zdanie drugie, odnoszące się do nakazania zmiany zewnętrznego podmiotu wyceniającego, powinno zostać zamieszczone w odrębnym ustępie.	
209.	Art. 70h	KNF	Art. 70h – po wyrazie „określają” proponuje się dopisać wyrazy „przesłanki, tryb i warunki odkupienia praw uczestnictwa” i wykreślić frazę „warunki, w jakich inwestor alternatywnej spółki inwestycyjnej może żądać”. Zastrzeżenie ogólne: projekt przepisu może tworzyć wrażenie, że regulacje wewnętrzne dotyczące odkupywania praw uczestnictwa mogą modyfikować rozwiązania KSH w zakresie przede wszystkim nabywania akcji własnych.	<b>Wyjaśniona.</b>
210.	Art. 70h	PSIK	W art. 1 Projektu pkt 47 w zakresie w jakim nadaje brzmienie art. 70h, powinien otrzymać brzmienie: „Art. 70h. Alternatywna spółka inwestycyjna dokonuje odkupienia praw uczestnictwa, jeżeli jej regulacje wewnętrzne tak stanowią. W takim przypadku regulacje wewnętrzne ASI określają warunki, w jakich inwestor alternatywnej spółki inwestycyjnej może żądać odkupienia praw uczestnictwa, w tym termin, w którym powinien zgłosić żądanie odkupienia prawa uczestnictwa, oraz termin, w którym nastąpi wypłata kwoty z tytułu odkupienia tych praw. <b>Odkupienie praw uczestnictwa może nastąpić w drodze przeniesienia, na żądanie inwestora alternatywnej spółki inwestycyjnej, własności odpowiadającego prawu uczestnictwa instrumentów finansowych lub innych aktywów tej spółki oraz środków pieniężnych w proporcji określonej w dokumentach założycielskich alternatywnej spółki inwestycyjnej, jeżeli dokumenty te tak stanowią.</b> ” <u>Uzasadnienie:</u> Postanowienia dopuszczające dokonywanie odkupienia praw uczestnictwa powinny w maksymalnym stopniu ułatwiać osiąganie przez inwestorów alternatywnych spółek inwestycyjnych zamierzonych celów. Wobec braku w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE ograniczeń w sposobie dokonywania wypłat z alternatywnych funduszy inwestycyjnych tytułem odkupienia praw uczestnictwa od inwestorów, zawężenie ich w Ustawie powoduje nieuzasadnione zawężenie sposobu dokonywania wypłat do wypłat kwot z tytułu odkupienia tych praw.	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
211.	Art. 70i	KNF	Art. 70i – proponujemy wykreślić, w związku z wcześniejszymi uwagami dotyczącymi prowadzenia przez zarządzającego ASI dodatkowej działalności.	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga przyjęta.</b>
212.	Art.70j ust. 3	KNF	Art.70j ust. 3 – przedmiotowy przepis jest zbędny, gdyż modyfikacja przez zarządzającego ASI polityki wynagrodzeń została uwzględniona w ramach procedury notyfikowania planowanej istotnej zmiany warunków wykonywania działalności, przewidzianej w art. 70y.	<b>Przyjęta.</b>
213.	Art. 70j ust. 4	KNF	Art. 70j ust. 4 – po wyrazach „ryzyka inwestycyjnego i” proponuje się wyraz „statutami” zastąpić frazą „regulacjami wewnętrznymi ASI” i wykreślić wyrazy „alternatywnych spółek inwestycyjnych”.	<b>Przyjęta.</b>
214.	Art. 70l	IZFiA	Odnośnie proponowanego przepisu art. 70l patrz uwaga z pkt 45 ppkt 1)	<b>Odrzucona.</b>
215.	Art. 70l ust. 1 pkt 1	NBP	2.Wydaje się, że w projektowanym art. 70l ust. 1 pkt 1 ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (s. 50 projektu), spójnik „i” należy zastąpić spójnikiem „lub”. Zgodnie bowiem z zaproponowanym brzmieniem art. 70l ust. 1 pkt 1, zarządzający ASI musiałby zarządzać jednocześnie alternatywną spółką inwestycyjną oraz unijnym AFI. Takie rozwiązanie nie zostało jednak przewidziane w dyrektywie ZAFI.	<b>Wyjaśniona.</b>

216.	Art. 70l ust. 1 pkt 2	KNF	<p>Art. 70l ust. 1 pkt 2 – w nawiązaniu do uwagi wobec art. 70a i art. 70d odnośnie braku zasadności świadczenia przez zarządzających ASI działalności ubocznej, o której mowa w art. 6 ust. 4 UKNF postuluje skreślenie postanowień art. 70l ust. 1 pkt 2.</p> <p>Ponadto w ust. 1 w części końcowej sformułowanie „oraz w interesie integralności rynku finansowego”, proponujemy zastąpić sformułowaniem „oraz w celu zapewnienia stabilności i bezpieczeństwa rynku finansowego”.</p> <p>Pojęcie integralności rynku finansowego nie zostało zdefiniowane w przepisach Dyrektywy ZAFI ani rozporządzenia 231/13. Pojęcie „stabilność i bezpieczeństwo rynku finansowego” wpisuje się w cele, jakim przyświecało uchwalenie Dyrektywy ZAFI, mając na uwadze siatkę pojęciową oraz realia polskiego rynku finansowego.</p>	<p><b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p>
217.	Art 70l ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 70w ust. 7 pkt 2	KNF	<p>Art 70l ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 70w ust. 7 pkt 2 – ponieważ zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi w stosunku do art. 70a ust. 5 brak jest podstaw do rozszerzenia spektrum prowadzonej przez zarządzających ASI działalności, o świadczenie usług, o których mowa w art. 6 ust. 4 Dyrektywy ZAFI, tym samym uzasadnione jest skreślenie odniesienia się do pojęcia „klient”, w przypadkach których pojęcie to pojawia się w kontekście świadczenia usług „indywidualnego” zarządzania portfelami instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego lub przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.</p>	<p><b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga przyjęta.</b></p>
218.	Art. 70l ust. 2	KNF	<p>Art. 70l ust. 2 – UKNF proponuje wprowadzenie obowiązku opracowania i wdrożenia procedury postępowania z reklamacjami inwestorów ASI. Co prawda Dyrektywa ZAFI i rozporządzenie 231/2013 nie przewidują takich wymogów względem ZAFI, jednakże ustanawiają one jedynie minimalny poziom ochrony inwestorów, wychodząc z założenia, że fundusze alternatywne w ramach reżimu ustanowionego tymi przepisami będą dystrybuowane jedynie do inwestorów profesjonalnych. Ponieważ ustawodawca polski ma zamiar skorzystać z opcji przewidzianej w art. 43 Dyrektywy ZAFI, tj. wprowadzić możliwość inwestowania w ASI również przez inwestorów detalicznych, uzasadnione jest zatem wprowadzenie wyższych standardów ochrony inwestorów. W ocenie UKNF wydaje się, że tego rodzaju obowiązki nie stałyby również w sprzeczności z postanowieniami KSH, kształtującymi ustrój spółek, mogących być alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i relacje pomiędzy nimi a ich inwestorami (pomiędzy spółką i jej współnikami, udziałowcami lub akcjonariuszami).</p> <p>Art 70l ust. 2 – dla uniknięcia potencjalnych wątpliwości czy nadinterpretacji postanowienia art. 48 oraz 70l powinny być w miarę możliwości spójne i posługiwać się zbliżoną siatką pojęciową (z uwzględnieniem różnic wynikających wprost z Dyrektywy UCITS, Dyrektywy ZAFI czy rozporządzenia 231/2013). Tym samym art. 70l ust. 2 powinien obejmować również przepis będący odpowiednikiem art. 48 ust. 2b pkt 10 Ustawy. Wydaje się, że takie doprecyzowanie nie będzie sprzeczne z dość ogólnymi wymogami art. 12 Dyrektywy ZAFI, które zostały transponowane do art. 70l, jak również nie będzie sprzeczne z regulacjami rozporządzenia 231/2013 (m.in. art. 64).</p> <p>Ponadto, również w przypadku zagadnień, które zostało szczegółowo uregulowane w rozporządzeniu 231/2013, w art. 70l powinny znaleźć się przepisy stanowiące taki obowiązek i wskazujące, że szczegółowe regulacje znajdują się w rozporządzeniu 231/2013. Wydaje się, że takie podejście będzie zgodne również z podejściem prezentowanym w Dyrektywie ZAFI i rozporządzeniu 231/2013, gdzie ten</p>	<p><b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b></p> <p><b>Odrzucona.</b></p>

			<p>pierwszy akt wprowadza określone obowiązki, zaś drugi akt ma już charakter techniczny, określający zasady wykonywania tych obowiązków. Tym samym, w ocenie UKNF art. 70l powinien również obejmować przepisy będące odpowiednikami art. 48 ust. 2b pkt 7 i 8 Ustawy, uzupełnione o odesłanie do odpowiednio art. 37 i art. 17 rozporządzenia 231/2013.</p> <p>Powyższe podejście wymagałoby również uzupełnienia art. 70l ust. 2 pkt 7 o odesłanie do art. 63–65 rozporządzenia 231/2013.</p>	
219.	Art. 70l ust. 2 pkt 7	KNF	Art. 70l ust. 2 pkt 7 – słowa „zlecenia nabycia, zbycia lub umorzenia” należy zastąpić słowami „zlecenia nabycia lub odkupienia”.	<b>Przyjęta.</b>
220.	Art. 70l ust. 2 pkt 8	KNF	Art. 70l ust. 2 pkt 8 – UKNF proponuje ujęcie zagadnienia inwestowania w sekurytyzowane pozycje w ramach odrębnej jednostki redakcyjnej, zawierającej odesłanie do art. 50–56 rozporządzenia 231/2013. Takie podejście zapewni jasność przepisów, podkreśli wagę regulacji, której wyrazem jest obszerność i szczegółowość przepisów rozporządzenia 231/2013, dotyczących tej materii, jak również pozwoli na wprowadzenie analogicznej regulacji odnośnie TFI zarządzających SFIO lub FIZ, bez nadmiernej ingerencji w systematykę przepisu art. 48 ust. 2b Ustawy czy wypracowaną w ramach praktyki nadzorczej wykładnię art. 48 ust. 2 pkt 9 Ustawy.	<b>Przyjęta</b> - zgodnie z rozstrzygnięciem w związku z uwagą UKNF do art. 48 uwaga ogólna.
221.	Art. 70l	KNF	Art. 70l ogólna – UKNF postuluje dodanie nowego ust. 4, w ramach regulacji dotyczących zarządzających ASI, przepisu będącego odpowiednikiem art. 48 ust. 2, po jego odpowiedniej modyfikacji, uwzględniającej podnoszone przez UKNF zastrzeżenia względem świadczenia przez zarządzającego ASI usług „indywidualnego” zarządzania portfelami instrumentów finansowych lub usług doradztwa inwestycyjnego. W ocenie UKNF przedmiotowy przepis byłby spójny z wymaganiami art. 14 Dyrektywy ZAFI oraz art. 30–36 rozporządzenia 231/2013 w zakresie zapobiegania występowaniu konfliktów interesów. Jednocześnie, fakt uregulowania w pewnym zakresie kwestii dotyczących konfliktów interesów na poziomie rozporządzenia UE nie stanowi przeszkód przed wprowadzeniem proponowanej regulacji, gdyż w tym przypadku za pierwotne źródło obowiązków w zakresie zapobiegania występowaniu konfliktów interesów należy uznać Dyrektywę ZAFI, podczas gdy przepisy rozporządzenia 231/2013 mają charakter techniczny, tj. uszczegółowienie rozwiązań organizacyjnych i „proceduralnych” stosowanych w ZAFI. Zwracamy również uwagę na znaczenie zapewnienia wysokich standardów prowadzenia działalności przez ZAFI, zwłaszcza w obszarze, gdzie nieprawidłowości mogą bardzo łatwo prowadzić do naruszenia interesów inwestorów alternatywnych funduszy inwestycyjnych, zwłaszcza w świetle planowanego umożliwienia inwestowania w fundusze alternatywne (w tym alternatywne spółki inwestycyjne) przez inwestorów detalicznych.	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
222.	Art. 70m	KNF	Art. 70m – mając na uwadze postanowienia art. 44 rozporządzenia 231/2013, wyraźnie przewidującego możliwość istnienia przepisów krajowych, dotyczących alternatywnych funduszy inwestycyjnych, które wpływałyby na jakościowe i ilościowe limity ryzyka dla poszczególnych funduszy, jak również biorąc pod uwagę niezwykle szerokie spektrum lokat ASI oraz stosowanych przez nie strategii, a także planowaną możliwość inwestowania w ASI również przez inwestorów detalicznych, uzasadnione wydaje się wprowadzenie w ustawie fakultatywnego upoważnienia do wydania rozporządzenia, w drodze którego mogłyby być kształtowane limity i ograniczenia inwestycyjne (np. limity ryzyka), w razie oceny, iż działalność określonych rodzajów ASI wiąże się ze zbyt wysokimi ryzykami dla inwestorów. Jako przykład tego rodzaju rozwiązań można wskazać obecnie obowiązujące limity całkowitej ekspozycji	<b>Odrzucona.</b>

			<p>w przypadku funduszy inwestycyjnych wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie sposobu, trybu oraz warunków prowadzenia działalności przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych czy limity zaangażowania funduszy w instrumenty pochodne i wymagania w zakresie wykorzystywania instrumentów pochodnych w prowadzonej działalności określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie dokonywania przez fundusz inwestycyjny zamknięty lokat, których przedmiotem są instrumenty pochodne oraz niektóre prawa majątkowe.</p> <p>Naszym zdaniem analogiczne regulacje mogłyby dotyczyć ASI.</p> <p>Mając na uwadze powyższe UKNF postuluje wprowadzenie w treści ust. 2 nowego pkt 5 w brzmieniu:  <i>„5) zapewniać, aby w żadnym momencie ekspozycja AFI, w przypadku alternatywnej spółki inwestycyjnej, wyliczona przy zastosowaniu metody określonej w art. 8 rozporządzenia 231/2013, nie przekraczała 400% wartości aktywów netto alternatywnej spółki inwestycyjnej.”.</i></p> <p>Po ust. 2 proponuje się dodać nowy ust. 3 i ust. 4 w brzmieniu:  <i>„3. Zarządzający ASI, odrębnie dla każdej zarządzanej alternatywnej spółki inwestycyjnej, oblicza wartość ekspozycji AFI w każdym dniu roboczym, co najmniej raz dziennie.</i>  <i>4. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych może określić, w drodze rozporządzenia:</i>  <i>1) warunki lokowania przez alternatywną spółkę inwestycyjną aktywów w instrumenty pochodne właściwe AFI,</i>  <i>2) warunki zajmowania przez alternatywną spółkę inwestycyjną pozycji w instrumentach pochodnych właściwych AFI,</i>  <i>3) sposób ustalenia oraz maksymalną wartość ryzyka kontrahenta wynikającą z transakcji, których przedmiotem są instrumenty pochodne właściwe AFI,</i>  <i>4) sposób wyznaczenia maksymalnego zaangażowania alternatywnej spółki inwestycyjnej w instrumenty pochodne właściwe AFI,</i>  <i>- w celu zapewnienia ochrony interesów inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej.”.</i></p>	
223.	Art.70n	KNF	Art.70n – proponujemy usunąć, ze względu na propozycję usunięcia art. 70a ust.4.	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga przyjęta.</b>
224.	Art. 70o (uwaga generalna)	KNF	Art. 70o (uwaga generalna) – w przypadku utrzymania możliwości zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, przez zarządzających ASI, zdaniem UKNF, przepis ten powinien określać wysokość wymogu kapitałowego na poziomie 730 tys. EUR – analogicznie jak to zostało rozwiązane w przypadku TFI (art. 49 ust. 2 ustawy).	Bezprzedmiotowa, ze względu na uwzględnienie uwagi KNF odnośnie do wykonywania dodatkowej działalności przez zarządzającego ASI.
225.	Art. 70o ust. 2	KNF	art. 70o ust. 2 – zwracamy uwagę, że pojęcie „zysk netto w trakcie zatwierdzania” nie jest określeniem precyzyjnym. W naszej ocenie powinno chodzić o zysk netto za ostatni rok obrotowy, gdyż tylko taki zysk nie jest jeszcze podzielony przez walne zgromadzenie. Ponadto proponujemy zastąpienie zwrotu „premia emisyjna” (por. np. art. 396 § 2 KSH). Wspomniane pojęcia nie są bowiem znane zarówno na gruncie KSH jak i ustawy o rachunkowości.	<b>Wycofana.</b>

226.	Art. 70p ust. 1	KNF	<p>Art. 70p ust. 1 – zwracamy uwagę, iż przepis art. 9 ust. 5 dyrektywy ZAFI określa, iż wysokość funduszy własnych ZAFI nie może być nigdy niższa od kwoty wymaganej w art. 21 dyrektywy 2006/49/WE, który został uchylony. W związku z tym, zdaniem UKNF w celu wyeliminowania ewentualnej możliwości występowania arbitrażu regulacyjnego w zakresie wymogów kapitałowych pomiędzy TFI a zarządzającymi ASI, niezbędnym jest przyjęcie rozwiązań analogicznych do obowiązujących aktualnie TFI, tj. określonych w art. 50 ust. 1 ustawy oraz art. 50 ust. 10 – dotyczącym wydania rozporządzenia wykonawczego.</p> <p>UKNF postuluje, aby zarządzający ASI byli zobowiązani do wyznaczania i utrzymywania kapitału własnego ustalanego w oparciu o wartość ponoszonych kosztów ogółem pomniejszanych o koszty zmienne dystrybucji w wysokości jednej czwartej różnicy pomiędzy ww. kategoriami kosztów. W związku z powyższym niezbędnym będzie również zawarcie w przepisie art. 70p stosownej delegacji do wydania rozporządzenia określającego kryteria jakie powinny spełniać koszty, aby mogły one być uznawane za koszty zmienne dystrybucji i aby mogły one pomniejszać koszty ogółem ponoszone przez zarządzających ASI dla celów wyznaczania wysokości wymogów kapitałowych obowiązujących zarządzających ASI. UKNF zwraca uwagę, iż treść rozporządzenia wykonawczego dotyczącego kosztów zmiennych dystrybucji w przypadku zarządzających ASI powinna zostać dostosowana do specyfiki ich działalności, w związku z czym kategorie kosztów wskazywane w rozporządzeniu dotyczącym kosztów zmiennych dystrybucji dotyczącym TFI, powinny zostać odpowiednio dostosowane. W tym zakresie wydaje się, iż o ile koszty, o których mowa w § 2 pkt 3 rozporządzenia dotyczącego TFI wydają się odpowiadać specyfice działalności zarządzających ASI (np. koszty związane z przeprowadzaniem oferty publicznej), to w przypadku kosztów, o których mowa w par. 2 pkt 1 i 2 tego rozporządzenia wydają się one nie odpowiadać charakterze działalności zarządzających ASI.</p> <p>Wyłącznie takie podejście zapewni z jednej strony prawidłową implementację przepisu art. 9 ust. 5 dyrektywy ZAFI, a z drugiej strony jednolite podejście w zakresie wymogów kapitałowych w przypadku TFI i zarządzających ASI eliminujące możliwość występowania arbitrażu regulacyjnego.</p>	<b>Przyjęta.</b>
227.	Art. 70p ust. 2	IZFiA	<p>Aby uniknąć konieczności ciągłego zwiększania kapitałów własnych zarządzającego ASI w przypadku wzrostu aktywów zarządzanych przez niego alternatywnych spółek inwestycyjnych (lub wahań kursu euro) sugerujemy dodanie w proponowanym przepisie art. 70p ust. 2 po wyrazach „o kwotę dodatkową stanowiącą” wyrazów „nie mniej niż”. Powyższe zapewni możliwość jednorazowego zwiększenia kapitału o kwotę pozwalającą na uwzględnienie ww. zdarzeń na pewien okres w przyszłości.</p>	<b>Wyjaśniona.</b>
228.	Art. 70p ust. 8	IZFiA	<p>W proponowanym przepisie art. 70p ust. 8 wyraz „towarzystwo” należy zastąpić wyrazami „zarządzający ASI”.</p>	<b>Przyjęta.</b>
229.	Art. 70q	KNF	<p>Art. 70q – UKNF proponuje nadanie przepisowi następującego brzmienia:</p> <p><i>„Art. 70q. 1. Aktywa zarządzającego ASI stanowiące pokrycie kapitału własnego, w wysokości określonej zgodnie z art. 70p, mogą być lokowane wyłącznie w papiery wartościowe emitowane, poręczane lub gwarantowane przez Skarb Państwa lub Narodowy Bank Polski, jednostki uczestnictwa funduszy inwestycyjnych rynku pieniężnego lub jednostki uczestnictwa funduszy inwestycyjnych, które lokują co najmniej 85 % swoich aktywów w papiery emitowane, poręczone lub gwarantowane przez Skarb Państwa, Narodowy Bank Polski lub jednostki samorządu terytorialnego.</i></p> <p><i>2. W przypadku wewnątrznie zarządzającego ASI ograniczenie, o którym mowa w ust. 1, dotyczy aktywów</i></p>	<b>Wycofana.</b>



			<p><i>alternatywnej spółki inwestycyjnej – do wysokości określonej zgodnie z art. 70p.</i></p> <p>Przedstawiona powyżej propozycja redakcji przepisu zapewnia precyzyjne określenie aktywów, spełniających wymogi zawarte w art. 9 ust. 8 dyrektywy ZAFI, które mogą być wykorzystywane przez zarządzających ASI w celu pokrycia wymogu kapitałowego.</p> <p>art. 70q ust. 2 (por. art. 70g ust. 1 <i>in fine</i>) – wszystkie aktywa alternatywnej spółki inwestycyjnej stanowią jej portfel inwestycyjny, zatem zapis nie jest zatem poprawny. Należy albo zdefiniować pojęcie „portfela inwestycyjnego” albo zmodyfikować przepisy, w których pojawia się rozróżnienie na aktywa wchodzące w skład portfela i pozostające poza nim.</p>	
230.	Art. 70r ust. 1	KNF	<p>Art. 70r ust. 1 – proponuje się nadać art. 70r następujące brzmienie:</p> <p><i>„1. Kapitał zakładowy zarządzającego ASI może pochodzić wyłącznie ze źródeł udokumentowanych.</i></p> <p><i>2. Środki na pokrycie kapitału zakładowego zewnętrznie zarządzającego ASI lub na nabycie akcji nie mogą pochodzić z pożyczki lub kredytu.</i></p> <p><i>3. Środki na pokrycie kapitału zakładowego wewnętrznie zarządzającego ASI, do wysokości określonej w art. 70p, lub na nabycie akcji nie mogą pochodzić z pożyczki lub kredytu.</i></p> <p><i>4. Akcje zarządzającego ASI mogą być wyłącznie imienne, chyba że są zdematerializowane.”.</i></p> <p>Kapitał zakładowy wszystkich zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi powinien pochodzić z udokumentowanych źródeł. W przypadku środków na pokrycie kapitału zakładowego należy rozróżnić sytuację zewnętrzną i wewnętrzną zarządzających ASI.</p>	<b>Przyjęta.</b>
231.	Art. 70s ust. 1	IZFiA	Przepis ten należy doprecyzowane poprzez wskazanie, że zmiany w strukturze dotyczą również wspólników zarządzającego ASI.	<b>Wyjaśniona.</b> Ust. 70a ust. 6 pkt 2 już ten przypadek obejmuje.
232.	Art. 70s ust. 3	IZFiA	Proponowana regulacja nie znajduje podstawy w rozporządzeniu ani Dyrektywie AIFMD. przepis ten przyznaje nadzorcy nadmierne uprawnienia.	<b>Wyjaśniona tryb taki jak w art. 56</b>
233.	Art. 70s ust. 5 i 6	IZFiA	W proponowanym przepisie art.70s ust. 5 Ustawy mowa jest o bezskuteczności, natomiast w kolejnym ust. 6 - uchwała ma przymiot nieważności; takie ujęcie stwarza wątpliwości w kontekście oceny skutków głosowania i mocy wstecznej.	<b>Wyjaśniona tryb art. 56.</b>
234.	Art. 70t	KNF	<p>Art. 70t – Należy wskazać, iż w przeciwieństwie do Dyrektywy UCITS (której odzwierciedleniem w prawie krajowym w stosunku do TFI, są przepisy art. 50a ust. 2) <u>Dyrektywa ZAFI nie przewiduje wprowadzenia ograniczonego reżimu regulacyjnego wobec ZAFI, które okresowo albo w sposób stały zaprzestały zarządzać AFI</u> (np. ze względu na umowne powierzenie zadań w tym zakresie innym podmiotom). Przeciwnie Dyrektywa ZAFI wymaga, aby państwa członkowskie w sposób permanentny sprawdzały, czy podmiot który uzyskał zezwolenie na wykonywanie działalności ZAFI spełnia wszystkie wymagania przewidziane przez Dyrektywą ZAFI. Należy w szczególności wskazać na pkt 18 oraz 50 Preambuły Dyrektywy ZAFI oraz z art. 6 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 15 ust. 1 i 3 oraz art. 18 ust. 1 Dyrektywy ZAFI.</p> <p>Z powyższych względów <u>rozwiązanie przewidziane w projektowanym art. 70t jest na gruncie Dyrektywy ZAFI niedopuszczalne</u>, zaś ze względu na inną niż w przypadku TFI, specyfikę zarządzających ASI (brak wykonywania funkcji organów ASI) jest to rozwiązanie zbędne.</p>	<b>Przyjęta.</b>

235.	Art. 70u ust. 1	IZFiA	Redakcja proponowanego przepisu art. 70u ust. 1 Ustawy sugeruje, że wyłącznie podmioty wskazane w pkt 1 i 2 uprawnione są do złożenia wniosku o zezwolenie na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI, co jak rozumiemy jest wnioskiem błędnym. Powyższe powinno zostać skorygowane.	<b>Odrzucona.</b>
236.	Art. 70u ust. 3 pkt 5 lit. a	KNF	Art. 70u ust. 3 pkt 5 lit. a – proponujemy uzupełnienie tego przepisu o informacje o sytuacji finansowej osoby fizycznej. Ponadto zwracamy się o dodanie w treści całej ustawy (tam gdzie to zasadne, w innych rodzajach postępowań) wymogu dołączania do wniosków informacji i dokumentów rzetelnie przedstawiających sytuację finansową tej osoby.	<b>Odrzucona.</b>
237.	Art. 70u ust. 3 pkt 11 lit. c	KNF	Art. 70u ust. 3 pkt 11 lit. c – analogicznie do stanowiska zajętego przez UKNF w sprawie art. 58a ust. 1 pkt 2 proponujemy zastąpić użyte sformułowanie, następującym brzmieniem:  <i>„c) opis sposobu wykonywania czynności związanych z zarządzaniem alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, dotyczący w szczególności kapitałów własnych zarządzającego ASI, polityki wynagrodzeń, konfliktów interesów, zarządzania ryzykiem oraz płynnością, wyceny aktywów zarządzanych alternatywnych spółek inwestycyjnych, powierzania wykonywania czynności innym podmiotom, obowiązków informacyjnych, publikacyjnych i sprawozdawczych, ”.</i>  Skreślenie nawiązania do kapitału początkowego uzasadnione jest tym, że kapitał ten ma znaczenie tylko na etapie ubiegania się o zezwolenie, ponieważ na etapie działalności zarządzającego ASI po uzyskaniu zezwolenia, wszelkie regulacje odnoszą się do pojęcia kapitału własnego. Zastąpienie wyrażenia „sprawozdawczości wobec organu nadzoru oraz ujawniania informacji inwestorom” wyrażeniem „obowiązków informacyjnych, publikacyjnych i sprawozdawczych”, ma na celu zharmonizowanie z dotychczas stosowaną w ustawie siatką pojęciową (por. art. 272a ust. 2 pkt 8, art. 282 ust. 3 pkt 5).	<b>Przyjęta.</b>
238.	Art. 70u ust. 3 pkt 15	KNF	Art. 70u ust. 3 pkt 15 – w zdaniu wstępnym proponujemy usunąć wyraz „rozpocząć”.	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
239.	Art. 70u ust. 3 pkt 15 lit. d	KNF	Art. 70u ust. 3 pkt 15 lit. d – proponujemy wykreślenie tekstu: „a wyceny aktywów nie dokonuje zewnętrzny podmiot wyceniający”. Nawet w przypadku powierzenia przez spółkę wykonania określonych czynności związanych z działalnością przez nią prowadzoną, odpowiedzialność za wykonanie tych czynności ponosi spółka.	<b>Przyjęta.</b>
240.	Art. 70u ust. 3 pkt 15 lit. f	KNF	Art. 70u ust. 3 pkt 15 lit. f – fraza : „przez jego jednostkę organizacyjną” nie jest jasna. Depozytariusz wykonuje swoje uprawnienia jako osoba prawna, a nie osoba prawna działająca przez swoje jednostki organizacyjne.	<b>Wyjaśniona.</b>
241.	Art. 70u ust. 3	KNF	Art. 70u ust. 3 – proponujemy uzupełnienie katalogu dokumentów załączanych do wniosku o informację o dotychczas prowadzonej przez wnioskodawcę działalności gospodarczej. W przypadku zarządzających ASI istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż tego rodzaju informacja będzie mieć znaczenie. Należy zauważyć, bowiem, iż jeszcze przed wystąpieniem o zezwolenie na wykonywanie działalności zarządzającego ASI – tego rodzaju działalność, przy spełnieniu określonych warunków, może być wykonywana na podstawie wpisu do rejestru, co wiąże się z bardzo ograniczonym nadzorem ze strony KNF, a tym samym niepełnym obrazem takiego podmiotu. Ponadto możliwe jest wykonywanie	<b>Odrzucona.</b> Brak propozycji zapisu.

			działalności zbliżonej charakterem do działalności ZAFI/AFI, poza nadzorem KNF, z uwagi na brak pewnych elementów charakteryzujących ZAFI/AFI (zwłaszcza brak cechy „zbierania kapitału” w rozumieniu Dyrektywy ZAFI).	
242.	Art. 70u ust. 11 lit. c	IZFiA	Patrz uwaga z pkt 47. (Proponowany przepis Ustawy powinien zostać uzupełniony o wyłączenie stosowania przepisów wydanych na podstawie art. 48a Ustawy, tak, aby również stosowanie tych przepisów było wyłączone w przypadku spółki ubiegającej się o zezwolenie na wykonywanie działalności TFI, która wraz z wnioskiem składa wniosek o zezwolenie na utworzenie funduszu inwestycyjnego otwartego, co do którego zawarła umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1a Ustawy.) Dodatkowo. Izba wskazuje, że powołany przepis mylnie posługuje się pojęciem „alternatywnych funduszy inwestycyjnych”, co powinno zostać skorygowane.	<b>Odrzucona.</b> W przypadku zarządzających ASI dochodzi do całkowitego przekazania zarządzania ASI co oznacza, iż nie ma zastosowania przypadek TFI, gdzie jest towarzystwo, które nie zarządza ale prowadzi sprawy spółki.
243.	Art. 70u ust. 15 lit. c	IZFiA	Izba wskazuje, że proponowany przepis art. 70u ust. 15 lit. c Ustawy mylnie posługuje się pojęciem „klient alternatywnego funduszu inwestycyjnego” zamiast „inwestor alternatywnej spółki inwestycyjnej”, co powinno zostać skorygowane.	<b>Wyjaśniona.</b>
244.	Art. 70v	KNF	Art. 70v – proponujemy usunięcie tego artykułu (zarządzanie i doradztwo).	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga przyjęta.</b>
245.	art. 70v pkt 2	BGK	<i>W pkt 2 art. 70v słowa „regulamin, o których mowa ...” należy zastąpić słowami „regulamin, o którym mowa...”</i>	<b>Przyjęta.</b>
246.	Art. 70w	KNF	Art. 70w – proponujemy usunięcie ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 (zarządzanie i doradztwo).	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga przyjęta.</b>
247.	Art. 70w ust. 5 pkt 2	KNF	Art. 70w ust. 5 pkt 2 – proponujemy usunąć wyraz „wszystkich”.	<b>Przyjęta.</b>
248.	Art. 70w ust. 7 i ust. 8	KNF	Art. 70w ust. 7 i ust. 8 – proponujemy usunięcie ust. 7 i ust. 8 (zarządzanie i doradztwo)	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga przyjęta.</b>
249.	Art. 70w ust. 9	KNF	Art. 70w ust. 9 – proponujemy wykreślenie tej regulacji, zwłaszcza ze względu na treść art. 229a ust. 1. Z praktyki prowadzonego nadzoru nad TFI wynika, że na etapie postępowania licencyjnego najistotniejszym elementem weryfikacji wnioskodawcy jest zapewnienie bezpieczeństwa dopuszczenia na rynek nowego podmiotu, a zatem udzielenie podmiotowi zezwolenia bądź odmowy udzielenia zezwolenia. Dopiero gdy podmiot rozpoczyna działalność Komisja, w wyniku czynności kontrolnych, czy innych czynności nadzorczych stwierdzi występowanie konkretnych nieprawidłowości, może zastosować ograniczenie zakresu wykonywanej działalności.	<b>Przyjęta.</b>
250.	Art. 70w ust. 10	KNF	Art. 70w ust. 10 – proponujemy usunięcie postanowienia z ust. 10. Naszym zdaniem, na etapie licencjonowania podmiotu, Komisja powinna podejmować decyzję o dopuszczeniu na rynek nowego podmiotu w oparciu o całość dokumentacji, o której mowa w art. 70u. Z praktyki nadzorczej w zakresie prowadzenia postępowań licencyjnych TFI wynika, że niezwykle ważne jest, by decyzja o udzieleniu zezwolenia dla nowego podmiotu była podejmowana w oparciu o zebraną w trakcie postępowania dokumentację, zawierającą szczegółowe informacje o podmiocie, oświadczenia podmiotu w zakresie	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga przyjęta.</b>

			<p>planowanej działalności i konkretne dokumenty w sprawie.</p> <p>Nie jest jasne zastosowanie tego postanowienia w przypadku wewnętrznie zarządzającego ASI, gdzie zarządzającym ASI – czyli wnioskodawcą – jest spółka będąca ASI w organizacji.</p> <p>Również w przypadku zewnętrznie zarządzającego ASI, udzielenie zezwolenia na działalność ZAFI w oparciu o niekompletne informacje tj. bez informacji o ASI, którego wnioskodawca będzie komplementariuszem, wydaje się nieracjonalne.</p> <p>Reasumując, wnioskodawca w momencie uzyskania zezwolenia powinien być w pełni przygotowany do prowadzenia reglamentowanej działalności. Komisja powinna mieć możliwość podejmowania decyzji w oparciu o kompletne dokumenty, które ustawodawca uznał za istotne, zgodnie z art. 70u. Z uwagi na specyfikę konstrukcji zarządzających IFA, zgodnie z art. 8b ust. 2 projektu, implementacja dyrektywy w postaci postanowień ust. 10 jest nieuzasadniona. Dwukrotna weryfikacja tego samego podmiotu w niedługim przedziale czasowym jest chybiona z punktu widzenia ekonomiki procesowej.</p>	
251.	Art. 70w ust. 10	IZFiA	<p>Rozwiązanie przewidziane w proponowanym przepisie art. 70w ust. 10 Ustawy powinno być w sposób jednolity odniesione również do TFI zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (jak rozumiemy zostało ono wprowadzone do Projektu na podstawie art. 8 ust. 5 Dyrektywy AIFMD, która stosuje się jednakowo do tych podmiotów). Zgodnie z Projektem utworzenie alternatywnego funduszu inwestycyjnego wymaga zawsze zezwolenia KNF z zastrzeżeniem pewnych przedmiotowo określonych wyjątków) a wniosek o jego udzielenie musi spełniać wymogi formalne określone w przepisach Ustawy, podczas, gdy w stosunku do alternatywnych spółek inwestycyjnych proponuje się zaimplementowanie zasady przewidzianej w ww. przepisie Dyrektywy AIFMD, zgodnie z którą zezwolenie na wykonywanie działalności zarządzającego ASI może być udzielone pomimo, że wniosek w pewnych obszarach nie spełnia wymogów formalnych (tu w szczególności: dokumentacja dotycząca alternatywnej spółki inwestycyjnej) a działalność zarządzania spółką jest podejmowana w takim przypadku po upływie miesiąca od złożenia pełnej dokumentacji KNF (nie od uzyskania zezwolenia na utworzenie danej spółki). Wskazana rozbieżność powinna zostać wyeliminowana.</p>	<b>Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rozstrzygnięcia w uwadze nr 250.</b>
252.	Art. 70x ust. 1	KNF	<p>Art. 70x ust. 1 – proponujemy uzupełnić katalog przepisów o wskazanie art. 70g oraz art. 70q.</p> <p>Opracowanie i wdrożenie zasad wyceny aktywów powinno nastąpić jeszcze przed rozpoczęciem działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnym.</p> <p>Obowiązek stosowania przez spółki ubiegające się o zezwolenie na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI przepisu art. 70q (nakaz utrzymywania części aktywów zarządzającego ASI, stanowiącej pokrycie kapitału własnego, w wysokości określonej zgodnie z art. 70p, w odpowiednio bezpiecznych instrumentach) byłby spójny z już przewidzianym dla tej spółki obowiązkiem stosowania art. 70p (obowiązek utrzymywania kapitału własnego na odpowiednim poziomie). Zdaniem UKNF tylko takie podejście zapewni, że z chwilą otrzymania zezwolenia zarządzający ASI będzie spełniał ww. przepisy ustawy.</p>	<p><b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p>
253.	Art. 70y ust. 1	KNF	<p>Art. 70y – w związku z koniecznością ustalenia jednolitego zakresu zmian dotyczących działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, których wprowadzenie przez TFI oraz zarządzającego ASI będzie uzależnione od niezgłoszenia przez Komisję sprzeciwu oraz ujednoczenie</p>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>

			<p>podejścia w zakresie brzmienia przepisów dotyczących powołanych wyżej kwestii w odniesieniu do TFI i zarządzającego ASI, UKNF proponuje zmianę projektowanego art. 70y ust. 1 i nadanie mu następującego brzmienia:</p> <p><i>„1. Zarządzający ASI powiadamia Komisję o planowanej istotnej zmianie informacji i dokumentów, o których mowa w art. 70u ust. 3 pkt 1 i 9, 11–13. Do powiadomienia załącza się szczegółowy opis planowanej zmiany.”.</i></p> <p>Zmiana polega na modyfikacji redakcji oraz wyłączeniu spod procedury objętej sprzeciwem Komisji zmian w zakresie, o którym mowa w art. 70u ust. 3 pkt 10, tj.: dotyczących osób, które mają istotny wpływ na działalność alternatywnej spółki inwestycyjnej, zatrudnionych u wnioskodawcy lub w podmiotach, którym na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1, wnioskodawca zlecił zarządzanie portfelem inwestycyjnym alternatywnej spółki inwestycyjnej lub jego częścią lub zarządzanie ryzykiem.</p>	
254.	Art. 70y ust. 3	KNF	<p>Analogicznie do treści zmian proponowanych w odniesieniu do art. 61b ust. 3 oraz ich uzasadnienia UKNF proponuje następujące brzmienie art. 70y ust. 3 ustawy.</p> <p><i>„3. Komisja zgłasza sprzeciw, o którym mowa w ust. 2, w drodze decyzji, w przypadku gdy planowana zmiana byłaby sprzeczna z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym, prowadziłaby do wykonywania przez zarządzającego ASI działalności z naruszeniem zasad uczciwego obrotu, w sposób nienależycie zabezpieczający interesy wszystkich inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej lub w sposób niezapewniający ostrożnego i stabilnego zarządzania przez zarządzającego ASI alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi.”.</i></p> <p>Analogicznie do uwag zgłoszonych w odniesieniu do TFI, jeżeli przesłanka o której mowa w art. 70y ust. 3 pkt 1 odnosi się w zamyśle projektodawcy jedynie do sytuacji, w której Komisja po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, na podstawie art. 229a ust. 1 pkt 1 ograniczyła wcześniej zakres wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, można rozważyć pozostawienie art. 70y ust. 3 pkt 1, odnosząc jednak jego treść wprost do art. 229a ust. 1 pkt 1.</p>	<b>Przyjęta.</b>
255.	Art. 70y ust. 6	KNF	<p>70y ust. 6 – Z uwagi na sformułowany w przepisie obowiązek informowania Komisji o zamiarze zarządzania przez zewnętrznie zarządzającego ASI każdą alternatywną spółką inwestycyjną, należy zwrócić uwagę na obowiązek określony w art. 238b projektu. Zgodnie z tym przepisem, przejęcie zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną w przypadku, gdy dotychczas jest ona zarządzana przez zewnętrznie zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia, każdorazowo takie przejęcie wymaga uzyskania zezwolenia Komisji. Tym samym, w ocenie UKNF, w tym przypadku nie powinien być nakładany dodatkowy wymóg informowania Komisji o zamiarze zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną, skoro Komisja dokona weryfikacji przejęcia zarządzania w trakcie postępowania o udzielenie stosownego zezwolenia.</p> <p>Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, iż w art. 238b ust. 5 odmiennie niż w art. 70y ust. 6 określony został</p>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>

			<p>termin „rozpoczęcia zarządzania” przejmowaną alternatywną spółką inwestycyjną – bowiem nastąpi to z dniem wejścia w życie umowy bądź zmiany statutu przejmowanej spółki (w zakresie wskazania zewnętrznego zarządzającego – komplementariusza spółki), nie zaś w terminie 1 miesiąca od powiadomienia Komisji.</p> <p>Wymóg określony w art. 70y ust. 6 znajdzie jedynie zastosowanie w przypadku zamiaru utworzenia przez zewnętrze zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia nowej alternatywnej spółki inwestycyjnej bądź przejęcia zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną przez zewnętrze zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia od zewnętrznego zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie wpisu do rejestru (co w świetle proponowanych przepisów wydaje się dopuszczalne).</p> <p>Wobec powyższego w art. 70y ust. 6 powinno zostać zamieszczone wyłączenie jego stosowania w stosunku do przypadków określonych w art. 238b ust. 2 ustawy.</p> <p>UKNF zwraca uwagę, iż niejasna pozostaje relacja art. 70y ust. 6 w stosunku do określonej w art. 70y ust. 2 instytucji sprzeciwu Komisji wobec wprowadzenia planowanej zmiany.</p> <p>W związku z powyższym, z treści ust.6 powinno wyraźnie wynikać, że instytucja sprzeciwu nie ma w tych przypadkach zastosowania.</p>	
256.	Art. 70z	ZBP	<p>11. Uwaga do art. 70z – wnosi się o przyjęcie następującego brzmienia zapisu:</p> <p><i>„ 1. Zezwolenie na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI wygasa:</i></p> <p><i>1) z chwilą ogłoszenia upadłości zarządzającego ASI lub otwarcia jego likwidacji;</i></p> <p><i>2) gdy zarządzający ASI przez 12 miesięcy od dnia wydania zezwolenia nie rozpocznie zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną lub unijnym AFI;</i></p> <p><i>3) gdy zarządzający ASI przez okres co najmniej 6 miesięcy nie prowadził działalności objętej tym zezwoleniem.</i></p> <p><b><u>2. Od dnia wydania dyspozycji o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI od dnia wygaśnięcia takiego zezwolenia ASI jest reprezentowany przez innego zarządzającego ASI lub Depozytariusza wskazanego przez Komisję, które to podmioty uprzednio wyraziły na to zgodę. W tym czasie spółka ta nie może być wprowadzana do obrotu z zastrzeżeniem ust. 5.”</u></b></p> <p><b><u>3. Od dnia wydania dyspozycji o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI od dnia wygaśnięcia takiego zezwolenia ASI jest reprezentowany przez innego zarządzającego ASI lub Depozytariusza wskazanego przez Komisję, które to podmioty uprzednio wyraziły na to zgodę, pod warunkiem, że depozytariusz oddzieli pod względem funkcjonalnym i hierarchicznym sprawowanie swoich funkcji depozytariusza od wykonywania innych potencjalnie sprzecznych zadań, a ewentualne konflikty interesów są właściwie określone, zarządzane, monitorowane i ujawniane inwestorom.</u></b></p> <p><i>4. Cofnięcie lub wygaśnięcie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI powoduje rozwiązanie alternatywnej spółki inwestycyjnej prowadzącej działalność w formie określonej w art. 8a ust. 2 pkt 1.</i></p> <p><i>5. Cofnięcie lub wygaśnięcie zezwolenia na wykonywanie działalności przez</i></p>	<p><b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga przyjęta, w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b></p>

			<p><i>zarządzającego ASI powoduje rozwiązanie alternatywnej spółki inwestycyjnej prowadzącej działalność w formie określonej w art. 8a ust. 2 pkt 2, jeżeli w terminie 3 miesięcy od dnia wygaśnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego tym ASI lub od dnia cofnięcia takiego zezwolenia inny zarządzający ASI lub zarządzający z UE nie przejmie zarządzania tą spółką.”</i></p> <p>Przejęcie zarządzania funduszem przez depozytariusza nie może być zasadą ustawową, tym bardziej, że wydaje się, iż taka praktyka stoi w sprzeczności z ustawową rolą depozytariusza jako podmiotu, który co do zasady nie może pełnić czynności zarządzania aktywami funduszu. Podnieść również należy aspekt czynności licencjonowanych w związku z ustawą o obrocie instrumentami finansowymi i zauważyć, że w większości przypadków banki pełniące funkcję depozytariuszy nie posiadają zezwolenia na wykonywanie czynności maklerskich z art. 69 ust.2 pkt 4), jakimi jest „zarządzanie portfelami”. Depozytariusz nie powinien przejmować funkcji zarządzania i reprezentacji funduszy w wyniku arbitralnego wydania decyzji przez Organ Nadzoru o cofnięciu zezwolenia (lub wygaśnięciu zezwolenia) na wykonywanie działalności przez towarzystwo, może to uczynić jedynie wyjątkowo i przy spełnieniu kryteriów wskazanych w Dyrektywie AIFMD oraz UCITS V, które również w art. 25 (UCITS) wyraźnie rozgraniczają funkcję zarządzania funduszami od funkcji depozytariusza.</p> <p>Co więcej, zaproponowana zmiana usuwa niezgodność obecnych przepisów UoFI z zapisami Dyrektyw UCITS V i AIFMD.</p> <p>Dyrektywa UCITS stanowi w art. 25:</p> <p><i>„1. Żadna spółka nie może prowadzić działalności jednocześnie jako spółka zarządzająca i depozytariusz. Żadna spółka nie może prowadzić działalności jednocześnie jako spółka inwestycyjna i depozytariusz.</i></p> <p><i>2. Wykonując swoje odnośne funkcje, spółka zarządzająca oraz depozytariusz postępują w sposób uczciwy, sprawiedliwy, profesjonalny i niezależny oraz działają wyłącznie w interesie UCITS i inwestorów UCITS. Wykonując swoje odnośne funkcje, spółka inwestycyjna oraz depozytariusz postępują w sposób uczciwy, sprawiedliwy, profesjonalny i niezależny oraz działają wyłącznie w interesie inwestorów UCITS.</i></p> <p><i>3. Depozytariusz nie może prowadzić działań związanych z UCITS lub spółką zarządzającą w imieniu UCITS, które mogą wywołać konflikt interesów między UCITS, inwestorami UCITS, spółką zarządzającą i nim samym, chyba że depozytariusz oddzieli pod względem funkcjonalnym i hierarchicznym sprawowanie swoich funkcji depozytariusza od wykonywania innych potencjalnie sprzecznych zadań, a ewentualne konflikty interesów są właściwie określone, zarządzane, monitorowane i ujawniane inwestorom UCITS.”</i></p> <p>Funkcje zarządzania i reprezentacji funduszy w sytuacji cofnięcia licencji dla towarzystwa powinien przejąć podmiot wyspecjalizowany w zarządzaniu funduszami inwestycyjnymi wskazany przez Organ Nadzoru. Podobne w swojej istocie rozwiązanie, z powodzeniem jest stosowane od lat w przypadku cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej.</p>	
257.	Art. 70z	KNF	Art. 70z – wydaje się, że w sytuacji cofnięcia zezwolenia wewnątrz zarządzanemu ASI, należy	<b>Rozbieżność</b> – <b>decyzją</b>

			<p>umożliwić spółce będącej uprzednio ASI na prowadzenie działalności w innej dziedzinie, jeżeli będzie taka wola współników.</p> <p>Jest natomiast oczywistym, że z dniem cofnięcia zezwolenia spółka nie może wykonywać działalności ZAFI i jeżeli współnicy podejmą decyzję o dalszym istnieniu spółki (niezbędne jest wskazanie terminu w jakim muszą to zrobić), konieczne jest dokonanie zmiany statutu spółki w zakresie przedmiotu działalności.</p> <p>W odniesieniu do przesłanki wygaśnięcia zezwolenia, o której mowa w art. 70z ust. 2, należy podnieść, że kluczowe jest doprecyzowanie pojęcia „rozpoczęcie zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną lub unijnym AFI”, jak również jego rozróżnienie w sytuacji gdy mamy do czynienia z wewnątrznie zarządzającym ASI oraz z zewnątrznie zarządzającym ASI. Zdaniem UKNF, w projekcie nie ma regulacji, które w sposób niebudzący wątpliwości przesądzałyby, z jaką chwilą należy łączyć rozpoczęcie przez zarządzającego ASI zarządzania ASI.</p> <p>Nie ma potrzeby aby w przypadku wewnątrznie zarządzających ASI, ASI była reprezentowana przez depozytariusza w okresie przed rozwiązaniem spółki.</p> <p>Reasumując, w zakresie art. 70z należy rozważyć wprowadzenie odrębnych regulacji dla wewnątrznie zarządzających ASI i dla zewnątrznie zarządzających ASI. W przypadku wewnątrznie zarządzających ASI należy przyjąć założenie, że wygaśnięcie, czy cofnięcie zezwolenia nie powinno prowadzić do rozwiązania spółki, wprowadzając okres przejściowy, w którym współnicy podejmą decyzję albo o kontynuacji istnienia spółki albo o rozwiązaniu spółki.</p>	<p><b>kierownictwa MF uwaga przyjęta.</b></p>
258.	Art. 70za	ZBP	<p>Uwaga do art. 70za – wnosi się o uszczegółowienie zapisu jak następuje:</p> <p><i>„1. Do rozwiązania alternatywnej spółki inwestycyjnej stosuje się przepisy Kodeksu spółek handlowych, z tym że:</i></p> <p><i>1) rozwiązanie spółki następuje po przeprowadzeniu likwidacji;</i></p> <p><i><b><u>2) z zastrzeżeniem art. 70z ust. 2 likwidatorem alternatywnej spółki inwestycyjnej jest spółka zarządzająca alternatywną spółką inwestycyjną.</u></b></i></p> <p><i><b><u>3) Komisja może wyznaczyć innego likwidatora, który to podmiot uprzednio wyraził na to zgodę. Zapisy art. 70z ust. 3 stosuje się odpowiednio.</u></b></i></p> <p><i>3) o złożeniu do sądu rejestrowego wniosku o wykreślenie alternatywnej spółki inwestycyjnej z rejestru likwidator niezwłocznie informuje Komisję.</i></p> <p><i>2. Przepisów art. 273 i art. 460 § 1 Kodeksu spółek handlowych nie stosuje się.”</i></p> <p>Likwidacja funduszu inwestycyjnego polega na zbyciu jego aktywów, ściąganiu należności funduszu, zaspokojeniu wierzycieli funduszu i umorzeniu jednostek uczestnictwa lub certyfikatów inwestycyjnych przez wypłatę uzyskanych środków pieniężnych uczestnikom funduszu, proporcjonalnie do liczby posiadanych przez nich jednostek uczestnictwa lub certyfikatów inwestycyjnych.</p> <p>Towarzystwo, które zarządza funduszem powinno też być jego likwidatorem tego funduszu, gdyż posiada</p>	<p><b>Rozbieżność kierownictwa MF uwaga odrzucona.</b></p> <p><b>– decyzją MF uwaga</b></p>



			<p>stosowne procedury, procesy i narzędzia oraz pełny dostęp do informacji o uczestnikach funduszu, co pozwala na sprawne przeprowadzenie likwidacji funduszu. Obecne zapisy UoFI w art. 248 ust. 2 i 2a. wprowadzają taką możliwość dla funduszy zamkniętych, co wskazuje, iż ustawodawca podziela takie stanowisko i znajduje podobne argumenty dla funduszy zamkniętych z natury swej działalności inwestujących w bardziej skomplikowane instrumenty finansowe czy aktywa fizyczne.</p> <p>Proponujemy ujednoczenie zapisów i wprowadzenie rozwiązań korzystnych dla uczestników funduszy inwestycyjnych wszystkich typów.</p> <p>Dodatkowym argumentem do powyższej dyskusji jest fakt, iż zbywanie aktywów funduszu jest elementem aktywnego zarządzania aktywami funduszu, czyli czynność, która m.in. zgodnie z zapisami art. 25 dyrektywy UCITS V powinna być odseparowana od obowiązków wykonywanych przez depozytariusza. Wszelkie działania zmierzające do likwidacji funduszu (zbyciu jego aktywów, ściąganiu należności funduszu, zaspokojeniu wierzycieli funduszu i umorzeniu jednostek uczestnictwa lub certyfikatów inwestycyjnych przez wypłatę uzyskanych środków pieniężnych uczestnikom funduszu) powinny być kontrolowane przez depozytariusza, który nie powinien występować jednocześnie w roli podmiotu zarządzającego i przechowującego oraz prowadzącego rejestr aktywów funduszu. Tak, jak wspomniano powyżej depozytariusz nie posiada odpowiedniej wydzielonej infrastruktury. Wdrożenie, przygotowanie procesu, przygotowanie procedur i infrastruktury powoduje powstanie kosztów, które będą ponosić w ostatecznym rozliczeniu fundusze, a w istocie członkowie funduszu.</p>	
259.	Art. 70zc	PSIK	<p>10. Naruszenie zasady wolności stowarzyszenia</p> <p>Art. 70 zc nie daje możliwości utworzenia własnej izby (lub izb) zarządzających funduszami alternatywnymi, dopuszcza jedynie przystąpienie do izby, o której mowa w art. 70 również zarządzającym ASI</p> <p>Dziś izba, o której mowa w art. 70, ma 16 członków spośród 59 TFI figurujących w wykazie Komisji Nadzoru Finansowego i reprezentuje przede wszystkim zarządzających funduszami UCITS i zarządzających aktywami w ramach wielkich grup finansowych. Na szczeblu europejskim jej odpowiednikiem jest EFAMA.</p> <p>Zarządzający funduszami alternatywnymi powinni móc utworzyć, podobnie jak w Europie, swoje odrębne organizacje. W Europie takich organizacji jest wiele, np.: EVCA - dla funduszy <i>private equity</i> i <i>venture capital</i>, AIMA dla funduszy hedgingowych, INREV dla nienotowanych funduszy nieruchomościowych, itp. Fundusze alternatywne potrzebują odrębnej/odrębnych organizacji.</p> <p>REKOMENDACJA:</p> <p>Należy w ustawie umożliwić utworzenie izby alternatywnych funduszy inwestycyjnych</p>	<b>Rozbieżność kierownictwa odrzucona.</b> – <b>MF</b> <b>decyzją uwaga</b>
260.	Art.70zb	KNF	Art.70zb – w zdaniu pierwszym proponuje się usunięcie wskazania zezwoleń na zarządzanie portfelem, doradztwo inwestycyjne, przyjmowanie i przekazywanie zleceń	<b>Rozbieżność kierownictwa przyjęta.</b> – <b>MF</b> <b>decyzją uwaga</b>
261.	Art. 70zd ust. 1	KNF	Art. 70zd ust. 1 – proponuje się zastąpienie wyrażenia „zamierza zarządzać lub zarządza” wyrażeniem „zamierza zarządzać albo zarządza”.	<b>Wycofana.</b>

			<p>Powyższa zmiana zapewni spójność ust. 1 z regulacjami przewidzianymi w ust. 2, z których można wywodzić, że ASI, którymi dany zarządzający ASI „zamierza zarządzać”, uwzględnia się w obliczeniach wyłącznie w przypadku podmiotu dopiero zamierzającego podjąć działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI. Tym samym, w przypadku zarządzających ASI już wpisanych do przedmiotowego rejestru, w obliczeniach, na podstawie których ocenia się, czy dany podmiot może nadal prowadzić działalność na podstawie ww. wpisu, należy uwzględniać wyłącznie ASI, którymi dany zarządzający ASI już zarządza. Wprowadzenie proponowanej powyżej alternatywy rozłącznej usunie tym samym wątpliwości, które mogłyby pojawić się po stronie zarządzających ASI, czy alternatywne fundusze inwestycyjne, które są w planach zarządzającego ASI, czy wręcz w stosunku do których podjęto działania w celu ich utworzenia, powinny być uwzględniane w obliczeniach, jak i potencjalne zarzuty co do niespójności z regulacjami rozporządzenia 231/2013.</p>	
262.	Art. 70zd ust. 2	KNF	<p>Art. 70zd ust. 2 w zdaniu wstępnym – po nazwie „Narodowy Bank Polski” należy zamieścić dwukropkę i skreślić frazę „na dzień poprzedzający”.</p> <p>Art. 70zd ust. 2 pkt 1 – fragmentowi przed myślnikiem proponuje się nadać brzmienie „na dzień poprzedzający dzień złożenia wniosku, w którym wskazana będzie łączna wartość aktywów ASI, którymi zamierza zarządzać”.</p> <p>UKNF wskazuje, iż brak jest uzasadnienia do opierania się na kursie z dnia poprzedzającego dzień ustalenia, jak to ma miejsce w przypadku składania wniosku, określonego w art. 70zd ust. 2 pkt 1. W przypadku różnego rodzaju wniosków składanych do KNF, względy operacyjne, w tym konieczność opracowania wniosku i materiałów załączanych do niego, podjęcia decyzji w sprawie wniosku, przemawia za opieraniem się na danych, które zostały ustalone już przed dniem złożenia wniosku. Wątpliwa jest również zasadność zawarcia w art. 70zd ust. 2 pkt 2 doprecyzowania takiego jak obecnie zawarte w art. 49 Ustawy, ponieważ może to skutkować niespójnością z przepisami rozporządzenia 231/2013, jak również utrudniać w przyszłości stosowania potencjalnej zharmonizowanej wykładni, wypracowanej w ramach ESMA (w razie uzupełnienia dokumentu <i>Questions and Answers – Application of the AIFMD</i>).</p> <p>Wreszcie należy zwrócić uwagę na art. 3 rozporządzenia 231/13, który kwestię ustalenia zasad monitorowania aktywów, pozostawia w znacznym zakresie ZAFI, nakazując im ustanowienie, wdrożenie i stosowanie procedur mających na celu bieżące monitorowanie całkowitej wartości zarządzanych aktywów, tak aby zapewnić aktualność obliczeń dotyczących wartości aktywów zarządzanych przez rejestrowych ZAFI.</p>	<b>Odrzucona.</b>
263.	Art. 70zd ust. 2	KNF	<p>W art. 70zd ust. 2 dodać ust. 2a w brzmieniu:  <i>„2a. Zarządzający ASI niezwłocznie informuje Komisję o przyjętym dniu obliczania łącznej wartości aktywów wchodzących w skład portfela inwestycyjnego ASI, którym zarządza, jak również o jego zmianie”.</i></p>	<b>Przyjęta.</b>
264.	Art.70zd ust. 3	KNF	<p>Art.70zd ust. 3 – proponuje się wykreślenie przedmiotowego ustępu, ze względu na nieprzystawalność normy, którą należałoby z niego wywieść, do polskiego systemu prawnego. Szczególne zastrzeżenia</p>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w</b>

			<p>budzi sugerowana przez ten przepis możliwość zarządzania portfelem inwestycyjnym ASI (czyli <i>de facto</i> ASI), za pośrednictwem innego podmiotu. Analiza funkcjonujących w polskich systemie prawnym form, w których mogłaby być prowadzona określona w Dyrektywie ZAFI działalność ZAFI i AFI, a w szczególności kompetencji organów spółek kapitałowych oraz wspólników prowadzących sprawy spółek osobowych, doprowadziła do ustalenia stosunkowo wąskiego katalogu ASI i oraz ZAFI (art. 8a–8b). W przypadku ASI posiadających osobowość prawną (tj. sp. z o.o. oraz SA), projektodawca nie przewiduje możliwości zarządzania nimi przez zewnętrznych ZAFI. W przypadku spółek nieposiadających osobowości prawnej (sp. k. , SKA) jedyną formą zarządzania nimi jest prowadzenie ich spraw przez komplementariusza będącego osobą prawną. <u>Zdaniem UKNF nie ma zatem możliwości pośredniego zarządzania ASI.</u></p> <p>W razie odmiennej oceny przedmiotowej kwestii przez projektodawcę, konieczne będzie doprecyzowanie tego przepisu, jak również pozostałych przepisów ustawy (zwłaszcza 70a, 70u, 70w) w taki sposób, aby nie budziło wątpliwości, kto w danej grupie kapitałowej, czy też grupie podmiotów powiązanych ze sobą w sposób wskazany w przedmiotowym przepisie pełni rolę zarządzającego ASI, a kto rolę ASI, a w konsekwencji do kogo są adresowane pozostałe przepisy ustawy określające prawa i obowiązki zarządzającego ASI, oraz które aktywa należy uwzględnić przy weryfikacji, czy łączna wartość aktywów wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych alternatywnych spółek inwestycyjnych, którymi zamierza zarządzać lub zarządza zarządzający ASI, nie przekracza progów wynikających z art. 3 ust. 2 Dyrektywy ZAFI. Jednocześnie UKNF wskazuje, iż Dyrektywa ZAFI, nie może służyć w tym zakresie pomocą, gdyż poza art. 3 ust. 2 nie posługuje się w ogóle pojęciami „pośredniego zarządzania” czy „wspólnego zarządzania lub kontroli”. Podobnie rozporządzenie 231/2013 nie daje żadnych wskazówek, ponieważ nie posługuje się tym pojęciami, nawet w części odnoszącej się wprost do obliczania wartości zarządzanych aktywów (art. 2–5). W związku z tym wykreślenie ust. 3 jest uzasadnione.</p>	<b>projekcie.</b>
265.	Art. 70zd ust. 3	IZFiA	Niejasne jest znaczenie użytego w proponowanym przepisie art. 70zd ust. 3 Ustawy pojęcie „wspólne zarządzanie”. Ani Ustawa w obecnym brzmieniu ani proponowane przepisy Projektu nie zawierają definicji powołanego pojęcia.	Jw.
266.	Art. 70zd ust. 4	KNF	<p>Art. 70zd ust. 4 – przepisów o zarządzaniu portfelami inwestycyjnymi, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych i o doradztwie inwestycyjnym nie należy stosować do ZAFI rejestrowego.</p> <p>Dyskusyjna jest kwestia wyłączenia stosowania art. 70g ust. 1. Ochrona interesu inwestorów funduszy (w tym inwestorów detalicznych, w świetle art. 70zd ust. 4 w zw. z art. 70e ust. 1), zarządzanych przez zarządzających ASI działających bez zezwolenia, przemawia za ustaleniem pewnych, choćby minimalnych standardów, zwłaszcza w tak istotnym elemencie, jak określanie wartości praw uczestnictwa podmiotów partycypujących w danym przedsięwzięciu, stanowiącym wręcz konstytutywny element wszelkich instytucji zbiorowego inwestowania.</p> <p>Jednocześnie należy nadmienić, iż wprowadzenie obowiązku stosowania do ww. zarządzających regulacji art. 70g, nie będzie stanowiło znaczącego obciążenia, gdyż brak jest zamiaru ustalenia specyficznych zasad realizacji tych obowiązków, w związku z czym odbywałyby się one w przeważającej mierze w oparciu o ramy wyznaczone już przepisami o rachunkowości, przepisami KSH, czy przyjętymi regulacjami wewnętrznymi.</p>	<p><b>Wyjaśniona</b></p> <p><b>Odrzucona.</b></p>

			<p>Konsekwencje ewentualne przyjęcia stosowania wobec rejestrowych ZAFI art. 70g powinno być odpowiednio stosowanie art. 70h.</p> <p>W odniesieniu do braku wyłączenia z katalogu przepisów nie mających zastosowania do rejestrowego zarządzającego ASI art. 70k, zdaniem UKNF do analizy i rozstrzygnięcia pozostaje zasadnicza kwestia, kto może być inwestorem alternatywnej spółki inwestycyjnej, zarządzanej przez „rejestrowego” zarządzającego ASI – czy tylko klienci profesjonalni, czy także klienci detaliczni. W związku z tym, że w przypadku wzrostu aktów w zarządzaniu ASI rejestrowego będzie zobligowany do wystąpienia o zezwolenie na wykonywanie działalności zarządzającego ASI, wskazane jest aby inwestorami rejestrowego zarządzającego ASI byli tylko klienci profesjonalni.</p> <p>W przypadku dopuszczenia inwestorów detalicznych, konieczne może być ustalenie zasad ich uczestnictwa. Ponadto należy mieć na uwadze regulacje dotyczące funduszy EuVECA i EuSEF, które oprócz klientów profesjonalnych, wyraźnie dopuszczają również tzw. klientów półprofesjonalnych (tj. klientów, którzy zobowiązali się do zainwestowania co najmniej 100 000 EUR oraz oświadczyli na piśmie, w dokumencie odrębnym w stosunku do zawieranej umowy, której przedmiotem ma być zobowiązanie do dokonania inwestycji kapitałowej, że są świadomi ryzyka związanego z przewidywanym zobowiązaniem lub inwestycją). Wnikające z Założeń minimalistyczne podejście do regulacji „rejestrowych ZAFI”, przejawiające w braku szczególnych obowiązków nakładanych na takie podmioty (poza obowiązkami informacyjnymi względem KNF), jak również w ograniczonym zakresie nadzoru (por. np. art. 229a), przemawiają za ograniczeniem katalogu inwestorów takich funduszy do inwestorów profesjonalnych (co może obejmować również klientów uznanych za profesjonalnych na ich wnioski, po spełnieniu określonych warunków). Można przy tym zauważyć, iż tego rodzaju regulacja, w świetle art. 287 Ustawy, nie stanowiłaby ograniczenia swobody prowadzenia działalności gospodarczej.</p>	
267.	Art. 70zd i nast.	IZFiA	<p>Mając na względzie przepisy art. 3 Dyrektywy AIFMD, jak również proponowane przepisy art. 70zd i nast. Ustawy, Izba wskazuje, że analogiczne zwolnienia i wyłączenia spod rygorów wprowadzanych Dyrektywą AIFMD powinny zostać wdrożone w stosunku do TFI, które zarządzać będą wyłącznie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi spełniającymi kryteria wskazane w powołanych przepisach. W związku z powyższym, Izba rekomenduje stosowną modyfikację Projektu.</p>	<p><b>Odrzucona.</b> Propozycja sprzeczna z założeniami, które wskazywały, iż wszystkie TFI będą działać na podstawie zezwolenia, a więc muszą spełniać wszystkie wymagania.</p>
268.	Art. 70zd ust. 4 (uwaga ogólna)	KNF	<p>Art. 70zd ust. 4 (uwaga ogólna) Rozważenia wymaga zasadność wyłączenia wymogu posiadania polityki inwestycyjnej w stosunku do zarejestrowanego zarządzającego ASI (wyłączeni art. 70 b) mając na uwadze, że „określona polityka inwestycyjna” jest konstytutywnym elementem konstrukcji prawnej AFI.</p> <p>W odniesieniu do całego art. 70zd ust. 4 do rozważenie pozostaje kwestia, czy nie należałoby przepisów wskazanych, jako wyłączone ze stosowania, zastosować jednak do tych ZAFI, które są EuVECA i EuSEF w zakresie nie wynikającym z rozporządzeń je regulujących.</p>	<p><b>Przyjęta odnośnie ust. 1.</b></p> <p><b>Odrzucona</b> Rozporządzenie EuVECA jest rozporządzeniem autonomicznym i nie zawiera</p>

			Na tle zakresu wyłączenia nie jest jasne, czy zarejestrowani zarządzający ASI mogą wykonywać działalność, o której mowa w art. 70d ust. 4 pkt 1 (zarządzanie portfelami). Z uzasadnienie wynika, że nie mogą.	przepisów, które nakazywałyby stosowanie przez fundusze EuVECA przepisów dyrektywy ZAFI. <b>Wyjaśniona.</b>
269.	Art. 70ze ust. 2	KNF	Art. 70ze ust. 2 – przed wyrazami „załącza się” proponuje się dopisać frazę „z uwzględnieniem art. 5 rozporządzenia 231/2013”. Brak odniesienia do artykułu rozporządzenia będzie powodował wątpliwości, czy brak załączenia do wniosku dokumentów, o których mowa w tym artykule stanowi brak formalny wniosku na etapie rozpatrywania wniosku o wpis zarządzającego ASI do rejestru. Wpisanie wskazanego artykułu przesądzi, że brak dołączenia do wniosku wskazanych w nim dokumentów będzie traktowany jako uchybienie formalne.	<b>Przyjęta.</b>
270.	Art. 70ze ust. 2 pkt 3	KNF	Art. 70ze ust. 2 pkt 3 – wyrażenie „osób, które odpowiadają za wykonywaną przez wnioskodawcę działalność lub nią kierują” należy ujednolicić z nomenklaturą stosowaną w przypadku zezwolenia na wykonywanie działalności zarządzającego ASI. Na końcu punktu proponujemy dopisać wyrazy „wraz z odpisem z KRK”. Dane z KRK są bardzo pomocne w procesie licencyjnym i są uwzględnione w Ustawie we wszystkich postępowaniach licencyjnych.	<b>Przyjęta.</b>
271.	Art. 70ze ust. 2 pkt 4	KNF	Art. 70ze ust. 2 pkt 4 zdanie wstępne – po frazie „opis alternatywnych spółek” proponuje się dodać sformułowanie „wraz ze wskazaniem nazw tych spółek”.	<b>Przyjęta.</b>
272.	Art. 70ze ust. 2 pkt 4 lit. a	KNF	Art. 70ze ust. 2 pkt 4 lit. a – przed wyrazem „łączną” dopisać wyraz „planowaną” .	<b>Przyjęta.</b>
273.	W art. 70ze ust. 2	KNF	W art. 70ze ust. 2 proponuje się po pkt 4 dodać pkt 5 w brzmieniu: „ 5) dane adresowe zarządzającego ASI”.	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
274.	Art. 70ze ust. 3 pkt 1	KNF	Art. 70ze ust. 3 pkt 1 – kierunkowo zgadzamy się z proponowanym zapisem, ale sformułowanie „podmiot nieuprawniony” jest zbyt ogólne i należy je doprecyzować.	<b>Wyjaśniona.</b>
275.	Art. 70ze ust. 3 pkt 2	KNF	Art. 70ze ust. 3 pkt 2 – proponuje się wykreślić wyraz „wszystkich”.	<b>Przyjęta.</b>
276.	Art. 70 ze ust. 4	KNF	Art. 70 ze ust. 4 – w związku z propozycjami zmiany ust.1 należy zapewnić zgodność ust. 4 z ust. 1 tak aby zapewnić zgodność przekazywanych danych z danymi ujawnianymi w rejestrze.	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie. Uwaga dotyczy art. 70 zf ust. 4.</b>
277.	Art. 70zf	IZFiA	Analiza proponowanego przepisu art. 70zf Ustawy prowadzi do wniosku, iż jest on oparty na zupełnie innym założeniu niż przepis art. 3 Dyrektywy AIFMD oraz stosowne przepisy Rozporządzenia 231/2013. Wskazane powyżej przepisy prawa wspólnotowego bazują na założeniu, że w momencie rejestracji podmiot zarządzający alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi faktycznie taką działalność prowadzi i spełnienie kryteriów pozwalających na zastosowanie wyłączenia od obowiązku uzyskania zezwolenia badane jest w oparciu o faktyczne dane (wartość aktywów funduszy zarządzanych przez ten podmiot),	<b>Wyjaśniona.</b>

			podczas, gdy Ustawa bazuje na założeniu, że wniosek składany jest przez podmiot tworzący się (spółkę w organizacji), choć jednocześnie wprowadza wymóg przedstawienia we wniosku o rejestrację danych co do wartości aktywów zarządzanych spółek. Powyższe, w opinii Izby, powinno zostać wyjaśnione w zgodzie z przepisami prawa wspólnotowego.	
278.	Art. 70zf ust. 1	KNF	<p>Art. 70zf ust. 1 – pragniemy zwrócić uwagę, że trzy kategorie danych wskazanych w pkt 1–3 mogą ulegać zmianie w czasie, dlatego należy rozważyć takie sformułowanie zapisów dotyczących wpisów do rejestru, które uwzględni wskazanie dat powstania/zmiany danych. Z rejestru powinno wynikać, jakie zmiany nastąpiły od momentu pierwotnego wpisu. Nie jest jasne dlaczego dane o łącznej wartości aktywów (pkt 3) powinny być niejawnie (ust. 2). W jakim trybie miałby działać rejestr w tym zakresie. Brak powiadomienia organu nadzoru o zmianie danych w zakresie łącznej wartości aktywów ASI może skutkować nieaktualnością tego rejestru. UKNF nie powinien odpowiadać za aktualność rejestru. W związku z tym proponuje się wykreślenie z ust. 1 pkt 3 oraz odpowiednie zmodyfikowanie ust. 2.</p> <p>Ponadto, wskazane byłoby wyodrębnienie w ramach rejestru dwóch części A i B, w których oddzielnie prezentowane były by dane dotyczące wewnętrznie zarządzających ASI i zewnętrznie zarządzający ASI, co zapewni większą przejrzystość zawartych w nich danych.</p> <p>Zdaniem UKNF, wskazane byłoby także, aby rejestry zawierały dodatkowo datę wykreślenia z rejestru. Wskazane byłoby, aby dane wykreślane były widoczne.</p> <p>Ponadto, rejestr zarządzających ASI, w celu umożliwienia łatwiejszej identyfikacji wpisanych do niego podmiotów, powinien zawierać dane adresowe tych podmiotów (tożsame z wpisanymi do odpowiedniego rejestru przedsiębiorców czy ewidencji).</p>	<p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Wyjaśniona.</b></p>
279.	Art. 70zf ust. 3	KNF	Art. 70zf ust. 3 – w celu zachowania spójności przepisów art. 70zf ust. 3 oraz art. 70ze ust. 2 pkt 4 lit. b oświadczenie, o którym mowa w pierwszym z tych przepisów, powinno odnosić się nie tylko do polityki inwestycyjnej, lecz również do strategii inwestycyjnej.	<b>Przyjęta.</b>
280.	Art. 70zg ust. 1	KNF	Art. 70zg ust. 1 – wydaje się, że uzasadnione jest przerehabilitowanie przedmiotowego przepisu, w tym zawarcie w nim odpowiedniego odesłania do art. 2 ust. 6 oraz art. 3 rozporządzenia 231/2013. Obecne brzmienie nie podkreśla wystarczająco możliwości istnienia obowiązku częstszego obliczania wartości zarządzanych aktywów, w związku z okolicznościami wskazanymi w rozporządzeniu 231/2013.	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
281.	Art. 70zg ust. 1	KNF	<p>W art. 70zg po ust. 1 proponuje się dodać ust. 1a w brzmieniu:</p> <p><i>„1a. Zarządzający ASI wpisany do rejestru zarządzających ASI przekazuje Komisji informację o łącznej wartości aktywów wchodzących w skład portfeli alternatywnych spółek inwestycyjnych, którymi zarządza zarządzający ASI ustalonej zgodnie z ust. 1 niezwłocznie po jej ustaleniu.”.</i></p>	<b>Wyjaśniona.</b>
282.	Art. 70zg ust. 2	NBP	Projektowany art. 70zg ust. 2 ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (s. 68 projektu) nakłada na zarządzającego ASI obowiązek niezwłocznego poinformowania KNF o tym, że łączna wartość aktywów wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych alternatywnych spółek inwestycyjnych, którymi zarządza, trwale przekroczyła próg określony w proponowanym art. 70zd ust. 1 wspomnianej ustawy (s. 66 projektu). Ponadto w takich okolicznościach zarządzający ASI byłby zobowiązany w terminie 30 dni od stwierdzenia przekroczenia złożyć wnioski do KNF o zezwolenie na wykonywanie działalności zarządzania ASI albo zaprzestać wykonywania wspomnianej działalności. W	<b>Wyjaśniona.</b>

			opiniowanym projekcie ustawy nie określono jednak, co należy rozumieć pod pojęciem „trwałego przekroczenia progu”. Takie brzmienie projektowanego przepisu może zatem rodzić wątpliwości interpretacyjne dotyczące tego, kiedy po stronie zarządzającego ASI powstaną obowiązki określone w projektowanym art. 70zg ust. 2. W związku z tym sugerujemy doprecyzować treść projektowanego art. 70zg ust. 2 ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw, tak aby jednoznacznie określał, kiedy zarządzający ASI musi spełnić wskazane w nim obowiązki.	
283.	Art. 70zg ust. 2	KNF	Art. 70zg ust. 2 pkt 2 lit. b – na końcu zdania dopisać sformułowanie: „i informuje o tym niezwłocznie Komisję”. art. 70zg ust. 2 – dookreślenia/zdefiniowania wymaga nieostre pojęcie „trwałego przekroczenia progu”.	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
284.	Art. 70zh ust. 1	KNF	Art. 70zh ust. 1 – UKNF zwraca uwagę, że katalog sytuacji, w których Komisja z urzędu dokonuje wykreślenia zarządzającego ASI z rejestru powinien zostać uzupełniony o sytuację, o której mowa w art. 70zg ust. 2 pkt 2 lit. b. Zwracamy także uwagę, że wykreślenie z rejestru będzie następowało na podstawie decyzji administracyjnej dlatego art. 70zh ust. 1 pkt 3 wymaga przeformułowania.	<b>Jw.</b>
285.	Art. 70zj ust. 4	KNF	Art. 70zj ust. 4 – Przepis ten zawiera lakoniczny opis trybu uzyskiwania zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI z państwa trzeciego. Wątpliwości budzi także sposób odesłania do przepisów regulujących przedmiotowe kwestie dla zarządzających ASI. Jako, że mamy do czynienia z przepisami prawa administracyjnego, które powinny być wykładane w sposób restryktywny, należy unikać odesłań do odpowiedniego stosowania przepisów regulujących określoną kwestię w innym fragmencie regulacji, gdyż zakłada to stosowanie niektórych przepisów wprost, stosowanie innych przepisów z odpowiednimi modyfikacjami oraz niestosowanie pozostałej części przepisów. Takie rozwiązanie na gruncie przepisów prawa administracyjnego zawsze będzie generować konflikt pomiędzy organem władzy publicznej oraz podmiotem podlegającym regulacji administracyjnoprawnej. Konflikt ten będzie dotyczył przede wszystkim zakresu regulacji, do której „odpowiednio” odesłano. Racjonalny ustawodawca powinien <i>a priori</i> eliminować ryzyko powstania tego rodzaju sporów na linii władza publiczna – adresat normy prawnoadministracyjnej w sposób wyraźny określić katalog przepisów, które będą miały zastosowanie w przypadku regulacji pozycji prawnej zarządzającego ASI z państwa trzeciego. W przypadku zaś, gdyby powyższy postulat nie mógłby zostać zrealizowany redakcja obecnej treści przepisu powinna zostać doprecyzowana poprzez zastąpienie frazy : „do zarządzającego z państwa trzeciego stosuje się przepisy dotyczące odpowiednio” sformułowaniem: „do zarządzającego z państwa trzeciego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące”.	<b>Wyjaśniona.</b>
286.	Art. 70zj	KFK	Art. 70zj w związku z art. 269b Zgodnie z art. 70zj Ustawy, zarządzający z państw trzecich mogą zarządzać ASI (jako zewnętrznie zarządzający), o ile ASI korzysta ze wsparcia finansowego udzielanego przez KFK S.A. Zapis ten wprowadza zatem regulację szczególną, na zasadzie odstępstwa od zasad działania tzw. paszportu europejskiego (określonych w art. 269b Ustawy), tylko dla funduszy kapitałowych tworzonych przez KFK S.A. Regulacja ta umożliwia składanie ofert w otwartych konkursach ofert i zarządzanie funduszami kapitałowymi przez podmioty zarządzające z państw niebędących państwami Unii Europejskiej, bez potrzeby uzyskiwania zezwolenia na działalność KNF (mogą działać na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI). Jednocześnie, zgodnie z art. 269b Ustawy, zarządzający z państw członkowskich	<b>Wyjaśniona.</b>

			Unii Europejskiej może zarządzać polskimi ASI tylko jeśli działają na podstawie zezwolenia udzielanego przez KNF. Zważywszy, że fundusze kapitałowe KFK S.A. nie zarządzają portfelem większym niż 100.000.000 PLN, a zatem do ich zarządzania nie jest potrzebne zezwolenie, to z zapisu art. 70zj w zw. z art. 269b Ustawy wynika, że mogą być zarządzane przez zarządzających z państw trzecich, ale nie mogą być zarządzane przez zarządzających z krajów Unii Europejskiej. Pytanie zatem, jakie jest rado legis takiego rozwiązania. Sugerujemy, aby dopisać w art. 70zj, iż także zarządzając) z krajów członkowskich Unii Europejskiej mogą zarządzać funduszami kapitałowymi, którym KFK S.A. udzielił wsparcia finansowego.	
287.	Art. 70zk ust. 1	KNF	Art. 70zk ust. 1 – UKNF zgadza się z wyłączeniem stosowania w procesie udzielania zezwolenia zarządzającemu ASI z państwa trzeciego przepisu art. 70x ust. 2, co w konsekwencji będzie skutkowało stosowaniem art. 70r, określającego wymogi jakim powinien podlegać kapitał zakładowy zarządzającego ASI z państwa trzeciego (m. in. obowiązek pochodzenia kapitału zakładowego jedynie z udokumentowanych źródeł). Wątpliwości UKNF budzi natomiast wyłączenie stosowania art. 70u ust. 4 i art. 70w ust. 4 – pozwalających Komisji Nadzoru Finansowego na zasięgnięcie opinii właściwego organu państwa członkowskiego w przypadku, gdy podmiot z państwa trzeciego ubiegający się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej o zezwolenie na wykonywanie działalności zarządzającego ASI z państwa trzeciego wchodzi w skład grupy kapitałowej, w skład której wchodzi również inny podmiot, podlegający w państwie członkowskim nadzorowi ze strony właściwego organu państwa członkowskiego.	<b>Przyjęta.</b>
288.	Art.70zk ust. 3	KNF	Art.70zk ust. 3 proponuje się dopisać zdanie drugie w brzmieniu: <i>„Do wniosku o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI albo do wniosku o wpis do rejestru zarządzających ASI, wnioskodawca załącza oświadczenie KFK o wyłonieniu w drodze konkursu ofert do udzielenia wsparcia finansowego przez KFK podmiotu, którym ma zarządzać wnioskodawca.”.</i>  Intencją doprecyzowania przepisu jest wyjaśnienie wątpliwości, które mogą powstać na gruncie tego przepisu w związku z art. 13 ustawy o KFK (art. 27 ustawy zmieniającej). KNF powinien udzielić zezwolenia lub wpisać do rejestru zarządzających ASI wyłącznie takiego zarządzającego ASI, który będzie zarządzał podmiotem wyłonionym w drodze konkursu przez KFK. Istotne jest by w procesie udzielania zezwolenia lub wpisu do rejestru KNF dysponował oświadczeniem KFK o wyłonieniu danego podmiotu w konkursie, w celu zapewnienia prawidłowości i szybkości postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia lub wpisu do rejestru.  Pierwotne brzmienie przedmiotowego przepisu mogłoby prowadzić do wniosku, iż możliwe jest wszczęcie postępowania przed KNF w sprawie zezwolenia lub wpisu jeszcze przed wyłonieniem przez KFK danego podmiotu w konkursie, byleby rozstrzygnięcie tego konkursu nastąpiło przed zakończeniem postępowania przed KNF. Sytuacja taka jest nieuzasadniona, ponieważ mogłaby wymuszać przeciąganie postępowań prowadzonych przed KNF, ich zawieszanie, czy – a w razie nie wybrania oferty podmiotu z państw trzecich w ww. konkursie - wręcz skutkowało bezprzedmiotowością ww. postępowania przed KNF.	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>



289.	Art.70zk ust. 4	KNF	Dodawany art.70zk ust. 4 Ustawy i art. 27 Projektu (art. 13 ust. 2 ustawy o KFK) mogą być uznane za sprzeczne. W związku z tym proponuje się usunąć zdanie pierwsze z ust. 4 i nadać mu brzmienie: „4. Zarządzający z państwa trzeciego może rozpocząć zarządzanie portfelem inwestycyjnym alternatywnej spółki inwestycyjnej oraz wprowadzanie jej do obrotu po zawarciu umowy o udzielenie wsparcia finansowego przez KFK.”.	<b>Wyjaśniona.</b>
290.	Art. 70 zk po ust. 4	KNF	W art. 70 zk po ust. 4 proponuje się dodać ust. 5 w brzmieniu: „5. Zezwolenie wygasa lub spółka podlega wykreśleniu z rejestru, jeżeli alternatywna spółka inwestycyjna oraz KFK nie zawarł umowy o udzielenie wsparcia finansowego w terminie 6 miesięcy.”. Można rozważyć skrócenie terminu na wygaśnięcie zezwolenia lub wykreślenie z rejestru. Nie jest zasadne, aby decyzja o udzieleniu zezwolenia lub wpisem do rejestru legitymowały się podmioty, które nie mogą wykonywać danej działalności ze względu na niespełnienie się warunków opisanych w przepisach.	<b>Wyjaśniona.</b>
291.	Art. 70zl ust. 2 pkt 1 i 2	KNF	Przejęcie kontroli nad spółkami nienotowanymi na rynku regulowanymi i notowanymi emitentami  Zwracamy uwagę na niekonsekwentne posługiwanie się terminologią (notowany emitent <i>versus</i> emitent i spółka nienotowana na rynku regulowanym <i>versus</i> spółka).  art. 70zl ust. 2 pkt 1 i 2 – w naszej ocenie definicje odpowiednio notowanego emitenta oraz spółki nienotowanej na rynku regulowanym powinny precyzować, że chodzi odpowiednio w przypadku notowanego emitenta o podmiot z siedzibą w państwie członkowskim, a w przypadku spółki nienotowanej o spółkę handlową z siedzibą w państwie członkowskim lub Rzeczypospolitej Polskiej, której papiery wartościowe nie są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym (por. definicja emitenta z art. 6 ust. 1 pkt t i definicja spółki nienotowanej na rynku regulowanym z art. 6 ust. 1 lit. ac Dyrektywy ZAFI). W kontekście definicji „spółki nienotowanej na rynku regulowanym” oraz „notowanego emitenta” pragniemy zwrócić uwagę na przypadek spółki z o.o. emitującej obligacje, która nie mieści się w żadnej z tych kategorii.	<b>Wyjaśniona.</b>
292.	Art. 70zl ust. 2	IZFiA	Dyrektywa AIFMD w art. 4 ust. 1 lit. ac odwołuje się do „shares” tłumaczonych w wersji polskiej dyrektywy jako papiery wartościowe, do doprecyzowania pozostaje kwestia, czy definicją „spółek nienotowanych na rynku regulowanym*” ma być objęta każda spółka handlowa uregulowana w Kodeksie spółek handlowych bez względu na formę organizacyjno-prawną.	<b>Jw.</b> Naszym zdaniem przepis dotyczy każdej spółki handlowej, gdyż shares oznacza zarówno akcje jak i udziały.
293.	Art. 70zl ust. 2 pkt 6 lit. b	IZFiA	Postuluje się doprecyzowanie proponowanego brzmienia przepisu, tak aby oddawał on istotę art. 26 ust. 1 lit a Dyrektywy AIFMD, zgodnie z którym regulacje Sekcji 2 Rozdziału V Dyrektywy dotyczą tylko takiego przypadku przejęcia kontroli przez fundusze inwestycyjne zarządzane przez jedno TFI, gdy pomiędzy tymi funduszami zawarte jest porozumienie. Prawdłowo przedstawia to wersja angielska Dyrektywy AIFMI). gdzie czytamy, że ..AIFMs managing one or more AIFs which either individually or jointly on the basis of an agreement aimed at acquiring control, acquire control of a non-listed company in accordance with paragraph 5” Redakcja art. 70/1 ust. 2 pkl 6 powinna zatem uwzględnić następującą zmianę, celem wyeliminowania	<b>Przyjęta.</b>

			<p>wątpliwości interpretacyjnych:</p> <p>„ 6) przejęcie kontroli - rozumie się doprowadzenie do uzyskania kontroli:</p> <p>a) indywidualnie przez fundusz,</p> <p><b>b) wspólnie przez więcej niż jeden fundusz zainicjowany przez to samo towarzystwo u dwóch funduszy te łączą porozumienie</b></p> <p><b>c) wspólnie przez więcej niż jeden fundusz zarządzany przez tego samego zarządzającego ASI gdy fundusze te łączą porozumienie;</b></p> <p>d) przez fundusz na podstawie porozumienia między towarzystwem lub zarządzającym ASI, które nim zarządzają, i co najmniej jednym innym towarzystwem, zarządzającym ASI lub zarządzającym z UE.”</p>	
294.	Art. 70zł ust. 3	IZFiA	Postuluje się usunięcie sformułowania „lub podmiotów działających na ich rzecz”, stanowi to zbyt szerokie ujęcie ram porozumienia na potrzeby przejęcia kontroli (np. w kontekście pełnomocnika).	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
295.	Art. 70zł ust. 4	KNF	W art. 70zł proponuje się dodać ust. 4 – proponuje się wprowadzenie domniemania istnienia porozumienia, o którym mowa w projektowanym art. 70zł ust. 2, z uwagi na korzyści nadzorcze wynikające z instytucji domniemania istnienia porozumienia. Zwracamy także uwagę na kwestię możliwości sporządzenia zawiadomienia w języku angielskim.	<b>Odrzucona.</b>
296.	Art. 70zm i art. 70zn	GPW	Należy zwrócić uwagę, że zakresem art. 70zm i 70 zn objęte zostaną TFI i zarządzający ASI także w przypadku gdy zarządzany przez nie AFI posiadać będzie udziały w spółkach notowanych w alternatywnym systemie obrotu (ASO). Dzieje się tak dlatego, że definicja notowanego emitenta obejmuje wyłącznie spółki, których papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym, nie dotyczy zaś emitentów papierów wartościowych wprowadzonych do ASO. Tym samym w praktyce TFI i zarządzający ASI podlegać będą dwóm, odmiennym reżimom w zakresie ujawniania stanów posiadania. Podmioty te zobowiązane będą do wypełniania obowiązków notyfikacyjnych wynikających zarówno z projektowanych art. 70zm-70zn, jak też z art. 69 ustawy o ofercie, który nakłada na akcjonariuszy obowiązek ujawnienia stanów posiadania w każdej spółce publicznej. Rozwiązanie takie ocenić należy negatywnie, w szczególności dlatego że każda z przywołanych regulacji ustanawia odmiennie poziomy zaangażowania, których przekroczenie / osiągnięcie uruchamia obowiązek informacyjny po stronie akcjonariusza, przewiduje inne terminy na przekazanie tych informacji oraz inaczej definiuje zakres przekazywanych informacji. Z tego względu zasadne wydaje się takie ukształtowanie projektowanych przepisów by obowiązki TFI i zarządzających ASI związane z nabywaniem pakietów akcji lub przejęciem kontroli nad spółką publiczną były symetryczne bez względu na miejsce notowania akcji takiej spółki, tj. Na rynku regulowanym czy ASO.	<b>Odrzucona.</b>
297.	Art. 70 zm ust. 2	IZFiA	Postuluje się usunięcia sformułowania „lub przy zachowaniu należytej staranności mogli się o niej dowiedzieć”, takiego zapisu nie zawiera Dyrektywa AIFMD.	<b>Przyjęta.</b>
298.	Art. 70zn ust. 2 pkt 1	KNF	Art. 70zn ust. 2 pkt 1 – postulujemy uzupełnienie art. 70zn ust. 2 pkt 1 poprzez dodanie sformułowania: „(...) w tym informacje o liczbie udziałów w kapitale zakładowym spółki posiadanych po przejęciu kontroli oraz o liczbie głosów wynikającej z posiadania tych akcji lub udziałów i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów”, ponieważ informacja o nowym rozkładzie głosów, bez jej uszczegółowienia o dodatkowe informacje, może być nieprzydatna.	<b>Przyjęta.</b>

299.	Art. 70zn ust. 2 pkt 1	IZFiA	Niejasny jest wymóg wynikający z proponowanego przepisu art. 70zn ust. 2 pkt 1 Ustawy w zakresie, w jakim nakazuje, aby zawiadomienie dokonywane wobec spółki zawierało „nowy rozkład praw głosu”. Przed wszystkim wskazać należy, iż jeśli omawiany przepis miał prowadzić do sformułowania wymogu poinformowania spółki o wysokości udziału w głosach, jaki po przejściu kontroli nad spółką przysługuje funduszowi, to powyższe powinno zostać wyraźnie wskazane. Jeśli natomiast zamiarem projektodawcy było nałożenie na fundusz obowiązku przekazania również danych co do aktualnych wielkości udziałów pozostałych udziałowców, to informujemy, że dane takie mogą być niedostępne dla funduszu (przepis dotyczy spółek nienotowanych na rynku regulowanym, a nawet jeśli dotyczyłby spółek notowanych to wciąż aktualna struktura akcjonariatu pozostaje poza kontrolą funduszu). W związku z powyższym, postulujemy zmianę omawianego przepisu.	<b>Przyjęta.</b>
300.	Art. 70zn ust. 3	IZFiA	Dyrektywa A1FMD (art. 27 ust. 5 i art. 28 ust. 5 a contrario) nie przewiduje realizacji obowiązków informacyjnych w zakresie przewidzianym w tym przepisie w terminie 10 dni. postuluje się oddzielenie tych obowiązków od zawiadomienia, o którym mowa w proponowanym art. 70zn ust. 1 Ustawy.	<b>Wyjaśniona.</b>
301.	Art. 70zn ust. 3 pkt 2	IZFiA	Postuluje się doprecyzowanie pojęcia „ <i>informacje mające istotny wpływ na stan zatrudnienia oraz warunki pracy i płacy w tej spółce</i> ”	<b>Odrzucona.</b>
302.	Art. 70 zn ust. 4 pkt 1 oraz 70 zo ust. 3	IZFiA	Wydaje się, iż zasadą powinno być informowanie przedstawicieli pracowników, a w ich braku - bezpośrednio pracowników, postuluje się usunięcie alternatywy nierozłącznej „lub” (art. 27 ust. 4 Dyrektywy A1FMD)	<b>Przyjęta.</b>
303.	Art. 70 zp ust. 1	IZFiA	Postuluje się wprowadzenie kwotowego progu wartości aktywów, którego przekroczenie będzie skutkowało koniecznością stosowania ograniczeń określonych w projektowanym art. 70zp Ustawy	<b>Odrzucona.</b>
304.	Art. 70 zp ust. 2 pkt 1	IZFiA	Postuluje się usunięcia sformułowania „ <i>zakaz dokonywania czynności prawnych, w tym</i> ”; w Dyrektywie A1FMD nie ma odwołania do czynności prawnych (wykonywanie prawa głosu nie jest czynnością prawną); pozostawienie tego zapisu powodowałoby fundamentalne wątpliwości m.in. w kontekście w ogóle możliwości zbycia instrumentów nowo przejętej spółki.	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
305.	Art. 71 ust. 1	KNF	Art. 71 ust. 1 – istnieje wątpliwość, czy zasadne jest użycie wyrazu „ustanawia” skoro np. w art. 23 ust. 3 mówi się o „wyborze depozytariusza funduszu”. Stroną umowy jest fundusz, a w przypadku tworzenia funduszy art. 31 ust. 2 wprowadza zasadę wstąpienia funduszu w prawa i obowiązki z tytułu umowy z depozytariuszem zawartej przez towarzystwo. Należy zatem zapewnić wewnętrzną spójność wskazanych przepisów.	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
306.	Art. 71 ust. 2	KNF	Art. 71 ust. 2 – UKNF opowiada się za utrzymaniem wymogów dla banków oraz oddziałów instytucji kredytowych w zakresie wprowadzenia minimalnego progu funduszy własnych dla banku krajowego. Postulujemy by utrzymać wymóg, iż funkcje depozytariusza SFIO lub FIZ mogły wykonywać banki, które posiadają fundusze własne na poziomie co najmniej 100 000 000 zł a także oddziały instytucji kredytowej, posiadające siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli fundusze przydzielone do dyspozycji tego oddziału wynoszą co najmniej 100 000 000 zł. W ten sposób zostaną ujednoczone zasady dotyczące wykonywania funkcji depozytariusza funduszy inwestycyjnych przez banki krajowe oraz oddziały zagranicznych instytucji kredytowych. Zaproponowanie, aby funkcje depozytariusza SFIO/FIZ mogły wykonywać nadal tylko banki, które posiadają fundusze własne na poziomie co najmniej 100 000 000 zł oraz oddziały instytucji kredytowych,	<b>Przyjęta.</b>

			którym przydzielono do dyspozycji fundusze w wysokości co najmniej 100 000 000 zł jest w interesie uczestników tych funduszy. Zwiększy to bezpieczeństwo aktywów zgromadzonych w funduszach inwestycyjnych, gdyż aktywa te będą przechowywane przez podmioty o stabilnej sytuacji finansowej.	
307.	Art. 71 ust. 3	KNF	<p>Art. 71 ust. 3 – UKNF postuluje, aby możliwość wykonywania funkcji depozytariusza przez kwalifikowany dom maklerski była ograniczona podmiotowo wyłącznie do FIZ. Co prawda SFIO także będą miały charakter alternatywnych funduszy inwestycyjnych, jednakże ze względu na ich otwarty charakter, a co za tym idzie oferowanie jednostek uczestnictwa do nieoznaczonemu kręgowi podmiotów (w tym inwestorom detalicznym), ich działalność powinna podlegać tym samym restrykcjom co fundusze inwestycyjne otwarte. W chwili obecnej uzasadnione obawy budzi możliwość wywiązania się przez domy maklerskie (a więc przez podmioty o stosunkowo niewielkiej skali działalności i nieposiadające co do zasady odpowiednich rozwiązań techniczno–organizacyjnych) z obowiązków wynikających z wykonywania funkcji depozytariuszy SFIO. W szczególności dotyczy to możliwości zapewniania przez te podmioty obsługi masowych operacji finansowych dokonywanych przez SFIO w związku ze zbywaniem i odkupywaniem jednostek uczestnictwa oraz zapewnienia przez dom maklerski właściwego wykonywania przez dom maklerski funkcji „weryfikatora” czynności SFIO, które to funkcje nakłada na depozytariusza Dyrektywa ZAFI. Należy także podkreślić, iż Dyrektywa ZAFI, jako dyrektywa minimalnej harmonizacji nie stoi na przeszkodzie wprowadzeniu przez państwo członkowskie surowszych wymagań, niż stawiane <i>expressis verbis</i> przez Dyrektywę ZAFI.</p> <p>Nie jest również jasne dlaczego ust. 3 ogranicza krąg domów maklerskich, które mogą zawrzeć umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza. Dyrektywa ZAFI wymaga jedynie aby były to domy maklerskie uprawnione do prowadzenia rachunków (to jest art. 69 ust. 4 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi).</p> <p>UKNF zwraca także uwagę, iż powinno być zastosowane pojęcie „firmy inwestycyjnej” w miejsce pojęcia „domu maklerskiego”. W zakresie kursu przeliczenia równowartości w złotych kwoty 730 tys. euro należy odesłać do odpowiednich przepisów Ustawy, w przeciwnym wypadku podmiot będzie podlegał dwóm różnym zasadom przeliczenia wymogu kapitałowego przy czym rozstrzygające z punktu widzenia nadzoru ostrożnościowego są przepisy Ustawy.</p>	<p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p>
308.	Art. 71 ust. 5	ZBP	<p>Uwaga do art. 71 – wnosi się o dodanie nowego ustępu 5 w art. 71 projektu ustawy o następującej treści:</p> <p><b><i>„5. ZAFI i depozytariusz funduszu inwestycyjnego mogą zawrzeć umowę ramową zawierającą wykaz AFI zarządzanych przez ZAFI, którego dotyczy umowa.”</i></b></p>	<b>Wyjaśniona.</b>
309.	Art. 72.	ZBP	<p>Art. 72. 1. Obowiązki depozytariusza wynikające z umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, <b>w zakresie wskazanym</b> art. 85–90 i art. 92– 97 rozporządzenia 231/2013, obejmują:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przechowywanie aktywów funduszu inwestycyjnego, <b>w zakresie wskazanym w art. 74 ust. 1;</b></li> <li>2) prowadzenie rejestru aktywów funduszu inwestycyjnego, <b>w zakresie wskazanym w art. 74 ust. 2;</b></li> <li>3) <b><u>zapewnienie, aby środki pieniężne funduszu inwestycyjnego były księgowane na rachunkach pieniężnych i rachunkach bankowych prowadzonych przez podmioty uprawnione do prowadzenia takich rachunków zgodnie z przepisami prawa krajowego lub spełniające w tym</u></b></li> </ol>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>

		<p><b><u>zakresie wymagania określone w prawie wspólnotowym lub równoważne tym wymaganiom;</u></b></p> <p>4) <b><u>zapewnienie właściwego monitorowania przepływu środków pieniężnych funduszu inwestycyjnego;</u></b></p> <p>5) zapewnienie, aby zbywanie i odkupywanie jednostek uczestnictwa oraz emitowanie, wydawanie i wykupywanie certyfikatów inwestycyjnych odbywało się zgodnie z przepisami prawa i statutem funduszu inwestycyjnego;</p> <p>6) zapewnienie, aby rozliczanie umów dotyczących aktywów funduszu inwestycyjnego następowało bez nieuzasadnionego opóźnienia, oraz kontrolowanie terminowości rozliczania umów z uczestnikami funduszu;</p> <p>7) zapewnienie, aby wartość netto aktywów funduszu inwestycyjnego i wartość jednostki uczestnictwa była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem funduszu inwestycyjnego;</p> <p>8) zapewnienie, aby dochody funduszu inwestycyjnego były wykorzystywane w sposób zgodny z przepisami prawa i ze statutem funduszu;</p> <p>9) wykonywanie poleceń funduszu inwestycyjnego, chyba że są sprzeczne z prawem lub statutem funduszu inwestycyjnego.</p> <p><i>usunięty</i></p> <p>3. Depozytariusz funduszu inwestycyjnego nie może wykonywać innych czynności dotyczących tego funduszu lub towarzystwa, które mogłyby wywołać konflikt interesów pomiędzy nim, funduszem inwestycyjnym, towarzystwem lub uczestnikami funduszu inwestycyjnego, w szczególności pełnić funkcji prime brokera, chyba że:</p> <p>1) oddzieli pod względem organizacyjnym i technicznym sprawowanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego od wykonywania innych czynności, których wykonywanie może powodować powstanie konfliktu interesów oraz</p> <p>2) zapewni właściwą identyfikację, monitorowanie oraz zarządzanie konfliktami interesów, a także bieżące informowanie uczestników funduszu o stwierdzonych przypadkach wystąpienia takiego konfliktu.</p> <p><b><u>Podobna zmiana powinna dotyczyć ASI:</u></b></p> <p><b>Art. 81c</b></p> <p>1. Obowiązki depozytariusza wynikające z umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej, <b><u>w zakresie wskazanym</u></b> art. 85–90 i art. 92–97 rozporządzenia 231/2013, obejmują:</p> <p>1) przechowywanie aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej, <b><u>w zakresie wskazanym w art. 81d ust.1;</u></b></p> <p>2) prowadzenie rejestru aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej, <b><u>w zakresie wskazanym w art. 81d ust. 2;</u></b></p> <p>3) <b><u>zapewnienie, aby środki pieniężne alternatywnej spółki inwestycyjnej były księgowane na rachunkach pieniężnych i rachunkach bankowych prowadzonych przez podmioty</u></b></p>	
--	--	---	--

			<p><b><u>uprawnione do prowadzenia takich rachunków zgodnie z przepisami prawa krajowego lub spełniające w tym zakresie wymagania określone w prawie wspólnotowym lub równoważne tym wymaganiom;</u></b></p> <p>4) <b><u>zapewnienie właściwego monitorowania przepływu środków pieniężnych alternatywnej spółki inwestycyjnej;</u></b></p> <p>5) zapewnienie, aby wprowadzanie alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu i wykupywanie praw uczestnictwa odbywało się zgodnie z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi ASI;</p> <p>6) zapewnienie, aby rozliczanie umów dotyczących aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej następowało bez nieuzasadnionego opóźnienia, oraz kontrolowanie terminowości rozliczania umów z inwestorami alternatywnej spółki inwestycyjnej;</p> <p>7) zapewnienie, aby wartość netto aktywów i wartość prawa uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej była obliczana zgodnie z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi ASI;</p> <p>8) zapewnienie, aby dochody alternatywnej spółki inwestycyjnej były wykorzystywane w sposób zgodny z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi ASI;</p> <p>9) wykonywanie poleceń alternatywnej spółki inwestycyjnej, chyba że są sprzeczne z prawem lub regulacjami wewnętrznymi ASI.</p> <p><i>usunięty</i></p> <p>2. Depozytariusz nie może wykonywać innych czynności dotyczących alternatywnej spółki inwestycyjnej lub zarządzającego ASI, które mogłyby wywołać konflikt interesów pomiędzy nim, tą spółką, jej inwestorami lub zarządzającym ASI, chyba że:</p> <p>1) oddzieli pod względem organizacyjnym i technicznym sprawowanie funkcji depozytariusza od wykonywania innych czynności, których wykonywanie może powodować powstanie konfliktu interesów oraz</p> <p>2) zapewni właściwą identyfikację, monitorowanie oraz zarządzanie Konfliktami interesów, a także bieżące informowanie inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej o stwierdzonych przypadkach wystąpienia takiego konfliktu.</p> <p><u>Uzasadnienie zmiany</u></p> <p>art. 72 ust. 1 ppkt 3)</p> <p>Zapis Art. 72 ust.1 ppkt 3) nie w pełni oddaje zapisy Artykułu 21 ust. 7 Dyrektywy ZAFI i Artykułu 86 a) Rozporządzenia. Określenie – „rachunki pieniężne służące obsłudze rachunków papierów wartościowych” w przepisach prawa polskiego odnosi się tylko do domów maklerskich. Zapis powinien być szerszy i dotyczyć rachunków otwartych we wszystkich podmiotach wskazanych w art. 18 ust. 1 lit. a), b) i c) dyrektywy 2006/73/WE, czyli również w bankach.</p> <p>Natomiast art. 86 a) Rozporządzenia brzmi w sposób następujący:</p> <p>„Depozytariusz zapewnia skuteczne i odpowiednie monitorowanie przepływów środków pieniężnych AFI, a w szczególności musi co najmniej:</p> <p>a) zapewnić księgowanie wszystkich środków pieniężnych AFI na rachunkach otwartych w podmiotach, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. a), b) i c) dyrektywy 2006/73/WE, na odpowiednich rynkach, na</p>	
--	--	--	--	--

			<p>których prowadzenie rachunków gotówkowych jest wymagane do celów działań AFI i które podlegają regulacjom ostrożnościowym i nadzorowi ostrożnościowemu równoważnym z prawem Unii, skutecznie egzekwowanym i zgodnym z zasadami przewidzianymi w art. 16 dyrektywy 2006/73/WE;”</p> <p>Art. 72 ust. 1 ppkt 4)</p> <p>Proponujemy nadanie następującej treści zgodnej z art. 21 ust. 7 dyrektywy ZAFI oraz art. 22 ust. 4 dyrektywy UCITS</p> <p>Art. 72 ust. 2</p> <p>Nie ma w dyrektywie. Dla porządku i spójności ustawy z przepisami dyrektyw nie należy wprowadzać uregulowań szerszych niż stanowią dyrektywy.</p> <p>Art. 72 ust. 3 oraz Art. 81c ust. 2</p> <p>Nie ma w dyrektywie. Dla porządku i spójności ustawy z przepisami dyrektyw nie należy wprowadzać uregulowań szerszych niż stanowią dyrektywy.</p>	
310.	Art. 72 ust. 1	KNF	<p>Art. 72 ust. 1 zdanie wprowadzające – niezbędne jest doszczegółowienie i klaryfikacja, iż fragment „(...) z uwzględnieniem art. 83, 85–90 oraz 92–97 rozporządzenia 231/2013 (...)” powinien odnosić się do depozytariusza wykonującego funkcje depozytariusza w stosunku do SFIO lub FIZ. Niezasadnym jest odnoszenie tych zasad również do depozytariuszy wykonujących swe funkcje w odniesieniu do funduszy FIO (a więc funduszy typu UCITS).</p> <p>Jednocześnie wskazujemy, iż zasadnym jest uwzględnienie w tym fragmencie, iż wykonywanie funkcji depozytariusza SFIO/FIZ odbywa się z uwzględnieniem również art. 83 rozporządzenia 231/13, dotyczącego szczegółowych informacji, które powinny zostać zawarte w umowie pomiędzy depozytariuszem SFIO/FIZ a SFIO/FIZ.</p> <p>Proponujemy w zdaniu wprowadzającym rozdzielenie regulacji na FIO i SFIO/FIZ oraz nadanie temu wprowadzeniu do wyliczenia następującej postaci:</p> <p><i>„Art. 72. 1. Obowiązki depozytariusza wynikające z umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego otwartego, a w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego z uwzględnieniem art. 83, 85-90 i art. 92-97 rozporządzenia 231/2013, obejmują: (...)”.</i></p>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
311.	Art. 72 ust. 1	IZFiA	<p>1. Wydaje się, że czynność polegająca na monitorowaniu przepływu środków pieniężnych jest na tyle istotna, że powinna się znaleźć w katalogu czynności wykonywanych przez depozytariusza, tymczasem została pominięta w Projekcie. Wydaje się to szczególnie istotne w kontekście przepisów przejściowych (art. 42 pkt 2 (właściwy pkt 3) Projektu), który wskazuje, że TFI mają obowiązek dostosować działalność w zakresie wyznaczania depozytariusza w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Czy pominięcie w katalogu art. 72 Ustawy obowiązku monitorowania przepływów pieniężnych oznacza, że w tym zakresie działalność powinna być dostosowania z dniem wejścia w życie ustawy?</p> <p>2. Ponadto zasadnym wydaje się doprecyzowanie, że odwołanie uwzględniania postanowień rozporządzenia 231/2013 ma wyłącznie zastosowanie do SFIO i FIZ.</p> <p><u>Mając powyższe na uwadze proponuje się następującą redakcję zdania wstępnego w proponowanym przepisie art. 72 ust. 1 Ustawy: „Art. 72. 1. Obowiązki depozytariusza wynikające z umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, z uwzględnieniem - dla specjalistycznego</u></p>	<b>Przyjęta.</b>

			<i>funduszu inwestycyjnego otwartego albo funduszu inwestycyjnego zamkniętego - art. 85-90 i art. 92-97 rozporządzenia 231/2013. obejmują: (...) "</i>	
312.	Art. 72 ust. 1 pkt 1	KNF	Art. 72 ust. 1 pkt 1 – należy zwrócić uwagę, iż w obecnym stanie prawnym przepis art. 72 ust. 1 pkt 1 odnosi się do czynności wykonywanych przez (1) depozytariusza oraz (2) inne podmioty, które wykonują swoje czynności na mocy odrębnych przepisów lub na podstawie umów zawartych na polecenie funduszu przez depozytariusza. Według projektu, instytucja wykonywania czynności przez inne podmioty zostanie uregulowana w sposób kompleksowy w projektowanym art. 81h. W konsekwencji, w razie braku zmiany redakcji przepisów, które <i>de lege lata</i> odsyłają do art. 72 ust. 1 pkt 1 mogą powstać problemy interpretacyjne, czy obowiązki przewidziane w przepisach odsyłających (art. 208f, 208za, 208zh oraz art. 244 ust. 3 i 4), znajdują również zastosowanie do innych podmiotów, skoro art. 72 ust. 1 pkt 1, do którego się odwołują te przepisy nie będzie odnosić się do czynności owych innych podmiotów. Z tego względu, w opinii UKNF, konieczne jest dostosowanie treści wskazanych przepisów odsyłających w ten sposób, aby w swej treści odsyłały do projektowanego art. 81h i następnym. Wskazane doprecyzowanie przepisów odsyłających pozwoli w przyszłości na uniknięcie sporów, co do zakresu i treści obowiązków podmiotów, którym depozytariusz powierzył wykonywanie niektórych czynności. Dokonując regulacji w powyższym zakresie należy mieć na względzie przyszłą regulację prawa restrukturyzacyjnego i wprowadzone nią zasady dotyczące ochrony aktywów funduszy inwestycyjnych przechowywanych przez depozytariuszy i inne podmioty.	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
313.	Art. 72 ust. 1 pkt 3	ZBP	<u>art. 72 ust. 1 ppkt 3)</u> <u>Propozycja zmiany</u> „3) zapewnienie, aby środki pieniężne funduszu inwestycyjnego były księgowane na rachunkach pieniężnych i rachunkach bankowych prowadzonych przez podmioty uprawnione do prowadzenia takich rachunków zgodnie z przepisami prawa krajowego lub spełniające w tym zakresie wymagania określone w prawie wspólnotowym lub równoważne tym wymaganiom;”  Zapis Art. 72 ust.1 ppkt 3) nie w pełni oddaje zapis Artykułu 21 ust. 7 Dyrektywy ZAFI i Artykułu 86 a) Rozporządzenia. Określenie – „rachunki pieniężne służące obsłudze rachunków papierów wartościowych” w przepisach prawa polskiego odnosi się tylko do domów maklerskich. Zapis powinien być szerszy i dotyczyć rachunków otwartych we wszystkich podmiotach wskazanych w art. 18 ust. 1 lit. a), b) i c) dyrektywy 2006/73/WE, czyli również w bankach. Natomiast art. 86 a) Rozporządzenia brzmi w sposób następujący „Depozytariusz zapewnia skuteczne i odpowiednie monitorowanie przepływów środków pieniężnych AFI, a w szczególności musi co najmniej: a) <b>zapewnić księgowanie wszystkich środków pieniężnych AFI na rachunkach otwartych w podmiotach, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. a), b) i c) dyrektywy 2006/73/WE</b> , na odpowiednich rynkach, na których prowadzenie rachunków gotówkowych jest wymagane do celów działań AFI i które podlegają regulacjom ostrożnościowym i nadzorowi ostrożnościowemu równoważnym z prawem Unii, skutecznie egzekwowanym i zgodnym z zasadami przewidzianymi w art. 16 dyrektywy 2006/73/WE;”	<b>Wycofana.</b>
314.	Art. 72 ust. 1 pkt 4	ZBP	<u>Art. 72 ust. 1 ppkt 4)</u> Proponujemy nadanie następującej treści zgodnej z art. 21 ust. 7 dyrektywy ZAFI oraz art. 22 ust. 4	<b>Zgodnie z wcześniejszymi rozstrzygnięciami.</b>



			dyrektywy UCITS <u>Propozycja zmiany</u> 4) zapewnienie właściwego monitorowania przepływu środków pieniężnych funduszy inwestycyjnych.” Taką samą zmianę należy odnieść do ASI w art. 81c ust. 1 pkt 4)	
315.	Art. 72 ust. 1 pkt 6	IZFiA	Wydaje się że projektowany przepis art. 72 ust. 1 pkt 6 Ustawy zawiera dyspozycje dla dwóch odrębnych obowiązków, tj. 1) zapewnienie, aby rozliczanie umów dotyczących aktywów funduszu inwestycyjnego następowało bez nieuzasadnionego opóźnienia; oraz 2) kontrolowanie terminowości rozliczania umów z uczestnikami funduszu; <u>W ocenie Izby, ww. obowiązki powinny być redakcyjnie odseparowane.</u>	<b>Wyjaśniona.</b>
316.	Art. 72 ust. 1 pkt 7	IZFiA	Należałoby się zastanowić, czy nie wprowadzić analogicznego obowiązku przewidzianego proponowanym przepisem art. 72 ust. 1 pkt 7 Ustawy, względem FIZ i certyfikatów inwestycyjnych. <u>Mając powyższe na uwadze proponuje się następującą redakcję zdania wstępnego w proponowanym przepisie art. 72 ust. 1 pkt 7) Ustawy: „ 7) zapewnienie, aby wartość netto aktywów funduszu inwestycyjnego i wartość jednostki uczestnictwa dla funduszu inwestycyjnego otwartego i specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego wartość aktywów netto na certyfikat inwestycyjny, była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem funduszu inwestycyjnego;”</u>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
317.	Art. 72	KNF	1) W art 72 ust. 1 dodaje się pkt 10 w brzmieniu: „ 10) weryfikacja zgodności działania funduszu inwestycyjnego z przepisami prawa, statutem oraz z należyтым uwzględnianiem interesu uczestników. ”. 2) W art. 72 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Depozytariusz zapewnia zgodne z prawem i statutem funduszu wykonywanie obowiązków funduszu, o których mowa w ust. 1 pkt 3-8 i 10, co najmniej przez stałą kontrolę czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez fundusz oraz nadzorowanie doprowadzania do zgodności tych czynności z prawem i statutem funduszu.”. Przepisy obowiązującej ustawy o funduszach inwestycyjnych formułują szeroki zakres obowiązków depozytariusza funduszu inwestycyjnego informowania Komisji o naruszeniach prawa i nieuwzględniania interesu uczestników (art 231 ust. 1), jednakże w katalogu obowiązków depozytariusza wskazanym w art 72 ust. 1 6 w obecnym brzmieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych brak jest wyrażonej <i>expressis verbis</i> normy nakazującej depozytariuszowi funduszu dokonywania weryfikacji działania funduszu inwestycyjnego w tym zakresie Należy zatem dokonać odpowiedniego uzupełnienia art. 72 ust. 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych o pkt 10. 3) Aby zapewnić jednolite podejście regulacyjne i nadzorcze w odniesieniu do funkcji depozytariusza, należy analogicznie <u>uzupełnić art. 81c ust. 1</u> ustawy o funduszach inwestycyjnych regulujący obowiązki depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej: „10) weryfikacja zgodności działania alternatywnej spółki inwestycyjnej z przepisami prawa, regulacjami wewnętrznymi oraz z należyтым uwzględnieniem interesu inwestorów”.  W konsekwencji powyższej zmiany należy dokonać korekty art. 81c ust. 2 ustawy o dodawany pkt	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga przyjęta.</b>

		<p>10:          „2. Depozytariusz zapewnia zgodne z prawem i regulacjami wewnętrznymi wykonywanie obowiązków alternatywnej spółki inwestycyjnej, o których mowa w ust. 1 pkt 3-8 i 10, co najmniej przez stałą kontrolę czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez tę spółkę oraz nadzorowanie doprowadzania do zgodności tych czynności z prawem i regulacjami wewnętrznymi ASI.”.</p> <p>4) W związku z proponowaną zmianą art. 72 ust. 1 oraz 81c ust. 1 (dodanie nowego pkt 10) należy dostosować brzmienie art. 231 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych poprzez wskazanie statutu funduszu inwestycyjnego oraz odpowiednio regulacji wewnętrznych alternatywnej spółki inwestycyjnej. Art. 231 ust. 1 powinien otrzymać brzmienie:  <i>„ 1 Depozytariusz jest obowiązany niezwłocznie zawiadomić Komisję, że fundusz albo alternatywna spółka inwestycyjna działa z naruszeniem przepisów prawa, statutu funduszu lub regulacji wewnętrznych alternatywnej spółki inwestycyjnej lub nienależycie uwzględnia interes odpowiednio uczestników funduszu albo inwestorów tej spółki. ”.</i></p> <p><b>UZASADNIENIE</b></p> <p>Dyrektywa ZAFI określa podstawowe zasady dotyczące depozytariuszy AFI (art. 21 Dyrektywy ZAFI), nie zabraniając państwom członkowskim na wprowadzanie w swoich porządkach krajowych bardziej restrykcyjnych uregulowań dotyczących działalności tych podmiotów. W zakresie, w którym regulacje Dyrektywy ZAFI nie odnoszą się do działalności transgranicznej ZAFI z UL państwom członkowskim przysługuje swoboda w kreowaniu odpowiednich regulacji. Znamienną egzemplifikacją tego podejścia jest kwestia organizacji i działalności alternatywnych funduszy inwestycyjnych (AI I) która pozostawiona została do autonomicznej regulacji przez państwa członkowskie.</p> <p>W przypadku depozytariuszy AFI Dyrektywa ZAFI określa jedynie podstawowe wymogi, którym powinny odpowiadać te podmioty oraz ich działalność <i>De lege lata</i> nie przewiduje się wprowadzania paszportu europejskiego dla depozytariuszy AFI, ich działalność będzie regulowana przede wszystkim przez państwa członkowskie, z uwzględnieniem minimalnych wymogów w tym zakresie określonych w prawie UE. Surowsze wymagania dla depozytariusza AFI wprowadzone w prawie państwa członkowskiego nie będą mogły stanowić naruszenia zasady swobodnego przepływu kapitału w UE, skoro obligatoryjnie depozytariuszem AFI będzie podmiot mający ten sam kraj siedziby.</p> <p>Proponowane regulacje dotyczące depozytariusza AFI spełniają minimalne wymogi określone w prawie UE dla depozytariusza AFI, a jednocześnie w niektórych kwestiach wprowadzają dodatkowe wymogi, które zdaniem projektodawców na gruncie polskiego porządku prawnego są konieczne, dla zapewnienia prawidłowej realizacji przez depozytariuszy AFI zadań i celów, które stawia przed nimi Dyrektywa ZAFI.</p> <p>Wzmocnienie pozycji depozytariusza zarówno w stosunku do funduszy UCITS (FIO) jak i AFI jest zgodne z celami Dyrektywy ZAFI oraz Dyrektywy UCITS V. Taki sposób rozumienia potwierdza przykładowo motyw 109 rozporządzenia UE 231/2013, w którym wskazano na szczególne obowiązki depozytariusza AFI w zakresie sprawdzania, czy inwestycje AFI są zgodne ze strategiami inwestycyjnymi oraz „dopilnowania” aby AFI nie naruszał ograniczeń inwestycyjnych, jeżeli takie</p>	
--	--	---	--

			posiada. Ponadto, za dookreśleniem i wzmocnieniem uprawnień nadzorco kontrolnych depozytariusza przemawiają stwierdzone w toku nadzoru KNF problemy i nieprawidłowości w działaniu funduszy, których depozytariusze nie byli w stanie zneutralizować na gruncie uprawnień wynikających z obowiązujących przepisów.	
318.	Art. 72 ust. 1 pkt 8	Prok. Gen. SP	W zmienianym art. 72 ust. 1 pkt 8 po wyrazach: „statutem funduszu” należy dodać wyraz: „inwestycyjnego” analogicznie jak to doprecyzowano w pkt 7 i 9 w tym ustępie;	<b>Przyjęta.</b>
319.	Art. 72 ust. 4	KNF	Art. 72 ust. 4 – w pkt 2 proponujemy usunąć wyraz „bieżące”. Zwracamy uwagę, że przepis w zakresie pełnienia funkcji <i>prime brokera</i> (zdanie wstępne) nie powinien dotyczyć depozytariusza FIO, ponieważ Dyrektywa UCITS nie odnosi się do tej kwestii.	<b>Przyjęta.</b> <b>Wyjaśniona.</b>
320.	Art. 72 ust. 4	IZFiA	Wydaje się, że właściwym adresatem proponowanego przepisu jest podmiot świadczący usługę depozytariusza sam w sobie, a nie stricte podmiot w funkcji depozytariusza. Wydaje się, ponadto, że pojęcie konflikt interesów między osobami prawnymi został niewłaściwie określony w proponowanej regulacji: możliwość konfliktu interesu jest immanentnym składnikiem rynku finansowego, a chodzić powinno raczej o zarządzanie konfliktem oraz zabezpieczanie się przed sprzecznością interesów. <u>Mając powyższe na uwadze proponuje się następującą redakcję zdania wstępnego w proponowanym przepisie art. 72 ust. 4 Ustawy: Podmiot wykonujący obowiązki depozytariusza funduszu inwestycyjnego nie może wykonywać innych czynności dotyczących tego funduszu lub towarzystwa, które mogłyby wywołać sprzeczność interesów pomiędzy nim, funduszem inwestycyjnym, towarzystwem lub uczestnikami funduszu inwestycyjnego, w szczególności pełnić.</u>	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
321.	Art. 72 ust. 4 pkt 2	IZFiA	Odnośnie do proponowanego art. 72 ust. 4 pkt 2 Ustawy - patrz uwaga z pkt 35 ppkt 1). (MF - uwaga z pkt 102 niniejszej tabeli)	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>
322.	Art. 73	ZBP	Uwaga do art. 1 pkt 48) dotyczącego art. 73 – proponuje się uchylenie brzmienia art. 73. Istnienie tego obowiązku nie wynika z dyrektywy ZAFI oraz dyrektywy UCITS i oznacza nałożenie na polskich depozytariuszy dodatkowych obowiązków w stosunku do depozytariuszy z innych krajów UE, co prowadzi do pogorszenia pozycji konkurencyjnej polskich depozytariuszy w stosunku do depozytariuszy z innych krajów, jak również może powodować wzrost obciążeń finansowych po stronie funduszy, a więc również po stronie inwestorów/uczestników funduszy.	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga odrzucona.</b>
323.	Art. 74 ust 1 i 2	ZBP	Uwaga do art. 74 ust 1 i 2 uofi oraz konsekwentnie Art. 81d ust 1 i 2 w odniesieniu do aktywów ASI - proponuje się nadanie następującego brzmienia zapisu: „1. Instrumenty finansowe będące papierami wartościowymi, stanowiące aktywa funduszu inwestycyjnego zapisywane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych bezpośrednio przez depozytariusza lub na imię depozytariusza, lub jeżeli nie są zdematerializowane, są przechowywane przez depozytariusza. 2. Instrumenty finansowe oraz inne aktywa funduszu, które nie mogą być zapisane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych bezpośrednio przez depozytariusza lub na imię depozytariusza, są zapisywane przez depozytariusza w odrębnym rejestrze takich aktywów.” Zapisy Art. 74 ust. 1 i 2 nie w pełni pokrywają się z zapisami art. 21 ust 8 Dyrektywy i Artykułu 88	<b>Przyjęta kierunkowo zgodnie z brzmieniem ustalonym w projekcie.</b>

			Rozporządzenia, co wprowadza niejasne podejście do kategorii aktywów, które podlegają przechowaniu i aktywów, które podlegają procesowi zapisania w rejestrze prowadzonym przez depozytariusza.	
324.	Art. 74 ust. 1	KNF	Art. 74 ust. 1 – papiery wartościowe mogą być niezdematerializowane i nie mieć formy dokumentu – jest to powszechne m.in. na rynku obligacji, ale także certyfikatów inwestycyjnych. Wzmiankowane przepisy (to jest również art. 81d) nie uwzględniają tej okoliczności, natomiast tego rodzaju papiery wartościowe nie będą mogły być przechowywane przez depozytariusza.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
325.	Art. 74 ust. 2	KNF	Art. 74 ust. 2 – proponujemy aby wyrazy „w odrębnym rejestrze” zastąpić frazą „w odrębnej ewidencji”, zaznaczając wyraźniej, że nie chodzi tu o rejestr aktywów, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
326.	Art. 74 ust. 2	IZFiA	Projekt przewiduje wykreślenie art. 72 ust. 2 Ustawy poruszającego kwestię umów subdepozytowych. Dotychczasowa regulacja jest jednoznaczna i nie budzi wątpliwości, tzn. jednoznacznie zezwala na zawieranie umów subdepozytowych bez wskazywania przesłanek dopuszczalności. Natomiast projektowane brzmienie art. 74 ust. 2 Ustawy budzi poważne wątpliwości interpretacyjne, ponieważ sugeruje, że w odrębnym rejestrze aktywów mogą być przechowywane jedynie takie aktywa funduszu inwestycyjnego, które są instrumentami finansowymi niebędącymi papierami wartościowymi, które ze swej istoty nie mogą być przechowywane przez depozytariusza. Co w takim razie z instrumentami pochodnymi (papierami wartościowymi zgodnie z polskim porządkiem prawnym) bądź obligacjami (PW), które przechowywane są u sponsora/organizatora emisji lub u zagranicznych prime brokerów? Jeśli przepis ma stanowić, że depozytariusz nie przechowuje ani instrumentów finansowych będących papierami wartościowymi, ani innych aktywów, których ze swej istoty nie może przechowywać, to należy zrezygnować z koniunkcji na rzecz takiego brzmienia, które nie będzie budziło wątpliwości, że mamy tu do czynienia z dwiema odrębnymi, a nie jedną kategorią aktywów zawierającą w sobie dwie cechy.	<b>Wyjaśniona.</b>
327.	Art. 74 ust. 4	ZBP	Uwaga do art. 74 ust 4 uofi oraz konsekwentnie Art. 81d ust 4 w odniesieniu do aktywów ASI - proponuje się przyjęcie następującego brzmienia zapisu: <i>„4. W przypadku gdy środki pieniężne funduszu inwestycyjnego są księgowane przez depozytariusza na rzecz funduszu na rachunku bankowym lub na rachunku pieniężnym służącym obsłudze rachunku papierów wartościowych prowadzonym w imieniu depozytariusza, na rachunkach tych nie mogą być księgowane żadne inne środki poza tymi, które są należne funduszowi.”</i> W odniesieniu do środków pieniężnych nie stosuje się terminologii „przechowywanie”. Środki pieniężne to są aktywa, które wchodzi do kategorii „other assets”, czyli tych aktywów, które podlegają zapisaniu w rejestrze prowadzonym przez depozytariusza tak, jak jest to zapisane w art. 74 ust. 2 UoFI. Ostateczne brzmienie art. 74 powinno być spójne z przyjętą treścią art. 72. po ew. uwzględnieniu uwag.	<b>Wyjaśniona.</b>
328.	Art. 74 ust. 5	KNF	Art. 74 ust. 5 – na gruncie prawa polskiego wskazany przepis powinien w sposób kategoriyczny zakazywać wykorzystywania aktywów funduszu inwestycyjnego przez depozytariusza. W polskim systemie prawa nie występuje instytucja tzw. własności podzielonej, ani też własności powierniczej, gdzie dochodzi do „rozszczenia” wiązki uprawnień związanych z prawem własności pomiędzy „właściciela wykonującego uprawnienia” (ang. <i>holder</i> ), a „właściciela uprawnionego do otrzymywania korzyści” (ang. <i>beneficial owner</i> ). W związku z występowaniem w niektórych jurysdykcjach tej konstrukcji prawnej został wprowadzony art. 21 ust. 10 Dyrektywy ZAFI. W prawie polskim	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>

			implementacja wskazanego przepisu w sposób dosłowny jest bezprzedmiotowa i może prowadzić do obniżenia stopnia ochrony aktywów funduszy inwestycyjnych. W razie zachowania obecnej redakcji przepisu, w skrajnych przypadkach możliwe będą sytuacje, gdy na podstawie długookresowych umów, zawierających generalną zgodę funduszu, depozytariusz będzie wykorzystywał aktywa funduszu dla swoich potrzeb (np. jako zabezpieczenia transakcji) bez żadnej bieżącej kontroli ze strony funduszu. Jednocześnie w prawie polskim brak jest instytucji chroniących w tym wypadku fundusz jako „właściciela uprawnionego do otrzymywania korzyści”, jak ma to miejsce w jurysdykcjach, gdzie „własność podzielona” występuje (np. angielska instytucja trust). W związku z powyższym przepis ten powinien przewidywać bezwarunkowy zakaz wykorzystywania przez depozytariusza aktywów należących do funduszu inwestycyjnego.	
329.	Art. 74 ust. 5	IZFiA	Należałoby rozważyć, czy dyspozycji proponowanego przepisu art. 74 ust. 5 Ustawy nie rozciągnąć także na fundusze inwestycyjne otwarte.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
330.	Art. 74 ust. 6	KNF	Art. 74 ust. 6 – uwaga UKNF do art. 74 ust. 5 zachowuje aktualność w odniesieniu do funduszy inwestycyjnych otwartych.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
331.	Art. 75 ust. 4	KNF	Art. 75 ust. 4 – w związku z treścią ust. 3, w którym wskazano także spółkę zarządzającą lub zarządzającego z UE, proponujemy doprecyzować ust. 4 w zakresie domniemania, poprzez wskazanie również grupy kapitałowej tych podmiotów, a nie tylko grupy kapitałowej towarzystwa.	<b>Odrzucona.</b>
332.	Art. 75 ust. 4	ZBP	Uwaga do art. 75 ust. 4 – przepis stanowi rozstrzygnięcie ew. sporów w sposób krzywdzący i dyskryminujący depozytariuszy w określonych przypadkach w sposób, który nie jest przewidziany w implementowanych dyrektywach. Proponujemy uchylenie tego przepisu.	<b>Odrzucona.</b>
333.	Art. 76 ust. 1	KNF	Art. 76 ust. 1 – uwaga analogiczna jak do art. 72 ust. 1, proponujemy w zdaniu wprowadzającym przepisu rozdzielenie na FIO i SFIO/FIZ: <i>„Art. 76. 1. Umowa o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego otwartego, a w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego uwzględnieniem z art. 83 rozporządzenia 231/2013, określa szczególne obowiązki depozytariusza i funduszu inwestycyjnego oraz sposób ich wykonywania, w tym zasady wymiany informacji między funduszem inwestycyjnym a depozytariuszem, niezbędnych depozytariuszowi do wykonywania jego obowiązków, a także wynagrodzenie depozytariusza i sposób kalkulacji kosztów obciążających fundusz.”.</i>	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
334.	Art. 76	IZFiA	Wskazana w proponowanym przepisie art. 76 ust. 1 Ustawy norma jednoznacznie dotyczy obligatoryjnych elementów umów pomiędzy funduszem i depozytariuszem. W związku z powyższym rodzi się pytanie natury praktycznej, czy obowiązki depozytariusza wskazane enumeratywnie w art. 72 Ustawy, to są obowiązki stricte ustawowe, czy też np. są to obligatoryjne, niezbędne, elementy umów? Dodatkowo należałoby jednoznacznie wskazać, że odwołanie do art. 83 rozporządzenia 231/2013 dotyczy wyłącznie FIZ i SFIO.	<b>Wyjaśniona.</b>
335.	Art. 77 ust. 1	IZFiA	Proponujemy wskazanie wobec kogo depozytariusz odpowiada za szkody, funduszu, czy TFI?	<b>Wyjaśniona.</b>
336.	Art. 77 ust. 5	IZFiA	Wydaje się, iż należałoby jednoznacznie wskazać, że odwołanie do art. 101 rozporządzenia 231/2013 dotyczy wyłącznie FIZ i SFIO.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b>

				<b>projekcie.</b>
337.	Art. 77 ust. 6	IZFiA	Nie jest jasne o jakim pośrednictwie jest mowa w proponowanym przepisie art. 77 ust. 6 Ustawy. Izba pragnie wskazać w szczególności, iż jeśli celem projektodawcy było wskazanie, iż odpowiedzialność depozytariusza i TFI za szkody uczestników funduszu spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków przez depozytariusza to powyższe powinno zostać wyraźnie wskazane (projektowane przepisy powinny być zgodne z zasadami dochodzenia roszczeń cywilnych).	<b>Przyjęta</b> kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.
338.	Art. 78 ust. 2	KNF	Art. 78 ust. 2 – proponujemy utrzymać obligatoryjny wymóg rozwiązania przez fundusz inwestycyjny umowy z depozytariuszem, a nie fakultatywny zaproponowany w Projekcie oraz ewentualnie doprecyzować przepis poprzez wskazanie na istotność naruszeń przez depozytariusza.	<b>Odrzucona.</b>
339.	Art. 79 ust. 2	IZFiA	Wydaje się, że dyspozycja proponowanego przepisu art. 79 ust. 2 Ustawy wymaga doprecyzowania, że obowiązek wydania powinien odnosić się do terminu wypowiedzenia, a nie rozwiązania umowy, które jest jego następstwem (kilkumiesięczny okres wypowiedzenia ma zapewnić zarówno zawarcie umowy, jak i bezpieczne przekazanie funkcji). Obecne sformułowanie odnosi się do okresu po rozwiązaniu umowy, a wydaje się, że powinno do okresu wypowiedzenia. <u>Mając powyższe na uwadze proponuje się następującą redakcję zdania wstępnego w proponowanym przepisie art. 79 ust. 2 Ustawy: „2. Depozytariusz, któremu wypowiedziano umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, jest obowiązany wydać depozytariuszowi, z którym fundusz inwestycyjny zawarł taką umowę przechowywane aktywa funduszu inwestycyjnego rejestr aktywów, oraz dokumenty związane z wykonywaniem obowiązków określonych w art. 72 ust. 1 w terminach uzgodnionych przez strony, jednakże bez zbędnej zwłoki. ”</u>  Ponadto wskazana byłaby zmiana kolejności przepisów (zamiana proponowanego art. 79 i 80 Ustawy). Obecny proponowany art. 80 Ustawy wskazuje tryb uzyskiwania zgody na zmianę, a proponowany art. 79 Ustawy dotyczy samego przeprowadzania zmiany.	<b>Rozbieżność</b> – <b>decyzją</b> kierownictwa MF <b>uwaga odrzucona.</b>
340.	Uwaga ogólna do Rozdziału 2 (Dział IV)	KNF	Uwaga ogólna do Rozdziału 2 (Dział IV) – problem siatki pojęciowej dotyczącej terminu „zarządzający ASI”. Ustawa w proponowanym art. 8b rozróżnia: zarządzającego ASI jako spółkę będącą ASI, która prowadzi działalność jako wewnętrznie zarządzający ASI (dla spółek kapitałowych) oraz zarządzający ASI jako osoba prawna będąca jedynym komplementariuszem spółki będącej ASI, która prowadzi działalność jako zewnętrznie zarządzający ASI (dla spółek komandytowych i spółek komandytowo-akcyjnych). Pojęcie „zarządzający ASI” jest używane w Ustawie dla określenia jego obowiązków, przy czym obowiązki te będą inaczej określone dla spółek kapitałowych (spółka akcyjna, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością), a inaczej dla spółek komandytowych i komandytowo-akcyjnych. Niezbędne jest zatem rozróżnienie w siatce pojęciowej zewnętrznie zarządzającego ASI (dla spółek komandytowych i komandytowo-akcyjnych) oraz wewnętrznie zarządzającego ASI (dla spółek kapitałowych), aby jednoznacznie wynikało z danego przepisu do kogo są kierowane określone obowiązki, czy do zewnętrznie zarządzającego ASI, czy też do wewnętrznie zarządzającego ASI, ewentualnie jednocześnie do obu.	<b>Wyjaśniona</b>
341.	Art. 81a	ZBP	Uwaga do art. 81a – wnosi się o przyjęcie następującego brzmienia zapisu: „W przypadku, gdy towarzystwo będące organem funduszu inwestycyjnego zawarło umowę, o której	<b>Wycofana.</b>

			<p><i>mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b, <u>depozytariusz tego funduszu inwestycyjnego i spółka zarządzająca albo zarządzający z UE zawierają w formie pisemnej umowę dotyczącą współpracy i wymiany informacji, która powinna określać w szczególności:</u></i></p> <p>***</p> <p><b>4. <u>opis zasad weryfikacji przez spółkę zarządzającą albo zarządzającego z UE wypełniania obowiązków przez depozytariusza:</u></b></p> <p>Zgodnie z powyższymi zapisami zarówno Towarzystwo, jak i Depozytariusz mają prawo kontrolowania się nawzajem. Wyjaśnienia wymaga szczegółowy zakres tych kontroli, jak i kryteria oceny. Powyższa regulacja pochodzi z dotychczasowej Ustawy. Została ona zachowana w praktycznie niezmienionej treści a jedynie uzupełniona kwestie wynikające z innych zapisów projektu Ustawy tj. informacja o dodanym „pkt 1b” oraz o „zarządzającym z UE”.</p> <p>W wyniku analizy Dyrektywy nie stwierdzono aby podobne uregulowania były w niej zawarte, a tym samym stanowią one rozszerzenie regulacji unijnych.</p> <p>Jeśli zamiarem Ustawodawcy jest jednak utrzymanie tych zapisów wydaje się zasadnym doprecyzowanie zakresu oraz kryteriów oceny jakim ma podlegać Depozytariusz na mocy tych przepisów.</p>	
342.	Art. 81b ust. 2 pkt 4	IZFiA	<p>Proponowany przepis art. 81b ust. 2 pkt 4 Ustawy stanowi, w opinii Izby, błędną implementację przepisów Dyrektywy AIFMD (jej art. 21 ust. 3 lit. c). W szczególności, wskazujemy, iż wymóg kapitałowy wskazany w powołanym przepisie Dyrektywy AIFMD odnoszony jest do zagranicznej firmy inwestycyjnej jako takiej a nie do jej oddziału i nie powinien być rozumiany jako konieczność wyposażenia oddziału w kapitał o wysokości równej kapitałowi założycielskiemu wymaganemu dla działalności wskazanej w art. 69 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 pkt 1 Ustawy o Obrocie.</p>	<b>Wyjaśniona.</b>
343.	Art. 81b ust. 3 pkt 2	KNF	<p>Art. 81b ust. 3 pkt 2 – proponuje się wykreślić wyraz „bieżące”, w związku z tym, iż informowanie inwestorów ASI o stwierdzonych przypadkach wystąpienia konfliktu interesów powinno następować za każdym razem, kiedy taki przypadek będzie miał miejsce.</p>	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
344.	Art. 81b ust. 3 pkt 2	IZFiA	<p>Odnośnie do proponowanego art. 81 h ust. 3 pkt 2 Ustawy - patrz uwaga z pkt 35 ppkt 1) (MF – uwaga 102 niniejszej tabeli)</p>	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
345.	Art. 81c ust. 1	KNF	<p>Art. 81c ust. 1 zdanie wprowadzające – należy uwzględnić w tym fragmencie, iż wykonywanie funkcji depozytariusza ASI odbywa się z uwzględnieniem również art. 83 rozporządzenia 231/13, dotyczącego szczegółowych informacji, które powinny zostać zawarte w umowie pomiędzy depozytariuszem a ASI.</p> <p>Art. 81c ust.1 pkt 5 – słowo „wykupywanie” powinno być zastąpione słowem „odkupywanie”.</p> <p>Art. 81c ust. 1 pkt 7 – wyrażenie „netto aktywów” należy zastąpić wyrażeniem „aktywów netto”.</p> <p>Art. 81c ust. 1 pkt 9 – wydaje się, że należałoby uzupełnić przepis o polecenia zarządzającego ASI.</p>	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
				<b>Przyjęta.</b>
				<b>Przyjęta.</b>
346.	Art. 81c ust. 2	KNF	<p>Art. 81c ust. 2 – przepis budzi wątpliwości w kontekście podmiotu, którego dotyczą obowiązki wskazane w tym przepisie; wydaje się, że obowiązki te powinny dotyczyć zewnętrznie zarządzającego ASI (tzn. komplementariusza spółek komandytowych i komandytowo-akcyjnych) i wewnętrznie zarządzającego ASI (spółek akcyjnych i z ograniczoną odpowiedzialnością tożsamy z ASI). W związku z tym należy</p>	<b>Rozbieżność</b> <b>–</b> <b>decyzją</b> <b>kierownictwa</b> <b>MF</b> <b>uwaga</b> <b>przyjęta.</b>

			<p>wprowadzić redakcję obejmującą oba te przypadki. Jednocześnie należy zauważyć, iż przypadku zewnętrznie zarządzanych ASI w praktyce będzie niezmiernie trudno rozróżnić, kiedy komplementariusz takiego podmiotu (zewnętrznie zarządzający ASI) będzie działał wyłącznie w swoim imieniu i na swoją rzecz w zakresie zarządzania danym ASI, a kiedy jako komplementariusz reprezentujący ASI. Tytułem przykładu można wskazać na wykonywanie przez zarządzającego ASI czynności z zakresu ustalania wartości aktywów ASI. Dlatego też, należy zapewnić, by za każdym razem czynności podejmowane przez zewnętrznie zarządzającego ASI były jednocześnie zgodne z jego regulacjami wewnętrznymi, jak i z regulacjami wewnętrznymi samego ASI.</p> <p>Proponujemy zatem nadać temu przepisowi następujące brzmienie:</p> <p><i>„2. Depozytariusz zapewnia zgodne z prawem i regulacjami wewnętrznymi zarządzającego ASI oraz alternatywnej spółki inwestycyjnej wykonywanie przez zarządzającego ASI oraz alternatywnej spółki inwestycyjnej czynności, o których mowa w ust. 1 pkt 3-8, co najmniej przez stałą kontrolę czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez zarządzającego ASI oraz alternatywnej spółki inwestycyjnej, a także nadzorowanie doprowadzania do zgodności tych czynności z prawem i regulacjami wewnętrznymi zarządzającego ASI oraz alternatywnej spółki inwestycyjnej.”.</i></p>	
347.	Art. 81 c ust. 3 pkt 2	KNF	Art. 81 c ust. 3 pkt 2 – proponuje się wykreślić wyraz „bieżące”.	<b>Przyjęta.</b>
348.	Art. 81d ust. 2	KNF	Art. 81d ust. 2 – proponujemy aby słowa „w odrębnym rejestrze” zastąpić słowami „w odrębnej ewidencji”, żeby wyraźnie zaznaczyć, że nie chodzi tu o rejestr aktywów, o którym mowa w art. 81c ust.1 pkt 2.	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>
349.	Art. 81e	KNF	<p>Art. 81e – należy po wyrazach „(...) a także wynagrodzenie depozytariusza” dodać sformułowanie: „(...) i sposób kalkulacji kosztów obciążających ASI”, dookreślając jednocześnie, że chodzi w tym przypadku o „koszty obciążające ASI związane z wykonywaniem przez depozytariusza jego działalności”, gdyż wskazanie wyłącznie wynagrodzenia depozytariusza nie w każdym przypadku jest miarodajne dla określenia, jakie faktycznie koszty będą obciążać ASI w związku z zawartą umową (np. koszty prowizji lub koszty dostępu do systemów transakcyjnych). Wskazane jest, aby <i>essentialia negotii</i> przedmiotowej umowy obejmowały wskazanie, w jaki sposób owe dodatkowe koszty zostaną ustalone, w sytuacji, gdyby miały obciążać ASI.</p> <p>W odniesieniu do sformułowania „zasady wymiany informacji między tą spółką a depozytariuszem” należy uwzględnić dualizm (zarządzający ASI i wewnętrznie zarządzający ASI). Zgodnie z art. 83 rozporządzenia 231/2013 umowa jest zawierana pomiędzy depozytariuszem, a ZAFI lub AFI, w związku z tym zasadne jest wskazanie w Ustawie wprost pomiędzy kim a kim jest zawierana umowa i pomiędzy którymi podmiotami następuje wymiana informacji.</p>	<b>Przyjęta.</b>  <b>Wyjaśniona.</b>
350.	Art. 81f ust. 1	KNF	Art. 81f ust. 1 – w ust. 1 powinno być wskazane odwołanie do „art. 81c” zamiast „art. 81b”.	<b>Przyjęta.</b>
351.	Art. 81d ust. 5	KNF	Art. 81d ust. 5 – uwaga jak do art. 74 ust. 5.	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>
352.	Art. 81e	KNF	Art. 81e – należy po wyrazach „(...) a także wynagrodzenie depozytariusza” dodać sformułowanie: „(...) i sposób kalkulacji kosztów obciążających ASI”, dookreślając jednocześnie, że chodzi w tym przypadku	<b>Powtórzona.</b>



			o „koszty obciążające ASI związane z wykonywaniem przez depozytariusza jego działalności”, gdyż wskazanie wyłącznie wynagrodzenia depozytariusza nie w każdym przypadku jest miarodajne dla określenia, jakie faktycznie koszty będą obciążać ASI w związku z zawartą umową (np. koszty prowizji lub koszty dostępu do systemów transakcyjnych). Wskazane jest, aby <i>essentialia negotii</i> przedmiotowej umowy obejmowały wskazanie, w jaki sposób owe dodatkowe koszty zostaną ustalone, w sytuacji, gdyby miały obciążać ASI. W odniesieniu do sformułowania „zasady wymiany informacji między tą spółką a depozytariuszem” należy uwzględnić dualizm (zarządzający ASI i wewnętrznie zarządzający ASI). Zgodnie z art. 83 rozporządzenia 231/2013 umowa jest zawierana pomiędzy depozytariuszem, a ZAFI lub AFI, w związku z tym zasadne jest wskazanie w Ustawie wprost pomiędzy kim a kim jest zawierana umowa i pomiędzy którymi podmiotami następuje wymiana informacji.	
353.	Art. 81f ust. 1	KNF	Art. 81f ust. 1 – w ust. 1 powinno być wskazane odwołanie do „art. 81c” zamiast „art. 81b”.	<b>Powtórzona.</b>
354.	Art. 81h ust. 1	KNF	Art. 81h ust. 1 – art. 21 ust. 1 lit. a Dyrektywy ZAFI wprowadza zasadę, iż przekazywanie przez depozytariusza AFI jego zadań innemu podmiotowi nie może być czynione z zamiarem uchylecia się od wymogów określonych w Dyrektywie ZAFI. W celu implementacji tej normy ustawodawca krajowy powinien w szczególności zapewnić, aby w każdym czasie można było precyzyjnie określić przedział czasowy, w którym depozytariusz AFI oraz podmiot, który przyjmuje od niego zadania do wykonania byli związani umową o określonej treści. Ma to podstawowe znaczenie dla określenia obowiązków stron umowy w przypadku, gdy wśród lokat AFI znajdują się instrumenty finansowe o określonym terminie zapadalności, rozrachunku lub rozliczenia. Należy bowiem mieć na względzie, iż w zorganizowanym obrocie instrumentami finansowymi oprócz stron transakcji uczestniczy szereg innych podmiotów wykonujących funkcje pomocnicze (np. firmy inwestycyjne, depozyty papierów wartościowych, repozytoria transakcji, kontrahenci centralni, izby rozliczeniowe lub rozrachunkowe), zaś wobec tych podmiotów należy także zapewnić poświadczenie momentu powierzenia przez depozytariusza AFI jego zadań innemu podmiotowi. W szczególności ustawodawca krajowy powinien przeciwdziałać możliwej praktyce tworzenia umów <i>ad hoc</i> oraz ich antydatowaniu. Dlatego też należy wprowadzić w prawie krajowym określony mechanizm certyfikujący (poświadczający) moment zawarcia danej umowy między depozytariuszem AFI a podmiotem przyjmującym od niego zadania do wykonania. Pozwoli to uniknąć potencjalnych nadużyć w praktyce obrotu przez co zapewni jego zwiększoną pewność. W prawie polskim takim mechanizmem jest określona w art. 81 Kodeksu cywilnego instytucja daty pewnej. Z tych względów, dokonując implementacji Dyrektywy ZAFI do polskiego porządku prawnego i mając na względzie zapewnienie spójności regulacyjnej w ramach tego systemu, właściwym jest zastosowanie instytucji daty pewnej jako mechanizmu poświadczającego dla umów między depozytariuszem AFI, a podmiotem przyjmującym od niego zadania do wykonania. Wskazana regulacja powinna zostać wprowadzona do Ustawy w celu prawidłowego implementowania art. 21 ust. 1 lit. a Dyrektywy ZAFI.	<b>Odrzucona.</b>
355.	Art. 81h ust. 1	IZFiA	Projektowanym art. 81 h ust. 1 Ustawy przewiduje, iż depozytariusz może powierzyć wykonywanie „czynności w zakresie związanym z realizacją funkcji przechowywania aktywów funduszu, w tym określonych w art. 74 ust. 1-3”. Takie brzmienie sugeruje, że zasadą na gruncie ustawy implementującej	<b>Wyjaśniona.</b>

		<p>będzie możliwość powierzenia czynności depozytariusza związanych z realizacją funkcji przechowywania aktywów funduszu.</p> <p>Natomiast zgodnie z art. 21 ust. 11 Dyrektywy AIFMD, depozytariusz nie może przekazywać stronom trzecim swoich funkcji, o których mowa w niniejszym artykule, oprócz tych, o których mowa w ust. 8. Inne zadania depozytariusza określone są np. w ust. 9 tego artykułu, których, zgodnie z przytoczonym artykułem, depozytariusz nie może powierzyć, w tym w szczególności są to:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zapewnia, aby wartość jednostek uczestnictwa lub udziałów w AFI była obliczana zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi, regulaminem AFI lub dokumentami założycielskimi oraz procedurami ustanowionymi w art. 19;</li> <li>2. zapewnia, aby w transakcjach związanych z aktywami AFI wszelkie płatności były przekazywane AFI w zwyczajowo ustalonych terminach;</li> <li>3. zapewnia, aby dochody AFI były przeznaczane na cele zgodne z przepisami prawa krajowego oraz z regulaminem AFI lub dokumentami założycielskimi.</li> </ol> <p>Zgodnie z projektowanym art. 72 ust. 1 Ustawy obowiązki depozytariusza wynikające z umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego obejmują m. in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zapewnienie, aby rozliczanie umów dotyczących aktywów funduszu inwestycyjnego następowało bez nieuzasadnionego opóźnienia, oraz kontrolowanie terminowości rozliczania umów z uczestnikami funduszu;</li> <li>2) zapewnienie, aby wartość netto aktywów funduszu inwestycyjnego i wartość jednostki uczestnictwa była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem funduszu inwestycyjnego;</li> <li>3) zapewnienie, aby dochody funduszu inwestycyjnego były wykorzystywane w sposób zgodny z przepisami prawa i ze statutem funduszu.</li> </ol> <p>Przy czym niewątpliwie ww. obowiązki są związane z realizacją funkcji przechowywania aktywów funduszu a jednocześnie stanowią powtórzenie (implementację) ww. obowiązków depozytariusza z art. 21 ust. 9 Dyrektywy AIFMD. Obecne brzmienie Projektu może zatem sugerować, że ustawodawca przewidział możliwość powierzenia funkcji depozytariusza w szerszym zakresie niż dopuszczony w dyrektywie, a dotyczy to w szczególności ww. pkt 1 - 3 Ustawy.</p> <p>Ponadto, w ocenie Izby w proces zawierania umowy powinien być zaangażowany fundusz, np. poprzez zgodę funduszu na wybór podmiotu, z którym umowa ma być zawarta.</p> <p><u>Mając powyższe na uwadze proponuje się następującą redakcję zdania wstępnego w proponowanym przepisie art. 81 h ust. 1 Ustawy: „Art. 81h. 1. Depozytariusz funduszu inwestycyjnego lub alternatywnej spółki inwestycyjnej może, za zgodą funduszu, w drodze umowy zawartej w formie pisemnej, powierzyć przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznemu, a w odniesieniu do specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego z uwzględnieniem art. 98 i art. 99 rozporządzenia 231/2013, wykonywanie czynności w zakresie związanym z realizacją funkcji przechowywania aktywów funduszu albo alternatywnej spółki inwestycyjnej, w tym określonych odpowiednio w art. 74 ust. 1-3 albo w art. 81d ust. 1-3. ”</u></p> <p>Ponadto dobrze byłoby jednoznacznie wskazać, że włączone przypomnienie o rozporządzeniu 231/2013 dotyczy wyłącznie FIZ i SFIO. inaczej pojawia się niepewność, czy nie należy tego wtrącenia rozumieć</p>	<p><b>Wyjaśniona.</b></p>
--	--	---	---------------------------

			jako poszerzenie rozporządzenia 231/2013.	
356.	Art. 81h ust. 2 zdanie wprowadzające	KNF	<p>Art. 81h ust. 2 zdanie wprowadzające – kierunkowo należy zgodzić się z propozycją, jednakże UKNF nalega na doprecyzowanie przepisu, aby w sposób wyraźny wynikała konieczność łącznego spełnienia wszystkich warunków wymienionych w art. 81h ust. 2 pkt 1 – 4. Wymaga tego poprawna implementacja art. 21 ust. 11 Dyrektywy ZAFI oraz jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo aktywów powierzanych przez depozytariusza innym podmiotom. Przy formułowaniu przepisu można np. posłużyć się techniką legislacyjną zastosowaną przez ustawodawcę w obecnym art. 94 ust. 1a ustawy o funduszach inwestycyjnych. W ten sposób – zamiast używać we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazu „łącznie” – można w art. 81h ust. 2 użyć spójnik „oraz” pomiędzy pkt 3 i pkt 4, a także pomiędzy lit. d i lit. e w art. 81h ust. 2 pkt 4. W ten sposób należy wyrazić w sposób jednoznaczny konieczność koniunkcji wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 81h ust. 2.</p> <p>Ponadto, ze względu na ochronę w każdym wypadku aktywów funduszy inwestycyjnych oraz IFA, gdyby powierzenie wykonywania funkcji depozytariusza miało zostać dokonane na rzecz podmiotu z innej jurysdykcji, warunkiem dopuszczalności zawarcia przez depozytariusza umowy, o której mowa w art. 81h powinno być istnienie w obcej jurysdykcji regulacji zapewniającej, aby aktywa przechowywane przez ten podmiot były zwolnione w tej jurysdykcji z postępowań zabezpieczających, egzekucyjnych lub innych postępowań o podobnym charakterze prowadzonych przeciwko temu podmiotowi lub innym podmiotom, jak również nie były objęte, z mocy obcego prawa, postępowaniami upadłościowymi, restrukturyzacyjnymi lub innymi postępowaniami przewidzianymi w danym prawie na wypadek niewypłacalności lub możliwej niewypłacalności dłużnika.</p>	<p><b>Wyjaśniona.</b></p> <p><b>Przyjęta kierunkowo.</b></p>
357.			<p>Art. 81h ust. 2 pkt 1 – przyjmując kierunkowo propozycję należy zwrócić uwagę, iż przepis ten powtarza zasadę wyrażoną w art. 21 ust. 11 lit. a Dyrektywy ZAFI, która jest szersza niż zakaz funkcjonowania tzw. <i>letter-box</i> (podmiotu „skrzynki pocztowej”) proklamowany w przywołanym art. 45a ust. 2 ustawy. W przypadku art. 81h ust. 2 pkt 1 należy zachować obecnie proponowane brzmienie z możliwym doprecyzowaniem sugerowanym przez RCL. UKNF proponuje nadać przepisowi następujące brzmienie: „1) powierzenie wykonywania czynności nie może w szczególności prowadzić do faktycznego zaprzestania wykonywania przez depozytariusza obowiązków określonych w art. 72 ust. 1 i art. 81c ust. 1;”.</p>	Uwaga powtórzona.
358.	Art. 81h ust. 2 pkt 1	KNF	<p>Art. 81h ust. 2 pkt 1 – przyjmując kierunkowo propozycję należy zwrócić uwagę, iż przepis ten powtarza zasadę wyrażoną w art. 21 ust. 11 lit. a Dyrektywy ZAFI, która jest szersza niż zakaz funkcjonowania tzw. <i>letter-box</i> (podmiotu „skrzynki pocztowej”) proklamowany w przywołanym art. 45a ust. 2 ustawy. W przypadku art. 81h ust. 2 pkt 1 należy zachować obecnie proponowane brzmienie z możliwym doprecyzowaniem sugerowanym przez RCL. UKNF proponuje nadać przepisowi następujące brzmienie: „1) powierzenie wykonywania czynności nie może w szczególności prowadzić do faktycznego zaprzestania wykonywania przez depozytariusza obowiązków określonych w art. 72 ust. 1 i art. 81c ust. 1;”.</p>	<b>Przyjęta.</b>
359.	Art. 81h ust. 2 pkt 4 zdanie wprowadzające	KNF	<p>Art. 81h ust. 2 pkt 4 zdanie wprowadzające – należy zapewnić prawidłową implementację art. 21 ust. 11 lit. d Dyrektywy ZAFI. Podkreślenia wymaga, iż czym innym jest nałożenie na depozytariusza obowiązku zapewnienia, aby depozytariusz zapewnił spełnianie określonych obowiązków przez podmiot,</p>	<p><b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b></p>

	ce		któremu powierzył swoje zadania do wykonywania (np. poprzez ustalenie stosownych zabezpieczeń natury faktycznej i prawnej), a innym problemem nałożenie tych obowiązków bezpośrednio na ten podmiot. Sposób sformułowania art. 21 ust. 11 lit. d Dyrektywy ZAFI w tym zakresie nie jest przypadkowy, zaś intencją prawodawcy europejskiego jest nałożenie bezpośrednio na depozytariusza obowiązku „zapewniania” istnienia określonego stanu rzeczy.	
360.	Art. 81h ust. 2 pkt 4 lit b	KNF	Art. 81h ust. 2 pkt 4 lit b – należy obok wskazania przepisu art. 69 ust. 4 pkt 1 Ustawy zamieścić odwołanie do podmiotów zagranicznych prowadzących wskazaną działalność na podstawie zezwoleń udzielonych im przez państwa inne niż Rzeczpospolita Polska, o ile zasady udzielania tych zezwoleń są zgodne z zasadami określonymi w prawie Unii Europejskiej lub są równoważne wobec tych zasad.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
361.	Art. 81h ust. 2	IZFiA	<p>1) Wprowadzenie konieczności posiadania przez podmiot przechowujący aktywa funduszu/alternatywnej spółki inwestycyjnej zezwolenia, o którym mowa w art. 69 ust. 4 pkt 1 Ustawy o Obrocie (proponowany art. 81 h ust. 2 pkt 4 lit. b Ustawy) spowoduje w praktyce, że czynności te będą mogły być wykonywane wyłącznie przez firmy inwestycyjne. Co istotne, nawet bank, który świadczy usługi przechowawcze, jednak nie w ramach działalności maklerskiej (podkreślić przy tym należy, iż jest to jak najbardziej zgodne z przepisami, gdyż usługa wskazana w art. 69 ust. 4 pkt 1 Ustawy o Obrocie wymaga zezwolenia wyłącznie w przypadku firmy inwestycyjnej), nie będzie mógł być usługodawcą dla funduszu/alternatywnej spółki inwestycyjnej. Takie ograniczenie, w opinii Izby, niekorzystnie wpłynie na rynek i bezpieczeństwo aktywów ww. podmiotów.</p> <p><u>W związku z powyższym rekomenduje się następujące brzmienie proponowanego art. 81h ust. 2 pkt 4 lit b Ustawy:</u></p> <p><i>„ b) jeżeli powierzono mu przechowywanie aktywów, o których mowa w art. 74 ust. 1 albo art. 81d ust. 1 - podlega skutecznym regulacjom ostrożnościowym, w tym minimalnym wymogom kapitałowym, i nadzorowi ostrożnościowemu w odnośnej jurysdykcji, oraz podlega okresowemu audytowi zewnętrznemu; ”</i></p> <p><i>Przedsiębiorca zagraniczny nie będzie bowiem prowadził działalności w oparciu o przepisy Ustawy o Obrocie.</i></p> <p>2) Nie jest uzasadnione wprowadzanie „obiektywnego uzasadnienia” dla potrzeby powierzenia wykonywania danej czynności oraz zakresu tego powierzenia w proponowanym art. 81h ust. 2 pkt 2 Ustawy. Nie ma podmiotu który ten obiektywizm mógłby weryfikować, ani nie są wskazane kryteria dotyczące tego obiektywizmu.</p> <p><u>W związku z powyższym proponujemy następujące brzmienie projektowanego art. 81h ust. 2 pkt 2 Ustawy.</u></p> <p><u>„2) depozytariusz rzetelnie uzasadnia potrzebę powierzenia wykonywania danej czynności oraz zakres tego powierzenia;”</u></p>	Jw.
362.	Art. 81h ust. 2 pkt 4 lit c	KNF	Art. 81h ust. 2 pkt 4 lit c – wyrazy „oraz alternatywnej spółki inwestycyjnej” należy zastąpić wyrazami „albo alternatywnej spółki inwestycyjnej” ze względu na rozłączny charakter tych kategorii podmiotów.	<b>Przyjęta.</b>
363.	Art. 81h ust. 2 pkt 4 lit d	KNF	Art. 81h ust. 2 pkt 4 lit d – uwaga analogiczna jak do art. 74 ust. 5.	Jw.

364.	Art. 81h ust. 3	KNF	Art. 81h ust. 3 – należy dodać wyrazy „określonych w prawie UE” w celu zapewnienia prawidłowej implementacji art. 21 ust. 14 Dyrektywy ZAFI. Prawo państwa trzeciego może być w tym zakresie równoważne wymaganiom określonym w prawie państwa członkowskiego innego niż Rzeczpospolita Polska, regulacje tego innego państwa członkowskiego (zaadaptowane przez państwo trzecie) będą stanowiły odzwierciedlenie art. 21 ust. 11 lit d pkt (ii) Dyrektywy ZAFI, a nie wymogu „licencyjnego” z art. 69 ust. 4 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi jak wynika z propozycji RCL (projektowany art. 81h ust. 3 w zw. z art. 81h ust. 2 pkt 4 lit. b ustawy o funduszach inwestycyjnych w zw. z art. 69 ust. 4 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi) – por. uwaga do art. 81h ust. 2 pkt 4 lit. b.	<b>Przyjęta</b> <b>brzmieniu</b> <b>projekcie.</b> <b>kierunkowo</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>w</b>
365.	Art. 81h ust. 3 pkt 1	IZFiA	Odnośnie do proponowanego przepisu art. proponowany art. 81 h ust. 3 pkt 1 patrz uwaga z pkt 35 ppkt 1). (MF – uwaga 102 niniejszej tabeli)	<b>Przyjęta</b> <b>brzmieniu</b> <b>projekcie.</b> <b>kierunkowo</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>w</b>
366.	Art. 81i	KNF	<p>Art. 81i – ze względu na to, że według projektowanej regulacji będzie ona obejmowała również depozytariuszy SFIO/FIZ – a więc depozytariuszy funduszy wprowadzających swoje jednostki uczestnictwa oraz certyfikaty inwestycyjne do obrotu wśród inwestorów detalicznych, których interesy wymagają zwiększonego stopnia ochrony, niż ma to miejsce w przypadku inwestorów profesjonalnych <u>należy postulować rezygnację z możliwości dalszego przekazywania zadań powierzonych danemu podmiotowi przez depozytariusza</u>, w celu zapewnienia odpowiedniego stopnia ochrony aktywów tych funduszy. Kwestia ta ma szczególne znaczenie w przypadku SFIO, gdzie fundusz powinien mieć zapewnioną możliwość szybkiego dostępu do swoich aktywów, aby mógł pozyskać środki płynne z tytułu zbycia przedmiotu lokat funduszu w celu zapewnienia prawidłowości procesu odkupywania jednostek uczestnictwa.</p> <p>Jeżeli jednak wskazana możliwość ma w prawie polskim zostać wprowadzona, należy tak doprecyzować i rozbudować regulację, aby zapewniała odpowiedni stopień bezpieczeństwa aktywów funduszy oraz właściwą ochronę interesów inwestorów. UKNF zwraca uwagę, iż przedmiotowa instytucja „dalszego outsourcingu” jest niekorzystna z punktu widzenia bezpieczeństwa przechowywania aktywów funduszu, gdyż rozbudowany łańcuch kolejnych powierzeń w zakresie przechowywania aktywów multiplikuje ryzyka faktyczne i prawne dotyczące bezpieczeństwa tych aktywów. W szczególności należy wskazać na możliwe sprzeczności pomiędzy regulacjami prawnymi różnych jurysdykcji w których są działają podmioty należące do „łańcucha powierzeń” – dotyczy to przede wszystkim regulacji związanych z prawem egzekucyjnym oraz niewypłacalnością lub zagrożeniem niewypłacalnością dłużnika. Jednocześnie kolejne przekazania powodują (ze względów faktycznych) obniżenie stopnia kontroli depozytariusza i funduszu nad przechowywanymi aktywami.</p> <p>W chwili obecnej niektóre państwa członkowskie UE dostrzegają liberalizm regulacji Dyrektywy ZAFI w tym zakresie. Dlatego też na forum ESMA podejmowane są inicjatywy mające na celu wypracowanie dokumentów (<i>Wytycznych, dokumentów Q&amp;A</i>) mających na celu wprowadzenie bardziej restrykcyjnych zasad powierzenia przez depozytariusza jego zadań innym podmiotom oraz dalszego przekazywania tych zadań przez te podmioty. Zainteresowane państwa członkowskie wywodzą możliwość wprowadzenia bardziej restrykcyjnych zasad (np. w zakresie powierzenia aktywów do przechowywania podmiotom z innych jurysdykcji niż jurysdykcja państwa członkowskiego UE oraz tzw. segregacji aktywów) z klauzul</p>	<b>Wycofana.</b>

			<p>generalnych zawartych w art. 21 Dyrektywy ZAFI dotyczących obowiązku dbania przez depozytariusza AFI o bezpieczeństwo powierzonych mu aktywów.</p> <p>W prawie polskim obecnie przedmiotowy problem nie występuje, dlatego też nie jest zasadnym rezygnowanie z reguł obowiązujących <i>de lege lata</i>, tym bardziej że zapewniają one odpowiedni stopień ochrony interesów inwestorów. Dyrektywa ZAFI, jako dyrektywa minimalnej harmonizacji nie stoi na przeszkodzie wprowadzeniu przez państwo członkowskie UE zasad surowszych, niż minimum ochrony określone przez Dyrektywę.</p>	
367.	Art. 81j i art. 81k	KNF	<p>Art. 81j i art. 81k – wskazane przepisy nie regulują sytuacji, gdy podmiot któremu depozytariusz powierzył czynności do wykonania powierza je następnie dalszym podmiotom. Pojawia się wątpliwość, czy depozytariusz odpowiada także, za utratę aktywów przez podmiot, któremu w dalszej kolejności powierzono do wykonywania czynności depozytariusza. Ze względu na tzw. „zasadę łańcucha”, który zapewnia bezpieczeństwo w takim stopniu jak jego najslabsze ogniwo, ostatecznie to depozytariusz powinien być odpowiedzialny za utratę aktywów funduszu, niezależnie od tego, że przyczyna utraty tych aktywów leżała po stronie podmiotu (podmiotów), którym powierzono czynności depozytariusza.</p> <p>W opinii UKNF stopień komplikacji regulacji, jaki następuje ze względu na konieczność uregulowania sytuacji prawnej podmiotów, którym przekazano w dalszej kolejności czynności depozytariusza do wykonywania, stanowi dodatkowy argument za rezygnacją w prawie polskim z możliwości dalszego powierzania czynności depozytariusza innym podmiotom, przez podmiot, któremu depozytariusz pierwotnie takie funkcje do wykonywania powierzył.</p>	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
368.	Art. 81j	IZFiA	<p>Art. 21 ust. 13 Dyrektywy AIFMD ogólnie stanowi, iż przekazanie funkcji depozytariusza w zakresie przechowywania oraz rejestrowania aktywów funduszu nie ma wpływu na odpowiedzialność depozytariusza. Chodzi tu. co wynika ze zdania drugiego przytoczonego artykułu, o inną odpowiedzialność odszkodowawczą depozytariusza niż ponoszoną z tytułu utraty instrumentów finansowych oddanych do utrzymania stronie trzeciej. Dotyczy to odpowiedzialności za należyte wykonywanie obowiązków w zakresie rejestrowania aktywów, których przekazanie podmiotom trzecim dopuszcza dyrektywa. Ustawa implementująca nie wprowadza odpowiedniego postanowienia, reguluje jedynie odpowiedzialność za utratę instrumentów finansowych. Wydaje się, że pominięcie to uznać należy za przeoczenie, bowiem w obecnym brzmieniu nie jest jasne, czy depozytariusz, powierzając obowiązki w zakresie rejestrowania aktywów funduszu podmiotowi trzeciemu, może zwolnić się z odpowiedzialności z tego tytułu, przy czym możliwość taką należałoby odrzucić jako niezgodną z wyżej przytoczonym artykułem dyrektywy, który taką możliwość wprost wyklucza.</p> <p><u>W związku z powyższy m proponujemy dodanie nowego art. 81j ust. 3 do Ustawy w następującym brzmieniu:</u></p> <p><u>„3. Jakikolwiek przekazanie swoich funkcji przez depozytariusza. w zakresie określonym w niniejszym rozdziale 3 nie ma wpływu na odpowiedzialność depozytariusza, z zastrzeżeniem art. 81 k”</u></p>	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
369.	Art. 81k ust. 1 pkt 2	IZFiA	<p>Odnosząc się do proponowanego art. 81k ust. 1 pkt 2 Ustawy - ponownie wskazujemy na niezrozumiałą w świetle przepisów prawa cywilnego i postępowania cywilnego koncepcję „dochodzenia roszczeń za pośrednictwem”. Powyższe powinno zostać zmodyfikowane w zgodzie z polskimi przepisami, w innym przypadku omawiany przepis będzie źródłem szeregu wątpliwości interpretacyjnych w procesie jego</p>	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>

			stosowania.	
370.	Art. 81k ust. 1 pkt 3	IZFiA	<p>W projektowanym przepisie art. 81 k ust. 1 pkt 3 Ustawy wprowadzono niejasne określenie „obiektywnych warunków zwolnienia” W ocenie Izby przepis normatywny nie powinien zawierać takiego nieścisłego sformułowania.</p> <p><u>W związku z powyższym proponujemy następujące brzmienie projektowanego art. 81k ust. 1 pkt 3 Ustawy:</u></p> <p><u>„ 3) pisemna umowa między depozytariuszem a odpowiednio funduszem inwestycyjnym albo alternatywną spółką inwestycyjną w sposób jednoznaczny dopuszcza możliwość zwolnienia się przez depozytariusza od odpowiedzialności w takiej sytuacji i ustanawia warunki zwolnienia się depozytariusza od takiej odpowiedzialności.”</u></p>	<b>Wyjaśniona.</b>
371.	Art. 81k ust. 2	KNF	<p>Art. 81k ust. 2 – należy zwrócić uwagę, iż wskazana regulacja zapewnia dostateczny poziom ochrony tylko w przypadku inwestorów profesjonalnych, mających decydujący i realny wpływ na to w jaki sposób inwestowane są aktywa funduszu i w jaki sposób fundusz wykonuje swą działalność.</p> <p>W przypadku inwestorów detalicznych, w praktyce wskazane okoliczności, w których depozytariusz będzie mógł się uwolnić od odpowiedzialności będą zachodzić w większości przypadków, zaś wskazane w tym przepisie obowiązki informacyjne w przypadku inwestorów detalicznych, będą miały charakter czysto formalny, gdyż nawet po powzięciu takich informacji inwestorzy nie będą posiadali odpowiednich instrumentów, aby wymóc na funduszu zmianę postępowania w zakresie zawarcia przez fundusz umowy ograniczającej odpowiedzialność depozytariusza.</p> <p>W sytuacji, gdyby projektowane regulacje art. 84k ust. 2 miałyby w przyszłości dotyczyć także depozytariuszy funduszy inwestycyjnych należałoby zwiększyć restrykcyjność przedmiotowej regulacji, w szczególności poprzez dodanie nowych szczegółowych warunków, adekwatnych do zasad działalności funduszy inwestycyjnych.</p>	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>
372.	Art. 81k ust. 2 pkt 5 in fine	KNF	<p>Art. 81k ust. 2 pkt 5 in fine – w celu prawidłowej implementacji art. 21 ust. 14 lit. e Dyrektywy ZAFI wyrażenie „lub za pośrednictwem depozytariusza” powinno być zastąpione sformułowaniem „lub umożliwia depozytariuszowi dochodzenie w ich imieniu roszczeń od tego podmiotu”. Obecne brzmienie stwarza swoistą instytucję zastępstwa procesowego.</p>	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>
373.	Art. 81k ust. 2	NBP	<p>W projektowanym art. 81k ust. 2 ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (s. 90 projektu) proponuje się, aby depozytariusz posiadał możliwość zwolnienia się z odpowiedzialności za ewentualną utratę instrumentu finansowego utrzymywanego przez przedsiębiorcę zagranicznego, któremu powierzył on wykonywanie czynności w zakresie przechowywania aktywów (ze względu na przepisy prawa państwa trzeciego wymagające, aby pewne instrumenty finansowe były utrzymywane przez podmiot lokalny). W naszej opinii taka możliwość powinna zostać ograniczona do zwolnienia się z odpowiedzialności wobec specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, funduszu inwestycyjnego zamkniętego oraz alternatywnej spółki inwestycyjnej. Depozytariusz nie powinien mieć natomiast możliwości zwolnienia się z odpowiedzialności wobec funduszu inwestycyjnego otwartego. Zgodnie z art. 24 dyrektywy UCITS przekazanie funkcji depozytariusza, o którym mowa w art. 22a tej dyrektywy (a zatem również w sytuacji, gdy prawo państwa trzeciego wymaga, aby pewne instrumenty finansowe były utrzymywane przez podmiot lokalny) nie ma wpływu na</p>	<b>Wyjaśniona.</b>

			odpowiedzialność depozytariusza. Odpowiedzialność ta nie może również zostać wyłączona ani ograniczona na mocy umowy.	
374.	Art. 81l	KNF	Art. 81l – w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych należy w sposób bezpośredni uregulować odpowiedzialność podmiotu wskazanego w tym przepisie.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
375.	Art. 81m	KNF	Art. 81m – przepis ten jest niezwykle istotny z punktu widzenia ochrony aktywów funduszy oraz zabezpieczenia interesów inwestorów. <u>Uregulowanie zasad dysponowania przez fundusz oraz ASI swoimi aktywami niezależnie od tego w posiadaniu którego podmiotu się aktualnie znajdują jest kluczowym zagadnieniem dla prowadzenia przez dany fundusz oraz ASI ich działalności inwestycyjnej.</u> W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych należy w sposób bezpośredni uregulować sytuację, gdy wobec podmiotu, któremu powierzono wykonywanie czynności depozytariusza zostało wszczęte postępowanie zabezpieczające, egzekucyjne lub inne postępowanie o podobnym charakterze prowadzonych przeciwko temu podmiotowi lub innym podmiotom, jak również postępowanie upadłościowe, restrukturyzacyjne lub inne postępowanie przewidziane w danym prawie na wypadek niewypłacalności lub możliwej niewypłacalności dłużnika – wprowadzając w takiej sytuacji wymóg zapewnienia pełnej ochrony aktywów funduszu oraz ASI. Ponadto istnienie w danej jurysdykcji regulacji zapewniających w przedmiotowym przypadku ochronę aktywów funduszu powinno być warunkiem dopuszczalności zawarcia przez depozytariusza umowy, o której mowa w art. 81h – por. uwaga do art. 81h ust. 2 zadanie wprowadzające. Obecne brzmienie projektowanego przepisu nie uwzględnia okoliczności, iż podmiotami, którym depozytariusz powierzył wykonywanie czynności, mogą być podmioty z obcych jurysdykcji. Należy więc dodatkowo wprowadzić regułę, iż w przypadku podmiotu, któremu depozytariusz powierzył do wykonywania swoje funkcje, o ile podmiot ten nie jest podmiotem prawa polskiego, wymagane jest, aby aktywa przechowywane przez ten podmiot, na rzecz depozytariusza (lub bezpośrednio na rzecz funduszu) były zwolnione w danej jurysdykcji z postępowań zabezpieczających, egzekucyjnych lub innych postępowań o podobnym charakterze prowadzonych przeciwko temu podmiotowi lub innym podmiotom, jak również nie były objęte, z mocy obcego prawa, postępowaniami upadłościowymi, restrukturyzacyjnymi lub innymi postępowaniami przewidzianymi w danym prawie na wypadek niewypłacalności lub możliwej niewypłacalności dłużnika. Jednocześnie należy zwrócić uwagę na toczące się w Sejmie prace nad nową ustawą – Prawo restrukturyzacyjne (Sejm Rzeczypospolitej Polskiej VII kadencji, druk sejmowy nr 2824 z dnia 9 października 2014 r.).	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
376.	Art. 89 (ustawy o obrocie instrumentami finansowymi)	ZBP	Uwaga do art. 89 – postuluje się o uszczegółowienie zapisu w ust. 4: <i>„1. Zezwolenie na prowadzenie działalności maklerskiej wygasa:</i> 1) <i>w przypadku nierozpoczęcia działalności maklerskiej w terminie wskazanym w decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia;</i> 2) <i>z chwilą ogłoszenia upadłości firmy inwestycyjnej;</i> 3) <i>w przypadku otwarcia likwidacji firmy inwestycyjnej - z upływem 3 miesięcy od dnia jej otwarcia, z zastrzeżeniem ust. 2.</i>	<b>Rozbieżność</b> <b>–</b> <b>decyzją</b> <b>kierownictwa</b> <b>MF</b> <b>uwaga</b> <b>odrzucona.</b>



		<p>2. W razie konieczności zabezpieczenia interesu publicznego Komisja może w drodze decyzji:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) skrócić termin wskazany w ust. 1 pkt 3,</li> <li>2) wskazać czynności, jakie firma inwestycyjna może podejmować do czasu wygaśnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej, lub</li> <li>3) wskazać termin, w którym następuje zakończenie prowadzenia działalności maklerskiej, w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3.</li> </ol> <p>3. O ile w decyzji w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej lub decyzji, o której mowa w ust. 2, nie określono inaczej, w przypadku otwarcia likwidacji - do czasu wygaśnięcia zezwolenia, a w przypadku cofnięcia zezwolenia - do czasu zaprzestania prowadzenia działalności, firma inwestycyjna wykonuje wyłącznie czynności wynikające z prowadzenia rachunków, o których mowa w art. 69 ust. 4 pkt 1, lub umów o zarządzanie portfelem instrumentów finansowych - bez możliwości zawierania nowych umów - oraz wynikające z nabytych na rachunek klientów instrumentów pochodnych, czynności mające na celu zakończenie tych inwestycji przez klientów.</p> <p>4. W przypadku wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia lub zaprzestania prowadzenia rachunków, o których mowa w art. 69 ust. 4 pkt 1, <b><u>przez podmiot prowadzący działalność maklerską, Komisja może nakazać przeniesienie instrumentów finansowych i środków pieniężnych oraz dokumentów związanych z prowadzeniem rachunków, o których mowa w art. 69 ust. 4 pkt 1, do innej firmy inwestycyjnej, która uprzednio wyraziła na to zgodę.</u></b></p> <p>W takiej sytuacji dom maklerski wskazany przez Organ Nadzoru, po wyrażeniu zgody, przejmuje instrumenty finansowe i środki pieniężne klientów domu maklerskiego, któremu cofnięto licencje oraz przejmuje dokumenty związane z prowadzeniem rachunków tych klientów.</p> <p>Nie bez znaczenia jest fakt, iż w obecnej sytuacji funkcje reprezentacji przejmują, niejako z przymusu i zaskoczenia, podmioty (komórki funkcjonalne), które nie są powołane do tego typu działalności. W obecnym sytuacji depozytariusz nie posiada stosownej infrastruktury, ani narzędzi do prowadzenia działalności, jaką prowadzi na co dzień TFI.</p> <p>Dodatkowo, zapisy dyrektyw, w tym zakresie, stanowią bardzo precyzyjnie, iż depozytariusz musi wyodrębnić sprawowanie takiej funkcji z obecnie istniejących struktur. Przygotowanie i utrzymanie wyodrębnionej pod względem funkcjonalnym i hierarchicznym komórki zajmującej się reprezentacją (de facto zarządzaniem) funduszu inwestycyjnego wymaga czasu i znacząco zwiększa obciążenia obsługi funduszy inwestycyjnych, które to koszty będą musiały ponieść fundusze inwestycyjne, a w konsekwencji członkowie tych funduszy.</p> <p>Zaproponowane rozwiązanie pozwala wykonywać tą funkcję przez podmioty profesjonalnie do tego przygotowane, posiadające wiedzę, możliwości techniczne, praktykę w tym zakresie oraz minimalizuje powstawanie dodatkowych kosztów obciążających uczestników funduszu, a więc jest w interesie uczestników funduszu.</p>	
--	--	---	--

			Podobna zmiana powinna dotyczyć przejęcia reprezentacji ASI po cofnięciu zezwolenia na zarządzanie ASI.	
377.	Art. 113 ust. 3	IZFiA	W związku z koniecznością opracowania przez TFI nowych systemów wynagradzania, które będą musiały przewidywać, że „w zależności od struktury prawnej AFI/UCITS oraz jego regulaminu lub dokumentów założycielskich, znaczna część, a w każdym razie co najmniej 50 % jakiegokolwiek zmiennego wynagrodzenia składa się z jednostek uczestnictwa lub udziałów danego AFI/UCITS lub odpowiadających im tytułów własności, lub instrumentów z nimi związanych, lub odpowiadających im instrumentów niepieniężnych”, jednym z możliwych modeli jest wypłata w jednostkach uczestnictwa AFI. Aby jednak było to możliwe, niezbędnym jest wyeliminowanie ograniczenia wynikającego z art. 113 ust. 3 Ustawy w zakresie minimalnego poziomu wypłaty do funduszu przez osobę fizyczną. <u>Proponuje się dodać w art. 113 po ust. 3 zapis w brzmieniu:</u> <i>„ 3a. Ograniczenie wynikające z ust. 3 pkt 3 nie ma zastosowania w przypadku wpłat na nabycie jednostek uczestnictwa w związku z wprowadzoną polityką wynagrodzeń, o której mowa w art. 47a. ”</i>	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga odrzucona.</b>
378.	Art. 113a ust. 2	KNF	Art. 113a ust. 2 – proponuje się wykreślić wyrażenie „a jeżeli (...)” i zastąpić je wyrazami „a w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b, jeżeli umowa ta tak stanowi– zarządzający z UE.”.	<b>Przyjęta.</b>
379.	Art. 113a	IZFiA	Projektowany art. 113a Ustawy wprowadza nowy organ dla SFIO zgromadzenie uczestników, nie funkcjonujący pod obecnie obowiązującą Ustawą. Zmiana ta nie wynika z postawień Dyrektywy AIFMD. Jakże jest uzasadnienie dla wprowadzenia obowiązku powoływania w SFIO zgromadzenia uczestników? <u>Postulujemy rezygnację z proponowanej normy art. 113a Ustawy.</u>	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga odrzucona.</b>
380.	Art. 116a	KNF	Art. 116a – zdaniem UKNF, w związku z wprowadzeniem w art. 2 pkt 42a definicji ekspozycji AFI, konieczna jest modyfikacja zasad dotyczących inwestowania w instrumenty pochodne przez SFIO. Zgodnie z obowiązującym art. 112 Ustawy, w odniesieniu do SFIO stosuje się przepisy o FIO, o ile przepisy rozdziału 2 działu V Ustawy nie stanowią inaczej. W myśl założeń implementacji Dyrektywy ZAFI, każdy SFIO będzie jednocześnie alternatywnym funduszem inwestycyjnym, niezależnie od tego, czy stosuje on zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla FIO, czy dla FIZ. Ponieważ rozporządzenie 231/2013 wprowadza inne metody ustalania wartości ekspozycji w stosunku do tych stosowanych przez FIO oraz z uwagi na zakres rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zawierania przez fundusz inwestycyjny otwarty umów, których przedmiotem są instrumenty pochodne, w tym niewystandaryzowane instrumenty pochodne, nie będzie możliwe zawarcie w nim odpowiednich odesłań do rozporządzenia 231/2013. Konieczne jest wydanie dla SFIO odrębnego rozporządzenia, w którym zostaną określone zasady inwestowania SFIO w instrumenty pochodne. W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie w art. 116a ust. 7 ustawy o funduszach inwestycyjnych upoważnienia dla Ministra Finansów do wydania takiego rozporządzenia. Treść rozporządzenia powinna uwzględniać w szczególności specyfikę SFIO, polegającą na tym, że mogą one działać jako stosujące zasady i ograniczenia określone dla FIO albo dla FIZ. <i>„ 7. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia:</i> <i>1) warunki zawierania przez specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego, umów, których przedmiotem</i>	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>

			<p>są instrumenty pochodne;</p> <p>2) warunki lokowania przez specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego, aktywów w niewystandaryzowane instrumenty pochodne;</p> <p>3) warunki, jakie powinny spełniać niewystandaryzowane instrumenty pochodne oraz podmioty będące stroną umowy ze specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym stosującym zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego;</p> <p>4) warunki i zasady zajmowania przez specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego, pozycji w instrumentach pochodnych;</p> <p>5) warunki zajmowania przez specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego, pozycji w lokatach, o których mowa w art. 145 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy”;</p> <p>6) sposób ustalenia oraz maksymalną wartość ryzyka kontrahenta wynikającą z transakcji, których przedmiotem są niewystandaryzowane instrumenty pochodne;</p> <p>7) sposób wyznaczenia maksymalnego zaangażowania specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, stosującego zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego, w instrumenty pochodne;</p> <p>8) sposób wyznaczenia maksymalnego zaangażowania specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, stosującego zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego, w lokaty, o których mowa w art. 145 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy;</p> <p>9) warunki, jakie muszą spełniać uznane indeksy;</p> <p>10) warunki, jakie muszą spełniać indeksy stanowiące bazę instrumentów pochodnych, w tym niewystandaryzowanych instrumentów pochodnych – w celu zapewnienia ochrony interesów uczestników specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, mając na względzie możliwość stosowania przez specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty zasad i ograniczeń inwestycyjnych określonych dla funduszu inwestycyjnego otwartego albo funduszu inwestycyjnego zamkniętego.”.</p>	
381.	Art. 116a	IZFiA	<p>W ocenie Izby proponowany przepis art. 116a Ustawy należy skreślić. Specjalistyczny funduszu inwestycyjny otwarty stosujący politykę inwestycyjną funduszu zamkniętego (AFI) prowadzi działalność lokacyjną w zakresie instrumentów pochodnych zgodnie z art. 154 Ustawy oraz rozporządzeniem wykonawczym wydanym na podstawie art. 154 ust. 6 Ustawy. Natomiast specjalistyczny funduszu inwestycyjny otwarty stosujący politykę inwestycyjną funduszu otwartego (UCITS) stosuje art. 94 w związku z art. 112 ust. 1 Ustawy. Stąd też regulacja ta jest zbędna.</p>	<b>Odrzucona.</b>
382.	Art. 117 ust. 3	IZFiA	<p>W związku z koniecznością opracowania przez TFI nowych systemów wynagradzania, które będą musiały przewidywać, że „w zależności od struktur}’ prawnej AFI/UCITS oraz jego regulaminu lub dokumentów założycielskich, znaczna część, a w każdym razie co najmniej 50 % jakiegokolwiek zmiennego wynagrodzenia składa się z jednostek uczestnictwa lub udziałów danego AFI/UCITS lub odpowiadających im tytułów własności, lub instrumentów z nimi związanych, lub odpowiadających im instrumentów niepieniężnych”, jednym z możliwych modeli jest wypłata w jednostkach uczestnictwa</p>	<b>Rozbieżność kierownictwa MF odrzucona. – decyzją uwaga</b>

			AFI. Aby jednak było to możliwe, niezbędnym jest wyeliminowanie ograniczenia wynikającego z art. 117 ust. 3 Ustawy w zakresie minimalnego poziomu wpłaty do funduszu przez osobę fizyczną. <u>Proponuje się dodać w art. 117 po ust. 3 zapis w brzmieniu:</u> <i>„ 4. Ograniczenie wynikające z ust. 3 nie ma zastosowania w przypadku wpłat na nabycie certyfikatów inwestycyjnych w związku z wprowadzoną polityką wynagrodzeń, o której mowa w art. 47a. ”</i>	
383.	Art. 117b ust.1a	KNF	Art. 117b ust.1a – po wyrazach „funduszem zarządza” proponuje się dodać: „i prowadzi jego sprawy”.	<b>Przyjęta.</b>
384.	Art.123 ust. 4 pkt 1	KNF	Art.123 ust. 4 pkt 1 – po wyrazach „tym funduszem” proponuje się dodać: „i prowadzi jego sprawy”.	<b>Przyjęta.</b>
385.	Art. 126 ust. 2a	KNF	Art. 126 ust. 2a – po wyrazach „funduszem zarządza” proponuje się dodać: „i prowadzi jego sprawy”.	<b>Przyjęta.</b>
386.	Art. 139 ust. 7	IZFiA	Celem uelastycznienia możliwych sposobów rozliczenia z uczestnikiem funduszu inwestycyjnego zamkniętego w związku z wykupem certyfikatów, <u>proponuje się zmienić brzmienia art. 139 ust. 7 w następujący sposób:</u> <i>„7. Fundusz inwestycyjny zamknięty niezwłocznie spełnia świadczenie należne uczestnikowi z tytułu wykupu certyfikatów w sposób określony w statucie funduszu.”</i> Taka redakcja zapewni wdrożenie art. 16 ust. 1 Dyrektywy AIFMD w szczególności w odniesieniu do funduszy nie stosujących dźwigni finansowej.	<b>Rozbieżność kierownictwa odrzucona.</b> – <b>decyzją MF uwaga</b>
387.	Art. 139 ust. 7	PSIK	<i>„7. Fundusz inwestycyjny zamknięty niezwłocznie dokonuje wypłaty kwoty, o której mowa w ust. 4, w sposób określony w statucie funduszu. <b>Wykupienie certyfikatów inwestycyjnych funduszu inwestycyjnego zamkniętego, o którym mowa w art. 15 ust. 1a, może nastąpić w drodze przeniesienia, na żądanie uczestnika funduszu, własności odpowiadającego certyfikatowi inwestycyjnemu instrumentów finansowych lub innych aktywów tego funduszu oraz środków pieniężnych w proporcji określonej w statucie, jeżeli statut funduszu tak stanowi.”</b></i> <u>Uzasadnienie do zmiany art. 139 ust. 7 Ustawy:</u> Na analogicznych zasadach, jak dla alternatywnych spółek inwestycyjnych, wykupienie certyfikatów inwestycyjnych funduszu inwestycyjnego zamkniętego, którego certyfikaty inwestycyjne nie będą oferowane w drodze oferty publicznej ani dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym, ani wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu, powinno być dopuszczalne także w drodze przeniesienia na uczestnika tego funduszu aktywów posiadanych przez ten fundusz. Spowoduje to ujednoczenie sposobów dokonywania wypłat pomiędzy poszczególnymi alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi uregulowanymi w Ustawie.	<b>Rozbieżność kierownictwa odrzucona.</b> – <b>decyzją MF uwaga</b>
388.	Art. 140	Prok. Gen. SP	w pkt 58 projektu należałoby w jednej literze zamieścić zmiany ust. 4 i 5 w art. 140 ustawy	<b>Przyjęta.</b>
389.	Art. 140 ust. 7 i 9	KNF	Art. 140 ust. 7 – wydaje się, że po wyrazach „tych podmiotów –” należałoby usunąć frazę: „do pobrania opłaty dodatkowej”.  Art. 140 ust. 9 – po wyrazach „towarzystwa lub” proponuje się usunąć wyrazy „zarządzającego funduszem”.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b> <b>Przyjęta.</b>

390.	Art. 144 ust. 2	KNF	Art. 144 ust. 2 – wydaje się, że po wyrazach „tych podmiotów –”, należałoby usunąć sformułowanie: „do pobrania opłaty dodatkowej”.	Jw.
391.	Art. 144 ust. 3a	KNF	Art. 144 ust. 3a – wydaje się, że nie należy powierzać radze inwestorów kompetencji do wyrażania zgody na przejecie zarządzania funduszem przez inne towarzystwo lub zarządzania funduszem i prowadzenia jego spraw przez zarządzającego z UE. Rada inwestorów zgodnie z art. 141 ust.1 i 2 może składać się w skrajnym przypadku z trzech uczestników reprezentujących 15 % ogólnej liczby certyfikatów inwestycyjnych. Zatem o tak ważnej kwestii jaką jest przekazanie zarządzania decydowałiby uczestnicy mniejszościowi. Proponuje się zastosować na okoliczność przejęcia zarządzania rozwiązanie zaproponowane w art. 113a w odniesieniu do SFIO.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
392.	Art. 144 ust. 3a	PSIK	W art. 1 Projekty pkt. 61 lit. C) powinien otrzymać brzmienie: „3a. Jeżeli w funduszu nie działa zgromadzenie inwestorów, zgody, o których mowa w ust. 3 pkt. 1 a i 1 b, wyraża rada inwestorów, o ile prowadzi ona działalność.” <u>Uzasadnienie:</u> Rada inwestorów może nie rozpocząć działalności lub zawiesić działalność gdy co najmniej 3 uczestników nie spełni warunków z art. 144 ust. 1 Ustawy. Tym samym, gdy rada inwestorów nie prowadzi działalności, z przepisów Ustawy powinno wprost wynikać, że nie jest wymagane uzyskanie zgód z art. 144 ust. 3 pkt 1 a i 1 b Ustawy.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
393.	Art. 145 ust. 8	IZFiA	Proponuje się następujące brzmienie art. 145 ust. 8 Ustawy: „8. <i>Ograniczeń, o których mowa w ust. 3, nie stosuje się do papierów wartościowych emitowanych, poręczonych lub gwarantowanych przez Skarb Państwa, Narodowy Bank Polski, państwa członkowskie, państwa należące do OECD albo międzynarodowe instytucje finansowe, których członkiem jest Rzeczpospolita Polska lub co najmniej jedno z państw należących do OECD.</i> ” Nieuprawnione i niezasadnione ekonomicznie jest pomijanie w wyłączeniu ograniczenia z art. 145 ust. 3 Ustawy papierów skarbowych emitowanych, poręczonych lub gwarantowanych przez państwa Unii europejskiej. Katalog państw należących do OECD nie pokrywa się z katalogiem państw członkowskich. Wydaje się że pominięcie tych państw, było efektem uprzedniej pomyłki legislacyjnej.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
394.	Art. 150 ust. 1	IZFiA	Mając na względzie proponowaną redakcję art. 70g ust. 5 Ustawy, zgodnie z którą, zarządzający alternatywną spółką inwestycyjną jest uprawniony do wyboru rzeczoznawców przeprowadzających wycenę lokat, o których mowa w art. 147 ust. 1 i 2 Ustawy, należy również zmienić brzmienie art. 150 ust. 1 Ustawy rezygnując z delegacji uprawnienia w tym zakresie organowi nadzorującemu zarządzającego funduszem.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
395.	Art. 219 ust. 1 w pkt 2	KNF	W art. 219 ust. 1 w pkt 2 proponuje się wykreślić wyrazy „lub fundusz”. Z zasad konstrukcyjnych działania funduszy inwestycyjnych wynika, że fundusz nie może wypłacać kwot wynagrodzeń dla pracowników towarzystwa. Towarzystwo otrzymuje z aktywów funduszu wynagrodzenie za zarządzanie, dalsza dystrybucja środków dla pracowników towarzystwa następuje wyłącznie z aktywów towarzystwa.	<b>Rozbieżność</b> – <b>decyzją</b> <b>kierownictwa</b> <b>MF</b> <b>uwaga</b> <b>przyjęta.</b>
396.	Art. 219 ust. 1a	IZFiA	<b>1.</b> Wątpliwość interpretacyjna: w dyrektywie UCITS (art. 69) określono, że sprawozdanie „zawiera” określoną informację, a w Projekcie wskazano konieczność „dołączania do sprawozdania”. Takie rozróżnienie może mieć skutki w obowiązkach audytora w trakcie badania sprawozdania, a także wpływać na stopień formalności dokumentu i jego umiejscowienie wobec elementów sprawozdania (osobne przepisy w zakresie szczególnych zasad rachunkowości funduszy inwestycyjnych).	<b>Wyjaśniona.</b>

			<p>2. Proponowany przepis art. 219 ust. 1a pkt 1 Ustawy wprowadza obowiązek wykraczający poza wymogi wynikające z Dyrektywy UCITS V. Izba pragnie wskazać przede wszystkim, iż zgodnie z przepisami powołanej dyrektywy, sprawozdanie finansowe zawiera informację obejmującą dane dotyczące wynagrodzeń wypłaconych pracownikom spółki zarządzającej zatrudnianym na podstawie umowy o pracę, a nie na podstawie innych umów, kategorii pracowników i „innych członków personelu” należy ustalać zgodnie z przepisem art. 14a ust. 3 Dyrektywy UCITS V. Powołany przepis natomiast nie wprowadza w tym zakresie jakiegokolwiek rozszerzenia. W związku z powyższym proponujemy modyfikację omawianego przepisu.</p> <p>3. W przypadku proponowanego przepisu art. 219 ust. 1a pkt 2 Ustawy, w sytuacji powierzenia zarządzania portfelem funduszu inwestycyjnego innemu podmiotowi, TFI nie posiada informacji o kwotach wypłaconych konkretnym osobom/grupom osób wymienionym w art. 47a ust. 1 Ustawy zatrudnionym w tym podmiocie (zarządzającym funduszami, mającym de facto wpływ na profil ryzyka), a jedynie o całościowym, zbiorczym wynagrodzeniu jakie zostało wypłacone podmiotowi świadczącymi usługi zarządzania portfelem funduszu. Celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych <u>proponuje się doprecyzować art. 219 ust. 1a pkt 2 w następujący sposób:</u></p> <p>„ 2) całkowitą kwotę wynagrodzeń, w podziale na wynagrodzenia stałe i zmienne, wypłaconych przez towarzystwo lub fundusz pracownikom lub osobom. o których mowa w pkt 1, w tym odrębnie kwotę <b>zbiorczą</b> wynagrodzeń wypłaconych osobom, o których mowa w art. 47a ust. 1; ”</p> <p>4. W przypadku proponowanego przepisu art. 219 ust. 1a pkt 3 - 5 Ustawy - wydaje się iż przewidziane tam obowiązki nie wynikając z regulacji dyrektywowych. Ponadto wydaje się, że w przypadku pkt 3 w/w przepisu chodzi o opis sposobu obliczania jedynie wynagrodzeń zmiennych. Dodatkowo wymieniony w pkt 4) wynik przeglądów, może nie być dostępny na etapie sporządzania sprawozdania finansowego, przegląd często odbywa się wraz z oceną sprawozdań finansowych (w szczególności jeśli tego przeglądu dokonuje rada nadzorcza - jak wymaga tego Dyrektywa AIFMD), na dzień sporządzenia sprawozdania wyniki przeglądu realizacji polityki nie będą jeszcze dostępne, chyba że chodzi o informację o wynikach przeglądu dokonanej w roku poprzednim za wcześniejszy rok.</p> <p>5. Zgodnie z Dyrektywą UCITS (art. 68) roczne sprawozdanie finansowe funduszu inwestycyjnego sporządzane jest w terminie 4 miesięcy (od zakończenia roku). Brak jest wskazania tego terminu w Ustawie.</p> <p><u>W związku z powyższym proponuje się dodanie nowego ust. 2a w art. 219 Ustawy w następującym brzmieniu:</u></p> <p>„2a. Fundusz inwestycyjny publikuje roczne sprawozdanie finansowe w terminie 4 miesięcy od zakończenia roku obrotowego. ”</p>	<p><b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b></p> <p><b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b></p> <p><b>Rozbieżność</b> <b>w</b> <b>części</b> <b>wypłacane</b> <b>przez</b> <b>fundusz</b> – <b>decyzją</b> <b>kierownictwa</b> <b>MF</b> <b>uwaga odrzucona.</b></p> <p><b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b></p> <p><b>Wyjaśniona.</b></p>
397.	Art. 220 ust. 1a	KNF	<p>Art. 220 ust. 1a – odnosząc się do treści projektowanego art. 220 ust. 1a UKNF zauważa, iż zmieniona Dyrektywa 2009/65/WE (UCITS V) w art. 69 ust. 1 zdanie trzecie wprowadza wybór pomiędzy wymogiem, aby prospekt zawierał szczegółowe informacje na temat dotychczasowej polityki wynagrodzeń, w tym – choć nie tylko – opis sposobu obliczania wynagrodzeń i świadczeń, dane dotyczące tożsamości osób odpowiedzialnych za przyznawanie wynagrodzeń i świadczeń, w tym skład</p>	<p><b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b></p>

			<p>komitetu ds. wynagrodzeń, w przypadku gdy taki komitet istnieje, a wymogiem, aby prospekt zawierał skrócone przedstawienie tej polityki wraz ze wskazaniem informacji o sposobie jej udostępnienia oraz informacją, że egzemplarz papierowy zostanie udostępniony bezpłatnie na żądanie.</p> <p>W związku z tym UKNF proponuje następujące brzmienie przepisu:</p> <p><i>„1a. Prospekt informacyjny funduszu inwestycyjnego otwartego zawiera także szczegółowe informacje o stosowanej w towarzystwie zarządzającym funduszem inwestycyjnym otwartym polityce wynagrodzeń.”.</i></p>	
398.	Art. 220	NBP	<p>Zdaniem NBP warto rozważyć zasadność zaproponowanych zmian przepisów dotyczących „kluczowych informacji dla inwestorów” specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego. Projektowany art. 220a ust. ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (s. 96 projektu) utrzymuje obowiązek sporządzania i udostępniania „kluczowych informacji dla inwestorów” przez specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty na zasadach określonych dla funduszu inwestycyjnego otwartego. Jednocześnie przepis ten zdejmuje obowiązek udostępniania „kluczowych informacji dla inwestorów” przy zbywaniu jednostek uczestnictwa specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego. Zgodnie z wyjaśnieniem przedstawionym w uzasadnieniu projektu ustawy rozwiązanie to ma służyć uniknięciu „dublowania obowiązków informacyjnych” (s. 26 uzasadnienia). Wydaje się, że możliwość zapoznania się z „kluczowymi informacjami dla inwestorów” przed nabyciem jednostek uczestnictwa ma w założeniu służyć potencjalnym inwestorom jako pomoc w podejmowaniu świadomych decyzji inwestycyjnych. Nie jest jasne, jaką funkcję miałyby pełnić „kluczowe informacje dla inwestorów” specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, skoro w świetle projektowanych przepisów nie ma obowiązku udostępniania ich potencjalnym klientom na etapie przedkontraktowym. Zgodnie z projektowanym art. 222a ustawy o zmianie ustawy/ o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (s. 96 projektu) przy zbywaniu jednostek uczestnictwa specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego ma być udostępniana „informacja dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego”. Informacje, jakie mają być przedstawione w tym dokumencie, wydają się być bardziej złożone niż te zawarte w „kluczowych informacjach dla inwestorów”. W związku z tym mogą one okazać się niezrozumiałe dla przeciętnego inwestora detalicznego. Z tego względu sugerujemy rozważyć, czy przy zbywaniu jednostek uczestnictwa specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego potencjalnym klientom nie powinny być udostępniane oba dokumenty - „informacja dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego” oraz „kluczowe informacje dla inwestorów”.</p>	<b>Wyjaśniona.</b>
399.	Art. 220 ust. 2a	IZFiA	<p>W przypadku wprowadzenia obowiązku sporządzania informacji dla klienta AFI zasadne wydaje się wydłużenie <i>yacatio legis</i> do 12 miesięcy (analogicznie, jak w przypadku wprowadzania KIID).</p>	<b>Odrzucona.</b>
400.	Art. 220a ust. 2a	KNF	<p>Art. 220a – w związku z propozycją zmiany w art. 220 ust. 1a oraz w art. 47a ustępowi 2a proponuje się nadać brzmienie:</p> <p><i>„2a. Kluczowe informacje dla inwestorów zawierają również informację, że szczegółowe informacje o stosowanej w towarzystwie zarządzającym funduszem inwestycyjnym otwartym polityce wynagrodzeń są zawarte w prospekcie informacyjnym funduszu oraz na stronie internetowej towarzystwa.”.</i></p>	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>
401.	Art. 222a	IZFiA	<p>1. Projektowany art. 222a ust. 1 Ustawy przewiduje wprowadzenie obowiązku publikacji nowego dokumentu dla inwestorów „informacji dla klienta AFI*” - w opinii Izby brzmienie Dyrektywy AIFMD nie nakłada na AFI obowiązku sporządzania oraz przekazywania inwestorom dodatkowego dokumentu. Dyrektywa AIFMD nakłada na AFI jedynie obowiązek udostępnienia, przed dokonaniem inwestycji,</p>	<b>Wyjaśniona.</b>

		<p>informacji wskazanych w Dyrektywie AIFMD i jednocześnie wskazuje (art. 23 ust. 3), że jeśli AFI jest zobowiązany publikować prospekt emisyjny, to informacje, które są dodatkowe do tych zawartych w prospekcie emisyjnym muszą zostać ujawnione oddzielnie <b>lub jako informacje dodatkowe do prospektu</b>. Nowelizacja Ustawy powinna zatem iść w kierunku uzupełnienia prospektu informacyjnego SFIO oraz prospektu emisyjnego FIZ o te dodatkowe informacje, a nie tworzenie nowego dokumentu dla inwestora. Analogiczne traktować należy warunki emisji FIZ niepublicznych. Jednocześnie, nowe brzmienie Ustawy nakłada na TFI obowiązek sporządzania dla SFIO KIID pomimo faktu, że uzasadnienie do Ustawy wskazuje na likwidację obowiązku sporządzania i udostępniania KIID przez SFIO. Ponadto, analiza zakresu informacji w dokumencie „informacje dla klienta AFF” pozwala stwierdzić, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- znaczna część informacji przeznaczonych do publikacji w dokumencie „informacje dla klienta AFF” zawarta jest w prospekcie informacyjnym funduszu SFIO lub KIID.</li> <li>- zakres informacji w KIID. w szczególności wartość wskaźnika SRRI nie znajduje odzwierciedlenia zarówno w prospekcie informacyjnym jak i w informacji dla klienta AFI</li> <li>- ewentualne odejście od KIID (po korekcie przepisów zgodnie z intencją wyrażoną w uzasadnieniu) zmniejsza czytelność informacji i ekspozycję ryzyka umożliwiającą porównanie funduszy FIO i SFIO. Prowadzić to może paradoksalnie do awersji na ryzyko wśród klientów formalno-prawnie „mniej bezpiecznych” non-UCITS SFIO.</li> </ul> <p>W/w argumenty prowadzą do wniosku, iż zasadne wydaje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>Pozostawienie KIID dla SFIO</u>, zwłaszcza w kontekście ewolucji regulacyjnej, która w przyszłości nałoży na inne podmioty obowiązek sporządzania analogicznych dokumentów (UFK. struktury).</li> <li>- <u>takie przekonstruowanie przepisów. aby informacje, które zgodnie z projektem ustawy mają znaleźć się w informacji dla klienta AFI, zostały uwzględnione w dokumencie KIID, a pozostałe w prospekcie informacyjnym, prospekcie emisyjnym lub warunkach emisji (zmiana odpowiednich rozporządzeń).</u></li> </ul> <p>2. Abstrahując od uwagi wskazanej w pkt 1 powyżej, którą Izba uznaje za zasadniczą dla dalszych losów tej regulacji, projektowany przepis art. 222a ust. 2 Ustawy zakłada wskazanie wymienionych w przepisie informacji w formie jednolitego dokumentu, przy czym wymóg taki nie wynika z przepisów Dyrektywy AIFMD (art. 23 Dyrektywy AIFMD wymaga, aby wskazane informacje były udostępniane przed dokonaniem inwestycji zgodnie z regulaminem lub dokumentami założycielskimi AFI). Umieszczenie wszystkich wskazanych w proponowanym przepisie 222a ust. 2 Ustawy informacji w jednolitym dokumencie może rodzić istotne problemy - w szczególności w odniesieniu do informacji, które zmieniają się z dużą częstotliwością, jak w szczególności informacje, o których mowa w proponowanym art. 222a ust. 2 pkt 15 Ustawy. Informacje o wycenie i wartości jednostek uczestnictwa mogą się bowiem zmieniać w każdym dniu. Wprowadzenie obowiązku ujawniania tej informacji w jednolitym dokumencie będzie rodziło konieczność jego codziennej aktualizacji. Wydaje się, że wystarczającym w tej kwestii było udostępnienie informacji o cenie zgodnie z dotychczasowymi postanowieniami statutu funduszu (np. na stronie internetowej Towarzystwa), zaś w ewentualnym jednolitym dokumencie wskazać w jaki sposób informacje te są udostępniane.</p>	
--	--	--	--



			<p>Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że ww. zapisy nie wskazują, czy jednolity dokument może być sporządzany odrębnie na każdy z subfunduszy, w przypadku funduszy z wydzielonymi subfunduszami; należałoby uzupełnić Projekt o powyższą kwestię. Uwagi powyższe będą aktualne, także w przypadku uwzględnienia uwagi IZFiA z pkt 1 powyżej.</p> <p>3. Art. 222a ust. 5 zawiera delegację dla Ministra właściwego do spraw instytucji finansowych do wydania rozporządzenia określającego szczegółowy zakres informacji przedstawianych w informacji dla klienta alternatywnego funduszu oraz sposób ich przedstawiania. Z ust. 7 tegoż artykułu wynika, że informacje udostępniane w formie jednolitego dokumentu stanowią uzupełnienie prospektu informacyjnego, memorandum informacyjnego lub warunków emisji o ile nie są one udostępnione w prospekcie informacyjnym, prospekcie emisyjnym lub memorandum informacyjnym (ust.6 art. 222a). Art. 23 Dyrektywy PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY 2011/61/UE określa zakres informacji jaki powinien być udostępniony klientowi przed dokonaniem przez niego inwestycji. Nie wydaje się być konieczne wydawanie szczegółowego rozporządzenia w tej sprawie skoro projekt ustawy zawiera zamknięty katalog wymaganych informacji.</p>	<b>Przyjęta brzmieniu projekcie.</b>	<b>kierunkowo ustalonym</b>	<b>w w</b>
402.	Art. 222a ust. 2 pkt 15	IZFiA	Obowiązek sformułowany w proponowanym przepisie art. 222a ust. 2 pkt 15 Ustawy powinien precyzować czy chodzi o cenę zbycia czy odkupienia jednostek uczestnictwa (jednostki uczestnictwa jako instrumenty niezbywalne nie mają swojej ceny „bieżącej”, po której mogłyby być zbywane lub nabywane w bieżącym obrocie).	<b>Przyjęta brzmieniu projekcie.</b>	<b>kierunkowo ustalonym</b>	<b>w w</b>
403.	Art. 222a ust. 4	IZFiA	Uwaga o charakterze formalnym: - w aktualnie obowiązujących przepisach nie funkcjonuje pojęcie „propozycji nabycia jednostek uczestnictwa”.	<b>Przyjęta brzmieniu projekcie.</b>	<b>kierunkowo ustalonym</b>	<b>w w</b>
404.	Art. 222a ust. 6 pkt 1	IZFiA	Proponowany przepis art. 222a ust. 6 pkt 1 Ustawy wskazuje na „udostępnienie do publicznej wiadomości warunków emisji”, co wydaje się sprzeczne z przepisami Ustawy o Ofercie.	<b>Przyjęta brzmieniu projekcie..</b>	<b>kierunkowo ustalonym</b>	<b>w w</b>
405.	Art. 220a ust. 7	KNF	W odniesieniu do propozycji zmiany w art. 220a ust. 7 UKNF zwraca uwagę, że z art. 219 wynika obowiązek publikowania przez SFIO prospektów informacyjnych. Z art. 222a ust. 1 wynika obowiązek dla towarzystwa zarządzającego SFIO udostępniania uczestnikowi informacji dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego, natomiast z art. 222a ust. 6 i 7 wynika, że jeżeli prospekt informacyjny SFIO nie zawiera wszystkich informacji, jakie powinny być zawarte w informacjach dla klienta AFI to należy w formie jednolitego dokumentu udostępnić takie informacje. Z art. 222 ust. 1 wynika, że SFIO przy zbywaniu jednostek uczestnictwa udostępnia KII. Art. 219 i art. 222 są adresowane do SFIO, zaś art. 222a ust. 1, 6 i 7 są adresowane do towarzystwa zarządzającego SFIO. W związku z tym powstaje pytanie, czy prawidłowym jest dodanie w art. 220a ust. 7 zdania drugiego w brzmieniu: „Przepisu art. 222 ust. 1 nie stosuje się.”. Wydaje się nam, że dodanie zdania drugiego jest niezasadne. Przy ewentualnych zmianach przepisu należy mieć na uwadze rozporządzenie Parlamentu i Rady 1286/2014 (PRIIP), które będzie stosowane od 31.12.2016 r. w szczególności art. 32.	<b>Przyjęta brzmieniu projekcie.</b>	<b>kierunkowo ustalonym</b>	<b>w w</b>
406.	Art. 222 ust. 1	KNF	Art. 222 ust. 1 – patrz uwagi do art. 220a ust.7.	Jw.		

407.	Art. 222 ust. 4 pkt 6	KNF	Art. 222 ust. 4 pkt 6 – po wyrazach „informacji dotyczącej” proponuje się dodać: „sytuacji finansowej na koniec okresu objętego sprawozdaniem rocznym oraz działalności w okresie objętym sprawozdaniem rocznym”.	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie. Uwaga dotyczy art. 222d ust. 4 pkt 6.</b>
408.	Art. 222a ust. 6	KNF	Art. 222a ust. 6 – z niejasnego powodu zawężono krąg adresatów przepisu tylko do zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia, choć implementowany art. 23 ust. 3 Dyrektywy ZAFI nie zawiera takiego ograniczenia.	<b>Odrzucona.</b>
409.	Art. 222b	KNF	Art. 222b – pozostaje aktualna powyższa uwaga w odniesieniu do art. 222a ust. 6 (por. art. 23 ust. 4 Dyrektywy ZAFI).	<b>Odrzucona.</b>
410.	Art. 222c	KNF	Art. 222c – w ust. 1 proponuje się po wyrazach „okresowe sprawozdania“ postawić kropkę i wykreślić dalszą część przepisu. Szczegółowy zakres sprawozdań okresowych określa bezpośrednio stosowne rozporządzenie 231/13.	<b>Wyjaśniona.</b>
411.	Art. 222c ust. 1 i 2	KNF	Art. 222c ust. 1 i 2 – wyróżnienie w tym przepisie dwóch rodzajów zarządzających ASI wydaje się zbędne.	<b>Do decyzji RCL.</b>
412.	Art. 222c dodanie ust. 4	KNF	Art. 222c – proponuje się dodać ust. 4 w brzmieniu: „4. Informacje, o których mowa w art. 110 rozporządzenia UE 231/13 towarzystwo lub zarządzający ASI przekazuje Komisji w trybie określonym przepisami wydanymi na podstawie art. 55 ust. 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.”.	<b>Przyjęta.</b>
413.	Art. 222d	RCL	1. W dodawanym art. 222d ustawy o funduszach inwestycyjnych nałożono na towarzystwa funduszy inwestycyjnych oraz zarządzających ASI obowiązek sporządzania i przekazywania Komisji Nadzoru Finansowego oraz inwestorom (uczestnikom) nowego dokumentu sprawozdawczego w odniesieniu do funduszy typu AFI, tj. sprawozdania rocznego AFI, zawierającego jednak w znacznej części informacje już prezentowane w innym dokumencie sprawozdawczym, tj. rocznym sprawozdaniu finansowym sporządzanym na podstawie przepisów o rachunkowości. W konsekwencji podmioty te będą obowiązane do opracowywania i udostępniania (w znacznej mierze tym samym podmiotom) dwu różnych dokumentów sprawozdawczych o częściowo pokrywającej się treści, przy czym ustawa przewiduje również wymóg przekazywania (na żądanie) także egzemplarzy papierowych tych dokumentów. W ocenie RCL, w celu wdrożenia w tym zakresie implementowanej zgodnie z Załoženiami dyrektywy 2011/61/UE wystarczające byłoby rozszerzenie wymaganego zakresu rocznych sprawozdań finansowych.	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga odrzucona.</b>
414.	Art. 222d ust. 2	KNF	art. 222d ust. 2 – wydaje się, że towarzystwo jest nieuzasadnionym adresatem obowiązku.	<b>Wycofana.</b>
415.	Art. 222d ust. 3	KNF	Art. 222d ust. 3 – proponuje się wykreślić ust. 3, obowiązki zarządzającego z UE wynikają z prawa kraju macierzystego zarządzającego z UE. Zarządzający z UE będzie raportował do swojego macierzystego organu nadzoru.	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>
416.	Art. 222 d ust. 4 pkt 4	IZFiA	Przepis ten wymaga uspojnienia z art. 37 Ustawy, zgodnie z którym fundusze inwestycyjne (FIO, SFIO i FIZ) sporządzają roczne i półroczne sprawozdania finansowa a ich zakres określają odrębne przepisy (rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości funduszy inwestycyjnych). W szczególności należy zaznaczyć, że fundusze inwestycyjne nie sporządzają sprawozdania z działalności, albowiem jego ustawowy zakres określony w art. 49 ustawy o rachunkowości nie jest dostosowany do aktywności funduszu inwestycyjnego. W miejsce takiego	<b>Wyjaśniona.</b>

			dokumentu, fundusze inwestycyjne sporządzają, zgodnie z § 37 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości funduszy inwestycyjnych, „list do uczestników”. Dokument ten jest dostosowany do charakterystyki działalności prowadzonej przez fundusze inwestycyjne. Mając powyższe na względzie, zastosowanie art. 222d ust. 4 pkt 4 należy ograniczyć do alternatywnych spółek inwestycyjnych.	
417.	Art. 222d ust. 4 pkt 7	IZFiA	Odnośnie proponowanego art. 222d ust. 4 pkt 7 Ustawy - patrz uwaga z pkt 112. (MF – uwaga 402 niniejszej tabeli).	<b>Przyjęta.</b>
418.	Art. 222d ust. 7	KNF	Art. 222d ust. 7 – w związku z propozycją wykreślenia ust. 3 proponuje się zastąpienie frazy: „Określony w ust. 1–3” zwrotem „Określony w ust. 1–2”.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
419.	Art. 222d ust. 8	KNF	Art. 222d ust. 8 – proponujemy wykreślenie lub doprecyzowanie ust. 8 za względu na wielość form prawnych ASI. Może okazać się w praktyce niemożliwe zastosowanie jednolitej wykładni tego przepisu w stosunku do wszystkich ASI.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
420.	Art. 222e	KNF	<p>Po art. 222d proponuje się dodać nowy art. 222e w brzmieniu:</p> <p><i>„1. Zarządzający alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi są zobowiązani do przekazywania Komisji informacji uzupełniających zakres informacji jakie należy zamieszczać w formularzach sprawozdawczych przedstawionych w załączniku IV Rozporządzenia UE 231/2013.</i></p> <p><i>2. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określa w drodze rozporządzenia obowiązki informacyjne zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi uzupełniające zakres informacji, jakie należy zamieszczać w formularzach sprawozdawczych przedstawionych w załączniku IV Rozporządzenia UE 231/2013 w celu zapewnienia powszechnego, jednolitego i spójnego na terenie Unii Europejskiej stosowania przez zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi kodów przy określaniu zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, alternatywnych funduszy inwestycyjnych, rynków, instrumentów, kontrahentów i przedsiębiorstw, a także dla pozyskiwania przez Komisję dodatkowych informacji umożliwiających monitorowanie ryzyka systemowego oraz formę i sposób wypełniania formularzy sprawozdawczych przedstawionych w załączniku IV rozporządzenia UE 231/2013.</i></p> <p><i>3. Informacje uzupełniające, o których mowa w ust. 2, należy przekazywać Komisji w terminach wynikających z Rozporządzenia UE 231/2013, jako uzupełnienie formularzy sprawozdawczych przedstawionych w załączniku IV Rozporządzenia UE 231/2013, w sposób określony w art. 55 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.”.</i></p> <p>Rozporządzenie UE 231/2013 wprowadza szereg obowiązków informacyjnych dla podmiotów objętych tymi przepisami względem organu nadzoru, nie określając jednocześnie formatu technicznego, w jakim informacje te powinny być przekazywane do organu nadzoru. W Założeniach ZAFI przyjęto, że wykonywanie przez podmioty ZAFI niektórych obowiązków informacyjnych (w szczególności wynikających z rozporządzenia UE 231/2013) odbywać się będzie elektronicznie. Wprowadzony został wymóg przesyłania przez Urząd do ESMA niektórych informacji otrzymywanych od podmiotów ZAFI w ramach wypełniania obowiązków sprawozdawczych określonych w rozporządzeniu UE 231/2013, w szczególności sprawozdań okresowych ZAFI (art. 110 Rozporządzenia UE 231/2013).</p>	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>

		<p>Z uwagi na racjonalność wykorzystywania istniejących już zasobów istotnym wydaje się również, aby podmioty działające na rynku krajowym wykorzystywały w ramach wypełniania obowiązków informacyjnych jeden system, umożliwiający raportowanie do KNF z różnych podstaw prawnych, w tym także przekazywanie odpowiednich raportów wymaganych przepisami rozporządzenia UE 231/2013. Zwrócić należy uwagę, iż w załączniku IV do rozporządzenia UE 231/2013 określone zostały wzory formularzy sprawozdawczych, które podmioty ZAFI są zobowiązane przekazywać do właściwych organów państw członkowskich.</p> <p>Urząd wskazuje, iż w zakresie realizacji obowiązków informacyjnych ZAFI przygotowane zostały Wytyczne ESMA, których celem jest zapewnienie powszechnego, jednolitego i spójnego zastosowania obowiązków w zakresie sprawozdawczości dla właściwych organów krajowych (NCA) wynikających z art. 3 ust. 3 lit. d oraz art. 24 ust. 1, 2 i 4 Dyrektywy ZAFI oraz art. 110 rozporządzenia UE 231/2013. Wytyczne ESMA mają przyczynić się do osiągnięcia tego celu przez dostarczenie wyjaśnień na temat informacji, które ZAFI mają obowiązek przekazywać właściwym organom krajowym, terminów przekazywania takich sprawozdań oraz procedur, których należy przestrzegać, gdy obowiązki sprawozdawcze ZAFI ulegają zmianie. Wytyczne ESMA weszły w życie 8 października 2014 r. (po upływie dwóch miesięcy od dnia publikacji tłumaczenia Wytycznych ESMA na język polski, tj. od dnia 8.08.2014 r.). Podstawową rolą Wytycznych ESMA jest m.in. uściślenie zakresu i formy w jakiej prezentowane będą informacje przekazywane w formularzach sprawozdawczych (zdefiniowane zostały m.in. słowniki, którymi należy posługiwać się wypełniając formularze sprawozdawcze) stanowiących załącznik IV do rozporządzenia UE 231/2013 oraz doprecyzowanie sposobu przedstawiania powyższych informacji.</p> <p>Wytyczne ESMA rozszerzyły zakres merytoryczny i prezentacyjny określony w załączniku IV do rozporządzenia UE 231/2013. W zakresie różnic prezentacyjnych ustalono, że wymaga się podawania kodów, takich jak BIC, LEI, ISIN, CUSIP, SEDOL, Bloomberg, Reuters, ECB przy określaniu ZAFI, AFI, rynków, instrumentów, kontrahentów i przedsiębiorstw, podczas gdy wymóg przedstawiania tych kodów nie wynika wprost z rozporządzenia UE 231/2013. Ponadto, Wytyczne ESMA wprowadzają wymóg przedstawiania informacji, dotyczących:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– łącznej wartości aktywów lokowanych na 5 głównych rynkach, na których dokonywane są inwestycje przez alternatywne fundusze inwestycyjne,</li> <li>– łącznej wartości aktywów lokowanych w 5 głównych kategoriach lokat stanowiących inwestycje alternatywnych funduszy inwestycyjnych,</li> <li>– kursu wymiany stosowanego przy przeliczaniu łącznej wartości aktywów alternatywnych funduszy inwestycyjnych w walucie bazowej poszczególnych funduszy w stosunku do euro, w sytuacji gdy kurs wymiany EBC nie jest dostępny,</li> <li>– kursów wymiany walut bazowych poszczególnych alternatywnych funduszy inwestycyjnych w stosunku do euro przy wykorzystaniu kursu wymiany EBC,</li> <li>– wartości aktywów netto poszczególnych alternatywnych funduszy inwestycyjnych,</li> <li>– wartości aktywów lokowanych przez poszczególne alternatywne fundusze inwestycyjne na 3 głównych rynkach, na których dokonują inwestycji,</li> <li>– wartości 5 pożyczek o najwyższej wysokości, zaciągniętych przez poszczególne alternatywne fundusze</li> </ul>	
--	--	--	--

		<p>inwestycyjne.</p> <p>Dodatkowo, w październiku 2013 r. ESMA opublikowała dokument Opinia ESMA w sprawie gromadzenia informacji na mocy dyrektywy ZAFI [ESMA/2013/1340] (dalej jako „Opinia ESMA”), zgodnie z treścią którego organy nadzoru państw członkowskich powinny pozyskiwać dodatkowe informacje od podmiotów ZAFI dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– liczby zawieranych transakcji, geograficznej struktury lokat AFI wg siedziby emitentów – pkt 5 i 6 Opinii ESMA,</li> <li>– krótkich pozycji zajmowanych przez AFI – pkt 7 Opinii ESMA,</li> <li>– miar ryzyka VaR (<i>Value at Risk</i>), Net FX Delta (<i>portfolio's sensitivity to a change in FX rates</i>) oraz Net Commodity Delta (<i>portfolio's sensitivity to a change in commodity prices</i>) – pkt 8 –10 Opinii ESMA,</li> <li>– AFI spoza UE wprowadzanych do obrotu poza UE, będących funduszami podstawowymi lub powiązanymi względem AFI z UE (i zarządzanych przez ZAFI z UE) – pkt 11–12 Opinii ESMA.</li> </ul> <p>Zdaniem Urzędu, Komisja powinna przyjąć do stosowania również Opinię ESMA.</p> <p>Ponadto, przygotowane przez ESMA schematy XSD dla plików XML, w których ma się odbywać raportowanie, uwzględniają ponadto konieczność wskazywania wartości miary ryzyka <i>Vega Exposure</i> dla poszczególnych alternatywnych funduszy inwestycyjnych w zależności od kształtowania zmiennych rynkowych.</p> <p>Reasumując, należy zaznaczyć, iż wskazane powyżej wszystkie wymagania ESMA (zawarte w Wytycznych/Opinii/schematach XSD) znalazły odzwierciedlenie w opracowanych przez ESMA schematach XSD oraz zasadach wypełniania plików XML określonych w Wytycznych ESMA. W zakresie merytorycznym oznacza to konieczność uzupełnienia zakresu informacji wynikającego z rozporządzenia UE 231/2013.</p> <p>Podkreślenia wymaga, że ani Wytyczne ESMA, ani Opinia ESMA, ani tym bardziej dokumenty robocze opracowywane przez ESMA nie stanowią, inaczej niż rozporządzenie UE 231/2013, samoistnej podstawy prawnej do nakładania jakichkolwiek obowiązków na podmioty nadzorowane, stąd wskazana powyżej konieczność określenia w prawie krajowym podstawy prawnej dla zapewnienia realizacji obowiązków informacyjnych ZAFI w zakresie w pełni uwzględniającym wymagania ESMA.</p> <p>Ewentualny brak stosowania w praktyce zasad określonych w Wytycznych ESMA (w zakresie w jakim wykraczają one poza obowiązki określone w rozporządzeniu 231/13), a także innych wymagań określonych przez ESMA, przez polski organ nadzoru i podmioty nadzorowane zidentyfikowane jako ZAFI, znacząco utrudniałoby wywiązywanie się z obowiązków określonych w Dyrektywie ZAFI względem ESMA.</p> <p>Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż fakt przygotowania przez ESMA schematów XSD dla plików raportowych XML, tj. określenie formatu, w jakim informacje powinny być przekazywane, oraz przyjęcie ich do stosowania przez podmioty nadzorowane i KNF pozwoliłyby na uniknięcie kosztownych i skomplikowanych prac nad wypracowaniem alternatywnych rozwiązań informatycznych służących realizacji obowiązków informacyjnych przez podmioty nadzorowane objęte zakresem Dyrektywy ZAFI.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę, zaproponowana treść przepisów ustawowych, a także zawartość</p>	
--	--	---	--

			rozporządzenia wykonawczego w sprawie informacji uzupełniających zapewnią, możliwość realizacji przez podmioty nadzorowane oraz organ nadzoru obowiązków informacyjnych wynikających z rozporządzenia UE 231/2013 w sposób spełniający wymagania ESMA.	
421.	Art. 222f	KNF	Po art. 222e proponuje się dodać art. 222f w brzmieniu (uwaga: propozycja dodania w art. 70zd ust.2a oraz w art. 70zg ust.1a została zgłoszona przez UKNF w ramach uwag do Projektu): „Art. 222f. 1. Informacje, o których mowa w art. 70zm ust.1, art. 70zn ust. 1 pkt 1, art. 70zo ust. 1 pkt 1 oraz w art. 222d ust. 1 i ust. 2 ustawy, towarzystwo przekazuje Komisji w trybie określonym przepisami wydanymi na podstawie art. 55 ust. 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym. 2. Informacje, o których mowa art. 70p ust. 5, art. 70zd ust.2a, art. 70zg ust. 1a, art. 70zm ust.1, art. 70zn ust. 1 pkt 1, art. 70zo ust. 1 pkt 1, art. 222d ust. 2 ustawy, zarządzający ASI przekazuje Komisji w trybie określonym przepisami wydanymi na podstawie art. 55 ust. 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.”.	<b>Przyjęta.</b>
422.	Art. 225 ust. 2 i 5	KNF	Art. 225 ust. 2 i 5 – treść przepisów wskazuje, że można dokonać połączenia w ramach jednego ustępu. Ewentualnie w odniesieniu do treści art. 225 ust. 5 UKNF proponuje usunąć wyrazy „prowadzący działalność na podstawie zezwolenia”. Mając na uwadze treść projektowanych przepisów Ustawy odnoszących się do działalności zarządzających ASI wpisywanych do rejestru niezbędne jest zachowanie spójności w uprawnieniach Komisji w stosunku do takich podmiotów. Wskazać należy, że w związku z treścią m.in. 226 ust. 1b, art. 227b ust. 1 pkt 1b, 227c ust 2 i 4, 229a ust. 3, w których to przepisach Komisji zostały przyznane określone uprawnienia w stosunku do zarządzających ASI wpisanych do rejestru, zasadne wydaje się również wprowadzenie przepisu, który umożliwi pozyskiwanie informacji niezbędnych do sprawowanego przez KNF szeroko rozumianego nadzoru, również w trybie innym niż postępowanie kontrolne.	<b>Odrzucona.</b>  <b>Przyjęta.</b>
423.	Art. 225 ust. 3	KNF	Art. 225 ust. 3 – w przypadku nieuwzględnienia uwagi UKNF dotyczącej niewprowadzania do Ustawy możliwości wykonywania przez TFI działalności w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych konieczne będzie odpowiednie uzupełnienie delegacji do wydania rozporządzenia o obowiązkach informacyjnych w tym zakresie.	<b>Przyjęta.</b>
424.	Art. 225 ust. 6	KNF	Art. 225 ust. 6 – w związku z postulatem UNKF, aby nie wyposażać zarządzającego ASI w możliwość świadczenia usług zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych należy zmodyfikować odpowiednio treść ust. 6.	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga przyjęta.</b>
425.	Art. 225a pkt 1	KNF	Art. 225a pkt 1 – przepis powinien określać również uprawnienie Komisji do żądania przekazania przez depozytariusza informacji dotyczących funduszy, dla których pełni tę funkcję, w celu sprawdzenia czy działalność funduszu/ASI jest zgodna z przepisami prawa.  Analogiczne uprawnienie Komisji uzyskiwania informacji dotyczących funduszy/ASI od podmiotów, o których mowa w pkt 3 i 3a powinna być dodana w pkt 3 i 3a.	<b>Przyjęta.</b>
426.	Art. 225a pkt 3	IZFiA	W ocenie Izby propozycja zmiany brzmienia art. 225a pkt 3 Ustawy poprzez dodanie zwrotu „((...)) oraz podmiot, któremu wykonanie takich czynności zostało przekazane (...)” wydaje się zbyt daleko idąca i prowadząca się de facto do objęcia nadzorem KNF wszystkich podmiotów z którymi na mocy umów outsourcingowych współpracuje TFI. W konsekwencji proponowanej zmiany obowiązek dostarczenia	<b>Wyjaśniona – uzupełniono uzasadnienie.</b>

			informacji, dokumentów lub wyjaśnień na żądanie KNF będą miały także np. firmy sprzątające biuro albo agencja Bloomberg dostarczająca TFI dane.	
427.	Art. 225a pkt 3a	KNF	Art. 225a pkt 3a – w odniesieniu do treści art. 225 pkt 3a Urząd zwraca się o wykreślenie sformułowania „prowadzący działalność na podstawie zezwolenia”. Biorąc pod uwagę uprawnienia sankcyjne Komisji w stosunku do zarządzających ASI wpisanych do rejestru zawarte w projektowanych przepisach (uwaga do art. 225 ust. 5), zasadne jest umocowanie Komisji do pozyskiwania informacji niezbędnych do wykonywania efektywnego nadzoru również od podmiotów, którym zarządzający ASI wpisani do rejestru powierzają wykonywanie określonych czynności. W art. 225a pkt 6 i 7 z uwagi na propozycję wykreślenia art. 277–279 proponuje się wykreślenie słów „lub OECD”.	<b>Przyjęta.</b>
428.	Art. 226 ust. 1 pkt 1a	Prok. Gen. SP	w pkt 75 lit. b projektu, w dodawanym pkt 1a do art. 226 ust. 1 wątpliwości budzi użycie sformułowania: „dokumentami założycielskimi” zamiast wyrażenia: „statutem albo umowy spółki”.	<b>Przyjęta.</b>
429.	Art. 226 ust. 1 pkt 4 i 4a	KNF	Art. 226 ust. 1 pkt 4 i 4a – wydaje się, że ujęcie jest zbyt szerokie w odniesieniu do podmiotów, którym „przekazano” wykonywanie obowiązków TFI lub zarządzającego ASI (czyli dalsze przekazanie czynności przez podmioty, którym te czynności „powierzyło” TFI lub zarządzający ASI). W związku z powyższym do rozważenia pozostaje usunięcie z niniejszych przepisów sformułowania „oraz podmiotu, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane.” Dodatkowo w art. 226 ust.1 pkt 6, 8–9 z uwagi na propozycję wykreślenia art. 277 –279 proponuje się wykreślenie słów „lub OECD”.	<b>Przyjęta.</b>
430.	Art. 227a ust. 1 pkt 1	IZFiA	Proponowany przepis art. 227a ust. 1 pkt 1 Ustawy wykracza poza dopuszczalne ramy działania organu administracji publicznej, jakim jest KNF. Regulacje wewnętrzne wdrażane przez TFI są aktami wydawanymi przez właściwe organy TFI i jako takie nie powinny być wyłączną podstawą działań nadzorczo-sankcyjnych organów władzy publicznej. Co do zasady egzekwowanie zgodności postępowania osób związanych procedurami i regulaminami wewnętrznymi z tymi regulacjami pozostaje kompetencją podmiotu, który je wdrożył i pozostaje ich „właścicielem”. Te z aktów wewnętrznych natomiast, które realizują obowiązki wynikające z przepisów powszechnie obowiązujących i w takim zakresie, w jakim je realizują w połączeniu z tymi przepisami mogą oczywiście stanowić podstawę odpowiedzialności administracyjnej danego podmiotu, w dalszym jednak ciągu nie jako samodzielna jej podstawa. Proponowana zmiana natomiast, jak rozumiemy ma na celu zerwanie ze wskazaną zasadą (zmiana ta zresztą ma charakter kompleksowy i zaczyna się już w projektowanym przepisie art. 226 ust. 1 pkt 1a Ustawy) gdyż ma na celu wprowadzenie do Ustawy możliwości opierania działań KNF wyłącznie na regulacjach wewnętrznych podmiotów nadzorowanych, co jest rozwiązaniem sprzecznym z podstawowymi zasadami polskiego porządku prawnego. W związku z powyższym, rekomendujemy usunięcie wskazanych zmian z Projektu.	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga dotycząca regulacji wewnętrznych przyjęta, natomiast dotycząca zezwoleń lub zgód odrzucona.</b>
431.	Art. 227a ust. 1 pkt 1b	KNF	Art. 227a ust. 1 pkt 1b – UKNF wskazuje na brak odwołania w treści projektowanego przepisu do ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym. Jednocześnie w przepisach ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym przewidziano możliwość prowadzenia kontroli w zarządzających ASI wpisywanych do rejestru. Zasadne jest więc uzupełnienie niniejszego przepisu o odwołanie do ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.	<b>Przyjęta.</b>

			<p>Ponadto w kwestii stosowania środka nadzoru w związku z działaniem przez zarządzającego ASI niezgodnie z postanowieniami prospektu emisyjnego (art. 227a ust. 1 pkt 1a i 1b, pkt 6, 7a i art. 276c ust. 4), należy zauważyć, że przepisy Dyrektywy ZAFI nie zawierają wprost norm, które miałyby zostać zaimplementowane w tym przepisie. Właściwymi przepisami do oceny ze strony organu nadzoru działań w przypadku sporządzania przez dany podmiot prospektu emisyjnego są przepisy ustawy o ofercie publicznej, w szczególności art. 16–18, implementujące tzw. Dyrektywę Prospektową. Na gruncie Projektu nie jest wskazane projektowanie dodatkowych środków nadzoru związanych z funkcjonowaniem w obrocie prawnym prospektów emisyjnych, a przepisy ustawy o ofercie publicznej implementujące dyrektywę prospektową jako podstawowy akt prawny prawa UE odnoszący się do prospektów emisyjnych są zdecydowanie wystarczające.</p> <p>Zwrot „działanie zgodnie z postanowieniami prospektu emisyjnego” jest niejasny i niedookreślony, co poddaje w wątpliwość możliwość skutecznego zastosowania przez Komisję środka prawnego nakazania zaprzestania działań, mając na uwadze, że prospekt emisyjny ma określony termin ważności wynoszący maksymalnie 12 miesięcy od jego zatwierdzenia.</p>	
432.	Art. 227a ust. 1 pkt 4 i 4a	KNF	<p>Art. 227a ust. 1 pkt 4 i 4a (nakazanie zaprzestania działań) – wydaje się, że ujęcie jest zbyt szerokie w odniesieniu do podmiotów, którym „przekazano” wykonywanie obowiązków TFI lub zarządzającego ASI (czyli dalsze przekazanie czynności przez podmioty, którym te czynności „powierzyło” TFI lub zarządzający ASI).</p> <p>W związku z powyższym w świetle uwag do art. 226 pkt. 4 i 4a Urząd proponuje usunięcie z przepisów sformułowania „oraz podmiotu, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane”.</p> <p>Dodatkowo w art. 227a ust.1 pkt 7, 8 i 10 z uwagi na propozycję wykreślenia art. 277 –279 proponuje się wykreślenie słów „lub OECD”.</p>	<b>Przyjęta.</b>
433.	Art. 227a ust. 4	IZFiA	Odnośnie do art. 227a ust. 1 pkt 4 Ustawy - patrz uwaga z pkt 118	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga dotycząca regulacji wewnętrznych przyjęta.</b>
434.	Art. 227b pkt 2	KNF	Art. 227b pkt 2 – należy zauważyć, że w przypadku zarządzających ASI – wprowadzających ASI do obrotu, jeżeli takie wprowadzanie odbywałoby się w drodze oferty publicznej, zgodnie z ustawą o ofercie publicznej, to ten akt prawny zawiera stosowne środki nadzorcze (art. 16–18), stanowiąc w tym zakresie implementację tzw. Dyrektywy Prospektowej i w naszej ocenie są to przepisy wystarczające.	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>
435.	Art. 227c ust. 1	KNF	<p>Art. 227c ust. 1 – UKNF proponuje następujące brzmienie ust. 1:</p> <p><i>„1. Komisja w oparciu o sprawozdania i informacje, o których mowa w art. 222c, monitoruje stosowanie przez towarzystwo albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia albo na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI dźwigni finansowej AFI w odniesieniu do zarządzanych przez nich alternatywnych funduszy inwestycyjnych w celu ustalenia, w jakim stopniu jej stosowanie przyczynia się do narastania ryzyka systemowego, ryzyka zakłóceń na rynkach lub zagrożeń dla rozwoju gospodarczego.”.</i></p> <p>Dźwignia finansowa AFI dotyczy funduszy inwestycyjnych i ASI zarządzanych przez towarzystwa i zarządzającego ASI. Zgodnie z art. 25 ust. 1 Dyrektywy ZAFI, państwa członkowskie zapewniają aby</p>	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>



			<p>właściwe organy nadzoru wykorzystywały gromadzone informacje w celu określania stopnia w jakim stosowanie dźwigni finansowej przyczynia się do narastania ryzyka systemowego w systemie finansowym, ryzyka zakłóceń na rynkach lub zagrożeń dla rozwoju gospodarki w perspektywie długoterminowej. W związku z tym zaproponowane powyżej brzmienie przepisu w sposób bardziej precyzyjny odzwierciedla wymagania Dyrektywy ZAFI w tym zakresie.</p> <p>UKNF zwraca uwagę, iż projektowane brzmienie przepisu nakładałoby na Komisję obowiązek określenia poziomu dźwigni finansowej AFI, po którego przekroczeniu wpłynęłoby na nadmierne zwiększenie się ryzyka systemowego, podczas gdy przepisy dyrektywy ZAFI wymagają aby właściwy organ nadzoru monitorował dźwignię finansową stosowaną przez AFI i ustalał, w jakim stopniu przyczynia się ona do zwiększania ryzyka systemowego. Proponowana powyżej redakcja wypełnia w pełni wymagania art. 25 ust. 1 Dyrektywy ZAFI w tym zakresie.</p>	
436.	Art. 227c	NBP	<p>W projektowanym art. 227c <i>ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw</i> (s. 109 projektu) proponuje się, aby KNF monitorowała stosowaną przez zarządzających ASI „dźwignię finansową AFI” w celu określenia jej poziomu, po przekroczeniu którego wpłynęłoby na nadmierne zwiększenie się ryzyka systemowego, ryzyka zakłóceń na rynkach lub zagrożeń dla rozwoju gospodarczego. Wydaje się jednak, że art. 25 dyrektywy ZAFI wymaga, aby organy nadzoru monitorowały w tym celu „dźwignię finansową” wykorzystywaną przez wszystkie alternatywne fundusze inwestycyjne. Proponujemy zatem uzupełnienie projektowanego art. 227c <i>ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw</i> o obowiązek monitorowania „dźwigni finansowej AFI” specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych oraz funduszy inwestycyjnych zamkniętych.</p>	<b>Wyjaśniona.</b>
437.	Art. 227c ust. 1 pkt 14	IZFiA	<p>Uprawnienia organu nadzoru przewidziane w art. 112 rozporządzenia delegowanego Komisji nr 231/2013, z którym związana jest proponowana regulacja art. 227c Ustawy, wynikają z faktu braku jakichkolwiek limitów inwestycyjnych dla funduszy alternatywnych na poziomie przepisów prawa unijnego. Dyrektywa AIFMD oraz wspomniane rozporządzenie przyznają zarządzającemu AFI pełną swobodę w kształtowaniu wewnętrznych ograniczeń inwestycyjnych, w tym w zakresie korzystania z dźwigni finansowej. Natomiast polskie przepisy prawa przewidują dla funduszy FIZ i SFIO liczne ograniczenia, stąd też zdecydowany sprzeciw budzi zamiar przyznania KNF tak szerokiego uprawnienia jak wynikające z proponowanego art. 227c ust. 4 Ustawy również w stosunku do TFI. Redakcja przedmiotowego przepisu powinna zatem zostać ograniczona wyłącznie do zarządzających ASI, dla których działalności Ustawa nie przewiduje limitów inwestycyjnych.</p> <p>Należy również zaznaczyć, że KNF wyposażona jest już w uprawnienie, na podstawie którego może wpływać na stosowane przez fundusz inwestycyjny limity inwestycyjne, albowiem na podstawie art. 228 ust. 2a Ustawy może w każdym czasie nakazać zmianę statutu funduszu.</p> <p>Gdvby jednak powyższe nie spotkało się z aprobatą, wówczas proponuje się uzupełnić art. 227c ust. 4 pkt 1 w następujący sposób:</p> <p><i>„ 1) określić, z uwzględnieniem stosowanej przez AFI metodologii obliczania całkowitej ekspozycji, limity dźwigni finansowej AFI, którą towarzystwo albo zarządzający ASI ma prawo stosować lub ”</i></p>	<b>Wyjaśniona.</b>

438.	Art. 227c ust. 3–4	KNF	<p>Art. 227c ust. 3–4 – UKNF proponuje nadanie art. 227c ust. 3–4 następującego brzmienia:</p> <p>„3. Komisja monitoruje ryzyka związane ze stosowaniem przez towarzystwo albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia albo na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI dźwigni finansowej AFI w odniesieniu do zarządzanych przez nich alternatywnych funduszy inwestycyjnych.</p> <p>4. W przypadku gdy stosowana przez towarzystwo albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia albo na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI dźwignia finansowa AFI może przyczynić się do narastania ryzyka systemowego lub zakłóceń na rynkach, Komisja, w celu zapewnienia stabilności i integralności systemu finansowego, w drodze decyzji, może:</p> <p>1) określić limity dźwigni finansowej AFI, którą towarzystwo albo zarządzający ASI ma prawo stosować lub</p> <p>2) nałożyć na towarzystwo albo zarządzającego ASI inne ograniczenia w zarządzaniu alternatywnym funduszem inwestycyjnym w celu zmniejszenia ryzyka związanego ze stosowaną dźwignią finansową AFI – wyznaczając okres stosowania podjętych środków.”.</p> <p>Zaproponowana powyżej redakcja odpowiada wymaganiom wynikającym z art. 25 Dyrektywy ZAFI, ponieważ organ nadzoru powinien być wyposażony w możliwość oddziaływania na podmioty również w sytuacji, gdy stosowana dźwignia finansowa może przyczynić się do narastania ryzyk systemowych, a nie tylko sytuacji gdy takie podmioty już takie ryzyka stwarzają. Ust. 3 w projektowanym brzmieniu wskazuje, że Komisja ocenia ryzyko jakie może być związane ze stosowaniem dźwigni finansowej, co sugeruje, iż może to być działanie jednorazowe. Treść ust. 3 powinna przewidywać, że Komisja monitoruje dźwignię finansową, co będzie wskazywało, że czynności w tym zakresie są realizowane w trybie ciągłym, mając na uwadze, że sprawozdania w oparciu o które następowało będzie monitorowanie w powyższym zakresie będą przekazywane przez podmioty nadzorowane z częstotliwością wynikającą z przepisów prawa. Proponujemy doprecyzowanie jego brzmienia z uwzględnieniem treści art. 25 Dyrektywy ZAFI.</p>	<b>Przyjęta.</b>
439.	Art. 228 ust 1	KNF	<p>Art. 228 ust 1 – jak wskazuje wieloletnia praktyka, dotychczasowe uprawnienia nadzorcze Komisji nie budziły wątpliwości pod względem zakresu sprawowanego nadzoru. Komisja może nakładać sankcje administracyjne wyłącznie w zakresie działalności licencjonowanej bądź nadzorowanej przez Komisję, w granicach nakreślonych przez ustawy regulujące te kwestie. W tym zakresie zwracamy się o uwzględnienie uwag do art. 13a Ustawy. Jednocześnie podkreślamy, że nie jest uprawnione zawężenie odpowiedzialności towarzystwa jedynie do odpowiedzialności za naruszenie przepisów prawa regulujących działalność towarzystwa w zakresie dotyczącym funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy zagranicznych lub zbiorczych portfeli papierów wartościowych. W wielu przypadkach bezpośrednim adresatem norm prawnych pozostaje towarzystwo jako odrębny od funduszu inwestycyjnego podmiot prawa, w szczególności w zakresie wymogów kapitałowych nałożonych na towarzystwa, czy np. obowiązków informacyjnych ciążyących na towarzystwach.</p> <p>Na gruncie przepisów sankcyjnych nie może dochodzić do wątpliwości dotyczących zakresu działalności towarzystwa, w ramach którego Komisja może nałożyć karę przewidzianą w przedmiotowym postanowieniu. Przepisy sankcyjne muszą być na tyle precyzyjnie ukształtowane, żeby w ramach</p>	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga dotycząca zezwoleń lub zgód przyjęta. W pozostałym zakresie przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>

			<p>prowadzonego postępowania nie było wątpliwości co do podstawy prawnej nakładania przez Komisję kary.</p> <p>Z tego względu po słowach „W przypadku gdy towarzystwo” proponuje się dodać słowa „narusza przepisy prawa odnoszące się do zasad wykonywania działalności towarzystwa,”.</p> <p>Proponujemy wskazać jako przesłankę nałożenia na towarzystwo sankcji, o której mowa w powyższym ustępie, naruszenie przez towarzystwo warunków określonych nie tylko w zezwoleniu, ale również w udzielonych przez KNF zgodach. Szereg warunków prowadzenia przez towarzystwo działalności jest określana w udzielanych przez KNF zgodach zgodnie z Ustawą.</p>	
440.	Art.228 ust. 1 oraz ust. 1a	IZFiA	<p>Proponowana zmiana przepisu art. 228 ust. 1a Ustawy wprowadza nową przesłankę sankcyjną dla nałożenia kary na TFI. a mianowicie naruszenie przez TFI regulacji wewnętrznych. Abstrahując od tego, że redakcja przepisu prowadzi do wniosku, że podstawą ukarania TFI może być naruszenie jakichkolwiek regulacji wewnętrznych obowiązujących w TFI (np. w przypadku naruszenia wewnętrznej instrukcji z obszaru prowadzenia rejestru pełnomocnictw), to zapisy te budzą poważne wątpliwości na gruncie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Art. 42 ust. 1 Konstytucji RP doczekał się szeregu monografii i orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, które jasno wyjaśniają, że określenie zachowania ludzkiego jako zabronionego pod groźbą kary może mieć miejsce nie w każdym tekście prawnym, a wyłącznie w ustawie, stosownej umowie międzynarodowej oraz stosownym akcie prawnym organizacji międzynarodowej. Nie jest dopuszczalnym penalizowanie zachowań sprzecznych z regulacją wewnętrzną.</p> <p>W związku z czym za wątpliwe prawnie oraz nieuzasadnione uznać należy rozszerzenie uprawnienia KNF do nakładania sankcji na podmioty z tytułu naruszenia „regulacji wewnętrznych”. W szczególności zwrócić uwagę należy, że podmioty nadzorowane regulują swoją działalność nie tylko w oparciu o powszechnie obowiązujące prawo. Liczba, zakres oraz treść procedur wewnętrznych TFI wykracza poza wymogi prawa. Naruszenie regulacji nie wymaganych przepisami prawa nie może być obwarowane sankcjami dla TFI. Jediną podstawą do nakładania sankcji może być naruszenie przepisów obowiązującego prawa. Rozszerzenie, o którym mowa powyżej może prowadzić do paradoksalnej sytuacji, odwrotnej do zamierzonej, że procedury wewnętrzne TFI będą konstruowane w oparciu nie o szczegółowość, precyzyjność i skuteczność, ale w oparciu o analizę ryzyka regulacyjnego i możliwość nałożenia sankcji, a w konsekwencji ich liczba, zakres i precyzyjność ulegnie drastycznej redukcji.</p> <p><u>Mając powyższe postulujemy o nie wprowadzanie zmiany polegającej na możliwości ukarania TFI za naruszenie regulacji wewnętrznych obowiązujących w TFI.</u></p> <p><u>Dodatkowo: Odnośnie do art. 228 ust. 1 i ust. 1a Ustawy - patrz uwaga z pkt 118 (MF – uwaga nr 430 z tabeli).</u></p>	<p><b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga dotycząca regulacji wewnętrznych przyjęta, natomiast dotycząca zezwoleń lub zgód odrzucona.</b></p>
441.	Art. 228 ust. 1a pkt 1	IZFiA	<p>1). Analiza projektowanego przepisu art. 228 ust. 1a pkt 1 Ustawy budzi szereg niejasności. W szczególności należy zauważyć, że co do zasady zezwolenia udzielane TFI na podstawie Ustawy (również po projektowanych zmianach) nie określają w swej treści takich warunków, jak zakres strategii, którymi może zarządzać TFI (pierwotne zezwolenie na prowadzenie działalności przez TFI jest ogólne - po projektowanych zmianach ewentualnie będzie to zezwolenie na prowadzenie działalności jako TFI zarządzające otwartymi funduszami typu UCITS, oraz następnie każdy kolejny fundusz tworzony będzie</p>	<p><b>Odrzucona.</b></p>

			<p>za zezwoleniem KNF - ponownie nieokreślającym warunków w swej treści takich, jak np. strategia funduszu, choć odnoszącym się do konkretnego funduszu). W tym kontekście nie jest jasne, jak w praktyce wyglądać miałyby wdrożenie rozwiązania polegającego na zastosowaniu przez KNF sankcji, o której mowa w powołanym przepisie. Czy powyższe oznaczać miałyby brak możliwości udzielenia przez KNF zezwolenia na utworzenie funduszu, jeśli mieściłby się on w ramach wskazanych w decyzji sankcyjnej (jak się wydaje brak jest podstaw dla takiej decyzji we wcześniejszych przepisach Ustawy)? Poza tym. tego typu decyzja, w opinii Izby. powinna być ograniczona terminem, jak się wydaje bowiem w TFI może zajść szereg zmian, i powody, dla utrzymywania ograniczenia mogą ustać z upływem czasu. W związku z powyższym, Izba rekomenduje modyfikację omawianego przepisu.</p> <p>2). Dodatkowo, nie jest jasne co miałyby się stać z funduszami już zarządzanymi w przypadku zastosowania przez KNF sankcji, o której mowa w projektowanym przepisie art. 228 ust. 1a pkt 1 Ustawy, gdyż jak rozumiemy w takim przypadku nie znajdzie zastosowania przepis, zgodnie z którym w przypadku wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia fundusz jest zarządzany przez depozytariusza (po pierwsze bowiem TFI w dalszym ciągu by istniało, po drugie nie mielibyśmy do czynienia ani z wygaśnięciem ani z cofnięciem zezwolenia w znaczeniu formalnym).</p>	
442.	Art. 228 ust. 1, 1a, 2, 2b	IZFiA	Dodatkowo, odnośnie do proponowanych przepisów art. 228 ust. 1. 1a, 2 i 2b - patrz uwaga w pkt 45. (MF – uwaga nr 148 niniejszej tabeli).	<b>Wyjaśniona.</b>
443.	Art. 228 ust. 2	KNF	Art. 228 ust. 2 – UKNF proponuje wskazać, jako przesłankę nałożenia na towarzystwo sankcji, o których mowa w powyższych ustępach, naruszenie przez fundusz inwestycyjny warunków określonych nie tylko w zezwoleniu, ale również w udzielonych przez KNF zgodach.	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga dotycząca zezwoleń lub zgód przyjęta.</b>
444.	Art. 228 ust. 3	KNF	Art. 228 ust. 3 – we wprowadzeniu do wyliczenia należy wykreślić wyrażenie „albo w zezwoleniu na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych,” z uwagi na postulowane wykreślenie art. 38 ust. 7 ustawy. Dodatkowo w ust. 3 pkt 1 należy wykreślić wyrażenie „albo zezwolenie na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.”	<b>Odrzucona.</b>
445.	Art. 228 ust. 5	KNF	Art. 228 ust. 5 – należy wykreślić zdanie pierwsze niniejszego postanowienia, z uwagi na potrzebę ujednoczenia warunków prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach, o których mowa w art. 228 – 234a Ustawy. Z praktyki nadzorczej wynika, że nie jest uzasadnione wprowadzenie w art. 228 ustawy obowiązku przeprowadzania rozprawy przed wydaniem decyzji. Gdyby istniała taka konieczność zawsze możliwe jest zastosowanie wprost przepisów KPA.	<b>Odrzucona.</b>
446.	W art. 228 ust. 8	KNF	<p>W art. 228 ust. 8 proponuje się nadać brzmienie:</p> <p><i>„8. Przed podjęciem decyzji o ograniczeniu zakresu wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi albo cofnięciu zezwolenia towarzystwu, które zarządza funduszem zagranicznym albo unijnymi AFI, Komisja zasięga opinii właściwego organu państwa macierzystego funduszu zagranicznego albo unijnego AFI.”</i></p> <p>Proponowana zmiana jest uzasadniona wyodrębnieniem działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi przez towarzystwo w ramach odrębnego zezwolenia (art. 45 ust. 1a), a w konsekwencji również odrębnych podstaw stosowania sankcji administracyjnych w stosunku do towarzystwa (art. 228 ust. 1a), a także nowym rodzajem sankcji w postaci ograniczenia zakresu</p>	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>

			wykonywanej działalności w zakresie zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, co może mieć wpływ na możliwość zarządzania unijnym AFI, na przykład z uwagi na strategie stosowane przez ten AFI.	
447.	Art. 229a ust. 1 pkt 1	IZFiA	Odnośnie do proponowanego przepisu art. 229a ust. 1 pkt 1 Ustawy - patrz odpowiednio uwagi z pkt 126 (MF – uwagi z pkt 454 niniejszej tabeli). Dodatkowo, wskazujemy, że przepis mylnie posługuje się sformułowaniem „alternatywne fundusze inwestycyjne” zamiast „alternatywna spółka inwestycyjna”	<b>Wyjaśniona. Przyjęta w zakresie „alternatywna spółka inwestycyjna”.</b>
448.	Art. 229a ust. 2	KNF	Art. 229a ust. 2 – należy wykreślić postanowienie ust. 2 z uwagi na zastrzeżenia UKNF do art. 70a ust. 4 ustawy.	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga przyjęta.</b>
449.	Art. 229a ust. 4	RCL	2. W dodawanych regulacjach określających sankcje administracyjne (w tym art. 229a ust. 4 ustawy o funduszach inwestycyjnych) w odniesieniu do wewnętrznie zarządzających ASI w przeciwieństwie do reguł odpowiedzialności administracyjnej pozostałych podmiotów zarządzających, czyli towarzystw i zewnętrznie zarządzających ASI, w których odpowiedzialność spoczywa na samym podmiocie zarządzającym, jako na osobie prawnej - wprowadzono odpowiedzialność administracyjną każdego członka zarządu takiego wewnętrznie zarządzającego ASI. Zróżnicowanie reguł odpowiedzialności uzależniono zatem od formy prawnej prowadzenia działalności wspólnego inwestowania (zarządzanie wewnętrzne występuje w przypadku prowadzenia takiej działalności w formie spółki kapitałowej). W ocenie RCL powyższa cecha nie jest wystarczająca dla zróżnicowania zasad odpowiedzialności - nie zawsze bowiem warunkuje ona rozkład ciężaru faktycznej odpowiedzialności w danej spółce za podejmowane w niej decyzje w zakresie zarządzania inwestycyjnego (np. w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, w której umowa spółki zastrzegła istotne kwestie do decyzji wspólników). Wywołuje to wątpliwości co do równego traktowania podmiotów wykonujących taką samą działalność. Nałożenie kary pieniężnej na każdego członka zarządu niezależnie nie tylko od jego związku z powstaniem naruszenia ale nawet z zakresem jego czynności może też wywoływać wątpliwości co do proporcjonalności takiej regulacji.	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>
450.	Art. 229a ust. 4	KNF	Art. 229a ust. 4 – z uwagi na postulat wykreślenia całego ust. 2 w art. 229a, należy usunąć odwołanie do ust.  2 pkt 2 w zdaniu pierwszym oraz odwołanie do ust. 2 pkt 1 w zdaniu trzecim. W przepisie należy doprecyzować, że kara pieniężna może być nałożona na każdego członka zarządu zarządzającego ASI, <b>który pełnił funkcje w czasie naruszenia.</b>	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga przyjęta. Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>
451.	Art. 229a ust. 5	KNF	Art. 229a ust. 5 – zwracamy się o wykreślenie odwołania do art. 228 ust. 8 ustawy. W/w postanowienie dotyczy towarzystwa, które zarządza funduszem zagranicznym, zatem nie ma możliwości zastosowania tego przepisu w przypadku zarządzającego ASI nawet gdy, zgodnie z proponowanym brzmieniem, należy go stosować odpowiednio. W związku z powyższym ust. 5 powinien otrzymać następujące brzmienie: „5. Przepisy art. 228 ust. 5 i 6 stosuje się odpowiednio.”.	<b>Przyjęta.</b>
452.	Art. 229a ust. 5	KNF	Dodatkowo w art. 229a po ust. 5 proponuje się dodać ust. 6 w brzmieniu: „6. <i>Przed podjęciem decyzji o ograniczeniu zakresu wykonywanej działalności zarządzania</i>	<b>Przyjęta.</b>

			<p><i>alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi albo cofnięciu zezwolenia zarządzającemu ASI prowadzącemu działalność na podstawie zezwolenia, który zarządza unijnym AFI, Komisja zasięga opinii właściwego organu państwa macierzystego unijnego AFI.</i></p> <p>W ocenie UKNF, z uwagi na odrębność podmiotową i regulacyjną zarządzającego AFI, a także możliwość ograniczenia zakresu działalności, które może mieć wpływ na możliwość zarządzania unijnym AFI, na przykład z uwagi na strategię stosowane przez ten AFI, nie jest możliwe odesłanie do odpowiedniego stosowania art. 228 ust. 8, lecz konieczne jest stworzenie odrębnej regulacji w przepisie odnoszącym się do zarządzających ASI.</p>	
453.	Art. 230 ust. 1	KNF	<p>Art. 230 – w związku z faktem wyłączenia spod procedury objętej sprzeciwem zmian wprowadzanych przez TFI, jak i zarządzających ASI, w zakresie osób określonych odpowiednio w art. 22 ust. 1 pkt 6, art. 58a ust. 3 pkt 2, art. 70u ust. 3 pkt 10, konieczne jest uzupełnienie kompetencji Komisji, dotyczącej możliwości nakazania zmiany osób zatrudnianych przez TFI i zarządzającego ASI, mających wpływ na funkcjonowanie AFI. W związku z powyższym, UKNF proponuje następującą zmianę projektowanego art. 230 ust. 1 pkt 1 ustawy.</p> <p><i>„Art. 230. 1. W uzasadnionych przypadkach Komisja może:</i></p> <p><i>1) nakazać towarzystwu zmianę osób, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 6, art. 58 ust. 1 pkt 4 oraz art. 58a ust. 3 pkt 1 lit. d i pkt 2,</i></p> <p><i>2) nakazać zarządzającemu ASI prowadzącemu działalność na podstawie zezwolenia zmianę osób, o których mowa w art. 70u ust. 3 pkt 3 i 10,</i></p> <p><i>– wyznaczając termin na dokonanie tej zmiany, nie krótszy niż 14 dni.”.</i></p>	<b>Przyjęta.</b>
454.	Art. 230 ust. 1	IZFiA	<p>Proponowany przepis art. 230 ust. 1 Ustawy umożliwiający KNF nakazanie TFI oraz zarządzającym alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi zmianę osób zatrudnionych w takim podmiocie mających istotny wpływ odpowiednio na fundusz lub spółkę w terminie nie krótszym niż 14 dni pod rygorem sankcji administracyjnych próbą bezpośredniej ingerencji w organizację tych podmiotów i siłowego wymuszania na nich (z użyciem kar finansowych nakładanych bezpośrednio na członków zarządów tych podmiotów, a w kolejnym kroku z możliwością cofnięcia zezwolenia) rozwiązań, które nie dość, że mogą zaburzyć prawidłowość funkcjonowania danego podmiotu to jeszcze mieć swoje doniosłe skutki w sferze prawnej, gdyż dotyczyć będą spraw pracowniczych. Jednocześnie, proponowany przepis nawet nie zakłada, że przedmiotowy nakaz będzie wydawany w formie decyzji, w sytuacjach, w których KNF dysponować będzie uzasadnionymi przekonaniem co do konieczności podejmowania tego typu działań. Proponowany przepis nie rozstrzyga również w kwestii ewentualnej odpowiedzialności w przypadku roszczeń ze strony pracownika odsuniętego od wykonywanych zadań. Powyższe, w opinii Izby musi zostać rozstrzygnięte.</p>	<b>Wyjaśniona.</b>
455.	Art. 231	ZBP	<p>Uwaga do art. 1 pkt 82) dotyczącego art. 231 – wnioskuje się o nadanie następującego brzmienia art. 231:</p> <p><i>„Depozytariusz jest obowiązany niezwłocznie zawiadomić Komisję, jeśli przy wykonywaniu swoich obowiązków określonych w ustawie stwierdzi, że fundusz albo alternatywna spółka inwestycyjna działa z naruszeniem prawa lub nienależyście uwzględnia interes uczestników funduszu albo wszystkich inwestorów tej spółki.”</i></p> <p>Obowiązek przekazywania informacji jest powiązany z obowiązkami depozytariusza w art. 21 ust. 15</p>	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>

			dyrektywy ZAFI oraz art. 26 a dyrektywy UCITS. Obowiązek określony w projektowanym art. 231 powinien zdaniem Rady zostać odniesiony do obowiązków depozytariuszy, w przeciwnym razie powstaje prawna wątpliwość, czy obowiązek powiadamiania Komisji nie spowoduje zwiększenia obowiązków kontrolnych depozytariusza w zakresie wykraczającym poza dyrektywę ZAFI oraz UCITS.	
456.	Art. 231 ust 1	KNF	Art. 231 ust 1 – należy wykreślić słowo „wszystkich”.	<b>Przyjęta.</b>
457.	Art. 232 ust. 3	KNF	Art. 232 ust. 3 – należy zwrócić uwagę, że częściowo tożsamy środek nadzoru w odniesieniu do części zarządzających ASI znajduje się już w ustawie o ofercie publicznej (art. 68) – przepisy ustawy o ofercie publicznej i art. 232 wymagają wzajemnej korelacji.	<b>Przyjęta do wiadomości.</b>
458.	Art. 233 ust. 2	RCL	W zmienianym przepisie art. 233 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych zachowano w niezmienionym kształcie środek nadzoru polegający na możliwości nakazania przez Komisję Nadzoru Finansowego towarzystwu funduszy inwestycyjnych albo zarządzającemu ASI „odstąpienia od umowy” w zakresie powierzenia wykonywania czynności tych podmiotów innym przedsiębiorcom. W kontekście wprowadzenia w ustawie (ww. projektem) możliwości dalszego przekazywania wykonywania tych czynności „podwykonawcom”, rozwiązanie to może być rozumiane jako uprawniające Komisję do nakazania towarzystwu odstąpienia od umowy przez nie zawartej z innym przedsiębiorcą również gdy naruszenia dopuścił się dalszy podwykonawca - w efekcie zbiorowo „ukarani” w ten sposób zostaliby wszyscy przedsiębiorcy w takim szeregu podwykonawców (również ci, którzy nie przekazywali wykonywania czynności „winnemu” przedsiębiorcy). Rozwiązanie takie wydaje się nieproporcjonalne nawet przy założeniu obowiązku nadzorowania sposobu wykonywania przekazanych dalej zadań. Odbiega także od rozwiązań już występujących w systemie prawnym. <u>W odniesieniu do banków analogiczny środek nadzorczy przewiduje w takiej sytuacji możliwość nakazania bankowi podjęcia działań zmierzających do zmiany lub rozwiązania tej umowy, której wykonanie zagraża właściwemu zarządzaniu bankiem albo z tym przedsiębiorcą, który utraci wymagane uprawnienia, czyli sankcja skierowana jest do konkretnego przedsiębiorcy w tym podwykonawcy) (art. 6c ust. 5 ustawy - Prawo bankowe).</u>	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>
459.	Art. 233 ust. 2	KNF	Art. 233 ust. 2 – zdaniem UKNF postanowienie ust. 2 art. 233 ustawy należy rozdzielić na dwie odrębne jednostki redakcyjne. W ust. 2 proponuje się wskazać przesłanki w jakich Komisja może nałożyć karę na podmiot, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 4. Jednocześnie proponuje się dodać ust. 2a, w którym uregulowane zostaną przesłanki w jakich Komisja może nałożyć karę na podmiot, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 4a. W przedmiotowym zakresie, kluczowe jest przesądzenie, która umowa: czy umowa przedsiębiorcy z towarzystwem, o której mowa w art. 45a, czy również umowa pomiędzy przedsiębiorcą, z którym towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w art. 45a ustawy a innym przedsiębiorcą w ramach dalszego przekazania wykonywania powierzonych czynności /analogicznie w przypadku powierzenia czynności związanych z działalnością prowadzoną przez zarządzającego ASI / może podlegać ocenie Komisji pod kątem weryfikacji działalności wykonywanej przez te podmioty i możliwości zastosowania wobec nich sankcji wymienionych w art. 233 ust. 2 Ustawy.	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>
460.	Art. 236	KNF	Art. 236 – zwracamy się o dodanie postanowienia wskazującego na wysokość opłaty za zezwolenie na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI, w wysokości nie większej niż równowartość 4500	<b>Przyjęta.</b>

			euro.	
461.	Art. 238 a ust. 2 pkt 1 oraz w ust.3 pkt 5	KNF	Art. 238 a ust. 2 pkt 1 oraz w ust.3 pkt 5 – proponuje się zrezygnować ze wskazania rady inwestorów (w związku z uwagą zgłoszoną do art. 144 ust. 3a).	Przyjęta.
462.	Art. 238a ust. 6a	IZFiA	W proponowanym art. 238a ust. 6a Ustawy wyrazy „ponoszenia opłat inwestycyjnych” powinny zostać zastąpione” wyrazami „ponoszenia opłat manipulacyjnych”	Przyjęta.
463.	Art. 238a ust. 6a	KNF	Art. 238a ust. 6a – w zdaniu pierwszym powołanego ustępu proponujemy kropkę zastąpić przecinkiem, dodając zastrzeżenie: „o ile statut funduszu przewiduje wykup certyfikatów inwestycyjnych”. Nie w każdym funduszu jest przewidziana możliwość wykupu certyfikatów inwestycyjnych. W niektórych funduszach możliwość wykupu certyfikatów jest przewidziana dopiero po upływie kilku lat od utworzenia funduszu.  UKNF proponuje zmianę tytułu działu XII na: „ <u>Działalność transgraniczna</u> ”.	Przyjęta.  Przyjęta.
464.	Art. 246	ZBP	Uwaga do art. 246 – wnosi się o przyjęcie następującego brzmienia zapisu: „1. Rozwiązanie funduszu powoduje: 1) upływ okresu, na który, zgodnie ze statutem, fundusz został utworzony; <b>2) nieprzejęcie zarządzania funduszem przez wyspecjalizowany podmiot w trybie określonym w art. 68;</b> <b>3) upływ 6-miesięcznego okresu, od wypowiedzenia umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza, jeżeli nie zawarto umowy o prowadzenie rejestru z innym depozytariuszem;</b> 4) spadek wartości aktywów netto funduszu inwestycyjnego otwartego poniżej wartości określonej w art. 92 ust. 1; 5) podjęcie przez radę inwestorów albo zgromadzenie inwestorów uchwały o rozwiązaniu funduszu; 6) wystąpienie innych przyczyn określonych w statucie funduszu inwestycyjnego; 7) upływ 6-miesięcznego okresu, przez który towarzystwo będące organem funduszu lub spółka zarządzająca, która zarządza funduszem inwestycyjnym otwartym i prowadzi jego sprawy, pozostawały jedynym uczestnikiem tego funduszu; 8) wydanie przez Komisję decyzji, o której mowa w art. 50a ust. 5; 9) w przypadku funduszu powiązanego – rozwiązanie funduszu podstawowego; 10) w przypadku funduszu biorącego udział w połączeniu transgranicznym dokonywanym zgodnie z art. 208zk – przeniesienie aktywów netto tego funduszu na zagraniczny fundusz przejmujący zgodnie z art. 208zk ust. 1 pkt 2. 2. Fundusz nie ulega rozwiązaniu, jeżeli na wniosek towarzystwa, złożony w terminie 7 dni od dnia wystąpienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, Komisja udzieli zgody na połączenie funduszu inwestycyjnego z innym funduszem inwestycyjnym w trybie i na warunkach określonych w przepisach działu VIII. 2a. Fundusz inwestycyjny otwarty będący funduszem powiązanym nie ulega rozwiązaniu z przyczyn, o których mowa w ust. 1 pkt 9, w przypadku wydania przez Komisję zezwolenia, o którym mowa w art. 169p ust. 1 albo art. 169s ust. 1, na wniosek złożony przez fundusz powiązany przed dniem rozwiązania	Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.



			<p>funduszu podstawowego.</p> <p>3. Rozwiązanie funduszu inwestycyjnego następuje po przeprowadzeniu likwidacji. Z dniem rozpoczęcia likwidacji fundusz inwestycyjny nie może zbywać jednostek uczestnictwa albo emitować certyfikatów inwestycyjnych, a także odkupywać jednostek uczestnictwa albo wykupywać certyfikatów inwestycyjnych oraz wypłacać dochodów lub przychodów funduszu.</p> <p>4. W przypadku złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2, otwarcie likwidacji funduszu inwestycyjnego następuje z dniem, w którym decyzja Komisji o odmowie zgody na połączenie funduszy inwestycyjnych stała się ostateczna.”</p> <p>Powyższe zmiany są w swej istocie zmianami porządkowymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- art. 246 ust. 1 pkt 2) - zmiana zapisu jest zmianą porządkową dla zmian zapisów zaproponowanych do art. 68.</li> <li>- art. 246 ust. 1 pkt 3) - zgodnie z zapisami obecnych przepisów w art. 76:  „1. Fundusz inwestycyjny lub depozytariusz mogą rozwiązać umowę o prowadzenie rejestru aktywów funduszu, za wypowiedzeniem, w terminie nie krótszym niż 6 miesięcy.  2. O wypowiedzeniu umowy wypowiedzający zawiadamia niezwłocznie Komisję.”</li> </ul> <p>Depozytariusz ma prawo rozwiązać umowę o prowadzenie rejestru aktywów funduszu, za wypowiedzeniem, w terminie nie krótszym niż 6 miesięcy.</p> <p>Jednakże, poprzez brak jednoznacznego określenia terminu w art. 246 ust. 1 pkt 3 zapis ten w praktyce jest zapisem „martwym”. W sytuacji, w której depozytariusz wypowiedział umowę, a fundusz nie znalazł „nowego” depozytariusza, „stary” depozytariusz był niejako zmuszony do dalszego pełnienia swojej funkcji w bliżej nieokreślonym terminie, zależnym jedynie od sprawności działań towarzystwa reprezentującego dany fundusz. Proponuje się wprowadzić w art. 246 ust. 1 pkt. 3 termin spójny z zapisami art. 76 UoFI.</p>	
465.	Art. 248	ZBP	<p>Uwaga do art. 248</p> <p>Proponuje się przyjęcie następującego brzmienia zapisu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Z zastrzeżeniem art. 68 ust.1 likwidatorem funduszu inwestycyjnego jest towarzystwo zarządzające tym funduszem.</li> <li>2. usunięty</li> <li>2a. usunięty</li> <li>3. Komisja może wyznaczyć innego likwidatora, który to podmiot uprzednio wyraził na to zgodę. Zapisy art. 68 ust. 2 stosuje się odpowiednio.</li> </ol> <p>Podobna zmiana powinna dotyczyć przejęcia reprezentacji ASI po cofnięciu zezwolenia na zarządzanie ASI.</p>	<p><b><u>Rozbieżność – decyzja kierownictwa MF uwaga odrzucona.</u></b></p>
466.	Art. 262 ust. 1	NBP	<p>Wydaje się, że projektowany art. 262 ust. 1 (s. 120 projektu), mówiący o stosowaniu odpowiednich przepisów do zbywania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej tytułów uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do EEA, powinien zawierać odwołanie do</p>	<p><b>Przyjęta.</b></p>

			art. 253-260 tej ustawy. Natomiast projektowany art. 262 ust. 2, mówiący o stosowaniu odpowiednich przepisów do zbywania jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych, których organem jest towarzystwo, na terytorium państw należących do EEA, powinien zawierać odwołanie do art. 261-261c ustawy o funduszach inwestycyjnych.			
467.	Art. 263a ust. 1 w pkt 2	KNF	Art. 263a ust. 1 w pkt 2 – należałoby doprecyzować, że unijny AFI może być wprowadzany do obrotu wśród klientów detalicznych, wyłącznie jeżeli prawa uczestnictwa tego unijnego AFI są papierami wartościowymi oferowanymi co najmniej 150 osobom lub nieoznaczonemu adresatowi. Wyłączy to możliwość wprowadzania do obrotu wśród klientów detalicznych praw uczestnictwa unijnego AFI w ofertach niepublicznych.	<b>Przyjęta</b>	<b>kierunkowo ustalonym</b>	<b>w w</b>
468.	Art. 263a ust. 2	KNF	Art. 263a ust. 2 – należałoby doprecyzować, że chodzi o zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia. Zmiana ta spowoduje, że wprowadzać do obrotu można będzie tylko te AFI powiązane, które są powiązane z AFI podstawowym zarządzanym przez zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia, a nie wpisu do rejestru.	<b>Przyjęta</b>	<b>kierunkowo ustalonym</b>	<b>w w</b>
469.	Art. 263b ust. 1	KNF	Art. 263b ust. 1 – powstaje wątpliwość, czy do wprowadzania AFI do obrotu jest niezbędna uprzednia/jednoczesna notyfikacja działalności ZAFI. Wątpliwość powstaje na tle różnego uregulowania sytuacji wprowadzania do obrotu w państwie goszczącym przez ZAFI i innego uregulowania kwestii umożliwienia ZAFI zarządzania AFI na terytorium państwa goszczącego (por. art. 32 ust.1 akapit pierwszy <i>in fine</i> oraz art. 33 ust. 1 Dyrektywy ZAFI). W związku z tym być może wprowadzanie AFI do obrotu na terytorium państwa goszczącego nie wymaga notyfikacji działalności ZAFI na terytorium państwa goszczącego i wystarczająca jest notyfikacja ZAFI o wprowadzaniu do obrotu AFI.	<b>Przyjęta</b>	<b>kierunkowo ustalonym</b>	<b>w w</b>
470.	Art. 263b ust. 2	KNF	Art. 263b ust. 2 – o ile istnieć będzie taka możliwość, należy rozważyć niezamieszczanie tego przepisu w Ustawie, istnieje bowiem ryzyko, że zanim państwo goszczące (w tym przypadku Polska) zgłosi braki formalne do notyfikacji, państwo macierzyste przekaze informację do ZAFI wprowadzającego AFI do obrotu w Polsce, co w efekcie może spowodować „rozminięcie się” informacji przekazywanych przez organy z państwa goszczącego i macierzystego. W przypadkach spornych unijny AFI, mógłby powoływać się na ten przepis wynikający z prawa polskiego dla uzasadnienia możliwości wykonywania działalności na naszym terytorium, podczas gdy jego notyfikacja nie wypełniała wszystkich wymogów prawa polskiego.	<b>Przyjęta</b>	<b>kierunkowo ustalonym</b>	<b>w w</b>
471.	Art. 263b ust. 3	KNF	Art. 263b ust. 3 – w odniesieniu do pkt 1 – nie ma potrzeby uzupełniania treści przepisu poprzez wskazanie planowanych działań zarządzającego z UE, skoro w przypadku notyfikacji unijnego AFI będą one dotyczyć właściwie wyłącznie zamiaru wprowadzania takiego AFI do obrotu. Tym samym, pomimo literalnego brzmienia załącznika III Dyrektywy ZAFI, wydaje się, że takie sformułowanie przepisu może być mylące. W odniesieniu do pkt 5, praktyka nadzorcza dotycząca notyfikacji składanych w Polsce dotychczas wskazuje, że w listach notyfikacyjnych otrzymywanych z zagranicy wskazywane są wszystkie państwa członkowskie, w których AFI ma być wprowadzane do obrotu, a nie wyłącznie konkretne państwo, do którego przesyła się notyfikację danego AFI. Należy przy tym podkreślić, iż taka rozszerzona informacja pozwala na ocenę, czy oferta kierowana jest tylko na jeden dedykowany rynek, czy ma charakter „paneuropejski”. W odniesieniu do pkt 7 należy uzupełnić przepis, również o odniesienie do papierów wartościowych,	<b>Przyjęta</b>	<b>kierunkowo ustalonym</b>	<b>w w</b>

			które nie są oferowane co najmniej 150 osobom lub nieoznaczonemu adresatowi. Zmiana jest niezbędna ze względu na konieczność opisanego w zawiadomieniu procedur zapobiegających wprowadzaniu takich papierów wśród klientów detalicznych.	
472.	Art. 263c	KNF	Art. 263c – w odniesieniu do ust. 2 pkt 1 – nie ma potrzeby uzupełniania treści przepisu poprzez wskazanie planowanych działań towarzystwa lub zarządzającego ASI, skoro w przypadku notyfikacji unijnego AFI będą one dotyczyć właściwie wyłącznie zamiaru wprowadzania takiego AFI do obrotu. Tym samym, pomimo literalnego brzmienia załącznika III Dyrektywy ZAFI, wydaje się, że takie sformułowanie przepisu może być mylące. W odniesieniu do ust. 2 pkt 5 – należy uzupełnić przepis, również o odniesienie do papierów wartościowych, które nie są oferowane co najmniej 150 osobom lub nieoznaczonemu adresatowi. Zmiana jest niezbędna ze względu na konieczność opisanego w zawiadomieniu procedur zapobiegających wprowadzaniu takich papierów wśród klientów detalicznych.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
473.	Art. 263c ust. 5	KNF	Art. 263c ust. 5 – z Dyrektywy ZAFI wynika, że organ nadzoru dopiero po otrzymaniu kompletu dokumentów, dokonuje oceny konieczności zgłoszenia sprzeciwu. Jeśli nie ma kompletu, termin 20 dni roboczych nie rozpoczyna biegu, a to oznacza, że powinno się wezwać zawiadamiającego do złożenia pełnej wymaganej dokumentacji (zachowanie praw strony, wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości po stronie organu i po stronie zawiadamiającego). Zasadne jest takie sformułowanie przepisu, z którego jednoznacznie wynikałoby, że termin 20 dni nie rozpoczyna biegu w przypadku niedostarczenia całości dokumentacji. Termin 20 dni na „wydanie” decyzji o sprzeciwie, a nie na jej „doręczenie”, jest o tyle zasady, że w praktyce może nie być możliwe rozpatrzenie i doręczenie decyzji w tak krótkim terminie (podmioty zagraniczne) co wydłużać może czas potrzebny na doręczenie decyzji, które w praktyce może okazać się niemożliwe). W tej sytuacji UKNF postuluje wprowadzenie zapisu stanowiącego wprost, że bieg terminu na rozpatrzenie zawiadomienia nie rozpoczyna się do dnia przesłania do Komisji wszystkich wymaganych dokumentów. Ponadto wnosimy, aby Komisja miała 20 dni roboczych na zgłoszenie sprzeciwu (wydanie decyzji). Dyrektywa ZAFI nie reguluje sposobu postępowania organu nadzoru do dnia otrzymania wszystkich wymaganych dokumentów, w związku z tym w Ustawie można uregulować (w interesie zawiadamiającego) kwestie powiadomienia zawiadamiającego przez Komisję, że nie wpłynęły wszystkie wymagane dokumenty i że termin na rozpatrzenie zawiadomienia nie biegnie.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
474.	Art. 263d ust. 2	KNF	Art. 263d ust. 2 – w ust. 2 proponuje się wykreślić słowo „niezwłocznie”. Wprowadzenie niezwłocznego nakazu działania organu nadzoru może rodzić wątpliwości interpretacyjne, w jakim terminie miałyby nastąpić reakcja organu, w szczególności zawiadamiający mógłby kwestionować, czy organ nadzoru rzeczywiście niezwłocznie przekazał temu podmiotowi informację o niezgodności zmian z przepisami prawa. Nie jest jasne sformułowanie „naruszy przepisy prawa w pozostałym zakresie”. Należałoby je wykreślić. Nie wszystkie nieprawidłowości da się wykryć natychmiast, zatem brak niezwłocznej reakcji Urzędu nie powinien wpływać w żaden sposób na możliwość zastosowania sankcji na podmiot naruszający przepisy w późniejszym okresie.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
475.	Art. 263d ust. 3	KNF	Art. 263d ust. 3 – należy zwrócić uwagę, że nie jest jasne sformułowanie „naruszy przepisy prawa w pozostałym zakresie”. Należałoby je wykreślić.	<b>Przyjęta.</b>

476.	Art. 263e ust. 1	KNF	Art. 263e ust. 1 – przepis należy odczytywać jako kierunkowy i informacyjny, ponieważ to prawo państwa goszczącego będzie decydować, czy jednostki uczestnictwa SFIO, certyfikaty inwestycyjne FIZ oraz prawa uczestnictwa ASI mogą być zbywane na jego terytorium.	<b>Przyjęta.</b>
477.	Art. 263e ust. 2	KNF	Art. 263e ust. 2 – należałoby doprecyzować, że chodzi o zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia. Zmiana ta spowoduje, że wprowadzać do obrotu można będzie tylko te AFI powiązane, które są powiązane z AFI podstawowym zarządzanym przez zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia, a nie wpisu do rejestru.	<b>Przyjęta.</b>
478.	Art. 263f ust. 1 zdanie wstępne	KNF	Art. 263f – ust. 1 zdanie wstępne – należy doprecyzować, że chodzi o zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia  To nie towarzystwo zbywa jednostki uczestnictwa/proponuje objęcie certyfikatów inwestycyjnych ale czyni to SFIO/FIZ, podobnie to ASI wydaje prawa uczestnictwa, zatem należy przeredagować przepis w taki sposób, żeby nie wynikało z niego, że to towarzystwo „zbywa” jednostki/ „emituje” certyfikaty.	<b>Przyjęta.</b>
479.	Art. 263f ust. 2 pkt 1	KNF	Art. 263f ust. 2 pkt 1 – nie ma potrzeby uzupełniania treści przepisu poprzez wskazanie planowanych działań towarzystwa albo zarządzającego ASI, skoro w przypadku notyfikacji będą one dotyczyć właściwie wyłącznie zamiaru wprowadzania do obrotu.  Należy doprecyzować wyraz „spółka” w treści całego przepisu, chodzi tu o ASI.	<b>Przyjęta.</b>
480.	Art. 263f ust. 2 pkt 7	KNF	Art. 263f ust. 2 pkt 7 – UKNF proponuje uzupełnienie przepisu poprzez wprowadzenie dodatkowego wymogu składania przez zawiadamiającego oświadczenia o dopuszczalności wprowadzania do obrotu praw uczestnictwa ASI w państwie goszczącym wśród klientów detalicznych (o ile w świetle prawa państwa członkowskiego takie dopuszczenie jest możliwe).	<b>Przyjęta.</b>
481.	Art. 263f ust. 3	KNF	Art. 263f ust. 3 – UKNF postuluje przed wyrazami „funduszu inwestycyjnego” dodać wyrażenie „statut i prospekt”, a dopiero następnie wskazać na regulacje wewnętrzne ASI lub unijnego AFI.	<b>Przyjęta.</b>
482.	Art. 263g ust. 3	KNF	Art. 263g ust. 3 – UKNF postuluje usunięcie wyrazu „niezwłocznie” z treści przepisu (jak w przypadku uwagi do art. 263d ust. 2).  Nie jest jasne sformułowanie „naruszy przepisy prawa w pozostałym zakresie”. Należałoby je wykreślić. Nie wszystkie nieprawidłowości można wykryć szybko, zatem brak niezwłocznej reakcji Urzędu nie powinien wpływać w żaden sposób na możliwość zastosowania sankcji na podmiot naruszający przepisy w późniejszym okresie.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
483.	Art. 263g ust. 4	KNF	Art. 263g ust. 4 –nie jest jasne sformułowanie „naruszy przepisy prawa w pozostałym zakresie”. Należałoby je wykreślić.	<b>Przyjęta.</b>
484.	Art.263h ust. 2 w pkt 2	KNF	Art.263h ust. 2 w pkt 2 – proponuje się po nazwie „zarządzającego ASI” dodać wyrazy „prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia”.	<b>Przyjęta.</b>
485.	Art. 263j	KNF	Art. 263j – po nazwie „zarządzającego ASI” dodać frazę „prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia”.	Jw.

486.	Tytuł rozdziału 2 w dziale XII	KNF	Tytuł rozdziału 2 w dziale XII – biorąc pod uwagę treść Dyrektywy ZAFI oraz projekt UKNF, należy uznać, iż dopuszczalne jest również tworzenie oddziałów przez wewnętrznie zarządzany ASI w państwach goszczących, jednakże taki oddział w zasadzie mógłby zajmować się wyłącznie oferowaniem/wprowadzaniem do obrotu w państwie goszczącym praw uczestnictwa takiego ASI.	<b>Odrzucona.</b> Wewnętrznie zarządzający ASI mieszczą się w pojęciu zarządzających ASI.
487.	Art. 264 ust. 4 pkt 2 i art. 265 ust. 2 pkt 2 lit. b	KNF	Art. 264 ust. 4 pkt 2 i art. 265 ust. 2 pkt 2 lit. b – w ocenie UKNF nie jest jasne sformułowanie odnoszące się do wskazania miejsca, gdzie są dokumenty dotyczące danego unijnego AFI – propozycja UKNF „dane adresowe oddziału, pod którym możliwe będzie uzyskanie dokumentów dotyczących jego działalności” zawarta np. w art. 130 ust. 3 pkt 2 projektu ustawy o ZAFI odnosząca się do tej kwestii była bardziej czytelna.	<b>Przyjęta.</b>
488.	Art. 264 ust. 5b pkt 2	KNF	Art. 264 ust. 5b pkt 2 – zasadne jest uzupełnienie przepisu o strategię inwestycyjne SFIO i FIZ.	<b>Przyjęta.</b>
489.	Art. 266a ust. 6	KNF	Art. 266a ust. 6 – wyrazy „celach inwestycyjnych” proponuje zastąpić wyrazami „strategiach inwestycyjnych”.	<b>Przyjęta.</b>
490.	Art. 267 pkt 3	KNF	Art. 267 pkt 3 – należy rozważyć, czy przepis ten nie powinien doprecyzować, co oznacza zakazanie wykonywania działalności w części, na przykład poprzez wskazanie wyraźne, w jakich obszarach towarzystwo nie będzie mogło wykonywać działalności. Proponowane brzmienie będzie wywoływało wątpliwości do jego znaczenia (czy odnosi się do zarządzania portfelami, doradztwa, zarządzania funduszami, czy przewiduje zupełną dowolność).	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu zaproponowanym w projekcie.</b>
491.	Art. 269b	KNF	Art. 269b – uwaga kierunkowa (patrz też uwaga do tytułu rozdziału 2 w Dziale XII Ustawy) – należy rozważyć, czy przepisy tego rozdziału dotyczą również wewnętrznie zarządzanego ASI. W ocenie UKNF, biorąc pod uwagę treść Dyrektywy ZAFI oraz projekt UKNF, należy uznać, iż dopuszczalne jest również tworzenie oddziałów przez wewnętrznie zarządzany ASI w państwach goszczących, jednakże taki oddział w zasadzie mógłby zajmować się wyłącznie oferowaniem/wprowadzaniem do obrotu w państwie goszczącym praw uczestnictwa takiego ASI – o stosowaniu tego rozdziału do wewnętrznie zarządzanych ASI jak się wydaje przesądza treść art. 269d ust. 2: „w odniesieniu do wewnętrznie zarządzających ASI nie stosuje się sankcji”.	<b>Odrzucona.</b> Wewnętrznie zarządzający ASI mieszczą się w pojęciu zarządzających ASI.
492.	Art. 269d ust. 1 pkt 3	KNF	Art. 269d ust. 1 pkt 3 – w ocenie UKNF należy doprecyzować, co oznacza zakazanie wykonywania przez zarządzającego ASI działalności na terytorium państwa członkowskiego w części (w jakim zakresie) – w kontekście uwagi ogólnej, że zarządzający ASI nie powinien zarządzać portfelami instrumentów finansowych ani prowadzić doradztwa inwestycyjnego. Wydaje się, że zakres działalności zarządzającego ASI poza terytorium RP będzie węższy niż towarzystwa.  Jeżeli Komisja zastosuje sankcje w postaci ograniczenia stosowanych przez zarządzającego ASI strategii inwestycyjnych to nie jest jasne, czy taka sytuacja jest objęta treścią przepisu. Proponowane brzmienie będzie wywoływało wątpliwości co do jego znaczenia.	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu zaproponowanym w projekcie.</b>
493.	Art. 272a ust. 1	KNF	Art. 272a ust. 1 – UKNF zwraca uwagę na wątpliwość, czy zasadne jest rozszerzenie zakresu stosowania prawa polskiego dla spółki zarządzającej na terytorium RP, o zarządzanie portfelami, doradztwo i przekazywanie zleceń – czy ma działać w najlepiej pojętym interesie klienta, czy w ogóle do tych działalności stosować prawo polskie.	<b>Wyjaśniona.</b> Bez zmian.

494.	Art. 276a ust.1 pkt 2	KNF	Art. 276a ust.1 pkt 2 – wyrażenie „albo ASI, którą zarządzający z UE zamierza zarządzać”, należy zastąpić wyrażeniem „albo nazwę ASI, której komplementariuszem zamierza zostać zarządzający z UE”. Przejęcie zarządzania może dotyczyć tylko zewnętrznie zarządzanej ASI (patrz art. 276f)	<b>Przyjęta.</b>
495.	Art. 276a ust. 2 pkt 1	KNF	Art. 276a ust. 2 pkt 1 – proponujemy uzupełnić pkt 1 o wskazanie adresu oddziału.	<b>Przyjęta.</b>
496.	Art. 276a ust. 3	KNF	Art. 276a ust. 3 – porównaj uwagę do 263b. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż w miejsce odwołania do art. 236b powinno być zawarte odwołanie do art. 263b.	<b>Przyjęta.</b>
497.	Art. 276a ust. 3	NBP	Warto uzupełnić projektowany art. 276a ust. 3 (s. 141 projektu) poprzez wskazanie, że dotyczy on zarządzającego z UE. Ponadto przepis ten odwołuje się do nieistniejącego art. 236b. Wydaje się, że powinien on odwoływać się do projektowanego art. 263b.	<b>Przyjęta.</b>
498.	Art. 276c ust.1	KNF	Art. 276c ust.1 – porównaj uwagę do art. 272a. Ponadto zwracamy uwagę, iż wyrażenie „oraz inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej” należy zastąpić wyrażeniem „albo inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej”.	<b>Przyjęta.</b>
499.	Art. 276c ust. 2 pkt 8	KNF	Art. 276c ust. 2 pkt 8 – proponujemy, aby odniesienie do „informacji dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego” zamieścić na końcu omawianego punktu, jako dotyczące obu rodzajów funduszy. Informacja dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego traktowana jest jako uzupełnienie prospektu emisyjnego, memorandum informacyjnego lub prospektu informacyjnego lub warunków emisji w zakresie wymaganych informacji nieudostępnionych w tych dokumentach ( <i>vide</i> : art. 222a ust. 6 i 7).	<b>Przyjęta.</b>
500.	Art. 276d	KNF	Art. 276d – proponujemy zrezygnować ze wskazania rady inwestorów w związku z uwagą zgłoszoną do art. 144 ust. 3a.	<b>Przyjęta.</b>
501.	Art. 276d ust. 9	KNF	Art. 276d ust. 9 – w zdaniu pierwszym powołanego ustępu proponujemy kropkę zastąpić przecinkiem, dodając zastrzeżenie: „o ile statut funduszu przewiduje wykup certyfikatów inwestycyjnych”. Nie w każdym funduszu jest przewidziana możliwość wykupu certyfikatów inwestycyjnych. W niektórych funduszach możliwość wykupu certyfikatów jest przewidziana dopiero po upływie kilku lat od utworzenia funduszu.	<b>Przyjęta.</b>
502.	Art. 276e ust. 2	IZFiA	Odnosząc się do proponowanego przepisu art. 276e ust. 2 Ustawy Izba pragnie poinformować, że fundusz inwestycyjny jest podmiotem odrębnym od TFI, które pełni funkcję organu funduszu, stąd pełnomocnictwa niezbędne dla efektywnego zarządzania, zgodnie z umową zawartą na podstawie art. 4 ust. 1b Ustawy, powinny być udzielone zarządzającemu z UE nie tyle przez „towarzystwo”, ile „przez towarzystwo działające jako organ funduszu” (mocodawcą jest fundusz działający przez swój organ). W związku z powyższym. Izba proponuje wprowadzenie stosownej zmiany.	<b>Wyjaśniona.</b>
503.	Art. 276g ust. 2 pkt 1	KNF	Art. 276g ust. 2 pkt 1– należy rozważyć, czy przepis ten nie powinien doprecyzować, co oznacza zakazanie wykonywania działalności w części, na przykład poprzez wskazanie wyraźne, w jakich obszarach zarządzający z UE nie będzie mógł wykonywać działalności.	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu zaproponowanym w projekcie.</b>
504.	Art. 276g ust. 2 pkt 4	KNF	Art. 276g ust. 2 pkt 4 – wymaga doprecyzowania, o jakie transakcje chodzi (w odniesieniu do ASI/funduszu?). W zależności od zamierzonej treści przepisu, należałoby zawrzeć odpowiednie uregulowanie również w art. 229a w odniesieniu do zarządzających ASI. Ponadto należałoby rozstrzygnąć, czy ta sankcja mogłaby być zastosowana łącznie z innymi sankcjami, o których mowa w tym ustępie.	<b>Wyjaśniona.</b>

505.	Art. 276 h ust. 2	KNF	Art. 276 h ust. 2 – w zdaniu pierwszym po wyrażeniu „specjalistycznego funduszu inwestycyjnego należy dodać wyraz „otwartego”.	<b>Przyjęta.</b>
506.	Art. 276h ust. 3	KNF	Art. 276h ust. 3 – zwracamy uwagę, że przepis nie ma ust. 4. Wydaje się, że treść tego ustępu powinna być przeniesiona do art. 276g.	<b>Przyjęta.</b>
507.	Dział XII Rozdział 3 (art. 277–279).	KNF	<p>Proponuje się w Dziale XII wykreślić rozdział 3 (art. 277–279).</p> <p>W związku z zakresem podmiotowym Dyrektywy ZAFI i uregulowaniem w niej relacji w stosunku do AFI i ZAFI z państw trzecich, konieczne jest skreślenie postanowień dotyczących funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do OECD innych niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA, jako że fundusze takie zostaną zakwalifikowane do kategorii „fundusze alternatywne z siedzibą w państwach trzecich”, w związku z czym nie powinny i nie mogą być już traktowane w sposób tożsamy/analogiczny z funduszami typu UCITS. W związku z tym powinny również zostać zweryfikowane przepisy Ustawy odnoszące się do funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do OECD innych niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA, w celu ich usunięcia, jeżeli przepisy te pozwalają na wprowadzanie do obrotu na terytorium Polski tytułów uczestnictwa tych funduszy, w sposób odmienny niż został przewidziany Dyrektywą ZAFI oraz Załoženiami.</p> <p>W związku z tym uzasadnione i konieczne jest wykreślenie przepisów rozdziału trzeciego Działu XII ustawy (Zbywanie tytułów uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwie należącym do OECD innym niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA oraz zasady tworzenia oddziałów przez spółki zarządzające tymi funduszami z siedzibą w tych państwach). Można przy tym zauważyć, że powyższa zmiana nie będzie miała praktycznych konsekwencji dla towarzystw czy innych podmiotów rynku finansowego, ponieważ dotychczas nie miała miejsca notyfikacja zamiaru zbywania na terytorium Polski jakiegokolwiek funduszu z siedzibą w państwach należących do OECD, a w konsekwencji nie było możliwe wykonywanie na terytorium Polski czynności pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu tytułów uczestnictwa takich funduszy.</p> <p>Jednocześnie w całej Ustawie należy usunąć odniesienia do funduszy z państw OECD innych niż państwo członkowskie (np. 32 ust. 2, art. 48 ust. 2a, art. 48 ust. 2d, art. 291, art. 294 oraz w ustawach zmienianych Projektem np. w art. 21, art. 38).</p>	<b>Przyjęta.</b>
508.	Art. 280 ust. 1 pkt 1 lit. a	KNF	<p>Art. 280 ust. 1 pkt 1 lit. a – w ocenie UKNF wyliczenie należy uzupełnić o „wewnętrznie zarządzającego ASI”.</p> <p>W sytuacji, gdy zarządzającym ASI jest komplementariusz, komandytariusze ASI też powinni być objęci tajemnicą zawodową.</p> <p>W Ustawie trzeba utrzymać jednolita terminologię z uwzględnieniem kwestii merytorycznych, które w niektórych aspektach odmiennie powinny regulować sytuacje wewnętrznie i zewnętrznie zarządzanych ASI.</p> <p>W przypadku wewnętrznie zarządzanych ASI należy dodatkowo rozważyć objęcie obowiązkiem zachowania tajemnicy zawodowej także wspólników ASI (np. w sp. z o.o. istnieje prawo do przeprowadzania przez wspólnika indywidualnych kontroli).</p>	<b>Przyjęta.</b>
509.	Art. 280 ust. 1 pkt 1 lit. e	KNF	Art. 280 ust. 1 pkt 1 lit. e – zaproponowana redakcja przepisu budzi wątpliwości. Proponuje się uzupełnienie treści przepisu o wskazanie konkretnych przepisów prawa stanowiących podstawę	<b>Odrzucona.</b>

			powierzania czynności osobom/podmiotom trzecim tak, aby w sposób precyzyjny wskazane były osoby/podmioty zobowiązane do zachowania tajemnicy zawodowej i aby nie było konieczności dokonywania wykładni celowościowej w opisywanej w dyspozycji przepisu sytuacji. W przypadku naruszenia przepisów o tajemnicy zawodowej zastosowanie znajdują przepisy karne. Nie jest dopuszczalne stosowanie wykładni funkcjonalnej w związku ze stosowaniem tego rodzaju przepisów. Proponujemy zatem aby obecnie obowiązujące brzmienie uzupełnić o kwestie dodatkowe wynikające z implementowanych przepisów.	
510.	Art. 280 ust. 1 pkt 1 lit. f	KNF	Art. 280 ust. 1 pkt 1 lit. f – do wyliczenia należy dodać „unijnego AFI”.	<b>Przyjęta.</b>
511.	Art. 280 ust. 2	KNF	Art. 280 ust. 2 – należy rozważyć, czy w ślad za objęciem definicją tajemnicy zawodowej czynności związanych z lokatami funduszu inwestycyjnego, nie uzupełnić przepisu o czynności związane z lokatami ASI lub unijnego AFI.	<b>Przyjęta.</b>
512.	Art. 280 ust. 3	KNF	Art. 280 ust. 3 – należy przywrócić słowa „przez towarzystwo”. Ich usunięcie jest niezasadne, w związku z propozycją UKNF, aby zarządzający ASI nie mogli wykonywać dodatkowej działalności w zakresie zarządzania portfelami i doradztwa inwestycyjnego.	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga przyjęta.</b>
513.	Art. 281 ust.1	KFK	Do udzielania wsparcia finansowego przez KFK S.A. stosuje się przepisy o pomocy publicznej dla przedsiębiorców (art. 14 ust. 1 Ustawy) o KFK). Środki przekazywane Funduszowi inwestycyjnemu, celem zasilenia beneficjentów końcowych, są środkami publicznymi w rozumieniu art. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, ze zm.), dalej: „ufp”, i zachowują status środków publicznych również po ich przekazaniu do funduszu kapitałowego przez KFK S.A. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 przepisy ustawy stosuje się do innych podmiotów w zakresie, w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami, co oznacza, że gospodarowanie środkami publicznymi przez fundusz inwestycyjny (będący jednostką spoza sektora finansów publicznych, która otrzymała środki publiczne) podlega zasadzie jawności, o której mowa w art. 33 ust. 1 ufp. Na KFK S.A., jako dysponente pomocy publicznej, ciążyą liczne obowiązki sprawozdawcze, których realizacja jest możliwa wyłącznie dzięki informacjom uzyskiwanym od funduszy kapitałowych. KFK S.A. podlega także okresowym i doraźnym kontrolom przeprowadzanym pod kątem legalności wydatkowania środków publicznych i jest zobowiązany do udostępniania organom kontrolującym szczegółowych informacji, w tym dotyczących działalności inwestycyjnej i sytuacji finansowej funduszy kapitałowych, jak również ostatecznych beneficjentów środków przekazywanych przez KFK S.A. do funduszu kapitałowego. Zapisy art. 280 i 281 Ustawy uniemożliwiają KFK S.A. otrzymanie wszystkich niezbędnych informacji od funduszy kapitałowych działających w formie FIZ, ze względu na obowiązującą zasadę zachowania tajemnic) zawodowej. Nawet jeśli KFK S.A., będąc uczestnikiem funduszu, ma określone uprawnienia do kontroli realizacji celu inwestycyjnego, to i tak ze względu na art. 280 ust. 1 pkt. 5a) Ustawy nie może przekazać tych informacji dalej, czyli wywiązać się ze swoich obowiązków sprawozdawczych, kontrolnych i monitorujących. Wprowadzenie tego samego rygoru dla ASI i zarządzających ASI doprowadzi natomiast do dalszej eskalacji tego problemu i niemożności wywiązania się przez KFK S.A. z obowiązków ciążących na nim w zw. z udzielaniem pomocy publicznej.	<b>Przyjęta w części dotyczącej KFK.</b>



			Mając na uwadze powyższe, sugerujemy dodanie KFK S.A. do katalogu podmiotów objętych możliwością uzyskiwania informacji stanowiących tajemnicę zawodową z art. 181 ust. 1 Ustawy, w następującym sposobie: „w ust. 1 po pkt. 11 dodać pkt. 12 w brzmieniu: Krajowemu Funduszowi Kapitałowemu celem monitorowania i kontrolowania prawidłowości wydawania przez fundusz inwestycyjny lub alternatywną spółkę inwestycyjną, bądź Zarządzającego alternatywną spółką inwestycyjną środków pochodzących ze wsparcia udzielonego przez Z KFK a także w zakresie niezbędnym do wywiązania się przez KFK S.A. z zobowiązań i zaleceń, nałożonych na KFK S.A. przez uprawnione organy kontrolujące działalność KFK S.A.”.	
514.	W art. 1 pkt 110) lit a)	PSIK	<p>W art. 1 pkt 110) lit a) Projektu, powinien otrzymać brzmienie:</p> <p>„a) w ust. 1 w pkt 11 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 12 w brzmieniu:</p> <p>„12) jedyne go inwestora alternatywnej spółki inwestycyjnej, jeżeli regulacje wewnętrzne ASI tak stanowią, przy czym w przypadku, gdy wyłącznymi inwestorami alternatywnej spółki inwestycyjnej są podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej, dla celów niniejszego przepisu grupa ta jest traktowana jako jedyny inwestor.</p> <p><b>13) uczestnika specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego, jeżeli wszyscy uczestnicy takiego funduszu inwestycyjnego wyrazili na to zgodę. ';</b>”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Zmiana polega na liberalizacji restrykcyjnych zasad postępowania z informacjami stanowiącymi tajemnicę zawodową. W przypadku alternatywnych funduszy inwestycyjnych, takie podejście nie jest uzasadnione ani zbieżne z praktyką działania alternatywnych funduszy inwestycyjnych w UE. Propozycja prowadzi do umożliwienia przekazywania każdemu z uczestników specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego informacji stanowiących tajemnicę zawodową, jeżeli wszyscy uczestnicy takiego funduszu wyrazili na to zgodę.</p>	<b><u>Roźbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga odrzucona.</u></b>
515.	Art. 281 ust. 1a	IZFiA	<p>W związku z koniecznością opracowania przez TFI nowych systemów wynagradzania, które będą musiały przewidywać, że „w zależności od struktury prawnej AFI/UCITS oraz jego regulaminu lub dokumentów założycielskich, znaczna część, a w każdym razie co najmniej 50 % jakiegokolwiek zmiennego wynagrodzenia składa się z jednostek uczestnictwa lub udziałów danego AFI/UCITS lub odpowiadających im tytułów własności, lub instrumentów z nimi związanych, lub odpowiadających im instrumentów niepieniężnych”, jednym z możliwych modeli, jest aby osoby objęte tym systemem wynagradzania otrzymywały część wynagrodzenia w formie tytułów uczestnictwa funduszy inwestycyjnych. Aby jednak było to możliwe, w przypadku funduszy inwestycyjnych dedykowanych jednemu inwestorowi, inwestor taki musi nadal mieć zagwarantowane prawo żądania ujawnienia informacji objętych tajemnicą zawodową.</p> <p><u>Stąd też proponuje się dodanie w art. 281 ust. 1a w brzmieniu:</u></p> <p>„1a. Uprawnienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 11 i 12, odpowiednio jedyny uczestnik lub jedyny inwestor, nie traci &gt;v przypadku gdy inna osoba nabeździe jednostki uczestnictwa lub certyfikaty inwestycyjne albo akcje lub udziały alternatywnej spółki inwestycyjnej w związku z wprowadzoną polityką wynagrodzeń, o której mowa w art. 47a.”</p>	<b><u>Roźbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga odrzucona.</u></b>

516.	Art. 281 ust. 1 pkt 9a – dodanie	MSZ	<p>Proponuje się dodatkowe rozszerzenie projektu ustawy o zmiany w <i>art. 281 ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych</i>, polegające na uzupełnieniu katalogu podmiotów, którym można ujawnić tajemnicę zawodową - w celu skutecznego zapobieżenia popełnieniu przestępstwa, jego wykrycia albo ustalenia sprawców i uzyskania dowodów, także o Straż Graniczną.</p> <p>Aktualnie w art. 281 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy o funduszach inwestycyjnych Straż Graniczna została wskazana jako uprawniona - obok innych podmiotów - do otrzymywania informacji stanowiących tajemnicę zawodową w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia postępowania sprawdzającego na podstawie przepisów o ochronie informacji niejawnych. Brak jest natomiast analogicznego przepisu, jak zawarty w art. 281 ust. 1 pkt 9 dotyczący Policji, wskazującego na możliwość ujawnienia wskazanych informacji Straży Granicznej w celu skutecznego zapobieżenia popełnieniu przestępstwa, jego wykrycia albo ustalenia sprawców i uzyskania dowodów.</p> <p>Obecnie art. 10c <i>ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej</i> (Dz. U. z 2014 r. poz. 1402, z późn. zm.) uprawnia do uzyskiwania informacji dotyczących umów ubezpieczenia, a w szczególności z przetwarzanych przez zakłady ubezpieczeń danych podmiotów, w tym osób, które zawarły umowę ubezpieczenia, a także przetwarzanych przez banki informacji stanowiących tajemnicę bankową oraz informacji dotyczących umów o rachunek papierów wartościowych, umów o rachunek pieniężny, umów ubezpieczenia lub innych umów dotyczących obrotu instrumentami finansowymi, a w szczególności z przetwarzanych przez uprawnione podmioty danych osób, które zawarły takie umowy m.in. od funduszy inwestycyjnych (po wprowadzeniu projektowanych zmian także od alternatywnych spółek inwestycyjnych). W praktyce zdarza się jednak, że sądy okręgowe właściwe miejscowo ze względu na siedzibę organu Straży Granicznej składającego wniosek odmawiają wyrażenia zgody na udostępnienie informacji określonych w art. 10c <i>ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej</i>, ponieważ nie wszystkie ustawy regulujące kwestie funkcjonowania instytucji bankowych, ubezpieczeniowych lub związanych z obrotem finansowym enumeratywnie określają podmioty uprawnione do otrzymywania takich informacji w celu rozpoznawania, zapobiegania i wykrywania przestępstw, mimo że wskazane uprawnienie zostało określone w ustawie kompetencyjnej. Brak jest korelacji pomiędzy art. 281 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych</i> a ustawami kompetencyjnymi poszczególnych służb uprawnionych do rozpoznawania, zapobiegania i wykrywania przestępstw, w szczególności <i>ustawą z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej</i>.</p> <p>W związku z powyższym w ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych w art. 281 w ust. 1 po pkt 9 (tj. w art. 1 w pkt 110 projektu) proponuję dodać pkt 9a w brzmieniu:</p> <p><i>„9a) Straży Granicznej, jeżeli jest to konieczne do skutecznego zapobieżenia popełnieniu przestępstwa, jego wykrycia albo ustalenia sprawców i uzyskania dowodów, na zasadach i w trybie określonych w 10c ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 1402 z późn. zm.);”</i>.</p>	<b>Przyjęta w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>
517.	Art. 282 ust.	KNF	Art. 282 ust. 3 pkt 4 lit. a – UKNF zgadza się z dodaniem na końcu przepisu wyrazów „albo inwestorów	<b>Przyjęta do wiadomości.</b>

	3 pkt 4 lit. a		ASP”.	
518.	Art. 282 ust. 3 pkt 5	KNF	Art. 282 ust. 3 pkt 5 (nie objęty propozycjami zmian) – UKNF proponuje uzupełnić treść przepisu, po frazie „do ustawy o rachunkowości” wyrazami „lub w bezpośrednio stosowanych właściwych przedmiotowo aktach prawa Unii Europejskiej.”. Szereg obowiązków informacyjnych wynika z rozporządzenia UE 231/13	<b>Przyjęta.</b>
519.	Art. 282 ust. 4	KNF	<p>Art. 282 ust. 4 – wydaje się, że nie należy scalać w jeden przepis obowiązków wynikających z dyrektywy UCITS i dyrektywy ZAFI. Właściwym wydaje się pozostawienie dotychczasowego brzmienia przepisu w odniesieniu do podmiotów z UCITS, natomiast w odniesieniu do podmiotów z Dyrektywy ZAFI należy stworzyć oddzielną regulację.</p> <p>Zgodnie z art. 116 rozporządzenia UE 231/2013, właściwe organy odpowiedzialne za wydawanie zezwoleń lub sprawowanie nadzoru nad ZAFI wymieniają z właściwymi organami nadzoru, ESMA oraz ERRS co najmniej informacje otrzymane na podstawie art. 110 rozporządzenia UE 231/2013. W związku z tym przepis zwalniający z zachowania tajemnicy zawodowej przy przekazywaniu przez Komisję informacji dotyczących ZAFI/AFI objętych tą tajemnicą tym podmiotom w ramach wykonania obowiązków określonych w art. 25 i art. 53 Dyrektywy ZAFI oraz art. 116 rozporządzenia UE 231/2013 nie powinien ograniczać zakresu informacji wyłącznie do informacji zbiorczych oraz informacji dotyczących lokowania środków pieniężnych wyłącznie w instrumenty pochodne.</p> <p>Mając na względzie zakres danych przekazywanych przez ZAFI na mocy art. 110 rozporządzenia UE 231/2013 do organu nadzoru, a także obowiązek wymiany tych informacji z ww. podmiotami przepis w tym zakresie powinien mieć charakter generalny i obejmować informacje dotyczące lokowania środków pieniężnych przez te podmioty, bez określania konkretnych kategorii lokat, których mogłoby dotyczyć informacje.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę, należałoby uwzględnić w treści projektowanej regulacji fakt, iż to w art. 286b ust. 3, będącym przepisem ustanawiającym obowiązek przekazywania informacji przez KNF, określony jest ogólnie zakres informacji, jakie mają być przekazywane przez KNF do organów nadzoru w innych państwach członkowskich oraz ESMA i ERRS (szczegółowy zakres określa Rozporządzenia UE 231/2013).</p> <p>Dyrektywa ZAFI szerzej niż Dyrektywa UCITS określa zakres wymienianych informacji pomiędzy organami nadzoru oraz ESMA i ERRS.</p>	<b>Przyjęta.</b>
520.	Art. 284 ust.1	PSIK	<p>W art. 1 Projektu, po pkt 111) dodać należy nowy pkt 111 a) w brzmieniu:  „111 a) w art. 284 ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. Obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej rozciąga się również na osoby, którym informacje stanowiące taką tajemnicę zostały ujawnione na podstawie art. 281 ust. 1 pkt 1) - 10a) i art. 282.””</p> <p><u>Uzasadnienie:</u>  Przepis art. 284 ust. 1 Ustawy w dotychczasowym brzmieniu oznacza, że jedyny uczestnik funduszu inwestycyjnego mający dostęp do informacji stanowiących tajemnicę zawodową jest ograniczony w dysponowaniu tą informacją. Rozciąganie obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej na osoby, które są uczestnikami funduszu inwestycyjnego i mają prawo dostępu do informacji stanowiącej tajemnicę</p>	<b><u>Rozbieżność – decyzja kierownictwa MF uwaga odrzucona.</u></b>

			zawodową jest nieuzasadnioną ingerencją w prawo do dysponowania przez takie osoby tą informacją. Nie istnieje żaden powód, dla którego takie informacje powinny być chronione, jeśli przekazane zostały uczestnikowi na jego żądanie.	
521.	Art. 285a ust. 3	KNF	Art. 285a ust. 3 – wydaje się, że informacja o cofniętych zezwoleniach również powinna być przekazywana.	<b>Przyjęta.</b>
522.	Art. 286a	IZFiA	Odnosząc się do proponowanego przepisu art. 286a Ustawy Izba uprzejmie informuje, iż przepisy określające zasady współpracy KNF z innymi organami nadzoru znajdują się w Ustawie o Nadzorze, w tym również przepisy regulujące wymianę informacji, stąd materia ww. przepisu również powinna zostać przeniesiona do Ustawy o Nadzorze.	<b>Odrzucona.</b>
523.	Art. 286b ust. 2	NBP	Projektowany art. 286b ust. 2 (s. 154 projektu), mówiący o udostępnianiu informacji przez KNF organom państw członkowskich, Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych oraz Europejskiej Radzie ds. Ryzyka Systemowego, zawiera nieprawidłowe odwołanie do art. 222c ust. 3 i 4 tego projektu. Artykuł 222c ust. 3 zobowiązuje bowiem KNF do informowania Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych o wystąpieniu z żądaniem uzyskania dodatkowych informacji niezbędnych do monitorowania skutków działalności towarzystw funduszy inwestycyjnych oraz zarządzających ASI o istotnym znaczeniu dla funkcjonowania rynku finansowego, natomiast art. 222c ust. 4 nie istnieje. Zamiarem projektodawcy było prawdopodobnie odwołanie się do informacji zawartych w okresowych sprawozdaniach przekazywanych KNF przez towarzystwa i zarządzających ASI oraz dodatkowych informacjach przekazywanych na żądanie KNF, o których mowa w art. 222c ust. 1 i 2.	<b>Przyjęta.</b>
524.	Art. 286b ust. 3	KNF	Art. 286b ust. 3 – zgodnie z art. 53 ust. 1 Dyrektywy ZAFI, na Komisji spoczywa obowiązek przekazywania właściwym organom pozostałych państw członkowskich informacji, gdy informacje te mają znaczenie dla monitorowania ewentualnych skutków działalności poszczególnych ZAFI lub całego sektora ZAFI z punktu widzenia stabilności instytucji finansowych o znaczeniu systemowym i prawidłowego funkcjonowania rynków, na których ZAFI działają, oraz dla przeciwdziałania takim skutkom. Informacje te powinny być również przekazywane ESMA i ERRS. Treść komentowanego przepisu powinna zostać doprecyzowana z uwzględnieniem zakresu informacji określonego w przepisie art. 53 ust. 1 Dyrektywy ZAFI, w celu wyeliminowania wątpliwości co do granic materialnoprawnego obowiązku KNF zamieszczonego w tym przepisie. Jednocześnie Urząd popiera propozycję wskazania w treści przepisu ustawy odesłania do art. 116 Rozporządzenia UE 231/2013, skoro określa on szczegółowo zakres informacji i jest bezpośrednio stosowalny. Należy zwrócić uwagę, że Dyrektywa ZAFI jednoznacznie kładzie nacisk na ryzyko dla sektora finansowego wynikające z działalności ZAFI, a nie wspomina o ryzyku „dla działalności ZAFI”, jak to wskazano w Projekcie.	<b>Przyjęta.</b>
525.	Art. 286b ust. 4	KNF	Art. 286b ust. 4 – mając na względzie treść art. 25 ust. 2 Dyrektywy ZAFI Komisja powinna przekazywać organom nadzoru państw członkowskich, ESMA oraz ERRS informacje, jeżeli ZAFI znajdujący się pod nadzorem Komisji lub AFI zarządzany przez tego ZAFI może potencjalnie stać się źródłem poważnego ryzyka kontrahenta dla instytucji kredytowej lub innych instytucji o znaczeniu systemowym w innych państwach członkowskich. W związku z tym proponowana redakcja przepisu wydaje się być zbyt wąską i powinna zostać doprecyzowana z uwzględnieniem treści art. 25 ust. 2 Dyrektywy ZAFI.	<b>Przyjęta.</b>

526.	Art. 286b ust. 5	KNF	<p>Art. 286b ust. 5 – w pierwszej kolejności należy wskazać, iż Dyrektywa ZAFI zawiera samoistne uregulowanie zasad współpracy pomiędzy właściwymi organami nadzoru oraz współpracy organów nadzoru z ESMA (por. art. 54 oraz 55 Dyrektywy ZAFI). Kompetencje przyznane we wskazanym zakresie ESMA są niezależne od uprawnień przyznanych temu organowi na podstawie innych aktów prawa UE, m.in. na podstawie rozporządzenia nr 1095/2010 ustanawiającego ESMA.</p> <p>Zasady współpracy są niezależne wobec zasad określonych dla współpracy państw członkowskich w związku ze sprawowaniem przez nie nadzoru nad spółkami zarządzającymi UCITS oraz funduszami UCITS. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, iż o ile przepisy Dyrektywy ZAFI odnoszące się do współpracy pomiędzy państwami członkowskimi oraz ESMA dotyczą nadzoru nad ZAFI, to przepisy prawa UE regulujące analogiczne kwestie w zakresie sprawowania nadzoru nad funduszami UCITS, regulują współpracę państw członkowskich i ESMA zarówno w zakresie nadzoru nad spółkami zarządzającymi UCITS oraz samymi funduszami UCITS (jako jednostkami organizacyjnymi regulowanymi i nadzorowanymi w sposób zharmonizowany). Wynika to z faktu, iż Dyrektywa ZAFI – co do zasady – nie reguluje funkcjonowania samych AFI, pozostawiając te kwestie do regulacji państwom członkowskim. Dlatego też, zasady właściwe dla współpracy nadzorczej nad AFI powinny być w sposób samodzielny określone w Ustawie.</p> <p>Z powyższych względów UKNF wskazuje, że w projektowanym przepisie art. 286b ustawy:</p> <p>1) należy w sposób samoistny uregulować zasady współpracy państw członkowskich oraz ESMA w zakresie nadzoru nad AFI, odzwierciedlając merytoryczną regulację art. 54 Dyrektywy ZAFI, jednocześnie należy zauważyć, iż zaproponowany sposób regulacji polegający na zamieszczeniu w projektowanym art. 286b ust. 5 ustawy odpowiedniego odesłania do stosowania przepisów art. 286 ust. 4 – 14 Ustawy (a więc przepisów dotyczących funduszy typu UCITS) wydaje się wadliwy z dwóch względów: po pierwsze kompetencje Komisji jako organu władzy państwowej powinny zostać określone wprost, nie zaś być wyinterpretowane w drodze wykładni, po drugie – zamieszczone odwołanie jest niezasadne w zakresie odesłania do przepisów art. 286 ust. 5 – 7 Ustawy odnoszących się do przypadków naruszenia „prawa wspólnotowego regulującego zasady zbiorowego inwestowania w papiery wartościowe”, co w przypadku działalności ZAFI jest bezprzedmiotowe, gdyż Dyrektywa ZAFI nie zawiera regulacji dotyczących „zasady zbiorowego inwestowania w papiery wartościowe”, gdyż nie zawiera regulacji dotyczących zasad działania AFI;</p> <p>2) należy wprowadzić samoistną regulację dotyczącą zasad współpracy Komisji z właściwymi organami państw członkowskich oraz ESMA;</p> <p>3) należy zmodyfikować projektowany art. 286b ust. 6, tak aby odzwierciedlał warunki dopuszczalności przekazywania przez Komisję informacji państwom trzecim, wynikające z art. 52 Dyrektywy ZAFI.</p> <p>W odniesieniu do państw EEA kwalifikacja tych państw powinna być spójna z pozostałymi artykułami odnoszącymi się do państw EEA.</p>	<b>Przyjęta.</b>
527.	Art. 286b ust. 7	KNF	Art. 286b ust. 7 – proponuje się usunąć ten ustęp w związku z propozycją zmiany art. 55 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (art. 28 Projektu).	<b>Przyjęta.</b>
528.	Art. 286b ust. 7	IZFiA	Niejasny jest zakres upoważnienia wynikającego z proponowanego przepisu art. 286b ust. 7 Ustawy, gdyż zgodnie z treści tego przepisu wydane na jego podstawie przepisy mają określać „wymagania	Bezprzedmiotowa w związku z przyjęciem uwagi KNF powyżej.

			techniczne dotyczące przekazywania KNF przez podmioty zarządzające alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi informacji (...)", podczas, gdy cała omawiana jednostka redakcyjna dotyczy przekazywania informacji przez KNF innym organom nadzoru.	
529.	Art. 288b	KNF	Art. 288b – w związku z faktem, że odpowiednie przepisy przewidują, iż informacje zawarte w informacji dla klienta mogą stanowić uzupełnienie prospektu informacyjnego (por. art. 222a ust. 2 i ust. 6–7), należy stworzyć dodatkowy przepis penalizujący podawanie nieprawdziwych lub zatajanie prawdziwych danych w takiej sytuacji, gdyż przepisy karne muszą precyzyjnie opisywać stany faktyczne podlegające karze, a wzmiankowana sytuacja powinna podlegać karaniu.	<b>Wyjaśniona.</b>
530.	Art. 291 i Art. 294	KNF	Odnosnie art. 291 i art. 294 – powinna być zmieniona ich treść ze względu na fakt, iż odwołują się do przepisów, których uchylenie postuluje UKNF (art. 277–279).	<b>Przyjęta.</b>
531.	Art. 295	KNF	Art. 295 – do weryfikacji po przedstawieniu ostatecznego tekstu ustawy. Aktualny art. 287 w ocenie UKNF powinien pozostać.	<b>Przyjęta.</b>
<b>UWAGI do art. 2 – 51 Projektu ustawy</b>				
532.	Art. 6 ust. 1 projektu	KFK	Mocą art. 6 ust. 1) Projektu dokonuje się zmiany art. 6 ust. 1 pkt. 10) ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych w zakresie zwolnień podmiotowych od podatku dochodowego od osób prawnych („CIT”). Zwolnieniami objęte zostaną fundusze inwestycyjne w rozumieniu Ustawy. Zgodnie z art. 3 ust 1 Ustawy, funduszem inwestycyjnym jest: „osoba prawna, której wyłącznym przedmiotem działalności jest lokowanie środków pieniężnych zebranych w drodze publicznego, a w przypadkach określonych w ustawie również niepublicznego, proponowania nabycia jednostek uczestnictwa albo certyfikatów inwestycyjnych, w określone w ustawie papiery wartościowe, instrumenty rynku pieniężnego i inne prawa majątkowe.” Zgodnie z art. 8a ust. 1 Ustawy, alternatywna spółka inwestycyjna jest alternatywnym funduszem inwestycyjnym, który nie jest funduszem inwestycyjnym określonym w art. 3. Z powyższego wynika, iż ASI jako alternatywne fundusze inwestycyjne nie są funduszami inwestycyjnymi w rozumieniu art. 3 Ustawy, a tym samym nie korzystają ze zwolnienia od podatku dochodowego od osób prawnych, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 10) ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Istotą zwolnienia podmiotowego funduszy inwestycyjnych od CIT jest zapewnienie transparentności podatkowej podmiotów zajmujących się wyłącznie działalnością inwestycyjną, tj. wehikułów inwestycyjnych. Dochody takich podmiotów, zgodnie z założeniami ustaw) o CIT, nie powinny być opodatkowane na poziomie wehikułu inwestycyjnego, a jedynie na poziomie jego inwestorów, którzy finalnie osiągają benefity w postaci zysków wypracowanych przez wehikuł inwestycyjny. Istotą zaś Ustawy jest stworzenie w polskim porządku prawnym jeszcze jednego, obok FIO, SFIO i FIZ, wehikułu czysto inwestycyjnego w postaci ASI. Oczywiście więc wydaje się objęcie zwolnieniem CIT także ASI (która - jak wskazano w wywodach powyżej - jest alternatywnym funduszem inwestycyjnym, niebędącym SFIO lub FIZ, czyli niebędącą funduszem inwestycyjnym w rozumieniu Ustawy). W odmiennym przypadku (czyli opodatkowania zysków wehikułu inwestycyjnego) prowadzenie działalności inwestycyjnej przez ASI (jako spółki akcyjnej, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki komandytowej lub spółki komandytowo-akcyjnej) będzie w praktyce wykluczone ze względu na podwójne opodatkowanie zysków wypracowanych przez taki wehikuł, zapisy w Ustawie dotyczące ASI	<b>Rozbieżność Kierownictwa odrzucona.</b> – <b>decyzją MF uwaga</b>

			będą zapisami martwymi.	
533.	Art. 6 pkt 4	IZFiA	Proponujemy rozważenie uzupełnienia zmiany proponowanej w art. 6 pkt 4 Projektu o wskazanie zarządzających alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi jako podmiotów uprawnionych do świadczenia usługi zarządzania portfelami, w skład których może wchodzić jeden lub większa liczba instrumentów finansowych.	<b>Rozbieżność Kierownictwa odrzucona.</b> – MF <b>decyzją uwaga</b>
534.	Art. 6 ust. 1 pkt 10	PSIK	<p>9. Dyskryminacja podatkowa w ramach kategorii alternatywnych funduszy inwestycyjnych</p> <p>Fundusze inwestycyjne, w tym SFiO i FiZ, są podmiotowo zwolnione z podatku dochodowego. Jednocześnie, ASI ze zwolnienia takiego nie korzystają. W konsekwencji alternatywne fundusze inwestycyjne, w zależności od formy prawnej w jakiej będą inkorporowane, będą uprzywilejowane lub też odpowiednio dyskryminowane podatkowo w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych. Transparentność podatkowa jest konieczną cechą przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania, w przeciwnym razie ich inwestorzy są karani podwójnym podatkiem od zysków z inwestycji wspólnych w stosunku do inwestycji samodzielnych. Postulat transparentności podatkowej został zrealizowany jedynie w odniesieniu do niektórych alternatywnych funduszy inwestycyjnych, co nie znajduje uzasadnienia. Jednocześnie, nowelizacja podatku od towarów i usług zapewnia wszystkim zarządzającym funduszami alternatywnymi niedyskryminacyjne traktowanie, niezależnie od formy prawnej (art.43 ust 1 pkt 12 lit a i b ustawy o podatku od towarów i usług).</p> <p><b>REKOMENDACJA:</b></p> <p>Należy zlikwidować dyskryminację podatkową niektórych funduszy alternatywnych poprzez zmianę ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.</p> <p><u>Art. 6 ust. 1 pkt 10 powinien otrzymać następujące brzmienie:</u></p> <p>10) fundusze inwestycyjne i alternatywne fundusze inwestycyjne działające na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi</p>	<b>Rozbieżność Kierownictwa odrzucona.</b> – MF <b>decyzją uwaga</b>
535.	Art. 7 pkt 1 lit. b	NBP	W art. 7 pkt 1 lit. b projektu (s. 159) projektodawca błędnie wskazał „2a” w treści projektowanego przepisu ustawy o rachunkowości.	<b>Przyjęta.</b>
536.	Art. 7 (zmiana Art. 2 ust. 2a ustawy o rachunkowości)	KNF	<p><b>Uwagi do art. 7 (w odniesieniu do zmian w ustawie o rachunkowości)</b></p> <p>Art. 2 ust. 2a – dodawany ustęp zawiera niewłaściwe oznaczenie jako ust. 2a, podczas gdy w rzeczywistości dodawany jest ust. 2b.</p>	<b>Przyjęta.</b>
537.	Art. 7 (zmiana Art. 2 ust. 2a ustawy o rachunkowości)	KNF	Art. 7 pkt 1 lit. b Projektu – błędnie oznaczono jednostkę redakcyjną z ustawy o rachunkowości.	<b>Przyjęta.</b>
538.	Art. 7	KNF	Zdaniem UKNF wszystkie ASI oraz wszyscy zarządzający ASI (zarówno wpisani do rejestru	<b>Przyjęta w brzmieniu</b>

	(zmiana Art. 2 ust. 2a ustawy o rachunkowości)	<p>zarządzających ASI, zamierzający się ubiegać lub ubiegający się o wpis do rejestru zarządzających ASI, a także zamierzający się ubiegać lub ubiegający się o zezwolenie na wykonywanie działalności) powinni stosować przepisy ustawy o rachunkowości. UKNF postuluje, aby wszystkie jednostki działające jako ASI lub jako zarządzający ASI, a także zamierzające wykonywać działalność jako ASI lub jako zarządzający ASI (ubiegający się oraz zamierzający ubiegać się o zezwolenie lub wpis do rejestru) podlegali w pełnym zakresie wszystkim zasadom wynikającym z przepisów o rachunkowości, jak też w pełnym zakresie wymogom sprawozdawczym. Jest to uzasadnione potrzebą m.in. zapewnienia odpowiedniego poziomu ochrony inwestorów ASI, którzy powinni otrzymywać w pełnym zakresie sprawozdawczym informacje o ASI oraz koniecznością zapewnienia spójności między wymogami wynikającymi z przepisów o rachunkowości a przepisami dyrektywy ZAFI oraz wymogami rozporządzenia 231/2013.</p> <p>Jednocześnie w przypadku zarządzających ASI istotne jest, aby w momencie udzielania zezwolenia na wykonywanie działalności organ nadzoru dysponował pełną informacją finansową odnośnie zarządzającego ASI, a taką może zapewnić tylko stosowanie przez zarządzających ASI przepisów o rachunkowości w pełnym zakresie, jak też sporządzanie sprawozdań finansowych w pełnym zakresie.</p> <p>W związku z tym, że niektórzy zarządzający ASI, którzy początkowo będą wpisywani do rejestru prowadzonego przez KNF, na skutek zwiększenia wartości zarządzanych aktywów, będą zobligowani do złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia, uzasadnionym jest, aby tacy zarządzający ASI od początku działalności stosowali pełne zasady rachunkowości oraz sprawozdawczości finansowej (obowiązek przedstawienia zbadanego sprawozdania finansowego wraz z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI – art. 70u ust. 3 pkt 6 Projektu). Inne podejście, które implikowałoby zmniejszone wymogi wobec rejestrowych zarządzających ASI nie znajduje także uzasadnienia systemowego, ponieważ w takiej sytuacji rejestrowi zarządzający ASI byłiby uprzywilejowani wobec zarządzających ASI, którzy od razu ubiegają się o zezwolenie.</p> <p>Brzmienie art. 2 ust. 2b ma ścisły związek z projektowanym brzmieniem art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, ze względu na fakt, iż z jednej strony określa on katalog jednostek, których sprawozdania finansowe powinny podlegać badaniu, a z drugiej strony informacje prezentowane w sprawozdaniach rocznych AFI (projektowany art. 222d ust. 5 Ustawy) są zamieszczane w tych sprawozdaniach po uprzednim ich zbadaniu przez biegłego rewidenta w ramach badania rocznego sprawozdania finansowego.</p> <p>Brak objęcia ASI zarządzanych przez zarządzających ASI wpisanych do rejestru oraz tych zarządzających ASI obowiązkiem stosowania przepisów ustawy o rachunkowości w pełnym zakresie, w tym wymogiem badania sprawozdań finansowych sporządzanych przez te podmioty, będzie niekorzystny z punktu widzenia inwestorów tych ASI (ze względu na ograniczony zakres nadzoru sprawowanego nad działalnością tego typu jednostek przez organ nadzoru objęcie sprawozdań finansowych przez nie sporządzanych obowiązkiem badania stanowiłoby dla inwestorów istotne źródło informacji dotyczących rzetelności danych przedstawianych w sprawozdaniach finansowych tych podmiotów przygotowywanych przez niezależny profesjonalny podmiot) oraz z punktu widzenia organu nadzoru (brak objęcia badaniem przez biegłego rewidenta danych prezentowanych w sprawozdaniach finansowych ASI, które mają istotny wpływ na wartość dźwigni finansowej stosowanej przez rejestrowych zarządzających ASI – której</p>	<b>ustalonym w projekcie.</b>
--	--	---	-------------------------------



			<p>wysokość może wpływać na powstanie obowiązku wystąpienia o uzyskanie zezwolenia KNF). Wydaje się, iż ewentualny brak obowiązku stosowania przez wszystkich zarządzających ASI oraz wszystkie ASI pełnych zasad rachunkowości, w tym obowiązku badania sprawozdań finansowych, powodowałyby konieczność zamieszczenia w ustawie o rachunkowości przepisów określających zasady przechodzenia przez te podmioty ze stosowania zasad uproszczonych do stosowania pełnego reżimu ustawy o rachunkowości oraz zapewnienia pełnej porównywalności danych bieżących z danymi za poprzednie okresy.</p> <p>Zaproponowane zmiany w zakresie wyłączenia alternatywnych spółek inwestycyjnych, w tym również o charakterze „EuVECA” lub „EuSEF” spod uproszczonego reżimu dla jednostek mikro w rozumieniu ustawy o rachunkowości, nie zapewniają bez uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych tego, aby wszystkie alternatywne spółki inwestycyjne podlegały pełnemu reżimowi z ustawy o rachunkowości – należy zwrócić m. in. uwagę, że nie wszystkie alternatywne spółki inwestycyjne będą w rozumieniu proponowanego brzmienia art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości jednostkami organizacyjnymi działającymi na podstawie przepisów o funduszach inwestycyjnych oraz zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi – o ile bez wątpliwości do tego katalogu można będzie uznać alternatywne spółki inwestycyjne działające na podstawie zezwolenia, to budzi wątpliwości, czy do tego katalogu w świetle proponowanego brzmienia będzie można zaliczyć również alternatywne spółki inwestycyjne podlegające tylko wpisowi do rejestru, a więc działające nie tyle na podstawie przepisów Ustawy, co na podstawie przede wszystkim KSH (będą to zwyczajne spółki prawa handlowego).</p> <p><u>Ta sama uwaga dotyczy art. 7 pkt 5 Projektu (obowiązku poddania sprawozdania finansowego badaniu przez biegłego rewidenta).</u></p> <p>Mając na uwadze powyższe, w art. 2 ust. 2b proponuje się nadać brzmienie:  <i>„2b. Przepisy ustawy stosuje się również, bez względu na wielkość przychodów, do alternatywnych spółek inwestycyjnych uprawnionych do posługiwania się nazwą „EuVECA” albo „EuSEF” albo zarządzanych przez podmioty działające na podstawie zezwolenia właściwego organu <b>lub wpisu do rejestru zarządzających ASI, albo działających na podstawie zezwolenia właściwego organu lub wpisanych do rejestru zarządzających ASI</b> w rozumieniu przepisów o funduszach inwestycyjnych oraz zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.”</i> (Wariant I) albo:  <i>„2b. Przepisy ustawy stosuje się również, bez względu na wielkość przychodów, do <b>alternatywnych spółek inwestycyjnych</b> w rozumieniu przepisów o funduszach inwestycyjnych oraz zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.”</i> (Wariant II).</p>	
539.	Art. 7 (zmiana Art. Art. 3 ust. 1c ustawy o rachunkowości)	KNF	<p>Art. 3 ust. 1c – UKNF postuluje, aby jako „jednostki mikro” – w rozumieniu art. 3 ust. 1a ustawy o rachunkowości, nie mogli być uznawani zarówno zarządzający ASI posiadający zezwolenie oraz zarządzane przez nich ASI, jak również zarządzający ASI wpisani do rejestru oraz zarządzane przez nich ASI.</p> <p>Powyższa koncepcja jest spójna z wyłączeniem z definicji „jednostek mikro” pozostałych podmiotów nadzorowanych przez KNF, o czym mowa w aktualnie obowiązującym art. 3 ust. 1a pkt 1 ustawy o rachunkowości. Należy wprost przesądzić, że zarządzający ASI (we wszystkich wskazanych wyżej przypadkach) oraz zarządzane przez nich ASI nie mogą stosować zasad rachunkowości przewidzianych</p>	<b>Przyjęta.</b>

		<p>dla jednostek mikro – co zapewnia proponowane poniżej brzmienie art. 3 ust. 1c ustawy o rachunkowości oraz jest spójne z proponowanym brzmieniem art. 2 ust. 2b ustawy o rachunkowości.</p> <p>Reglamentacja działalności (tj. wymóg zezwolenia lub wpisu do rejestru na tle ustawy o funduszach inwestycyjnych po nowelizacji implementującej dyrektywę ZAFI) będzie dotyczyła wyłącznie zarządzających ASI. Zgodnie z brzmieniem proponowanych przepisów implementujących, ASI jako podmioty nie objęte obowiązkiem ubiegania się o zezwolenie lub wpis do rejestru na podstawie dyrektywy ZAFI, mogłyby pozostawać poza zakresem wyłączenia z definicji „jednostki mikro” (co jak wskazano wcześniej jest niepożądane). Nowelizowane przepisy o rachunkowości odnoszą się jedynie do podmiotów zamierzających ubiegać się lub ubiegających się o zezwolenie, nie dotyczą zaś podmiotów, które byłyby wpisywane do rejestru. Zatem rejestrowi zarządzający ASI pozostaliby poza zakresem wyłączenia z definicji „jednostki mikro”, co byłoby – jak wskazano powyżej – zdecydowanie niepożądane i utrudniałoby KNF sprawowanie nadzoru w zakresie identyfikowania ewentualnych ryzyk systemowych generowanych przez sektor zarządzających ASI i ASI jako całość.</p> <p>Wobec nieuregulowania w ustawie o rachunkowości zasad na jakich jednostka mikro miałyby przechodzić na pełne zasady rachunkowości i pełną sprawozdawczość, utrudnione byłoby egzekwowanie w procesie licencjonowania rejestrowego zarządzającego ASI, który przekroczył progi aktywów w zarządzaniu, pełnej sprawozdawczości finansowej przedstawiającej wiarygodny obraz sytuacji ekonomiczno-finansowej takiego zarządzającego ASI. <u>Podkreślenia wymaga, że „jednostki mikro” mogą odstąpić od stosowania zasady ostrożnej wyceny, co nie jest zgodne z celem wyceny aktywów ASI wyrażonym w rozporządzeniu UE 231/2013 i Dyrektywie ZAFI i mogłoby skutkować ustaleniem niewłaściwej wartości aktywów netto na prawo uczestnictwa ASI.</u></p> <p>Mając na uwadze powyższe, w art. 3 ust. 1c proponuje się nadać brzmienie:</p> <p><i>„1c. Bez względu na spełnienie warunków określonych w ust. 1a pkt 1 lub ust. 1b nie są jednostkami mikro w rozumieniu ustawy:</i></p> <p><i>1) jednostki, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3, oraz jednostki zamierzające ubiegać się albo ubiegające się o zezwolenie na wykonywanie działalności lub wpis do rejestru zarządzających ASI na podstawie przepisów, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3;</i></p> <p><i>2) alternatywne spółki inwestycyjne uprawnione do posługiwania się nazwą „EuVECA” albo „EuSEF” albo zarządzane przez podmioty działające na podstawie zezwolenia właściwego organu lub wpisu do rejestru zarządzających ASI, w rozumieniu przepisów o funduszach inwestycyjnych oraz zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;</i></p> <p><i>3) jednostki sektora finansów publicznych.” (Wariant I) albo:</i></p> <p><i>„1c. Bez względu na spełnienie warunków określonych w ust. 1a pkt 1 lub ust. 1b nie są jednostkami mikro w rozumieniu ustawy:</i></p> <p><i>1) jednostki, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3, oraz jednostki zamierzające ubiegać się albo ubiegające się o zezwolenie na wykonywanie działalności <b>lub wpis do rejestru zarządzających ASI</b> na podstawie przepisów, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3;</i></p> <p><i>2) alternatywne spółki inwestycyjne w rozumieniu przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;</i></p>	
--	--	--	--

			<p>3) <i>jednostki sektora finansów publicznych.</i>” (Wariant II).</p> <p>Powyższe zagadnienia powinny zostać również rozpatrzone w kontekście prowadzonych obecnie prac w zakresie zmiany przepisów ustawy o rachunkowości zakładających wprowadzenie do niej kolejnej definicji tzw. „jednostek małych” (nr projektu w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów UC 125). Zwracamy uwagę, że wyłączone z możliwości funkcjonowania jako „jednostki małe” w rozumieniu projektowanych przepisów ustawy o rachunkowości powinny być wszystkie ASI oraz zarządzający nimi zarządzający ASI (zarówno rejestrowi, zamierzający się ubiegać lub ubiegający się o wpis do rejestru, a także zamierzający się ubiegać lub ubiegający się o zezwolenie).</p>	
540.	Art. 7 pkt 4 lit. b	NBP	<p>Artykuł 7 pkt 4 lit. B (s. 160) zmieniający brzmienie art. 49 ustawy o rachunkowości nakłada obowiązek sporządzania sprawozdania z działalności jednostki w odniesieniu do specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy inwestycyjnych zamkniętych oraz alternatywnych spółek inwestycyjnych. Wskazany w art. 49 ust 2 ustawy o rachunkowości zakres informacji, jakie powinny być zawarte w sprawozdaniu z działalności jednostki wydaje się wykraczać poza zakres określony w art. 105 rozporządzenia nr 231/2013 . Warto w związku z tym rozważyć, czy w odniesieniu do specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy inwestycyjnych zamkniętych oraz alternatywnych spółek inwestycyjnych sprawozdanie z działalności nie powinno być sporządzane wyłącznie na zasadach określonych w projektowanym art. 49 ust. 2a ustawy o rachunkowości. Wydaje się, że zgodnie z obecnym brzmieniem projektowanych przepisów sprawozdanie z działalności wspomnianych podmiotów musiałoby zawierać zarówno informacje wymienione w art. 49 ust 2 ustawy o rachunkowości, jak i projektowanym art. 49 ust 2a tej ustawy.</p>	<b>Odrzucona.</b>
541.	Art. 7 (zmiana Art. 45 ust. 3c ustawy o rachunkowości)	KNF	<p>Art. 45 ust. 3c – postulujemy doprecyzowanie brzmienia przepisu w zakresie, w jakim dotyczy on informacji o instrumentach finansowych wpływających na ustalenie wartości aktywów netto. ASI będą mogły przyznawać uprawnienia, które nie muszą przyjmować formy instrumentu finansowego, a mogą jednocześnie oddziaływać na kształtowanie wartości aktywów netto, np. świadectwa użytkowe lub uprawnienia niemajątkowe. Z tego względu treść art. 45 ust. 3c powinna zapewniać, iż sprawozdanie finansowe ASI będzie zawierało wszelkie istotne informacje z punktu widzenia jej inwestora, w tym dotyczące uprawnień zarówno majątkowych jak i niemajątkowych przyznanych przez ASI, a które mogą wpływać na wartość aktywów netto ASI. Inwestorom ASI powinny być przedstawiane w sprawozdaniach finansowych kompletne informacje w zakresie uprawnień do partycypowania w majątku ASI przysługujących wszelkim podmiotom.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, art. 45 ust. 3c powinien otrzymać brzmienie:  <i>„3c. Sprawozdanie finansowe alternatywnej spółki inwestycyjnej obejmuje dodatkowo zestawienie informacji dodatkowych o spółce obejmujące informacje o strukturze aktywów i kosztach działalności, wartości aktywów netto i informacje dotyczące wysokości i ustalania wartości aktywów netto na prawo uczestnictwa, informacje o wyemitowanych przez alternatywną spółkę inwestycyjną instrumentach finansowych lub przyznanych uprawnieniach wpływających na ustalenie wartości aktywów netto lub na prawa inwestorów oraz informacje dotyczące uprzywilejowania praw uczestnictwa albo ograniczenia uprawnień z nich wynikających.”.</i></p>	<b>Przyjęta.</b>

542.	Art. 7 (zmiana Art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości)	KNF	<p>Art. 64 ust. 1 pkt 2 – zwracamy uwagę, iż projektowany przepis zawiera niewłaściwe odwołanie do art. 2 ust. 2a, podczas gdy prawidłowe odwołanie powinno odnosić się do art. 2 ust. 2b.</p> <p>Brzmienie art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości ma ścisły związek z projektowanym brzmieniem art. 2 ust. 2b ustawy o rachunkowości, ze względu na fakt, iż przepis art. 64 ust. 1 pkt 2 określa katalog jednostek, których roczne sprawozdania finansowe podlegają badaniu. W związku z tym kluczowe jest, aby treść art. 2 ust. 2b uwzględniała wszystkie ASI (zarządzane przez rejestrowych zarządzających ASI oraz zarządzających ASI posiadających zezwolenie), na co UKNF zwracał uwagę w odniesieniu do projektowanego art. 2 ust. 2b ustawy o rachunkowości.</p>	<b>Przyjęta.</b>
543.	Art. 7 (zmiana Art. 81 ust. 2 pkt 1a ustawy o rachunkowości)	KNF	<p>Art. 81 ust. 2 pkt 1a – wątpliwości budzi objęcie przez projektowaną delegację do wydania rozporządzenia swoim zakresem określenia szczególnych zasad rachunkowości ASI. UKNF pragnie zwrócić uwagę, iż ASI będą mogły funkcjonować zarówno jako spółka publiczna (będąc tym samym zobowiązanymi do stosowania MSR/MSSF przy prowadzeniu rachunkowości i sporządzaniu sprawozdań finansowych), jak też jako spółka niepubliczna (co implikuje możliwość stosowania przepisów ustawy o rachunkowości lub MSR). Niezasadnym jest aby akty wykonawcze wydawane na podstawie ustawy o rachunkowości w zakresie dotyczącym ASI regulowały kwestie odnoszące się do zasad rachunkowości, ze względu na fakt, iż nie wpłyną one w żaden sposób na ujednoczenie podejścia stosowanego w tym zakresie przez ASI z uwagi na możliwość prowadzenia rachunkowości w oparciu o ustawę o rachunkowości lub MSR.</p> <p>Dyrektywa UCITS odsyła w zakresie wyceny aktywów funduszy do przepisów prawa krajowego oraz do regulaminów lub innych aktów wewnętrznych spółek zarządzających lub spółek inwestycyjnych. Również w przypadku Dyrektywy ZAFI, zwłaszcza w zakresie dotyczącym rachunkowości, zastosowane zostało takie podejście. Dlatego też w tym kontekście należy interpretować art. 19 Dyrektywy ZAFI ograniczając ingerencje w przepisy prawa polskiego w tej materii. Zasadnym jest przyjęcie takiego modelu implementacji Dyrektywy ZAFI, który w jak najmniejszym stopniu będzie ingerował w obecnie funkcjonujące zasady, w tym również przepisy o rachunkowości, odnoszące się do spółek handlowych, które będą funkcjonowały jako ASI.</p> <p>Wycena aktywów ASI powinna odbywać się w oparciu o ogólne przepisy ustawy o rachunkowości, w tym m.in. z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad uznawania, metod wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych. Na podstawie tych przepisów ZAFI powinny opracowywać regulacje wewnętrzne określające zasady dokonywania wyceny wartości aktywów ASI.</p> <p>Zasadne jest, aby projektowana delegacja uwzględniała swoim zakresem wyłącznie określenie informacji wykazywanych w sprawozdaniu finansowym ASI, uwzględniając zapewnienie inwestorom dostępu do informacji istotnych dla podejmowania decyzji inwestycyjnych oraz specyfikę działalności alternatywnych spółek inwestycyjnych. Zakres powyższych informacji powinien zostać ustalony jako dodatkowy w stosunku do zakresu informacji wymaganych do przedstawienia na podstawie obowiązujących poszczególne ASI przepisów ustawy o rachunkowości, tym samym nie powodując niepożądanego ingerencji w istniejący ład regulacyjny.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, w art. 81 ust. 2 punktow 1a proponuje się nadać brzmienie:</p>	<b>Przyjęta.</b>

			„1a) po zasięgnięciu opinii Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego zakres informacji wykazywanych w sprawozdaniach finansowych <b>alternatywnych spółek inwestycyjnych</b> , uwzględniając zapewnienie inwestorom dostępu do informacji istotnych dla podejmowania decyzji inwestycyjnych oraz specyfikę działalności alternatywnych spółek inwestycyjnych.”.	
544.	Art. 9	KNF	W ramach zmian dokonywanych w ustawach wskazanych m.in. w art. 9, 11, 15, 16, 21, 28, 29, 30, art. 31 pkt 4–7 Projektu proponuje się zamiast niedefiniowanego w nowelizowanych ustawach poza ustawą o funduszach inwestycyjnych pojęcia „zarządzający ASI” konsekwentnie używać w ramach nowelizacji pozostałych ustaw nazwy „zarządzający ASI w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi”.	<b>Przyjęta.</b>
545.	Art. 11 projektu	Prok. Gen. SP	po wyrazach: „zarządzający ASI” należałoby dodać wyrazy: „w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi”.	<b>Przyjęta.</b>
546.	Art. 15 projektu	KNF	<b>Uwaga do art. 15 (w odniesieniu do KSH)</b> Wątpliwości budzi rozszerzenie katalogu instytucji finansowych o alternatywne spółki inwestycyjne – w naszej ocenie, wobec nierozwiniętego rynku w zakresie podmiotów, które mogą być identyfikowane jako potencjalni zarządzający ASI, na tym etapie rozwoju rynku, nie jest zasadne poszerzanie katalogu, o ile taka konieczność nie wynika z innych norm prawa UE, stosowanych wprost lub podlegających konieczności transpozycji do porządku prawnego RP (nie identyfikujemy takiej konieczności np. na gruncie Dyrektywy ZAFI). Należy zwrócić uwagę, że za zarządzających ASI mogą zostać uznane nawet niewielkie spółki prawa handlowego, które mogą nie mieć faktycznego doświadczenia w działalności na rynku finansowym prowadząc formalnie w świetle Dyrektywy ZAFI działalność AFI, lecz np. w niewielkim rozmiarze. Działalność taka może być nieporównywalna z działalnością i doświadczeniem na rynku kapitałowym podmiotów dotychczas wskazanych w art. 4 § 1 pkt 7 KSH.	<b>Przyjęta.</b>
547.	Art. 15 projektu	Prok. Gen. SP	po wyrazach: „zarządzający ASI” należałoby dodać wyrazy: „w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi”.	<b>Przyjęta.</b>
548.	Art. 20	KNF	<b>Uwagi do art. 20 (w odniesieniu do Prawa upadłościowego i naprawczego)</b> Wzmiankowaliśmy już o projekcie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne (druk sejmowy nr 2824). Projekt ten w art. 238 zawiera, znajdującą zastosowanie w ramach postępowania restrukturyzacyjnego, regulację analogiczną do zawartej w art. 65a ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze. W związku ze zmianą zakresu przedmiotowego, ulegnie zmianie tytuł ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze. Należy mieć na uwadze, iż na podstawie art. 428 projektu ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, planowana jest zmiana art. 81 ustawy o funduszach inwestycyjnych, a więc przepisu modyfikowanego również Projektem.	<b>Przyjęta do wiadomości.</b>
549.	Art. 21 (zmiana Art. 3 ust. 8 pkt 3 ustawy o działalności ubezpieczeniowej)		<b>Uwagi do art. 21 (w odniesieniu do działalności ubezpieczeniowej)</b>  Art. 3 ust. 8 pkt 3 – w związku z postulatem usunięcia art. 277 – 279 ustawy o funduszach inwestycyjnych należy zmodyfikować treść proponowanego przepisu poprzez wykreślenie wyrazów „oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do OECD innych niż państwo członkowskie Unii Europejskiej” jako że jednostki uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych z tych państw będą miały obecnie status jednostek uczestnictwa AFI spoza UE i co do zasady nie przewiduje się obecnie możliwości wprowadzania ich do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej	<b>Przyjęta.</b>

			Polskiej.	
550.	Art. 21 pkt 5 projektu	Prok. Gen. SP	po wyrazach: „zarządzający ASI” należałoby dodać wyrazy: „w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi”.	<b>Przyjęta.</b>
551.	Art. 22	ZBP	8. Uwaga do art.22 – proponuje się dodanie nowego pkt. 3 o następującym brzmieniu: 3) w art. 43 w ust. 1 w pkt 41 otrzymuje brzmienie: 41) usługi, których przedmiotem są instrumenty finansowe, o których mowa w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2010 r. Nr 211, poz. 1384 oraz z 2011 r. Nr 106, poz. 622 i Nr 131, poz. 763), w tym czynności prowadzenia rejestrów aktywów - będących instrumentami finansowymi – na rzecz funduszy inwestycyjnych oraz alternatywnych spółek inwestycyjnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157 i ...);”, z wyłączeniem przechowywania tych instrumentów i zarządzania nimi, oraz usługi pośrednictwa w tym zakresie.”	<b>Rozbieżność – zagadnienie w dalszym ciągu analizowane – brak decyzji Kierownictwa MF.</b>
552.	Art. 27 (zmiana art. 6b ustawy o KFK)	BGK	Ustawią z dnia 8 listopada 2013 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych dokonano zmiany w ustawie z dnia 4 marca 2005 r. o Krajowym Funduszu Kapitałowym, co w konsekwencji doprowadziło do objęcia Krajowego Funduszu Kapitałowego S.A. regułą wydatkową. Spółka Krajowy Fundusz Kapitałowy S.A., powołana na mocy ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym i utworzona przez Bank Gospodarstwa Krajowego w trybie przepisów Kodeksu spółek handlowych, na mocy art. 9 pkt 14 ustawy o finansach publicznych nie jest zaliczana do sektora finansów publicznych. Spółka Krajowy Fundusz Kapitałowy S.A. jest spółką prawa handlowego, a nie funduszem utworzonym, powierzonym lub przekazanym Bankowi Gospodarstwa Krajowego, do którego odnosi się zapis art. 112aa ustawy o finansach publicznych. Objęte ww. przepisem fundusze zostały utworzone na mocy odrębnych ustaw, które konstytuują zasady ich działalności oraz umiejscowienie w Banku Gospodarstwa Krajowego. W odniesieniu do Spółki Krajowy Fundusz Kapitałowy S.A. nazwa „fundusz” odnosi się wyłącznie do nazwy firmy, a nie do istoty funkcjonowania funduszu umiejscowionego w Banku Gospodarstwa Krajowego. Zgodnie z art. 5 ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym wyłącznym przedmiotem działalności Spółki Krajowy Fundusz Kapitałowy S.A. jest udzielanie wsparcia finansowego funduszom kapitałowym, inwestującym w przedsiębiorców mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności w przedsiębiorców innowacyjnych lub prowadzących działalność badawczo-rozwojową. Ponadto należy również zauważyć, że budżet, z jakiego Spółka Krajowy Fundusz Kapitałowy S.A. finansuje swą działalność pochodzi głównie ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz ze środków pochodzących z innych źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi (tj. ze środków wyłączonych spod działania reguły wydatkowej). Biorąc pod uwagę sposób działania oraz charakter gospodarki finansowej Krajowego Funduszu Kapitałowego S.A. i oraz niemożność zaliczenia tego podmiotu na gruncie obowiązujących przepisów prawa do funduszy utworzonych w Banku Gospodarstwa Krajowego oraz powierzonych lub przekazanych Bankowi Gospodarstwa Krajowego, o których mowa w art. 112aa ustawy o finansach publicznych, proponuje się wyłączenie Krajowego Funduszu Kapitałowego S.A. z konieczności objęcia	<b>Rozbieżność – decyzją Kierownictwa MF uwaga odrzucona.</b>

			regułą wydatkową. <b>W związku z powyższym proponuje się uchylenie art. 6b ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym.</b>	
553.	Art. 27 (zmiana art. 13 ust. 2 ustawy o KFK)	KNF	<p><b>Uwagi do art. 27 (w odniesieniu do zmiany ustawy o KFK)</b></p> <p>Art. 13 ust. 2 – wymaga doprecyzowania, ponieważ może budzić wątpliwości, jakiego rodzaju zezwoleń czy wpisów do rejestru dotyczy. W szczególności należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z projektowanym art. 70zk ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych, ZAFI z państw trzecich będzie podlegać nadzorowi, a tym samym może podlegać odpowiedniemu procesowi licencyjnemu w swoim państwie macierzystym.</p> <p>W związku z powyższym w zdaniu pierwszym proponuje się:</p> <p>1) po wyrazach „zezwolenia na wykonywanie działalności” dodać frazę „zarządzającego ASI, o którym mowa w ustawie o funduszach inwestycyjnych i zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi”,</p> <p>2) wyrazy „oświadczenie o wpisie do właściwego rejestru” zastąpić sformułowaniem „oświadczenie o wpisie do rejestru zarządzających ASI prowadzonego przez KNF”.</p> <p>Wątpliwości może budzić również, czy brzmienie obecnego art. 12 ust. 2 ustawy o KFK, określającego podmioty uprawnione do złożenia oferty w konkursie o udzielenie wsparcia finansowego („podmiot zarządzający funduszem kapitałowym”), jak również art. 12 ust. 5 pkt 1 oraz 12 ust. 6 nie będą powodowały niejasności co do przebiegu postępowania przed KNF (zezwolenie/wpis do rejestru), jak i procesu wyboru funduszu kapitałowego i udzielenia mu wsparcia finansowego przez KFK.</p> <p>W szczególności należy mieć na uwadze, iż zgodnie z projektowanymi przepisami ustawy o funduszach inwestycyjnych, zarządzający ASI z państw trzecich z wnioskiem o zezwolenie na wykonywanie działalności lub wpis do rejestru zarządzających ASI powinien wystąpić jeszcze przed utworzeniem ASI (wpisem do KRS) – art. 70ze w zw. z art. 70zj ust. 4. W obecnym brzmieniu Projektu, udzielenie zezwolenia lub dokonanie wpisu nie będzie mogło nastąpić przed wyłonieniem przez KFK ASI (funduszu kapitałowego w rozumieniu ustawy o KFK), w drodze konkursu ofert o udzielenie wsparcia finansowego, zaś zgodnie z proponowanym przez KNF brzmieniem (por. uwagi do art. 70zk ust. 4) wręcz wystąpienie z wnioskiem do KNF o zezwolenie na wykonywanie działalności lub wpis do rejestru zarządzających ASI, nie będzie mogło nastąpić przed ww. rozstrzygnięciem konkursu. Tymczasem zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy o KFK, oferty w konkursie na udzielenie wsparcia finansowego, może składać „fundusz kapitałowy lub podmiot zarządzający funduszem kapitałowym” (a nie np. „podmiot zamierzający zarządzać funduszem kapitałowym”), a ponadto należy podać określone informacje dotyczące funduszu (np. datę powstania funduszu – art. 12 ust. 6 pkt 2; dane osobowe osób, które mają istotny wpływ na decyzje inwestycyjne funduszu kapitałowego, w tym w szczególności członków jego organu zarządzającego albo osób prowadzących sprawę funduszu, wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych – art. 12 ust. 6 pkt 7), co może sugerować, że składana oferta może dotyczyć wyłącznie funduszy, które już istnieją.</p> <p><u>Zdaniem KNF, uzasadniona jest zatem rewizja przepisów w celu ich zharmonizowania tak, aby było możliwe przeprowadzenie przez KFK procedury konkursowej jeszcze przed wystąpieniem</u></p>	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>

			<p><u>zarządzającego ASI do KNF o zezwolenie</u> na wykonywanie działalności zarządzającego ASI lub o wpis do rejestru zarządzających ASI.</p> <p>W nawiązaniu do sygnalizowanej już w uwadze do art. 13 ust. 2 ustawy o KFK konieczności podlegania przez ZAFI z państw trzecich nadzorowi w państwie macierzystym, czego konsekwencją może być wpis do ewidencji, czy rejestru prowadzonego przez odpowiedni organ nadzoru w tym państwie, należy również wskazać, iż wątpliwości budzi postanowienie art. 12 ust. 5 pkt 1 w świetle którego do oferty złożonej KFK należy załączyć „oświadczenia o wpisie do właściwej ewidencji lub rejestru, dotyczącego statusu prawnego składającego ofertę i prowadzonej przez niego działalności”. Przepis ten nie przesądza jednoznacznie, czy odnosi się on wyłącznie do właściwych rejestrów/ewidencji przedsiębiorców (np. KRS), czy też wszelkich rejestrów/ewidencji, do których dany podmiot może być wpisany w związku z prowadzoną przez niego działalnością.</p>	
554.	Art. 27 (zmiana art. 13 ust. 2 ustawy o KFK)	KFK	<p>Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym fundusz kapitałowy korzystający ze wsparcia finansowego Krajowego Funduszu Kapitałowego S.A. nie może inwestować w spółkę handlową, której akcjonariusz, wspólnik, członek organu zarządzającego albo nadzorczego lub jego małżonek, krewny lub powinowaty do drugiego stopnia, są powiązani kapitałowo lub osobiście ze wspólnikiem, akcjonariuszem lub z osobami prowadzącymi albo nadzorującymi ten fundusz kapitałowy. Powyższy przepis stosuje się odpowiednio do wsparcia finansowego udzielanego przez fundusz kapitałowy przedsiębiorcy, który nie jest spółką handlową. Ograniczenie wprowadzone w powyższym artykule jest jak najbardziej zasadne, jednak w praktyce pojawiają się wątpliwości, np. w przypadku gdy dwa fundusze korzystają ze wsparcia Krajowego Funduszu Kapitałowego S.A. i ewentualnej możliwości inwestowania pomiędzy tymi funduszami. <i>Ratio legis</i> zaproponowanego w art. 18 ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym ograniczenie miało na celu uniknięcie konfliktu interesów, jednak trudno sobie wyobrazić, żeby ustawodawca miał na myśli powiązanie w związku ze wsparciem funduszy przez Krajowy Fundusz Kapitałowy S.A. <b>W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie ust. 3 w art. 18 ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym w brzmieniu, że powyższych przepisów (tj. art. 18 ust. 1 i 2 ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym) nie stosuje się w przypadku powiązań kapitałowych Krajowego Funduszu Kapitałowego z funduszami korzystającymi ze wsparcia.</b></p> <p>W art. 27 Projektu wprowadza się niezbędne zmiany w Ustawie o Krajowym Funduszu Kapitałowym. Sugerujemy wprowadzenie następujących zmian:</p> <p><i>„W art. 12 ust. 1 otrzymuje brzmienie: Krajowy Fundusz Kapitałowy udziela wsparcia finansowego funduszowi kapitałowemu wybranemu w drodze otwartego konkursu ofert lub utworzonemu w wyniku wyboru oferty podmiotu zarządzającego tym funduszem”</i></p>	<b>Przyjęta.</b>
555.	Art. 27 (zmiana art. 13 ust. 2 ustawy o KFK)	KFK	<p><b>Dotyczy Art. 70zk ust. 3 i 4 Ustawy w zw. z art. 27 ust. 2 Projektu</b></p> <p>Zapis art. 70zk ust. 3 Ustawy jest nieprecyzyjny. Zgodnie z art. 12 ust. 2 Ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym ofertę w konkursie może składać fundusz kapitałowy lub podmiot zarządzający funduszem kapitałowym. W praktyce działalności KFK S.A. przeważająca większość ofert została złożona przez podmioty zarządzające i dopiero po ich wyborze, wynegocjowaniu umowy o udzielenie wsparcia oraz jej podpisaniu, był zakładany fundusz kapitałowy}. <i>W związku z powyższym należ-</i> <b>doprecyzować art. 70zk</b></p>	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>



			<p><i>ust. 3 w następujący sposób:</i></p> <p><i>„Wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI oraz dokonanie wpisu zarządzającego ASI do rejestru zarządzających ASI może nastąpić nie wcześniej niż po wyborze oferty złożonej przez wnioskodawcę lub przez podmiot, którym ma zarządzać wnioskodawca, w drodze konkursu ofert do udzielenia wsparcia finansowego przez Krajowy Fundusz Kapitałowy.”</i></p> <p><i>Analogicznie należy dokonać zmiany art. 27 ust. 2 Projektu: „Jeżeli podmiotem wyłonionym w drodze konkursu ofert jest spółka komandytowa albo spółka komandytowo-akcyjna, w której jedynym komplementariuszem jest osoba prawna z siedzibą w państwie trzecim innym niż państwo członkowskie Unii Europejskiej lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub podmiotem wyłonionym jest zarządzający, będący osobą prawną z siedzibą w państwie trzecim innym niż państwo członkowskie Unii Europejskiej lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego, który zamierza pełnić funkcję komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej utworzonej z Krajowym Funduszem Kapitałowym, to komplementariusz takiej spółki lub zarządzający jest zobowiązany przekazać Krajowemu Funduszowi Kapitałowemu kopię zezwolenia na wykonywanie działalności, albo oświadczenie o wpisie do właściwego rejestru niezwłocznie po jego uzyskaniu, albo po dokonaniu wpisu, nie później jednak niż w dniu zawarcia umowy o udzielenie wsparcia finansowego. Przed dostarczeniem zezwolenia na prowadzenie działalności lub oświadczenia o dokonaniu wpisu umowa o udzielenie wsparcia finansowego nie może zostać zawarta.”</i></p>	
556.	Art. 30	KNF	W ramach zmian dokonywanych w pozostałych poza ustawą o funduszach inwestycyjnych ustawach należy konsekwentnie przywoływać nową nazwę ustawy tj. „ustawę o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi” – dot. m. in. art. 30 pkt 1 lit. b i d, pkt 2, pkt 6 lit. a i c, pkt 8, pkt 11, art. 31 pkt 1, 2 Projektu.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
557.	Art. 29 pkt 3 lit. a	Prok Gen. SP	po wyrazach: „zarządzający ASI” należałoby dodać wyrazy: „w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi”.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
558.	Art. 29 (zmiana art. 5 pkt 10 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym)	KNF	Art. 5 pkt 10 – wydaje się, że ujęcie jest zbyt szerokie w odniesieniu do podmiotów, którym „przekazano” wykonywanie obowiązków TFI lub zarządzającego ASI (czyli dalsze przekazanie czynności przez podmioty, którym te czynności „powierzyło” TFI lub zarządzający ASI). Do rozważenia, jak szeroki ma być nadzór Komisji, także w odniesieniu do analogicznych wątpliwości na gruncie art. 226 ust. 1 pkt 4.	<b>Przyjęta.</b>
559.	Art. 29 (zmiana art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym)	KNF	Art. 26 ust. 1 pkt 2 – należy pozostawić odniesienie do pkt 1, gdyż jego brak niewłaściwie rozszerzy katalog osób trzecich, którym powierzono wykonywanie niektórych czynności z zakresu podlegającego nadzorowi Komisji. Ponadto, w odniesieniu do sytuacji „przekazania” uwaga analogiczna, jak w art. 5 pkt 10.	<b>Przyjęta.</b>
560.	Art. 29	KNF	Art. 37 ust. 1 – brak odniesienia do art. 5 pkt 6a – 6c.	<b>Przyjęta.</b>

	(zmiana art. 37 ust. 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym)			
561.	Art. 29 (zmiana art. Art. 55 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym)	KNF	<p>Art. 55 otrzymuje brzmienie:</p> <p><b>„Art. 55. 1. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określa, w drodze rozporządzenia:</b></p> <p>1) środki techniczne służące do przekazywania przez podmioty nadzorowane informacji w ramach wykonywania obowiązków informacyjnych i sprawozdawczych określonych w ustawach, o których mowa w art. 2 pkt 1-4, w przepisach wykonawczych wydanych na ich podstawie, <b>oraz w bezpośrednio stosowanych aktach prawa Unii Europejskiej;</b></p> <p>2) techniczne warunki przekazywania informacji przy użyciu tych środków</p> <p>– z uwzględnieniem konieczności zapewnienia tym podmiotom możliwości należytego wykonywania obowiązków i zróżnicowania sposobu przekazywania informacji w zależności od rodzaju tych podmiotów, nie zwiększając w istotnym stopniu kosztów ich uczestnictwa w rynku kapitałowym.</p> <p>2. Podmioty nadzorowane, które przed dniem wejścia w życie ustawy nie wykonywały obowiązków informacyjnych i sprawozdawczych w sposób określony przepisami wydanymi na podstawie art. 81 ust. 8 ustawy, o której mowa w art. 54, wykonują obowiązki w sposób, o którym mowa w ust. 1, po upływie 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie.”.</p> <p>Ponadto w przepisach przejściowych po art. 50 proponuje się wprowadzenie art. 50a –przepisu przejściowego do ustawy zmieniającej ustawę o funduszach inwestycyjnych utrzymującego w mocy rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie środków i warunków technicznych służących do przekazywania niektórych informacji przez podmioty nadzorowane przez Komisję Papierów wartościowych i Giełd wydane na podstawie dotychczasowego brzmienia art. 55 ust. 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.</p> <p><b>„Art. 50a. Do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 55 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, zachowują moc przepisy dotychczasowe wydane na podstawie art. 55 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.”.</b></p>	<b>Przyjęta.</b>
562.	Art. 30 (zmiana art. 19 ust. 1 pkt 5–6 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi)	KNF	<p>Art. 19 ust. 1 pkt 5–6 – proponowane brzmienie przepisu prowadzi do sytuacji, w której przedmiotem obrotu zorganizowanego nie będą mogły być certyfikaty inwestycyjne emitowane przez fundusze inwestycyjne zamknięte. Niewątpliwie fundusz inwestycyjny zamknięty jest instytucją wspólnego inwestowania. Aktualnie obowiązujące brzmienie tego przepisu dookreśla, iż przedmiotem obrotu zorganizowanego nie mogą być papiery wartościowe emitowane przez instytucje wspólnego inwestowania typu otwartego inne niż wskazane w treści przepisu. Mając na względzie, iż w przypadku papierów wartościowych emitowanych przez ASI powinna istnieć możliwość aby były przedmiotem obrotu zorganizowanego lub na rynku regulowanym postulujemy, aby treść przepisów art. 19 ust. 1 pkt</p>	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>

			5–6 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi określała, iż przedmiotem obrotu mogą być również papiery wartościowe emitowane m.in. przez fundusze inwestycyjne zamknięte oraz alternatywne spółki inwestycyjne.	
563.	Art. 30 (zmiana art. 82 ust. 3 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi)	NBP	Proponujemy rozważyć czy art. 30 pkt 7 projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (s. 174) zmieniający brzmienie art. 82 ust. 3 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi nie wymaga preredagowania. Wydaje się bowiem, że wyrażenie „w rozumieniu przepisów o funduszach inwestycyjnych” nie powinno odnosić się wyłącznie do funduszu zagranicznego.	<b>Przyjęta.</b>
564.	Art. 31 pkt 4 lit. b	Prok. Gen. SP	po wyrazach: „zarządzający ASI” należałoby dodać wyrazy: „w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi”.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
565.	Art. 31 (zmiana art. 3 ust. 2 ustawy o ofercie publicznej)	PSIK	12. Wprowadzenie zakazu przeprowadzania oferty publicznej w odniesieniu do polskich instytucji wspólnego inwestowania typu zamkniętego W art. 31 pkt 1 Nowelizacji zaproponowane zostały zmiany do art. 3 ust. 2 ustawy o ofercie publicznej. Skutkiem zaproponowanej zmiany jest likwidacja możliwości przeprowadzenia oferty publicznej papierów wartościowych emitowanych przez określone kategorie alternatywnych funduszy (FIZ, spółki akcyjne, teoretycznie także spółki komandytowo- akcyjne). Należy podkreślić, że Nowelizacja przewiduje zakaz publicznego oferowania papierów wartościowych emitowanych przez instytucje wspólnego inwestowania (z wyjątkiem funduszy zagranicznych w rozumieniu UFI oraz unijnych AFI). Biorąc pod uwagę brak normatywnej definicji „instytucji wspólnego inwestowania” oraz że poczynione wyłączenia obejmują unijne AFI (a więc także fundusze typu nie-UCITS), wydaje się, że polskie FIZ oraz ASI będą także wchodziły w zakres „instytucji wspólnego inwestowania”. W konsekwencji, Nowelizacja wprowadza zakaz przeprowadzania oferty publicznej w szczególności akcji ASI oraz certyfikatów inwestycyjnych FIZ. Śladem obecnie obowiązującej regulacji, konieczne jest wskazanie, że ograniczenie to dotyczy instytucji wspólnego inwestowania typu otwartego.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>
566.	Art. 31 (zmiana art. 3 ust. 2 ustawy o ofercie publicznej)	KNF	Art. 3 ust. 2 – proponowane brzmienie art. 3 ust. 2 prowadzi do sytuacji, w której przedmiotem oferty publicznej nie będą mogły być certyfikaty inwestycyjne emitowane przez fundusze inwestycyjne zamknięte. Niewątpliwie fundusz inwestycyjny zamknięty jest instytucją wspólnego inwestowania. Aktualnie obowiązujące brzmienie tego przepisu dookreśla, iż przedmiotem oferty publicznej nie mogą być papiery wartościowe emitowane przez instytucje wspólnego inwestowania typu otwartego inne niż wskazane w treści przepisu. Mając na względzie, iż w przypadku papierów wartościowych emitowanych przez ASI powinna istnieć możliwość, aby były przedmiotem oferty publicznej postulujemy, aby treść przepisu art. 3 ust. 2 ustawy o ofercie publicznej określała, iż przedmiotem oferty publicznej dokonywanej na terytorium RP mogą być również papiery wartościowe emitowane m.in. przez fundusze inwestycyjne zamknięte oraz alternatywne spółki inwestycyjne.	<b>Przyjęta</b> <b>kierunkowo</b> <b>w</b> <b>brzmieniu</b> <b>ustalonym</b> <b>w</b> <b>projekcie.</b>

567.	Art. 31 (zmiana art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie publicznej)	KNF	Art. 3 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 99a ust. 1 – wątpliwości budzi odniesienie się w przedmiotowych postanowieniach jedynie do unijnych AFI, z pominięciem alternatywnych funduszy inwestycyjnych z siedzibą w państwach należących do EEA. Można podnosić, iż wykładnia projektowanych przepisów art. 263h ust. 1 w zw. z art. 263a ustawy o funduszach inwestycyjnych będzie prowadziła do wniosku, iż wszelkie regulacje, również wynikające z aktów prawnych innych niż ustawa o funduszach inwestycyjnych, dotyczące wprowadzania do obrotu unijnych AFI na terytorium Polski (w tym oferty publicznej), będą stosowane do AFI z EEA, a ponadto można wskazać, iż ustawa o ofercie publicznej w sposób bardzo lakoniczny obejmuje swymi regulacjami zagadnienie państw EEA (jedynie poprzez definicję „państwo członkowskie”, obejmującą członków UE oraz państwa będą stroną umowy ws. EEA). Jednakże osiągnięcie stanu pewności prawnej, zwłaszcza w obszarze przepisów karnych, powinno przemawiać za wyraźnym przesądzeniem tej kwestii w ustawie o ofercie publicznej. W razie przyjęcie tej uwagi, i dokonania zmian w zakresie w ustawie o ofercie publicznej należałoby odpowiednio zmodyfikować art. 19 ust.1 pkt 5 i 6 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.	<b>Przyjęta.</b>
568.	Art. 31 (zmiana art. 14 ustawy o ofercie publicznej)	KNF	Art. 14 ust. 3 zdanie pierwsze – wątpliwości budzi rozszerzenie katalogu potencjalnych subemitentów inwestycyjnych o alternatywne spółki inwestycyjne – w naszej ocenie, wobec nierozwiniętego rynku w zakresie podmiotów, które mogą być identyfikowane jako potencjalni zarządzający ASI, na tym etapie rozwoju rynku nie jest zasadne poszerzenie ww. katalogu, o ile taka konieczność nie wynika z innych norm prawa UE, stosowanych wprost lub podlegających konieczności transpozycji do porządku prawnego RP (nie identyfikujemy takiej konieczności np. na gruncie Dyrektywy ZAFI). Należy zwrócić uwagę, że za ZAFI mogą zostać uznane nawet niewielkie spółki prawa handlowego, które mogą nie mieć faktycznego doświadczenia w działalności na rynku kapitałowym prowadząc formalnie działalność AFI, lecz w niewielkim rozmiarze. Działalność taka może być nieporównywalna z działalnością i doświadczeniem na rynku kapitałowym podmiotów dotychczas wskazanych w art. 14 ust. 3 ustawy o ofercie publicznej.	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>
569.	Art. 31 (zmiana art. 90 ustawy o ofercie publicznej)	KNF	Art. 90 – UKNF zwraca uwagę, iż art. 12 Dyrektywy Transparency <sup>4</sup> , którego implementacją jest art. 90ust 1d i 1e, regulując zwolnienie z obowiązku konsolidacji posiadanych pakietów akcji, w zakresie przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania odnosi się jedynie do spółek zarządzających UCITS, a pomija zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Tym samym wątpliwości UKNF budzi możliwość rozszerzenia dyspozycji art. 90 ust. 1d i 1e na zarządzających ASI. W ramach prac Zespołu Roboczego ds. przeglądu przepisów regulujących obrót instrumentami finansowymi, powołanego przy radzie Rozwoju Rynków Finansowych, zgłoszona została propozycja modyfikacji art. 90 ustawy o ofercie publicznej (zmiana ust. 1d i dodanie ust. 1f). Propozycja motywowana była dostrzeżonymi nieprawidłowościami w implementacji Dyrektywy Transparency, w szczególności w zakresie wyłączenia przewidzianego w art. 90 ust. 1d (objęcie wszystkich przepisów rozdziału czwartego, zamiast tylko art. 69–69a; pominięcie podmiotów dominujących względem podmiotów z państw trzecich, prowadzących działalność równoważną	<b>Przyjęta.</b>

<sup>4</sup> Dyrektywa 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie harmonizacji wymogów dotyczących przejrzystości informacji o emitentach, których papiery wartościowe dopuszczane są do obrotu na rynku regulowanym oraz zmieniająca dyrektywę 2001/34/WE.

			<p>działalności spółek zarządzających – art. 23 ust. 6 przywołanej dyrektywy), jak również niewłaściwym posługiwaniem się pojęciami TFI i spółka zarządzająca. Mając na uwadze na planowany w ustawie implementującej Dyrektywę ZAFI zakres zmian, jak również prowadzone prace nad implementacją znowelizowanej Dyrektywy Transparency<sup>5</sup> (etap uzgodnień roboczych pomiędzy UKNF i Ministerstwem Finansów) w ocenie UKNF uzasadnione wydaje się uwzględnienie modyfikacji w ramach Projektu.</p> <p>Poniżej, UKNF, przedstawia propozycję zmiany, która została przyjęta do dalszych prac Zespołu Roboczego, jak również uzasadnienie, przedstawione wówczas przez UKNF.</p> <p>„w art. 90: a) w ust. 1d: – wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Przepisów niniejszego rozdziału <u>art. 69–69a</u> nie stosuje się do podmiotu dominującego towarzystwa funduszy inwestycyjnych, <u>podmiotu dominującego spółki zarządzającej</u> oraz podmiotu dominującego firmy inwestycyjnej, wykonujących czynności, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. b, pod warunkiem, że:”; – pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) <u>towarzystwo funduszy inwestycyjnych, spółka zarządzająca lub firma inwestycyjna</u> wykonują przysługujące im w związku z zarządzanymi portfelami prawa głosu niezależnie od podmiotu dominującego;” b) po ust. 1e dodaje się ust. 1f w brzmieniu: <u>„1f. Przepis ust. 1d stosuje się odpowiednio do podmiotu dominującego wobec podmiotu mającego siedzibę w państwie niebędącym państwem członkowskim, który prowadzi działalność równoważną z działalnością spółki zarządzającej, mającej siedzibę na terytorium państwa członkowskiego lub który wykonuje czynności polegające na zarządzaniu portfelami instrumentów finansowych.”.</u></p>	
570.	Art. 31 (zmiana art. 90 ust. 1d, ust. 1f ustawy o ofercie publicznej)	KNF	Art. 90 ust. 1d, ust. 1f ustawy stanowi nieprawidłową implementację art. 23 ust. 6 Dyrektywy 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie harmonizacji wymogów dotyczących przejrzystości informacji o emitentach, których papiery wartościowe dopuszczane są do obrotu na rynku regulowanym oraz zmieniającej dyrektywę 2001/34/WE, gdyż nie transponuje do prawa polskiego ustanowionego tym przepisem wyłączenia obowiązku konsolidacji pakietów w stosunku do podmiotów z krajów trzecich, prowadzących działalność odpowiadającą	<b>Przyjęta</b>

<sup>5</sup> W brzmieniu nadanym Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/50/UE z dnia 22 października 2013 r. *zmieniającą dyrektywę 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie harmonizacji wymogów dotyczących przejrzystości informacji o emitentach, których papiery wartościowe dopuszczane są do obrotu na rynku regulowanym, dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie prospektu emisyjnego publikowanego w związku z publiczną ofertą lub dopuszczeniem do obrotu papierów wartościowych oraz dyrektywę Komisji 2007/14/WE ustanawiającą szczegółowe zasady wdrożenia niektórych przepisów dyrektywy 2004/109/WE.*

			<p>działalności wykonywanej na terytorium UE na podstawie właściwego zezwolenia przez spółki zarządzające lub przez podmioty, które wykonują czynności polegające na zarządzaniu portfelami instrumentów.</p> <p>Jednocześnie ust. 1d statuuje wyłączenie obowiązków przewidzianych w całym Rozdziale 4 ustawy, a zatem nie tylko w zakresie obowiązku ujawniania stanu posiadania, ale obejmuje również wyłączenie obowiązku przeprowadzenia wezwania w przypadku przekraczania przewidzianych w ustawie progów, co wynika z użytego w tym przepisie sformułowania „Przepisów niniejszego rozdziału nie stosuje się do...”. <u>Niezbędna jest zatem zmiana zarówno zakresu przedmiotowego, jak i podmiotowego art. 90 ust. 1d ustawy o ofercie publicznej.</u></p>	
571.	Art. 31 (zmiana art. 90 ust. 1d, ustawy o ofercie publicznej)		Art. 31 pkt 5 Projektu (zmiana do art. 90 ust. 1d ustawy o ofercie) – brak przecinka pomiędzy wyrazami „inwestycyjnych” a „podmiotu dominującego”.	<b>Przyjęta.</b>
572.	Art. 31 (zmiana art. 96 ustawy o ofercie publicznej)	KNF	Art. 96 – UKNF zwraca uwagę, iż projekt ustawy implementującej znowelizowaną Dyrektywę Transparency, zakłada m.in. istotną zmianę art. 96 i 97, w tym w zakresie dotyczącym funduszy inwestycyjnych i zarządzających nimi towarzystw. Ponieważ zarówno ten projekt, jak projekt ustawy implementującej Dyrektywę ZAFI, przewidują modyfikację tych samych jednostek redakcyjnych ustawy o ofercie publicznej, konieczne jest w miarę możliwości zharmonizowanie koncepcji przyjętych w tych projektach w przedmiotowym obszarze regulacyjnym.	<b>Przyjęta do wiadomości.</b>
573.	Art. 34 pkt 4 lit. c	Prok Gen. SP	po wyrazach: „zarządzający ASI” należałoby dodać wyrazy: „w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi”.	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>
574.	Art. 34 (zmiana art. 6b ust. 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym)	KNF	Art. 6b ust. 1 – katalog przepisów wskazanych w pkt 8 należy uzupełnić po zakończeniu prac nad redakcją nowych przepisów karnych penalizujących działania bez spełnienia warunków określonych w nowych przepisach implementujących Dyrektywę ZAFI, zgodnie z propozycją UKNF.	<b>Przyjęta.</b>
575.	Art. 34 (zmiana art. 12 ust. 2 pkt 4 lit. 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym)	KNF	Art. 12 ust. 2 pkt 4 lit. 1 – do wyłącznej kompetencji Komisji powinno należeć jedynie udzielanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo oraz zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Podjęcie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych i doradztwo inwestycyjnych nie należy obecnie do wyłącznej kompetencji Komisji i mieści się w zakresie działań do których upoważniony jest Przewodniczący KNF i Zastępcy Przewodniczącego KNF. Nie wystąpiły jakiegokolwiek problemy związane z udzielaniem tego typu zezwolenie na podstawie upoważnienia Komisji. W związku z tym postuluje się nie włączanie tego typu zezwoleń do wyłącznej kompetencji Komisji.	<b>Przyjęta.</b>

			Ponadto należy też usunąć z tekstu zezwolenie na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, zgodnie z zastrzeżeniami zgłoszonymi do art. 45 ust 2a Ustawy.	<b>Odrzucona</b>
576.	Art. 34 (zmiana art. 12 ust. 2 pkt 4 lit. p ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym)	KNF	Art. 12 ust. 2 pkt 4 lit. p – proponujemy doprecyzowanie postanowienia, bowiem w przypadku zmiany depozytariusza niepublicznego funduszu inwestycyjnego zamkniętego zgoda Komisji nie jest wymagana. Dodatkowo proponujemy wykreślenie słów „albo depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej”. Zgodnie z proponowanymi przepisami dotyczącymi depozytariusza ASI implementującymi dyrektywę ZAFI tj. art. 81b i nast. Komisja nie udziela zgody na zmianę depozytariusza ASI. Do zmiany depozytariusza ASI stosuje się odpowiednio art. 78 ust. 3 i art. 79 ustawy. Ze względów powyższych proponujemy następujące brzmienie lit. p: <i>„p) udzielenia zgody na zmianę depozytariusza funduszu inwestycyjnego,”</i> .	<b>Przyjęta.</b>
577.	Art. 34 (zmiana art. 12 ust. 2 pkt 4 lit. r ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym)	KNF	Art. 12 ust. 2 pkt 4 lit. r – w związku z proponowaną zmianą treści art. 230 Ustawy, proponujemy następującą treść przepisu: <i>„r) nakazania towarzystwu zmiany osób, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 6, art. 58 ust. 1 pkt 4 oraz art. 58a ust. 3 pkt 1 lit. d i pkt 2 oraz zarządzającemu ASI prowadzącemu działalność na podstawie zezwolenia zmianę osób, o których mowa w art. 70u ust. 3 pkt 3 i 10”</i> .	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>
578.	Art. 34 (zmiana art. 12 ust. 2 pkt 4 lit. z ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym)	KNF	Art. 12 ust. 2 pkt 4 lit. z – zwracamy się o pozostawienie do wyłącznej właściwości Komisji jedynie udzielania zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI z uwagi na zgłaszane już zastrzeżenia dotyczące dopuszczalnego zakresu działalności zarządzającego ASI.	<b>Rozbieżność – decyzją kierownictwa MF uwaga przyjęta.</b>
579.	Art. 34 (zmiana art. 12 ust. 2 pkt 4 lit. zb ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym)	KNF	Art. 12 ust. 2 pkt 4 lit. zb – UKNF proponuje wykreślenie treści lit. zb. Nie ma potrzeby nadzorczej, aby sprawa odmowy wpisu do rejestru ZAFI była zastrzeżona do wyłącznej kompetencji Komisji.	<b>Wycofana.</b>
580.	Art. 34 (zmiana art. 12 ust. 2 pkt 4 lit. zc ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym)	KNF	Art. 12 ust. 2 pkt 4 lit. zc – przepis powinien być ograniczony tylko do sytuacji, gdy wykreślenie następuje jako sankcja nakładana zgodnie z art. 229a ust. 3, w przypadku wykreślenia na wniosek wystarczy działanie w ramach upoważnienia Komisji.	<b>Przyjęta.</b>

581.	Art. 34 (zmiana art. 12 ust. 2 pkt 4 lit. zf ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym)	KNF	Należy również uzupełnić katalog wskazany w art. 12 ust. 2 pkt 4 o nową lit. zf : <i>„zf) ograniczenia zakresu wykonywania działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w którym mowa w art. 228 ust 1a pkt 1 oraz art. 229a ust. 1 pkt 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych.”.</i>	<b>Przyjęta.</b>
582.	Art. 38	KNF	<p>Definicja JZP (jednostek zainteresowania publicznego) określona w przepisach ustawy o biegłych rewidentach w aktualnie obowiązującym brzmieniu nie obejmuje towarzystw funduszy inwestycyjnych. Zdaniem UKNF zasadnym jest objęcie towarzystw funduszy inwestycyjnych definicją JZP, co znalazło odzwierciedlenie w stanowisku Urzędu w sprawie propozycji zmiany przepisów ustawy o biegłych rewidentach (<u>pismo Przewodniczącego KNF do Ministerstwa Finansów z dnia 8 listopada 2013 r. o sygnaturze DPP/WOPI/024/43/2/13/MK</u>). UKNF podtrzymuje stanowisko w tym zakresie. Jednocześnie, biorąc pod uwagę charakter działalności prowadzonej przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych, związanej z zarządzaniem i reprezentowaniem funduszy inwestycyjnych, a także odpowiedzialność za środki powierzane przez inwestorów funduszom inwestycyjnym, zasadne jest, aby również towarzystwa funduszy inwestycyjnych zostały włączone do katalogu jednostek zainteresowania publicznego.</p> <p>W związku z tym, że w wyniku implementacji Dyrektywy ZAFI nadzorem objęte zostaną również podmioty zarządzające alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, zasadnym wydaje się włączenie do katalogu jednostek zainteresowania publicznego również funduszy inwestycyjnych zamkniętych, o których mowa w art. 15 ust. 1a ustawy o funduszach.</p> <p>W świetle postanowień Dyrektywy ZAFI, bezzasadny byłby zapis, który dokonywałby rozróżnienia na towarzystwa zarządzające funduszami typu UCITS oraz towarzystwa zarządzające innymi funduszami. Tym samym proponuje się, aby komitet audytu funkcjonował we wszystkich towarzystwach funduszy inwestycyjnych oraz zarządzających ASI, bez względu na rodzaj funduszy, jakimi zarządzają.</p> <p>Mając na względzie postulat dotyczący uwzględnienia towarzystw oraz zarządzających ASI w definicji jednostek zainteresowania publicznego, zasadnym jest, aby zakresem zadań komitetu audytu funkcjonującego w towarzystwie oraz zarządzającym ASI były objęte również odpowiednio fundusze inwestycyjne oraz alternatywne spółki inwestycyjne, którymi zarządzają towarzystwa i zarządzający ASI.</p> <p>Powyższe wynika z faktu, iż fundusze inwestycyjne charakteryzuje nieporównywalnie wyższa wartość aktywów niż towarzystwa funduszy inwestycyjnych, a znaczenie towarzystw, co znalazło odzwierciedlenie w postulowanym uwzględnieniu ich w definicji jednostek zainteresowania publicznego, wynika bezpośrednio z faktu sprawowania przez towarzystwa funkcji organów funduszy inwestycyjnych.</p> <p>W świetle powyższego, za pożądane należy uznać, aby zadania komitetu audytu funkcjonującego w towarzystwie funduszy inwestycyjnych były poszerzone o analogiczne funkcje sprawowane w odniesieniu do funduszy inwestycyjnych. Analogiczna sytuacja występuje w przypadku zarządzających ASI i ASI.</p> <p>Zasadne jest doprecyzowanie przepisów art. 86 ustawy o biegłych rewidentach o zapisy, które jednoznacznie przesądzą, iż obowiązki komitetu audytu funkcjonującego w ramach towarzystwa oraz</p>	<b>Odrzucona.</b>



			zarządzającego ASI będą realizowane również w stosunku do odpowiednio funduszy oraz ASI. W związku z obecnym brzmieniem przepisów ustawy o biegłych rewidentach zaliczenie bądź nie podmiotu do katalogu jednostek zainteresowania publicznego będzie miało istotne znaczenie w zakresie m.in. ciążących na nim obowiązków sprawozdawczych. Należy mieć na uwadze, iż od działań podejmowanych przez towarzystwa oraz zarządzających ASI będzie zależało w głównej mierze bezpieczeństwo i wartość środków zgromadzonych przez uczestników w funduszach oraz inwestorów w ASI. Wszelka obowiązkowa sprawozdawczość towarzystw oraz zarządzających ASI powinna odznaczać się najwyższą jakością i możliwie szerokim, kompleksowym zakresem ujawnień, bez względu na wartość przychodów lub aktywów towarzystwa lub zarządzającego ASI, czy liczby zatrudnionych pracowników.	
583.	Art. 39	KNF	W odniesieniu do propozycji zmiany art. 3 ust. 1a – należy zauważyć, iż w związku z postulatem usunięcia dotychczasowego przepisu art. 277 – 279 ustawy o funduszach inwestycyjnych należy zmodyfikować treść proponowanego przepisu poprzez zastąpienie po wyrazach „funduszy zagranicznych” przecinka kropką oraz wykreślenie wyrazów „funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do OECD innych niż państwo członkowskie Unii Europejskiej lub państwo należące do Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EEA).” ponieważ jednostki uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych z tych państw będą miały obecnie status jednostek uczestnictwa AFI spoza UE i co do zasady nie przewiduje się obecnie możliwości wprowadzania ich do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.	<b>Przyjęta.</b>
584.	Art. 39 pkt 4 projektu	IZFiA	Odnosnie do art. 39 Projektu Izba uprzejmie wskazuje, że zmiana proponowana w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta jest merytorycznie błędna, gdyż z nabywaniem jednostek funduszy inwestycyjnych otwartych lub specjalistycznych otwartych, jak również z obejmowaniem certyfikatów inwestycyjnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych nie wiąże się zawieranie jakichkolwiek <u>umów uczestnictwa</u> w funduszu, o których mowa w omawianym przepisie. Izba sugeruje dostosowanie proponowanej zmiany do przepisów Ustawy.	<b>Przyjęta.</b>
585.	Uwaga ogólna przepisy przejściowe	KNF	Kwestia ogólna, czy wymóg dostosowania do przepisów ustawy w zakresie działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, obejmuje również przepisy, na które powołuje się ustawa – tj. przepisy rozporządzenia 231/2013.	<b>Wyjaśniona.</b>
586.	Art. 41 ust. 1 pkt 2	IZFiA	W zakresie informacji dla klientów AFI. Odpowiednie zastosowanie znajduje uwaga do art. 222a. W zakresie konieczności sporządzania dokumentu informacyjnego dla klientów AFI.	<b>Wyjaśniona.</b>
587.	Art. 41 ust. 1 pkt 2 lit b	IZFiA	Należy zwrócić uwagę, iż przepis wymaga modyfikacji, co najmniej poprzez <u>usunięcie słowa „aktualne”</u> ; nie będzie bowiem możliwe złożenie takiego oświadczenia, z uwagi na fakt iż część informacji składanych na etapie wniosku nie jest aktualizowana w trakcie prowadzenia działalności.	<b>Wyjaśniona.</b>
588.	Art. 42 ust. 1	KNF	Ustawa będzie wchodziła w życie po upływie <i>vacatio legis</i> i w tym czasie towarzystwo będzie mogło podjąć decyzję o rozwiązaniu SFIO lub FIZ, o ile zająd określone w statucie funduszu przesłanki, ewentualnie o przekazaniu zarządzania funduszem innemu TFI. W związku z tym proponuje się wprowadzić następującą modyfikację pierwszego zdania art. 42 ust 1.  <i>„Art. 42. 1. Towarzystwo funduszy inwestycyjnych, o którym mowa w art. 41 ust. 1, które w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy zarządza specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem</i>	<b>Rozbieżność – decyzją Kierownictwa MF uwaga odrzucona.</b>

			<p><i>inwestycyjnym zamkniętym, jest obowiązane w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy: ”.</i></p> <p>UKNF zwraca się o rozważenie skrócenia terminu z 6 do 3 miesięcy na dostosowanie się przez funkcjonujące TFI do wymogów znowelizowanej ustawy.</p>	
589.	Art. 42 ust. 1	PSKI	<p>11. Zbyt krótkie okresy przejściowe</p> <p>Dyrektywa ZAFI, a w ślad za nią regulacje państw członkowskich dawały 12 miesięcy na dostosowanie się do nowych przepisów. Projekt ustawy daje zaledwie 6 miesięcy (art. 42 ust.1, art. 43, art. 44, art. 47 ust. 1). Uważamy, że nie należy karać uczestników rynku za opóźnienia w implementacji dyrektywy ZAFI.</p> <p><b>REKOMENDACJA:</b> Należy wydłużyć okresy dostosowawcze do 12 miesięcy</p>	<b>Rozbieżność – decyzją Kierownictwa MF uwaga odrzucona.</b>
590.	Art. 42 pkt 2	IZFiA	<p>W Projekcie brakuje informacji o czasie w jakim banki depozytariusze są zobowiązani do dostosowania swojej działalności do przepisów nowelizacji. Czy jest to celowe i oznacza, że banki depozytariusze powinni się dostosować do projektowanych przepisów w dniu wejścia w życie nowelizacji Ustawy? Czy jako termin na dostosowanie przez banki depozytariuszy należy traktować termin z art. 42 pkt 2 (właściwy 3) Projektu.</p>	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>
591.	Art. 42 ust. 2	KNF	<p>Postulujemy dokonanie modyfikacji zdania pierwszego art. 42 ust. 2 w następujący sposób :</p> <p><i>„ Towarzystwo funduszy inwestycyjnych, o którym mowa w art. 41 ust. 1, które nie zarządza specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym ani funduszem inwestycyjnym zamkniętym i nie zamierza utworzyć takiego funduszu, może dostosować prowadzoną działalność do wymogów wykonywania działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi określonych w ustawie zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą i wykonać obowiązek informacyjny określony w ust. 1 pkt 2 po upływie terminu określonego w ust. 1, nie później jednak niż w dniu złożenia wniosku o zezwolenie na utworzenie specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub <b>publicznego</b> funduszu inwestycyjnego zamkniętego albo zawiadomienia o zamiarze prowadzenia działalności na terytorium państwa członkowskiego w zakresie zarządzania unijnymi AFI albo nie później niż w dniu <b>nadania statutu</b> funduszu, o którym mowa w art. 15 ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1. ”.</i></p> <p>Określenie terminu na dostosowanie dla FIZ niepublicznego poprzez wskazanie dnia nadania statutu funduszu, pozwoli na zachowanie wszystkich wymogów znowelizowanej ustawy, jakie wiążą się z tworzeniem FIZ niepublicznego np. art. 222a.</p> <p><b>Zdanie drugie:</b> „<i>W takim przypadku terminy określone dla rozpatrzenia złożonego wniosku i przekazania złożonego zawiadomienia ulegają wydłużeniu o czas niezbędny do oceny złożonych dokumentów i informacji, nie dłuższy niż 6 miesięcy.</i>”. Wobec uzupełnienia zdania pierwszego jest niezasadne. Terminy rozpatrywania wniosku o udzielenie zezwolenia utworzenie na SFIO /publicznego FIZ są określone przepisami KPA.</p>	<b>Przyjęta.</b>

592.	Art. 42 ust. 6	ZBP	Uwaga do art. 42 - postuluje się dodać nowy ustęp 6 w art. 42 o następującej treści: „6. Depozytariusz funduszu inwestycyjnego jest obowiązany dostosować prowadzoną działalność do wymogów wynikających z ustawy w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”	<b>Rozbieżność – decyzją Kierownictwa MF uwaga odrzucona.</b>
593.	Art. 43 pkt 1	NBP	W art. 43 projektu (s. 186) należy poprawić numerację punktów.	<b>Przyjęta.</b>
594.	Art. 44 pkt 1	NBP	Artykuł 44 pkt 1 projektu (s. 186) zawiera odwołanie do nieistniejącego art. 47a ust. 1a. ustawy o funduszach inwestycyjnych.	<b>Przyjęta.</b>
595.	Art. 45 ust. 3	IZFiA	Wydaje się, że istnieje potrzeba sporządzenia przepisu przejściowego w odniesieniu do sprawozdań rocznych i półrocznych sporządzanych dla SFIO i FIZ istniejących przed wejściem w życie nowelizacji Ustawy (proponowany art. 45 Projektu) - a odnoszącego się do okresu przejściowego dotyczącego sporządzania sprawozdań rocznych przez AFI. Stąd też proponuje się dodanie w art. 45 Projektu nowego ust. 3 w brzmieniu: „3. W odniesieniu do specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego oraz funduszu inwestycyjnego zamkniętego istniejącego przed datą wejścia w życie niniejszej ustawy w okresie, kiedy nie ma obowiązku sporządzania sprawozdań rocznych AFI sprawozdania sporządzane są zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym przed wejściem w życie niniejszej ustawy.”	<b>Wyjaśniona..</b>
596.	Art. 47	KNF	Art. 47 – w zakresie przepisów przejściowych odnoszących się do podmiotów, które w dniu wejścia w życie przepisów o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych ustaw, wykonują działalność w zakresie, o którym mowa w art. 47 ust. 1, zwracamy uwagę, że podstawowym problemem prawnym pozostaje kwestia prawidłowej identyfikacji podmiotów jako ASI, zarządzanych zarówno przez zarządzających ASI na podstawie zezwolenia, jak też wpisu do rejestru. Zwracamy uwagę, że ani definicja – alternatywnego funduszu inwestycyjnego (art. 2 pkt 10a) ani definicja alternatywnej spółki inwestycyjnej (art. 8a) nie określa, czy inwestor takiego funduszu/takiej spółki jest inwestorem detalicznym, czy profesjonalnym. Zdaniem UKNF, z uwagi na sposób zdefiniowania alternatywnych funduszy inwestycyjnych i zarządzających nimi podmiotów, który obecnie nie dostarcza jednoznacznych przesłanek, pozwalających na zidentyfikowanie jako alternatywne fundusze poszczególnych podmiotów na podstawie charakteru wykonywanej przez nie działalności, konieczne jest doprecyzowanie tej kwestii. Prawidłowa identyfikacja podmiotów jako ASI i zarządzających ASI stanowi podstawę ukształtowania skutecznej regulacji przepisów przejściowych dla podmiotów, które w dniu wejścia w życie ustawy wykonują działalność inwestycyjną inną niż działalność funduszy inwestycyjnych. Zamiarem ustawodawcy, wyrażonym w uzasadnieniu do Projektu, było takie ukształtowanie przepisów przejściowych, aby podmioty te nie musiały z dnia na dzień przerywać swojej działalności. Zgodnie z ust. 1 powołanego artykułu, mogą one prowadzić działalność na dotychczasowych zasadach przez okres nie dłuższy niż 6 miesięcy. Należy zatem uregulować sytuację zidentyfikowanych podmiotów, które w terminie 6 miesięcy nie dostosują swojej działalności do wymogów ustawy i nie złożą wniosku o wpis do rejestru albo wniosku o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności zarządzającego ASI. Należy wprost wskazać, że spółka taka zaprzestaje działalności, o której mowa w ust. 1 i dokonuje zmiany statutu bądź umowy spółki.	<b>Przyjęta kierunkowo w brzmieniu ustalonym w projekcie.</b>

		<p>Na gruncie zaproponowanych postanowień, UKNF identyfikuje określone problemy wynikające z różnych stanów faktycznych związanych z prowadzeniem przez zidentyfikowane podmioty działalności w oparciu o dotychczasowe zasady. Należy założyć, że konstrukcja spółek, o których mowa, może nie spełniać wymogów określonych w ustawie zmienianej w art. 1.</p> <p>Tytułem przykładu można wskazać sytuację, w której podmiotem zidentyfikowanym jako ASI będzie spółka komandytowa czy też komandytowo-akcyjna posiadająca kilku wspólników uprawnionych do reprezentowania spółki (kilku komplementariuszy), czy też wspólnikami takich spółek będą zarówno osoby prawne jak i osoby fizyczne. W takiej sytuacji nie jest jasne w jaki sposób i w jakim terminie spółka może się dostosować do wymogów określonych w ustawie zmienianej w art. 1. Nie jest również przesądzone w jakim terminie i na jakim etapie dostosowywania konstrukcji spółki i wszelkich innych wymogów, należy wystąpić z wnioskiem o wpis do rejestru albo wniosku o zezwolenie na wykonywanie działalności zarządzającego ASI.</p> <p><b>Projektodawca powinien określić, że 6 miesięczny termin został wyznaczony na dostosowanie się spółek do wymogów ustawy zmieniającej oraz po dokonaniu takiego dostosowania, na złożenie wniosku o wpis do rejestru albo wniosku o zezwolenie na wykonywanie działalności zarządzającego ASI. Założeniem projektowanych przepisów przejściowych powinno być bowiem, że spółka uzna się za dostosowaną przed złożeniem przez zarządzającego ASI wniosku o wpis lub złożeniem wniosku o zezwolenie, co będzie podlegało weryfikacji w toku prowadzonego przez KNF postępowania administracyjnego.</b></p> <p><b>Wątpliwości UKNF budzi również formuła kontynuowania działalności zidentyfikowanego podmiotu przez nowo zawiązaną spółkę, o której mowa w art. 8a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, z uwagi na brak przepisów jasno precyzujących sposób transferu aktywów do takiej spółki. Dodatkowo, użyte w treści przepisu wyrażenie „kontynuowania” w przypadku utworzenia nowej spółki budzi wątpliwości interpretacyjne UKNF, czy rzeczywiście można w takim przypadku przesądzać w treści przepisu o kontynuowaniu działalności wykonywanej wcześniej przez inny podmiot.</b></p> <p><b>Projektowany art. 47 ust. 1 i 2 powinien stanowić <i>expressis verbis</i>, że prowadzenie działalności AFI w innej formie prawnej niż określona ustawą wymaga dostosowania formy do form zastrzeżonych ustawą albo rezygnacji z prowadzenia działalności.</b></p> <p><b>W związku z tym przy modyfikacji przepisów należy utrzymać rozwiązanie, które jednoznacznie przesądzi, że podmioty prowadzą działalność do dnia ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawie złożonego wniosku o zezwolenie lub wpis do rejestru. Konsekwencją odmowy zezwolenia czy wpisu do rejestru będzie konieczność zaprzestania przez nią działalności.</b></p> <p>Ze względu na bliżej nieokreśloną liczę podmiotów jakie potencjalnie mogą się zidentyfikować jako ASI/zarządzający ASI, przepisy powinny uwzględniać fakt, że KNF będzie w tym samym czasie musiał dokonać analizy znaczącej liczby wniosków o zezwolenie lub wniosków o wpis do rejestru. Zwracamy uwagę na znaczącą liczbę dokumentów, jakie należy przedłożyć wraz ze stosownym wnioskiem.</p> <p>Biorąc pod uwagę fakt, iż inwestorzy spółek, które zidentyfikowałyby się jako ASI nabywali prawa</p>	
--	--	---	--

			<p>uczestnictwa w sytuacji, w której spółki (ASI) te nie podlegały reżimowi uregulowanemu w Dyrektywie ZAFI, a także biorąc pod uwagę konieczność ochrony praw tych inwestorów zasadne byłoby uzupełnienie proponowanych przepisów o przepis przejściowy wydłużający okres dostosowania działalności ASI do wymogów ustawy, w taki sposób, aby spółka, w której istnieją prawa uczestnictwa nabyte przed dniem wejścia w życie ustawy przez inwestorów, którzy nie spełniają kryteriów „klienta profesjonalnego”, a spółka nie wprowadzała do obrotu praw uczestnictwa w trybie ustawy o ofercie publicznej, dostosowała swoją działalność do wymogów ustawy wyłącznie w tym zakresie w wydłużonym terminie, na przykład 24 miesięcy.</p> <p>Należy mieć na uwadze, w związku z kręgiem potencjalnych inwestorów co do zasady zawężonym w Ustawie do klientów profesjonalnych (art. 8c ust. 4), iż spółka w której akcjonariuszami, wspólnikami, komandytariuszami są osoby nie spełniające tego kryterium, powinna faktycznie doprowadzić do wyjścia tych inwestorów ze spółki, co wiązać się będzie ze zbyciem posiadanych przez nich praw uczestnictwa. Ponieważ takie zbycie powinno odbyć się bez nadmiernego narażania tych inwestorów na uszczerbek majątkowy, zasadne jest zapewnienie takiego okresu przejściowego, który umożliwi właściwe przeprowadzenie tego procesu.</p> <p>UKNF zwraca uwagę na konieczność ponownej weryfikacji proponowanych postanowień art. 47 i w konsekwencji ich modyfikację, w celu przesądzenia trybu postępowania zarówno samych podmiotów, które nie są funduszami inwestycyjnymi, jak też KNF – z dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej.</p> <p>UKNF zwraca dodatkowo uwagę, że dyrektywa ZAFI nie zawiera przepisów przesądających o sposobie dostosowania się spółek (ASI) i przepisów dotyczących okresów przejściowych dla podmiotów zidentyfikowanych jako AFI, co pozostawia te kwestie do uregulowania przez państwa członkowskie.</p>	
597.	Art. 48 projektu	KFK	<p>Pojęcie funduszu kapitałowego powinno zostać zdefiniowane poprzez odniesienie się do ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym (lub do ustawy, o której mowa w art. 27), przede wszystkim dlatego, że to pojęcie ma charakter normatywny i jest wprost definiowane w przedmiotowej ustawie, a także dlatego, że w art. 6 ust. 3 Projektu), Ustawodawca także odwołuje się do terminu <i>fundusz kapitałowy</i>, z tym że w rozumieniu przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.</p> <p>Na tle regulacji art. 48 pojawia się także wątpliwość, czy podmioty zarządzające funduszami kapitałowymi utworzonymi z udziałem KFK S.A. (które spełniają definicję alternatywnych spółek inwestycyjnych, o których mowa w art. 8a Ustawy) będą traktowane jak ASI w rozumieniu Ustawy), pomimo zastrzeżenia ustawowego, że do czasu wygaśnięcia albo rozwiązania umowy o udzielenie wsparcia finansowego z KFK S.A. mogą one prowadzić działalność na zasadach dotychczasowych (czyli nie uwzględniając zmian do Ustawy, dokonanych mocą Projektu). Powyższe zagadnienie ma szczególne znaczenie w przypadku uwzględnienia uwagi KFK S.A. zgłoszonej w pkt. 5 niniejszego pisma, tj. zwolnienia podmiotowego alternatywnych funduszy inwestycyjnych z podatku dochodowego od osób prawnych.</p>	<b>Przyjęta.</b>
598.	Art. 49	KNF	<p>W związku z uwaga zgłoszoną do art. 1 pkt 8 w zakresie odnoszącym się do art. 13a proponuje się odpowiednią modyfikację art. 49 ust.2</p> <p>UKNF zwraca uwagę na <u>brak przepisów przejściowych dotyczących aktów wykonawczych</u> wydanych na podstawie ustawy o funduszach inwestycyjnych.</p>	<p>Przyjęta.</p> <p><b>Przyjęta. - w zakresie przepisów przejściowych dla rozporządzeń.</b></p>

			<p>W związku ze zmianą podstawy prawnej dla wydania:</p> <p>1) rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu, trybu i warunków prowadzenia działalności przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych, zachodzi konieczność wskazania terminów obowiązywania wydanych dotychczas aktów wykonawczych, a tym samym zakreślenia terminów, w jakich niezbędne będzie wydanie aktów wykonawczych uwzględniających zmiany wprowadzone do ustawy (art. 48a),</p> <p>2) rozporządzenia w sprawie środków i warunków technicznych (...) w związku ze zmianą delegacji zawartej w art. 55 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (art. 29 projektu ustawy),</p> <p>– należy określić, do jakiego momentu dotychczasowe akty prawne zachowują moc obowiązującą. Proponuje się, aby by to okres 12 miesięcy dnia wejścia w życie ustawy.</p>	
599.	Art. 51 projektu	IZFiA	<p>1). W związku z proponowanymi w Projekcie zmianami dotyczącymi umów zawieranych przez TFI z depozytariuszami proponujemy uzupełnienie przepisów przejściowych Projektu o wyraźne wskazanie, że umowy zawarte przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej (Projekt) zmieniają się z mocy prawa i stosuje się do nich przepisy Ustawy w brzmieniu nadanym jej ustawą zmieniającą. Wskazujemy przy tym, że konieczność zmian wszystkich dotychczas zawartych umów z depozytariuszami (podczas, gdy zmiany wprowadzane w Projekcie w tym zakresie nie są merytorycznie doniosłe) byłaby długotrwałym i kosztownym procesem, który ostatecznie obciążałby fundusze. W opinii Izby, rozwiązaniem wystarczającym jest konieczność dostosowania się wszystkich podmiotów będących adresatami zmienianych przepisów w sferze ich praw i obowiązków realizowanych na co dzień z pominięciem jednak konieczności aktualizowania umów, które i tak jako zawierane na podstawie Ustawy zaktualizują się ex lege.</p> <p>2). Zważywszy na poziom i zakres wprowadzanych wymogów Izba <u>postuluje wydłużenie vacatio legis z 30 dni do co najmniej 3 miesięcy</u> (art. 51 Projektu), jak również <u>wydłużenie okresów przewidzianych w Projekcie na dostosowanie się podmiotów prowadzących działalność w momencie wejścia w życie projektowanych obecnie przepisów do nowych wymogów</u>. Informujemy przy tym, iż tak istotna zmiana warunków prowadzenia działalności nie może być dokonywana w sposób, który uniemożliwia sprostanie nowym wymogom, ani też, nie może być tak, że skutki zaniechań w sferze implementowania przepisów prawa wspólnotowego przerzucane są na podmioty krajowe. <u>W związku z powyższym, postulujemy wydłużenie okresów wskazanych przede wszystkim w art. 41-43 Projektu z 6 miesięcy do 12 miesięcy</u>. Wskazujemy przy tym, iż niewłaściwe jest wprowadzanie za niedochowanie któregośkolwiek z ww. terminów sankcji w postaci cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności przez TFI (patrz art. 41 ust. 3 Projektu), gdyż de facto sankcja taka odbija się niekorzystnie na interesach funduszy zarządzanych przez TFI oraz ich uczestnikach (Projekt nie odnosi się w żaden sposób do kwestii dalszego istnienia oraz zarządzania funduszami dotychczas zarządzanymi przez takie TFI). W związku z powyższym, proponujemy rezygnację z tego typu rozwiązań.</p> <p>5). Jak się wydaje, przepisy Projektu powinny zostać uzupełnione o przepis rozstrzygający kwestię ważności aktów prawnych, co do których z chwilą wejścia w życie projektowanych przepisów podstawa do ich wydania wygaśnie i powyższe może umożliwić prawidłowe funkcjonowanie instytucji przewidzianych w Ustawie.</p>	<p><b>Rozbieżność Kierownictwa odrzucona.</b> – <b>decyzją MF uwaga</b></p>

UZASADNIENIE				
600.		RCL	Uzasadnienie projektu wymaga dostosowania do treści regulacji projektowanych w art. 7 projektu (zmiana ustawy o rachunkowości) oraz w art. 22 projektu (nieprzedstawiona w uzasadnieniu zmiana ustawy o podatku od towarów i usług, która nie ma charakteru oczywistej konsekwencji legislacyjnej).	<b>Przyjęta.</b>
601.		IZFiA	Sugerujemy uzupełnienie uzasadniania poprzez wskazanie, że pod pojęciem alternatywnych spółek inwestycyjnych nie należy rozumieć spółek specjalnego przeznaczenia SPV tworzonych realizacji szczególnych celów, w ramach funduszy inwestycyjnych zamkniętych.	<b>Przyjęta.</b>
602.		Min. Gospodarki	Należy zwrócić uwagę na rozbieżność dotyczącą waluty kwoty opłaty za wydawanie zezwolenia nowym podmiotom objętym przedmiotową regulacją (art. 236 ustawy). W tekście ustawy jest mowa o 2000 euro, natomiast w uzasadnieniu do ustawy jest mowa o kwocie 2000 złotych.	<b>Przyjęta.</b>
603.		NBP	Sugerujemy rozważyć uzupełnienie uzasadnienia projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw o objaśnienie innych niż opisane zmian tj. wprowadzenia definicji dedykowanych nowemu Działowi IIIB oraz zmian pozostałych regulacji (np. ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, ustawy o podatku od towarów i usług, ustawy o nadzorze uzupełniającym nad instytucjami kredytowymi, zakładami ubezpieczeń i firmami inwestycyjnymi wchodzącymi w skład konglomeratu finansowego).	<b>Przyjęta.</b>
OSR				
604.	OSR	KFK	KFK S.A. powinien zostać wskazany na liście podmiotów, na które oddziałuje projekt w pkt. 4 Oceny Skutków Regulacji.	<b>Przyjęta.</b>
605.	OSR	ZBP	W związku ze zmianą zakresu obowiązków depozytariusza w odniesieniu do zmian wynikających z niniejszej ustawy, zmianie ulegną koszty ponoszone przez depozytariuszy w związku z wykonywanymi obowiązkami. W konsekwencji wzrost kosztów powinien zostać pokryty przez fundusze poprzez aktualizację wysokości opłat określonych w umowach zawartych pomiędzy funduszami a depozytariuszami. Konsekwencje tych zmian dotyczące zarówno już funkcjonujących, jak i nowo tworzonych funduszy powinny być wyraźnie wskazane w Ocenie Skutków Regulacji.	<b>Przyjęta.</b>
606.	OSR	Min. Gospodarki	W dołączonej do projektu Ocenie Skutków Regulacji wskazuje się, że koszty nadzoru Komisji Nadzoru Finansowego (KNF) z tytułu proponowanych zmian w przepisach o funduszach inwestycyjnych i wprowadzenia nowych obowiązków dla Komisji, nie ulegną zmianie, a w ostatecznym rozrachunku nie obciążą budżetu państwa, gdyż Urząd KNF jest finansowany w całości ze składek i opłat wnoszonych przez podmioty nadzorowane. Równocześnie szacuje się, że objęcie nadzorem nowych podmiotów, pozostających wcześniej poza właściwością Komisji lub których istotna część działalności pozostawała dotychczas nieregulowana spowoduje, że ulegną zwiększeniu zasoby kadrowe KNF. W opinii MG zaprezentowane koszty wdrożenia planowanych rozwiązań legislacyjnych wydają się być za wysokie. W OSR pkt 6. - <i>Wpływ na sektor finansów publicznych</i> (str. 5) zapisano: „W celu	<b>Odrzucona.</b> Uwaga niezgodna z przyjętymi przez Radę Ministrów założeniami, w oparciu o które została przygotowana ustawa.

			zapewnienia efektywnego nadzoru w zakresie objętym projektowaną regulacją przewiduje się wyposażenie Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w 20 dodatkowych etatów. [...] Zgodnie z szacunkami UKNF koszty zwiększenia zasobu kadrowego UKNF należy oszacować na kwotę ok. 4,26 mln rocznie." Oznacza to średni roczny koszt jednego etatu w wysokości 213 tys. zł, a więc ok. 17,8 tys. zł miesięcznie. Na tle wdrażanych przez ostatnie lata istotnych oszczędności w administracji publicznej takie wynagrodzenie wydaje się zbyt wysokie.	
<b>POZOSTAŁE UWAGI</b>				
607.		KNF	Uwaga do rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) Nr 694/2014 z dnia 17 grudnia 2013 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych służących określeniu typów zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. Urz. UE L 183 z 24.06.2014, str. 18) Wydaje się, że wskazane byłoby odniesienie się w tekście ustawy do tego rozporządzenia.	<b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b> – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.
608.		KNF	<b>Uwagi do sposobu implementacji dyrektywy UCITS V</b>  Art. 14b – w związku z brzmieniem art. 14b ust. 4 dyrektywy UCITS V należy rozważyć dodanie w Ustawie przepisu określającego obowiązek ustanowienia w towarzystwach mających cechy określone w tym przepisie Komitetu ds. wynagrodzeń.  Art. 98 – należy rozważyć zasadność implementacji tego artykułu.  Art. 99–99e – UKNF zwraca uwagę, że Projekt nie zawiera implementacji tych artykułów. Wydaje się, że zmiana w zakresie stosowanych sankcji i sposobu ich wymierzania powinna być wprowadzona analogicznie do wszystkich podmiotów naruszających przepisy ustawy o funduszach inwestycyjnych.	<b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b> – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.
609.		KNF	<u>W związku z postulatami Rady Banków Depozytariuszy (RBD)</u> działającej przy Związku Banków Polskich wyposażenia depozytariuszy w „narzędzia” umożliwiające im skuteczne wykonywanie swoich obowiązków przedkładamy opracowane w UKNF propozycje zmiany ustawy o funduszach inwestycyjnych uwzględniające postulaty RBD oraz doświadczenia UKNF nabyte w związku z przypadkiem cofnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności TFI i związanymi z tym problemami wykonywania przez depozytariuszy funkcji reprezentanta funduszy inwestycyjnych zarządzanych dotychczas przez to TFI. Przy konstruowaniu propozycji przepisów w części odnoszącej się do depozytariuszy UKNF kierował się ponadto swoimi dotychczasowymi stanowiskami co do kierunku interpretacji przepisów ustawy o funduszach inwestycyjnych w związku z licznymi zapytaniami dotyczącymi wykonywania działalności przez depozytariuszy. Przed wszystkim UKNF wyraża pogląd, że w okresie reprezentowania funduszy przez depozytariuszy odkupywanie jednostek uczestnictwa, co do zasady, powinno być zakazane. Odkupienia jednostek uczestnictwa, co do zasady, jak wykazała praktyka, są możliwe dopiero po przejęciu przez depozytariusza dokumentacji funduszowej (jest to proces problematyczny i przebiegający bardzo wolno), zapoznaniu się	<b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b> – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.



		<p>przez depozytariusza z tą dokumentacją, jednakże pod warunkiem, że fundusz dysponuje odpowiednią płynnością. Zwracamy uwagę, że w przypadku jednego z funduszy Komisja musiała wydać szereg decyzji zawieszających odkupywanie jednostek uczestnictwa ze względu na przeciągający się proces przejmowania przez depozytariusza dokumentacji lub brak płynności funduszy. Innymi słowy, odkupywanie jednostek uczestnictwa powinno być dopuszczalne, o ile fundusz dysponuje odpowiednią płynnością, a depozytariusz w imieniu funduszu podejmie decyzję o wznowieniu odkupywania jednostek uczestnictwa.</p> <p>UKNF zaproponował także doprecyzowanie przepisu art. 73 Projektu (obecnie 72 ust. 5 ustawy o funduszach inwestycyjnych) dotyczącego występowania przez depozytariusza z powództwem przeciwko towarzystwu, spółce zarządzającej lub zarządzającemu z UE z tytułu szkody spowodowanej niewłaściwym wykonywaniem przez te podmioty obowiązków w zakresie zarządzania funduszem. Przepis ten jest obecnie niefunkcjonalny, ze względu na problemy związane z kosztami takiego postępowania. Ustawa o funduszach inwestycyjnych nie rozstrzyga kto miałby ponosić koszty. Zaproponowane przez UKNF rozwiązania stanowią próbę wyważenia interesu uczestników funduszu, którzy z faktu reprezentowania ich w procesie przez depozytariusza mogą odnieść korzyści, jak też interesów samych depozytariuszy, którzy są obciążeni takim obowiązkiem, a nie zostali wyposażeni w narzędzia umożliwiające im skuteczne wykonywanie takich czynności, respektujące również ich możliwości organizacyjne czy majątkowe.</p> <p>UKNF w związku z rozwojem rynku oraz coraz częstszymi problemami występującymi w działalności funduszy i licznymi skargami uczestników funduszy widzi potrzebę wzmocnienia tego narzędzia, w interesie uczestników funduszy.</p> <p>Ponadto w związku z coraz bardziej skomplikowanymi postępowaniami o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności przez TFI, a także w związku z „niską jakością” akcjonariatu TFI ubiegających się o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności, zaistniała potrzeba uściślenia przesłanek odmowy na wykonywanie działalności TFI oraz zwiększenia wymogów kapitałowych TFI, które będą stanowić barierę dla ubiegania się o zezwolenie przez podmioty nie posiadające wystarczających kapitałów dla zapewnienia bezpiecznego zarządzania funduszami inwestycyjnymi. W ocenie UKNF dyrektywa UCITS jest dyrektywą minimalnej implementacji zatem możliwe jest wprowadzenie bardziej rygorystycznych wymogów uzyskiwania zezwolenia na wykonywanie działalności przez TFI i podwyższonych wymogów kapitałowych.</p> <p>Za wprowadzeniem zmian w zakresie przepisów dotyczących informacji wymaganych przy złożeniu wniosku o wydanie zezwolenia na utworzenie towarzystwa funduszy inwestycyjnych oraz w zakresie przepisów dotyczących przesłanek odmowy wydania zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo, przemawia konieczność poszerzenia zakresu badania stanu faktycznego przy dokonywaniu oceny licencjonowanego towarzystwa, a także potrzeba skorelowania przepisów określających przesłanki wydania decyzji odmawiającej wydania zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo z przepisami dotyczącymi warunków zgłoszenia sprzeciwu wobec podmiotu zamierzającego nabyć albo objąć akcje lub prawa z akcji towarzystwa (art. 54 i następne). Nie ma powodu do istnienia dysproporcji pomiędzy ustawowymi wymogami dla podmiotów ubiegających się o wydanie zezwolenia na</p>	
--	--	---	--

		<p>prowadzenie działalności towarzystwa funduszy inwestycyjnych, a wymaganiami stawianymi podmiotom zamierzającym nabyć lub objąć akcje istniejącego już towarzystwa funduszy inwestycyjnych.</p> <p>Dodatkowe dokumenty załączane do wniosku o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności towarzystwa funduszy inwestycyjnych pozwoliłyby na dokonanie bardziej precyzyjnej oceny sytuacji finansowej i planów działalności nowego towarzystwa, nie tylko w perspektywie rocznej (na podstawie analizy ekonomiczno-finansowej – art. 58 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 50 ust. 1) jak dotychczas, lecz także 3 letniej. Ponadto umożliwiłyby pełniejszą analizę sytuacji akcjonariusza towarzystwa, pod kątem możliwości zapewnienia przez akcjonariusza stabilnego i niezakłóconego funkcjonowania towarzystwa, również w niesprzyjających okolicznościach rynkowych w kolejnych latach.</p> <p>Mając na względzie, iż wysokość kapitału własnego posiadanego przez TFI wpływa w sposób bardzo istotny na poziom bezpieczeństwa uczestników funduszy inwestycyjnych oraz stopień ich ochrony w przypadku występowania negatywnych zjawisk w działalności funduszy lub towarzystw nimi zarządzających, postulujemy uzupełnienie przepisów dotyczących wymogów kapitałowych do jakich przestrzegania zobowiązane są TFI o dodatkowe wymogi uzależnione od liczby i rodzaju zarządzanych funduszy. Niezbędnym jest zapewnienie, aby baza kapitałowa, jaką dysponują TFI była odpowiednio silna i tym samym odporna na wszelkiego rodzaju zakłócenia występujące w otoczeniu gospodarczym, zarówno o charakterze krajowym jak i międzynarodowym. Uzasadnienie dla wprowadzenia dodatkowych regulacji w tym zakresie stanowi również propozycja rozszerzenia okresu, jaki poddawany będzie badaniu przez KNF w toku postępowań o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności TFI, w ramach których ocenie podlegało będzie zarówno najbliższe 12 miesięcy od udzielenia zezwolenia, jak również planowane działania w perspektywie 3 letniej. Wskazane jest, aby TFI rozpoczynające działalność w zakresie zarządzania funduszami posiadały odpowiednią bazę kapitałową umożliwiającą im zwiększanie skali prowadzonej działalności, w tym tworzenie kolejnych funduszy. Wprowadzenie zmian w wymogach kapitałowych dla TFI będzie wpływać w sposób zdecydowanie pozytywny na bezpieczeństwo uczestników funduszy zarządzanych przez TFI oraz zabezpieczało w sposób pełniejszy niż dotychczas interesy uczestników. Trzyletni okres przejściowy dla TFI, które obecnie prowadzą działalność, na dostosowanie do wymogów wynikających z art. 49 ust. 2b jest wystarczająco długi i pozwoli na dostosowanie się do nowych wymogów wszystkim TFI.</p> <p><b>Część I</b></p> <p>Propozycje związane z wyposażeniem depozytariusza w „narzędzia” umożliwiające skuteczne wykonywanie obowiązków depozytariusza, również w związku z wykonywaniem obowiązku reprezentacji funduszu w okresie po cofnięciu towarzystwu zezwolenia.</p> <p>1) W art. 50a ust. 4 otrzymuje brzmienie:  „4. W okresie dostosowania, o którym mowa w ust. 3, fundusz inwestycyjny, którego organem jest towarzystwo, o którym mowa w ust. 2, jest reprezentowany przez depozytariusza. W tym czasie fundusz ten nie zbywa, nie odkupuje jednostek uczestnictwa ani nie emituje oraz nie wykupuje certyfikatów inwestycyjnych.”.</p>	
--	--	--	--

		<p>2) W art. 50a po ust. 4 dodaje się ust. 5 i ust. 6 w brzmieniu:  „5. Jeżeli płynność aktywów funduszu inwestycyjnego otwartego albo specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego na to pozwala, fundusz może wznowić odkupywanie jednostek uczestnictwa. O dniu wznowienia odkupywania jednostek uczestnictwa, depozytariusz informuje zgodnie z przyjętym w statucie funduszu inwestycyjnego sposobem udostępniania informacji o funduszu do publicznej wiadomości oraz na swojej stronie internetowej.  6. Jeżeli termin wykupu certyfikatów inwestycyjnych zgodnie ze statutem funduszu inwestycyjnego zamkniętego przypada w okresie, w którym fundusz jest reprezentowany przez depozytariusza, wykup może być przeprowadzony pod warunkiem, że płynność aktywów funduszu na to pozwala. O zamiarze wykupu lub o wykupie certyfikatów inwestycyjnych depozytariusz informuje zgodnie z przyjętym w statucie funduszu inwestycyjnego sposobem udostępniania informacji o funduszu do publicznej wiadomości oraz na swojej stronie internetowej.”.</p> <p>3) W art. 68 w ust. 1 po słowach zbywa proponuje się dodać przecinek oraz słowa „nie odkupuje”.  Zatem ust. 1 art. 68 otrzyma brzmienie:  „1.Od dnia wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub od dnia wygaśnięcia takiego zezwolenia fundusz inwestycyjny jest reprezentowany przez depozytariusza. W tym czasie fundusz nie zbywa, nie odkupuje jednostek uczestnictwa ani nie emituje oraz nie wykupuje certyfikatów inwestycyjnych.”.</p> <p>4) W Art. 68 proponuje się ust. 1a oznaczyć jako ust.1c oraz dodać nowe ust. 1a i ust.1b w brzmieniu:  „1a. Jeżeli płynność aktywów funduszu inwestycyjnego otwartego albo specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego na to pozwala, fundusz może wznowić odkupywanie jednostek uczestnictwa. O dniu wznowienia odkupywania jednostek uczestnictwa, depozytariusz informuje zgodnie z przyjętym w statucie funduszu inwestycyjnego sposobem udostępniania informacji o funduszu do publicznej wiadomości oraz na swojej stronie internetowej.  1b. Jeżeli termin wykupu certyfikatów inwestycyjnych zgodnie ze statutem funduszu inwestycyjnego zamkniętego przypada w okresie, w którym fundusz jest reprezentowany przez depozytariusza, wykup może być przeprowadzony pod warunkiem, że płynność aktywów funduszu na to pozwala. O zamiarze wykupu lub o wykupie certyfikatów inwestycyjnych depozytariusz informuje zgodnie z przyjętym w statucie funduszu inwestycyjnego sposobem udostępniania informacji o funduszu do publicznej wiadomości oraz na swojej stronie internetowej.”.</p> <p>5) W art. 68 ust.1c (poprzednio ust.1a) otrzymuje brzmienie:  „1c. W przypadku cofnięcia zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi lub wygaśnięcia tego zezwolenia z przyczyn określonych w art. 67 ust. 4 pkt 2 lub 3. Przepis ust. 1– ust.1b stosuje się w odniesieniu do specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego oraz funduszu inwestycyjnego zamkniętego.”.</p> <p>6) W art. 68 po ust. 3 proponuje się dodać ust. 4 –6 w brzmieniu:</p>	
--	--	--	--

		<p>„4. Zmiany statutu, o których mowa w ust. 3, wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.</p> <p>5. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 lub w ust. 1c, towarzystwo, podmioty, o których mowa w art. 46 ust.1–3 ustawy, lub podmiot, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych funduszu lub dokonywanie wyceny aktywów funduszu, a w przypadku gdy na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo ust. 1b, funduszem inwestycyjnym zarządza i prowadzi jego sprawy spółka zarządzająca albo zarządzający z UE – także spółka zarządzająca albo zarządzający z UE, są obowiązane niezwłocznie wydać depozytariuszowi dokumenty oraz inne nośniki informacji zawierające informacje dotyczące funduszu inwestycyjnego.</p> <p>6. Depozytariusz reprezentując fundusz inwestycyjny, w przypadku, o którym mowa w ust. 1 lub ust. 1c, jest obowiązany do wykonywania czynności związanych z reprezentacją funduszu inwestycyjnego z zachowaniem należytej staranności oraz z uwzględnieniem interesu uczestników funduszu, w tym do niezwłocznego przejęcia dokumentów oraz innych nośników informacji dotyczących funduszu inwestycyjnego od towarzystwa lub innych podmiotów, w których posiadaniu takie dokumenty lub nośniki informacji się znajdują, do zapewnienia właściwego rozdzielenia w tym okresie funkcji reprezentacji funduszu od funkcji depozytariusza, do podejmowania niezwłocznie wszystkich niezbędnych czynności mających na celu ściągnięcie należności funduszu inwestycyjnego, zaspokojenie zobowiązań funduszu inwestycyjnego względem uczestników funduszu lub innego funduszu inwestycyjnego, do zapewnienia, aby fundusz inwestycyjny realizował w terminie zlecenia odkupienia jednostek uczestnictwa albo wykupu certyfikatów inwestycyjnych, o ile nastąpiło wznowienie odkupywania jednostek uczestnictwa funduszu lub została podjęta decyzja o wykupie certyfikatów inwestycyjnych.”.</p> <p>7) W art. 72 proponuje się dodać ust. 5 w brzmieniu:  „5. Fundusz inwestycyjny, towarzystwo, a w przypadku gdy na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo ust. 1b, funduszem inwestycyjnym zarządza i prowadzi jego sprawy spółka zarządzająca albo zarządzający z UE – także spółka zarządzająca albo zarządzający z UE, podmioty, o których mowa w art. 46 ust. 1– 3 oraz w art. 46a, podmiot prowadzący rejestr uczestników funduszu, podmiot prowadzący ewidencję uczestników funduszu, podmiot, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych funduszu lub dokonywanie wyceny aktywów funduszu, biegły rewident funduszu mają obowiązek dostarczania na żądanie depozytariusza informacji, dokumentów lub wyjaśnień niezbędnych dla prawidłowego wykonywania przez depozytariusza obowiązków wynikających z art. 72 ust. 1 i ust. 3, rozporządzenia UE 231/2013 oraz umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza, w terminie wskazanym przez depozytariusza.”.</p> <p>8) Art. 73 otrzymuje nowe brzmienie:  „1. Depozytariusz jest obowiązany do wytoczenia powództwa na rzecz uczestników przeciwko towarzystwu z tytułu szkody spowodowanej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków w zakresie zarządzania funduszem i jego reprezentacji, a w przypadku gdy na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b, funduszem inwestycyjnym zarządza i prowadzi jego sprawy spółka zarządzająca albo zarządzający z UE – przeciwko tej spółce albo przeciwko temu zarządzającemu z UE z</p>	
--	--	--	--

		<p>tytułu szkody spowodowanej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków w zakresie zarządzania tym funduszem i prowadzenia jego spraw należącym odpowiednio do kompetencji spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE zgodnie z art. 272c ust. 1 albo z art. 276e ust. 1.</p> <p>2. Depozytariusz występuje z powództwem, o którym mowa w ust. 1, na wniosek uczestnika.</p> <p>3. Depozytariusz może udzielić pełnomocnictwa procesowego adwokatowi lub radcy prawnemu, w tym przypadku koszty zastępstwa procesowego ponosi depozytariusz.</p> <p>4. Koszty procesu ponosi uczestnik funduszu.</p> <p>5. W przypadku gdy depozytariusz stwierdzi oczywisty brak podstaw do wniesienia powództwa jest zobowiązany zawiadomić o tym uczestnika, nie później niż w terminie dwóch tygodni od złożenia wniosku przez uczestnika.</p> <p>6. Jeżeli z wnioskiem, o którym mowa w ust. 2, wystąpiło kilku uczestników funduszu inwestycyjnego, a szkoda każdego z uczestników spowodowana jest niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem tych samych obowiązków towarzystwa, spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE, i w ocenie depozytariusza zasadne jest wystąpienie z powództwem także w imieniu innych uczestników funduszu, depozytariusz ogłasza zgodnie z określonym w statucie funduszu sposobem podawania informacji do publicznej wiadomości oraz na stronie internetowej depozytariusza o zamiarze wystąpienia z powództwem, o którym mowa w ust. 1 oraz o możliwości zgłaszania przez uczestników depozytariuszowi wniosków o wystąpienie z takim powództwem w terminie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia.</p> <p>7. Depozytariusz może żądać od towarzystwa, a w przypadku, gdy na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo ust. 1b, funduszem inwestycyjnym zarządza i prowadzi jego sprawy spółka zarządzająca albo zarządzający z UE – od spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE, podmiotów, o których mowa w art. 45a lub art. 46, podmiotu, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych funduszu lub dokonywanie wyceny aktywów funduszu, biegłego rewidenta funduszu, podmiotu prowadzącego rejestr uczestników, ewidencję uczestników albo rachunki papierów wartościowych albo rachunki zbiorcze, na których zapisywane są certyfikaty inwestycyjne, wszelkich informacji niezbędnych do wystąpienia z powództwem, o którym mowa w ust. 1.”.</p> <p>9) W art. 81c proponuje się dodać ust. 4 w brzmieniu:  „4. ASI, zarządzający ASI, podmiot, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych ASI lub dokonywanie wyceny aktywów ASI, biegły rewident ASI mają obowiązek dostarczania na żądanie depozytariusza wszelkich informacji, dokumentów lub wyjaśnień niezbędnych dla prawidłowego wykonywania przez depozytariusza obowiązków wynikających z ust. 1 i ust. 2, rozporządzenia UE 231/2013 oraz umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza, w terminie wskazanym przez depozytariusza.”.</p> <p>10) W projekcie brak odpowiednika art. 73 odnoszącego się do ASI. Można zatem wprowadzić zmianę w odniesieniu do ASI zarządzanych przez zewnętrznego zarządzającego. W art. 81c proponuje się dodać ust. 5 w brzmieniu:  „5. Depozytariusz jest obowiązany do występowania, w imieniu inwestorów, z powództwem przeciwko</p>	
--	--	--	--

		<p>zewnątrznie zarządzającemu ASI z tytułu szkody spowodowanej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków w zakresie zarządzania ASI. Przepis art. 73 stosuje się odpowiednio.”.</p> <p>11) Po art. 228 proponuje się dodać art. 228a oraz art. 228b w brzmieniu:  „Art. 228a. 1. Jeżeli fundusz inwestycyjny, towarzystwo, a w przypadku gdy na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo ust. 1b, funduszem inwestycyjnym zarządza i prowadzi jego sprawy spółka zarządzająca albo zarządzający z UE – także spółka zarządzająca albo zarządzający z UE, podmioty, o których w art. 46 ust. 1– 3 oraz w art. 46a, podmiot prowadzący rejestr uczestników funduszu, podmiot prowadzący ewidencję uczestników funduszu podmiot, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych funduszu lub dokonywanie wyceny aktywów funduszu, biegły rewident funduszu nie wykonują albo wykonują nienależycie obowiązki wobec depozytariusza wynikające z art. 72 ust. 5, rozporządzenia UE 231/2013 oraz umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza, Komisja może nałożyć na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) towarzystwo, spółkę zarządzającą, zarządzającego z UE – karę pieniężną do wysokości 500.000 zł.</li> <li>2) podmioty, o których mowa w art. 46 ust. 1– 3 oraz w art. 46a, podmiot prowadzący rejestr uczestników funduszu, podmiot prowadzący ewidencję uczestników funduszu, podmiot, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych funduszu lub dokonywanie wyceny aktywów funduszu – karę pieniężną do wysokości 500.000 zł.</li> <li>3) biegłego rewidenta – karę pieniężną do wysokości 100.000 zł.</li> </ol> <p>2. W przypadku rażącego naruszenia obowiązków o których mowa w ust. 1, Komisja może nałożyć karę pieniężną w wysokości do 100.000 zł na każdego członka zarządu pełniącego funkcję w czasie naruszenia lub na każdą osobę uprawnioną do prowadzenia spraw tego podmiotu w czasie naruszenia – w przypadku podmiotów, o których mowa w ust.1 pkt 1 lub pkt 2.</p> <p>Art. 228b. Jeżeli fundusz inwestycyjny, w okresie w którym jest reprezentowany przez depozytariusza funduszu, zgodnie z art. 68 ust. 1 lub ust. 1c, narusza przepisy prawa, postanowienia statutu lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie, lub działalność funduszu nie jest zgodna z postanowieniami prospektu informacyjnego, a także w przypadku, gdy statut funduszu lub prospekt informacyjny funduszu zawiera postanowienia niezgodne z przepisami ustawy lub nieuwzględniające należycie interesu uczestników funduszu Komisja może na depozytariusza funduszu nałożyć karę pieniężną w wysokości do 500.000 zł.”.</p> <p>12) Po art. 229b proponuje się dodać art. 229c w brzmieniu:  „Art. 229c. 1. Jeżeli ASI, zarządzający ASI, podmiot, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych ASI lub dokonywanie wyceny aktywów ASI, biegły rewident ASI nie wykonują albo wykonują nienależycie obowiązki wobec depozytariusza wynikające z art. 81c ust. 4, rozporządzenia UE 231/2013 oraz umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza, Komisja może nałożyć na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zewnętrze zarządzającego ASI – karę pieniężną do wysokości 500.000 zł.</li> <li>2) każdego członka zarządu wewnętrznie zarządzającego ASI pełniącego funkcję w czasie naruszenia prawa – karę pieniężną do wysokości 100.000 zł.</li> </ol>	
--	--	---	--

		<p>3) podmiot, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych ASI lub dokonywanie wyceny aktywów ASI – karę pieniężną do wysokości 500.000 zł.</p> <p>4) biegłego rewidenta – karę pieniężną do wysokości 100.000 zł.</p> <p>2. W przypadku rażącego naruszenia obowiązków o których mowa w ust. 1, Komisja może nałożyć karę pieniężną w wysokości do 100.000 zł na każdego członka zarządu pełniącego funkcję w czasie naruszenia lub na każdą osobę uprawnioną do prowadzenia spraw tego podmiotu w czasie naruszenia – w przypadku podmiotów, o których mowa w ust.1 pkt 1 lub pkt 3.”.</p> <p>13) Po art. 231 proponuje się dodać art. 231a w brzmieniu:  „Art. 231a. Jeżeli depozytariusz reprezentując fundusz inwestycyjny narusza przepisy prawa, w szczególności w przypadku, o którym mowa w art. 68 ust. 1 lub ust. 1c, albo nie zachowuje należytej staranności przy wykonywaniu czynności związanych z reprezentacją funduszu inwestycyjnego lub nie uwzględnienia interesu uczestników funduszu, Komisja może nałożyć na depozytariusza karę pieniężną w wysokości do 500.000 zł.”.</p> <p>14) W art. 282 w ust. 3 proponuje się dodać pkt 6–9 w brzmieniu:  „6) przez podmioty, o których mowa w art. 72 ust. 5 depozytariuszowi niezbędnych dla prawidłowego wykonywania przez depozytariusza obowiązków wynikających z art. 72 ust. 1 i ust. 3, rozporządzenia UE 231/2013 oraz umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza;  7) przez podmioty, o których mowa w art. 73 ust. 8 niezbędnych do wystąpienia z powództwem, o którym mowa w art. 73 ust. 1;  8) przez podmioty, o których mowa w art. 81c ust. 4 depozytariuszowi niezbędnych dla prawidłowego wykonywania przez depozytariusza obowiązków wynikających z art. 81c ust. 1 i ust. 2, rozporządzenia UE 231/2013 oraz umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza;  9) niezbędnych do wystąpienia z powództwem, o którym mowa w art. 81c ust. 5.”.</p> <p>15) W art. 282 po ust. 3 proponuje się dodać nowy ust. 3a w brzmieniu:  „3a. Nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej przekazywanie przez towarzystwo, zgodnie z art. 68 ust. 1 lub ust. 1c, w przypadku wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub wygaśnięcia takiego zezwolenia, lub cofnięcia zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi lub wygaśnięcia takiego zezwolenia, dokumentu lub nośnika informacji lub ich potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii, którego treść dotyczy funduszy inwestycyjnych, depozytariuszowi lub depozytariuszom tych funduszy.”.</p> <p>16) W art. 246 proponuje się dodać nowe ust. 5–9 w brzmieniu:  „5. Umowa o pełnienie funkcji depozytariusza zawarta z funduszem inwestycyjnym w przypadku otwarcia likwidacji funduszu ulega przedłużeniu do wykreślenia funduszu inwestycyjnego z rejestru funduszy.  6. W okresie likwidacji funduszu, umowa o wykonywanie funkcji depozytariusza jest wykonywana przez depozytariusza w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne dla prawidłowego wykonywania działalności</p>	
--	--	--	--

			<p>funduszu w likwidacji.</p> <p>7. W przypadku otwarcia likwidacji funduszu inwestycyjnego, w okresie biegu wypowiedzenia umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza, umowa ulega przedłużeniu do czasu zawarcia umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza z innym podmiotem.</p> <p>8. Zmiana depozytariusza funduszu w likwidacji wymaga zgody Komisji.</p> <p>9. W przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego w likwidacji, który nie jest publicznym funduszem inwestycyjnym, zgoda, o której mowa w ust. 8 nie jest wymagana.</p> <p>10. Z wnioskiem o udzielenie zgody na zmianę depozytariusza funduszu w likwidacji występuje likwidator tego funduszu.”.</p> <p>17) W art. 249 proponuje się dodać nowy ust. 3 w brzmieniu:  „3. Środki, które pozostały po zakończeniu likwidacji, których nie można złożyć do depozytu sądowego ani nie można, ze względu na ich wartość, rozdzielić pomiędzy wszystkich uczestników funduszu, likwidator przekazuje na rzecz wybranej przez likwidatora organizacji pożytku publicznego.”.</p> <p>18) Propozycja przepisów sankcjonujących do ustawy o funduszach inwestycyjnych:  „... . Jeżeli towarzystwo funduszy inwestycyjnych, w przypadku wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub wygaśnięcia takiego zezwolenia, lub cofnięcia zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi lub wygaśnięcia takiego zezwolenia, nie wydaje niezwłocznie depozytariuszowi reprezentującemu fundusz inwestycyjnych, zgodnie z ar. 68 ust. 1 lub ust. 1c ustawy o funduszach inwestycyjnych dokumentów oraz innych nośników informacji dotyczących funduszu inwestycyjnego, którym zarządzało towarzystwo, utrudnia wydanie tych dokumentów lub nośników informacji, odmawia potwierdzenia kopii tych dokumentów lub nośników informacji za zgodność z oryginałem, lub w przypadku, gdy takie dokumenty lub nośniki informacji znajdują się w posiadaniu osoby trzeciej, nie podejmuje niezwłocznie czynności mających na celu odebranie tych dokumentów i informacji i przekazanie ich depozytariuszowi, Komisja może nałożyć na każdego członka zarządu towarzystwa, który w tym czasie pełnił funkcję, karę pieniężną w wysokości do 100.000 zł.  ... . Jeżeli naruszeń, o których mowa w ust. ..., dopuszcza się podmiot, któremu towarzystwo zgodnie z art. 45a, art. 46 ust. 1–3 lub art. 46a powierzyło wykonywanie czynności dotyczących funduszu inwestycyjnego, spółka zarządzająca lub zarządzający z UE, w których posiadaniu znajdują się dokumenty lub inne nośniki informacji dotyczące funduszu inwestycyjnego, Komisja może nałożyć karę pieniężną w wysokości do 100.000 zł na każdego członka zarządu lub na każdą osobę uprawnioną do prowadzenia spraw tego podmiotu.”.</p>	
610.		KNF	<p><b>Część II</b>  Zidentyfikowane istotne problemy w funkcjonowaniu funduszy lub problemy w procesie licencjonowania TFI.</p> <p>1) Konwersje/zamiany. W art. 162 ust. 3 proponuje się wykreślić wyraz „jednoczesne”. W związku z powyższym ust. 3 otrzyma brzmienie:</p>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b>  – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>



		<p>„3. Przez zamianę, o której mowa w ust. 1 pkt 5, rozumie się umorzenie jednostek uczestnictwa subfunduszu funduszu inwestycyjnego z wydzielonymi subfunduszami i nabycie, za środki pieniężne uzyskane z tego umorzenia, jednostek uczestnictwa innego subfunduszu tego funduszu inwestycyjnego.”. Ponadto w przepisach przejściowych po art. 46 proponuje się dodać art. 46a w brzmieniu:  „Art. 46a. Fundusze inwestycyjne otwarte oraz specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte utworzone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy są obowiązane dostosować statuty do przepisu art. 162 ust. 3 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”.</p> <p>2) Kapitały. W art. 49 po ust. 2 dodaje się ust. 2b w brzmieniu:  „2b. Niezależnie od wymogu, o którym mowa w ust.1 lub ust. 2, kapitał początkowy towarzystwa ulega zwiększeniu o:  1) 250.000 euro na każdy fundusz inwestycyjny otwarty, specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty lub publiczny fundusz inwestycyjny zamknięty,  2) 125.000 euro na każdy fundusz, o którym mowa w art. 15 ust.1a ustawy,  – którym towarzystwo zarządza lub zamierza zarządzać.”.</p> <p>Przepis przejściowy: „Art...Towarzystwa, które prowadzą działalność w dniu wejścia w życie ustawy obowiązane są dostosować wymogi kapitałowe do art. 49 ust. 2b w terminie 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy.”</p> <p>3) Dodatkowe dokumenty załączane do wniosku o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności TFI. W art. 58 ust. 1 proponuje się dodać kolejne punkty: pkt 20–26  „20) potwierdzone przez właściwe banki informacje o przepływach środków pieniężnych na rachunkach bankowych akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy lub 5% udziału w kapitale zakładowym, obejmujące okres roku do dnia złożenia wniosku;  21) kopie zeznań podatkowych składanych na podstawie przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych za ostatnie 3 lata podatkowe - w przypadku akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy lub 5% udziału w kapitale zakładowym będących osobami fizycznymi;  22) oświadczenie o wysokości i udokumentowanym źródle pochodzenia środków, które zostały przeznaczone na objęcie lub nabycie akcji towarzystwa, ze wskazaniem tego źródła;  23) plany inwestycyjne akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy lub 5% udziału w kapitale zakładowym w stosunku do towarzystwa w okresie 3 lat;  24) proponowane kierunki rozwoju działalności towarzystwa, w tym oczekiwane przyszłe dane finansowe towarzystwa na okres 3 lat, obejmujące przewidywany bilans oraz rachunek zysków i strat, przewidywany poziom wymogu kapitałowego oraz informację o poziomie narażenia na poszczególne rodzaje ryzyka;  25) oświadczenia akcjonariuszy o zamiarze i zdolności finansowej udziału w podwyższaniu kapitału zakładowego towarzystwa w przypadku rozwoju jego działalności lub pogorszenia się jego sytuacji</p>	
--	--	---	--

		<p>finansowej, ze wskazaniem i udokumentowaniem źródeł pochodzenia tych środków;</p> <p>26) szczegółowy opis wpływu działalności akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy lub 5% udziału w kapitale zakładowym na finanse towarzystwa, z uwzględnieniem polityki w zakresie wypłaty dywidendy.”.</p> <p>W związku z propozycją uzupełnienia katalogu dokumentów załączanych do wniosku o utworzenie towarzystwa określonym w art. 58 ust. 1 należy dokonać odpowiedniego uzupełnienia art. 61a ust. 2. Ust. 2 powinien otrzymać brzmienie:</p> <p>„2. Do wniosków, o których mowa w ust. 1, załącza się informacje i dokumenty, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1, 2, 5, 7 i 10 oraz art. 58 ust. 1 pkt 1, 2, 8–11, 20–23, 25–26 i ust. 1b, a ponadto:”.</p> <p>4) Przesłanki odmowy udzielenia zezwolenia na wykonywanie działalności TFI. W art. 61 w ust. 4 proponuje się po pkt 3 dodać pkt 3a– 3d w brzmieniu:</p> <p>„3a) osoby posiadające bezpośrednio lub pośrednio akcje towarzystwa w liczbie zapewniającej co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy lub 5% udziału w kapitale zakładowym nie znajdują w dobrej sytuacji finansowej, w szczególności w odniesieniu do aktualnego zakresu prowadzonej działalności, jak również wpływu realizacji planów inwestycyjnych na przyszłą sytuację finansową akcjonariusza i przyszłą sytuację finansową towarzystwa.</p> <p>3b) osoby posiadające akcje towarzystwa, które są łącznie w posiadaniu ponad 50% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy lub 50% udziału w kapitale zakładowym towarzystwa mogą nie zapewniać przestrzegania przez towarzystwo wymogów ostrożnościowych wynikających z przepisów prawa, w tym wymogów kapitałowych, kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, a wpływ tych osób mógłby okazać się niekorzystny dla ostrożnego i stabilnego zarządzania przez towarzystwo funduszami inwestycyjnymi, przestrzegania zasad uczciwego obrotu lub należytego zabezpieczenia interesów uczestników funduszy.</p> <p>3c) struktura akcjonariatu może nie zapewniać przestrzegania przez towarzystwo wymogów ostrożnościowych wynikających z przepisów prawa, w tym wymogów kapitałowych, kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem lub ostrożnego i stabilnego zarządzania przez towarzystwo funduszami inwestycyjnymi, przestrzegania zasad uczciwego obrotu lub należytego zabezpieczenia interesów uczestników funduszy.</p> <p>3d) środki na pokrycie kapitału zakładowego pochodzą ze źródeł nieudokumentowanych lub środki na nabycie lub objęcie akcji pochodzą z kredytu lub pożyczki.”.</p> <p>W art. 61a w ust. 6 proponuje się po pkt 3 dodać pkt 3a – 3d w brzmieniu:</p> <p>„3a) osoby posiadające bezpośrednio lub pośrednio akcje towarzystwa w liczbie zapewniającej co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy lub 5% udziału w kapitale zakładowym nie znajdują się w dobrej sytuacji finansowej, w szczególności w odniesieniu do aktualnego zakresu prowadzonej działalności, jak również wpływu realizacji planów inwestycyjnych na przyszłą sytuację finansową akcjonariusza i przyszłą sytuację finansową towarzystwa.</p> <p>3b) wpływ osób posiadających akcje towarzystwa, które są łącznie w posiadaniu ponad 50% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy lub 50% udziału w kapitale zakładowym</p>	
--	--	---	--

			<p>towarzystwa mógłby okazać się niekorzystny dla ostrożnego i stabilnego zarządzania przez towarzystwo funduszami inwestycyjnymi, przestrzegania zasad uczciwego obrotu lub należytego zabezpieczenia interesów uczestników funduszy.</p> <p>3c) struktura akcjonariatu może okazać się niekorzystna dla ostrożnego i stabilnego zarządzania przez towarzystwo funduszami inwestycyjnymi, przestrzegania zasad uczciwego obrotu lub należytego zabezpieczenia interesów uczestników funduszy.</p> <p>3d) środki na pokrycie kapitału zakładowego pochodzą ze źródeł nieudokumentowanych lub środki na nabycie lub objęcie akcji pochodzą z kredytu lub pożyczki.”</p>	
611.		KNF	<p><b>Przedstawione poniżej propozycje, związane z wyposażeniem KNF w możliwość nakazania likwidacji subfunduszu lub rozwiązania funduszu, z cofnięciem zezwolenia towarzystwu oraz procesem likwidacji funduszu, były przedstawione przez UNKF Ministerstwu Finansów w ramach prac Zespołu Roboczego ds. przepisów regulujących obrót instrumentami finansowymi.</b></p> <p>Propozycje skierowane przez UKNF do MF były proponowane w trochę szerszym zakresie, ale po doświadczeniach praktycznych z cofaniem zezwolenia TFI należało z niektórych z propozycji zrezygnować. Przepisy proponowane poniżej, w naszej ocenie, nie straciły na aktualności. Ponadto propozycje te są spójne z zarówno z Projektem, jak też z zaproponowanymi propozycjami zmian przepisów ustawy zakresie „narzędzi depozytariusza”.</p> <p>Numeracja propozycji przepisów została dostosowana do Projektu.</p> <p>W tekście pogrubieniem i podkreśleniem zaznaczono drobne zmiany merytoryczne w stosunku do wersji wysłanej do MF (naszym zdaniem, te poprawki są zasadne).</p> <p><b>W art. 28</b> dodaje się ust. 5 w brzmieniu:</p> <p><i>„5. W przypadku cofnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub wygaśnięcia takiego zezwolenia, przed dniem wpisania funduszu inwestycyjnego do rejestru funduszy inwestycyjnych, depozytariusz w imieniu towarzystwa zwraca wpłaty do funduszu inwestycyjnego, w terminie 14 dni od dnia cofnięcia zezwolenia lub jego wygaśnięcia.”.</i></p> <p>Zaproponowana zmiana ma celu usunięcie wątpliwości co do zasad zwrotu wpłat do funduszu inwestycyjnego, w sytuacji, gdy pomimo rozpoczęcia przyjmowania wpłat do funduszu w związku z zapisami na jednostki uczestnictwa lub certyfikaty inwestycyjne, fundusz nie został utworzony (wpisany do rejestru funduszy inwestycyjnych) z powodu cofnięcia lub wygaśnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo. Powierzenie obowiązku zwrotu wpłat depozytariuszowi, pod którego pieczę są środki wnoszone do funduszu, należyście zabezpieczy interes inwestorów, w tym zapewni sprawny zwrot wpłat.</p> <p><b>Art. 165</b> otrzymuje brzmienie:</p> <p><i>„1. Statut funduszu z wydzielonymi subfunduszami określa czas, na jaki subfundusz jest utworzony, przesłanki likwidacji subfunduszu oraz szczegółowy tryb, zasady i warunki likwidacji subfunduszu.</i></p> <p><i>2. Statut funduszu może dopuszczać likwidację subfunduszu w przypadku zbycia przez fundusz wszystkich lokat wchodzących w skład portfela inwestycyjnego tego subfunduszu.</i></p>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b></p> <p>– propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>

		<p>2a. W przypadku odkupienia wszystkich jednostek uczestnictwa subfunduszu albo umorzenia wszystkich certyfikatów inwestycyjnych subfunduszu fundusz inwestycyjny z wydzielonymi subfunduszami jest obowiązany dokonać zmiany statutu funduszu w przedmiocie wykreślenia subfunduszu ze statutu.</p> <p>3. Likwidacja ostatniego z subfunduszy wydzielonych w funduszu stanowi przesłankę rozwiązania funduszu.</p> <p>4. Likwidatorem subfunduszu jest towarzystwo zarządzające funduszem inwestycyjnym.</p> <p>5. Komisja może wyznaczyć innego likwidatora subfunduszu.</p> <p>6. Do likwidacji subfunduszu stosuje się odpowiednio art. 246 ust. 3, art. 247, art. 248 <b>ust. 2b</b> i ust. 3a, art. 249, art. 249a, art. 250 oraz art. 251 zdanie pierwsze.</p> <p>7. Komisja może, w drodze decyzji, określić szczegółowy tryb, zasady i warunki likwidacji subfunduszu, jeżeli jest to uzasadnione potrzebą sprawnego przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego oraz zapewnienia ochrony uczestników funduszu inwestycyjnego oraz jego wierzycieli.”.</p> <p>Zaproponowana zmiana ma na celu doprecyzowanie zasad likwidacji subfunduszy. Obligatoryjne zamieszczanie takich zasad w statucie funduszu, zapobiegnie napotykanym obecnie wątpliwościom, w tym poprzez umożliwienie wcześniejszej weryfikacji takich zasad czy to przez Komisję czy uczestników funduszu.</p> <p>Jednocześnie nadanie Komisji uprawnień do określenia szczegółowego trybu, zasad i warunków likwidacji subfunduszu umożliwi Komisji interwencję, gdy w razie wyjątkowych okoliczności, z uwagi na zakres czy brak precyzji regulacji zawartej w statucie funduszu, jest ona uzasadniona w celu zapewnienia ochrony interesów uczestników funduszu czy jego wierzycieli.</p> <p>Odesłania do odpowiednich przepisów Działu XI ustawy ujednolicią praktykę likwidacji subfunduszy oraz funduszy, z uwzględnieniem koniecznych odrębności wynikających ze specyfiki tych procesów.</p> <p>Proponuje się po art. 227c dodać <b>art. 227d</b> w brzmieniu:</p> <p>„<b>Art. 227d.</b> W przypadku gdy wymaga tego interes uczestników funduszu, Komisja może, w drodze decyzji, nakazać <b>towarzystwu</b> likwidację subfunduszu lub rozwiązanie funduszu.”.</p> <p>Zaproponowana zmiana ma na celu umożliwienie Komisji nakazanie rozwiązania funduszu lub subfunduszu, gdy wymaga tego interes uczestników funduszu.</p> <p>Obserwacje Komisji, związane zwłaszcza ze stosowaniem przepisów art. 89 ustawy, skłaniają do wniosków, iż w niektórych sytuacjach (np. przy znacznie zwiększonej liczbie żądań wykupu, braku płynności lokat funduszu) interesy uczestników należy zabezpieczyć tylko przejście do trybu likwidacji funduszu, z jego odrębnościami w zakresie spieniężania aktywów funduszu czy wypłacania środków uczestnikom. We wskazanych sytuacjach, nawet regulacje dotyczące zawieszenia zbywania i odkupywania jednostek uczestnictwa nie są w stanie zabezpieczyć należyte interesów uczestników funduszu.</p> <p>W <b>art. 246</b> w ust. 1 pkt 8 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„8) wydanie przez Komisję decyzji nakazującej rozwiązanie Funduszu, o której mowa w art. art. 227d;”.</p>	
--	--	---	--

		<p>Zaproponowana zmiana ma na celu dostosowanie odwołania zawartego w art. 246 ust. 1 pkt 8 do brzmienia art. 227d, zgodnie z którym Komisji zostaną przyznane kompetencje do nakazania rozwiązania funduszu inwestycyjnego.</p> <p><b>W art. 248</b> proponuje się dodać <b>ust. 2b</b> i <b>ust. 3a</b> w brzmieniu:</p> <p>1) „2b. W przypadku cofnięcia lub wygaśnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności towarzystwa oraz w przypadku wydania przez Komisję decyzji nakazującej rozwiązanie Funduszu, o której mowa w art. 227d, niezależnie od postanowień statutu, o których mowa w ust. 2 i 2a, likwidatorem funduszu jest depozytariusz.”,</p> <p>2) „3a. Z dniem otwarcia likwidacji funduszu:</p> <p>1) w zakresie niezbędnym do wykonywania czynności, o których mowa w art. 249 ust. 1, likwidator ma wyłączne prawo prowadzenia spraw i reprezentowania funduszu inwestycyjnego;</p> <p>2) wygasają umowy, o których mowa w art. 4 ust. 1a, <b>art. 4 ust. 1b</b> oraz art. 46 ust. 1–3.”.</p> <p>Zaproponowana zmiana ma na celu doprecyzowanie obowiązków i uprawnień likwidatora funduszu. Projektowany przepis usuwa również wątpliwości co do podmiotu pełniącego funkcję likwidatora przesądzając, że nawet gdy statut funduszu wyznacza do tej roli towarzystwo, to w razie utraty zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo czy nakazania przez Komisję rozwiązania funduszu, likwidatorem co do zasady będzie depozytariusz.</p> <p>Po art. 249 proponuje się dodać art. 249a w brzmieniu:  <b>„Art. 249a.</b> Likwidator odpowiada za szkody spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonywaniem obowiązków określonych w art. 249”.</p> <p>Projektowany przepis usuwa wątpliwości co do zakresu oraz podstaw odpowiedzialności likwidatora, wprowadzając w tym zakresie regulacje analogiczne, jak ustawa przewiduje w przypadku towarzystwa oraz depozytariusza.</p> <p><b>Przepis przejściowy, w związku z propozycją zmiany art. 165 ustawy o funduszach inwestycyjnych zgodnie z propozycją przedstawioną powyżej</b>  <i>„Art. ....Fundusze inwestycyjne utworzone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy są obowiązane dostosować statuty do przepisów art. 165 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”</i></p>	
612.	KNF	<p>UKNF zwraca się z prośbą o włączenie do prac nad zmianą ustawy o funduszach inwestycyjnych <u>propozycji zmian przepisów zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych projektu ustawy o obligacjach.</u></p> <p>Zaproponowane wówczas zmiany nie zostały uwzględnione w ramach uzgodnień międzyresortowych ze względu na to, że propozycje wykraczały poza przyjęte założenia do tej ustawy. Poniżej przedstawiamy propozycje zmian wraz z ich uzasadnieniem.</p>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b>  – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>

		<p>1) Niezbędne jest wprowadzenie zakazu emisji obligacji przyznających prawo do udziału w zysku funduszy inwestycyjnych zamkniętych (dalej „FIZ”). Wprowadzenie możliwości emitowania przez FIZ obligacji tego typu ustanowiłoby drugi (obok certyfikatu inwestycyjnego) tytuł prawny do partycypacji w korzyściach wynikających z otrzymywania przez FIZ przychodów z lokat netto oraz wzrostu wartości aktywów FIZ w wyniku wzrostu wartości lokat. Możliwość pozyskiwania przez FIZ środków z tytułu emisji obligacji jest znacząco ograniczona już w obecnej ustawie o funduszach inwestycyjnych (art. 152 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych). Emisja obligacji przeprowadzana przez FIZ w założeniu ma charakter akcesoryjny wobec pozyskiwania środków do portfela inwestycyjnego poprzez emisję certyfikatów inwestycyjnych. W założeniu możliwość emisji obligacji przez FIZ ma ułatwić FIZ pozyskiwanie dodatkowych płynnych środków na prowadzenie bieżącej działalności inwestycyjnej. UKNF proponuje dodanie przepisu w następującym brzmieniu:  W art. 152 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:  <i>„2a. Fundusz inwestycyjny zamknięty nie może emitować obligacji partycypacyjnych, o których mowa w art. 18 ustawy z dnia 15 stycznia o obligacjach (Dz. U [...], poz. [...]).”</i></p> <p>2) W ocenie UKNF jest niezbędne wprowadzenie limitów ilościowych i jakościowych na nabywanie obligacji wieczystych przez fundusze inwestycyjne otwarte oraz specjalistyczne fundusze inwestycyjne. Odnosząc się do kryteriów jakościowych Urząd wskazuje, że zgodnie z ustawą o obligacjach, obligacja wieczysta nie posiada terminu zapadalności. Jedyną możliwością wyjścia z inwestycji w tego rodzaju papier wartościowy, jest jego sprzedaż na rynku wtórnym. W związku z powyższym, w przypadku obligacji wieczystych, dla których nie istnieje płynny rynek wtórny, lokowanie przez fundusze inwestycyjne otwarte lub specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte w tego rodzaju obligacje może prowadzić do zachwiania ich płynności – a w konsekwencji do nierealizowania jednego z podstawowych obowiązków funduszu tj. stałego odkupywania jednostek uczestnictwa na żądanie uczestnika funduszu. Wobec powyższego, za uzasadnione należy uznać wprowadzenie następującego ograniczenia inwestycyjnego dla funduszy inwestycyjnych otwartych oraz specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych: fundusz inwestycyjny otwarty i specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty może dokonywać lokat w obligacje wieczyste poprzez nabycie obligacji na rynku wtórnym – o ile są one dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub w państwie członkowskim, a także na rynku zorganizowanym niebędącym rynkiem regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej lub innym państwie członkowskim oraz na rynku zorganizowanym w państwie należącym do OECD innym niż Rzeczpospolita Polska i państwo członkowskie, pod warunkiem, że statut funduszu wskazuje ten rynek, oraz że obligacje te cechują się płynnością umożliwiającą ich zbycie w każdym czasie po cenie nieodbiegającej istotnie od wyceny ich wartości w księgach rachunkowych funduszu.</p> <p>Wprowadzenie powyższego warunku ma na celu zagwarantowanie możliwości wyjścia z inwestycji w obligacje wieczyste w każdym czasie, tak aby zapewnić dostosowanie struktury aktywów funduszu do obowiązku odkupywania jednostek uczestnictwa na żądanie uczestnika. Na marginesie UKNF zauważa, że zdecydował się wycofać ze wcześniej zgłoszonej propozycji, umożliwiającej funduszom inwestycyjnym otwartym i specjalistycznym fundusz inwestycyjny otwartym nabywanie obligacji</p>	
--	--	--	--

		<p>wieczystych emitowanych przez banki krajowe oraz inne instytucje kredytowe. Po konsultacjach wewnętrznych UKNF doszedł do wniosku, że papiery wartościowe tego typu nie muszą cechować się wysoką płynnością, co oznacza że ich nabycie przez w/w fundusze wiąże się ze znacznym ryzykiem utraty płynności i brakiem możliwości umarzania jednostek uczestnictwa na żądanie uczestnika. Dodatkowo, brak jest obecnie mechanizmu wyceny obligacji wieczystej nienotowanej na rynku giełdowym, co w przypadku obligacji wieczystych nienotowanych na tym rynku, skutkowałoby brakiem możliwości poprawnej wyceny aktywów netto, a w konsekwencji ustaleniem wartości jednostki uczestnictwa.</p> <p>Koniecznym jest również wprowadzenie ogólnego limitu inwestycyjnego na obligacje wieczyste, dla funduszu inwestycyjnego otwartego oraz specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego. Wprowadzenie powyższego warunku ma na celu zapewnienie dodatkowego mechanizmu zabezpieczającego strukturę aktywów funduszu inwestycyjnego otwartego na wypadek ryzyka związanego z inwestowaniem w instrumenty finansowe niemające określonego terminu zapadalności, z czym wiąże się strukturalne utrudnienie wyjścia z inwestycji, związany z długoterminowym charakterem tego rodzaju lokaty oraz szczególnym ryzykiem występowania niekorzystnych zdarzeń prawnych i ekonomicznych w długim okresie czasie (groźba bankructwa, klęsk żywiołowych i innych zdarzeń o znamionach siły wyższej). Zgodnie z obowiązującymi przepisami fundusz inwestycyjny otwarty mógłby ulokować do 100% wartości swoich aktywów w obligacje wieczyste, co w ocenie UKNF byłoby wysoce niekorzystne, z uwagi na powyższe uwarunkowania, dla uczestników funduszy inwestycyjnych otwartych.</p> <p>W związku z tym proponuje się wprowadzenie przepisu określającego, iż łączna wartość obligacji wieczystych będących przedmiotem lokat funduszu inwestycyjnego otwartego lub specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego nie może przekraczać 10% wartości aktywów tego funduszu. Proponujemy dodanie w ustawie o funduszach inwestycyjnych art. 93b oraz art. 113b w brzmieniu:</p> <p><i>„Art. 93b. 1. Fundusz inwestycyjny otwarty może dokonywać lokat w obligacje wieczyste poprzez nabycie obligacji na rynku wtórnym – o ile są one dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub w państwie członkowskim, a także na rynku zorganizowanym niebędącym rynkiem regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej lub innym państwie członkowskim oraz na rynku zorganizowanym w państwie należącym do OECD innym niż Rzeczpospolita Polska i państwo członkowskie, pod warunkiem, że statut funduszu wskazuje ten rynek, oraz że obligacje te cechują się płynnością umożliwiającą ich zbycie w każdym czasie po cenie nieodbiegającej istotnie od wyceny ich wartości w księgach rachunkowych funduszu.</i></p> <p><i>2. Łączna wartość obligacji wieczystych będących przedmiotem lokat funduszu inwestycyjnego otwartego nie może przekraczać 10% wartości aktywów tego funduszu.”;</i></p> <p><i>„Art. 113b. Do specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego stosującego zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego stosuje się art. 93b.”.</i></p> <p>W ocenie Urzędu konieczne jest wprowadzenie odrębnego przepisu, wskazującego, iż przedmiotowe ograniczenie znajduje zastosowanie również dla specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych</p>	
--	--	---	--

		<p>stosujących zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego. Należy zauważyć, iż chociaż taki fundusz stosowałby zasady i ograniczenia określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego, to jednak dalej jest on obowiązany do odkupywania jednostek uczestnictwa na żądanie uczestników, tak samo jak specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego, tym samym musi utrzymywać odpowiednią płynność i jakość lokat.</p> <p>Do specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych stosujących zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego ograniczenie wskazane w art. 93b będzie miało zastosowanie wprost na mocy art. 112 ustawy o funduszach inwestycyjnych.</p> <p>3) W związku z proponowanym dodaniem art. 93b, konieczne jest uzupełnienie treści art. 106 ust. 1 poprzez uwzględnienie dodawanego przepisu. W ocenie Urzędu, ze względu na rozwiązania systemowe, czynności dokonane z naruszeniem art. 93b nie mogą pozostać ważne. Wobec powyższego proponuje się następujące brzmienie przepisu:</p> <p><i>„Art. 106. 1. Czynności prawne dokonane z naruszeniem ograniczeń określonych w art. 93 ust. 1 pkt 5, art. 93b, art. 96 ust. 1-3 lub ust. 5, art. 97 ust. 1-3, art. 98, art. 99, art. 100. Art. 101 ust. 2 lub ust. 3, art. 102 ust. 2 lub ust. 3, art. 104 ust. 1-5 oraz przepisach wydanych na podstawie art. 94 ust. 7 są ważne.”.</i></p> <p>4) Mając na uwadze wyłączenie możliwości nabywania przez otwarte fundusze inwestycyjne papierów dłużnych emitowanych przez organy tego funduszu lub spółki zarządzające, UKNF proponuje wprowadzenie w art. 107 ustawy o funduszach inwestycyjnych następujących zmian:</p> <p><i>„2. Fundusz inwestycyjny otwarty nie może:</i></p> <p><i>1) lokować aktywów funduszu w papiery wartościowe i wierzytelności towarzystwa będącego organem tego funduszu lub spółki zarządzającej, która zarządza tym funduszem i prowadzi jego sprawy, ich akcjonariuszy oraz podmiotów będących podmiotami dominującymi lub zależnymi w stosunku do tego towarzystwa lub spółki zarządzającej lub ich akcjonariuszy lub podmiotu, któremu towarzystwo zleciło zarządzanie portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią, o którym mowa w art. 46 ust. 1 lub jego akcjonariuszy;</i></p> <p><i>2) zawierać umów, których przedmiotem są papiery wartościowe i wierzytelności pieniężne, o terminie wymagalności nie dłuższym niż rok, z:</i></p> <p><i>a) członkami organów towarzystwa lub spółki zarządzającej,</i></p> <p><i>b) osobami zatrudnionymi w towarzystwie lub spółce zarządzającej,</i></p> <p><i>c) osobami wyznaczonymi przez depozytariusza do wykonywania obowiązków określonych w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego,</i></p> <p><i>d) członkami organów podmiotu, któremu towarzystwo zleciło zarządzanie portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią, o którym mowa w art. 46 ust. 1,</i></p> <p><i>e) osobami zatrudnionymi w podmiocie, któremu towarzystwo zleciło zarządzanie portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią, o którym mowa w art. 46 ust. 1,</i></p> <p><i>f) osobami pozostającymi z osobami wymienionymi w lit. a-e w związku małżeńskim,</i></p>	
--	--	--	--



			<p>g) osobami, z którymi osoby wymienione w lit. a-e łączy stosunek pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia włącznie;</p> <p>3) zawierać umów, których przedmiotem są papiery wartościowe i prawa majątkowe, z:</p> <p>a) towarzystwem lub spółką zarządzającą,</p> <p>b) depozytariuszem,</p> <p>c) podmiotami dominującymi lub zależnymi w stosunku do towarzystwa, spółki zarządzającej lub depozytariusza,</p> <p>d) akcjonariuszami towarzystwa lub spółki zarządzającej,</p> <p>e) akcjonariuszami lub wspólnikami podmiotów dominujących lub zależnych w stosunku do towarzystwa, spółki zarządzającej lub depozytariusza;</p> <p>4) nabywać papierów wartościowych będących własnością podmiotu, któremu towarzystwo zleciło zarządzanie portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią, o którym mowa w art. 46 ust. 1 lub akcjonariuszy tego podmiotu.”</p> <p>Dodatkowo Urząd proponuje dodanie ust. 7 w brzmieniu:</p> <p>„7. Fundusz inwestycyjny otwarty nie może dokonywać lokat w papiery wartościowe oferowane przez podmiot, któremu towarzystwo zleciło zarządzanie portfelem inwestycyjnym tego funduszu lub jego częścią, o którym mowa w art. 46 ust. 1 lub przez akcjonariuszy tego podmiotu lub oferowane przez podmiot należący do grupy kapitałowej, do której należy towarzystwo lub spółka zarządzająca, chyba że proponowanie nabycia tych papierów wartościowych jest dokonywane w drodze oferty publicznej.”.</p>	
613.		IZFiA	<p><b>1. <u>Art. 7 ust. 2 i 3, art. 18 ust. 2, art. 28 ust. 2, art. 29 ust. 2, art. 128, art. 129, art. 130 ust. 2, art. 134 ust. 4 Ustawy</u></b></p> <p><b>Propozycje brzmienia przepisów:</b></p> <p>1. W art. 7:</p> <p>1) w ust. 2:</p> <p>a) w pkt. 1 skreśla się wyraz „lub”,</p> <p>b) w pkt. 2 kropkę zastępuje się przecinkiem oraz dodaje się wyraz „lub”,</p> <p>c) po pkt. 2 dodaje się pkt 3 w brzmieniu:</p> <p>„3) w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, o którym mowa w art. 113 ust. 3, oraz funduszu inwestycyjnego zamkniętego – wierzytelności, które zgodnie z przepisami ustawy oraz postanowieniami statutu funduszu mogą być przedmiotem lokat danego funduszu.”;</p> <p>2) ust. 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3. Ilekroć w ustawie jest mowa o wpłatach, rozumie się przez to również wniesienie do funduszu praw majątkowych oraz wierzytelności, o których mowa w ust. 2.”;</p> <p>2. W art. 18 w ust. 2 po pkt. 9 dodaje się nowy pkt 9a w brzmieniu:</p> <p>„9a) w przypadku specjalistycznego funduszu otwartego, o którym mowa w art. 113 ust. 3, oraz funduszu inwestycyjnego zamkniętego – rodzaje wierzytelności, które mogą być przedmiotem wpłat na objęcie certyfikatów inwestycyjnych, jeżeli fundusz korzysta z możliwości, o której mowa w art. 7 ust. 2 pkt 3;”;</p> <p>3. W art. 28 ust. 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2. W przypadku wpłat do funduszu inwestycyjnego, dokonywanych w:</p> <p>1) innych niż zdematerializowane papierach wartościowych,</p>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b></p> <p>– propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>

		<p>2) <i>udziałach w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością,</i></p> <p>3) <i>w prawach, o których mowa w art. 147 ust. 1 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2, lub</i></p> <p>4) <i>wierzytelnościach</i></p> <p>- <i>osoba zapisująca się na certyfikaty inwestycyjne przenosi, w drodze umowy, zgodnie z odrębnymi przepisami, prawa z tych papierów, udziałów lub prawa, o których mowa w art. 147 ust. 1 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2, lub wierzytelności na towarzystwo oraz składa u depozytariusza kopię tej umowy, a w przypadku papierów wartościowych, także te papiery lub, jeżeli papiery wartościowe nie mają formy dokumentu, dokument potwierdzający ich posiadanie wydany na podstawie właściwych przepisów.”;</i></p> <p>4. W art. 29 ust. 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2. <i>W przypadku, gdy z wyceny wniesionych do funduszu inwestycyjnego papierów wartościowych, udziałów w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością lub wierzytelności, dokonanej w dniu następującym po ostatnim dniu przyjmowania zapisów na certyfikaty inwestycyjne, lub z wyceny praw, o których mowa w art. 147 ust. 1 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2, dokonanej zgodnie z art. 28 ust. 2a, wynika, że wartość tych papierów wartościowych, udziałów, wierzytelności lub praw przewyższa cenę emisyjną certyfikatu albo wielokrotność tej ceny, sposób postępowania określa statut funduszu inwestycyjnego, z zastrzeżeniem ust. 3.”;</i></p> <p>5. Art. 128 – 129 otrzymują brzmienie:</p> <p>„Art. 128. <i>Statut funduszu inwestycyjnego zamkniętego może przewidywać dokonywanie wpłat na certyfikaty inwestycyjne papierami wartościowymi, udziałami w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością, prawami, o których mowa w art. 147 ust. 1 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2, lub wierzytelnościami, które zgodnie z ustawą oraz statutem funduszu mogą być przedmiotem lokat danego funduszu.</i></p> <p>2. <i>W przypadku, o którym mowa w ust. 1, papiery wartościowe, udziały w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością, prawa, o których mowa w art. 147 ust. 1 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2, i wierzytelności będą wyceniane według metody przyjętej przez fundusz dla wyceny aktywów.</i></p> <p>Art. 129. <i>Rozpoczęcie przyjmowania zapisów na certyfikaty inwestycyjne drugiej i następnych emisji wymaga zmiany statutu funduszu w zakresie danych wymienionych w art. 18 ust. 2 pkt 7-9a, w odniesieniu do każdej z tych emisji, jeżeli statut nie zawiera tych danych w odniesieniu do kolejnych emisji certyfikatów.”;</i></p> <p>6. W art. 130 ust. 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2. <i>W przypadku wpłat do funduszu dokonywanych w:</i></p> <p>1) <i>innych niż zdematerializowane papierach wartościowych,</i></p> <p>2) <i>udziałach w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością,</i></p> <p>3) <i>prawach, o których mowa w art. 147 ust. 1 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2, lub</i></p> <p>4) <i>wierzytelnościach</i></p> <p>- <i>osoba zapisująca się na certyfikaty inwestycyjne przenosi, w drodze umowy, zgodnie z odrębnymi przepisami, prawa z tych papierów, udziałów, prawa, o których mowa w art. 147 ust. 1 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2, lub wierzytelności na fundusz oraz składa u depozytariusza kopię tej umowy, a w przypadku papierów wartościowych - także te papiery, jeżeli papiery wartościowe nie mają formy dokumentu, dokument potwierdzający ich posiadanie wydany na podstawie właściwych przepisów.”;</i></p>	
--	--	--	--

			<p>7. W art. 134 ust. 4 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„4. W przypadku niedojścia do skutku drugiej i następnych emisji certyfikatów inwestycyjnych, fundusz, w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w ust. 1, zwraca wpłaty do funduszu, w tym przenosi prawa z papierów wartościowych, udziałów w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością, prawa, o których mowa w art. 147 ust. 1 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2, oraz wierzytelności wraz z wartością otrzymanych pożytków i odsetkami naliczonymi przez depozytariusza za okres od dnia wpłaty na rachunek prowadzony przez depozytariusza do dnia upływu terminu, o którym mowa w ust. 1, oraz pobrane opłaty manipulacyjne.”;</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Postulowana zmiana ma na celu umożliwienie wnoszenia do funduszy inwestycyjnych wierzytelności szeroko rozumianych, nie tylko w celach sekurytyzacyjnych, ale także jako forma wpłat, o ile wierzytelności te dotyczą lokat, które mogą być nabyte przez fundusz danego rodzaju. Powyższa propozycja wymagać będzie gruntownej zmiany przepisów Ustawy, poza wskazanym art. 7 ust. 2, także, regulacji dotyczących treści statutów funduszy inwestycyjnych, regulacji dotyczących szczegółowych zasad dokonywania wpłat do funduszy w formie wierzytelności i ich zwrotów, nabywania i wnoszenia wierzytelności do funduszy przez towarzystwo, regulacji dotyczących dopuszczalnych składników lokat poszczególnych typów funduszy oraz zasad ich wyceny.</p>	
614.		IZFiA	<p><b>2. <u>Art. 24 ust. 1 pkt 2-6 Ustawy</u></b> Proponujemy skreślenie.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Uprawnienia Komisji Nadzoru Finansowego („KNF”) odnośnie wydawania zezwoleń na zmiany statutów funduszu inwestycyjnego otwartego („FIO”) oraz specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego („SFIO”), w zakresie wskazanym w art. 24 ust. 1 pkt 2-6 Ustawy, zdają się wykraczać ponad prerogatywy ustanawiane przez Dyrektywę UCITS. W związku z nadmiarem obecnie wykonywanych obowiązków kontroli uprzedniej dokumentów funduszy (głównie statutów funduszy), w ocenie IZFiA uzasadnione jest zmierzanie do ograniczania kontroli uprzedniej produktów finansowych podlegających nadzorowi Urzędu, na rzecz kontroli następczej. W tym celu proponujemy , aby zmiany statutów funduszy FIO i SFIO niestosującego zasad i ograniczeń inwestycyjnych przewidzianych dla funduszy inwestycyjnych zamkniętych („FIZ”), nie wymagały uprzedniego zezwolenia KNF, ale aby były objęte np. reżimem art. 24 ust. 8 pkt 1 Ustawy, tzn., aby zmiany we wskazanym zakresie wchodziły w życie w terminie 3 miesięcy od dokonania ogłoszenia o zmianie statutu.</p> <p><b>3. <u>Art. 24 ust. 2 pkt 2-3 Ustawy</u></b> Proponujemy skreślenie.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Jak w pkt 2. powyżej.</p>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b> – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>

615.		IZFiA	<p><b>4. <u>Art. 24 ust. 9 Ustawy</u></b>  <b>Propozycje brzmienia przepisów:</b>  Art. 24 ust. 9 otrzymuje następujące brzmienie:  <i>„9. Fundusz inwestycyjny składa wnioski do sądu rejestrowego o wpisanie do rejestru zmiany statutu, załączając do wniosku jednolity tekst statutu wraz z informacją o dokonaniu ogłoszeń i o terminach ich dokonania, a w przypadku, o którym mowa w ust. 8 pkt 1a - wraz z uchwałą zgromadzenia inwestorów.”</i></p> <p><b>Uzasadnienie:</b>  Zawiadamianie Komisji Nadzoru Finansowego o terminach ogłoszeń i ich treści, tak jak inne zdarzenia dotyczące funkcjonowania funduszy inwestycyjnych, powinno być uregulowane na poziomie Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 1 września 2009 r. w sprawie okresowych sprawozdań oraz bieżących informacji dotyczących działalności i sytuacji finansowej towarzystw funduszy inwestycyjnych i funduszy inwestycyjnych dostarczanych przez te podmioty Komisji Nadzoru Finansowego, a nie Ustawy.</p>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b>  – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>
616.		IZFiA	<p><b>5. <u>Art. 27 ust. 3 i 4 Ustawy</u></b>  <b>Propozycje brzmienia przepisów:</b>  1. W art. 27 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:  <i>„1. Towarzystwo prowadzi zapisy na certyfikaty inwestycyjne funduszu, o którym mowa w art. 15 ust. 1a, bezpośrednio lub za pośrednictwem firmy inwestycyjnej, banku krajowego wykonującego działalność, o której mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, lub krajowego oddziału instytucji kredytowej, uprawnionych do wykonywania działalności w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, a na jednostki uczestnictwa – bezpośrednio lub za pośrednictwem firmy inwestycyjnej, banku krajowego wykonującego działalność, o której mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, lub krajowego oddziału instytucji kredytowej, uprawnionych do wykonywania działalności w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych lub podmiotu, o którym mowa w art. 32 ust. 2.”</i></p> <p>2. W art. 27 skreśla się ust. 3 i 4;</p> <p><b>Uzasadnienie:</b>  Skoro podmioty wskazane w art. 32 ust. 2 uzyskują zezwolenie KNF na pośredniczenie w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych lub tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych, funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach EEA oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do OECD innych niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA, to zbędnym wydaje się uzyskiwanie odrębnej zgody KNF na umożliwienie tym podmiotom przeprowadzenia zapisów na jednostki uczestnictwa, tym bardziej, że czynności te de facto są analogiczne, a przesłanki odmowne w przypadku zgody z art. 27 jak i zezwolenia z art. 32 są takie same.  Ponadto, zasadnym jest, aby w zakresie prowadzenia zapisów na certyfikaty inwestycyjne funduszu, o</p>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b>  – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>

			którym mowa w art. 15 ust. 1a, który jest funduszem emitującym certyfikaty <b>nieoferowane</b> w drodze oferty publicznej, podmiotem uprawnionym do prowadzenia zapisów był podmiot prowadzący działalność w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, a nie działalność w zakresie oferowania instrumentów finansowych.	
617.			<p><b>6. <u>Art. 29 ust. 1 i art. 135 Ustawy</u></b>  <b>Propozycje brzmienia przepisów:</b>  1. W art. 29 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:  <i>„1. Jeżeli w terminie na dokonanie zapisów na jednostki uczestnictwa albo certyfikaty inwestycyjne dokonano wpłat w wysokości określonej w statucie, towarzystwo, nie wcześniej niż w dniu zakończenia przyjmowania zapisów na jednostki uczestnictwa albo certyfikaty inwestycyjne i nie później niż w terminie 14 dni od tego dnia przydziela jednostki uczestnictwa albo certyfikaty inwestycyjne.”</i>  2. Art. 135 otrzymuje następujące brzmienie:  <i>„Art. 135. Fundusz inwestycyjny zamknięty dokonuje przydziału certyfikatów inwestycyjnych drugiej i następnym emisji nie wcześniej niż w dniu zakończenia przyjmowania zapisów nie później jednak niż w terminie 14 dni od tego dnia.”.</i></p> <p><b>Uzasadnienie:</b>  Proponujemy wskazać początkowy termin, od którego Towarzystwo może dokonać przydziału jednostek uczestnictwa albo certyfikatów inwestycyjnych, ponieważ obecny przepis tego nie precyzuje, zaś obliczanie terminów zgodnie z postanowieniami Kodeksu Cywilnego uniemożliwia dokonanie przydziału w dniu zakończenia zapisów na jednostki uczestnictwa lub certyfikaty inwestycyjne. Zgodnie z art. 111 par. 2 Kodeksu Cywilnego, jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło. W naszym przypadku oznacza to, że nie można dokonać przydziału w dniu zakończenia zapisów.  W naszej opinii brak jest uzasadnienia dla takiego ograniczenia, w szczególności, gdy jedynym podmiotem, której dokonuje wpłat w ramach zapisów jest zgodnie z postanowieniami statutu np. Towarzystwo zarządzające danym funduszem, a minimalna wymagana do utworzenia funduszu (subfunduszu) wpłata została już dokonana. Nie powinno być przeszkód, żeby dokonać przydziału w dniu zakończenia zapisów, jeśli wszystkie formalności związane z procesem zapisu zostały wypełnione.  Należy również zwrócić uwagę, że uprawnienie do dokonania przydziału w dniu zakończenia zapisów pozwoliłoby przyspieszyć proces tworzenia subfunduszu, dla których dniem utworzenia jest dzień dokonania przydziału.</p>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b>  – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>
618.			<p><b>7. <u>Art. 73 ust. 1 Ustawy</u></b>  <b>Propozycje brzmienia przepisów:</b>  W art. 73 ustawy ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:  <i>„1. Członkowie organów zarządzających lub nadzorujących depozytariusza i jego pracownicy nie mogą być członkami zarządu lub rady nadzorczej towarzystwa.”.</i></p> <p><b>Uzasadnienie:</b>  Proponowany zapis jednoznacznie wskazuje, iż akcjonariusze depozytariusza mogą być członkami</p>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b>  – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>

			zarządu lub rady nadzorczej TFI. Przepis w obecnym brzmieniu może budzić pewne wątpliwości w tym zakresie. Analogiczne rozwiązanie przewiduje ustawa o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych.	
619.			<p><b>8. Art. 103 Ustawy</b>  <b>Propozycje brzmienia przepisów:</b>  Art. 103 otrzymuje następujące brzmienie:</p> <p>„1. Fundusz inwestycyjny może zawierać umowy, których przedmiotem są instrumenty finansowe i prawa majątkowe, z innym funduszem zarządzanym przez to samo towarzystwo, o ile jest to zgodne z polityką inwestycyjną danego funduszu.</p> <p>2. Umowy, o których mowa w ust. 1, zawierane są na warunkach, które nie spowodują naruszenia interesu uczestników żadnego z funduszy inwestycyjnych będących ich stroną.</p> <p>3. Pomiędzy subfunduszami wydzielonymi w ramach jednego funduszu inwestycyjnego może zostać dokonany transfer składników portfela lokat, w tym prawa majątkowe, pod warunkiem, że transfer ma charakter wzajemny i ekwiwalentny oraz spełnienia odpowiednio wymogi określone w ust. 1 i 2.”</p> <p><b>Uzasadnienie:</b>  Obecna interpretacja przepisu art. 103 Ustawy uniemożliwia przeprowadzanie transakcji między subfunduszami wydzielonymi w jednym funduszu. Stawia to uczestników tych subfunduszy w pogorszonej sytuacji (wobec prawa do realizacji transakcji międzyfunduszowych). Taki stan rzeczy zmusza TFI także do poszukiwania strony trzeciej, która będzie pośredniczyła w zawieraniu transakcji pomiędzy dwoma subfunduszami tego samego funduszu parasolowego transakcji. Oznacza to wyższe koszty transakcyjne dla uczestników wspomnianych subfunduszy w porównaniu do uczestników funduszy (bez szczególnej konstrukcji prawnej), zarządzanych przez to samo TFI, względem których ustawa dopuszcza możliwość zawierania bezpośrednich transakcji. Zdaniem IZFiA należy dokonać odpowiedniej modyfikacji treści art. 103. Proponujemy zatem umożliwienie dokonywania transferu składników lokat pomiędzy subfunduszami wydzielonymi w ramach jednego funduszu. Pojęcie „transferu” wydaje się z punktu widzenia prawnego, jak i księgowego rozwiązaniem najbardziej trafnym, pozwalającym uniknąć ograniczeń związanych z wymogami prawnymi „transakcji”. Dodatkowo transfer składników lokat wymagałby wzajemności i ekwiwalentnością świadczeń pomiędzy subfunduszami. Ponadto proponujemy inne ogólne ograniczenia w zakresie transakcji/transferów, tj. zapewnienie zgodności z polityką inwestycyjną funduszy/subfunduszy oraz interesem uczestników obu stron transakcji/transferu, w tym w szczególności godziwe ustalenie ceny rozliczeniowej.  Osobno, pragniemy wskazać, iż w obecnym zapisie art. 103 Ustawy transakcje ograniczone są do papierów wartościowych, uniemożliwiając explicite przenoszenia praw do instrumentów finansowych niebędących papierami wartościowymi.</p>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b>  – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>
620.			<p><b>9. Art. 117 Ustawy</b>  <b>Propozycje brzmienia przepisów:</b>  1. W art. 117 ust. 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3. Osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 4, mogą nabyć certyfikaty inwestycyjne funduszu, o którym mowa w art. 15 ust. 1a, jeżeli dokonają jednorazowo zapisu na certyfikaty o wartości nie mniejszej niż</p>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b>  – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>

		<p>równowartość w złotych 40.000 euro. Równowartość w złotych kwoty wyrażonej w euro ustala się przy zastosowaniu średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu dokonywania zapisu.”</p> <p>2. W art. 117 po ust. 3 dodaje się nowy ust. 4 w brzmieniu:  <i>„4. Osoba fizyczna będąca uczestnikiem funduszu inwestycyjnego, o którym mowa w art. 15 ust. 1a, może dokonać zapisu na certyfikaty inwestycyjne kolejnych emisji danego funduszu, o wartości mniejszej niż równowartość w złotych 40 000 euro.”</i></p> <p><b>Uzasadnienie:</b>  Doprecyzowanie regulacji mające na celu wyeliminowanie konieczności dokonywania zapisu na certyfikaty każdej emisji o wartości co najmniej 40.000 euro.</p>	
621.		<p><b>10. <u>Art. 123 Ustawy</u></b>  <b>Propozycje brzmienia przepisów:</b>  W art. 123 ust. 4 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w następującym brzmieniu:  <i>„1a) podmiot wykonujący działalność w zakresie prowadzenia rejestru uczestników funduszy inwestycyjnych otwartych,”</i></p> <p><b>Uzasadnienie:</b>  Proponowany zapis ma na celu rozszerzenie listy podmiotów, które mogą prowadzić ewidencję uczestników FIZ, emitujących niepubliczne certyfikaty inwestycyjne o „agenta transferowego”, który dysponuje zapleczem informatycznym i wykwalifikowaną kadram, posiada rozwiązania systemowe, które mogą być z powodzeniem wykorzystane do profesjonalnego prowadzenia ewidencji. Ponadto wskazać należy, że usankcjonowaną już praktyką rynkową jest (uwzględnioną między innymi w ankiecie BION), że czynności administracyjne z zakresu obsługi uczestników FIZ może wykonywać „agent transferowy”.</p>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b>  – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>
622.		<p><b>11. <u>Możliwość przekształcania FIO w SFIO</u></b>  <b>Propozycje brzmienia przepisów:</b>  Po art. 239 dodaje się nowe art. 239a – 239c w brzmieniu:  <i>„Art. 239a. 1. Fundusz inwestycyjny otwarty może zostać przekształcony, za zezwoleniem Komisji, w specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty. Przekształcenia dokonuje towarzystwo funduszy inwestycyjnych przez zmianę statutu funduszu inwestycyjnego.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. Z wnioskiem o zezwolenie na przekształcenie funduszu inwestycyjnego otwartego w specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty występuje towarzystwo załączając do wniosku statut funduszu przekształconego oraz, w przypadku funduszu, o którym mowa w art. 113 ust. 6, dokumenty, o których mowa w art. 253 ust. 2 pkt 1 – 4, dotyczące funduszu zagranicznego lub instytucji wspólnego inwestowania, których tytuły uczestnictwa będą przedmiotem lokat funduszu.</i></li> <li><i>2. Wydając zezwolenie na przekształcenie funduszu inwestycyjnego otwartego w specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, Komisja zatwierdza statut funduszu przekształconego.</i></li> <li><i>3. Statut przekształconego funduszu powinien przewidywać, iż dotychczasowi uczestnicy przekształcanego funduszu mogą pozostać uczestnikami funduszu również po jego</i></li> </ol>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b>  – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>

przekształceniu jednak bez możliwości nabywania jednostek uczestnictwa emitowanych przez fundusz przekształcony, jeżeli nie są podmiotami, które zgodnie ze statutem mogą być uczestnikami funduszu, lub nie spełniają warunków określonych w statucie funduszu dla uczestnictwa w funduszu.

Art. 239b. 1. Komisja odmawia udzielenia zezwolenia, o którym mowa w art. 239a ust. 3, w przypadku, gdy:

- 1) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym albo
- 2) statut specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego nie uwzględnia należycie interesów uczestników funduszu lub statut funduszu zawiera postanowienia uniemożliwiające zbywanie jednostek uczestnictwa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 239c. 1. Niezwłocznie po uzyskaniu zezwolenia, o którym mowa w art. 239a ust. 3, towarzystwo dokonuje ogłoszenia o zamiarze przekształcenia funduszu inwestycyjnego otwartego w specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty.

2. W ogłoszeniu należy zamieścić informację o tym, że z chwilą przekształcenia funduszu inwestycyjnego otwartego w specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty jednostki uczestnictwa funduszu inwestycyjnego otwartego podlegającego przekształceniu stają się jednostkami uczestnictwa specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego.

3. Po upływie miesiąca od dnia dokonania ogłoszenia, a w przypadku gdy z przekształceniem otwartego funduszu inwestycyjnego związana jest zmiana statutu tego funduszu w zakresie, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 oraz ust. 8 pkt 1, po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia, towarzystwo składa do sądu rejestrowego wniosek o wykreślenie funduszu inwestycyjnego otwartego podlegającego przekształceniu i o wpisanie zmian statutu specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego. Do wniosku towarzystwo załącza zezwolenie, o którym mowa w art. 239a ust. 3, wypis aktu notarialnego zawierający zmiany statutu specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego wraz z tekstem jednolitym tego statutu; przepis art. 29 ust. 8 stosuje się odpowiednio.

4. Od dnia ogłoszenia zamiaru przekształcenia, o którym mowa w art. 240 ust. 2 pkt 1-4, do funduszy inwestycyjnych podlegających przekształceniu nie stosuje się przepisów art. 246.

5. Od dnia uzyskania zezwolenia, o którym mowa w art. 239a ust. 3, statut przekształcanego funduszu inwestycyjnego otwartego nie podlega zmianom.”.

#### **Uzasadnienie:**

Obecne regulacje Ustawy przewidują możliwość przekształcenia SFIO w FIO, ale nie na odwrót. W ocenie IZFiA nie ma przeszkód, aby dokonać zmiany przepisu w taki sposób, aby było także możliwe przekształcenie FIO w SFIO. W świetle możliwości przyłączania istniejących funduszy jako subfunduszy do istniejących funduszy z wydzielonymi subfunduszami powstaje sytuacja, w której umożliwienie przekształcania zarówno SFIO w FIO jak i na odwrót pozwoliłoby towarzystwom na dokonanie efektywnej restrukturyzacji istniejącej oferty produktowej poprzez odpowiednio dobrane przekształcenia i łączenia funduszy. Równocześnie w naszej opinii rozwiązanie takie nie rodzi żadnych zagrożeń po stronie uczestników (szczególnie w świetle projektowanych zapisów Ustawy dopuszczających możliwość



			połączeń transgranicznych w związku z implementacją Dyrektywy UCITS IV), gdyż jest oczywiste, że wszelkie przekształcenia odbywałyby się w sposób respektujący zasady polityki inwestycyjnej przewidzianej dla danego typu funduszy.	
623.			<p><b>12. <u>Liberalizacja przepisów o zakresie tajemnicy zawodowej w kontekście publikacji danych o składnikach aktywów funduszu.</u></b></p> <p><b>Propozycje brzmienia przepisów:</b></p> <p>1. Po art. 20 dodaje się nowy art. 20a w następującym brzmieniu:  <i>„Art. 20a. Fundusz inwestycyjny może, zgodnie z określoną w statucie polityką informacyjną, publikować okresowe informacje o stanie portfela inwestycyjnego funduszu, w tym informacje o jego składzie w określonych przekrojach, w tym geograficznym lub branżowym, klasach lokat, bądź o lokatach o największym udziale w funduszu. Publikowane informacje powinny być rzetelne, nie powinny wprowadzać w błąd oraz powinny być dostępne na równych zasadach dla wszystkich uczestników danego funduszu inwestycyjnego.”</i></p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>W opinii IZFiA zasadnym wydaje się doprecyzowanie przepisów Ustawy o zakresie tajemnicy zawodowej w kontekście okresowych publikacji danych zagregowanych o składnikach aktywów funduszu.</p> <p>Brak pewności co do nieujawniania tajemnicy w prezentacji np. zaangażowania regionalnego, walutowego, największych pozycji [np. tzw. top 5 lub top 10] skutkuje daleko mniejszą transparentnością polskich funduszy, w porównaniu z funduszami zagranicznymi, o których informacje o zaangażowaniu np. top 10, struktura portfela w kilku określonych przekrojach jest dostępna okresowo (np. comiesięcznie, bez istotnej zwłoki – np. w serwisach Bloomberg / Reuters-Thomson bądź na stronach internetowych).</p> <p>Biorąc pod uwagę, iż chociażby nowa struktura regulowana Master Feeder w przypadku funduszu zagranicznego, będzie dawała przewagę funduszom zagranicznym, które na bieżąco w ramach transparentności pokazują swoje aktualne największe zaangażowania, w przeciwieństwie do polskich funduszy, które absolutnie (poza rocznymi i półrocznymi sprawozdaniami finansowymi) takiego zaangażowania pokazać nie mogą, (choć praktyka rynkowa jest różna – np. tzw. karty informacyjne). Wobec liberalizacji lokalnego rynku warto podnieść tą kwestię transparentności, która będzie miała duży wpływ na konkurencję.</p> <p>Ponadto informacje nieaudytowane, w mniej sformalizowanym kształcie są bardziej użyteczne dla uczestników (towarzystwa zapewne dysponują informacjami o zakresie korzystania z publikowanych na stronach sprawozdań w sformalizowanym, zuniifikowanym zakresie, jednakże mniej czytelnym dla wielu uczestników).</p>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b></p> <p>– propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>
624.			<p><b>13. <u>Prowadzenia ksiąg rachunkowych w walucie według stanu deklaratywnego</u></b></p> <p><b>Propozycje brzmienia przepisów:</b></p> <p>Art. 13 otrzymuje następujące brzmienie:  <i>„Art. 13. 1. Aktywa funduszu inwestycyjnego mogą być wyceniane, a zobowiązania ustalone w walucie</i></p>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b></p> <p>– propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>

		<p>obcej, określonej w statucie funduszu, jeżeli zgodnie z polityką inwestycyjną funduszu może on lokować co najmniej 50 % wartości swoich aktywów w papiery wartościowe lub w instrumenty rynku pieniężnego:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) nabyte poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej za tę walutę obcą lub</li> <li>2) denominowane w tej walucie obcej.</li> </ol> <p>2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do funduszu nie mają zastosowania przepisy art. 9 oraz art. 45 ustawy o rachunkowości w zakresie odnoszącym się do waluty obcej.</p> <p>3. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wpłaty do funduszu i wypłaty kwot należnych uczestnikom z tytułu odkupienia jednostek uczestnictwa mogą być dokonywane w tej walucie obcej.</p> <p>4. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, zmiana statutu w zakresie polityki inwestycyjnej skutkująca niedotrzymaniem warunku, o którym mowa w ust. 1 lub zmianą waluty prowadzenia ksiąg oraz waluty, o której mowa w ust. 3, jest wprowadzana w dacie rozpoczęcia kolejnego roku obrotowego”.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b>  Proponujemy doprecyzowanie, że zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych w walucie obcej dotyczą stanu deklaratywnego (obecny zapis art. 13 Ustawy uwarunkowany jest stanem faktycznym). W chwili obecnej stosując literalnie normy z art. 13 Ustawy, w przypadku inwestycji walutowych, zagranicznych, należałoby otworzyć najpierw księgi w PLN, a dopiero, gdy portfel funduszu dostosuje się pojawiałyby się opcja zmiany waluty ksiąg.  Ponadto, doprecyzowania wymaga aspekt zmiany waluty ksiąg.</p>	
625.		<p><b>14. Art. 101 Ustawy oraz art. 113 Ustawy</b>  <b>Propozycje brzmienia przepisów:</b></p> <p>1. W art. 101 ust. 1 -3 i 5 otrzymują następujące brzmienie:  <i>„Art. 101. 1. Fundusz inwestycyjny otwarty może nabywać:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>jednostki uczestnictwa innych funduszy inwestycyjnych mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;</i></li> <li>2) <i>tytuły uczestnictwa emitowane przez fundusze zagraniczne;</i></li> <li>3) <i>tytuły uczestnictwa emitowane przez instytucje wspólnego inwestowania mające siedzibę za granicą, jeżeli:</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <i>instytucje te oferują publicznie tytuły uczestnictwa i umarzają je na żądanie uczestnika,</i></li> <li>b) <i>instytucje te podlegają nadzorowi właściwego organu nadzoru nad rynkiem finansowym lub kapitałowym państwa członkowskiego lub państwa należącego do OECD oraz zapewniona jest, na zasadzie wzajemności, współpraca Komisji z tym organem,</i></li> <li>c) <i>ochrona posiadaczy tytułów uczestnictwa tych instytucji jest taka sama jak posiadaczy jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych, w szczególności instytucje te stosują ograniczenia inwestycyjne co najmniej takie, jak określone w niniejszym rozdziale,</i></li> <li>d) <i>instytucje te są obowiązane do sporządzania rocznych i półrocznych sprawozdań finansowych - pod warunkiem, że nie więcej niż 10 % wartości aktywów tych funduszy inwestycyjnych, funduszy zagranicznych lub instytucji może być, zgodnie z ich statutem lub regulaminem, zainwestowana łącznie w jednostki uczestnictwa innych funduszy inwestycyjnych oraz tytuły uczestnictwa innych funduszy</i></li> </ol> </li> </ol>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b>  – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>

		<p>zagranicznych i instytucji wspólnego inwestowania.</p> <p>2. Fundusz inwestycyjny otwarty nie może lokować więcej niż 20 % wartości swoich aktywów w jednostki uczestnictwa jednego funduszu inwestycyjnego lub tytułów uczestnictwa funduszu zagranicznego lub tytułów uczestnictwa instytucji wspólnego inwestowania, o której mowa w ust. 1, a jeżeli ten fundusz inwestycyjny, fundusz zagraniczny lub instytucja wspólnego inwestowania jest funduszem z wydzielonymi subfunduszami lub funduszem lub instytucją składającą się z subfunduszy i każdy z subfunduszy stosuje inną politykę inwestycyjną - więcej niż 20 % wartości swoich aktywów w jednostki uczestnictwa lub tytuły uczestnictwa jednego subfunduszu. W przypadku lokat w jednostki uczestnictwa lub tytuły uczestnictwa jednego subfunduszu, o których mowa w zdaniu poprzednim, prospekt informacyjny funduszu powinien zawierać informację o dodatkowym ryzyku związanym z takimi lokatami funduszu.</p> <p>3. Łączna wartość lokat w tytuły uczestnictwa instytucji wspólnego inwestowania innych niż jednostki uczestnictwa funduszy inwestycyjnych lub tytuły uczestnictwa funduszy zagranicznych nie może przewyższać 30 % wartości aktywów funduszu. (...)</p> <p>5. Fundusz inwestycyjny otwarty, który lokuje powyżej 50 % swoich aktywów w jednostki uczestnictwa, certyfikaty inwestycyjne lub tytuły uczestnictwa, o których mowa w ust. 4, ma obowiązek ujawnić maksymalny poziom wynagrodzenia za zarządzanie funduszem inwestycyjnym otwartym lub specjalistycznym otwartym, funduszem zagranicznym lub instytucją wspólnego inwestowania, o których mowa w ust. 4, w prospekcie informacyjnym oraz w rocznym i półrocznym sprawozdaniu finansowym, połączonym sprawozdaniu finansowym funduszu z wydzielonymi subfunduszami oraz w sprawozdaniach jednostkowych subfunduszy. ”.</p> <p>2. W art. 113 ust. 4-6 otrzymują nowe następujące brzmienie:</p> <p>„4. Specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty może lokować aktywa funduszu w jednostki uczestnictwa innych funduszy inwestycyjnych, tytuły uczestnictwa emitowane przez fundusze zagraniczne lub tytuły uczestnictwa emitowane przez instytucje wspólnego inwestowania z siedzibą za granicą spełniające wymogi określone w art. 101 ust. 1 pkt 3, które zgodnie z ich statutem lub regulaminem inwestują powyżej 10 % aktywów w jednostki uczestnictwa innych funduszy inwestycyjnych oraz tytuły uczestnictwa funduszy zagranicznych i instytucji wspólnego inwestowania, jeżeli, zgodnie ze statutem funduszu, uczestnikami funduszu nie mogą być fundusze inwestycyjne otwarte, fundusze zagraniczne lub instytucje wspólnego inwestowania z siedzibą za granicą zarządzane przez towarzystwo zarządzające funduszem lub podmiot z grupy kapitałowej towarzystwa.</p> <p>5. Specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty może lokować powyżej 20 % swoich aktywów, nie więcej jednak niż 50 % wartości aktywów, w jednostki uczestnictwa jednego funduszu inwestycyjnego lub tytuły uczestnictwa funduszu zagranicznego lub instytucji wspólnego inwestowania, o której mowa w art. 101 ust. 1, jeżeli statut funduszu to przewiduje i wskazuje ten fundusz lub instytucję wspólnego inwestowania.</p> <p>6. Jeżeli statut tak stanowi, specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty może lokować do 100 % swoich aktywów w jednostki uczestnictwa jednego funduszu inwestycyjnego lub tytuły uczestnictwa funduszu zagranicznego lub instytucji wspólnego inwestowania, o której mowa w art. 101 ust. 1, pod warunkiem że statut:</p> <p>1) wskazuje ten fundusz lub instytucję wspólnego inwestowania;</p>	
--	--	--	--

		<p>2) <i>określa, zgodnie z art. 20 ust. 1, zasady polityki inwestycyjnej tego funduszu lub instytucji wspólnego inwestowania;</i></p> <p>3) <i>wskazuje wysokość opłat za zarządzanie pobieranych przez podmiot zarządzający funduszem inwestycyjnym, funduszem zagranicznym lub instytucją wspólnego inwestowania, o której mowa w art. 101 ust. 1.”.</i></p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Stosownie do art. 101 Ustawy przedmiotem lokat funduszu inwestycyjnego otwartego mogą być: 1) jednostki uczestnictwa innych funduszy inwestycyjnych otwartych mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, 2) tytuły uczestnictwa emitowane przez fundusze zagraniczne, oraz 3) tytuły uczestnictwa emitowane przez instytucje wspólnego inwestowania mające siedzibę za granicą (spełniające dalsze ustawowo określone kryteria). W katalogu tym nie znalazły się jednostki uczestnictwa specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych. W związku z powyższym proponujemy rozszerzyć ten katalog poprzez wykreślenie z ust. 1 pkt 1, ust. 1 zdanie po pkt 3 lit. d) oraz odpowiednio w ust 2 i 3 tego artykułu określenia „otwarte”, tak aby objąć nim jednostki uczestnictwa wszystkich funduszy inwestycyjnych typu otwartego mających siedzibę na terytorium RP (w tym również fundusze specjalistyczne). W tym zakresie postanowienie art. 112 odsyłające w przypadku SFIO do stosowania przepisów dot. FIO nie zapewniają wystarczającej jasności. W związku z powyższym proponujemy odpowiednie zmiany w art. 113 Ustawy (regulującego ww. kwestię w stosunku do SFIO)</p>	
626.		<p><b>15. Art. 24 Ustawy</b> <b>Propozycje brzmienia przepisów:</b></p> <p>1. W art. 24 ust. 8 pkt 1 otrzymuje następujące brzmienie: „1) <i>z zastrzeżeniem ust. 8d, w terminie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia o zmianie statutu - w przypadku zmiany statutu w zakresie, o którym mowa w art. 18 ust. 2 pkt 10 i 11, oraz w zakresie opłat manipulacyjnych, o których mowa w art. 86 ust. 2, jeżeli pobierane są przy odkupieniu jednostek uczestnictwa;”</i></p> <p>2. W art. 24 po ust. 8c dodaje się ust. 8d w brzmieniu: „8d. <i>Przepis ust. 8 nie dotyczy zmian statutu specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, o którym mowa w art. 113 ust. 6, w zakresie dostosowywania zasad jego polityki inwestycyjnej do polityki inwestycyjnej funduszu inwestycyjnego, funduszu zagranicznego lub instytucji wspólnego inwestowania, o której mowa w art. 101 ust. 1, w których jednostki uczestnictwa lub tytuły uczestnictwa ten specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty lokuje swoje aktywa. W takim przypadku zmiana statutu wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.”</i></p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Powyższa propozycja uwzględnia zmiany proponowane w art. 113 ust. 6 Ustawy W związku z faktem, że na tle obowiązującej treści Ustawy pewne niejasności budzi tryb wprowadzania zmian statutów funduszy master-feeder, w części opisującej zasady polityki inwestycyjnej funduszu</p>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b> – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>

		<p>„master”, proponujemy dodać nowy ustęp np. 8d, którego treść będzie przesądzała o tym, że zmiana statutu specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego polegająca na dostosowaniu zawartych w nim elementów zasad polityki inwestycyjnej funduszu/institucji wspólnego inwestowania, której tytuły uczestnictwa mogą stanowić do 100% aktywów tego funduszu do zmian wprowadzonych w statucie funduszu/institucji wspólnego inwestowania, nie stanowi zmiany, o której mowa w art. 24 ust. 8 pkt 1 Ustawy.</p> <p>Nie ulega wątpliwości, że 3 miesięczny termin wejścia w życie zmian statutu funduszu, o którym mowa w powołanym wyżej przepisie Ustawy, przez zapewnienie wydłużonego czasu wprowadzenia zmiany ma na celu m.in. ochronę inwestora przed nieakceptowalną dla niego zmianą polityki inwestycyjnej. Cel powyższy odpada jednak w przypadku funduszy, o których mowa w art. 113 ust. 6 (master-feeder), w stosunku do których art. 27 ust. 8 pkt 1 Ustawy powinien znajdować zastosowanie jedynie w części dot. polityki inwestycyjnej funduszu „feeder”, w której wskazuje się przedmiot lokat tego funduszu. Stosowanie terminu z art. 24 ust. 8 pkt 1 Ustawy w stosunku do zasad polityki inwestycyjnej funduszu „master” nie znajduje zarówno uzasadnienia aksjologicznego, lecz również mogłoby w praktyce napotykać duże problemy natury operacyjnej (np. skoordynowanie terminów wprowadzenia zmian w funduszu „master” i „feeder”).</p>	
627.		<p><b>16. Art. 84 ust. 4 Ustawy</b></p> <p><b>Propozycje brzmienia przepisów:</b></p> <p><b>alternatywa 1)</b> W art. 84 ust. 4 otrzymuje następujące brzmienie: „4. <i>W przypadku, o którym mowa w ust. 3, za zgodą i na warunkach określonych przez Komisję zbywanie jednostek uczestnictwa może zostać zawieszona na okres dłuższy niż 2 tygodnie, przy czym zgoda Komisji wskazywać będzie maksymalny termin tego zawieszenia.</i>”</p> <p><b>alternatywa 2)</b> W art. 84 ust. 4 otrzymuje następujące brzmienie: „4. <i>W przypadku, o którym mowa w ust. 3, za zgodą i na warunkach określonych przez Komisję okres zawieszenia zbywania jednostek uczestnictwa, o którym mowa w ust. 3 może zostać przedłużony na kolejne okresy dłuższe niż 2 tygodnie, nieprzekraczające jednak każdorazowo 2 miesięcy.</i>”</p> <p><b>alternatywa 3)</b> W art. 84 po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu: „5. <i>W uzasadnionym przypadku, na wniosek towarzystwa funduszy inwestycyjnych, Komisja może przedłużyć termin zawieszenia zbywania jednostek uczestnictwa. W takim przypadku ograniczenia, o którym mowa w ust. 4 nie stosuje się.</i>”</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Z art. 84 ust. 4 Ustawy proponujemy wykreślenie terminu 2 miesięcznego – skoro i tak po dwóch tygodniach zawieszenia, dla przedłużenia konieczne jest uzyskanie zgody KNF. Ewentualnie proponujemy zmienić to postanowienie w następujący sposób „... na warunkach określonych przez Komisję okres zawieszenia zbywania jednostek uczestnictwa, o którym mowa w ust. 3 może zostać</p>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b> – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>

			<p>przedłużony na kolejne okresy dłuższe niż 2 tygodnie, nieprzekraczające jednak każdorazowo 2 miesięcy.”</p> <p>Wydaje nam się, że w obecnych realiach rynkowych nie jest możliwe całkowite wykluczenie prawdopodobieństwa zaistnienia sytuacji, w której niemożność dokonania wyceny trwać będzie przez okres dłuższy niż 2 miesiące. Z tego też powodu KNF powinien uzyskać uprawnienie do przedłużenia okresu zawieszenia na okres przekraczający 2 miesiące.</p>	
628.			<p><b>17. Art. 98 Ustawy:</b>  <b>Propozycja brzmienia przepisu:</b>  W art. 98 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:  <i>„1. Podmioty należące do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o rachunkowości, dla której jest sporządzane skonsolidowane sprawozdanie finansowe traktuje się, do celu stosowania limitów inwestycyjnych, jako jeden podmiot. Przynależność danego podmiotu do grupy kapitałowej może być ustalana przez fundusz inwestycyjny w oparciu w szczególności o dane ogólnie dostępne lub dane uzyskane od tego podmiotu lub innych podmiotów wchodzących w skład tej samej grupy kapitałowej.”</i></p> <p><b>Uzasadnienie:</b>  Proponujemy usunięcie definicji grupy kapitałowej na potrzeby ograniczeń w zakresie inwestowania w instrumenty podmiotów z grupy kapitałowej (usunięcie odwołania do art. 98 ustawy o rachunkowości z dodatkowymi doprecyzowaniem), a wprowadzenie odwołań do innych przepisów (obecny zapis skutkuje koniecznością nieefektywnego zbierania informacji znanych powszechnie na rynku).  Systemy informacyjne nie prowadzą klasyfikacji grup kapitałowych zgodnie z polskim prawem rachunkowym, nie ma racjonalnego uzasadnienia weryfikacja konsolidacji w sporządzanych sprawozdaniach, przynależność do grup kapitałowych jest powszechnie znana.</p>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b>  – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>
629.			<p><b>18. Art. 220 Ustawy:</b>  <b>Propozycja brzmienia przepisu:</b>  W art. 220 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:  <i>„1. Prospekt informacyjny funduszu inwestycyjnego otwartego oraz specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego powinien zawierać statut funduszu, oświadczenie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o zgodności metod i zasad wyceny aktywów funduszu opisanych w prospekcie informacyjnym z przepisami dotyczącymi rachunkowości funduszy inwestycyjnych, a także o zgodności i kompletności tych zasad z przyjętą przez fundusz polityką inwestycyjną. W przypadku funduszu z wydzielonymi subfunduszami oświadczenie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych biegły rewident odpowiednio do swojej oceny sytuacji może wydać oświadczenie dla wszystkich, bądź osobno dla określonych pojedynczych lub wybranych subfunduszy</i></p> <p><b>Uzasadnienie:</b>  Proponujemy pozostawienie wyboru ilości oświadczeń podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych doświadczeniu tego podmiotu. W chwili obecnej prospekt funduszu z dużą liczbą subfunduszy (w tym subfunduszy nieruchomości) zawiera bardzo wiele stron oświadczeń o niemal</p>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b>  – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>

		<p>identycznej treści. Stanowi to istotne utrudnienie w opracowaniu dobrego dokumentu prospektu (wprowadza nadmiar informacji, zmieniając rangę poszczególnych elementów) i obniża jego czytelność dla uczestnika, co na dziś jest w sposób oczywisty wbrew interesowi uczestnika.</p> <p>Nie jest zrozumiały istniejący obecnie zapis wskazujący konieczność komentowania zmian w zasadach, w tym ocenę ryzyka. W taki sposób cel atestacyjny nie jest osiągnięty i ulega on wymieszaniu z zadaniem badania. W planowanych regulacjach dotyczących wdrożenia postanowień dyrektywy UCITS IV element oświadczeń i badania systemów do zarządzania ryzykiem jest rozwiązany w innych artykułach Ustawy.</p>	
630.		<p><b>19. <u>Art. 281 ust. 4, art. 284 ust. 4 oraz art. 282 ust. 3 Ustawy:</u></b></p> <p><b>Propozycja brzmienia przepisów:</b></p> <p>1. W art. 281 dodaje się nowy ust. 4 w brzmieniu:  <i>„4. Udostępnienie przez fundusz informacji niezbędnych do prowadzenia sprawozdawczości zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanych z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej, nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej.”</i>          oraz</p> <p>2. W art. 284 dodaje się nowy ust. 4 w brzmieniu:  <i>„4. Nie stanowi naruszenia obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej publikacja skonsolidowanych sprawozdań finansowych sporządzanych zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanych z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej.”</i></p> <p><b>alternatywnie:</b>          W art. 282 ust. 3 dodaje się nowy pkt 6) w brzmieniu:  <i>„6) w wykonaniu obowiązków informacyjnych, publikacyjnych lub sprawozdawczych określonych w Międzynarodowych Standardach Rachunkowości, Międzynarodowych Standardach Sprawozdawczości Finansowej oraz związanych z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej.”</i></p> <p><b>Uzasadnienie:</b>          W związku z sygnalizowaną przez środowisko towarzystw funduszy inwestycyjnych kolizją pomiędzy przepisami Ustawy dotyczącymi tajemnicy zawodowej a obowiązkami sprawozdawczymi emitentów papierów wartościowych, proponuje się dodanie powyższych przepisów.          Częstokroć jedynym akcjonariuszem TFI są spółki publiczne działające na rynku finansowym, które zobowiązane są sporządzać m.in. kwartalne sprawozdania finansowe, które podlegają publikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim. Na podstawie art. 55 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości spółki takie zobowiązane są stosować Międzynarodowe Standardy Rachunkowości (dalej „MSR”) oraz Międzynarodowe</p>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b>          – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>

		<p>Standardy Sprawozdawczości Finansowej (dalej „MSSF”) dla potrzeb sporządzania skonsolidowanej sprawozdawczości finansowej.</p> <p>Zgodnie z MSR (MSR 27 i SKI 12), spółka publiczna uznaje za swoje jednostki zależne podmioty, nad którymi sprawuje kontrolę, w tym również fundusze inwestycyjne zarządzane przez TFI, w których taka spółka, lub spółki z jej grupy kapitałowej są uczestnikami, jedynymi lub jednymi z wielu. W przypadku funduszy inwestycyjnych, w myśl punktu 10 SKI 12, kontrola ta powstaje przede wszystkim, lecz nie wyłącznie, wskutek posiadania tytułów uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym reprezentujących ponad 50% wartości aktywów netto funduszu.</p> <p>Obowiązek objęcia konsolidacją w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym grupy kapitałowej funduszy inwestycyjnych będzie również wynikał z MSSF 10, nad wdrożeniem którego do wspólnotowego (a w konsekwencji również do polskiego) porządku prawnego trwają obecnie prace w instytucjach Unii Europejskiej. MSSF 10 zawiera szereg wytycznych zmierzających do ustalenia, czy zachodzą przesłanki nakazujące uznanie danego podmiotu za jednostkę zależną, a w konsekwencji objęcia takiego podmiotu konsolidacją. Ze wstępnej analizy MSSF 10 wynika, że konsolidacją będą objęte również fundusze inwestycyjne, w stosunku do których stosunek zależności wynika z innych czynników niż znaczący udział w wartości aktywów netto.</p> <p>Wobec powyższego, celem sporządzania skonsolidowanej sprawozdawczości finansowej, spółki dominujące oczekują przekazywania przez TFI kwartalnych informacji finansowych dotyczących funduszy inwestycyjnych uznanych przez taką spółkę za jednostki zależne. Informacje te obejmują zagregowane dane finansowe funduszy, a także informacje dotyczące m.in. poszczególnych lokat funduszy celem sporządzenia not prezentujących łączną wrażliwość grupy kapitałowej na różnego rodzaju ryzyka, w tym ryzyko stopy procentowej, ryzyko walutowe czy ryzyko kredytowe.</p> <p>Na gruncie przepisów ustawy o funduszach inwestycyjnych, informacje obejmujące m.in. lokaty funduszy inwestycyjnych, objęte są tajemnicą zawodową, o której mowa w art. 280 ust. 2 powołanej ustawy. Stosownie do art. 281 ust. 1 pkt 11) ustawy o funduszach inwestycyjnych, informacje objęte tajemnicą zawodową mogą być ujawnione na żądanie jedynego uczestnika funduszu, jeżeli statut funduszu tak stanowi, przy czym w przypadku, gdy uczestnikiem funduszu są podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej, dla celów powołanego przepisu grupa ta jest traktowana jako jedyny uczestnik.</p> <p>W konsekwencji, w odniesieniu do funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez TFI, których uczestnikami są wyłącznie spółki grupy kapitałowej jedynego akcjonariusza TFI, przekazanie informacji finansowych dotyczących takich funduszy na potrzeby skonsolidowanej sprawozdawczości finansowej spółki publicznej – akcjonariusza TFI, nie stanowiłoby naruszenia obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej.</p> <p>Natomiast w odniesieniu do innych funduszy inwestycyjnych uznanych przez spółkę publiczną – akcjonariusza TFI, za jednostki zależne, zastosowanie mógłby znaleźć przepis art. 220 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych, zgodnie z którym, na żądanie uczestnika towarzystwo ma obowiązek udzielić dodatkowych informacji o limitach inwestycyjnych funduszu, sposobie zarządzania ryzykiem inwestycyjnym funduszu, a także o aktualnych zmianach i przyrostach wartości w zakresie głównych lokat funduszu. Przepis ten upoważnia jednak wyłącznie do przekazania informacji dotyczących głównych lokat funduszu, nie zaś pełnego składu portfela funduszu.</p>	
--	--	---	--



		<p>Należy również zaznaczyć, że ustawa o funduszach inwestycyjnych w art. 282 ust. 3 pkt 5) przewiduje możliwość ujawniania informacji objętych tajemnicą zawodową w wykonaniu obowiązków informacyjnych, publikacyjnych lub sprawozdawczych określonych w ustawie o funduszach inwestycyjnych lub przepisach wykonawczych wydanych na jej podstawie, lub w przepisach wykonawczych do <u>ustawy</u> z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Mając jednak na względzie, że MSR nie stanowią przepisów wykonawczych do ustawy o rachunkowości, powołanie się w opisywanej sprawie na art. 282 ust. 3 pkt 5) ustawy o funduszach inwestycyjnych może nastąpić jedynie w przypadku przyjęcia wykładni rozszerzającej tego przepisu.</p> <p>W tym stanie rzeczy, powstaje wątpliwość co do możliwości przekazywania przez TFI informacji finansowych dotyczących funduszy inwestycyjnych, w których spółki z grupy kapitałowej jego akcjonariusza nie są jedynymi uczestnikami. Zaproponowane rozwiązania – alternatywa 1) i 2) wydają się rozwiewać wątpliwości w tym zakresie.</p> <p>Należy podkreślić, że rozstrzygnięcie powyższej kwestii zyskuje szczególnego znaczenia w kontekście trwających prac nad wdrożeniem wspólnotowych regulacji dotyczących nowego reżimu wypłacalności dla zakładów ubezpieczeń (dyrektywy Solvency II). Nowe regulacje przewidują, że zarówno prezentacja aktywów jak i kalkulacja wymogu kapitałowego zakładu ubezpieczeń będzie dokonywana w oparciu o poszczególne aktywa leżące u podstaw ekspozycji zakładu ubezpieczeń, w tym wobec instytucji zbiorowego inwestowania i innych inwestycji w formie funduszy inwestycyjnych. Zgodnie z nowymi regulacjami konieczne będzie pozyskiwanie przez zakłady ubezpieczeń szczegółowych informacji o aktywach zarządzanych przez fundusze inwestycyjne.</p>	
631.		<p><b>20. <u>Liberalizacja przepisów ustawy w zakresie sekurytyzacji:</u></b></p> <p><b>Propozycja brzmienia przepisów:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w art. 183 skreśla się ust. 6</li> <li>2. w art. 188 ust. 4 otrzymuje brzmienie:       <p>„4. Fundusz sekurytyzacyjny, w którym działa zgromadzenie inwestorów, może dokonywać emisji obligacji bez ograniczeń, o których mowa w art. 152 ust. 2 i 3, pod warunkiem, że statut funduszu sekurytyzacyjnego będzie dopuszczał dokonywanie emisji obligacji. Przepisy art. 144 ust. 3 i 4 stosuje się odpowiednio.”</p> </li> <li>3. w art. 195:       <ol style="list-style-type: none"> <li>a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:           <p>„2. Wpis, o którym mowa w ust. 1, nie podlega opłacie.”</p> </li> <li>b) po ust. 2 dodaje się ust. 3-7 w brzmieniu:           <p>„3. W przypadku nabycia przez fundusz sekurytyzacyjny wierzytelności albo puli wierzytelności, dla zabezpieczenia których umowa z inicjatorem sekurytyzacji przewiduje ustanowienie hipoteki, a dla których nie zostało jeszcze złożone oświadczenie o ustanowieniu hipoteki lub nie został dokonany wpis hipoteki do księgi wieczystej nieruchomości stanowiącej własność dłużnika zbywcy wierzytelności lub innej osoby ustanawiającej hipotekę na rzecz funduszu sekurytyzacyjnego w celu zabezpieczenia wierzytelności dłużnika, sąd prowadzący księgę wieczystą, na wniosek funduszu sekurytyzacyjnego dokonuje wpisu</p> </li> </ol> </li> </ol>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b></p> <p>– propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>

		<p><i>hipoteki w celu zabezpieczenia wierzytelności dłużnika, na podstawie:</i></p> <p>1) <i>wyciągu sporządzonego na podstawie ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego podpisanego przez osoby upoważnione do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych funduszu i opatrzonego pieczęcią towarzystwa zarządzającego funduszem sekurytyzacyjnym,</i></p> <p>2) <i>oświadczenia właściciela nieruchomości o ustanowieniu hipoteki na nieruchomości rzecz funduszu sekurytyzacyjnego lub inicjatora sekurytyzacji z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności.</i></p> <p>4. <i>Jeżeli nieruchomość nie posiada księgi wieczystej, zabezpieczenie może być dokonane przez złożenie tych dokumentów do zbioru dokumentów.</i></p> <p>5. <i>Wpis, o którym mowa w ust. 3 podlega opłacie w wysokości 100 zł.</i></p> <p>6. <i>Przepisy ust. 1-4 stosuje się odpowiednio do ujawnienia w księdze wieczystej zmiany treści hipoteki i przeniesienia hipoteki w związku ze zbyciem wierzytelności przez fundusz sekurytyzacyjny oraz do dokonania wpisu hipoteki obciążającej użytkowanie wieczyste, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu oraz wierzytelność hipoteczną.</i></p> <p>7. <i>Przepisy ust. 3-6 stosuje się odpowiednio do wpisania w rejestrze zastawów treści zastawu rejestrowego na rzecz funduszu sekurytyzacyjnego.”</i></p> <p>4. W ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (t.j. Dz.U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1361 z póź. zm.) w art. 65a ust. 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p><i>„3. Syndyk lub zarządca przekazuje funduszowi sekurytyzacyjnemu świadczenia otrzymane od dłużników z tytułu wierzytelności, o których mowa w ust. 1, oraz dłużników z tytułu zabezpieczeń tych wierzytelności. Przepisu art. 98 nie stosuje się w zakresie umowy o subpartycypację.”</i></p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Obecne przepisy Ustawy ograniczają możliwości zaciągania zobowiązań przez fundusze sekurytyzacyjne przeznaczonych na zakup wierzytelności, ponieważ zbyt mocno ingerują w działalność funduszy powodując, iż ta instytucja nie jest dostatecznie wykorzystywana dla celów, dla których została stworzona. Obecne ograniczenia dotyczące emisji obligacji (art.188 ust. 4) to dla:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- funduszu standaryzowanego: 25%,</li> <li>- funduszu niestandaryzowanego: 75%</li> </ul> <p>wartości aktywów netto ustalanych przed emisją.</p> <p>Z uwagi na ograniczone możliwości pozyskiwania kredytów na nabycie sekurytyzowanych wierzytelności, powyższy aspekt jest istotny dla funduszy sekurytyzacyjnych - obligacje są instrumentem dłużnym lepiej dopasowanym do potrzeb transakcji sekurytyzacji, m.in. w porównaniu do certyfikatów inwestycyjnych są lepiej rozpoznawane oraz chętniej nabywane przez inwestorów. Proces emisji obligacji przez fundusz sekurytyzacyjny byłby znacznie szybszy niż analogiczny proces emisji certyfikatów. Biorąc pod uwagę specyfikę transakcji ważne jest, aby w momencie jej zawierania fundusz dysponował środkami na zakup wierzytelności. Z tego punktu widzenia aktualne rozwiązania mogą stanowić przeszkodę w przeprowadzeniu transakcji.</p>	
--	--	--	--

			Aktualne regulacje blokują rozwój sekurytyzacji zarówno wierzytelności regularnych jak i nieregularnych, w tym hipotecznych, w związku z czym rekomenduje się zniesienie limitów, o których mowa w art. 188 ust. 4 ustawy o funduszach inwestycyjnych.	
632.			<p><b>21. <u>Możliwości połączenia funduszy inwestycyjnych otwartych oraz specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych utworzonych jako fundusze z wydzielonymi subfunduszami:</u></b></p> <p><b>Propozycja brzmienia przepisów:</b> Wart. 208 ust. 2 skreśla się pkt 1.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> W ocenie IZFiA, nie ma racjonalnych powodów, aby blokować połączenie dwóch FIO albo SFIO, utworzonych jako fundusze z wydzielonymi subfunduszami w jeden fundusz inwestycyjnych z wydzielonymi subfunduszami – odpowiednio FIO albo SFIO, przy uwzględnieniu rzecz jasna postanowień ogólnych o łączeniu funduszy wskazanych w Dziale VIII Ustawy. Skoro Ustawa dopuszcza możliwość przekształcenia SFIO w FIO, oraz łączenia FIO lub SFIO w fundusze z wydzielonymi subfunduszami, to po ujednoczeniu odpowiednich zapisów Ustawy połączenie funduszy z wydzielonymi subfunduszami w jeden parasol byłoby korzystne dla uczestnika i mogłoby zwiększyć zainteresowanie funduszami.</p>	<b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b> – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.
633.			<p><b>22. <u>Wprowadzenie postanowień mających na celu umożliwienie funduszom inwestycyjnym zamkniętym, obejmowania wkładów, jako wspólnik spółki komandytowej - komandytariusz:</u></b></p> <p><b>Propozycja brzmienia przepisów:</b></p> <p>W art. 145 po ust. 1 dodaje się nowy ust. 1a w brzmieniu:</p> <p><i>„1a. Fundusz inwestycyjny zamknięty może obejmować lub nabywać wkłady jako wspólnik spółki komandytowej - komandytariusz, wyłącznie w spółkach komandytowych, w których dopuszczalne jest zgodnie z umową spółki zbycie udziału (ogółu praw i obowiązków wspólnika) bez zgody pozostałych wspólników, w każdym czasie.”</i></p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Proponowana zmiana ma na celu wprowadzenie postanowień mających na celu umożliwienie funduszom inwestycyjnym zamkniętym, obejmowania zbywalnych wkładów w spółkach komandytowych wyłącznie jako komandytariusz, tak żeby odpowiedzialność funduszu była ograniczona do sumy wkładów (sumy komandytowej), wyłącznie w spółkach komandytowych, w których dopuszczalne jest zgodnie z umową spółki zbycie udziału (ogółu praw i obowiązków) bez zgody pozostałych wspólników, w każdym czasie. Komandytariusz odpowiada za zobowiązania spółki komandytowej wobec jej wierzycieli tylko do wysokości sumy komandytowej. Komandytariusz jest jednak wolny od odpowiedzialności w zakresie wkładu wniesionego do spółki, zaś sprawy spółki prowadzi komplementariusz.</p>	<b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b> – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.

			<p>W/w propozycja związana jest z planowanymi zmianami w ustawach o podatkach dochodowych, przewidujących opodatkowanie spółek komandytowo-akcyjnych (SKA) podatkiem dochodowym od osób prawnych, wykorzystywanych dotychczas między innymi w tworzeniu tzw. funduszy nieruchomościowych oraz struktur do zarządzania majątkiem w ramach tzw. funduszy dedykowanych. Wprowadzenie postanowień mających na celu umożliwienie funduszom inwestycyjnym zamkniętym obejmowania wkładów w spółkach komandytowych będzie również wymagało określania zasad wyceny tego rodzaju aktywów funduszu inwestycyjnego na poziomie przepisów wykonawczych, podobnie jak w przypadku lokowania aktywów w wierzytelności.</p>	
634.		IZFiA	<p><b><u>23. Możliwości połączenia funduszy inwestycyjnych otwartych oraz specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych utworzonych jako fundusze z wydzielonymi subfunduszami:</u></b></p> <p><b>Propozycja brzmienia przepisów:</b> Wart. 208 ust. 2 skreśla się pkt 1.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> W ocenie IZFiA, nie ma racjonalnych powodów, aby blokować połączenie dwóch FIO albo SFIO, utworzonych jako fundusze z wydzielonymi subfunduszami w jeden fundusz inwestycyjnych z wydzielonymi subfunduszami – odpowiednio FIO albo SFIO, przy uwzględnieniu rzecz jasna postanowień ogólnych o łączeniu funduszy wskazanych w Dziale VIII Ustawy. Skoro Ustawa dopuszcza możliwość przekształcenia SFIO w FIO, oraz łączenia FIO lub SFIO w fundusze z wydzielonymi subfunduszami, to po ujednoczeniu odpowiednich zapisów Ustawy połączenie funduszy z wydzielonymi subfunduszami w jeden parasol byłoby korzystne dla uczestnika i mogłoby zwiększyć zainteresowanie funduszami.</p>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b> – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>
635.		IZFiA	<p><b><u>24. Wprowadzenie postanowień mających na celu umożliwienie funduszom inwestycyjnym zamkniętym, obejmowania wkładów, jako wspólnik spółki komandytowej - komandytariusz:</u></b></p> <p><b>Propozycja brzmienia przepisów:</b></p> <p>W art. 145 po ust. 1 dodaje się nowy ust. 1a w brzmieniu:</p> <p><i>„1a. Fundusz inwestycyjny zamknięty może obejmować lub nabywać wkłady jako wspólnik spółki komandytowej - komandytariusz, wyłącznie w spółkach komandytowych, w których dopuszczalne jest zgodnie z umową spółki zbycie udziału (ogółu praw i obowiązków wspólnika) bez zgody pozostałych wspólników, w każdym czasie.”</i></p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Proponowana zmiana ma na celu wprowadzenie postanowień mających na celu umożliwienie funduszom inwestycyjnym zamkniętym, obejmowania zbywalnych wkładów w spółkach komandytowych wyłącznie jako komandytariusz, tak żeby odpowiedzialność funduszu była ograniczona do sumy wkładów (sumy komandytowej), wyłącznie w spółkach komandytowych, w których dopuszczalne jest zgodnie z umową spółki zbycie udziału (ogółu praw i obowiązków) bez zgody</p>	<p><b>Pozostawiona bez rozpatrzenia</b> – propozycja wychodzi poza zakres założeń oraz implementowanych dyrektyw.</p>

		<p>pozostałych wspólników, w każdym czasie. Komandytariusz odpowiada za zobowiązania spółki komandytowej wobec jej wierzycieli tylko do wysokości sumy komandytowej. Komandytariusz jest jednak wolny od odpowiedzialności w zakresie wkładu wniesionego do spółki, zaś sprawy spółki prowadzi komplementariusz.</p> <p>W/w propozycja związana jest z planowanymi zmianami w ustawach o podatkach dochodowych, przewidujących opodatkowanie spółek komandytowo-akcyjnych (SKA) podatkiem dochodowym od osób prawnych, wykorzystywanych dotychczas między innymi w tworzeniu tzw. funduszy nieruchomościowych oraz struktur do zarządzania majątkiem w ramach tzw. funduszy dedykowanych.</p> <p>Wprowadzenie postanowień mających na celu umożliwienie funduszom inwestycyjnym zamkniętym obejmowania wkładów w spółkach komandytowych będzie również wymagało określania zasad wyceny tego rodzaju aktywów funduszu inwestycyjnego na poziomie przepisów wykonawczych, podobnie jak w przypadku lokowania aktywów w wierzytelności.</p>	
--	--	---	--

**2. Omówienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**

Nie dotyczy.

**3. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.**

- a) Izba Rozliczeniowa Giełd Towarowych S.A.
- b) Matczuk Wieczorek i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych Spółka Jawna
- c) Dubiński, Fabrycki, Jeleński i Wspólnicy Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa

**Załącznik do Raportu z konsultacji  
projektu ustawy  
o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw**

**1. Omówienie wyników przeprowadzanych ponownych konsultacji publicznych/opiniowania.**

Lp.	Jednostka redakcyjna/część projektu założeń projektu ustawy	Podmiot, który zgłosił stanowisko/opinię	Stanowisko/opinia	Stanowisko MF
1.	Uwaga ogólna.	IZFA	<p>Projekt ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych z dnia 28 maja 2015 („Projekt”) obejmuje szereg regulacji mających na celu identyfikację istniejących ZAFI poprzez określenie wspólnych wymogów dotyczących wydawania zezwoleń i nadzoru nad ZAFI. Warto dodać, że nie chodzi tu o kreowanie nowych podmiotów prawnych mających status ZAFI, lecz o objęcie przepisami projektowanej ustawy podmiotów już funkcjonujących na rynku krajowym, których zakres działalności pokrywa się z ZAFI.</p> <p>Na gruncie projektowanej regulacji za AFI zostaną uznane następujące podmioty: specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte (SFIO), fundusze inwestycyjne zamknięte (FIZ). Mając na uwadze stanowisko, iż każde SFIO - bez wyjątku miałyby być uznane za AFI i jako takie miałyby podlegać reżimowi Dyrektywy AIFMD,</p>	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b>

		<p>pragniemy zwrócić uwagę na sprzeczność tego podejścia z obecnie obowiązującymi przepisami prawa regulującymi działalność funduszy inwestycyjnych w Polsce oraz praktyką rynkową i nadzorczą UKNF. Szczególnie nieusprawiedliwione jest uwzględnianie we wspólnym zbiorze AFI specyficznej konstrukcji funduszu SFIO, a mianowicie SFIO prowadzących politykę inwestycyjną właściwą dla funduszy inwestycyjnych otwartych (UCITS). Zgodnie z dotychczasową literą prawa oraz wymogami polskiego nadzorca SFIO tego typu przy dokonywaniu lokat zobligowane są wprost stosować zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego typu UCITS. Również poziom ochrony dla uczestników tego rodzaju funduszy jest analogiczny jak przy funduszach typu ucits. W przeciwieństwie do SFIO z polityką inwestycyjną właściwą dla funduszy inwestycyjnych zamkniętych, które są dedykowane dla klientów profesjonalnych, SFIO stosujące politykę funduszu inwestycyjnego otwartego przeznaczone są dla uczestników detalicznych, a ci na wzór uczestników funduszy typu UCITS, objęcie są znacznie szerszą ochroną, także z punktu widzenia organu nadzoru, którego oczekiwania w tym zakresie były jasno wyrażane. Wyraz temu, że SFIO z polityką inwestycyjną właściwą FIO, jest odmiennie traktowany od SFIO z polityką inwestycyjną właściwą FIZ, dają działania prawodawcy i organu nadzoru podejmowane w trakcie procesu implementacji Dyrektywy UCITS IV, kiedy to na potrzeby realizacji obowiązku funduszy typu UCITS w zakresie udostępniania klientom przy zbywaniu jednostek uczestnictwa tego typu funduszy tzw. „kluczowych informacji dla inwestorów”, SFIO zostały zrównane z UCITS. Co więcej o stosowaniu reżimu UCITS do SFIO z polityką inwestycyjną właściwą FIO, świadczy także obecna praktyka, także nadzorcza, stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zawierania przez fundusz inwestycyjny otwarty umów, których przedmiotem są instrumenty pochodne, w tym niewystandaryzowane instrumenty pochodne do SFIO prowadzących politykę inwestycyjną FIO. Odrębnie natomiast potraktowano do SFIO stosujących politykę inwestycyjną FIZ do których zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie dokonywania przez fundusz inwestycyjny zamknięty lokat, których przedmiotem są instrumenty pochodne oraz niektóre prawa majątkowe do SFIO stosujących politykę inwestycyjną FIZ – art. 113 ust. 3 Ustawy o funduszach inwestycyjnych.</p> <p>W ocenie IZFiA wdrożenie Dyrektywy 2011/61 w stosunku do tego typu osób prawnych powinno się odbyć bądź to poprzez zróżnicowanie specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych stosujących politykę lokacyjną FIO oraz stosujących politykę lokacyjną FIZ na odpowiednio fundusz UCITS i fundusz alternatywny, bądź też na kompleksowym podporządkowaniu specjalistycznych funduszy inwestycyjnych regulacjom wynikającym z Dyrektywy 2011/61, <u>w tym w szczególności w zakresie swobody w kształtowaniu polityki inwestycyjnej funduszu.</u></p>	
--	--	---	--

			<p>Biorąc pod uwagę specyfikę polskiego rynku funduszy inwestycyjnych, dotychczasową praktykę funkcjonowania SFIO oraz reżim prawny ustawy o funduszach inwestycyjnych, zbliżający SFIO w swych rozwiązaniach do funduszy inwestycyjnych otwartych, w opinii IZFiA należy uznać, że do SFIO, które stosują politykę inwestycyjną przewidzianą dla FIO, powinien być stosowany jednak reżim Dyrektywy UCITS. Stanowisko powyższe zachowuje swoją aktualność także w odniesieniu do sytuacji SFIO z wydzielonymi subfunduszami, w przypadku których część subfunduszy stosuje politykę inwestycją odpowiednią dla FIO a pozostała część politykę inwestycyjną odpowiednią dla FIZ.</p> <p>Kwestia wzajemnego nakładania się regulacji Dyrektywy AIFMD oraz Dyrektywy UCITS w kontekście SFIO rodzi znacznie więcej problemów. W związku z powyższym proponujemy wprowadzenie możliwości „uproszczonego” trybu przekształcenia obecnie istniejących SFIO o konstrukcji master-feeder – we FIO powiązane. W przeciwnym wypadku po wprowadzeniu projektowanych zmian – fundusze SFIO o konstrukcji master-feeder – nie różniąc się znacząco od FIO powiązanych – znajdą się w dużo gorszym położeniu. O ile bowiem FIO powiązane będą się mogły legitymować statusem UCITS compliant, o tyle SFIO będą funduszami non-UCITS. W konsekwencji TFI nimi zarządzające mogą zostać objęte regulacją Dyrektywy. Z powyższych powodów proponujemy, aby do przepisów przejściowych Projektu dodać postanowienie umożliwiające dostosowanie działalności SFIO master-feeder do zasad regulujących FIO powiązane, przy spełnieniu wszystkich wymaganych dla FIO powiązanego obowiązków. Wydaje nam się, że proces ten będzie dużo bardziej logiczny i mniej skomplikowany dla TFI, aniżeli przekształcenie funduszu SFIO w FIO.</p>	
2.	Uwaga ogólna	KFK	<p>Zgodnie z Projektem, zarządzający z państw członkowskich UE mogą działać w Polsce na zasadzie paszportu europejskiego jedynie w odniesieniu do zarządzania FIZ i SFIO, ale już nie ASI. Jednocześnie Projekt wprowadza (art. 70zj ustawy o funduszach inwestycyjnych w wersji zmienionej Projektem), na zasadzie wyjątku od zasady paszportu europejskiego (<i>lex specialis</i>), że zarządzający z państw trzecich (niebędących państwami członkowskimi UE) mogą zarządzać ASI (jako zewnątrznie zarządzający), o ile ASI korzysta ze wsparcia finansowego udzielanego przez KFK S.A. Podtrzymujemy zatem zgłaszaną wcześniej wątpliwość odnośnie możliwości zarządzania funduszami kapitałowymi KFK S.A. (będącymi ASI) przez zarządzających z UE. Naszym zdaniem powyższa możliwość jest wykluczona w świetle zapisów Projektu. Wnioskujemy także o ponowne przeanalizowanie tej kwestii i wprowadzenie, na zasadzie <i>lex specialis</i>, podobnej regulacji jak dla zarządzających z państw trzecich, tj. możliwości zarządzania przez tych zarządzających ASI, o ile taka ASI korzysta ze wsparcia finansowego udzielanego przez KFK S.A., względnie o podkreślenie w Uzasadnieniu, że taki problem w stosunku do zarządzających z UE nie występuje (i że zarządzający z państw</p>	<p><b>Uwaga niezasadna.</b> Kwestie związane z wykonywaniem na terytorium RP działalności przez zarządzającego z UE na zasadzie paszportu reguluje projektowany Oddział 3 „Tworzenie oddziałów i wykonywanie działalności przez zarządzających z UE na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej” (zmiana art. 1 pkt 111 projektu ustawy). Przykładowo zgodnie z projektowanym art. 276a ust. 1. Zarządzający z UE może rozpocząć wykonywanie działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej pod warunkiem otrzymania przez Komisję od właściwego organu państwa</p>



			UE mogą przejmować zarządzanie ASI na takich samych zasadach, jak zarządzanie AFI).	macierzystego tego zarządzającego informacji obejmującej (...) program działania zarządzającego z UE określający w szczególności świadczone usługi lub nazwę specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego, (...), <u>albo nazwę alternatywnej spółki inwestycyjnej, której komplementariuszem zamierza zostać zarządzający z UE.</u>
3.	Uwaga ogólna	KFK	Nieuwzględnienie uwagi Banku Gospodarstwa Krajowego (uwaga nr. 552) odnośnie zrezygnowania z obejmowania KFK S.A. stabilizującą regułą wydatkową (nieusunięcie art. 6b Ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym) powoduje utrzymanie w porządku prawnym regulacji, która co do swej istoty i zakresu, jest nieprawidłowa, jak również generuje istotne ryzyka dla działalności operacyjnej zarówno Banku Gospodarstwa Krajowego, jak i KFK S.A. Wnioskujemy tym samym o ponowne przeanalizowanie przedstawianej przez Bank Gospodarstwa Krajowego i KFK S.A. argumentacji w tym przedmiocie i wykreślenie art. 6b z Ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym.	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b>
4.	Uwaga ogólna	PSIK	Obawy mogą budzić postanowienia Projektu dotyczące kwestii podwójnego licencjonowania funduszy inwestycyjnych (w pierwszej kolejności wymagana jest licencja administracyjna, by zostać w ogólności towarzystwem funduszy inwestycyjnych (TFI), następnie wymagane jest uzyskanie kolejnej licencji na to, by zostać zarządzającym alternatywnym funduszem inwestycyjnym (ZAFI); vide postulowane nowe brzmienie art. 38 ustawy). Postanowienia te rodzą obawy odnośnie do ich zgodności z konstytucyjnoprawnymi zasadami swobody działalności gospodarczej i zasady proporcjonalności. Postanowienia te – jak się wydaje – w nadmiernym stopniu ograniczają działalność gospodarczą.	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b>
5.	Uwaga ogólna	PSIK	Projekt nie do końca jest precyzyjny w obszarze tego, czy status Alternatywnego Funduszu Inwestycyjnego (AFI) można uzyskać w drodze przekształcenia aktualnie istniejącego podmiotu tj. w drodze zebrania przez aktualnych współników spółki kapitału w celu jego zainwestowania i następczego (tj. w toku prowadzonej działalności) uzyskania statusu AFI. W naszej ocenie pożądane byłoby przyjęcie – w treści regulacji – iż możliwe jest uzyskanie przez spółkę w toku prowadzonej przez nią działalności statusu AFI w drodze dokonania przez współników tej spółki odpowiednich czynności prawnych.	<b>Uwaga niezasadna.</b> Zgodnie z projektem w przypadku spółek kapitałowych będą musiał być one w trakcie organizacji, gdyż spółki takie są jednocześnie zarządzającymi ASI. Natomiast w przypadku spółek komandytowych oraz komandytowo akcyjnych nie ma takiego ograniczenia. Projekt tej kwestii nie rozstrzyga.
6.	Uwaga ogólna	PSIK	Brak wyłączenia firm zarządzających prywatnym majątkiem właścicieli, tzw. "family offices" oraz programów pracowniczych udziałów kapitałowych i pracowniczych	<b>Odrzucona.</b> Krajowy system prawny nie rozpoznaje

			programów oszczędnościowych, tzw. "employee participation schemes" (por. uwagi PSIK z 30 marca 2015).	przedmiotowych wehikułów.
7.	Uwaga ogólna	PSIK	Dyskryminacja podatkowa inwestorów ASI. Inwestorzy ASI płacą dwukrotnie podatek od tego samego zysku z inwestycji - najpierw na poziomie ASI, a potem przy wypłacie środków z funduszu (por. uwagi PSIK z 30 stycznia 2015).	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b>
8.	Uwaga ogólna	PSIK	Dyskryminacja zarządzających funduszami alternatywnymi w stosunku do zarządzających UCITS. Brak zapisu o możliwości utworzenia izby dla zarządzających funduszami alternatywnymi (por. uwagi PSIK z 30 stycznia 2015).	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b>
9.	Uwaga ogólna	PSIK	Zastrzeżenia natury ogólnej może budzić fakt, iż prawodawca przy wykorzystaniu pojedynczej regulacji dokonuje równoczesnej implementacji kilku dyrektyw unijnych. Można zasadnie domniemywać, że skoro prawodawca unijny rozdzielił materię regulacyjną pomiędzy kilka dyrektyw, to jego intencją było to, by podział ten został zachowany również w ramach krajowych porządków normatywnych. Dodatkowo pragniemy pokreślić, iż Projekt jest już na tym etapie prac nieaktualny i nie uwzględnia w ogólności równoległe prowadzonych prac legislacyjnych nad regulacjami normatywnymi o fundamentalnym znaczeniu dla danego segmentu rynku finansowego (przykładowo Projekt nie uwzględnia projektu ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej).	<b>Odrzucona.</b>  <b>Odrzucona na obecnym etapie prac legislacyjnych.</b>
10.	Uwaga ogólna (art. 6)	PSIK	W naszej ocenie za przejaw dyskryminacji może być uznana okoliczność, iż alternatywne spółki inwestycyjne (ASI) nie zostały zwolnione podmiotowo z podatku dochodowego. W zakresie wskazanego wyłączenia objęte są natomiast fundusze inwestycyjne w rozumieniu przepisów Ustawy o funduszach inwestycyjnych. W naszej ocenie należy postulować włączenie ASI (które to ASI są alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, które nie są funduszami inwestycyjnymi w rozumieniu art. 3 Ustawy o funduszach inwestycyjnych) do podmiotowego katalogu wyłączeń z podatku dochodowego od osób prawnych. Takie wyłączenie – jak można zasadnie domniemywać – przełoży się na wzrost gospodarczego znaczenia ASI. Celowe jest zwrócenie uwagi, iż przy zachowaniu aktualnego brzmienia projektu będziemy mieli do czynienia z 5 podwójnym opodatkowaniem działalności inwestycyjnej ASI (opodatkowanie tak na poziomie działalności inwestycyjnej ASI, jak i na poziomie inwestorów; gdzie w przypadku klasycznych funduszy mamy do czynienia wyłącznie z pojedynczym opodatkowaniem).	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b>
11.	Uwaga ogólna	PSIK	Istotną niedoskonałością Projektu jest – w naszej ocenie – to, że w jego treści wprowadzono kilka „nowych” definicji legalnych pojęć, które to pojęcia były już zdefiniowane w treści innych aktów prawnych (jak np. w treści ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi; przykładem takiego działania są definicje takich pojęć jak klient profesjonalny i klient detaliczny). Takie działanie prawodawcy utrudni systemową wykładnię przepisów projektowanej regulacji.	<b>Odrzucona.</b> Definicja klienta profesjonalnego wymagała dostosowania do usług świadczonych na gruncie nowelizowanej ustawy.

12.	art. 1 pkt 118-124	PSIK	Wątpliwości może budzić określenie odpowiedzialności karnej w tej ustawie; po pierwsze dlatego, że wprowadzenie z góry odpowiedzialności karnej rodzi pytanie odnośnie do zgodności takiego rozwiązania z zasadą <i>ultima ratio</i> odpowiedzialności karnej (w przypadku przedmiotowej regulacji prawodawca z góry założył to, iż będzie miało miejsce naruszenie przepisów prawa, które wymagać będzie orzeczenia o odpowiedzialności karnej); po drugie, dlatego, że mamy do czynienia z kumulacją odpowiedzialności administracyjnej i karnej za to samo zachowanie. W orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka i orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej przyjmuje się, że taka kumulacja odpowiedzialności za to samo zachowanie jest niedopuszczalna (por. np.: Wyrok ETPCz w sprawie <i>Grande Stevens i inni przeciwko Republice Włoskiej</i> ).	<b>Odrzucona.</b> Przepisy sankcyjne wzorowane są na obecnie obowiązujących w zakresie funduszy inwestycyjnych oraz TFI.
13.	Uwaga ogólna	NBP	Ponadto proponujemy, aby dla przejrzystości przenieść do nowych akapitów projektowane art. 36a (s. 17 projektu), art. 50a (s. 37 projektu) oraz art. 72 ust. 4 (s. 91 projektu) <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi</i> .	<b>Przyjęta.</b>
<b>UWAGI SZCZEGÓŁOWE (do przepisów ustawy zmienianej)</b>				
14.	Art. 1a ust. 2 Ustawy	RBD	W Art. 1a ust. 2 dodaje się ppkt 13) w brzmieniu: „13) towarzystw funduszy inwestycyjnych, o ile zarządzają one jednym lub większą liczbą alternatywnych funduszy inwestycyjnych, których jedynymi inwestorami są towarzystwa zarządzające alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi lub jednostki dominujące lub jednostki zależne tych towarzystw, lub też inne jednostki zależne tych jednostek dominujących, pod warunkiem że żaden z tych inwestorów sam nie jest alternatywnym funduszem inwestycyjnym.” Uzasadnienie: Wprowadzenie do UOFI zapisów Artykułu 3 ust. 1 Dyrektywy, która brzmi: „1. Niniejszej dyrektywy nie stosuje się do ZAFI, o ile zarządzają oni jednym lub większą liczbą AFI, których jedynymi inwestorami są ZAFI lub jednostki dominujące lub jednostki zależne ZAFI, lub też inne jednostki zależne tych jednostek dominujących, pod warunkiem że żaden z tych inwestorów sam nie jest AFI.” Podobne wyłączenie dla podmiotów będących zarządzającymi ASI zostało wprowadzone w Art. 8 b. ust. 3 UOFI.	<b>Odrzucona.</b> Propozycja niezgodna z przyjętymi przez RM założeniami projektu ustawy o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.
15.	art. 1 pkt 2 Projektu (art. 1a ust. 2 pkt 10 i 11 ustawy)	KDPW	Proponowane brzmienie nowego art. 1a ust.2 pkt 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych nie uwzględnia tego, że Krajowy Depozyt administruje Funduszem Gwarancyjnym, o którym mowa w rozdziale 19 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych. Podczas pierwszego spotkania zorganizowanego w Ministerstwie	<b>Przyjęta.</b>

		<p>Finansów w sprawie opiniowanego projektu ustawy zgłaszaliśmy potrzebę objęcia wyłączeniem zawartym w art.1a ust.2 pkt 10 działalności Krajowego Depozytu w zakresie administrowania Funduszem Gwarancyjnym i w naszym przekonaniu uwaga ta została wówczas przyjęta.</p> <p>Nie rozumiemy także, dlaczego w nowym art. 1a ust.2 pkt 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych mówi się o spółce, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań wymienionych <u>jedynie w art. 48 ust.2 pkt 2</u> ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (rozliczanie transakcji zawieranych w alternatywnym systemie obrotu). Zgodnie z art. 48 ust.7 i nast. ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, Krajowy Depozyt może powierzyć spółce będącej podmiotem zależnym wykonywanie czynności z zakresu zadań określonych we wszystkich punktach (pkt 1-3) zawartych w art. 48 ust.2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Nie znajdujemy żadnych argumentów, które miałyby przemawiać za tym, by przekazanie czynności z zakresu rozliczania transakcji zawieranych w alternatywnym systemie obrotu miało warunkować objęcie tej spółki przedmiotowym wyłączeniem. W art.1a ust. 2 pkt 10 powinna być mowa o „spółce, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust.2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi”. Na marginesie pragniemy zauważyć, że zgodnie z art. 48 ust.10 pkt 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, spółka, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust.2, może również rozliczać transakcje zawierane poza obrotem zorganizowanym i prowadzić system zabezpieczania płynności tych rozliczeń.</p> <p>Ponadto, porównując zaproponowaną treść art.1a ust.2 pkt 10 i 11 ustawy o funduszach inwestycyjnych należałoby przyjąć, że zakres wyłączenia dla działalności izb rozliczeniowych oraz giełdowych izb rozrachunkowych (pkt 11) jest szerszy od zakresu wyłączenia przewidzianego dla działalności Krajowego Depozytu oraz spółki, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań związanych z prowadzeniem rozliczeń transakcji (pkt 10). W przypadku izb rozliczeniowych i giełdowych izb rozrachunkowych wyłączenie objęło bowiem nie tylko prowadzenie funduszy zabezpieczających płynność rozliczeń transakcji, lecz także organizowanie i zarządzanie systemem gwarantującym prawidłowe wykonanie zobowiązań wynikających z transakcji. Domyślamy się, że chodziło tu o przeniesienie zapisu zawartego w art. 15 ust. 5 pkt 2 ustawy o giełdach towarowych, zwracamy jednak uwagę, że zgodnie z art. 18 ust.3 ustawy o giełdach towarowych, przepis art. 15 tej ustawy stosuje się odpowiednio do rozliczania transakcji przez Krajowy Depozyt lub przez spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w ramach wykonywania przez te podmioty funkcji giełdowej izby rozrachunkowej. Jakiegokolwiek różnicowanie zakresu wyłączenia w odniesieniu do działalności prowadzonej przez podmioty znajdujące się w pozycji konkurencyjnej, nie znajdowałoby żadnego uzasadnienia. Ponadto nie jest jasne, dlaczego zakres wyłączenia przewidzianego dla podmiotów prowadzących</p>	
--	--	---	--

			<p>rozliczenia transakcji zawieranych w obrocie instrumentami finansowymi miałyby obejmować jedynie fundusze tworzone przez te podmioty w ramach prowadzonych przez nie systemów zabezpieczania płynności rozliczania transakcji, zaś zakres wyłączenia przewidziany dla giełdowych izb rozrachunkowych miałyby obejmować całe, organizowane przez nie systemy gwarantujące wykonanie zobowiązań wynikających z transakcji zawieranych w obrocie towarowym, a nie tylko fundusze tworzone w ramach tych systemów.</p> <p>Mając na uwadze powyższe proponujemy nadanie następującego brzmienia projektowanemu art.1a ust. 2 pkt 10 i 11 ustawy o funduszach inwestycyjnych:</p> <p>„10) spółki, której Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 94 i 586 oraz z 2015 r. poz. 73), zwanej dalej „ustawą o obrocie instrumentami finansowymi”, izb rozliczeniowych oraz giełdowych izb rozrachunkowych - w zakresie, odpowiednio, prowadzenia systemu zabezpieczania płynności rozliczania transakcji lub systemu gwarantującego prawidłowe wykonanie zobowiązań wynikających z transakcji;</p> <p>11) Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. - w zakresie, o którym mowa w pkt. 10, a także w zakresie prowadzenia obowiązkowego systemu rekompensat oraz administrowania Funduszem Gwarancyjnym, o którym mowa w rozdziale 19 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych;”.</p>	
16.	art. 1 pkt 3 lit. c Projektu (art. 2 pkt 3a ustawy)	MWW Kancelaria	<p>W definicjach przewidziana została definicja „zarządzającego ASI” jako zarządzającego „alternatywną spółką inwestycyjną” a także wielokrotnie znajduje się odwołanie do alternatywnej spółki inwestycyjnej, jednakże dopiero w art. 8a ustawy znajduje się legalna definicja „alternatywnej spółki inwestycyjnej”. Wydaje się, że w tym miejscu jak i w wielu innych ustawy możliwe jest uproszczenie stosowanych pojęć i wprowadzenie np. zamiast dwóch definicji AFI i ASI jednej AFI, obejmującej także spółki zbierające środki od wielu inwestorów w celu ich lokowania zgodnie z określoną polityką inwestycyjną, a także nie rozdzielanie w ustawie zarządzającego AFI od zarządzającego ASI. Wskazane oczywiście będzie wskazanie, że AFI mogą działać w innych formach niż SFIO i FIZ tj. w formie określonej w projekcie zmian do ustawy w art. 8a ust. 2.</p>	<p><b>Odrzucona.</b> Przyjęte na poziomie ustawy definicyjne wydzielenie Zarządzającego ASI podyktowane jest systematyką ustawy wynikającą z przyjętych przez RM założeń projektu ustawy o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Założenia te wskazują wprost na odrębne uprawnienia zarządzającego ASI oraz TFI.</p>
17.	do art. 1 pkt 3 lit. e (art. 2 pkt 10 d ustawy)	MWW Kancelaria	<p>Art. 2 pkt 10 d) przewiduje definicję spółki holdingowej, która aby była traktowana jako niepodlegająca przepisom ustawy (w związku z art. 1a ust 2 pkt 8)) powinna być spółką kapitałową, która realizuje okresową branżową strategię biznesową przez spółki w których posiada udziały lub akcje w celu generowania długoterminowego wzrostu ich wartości. Wątpliwości budzi przede wszystkim zawężenie takich spółek do prowadzących branżową strategię, co automatycznie wyklucza szereg holdingów o szerokim spektrum inwestycyjnym w szczególności, że definicja ta nie jest zgodną w przewidzianą w Dyrektywie ZAFI, zgodnie z którą „<i>holding company means a company with shareholdings in one or more other companies, the commercial purpose of which is to carry out a business strategy or</i></p>	<p><b>Odrzucona.</b> Strona polska związana jest wersją polskojęzyczną implementowanej dyrektywy, która mówi o branżowej strategii.</p>

			<i>strategies through its subsidiaries, associated companies or participations in order to eon tri bu te to their long-term value (...)</i> ".	
18.	art. 1 pkt 3 lit. k Projektu (art. 2 pkt 28a i 28b)	MWW Kancelaria	W definicji znajdującej się w art. 2 pkt 28a) ustawy przez wprowadzanie alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu rozumie się m.in. -lit b) sprzedaż akcji własnych - w przypadku SA lub SKA. Wydaje się, że przez akcje własne w tym przypadku będzie się rozumiało akcje „własne” nabyte przez samo ASI w celu dalszej odsprzedaży, jak rozumiemy do obrotu mogą być też wprowadzane już istniejące akcje posiadane przez dotychczasowych akcjonariuszy ASI. W art. 2 pkt 28b) nie jest jasne, czy definicję prime brokera spełni podmiot nie oferujący usług określonych w lit c) i czy przez to nie ogranicza się katalogu podmiotów mogących świadczyć tą usługę.	<b>Odrzucona.</b> Pojęcie definiuje wprowadzenie ASI do obrotu, co oznacza, iż nie jest nim objęty późniejszy obrót akcjami ASI.
19.	Art. 1 pkt 2 Projektu	KNF	Uzasadnione jest rozszerzenie zakresu włączeń podmiotowych o podmiot wskazany w art. 3 pkt 49 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 94, z późn. zm.) - zwanej dalej „ustawą o obrocie”. To jest CCP (skrót ten oznacza osobę prawną, która działa pomiędzy kontrahentami kontraktów będących w obrocie na co najmniej jednym rynku finansowym, stając się nabywcą dla każdego sprzedawcy i sprzedawcą dla każdego nabywcy).	<b>Przyjęta.</b>
20.	Art. 1 pkt 6 Projektu (art. 8a i 8c ustawy)	MWW Kancelaria	W art. 8a ust. 2 pkt 2) należy wykreślić wyraz „jedynym”.  Jednocześnie nie wydaje się potrzebne tak kazuistyczne wymienienie praw uczestnictwa w ASI w poszczególnych jej formach w art 8c ustawy, w szczególności, że od razu powstają wątpliwości czy nie istnieją inne rodzaje instrumentów emitowane przez takie ASI, które mogą stanowić prawo do uczestnictwa w ASI.	<b>Odrzucona.</b> Propozycja niezgodna z przyjętymi przez RM założeniami projektu ustawy o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. <b>Odrzucona.</b> Celem przepisu jest wyraźne sprecyzowanie praw uczestnictwa celem uniknięcia sytuacji, w której za prawa uczestnictwa byłyby uznawana inne instrumenty emitowane przez ASI.
21.	Art. 8b ust. 3 ustawy	NBP	Proponujemy doprecyzować projektowany art. 8b ust. 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (s. 12 projektu) poprzez ujednolicenie sformułowania dotyczącego osoby prawnej - „ta osoba prawna” albo „ta zarządzająca osoba prawna”. Można również rozważyć, czy przepis ten nie będzie bardziej czytelny, gdyby przyjął brzmienie: „3. Nie uznaje się za zarządzającego ASI osoby prawnej zarządzającej alternatywną spółką inwestycyjną, której jedynymi inwestorami są ta osoba prawna lub podmioty należące do jej grupy kapitałowej w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 44 ustawy o rachunkowości, pod warunkiem że żaden z tych inwestorów sam nie jest alternatywną spółką inwestycyjną ani unijnym AFI.”	<b>Przyjęta.</b>
22.	Art. 8c ust. 4 Projektu	GPW	Art. 8c ust. 4 Projektu – ponownie zwracamy uwagę na wątpliwości jakie mogą powstać na tle	<b>Odrzucona.</b>

			<p>sformułowania „w przypadku zawiązywania spółki w drodze oferty publicznej (...)”.</p> <p>W pierwszej kolejności pojawia się wątpliwość co do praktycznej możliwości zawiązania spółki akcyjnej w drodze oferty publicznej akcji w kontekście wymagań jakie wynikają dla takiego podmiotu z przepisów dotyczących sporządzenia i przygotowania prospektu emisyjnego (kwestia braku podmiotu uprawnionego do wystąpienia z wnioskiem o zatwierdzenie prospektu emisyjnego, minimalnego zakresu informacji jakie musi zawierać prospekt emisyjny, odpowiedzialności za dane zawarte w prospekcie itd.).</p> <p>Należy mieć na względzie również postanowienia KSH, w świetle których zawiązanie spółki akcyjnej w drodze oferty publicznej może zostać uznane za co najmniej dyskusyjne (<i>vide: komentarz do art. 313 KSH</i>)<sup>1</sup>. <u>Aktualnie obowiązujące przepisy KSH, w odróżnieniu od postanowień kodeksu handlowego, nie przewidują możliwości sukcesywnego zawiązania spółki akcyjnej w drodze publicznej subskrypcji akcji, co poddaje w wątpliwość cel wprowadzanej regulacji.</u></p>	
23.	Art. 9 ust. 2	NBP	Proponujemy przeniesienie projektowanego art. 9 ust. 2 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi</i> (s. 13 projektu), który zobowiązuje depozytariusza do działania w sposób rzetelny oraz dochowania najwyższej staranności przy wykonywaniu swoich obowiązków, do projektowanego Działu IV wspomnianej ustawy, który szczegółowo określa obowiązki i wymagania stawiane depozytariuszom.	<b>Odrzucona.</b>
24.	Art. 1 pkt 9 projektu	KNF	W związku z wykreśleniem z projektu art. 13a, art. 13b powinien otrzymać oznaczenie 13a.	<b>Przyjęta.</b>
25.	Art. 1 pkt 9 Projektu (art. 13a ustawy)	MWW Kancelaria	Proponuje się korektę projektowanego art. 13b ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi poprzez nadanie mu prawidłowej numeracji, tj. art. 13a.	<b>Przyjęta.</b>
26.	Art. 1 pkt 9 projektu	NBP	W art. 1 pkt 9 projektu (s. 13) projektodawca błędnie wskazał „13b”, zamiast „13a” w treści projektowanego przepisu <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi</i> .	<b>Przyjęta.</b>
27.	Art. 14 ust. 3 ustawy	NBP	Zaproponowane brzmienie art. 14 ust. 3 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi</i> (s. 14 projektu) wydaje się mało czytelne. Dla większej przejrzystości proponujemy ujęcie przepisów odnoszących się do funduszy inwestycyjnych otwartych oraz do specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych i funduszy inwestycyjnych zamkniętych w odrębnych punktach.	<b>Odrzucona.</b>
28.	Art. 1 pkt 12 projektu	KNF	Poddajemy pod rozagę RCL, czy w związku ze zmianą art. 17 ust. 1 pkt 7 nie jest konieczna zmiana delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia, o którym mowa w art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.) i odpowiedniego uwzględnienia tej zmiany w art. 54 (przepis przejściowy).	<b>Przyjęta.</b>

<sup>1</sup> S. Sołtysiński, A. Szajkowski, A. Szumański, J. Szwaja „Kodeks spółek handlowych”, Tom III, Spółka akcyjna; Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2013 r., str. 148.

29.	Art. 1 pkt 13 i 52 projektu (art. 18 ust. 3a i 3b oraz art. 113a ustawy)	MWW Kancelaria	W projektowanym art. 18 ust. 2 pkt 3a) proponujemy wykreślenie wyrazów „... oraz specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego”, a także wykreślenie proponowanego art. 113a ustawy odnoszącego się do działania zgromadzenia uczestników i utworzenia w SFIO tego organu, jako nie wynikających bezpośrednio z wdrożenia Dyrektywy ZAFI do polskiego porządku prawnego. Możliwe jest rozważenie działania zgromadzenia jedynie w przypadku jeżeli statut SFIO tak przewiduje.	<b>Odrzucona.</b> Propozycja niezgodna z przyjętymi przez RM założeniami projektu ustawy o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Założenia wskazują wprost, iż zasady przejścia zarządzania funduszami SFIO mają być analogiczne do wprowadzonych dla FIO w związku z ostatnią implementacją UCITS.
30.	Art. 22 ust. 1 pkt 12 ustawy.	IZFA	<b>Uwaga do projektowanego art. 22 ust. 1 pkt 12 Ustawy:</b> W zakresie obowiązku dołączania do wniosku o utworzenia funduszu inwestycyjnego oświadczenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 12 Ustawy nie wynika z przepisów wspólnotowych, tym samym prowadzi do sytuacji, w której to TFI z siedzibą w Polsce obciążone są obowiązkami, którymi nie są obciążeni konkurenci z innych państw Unii Europejskiej. Ponad powyższe określenie tego typu obowiązków zdają się być formą delegowania przez urząd nadzoru zadania z zakresu nadzoru nad uczestnikami rynku podmiotom zewnętrznym, na koszt podmiotu nadzorowanego. Abstrahując od powyższego wskazany w art. 22 ust. 1 pkt 12 Ustawy obowiązek wydaje się zbędny w tej fazie tworzenia funduszu i powoduje nadmierne koszty po stronie wnioskodawcy oraz obowiązki biurokratyczne wydłużające postępowanie licencyjne. Niestety praktyka jest taka, że w toku procesu licencyjnego treść statutu funduszu objętego wnioskiem ulega częstym zmianom, co wynika przede wszystkim ze zgłaszanych w trakcie postępowania żądań organu licencyjnego. Takim okolicznościom towarzyszy konieczność aktualizacji w/w oświadczeń. W trakcie postępowania może dojść do sytuacji, że TFI zobowiązane będzie do przedstawienia urzędowi kilku oświadczeń podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego w zakresie zgodności metod i zasad wyceny aktywów funduszu opisanych w statucie z przepisami dotyczącymi rachunkowości funduszy inwestycyjnych, a także o zgodności i kompletności tych zasad z przyjętą przez fundusz polityką inwestycyjną - w przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego, co oczywiście wiąże się z dodatkowymi kosztami.	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b>
31.	Art. 22 ust. 1 pkt 13 ustawy.	IZFA	<b>Uwaga do projektowanego art. 22 ust. 1 pkt 13 Ustawy:</b> W zakresie obowiązku dołączania do wniosku o utworzenia funduszu inwestycyjnego oświadczenia biegłego rewidenta, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 13 Ustawy (oraz odpowiednio art. 48 ust. 2g, art. 58 ust. 1 pkt 12a oraz art. 238a ust. 3 pkt 4 Ustawy), należy zwrócić uwagę, że obowiązek poddania systemu zarządzania ryzykiem w TFI ocenie biegłego rewidenta jest niezgodny z Dyrektywą Komisji 2010/43/UE. Z art. 9-12 powołanej Dyrektywy wynika, że stałe komórki: ds. zgodności z prawem, ds. audytu wewnętrznego i ds. zarządzania	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b>



			<p>ryzykiem sporządzają nie rzadziej niż raz do roku pisemne sprawozdania dotyczące właściwych im obszarów kontroli wewnętrznej. Wprowadzenie w Ustawie wymogu dodatkowego poddawania ocenie jednego z elementów kontroli wewnętrznej biegłemu rewidentowi nie wynika z przepisów wspólnotowych, tym samym prowadzi do sytuacji, w której to TFI z siedzibą w Polsce obciążone są obowiązkami, którymi nie są obciążeni konkurenci z innych państw Unii Europejskiej. Tym samym mamy do czynienia z nierównym traktowaniem podmiotów krajowych i zagranicznych.</p> <p>Należy przy tym zauważyć, że wymóg takiego oświadczenia wprowadza dodatkowe istotne obciążenia finansowe i biurokratyczne po stronie TFI, nie dając równocześnie korzyści, a to w związku z faktem, że biegli rewidentzi nie są podmiotami wyspecjalizowanymi w dziedzinie kontroli zarządzania ryzykiem. Nałożenie na biegłych rewidentów obowiązku sporządzania powyższego oświadczenia może powodować również konflikty interesów i wpływać negatywnie na jego niezależność z uwagi na fakt, iż oświadczenie dotyczące mechanizmów zarządzania ryzykiem są wydawane przez ten sam podmiot, który wydaje opinie w zakresie prawidłowości sprawozdawczości finansowej.</p> <p>Podkreślenia wymaga także fakt, iż przedmiotowa usługa biegłego rewidenta jest bardzo kosztowna, w związku z czym należy poważnie rozważyć utrzymanie takiego obowiązku, który nie wydaje się być szczególnie koniecznym (audyt finansowy jednostek zawiera już element zarządzania ryzykiem).</p> <p>Ponadto zakres tego oświadczenia i konieczność jego przedłożenia do KNF w związku z utworzeniem nowego funduszu oznacza w praktyce, że przy okazji tworzenia nowego produktu/funduszu TFI jest zobowiązane dopasować system zarządzania ryzykiem w TFI do nowego produktu, co sprowadza się de facto do konieczności aktualizacji systemu oceny ryzyka, oraz wydania osobnej dodatkowej opinii biegłego rewidenta.</p>	
32.	Art. 1 pkt 20 projektu	KNF	<p>Art. 33 ust. 1 powinien zostać zmodyfikowany (analogicznie do art. 32 i art. 32a) w zakresie, w jakim odwołuje się nadal do „funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do OECD innych niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA”, poprzez wykreślenie tego sformułowania w związku z propozycją wykreślenia art. 277 - art. 279 ustawy.</p> <p>Modyfikacji w tym zakresie powinien ulec również art. 34 ust. 1 ustawy.</p>	<p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p>
33.	Art. 36a ust. 1 ustawy.	IZFA	<p><b>Uwaga do projektowanego art. 36a ust. 1 pkt 1 Ustawy:</b></p> <p>Według wiedzy IZFA ustalenie z konferencji uzgodnieniowej odnośnie projektowanego art. 36a ust. 1 pkt 1, w kontekście uwagi KNF (por. uwaga nr 66 według zestawienia uwag) było takie, że propozycja KNF w powyższym zakresie została odrzucona/wyjaśniona. W związku z powyższym, poza zmianą słowa „obiektywność” na „rzetelność”, treść przywołanego przepisu miała pozostać bez zmian: „1) towarzystwo będące organem funduszu, pod warunkiem że zapewniona jest niezależność przeprowadzania wyceny od zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu oraz rzetelność jej przeprowadzania, w szczególności pod kątem</p>	<p><b>Odrzucona.</b></p> <p>Zaproponowane w trakcie konferencji uzgodnieniowej brzmienie przepisu wymagało dostosowania do art. 19 ust. 4 lit. b dyrektywy ZAFI.</p>

			występowania konfliktów interesów;”. Zaproponowane przez projektodawcę brzmienie przepisu jest nieuzasadnione i niezgodne z ustaleniami.	
34.	Art. 36a ust. 2 ustawy.	IZFA	<p><b>Uwaga do projektowanego art. 36a ust. 2 Ustawy:</b></p> <p>Art. 36 a ust. 2 – użyte w tym przepisie pojęcia „bezpośrednich powiązań osobowych lub kapitałowych” są niejasne i mogą prowadzić do całkowitej dowolności wykładni tych przepisów. Skrajnie rygorystyczne interpretacje, które nie są obce organowi nadzoru, mogą np. kwalifikować sytuację, w której nie tylko członkowie zarządu lub rady nadzorczej (pomijając kwestię liczebności) będą pokrywać się w dwóch podmiotach, ale także pozostali pracownicy i to niekoniecznie na szczeblu kierowniczym. Podobnie rzecz się ma z powiązaniem kapitałowymi. Posiadanie choćby jednej akcji podmiotu powoduje, iż istnieje bezpośrednie powiązanie kapitałowe, choć w praktyce taka sytuacja nie ma znaczenia ani wpływu na podejmowane czynności. Proponujemy rezygnację z dodawania ust. 2 w przepisie art. 36a Ustawy, ewentualnie nawiązanie w tym zakresie do rozwiązań istniejących w obowiązujących przepisach prawa, np. podmioty dominując i zależne w rozumieniu KSH.</p>	Przyjęta.
35.	Art. 1 pkt 21 i 48 projektu	KNF	<p>Nie została uwzględniona rozbieżność zgłoszona przez UNKF do art. 36a ust. 4 nowelizowanej ustawy oraz art. 70g ust. 7 nowelizowanej ustawy.</p> <p>Zgodnie z literalnym brzmieniem art. 19 ust. 4 Dyrektywy ZAFI, depozytariusz alternatywnego funduszu inwestycyjnego nie może zostać wyznaczony jako zewnętrzny podmiot wyceniający, o ile nie oddzieli pod względem funkcjonalnym i hierarchicznym sprawowania funkcji depozytariusza od wykonywania swoich zadań w charakterze zewnętrznego podmiotu wyceniającego, a ewentualne konflikty interesów nie są właściwie określone, zarządzane, monitorowane i ujawniane uczestnikom alternatywnych funduszy inwestycyjnych.</p> <p>Zdaniem UKNF, biorąc pod uwagę, że dyrektywa ZAFI nie reguluje wprost działalności AFI, a <b>określenie obowiązków w tym zakresie odnoszących się faktycznie do zgodności działalności AFI z przepisami prawa pozostaje w wyłącznej gestii ustawodawcy krajowego</b>, w interesie potencjalnych inwestorów AFI, a także w pełni zasadnym i jednocześnie niezbędnym jest utrzymanie rozwiązania funkcjonującego w tym zakresie w praktyce od momentu powstania rynku funduszy inwestycyjnych w Polsce, polegającego na braku łączenia przez depozytariuszy i podmioty uprawnione do badania sprawozdań finansowych wykonywania czynności na rzecz funduszy, które mogłyby stwarzać potencjalne obszary dla występowania konfliktów interesów. Dlatego też, zdaniem UKNF, uzasadnionym i pożądanym jest takie zaprojektowanie regulacji w tym zakresie, aby już treść przepisów prawa ograniczała możliwość występowania konfliktów interesów. Dotychczasowe doświadczenia nadzorcze potwierdzają, iż dla zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa całego rynku funduszy inwestycyjnych, w tym w szczególności dla zapewnienia minimalnych ram instytucjonalnych dla ochrony interesów uczestników tych funduszy, konieczne jest utrzymanie w przepisach prawa obecnie funkcjonujących rozwiązań prawnych, które od wielu</p>	Odrzucona (powtórzenie rozbieżności)

		<p>lat ograniczają możliwość występowania nadużyć lub nieprawidłowości, tym bardziej, że przedmiotowa kwestie mają bezpośrednie przełożenie na tak newralgiczny, z punktu widzenia interesów uczestników, obszar jakim jest sfera wyceny wartości aktywów, która ma istotne skutki dla sytuacji majątkowej uczestników.</p> <p>Mając na względzie powyższe, w odniesieniu do propozycji treści art. 36a ust. 4 ustawy, Urząd KNF podtrzymuje postulat, aby w art. 36a ust. 4 po wyrazach „interesem uczestników funduszu” przecinek zastąpić kropką oraz skreślić wyrazy „chyba że” i pkt 1 i 2. Obecna praktyka nadzorcza wskazuje, iż wprowadzenie regulacji proponowanych w art. 36a ust. 4 pkt 1 i 2, dopuszczających łączenie w jednym podmiocie funkcji wyceny aktywów z funkcją badania sprawozdań finansowych funduszu inwestycyjnego lub zarządzającego funduszem TFI (ZAFI z UE), czy też z funkcją depozytariusza albo inną funkcją, która mogłaby skutkować konfliktem interesów nie zabezpieczałoby w odpowiedni sposób interesów uczestników funduszu. Zwłaszcza funkcja badania sprawozdań finansowych w żadnym wypadku nie powinna być łączona z innymi funkcjami (w tym prowadzenia rachunkowości, wyceny i sprawozdawczości finansowej).</p> <p>Powyższe zastrzeżenia dotyczą również przedsiębiorstw o znacznych rozmiarach, zajmujących się świadczeniem usług związanych z szeroko rozumianą rachunkowością, nawet jeśli z uwagi na rozmiar, liczbę jednostek organizacyjnych wyodrębnionych w ich strukturach, pozornie wydaje się, że możliwe byłoby formalne spełnienie założeń wyrażonych w art. 36a ust. 4 pkt 1 i 2 nowelizowanej ustawy. Praktyka wskazuje, iż w takich sytuacjach prawdopodobieństwo powstania konfliktu interesów jest bardzo wysokie, zaś poszczególne jednostki organizacyjne danego podmiotu, działając w stanie konfliktu interesów, będą podporządkowane celom i interesom całego podmiotu, tak aby mógł on uniknąć odpowiedzialności lub ograniczyć jej zakres. Nie można uznać, iż poszczególne jednostki organizacyjne wyodrębnione w ramach danego podmiotu, będą miały własne cele i interesy, abstrahujące od celów, interesów i sytuacji ekonomicznej takiego podmiotu, traktowanego jako jeden organizm gospodarczy.</p> <p>Podobną sytuację można wskazać w przypadku depozytariusza, do którego obowiązków, kluczowych z punktu widzenia ochrony interesów uczestników funduszu, należy m.in. weryfikacja prawidłowości wyceny aktywów funduszu i ustalania wartości praw uczestnictwa danego funduszu. Niewłaściwe byłoby zatem, aby jedyna bieżąca kontrola prawidłowości wyceny aktywów funduszu i ustalania wartości praw uczestnictwa polegała na sprawdzeniu przez depozytariusza czynności wykonanych uprzednio przez samego siebie. Również w tym przypadku należy spodziewać się, iż w razie wystąpienia konfliktów interesów, czy też sytuacji, która groziłaby odpowiedzialnością depozytariusza, mogłoby to znaleźć odzwierciedlenie w sposobie wykonywania przez depozytariusza obowiązków kontrolnych, o których mowa w art. 72 ust. 3.</p> <p><b>UKNF proponuje nadanie art. 36a ust. 4 następującego brzmienia:</b></p> <p><i>„4. Zewnętrznym podmiotem wyceniającym nie może być podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych funduszu wyznaczającego, towarzystwa będącego jego organem lub</i></p>	
--	--	--	--

			<p>zarządzającego tym funduszem zarządzającego z UE, depozytariusz tego funduszu ani inny podmiot, którego interesy mogą być sprzeczne z interesem tego funduszu, towarzystwa lub zarządzającego z UE lub interesem uczestników funduszu".</p> <p>W odniesieniu do proponowanego art. 70g ust. 7, obecne doświadczenia nadzorcze w odniesieniu do funduszy inwestycyjnych wskazują, iż wprowadzenie regulacji proponowanych w art. 70g ust. 6 pkt 1 i 2, dopuszczających łączenie w jednym podmiocie funkcji wyceny aktywów z funkcją badania sprawozdań finansowych ASI lub zarządzającego tym ASI zarządzającego ASI (ZAFI z UE), czy też z funkcją depozytariusza albo inną funkcją, która mogłaby skutkować konfliktem interesów nie zabezpieczałoby w odpowiedni sposób interesów inwestorów ASI.</p> <p><b>W tym zakresie aktualna jest przedstawiona powyżej argumentacja dotycząca treści art. 36a ust. 5 odnośnie łączenia funkcji wyceniającego z innymi czynnościami.</b></p> <p><b>UKNF proponuje przyjęcie następującego brzmienia art. 70g ust. 7:</b></p> <p><i>„ 7. Zewnętrznym podmiotem wyceniającym nie może być podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych tej alternatywnej spółki inwestycyjnej lub zarządzającego ASI, depozytariusz tej spółki ani inny podmiot, którego interesy mogą być sprzeczne z interesem tej spółki, jej inwestorów lub zarządzającego ASI. ”.</i></p> <p><b>Podsumowując, UKNF podtrzymuje postulat w zakresie konieczności bezwzględnego wyłączenia opisywanych instytucji z katalogu podmiotów, które mogłyby pełnić funkcję zewnętrznych podmiotów wyceniających w odniesieniu do funduszy inwestycyjnych i ASI.</b></p>	
36.	art. 1 pkt 21 Projektu (art. 36a ustawy)	MWW Kancelaria	W proponowanym nowym brzmieniu art. 36a) ust. 1 pkt: 1) powinno być wykreślone „i podmiotów w bliskich powiązaniach” ponieważ nie jest jasne o „powiązania” z jakimi podmiotami chodzi.	<b>Odrzucona.</b> Patrz definicja zawarta w art. 2 pkt 23 obowiązującej ustawy o funduszach inwestycyjnych.
37.	1 pkt 22 Projektu (art. 38 ust. 7)	MWW Kancelaria	Nie jest jasne na gruncie proponowanego art. 38 ust 7 (także analogicznie przepisu art 45 ust. 2a) dlaczego jedynie spółka ubiegająca się o uzyskanie wraz z zezwoleniem na wykonywanie działalności przez towarzystwa, zezwolenia na zarządzanie AFI oraz zezwolenia na zarządzanie portfelami może jednocześnie złożyć wnioski o wydanie zezwolenia na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych. W szczególności nie jest jasne dlaczego złożenie wniosku o wydanie zezwolenia na zarządzanie AFI warunkuje ubieganie się o zezwolenia na przyjmowanie i przekazywanie zleceń.	<b>Odrzucona.</b> Zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo jest zezwoleniem z dyrektywy UCITS, która nie przewiduje możliwości świadczenia usługi przyjmowania i przekazywania zleceń przez zarządzającego UCITS.
38.	art. 44 Projektu	KNF	Art. 44 ust. 2 - konieczność modyfikacji odwołania do art. 46b w zakresie w jakim przepis ten odnosi się do zgody na zawarcie umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1. Z uwagi na zmianę numeracji ustępów w art. 46b, odwołanie powinno być do art. 46b ust. 2, nie do art. 46b ust. 1 a.	<b>Przyjęta.</b>
39.	art. 1 pkt 22 projektu (art. 45 ust. 2a ustawy)	KNF	W art. 45 ust. 2a wprowadzono możliwość uzyskania przez TFI zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, jednakże nie został zmieniony art. 45 ust. 4. To znaczy nie dodano	<b>Przyjęta.</b>

		<p>wymogu zatrudnienia maklera papierów wartościowych, jaki istnieje w przepisach art. 83 ust. 1 pkt 1 ustawy o obrocie dla firm inwestycyjnych prowadzących tego rodzaju działalność na terytorium RP.</p> <p>Działalność przyjmowania i przekazywania zleceń jest zarówno na gruncie projektowanych przepisów, jak i obowiązujących przepisów ustawy o obrocie działalnością wywodzącą się z Dyrektywy MiFID2. Ustawa o obrocie jest w tym zakresie regulacją wiodącą i w odniesieniu do takiej działalności wprowadzanej do ustawy' o funduszach inwestycyjnych powinny zostać zachowane tożsame wymogi, standardy i warunki jej prowadzenia. Brak zachowania identycznej regulacji dla podmiotów regulowanych przepisami ustawy o funduszach inwestycyjnych spowoduje nierówność prowadzenia takiej samej działalności na rynku przez różne podmioty oraz stanowi nieuzasadnione uprzywilejowanie konkurencyjne TFI względem firm inwestycyjnych.</p> <p>W art. 38 ust. 3 wystąpił błąd literowy w nawiasie powinno być : „(zezwo<i>nie</i> na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi)", a jest „(zezwo<i>ni</i>a na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi).</p> <p>W odniesieniu do art. 38 ust. 4 i 5 nie uwzględniono postulatów UKNF, zgłoszona rozbieżność została rozstrzygnięta na niekorzyść UKNF. W ust. 5 również nie uwzględniono postulatów UKNF, została wprowadzona zmiana redakcyjna na skutek uwag IZFiA uwzględnionych na konferencji uzgodnieniowej.</p> <p><u>Uzasadnienie zgłoszonej przez UKNF rozbieżności do art. 38 ust. 4 pkt 2 i art. 38 ust. 5</u></p> <p>Podnieść należy, że warunki zarządzania AFI z UE mającymi siedzibę w innych państwach członkowskich (w nomenklaturze Projektu „unijnymi AIT"). reguluje art. 33 dyrektywy ZAFI, transponowany w uzgadnianym Projekcie poprzez dodanie w dziale XII ustawy o funduszach inwestycyjnych rozdziału 2.</p> <p>Z treści powołanych przepisów Dyrektywy ZAFI jak i projektowanych przepisów ustawy wynikają określone obowiązki zarówno TFI, ale również Komisji, umożliwiające podjęcie przez TFI działalności na terytorium państwa członkowskiego w zakresie zarządzania unijnym AFI. Na tle rozwiązań dyrektywy ZAFI, na szczególną uwagę zasługuje okoliczność, <b> iż warunkiem zapewnienia przez państwa członkowskie ZAFI z UE możliwości zarządzania AFI z UE mającymi siedzibę w innym państwie członkowskim jest fakt, że dany ZAFI jest uprawniony do zarządzania danym typem AFI.</b> Innymi słowy, odnosząc to na grunt krajowej regulacji, warunkiem zapewnienia danemu TFI możliwości zarządzania unijnym AFI, jest fakt posiadania już przez to TFI zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Wynika z tego, że aby możliwe było wdrożenie przez dane TFI</p>	<p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b></p>
--	--	--	---

			<p>procedury notyfikacyjnej, opisanej w projektowanym dziale XII, rozdziale 2 ustawy, konieczne jest posiadanie przez to TFI powołanego zezwolenia. Z brzmienia zarówno przepisów dyrektywy, jak i projektowanych przepisów ustawy wynika zatem, że bez posiadania stosownego zezwolenia na wykonywanie działalności towarzystwa, w tym także zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami podmiot dopiero ubiegający się o wydanie takiego zezwolenia nie będzie mógł wdrożyć procedury notyfikacyjnej.</p> <p>KNF nie będzie mogła także notyfikować innemu organowi nadzoru zamiaru prowadzenia działalności na terytorium państwa członkowskiego przez podmiot nie posiadający stosownego zezwolenia.</p> <p><b>Postulując wykreślenie projektowanego art. 38 ust. 4 pkt 2 i w konsekwencji modyfikację art. 38 ust. 5, UKNF kierował się koniecznością zapewnienia, w toku procesu licencyjnego, faktycznej możliwości weryfikacji założeń biznesowych spółek występujących o zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w tym zwłaszcza analizy ekonomiczno - finansowej tych podmiotów, czy też planu działalności, w szczególności pod kątem sytuacji finansowej samej spółki, jej prognozowanych przychodów i możliwości spełniania wymogów kapitałowych. Prezentowane przez UKNF stanowisko było wynikiem zarówno wieloletniej praktyki nadzorczej związanej z licencjonowaniem towarzystw funduszy inwestycyjnych, który działalność związana jest przede wszystkim z zarządzaniem funduszami inwestycyjnymi, jak i z kwestią rozróżnienia procesu licencyjnego spółki ubiegającej się o wykonywanie działalności towarzystwa i procedury notyfikacyjnej związanej z zamiarem zarządzania przez TFI unijnymi AFI w formach dopuszczonych przez dyrektywę ZAFI. UKNF wnosi ponownie o wykreślenie projektowanego art. 38 ust. 4 pkt 2 i w konsekwencji odpowiednią modyfikację art. 38 ust. 5 .</b></p> <p>Opisany powyżej problem materializuje się również w kontekście towarzystwa, które zamierza rozszerzyć przedmiot działalności i występuje z wnioskiem, o którym mowa w projektowanym art. 59a ustawy (wnioskiem o uzyskanie zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi).</p> <p>W ocenie UKNF konieczne jest zatem odpowiednie uwzględnienie zastrzeżeń zgłoszonych powyżej w zakresie treści art. 38 ust. 4 i ust. 5, do postanowień art. 59a ust. 2 i odstąpienie od możliwości złożenia przez towarzystwo wniosku o uzyskanie zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi wyłącznie w oparciu o informacje i dokumenty dotyczące unijnego AFI lub alternatywnego funduszu inwestycyjnego z siedzibą w państwie należącym do EEA.</p>	
40.	art. 1 pkt 23 (art. 45 ust. 1 i ust. 1a)	MWW Kancelaria	W art 45 ust. 3 nie jest zrozumiałe dlaczego ustawodawca oddziela pośrednictwo w zbywaniu i odkupywaniu jednostek FIO i SFIO. TFI powinno pośredniczyć w zbywaniu jednostek SFIO	<b>Odrzucona.</b> FIO to fundusze UCITS natomiast SFIO

	ustawy)		<p>innych TFI posiadając zezwolenie o którym mowa w art. 45 ust. 1. W szczególności, że brak jest ograniczenia dla pośredniczenia w zbywaniu jednostek FIO tylko dla TFI posiadających zezwolenie z art 45 ust 1. Będę mogły o takie pośrednictwo rozszerzyć działalność towarzystwa zarządzające jedynie AFI.</p> <p>W proponowanym art 45a ust. 4 pkt la należy wykreślić wyraz „obiektywnie”.</p>	<p>to fundusze AFI. Ponadto TFI posiadające zezwolenie na prowadzenie działalności z dyrektywy UCITS nie zawsze musi mieć zezwolenie na zarządzanie AFI. Reasumując nie ma zezwolenia dla TFI na zarządzanie AFI bez zezwolenia na zarządzanie UCITS, co przekłada się na uprawnienia do dystrybucji funduszy FIO i SFIO.</p> <p><b>Odrzucona.</b> Poprawka niezgodna z implementowaną dyrektywą.</p>
41.	art. 45 ustawy	NBP	<p>Podtrzymujemy zgłoszoną na wcześniejszym etapie prac nad opiniowanym projektem uwagę dotyczącą zaproponowanej treści art. 45 ust. 1 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi</i> (s. 20 projektu). W artykule tym przedmiot działalności towarzystwa funduszy inwestycyjnych został określony jako „tworzenie funduszy inwestycyjnych otwartych i funduszy zagranicznych (...)”, co sugeruje, że towarzystwo musi zarządzać jednocześnie funduszem inwestycyjnym otwartym oraz funduszem zagranicznym. Spójnik „i” należy w tym miejscu zastąpić spójnikiem „lub”.</p>	<b>Przyjęta.</b>
42.	art. 1 Projektu pkt 24 lit. b) (Zmiana art. 45a ust. 3 Ustawy)	Dubiński, Fabrycki	<p>W art. 1 Projektu pkt 24 lit. b) powinien otrzymać następujące brzmienie: „Towarzystwo niezwłocznie informuje Komisję o <del>zamiarze zawarcia umowy, o której mowa w ust. 1, oraz zamiarze zmiany umowy co do zakresu powierzenia wykonywanych czynności, a następnie przekazuje Komisji informacje o jej zawarciu, zmianie jej zakresu i rozwiązaniu umowy, o której mowa w ust. 1.”</del></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W dalszym ciągu zwracamy uwagę, iż w świetle proponowanego brzmienia wskazanego przepisu w praktyce może on rodzić wiele wątpliwości interpretacyjnych związanych przede wszystkim z dookreśleniem i rozumieniem pojęcia „zamiaru”. Na nieostre znaczenie tego pojęcia wpływa dodatkowo niedoprecyzowanie terminu w jakim ma nastąpić powiadomienie Komisji. W praktyce funkcjonowanie tego przepisu może niekorzystnie oddziaływać na obowiązki nałożone na Towarzystwo i stanowić pole do niekorzystnych interpretacji. Analogiczne wykreślenie pojęcia „zamiaru” powinno mieć miejsce także w art. 45a ust. 4b pkt 1 Ustawy.</p>	<b>Odrzucona.</b> Niezgodna z ustaleniami przyjętymi w trakcie konferencji uzgodnieniowej z podmiotami reprezentującymi środowisko funduszy inwestycyjnych.
43.	Art. 45a ust. 7 ustawy.	IZFA	<p><b>Uwaga do projektowanego art. 45a ust. 7 Ustawy:</b> Wydaje się, że składania zdania jest niekompletna albo nadmiarowa, co prowadzi do niezrozumiałej dla czytelnika redakcji przepisu.</p>	<b>Przyjęta.</b>
44.	art. 1 pkt 25 Projektu (art. 46 ust. 3)	MWW Kancelaria	<p>Zmieniona regulacja ust 3 w art 46 budzi wątpliwości interpretacyjne. Zmiana bowiem wskazuje, że zarządzanie portfelem inwestycyjnym FIZAN może być powierzone</p>	<b>Odrzucona.</b> Ust. 3 ma szerszy zakres terytorialny.

			wyspecjalizowanym podmiotom innym niż określone w ust 1 tego artykułu jeżeli podmiot ten podlega nadzorowi właściwego organu nadzoru i posiada zezwolenie na zarządzanie portfelami w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych. W naszej ocenie takimi podmiotami są jedynie podmioty prowadzące działalność maklerską a więc te wskazane w ust. 1. jeżeli przyjmiemy, że zarządzającymi portfelami inwestycyjnymi FIZAN w świetle obowiązujących regulacji mogą być w zasadzie jedynie podmioty określone w ust 1 należy wykreślić ust. 3.	
45.	Art. 46b ust. 1 ustawy	NBP	W projektowanym art. 46b ust. 1 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi</i> (s. 27 projektu) słowo „spełniającemu” należy zastąpić słowem „spełniającym”.	<b>Przyjęta.</b>
46.	Art. 1 pkt 24 projektu (art. 46c ust. 1 - )	KNF	W art. 46c ust. 1 - 4 pozostało odwołanie do art. 46b ust. la, które powinno zostać każdorazowo zastąpione odwołaniem do art. 46b ust. 2, ponieważ po zmianie numeracji w art. 46b nie ma już ustępu „la”. W art. 46c ust. 5 znajduje się odwołanie wyłącznie do „ust. la”, które również powinno zostać zastąpione odwołaniem do art. 46b ust. 2.	<b>Przyjęta.</b>
47.	Art. 46c ustawy	NBP	Projektowany art. 46c <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi</i> (s. 27-29 projektu) zawiera odwołanie do nieistniejącego art. 46b ust 1a tej ustawy.	<b>Przyjęta.</b>
48.	Art. 46a i art. 46c ustawy.	IZFA	<b>Uwagi do projektowanego art. 46a i 46c Ustawy:</b> Biorąc pod uwagę, iż przesłankami odmowy udzielenia zezwolenia (Ustawa błędnie używa pojęcia zgody) są: (i) brak spełnienia wymogów co do dokumentów załączonych do wniosku, (ii) niezgodność wniosku lub załączonych dokumentów z przepisami prawa lub stanem faktycznym, (iii) brak doświadczenia osób, (iv) zagrożenie wykonywania czynności z naruszeniem przepisów prawa, zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interesu uczestników funduszu inwestycyjnego, całkowicie zbędne w ocenie powyższych okoliczności są następujące załączniki do wniosku: (i) statut lub umowa spółki (forma prawna wynikać będzie z odpisu z rejestru), (ii) ostatnie sprawozdanie finansowe wraz z opinią audytora, (iii) schemat i opis powiązań kapitałowych, (iv) wskazanie wartości aktywów funduszu, opisu jego polityki inwestycyjnej i strategii inwestycyjnej oraz profilu ryzyka funduszu, (v) uzasadnienie zawarcia umowy. Powyższe elementy wniosku, które nie mają żadnego znaczenia z punktu widzenia przesłanek udzielenia odmowym w praktyce powodują, iż postępowania są prowadzone przewlekłe w sposób zmierzający do zgromadzenia jak największej ilości informacji, które nie mają znaczenia dla sprawy. W tym kontekście zwłaszcza uzasadnienie zawarcia umowy jest nieakceptowalne jako załącznik dla wniosku gdyż daje urzędowi pole do niekończących się dyskusji na temat zasadności lub nie zawarcia tej umowy, podczas gdy, okoliczność ta nie może być podstawą do odmowy udzielenia zezwolenia.	<b>Odrzucona.</b> Zakres informacji dołączanych do wniosku jest analogicznych jak w przypadku wniosku o zezwolenie na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego (art. 192 nowelizowanej ustawy).
49.	Art. 1 pkt 27 projektu (Art. 47 ustawy)	KNF	Art. 47 ust. 1 po wyrazach „funduszy inwestycyjnych” powinien być przecinek.	<b>Przyjęta.</b>



			Art. 47 ust. 6 - spójnik „albo” powinien zostać zastąpiony spójnikiem „oraz”, analogicznie do zmian wprowadzonych w art. 47 ust. 4, ponieważ prowadzona przez towarzystwo działalność przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia i zbycia instrumentów finansowych jest działalnością powiązaną z działalnością zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych.	<b>Przyjęta.</b>
50.	art. 1 pkt 28 (ust. art. 47a ustawy)	KNF	W art. 47a ust. 1 pkt 4 - w ocenie UKNF prawidłowa redakcja powołanego przepisu powinna odnosić się do „czynności nadzoru zgodności działalności towarzystwa z prawem”, nie zaś do „czynności nadzoru zgodności towarzystwa z prawem”. Art. 47 b ust. 1 oraz art. 70j - wydaje się, że przepisy powinny odnosić się zamiast do „podmiotu innego niż określony w art. 3 pkt 39b lit. a-m w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi” do „podmiotu nie będącego klientem profesjonalnym”, skoro w słowniku ustawy o funduszach inwestycyjnych zawarto pełny katalog podmiotów spełniających kryteria klienta profesjonalnego. Przyjęcie tego rozwiązania wymagałoby usunięcia z definicji „klienta profesjonalnego” zawartej w proponowanym art. 2 pkt 13a litery n.	<b>Przyjęta.</b>  <b>Przyjęta.</b>
51.	art. 1 pkt 29 (art. 48 ustawy)	PSIK	Dyskusyjny jest art. 48 ust. 2a <i>in fine</i> projektowego brzmienia ustawy, który formułuje obowiązek działania w celu zapewnienia stabilności i bezpieczeństwa rynku finansowego; wprowadzenie takiego obowiązku jest o tyle groźne, że jego naruszenie powiązane jest z sankcją administracyjną. Pojęcie stabilności i bezpieczeństwa rynku finansowego jest pojęciem niedookreślonym, które w przypadku orzekania przez Komisję Nadzoru Finansowego o odpowiedzialności administracyjnej za naruszenie postanowień z art. 48 ust. 2a <i>in fine</i> projektowanej regulacji będzie dookreślane przez organ nadzoru. W konsekwencji pożądane byłoby dookreślenie – na drodze ustawowej, czy też na drodze aktu wykonawczego – treści tych pojęć.	<b>Odrzucona.</b> Pojęcie „stabilność i bezpieczeństwo rynku finansowego” wpisuje się w cele, jakim przyświecało uchwalenie Dyrektywy ZAFI, mając na uwadze siatkę pojęciową oraz realia polskiego rynku finansowego.
52.	art. 1 pkt 31 projektu (art. 48c ustawy)	KNF	Do rozważenia przez RCL, czy w art. 48c ust. 3 przed frazą „w celu” nie powinien być zamieszczony myślnik lub przecinek, aby wyraźnie zaznaczyć, że cel odnosi się do wszystkich typów funduszy wymienionych w przepisie.	<b>Przyjęta.</b>
53.	Art. 50a ust. 4, 4a. i 4b. ustawy.	RBD	<p>do dodaje się ust. 4, 4a i 4b w brzmieniu:</p> <p>„4. W okresie dostosowania, o którym mowa w ust. 3, fundusz inwestycyjny, którego organem jest towarzystwo, o którym mowa w ust. 2, jest reprezentowany przez podmiot, o którym mowa w art. 68 ust 1. W tym czasie fundusz ten nie zbywa i nie odkupuje jednostek uczestnictwa ani nie emituje oraz nie wykupuje certyfikatów inwestycyjnych.”</p> <p>4a. Jeżeli płynność aktywów funduszu inwestycyjnego otwartego albo specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego na to pozwala, fundusz może wznowić odkupywanie jednostek uczestnictwa. O dniu wznowienia odkupywania jednostek uczestnictwa, <del>depozytariusz</del> <b>podmiot, o którym mowa w art. 68 ust 1</b>, informuje zgodnie z przyjętym w statucie funduszu inwestycyjnego sposobem udostępniania informacji o funduszu do publicznej wiadomości oraz na swojej stronie internetowej.</p> <p>4b. Jeżeli termin wykupu certyfikatów inwestycyjnych zgodnie ze statutem funduszu</p>	<b>Odrzucona.</b> Propozycja wykracza poza zakres zgłaszanych uwag przez RBD na poziomie pierwszej tury konsultacji publicznych.

			<p>inwestycyjnego zamkniętego przypadku w okresie, w którym fundusz jest reprezentowany przez <b>podmiot, o którym mowa w art. 68 ust.1</b>, wykup może być przeprowadzony pod warunkiem, że płynność aktywów funduszu na to pozwala. O zamiarze wykupu lub o wykupie certyfikatów inwestycyjnych <b>podmiot, o którym mowa w art. 68 ust.1</b> informuje zgodnie z przyjętym w statucie funduszu inwestycyjnego sposobem udostępniania informacji o funduszu do publicznej wiadomości oraz na swojej stronie internetowej.”;</p> <p>Uzasadnienie: Zmiany do Art. 50a ust. 4, 4a i 4b są konieczne, aby zachować spójność i logikę przepisów i są konsekwencją przyjętych propozycji zmian do Art. 68.</p>	
54.	Art. 50a ust. 4a i 4b ustawy.	IZFA	<p><b>Uwaga do projektowanego art. 50a ust. 4a i 4b Ustawy:</b> Jak należy rozumieć, przewidziana w projektowanych art. 50a ust. 4 a i 4b procedura wznowienia odkupywania jednostek uczestnictwa oraz wykupu certyfikatów odnośnie się do generalnej zasady wyrażonej w poprzedzającym ust. 4, że jednostki uczestnictwa i certyfikaty nie mogą być odkupywane i wykupywane w okresie dostosowawczym (o którym mowa w ust. 3 tego artykułu). W takim wypadku dla wyraźnego wskazania, że procedury te (ust. 4a i 4 b) są wyjątkiem od zasady wyrażonej w ust. 4, wydaje się, że w tymże ust. 4 powinno znaleźć się wyraźne zastrzeżenie nawiązujące do ust. 4a i 4b, np. „<i>W tym czasie fundusz ten nie zbywa i nie odkupuje jednostek uczestnictwa ani nie emituje oraz nie wykupuje certyfikatów inwestycyjnych, z zastrzeżeniem ust. 4a i 4b</i>”.</p>	<b>Odrzucona.</b> Zgodnie z zasadami technik prawodawczych nie stosuje się odwołań w ramach tej samej jednostki redakcyjnej. Jednocześnie należy potwierdzić, iż ust. 4a i 4b art. 50a są wyjątkiem od generalnej zasady zawartej w art. 50a ust. 4.
55.	art. 1 pkt 35 projektu (Art. 58 ustawy)	KNF	<p>Art. 58 - stosownie do informacji zawartej w załączniku do raportu z konsultacji projektu ustawy, decyzją kierownictwa MF propozycja UKNF dotycząca obniżenia progów z 10% na 5% dla akcjonariuszy, została odrzucona. UKNF nadal podtrzymuje swój postulat obniżenia omawianych progów zaangażowania akcjonariatu do 5% z przyczyn opisanych we wcześniejszej korespondencji.</p> <p><u>Uzasadnienie rozbieżności zgłaszanej przez UKNF do art. 58 ust. 1 i 2. art. 61 ust. 4 pkt 3 oraz art. 61a ust. 3 ustawy.</u></p> <p>W kontekście propozycji UKNF dotyczącej zastąpienia wielkości zaangażowania akcjonariuszy w kapitale zakładowym TFI z „10%” na „5%”, uznawanej za tzw. „znacznym pakiet” i uprawniającej do szerszej weryfikacji takich akcjonariuszy przez KNF podnieść należy, iż TFI, po wejściu w życie projektowanych zmian ustawy o funduszach inwestycyjnych, będą podmiotami funkcjonującymi w dwóch reżimach prawnych, jako spółki zarządzające UCITS oraz zarządzający alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Na tle zatem szczególnego statusu TFI, wprowadzenie określonych rozwiązań w zakresie podejścia do tzw. „znaczących pakietów akcji”, musi być spójne zarówno z wymogami przewidzianymi dla spółek zarządzających UCITS, jak i odpowiednimi wymogami obowiązującymi ZAFI.</p> <p>Dyrektywa ZAFI w zakresie oceny wielkości zaangażowania akcjonariuszy w kapitale zakładowym ZAFI, przyjmuje w art. 4 ust. 1 lit. a) definicję pojęcia „znacznym pakietem akcji”, zgodnie z treścią której „znacznym pakietem akcji” oznacza: „każdy posiadany bezpośrednio lub pośrednio pakiet akcji lub udział w ZAFI, stanowiący 10% lub więcej kapitału bądź praw</p>	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności)</b>

			<p>głosu zgodnie z art. 9 i 10 dyrektywy 2004/109/WE, uwzględniając warunki dotyczące ich agregacji, przewidziane w jej art. 12 ust. 4 i 5, bądź też taki, który <b>umożliwia wywieranie znaczącego wpływu na zarządzanie ZAFI</b>, w którym ten pakiet akcji lub udział występuje". Jednocześnie, dyrektywa UCITS wskazuje, stosownie do brzmienia art. 2 ust. 1 lit. j, że jako „znaczący pakiet akcji” należy rozumieć: „bezpośredni lub pośredni pakiet w spółce zarządzającej który reprezentuje co najmniej 10% kapitału lub praw głosu, lub pakiet, który umożliwia wywieranie znaczącego wpływu na zarządzanie spółką zarządzającą, w której pakiet ten występuje”.</p> <p>Z analizy definicji pojęcia „znaczący pakiet akcji” wynika zatem, iż oba reżimy prawne przyjmują w tym zakresie model minimalnej harmonizacji dopuszczając sytuacje, w których znaczący pakiet akcji ZAFI lub spółki zarządzającej może stanowić mniej niż 10% kapitału zakładowego lub ogólnej liczby głosów, jeżeli umożliwia wywieranie znaczącego wpływu na te podmioty. Tym samym, postulat UKNF obniżenia funkcjonującego obecnie progu z 10% do 5% udziału w kapitale lub ogólnej liczbie głosów, nie pozostaje w sprzeczności z rozwiązaniami obu dyrektyw. To co unijny prawodawca przewidział bez konkretyzowania określonego limitu, zostało wyrażone w propozycji UKNF, wynikającej z wieloletnich negatywnych doświadczeń prowadzenia procesu licencyjnego. Doświadczenia te wskazują bowiem, że akcjonariusze posiadający udział najczęściej niewiele mniejszy niż 10% (np. 9,99%) w kapitale lub ogólnej liczbie głosów TFI posiadają istotne formalne lub nawet faktyczne uprawnienia korporacyjne wobec TFI, umożliwiające znaczące oddziaływanie na ten podmiot, jak również niepewna i niekorzystna sytuacja finansowa tego typu akcjonariuszy, z uwagi choćby na ich znaczną liczbę w strukturze akcjonariatu, powoduje znaczący negatywny wpływ tych podmiotów na sytuację finansową TFI.</p> <p>W związku z powyższym, UKNF raz jeszcze wnosi o uwzględnienie proponowanych zmian zarówno w ust. 1 jak i w ust. 2 art. 58 ustawy oraz odpowiednio w innych przepisach, jako zmian nie wykraczających poza ramy dyrektywy ZAFI i mieszczących się w zakresie jej implementacji.</p> <p><b>Analogiczne uzasadnienie aktualizuje się w przypadku projektu zmian art. 61 ust. 4 pkt 3 oraz art. 61 a ust. 3 ustawy.</b></p>	
56.	Art. 1 pkt 40 projektu (Art. 61 ustawy)	KNF	<p>Art. 61 ust. 1a i ust. 1b naszym zdaniem należy usunąć wyrazy „z zastrzeżeniem przepisów odrębnych”.</p> <p>Rozważenia wymaga kwestia odpowiedniego zastosowania art. 61 ust. 4a do zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.</p> <p>Czy Komisja nie powinna mieć możliwości odmówić udzielenia zezwolenia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w art. 61 ust. 2a, tj. uwzględniająca powiązania z zarządzającym z UE, będzie negatywna.</p> <p>W związku z powyższym należałoby rozważyć dodanie po art. 61 ust. 4b nowego ust. 4d w brzmieniu:</p> <p>„ 4d. Komisja może odmówić wydania zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami</p>	<p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p>

			<i>inwestycyjnymi w przypadku, gdy opinia dotycząca zarządzającego z UE, o której mowa w ust. 2a, jest. negatywna."</i>	
57.	1 pkt 41 projektu (art. 61b ust. 6 ustawy)	KNF	Art. 61b ust. 6 pkt 2 - niezrozumiała jest treść powołanego przepisu ustawy, w szczególności sformułowania: „a w zakresie zmian określonych w ust. 3 pkt 1 - w przypadku zmiany zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.". W ocenie UKNF, treść art. 61b ust. 6 pkt 2 nie została dostosowana do zmian wprowadzonych w art. 61b ust. 3. UKNF proponuje wykreślenie wskazanego fragmentu Projektu.	<b>Przyjęta.</b>
58.	art. 1 pkt 42; pkt 48; pkt 99 projektu (art. 61b, 70u, 263c ustawy)	PSIK	Postulujemy dalsze doregulowanie instytucji sprzeciwu KNF (np. art. 61b w nowym brzmieniu, czy art. 70u w nowym brzmieniu, czy też art. 263c projektowanego nowego brzmienia ustawy). W naszej ocenie procedura ta powinna być kazuistycznie doregulowana, tak jak ma to miejsce np. w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (art. 106 i nast. ustawy o obrocie instrumentami finansowymi). Praktyka obrotu podpowiada, że wszelkie takie niedoregulowania mają potem negatywne skutki w praktyce obrotu i istotnie utrudniają praktyczne skorzystanie z instytucji generując przy poważne problemy interpretacyjne. Należy postulować wskazanie bezpośrednio i wprost w treści ustawy tego, iż po upływie terminu do zgłoszenia sprzeciwu Komisja Nadzoru Finansowego zobligowana jest wydać decyzję o umorzeniu postępowania.	<b>Odrzucona.</b> W niniejszym przypadku nie występuje przesłanka umorzenia postępowania (bezprzedmiotowe). Zastosowanie znajdzie termin prawa materialnego określony w art. 61b ust. 2 (Towarzystwo może wprowadzić zmiany wskazane w powiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, jeżeli Komisja w terminie miesiąca od otrzymania powiadomienia nie zgłosi sprzeciwu wobec wprowadzenia zmiany albo wobec jej zakresu). Po upływie tego terminu z mocy prawa wygasa uprawnienie organu (KNF) do wydania decyzji w zakresie sprzeciwu.
59.	Art. 65 ust. 2 ustawy.	IZFA	<b>Uwaga do art. 65 ust. 2 Ustawy:</b> 1. W związku z koniecznością opracowania przez TFI nowych systemów wynagradzania, które będą musiały przewidywać, że „w zależności od struktury prawnej AFI/UCITS oraz jego regulaminu lub dokumentów założycielskich, znaczna część, a w każdym razie co najmniej 50 % jakiegokolwiek zmiennego wynagrodzenia składa się z jednostek uczestnictwa lub udziałów danego AFI/UCITS lub odpowiadających im tytułów własności, lub instrumentów z nimi związanych, lub odpowiadających im instrumentów niepieniężnych", jednym z możliwych modeli jest wdrożenie przez TFI programu premiowego, którego środki lokowane będą w jednostki uczestnictwa/certyfikaty inwestycyjne zarządzanych funduszu. Taka formuła programu premiowego umożliwiłaby przy tym zastosowanie innego wymogu Dyrektyw wyrażonego w normie „Instrumenty, o których mowa w niniejszej literze, podlegają właściwej polityce wstrzymywania". Aby jednak możliwym było utworzenie przez TFI tego typu programu niezbędna jest zmiana art. 65 ust. 2 poprzez dodanie nowego punktu, umożliwiającego Towarzystwu nabywanie jednostek uczestnictwa lub certyfikatów zarządzanych przez siebie funduszy, w brzmieniu: „10) jednostek uczestnictwa lub certyfikatów inwestycyjnych funduszu zarządzanego przez towarzystwo nabywanych w związku z wprowadzoną polityką wynagrodzeń, o której mowa w	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b>

		<p>art. 47a."</p> <p>2. Ponadto zgodnie z art. 65 ust. 1 pkt 1 Ustawy TFI nie może „nabywać lub obejmować (...) instrumentów pochodnych, w tym niewystandaryzowanych instrumentów pochodnych ". Zgodnie z pkt 3 tego przepisu TFI nie może „dokonywać emisji obligacji".</p> <p>Mając powyższe na uwadze, wydaje się, że konsekwentnie odnosząc się do innych zapisów Ustawy w art. 65 ust. 1 Ustawy powinno być użyte sformułowanie: „zawierać umów mających za przedmiot instrumenty pochodne".</p> <p>Po drugie - w związku z projektem Ustawy - w TFI będzie obowiązek przyjęcia polityki wynagrodzeń. Może się zdarzyć, że część zmiennych składników wynagrodzeń będzie musiała być wypłacana w instrumentach finansowych, tak jak to teraz jest w firmach inwestycyjnych. Żeby spełnić ten wymóg, TFI będzie musiało np. emitować obligacje lub zawierać umowy mające za przedmiot instrumenty pochodne.</p> <p>Dlatego też proponujemy zmianę w art. 65 ust. 2 poprzez dopisanie, że zakaz, o którym mowa w ust. 1 nie dotyczy emitowania obligacji i zawierania umów mających za przedmiot instrumenty pochodne z pracownikami i członkami zarządu towarzystwa w związku z realizacją polityki wynagrodzeń.</p> <p>3. Regulacja Rozporządzenia 231/2013 (ZAFI) jak i Dyrektywy 2014/91 (UCITS V) w zakresie Polityki Wynagrodzeń stanowi konsekwentną realizację Zalecenia Komisji Europejskiej z 30 kwietnia 2009 r. [K(2009)3159] w sprawie wynagrodzeń w sektorze finansowym. O ile względnie nieskomplikowanym było należyte wprowadzenie tych wymogów w instytucjach bankowych i firmach inwestycyjnych, o tyle wdrożenie tych wymogów w towarzystwach funduszy inwestycyjnych będzie szczególnym wyzwaniem.</p> <p>Przybliżając istotę sensu nowych wymogów wskazać należy, że ma ona na celu zniechęcenie do podejmowania nadmiernego ryzyka. Cel ten ma być osiągnięty poprzez wypłatę połowy wynagrodzenia zmiennego (premie/bonusy) w formie instrumentu finansowego, na którego profil ryzyka dany pracownik ma wpływ. Przy prostej strukturze oferty produktowej towarzystwa (zarządzanie wyłącznie funduszami FIO) sprawa wydaje się oczywista, towarzystwo będzie mogło wpłacić środki pieniężne na rejestr uczestnictwa pracownika otwarty w danym FIO. W przypadku SFIO stosującego politykę inwestycyjną funduszu inwestycyjnego zamkniętego, w związku z art. 113 ust. 3 pkt 3 ustawy, sprawa już się komplikuje, jeśli pracownik otrzymuje premię mniejszą niż 408.000 zł (przyjmując kurs euro 4,08), co nie jest odosobnionym przypadkiem. Ten sam problem dotyczy FIZ.</p> <p>Natomiast zbudowanie polityki wynagrodzeń zgodnej z wymogami Rozporządzenia 231/2013 będzie szczególnym wyzwaniem dla tych towarzystw, których oferta produktowa obejmuje zarówno fundusze FIO jak i SFIO stosujące politykę inwestycyjną funduszy zamkniętych, FIZ oferujących certyfikaty wielu podmiotom oraz FIZ oferujące certyfikaty inwestycyjne jednemu podmiotowi (FIZ dedykowany).</p> <p>W szczególności należy zwrócić uwagę na te kategorie osób objętych polityką wynagrodzeń, które mają wpływ na profil ryzyka wszystkich wyżej wymienionych funduszy inwestycyjnych,</p>	
--	--	--	--

			<p>np. członkowie zarządu.</p> <p>Obserwując sposób wdrożenia nowych wymogów przez przedsiębiorców prowadzących działalność w innych jurysdykcjach UE, zauważalne są dwa modele:</p> <p>1) quasi program oszczędnościowy, funkcjonujący jak pracowniczy program emerytalny z pominięciem benefitów podatkowych, gdzie pracodawca w swoim imieniu otwiera rejestry w funduszach, które zasila środkami przeznaczonymi na wypłatę premii, z przypisanymi pracownikom subrejestrami – taka konstrukcja umożliwi też realizację „polityki zatrzymania”, o której mowa w regulacja UE; na marginesie należy dodać, że taka formuła nie spowoduje wpływania towarzystwa na wycenę jednostki uczestnictwa/certyfikatu tak samo jak nie wpływają na te wyceny wpłaty dokonywane w ramach PPE prowadzonych przez towarzystwa dla swoich pracowników;</p> <p>2) zawieranie umowy mającej za przedmiot instrument pochodny zależny od wartości jednostek uczestnictwa i certyfikatów w parytecie odpowiednim dla danego pracownika.</p>	
60.	1 pkt 45 (art. Art. 67 ustawy)	KNF	<p>Art. 67 - propozycje UKNF w zakresie treści pozostałych ustępów zostały odrzucone w związku z odrzuceniem stanowiska UKNF w zakresie art. 38 ust. 4 i w konsekwencji art. 38 ust. 5.</p> <p><u>Uzasadnienie zgłoszonych przez UKNF rozbieżności do art. 67 ust. 2-4.</u></p> <p>W nawiązaniu do wyjaśnień przedstawionych do rozbieżności zgłoszonych przy poz. 74 i 75 zestawienia zgłoszonych uwag, UKNF proponuje wykreślenie z treści art. 67 ust. 2 sformułowania „lub unijnym AFI”, z uwagi przede wszystkim na fakt, iż w dotychczasowej regulacji wyjątek związany z rygorem wygaśnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo był związany wyłącznie z funduszami inwestycyjnymi, które zostały utworzone przez towarzystwo, w tym nie dotyczył funduszy zagranicznych, a zatem analogicznie nie powinien się odnosić do unijnych AFI. Tym samym, idąc za rozwiązaniami przyjętymi w zakresie implementacji dyrektywy UCITS, w przypadku towarzystw funduszy inwestycyjnych nie należy umożliwiać opierania działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi wyłącznie na zarządzaniu unijnymi AFI. Towarzystwa funduszy inwestycyjnych, z racji swojej podwójnej roli jako spółki zarządzającej i jednocześnie ZAFI, powinny w głównej mierze trzon swojej działalności opierać na zarządzaniu funduszami inwestycyjnymi.</p> <p>Art. 67 ust. 3</p> <p>Analogicznie do wyjaśnień przedstawionych w zakresie rozbieżności zgłoszonych do poz. 163 zestawienia zgłoszonych uwag, UKNF zwraca się o uwzględnienie propozycji wykreślenia z treści art. 67 ust. 3 sformułowania „lub unijnym AFI”, jako konsekwencji zmian proponowanych do treści art. 67 ust. 2 ustawy.</p> <p>Art. 67 ust. 4 pkt 2 i 3</p>	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności)</b>

			<p>W następstwie uwag zgłaszanych do projektowanego art. 59a ust. 2 oraz art. 67 ust. 2 i 3 ustawy oraz w nawiązaniu do wyjaśnień przedstawionych w kontekście rozbieżności UKNF zgłoszonych do przepisu art. 67 ust. 2 i 3, UKNF proponuje wykreślenie z treści art. 67 ust. 4 pkt 2 i 3 sformułowania „lub unijnym AFI”.</p> <p>Alternatywnie można rozważyć, czy w art. 67 ust. 2 i 3 po frazie „funduszem inwestycyjnym” nie dodać wyrazów „funduszem zagranicznym”.</p>	<b>Przyjęta.</b>
61.	Art. 68 ustawy.	IZFA	<p>W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, iż zaproponowana zmiany nie mają charakteru implementacji Dyrektyw i jako takie z przyczyn formalnych nie powinny być przedmiotem prac. Ponad powyższe zaproponowane rozwiązanie aby to inne TFI, wyznaczone autorytarnie przez KNF, przejęło reprezentowanie funduszem inwestycyjnym pozbawionym organu zarządzającego, jest rozwiązaniem, które istotnie zaburzy zasady konkurencji na rynku funduszy inwestycyjnych, jak też stać będzie w sprzeczności z przepisami dotyczącymi zachowania tajemnicy zawodowej (jak należy rozumieć wskazane TFI, aby wyrazić zgodę na przejęcie zarządzanie funduszem, powinno zapoznać się z jego sytuacją finansową i prawną, co będzie mieć decydujące znaczenie dla decyzji o przejęciu lub nie zarządzania funduszem), jak też będzie ukrytym narzędziem do obejścia odrębnych przepisów Ustawy regulujących przejmowanie zarządzanie funduszami inwestycyjnymi. Abstrahując od powyższego, należy wskazać, że problem, de facto dotyczy jedynie okresu 3 miesięcy od dnia wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia dla TFI lub od jego wygaśnięcia, przez który to okres fundusz ma być reprezentowany. Po tym okresie fundusz albo zostanie przejęty przez inne TFI albo zostanie rozwiązany. Jeśli fundusz miałby być przejęty w zarządzanie przez TFI, to w praktyce, proces ten odbywa się na zasadach rynkowych w drodze bilateralnych rozmów pomiędzy zainteresowanym TFI a TFI, któremu grozi cofnięcie lub wygaśnięcie zezwolenia. Rola depozytariusza, jako podmiotu, który z racji swojej funkcji, zaangażowany jest we wszystkie tak naprawdę sprawy i działania nadzorowanego funduszu, wydaje się w sposób naturalny predestynować ten podmiot do reprezentowania funduszu przez ten 3 miesięczny okres, który w najgorszym przypadku, przy braku zainteresowania w przejęciu zarządzania funduszem (co w praktyce będzie wiadome już przed wydaniem decyzji przez KNF), i tak będzie likwidatorem funduszu.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, Izba jest przeciwna zmianom w/w przepisu, może poza kwestia dotyczącą uregulowania kwestii zakazu odkupywania j.u. i wykupywania certyfikatów (i odstąpienia od tego zakazu).</p>	<b>Odrzucona (rozbieżność).</b>
62.	art. 68 ustawy	NBP	<p>Odnosząc się do projektowanego art. 68 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi</i> (s. 49 projektu) proponujemy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– uzupełnić uzasadnienie opiniowanego projektu ustawy o informację na temat zmiany podmiotu reprezentującego fundusz inwestycyjny w przypadku wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych lub wygaśnięcia takiego zezwolenia;</li> </ul>	<b>Przyjęta.</b>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>– rozważyć doprecyzowanie ust. 1a tego artykułu, ponieważ proces wyznaczenia towarzystwa funduszy inwestycyjnych do reprezentowania funduszu inwestycyjnego wydaje się niejasny; do reprezentowania funduszu inwestycyjnego Komisja Nadzoru Finansowego będzie wyznaczać kolejno jedno spośród czterech największych TFI pod względem wartości aktywów netto zarządzanych funduszy inwestycyjnych na koniec poprzedniego roku, nie jest jednak jasne co stanie się w sytuacji, gdy towarzystwo, które utraciło zezwolenie na wykonywanie działalności zarządzało więcej niż jednym funduszem inwestycyjnym – czy reprezentowanie wszystkich funduszy przypadnie największemu TFI, czy też ich reprezentacja będzie powierzana czterem największym TFI w pewnym porządku; jeśli zamiarem projektodawcy jest powierzenie reprezentacji funduszy czterem największym TFI, warto być może określić zasady, na jakich reprezentacja poszczególnych funduszy będzie przyporządkowywana poszczególnym towarzystwom;</li> <li>– rozważyć doprecyzowanie ust. 1d tego artykułu poprzez wskazanie, że w przypadku cofnięcia zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, do reprezentowania funduszu Komisja Nadzoru Finansowego będzie wyznaczać kolejno jedno spośród czterech największych TFI posiadających zezwolenie, o którym mowa w projektowanym art. 45 ust. 1a.</li> </ul>	
63.	1 pkt 46 projektu (art. 68 ustawy)	KNF	<p>W odniesieniu do propozycji zmiany art. 68 ust. 1 oraz dodania ust. 1a UKNF zwraca uwagę, że proponowana regulacja wychodzi poza zakres założeń Projektu. Jest niedopracowana, fragmentaryczna oraz trudno w tej chwili ocenić skutki tej regulacji nie tylko dla funduszy, których reprezentację przejęłoby wyznaczone przez UKNF TFI, ale także dla tego TFI i zarządzanych przez nie funduszy. Np. jedno z towarzystw, które potencjalnie mogłoby zostać wyznaczone jako reprezentant, zarządza ponad 80 funduszami inwestycyjnymi. Gdyby zezwolenie zostało cofnięte np. TFI, które zarządza 50 funduszami, trudno sobie wyobrazić, żeby towarzystwo wyznaczone mogło bezpiecznie przejąć reprezentację tak znaczną liczbą funduszy. Ponadto nie wszystkie towarzystwa mają jakiegokolwiek doświadczenia w zarządzaniu funduszami inwestycyjnymi typu otwartego i zagadnieniami organizacyjnymi i prawnymi jakie się z tym wiążą. <b>UKNF ponownie postuluje odrzucenie tych zmian i przywrócenie pierwotnego rozwiązania, w który m fundusze zarządzane przez towarzystwo, któremu zostało uchylone zezwolenie, są reprezentowane przez ich depozytariusza.</b></p> <p>Przyjęte kryterium - wartości aktywów netto zarządzanych funduszy inwestycyjnych - wydaje się być kryterium najprostszym z punktu widzenia UKNF jako uprawnionego do wyboru, nie mniej może nie być odpowiednie w określonych stanach faktycznych. W ocenie UKNF, proponowane brzmienie przepisów art. 68 ust. 1a ustawy budzi istotne zastrzeżenia. W szczególności.</p> <p>1) Czy sformułowanie „kolejno” oznacza, że Komisja wskazuje jako pierwsze - towarzystwo o największych aktywach, czy też może kierować się innymi przesłankami, o charakterze merytorycznym, profilem działalności, rodzajami zarządzanych funduszy, kadraj</p>	<p><b>Odrzucona (wcześniej rozstrzygnięta rozbieżność).</b></p> <p><b>Odrzucona.</b> Przepis określa jasną przesłankę wyboru</p>



			<p>zarządzającą, oceną nadzorczą, itp.</p> <p>2) Jakie są wymagania odnośnie uzasadnienia takiej decyzji i czy jest ona z mocy prawa natychmiast wykonalna, a jeżeli nie, co dzieje się w sytuacji zaskarżenia takiej decyzji przez wyznaczone towarzystwo.</p> <p>3) Czy Komisja wyznacza jedno towarzystwo dla wszystkich funduszy zarządzanych dotychczas przez towarzystwo, któremu cofnięto zezwolenie, czy też możliwe jest stosowanie tego mechanizmu po kolei, ale odrębnie, do wszystkich funduszy. Nie wynika to jednoznacznie z treści przepisu, który odnosi się do „funduszu”.</p> <p>4) Na podstawie, jakich dokumentów należy ustalić wartość aktywów netto zarządzanych funduszy inwestycyjnych przez poszczególne TFI i na jaką datę. Należy zauważyć że sprawozdania finansowe funduszy mogą być niedostępne lub nieaktualne w chwili wydawania decyzji administracyjnej (TFI może zarządzać funduszami o mniejszej wartości).</p> <p>5) Należy zauważyć, że decyzja o cofnięciu zezwolenia towarzystwu powinna być natychmiast wykonalna.</p> <p>6) Towarzystwo wyznaczone przez KNF nie ma żadnej wiedzy o funduszach, które ma reprezentować, podczas gdy w obecnym rozwiązaniu depozytariusz na bieżąco monitoruje sytuację w funduszu i prowadzi rejestr aktywów tego funduszu.</p> <p>7) W jaki sposób zapewniona zostanie faktyczna realizacja obowiązków wskazanych w ust. 5, czy nie należałoby wprowadzić określonych sankcji administracyjnych umożliwiających egzekwowanie przez UKNF tych obowiązków.</p>	<p>TFI (wartość aktywów zarządzanych funduszy).</p> <p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b> Wszystkich.</p> <p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p>
64.	1 pkt 46 lit. a) Projektu (art. 68 ust. 1 i la ustawy)	MWW Kancelaria	<p>a) Art. 1 pkt 46 lit. a) Projektu</p> <p>W art 68 ust 1 proponuje się zastąpienie sformułowania „jest reprezentowany” przez „jest zarządzany” i w konsekwencji nadanie projektowanemu art 68 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi następującego brzmienia:</p> <p>„1. Od dnia wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub od dnia wygaśnięcia takiego zezwolenia fundusz inwestycyjny jest zarządzany przez wyznaczone przez Komisję towarzystwo funduszy inwestycyjnych W tym czasie fundusz nie zbywa i nie odkupuje jednostek uczestnictwa ani nie emituje oraz nie wykupuje certyfikatów inwestycyjnych.”</p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Wydaje się, że posłużenie się przez ustawodawcę pojęciem „reprezentacji” dla określenia zakresu kompetencji podmiotu przejmującego obowiązki związane z funduszami inwestycyjnymi od towarzystwa funduszy inwestycyjnych, którego zezwolenie wygasło lub zostało cofnięte, wynikało z faktu, iż ustawa z dnia 27 maja 2004 roku o funduszach inwestycyjnych wskazywała jako ów podmiot depozytariusza funduszu inwestycyjnego, który nie posiadał zezwolenia na wykonywanie działalności w zakresie tworzenia i zarządzania funduszami inwestycyjnymi, jednocześnie posłużenie się przez ustawodawcę pojęciem</p>	<p><b>Odrzucona.</b></p> <p>Pojęcie reprezentacji ma na celu podkreślenie chwilowego charakteru wykonywanych czynności.</p>

			<p>„reprezentacji” generowało istotne wątpliwości co do szczegółowego zakresu kompetencji „reprezentanta” funduszu inwestycyjnego, jak wynika z doświadczeń Kancelarii w celu zapewnienia należytej ochrony interesu uczestników „reprezentowanego” funduszu inwestycyjnego, niezbędne było dokonanie wykładni rozszerzającej przepisu art. 68 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych w sposób, który umożliwiłby podjęcie przez depozytariusza czynności wykraczających poza zakres reprezentowania funduszu w stosunkach z osobami trzecimi i mających charakter czynności z zakresu zarządzania funduszem. Wobec zmiany art. 68 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych polegających na tym, że obowiązki towarzystwa funduszy inwestycyjnych, którego zezwolenie wygasło lub zostało cofnięte ma przejąć inne towarzystwo funduszy inwestycyjnych, wydaje się, że nie ma podstaw dla kontynuowania generującego wątpliwości sformułowania „reprezentacji” w stosunku do podmiotu, który ma przejąć obowiązki towarzystwa funduszy inwestycyjnych w przypadku określonym w projektowanym art. 68 ust. X ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.</p>	
65.	Art. 1 pkt 46 lit. b Projektu (art. 68 ust. 1 i la ustawy)	MWW Kancelaria	<p>Abstrahując od relewantności przyjętego przez ustawodawcę wskaźnika wartości aktywów netto zarządzanych przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych jako podstawy wyboru towarzystwa funduszy inwestycyjnych, które ma przejąć obowiązki towarzystwa funduszy inwestycyjnych, którego zezwolenie wygasło lub zostało cofnięte, w ocenie Kancelarii projektowane brzmienie art. 68 ust. la zdanie drugie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi może generować istotne wątpliwości co do sposobu postępowania w przypadku wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia towarzystwu funduszy inwestycyjnych zarządzającemu więcej niż jednym funduszem inwestycyjnym. Zgodnie z projektowanym art. 68 ust. la ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, „Komisja wyznacza do reprezentowania funduszu inwestycyjnego kolejno jedno spośród 4 największych towarzystw funduszy inwestycyjnych pod względem wartości aktywów netto zarządzanych funduszy inwestycyjnych na koniec poprzedniego roku. Komisja nie może wyznaczyć bezpośrednio po sobie tego samego towarzystwa funduszy inwestycyjnych.” Projektowane brzmienie zdania drugiego przywołanego powyżej przepisu nie pozwala bowiem na jednoznaczne stwierdzenie, czy w przypadku wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia towarzystwu funduszy inwestycyjnych zarządzającemu więcej niż jednym funduszem inwestycyjnym, Komisja wyznacza towarzystwo funduszy inwestycyjnych, które będzie „reprezentować” wszystkie fundusze inwestycyjne zarządzane dotychczas przez towarzystwo, którego zezwolenie wygasło lub zostało cofnięte, czy też postępowanie określone w art. 68 ust. la zdanie pierwsze ustawy ma zastosowanie odrębnie w stosunku do każdego z zarządzanych przez to towarzystwo funduszy inwestycyjnych, jednocześnie jeśli prawidłowa byłaby druga z interpretacji zaprezentowanych powyżej, przepisy ustawy nie wskazują w sposób jednoznaczny, jaką kolejność należałoby zastosować w stosunku do funduszy inwestycyjnych, co do których reprezentowania Komisja ma wyznaczyć towarzystwa funduszy inwestycyjnych. Mając na względzie potrzebę ochrony</p>	<b>Bezprzedmiotowa</b> ze względu na częściowe uwzględnienie powyższych uwag NBP oraz KNF.

		<p>interesu uczestników funduszu inwestycyjnego wydaje się, że właściwym jest określenie, że do reprezentowania wszystkich funduszy inwestycyjnych zarządzanych w dniu wydania decyzji, o której mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, Komisja wyznacza jedno towarzystwo funduszy inwestycyjnych. Powyższe rozwiązanie w ocenie Kancelarii usprawni podejmowanie czynności określonych w projektowanym art. 68 ust. 6 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w tym w szczególności przejęcie dokumentacji oraz innych nośników informacji dotyczących przedmiotowych funduszy inwestycyjnych.</p> <p>W związku z powyższym proponuje się zmianę projektowanego art. 68 ust. 1a ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi poprzez nadanie mu następującego brzmienia:</p> <p>„1a. Komisja wyznacza do reprezentowania funduszu inwestycyjnego kolejno jedno spośród 4 największych towarzystw funduszy inwestycyjnych pod względem wartości aktywów netto zarządzanych funduszy inwestycyjnych na koniec poprzedniego roku. W przypadku, w którym towarzystwo funduszy inwestycyjnych, którego zezwolenie na działalność towarzystwa zostało cofnięte lub wygasło, zarządzało w dniu wydania decyzji, o której mowa w ust. 1, więcej niż jednym funduszem inwestycyjnym, Komisja wyznacza do reprezentowania wszystkich funduszy inwestycyjnych, o których mowa powyżej, jedno towarzystwo funduszy inwestycyjnych spośród 4 największych towarzystw funduszy inwestycyjnych pod względem wartości aktywów netto zarządzanych funduszy inwestycyjnych na koniec poprzedniego roku. Komisja nie może wyznaczyć bezpośrednio po sobie tego samego towarzystwa funduszy inwestycyjnych.</p> <p>Jednocześnie, proponuje się odpowiednią zmianę projektowanych art 68 ust. 1b i 1c ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi poprzez nadanie im następującego brzmienia.</p> <p>„1b. Jeżeli płynność aktywów funduszu inwestycyjnego otwartego albo specjalistycznego o funduszu inwestycyjnego otwartego na to pozwala, fundusz może wznowić odkupywanie jednostek uczestnictwa. O dniu wznowienia odkupywania jednostek uczestnictwa, wyznaczone przez Komisję zgodnie z ust 1a towarzystwo zarządzające funduszem informuje zgodnie z przyjętym w statucie funduszu inwestycyjnego sposobem udostępniania informacji o funduszu do publicznej wiadomości oraz na swojej stronie internetowej.</p> <p>1c. Jeżeli termin wykupu certyfikatów inwestycyjnych zgodnie ze statutem funduszu inwestycyjnego zamkniętego przypada w okresie, w którym fundusz jest zarządzany przez towarzystwo wyznaczone przez Komisję zgodnie z ust, 1a, wykup może być przeprowadzony pod warunkiem, że płynność aktywów funduszu na to pozwala. O zamiarze wykupu lub o wykupie certyfikatów inwestycyjnych wyznaczone przez Komisję zgodnie z ust. 1 towarzystwo zarządzające funduszem informuje zgodnie z przyjętym w statucie funduszu inwestycyjnego sposobem udostępniania informacji o funduszu do publicznej wiadomości oraz na swojej stronie internetowej.”</p>	
--	--	---	--

66.	Art. 1 pkt 46 lit. c) Projektu (art. 68 ust. 1 i la ustawy)	MWW Kancelaria	W nawiązaniu do uwagi do art. 1 pkt 46 lit. a Projektu, o której mowa powyżej, proponuje się zastąpienie sformułowania „towarzystwo reprezentujące fundusz” sformułowaniem „wyznaczone przez Komisję zgodnie z ust. 1 towarzystwo zarządzające funduszem” i w konsekwencji nadanie projektowanemu art. 68 ust 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi następującego brzmienia: „2. Fundusz inwestycyjny ulega rozwiązaniu, jeżeli w terminie 3 miesięcy od dnia wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia lub od dnia wygaśnięcia zezwolenia wyznaczone przez Komisję zgodnie z ust. 1 towarzystwo zarządzające funduszem lub inne towarzystwo nie przejmie zarządzania funduszem inwestycyjnym.”	<b>Odrzucona.</b> Pojęcie reprezentacji ma na celu podkreślenie chwilowego charakteru wykonywanych czynności.
67.	Art. 1 pkt 46 lit. d) Projektu (art. 68 ust. 1 i la ustawy)	MWW Kancelaria	W nawiązaniu do uwagi do art. 1 pkt 46 lit. a Projektu, o której mowa powyżej, proponuje się zastąpienie sformułowania „towarzystwo reprezentując fundusz inwestycyjny” sformułowaniem „towarzystwo zarządzając funduszem inwestycyjnym” oraz zastąpienie sformułowania „czynności związanych z reprezentacją” sformułowaniem „czynności związanych z zarządzaniem funduszem inwestycyjnym” i w konsekwencji nadanie projektowanemu art. 68 ust. 5 i 6 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi następującego brzmienia: „5. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 lub w ust. Id, towarzystwo, podmioty, o których mowa w art. 46 ust. 1-3 ustawy, lub podmiot, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych funduszu lub dokonywanie wyceny aktywów funduszu, a w przypadku gdy na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. Ia albo ust. Ib, funduszem inwestycyjnym zarządza i prowadzi jego sprawy spółka zarządzająca albo zarządzający z UE - także spółka zarządzająca albo zarządzający z UE, są obowiązane niezwłocznie wydać wyznaczonemu przez Komisję zgodnie z ust Ia towarzystwu zarządzającemu funduszem dokumenty oraz inne nośniki informacji zawierające informacje dotyczące funduszu inwestycyjnego „6. Towarzystwo zarządzając funduszem inwestycyjnym w przypadku, o którym mowa w ust. 1 lub ust. Id, jest obowiązane do wykonywania czynności związanych z zarządzaniem funduszem inwestycyjnym z zachowaniem należytej staranności oraz z uwzględnieniem interesu uczestników funduszu, w tym do niezwłocznego przejęcia dokumentów oraz innych nośników informacji dotyczących funduszu inwestycyjnego od towarzystwa lub innych podmiotów, w których posiadaniu takie dokumenty lub nośniki informacji się znajdują, do podejmowania niezwłocznie wszystkich niezbędnych czynności mających na celu ściągnięcie należności funduszu inwestycyjnego, zaspokojenie zobowiązań funduszu inwestycyjnego względem uczestników funduszu lub innego funduszu inwestycyjne o, do zapewnienia, aby fundusz inwestycyjny realizował w terminie zlecenia odkupienia jednostek uczestnictwa albo wykupu certyfikatów inwestycyjnych, o ile nastąpiło wznowienie odkupywania jednostek uczestnictwa funduszu lub została podjęta decyzja o wykupie certyfikatów inwestycyjnych.	<b>Odrzucona.</b> Pojęcie reprezentacji ma na celu podkreślenie chwilowego charakteru wykonywanych czynności.

68.	Art. 69 ust. 3 Ustawy	RBD	<p>Art. 69 ust 3. W przypadku wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo, podmiot, który przejął reprezentację funduszu inwestycyjnego zgodnie z art. 68 ust. 1 przechowuje i archiwizuje dokumenty oraz inne nośniki informacji funduszu inwestycyjnego przez pięć lat od dnia rozwiązania funduszu.";</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zmiany do Art. 69 ust. 3 są konieczne aby zachować spójność i logikę przepisów i są konsekwencją przyjętych</p>	<p><b>Odrzucona.</b></p> <p>Z uwagi na z założenia tymczasowy charakter reprezentowania funduszy przez inne towarzystwo uzasadnione jest aby dokumenty oraz inne nośniki informacji w dalszym ciągu były archiwizowane przez depozytariusza funduszu.</p>
69.	1 pkt 48 projektu (art. 70za - 70zh)	KNF	<p>Zwracamy uwagę na błędną numerację artykułów począwszy od art. 70za zawartego w rozdziale 2 tytułu IIIA (następującym po art. 70w). Należy poprawić numerację i wszystkie odesłania do błędnie ponumerowanych artykułów.</p> <p>Art. 70e ust. 7 - postulujemy doprecyzowanie przepisu w celu usunięcia wątpliwości, które mogłyby powstać na tle zasad obliczania terminów. Należy przy tym mieć na uwadze, że Komisja powinna móc oceniać zamiar wprowadzania obrotu na podstawie wszystkich dokumentów, które ustawodawca przewidział za konieczne do dokonania takiej oceny. Zwracamy również uwagę, iż w przypadkach określonych w ustawie o funduszach inwestycyjnych, w których Komisja powinna podjąć określone działania w związku z otrzymanym odpowiednim zawiadomieniem, przewidziane są procedury zapewniające uzupełnienie takiego zawiadomienia w razie jego niekompletności, zapewniające tym samym zachowanie dla Komisji odpowiednich terminów do rozpatrzenia danej sprawy (np. art. 54i, art. 26la ust. 2). Proponujemy zatem redakcję opartą o rozwiązanie zawarte w art. 263c ust. 5.</p> <p><i>„ 7. W terminie 20 dni roboczych od dnia otrzymania wszystkich dokumentów i informacji, o których mowa w ust. 4 i 5, Komisja wydaje decyzję, o której mowa w ust. 6, albo informuje o możliwości rozpoczęcia wprowadzania alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu.”.</i></p>	<p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p>
70.	1 pkt 48 projektu (art. 70f – 70g)	KNF	<p>Zwracamy uwagę, że nie została uwzględniona wersja ust. 12 zaproponowana przez UNKF. Proponuje się zastąpić wersję ust. 12 zaproponowaną w Projekcie wersją ust. 12 UKNF jako bardziej czytelną.</p> <p><i>„12. Przepisów ust. 4-11 nie stosuje się w przypadku, gdy wprowadzenie alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu następuje w trybie oferty publicznej w rozumieniu ustawy o ofercie publicznej, wymagającym złożenia do Komisji prospektu emisyjnego lub memorandum informacyjnego.”.</i></p> <p>Art. 70f ust. 4 - po frazie "oraz przekazywania i" należy dodać wyraz „dalszego”.</p> <p>Art. 70f ust. 6 - przed wyrazem „ASI” powinien zostać dodany wyraz „zarządzającego”.</p> <p>Art. 70f ust 7 - w zdaniu wprowadzającym do wyliczenia po wyrazie „Komisji” należy dodać „na zawarcie umowy”.</p> <p>Art. 70f ust. 16 - proponujemy objąć treścią przepisu także odpowiedzialność solidarną</p>	<p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p>

			<p>zarządzającego ASI z podmiotem, w stosunku do którego nastąpiło dalsze przekazanie wykonywania umowy, analogicznie do zapisu zaproponowanego w art. 45a ust. 6 Projektu.</p> <p><i>„ 16. Za szkody spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, o której mowa w ust. 1, zarządzający ASI odpowiada wobec inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej solidarnie z podmiotem, z którym zawarł umowę, a w przypadku przekazania lub dalszego przekazania wykonywania czynności związanych z działalnością prowadzoną przez zarządzającego ASI innemu podmiotowi również z tym podmiotem, chyba że szkoda jest wynikiem okoliczności, za które podmioty te nie ponoszą odpowiedzialności. ”</i></p> <p>Art.70g ust. 3 pkt 2 - należy skreślić wyraz „ani”, zamieszczony po wyrazach „zarządzającego z UE i” oraz słowa „zarządzającego tą spółką zarządzającego z UE”. Zatem przepis otrzymałby brzmienie:</p> <p><i>„2) zewnętrzny podmiot wyceniający wyznaczony przez zarządzającego ASI, niezależny od alternatywnej spółki inwestycyjnej, zarządzającego ASI i podmiotów pozostających z tymi podmiotami w bliskich powiązaniach oraz zapewniający prawidłowe i rzetelne wykonanie czynności wyceny. ”.</i></p> <p>Art. 70g ust. 7 (analogicznie w art. 36a ust. 5) - patrz uwaga pod pkt 21.</p> <p>W opinii UKNF wydaje się, że powinna być zapewniona spójność treści art. 70i ust. 1 z treścią art. 47a ust. 1 w zakresie pkt 1-4.</p> <p>Mając na uwadze zmiany wprowadzone w art. 47a ust. 1 UKNF proponuje przyjęcie następującego brzmienia:</p> <p><i>„Art. 70i 1. Zarządzający ASI jest obowiązany opracować i wdrożyć politykę wynagrodzeń ustanawiającą zasady wynagradzania osób, do których zadań należą czynności istotnie wpływające na profil ryzyka zarządzającego ASI lub zarządzanych przez niego alternatywnych spółek inwestycyjnych i unijnych AFI, w tym:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1) członków zarządu;</i></li> <li><i>2) osób podejmujących decyzje inwestycyjne dotyczące portfela inwestycyjnego alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego A FI;</i></li> <li><i>3) osób sprawujących funkcje z zakresu zarządzania ryzykiem,</i></li> <li><i>4) osób wykonujących czynności nadzoru zgodności działalności zarządzającego ASI z prawem.”.</i> </li></ol>	<p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p>
71.	1 pkt 48 projektu (art. 70j – 70zh)	KNF	<p>Art. 70j - ponieważ w Projekcie została zawarta definicja klienta profesjonalnego (art. 2 pkt 13a), tym samym nieuzasadnione wydaje się być odwoływanie do analogicznego pojęcia zawartego w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi.</p> <p>Art. 70k ust.1 - powinien zostać skreślony wraz „wszystkich”. Takie modyfikacje zostały</p>	<p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p>

		<p>dokonane już w innych przepisach Projektu (m.in. w art. art. 70k ust. 2 pkt 2; 70s ust. 4 pkt 2, art. 70u, ust. 3 pkt, 70z ust. 3 pkt 2).</p> <p>Art. 70k ust. 2 pkt 6 - należy skreślić wyrazy „oraz interesu klientów”.</p> <p>Art. 70l ust. 2 pkt 4 - w nawiązaniu do uwag zgłaszanej do obecnego art. 70k ust. 2 pkt 8 (poprzednio art. 70l ust. 2 pkt 7, poz. 219 zestawienia - uwaga uwzględniona) zwracamy uwagę, iż w przedmiotowym przepisie zamiast wyrażeniem „umarzania” należy konsekwentnie posługiwać się pojęciem „odkupowania”.</p> <p>Art. 70n ust. 1 - przepis dotyczący analizy ekonomiczno-finansowej możliwości prowadzenia przez zarządzającego ASI działalności przez okres roku powinien odsyłać do art. 70r ust. 3 pkt 7, a nie do art. 58 ust. 1 pkt 3 dotyczącego analizy sporządzanej przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych.</p> <p>Art. 70n ust. 5 pkt 1 - odesłanie powinno obejmować „ust. 1—4”.</p> <p>Art. 70n ust. 7 - odesłanie powinno obejmować „ust. 1-3 oraz „ust. 5”.</p> <p>Art. 70o ust. 2 proponujemy wykreślić frazę „stanowiących jej portfel inwestycyjny”.</p> <p>Art. 70v ust. 1 i ust. 2 - uwagi analogiczne do uwag do art. 68 ust. la. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że w chwili obecnej nie można zidentyfikować zarządzających ASI, w związku z tym nie wiadomo, czy przepis miałby praktyczne zastosowanie, ze względu na liczbę zarządzających ASI, którym udzielono zezwolenia. Ponadto nie jest jasne, czy wyznaczony zarządzający ASI jest wyłaniany z grupy ASI posiadających zezwolenie, czy wpisanych do rejestru.</p> <p>Art. 70v ust. 4 - wyraz „definicja” w mianowniku powinien zostać zastąpiony tym samym wyrazem w dopełniaczu.</p> <p>Art. 7Qv ust. 4 - brzmienie przedmiotowego postanowienia może rodzić wątpliwości co trybu postępowania w przypadku cofnięcia lub wygaśnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez wewnętrznie zarządzającego ASI. W świetle całokształtu regulacji ustalonych art. 70v i 70w wydaje się, że najwłaściwsze jest przyjęcie, iż z chwilą cofnięcia lub wygaśnięcia zezwolenia następuje otwarcie postępowania likwidacyjnego, jednakże może ona zostać zatrzymane w razie dokonania zmiany statutu (umowy spółki), o której mowa w art. 70v ust. 4 (spełniającej warunki określone w art. 255 § 1 lub 430 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych). Jednakże należy zauważyć, iż możliwe jest również podnoszenie, iż działania mające na celu rozwiązanie spółki, powinny zostać podjęte dopiero z upływem trzymiesięcznego terminu, o którym mowa w przedmiotowym przepisie. Wydaje się, że kwestia ta powinna zostać wyjaśniona przez doprecyzowanie przepisów lub ewentualnie przez odpowiednie uzupełnienie uzasadnienia Projektu.</p> <p>Art. 70y ust. 4 - pomimo deklaracji wyrażonej na konferencji uzgodnieniowej, że przepis</p>	<p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p>
--	--	--	---

		<p>zostanie skreślony, aby uniknąć posługiwania się pojęciami niemającymi jednoznacznie ustalonego znaczenia prawnego (np. „zarządzania za pośrednictwem”, „wspólne zarządzanie”) przepis pozostał bez zmian. Tym samym w naszej ocenie nadal aktualne są zastrzeżenia zgłoszone w uwadze ujętej w pozycji 264 zestawienia zgłoszonych uwag.</p> <p>UKNF wskazywał w tych uwagach, iż skreślenie przedmiotowego przepisu jest uzasadnione ze względu na nieprzystawalność normy, którą należałoby z niego wywieść, do polskiego systemu prawnego. Szczególne zastrzeżenia budzi sugerowana przez ten przepis możliwość zarządzania portfelem inwestycyjnym ASI (czyli de facto ASI), za pośrednictwem innego podmiotu. Analiza funkcjonujących w polskich systemie prawnym form, w których mogłaby być prowadzona określona w Dyrektywie ZAFI działalność ZAFI i AFI, a w szczególności kompetencji organów spółek kapitałowych oraz wspólników prowadzących sprawy spółek osobowych, doprowadziła do ustalenia stosunkowo wąskiego katalogu ASI i oraz ZAFI (art. 8a-8b). W przypadku ASI posiadających osobowość prawną (tj. sp. z o.o. oraz S.A.), projektodawca nie przewiduje możliwości zarządzania nimi przez zewnętrznych ZAFI. W przypadku spółek nieposiadających osobowości prawnej (sp. k., SKA) jedyną formą zarządzania nimi jest prowadzenie ich spraw<sup>7</sup> przez komplementariusza będącego osobą prawną. <b>Zdaniem UKNF nie ma zatem możliwości pośredniego zarządzania ASI.</b></p> <p>Art. 70zc ust. 1 pkt 1, 3, 4 - zwracamy uwagę, że pewne wątpliwości może budzić użycie w przedmiotowych postanowieniach wyrażenia „z chwilą” oraz „z dniem”. Należy zauważyć, iż Komisja zwykle z pewnym opóźnieniem dowie się o wystąpieniu tych zdarzeń (pkt 1) lub też o ich dokładnej dacie (pkt 3, 4 - w tym zakresie znaczenie ma data doręczenia decyzji, a ta może być ustalana przy pomocy tzw. zwrotek (potwierdzeń zwrotnych), które trafiają do organu wydającego decyzję zwykle z opóźnieniem). Tym samym z reguły nie będzie możliwe faktyczne wykreślenie zarządzającego z rejestru w dniu zajścia tych zdarzeń. Mając na uwadze powyższe, proponujemy nadanie przedmiotowemu przepisowi następującego brzmienia:  <i>„Art. 70zc. 1. Komisja wykreśli zarządzającego ASI z rejestru zarządzających ASI z urzędu w przypadku:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>ogłoszenia upadłości zarządzającego ASI lub otwarcia jego likwidacji;</i></li> <li>2) <i>niewykonywania działalności zarządzania ASI przez okres kolejnych 12 miesięcy;</i></li> <li>3) <i>wydania zgodnie z art. 70zb ust. 3 albo art. 229a ust. 2 ostatecznej decyzji o wykreśleniu zarządzającego ASI z rejestru zarządzających ASI;</i></li> <li>4) <i>uzyskania przez zarządzającego ASI zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI”.</i></li> </ol> <p>Art. 70zh ust. 1 - zgodnie z ustaleniami na konferencji uzgodnieniowej, kierunkowo przyjęta została uwaga wskazująca, że katalog sytuacji, w których Komisja z urzędu dokonuje wykreślenia zarządzającego ASI z rejestru, powinien zostać uzupełniony o sytuację, o której mowa w art. 70zb ust. 2 pkt 2 lit. b. W przedstawionej wersji Projektu brak jest modyfikacji,</p>	<p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p>
--	--	--	---



			które świadczyłyby o uwzględnieniu przywołanej uwagi.	
72.	70zb ust. 2	NBP	<p>Podtrzymujemy uwagę do projektowanego art. 70zb ust. 2 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi</i> (s. 81 projektu) dotyczącego sytuacji trwałego przekroczenia progu łącznej wartości aktywów portfeli inwestycyjnych ASI. W opiniowanym projekcie ustawy nie określono bowiem, co należy rozumieć pod pojęciem „trwałego przekroczenia progu”. Może to powodować problemy z interpretacją tego przepisu. W związku z tym sugerujemy, aby we wspomnianym artykule ustawodawca wykorzystał pojęcie „tymczasowego charakteru przekroczenia progu”, które zostało zdefiniowane w artykule 4 Rozporządzenia 231/2013. Przepis art. 70zb ust. 2 mógłby brzmieć następująco:</p> <p><i>„2. W przypadku, gdy łączna wartość aktywów wskazana w ust. 1 przekroczy próg określony w art. 70y ust.1 i przekroczenie to nie będzie miało charakteru tymczasowego, o którym mowa w art. 4 rozporządzenia 231/2013, zarządzający ASI:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1) niezwłocznie informuje Komisję o przekroczeniu;</i></li> <li><i>2) w terminie 30 dni od dnia stwierdzenia przekroczenia:</i> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>a) składa wniosek o zezwolenie na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI zgodnie z art. 70r albo</i></li> <li><i>b) zaprzestaje wykonywania działalności zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi i informuje o tym niezwłocznie Komisję wskazując datę zaprzestania wykonywania tej działalności”.</i></li> </ol> </li> </ol>	<b>Przyjęta.</b>
73.	Art. 70 zh	GPW	<p>Art. 70 zh Projektu – po raz kolejny zwracamy również uwagę na potrzebę modyfikacji treści obecnego art. 70zh Projektu w taki sposób, aby posiadanie, nabycie lub zbycie przez fundusz zarządzany przez TFI lub zarządzającego ASI określonego pakietu akcji notowanych w alternatywnym systemie obrotu (ASO) podlegało analogicznym wymogom w zakresie ujawniania stanu zaangażowania kapitałowego w spółce jak posiadanie, nabycie lub zbycie akcji notowanych na rynku regulowanym.</p> <p>Po przyjęciu rozwiązań zaproponowanych w Projekcie TFI i zarządzający ASI podlegać będą dwóm, odmiennym reżimom w zakresie ujawniania stanów posiadania w przypadku gdy zarządzany przez nie fundusz nabywać będzie akcje notowane w ASO. Podmioty te zobowiązane będą do wypełniania obowiązków notyfikacyjnych wynikających zarówno z art. 70zh Projektu, jak też z art. 69 ustawy o ofercie publicznej. Tymczasem przewidziany w art. 70zh Projektu wobec TFI i zarządzającego ASI wymóg informowania KNF o osiągnięciu przez zarządzany fundusz określonego poziomu zaangażowania kapitałowego w spółce <u>zostanie w praktyce zrealizowany</u> na podstawie art. 69 ustawy o ofercie publicznej, który to przepis nakłada na akcjonariusza każdej spółki publicznej - w tym spółki, której akcje są notowane w ASO - obowiązek poinformowania KNF o osiągnięciu, przekroczeniu lub zejściu poniżej wskazanego w tym przepisie udziału w ogólnej liczbie głosów w spółce, i to w</p>	<b>Przyjęta.</b>

			<p>terminie krótszym (tj. max. w terminie 4 dni roboczych lub 6 dni sesyjnych), niż przewiduje to proponowany art. 70zh Projektu (max. w terminie 10 dni roboczych). Oznacza to, że KNF - nawet bez wprowadzenia wymogu z art. 70zh Projektu - posiadał będzie wiedzę na temat poziomu zaangażowania kapitałowego funduszu w danej spółce w oparciu o art. 69 ustawy o ofercie. Dlatego też, zdaniem GPW, brak jest uzasadnienia dla nakładania na zarządzającego takim funduszem powtórnego obowiązku notyfikacyjnego w oparciu o przepisy Projektu. Takie rozwiązanie uznać należy za niepotrzebne i nadmiarowe. Nie wydaje się ono również zgodne z celem Dyrektywy ZAFI, która w recitalu 53 wyraźnie wskazuje, że „jeżeli ZAFI zarządzają AFI sprawującym kontrolę nad emitentem, którego papiery wartościowe dopuszczone są do obrotu na rynku regulowanym, informacje powinny być zasadniczo ujawniane zgodnie (...) z dyrektywą 2004/109/WE (...)”, tj. Dyrektywą Transparencji. Dyrektywa ZAFI odwołuje się wprawdzie do emitentów, których papiery wartościowe są notowane na rynku regulowanym niemniej należy mieć na względzie fakt, że w polskim porządku prawnym wymogi Dyrektywy 2004/109/WE w zakresie notyfikacji o nabywaniu znacznych pakietów akcji zostały rozszerzone i obowiązują nie tylko w przypadku nabywania czy zbywania akcji notowanych na rynku regulowanym, lecz także w przypadku gdy przedmiotem tych czynności są akcje wprowadzone do obrotu w ASO. Tym samym zasadne i zgodne z celem Dyrektywy ZAFI byłoby utrzymanie na poziomie przepisów krajowych jednakowego reżimu prawnego w odniesieniu do czynności nabycia lub zbycia przez fundusz akcji każdej spółki publicznej, bez względu na miejsce notowania tych akcji, skoro wymogi informacyjne z art. 69 ustawy o ofercie dotyczą w jednakowym zakresie wszystkich spółek publicznych.</p> <p>W świetle powyższego proponujemy modyfikację art. 70zh Projektu, poprzez dodanie ust. 3 w brzmieniu:  <i>„3. Obowiązek dokonania zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, nie powstaje w przypadku osiągnięcia lub przekroczenia określonych w ust. 1 progów ogólnej liczby głosów lub obniżenia udziału w ogólnej liczbie głosów poniżej tych progów w spółce nienotowanej na rynku regulowanym, której akcje są wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu.”</i></p>	
74.	art. 1 pkt 48 Projektu (art. 70e i art. 70v ustawy)	MWW Kancelaria	<p>Art. 70e ust. 1 pkt 2) ustawy wyklucza w zasadzie wprowadzenie ASI innego niż spółka akcyjna lub spółka komandytowo akcyjna wśród klientów detalicznych, ponieważ możliwość takiego wprowadzenia dotyczy jedynie praw uczestnictwa takiej spółki będącej papierami wartościowymi. Wydaje się to nieuzasadnionym przepisami ograniczeniem wprowadzania takich spółek na terytorium RP. Wydaje się, że przepis ten jest także niespójny z przepisem art. 8c ust. 4 który stanowi, że wkład do ASI w zamian za prawa uczestnictwa tej spółki podmiot spełniający kryteria klienta profesjonalnego, chyba że zawiązanie ASI następuje w trybie oferty publicznej.</p> <p>Uwagi zgłoszone w pkt 10 powyżej znajdują także zastosowanie do projektowanego art. 70v ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami</p>	<b>Odrzucona.</b>

			inwestycyjnymi, regulującego postępowanie w sytuacji cofnięcia lub wygaśnięcia zezwolenia zewnętrznie zarządzającego ASI.	
75.	art. 1 pkt 48 projektu (art. 70w ustawy)	PSIK	Podobnie dyskusyjne jest rozwiązanie z art. 70w projektowanego nowego brzmienia ustawy, zgodnie z którym, likwidatorem alternatywnej spółki inwestycyjnej (ASI) będzie depozytariusz (czy też inne podmioty wymienione w tym projektowanym przepisie) a nie Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych. W naszej ocenie to Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych jest najbardziej kompetentne do przeprowadzenia takiej likwidacji, co jest wynikiem w szczególności tego, iż to właśnie Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych na-codzięń zajmuje się nabywaniem i sprzedażą aktywów finansowych. W konsekwencji to Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych ma najlepszy dostęp do wiedzy i rynku dotyczących możliwie korzystnego zbycia aktywów.	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b>
76.	art. 1 pkt 48 projektu (art. 70w)	PSIK	W naszej ocenie w sytuacji, gdy prawodawca określa procedurę informowania o zmianie w składzie zarządu/rady nadzorczej ASI (art. 70c ust. 5 w nowym brzmieniu) powinien precyzyjnie wskazać, że stroną tego postępowania jest również powoływany członek zarządu/rady nadzorczej – w praktyce materia ta wywołuje wątpliwości (np. w obrębie sektora bankowego przy zatwierdzaniu dwóch członków zarządu; czy też na gruncie ustawy o grach hazardowych; w wymienionych przypadkach właściwe organy, tj. odpowiednio Komisja Nadzoru Finansowego i Minister Finansów odmawiają za uznanie za stronę postępowania osoby, która powoływana jest na stanowisko członka zarządu, a tym samym uniemożliwiają tej osobie wzięcie czynnego udziału w tym postępowaniu);	<b>Odrzucona.</b> Uwaga wykracza poza zakres uwag zgłoszonych przez PSIK w pierwszych konsultacjach.
77.	Art.70w ustawy oraz Art. 248 ustawy	RBD	Art. 70w otrzymuje brzmienie: <u>1. Do rozwiązania alternatywnej spółki inwestycyjnej stosuje się przepisy Kodeksu spółek handlowych, z tym że:</u> 1) rozwiązanie spółki następuje po przeprowadzeniu likwidacji; 2) z zastrzeżeniem art. 70z ust. 2 likwidatorem alternatywnej spółki inwestycyjnej jest spółka zarządzająca alternatywną spółką inwestycyjną . 3) Komisja może wyznaczyć innego likwidatora, który to podmiot uprzednio wyraził na to zgodę. Zapisy art.70v ust. 3 stosuje się odpowiednio. 4) o złożeniu do sądu rejestrowego wniosku o wykreślenie alternatywnej spółki inwestycyjnej z rejestru likwidator niezwłocznie informuje Komisję. <u>2. Przepisów art. 273 i art. 460 § 1 Kodeksu spółek handlowych nie stosuje się.</u> Art. 248 otrzymuje brzmienie <u>1. Z zastrzeżeniem art.68 ust.1 likwidatorem funduszu inwestycyjnego jest towarzystwo zarządzające tym funduszem.</u> <u>2. usunięty</u> <u>2a. usunięty</u> <u>3. Komisja może wyznaczyć innego likwidatora, który to podmiot uprzednio wyraził na to zgodę. Zapisy art.68 ust.2.stosuje się odpowiednio.</u>	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b>

		<p>Uzasadnienie:</p> <p><b>Funkcja depozytariusza i towarzystwa w procesie likwidacji funduszy inwestycyjnych.</b></p> <p>Z praktycznego punktu widzenia z chwilą przejęcia funkcji likwidatora, podmiot wykonujący tą funkcję, rozpoczyna aktywne zarządzanie aktywami funduszu w celu upłynnienia aktywów funduszu przy należyтым uwzględnieniu interesu uczestników funduszu inwestycyjnego.</p> <p>Mając na względzie podstawową zasadę ochrony interesu inwestorów oraz prymat tego interesu nad interesem depozytariusza, prawodawca unijny przewidział w art. 25 Dyrektywy UCITS IV, iż: <i>„Żadna spółka nie może prowadzić działalności jednocześnie jako spółka zarządzająca i depozytariusz”</i> (ust. 1) oraz że <i>„W kontekście pełnionych przez siebie ról, spółka zarządzająca i depozytariusz działają niezależnie i wyłącznie w interesie posiadaczy jednostek.”</i>(ust. 2).</p> <p>Prawodawca unijny nie upoważnił państw członkowskich do wprowadzenia w ich prawie krajowym odstępstw od powyższej zasady.</p> <p>W ocenie RBD zakaz jednoczesnego prowadzenia działalności oznacza, że dany podmiot nie może wykonywać czynności wchodzących w skład podstawowej działalności spółki zarządzającej oraz realizować w tym samym czasie czynności depozytariusza wobec tej działalności. Takie łączenie ról oznaczałoby bowiem, że dany podmiot nadzoruje samego siebie, co generuje ryzyko wystąpienia konfliktu interesów oraz istotnie osłabia poziom ochrony interesów inwestora.</p> <p>(a) Zasada rozdzielenia funkcji a konflikt interesów</p> <p><i>Dyrektywa UCITS V</i></p> <p>Prawodawca unijny nie zmienił na podstawie przepisów Dyrektywy UCITS V podstawowego nakazu rozdzielenia funkcji depozytariusza i spółki zarządzającej przewidzianej w art. 25 ust. 1 Dyrektywy UCITS IV. Zasada ta została jeszcze silniej zaakcentowana w motywie 24 preambuły do Dyrektywy UCITS V, w którym stwierdzono, iż <i>„w celu zapewnienia niezmiennie wysokiego poziomu ochrony inwestorów należy przyjąć przepisy w zakresie zasad postępowania oraz zarządzania konfliktami interesów; przepisy te powinny mieć zastosowanie we wszystkich sytuacjach(...). Przepisy te powinny w szczególności zapewniać wyraźne oddzielenie zadań i funkcji depozytariusza, UCITS oraz spółki zarządzającej i spółki inwestycyjnej”</i>.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, w celu zwiększenia poziomu ochrony inwestorów, prawodawca unijny zmodyfikował treść art. 25 ust. 2 Dyrektywy UCITS IV. Zgodnie z nowym brzmieniem tego przepisu <i>„Wykonując swoje odnośne funkcje, spółka zarządzająca oraz depozytariusz postępują w sposób uczciwy, sprawiedliwy, profesjonalny i niezależny oraz działają wyłącznie w interesie UCITS i inwestorów UCITS. Wykonując swoje odnośne funkcje, spółka inwestycyjna oraz depozytariusz postępują w sposób uczciwy, sprawiedliwy, profesjonalny i niezależny oraz działają wyłącznie w interesie inwestorów UCITS.”</i>.</p>	
--	--	---	--

		<p>Jednocześnie prawodawca unijny wprowadził nową zasadę dotyczącą konfliktu interesów, przewidując zakaz prowadzenia przez depozytariusza „<i>jakichkolwiek działań związanych z UCITS lub spółką zarządzającą w imieniu UCITS, które mogą wywołać konflikt interesów między UCITS, inwestorami UCITS, spółką zarządzającą i nim samym</i>”. Jedynym wyjątkiem od tego zakazu jest okoliczność, iż depozytariusz „<i>oddzieli pod względem funkcjonalnym i hierarchicznym sprawowanie swoich funkcji depozytariusza od wykonywania innych potencjalnie sprzecznych zadań, a ewentualne konflikty interesów są właściwie określone, zarządzane, monitorowane i ujawniane inwestorom UCITS</i>”. Mając na uwadze, że wyjątek ten został sformułowany w ust.2 tej samej jednostki redakcyjnej (art. 25), w której wprowadzony został generalny zakaz łączenia funkcji depozytariusza i spółki zarządzającej (ust. 1), uzasadniony wydaje się wniosek, że zakaz ten przestaje obowiązywać w sytuacji gdy depozytariusz spełni warunki przewidziane w ust.2.</p> <p>Należy zauważyć, iż prawodawca unijny nie przewidział możliwości wprowadzenia odstępstw od powyższych zasad przez państwa członkowskie w ich prawie krajowym.</p> <p><i>Dyrektywa ZAFI</i></p> <p>W świetle Dyrektywy ZAFI zasada rozdzielności funkcji depozytariusza oraz ZAFI została wprowadzona w art. 21 ust. 4 a) tejże dyrektywy. Prawodawca unijny uwzględniając negatywny wpływ wiążący się z powstaniem konfliktu interesów postanowił przyjąć w treści tego przepisu, iż aby uniknąć tego konfliktu w relacjach między depozytariuszem, ZAFI lub AFI lub inwestorami AFI – „<i>ZAFI nie może działać w charakterze depozytariusza</i>”. Przepis ten wydaje się w sposób klarowny wskazywać, że łączenie funkcji zarządzającego oraz depozytariusza kreuje konflikt.</p> <p>Ponadto, w art. 21 ust. 10 Dyrektywy ZAFI, który w istocie stanowił punkt odniesienia dla prawodawcy unijnego do zmiany art. 25 ust. 2 Dyrektywy UCITS IV, przyjęto analogiczną zasadę postępowania depozytariusza w sposób uczciwy, sprawiedliwy, profesjonalny i niezależny i działania w interesie AFI lub inwestorów AFI. Dodatkowo, w tym samym przepisie przewidziano zakaz prowadzenia działań związanych z AFI lub ZAFI działającym w imieniu AFI, które mogą wywołać konflikt interesów, za wyjątkiem sytuacji, w której depozytariusz oddzieli pod względem funkcjonalnym i hierarchicznym sprawowanie funkcji depozytariusza od wykonywania innych potencjalnie sprzecznych zadań oraz określi ewentualne konflikty interesów, będzie nimi zarządzał, monitorował i ujawniał inwestorom AFI. W naszej ocenie w świetle art. 21 ust. 10 Dyrektywy ZAFI należy uznać, że zakaz łączenia funkcji depozytariusza oraz ZAFI przewidziany w art. 21 ust. 4a) tej samej dyrektywy ma charakter warunkowy. Po spełnieniu warunków, o których mowa w art. 21 ust. 10 Dyrektywy ZAFI zakaz ten przestaje mieć zastosowanie.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, należy podkreślić, iż prawodawca unijny utrzymał generalną zasadę rozdzielności funkcji depozytariusza i spółki zarządzającej przewidzianej w Dyrektywie UCITS IV i zasadę tę zaadoptował w Dyrektywie ZAFI. Jednocześnie zarówno w Dyrektywie UCITS V jak i Dyrektywie ZAFI prawodawca zaakcentował wagę</p>	
--	--	--	--

		<p>przestrzegania tej zasady z perspektywy konfliktu interesów. Istotnym <i>novum</i> jest natomiast okoliczność, że prawodawca unijny dopuścił warunkowo możliwość podejmowania przez depozytariusza działań, generujących konflikt, w tym działań polegających na łączeniu funkcji depozytariusza oraz zarządzającego. Warunkiem podejmowania działań konfliktogennych jest wprowadzenie odpowiednich barier o charakterze funkcjonalnym i hierarchicznym w strukturze organizacyjnej depozytariusza, dzięki którym depozytariusz mógłby realizować odrębnie funkcje depozytariusza i inne sprzeczne z nimi zadania. Ponadto, depozytariusz w takim wypadku jest zobowiązany określić jakie działania mogą kreować konflikty interesów, zarządzać tymi konfliktami oraz je monitorować oraz ujawniać je inwestorom.</p> <p>(b) Niezależność</p> <p>należy odnotować, iż podobnie jak Dyrektywa UCITS IV, ani Dyrektywa UCITS V ani Dyrektywa ZAFI nie definiują pojęcia „niezależności”. Tym niemniej, prawodawca unijny przewidział w nowym art. 26b wprowadzonym Dyrektywą UCITS V uprawnienie dla Komisji Europejskiej do przyjęcia aktów delegowanych określających warunki spełnienia tego kryterium. Według stanu na datę niniejszej opinii Komisja Europejska nie wydała stosownego aktu delegowanego w tym zakresie. Niemniej jednak, na podstawie dokumentu konsultacyjnego dotyczącego UCITS V przygotowanego na wniosek Komisji Europejskiej przez Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) (<b>Dokument Konsultacyjny UCITS V</b>), zauważyć należy, że kryterium niezależności depozytariusza i spółki zarządzającej zdefiniowane zostało w kontekście powiązań istniejących pomiędzy tymi podmiotami, w szczególności na dwóch płaszczyznach: (i) wspólnego zarządu/nadzoru (<i>common management/supervision</i>) oraz (ii) powiązań kapitałowych (<i>cross-shareholdings</i>).</p> <p>W ocenie ESMA kryterium niezależności w pierwszej płaszczyźnie nie będzie spełnione, jeżeli którykolwiek z ww. podmiotów, wykonując funkcje zarządcze lub nadzorcze może kontrolować drugi pomiot. W związku z czym zgodnie z propozycją ESMA organy zarządzające tych pomiotów powinny być oddzielne. Ponadto, odnosząc się do płaszczyzny powiązań kapitałowych, ESMA zauważyła, iż wprowadzenie ograniczeń w tym zakresie istotnie zwiększyłoby poziom ochrony inwestora i zredukowało ryzyko wystąpienia konfliktu interesów.</p> <p><b>Przejęcie funkcji zarządzania funduszem przez depozytariusza w kontekście rozpoczęcia likwidacji.</b></p> <p>Dyrektywa UCITS IV, uwzględniając zasadę rozdzielności funkcjonalnej, nie przewiduje możliwości „przejęcia” funkcji zarządzania funduszem inwestycyjnym przez depozytariusza. Należy zauważyć, iż dyrektywa ta na podstawie art. 13 umożliwia spółce zarządzającej powierzenie przez nią stronom trzecim obowiązków z zastrzeżeniem spełnienia określonych „warunków wstępnych” i tylko, jeżeli prawo macierzystego państwa członkowskiego spółki zarządzającej zezwala na upoważnienie stron trzecich do wypełnienia w imieniu spółek zarządzających jednego lub kilku obowiązków, w celu efektywniejszego prowadzenia</p>	
--	--	--	--

			<p>działalności. Dyrektywa wyraźnie zakazuje jednak zlecenia zarządzania inwestycjami depozytariuszowi lub innemu przedsiębiorstwu, którego interesy mogą być sprzeczne z interesami spółki zarządzającej lub posiadaczy jednostek uczestnictwa.</p> <p><b>Przejęcie funkcji zarządzania funduszem przez depozytariusza</b></p> <p>Prawodawca unijny nie wprowadził na podstawie Dyrektywy UCITS V zmian w zakresie możliwości przejęcia przez depozytariusza funkcji zarządzania funduszem w stosunku do reguł opisanych w punktach powyżej. Przejęcie zarządzania AFI przez depozytariusza nie jest również przewidziane przepisami Dyrektywy ZAFI. Podobnie jak w Dyrektywie UCITS IV, prawodawca unijny dopuścił możliwość przekazania przez ZAFI osobom trzecim wykonywania funkcji ZAFI w ich imieniu, z zastrzeżeniem spełnienia określonych warunków (art. 20 Dyrektywy ZAFI).</p> <p>Jednocześnie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 20 ust. 2 i 5 Dyrektywy ZAFI nie można powierzyć ani dalej przekazywać zarządzania portfelem lub ryzykiem (tj. głównych zadań realizowanych przez ZAFI) depozytariuszowi ani podmiotowi, któremu depozytariusz przekazał zadania. Nie można też powierzyć ani dalej przekazywać tych zadań jakiegokolwiek innemu podmiotowi, którego interesy mogą być sprzeczne z interesami ZAFI lub inwestorów AFI, jeżeli taki pomiot nie oddzieli pod względem funkcjonalnym i hierarchicznym sprawowania funkcji zarządzania portfelem lub ryzykiem od wykonywania innych, potencjalnie sprzecznych działań, a ewentualne konflikty interesów nie są właściwie określone, zarządzane, monitorowane i ujawniane inwestorom AFI.</p>	
78.	Art. 1 pkt 49	MWW Kancelaria	Proponuje się korektę nupropozuje się zastmeracji artykułów art. 70za do art. 70zk poprzez nadanie im oznaczeń odpowiednio art. 70x do art. 70zj, w związku z tym, iż w Projekcie po art 70w kolejnemu artykułowi nadano błędne oznaczenie art. 70za zamiast art 70x.	<b>Przyjęta.</b>
79.	Art. 70 zi Projektu	GPW	<p><b>Art. 70 zi Projektu:</b></p> <p>Dodatkowo, w celu zapewnienia by obowiązki TFI i zarządzających ASI związane z przejęciem kontroli nad spółką publiczną były symetryczne bez względu na miejsce notowania akcji takiej spółki (na rynku regulowanym czy w ASO), proponujemy uzupełnienie treści art. 70zi Projektu o nowy ust. 5. Proponowana treść ust. 5 w art. 70zi Projektu jest analogiczna do treści wyłączenia przewidzianego obecnie w art. 70zj Projektu.</p> <p><i>„5. Przepisów ust. 1-4 nie stosuje się do towarzystwa ani zarządzającego ASI, którzy zarządzają funduszem przejmującym kontrolę nad spółką nienotowaną na rynku regulowanym, której akcje są wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu, w zakresie, w jakim informacje określone w ust. 2 -3 zostały ujawnione wraz z zawiadomieniem składanym zgodnie z art. 69 ustawy o ofercie publicznej.”</i></p>	<b>Przyjęta.</b>

80.	art. 1 pkt 49 projektu	KNF	<p>Rozdział I - Depozytariusz funduszu inwestycyjnego</p> <p>Rozwiązanie prawne proponowane w art. 71 ust. 4 musi uwzględniać, że dla nadzoru ostrożnościowego nad domami maklerskimi zastosowanie znajdują normy ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Jeżeli celem Projektu jest ustanowienie dodatkowego wymogu kapitałowego dla domu maklerskiego, który miałyby stać się depozytariuszem dla specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego wówczas zasadne jest wskazanie, że kapitał założycielski domu maklerskiego powinien wynosić nie mniej niż określona wartość, z zachowaniem zasady przeliczania równowartości przyjętej w art. 98 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.</p> <p>Art. 72 ust. 1 pkt 3 - brzmienie przepisu odnoszące się do „księgowania” środków pieniężnych należy uznać za niewłaściwe.</p> <p>W świetle projektowanych przepisów art. 72 ust. 1 pkt 3, 74 ust. 5, art. 81e ust. 5 oraz art. 81 c ust. 1 pkt 3 powinno wynikać, że środki pieniężne powinny być gromadzone na rachunkach bankowych lub na rachunkach pieniężnych służących obsłudze rachunku papierów wartościowych. <b>Czynność polegająca na gromadzeniu środków pieniężnych na przedmiotowych rachunkach w polskim systemie prawa określa się za pomocą znamienia czasownikowego „przechowywanie środków pieniężnych”.</b> W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 725 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121, z późn. zm.) przez umowę rachunku bankowego bank zobowiązuje się względem posiadacza rachunku, na czas oznaczony lub nieoznaczony, do przechowywania jego środków pieniężnych oraz, jeżeli umowa tak stanowi, do przeprowadzania na jego zlecenie rozliczeń pieniężnych. W ślad za kodeksową regulacją ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 128) w art. 50 ust. 2 regulując obowiązki banku w zakresie prowadzenia rachunku bankowego stwierdza, że „bank dokłada szczególnej staranności w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa przechowywanych środków pieniężnych”. Jednocześnie polski ustawodawca pozostaje konsekwentny w stosowaniu przyjętej nomenklatury także w przypadku regulacji rachunków pieniężnych służących obsłudze rachunków papierów wartościowych. Ustawa o obrocie instrumentami finansowymi w art. 73 ust. 5 stwierdza, że do rachunku pieniężnego stosuje się odpowiednio przepisy art. 725 KC, art. 727 KC, art. 728 § 3 KC oraz art. 729-733 KC, a więc reguluje ten rodzaj rachunku służącego do przechowywania środków pieniężnych poprzez odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów KC dotyczących rachunku bankowego, co z kolei oznacza odesłanie do stosowanej na gruncie KC terminologii.</p> <p><b>Pierwotne brzmienie art. 72 ust. 1 pkt 3 oraz art. 81 c ust. 1 pkt 3 było w tym zakresie prawidłowe.</b></p>	<p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p>
81.	art. 1 pkt 49 Projektu (projektowany art. 72	MWW Kancelaria	Proponuje się wykreślenie projektowanego przepisu art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.	<b>Odrzucona</b> (kwestia będąca przedmiotem rozstrzygnięć w związku z



ust. 1 pkt 10 ustawy)		<p>Uzasadnienie</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że jakkolwiek regulacje unijne, w tym Dyrektywa ZAFI i Dyrektywa UCITS V określają podstawowe zasady dotyczące depozytariuszy funduszy inwestycyjnych, nie zabraniając państwom członkowskim na wprowadzenie w swoich porządkach krajowych bardziej restrykcyjnych uregulowań dotyczących działalności tych podmiotów, to takie uregulowania nie mogą naruszać istoty funkcji depozytariusza, jaką jest ogólny nadzór nad aktywami funduszu, zgodnie z motywem 12 Dyrektywy UCITS V oraz właściwe monitorowanie przepływów pieniężnych oraz przechowywanie aktywów funduszu, zgodnie z motywem 37 Dyrektywy ZAFI.</p> <p>Wprowadzenie obowiązku weryfikacji przez depozytariusza zgodności działania funduszu inwestycyjnego z przepisami prawa, statutem oraz z należyтым uwzględnieniem interesu uczestników w ocenie Kancelarii jest niezgodne z istotą funkcji depozytariusza dotychczas przewidywaną w przepisach ustawy o funduszach inwestycyjnych, jak też określoną w przywołanych powyżej regulacjach unijnych. Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem przedstawionym w raporcie z konsultacji projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw, zgodnie z którym proponowane uzupełnienie funkcji depozytariusza o obowiązki weryfikacyjne wpisuje się w realizację postulatów zawartych w założeniach projektu ustawy o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi przyjętych przez Radę Ministrów w dniu 25 marca 2014 r. jakkolwiek założenia wskazują, że „projektowana regulacja za podstawowe funkcje depozytariusza AFI powinna uznać prowadzenie rejestru aktywów AFI oraz przechowywanie rejestru [sic] aktywów AFI, jak również czynności kontrolne, mające na celu zapewnienie prawidłowości AFI”, w ocenie Kancelarii przez czynności kontrolne, o których mowa powyżej należy uznać monitorowanie przepływów pieniężnych AFI oraz obowiązki określone w art. 17 ust 9 lit. a) – b) oraz d) – e) Dyrektywy ZAFI, tj.</p> <p>zapewnienie, aby sprzedaż, emisja, odkup, umorzenie i unieważnienie jednostek uczestnictwa lub udziałów w AFI były realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi i regulaminem AFI lub dokumentami założycielskimi;</p> <p>zapewnienie, aby wartość jednostek uczestnictwa lub udziałów w AFI była obliczana zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi, regulaminem AFI lub dokumentami założycielskimi oraz procedurami ustanowionymi w art 19 [Dyrektywy]</p> <p>zapewnienie, aby w transakcjach związanych z aktywami AFI wszelkie płatności były przekazywane AFI w zwyczajowo ustalonych terminach;</p> <p>zapewnienie, aby dochody AFI były przeznaczane na cele zgodne z przepisami prawa krajowego oraz z regulaminem AFI lub dokumentami założycielskimi.</p> <p>Należy podkreślić, że wszystkie wskazane powyżej obowiązki są przewidziane w projektowanym art 72 ust 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi - zgodnie z przywołanym powyżej przepisem, obowiązki depozytariusza obejmują m.in.:</p>	rozbieżnością z RBD).
-----------------------	--	---	-----------------------

		<p>zapewnienie, aby środki pieniężne funduszu inwestycyjnego były księgowane na rachunkach pieniężnych i rachunkach bankowych prowadzonych przez podmioty uprawnione do prowadzenia takich rachunków zgodnie z przepisami prawa krajowego lub spełniające w tym zakresie wymagania określone w prawie wspólnotowym lub równoważne tym wymaganiom;</p> <p>zapewnienie właściwego monitorowania przepływu środków pieniężnych funduszu inwestycyjnego;</p> <p>zapewnienie, aby zbywanie i odkupywanie jednostek uczestnictwa oraz emitowanie, wydawanie i wykupywanie certyfikatów inwestycyjnych odbywało się zgodnie z przepisami prawa i statutem funduszu inwestycyjnego;</p> <p>zapewnienie, aby rozliczanie umów dotyczących aktywów funduszu inwestycyjnego następowało bez nieuzasadnionego opóźnienia, oraz kontrolowanie terminowości rozliczania umów z uczestnikami funduszu;</p> <p>zapewnienie, aby wartość aktywów netto funduszu inwestycyjnego oraz wartość aktywów netto przypadających na jednostkę uczestnictwa lub certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem funduszu inwestycyjnego;</p> <p>- zapewnienie, aby dochody funduszu inwestycyjnego były wykorzystywane w sposób zgodny z przepisami prawa i ze statutem funduszu inwestycyjnego.</p> <p>Wprowadzenie obok powyższych obowiązków, wyczerpujących obowiązki depozytariusza określone w regulacjach unijnych, także obowiązku weryfikacji zgodności działania funduszu inwestycyjnego z przepisami prawa, statutem oraz z należyтым uwzględnianiem interesu uczestników, prowadzi do wniosku, że depozytariusz będzie zobowiązany do sprawowania kompleksowego nadzoru zgodności działalności funduszy inwestycyjnych, dla których pełni funkcję depozytariusza, z przepisami prawa, statutem oraz należyтым uwzględnianiem interesu uczestników, w tym także w zakresie, który może naruszać zasadę oddzielenia czynności oddzielenia zadań w zakresie przechowywania aktywów i funkcji zarządczych, którą jako „krytyczną” wskazuje motyw 32 Dyrektywy ZAFI, a która na poziomie projektowanej ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi znajduje odzwierciedlenie w art 10, zgodnie z którym „wykonując swoje zadania, towarzystwo i depozytariusz oraz zarządzający ASI i depozytariusz działają niezależnie i w interesie odpowiednio uczestników funduszu inwestycyjnego i wszystkich inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej.” W ramach obowiązku, o którym mowa w projektowanym art, 72 ust 1 pkt 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, depozytariusz będzie obowiązany do weryfikowania zgodności także działalności inwestycyjnej funduszu inwestycyjnego, w tym oceny, czy określone decyzje inwestycyjne podejmowane przez towarzystwo zarządzające funduszem są zgodne z przepisami prawa, postanowieniami statutu oraz należyтым uwzględnianiem interesu uczestników. Należy zwrócić uwagę, że jakkolwiek motyw 109 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 231/2013 z dnia 19 grudnia 2012 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE w odniesieniu do zwolnień, ogólnych warunków</p>	
--	--	--	--

			<p>dotyczących prowadzenia działalności, depozytariuszy, dźwigni finansowej, przejrzystości i nadzoru, odwołuje się do obowiązku ustanowienia procedury weryfikacji zgodności podejmowanych decyzji inwestycyjnych z ograniczeniami inwestycyjnymi obowiązującymi fundusz, taki obowiązek istnieje w obecnym stanie prawnym i jest realizowany przez depozytariuszy poprzez przekazywanie Komisji raportów bieżących dotyczących przekroczeń ograniczeń inwestycyjnych przez fundusze inwestycyjnych, których rejestr aktywów jest prowadzony przez danego depozytariusza.</p> <p>Niezależnie od powyższego, jak wskazuje motyw 94 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 231/2013 z dnia 19 grudnia 2012 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE w odniesieniu do zwolnień, ogólnych warunków dotyczących prowadzenia działalności, depozytariuszy, dźwigni finansowej, przejrzystości i nadzoru, w ramach umowy [z depozytariuszem - przyp. autora] należy również zapobiec pokusie nadużycia polegającej na podejmowaniu przez ZAFI decyzji inwestycyjnych niezależnie od ryzyka utrzymywania wynikającej z faktu, że w większości przypadków odpowiedzialność ponosiłby depozytariusz. Istnieje obawa, że wprowadzenie obowiązku kompleksowej weryfikacji przez depozytariusza zgodności działalności funduszy inwestycyjnych, dla których pełni funkcję depozytariusza, z przepisami prawa, statutem oraz należyтым uwzględnianiem interesu uczestników, może doprowadzić do zmniejszenia odpowiedzialności towarzystwa funduszy inwestycyjnych za podejmowane w ramach zarządzania funduszem inwestycyjnym decyzje, co również stoi w sprzeczności z istotą rozdzielania funkcji depozytariusza od funkcji o charakterze zarządczych, stanowiących wyłączną domenę towarzystwa funduszy inwestycyjnych.</p> <p>Mając na względzie powyższe, należałoby uznać, że projektowany art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi jest nie tylko zbędny, a wręcz niezgodny z istotą funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego określoną w regulacjach unijnych i dotychczas obowiązujących przepisach ustawy o funduszach inwestycyjnych, co uzasadnia jego wykreślenie z Projektu.</p> <p>W ślad za proponowaną zmianą polegającą na wykreśleniu projektowanego przepisu art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, z analogicznych względów proponuje się wykreślenie projektowanego przepisu art. 81c ust. 1 pkt 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.</p>	
82.	art. 1 pkt 49 projektu	KNF	<p>Art. 72 ust. 1 pkt 4 - proponuje się po wyrazach „funduszu inwestycyjnego” dodać frazę „, w tym” i pozostawić resztę przepisu wykreślonego.</p> <p>Pkt 4 otrzymałby brzmienie:</p> <p><i>„ 4) zapewnienie właściwego monitorowania przepływu środków pieniężnych alternatywnej spółki inwestycyjnej, w tym zapewnienie właściwego monitorowania stanu należności wobec alternatywnej spółki inwestycyjnej, a także stanu jej zobowiązań wobec innych podmiotów;”.</i></p>	<p><b>Odrzucona.</b></p> <p>Propozycja niezgodna z kompromisowym ustaleniem brzmienia przepisu na konferencji uzgodnieniowej.</p>

			<p>Art. 72 ust. 1 pkt 10 wyraz „uwzględnianiem” proponuje się zastąpić wyrazem „uwzględnieniem”.</p> <p>Art. 74 ust. 1 - przed wyrazem „których” należy wstawić literę „o”.</p> <p>Art. 74 ust. 3 - w pierwszym wierszu powinno być „inne niż wskazane w ust. 1 i 2”.</p> <p>Art. 74 ust. 6 - <b>nie uwzględniono uwagi UKNF (wykorzystywanie aktywów przez depozytariusza).</b></p> <p>Art. 21 ust. 10 Dyrektywy ZAFI został wprowadzony w niektórych jurysdykcjach w związku z występowaniem konstrukcji tzw. własności podzielonej lub własności powierniczej. W prawie polskim implementacja wskazanego przepisu jest bezprzedmiotowa. Art. 22 ust. 7 Dyrektywy UCITS wprost określa zakaz wykorzystywania aktywów na własny rachunek przez depozytariusza lub osoby trzecie, którym przekazano przechowywanie aktywów. Ponieważ przepis dotyczy także funduszy inwestycyjnych otwartych, zaś dyrektywa minimalnej harmonizacji nie stoi na przeszkodzie wprowadzeniu przez państwo członkowskie surowszych wymagań niż stawiane <i>expressis verbis</i> przez Dyrektywę ZAFI, w związku z tym przepis ten powinien przewidywać bezwarunkowy zakaz wykorzystywania przez depozytariusza aktywów należących do funduszu inwestycyjnego.</p>	<p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Odrzucona.</b> Propozycja niezgodna z ustaleniami konferencji uzgodnieniowej.</p>
83.	72 ust. 1; 76 ust. 1 ustawy	NBP	<p>Proponujemy rozważyć, czy projektowane: art. 72 ust. 1 oraz art. 76 ust. 1 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi</i> (s. 90 i 94 projektu) nie powinny dotyczyć „umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, z uwzględnieniem art. 83, art. 85-90 i art. 92-97 Rozporządzenia 231/2013 – w przypadku specjalistycznego funduszu otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego”, zamiast „umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego <u>otwartego</u>, z uwzględnieniem art. 83, art. 85-90 i art. 92-97 Rozporządzenia 231/2013 – w przypadku specjalistycznego funduszu otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego”.</p>	<b>Przyjęta.</b>
84.	Art. 72 ust. 1, art. 76 ust. 1, art. 81i ust. 1 Ustawy	IZFA	<p><b>Uwaga do projektowanego art. 72 ust. 1, 76 ust. 1, 81i ust. 1 Ustawy:</b> Uwaga natury redakcyjnej. Wydaje się, że dla zapewnienia lepszej czytelności w/w przepisów, powinny nastąpić następujące zmiany redakcyjne: „Art. 72. 1. <i>Obowiązki depozytariusza wynikające z umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego otwartego, a w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego także z uwzględnieniem art. 83, art. 85–90 i art. 92–97 rozporządzenia 231/2013, obejmują:</i>” „Art. 76. 1. <i>Umowa o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego otwartego, a w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego także z uwzględnieniem art. 83 rozporządzenia 231/2013, określa szczegółowe obowiązki depozytariusza i funduszu inwestycyjnego oraz sposób ich wykonywania, w tym zasady wymiany informacji między funduszem inwestycyjnym a</i></p>	<b>Bezprzedmiotowa</b> w związku z uwzględnieniem uwagi NBP.

			<p>depozytariuszem, niezbędnych depozytariuszowi do wykonywania jego obowiązków, a także wynagrodzenie depozytariusza i sposób kalkulacji kosztów obciążających fundusz.”</p> <p>„Art. 81i. 1. Depozytariusz funduszu inwestycyjnego lub alternatywnej spółki inwestycyjnej może, w drodze umowy zawartej w formie pisemnej, powierzyć przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznemu, a w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, funduszu inwestycyjnego zamkniętego oraz alternatywnej spółki inwestycyjnej także z uwzględnieniem art. 98 i art. 99 rozporządzenia 231/2013, wykonywanie czynności w zakresie związanym z realizacją funkcji przechowywania aktywów funduszu albo alternatywnej spółki inwestycyjnej, w tym określonych odpowiednio w art. 74 ust. 1–43 albo w art. 81ed ust. 1–43.”</p>	
85.	Art. 73 ust. 7 ustawy	IZFA	<p><b>Uwaga do projektowanego art. 73 ust. 7 Ustawy:</b></p> <p>W związku z nadanym w/w przepisem uprawnieniem dla depozytariusza do żądania od TFI i od wszystkich podmiotów współpracujących z TFI wszelkich informacji niezbędnych do wystąpienia z powództwem na rzecz uczestnika, rodzi się wątpliwość, czy na udzielenie takich informacji zezwalają obecne przepisy Ustawy w zakresie informacji poufnych oraz objętych tajemnicą zawodową.</p>	Przyjęta.
86.	art. 1 pkt 49 projektu	KNF	<p>Rozdział 2 - Depozytariusz alternatywnej spółki inwestycyjnej</p> <p>Art. 81c ust. 1 pkt 3 - patrz uwaga do art. 72 ust 1 pkt 3.</p> <p>Art. 81c ust. 1 pkt 4 - proponuje się po wyrazach „funduszu inwestycyjnego” dodać frazę „ w tym” i pozostawić resztę przepisu wykreślonego.</p> <p>Pkt 4 otrzymałby brzmienie:</p> <p>„ 4) <i>zapewnienie właściwego monitorowania przepływu środków pieniężnych alternatywnej spółki inwestycyjnej, w tym zapewnienie właściwego monitorowania stanu należności wobec alternatywnej spółki inwestycyjnej, a także stanu jej zobowiązań wobec innych podmiotów;</i>”.</p> <p>Art. 81 c ust. 1 pkt 10:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wyraz „uwzględnianiem” proponuje się zastąpić wyrazem „uwzględnieniem”</li> <li>- w miejsce wyrazu „statutem” powinny być użyte wyrazy „regulacjami wewnętrznymi”.</li> </ul> <p>Art. 81e ust. 1 - przed wyrazem „których” należy wstawić literę „o”.</p> <p>Art. 81e ust. 3 - w pierwszym wierszu powinno być sformułowanie „inne niż wskazane w ust. 1 i 2”.</p> <p>Art. 81 c ust. 6 - <b>nie uwzględniono (wykorzystywanie aktywów przez depozytariusza) - uwaga analogiczna jak do art. 74 ust. 6.</b></p>	<p>Przyjęta.</p> <p><b>Odrzucona.</b> Propozycja niezgodna z kompromisowym ustaleniem brzmienia przepisu na konferencji uzgodnieniowej.</p> <p>Przyjęta.</p> <p>Przyjęta.</p> <p>Przyjęta.</p> <p><b>Odrzucona.</b> Propozycja niezgodna z ustaleniami konferencji uzgodnieniowej.</p>



			<p>depozytariusza (por. motyw 94 rozporządzenia ZAFI). Sposób określenia tych obowiązków w proponowanym brzmieniu art. 72.1.10 i odpowiednio 81c.1.10 zgodnie z którymi do obowiązków depozytariusza należy „weryfikacja zgodności działania funduszu inwestycyjnego z przepisami prawa” nie wynikają z regulacji wspólnotowych ani też nie zostały określone w sposób konkretny. Projekt nie wskazuje bowiem przepisów których miałyby dotyczyć taka weryfikacja, co może prowadzić do interpretacji daleko wykraczającej poza obszar współpracy depozytariusza z funduszem w ramach określonych ustawą o funduszach inwestycyjnych. W związku z powyższym, oraz mając na uwadze iż obowiązki depozytariusza w zakresie wymaganym implementacją dyrektyw zostały w pełni ujęte w pozostałych przepisach ustawy, proponujemy odstąpienie od wprowadzania nieprecyzyjnych i w rzeczywistości niewykonalnych przepisów. W tym zakresie należy zauważyć, iż wprowadzanie w regulacjach krajowych rozwiązań dalece wykraczających poza wymagania wynikające z regulacji wspólnotowych stoi w sprzeczności z postulatem ujednoczenia obowiązków depozytariusza w regulacjach Państw członkowskich wyrażonym m.in. w poniższych motywach Dyrektywy UCITS V:</p> <p><i>(1), Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE (3) należy zmienić w celu uwzględnienia zmian na rynku oraz dotychczasowych doświadczeń uczestników rynku i organów nadzoru, w szczególności po to, aby zająć się rozbieżnościami między przepisami krajowymi dotyczącymi obowiązków i odpowiedzialności depozytariuszy, polityki wynagrodzeń oraz sankcji;</i></p> <p><i>(14) W celu zapewnienia zharmonizowanego podejścia do wykonywania obowiązków depozytariuszy we wszystkich państwach członkowskich, bez względu na formę prawną UCITS, konieczne jest wprowadzenie jednolitego wykazu obowiązków nadzorczych spoczywających na depozytariuszach w odniesieniu do UCITS mających formę spółki (spółki inwestycyjnej) oraz UCITS mających formę funduszu kontraktowego.</i></p> <p>Przepisy Art. 72.3 oraz 81c ust 2 określają sposób wykonywania obowiązków nadzorczych przez depozytariusza, w tym w zakresie wyżej wymienionego pkt. 10. Należy zauważyć iż sposób ten został w projekcie ustawy sformułowany odmiennie od mających zastosowanie wprost postanowień Art. 92 ust 2 rozporządzenia ZAFI. Użyte w projekcie ustawy określenie „co najmniej przez stałą kontrolę czynności faktycznych i prawnych” oznacza odmiennie wymagania od wyrażonego w Rozporządzenia ZAFI „depozytariusz przeprowadza kontrole ex-post i dokonuje weryfikacji procesów i procedur wchodzących w zakres odpowiedzialności ZAFI, AFI lub wyznaczonej osoby trzeciej”. Wobec takiej sytuacji, dla uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, proponujemy poprzestanie na uregulowaniach ujętych w rozporządzeniu ZAFI, a tym samym z projektu ustawy powinny zostać wykreślone (lub w odniesieniu do UCITS zrównane z wymaganiami ZAFI) wspomniane na wstępie przepisy.</p>	
88.	73 ust. 1 ustawy	NBP	<p>Proponujemy doprecyzować projektowany art. 73 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (s. 92 projektu) poprzez dodanie słowa „funduszu” po słowie „uczestników”.</p>	<b>Przyjęta.</b>

			Ponadto pragniemy zauważyć, że przepis ten zobowiązuje depozytariusza do wytoczenia powództwa na rzecz uczestników funduszu przeciwko towarzystwu lub przeciwko spółce zarządzającej albo zarządzającemu z UE z tytułu szkody spowodowanej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków w zakresie zarządzania funduszem i jego reprezentacji, natomiast w projektowanym art. 73 ust. 2 stwierdza się, że depozytariusz występuje ze wspomnianym powództwem na wniosek uczestnika. Proponujemy rozważyć ewentualne połączenie ust. 2 z ust. 1.	<b>Odrzucona.</b>
89.	Art. 73 ust 5 ustawy	RBD	<p>Propozycja zmiany :</p> <p>„5. W przypadku gdy depozytariusz stwierdzi brak podstaw do wniesienia powództwa jest zobowiązany zawiadomić o tym uczestnika, nie później niż w terminie czterech tygodni od złożenia wniosku przez uczestnika.”</p> <p>Zaproponowana zmiana zawiera rezygnację z wyrazu „oczywisty” przed „brak podstaw” oraz wydłużenie terminu z 2 tygodni do 4 tygodni.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1. Skreślenie wyrazu : wyraz “oczywisty” jest zbędny. Depozytariusz stwierdza albo istnienie podstaw albo brak podstaw.</p> <p>2. Wydłużenie terminu z „2 tygodni” do „4 tygodni” – podyktowane jest tym, że depozytariusz po otrzymaniu od uczestnika żądania wytoczenia powództwa na jego rzecz przeciwko TFI musi zweryfikować zasadność zarzutów uczestnika przeciwko TFI.</p> <p>Weryfikacja zarzutów uczestnika może wymagać od depozytariusza podjęcia następujących czynności:</p> <p>a) Kontakt z uczestnikiem w celu poproszenia uczestnika do złożenia ewentualnych dodatkowych wyjaśnień lub</p> <p>b) konieczność poznania przez depozytariusza stanowiska TFI w sprawie zarzutów uczestnika I to w praktyce wymaga więcej czasu niż 2 tygodnie – stąd propozycja wydłużenia terminu do 4 tygodni.</p>	<b>Przyjęta w brzmieniu zaproponowanym w projekcie.</b>
90.	art. 74 ust. 1 ustawy	NBP	W projektowanym art. 74 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (s. 93 projektu) brakuje przyimka „o” przed słowem „których”.	<b>Przyjęta.</b>
91.	Art. 74 i Art. 81e. ustawy	RBD	Treść proponowanych przepisów art. 74 ust. 1-3 UOFI nie odzwierciedla treści art. 21 ust. 8 Dyrektywy ZAFI. W aktualnym brzmieniu proponowanych przepisów przechowywanie nie obejmowałoby papierów wartościowych występujących w formie materialnej. Wprowadzenie odniesienia do art. 5 i 5a ustawy o obrocie kreuje jedynie dodatkowe wątpliwości interpretacyjne. Przykładowo zauważyć należy, że art. 5 ust. 5 ustawy o obrocie przewiduje, że papiery wartościowe będące przedmiotem oferty publicznej, które nie będą podlegać dopuszczeniu do obrotu na rynku regulowanym, albo wprowadzone wyłącznie do alternatywnego systemu obrotu – mogą nie podlegać dematerializacji – (ergo mogą występować w formie materialnej). Nie jest jasne czy te papiery mają być objęte obowiązkiem przechowywania przez depozytariusza. Generalne odniesienie w art. 74 ust. 1 UOFI do treści	<b>Przyjęta w brzmieniu zaproponowanym w projekcie.</b>



			<p>art. 5 ustawy o obrocie sugeruje, że tak. Z drugiej strony – nie można ich jednak zapisać na rachunkach papierów wartościowych.</p> <p>Jednocześnie art. 74 ust. 2 UOFI w aktualnym brzmieniu skłaniałby raczej ku tezie, że papiery w formie materialnej nie podlegają obowiązkowi przechowywania. Nie jest też zrozumiała relacja między ust. 1 a ust. 2 w art. 74 UOFI. Wydaje się, że zakres przedmiotowy tych przepisów się krzyżuje. Nie wiadomo z czego wynika rozbitcie tej normy na dwie jednostki redakcyjne. Jednocześnie zakres ust. 2 jest szerszy niż ust. 1, gdyż obejmuje nie tylko instrumenty finansowe ale również inne aktywa, które mogą być zapisane na rachunku papierów wartościowych. Nie wiadomo jakie to miałyby być aktywa.</p> <p>Treść Art. 74 ust. 5 wskazuje, że depozytariusz przechowuje aktywa w postaci środków pieniężnych. W odniesieniu do środków pieniężnych nie stosuje się terminologii „przechowywanie”, gdyż nie podlegają one zapisaniu na rachunku papierów wartościowych. Środki pieniężne to są aktywa, które wchodzi do kategorii aktywów, które podlegają zapisaniu w rejestrze prowadzonym przez depozytariusza. Stąd należy mówić o „zapisaniu” lub „księgowaniu” środków na rachunkach pieniężnych i rachunkach bankowych.</p> <p>W związku z tym ponawiamy naszą propozycję brzmienia Art. 74/81e które były roboczo uzgadniane z UKNF.</p> <p>Propozycja zmian Art. 74 i Art. 81e. UOFI:</p> <p><u>1.</u> Instrumenty finansowe będące papierami wartościowymi, stanowiące aktywa funduszu inwestycyjnego, które mogą być zapisane na rachunku papierów wartościowych, są zapisywane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez depozytariusza.</p> <p><u>2.</u> <u>Instrumenty finansowe, które mogą być fizycznie dostarczone depozytariuszowi są przechowywane przez depozytariusza.</u></p> <p><u>3.</u> Instrumenty finansowe inne niż wskazane w ust. 1 i 2 oraz inne aktywa funduszu inwestycyjnego są zapisywane przez depozytariusza w rejestrze aktywów funduszu.</p> <p><u>4.</u> Depozytariusz jest obowiązany do weryfikowania uprawnień funduszu inwestycyjnego do aktywów, o których mowa w ust. 3, na podstawie informacji i dokumentów przekazanych przez towarzystwo lub fundusz, a jeżeli jest to możliwe - również na podstawie ksiąg wieczystych, rejestrów publicznych oraz innych ewidencji.</p> <p><u>5.</u> W przypadku gdy środki pieniężne funduszu inwestycyjnego są zapisywane przez depozytariusza na rzecz funduszu na rachunku bankowym lub na rachunku pieniężnym służącym obsłudze rachunku papierów wartościowych prowadzonym w imieniu depozytariusza, na rachunkach tych nie mogą być zapisywane żadne inne środki poza tymi, które są należne funduszowi.</p> <p><u>6.</u> Depozytariusz nie może wykorzystywać we własnym imieniu i na własny rachunek aktywów, o których mowa w ust. 1, 2 i 3 o ile nie uzyska uprzedniej zgody funduszu inwestycyjnego.</p>	<p><b>Odrzucona – przyjęte stanowisko KNF.</b></p>
92.	Art. 74 ust. 2 ustawy	NBP	Wydaje się, że projektowany art. 74 ust. 2 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych</i>	<b>Przyjęta.</b>

			<i>i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi</i> (s. 93 projektu), powinien dotyczyć obowiązku przechowywania przez depozytariusza aktywów funduszu, w tym instrumentów finansowych, które <u>nie</u> mogą być zapisane na rachunku papierów wartościowych.	
93.	Art. 74 ust. 2 ustawy	IZFA	<b>Uwaga do projektowanego art. 74 ust. 2 Ustawy:</b> Wydaje się, że projektowany przepis art. 74 ust. 2 Ustawy powinien odnosić się do aktywów funduszu, w tym instrumentów finansowych, które <u>nie</u> mogą być zapisane na rachunku papierów wartościowych, w związku z czym powinny być przechowywane przez depozytariusza.	<b>Przyjęta.</b>
94.	Art. 75 ust 4 ustawy	RBD	Proponujemy wykreślenie Art. 75 ust 4 UOFI Uzasadnienie: Przepis ten wprowadza zasadę domniemania świadomej winy depozytariusza opartego wyłącznie na przesłankach wynikających ze struktury kapitałowej depozytariusza. Uważamy, że takie rozstrzygnięcie z pominięciem merytorycznego rozpoznania istoty sprawy jest fundamentalnie sprzeczne z zasadami praworządności oraz równości wszystkich podmiotów wobec prawa.	<b>Odrzucona.</b> Kwestionowany przepis stanowi powtórzenie obowiązujących przepisów natomiast jego zmiana ma wyłącznie charakter legislacyjny.
95.	Art. 77 ust. 4 Ustawy	RBD	Skutki utraty instrumentu finansowego przez depozytariusza zostały uregulowane na poziomie Dyrektywy ZAFI w art. 21 ust. 12 i ust. 13. Zgodnie z akapitem drugim art. 21 ust. 12 Dyrektywy ZAFI „W przypadku utraty instrumentu finansowego oddanego do utrzymania depozytariusz niezwłocznie zwraca AFI lub ZAFI działającego w imieniu AFI instrument finansowy identycznego rodzaju lub o odpowiadającej kwocie”. Wskazany przepis Dyrektywy ZAFI został nieprawidłowo przetłumaczony na język polski w wyniku czego niewłaściwa jest również treść zaproponowanego art. 77 ust. 4 UOFI w ramach Drugiego Projektu. Przepis ten w angielskiej wersji Dyrektywy ZAFI brzmi następująco: “In the case of such a loss of a financial instrument held in custody, the depositary shall return a financial instrument of identical type or the corresponding amount to the AIF or the AIFM acting on behalf of the AIF without undue delay”.  Zwrot “the depositary shall return a financial instrument of identical type or the corresponding amount” oznacza, że obowiązkiem depozytariusza w razie utraty instrumentu finansowego jest zwrot instrumentu identycznego rodzaju (taki sam instrument) lub <u>wypłata kwoty ekwiwalentnej</u> (nie zaś zwrot instrumentu finansowego o tej samej wartości). Mimo, iż zarówno polska jak i angielska wersja językowa Dyrektywy ZAFI są obowiązującymi wersjami językowymi w Unii Europejskiej, sens tego przepisu należy interpretować z angielskiej wersji dyrektywy jako wersji pierwotnej.  W konsekwencji w proponowanym przepisie art. 77 ust. 4 UOFI zwrot „albo odpowiednio instrument finansowy lub aktywo funduszu tej samej wartości” należy zastąpić zwrotem „albo kwotę odpowiadającą wartości utraconego instrumentu finansowego”.	<b>Przyjęta.</b>

			<p>Propozycja uwzględnia zmiany zaproponowane przez RBD do Art. 74 UOFI</p> <p>Ust.4. W przypadku utraty instrumentu finansowego, o którym mowa w art. 74 ust. 1, stanowiącego aktywa funduszu inwestycyjnego depozytariusz niezwłocznie zwraca funduszowi inwestycyjnemu taki sam instrument finansowy albo <u>kwotę odpowiadającą wartości utraconego instrumentu finansowego.</u></p>	
96.	Art. 78 i 79 ustawy	RBD	<p>Projektowane zapisy uprawniają fundusz inwestycyjny do wcześniejszego rozwiązania umowy w przypadku nie wywiązywania się przez depozytariusza z umowy (Art. 78 ust 2). Ze względu na zasadę równości praw stron w zakresie swobody zawierania umów, analogiczne uprawnienie powinni posiadać depozytariusze. Bank depozytariusz nie powinien być zmuszany do kontynuowania przez pół roku współpracy z funduszem który nie wykonuje obowiązków wskazanych w umowie bowiem naraża to bank na ryzyko analogicznie jak w przypadku funduszu gdy bank depozytariusz nie wykonuje umowy.</p> <p>W związku z tym proponujemy następujące brzmienie Art. 78:</p> <p>Art. 78. 1. Fundusz inwestycyjny lub depozytariusz mogą rozwiązać umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, za wypowiedzeniem, w terminie nie krótszym niż 6 miesięcy. O wypowiedzeniu umowy wypowiadający zawiadamia niezwłocznie Komisję.</p> <p>2. Jeżeli depozytariusz nie wykonuje obowiązków określonych w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego albo wykonuje je nienależycie fundusz inwestycyjny może rozwiązać umowę za wypowiedzeniem w terminie krótszym niż 6 miesięcy. O wypowiedzeniu umowy fundusz zawiadamia niezwłocznie Komisję.</p> <p>3. Jeżeli fundusz nie wykonuje obowiązków określonych w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego albo wykonuje je nienależycie depozytariusz może rozwiązać umowę za wypowiedzeniem w terminie krótszym niż 6 miesięcy. O wypowiedzeniu umowy depozytariusz zawiadamia niezwłocznie Komisję.</p> <p>4. W przypadku otwarcia likwidacji lub ogłoszenia upadłości depozytariusza, fundusz inwestycyjny niezwłocznie dokonuje zmiany depozytariusza. Przepisu ust. 1 nie stosuje się.</p> <p>W przypadku dokonania zmiany w Art. 78 konieczne jest także analogiczna zmiana w Art. 79 ust.2.</p> <p>2. Depozytariusz, który rozwiązał umowę lub z którym rozwiązano umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, jest obowiązany wydać depozytariuszowi, z którym fundusz inwestycyjny zawarł nową umowę, rejestr aktywów, przechowywane aktywa funduszu inwestycyjnego oraz dokumenty związane z wykonywaniem obowiązków określonych w art. 72 ust. 1 dotyczące przekazywanych aktywów funduszu inwestycyjnego, w terminach uzgodnionych przez strony, jednakże bez zbędnej zwłoki.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	<b>Odrzucona.</b>

			<p>Depozytariusz musi przekazać aktywa funduszu inwestycyjnego do nowego depozytariusza nie tylko w sytuacji kiedy to fundusz jest stroną wypowiadającą umowę, ale również w sytuacji kiedy to depozytariusz jest stroną wypowiadającą umowę. Poza tym doprecyzowania wymaga zapis, że depozytariusz przekazuje jedynie dokumenty dotyczące przekazywanych aktywów i aktualnego rejestru aktywów funduszu, a nie wszystkie dokumenty jakie powstały w trakcie obsługi funduszu, np. depozytariusz przekazuje informacje o aktualnym stanie przekroczenia przez fundusz limitów inwestycyjnych, a nie przekazuje wszystkich informacji o wszystkich przekroczeniach jakie miały miejsce w trakcie współpracy z funduszem.</p>	
97.	Art. 79 ust. 2 ustawy.	IZFA	<p><b>Uwaga do projektowanego art. 79 ust. 2 Ustawy:</b> IZFiA stoi na stanowisku, że zaproponowany przepis w sposób prawidłowy adresuje kwestię przekazania rejestru aktywów i aktywów funduszu, jednak uniemożliwia przygotowanie się nowego depozytariusza do przejęcia i efektywnego sprawowania funkcji w zakresie, w jakim nie zezwala na wcześniejsze (przed rozwiązaniem umowy z poprzednim depozytariuszem) dokumentacji związanej z pełnieniem omawianej funkcji. Powyższe, jak pokazuje dotychczasowa praktyka, jest istotnym problemem, i wymaga, w opinii IZFiA wprowadzenia stosownego rozwiązania na poziomie przepisów Ustawy. W związku z powyższym, IZFiA ponownie proponuje zmianę redakcji omawianego art. 79 ust. 2 Ustawy – w zakresie umożliwienia dotychczasowemu depozytariuszowi przekazywanie dokumentacji związanej z pełnieniem przez niego funkcji nowemu depozytariuszowi jeszcze przed rozwiązaniem umowy (z wyłączeniem jednak możliwości przekazania rejestru aktywów oraz aktywów funduszu, które powinny być przekazane po rozwiązaniu umowy).</p>	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b>
98.	81 ust. 2 pkt ustawy	NBP	<p>Nie jest jasne zrozumiałe w projektowanym art. 81 ust. 2 pkt 3 <i>ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi</i> (s. 97 projektu) ograniczenie katalogu podmiotów uprawnionych do wykonywania funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej, będących firmami inwestycyjnymi, jedynie do domów maklerskich. Pragniemy zauważyć, że w projektowanym art. 71 ust. 3 tej ustawy (s. 90 projektu), umożliwiono pełnienie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego zamkniętego określonym firmom inwestycyjnym. Proponujemy rozważyć, czy projektowany art. 81 ust. 2 pkt 3 nie powinien przyjąć analogicznego brzmienia i dotyczyć wszystkich kategorii firm inwestycyjnych.</p>	<b>Przyjęta.</b>
99.		KNF	<p>Rozdział 3 - Powierzenie wykonywania obowiązków depozytariusza Art. 811 ust.2 pkt 4 lit. d - wykorzystywanie aktywów przez depozytariusza - w związku z uwagą do art. 74 ust. 6 i art. 81e ust. 6 proponuje się wykreślić sformułowanie: „<i>bez uprzedniego zawiadomienia depozytariusza oraz zgody funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej</i>, ”. Art. 811 w ust. 3 frazę „art. 81i ust. 1, ust. 2 pkt 1-3 i ust. 3-5” proponuje się zastąpić wyrazem „art. 81i”.</p>	<p><b>Odrzucona.</b> Propozycja niezgodna z kompromisowym ustaleniem brzmienia przepisu na konferencji uzgodnieniowej.</p> <p><b>Przyjęta.</b></p>

			<p>Art. 811 - pozostawiono możliwość uwolnienia się depozytariusza od odpowiedzialności za utratę instrumentu finansowego przez podmiot, któremu powierzył przechowywanie. Nie uwzględniono uwagi UKNF, uznając ją za wyjaśnioną (poz. 371).</p> <p>Art. 811 ust. 2 pkt 5 - nie uwzględniono uwagi (poz. 372). Proponowaliśmy, aby w celu prawidłowej implementacji art. 21 ust. 14 lit. e Dyrektywy ZAFI wyrażenie „lub za pośrednictwem depozytariusza” zastąpiono wyrażeniem „lub umożliwia depozytariuszowi dochodzenie w ich imieniu roszczeń od tego podmiotu”.</p> <p>Art. 81n - zamiast odwołania do art. 80j powinno być odwołanie do art. 81j.</p>	<p><b>Odrzucona.</b> Pomimo deklaracji KNF w trakcie konferencji uzgodnieniowej nie została przekazana propozycja kompromisowego zapisu przepisu. <b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p>
100.	Art. 81i ust 2 pkt 5 ustawy	RBD	<p>Proponujemy zmianę treści wskazanego zapisu aby jak najpełniej odzwierciedlić brzmienie Rozporządzenia i uniknąć wątpliwości interpretacyjnych:</p> <p>„5) prawo państwa innego niż Rzeczpospolita Polska, w którym przedsiębiorca lub przedsiębiorca zagraniczny, będzie przechowywał aktywa funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej, bez względu na sposób tego przechowywania, zapewnia że spełnione będą wymogi, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt od (b) do (e) oraz w art. 99 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia 231/2013.”.</p> <p>Uzasadnienie: Rozporządzenie 231/2013 określa wymogi odnośnie podmiotów, którym depozytariusz powierza przechowywanie aktywów funduszu inwestycyjnego. Proponujemy, aby odwoływać się do konkretnych przepisów Rozporządzenia regulujących działalność depozytariusza.</p>	<b>Odrzucona.</b>
101.	Art. 81k ust. 3 ustawy.	IZFA	<p><b>Uwaga do projektowanego art. 81k ust. 3 Ustawy:</b> Zaproponowane brzmienie art. 81k ust 3 Ustawy: <i>„Powierzenie przez depozytariusza wykonywanych czynności innemu podmiotowi nie zwalnia depozytariusza od odpowiedzialności wobec odpowiednio specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, funduszu inwestycyjnego zamkniętego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej.”</i> nie oddaje celu uwagi IZFIA zgłoszonej w tym zakresie. Po pierwsze umowa o powierzenie wykonywania czynności depozytariusza w zakresie wskazanym w projektowanym art. 81i ust. 1 Ustawy dotyczy wszystkich rodzajów funduszy inwestycyjnych, w tym FIO. Po drugie zakres czynności podlegających powierzeniu, dotyczy także prowadzenia rejestru aktywów funduszu inwestycyjnego, o którym mowa w projektowanym art. 74 ust. 3 Ustawy, taki zakres powierzenia co dopuszcza zarówno Dyrektywa UCITS, jak i Dyrektywa AIFMD.. W związku z powyższym, aby przepis art. 81 k ust. 3 był kompletny i nieoderwany od art. 81i ust. 1, odpowiedzialność depozytariusza z tytułu innego niż utrata powierzonych aktywów (co reguluje art. 81k ust. 1 i 2), tj. z tytułu niewykonania przez podmiot, któremu depozytariusz powierzył prowadzenie rejestru aktywów umowy w tym zakresie, powinna rozciągać się na wszystkie rodzaje funduszy inwestycyjnych, w tym na FIO, a nie tylko na AFI. Tym samym pierwotna propozycja IZFIA w tym zakresie jest aktualna:</p>	<b>Przyjęta częściowo.</b>

			„3. <i>Jakiegokolwiek przekazanie</i> swoich funkcji przez depozytariusza. w zakresie określonym w niniejszym rozdziale 3 nie ma wpływu na odpowiedzialność depozytariusza, z zastrzeżeniem art. 81 l.”	
102.	Zapobieganie konfliktom interesów (art. 107 ustawy)	KNF	<p><b>Zapobieganie konfliktom interesów (art. 107 ustawy)</b>  UKNF proponuje również uzupełnienie przepisów art. 107 ustawy, mającego zapobiegać konfliktom interesów, które groziłyby naruszeniem interesów uczestników funduszy inwestycyjnych. Systemowa spójność przedmiotowych regulacji, w ocenie UKNF wymaga uwzględnienia w ich ramach również podmiotów, którym towarzystwo zleciło zarządzanie portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią. Należy mieć bowiem na uwadze, iż działalność tych podmiotów może generować ryzyka dla uczestników o charakterze czy skali porównywalnej do działalności TFI.</p> <p>Proponuje się zatem objęcie zakazem zawierania określonych umów przez fundusz inwestycyjny otwarty z podmiotem, któremu towarzystwo zleciło na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy zarządzanie portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią, a także lokowania aktywów funduszu w papiery wartościowe i wierzytelności tego podmiotu. Zakaz ten pozwoli na ograniczenie ryzyka wystąpienia konfliktu interesów bądź działania na szkodę funduszu i jego uczestników przez podmiot, któremu towarzystwo zleciło zarządzanie aktywami tego funduszu. Jednocześnie proponowany sposób ujęcia tego zakazu nie zablokuje możliwości świadczenia przez ten podmiot usług maklerskich, które nie zagrażają powstaniem konfliktów.</p> <p>Ponadto UKNF proponuje zawarcie w art. 107 ustawy zmiany, celem wyeliminowania sytuacji, niosących potencjalne zagrożenie dla interesu uczestników funduszy inwestycyjnych, nabywania przez fundusz inwestycyjny papierów wartościowych, których organizatorem emisji, o charakterze niepublicznym, jest podmiot, któremu towarzystwo zleciło zarządzanie całością lub częścią portfela inwestycyjnego lub jego akcjonariusz. W chwili obecnej umowy pomiędzy funduszem inwestycyjnym a emitentem nie są objęte zakresem zakazu z art. 107 ust. 3 ustawy. Należy zaznaczyć, iż oferujący papiery wartościowe (organizator emisji) może być zainteresowany sukcesem emisji, który mógłby sobie zapewnić przy wykorzystaniu aktywów funduszy, którymi zarządza. Nie jest celem przedmiotowej zmiany ograniczenie możliwości lokowania przez fundusze inwestycyjne w papiery wartościowe oferowane w ramach oferty publicznej. W szczególności należy zwrócić uwagę, że w przypadku dokonywania oferty publicznej papierów wartościowych cieszących się znaczącym zainteresowaniem na rynku (np. oferty prywatyzacyjne), zawiązywane są konsorcja, w których uczestniczy znacząca liczba domów maklerskich. W takim przypadku zawężanie możliwości inwestycyjnych funduszu byłoby nieuzasadnione.</p> <p>Propozycje z pozycji 609-612 są gotowymi rozwiązaniami przygotowanymi zgodnie z terminologią i numeracją Projektu i w ocenie UKNF nie wymagają dodatkowych prac legislacyjnych, co umożliwi ich bezpośrednie transponowanie do odpowiednich przepisów projektu. W związku z powyższym przyjęcie uwag nie będzie miało wpływu na numerację i</p>	<p><b>Odrzucona.</b>  Propozycja wykracza poza zakres zmian przewidzianych przyjętymi przez RM założeniami projektu ustawy o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz nie jest związana z implementowanymi dyrektywami.</p>

			stosowaną w Projekcie siatkę pojęciową.	
103.	Poz. 612 zestawienia zgłoszonych uwag - obligacje; zapobieganie konfliktom interesów (art. 107)	KNF	<p><b>Poz. 612 zestawienia zgłoszonych uwag - obligacje; zapobieganie konfliktom interesów (art. 107)</b></p> <p>UKNF podtrzymuje opinię, iż zasadne jest włączenie do prac nad zmianą ustawy propozycji zmian przepisów zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych projektu ustawy o obligacjach. Zaproponowane wówczas zmiany nie zostały uwzględnione w ramach uzgodnień międzyresortowych ponieważ uznano, że propozycje wykraczały poza przyjęte założenia do ustawy o obligacjach.</p> <p><b>Obligacje partycypacyjne</b></p> <p>W pierwszej kolejności niezbędne jest wprowadzenie zakazu emisji obligacji przyznających prawo do udziału w zysku funduszy inwestycyjnych zamkniętych (FIZ). Wprowadzenie możliwości emitowania przez FIZ obligacji tego typu ustanowiłoby drugi (obok certyfikatu inwestycyjnego) tytuł prawny do partycypacji w zyskach FIZ. Należy podnieść przy tym, że możliwość pozyskiwania przez FIZ środków? z tytułu emisji obligacji jest znacząco ograniczona obecnie obowiązującymi przepisami ustawy (art. 152 ust. 2 ustawy). Emisja obligacji przeprowadzana przez FIZ w założeniu ma charakter akcesoryjny wobec pozyskiwania środków do portfela inwestycyjnego poprzez emisję certyfikatów inwestycyjnych. W założeniu możliwość emisji obligacji przez FIZ ma ułatwić FIZ pozyskiwanie dodatkowych płynnych środków na prowadzenie bieżącej działalności inwestycyjnej.</p> <p>Zbieg tytułów do partycypacji w zyskach FIZ należy ocenić negatywnie z punktu widzenia ochrony interesów uczestników FIZ. Należy wskazać, iż ustawa ustanawia kompletny i spójny system regulacji dotyczących (1) pozyskiwania przez FIZ środków od inwestorów (uczestników), (2) praw i obowiązków inwestorów (uczestników) oraz (3) sposobu partycypacji przez inwestorów (uczestników) w korzyściach wynikających z realizacji przez FIZ jego polityki inwestycyjnej.</p> <p>Umożliwienie FIZ emisji obligacji partycypacyjnych stworzy, ponad możliwości, które stwarza dla FIZ emisja standardowych obligacji, alternatywny wobec modelu opisanego w ustawie, tytuł prawny do uczestnictwa w korzyściach wynikających z działalności FIZ. Ponadto tytuł ten będzie miał pierwszeństwo przez uprawnieniami uczestników FIZ wynikającymi z ich uczestnictwa w FIZ w? związku nabyciem certyfikatów inwestycyjnych (por. art. 18 ust. 3 ustawy o obligacjach). Naruszenie tego pierwszeństwa będzie ponadto obwarowane sankcjami, niosącymi poważne ryzyko prawne dla uczestników FIZ (np. obowiązek liczenia się ze zwrotem kwot otrzymanych z tytułu wykupu certyfikatów inwestycyjnych przez FIZ). Ponadto w świetle specyfiki rachunkowości funduszy inwestycyjnych, przywołane przepisy ustawy o obligacjach mogą rodzić wątpliwości co do kategorii bilansowej, którą należy traktować jako „zysk” w wypadku FIZ. Powyższy stan należy ocenić negatywnie, jako że należy się spodziewać, iż emitowanie przez FIZ obligacji</p>	<p><b>Odrzucona.</b></p> <p>Propozycja wykracza poza zakres zmian przewidzianych przyjętymi przez RM założeniami projektu ustawy o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz nie jest związana z implementowanymi dyrektywami.</p>

		<p>partycypacyjnych doprowadzi do wygenerowania strukturalnego konfliktu interesów pomiędzy uczestnikami FIZ a obligatariuszami FIZ uprawnionymi do udziału w zysku FIZ.</p> <p><b>Obligacje wieczyste</b></p> <p>W ocenie UKNF niezbędne jest wprowadzenie limitów ilościowych i jakościowych na nabywanie obligacji wieczystych przez fundusze inwestycyjne otwarte oraz specjalistyczne fundusze inwestycyjne. Odnosząc się do kryteriów jakościowych UKNF wskazuje, że zgodnie z ustawą o obligacjach, obligacja wieczysta nie posiada terminu zapadalności. Jediną możliwością wyjścia z inwestycji w tego rodzaju papier wartościowy, jest jego sprzedaż na rynku wtórnym. W związku z powyższym, lokowanie przez FIO lub SFIO w obligacje wieczyste, dla których nie istnieje płynny rynek wtórny, może prowadzić do zachwiania płynności tych funduszy - a w konsekwencji do nierealizowania jednego z podstawowych obowiązków nałożonego na FIO oraz SFIO, tj. stałego odkupywania jednostek uczestnictwa na żądanie uczestnika funduszu. Wobec powyższego, za uzasadnione należy uznać wprowadzenie ograniczenia inwestycyjnego dla FIO oraz SFIO, zgodnie z którym ww. fundusz inwestycyjny może dokonywać lokat w obligacje wieczyste poprzez nabycie obligacji na rynku wtórnym, jeżeli są one dopuszczone do obrotu na określonym rodzaju rynku (rynek regulowany na terytorium Polski lub w państwa członkowskiego; rynek zorganizowany w Polsce lub innym państwie członkowskim niebędący rynkiem regulowanym; rynek zorganizowany w państwie należącym do OECD innym niż Polska i państwo członkowskie, pod warunkiem, że statut funduszu wskazuje ten rynek), o ile obligacje te cechują się płynnością umożliwiającą ich zbycie w każdym czasie po cenie nieodbiegającej istotnie od wyceny ich wartości w księgach rachunkowych funduszu. Wprowadzenie powyższego warunku ma na celu zagwarantowanie możliwości wyjścia z inwestycji w obligacje wieczyste w każdym czasie, tak aby zapewnić dostosowanie struktury aktywów funduszu do obowiązku odkupywania jednostek uczestnictwa na żądanie uczestnika. Na marginesie UKNF zauważa, że zdecydował się wycofać ze wcześniej zgłoszonej propozycji, umożliwiającej FIO i SFIO nabywanie obligacji wieczystych emitowanych przez banki krajowe oraz inne instytucje kredytowe. Po konsultacjach wewnętrznych UKNF doszedł do wniosku, że papiery wartościowe tego typu nie muszą cechować się wysoką płynnością, co oznacza że ich nabycie przez ww. fundusze wiąże się ze znacznym ryzykiem utraty płynności i brakiem możliwości umarzenia jednostek uczestnictwa na żądanie uczestnika. Dodatkowo, brak jest obecnie mechanizmu wyceny obligacji wieczystej nienotowanej na rynku giełdowym, co w przypadku obligacji wieczystych nienotowanych na tym rynku, skutkowałoby brakiem możliwości poprawnej wyceny aktywów netto, a w konsekwencji ustaleniem wartości jednostki uczestnictwa.</p> <p>Konieczne jest również wprowadzenie ogólnego limitu inwestycyjnego na obligacje wieczyste dla FIO oraz SFIO, w celu zapewnienia dodatkowego mechanizmu zabezpieczającego strukturę aktywów FIO oraz SFIO przed ryzykiem związanym z inwestowaniem w instrumenty finansowe niemające określonego terminu zapadalności. Taka konstrukcja instrumentu finansowego, oznaczająca strukturalne utrudnienie wyjścia z inwestycji, skutkuje</p>	
--	--	---	--



			<p>długoterminowym charakterem tego rodzaju lokaty, a tym samym szczególnym ryzykiem występowania niekorzystnych zdarzeń prawnych i ekonomicznych w długim okresie czasie (groźba bankructwa, klęsk żywiołowych i innych zdarzeń o znamionach siły wyższej). Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami FIO oraz SFIO mogłoby ulokować do 100% wartości swoich aktywów w obligacje wieczyste, co w ocenie UKNF byłoby wysoce niekorzystne dla uczestników funduszy.</p> <p>W związku z tym proponuje się wprowadzenie przepisu określającego, iż łączna wartość obligacji wieczystych będących przedmiotem lokat FIO lub SFIO nie może przekraczać 10% wartości aktywów tego funduszu.</p> <p>W ocenie UKNF powyższe zasady inwestowania w obligacje wieczyste, powinny zostać rozciągnięte również na SFIO stosujące zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla FIZ. Należy zauważyć, iż chociaż taki fundusz w zakresie polityki inwestycyjnej teoretycznie może funkcjonować jak FIZ, to jednak dalej jest on obowiązany do odkupywania jednostek uczestnictwa na żądanie uczestników, tak samo jak SFIO stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla FIO, a tym samym musi utrzymywać odpowiednią płynność i jakość lokat.</p> <p>Konsekwencją wprowadzenia proponowanego powyżej art. 93b, byłaby konieczność uzupełnienia treści art. 106 ust. 1 ustawy, określającego skutki naruszenia przez fundusze ograniczeń zawartych w ustawie, tak aby zapewnić systemową spójność oceny tego rodzaju naruszeń.</p>	
104.	art. 1 pkt 54 projektu	KNF	<p>Art. 116a</p> <p>UKNF podtrzymuje sygnalizowane wcześniej stanowisko, zgodnie z którym, <b>mając na uwadze istotność niniejszego rozporządzenia - powinno ono mieć charakter obligatoryjny.</b></p> <p>Wskazać należy, że przedmiotowe rozporządzenie ma dotyczyć warunków lokowania przez fundusze inwestycyjne otwarte oraz specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte aktywów' tych funduszy w instrumenty pochodne. Instrumenty pochodne są powszechnie wykorzystywane w codziennej działalności ww. funduszy, celem zabezpieczenia np. pozycji walutowej funduszu, jak również w celu sprawnego zarządzania portfelem, gdzie np. bardziej efektywne jest zawarcie kontraktu na indeks spółek, niż lokowanie w aktywa bazowe tego indeksu, tj. spółki wchodzące w jego skład. Dodatkowo na rynku funkcjonują fundusze, których polityka inwestycyjna zakłada głównie duplikowanie określonego indeksu a kontrakty na indeks M-WIG40 stanowią istotne uzupełnienie prowadzonej polityki inwestycyjnej, czy też fundusze w których wykorzystanie instrumentów pochodnych stanowi jest jednym z głównych celów stosowanej polityki inwestycyjnej. W świetle powyższego za niezwykle istotne należy uznać, określenie zasad dotyczących lokowania przez fundusze SFIO swoich aktywów w instrumenty pochodne, co w opinii Departamentu uzasadnia, aby rozporządzenie przewidziane w delegacji zawartej w<sup>r</sup> art. 116a projektu ustawy miało charakter obligatoryjny.</p> <p><b>Przepis przejściowy</b></p>	<b>Przyjęta.</b>

			<p>W związku z powyższym oraz w związku z koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa aktywów funduszu i ochrony interesów inwestorów, proponuje się dodać po art. 55 nowy art. 56 i art. 57 oraz zmienić numeracje kolejnych artykułów ustawy.</p> <p><i>„Art. 56. Do dnia wejścia w życie rozporządzenia, o którym mowa w art. 116a specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty przy zawieraniu umów mających za przedmiot instrumenty pochodne oraz przy dokonywaniu lokat, o których mowa w art. 145 ust. 1 pkt 6 stosuje zasady określone w przepisach dotychczasowych, z tym, że w zakresie w jakim te przepisy odnoszą się do całkowitej ekspozycji fundusz stosuje przepisy o ekspozycji AFI. ”</i></p> <p><i>Art. 57. Do dnia wejścia w życie rozporządzenia, zmieniającego rozporządzenie, o którym mowa w art. 154 ust. 6, fundusz inwestycyjny zamknięty przy zawieraniu umów mających za przedmiot instrumenty pochodne oraz przy dokonywaniu lokat, o których mowa w art. 145 ust. 1 pkt 6 stosuje zasady określone w przepisach dotychczasowych, z tym, że w zakresie w jakim te przepisy odnoszą się do całkowitej ekspozycji fundusz stosuje przepisy o ekspozycji AFI.”</i></p>	
105.	art. 1 pkt 57 projektu	KNF	<p>Art. 126 ust. 2a i ust. 3 - wątpliwości mogą budzić konsekwencje dodania art. 126 ust. 2a, w szczególności, czy zagadnienie w nim ujęte powinno znaleźć odzwierciedlenie w rozporządzeniu wydawanym na podstawie art. 126 ust. 3. Taka interpretacja prowadziłaby do wniosku, iż pomimo braku bezpośredniej zmiany treści przepisu art. 126 ust. 3, w istocie doszło do zmiany zakresu spraw przekazanych do uregulowania tym rozporządzeniem, czego konsekwencją powinna być utrata mocy obowiązującej rozporządzenia wydanego obecnie na podstawie tego przepisu. W takim przypadku, w celu uniknięcia negatywnych skutków przedmiotowego zdarzenia, przepisy przejściowe projektowanej ustawy powinny przewidywać czasowe utrzymanie w mocy rozporządzenia (do momentu wydania nowego rozporządzenia).</p>	<b>Przyjęta.</b>
106.	art. 150 ust. 1 ustawy	NBP	<p>W projektowanym art. 150 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (s. 112 projektu) słowo „określonych” należy zastąpić słowem „określone”, a sformułowanie „zarządzający z UE” sformułowaniem „zarządzającego z UE”.</p>	<b>Odrzucona.</b> Redakcja jest poprawna, gdyż przepis odsyła do aktywów, o których mowa w art. 147 ust. 1 i 2, a nie czynności wyceny.
107.	<b>Poz. 610</b> zestawienia zgłoszonych uwag Zamiana jednostek uczestnictwa (art. 162)	KNF	<p>Zamiana jednostek uczestnictwa (art. 162)</p> <p><b>UKNF proponuje modyfikację przepisu definiującego pojęcie zamiany jednostek uczestnictwa, poprzez wykreślenie wyrazu „jednoczesne”, odnoszącego się momentu umorzenia jednostek uczestnictwa w jednym subfunduszu i nabycia jednostek uczestnictwa w innym subfunduszu.</b> Zmiana podyktowana jest koniecznością usunięcia wątpliwości, do jakich prowadzi językowa wykładnia przedmiotowego przepisu, ponieważ z punktu widzenia operacyjnego, trudne jest zapewnienie pełnej zbieżności czasowej opisywanej operacji. O możliwości kwalifikowania transakcji jako zamiany, powinno w pierwszej kolejności decydować funkcjonalne powiązanie operacji i ich wspólny cel.</p>	<b>Odrzucona.</b> Propozycja wykracza poza zakres zmian przewidzianych przyjętymi przez RM założeniami projektu ustawy o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz nie jest związana z implementowanymi dyrektywami.
108.		KNF	<p><b>Kapitał początkowy i kapitał własny TFI.</b></p> <p>W związku z coraz częstszymi przypadkami niskiej jakości akcjonariatu TFI ubiegających się o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności, zaistniała potrzeba zwiększenia</p>	<b>Odrzucona.</b> Propozycja wykracza poza zakres zmian przewidzianych przyjętymi przez RM

		<p>wymogów kapitałowych TFI, które będą stanowić barierę dla ubiegania się o zezwolenie przez podmioty nie posiadające wystarczających kapitałów dla zapewnienia bezpiecznego zarządzania funduszami inwestycyjnymi. Dyrektywa UCITS jest dyrektywą minimalnej implementacji zatem możliwe jest wprowadzenie bardziej rygorystycznych wymogów uzyskiwania zezwolenia na wykonywanie działalności przez TFI i podwyższonych wymogów kapitałowych.</p> <p>Zważywszy, że wysokość kapitału własnego posiadanego przez TFI wpływa w sposób bardzo istotny na poziom bezpieczeństwa uczestników funduszy inwestycyjnych oraz stopień ich ochrony w przypadku występowania negatywnych zjawisk w działalności funduszy lub towarzystw nimi zarządzających, UKF postuluje uzupełnienie przepisów dotyczących wymogów kapitałowych do jakich przestrzegania zobowiązane są TFI o dodatkowe wymagania, w ramach których wysokość kapitału uzależniona będzie od liczby i rodzaju zarządzanych funduszy. Niezbędnym jest zapewnienie, aby baza kapitałowa, jaką dysponują TFI była odpowiednio silna i tym samym odporna na wszelkiego rodzaju zakłócenia występujące w otoczeniu gospodarczym, zarówno o charakterze krajowym jak i międzynarodowym. Uzasadnienie dla wprowadzenia dodatkowych regulacji w tym zakresie stanowi również propozycja rozszerzenia okresu przyszłej działalności TFI, jaki poddawany będzie badaniu przez KNF w toku postępowań o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności TFI, w ramach których ocenie podlegałoby zarówno najbliższe 12 miesięcy od udzielenia zezwolenia, jak również planowane działania w perspektywie 3 letniej. Wskazane jest, aby TFI rozpoczynające działalność w zakresie zarządzania funduszami posiadały odpowiednią bazę kapitałową, która zabezpieczy stabilność TFI, w razie zwiększanie skali prowadzonej działalności, w? tym tworzenia kolejnych funduszy. Wprowadzenie zmian w wymogach kapitałowych dla TFI będzie wpływało w sposób zdecydowanie pozytywny na bezpieczeństwo uczestników funduszy zarządzanych przez TFI oraz zabezpieczało w sposób pełniejszy niż dotychczas interesy uczestników. Zakładany trzyletni okres przejściowy dla TFI, które obecnie prowadzą działalność, na dostosowanie do nowych wymogów, jest wystarczająco długi i pozwoli na dostosowanie się do nowych wymogów wszystkim TFI.</p> <p><b>Proces licencjonowania TFI - badanie akcjonariatu.</b></p> <p>W związku z coraz bardziej skomplikowanymi postępowaniami o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności przez TFI, a także w związku z przywołaną już powyżej niską jakością akcjonariatu TFI ubiegających się o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności, zaistniała potrzeba uzupełnienia katalogu informacji i dokumentów, które wnioskodawca powinien załączyć do wniosku, w celu umożliwienia KNF wszechstronnego zbadania, czy wnioskodawca daje rękojmię prawidłowego zarządzania funduszami inwestycyjnymi, jak również uściślenia przesłanek odmowy decyzji na wykonywanie działalności TFI.</p> <p>W pierwszej kolejności UKNF proponuje weryfikację kryteriów oceny zaangażowania akcjonariuszy w TFI, poprzez uznanie, że tzw. „znacznym pakietem” - którego posiadacze powinni</p>	<p>założeń projektu ustawy o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz nie jest związana z implementowanymi dyrektywami.</p> <p><b>Odrzucona.</b></p> <p>Propozycja wykracza poza zakres zmian przewidzianych przyjętymi przez RM założeń projektu ustawy o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz nie jest związana z implementowanymi dyrektywami.</p>
--	--	---	---

			<p>być wnikliwie oceniania przez KNF - stanowi 5% udziału w kapitale lub głosach TFI.</p> <p>Argumenty wspierające taką modyfikację, zostały przedstawione szerzej w materiale UKNF, obejmującym zestawienie stanowisk UKNF do zgłoszonych przez UKNF na konferencji uzgodnieniowej rozbieżności (w odniesieniu do uwag do poz. 134-135).</p> <p>Dodatkowe dokumenty załączane do wniosku o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności towarzystwa funduszy inwestycyjnych pozwoliłyby na dokonanie bardziej precyzyjnej oceny sytuacji finansowej i planów działalności nowego towarzystwa, nie tylko w perspektywie rocznej (na podstawie analizy ekonomiczno-finansowej) jak dotychczas, lecz także 3 letniej. Ponadto umożliwiłyby pełniejszą analizę sytuacji akcjonariusza towarzystwa, pod kątem możliwości zapewnienia przez akcjonariusza stabilnego i niezakłóconego funkcjonowania towarzystwa, również w niesprzyjających okolicznościach rynkowych w kolejnych latach.</p> <p>Konsekwencją wprowadzenia zmian odnośnie okoliczności badanych przez KNF, będzie konieczność skorelowanej modyfikacji przesłanek odmowy udzielenia zezwolenia na wykonywanie działalności przez TFI.</p>	
109.	art. 1 pkt 69 i 72	KNF	<p>W odniesieniu do zmian wprowadzonych w art. 219 ust. 1a pkt 1 i 2 oraz w art. 222d ust. 4 pkt 7 lit. a i b polegających na wykreśleniu słów „lub osób wykonujących pracę lub świadczących usługi na rzecz” oraz „na innej podstawie niż stosunek pracy”, oraz argumentacji IZFiA przedstawionej w uwadze nr 396 (punkt 2) zestawienia zgłoszonych uwag, jakoby art. 14a ust. 3 Dyrektywy UCITS V wskazywał, że chodzi o osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę.</p> <p><b>Treść art. 14a ust. 3 Dyrektywy UCITS V w żaden sposób nie odnosi się do formy zatrudnienia (umowa o pracę) osób do których ma mieć zastosowanie polityka wynagrodzeń. Jednocześnie należy wskazać, że wydane przez ESMA „ Wytyczne w sprawie prawidłowej polityki wynagrodzeń na mocy dyrektywy ZAFI” w punkcie 15 jako jedną z niedopuszczalnych metod obchodzenia dyrektywy ZAFI wskazują na „wykorzystanie przedstawicieli lub innych osób nieuznawanych za „pracowników” z prawnego punktu widzenia ”.</b></p> <p>W obowiązujących w Polsce przepisach prawa definicja pracownika znajduje się w art. 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Zgodnie z treścią przepisu pracownikiem jest osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę, powołania, wyboru, mianowania lub spółdzielczej umowy o pracę.</p> <p>Jednocześnie zgodnie z art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, za pracownika, w rozumieniu tej ustawy, uważa się także osobę wykonującą pracę na podstawie umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło, jeżeli umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy.</p>	<b>Odrzucona.</b>

			<p>Mając na uwadze treść powyższych przepisów, wydaje się, że mogą występować istotne problemy w ustaleniu do których osób zastosowanie powinny mieć przepisy dotyczące polityki wynagrodzeń, tj. czy tylko osób zatrudnionych na umowę o pracę, czy również osób zatrudnionych w oparciu o umowy cywilnoprawne, które zgodnie z aktualną propozycją przepisów art. 219 ust. 1a pkt 1 i 2 oraz w art. 222d ust. 4 pkt 7 lit. a i b ustawy mogłyby nie być zaliczane do kategorii pracowników.</p> <p>Praktyka wskazuje, że w przypadku osób zajmujących stanowiska kierownicze w podmiotach nadzorowanych, jak również w przypadku małych podmiotów, część osób, które powinny być objęte polityką wynagrodzeń zatrudnione jest w oparciu o różnego rodzaju umowy cywilnoprawne. Niewątpliwie celem polityki wynagrodzeń, jak również informacji dotyczących wynagrodzeń wypłacanych osobom wykonującym istotne czynności związane z działalnością podmiotu zarządzającego funduszem, ASI czy też samego funduszu albo ASI jest uwzględnienie wszystkich osób, które mają istotny wpływ na działalność ww. podmiotów'. Wskazuje na to przywołany powyżej pkt 15 Wytocznych ESMA.</p> <p>W świetle powyższego w celu zapewnienia rzetelnej informacji o kwotach wynagrodzenia wypłaconych osobom, które mają istotny wpływ na działalność podmiotu zarządzających funduszem lub ASI oraz samych funduszy i ASI, <b>zasadne jest przywrócenie poprzedniego brzmienia art. 219 ust. 1a pkt 1 i 2 oraz w art. 222d ust. 4 pkt 7 lit. a i b projektu ustawy, tak aby nie zachodziły wątpliwości odnośnie katalogu osób, do który ch odnoszą się przedmiotowe informacje, jak również w celu zapewnienia porównywalności kwot jakie przeznaczane są na wynagrodzenia tych osób, bez względu na formę ich zatrudnienia w podmiotach zarządzających.</b></p>	
110.	art. 1 pkt 72 Projektu (art. 222a ustawy)	MWW Kancelaria	<p>Proponujemy aby udostępniana klientowi AFI informacja zgodnie z art. 222a nie zawierała tak szczegółowych informacji, powielających w znacznej części informacje udostępniane już przez SFIO lub FIZ w prospekcie i warunkach emisji. W opinii Kancelarii wystarczające są informacje zbieżne z informacjami przekazywanymi w kluczowych informacjach dla inwestorów.</p> <p>Art. 1 pkt 114 Projektu (projektowany art. 281 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi)</p> <p>Proponuje się korektę tiret drugiego art. 114 Projektu (zmiany w art. 281 polegające na dodaniu ust. 12 i 13) poprzez nadanie pkt 13) brzmienia:</p> <p>13) podmiotom udzielającym za pośrednictwem funduszu inwestycyjnego, alternatywnej spółki inwestycyjnej lub zarządzającego ASI lub zarządzającego z państwa trzeciego wsparcia finansowego ze środków krajowych lub Unii Europejskiej, jeżeli jest niezbędne do monitorowania i kontrolowania prawidłowości wydatkowania przez fundusz inwestycyjny, alternatywną spółkę inwestycyjną, zarządzającego ASI lub zarządzającego z państwa trzeciego środków pochodzących takiego wsparcia."</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Należy zwrócić uwagę, iż oprócz Krajowego Funduszu Kapitałowego wsparcie finansowe</p>	<p><b>Odrzucona.</b> Propozycja wykracza poza ustalenia konferencji uzgodnieniowej.</p>

			realizowane w formie lub za pośrednictwem funduszy inwestycyjnych, a po nowelizacji ustawy także alternatywnych spółek inwestycyjnych zarządzającego ASI lub zarządzającego z państwa trzeciego wsparcia finansowego dokonywane jest także ze środków krajowych i ze środków unijnych przez inne niż KFK podmioty i instytucje państwowe (p. np. fundusze inwestycyjne tworzone w ramach finansowania ze środków inicjatywy JEREMIE przez BGK S.A., działalność Polskich Inwestycji Rozwojowych S.A., etc.). Instytucje te podlegają także systemowi monitorowania i sprawozdawczości związanej z udzielanym wsparciem. W związku z powyższym nie widzimy zasadności ograniczania wyłączenia zawartego w art. 281 ust. 13 wyłącznie do Krajowego Funduszu Kapitałowego.	
111.	art. 1 pkt 72 projektu	KNF	W dodawanym art. 222d ust. 7 i 8 wyrazy „ust. 4 pkt 5-9” należy zastąpić wyrazami „ust. 4 pkt 3 oraz pkt 5-9”. Powyższa zmiana ma na celu zapewnienie przekazywania przez emitentów stosujących MSR-y informacji w zakresie tożsamym jak przewidziany dla alternatywnych spółek inwestycyjnych niestosujących MSR-ów.	<b>Przyjęta.</b>
112.	art. 1 pkt 72 projektu	KNF	Art. 222e ust. 2 - ze względu na wagę i istotność regulacji w kontekście prawidłowego wykonywania obowiązków informacyjnych przez ZAFI zwracamy się o przywrócenie obligatoryjności tego rozporządzenia.	<b>Odrzucona.</b>
113.	art. 1 pkt 76 projektu	KNF	W art. 226 ust. 1 pkt 1 - wykreślono niezasadnie „regulacje wewnętrzne”. Nie było uwag do tego artykułu podczas konferencji.	<b>Przyjęta.</b>
114.	Art. 227a ust. 1 pkt 1	IZFA	<b>Uwaga do projektowanego art. 227a ust. 1 i 228 ust. 1 Ustawy:</b> IZFiA podtrzymuje przedstawione wcześniej stanowisko co do możliwych podstaw nakładania przez KNF sankcji administracyjnych. Ponownie wskazujemy, iż <u>decyzje wydawane w sprawie zezwoleń na prowadzenie działalności nie określają jakichkolwiek warunków, które mogłyby być następnie podstawą nakładania sankcji.</u> Zgodnie z obecnie obowiązującym stanem prawnym KNF nie ma uprawnienia do określania jakichkolwiek warunków lub zasad prowadzenia działalności decyzją administracyjną (uprawnienie takie musi każdorazowo wynikać z wyraźnego przepisu prawa).	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b>
115.	art. 1 pkt 77 projektu	KNF	<b>Nie została uwzględniona uwaga UNKF dotycząca uwzględnienia w przepisie „regulacji wewnętrznych” - art. 227a ust. 1 pkt 1.</b> Przedmiotowa uwaga odnosi się do przepisu art. 227a ust. 1 pkt 1 ustawy w zakresie wyposażenia Komisji w możliwość nakazania towarzystwu funduszy inwestycyjnych, które narusza m.in. regulacje wewnętrzne zaprzestania tych działań. Przedmiot działalności towarzystwa funduszy inwestycyjnych określony został w art. 45 ustawy. Wskazać należy, że zarówno ustawa, jak również akty wykonawcze do niej nie regulują w sposób kazuistyczny wszelkich obszarów działalności towarzystw funduszy inwestycyjnych, pozostawiając podmiotom nadzorowanym swobodę uregulowania funkcjonowania w tym zakresie, w zależności od specyfiki prowadzonej działalności, jej rozmiarów, stopnia skomplikowania. Te obszary działalności mogą więc towarzystwa objąć regulacjami własnymi, dostosowanymi do ich specyfiki. Nie mniej jednak, te obszary działalności i sposób ich uregulowania przez	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b>

		<p>towarzystwa muszą wpisywać się w normy ogólne regulujące działalność towarzystw, jak choćby nakaz określony w art. 48 ust. 2a ustawy prowadzenia działalności w zakresach enumeratywnie tam wymienionych „w sposób rzetelny i profesjonalny, z zachowaniem należytej staranności i zgodnie z zasadami uczciwego obrotu, a także m! najlepiej pojętym interesie zarządzanych funduszy, uczestników tych funduszy oraz klientów towarzystwa oraz w interesie integralności rynku finansowego". Zgodnie natomiast z art. 48 ust. 2b ustawy (w brzmieniu obowiązującym) „towarzystwo, prowadząc działalność, o której mowa w ust. 2a, jest obowiązane w szczególności" m.in. : „stosować rozwiązania techniczne i organizacyjne zapewniające bezpieczeństwo, ciągłość prowadzonej działalności oraz właściwe jej wykonywanie przez towarzystwo " (pkt 1), „posiadać odpowiednią strukturę organizacyjną z wyraźnym podziałem funkcji, zadań i odpowiedzialności oraz obowiązków informacyjnych" (pkt 3). Mając na względzie powyższe przepisy, towarzystwo powinno zapewnić, aby sposób wykonywania przez nie wskazanych zakresów działalności spełniał określone tam warunki, a tym samym, również regulacje wewnętrzne towarzystw stworzone przez nie, jak również sposób ich realizacji w praktyce, powinny zapewniać prowadzenie działalności towarzystwa zgodnie z przywołanymi przepisami.</p> <p>Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz. U. z 2014 r. poz. 1537, z późn. zm.): „celem nadzoru jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania rynku kapitałowego, w szczególności bezpieczeństwa obrotu oraz ochrony inwestorów i innych jego uczestników, a także przestrzegania reguł uczciwego obrotu". Komisja powinna być zatem wyposażona w narzędzia pozwalające na kompleksowe oddziaływanie na podmioty nadzorowane, celem chronienia wartości i realizowania zadań, do czego została powołana. Możliwość oceny przez Komisję zgodności działania towarzystw z przywołanymi regulacjami wewnętrznymi i zastosowania odpowiednich narzędzi nadzorczych, w przypadku stwierdzenia naruszenia ich przez towarzystwa wpisuje się w realizację zadań Komisji. Przyznanie Komisji stosownego uprawnienia w tym zakresie dawałoby możliwość oddziaływania nadzorczego Komisji na strukturę organizacyjną towarzystw czy też sposób wykonywania przez nie działalności w sposób kompleksowy, nie pozostawiając obszarów generujących ryzyko. Przywołać należy tu zwłaszcza sytuacje, gdy obowiązek posiadania odpowiednich regulacji wewnętrznych przez towarzystwo wynika bezpośrednio z przepisów prawa, ale przyjęcie konkretnych, szczegółowych rozwiązań w danym obszarze działalności pozostawione jest uznaniu towarzystwa, tak, aby mogło ono dostosować regulacje do specyfiki i rozmiarów prowadzonej działalności. Przykładem takiego rozwiązania jest przepis art. 48 ust. 2f ustawy, który stanowi, że „przyjęty w towarzystwie system zarządzania ryzykiem powinien uwzględniać zakres i rozmiar prowadzonej przez towarzystwo działalności, o której mowa w ust. 2a, a także profil inwestycyjny, cel inwestycyjny i politykę inwestycyjną funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez towarzystwo. W celu ograniczenia koncentracji ryzyka towarzystwo powinno w przyjętym systemie zarządzania ryzykiem ustanowić system limitów wewnętrznych dla każdego zarządzanego funduszu inwestycyjnego (...)". W przedstawionej</p>	
--	--	--	--

			<p>sytuacji mamy więc do czynienia z istotnym obszarem działalności towarzystwa, którego funkcjonowanie w sposób szczegółowy określa samo towarzystwo w regulacjach wewnętrznych. Z nadzorczego punktu widzenia istotne jest w takiej sytuacji, czy towarzystwo w ogóle uregulowało przedmiotowe kwestie, jakimi kryteriami kierowało się przyjmując rozwiązania szczegółowa i w końcu, czy przestrzega przyjęte przez siebie rozwiązania, czy też je łamie. Z punktu widzenia uczestników funduszu naruszanie ustalonych przez towarzystwo limitów<sup>7</sup> wewnętrznych funduszy inwestycyjnych, skutkuje bezpośrednio wzrostem ryzyka działalności takich funduszy i może prowadzić do powstania wymiernych szkód finansowych dla uczestników tych funduszy. W świetle powyższego, w sytuacji naruszenia przyjętych regulacji wewnętrznych, które mogą prowadzić do powstania szkody w interesie uczestników Komisja powinna mieć możliwość podejmowania tożsamyh działań nadzorczyh, jako analogicznych do sytuacji w której towarzystwo zarządzając funduszem narusza wprost obowiązujące przepisy prawa.</p> <p><b>Praktyka nadzorcza wskazuje, iż zgodność postępowania towarzystw z regulacjami wewnętrznymi jest jednym z istotnych elementów, który obrazuje kondycję towarzystwa, jego skłonność do zachowań, które mogą rodzić ryzyko powstania nieprawidłowości. Możliwość posiadania narzędzi nadzorczyh przez Komisję w tym obszarze wydaje się więc uzasadniona dla osiągnięcia celów nadzoru.</b></p> <p>Art. 227a ust. 1 pkt 1a - niepotrzebnie dopisany wyraz „ASI”, regulacja dotycząca alternatywnych spółek inwestycyjnych jest w dalszej części przepisu.</p>	
116.	227c ustawy	NBP	<p>Odnosząc się do projektowanego art. 227c ustawy <i>o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi</i> (s. 130 projektu) proponujemy rozważyć zastąpienie sformułowania „stabilność i integralność systemu finansowego” sformułowaniem „stabilność i bezpieczeństwo systemu finansowego”. Pragniemy zwrócić uwagę, że w związku z podnoszoną podczas uzgodnień międzyresortowych kwestią niedookreślenia pojęcia „integralności systemu finansowego”, taka zmiana została wprowadzona w projektowanym art. 48 ust. 2a oraz art. 70k wspomnianej ustawy. W związku z tym, analogicznej modyfikacji warto dokonać w projektowanym art. 227c ust. 4 i 8 tej ustawy.</p>	<b>Przyjęta.</b>
117.	Art. 227c ustawy	NBP	<p>Projektowany art. 227c ust. 1 nakłada na Komisję Nadzoru Finansowego obowiązek monitorowania stosowania „przez towarzystwo albo zarządzającego ASI (...) dźwigni finansowej AFI w odniesieniu do zarządzanych przez nich alternatywnych funduszy inwestycyjnych w celu ustalenia, w jakim stopniu jej stosowanie przyczynia się do narastania ryzyka systemowego, ryzyka zakłóceń na rynkach lub zagrożeń dla rozwoju gospodarczego”, w oparciu o sprawozdania i informacje, o których mowa w art. 222c. Uważamy, że w związku z określonym w art. 3 ust. 2 pkt 6a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim zadaniem, polegającym na działaniu na rzecz stabilności krajowego systemu finansowego, NBP powinien zostać uwzględniony jako odbiorca wspomnianych sprawozdań i informacji (tj. dotyczących działalności inwestycyjnej, płynności i zarządzania ryzykiem oraz</p>	<b>Przyjęta w brzmieniu zaproponowany w projekcie.</b>



			dźwigni finansowej AFI specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy inwestycyjnych zamkniętych, alternatywnych spółek inwestycyjnych i unijnych AFI) w celu umożliwienia mu prowadzenia analiz wpływu stosowania przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych i zarządzających ASI dźwigni finansowej na stabilność systemu finansowego.	
118.	Art. 1 pkt 79 projektu	KNF	<p>W związku ze zgłoszoną rozbieżnością podczas konferencji uzgodnieniowej, podtrzymujemy uwagę sprzeciwiającą się wykreśleniu z treści art. 228 ust. 1 oraz art. 228 ust. 1a „naruszenia regulacji wewnętrznych”, jako istotnego narzędzia w zakresie możliwości właściwego egzekwowania obowiązków TFI w zakresie, w jakim pewne zagadnienia uregulowane są na poziomie regulacji wewnętrznych.</p> <p><u>Uzasadnienie do rozbieżności zgłoszonej przez UKNF do art. 228.</u></p> <p>Argumenty w zakresie rozbieżności, dotyczących wprowadzenia nowej przesłanki sankcyjnej dla nałożenia kary administracyjnej na towarzystwo funduszy inwestycyjnych, za naruszenie przez nie regulacji wewnętrznych, wskazanych w tej pozycji uwag UKNF tożsame są z argumentacją powołaną do art. 227. Możliwość nakładania sankcji administracyjnych na towarzystwo w przypadku naruszenia przez nie regulacji wewnętrznych została zaproponowana ze względu na zachowanie tożsamych podstaw przy stosowaniu przez Komisję różnych narzędzi nadzorczych.</p> <p><u>Należy podkreślić, że Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 15 stycznia 2014 r. (II GSK 834/12) dopuścił możliwość wymierzenia kary administracyjnej przez KNF z powodu naruszenia giełdowych regulacji wewnętrznych.</u></p>	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b>
119.	Np. art. 1 pkt 79 czy pkt 81	PSIK	<p>Przy odpowiedzialności administracyjnej osób prawnych postulujemy wprowadzenie rozwiązań pozwalających na łagodzenie kar administracyjnych (np. w sytuacji, gdy podmiot którego działalność jest sankcjonowana sam usunął naruszenie), jak i mechanizmu zatarcia ukarania (aktualnie taki mechanizm nie funkcjonuje w ogólności, w konsekwencji odium ukarania danego podmiotu za delikt administracyjny „ciągnie się” za danym podmiotem przez cały okres jego istnienia).</p>	<p><b>Odrzucona.</b></p> <p>Przepisy projektowanej ustawy, co do zasady, przewidują za konkretne przewinienie pewien katalog możliwych do zastosowania sankcji, np. jak w art. 228 – cofnięcie zezwolenia, nałożenie kary pieniężnej do wysokości 500000 albo zastosowanie obu sankcji. Organ ma więc (w ramach uznania administracyjnego) możliwość dokonania wyboru sankcji jak i jej wysokości najbardziej adekwatnej do popełnionego czynu, oraz uwzględniania okoliczności „łagodzących”.</p> <p>W zakresie postulowanego zatarcia ukarania należy zauważyć, iż instytucja ta funkcjonuje w odniesieniu do sankcji karnych, natomiast nie przewiduje jej kodeks postępowania administracyjnego</p>

				w oparciu, o który sankcje takie są orzekane na gruncie ustawy o funduszach inwestycyjnych.
120.	Np. art. 1 pkt 80	PSIK	Przy odpowiedzialności administracyjnej osób fizycznych (np. art. 229a ust. 3) pożądane byłoby – jak się wydaje - wskazanie tego, że przesłanką odpowiedzialności jest wina członka organu za popełniony przez osobę prawną delikt administracyjny. W doktrynie i orzecznictwie wątpliwości budzi to czy odpowiedzialność <i>ad personam</i> osób fizycznych jest obiektywna, zobiektywizowana czy też subiektywna. W naszej ocenie wyraźne wskazanie tego, iż mamy do czynienia z odpowiedzialnością na zasadzie winy będzie w pewnym stopniu zabezpieczać członków organów przed nadmiernie restrykcyjnym działaniem organu nadzoru. Tu również postulujemy wprowadzenie mechanizmu zatarcia ukarania administracyjnego.	<b>Odrzucona.</b> Jw.
121.	art. 1 pkt 81 projektu	KNF	Art. 230 ust. 2 pkt 2 - treść proponowanego w Projekcie przepisu odbiega od propozycji UKNF. W ocenie UKNF nie jest zasadne odwoływanie się w treści omawianego przepisu do „odpowiedzialności za zaistniałe naruszenie”, bowiem norma art. 230 ust. 1 ustawy w swej treści nie odnosi się do żadnych konkretnych naruszeń, a daje Komisji uprawnienie do nakazania zmiany określonych, zatrudnionych w towarzystwie oraz w strukturach zarządzającego ASI, osób w tzw.: „uzasadnionych przypadkach”. <i>W związku z tym wydaje się, że art. 230 ust. 2 pkt 2, aby pozostawać w zgodzie z treścią art. 230 ust. 1, powinien posiadać następujące brzmienie: „2) w przypadku wewnętrznie zarządzającego ASI - nałożyć na każdego członka zarządu zarządzającego ASI karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. ”.</i>	<b>Odrzucona.</b>
122.	art. 1 pkt 84	KNF	Wątpliwości UKNF budzi fakt, czy zgodnie z zaproponowanym w Projekcie brzmieniem art. 233 ust. 2a w związku z brzmieniem art. 226 ust. 1 pkt 4b, jednoznaczne będzie określenie adresata sankcji i środka nadzorczego w postaci nakazania odstąpienia od umowy. Wydaje się, że w przypadku dalszego przekazania wykonywania czynności wynikających z umowy nadal nie jest jasne, kto jest adresatem przepisu i trzeba to wyraźnie wskazać.	<b>Przyjęta.</b>
123.	art. 1 pkt 86	KNF	W art. 236 nie uwzględniono propozycji opłat za nadzór nad zarządzającymi ASI (w związku z projektem poselskim - druk sejmowy nr 3230).	<b>Odrzucona na obecnym etapie prac legislacyjnych nad projektem ustawy.</b>
124.	art. 1 pkt 89 projektu	KNF	W art. 238a po ust. 2 proponuje się dodać ust. 2a w brzmieniu: <i>„2a. Jeżeli statut funduszu inwestycyjnego zamkniętego nie przewiduje działania zgromadzenia inwestorów, towarzystwo jest obowiązane do dokonania zmiany statutu funduszu w zakresie dotyczącym wprowadzenia zgromadzenia inwestorem&gt; w celu wyrażenia zgody na przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym zamkniętym. ”.</i>	<b>Przyjęta.</b>
125.	Art. 246 ust. 3a ustawy.	IZFA	<b>Uwaga do projektowanego art. 246 ust. 3a Ustawy:</b> Wydaje się, że norma zaproponowana w art. 246 ust. 3a, jest de facto powtórzeniem normy z art. 246 ust. 3, ponieważ zaprzestanie wykonywania przez depozytariusza obowiązków względem funduszu inwestycyjnego, wynika także z faktu upływu okresu wypowiedzenia umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza. W związku z powyższym proponuje się	<b>Odrzucona.</b>

			rezygnację z dodawania normy art. 246 ust. 3a do Ustawy.	
126.	art. 1 pkt 94 projektu	KNF	Art. 1 pkt 94 lit. b - dodanie pkt 3a w art. 246 ust. 1 ustawy - wydaje się, że przecinek przed wyrazami „z innym depozytariuszem” jest zbędny.	<b>Przyjęta.</b>
127.	art. 1 pkt 114 projektu	KNF	Zmiana art. 281 ust. 1 ustawy - w dodawanym pkt 13, wyraz „jest”, znajdujący się po wyrazach „Krajowego Funduszu Kapitałowego, jeżeli”, należy zastąpić wyrazem „są”.	<b>Przyjęta.</b>
128.	art. 1 pkt 114) lit a) tiret drugi Projektu (art. 281 ust. 1)	Dubiński Fabrycki	<p>W art. 1 pkt 114) lit a) tiret drugi Projektu, powinien otrzymać brzmienie:</p> <p>- w pkt 11 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 12 i 13 i 14 w brzmieniu:</p> <p>„12) jedyne go inwestora alternatywnej spółki inwestycyjnej, jeżeli regulacje wewnętrzne ASI tak stanowią, przy czym w przypadku, gdy wyłącznymi inwestorami alternatywnej spółki inwestycyjnej są podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej, dla celów niniejszego przepisu grupa ta jest traktowana jako jedyny inwestor</p> <p>13) Krajowego Funduszu Kapitałowego, jeżeli jest niezbędne do monitorowania i kontrolowania prawidłowości wydawania przez fundusz inwestycyjny, alternatywną spółkę inwestycyjną, zarządzającego ASI lub zarządzającego z państwa trzeciego środków pochodzących ze wsparcia udzielonego przez Krajowy Fundusz Kapitałowy</p> <p><b>14) uczestnika funduszu inwestycyjnego zamkniętego, jeżeli wszyscy uczestnicy takiego funduszu inwestycyjnego wyrazili na to zgodę.”</b></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Kancelaria nie podziela stanowiska zaprezentowanego przez Ministerstwo Finansów, w zakresie braku zasadności wprowadzenia niniejszej zmiany. W ocenie Kancelarii proponowana zmiana w przedmiocie dodania dodatkowego pkt 14) do art. 281 ust. 1 Ustawy ma na celu liberalizację restrykcyjnych zasad postępowania z informacjami stanowiącymi tajemnicę zawodową. Należy zwrócić uwagę, iż w odniesieniu do alternatywnych funduszy inwestycyjnych, tak restrykcyjne podejście do kwestii zasad postępowania z informacjami stanowiącymi tajemnicę zawodową nie jest zasadne ani też zbieżne z praktyką działania AFI w UE. Sugerowana propozycja prowadzi do umożliwienia przekazywania każdemu z uczestników funduszu inwestycyjnego zamkniętego informacji stanowiących tajemnicę zawodową, pod warunkiem, że wszyscy uczestnicy takiego funduszu wyrazili na to zgodę. Proponowane rozwiązanie w ocenie Kancelarii jest zasadne oraz praktyczne.</p>	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b>
129.	art. 1 Projektu, po pkt 115 (dodać należy nowy pkt 115a) (284 ust. 1)	Dubiński Fabrycki	<p>W art. 1 Projektu, po pkt 115) dodać należy nowy pkt 115a) w brzmieniu: „115a) w art. 284 ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej rozciąga się również na osoby, którym informacje stanowiące taką tajemnicę zostały ujawnione na podstawie art. 281 <b>ust. 1 pkt 1) - 10a)</b> i art. 282.”</p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Kancelaria podtrzymuje swoje stanowisko, iż mając na uwadze dotychczasowe brzmienie art. 284 ust. 1 Ustawy, należy stwierdzić, iż jedyny uczestnik funduszu inwestycyjnego mający dostęp do informacji stanowiących tajemnicę zawodową jest obowiązany do jej zachowania,</p>	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b>

			przez co ogranicza się jego możliwość do dysponowania tą informacją. W ocenie Kancelarii, taka ingerencja w prawo do dysponowania informacją stanowiącą tajemnicę zawodową poprzez rozciąganie obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej na osoby będące uczestnikami funduszu inwestycyjnego, którym przyznane zostało prawo dostępu do takiej informacji nie jest w żaden sposób uzasadnione w stosunku do tych osób. Jeżeli informacje stanowiące tajemnicę zawodową zostały przekazane uczestnikowi funduszu na jego żądanie, nie ma powodu dla którego informacje te miałyby być chronione. Stąd też zasadnym jest wyłączenie w stosunku do tych osób stosowania art. 284 ust. 1 Ustawy.	
130.	art. 1 pkt 120-121 projektu	KNF	<p>W związku z uchynieniem rozdziału 3 w Dziale XII ustawy, rozważenia wymaga uchylene art. 291 oraz art. 294 Ustawy.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, iż co do zasady żaden podmiot „nie będzie uprawniony” do zbywania tytułów uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w<sup>7</sup> państwach OECD innych niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA (art. 291), a także tworzenia na terytorium RP oddziałów spółek, które zarządzają funduszami inwestycyjnymi w państwach OECD innych niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA (art. 294).</p> <p>Można rozważyć nadanie art. 291 nowego brzmienia:  <i>„Art. 291. Kto zbywa tytuły uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych lub instytucji wspólnego inwestowania typu otwartego z siedzibą w państwach innych niż Rzeczpospolita Polska, państwo członkowskie lub państwo należące do EEA (...)”.</i></p> <p>Można rozważyć nadanie art. 294 nowego brzmienia:  <i>„Art. 294. Kto tworzy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oddziały spółek, które zarządzają funduszami inwestycyjnymi otwartymi lub instytucjami wspólnego inwestowania typu otwartego z siedzibą w państwach innych niż Rzeczpospolita Polska, państwo członkowskie lub państwo należące do EEA (...)”.</i></p> <p>Dodatkowo w art. 1 pkt 121 Projektu dotyczącym zmiany art. 294 należy prawidłowo wskazać, iż nowe brzmienie otrzymuje art. 294, a nie 291.</p>	<p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p>
131.	art. 1 pkt 123 projektu	KNF	Art. 295 - niewłaściwe odesłanie do „art. 70d ust. 1-4”, powinno być do „art. 70d ust. 1”.	<b>Przyjęta.</b>
132.	Art. 299	KNF	Art. 299 - kwestia odesłania do art. 70za - w tekście są dwa artykuły z taką numeracją.	<b>Przyjęta.</b>
133.	art. 1 pkt 124 projektu	KNF	<p><b>Nowa uwaga systemowa w zakresie ustawy o funduszach inwestycyjnych</b></p> <p>Mając na uwadze potencjalne wątpliwości (zwłaszcza w zakresie podziału kompetencji właściwych organów nadzoru państwa macierzystego i goszczącego - por. art. 276g ustawy), jaką mogą rodzić relacje ustawą o funduszach inwestycyjnych a regulacją ZAFI, w zakresie określającym tworzenie oddziałów i wykonywanie działalności przez zarządzających z UE na terytorium Polski (projektowany dział XII, rozdział, oddział 3) a przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, określającymi zasady wykonywania działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez przedsiębiorców zagranicznych (rozdział 6), uzasadnione jest dodanie do Projektu przepisu wyraźnie przesadzającego</p>	<b>Przyjęta (wariant I).</b>

			<p>wspomniane relacje.</p> <p><u>Wariant I</u></p> <p>Projekt powinien zostać uzupełniony o przepis analogiczny do przepisu zawartego obecnie w? art. 270 ust. 9 ustawy o funduszach inwestycyjnych, zgodnie z którym: „9. Do oddziału, o którym mowa w ust. 1, nie stosuje się przepisów art. 90 pkt 3 oraz art. 91 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej.”.</p> <p>Uzupełnienie takie mogłoby nastąpić poprzez dodanie przepisu w art. 276a ust. 4 w brzmieniu takim jak art. 270 ust. 9.</p> <p><u>Wariant II</u></p> <p>Mając na uwadze pewne różnice w brzmieniu art. 276a (zwłaszcza ust. 3) w porównaniu do art. 270 (zwłaszcza ust. 4 i 5), określających termin utworzenia oddziału i rozpoczęcia działalności na terytorium Polski, odpowiednio przez spółkę zarządzającą oraz zarządzającego z UE, jak również mając na uwadze podejście prezentowane w innych regulacjach sektorowych (por. dalej idące wyłączenie w art. 117 ust. 6 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, zgodnie z którym „6. Do tworzenia i działalności oddziałów zagranicznych firm inwestycyjnych nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, z wyłączeniem art. 14 tej ustawy.”) zasadne wydaje się też rozważenie szerszego wyłączenia, niż ma to miejsce w art. 270 ust. 9.</p>	
134.	art. 20 Projektu	KNF	<p>Zwracamy uwagę, iż 20 maja 2015 r. przekazano do podpisu Prezydentowi RP ustawę Prawo restrukturyzacyjne (druk sejmowy nr 2824), która - zgodnie z jej przepisami końcowymi - powinna wejść w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. Projekt ten w art. 243 zawiera, znajdującą zastosowanie w ramach postępowania restrukturyzacyjnego, regulację analogiczną do zawartej w art. 65a ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze. W związku ze zmianą zakresu przedmiotowego, ulegnie zmianie tytuł ustawy - Prawo upadłościowe i naprawcze. Należy mieć na uwadze, iż na podstawie art. 432 projektu ustawy - Prawo restrukturyzacyjne, planowana jest zmiana art. 81 ustawy o funduszach inwestycyjnych, a więc przepisu modyfikowanego również projektem ustaw}' implementującej Dyrektywę ZAFI.</p>	<b>Odrzucona na obecnym etapie prac legislacyjnych nad projektem ustawy.</b>
135.	art. 27 Projektu	KNF	<p>Zmiana art. 13 ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym - podtrzymujemy stanowisko, iż zastrzeżenia budzi skreślenie w art. 13 ust. 2 ostatniego zdania tego przepisu, zawartego w Projekcie przedstawionym w ramach uzgodnień i konsultacji publicznych, z którego wynikało, że <b>przed przekazaniem KFK kopii zezwolenia na wykonywanie działalności lub oświadczenie o wpisie do rejestru nie jest możliwe zawarcie umowy udzielenie wsparcia finansowego.</b> Przepis ten tworzył spójną konstrukcję z jednoznacznie brzmiącym przepisem art. 70zk ust. 4, przewidującym <b>warunkowy charakter zezwolenia lub wpis do rejestru, co oznacza, że zezwolenie lub wpis będzie skuteczne dopiero z chwilą zawarcia umowy wsparcia.</b> Taka koncepcja implikuje możliwość zawarcia umowy wsparcia dopiero po udzieleniu zezwolenia lub dokonaniu wpisu do rejestru. Jednocześnie należy zauważyć, iż zawarcie umowy z podmiotem który otrzymał zezwolenie lub został wpisany do rejestru, chroni przed ewentualnymi negatywnymi konsekwencjami zawarcia skutecznie umowy</p>	<b>Odrzucona.</b> Propozycja stanowi zbędna nad regulację, gdyż kwestię ewentualnych konsekwencji w przypadku podpisania przez KFK umowy z podmiotem nie posiadającym zezwolenia lub wpisu do rejestru należy rozpatrywać w kategorii ryzyka biznesowego.

			wsparcia z podmiotem, który ostatecznie nie został uprawniony do zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną, która miałaby korzystać z wsparcia KFK.	
136.	do art. 31 projektu	KNF	Art. 31 pkt 3 Projektu - zamieszczony po wyrazach „alternatywna spółka inwestycyjna” wyraz „zarządzana”, należy zastąpić wyrazem „zarządzana”. Art. 31 pkt 5 i 6 Projektu - UKNF zwraca uwagę, iż przedmiotem prac legislacyjnych (etap uzgodnień i konsultacji społecznych) jest projekt ustawy implementującej znowelizowaną Dyrektywę Transparency, który przewiduje m.in. zmianę art. 90 i 96 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2013 r. Nr 1382, z późn. zm.), w tym w zakresie dotyczącym funduszy inwestycyjnych i zarządzających nimi towarzystw. Ponieważ zarówno ten projekt, jak projekt ustawy implementującej Dyrektywę ZAFI, przewidują modyfikację tych samych jednostek redakcyjnych ustawy o ofercie publicznej, konieczne jest w zależności od postępu prac nad tymi projektami, odpowiednie zharmonizowanie projektowanych w tych przepisach regulacji.	<b>Przyjęta.</b>  <b>Odrzucona na obecnym etapie prac legislacyjnych nad projektem ustawy</b>
137.	art. 34 Projektu	KNF	W zmienianym art. 12 ust. 2 pkt 4 lit p należy poprawić literówkę - zamiast wyrazu „zgodny” powinien być wyraz „zgody”. Art. 12 ust. 2 pkt 4 lit. zi powinien zostać zmodyfikowany w zakresie w jakim odwołuje się do art. 229b ust. 1 pkt 2. Prawdopodobnie powinien się odwoływać do art. 229b ust. 1 pkt 1.	<b>Przyjęta.</b>
138.	Art. 42 ust. 1 i 5, art. 43, art. 44, art. 47 projektu.	IZFA	<b>Uwaga w zakresie przepisów dotyczących terminów dostosowania:</b> W opinii Izby okres na dostosowanie przez TFI swojej działalności do przepisów zmienianej ustawy powinien wynosić minimum 12 miesięcy (dotyczy to art. 42 ust. 1, 42 ust. 5, 43, 44, 47), powinno to pozwolić na przeprowadzenie odpowiednich działań. Ze względu na wagę i systemowy charakter zmian oraz rozbudowaną treść proponowanej regulacji, wymagany będzie niezbędny nakład czasu i pracy który potrzebny jest dla przygotowania się TFI do prowadzenia działalności w nowych warunkach. Nie jest bowiem możliwe, by czasie 6 miesięcy TFI dostosowały systemy informatyczne i wewnętrzne procesy do nowych wymogów. Projekt narzuca szereg skomplikowanych obowiązków, których adaptacja wymaga niezbędnego czasu. Zaznaczenia wymaga tu, iż obecnie rozmaite zdarzenia na rynkach światowych wiązać się mogą z koniecznością prowadzenia szeregu działań o charakterze biznesowym, czy legislacyjnym (FATCA, CRS, MIFID II), które przy ogromnych wymogach natury formalnej wynikających z projektowanych przepisów, mogą istotnie utrudniać prawidłowe prowadzenie działalności. Szczególnie niezrozumiałe jest w tym zakresie podejście projektodawcy do różnego traktowania podmiotów, do których w równym stopniu adresowane są normy Projektu. Wyjaśnienia wymaga, dlaczego w obecnej wersji Projektu (por. art. 48 Projektu) adresaci zmian inni niż TFI mają zapewniony dwukrotnie dłuższy okres dostosowawczy tj. 12 miesięcy, chociaż biorąc pod uwagę zakres i skalę prowadzonej działalności, a w związku z tym diametralnie różny zakres planowanych do wdrożenia zmian, znacznie więcej pracy dostosowawczej wykonać będą musiały właśnie TFI.	<b>Odrzucona (powtórzona rozbieżność).</b>

139.	art. 42 Projektu	KNF	<p>Art. 42 ust. 1 - konieczne jest zastąpienie odwołania do art. 40 ust. 1 odwołaniem do art. 41 ust. 1.</p> <p>Uwaga UKNF zgłoszona do powołanego przepisu polegająca na dodaniu w zdaniu wstępnym art. 42 ust. 1 po wyrazach „o którym mowa w art. 41 ust. 1” frazy „które w dniu wejścia życie niniejszej ustawy” nie została uwzględniona. Projektowana ustawa będzie bowiem wchodziła w życie po upływie vacatio legis i w tym czasie każde funkcjonujące na rynku towarzystwo funduszy inwestycyjnych będzie mogło podjąć decyzję o rozwiązaniu SFIO lub FIZ, o ile zajdą określone w statucie funduszu przesłanki, bądź o ewentualnym przekazaniu zarządzania funduszem innemu TFI. W związku z tym, dla prawidłowego stosowania przepisów przejściowych ustawy, istotne jest aby okoliczność zarządzania SFIO lub FIZ przez dane towarzystwo była ustalana na dzień wejścia w życie ustawy, co powinno literalnie wynikać z treści przepisu przejściowego.</p> <p>W art. 42 ust. 1 pkt 2 lit. a odesłanie powinno być do art. 58 ust. 1 pkt 1-3,7, 9-12a i art. 58a ust. 1.</p>	<b>Przyjęta.</b>
140.	Art. 42 i art. 43 Projektu	MWW Kancelaria	<p>Proponuje się korektę art 42 i art. 43 Projektu poprzez wprowadzenie prawidłowego odwołania do art 41 ust 1 Projektu w miejsce błędnego odwołania do art. 40 ust. 1 Projektu.</p>	<b>Przyjęta.</b>
141.	art. 48 Projektu	KNF	<p>Art. 48 ust. 1 powinien otrzymać brzmienie:</p> <p><i>„Art. 48. 1. Podmioty, które w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy wykonują działalność w zakresie zbierania aktywów od wielu inwestorów w celu ich lokowania w interesie tych inwestorów zgodnie z określoną polityką inwestycyjną i nie są funduszami inwestycyjnymi, są obowiązane dostosować działalność do przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. ”.</i></p> <p>W kolejnych ustępach art. 48 wyrazy „wykonywanie działalności zarządzającego ASI” należy zastąpić wyrazami „wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI”, zgodnie z nomenklaturą przyjętą w art. 70r.</p> <p>W art. 48 ust. 7 w zdaniu wprowadzającym do wyliczenia, w związku ze zmianą numeracji artykułów, należy skorygować odesłanie do „art. 46 ust. 2” na odesłanie do „art. 47 ust. 2”.</p>	<b>Przyjęta.</b>
142.	art. 54 Projektu	KNF	<p>Należy uzupełnić o okres przejściowy dla rozporządzenia o obowiązkach informacyjnych TFI i funduszy inwestycyjnych, o którym mowa w art. 225 ust. 3 oraz ewentualnie o rozporządzenie z art. 16 ust. 3.</p>	<b>Przyjęta.</b>
143.	art. 54 Projektu	KNF	<p><b>Stanowisko UKNF w sprawie propozycji zmian w ustawie o funduszach inwestycyjnych, które nie zostały objęte projektem (poz. 609-612). Niektóre rozwiązania zaproponowane przez nas w tej części zostały uwzględnione w Projekcie.</b></p> <p><b>Zestawienie zmian nieuwzględnionych lub uwzględnionych odmiennie w odniesieniu do „narzędzi depozytariusza”.</b></p> <p>1) W art. 68 w ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Od dnia wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia</p>	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b>

			<p>na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub od dnia wygaśnięcia takiego zezwolenia fundusz inwestycyjny jest reprezentowany przez <b>depozytariusza</b>. W tym czasie fundusz nie zbywa, nie odkupuje jednostek uczestnictwa ani nie emituje oraz nie wykupuje certyfikatów inwestycyjnych. "</p> <p><i>W art. 68 proponuje się dodać nowe ust. Ia i ust.Ib w brzmieniu:</i> „, Ia. Jeżeli płynność aktywów funduszu inwestycyjnego otwartego albo specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego na to pozwala, fundusz może wznowić odkupywanie jednostek uczestnictwa. O dniu wznowienia odkupywania jednostek uczestnictwa, <b>depozytariusz</b> informuje zgodnie z przyjętym w statucie funduszu inwestycyjnego sposobem udostępniania informacji o funduszu do publicznej wiadomości oraz na swojej stronie internetowej.</p> <p>Ib. Jeżeli termin wykupu certyfikatów inwestycyjnych zgodnie ze statutem funduszu inwestycyjnego zamkniętego przypada w okresie, w którym fundusz jest reprezentowany przez <b>depozytariusza</b>, wykup może być przeprowadzony pod warunkiem, że płynność aktywów funduszu na to pozwala. O zamiarze wykupu lub o wykupie certyfikatów inwestycyjnych depozytariusz informuje zgodnie z przyjętym w statucie funduszu inwestycyjnego sposobem udostępniania informacji o funduszu do publicznej wiadomości oraz na swojej stronie internetowej. "</p> <p>W ustawie przyjęto w zasadzie redakcję zaproponowaną przez UKNF, przy czym zamiast depozytariusza wskazano TFI i w związku z dodaniem nowego ust. Ia zmieniła się numeracja ustępów.</p> <p><i>W art. 68 proponuje się dodać ust. 5 w brzmieniu:</i>  „5. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 lub w <b>ust. 1c</b>, towarzystwo, podmioty, o których mowa w art. 46 ust. 1-3 ustawy, lub podmiot, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych funduszu lub dokonywanie wyceny aktywów funduszu, a w przypadku gdy na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. Ia albo ust.. Ib, funduszem inwestycyjnym zarządza i prowadzi jego sprawy spółka zarządzająca albo zarządzający z UE - także spółka zarządzająca albo zarządzający z UE, są obowiązane niezwłocznie wydać depozytariuszowi dokumenty oraz inne nośniki informacji zawierające informacje dotyczące funduszu inwestycyjnego.".</p> <p>W ustawie przyjęto w redakcję zaproponowaną przez UKNF. zamiast depozytariusza wskazano TFI, ponadto odwołano się do ust. Id, a nie ust. Ic.</p>	
144.	art. 54 Projektu	KNF	<p><b>W art. 68 proponuje się dodać ust. 5 w brzmieniu:</b>  „ 6. <b>Depozytariusz</b> reprezentując fundusz inwestycyjny, w przypadku, o którym mowa w ust. 1 lub ust. <b>Ic</b>, jest obowiązany do wykonywania czynności związanych z reprezentacją funduszu inwestycyjnego z zachowaniem należytej staranności oraz z uwzględnieniem interesu uczestników funduszu, w tym do niezwłocznego przejścia dokumentów oraz innych nośników</p>	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b>



			<p>informacji dotyczących funduszu inwestycyjnego od towarzystwa lub innych podmiotów, w których posiadaniu takie dokumenty lub nośniki informacji się znajdują, <b>do zapewnienia właściwego rozdzielenia w tym okresie funkcji reprezentacji</b> funduszu od funkcji depozytariusza, do podejmowania niezwłocznie wszystkich niezbędnych czynności mających na celu ściąganie należności funduszu inwestycyjnego, zaspokojenie zobowiązań funduszu inwestycyjnego względem, uczestników funduszu lub innego funduszu inwestycyjnego, do zapewnienia, aby fundusz inwestycyjny realizował w terminie zlecenia odkupienia jednostek uczestnictwa albo wykupu certyfikatów inwestycyjnych, o ile nastąpiło wznowienie odkupywania jednostek uczestnictwa funduszu lub została podjęta decyzja o wykupie certyfikatów inwestycyjnych. "</p> <p>W ustawie przyjęto redakcję UKNF, zamiast depozytariusza wskazano TFI, ponadto odwołano się do ust. Id, a nie ust. Ic, został również usunięty fragment o rozdzieleniu funkcji reprezentacji funduszu od funkcji depozytariusza.</p>	
145.	Art. 72	KNF	<p>2) W art. 72 proponuje się dodać ust. 5 w brzmieniu:          „5. Fundusz inwestycyjny, towarzystwo, a w przypadku gdy na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo ust. Ib, funduszem inwestycyjnym zarządza i prowadzi jego sprawy spółka zarządzająca albo zarządzający z UE - także spółka zarządzająca albo zarządzający z UE, podmioty, o których mowa w art. 46 ust. 1- 3 oraz w art. 46a, podmiot prowadzący rejestr uczestników funduszu, podmiot prowadzący ewidencję uczestników funduszu, podmiot, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych funduszu lub dokonywanie wyceny aktywów funduszu, biegły rewident funduszu mają obowiązek dostarczania na żądanie depozytariusza informacji, dokumentów lub wyjaśnień niezbędnych dla prawidłowego wykonywania przez depozytariusza obowiązków wynikających z art. 72 ust. 1 i ust. 3, rozporządzenia UE 231/2013 oraz umowy o wykonywanie funkcji, depozytariusza, w terminie wskazanym przez depozytariusza. "</p> <p>W art. 81 c proponuje się dodać ust. 4 w brzmieniu:          „ 4. ASI, zarządzający ASI, podmiot, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych ASI lub dokonywanie wyceny aktywów ASI, biegły rewident ASI mają obowiązek dostarczania na żądanie depozytariusza wszelkich informacji, dokumentów lub wyjaśnień niezbędnych dla prawidłowego wykonywania przez depozytariusza obowiązków wynikających z ust. 1 i ust. 2, rozporządzenia UE 231/2013 oraz umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza, w terminie wskazanym przez depozytariusza. "</p>	<b>Odrzucona.</b>
146.	Art. 282 ust. 3	KNF	<p>W art. 282 w ust. 3 proponuje się dodać pkt 6-9 w brzmieniu:          „ 6) przez podmioty, o których mowa w art. 72 ust. 5 depozytariuszowi niezbędnych dla prawidłowego wykonywania przez depozytariusza obowiązków wynikających z art. 72 ust. 1 i ust. 3, rozporządzenia UE 231/2013 oraz umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza;  <b>7) przez podmioty, o których mowa w art. 73 ust. 8 niezbędnych do wystąpienia z powództwem, o którym mowa w art. 73 ust. 1;</b>          przez podmioty, o których mowa w art. 81c ust. 4 depozytariuszowi niezbędnych dla</p>	<b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b>

		<p>prawidłowego wykonywania, przez depozytariusza obowiązków wynikających z art. 81 c ust. 1 i ust. 2, rozporządzenia UE 231/2013 oraz umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza;  <b>9) niezbędnych do wystąpienia z powództwem, o którym mowa w art. 81c ust. 5."</b></p> <p>Tego przepisu nie uwzględniono, wydaje się jednak, że w związku z uwzględnieniem propozycji art. 73 (ust. 7) i art. 81d (ust.7) niezbędne jest uzupełnienie katalogu określonego w art. 282 ust. 3 (wyłączenia z tajemnicy zawodowej) co najmniej o postanowienia :      .....) przez podmioty, o których mowa. w art. <u>73 ust. 7</u> niezbędnych do wystąpienia z powództwem, o którym mowa w art. 73 ust. 1;      ...) przez podmioty, o których mowa w art. <u>81 d ust. 7</u> niezbędnych do wystąpienia z powództwem, o którym, mowa w art. 81 d ust. 1;".</p> <p>W art. 282 po ust. 3 proponuje się dodać nowy ust. 3a w brzmieniu:      „ 3 a. Nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej przekazywanie przez towarzystwo, zgodnie z art. 68 ust. 1 lub ust. 1c, w przypadku wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub wygaśnięcia takiego zezwolenia, lub cofnięcia zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi lub wygaśnięcia takiego zezwolenia, dokumentu lub nośnika informacji lub ich potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii, którego treść dotyczy funduszy inwestycyjnych, <b>depozytariuszowi lub depozytariuszom</b> tych funduszy. ".</p> <p>Tego przepisu nie uwzględniono. Jest to przepis niezbędny do poprawnego przejęcia reprezentacji funduszu przez depozytariusza/depozytariuszy w trybie art. 68. Jeśli reprezentacja funduszu/funduszy będzie przejęta przez jedno towarzystwo wskazane przez KNF jak to zaproponowano w art. 68 ust. 1a Projektu nie będzie problemu w pierwszym etapie (przejęcie reprezentacji przez wyznaczone towarzystwo), bo całość dokumentów przejmie to towarzystwo. Problem we właściwym rozdzieleniu dokumentów pojawi się w towarzystwie reprezentującym w sytuacji, gdy zarządzanie funduszami zostanie <u>następnie</u> przejęte przez <u>różne towarzystwa, a dany dokument będzie zawierał informacje dotyczące różnych funduszy.</u></p> <p>Wydaje się więc, że na taką okoliczność należy zaproponować przepis:      „<i>3a. Nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej przekazywanie przez towarzystwo <b>uprawnione do reprezentacji funduszy</b> zgodnie z art. 68 ust. 1 lub ust. 1c, w przypadku wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub wygaśnięcia takiego zezwolenia, lub cofnięcia zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi lub wygaśnięcia takiego zezwolenia, dokumentu lub nośnika informacji lub ich potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii, którego treść dotyczy funduszy inwestycyjnych, <b>towarzystwom przejmującym zarządzanie</b> tymi funduszami."</i></p>	<p><b>Przyjęta.</b></p> <p><b>Odrzucona (powtórzenie rozbieżności).</b></p> <p><b>Przyjęta.</b></p>
--	--	--	---

147.		KNF	<p>5) W art. 246 proponuje się dodać nowe ust. 5-9 w brzmieniu:      „5. Umowa o pełnienie funkcji depozytariusza zawarta z funduszem inwestycyjnym w przypadku otwarcia likwidacji funduszu ulega przedłużeniu do dnia wykreślenia funduszu inwestycyjnego z rejestru funduszy.      6. W okresie likwidacji funduszu, umowa o wykonywanie funkcji depozytariusza jest wykonywana przez depozytariusza w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne dla prawidłowego wykonywania działalności funduszu w likwidacji.      W przypadku otwarcia likwidacji funduszu inwestycyjnego, w okresie biegu wypowiedzenia umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza, umowa ulega przedłużeniu do czasu zawarcia umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza z innym podmiotem.      Zmiana depozytariusza funduszu w likwidacji wymaga zgody Komisji.      W przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego w likwidacji, który nie jest publicznym funduszem inwestycyjnym, zgoda, o której mowa w ust. 8 nie jest wymagana.      Z wnioskiem o udzielenie zgody na zmianę depozytariusza funduszu w likwidacji występuje likwidator tego funduszu. ”.      Tego przepisu nie uwzględniono, wydaje się, że istotnym jest pilne uregulowanie tej kwestii.</p> <p>6) Propozycja przepisów sankcyjnych do ustawy o funduszach inwestycyjnych:      „ ... . Jeżeli towarzystwo funduszy inwestycyjnych, w przypadku wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub wygaśnięcia takiego zezwolenia, lub cofnięcia zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi lub wygaśnięcia takiego zezwolenia, nie wydaje niezwłocznie <b>depozytariuszowi</b> reprezentującemu fundusz inwestycyjnych, zgodnie z ar. 68 ust. 1 lub <b>ust. 1c</b> ustawy o funduszach inwestycyjnych dokumentów oraz innych nośników informacji dotyczących funduszu inwestycyjnego, którym zarządzało towarzystwo, utrudnia wydanie tych dokumentów lub nośników informacji, odmawia potwierdzenia kopii tych dokumentów lub nośników informacji za zgodność z oryginałem, lub w przypadku, gdy takie dokumenty lub nośniki informacji znajdują się w posiadaniu osoby trzeciej, nie podejmuje niezwłocznie czynności mających na celu odebranie tych dokumentów i informacji i przekazanie ich depozytariuszowi, Komisja może nałożyć na każdego członka zarządu towarzystwa, który w tym czasie pełnił funkcję, karę pieniężną w wysokości do 100.000 zł.      ... . Jeżeli naruszeń, o których mowa w ust. .... dopuszcza się podmiot, któremu towarzystwo zgodnie z art. 45a, art. 46 ust. 1-3 lub art. 46a powierzyło wykonywanie czynności dotyczących funduszu inwestycyjnego, spółka zarządzająca lub zarządzający z UE, w których posiadaniu znajdują się dokumenty lub inne nośniki informacji dotyczące funduszu inwestycyjnego, Komisja może nałożyć karę pieniężną w wysokości do 100.000 zł na każdego członka zarządu lub na każdą osobę uprawnioną do prowadzenia spraw tego podmiotu. ”.      Tego przepisu nie uwzględniono, wydaje się, że istotnym jest pilne uregulowanie tej kwestii.      Brak uregulowania spowoduje, że z takimi samymi problemami z przejściem dokumentów jak</p>	<p><b>Odrzucona.</b>      Propozycja wykracza poza zakres zmian przewidzianych przyjętymi przez RM założeniami projektu ustawy o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz nie jest związana z implementowanymi dyrektywami.</p> <p><b>Propozycja uwzględniona z zastrzeżeniem, iż dotyczy towarzystwa a nie depozytariusza.</b></p>
------	--	-----	---	---

		<p>depozytariusz zetknie się towarzystwo reprezentujące fundusz wyznaczone przez KNF w trybie art. 68 ust. 1 a.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że brak dokumentów dotyczących funduszu w szczególności jego aktywów stanowi zagrożenie interesów tego funduszu i jego uczestników. Fundusz (towarzystwo, które przejmie zarządzanie tym funduszem ) bez dokumentów nie będzie mógł ani poprawnie wyceniać aktywów?, ani dochodzić roszczeń. Gdyby utrzymała się propozycja zawarta w projekcie nowego art. 68, to przepis zachowa aktualność w odniesieniu do towarzystwa, któremu powierzono reprezentacje funduszu jeśli wyraz „depozytariusz” zostanie zastąpiony wyrazami „towarzystwo wyznaczone do reprezentowania funduszu”.</p> <p><b>Pozostałe propozycje przepisów sankcyjnych</b></p> <p>Po art. 228 proponuje się dodać art. 228a oraz art. 228b w brzmieniu:</p> <p><i>„Art. 228a. 1. Jeżeli fundusz inwestycyjny, towarzystwo, a w przypadku gdy na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo ust. 1b, funduszem inwestycyjnym zarządza i prowadzi jego sprawy spółka zarządzająca albo zarządzający z UE - także spółka zarządzająca albo zarządzający z UE, podmioty, o których w art. 46 ust. 1- 3 oraz w art. 46a, podmiot prowadzący rejestr uczestników funduszu, podmiot prowadzący ewidencję uczestników funduszu podmiot, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych funduszu lub dokonywanie wyceny aktywów funduszu, biegły rewident funduszu nie wykonują albo wykonują nienależycie obowiązki wobec depozytariusza wynikające z art. 72 ust. 5, rozporządzenia UE 231/2013 oraz umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza, Komisja może nałożyć na:</i></p> <p><i>towarzystwo, spółkę zarządzającą, zarządzającego z UE - karę pieniężną do wysokości 500.000 zł.</i></p> <p><i>podmioty, o których mowa w art. 46 ust. 1- 3 oraz w art. 46a, podmiot prowadzący rejestr uczestników funduszu, podmiot prowadzący ewidencję uczestników funduszu, podmiot, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych funduszu lub dokonywanie wyceny aktywów funduszu - karę pieniężną do wysokości 500.000 zł.</i></p> <p><i>biegłego rewidenta - karę pieniężną do wysokości 100.000 zł.</i></p> <p><i>2. W przypadku rażącego naruszenia obowiązków o których mowa w ust. 1, Komisja może nałożyć karę pieniężną w wysokości do 100.000 zł na każdego członka zarządu pełniącego funkcję w czasie naruszenia lub na każdą osobę uprawnioną do prowadzenia spraw tego podmiotu w czasie naruszenia - w przypadku podmiotów, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lub pkt 2. ”.</i></p> <p>Powyższy artykuł jest zasadny tylko w przypadku uwzględnienia propozycji dodania ust. 5 w art. 72.</p>	<p><b>Odrzucona zgodnie z rozstrzygnięciem co do art. 72 ust. 5.</b></p>
--	--	---	--

		<p>„Art. 228b. Jeżeli fundusz inwestycyjny, w okresie w którym jest reprezentowany przez depozytariusza funduszu, zgodnie z art. 68 ust. 1 lub ust. 1c, narusza przepisy prawa, postanowienia statutu lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie, lub działalność funduszu nie jest zgodna z postanowieniami prospektu informacyjnego, a także w przypadku, gdy statut funduszu lub prospekt informacyjny funduszu zawiera postanowienia niezgodne z przepisami ustawy lub nieuwzględniające należycie interesu uczestników funduszu Komisja może na depozytariusza funduszu nałożyć karę pieniężną w wysokości do 500.000 zł. ”.</p> <p>Ten artykuł jest zasadny tylko w przypadku, gdy zgodnie z art. 68 fundusz będzie reprezentował depozytariusz. W przypadku uwzględnienia propozycji art. 68 ust. 1a i reprezentowania funduszu przez wyznaczone przez KNF towarzystwo, ewentualna kara za działania funduszu będzie mogła być nałożona na wyznaczone towarzystwo na zasadach określonych w art. 228.</p> <p>Po art. 229b proponuje się dodać art. 229c w brzmieniu:</p> <p>„Art. 229c. 1. Jeżeli ASI, zarządzający ASI, podmiot, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych ASI lub dokonywanie wyceny aktywów ASI, biegły rewident ASI nie wykonują albo wykonują nienależycie obowiązki wobec depozytariusza wynikające z art. 81c ust 4, rozporządzenia UE 231/2013 oraz umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza, Komisja może nałożyć na:</p> <p>zewnątrznie zarządzającego ASI - karę pieniężną do wysokości 500.000 zł.  każdego członka zarządu wewnątrznie zarządzającego ASI pełniącego funkcję w czasie naruszenia prawa - karę pieniężną do wysokości 100.000 zł.  podmiot, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych ASI lub dokonywanie wyceny aktywów ASI - karę pieniężną do wysokości 500.000 zł.  biegłego rewidenta - karę pieniężną do wysokości 100.000 zł.</p> <p>2. W przypadku rażącego naruszenia obowiązków o których mowa w ust. 1, Komisja może nałożyć karę pieniężną w wysokości do 100.000 zł na każdego członka zarządu pełniącego funkcję w czasie naruszenia lub na każdą osobę uprawnioną do prowadzenia spraw tego podmiotu w czasie naruszenia - w przypadku podmiotów, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lub pkt 3.”.</p> <p>Ten artykuł jest zasadny tylko w przypadku uwzględnienia propozycji dodania ust. 4 w art. 81c.</p> <p>Po art. 231 proponuje się dodać art. 231a w brzmieniu:</p> <p>„Art. 231a. Jeżeli depozytariusz reprezentując fundusz inwestycyjny narusza przepisy prawa, w szczególności w przypadku, o którym mowa w art. 68 ust. 1 lub ust. 1c, albo nie zachowuje należytej staranności przy wykonywaniu czynności związanych z reprezentacją funduszu inwestycyjnego lub nie uwzględnienia interesu uczestników funduszu, Komisja może nałożyć</p>	<p><b>Odrzucona.</b>  Propozycja wykracza poza zakres zmian przewidzianych przyjętymi przez RM założeniami projektu ustawy o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz nie jest związana z implementowanymi dyrektywami.</p> <p><b>Odrzucona.</b>  Propozycja wykracza poza zakres zmian przewidzianych przyjętymi przez RM założeniami projektu ustawy o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz nie jest związana z implementowanymi dyrektywami.</p>
--	--	---	---

			<p><i>na depozytariusza karę pieniężną w wysokości do 500.000 zł. "</i></p> <p><i>Ten artykuł jest zasadny tylko w przypadku, gdy zgodnie z art. 68 fundusz będzie reprezentował depozytariusz. W przypadku uwzględnienia propozycji art. 68 ust. 1a i reprezentowania funduszu przez wyznaczone przez KNF towarzystwo, kara za działania wyznaczonego towarzystwa będzie mogła być nałożona na wyznaczone towarzystwo na zasadach określonych w art. 228.</i></p>	<p><b>Odrzucona.</b></p> <p>Propozycja wykracza poza zakres zmian przewidzianych przyjętymi przez RM założeniami projektu ustawy o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz nie jest związana z implementowanymi dyrektywami.</p>
148.	<p><b>Poz. 611</b> zestawienia zgłoszonych uwag - nakaz rozwiązania funduszu/<b>likwidacji subfunduszu (art. 227d)</b>, procedura likwidacji funduszu/subfunduszu (art.165, art. <b>246</b>, art. <b>249a</b>).</p>	KNF	<p><b>Poz. 611 zestawienia zgłoszonych uwag - nakaz rozwiązania funduszu/likwidacji subfunduszu (art. 227d), procedura likwidacji funduszu/subfunduszu (art.165, art. 246, art. 249a).</b></p> <p>UKNF podtrzymuje stanowisko, iż uzasadnione jest uwzględnienia w ramach obecnie procedowanego Projektu zespołu norm umożliwiających KNF podejmowanie władczych działań w celu nakazania likwidacji subfunduszu lub rozwiązania funduszu. Mając na względzie doświadczenia nadzorcze, UKNF zaprezentował te propozycje Ministerstwo! Finansów w ramach prac Zespołu Roboczego ds. przepisów regulujących obrót instrumentami finansowymi. Wydaje się, że stan prac podjętych w ramach Zespołu Roboczego nie pozwala przypuszczać, aby zgłoszone w jego ramach propozycje zostały w najbliższej przyszłości przedmiotem decyzji ustawodawcy, zaś z drugiej strony niezwykle szeroki zakres zmian reżimu prawnego, regulującego zasady zbiorowego inwestowania, dokonywany w związku z implementacją Dyrektywy ZAFI oraz Dyrektywy UCITS V, pozwala włączyć w ten zakres dodatkowe modyfikacje, które analogicznie jak zmiany wynikające z przywołanych regulacji UE służyć będą ochronie interesów uczestników funduszy inwestycyjnych.</p> <p>Propozycje zgłoszone w ramach Zespołu Roboczego, po dokonanych przez UKNF niewielkich korektach, są spójne z zasadniczym zrębem regulacji zawartych już w Projekcie, mających na celu implementację Dyrektywy ZAFI, jak również z proponowanymi przez UKNF regulacjami, które w związku z wymaganiami nakładanymi na depozytariuszy przez Dyrektywę ZAFI, mają wzmocnić ich pozycję, wyposażając w odpowiednie narzędzia do realizacji tych obowiązków.</p> <p>Zaproponowana zmiana ustawy, polegająca na dodaniu art. 227d, ma na celu umożliwienie Komisji nakazanie rozwiązania funduszu lub likwidacji subfunduszu, gdy wymaga tego interes uczestników funduszu, a towarzystwo, pomimo możliwości podjęcia działań w tym kierunku, nie decyduje się ten krok, narażając uczestników funduszu na straty. Obserwacje Komisji, związane zwłaszcza ze stosowaniem przepisów art. 89 ustawy skłaniają do wniosków, iż w niektórych sytuacjach (np. przy znacznie zwiększonej liczbie żądań wykupu, braku płynności lokat funduszu) interesy uczestników należy zabezpieczyć tylko przejście do trybu likwidacji</p>	<p><b>Odrzucona.</b></p> <p>Propozycja wykracza poza zakres zmian przewidzianych przyjętymi przez RM założeniami projektu ustawy o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz nie jest związana z implementowanymi dyrektywami.</p>

		<p>funduszu, z jego odrębnościami w zakresie spieniężania aktywów funduszu czy wypłacania środków uczestnikom. We wskazanych sytuacjach, nawet regulacje dotyczące zawieszenia zbywania i odkupywania jednostek uczestnictwa, zwłaszcza w obecnym, stosunkowo ogólnym brzmieniu, nie są w stanie zabezpieczyć należycie interesów uczestników funduszu. Należy przy tym zauważyć, iż obszerne i kompleksowe regulacje w tym ostatnim zakresie, również przedstawiane Ministerstwu Finansów (w ramach prac Zespołu Roboczego, jak i jako w ramach odrębnej inicjatywy) nie doczekały się poddania procesowi legislacyjnemu.</p> <p>Analiza obecnego stanu prawnego w zakresie zasad likwidacji subfunduszu prowadzi do wniosku, iż zaproponowana możliwość nakazania likwidacji subfunduszu nie będzie wystarczająca. Konieczne jest również doprecyzowanie zasad likwidacji subfunduszy, zarówno wynikających ze ziszczenia się przesłanek określonych w ustawie, statucie funduszu, jak i decyzji KNF w sprawie nakazania likwidacji subfunduszu.</p> <p>Obligatoryjne zamieszczanie takich zasad w statucie funduszu, zapobiegnie napotykanym obecnie wątpliwościom, w tym poprzez umożliwienie wcześniejszej weryfikacji takich zasad czy to przez Komisję czy uczestników funduszu. Jednocześnie nadanie Komisji uprawnienia do określenia szczegółowego trybu, zasad i warunków likwidacji subfunduszu umożliwi Komisji interwencję, gdy w razie wyjątkowych okoliczności (w tym np. skutkujących nakazem KNF likwidacji subfunduszu), z uwagi na zakres czy brak precyzji regulacji zawartej w statucie funduszu, jest ona uzasadniona w celu zapewnienia ochrony interesów uczestników funduszu czyjego wierzycieli.</p> <p>Powyższe zmiany będą wymagały również niewielkich korekt art. 246 oraz art. 248 ustawy określających przesłanki rozwiązania funduszu, skutki otwarcia likwidacji oraz zasady jej prowadzenia. Ponadto proponowane modyfikacje mają na celu doprecyzowanie obowiązków i uprawnień likwidatora funduszu, wprowadzając normę, którą obecnie można wywieść z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 czerwca 2005 r. w sprawie trybu likwidacji funduszy inwestycyjnych, a która z uwagi na swój charakter powinna być jednak wyrażona na poziomie ustawowym.</p> <p>Projektowany przepis usuwa również wątpliwości co do podmiotu pełniącego funkcję likwidatora przesądzając, że nawet gdy statut funduszu wyznacza do tej roli TFI, to w razie utraty zezwolenia na wykonywanie działalności przez TFI czy nakazania przez Komisję rozwiązania funduszu, likwidatorem co do zasady będzie depozytariusz. Zmiana w tym zakresie jest spójna z przepisami projektu, jak również z tymi uwagami KNF, które wskazywały, iż spójność systemu określającego zasady reprezentacji funduszy oraz ich likwidacji, wymaga przyznania centralnej roli w ramach tych procesów depozytariuszowi, w sytuacji gdy towarzystwo nie może pełnić tej roli (z uwagi na utratę zezwolenia przez TFI), czy też wymaga tego odpowiednie zabezpieczenie interesów inwestorów (np. likwidacja funduszu, wskutek nakazu KNF, co w większości przypadków wynikałoby z uprzednich niewłaściwych działań TFI, wykluczających możliwość pełnienia przez nie roli likwidatora).</p> <p>Zapewnienie koherentności regulacji ustawowych, zarówno dotyczących procesu likwidacji,</p>
--	--	--

			<p>jak i system odpowiedzialności podmiotów reprezentujących fundusz wymaga dodania przepisów przesadzających w sposób analogiczny, jak ma to miejsce w przypadku TFI oraz depozytariusza, zakres odpowiedzialność likwidatora funduszu inwestycyjnego.</p>	
149.	Uwaga dodatkowa.	<b>BGK</b>	<p>W nawiązaniu do pisma z dnia 1 czerwca 2015 r., nr FN3.700.4.2015, pragnę uprzejmie podziękować za uwzględnienie lub wyjaśnienie uwag zgłaszanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego do projektu ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (w tym ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym).</p> <p>Jednocześnie, mając na względzie proponowane zmiany ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym w ramach pakietu nowelizacji ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz pozytywne stanowisko Pani Minister wyrażone w piśmie do Pana Olgierda Dziekońskiego z dnia 29 kwietnia 2015 r., nr FN3.702.1.2015, w kwestii zasadności zmiany ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym, zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości uzupełnienia projektu o dodatkowe zapisy w zakresie zmian dotyczących funkcjonowania Krajowego Funduszu Kapitałowego.</p> <p>Potrzeba rozwoju inwestycji venture capital wymaga wprowadzenia także zmian do ustawy Krajowym Funduszu Kapitałowym, regulującej tryb działania Krajowego Funduszu Kapitałowego - pierwszego w Polsce instrumentu kapitałowego działającego w formule funduszu funduszy venture capital/private equity stworzonego w 2005 r. celem wzmocnienia polskich, innowacyjnych małych i średnich przedsiębiorstw, co stanowi realizację postulatu zapewnienia odpowiedniego otoczenia instytucjonalnego dla inwestycji venture capital w Polsce.</p> <p>Krajowy Fundusz Kapitałowy jest komplementarnym elementem systemu zwiększania dostępu do kapitału dla polskich, innowacyjnych przedsiębiorstw o dużym potencjale rozwoju, w szczególności realizujących badania naukowe i rozwijających produkt lub wprowadzających dany produkt po raz pierwszy na rynek. Swoją misję Krajowego Funduszu Kapitałowego realizuje poprzez udzielanie wsparcia finansowego wyspecjalizowanym funduszom podwyższonego ryzyka (funduszom kapitałowym), inwestującym wyłącznie w ww. innowacyjne przedsiębiorstwa. Działalność Krajowego Funduszu Kapitałowego wpisuje się zatem w pełni w cele i założenia strategii Europa 2020. Celem dostosowania działalności Krajowego Funduszu Kapitałowego do standardów międzynarodowych oraz pełnego wykorzystania jego potencjału doświadczenia na potrzeby strategii „Europa 2020”, należy wyposażyć Krajowy Fundusz Kapitałowy w nowe instrumenty i mechanizmy działania tak, aby stworzyć profesjonalną instytucję nie tylko udzielającą wsparcia innowacyjnym przedsiębiorcom jako fundusz funduszy, lecz również bezpośrednio i pośrednio inwestującą własne, bądź pozyskane środki finansowe celem skutecznego wspierania polityki gospodarczej Państwa w dziedzinie innowacyjności oraz B+R i uzyskania zwrotu na inwestycjach. Zdaniem Projektodawcy, dalszy rozwój KFK stanowi bowiem istotny bodziec dla rozwoju polskiej, innowacyjnej gospodarki finansowanej przez inwestycje kapitałowe typu venture capital.</p> <p>Wobec powyższego pozwalam sobie zaproponować zmiany w artykułach 2 oraz 4-6 ustawy o</p>	<b>Odrzucona na obecnym etapie prac legislacyjnych</b>



		<p>Krajowym Funduszu Kapitałowym - w celu umożliwienia rozszerzenia przedmiotu działalności, zadań i finansowania Krajowego Funduszu Kapitałowego.</p> <p>Proponowane zmiany ustawy z dnia 4 marca 2005 r. o Krajowym Funduszu Kapitałowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 562) wprowadza się poniższe zmiany:</p> <p>1) art. 2 pkt 3:  <u>Obecne brzmienie:</u>  3) przedsiębiorcy - mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców spełniających warunki określone w załączniku 1 do rozporządzenia nr 70/2001/WE z dnia 12 stycznia 2001 r. w sprawie zastosowania art. 87 i 88 Traktatu WE w odniesieniu do pomocy państwa dla małych i średnich przedsiębiorstw (Dz. Urz. L 10 z 13.01.2001), zmienionego rozporządzeniem nr 364/2004/WE z dnia 25 lutego 2004 r. (Dz. Urz. WE L 63 z 28.02.2004);  <u>Proponowane brzmienie:</u>  3) przedsiębiorca - spółki o średniej kapitalizacji, małe spółki o średniej kapitalizacji w rozumieniu Komunikatu Komisji Wytoczne Unii w sprawie pomocy państwa na rzecz promowania inwestycji w zakresie finansowania ryzyka (Dz. Urz. UE C 19 z 22.01.2014), zwanego dalej „Komunikatem” oraz mikroprzedsiębiorcy oraz mali i średni przedsiębiorcy spełniający warunki określone w załączniku I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1), zwanym dalej „rozporządzeniem Komisji”  <i>Propozycja ma charakter legislacyjny i doprecyzowujący do aktualnie obowiązującego stanu prawnego.</i></p> <p>2) art. 4:  <u>Obecne brzmienie:</u>  Art. 4. Do Krajowego Funduszu Kapitałowego stosuje się przepisy Kodeksu spółek handlowych, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej.  <u>Proponowane brzmienie:</u>  Art. 4. Do Krajowego Funduszu Kapitałowego stosuje się:  1) przepisy Kodeksu spółek handlowych, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej;  2) przepisy dotyczące udzielania pomocy publicznej - w przypadku gdy działania Krajowego Funduszu Kapitałowego, o których mowa w art. 5 ust. 2, stanowią pomoc publiczną.  <i>Propozycja nowelizacji art. 4 ma na celu doprecyzowanie, iż Krajowy Fundusz Kapitałowy może działać bardziej komercyjnie, z działalnością nastawioną na zysk, a nie jedynie na udzielanie pomocy publicznej. Dotychczasowe doświadczenie Krajowego Funduszu Kapitałowego wskazuje, iż skomplikowane i rygorystyczne zasady rozliczania i monitorowania udzielonej pomocy publicznej nie sprzyjają innowacyjności i rozwojowi rynku B+R. Należy umożliwić Krajowemu Funduszowi Kapitałowemu dokonywanie także inwestycji, które nie będą się wiązały z udzielaniem pomocy publicznej przedsiębiorcom. Stosowanie przepisów</i></p>	
--	--	--	--

		<p><i>dotyczących pomocy publicznej powinno być zatem ograniczone jedynie do sytuacji, kiedy inwestycje są dokonywane z zastosowaniem preferencji dla inwestorów lub przedsiębiorców.</i></p> <p>3) Art. 5:  <u>Obecne brzmienie:</u>  Art. 5. Wyłącznym przedmiotem działalności Krajowego Funduszu Kapitałowego jest udzielanie wsparcia finansowego funduszom kapitałowym, inwestującym w przedsiębiorców mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności w przedsiębiorców innowacyjnych lub prowadzących działalność badawczo-rozwojową.</p> <p><u>Proponowane brzmienie:</u>  Art. 5.1. Podstawowym celem działalności Krajowego Funduszu Kapitałowego jest wspieranie, prowadzonej przez państwo polityki rozwoju, stymulującej wzrost gospodarczy, oparty na poprawie innowacyjności i konkurencyjności gospodarki kraju, w szczególności poprzez implementowanie i zarządzanie programami wsparcia, których beneficjentami finalnymi są przedsiębiorcy prowadzący na terenie Rzeczypospolitej Polskiej działalność innowacyjną lub badawczo-rozwojową.</p> <p>2. Do zadań Krajowego Funduszu Kapitałowego należy w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) udzielanie wsparcia finansowego funduszom kapitałowym, inwestującym w przedsiębiorców mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;</li> <li>2) dokonywanie inwestycji w fundusze kapitałowe lub w przedsiębiorców;</li> <li>3) udzielanie gwarancji, o których mowa w Komunikacie oraz rozporządzeniu Komisji;</li> <li>4) tworzenie lub współtworzenie funduszy kapitałowych, których podstawowym przedmiotem działalności będzie dokonywanie inwestycji w przedsiębiorców;</li> <li>5) zarządzanie portfelem inwestycyjnym i ryzykiem w rozumieniu art. 46 ustawy z 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.).</li> </ol> <p><i>Nowelizacja art. 5 miałaby na celu zwiększenie dostępnego instrumentarium działań, rozszerzając możliwe spektrum działań Krajowego Funduszu Kapitałowego poza strukturę z udziałem pośredników finansowych w postaci funduszy kapitałowych (obecne brzmienie art. 5 ogranicza działalność Krajowego Funduszu Kapitałowego jedynie do inwestycji w fundusze kapitałowej. Proponowana zmiana polega, z jednej strony, na kierunkowym i ogólnym określeniu zadań i celu Krajowego Funduszu Kapitałowego (ust. 1), a z drugiej, na określeniu katalogu konkretnych działań, które może podejmować Krajowy Fundusz Kapitałowy (ust. 2). Obok inwestycji za pośrednictwem funduszy kapitałowych, Krajowy Fundusz Kapitałowy może także:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dokonywać bezpośrednich inwestycji zarówno w fundusze kapitałowe, jak i w MŚP, które nie będą wsparciem finansowym w rozumieniu ustawy;</li> </ul> <p><i>udzielać gwarancji przedsiębiorcom, inwestorom prywatnym lub funduszom kapitałowym; tworzyć lub współtworzyć z innymi instytucjami sektora B+R lub venture capital funduszy dedykowanych konkretnym przedsięwzięciom (np. fundusz venture lending, fundusz mezzanine itd.J,</i></p>	
--	--	--	--

		<p><i>zarządzać portfelem inwestycyjnym i ryzykiem.</i></p> <p>4) art. 6:</p> <p><u>Obecne brzmienie:</u></p> <p>Art. 6. Przychodami Krajowego Funduszu Kapitałowego oprócz przychodów z działalności, o której mowa w art. 5, są:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dotacje otrzymane z budżetu państwa;</li> <li>2) środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej oraz inne środki pochodzące ze źródeł zagranicznych, niepodlegające zwrotowi, w szczególności środki, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.);</li> <li>2a) odsetki od środków, o których mowa w pkt 1 i 2, zgromadzonych na rachunkach bankowych Krajowego Funduszu Kapitałowego, o ile odrębne przepisy lub umowy dotyczące przekazania lub wykorzystania tych środków nie stanowią inaczej;</li> <li>3) inne przychody.</li> </ol> <p><u>Proponowane brzmienie:</u></p> <p>Art. 6.1. Przychodami Krajowego Funduszu Kapitałowego, oprócz przychodów z działalności, o której mowa w art. 5, są:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dotacje otrzymane z budżetu państwa;</li> <li>2) środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej oraz inne środki pochodzące ze źródeł zagranicznych, niepodlegające zwrotowi, w szczególności środki, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2015 r. poz. 228, z późn. zm.);</li> <li>3) odsetki od środków, o których mowa w pkt 1 i 2, zgromadzonych na rachunkach bankowych Krajowego Funduszu Kapitałowego, o ile odrębne przepisy lub umowy dotyczące przekazania lub wykorzystania tych środków nie stanowią inaczej;</li> <li>4) przychody z działalności inwestycyjnej prowadzonej przez Krajowy Fundusz Kapitałowy, w szczególności dywidendy, przychody ze zbycia aktywów lub lokat, zwroty kapitałów i zysków oraz wszelkie inne wpływy wygenerowane przez inwestycje, o ile odrębne przepisy lub umowy dotyczące przekazania lub wykorzystania tych środków nie stanowią inaczej;</li> <li>5) przychody z działalności, innej niż działalność, o której mowa w pkt 4, prowadzonej przez Krajowy Fundusz Kapitałowy;</li> <li>6) inne przychody.</li> </ol> <p>2. Przychody, o których mowa w ust. 1, stanowią źródło finansowania działalności statutowej Krajowego Funduszu Kapitałowego, w tym kosztów zarządzania, chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej.</p> <p><i>Nowelizacja art. 6 byłaby bezpośrednio związana ze zmianami dokonanymi w art. 5 w celu zapewnieniu ciągłości finansowania Krajowego Funduszu Kapitałowego i uwzględnieniu w ustawowym katalogu przychodów z działalności inwestycyjnej Krajowego Funduszu</i></p>	
--	--	--	--

			<i>Kapitałowego innej niż udzielanie wsparcia finansowego, z zachowaniem obowiązujących przepisów prawa związanych z dysponowaniem środkami pochodzącymi z inwestycji dokonanych z programów operacyjnych lub grantów publicznych.</i>	
--	--	--	--	--

**2. Omówienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**

Nie dotyczy.

**3. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.**

- a) Izba Rozliczeniowa Giełd Towarowych S.A.
- b) Matczuk Wieczorek i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych Spółka Jawna
- c) Dubiński, Fabrycki, Jeleński i Wspólnicy Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa
- d) Krzysztof Rożko i Wspólnicy Kancelaria Prawna Spółka Komandytowo-Akcyjna

## Lista zgłoszeń lobbingowych

1. **MATCZUK WIECZOREK I WSPÓLNICY KANCELARIA ADWOKATÓW I RADCÓW PRAWNYCH SPÓŁKA JAWNA (ul. Czczota 6, 02-607, Warszawa); data wpłynięcia zgłoszenia 22.01.2015 r.**
2. **IZBA ROZLICZENIOWA GIEŁD TOWAROWYCH SPÓŁKA AKCYJNA; data wpłynięcia zgłoszenia 03.02.2015 r.**
3. **DUBIŃSKI, FABRYCKI, JELEŃSKI I WSPÓLNICY KANCELARIA PRAWNA SPÓŁKA KOMANDYTOWA (ul. Zielna 37, 00-108, Warszawa); data wpłynięcia zgłoszenia 04.03.2015 r.**
4. **KRZYSZTOF RÓŻKO I WSPÓLNICY KANCELARIA PRAWNA SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA (ul. Mikołaja Kopernika 17, 00-359, Warszawa); data wpłynięcia zgłoszenia 17.06.2015 r.**

## TABELA ZGODNOŚCI

<b>TYTUŁ PROJEKTU:</b>		<b>Projekt ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw.</b>			
<b>TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO / WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH <sup>1)</sup>:</b>		<b>DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY 2014/91/UE</b> z dnia 23 lipca 2014 r. zmieniająca dyrektywę 2009/65/WE w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) w zakresie funkcji depozytariusza, polityki wynagrodzeń oraz sankcji.			
<b>PRZEPISY UNII EUROPEJSKIEJ <sup>2)</sup></b>					
<b>Jedn. red.</b>	<b>Treść przepisu UE <sup>3)</sup></b>	<b>Koniecz- ność wdrożeń a</b>	<b>Jedn. red. (* )</b>	<b>Treść przepisu/ów projektu (*)</b>	<b>Uzasadnienie uwzględnienia w projekcie przepisów wykraczających poza minimalne wymogi prawa UE (**)</b>
	T / N				
Art. 1 pkt 1  dyrekty wy 2014/91 /UE	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE</i></p> <p>w art. 2 ust. 1 dodaje się litery w brzmieniu:</p> <p>„s) »organ zarządzający« oznacza organ upoważniony do podejmowania ostatecznych decyzji w spółce zarządzającej, spółce inwestycyjnej lub u depozytariusza, sprawujący funkcje nadzorcze i kierownicze lub jedynie funkcje kierownicze, jeżeli obie te funkcje są rozdzielone. W przypadku gdy – zgodnie z prawem krajowym – spółka zarządzająca, spółka inwestycyjna lub depozytariusz posiadają różne organy, którym przypisano określone funkcje, wymogi określone w niniejszej dyrektywie nałożone na »organ zarządzający« lub »organ zarządzający w ramach swojej funkcji nadzorczej« mają również – lub alternatywnie – zastosowanie do tych członków innych organów spółki zarządzającej, spółki inwestycyjnej lub depozytariusza, którym mające zastosowanie prawo krajowe przypisuje odnośną odpowiedzialność;</p>	N			

	t) »instrument finansowy« oznacza instrument finansowy określony w sekcji C załącznika I do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE (*);			Zawarta w art. 2 pkt 17a ustawy o funduszach inwestycyjnych definicja „instrumentu finansowego” nie wymaga zmiany dla osiągnięcia celu dyrektywy.	
Art. 1 pkt 2 dyrektywy 2014/91/UE	W dyrektywie 2009/65/WE dodaje się artykuł w brzmieniu: „Artykuł 14a 1. Państwa członkowskie wymagają, aby spółki zarządzające ustanowiły i stosowały politykę i praktyki w zakresie wynagrodzeń, które są zgodne z rozsądnym i skutecznym zarządzaniem ryzykiem oraz promowały takie zarządzanie i które nie zachęcają do podejmowania ryzyka niezgodnego z profilami ryzyka, regulaminami lub dokumentami założycielskimi zarządzanych przez nie UCITS ani nie wpływają niekorzystnie na wypełnianie przez spółkę zarządzającą obowiązku działania w najlepszym interesie UCITS.	T	Art. 47a.	Art. 47a. 1. Towarzystwo jest obowiązane opracować i wdrożyć politykę wynagrodzeń ustanawiającą zasady wynagradzania osób, do których zadań należą czynności istotnie wpływające na profil ryzyka towarzystwa lub zarządzanych funduszy inwestycyjnych, w tym: 1) członków zarządu; 2) osób podejmujących decyzje inwestycyjne dotyczące portfela inwestycyjnego funduszu; 3) osób sprawujących funkcje z zakresu zarządzania ryzykiem; 4) osób wykonujących czynności nadzoru zgodności działalności towarzystwa z prawem.	
Art. 1 pkt 2 dyrektywy 2014/91/UE	Art. 14a ust. 2 2. Polityka i praktyki w zakresie wynagrodzeń obejmują stałe i zmienne składniki wynagrodzenia oraz uznaniowe świadczenia emerytalne.	T	Art. 219. 1a. 2)	219. 1a 1a. Do rocznego sprawozdania finansowego funduszu inwestycyjnego otwartego dołącza się informację o wynagrodzeniach obejmującą: 2) całkowitą kwotę wynagrodzeń, w podziale na wynagrodzenia stałe i zmienne, wypłaconych przez towarzystwo pracownikom, w tym odrębnie całkowitą kwotę wynagrodzeń wypłaconych osobom, o których mowa w art. 47a ust. 1;	
Art. 1 pkt 2 dyrektywy 2014/91/UE	Art. 14a ust. 3 3. Polityka i praktyki w zakresie wynagrodzeń mają zastosowanie do tych kategorii pracowników, w tym kadry kierowniczej wyższego szczebla, osób podejmujących ryzyko działalności, osób sprawujących kontrolę oraz wszelkich pracowników otrzymujących całkowite wynagrodzenie plasujące ich na tym samym szczeblu siatki płac, co kadra kierownicza wyższego szczebla i osoby podejmujące ryzyko działalności, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na profile ryzyka spółek zarządzających lub zarządzanych przez nie UCITS.	T	Art. 47a.	Art. 47a. 1. Towarzystwo jest obowiązane opracować i wdrożyć politykę wynagrodzeń ustanawiającą zasady wynagradzania osób, do których zadań należą czynności istotnie wpływające na profil ryzyka towarzystwa lub zarządzanych funduszy inwestycyjnych, w tym: 1) członków zarządu; 2) osób podejmujących decyzje inwestycyjne dotyczące portfela inwestycyjnego funduszu; 3) osób sprawujących funkcje z zakresu zarządzania ryzykiem; 4) osób wykonujących czynności nadzoru zgodności działalności towarzystwa z prawem.	
Art. 1 pkt 2 dyrektywy	Art. 14a ust. 4 4. Zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, ESMA wydaje wytyczne skierowane do właściwych	N		Przepis kierowany do ESMA	

wy 2014/91 /UE	organów lub uczestników rynków finansowych, dotyczące osób, o których mowa w ust. 3 niniejszego artykułu, oraz stosowania zasad, o których mowa w art. 14b. W wytycznych tych uwzględnia się zasady rozsądnej polityki wynagrodzeń określone w zaleceniu Komisji 2009/384/WE (*), wielkość spółek zarządzających i zarządzanych przez nie UCITS, ich organizację wewnętrzną oraz charakter, zakres i stopień złożoności ich działalności. W procesie opracowywania tych wytycznych ESMA ściśle współpracuje z Europejskim Urzędem Nadzoru (Europejskim Urzędem Nadzoru Bankowego) (EUNB) ustanowionym rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 (**), aby zapewnić spójność z wymogami opracowanymi dla innych sektorów usług finansowych, w szczególności instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych.				
Art. 1 pkt 2 dyrekty wy 2014/91 /UE	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE</i></p> <p>dodaje się artykuły w brzmieniu:</p> <p><i>Artykuł 14b</i></p> <p>1. Ustanawiając i stosując politykę wynagrodzeń, o której mowa w art. 14a, spółki zarządzające przestrzegają następujących zasad, w sposób i w zakresie, jaki odpowiada ich wielkości, wewnętrznej organizacji oraz charakterowi, zakresowi i stopniowi złożoności ich działalności:</p> <p>a) polityka wynagrodzeń jest zgodna z rozsądnym i skutecznym zarządzaniem ryzykiem oraz promuje takie zarządzanie, a także nie zachęca do podejmowania ryzyka niezgodnego z profilami ryzyka, regulaminami lub dokumentami założycielskimi zarządzanego przez tą spółkę zarządzającą UCITS;</p> <p>b) polityka wynagrodzeń jest zgodna ze strategią biznesową, celami, wartościami i interesami spółki zarządzającej i zarządzanego przez nią UCITS oraz inwestorów takiego UCITS, a także obejmuje środki mające na celu uniknięcie konfliktu interesów;</p> <p>c) polityka wynagrodzeń jest przyjmowana przez organ zarządzający spółki zarządzającej w ramach swojej funkcji nadzorczej; organ ten przyjmuje także ogólne zasady polityki wynagrodzeń i dokonuje ich przeglądu co najmniej raz do roku, a ponadto jest odpowiedzialny za ich realizację oraz nadzoruje ich realizację; zadań, o których mowa w niniejszej literze, podejmują się wyłącznie członkowie organu zarządzającego, którzy nie sprawują żadnych funkcji wykonawczych w danej spółce zarządzającej i</p>	T	Art. 47a.; Kwestie uregulowane zostaną na poziomie rozporządzenia MF wydanego na podstawie art. 48a nowelizowane j ustawy	Art. 47a. 1. Towarzystwo jest obowiązane opracować i wdrożyć politykę wynagrodzeń ustanawiającą zasady wynagradzania osób, do których zadań należą czynności istotnie wpływające na profil ryzyka towarzystwa lub zarządzanych funduszy inwestycyjnych, w tym: 1) członków zarządu; 2) osób podejmujących decyzje inwestycyjne dotyczące portfela inwestycyjnego funduszu; 3) osób sprawujących funkcje z zakresu zarządzania ryzykiem; 4) osób wykonujących czynności nadzoru zgodności działalności towarzystwa z prawem. 2. Polityka wynagrodzeń nie powinna negatywnie wpływać na prawidłowe i skuteczne zarządzanie ryzykiem funduszu inwestycyjnego ani stwarzać zachęt do zachowań niezgodnych ze statutem funduszu lub ze strategiami, procedurami i innymi regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w towarzystwie lub funduszu. 3. Polityka wynagrodzeń powinna być dostosowana do wielkości i struktury organizacyjnej towarzystwa i zarządzanych przez nie funduszy inwestycyjnych oraz do charakteru, zakresu i stopnia złożoności działalności towarzystwa i zapewniać prowadzenie elastycznej polityki dotyczącej zmiennych składników wynagrodzenia uzależnionych od wyników, w tym możliwość ich niewypłacenia, wstrzymania i zwrotu. 4. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe wymagania, jakim powinna odpowiadać polityka	



<p>którzy mają fachową wiedzę w zakresie zarządzania ryzykiem i wynagrodzeń;</p> <p>d) realizacja polityki wynagrodzeń podlega co najmniej raz do roku scentralizowanemu i niezależnemu przeglądowi wewnętrznemu pod kątem zgodności z polityką i procedurami w zakresie wynagrodzeń, które zostały przyjęte przez organ zarządzający w ramach jego funkcji nadzorczej;</p> <p>e) personel zaangażowany w funkcje kontrolne jest wynagradzany stosownie do realizacji celów związanych z jego funkcjami, niezależnie od wyników w obszarach działalności, które kontroluje;</p> <p>f) wynagrodzenie wyższych urzędników sprawujących funkcje z zakresu zarządzania ryzykiem oraz zapewnienia zgodności jest bezpośrednio nadzorowane przez komitet ds. wynagrodzeń, w przypadku gdy taki komitet istnieje;</p> <p>g) w przypadku gdy wynagrodzenia zależą od wyników, całkowity wymiar wynagrodzenia opiera się na kombinacji oceny wyników indywidualnych i wyników danej jednostki gospodarczej lub danego UCITS, a także ich ryzyk oraz ogólnych wyników spółki zarządzającej podczas oceniania indywidualnych wyników, przy uwzględnieniu kryteriów finansowych i pozafinansowych;</p> <p>h) ocenę wyników rozpatruje się w kontekście wieloletnim odpowiednim dla okresu posiadania zalecanego inwestorom UCITS zarządzanego przez spółkę zarządzającą w celu zapewnienia, aby proces oceny był oparty na wynikach UCITS i jego ryzykach inwestycyjnych w dłuższym okresie, a rzeczywista wypłata składników wynagrodzenia zależących od wyników była rozłożona w tym samym okresie;</p> <p>i) gwarantowane zmienne wynagrodzenie ma charakter wyjątkowy, jest stosowane jedynie w przypadku zatrudniania nowego personelu oraz jest ograniczone do pierwszego roku zatrudnienia;</p> <p>j) stosunek stałych i zmiennych składników łącznego wynagrodzenia jest odpowiednio wyważony, a stałe składniki stanowią na tyle dużą część łącznego wynagrodzenia, aby możliwe było prowadzenie całkowicie elastycznej polityki dotyczącej zmiennych składników wynagrodzenia, w tym niewypłacanie zmiennych składników wynagrodzenia;</p> <p>k) płatności z tytułu wcześniejszego rozwiązania umowy odzwierciedlają wyniki osiągnięte w dłuższym okresie, a zasady dotyczące tych płatności są określone w taki sposób,</p>			<p>wynagrodzeń w towarzystwie, uwzględniając, aby pozwalała ona na skuteczne i rozsądne zarządzanie ryzykiem oraz zniechęcała do podejmowania ryzyka niezgodnego z profilami ryzyka inwestycyjnego i statutami zarządzanych funduszy inwestycyjnych, a także nie wpływała niekorzystnie na działanie towarzystwa w najlepiej pojętym interesie tych podmiotów oraz ich uczestników albo inwestorów.</p>	
--	--	--	---	--

<p>aby zapobiegać wynagradzaniu złych wyników;</p> <p>l) ocena wyników w celu obliczenia zmiennych składników wynagrodzenia lub grup zmiennych składników wynagrodzenia obejmuje kompleksowy mechanizm dostosowawczy służący uwzględnieniu wszystkich odnośnych rodzajów obecnego i przyszłego ryzyka;</p> <p>m) w zależności od struktury prawnej UCITS oraz jego regulaminu lub dokumentów założycielskich, znaczna część, a w każdym razie co najmniej 50 % jakiegokolwiek zmiennego składnika wynagrodzenia składa się z jednostek uczestnictwa danego UCITS, równoważnych tytułów własności lub instrumentów związanych z udziałami bądź równoważnych instrumentów niepieniężnych cechujących się równie skutecznymi zachętami jak którykolwiek z instrumentów, o których mowa w niniejszej literze, chyba że zarządzanie UCITS stanowi mniej niż 50 % całkowitego portfela zarządzanego przez spółkę zarządzającą, w którym to przypadku minimalny próg 50 % nie ma zastosowania.</p> <p>Instrumenty, o których mowa w niniejszej literze, podlegają odpowiedniej polityce zatrzymania służącej dostosowaniu zachęt do interesów spółki zarządzającej i zarządzanych przez nią UCITS oraz inwestorów tych UCITS. Państwa członkowskie lub ich właściwe organy mogą wprowadzać ograniczenia co do rodzajów i formy tych instrumentów lub zakazać niektórych z nich w stosownych przypadkach. Niniejsza litera ma zastosowanie zarówno do części zmiennego składnika wynagrodzenia odroczonej zgodnie z lit. n), jak i do nieodroczonej części zmiennego składnika wynagrodzenia;</p> <p>n) znaczna część, a w każdym razie przynajmniej 40 % zmiennych składników wynagrodzenia, jest odroczone w czasie odpowiednim z uwagi na okres posiadania zalecany inwestorom danego UCITS i jest odpowiednio dostosowana do charakteru ryzyk danego UCITS.</p> <p>Okres, o którym mowa w niniejszej literze, wynosi co najmniej trzy lata; wynagrodzenie płatne w ramach uzgodnień o odroczeniu wypłaty przysługuje nie wcześniej niż to wynika z zasady proporcjonalności; w przypadku wyjątkowo wysokich zmiennych składników wynagrodzenia przynajmniej 60 % kwoty podlega odroczeniu wypłaty;</p> <p>o) wynagrodzenie zmienne, w tym część odroczone, jest wypłacane lub przysługuje tylko wówczas, gdy jest to właściwe w sytuacji finansowej spółki zarządzającej jako całości i uzasadnione wynikami jednostki gospodarczej,</p>				
--	--	--	--	--

	<p>UCITS i danej osoby.</p> <p>Całkowite wynagrodzenie zmienne jest generalnie znacznie obniżane w przypadku, gdy wyniki finansowe spółki zarządzającej lub danego UCITS są niższe od oczekiwanych lub ujemne, z uwzględnieniem zarówno obecnych premii, jak i zmniejszenia wypłat kwot zarobionych wcześniej, w tym poprzez obniżenie wynagrodzenia lub cofnięcie wcześniej wypłaconej premii;</p> <p>p) polityka emerytalna jest zgodna ze strategią działalności, celami, wartościami i długoterminowymi interesami spółki zarządzającej i zarządzanego przez nią UCITS.</p> <p>Jeżeli pracownik opuszcza spółkę zarządzającą przed osiągnięciem wieku emerytalnego, spółka zarządzająca zatrzymuje uznaniowe świadczenia emerytalne przez okres pięciu lat w postaci instrumentów, o których mowa w lit. m). W odniesieniu do pracownika, który osiąga wiek emerytalny, uznaniowe świadczenia emerytalne wypłaca się mu w formie instrumentów, o których mowa w lit. m), z zastrzeżeniem pięcioletniego okresu zatrzymania;</p> <p>q) od pracowników wymaga się, aby zobowiązali się nie korzystać z osobistych strategii hedgingowych lub ubezpieczeń dotyczących wynagrodzenia i odpowiedzialności w celu osłabienia skutków uwzględniania ryzyka w mającym do nich zastosowanie systemie wynagradzania;</p> <p>r) wynagrodzenie zmienne nie jest wypłacane przy pomocy instrumentów bądź metod ułatwiających unikanie wypełnienia wymogów określonych w niniejszej dyrektywie.</p>				
<p>Art. 1 pkt 2 dyrektywy 2014/91 /UE</p>	<p><i>Art. 14b ust. 2.</i></p> <p><i>2. Zgodnie z art. 35 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010 ESMA może zwrócić się o przekazanie informacji od właściwych organów, dotyczących polityki i praktyk w zakresie wynagrodzeń, o których mowa w art. 14a niniejszej dyrektywy.</i></p> <p><i>ESMA, w ścisłej współpracy z EUNB, ujmuje w swoich wytycznych dotyczących polityki wynagrodzeń zapisy dotyczące tego, w jaki sposób mają być stosowane poszczególne sektorowe zasady dotyczące wynagrodzeń, takie jak zasady określone w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE <sup>(20)</sup> oraz dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE <sup>(21)</sup>, w przypadku gdy pracownicy lub inne kategorie personelu</i></p>	<p>N</p>		<p>Przepis kierowany do ESMA</p>	

	<i>wykonują usługi podlegające odmiennym sektorowym zasadom dotyczącym wynagrodzeń.</i>				
Art. 1 pkt 2 dyrekty wy 2014/91 /UE	3. Zasady określone w ust. 1 mają zastosowanie do wszelkich rodzajów świadczeń wypłacanych przez spółkę zarządzającą, do każdej kwoty wypłacanej bezpośrednio przez samo UCITS, w tym opłat za wyniki, oraz do każdego przekazania jednostek uczestnictwa lub udziałów UCITS, dokonanych na korzyść tych kategorii personelu, w tym kadry kierowniczej wyższego szczebla, osób podejmujących ryzyko działalności, osób sprawujących kontrolę oraz wszelkich pracowników otrzymujących całkowite wynagrodzenie plasujące ich na tym samym szczeblu siatki płac, co kadra kierownicza wyższego szczebla i osoby podejmujące ryzyko działalności, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na profil ryzyka tej spółki lub profil ryzyka zarządzanych przez nią UCITS.	T	Art. 47a. 1.	Art. 47a. 1. Towarzystwo jest obowiązane opracować i wdrożyć politykę wynagrodzeń ustanawiającą zasady wynagradzania osób, do których zadań należą czynności istotnie wpływające na profil ryzyka towarzystwa lub zarządzanych funduszy inwestycyjnych, w tym: 1) członków zarządu; 2) osób podejmujących decyzje inwestycyjne dotyczące portfela inwestycyjnego funduszu; 3) osób sprawujących funkcje z zakresu zarządzania ryzykiem; 4) osób wykonujących czynności nadzoru zgodności działalności towarzystwa z prawem.	
Art. 1 pkt 2 dyrekty wy 2014/91 /UE	4. Spółki zarządzające, które są istotne ze względu na swoją wielkość lub wielkość zarządzanych przez nie UCITS, ich wewnętrzną organizację oraz charakter, zakres i stopień złożoności ich działalności, ustanawiają komitet ds. wynagrodzeń. Komitet ds. wynagrodzeń ustanawia się w sposób, który umożliwi mu kompetentną i niezależną ocenę polityki i praktyk w zakresie wynagrodzeń, a także zachęt stworzonych do celów zarządzania ryzykiem. Komitet ds. wynagrodzeń ustanowiony, w stosownych przypadkach, zgodnie z wytycznymi ESMA, o których mowa w art. 14a ust. 4, jest odpowiedzialny za przygotowywanie decyzji dotyczących wynagrodzeń, w tym decyzji mających wpływ na ryzyko i zarządzanie nim w danej spółce zarządzającej lub w danym UCITS i które są podejmowane przez organ zarządzający w ramach jego funkcji nadzorczej. Komitetowi ds. wynagrodzeń przewodniczy członek organu zarządzającego, który nie sprawuje żadnych funkcji wykonawczych w danej spółce zarządzającej. Członkowie komitetu ds. wynagrodzeń są członkami organu zarządzającego, którzy nie sprawują żadnych funkcji wykonawczych w danej spółce zarządzającej. Jeżeli w prawie krajowym przewiduje się reprezentację pracowników w organie zarządzającym, w komitecie ds. wynagrodzeń musi być najmniej jeden reprezentant pracowników. Przy przygotowywaniu swoich decyzji komitet ds. wynagrodzeń bierze pod uwagę długoterminowy interes inwestorów oraz innych	T		Norma zostanie ustalona w rozporządzeniu, do którego wydania upoważnienie zawarte jest w art. 47a ust. 4 projektu oraz art. 70i ust. 3 projektu	

	zainteresowanych stron, a także interes publiczny.			
Art. 1 pkt 4 dyrektywy 2014/91/UE	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE</i></p> <p>art. 22 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:</p> <p>1. Spółka inwestycyjna oraz – dla każdego funduszu wspólnego, którym zarządza – spółka zarządzająca zapewniają wyznaczenie jednego depozytariusza zgodnie z niniejszym rozdziałem.</p> <p>2. Wyznaczenie depozytariusza potwierdza pisemna umowa.</p> <p>Umowa ta reguluje między innymi przepływ informacji uznawanych za niezbędne, aby umożliwić depozytariuszowi wykonywanie funkcji na rzecz UCITS, dla którego został wyznaczony jako depozytariusz, zgodnie z niniejszą dyrektywą oraz innymi stosownymi przepisami ustawowymi, wykonawczymi i administracyjnymi.</p>	T	<p>Art. 71 ust.1; Art. 72 Art. 76 ust. 1</p>	<p>Art. 71 .1. Towarzystwo w drodze zawartej z depozytariuszem pisemnej umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego ustanawia jednego depozytariusza dla każdego funduszu inwestycyjnego.</p> <p>Art. 72. 1. Obowiązki depozytariusza wynikające z umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, z uwzględnieniem art. 83, art. 85–90 i art. 92–97 rozporządzenia 231/2013 – w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego, obejmują:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przechowywanie aktywów funduszu inwestycyjnego;</li> <li>2) prowadzenie rejestru wszystkich aktywów funduszu inwestycyjnego;</li> <li>3) zapewnienie, aby środki pieniężne funduszu inwestycyjnego były przechowywane na rachunkach pieniężnych i rachunkach bankowych prowadzonych przez podmioty uprawnione do prowadzenia takich rachunków zgodnie z przepisami prawa krajowego lub spełniające w tym zakresie wymagania określone w prawie wspólnotowym lub równoważne tym wymaganiom;</li> <li>4) zapewnienie właściwego monitorowania przepływu środków pieniężnych funduszu inwestycyjnego;</li> <li>5) zapewnienie, aby zbywanie i odkupywanie jednostek uczestnictwa oraz emitowanie, wydawanie i wykupywanie certyfikatów inwestycyjnych odbywało się zgodnie z przepisami prawa i statutem funduszu inwestycyjnego;</li> <li>6) zapewnienie, aby rozliczanie umów dotyczących aktywów funduszu inwestycyjnego następowało bez nieuzasadnionego opóźnienia, oraz kontrolowanie terminowości rozliczania umów z uczestnikami funduszu;</li> <li>7) zapewnienie, aby wartość aktywów netto funduszu inwestycyjnego oraz wartość aktywów netto przypadających na jednostkę uczestnictwa lub certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem funduszu inwestycyjnego;</li> <li>8) zapewnienie, aby dochody funduszu inwestycyjnego były wykorzystywane w sposób zgodny z przepisami prawa i ze statutem funduszu</li> </ol>

			<p>inwestycyjnego;</p> <p>9) wykonywanie poleceń funduszu inwestycyjnego, chyba że są sprzeczne z prawem lub statutem funduszu inwestycyjnego</p> <p>10) weryfikacja zgodności działania funduszu inwestycyjnego z przepisami prawa regulującymi działalność funduszy inwestycyjnych lub ze statutem w zakresie innym niż wynikający z pkt 5–8 oraz z należytym uwzględnieniem interesu uczestników.</p> <p>2. W przypadku funduszu, o którym mowa w art. 159, depozytariusz oprócz rejestru aktywów funduszu prowadzi subrejstry aktywów każdego z subfunduszy.</p> <p>3. Depozytariusz zapewnia zgodne z prawem i statutem wykonywanie obowiązków funduszu, o których mowa w ust. 1 pkt 3–8, co najmniej przez stałą kontrolę czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez fundusz oraz nadzorowanie doprowadzania do zgodności tych czynności z prawem i statutem funduszu.</p> <p>4. Podmiot wykonujący funkcje depozytariusza funduszu inwestycyjnego nie może wykonywać innych czynności dotyczących tego funduszu lub towarzystwa, które mogłyby wywołać konflikt interesów pomiędzy nim, funduszem inwestycyjnym, towarzystwem lub uczestnikami funduszu inwestycyjnego, w szczególności pełnić funkcji prime brokera, chyba że:</p> <p>1) oddzieli pod względem organizacyjnym i technicznym sprawowanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego od wykonywania innych czynności, których wykonywanie może powodować powstanie konfliktu interesów oraz</p> <p>2) zapewni właściwą identyfikację, monitorowanie oraz zarządzanie konfliktami interesów, a także informowanie uczestników funduszu o stwierdzonych przypadkach wystąpienia takiego konfliktu.</p> <p>Art. 76. 1. Umowa o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, z uwzględnieniem art. 83 rozporządzenia 231/2013 – w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego, określa szczegółowe obowiązki depozytariusza i funduszu inwestycyjnego oraz sposób ich wykonywania, w tym zasady wymiany informacji między funduszem inwestycyjnym a depozytariuszem, niezbędnych depozytariuszowi do wykonywania jego</p>	
--	--	--	---	--

				obowiązków, a także wynagrodzenie depozytariusza i sposób kalkulacji kosztów obciążających fundusz.	
Art. 1 pkt 4  dyrektywy 2014/91 /UE	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE</i></p> <p>art. 22 ust. 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>3. Depozytariusz:</p> <p>a) zapewnia, aby sprzedaż, emisja, odkup, umorzenie i unieważnienie jednostek uczestnictwa UCITS były realizowane zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym oraz regulaminem funduszu lub dokumentami założycielskimi;</p> <p>b) zapewnia, aby wartość jednostek uczestnictwa UCITS była obliczana zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym oraz regulaminem funduszu lub dokumentami założycielskimi;</p> <p>c) wykonuje instrukcje spółki zarządzającej lub spółki inwestycyjnej, chyba że stoją one w sprzeczności z mającym zastosowanie prawem krajowym bądź z regulaminem funduszu lub dokumentami założycielskimi;</p> <p>d) zapewnia, aby w transakcjach związanych z aktywami UCITS wszelkie płatności były przekazywane UCITS w zwyczajowo ustalonych terminach;</p> <p>e) zapewnia, aby dochody UCITS były wykorzystywane na cele zgodne z mającym zastosowanie prawem krajowym oraz regulaminem funduszu lub dokumentami założycielskimi.</p>	T	Art. 72 .	<p>Art. 72. 1. Obowiązki depozytariusza wynikające z umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, z uwzględnieniem art. 83, art. 85–90 i art. 92–97 rozporządzenia 231/2013 – w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego, obejmują:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przechowywanie aktywów funduszu inwestycyjnego;</li> <li>2) prowadzenie rejestru wszystkich aktywów funduszu inwestycyjnego;</li> <li>3) zapewnienie, aby środki pieniężne funduszu inwestycyjnego były przechowywane na rachunkach pieniężnych i rachunkach bankowych prowadzonych przez podmioty uprawnione do prowadzenia takich rachunków zgodnie z przepisami prawa krajowego lub spełniające w tym zakresie wymagania określone w prawie wspólnotowym lub równoważne tym wymaganiom;</li> <li>4) zapewnienie właściwego monitorowania przepływu środków pieniężnych funduszu inwestycyjnego;</li> <li>5) zapewnienie, aby zbywanie i odkupywanie jednostek uczestnictwa oraz emitowanie, wydawanie i wykupywanie certyfikatów inwestycyjnych odbywało się zgodnie z przepisami prawa i statutem funduszu inwestycyjnego;</li> <li>6) zapewnienie, aby rozliczanie umów dotyczących aktywów funduszu inwestycyjnego następowało bez nieuzasadnionego opóźnienia, oraz kontrolowanie terminowości rozliczania umów z uczestnikami funduszu;</li> <li>7) zapewnienie, aby wartość aktywów netto funduszu inwestycyjnego oraz wartość aktywów netto przypadających na jednostkę uczestnictwa lub certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem funduszu inwestycyjnego;</li> <li>8) zapewnienie, aby dochody funduszu inwestycyjnego były wykorzystywane w sposób zgodny z przepisami prawa i ze statutem funduszu inwestycyjnego;</li> <li>9) wykonywanie poleceń funduszu inwestycyjnego, chyba że są sprzeczne z prawem lub statutem funduszu inwestycyjnego</li> <li>10) weryfikacja zgodności działania funduszu</li> </ol>	

				<p>inwestycyjnego z przepisami prawa regulującymi działalność funduszy inwestycyjnych lub ze statutem w zakresie innym niż wynikający z pkt 5–8 oraz z należytem uwzględnieniem interesu uczestników.</p> <p>2. W przypadku funduszu, o którym mowa w art. 159, depozytariusz oprócz rejestru aktywów funduszu prowadzi subrejstry aktywów każdego z subfunduszy.</p> <p>3. Depozytariusz zapewnia zgodne z prawem i statutem wykonywanie obowiązków funduszu, o których mowa w ust. 1 pkt 3–8, co najmniej przez stałą kontrolę czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez fundusz oraz nadzorowanie doprowadzania do zgodności tych czynności z prawem i statutem funduszu.</p> <p>4. Podmiot wykonujący funkcje depozytariusza funduszu inwestycyjnego nie może wykonywać innych czynności dotyczących tego funduszu lub towarzystwa, które mogłyby wywołać konflikt interesów pomiędzy nim, funduszem inwestycyjnym, towarzystwem lub uczestnikami funduszu inwestycyjnego, w szczególności pełnić funkcji prime brokera, chyba że:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) oddzieli pod względem organizacyjnym i technicznym sprawowanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego od wykonywania innych czynności, których wykonywanie może powodować powstanie konfliktu interesów oraz</li> <li>2) zapewni właściwą identyfikację, monitorowanie oraz zarządzanie konfliktami interesów, a także informowanie uczestników funduszu o stwierdzonych przypadkach wystąpienia takiego konfliktu.</li> </ol>	
<p>Art. 1 pkt 4</p> <p>dyrektywy 2014/91/UE</p>	<p>W dyrektywie 2009/65/WE art. 22 ust. 4 - 7otrzymują brzmienie:</p> <p>4. Depozytariusz zapewnia odpowiednie monitorowanie przepływów pieniężnych UCITS, a w szczególności otrzymanie wszystkich płatności dokonywanych przez inwestorów lub w ich imieniu w ramach subskrypcji jednostek uczestnictwa UCITS oraz zaksięgowanie wszystkich środków pieniężnych UCITS na rachunkach pieniężnych, które:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) zostały otwarte w imieniu UCITS lub spółki zarządzającej działającej na rzecz UCITS lub depozytariusza działającego na rzecz UCITS;</li> <li>b) zostały otwarte w podmiocie, o którym mowa w art. 18</li> </ol>	T	Art. 74	<p>Art. 74. 1. Instrumenty finansowe będące papierami wartościowymi, stanowiące aktywa funduszu inwestycyjnego, o których mowa w art. 5 i art. 5a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, są zapisywane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez depozytariusza.</p> <p>2. Aktywa funduszu, w tym instrumenty finansowe, które nie mogą być zapisane na rachunku papierów wartościowych są przechowywane przez depozytariusza.</p> <p>3. Instrumenty finansowe inne niż wskazane w ust. 1 i 2 oraz inne aktywa funduszu inwestycyjnego, które ze względu na ich istotę nie mogą być przechowywane przez depozytariusza, są zapisywane przez depozytariusza w rejestrze aktywów funduszu.</p>	



<p>ust. 1 lit. a), b) i c) dyrektywy Komisji 2006/73/WE (*); oraz</p> <p>c) są prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w art. 16 dyrektywy 2006/73/WE.</p> <p>W przypadku gdy rachunki pieniężne zostały otwarte w imieniu depozytariusza działającego na rzecz UCITS, na takich rachunkach nie księguje się środków pieniężnych podmiotu, o którym mowa w akapicie pierwszym lit. b), ani żadnych własnych środków pieniężnych depozytariusza.</p> <p>5. Aktywa UCITS powierza się depozytariuszowi do przechowywania w następujący sposób:</p> <p>a) w odniesieniu do instrumentów finansowych, które można utrzymywać:</p> <p>(i) depozytariusz utrzymuje wszystkie instrumenty finansowe, które można zarejestrować na rachunku instrumentów finansowych otwartym w księgach depozytariusza, oraz wszystkie instrumenty finansowe, które mogą zostać mu fizycznie dostarczone;</p> <p>(ii) depozytariusz zapewnia, aby wszystkie instrumenty finansowe, które można zarejestrować na rachunku instrumentów finansowych otwartym w księgach depozytariusza, zostały zarejestrowane w księgach depozytariusza na odrębnych rachunkach, zgodnie z zasadami określonymi w art. 16 dyrektywy 2006/73/WE, otwartych w imieniu UCITS lub spółki zarządzającej działającej na rzecz UCITS, tak aby przez cały czas można było je jednoznacznie zidentyfikować jako należące do UCITS zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami;</p> <p>b) w odniesieniu do innych aktywów:</p> <p>(i) depozytariusz weryfikuje tytuł własności UCITS lub spółki zarządzającej działającej na rzecz UCITS w odniesieniu do tych aktywów, oceniając, czy UCITS lub spółka zarządzająca działająca na rzecz UCITS posiadają prawo własności, na podstawie informacji lub dokumentów dostarczonych przez UCITS lub spółkę zarządzającą oraz na podstawie dowodów zewnętrznych, w przypadku gdy są dostępne;</p> <p>(ii) depozytariusz prowadzi rejestr tych aktywów, co do których upewnił się, że są własnością UCITS lub spółki zarządzającej działającej na rzecz UCITS, oraz na bieżąco aktualizuje ten rejestr.</p> <p>6. Depozytariusz regularnie przedstawia spółce zarządzającej lub spółce inwestycyjnej kompleksowy spis wszystkich aktywów danego UCITS.</p>			<p>4. Depozytariusz jest obowiązany do weryfikowania uprawnień funduszu inwestycyjnego do aktywów, o których mowa w ust. 3, na podstawie informacji i dokumentów przekazanych przez towarzystwo lub fundusz, a jeżeli jest to możliwe – również na podstawie ksiąg wieczystych, rejestrów publicznych oraz innych ewidencji.</p> <p>5. W przypadku gdy środki pieniężne funduszu inwestycyjnego są przechowywane przez depozytariusza na rzecz funduszu na rachunku bankowym lub na rachunku pieniężnym służącym obsłudze rachunku papierów wartościowych prowadzonym w imieniu depozytariusza, na rachunkach tych nie mogą być przechowywane żadne inne środki poza tymi, które są należne funduszowi.</p> <p>6. Depozytariusz nie może wykorzystywać we własnym imieniu i na własny rachunek aktywów, o których mowa w ust. 1–3.</p>	
--	--	--	--	--

	<p>7. Aktywa utrzymywane przez depozytariusza nie mogą być ponownie wykorzystywane przez depozytariusza lub jakąkolwiek osobę trzecią, której przekazano funkcję utrzymywania aktywów, na ich własny rachunek. Ponowne wykorzystanie obejmuje wszelkie transakcje utrzymywanymi aktywami, w tym – choć nie tylko – przekazywanie, oddawanie w zastaw, sprzedawanie i pożyczanie.</p> <p>Aktywa utrzymywane przez depozytariusza można ponownie wykorzystać tylko w przypadku gdy:</p> <p>a) ponowne wykorzystanie aktywów odbywa się na rachunek UCITS;</p> <p>b) depozytariusz wykonuje instrukcje spółki zarządzającej w imieniu UCITS;</p> <p>c) ponowne wykorzystanie jest z korzyścią dla UCITS oraz w interesie posiadaczy jednostek; oraz</p> <p>d) transakcja jest objęta wysokiej jakości płynnym zabezpieczeniem otrzymanym przez UCITS na mocy porozumienia w sprawie przeniesienia tytułu własności. Wartość rynkowa takiego zabezpieczenia musi przez cały czas pozostawać równoważna co najmniej wartości rynkowej ponownie wykorzystanych aktywów powiększonej o premię.</p>				
Art. 1 pkt 4 dyrektywy 2014/91/UE	<p>Art. 22 ust. 8</p> <p>8. Państwa członkowskie zapewniają, aby w razie niewypłacalności depozytariusza lub jakiejkolwiek osoby trzeciej znajdującej się w Unii, której przekazano utrzymywanie aktywów danego UCITS, utrzymywane aktywa UCITS nie były dostępne do podziału ani do zbycia i podziału środków między wierzycieli takiego depozytariusza lub takiej osoby trzeciej.</p>	T	Art. 81	Art. 81. Przechowywane przez depozytariusza aktywa funduszu inwestycyjnego albo wpłaty dokonane na rachunek, o którym mowa w art. 28 ust. 1 i art. 130 ust. 1, nie mogą być przedmiotem egzekucji kierowanej przeciwko depozytariuszowi oraz nie wchodzi do masy upadłości depozytariusza i nie mogą być objęte postępowaniem restrukturyzacyjnym.	
Art. 1 pkt 55 dyrektywy 2014/91/UE	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE dodaje się artykuł 22a w brzmieniu:</i></p> <p>„Artykuł 22a</p> <p>1. Depozytariusz nie może przekazywać osobom trzecim funkcji, o których mowa w art. 22 ust. 3 i 4.</p> <p>2. Depozytariusz może przekazywać osobom trzecim funkcje, o których mowa w art. 22 ust. 5, tylko w przypadku gdy:</p> <p>a) zadania nie są przekazywane z zamiarem uniknięcia spełnienia wymogów niniejszej dyrektywy;</p> <p>b) depozytariusz może wykazać występowanie</p>	T	Art. 81i.ust.1. Art. 81i ust. 2 pkt 1 Art. 81i ust. 5	Art. 81i. 1. Depozytariusz funduszu inwestycyjnego lub alternatywnej spółki inwestycyjnej może, w drodze umowy zawartej w formie pisemnej, powierzyć przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznemu, z uwzględnieniem art. 98 i art. 99 rozporządzenia 231/2013 – w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, funduszu inwestycyjnego zamkniętego oraz alternatywnej spółki inwestycyjnej, wykonywanie czynności w zakresie związanym z realizacją funkcji przechowywania aktywów funduszu albo alternatywnej spółki inwestycyjnej, w tym określonych odpowiednio w art. 74 ust. 1–4 albo w art. 81e ust. 1–4.	

	<p>obiektywnych przesłanek przekazania;</p> <p>c) depozytariusz z należytą fachowością, dbałością i starannością wybrał i wyznaczył każdą osobę trzecią, której zamierza przekazać część swoich zadań, oraz w dalszym ciągu z należytą fachowością, dbałością i starannością dokonuje okresowych kontroli i stale monitoruje każdą osobę trzecią, której przekazał część swoich zadań, oraz ustalenia dokonane przez osobę trzecią w odniesieniu do przekazanych jej spraw.</p>			<p>Art. 81i ust. 2.pkt 1. 2. Depozytariusz może powierzyć wykonywanie czynności, o których mowa w ust. 1, jeżeli: 1) powierzenie wykonywania czynności nie prowadzi do faktycznego zaprzestania wykonywania przez depozytariusza obowiązków określonych w art. 72 ust. 1 i art. 81c ust. 1;</p> <p>Art. 81i ust. 5 Depozytariusz jest obowiązany, z zachowaniem należytej staranności, do bieżącego nadzorowania wykonywania przez przedsiębiorcę lub przedsiębiorcę zagranicznego powierzonych mu czynności i dokonywania okresowych kontroli ich wykonywania.</p>	
<p>Art. 1 pkt5 dyrektywy 2014/91/UE</p>	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE</i> dodaje się artykuł 22a w brzmieniu: <i>„Artykuł 22a</i> ust. 3. Funkcje, o których mowa w art. 22 ust. 5, mogą zostać przekazane przez depozytariusza osobie trzeciej tylko wówczas, jeżeli osoba ta przez cały okres wykonywania zadań jej przekazanych: a) posiada struktury i wiedzę fachową, które są odpowiednie i proporcjonalne do charakteru i stopnia złożoności aktywów UCITS lub spółki zarządzającej działającej na rzecz UCITS, które zostały jej powierzone; b) w odniesieniu do zadań w zakresie utrzymywania, o których mowa w art. 22 ust. 5 lit. a), podlega: (i) skutecznym regulacjom ostrożnościowym, w tym minimalnym wymogom kapitałowemu, oraz nadzorowi ostrożnościowemu w danej jurysdykcji; (ii) okresowemu audytowi zewnętrznemu w celu zapewnienia, aby instrumenty finansowe znajdowały się w jej posiadaniu; c) oddziela aktywa klientów depozytariusza od swoich własnych aktywów oraz od aktywów depozytariusza w taki sposób, aby w każdej chwili można było je jednoznacznie określić jako należące do klientów danego depozytariusza; d) podejmuje wszystkie niezbędne działania w celu zapewnienia, aby w razie niewypłacalności osoby trzeciej aktywa UCITS utrzymywane przez tę osobę trzecią były niedostępne do podziału ani do zbycia i podziału środków między wierzycieli osoby trzeciej; oraz e) przestrzega ogólnych obowiązków i zakazów</p>	T	<p>Art. 81i. ust. 2.;</p> <p>Art. 81n</p>	<p>2. Depozytariusz może powierzyć wykonywanie czynności, o których mowa w ust. 1, jeżeli: 1) powierzenie wykonywania czynności nie prowadzi do faktycznego zaprzestania wykonywania przez depozytariusza obowiązków określonych w art. 72 ust. 1 i art. 81c ust. 1; 2) depozytariusz jest w stanie uzasadnić w sposób racjonalny potrzebę powierzenia wykonywania danej czynności oraz zakres tego powierzenia; 3) wybór przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego, któremu depozytariusz powierzył wykonywanie czynności, został dokonany przy zachowaniu należytej staranności; 4) przedsiębiorca lub przedsiębiorca zagraniczny, któremu powierzył wykonywanie czynności, stale spełnia następujące warunki: a) stosuje rozwiązania techniczne i organizacyjne niezbędne do prawidłowego wykonania umowy, proporcjonalne do charakteru aktywów, które zostały mu powierzone, b) jeżeli powierzono mu przechowywanie aktywów, o których mowa w art. 74 ust. 1 albo art. 81e ust. 1 – posiada zezwolenie na wykonywanie czynności, o których mowa w art. 69 ust. 4 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, a w przypadku przedsiębiorcy zagranicznego – posiada zezwolenie na wykonywanie czynności w zakresie przedmiotu umowy, udzielone przez właściwy organ nadzoru w kraju macierzystym, o ile jest ono wymagane, i podlega w tym zakresie nadzorowi tego organu, c) przechowuje aktywa odpowiednio funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki</p>	

	<p>ustanowionych w art. 22 ust. 2, 5 i 7 oraz w art. 25.</p>		<p>inwestycyjnej odrębnie i w sposób umożliwiający niezwłoczną identyfikację danych aktywów, jako aktywów danego funduszu albo spółki,</p> <p>d) nie wykorzystuje aktywów funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej we własnym imieniu i na własny rachunek,</p> <p>e) przestrzega zasad działania depozytariusza określonych w art. 9 ust. 2 i art. 10 a także odpowiednio w art. 72 ust. 4 i art. 74 ust. 1–4 i 6 oraz w art. 81c ust. 3 i art. 81e ust. 1–4 i 6;</p> <p>5) prawo państwa innego niż Rzeczpospolita Polska, w którym przedsiębiorca lub przedsiębiorca zagraniczny, będzie przechowywał aktywa funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej, bez względu na sposób tego przechowywania, zapewnia że:</p> <p>a) fundusz inwestycyjny albo alternatywna spółka inwestycyjna będą wyłącznie uprawnieni do tych aktywów oraz</p> <p>b) aktywa funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie mogą być przedmiotem egzekucji kierowanej przeciwko podmiotowi innemu niż ten fundusz inwestycyjny albo ta alternatywna spółka inwestycyjna,</li> <li>- nie mogą być objęte postępowaniem zabezpieczającym kierowanym przeciwko podmiotowi innemu niż ten fundusz inwestycyjny albo ta alternatywna spółka inwestycyjna,</li> <li>- nie wchodzi do masy upadłości podmiotu przechowującego aktywa funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej,</li> <li>- nie mogą być objęte postępowaniem restrukturyzacyjnym lub innym postępowaniem o podobnym charakterze prowadzonym przeciwko podmiotowi przechowującemu aktywa funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej lub innym podmiotom.</li> </ul> <p>Art. 81n. Przechowywane przez przedsiębiorcę, któremu depozytariusz powierzył wykonywanie swoich obowiązków, zgodnie z art. 81i, lub przez przedsiębiorcę, któremu inny przedsiębiorca przekazał wykonywanie powierzonych mu czynności zgodnie z art. 81j, aktywa funduszu inwestycyjnego albo</p>	
--	--	--	---	--

				alternatywnej spółki inwestycyjnej nie mogą być przedmiotem egzekucji kierowanej przeciwko tym przedsiębiorcom oraz nie wchodzi do masy upadłości tych przedsiębiorców i nie mogą być objęte postępowaniem restrukturyzacyjnym	
Art. 1 pkt 6 lit. a dyrektywy 2014/91/UE	<p>W dyrektywie 2009/65/WE</p> <p>W art. 24 ust. 2-4 otrzymują brzmienie:</p> <p>„2. Depozytariusz jest:</p> <p>a) krajowym bankiem centralnym;</p> <p>b) instytucją kredytową, która otrzymała zezwolenie na mocy dyrektywy 2013/36/UE; lub</p> <p>c) innym podmiotem prawnym, który otrzymał zezwolenie od właściwych organów na mocy prawa państwa członkowskiego na prowadzenie działalności depozytariusza na mocy niniejszej dyrektywy i który podlega wymogom w zakresie adekwatności kapitałowej nie niższym niż wymogi obliczone, w zależności od wybranego podejścia, zgodnie z art. 315 lub 317 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 (*), oraz który posiada fundusze własne w kwocie nie niższej niż kwota kapitału założycielskiego na mocy art. 28 ust. 2 dyrektywy 2013/36/UE.</p> <p>Podmiot prawny, o którym mowa w akapicie pierwszym lit. c), podlega regulacjom ostrożnościowym i stałemu nadzorowi oraz musi spełniać następujące minimalne wymogi:</p> <p>a) dysponuje infrastrukturą niezbędną do utrzymywania instrumentów finansowych, które można zarejestrować na rachunku instrumentów finansowych otwartym w księgach depozytariusza;</p> <p>b) ustanowił odpowiednie polityki i procedury wystarczające, aby zapewnić spełnianie przez ten podmiot, w tym jego kierownictwo i pracowników, obowiązków spoczywających na nim w ramach niniejszej dyrektywy;</p> <p>c) posiada solidne procedury administracyjne i księgowo, mechanizmy kontroli wewnętrznej, skuteczne procedury oceny ryzyka oraz skuteczne rozwiązania w zakresie kontroli i bezpieczeństwa dotyczące systemów przetwarzania informacji;</p> <p>d) posiada i stosuje skuteczne rozwiązania organizacyjne i administracyjne z myślą o podejmowaniu wszystkich uzasadnionych działań służących zapobieganiu konfliktom interesów;</p>	T	Art. 71 ust. 1.	<p>Art. 71. 1. Towarzystwo w drodze zawartej z depozytariuszem pisemnej umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego ustanawia jednego depozytariusza dla każdego funduszu inwestycyjnego.</p> <p>2. Umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego można zawrzeć wyłącznie z:</p> <p>1) bankiem krajowym, którego fundusze własne wynoszą co najmniej 100 000 000 zł;</p> <p>2) oddziałem instytucji kredytowej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli fundusze przydzielone do dyspozycji tego oddziału wynoszą co najmniej 100 000 000 zł albo</p> <p>3) Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych Spółką Akcyjną.</p> <p>3. Umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego zamkniętego można zawrzeć również z firmą inwestycyjną uprawnioną do wykonywania czynności, o których mowa w art. 69 ust. 4 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, jeżeli jej kapitał założycielski, o którym mowa w art. 97 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, wynosi co najmniej równowartość w złotych 730 000 euro.</p> <p>4. Równowartość wyrażonej w euro kwoty, o której mowa w ust. 3, jest ustalana zgodnie z art. 98 ust. 10 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.</p>	

	<p>e) podejmuje działania w celu zapewnienia prowadzenia rejestrów wszystkich usług, czynności i transakcji, które realizuje; rejestry te muszą być wystarczające do tego, aby umożliwić właściwemu organowi wykonywanie jego zadań nadzorczych oraz działań w zakresie egzekwowania przewidzianych w niniejszej dyrektywie;</p> <p>f) podejmuje uzasadnione działania w celu zapewnienia ciągłości i regularności wykonywania swoich funkcji depozytariusza poprzez zastosowanie odpowiednich i proporcjonalnych systemów, zasobów i procedur, w tym również w celu wykonywania swoich czynności depozytariusza;</p> <p>g) wszyscy członkowie jego organu zarządzającego oraz kadry kierowniczej wyższego szczebla przez cały czas cieszą się wystarczająco dobrą opinią oraz posiadają wystarczającą wiedzę, umiejętności i doświadczenie;</p> <p>h) organ zarządzający posiada jako całość odpowiednią wiedzę, umiejętności i doświadczenie, aby zrozumieć działalność depozytariusza, w tym główne ryzyka;</p> <p>i) każdy członek organu zarządzającego oraz kadry kierowniczej wyższego szczebla działa uczciwie i rzetelnie.</p> <p>3. Państwa członkowskie określają, które z kategorii instytucji, o których mowa w ust. 2 akapit pierwszy, kwalifikują się jako depozytariusze.</p> <p>4. Spółki inwestycyjne lub spółki zarządzające działające w imieniu zarządzanych przez siebie UCITS, które przed dniem 18 marca 2016 r. wyznaczyły na depozytariusza instytucję niespełniającą wymogów określonych w ust. 2, wyznaczają depozytariusza spełniającego te wymogi przed dniem 18 marca 2018 r.</p>				
Art. 1 pkt .6 lit.b dyrektywy 2014/91 /UE	<p>W dyrektywie 2009/65/WE</p> <p>W art. 23 uchyla się ust. 5 i 6;</p>	N			
Art. 1 pkt7 dyrektywy 2014/91	<p>W dyrektywie 2009/65/WE</p> <p>art. 24 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Artykuł 24</p> <p>1. Państwa członkowskie zapewniają, aby depozytariusz był odpowiedzialny wobec UCITS oraz wobec posiadaczy</p>	T	Art. 77	<p>Art. 77. 1. Depozytariusz odpowiada za szkody spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonywaniem obowiązków określonych w art. 72 ust. 1 i art. 73.</p> <p>2. Depozytariusz odpowiada wobec funduszu inwestycyjnego za utratę instrumentów finansowych, o których mowa w art. 74 ust. 1, stanowiących aktywa</p>	

/UE	<p>jednostek uczestnictwa UCITS za utratę przez depozytariusza lub przez osobę trzecią, której przekazano utrzymywanie instrumentów finansowych oddanych do utrzymywania zgodnie z art. 22 ust. 5 lit. a).</p> <p>W przypadku utraty instrumentu finansowego oddanego do utrzymania, państwa członkowskie zapewniają, aby depozytariusz bez zbędnej zwłoki zwrócił UCITS lub spółce zarządzającej działającej w imieniu UCITS instrument finansowy identycznego rodzaju lub o odpowiadającej kwocie. Depozytariusz nie ponosi odpowiedzialności, jeżeli może wykazać, iż utrata nastąpiła w wyniku zdarzenia zewnętrznego pozostającego poza jego uzasadnioną kontrolą, którego skutki byłyby nieuniknione mimo wszystkich uzasadnionych działań podjętych w celu zapobieżenia im. PL 28.8.2014 Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 257/201</p> <p>Państwa członkowskie zapewniają, aby depozytariusz był również odpowiedzialny wobec UCITS i wobec inwestorów UCITS za wszystkie inne straty poniesione przez nich w wyniku niedbałego wykonania lub zamierzonego niewykonania we właściwy sposób przez depozytariusza jego obowiązków wynikających z niniejszej dyrektywy.</p> <p>2. Żadne przekazanie, o którym mowa w art. 22a, nie ma wpływu na odpowiedzialność depozytariusza, o której mowa w ust. 1.</p> <p>3. Odpowiedzialność depozytariusza, o której mowa w ust. 1, nie może zostać wyłączona ani ograniczona na mocy umowy.</p> <p>4. Każda umowa naruszająca ust. 3 jest nieważna.</p>			<p>funduszu inwestycyjnego oraz aktywów funduszu, o których mowa w art. 74 ust. 2..</p> <p>3. Odpowiedzialność depozytariusza, o której mowa w ust. 1 i 2, nie może być wyłączona albo ograniczona w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego.</p> <p>4. W przypadku utraty instrumentu finansowego, o którym mowa w art. 74 ust. 1, stanowiącego aktywa funduszu inwestycyjnego lub aktywa funduszu, o którym mowa w art. 74 ust. 2, depozytariusz niezwłocznie zwraca funduszowi inwestycyjnemu taki sam instrument finansowy lub takie samo aktywo funduszu albo kwotę odpowiadającą wartości utraconego instrumentu finansowego lub aktywa funduszu.</p> <p>5. Depozytariusz może zwolnić się od odpowiedzialności, jeżeli wykaże, z uwzględnieniem art. 101 rozporządzenia 231/2013 – w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego, że utrata instrumentu finansowego lub aktywa funduszu nastąpiła z przyczyn od niego niezależnych.</p> <p>6. Uczestnicy funduszu mogą dochodzić roszczeń od depozytariusza bezpośrednio lub po udzieleniu towarzystwu pełnomocnictwa za jego pośrednictwem.</p>	
Art. 1 pkt 7 dyrektywy 2014/91/UE	5. Posiadacze jednostek uczestnictwa UCITS mogą egzekwować odpowiedzialność depozytariusza bezpośrednio lub za pośrednictwem spółki zarządzającej lub spółki inwestycyjnej, pod warunkiem że nie prowadzi to do powielania się roszczeń ani do nierównego traktowania posiadaczy jednostek.	T	Art. 77 ust. 6	Art. 77.6. Uczestnicy funduszu mogą dochodzić roszczeń od depozytariusza bezpośrednio lub po udzieleniu towarzystwu pełnomocnictwa za jego pośrednictwem.	
Art. 1 pkt 8 dyrektywy	W dyrektywie 2009/65/WE art. 25 otrzymuje brzmienie:	T	Art. 72 ust. 4	Art. 72 ust. 4. Podmiot wykonujący funkcje depozytariusza funduszu inwestycyjnego nie może wykonywać innych czynności dotyczących tego funduszu lub towarzystwa, które mogłyby wywołać	

<p>wy 2014/91 /UE</p>	<p>„<i>Artykuł 25</i></p> <p>1. Żadna spółka nie może prowadzić działalności jednocześnie jako spółka zarządzająca i depozytariusz. Żadna spółka nie może prowadzić działalności jednocześnie jako spółka inwestycyjna i depozytariusz.</p> <p>2. Wykonując swoje odnośne funkcje, spółka zarządzająca oraz depozytariusz postępują w sposób uczciwy, sprawiedliwy, profesjonalny i niezależny oraz działają wyłącznie w interesie UCITS i inwestorów UCITS. Wykonując swoje odnośne funkcje, spółka inwestycyjna oraz depozytariusz postępują w sposób uczciwy, sprawiedliwy, profesjonalny i niezależny oraz działają wyłącznie w interesie inwestorów UCITS.</p> <p>Depozytariusz nie może prowadzić działań związanych z UCITS lub spółką zarządzającą w imieniu UCITS, które mogą wywołać konflikt interesów między UCITS, inwestorami UCITS, spółką zarządzającą i nim samym, chyba że depozytariusz oddzieli pod względem funkcjonalnym i hierarchicznym sprawowanie swoich funkcji depozytariusza od wykonywania innych potencjalnie sprzecznych zadań, a ewentualne konflikty interesów są właściwie określone, zarządzane, monitorowane i ujawniane inwestorom UCITS.”;</p>			<p>konflikt interesów pomiędzy nim, funduszem inwestycyjnym, towarzystwem lub uczestnikami funduszu inwestycyjnego, w szczególności pełnić funkcji prime brokera, chyba że:</p> <p>1) oddzieli pod względem organizacyjnym i technicznym sprawowanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego od wykonywania innych czynności, których wykonywanie może powodować powstanie konfliktu interesów oraz</p> <p>2) zapewni właściwą identyfikację, monitorowanie oraz zarządzanie konfliktami interesów, a także informowanie uczestników funduszu o stwierdzonych przypadkach wystąpienia takiego konfliktu.</p>	
<p>Art. 1 pkt 9 dyrekty wy 2014/91 /UE</p>	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE</i></p> <p>art. 26 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„<i>Artykuł 26</i></p> <p>1. Przepisy prawa lub regulamin funduszu wspólnego określają warunki zmiany spółki zarządzającej i depozytariusza oraz zasady zapewnienia ochrony interesów posiadaczy jednostek uczestnictwa w razie takiej zmiany.</p> <p>2. Przepisy prawa lub dokumenty założycielskie spółki inwestycyjnej określają warunki zmiany spółki zarządzającej i depozytariusza oraz zasady zapewnienia ochrony interesów posiadaczy jednostek uczestnictwa w razie takiej zmiany.”;</p>	<p>T</p>	<p>Art. 78; Art. 79 ; Art. 238a</p>	<p>Art. 78. 1. Fundusz inwestycyjny lub depozytariusz mogą rozwiązać umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, za wypowiedzeniem, w terminie nie krótszym niż 6 miesięcy. O wypowiedzeniu umowy wypowiadający zawiadamia niezwłocznie Komisję.</p> <p>2. Jeżeli depozytariusz nie wykonuje obowiązków określonych w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego albo wykonuje je nienależycie fundusz inwestycyjny może rozwiązać umowę za wypowiedzeniem w terminie krótszym niż 6 miesięcy. O wypowiedzeniu umowy fundusz zawiadamia niezwłocznie Komisję.</p> <p>3. W przypadku otwarcia likwidacji lub ogłoszenia upadłości depozytariusza, fundusz inwestycyjny niezwłocznie dokonuje zmiany depozytariusza. Przepisu ust. 1 nie stosuje się.</p> <p>Art. 79. 1. Zmiana depozytariusza jest dokonywana w sposób zapewniający nieprzerwane wykonywanie obowiązków określonych w art. 72 ust. 1.</p> <p>2. Depozytariusz, z którym rozwiązano umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu</p>	



			<p>inwestycyjnego, jest obowiązany wydać depozytariuszowi, z którym fundusz inwestycyjny zawarł taką umowę, rejestr aktywów, przechowywane aktywa funduszu inwestycyjnego oraz dokumenty związane z wykonywaniem obowiązków określonych w art. 72 ust. 1 w terminach uzgodnionych przez strony, jednakże bez zbędnej zwłoki.</p> <p>Art. 80. 1. Zmiana depozytariusza wymaga zgody Komisji.</p> <p>Art. 238a. 1. Towarzystwo może, na podstawie zawartej z innym towarzystwem będącym organem funduszu inwestycyjnego umowy o przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym, prowadzenia jego spraw oraz reprezentowania funduszu w stosunkach z osobami trzecimi, przejąć zarządzanie tym funduszem.</p> <p>2. Przejęcie zarządzania wymaga:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) zgody odpowiednio zgromadzenia uczestników funduszu inwestycyjnego otwartego, zgromadzenia uczestników specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, a w przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego – zgromadzenia inwestorów, na przejęcie zarządzania przez inne towarzystwo, z wyjątkiem przejęcia zarządzania w trybie i terminie określonych w art. 68 ust. 2 i 3;</li><li>2) zezwolenia Komisji, z wyjątkiem przejęcia zarządzania funduszem inwestycyjnym zamkniętym, o którym mowa w art. 15 ust. 1a, oraz przejęcia zarządzania w trybie i terminie określonych w art. 68 ust. 2 i 3;</li><li>3) zmiany statutu funduszu w zakresie, o którym mowa w art. 18 ust. 2 pkt 2.</li></ol> <p>2a. Jeżeli statut funduszu inwestycyjnego zamkniętego nie przewiduje działania zgromadzenia inwestorów, towarzystwo jest obowiązane do dokonania zmiany statutu funduszu w zakresie dotyczącym wprowadzenia zgromadzenia inwestorów w celu wyrażenia zgody na przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym</p>	
--	--	--	---	--

				<p>zamkniętym.</p> <p><b>3. Do wniosku o wydanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 2, towarzystwo, które zamierza przejąć zarządzanie funduszem inwestycyjnym, załącza:</b></p> <p>1) dane osobowe osób zatrudnionych w towarzystwie, które będą mieć istotny wpływ na działalność funduszu, w tym w szczególności na decyzje inwestycyjne funduszu, wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacjami z Krajowego Rejestru Karnego;</p> <p>2) informację o planowanym, w związku z przejęciem zarządzania, powierzeniu innym podmiotom wykonywania czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1;</p> <p>3) umowę o przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym, prowadzenia jego spraw oraz reprezentowania funduszu w stosunkach z osobami trzecimi;</p> <p><b>4) oświadczenie biegłego rewidenta o prawidłowości i zgodności z profilem ryzyka inwestycyjnego i polityką inwestycyjną funduszu inwestycyjnego systemu zarządzania ryzykiem w towarzystwie, przyjętych metod pomiaru i monitorowania ryzyka, wyznaczania całkowitej ekspozycji albo ekspozycji AFI oraz systemu limitów wewnętrznych przyjętego dla funduszu inwestycyjnego, w przypadku gdy towarzystwo nie zarządza funduszem inwestycyjnym o takim profilu ryzyka inwestycyjnego i polityce inwestycyjnej jak fundusz, którego dotyczy wniosek, albo oświadczenie towarzystwa, iż towarzystwo zarządza funduszem inwestycyjnym o takim profilu ryzyka inwestycyjnego i polityce inwestycyjnej;</b></p> <p>5) uchwałę zgromadzenia uczestników funduszu inwestycyjnego otwartego, zgromadzenia uczestników specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, a w przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego – zgromadzenia inwestorów o wyrażeniu zgody na przejęcie zarządzania funduszem przez inne towarzystwo.</p> <p>4. Komisja odmawia wydania zezwolenia, o którym mowa w ust. 2, jeżeli:</p> <p>1) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne pod względem treści z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;</p> <p>2) towarzystwo, które zamierza przejąć zarządzanie</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p><b>funduszem inwestycyjnym, nie zapewnia zarządzania w sposób należyty funduszem inwestycyjnym o takich celach inwestycyjnych, polityce inwestycyjnej lub strategii inwestycyjnej jak fundusz inwestycyjny, którego dotyczy wniosek.</b></p> <p>5. Towarzystwo przejmujące zarządzanie wstępuje w prawa i obowiązki towarzystwa będącego dotychczas organem funduszu, z dniem wejścia w życie zmiany statutu, o której mowa w ust. 2. Postanowienia umowy wyłączające przejęcie określonych obowiązków są bezskuteczne wobec osób trzecich.</p> <p>6. W związku z przejęciem zarządzania funduszem inwestycyjnym otwartym albo specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym uczestnicy takiego funduszu mają prawo, w terminie od dnia ogłoszenia zmiany statutu funduszu, o której mowa w ust. 2, do dnia jej wejścia w życie, zażądać odkupienia jednostek uczestnictwa funduszu bez ponoszenia opłat manipulacyjnych.</p> <p>6a. W związku z przejęciem zarządzania funduszem inwestycyjnym zamkniętym uczestnicy funduszu inwestycyjnego zamkniętego mają prawo zażądać wykupu certyfikatów inwestycyjnych funduszu w pierwszym dniu wykupu po dniu ogłoszenia zmiany statutu funduszu, o której mowa w ust. 2, bez ponoszenia opłat manipulacyjnych, o ile statut funduszu przewiduje wykup certyfikatów inwestycyjnych. W przypadku gdyby dzień wykupu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, przypadł w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia zmiany statutu, uczestnik może zażądać wykupu certyfikatów inwestycyjnych bez ponoszenia opłat manipulacyjnych również w pierwszym dniu wykupu po upływie tego terminu.</p> <p>7. Towarzystwo przejmujące zarządzanie funduszem inwestycyjnym jest obowiązane przekazać uczestnikom tego funduszu na papierze lub innym trwałym nośniku informacji, przynajmniej na 45 dni przed planowaną datą przejęcia zarządzania funduszem inwestycyjnym, następujące informacje:</p> <p>1) oświadczenie, że towarzystwo uzyskało zezwolenie Komisji, o którym mowa w ust. 2, a w przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego, o którym mowa w art. 15 ust. 1a – oświadczenie, że zezwolenie Komisji, o którym mowa w ust. 2, nie jest wymagane;</p>	
--	--	--	--	--

				2) datę ogłoszenia zmiany statutu funduszu inwestycyjnego, o której mowa w ust. 2; 3) <b>informację o treści uprawnień określonych w ust. 6 i 6a.</b>	
Art. 1 pkt 10 dyrektywy 2014/91/UE	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE</i> dodaje się art. 26a w brzmieniu: <i>„Artykuł 26a</i> Depozytariusz udostępnia swoim organom właściwym, na ich żądanie, wszystkie informacje, które otrzymał w trakcie pełnienia swoich obowiązków i które mogą być niezbędne organom właściwym dla niego lub organom właściwym dla UCITS lub spółki zarządzającej. PL L 257/202 Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej 28.8.2014</p> <p>Jeżeli organy właściwe dla UCITS lub spółki zarządzającej oraz organy właściwe depozytariusza nie są tymi samymi organami właściwymi, organy właściwe dla depozytariusza niezwłocznie dzielą się otrzymanymi informacjami z organami właściwymi dla UCITS i spółki zarządzającej.</p>	T	Art. 225a pkt 1.	Art. 225a. Na żądanie Komisji lub jej upoważnionego przedstawiciela:  1) depozytariusz w celu sprawdzenia, czy jego działalność w zakresie wykonywania obowiązków depozytariusza jest zgodna z prawem lub umową o wykonywanie funkcji depozytariusza odpowiednio funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej a także w celu sprawdzenia czy działalność funduszu lub alternatywnej spółki inwestycyjnej dla których wykonuje funkcje depozytariusza jest zgodna z przepisami prawa,	
Art. 1 pkt 10 dyrektywy 2014/91/UE	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE</i> dodaje się art. 26b w brzmieniu: <i>Artykuł 26b</i> Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 112a określających: a) szczegółowe informacje, które muszą zostać zawarte w pisemnej umowie, o której mowa w art. 22 ust. 2; b) warunki wykonywania funkcji depozytariusza zgodnie z art. 22 ust. 3, 4 i 5, w tym: (i) rodzaje instrumentów finansowych, które mają być objęte zakresem obowiązków depozytariusza w zakresie utrzymywania zgodnie z art. 22 ust. 5 lit. a); (ii) warunki, na jakich depozytariusz może wykonywać swoje obowiązki w zakresie utrzymywania instrumentów finansowych zarejestrowanych w centralnym depozycie; (iii) warunki, na jakich depozytariusz ma przechowywać instrumenty finansowe wyemitowane w formie imiennej i zarejestrowane u emitenta lub w podmiocie rejestrującym, zgodnie z art. 22 ust. 5 lit. b); c) obowiązki depozytariuszy w zakresie należytej staranności zgodnie z art. 22a ust. 2 lit. c); d) obowiązek oddzielenia zgodnie z art. 22a ust. 3 lit. c);</p>	N		Przepis skierowany do Komisji Europejskiej	

	<p>e) działania, jakie ma podjąć osoba trzecia zgodnie z art. 22a ust. 3 lit. d);</p> <p>f) warunki, na jakich, oraz okoliczności, w których utrzymywane instrumenty finansowe uznane zostają za utracone do celów art. 24;</p> <p>g) co należy rozumieć przez zdarzenia zewnętrzne poza uzasadnioną kontrolą, których skutki byłyby nieuniknione mimo wszystkich uzasadnionych działań podjętych w celu zapobieżenia im zgodnie z art. 24 ust. 1;</p> <p>h) warunki spełnienia wymogu dotyczącego niezależności, o którym mowa w art. 25 ust. 2;”</p>				
Art. 1 pkt 11 dyrektywy 2014/91/UE	<p>W dyrektywie 2009/65/WE art. 30 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Art. 13–14b stosuje się odpowiednio do spółek inwestycyjnych, które nie wyznaczyły spółki zarządzającej posiadającej zezwolenie na działalność zgodnie z niniejszą dyrektywą.”;</p>	N			
Art. 1 pkt .12 dyrektywy 2014/91/UE	<p>W dyrektywie 2009/65/WE uchyla się sekcję 3 w rozdziale V;</p>	N		Uchylenie dotyczy przepisów w zakresie obowiązków depozytariusza	
Art. 1 ust.13 lit. a dyrektywy 2014/91/UE	<p>W dyrektywie 2009/65/WE w art. 69 w ust. 1 dodaje się akapit w brzmieniu:</p> <p>„Prospekt emisyjny zawiera:</p> <p>a) szczegółowe informacje na temat dotychczasowej polityki wynagrodzeń, w tym – choć nie tylko – opis sposobu obliczania wynagrodzeń i świadczeń, dane dotyczące tożsamości osób odpowiedzialnych za przyznawanie wynagrodzeń i świadczeń, w tym skład komitetu ds. wynagrodzeń, w przypadku gdy taki komitet istnieje; albo</p> <p>b) skróte przedstawienie polityki wynagrodzeń oraz oświadczenie wskazujące, że szczegółowe informacje na temat dotychczasowej polityki wynagrodzeń, w tym – choć nie tylko – opis sposobu obliczania wynagrodzeń i świadczeń, dane dotyczące tożsamości osób odpowiedzialnych za przyznawanie wynagrodzeń i</p>	T	art.220 ust. 1a Zakres prospektu regulowany jest rozporządzeniem MF wydanym na podstawie art. 221 ustawy	w art. 220 ust. 1a: 1a. Prospekt informacyjny funduszu inwestycyjnego otwartego zawiera także skróte informacje o stosowanej w towarzystwie polityce wynagrodzeń wraz ze wskazaniem strony internetowej, na której polityka ta jest udostępniona.	

	świadczeń, w tym skład komitetu ds. wynagrodzeń, w przypadku gdy taki komitet istnieje, są dostępne na stronie internetowej, wraz z odniesieniem do takiej strony internetowej, oraz że egzemplarz papierowy zostanie udostępniony bezpłatnie na żądanie.”;				
--	---	--	--	--	--

<p>Art. 1 pkt 13 lit. b</p> <p>dyrektywy 2014/91/UE</p>	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE</i></p> <p>w art. 69 w ust. 3 dodaje się akapit w brzmieniu:</p> <p>„Sprawozdanie roczne zawiera również:</p> <p>a) całkowitą kwotę wynagrodzeń za dany rok obrotowy, w podziale na wynagrodzenie stałe i zmienne wypłacane przez spółkę zarządzającą i przez spółkę inwestycyjną swoim pracownikom, liczbę beneficjentów oraz, w stosownych przypadkach, wszelkie kwoty wypłacone bezpośrednio przez samo UCITS, w tym wszelkie opłaty za wyniki;</p> <p>b) zbiorczą kwotę wynagrodzeń w podziale na kategorie pracowników lub innych członków personelu, o czym mowa w art. 14a ust. 3;</p> <p>c) opis sposobu obliczania wynagrodzeń i świadczeń;</p> <p>d) wynik przeglądów, o których mowa w art. 14b ust. 1 lit. c) i d), w tym wszelkie nieprawidłowości, jakie wystąpiły;</p> <p>e) istotne zmiany w przyjętej polityce wynagrodzeń.</p>	<p>T</p>	<p>art. 219 ust. 1a;</p> <p>222d ust 2 pkt 4. ppkt 7</p>	<p>w art. 219 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:</p> <p>1a. Do rocznego sprawozdania finansowego funduszu inwestycyjnego otwartego dołącza się informację o wynagrodzeniach obejmującą:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) liczbę pracowników towarzystwa;</li> <li>2) całkowitą kwotę wynagrodzeń, w podziale na wynagrodzenia stałe i zmienne, wypłaconych przez towarzystwo pracownikom, w tym odrębnie całkowitą kwotę wynagrodzeń wypłaconych osobom, o których mowa w art. 47a ust. 1;</li> <li>3) opis sposobu obliczania zmiennych składników wynagrodzeń;</li> <li>4) wynik przeglądów realizacji polityki wynagrodzeń ze wskazaniem stwierdzonych nieprawidłowości;</li> <li>5) istotne zmiany w przyjętej polityce wynagrodzeń.</li> </ol> <p>Art. 222d. 1. Towarzystwo w terminie czterech miesięcy od dnia zakończenia roku obrotowego przekazuje Komisji oraz uczestnikom funduszu na ich żądanie sprawozdanie roczne AFI sporządzone odrębnie w odniesieniu do każdego specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego, których jest organem.</p> <p>2. Towarzystwo oraz zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia w terminie sześciu miesięcy od dnia zakończenia roku obrotowego przekazują Komisji oraz inwestorom odpowiednio alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI na ich żądanie sprawozdanie roczne AFI sporządzone odrębnie w odniesieniu do:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) każdej alternatywnej spółki inwestycyjnej, którą zarządza – w przypadku zarządzającego ASI;</li> <li>2) każdego unijnego AFI, którym zarządzają.</li> </ol> <p>3. Zarządzający z UE w terminie sześciu miesięcy od dnia zakończenia roku obrotowego przekazuje inwestorom odpowiednio alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI na ich żądanie sprawozdanie roczne AFI sporządzone odrębnie w odniesieniu do:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) każdej alternatywnej spółki inwestycyjnej, którą zarządza;</li> <li>2) każdego unijnego AFI, którego jednostki uczestnictwa wprowadził do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.</li> </ol> <p>4. Sprawozdanie roczne AFI, z uwzględnieniem art.</p>	
---	--	----------	--	--	--

				<p>103–107 rozporządzenia 231/2013, składa się co najmniej z:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) bilansu za dany rok obrotowy;</li><li>2) rachunku zysków i strat za dany rok obrotowy;</li><li>3) zestawienia dodatkowych informacji o spółce oraz zestawienia lokat – w przypadku alternatywnej spółki inwestycyjnej;</li><li>4) sprawozdania z działalności alternatywnego funduszu inwestycyjnego za dany rok obrotowy;</li><li>5) opisu wszelkich istotnych zmian informacji wymienionych w informacji dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego zaistniałych w trakcie roku obrotowego;</li><li>6) informacji dotyczącej sytuacji na koniec okresu objętego sprawozdaniem rocznym oraz działalności w okresie objętym sprawozdaniem rocznym spółki nienotowanej na rynku regulowanym, nad którą specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, fundusz inwestycyjny zamknięty albo alternatywna spółka inwestycyjna przejęli kontrolę – chyba że informacje te są zawarte w sprawozdaniu finansowym tej spółki nienotowanej na rynku regulowanym;</li><li>7) informacji obejmującej:<ol style="list-style-type: none"><li>a) liczbę pracowników podmiotu, który zarządza alternatywnym funduszem inwestycyjnym,</li><li>b) całkowite kwoty wynagrodzeń wypłaconych przez podmiot, który zarządza alternatywnym funduszem inwestycyjnym, pracownikom, w tym odrębnie, całkowitą kwotę wynagrodzeń wypłaconych osobom, o których mowa w art. 47a ust. 1 i art. 70i ust. 1,</li><li>c) kwotę wynagrodzenia dodatkowego wypłaconego ze środków alternatywnego funduszu inwestycyjnego;</li></ol></li><li>8) informacji, o których mowa w art. 12 ust. 1 zdanie drugie i trzecie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 345/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy venture capital (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.13, str. 1) – w przypadku alternatywnego funduszu inwestycyjnego posługującego się nazwą EuVECA;</li><li>9) informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 zdanie drugie i trzecie oraz w ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 346/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich</li></ol>	
--	--	--	--	---	--



				<p>funduszy na rzecz przedsiębiorczości społecznej (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.13, str. 18) – w przypadku alternatywnego funduszu inwestycyjnego posługującego się nazwą EuSEF.</p> <p>5. Informacje, o których mowa w ust. 4 pkt 1–3, są zamieszczane w sprawozdaniu rocznym AFI po uprzednim ich zbadaniu przez biegłego rewidenta w ramach badania rocznego sprawozdania finansowego danego alternatywnego funduszu inwestycyjnego.</p> <p>6. W sprawozdaniu rocznym AFI zamieszcza się dodatkowo opinię z badania oraz raport z badania rocznego sprawozdania finansowego alternatywnego funduszu inwestycyjnego.</p> <p>7. Określony w ust. 1 i 2 obowiązek przekazania Komisji, uczestnikom funduszu oraz inwestorom alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI sprawozdania rocznego AFI uważa się spełniony w przypadku przekazania Komisji oraz do publicznej wiadomości przez podmiot będący emitentem, o którym mowa w art. 56 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej, dla którego Rzeczpospolita Polska jest państwem macierzystym, raportu rocznego zawierającego informacje wymagane na podstawie ustawy o ofercie publicznej, jeżeli wraz z tym raportem zostały przekazane odpowiednio Komisji albo do publicznej wiadomości informacje określone w ust. 4 pkt 3 i 5–9.</p> <p>8. Określony w ust. 3 obowiązek przekazania inwestorom alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI sprawozdania rocznego AFI uważa się spełniony w przypadku przekazania do publicznej wiadomości przez podmiot będący emitentem, o którym mowa w art. 56 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej, dla którego Rzeczpospolita Polska jest państwem macierzystym, raportu rocznego zawierającego informacje wymagane na podstawie ustawy o ofercie publicznej, jeżeli wraz z tym raportem zostały przekazane do publicznej wiadomości informacje określone w ust. 4 pkt 3 i 5–9.</p> <p>9. Przez wynagrodzenie dodatkowe, o którym mowa w ust. 4 pkt 7 lit. c, rozumie się:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) w odniesieniu do funduszu inwestycyjnego – kwotę wynagrodzenia uzależnionego od wyników funduszu inwestycyjnego przypadającą towarzystwu,</li><li>2) w odniesieniu do unijnego AFI lub do alternatywnej spółki inwestycyjnej – kwotę stanowiącą część zysków unijnego AFI lub alternatywnej spółki</li></ol>	
--	--	--	--	--	--

				<p>inwestycyjnej przypadających towarzystwu lub zarządzającemu ASI, jako wynagrodzenie za zarządzanie, z wyłączeniem kwot z tytułu dokonanych przez towarzystwo lub zarządzającego ASI inwestycji w unijny AFI lub alternatywną spółkę inwestycyjną.</p>	
--	--	--	--	--	--

<p>Art. 1 pkt.14 lit. a</p> <p>dyrektywy 2014/91/UE</p>	<p>W dyrektywie 2009/65/WE</p> <p>w art. 78 ust. 3 lit. a) otrzymuje brzmienie:</p> <p>„a) identyfikację UCITS oraz organu właściwego dla UCITS;”</p>	<p>T</p>	<p>Art. 220a ust. 1 pkt 1</p> <p>Art. 220a ust. 1 pkt 6</p>	<p>w art. 220a: w ust. 1 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu:</p> <p>„6) wskazanie organu nadzoru właściwego dla funduszu.”</p>	
<p>Art. 1 pkt.14 lit. b</p> <p>dyrektywy 2014/91/UE</p>	<p>W dyrektywie 2009/65/WE</p> <p>w art. 78 w ust. 4 dodaje się akapit w brzmieniu:</p> <p>„Kluczowe informacje dla inwestorów zawierają również oświadczenie wskazujące, że szczegółowe informacje na temat dotychczasowej polityki wynagrodzeń, w tym – choć nie tylko – opis sposobu obliczania wynagrodzeń i świadczeń, dane dotyczące tożsamości osób odpowiedzialnych za przyznawanie wynagrodzeń i świadczeń, w tym skład komitetu ds. wynagrodzeń, w przypadku gdy taki komitet istnieje, są dostępne na stronie internetowej, wraz z odniesieniem do takiej strony internetowej, oraz że egzemplarz papierowy zostanie udostępniony bezpłatnie na żądanie.”;</p>	<p>T</p>	<p>Art. 220a ust. 2a.</p>	<p>w art. 220a:po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:</p> <p>„2a. Kluczowe informacje dla inwestorów wskazują również stronę internetową towarzystwa, na której udostępniona jest polityka wynagrodzeń.”</p>	
<p>Art. 1 pkt 15</p> <p>dyrektywy 2014/91</p>	<p>W dyrektywie 2009/65/WE</p> <p>art. 98 ust. 2 lit. d) otrzymuje brzmienie:</p> <p>(i) w zakresie, w jakim zezwala na to prawo krajowe, istniejących rejestrów przesyłu danych będących w posiadaniu operatora telekomunikacyjnego, w przypadku</p>	<p>T</p>	<p><b>Art. 38.</b> ust. 1 i ust. 5 pkt 1 (brzmienie obecne) oraz art. 38 ust. 1a i ust. 5 pkt 1a</p>	<p><b>Art. 38.</b> 1. W postępowaniu wyjaśniającym, o którym mowa w art. 18a ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, prowadzonym w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do złożenia zawiadomienia o podejrzeniu</p>	

/UE	<p>gdy istnieje uzasadnione podejrzenie naruszenia oraz w przypadku gdy takie rejestry mogą mieć znaczenie dla dochodzenia w sprawie naruszeń niniejszej dyrektywy;</p> <p>(ii) istniejących nagrań rozmów telefonicznych, komunikacji elektronicznej lub innych rejestrów przesyłu danych będących w posiadaniu UCITS, spółek zarządzających, spółek inwestycyjnych, depozytariuszy lub wszelkich innych podmiotów regulowanych niniejszą dyrektywą.”;</p>		<p>ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym Art. 225 ust. 2-3</p>	<p>popelnienia przestępstwa określonego w ustawie o ofercie publicznej, ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, ustawie o funduszach inwestycyjnych, ustawie o giełdach towarowych oraz innych ustawach - w zakresie dotyczącym czynów skierowanych przeciwko interesom uczestników rynku kapitałowego, pozostających w związku z działalnością podmiotów nadzorowanych, lub do wszczęcia postępowania w sprawie naruszeń, o których mowa w art. 171a i art. 172 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, Przewodniczącemu Komisji przysługuje także uprawnienie, o którym mowa w ust. 5 pkt 1.</p> <p><b>1a. W postępowaniu wyjaśniającym, o którym mowa w art. 18a ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, prowadzonym w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popelnienia przestępstwa określonego w ustawie o funduszach inwestycyjnych lub do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie naruszeń przepisów tej ustawy, określających zasady prowadzenia działalności przez fundusze inwestycyjne otwarte, zarządzające nimi towarzystwa funduszy inwestycyjnych lub przez inne podmioty prowadzące obsługę funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy zagranicznych lub funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do Europejskiego Obszaru Gospodarczego, Przewodniczącemu Komisji przysługuje także uprawnienie, o którym mowa w ust. 5 pkt 1a.</b></p> <p>5. W granicach koniecznych do sprawdzenia, czy zachodzi:</p> <p>1) uzasadnione podejrzenie popelnienia przestępstwa, o którym mowa w ust. 1, lub potrzeba wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawach, o których mowa w art. 171a lub w art. 172 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, Przewodniczący Komisji może zażądać od podmiotu świadczącego usługi telekomunikacyjne udostępnienia informacji, stanowiących tajemnicę telekomunikacyjną w rozumieniu ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2014 r. poz. 243, 827 i</p>	
-----	---	--	--	--	--

			<p>1198) w zakresie wykazu połączeń telefonicznych lub innych przekazów informacji, dotyczących podmiotu dokonującego czynności faktycznych lub prawnych mających związek z wyjaśnianymi faktami, z uwzględnieniem danych abonenta pozwalających na jego identyfikację, czasu ich dokonania i innych informacji związanych z połączeniem lub przekazem, niestanowiących treści przekazu;</p> <p><b>1a) uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ust. 1a, lub potrzeba wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawach, o których mowa w ust. 1a, Przewodniczący Komisji może zażądać od:</b></p> <p>a) towarzystwa funduszy inwestycyjnych zarządzającego funduszem inwestycyjnym otwartym,</p> <p>b) depozytariusza funduszu inwestycyjnego otwartego,</p> <p>c) podmiotu, o którym mowa w art. 32 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych, prowadzącego działalność w zakresie pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych lub tytułów uczestnictwa,</p> <p>d) podmiotu, któremu towarzystwo funduszy inwestycyjnych, w odniesieniu do funduszu inwestycyjnego otwartego, powierzyło wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych, oraz podmiotu, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane,</p> <p>e) podmiotu prowadzącego rejestr uczestników funduszu inwestycyjnego otwartego,</p> <p>f) przedstawiciela funduszu zagranicznego lub przedstawiciela funduszu inwestycyjnego otwartego z siedzibą w państwie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego,</p> <p>g) agenta płatności</p> <p>– przekazania Komisji posiadanych przez te podmioty nagrań rozmów telefonicznych oraz innych informacji zarejestrowanych za pośrednictwem urzędów i systemów teleinformatycznych, dotyczących podmiotu dokonującego czynności faktycznych lub prawnych mających związek z wyjaśnianymi faktami;</p> <p>Art. 225 ust. 2-3</p>	
--	--	--	---	--

				<p>2. Towarzystwo, fundusz inwestycyjny oraz spółka zarządzająca albo zarządzający z UE, jeżeli towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b, mają obowiązek dostarczania, na żądanie Komisji lub jej upoważnionego przedstawiciela, informacji, dokumentów lub wyjaśnień niezbędnych do wykonywania efektywnego nadzoru.</p> <p>3. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, zakres sprawozdań i informacji, o których mowa w ust. 1, formę oraz terminy ich dostarczania, z uwzględnieniem konieczności wykonywania przez Komisję nadzoru nad działalnością towarzystwa i funduszu w zakresie określonym ustawą oraz oceny, czy działalność ta jest wykonywana w interesie uczestników funduszu, uczestników zbiorczego portfela papierów wartościowych albo klientów, dla których towarzystwo świadczy usługi zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego albo przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.</p>	
<p>Art. 1 pkt 16 dyrektywy 2014/91/UE</p>	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE</i>  Art. 99 otrzymuje brzmienie:  <i>„Artykuł 99”</i>  1. Bez uszczerbku dla uprawnień nadzorczych właściwych organów, o których mowa w art. 98, oraz prawa państw członkowskich do wprowadzania i nakładania sankcji karnych, państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji administracyjnych i innych środków administracyjnych nakładanych na spółki i osoby w odniesieniu do naruszeń przepisów krajowych transponujących niniejszą dyrektywę oraz podejmują wszystkie niezbędne środki, aby zapewnić wykonanie tych przepisów.</p> <p>W przypadku podjęcia przez państwa członkowskie decyzji o niewprowadzaniu przepisów dotyczących sankcji administracyjnych w przypadku naruszeń, które podlegają krajowemu prawu karnemu, informują one Komisję o odpowiednich przepisach prawa karnego.</p> <p>Sankcje administracyjne i inne środki administracyjne muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.</p> <p>Do dnia 18 marca 2016 r. państwa członkowskie przekazują Komisji i ESMA przepisy ustawowe, wykonawcze i</p>	T	art. 228	<p>1. W przypadku gdy towarzystwo narusza przepisy prawa odnoszące się do zasad wykonywania działalności towarzystwa, narusza przepisy prawa regulujące działalność towarzystwa w zakresie dotyczącym funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy zagranicznych lub zbiorczych portfeli papierów wartościowych, narusza regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub zgodnie udzielonej przez Komisję, przekracza zakres tego zezwolenia lub narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego otwartego, uczestników funduszu zagranicznego lub uczestników zbiorczego portfela papierów wartościowych, Komisja może, w drodze decyzji:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) cofnąć zezwolenie albo</li> <li>2) nałożyć karę pieniężną w wysokości do 20 949 500 zł lub kwoty stanowiącej równowartość 10% całkowitego rocznego przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, a w przypadku braku takiego sprawozdania – karę pieniężną w wysokości do 10%</li> </ol>	

<p>administracyjne transponujące niniejszy artykuł, w tym wszelkie stosowne przepisy prawa karnego. Państwa członkowskie przekazują Komisji i ESMA bez zbędnej zwłoki wszelkie późniejsze zmiany tych przepisów.</p>			<p>prognozowanego całkowitego rocznego przychodu określonego w przedłożonej Komisji analizie ekonomiczno-finansowej, o której mowa w art. 58 ust. 1 pkt 3, albo</p> <p>3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.”.</p> <p>1a. W przypadku gdy jest możliwe ustalenie kwoty korzyści osiągniętej przez towarzystwo w wyniku naruszeń, o których mowa w ust. 1, zamiast kary, o której mowa w ust. 1 pkt 2, Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości dwukrotnej kwoty osiągniętej korzyści, nawet jeśli kwota ta przekracza maksymalne kwoty określone w ust. 1 pkt 2.</p> <p>1b. W przypadku gdy towarzystwo jest jednostką dominującą lub jednostką zależną jednostki dominującej w rozumieniu ustawy o rachunkowości, która sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, całkowity roczny przychód, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, stanowi kwota całkowitego skonsolidowanego rocznego przychodu jednostki dominującej najwyższego szczebla ujawniona w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy.</p> <p>1c. W przypadku gdy towarzystwo narusza przepisy prawa regulujące działalność towarzystwa wyłącznie w zakresie dotyczącym alternatywnych funduszy inwestycyjnych, narusza regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi lub zgodzie udzielonej przez Komisję, przekracza zakres tego zezwolenia lub narusza interes uczestników specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, uczestników funduszu inwestycyjnego zamkniętego lub inwestorów unijnego AFI, Komisja może, w drodze decyzji:</p> <p>1) ograniczyć zakres wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w zakresie strategii inwestycyjnych, które mogą stosować alternatywne fundusze inwestycyjne, którymi zarządza lub może zarządzać towarzystwo albo</p> <p>2) cofnąć zezwolenie, albo</p> <p>3) nałożyć karę pieniężną do wysokości 5 000 000 zł, albo</p> <p>4) zastosować łącznie sankcje, o których mowa</p>	
--	--	--	---	--

				<p>w pkt 1 i 3, albo</p> <p>5) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 2 i 3.</p> <p>2. Komisja może nałożyć na towarzystwo sankcje, o których mowa w:</p> <p>1) ust. 1–1b, jeżeli stwierdzi, że fundusz inwestycyjny otwarty narusza przepisy prawa, postanowienia statutu, prospektu informacyjnego, regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie Komisji, a także w przypadku, gdy statut funduszu lub prospekt informacyjny funduszu zawiera postanowienia niezgodne z przepisami ustawy lub nieuwzględniające należycie interesu uczestników funduszu;</p> <p>2) ust. 1c, jeżeli stwierdzi, że specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty lub fundusz inwestycyjny zamknięty narusza przepisy prawa, postanowienia statutu, prospektu informacyjnego, regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie Komisji, a także w przypadku, gdy statut funduszu lub prospekt informacyjny funduszu zawiera postanowienia niezgodne z przepisami ustawy lub nieuwzględniające należycie interesu uczestników funduszu.</p> <p>2a. Komisja może nakazać funduszowi zmianę statutu w terminie określonym przez Komisję, jeżeli statut zawiera postanowienia niezgodne z przepisami ustawy lub nieuwzględniające należycie interesu uczestników funduszu.</p> <p>2b. W przypadku gdy działalność funduszu inwestycyjnego otwartego, co do którego towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1a, w zakresie należącym zgodnie z art. 272c ust. 1 do kompetencji spółki zarządzającej, narusza przepisy prawa, postanowienia statutu, regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie Komisji lub jest niezgodna z postanowieniami prospektu informacyjnego, lub narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego, Komisja może, w drodze decyzji:</p> <p>1) zakazać wykonywania przez spółkę</p>	
--	--	--	--	---	--



				<p>zarządzającą lub jej oddział działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w całości lub w części, w szczególności zakazać wykonywania działalności w zakresie zarządzania funduszami inwestycyjnymi i prowadzenia ich spraw, albo</p> <p>2) nałożyć na spółkę zarządzającą karę pieniężną w wysokości do 20 949 500 zł lub kwoty stanowiącej równowartość 10% całkowitego rocznego przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, albo</p> <p>3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.,</p> <p>2c. W przypadku gdy jest możliwe ustalenie kwoty korzyści osiągniętej przez spółkę zarządzającą w wyniku naruszeń, o których mowa w ust. 2b, zamiast kary, o której mowa w ust. 2b pkt 2, Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości dwukrotnej kwoty osiągniętej korzyści, nawet jeśli kwota ta przekracza maksymalne kwoty określone w ust. 2b pkt 2d. W przypadku gdy spółka zarządzająca jest jednostką dominującą lub jednostką zależną jednostki dominującej w rozumieniu ustawy o rachunkowości, która sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, całkowity roczny przychód, o którym mowa w ust. 2b pkt 2, stanowi kwota całkowitego skonsolidowanego rocznego przychodu jednostki dominującej najwyższego szczebla ujawniona w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy.</p> <p>2e. W przypadku gdy działalność specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego, co do którego towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1b, w zakresie należącym zgodnie z art. 276e ust. 1 do kompetencji zarządzającego z UE, narusza przepisy prawa, postanowienia statutu, regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie Komisji lub jest niezgodna z postanowieniami prospektu informacyjnego, lub narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego, Komisja może, w drodze</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>decyzji::</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) zakazać wykonywania przez zarządzającego z UE lub jego oddział działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w całości lub w części, w szczególności zakazać wykonywania działalności w zakresie zarządzania funduszami inwestycyjnymi i prowadzenia ich spraw, albo</li><li>2) nałożyć na zarządzającego z UE karę pieniężną w wysokości do 5 000 000 zł, albo</li><li>3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.”,</li></ol> <p>3. W przypadku gdy towarzystwo narusza przepisy prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, w zezwoleniu na doradztwo inwestycyjne albo w zezwoleniu na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, przekracza zakres zezwolenia, nie przestrzega zasad uczciwego obrotu lub narusza interes zleceniodawcy, Komisja może, w drodze decyzji:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) cofnąć zezwolenie na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, zezwolenie na doradztwo inwestycyjne albo zezwolenie na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych;</li><li>2) nałożyć karę pieniężną do wysokości 500 000 zł;</li><li>3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.</li></ol> <p>3a. W przypadku rażącego naruszenia obowiązków, o których mowa w ust. 1, ust. 2 pkt 1 oraz ust. 2b, Komisja może nałożyć na osobę, która w tym okresie pełniła funkcję:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) członka zarządu towarzystwa lub spółki zarządzającej lub</li><li>2) członka rady nadzorczej lub członka innego organu nadzorującego towarzystwa lub spółki zarządzającej</li></ol> <p>- karę pieniężną w wysokości do 20 949 500 zł</p> <p>4. W przypadku gdy umowa lub umowy, o których mowa w art. 185 ust. 6, nie zostaną zawarte w terminie</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>3 miesiący od dnia zarejestrowania funduszu, Komisja może nałożyć na towarzystwo karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł.</p> <p>4a. W przypadku wykonania przez fundusz inwestycyjny otwarty prawa głosu z papierów wartościowych z naruszeniem art. 104 ust. 7 Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć na towarzystwo zarządzające tym funduszem karę pieniężną do wysokości 500 000 zł.</p> <p>4b. Przy wymierzaniu kary za naruszenia, o których mowa w ust. 1, 1c, 2, 2b, 2e, 3 oraz 3a, Komisja, bierze w szczególności pod uwagę:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) wagę naruszenia oraz czas jego trwania;</li><li>2) stopień odpowiedzialności podmiotu odpowiedzialnego za naruszenie;</li><li>3) sytuację finansową podmiotu, na który nakładana jest kara;</li><li>4) skalę korzyści uzyskanych lub strat unikniętych przez podmiot, który dopuścił się naruszenia, rozmiar szkody wyrządzonej uczestnikom funduszu inwestycyjnego, o ile takie korzyści, straty lub szkody można ustalić;</li><li>5) gotowość podmiotu dopuszczającego się naruszenia do współpracy z Komisją podczas wyjaśniania okoliczności tego naruszenia;</li><li>6) uprzednie naruszenia niniejszej ustawy popełnione przez podmiot, na który nakładana jest kara;</li><li>7) środki podjęte po naruszeniu przez podmiot, który dopuścił się naruszenia, aby zapobiec powtórzeniu się naruszenia.</li></ol> <p>5. Wydanie decyzji następuje po przeprowadzeniu rozprawy. Komisja może nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.</p> <p>6. Decyzja podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Komisji Nadzoru Finansowego. Komisja może nakazać jej ogłoszenie w dwóch dziennikach ogólnopolskich na koszt towarzystwa, jeżeli jest to szczególnie istotne ze względu na ochronę interesów uczestników.</p> <p>7. Wydane przez Komisję decyzje dotyczące funduszu inwestycyjnego, którego jednostki uczestnictwa lub certyfikaty inwestycyjne są zbywane na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej, a poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Komisja niezwłocznie przekazuje organom państwa właściwym dla nadzoru nad funduszami inwestycyjnymi, w</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>którym te jednostki lub certyfikaty są zbywane.</p> <p>8. Przed podjęciem decyzji o ograniczeniu zakresu wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi albo cofnięciu zezwolenia towarzystwu, które zarządza funduszem zagranicznym albo unijnymi AFI, Komisja zasięga opinii właściwego organu państwa macierzystego funduszu zagranicznego albo unijnego AFI.</p> <p>10. Komisja przekazuje do publicznej wiadomości:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) informację o treści rozstrzygnięcia oraz o rodzaju i charakterze naruszenia, firmę, siedzibę i adres towarzystwa lub spółki zarządzającej lub imię i nazwisko osoby, na które nałożona została sankcja, o której mowa w ust. 1, 1a, 2 pkt 1, 2b, 2c lub 3a;</li><li>2) w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – informację o jego złożeniu, o ile Komisja przekazała do publicznej wiadomości informację o decyzji, której ten wniosek dotyczy;</li><li>3) informację o treści rozstrzygnięcia ostatecznej decyzji.</li></ol> <p>11. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji określonych w ust. 10 pkt 1 lub 3 wymaga podjęcia przez Komisję uchwały.</p> <p>12. Komisja może w drodze uchwały opóźnić przekazanie do publicznej wiadomości informacji o decyzji, o której mowa w ust. 10 lub przekazać taką informację bez wskazywania towarzystwa, spółki zarządzającej lub osoby, na które została nałożona sankcja w przypadku stwierdzenia, że podanie takiej informacji do publicznej wiadomości:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) w przypadku danych osobowych – jest nieproporcjonalne względem wagi stwierdzonego naruszenia;</li><li>2) stanowiłoby poważne zagrożenie dla stabilności systemu finansowego lub będącego w toku postępowania administracyjnego, wyjaśniającego lub karnego;</li><li>3) wyrządziłoby niewspółmierną i znaczącą szkodę uczestnikom rynku finansowego.</li></ol> <p>13. Informacje, o których mowa w ust. 10, z uwzględnieniem ust. 12, są dostępne na stronie</p>	
--	--	--	--	--

				internetowej Komisji przez 5 lat, licząc od dnia ich udostępnienia, z wyłączeniem imienia i nazwiska osoby, na którą została nałożona sankcja, które są dostępne na tej stronie przez rok.	
Art. 1 pkt 16 dyrektywy 2014/91/UE	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE</i></p> <p>Art. 99 otrzymuje brzmienie:</p> <p>2. W przypadku gdy państwa członkowskie wybrały, zgodnie z ust. 1, ustanowienie sankcji karnych za naruszenie przepisów, o których mowa w tym ustępie, zapewniają wprowadzenie odpowiednich środków, tak by właściwe organy miały wszystkie niezbędne uprawnienia do współdziałania z organami sądowymi w ramach ich jurysdykcji na potrzeby otrzymywania szczegółowych informacji dotyczących dochodzeń lub postępowań karnych wszczętych w związku z możliwymi naruszeniami niniejszej dyrektywy oraz przekazywania podobnych informacji innym właściwym organom oraz ESMA w celu wypełnienia swojego obowiązku wzajemnej współpracy i współpracy z ESMA do celów niniejszej dyrektywy.</p> <p>Właściwe organy mogą również współpracować z właściwymi organami innych państw członkowskich w zakresie ułatwiania pobierania sankcji finansowych.</p>	T	<p>Art. 20. 1-2 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym;</p> <p>Art. 286b. 1.</p>	<p><b>Art. 20.</b> 1. Komisja lub jej upoważniony przedstawiciel może przekazywać i otrzymywać od zagranicznego organu nadzoru nad rynkiem papierów wartościowych lub rynkiem finansowym informacje niezbędne w celu:</p> <p>1) prawidłowego wykonywania określonych zadań w zakresie nadzoru, w tym zadań określonych ustawą o nadzorze uzupełniającym, lub</p> <p>2) zapewnienia prawidłowego toku postępowań sądowych, administracyjnych, karnych, wyjaśniających oraz kontrolnych w sprawach związanych z wykonywaniem nadzoru.</p> <p>2. Zasady i tryb udzielania informacji określają porozumienia zawarte przez Komisję z tymi organami nadzoru.</p> <p>Art. 286b. 1. Art. 286b. 1. Komisja współpracuje z organami nadzoru państw członkowskich w zakresie niezbędnym do prawidłowego wykonywania zadań w zakresie nadzoru nad podmiotami wykonującymi działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w tym związanych z przypadkami naruszenia prawa.</p>	
Art. 1 pkt 16 dyrektywy 2014/91/UE	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE</i></p> <p>Art. 99 otrzymuje brzmienie:</p> <p>3. W ramach swojego ogólnego przeglądu funkcjonowania niniejszej dyrektywy Komisja przeprowadza – nie później niż w dniu 18 września 2017 r. – ocenę stosowania sankcji administracyjnych i karnych, a w szczególności ocenę potrzeby dalszej harmonizacji sankcji administracyjnych ustanowionych za naruszenie wymogów określonych w niniejszej dyrektywie.</p>	N		Przepis kierowany do Komisji Europejskiej	
Art. 1 pkt 16 dyrektywy	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE</i></p> <p>Art. 99 otrzymuje brzmienie:</p> <p>4. Właściwy organ może odmówić podjęcia działań na</p>	T	Art. 286. b ust 13	13. Komisja może odmówić udzielenia informacji lub wyjaśnień na zapytanie, o którym mowa w ust. 6, lub podjęcia działań na podstawie wniosku, o którym mowa w ust. 12, wyłącznie jeżeli:	

wy 2014/91 /UE	<p>podstawie wniosku o informacje lub wniosku o współpracę w ramach prowadzenia postępowania jedynie w następujących, wyjątkowych okolicznościach, a mianowicie w przypadku gdy:</p> <p>a) przekazanie odnośnych informacji mogłoby negatywnie wpłynąć na bezpieczeństwo państwa członkowskiego, do którego zwrócono się z wnioskiem, w szczególności na walkę z terroryzmem i innymi poważnymi przestępstwami;</p> <p>b) przychylenie się do wniosku prawdopodobnie negatywnie wpłynie na własne dochodzenie prowadzone przez dany organ, jego działania w zakresie egzekwowania przepisów lub, w stosownych przypadkach, dochodzenie karne;</p> <p>c) zostało już wszczęte postępowanie sądowe w sprawie tych samych działań i przeciwko tym samym osobom przed organami państwa członkowskiego, do którego zwrócono się z wnioskiem; lub</p> <p>d) w państwie członkowskim, do którego zwrócono się z wnioskiem, wydano już orzeczenie kończące postępowanie w sprawie w odniesieniu do tych samych osób i w związku z tymi samymi działaniami.</p>			<p>1) udzielenie informacji lub wyjaśnień lub podjęcie działań może negatywnie wpłynąć na suwerenność, bezpieczeństwo lub porządek publiczny Rzeczypospolitej Polskiej;</p> <p>2) przeciwko wskazanemu w zapytaniu lub wniosku podmiotowi i w sprawie tych samych działań zostało wszczęte postępowanie sądowe przed sądem Rzeczypospolitej Polskiej albo postępowanie takie zakończyło się wydaniem prawomocnego wyroku.</p>	
Art. 1 pkt 16 dyrekty wy 2014/91 /UE	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE</i></p> <p>Art. 99 otrzymuje brzmienie:</p> <p>5. Państwa członkowskie zapewniają, aby – w przypadku gdy obowiązki mają zastosowanie do UCITS, spółek zarządzających, spółek inwestycyjnych lub depozytariuszy – w razie naruszenia przepisów krajowych transponujących niniejszą dyrektywę, istniała możliwość zastosowania sankcji administracyjnych lub innych środków administracyjnych, zgodnie z prawem krajowym, w stosunku do członków organu zarządzającego oraz innych osób fizycznych, które na mocy prawa krajowego ponoszą odpowiedzialność za naruszenie.</p>	T			
Art. 1 pkt 16 dyrekty wy 2014/91 /UE	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE</i></p> <p>Art. 99 otrzymuje brzmienie:</p> <p>6. Zgodnie z prawem krajowym państwa członkowskie zapewniają, aby we wszystkich przypadkach, o których mowa w ust. 1, sankcje administracyjne i inne środki administracyjne, które mogą zostać zastosowane, obejmowały co najmniej następujące elementy:</p> <p>a) publiczne oświadczenie, które określa osobę odpowiedzialną i charakter naruszenia;</p> <p>b) nakaz zobowiązujący osobę odpowiedzialną do</p>	T	<p>Art. 39 pkt 8 Kodeks karny</p> <p>Art. 39 pkt 2 Kodeks karny</p> <p>Art. 227a ze zmianami (wyróżnione)</p> <p>Art. 227b w brzmieniu</p>	<p>Art. 39 pkt 8 KK. Środkami karnymi są:</p> <p>8) podanie wyroku do publicznej wiadomości</p> <p>Art. 39 pkt 2 KK Środkami karnymi są:</p> <p>2) zakaz zajmowania określonego stanowiska, wykonywania określonego zawodu lub prowadzenia określonej działalności gospodarczej</p> <p><b>Art. 227a. 1. Komisja może nakazać:</b></p> <p><b>1) towarzystwu, które narusza przepisy prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu,</b></p>	

<p>zaprzestania określonego postępowania oraz powstrzymania się od jego ponownego podejmowania;</p> <p>c) w przypadku UCTIS lub spółki zarządzającej – zawieszenie lub cofnięcie zezwolenia udzielonego UCTIS lub spółce zarządzającej;</p> <p>d) nałożenie na członka organu zarządzającego spółki zarządzającej lub spółki inwestycyjnej bądź na jakąkolwiek inną osobę fizyczną odpowiedzialnych za naruszenie, tymczasowego zakazu lub – w przypadku wielokrotnych poważnych naruszeń – stałego zakazu sprawowania funkcji zarządzających w tych lub w innych tego rodzaju spółkach;</p> <p>e) w przypadku osoby prawnej – maksymalne administracyjne sankcje finansowe równe co najmniej 5 000 000 EUR lub, w państwach członkowskich, w których walutą nie jest euro, równowartość tej kwoty w walucie krajowej na dzień 17 września 2014 r., lub równe 10 % całkowitego rocznego obrotu tej osoby prawnej według ostatniego dostępnego sprawozdania finansowego zatwierdzonego przez organ zarządzający; w przypadku gdy dana osoba prawna jest jednostką dominującą lub jednostką zależną jednostki dominującej, która ma obowiązek sporządzania skonsolidowanych sprawozdań finansowych zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE (*), za odpowiedni całkowity roczny obrót uznaje się całkowity roczny obrót lub odpowiadający mu rodzaj dochodu zgodnie z odnośnym prawem Unii w obszarze rachunkowości, ustalony na podstawie ostatniego dostępnego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zatwierdzonego przez organ zarządzający ostatecznej jednostki dominującej;</p> <p>f) w przypadku osoby fizycznej – maksymalne administracyjne sankcje finansowe równe co najmniej 5 000 000 EUR lub, w państwach członkowskich, w których walutą nie jest euro, równowartość tej kwoty w walucie krajowej na dzień 17 września 2014 r.; lub</p> <p>g) na zasadzie alternatywy do lit. e) i f) – maksymalne administracyjne sankcje finansowe równe co najmniej dwukrotności kwoty korzyści uzyskanych w wyniku naruszenia, w przypadku gdy możliwe jest ustalenie kwoty uzyskanych korzyści, nawet jeśli kwota ta przekracza maksymalne kwoty określone w lit. e) i f).</p>		<p>obencym</p> <p>Art. 228</p> <p>Art. 232</p> <p>Art. 233</p>	<p><b>przekracza zakres zezwolenia, narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego lub uczestników zbiorczego portfela papierów wartościowych lub nie przestrzega zasad uczciwego obrotu, a także jeżeli fundusz inwestycyjny zarządzany przez towarzystwo narusza przepisy regulujące działalność funduszy inwestycyjnych, przepisy ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, ustawy o ofercie publicznej lub ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, nie przestrzega statutu lub warunków określonych w zezwoleniu lub nie działa zgodnie z postanowieniami prospektu informacyjnego,</b></p> <p><b>1a) zarządzającemu ASI prowadzącemu działalność na podstawie zezwolenia, który narusza przepisy prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu, przekracza zakres zezwolenia, narusza regulacje wewnętrzne, narusza interes inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej lub nie przestrzega zasad uczciwego obrotu, a także jeżeli zarządzana przez niego alternatywna spółka inwestycyjna narusza przepisy regulujące działalność takich spółek, przepisy ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, ustawy o ofercie publicznej lub ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, nie przestrzega regulacji wewnętrznych ASI lub nie działa zgodnie z postanowieniami prospektu emisyjnego,</b></p> <p><b>1b) zarządzającemu ASI prowadzącemu działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI, który narusza przepisy prawa, a także jeżeli zarządzana przez niego alternatywna spółka inwestycyjna narusza przepisy regulujące działalność takich spółek, przepisy ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, przepisy ustawy o ofercie publicznej lub ustawy o obrocie instrumentami finansowymi,</b></p> <p><b>2) depozytariuszowi, który narusza przepisy prawa lub nie wypełnia obowiązków określonych w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza odpowiednio funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej,</b></p> <p><b>3) podmiotowi, o którym mowa w art. 32 ust. 2, który narusza przepisy ustawy, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu lub przekracza zakres</b></p>	
--	--	--	--	--

				<p>zezwoleń, lub wykonuje działalność z naruszeniem interesów uczestników funduszy lub zasad uczciwego obrotu,</p> <p>4) podmiotowi, któremu towarzystwo powierzyło wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1, który wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy niezgodnie z tą umową, przepisami prawa lub ze statutem funduszu inwestycyjnego,</p> <p>4a) podmiotowi, któremu zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1, który wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy niezgodnie z tą umową, przepisami prawa lub ze statutem albo umową spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną,</p> <p>4b) podmiotowi, któremu zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisany do rejestru zarządzających EuVECA lub wpisany do rejestru zarządzających EuSEF, powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1, oraz podmiotowi, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane, którzy wykonują działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy niezgodnie z tą umową, przepisami prawa lub ze statutem albo umową spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną,</p> <p>5) podmiotowi prowadzącemu rejestr uczestników funduszu inwestycyjnego, który wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z umowy zawartej z funduszem niezgodnie z tą umową oraz statutem funduszu inwestycyjnego,</p> <p>6) spółce zarządzającej oraz zarządzającemu z UE, jeżeli działalność funduszu inwestycyjnego, co do którego towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b, w zakresie należącym zgodnie z art. 272c ust. 1 albo art. 276e ust. 1 do kompetencji spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE, narusza przepisy prawa, postanowienia statutu lub warunki określone w zezwoleniu lub jest niezgodna z postanowieniami prospektu informacyjnego albo prospektu</p>	
--	--	--	--	--	--



			<p>emisyjnego, lub narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego,</p> <p>7) spółce zarządzającej lub oddziałowi tej spółki albo spółce zarządzającej funduszami inwestycyjnymi otwartymi z siedzibą w państwach należących do EEA lub oddziałowi tej spółki, które naruszają przepisy prawa w zakresie prowadzenia działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,</p> <p>7a) zarządzającemu z UE, jeżeli działalność alternatywnej spółki inwestycyjnej, którą zarządza, narusza przepisy prawa, postanowienia statutu albo umowy spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną, warunki określone w zezwoleniu lub interes inwestorów spółki lub jest niezgodna z postanowieniami prospektu emisyjnego,</p> <p>7b) zarządzającemu z UE lub jego oddziałowi, które naruszają przepisy prawa w zakresie prowadzenia działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,</p> <p>8) funduszowi zagranicznemu lub funduszowi inwestycyjnemu otwartemu z siedzibą w państwie należącym do EEA, które naruszają przepisy prawa, zasady uczciwego obrotu lub zasady zbywania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej tytułów uczestnictwa przedstawione w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 253 ust. 1,</p> <p>9) podmiotowi, o którym mowa w art. 192 ust. 1, który narusza przepisy prawa lub statutu funduszu sekurytyzacyjnego, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu lub przekracza zakres zezwolenia, lub wykonuje działalność z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub z naruszeniem interesów uczestników funduszu sekurytyzacyjnego,</p> <p>10) agentowi płatności lub przedstawicielowi funduszu zagranicznego lub funduszu inwestycyjnego otwartego z siedzibą w państwach należących do EEA, którzy wykonują obowiązki wynikające z umowy zawartej z takim funduszem niezgodnie z tą umową oraz przepisami ustawy</p> <p>2. Środek określony w ust. 1 może być stosowany bez względu na zastosowanie sankcji określonych w art. 228, art. 229a, art. 229b, art. 232–234, art. 259, art. 259a, art. 273 i art. 276g.</p> <p>Art. 227b W przypadku gdy jest to uzasadnione interesem</p>	
--	--	--	---	--

				<p>uczestników funduszu inwestycyjnego, Komisja może, w drodze decyzji, nakazać funduszowi czasowe zawieszenie zbywania lub odkupywania jednostek uczestnictwa funduszu inwestycyjnego.</p> <p>Art. 228.1. W przypadku gdy towarzystwo narusza przepisy prawa odnoszące się do zasad wykonywania działalności towarzystwa, narusza przepisy prawa regulujące działalność towarzystwa w zakresie dotyczącym funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy zagranicznych lub zbiorczych portfeli papierów wartościowych, narusza regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub zgodzie udzielonej przez Komisję, przekracza zakres tego zezwolenia lub narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego otwartego, uczestników funduszu zagranicznego lub uczestników zbiorczego portfela papierów wartościowych, Komisja może, w drodze decyzji:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) cofnąć zezwolenie albo</li><li>2) nałożyć karę pieniężną w wysokości do 20 949 500 zł lub kwoty stanowiącej równowartość 10% całkowitego rocznego przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, a w przypadku braku takiego sprawozdania – karę pieniężną w wysokości do 10% prognozowanego całkowitego rocznego przychodu określonego w przedłożonej Komisji analizie ekonomiczno-finansowej, o której mowa w art. 58 ust. 1 pkt 3, albo</li><li>3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.”</li></ol> <p>1a. W przypadku gdy jest możliwe ustalenie kwoty korzyści osiągniętej przez towarzystwo w wyniku naruszeń, o których mowa w ust. 1, zamiast kary, o której mowa w ust. 1 pkt 2, Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości dwukrotnej kwoty osiągniętej korzyści, nawet jeśli kwota ta przekracza maksymalne kwoty określone w ust. 1 pkt 2.</p> <p>1b. W przypadku gdy towarzystwo jest jednostką dominującą lub jednostką zależną jednostki dominującej w rozumieniu ustawy o rachunkowości, która sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, całkowity roczny przychód, o którym</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>mowa w ust. 1 pkt 2, stanowi kwota całkowitego skonsolidowanego rocznego przychodu jednostki dominującej najwyższego szczebla ujawniona w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy.</p> <p>1c. W przypadku gdy towarzystwo narusza przepisy prawa regulujące działalność towarzystwa wyłącznie w zakresie dotyczącym alternatywnych funduszy inwestycyjnych, narusza regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi lub zgodzie udzielonej przez Komisję, przekracza zakres tego zezwolenia lub narusza interes uczestników specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, uczestników funduszu inwestycyjnego zamkniętego lub inwestorów unijnego AFI, Komisja może, w drodze decyzji:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) ograniczyć zakres wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w zakresie strategii inwestycyjnych, które mogą stosować alternatywne fundusze inwestycyjne, którymi zarządza lub może zarządzać towarzystwo albo</li><li>2) cofnąć zezwolenie, albo</li><li>3) nałożyć karę pieniężną do wysokości 5 000 000 zł, albo</li><li>4) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 3, albo</li><li>5) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 2 i 3.</li></ol> <p>2. Komisja może nałożyć na towarzystwo sankcje, o których mowa w:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) ust. 1–1b, jeżeli stwierdzi, że fundusz inwestycyjny otwarty narusza przepisy prawa, postanowienia statutu, prospektu informacyjnego, regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie Komisji, a także w przypadku, gdy statut funduszu lub prospekt informacyjny funduszu zawiera postanowienia niezgodne z przepisami ustawy lub nieuwzględniające należycie interesu uczestników funduszu;</li><li>2) ust. 1c, jeżeli stwierdzi, że specjalistyczny</li></ol>	
--	--	--	--	---	--

				<p>fundusz inwestycyjny otwarty lub fundusz inwestycyjny zamknięty narusza przepisy prawa, postanowienia statutu, prospektu informacyjnego, regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie Komisji, a także w przypadku, gdy statut funduszu lub prospekt informacyjny funduszu zawiera postanowienia niezgodne z przepisami ustawy lub nieuwzględniające należycie interesu uczestników funduszu.</p> <p>2a. Komisja może nakazać funduszowi zmianę statutu w terminie określonym przez Komisję, jeżeli statut zawiera postanowienia niezgodne z przepisami ustawy lub nieuwzględniające należycie interesu uczestników funduszu.</p> <p>2b. W przypadku gdy działalność funduszu inwestycyjnego otwartego, co do którego towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1a, w zakresie należącym zgodnie z art. 272c ust. 1 do kompetencji spółki zarządzającej, narusza przepisy prawa, postanowienia statutu, regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie Komisji lub jest niezgodna z postanowieniami prospektu informacyjnego, lub narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego, Komisja może, w drodze decyzji:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) zakazać wykonywania przez spółkę zarządzającą lub jej oddział działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w całości lub w części, w szczególności zakazać wykonywania działalności w zakresie zarządzania funduszami inwestycyjnymi i prowadzenia ich spraw, albo</li><li>2) nałożyć na spółkę zarządzającą karę pieniężną w wysokości do 20 949 500 zł lub kwoty stanowiącej równowartość 10% całkowitego rocznego przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, albo</li><li>3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.,</li></ol>	
--	--	--	--	--	--

			<p>2c. W przypadku gdy jest możliwe ustalenie kwoty korzyści osiągniętej przez spółkę zarządzającą w wyniku naruszeń, o których mowa w ust. 2b, zamiast kary, o której mowa w ust. 2b pkt 2, Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości dwukrotnej kwoty osiągniętej korzyści, nawet jeśli kwota ta przekracza maksymalne kwoty określone w ust. 2b pkt 2d. W przypadku gdy spółka zarządzająca jest jednostką dominującą lub jednostką zależną jednostki dominującej w rozumieniu ustawy o rachunkowości, która sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, całkowity roczny przychów, o którym mowa w ust. 2b pkt 2, stanowi kwota całkowitego skonsolidowanego rocznego przychodu jednostki dominującej najwyższego szczebla ujawniona w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy.</p> <p>2e. W przypadku gdy działalność specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego, co do którego towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1b, w zakresie należącym zgodnie z art. 276e ust. 1 do kompetencji zarządzającego z UE, narusza przepisy prawa, postanowienia statutu, regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie Komisji lub jest niezgodna z postanowieniami prospektu informacyjnego, lub narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego, Komisja może, w drodze decyzji::</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) zakazać wykonywania przez zarządzającego z UE lub jego oddział działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w całości lub w części, w szczególności zakazać wykonywania działalności w zakresie zarządzania funduszami inwestycyjnymi i prowadzenia ich spraw, albo</li><li>2) nałożyć na zarządzającego z UE karę pieniężną w wysokości do 5 000 000 zł, albo</li><li>3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.”,</li></ol> <p>3. W przypadku gdy towarzystwo narusza przepisy prawa, nie wypełnia warunków określonych w</p>	
--	--	--	---	--

				<p>zezwoleniu na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, w zezwoleniu na doradztwo inwestycyjne albo w zezwoleniu na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, przekracza zakres zezwolenia, nie przestrzega zasad uczciwego obrotu lub narusza interes zleceniodawcy, Komisja może, w drodze decyzji:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) cofnąć zezwolenie na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, zezwolenie na doradztwo inwestycyjne albo zezwolenie na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych;</li><li>2) nałożyć karę pieniężną do wysokości 500 000 zł;</li><li>3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.</li></ol> <p>3a. W przypadku rażącego naruszenia obowiązków, o których mowa w ust. 1, ust. 2 pkt 1 oraz ust. 2b, Komisja może nałożyć na osobę, która w tym okresie pełniła funkcję:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) członka zarządu towarzystwa lub spółki zarządzającej lub</li><li>2) członka rady nadzorczej lub członka innego organu nadzorującego towarzystwa lub spółki zarządzającej</li></ol> <p>- karę pieniężną w wysokości do 20 949 500 zł</p> <p>4. W przypadku gdy umowa lub umowy, o których mowa w art. 185 ust. 6, nie zostaną zawarte w terminie 3 miesięcy od dnia zarejestrowania funduszu, Komisja może nałożyć na towarzystwo karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł.</p> <p>4a. W przypadku wykonania przez fundusz inwestycyjny otwarty prawa głosu z papierów wartościowych z naruszeniem art. 104 ust. 7 Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć na towarzystwo zarządzające tym funduszem karę pieniężną do wysokości 500 000 zł.</p> <p>4b. Przy wymierzaniu kary za naruszenia, o których mowa w ust. 1, 1c, 2, 2b, 2e, 3 oraz 3a, Komisja, bierze w szczególności pod uwagę:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) wagę naruszenia oraz czas jego trwania;</li><li>2) stopień odpowiedzialności podmiotu odpowiedzialnego za naruszenie;</li><li>3) sytuację finansową podmiotu, na który nakładana jest kara;</li></ol>	
--	--	--	--	--	--

				<p>4) skalę korzyści uzyskanych lub strat unikniętych przez podmiot, który dopuścił się naruszenia, rozmiar szkody wyrządzonej uczestnikom funduszu inwestycyjnego, o ile takie korzyści, straty lub szkody można ustalić;</p> <p>5) gotowość podmiotu dopuszczającego się naruszenia do współpracy z Komisją podczas wyjaśniania okoliczności tego naruszenia;</p> <p>6) uprzednie naruszenia niniejszej ustawy popełnione przez podmiot, na który nakładana jest kara;</p> <p>7) środki podjęte po naruszeniu przez podmiot, który dopuścił się naruszenia, aby zapobiec powtórzeniu się naruszenia.</p> <p>5. Wydanie decyzji następuje po przeprowadzeniu rozprawy. Komisja może nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.</p> <p>6. Decyzja podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Komisji Nadzoru Finansowego. Komisja może nakazać jej ogłoszenie w dwóch dziennikach ogólnopolskich na koszt towarzystwa, jeżeli jest to szczególnie istotne ze względu na ochronę interesów uczestników.</p> <p>7. Wydane przez Komisję decyzje dotyczące funduszu inwestycyjnego, którego jednostki uczestnictwa lub certyfikaty inwestycyjne są zbywane na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej, a poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Komisja niezwłocznie przekazuje organom państwa właściwym dla nadzoru nad funduszami inwestycyjnymi, w którym te jednostki lub certyfikaty są zbywane.</p> <p>8. Przed podjęciem decyzji o ograniczeniu zakresu wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi albo cofnięciu zezwolenia towarzystwu, które zarządza funduszem zagranicznym albo unijnymi AFI, Komisja zasięga opinii właściwego organu państwa macierzystego funduszu zagranicznego albo unijnego AFI.</p> <p>10. Komisja przekazuje do publicznej wiadomości:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) informację o treści rozstrzygnięcia oraz o rodzaju i charakterze naruszenia, firmę, siedzibę i adres towarzystwa lub spółki zarządzającej lub imię i nazwisko osoby, na które nałożona została sankcja, o której mowa w ust. 1, 1a, 2 pkt 1, 2b, 2c lub 3a;</li><li>2) w przypadku złożenia wniosku o</li></ol>	
--	--	--	--	---	--

				<p>ponowne rozpatrzenie sprawy – informację o jego złożeniu, o ile Komisja przekazała do publicznej wiadomości informację o decyzji, której ten wniosek dotyczy;</p> <p>3) informację o treści rozstrzygnięcia ostatecznej decyzji.</p> <p>11. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji określonych w ust. 10 pkt 1 lub 3 wymaga podjęcia przez Komisję uchwały.</p> <p>12. Komisja może w drodze uchwały opóźnić przekazanie do publicznej wiadomości informacji o decyzji, o której mowa w ust. 10 lub przekazać taką informację bez wskazywania towarzystwa, spółki zarządzającej lub osoby, na które została nałożona sankcja w przypadku stwierdzenia, że podanie takiej informacji do publicznej wiadomości:</p> <p>1) w przypadku danych osobowych – jest nieproporcjonalne względem wagi stwierdzonego naruszenia;</p> <p>2) stanowiłoby poważne zagrożenie dla stabilności systemu finansowego lub będącego w toku postępowania administracyjnego, wyjaśniającego lub karnego;</p> <p>3) wyrządziłoby niewspółmierną i znaczącą szkodę uczestnikom rynku finansowego.</p> <p>13. Informacje, o których mowa w ust. 10, z uwzględnieniem ust. 12, są dostępne na stronie internetowej Komisji przez 5 lat, licząc od dnia ich udostępnienia, z wyłączeniem imienia i nazwiska osoby, na którą została nałożona sankcja, które są dostępne na tej stronie przez rok.</p> <p>Art. 232. 1. Jeżeli depozytariusz funduszu inwestycyjnego otwartego narusza przepisy prawa lub nie wypełnia obowiązków określonych w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego otwartego, Komisja może nakazać funduszowi zmianę depozytariusza lub nałożyć na depozytariusza karę pieniężną w wysokości do 20 949 500 zł lub kwoty stanowiącej równowartość 10% przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym. Przepisy art. 228 ust. 1a,</p>	
--	--	--	--	---	--



			<p>1b, 4b i 10–13 stosuje się odpowiednio.</p> <p>1a. Jeżeli depozytariusz alternatywnego funduszu inwestycyjnego narusza przepisy prawa lub nie wypełnia obowiązków określonych w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego albo umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej, Komisja może nakazać odpowiednio funduszowi albo zarządzającemu ASI zmianę depozytariusza lub nałożyć na depozytariusza karę pieniężną w wysokości do 5 000 000 zł.</p> <p>3. W razie powzięcia wątpliwości co do prawidłowości lub rzetelności sprawozdań finansowych towarzystwa lub funduszu inwestycyjnego albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia lub zarządzanej przez niego alternatywnej spółki inwestycyjnej albo prawidłowości lub rzetelności innych informacji finansowych, których obowiązek sporządzenia przez te podmioty wynika z odrębnych przepisów, lub co do prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych, Komisja może zlecić kontrolę tych sprawozdań, informacji i ksiąg rachunkowych podmiotowi uprawnionemu do badania sprawozdań finansowych. W przypadku gdy kontrola wykaże, że wątpliwości były uzasadnione, odpowiednio towarzystwo albo zarządzający ASI zwraca Komisji koszty przeprowadzenia kontroli.</p> <p>Art. 233.1 W przypadku gdy podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 2, narusza przepisy ustawy, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu lub przekracza zakres zezwolenia, lub wykonuje działalność z naruszeniem interesów uczestników funduszy lub zasad uczciwego obrotu, Komisja może, w drodze decyzji:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) cofnąć zezwolenie;</li><li>2) nałożyć karę pieniężną do wysokości 500 000 zł;</li><li>3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.</li></ol> <p>2. W przypadku gdy podmiot, któremu towarzystwo powierzyło w odniesieniu do funduszu inwestycyjnego otwartego wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1, albo podmiot, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane, narusza przepisy ustawy lub wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków</p>	
--	--	--	--	--

				<p>wynikających z zawartej umowy niezgodnie z przepisami prawa, z umową, ze statutem otwartego funduszu inwestycyjnego, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć na ten podmiot karę pieniężną do wysokości 20 949 500 zł lub kwoty stanowiącej równowartość 10% przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym lub nakazać odpowiednio towarzystwu albo podmiotowi, który przekazał wykonywanie czynności, odstąpienie od umowy. Przepisy art. 228 ust. 1a, 1b, 4b i 10–13 stosuje się odpowiednio.</p> <p>2a. W przypadku gdy podmiot, któremu towarzystwo powierzyło w odniesieniu do specjalistycznego funduszu inwestycyjnego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1, albo podmiot, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane, narusza przepisy ustawy lub wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy niezgodnie z przepisami prawa, z umową, ze statutem funduszu inwestycyjnego, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć na ten podmiot karę pieniężną do wysokości 500 000 zł lub nakazać odpowiednio towarzystwu albo podmiotowi, który przekazał wykonywanie czynności, odstąpienie od umowy.</p> <p>2b. W przypadku gdy podmiot, któremu zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1, albo podmiot, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane, narusza przepisy ustawy lub wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy niezgodnie z przepisami prawa, z umową, ze statutem albo umową spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć na ten podmiot karę pieniężną do wysokości 500 000 zł lub nakazać odpowiednio zarządzającemu ASI albo podmiotowi, który przekazał wykonywanie czynności, odstąpienie od umowy.</p> <p>2c. W przypadku gdy podmiot, któremu zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisany do rejestru zarządzających EuVECA lub wpisany do rejestru zarządzających EuSEF, powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art.</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>70f ust. 1, albo podmiot, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane, narusza przepisy ustawy lub wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy niezgodnie z przepisami prawa, z umową, ze statutem albo umową spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną. Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć na ten podmiot karę pieniężną do wysokości 500 000 zł lub nakazać odpowiednio zarządzającemu ASI albo podmiotowi, który przekazał wykonywanie czynności, odstąpienie od umowy.</p> <p>3. W przypadku gdy podmiot, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5, wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z umowy zawartej z funduszem niezgodnie z tą umową oraz statutem funduszu inwestycyjnego, Komisja może nałożyć na ten podmiot karę pieniężną do wysokości 500 000 zł lub nakazać funduszowi odstąpienie od umowy.</p> <p>4. W przypadku gdy podmiot prowadzący działalność maklerską, o którym mowa w art. 32 ust. 1, narusza przepisy ustawy lub wykonuje działalność z naruszeniem przepisów statutu funduszu inwestycyjnego, interesów uczestników funduszu lub zasad uczciwego obrotu, Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości 500 000 zł.</p>	
Art. 1 pkt 16 dyrektywy 2014/91/UE	<p>W dyrektywie 2009/65/WE</p> <p>Art. 99 otrzymuje brzmienie:</p> <p>7. Państwa członkowskie mogą upoważnić właściwe organy – na mocy prawa krajowego – do nakładania rodzajów sankcji oprócz tych, o których mowa w ust. 6, lub do nakładania sankcji finansowych, których kwota przewyższa kwoty określone w ust. 6 lit. e), f) i g).</p>	N			
Art. 1 pkt 17 dyrektywy 2014/91/UE	<p>W dyrektywie 2009/65/WE</p> <p>dodaje się art. 99 w brzmieniu</p> <p>„Artykuł 99a</p> <p>Państwa członkowskie zapewniają, aby ich przepisy ustawowe, wykonawcze lub administracyjne transponujące niniejszą dyrektywę przewidywały sankcje, w szczególności gdy:</p> <p>a) działalność UCITS jest prowadzona bez uzyskania zezwolenia, naruszając w ten sposób art. 5;</p>	T	Art. 287.	<p>Art. 287. 1. Kto bez wymaganego zezwolenia lub wbrew warunkom określonym w ustawie wykonuje działalność polegającą na lokowaniu w papiery wartościowe, instrumenty rynku pieniężnego lub inne prawa majątkowe, aktywów osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, zebranych w drodze propozycji zawarcia umowy, której przedmiotem jest udział w tym przedsięwzięciu, podlega grzywnie do 10 000 000 zł i karze pozbawienia wolności do lat 5.</p> <p>2. Tej samej karze podlega także ten, kto dopuszcza się czynu określonego w ust. 1, działając w imieniu lub w</p>	

				interesie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej.	
Art. 1 pkt 17 dyrektywy 2014/91/UE	b) działalność spółki zarządzającej jest prowadzona bez uzyskania wcześniejszego zezwolenia, naruszając w ten sposób art. 6;	T	Art. 294b.	294b. Kto bez spełnienia warunków, o których mowa w art. 276a, wykonuje na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność zarządzającego z UE, podlega grzywnie do 5 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 5 albo obu tym karom łącznie.	
Art. 1 pkt 17 dyrektywy 2014/91/UE	c) działalność spółki inwestycyjnej jest prowadzona bez uzyskania wcześniejszego zezwolenia, naruszając w ten sposób art. 27;	T	Art. 287.	Art. 287. 1. Kto bez wymaganego zezwolenia lub wbrew warunkom określonym w ustawie wykonuje działalność polegającą na lokowaniu w papiery wartościowe, instrumenty rynku pieniężnego lub inne prawa majątkowe, aktywów osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, zebranych w drodze propozycji zawarcia umowy, której przedmiotem jest udział w tym przedsięwzięciu, podlega grzywnie do 10 000 000 zł i karze pozbawienia wolności do lat 5. 2. Tej samej karze podlega także ten, kto dopuszcza się czynu określonego w ust. 1, działając w imieniu lub w interesie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej.	
Art. 1 pkt 17 dyrektywy 2014/91/UE	d) zostaje nabyty, bezpośrednio lub pośrednio, znaczny pakiet akcji spółki zarządzającej lub następuje dalsze zwiększenie takiego znacznego pakietu akcji spółki zarządzającej, w wyniku czego udział posiadanych praw głosu lub posiadanego kapitału osiągnie lub przekroczy 20 %, 30 % lub 50 % lub spółka zarządzająca stanie się jednostką zależną („planowane nabycie”), bez powiadomienia na piśmie właściwych organów dla spółki zarządzającej, w której nabywca zamierza nabyć lub zwiększyć znaczny pakiet akcji, naruszając w ten sposób art. 11 ust. 1;	T	Art. 97. 1 pkt 2 oraz ust. 2 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych	<b>Art. 97.</b> 1. Na każdego kto: 2) nie dokonuje w terminie zawiadomienia, o którym mowa w art. 69, lub dokonuje takiego zawiadomienia z naruszeniem warunków określonych w tych przepisach, – Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną do wysokości 1 000 000 zł. 2. Kara pieniężna w wysokości, o której mowa w ust. 1, może zostać nałożona odrębnie za każdy z czynów określonych w tym przepisie.	
Art. 1 pkt 17 dyrektywy 2014/91/UE	e) zostaje zbyty, bezpośrednio lub pośrednio, znaczny pakiet akcji spółki zarządzającej lub następuje obniżenie posiadanego znacznego pakietu akcji, w wyniku czego udział posiadanych praw głosu lub posiadanego kapitału spadnie poniżej progu wynoszącego 20 %, 30 % lub 50 % lub spółka zarządzająca przestanie być jednostką zależną, bez powiadomienia na piśmie właściwych organów,	T	Art. 97. 1 pkt 2 oraz ust. 2 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów	<b>Art. 97.</b> 1. Na każdego kto: 2) nie dokonuje w terminie zawiadomienia, o którym mowa w art. 69, lub dokonuje takiego zawiadomienia z naruszeniem warunków określonych w tych przepisach, – Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną do wysokości 1 000 000 zł.	

	naruszając w ten sposób art. 11 ust. 1;		finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych	2. Kara pieniężna w wysokości, o której mowa w ust. 1, może zostać nałożona odrębnie za każdy z czynów określonych w tym przepisie.	
Art. 1 pkt 17 dyrektywy 2014/91/UE	f) spółka zarządzająca uzyskała zezwolenie, składając niezgodne z prawdą oświadczenia lub w jakikolwiek inny niezgodny z prawem sposób, naruszając w ten sposób art. 7 ust. 5 lit. b);	T			
Art. 1 pkt 17 dyrektywy 2014/91/UE	g) spółka inwestycyjna uzyskała zezwolenie, składając niezgodne z prawdą oświadczenia lub w jakikolwiek inny niezgodny z prawem sposób, naruszając w ten sposób art. 29 ust. 4 lit. b);	T			
Art. 1 pkt 17	h) spółka zarządzająca nie powiadomi właściwych organów, gdy tylko dowie się o jakichkolwiek transakcjach nabycia lub zbycia pakietów akcji w swoim kapitale, w wyniku których wielkość pakietu akcji przekroczy jeden z progów, o których mowa w art. 11 ust. 1 dyrektywy 2014/65/UE, lub spadnie poniżej jednego z tych progów, naruszając w ten sposób art. 11 ust. 1 niniejszej dyrektywy;	T	Art. 97. 1 pkt 2 oraz ust. 2 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych	1. Na każdego kto: 2) nie dokonuje w terminie zawiadomienia, o którym mowa w art. 69, lub dokonuje takiego zawiadomienia z naruszeniem warunków określonych w tych przepisach, – Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną do wysokości 1 000 000 zł. 2. Kara pieniężna w wysokości, o której mowa w ust. 1, może zostać nałożona odrębnie za każdy z czynów określonych w tym przepisie.	
Art. 1 pkt 17 dyrektywy 2014/91/UE	i) spółka zarządzająca nie przekaze właściwemu organowi przynajmniej raz w roku nazwisk akcjonariuszy i udziałowców posiadających znaczne pakiety akcji oraz informacji na temat wielkości tych pakietów, naruszając w ten sposób art. 11 ust. 1;	T			
Art. 1 pkt 17 dyrektywy	j) spółka zarządzająca nie przestrzega procedur i ustaleń ustanowionych zgodnie z przepisami krajowymi transponującymi art. 12 ust. 1 lit. a); k) spółka zarządzająca nie przestrzega wymogów strukturalnych i organizacyjnych ustanowionych zgodnie z przepisami krajowymi				

2014/91 /UE	transponującymi art. 12 ust. 1 lit. b);				
Art. 1 pkt 17 dyrekty wy 2014/91 /UE	l) spółka inwestycyjna nie przestrzega procedur i ustaleń ustanowionych zgodnie z przepisami krajowymi transponującymi art. 31;	T			
Art. 1 pkt 17 dyrekty wy 2014/91 /UE	m) spółka zarządzająca lub spółka inwestycyjna nie przestrzegają wymogów dotyczących przekazywania swoich funkcji osobom trzecim, ustanowionych zgodnie z przepisami krajowymi transponującymi art. 13 i 30;	T	Art. 287.	Art. 287. 1. Kto bez wymaganego zezwolenia lub wbrew warunkom określonym w ustawie wykonuje działalność polegającą na lokowaniu w papiery wartościowe, instrumenty rynku pieniężnego lub inne prawa majątkowe, aktywów osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, zebranych w drodze propozycji zawarcia umowy, której przedmiotem jest udział w tym przedsięwzięciu, podlega grzywnie do 10 000 000 zł i karze pozbawienia wolności do lat 5. 2. Tej samej karze podlega także ten, kto dopuszcza się czynu określonego w ust. 1, działając w imieniu lub w interesie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej.	
Art. 1 pkt 17 dyrekty wy 2014/91 /UE	n) spółka zarządzająca lub spółka inwestycyjna nie przestrzega zasad postępowania ustanowionych zgodnie z przepisami krajowymi transponującymi art. 14 i 30;	T	Art. 287.	Art. 287. 1. Kto bez wymaganego zezwolenia lub wbrew warunkom określonym w ustawie wykonuje działalność polegającą na lokowaniu w papiery wartościowe, instrumenty rynku pieniężnego lub inne prawa majątkowe, aktywów osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, zebranych w drodze propozycji zawarcia umowy, której przedmiotem jest udział w tym przedsięwzięciu, podlega grzywnie do 10 000 000 zł i karze pozbawienia wolności do lat 5. 2. Tej samej karze podlega także ten, kto dopuszcza się czynu określonego w ust. 1, działając w imieniu lub w interesie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej.	
Art. 1 pkt 17 dyrekty wy	o) depozytariusz nie wykonuje swoich zadań zgodnie z przepisami krajowymi transponującymi art. 22 ust. 3–7;	T	art. 232 ust. 1	art. 232 ust. 1 1. Jeżeli depozytariusz funduszu inwestycyjnego otwartego narusza przepisy prawa lub nie wypełnia obowiązków określonych w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego	

2014/91 /UE				otwartego, Komisja może nakazać funduszowi zmianę depozytariusza lub nałożyć na depozytariusza karę pieniężną w wysokości do 20 949 500 zł lub kwoty stanowiącej równowartość 10% przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym. Przepisy art. 228 ust. 1a, 1b, 4b i 10–13 stosuje się odpowiednio.	
Art. 1 pkt 17 dyrekty wy 2014/91 /UE	p) spółka inwestycyjna lub, dla każdego zarządzanego przez nią funduszu wspólnego, spółka zarządzająca wielokrotnie nie przestrzega obowiązków dotyczących polityki inwestycyjnej UCITS określonych w przepisach krajowych transponujących rozdział VII;	T			
Art. 1 pkt 17 dyrekty wy 2014/91 /UE	q) spółka zarządzająca lub spółka inwestycyjna nie stosuje procedur zarządzania ryzykiem lub procedur dokładnej i niezależnej oceny wartości pozagiełdowych instrumentów pochodnych, określonych w przepisach krajowych transponujących art. 51 ust. 1;	T			
Art. 1 pkt 17 dyrekty wy 2014/91 /UE	r) spółka inwestycyjna lub, dla każdego zarządzanego przez nią funduszu wspólnego, spółka zarządzająca wielokrotnie nie przestrzega obowiązków dotyczących przekazywania informacji inwestorom, nałożonych zgodnie z przepisami krajowymi transponującymi art. 68–82;	T			
Art. 1 pkt 17 dyrekty wy 2014/91 /UE	s) spółka zarządzająca lub spółka inwestycyjna wprowadzająca do obrotu jednostki uczestnictwa UCITS, którym zarządza, w państwie członkowskim innym niż macierzyste państwo członkowskie UCITS, nie spełnia wymogu dotyczącego powiadomienia określonego w art. 93 ust. 1.	T	Art. 263f. 1.	Art. 263f. 1. W przypadku gdy specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty zamierza zbywać jednostki uczestnictwa, zamknięty fundusz inwestycyjny zamierza oferować certyfikaty inwestycyjne albo zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia zamierza wprowadzać alternatywną spółkę inwestycyjną lub unijny AFI, którym zarządza, do obrotu na terytorium państwa członkowskiego towarzystwo albo zarządzający ASI są obowiązani zawiadomić, w formie pisemnej, Komisję o tym zamiarze.	
Art. 1 pkt 17 dyrekty wy	<i>W dyrektywie 2009/65/WE</i> dodaje się art. 99b w brzmieniu <i>Artykuł 99b</i>	T	Art. 25. 1. Ustawy o nadzorze nad rynkami	<b>Art. 25.</b> 1. Komisja może, w drodze uchwały, zdecydować o przekazaniu do publicznej wiadomości informacji o: 1) przypadkach naruszenia przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, ustawy o ofercie	

2014/91 /UE	<p>1. Państwa członkowskie zapewniają, aby właściwe organy publikowały na swojej urzędowej stronie internetowej wszelkie decyzje, od których nie przysługuje odwołanie, nakładające sankcje lub środki administracyjne za naruszenie przepisów krajowych transponujących niniejszą dyrektywę, bez zbędnej zwłoki po poinformowaniu o stosownej decyzji osoby, na którą nałożono sankcję lub środek. Publikacja taka obejmuje co najmniej informacje dotyczące rodzaju i charakteru naruszenia oraz tożsamości osób odpowiedzialnych za naruszenie. Obowiązek ten nie ma zastosowania do decyzji nakładających środki o charakterze dochodzeniowym.</p> <p>Jednakże w przypadku gdy właściwy organ uzna, że opublikowanie tożsamości osób prawnych lub danych osobowych osób fizycznych byłoby nieproporcjonalne, w oparciu o indywidualną ocenę przeprowadzoną w odniesieniu do proporcjonalności opublikowania takich danych, lub w przypadku gdy taka publikacja zagroziłaby stabilności rynków finansowych lub trwającemu dochodzeniu, państwa członkowskie zapewniają, aby właściwe organy podjęły jedno z następujących działań:</p> <p>a) odroczyły publikację decyzji o nałożeniu sankcji lub środka do czasu ustania przyczyn nieopublikowania;</p> <p>b) opublikowały decyzję o nałożeniu sankcji lub środka w formie anonimowej w sposób zgodny z prawem krajowym, jeśli taka anonimowa publikacja zapewni skuteczną ochronę odnośnych danych osobowych; lub</p> <p>c) nie publikowały decyzji o nałożeniu sankcji lub środka, w przypadku gdy warianty określone w lit. a) i b) uznaje się za niewystarczające w celu zapewnienia:</p> <p>(i) aby stabilność rynków finansowych nie była zagrożona;</p> <p>(ii) proporcjonalności publikacji takich decyzji w odniesieniu do środków, których charakter uznaje się za drugorzędny.</p> <p>W przypadku podjęcia decyzji o opublikowaniu informacji o sankcji lub środka w formie anonimowej, opublikowanie stosownych danych może zostać odroczone o rozsądny okres, jeżeli przewiduje się, że w tym okresie przyczyny publikowania informacji w formie anonimowej przestaną być aktualne.</p> <p>2. Właściwe organy informują ESMA o wszystkich sankcjach administracyjnych nałożonych, lecz nieopublikowanych zgodnie z ust. 1 akapit drugi lit. c), w tym o wszelkich odwołaniach ich dotyczących oraz o wyniku takich odwołań. Państwa członkowskie zapewniają,</p>		<p>kapitałowym;</p> <p>Art. 6b ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym</p> <p>Art. 228 ust. 10-14</p>	<p>publicznej, ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy o giełdach towarowych,</p> <p>2) środkach prawnych podjętych w celu przeciwdziałania naruszeniu przepisów ustaw, o których mowa w pkt 1, w tym o zastosowanych sankcjach oraz złożeniu zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, jak również o wszczęciu lub wyniku postępowania administracyjnego lub cywilnego,</p> <p>3) zaistnieniu okoliczności wskazujących na dokonanie manipulacji, o której mowa w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, lub popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, o których mowa w ustawach wymienionych w pkt 1</p> <p>– chyba że ujawnienie takich informacji narazi rynek kapitałowy na poważne niebezpieczeństwo lub spowoduje poniesienie przez osoby, których informacje te dotyczą, niewspółmiernej szkody.</p> <p><b>Art. 6b.</b> 1. Komisja podaje do publicznej wiadomości informację o złożeniu zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa określonego w art. 215 i art. 216 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, art. 171 ust. 1–3 ustawy – Prawo bankowe, art. 56a i art. 57 ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych, art. 225 ustawy o działalności ubezpieczeniowej, art. 47 i art. 48 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o pośrednictwie ubezpieczeniowym, art. 50 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych, art. 40 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontaktach emerytalnych oraz indywidualnych kontaktach zabezpieczenia emerytalnego, art. 287 i art. 290–296 ustawy o funduszach inwestycyjnych, art. 178 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, art. 99 i art. 99a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych lub art. 150 i art. 151 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych.</p> <p>2. Informacja, o której mowa w ust. 1, nie może zawierać danych osobowych. Do publicznej wiadomości podaje się firmę (nazwę) podmiotu, w związku z działalnością którego złożone zostało zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia</p>	
----------------	---	--	--	--	--



<p>aby właściwe organy otrzymywały informacje oraz orzeczenia kończące postępowanie w sprawie, dotyczące wszelkich nałożonych sankcji karnych, oraz aby przekazywały te informacje ESMA. ESMA prowadzi centralną bazę danych zgłoszonych mu sankcji wyłącznie do celów wymiany informacji między właściwymi organami. Wspomniana baza danych jest dostępna wyłącznie dla właściwych organów i jest aktualizowana na podstawie informacji przekazywanych przez właściwe organy.</p> <p>3. W przypadku gdy od decyzji o nałożeniu sankcji lub środka przysługuje prawo do odwołania do odpowiednich organów sądowych lub do innych organów, właściwe organy niezwłocznie publikują na swojej urzędowej stronie internetowej również i takie informacje oraz wszelkie późniejsze informacje o wyniku takiego odwołania. Publikuje się również wszelkie decyzje unieważniające poprzednią decyzję nakładającą sankcję lub środek.</p> <p>4. Właściwe organy zapewniają, aby wszelkie dane opublikowane zgodnie z niniejszym artykułem znajdowały się na ich urzędowej stronie internetowej przez co najmniej pięć lat od ich opublikowania. Opublikowane dane osobowe pozostają na urzędowej stronie internetowej właściwego organu jedynie przez okres, który jest konieczny zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami o ochronie danych.</p>			<p>przestępstwa, a w przypadku gdy podmiot ten prowadzi działalność pod innym oznaczeniem, do publicznej wiadomości podaje się także to oznaczenie.</p> <p>3. Zakazu, o którym mowa w ust. 2, nie narusza podanie do publicznej wiadomości firmy (nazwy), pod którą prowadzi działalność osoba fizyczna.</p> <p>4. Informacje, o których mowa w ust. 1, podawane są poprzez zamieszczenie na wyodrębnionej stronie internetowej Komisji pod nazwą „Lista ostrzeżeń publicznych Komisji Nadzoru Finansowego”.</p> <p>5. Na podstawie zawiadomienia przekazanego Komisji przez prokuratora, informacje, o których mowa w ust. 1, uzupełnia się każdorazowo o wzmiankę o prawomocnej odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego albo o prawomocnym umorzeniu postępowania przygotowawczego, a w przypadku wniesienia aktu oskarżenia o wzmiankę o prawomocnym orzeczeniu sądu.</p> <p>6. W przypadku gdy w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa określonego w ust. 1, postępowanie przygotowawcze prowadzone jest z urzędu lub na podstawie zawiadomienia podmiotu innego niż Komisja, prokurator zawiadamia o tym Komisję, wskazując w zawiadomieniu firmę (nazwę) lub inne oznaczenie prowadzonej przez dany podmiot działalności, w związku z którą prowadzone jest postępowanie. Przepisy ust. 2–5 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że na liście, o której mowa w ust. 4, zamieszcza się informację jedynie w przypadku gdy Przewodniczący Komisji skorzystał z uprawnień przysługujących mu na podstawie art. 6 ust. 2.</p> <p>Art. 228 ust. 10-14</p> <p>10. Komisja przekazuje do publicznej wiadomości:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) informację o treści rozstrzygnięcia oraz o rodzaju i charakterze naruszenia, firmę, siedzibę i adres towarzystwa lub spółki zarządzającej lub imię i nazwisko osoby, na które nałożona została sankcja, o której mowa w ust. 1, 1a, 2 pkt 1, 2b, 2c lub 3a;</li> <li>2) w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – informację o jego złożeniu, o ile Komisja przekazała do publicznej wiadomości informację o decyzji, której ten wniosek</li> </ol>	
---	--	--	--	--

				<p>dotyczy;</p> <p>3) informację o treści rozstrzygnięcia ostatecznej decyzji.</p> <p>11. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji określonych w ust. 10 pkt 1 lub 3 wymaga podjęcia przez Komisję uchwały.</p> <p>12. Komisja może w drodze uchwały opóźnić przekazanie do publicznej wiadomości informacji o decyzji, o której mowa w ust. 10 lub przekazać taką informację bez wskazywania towarzystwa, spółki zarządzającej lub osoby, na które została nałożona sankcja w przypadku stwierdzenia, że podanie takiej informacji do publicznej wiadomości:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) w przypadku danych osobowych – jest nieproporcjonalne względem wagi stwierdzonego naruszenia;</li> <li>2) stanowiłoby poważne zagrożenie dla stabilności systemu finansowego lub będącego w toku postępowania administracyjnego, wyjaśniającego lub karnego;</li> <li>3) wyrządziłoby niewspółmierną i znaczącą szkodę uczestnikom rynku finansowego.</li> </ol> <p>13. Informacje, o których mowa w ust. 10, z uwzględnieniem ust. 12, są dostępne na stronie internetowej Komisji przez 5 lat, licząc od dnia ich udostępnienia, z wyłączeniem imienia i nazwiska osoby, na którą została nałożona sankcja, które są dostępne na tej stronie przez rok.</p>	
Art. 1 pkt 17 dyrektywy 2014/91 /UE	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE</i></p> <p>Dodaje się art. 99c w brzmieniu:</p> <p><i>Artykuł 99c</i></p> <p>1. Państwa członkowskie zapewniają, aby – przy ustalaniu rodzaju sankcji lub środków administracyjnych oraz wysokości administracyjnych sankcji finansowych – właściwe organy zapewniały, aby sankcje te były skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające, a także aby organy te uwzględniały wszystkie istotne okoliczności, w tym w stosownych przypadkach:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) wagę naruszenia i czas jego trwania;</li> <li>b) poziom odpowiedzialności osoby odpowiedzialnej za naruszenie;</li> </ol>				

	<p>c) sytuację finansową osoby odpowiedzialnej za naruszenie, której wyznacznikiem jest na przykład wysokość całkowitych obrotów w przypadku osoby prawnej lub roczny dochód w przypadku osoby fizycznej;</p> <p>d) skalę korzyści uzyskanych lub strat unikniętych przez osobę odpowiedzialną za naruszenie, rozmiar szkody wyrządzonej innym osobom oraz, w stosownych przypadkach, szkody wyrządzonej funkcjonowaniu rynków lub szerzej pojętej gospodarce, o ile takie korzyści, straty lub szkody można ustalić;</p> <p>e) poziom współpracy osoby odpowiedzialnej za naruszenie z właściwym organem;</p> <p>f) poprzednie naruszenia popełnione przez osobę odpowiedzialną za naruszenie;</p> <p>g) środki podjęte po naruszeniu przez osobę odpowiedzialną za naruszenie, aby zapobiec powtórzeniu się naruszenia.</p> <p>2. Wykonując swoje uprawnienia do nakładania sankcji na mocy art. 99, właściwe organy ściśle współpracują ze sobą w celu zapewnienia, aby uprawnienia nadzorcze i dochodzeniowe oraz sankcje administracyjne przyniosły rezultaty określone w niniejszej dyrektywie. Ponadto właściwe organy koordynują swoje działania w celu uniknięcia ich ewentualnego powielania i nakładania się przy stosowaniu uprawnień nadzorczych i dochodzeniowych oraz sankcji i środków administracyjnych w sprawach transgranicznych zgodnie z art. 101.</p>				
<p>Art. 1 pkt 17 dyrektywy 2014/91/UE</p>	<p>W dyrektywie 2009/65/WE dodaje się art. 99d w brzmieniu:</p> <p><i>Artykuł 99d</i></p> <p>1. Państwa członkowskie ustanawiają skuteczne i niezawodne mechanizmy sprzyjające zgłaszaniu właściwym organom potencjalnych lub faktycznych naruszeń przepisów krajowych transponujących niniejszą dyrektywę, w tym bezpieczne kanały komunikacji na potrzeby zgłaszania takich naruszeń.</p> <p>2. Mechanizmy, o których mowa w ust. 1, obejmują co najmniej:</p> <p>a) szczególne procedury odbierania zgłoszeń o naruszeniach oraz działania następcze;</p> <p>b) odpowiednią ochronę pracowników spółek</p>	<p>T</p>	<p>art. 48a</p>	<p><b>Art. 48a.</b> Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia:</p> <p>1) sposób, warunki i szczegółowy zakres działania systemu kontroli wewnętrznej, w tym systemu nadzoru zgodności działalności z prawem, systemu zarządzania ryzykiem oraz systemu audytu wewnętrznego w towarzystwie,</p> <p>2) <b>sposób prowadzenia ewidencji transakcji zawartych przez fundusze inwestycyjne otwarte oraz transakcji zawartych na rachunek własny towarzystwa lub rachunek własny towarzystwa prowadzony dla zbiorczego portfela papierów wartościowych, ewidencji zleceń składanych przez uczestników funduszy inwestycyjnych otwartych, a także ewidencji transakcji zawartych przez towarzystwo w ramach wykonywania usługi zarządzania portfelami, w skład których wchodzi</b></p>	

<p>inwestycyjnych, spółek zarządzających i depozytariuszy, którzy zgłaszają naruszenia popełnione w ramach tych podmiotów, przynajmniej przed działaniami odwetowymi, dyskryminacją i innymi rodzajami niesprawiedliwego traktowania;</p> <p>c) ochronę danych osobowych zarówno osoby dokonującej zgłoszenia naruszeń, jak i osoby fizycznej, której zarzuca się popełnienie naruszenia, zgodnie z dyrektywą 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (*);</p> <p>d) przejrzyste zasady zapewniające zachowanie we wszystkich przypadkach poufności co do tożsamości osoby, która zgłasza naruszenia, chyba że jej ujawnienia wymagają przepisy krajowe w związku z dalszym dochodzeniem lub późniejszym postępowaniem sądowym.</p> <p>3. ESMA zapewnia co najmniej jeden bezpieczny kanał komunikacji na potrzeby zgłaszania naruszeń krajowych przepisów transponujących niniejszą dyrektywę. ESMA zapewnia, aby te kanały komunikacji były zgodne z ust. 2 lit. a)–d).</p> <p>4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zgłaszanie przez pracowników spółek inwestycyjnych, spółek zarządzających i depozytariuszy, o którym to zgłaszaniu mowa w ust. 1 i 3, nie było uznawane za naruszenie jakichkolwiek ograniczeń dotyczących ujawniania informacji przewidzianych w umowie lub w jakimkolwiek przepisie ustawowym, wykonawczym lub administracyjnym, ani nie pociągało za sobą odpowiedzialności jakiegokolwiek rodzaju osób zgłaszających w związku z takim zgłoszeniem.</p> <p>5. Państwa członkowskie wymagają, aby spółki inwestycyjne, spółki zarządzające i depozytariusze posiadali odpowiednie procedury zgłaszania przez swoich pracowników naruszeń wewnątrz firmy za pośrednictwem specjalnego, niezależnego i autonomicznego kanału.</p>			<p><b>jeden lub większa liczba instrumentów finansowych,</b></p> <p>3) pojęcie konfliktu interesów oraz szczególne wymagania dotyczące postępowania w zakresie konfliktów interesów, w tym zawierania transakcji przez pracowników, członków zarządu oraz rady nadzorczej towarzystwa albo przez inne osoby fizyczne pozostające z towarzystwem w stosunku zlecenia albo innym stosunku o podobnym charakterze, które mają dostęp do informacji dotyczących obecnych i planowanych lokat funduszy inwestycyjnych oraz aktywów nabywanych do portfeli klientów, dla których towarzystwo wykonuje usługi doradztwa inwestycyjnego albo zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych,</p> <p>4) sposób dokumentowania źródeł będących podstawą decyzji inwestycyjnych oraz przechowywania i archiwizowania dokumentów i innych nośników informacji związanych z działalnością funduszy inwestycyjnych i towarzystwa,</p> <p><b>5) szczególne wymagania w zakresie działania towarzystwa w najlepiej pojętym interesie funduszu inwestycyjnego otwartego oraz uczestników funduszu inwestycyjnego otwartego, w tym w zakresie wykonywania decyzji inwestycyjnych w zarządzaniu portfelami inwestycyjnymi funduszy inwestycyjnych oraz w zakresie składania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych łącznie dla różnych funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez towarzystwo oraz łącznie z innymi zleceniami składanymi przez towarzystwo, oraz przeprowadzania analiz przy doborze lokat funduszu inwestycyjnego,</b></p> <p>6) tryb i warunki postępowania towarzystwa w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego oraz przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, w tym w zakresie świadczenia usług, promowania świadczonych usług oraz kontaktów z klientami,</p> <p>7) tryb i warunki postępowania towarzystwa w zakresie prowadzenia działalności pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych, tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych, oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach</p>	
--	--	--	--	--

				<p>należących do EEA oraz doradztwa inwestycyjnego w odniesieniu do takich instrumentów finansowych, w tym w zakresie świadczenia usług, promowania świadczonych usług oraz kontaktów z klientami,</p> <p>– w celu zapewnienia ochrony interesu uczestników funduszy inwestycyjnych lub zbiorczych portfeli papierów wartościowych oraz klientów, dla których towarzystwo wykonuje usługi zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego albo przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, oraz dla zapewnienia prowadzenia przez towarzystwo stabilnej działalności</p>	
<p>Art. 1 pkt 17 dyrektywy 2014/91/UE</p>	<p>W dyrektywie 2009/65/WE dodaje się art. 99e w brzmieniu:</p> <p><i>Artykuł 99e</i></p> <p>1. Właściwe organy co roku przedstawiają ESMA zbiorcze informacje dotyczące wszystkich sankcji i środków nałożonych zgodnie z art. 99. ESMA publikuje te informacje w sprawozdaniu rocznym.</p> <p>2. W przypadku gdy właściwy organ podał do publicznej wiadomości informacje o sankcjach lub środkach administracyjnych, równocześnie zgłasza te sankcje lub środki administracyjne ESMA. W przypadku gdy opublikowana sankcja lub środek dotyczy spółki zarządzającej lub spółki inwestycyjnej, ESMA dodaje odniesienie do opublikowanych sankcji lub środków w wykazie spółek zarządzających publikowanym zgodnie z art. 6 ust. 1.</p> <p>3. ESMA opracowuje projekty wykonawczych standardów technicznych w celu określenia procedur i form przedkładania informacji, o których mowa w niniejszym artykule.</p> <p>ESMA przedstawi Komisji te projekty wykonawczych standardów technicznych do dnia 18 września 2015 r.</p> <p>Komisja jest uprawniona do przyjmowania wykonawczych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</p>		<p>Art. 25. 2a. ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym;</p> <p>Art. 17d. ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym</p>	<p>2a. Komisja informuje Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych o każdym przypadku przekazania do publicznej wiadomości informacji o zastosowaniu środków prawnych, o których mowa w ust. 1 pkt 2, podjętych w celu przeciwdziałania naruszeniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.</p> <p>Art. 17d. Komisja współpracuje z Komisją Europejską, Europejskim Urzędem Nadzoru Bankowego, Europejskim Urzędem Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych, Europejskim Urzędem Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych, Europejską Radą ds. Ryzyka Systemowego oraz Europejskim Systemem Banków Centralnych i udziela tym organom wszelkich informacji niezbędnych do wypełniania ich obowiązków.</p>	
Art. 1	W dyrektywie 2009/65/WE	N			

pkt 18 dyrektywy 2014/91 /UE	<p>dodaje się art. 104a w brzmieniu:</p> <p><i>„Artykuł 104a</i></p> <p>1. Państwa członkowskie stosują dyrektywę 95/46/WE do przetwarzania danych osobowych w państwach członkowskich zgodnie z niniejszą dyrektywą.</p> <p>2. Rozporządzenie (WE) nr 45/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady (*) ma zastosowanie do przetwarzania danych osobowych przez ESMA zgodnie z niniejszą dyrektywą.</p>				
Art. 1 pkt 19 dyrektywy 2014/91 /UE	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE</i></p> <p>w art. 12 ust. 3, art. 14 ust. 2, art. 43 ust. 5, art. 51 ust. 4, art. 60 ust. 6, art. 61 ust. 3, art. 62 ust. 4, art. 64 ust. 4, art. 75 ust. 4, art. 78 ust. 7, art. 81 ust. 2, art. 95 ust. 1 i art. 111, wyrażenie „zgodnie z art. 112 ust. 2, 3 i 4 i z zastrzeżeniem warunków art. 112a i 112b” zastępuje się wyrażeniem „zgodnie z art. 112a”;</p>	N			
Art. 1 pkt 20 dyrektywy 2014/91 /UE	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE</i></p> <p>w art. 50a wyrażenie „zgodnie z art. 112a i z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 112b i 112c” zastępuje się wyrażeniem „zgodnie z art. 112a”;</p>	N			
Art. 1 pkt 21 dyrektywy 2014/91 /UE	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE</i></p> <p>w art. 52 ust. 4 akapit trzeci odniesienie do „art. 112 ust. 1” zastępuje się odniesieniem do „art. 112”;</p>	N			
Art. 1 pkt 22 dyrektywy 2014/91 /UE	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE</i></p> <p>art. 112 otrzymuje brzmienie:</p> <p>Komisja jest wspierana przez Europejski Komitet Papierów Wartościowych ustanowiony decyzją Komisji 2001/528/WE (*).</p>	N		Przepis nie jest skierowany do polskich organów	
Art. 1 pkt 23 dyrektywy	<p><i>W dyrektywie 2009/65/WE</i></p> <p>art. 112a otrzymuje brzmienie:</p> <p><i>„Artykuł 112a</i></p>	N		Przepis nie jest skierowany do polskich organów	

<p>wy 2014/91 /UE</p>	<p>1. Powierzenie Komisji uprawnień do przyjmowania aktów delegowanych podlega warunkom określonym w niniejszym artykule.</p> <p>2. Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 12, 14, 43, 60, 61, 62, 64, 75, 78, 81, 95 i 111, powierza się Komisji na okres czterech lat od dnia 4 stycznia 2011 r.</p> <p>Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 26b, powierza się Komisji na okres czterech lat od dnia 17 września 2014 r.</p> <p>Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 50a, powierza się Komisji na okres czterech lat od dnia 21 lipca 2011 r.</p> <p>Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 51, powierza się Komisji na okres czterech lat od dnia 20 czerwca 2013 r.</p> <p>Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień nie później niż sześć miesięcy przed końcem tego okresu czterech lat. Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie przedłużone na takie same okresy, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwią się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed końcem każdego okresu.</p> <p>3. Przekazanie uprawnień, o których mowa w art. 12, 14, 26b, 43, 50a, 51, 60, 61, 62, 64, 75, 78, 81, 95 i 111, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w <i>Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej</i> lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.</p> <p>4. Niezwłocznie po przyjęciu aktu delegowanego Komisja przekazuje go równocześnie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.</p> <p>5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 12, 14, 26b, 43, 50a, 51, 60, 61, 62, 64, 75, 78, 81, 95 i 111 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie trzech miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o trzy miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub</p>				
-------------------------------	--	--	--	--	--

	Rady.”;				
Art. 1 pkt 24 dyrektywy 2014/91 /UE	W dyrektywie 2009/65/WE uchyla się art. 112b;	N			
Art. 1 pkt 25 dyrektywy 2014/91 /UE	W dyrektywie 2009/65/WE w załączniku I tabela A pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2. Informacje dotyczące depozytariusza: 2.1.Tożsamość depozytariusza UCITS wraz z opisem jego obowiązków oraz mogących powstać konfliktów interesów; 2.2.Opis wszelkich przekazanych przez depozytariusza funkcji związanych z przechowywaniem, wykaz podmiotów, którym przekazano funkcje, i podmiotów, którym przekazano funkcje na zasadzie subdelegacji, oraz opis wszelkich konfliktów interesów mogących powstać w wyniku takiego przekazania funkcji; 2.3.Oświadczenie wskazujące, że aktualne informacje dotyczące pkt 2.1 i 2.2 zostaną udostępnione inwestorom na żądanie.”.	N			
Art. 2 dyrektywy 2014/91 /UE	<i>Artykuł 2</i> 1. Państwa członkowskie przyjmują i publikują, do dnia 18 marca 2016 r., przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów. Państwa członkowskie stosują przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne, o których mowa w akapicie pierwszym, od dnia 18 marca 2016 r. Przepisy przyjęte przez państwa członkowskie zawierają odniesienie do niniejszej dyrektywy lub odniesienie takie towarzyszy ich urzędowej publikacji. Metody dokonywania takiego odniesienia określone są przez państwa członkowskie. 2. Państwa członkowskie przekazują Komisji tekst podstawowych przepisów prawa krajowego, przyjętych w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą.	N			



Art. 3 dyrektywy 2014/91 /UE	<i>Artykuł 3</i> Niniejsza dyrektywa wchodzi w życie dwudziestego dnia po jej opublikowaniu w <i>Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej</i> .	N			
Art. 4 dyrektywy 2014/91 /UE	<i>Artykuł 4</i> Niniejsza dyrektywa skierowana jest do państw członkowskich. Sporządzono w Brukseli dnia 23 lipca 2014 r.	N			

<b>TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO / WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH <sup>1)</sup>:</b>	<b>DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY 2011/61/UE</b> z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektyw 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 1095/2010.
--	--

**PRZEPISY UNII EUROPEJSKIEJ <sup>2)</sup>**

<b>Jedn. red.</b>	<b>Treść przepisu UE <sup>3)</sup></b>	<b>Konieczność wdrożenia</b>	<b>Jedn. red. (*)</b>	<b>Treść przepisu/ów projektu (*)</b>	<b>Uzasadnienie uwzględnienia w projekcie przepisów wykraczających poza minimalne wymogi prawa UE (**)</b>
		T / N			
art. 1 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 1</i> Przedmiot Niniejsza dyrektywa ustanawia zasady dotyczące zezwoleń, bieżącej działalności i przejrzystości zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (ZAFI), którzy zarządzają alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (AFI) lub wprowadzają je do obrotu na terenie Unii.	N			
art. 2 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 2</i> Zakres stosowania 1. Z zastrzeżeniem ust. 3 niniejszego artykułu i art. 3 niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do: a) ZAFI z UE, którzy zarządzają jednym lub większą liczbą AFI, niezależnie od tego, czy są to AFI z UE, czy AFI spoza UE; b) ZAFI spoza UE, którzy zarządzają jednym lub większą liczbą AFI z UE; oraz c) ZAFI spoza UE, którzy wprowadzają jeden lub większą liczbę AFI do obrotu w Unii, niezależnie od tego, czy są to AFI z UE, czy AFI spoza UE.	T	Art. 1a	„Art. 1a. 1. Ustawa określa również zasady działania podmiotów zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz zasady prowadzenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalności przez podmioty zarządzające alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi mające siedzibę w państwie członkowskim albo w państwie trzecim. 2. Nie stanowi działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi działalność:	

<p>2. Do celów ust. 1 nie ma znaczenia:</p> <p>a) czy AFI należy do typu otwartego, czy zamkniętego;</p> <p>b) czy AFI utworzony jest na mocy prawa zobowiązań, prawa powierniczego, statutu lub czy posiada jakąkolwiek inną formę prawną;</p> <p>c) forma prawna ma ZAFI.</p> <p>3. Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do następujących podmiotów:</p> <p>a) firm holdingowych;</p> <p>b) instytucji pracowniczych programów emerytalnych objętych dyrektywą 2003/41/WE, w tym, w stosownych przypadkach, posiadających zezwolenie podmiotów odpowiedzialnych za zarządzanie takimi instytucjami i za działanie na ich rzecz, o czym mowa w art. 2 ust. 1 tej dyrektywy, lub mianowanych osób zarządzających inwestycjami, o których mowa w art. 19 ust. 1 tej dyrektywy, o ile nie zarządzają oni AFI;</p> <p>c) instytucji ponadnarodowych, takich jak Europejski Bank Centralny, Europejski Bank Inwestycyjny, Europejski Fundusz Inwestycyjny, europejskie finansowe instytucje rozwoju i bilateralne banki rozwoju, Bank Światowy, Międzynarodowy Fundusz Walutowy i innych instytucji ponadnarodowych oraz podobnych organizacji międzynarodowych – gdy takie instytucje lub organizacje zarządzają AFI i o ile AFI te działają w interesie publicznym;</p> <p>d) krajowych banków centralnych;</p> <p>e) rządów krajowych, władz regionalnych i lokalnych i organów bądź instytucji, które zarządzają funduszami wspierającymi systemy zabezpieczenia społecznego i systemy emerytalne;</p> <p>f) programów pracowniczych udziałów kapitałowych ani pracowniczych programów oszczędnościowych;</p> <p>g) podmiotów specjalnego przeznaczenia utworzonych do celów sekurytyzacji.</p> <p>4. Państwa członkowskie podejmują niezbędne działania w celu zapewnienia, aby ZAFI, o których mowa w ust. 1, stale przestrzegały niniejszej dyrektywy.</p>			<p>1) zakładów ubezpieczeń prowadzona w zakresie uregulowanym przepisami ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1206, z późn. zm.)), w szczególności zarządzanie ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi;</p> <p>2) Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – w zakresie zarządzania funduszami tworzącymi lub wspierającymi system zabezpieczenia społecznego, oraz działalność innych jednostek sektora finansów publicznych prowadzona w zakresie uregulowanym odrębnymi przepisami;</p> <p>3) funduszy emerytalnych i towarzystw emerytalnych prowadzona w zakresie uregulowanym przepisami ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 989, z późn. zm.));</p> <p>4) pracodawców prowadzących pracownicze programy emerytalne w zakresie uregulowanym przepisami ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 710 i ...);</p> <p>5) kościelnych osób prawnych oraz osób prawnych innych związków wyznaniowych w odniesieniu do działalności inwestycyjnej w ramach struktury organizacyjnej kościoła lub związku wyznaniowego;</p> <p>6) banków centralnych;</p> <p>7) Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Banku Inwestycyjnego, Europejskiego Funduszu Inwestycyjnego, Banku Światowego, Międzynarodowego Funduszu Walutowego oraz innych instytucji międzynarodowych lub ponadnarodowych – jeżeli działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi jest wykonywana w celu realizacji interesu publicznego;</p> <p>8) spółek holdingowych;</p> <p>9) spółek kapitałowych w zakresie prowadzenia działalności jako podmioty emisyjne, o których mowa w art. 92a ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 128, z późn. zm.));</p> <p>10) Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych Spółki Akcyjnej, spółki, której przekazał on wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29</p>
--	--	--	---

				<p>lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 94, z późn.zm.)), zwanej dalej „ustawą o obrocie instrumentami finansowymi” – w zakresie prowadzenia funduszy zabezpieczających płynność rozliczeń transakcji lub systemu gwarantującego prawidłowe wykonanie zobowiązań wynikających z transakcji oraz obowiązkowego systemu rekompensat, a także administrowania Funduszem Gwarancyjnym, o którym mowa w art. 184 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych;</p> <p>11) izb rozliczeniowych, o których mowa w art. 68a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi – w zakresie prowadzenia funduszy zabezpieczających płynność rozliczeń transakcji lub systemu gwarantującego prawidłowe wykonanie zobowiązań wynikających z transakcji;</p> <p>12) giełdowych izb rozrachunkowych, o których mowa w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 197, z późn. zm.) – w zakresie organizowania i zarządzania systemem gwarantującym prawidłowe wykonanie zobowiązań wynikających z transakcji;</p> <p>13) CCP – w zakresie prowadzenia funduszy na wypadek niewykonania zobowiązania, o których mowa w art. 42 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji (Dz. Urz. UE L 201 z 27.07.2012, str. 1, z późn. zm.);</p> <p>14) banków krajowych, spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, firm inwestycyjnych i zakładów reasekuracji – prowadzona w zakresie uregulowanym odrębnymi przepisami.”;</p>	
art. 3 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 3</i> Zwolnienia</p> <p>1. Niniejszej dyrektywy nie stosuje się do ZAFI, o ile zarządzają oni jednym lub większą liczbą AFI, których jedynymi inwestorami są ZAFI lub jednostki dominujące lub jednostki zależne ZAFI, lub też inne jednostki zależne tych jednostek dominujących, pod warunkiem że żaden z tych inwestorów sam nie jest AFI.</p> <p>2. Bez uszczerbku dla stosowania art. 46 w odniesieniu do następujących ZAFI mają zastosowanie tylko ust. 3 i 4 niniejszego artykułu:</p> <p>a) ZAFI zarządzających portfelami AFI (bezpośrednio albo</p>	T	Art. 8b ust. 3 70z - ze	<p>Art. 8b. 3. Nie uznaje się za zarządzającego ASI osoby prawnej zarządzającej alternatywną spółką inwestycyjną, której jedynymi inwestorami są ta osoba prawna lub podmioty należące do tej samej, co ta osoba prawna, grupy kapitałowej w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 44 ustawy o rachunkowości, pod warunkiem że żaden z tych inwestorów sam nie jest alternatywną spółką inwestycyjną ani unijnym AFI.</p> <p>Art. 70z. 1. Działalność określona w art. 70d ust. 1 nie wymaga uzyskania zezwolenia Komisji i może być wykonywana na podstawie wpisu do rejestru</p>	

<p>za pośrednictwem przedsiębiorstwa, z którym ZAFI jest powiązany poprzez wspólne zarządzanie lub kontrolę albo poprzez znaczny, posiadany bezpośrednio bądź pośrednio pakiet akcji), gdy łączna wartość zarządzanych aktywów, w tym aktywów nabytych za pomocą dźwigni finansowej, ogółem nie przekracza progu 100 mln EUR; lub</p> <p>b) ZAFI zarządzających portfelami AFI (bezpośrednio albo za pośrednictwem przedsiębiorstwa, z którym ZAFI jest powiązany poprzez wspólne zarządzanie lub kontrolę albo poprzez znaczny, posiadany bezpośrednio bądź pośrednio, pakiet akcji), gdy łączna wartość zarządzanych aktywów nie przekracza progu 500 mln EUR, gdy portfele AFI składają się z AFI, które nie stosują dźwigni finansowej i w których prawa do umorzenia nie mogą być wykonywane przez okres pięciu lat od daty początkowej inwestycji w każdy AFI.</p> <p>3. Państwa członkowskie zapewniają, aby ZAFI, o których mowa w ust. 2, przynajmniej:</p> <p>a) podlegali rejestracji przez właściwe organy ich rodzimego państwa członkowskiego;</p> <p>b) przedstawili właściwym organom ich rodzimego państwa członkowskiego swoje dane identyfikacyjne oraz dane zarządzanych przez nich AFI w momencie rejestracji;</p> <p>c) przedstawili właściwym organom ich rodzimego państwa członkowskiego informacje o strategiach inwestycyjnych zarządzanych przez nich AFI w momencie rejestracji;</p> <p>d) regularnie przedstawiali właściwym organom ich rodzimego państwa członkowskiego informacje dotyczące głównych instrumentów, którymi obracają, oraz najważniejszych ekspozycji i koncentracji AFI, którymi zarządzają, aby umożliwić właściwym organom skuteczne monitorowanie ryzyka systemowego; oraz</p> <p>e) powiadamiali właściwe organy ich rodzimego państwa członkowskiego, w przypadku gdy przestaną spełniać warunki, o których mowa w ust. 2.</p> <p>Niniejszy ustęp i ust. 2 stosuje się bez uszczerbku dla jakichkolwiek surowszych przepisów przyjętych przez państwa członkowskie w odniesieniu do ZAFI o których mowa w ust. 2.</p> <p>Państwa członkowskie podejmują niezbędne kroki w celu zapewnienia, aby w przypadkach gdy przestają być spełniane warunki określone w ust. 2, zainteresowani ZAFI składali wniosek o udzielenie zezwolenia w terminie 30 dni kalendarzowych zgodnie z odpowiednią procedurą określoną w niniejszej dyrektywie.</p> <p>4. ZAFI, o których mowa w ust. 2, nie korzystają z żadnych praw przyznanych na mocy niniejszej dyrektywy, chyba że</p>			<p>zarządzających ASI, jeżeli łączna wartość aktywów wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych alternatywnych spółek inwestycyjnych, którymi zamierza zarządzać lub zarządza zarządzający ASI, nie przekracza, z uwzględnieniem art. 2 rozporządzenia 231/2013, wyrażonej w złotych równowartości kwoty 100 000 000 euro, a w przypadku gdy zarządzający ASI zarządza wyłącznie spółkami, które nie stosują dźwigni finansowej AFI i w których prawa uczestnictwa mogą być odkupione po co najmniej pięciu latach od momentu ich nabycia – równowartości kwoty 500 000 000 euro.</p> <p>2. Równowartość kwot określonych w ust. 1 ustala się przy zastosowaniu średniego kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na dzień poprzedzający:</p> <p>1) dzień złożenia wniosku – w przypadku podmiotu ubiegającego się o wpis do rejestru zarządzających ASI;</p> <p>2) dzień przyjęty jako dzień obliczenia łącznej wartości aktywów wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych alternatywnych spółek inwestycyjnych, którymi zarządza – w przypadku zarządzającego ASI wpisanego do rejestru zarządzających ASI.</p> <p>3. Zarządzający ASI niezwłocznie informuje Komisję o przyjętym dniu obliczenia łącznej wartości aktywów wchodzących w skład portfela inwestycyjnego ASI, którym zarządza, jak również o jego zmianie.</p> <p>4. Do zarządzającego ASI, który wykonuje działalność określoną w art. 70d ust. 1 bez zezwolenia Komisji, po uzyskaniu wpisu do rejestru zarządzających ASI nie stosuje się art. 70c, art. 70e ust. 2–11, art. 70f–70i, art. 70k–70q oraz przepisów działu IIIb, działu IV, działu XII i działu XIII.</p> <p>5. Działalność określona w art. 70d ust. 1 może być wykonywana przez zarządzającego ASI, który spełnia warunki określone w ust. 1, na podstawie zezwolenia na wykonywanie działalności zarządzającego ASI, jeżeli wystąpi on o takie zezwolenie. W takim przypadku przepisu ust. 4 nie stosuje się.</p> <p>6. Rejestr zarządzających ASI prowadzi Komisja.</p> <p>Art. 70za. 1. Komisja dokonuje wpisu zarządzającego ASI do rejestru zarządzających ASI na wniosek:</p> <p>1) spółki kapitałowej w organizacji – w przypadku gdy zamierza ona prowadzić działalność jako wewnętrznie zarządzający ASI;</p> <p>2) spółki kapitałowej, która ma być</p>	
--	--	--	--	--

	<p>wyrażą zgodę na objęcie przepisami niniejszej dyrektywy. W przypadku gdy ZAFI wyrazi zgodę, niniejsza dyrektywa stosuje się w całości.</p> <p>5. Komisja przyjmuje akty wykonawcze określające procedury dotyczące ZAFI, którzy wyrażą zgodę na objęcie przepisami niniejszej dyrektywy zgodnie z ust. 4. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 59 ust. 2.</p> <p>6. Komisja przyjmuje, w formie aktów delegowanych zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków art. 57 i 58, środki określające:</p> <p>a) sposób wyliczania progów, o których mowa w ust. 2, i postępowania z ZAFI zarządzającego AFI, w których łączna wartość zarządzanych aktywów, w tym wszelkich aktywów nabytych za pomocą dźwigni finansowej, jest niekiedy wyższa lub niższa od właściwego progu w tym samym roku kalendarzowym;</p> <p>b) obowiązki rejestracji i dostarczania informacji w celu umożliwienia skutecznego monitorowania ryzyka systemowego zgodnie z ust. 3; oraz</p> <p>c) obowiązek powiadomienia właściwych organów określonych w ust. 3.</p>			<p>komplementariuszem w spółce komandytowej albo spółce komandytowo-akcyjnej zgodnie z umową takiej spółki, złożony przed zgłoszeniem tej spółki do sądu rejestrowego – w przypadku gdy zamierza ona prowadzić działalność jako zewnętrznie zarządzający ASI.</p> <p>2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, z uwzględnieniem art. 5 rozporządzenia 231/2013 załącza się:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) statut lub umowę spółki;</li><li>2) odpis z rejestru przedsiębiorców – w przypadku spółki, o której mowa w art. 8b ust. 2 pkt 2;</li><li>3) dane osobowe członków zarządu lub rady nadzorczej wnioskodawcy, jak również innych osób, które odpowiadają za wykonywaną przez wnioskodawcę działalność lub nią kierują wraz z odpisem informacji z Krajowego Rejestru Karnego;</li><li>4) opis alternatywnych spółek inwestycyjnych wraz ze wskazaniem nazw tych spółek, którymi wnioskodawca zamierza zarządzać, obejmujący:<ol style="list-style-type: none"><li>a) planowaną łączną wartość aktywów wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych tych spółek,</li><li>b) opis polityki inwestycyjnej oraz strategii inwestycyjnej każdej z tych spółek;</li></ol></li><li>5) adres siedziby zarządzającego ASI.</li></ol> <p>3. Komisja, w drodze decyzji, odmawia wpisu zarządzającego ASI do rejestru zarządzających ASI, w przypadku gdy:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne pod względem treści z przepisami ust. 2 oraz art. 5 rozporządzenia 231/2013 lub ze stanem faktycznym albo wniosek został złożony przez podmiot nieuprawniony;</li><li>2) z analizy wniosku lub załączonych do niego dokumentów wynika, że wnioskodawca lub osoby, o których mowa w ust. 2 pkt 3 mogą wykonywać działalność z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interes inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej.</li></ol> <p>4. Bieg terminów określonych w art. 169 i art. 325 § 1 Kodeksu spółek handlowych do zgłoszenia spółki do sądu rejestrowego ulega zawieszeniu na czas rozpatrywania wniosku, o którym mowa w ust. 1.</p> <p>Art. 70zb. 1. Wpisowi do rejestru zarządzających ASI podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) firma (nazwa) i adres siedziby zarządzającego</li></ol>	
--	---	--	--	---	--

				<p>ASI;</p> <p>2) w przypadku zewnętrznie zarządzającego ASI – firma (nazwa) i adres siedziby każdej zarządzanej przez niego alternatywnej spółki inwestycyjnej;</p> <p>3) data wpisu zarządzającego ASI do rejestru oraz data wykreślenia zarządzającego ASI z rejestru.</p> <p>2. Rejestr zarządzających ASI jest jawny.</p> <p>3. Zewnętrznie zarządzający ASI wpisany do rejestru zarządzających ASI zgłasza do tego rejestru każdą alternatywną spółkę inwestycyjną, którą zamierza zarządzać, przekazując Komisji informację o jej firmie (nazwie) wraz z opisem jej polityki inwestycyjnej oraz strategii inwestycyjnej albo oświadczeniem, że polityka ta oraz strategia są zgodne z opisem, o którym mowa w art. 70za ust. 2 pkt 4 lit. b.</p> <p>4. Zarządzający ASI wpisany do rejestru zarządzających ASI niezwłocznie informuje Komisję o zmianie danych określonych w ust. 1 pkt 1 i 2, w tym o zaprzestaniu zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną wpisaną do tego rejestru, a w przypadku gdy jest ono związane z przejęciem zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną przez inny podmiot – wskazuje równocześnie firmę (nazwę), i adres siedziby tego podmiotu.</p> <p>Art. 70zc. 1. Zarządzający ASI wpisany do rejestru zarządzających ASI zapewnia, z uwzględnieniem art. 2 ust. 6 oraz art. 3 rozporządzenia 231/2013 monitorowanie łącznej wartości aktywów wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych alternatywnych spółek inwestycyjnych, którymi zarządza, oraz jej obliczanie co najmniej raz na 12 miesięcy.</p> <p>2. W przypadku gdy łączna wartość aktywów, o której mowa w ust. 1, przekroczy próg określony w art. 70z ust. 1 i przekroczenie to nie będzie miało charakteru tymczasowego, o którym mowa w art. 4 rozporządzenia 231/2013, zarządzający ASI:</p> <p>1) niezwłocznie informuje Komisję o przekroczeniu;</p> <p>2) w terminie 30 dni od dnia stwierdzenia przekroczenia:</p> <p>a) składa wnioski o zezwolenie na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI zgodnie z art. 70r albo</p> <p>b) zaprzestaje wykonywania działalności zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi i informuje o tym niezwłocznie Komisję wskazując</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>datę zaprzestania wykonywania tej działalności.</p> <p>3. W przypadku niezłożenia w terminie wniosku, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 lit. a, Komisja w drodze decyzji wykreśla zarządzającego ASI z rejestru zarządzających ASI.</p> <p>Art. 70zd. 1. Komisja wykreśla zarządzającego ASI z rejestru zarządzających ASI z urzędu w przypadku:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ogłoszenia upadłości zarządzającego ASI lub otwarcia jego likwidacji;</li> <li>2) niewykonywania działalności zarządzania ASI przez okres kolejnych 12 miesięcy;</li> <li>3) wydania zgodnie z art. 70zc ust. 3 albo art. 229a ust. 2 ostatecznej decyzji o wykreśleniu zarządzającego ASI z rejestru zarządzających ASI;</li> <li>4) uzyskania przez zarządzającego ASI zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI;</li> <li>5) poinformowania Komisji przez zarządzającego ASI o zaprzestaniu wykonywania działalności zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi w związku z niemającym charakteru tymczasowego przekroczeniem progu, o którym mowa w art. 70zb ust. 2.</li> </ol> <p>2. Na wniosek zarządzającego ASI, który nie zarządza żadną alternatywną spółką inwestycyjną, Komisja wykreśla go z rejestru zarządzających ASI przed upływem terminu określonego w ust. 1 pkt 2.</p> <p>3. W przypadku wykreślenia zarządzającego ASI z rejestru zarządzających ASI zgodnie z ust. 1 pkt 1–3 przepisy art. 70v ust. 3 i 4 oraz art. 70w stosuje się odpowiednio.</p> <p>Art. 70ze. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, sposób prowadzenia rejestru zarządzających ASI przez Komisję, w tym sposób dokonywania wpisów oraz tryb jego udostępniania, uwzględniając zapewnienie sprawności postępowania.</p>	
art. 4 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 4</i></p> <p>Definicje</p> <p>1. Na użytek niniejszej dyrektywy stosuje się następujące definicje:</p> <p>a) „AFI” oznacza przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania, w tym subfundusze takich przedsiębiorstw, które:</p> <p>(i) pozyskują kapitał od wielu inwestorów z myślą o inwestowaniu go zgodnie z określoną polityką inwestycyjną</p>		Art. 2 (treść dodana do obecnego brzmienia przepisu) Art. 70b ust. 1 i 2	<p>Art. 2</p> <p>3a) zarządzającym ASI – rozumie się przez to zarządzającego alternatywną spółką inwestycyjną;”,</p> <p>8) państwie goszczącym – rozumie się przez to państwo inne niż Rzeczpospolita Polska, na terytorium którego towarzystwo albo zarządzający ASI zamierza wykonywać lub wykonuje działalność, lub na terytorium którego fundusz inwestycyjny zamierza zbywać lub zbywa jednostki uczestnictwa lub zamierza</p>	

<p>z korzyścią dla tych inwestorów; oraz</p> <p>(ii) nie potrzebują zezwolenia na mocy art. 5 dyrektywy 2009/65/WE;</p> <p>b) „ZAFI” oznacza osoby prawne, których stała działalność polega na zarządzaniu jednym lub większą liczbą AFI;</p> <p>c) „oddział” w odniesieniu do AFI oznacza miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, które stanowi część ZAFI; oddział nie posiada osobowości prawnej i w przypadku ZAFI realizuje usługi, na świadczenie których ZAFI uzyskał zezwolenie; wszystkie miejsca prowadzenia działalności utworzone w tym samym państwie członkowskim przez ZAFI posiadającego siedzibę statutową w innym państwie członkowskim lub w państwie trzecim uznaje się za ten sam oddział;</p> <p>d) „wynagrodzenie dodatkowe” oznacza udział w zyskach AFI przypadających ZAFI jako wynagrodzenie za zarządzanie AFI z wykluczeniem jakiegokolwiek udziału w zyskach AFI przypadających ZAFI z tytułu jakiegokolwiek inwestycji dokonanej przez ZAFI w AFI;</p> <p>e) „bliskie powiązania” oznaczają sytuację, w której co najmniej dwie osoby fizyczne lub prawne są ze sobą powiązane:</p> <p>(i) udziałem, który oznacza posiadany bezpośrednio lub za pomocą stosunku kontroli udział dający prawo do ponad 20 % praw do głosowania lub kapitału przedsiębiorstwa;</p> <p>(ii) kontrolą, która oznacza związek zachodzący między przedsiębiorstwem dominującym i jego przedsiębiorstwem zależnym określony w art. 1 siódmej dyrektywy Rady 83/349/EWG z dnia 13 czerwca 1983 r. w sprawie skonsolidowanych sprawozdań finansowych ( 1 ) lub podobny związek między osobą fizyczną lub prawną i podmiotem gospodarczym; na użytek niniejszej litery za przedsiębiorstwo zależne przedsiębiorstwa zależnego jest również uznawane za przedsiębiorstwo zależne przedsiębiorstwa dominującego nadrzędnego nad tymi przedsiębiorstwami zależnymi.</p> <p>Sytuację, w której co najmniej dwie osoby fizyczne lub prawne są trwale związane z tą samą osobą przez stosunek kontroli, również uważa się za „bliskie powiązanie” pomiędzy tymi osobami;</p> <p>f) „właściwe organy” oznaczają organy krajowe państwa członkowskiego, które na mocy przepisów ustawowych lub wykonawczych są uprawnione do nadzorowania ZAFI;</p> <p>g) „właściwe organy” w odniesieniu do depozytariusza oznaczają:</p> <p>(i) jeżeli depozytariusz jest instytucją kredytową, która otrzymała zezwolenie na mocy dyrektywy 2006/48/WE,</p>			<p>oferować lub oferuje certyfikaty inwestycyjne albo zarządzający ASI zamierza wprowadzać lub wprowadza alternatywną spółkę inwestycyjną do obrotu;</p> <p>„10a) alternatywnym funduszu inwestycyjnym – rozumie się przez to instytucję wspólnego inwestowania, której przedmiotem działalności, w tym w ramach wydzielonego subfunduszu, jest zbieranie aktywów od wielu inwestorów w celu ich lokowania w interesie tych inwestorów zgodnie z określoną polityką inwestycyjną, i niebędącą funduszem działającym zgodnie z prawem wspólnotowym regulującym zasady zbiorowego inwestowania w papiery wartościowe;</p> <p>10b) unijnym AFI – rozumie się przez to alternatywny fundusz inwestycyjny, który został zarejestrowany jako alternatywny fundusz inwestycyjny przez właściwy organ w państwie członkowskim lub uzyskał zezwolenie właściwego organu w państwie członkowskim na prowadzenie działalności jako alternatywny fundusz inwestycyjny, a w przypadku braku wymogu uzyskania zezwolenia lub rejestracji – prowadząc taką działalność, ma siedzibę na terytorium państwa członkowskiego;</p> <p>10c) zarządzającym z UE – rozumie się przez to osobę prawną z siedzibą na terytorium państwa członkowskiego, która uzyskała zezwolenie właściwego organu w państwie członkowskim na wykonywanie działalności zarządzania alternatywnym funduszem inwestycyjnym zgodnie z prawem wspólnotowym regulującym działalność zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;</p> <p>10d) spółce holdingowej – rozumie się przez to spółkę kapitałową, w tym spółkę europejską, która realizuje określoną branżową strategię biznesową przez spółki, w których posiada udziały lub akcje, lub jednostki zależne lub powiązane w rozumieniu ustawy o rachunkowości w celu generowania długoterminowego wzrostu wartości tej spółki lub jednostki, i która:</p> <p>a) wykonuje tę działalność w imieniu własnym i na własny rachunek a jej akcje są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub</p> <p>b) nie została utworzona głównie w celu uzyskiwania przychodów dla inwestorów w drodze zbycia akcji lub udziałów w takich spółkach, jeżeli okoliczność ta jest wykazana w jej rocznym</p>	
---	--	--	---	--



<p>właściwe organy zgodnie z definicją w jej art. 4 pkt 4;</p> <p>(ii) jeżeli depozytariusz jest przedsiębiorstwem inwestycyjnym, które otrzymało zezwolenie na mocy dyrektywy 2004/39/WE, właściwe władze zgodnie z definicją w jej art. 4 ust. 1 pkt 22;</p> <p>(iii) jeśli depozytariusz należy do kategorii instytucji, o której mowa w art. 21 ust. 3 akapit pierwszy lit. c) niniejszej dyrektywy, organy krajowe jego rodzimego państwa członkowskiego, które na mocy przepisów ustawowych lub wykonawczych są uprawnione do nadzorowania takich kategorii instytucji;</p> <p>(iv) jeśli depozytariusz jest podmiotem, o którym mowa w art. 21 ust. 3 akapit trzeci niniejszej dyrektywy, krajowe organy państwa członkowskiego, w którym podmiot ten posiada siedzibę statutową, które na mocy przepisów ustawowych lub wykonawczych są uprawnione do nadzorowania takich podmiotów, lub organ urzędowy uprawniony do rejestracji lub nadzoru takich podmiotów zgodnie ze stosownymi zasadami etyki zawodowej;</p> <p>(v) jeżeli depozytariusz został wyznaczony na depozytariusza AFI spoza UE zgodnie z art. 21 ust. 5 lit. b) niniejszej dyrektywy i nie jest objęty zakresem pkt (i) ani (iv) niniejszej litery odpowiednie organy krajowe państwa trzeciego, w którym depozytariusz posiada siedzibę statutową;</p> <p>h) „właściwe organy nadzoru AFI z UE” oznaczają organy krajowe państwa członkowskiego, które na mocy przepisów ustawowych lub wykonawczych są uprawnione do nadzorowania AFI;</p> <p>i) „kontrola” oznacza kontrolę zdefiniowaną w art. 1 dyrektywy 83/349/EWG z dnia 13 czerwca 1983 r.;</p> <p>j) „mający siedzibę” oznacza:</p> <p>(i) w przypadku ZAFI – „posiadający siedzibę statutową w”;</p> <p>(ii) w przypadku AFI – „posiadający zezwolenie lub zarejestrowany w” lub jeżeli AFI nie ma zezwolenia ani nie jest zarejestrowany, „posiadający siedzibę statutową w”;</p> <p>(iii) w przypadku depozytariuszy – „posiadający siedzibę statutową lub oddział w”;</p> <p>(iv) w przypadku przedstawicieli prawnych będących osobami prawnymi – „posiadający siedzibę statutową lub oddział w”;</p> <p>(v) w przypadku przedstawicieli prawnych będących osobami fizycznymi – „zamieszkały w”;</p> <p>k) „AFI z UE” oznacza:</p> <p>(i) każdy AFI, który uzyskał zezwolenie lub jest zarejestrowany w jednym z państw członkowskich zgodnie z właściwym prawem krajowym; lub</p>			<p> sprawozdaniu finansowym;</p> <p> „11) państwie macierzystym – rozumie się przez to państwo członkowskie, na terytorium którego, w przypadku:</p> <p>a) spółki zarządzającej lub zarządzającego z UE – podmiot ten ma siedzibę,</p> <p>b) funduszu zagranicznego – podmiot ten uzyskał zezwolenie właściwego organu na prowadzenie działalności,</p> <p>c) unijnego AFI – podmiot ten uzyskał po raz pierwszy zezwolenie lub został po raz pierwszy zarejestrowany, a w przypadku braku wymogu uzyskania zezwolenia lub rejestracji – ma siedzibę;”;</p> <p> „13) oddziale – rozumie się przez to oddział, o którym mowa w art. 5 pkt 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672, z późn. zm.)), przy czym za jeden oddział uważa się wszystkie jednostki organizacyjne:</p> <p>a) spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE zlokalizowane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,</p> <p>b) towarzystwa albo zarządzającego ASI zlokalizowane na terytorium państwa goszczącego;”;</p> <p> 13a) kliencie profesjonalnym – rozumie się przez to podmiot, na którego rzecz jest lub ma być świadczona usługa, albo któremu proponowane jest nabycie jednostek uczestnictwa, objęcie certyfikatów inwestycyjnych albo nabycie lub objęcie praw uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej, posiadający doświadczenie i wiedzę pozwalające na podejmowanie właściwych decyzji inwestycyjnych, jak również na właściwą ocenę ryzyka związanego z tymi decyzjami, który jest:</p> <p>a) bankiem krajowym, bankiem zagranicznym lub instytucją kredytową,</p> <p>b) firmą inwestycyjną,</p> <p>c) krajowym zakładem ubezpieczeń albo zagranicznym zakładem ubezpieczeń lub krajowym zakładem reasekuracji albo zagranicznym zakładem reasekuracji, w rozumieniu ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej, prowadzącym działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,</p> <p>d) funduszem inwestycyjnym, alternatywną spółką inwestycyjną lub inną instytucją wspólnego inwestowania, towarzystwem funduszy inwestycyjnych, zarządzającym ASI, spółką zarządzającą lub zarządzającym z UE,</p>	
--	--	--	---	--

<p>(ii) każdy AFI, który nie uzyskał zezwolenia lub nie jest zarejestrowany w jednym z państw członkowskich, ale posiada swoją siedzibę statutową lub siedzibę zarządu w jednym z państw członkowskich Unii Europejskiej;</p> <p>l) „ZAFI z UE” oznacza każdego ZAFI, który posiada swoją siedzibę statutową w jednym z państw członkowskich Unii Europejskiej;</p> <p>m) „AFI powiązany” oznacza AFI, który:</p> <p>(i) inwestuje co najmniej 85 % swoich aktywów w jednostki uczestnictwa lub udziały innego AFI („AFI podstawowego”); lub</p> <p>(ii) inwestuje co najmniej 85 % swoich aktywów w wielu AFI podstawowych, o ile takie AFI podstawowe stosują identyczne strategie inwestycyjne; lub</p> <p>(iii) w innych przypadkach wystawia co najmniej 85 % swoich aktywów na ekspozycję w takim podstawowym AFI;</p> <p>n) „instrument finansowy” oznacza instrument wskazany w sekcji C załącznika I do dyrektywy 2004/39/WE;</p> <p>o) „firma holdingowa” oznacza spółkę posiadającą udziały w jednej lub większej liczbie innych spółek, której celem handlowym jest realizacja branżowej strategii biznesowej lub strategii biznesowych poprzez swe spółki zależne, spółki powiązane lub udziały kapitałowe w celu generowania długoterminowego wzrostu wartości, i która jest spółką:</p> <p>(i) działającą na własny rachunek, z udziałami dopuszczonymi do obrotu na regulowanym rynku Unii; albo</p> <p>(ii) która nie została utworzona głównie w celu generowania przychodów dla inwestorów w drodze zbycia jej spółek zależnych lub powiązanych, co zostało wykazane w jej sprawozdaniu rocznym lub innych oficjalnych dokumentach;</p> <p>p) „rodzime państwo członkowskie AFI” oznacza:</p> <p>(i) państwo członkowskie, w którym AFI otrzymał zezwolenie lub jest zarejestrowany zgodnie z właściwym prawem krajowym, lub w przypadku wielokrotnych zezwoleń lub rejestracji – państwo członkowskie, w którym AFI otrzymał zezwolenie lub został zarejestrowany po raz pierwszy; lub</p> <p>(ii) jeżeli AFI nie uzyskał zezwolenia ani nie jest zarejestrowany w żadnym państwie członkowskim, państwo członkowskie, w którym AFI posiada swoją siedzibę statutową lub siedzibę zarządu;</p> <p>q) „rodzime państwo członkowskie ZAFI” oznacza państwo członkowskie, w którym ZAFI posiada swoją siedzibę</p>			<p>e) funduszem emerytalnym albo towarzystwem emerytalnym w rozumieniu ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych,</p> <p>f) towarowym domem maklerskim w rozumieniu ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych,</p> <p>g) podmiotem, o którym mowa w art. 70 ust. 1 pkt 13 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi,</p> <p>h) instytucją finansową inną niż wskazane w lit. a–g,</p> <p>i) inwestorem instytucjonalnym innym niż wskazany w lit. a–h, prowadzącym działalność regulowaną na rynku finansowym,</p> <p>j) podmiotem prowadzącym poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej działalność na warunkach równoważnych z działalnością prowadzoną przez podmioty wskazane w lit. a–i,</p> <p>k) przedsiębiorcą spełniającym co najmniej dwa z poniższych wymogów, przy czym równowość kwot wskazanych w euro jest obliczana przy zastosowaniu średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na dzień sporządzenia przez danego przedsiębiorcę sprawozdania finansowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- suma bilansowa tego przedsiębiorcy wynosi co najmniej równowość w złotych 20 000 000 euro,</li> <li>- osiągnięta przez tego przedsiębiorcę wartość przychodów ze sprzedaży wynosi co najmniej równowość w złotych 40 000 000 euro,</li> <li>- kapitał własny lub fundusz własny tego przedsiębiorcy wynosi co najmniej równowość w złotych 2 000 000 euro,</li> </ul> <p>l) jednostką administracji rządowej lub samorządowej, organem publicznym, który zarządza długiem publicznym, bankiem centralnym, Bankiem Światowym, Międzynarodowym Funduszem Walutowym, Europejskim Bankiem Centralnym, Europejskim Bankiem Inwestycyjnym lub inną organizacją międzynarodową pełniącą podobne funkcje,</p> <p>m) innym inwestorem instytucjonalnym, którego podstawowym przedmiotem działalności jest inwestowanie w instrumenty finansowe, w tym podmiotem zajmującym się sekurytyzacją aktywów lub zawieraniem innego rodzaju transakcji finansowych,</p> <p>n) podmiotem innym niż wskazane w lit. a–m, który na swój wniosek został uznany za klienta</p>	
---	--	--	--	--

<p>statutową; w przypadku ZAFI spoza UE wszystkie odniesienia do „rodzimego państwa członkowskiego ZAFI” w niniejszej dyrektywie należy rozumieć jako „państwo członkowskie odniesienia”, zgodnie z rozdziałem VII;</p> <p>r) „przyjmujące państwo członkowskie ZAFI” oznacza którekolwiek z następujących:</p> <p>(i) państwo członkowskie, inne niż rodzime państwo członkowskie, w którym ZAFI z UE zarządza AFI z UE;</p> <p>(ii) państwo członkowskie, inne niż rodzime państwo członkowskie, w którym ZAFI z UE wprowadza do obrotu jednostki uczestnictwa udziały w AFI z UE;</p> <p>(iii) państwo członkowskie, inne niż rodzime państwo członkowskie, w którym ZAFI z UE wprowadza do obrotu jednostki uczestnictwa lub udziały w AFI spoza UE;</p> <p>(iv) państwo członkowskie, inne niż państwo członkowskie odniesienia, w którym ZAFI spoza UE zarządza AFI z UE; lub</p> <p>(v) państwo członkowskie, inne niż państwo członkowskie odniesienia, w którym ZAFI spoza UE wprowadza do obrotu udziały lub jednostki uczestnictwa w AFI z UE; lub</p> <p>(vi) państwo członkowskie, inne niż państwo członkowskie odniesienia, w którym ZAFI spoza UE wprowadza do obrotu jednostki uczestnictwa lub udziały w AFI spoza UE;</p> <p>s) „kapitał założycielski” oznacza fundusze, o których mowa w art. 57 akapit pierwszy lit. a) i b) dyrektywy 2006/48/WE;</p> <p>t) „emitent” oznacza emitenta w rozumieniu art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, jeżeli emitent ten posiada zarejestrowane biuro w Unii i jeżeli jego udziały są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 14 dyrektywy 2004/39/WE;</p> <p>u) „przedstawiciel prawny” oznacza każdą osobę fizyczną posiadającą miejsce zamieszkania w Unii lub osobę prawną posiadającą statutową siedzibę w Unii, jednoznacznie wyznaczoną przez ZAFI spoza UE, która działa w imieniu takiego ZAFI spoza UE i do której mogą zwracać się w Unii władze, klienci, organy i kontrahenci ZAFI spoza UE w sprawie jego zobowiązań ZAFI spoza UE wynikających z niniejszej dyrektywy;</p> <p>v) „dźwignia finansowa” oznacza każdą metodę, za pomocą której ZAFI zwiększa ekspozycję zarządzanego przez siebie AFI, poprzez pożyczanie środków pieniężnych lub papierów wartościowych lub dźwignię finansową związaną z inwestycjami w instrumenty pochodne, lub w każdy inny sposób;</p> <p>w) „zarządzanie AFI” oznacza wykonywanie przynajmniej funkcji w zakresie zarządzania portfelem, o których mowa</p>			<p>profesjonalnego na podstawie art. 47b ust. 1 albo art. 70j ust. 1;</p> <p>13b) kliencie detalicznym – rozumie się przez to podmiot, na którego rzecz jest lub ma być świadczona usługa, albo któremu proponowane jest nabycie jednostek uczestnictwa, objęcie certyfikatów inwestycyjnych albo nabycie lub objęcie praw uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej, niebędący klientem profesjonalnym albo będącego klientem profesjonalnym, którego traktuje się, świadcząc na jego rzecz usługi, albo proponując nabycie jednostek uczestnictwa, objęcie certyfikatów inwestycyjnych albo nabycie lub objęcie praw uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej, jak klienta detalicznego;”</p> <p>„15) banku krajowym – rozumie się przez to bank, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe;</p> <p>„20a) instrumenty pochodne właściwe AFI – rozumie się przez to instrumenty finansowe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2 lit. c–i ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, będące przedmiotem umów zawieranych przez alternatywną spółkę inwestycyjną lub unijną AFI zarządzany przez towarzystwo lub zarządzającego ASI;</p> <p>„28a) wprowadzaniu alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu – rozumie się przez to:</p> <p>a) proponowanie objęcia nowych lub podwyższenia wartości nominalnej istniejących udziałów – w przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością,</p> <p>b) proponowanie objęcia akcji nowej emisji oraz sprzedaż akcji własnych – w przypadku spółki akcyjnej i spółki komandytowo-akcyjnej,</p> <p>c) podejmowanie czynności związanych z przystąpieniem do spółki nowych komandytariuszy lub zwiększeniem wkładu dotychczasowych komandytariuszy – w przypadku spółki komandytowej;</p> <p>28b) prime brokerze – rozumie się przez to bank krajowy, instytucję kredytową, firmę inwestycyjną lub inny podmiot podlegający wymogom ostrożnościowym wynikającym z przepisów prawa oraz nadzorowi właściwego organu nadzoru nad rynkiem finansowym, które oferują klientom profesjonalnym usługi polegające na:</p> <p>a) przyjmowaniu i przekazywaniu zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych,</p>	
---	--	--	---	--

<p>w pkt 1 lit. a) lub b) załącznika I, na rzecz jednego lub większej liczby AFI;</p> <p>x) „wprowadzanie do obrotu” oznacza bezpośrednio lub pośrednio oferowanie albo plasowanie, z inicjatywy ZAFI lub w imieniu ZAFI, udziałów lub jednostek uczestnictwa AFI, którym ten ZAFI zarządza, na rzecz inwestorów lub wśród inwestorów zamieszkałych lub posiadających siedzibę statutową na terytorium Unii;</p> <p>y) „podstawowy AFI” oznacza każdy AFI, w który inwestuje inny AFI lub w którym ma ekspozycję, zgodnie z lit. m);</p> <p>z) „państwo członkowskie odniesienia” oznacza państwo członkowskie ustalone zgodnie z art. 37 ust. 4;</p> <p>aa) „AFI spoza UE” oznacza każdy AFI, który nie jest AFI z UE;</p> <p>ab) „ZAFI spoza UE” oznacza każdego ZAFI, który nie jest ZAFI z UE;</p> <p>ac) „spółka nienotowana na rynku regulowanym” oznacza każdą spółkę, która posiada siedzibę statutową na terytorium Unii i której papiery wartościowe nie są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 14 dyrektywy 2004/39/WE;</p> <p>ad) „fundusze własne” oznaczają fundusze własne określone w art. 56–67 dyrektywy 2006/48/WE;</p> <p>ae) „jednostka dominująca” oznacza jednostkę dominującą w rozumieniu art. 1 i 2 dyrektywy 83/349/EWG;</p> <p>af) „prime broker” oznacza instytucję kredytową, regulowane przedsiębiorstwo inwestycyjne lub inny podmiot podlegający regulacji ostrożnościowej i stałemu nadzorowi, oferujące inwestorom branżowym usługi polegające głównie na finansowaniu lub przeprowadzaniu transakcji obrotu instrumentami finansowymi w charakterze kontrahenta i którzy mogą świadczyć również inne usługi, takie jak rozliczenia i rozrachunki transakcji, usługi powiernicze, pożyczki papierów wartościowych, dostosowane do potrzeb usługi wsparcia technologicznego i operacyjnego;</p> <p>ag) „inwestor branżowy” oznacza każdego inwestora, którego uznaje się za klienta branżowego lub który na żądanie może być traktowany jak klient branżowy w rozumieniu załącznika II do dyrektywy 2004/39/WE;</p> <p>ah) „znaczny pakiet akcji” oznacza każdy posiadany bezpośrednio lub pośrednio pakiet akcji lub udział w ZAFI, stanowiący 10 % lub więcej kapitału bądź praw głosu zgodnie z art. 9 i 10 dyrektywy 2004/109/WE, uwzględniając warunki dotyczące ich agregacji, przewidziane w jej art. 12 ust. 4 i 5, bądź też taki, który</p>			<p>b) wykonywaniu zleceń, o których mowa w lit. a, na rachunek dającego zlecenie,</p> <p>c) udzielaniu pożyczek pieniężnych w celu dokonania transakcji, której przedmiotem jest jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, jeżeli transakcja ma być dokonana za pośrednictwem banku krajowego, instytucji kredytowej lub firmy inwestycyjnej udzielającej pożyczki – i które jednocześnie mogą świadczyć inne usługi takie jak prowadzenie rachunków papierów wartościowych i rachunków zbiorczych oraz prowadzenie rachunków pieniężnych lub usługi udzielania pożyczek papierów wartościowych lub rozliczania i dokonywania rozrachunku transakcji;”,</p> <p>„42) całkowitej ekspozycji – rozumie się przez to obliczoną uznanymi metodami, wyrażoną w walucie, w której wyceniane są aktywa funduszu inwestycyjnego otwartego, kwotę zaangażowania tego funduszu powstałego na skutek zawierania umów, których przedmiotem są instrumenty pochodne, lub innych umów stosowanych w celu zapewnienia sprawnego zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu inwestycyjnego otwartego;”</p> <p>„42a) ekspozycji AFI – rozumie się przez to obliczoną z uwzględnieniem art. 6–11 rozporządzenia 231/2013, wyrażoną w walucie, w której wyceniane są aktywa alternatywnego funduszu inwestycyjnego, kwotę zaangażowania tego funduszu uwzględniając wszystkie aktywa i zobowiązania funduszu, instrumenty pochodne lub prawa majątkowe, o których mowa w art. 145 ust. 1 pkt 6, albo instrumenty pochodne właściwe AFI, pożyczki, których przedmiotem są środki pieniężne lub papiery wartościowe, oraz inne umowy wiążące się ze zwiększeniem zaangażowania funduszu, gdy ryzyko i korzyści wynikające z tych umów dotyczą tego funduszu;</p> <p>42b) dźwigni finansowej AFI – rozumie się przez to każdą metodę zwiększania ekspozycji AFI, w szczególności przez pożyczanie środków pieniężnych lub papierów wartościowych lub przez inwestycje w instrumenty pochodne lub prawa majątkowe, o których mowa w art. 145 ust. 1 pkt 6, albo instrumenty pochodne właściwe AFI;”</p> <p>Art. 70b. 1. Polityka inwestycyjna alternatywnej spółki inwestycyjnej określa sposób lokowania jej aktywów. Polityka inwestycyjna oraz strategię</p>	
--	--	--	--	--

<p>umożliwia wywieranie znaczącego wpływu na zarządzanie ZAFI, w którym ten pakiet akcji lub udział występuje;</p> <p>ai) „przedstawiciele pracowników” oznaczają przedstawicieli pracowników zdefiniowanych w art. 2 lit. e) dyrektywy 2002/14/WE;</p> <p>aj) „inwestor detaliczny” oznacza inwestora niebędącego inwestorem branżowym;</p> <p>ak) „jednostka zależna” oznacza jednostkę zależną zdefiniowaną w art. 1 i 2 dyrektywy 83/349/EWG;</p> <p>al) „organy nadzoru” w odniesieniu do AFI spoza UE oznaczają organy krajowe państwa trzeciego, które na mocy przepisów ustawowych lub wykonawczych są uprawnione do nadzorowania AFI;</p> <p>am) „organy nadzoru ZAFI spoza UE” oznaczają organy krajowe państwa trzeciego, które na mocy przepisów ustawowych lub wykonawczych są uprawnione do nadzorowania ZAFI;</p> <p>an) „podmioty specjalnego przeznaczenia utworzone do celów sekurytyzacji” oznacza, podmioty, których jedynym celem jest dokonywanie sekurytyzacji lub sekurytyzacji w rozumieniu art. 1 ust. 2 rozporządzenia Europejskiego Banku Centralnego (WE) nr 24/2009 z dnia 19 grudnia 2008 r. dotyczącego danych statystycznych w zakresie aktywów i pasywów podmiotów sekurytyzacyjnych ( 1 ) i realizacja innych rodzajów działalności pomocnych w osiągnięciu tego celu;</p> <p>ao) „UCITS” oznacza przedsiębiorstwo zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe posiadające zezwolenie zgodnie z art. 5 dyrektywy 2009/65/WE.</p> <p>2. Do celów ust. 1 lit. ad) niniejszego artykułu stosuje się odpowiednio art. 13–16 dyrektywy 2006/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie adekwatności kapitałowej przedsiębiorstw inwestycyjnych i instytucji kredytowych ( 2 ).</p> <p>3. Komisja przyjmuje, w formie aktów delegowanych zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków art. 57 i 58, środki określające:</p> <p>a) metody dźwigni finansowej, zgodnie z definicją w ust. 1 lit. v), w tym wszelkie struktury finansowe lub prawne z udziałem stron trzecich kontrolowanych przez odpowiednie AFI; oraz</p> <p>b) sposób obliczania dźwigni finansowej.</p> <p>4. Europejski Urząd Nadzoru (Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych) (Urząd) opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych w celu określenia typów ZAFI, w przypadku gdy jest to istotne dla stosowania niniejszej dyrektywy i w celu zapewnienia</p>			<p>inwestycyjne są określone w dokumentach założycielskich alternatywnej spółki inwestycyjnej oraz w dokumentach, w tym regulaminach, przyjętych przez zarządzającego ASI dotyczących działalności prowadzonej przez alternatywną spółkę inwestycyjną, zwanych dalej „regulacjami wewnętrznymi ASI”.</p> <p>2. Alternatywną spółkę inwestycyjną lub unijną AFI, które lokują co najmniej 85% swoich aktywów w:</p> <p>1) prawa uczestnictwa innej alternatywnej spółki inwestycyjnej lub innego unijnego AFI (AFI podstawowego), lub</p> <p>2) prawa uczestnictwa więcej niż jednej innej alternatywnej spółki inwestycyjnej lub więcej niż jednego innego unijnego AFI (AFI podstawowych), o ile stosują one identyczne strategie inwestycyjne, lub</p> <p>3) inne niż określone w pkt 1 i 2 aktywa, których wartość odzwierciedla wartość praw uczestnictwa innej alternatywnej spółki inwestycyjnej lub innego unijnego AFI (AFI podstawowego)</p> <p>– uznaje się za alternatywną spółkę inwestycyjną lub unijną AFI działające jako AFI powiązany.</p>	
--	--	--	---	--

	<p>jednolitych warunków stosowania niniejszej dyrektywy. Komisja jest uprawniona do przyjmowania projektów regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</p>				
<p>art. 5 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p><i>Artykuł 5</i> Ustalenie ZAFI 1. Państwa członkowskie zapewniają, aby każdy AFI zarządzany w ramach niniejszej dyrektywy miał jednego ZAFI odpowiedzialnego za zapewnienie zgodności z niniejszą dyrektywą. ZAFI jest: a) zarządzającym zewnętrznym będącym osobą prawną mianowaną przez AFI lub w imieniu AFI, która w wyniku takiego mianowania staje się odpowiedzialna za zarządzanie AFI (zewnętrzny ZAFI); albo b) jest tożsamy z AFI, który w takiej sytuacji uzyskuje zezwolenie jako ZAFI, w przypadku gdy forma prawna AFI pozwala na zarządzanie wewnętrzne, a organ zarządzający AFI nie powoła zewnętrznego ZAFI. 2. W przypadkach gdy zewnętrzny ZAFI nie jest w stanie zapewnić zgodności z wymogami niniejszej dyrektywy, za których spełnienie odpowiedzialny jest AFI lub inny podmiot w jego imieniu, ZAFI niezwłocznie informuje o tym właściwe organy swojego rodzimego państwa członkowskiego i, w stosownym przypadku, właściwe organy przedmiotowego AFI z UE. Właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI zobowiązują ZAFI do podjęcia działań niezbędnych do naprawienia tej sytuacji. 3. Jeżeli mimo podjęcia działań, o których mowa w ust. 2, zgodność nie zostanie przywrócona i jeżeli dotyczy to ZAFI z UE lub AFI z UE, właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI żądają od ZAFI ustąpienia z funkcji zarządzającego tym AFI. W takim przypadku AFI nie może być już wprowadzony do obrotu w Unii. Jeżeli dotyczy to ZAFI spoza UE zarządzającego AFI spoza UE, taki AFI nie jest już wprowadzony do obrotu w Unii. Właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI niezwłocznie informują o tym właściwe organy państwa członkowskiego przyjmującego ZAFI.</p>	T	<p>Art. 4 ust. 1 w obecnym brzmieniu ustawy Art. 14 ust. 1 w obecnym brzmieniu ustawy Art. 38 ust. 1 Art. 8a, Art. 8b Art. 70a Art. 227a w obecnym brzmieniu ze zmianami (zmiany wyróżnione)</p>	<p>Art. 4 ust. 1. Towarzystwo tworzy fundusz inwestycyjny, zarządza nim i reprezentuje fundusz w stosunkach z osobami trzecimi.  Art. 14 ust. 1 1. Fundusz inwestycyjny może być utworzony wyłącznie przez towarzystwo. Art. 38. 1. Towarzystwem funduszy inwestycyjnych może być wyłącznie spółka akcyjna z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, która uzyskała zezwolenie Komisji na wykonywanie działalności określonej w art. 45 ust. 1 (zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo). Art. 8a. 1. Alternatywna spółka inwestycyjna jest alternatywnym funduszem inwestycyjnym niebędącym funduszem inwestycyjnym określonym w art. 3. 2. Alternatywna spółka inwestycyjna może prowadzić działalność w formie: 1) spółki kapitałowej, w tym spółki europejskiej; 2) spółki komandytowej albo spółki komandytowo-akcyjnej, w których jedynym komplementariuszem wyłącznie uprawnionym do prowadzenia spraw spółki jest spółka kapitałowa, w tym spółka europejska. 3. Wyłącznym przedmiotem działalności alternatywnej spółki inwestycyjnej, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, jest zbieranie aktywów od wielu inwestorów w celu ich lokowania w interesie tych inwestorów zgodnie z określoną polityką inwestycyjną. Art. 8b. 1. Zarządzający ASI zarządza alternatywną spółką inwestycyjną, w tym co najmniej portfelem inwestycyjnym tej spółki oraz ryzykiem. 2. Zarządzającym ASI jest: 1) w przypadku określonym w art. 8a ust. 2 pkt 1 – spółka kapitałowa będąca alternatywną spółką inwestycyjną, prowadząca działalność jako wewnętrznie zarządzający ASI; 2) w przypadku określonym w art. 8a ust. 2 pkt 2 – spółka kapitałowa będąca komplementariuszem alternatywnej spółki inwestycyjnej, prowadząca działalność jako zewnętrznie zarządzający ASI.</p>	

				<p>3. Nie uznaje się za zarządzającego ASI osoby prawnej zarządzającej alternatywną spółką inwestycyjną, której jedynymi inwestorami są ta osoba prawna lub podmioty należące do tej samej, co ta osoba prawna, grupy kapitałowej w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 44 ustawy o rachunkowości, pod warunkiem że żaden z tych inwestorów sam nie jest alternatywną spółką inwestycyjną ani unijnym AFI.</p> <p>4. Zarządzający z UE, który prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, może przejąć zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną od zewnętrznie zarządzającego ASI. Przejęcie zarządzania następuje w drodze zmiany umowy albo statutu alternatywnej spółki inwestycyjnej, w której zarządzający ASI jest komplementariuszem.</p> <p>Art. 70a. 1. Zarządzającym ASI może być wyłącznie spółka kapitałowa, o której mowa w art. 8b ust. 2, z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, która uzyskała zezwolenie Komisji na wykonywanie działalności określonej w art. 70d ust. 1 (zezwolenie na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI).</p> <p>Art. 227a. 1. Komisja może nakazać:</p> <p>1) <b>towarzystwu, które narusza przepisy prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu, przekracza zakres zezwolenia, narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego lub uczestników zbiorczego portfela papierów wartościowych lub nie przestrzega zasad uczciwego obrotu, a także jeżeli fundusz inwestycyjny zarządzany przez towarzystwo narusza przepisy regulujące działalność funduszy inwestycyjnych, przepisy ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, ustawy o ofercie publicznej lub ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, nie przestrzega statutu lub warunków określonych w zezwoleniu lub nie działa zgodnie z postanowieniami prospektu informacyjnego,</b></p> <p>1a) <b>zarządzającemu ASI prowadzącemu działalność na podstawie zezwolenia, który narusza przepisy prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu, przekracza zakres zezwolenia, narusza regulacje wewnętrzne, narusza interes inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej lub nie przestrzega zasad uczciwego obrotu, a także jeżeli zarządzana przez niego alternatywna spółka inwestycyjna narusza przepisy regulujące działalność takich spółek, przepisy</b></p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, ustawy o ofercie publicznej lub ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, nie przestrzega regulacji wewnętrznych ASI lub nie działa zgodnie z postanowieniami prospektu emisyjnego,</p> <p>1b) zarządzającemu ASI prowadzącemu działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI, który narusza przepisy prawa, a także jeżeli zarządzana przez niego alternatywna spółka inwestycyjna narusza przepisy regulujące działalność takich spółek, przepisy ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, przepisy ustawy o ofercie publicznej lub ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, 2) depozytariuszowi, który narusza przepisy prawa lub nie wypełnia obowiązków określonych w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza odpowiednio funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej,</p> <p>3) podmiotowi, o którym mowa w art. 32 ust. 2, który narusza przepisy ustawy, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu lub przekracza zakres zezwolenia, lub wykonuje działalność z naruszeniem interesów uczestników funduszy lub zasad uczciwego obrotu,</p> <p>4) podmiotowi, któremu towarzystwo powierzyło wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1, który wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy niezgodnie z tą umową, przepisami prawa lub ze statutem funduszu inwestycyjnego,</p> <p>4a) podmiotowi, któremu zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1, który wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy niezgodnie z tą umową, przepisami prawa lub ze statutem albo umową spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną,</p> <p>4b) podmiotowi, któremu zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisany do rejestru zarządzających EuVECA lub wpisany do rejestru zarządzających EuSEF, powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w</p>	
--	--	--	--	---	--



				<p>art. 70f ust. 1, oraz podmiotowi, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane, którzy wykonują działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy niezgodnie z tą umową, przepisami prawa lub ze statutem albo umową spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną,</p> <p>5) podmiotowi prowadzącemu rejestr uczestników funduszu inwestycyjnego, który wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z umowy zawartej z funduszem niezgodnie z tą umową oraz statutem funduszu inwestycyjnego,</p> <p>6) spółce zarządzającej oraz zarządzającemu z UE, jeżeli działalność funduszu inwestycyjnego, co do którego towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b, w zakresie należącym zgodnie z art. 272c ust. 1 albo art. 276e ust. 1 do kompetencji spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE, narusza przepisy prawa, postanowienia statutu lub warunki określone w zezwoleniu lub jest niezgodna z postanowieniami prospektu informacyjnego albo prospektu emisyjnego, lub narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego,</p> <p>7) spółce zarządzającej lub oddziałowi tej spółki albo spółce zarządzającej funduszami inwestycyjnymi otwartymi z siedzibą w państwach należących do EEA lub oddziałowi tej spółki, które naruszają przepisy prawa w zakresie prowadzenia działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,”</p> <p>7a) zarządzającemu z UE, jeżeli działalność alternatywnej spółki inwestycyjnej, którą zarządza, narusza przepisy prawa, postanowienia statutu albo umowy spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną, warunki określone w zezwoleniu lub interes inwestorów spółki lub jest niezgodna z postanowieniami prospektu emisyjnego,</p> <p>7b) zarządzającemu z UE lub jego oddziałowi, które naruszają przepisy prawa w zakresie prowadzenia działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,</p> <p>8) funduszowi zagranicznemu lub funduszowi inwestycyjnemu otwartemu z siedzibą w państwie należącym do EEA, które naruszają przepisy prawa, zasady uczciwego obrotu lub zasady zbywania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p><b>tytułów uczestnictwa przedstawione w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 253 ust. 1,</b></p> <p>9) podmiotowi, o którym mowa w art. 192 ust. 1, który narusza przepisy prawa lub statutu funduszu sekurytyzacyjnego, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu lub przekracza zakres zezwolenia, lub wykonuje działalność z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub z naruszeniem interesów uczestników funduszu sekurytyzacyjnego,</p> <p>10) <b>agentowi płatności lub przedstawicielowi funduszu zagranicznego lub funduszu inwestycyjnego otwartego z siedzibą w państwach należących do EEA, którzy wykonują obowiązki wynikające z umowy zawartej z takim funduszem niezgodnie z tą umową oraz przepisami ustawy - zaprzestanie tych działań.</b></p> <p><b>2. Środek określony w ust. 1 może być stosowany bez względu na zastosowanie sankcji określonych w art. 228, art. 229a, art. 229b, art. 232–234, art. 259, art. 259a, art. 273 i art. 276g</b></p>	
<p>art. 6 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p><i>Artykuł 6</i></p> <p>Warunki podjęcia działalności w charakterze ZAFI</p> <p>1. Państwa członkowskie zapewniają, aby ZAFI nie zarządzali AFI, o ile nie uzyskali zezwolenia zgodnie z niniejszą dyrektywą.</p> <p>ZAFI posiadający zezwolenie zgodnie z niniejszą dyrektywą musi stale spełniać warunki zezwolenia ustanowione w niniejszej dyrektywie.</p> <p>2. Państwa członkowskie wymagają, aby żaden zewnętrzny ZAFI nie zajmował się działalnością inną niż działalność, o której mowa w załączniku I do niniejszej dyrektywy, i dodatkowym zarządzaniem UCITS na podstawie zezwolenia udzielonego na mocy dyrektywy 2009/65/WE.</p> <p>3. Państwa członkowskie wymagają, aby żaden wewnętrznie zarządzany AFI nie zajmował się działalnością inną niż wewnętrzne zarządzanie tym AFI zgodnie z załącznikiem I.</p> <p>4. W drodze odstępstwa od ust. 2 państwa członkowskie mogą udzielić zewnętrznemu ZAFI zezwolenia na świadczenie następujących usług:</p> <p>a) zarządzanie portfelami inwestycyjnymi, w tym należącymi do funduszy emerytalnych i pracowniczych programów emerytalnych zgodnie z art. 19 ust. 1 dyrektywy 2003/41/WE, na podstawie uprawnień przekazanych przez inwestorów w ramach własnego uznania indywidualnie dla każdego klienta;</p>	T	<p>Art. 38</p> <p>Art. 45</p> <p>brzmienie obecne plus zmiany</p> <p>Art. 70a.</p> <p>Art. 70d</p>	<p>Art. 38. 1. Towarzystwem funduszy inwestycyjnych może być wyłącznie spółka akcyjna z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, która uzyskała zezwolenie Komisji na wykonywanie działalności określonej w art. 45 ust. 1 (zezwole nie na wykonywanie działalności przez towarzystwo).</p> <p>2. Spółka ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo, wraz z wnioskiem o udzielenie takiego zezwolenia, składa jednocześnie wniosek o zezwolenie na utworzenie funduszu inwestycyjnego otwartego.</p> <p>3. Spółka ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo może jednocześnie złożyć wniosek o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności, o której mowa w art. 45 ust. 1a (zezwole nie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi).</p> <p>4. Wraz z wnioskiem, o którym mowa w ust. 3, spółka składa wniosek o zezwolenie na utworzenie specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub publicznego funduszu inwestycyjnego zamkniętego, chyba że spółka zamierza:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) utworzyć wyłącznie fundusz inwestycyjny, o którym mowa w art. 15 ust. 1a;</li> <li>2) wyłącznie zarządzać unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w</li> </ol>	

<p>b) w ramach usług pobocznych obejmujące:</p> <p>(i) doradztwo inwestycyjne;</p> <p>(ii) przechowywanie i administrowanie w odniesieniu do udziałów lub jednostek uczestnictwa przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania;</p> <p>(iii) przyjmowanie i przekazywanie zleceń dotyczących jednego lub większej liczby instrumentów finansowych.</p> <p>5. ZAFI nie uzyskują na mocy niniejszej dyrektywy zezwolenia na świadczenie:</p> <p>a) jedynie usług, o których mowa w ust. 4;</p> <p>b) usług pobocznych, o których mowa w ust. 4 lit. b), bez równoczesnego otrzymania zezwolenia na świadczenie usług, o których mowa w ust. 4 lit. a);</p> <p>c) wyłącznie działalności, o której mowa w załączniku I pkt 2; lub</p> <p>d) usług, o których mowa w załączniku I pkt 1 lit. a), bez świadczenia usług, o których mowa w załączniku I pkt 1 lit. b), lub odwrotnie.</p> <p>6. Artykuł 2 ust. 2 i art. 12, 13 i 19 dyrektywy 2004/39/WE mają zastosowanie do świadczenia przez ZAFI usług, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu.</p> <p>7. Państwa członkowskie żądają od ZAFI przedstawiania właściwym organom nadzoru ich rodzimego państwa członkowskiego informacji wymaganych przez te organy w celu monitorowania stałego przestrzegania warunków, o których mowa w niniejszej dyrektywie.</p> <p>8. Przedsiębiorstwa inwestycyjne posiadające zezwolenie na mocy dyrektywy 2004/39/WE oraz instytucje kredytowe posiadające zezwolenie na mocy dyrektywy 2006/48/WE nie mają na mocy niniejszej dyrektywy obowiązku uzyskania zezwolenia na świadczenie usług inwestycyjnych dotyczących AFI, takich jak indywidualne zarządzanie portfelem. Przedsiębiorstwa inwestycyjne mogą jednak bezpośrednio lub pośrednio oferować lub plasować jednostki uczestnictwa lub udziały w AFI wśród inwestorów w Unii tylko w zakresie, w jakim jednostki uczestnictwa lub udziały w takich AFI mogą być wprowadzane do obrotu zgodnie z niniejszą dyrektywą.</p>			<p>państwie należącym do EEA.</p> <p>5. W przypadku gdy spółka:</p> <p>1) wraz z wnioskiem, o którym mowa w ust. 3, składa wniosek o zezwolenie na utworzenie specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub publicznego funduszu inwestycyjnego zamkniętego albo</p> <p>2) zamierza utworzyć wyłącznie fundusz inwestycyjny, o którym mowa w art. 15 ust. 1a, albo zamierza wyłącznie zarządzać unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA</p> <p>– nie stosuje się przepisu ust. 2.</p> <p>6. Spółka ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo może jednocześnie złożyć wnioski o udzielenie zezwoleń na wykonywanie działalności, o których mowa w art. 45 ust. 2 (zezwoleń na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, lub doradztwo inwestycyjne).</p> <p>7. Spółka ubiegająca się o uzyskanie wraz z zezwoleniem na wykonywanie działalności przez towarzystwo, zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz zezwolenia na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, może jednocześnie złożyć wniosek o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności, o której mowa w art. 45 ust. 2a (zezwoleń na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych).</p> <p>Art. 45 ust. 1. Przedmiotem działalności towarzystwa jest wyłącznie tworzenie funduszy inwestycyjnych otwartych lub funduszy zagranicznych, zarządzanie nimi, w tym pośrednictwo w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa, i reprezentowanie ich wobec osób trzecich oraz zarządzanie zbiorczym portfelem papierów wartościowych.</p> <p>1a. Za zezwoleniem Komisji towarzystwo może rozszerzyć przedmiot działalności o tworzenie specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych i funduszy inwestycyjnych zamkniętych, zarządzanie tymi funduszami, w tym pośrednictwo w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa, a także reprezentowanie ich wobec osób trzecich oraz</p>	
--	--	--	--	--

				<p>zarządzanie unijnymi AFI, w tym wprowadzanie ich do obrotu.</p> <p><b>2. Za zezwoleniem Komisji towarzystwo może rozszerzyć przedmiot działalności również o:</b></p> <p>1) zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych; 2) doradztwo inwestycyjne, pod warunkiem że towarzystwo jednocześnie wystąpiło o zezwolenie na prowadzenie działalności, o której mowa w pkt 1, lub prowadzi taką działalność.</p> <p><b>2a. Za zezwoleniem Komisji towarzystwo może rozszerzyć przedmiot działalności również o przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, pod warunkiem że towarzystwo jednocześnie wystąpiło o zezwolenie na prowadzenie działalności, o których mowa w ust. 1a oraz ust. 2 pkt 1, lub prowadzi działalność w tych zakresach.</b></p> <p>3. Towarzystwo bez zezwolenia Komisji może rozszerzyć przedmiot działalności o:</p> <p>1) <b>pośrednictwo:</b></p> <p>a) <b>w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych utworzonych przez inne towarzystwa lub tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do EEA,</b></p> <p>b) <b>w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych utworzonych przez inne towarzystwa – w przypadku gdy rozszerzyło przedmiot działalności zgodnie z ust. 1a;</b></p> <p><b>1a) doradztwo inwestycyjne w odniesieniu do instrumentów finansowych, o których mowa w pkt 1;</b></p> <p>Art. 45 ust. 6. Wyłącznym przedmiotem działalności towarzystwa nie może być wykonywanie czynności, o których mowa w ust. 2 i 2a, oraz zarządzanie zbiorczym portfelem papierów wartościowych.</p> <p>Art. 70a. 1 Zarządzającym ASI może być wyłącznie spółka kapitałowa, o której mowa w art. 8b ust. 2, z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, która uzyskała zezwolenie Komisji na wykonywanie działalności określonej w art. 70d ust. 1 (zezwolenie na</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI).</p> <p>Art. 70d. 1. Przedmiotem działalności zarządzającego ASI jest wyłącznie zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną, w tym wprowadzanie tej spółki do obrotu, oraz, z zastrzeżeniem ust. 2, zarządzanie unijnymi AFI, w tym wprowadzanie tych AFI do obrotu.</p> <p>2. Zarządzanie unijnymi AFI może być przedmiotem działalności wyłącznie zewnątrznie zarządzającego ASI, który uzyskał zezwolenie na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI.</p> <p>3. Zewnątrznie zarządzający ASI może zarządzać więcej niż jedną alternatywną spółką inwestycyjną prowadzącą działalność w formie określonej w art. 8a ust. 2 pkt 2 lub więcej niż jednym unijnym AFI. Wewnątrznie zarządzający ASI może zarządzać wyłącznie daną spółką będącą alternatywną spółką inwestycyjną.</p>	
<p>art. 7 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p><i>Artykuł 7</i> Wniosek o wydanie zezwolenia 1. Państwa członkowskie wymagają, aby ZAFI były zobowiązane do wystąpienia o wydanie zezwolenia do właściwych organów ich rodzimego państwa członkowskiego. 2. Państwa członkowskie wymagają, aby ZAFI występujący o zezwolenie przedłożył właściwym organom swojego rodzimego państwa członkowskiego następujące informacje dotyczące ZAFI: a) informacje na temat osób faktycznie prowadzących działalność danego ZAFI; b) dane identyfikujące bezpośrednich lub pośrednich współników, akcjonariuszy lub członków ZAFI, będących osobami fizycznymi lub prawnymi i posiadających znaczne pakiety akcji, oraz informacje o wartości takich znacznych pakietów akcji; c) plan działalności określający strukturę organizacyjną ZAFI, w tym informacje o tym, w jaki sposób ZAFI zamierza wywiązać się z obowiązków przewidzianych w rozdziałach II, III i IV oraz, w stosownych przypadkach, rozdziałach V, VI, VII i VIII; d) informacje o polityce i praktykach w zakresie wynagrodzeń zgodnie z art. 13; e) informacje na temat ustaleń dotyczących przekazywania i dalszego przekazywania osobom trzecim funkcji, zgodnie z art. 20; 3. Państwa członkowskie wymagają, aby ZAFI występujący</p>	T	<p>Art. 38 ust. 1 Art. 15 w obecnym brzmieniu ze stosowanymi zmianami (pogrubione zmiany) Art. 16 w obecnym brzmieniu Art. 17 w obecnym brzmieniu ze zmianami (pogrubienie zmian) Art. 18 w obecnym brzmieniu ze zmianami (pogrubienie zmian) Art. 22 w obecnym brzmieniu ze zmianami (zmiany</p>	<p>Art. 38. 1. Towarzystwem funduszy inwestycyjnych może być wyłącznie spółka akcyjna z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, która uzyskała zezwolenie Komisji na wykonywanie działalności określonej w art. 45 ust. 1 (zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo).</p> <p>2. Spółka ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo, wraz z wnioskiem o udzielenie takiego zezwolenia, składa jednocześnie wniosek o zezwolenie na utworzenie funduszu inwestycyjnego otwartego.</p> <p>3. Spółka ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo może jednocześnie złożyć wniosek o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności, o której mowa w art. 45 ust. 1a (zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi).</p> <p>4. Wraz z wnioskiem, o którym mowa w ust. 3, spółka składa wniosek o zezwolenie na utworzenie specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub publicznego funduszu inwestycyjnego zamkniętego, chyba że spółka zamierza:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) utworzyć wyłącznie fundusz inwestycyjny, o którym mowa w art. 15 ust. 1a;</li> <li>2) wyłącznie zarządzać unijnymi AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA.</li> </ol>	

<p>o zezwolenie przedłożył ponadto właściwym organom nadzoru swojego rodzimego państwa członkowskiego następujące informacje dotyczące AFI, którym zamierza zarządzać:</p> <p>a) informacje na temat strategii inwestycyjnych, w tym typów funduszy bazowych, jeżeli AFI jest funduszem funduszy, polityki ZAFI w zakresie korzystania z dźwigni finansowej, a także profili ryzyka i innych cech AFI, którymi ZAFI zarządza lub planuje zarządzać, w tym informacje o państwach członkowskich lub państwach trzecich, w których te AFI mają siedzibę lub mają mieć siedzibę;</p> <p>b) informacje na temat siedziby funduszu podstawowego, jeżeli AFI jest AFI powiązany;</p> <p>c) regulamin lub dokumenty założycielskie każdego AFI, którym ZAFI planuje zarządzać;</p> <p>d) informacje o ustaleniach dotyczących mianowania depozytariusza zgodnie z art. 21 w odniesieniu do każdego AFI, którym ZAFI planuje zarządzać;</p> <p>e) wszelkie dodatkowe informacje, o których mowa w art. 23 ust. 1, dla każdego AFI, którym ZAFI zarządza lub planuje zarządzać.</p> <p>4. W przypadku gdy przedsiębiorstwo zarządzające posiada zezwolenie na mocy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE („przedsiębiorstwo zarządzające UCITS”) i występuje o zezwolenie jako ZAFI zgodnie z niniejszą dyrektywą, właściwe organy nie powinny żądać od przedsiębiorstwa zarządzającego UCITS przedstawienia informacji lub dokumentów, które przedsiębiorstwo zarządzające UCITS już dostarczyło, występując o zezwolenie na mocy dyrektywy 2009/65/WE, pod warunkiem że te informacje i dokumenty są nadal aktualne.</p>		<p>pogrubione) Art. 58 w obecnym brzmieniu ze zmianami (zmiany pogrubione) Art. 58a oraz 58b Art. 59a Art. 70r ust. 3 -6.</p>	<p>5. W przypadku gdy spółka:</p> <p>1) wraz z wnioskiem, o którym mowa w ust. 3, składa wniosek o zezwolenie na utworzenie specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub publicznego funduszu inwestycyjnego zamkniętego albo</p> <p>2) zamierza utworzyć wyłącznie fundusz inwestycyjny, o którym mowa w art. 15 ust. 1a, albo zamierza wyłącznie zarządzać unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA – nie stosuje się przepisu ust. 2.</p> <p>6. Spółka ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo może jednocześnie złożyć wnioski o udzielenie zezwoleń na wykonywanie działalności, o których mowa w art. 45 ust. 2 (zezwoleń na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, lub doradztwo inwestycyjne).</p> <p>7. Spółka ubiegająca się o uzyskanie wraz z zezwoleniem na wykonywanie działalności przez towarzystwo, zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz zezwolenia na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, może jednocześnie złożyć wniosek o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności, o której mowa w art. 45 ust. 2a (zezwoleń na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych).”; Art. 15 1. Utworzenie funduszu inwestycyjnego wymaga:</p> <p><b>1) nadania funduszowi inwestycyjnemu statutu przez towarzystwo;</b></p> <p><b>2) zawarcia przez towarzystwo umowy z depozytariuszem o prowadzenie rejestru aktywów funduszu inwestycyjnego;</b></p> <p><b>3) wydania zezwolenia przez Komisję;</b></p> <p><b>4) zebrania wpłat do funduszu inwestycyjnego w wysokości określonej w jego statucie;</b></p> <p><b>5) wpisania funduszu inwestycyjnego do rejestru funduszy inwestycyjnych.</b></p> <p>1a. Utworzenie funduszu inwestycyjnego zamkniętego emitującego wyłącznie certyfikaty inwestycyjne, które zgodnie ze statutem funduszu nie będą oferowane w drodze oferty publicznej ani dopuszczone do obrotu na</p>	
--	--	---	--	--

				<p>rynku regulowanym, ani wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu, nie wymaga wydania zezwolenia przez Komisję.</p> <p>2. Łączna wysokość wpłat, o których mowa w ust. 1 pkt 4, nie może być niższa niż 4 000 000 zł.</p> <p>3. Wpłaty do funduszu inwestycyjnego są zbierane w drodze zapisów.</p> <p>4. W przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego, o którym mowa w ust. 1a, łączną minimalną wysokość wpłat do funduszu oraz sposób zbierania wpłat określa statut tego funduszu.</p> <p><b>5. Towarzystwo, tworząc fundusz inwestycyjny, może przeprowadzić zapisy, o których mowa w ust. 3, przez dokonanie wpłat przez towarzystwo, spółkę zarządzającą, z którą zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1a, albo zarządzającego z UE, z którym zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1b, lub ich akcjonariuszy.</b></p> <p>6. Fundusz inwestycyjny nabywa osobowość prawną z chwilą wpisu do rejestru funduszy inwestycyjnych. Z tą chwilą towarzystwo staje się organem funduszu inwestycyjnego.</p> <p>7. Towarzystwo zawiadamia Komisję o utworzeniu funduszu inwestycyjnego, o którym mowa w ust. 1a, niezwłocznie po jego wpisaniu do rejestru funduszy inwestycyjnych, załączając statut funduszu inwestycyjnego oraz informację o dacie wpisu do rejestru funduszy inwestycyjnych i łącznej wysokości wpłat zebranych do funduszu.</p> <p>Art. 16 ust. 1. Rejestr funduszy inwestycyjnych prowadzi Sąd Okręgowy w Warszawie, zwany dalej „sądem rejestrowym”.</p> <p>2. Rejestr funduszy inwestycyjnych jest jawny.</p> <p>3. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, sposób prowadzenia rejestru funduszy inwestycyjnych, wzór tego rejestru oraz szczegółowy tryb postępowania w sprawach o wpis do rejestru funduszy inwestycyjnych, mając na względzie konieczność zapewnienia zgodności danych ujawnionych w rejestrze ze stanem faktycznym i prawnym. Rejestr powinien zawierać aktualne informacje dotyczące w szczególności rodzaju funduszu inwestycyjnego, jego organów i statutu oraz celu inwestycyjnego, a także zmian sytuacji prawnej i organizacyjnej funduszu inwestycyjnego.</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>Art. 17 1. Wpis do rejestru funduszy inwestycyjnych obejmuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) nazwę i rodzaj funduszu inwestycyjnego;</li> <li>2) cel inwestycyjny;</li> <li>3) czas trwania funduszu inwestycyjnego, jeżeli jest ograniczony;</li> <li>4) firmę, siedzibę i adres towarzystwa tworzącego fundusz inwestycyjny, sposób reprezentowania towarzystwa oraz numer wpisu towarzystwa do rejestru przedsiębiorców wraz z oznaczeniem sądu prowadzącego rejestr, a w przypadku gdy towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b, dodatkowo firmę, siedzibę i adres spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE;</li> <li>5) listę członków zarządu towarzystwa oraz pełnomocników, którym udzielono pełnomocnictwa ogólnego do reprezentowania funduszu inwestycyjnego;</li> <li>6) firmę, siedzibę i adres depozytariusza;</li> <li>7) <b>wzmiankę o złożonym rocznym sprawozdaniu finansowym funduszu..</b></li> </ol> <p>2. W razie zmiany danych wymienionych w ust. 1, fundusz inwestycyjny składa niezwłocznie wniosek o ich wpisanie do rejestru funduszy inwestycyjnych.</p> <p><b>3. Wpisanie zmian związanych z przejęciem zarządzania funduszem inwestycyjnym przez inne towarzystwo oraz z przejęciem zarządzania funduszem inwestycyjnym i prowadzenia jego spraw przez spółkę zarządzającą albo zarządzającego z UE może nastąpić po okazaniu:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zezwolenia Komisji, o którym mowa odpowiednio w art. 238a ust. 2, art. 272b ust. 2 albo art. 276d ust. 2;</li> <li>2) decyzji wyrażającej zgodę Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym albo przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym i prowadzenie jego spraw albo oświadczenia towarzystwa o braku konieczności uzyskania takiej zgody w przypadku gdy zamiar takiego przejęcia nie podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.</li> </ol> <p>Art. 18</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Statut funduszu inwestycyjnego sporządza się w formie aktu notarialnego.</li> <li>2. Statut określa: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) nazwę i rodzaj funduszu inwestycyjnego;</li> </ol> </li> </ol>	
--	--	--	---	--



			<p>2) firmę, siedzibę i adres towarzystwa;</p> <p>3) organy funduszu inwestycyjnego i sposób jego reprezentacji;</p> <p><b>3a) zasady i tryb działania zgromadzenia uczestników – w przypadku funduszu inwestycyjnego otwartego oraz specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego;</b></p> <p><b>3b) firmę, siedzibę i adres spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE – w przypadku gdy towarzystwo zawarło umowę, o której mowa odpowiednio w art. 4 ust. 1a albo 1b;</b></p> <p>4) firmę, siedzibę i adres depozytariusza;</p> <p><b>4a) (uchylony)</b></p> <p><b>5) firmę (nazwę), siedzibę i adres podmiotu, któremu towarzystwo powierzyło wykonywanie obowiązków, o których mowa w art. 46 ust. 1–3a oraz w art. 46b;</b></p> <p>6) czas trwania funduszu inwestycyjnego, jeżeli jest ograniczony;</p> <p>7) łączną wysokość wpłat do funduszu inwestycyjnego, ustaloną zgodnie z art. 15 ust. 2 lub ust. 4;</p> <p>8) rodzaje zdematerializowanych papierów wartościowych, które mogą być przedmiotem wpłat oraz terminy przyjmowania wpłat papierami wartościowymi;</p> <p>9) rodzaje innych niż zdematerializowane papierów wartościowych, które mogą być przedmiotem wpłat na objęcie certyfikatów inwestycyjnych oraz wskazuje, czy udziały w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością lub prawa, o których mowa w art. 147 ust. 1 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2, mogą być przedmiotem wpłat na objęcie certyfikatów inwestycyjnych - w przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego;</p> <p>10) cel inwestycyjny funduszu inwestycyjnego albo subfunduszy;</p> <p>11) zasady polityki inwestycyjnej funduszu inwestycyjnego;</p> <p>12) zasady wypłacania dochodów funduszu inwestycyjnego uczestnikom funduszu, w przypadku gdy statut przewiduje wypłacanie tych dochodów bez odkupywania jednostek uczestnictwa;</p> <p>13) zasady wypłacania uczestnikom funduszu inwestycyjnego zamkniętego dochodów funduszu - w przypadku gdy statut funduszu przewiduje wypłacanie tych dochodów;</p> <p>14) rodzaje, maksymalną wysokość, sposób kalkulacji</p>	
--	--	--	--	--

			<p>i naliczania kosztów obciążających fundusz inwestycyjny, w tym w szczególności wynagrodzenie towarzystwa, oraz terminy, w których najwcześniej może nastąpić pokrycie poszczególnych rodzajów kosztów;</p> <p><b>15)</b> częstotliwość dokonywania wyceny aktywów funduszu inwestycyjnego, ustalania wartości aktywów netto funduszu inwestycyjnego oraz wartości aktywów netto przypadających na jednostkę uczestnictwa albo certyfikat inwestycyjny;</p> <p><b>15a)</b> metody i zasady dokonywania wyceny aktywów - w przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego;</p> <p><b>15b)</b> wskazanie, że metody i zasady dokonywania wyceny aktywów funduszu opisane w prospekcie informacyjnym są zgodne z przepisami dotyczącymi rachunkowości funduszy inwestycyjnych - w przypadku funduszu inwestycyjnego otwartego oraz specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego;</p> <p><b>16)</b> minimalną wysokość wpłaty do funduszu inwestycyjnego otwartego;</p> <p><b>17)</b> inne niż wynikające z ustawy prawa uczestników funduszu inwestycyjnego;</p> <p><b>18)</b> sposób udostępniania informacji o funduszu inwestycyjnym do publicznej wiadomości;</p> <p><b>19)</b> sposób ogłaszania zmian statutu;</p> <p><b>20)</b> inne niż wynikające z ustawy przyczyny rozwiązania funduszu inwestycyjnego.</p> <p>Art. 22 ust. 1. Do wniosku towarzystwa o wydanie zezwolenia na utworzenie funduszu inwestycyjnego załącza się:</p> <p><b>1)</b> statut funduszu inwestycyjnego;</p> <p><b>2) umowę z depozytariuszem o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego;</b></p> <p><b>3) (uchylony)</b></p> <p><b>4) (uchylony)</b></p> <p><b>5) dane osobowe członków zarządu depozytariusza odpowiedzialnych za wykonywanie funkcji depozytariusza przez jego jednostkę organizacyjną wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych;</b></p> <p><b>6) dane osobowe osób zatrudnionych w towarzystwie lub w podmiotach, o których mowa w art. 46 ust. 1–3a oraz w art. 46b, które mają istotny wpływ na działalność funduszu, w tym w szczególności na decyzje inwestycyjne funduszu;</b></p> <p><b>7) dane osobowe osób wyznaczonych przez</b></p>	
--	--	--	--	--

				<p>depozytariusza do wykonywania obowiązków określonych w umowie;</p> <p><b>8)</b> informacje o kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym osób, o których mowa w pkt 6, w szczególności w zakresie lokowania w papiery wartościowe i inne prawa majątkowe stanowiące przedmiot lokat funduszu, oraz informacje z Krajowego Rejestru Karnego;</p> <p><b>9)</b> odpisy z właściwego rejestru podmiotów, którym towarzystwo powierzyło wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1;</p> <p><b>10)</b> prospekt informacyjny funduszu inwestycyjnego oraz kluczowe informacje dla inwestorów;</p> <p><b>10a) informację dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego – w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego, przy czym przepisy art. 222a ust. 6 i 7 stosuje się odpowiednio;</b></p> <p><b>11)</b> wskazanie inicjatora sekurytyzacji oraz podstawowych warunków umów zawartych przez towarzystwo w związku z procesem sekurytyzacji - w przypadku standaryzowanego funduszu sekurytyzacyjnego;</p> <p><b>12)</b> oświadczenie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o zgodności metod i zasad wyceny aktywów funduszu opisanych w statucie z przepisami dotyczącymi rachunkowości funduszy inwestycyjnych, a także o zgodności i kompletności tych zasad z przyjętą przez fundusz polityką inwestycyjną - w przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego;</p> <p><b>13) oświadczenie biegłego rewidenta o prawidłowości i zgodności z profilem ryzyka inwestycyjnego i polityką inwestycyjną funduszu inwestycyjnego systemu zarządzania ryzykiem w towarzystwie, przyjętych metod pomiaru i monitorowania ryzyka, wyznaczania całkowitej ekspozycji albo ekspozycji AFI oraz systemu limitów wewnętrznych przyjętego dla funduszu inwestycyjnego, w przypadku gdy towarzystwo nie zarządza funduszem inwestycyjnym o takim profilu ryzyka inwestycyjnego i polityce inwestycyjnej jak fundusz, którego dotyczy wniosek, albo oświadczenie towarzystwa, iż towarzystwo zarządza funduszem inwestycyjnym o takim profilu ryzyka inwestycyjnego i polityce inwestycyjnej.</b></p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>Art. 58 ust. 1 <b>Do wniosku spółki o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo załącza się:</b></p> <p><b>1)</b> statut towarzystwa oraz odpis z rejestru przedsiębiorców;</p> <p><b>2)</b> schemat organizacji towarzystwa oraz regulamin zapobiegania ujawnianiu informacji, których wykorzystanie mogłoby naruszać interes uczestników funduszu inwestycyjnego lub interes nabywców papierów wartościowych będących przedmiotem oferty publicznej lub papierów wartościowych będących przedmiotem obrotu na rynku regulowanym;</p> <p><b>3)</b> analizę ekonomiczno-finansową możliwości prowadzenia działalności przez okres roku;</p> <p><b>3a) opis polityki wynagrodzeń, o której mowa w art. 47a ust. 1;</b></p> <p><b>4)</b> dane osobowe członków zarządu i rady nadzorczej towarzystwa wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacje z Krajowego Rejestru Karnego, ze wskazaniem dwóch członków zarządu, którzy spełniają warunki określone w art. 42 ust. 3;</p> <p><b>7)</b> dane osobowe doradców inwestycyjnych, którzy zostaną zatrudnieni przez towarzystwo, wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacjami z Krajowego Rejestru Karnego, a także oświadczenia tych osób o wyrażeniu zgody na zatrudnienie;</p> <p><b>8)</b> ostatnie sprawozdanie finansowe wraz z opinią podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz raportem z badania w przypadku, gdy wnioskodawca wykonywał działalność w innej dziedzinie przed złożeniem wniosku;</p> <p><b>9)</b> w przypadku akcjonariuszy będących osobami fizycznymi, posiadających co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy lub co najmniej 10% udziału w kapitale zakładowym wnioskodawcy - dane osobowe tych osób, informacje o dotychczasowym przebiegu pracy zawodowej lub wykonywanej działalności gospodarczej;</p> <p><b>10)</b> w przypadku akcjonariuszy będących osobami prawnymi, posiadających co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy lub co najmniej 10% udziału w kapitale zakładowym wnioskodawcy - informację na temat wykonywanej działalności gospodarczej, aktualny odpis z</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>właściwego rejestru oraz ostatnie sprawozdanie finansowe wraz z opinią podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych i raportem z badania, jeżeli badanie jest wymagane przepisami prawa, a w przypadku braku takiego sprawozdania - inne dokumenty i informacje przedstawiające rzetelnie ich aktualną sytuację finansową;</p> <p><b>10a)</b> w przypadku akcjonariuszy będących jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej, posiadających co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy lub co najmniej 10% udziału w kapitale zakładowym wnioskodawcy - informację na temat wykonywanej działalności gospodarczej, aktualny odpis z właściwego rejestru oraz ostatnie sprawozdanie finansowe wraz z opinią podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych i raportem z badania, jeżeli badanie jest wymagane przepisami prawa, a w przypadku braku takiego sprawozdania - inne dokumenty i informacje przedstawiające rzetelnie ich aktualną sytuację finansową;</p> <p><b>11)</b> informacje o podmiotach dominujących i zależnych wobec akcjonariuszy posiadających co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy lub 10% udziału w kapitale zakładowym wnioskodawcy, obejmujące wskazanie ich firmy (nazwy) lub imienia i nazwiska, siedziby i adresu lub miejsca zamieszkania oraz opisu wykonywanej działalności gospodarczej;</p> <p><b>12)</b> odpisy z właściwych rejestrów podmiotów, którym towarzystwo zamierza powierzyć wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1;</p> <p><b>12a) oświadczenie biegłego rewidenta w przedmiocie, czy system zarządzania ryzykiem w towarzystwie będzie adekwatny do rozmiaru i charakteru prowadzonej działalności, zgodny z przepisami prawa, czy obejmuje cały zakres działalności towarzystwa oraz czy przyjęte metody pomiaru i monitorowania ryzyka, wyznaczenia całkowitej ekspozycji albo ekspozycji AFI oraz system limitów wewnętrznych przyjęte dla każdego funduszu inwestycyjnego będą prawidłowe oraz zgodne z profilem ryzyka inwestycyjnego i polityką inwestycyjną danego funduszu;</b></p> <p><b>17) (uchylony)</b></p>	
--	--	--	--	---	--

			<p><b>1b. Do wniosku o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo spółka załącza dodatkowo oświadczenie o niewystępowaniu powiązań, o których mowa w art. 61 ust. 2, a w przypadku występowania takich powiązań – informację o powiązaniach obejmującą:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li><b>1) firmy (nazwy), siedziby i adresy spółek zarządzających, zagranicznych firm inwestycyjnych, instytucji kredytowych, podmiotów prowadzących działalność ubezpieczeniową na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim oraz podmiotów prowadzących działalność reasekuracyjną na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim, z którymi spółka jest powiązana;</b></li><li><b>2) określenie rodzaju powiązań;</b></li><li><b>3) wskazanie organów państw członkowskich, które udzieliły zezwolenia podmiotom, o których mowa w pkt 1, oraz organów państw członkowskich, które nadzorują ich działalność.</b></li></ol> <p>2. W celu ustalenia, czy wpływ osoby posiadającej bezpośrednio lub pośrednio akcje towarzystwa w liczbie zapewniającej co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy nie będzie niekorzystny dla ostrożnego i stabilnego zarządzania przez towarzystwo funduszami inwestycyjnymi, przestrzegania zasad uczciwego obrotu lub należytego zabezpieczenia interesów uczestników funduszy, Komisja może żądać przedstawienia innych danych dotyczących sytuacji finansowej tej osoby.</p> <p>Art. 58a. 1. Spółka ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo, która składa jednocześnie wniosek o uzyskanie zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, oprócz dokumentów i informacji określonych w art. 58 ust. 1 i 1b, załącza do tego wniosku:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) plan działalności obejmujący:<ol style="list-style-type: none"><li>a) wskazanie zakresu czynności, które wnioskodawca zamierza wykonywać,</li><li>b) opis sposobu wykonywania czynności związanych z zarządzaniem alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, dotyczący w szczególności kapitałów własnych towarzystwa, polityki wynagrodzeń, konfliktów interesów,</li></ol></li></ol>	
--	--	--	--	--

				<p>zarządzania ryzykiem oraz płynnością, wyceny aktywów zarządzanych funduszy, powierzania wykonywania czynności innym podmiotom oraz obowiązków informacyjnych, publikacyjnych i sprawozdawczych,</p> <p>c) opis warunków technicznych wykonywania działalności, w tym warunków lokalowych, systemów informatycznych oraz urządzeń telekomunikacyjnych;</p> <p>2) informacje o funduszach, jakimi spółka zamierza zarządzać, obejmujące:</p> <p>a) strategię inwestycyjną funduszu,</p> <p>b) wskazanie funduszy bazowych – w przypadku zamiaru zarządzania funduszem, który jest funduszem funduszy,</p> <p>c) opis polityki towarzystwa w zakresie korzystania przez fundusz z dźwigni finansowej AFI,</p> <p>d) profil ryzyka funduszu,</p> <p>e) wskazanie funduszu podstawowego oraz jego siedziby – w przypadku zamiaru zarządzania funduszem, który jest funduszem powiązaniem,</p> <p>f) wskazanie państwa macierzystego – w przypadku zamiaru zarządzania unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA;</p> <p>3) informacje o związanych z zarządzaniem funduszami czynnościach, których wykonywanie jest lub zostanie powierzone przedsiębiorcom lub przedsiębiorcom zagranicznym, obejmujące:</p> <p>a) opis powierzanych czynności,</p> <p>b) opis działalności prowadzonej przez przedsiębiorców lub przedsiębiorców zagranicznych, którym jest lub zostanie powierzone wykonywanie czynności,</p> <p>c) zasady przekazywania i dalszego przekazywania przez przedsiębiorców lub przedsiębiorców zagranicznych wykonywania powierzonych czynności,</p> <p>d) uzasadnienie powierzenia czynności.</p> <p>2. W przypadku określonym w ust. 1 załączane do wniosku spółki o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo informacje i dokumenty, o których mowa w art. 58 ust. 1 pkt 1–3a, 12 i 12a, powinny uwzględniać również zakres działalności objęty wnioskiem o uzyskanie zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi a oświadczenie albo informacja, o których mowa w art. 58 ust. 1b, powinny odnosić się</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>również do powiązań z zarządzającym z UE.</p> <p>3. Wraz z wnioskiem o uzyskanie zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi spółka przekazuje:</p> <p>1) w przypadku gdy spółka zamierza zarządzać unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA:</p> <p>a) statut lub inny dokument założycielski unijnego AFI lub funduszu,</p> <p>b) umowę z depozytariuszem o wykonywanie funkcji depozytariusza unijnego AFI lub funduszu oraz odpowiednio informacje, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 5 i 7,</p> <p>c) informację dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego dotyczącą unijnego AFI lub funduszu, przy czym przepisy art. 222a ust. 6 i 7 stosuje się odpowiednio,</p> <p>d) dane osobowe osób zatrudnionych w towarzystwie lub podmiotach, o których mowa w art. 46 ust. 1–3a oraz w art. 46b, które mają istotny wpływ na działalność unijnego AFI lub funduszu, w tym w szczególności na decyzje inwestycyjne unijnego AFI lub funduszu, wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacjami z Krajowego Rejestru Karnego;</p> <p>2) w przypadku gdy spółka zamierza utworzyć fundusz inwestycyjny, o którym mowa w art. 15 ust. 1a – statut funduszu i warunki emisji oraz dane osobowe osób zatrudnionych w towarzystwie lub podmiotach, o których mowa w art. 46 ust. 1–3a oraz w art. 46b, które mają istotny wpływ na działalność funduszu, w tym w szczególności na decyzje inwestycyjne funduszu, wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacjami z Krajowego Rejestru Karnego.</p> <p>Art. 58b. Do wniosku spółki o zezwolenie na utworzenie funduszu inwestycyjnego składanego jednocześnie z wnioskiem o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub o uzyskanie zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi załącza się informacje i dokumenty wymienione w art. 22 ust. 1 pkt 1–12.”;</p> <p>Art. 59 ust. 1. Przepisy art. 15 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 31, art. 41–49, art. 52 i art. 53 stosuje się odpowiednio do spółki akcyjnej ubiegającej się o uzyskanie zezwolenia</p>	
--	--	--	---	--



				<p>na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, z zastrzeżeniem ust. 2.</p> <p>Art. 59a. 1. Do wniosku towarzystwa o uzyskanie zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi towarzystwo załącza:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) dokumenty określone w art. 58 ust. 1 pkt 1, 2 i 3a uwzględniające wykonywanie wnioskowanej działalności albo oświadczenie towarzystwa, że uprzednio złożone Komisji dokumenty uwzględniają jej wykonywanie;</li><li>2) dokumenty określone w art. 58 ust. 1 pkt 12 – w zakresie wnioskowanej działalności;</li><li>3) informacje i dokumenty określone w art. 58 ust. 1 pkt 4, 7, 9–11 albo oświadczenie towarzystwa, że uprzednio złożone Komisji informacje i dokumenty są aktualne;</li><li>4) oświadczenie albo informację, o których mowa w art. 58 ust. 1b, odnoszące się do powiązań z zarządzającym z UE;</li><li>5) informacje i dokumenty określone w art. 58 ust. 1 pkt 12a i art. 58a ust. 1.</li></ol> <p>2. Wraz z wnioskiem, o którym mowa w ust. 1, towarzystwo:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) składa wniosek o zezwolenie na utworzenie specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub publicznego funduszu inwestycyjnego zamkniętego, o którym mowa w art. 22 ust. 1, chyba że zamierza utworzyć wyłącznie fundusz inwestycyjny, o którym mowa w art. 15 ust. 1a, lub wyłącznie zarządzać unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA;</li><li>2) przekazuje informacje i dokumenty, o których mowa w art. 58a ust. 3, jeżeli zamierza utworzyć fundusz inwestycyjny, o którym mowa w art. 15 ust. 1a, lub zarządzać unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA.</li></ol> <p>Art. 59b. Towarzystwo, które zamierza zarządzać unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA, w odniesieniu do których nie przekazało informacji zgodnie z art. 58a ust. 3 lub art. 59a ust. 2 pkt 2 przy ubieganiu się o zezwolenie na zarządzanie</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, niezwłocznie przekazuje Komisji informacje i dokumenty, o których mowa w art. 58a ust. 3 pkt 1 lit. a–c.</p> <p>Art. 70r ust. 3. Do wniosku spółki o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI załącza się:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) statut lub umowę spółki;</li><li>2) odpis z rejestru przedsiębiorców – w przypadku spółki, o której mowa w art. 8b ust. 2 pkt 2;</li><li>3) dane osobowe członków zarządu i rady nadzorczej wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacje z Krajowego Rejestru Karnego, ze wskazaniem dwóch członków zarządu, którzy spełniają warunki określone w art. 42 ust. 3;</li><li>4) w przypadku akcjonariuszy posiadających co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu lub co najmniej 10% udziału w kapitale zakładowym wnioskodawcy, będących:<ol style="list-style-type: none"><li>a) osobami fizycznymi – dane osobowe tych osób, informacje o dotychczasowym przebiegu pracy zawodowej lub wykonywanej działalności gospodarczej,</li><li>b) osobami prawnymi albo jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej – informację na temat wykonywanej działalności gospodarczej, aktualny odpis z właściwego rejestru oraz ostatnie sprawozdanie finansowe wraz z opinią podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych i raportem z badania, jeżeli badanie jest wymagane przepisami prawa, a w przypadku braku takiego sprawozdania – inne dokumenty i informacje przedstawiające rzetelnie ich aktualną sytuację finansową;</li></ol></li><li>5) informacje o podmiotach dominujących i zależnych wobec akcjonariuszy posiadających co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu lub co najmniej 10% udziału w kapitale zakładowym wnioskodawcy, obejmujące wskazanie ich firmy (nazwy) lub imienia i nazwiska, siedziby i adresu lub miejsca zamieszkania oraz opisu wykonywanej działalności gospodarczej;</li><li>6) ostatnie sprawozdanie finansowe wraz z opinią podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz raportem z badania – w przypadku</li></ol>	
--	--	--	---	--

				<p>spółki, o której mowa w art. 8b ust. 2 pkt 2, jeżeli wykonywała inną działalność przed złożeniem wniosku;</p> <p>7) analizę ekonomiczno-finansową możliwości prowadzenia działalności przez okres roku;</p> <p>8) regulamin zapobiegania ujawnianiu informacji, których wykorzystanie mogłoby naruszać interes inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej lub interes nabywców papierów wartościowych będących przedmiotem oferty publicznej lub papierów wartościowych będących przedmiotem obrotu na rynku regulowanym;</p> <p>9) opis polityki wynagrodzeń, o której mowa w art. 70i ust. 1;</p> <p>10) dane osobowe osób, które mają istotny wpływ na działalność alternatywnej spółki inwestycyjnej, zatrudnionych u wnioskodawcy lub w podmiotach, którym na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1, wnioskodawca zlecił zarządzanie portfelem inwestycyjnym alternatywnej spółki inwestycyjnej lub jego częścią lub zarządzanie ryzykiem, wraz z opisem kwalifikacji i doświadczeń zawodowych tych osób oraz informacjami z Krajowego Rejestru Karnego;</p> <p>11) plan działalności obejmujący:</p> <p>a) wskazanie zakresu czynności, które wnioskodawca zamierza wykonywać,</p> <p>b) schemat oraz opis organizacji przedsiębiorstwa, ze wskazaniem adresów centrali i oddziałów, jeżeli jest planowane ich otwarcie,</p> <p>c) opis sposobu wykonywania czynności związanych z zarządzaniem alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi, dotyczący w szczególności kapitałów własnych zarządzającego ASI, polityki wynagrodzeń, konfliktów interesów, zarządzania ryzykiem oraz płynnością, wyceny aktywów zarządzanych alternatywnych spółek inwestycyjnych, powierzenia wykonywania czynności innym podmiotom, obowiązków informacyjnych, publikacyjnych i sprawozdawczych, d) opis warunków technicznych wykonywania działalności, w tym warunków lokalowych, systemów informatycznych oraz urządzeń telekomunikacyjnych;</p> <p>12) informacje o alternatywnych spółkach inwestycyjnych, jakimi wnioskodawca zamierza zarządzać, obejmujące:</p> <p>a) strategię inwestycyjną alternatywnej spółki</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>inwestycyjnej,</p> <p>b) wskazanie funduszy bazowych – w przypadku zamiaru zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną, która jest funduszem funduszy,</p> <p>c) opis polityki zarządzającego ASI w zakresie korzystania przez alternatywną spółkę inwestycyjną z dźwigni finansowej AFI,</p> <p>d) profile ryzyka alternatywnej spółki inwestycyjnej,</p> <p>e) wskazanie AFI podstawowego oraz jego siedziby – w przypadku zamiaru zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną, która działa jako AFI powiązany,</p> <p>f) wskazanie państwa macierzystego – w przypadku zamiaru zarządzania unijnym AFI lub alternatywną spółką inwestycyjną z siedzibą w państwie należącym do EEA;</p> <p>13) informacje o związanych z zarządzaniem alternatywną spółką inwestycyjną czynnościach, których wykonywanie jest lub zostanie powierzone przedsiębiorcom lub przedsiębiorcom zagranicznym, obejmujące:</p> <p>a) opis powierzanych czynności,</p> <p>b) opis działalności prowadzonej przez przedsiębiorcę lub przedsiębiorcę zagranicznego, którym jest lub zostanie powierzone wykonywanie czynności,</p> <p>c) zasady przekazywania i dalszego przekazywania przez przedsiębiorców lub przedsiębiorców zagranicznych wykonywania powierzonych czynności,</p> <p>d) uzasadnienie powierzenia czynności;</p> <p>14) odpisy z właściwych rejestrów podmiotów, którym wnioskodawca zamierza powierzyć wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1;</p> <p>15) informacje i dokumenty dotyczące danej alternatywnej spółki inwestycyjnej, którą wnioskodawca będzie zarządzać po uzyskaniu zezwolenia:</p> <p>a) umowę lub statut spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną – w przypadku gdy prowadzi ona działalność w formie określonej w art. 8a ust. 2 pkt 2,</p> <p>b) regulacje wewnętrzne ASI,</p> <p>c) informacje dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego, przy czym przepisy art. 222a ust. 6 i 7 stosuje się odpowiednio,</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>d) oświadczenie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o zgodności przyjętych w regulacjach wewnętrznych ASI metod i zasad wyceny aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej z przepisami dotyczącymi rachunkowości, a także o zgodności i kompletności tych zasad z przyjętą dla danej spółki strategią inwestycyjną – w przypadku gdy zamierzone jest wprowadzanie alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu wśród klientów detalicznych,</p> <p>e) umowę z depozytariuszem o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej,</p> <p>f) dane osobowe członków zarządu depozytariusza odpowiedzialnych za wykonywanie funkcji depozytariusza przez jego jednostkę organizacyjną wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczenia zawodowego,</p> <p>g) dane osobowe osób wyznaczonych przez depozytariusza do wykonywania obowiązków określonych w umowie.</p> <p>4. Do wniosku o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI spółka załącza dodatkowo oświadczenie o niewystępowaniu powiązań, o których mowa w art. 70s ust. 3, a w przypadku występowania takich powiązań – informację o powiązaniach obejmującą:</p> <p>1) firmy (nazwy), siedziby i adresy zarządzających z UE, spółek zarządzających, zagranicznych firm inwestycyjnych, instytucji kredytowych, podmiotów prowadzących działalność ubezpieczeniową na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim oraz podmiotów prowadzących działalność reasekuracyjną na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim, z którymi spółka jest powiązana;</p> <p>2) określenie rodzaju powiązań;</p> <p>3) wskazanie organów państw członkowskich, które udzieliły zezwolenia podmiotom, o których mowa w pkt 1, oraz organów państw członkowskich, które nadzorują ich działalność.</p> <p>5. Opisy, o których mowa w ust. 3 pkt 3 i 10, powinny uwzględniać kwalifikacje i doświadczenia zawodowe w zakresie poszczególnych strategii inwestycyjnych alternatywnej spółki inwestycyjnej, o których mowa w ust. 3 pkt 12 lit. a.</p> <p>6. W celu ustalenia, czy wpływ osoby posiadającej</p>	
--	--	--	--	--	--

				bezpośrednio lub pośrednio akcje wnioskodawcy w liczbie zapewniającej co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu nie będzie niekorzystny dla ostrożnego i stabilnego zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną przez zarządzającego ASI, przestrzegania zasad uczciwego obrotu lub należytego zabezpieczenia interesu inwestorów tej spółki, Komisja może żądać przedstawienia innych danych dotyczących sytuacji finansowej tej osoby.	
art. 7 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 7</i> Wniosek o wydanie zezwolenia 5. Właściwe organy informują Urząd w odstępach kwartalnych o udzielonych i cofniętych zezwoleniach zgodnie z niniejszym rozdziałem. Urząd prowadzi centralny rejestr publiczny określający każdego ZAFI, który uzyskał zezwolenie na mocy niniejszej dyrektywy, wykaz AFI zarządzanych lub wprowadzanych do obrotu w Unii przez takich ZAFI oraz właściwy organ nadzorczy dla każdego ZAFI. Rejestr jest udostępniony w formie elektronicznej. 6. W celu zapewnienia spójności harmonizacji niniejszego artykułu Urząd może opracowywać projekty regulacyjnych standardów technicznych w celu określenia informacji, które należy przekazać właściwym organom we wniosku o zezwolenie na prowadzenie działalności przez ZAFI, w tym planu działalności. Komisja jest uprawniona do przyjmowania regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010. 7. W celu zapewnienia jednolitych warunków stosowania niniejszego artykułu Urząd może opracowywać projekty wykonawczych standardów technicznych, by określać standardowe formularze, wzory i procedury do celów przekazywania informacji, o których mowa w ust. 6 akapit pierwszy. Komisja jest uprawniona do przyjmowania wykonawczych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.	T	Art. 70z ust. 6; 285a ust. 3	Art. 70z ust. 6 Rejestr zarządzających ASI prowadzi Komisja.  285a ust. 3 „3. Komisja przekazuje Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych kwartalne informacje o udzielonych oraz cofniętych zezwoleniach na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz zezwoleniach na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI.”	
art. 8 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 8</i> Warunki wydawania zezwoleń 1. Właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI nie wydają zezwolenia, chyba że: a) są przekonane, że ZAFI będzie w stanie spełnić warunki określone w niniejszej dyrektywie;	T	Art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego Art. 38	Kodeks postępowania administracyjnego Art. 35. § 1. Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. § 2. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem	

<p>b) ZAFI posiada wystarczający kapitał założycielski i fundusze własne odpowiadające art. 9;</p> <p>c) osoby faktycznie prowadzące działalność ZAFI cieszą się odpowiednio nieposzlakowaną opinią i posiadają odpowiednie doświadczenie, również w odniesieniu do strategii inwestycyjnych stosowanych przez AFI zarządzane przez tego ZAFI, przy czym nazwiska tych osób i każdej osoby przejmującej ich obowiązki należy bezzwłocznie podać do wiadomości właściwych organów rodzimego państwa członkowskiego ZAFI, a decyzje dotyczące prowadzenia działalności ZAFI muszą być podejmowane przez co najmniej dwie osoby spełniające te warunki;</p> <p>d) akcjonariusze lub członkowie ZAFI, którzy posiadają znaczne pakiety akcji, są w stanie zapewnić rozsądne i ostrożne zarządzanie ZAFI; oraz</p> <p>e) siedziba zarządu i siedziba statutowa ZAFI znajdują się w tym samym państwie członkowskim.</p> <p>Zezwolenie jest ważne we wszystkich państwach członkowskich.</p> <p>2. Przed wydaniem zezwolenia ZAFI, który jest jedną z poniższych jednostek, przeprowadzane są konsultacje ze stosownymi właściwymi organami pozostałych zainteresowanych państw członkowskich:</p> <p>a) jednostką zależną innego ZAFI, przedsiębiorstwa zarządzającego UCITS, przedsiębiorstwa inwestycyjnego, instytucji kredytowej lub zakładu ubezpieczeń, które posiadają zezwolenie wydane w innym państwie członkowskim;</p> <p>b) jednostką zależną jednostki dominującej innego ZAFI, przedsiębiorstwa zarządzającego UCITS, przedsiębiorstwa inwestycyjnego, instytucji kredytowej lub zakładu ubezpieczeń, które posiadają zezwolenie wydane w innym państwie członkowskim; oraz</p> <p>c) spółką kontrolowaną przez te same osoby fizyczne lub prawne, które kontrolują innego ZAFI, przedsiębiorstwo zarządzające UCITS, przedsiębiorstwo inwestycyjne, instytucję kredytową lub zakład ubezpieczeń, które posiadają zezwolenie wydane w innym państwie członkowskim.</p> <p>3. Właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI odmawiają wydania zezwolenia, gdy nie mogą skutecznie sprawować funkcji nadzorczych w związku z:</p> <p>a) bliskimi powiązaniem między ZAFI a innymi osobami fizycznym lub prawnymi;</p> <p>b) przepisami ustawowymi, wykonawczymi lub administracyjnymi państwa trzeciego dotyczącymi osób</p>	<p>Art. 39, 40, 41, 42, 43, 44 (w obecnym brzmieniu)</p> <p>Art. 45 w obecnym brzmieniu ze zmianami (zmiany pogrubiono)</p> <p>Art. 49 w obecnym brzmieniu ze zmianami (zmiany pogrubione)</p> <p>Art. 50 w obecnym brzmieniu ze zmianami (zmiany pogrubione)</p> <p>Art. 58 w obecnym brzmieniu ze zmianami (zmiany pogrubione)</p> <p>58a 58b 59 59a 59b</p> <p>Art. 61 w obecnym brzmieniu ze zmianami (zmiany pogrubione)</p> <p>Art. 70c Art. 70s</p>	<p>wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.</p> <p>§ 3. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.</p> <p>§ 4. Przepisy szczególne mogą określać inne terminy niż określone w § 3.</p> <p>§ 5. Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności,</p> <p>Art. 38. 1. Towarzystwem funduszy inwestycyjnych może być wyłącznie spółka akcyjna z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, która uzyskała zezwolenie Komisji na wykonywanie działalności określonej w art. 45 ust. 1 (zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo).</p> <p>2. Spółka ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo, wraz z wnioskiem o udzielenie takiego zezwolenia, składa jednocześnie wniosek o zezwolenie na utworzenie funduszu inwestycyjnego otwartego.</p> <p>3. Spółka ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo może jednocześnie złożyć wniosek o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności, o której mowa w art. 45 ust. 1a (zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi).</p> <p>4. Wraz z wnioskiem, o którym mowa w ust. 3, spółka składa wniosek o zezwolenie na utworzenie specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub publicznego funduszu inwestycyjnego zamkniętego, chyba że spółka zamierza:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) utworzyć wyłącznie fundusz inwestycyjny, o którym mowa w art. 15 ust. 1a;</li> <li>2) wyłącznie zarządzać unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA.</li> </ol> <p>5. W przypadku gdy spółka:</p>
--	--	--

	<p>fizycznych lub prawnych, z którymi ZAFI ma bliskie powiązania;</p> <p>c) trudnościami w egzekwowaniu takich przepisów ustawowych, wykonawczych lub administracyjnych.</p> <p>4. Właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI mogą ograniczyć zakres zezwolenia, w szczególności jeżeli chodzi o strategię inwestycyjną AFI, którym może zarządzać ZAFI.</p> <p>5. Właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI informują wnioskodawcę na piśmie o wydaniu lub odmowie wydania zezwolenia w terminie trzech miesięcy od złożenia kompletnego wniosku. Właściwe organy mogą przedłużyć ten termin maksymalnie o dodatkowe trzy miesiące, jeżeli uznają to za konieczne z uwagi na szczególne okoliczności sprawy i po stosownym powiadomieniu ZAFI.</p> <p>Na użytek niniejszego ustępu wniosek uważany jest za kompletny, jeżeli ZAFI przedstawił w nim co najmniej informacje, o których mowa w art. 7 ust. 2 lit. a)–d) i art. 7 ust. 3 lit. a)–b).</p> <p>ZAFI mogą rozpocząć zarządzanie AFI, stosując strategię inwestycyjną opisaną we wniosku zgodnie z art. 7 ust. 3 lit. a) w ich rodzimym państwie członkowskim od razu po wydaniu zezwolenia, ale nie wcześniej niż miesiąc po przedłożeniu wszelkich brakujących informacji, o których mowa w art. 7 ust. 2 lit. e) i art. 7 ust. 3 lit. c, d) i e).</p> <p>6. W celu zapewnienia spójności harmonizacji niniejszego artykułu Urząd może opracować projekty regulacyjnych standardów technicznych, aby określić:</p> <p>a) wymogi mające zastosowanie do ZAFI zgodnie z ust. 3;</p> <p>b) wymogi mające zastosowanie do akcjonariuszy i wspólników posiadających znaczne pakiety akcji, o których mowa w lit. d) lub ust. 1;</p> <p>c) przeszkody, które mogą uniemożliwiać właściwym organom skuteczne wykonywanie funkcji nadzorczych.</p> <p>Komisja jest uprawniona do przyjmowania regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</p>		<p>1) wraz z wnioskiem, o którym mowa w ust. 3, składa wniosek o zezwolenie na utworzenie specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub publicznego funduszu inwestycyjnego zamkniętego albo</p> <p>2) zamierza utworzyć wyłącznie fundusz inwestycyjny, o którym mowa w art. 15 ust. 1a, albo zamierza wyłącznie zarządzać unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA – nie stosuje się przepisu ust. 2.</p> <p>6. Spółka ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo może jednocześnie złożyć wnioski o udzielenie zezwoleń na wykonywanie działalności, o których mowa w art. 45 ust. 2 (zezwoleń na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, lub doradztwo inwestycyjne).</p> <p>7. Spółka ubiegająca się o uzyskanie wraz z zezwoleniem na wykonywanie działalności przez towarzystwo, zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz zezwolenia na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, może jednocześnie złożyć wniosek o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności, o której mowa w art. 45 ust. 2a (zezwoleń na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych).</p> <p>Art. 39. 1. Siedziba zarządu towarzystwa powinna znajdować się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>2. W sprawach nieuregulowanych w ustawie do towarzystw stosuje się przepisy Kodeksu spółek handlowych.</p> <p><b>Art. 40.</b> Jednoosobowym założycielem towarzystwa może być wyłącznie osoba prawna.</p> <p>Art. 41.</p> <p>1. Firma towarzystwa zawiera dodatkowe oznaczenie „towarzystwo funduszy inwestycyjnych”. Jeżeli statut towarzystwa tak stanowi, towarzystwo może zamiast tego dodatkowego oznaczenia używać w firmie skrótu „tfi”.</p> <p>2. Oznaczenia „towarzystwo funduszy inwestycyjnych” lub skrótu tego oznaczenia może używać wyłącznie towarzystwo działające na</p>	
--	--	--	---	--



			<p>podstawie ustawy.</p> <p>Art. 42.</p> <p>1. Zarząd towarzystwa składa się z co najmniej dwóch członków.</p> <p>2. Członkiem zarządu towarzystwa może być osoba, która spełnia łącznie następujące warunki:</p> <p><b>1)</b> posiada pełną zdolność do czynności prawnych;</p> <p><b>2)</b> nie była karana za umyślne przestępstwo lub przestępstwo skarbowe;</p> <p><b>3)</b> posiada dobrą opinię w związku ze sprawowanymi funkcjami.</p> <p>3. Co najmniej dwóch członków zarządu, w tym prezes zarządu, oprócz wymogów, o których mowa w ust. 2, musi spełniać następujące warunki:</p> <p><b>1)</b> posiada wyższe wykształcenie lub prawo wykonywania zawodu doradcy inwestycyjnego, o którym mowa w art. 126 ust. 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi;</p> <p><b>2)</b> legitymować się stażem pracy nie krótszym niż 3 lata na kierowniczym lub samodzielnym stanowisku w instytucjach rynku finansowego lub pełnieniem przez ten okres funkcji w organach tych instytucji.</p> <p>4. <i>(uchylony)</i></p> <p>Art. 43. O powołaniu nowego członka zarządu oraz o zmianach w składzie zarządu przewodniczący rady nadzorczej towarzystwa lub inna osoba wskazana w uchwale rady nadzorczej niezwłocznie powiadamia Komisję, dołączając do powiadomienia dane osobowe tej osoby wraz z opisem jej kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informację z Krajowego Rejestru Karnego.</p> <p>Art. 44. 1. Członkiem rady nadzorczej towarzystwa może być osoba, która spełnia warunki, o których mowa w art. 42 ust. 2.</p> <p>2. Co najmniej połowa członków rady nadzorczej towarzystwa powinna posiadać wyższe wykształcenie lub prawo wykonywania zawodu doradcy inwestycyjnego, o którym mowa w art. 126 ust. 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.</p> <p>3. O powołaniu nowego członka rady nadzorczej towarzystwa niezwłocznie powiadamia Komisję, dołączając do powiadomienia dane osobowe tej osoby wraz z opisem jej kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informację z Krajowego Rejestru Karnego.</p> <p>Art. 45</p> <p><b>1. Przedmiotem działalności towarzystwa jest</b></p>	
--	--	--	--	--

				<p>wyłącznie tworzenie funduszy inwestycyjnych otwartych lub funduszy zagranicznych, zarządzanie nimi, w tym pośrednictwo w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa, i reprezentowanie ich wobec osób trzecich oraz zarządzanie zbiorczym portfelem papierów wartościowych.</p> <p><b>1a. Za zezwoleniem Komisji towarzystwo może rozszerzyć przedmiot działalności o tworzenie specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych i funduszy inwestycyjnych zamkniętych, zarządzanie tymi funduszami, w tym pośrednictwo w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa, a także reprezentowanie ich wobec osób trzecich oraz zarządzanie unijnymi AFI, w tym wprowadzanie ich do obrotu.</b></p> <p><b>2. Za zezwoleniem Komisji towarzystwo może rozszerzyć przedmiot działalności również o::</b></p> <p>1) zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych;</p> <p>2) doradztwo inwestycyjne, pod warunkiem że towarzystwo jednocześnie wystąpiło o zezwolenie na prowadzenie działalności, o której mowa w pkt 1, lub prowadzi taką działalność.</p> <p><b>2a. Za zezwoleniem Komisji towarzystwo może rozszerzyć przedmiot działalności również o przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, pod warunkiem że towarzystwo jednocześnie wystąpiło o zezwolenie na prowadzenie działalności, o których mowa w ust. 1a oraz ust. 2 pkt 1, lub prowadzi działalność w tych zakresach.</b></p> <p>3. Towarzystwo bez zezwolenia Komisji może rozszerzyć przedmiot działalności o:</p> <p>1) <b>pośrednictwo:</b></p> <p>a) <b>w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych utworzonych przez inne towarzystwa lub tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do EEA,</b></p> <p>b) <b>w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych utworzonych przez inne towarzystwa – w przypadku gdy rozszerzyło przedmiot działalności zgodnie z ust. 1a;</b></p> <p>2) <b>pełnienie funkcji przedstawiciela funduszy</b></p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>zagranicznych, o którym mowa w art. 253 ust. 3 pkt 2.</p> <p><b>1a) doradztwo inwestycyjne w odniesieniu do instrumentów finansowych, o których mowa w pkt 1;</b></p> <p>4. Towarzystwo jest obowiązane zatrudniać co najmniej:</p> <p>1) dwóch doradców inwestycyjnych - do wykonywania czynności zarządzania funduszami inwestycyjnymi, zarządzania zbiorczym portfelem papierów wartościowych oraz zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, z zastrzeżeniem ust. 5;</p> <p>2) jednego doradcę inwestycyjnego - do wykonywania czynności doradztwa inwestycyjnego;</p> <p>3) <b>jednego maklera papierów wartościowych – do wykonywania czynności przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.</b></p> <p>5. Towarzystwo nie musi zatrudniać doradców inwestycyjnych, jeżeli zarządza wyłącznie funduszami, o których mowa w art. 183 lub 196.</p> <p><b>6. Wyłącznym przedmiotem działalności towarzystwa nie może być wykonywanie czynności, o których mowa w ust. 2 i 2a, oraz zarządzanie zbiorczym portfelem papierów wartościowych.</b></p> <p>7. O rozszerzeniu przedmiotu działalności, o którym mowa w ust. 3, towarzystwo niezwłocznie informuje Komisję.</p> <p>Art. 49. 1. Kapitał początkowy towarzystwa na wykonywanie działalności wynosi co najmniej wyrażoną w złotych równowartość 125 000 euro przy zastosowaniu średniego kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na dzień poprzedzający dzień złożenia wniosków, o których mowa w art. 38 ust. 2.</p> <p><b>2. Jeżeli towarzystwo wykonuje działalność, o której mowa w art. 45 ust. 2 pkt 1, kapitał początkowy ulega zwiększeniu do wyrażonej w złotych równowartości 730 000 euro przy zastosowaniu średniego kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na dzień poprzedzający dzień złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych.</b></p> <p>3. Przez kapitał początkowy rozumie się sumę kapitału zakładowego, w wielkości, w jakiej został wpłacony łącznie z premią emisyjną, niepodzielonego zysku z lat</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>ubiegłych, a także zysku netto w trakcie zatwierdzenia, o ile zysk ten wynika ze zbadanego przez biegłego rewidenta sprawozdania finansowego, oraz kapitału rezerwowego, pomniejszoną o niepokrytą stratę z lat ubiegłych.</p> <p>Art. 50 ust. 1. Towarzystwo ma obowiązek utrzymywania kapitału własnego na poziomie nie niższym niż 25% różnicy pomiędzy wartością kosztów ogółem a wartością zmiennych kosztów dystrybucji poniesionych w poprzednim roku obrotowym, wykazanych w sprawozdaniach przekazywanych Komisji na podstawie art. 225 ust. 1, a jeżeli towarzystwo nie prowadziło działalności lub prowadziło ją krócej niż rok - na poziomie nie niższym niż 25% różnicy pomiędzy wartością kosztów ogółem a wartością zmiennych kosztów dystrybucji określonych w analizie ekonomiczno-finansowej, o której mowa w art. 58 ust. 1 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.</p> <p>2. Towarzystwo jest zobowiązane utrzymywać kapitały własne na poziomie nie niższym niż określony w art. 49.</p> <p>3. Od chwili, gdy wartość aktywów funduszy inwestycyjnych oraz wartość aktywów zbiorczych portfeli papierów wartościowych zarządzanych przez towarzystwo przekroczy wyrażoną w złotych równowartość 250 000 000 euro na dzień wystąpienia zdarzenia, towarzystwo ma obowiązek niezwłocznie zwiększać poziom kapitału własnego o kwotę dodatkową, stanowiącą 0,02% różnicy między sumą wartości aktywów zarządzanych przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych oraz wartości aktywów zbiorczych portfeli papierów wartościowych a kwotą stanowiącą równowartość w złotych 250 000 000 euro.</p> <p>4. Towarzystwo nie ma obowiązku zwiększania poziomu kapitału własnego, o którym mowa w ust. 3, jeżeli suma kapitału początkowego towarzystwa i kwoty dodatkowej, o której mowa w ust. 3, przekroczy wyrażoną w złotych równowartość 10 000 000 euro.</p> <p><b>4a. Towarzystwo prowadzące działalność w zakresie zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi ma obowiązek, z uwzględnieniem art. 12–15 rozporządzenia 231/2013:</b></p> <p>1) zwiększać kapitał własny ustalony zgodnie z ust. 1–4 o kwotę dodatkową –odpowiednio do ryzyka roszczeń wobec towarzystwa z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania jego</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>obowiązków związanych z zarządzaniem specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym albo</p> <p>2) zawrzeć umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania jego obowiązków związanych z zarządzaniem specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym.</p> <p>5. O zmniejszeniu wartości kapitałów własnych poniżej poziomu określonego w ust. 1 i w przepisach wydanych na podstawie ust. 10 towarzystwo zawiadamia niezwłocznie Komisję.</p> <p><b>6. Jeżeli wartość kapitałów własnych towarzystwa nie zostanie w terminie 3 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 7, uzupełniona:</b></p> <p>1) do poziomu wymaganego zgodnie z ust. 1–3 – Komisja może cofnąć zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo;</p> <p>2) do poziomu wymaganego zgodnie z ust. 4a – Komisja może cofnąć zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.</p> <p><b>7. Jeżeli w wyniku zmiany kursu euro wartość kapitału własnego towarzystwa ulegnie obniżeniu poniżej poziomu wymaganego zgodnie z ust. 1–3 oraz ust. 4a, towarzystwo jest obowiązane zwiększyć wartość kapitału własnego do wymaganego poziomu w terminie 6 miesięcy.</b></p> <p>8. Do kosztów towarzystwa zarządzającego wyłącznie funduszami sekurytyzacyjnymi nie zalicza się kosztów związanych z umową pożyczki lub kredytu, o której mowa w art. 65 ust. 5, w takiej proporcji, w jakiej odpowiadają one określonej w tej umowie części kredytu lub pożyczki, która może być zaspokajana wyłącznie z certyfikatów podporządkowanych, nabytych za środki pochodzące z tego kredytu lub pożyczki.</p> <p>9. Przepisu ust. 3 nie stosuje się do towarzystwa zarządzającego wyłącznie funduszami, o których mowa w art. 183 lub art. 196, które nie są publicznymi funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi.</p> <p>10. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych, uwzględniając należytą ochronę interesów uczestników funduszy, określi, w drodze rozporządzenia, kryteria, które muszą spełniać koszty</p>	
--	--	--	---	--

			<p>dystrybucji, aby można było zaliczyć je do kosztów zmiennych, o które pomniejsza się koszty ogółem przy wyliczaniu poziomu kapitału własnego, o którym mowa w ust. 1.</p> <p>Art. 58 ust. 1 <b>Do wniosku spółki o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo załącza się:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) statut towarzystwa oraz odpis z rejestru przedsiębiorców;</li><li>2) schemat organizacji towarzystwa oraz regulamin zapobiegania ujawnianiu informacji, których wykorzystanie mogłoby naruszać interes uczestników funduszu inwestycyjnego lub interes nabywców papierów wartościowych będących przedmiotem oferty publicznej lub papierów wartościowych będących przedmiotem obrotu na rynku regulowanym;</li><li>3) analizę ekonomiczno-finansową możliwości prowadzenia działalności przez okres roku;</li></ol> <p><b>3a) opis polityki wynagrodzeń, o której mowa w art. 47a ust. 1;</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>4) dane osobowe członków zarządu i rady nadzorczej towarzystwa wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacje z Krajowego Rejestru Karnego, ze wskazaniem dwóch członków zarządu, którzy spełniają warunki określone w art. 42 ust. 3;</li><li>7) dane osobowe doradców inwestycyjnych, którzy zostaną zatrudnieni przez towarzystwo, wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacjami z Krajowego Rejestru Karnego, a także oświadczenia tych osób o wyrażeniu zgody na zatrudnienie;</li><li>8) ostatnie sprawozdanie finansowe wraz z opinią podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz raportem z badania w przypadku, gdy wnioskodawca wykonywał działalność w innej dziedzinie przed złożeniem wniosku;</li><li>9) w przypadku akcjonariuszy będących osobami fizycznymi, posiadających co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy lub co najmniej 10% udziału w kapitale zakładowym wnioskodawcy - dane osobowe tych osób, informacje o dotychczasowym przebiegu pracy zawodowej lub wykonywanej działalności gospodarczej;</li><li>10) w przypadku akcjonariuszy będących osobami prawnymi, posiadających co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy</li></ol>	
--	--	--	---	--

				<p>lub co najmniej 10% udziału w kapitale zakładowym wnioskodawcy - informację na temat wykonywanej działalności gospodarczej, aktualny odpis z właściwego rejestru oraz ostatnie sprawozdanie finansowe wraz z opinią podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych i raportem z badania, jeżeli badanie jest wymagane przepisami prawa, a w przypadku braku takiego sprawozdania - inne dokumenty i informacje przedstawiające rzetelnie ich aktualną sytuację finansową;</p> <p><b>10a)</b> w przypadku akcjonariuszy będących jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej, posiadających co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy lub co najmniej 10% udziału w kapitale zakładowym wnioskodawcy - informację na temat wykonywanej działalności gospodarczej, aktualny odpis z właściwego rejestru oraz ostatnie sprawozdanie finansowe wraz z opinią podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych i raportem z badania, jeżeli badanie jest wymagane przepisami prawa, a w przypadku braku takiego sprawozdania - inne dokumenty i informacje przedstawiające rzetelnie ich aktualną sytuację finansową;</p> <p><b>11)</b> informacje o podmiotach dominujących i zależnych wobec akcjonariuszy posiadających co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy lub 10% udziału w kapitale zakładowym wnioskodawcy, obejmujące wskazanie ich firmy (nazwy) lub imienia i nazwiska, siedziby i adresu lub miejsca zamieszkania oraz opisu wykonywanej działalności gospodarczej;</p> <p><b>12)</b> odpisy z właściwych rejestrów podmiotów, którym towarzystwo zamierza powierzyć wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1;</p> <p><b>12a) oświadczenie biegłego rewidenta w przedmiocie, czy system zarządzania ryzykiem w towarzystwie będzie adekwatny do rozmiaru i charakteru prowadzonej działalności, zgodny z przepisami prawa, czy obejmuje cały zakres działalności towarzystwa oraz czy przyjęte metody pomiaru i monitorowania ryzyka, wyznaczania całkowitej ekspozycji albo ekspozycji AFI oraz system limitów wewnętrznych przyjęte dla każdego funduszu inwestycyjnego będą prawidłowe oraz zgodne z profilem ryzyka inwestycyjnego i polityką</b></p>	
--	--	--	--	---	--

			<p><b>inwestycyjną danego funduszu;</b> <b>17) (uchylony)</b> <b>1b. Do wniosku o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo spółka załącza dodatkowo oświadczenie o niewystępowaniu powiązań, o których mowa w art. 61 ust. 2, a w przypadku występowania takich powiązań – informację o powiązaniach obejmującą:</b></p> <p><b>1) firmy (nazwy), siedziby i adresy spółek zarządzających, zagranicznych firm inwestycyjnych, instytucji kredytowych, podmiotów prowadzących działalność ubezpieczeniową na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim oraz podmiotów prowadzących działalność reasekuracyjną na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim, z którymi spółka jest powiązana;</b></p> <p><b>2) określenie rodzaju powiązań;</b></p> <p><b>3) wskazanie organów państw członkowskich, które udzieliły zezwolenia podmiotom, o których mowa w pkt 1, oraz organów państw członkowskich, które nadzorują ich działalność.</b></p> <p>2. W celu ustalenia, czy wpływ osoby posiadającej bezpośrednio lub pośrednio akcje towarzystwa w liczbie zapewniającej co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy nie będzie niekorzystny dla ostrożnego i stabilnego zarządzania przez towarzystwo funduszami inwestycyjnymi, przestrzegania zasad uczciwego obrotu lub należytego zabezpieczenia interesów uczestników funduszy, Komisja może żądać przedstawienia innych danych dotyczących sytuacji finansowej tej osoby.</p> <p>Art. 58a. 1. 1. Spółka ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo, która składa jednocześnie wniosek o uzyskanie zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, oprócz dokumentów i informacji określonych w art. 58 ust. 1 i 1b, załącza do tego wniosku:</p> <p>1) plan działalności obejmujący:</p> <p>a) wskazanie zakresu czynności, które wnioskodawca zamierza wykonywać,</p> <p>b) opis sposobu wykonywania czynności związanych z zarządzaniem alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, dotyczący w</p>	
--	--	--	---	--



				<p>szczegółności kapitałów własnych towarzystwa, polityki wynagrodzeń, konfliktów interesów, zarządzania ryzykiem oraz płynnością, wyceny aktywów zarządzanych funduszy, powierzenia wykonywania czynności innym podmiotom oraz obowiązków informacyjnych, publikacyjnych i sprawozdawczych,</p> <p>c) opis warunków technicznych wykonywania działalności, w tym warunków lokalowych, systemów informatycznych oraz urządzeń telekomunikacyjnych;</p> <p>2) informacje o funduszach, jakimi spółka zamierza zarządzać, obejmujące:</p> <p>a) strategię inwestycyjną funduszu,</p> <p>b) wskazanie funduszy bazowych – w przypadku zamiaru zarządzania funduszem, który jest funduszem funduszy,</p> <p>c) opis polityki towarzystwa w zakresie korzystania przez fundusz z dźwigni finansowej AFI,</p> <p>d) profil ryzyka funduszu,</p> <p>e) wskazanie funduszu podstawowego oraz jego siedziby – w przypadku zamiaru zarządzania funduszem, który jest funduszem powiązaniem,</p> <p>f) wskazanie państwa macierzystego – w przypadku zamiaru zarządzania unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA;</p> <p>3) informacje o związanych z zarządzaniem funduszami czynnościach, których wykonywanie jest lub zostanie powierzone przedsiębiorcom lub przedsiębiorcom zagranicznym, obejmujące:</p> <p>a) opis powierzanych czynności,</p> <p>b) opis działalności prowadzonej przez przedsiębiorców lub przedsiębiorców zagranicznych, którym jest lub zostanie powierzone wykonywanie czynności,</p> <p>c) zasady przekazywania i dalszego przekazywania przez przedsiębiorców lub przedsiębiorców zagranicznych wykonywania powierzonych czynności,</p> <p>d) uzasadnienie powierzenia czynności.</p> <p>2. W przypadku określonym w ust. 1 załączane do wniosku spółki o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo informacje i dokumenty, o których mowa w art. 58 ust. 1 pkt 1–3a, 12 i 12a, powinny uwzględniać również zakres działalności objęty wnioskiem o uzyskanie zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>inwestycyjnymi a oświadczenie albo informacja, o których mowa w art. 58 ust. 1b, powinny odnosić się również do powiązań z zarządzającym z UE.</p> <p>3. Wraz z wnioskiem o uzyskanie zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi spółka przekazuje:</p> <p>1) w przypadku gdy spółka zamierza zarządzać unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA:</p> <p>a) statut lub inny dokument założycielski unijnego AFI lub funduszu,</p> <p>b) umowę z depozytariuszem o wykonywanie funkcji depozytariusza unijnego AFI lub funduszu oraz odpowiednio informacje, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 5 i 7,</p> <p>c) informację dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego dotyczącą unijnego AFI lub funduszu, przy czym przepisy art. 22a ust. 6 i 7 stosuje się odpowiednio,</p> <p>d) dane osobowe osób zatrudnionych w towarzystwie lub podmiotach, o których mowa w art. 46 ust. 1–3a oraz w art. 46b, które mają istotny wpływ na działalność unijnego AFI lub funduszu, w tym w szczególności na decyzje inwestycyjne unijnego AFI lub funduszu, wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacjami z Krajowego Rejestru Karnego;</p> <p>2) w przypadku gdy spółka zamierza utworzyć fundusz inwestycyjny, o którym mowa w art. 15 ust. 1a – statut funduszu i warunki emisji oraz dane osobowe osób zatrudnionych w towarzystwie lub podmiotach, o których mowa w art. 46 ust. 1–3a oraz w art. 46b, które mają istotny wpływ na działalność funduszu, w tym w szczególności na decyzje inwestycyjne funduszu, wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacjami z Krajowego Rejestru Karnego.</p> <p>Art. 58b. Do wniosku spółki o zezwolenie na utworzenie funduszu inwestycyjnego składanego jednocześnie z wnioskiem o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub o uzyskanie zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi załącza się informacje i dokumenty wymienione w art. 22 ust. 1 pkt 1–12.</p> <p>Art. 59 ust. 1. Przepisy art. 15 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 31,</p>	
--	--	--	---	--

			<p>art. 41–49, art. 52 i art. 53 stosuje się odpowiednio do spółki akcyjnej ubiegającej się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, z zastrzeżeniem ust. 2.</p> <p>Art. 59a. 1. Do wniosku towarzystwa o uzyskanie zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi towarzystwo załącza:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) dokumenty określone w art. 58 ust. 1 pkt 1, 2 i 3a uwzględniające wykonywanie wnioskowanej działalności albo oświadczenie towarzystwa, że uprzednio złożone Komisji dokumenty uwzględniają jej wykonywanie;</li><li>2) dokumenty określone w art. 58 ust. 1 pkt 12 – w zakresie wnioskowanej działalności;</li><li>3) informacje i dokumenty określone w art. 58 ust. 1 pkt 4, 7, 9–11 albo oświadczenie towarzystwa, że uprzednio złożone Komisji informacje i dokumenty są aktualne;</li><li>4) oświadczenie albo informację, o których mowa w art. 58 ust. 1b, odnoszące się do powiązań z zarządzającym z UE;</li><li>5) informacje i dokumenty określone w art. 58 ust. 1 pkt 12a i art. 58a ust. 1.</li></ol> <p>2. Wraz z wnioskiem, o którym mowa w ust. 1, towarzystwo:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) składa wniosek o zezwolenie na utworzenie specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub publicznego funduszu inwestycyjnego zamkniętego, o którym mowa w art. 22 ust. 1, chyba że zamierza utworzyć wyłącznie fundusz inwestycyjny, o którym mowa w art. 15 ust. 1a, lub wyłącznie zarządzać unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA;</li><li>2) przekazuje informacje i dokumenty, o których mowa w art. 58a ust. 3, jeżeli zamierza utworzyć fundusz inwestycyjny, o którym mowa w art. 15 ust. 1a, lub zarządzać unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA.</li></ol> <p>Art. 59b. Towarzystwo, które zamierza zarządzać unijnym AFI lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym z siedzibą w państwie należącym do EEA, w odniesieniu do których nie przekazało informacji zgodnie z art. 58a ust. 3 lub art. 59a ust. 2</p>	
--	--	--	---	--

			<p>pkt 2 przy ubieganiu się o zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, niezwłocznie przekazuje Komisji informacje i dokumenty, o których mowa w art. 58a ust. 3 pkt 1 lit. a–c.</p> <p><b>Art. 61 ust. 1. Komisja wydaje:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li><b>1) zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo;</b></li><li><b>2) zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;</b></li><li><b>3) zezwolenie na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych;</b></li><li><b>4) zezwolenie na doradztwo inwestycyjne;</b></li><li><b>5) zezwolenie na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.</b></li></ol> <p><b>1a. Zezwolenia, o których mowa w ust. 1 pkt 2–4, mogą być udzielone wyłącznie towarzystwu albo wydane wraz z zezwoleniem, o którym mowa w ust. 1 pkt 1.</b></p> <p><b>1b. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 5, może być udzielone wyłącznie towarzystwu posiadającemu zezwolenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, albo wydane wraz z takim zezwoleniem.</b></p> <p><b>1c. Wraz z zezwoleniem, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, Komisja wydaje zezwolenie na utworzenie funduszu inwestycyjnego wskazanego we wniosku spółki zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4.</b></p> <p><b>1d. Rozpoczęcie przez towarzystwo działalności na terytorium państw członkowskich oraz wprowadzanie do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej unijnego AFI może nastąpić po spełnieniu wymagań określonych w przepisach działu XII.</b></p> <p><b>2. Przed wydaniem zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo Komisja zasięga opinii właściwego organu państwa członkowskiego, jeżeli towarzystwo byłoby:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li><b>1) spółką zależną od spółki zarządzającej, zagranicznej firmy inwestycyjnej, instytucji kredytowej, podmiotu prowadzącego działalność ubezpieczeniową na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim lub podmiotu prowadzącego działalność reasekuracyjną na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim;</b></li></ol>	
--	--	--	--	--

				<p>2) spółką zależną od podmiotu dominującego wobec spółki zarządzającej, zagranicznej firmy inwestycyjnej, instytucji kredytowej, podmiotu prowadzącego działalność ubezpieczeniową na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim lub podmiotu prowadzącego działalność reasekuracyjną na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim;</p> <p>3) kontrolowane przez te same osoby fizyczne lub prawne, które kontrolują spółkę zarządzającą, zagraniczną firmę inwestycyjną, instytucję kredytową, podmiot prowadzący działalność ubezpieczeniową na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim lub podmiot prowadzący działalność reasekuracyjną na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim.</p> <p><b>2a. Przed wydaniem zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi Komisja zasięga opinii właściwego organu państwa członkowskiego również, jeżeli określone w ust. 2 powiązania występują w odniesieniu do zarządzającego z UE.</b></p> <p>3. <i>(uchylony)</i></p> <p>4. Komisja odmawia wydania zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo, w przypadku gdy:</p> <p><b>1) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne pod względem treści z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;</b></p> <p><b>2) wnioskodawca, członkowie jego zarządu lub rady nadzorczej, doradcy inwestycyjni, którzy są lub zostaną zatrudnieni w towarzystwie, lub osoby, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 6, mogą wykonywać działalność z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interes uczestników funduszu, lub członkowie zarządu lub rady nadzorczej nie spełniają wymogów, o których mowa w art. 42 ust. 2, lub nie są spełnione wymagania, o których mowa w art. 42 ust. 3 lub w art. 44 ust. 2;</b></p> <p><b>3) wpływ osoby posiadającej bezpośrednio lub pośrednio akcje towarzystwa w liczbie zapewniającej co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy lub 10% udziału w kapitale zakładowym mógłby okazać się niekorzystny dla ostrożnego i stabilnego zarządzania przez towarzystwo funduszami inwestycyjnymi, przestrzegania zasad uczciwego obrotu lub należytego zabezpieczenia interesów uczestników funduszy;</b></p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>4) pozostawanie towarzystwa w bliskich powiązaniach z innym podmiotem mogłoby uniemożliwić Komisji skuteczne sprawowanie nadzoru nad towarzystwem lub gdy sprawowanie takiego nadzoru byłoby utrudnione lub niemożliwe ze względu na przepisy prawa obowiązujące w miejscu siedziby lub zamieszkania tego podmiotu;</p> <p>4a. Komisja może odmówić wydania zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 2, jest negatywna.</p> <p><b>4b. Komisja odmawia wydania zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w przypadku gdy:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne pod względem treści z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;</li><li>2) wnioskodawca, członkowie jego zarządu lub rady nadzorczej, doradcy inwestycyjni, którzy zostaną zatrudnieni w towarzystwie, lub osoby, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 6 oraz art. 58a ust. 3 pkt 1 lit. d i pkt 2, mogą wykonywać działalność objętą wnioskiem z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interes uczestników funduszu;</li><li>3) w odniesieniu do działalności objętej wnioskiem występują okoliczności określone w ust. 4 pkt 3 lub 4.</li></ol> <p>4c. Komisja może odmówić wydania zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w przypadku gdy opinia dotycząca zarządzającego z UE, o której mowa w ust. 2a, jest negatywna.</p> <p>4d. Komisja odmawia wydania zezwoleń na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwo inwestycyjne lub przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, w przypadku gdy:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne pod względem treści z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;</li><li>2) wnioskodawca może wykonywać działalność objętą wnioskiem z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interes klientów.</li></ol>	
--	--	--	--	--

				<p>5. Odmowa wydania zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo jest równoznaczna z odmową wydania:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;</li><li>2) zezwolenia na utworzenie funduszu inwestycyjnego;</li><li>3) zezwoleń na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, oraz doradztwo inwestycyjne.</li></ol> <p>5a. Odmowa wydania zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi jest równoznaczna z odmową wydania:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) zezwolenia na utworzenie specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub publicznego funduszu inwestycyjnego zamkniętego;</li><li>2) zezwolenia na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.</li></ol> <p>6. Komisja odmawia wydania zezwolenia na utworzenie funduszu inwestycyjnego, w przypadku gdy:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) osoby, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 5 i 7, mogą wykonywać swoje obowiązki z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interes uczestników funduszu;</li><li>2) statut funduszu inwestycyjnego lub umowa z depozytariuszem nie uwzględniają należycie interesu uczestników funduszu;</li><li>3) statut funduszu inwestycyjnego zawiera postanowienia uniemożliwiające zbywanie jednostek uczestnictwa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – w przypadku funduszu inwestycyjnego otwartego;</li><li>4) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne pod względem treści z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym.</li></ol> <p>6a. W przypadku odmowy wydania zezwolenia na utworzenie funduszu inwestycyjnego Komisja może wydać zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.</p> <p>7. (uchylony)</p> <p>8. Wydając zezwolenie na utworzenie funduszu</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>inwestycyjnego, Komisja zatwierdza statut funduszu oraz wybór depozytariusza funduszu.</p> <p>Art. 70c. 1. Zarząd zarządzającego ASI składa się co najmniej z dwóch członków.</p> <p>2. Członkiem zarządu może być osoba, która spełnia łącznie warunki określone w art. 42 ust. 2. Co najmniej dwóch członków zarządu zarządzającego ASI, w tym prezes zarządu, oprócz wymogów, o których mowa w art. 42 ust. 2, musi spełniać następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) posiada wyższe wykształcenie lub prawo wykonywania zawodu doradcy inwestycyjnego, o którym mowa w art. 126 ust. 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi;</li><li>2) legitymuje się stażem pracy nie krótszym niż 3 lata na kierowniczym lub samodzielny stanowisku w instytucjach rynku finansowego lub innych podmiotach, prowadzących działalność w zakresie lokowania aktywów zgodnie z określoną polityką inwestycyjną lub w zakresie strategii inwestycyjnych stosowanych przez alternatywną spółkę inwestycyjną lub pełnieniem przez ten okres funkcji członka organu, komplementariusza lub wspólnika prowadzącego sprawy tych instytucji lub podmiotów.</li></ol> <p>3. W zarządzającym ASI ustanawia się radę nadzorczą.</p> <p>4. Członkiem rady nadzorczej może być osoba, która spełnia łącznie warunki określone w art. 42 ust. 2. Co najmniej połowa członków rady nadzorczej musi spełniać dodatkowo warunek określony w art. 44 ust. 2.</p> <p>5. O zmianach w składzie zarządu lub rady nadzorczej zarządzający ASI niezwłocznie powiadamia Komisję, dołączając w przypadku powołania nowego członka tych organów dane osobowe tej osoby wraz z opisem jej kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informację z Krajowego Rejestru Karnego. W przypadku zmian w składzie zarządu powiadomienia dokonuje przewodniczący rady nadzorczej lub inna osoba wskazana przez ten organ.</p> <p>6. Zarządzający ASI jest obowiązany zatrudniać co najmniej jednego doradcę inwestycyjnego – do wykonywania czynności zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi, jeżeli prawa uczestnictwa co najmniej jednej takiej spółki mogą być wprowadzane do obrotu wśród klientów detalicznych.</p> <p>Art. 70s. 1. Komisja wydaje zezwolenie na</p>	
--	--	--	---	--



				<p>wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI.</p> <p>2. Rozpoczęcie przez zarządzającego ASI działalności na terytorium państw członkowskich oraz wprowadzanie do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej unijnego AFI może nastąpić po spełnieniu wymagań określonych w przepisach działu XII.</p> <p>3. Przed wydaniem zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI Komisja zasięga opinii właściwego organu państwa członkowskiego, jeżeli zarządzający ASI byłby:</p> <p>1) podmiotem zależnym od zarządzającego z UE, spółki zarządzającej, zagranicznej firmy inwestycyjnej, instytucji kredytowej, podmiotu prowadzącego działalność ubezpieczeniową na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim lub podmiotu prowadzącego działalność reasekuracyjną na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim;</p> <p>2) podmiotem zależnym od podmiotu dominującego wobec zarządzającego z UE, spółki zarządzającej, zagranicznej firmy inwestycyjnej, instytucji kredytowej, podmiotu prowadzącego działalność ubezpieczeniową na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim lub podmiotu prowadzącego działalność reasekuracyjną na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim;</p> <p>3) kontrolowany przez te same osoby fizyczne lub prawne, które kontrolują zarządzającego z UE, spółkę zarządzającą, zagraniczną firmę inwestycyjną, instytucję kredytową, podmiot prowadzący działalność ubezpieczeniową posiadający zezwolenie w państwie członkowskim lub podmiot prowadzący działalność reasekuracyjną na podstawie zezwolenia w państwie członkowskim.</p> <p>4. Komisja odmawia wydania zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI, w przypadku gdy:</p> <p>1) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne pod względem treści z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;</p> <p>2) wnioskodawca, członkowie jego zarządu lub rady nadzorczej lub osoby, o których mowa w art. 70r ust. 3 pkt 10, mogą wykonywać działalność z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interes inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej, lub członkowie zarządu lub rady nadzorczej nie spełniają wymogów, o</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>których mowa w art. 42 ust. 2, lub nie są spełnione wymagania, o których mowa w art. 42 ust. 3 lub w art. 44 ust. 2;</p> <p>3) wpływ osoby posiadającej bezpośrednio lub pośrednio akcje zarządzającego ASI w liczbie zapewniającej co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu lub 10% udziału w kapitale zakładowym mógłby okazać się niekorzystny dla ostrożnego i stabilnego zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną, przestrzegania zasad uczciwego obrotu lub należytego zabezpieczenia interesu inwestorów tej spółki;</p> <p>4) pozostawanie zarządzającego ASI w bliskich powiązaniach z innym podmiotem mogłoby uniemożliwić Komisji skuteczne sprawowanie nadzoru nad zarządzającym ASI lub gdy sprawowanie takiego nadzoru byłoby utrudnione lub niemożliwe ze względu na przepisy prawa obowiązujące w miejscu siedziby lub zamieszkania tego podmiotu.</p> <p>5. Komisja może odmówić wydania zezwolenia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 3 jest negatywna.</p> <p>Art. 70t. 1. Przepisy art. 70c, art. 70d, art. 70f, art. 70g, art. 70i, art. 70k, art. 70l, art. 70m, art. 70o i art. 70p stosuje się odpowiednio do spółki ubiegającej się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI.</p> <p>2. Przepisu art. 70p nie stosuje się do spółki, o której mowa w art. 8b ust. 2 pkt 2, ubiegającej się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI, jeżeli przed dniem złożenia wniosku spółka ta wykonywała działalność w innej dziedzinie. W takim przypadku do wniosku należy załączyć zaświadczenia wydane na podstawie ustawy, o której mowa w art. 32 ust. 4 pkt 14, o niezaleganiu w podatkach albo stwierdzające stan zaległości akcjonariuszy.</p>	
art. 9 Dyrekty wy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 9</i> Kapitał założycielski i fundusze własne 1. Państwa członkowskie wymagają, aby ZAFI, który jest wewnętrznym zarządzanym AFI, posiadał kapitał założycielski w wysokości co najmniej 300 000 EUR. 2. Jeżeli ZAFI zostaje wyznaczony jako zewnętrzny zarządzający AFI, taki ZAFI posiada kapitał założycielski w wysokości co najmniej 125 000 EUR.	T	Art. 70m. 1.	<p>Art. 70m. 1. Kapitał początkowy:</p> <p>1) zewnętrznym zarządzającego ASI na wykonywanie działalności wynosi co najmniej wyrażoną w złotych równowartość 125 000 euro,</p> <p>2) wewnętrznym zarządzającego ASI na wykonywanie działalności wynosi co najmniej wyrażoną w złotych równowartość 300 000 euro – przy zastosowaniu średniego kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na dzień poprzedzający</p>	

				dzień złożenia wniosku o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI.	
art. 9 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 9</i></p> <p>Kapitał założycielski i fundusze własne</p> <p>3. Jeżeli wartość portfeli AFI zarządzanych przez ZAFI przekracza 250 mln EUR, ZAFI podwyższa wysokość funduszy własnych o dodatkową kwotę. Ta dodatkowa kwota jest równa 0,02 % różnicy pomiędzy wartością portfeli ZAFI a kwotą 250 mln EUR, jednak wymagana łączna wartość kapitału założycielskiego i kwoty dodatkowej nie może przekroczyć 10 mln EUR.</p> <p>4. Na potrzeby ust. 3 AFI zarządzane przez ZAFI, w tym AFI, w przypadku których ZAFI przekazał wykonywanie funkcji innemu podmiotowi zgodnie z art. 20, lecz z wyjątkiem portfeli AFI, którymi ZAFI zarządza w ramach przekazanych funkcji, oznaczają portfele ZAFI.</p> <p>5. Niezależnie od ust. 3 wysokość funduszy własnych ZAFI nie może być nigdy niższa od kwoty wymaganej w art. 21 dyrektywy 2006/49/WE.</p>	T	Art. 70n. Art. 70o Art. 70p	<p>Art. 70n. 1. Zarządzający ASI ma obowiązek utrzymywania kapitału własnego na poziomie nie niższym niż 25% różnicy pomiędzy wartością kosztów ogółem a wartością niektórych kosztów zmiennych poniesionych w poprzednim roku obrotowym, wykazanych w sprawozdaniach przekazywanych Komisji na podstawie art. 225 ust. 4 i 5, a jeżeli zarządzający ASI nie prowadził działalności lub prowadził ją krócej niż rok – na poziomie nie niższym niż 25% różnicy pomiędzy wartością kosztów ogółem a wartością niektórych kosztów zmiennych określonych w analizie ekonomiczno-finansowej, o której mowa w art. 70r ust. 3 pkt 7, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.</p> <p>2. Zarządzający ASI jest obowiązany do utrzymywania kapitału własnego na poziomie nie niższym niż określony w art. 70m ust. 1.</p> <p>3. Od chwili, gdy wartość aktywów zarządzanych alternatywnych spółek inwestycyjnych przekroczy wyrażoną w złotych równowartość 250 000 000 euro na dzień wystąpienia zdarzenia, zarządzający ASI ma obowiązek niezwłocznie zwiększyć poziom kapitału własnego o kwotę dodatkową stanowiącą 0,02% różnicy między sumą wartości aktywów tych spółek a kwotą stanowiącą równowartość w złotych 250 000 000 euro.</p> <p>4. Zarządzający ASI nie ma obowiązku zwiększenia poziomu kapitału własnego, o którym mowa w ust. 3, jeżeli suma kapitału początkowego i kwoty dodatkowej, o których mowa w ust. 2 i 3, przekroczy wyrażoną w złotych równowartość 10 000 000 euro.</p> <p>5. Zarządzający ASI jest obowiązany, z uwzględnieniem art. 12–15 rozporządzenia 231/2013:</p> <p>1) zwiększać kapitał własny ustalony zgodnie z ust. 1–4 o kwotę dodatkową – odpowiednio do ryzyka roszczeń wobec zarządzającego ASI z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania jego obowiązków związanych z zarządzaniem alternatywną spółką inwestycyjną, albo</p> <p>2) zawrzeć umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania jego obowiązków związanych z zarządzaniem alternatywną spółką inwestycyjną</p> <p>6. O zmniejszeniu wartości kapitału własnego poniżej</p>	

				<p>poziomu określonego w ust. 1 zarządzający ASI zawiadamia niezwłocznie Komisję. Komisja może cofnąć zezwolenie na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI, jeżeli wartość jego kapitału własnego nie zostanie, w terminie 3 miesięcy, uzupełniona do wymaganego poziomu.</p> <p>7. Jeżeli w wyniku zmiany kursu euro wartość kapitału własnego zarządzającego ASI ulegnie obniżeniu poniżej poziomu wymaganego zgodnie z ust. 1–3 lub 5, zarządzający ASI jest obowiązany zwiększyć wartość kapitału własnego do wymaganego poziomu w terminie 6 miesięcy.</p> <p>8. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych, uwzględniając należytą ochronę interesów inwestorów alternatywnych spółek inwestycyjnych, określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje kosztów zmiennych, o które pomniejsza się koszty ogółem przy wyliczaniu poziomu kapitału własnego, o którym mowa w ust. 1.</p> <p>Art. 70o. 1. Aktywa zarządzającego ASI stanowiące pokrycie kapitału własnego, w wysokości określonej zgodnie z art. 70n, są lokowane w sposób zapewniający odpowiednią płynność i bezpieczeństwo.</p> <p>2. W przypadku wewnętrznie zarządzającego ASI ograniczenie, o którym mowa w ust. 1, dotyczy aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej – do wysokości określonej zgodnie z art. 70n.</p> <p>Art. 70p. 1. Kapitał zakładowy zarządzającego ASI może pochodzić wyłącznie ze źródeł udokumentowanych.</p> <p>2. Środki na pokrycie kapitału zakładowego zewnętrznie zarządzającego ASI lub na nabycie akcji nie mogą pochodzić z pożyczki lub kredytu.</p> <p>3. Środki na pokrycie kapitału zakładowego wewnętrznie zarządzającego ASI, do wysokości określonej w art. 70n ust. 1, lub na nabycie akcji nie mogą pochodzić z pożyczki lub kredytu.</p> <p>4. Akcje zarządzającego ASI mogą być wyłącznie imienne, chyba że są zdematerializowane.</p>	
art. 9 Dyrekty wy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 9</i> Kapitał założycielski i fundusze własne 6. Państwo członkowskie może zezwolić ZAFI na to, aby nie uzupełniał funduszy do wysokości nieprzekraczającej 50 % dodatkowej kwoty funduszy własnych, o której mowa w ust. 3, jeżeli ZAFI korzysta z gwarancji tej kwoty udzielonej przez instytucję kredytową lub zakład ubezpieczeń z siedzibą statutową w państwie członkowskim lub w państwie trzecim, przy założeniu, że podmioty te są	N	Art. 50 ust. 4a Art. 70o	4a. Towarzystwo prowadzące działalność w zakresie zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi ma obowiązek, z uwzględnieniem art. 12–15 rozporządzenia 231/2013: 1) zwiększać kapitał własny ustalony zgodnie z ust. 1–4 o kwotę dodatkową –odpowiednio do ryzyka roszczeń wobec towarzystwa z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania jego obowiązków związanych z zarządzaniem specjalistycznym	

	<p>zobowiązane do przestrzegania zasad ostrożnościowych uznawanych przez właściwe organy za równoważne zasadom ustanowionym w prawie Unii.</p> <p>7. W celu pokrycia potencjalnego ryzyka związanego z odpowiedzialnością zawodową wynikającego z działalności, jaką ZAFI może prowadzić na mocy niniejszej dyrektywy, zarówno zarządzane wewnętrznie AFI, jak i zewnętrzni ZAFI:</p> <p>a) posiadają dodatkowe fundusze własne, odpowiednie do pokrycia ewentualnego ryzyka związanego z odpowiedzialnością zawodową, spowodowanego zaniedbaniem obowiązków; albo</p> <p>b) posiadają ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie wykonywania zawodu wynikającej z zaniedbania obowiązków, odpowiednie do pokrycia ryzyka.</p> <p>8. Fundusze własne, w tym wszelkie dodatkowe fundusze własne, o których mowa w ust. 7 lit. a), są inwestowane w aktywa płynne lub łatwo wymienne na środki pieniężne w krótkim terminie i nie zawierają pozycji spekulacyjnych.</p> <p>9. Komisja przyjmuje, w drodze aktów delegowanych zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków art. 57 i 58, środki w związku z ust. 7 niniejszego artykułu, określające:</p> <p>a) ryzyka, jakie muszą pokrywać dodatkowe fundusze własne lub ubezpieczenie od odpowiedzialności zawodowej;</p> <p>b) warunki określania zasadności dodatkowych funduszy własnych lub zakresu ubezpieczenia od odpowiedzialności zawodowej; oraz</p> <p>c) sposób określania bieżących korekt dodatkowych funduszy własnych lub zakresu ubezpieczenia od odpowiedzialności zawodowej.</p> <p>10. Z wyjątkiem ust. 7 i 8 oraz przepisów delegowanych do nich, przyjętych zgodnie z ust. 9, niniejszy artykuł nie ma zastosowania do ZAFI, którzy uzyskali zezwolenie również jako UCTIS.</p>			<p>funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym albo</p> <p>2) zawrzeć umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania jego obowiązków związanych z zarządzaniem specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym.</p> <p>Art. 70o. 1. Aktywa zarządzającego ASI stanowiące pokrycie kapitału własnego, w wysokości określonej zgodnie z art. 70n, są lokowane w sposób zapewniający odpowiednią płynność i bezpieczeństwo.</p>	
<p>art. 10 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p><i>Artykuł 10</i> Zmiany zakresu zezwolenia</p> <p>1. Państwa członkowskie wymagają, aby ZAFI przed wdrożeniem zgłaszali właściwym organom ich rodzimego państwa członkowskiego wszelkie istotne zmiany warunków pierwszego zezwolenia, w szczególności wszelkie istotne zmiany informacji przekazanych zgodnie z art. 7.</p> <p>2. Jeżeli właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego postanowią nałożyć ograniczenia lub odrzucić te zmiany, informują ZAFI w terminie jednego</p>	<p>T</p>	<p>Art. 70u</p>	<p>70u ust. 1. Zarządzający ASI powiadamia Komisję o planowanej istotnej zmianie warunków wykonywania działalności, o których mowa w art. 70r ust. 3 pkt 1, 9 i 11–13.</p> <p>2. Zarządzający ASI może wprowadzić zmiany wskazane w powiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, jeżeli Komisja w terminie miesiąca od otrzymania powiadomienia nie zgłosi sprzeciwu wobec wprowadzenia zmiany albo wobec jej zakresu.</p> <p>3. Komisja zgłasza sprzeciw, o którym mowa w ust. 2, w drodze decyzji, w przypadku gdy planowana zmiana</p>	

	<p>miesiąca od otrzymania tego powiadomienia. Właściwe organy mogą przedłużyć ten termin maksymalnie o jeden miesiąc, jeżeli uznają to za konieczne z uwagi na szczególne okoliczności sprawy i po stosownym powiadomieniu ZAFI. Zmiany mogą zostać wprowadzone w życie, jeżeli stosowne właściwe organy nie sprzeciwią się zmianom w okresie oceny.</p>			<p>byłaby sprzeczna z przepisami prawa lub prowadziłaby do wykonywania przez zarządzającego ASI działalności z naruszeniem zasad uczciwego obrotu, w sposób nienależycie zabezpieczający interes inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej lub w sposób niezapewniający ostrożnego i stabilnego zarządzania przez zarządzającego ASI alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi.</p> <p>4. Decyzja, o której mowa w ust. 3, jest natychmiast wykonalna.</p> <p>5. W przypadkach uzasadnionych zakresem lub stopniem złożoności planowanej zmiany termin określony w ust. 2 może być przedłużony, jeżeli przed jego upływem Komisja powiadomi zarządzającego ASI o przedłużeniu, nie więcej jednak niż o miesiąc.</p> <p>6. Z zastrzeżeniem art. 238b, zewnątrznie zarządzający ASI powiadamia Komisję o każdej alternatywnej spółce inwestycyjnej, którą zamierza zarządzać, dołączając do powiadomienia dotyczące tej spółki informacje i dokumenty, o których mowa w art. 70r ust. 3 pkt 14 i 15, a w przypadku gdy byłyby one tożsame z dokumentem lub informacją uprzednio przekazanymi Komisji – oświadczenie o aktualności danego dokumentu lub informacji. Zarządzający ASI może rozpocząć zarządzanie daną spółką po upływie miesiąca od dnia otrzymania przez Komisję kompletnego powiadomienia.</p>	
<p>art. 11 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p><i>Artykuł 11</i> Cofnięcie zezwolenia Właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI mogą cofnąć zezwolenie wydane ZAFI, jeżeli ZAFI: a) nie wykorzysta zezwolenia w terminie 12 miesięcy, jednoznacznie zrezygnuje z zezwolenia lub nie prowadził działalności objętej niniejszą dyrektywą przez ostatnie sześć miesięcy, chyba że zainteresowane państwo członkowskie przewidziało w takich przypadkach utratę ważności tego zezwolenia; b) uzyskał zezwolenie, składając fałszywe oświadczenia lub w jakikolwiek inny sposób sprzeczny z prawem; c) nie spełnia już warunków, na podstawie których zezwolenie zostało wydane; d) nie spełnia już wymogów dyrektywy 2006/49/WE, jeżeli przyznane zezwolenie obejmuje również usługi w zakresie zarządzania portfelem inwestycyjnym w sposób dyskrecjonalny, o których mowa w art. 6 ust. 4 lit. a)</p>	<p>T</p>	<p>Art. 67 Art. 70s ust. 4 Art. 228 ust. 1 w obecnym brzmieniu ze zmianami  Art. 229a</p>	<p>Art. 67. 1 Zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo wygasa: 1) z chwilą ogłoszenia upadłości towarzystwa lub otwarcia jego likwidacji; 2) gdy towarzystwo przez 12 miesięcy od dnia wydania zezwolenia nie rozpocznie zarządzania funduszem inwestycyjnym otwartym; 3) gdy towarzystwo przez 12 miesięcy od dnia zaprzestania zarządzania funduszami inwestycyjnymi otwartymi nie rozpocznie zarządzania funduszem inwestycyjnym otwartym; 4) gdy towarzystwo przez 12 miesięcy od dnia wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi nie rozpocznie zarządzania funduszem inwestycyjnym otwartym.</p> <p>2. Zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo nie wygasa z przyczyn określonych w ust. 1 pkt 2 i 3, jeżeli towarzystwo zarządza innym</p>	

	<p>niniejszej dyrektywy;</p> <p>e) poważnie lub systematycznie narusza przepisy przyjęte na podstawie niniejszej dyrektywy;</p> <p>f) zalicza się do jakichkolwiek przypadków, w których prawo krajowe, w odniesieniu do spraw wykraczających poza zakres zastosowania niniejszej dyrektywy, przewiduje cofnięcie zezwolenia.</p>		<p>funduszem inwestycyjnym, funduszem zagranicznym lub unijnym AFI lub jest organem funduszu, którym na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b, zarządza i prowadzi jego sprawy spółka zarządzająca albo zarządzający z UE.</p> <p>3. W przypadku rozwiązania funduszu inwestycyjnego otwartego w wyniku połączenia transgranicznego, o którym mowa w art. 208zk ust. 1, jeżeli towarzystwo nie zarządza innym funduszem inwestycyjnym, funduszem zagranicznym lub unijnym AFI ani nie zawarło umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a lub 1b, termin, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, ulega wydłużeniu do czasu zaspokojenia wszystkich zobowiązań funduszu przejmowanego. Jeżeli towarzystwo przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, nie rozpocznie zarządzania innym funduszem inwestycyjnym, funduszem zagranicznym lub unijnym AFI ani nie zawrze umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a lub 1b, to po upływie tego terminu nie może rozpocząć zarządzania takimi funduszami ani zawrzeć umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a lub 1b.</p> <p>4. Zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi wygasa:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) w przypadku wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo;</li><li>2) gdy towarzystwo przez 12 miesięcy od dnia wydania zezwolenia nie rozpocznie zarządzania specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym, funduszem inwestycyjnym zamkniętym lub unijnym AFI;</li><li>3) gdy towarzystwo przez 12 miesięcy od dnia zaprzestania zarządzania specjalistycznymi funduszami inwestycyjnymi otwartymi, funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi lub unijnymi AFI nie rozpocznie zarządzania specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym, funduszem inwestycyjnym zamkniętym lub unijnym AFI.</li></ol> <p>5. Zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi nie wygasa z przyczyn określonych w ust. 4 pkt 2 i 3, jeżeli towarzystwo jest organem funduszu, którym na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b, zarządza i prowadzi jego sprawy zarządzający z UE.</p> <p>6. Zezwolenia na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba</p>	
--	---	--	--	--

				<p>instrumentów finansowych, oraz na doradztwo inwestycyjne, wygasają w przypadku wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo.</p> <p>7. Zezwolenie na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych wygasa w przypadku wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo oraz wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.</p> <p>Art. 70s ust. 4. Komisja odmawia wydania zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI, w przypadku gdy:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne pod względem treści z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;</li><li>2) wnioskodawca, członkowie jego zarządu lub rady nadzorczej lub osoby, o których mowa w art. 70r ust. 3 pkt 10, mogą wykonywać działalność z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interes inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej, lub członkowie zarządu lub rady nadzorczej nie spełniają wymogów, o których mowa w art. 42 ust. 2, lub nie są spełnione wymagania, o których mowa w art. 42 ust. 3 lub w art. 44 ust. 2;</li><li>3) wpływ osoby posiadającej bezpośrednio lub pośrednio akcje zarządzającego ASI w liczbie zapewniającej co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu lub 10% udziału w kapitale zakładowym mógłby okazać się niekorzystny dla ostrożnego i stabilnego zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną, przestrzegania zasad uczciwego obrotu lub należytego zabezpieczenia interesu inwestorów tej spółki;</li><li>4) pozostawanie zarządzającego ASI w bliskich powiązaniach z innym podmiotem mogłoby uniemożliwić Komisji skuteczne sprawowanie nadzoru nad zarządzającym ASI lub gdy sprawowanie takiego nadzoru byłoby utrudnione lub niemożliwe ze względu na przepisy prawa obowiązujące w miejscu siedziby lub zamieszkania tego podmiotu.</li></ol> <p>5. Komisja może odmówić wydania zezwolenia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 3 jest negatywna.</p>	
--	--	--	--	--	--



				<p>w art. 228:</p> <p>1. W przypadku gdy towarzystwo narusza przepisy prawa odnoszące się do zasad wykonywania działalności towarzystwa, narusza przepisy prawa regulujące działalność towarzystwa w zakresie dotyczącym funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy zagranicznych lub zbiorczych portfeli papierów wartościowych, narusza regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub zgodzie udzielonej przez Komisję, przekracza zakres tego zezwolenia lub narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego otwartego, uczestników funduszu zagranicznego lub uczestników zbiorczego portfela papierów wartościowych, Komisja może, w drodze decyzji:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) cofnąć zezwolenie albo</li><li>2) nałożyć karę pieniężną w wysokości do 20 949 500 zł lub kwoty stanowiącej równowartość 10% całkowitego rocznego przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, a w przypadku braku takiego sprawozdania – karę pieniężną w wysokości do 10% prognozowanego całkowitego rocznego przychodu określonego w przedłożonej Komisji analizie ekonomiczno-finansowej, o której mowa w art. 58 ust. 1 pkt 3, albo</li><li>3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.”.</li></ol> <p>1a. W przypadku gdy jest możliwe ustalenie kwoty korzyści osiągniętej przez towarzystwo w wyniku naruszeń, o których mowa w ust. 1, zamiast kary, o której mowa w ust. 1 pkt 2, Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości dwukrotnej kwoty osiągniętej korzyści, nawet jeśli kwota ta przekracza maksymalne kwoty określone w ust. 1 pkt 2.</p> <p>1b. W przypadku gdy towarzystwo jest jednostką dominującą lub jednostką zależną jednostki dominującej w rozumieniu ustawy o rachunkowości, która sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, całkowity roczny przychód, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, stanowi kwota całkowitego skonsolidowanego rocznego przychodu jednostki dominującej najwyższego szczebla ujawniona w</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy.</p> <p>1c. W przypadku gdy towarzystwo narusza przepisy prawa regulujące działalność towarzystwa wyłącznie w zakresie dotyczącym alternatywnych funduszy inwestycyjnych, narusza regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi lub zgodzie udzielonej przez Komisję, przekracza zakres tego zezwolenia lub narusza interes uczestników specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, uczestników funduszu inwestycyjnego zamkniętego lub inwestorów unijnego AFI, Komisja może, w drodze decyzji:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) ograniczyć zakres wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w zakresie strategii inwestycyjnych, które mogą stosować alternatywne fundusze inwestycyjne, którymi zarządza lub może zarządzać towarzystwo albo</li><li>2) cofnąć zezwolenie, albo</li><li>3) nałożyć karę pieniężną do wysokości 5 000 000 zł, albo</li><li>4) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 3, albo</li><li>5) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 2 i 3.</li></ol> <p>2. Komisja może nałożyć na towarzystwo sankcje, o których mowa w:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) ust. 1–1b, jeżeli stwierdzi, że fundusz inwestycyjny otwarty narusza przepisy prawa, postanowienia statutu, prospektu informacyjnego, regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie Komisji, a także w przypadku, gdy statut funduszu lub prospekt informacyjny funduszu zawiera postanowienia niezgodne z przepisami ustawy lub nieuwzględniające należycie interesu uczestników funduszu;</li><li>2) ust. 1c, jeżeli stwierdzi, że specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty lub fundusz inwestycyjny zamknięty narusza przepisy prawa, postanowienia statutu, prospektu informacyjnego,</li></ol>	
--	--	--	--	--	--

				<p>regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie Komisji, a także w przypadku, gdy statut funduszu lub prospekt informacyjny funduszu zawiera postanowienia niezgodne z przepisami ustawy lub nieuwzględniające należyte interesu uczestników funduszu.</p> <p>2a. Komisja może nakazać funduszowi zmianę statutu w terminie określonym przez Komisję, jeżeli statut zawiera postanowienia niezgodne z przepisami ustawy lub nieuwzględniające należyte interesu uczestników funduszu.</p> <p>2b. W przypadku gdy działalność funduszu inwestycyjnego otwartego, co do którego towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1a, w zakresie należącym zgodnie z art. 272c ust. 1 do kompetencji spółki zarządzającej, narusza przepisy prawa, postanowienia statutu, regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie Komisji lub jest niezgodna z postanowieniami prospektu informacyjnego, lub narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego, Komisja może, w drodze decyzji:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) zakazać wykonywania przez spółkę zarządzającą lub jej oddział działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w całości lub w części, w szczególności zakazać wykonywania działalności w zakresie zarządzania funduszami inwestycyjnymi i prowadzenia ich spraw, albo</li><li>2) nałożyć na spółkę zarządzającą karę pieniężną w wysokości do 20 949 500 zł lub kwoty stanowiącej równowartość 10% całkowitego rocznego przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, albo</li><li>3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.,</li></ol> <p>2c. W przypadku gdy jest możliwe ustalenie kwoty korzyści osiągniętej przez spółkę zarządzającą w wyniku naruszeń, o których mowa w ust. 2b, zamiast</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>kary, o której mowa w ust. 2b pkt 2, Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości dwukrotnej kwoty osiągniętej korzyści, nawet jeśli kwota ta przekracza maksymalne kwoty określone w ust. 2b pkt 2d. W przypadku gdy spółka zarządzająca jest jednostką dominującą lub jednostką zależną jednostki dominującej w rozumieniu ustawy o rachunkowości, która sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, całkowity roczny przychód, o którym mowa w ust. 2b pkt 2, stanowi kwota całkowitego skonsolidowanego rocznego przychodu jednostki dominującej najwyższego szczebla ujawniona w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy.</p> <p>2e. W przypadku gdy działalność specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego, co do którego towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1b, w zakresie należącym zgodnie z art. 276e ust. 1 do kompetencji zarządzającego z UE, narusza przepisy prawa, postanowienia statutu, regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie Komisji lub jest niezgodna z postanowieniami prospektu informacyjnego, lub narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego, Komisja może, w drodze decyzji::</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) zakazać wykonywania przez zarządzającego z UE lub jego oddział działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w całości lub w części, w szczególności zakazać wykonywania działalności w zakresie zarządzania funduszami inwestycyjnymi i prowadzenia ich spraw, albo</li><li>2) nałożyć na zarządzającego z UE karę pieniężną w wysokości do 5 000 000 zł, albo</li><li>3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.”</li></ol> <p>3. W przypadku gdy towarzystwo narusza przepisy prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, w zezwoleniu na doradztwo</p>	
--	--	--	--	--

				<p>inwestycyjne albo w zezwoleniu na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, przekracza zakres zezwolenia, nie przestrzega zasad uczciwego obrotu lub narusza interes zleceniodawcy, Komisja może, w drodze decyzji:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) cofnąć zezwolenie na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, zezwolenie na doradztwo inwestycyjne albo zezwolenie na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych;</li><li>2) nałożyć karę pieniężną do wysokości 500 000 zł;</li><li>3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.</li></ol> <p>3a. W przypadku rażącego naruszenia obowiązków, o których mowa w ust. 1, ust. 2 pkt 1 oraz ust. 2b, Komisja może nałożyć na osobę, która w tym okresie pełniła funkcję:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) członka zarządu towarzystwa lub spółki zarządzającej lub</li><li>2) członka rady nadzorczej lub członka innego organu nadzorującego towarzystwa lub spółki zarządzającej</li></ol> <p>- karę pieniężną w wysokości do 20 949 500 zł</p> <p>4. W przypadku gdy umowa lub umowy, o których mowa w art. 185 ust. 6, nie zostaną zawarte w terminie 3 miesięcy od dnia zarejestrowania funduszu, Komisja może nałożyć na towarzystwo karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł.</p> <p>4a. W przypadku wykonania przez fundusz inwestycyjny otwarty prawa głosu z papierów wartościowych z naruszeniem art. 104 ust. 7 Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć na towarzystwo zarządzające tym funduszem karę pieniężną do wysokości 500 000 zł.</p> <p>4b. Przy wymierzaniu kary za naruszenia, o których mowa w ust. 1, 1c, 2, 2b, 2e, 3 oraz 3a, Komisja, bierze w szczególności pod uwagę:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) wagę naruszenia oraz czas jego trwania;</li><li>2) stopień odpowiedzialności podmiotu odpowiedzialnego za naruszenie;</li><li>3) sytuację finansową podmiotu, na który nakładana jest kara;</li><li>4) skalę korzyści uzyskanych lub strat unikniętych przez podmiot, który dopuścił się naruszenia, rozmiar szkody wyrządzonej uczestnikom</li></ol>	
--	--	--	--	---	--

				<p>funduszu inwestycyjnego, o ile takie korzyści, straty lub szkody można ustalić;</p> <p>5) gotowość podmiotu dopuszczającego się naruszenia do współpracy z Komisją podczas wyjaśniania okoliczności tego naruszenia;</p> <p>6) uprzednie naruszenia niniejszej ustawy popełnione przez podmiot, na który nakładana jest kara;</p> <p>7) środki podjęte po naruszeniu przez podmiot, który dopuścił się naruszenia, aby zapobiec powtórzeniu się naruszenia.</p> <p>5. Wydanie decyzji następuje po przeprowadzeniu rozprawy. Komisja może nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.</p> <p>6. Decyzja podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Komisji Nadzoru Finansowego. Komisja może nakazać jej ogłoszenie w dwóch dziennikach ogólnopolskich na koszt towarzystwa, jeżeli jest to szczególnie istotne ze względu na ochronę interesów uczestników.</p> <p>7. Wydane przez Komisję decyzje dotyczące funduszu inwestycyjnego, którego jednostki uczestnictwa lub certyfikaty inwestycyjne są zbywane na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej, a poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Komisja niezwłocznie przekazuje organom państwa właściwym dla nadzoru nad funduszami inwestycyjnymi, w którym te jednostki lub certyfikaty są zbywane.</p> <p>8. Przed podjęciem decyzji o ograniczeniu zakresu wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi albo cofnięciu zezwolenia towarzystwu, które zarządza funduszem zagranicznym albo unijnymi AFI, Komisja zasięga opinii właściwego organu państwa macierzystego funduszu zagranicznego albo unijnego AFI.</p> <p>10. Komisja przekazuje do publicznej wiadomości:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) informację o treści rozstrzygnięcia oraz o rodzaju i charakterze naruszenia, firmę, siedzibę i adres towarzystwa lub spółki zarządzającej lub imię i nazwisko osoby, na które nałożona została sankcja, o której mowa w ust. 1, 1a, 2 pkt 1, 2b, 2c lub 3a;</li><li>2) w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – informację o jego złożeniu, o ile Komisja przekazała do publicznej wiadomości</li></ol>	
--	--	--	--	---	--

				<p>informację o decyzji, której ten wniosek dotyczy;</p> <p>3) informację o treści rozstrzygnięcia ostatecznej decyzji.</p> <p>11. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji określonych w ust. 10 pkt 1 lub 3 wymaga podjęcia przez Komisję uchwały.</p> <p>12. Komisja może w drodze uchwały opóźnić przekazanie do publicznej wiadomości informacji o decyzji, o której mowa w ust. 10 lub przekazać taką informację bez wskazywania towarzystwa, spółki zarządzającej lub osoby, na które została nałożona sankcja w przypadku stwierdzenia, że podanie takiej informacji do publicznej wiadomości:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) w przypadku danych osobowych – jest nieproporcjonalne względem wagi stwierdzonego naruszenia;</li><li>2) stanowiłoby poważne zagrożenia dla stabilności systemu finansowego lub będącego w toku postępowania administracyjnego, wyjaśniającego lub karnego;</li><li>3) wyrządziłoby niewspółmierną i znaczącą szkodę uczestnikom rynku finansowego.</li></ol> <p>13. Informacje, o których mowa w ust. 10, z uwzględnieniem ust. 12, są dostępne na stronie internetowej Komisji przez 5 lat, licząc od dnia ich udostępnienia, z wyłączeniem imienia i nazwiska osoby, na którą została nałożona sankcja, które są dostępne na tej stronie przez rok.</p> <p>Art. 229a. 1. W przypadku gdy zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia narusza przepisy prawa lub regulacje wewnętrzne, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI, przekracza zakres zezwolenia lub narusza interes inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI, Komisja może, w drodze decyzji:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) ograniczyć zakres wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi w zakresie strategii inwestycyjnych, które mogą stosować alternatywne spółki inwestycyjne, którymi zarządza lub może zarządzać ten zarządzający ASI albo</li><li>2) cofnąć zezwolenie albo</li></ol>	
--	--	--	--	---	--

				<p>3) nałożyć karę pieniężną w wysokości do 5 000 000 zł, albo</p> <p>4) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 3, albo</p> <p>5) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 2 i 3.</p>	
<p>art. 12 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p><i>Artykuł 12</i> Zasady ogólne 1. Państwa członkowskie zapewniają, aby ZAFI stale: a) prowadzili działalność w sposób uczciwy, z należytą fachowością, dbałością, starannością i rzetelnością; b) działali w najlepszym interesie AFI lub inwestorów AFI, którymi zarządzają, oraz w interesie integralności rynku; c) posiadali i skutecznie stosowali zasoby i procedury, które są niezbędne do właściwego prowadzenia działalności gospodarczej; d) podejmowali wszystkie uzasadnione kroki w celu unikania konfliktów interesów, a gdy nie można ich uniknąć, wykrywali je, zarządzali nimi i monitorowali je, a w stosownych przypadkach, ujawniali konflikty interesów, aby zapobiec ich negatywnemu wpływowi na interesy AFI i inwestorów AFI oraz zapewnili, aby AFI, którymi zarządzają, były traktowane sprawiedliwie; e) przestrzegali wszystkich wymogów regulacyjnych mających zastosowanie do prowadzonej działalności gospodarczej, tak aby działać w najlepszym interesie AFI i inwestorów AFI, którymi zarządzają, oraz integralności rynku; f) sprawiedliwie traktowali wszystkich inwestorów AFI. Żaden z inwestorów AFI nie może być traktowany preferencyjnie, chyba że takie preferencyjne traktowanie jest przewidziane w stosownym regulaminie lub dokumentach założycielskich AFI. 2. Każdy ZAFI posiadający zezwolenie na działalność umożliwiającą również zarządzanie portfelem inwestycyjnym w sposób dyskrecyjny, o którym mowa w art. 6 ust. 4 lit. a): a) nie może inwestować całości ani części portfela klienta w jednostki uczestnictwa lub udziały AFI, którymi zarządza, chyba że uzyska uprzednio ogólną zgodę klienta; b) w odniesieniu do usług, o których mowa w art. 6 ust. 4, podlega dyrektywie 97/9/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 3 marca 1997 r. w sprawie systemów rekompensat dla inwestorów ( 1 ). 3. Komisja przyjmuje, w drodze aktów delegowanych zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 57 i 58, środki określające kryteria, którymi powinny</p>	T	<p>Art. 222a Art. 47 ust. 1 Art. 48 w obecnym brzmieniu ze zmianami (zmiany wyróżnione) Art. 48a w obecnym brzmieniu ze zmianami (zmiany wyróżnione) Art. 70k Art. 70l</p>	<p>Art. 222a ust. 2. Informacja dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego jest sporządzana w formie jednolitego dokumentu i zawiera:</p> <p>12) informację o stosowaniu tych samych zasad wobec wszystkich uczestników funduszu oraz inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI albo opis preferencyjnego traktowania poszczególnych uczestników i inwestorów, z uwzględnieniem ich prawnych i gospodarczych powiązań z funduszem, spółką albo unijnym AFI lub z podmiotem nimi zarządzającym, jeżeli mają miejsce;</p> <p>art. 47 ust. 1. Towarzystwo, wykonując działalność w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, nie może inwestować przekazanych do zarządzania środków klientów w jednostki uczestnictwa, certyfikaty inwestycyjne ani tytuły uczestnictwa odpowiednio funduszy inwestycyjnych, funduszy zagranicznych i unijnych AFI, którymi towarzystwo zarządza, chyba że umowa z klientem stanowi inaczej.</p> <p>Art. 48</p> <p><b>1. W towarzystwie działa system kontroli wewnętrznej.</b> System kontroli wewnętrznej sprawdza legalność i prawidłowość wykonywanej przez towarzystwo działalności, o której mowa w ust. 2a, oraz prawidłowość sprawozdań i informacji sporządzanych przez towarzystwo i zarządzane przez nie fundusze inwestycyjne.</p> <p><b>2. Członkowie zarządu, rady nadzorczej towarzystwa, pracownicy towarzystwa oraz inne osoby fizyczne pozostające z towarzystwem w stosunku zlecenia albo innym stosunku o podobnym charakterze, które mają dostęp do informacji dotyczących obecnych i planowanych lokat funduszy inwestycyjnych oraz aktywów nabywanych do portfeli klientów, dla których</b></p>	



	<p>się kierować stosowne właściwe organy, aby ustalić, czy ZAFI wywiązują się ze swoich obowiązków na podstawie ust. 1.</p>		<p>towarzystwo wykonuje usługi doradztwa inwestycyjnego albo zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych albo transakcji zawieranych na rzecz klientów, dla których towarzystwo wykonuje usługę przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych są obowiązani, przy prowadzeniu działalności inwestycyjnej na własny rachunek lub na rachunek innych osób, do powstrzymywania się od zawierania transakcji, które mogłyby powodować wystąpienie konfliktu interesów z funduszem inwestycyjnym lub interesem klientów, dla których towarzystwo wykonuje usługi doradztwa inwestycyjnego, zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych albo przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.</p> <p>2a. Towarzystwo jest obowiązane prowadzić działalność w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zarządzania funduszami inwestycyjnymi otwartymi,</li> <li>2) zarządzania specjalistycznymi funduszami inwestycyjnymi otwartymi oraz funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi,</li> <li>3) zarządzania zbiorczym portfelem papierów wartościowych,</li> <li>4) zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego oraz przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych,</li> <li>5) pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych, tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do EEA,</li> <li>6) pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych,</li> <li>7) wprowadzania do obrotu unijnych AFI,</li> <li>8) pełnienia funkcji przedstawiciela funduszy zagranicznych</li> </ol> <p>– w sposób rzetelny i profesjonalny, z zachowaniem należytej staranności i zgodnie z</p>	
--	---	--	---	--

			<p><b>zasadami uczciwego obrotu a także w najlepiej pojętym interesie zarządzanych funduszy, uczestników tych funduszy oraz klientów towarzystwa oraz w celu zapewnienia stabilności i bezpieczeństwa rynku finansowego.</b></p> <p>2b. Towarzystwo, prowadząc działalność, o której mowa w ust. 2a, jest obowiązane w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"><li><b>1) stosować rozwiązania techniczne i organizacyjne zapewniające bezpieczeństwo, ciągłość prowadzonej działalności oraz właściwe jej wykonywanie przez towarzystwo;</b></li><li><b>2) zapobiegać powstawaniu konfliktów interesów, wykrywać takie konflikty, a w przypadku powstania takiego konfliktu zapewnić ochronę interesu zarządzanego funduszu inwestycyjnego, uczestników tego funduszu i klientów towarzystwa oraz ochronę informacji poufnych lub stanowiących tajemnicę zawodową;</b></li><li><b>3) posiadać odpowiednią strukturę organizacyjną z wyraźnym podziałem funkcji, zadań i odpowiedzialności oraz obowiązków informacyjnych, w tym w ramach systemu kontroli wewnętrznej posiadać system nadzoru zgodności działalności z prawem, system zarządzania ryzykiem oraz system audytu wewnętrznego;</b></li><li><b>4) zatrudniać do wykonywania czynności z zakresu swojej działalności osoby posiadające niezbędną wiedzę i kwalifikacje;</b></li><li><b>5) opracować i wdrożyć procedury postępowania z reklamacjami uczestników funduszu inwestycyjnego i klientów towarzystwa;</b></li><li><b>6) ewidencjonować transakcje zawierane w ramach zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszy, ewidencjonować zlecenia nabycia lub zbycia jednostek uczestnictwa, ewidencjonować transakcje zawarte na rachunek własny towarzystwa lub rachunek własny towarzystwa prowadzony dla zbiorczego portfela papierów wartościowych oraz ewidencjonować transakcje zawierane w ramach wykonywania usługi zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych;</b></li><li><b>7) posiadać strategię wykonywania prawa głosu z instrumentów finansowych wchodzących w skład portfela inwestycyjnego funduszy;</b></li><li><b>8) opracować i wdrożyć odrębne procedury działania w najlepiej pojętym interesie klienta towarzystwa oraz w</b></li></ol>	
--	--	--	---	--

				<p>najlepiej pojętym interesie uczestników funduszu, w tym w zakresie wykonywania decyzji inwestycyjnych w zarządzaniu portfelami inwestycyjnymi funduszy inwestycyjnych oraz w zakresie składania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych łącznie dla różnych funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez towarzystwo oraz łącznie z innymi zleceniami składanymi przez towarzystwo;</p> <p>9) przeprowadzać należytą analizę przy doborze przedmiotu lokat funduszu inwestycyjnego;</p> <p>10) dokumentować źródła będące podstawą decyzji inwestycyjnych podejmowanych w toku zarządzania portfelami inwestycyjnymi funduszy inwestycyjnych.</p> <p><b>2c. Towarzystwo, z uwzględnieniem art. 24 rozporządzenia 231/2013, nie przyjmuje ani nie przekazuje, w związku z prowadzeniem działalności, o której mowa w ust. 2a, opłat, prowizji lub świadczeń niepieniężnych, z wyłączeniem:</b></p> <p>1) opłat, prowizji i świadczeń niepieniężnych przyjmowanych od klientów, potencjalnych uczestników, uczestników lub osób działających w ich imieniu albo przekazywanych klientowi, potencjalnemu uczestnikowi, uczestnikowi lub osobie działającej w ich imieniu;</p> <p>2) opłat lub prowizji niezbędnych dla wykonywania działalności, o której mowa w ust. 2a;</p> <p>3) opłat, prowizji i świadczeń niepieniężnych innych niż wskazane w pkt 1 i 2, pod warunkiem że:</p> <p>a) informacja o tych opłatach, prowizjach lub świadczeniach niepieniężnych, w tym o ich istocie i wysokości lub sposobie ustalania ich wysokości, została przekazana klientowi, potencjalnemu uczestnikowi lub uczestnikowi przed rozpoczęciem wykonywania działalności na jego rzecz,</p> <p>b) są one przyjmowane albo przekazywane w celu poprawienia jakości działalności wykonywanej przez towarzystwo na rzecz klienta lub uczestnika.</p> <p><b>2d. Przepisu ust. 2c pkt 3 lit. a nie stosuje się do towarzystwa, które przed rozpoczęciem świadczenia usługi w zakresie określonym w ust. 2a pkt 5 i 6 lub przed zawarciem umowy o świadczenie usługi zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego lub przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych przekazuje</b></p>	
--	--	--	--	--	--

				<p><b>klientowi ogólne zasady przyjmowania lub przekazywania opłat, prowizji i świadczeń niepieniężnych innych niż wskazane w ust. 2c pkt 1 i 2, pod warunkiem że informuje klienta o możliwości przekazania na jego żądanie danych, o których mowa w ust. 2c pkt 3 lit. a.</b></p> <p>2e. Przepisy ust. 2c pkt 3 oraz ust. 2d stosuje się odpowiednio do opłat, prowizji i świadczeń niepieniężnych, których możliwość przyjęcia lub przekazania zaistniała po zawarciu umowy o świadczenie usługi zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych lub doradztwa inwestycyjnego.</p> <p>2f. Przyjęty w towarzystwie system zarządzania ryzykiem powinien uwzględniać zakres i rozmiar prowadzonej przez towarzystwo działalności, o której mowa w ust. 2a, a także profil inwestycyjny, cel inwestycyjny i politykę inwestycyjną funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez towarzystwo. <b>W celu ograniczenia koncentracji ryzyka towarzystwo powinno w przyjętym systemie zarządzania ryzykiem ustanowić system limitów wewnętrznych dla każdego zarządzanego funduszu inwestycyjnego, w tym dotyczących stosowania dźwigni finansowej AFI. W przyjętym systemie zarządzania ryzykiem towarzystwo określa także zasady wyznaczania całkowitej ekspozycji albo ekspozycji AFI, w tym wskazuje metody ich obliczania.</b></p> <p>2fa. Przyjęty w towarzystwie system zarządzania ryzykiem powinien zapewniać, aby ocena wiarygodności kredytowej aktywów funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez towarzystwo nie była oparta wyłącznie ani w sposób automatyczny na ratingach wystawianych przez agencje ratingowe w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1060/2009 z dnia 16 września 2009 r. w sprawie agencji ratingowych (Dz. Urz. UE L 302 z 17.11.2009 r., str. 1, z późn. zm.).</p> <p>2g. Co najmniej raz na 12 miesięcy system zarządzania ryzykiem przyjęty w towarzystwie podlega ocenie biegłego rewidenta, który wydaje oświadczenie. <b>Oświadczenie biegłego rewidenta wydawane jest w przedmiocie, czy system zarządzania ryzykiem w towarzystwie jest adekwatny do rozmiarów i</b></p>	
--	--	--	--	--	--

			<p><b>rodzaju prowadzonej działalności, zgodny z przepisami prawa, czy obejmuje cały zakres działalności towarzystwa oraz czy przyjęte metody pomiaru i monitorowania ryzyka, wyznaczania całkowitej ekspozycji albo ekspozycji AFI oraz system limitów wewnętrznych przyjęte dla każdego zarządzanego przez towarzystwo funduszu inwestycyjnego są prawidłowe oraz zgodne z profilem ryzyka inwestycyjnego i polityką inwestycyjną.</b> Oświadczenie to towarzystwo niezwłocznie przekazuje Komisji. W przypadku gdy system zarządzania ryzykiem przyjęty w towarzystwie podlegał już ocenie biegłego rewidenta, w następnych latach ocenie biegłego rewidenta podlegają zmiany w systemie, w tym również zmiany parametrów stosowanych w systemie nieskutkujące zmianami samego systemu, aktualność i adekwatność systemu, w szczególności w odniesieniu do zmian w politykach inwestycyjnych oraz profilach ryzyka inwestycyjnego funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez towarzystwo, z uwzględnieniem zmian w zakresie i rozmiarze działalności prowadzonej przez towarzystwo.</p> <p>3. <i>(uchylony)</i></p> <p><b>Art. 48a.</b></p> <p>Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia:</p> <p><b>1) sposób, warunki i szczegółowy zakres działania systemu kontroli wewnętrznej, w tym systemu nadzoru zgodności działalności z prawem, systemu zarządzania ryzykiem oraz systemu audytu wewnętrznego w towarzystwie,</b></p> <p><b>2) sposób prowadzenia ewidencji transakcji zawartych przez fundusze inwestycyjne otwarte oraz transakcji zawartych na rachunek własny towarzystwa lub rachunek własny towarzystwa prowadzony dla zbiorczego portfela papierów wartościowych, ewidencji zleceń składanych przez uczestników funduszy inwestycyjnych otwartych, a także ewidencji transakcji zawartych przez towarzystwo w ramach wykonywania usługi zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych,</b></p> <p><b>3) pojęcie konfliktu interesów oraz szczegółowe wymagania dotyczące postępowania w zakresie konfliktów interesów, w tym zawierania transakcji</b></p>	
--	--	--	--	--

				<p>przez pracowników, członków zarządu oraz rady nadzorczej towarzystwa albo przez inne osoby fizyczne pozostające z towarzystwem w stosunku zlecenia albo innym stosunku o podobnym charakterze, które mają dostęp do informacji dotyczących obecnych i planowanych lokat funduszy inwestycyjnych oraz aktywów nabywanych do portfeli klientów, dla których towarzystwo wykonuje usługi doradztwa inwestycyjnego albo zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych,</p> <p>4) sposób dokumentowania źródeł będących podstawą decyzji inwestycyjnych oraz przechowywania i archiwizowania dokumentów i innych nośników informacji związanych z działalnością funduszy inwestycyjnych i towarzystwa,</p> <p>5) <b>szczegółowe wymagania w zakresie działania towarzystwa w najlepiej pojętym interesie funduszu inwestycyjnego otwartego oraz uczestników funduszu inwestycyjnego otwartego, w tym w zakresie wykonywania decyzji inwestycyjnych w zarządzaniu portfelami inwestycyjnymi funduszy inwestycyjnych oraz w zakresie składania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych łącznie dla różnych funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez towarzystwo oraz łącznie z innymi zleceniami składanymi przez towarzystwo, oraz przeprowadzania analiz przy doborze lokat funduszu inwestycyjnego,</b></p> <p>6) tryb i warunki postępowania towarzystwa w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego oraz przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, w tym w zakresie świadczenia usług, promowania świadczonych usług oraz kontaktów z klientami,</p> <p>7) tryb i warunki postępowania towarzystwa w zakresie prowadzenia działalności pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych, tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych, oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do EEA oraz doradztwa inwestycyjnego w odniesieniu do takich instrumentów finansowych, w tym w zakresie świadczenia usług, promowania świadczonych usług oraz kontaktów z klientami,</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>8) warunki techniczne i organizacyjne prowadzenia przez towarzystwo działalności, o której mowa w art. 48 ust. 2a</p> <p><b>- w celu zapewnienia ochrony interesu uczestników funduszy inwestycyjnych lub zbiorczych portfeli papierów wartościowych oraz klientów, dla których towarzystwo wykonuje usługi zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego albo przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, oraz dla zapewnienia prowadzenia przez towarzystwo stabilnej działalności.</b></p> <p>Art. 70k. 1. Zarządzający ASI jest obowiązany prowadzić działalność w zakresie zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną i unijnym AFI w sposób rzetelny i profesjonalny, z zachowaniem należytej staranności i zgodnie z zasadami uczciwego obrotu a także w najlepiej pojętym interesie zarządzanych alternatywnych spółek inwestycyjnych i ich inwestorów a także w celu zapewnienia stabilności i bezpieczeństwa rynku finansowego.</p> <p>2. Zarządzający ASI jest obowiązany w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) zapewnić warunki techniczne i organizacyjne zapewniające bezpieczeństwo, ciągłość prowadzonej działalności i właściwe jej wykonywanie;</li><li>2) zapobiegać powstawaniu konfliktów interesów, wykrywać takie konflikty, a w przypadku powstania takiego konfliktu zapewnić ochronę interesu inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI oraz ochronę informacji poufnych lub stanowiących tajemnicę zawodową;</li><li>3) opracować i wdrożyć procedurę zapobiegającą ujawnieniu lub wykorzystaniu informacji poufnych lub stanowiących tajemnicę zawodową w celu zapobieżenia wykorzystywaniu lub ujawnianiu takich informacji przez osoby posiadające dostęp do tych informacji, w tym osoby kierujące działalnością zarządzającego ASI i uczestniczące w zarządzaniu portfelem inwestycyjnym alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI;</li><li>4) posiadać odpowiednią strukturę organizacyjną z wyraźnym podziałem funkcji, zadań i</li></ol>	
--	--	--	--	--

				<p>odpowiedzialności oraz obowiązków informacyjnych;</p> <p>5) zatrudniać do wykonywania czynności z zakresu swojej działalności osoby posiadające niezbędną wiedzę i kwalifikacje;</p> <p>6) opracować i wdrożyć procedury postępowania z reklamacjami inwestorów detalicznych alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI;</p> <p>7) w odniesieniu do każdej alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI stosujących dźwignię finansową AFI stosować odpowiednie procedury zarządzania płynnością oraz opracować i wdrożyć procedury umożliwiające monitorowanie ryzyka utraty płynności, a także regularnie przeprowadzać testy warunków skrajnych obszaru płynności alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI w warunkach normalnej płynności oraz sytuacji nadzwyczajnych w zakresie płynności;</p> <p>8) ewidencjonować transakcje zawierane w ramach zarządzania portfelem inwestycyjnym alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI, zlecenia nabycia lub odkupienia ich praw uczestnictwa, jak również ewidencjonować transakcje zawarte na rachunek własny;</p> <p>9) przeprowadzać należytą analizę przy doborze przedmiotu lokat alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI i zapewniać zgodność decyzji inwestycyjnych ze strategią inwestycyjną, celami i profilem ryzyka danej spółki lub unijnego AFI.</p> <p>3. Struktura organizacyjna zarządzającego ASI i przyjęte u niego systemy, procedury i zasady wykonywania działalności powinny być dostosowane do jej rozmiarów, charakteru, zakresu i stopnia złożoności.</p> <p>Art. 70l. 1. U zarządzającego ASI działa system kontroli wewnętrznej, który sprawdza legalność i prawidłowość wykonywanej działalności oraz prawidłowość sprawozdań i informacji sporządzanych przez zarządzającego ASI oraz zarządzane przez niego alternatywne spółki inwestycyjne i unijne AFI, i obejmuje:</p> <p>1) system zarządzania ryzykiem zapewniający prawidłowe identyfikowanie, monitorowanie i pomiar wszelkich rodzajów ryzyka, na które są lub mogą być narażone każda zarządzana alternatywna spółka inwestycyjna i każdy zarządzany unijny AFI, i obejmujący procedury umożliwiające zarządzanie jej płynnością;</p>	
--	--	--	--	---	--



				<p>2) system nadzoru zgodności działalności z prawem służący zapewnieniu zgodności działalności zarządzającego ASI z przepisami prawa oraz regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi u tego zarządzającego oraz w alternatywnej spółce inwestycyjnej albo unijnym AFI, którymi zarządza;</p> <p>3) system audytu wewnętrznego służący weryfikacji systemów oraz regulacji wewnętrznych obowiązujących u tego zarządzającego i regulacji wewnętrznych ASI według kryterium prawidłowości i skuteczności wypełniania obowiązków zarządzającego ASI oraz eliminacji nieprawidłowości w tych systemach i regulacjach.</p> <p>2. Przyjęty u zarządzającego ASI system zarządzania ryzykiem powinien:</p> <p>1) zapewniać, aby ocena wiarygodności kredytowej aktywów zarządzanych przez niego alternatywnych spółek inwestycyjnych i unijnych AFI nie była oparta wyłącznie ani w sposób automatyczny na ratingach wystawianych przez agencje ratingowe w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1060/2009 z dnia 16 września 2009 r. w sprawie agencji ratingowych;</p> <p>2) ustanawiać system limitów wewnętrznych dla każdej zarządzanej alternatywnej spółki inwestycyjnej i każdego zarządzanego unijnego AFI, w tym dotyczących stosowania dźwigni finansowej AFI;</p> <p>3) zapewniać dostosowanie profilu ryzyka alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI do ich wielkości i struktury ich portfela oraz do ich strategii i celów inwestycyjnych;</p> <p>4) zapewniać spójność profilu płynności i polityki odkupywania praw uczestnictwa oraz strategii inwestycyjnej danej alternatywnej spółki inwestycyjnej i danego unijnego AFI.</p>	
art. 13 Dyrekty wy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 13</i> Wynagrodzenia</p> <p>1. Państwa członkowskie wymagają, aby ZAFI posiadali politykę i praktyki w zakresie wynagrodzeń dla tych kategorii personelu, w tym kadry kierowniczej wyższego szczebla, osób podejmujących decyzje obciążone ryzykiem, osób pełniących funkcje kontrolne, oraz wszelkich pracowników otrzymujących całkowite wynagrodzenie plasujące ich na tym samym szczeblu siatki płac, co kadra kierownicza wyższego szczebla i osoby podejmujące decyzje obciążone ryzykiem, których działalność</p>	T	Art. 47a Art. 70k	<p>Art. 47a. ust.1. Towarzystwo jest obowiązane opracować i wdrożyć politykę wynagrodzeń ustanawiającą zasady wynagradzania osób, do których zadań należą czynności istotnie wpływające na profil ryzyka towarzystwa lub zarządzanych funduszy inwestycyjnych, w tym:</p> <p>1) członków zarządu;</p> <p>2) osób podejmujących decyzje inwestycyjne dotyczące portfela inwestycyjnego funduszu;</p> <p>3) osób sprawujących funkcje z zakresu zarządzania ryzykiem;</p>	

	<p>zawodowa ma istotny wpływ na profile ryzyka ZAFI lub profile ryzyka zarządzanych przez nich AFI; polityka i praktyki w zakresie wynagrodzeń muszą być zgodne z rozsądnym i skutecznym zarządzaniem ryzykiem i je propagować oraz nie mogą sprzyjać podejmowaniu ryzyka niezgodnego z profilami ryzyka, regulaminami lub dokumentami założycielskimi AFI, którymi zarządzają. ZAFI określają politykę i praktyki w zakresie wynagrodzeń zgodnie z załącznikiem II.</p> <p>2. Urząd zapewnia stworzenie wytycznych dotyczących prawidłowej polityki wynagrodzeń zgodnej z załącznikiem II. Wytyczne uwzględniają zasady prawidłowej polityki wynagrodzeń określone w zaleceniu 2009/384/WE oraz biorą pod uwagę wielkość ZAFI i wielkość zarządzanego przezeń AFI, ich wewnętrzną organizację i charakter, a także zakres i złożoność prowadzonej działalności. Urząd ściśle współpracuje z Europejskim Organem Nadzoru (Europejskim Organem Nadzoru Bankowego) (EBA).</p>			<p>4) osób wykonujących czynności nadzoru zgodności działalności towarzystwa z prawem.</p> <p>2. Polityka wynagrodzeń nie powinna negatywnie wpływać na prawidłowe i skuteczne zarządzanie ryzykiem funduszu inwestycyjnego ani stwarzać zachęt do zachowań niezgodnych ze statutem funduszu lub ze strategiami, procedurami i innymi regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w towarzystwie lub funduszu.</p> <p>3. Polityka wynagrodzeń powinna być dostosowana do wielkości i struktury organizacyjnej towarzystwa i zarządzanych przez nie funduszy inwestycyjnych oraz do charakteru, zakresu i stopnia złożoności działalności towarzystwa i zapewniać prowadzenie elastycznej polityki dotyczącej zmiennych składników wynagrodzenia uzależnionych od wyników, w tym możliwość ich niewypłacenia, wstrzymania i zwrotu.</p> <p>4. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe wymagania, jakim powinna odpowiadać polityka wynagrodzeń w towarzystwie, uwzględniając, aby pozwałała ona na skuteczne i rozsądne zarządzanie ryzykiem oraz zniechęcała do podejmowania ryzyka niezgodnego z profilami ryzyka inwestycyjnego i statutami zarządzanych funduszy inwestycyjnych, a także nie wpływała niekorzystnie na działanie towarzystwa w najlepiej pojętym interesie tych podmiotów oraz ich uczestników albo inwestorów.</p> <p>Art. 70k. 1. Zarządzający ASI jest obowiązany prowadzić działalność w zakresie zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną i unijnym AFI w sposób rzetelny i profesjonalny, z zachowaniem należytej staranności i zgodnie z zasadami uczciwego obrotu a także w najlepiej pojętym interesie zarządzanych alternatywnych spółek inwestycyjnych i ich inwestorów a także w celu zapewnienia stabilności i bezpieczeństwa rynku finansowego.</p> <p>2. Zarządzający ASI jest obowiązany w szczególności:</p> <p>1) zapewnić warunki techniczne i organizacyjne zapewniające bezpieczeństwo, ciągłość prowadzonej działalności i właściwe jej wykonywanie;</p> <p>2) zapobiegać powstawaniu konfliktów interesów, wykrywać takie konflikty, a w przypadku powstania takiego konfliktu zapewnić ochronę interesu inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej i</p>	
--	---	--	--	--	--

				<p>unijnego AFI oraz ochronę informacji poufnych lub stanowiących tajemnicę zawodową;</p> <p>3) opracować i wdrożyć procedurę zapobiegającą ujawnieniu lub wykorzystaniu informacji poufnych lub stanowiących tajemnicę zawodową w celu zapobieżenia wykorzystywaniu lub ujawnianiu takich informacji przez osoby posiadające dostęp do tych informacji, w tym osoby kierujące działalnością zarządzającego ASI i uczestniczące w zarządzaniu portfelem inwestycyjnym alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI;</p> <p>4) posiadać odpowiednią strukturę organizacyjną z wyraźnym podziałem funkcji, zadań i odpowiedzialności oraz obowiązków informacyjnych;</p> <p>5) zatrudniać do wykonywania czynności z zakresu swojej działalności osoby posiadające niezbędną wiedzę i kwalifikacje;</p> <p>6) opracować i wdrożyć procedury postępowania z reklamacjami inwestorów detalicznych alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI;</p> <p>7) w odniesieniu do każdej alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI stosujących dźwignię finansową AFI stosować odpowiednie procedury zarządzania płynnością oraz opracować i wdrożyć procedury umożliwiające monitorowanie ryzyka utraty płynności, a także regularnie przeprowadzać testy warunków skrajnych obszaru płynności alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI w warunkach normalnej płynności oraz sytuacji nadzwyczajnych w zakresie płynności;</p> <p>8) ewidencjonować transakcje zawierane w ramach zarządzania portfelem inwestycyjnym alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI, zlecenia nabycia lub odkupienia ich praw uczestnictwa, jak również ewidencjonować transakcje zawarte na rachunek własny;</p> <p>9) przeprowadzać należytą analizę przy doborze przedmiotu lokat alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI i zapewniać zgodność decyzji inwestycyjnych ze strategią inwestycyjną, celami i profilem ryzyka danej spółki lub unijnego AFI.</p> <p>3. Struktura organizacyjna zarządzającego ASI i przyjęte u niego systemy, procedury i zasady wykonywania działalności powinny być dostosowane do jej rozmiarów, charakteru, zakresu i stopnia złożoności.</p>	
art. 14	Artykuł 14 Konflikty interesów	T	Art. 48 ust. 2		

<p>Dyrektywy 2011/61/UE</p>	<p>1. Państwa członkowskie wymagają, aby ZAFI podejmowali wszelkie odpowiednie kroki w celu wykrycia konfliktów interesów, które pojawiają się przy zarządzaniu AFI, pomiędzy:</p> <p>a) ZAFI, w tym personelem kierowniczym, pracownikami lub wszelkimi innymi osobami bezpośrednio lub pośrednio powiązanymi z ZAFI przez stosunek kontroli, a AFI zarządzanym przez ZAFI lub inwestorami tego AFI;</p> <p>b) AFI lub inwestorami tego AFI a innym AFI lub inwestorami tego AFI;</p> <p>c) AFI lub inwestorami tego AFI a innymi klientami ZAFI;</p> <p>d) AFI lub inwestorami tego AFI a UCITS zarządzanym przez ZAFI lub inwestorami tego UCITS; lub</p> <p>e) dwoma klientami ZAFI.</p> <p>ZAFI posiadają i stosują skuteczne ustalenia organizacyjno-administracyjne, aby móc podejmować wszelkie odpowiednie działania służące wykrywaniu konfliktów interesów, zapobieganiu im, zarządzaniu nimi i monitorowaniu ich w celu zapobiegania niekorzystnemu wpływowi konfliktów interesów na interesy AFI i ich inwestorów.</p> <p>W ramach własnej działalności ZAFI rozdzielają zadania i obowiązki, które mogą zostać uznane za niemożliwe do wykonywania łącznie lub które mogłyby powodować stałe konflikty interesów. ZAFI badają, czy ich warunki prowadzenia działalności mogą wiązać się ze wszelkimi innymi istotnymi konfliktami interesów i informują o takich konfliktach inwestorów AFI.</p> <p>2. W przypadku gdy ustalenia organizacyjne wprowadzone przez ZAFI w celu wykrywania konfliktów interesów, zapobiegania im, zarządzania nimi i monitorowania ich nie są wystarczające, aby z należytą pewnością zapewnić wyeliminowanie ryzyka naruszenia interesów inwestorów, przed zawarciem transakcji w imieniu inwestora ZAFI ma obowiązek poinformować go wyraźnie o ogólnym charakterze lub źródłach konfliktów interesów oraz opracować stosowne zasady i procedury.</p> <p>3. W przypadku gdy ZAFI w imieniu AFI korzystają z usług prime brokera, odnośne warunki należy określić w umowie pisemnej. W szczególności umowa przewiduje jakąkolwiek możliwość przeniesienia i ponownego wykorzystania aktywów AFI, która jest zgodna z regulaminem lub dokumentami założycielskimi AFI. Umowa przewiduje informowanie depozytariusza o istnieniu tej umowy.</p> <p>ZAFI z należytą fachowością, uwagą i starannością wybierają i wyznaczają prime brokerów, z którymi ma</p>		<p>Art. 48 ust. 2b pkt 2 Art. 70k ust. 2 pkt 2); Art. 266a. 2. art. 36 rozporządzeni a nr 231/2013</p>	<p>Art. 48 ust. 2 Członkowie zarządu, rady nadzorczej towarzystwa, pracownicy towarzystwa oraz inne osoby fizyczne pozostające z towarzystwem w stosunku zlecenia albo innym stosunku o podobnym charakterze, które mają dostęp do informacji dotyczących obecnych i planowanych lokat funduszy inwestycyjnych oraz aktywów nabywanych do portfeli klientów, dla których towarzystwo wykonuje usługi doradztwa inwestycyjnego albo zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych albo transakcji zawieranych na rzecz klientów, dla których towarzystwo wykonuje usługę przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych są obowiązani, przy prowadzeniu działalności inwestycyjnej na własny rachunek lub na rachunek innych osób, do powstrzymania się od zawierania transakcji, które mogłyby powodować wystąpienie konfliktu interesów z funduszem inwestycyjnym lub interesem klientów, dla których towarzystwo wykonuje usługi doradztwa inwestycyjnego, zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych albo przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.</p> <p>Art. 48 ust. 2b pkt 2 Towarzystwo, prowadząc działalność, o której mowa w ust. 2a, jest obowiązane w szczególności:</p> <p>2) zapobiegać powstawaniu konfliktów interesów, wykrywać takie konflikty, a w przypadku powstania takiego konfliktu zapewnić ochronę interesu zarządzanego funduszu inwestycyjnego, uczestników tego funduszu i klientów towarzystwa oraz ochronę informacji poufnych lub stanowiących tajemnicę zawodową;</p> <p>Art. 70k. 2. Zarządzający ASI jest obowiązany w szczególności:</p> <p>2) zapobiegać powstawaniu konfliktów interesów, wykrywać takie konflikty, a w przypadku powstania takiego konfliktu zapewnić ochronę interesu inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI oraz ochronę informacji poufnych lub stanowiących tajemnicę zawodową;</p>	
-----------------------------	--	--	--	--	--

	<p>zostać zawarta umowa.</p> <p>4. Komisja przyjmuje, w drodze aktów delegowanych zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków art. 57 i 58, środki określające:</p> <p>a) rodzaje konfliktów interesów, o których mowa w ust. 1;</p> <p>b) odpowiednie działania, które ZAFI powinni podjąć w ramach struktur i procedur organizacyjnych i administracyjnych w celu wykrywania konfliktów interesów, zapobiegania im, zarządzania konfliktami</p>			<p>Art. 266a. 2. Do towarzystwa prowadzącego na terytorium państwa goszczącego działalność w zakresie zarządzania funduszami zagranicznymi lub zarządzania unijnymi AFI, w formie oddziału lub w formie innej niż oddział, w zakresie w szczególności struktury organizacyjnej towarzystwa, rozwiązań technicznych i organizacyjnych, osób zatrudnionych do wykonywania działalności, systemu kontroli wewnętrznej, powierzania na podstawie umowy wykonywania czynności z zakresu działalności towarzystwa innym podmiotom, rachunkowości towarzystwa, transakcji osobistych, ewidencjonowania transakcji, strategii wykonywania prawa głosu z instrumentów wchodzących w skład portfela inwestycyjnego funduszu zagranicznego lub unijnego AFI, opracowania i wdrożenia procedur działania w najlepiej pojętym interesie uczestników funduszu zagranicznego lub inwestorów unijnego AFI, opracowania i wdrożenia polityki wynagrodzeń ustanawiającej zasady wynagradzania osób, do których zadań należą czynności istotnie wpływające na profil ryzyka zarządzanych funduszy zagranicznych i unijnych AFI, przeprowadzania należytej analizy przy doborze lokat do portfela inwestycyjnego funduszu zagranicznego lub unijnego AFI, dokumentowania źródeł będących podstawą decyzji inwestycyjnych, zarządzania konfliktami interesów, systemu rekompensat oraz sprawozdawczości stosuje się przepisy prawa polskiego i podlega ono w tym zakresie nadzorowi Komisji. Przepisy prawa polskiego dotyczące całkowitej ekspozycji albo ekspozycji AFI, poziomu kapitału własnego towarzystwa, systemu zarządzania ryzykiem stosuje się z uwzględnieniem zarządzanych przez towarzystwo funduszy zagranicznych i unijnych AFI. W zakresie działalności funduszu zagranicznego i unijnego AFI, którymi zarządza towarzystwo, stosuje się przepisy prawa państwa macierzystego odpowiednio tego funduszu i AFI.</p> <p>Rozporządzenie 231/2013 Artykuł 36 Ujawnianie konfliktów interesów 1. Informacje, które mają być ujawnione inwestorom zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 dyrektywy 2011/61/UE, należy dostarczyć inwestorom na trwałym nośniku informacji lub za pośrednictwem strony internetowej. 2. Jeżeli informacje, o których</p>	
--	--	--	--	--	--

				mowa w ust. 1, przekazuje się za pośrednictwem strony internetowej i nie są one skierowane osobiście do inwestora, muszą zostać spełnione następujące warunki: a) inwestor został poinformowany o adresie strony internetowej oraz miejscu na tej stronie, w którym można znaleźć odnośne informacje, i wyraził zgodę na otrzymanie informacji w takiej formie; b) informacje muszą być aktualne; c) informacje muszą być stale dostępne na takiej stronie internetowej przez okres, jakiego według uzasadnionych oczekiwań będzie potrzebował inwestor na zapoznanie się z nimi.	
art. 15 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 15</i> Zarządzanie ryzykiem</p> <p>1. ZAFI dokonują funkcjonalnego i hierarchicznego oddzielenia funkcji zarządzania ryzykiem od jednostek operacyjnych, w tym od funkcji zarządzania portfelem. Funkcjonalny i hierarchiczny rozdział funkcji zarządzania ryzykiem zgodnie z akapitem pierwszym poddany jest ocenie przez właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI, zgodnie z zasadą proporcjonalności, przy założeniu że w każdym przypadku ZAFI jest w stanie wykazać, iż szczególne zabezpieczenia przed konfliktami interesów umożliwiają niezależne wykonywanie zadań z zakresu zarządzania ryzykiem i że proces zarządzania ryzykiem spełnia wymogi niniejszego artykułu i jest stale skuteczny.</p> <p>2. ZAFI wdrażają właściwe systemy zarządzania ryzykiem w celu odpowiedniego określania, monitorowania i pomiarów wszelkich typów ryzyka oraz zarządzania typami ryzyka istotnymi dla poszczególnych strategii inwestycyjnych AFI oraz ryzyka, na które jest lub może być narażony każdy AFI.</p> <p>ZAFI dokonują przeglądu systemów zarządzania ryzykiem z odpowiednią częstotliwością, co najmniej raz w roku, i dostosowują je w razie konieczności.</p> <p>3. ZAFI musi co najmniej:</p> <p>a) dokonując inwestycji w imieniu AFI, stosować odpowiednią, udokumentowaną i regularnie aktualizowaną procedurę badania <i>due diligence</i>, która jest zgodna ze strategią inwestycyjną, celami i profilem ryzyka danego AFI;</p> <p>b) zapewniać, aby ryzyko związane z każdą pozycją inwestycyjną AFI oraz wpływ danej pozycji inwestycyjnej na cały portfel AFI były prawidłowo i stale identyfikowane, mierzone, zarządzane i monitorowane, w tym również przy wykorzystaniu odpowiednich testów warunków skrajnych;</p>	T	<p>Art. 22 ust. 1 pkt 13</p> <p>Art. 46b</p> <p>Art. 48 ust. 2g w obecnym brzmieniu ze zmianami (zmiany wyróżnione)</p> <p>Art. 48c</p> <p>Art. 58 ust. 1 pkt 12a</p> <p>Art. 70i ust. 3</p> <p>Art. 70l. 1</p>	<p>Art. 22 ust. 1 pkt 13</p> <p>oświadczenie biegłego rewidenta o prawidłowości i zgodności z profilem ryzyka inwestycyjnego i polityką inwestycyjną funduszu inwestycyjnego systemu zarządzania ryzykiem w towarzystwie, przyjętych metod pomiaru i monitorowania ryzyka, wyznaczania całkowitej ekspozycji albo ekspozycji AFI oraz systemu limitów wewnętrznych przyjętego dla funduszu inwestycyjnego, w przypadku gdy towarzystwo nie zarządza funduszem inwestycyjnym o takim profilu ryzyka inwestycyjnego i polityce inwestycyjnej jak fundusz, którego dotyczy wniosek, albo oświadczenie towarzystwa, iż towarzystwo zarządza funduszem inwestycyjnym o takim profilu ryzyka inwestycyjnego i polityce inwestycyjnej.</p> <p>Art. 46b. 1. Towarzystwo może zawrzeć umowę, o której mowa w art. 45a ust. 1, której przedmiotem jest zarządzanie ryzykiem funduszu inwestycyjnego, z podmiotem podlegającym nadzorowi właściwego organu nad rynkiem kapitałowym i posiadającym zezwolenie w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych oraz spełniającym warunki, o których mowa w art. 46 ust. 9.</p> <p>2. Zawarcie przez towarzystwo umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1, której przedmiotem jest zarządzanie ryzykiem funduszu inwestycyjnego, z wyspecjalizowanym podmiotem innym niż podmioty, o których mowa w ust. 1, wymaga zgody Komisji.</p> <p>3. Przekazanie, o którym mowa w art. 45a ust. 4b, i dalsze przekazanie, o którym mowa w art. 45a ust. 4c, wykonywania czynności zarządzania ryzykiem specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego wymaga</p>	

<p>c) zapewniać, aby profil ryzyka AFI odpowiadał wielkości AFI, strukturze jego portfela oraz strategiom i celom inwestycyjnym określonym w regulaminie lub dokumentach założycielskich AFI, prospekcie emisyjnym i dokumentach ofertowych.</p> <p>4. ZAFI ustalają maksymalny poziom dźwigni finansowej, który mogą stosować w imieniu każdego AFI, którym zarządzają, oraz zakres prawa do ponownego wykorzystania zabezpieczeń lub gwarancji udzielonych na podstawie porozumienia dotyczącego dźwigni finansowej, biorąc między innymi pod uwagę:</p> <p>a) rodzaj AFI;</p> <p>b) strategię inwestycyjną AFI;</p> <p>c) źródła dźwigni finansowej AFI;</p> <p>d) wszelkie inne wzajemne powiązania lub istotnego związku z innymi instytucjami świadczącymi usługi finansowe, które mogą stanowić ryzyko systemowe;</p> <p>e) potrzebę ograniczenia ekspozycji wobec każdego konkretnego kontrahenta;</p> <p>f) stopień, w jakim dźwignia finansowa jest zabezpieczona;</p> <p>g) stosunek aktywów do zobowiązań;</p> <p>h) skalę, charakter i zakres działalności ZAFI na danych rynkach.</p> <p>5. Komisja przyjmuje, w drodze aktów delegowanych zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków art. 57 i 58, środki określające:</p> <p>a) systemy zarządzania ryzykiem, które powinny stosować ZAFI w odniesieniu do ryzyk, które podejmują w imieniu zarządzanego przez nie AFI;</p> <p>b) odpowiednią częstotliwość przeglądów systemu zarządzania ryzykiem;</p> <p>c) sposób funkcjonalnego i hierarchicznego oddzielenia funkcji zarządzania ryzykiem od jednostek operacyjnych, w tym funkcji zarządzania portfelem;</p> <p>d) szczególne zabezpieczenia przed konfliktami interesów, o których mowa w ust. 1 akapit drugi;</p> <p>e) wymogi, o których mowa w ust. 3.</p>			<p>uzyskania przez towarzystwo zgody Komisji.</p> <p>Art. 48 ust.2g</p> <p>2g. Co najmniej raz na 12 miesięcy system zarządzania ryzykiem przyjęty w towarzystwie podlega ocenie biegłego rewidenta, który wydaje oświadczenie.</p> <p><b>Oświadczenie biegłego rewidenta wydawane jest w przedmiocie, czy system zarządzania ryzykiem w towarzystwie jest adekwatny do rozmiarów i rodzaju prowadzonej działalności, zgodny z przepisami prawa, czy obejmuje cały zakres działalności towarzystwa oraz czy przyjęte metody pomiaru i monitorowania ryzyka, wyznaczania całkowitej ekspozycji albo ekspozycji AFI oraz system limitów wewnętrznych przyjęte dla każdego zarządzanego przez towarzystwo funduszu inwestycyjnego są prawidłowe oraz zgodne z profilem ryzyka inwestycyjnego i polityką inwestycyjną.</b> Oświadczenie to towarzystwo niezwłocznie przekazuje Komisji. W przypadku gdy system zarządzania ryzykiem przyjęty w towarzystwie podlegał już ocenie biegłego rewidenta, w następnych latach ocenie biegłego rewidenta podlegają zmiany w systemie, w tym również zmiany parametrów stosowanych w systemie nieskutkujące zmianami samego systemu, aktualność i adekwatność systemu, w szczególności w odniesieniu do zmian w politykach inwestycyjnych oraz profilach ryzyka inwestycyjnego funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez towarzystwo, z uwzględnieniem zmian w zakresie i rozmiarze działalności prowadzonej przez towarzystwo.</p> <p>Art. 48c 1. System zarządzania ryzykiem w towarzystwie prowadzącym działalność w zakresie zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi zapewnia, aby w żadnym momencie ekspozycja AFI, w przypadku:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego stosującego zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego,</li> <li>2) specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego stosującego zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego,</li> <li>3) funduszu inwestycyjnego zamkniętego</li> </ol>	
---	--	--	--	--

				<p>– wyliczona przy zastosowaniu metody określonej w art. 8 rozporządzenia 231/2013, nie przekraczała określonego w procedurach obowiązujących w towarzystwie limitu ekspozycji AFI.</p> <p>2. Towarzystwo, odrębnie dla każdego zarządzanego specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego, oblicza wartość ekspozycji AFI, w każdym dniu roboczym, co najmniej raz dziennie.</p> <p>3. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, maksymalny limit ekspozycji AFI specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego stosującego zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego, specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego stosującego zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego, oraz funduszu inwestycyjnego zamkniętego, mając na uwadze konieczność zapewnienia ochrony interesów uczestników funduszu inwestycyjnego..”;</p> <p>Art. 58 ust. 1 pkt 12a oświadczenie biegłego rewidenta w przedmiocie, czy system zarządzania ryzykiem w towarzystwie będzie adekwatny do rozmiaru i charakteru prowadzonej działalności, zgodny z przepisami prawa, czy obejmuje cały zakres działalności towarzystwa oraz czy przyjęte metody pomiaru i monitorowania ryzyka, wyznaczania całkowitej ekspozycji albo ekspozycji AFI oraz system limitów wewnętrznych przyjęte dla każdego funduszu inwestycyjnego będą prawidłowe oraz zgodne z profilem ryzyka inwestycyjnego i polityką inwestycyjną danego funduszu;</p> <p>Art. 70i ust.3 Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe wymagania, jakim powinna odpowiadać polityka wynagrodzeń zarządzającego ASI, uwzględniając, aby pozwalała ona na skuteczne i rozsądne zarządzanie ryzykiem oraz zniechęcała do podejmowania ryzyka niezgodnego z profilami ryzyka inwestycyjnego i regulacjami wewnętrznymi ASI oraz unijnych AFI, a także nie wpływała niekorzystnie na działanie zarządzającego ASI w najlepiej pojętym interesie tych podmiotów oraz ich inwestorów.</p>	
--	--	--	--	--	--



				<p>Art. 70l. 1. U zarządzającego ASI działa system kontroli wewnętrznej, który sprawdza legalność i prawidłowość wykonywanej działalności oraz prawidłowość sprawozdań i informacji sporządzanych przez zarządzającego ASI oraz zarządzane przez niego alternatywne spółki inwestycyjne i unijne AFI, i obejmuje:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) system zarządzania ryzykiem zapewniający prawidłowe identyfikowanie, monitorowanie i pomiar wszelkich rodzajów ryzyka, na które są lub mogą być narażone każda zarządzana alternatywna spółka inwestycyjna i każdy zarządzany unijny AFI, i obejmujący procedury umożliwiające zarządzanie jej płynnością;</li><li>2) system nadzoru zgodności działalności z prawem służący zapewnieniu zgodności działalności zarządzającego ASI z przepisami prawa oraz regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi u tego zarządzającego oraz w alternatywnej spółce inwestycyjnej albo unijnym AFI, którymi zarządza;</li><li>3) system audytu wewnętrznego służący weryfikacji systemów oraz regulacji wewnętrznych obowiązujących u tego zarządzającego i regulacji wewnętrznych ASI według kryterium prawidłowości i skuteczności wypełniania obowiązków zarządzającego ASI oraz eliminacji nieprawidłowości w tych systemach i regulacjach.</li></ol> <p>2. Przyjęty u zarządzającego ASI system zarządzania ryzykiem powinien:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) zapewniać, aby ocena wiarygodności kredytowej aktywów zarządzanych przez niego alternatywnych spółek inwestycyjnych i unijnych AFI nie była oparta wyłącznie ani w sposób automatyczny na ratingach wystawianych przez agencje ratingowe w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1060/2009 z dnia 16 września 2009 r. w sprawie agencji ratingowych;</li><li>2) ustanawiać system limitów wewnętrznych dla każdej zarządzanej alternatywnej spółki inwestycyjnej i każdego zarządzanego unijnego AFI, w tym dotyczących stosowania dźwigni finansowej AFI;</li><li>3) zapewniać dostosowanie profilu ryzyka alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI do ich wielkości i struktury ich portfela oraz do ich strategii i celów inwestycyjnych;</li></ol>	
--	--	--	--	---	--

				4) zapewniać spójność profilu płynności i polityki odkupywania praw uczestnictwa oraz strategii inwestycyjnej danej alternatywnej spółki inwestycyjnej i danego unijnego AFI.	
art. 16 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 16</i> Zarządzanie płynnością</p> <p>1. W odniesieniu do każdego zarządzanego przez nie AFI, który nie jest niestosującym dźwigni finansowej AFI typu zamkniętego, ZAFI stosują odpowiedni system zarządzania płynnością i przyjmują procedury umożliwiające im monitorowanie ryzyka utraty płynności AFI i zapewniające zgodność profilu płynności inwestycji AFI z obowiązującymi go wymogami.</p> <p>ZAFI przeprowadzają regularnie testy warunków skrajnych, w warunkach normalnej płynności oraz w nadzwyczajnych okolicznościach w zakresie płynności, które umożliwiają im ocenę ryzyka utraty płynności przez AFI, oraz odpowiednio monitorują ryzyko utraty płynności przez AFI.</p> <p>2. ZAFI zapewnia, aby dla każdego AFI, którym zarządzają, strategia inwestycyjna, profil płynności i polityka umarzania tytułów uczestnictwa były spójne.</p> <p>3. Komisja przyjmuje, w drodze aktów delegowanych zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków art. 57 i 58, środki określające:</p> <p>a) systemy i procedury w zakresie zarządzania płynnością; oraz</p> <p>b) zgodność strategii inwestycyjnej, profilu płynności i polityki umarzania tytułów uczestnictwa, o których mowa w ust. 2.</p>	T	Art. 70l ust 2 pkt 4 Art. 70k .2 pkt 7	<p>Art. 70l. ust. .2 pkt 4. Zarządzający ASI jest obowiązany w szczególności:</p> <p>4) zapewniać spójność profilu płynności i polityki odkupywania praw uczestnictwa oraz strategii inwestycyjnej danej alternatywnej spółki inwestycyjnej i danego unijnego AFI.</p> <p>Art. 70k ust. 2 pkt 7</p> <p>7) w odniesieniu do każdej alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI stosujących dźwignię finansową AFI stosować odpowiednie procedury zarządzania płynnością oraz opracować i wdrożyć procedury umożliwiające monitorowanie ryzyka utraty płynności, a także regularnie przeprowadzać testy warunków skrajnych obszaru płynności alternatywnej spółki inwestycyjnej i unijnego AFI w warunkach normalnej płynności oraz sytuacji nadzwyczajnych w zakresie płynności;</p>	
art. 17 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 17</i> Inwestycje w pozycje sekurytyzowane</p> <p>W celu zapewnienia spójności międzysektorowej oraz uniknięcia rozbieżności interesów przedsiębiorstw przekształcających pożyczki w zbywalne papiery wartościowe i jednostek inicjujących w rozumieniu art. 4 pkt 41 dyrektywy 2006/48/WE, oraz ZAFI, którzy inwestują w te papiery wartościowe lub inne instrumenty finansowe w imieniu AFI, Komisja przyjmuje, w drodze aktów delegowanych zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków art. 57 i 58, środki określające wymogi w następujących obszarach:</p> <p>a) wymogi, które powinna spełnić jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub pierwotny pożyczkodawca, aby ZAFI wolno było inwestować w papiery wartościowe lub inne instrumenty finansowe tego typu emitowane po dniu 1</p>	N		Przepis kierowany do Komisji Europejskiej.	

	stycznia 2011 r. w imieniu AFI, w tym wymogi zapewniające utrzymanie przez jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą lub pierwotnego pożyczkodawcę udziału gospodarczego netto w wysokości co najmniej 5 %;				
art. 18 Dyrekty wy 2011/61 /UE	<p><i>Wymogi organizacyjne</i> <i>Artykuł 18</i> <i>Zasady ogólne</i></p> <p>1. Państwa członkowskie wymagają, aby ZAFI stale korzystali z właściwych i odpowiednich zasobów ludzkich i technicznych, które są niezbędne do właściwego zarządzania AFI.</p> <p>W szczególności właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI, uwzględniając również charakter AFI zarządzanego przez ZAFI, wymagają, aby ZAFI stosował racjonalne procedury administracyjne i księgowo, ustalenia dotyczące kontroli i zabezpieczenia elektronicznego przetwarzania danych oraz odpowiednie wewnętrzne mechanizmy kontroli, w tym w szczególności zasady dotyczące osobistych transakcji dokonywanych przez swoich pracowników, lub posiadania inwestycji lub zarządzania nimi w celu inwestowania na własny rachunek, zapewniając przynajmniej, aby każda transakcja, w którą zaangażowane są AFI, mogła być odtworzona z dostarczeniem informacji o jej pochodzeniu, stronach biorących w niej udział, jej charakterze oraz czasie i miejscu jej zawarcia, oraz że aktywa AFI zarządzanych przez ZAFI są inwestowane zgodnie z regulaminami lub dokumentami założycielskimi oraz obowiązującymi przepisami.</p> <p>2. Komisja przyjmuje, w drodze aktów delegowanych zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków art. 57 i 58, środki określające procedury i ustalenia, o których mowa w ust. 1.</p>	T	Art. 48b Art. 58a. ust. 1; art. 48 ust. 2b 6)	<p>Art. 48b. Towarzystwo wykonujące działalność w zakresie zarządzania funduszami inwestycyjnymi otwartymi, które zamierza rozszerzyć przedmiot swojej działalności o działalność określoną w art. 45 ust. 1a, jest obowiązane, w celu spełnienia warunków prowadzenia tej działalności, dostosować rozwiązania organizacyjne i techniczne oraz regulacje wewnętrzne przyjęte w związku z wykonywaniem działalności w zakresie zarządzania funduszami inwestycyjnymi otwartymi do wymogów ustawy oraz rozporządzenia 231/2013 w zakresie, w jakim dotyczą one działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.</p> <p>Art. 58a. 1. Spółka ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo, która składa jednocześnie wniosek o uzyskanie zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, oprócz dokumentów i informacji określonych w art. 58 ust. 1 i 1b, załącza do tego wniosku:</p> <p>1) plan działalności obejmujący:</p> <p>c) opis warunków technicznych wykonywania działalności, w tym warunków lokalowych, systemów informatycznych oraz urządzeń telekomunikacyjnych;</p> <p>art. 48 ust. 2b pkt 6 ewidencjonować transakcje zawierane w ramach zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszy, ewidencjonować zlecenia nabycia lub zbycia jednostek uczestnictwa, ewidencjonować transakcje zawarte na rachunek własny towarzystwa lub rachunek własny towarzystwa prowadzony dla zbiorczego portfela papierów wartościowych oraz ewidencjonować transakcje zawierane w ramach wykonywania usługi zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych;”</p>	
art. 19 Dyrekty	<i>Artykuł 19</i> Wycena	T	Art. 8 w brzmieniu	Art. 8. 1. Fundusz inwestycyjny dokonuje wyceny aktywów	

<p>wy 2011/61 /UE</p>	<p>1. ZAFI zapewniają, aby dla każdego zarządzanego przez nie AFI zostały określone odpowiednie i spójne procedury, aby możliwe było przeprowadzenie właściwej i niezależnej wyceny aktywów AFI zgodnie z niniejszym artykułem, stosownymi przepisami krajowymi i regulaminem AFI lub dokumentami założycielskimi.</p> <p>2. Zasady mające zastosowanie do wyceny aktywów oraz obliczania wartości aktywów netto przypadającej na jednostkę uczestnictwa lub udział w AFI są określone w prawodawstwie kraju, w którym ma siedzibę AFI, lub w regulaminie lub w dokumentach założycielskich AFI.</p> <p>3. ZAFI zapewniają również, aby wartość aktywów netto przypadająca na jednostkę uczestnictwa udział w AFI została obliczona i podana inwestorom zgodnie z niniejszym artykułem, stosownym prawem krajowym oraz regulaminem lub dokumentem założycielskim AFI. Wykorzystywane procedury wyceny zapewniają wycenę aktywów i obliczenie wartości aktywów netto przypadającej na jednostkę uczestnictwa lub udział co najmniej raz do roku.</p> <p>Jeżeli AFI jest typu otwartego, tego rodzaju wyceny i obliczenia przeprowadza się z częstotliwością odpowiednią ze względu na charakterystykę aktywów AFI oraz częstotliwość emisji i umarzania tytułów uczestnictwa. Jeżeli AFI jest typu zamkniętego, tego rodzaju wyceny i obliczenia przeprowadza się również w przypadku zwiększenia lub zmniejszenia kapitału odpowiedniego AFI. Inwestorzy są informowani o wycenach i obliczeniach w sposób określony w regulaminie odpowiednich AFI lub ich dokumentach założycielskich.</p> <p>4. ZAFI zapewniają, aby funkcje wyceny pełnił:</p> <p>a) zewnętrzny podmiot wyceniający będący osobą prawną lub fizyczną niezależną od AFI, ZAFI i od wszelkich innych osób mających bliskie powiązania z AFI lub ZAFI; albo</p> <p>b) sam ZAFI, pod warunkiem że funkcjonalnie zadanie wyceny jest niezależne od funkcji zarządzania portfelem inwestycyjnym, a polityka wynagrodzeń i inne środki zapewniają łagodzenie konfliktów interesów oraz zapobieganie niepożądanym naciskom wywieranym na pracowników.</p> <p>Depozytariusz mianowany przez AFI nie może zostać wyznaczony jako zewnętrzny podmiot wyceniający, o ile nie oddzieli pod względem funkcjonalnym i hierarchicznym sprawowania funkcji depozytariusza od wykonywania swoich zadań w charakterze zewnętrznego podmiotu wyceniającego, a ewentualne konflikty interesów nie są</p>		<p>obecny Art. 36a Art. 45a ust. 6 Art. 70g. 1.</p>	<p>funduszu, ustalenia wartości aktywów netto oraz wartości aktywów netto przypadających na jednostkę uczestnictwa lub certyfikat inwestycyjny.</p> <p>2. Wartość aktywów netto funduszu ustala się pomniejszając wartość aktywów funduszu o jego zobowiązania.</p> <p>Art. 36a. 1. Czynności wyceny aktywów specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego oraz funduszu inwestycyjnego zamkniętego przeprowadza:</p> <p>1) towarzystwo będące organem funduszu, pod warunkiem że zapewniona jest niezależność przeprowadzania wyceny od zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu oraz rzetelność jej przeprowadzania, a dodatkowo polityka wynagrodzeń ogranicza występowanie konfliktów interesów, w tym wywieranie wpływu na decyzje pracownika;</p> <p>2) zewnętrzny podmiot wyceniający wyznaczony przez fundusz, niezależny od funduszu, towarzystwa, zarządzającego tym funduszem zarządzającego z UE i podmiotów pozostających z tymi podmiotami w bliskich powiązaniach oraz zapewniający prawidłowe i rzetelne wykonanie czynności wyceny.</p> <p>2. Przez niezależność, o której mowa w ust. 1 pkt 2, należy rozumieć brak bezpośrednich powiązań osobowych lub kapitałowych pomiędzy podmiotami.</p> <p>3. Zewnętrznym podmiotem wyceniającym może być, z uwzględnieniem art. 73 rozporządzenia 231/2013:</p> <p>1) podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych;</p> <p>2) podmiot uprawniony do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych;</p> <p>3) podmiot wymieniony w art. 71 ust. 2 i 3;</p> <p>4) inny podmiot, którego wyspecjalizowany zakres działalności gwarantuje prawidłowe wykonywanie czynności wyceny.</p> <p>4. Przy wyznaczaniu zewnętrznego podmiotu wyceniającego do wykonywania czynności wyceny aktywów funduszu inwestycyjnego, o których mowa w art. 147 ust. 1 i 2, zapewnia się, aby były one wykonywane przez zespół co najmniej trzech rzeczoznawców majątkowych uprawnionych do szacowania nieruchomości na podstawie przepisów o gospodarce nieruchomościami.</p> <p>5. Zewnętrznym podmiotem wyceniającym nie może</p>	
-------------------------------	---	--	---	---	--

<p>właściwie określone, zarządzane, monitorowane i ujawniane inwestorom AFI.</p> <p>5. W przypadku gdy zewnętrzny podmiot wyceniający wypełnia funkcje wyceny, ZAFI powinien wykazać, że:</p> <p>a) zewnętrzny podmiot wyceniający podlega obowiązkowej rejestracji zawodowej uznanej na mocy prawa lub przepisów ustawowych lub wykonawczych lub zasad etyki zawodowej;</p> <p>b) zewnętrzny podmiot wyceniający może dostarczyć wystarczających gwarancji zawodowych świadczących o tym, że będzie mógł skutecznie wypełniać odnośne funkcje wyceny zgodnie z ust. 1, 2 i 3; oraz</p> <p>c) wyznaczenie zewnętrznego podmiotu wyceniającego spełnia wymogi art. 20 ust. 1 i 2 i aktów delegowanych przyjętych zgodnie z art. 20 ust. 7.</p> <p>6. Wyznaczony zewnętrzny podmiot wyceniający nie może przekazać funkcji związanych z wyceną stronie trzeciej.</p> <p>7. ZAFI powiadamiają o wyznaczeniu zewnętrznego podmiotu wyceniającego właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego, które mogą nakazać wyznaczenie innego zewnętrznego podmiotu wyceniającego, jeśli warunki określone w ust. 5 nie zostały spełnione.</p> <p>8. Wycena jest wykonywana bezstronnie i z należytą fachowością, dbałością i starannością.</p> <p>9. W przypadku gdy wycena nie jest wykonywana przez niezależny zewnętrzny podmiot wyceniający, właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI mogą nałożyć na ZAFI wymóg weryfikacji jego procedur wyceny i wycen przez zewnętrzny podmiot wyceniający lub w odpowiednich przypadkach przez audytora.</p> <p>10. ZAFI ponoszą odpowiedzialność za właściwą wycenę aktywów AFI, obliczenie wartości netto aktywów oraz publikację tej wartości. Dlatego też fakt wyznaczenia przez ZAFI zewnętrznego podmiotu wyceniającego nie wpływa w żadnym wypadku na odpowiedzialność ZAFI wobec AFI i jego inwestorów.</p> <p>Niezależnie jednak od akapitu pierwszego i od wszelkich ustaleń umownych stanowiących inaczej zewnętrzny podmiot wyceniający ponosi wobec ZAFI odpowiedzialność za jakiegokolwiek straty poniesione przez ZAFI w wyniku zaniedbania ze strony zewnętrznego podmiotu wyceniającego lub umyślnego niedopełnienia obowiązków.</p> <p>11. Komisja przyjmuje, w drodze aktów delegowanych zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków art. 57 i 58, środki określające:</p> <p>a) kryteria dotyczące procedur odpowiedniej wyceny</p>			<p>być podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych funduszu wyznaczającego, towarzystwa będącego jego organem lub zarządzającego tym funduszem zarządzającego z UE, depozytariusz tego funduszu ani inny podmiot, którego interesy mogą być sprzeczne z interesem tego funduszu, towarzystwa lub zarządzającego z UE lub interesem uczestników funduszu.</p> <p>6. Do zewnętrznego podmiotu wyceniającego oraz do jego wyznaczania stosuje się odpowiednio art. 45a ust. 4. Zewnętrzny podmiot wyceniający nie może przekazać innemu podmiotowi wykonywania czynności związanych z wyceną aktywów funduszu.</p> <p>7. Do odpowiedzialności zewnętrznego podmiotu wyceniającego za szkody spowodowane niewykonaniem lub nieprawidłowym wykonaniem umowy, której przedmiotem jest wykonanie czynności wyceny stosuje się odpowiednio art. 45a ust. 6.</p> <p>8. Fundusz inwestycyjny niezwłocznie powiadamia Komisję i depozytariusza o wyznaczeniu zewnętrznego podmiotu wyceniającego. Komisja może nakazać funduszowi zmianę zewnętrznego podmiotu wyceniającego, jeżeli nie są spełnione warunki określone w ust. 3-5 oraz w art. 45a ust. 4 lub zewnętrzny podmiot wyceniający nie zapewnia prawidłowego i obiektywnego wykonywania czynności wyceny.</p> <p>9. Przepisy ust. 1–8 stosuje się odpowiednio do czynności wyceny aktywów unijnego AFI, którym zarządza towarzystwo.</p> <p>Art. 45a ust. 6. Za szkody spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, o której mowa w ust. 1, towarzystwo odpowiada wobec uczestników funduszu solidarnie z podmiotem, z którym zawarło umowę, a w przypadku przekazania lub dalszego przekazania wykonywania czynności związanych z działalnością prowadzoną przez towarzystwo innemu podmiotowi również z tym podmiotem, chyba że szkoda jest wynikiem okoliczności, za które podmioty te nie ponoszą odpowiedzialności.</p> <p>Art. 70g. 1. Zarządzający ASI dokonuje wyceny aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej i ustala wartość aktywów netto oraz wartość aktywów netto przypadającą na prawo uczestnictwa, zgodnie z</p>	
--	--	--	--	--

	<p>aktywów i obliczenia wartości netto poszczególnych jednostek uczestnictwa lub udziałów;</p> <p>b) gwarancje zawodowe, jakie zewnętrzny podmiot wyceniający musi być w stanie przedstawić, aby móc skutecznie realizować funkcję wyceny;</p> <p>c) częstotliwość wyceny przeprowadzanej przez AFI typu otwartego, która jest odpowiednia ze względu na aktywa posiadane przez dany AFI oraz jego politykę emisyjną i politykę umarzania tytułów uczestnictwa.</p>		<p>przepisami o rachunkowości, z częstotliwością określoną w regulacjach wewnętrznych ASI, nie rzadziej jednak niż raz w roku, a także w każdym dniu wprowadzania alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu lub odkupywania praw uczestnictwa tej spółki oraz w przypadku istotnej zmiany wartości jej aktywów. Wycena aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej obejmuje jej aktywa w całości.</p> <p>2. Zarządzający ASI opracowuje i wdraża zasady i procedury dokonywania wyceny aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej z uwzględnieniem art. 67–72 i art. 74 rozporządzenia 231/2013 oraz zapewnia informowanie inwestorów tej spółki o dokonanych wycenach zgodnie z regulacjami wewnętrznymi ASI.</p> <p>3. Czynności wyceny aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej przeprowadza:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) zarządzający ASI, pod warunkiem że zapewniona jest niezależność przeprowadzania wyceny od zarządzania portfelem inwestycyjnym oraz rzetelność jej przeprowadzania, a dodatkowo polityka wynagrodzeń ogranicza występowanie konfliktów interesów, w tym wywieranie wpływu na decyzje pracownika;</li><li>2) zewnętrzny podmiot wyceniający wyznaczony przez zarządzającego ASI, niezależny od alternatywnej spółki inwestycyjnej, zarządzającego ASI i podmiotów pozostających z tymi podmiotami w bliskich powiązaniach oraz zapewniający prawidłowe i rzetelne wykonanie czynności wyceny.</li></ol> <p>4. Przez niezależność, o której mowa w ust. 3 pkt 2, należy rozumieć brak bezpośrednich powiązań osobowych lub kapitałowych pomiędzy podmiotami.</p> <p>5. Zewnętrznym podmiotem wyceniającym może być, z uwzględnieniem art. 73 rozporządzenia 231/2013:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych;</li><li>2) podmiot uprawniony do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych;</li><li>3) podmiot wymieniony w art. 81b ust. 2;</li><li>4) inny podmiot, którego wyspecjalizowany zakres działalności gwarantuje prawidłowe wykonywanie czynności wyceny.</li></ol> <p>6. Przy wyznaczaniu zewnętrznego podmiotu wyceniającego do wykonywania czynności wyceny aktywów, o których mowa w art. 147 ust. 1 i 2, zapewnia się, aby były one wykonywane przez zespół</p>	
--	---	--	---	--

				<p>co najmniej trzech rzeczoznawców majątkowych uprawnionych do szacowania nieruchomości na podstawie przepisów o gospodarce nieruchomościami.</p> <p>7. Zewnętrznym podmiotem wyceniającym nie może być podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych alternatywnej spółki inwestycyjnej lub zarządzającego ASI, depozytariusz tej spółki ani inny podmiot, którego interesy mogą być sprzeczne z interesem tej spółki, jej inwestorów lub zarządzającego ASI.</p> <p>8. Do zewnętrznego podmiotu wyceniającego oraz do jego wyznaczenia stosuje się odpowiednio art. 45a ust. 4. Zewnętrzny podmiot wyceniający nie może przekazać innemu podmiotowi wykonywania czynności związanych z wyceną aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej.</p> <p>9. Zarządzający ASI odpowiada wobec alternatywnej spółki inwestycyjnej i jej inwestorów za szkody spowodowane niedokonaniem lub nienależytym dokonaniem wyceny jej aktywów. Do odpowiedzialności zewnętrznego podmiotu wyceniającego za szkody spowodowane niewykonaniem lub nieprawidłowym wykonaniem umowy, której przedmiotem jest wykonanie czynności wyceny stosuje się odpowiednio art. 70f ust. 16.</p> <p>10. Zarządzający ASI niezwłocznie powiadamia Komisję i depozytariusza o wyznaczeniu zewnętrznego podmiotu wyceniającego. Komisja może nakazać zmianę zewnętrznego podmiotu wyceniającego, jeżeli nie są spełnione warunki określone w ust. 5–7 oraz w art. 45a ust. 4 lub zewnętrzny podmiot wyceniający nie zapewnia prawidłowego lub obiektywnego wykonywania czynności wyceny.</p> <p>11. Przepisy ust. 1–10 stosuje się odpowiednio do wyceny aktywów unijnego AFI, którym zarządza zarządzający ASI.</p>	
art. 20 Dyrekty wy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 20</i> Przekazywanie</p> <p>1. ZAFI, którzy zamierzają przekazać osobom trzecim wykonywanie funkcji w ich imieniu, powiadamiają właściwe organy w swoim rodzimym państwie członkowskim zanim ustalenia dotyczące przekazania staną się skuteczne. Powinny zostać spełnione następujące warunki:</p> <p>a) ZAFI musi być w stanie obiektywnie uzasadnić całą strukturę przekazania;</p>	T	<p>Art. 45a w obecnym brzmieniu ze zmianami (zmiany wyróżnione)</p> <p>Art. 46 w brzmieniu obecnym ze zmianami</p>	<p><b>1. Z zastrzeżeniem art. 47 ust. 6 oraz z uwzględnieniem art. 75–82 rozporządzenia 231/2013, towarzystwo może, w drodze umowy zawartej w formie pisemnej, powierzyć przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznemu wykonywanie czynności związanych z działalnością prowadzoną przez to towarzystwo.</b></p> <p>2. Powierzenie wykonywania czynności nie może prowadzić do zaprzestania faktycznego wykonywania działalności, o której mowa w art. 45, przez</p>	

<p>b) osoba, której przekazano wykonywanie funkcji, musi dysponować wystarczającymi zasobami do wykonania odpowiednich zadań, a osoby faktycznie prowadzące działalność osoby, której przekazano wykonywanie funkcji muszą cieszyć się odpowiednio nieposzlakowaną opinią i posiadać odpowiednie doświadczenie;</p> <p>c) jeżeli przekazanie dotyczy zarządzania portfelem lub ryzykiem, musi ono być udzielone wyłącznie przedsiębiorstwu posiadającym zezwolenie lub zarejestrowanym w celu zarządzania aktywami i podlegającym nadzorowi, lub w przypadku gdy warunek ten nie może zostać spełniony, wyłącznie pod warunkiem udzielenia uprzedniej zgody przez właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI;</p> <p>d) jeżeli przekazanie dotyczy zarządzania portfelem lub ryzykiem i następuje względem przedsiębiorstwa z państwa trzeciego, oprócz wymogów określonych w lit. c) musi być zapewniona współpraca między właściwymi organami rodzimego państwa członkowskiego ZAFI a organem nadzorczym przedsiębiorstwa;</p> <p>e) przekazanie nie może uniemożliwiać skutecznego nadzoru nad ZAFI, w szczególności nie może uniemożliwiać ZAFI działania, a AFI bycia zarządzanym, w sposób najkorzystniejszy dla inwestorów;</p> <p>f) ZAFI musi być w stanie wykazać, że osoba, której przekazano wykonywanie funkcji, ma odpowiednie kwalifikacje i jest zdolna do podjęcia danych funkcji, że jej wyboru dokonano z całą należytą starannością i że ZAFI jest w stanie monitorować skutecznie i w każdym czasie wykonywanie przekazanych działań, udzielać w każdym czasie dodatkowych instrukcji osobie, której przekazano wykonywanie funkcji, oraz cofnąć przekazanie ze skutkiem natychmiastowym, jeśli leży to w interesie inwestorów. ZAFI kontroluje na bieżąco usługi świadczone przez każdą z osób, której dalej przekazano wykonywanie funkcji.</p> <p>2. Nie można powierzyć zarządzania portfelem lub ryzykiem:</p> <p>a) depozytariuszowi ani podmiotowi, któremu depozytariusz przekazał zadania; lub</p> <p>b) jakiegokolwiek innemu podmiotowi, którego interesy mogą być sprzeczne z interesami ZAFI lub inwestorów AFI, jeżeli taki podmiot nie oddzieli pod względem funkcjonalnym i hierarchicznym sprawowania funkcji zarządzania portfelem lub ryzykiem od wykonywania innych, potencjalnie sprzecznych działań, a ewentualne konflikty interesów nie są właściwie określone, zarządzane, monitorowane i ujawniane inwestorom AFI.</p>		<p>(zmiany wyróżnione) Art. 46a, 46b, 46c Art. 70f.</p>	<p>towarzystwo.</p> <p><b>3. Towarzystwo niezwłocznie informuje Komisję o zamiarze zawarcia umowy, o której mowa w ust. 1, oraz zamiarze zmiany umowy co do zakresu powierzenia wykonywanych czynności, a następnie przekazuje Komisji informacje o jej zawarciu, zmianie jej zakresu i rozwiązaniu.</b> W przypadku gdy towarzystwo zarządza funduszem zagranicznym, Komisja informuje właściwe organy państwa macierzystego funduszu o zawarciu umowy, o której mowa w ust. 1, niezwłocznie po uzyskaniu informacji od towarzystwa.</p> <p>4. Towarzystwo może zawrzeć umowę, o której mowa w ust. 1, jeżeli:</p> <p>1) powierzenie wykonywania czynności nie wpłynie niekorzystnie na sprawowanie przez Komisję efektywnego nadzoru nad towarzystwem;</p> <p><b>1a) towarzystwo jest w stanie obiektywnie uzasadnić powierzenie wykonywania danej czynności oraz zakres tego powierzenia, a także wykazać zachowanie należytej staranności w wyborze przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego, któremu powierzane jest wykonywanie czynności;</b></p> <p>2) powierzenie wykonywania czynności nie wpłynie niekorzystnie na prowadzenie przez towarzystwo działalności zgodnie z interesem uczestników funduszu inwestycyjnego;</p> <p>3) nie jest wyłączona możliwość przekazywania przez towarzystwo w każdym czasie dalszych poleceń przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznemu, jeżeli leży to w interesie uczestników funduszu inwestycyjnego;</p> <p>4) nie jest wyłączona możliwość rozwiązania umowy przez towarzystwo ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli leży to w interesie uczestników funduszu inwestycyjnego;</p> <p>5) przedsiębiorca lub przedsiębiorca zagraniczny posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz zapewnia warunki techniczne i organizacyjne niezbędne do prawidłowego wykonania umowy, zapewniające ciągle i niezakłócone prowadzenie działalności w zakresie objętym umową;</p> <p>6) przedsiębiorca lub przedsiębiorca zagraniczny znajduje się w sytuacji finansowej zapewniającej prawidłowe wykonanie umowy;</p> <p>7) przedsiębiorca lub przedsiębiorca zagraniczny</p>	
--	--	---	---	--



<p>3. Fakt przekazania funkcji lub jakiegokolwiek dalszego przekazania funkcji osobie trzeciej przez ZAFI nie wpływa na odpowiedzialność ZAFI wobec AFI i inwestorów AFI, a ZAFI nie wolno przekazywać funkcji w takim zakresie, że w praktyce nie może być już uznawany za zarządzającego AFI oraz w stopniu, który powodowałby, że stanie się on podmiotem- skrzynką pocztową.</p> <p>4. Wszelkie funkcje przekazane osobie trzeciej mogą być przez nią dalej przekazywane, o ile spełnione są następujące warunki:</p> <p>a) przed dalszym przekazaniem funkcji ZAFI wyraził na to zgodę;</p> <p>b) ZAFI powiadomił właściwe organy w swoim rodzimym państwie członkowskim, zanim ustalenia dotyczące dalszego przekazania funkcji staną się skuteczne;</p> <p>c) warunki określone w ust. 1, przy założeniu że wszelkie odniesienia do „osoby, której przekazano funkcje” należy rozumieć jako odniesienia do „osoby, której dalej przekazano funkcje”.</p> <p>5. Nie można dalej przekazywać funkcji dotyczących zarządzania portfelem lub ryzykiem:</p> <p>a) depozytariuszowi ani podmiotowi, któremu depozytariusz przekazał zadania; lub</p> <p>b) jakiegokolwiek innemu podmiotowi, którego interesy mogą być sprzeczne z interesami ZAFI lub inwestorów AFI, jeżeli taki podmiot nie oddzieli pod względem funkcjonalnym i hierarchicznym sprawowania funkcji zarządzania portfelem lub ryzykiem od wykonywania innych, potencjalnie sprzecznych działań, a ewentualne konflikty interesów nie są właściwie określone, zarządzane, monitorowane i ujawniane inwestorom AFI.</p> <p>Odnosna osoba, której przekazano funkcje, kontroluje na bieżąco usługi świadczone przez każdą z osób, której dalej przekazano funkcje.</p> <p>6. Jeżeli osoba, której dalej przekazano jakiegokolwiek funkcje, dokonuje dalszego przekazania funkcji jej przekazanych, warunki określone w ust. 4 stosuje się odpowiednio.</p> <p>7. Komisja przyjmuje, w drodze aktów delegowanych zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków art. 57 i 58, środki określające:</p> <p>a) warunki spełnienia wymogów określonych w ust. 1, 2, 4 i 5;</p> <p>b) warunki, na jakich ZAFI przekazał swoje funkcje w stopniu, który powoduje, że staje się on podmiotem- skrzynką pocztową i dlatego nie może być już uznawany za zarządzającego AFI zgodnie z ust. 3.</p>			<p>umożliwi skuteczne nadzorowanie przez towarzystwo wykonywania powierzonych mu czynności oraz zarządzanie ryzykiem związanym z powierzeniem czynności, a towarzystwo posiada wiedzę umożliwiającą skuteczne nadzorowanie wykonywania powierzonych czynności i zarządzanie ryzykiem;</p> <p><b>8) przedsiębiorca lub przedsiębiorca zagraniczny umożliwi w każdym czasie skuteczne wykonywanie przez depozytariusza obowiązków wynikających z ustawy oraz umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu.</b></p> <p><b>4a. Towarzystwo jest obowiązane do bieżącego nadzorowania wykonywania powierzonych czynności, bez względu na podmiot je wykonujący.</b></p> <p><b>4b. Przedsiębiorca lub przedsiębiorca zagraniczny, z którym towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w ust. 1, w zakresie czynności dotyczących specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego może przekazać wykonywanie powierzonych mu czynności innemu przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznemu, wyłącznie jednak:</b></p> <p><b>1) za zgodą towarzystwa i po uprzednim poinformowaniu przez towarzystwo Komisji o zamiarze takiego przekazania zgodnie z ust. 3 oraz</b></p> <p><b>2) jeżeli w odniesieniu do przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego, któremu ma być przekazane wykonywanie czynności, spełnione są warunki określone w ust. 4.</b></p> <p><b>4c. Przepis ust. 4b stosuje się odpowiednio do dalszego przekazywania wykonania czynności związanych z działalnością prowadzoną przez towarzystwo.</b></p> <p><b>4d. W przypadku przekazania lub dalszego przekazania wykonywania czynności związanych z działalnością prowadzoną przez towarzystwo przedsiębiorca lub przedsiębiorca zagraniczny jest obowiązany do bieżącego nadzorowania ich wykonywania przez podmiot, któremu przekazał ich wykonywanie.</b></p> <p>5. Zawarcie umowy, o której mowa w ust. 1, nie zwalnia towarzystwa z odpowiedzialności, o której mowa w art. 64 ust. 1.</p> <p><b>6. Za szkody spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, o której mowa w ust. 1, towarzystwo odpowiada wobec</b></p>	
---	--	--	--	--

				<p>uczestników funduszu solidarnie z podmiotem, z którym zawalo umowę, a w przypadku przekazania lub dalszego przekazania wykonywania czynności związanych z działalnością prowadzoną przez towarzystwo innemu podmiotowi również z tym podmiotem, chyba że szkoda jest wynikiem okoliczności, za które podmioty te nie ponoszą odpowiedzialności.</p> <p>7. Do umów, których przedmiotem są czynności niemające istotnego znaczenia dla prawidłowego wykonywania przez towarzystwo obowiązków określonych przepisami prawa, sytuacji finansowej towarzystwa, ciągłości lub stabilności prowadzenia przez towarzystwo działalności, o której mowa w art. 45, nie stosuje się przepisów ust. 6 oraz:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) ust. 3 i 4 – w przypadku umów zawieranych przez towarzystwo;</li><li>2) ust. 4b i 4c – w przypadku przekazania lub dalszego przekazania wykonywania czynności związanych z działalnością prowadzoną przez towarzystwo.</li></ol> <p>8. Za umowy, których przedmiotem są czynności niemające istotnego znaczenia dla prawidłowego wykonywania przez towarzystwo obowiązków określonych przepisami prawa, sytuacji finansowej towarzystwa, ciągłości lub stabilności prowadzenia przez towarzystwo działalności, o której mowa w art. 45, uznaje się w szczególności umowy, których przedmiotem jest:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) świadczenie na rzecz towarzystwa doradztwa lub innych usług niezwiązanych bezpośrednio z prowadzoną przez towarzystwo działalnością, o której mowa w art. 45, w tym usług:<ol style="list-style-type: none"><li>a) doradztwa prawnego,</li><li>b) szkolenia pracowników,</li><li>c) prowadzenia ksiąg rachunkowych towarzystwa,</li><li>d) ochrony osób lub mienia;</li></ol></li><li>2) świadczenie na rzecz towarzystwa usług wystandaryzowanych, w tym usług polegających na dostarczaniu informacji rynkowych lub informacji o notowaniach instrumentów finansowych.</li></ol> <p>Art. 46 1. Umowa, o której mowa w art. 45a ust. 1, której przedmiotem jest zlecenie zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią,</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>może być, z uwzględnieniem art. 78 rozporządzenia 231/2013 – w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego, zawarta wyłącznie z:</p> <p>1) podmiotem prowadzącym działalność maklerską w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, lub innym towarzystwem posiadającym zezwolenie, o którym mowa w art. 45 ust. 2 pkt 1;</p> <p>2) podmiotem prowadzącym działalność maklerską w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, mającym siedzibę w innym państwie członkowskim;</p> <p>3) podmiotem prowadzącym działalność maklerską z siedzibą w państwie należącym do OECD niebędącym państwem członkowskim, jeżeli:</p> <p>a) do portfela inwestycyjnego funduszu lub jego części mogą być nabywane papiery wartościowe i instrumenty rynku pieniężnego zgodnie z ustawą i statutem funduszu,</p> <p>b) podmiot prowadzący działalność maklerską podlega nadzorowi właściwego organu nadzoru nad rynkiem kapitałowym w tym państwie i uzyskał zezwolenie tego organu równoważne zezwoleniu na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych,</p> <p>c) jest zapewniona, na zasadzie wzajemności, współpraca Komisji z tym organem nadzoru.</p> <p>2. W przypadku gdy towarzystwo zarządza funduszem inwestycyjnym, który lokuje aktywa w nieruchomości, może zawrzeć umowę, o której mowa w art. 45a ust. 1, w zakresie czynności związanych z:</p> <p>1) zarządzaniem nieruchomościami wyłącznie z wyspecjalizowanym podmiotem, o którym mowa w przepisach działu V rozdziału 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 782, z późn. zm. ), a w przypadku nieruchomości położonych poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej również z wyspecjalizowanym podmiotem z siedzibą za granicą, o ile podmioty te lub osoby kierujące ich działalnością posiadają doświadczenie w zakresie zarządzania nieruchomościami;</p> <p>2) gospodarowaniem nieruchomościami, w</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>szczegółności realizacją procesów inwestycyjnych, wyłącznie z wyspecjalizowanym podmiotem, o ile podmiot ten lub osoby kierujące jego działalnością posiadają doświadczenie w zakresie gospodarowania nieruchomościami.</p> <p>3. W przypadku, gdy towarzystwo zarządza funduszem inwestycyjnym, o którym mowa w art. 196, może zawrzeć umowę, o której mowa w art. 45a ust. 1, w zakresie zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią, z wyspecjalizowanym podmiotem innym niż podmioty, o których mowa w ust. 1, jeżeli podmiot ten podlega nadzorowi właściwego organu nadzoru nad rynkiem kapitałowym i posiada zezwolenie na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, z uwzględnieniem art. 78 rozporządzenia UE 231/2013.</p> <p>3a. Zawarcie przez towarzystwo zarządzające funduszem inwestycyjnym, o którym mowa w art. 196, umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1, w zakresie zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią, z wyspecjalizowanym podmiotem innym niż podmioty, o których mowa w ust. 1 i ust. 3 wymaga zgody Komisji.</p> <p>4. W skład portfela przekazanego do zarządzania podmiotowi, o którym mowa w ust. 3a, lub części tego portfela nie mogą wchodzić zdematerializowane papiery wartościowe, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.</p> <p>5. Przepis ust. 4 nie wyłącza możliwości zlecenia podmiotom, o których mowa w ust. 3a, w drodze umowy, podejmowania decyzji co do sposobu głosowania na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, jak również zbywania i nabywania akcji spółki, której akcje wchodziły w skład przekazanego do zarządzania portfela inwestycyjnego funduszu lub części tego portfela przed dniem rozpoczęcia oferty publicznej dotyczącej tych papierów wartościowych lub dopuszczenia do obrotu na rynku regulowanym.</p> <p>6. <i>(uchylony)</i></p> <p>7. <i>(uchylony)</i></p> <p>8. Przepisu art. 45 ust. 4 pkt 1 nie stosuje się, w przypadku gdy na podstawie umowy lub umów, o</p>	
--	--	--	---	--

			<p>których mowa w ust. 1, 2, 2a 3 i 3a, towarzystwo zleciło zarządzanie całością portfeli inwestycyjnych wszystkich zarządzanych przez siebie funduszy inwestycyjnych oraz nie wykonuje czynności zarządzania zbiorczym portfelem papierów wartościowych i zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych.</p> <p>9. Towarzystwo nie może zlecić zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu lub częścią takiego portfela:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) depozytariuszowi funduszu ani podmiotowi, któremu depozytariusz powierzył wykonywanie czynności związanych z prowadzoną przez niego działalnością – w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego oraz funduszu inwestycyjnego zamkniętego;</li><li>2) podmiotowi, którego interesy mogą być sprzeczne z interesem towarzystwa lub interesem uczestników funduszu inwestycyjnego.</li></ol> <p>10. Przepisy ust.1–3a oraz ust. 9 stosuje się odpowiednio do przekazywania, o którym mowa w art. 45a ust. 4b, i dalszego przekazywania, o którym mowa w art. 45a ust. 4c, wykonywania czynności zarządzania portfelem inwestycyjnym specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego albo funduszu inwestycyjnego zamkniętego lub częścią tego portfela lub czynności, o których mowa w ust. 2.</p> <p>46a. 1. Do wniosku o uzyskanie zgody Komisji na zawarcie umowy, o której mowa w art. 46 ust. 3a, towarzystwo załącza:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) statut lub umowę spółki albo inny dokument określający formę prawną podmiotu, o którym mowa w art. 46 ust. 3a, wraz z odpisem z właściwego rejestru;</li><li>2) projekt umowy, o której mowa w art. 46 ust. 3a;</li><li>3) opis prowadzonej działalności oraz ostatnie sprawozdanie finansowe podmiotu, o którym mowa w art. 46 ust. 3a, wraz z opinią podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz raportem z badania, a w przypadku braku takiego sprawozdania – inne dokumenty i informacje przedstawiające rzetelnie aktualną sytuację finansową podmiotu, o którym mowa</li></ol>	
--	--	--	--	--

			<p>w art. 46 ust. 3a;</p> <p>4) schemat i opis powiązań kapitałowych podmiotu, o którym mowa w art. 46 ust. 3a;</p> <p>5) opis posiadanych przez podmiot, o którym mowa w art. 46 ust. 3a, warunków technicznych i organizacyjnych do wykonywania umowy;</p> <p>6) procedury zapobiegające ujawnieniu lub wykorzystaniu informacji stanowiących tajemnicę zawodową obowiązujące w podmiocie, o którym mowa w art. 46 ust. 3a;</p> <p>7) zasady przechowywania i archiwizowania dokumentów związanych z zawarciem i wykonaniem umowy, obowiązujące w podmiocie, o którym mowa w art. 46 ust. 3a;</p> <p>8) dane osobowe osób zarządzających lub prowadzących sprawę podmiotu, o którym mowa w art. 46 ust. 3a, oraz osób nadzorujących działalność tego podmiotu, wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacją z Krajowego Rejestru Karnego;</p> <p>9) dane osobowe osób odpowiedzialnych za wykonywanie umowy w podmiocie, o którym mowa w art. 46 ust. 3a, mających istotny wpływ na działalność funduszu, w tym w szczególności na decyzje inwestycyjne funduszu wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacją z Krajowego Rejestru Karnego;</p> <p>10) wskazanie funduszu inwestycyjnego, którego dotyczy umowa, wraz z informacjami obejmującymi:</p> <p>a) łączną wartość oraz opis aktywów wchodzących w skład portfela inwestycyjnego funduszu,</p> <p>b) opis polityki inwestycyjnej oraz strategii inwestycyjnej funduszu,</p> <p>c) profil ryzyka funduszu;</p> <p>11) uzasadnienie zawarcia przez towarzystwo umowy z podmiotem, o którym mowa w art. 46 ust. 3a.</p> <p>2. Komisja odmawia zgody w przypadku, gdy:</p> <p>1) dokumenty załączone do wniosku nie spełniają wymogów, o których mowa w ust. 1;</p> <p>2) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;</p> <p>3) z analizy wniosku i załączonych do niego dokumentów wynika, że podmiot, o którym mowa w art. 46 ust. 3a, lub osoby kierujące jego działalnością</p>	
--	--	--	--	--

				<p>nie posiadają wystarczającego doświadczenia w zakresie zarządzania aktywami;</p> <p>4) z analizy wniosku i załączonych do niego dokumentów wynika, że podmiot, o którym mowa w art. 46 ust. 3a, może wykonywać powierzone przez towarzystwo czynności z naruszeniem przepisów prawa, zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interesy uczestników funduszu inwestycyjnego.</p> <p>3. Zgoda, o której mowa w ust. 1, wygasa z chwilą ogłoszenia upadłości, otwarcia likwidacji, połączenia lub podziału podmiotu, o którym mowa w art. 46 ust. 3a.</p> <p>4. O ogłoszeniu połączenia, podziału, upadłości lub otwarciu likwidacji podmiot lub jego likwidator niezwłocznie informuje Komisję.</p> <p>5. Podmiot, z którym towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w ust. 1, jest obowiązany poinformować Komisję o każdej zmianie danych, o których mowa w ust. 1 pkt 8 i 9, oraz o zmianie w dokumentach, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2, 4–6, nie później niż w terminie 14 dni od powzięcia o nich wiadomości.</p> <p>Art. 46b. 1. Towarzystwo może zawrzeć umowę, o której mowa w art. 45a ust. 1, której przedmiotem jest zarządzanie ryzykiem funduszu inwestycyjnego, z podmiotem podlegającym nadzorowi właściwego organu nad rynkiem kapitałowym i posiadającym zezwolenie w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych oraz spełniającym warunki, o których mowa w art. 46 ust. 9.</p> <p>2. Zawarcie przez towarzystwo umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1, której przedmiotem jest zarządzanie ryzykiem funduszu inwestycyjnego, z wyspecjalizowanym podmiotem innym niż podmioty, o których mowa w ust. 1, wymaga zgody Komisji.</p> <p>3. Przekazanie, o którym mowa w art. 45a ust. 4b, i dalsze przekazanie, o którym mowa w art. 45a ust. 4c, wykonywania czynności zarządzania ryzykiem specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego wymaga uzyskania przez towarzystwo zgody Komisji.</p> <p>Art. 46c. 1. Do wniosku o uzyskanie zgody Komisji na zawarcie umowy, o której mowa w art. 46b ust. 2, towarzystwo załącza:</p> <p>1) statut lub umowę spółki albo inny dokument</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>określający formę prawną podmiotu, o którym mowa w art. 46b ust. 2, wraz z odpisem z właściwego rejestru;</p> <p>2) projekt umowy, o której mowa w art. 46b ust. 2;</p> <p>3) opis prowadzonej działalności oraz ostatnie sprawozdanie finansowe podmiotu, o którym mowa w art. 46b ust. 2, wraz z opinią podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz raportem z badania, a w przypadku braku takiego sprawozdania – inne dokumenty i informacje przedstawiające rzetelnie aktualną sytuację finansową podmiotu, o którym mowa w art. 46b ust. 2;</p> <p>4) schemat i opis powiązań kapitałowych podmiotu, o którym mowa w art. 46b ust. 2;</p> <p>5) opis posiadanych przez podmiot, o którym mowa w art. 46b ust. 2, warunków technicznych i organizacyjnych do wykonywania umowy;</p> <p>6) procedury zapobiegające ujawnieniu lub wykorzystaniu informacji stanowiących tajemnicę zawodową obowiązujące w podmiocie, o którym mowa w art. 46b ust. 2;</p> <p>7) zasady przechowywania i archiwizowania dokumentów związanych z zawarciem i wykonaniem umowy, obowiązujące w podmiocie, o którym mowa w art. 46b ust. 2;</p> <p>8) dane osobowe osób zarządzających lub prowadzących sprawy podmiotu, o którym mowa w art. 46b ust. 2, oraz osób nadzorujących działalność tego podmiotu, wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacją z Krajowego Rejestru Karnego;</p> <p>9) dane osobowe osób odpowiedzialnych za wykonywanie umowy w podmiocie, o którym mowa w art. 46b ust. 2, mających istotny wpływ na działalność funduszu wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacją z Krajowego Rejestru Karnego;</p> <p>10) wskazanie funduszu inwestycyjnego, którego dotyczy umowa, wraz z informacjami obejmującymi:</p> <p>a) łączną wartość oraz opis aktywów wchodzących w skład portfela inwestycyjnego funduszu,</p> <p>b) opis polityki inwestycyjnej oraz strategii inwestycyjnej funduszu,</p> <p>c) profil ryzyka funduszu;</p> <p>11) uzasadnienie zawarcia przez towarzystwo</p>	
--	--	--	--	---	--



				<p>umowy z podmiotem, o którym mowa w art. 46b ust. 2.</p> <p>2. Komisja odmawia zgody w przypadku, gdy:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) dokumenty załączone do wniosku nie spełniają wymogów, o których mowa w ust. 1;</li><li>2) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;</li><li>3) z analizy wniosku i załączonych do niego dokumentów wynika, że podmiot, o którym mowa w art. 46b ust. 2, lub osoby kierujące jego działalnością nie posiadają wystarczającego doświadczenia w zakresie zarządzania ryzykiem;</li><li>4) z analizy wniosku i załączonych do niego dokumentów wynika, że podmiot, o którym mowa w art. 46b ust. 2, może wykonywać powierzone przez towarzystwo czynności z naruszeniem przepisów prawa, zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interesy uczestników funduszu inwestycyjnego.</li></ol> <p>3. Zgoda, o której mowa w ust. 1, wygasa z chwilą ogłoszenia upadłości, otwarcia likwidacji, połączenia lub podziału podmiotu, o którym mowa w art. 46b ust. 2.</p> <p>4. O ogłoszeniu połączenia, podziału, upadłości lub otwarciu likwidacji podmiot lub jego likwidator niezwłocznie informuje Komisję.</p> <p>5. Podmiot, z którym towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w art. 46b ust. 2, jest obowiązany poinformować Komisję o każdej zmianie danych, o których mowa w ust. 1 pkt 8 i 9, oraz o zmianie w dokumentach, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2, 4–6, nie później niż w terminie 14 dni od powzięcia o nich wiadomości.</p> <p>Art. 70f. 1. Zarządzający ASI może, w drodze umowy zawartej w formie pisemnej, z uwzględnieniem art. 75–82 rozporządzenia 231/2013, powierzyć przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznemu wykonywanie czynności związanych z działalnością prowadzoną przez tego zarządzającego.</p> <p>2. Powierzenie wykonywania czynności nie może prowadzić do zaprzestania faktycznego wykonywania działalności, o której mowa w art. 70d, przez zarządzającego ASI.</p> <p>3. Zarządzający ASI niezwłocznie informuje Komisję o zamiarze zawarcia umowy, o której mowa w ust. 1,</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>oraz zamiarze zmiany jej zakresu, a następnie przekazuje Komisji informację o jej zawarciu, zmianie jej zakresu i rozwiązaniu.</p> <p>4. Do powierzania wykonywania czynności związanych z działalnością prowadzoną przez zarządzającego ASI oraz przekazywania i dalszego przekazywania ich wykonywania stosuje się odpowiednio warunki i ograniczenia określone w art. 45a ust. 4–4d i 7 oraz art. 46 ust. 9.</p> <p>5. Umowa, o której mowa w ust. 1, której przedmiotem jest zlecenie zarządzania portfelem inwestycyjnym alternatywnej spółki inwestycyjnej lub jego częścią albo zlecenie zarządzania ryzykiem może być, z uwzględnieniem art. 78 rozporządzenia 231/2013, zawarta wyłącznie z podmiotem podlegającym nadzorowi właściwego organu nadzoru nad rynkiem kapitałowym i posiadającym zezwolenie na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych.</p> <p>6. Zawarcie przez zarządzającego ASI umowy, o której mowa w ust. 1, której przedmiotem jest zlecenie zarządzania portfelem inwestycyjnym alternatywnej spółki inwestycyjnej lub jego częścią albo zlecenie zarządzania ryzykiem z podmiotem innym, niż określony w ust. 5, wymaga zgody Komisji.</p> <p>7. Do wniosku o uzyskanie zgody Komisji na zawarcie umowy, o której mowa w ust. 6, której przedmiotem jest zlecenie zarządzania portfelem inwestycyjnym alternatywnej spółki inwestycyjnej lub jego częścią zarządzający ASI załącza:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) statut lub umowę spółki albo inny dokument określający formę prawną podmiotu, o którym mowa w ust. 6, wraz z odpisem z właściwego rejestru;</li><li>2) projekt umowy, o której mowa w ust. 6;</li><li>3) opis prowadzonej działalności oraz ostatnie sprawozdanie finansowe podmiotu, o którym mowa w ust. 6, wraz z opinią podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz raportem z badania, a w przypadku braku takiego sprawozdania – inne dokumenty i informacje przedstawiające rzetelnie aktualną sytuację finansową podmiotu, o którym mowa w ust. 6;</li><li>4) schemat i opis powiązań kapitałowych podmiotu, o którym mowa w ust. 6;</li><li>5) opis posiadanych przez podmiot, o którym mowa w ust. 6, warunków technicznych i organizacyjnych do wykonywania umowy;</li></ol>	
--	--	--	--	---	--

				<p>6) procedury zapobiegające ujawnieniu lub wykorzystaniu informacji stanowiących tajemnicę zawodową obowiązujące w podmiocie, o którym mowa w ust. 6;</p> <p>7) zasady przechowywania i archiwizowania dokumentów związanych z zawarciem i wykonaniem umowy, obowiązujące w podmiocie, o którym mowa w ust. 6;</p> <p>8) dane osobowe osób zarządzających lub prowadzących sprawy podmiotu, o którym mowa w ust. 6, oraz osób nadzorujących działalność tego podmiotu, wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacją z Krajowego Rejestru Karnego;</p> <p>9) dane osobowe osób odpowiedzialnych za wykonywanie umowy w podmiocie, o którym mowa w ust. 6, mających istotny wpływ na działalność alternatywnej spółki inwestycyjnej, w tym osób mających wpływ na decyzje inwestycyjne alternatywnej spółki inwestycyjnej wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacją z Krajowego Rejestru Karnego;</p> <p>10) wskazanie alternatywnej spółki inwestycyjnej, której dotyczy umowa, wraz z informacjami obejmującymi:</p> <p>a) łączną wartość oraz opis aktywów wchodzących w skład portfela inwestycyjnego alternatywnej spółki inwestycyjnej,</p> <p>b) opis polityki inwestycyjnej oraz strategii inwestycyjnej alternatywnej spółki inwestycyjnej,</p> <p>c) profil ryzyka alternatywnej spółki inwestycyjnej;</p> <p>11) uzasadnienie zawarcia przez zarządzającego ASI umowy z podmiotem, o którym mowa w ust. 6.</p> <p>8. Komisja odmawia zgody, na zawarcie umowy, o której mowa w ust. 7, w przypadku, gdy:</p> <p>1) dokumenty załączone do wniosku nie spełniają wymogów, o których mowa w ust. 7;</p> <p>2) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;</p> <p>3) z analizy wniosku i załączonych do niego dokumentów wynika, że podmiot, o którym mowa w ust. 6, lub osoby kierujące jego działalnością nie posiadają wystarczającego doświadczenia w zakresie zarządzania aktywami;</p> <p>4) z analizy wniosku i załączonych do niego</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>dokumentów wynika, że podmiot, o którym mowa w ust. 6, może wykonywać powierzone przez zarządzającego ASI czynności z naruszeniem przepisów prawa, zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interesy inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej.</p> <p>9. Do wniosku o uzyskanie zgody Komisji na zawarcie umowy, o której mowa w ust. 6, której przedmiotem jest zlecenie zarządzania ryzykiem alternatywnej spółki inwestycyjnej, zarządzający ASI załącza:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) statut lub umowę spółki albo inny dokument określający formę prawną podmiotu, o którym mowa w ust. 6, wraz z odpisem z właściwego rejestru;</li><li>2) projekt umowy, o której mowa w ust. 6;</li><li>3) opis prowadzonej działalności oraz ostatnie sprawozdanie finansowe podmiotu, o którym mowa w ust. 6, wraz z opinią podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz raportem z badania, a w przypadku braku takiego sprawozdania – inne dokumenty i informacje przedstawiające rzetelnie aktualną sytuację finansową podmiotu, o którym mowa w ust. 6;</li><li>4) schemat i opis powiązań kapitałowych podmiotu, o którym mowa w ust. 6;</li><li>5) opis posiadanych przez podmiot, o którym mowa w ust. 6, warunków technicznych i organizacyjnych do wykonywania umowy;</li><li>6) procedury zapobiegające ujawnieniu lub wykorzystaniu informacji stanowiących tajemnicę zawodową obowiązujące w podmiocie, o którym mowa w ust. 6;</li><li>7) zasady przechowywania i archiwizowania dokumentów związanych z zawarciem i wykonaniem umowy, obowiązujące w podmiocie, o którym mowa w ust. 6;</li><li>8) dane osobowe osób zarządzających lub prowadzących sprawy podmiotu, o którym mowa w ust. 6, oraz osób nadzorujących działalność tego podmiotu wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacją z Krajowego Rejestru Karnego;</li><li>9) dane osobowe osób odpowiedzialnych za wykonywanie umowy w podmiocie, o którym mowa w ust. 6, mających istotny wpływ na działalność alternatywnej spółki inwestycyjnej, wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacją z Krajowego Rejestru Karnego;</li></ol>	
--	--	--	--	---	--

				<p>10) wskazanie alternatywnej spółki inwestycyjnej, której dotyczy umowa, wraz z informacjami obejmującymi:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) łączną wartość oraz opis aktywów wchodzących w skład portfela inwestycyjnego alternatywnej spółki inwestycyjnej,</li><li>b) opis polityki inwestycyjnej oraz strategii inwestycyjnej alternatywnej spółki inwestycyjnej,</li><li>c) profil ryzyka alternatywnej spółki inwestycyjnej;</li></ul> <p>11) uzasadnienie zawarcia przez zarządzającego ASI umowy z podmiotem, o którym mowa w ust. 6. 10. Komisja odmawia zgody na zawarcie umowy, o której mowa w ust. 9, w przypadku, gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>1) dokumenty załączone do wniosku nie spełniają wymogów, o których mowa w ust. 9;</li><li>2) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;</li><li>3) z analizy wniosku i załączonych do niego dokumentów wynika, że podmiot, o którym mowa w ust. 6 lub osoby kierujące jego działalnością nie posiadają wystarczającego doświadczenia w zakresie zarządzania ryzykiem;</li><li>4) z analizy wniosku i załączonych do niego dokumentów wynika, że podmiot, o którym mowa w ust. 6 może wykonywać powierzone przez zarządzającego ASI czynności z naruszeniem przepisów prawa, zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interesy inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej.</li></ul> <p>11. Zgoda, o której mowa w ust. 7 lub ust. 9 wygasa z chwilą ogłoszenia upadłości, otwarcia likwidacji, połączenia lub podziału podmiotu, o którym mowa w ust. 6.</p> <p>12. O ogłoszeniu połączenia, podziału, upadłości lub otwarciu likwidacji podmiotu, o którym mowa w ust. 6, podmiot lub jego likwidator niezwłocznie informuje Komisję.</p> <p>13. Podmiot, o którym mowa w ust. 5 i 6, jest obowiązany poinformować Komisję o każdej zmianie danych, o których mowa w ust. 7 pkt 8 i 9 lub w ust. 9 pkt 8 i 9, oraz o zmianie w dokumentach, o których mowa w ust. 7 pkt 1, 2, 4-6 lub w ust. 9 pkt 1, 2, 4-6, nie później niż w terminie 14 dni od powzięcia o nich wiadomości.</p> <p>14. Przekazanie, o którym mowa w art. 45a ust. 4b i</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>dalsze przekazanie, o którym mowa w art. 45a ust. 4c, wykonywania czynności zarządzania portfelem inwestycyjnym alternatywnej spółki inwestycyjnej lub jego częścią lub ryzykiem alternatywnej spółki inwestycyjnej wymaga uzyskania przez zarządzającego ASI zgody Komisji.</p> <p>15. Zawarcie umowy, o której mowa w ust. 1, lub umowy, o której mowa w ust. 5 i 6, nie zwalnia zarządzającego ASI z odpowiedzialności wobec alternatywnej spółki inwestycyjnej i jej inwestorów.</p> <p>16. Za szkody spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, o której mowa w ust. 1, zarządzający ASI odpowiada wobec inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej solidarnie z podmiotem, z którym zawarł umowę, a w przypadku przekazania lub dalszego przekazania wykonywania czynności związanych z działalnością prowadzoną przez zarządzającego ASI innemu podmiotowi również z tym podmiotem, chyba że szkoda jest wynikiem okoliczności, za które podmioty te nie ponoszą odpowiedzialności.</p>	
<p>art. 21 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p><i>Artykuł 21</i> Depozytariusz 1. ZAFI zapewnia, aby dla każdego AFI, którym zarządza, został wyznaczony jeden depozytariusz zgodnie z niniejszym artykułem. 2. Wyznaczenie depozytariusza potwierdza pisemna umowa. Umowa ta między innymi reguluje przepływ informacji uznawanych za niezbędne do umożliwienia depozytariuszowi wykonywania funkcji w imieniu AFI, dla pełnienia których został wyznaczony, zgodnie z niniejszą dyrektywą i innymi stosownymi przepisami ustawowymi, wykonawczymi lub administracyjnymi.</p>	T	<p>Art. 9 Art. 71 Art. 76 Art. 81b. 2</p>	<p>Art. 9. 1. Depozytariusz wykonuje obowiązki określone w ustawie, w szczególności polegające na przechowywaniu aktywów oraz prowadzeniu rejestru aktywów funduszu inwestycyjnego lub alternatywnej spółki inwestycyjnej a także na zapewnieniu właściwego monitorowania przepływu środków pieniężnych tych podmiotów.</p> <p>2. Depozytariusz jest obowiązany przy wykonywaniu swoich obowiązków działać w sposób rzetelny, dochowując najwyższej staranności wynikającej z profesjonalnego charakteru prowadzonej działalności, a także działając zgodnie z zasadami uczciwego obrotu.</p> <p>Art. 71. 1. Towarzystwo w drodze zawartej z depozytariuszem pisemnej umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego ustanawia jednego depozytariusza dla każdego funduszu inwestycyjnego.</p> <p>Art. 76. 1. Umowa o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, z uwzględnieniem art. 83 rozporządzenia 231/2013 – w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego,</p>	

				<p>określa szczegółowe obowiązki depozytariusza i funduszu inwestycyjnego oraz sposób ich wykonywania, w tym zasady wymiany informacji między funduszem inwestycyjnym a depozytariuszem, niezbędnych depozytariuszowi do wykonywania jego obowiązków, a także wynagrodzenie depozytariusza i sposób kalkulacji kosztów obciążających fundusz.</p> <p>2. Umowa, o której mowa w ust. 1, nie może wykluczyć albo ograniczyć obowiązków depozytariusza określonych w ustawie.</p> <p>Art. 81b. 1. Zarządzający ASI w drodze zawartej z depozytariuszem pisemnej umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej ustanawia jednego depozytariusza dla każdej zarządzanej alternatywnej spółki inwestycyjnej.</p>	
art. 21 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 21</i></p> <p>3. Depozytariusz jest:</p> <p>a) instytucją kredytową, która posiada siedzibę statutową w Unii i posiada zezwolenie zgodnie z dyrektywą 2006/48/WE;</p> <p>b) przedsiębiorstwem inwestycyjnym, które posiada siedzibę statutową na terytorium Unii, podlega wymogom adekwatności kapitałowej zgodnie z art. 20 ust. 1 dyrektywy 2006/49/WE, co obejmuje wymogi kapitałowe dotyczące ryzyka operacyjnego, i uzyskało zezwolenie zgodnie z dyrektywą 2004/39/WE, i które świadczy również usługi dodatkowe w postaci przechowywania instrumentów finansowych i administrowania nimi na rachunek klientów zgodnie z załącznikiem I sekcja B pkt 1 dyrektywy 2004/39/WE; takie przedsiębiorstwa inwestycyjne w każdym przypadku posiadają fundusze własne co najmniej w kwocie odpowiadającej kapitałowi założycielskiemu, o którym mowa w art. 9 dyrektywy 2006/49/WE; lub</p> <p>c) inną kategorią instytucji, które podlegają regulacji ostrożnościowej i stałemu nadzorowi oraz które od dnia 21 lipca 2011 r. należą do kategorii instytucji określonych przez państwa członkowskie jako odpowiednie do pełnienia funkcji depozytariuszy w myśl art. 23 ust. 3 dyrektywy 2009/65/WE.</p> <p>W odniesieniu do wyłącznie do AFI spoza UE i bez uszczerbku dla ust. 5 lit. b) depozytariuszem może być również instytucja kredytowa lub każdy inny podmiot o takim samym charakterze jak podmioty określone w lit. a) i</p>	T	<p>Art. 71 ust. 2</p> <p>Art. 81b. 2</p>	<p>Art. 72 ust. 2. Umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego można zawrzeć wyłącznie z:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) bankiem krajowym, którego fundusze własne wynoszą co najmniej 100 000 000 zł;</li> <li>2) oddziałem instytucji kredytowej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli fundusze przydzielone do dyspozycji tego oddziału wynoszą co najmniej 100 000 000 zł albo</li> <li>3) Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych Spółką Akcyjną.</li> </ol> <p>3. Umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego zamkniętego można zawrzeć również z firmą inwestycyjną uprawnioną do wykonywania czynności, o których mowa w art. 69 ust. 4 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, jeżeli jej kapitał założycielski, o którym mowa w art. 97 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, wynosi co najmniej równowartość w złotych 730 000 euro.</p> <p>Art. 81b ust. 2. Umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej można zawrzeć wyłącznie z:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) bankiem krajowym,</li> <li>2) oddziałem instytucji kredytowej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,</li> <li>3) firmą inwestycyjną uprawnioną do wykonywania czynności, o których mowa w art. 69</li> </ol>	

	<p>b) pierwszego akapitu niniejszego ustępu, jeżeli spełnione są warunki ust. 6 lit. b).</p> <p>Ponadto w odniesieniu do AFI, które (i) nie posiadają praw do umorzenia wykonywalnych w ciągu pięciu lat od daty dokonania pierwszych inwestycji i (ii) zgodnie ze swoją podstawową polityką inwestycyjną w zasadzie nie inwestują w aktywa, które muszą być utrzymywane zgodnie z ust. 7 lit. a) lub ogólnie inwestują w emitentów lub spółki nienotowane na rynku regulowanym w celu ewentualnego przejęcia kontroli nad takimi przedsiębiorstwami zgodnie z art. 26, państwa członkowskie mogą zezwolić, aby depozytariuszem był podmiot, który wykonuje funkcje depozytariusza w ramach działalności zawodowej lub gospodarczej, w odniesieniu do których podlega obowiązkowej rejestracji zawodowej uznanej na mocy prawa lub przepisów ustawowych lub wykonawczych lub zasad etyki zawodowej i który może dostarczyć wystarczających gwarancji finansowych i zawodowych świadczących o tym, że będzie mógł skutecznie realizować odnośne funkcje depozytowe i wypełniać zobowiązania związane z tymi funkcjami.</p>			<p>ust. 4 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, jeżeli jej kapitał założycielski, o którym mowa w art. 97 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, wynosi co najmniej równowartość w złotych 730 000 euro, albo</p> <p>4) Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych Spółką Akcyjną.</p> <p>3. Umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej można zawrzeć również z prime brokerem działającym w charakterze kontrahenta takiej spółki, jeżeli:</p> <p>1) oddzieli on pod względem organizacyjnym i technicznym sprawowanie funkcji depozytariusza od wykonywania swoich funkcji w charakterze prime brokera oraz</p> <p>2) zapewni on właściwą identyfikację, monitorowanie oraz zarządzanie konfliktami interesów, a także informowanie inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej o stwierdzonych przypadkach wystąpienia takiego konfliktu.</p>	
<p>art. 21 Dyrekty wy 2011/61 /UE</p>	<p><i>Artykuł 21</i> Depozytariusz</p> <p>4. Aby uniknąć konfliktu interesów między depozytariuszem, ZAFI lub AFI lub inwestorami AFI:</p> <p>a) ZAFI nie może działać w charakterze depozytariusza;</p> <p>b) prime broker działający w charakterze kontrahenta AFI nie może działać w charakterze depozytariusza tego AFI, o ile nie oddzieli pod względem funkcjonalnym i hierarchicznym sprawowania funkcji depozytariusza od wykonywania swoich zadań w charakterze prime brokera, a ewentualne konflikty interesów nie są właściwie określone, zarządzane, monitorowane i ujawniane inwestorom AFI.</p> <p>Powierzenie takiemu prime brokerowi przez depozytariusza jego zadań w zakresie utrzymywania aktywów zgodnie z ust. 11 jest dopuszczalne pod warunkiem spełnienia odpowiednich warunków.</p>	T	<p>Art. 72 ust. 4 Art. 81c. 2.; 81b. 3</p>	<p>Art. 72 ust. 4. Podmiot wykonujący funkcje depozytariusza funduszu inwestycyjnego nie może wykonywać innych czynności dotyczących tego funduszu lub towarzystwa, które mogłyby wywołać konflikt interesów pomiędzy nim, funduszem inwestycyjnym, towarzystwem lub uczestnikami funduszu inwestycyjnego, w szczególności pełnić funkcji prime brokera, chyba że:</p> <p>1) oddzieli pod względem organizacyjnym i technicznym sprawowanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego od wykonywania innych czynności, których wykonywanie może powodować powstanie konfliktu interesów oraz</p> <p>2) zapewni właściwą identyfikację, monitorowanie oraz zarządzanie konfliktami interesów, a także informowanie uczestników funduszu o stwierdzonych przypadkach wystąpienia takiego konfliktu.</p> <p>81c. 2. Podmiot wykonujący funkcje depozytariusza nie może wykonywać innych czynności dotyczących alternatywnej spółki inwestycyjnej lub zarządzającego ASI, które mogłyby wywołać konflikt interesów pomiędzy nim, tą spółką, jej inwestorami lub</p>	



				<p>zarządzającym ASI, chyba że:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) oddzieli pod względem organizacyjnym i technicznym sprawowanie funkcji depozytariusza od wykonywania innych czynności, których wykonywanie może powodować powstanie konfliktu interesów oraz</li> <li>2) zapewni właściwą identyfikację, monitorowanie oraz zarządzanie konfliktami interesów, a także informowanie inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej o stwierdzonych przypadkach wystąpienia takiego konfliktu.</li> </ol> <p>81b ust. 3. Umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej można zawrzeć również z prime brokerem działającym w charakterze kontrahenta takiej spółki, jeżeli:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) oddzieli on pod względem organizacyjnym i technicznym sprawowanie funkcji depozytariusza od wykonywania swoich funkcji w charakterze prime brokera oraz</li> <li>2) zapewni on właściwą identyfikację, monitorowanie oraz zarządzanie konfliktami interesów, a także informowanie inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej o stwierdzonych przypadkach wystąpienia takiego konfliktu.</li> </ol>	
<p>art. 21 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p><i>Artykuł 21</i> Depozytariusz 5. Depozytariusz ma siedzibę w jednym z następujących miejsc: a) w przypadku AFI z UE w rodzimym państwie członkowskim AFI; b) w przypadku AFI spoza UE w państwie trzecim, w którym ma siedzibę AFI, lub w rodzimym państwie członkowskim ZAFI, który zarządza tym AFI, lub w państwie członkowskim odniesienia ZAFI, który zarządza tym AFI.</p>	T	<p>Art. 71 ust. 2 81b.2</p>	<p>Art. 71 ust. 2. Umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego można zawrzeć wyłącznie z:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) bankiem krajowym, którego fundusze własne wynoszą co najmniej 100 000 000 zł;</li> <li>2) oddziałem instytucji kredytowej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli fundusze przydzielone do dyspozycji tego oddziału wynoszą co najmniej 100 000 000 zł albo</li> <li>3) Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych Spółką Akcyjną.</li> </ol> <p>3. Umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego zamkniętego można zawrzeć również z firmą inwestycyjną uprawnioną do wykonywania czynności, o których mowa w art. 69 ust. 4 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, jeżeli jej kapitał założycielski, o którym mowa w art. 97 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, wynosi co najmniej równowartość w złotych 730 000 euro.</p> <p>81b ust. 2. Umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej</p>	

				<p>można zawrzeć wyłącznie z:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) bankiem krajowym,</li> <li>2) oddziałem instytucji kredytowej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,</li> <li>3) firmą inwestycyjną uprawnioną do wykonywania czynności, o których mowa w art. 69 ust. 4 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, jeżeli jej kapitał założycielski, o którym mowa w art. 97 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, wynosi co najmniej równowartość w złotych 730 000 euro, albo</li> <li>4) Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych Spółką Akcyjną.</li> </ol> <p>3. Umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej można zawrzeć również z prime brokerem działającym w charakterze kontrahenta takiej spółki, jeżeli:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) oddzieli on pod względem organizacyjnym i technicznym sprawowanie funkcji depozytariusza od wykonywania swoich funkcji w charakterze prime brokera oraz</li> <li>2) zapewni on właściwą identyfikację, monitorowanie oraz zarządzanie konfliktami interesów, a także informowanie inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej o stwierdzonych przypadkach wystąpienia takiego konfliktu.</li> </ol>	
art. 21 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 21</i> Depozytariusz</p> <p>6. Bez uszczerbku dla wymogów określonych w ust. 3 wyznaczenie depozytariusza mającego siedzibę w państwie trzecim stale podlega następującym warunkom:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) właściwe organy państwa członkowskiego, w którym udziały lub jednostki uczestnictwa AFI spoza UE mają zostać wprowadzone do obrotu, i o ile nie jest to rodzime państwo członkowskie ZAFI, zawarły na piśmie ustalenia dotyczące współpracy i wymiany informacji z właściwymi organami depozytariusza;</li> <li>b) depozytariusz podlega skutecznym regulacjom ostrożnościowym, w tym minimalnym wymogom kapitałowym, i nadzorowi ostrożnościowemu, które są równoważne z prawem Unii i są skutecznie egzekwowane;</li> <li>c) państwo trzecie, w którym ma siedzibę depozytariusz, nie jest sklasyfikowane jako kraj lub terytorium odmawiające współpracy przez FATF;</li> <li>d) państwa członkowskie, w których jednostki uczestnictwa lub udziały AFI spoza UE mają zostać wprowadzone do obrotu, i, o ile nie jest to rodzime państwo członkowskie</li> </ol>	T			

	<p>ZAFI, podpisały umowę z państwem trzecim, w którym depozytariusz ma siedzibę, i umowa ta jest w pełni zgodna ze standardami określonymi w art. 26 Wzorcowej konwencji OECD o podatkach od dochodu i kapitału oraz zapewnia skuteczną wymianę informacji w sprawach podatkowych, włącznie ze wszelkimi wielostronnymi porozumieniami w sprawie podatku;</p> <p>e) na mocy umowy depozytariusz odpowiada wobec AFI i inwestorów AFI, zgodnie z ust. 12 i 13 oraz wyraża zgodę na przestrzeganie ust. 11.</p> <p>W przypadku gdy właściwy organ innego państwa członkowskiego nie zgadza się z oceną właściwych organów rodzimego państwa członkowskiego ZAFI dotyczącą stosowania akapitu pierwszego lit. a), c) lub e), zainteresowane właściwe organy mogą przekazać sprawę Urzędowi, który może działać zgodnie z uprawnieniami przyznanymi mu na mocy art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</p> <p>W oparciu o kryteria, o których mowa w ust. 17 lit. b), Komisja przyjmuje akty wykonawcze stanowiące, że regulacje ostrożnościowe i nadzór ostrożnościowy w państwie trzecim są równoważne z prawem Unii i są skutecznie egzekwowane. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 59 ust. 2.</p>				
<p>art. 21 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p><i>Artykuł 21</i> Depozytariusz</p> <p>7. Depozytariusz zasadniczo zapewnia, aby przepływy pieniężne AFI były właściwie monitorowane, a w szczególności zapewnia, aby wpłynęły wszystkie płatności dokonywane przez lub w imieniu inwestorów w ramach subskrypcji jednostek uczestnictwa lub udziałów w AFI oraz aby środki pieniężne AFI zostały zaksięgowane na rachunkach otwartych w imieniu AFI lub ZAFI działającego w imieniu AFI lub w imieniu depozytariusza działającego w imieniu AFI w podmiocie, o którym mowa w art. 18 ust. 1 lit. a), b) i c) dyrektywy 2006/73/WE lub w jakimkolwiek innym podmiocie o takim samym charakterze, na odpowiednim rynku, na którym wymagane jest prowadzenie rachunków gotówkowych, o ile taki podmiot podlega skutecznej regulacji ostrożnościowej i nadzorowi ostrożnościowemu, które są równoważne z prawem Unii i są skutecznie egzekwowane, oraz zgodnie z zasadami określonymi w art. 16 dyrektywy 2006/73/WE.</p> <p>W przypadku gdy rachunki gotówkowe zostały otwarte w imieniu depozytariusza działającego w imieniu AFI, na</p>	<p>T</p>	<p>Art. 72 ust. 1 Art. 81c. 1.</p>	<p>Art. 72. 1. Obowiązki depozytariusza wynikające z umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, z uwzględnieniem art. 83, art. 85–90 i art. 92–97 rozporządzenia 231/2013 – w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego, obejmują:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przechowywanie aktywów funduszu inwestycyjnego;</li> <li>2) prowadzenie rejestru wszystkich aktywów funduszu inwestycyjnego;</li> <li>3) zapewnienie, aby środki pieniężne funduszu inwestycyjnego były przechowywane na rachunkach pieniężnych i rachunkach bankowych prowadzonych przez podmioty uprawnione do prowadzenia takich rachunków zgodnie z przepisami prawa krajowego lub spełniające w tym zakresie wymagania określone w prawie wspólnotowym lub równoważne tym wymaganiom;</li> <li>4) zapewnienie właściwego monitorowania przepływu środków pieniężnych funduszu</li> </ol>	

	<p>takich rachunkach nie księguje się środków pieniężnych podmiotu, o którym mowa w akapicie pierwszym, ani żadnych środków pieniężnych depozytariusza.</p>		<p>inwestycyjnego;</p> <p>5) zapewnienie, aby zbywanie i odkupywanie jednostek uczestnictwa oraz emitowanie, wydawanie i wykupywanie certyfikatów inwestycyjnych odbywało się zgodnie z przepisami prawa i statutem funduszu inwestycyjnego;</p> <p>6) zapewnienie, aby rozliczanie umów dotyczących aktywów funduszu inwestycyjnego następowało bez nieuzasadnionego opóźnienia, oraz kontrolowanie terminowości rozliczania umów z uczestnikami funduszu;</p> <p>7) zapewnienie, aby wartość aktywów netto funduszu inwestycyjnego oraz wartość aktywów netto przypadających na jednostkę uczestnictwa lub certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem funduszu inwestycyjnego;</p> <p>8) zapewnienie, aby dochody funduszu inwestycyjnego były wykorzystywane w sposób zgodny z przepisami prawa i ze statutem funduszu inwestycyjnego;</p> <p>9) wykonywanie poleceń funduszu inwestycyjnego, chyba że są sprzeczne z prawem lub statutem funduszu inwestycyjnego</p> <p>10) weryfikacja zgodności działania funduszu inwestycyjnego z przepisami prawa regulującymi działalność funduszy inwestycyjnych lub ze statutem w zakresie innym niż wynikający z pkt 5–8 oraz z należyтым uwzględnieniem interesu uczestników.</p> <p>Art. 81c. 1. Obowiązki depozytariusza wynikające z umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej, z uwzględnieniem art. 83, art. 85–90 i art. 92–97 rozporządzenia 231/2013, obejmują:</p> <p>1) przechowywanie aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej;</p> <p>2) prowadzenie rejestru wszystkich aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej;</p> <p>3) zapewnienie, aby środki pieniężne alternatywnej spółki inwestycyjnej były przechowywane na rachunkach pieniężnych i rachunkach bankowych prowadzonych przez podmioty uprawnione do prowadzenia takich rachunków zgodnie z przepisami prawa krajowego lub spełniające w tym zakresie wymagania określone w prawie wspólnotowym lub równoważne tym wymaganiom;</p> <p>4) zapewnienie właściwego monitorowania</p>	
--	---	--	--	--

				<p>przepływu środków pieniężnych alternatywnej spółki inwestycyjnej;</p> <p>5) zapewnienie, aby wprowadzanie alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu i odkupywanie praw uczestnictwa odbywało się zgodnie z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi ASI;</p> <p>6) zapewnienie, aby rozliczanie umów dotyczących aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej następowało bez nieuzasadnionego opóźnienia, oraz kontrolowanie terminowości rozliczania umów z inwestorami alternatywnej spółki inwestycyjnej;</p> <p>7) zapewnienie, aby wartość aktywów netto i wartość prawa uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej była obliczana zgodnie z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi ASI;</p> <p>8) zapewnienie, aby dochody alternatywnej spółki inwestycyjnej były wykorzystywane w sposób zgodny z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi ASI;</p> <p>9) wykonywanie poleceń alternatywnej spółki inwestycyjnej oraz zarządzającego ASI, chyba że są sprzeczne z prawem lub regulacjami wewnętrznymi ASI</p> <p>10) weryfikacja zgodności działania alternatywnej spółki inwestycyjnej z przepisami prawa lub regulacjami wewnętrznymi w zakresie innym niż wynikający z pkt 5-8 oraz z należyтым uwzględnieniem interesu inwestorów.</p> <p>2. Depozytariusz zapewnia zgodnie z prawem i regulacjami wewnętrznymi ASI oraz zarządzającego ASI wykonywanie przez alternatywną spółkę inwestycyjną oraz zarządzającego ASI czynności, o których mowa w ust. 1 pkt 3–8 i 10, co najmniej przez stałą kontrolę czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez alternatywną spółkę inwestycyjną oraz zarządzającego ASI, a także nadzorowanie doprowadzania do zgodności tych czynności z prawem i regulacjami wewnętrznymi ASI oraz zarządzającego ASI.</p>	
art. 21 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 21</i></p> <p>Depozytariusz</p> <p>8. Aktywa AFI lub ZAFI działające w imieniu AFI są powierzane depozytariuszowi do przechowywania w następujący sposób:</p> <p>a) instrumenty finansowe, które można utrzymywać:</p>	T	Art. 74 Art. 81e.; Art. 81f.	Art. 74. 1. Instrumenty finansowe będące papierami wartościowymi, stanowiące aktywa funduszu inwestycyjnego, o których mowa w art. 5 i art. 5a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, są zapisywane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez depozytariusza.	

	<p>(i) depozytariusz utrzymuje wszystkie instrumenty finansowe, które można zarejestrować na rachunku instrumentów finansowych otwartym w księgach depozytariusza, oraz wszystkie instrumenty finansowe, które mogą zostać mu fizycznie dostarczone;</p> <p>(ii) w tym celu depozytariusz zapewnia, aby wszystkie te instrumenty finansowe, które można zarejestrować na rachunku instrumentów finansowych otwartym w księgach depozytariusza, zostały zarejestrowane w księgach depozytariusza na odrębnych rachunkach, zgodnie z zasadami ustanowionymi w art. 16 dyrektywy 2006/73/WE, otwartych w imieniu AFI lub ZAFI działających w imieniu AFI, tak aby stale można było je jednoznacznie zidentyfikować jako należące do AFI zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami;</p> <p>b) inne aktywa:</p> <p>(i) depozytariusz weryfikuje tytuł własności AFI lub ZAFI działającego w imieniu AFI w odniesieniu do tych aktywów i prowadzi rejestr tych aktywów, co do których posiada pewność, że są własnością AFI lub ZAFI działającego w imieniu AFI;</p> <p>(ii) oceny, czy AFI lub ZAFI działający w imieniu AFI posiada tytuł własności dokonuje się na podstawie informacji lub dokumentów dostarczonych przez AFI lub ZAFI lub, jeżeli są dostępne, na podstawie dowodów zewnętrznych;</p> <p>(iii) depozytariusz na bieżąco aktualizuje ich rejestr.</p>		<p>2. Aktywa funduszu, w tym instrumenty finansowe, które nie mogą być zapisane na rachunku papierów wartościowych są przechowywane przez depozytariusza.</p> <p>3. Instrumenty finansowe inne niż wskazane w ust. 1 i 2 oraz inne aktywa funduszu inwestycyjnego, które ze względu na ich istotę nie mogą być przechowywane przez depozytariusza, są zapisywane przez depozytariusza w rejestrze aktywów funduszu.</p> <p>4. Depozytariusz jest obowiązany do weryfikowania uprawnień funduszu inwestycyjnego do aktywów, o których mowa w ust. 3, na podstawie informacji i dokumentów przekazanych przez towarzystwo lub fundusz, a jeżeli jest to możliwe – również na podstawie ksiąg wieczystych, rejestrów publicznych oraz innych ewidencji.</p> <p>5. W przypadku gdy środki pieniężne funduszu inwestycyjnego są przechowywane przez depozytariusza na rzecz funduszu na rachunku bankowym lub na rachunku pieniężnym służącym obsłudze rachunku papierów wartościowych prowadzonym w imieniu depozytariusza, na rachunkach tych nie mogą być przechowywane żadne inne środki poza tymi, które są należne funduszowi.</p> <p>6. Depozytariusz nie może wykorzystywać we własnym imieniu i na własny rachunek aktywów, o których mowa w ust. 1–3.</p> <p>Art. 81e. 1. Instrumenty finansowe będące papierami wartościowymi, stanowiące aktywa alternatywnej spółki inwestycyjnej, o których mowa w art. 5 i art. 5a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, są zapisywane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez depozytariusza.</p> <p>2. Aktywa alternatywnej spółki inwestycyjnej, w tym instrumenty finansowe, które nie mogą być zapisane na rachunku papierów wartościowych są przechowywane przez depozytariusza.</p> <p>3. Instrumenty finansowe inne niż wskazane w ust. 1 i 2 oraz inne aktywa alternatywnej spółki inwestycyjnej, które ze względu na ich istotę nie mogą być przechowywane przez depozytariusza, są zapisywane przez depozytariusza w rejestrze aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej.</p> <p>4. Depozytariusz jest obowiązany do weryfikowania uprawnień alternatywnej spółki inwestycyjnej do aktywów, o których mowa w ust. 3, na podstawie</p>	
--	--	--	---	--

				<p>informacji i dokumentów przekazanych przez tę spółkę lub zarządzającego ASI, a jeżeli jest to możliwe – również na podstawie ksiąg wieczystych, rejestrów publicznych oraz innych ewidencji.</p> <p>5. W przypadku gdy środki pieniężne alternatywnej spółki inwestycyjnej są przechowywane przez depozytariusza na rzecz tej spółki na rachunku bankowym lub na rachunku pieniężnym służącym obsłudze rachunku papierów wartościowych prowadzonym w imieniu depozytariusza, na rachunkach tych nie mogą być przechowywane żadne inne środki poza tymi, które są należne alternatywnej spółce inwestycyjnej.</p> <p>6. Depozytariusz nie może wykorzystywać we własnym imieniu i na własny rachunek aktywów, o których mowa w ust. 1–3, o ile nie uzyska uprzedniej zgody alternatywnej spółki inwestycyjnej.</p> <p>Art. 81f. Umowa o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej, z uwzględnieniem art. 83 rozporządzenia 231/2013, określa szczegółowe obowiązki depozytariusza i alternatywnej spółki inwestycyjnej lub zarządzającego ASI oraz sposób ich wykonywania, w tym zasady wymiany informacji między tą spółką lub zarządzającym ASI a depozytariuszem, niezbędnych depozytariuszowi do wykonywania jego obowiązków, a także wynagrodzenie depozytariusza i sposób kalkulacji kosztów obciążających alternatywną spółkę inwestycyjną lub zarządzającego ASI związanych z wykonywaniem przez depozytariusza jego działalności. Przepis art. 76 ust. 2 stosuje się odpowiednio.</p>	
art. 21 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 21</i> Depozytariusz</p> <p>9. Oprócz zadań, o których mowa w ust. 7 i 8, depozytariusz:</p> <p>a) zapewnia, aby sprzedaż, emisja, odkup, umorzenie i unieważnienie jednostek uczestnictwa lub udziałów w AFI były realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi i regulaminem AFI lub dokumentami założycielskimi;</p> <p>b) zapewnia, aby wartość jednostek uczestnictwa lub udziałów w AFI była obliczana zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi, regulaminem AFI lub dokumentami założycielskimi oraz procedurami ustanowionymi w art. 19;</p>	T	Art. 72 Art. 81c.	<p>Art. 72. 1. Obowiązki depozytariusza wynikające z umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, z uwzględnieniem art. 83, art. 85–90 i art. 92–97 rozporządzenia 231/2013 – w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego, obejmują:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przechowywanie aktywów funduszu inwestycyjnego;</li> <li>2) prowadzenie rejestru wszystkich aktywów funduszu inwestycyjnego;</li> <li>3) zapewnienie, aby środki pieniężne funduszu inwestycyjnego były przechowywane na rachunkach</li> </ol>	

	<p>c) realizuje instrukcje ZAFI, chyba że stoją one w sprzeczności z obowiązującymi przepisami krajowymi lub regulaminem AFI albo dokumentami założycielskimi;</p> <p>d) zapewnia, aby w transakcjach związanych z aktywami AFI wszelkie płatności były przekazywane AFI w zwyczajowo ustalonych terminach;</p> <p>e) zapewnia, aby dochody AFI były przeznaczane na cele zgodne z przepisami prawa krajowego oraz z regulaminem AFI lub dokumentami założycielskimi.</p>			<p>pieniężnych i rachunkach bankowych prowadzonych przez podmioty uprawnione do prowadzenia takich rachunków zgodnie z przepisami prawa krajowego lub spełniające w tym zakresie wymagania określone w prawie wspólnotowym lub równoważne tym wymaganiom;</p> <p>4) zapewnienie właściwego monitorowania przepływu środków pieniężnych funduszu inwestycyjnego;</p> <p>5) zapewnienie, aby zbywanie i odkupywanie jednostek uczestnictwa oraz emitowanie, wydawanie i wykupywanie certyfikatów inwestycyjnych odbywało się zgodnie z przepisami prawa i statutem funduszu inwestycyjnego;</p> <p>6) zapewnienie, aby rozliczanie umów dotyczących aktywów funduszu inwestycyjnego następowało bez nieuzasadnionego opóźnienia, oraz kontrolowanie terminowości rozliczania umów z uczestnikami funduszu;</p> <p>7) zapewnienie, aby wartość aktywów netto funduszu inwestycyjnego oraz wartość aktywów netto przypadających na jednostkę uczestnictwa lub certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem funduszu inwestycyjnego;</p> <p>8) zapewnienie, aby dochody funduszu inwestycyjnego były wykorzystywane w sposób zgodny z przepisami prawa i ze statutem funduszu inwestycyjnego;</p> <p>9) wykonywanie poleceń funduszu inwestycyjnego, chyba że są sprzeczne z prawem lub statutem funduszu inwestycyjnego</p> <p>10) weryfikacja zgodności działania funduszu inwestycyjnego z przepisami prawa regulującymi działalność funduszy inwestycyjnych lub ze statutem w zakresie innym niż wynikający z pkt 5–8 oraz z należyтым uwzględnieniem interesu uczestników.</p> <p>2. W przypadku funduszu, o którym mowa w art. 159, depozytariusz oprócz rejestru aktywów funduszu prowadzi subrejstry aktywów każdego z subfunduszy.</p> <p>3. Depozytariusz zapewnia zgodne z prawem i statutem wykonywanie obowiązków funduszu, o których mowa w ust. 1 pkt 3–8, co najmniej przez stałą kontrolę czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez fundusz oraz nadzorowanie doprowadzania do zgodności tych czynności z prawem i statutem funduszu.</p>	
--	---	--	--	---	--



				<p>Art. 81c. 1. Obowiązki depozytariusza wynikające z umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej, z uwzględnieniem art. 83, art. 85–90 i art. 92–97 rozporządzenia 231/2013, obejmują:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) przechowywanie aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej;</li><li>2) prowadzenie rejestru wszystkich aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej;</li><li>3) zapewnienie, aby środki pieniężne alternatywnej spółki inwestycyjnej były przechowywane na rachunkach pieniężnych i rachunkach bankowych prowadzonych przez podmioty uprawnione do prowadzenia takich rachunków zgodnie z przepisami prawa krajowego lub spełniające w tym zakresie wymagania określone w prawie wspólnotowym lub równoważne tym wymaganiom;</li><li>4) zapewnienie właściwego monitorowania przepływu środków pieniężnych alternatywnej spółki inwestycyjnej;</li><li>5) zapewnienie, aby wprowadzanie alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu i odkupywanie praw uczestnictwa odbywało się zgodnie z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi ASI;</li><li>6) zapewnienie, aby rozliczanie umów dotyczących aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej następowało bez nieuzasadnionego opóźnienia, oraz kontrolowanie terminowości rozliczania umów z inwestorami alternatywnej spółki inwestycyjnej;</li><li>7) zapewnienie, aby wartość aktywów netto i wartość prawa uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej była obliczana zgodnie z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi ASI;</li><li>8) zapewnienie, aby dochody alternatywnej spółki inwestycyjnej były wykorzystywane w sposób zgodny z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi ASI;</li><li>9) wykonywanie poleceń alternatywnej spółki inwestycyjnej oraz zarządzającego ASI, chyba że są sprzeczne z prawem lub regulacjami wewnętrznymi ASI</li><li>10) weryfikacja zgodności działania alternatywnej spółki inwestycyjnej z przepisami prawa lub regulacjami wewnętrznymi w zakresie innym niż wynikający z pkt 5-8 oraz z należytych uwzględnieniem interesu inwestorów.</li></ol>	
--	--	--	--	--	--

				2. Depozytariusz zapewnia zgodne z prawem i regulacjami wewnętrznymi ASI oraz zarządzającego ASI wykonywanie przez alternatywną spółkę inwestycyjną oraz zarządzającego ASI czynności, o których mowa w ust. 1 pkt 3–8 i 10, co najmniej przez stałą kontrolę czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez alternatywną spółkę inwestycyjną oraz zarządzającego ASI, a także nadzorowanie doprowadzania do zgodności tych czynności z prawem i regulacjami wewnętrznymi ASI oraz zarządzającego ASI.	
art. 21 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 21</i> Depozytariusz</p> <p>10. W kontekście swoich odpowiednich ról ZAFI i depozytariusz postępują w sposób uczciwy, sprawiedliwy, profesjonalny i niezależny oraz działają w interesie AFI lub inwestorów AFI.</p> <p>Depozytariusz nie może prowadzić działań związanych z AFI lub ZAFI działającym w imieniu AFI, które mogą wywołać konflikt interesów między AFI, inwestorami AFI, ZAFI i nim samym, o ile depozytariusz nie oddzieli pod względem funkcjonalnym i hierarchicznym sprawowania funkcji depozytariusza od wykonywania innych potencjalnie sprzecznych zadań, a ewentualne konflikty interesów nie są właściwie określone, zarządzane, monitorowane i ujawniane inwestorom AFI.</p> <p>Depozytariusz nie może ponownie wykorzystać aktywów, o których mowa w ust. 8, bez uprzedniej zgody AFI lub ZAFI działającego w imieniu AFI.</p>	T	<p>Art. 9 Art. 10 Art. 72 ust. 4 Art. 74 ust. 6 Art. 75 Art. 81c 3.</p>	<p>Art. 9. 1. Depozytariusz wykonuje obowiązki określone w ustawie, w szczególności polegające na przechowywaniu aktywów oraz prowadzeniu rejestru aktywów funduszu inwestycyjnego lub alternatywnej spółki inwestycyjnej a także na zapewnieniu właściwego monitorowania przepływu środków pieniężnych tych podmiotów.</p> <p>2. Depozytariusz jest obowiązany przy wykonywaniu swoich obowiązków działać w sposób rzetelny, dochowując najwyższej staranności wynikającej z profesjonalnego charakteru prowadzonej działalności, a także działając zgodnie z zasadami uczciwego obrotu.</p> <p>Art. 10. Wykonując swoje zadania, towarzystwo i depozytariusz oraz zarządzający ASI i depozytariusz działają niezależnie i w interesie odpowiednio uczestników funduszu inwestycyjnego i inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej.</p> <p>Art. 72 ust. 4. Podmiot wykonujący funkcje depozytariusza funduszu inwestycyjnego nie może wykonywać innych czynności dotyczących tego funduszu lub towarzystwa, które mogłyby wywołać konflikt interesów pomiędzy nim, funduszem inwestycyjnym, towarzystwem lub uczestnikami funduszu inwestycyjnego, w szczególności pełnić funkcji prime brokera, chyba że:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) oddzieli pod względem organizacyjnym i technicznym sprawowanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego od wykonywania innych czynności, których wykonywanie może powodować powstanie konfliktu interesów oraz</li> <li>2) zapewni właściwą identyfikację, monitorowanie oraz zarządzanie konfliktami interesów, a także informowanie uczestników funduszu</li> </ol>	

			<p>o stwierdzonych przypadkach wystąpienia takiego konfliktu.</p> <p>Art. 74 ust. 6. Depozytariusz nie może wykorzystywać we własnym imieniu i na własny rachunek aktywów, o których mowa w ust. 1–3.</p> <p>Art. 75. 1. Członkowie organów depozytariusza i jego pracownicy nie mogą być członkami zarządu lub rady nadzorczej towarzystwa.</p> <p>2. Osoby wyznaczone przez depozytariusza do wykonywania obowiązków określonych w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego powinny posiadać kwalifikacje i doświadczenie zawodowe w tym zakresie oraz nie mogą być karane za umyślne przestępstwo lub przestępstwo skarbowe.</p> <p>3. Depozytariusz nie może być akcjonariuszem towarzystwa będącego organem funduszu inwestycyjnego, którego aktywa rejestruje, ani spółki zarządzającej lub zarządzającego z UE, którzy zarządzają takim funduszem i prowadzą jego sprawy.</p> <p>4. Jeżeli uczestnicy funduszu inwestycyjnego ponieśli szkody spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków towarzystwa w zakresie zarządzania funduszem i jego reprezentacji, domniemywa się, że depozytariusz, będący podmiotem z grupy kapitałowej towarzystwa, świadomie zaniechał wykonywania swoich obowiązków wynikających z ustawy oraz umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego.</p> <p>Art. 81c 3. Podmiot wykonujący funkcje depozytariusza nie może wykonywać innych czynności dotyczących alternatywnej spółki inwestycyjnej lub zarządzającego ASI, które mogłyby wywołać konflikt interesów pomiędzy nim, tą spółką, jej inwestorami lub zarządzającym ASI, chyba że:</p> <p>1) oddzieli pod względem organizacyjnym i technicznym sprawowanie funkcji depozytariusza od wykonywania innych czynności, których wykonywanie może powodować powstanie konfliktu interesów oraz</p> <p>2) zapewni właściwą identyfikację, monitorowanie oraz zarządzanie konfliktami interesów, a także informowanie inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej o stwierdzonych przypadkach wystąpienia takiego konfliktu.</p>	
--	--	--	--	--

<p>art. 21 Dyrekty wy 2011/61 /UE</p>	<p><i>Artykuł 21</i> Depozytariusz 11. Depozytariusz nie może przekazywać stronom trzecim swoich funkcji, o których mowa w niniejszym artykule, oprócz tych, o których mowa w ust. 8. Depozytariusz może przekazywać stronom trzecim funkcje, o których mowa w ust. 8 pod następującymi warunkami: a) zadania nie są przekazane z zamiarem uchylenia się od wymogów niniejszej dyrektywy; b) depozytariusz może wykazać występowanie obiektywnych przesłanek przekazania; c) depozytariusz z należytą fachowością, starannością i dbałością wybrał i wyznaczył jakąkolwiek stronę trzecią, której chce przekazać część swoich zadań, oraz z należytą fachowością, starannością i dbałością dokonuje okresowych kontroli i stale nadzoruje każdą stronę trzecią, której przekazał część swoich zadań, i monitoruje ustalenia dotyczące przekazanych jej spraw; oraz d) depozytariusz zapewnia, aby strona trzecia w trakcie wykonywania przekazanych jej zadań stale spełniała następujące warunki: (i) posiada struktury i wiedzę odpowiednie i proporcjonalne do charakteru i złożoności aktywów AFI lub ZAFI działającego w imieniu AFI, które zostały jej przekazane; (ii) w odniesieniu do zadań w zakresie utrzymywania, o których mowa w ust. 8 lit. a), strona trzecia podlega skutecznym regulacjom ostrożnościowym, w tym minimalnym wymogom kapitałowemu, i nadzorowi ostrożnościowemu w odnośnej jurysdykcji, oraz strona trzecia podlega okresowemu audytowi zewnętrznemu w celu zapewnienia, aby instrumenty finansowe znajdowały się w jej posiadaniu; (iii) strona trzecia oddziela aktywa klientów depozytariusza od swoich własnych aktywów oraz od aktywów depozytariusza w taki sposób, aby w każdej chwili można było je jednoznacznie zidentyfikować jako należące do klientów danego depozytariusza; (iv) strona trzecia nie może korzystać z aktywów bez uprzedniej zgody AFI lub ZAFI działającego w imieniu AFI i bez uprzedniego powiadomienia depozytariusza; oraz (v) strona trzecia przestrzega ogólnych obowiązków i zakazów ustanowionych w ust. 8 i 10. Niezależnie od akapitu drugiego lit. d) pkt (ii), w przypadku gdy prawo państwa trzeciego wymaga, by pewne instrumenty finansowe były utrzymywane przez podmiot lokalny, a żaden z podmiotów lokalnych nie spełnia</p>	<p>T</p>	<p>Art. 81i Art. 81i ust. 5</p>	<p>Art. 81i. 1. Depozytariusz funduszu inwestycyjnego lub alternatywnej spółki inwestycyjnej może, w drodze umowy zawartej w formie pisemnej, powierzyć przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznemu, z uwzględnieniem art. 98 i art. 99 rozporządzenia 231/2013 – w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, funduszu inwestycyjnego zamkniętego oraz alternatywnej spółki inwestycyjnej, wykonywanie czynności w zakresie związanym z realizacją funkcji przechowywania aktywów funduszu albo alternatywnej spółki inwestycyjnej, w tym określonych odpowiednio w art. 74 ust. 1–4 albo w art. 81e ust. 1–4. 2. Depozytariusz może powierzyć wykonywanie czynności, o których mowa w ust. 1, jeżeli: 1) powierzenie wykonywania czynności nie prowadzi do faktycznego zaprzestania wykonywania przez depozytariusza obowiązków określonych w art. 72 ust. 1 i art. 81c ust. 1; 2) depozytariusz jest w stanie uzasadnić w sposób racjonalny potrzebę powierzenia wykonywania danej czynności oraz zakres tego powierzenia; 3) wybór przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego, któremu depozytariusz powierzył wykonywanie czynności, został dokonany przy zachowaniu należytej staranności; 4) przedsiębiorca lub przedsiębiorca zagraniczny, któremu powierzył wykonywanie czynności, stale spełnia następujące warunki: a) stosuje rozwiązania techniczne i organizacyjne niezbędne do prawidłowego wykonania umowy, proporcjonalne do charakteru aktywów, które zostały mu powierzone, b) jeżeli powierzono mu przechowywanie aktywów, o których mowa w art. 74 ust. 1 albo art. 81e ust. 1 – posiada zezwolenie na wykonywanie czynności, o których mowa w art. 69 ust. 4 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, a w przypadku przedsiębiorcy zagranicznego – posiada zezwolenie na wykonywanie czynności w zakresie przedmiotu umowy, udzielone przez właściwy organ nadzoru w kraju macierzystym, o ile jest ono wymagane, i podlega w tym zakresie nadzorowi tego organu, c) przechowuje aktywa odpowiednio funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki</p>	
---	--	----------	-------------------------------------	---	--

	<p>wymogów przekazania określonych w lit. d) pkt (ii), depozytariusz może przekazać swoje funkcje takiemu podmiotowi lokalnemu jedynie w zakresie, w jakim wymaga tego prawo państwa trzeciego, i wyłącznie wówczas, gdy nie ma podmiotów lokalnych spełniających wymogi przekazania, pod następującymi warunkami:</p> <p>a) inwestorzy danego AFI zostali należycie poinformowani o tym, że takie przekazanie jest wymagane z uwagi na ograniczenia prawne w państwie trzecim i o okolicznościach uzasadniających to przekazanie przed dokonaniem inwestycji; oraz</p> <p>b) AFI lub ZAFI w imieniu AFI musi zobowiązać depozytariusza do przekazania podmiotowi lokalnemu utrzymywania takich instrumentów finansowych.</p> <p>Strona trzecia może z kolei dalej przekazać te funkcje, pod warunkiem przestrzegania tych samych wymogów. W takim przypadku ust. 13 stosuje się odpowiednio do tych stron.</p> <p>Na użytek niniejszego ustępu świadczenie usług określonych w dyrektywie 98/26/WE przez systemy rozrachunku papierów wartościowych określonych do celów tej dyrektywy lub świadczenie podobnych usług przez systemy rozrachunku papierów wartościowych państw trzecich nie jest uznawane za przekazanie funkcji w zakresie utrzymywania.</p>		<p>inwestycyjnej odrębnie i w sposób umożliwiający niezwłoczną identyfikację danych aktywów, jako aktywów danego funduszu albo spółki,</p> <p>d) nie wykorzystuje aktywów funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej we własnym imieniu i na własny rachunek,</p> <p>e) przestrzega zasad działania depozytariusza określonych w art. 9 ust. 2 i art. 10 a także odpowiednio w art. 72 ust. 4 i art. 74 ust. 1–4 i 6 oraz w art. 81c ust. 3 i art. 81e ust. 1–4 i 6;</p> <p>5) prawo państwa innego niż Rzeczpospolita Polska, w którym przedsiębiorca lub przedsiębiorca zagraniczny, będzie przechowywał aktywa funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej, bez względu na sposób tego przechowywania, zapewnia że:</p> <p>a) fundusz inwestycyjny albo alternatywna spółka inwestycyjna będą wyłącznie uprawnieni do tych aktywów oraz</p> <p>b) aktywa funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie mogą być przedmiotem egzekucji kierowanej przeciwko podmiotowi innemu niż ten fundusz inwestycyjny albo ta alternatywna spółka inwestycyjna,</li> <li>- nie mogą być objęte postępowaniem zabezpieczającym kierowanym przeciwko podmiotowi innemu niż ten fundusz inwestycyjny albo ta alternatywna spółka inwestycyjna,</li> <li>- nie wchodzi do masy upadłości podmiotu przechowującego aktywa funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej,</li> <li>- nie mogą być objęte postępowaniem restrukturyzacyjnym lub innym postępowaniem o podobnym charakterze prowadzonym przeciwko podmiotowi przechowującemu aktywa funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej lub innym podmiotom.</li> </ul> <p>3. W przypadku gdy prawo państwa trzeciego wymaga, aby określone instrumenty finansowe były rejestrowane lub przechowywane przez mającego siedzibę w tym państwie trzecim przedsiębiorcę zagranicznego, który nie spełnia wymogów określonych w ust. 2 pkt 4 lit. b ani wymogów im równoważnych określonych w prawie UE, depozytariusz może przekazać takiemu przedsiębiorcy</p>	
--	--	--	---	--

				<p>zagranicznemu wykonywanie czynności w zakresie przechowywania aktywów, o których mowa w art. 74 ust. 1 albo art. 81e ust. 1, jedynie w zakresie, w jakim wymaga tego prawo tego państwa, oraz jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) uczestnicy funduszu inwestycyjnego albo inwestorzy alternatywnej spółki inwestycyjnej zostali należycie poinformowani o tym, że takie powierzenie jest wymagane z uwagi na wymogi określone w prawie państwa trzeciego, oraz o okolicznościach uzasadniających to powierzenie;</li> <li>2) depozytariusz został upoważniony odpowiednio przez fundusz inwestycyjny albo alternatywną spółkę inwestycyjną do powierzenia takiemu przedsiębiorcy zagranicznemu przechowywania tych instrumentów finansowych.</li> </ol> <p>4. Korzystanie przez depozytariusza z usług świadczonych przez podmioty prowadzące systemy rozrachunku papierów wartościowych nie stanowi powierzenia, o którym mowa w ust. 1.</p> <p>5. Depozytariusz jest obowiązany, z zachowaniem należytej staranności, do bieżącego nadzorowania wykonywania przez przedsiębiorcę lub przedsiębiorcę zagranicznego powierzonych mu czynności i dokonywania okresowych kontroli ich wykonywania.</p>	
art. 21 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 21</i> Depozytariusz</p> <p>12. Depozytariusz jest odpowiedzialny wobec AFI lub ZAFI działającego w imieniu AFI za utratę przez depozytariusza lub przez stronę trzecią, której przekazano utrzymywanie instrumentów finansowych oddanych do utrzymania zgodnie z ust. 8 lit. a).</p> <p>W przypadku utraty instrumentu finansowego oddanego do utrzymania depozytariusz niezwłocznie zwraca AFI lub ZAFI działającemu w imieniu AFI instrument finansowy identycznego rodzaju lub o odpowiadającej kwocie.</p> <p>Depozytariusz nie ponosi odpowiedzialności, jeżeli może wykazać, iż utrata nastąpiła w wyniku wydarzenia zewnętrznego poza uzasadnioną kontrolą, którego skutki byłyby nieuniknione mimo wszelkich uzasadnionych kroków podjętych w celu zapobieżenia im.</p> <p>Depozytariusz jest również odpowiedzialny wobec AFI lub inwestorów AFI za wszelkie inne straty poniesione przez nich w wyniku niedbałego wykonania lub zamierzonego niewykonania we właściwy sposób przez depozytariusza swoich obowiązków wynikających z niniejszej dyrektywy.</p>	T	Art. 77 Art. 81g.	<p>Art. 77. 1. Depozytariusz odpowiada za szkody spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonywaniem obowiązków określonych w art. 72 ust. 1 i art. 73.</p> <p>2. Depozytariusz odpowiada wobec funduszu inwestycyjnego za utratę instrumentów finansowych, o których mowa w art. 74 ust. 1, stanowiących aktywa funduszu inwestycyjnego oraz aktywów funduszu, o których mowa w art. 74 ust. 2..</p> <p>3. Odpowiedzialność depozytariusza, o której mowa w ust. 1 i 2, nie może być wyłączona albo ograniczona w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego.</p> <p>4. W przypadku utraty instrumentu finansowego, o którym mowa w art. 74 ust. 1, stanowiącego aktywa funduszu inwestycyjnego lub aktywa funduszu, o którym mowa w art. 74 ust. 2, depozytariusz niezwłocznie zwraca funduszowi inwestycyjnemu taki sam instrument finansowy lub takie samo aktywo funduszu albo kwotę odpowiadającą wartości utraconego instrumentu finansowego lub aktywa</p>	

			<p>funduszu.</p> <p>5. Depozytariusz może zwolnić się od odpowiedzialności, jeżeli wykaże, z uwzględnieniem art. 101 rozporządzenia 231/2013 – w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego, że utrata instrumentu finansowego lub aktywa funduszu nastąpiła z przyczyn od niego niezależnych.</p> <p>6. Uczestnicy funduszu mogą dochodzić roszczeń od depozytariusza bezpośrednio lub po udzieleniu towarzystwu pełnomocnictwa za jego pośrednictwem.</p> <p>Art. 81g. 1. Depozytariusz odpowiada za szkody spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonywaniem obowiązków określonych w art. 81c ust. 1 oraz art. 81d.</p> <p>2. Depozytariusz odpowiada wobec alternatywnej spółki inwestycyjnej za utratę instrumentów finansowych, o których mowa w art. 81e ust. 1, stanowiących aktywa tej spółki oraz aktywa alternatywnej spółki inwestycyjnej, o których mowa w art. 81e ust. 2.</p> <p>3. Odpowiedzialność depozytariusza, o której mowa w ust. 1 i 2, nie może być wyłączona albo ograniczona w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej.</p> <p>4. W przypadku utraty instrumentu finansowego, o którym mowa w art. 81e ust. 1, stanowiącego aktywa alternatywnej spółki inwestycyjnej lub aktywa alternatywnej spółki inwestycyjnej, o którym mowa w art. 81e ust. 2, depozytariusz niezwłocznie zwraca tej spółce taki sam instrument finansowy lub takie samo aktywo alternatywnej spółki inwestycyjnej albo kwotę odpowiadającą wartości utraconego instrumentu finansowego lub aktywa alternatywnej spółki inwestycyjnej.</p> <p>5. Depozytariusz może zwolnić się od odpowiedzialności, jeżeli wykaże, z uwzględnieniem art. 101 rozporządzenia 231/2013, że utrata instrumentu finansowego lub aktywa alternatywnej spółki inwestycyjnej nastąpiła z przyczyn od niego niezależnych.</p> <p>6. Zarządzający ASI jest obowiązany dochodzić od depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej roszczeń wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania przez depozytariusza umowy</p>	
--	--	--	--	--

				o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej. 7. Zarządzający ASI odpowiada wobec inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej za szkody poniesione przez nich wskutek niewywiązania się przez zarządzającego ASI z obowiązku określonego w ust. 6.	
art. 21 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 21</i> Depozytariusz 13. Jakiegokolwiek przekazanie, o którym mowa w ust. 11, nie ma wpływu na odpowiedzialność depozytariusza. Niezależnie od akapitu pierwszego niniejszego ustępu, w przypadku utraty instrumentów finansowych oddanych do utrzymania stronie trzeciej zgodnie z ust. 11 depozytariusz może uwolnić się od odpowiedzialności, jeżeli jest w stanie dowieść, że: a) wszystkie wymogi dotyczące przekazywania w zakresie utrzymania ustalone w ust. 11 akapit drugi zostały spełnione; oraz b) między depozytariuszem i stroną trzecią została zawarta umowa na piśmie, która jednoznacznie przenosi odpowiedzialność depozytariusza na tę stronę trzecią i umożliwia AFI lub ZAFI działającemu w imieniu AFI wystąpienie z roszczeniem wobec strony trzeciej w związku z utratą instrumentów finansowych lub umożliwia depozytariuszowi wystąpienie z takim roszczeniem w ich imieniu; oraz c) między depozytariuszem i AFI lub ZAFI działającym w imieniu AFI została zawarta pisemna umowa, która jednoznacznie dopuszcza takie uwolnienie się depozytariusza od odpowiedzialności i ustanawia obiektywne warunki do uwolnienia się od odpowiedzialności.	T	Art. 81k; Art. 81l. Art. 81m. Art. 81n.	Art. 81k. 1. Depozytariusz odpowiada wobec odpowiednio funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej za utratę przez podmiot, któremu powierzył wykonywanie czynności, na podstawie umowy, o której mowa w art. 81i ust. 1, instrumentów finansowych stanowiących aktywa tego funduszu albo spółki. Przepisy art. 77 ust. 4 i 5 oraz art. 81g ust. 4 i 5 stosuje się. 2. Odpowiedzialność depozytariusza, o której mowa w ust. 1, nie może być w drodze umowy wyłączona albo ograniczona, z zastrzeżeniem art. 81l. 3. Powierzenie przez depozytariusza wykonywanych czynności innemu podmiotowi nie zwalnia depozytariusza od odpowiedzialności wobec odpowiednio funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej.  Art. 81l. 1. Depozytariusz może uwolnić się od odpowiedzialności wobec odpowiednio specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, funduszu inwestycyjnego zamkniętego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej za utratę instrumentu finansowego przez podmiot, któremu powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 81i ust. 1, jeżeli wykaże, z uwzględnieniem art. 102 rozporządzenia 231/2013, że: 1) dopełnił wszystkich obowiązków określonych w art. 81i; 2) pisemna umowa między depozytariuszem a tym podmiotem w sposób jednoznaczny przenosi odpowiedzialność depozytariusza na ten podmiot i umożliwia odpowiednio towarzystwu i funduszowi inwestycyjnemu albo zarządzającemu ASI i alternatywnej spółce inwestycyjnej dochodzenie roszczeń od tego podmiotu bezpośrednio lub po udzieleniu pełnomocnictwa depozytariuszowi za jego pośrednictwem; 3) pisemna umowa między depozytariuszem a	



			<p>odpowiednio funduszem inwestycyjnym albo alternatywną spółką inwestycyjną w sposób jednoznaczny dopuszcza możliwość zwolnienia się przez depozytariusza od odpowiedzialności w takiej sytuacji i ustanawia obiektywne warunki zwolnienia się depozytariusza od takiej odpowiedzialności.</p> <p>2. Jeżeli do utraty instrumentu finansowego doszło w sytuacji, o której mowa w art. 81i ust. 3, depozytariusz może zwolnić się od odpowiedzialności za utratę instrumentu finansowego przez podmiot, któremu powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 81i ust. 1, wyłącznie, jeżeli wykaże, że:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) statut funduszu inwestycyjnego albo regulacje wewnętrzne ASI w sposób jednoznaczny zezwalają na takie zwolnienie depozytariusza od odpowiedzialności;</li><li>2) uczestnicy funduszu inwestycyjnego albo inwestorzy alternatywnej spółki inwestycyjnej zostali uprzednio należycie poinformowani o możliwości zwolnienia depozytariusza od odpowiedzialności;</li><li>3) fundusz inwestycyjny albo alternatywna spółka inwestycyjna zobowiązali depozytariusza do przekazania instrumentów finansowych do przechowywania podmiotowi, o którym mowa w art. 81i ust. 3;</li><li>4) pisemna umowa między depozytariuszem a odpowiednio funduszem inwestycyjnym albo alternatywną spółką inwestycyjną w sposób jednoznaczny dopuszcza możliwość zwolnienia się przez depozytariusza od odpowiedzialności w takiej sytuacji;</li><li>5) pisemna umowa między odpowiednio funduszem inwestycyjnym albo alternatywną spółką inwestycyjną a podmiotem, o którym mowa w art. 81i ust. 3, w sposób jednoznaczny przenosi odpowiedzialność depozytariusza na ten podmiot i umożliwia odpowiednio towarzystwu i funduszowi inwestycyjnemu albo zarządzającemu ASI i alternatywnej spółce inwestycyjnej dochodzenie roszczeń od tego podmiotu bezpośrednio lub umożliwia depozytariuszowi dochodzenie w ich imieniu roszczeń od tego podmiotu.</li></ol> <p>Art. 81m. W przypadku przekazania i dalszego przekazania wykonywania powierzonych czynności przepisy art. 77 ust. 6 i art. 81g ust. 6 i 7 oraz art. 81k i art. 81l stosuje się do odpowiedzialności</p>	
--	--	--	--	--

				<p>depozytariusza za utratę instrumentów finansowych przez podmiot, któremu wykonywanie czynności depozytariusza zostało przekazane.</p> <p>Art. 81n. Przechowywane przez przedsiębiorcę, któremu depozytariusz powierzył wykonywanie swoich obowiązków, zgodnie z art. 81i, lub przez przedsiębiorcę, któremu inny przedsiębiorca przekazał wykonywanie powierzonych mu czynności zgodnie z art. 81j, aktywa funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej nie mogą być przedmiotem egzekucji kierowanej przeciwko tym przedsiębiorcom oraz nie wchodzi do masy upadłości tych przedsiębiorców i nie mogą być objęte postępowaniem restrukturyzacyjnym.</p>	
art. 21 Dyrektywy 2011/61/UE	<p>14. Ponadto jeżeli prawo państwa trzeciego wymaga, by pewne instrumenty finansowe były utrzymywane przez podmiot lokalny, a żaden z podmiotów lokalnych nie spełnia wymogów przekazywania ustanowionych w ust. 11 lit. d) pkt (ii), depozytariusz może uwolnić się od odpowiedzialności, jeśli spełnione zostały następujące warunki:</p> <p>a) regulamin funduszu lub dokumenty założycielskie danego AFI jednoznacznie zezwalają na takie uwolnienie, przy zachowaniu warunków ustanowionych w niniejszym ustępie;</p> <p>b) inwestorzy danego AFI zostali należycie poinformowani o takim zwolnieniu i okolicznościach uzasadniających zwolnienie przed dokonaniem inwestycji;</p> <p>c) AFI lub ZAFI w imieniu AFI zobowiązał depozytariusza do przekazania podmiotowi lokalnemu utrzymywania takich instrumentów finansowych;</p> <p>d) depozytariusz i AFI lub ZAFI działający w imieniu AFI zawarli umowę na piśmie wyraźnie dopuszczającą tego typu zwolnienie; oraz</p> <p>e) między depozytariuszem i stroną trzecią została zawarta umowa na piśmie, która jednoznacznie przenosi odpowiedzialność depozytariusza na podmiot lokalny i umożliwia AFI lub ZAFI działającemu w imieniu AFI wystąpienie z roszczeniem wobec tego podmiotu lokalnego w związku z utratą instrumentów finansowych lub umożliwia depozytariuszowi wystąpienie z takim roszczeniem w ich imieniu.</p> <p>15. Odpowiedzialność wobec inwestorów AFI można egzekwować bezpośrednio lub pośrednio przez ZAFI, w zależności od charakteru prawnego relacji między depozytariuszem, ZAFI a inwestorami.</p>	T	Art. 81i. 3.	<p>Art. 81i ust. 3. W przypadku gdy prawo państwa trzeciego wymaga, aby określone instrumenty finansowe były rejestrowane lub przechowywane przez mającego siedzibę w tym państwie trzecim przedsiębiorcę zagranicznego, który nie spełnia wymogów określonych w ust. 2 pkt 4 lit. b ani wymogów im równoważnych określonych w prawie UE, depozytariusz może przekazać takiemu przedsiębiorcy zagranicznemu wykonywanie czynności w zakresie przechowywania aktywów, o których mowa w art. 74 ust. 1 albo art. 81e ust. 1, jedynie w zakresie, w jakim wymaga tego prawo tego państwa, oraz jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:</p> <p>1) uczestnicy funduszu inwestycyjnego albo inwestorzy alternatywnej spółki inwestycyjnej zostali należycie poinformowani o tym, że takie powierzenie jest wymagane z uwagi na wymogi określone w prawie państwa trzeciego, oraz o okolicznościach uzasadniających to powierzenie;</p> <p>2) depozytariusz został upoważniony odpowiednio przez fundusz inwestycyjny albo alternatywną spółkę inwestycyjną do powierzenia takiemu przedsiębiorcy zagranicznemu przechowywania tych instrumentów finansowych.</p> <p>4. Korzystanie przez depozytariusza z usług świadczonych przez podmioty prowadzące systemy rozrachunku papierów wartościowych nie stanowi powierzenia, o którym mowa w ust. 1.</p> <p>5. Depozytariusz jest obowiązany, z zachowaniem należytej staranności, do bieżącego nadzorowania wykonywania przez przedsiębiorcę lub przedsiębiorcę</p>	

				zagranicznego powierzonych mu czynności i dokonywania okresowych kontroli ich wykonywania.	
art. 21 Dyrekty wy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 21</i> Depozytariusz 16. Depozytariusz udostępnia swoim właściwym organom na ich żądanie wszelkie informacje, które otrzymał w trakcie pełnienia swoich obowiązków oraz które mogą być niezbędne właściwym organom AFI lub ZAFI. Jeżeli właściwe organy AFI lub ZAFI są różne od organów depozytariusza, właściwe organy depozytariusza bezzwłocznie dzielą się otrzymanymi informacjami z właściwymi organami AFI lub ZAFI.	T			
art. 21 Dyrekty wy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 21</i> Depozytariusz 17. Komisja przyjmuje, w drodze aktów delegowanych zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków art. 57 i 58, środki określające: a) szczegółowe informacje, które muszą zostać włączone do pisemnej umowy, o której mowa w ust. 2; b) ogólne kryteria pozwalające ocenić, czy regulacje ostrożnościowe i nadzór ostrożnościowy w kraju trzecim, o których mowa w ust. 6 lit. b), mają te same skutki jak w prawie Unii i są skutecznie egzekwowane; c) warunki wykonywania funkcji depozytariusza zgodnie z ust. 7, 8 i 9, w tym: (i) rodzaj instrumentów finansowych, które są objęte obowiązkami depozytariusza w zakresie utrzymywania zgodnie z ust. 8 lit. a); (ii) warunki, na jakich depozytariusz może wykonywać swoje obowiązki w zakresie utrzymywania instrumentów finansowych zarejestrowanych w centralnym depozycie; oraz (iii) warunki, na jakich depozytariusz przechowuje zgodnie z ust. 8 lit. b) instrumenty finansowe wyemitowane w formie imiennej i zarejestrowane u emitenta lub rejestratora; d) zobowiązania w zakresie należytej staranności zgodnie z ust. 11 lit. c); e) obowiązek rozdziału zgodnie z ust. 1 lit. d) pkt (iii); f) warunki, na jakich, i okoliczności, w których utrzymywane instrumenty finansowe uznane zostają za utracone; g) co należy rozumieć przez wydarzenia zewnętrzne poza uzasadnioną kontrolą, których skutki byłyby nieuniknione mimo wszelkich uzasadnionych kroków podjętych w celu zapobieżenia im zgodnie z ust. 12;	N		Przepis kierowany do Komisji Europejskiej	

	h) warunki, na jakich, i okoliczności, w których istnieją obiektywne przesłanki do uwolnienia się od odpowiedzialności zgodnie z ust. 13.				
art. 22 Dyrekty wy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 22</i></p> <p>Sprawozdanie roczne</p> <p>1. Dla każdego AFI z UE, którym zarządza, i każdego AFI, który wprowadza do obrotu w Unii, ZAFI udostępnia sprawozdanie roczne za każdy rok obrotowy nie później niż sześć miesięcy po zakończeniu tego roku obrotowego. Sprawozdanie roczne jest przekazywane inwestorom na ich wniosek. Sprawozdanie roczne jest udostępniane właściwym organom rodzimego państwa członkowskiego ZAFI, a, w stosownym przypadku, rodzimego państwa członkowskiego AFI.</p> <p>Jeśli żąda się od AFI udostępnienia rocznego sprawozdania finansowego zgodnie z dyrektywą 2004/109/WE, jedynie informacje dodatkowe, o których mowa w ust. 2, muszą być przekazane inwestorom na wniosek, oddzielnie albo w postaci dodatkowej części do rocznego sprawozdania finansowego. W tym drugim przypadku roczne sprawozdanie finansowe udostępniane jest nie później niż cztery miesiące od końca roku obrotowego.</p>	T	<p>Art. 222d. ust. 1-3</p> <p>Art. 7 ustawy zmieniającej (dotyczący zmiany ustawy o rachunkowości i)</p>	<p>Art. 222d. 1. Towarzystwo w terminie czterech miesięcy od dnia zakończenia roku obrotowego przekazuje Komisji oraz uczestnikom funduszu na ich żądanie sprawozdanie roczne AFI sporządzone odrębnie w odniesieniu do każdego specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i funduszu inwestycyjnego zamkniętego, których jest organem.</p> <p>2. Towarzystwo oraz zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia w terminie sześciu miesięcy od dnia zakończenia roku obrotowego przekazują Komisji oraz inwestorom odpowiednio alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI na ich żądanie sprawozdanie roczne AFI sporządzone odrębnie w odniesieniu do:</p> <p>1) każdej alternatywnej spółki inwestycyjnej, którą zarządza – w przypadku zarządzającego ASI;</p> <p>2) każdego unijnego AFI, którym zarządzają.</p> <p>3. Zarządzający z UE w terminie sześciu miesięcy od dnia zakończenia roku obrotowego przekazuje inwestorom odpowiednio alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI na ich żądanie sprawozdanie roczne AFI sporządzone odrębnie w odniesieniu do:</p> <p>1) każdej alternatywnej spółki inwestycyjnej, którą zarządza;</p> <p>2) każdego unijnego AFI, którego jednostki uczestnictwa wprowadził do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>Art. 7 ustawy zmieniającej (dotyczący zmiany ustawy o rachunkowości)</p> <p><b>Art. 7.</b> W ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.<sup>1)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 2:</p> <p>a) w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3) jednostek organizacyjnych działających na podstawie Prawa bankowego, przepisów o obrocie papierami wartościowymi, przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, przepisów o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, przepisów o</p>	

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 613, z 2014 r. poz. 768 i 1100, oraz z 2015 r. poz. 4.

			<p>spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych lub przepisów o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, bez względu na wielkość przychodów;”</p> <p>b) po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu: „2b. Przepisy ustawy stosuje się również, bez względu na wielkość przychodów, do alternatywnych spółek inwestycyjnych w rozumieniu przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w tym uprawnionych do posługiwania się nazwą „EuVECA” albo „EuSEF”.”;</p> <p>2) w art. 3 po ust. 1g dodaje się ust. 1h w brzmieniu: „1h. Bez względu na spełnienie warunków określonych w ust. 1a pkt 1 lub ust. 1b nie są jednostkami mikro w rozumieniu ustawy:</p> <p>1) jednostki, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3, oraz jednostki zamierzające ubiegać się albo ubiegające się o zezwolenie na wykonywanie działalności lub wpis do rejestru zarządzających ASI na podstawie przepisów, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3;</p> <p>2) alternatywne spółki inwestycyjne w rozumieniu przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w tym uprawnione do posługiwania się nazwą „EuVECA” albo „EuSEF”;</p> <p>3) jednostki sektora finansów publicznych.”;</p> <p>3) w art. 45 po ust. 3a dodaje się ust. 3b i 3c w brzmieniu: „3b. Sprawozdanie finansowe funduszu inwestycyjnego oraz alternatywnej spółki inwestycyjnej obejmuje dodatkowo zestawienie lokat. 3c. Sprawozdanie finansowe alternatywnej spółki inwestycyjnej obejmuje dodatkowo zestawienie informacji dodatkowych o spółce obejmujące informacje o strukturze aktywów i kosztach działalności, wartość aktywów netto i informacje dotyczące wysokości i ustalania wartości aktywów netto na prawo uczestnictwa, informacje o wyemitowanych przez alternatywną spółkę inwestycyjną instrumentach finansowych lub przyznanych uprawnieniach wpływających na ustalenie wartości aktywów netto lub na prawa inwestorów oraz informacje dotyczące uprzywilejowania praw uczestnictwa albo ograniczenia</p>	
--	--	--	---	--

				<p>uprawnień z nich wynikających.”;</p> <p>4) w art. 49:</p> <p>a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. W przypadku spółek kapitałowych, spółek komandytowo-akcyjnych, towarzystw ubezpieczeń wzajemnych, towarzystw reasekuracji wzajemnej, spółdzielni, przedsiębiorstw państwowych, a także tych spółek jawnych i komandytowych, których wszystkimi współnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo-akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej, oraz w przypadku specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy inwestycyjnych zamkniętych oraz alternatywnych spółek inwestycyjnych, kierownik jednostki sporządza, wraz z rocznym sprawozdaniem finansowym, sprawozdanie z działalności jednostki.”,</p> <p>b) po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:</p> <p>„2b. Sprawozdanie z działalności specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy inwestycyjnych zamkniętych oraz alternatywnych spółek inwestycyjnych powinno obejmować, z uwzględnieniem art. 105 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 231/2013 z dnia 19 grudnia 2012 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE w odniesieniu do zwolnień, ogólnych warunków dotyczących prowadzenia działalności, depozytariuszy, dźwigni finansowej, przejrzystości i nadzoru (Dz. Urz. UE L 83 z 22.03.2013, str. 1), istotne informacje o stanie majątkowym i sytuacji finansowej tych jednostek, w tym ocenę uzyskiwanych efektów oraz wskazanie czynników ryzyka i opis zagrożeń.”;</p> <p>5) w art. 64 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2) jednostek działających na podstawie przepisów o obrocie papierami wartościowymi oraz przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz jednostek, o których mowa w art. 2 ust. 2b;”;</p> <p>6) w art. 81 w ust. 2 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:</p> <p>„1a) po zasięgnięciu opinii Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego zakres informacji wykazywanych w sprawozdaniu finansowym alternatywnych spółek inwestycyjnych, uwzględniając zapewnienie inwestorom dostępu do informacji istotnych dla podejmowania decyzji inwestycyjnych</p>	
--	--	--	--	--	--

				oraz specyfikę działalności alternatywnych spółek inwestycyjnych.”.	
art. 22 Dyrekty wy 2011/61 /UE	2. Sprawozdanie roczne zawiera co najmniej następujące elementy: a) bilans lub zestawienie aktywów i zobowiązań; b) rachunek zysków i strat za dany rok obrotowy; c) sprawozdanie z działalności za dany rok obrotowy; d) wszelkie istotne zmiany informacji wymienionych w art. 20 podczas roku obrotowego, którego dotyczy sprawozdanie; e) ogólną kwotę wynagrodzeń za dany rok obrotowy w podziale na wynagrodzenie stałe i zmienne wypłacone przez ZAFI swoim pracownikom, liczbę beneficjentów oraz, w odpowiednich przypadkach, wynagrodzenie dodatkowe wypłacone przez AFI; f) zbiorczą kwotę wynagrodzeń w podziale na kadry kierownicze wyższego szczebla oraz pracowników ZAFI, których działalność ma istotny wpływ na profil ryzyka AFI.	T	Art. 222d. ust. 4.	Art. 222d ust. 4. Sprawozdanie roczne AFI, z uwzględnieniem art. 103–107 rozporządzenia 231/2013, składa się co najmniej z: 1) bilansu za dany rok obrotowy; 2) rachunku zysków i strat za dany rok obrotowy; 3) zestawienia dodatkowych informacji o spółce oraz zestawienia lokat – w przypadku alternatywnej spółki inwestycyjnej; 4) sprawozdania z działalności alternatywnego funduszu inwestycyjnego za dany rok obrotowy; 5) opisu wszelkich istotnych zmian informacji wymienionych w informacji dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego zaistniałych w trakcie roku obrotowego; 6) informacji dotyczącej sytuacji na koniec okresu objętego sprawozdaniem rocznym oraz działalności w okresie objętym sprawozdaniem rocznym spółki nienotowanej na rynku regulowanym, nad którą specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, fundusz inwestycyjny zamknięty albo alternatywna spółka inwestycyjna przejęli kontrolę – chyba że informacje te są zawarte w sprawozdaniu finansowym tej spółki nienotowanej na rynku regulowanym; 7) informacji obejmującej: a) liczbę pracowników podmiotu, który zarządza alternatywnym funduszem inwestycyjnym, b) całkowite kwoty wynagrodzeń wypłaconych przez podmiot, który zarządza alternatywnym funduszem inwestycyjnym, pracownikom, w tym odrębnie, całkowitą kwotę wynagrodzeń wypłaconych osobom, o których mowa w art. 47a ust. 1 i art. 70j ust. 1, c) kwotę wynagrodzenia dodatkowego wypłaconego ze środków alternatywnego funduszu inwestycyjnego; 8) informacji, o których mowa w art. 12 ust. 1 zdanie drugie i trzecie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 345/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy venture capital (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.13, str. 1) – w przypadku alternatywnego funduszu inwestycyjnego posługującego się nazwą EuVECA;	

				9) informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 zdanie drugie i trzecie oraz w ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 346/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy na rzecz przedsiębiorczości społecznej (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.13, str. 18) – w przypadku alternatywnego funduszu inwestycyjnego postępującego się nazwą EuSEF.	
art. 22 Dyrektywy 2011/61 /UE	3. Informacje księgowe podawane w sprawozdaniu rocznym przygotowuje się zgodnie ze standardami rachunkowości rodzimego państwa członkowskiego AFI lub zgodnie ze standardami rachunkowości państwa trzeciego, w którym AFI ma siedzibę, oraz z zasadami rachunkowości ustalonymi w regulaminie lub dokumentach założycielskich AFI. Informacje księgowe podawane w sprawozdaniu rocznym są badane przez jedną lub większą liczbę osób uprawnionych na mocy prawa do przeprowadzania badań sprawozdań finansowych zgodnie z dyrektywą 2006/43/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych ( 1 ). Sprawozdanie biegłego rewidenta zostaje przedrukowane w całości, włącznie ze wszelkimi uwagami, w sprawozdaniu rocznym. W drodze odstępstwa od akapitu drugiego państwa członkowskie mogą zezwolić ZAFI, który wprowadza do obrotu AFI spoza UE, na złożenie sprawozdań rocznych tych AFI do badania spełniającego obowiązujące międzynarodowe standardy rewizji finansowej w kraju, w którym AFI posiada siedzibę statutową.	T	Art. 222d. ust. 5-6	5. Informacje, o których mowa w ust. 4 pkt 1–3, są zamieszczane w sprawozdaniu rocznym AFI po uprzednim ich zbadaniu przez biegłego rewidenta w ramach badania rocznego sprawozdania finansowego danego alternatywnego funduszu inwestycyjnego. 6. W sprawozdaniu rocznym AFI zamieszcza się dodatkowo opinię z badania oraz raport z badania rocznego sprawozdania finansowego alternatywnego funduszu inwestycyjnego.	
art. 22 Dyrektywy 2011/61 /UE	4. Komisja przyjmuje, w drodze aktów delegowanych zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków art. 57 i 58, środki określające treść i formę sprawozdania rocznego. Środki te muszą być dostosowane do typu AFI, którego mają zastosowanie.	N		Przepis kierowany do Komisji Europejskiej.	
art. 23 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 23</i> Ujawnianie informacji inwestorom 1. Dla każdego AFI z UE, którym zarządza, i każdego AFI, który wprowadza do obrotu w Unii, ZAFI udostępnia inwestorom AFI przed dokonaniem przez nich inwestycji w AFI, zgodnie z regulaminem lub dokumentami założycielskimi danego AFI, następujące informacje oraz wszelkie istotne zmiany tych informacji: a) opis strategii inwestycyjnej i celów AFI, informacje na	T	Art. 222a. 1.	Art. 222a. 1. Przy zbywaniu jednostek uczestnictwa specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, emisji certyfikatów inwestycyjnych funduszu inwestycyjnego zamkniętego oraz wprowadzaniu alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej odpowiednio towarzystwo, zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia i zarządzający z UE udostępniają informację dla klienta	



<p>temat siedziby wszelkich podstawowych AFI i siedziby funduszy bazowych, jeżeli AFI jest funduszem funduszy, opis rodzajów aktywów, w które AFI może inwestować, technik, które może stosować, opis wszystkich rodzajów ryzyka związanego z inwestycją, wszelkich mających zastosowanie ograniczeń inwestycyjnych, okoliczności, w których AFI może korzystać z dźwigni finansowej, dozwolonych rodzajów i źródeł dźwigni finansowej oraz ryzyka, wszelkich ograniczeń związanych z jej stosowaniem oraz wszelkich ustaleń dotyczących zabezpieczeń i ponownego użycia aktywów, a także maksymalnego poziomu dźwigni, jaki ZAFI ma prawo stosować w imieniu AFI;</p> <p>b) opis procedur, na podstawie których AFI może zmienić swoją strategię inwestycyjną lub politykę inwestycyjną;</p> <p>c) opis głównych skutków prawnych wynikających ze stosunku umownego, który jest nawiązywany w związku z inwestycją, w tym informacje dotyczące jurysdykcji, prawa właściwego oraz istnienia lub nieistnienia jakichkolwiek instrumentów prawnych, na mocy których wyroki sądowe wydane w miejscu siedziby AFI są uznawane i wykonywane;</p> <p>d) tożsamość ZAFI, depozytariusza AFI, biegłego rewidenta i wszelkich innych podmiotów świadczących usługi oraz opis ich obowiązków i praw przysługujących inwestorom;</p> <p>e) opis sposobu, w jaki ZAFI spełnia wymogi art. 6a ust. 7;</p> <p>f) opis wszelkich przekazanych przez ZAFI funkcji w zakresie zarządzania, o których mowa w załączniku I, lub wszelkich funkcji w zakresie przechowywania przekazanych przez depozytariusza, tożsamość podmiotu, któremu przekazano te funkcje, oraz informacje na temat wszelkich konfliktów interesów, które mogą wynikać z takiego przekazania;</p> <p>g) opis procedury wyceny AFI oraz metodologii wyceny na potrzeby wyceny aktywów, w tym metody stosowane przy wycenie aktywów, których wartość jest trudna do ustalenia, zgodnie z art. 19;</p> <p>h) opis zarządzania przez AFI ryzykiem utraty płynności, w tym w zakresie praw umarzania w normalnych warunkach i w nadzwyczajnych okolicznościach oraz obowiązujących ustaleń z inwestorami dotyczących umarzania;</p> <p>i) opis wszystkich opłat i kosztów ponoszonych bezpośrednio lub pośrednio przez inwestorów oraz maksymalna wysokość takich opłat i kosztów;</p> <p>j) opis sposobu, w jaki ZAFI zapewnia sprawiedliwe traktowanie inwestorów oraz w każdym przypadku gdy</p>			<p>alternatywnego funduszu inwestycyjnego, umożliwiając zapoznanie się z nią przed nabyciem jednostek uczestnictwa, objęciem certyfikatów inwestycyjnych albo nabyciem lub objęciem praw uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI. Przepisy art. 222 ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio.</p> <p>2. Informacja dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego jest sporządzana w formie jednolitego dokumentu i zawiera:</p> <p>1) firmę (nazwę), siedzibę i adres funduszu, alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI, a w przypadku gdy są one:</p> <p>a) funduszem powiązanim albo działają jako AFI powiązany – także firmę (nazwę), siedzibę i adres funduszu podstawowego lub AFI podstawowego,</p> <p>b) funduszem funduszy – także firmę (nazwę), siedzibę i adres funduszy bazowych;</p> <p>2) firmę (nazwę), siedzibę i adres podmiotu, który zarządza funduszem, alternatywną spółką inwestycyjną lub unijnym AFI, a także depozytariusza, podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz innych podmiotów świadczących usługi na rzecz funduszu, alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI, z opisem ich obowiązków oraz praw uczestnika funduszu albo inwestora alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI;</p> <p>3) opis przedmiotu działalności funduszu, alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI, w tym ich celu inwestycyjnego i polityki inwestycyjnej oraz strategii inwestycyjnych, w szczególności opis rodzajów aktywów, w które może inwestować, technik, które może stosować, rodzajów ryzyka związanego z inwestycją, ograniczeń inwestycyjnych, okoliczności, w których może korzystać z dźwigni finansowej AFI, dozwolonych rodzajów i źródeł dźwigni finansowej AFI oraz ryzyka i ograniczeń związanych z jej stosowaniem, ustaleń dotyczących zabezpieczeń i ich ponownego wykorzystania, a także maksymalnego poziomu dźwigni finansowej AFI, jaki może być stosowany w ich imieniu;</p> <p>4) opis procedur, na podstawie których fundusz, alternatywna spółka inwestycyjna albo unijny AFI może zmienić strategię lub politykę inwestycyjną;</p> <p>5) opis podstawowych skutków prawnych dokonania inwestycji dla uczestnika funduszu oraz</p>	
---	--	--	--	--

	<p>inwestor jest traktowany w sposób preferencyjny lub uzyska prawo do preferencyjnego traktowania – opis preferencyjnego traktowania, rodzaj inwestorów, którzy traktowani są w preferencyjny sposób, oraz, w odpowiednich przypadkach, ich prawne i gospodarcze powiązania z AFI lub ZAFI;</p> <p>k) najnowsze sprawozdanie roczne, o którym mowa w art. 22;</p> <p>l) procedury i warunki emisji i sprzedaży jednostek uczestnictwa lub udziałów;</p> <p>m) ostatnia wartość aktywów netto AFI lub ostatnia cena rynkowa jednostki uczestnictwa lub udziału w AFI, zgodnie z art. 19;</p> <p>n) w odpowiednich przypadkach, wcześniejsze wyniki osiągnięte przez AFI;</p> <p>o) tożsamość prime brokera oraz opis wszelkich istotnych ustaleń między AFI i jego prime brokerami oraz sposób zarządzania związanymi z tym konfliktami interesów, oraz zapis w umowie z depozytariuszem dotyczący możliwości przeniesienia i ponownego użycia aktywów AFI, oraz informacje o każdym przeniesieniu na prime brokera ewentualnej odpowiedzialności, jakie może mieć miejsce;</p> <p>p) opis sposobu i termin ujawnienia informacji wymaganych na mocy ust. 4 i 5.</p>		<p>inwestora alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI;</p> <p>6) opis sposobu, w jaki towarzystwo, zarządzający ASI albo zarządzający z UE spełniają wymogi dotyczące zwiększenia kapitału własnego albo zawarcia umowy ubezpieczenia w związku z odpowiedzialnością z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków w zakresie zarządzania funduszem, alternatywną spółką inwestycyjną albo unijnym AFI;</p> <p>7) informację o powierzeniu przez towarzystwo, zarządzającego ASI albo zarządzającego z UE wykonywania czynności w zakresie zarządzania portfelem inwestycyjnym lub ryzykiem oraz o powierzeniu przez depozytariusza wykonywania czynności w zakresie przechowywania aktywów, ze wskazaniem podmiotów, którym zostało powierzone wykonywanie czynności, a także opisem tych czynności oraz opisem konfliktów interesów, które mogą wynikać z przekazania ich wykonywania;</p> <p>8) informację o zakresie odpowiedzialności depozytariusza oraz okolicznościach umożliwiających zwolnienie się przez niego z tej odpowiedzialności lub powodujących zmianę zakresu tej odpowiedzialności;</p> <p>9) opis metod i zasad wyceny aktywów;</p> <p>10) opis zarządzania płynnością;</p> <p>11) opis procedur nabycia jednostek uczestnictwa, objęcia certyfikatów inwestycyjnych albo nabycia lub objęcia praw uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI;</p> <p>12) informację o stosowaniu tych samych zasad wobec wszystkich uczestników funduszu oraz inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI albo opis preferencyjnego traktowania poszczególnych uczestników i inwestorów, z uwzględnieniem ich prawnych i gospodarczych powiązań z funduszem, spółką albo unijnym AFI lub z podmiotem nimi zarządzającym, jeżeli mają miejsce;</p> <p>13) informację o wszystkich opłatach i kosztach ponoszonych bezpośrednio lub pośrednio przez uczestników funduszu oraz inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI oraz maksymalną ich wysokość;</p> <p>14) ostatnie sprawozdanie roczne AFI, o którym mowa w art. 222d, albo informację o miejscu, w którym jest udostępnione;</p> <p>15) informację o ostatniej wartości aktywów</p>	
--	--	--	---	--

				<p>netto funduszu, alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI lub informację o ostatniej cenie zbycia i odkupienia jednostki uczestnictwa, cenie certyfikatu inwestycyjnego albo prawa uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI oraz informację o tej wartości lub cenie w ujęciu historycznym albo informację o miejscu udostępnienia tych danych;</p> <p>16) firmę (nazwę), siedzibę i adres prime brokera będącego kontrahentem funduszu, alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI oraz podstawowe informacje o sposobie wykonywania świadczonych przez niego usług i zarządzania konfliktami interesów oraz o jego odpowiedzialności;</p> <p>17) wskazanie sposobu i terminu udostępniania informacji, o których mowa w art. 222b.</p> <p>3. W zakresie wskazanym w ust. 1 obowiązkwu udostępnienia podlegają również istotne zmiany informacji, o których mowa w ust. 2.</p> <p>4. Informację dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego dołącza się do propozycji objęcia certyfikatów inwestycyjnych albo nabycia lub objęcia praw uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej albo unijnego AFI oraz udostępnia w miejscu ich zbywania nie później niż w dniu rozpoczęcia zbywania.</p> <p>5. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych może określić, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres informacji przedstawianych w informacji dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego oraz sposób ich przedstawiania, mając na uwadze umożliwienie właściwej oceny polityki inwestycyjnej i strategii inwestycyjnych funduszu, alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI oraz ryzyka związanego z dokonywanymi przez nie lokatami.</p> <p>6. W przypadku gdy towarzystwo, zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia albo zarządzający z UE udostępnia:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) prospekt informacyjny lub warunki emisji funduszu inwestycyjnego,</li><li>2) prospekt emisyjny lub memorandum informacyjne funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej na podstawie przepisów ustawy o ofercie publicznej,</li><li>3) prospekt emisyjny unijnego AFI na podstawie przepisów prawa właściwego dla tego AFI – obowiązek określony w ust. 1 obejmuje informacje, o</li></ol>	
--	--	--	--	--	--

				<p>których mowa w ust. 2, wyłącznie w zakresie, w jakim nie są one udostępniane w treści dokumentów, o których mowa w pkt 1–3.</p> <p>7. W przypadku określonym w ust. 6, informacje, o których mowa w ust. 2, udostępnia się w formie jednolitego dokumentu zawierającego dodatkowo wzmiankę, że informacje w nim zawarte stanowią uzupełnienie prospektu emisyjnego, memorandum informacyjnego, prospektu informacyjnego lub warunków emisji, wraz z informacją o miejscu, formie i terminie udostępnienia tych dokumentów.</p> <p>8. W przypadku istotnych zmian informacji, o których mowa w ust. 2, przepisy ust. 4 i 7 stosuje się odpowiednio.</p>	
art. 23 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 23</i> 2. ZAFI informuje inwestorów przed dokonaniem przez nich inwestycji w AFI o wszelkich ustaleniach umownych podjętych przez depozytariusza w zakresie zwolnienia się z odpowiedzialności zgodnie z art. 21 ust. 13. ZAFI również informuje niezwłocznie inwestorów o wszelkich zmianach odnoszących się do odpowiedzialności depozytariusza.	T	Art. 222a ust. 2 pkt 8)	Art. 222a ust. 2. Informacja dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego jest sporządzana w formie jednolitego dokumentu i zawiera: 8) informację o zakresie odpowiedzialności depozytariusza oraz okolicznościach umożliwiających zwolnienie się przez niego z tej odpowiedzialności lub powodujących zmianę zakresu tej odpowiedzialności;	
art. 23 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 23</i> 3. Jeśli AFI jest zobowiązany opublikować prospekt emisyjny zgodnie z dyrektywą 2003/71/WE lub zgodnie z prawem krajowym, jedynie informacje określone w ust. 1 i 2, które są dodatkowe w stosunku do informacji zawartych w prospekcie, muszą zostać ujawnione oddzielnie lub jako informacje dodatkowe do prospektu.	T	Art. 222a ust. 6.	Art. 222a 6. W przypadku gdy towarzystwo, zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia albo zarządzający z UE udostępnia: 1) prospekt informacyjny lub warunki emisji funduszu inwestycyjnego, 2) prospekt emisyjny lub memorandum informacyjne funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej na podstawie przepisów ustawy o ofercie publicznej, 3) prospekt emisyjny unijnego AFI na podstawie przepisów prawa właściwego dla tego AFI – obowiązek określony w ust. 1 obejmuje informacje, o których mowa w ust. 2, wyłącznie w zakresie, w jakim nie są one udostępniane w treści dokumentów, o których mowa w pkt 1–3. 7. W przypadku określonym w ust. 6, informacje, o których mowa w ust. 2, udostępnia się w formie jednolitego dokumentu zawierającego dodatkowo wzmiankę, że informacje w nim zawarte stanowią uzupełnienie prospektu emisyjnego, memorandum informacyjnego, prospektu informacyjnego lub warunków emisji, wraz z informacją o miejscu, formie i terminie udostępnienia tych dokumentów.	

<p>art. 23 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p><i>Artykuł 23</i> 4. W odniesieniu do każdego z AFI z UE, którym zarządzają, i każdego z AFI, który wprowadzają do obrotu w Unii, ZAFI okresowo ujawnia inwestorom następujące informacje: a) procent aktywów AFI, które są przedmiotem specjalnych ustaleń w związku z ich niepłynnością; b) wszelkie nowe ustalenia dotyczące zarządzania płynnością AFI; c) aktualny profil ryzyka AFI oraz systemy stosowane przez ZAFI w celu zarządzania ryzykiem.</p>	<p>T</p>	<p>Art. 222b.</p>	<p>Art. 222b. W przypadku gdy jednostki uczestnictwa specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, certyfikaty inwestycyjne funduszu inwestycyjnego zamkniętego, alternatywna spółka inwestycyjna lub unijny AFI są odpowiednio zbywane, emitowane lub wprowadzane do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, towarzystwo, zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia albo zarządzający z UE udostępniają odpowiednio uczestnikom funduszu oraz inwestorom alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI, z uwzględnieniem art. 108 i art. 109 rozporządzenia 231/2013: 1) okresowo – w odniesieniu do każdego funduszu, każdej alternatywnej spółki inwestycyjnej lub każdego unijnego AFI informacje o: a) procencie aktywów, które są przedmiotem specjalnych ustaleń w związku z ich niepłynnością, b) zmianach regulacji wewnętrznych dotyczących zarządzania płynnością, c) aktualnym profilu ryzyka oraz systemach zarządzania ryzykiem stosowanych przez podmiot nim zarządzający; 2) regularnie – w odniesieniu do funduszu, alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI, które stosują dźwignię finansową AFI, informacje o: a) zmianach maksymalnego poziomu dźwigni finansowej AFI, który może być stosowany w ich imieniu, oraz każdym prawie do ponownego wykorzystania zabezpieczeń lub każdej gwarancji udzielonej na podstawie porozumienia dotyczącego dźwigni finansowej AFI, b) łącznej wysokości zastosowanej dźwigni finansowej AFI.</p>	
<p>art. 23 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p><i>Artykuł 23</i> 5. ZAFI, który zarządza AFI z UE stosującym dźwignię finansową lub wprowadza do obrotu w Unii AFI stosujący dźwignię finansową, w odniesieniu do każdego takiego AFI ujawnia regularnie: a) wszelkie zmiany maksymalnego poziomu dźwigni finansowej, który ZAFI może stosować w imieniu AFI, oraz każde prawo do ponownego wykorzystania zabezpieczeń lub każdą gwarancję udzieloną na podstawie porozumienia dotyczącego dźwigni finansowej; b) łączną wysokość dźwigni finansowej zastosowanej przez dany AFI.</p>	<p>T</p>	<p>Art. 222b</p>	<p>Art. 222b. W przypadku gdy jednostki uczestnictwa specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, certyfikaty inwestycyjne funduszu inwestycyjnego zamkniętego, alternatywna spółka inwestycyjna lub unijny AFI są odpowiednio zbywane, emitowane lub wprowadzane do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, towarzystwo, zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia albo zarządzający z UE udostępniają odpowiednio uczestnikom funduszu oraz inwestorom alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI, z uwzględnieniem art. 108 i art. 109 rozporządzenia 231/2013: 1) okresowo – w odniesieniu do każdego</p>	

				<p>funduszu, każdej alternatywnej spółki inwestycyjnej lub każdego unijnego AFI informacje o:</p> <p>a) procencie aktywów, które są przedmiotem specjalnych ustaleń w związku z ich niepłynnością,</p> <p>b) zmianach regulacji wewnętrznych dotyczących zarządzania płynnością,</p> <p>c) aktualnym profilem ryzyka oraz systemach zarządzania ryzykiem stosowanych przez podmiot nim zarządzający;</p> <p>2) regularnie – w odniesieniu do funduszu, alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI, które stosują dźwignię finansową AFI, informacje o:</p> <p>a) zmianach maksymalnego poziomu dźwigni finansowej AFI, który może być stosowany w ich imieniu, oraz każdym prawie do ponownego wykorzystania zabezpieczeń lub każdej gwarancji udzielonej na podstawie porozumienia dotyczącego dźwigni finansowej AFI,</p> <p>b) łącznej wysokości zastosowanej dźwigni finansowej AFI.</p>	
art. 23 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 23</i> 6. Komisja przyjmuje, w drodze aktów delegowanych zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków art. 57 i 58, środki określające obowiązki ZAFI w zakresie ujawniania informacji, o których mowa w ust. 4 i 5, w tym częstotliwość ujawnień informacji, o której mowa w ust. 5. Środki te muszą być dostosowane do typu ZAFI, którego dotyczą.	N		Przepis kierowany do Komisji Europejskiej	
art. 24 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 24</i> Obowiązki sprawozdawcze wobec właściwych organów 1. ZAFI regularnie przekazuje właściwym organom rodzimego państwa członkowskiego sprawozdania dotyczące głównych rynków i finansowych, w które inwestuje w imieniu zarządzanego przez siebie AFI. ZAFI dostarcza informacje na temat głównych instrumentów, którymi obraca, rynków, których jest uczestnikiem lub na których dokonuje czynnych transakcji, oraz informacje na temat głównych ekspozycji każdego zarządzanego przez siebie AFI i najważniejszych koncentracji takich ekspozycji.	T	Art. 222e	<p>Art. 222e. 1. Zarządzający alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi są zobowiązani do przekazywania Komisji informacji, uzupełniających zakres informacji, jakie należy zamieszczać w formularzach sprawozdawczych przedstawionych w załączniku IV Rozporządzenia UE 231/2013, niezbędnych do monitorowania ryzyka systemowego.</p> <p>2. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych może określić w drodze rozporządzenia obowiązki informacyjne zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi uzupełniające zakres informacji, jakie należy zamieszczać w formularzach sprawozdawczych przedstawionych w załączniku IV Rozporządzenia UE 231/2013 w celu zapewnienia powszechnego, jednolitego i spójnego na terenie Unii Europejskiej stosowania przez zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi kodów przy określaniu zarządzających alternatywnymi</p>	

				<p>funduszami inwestycyjnymi, alternatywnych funduszy inwestycyjnych, rynków, instrumentów finansowych, kontrahentów i przedsiębiorstw, a także dla pozyskiwania przez Komisję dodatkowych informacji umożliwiających monitorowanie ryzyka systemowego oraz formę i sposób wypełniania formularzy sprawozdawczych przedstawionych w załączniku IV rozporządzenia UE 231/2013.</p> <p>3. Informacje uzupełniające, o których mowa w ust. 2, należy przekazywać Komisji w terminach wynikających z Rozporządzenia UE 231/2013, jako uzupełnienie formularzy sprawozdawczych przedstawionych w załączniku IV Rozporządzenia UE 231/2013, w sposób określony w art. 55 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.</p>	
<p>art. 24 Dyrektywy 2011/61/UE</p>	<p>2. W odniesieniu do każdego AFI z UE, którym zarządza, i każdego AFI, który wprowadza do obrotu w Unii, ZAFI przekazuje właściwym organom rodzimego państwa członkowskiego:</p> <p>a) procent aktywów AFI, które są przedmiotem specjalnych ustaleń w związku z ich niepłynnością;</p> <p>b) wszelkie nowe ustalenia dotyczące zarządzania płynnością AFI;</p> <p>c) aktualny profil ryzyka AFI oraz system zarządzania ryzykiem stosowany przez ZAFI w celu zarządzania ryzykiem rynkowym, ryzykiem utraty płynności, ryzykiem kontrahenta i innymi ryzykami, w tym ryzykiem operacyjnym;</p> <p>d) informacje o głównych kategoriach aktywów, w które zainwestował AFI; oraz</p> <p>e) wyniki testów skrajnych warunków przeprowadzonych zgodnie z art. 15 ust. 3 lit. b) i art. 16 ust. 1 akapit drugi.</p> <p>3. ZAFI przekazuje właściwym organom rodzimego państwa członkowskiego na ich wniosek następujące dokumenty:</p> <p>a) sprawozdanie roczne każdego zarządzanego przez siebie AFI z UE i każdego AFI wprowadzanego przez siebie do obrotu w Unii, za każdy rok obrotowy, zgodnie z art. 22 ust. 1;</p> <p>b) na koniec każdego kwartału szczegółowy wykaz wszystkich AFI zarządzanych przez ZAFI.</p> <p>4. ZAFI zarządzający AFI stosującym na znaczną skalę dźwignię finansową udostępnia właściwym organom rodzimego państwa członkowskiego informacje dotyczące całkowitego poziomu dźwigni finansowej stosowanej przez każdy zarządzany przez siebie AFI, w rozbiciu na dwa</p>	T	<p>Art. 222c; Art. 222e</p>	<p>Art. 222c. 1. Towarzystwo oraz zarządzający ASI sporządzają i przekazują Komisji, z uwzględnieniem art. 110 rozporządzenia 231/2013, okresowe sprawozdania dotyczące:</p> <p>1) działalności inwestycyjnej wykonywanej w imieniu zarządzanych specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy inwestycyjnych zamkniętych, alternatywnych spółek inwestycyjnych i unijnych AFI;</p> <p>2) płynności i zarządzania ryzykiem zarządzanych specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy inwestycyjnych zamkniętych, alternatywnych spółek inwestycyjnych i unijnych AFI – w odniesieniu do każdego funduszu, spółki i AFI;</p> <p>3) stosowania dźwigni finansowej AFI w zarządzanych specjalistycznych funduszach inwestycyjnych otwartych, funduszach inwestycyjnych zamkniętych, alternatywnych spółkach inwestycyjnych i unijnych AFI, które stosują dźwignię finansową AFI – w odniesieniu do każdego funduszu, spółki i AFI.</p> <p>2. Towarzystwo oraz zarządzający ASI przekazują Komisji na jej żądanie, w zakresie określonym w ust. 1, dodatkowe informacje niezbędne do monitorowania skutków ich działalności o znaczeniu istotnym dla funkcjonowania rynku finansowego.</p> <p>3. Komisja informuje Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych o żądaniu, o którym mowa w ust. 2.</p> <p>4. Informacje, o których mowa w art. 110 rozporządzenia UE 231/13, towarzystwo lub</p>	

	<p>źródła dźwigni finansowej: pożyczki środków pieniężnych lub papierów wartościowych oraz pochodne instrumenty finansowe oraz informacje o zakresie, w jakim aktywa AFI zostały ponownie wykorzystane w ramach ustaleń dotyczących dźwigni finansowej.</p> <p>Informacje te obejmują, dla każdego AFI zarządzanego przez ZAFI, tożsamość pięciu największych źródeł pożyczek środków pieniężnych lub papierów wartościowych oraz wysokość wsparcia w postaci dźwigni finansowej uzyskanego od każdego z tych źródeł dla każdego z tych AFI.</p> <p>W przypadku ZAFI spoza UE obowiązki sprawozdawcze określone w niniejszym ustępie ograniczają się do AFI z UE, którymi dani ZAFI zarządzają, oraz AFI spoza UE wprowadzanych przez nich do obrotu w Unii.</p> <p>5. W sytuacjach niezbędnych do skutecznego monitorowania ryzyka systemowego właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego mogą – okresowo lub <i>ad hoc</i> – zwracać się o dostarczenie informacji dodatkowych w stosunku do tych, które opisano w niniejszym artykule. Właściwe organy informują Urząd o wymogu dostarczenia dodatkowych informacji.</p> <p>W wyjątkowych okolicznościach i gdy wymaga tego zapewnienie stabilności i integralności systemu finansowego lub w celu wspierania długotrwałego zrównoważonego rozwoju gospodarczego Urząd może zwrócić się do właściwych organów rodzimego państwa członkowskiego o wprowadzenie dodatkowych wymogów w zakresie sprawozdawczości.</p>			<p>zarządzający ASI przekazuje Komisji w trybie określonym przepisami wydanymi na podstawie art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz. U. z 2014 r. poz. 1537, z późn. zm.<sup>2)</sup>), zwanej dalej „ustawą o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.</p> <p>5. Komisja przekazuje niezwłocznie Prezesowi Narodowego Banku Polskiego sprawozdania, o których mowa w ust. 1 pkt 3.</p> <p>Art. 222e. 1. Zarządzający alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi są zobowiązani do przekazywania Komisji informacji, uzupełniających zakres informacji, jakie należy zamieszczać w formularzach sprawozdawczych przedstawionych w załączniku IV Rozporządzenia UE 231/2013, niezbędnych do monitorowania ryzyka systemowego.</p> <p>2. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych może określić w drodze rozporządzenia obowiązki informacyjne zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi uzupełniające zakres informacji, jakie należy zamieszczać w formularzach sprawozdawczych przedstawionych w załączniku IV Rozporządzenia UE 231/2013 w celu zapewnienia powszechnego, jednolitego i spójnego na terenie Unii Europejskiej stosowania przez zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi kodów przy określaniu zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, alternatywnych funduszy inwestycyjnych, rynków, instrumentów finansowych, kontrahentów i przedsiębiorstw, a także dla pozyskiwania przez Komisję dodatkowych informacji umożliwiających monitorowanie ryzyka systemowego oraz formę i sposób wypełniania formularzy sprawozdawczych przedstawionych w załączniku IV rozporządzenia UE 231/2013.</p> <p>3. Informacje uzupełniające, o których mowa w ust. 2, należy przekazywać Komisji w terminach wynikających z Rozporządzenia UE 231/2013, jako uzupełnienie formularzy sprawozdawczych przedstawionych w załączniku IV Rozporządzenia UE 231/2013, w sposób określony w art. 55 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.</p>	
art. 24 Dyrekty	<p><i>Artykuł 24</i> 6. Komisja przyjmuje, w drodze aktów delegowanych</p>	N		Przepis kierowany do Komisji Europejskiej	

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 73, 1223, 1260, 1357 i ...



wy 2011/61 /UE	zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków art. 57 i 58, środki określające: a) kiedy dźwignia finansowa ma być uważana za stosowaną na znaczną skalę na użytek ust. 4; oraz b) obowiązki w zakresie sprawozdawczości i informowania, o których mowa w niniejszym artykule. Środki te uwzględniają potrzebę unikania nakładania na właściwe organy nadmiernych obciążeń administracyjnych.				
art. 25 Dyrekty wy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 25</i> Wykorzystanie informacji przez właściwe organy, współpraca nadzorcza i ograniczenia dźwigni finansowej 1. Państwa członkowskie zapewniają, aby właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI wykorzystywały informacje, które powinny być gromadzone na podstawie art. 21, do celów określania stopnia, w którym stosowanie dźwigni finansowej przyczynia się do narastania ryzyka systemowego w systemie finansowym, ryzyka zakłóceń na rynkach lub zagrożeń dla rozwoju gospodarki w perspektywie długoterminowej.	T	Art. 227c ust. 1.	Art. 227c. 1. Komisja w oparciu o sprawozdania i informacje, o których mowa w art. 222c, monitoruje stosowanie przez towarzystwo albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia albo na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI dźwigni finansowej AFI w odniesieniu do zarządzanych przez nich alternatywnych funduszy inwestycyjnych w celu ustalenia, w jakim stopniu jej stosowanie przyczynia się do narastania ryzyka systemowego, ryzyka zakłóceń na rynkach lub zagrożeń dla rozwoju gospodarczego.	
art. 25 Dyrekty wy 2011/61 /UE	2. Właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI zapewniają, aby wszystkie informacje gromadzone na mocy art. 24 dotyczące wszystkich nadzorowanych przez nich ZAFI oraz informacje gromadzone na mocy art. 7 były udostępniane właściwym organom innych państw członkowskich, Urząd i ERRS w drodze procedur określonych w art. 50 dotyczących współpracy w zakresie nadzoru. Organy te niezwłocznie przekazują również informacje w ramach tych procedur oraz dwustronnie – właściwym organom innych państw członkowskich, które są bezpośrednio zainteresowane, jeżeli ZAFI znajdujący się pod ich nadzorem lub AFI zarządzany przez tego ZAFI może potencjalnie stać się źródłem poważnego ryzyka kontrahenta dla instytucji kredytowej lub innych instytucji o znaczeniu systemowym w innych państwach członkowskich.	T			
art. 25 Dyrekty wy 2011/61 /UE	3. Taki ZAFI musi wykazać, że pułapy dźwigni finansowej ustalone przez niego dla każdego AFI, którym zarządza, są odpowiednie i że zachowuje on cały czas zgodność z tymi pułapami. Właściwe organy oceniają ryzyko, jakie może być związane z zastosowaniem dźwigni finansowej przez ZAFI w odniesieniu do zarządzanego przez niego AFI, i w przypadku gdy uznają to za konieczne w celu zapewnienia stabilności i integralności systemu finansowego, właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI, po powiadomieniu Urzędu, ERRS oraz właściwych organów odpowiedniego AFI, określają pułapy ograniczające poziom	T	Art. 227c 2-4	Art. 227c ust. 2 Na żądanie Komisji towarzystwo oraz zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia albo na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI są obowiązani wykazać w odniesieniu do każdego zarządzanego alternatywnego funduszu inwestycyjnego, że ustalone przez nich dla danego funduszu limity dźwigni finansowej AFI są odpowiednie i stale przestrzegane. 3. Komisja monitoruje ryzyka związane ze stosowaniem przez towarzystwo albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie	

	<p>dźwigni finansowej, którą ma prawo stosować ZAFI, lub nakładają inne ograniczenia na zarządzanie AFI w odniesieniu do AFI, którym zarządza, w celu ograniczenia stopnia, w którym stosowanie dźwigni finansowej przyczynia się do narastania ryzyka systemowego w systemie finansowym lub zakłóceń na rynkach. Właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI należycie informują Urząd, ERRS i właściwe organy AFI o działaniach podejmowanych w tym zakresie, na podstawie procedur określonych w art. 50.</p> <p>4. Powiadomienia, o którym mowa w ust. 3, dokonuje się nie mniej niż na dziesięć dni roboczych przed planowanym terminem wejścia w życie lub przedłużenia proponowanego środka. Powiadomienie zawiera szczegółowe informacje na temat proponowanego środka, przyczyny jego zastosowania oraz planowany termin jego wejścia w życie. W wyjątkowych okolicznościach właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI mogą postanowić, że proponowany środek wchodzi w życie w okresie, o którym mowa w zdaniu pierwszym.</p>			<p>zezwolenia albo na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI dźwigni finansowej AFI w odniesieniu do zarządzanych przez nich alternatywnych funduszy inwestycyjnych.</p> <p>4. W przypadku gdy stosowana przez towarzystwo albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia albo na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI dźwignia finansowa AFI może przyczynić się do narastania ryzyka systemowego lub zakłóceń na rynkach, Komisja, w celu zapewnienia stabilności i bezpieczeństwa systemu finansowego, w drodze decyzji, może:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) określić limity dźwigni finansowej AFI, którą towarzystwo albo zarządzający ASI ma prawo stosować lub</li> <li>2) nałożyć na towarzystwo albo zarządzającego ASI inne ograniczenia w zarządzaniu alternatywnym funduszem inwestycyjnym w celu zmniejszenia ryzyka związanego ze stosowaną dźwignią finansową AFI – wyznaczając okres stosowania podjętych środków.</li> </ol>	
<p>art. 25 Dyrekty wy 2011/61 /UE</p>	<p>5. Urząd odgrywa rolę mediatora i koordynatora, a w szczególności stara się zapewnić, aby właściwe organy przyjmowały spójne podejście w odniesieniu do środków proponowanych przez właściwe organy zgodnie z ust. 3.</p> <p>6. Po otrzymaniu powiadomienia, o którym mowa w ust. 3, Urząd udziela porady właściwym organom rodzimego państwa członkowskiego ZAFI w sprawie proponowanego lub przyjętego środka. Porada może w szczególności dotyczyć kwestii, czy spełniono warunki do podjęcia działań i czy środki są odpowiednie, oraz czasu trwania środków.</p> <p>7. Na podstawie informacji otrzymanych zgodnie z ust. 2 oraz po uwzględnieniu każdej porady ERRS Urząd może stwierdzić, że dźwignia finansowa zastosowana przez ZAFI lub grupę ZAFI stwarza znaczne ryzyko dla stabilności i integralności systemu finansowego, i może udzielić porady właściwym organom, określając środki zaradcze, które należy przyjąć, w tym pułapy ograniczające poziom dźwigni finansowej, którą ma prawo stosować ZAFI lub grupa ZAFI. Urząd niezwłocznie informuje o wszelkich tego typu ustaleniach właściwe organy, ERRS oraz Komisję.</p> <p>8. Jeżeli właściwy organ proponuje podjęcie działania wbrew poradzie Urzędu, o którym mowa w ust. 6 lub 7, informuje o tym Urząd, podając uzasadnienie. Urząd może</p>	<p>N</p>			

	opublikować informacje o tym, że właściwy organ nie stosuje się lub nie zamierza zastosować się do jego porady. Urząd może również, indywidualnie w każdym przypadku, podjąć decyzję o opublikowaniu przedstawionego przez właściwy organ uzasadnienia niestosowania się do tej porady. Zainteresowane właściwe organy są z wyprzedzeniem zawiadamiane o takiej publikacji. 9. Komisja przyjmuje, w drodze aktów delegowanych, zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 57 i 58, środki określające zasady opisujące okoliczności, w których właściwe organy stosują ust. 3, uwzględniając różne strategie AFI, różne warunki rynkowe, w jakich AFI działają, oraz ewentualne skutki procykliczne stosowania tych przepisów.				
art. 26 Dyrekty wy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 26</i> Zakres stosowania 1. Niniejsza sekcja ma zastosowanie w następujących przypadkach: a) ZAFI zarządzający jednym lub większą liczbą AFI, który indywidualnie albo wspólnie, na podstawie umowy, której celem jest przejęcie kontroli, przejmuje kontrolę nad spółką nienotowaną na rynku regulowanym zgodnie z ust. 5; b) ZAFI współpracujący z jednym lub większą liczbą innych ZAFI na podstawie umowy, na mocy której AFI zarządzany wspólnie przez tych ZAFI przejmuje kontrolę nad spółką nienotowaną na rynku regulowanym zgodnie z ust. 5. 2. Niniejsza sekcja nie ma zastosowania w przypadku gdy dane spółki nienotowane na rynku regulowanym są: a) małymi i średnimi przedsiębiorstwami w rozumieniu art. 2 ust. 1 załącznika do zalecenia Komisji 2003/361/WE dotyczącego definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw ( 1 ); lub b) spółkami specjalnego przeznaczenia, a ich celem jest nabywanie nieruchomości, posiadanie ich lub administrowanie nimi.	T	Art. 70zh. 1.	Art. 70zh. 1. Przepisy niniejszego działu stosuje się w przypadku przejęcia przez specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, fundusz inwestycyjny zamknięty, alternatywną spółkę inwestycyjną lub unijną AFI, które są zarządzane przez odpowiednio towarzystwo albo zarządzającego ASI, kontroli nad spółką nienotowaną na rynku regulowanym lub notowanym emitentem, z wyjątkiem przejęcia kontroli nad: 1) mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą lub średnim przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej; 2) spółką celową specjalnego przeznaczenia, której przeważającym przedmiotem działalności jest nabywanie nieruchomości w celach inwestycyjnych i zarządzanie nimi. 2. Przez użyte w niniejszym dziale określenia: przejęcie kontroli – rozumie się doprowadzenie do uzyskania kontroli: a) indywidualnie przez fundusz, b) wspólnie przez więcej niż jeden fundusz zarządzany przez to samo towarzystwo albo tego samego zarządzającego ASI gdy fundusze te łączą porozumienie; c) przez fundusz na podstawie porozumienia między towarzystwem lub zarządzającym ASI, które nim zarządzają, i co najmniej jednym innym towarzystwem, zarządzającym ASI lub zarządzającym z UE.	
art. 26 Dyrekty wy	<i>Artykuł 26</i> 3. Bez uszczerbku dla ust. 1 i 2 niniejszego artykułu, art. 27 ust. 1 ma również zastosowanie do ZAFI zarządzających	N			

2011/61 /UE	AFI, którzy nabywają niekontrolny udział w spółce nienotowanej na rynku regulowanym. 4. Artykuł 28 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 30 mają zastosowanie także w odniesieniu do ZAFI zarządzających AFI, którzy przejmują kontrolę nad emitentami. Do celów tych artykułów mają odpowiednio zastosowanie ust. 1 i 2 niniejszego artykułu.				
art. 26 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 26</i></p> <p>5. Do celów niniejszej sekcji kontrola w przypadku spółek nienotowanych na rynku regulowanym oznacza więcej niż 50 % praw głosu w przedsiębiorstwach.</p> <p>Obliczając procent praw głosu w posiadaniu odpowiedniego AFI, poza prawem głosu bezpośrednio w posiadaniu odpowiedniego AFI uwzględnia się także, pod warunkiem że została ustalona kontrola, o której mowa w akapicie pierwszym:</p> <p>a) jakiegokolwiek przedsiębiorstwa kontrolowanego przez AFI; oraz</p> <p>b) osoby fizycznej lub prawnej działającej we własnym imieniu, ale na rachunek AFI lub jakiegokolwiek przedsiębiorstwa kontrolowanego przez AFI.</p> <p>Procent praw głosu oblicza się na podstawie wszystkich udziałów, do których jest przypisane prawo głosu, nawet wówczas gdy wykonywanie tego prawa jest zawieszona.</p> <p>Niezależnie od art. 4 ust.1 pkt (i) do celów art. 28 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 30 kontrolę w przypadku emitentów definiuje się zgodnie z art. 5 ust. 3 dyrektywy 2004/25/WE.</p> <p>6. Niniejsza sekcja ma zastosowanie z zastrzeżeniem warunków i ograniczeń określonych w art. 6 dyrektywy 2002/14/WE</p> <p>7. Niniejsza sekcja ma zastosowanie bez uszczerbku dla wszelkich surowszych przepisów przyjętych przez państwa członkowskie w odniesieniu do nabywania udziałów w spółkach emitentach i spółkach nienotowanych na rynku regulowanym na ich terytoriach.</p>	T	Art. 70zh ust. 3.	Art. 70zh ust. 3. Do ustalenia udziału głosów, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, przyjmuje się wszystkie udziały, z którymi jest związane prawo głosu w spółce, znajdujące się w posiadaniu funduszu oraz podmiotu, nad którym sprawuje on kontrolę, lub podmiotów posiadających akcje w imieniu własnym, lecz na zlecenie lub na rzecz funduszu lub podmiotu, nad którym fundusz sprawuje kontrolę.	
art. 27 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 27</i></p> <p>Powiadomienie o nabyciu znacznych pakietów udziałów i przejściu kontroli nad spółką nienotowaną na rynku regulowanym</p> <p>1. Państwa członkowskie wymagają, aby w sytuacji gdy AFI nabywa, zbywa lub posiada udziały w spółce nienotowanej na rynku regulowanym, ZAFI zarządzający tym AFI powiadamiał właściwe organy swojego rodzimego państwa członkowskiego o proporcji praw głosu w spółce nienotowanej na rynku regulowanym w posiadaniu AFI, ilekroć odsetek ten osiągnie, przekroczy lub spadnie poniżej progów 10 %, 20 %, 30 %, 50 % i 75 %.</p>	T	Art. 70zi. 1.;	Art. 70zi. 1. Towarzystwo i zarządzający ASI każdorazowo zawiadamiają Komisję o osiągnięciu lub przekroczeniu przez zarządzany fundusz, który posiada, nabywa lub zbywa udziały lub akcje w spółce nienotowanej na rynku regulowanym, progów odpowiednio 10%, 20%, 30% 50% lub 75% głosów w ogólnej liczbie głosów w tej spółce oraz o obniżeniu udziału w ogólnej liczbie głosów poniżej tych progów.	

<p>art. 27 Dyrekty wy 2011/61 /UE</p>	<p><i>Artykuł 27</i> 2. Państwa członkowskie wymagają, aby jeżeli AFI indywidualnie lub wspólnie przejmuje kontrolę nad spółką nienotowaną na rynku regulowanym na mocy art. 26 ust. 1 w związku z ust. 5 tego artykułu, ZAFI zarządzający takim AFI powiadamiał o przejściu kontroli przez AFI: a) spółka nienotowana na rynku regulowanym; b) wspólników lub akcjonariuszy, których dane i adresy są dostępne ZAFI lub mogą zostać udostępnione przez spółkę nienotowaną na rynku regulowanym lub rejestr, do którego ZAFI ma lub może uzyskać dostęp; oraz c) właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI.</p>	<p>T</p>	<p>Art. 70zj. 1.</p>	<p>Art. 70zj. 1 O przejściu przez fundusz kontroli nad spółką nienotowaną na rynku regulowanym towarzystwo albo zarządzający ASI, którzy zarządzają tym funduszem, zawiadamiają w terminie 10 dni roboczych od dnia przejścia kontroli: 1) Komisję; 2) spółkę, nad którą fundusz przejął kontrolę; 3) wspólników lub akcjonariuszy spółki, nad którą fundusz przejął kontrolę – w zakresie, w jakim dane o nich są dostępne towarzystwu albo zarządzającemu ASI.</p>	
<p>art. 27 Dyrekty wy 2011/61 /UE</p>	<p><i>Artykuł 27</i> 3. Powiadomienie wymagane na podstawie ust. 2 zawiera następujące dodatkowe informacje: a) nowy rozkład praw głosu; b) warunki, na jakich przejęto kontrolę, w tym informacje na temat tożsamości zaangażowanych wspólników lub akcjonariuszy, wszelkich osób fizycznych lub podmiotów prawnych upoważnionych do wykonywania praw głosu w ich imieniu oraz, w danym przypadku, sieci przedsiębiorstw, za pośrednictwem której faktycznie wykonywane są prawa głosu; c) data przejścia kontroli.</p>	<p>T</p>	<p>Art. 70zj. 2.</p>	<p>2. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, zawiera: 1) informacje o liczbie udziałów w kapitale zakładowym spółki posiadanych po przejściu kontroli oraz o liczbie głosów wynikającej z posiadania akcji lub udziałów i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów; 2) informację o warunkach, na jakich przejęto kontrolę, w tym informacje o podmiotach, które w wyniku czynności prawnej dokonanej z przejmującym kontrolę będą uprawnione do wykonywania prawa głosu w spółce; 3) datę przejścia kontroli; 4) dane o towarzystwie albo zarządzającym ASI, które zarządzają funduszem przejmującym kontrolę; 5) opis sposobów zapobiegania powstawaniu konfliktów interesów pomiędzy towarzystwem, zarządzającym ASI oraz funduszem a spółką albo wskazanie miejsca jego udostępnienia; 6) opis zasad udostępniania informacji spółce oraz innym podmiotom albo wskazanie miejsca jego udostępnienia.</p>	
<p>art. 27 Dyrekty wy 2011/61 /UE</p>	<p><i>Artykuł 27</i> 4. W powiadomieniu spółki nienotowanej na rynku regulowanym ZAFI zwraca się do zarządu przedsiębiorstwa o poinformowanie bez zbędnej zwłoki przedstawicieli pracowników lub – w ich braku – bezpośrednio pracowników o przejściu kontroli przez AFI zarządzany przez ZAFI oraz o przekazanie informacji, o których mowa w ust. 3. ZAFI dokłada należytej staranności w celu zapewnienia, aby przedstawiciele pracowników lub – w ich braku – sami pracownicy byli należycie informowani przez</p>	<p>T</p>	<p>Art. 70zj ust. 4.</p>	<p>Art. 70zj ust. 4. Towarzystwo oraz zarządzający ASI występuje w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, skierowanym do spółki, nad którą fundusz przejął kontrolę, o niezwłoczne: 1) poinformowanie przedstawicieli pracowników spółki, a w przypadku ich braku, pracowników tej spółki o przejściu kontroli nad spółką, 2) przekazanie przedstawicielom pracowników spółki, a w przypadku ich braku, pracownikom tej</p>	

	zarząd, zgodnie z niniejszym artykułem.			spółki informacji, o których mowa w ust. 2, i udostępnienie im informacji, o których mowa w ust. 3 pkt 2, o ile z odrębnych przepisów nie wynikają ograniczenia w tym zakresie – zgodnie z przepisami prawa pracy i w sposób przyjęty u danego pracodawcy.	
art. 27 Dyrekty wy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 27</i> 5. Powiadomień, o których mowa w ust. 1, 2 i 3, dokonuje się jak najszybciej, ale nie później niż w terminie dziesięciu dni roboczych, licząc od dnia, w którym AFI osiągnął, przekroczył lub spadł poniżej odpowiedniego progu lub przejął kontrolę nad spółką nienotowaną na rynku regulowanym.	T	Art. 70zj ust. 1	Art. 70zj. 1. O przejęciu przez fundusz kontroli nad spółką nienotowaną na rynku regulowanym towarzystwo albo zarządzający ASI, którzy zarządzają tym funduszem, zawiadamiają w terminie 10 dni roboczych od dnia przejęcia kontroli:	
art. 28 Dyrekty wy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 28</i> Ujawnienie informacji w przypadku przejęcia kontroli 1. Państwa członkowskie wymagają, aby w sytuacji gdy AFI indywidualnie lub wspólnie przejmuje kontrolę nad spółką nienotowaną na rynku regulowanym lub nad emitentem na mocy art. 26 ust. 1 w związku z ust. 5 tego artykułu, ZAFI zarządzający takim AFI udostępniał informacje określone w ust. 2 niniejszego artykułu: a) zainteresowanemu przedsiębiorstwu; b) wspólnikom lub akcjonariuszom przedsiębiorstwa, których dane i adresy są dostępne ZAFI lub mogą zostać udostępnione przez przedsiębiorstwo lub za pośrednictwem rejestru, do którego ZAFI ma lub może uzyskać dostęp; oraz c) właściwym organom rodzimego państwa członkowskiego ZAFI. Państwa członkowskie mogą wymagać, aby informacje określone w ust. 2 drugim były również udostępniane właściwym organom spółki nienotowanej na rynku regulowanym, które państwa członkowskie mogą wyznaczyć w tym celu.	T	Art. 70zj. 1	Art. 70zj ust. 1 O przejęciu przez fundusz kontroli nad spółką nienotowaną na rynku regulowanym towarzystwo albo zarządzający ASI, którzy zarządzają tym funduszem, zawiadamiają w terminie 10 dni roboczych od dnia przejęcia kontroli: 1) Komisję; 2) spółkę, nad którą fundusz przejął kontrolę; 3) wspólników lub akcjonariuszy spółki, nad którą fundusz przejął kontrolę – w zakresie, w jakim dane o nich są dostępne towarzystwu albo zarządzającemu ASI.	
art. 28 Dyrekty wy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 28</i> 2. ZAFI udostępnia: a) tożsamość ZAFI, który – samodzielnie albo działając w porozumieniu z innymi ZAFI – zarządza AFI, który (którzy) przejął (przejęli) kontrolę; b) zasady zapobiegania konfliktom interesów, w szczególności pomiędzy ZAFI, AFI a przedsiębiorstwem, w tym informacje o szczególnych zabezpieczeniach ustanowionych w celu zapewnienia, aby wszelkie umowy między ZAFI lub AFI a przedsiębiorstwem były zawarte pomiędzy dobrze poinformowanymi stronami transakcji; oraz	T	Art. 70zj. 2.	Art. 70zj ust. 2. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, zawiera: 1) informacje o liczbie udziałów w kapitale zakładowym spółki posiadanych po przejęciu kontroli oraz o liczbie głosów wynikającej z posiadania akcji lub udziałów i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów; 2) informację o warunkach, na jakich przejęto kontrolę, w tym informacje o podmiotach, które w wyniku czynności prawnej dokonanej z przejmującym kontrolę będą uprawnione do wykonywania prawa głosu w spółce;	

	c) polityka komunikacji zewnętrznej i wewnętrznej przedsiębiorstwa, w szczególności w odniesieniu do pracowników.			3) datę przejęcia kontroli; 4) dane o towarzystwie albo zarządzającym ASI, które zarządzają funduszem przejmującym kontrolę; 5) opis sposobów zapobiegania powstawaniu konfliktów interesów pomiędzy towarzystwem, zarządzającym ASI oraz funduszem a spółką albo wskazanie miejsca jego udostępnienia; 6) opis zasad udostępniania informacji spółce oraz innym podmiotom albo wskazanie miejsca jego udostępnienia. .	
art. 28 Dyrekty wy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 28</i> 3. W powiadomieniu przedsiębiorstwa na mocy ust. 1 lit. (a) ZAFI zwraca się do zarządu przedsiębiorstwa o przekazanie bez zbędnej zwłoki przedstawicielom pracowników lub – w ich braku – bezpośrednio pracownikom informacji, o których mowa w ust. 1. ZAFI dokłada należytej staranności w celu zapewnienia, aby przedstawiciele pracowników lub – w ich braku – sami pracownicy byli należycie informowani przez zarząd, zgodnie z niniejszym artykułem.	T	Art. 70zj ust. 4.	4. Towarzystwo oraz zarządzający ASI występuje w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, skierowanym do spółki, nad którą fundusz przejął kontrolę, o niezwłoczne: 1) poinformowanie przedstawicieli pracowników spółki, a w przypadku ich braku, pracowników tej spółki o przejęciu kontroli nad spółką, 2) przekazanie przedstawicielom pracowników spółki, a w przypadku ich braku, pracownikom tej spółki informacji, o których mowa w ust. 2, i udostępnienie im informacji, o których mowa w ust. 3 pkt 2, o ile z odrębnych przepisów nie wynikają ograniczenia w tym zakresie – zgodnie z przepisami prawa pracy i w sposób przyjęty u danego pracodawcy.	
art. 28 Dyrekty wy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 28</i> 4. Państwa członkowskie wymagają, aby w sytuacji gdy AFI indywidualnie lub wspólnie przejmuje kontrolę nad spółką nienotowaną na rynku regulowanym na mocy art. 26 ust. 1 w związku z ust. 5 tego artykułu, ZAFI zarządzający takim AFI zapewniał, aby AFI lub ZAFI działający na rzecz AFI ujawniał swoje zamiary w odniesieniu do dalszej działalności spółki nienotowanej na rynku regulowanym i prawdopodobnych reperkusjach dla zatrudnienia, włącznie ze wszelkimi istotnymi zmianami warunków zatrudnienia: a) spółce nienotowanej na rynku regulowanym; oraz b) wspólnikom lub akcjonariuszom spółki nienotowanej na rynku regulowanym, których dane i adresy są dostępne ZAFI lub mogą zostać udostępnione przez przedsiębiorstwo lub za pośrednictwem rejestru, do którego ZAFI ma lub może uzyskać dostęp. Ponadto ZAFI zarządzający odnośnym AFI żąda i dokłada należytej staranności w celu zapewnienia, aby zarząd spółki nienotowanej na rynku regulowanym udostępniał	T	Art. 70zj ust. 3.	3. Towarzystwo oraz zarządzający ASI, o których mowa w ust. 1, dodatkowo przekazują: 1) Komisji, w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, oraz uczestnikom albo inwestorom funduszu – informacje dotyczące źródeł pochodzenia środków finansowania działań, których skutkiem jest przejęcie kontroli; 2) spółce i wspólnikom albo akcjonariuszom, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1 – informację o zamiarach dotyczących dalszego prowadzenia działalności spółki, w tym informacje mające istotny wpływ na stan zatrudnienia oraz warunki pracy i płacy w tej spółce.	

	informacje określone w akapicie pierwszym przedstawicielom pracowników lub – w ich braku – bezpośrednio pracownikom spółki nienotowanej na rynku regulowanym.				
	5. Państwa członkowskie wymagają, aby w przypadku gdy AFI przejmuje kontrolę nad spółką nienotowaną na rynku regulowanym na mocy art. 26 ust. 1 w związku z ust. 5 tego artykułu, ZAFI zarządzający takim AFI dostarczał właściwym organom swojego rodzimego państwa członkowskiego oraz inwestorom AFI informacje dotyczące finansowania operacji przejęcia.	T	Art. 70zj ust. 3	3. Towarzystwo oraz zarządzający ASI, o których mowa w ust. 1, dodatkowo przekazują: 1) Komisji, w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, oraz uczestnikom albo inwestorom funduszu – informacje dotyczące źródeł pochodzenia środków finansowania działań, których skutkiem jest przejęcie kontroli;	
art. 29 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 29</i> Przepisy szczegółowe dotyczące sprawozdania rocznego AFI sprawującego kontrolę nad spółką nienotowaną na rynku regulowanym 1. Państwa członkowskie wymagają, aby w sytuacji gdy AFI indywidualnie lub wspólnie przejmuje kontrolę nad spółką nienotowaną na rynku regulowanym na mocy art. 26 ust. 1 w związku z ust. 5 tego artykułu, ZAFI zarządzający takim AFI: a) żądał i dołożył należytej staranności w celu zapewnienia, aby sprawozdanie roczne spółki nienotowanej na rynku regulowanym było sporządzane zgodnie z ust. 2 i udostępniane przez zarząd przedsiębiorstwa wszystkim przedstawicielom pracowników lub – w ich braku – bezpośrednio pracownikom w okresie, w którym to sprawozdanie roczne ma być sporządzone zgodnie z właściwym prawem krajowym; albo b) uwzględnił w odniesieniu do każdego takiego AFI w sprawozdaniu rocznym, przewidzianym w art. 22, informacje dotyczące odnośnej spółki nienotowanej na rynku regulowanym, o których mowa w ust. 2. 2. Dodatkowe informacje, które należy umieścić w sprawozdaniu rocznym przedsiębiorstwa lub AFI, zgodnie z ust. 1, muszą obejmować co najmniej rzetelny obraz rozwoju działalności spółki, przedstawiający sytuację na koniec okresu objętego sprawozdaniem rocznym. W sprawozdaniu przedstawia się także: a) wszelkie istotne zdarzenia, które miały miejsce po zakończeniu roku budżetowego; b) prawdopodobny dalszy rozwój spółki; oraz c) informacje dotyczące nabycia akcji lub udziałów własnych zgodnie z art. 22 ust. 2 dyrektywy 77/91/EWG ( 1 ). 3. ZAFI zarządzający odnośnym AFI: a) żąda i dokłada należytej staranności w celu zapewnienia,	T	Art. 70k Kwestie zostaną uregulowane na poziomie rozporządzenia a którego wydanie przewiduje nowelizowany projektem art. 81 ust. 2 pkt 1a	Art. 70k. 1. Zarządzający ASI jest obowiązany prowadzić działalność w zakresie zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną i unijnym AFI w sposób rzetelny i profesjonalny, z zachowaniem należytej staranności i zgodnie z zasadami uczciwego obrotu a także w najlepiej pojętym interesie zarządzanych alternatywnych spółek inwestycyjnych i ich inwestorów a także w celu zapewnienia stabilności i bezpieczeństwa rynku finansowego.	



	<p>aby zarząd spółki nienotowanej na rynku regulowanym udostępnił informacje, o których mowa w ust. 1 lit. b), dotyczące zainteresowanego przedsiębiorstwa przedstawicielom pracowników odnośnego przedsiębiorstwa, lub – w ich braku – samym pracownikom w okresie, o którym mowa w art. 22 ust. 1; albo</p> <p>b) udostępni informacje, o których mowa w ust. 1 lit. a), o ile są dostępne, inwestorom AFI w okresie, o którym mowa w art. 22 ust. 1, a w każdym razie nie później niż w terminie sporządzenia sprawozdania rocznego spółki nienotowanej na rynku regulowanym zgodnie z właściwym prawem krajowym.</p>				
<p>art. 30 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p><i>Artykuł 30</i> Wyprzedaż aktywów</p> <p>1. Państwa członkowskie wymagają, aby w sytuacji gdy AFI indywidualnie lub wspólnie przejmuje kontrolę nad spółką nienotowaną na rynku regulowanym lub nad emitentem na mocy art. 26 ust. 1 w związku z ust. 5 tego artykułu, ZAFI zarządzający takim AFI, przed upływem okresu 24 miesięcy od przejścia przez AFI kontroli nad przedsiębiorstwem:</p> <p>a) nie miał prawa ułatwiać, wspierać lub zlecać wypłat, obniżania kapitału, umorzenia udziałów lub nabycia własnych udziałów przez przedsiębiorstwo, jak opisano w ust. 2;</p> <p>b) o ile ZAFI jest uprawniony do głosowania w imieniu AFI na zebraniach organów zarządzających przedsiębiorstwa, nie głosował za wypłatami, obniżaniem kapitału, umorzeniem udziałów lub nabyciem własnych udziałów przez przedsiębiorstwo, jak opisano w ust. 2; oraz</p> <p>c) w każdym wypadku dokładał należytej staranności, aby zapobiec wypłatom, obniżaniu kapitału, umorzeniu udziałów lub nabyciu własnych udziałów przez przedsiębiorstwo, jak opisano w ust. 2. z lit. c) podlegają art. 20 ust. 1 lit. b)–h) dyrektywy 77/91/EWG.</p>	T	Art. 70zl.	<p>Art. 70zl. 1. Towarzystwo oraz zarządzający ASI, którzy zarządzają funduszem przejmującym kontrolę nad spółką nienotowaną na rynku regulowanym lub nad notowanym emitentem są obowiązani, w okresie 24 miesięcy od przejścia kontroli, stosować ograniczenia zapobiegające wyprzedaży aktywów odpowiednio tej spółki albo emitenta.</p> <p>2. Ograniczenia, o których mowa w ust. 1, obejmują:</p> <p>1) zakaz wykonywania praw z akcji lub udziałów w spółce lub w notowanym emitencie oraz innych czynności prawnych, w sposób skutkujący bezpośrednio lub pośrednio dokonaniem:</p> <p>a) wypłat wynikających z prawa do udziału w zysku spółki lub notowanego emitenta, w szczególności wypłat kwot wynikających z podziału zysku, odsetek od akcji, oraz zaliczek na poczet takich wypłat,</p> <p>b) obniżenia kapitału zakładowego, umorzenia udziałów lub akcji, nabycia udziałów lub akcji własnych spółki lub notowanego emitenta,</p> <p>c) zwrotu dopłat, o których mowa w art. 179 § 1 Kodeksu spółek handlowych w przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością;</p> <p>2) obowiązek podejmowania z zachowaniem należytej staranności działań mających na celu zapobieżenie skutkom określonym w pkt 1 lit. a–c.</p>	
	<p><i>Artykuł 30</i> Wyprzedaż aktywów</p> <p>2. Obowiązki nałożone na ZAFI na mocy ust. 1 dotyczą:</p> <p>a) wszelkich wypłat dokonanych na rzecz wspólników lub akcjonariuszy, jeżeli w dacie zamknięcia ostatniego roku budżetowego aktywa netto wynikające z rocznego sprawozdania finansowego są lub stałyby się w następstwie takich wypłat niższe od wysokości kapitału</p>	T	Art. 70zl	<p>Art. 70zl. 1. Towarzystwo oraz zarządzający ASI, którzy zarządzają funduszem przejmującym kontrolę nad spółką nienotowaną na rynku regulowanym lub nad notowanym emitentem są obowiązani, w okresie 24 miesięcy od przejścia kontroli, stosować ograniczenia zapobiegające wyprzedaży aktywów odpowiednio tej spółki albo emitenta.</p> <p>2. Ograniczenia, o których mowa w ust. 1, obejmują:</p>	

<p>subskrybowanego powiększonego o rezerwy, których prawo lub statut nie pozwalają wypłacać, przy założeniu, że wysokość kapitału subskrybowanego, określonego w ust. 1, jest pomniejszona o wysokość kapitału subskrybowanego, co do którego spółka nie wezwała do zapłaty, o ile ten ostatni nie jest zaksięgowany po stronie aktywów w bilansie;</p> <p>b) wszelkich wypłat dokonanych na rzecz wspólników lub akcjonariuszy, których wysokość przekraczałyby zysk za ostatni rok budżetowy powiększony o wszelki zysk przeniesiony, jak również o wszelkie wypłaty z rezerw utworzonych w tym celu, i pomniejszony o przeniesione straty, jak również o kwoty umieszczone w rezerwie zgodnie z prawem lub statutem;</p> <p>c) w zakresie, w jakim dopuszczalne jest nabycie akcji własnych – nabycia przez przedsiębiorstwo, łącznie z akcjami uprzednio nabytymi przez przedsiębiorstwo i będącymi w jego posiadaniu, oraz akcjami nabytymi przez osobę działającą we własnym imieniu ale na rachunek spółki, które mogłyby powodować obniżenie wartości aktywów netto poniżej kwoty, o której mowa w lit. a).</p> <p>3. Na użytek ust. 2:</p> <p>a) termin „wypłata” stosowany w ust. 2 lit. a) i b) obejmuje w szczególności wypłatę dywidend i odsetek od akcji;</p> <p>b) przepisy dotyczące obniżania kapitału nie mają zastosowania do obniżenia kapitału subskrybowanego mającego na celu wyrównanie poniesionych strat lub w celu przeniesienia określonych kwot do funduszu rezerwowego, pod warunkiem że w wyniku tej czynności wysokość funduszu rezerwowego nie przekroczy 10 % obniżonego kapitału subskrybowanego; oraz</p> <p>c) ograniczenia określone w ust. 2 z lit. c) podlegają art. 20 ust. 1 lit. b)–h) dyrektywy 77/91/EWG.</p>			<p>1) zakaz wykonywania praw z akcji lub udziałów w spółce lub w notowanym emitencie oraz innych czynności prawnych, w sposób skutkujący bezpośrednio lub pośrednio dokonaniem:</p> <p>a) wypłat wynikających z prawa do udziału w zysku spółki lub notowanego emitenta, w szczególności wypłat kwot wynikających z podziału zysku, odsetek od akcji, oraz zaliczek na poczet takich wypłat,</p> <p>b) obniżenia kapitału zakładowego, umorzenia udziałów lub akcji, nabycia udziałów lub akcji własnych spółki lub notowanego emitenta,</p> <p>c) zwrotu dopłat, o których mowa w art. 179 § 1 Kodeksu spółek handlowych w przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością;</p> <p>2) obowiązek podejmowania z zachowaniem należytej staranności działań mających na celu zapobieżenie skutkom określonym w pkt 1 lit. a–c.</p> <p>3. Ograniczenia, o których mowa w ust. 1, nie dotyczą:</p> <p>1) wypłat, o których mowa w ust. 2 pkt 1 lit. a, dokonywanych przez spółkę lub notowanego emitenta – w kwocie przekraczającej wartość różnicy między wartością aktywów netto z ostatniego rocznego sprawozdania finansowego tej spółki lub emitenta a wartością stanowiącą sumę wartości wpłaconej części kapitału zakładowego oraz wartości kapitału zapasowego i kapitałów rezerwowych, w zakresie, w jakim ustawa, statut albo umowa tej spółki lub emitenta pozwalają na użycie tych kapitałów lub</p> <p>2) wypłat, o których mowa w ust. 2 pkt 1 lit. a, dokonywanych przez spółkę lub notowanego emitenta – w zakresie, w jakim kwota przeznaczona do podziału zysku za ostatni rok obrotowy, powiększonego o niepodzielone zyski z lat ubiegłych oraz o kwoty przeniesione z utworzonych z zysku kapitałów zapasowego i rezerwowych, które mogą być przeznaczone do podziału, oraz pomniejszonego o kwotę niepokrytych strat z lat ubiegłych, wartości bilansowej udziałów albo akcji własnych oraz o kwoty, które zgodnie z ustawą, statutem albo umową tej spółki lub emitenta powinny być przekazane z zysku za ostatni rok obrotowy na kapitały zapasowy lub rezerwowe, lub</p> <p>3) nabycia przez spółkę lub notowanego emitenta lub na rzecz tej spółki lub emitenta udziałów albo akcji własnych – w zakresie, w jakim takie</p>	
---	--	--	--	--

				nabycie jest dopuszczalne na podstawie odrębnych przepisów, o ile wartość nabywanych udziałów albo akcji łącznie z wartością udziałów albo akcji uprzednio nabytych przez tę spółkę lub emitenta lub nabytych na jej rzecz nie będzie przekraczać wartości różnicy pomiędzy wartością aktywów netto z ostatniego rocznego sprawozdania finansowego tej spółki lub emitenta a wartością stanowiącą sumę wartości wpłaconej części kapitału zakładowego oraz wartości kapitału zapasowego i kapitałów rezerwowych w zakresie, w jakim ustawa, statut albo umowa tej spółki pozwalają na użycie tych kapitałów, lub 4) obniżenia kapitału zakładowego w granicach dozwolonych ustawą – jeżeli obniżenie kapitału zakładowego ma na celu wyrównanie poniesionych strat lub przeniesienie określonych kwot do kapitałów rezerwowych, pod warunkiem że w wyniku tej operacji wartość kapitałów rezerwowych nie przekroczy 10% obniżonego kapitału zakładowego.	
art. 31 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 31</i> Wprowadzanie do obrotu jednostek uczestnictwa lub udziałów AFI z UE w rodzimym państwie członkowskim ZAFI 1. Państwa członkowskie zapewniają, aby uprawniony ZAFI z UE mógł rozpocząć wprowadzanie do obrotu jednostek uczestnictwa lub udziałów w którymkolwiek zarządzanym przez siebie AFI z UE wśród inwestorów branżowych w rodzimym państwie członkowskim ZAFI natychmiast po spełnieniu wymogów określonych w niniejszym artykule. Gdy AFI z UE jest AFI powiązany, prawo do wprowadzania do obrotu, o którym mowa w akapicie pierwszym, podlega warunkowi, zgodnie z którym AFI podstawowy jest również AFI z UE zarządzany przez uprawnionego ZAFI z UE. 2. ZAFI przedkłada właściwym organom swojego rodzimego państwa członkowskiego powiadomienie dotyczące każdego AFI z UE, który zamierza wprowadzać do obrotu. Powiadomienie to powinno zawierać dokumentację i informacje określone w załączniku III. 3. W terminie 20 dni roboczych po otrzymaniu wszystkich dokumentów notyfikacyjnych zgodnie z ust. 2 właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI informują ZAFI o tym, czy może rozpocząć wprowadzanie do obrotu AFI będącego przedmiotem powiadomienia, o którym mowa w ust. 2. Właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI zapobiegają wprowadzeniu	T	Art. 70e ust. 2  Art. 263a. ust. 1. 263e	2. Jeżeli alternatywna spółka inwestycyjna działa jako AFI powiązany, może być wprowadzana do obrotu, pod warunkiem że AFI podstawowym jest alternatywna spółka inwestycyjna albo unijny AFI, które są zarządzane przez towarzystwo, zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia albo zarządzającego z UE. 3. O zamiarze wprowadzenia alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zarządzający ASI jest obowiązany zawiadomić, w formie pisemnej, Komisję. 4. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 3, zawiera: 1) list notyfikacyjny określający planowane działania zarządzającego ASI, w tym firmę (nazwę) alternatywnej spółki inwestycyjnej, która ma być wprowadzana do obrotu, ze wskazaniem miejsca jej siedziby; 2) firmę, siedzibę oraz adres depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej; 3) opis alternatywnej spółki inwestycyjnej lub informacje na jej temat, które zostały udostępnione jej inwestorom; 4) wskazanie miejsca siedziby AFI podstawowego, jeżeli alternatywna spółka inwestycyjna działa jako AFI powiązany; 5) w przypadku gdy prawa uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej nie są papierami wartościowymi, o których mowa w ust. 1 pkt 2 –	

<p>do obrotu AFI tylko wówczas, jeżeli zarządzanie AFI przez ZAFI nie jest lub nie będzie zgodne przynajmniej z niniejszą dyrektywą lub ZAFI nie przestrzega lub nie będzie przestrzegać niniejszej dyrektywy. W przypadku podjęcia pozytywnej decyzji ZAFI może rozpocząć wprowadzanie do obrotu AFI w rodzimym państwie członkowskim z dniem powiadomienia o niej przez właściwe organy. O ile są one różne, właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI powiadamiają również właściwe organy AFI, że ZAFI może rozpocząć wprowadzanie do obrotu jednostek uczestnictwa lub udziałów w AFI.</p> <p>4. W przypadku istotnej zmiany jakichkolwiek danych przekazanych zgodnie z ust. 2, ZAFI zawiadamia o takiej zmianie właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego w formie pisemnej, z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem takiej zmiany, w przypadku jakichkolwiek zmian planowanych przez ZAFI lub natychmiast po wystąpieniu nieplanowanej zmiany. Jeżeli wskutek planowanej zmiany zarządzanie AFI przez ZAFI nie byłoby zgodne niniejszą dyrektywą lub ZAFI nie przestrzegałby jednego lub większej liczby przepisów niniejszej dyrektywy, właściwe organy informują ZAFI bez zbędnej zwłoki, że nie może on wprowadzić zmiany. Jeżeli planowana zmiana jest wprowadzona bez względu na akapit pierwszy i drugi lub jeżeli nastąpiła nieplanowana zmiana, wskutek czego zarządzanie AFI przez ZAFI nie jest już zgodne z niniejszą dyrektywą, lub ZAFI nie przestrzega już niniejszej dyrektywy, właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI przyjmują wszystkie należyte środki zgodnie z art. 46, w tym w razie konieczności wyraźny zakaz wprowadzania AFI do obrotu.</p> <p>5. W celu zapewnienia jednolitych warunków stosowania niniejszego artykułu Urząd może opracowywać projekty wykonawczych standardów technicznych w celu określenia:</p>			<p>informacje o procedurach ustanowionych w celu zapobiegania wprowadzaniu jej przez zarządzającego ASI lub podmioty działające na jego zlecenie do obrotu wśród klientów detalicznych;</p> <p>6) informacje, o których mowa w art. 222a ust. 2, w zakresie, w jakim nie są objęte informacjami, o których mowa w pkt 1–5 i w ust. 5.</p> <p>5. Do zawiadomienia, o którym mowa w ust. 3, załącza się regulacje wewnętrzne ASI.</p> <p>6. Komisja może zgłosić, w drodze decyzji, sprzeciw wobec zamierzonego wprowadzania alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu, jeżeli:</p> <p>1) zarządzanie tą spółką przez zarządzającego ASI nie jest zgodne z przepisami prawa lub zachodzi uzasadnione podejrzenie, że nie będzie zgodne z przepisami prawa, lub</p> <p>2) zarządzający ASI narusza określone w przepisach prawa warunki dotyczące podjęcia i prowadzenia swojej działalności lub działalności alternatywnej spółki inwestycyjnej lub zachodzi uzasadnione podejrzenie takiego naruszenia.</p> <p>7. W terminie 20 dni roboczych od dnia otrzymania wszystkich dokumentów i informacji, o których mowa w ust. 4 i 5, Komisja wydaje decyzję, o której mowa w ust. 6, oraz informuje o jej wydaniu na swojej stronie internetowej, albo informuje o możliwości rozpoczęcia wprowadzania alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu.</p> <p>8. Zarządzający ASI może rozpocząć wprowadzanie alternatywnej spółki inwestycyjnej wskazanej w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 3, do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie wcześniej niż z dniem doręczenia mu informacji, o której mowa w ust. 7.</p> <p>9. Zarządzający ASI jest obowiązany informować Komisję o istotnych zmianach danych zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 3, i dołączonych do niego dokumentach:</p> <p>1) w przypadku zmian planowanych – co najmniej na miesiąc przed dokonaniem zmian;</p> <p>2) w przypadku zmian nieplanowanych – niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 2 dni roboczych, po powzięciu wiadomości o ich wystąpieniu.</p> <p>10. Komisja bez zbędnej zwłoki informuje zarządzającego ASI, jeżeli wskutek wprowadzenia planowanej zmiany zarządzanie alternatywną spółką</p>	
--	--	--	---	--

				<p>inwestycyjną nie będzie zgodne z przepisami prawa.</p> <p>11. W przypadku wprowadzenia planowanej zmiany, o której mowa w ust. 9, bez wymaganego zawiadomienia Komisji lub w przypadku gdy wskutek wprowadzonej zmiany zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną nie jest zgodne z przepisami prawa lub zarządzający ASI narusza przepisy prawa w pozostałym zakresie, Komisja może, bez względu na zastosowanie sankcji określonych w art. 229a ust. 1 i 3, zakazać dalszego wprowadzania tej spółki do obrotu.</p> <p>12. Przepisów ust. 4–11 nie stosuje się, w przypadku gdy wprowadzenie alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu następuje w trybie oferty publicznej, wymagającym złożenia do Komisji prospektu emisyjnego lub memorandum informacyjnego.</p> <p>Art. 263a. ust. 1. Unijny AFI może być wprowadzany do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wśród klientów profesjonalnych;</li> <li>2) wśród klientów detalicznych – wyłącznie jeżeli prawa uczestnictwa tego unijnego AFI są papierami wartościowymi i informacje o nich oraz warunkach ich nabycia, stanowiące wystarczającą podstawę do podjęcia decyzji o nabyciu tych papierów wartościowych, udostępniane są, w dowolnej formie i w dowolny sposób, co najmniej 150 osobom lub nieoznaczonemu adresatowi; w takim przypadku wprowadzanie tego unijnego AFI do obrotu następuje na zasadach określonych w ustawie o ofercie publicznej. <p>Art. 263e. Jeżeli alternatywna spółka inwestycyjna lub unijny AFI działają jako AFI powiązany, mogą być wprowadzane do obrotu na terytorium państw członkowskich, pod warunkiem że AFI podstawowym jest alternatywna spółka inwestycyjna albo unijny AFI, które są zarządzane przez towarzystwo, zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia albo zarządzającego z UE.</p> </li></ol>	
art. 32 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 32</i></p> <p><i>Wprowadzanie do obrotu jednostek uczestnictwa lub udziałów AFI z UE w innych państwach członkowskich niż rodzime państwo członkowskie ZAFI</i></p> <p><i>1. Państwa członkowskie zapewniają uprawnionemu ZAFI z UE możliwość wprowadzania do obrotu jednostek uczestnictwa udziałów zarządzanego przez siebie AFI z UE</i></p>	T	Art. 263b.	<p>Art. 263b. ust. 1. Zarządzający z UE może wprowadzać unijny AFI, którym zarządza, do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli Komisja otrzyma od właściwego organu nadzoru państwa macierzystego zarządzającego z UE zawiadomienie o zamiarze wprowadzenia takiego unijnego AFI do obrotu na terytorium</p>	

	<p>wśród inwestorów branżowych w innym państwie członkowskim aniżeli rodzime państwo członkowskie ZAFI natychmiast po spełnieniu wymogów określonych w niniejszym artykule.</p> <p>W przypadku gdy AFI z UE jest AFI powiązany, prawo do wprowadzania do obrotu, o którym mowa w akapicie pierwszym, podlega warunkowi, zgodnie z którym AFI podstawowy jest również AFI z UE i jest zarządzany przez uprawnionego ZAFI z UE.</p> <p>2. ZAFI przedkłada właściwym organom swojego rodzimego państwa członkowskiego powiadomienie dotyczące każdego AFI z UE, który zamierza wprowadzać do obrotu.</p> <p>Powiadomienie to zawiera dokumentację i informacje określone w załączniku IV.</p>			<p>Rzeczypospolitej Polskiej, które spełnia warunki określone w ust. 2 i 3.</p> <p>2. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, zawiera:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) list notyfikacyjny wskazujący zarządzającego z UE oraz firmę (nazwę) unijnego AFI, który ma być wprowadzany do obrotu, ze wskazaniem miejsca jego siedziby;</li> <li>2) firmę, siedzibę oraz adres depozytariusza unijnego AFI;</li> <li>3) opis unijnego AFI lub informacje na jego temat, które zostały udostępnione inwestorom;</li> <li>4) wskazanie miejsca siedziby AFI podstawowego, jeżeli unijny AFI jest AFI powiązany;</li> <li>5) wskazanie państwa, na terytorium którego unijny AFI ma być wprowadzany do obrotu;</li> <li>6) opis zasad wprowadzania do obrotu unijnego AFI;</li> <li>7) w przypadku gdy prawa uczestnictwa unijnego AFI nie są papierami wartościowymi, o których informacje oraz warunkach nabycia, stanowiące wystarczającą podstawę do podjęcia decyzji o nabyciu tych papierów wartościowych, udostępniane są, w dowolnej formie i w dowolny sposób, co najmniej 150 osobom lub nieoznaczonemu adresatowi – opis procedur ustanowionych w celu zapobiegania jego wprowadzaniu przez zarządzającego z UE lub podmioty działające na jego zlecenie do obrotu wśród klientów detalicznych;</li> <li>8) informacje, o których mowa w art. 222a ust. 2, w zakresie, w jakim nie są objęte informacjami, o których mowa w pkt 1–7 i w ust. 3 pkt 1.</li> </ol> <p>3. Do zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, załącza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) regulacje wewnętrzne unijnego AFI;</li> <li>2) zaświadczenie wystawione przez właściwy organ nadzoru państwa macierzystego zarządzającego z UE stwierdzające, że zarządzający z UE jest uprawniony do zarządzania unijnymi AFI o określonej strategii inwestycyjnej.</li> </ol> <p>4. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, oraz dołączane do niego dokumenty powinny być sporządzone w języku polskim lub angielskim albo przetłumaczone na język polski lub angielski.</p> <p>5. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, oraz dołączane do niego dokumenty są przesyłane do Komisji w formie elektronicznej przez właściwe</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>organy nadzoru państwa macierzystego zarządzającego z UE na adres poczty elektronicznej ustanowiony przez Komisję dla celów otrzymywania zawiadomień dotyczących zarządzających z UE od właściwych organów nadzoru państwa macierzystego zarządzającego z UE oraz prowadzenia korespondencji z tymi organami w zakresie zawiadomień zarządzających z UE oraz prowadzonej przez zarządzających z UE działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>Art. 263c. 1. Jeżeli towarzystwo albo zarządzający ASI zamierzają wprowadzać unijny AFI, którym zarządzają, do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej są obowiązani zawiadomić, w formie pisemnej, Komisję o tym zamiarze.</p> <p>2. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, jest sporządzane odrębnie dla każdego unijnego AFI, który ma być wprowadzany do obrotu, i zawiera:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) list notyfikacyjny wskazujący towarzystwo albo zarządzającego ASI oraz firmę (nazwę) unijnego AFI, który ma być wprowadzany do obrotu, ze wskazaniem miejsca jego siedziby;</li><li>2) firmę, siedzibę oraz adres depozytariusza unijnego AFI;</li><li>3) opis unijnego AFI lub informacje na jego temat, które zostały udostępnione inwestorom;</li><li>4) wskazanie miejsca siedziby AFI podstawowego, jeżeli unijny AFI działa jako AFI powiązany;</li><li>5) w przypadku gdy prawa uczestnictwa unijnego AFI nie są papierami wartościowymi, o których informacje oraz warunkach nabycia, stanowiące wystarczającą podstawę do podjęcia decyzji o nabyciu tych papierów wartościowych, udostępniane są, w dowolnej formie i w dowolny sposób, co najmniej 150 osobom lub nieoznaczonemu adresatowi – opis procedur ustanowionych w celu zapobiegania jego wprowadzaniu przez towarzystwo albo zarządzającego ASI lub podmioty działające na ich zlecenie do obrotu wśród klientów detalicznych;</li><li>6) informacje, o których mowa w art. 222a ust. 2, w zakresie, w jakim nie są objęte informacjami, o których mowa w pkt 1–5 i w ust. 3.</li></ol> <p>3. Do zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, załącza się regulacje wewnętrzne unijnego AFI.</p> <p>4. Komisja może zgłosić, w drodze decyzji, sprzeciw</p>	
--	--	--	---	--

				wobec zamierzonego wprowadzania unijnego AFI do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli: 1) zarządzanie unijnym AFI przez towarzystwo albo zarządzającego ASI nie jest zgodne z przepisami prawa lub zachodzi uzasadnione podejrzenie, że nie będzie zgodne z przepisami prawa lub 2) towarzystwo albo zarządzający ASI narusza określone w przepisach prawa warunki dotyczące podjęcia i prowadzenia swojej działalności lub działalności unijnego AFI lub zachodzi uzasadnione podejrzenie takiego naruszenia.	
art. 32 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 32</i> 3. Nie później niż 20 dni roboczych od dnia otrzymania wszystkich dokumentów notyfikacyjnych, o których mowa w ust. 2, właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI przekazują wszystkie dokumenty notyfikacyjne właściwym organom państw członkowskich, w przypadku gdy zamierza się wprowadzić AFI do obrotu. Przekazanie to następuje tylko wówczas, jeżeli zarządzanie AFI przez ZAFI jest i będzie zgodne z przepisami niniejszej dyrektywy i jeżeli ZAFI przestrzega przepisów niniejszej dyrektywy. Właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI załączają oświadczenie, że dany ZAFI jest uprawniony do zarządzania AFI z zastosowaniem konkretnej strategii inwestycyjnej.	T	Art. 263c ust. 5	5. W terminie 20 dni roboczych od dnia otrzymania wszystkich dokumentów i informacji, o których mowa w ust. 2 i 3 Komisja wydaje decyzję, o której mowa w ust. 4, albo przekazuje towarzystwu lub zarządzającemu ASI informację o możliwości rozpoczęcia wprowadzania unijnego AFI do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.	
art. 32 Dyrektywy 2011/61 /UE	4. Po przekazaniu dokumentów notyfikacyjnych właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI niezwłocznie powiadamiają ZAFI o tym fakcie. ZAFI może rozpocząć wprowadzanie AFI do obrotu w państwie(-ach) członkowskim(-ich) przyjmującym(-ych) ZAFI z dniem otrzymania tego powiadomienia. O ile są one różne, właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI informują również właściwe organy AFI, że ZAFI może rozpocząć wprowadzanie do obrotu jednostek uczestnictwa lub udziałów w AFI w państwie(-ach) członkowskim(-ich) przyjmującym(-ych) ZAFI.	T	Art. 263c. ust. 5-7	5. 5. W terminie 20 dni roboczych od dnia otrzymania wszystkich dokumentów i informacji, o których mowa w ust. 2 i 3 Komisja wydaje decyzję, o której mowa w ust. 4, albo przekazuje towarzystwu lub zarządzającemu ASI informację o możliwości rozpoczęcia wprowadzania unijnego AFI do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. 6. Informacje, o których mowa w ust. 5, Komisja niezwłocznie przekazuje właściwemu organowi nadzoru unijnego AFI. 7. Towarzystwo albo zarządzający ASI mogą rozpocząć wprowadzanie unijnego AFI wskazanego w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie wcześniej niż z dniem doręczenia im informacji, o której mowa w ust. 5.	
art. 32 Dyrektywy 2011/61	5. Ustalenia, o których mowa w lit. h) załącznika IV, podlegają ustawodawstwu i nadzorowi państwa członkowskiego przyjmującego ZAFI.	T	Art. 266a. ust. 1.	Art. 266a. ust. 1. Do towarzystwa, które prowadzi działalność na terytorium państwa goszczącego w formie oddziału lub w formie innej niż oddział, stosuje się przepisy prawa polskiego, z tym że oddział	



/UE				towarzystwa obowiązany jest do przestrzegania przepisów państwa goszczącego w zakresie działania w najlepiej pojętym interesie uczestników funduszu inwestycyjnego lub inwestorów unijnego AFI oraz działania w sposób rzetelny i profesjonalny; w tym zakresie oddział podlega nadzorowi właściwych organów państwa goszczącego.	
art. 32 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p>6. Państwa członkowskie zapewniają przedstawienie listu notyfikacyjnego ZAFI, o którym mowa w ust. 2, i oświadczenia, o którym mowa w ust. 3, w języku zwyczajowo używanym w sferze finansów międzynarodowych.</p> <p>Państwa członkowskie zapewniają, aby ich właściwe organy akceptowały elektroniczną formę przekazywania i składania dokumentów, o których mowa w ust. 3.</p>	T	Art. 263f. ust. 4 i 7	<p>Art. 263f.</p> <p>4. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, oraz dołączone do niego dokumenty:</p> <p>1) przekazuje się Komisji również w formie elektronicznej, na adres poczty elektronicznej wskazany przez Komisję;</p> <p>2) powinny być również sporządzone w języku angielskim lub przetłumaczone na język angielski.</p> <p>7. Do przekazywanych właściwemu organowi nadzoru państwa goszczącego dokumentów Komisja załącza sporządzone w języku angielskim zaświadczenie stwierdzające, że towarzystwo albo zarządzający ASI są uprawnieni do zarządzania funduszem inwestycyjnym, alternatywną spółką inwestycyjną lub unijnym AFI o określonej strategii inwestycyjnej.</p>	
art. 32 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p>7. W przypadku istotnej zmiany jakichkolwiek danych przekazanych zgodnie z ust. 2 ZAFI zawiadamia o takiej zmianie właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego w formie pisemnej, z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem planowanej zmiany lub natychmiast po wystąpieniu nieplanowanej zmiany.</p> <p>Jeżeli wskutek planowanej zmiany zarządzanie AFI przez ZAFI nie byłoby zgodne przynajmniej z niniejszą dyrektywą lub ZAFI nie przestrzegalby już niniejszej dyrektywy, stosowne właściwe organy informują ZAFI bez zbędnej zwłoki, że nie może on wprowadzić zmiany.</p> <p>Jeżeli planowana zmiana jest wprowadzona bez względu na akapit pierwszy i drugi lub jeżeli nastąpiła nieplanowana zmiana, wskutek czego zarządzanie AFI przez ZAFI nie byłoby już zgodne z niniejszą dyrektywą lub ZAFI nie przestrzegalby już niniejszej dyrektywy, właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI przyjmują wszystkie należyte środki regulacyjne zgodnie z art. 46, w tym w razie konieczności wyraźny zakaz wprowadzania AFI do obrotu.</p> <p>Jeżeli zmiany są możliwe do przyjęcia, ponieważ nie</p>	T	Art. 263d. ust. 1. ; Art. 263g ust 1-3	<p>Art. 263d. ust. 1. Towarzystwo oraz zarządzający ASI są obowiązani informować Komisję o istotnych zmianach danych zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 263c ust. 1, i dołączonych do niego dokumentach:</p> <p>1) w przypadku zmian planowanych – co najmniej na miesiąc przed dokonaniem zmian;</p> <p>2) w przypadku zmian nieplanowanych – niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 2 dni roboczych, po powzięciu wiadomości o ich wystąpieniu.</p> <p>Art. 263g. 1. Towarzystwo i zarządzający ASI są obowiązani informować Komisję o istotnych zmianach danych zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 263f ust. 1, i dołączonych do niego dokumentach:</p> <p>1) w przypadku zmian planowanych – co najmniej na miesiąc przed dokonaniem zmian;</p> <p>2) w przypadku zmian nieplanowanych – niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 2 dni roboczych, po powzięciu wiadomości o ich</p>	

	<i>wpływają one na zgodność zarządzania AFI przez ZAFI z niniejszą dyrektywą lub na przestrzeganie przez ZAFI niniejszej dyrektywy, właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI bez zwłoki informują o tych zmianach właściwe organy państwa członkowskiego przyjmującego ZAFI.</i>			wystąpieniu. 2. Do przekazywania informacji, o których mowa w ust. 1, stosuje się art. 263f ust. 4. 3. Komisja bez zbędnej zwłoki informuje towarzystwo albo zarządzającego ASI, jeżeli wskutek wprowadzenia planowanej zmiany zarządzanie funduszem inwestycyjnym, alternatywną spółką inwestycyjną lub unijnym AFI przez towarzystwo albo zarządzającego ASI nie będzie zgodne z przepisami prawa .	
art. 32 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>8. W celu zapewnienia jednolitych warunków stosowania niniejszego artykułu Urząd może opracowywać projekty wykonawczych standardów technicznych w celu określenia: a) formy i treści wzoru listu notyfikacyjnego, o którym mowa w ust. 2; b) formy i treści wzoru oświadczenia, o którym mowa w ust. 3; c) formy przekazania, o którym mowa w ust. 3; oraz d) formy pisemnego powiadomienia, o którym mowa w ust. 7. Komisja jest uprawniona do przyjmowania wykonawczych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z procedurą określoną w art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i>	N		Przepis nie jest skierowany do polskich urzędów.	
art. 32 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>9. Bez uszczerbku dla art. 43 ust. 1, państwa członkowskie wymagają, aby AFI zarządzane i wprowadzane do obrotu przez ZAFI były wprowadzane do obrotu tylko wśród inwestorów branżowych.</i>	T	Art. 263a. ust. 1.	Art. 263a. ust. 1. Unijny AFI może być wprowadzany do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej: 1) wśród klientów profesjonalnych; 2) wśród klientów detalicznych – wyłącznie jeżeli prawa uczestnictwa tego unijnego AFI są papierami wartościowymi i informacje o nich oraz warunkach ich nabycia, stanowiące wystarczającą podstawę do podjęcia decyzji o nabyciu tych papierów wartościowych, udostępniane są, w dowolnej formie i w dowolny sposób, co najmniej 150 osobom lub nieoznaczonemu adresatowi; w takim przypadku wprowadzanie tego unijnego AFI do obrotu następuje na zasadach określonych w ustawie o ofercie publicznej.	
art. 33 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 33 Warunki zarządzania AFI z UE mającymi siedzibę w innych państwach członkowskich 1. Państwa członkowskie zapewniają uprawnionemu ZAFI z UE możliwość zarządzania AFI z UE mającymi siedzibę w innym państwie członkowskim, w sposób bezpośredni albo</i>	T	238a 238b Art. 269b. ust. 1.	w art. 238a: a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie: „1. Towarzystwo może, na podstawie zawartej z innym towarzystwem będącym organem funduszu inwestycyjnego umowy o przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym, prowadzenia jego spraw	

	<p>za pośrednictwem nowoutworzonego oddziału, pod warunkiem że dany ZAFI jest uprawniony do zarządzania danym typem AFI.</p>			<p>oraz reprezentowania funduszu w stosunkach z osobami trzecimi, przejąć zarządzanie tym funduszem.</p> <p>2. Przejęcie zarządzania wymaga:</p> <p>1) zgody odpowiednio zgromadzenia uczestników funduszu inwestycyjnego otwartego, zgromadzenia uczestników specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, a w przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego – zgromadzenia inwestorów, na przejęcie zarządzania przez inne towarzystwo, z wyjątkiem przejęcia zarządzania w trybie i terminie określonych w art. 68 ust. 2 i 3;</p> <p>2) zezwolenia Komisji, z wyjątkiem przejęcia zarządzania funduszem inwestycyjnym zamkniętym, o którym mowa w art. 15 ust. 1a, oraz przejęcia zarządzania w trybie i terminie określonych w art. 68 ust. 2 i 3;</p> <p>3) zmiany statutu funduszu w zakresie, o którym mowa w art. 18 ust. 2 pkt 2.”,</p> <p>b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:  „2a. Jeżeli statut funduszu inwestycyjnego zamkniętego nie przewiduje działania zgromadzenia inwestorów, towarzystwo jest obowiązane do dokonania zmiany statutu funduszu w zakresie dotyczącym wprowadzenia zgromadzenia inwestorów w celu wyrażenia zgody na przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym zamkniętym.”,</p> <p>c) w ust. 3:  – wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  „Do wniosku o wydanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 2, towarzystwo, które zamierza przejąć zarządzanie funduszem inwestycyjnym, załącza:”,  – pkt 4 i 5 otrzymują brzmienie:  „4) oświadczenie biegłego rewidenta o prawidłowości i zgodności z profilem ryzyka inwestycyjnego i polityką inwestycyjną funduszu inwestycyjnego systemu zarządzania ryzykiem w towarzystwie, przyjętych metod pomiaru i monitorowania ryzyka, wyznaczania całkowitej ekspozycji albo ekspozycji AFI oraz systemu limitów wewnętrznych przyjętego dla funduszu inwestycyjnego, w przypadku gdy towarzystwo nie zarządza funduszem inwestycyjnym o takim profilu ryzyka inwestycyjnego i polityce inwestycyjnej jak fundusz, którego dotyczy wniosek, albo oświadczenie towarzystwa, iż towarzystwo zarządza funduszem inwestycyjnym o takim profilu ryzyka inwestycyjnego</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>i polityce inwestycyjnej;</p> <p>5) uchwałę zgromadzenia uczestników funduszu inwestycyjnego otwartego, zgromadzenia uczestników specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, a w przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego – zgromadzenia inwestorów o wyrażeniu zgody na przejęcie zarządzania funduszem przez inne towarzystwo.”,</p> <p>c) w ust. 4 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) towarzystwo, które zamierza przejąć zarządzanie funduszem inwestycyjnym, nie zapewnia zarządzania w sposób należyty funduszem inwestycyjnym o takich celach inwestycyjnych, polityce inwestycyjnej lub strategii inwestycyjnej jak fundusz inwestycyjny, którego dotyczy wniosek.”,</p> <p>d) ust. 6 otrzymuje brzmienie: „6. W związku z przejęciem zarządzania funduszem inwestycyjnym otwartym albo specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym uczestnicy takiego funduszu mają prawo, w terminie od dnia ogłoszenia zmiany statutu funduszu, o której mowa w ust. 2, do dnia jej wejścia w życie, zażądać odkupienia jednostek uczestnictwa funduszu bez ponoszenia opłat manipulacyjnych.”,</p> <p>e) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu: „6a. W związku z przejęciem zarządzania funduszem inwestycyjnym zamkniętym uczestnicy funduszu inwestycyjnego zamkniętego mają prawo zażądać wykupu certyfikatów inwestycyjnych funduszu w pierwszym dniu wykupu po dniu ogłoszenia zmiany statutu funduszu, o której mowa w ust. 2, bez ponoszenia opłat manipulacyjnych, o ile statut funduszu przewiduje wykup certyfikatów inwestycyjnych. W przypadku gdyby dzień wykupu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, przypadął w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia zmiany statutu, uczestnik może zażądać wykupu certyfikatów inwestycyjnych bez ponoszenia opłat manipulacyjnych również w pierwszym dniu wykupu po upływie tego terminu.”,</p> <p>f) w ust. 7: – pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) oświadczenie, że towarzystwo uzyskało zezwolenie Komisji, o którym mowa w ust. 2, a w przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego, o którym mowa w art. 15 ust. 1a – oświadczenie, że zezwolenie Komisji, o którym mowa w ust. 2, nie jest</p>	
--	--	--	--	--

				<p>wymagane;”</p> <p>– pkt 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3) informację o treści uprawnień określonych w ust. 6 i 6a.”;</p> <p>97) po art. 238a dodaje się art. 238b w brzmieniu:</p> <p>„Art. 238b. 1. Zewnętrznie zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia albo na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI może przejąć zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną od dotychczasowego komplementariusza tej spółki.</p> <p>2. W przypadku gdy dotychczasowy komplementariusz alternatywnej spółki inwestycyjnej prowadzi działalność na podstawie zezwolenia na wykonywanie działalności zarządzającego ASI, przejęcie zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną wymaga:</p> <p>1) posiadania przez zarządzającego ASI, który zamierza przejąć zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną, zezwolenia na wykonywanie działalności zarządzającego ASI;</p> <p>2) zmiany umowy albo statutu alternatywnej spółki inwestycyjnej w zakresie wskazania jedyne go komplementariusza spółki;</p> <p>3) zezwolenia Komisji.</p> <p>3. Do wniosku o wydanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 2, zarządzający ASI, który zamierza przejąć zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną, załącza:</p> <p>1) zgodę współników na zmianę umowy spółki komandytowej albo uchwałę walnego zgromadzenia w sprawie zmiany statutu spółki komandytowo-akcyjnej w zakresie wskazania komplementariusza;</p> <p>2) umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej zawartą przez zarządzającego ASI, który zamierza przejąć zarządzanie;</p> <p>3) informację o planowanych zmianach dotyczących alternatywnej spółki inwestycyjnej i zarządzania nią w zakresie, o którym mowa w art. 70r ust. 3 pkt 11–13, albo oświadczenie, że zmiany w tym zakresie nie są planowane; w przypadku złożenia informacji o planowanych zmianach, załącza się dodatkowo odpowiednio projektowane regulacje wewnętrzne ASI lub odpisy, o których mowa w art. 70r ust. 3 pkt 14.</p> <p>4. Komisja odmawia wydania zezwolenia, o którym mowa w ust. 2, jeżeli:</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>1) wniosek lub załączone do niego dokumenty nie są zgodne pod względem treści z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;</p> <p>2) zarządzający ASI, który zamierza przejąć zarządzanie alternatywną spółką inwestycyjną, nie zapewnia zarządzania w sposób należyty spółką o takich celach inwestycyjnych, polityce inwestycyjnej lub strategii inwestycyjnej jak spółka, której dotyczy wniosek;</p> <p>3) w przypadku gdy o zezwolenie ubiega się zarządzający z państwa trzeciego – alternatywna spółka inwestycyjna, której dotyczy wniosek, nie spełnia warunków określonych w art. 70zf ust. 1.</p> <p>5. Zarządzający ASI przejmujący zarządzanie wstępuje w prawa i obowiązki zarządzającego ASI będącego dotychczas komplementariuszem alternatywnej spółki inwestycyjnej, z dniem wejścia w życie zmiany umowy albo statutu, o której mowa w ust. 2.</p> <p>Postanowienia umowy wyłączające przejęcie określonych obowiązków są bezskuteczne wobec osób trzecich.”;</p> <p>Art. 269b. ust. 1. Działalność na terytorium państwa członkowskiego może prowadzić zarządzający ASI, który prowadzi działalność na podstawie zezwolenia na wykonywanie działalności zarządzającego ASI.</p>	
art. 33 Dyrekty wy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 33</i></p> <p><i>2. ZAFI, który zamierza zarządzać po raz pierwszy AFI z UE mającymi siedzibę w innym państwie członkowskim, przekazuje właściwym organom rodzimego państwa członkowskiego następujące informacje:</i></p> <p><i>a) nazwę państwa członkowskiego, w którym zamierza zarządzać AFI bezpośrednio lub po utworzeniu oddziału;</i></p> <p><i>b) program działania, w którym określone są w szczególności usługi, które ZAFI zamierza świadczyć, oraz AFI, którym zamierza zarządzać.</i></p>	T	Art. 269b. ust. 2-3	<p>2. 2. Zarządzający ASI jest obowiązany do pisemnego zawiadomienia Komisji o zamiarze prowadzenia działalności na terytorium państwa członkowskiego.</p> <p>3. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 2, powinno zawierać:</p> <p>1) nazwę państwa członkowskiego, na którego terytorium zarządzający ASI zamierza prowadzić działalność;</p> <p>2) plan prowadzenia działalności określający zakres świadczonych usług lub unijny AFI, którym zarządzający ASI zamierza zarządzać.</p>	
art. 33 Dyrekty wy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 33</i></p> <p><i>3. Jeżeli ZAFI zamierza założyć oddział, oprócz informacji wskazanych w ust. 2 powinien przekazać:</i></p> <p><i>a) strukturę organizacyjną oddziału;</i></p> <p><i>b) adres w rodzimym państwie członkowskim AFI, pod którym można otrzymać dokumenty;</i></p> <p><i>c) nazwiska i dane kontaktowe osób odpowiedzialnych za zarządzanie oddziałem.</i></p>	T	Art. 269b. ust. 4	<p>4. Jeżeli zarządzający ASI zamierza ustanowić oddział na terytorium państwa członkowskiego, zawiadomienie, o którym mowa w ust. 2, powinno dodatkowo zawierać:</p> <p>1) opis struktury organizacyjnej oddziału;</p> <p>2) adres miejsca w państwie macierzystym unijnego AFI, którym zarządzający ASI zamierza zarządzać, w którym są dostępne dokumenty dotyczące tego AFI;</p>	

				3) dane osobowe i kontaktowe osób odpowiedzialnych za zarządzanie oddziałem.	
art. 33 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 33</i></p> <p><i>4. W terminie jednego miesiąca od otrzymania pełnej dokumentacji zgodnie z ust. 2 lub w terminie dwóch miesięcy od otrzymania pełnej dokumentacji zgodnie z ust. 3 właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI przekazują właściwym organom państwa członkowskiego przyjmującego ZAFI pełną dokumentację. Przekazanie to następuje tylko wówczas, jeżeli zarządzanie AFI przez ZAFI jest i będzie zgodne z niniejszą dyrektywą i jeżeli ZAFI przestrzega niniejszej dyrektywy. Właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI załączają oświadczenie, że dany ZAFI jest przez nie upoważniony. Właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI niezwłocznie powiadamiają ZAFI o fakcie przekazania dokumentacji. Po otrzymaniu powiadomienia o przekazaniu dokumentacji ZAFI może rozpocząć świadczenie usług w jego przyjmującym państwie członkowskim.</i></p>	T	Art. 269b. ust. 5	5. W terminie miesiąca, a w przypadku gdy zarządzający ASI zamierza ustanowić oddział na terytorium państwa członkowskiego – 2 miesiące, od otrzymania zawiadomienia spełniającego wymagania, o których mowa w ust. 3 i 4, Komisja: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przekazuje zawiadomienie właściwemu organowi państwa goszczącego albo</li> <li>2) w drodze decyzji, odmawia przekazania zawiadomienia właściwemu organowi państwa goszczącego.</li> </ol>	
art. 33 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 33</i></p> <p><i>5. Przyjmujące państwo członkowskie ZAFI nie nakłada na takiego ZAFI żadnych dodatkowych wymagań dotyczących kwestii objętych niniejszą dyrektywą.</i></p>	T			
art. 33 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 33</i></p> <p><i>6. W przypadku zmiany jakichkolwiek informacji przekazanych zgodnie z ust. 2 oraz, jeżeli zachodzi potrzeba, ust. 3, ZAFI zawiadamia o takiej zmianie właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego w formie pisemnej, z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem planowanej zmiany lub natychmiast po wystąpieniu nieplanowanej zmiany. Jeżeli wskutek planowanej zmiany zarządzanie AFI przez ZAFI nie byłoby zgodne przynajmniej z niniejszą dyrektywą lub ZAFI nie przestrzegałby już niniejszej dyrektywy, właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego informują ZAFI bez zbędnej zwłoki, że nie może on wprowadzić zmiany. Jeżeli planowana zmiana jest wprowadzona bez względu na akapity pierwszy i drugi lub jeżeli nastąpiła nieplanowana zmiana, w następstwie której zarządzanie AFI przez ZAFI nie byłoby już zgodne z niniejszą dyrektywą lub ZAFI nie przestrzegałby już niniejszej dyrektywy, właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI przyjmują</i></p>	T	Art. 269b. ust. 11-12	11. Zarządzający ASI jest obowiązany informować Komisję o istotnych zmianach w zakresie, o którym mowa w ust. 3 pkt 2 i ust. 4: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) w przypadku zmian planowanych – co najmniej na miesiąc przed dokonaniem zmian;</li> <li>2) w przypadku zmian nieplanowanych – niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 2 dni roboczych, po powzięciu wiadomości o ich wystąpieniu.</li> </ol> 12. Komisja przekazuje niezwłocznie otrzymane informacje, o których mowa w ust. 11, właściwemu organowi nadzoru państwa goszczącego, w przypadku gdy wprowadzenie zmian nie wpływa na zgodność działalności zarządzającego ASI, w tym zarządzania przez niego unijnym AFI, z przepisami prawa. Przepis art. 264 ust. 10d stosuje się odpowiednio	

	<p>wszystkie należyte środki zgodnie z art. 46.</p> <p>Jeżeli zmiany są możliwe do przyjęcia, ponieważ nie wpływają one na zgodność zarządzania AFI przez ZAFI z niniejszą dyrektywą lub na przestrzeganie przez ZAFI niniejszej dyrektywy, właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI bez zbędnej zwłoki informują o tych zmianach właściwe organy państw członkowskich przyjmujących ZAFI.</p>				
<p>art. 33 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p>Artykuł 33</p> <p>7. W celu zapewnienia spójności harmonizacji niniejszego artykułu Urząd może opracowywać projekty regulacyjnych standardów technicznych w celu określenia informacji, które należy udostępnić zgodnie z ust. 2 i 3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania projektów regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</p> <p>8. W celu zapewnienia jednolitych warunków stosowania niniejszego artykułu Urząd może opracowywać projekty wykonawczych standardów technicznych, by ustanawiać standardowe formularze, wzory i procedury do celów przekazywania informacji zgodnie z ust. 2 i 3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania wykonawczych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</p>	N		Przepis nie jest skierowany do polskich urzędów.	
<p>art. 34 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p>Artykuł 34</p> <p>Warunki dotyczące ZAFI z UE zarządzających AFI spoza UE, które nie są wprowadzane do obrotu w państwach członkowskich</p> <p>1. Państwa członkowskie zapewniają, aby uprawniony ZAFI z UE mógł zarządzać AFI spoza UE, które nie są wprowadzane do obrotu w Unii, pod warunkiem że:</p> <p>a) ZAFI spełnia wszystkie wymagania ustanowione niniejszą dyrektywą, oprócz art. 21 i 22 w odniesieniu do tych AFI; oraz</p> <p>b) istnieją właściwe ustalenia dotyczące współpracy między właściwymi organami rodzimego państwa członkowskiego ZAFI a organami nadzoru państwa trzeciego, w którym ma siedzibę AFI spoza UE, aby zapewnić co najmniej skuteczną wymianę informacji, która pozwoli właściwym organom rodzimego państwa członkowskiego ZAFI wykonywać swoje zadania zgodnie z niniejszą dyrektywą.</p> <p>2. Komisja przyjmuje, w drodze aktów delegowanych, zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 57 i 58, środki określające ustalenia dotyczące współpracy, o których mowa w ust. 1, aby przygotować</p>	N			



	<p>wspólne ramy, które mają ułatwić przyjmowanie takich ustaleń dotyczących współpracy z państwami trzecimi.</p> <p>3. Aby zapewnić jednolite stosowanie niniejszego artykułu, Urząd opracowuje wytyczne określające warunki stosowania środków w zakresie ustaleń dotyczących współpracy przyjętych przez Komisję zgodnie z ust. 1.</p>				
<p>art. 35 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p>Artykuł 35</p> <p>Warunki wprowadzania do obrotu w Unii – w systemie paszportu – AFI spoza UE zarządzanego przez ZAFI z UE</p> <p>1. Państwa członkowskie zapewniają, aby uprawniony ZAFI z UE mógł wprowadzać do obrotu wśród inwestorów branżowych w Unii jednostki uczestnictwa lub udziały AFI spoza UE, którymi zarządza, oraz AFI powiązanych z UE, które nie spełniają wymagań, o których mowa w art. 31 ust. 1 akapit drugi, niezwłocznie po spełnieniu warunków określonych w niniejszym artykule.</p> <p>2. ZAFI powinny spełniać wszystkie wymagania ustanowione niniejszą dyrektywą, oprócz rozdziału VI. Dodatkowo muszą zostać spełnione następujące warunki:</p> <p>a) muszą istnieć właściwe ustalenia dotyczące współpracy między właściwymi organami rodzimego państwa członkowskiego ZAFI a organami nadzoru państwa trzeciego, w którym ma siedzibę AFI spoza UE, aby zapewnić co najmniej skuteczną wymianę informacji, z uwzględnieniem art. 50 ust. 4, która pozwoli właściwym organom wykonywać swoje zadania zgodnie z niniejszą dyrektywą;</p> <p>b) państwo trzecie, w którym ma siedzibę AFI spoza UE, nie jest sklasyfikowane jako kraj lub terytorium odmawiające współpracy przez FATF;</p> <p>c) państwo trzecie, w którym ma siedzibę AFI spoza UE, podpisało umowę z rodzimym państwem członkowskim uprawnionego ZAFI i z każdym innym państwem członkowskim, w którym zamierza się wprowadzić do obrotu jednostki uczestnictwa lub udziały AFI spoza UE, która to umowa jest w pełni zgodna ze standardami określonymi w art. 26 Wzorcowej konwencji OECD o podatkach od dochodu i kapitału oraz zapewnia skuteczną wymianę informacji w sprawach podatkowych, włącznie ze wszelkimi wielostronnymi porozumieniami w sprawie podatku.</p> <p>W przypadku gdy właściwy organ innego państwa członkowskiego nie zgadza się z oceną właściwych organów rodzimego państwa członkowskiego ZAFI dotyczącą stosowania akapitu pierwszego lit. a) i b), zainteresowane właściwe organy mogą zwrócić się o rozstrzygnięcie sprawy do Urzędu, który może działać zgodnie z</p>	N			

<p><i>uprawnieniami przyznanymi mu na mocy art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i></p> <p><i>3. Jeżeli ZAFI zamierza wprowadzać do obrotu jednostki uczestnictwa lub udziały AFI spoza UE w swoim rodzimym państwie członkowskim, ZAFI przedkłada powiadomienie właściwym organom rodzimego państwa członkowskiego w odniesieniu do każdego AFI spoza UE, który zamierza wprowadzać do obrotu.</i></p> <p><i>Powiadomienie to zawiera dokumentację i informacje określone w załączniku III.</i></p> <p><i>4. Nie później niż dwadzieścia dni roboczych po otrzymaniu wszystkich dokumentów notyfikacyjnych na mocy ust. 3 właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI informują ZAFI o tym, czy może on rozpocząć wprowadzanie do obrotu AFI będącego przedmiotem powiadomienia, o którym mowa w ust. 3, na jego terytorium. Właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI mogą zapobiec wprowadzeniu do obrotu AFI tylko wówczas, jeżeli zarządzanie AFI przez ZAFI nie jest lub nie będzie zgodne przynajmniej z niniejszą dyrektywą lub ZAFI nie przestrzega lub nie będzie przestrzegać niniejszej dyrektywy. W przypadku podjęcia pozytywnej decyzji ZAFI może rozpocząć wprowadzanie do obrotu AFI w rodzimym państwie członkowskim od dnia powiadomienia przez właściwe organy dokonanego w tym celu.</i></p> <p><i>Właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI informują również Urząd, że ZAFI może rozpocząć wprowadzanie do obrotu jednostek uczestnictwa lub udziałów AFI w rodzimym państwie członkowskim ZAFI.</i></p> <p><i>5. Jeżeli ZAFI zamierza wprowadzać do obrotu jednostki uczestnictwa lub udziały AFI spoza UE w państwie członkowskim innym niż jego rodzime państwo członkowskie, ZAFI przedkłada powiadomienie właściwym organom rodzimego państwa członkowskiego w odniesieniu do każdego AFI spoza UE, który zamierza wprowadzać do obrotu.</i></p> <p><i>Powiadomienie to zawiera dokumentację i informacje określone w załączniku IV.</i></p> <p><i>6. Nie później niż 20 dni roboczych od dnia otrzymania wszystkich dokumentów notyfikacyjnych, o których mowa w ust. 5, właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI przekazują wszystkie te wszystkie dokumenty notyfikacyjne właściwym organom państwa członkowskiego, w którym zamierza się wprowadzić AFI do obrotu. Przekazanie to nastąpi tylko wówczas, jeżeli zarządzanie AFI przez ZAFI jest i będzie zgodne z niniejszą</i></p>				
---	--	--	--	--

<p><i>dyrektywą i jeżeli ZAFI przestrzega niniejszej dyrektywy. Właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI załączają oświadczenie, że dany ZAFI jest uprawniony do zarządzania AFI z zastosowaniem konkretnej strategii inwestycyjnej.</i></p> <p><i>7. Po przekazaniu dokumentów notyfikacyjnych właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI niezwłocznie informują ZAFI o tym fakcie. ZAFI może zacząć wprowadzać AFI do obrotu w odnośnych państwach członkowskich przyjmujących ZAFI z dniem otrzymania tego powiadomienia przez właściwe organy.</i></p> <p><i>Właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI informują również Urząd, że ZAFI może rozpocząć wprowadzanie do obrotu jednostek uczestnictwa lub udziałów AFI w państwach członkowskich przyjmujących ZAFI.</i></p> <p><i>8. Ustalenia, o których mowa w lit. h) załącznika IV, podlegają ustawodawstwu i nadzorowi państw członkowskich przyjmujących ZAFI.</i></p> <p><i>9. Państwa członkowskie zapewniają przedstawienie listu notyfikacyjnego ZAFI, o którym mowa w ust. 5, i oświadczenia, o którym mowa w ust. 6, w języku zwyczajowo używanym w sferze finansów międzynarodowych.</i></p> <p><i>Państwa członkowskie zapewniają, aby ich właściwe organy akceptowały elektroniczną formę przekazywania i składania dokumentów, o których mowa w ust. 6.</i></p> <p><i>10. W przypadku istotnej zmiany jakichkolwiek danych przekazanych zgodnie z ust. 3 lub 5, ZAFI zawiadamia o takiej zmianie właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego w formie pisemnej, z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem planowanej zmiany lub natychmiast po wystąpieniu nieplanowanej zmiany.</i></p> <p><i>Jeżeli wskutek planowanej zmiany zarządzanie AFI przez ZAFI nie byłoby już zgodne przynajmniej z niniejszą dyrektywą lub ZAFI nie przestrzegałby już niniejszej dyrektywy, właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego informują ZAFI bez zbędnej zwłoki, że nie może on wprowadzić zmiany.</i></p> <p><i>Jeżeli planowana zmiana jest wprowadzona bez względu na akapity pierwszy i drugi lub jeżeli nastąpiła nieplanowana zmiana, wskutek czego zarządzanie AFI przez ZAFI nie byłoby już zgodne z niniejszą dyrektywą lub ZAFI nie przestrzegałby już niniejszej dyrektywy, właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI przyjmują wszystkie należyte środki zgodnie z art. 46, w tym w razie</i></p>				
--	--	--	--	--

<p><i>konieczności wyraźny zakaz wprowadzania AFI do obrotu. Jeżeli zmiany są możliwe do przyjęcia, ponieważ nie wpływają one na zgodność zarządzania AFI przez ZAFI z niniejszą dyrektywa lub na przestrzeganie przez ZAFI niniejszej dyrektywy, właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI bez zwłoki informują o tych zmianach Urząd, o ile zmiany dotyczą zakończenia wprowadzania do obrotu niektórych AFI lub wprowadzania do obrotu dodatkowych AFI, oraz – stosownie do przypadku – właściwe organy państw członkowskich przyjmujących ZAFI.</i></p> <p><i>11. Komisja przyjmuje, w drodze aktów delegowanych, zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 57 i 58, środki określające ustalenia dotyczące współpracy, o których mowa w ust. 2 lit. a), aby przygotować wspólne ramy, które mają ułatwić przyjmowanie takich ustaleń dotyczących współpracy z państwami trzecimi.</i></p> <p><i>12. Aby zapewnić jednolite stosowanie niniejszego artykułu, Urząd może opracować wytyczne określające warunki stosowania środków w zakresie ustaleń dotyczących współpracy przyjętych przez Komisję zgodnie z ust. 2 lit. a).</i></p> <p><i>13. Urząd opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych w celu określenia minimalnego zakresu ustaleń dotyczących współpracy, o których mowa w ust. 2 lit. a), w celu zapewnienia, aby właściwe organy rodzimego i przyjmującego państwa członkowskiego otrzymywały wystarczające informacje, aby móc sprawować uprawnienia nadzorcze i śledcze zgodnie z niniejszą dyrektywą.</i></p> <p><i>Komisja jest uprawniona do przyjmowania regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i></p> <p><i>14. W celu zapewnienia spójności harmonizacji niniejszego artykułu Urząd opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych w celu wyszczególnienia procedur koordynacji i wymiany informacji między właściwym organem rodzimego państwa członkowskiego a właściwymi organami państw członkowskich przyjmujących ZAFI.</i></p> <p><i>Komisja jest uprawniona do przyjmowania regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i></p> <p><i>15. W przypadku gdy właściwy organ odrzuci wniosek o wymianę informacji zgodnie z regulacyjnymi standardami technicznymi, o których mowa w ust. 14, zainteresowane</i></p>				
--	--	--	--	--

	<p>właściwe organy mogą zwrócić się o rozstrzygnięcie sprawy przez Urząd, który może działać zgodnie z uprawnieniami przyznanymi mu na mocy art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</p> <p>16. W celu zapewnienia jednolitych warunków stosowania niniejszego artykułu Urząd może opracowywać projekty wykonawczych standardów technicznych w celu określenia:</p> <p>a) formy i treści wzoru listu notyfikacyjnego, o którym mowa w ust. 3;</p> <p>b) formy i treści wzoru listu notyfikacyjnego, o którym mowa w ust. 5;</p> <p>c) formy i treści wzoru oświadczenia, o którym mowa w ust. 6;</p> <p>d) formy przekazania, o którym mowa w ust. 6;</p> <p>e) formy pisemnego zawiadomienia, o którym mowa w ust. 10.</p> <p>Komisja jest uprawniona do przyjmowania wykonawczych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z procedurą określoną w art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</p> <p>17. Bez uszczerbku dla art. 43 ust. 1, państwa członkowskie wymagają, aby AFI zarządzane i wprowadzane do obrotu przez ZAFI były wprowadzane do obrotu tylko wśród inwestorów branżowych.</p>				
<p>art. 36 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p>Artykuł 36</p> <p>Warunki wprowadzania do obrotu w państwach członkowskich – bez paszportu – AFI spoza UE zarządzanego przez ZAFI z UE</p> <p>1. Bez uszczerbku dla art. 35 państwa członkowskie mogą pozwolić uprawnionemu ZAFI z UE na wprowadzanie do obrotu wśród inwestorów branżowych, wyłącznie na ich terytorium, jednostek uczestnictwa lub udziałów AFI spoza UE, którymi zarządza, oraz AFI powiązanych, które nie spełniają wymagań, o których mowa w art. 31 ust. 1 akapit drugi, jeżeli:</p> <p>a) ZAFI spełnia wszystkie wymagania ustanowione niniejszą dyrektywą, oprócz art. 21. Tacy ZAFI powinni jednak zapewnić wyznaczenie jednego lub większej liczby podmiotów do wypełniania zobowiązań, o których mowa w art. 21 ust. 7, 8 i 9. ZAFI nie wypełnia tych funkcji. ZAFI dostarcza swoim organom nadzoru informacje dotyczące danych tych podmiotów odpowiedzialnych za wypełnianie zobowiązań, o których mowa w art. 21 ust. 7, 8 i 9;</p> <p>b) istnieją odpowiednie ustalenia dotyczące współpracy – do celów nadzoru ryzyka systemowego i zgodnie z normami międzynarodowymi – między właściwymi organami rodzimego państwa członkowskiego ZAFI a organami</p>	<p>N</p>			

	<p><i>nadzoru państwa trzeciego, w którym ma siedzibę AFI spoza UE, aby zapewnić skuteczną wymianę informacji, która pozwoli właściwym organom rodzimego państwa członkowskiego ZAFI wykonywać swoje zadania zgodnie z niniejszą dyrektywą;</i></p> <p><i>c) państwo trzecie, w którym ma siedzibę AFI spoza UE, nie jest sklasyfikowane jako kraj lub terytorium odmawiające współpracy przez FATF.</i></p> <p><i>2. Do celów niniejszego artykułu państwa członkowskie mogą nałożyć na ZAFI surowsze zasady wprowadzania do obrotu jednostek uczestnictwa lub udziałów AFI spoza UE wśród inwestorów na swoim terytorium.</i></p> <p><i>3. Komisja przyjmuje, w drodze aktów delegowanych, zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 57 i 58, środki określające ustalenia dotyczące współpracy, o których mowa w ust. 1, aby przygotować wspólne ramy, które mają ułatwić przyjmowanie takich ustaleń dotyczących współpracy z państwami trzecimi.</i></p> <p><i>4. Aby zapewnić jednolite stosowanie niniejszego artykułu, Urząd opracowuje wytyczne określające warunki stosowania środków w zakresie ustaleń dotyczących współpracy przyjętych przez Komisję zgodnie z ust. 1.</i></p>				
<p>art. 37 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p><i>Artykuł 37</i></p> <p><i>Zezwolenia dla ZAFI spoza UE, które mają zamiar zarządzać AFI z UE lub wprowadzać do obrotu zarządzane przez siebie AFI w Unii zgodnie z art. 39 lub 40</i></p> <p><i>1. Państwa członkowskie wymagają, aby ZAFI spoza UE, które mają zamiar zarządzać AFI z UE lub wprowadzać do obrotu zarządzane przez siebie AFI na terytorium Unii zgodnie z art. 39 lub 40, uzyskały uprzednie zezwolenie właściwych organów swojego państwa członkowskiego odniesienia, zgodnie z niniejszym artykułem.</i></p> <p><i>2. ZAFI spoza UE, który ma zamiar uzyskać uprzednie zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, powinien przestrzegać niniejszej dyrektywy, z wyjątkiem rozdziału VI. Jeżeli i w zakresie, w jakim przestrzeganie to jest nie do pogodzenia z przestrzeganiem prawa, któremu podlega ZAFI spoza UE lub AFI spoza UE wprowadzany do obrotu w Unii, ZAFI nie ma obowiązku przestrzegania niniejszej dyrektywy, jeżeli może wykazać, że:</i></p> <p><i>a) nie jest możliwe pogodzenie tego przestrzegania z przestrzeganiem obowiązkowego przepisu prawa, któremu podlega ZAFI spoza UE lub AFI spoza UE wprowadzany do obrotu w Unii;</i></p> <p><i>b) prawo, któremu podlega ZAFI spoza UE lub AFI spoza UE, przewiduje równoważny przepis posiadający taki sam cel regulacyjny i zapewniający taki sam poziom ochrony</i></p>	<p>N</p>			

	<p>inwestorom danego AFI; oraz</p> <p>c) ZAFI spoza UE lub AFI spoza UE przestrzegają równoważnego przepisu, o którym mowa w lit. b).</p> <p>3. ZAFI spoza UE, który zamierza uzyskać uprzednie zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, powinien posiadać przedstawiciela prawnego mającego siedzibę w jego państwie członkowskim odniesienia. Przedstawiciel prawny jest punktem kontaktowym ZAFI w Unii, a wszelka urzędowa korespondencja między właściwymi organami a ZAFI oraz między unijnymi inwestorami danego AFI a ZAFI, jak określono w niniejszej dyrektywie, odbywa się za pośrednictwem tego przedstawiciela prawnego. Przedstawiciel prawny sprawuje wraz z ZAFI funkcję związaną z zapewnianiem zgodności w odniesieniu do zarządzania i działalności w zakresie wprowadzania do obrotu prowadzonej przez ZAFI zgodnie z niniejszą dyrektywą.</p>				
<p>art. 37 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p>4. Państwo członkowskie odniesienia ZAFI spoza UE określa się, jak następuje:</p> <p>a) jeżeli ZAFI spoza UE zamierza zarządzać tylko jednym AFI z UE lub kilkoma AFI z UE mającymi siedzibę w tym samym państwie członkowskim i nie zamierza wprowadzać do obrotu żadnego AFI zgodnie z art. 39 lub 40 w Unii, rodzime państwo członkowskie tego lub tych AFI uznaje się za państwo członkowskie odniesienia, a właściwe organy tego państwa członkowskiego są właściwe dla procedury wydawania zezwoleń i dla nadzoru nad ZAFI;</p> <p>b) jeżeli ZAFI spoza UE zamierza zarządzać kilkoma AFI z UE mającymi siedzibę w różnych państwach członkowskich i nie zamierza wprowadzać do obrotu żadnego AFI zgodnie z art. 39 lub 40 w Unii, państwem członkowskim odniesienia jest:</p> <p>(i) państwo członkowskie, w którym ma siedzibę większość AFI; albo</p> <p>(ii) państwo członkowskie, w którym zarządza się najwyższą kwotą aktywów;</p> <p>c) jeżeli ZAFI spoza UE zamierza wprowadzać do obrotu tylko jeden AFI z UE w tylko jednym państwie członkowskim, państwo członkowskie odniesienia określa się w następujący sposób:</p> <p>(i) jeżeli AFI jest uprawniony lub zarejestrowany w państwie członkowskim – rodzime państwo członkowskie AFI lub państwo członkowskie, w którym ZAFI zamierza wprowadzać do obrotu AFI;</p> <p>(ii) jeżeli AFI nie jest uprawniony lub zarejestrowany w państwie członkowskim – państwo członkowskie, w którym ZAFI zamierza wprowadzać do obrotu AFI;</p>	<p>N</p>			

<p>d) jeżeli ZAFI spoza UE zamierza wprowadzać do obrotu tylko jeden AFI spoza UE w tylko jednym państwie członkowskim, państwem członkowskim odniesienia jest to państwo członkowskie;</p> <p>e) jeżeli ZAFI spoza UE zamierza wprowadzać do obrotu tylko jeden AFI z UE w różnych państwach członkowskich, państwo członkowskie odniesienia określa się w następujący sposób:</p> <p>(i) jeżeli AFI jest uprawniony lub zarejestrowany w państwie członkowskim – rodzime państwo członkowskie AFI lub jedno z państw członkowskich, w których ZAFI zamierza rozpocząć skuteczne wprowadzanie do obrotu; lub</p> <p>(ii) jeżeli AFI nie jest uprawniony lub zarejestrowany w państwie członkowskim – jedno z państw członkowskich, w których ZAFI zamierza rozpocząć skuteczne wprowadzanie do obrotu;</p> <p>f) jeżeli ZAFI spoza UE zamierza wprowadzać do obrotu tylko jeden AFI spoza UE w różnych państwach członkowskich, państwem członkowskim odniesienia jest jedno z tych państw członkowskich;</p> <p>g) jeżeli ZAFI spoza UE zamierza wprowadzać do obrotu kilka AFI z UE w Unii, państwem członkowskim odniesienia określa się w następujący sposób:</p> <p>(i) o ile wszystkie te AFI są zarejestrowane lub uprawnione w tym samym państwie członkowskim – rodzime państwo członkowskie tych AFI lub państwo członkowskie, w którym ZAFI zamierza rozpocząć skuteczne wprowadzanie do obrotu większości tych AFI;</p> <p>(ii) o ile nie wszystkie te AFI są zarejestrowane lub uprawnione w tym samym państwie członkowskim – państwo członkowskie, w którym ZAFI zamierza rozpocząć skuteczne wprowadzanie do obrotu większości tych AFI;</p> <p>h) jeżeli ZAFI spoza UE zamierza wprowadzać do obrotu kilka AFI z UE i spoza UE lub kilka AFI spoza UE w Unii, państwem członkowskim odniesienia jest państwo członkowskie, w którym zamierza on rozpocząć skuteczne wprowadzanie do obrotu większości tych AFI.</p> <p>Zgodnie z kryteriami określonymi w lit. b), c) pkt (i), lit. e), f) oraz lit. g) pkt (i) akapitu pierwszego możliwa jest sytuacja, w której państwami członkowskimi odniesienia jest więcej niż jedno państwo członkowskie. W takim wypadku państwa członkowskie wymagają, aby ZAFI spoza UE, który zamierza zarządzać AFI z UE, nie wprowadzając ich do obrotu, lub wprowadzając do obrotu zarządzane przez siebie AFI w Unii zgodnie z art. 39 lub 40, składał wniosek do właściwych organów wszystkich państw członkowskich będących potencjalnymi państwami członkowskimi</p>				
--	--	--	--	--



	<p><i>odniesienia zgodnie z kryteriami określonymi w tych literach, tak aby określiły one jego państwo członkowskie odniesienia. W terminie jednego miesiąca od otrzymania takiego wniosku te właściwe organy wspólnie podejmują decyzję, które państwo członkowskie będzie państwem członkowskim odniesienia dla takiego ZAFI spoza UE. Właściwe organy państwa członkowskiego, które jest wyznaczone jako państwo członkowskie odniesienia, bez zbędnej zwłoki informują o tym fakcie ZAFI spoza UE o tym wyznaczeniu. Jeżeli ZAFI spoza UE nie zostanie należycie poinformowany o decyzji podjętej przez stosowne właściwe organy w terminie siedmiu dni od jej podjęcia lub jeżeli stosowne właściwe organy nie podjęły decyzji w terminie jednomiesięcznym, ZAFI spoza UE może samodzielnie wybrać swoje państwo członkowskie odniesienia w oparciu o kryteria określone w niniejszym ustępie. ZAFI powinien mieć możliwość udowodnienia zamiaru rozpoczęcia skutecznego wprowadzania do obrotu w danym państwie członkowskim poprzez ujawnienie swojej strategii wprowadzania do obrotu właściwym organom państwa członkowskiego, które wskazał.</i></p>				
<p>art. 37 Dyrekty wy 2011/61 /UE</p>	<p><i>5. Państwa członkowskie wymagają, aby ZAFI spoza UE, który ma zamiar zarządzać AFI z UE, nie wprowadzając ich do obrotu, lub wprowadzać do obrotu zarządzane przez siebie AFI w Unii zgodnie z art. 39 lub 40, składał wniosek o zezwolenie do swojego państwa członkowskiego odniesienia.</i></p> <p><i>Po otrzymaniu wniosku o zezwolenie, właściwe organy oceniają, czy określenie przez ZAFI swojego państwa członkowskiego odniesienia jest zgodne z kryteriami określonymi w ust. 4. Jeżeli właściwe organy uznają, że jest inaczej, odrzucają wniosek o zezwolenie ZAFI spoza UE, podając uzasadnienie swojej decyzji. Jeżeli właściwe organy uznają, że kryteria określone w ust. 4 zostały spełnione, powiadamiają o tym fakcie Urząd i zwracają się do niego o poradę dotyczącą ich oceny. W swoim powiadomieniu przekazanym Urzędowi właściwe organy dostarczają Urzędowi uzasadnienie ZAFI dotyczące określenia jego państwa członkowskiego odniesienia oraz informacje na temat strategii wprowadzania do obrotu ZAFI.</i></p> <p><i>W terminie jednego miesiąca od otrzymania powiadomienia, o którym mowa w akapicie drugim, Urząd udziela stosownym właściwym organom porady dotyczącej ich oceny państwa członkowskiego odniesienia zgodnie z kryteriami ustanowionymi w ust. 4. Urząd udziela</i></p>				

	<p><i>negatywnej porady tylko wówczas, gdy uzna, że nie zostały spełnione kryteria ustanowione w ust. 4.</i></p> <p><i>Termin o którym mowa w art. 8 ust. 5, zostaje zawieszony na czas trwania narady Urzędu zgodnie z niniejszym ustępem.</i></p> <p><i>Jeżeli właściwe organy proponują wydanie zezwolenia wbrew poradzcie Urzędu, o której mowa w akapicie trzecim, informują o tym Urząd, podając uzasadnienie. Urząd publikuje informacje o tym, że właściwe organy nie stosują się lub nie zamierzają zastosować się do jego porady. Urząd może również, indywidualnie w każdym przypadku, podjąć decyzję o opublikowaniu przedstawionego przez właściwe organy uzasadnienia niestosowania się do tej porady. Właściwe organy są z wyprzedzeniem zawiadamiane o takiej publikacji.</i></p> <p><i>Jeżeli właściwe organy proponują wydanie zezwolenia wbrew poradzcie Urzędu, o której mowa w akapicie trzecim, a ZAFI ma zamiar wprowadzać do obrotu jednostki uczestnictwa lub udziały zarządzanego przez siebie AFI w innych państwach członkowskich niż państwo członkowskie odniesienia, właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia informują także o tym fakcie właściwe organy tych państw członkowskich, podając uzasadnienie. O ile ma to zastosowanie, właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia informują również o tym fakcie właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego AFI zarządzanego przez ZAFI, podając uzasadnienie.</i></p>				
art. 37 Dyrektywy 2011/61/UE	<p><i>6. W przypadku gdy właściwy organ państwa członkowskiego nie zgadza się z określeniem przez ZAFI państwa członkowskiego odniesienia, zainteresowane właściwe organy mogą zwrócić się o rozstrzygnięcie sprawy do Urzędu, który to organ może działać zgodnie z uprawnieniami przyznanymi mu na mocy art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i></p>	N			
art. 37 Dyrektywy 2011/61/UE	<p><i>7. Bez uszczerbku dla ust. 8, zezwolenie wydaje się tylko z zastrzeżeniem spełnienia następujących dodatkowych warunków:</i></p> <p><i>a) państwo członkowskie odniesienia jest wskazane przez ZAFI zgodnie z kryteriami ustanowionymi w ust. 4 i poparte ujawnieniem strategii wprowadzania do obrotu, a właściwe organy przestrzegały procedury określonej w ust. 5;</i></p> <p><i>b) ZAFI wyznaczył przedstawiciela prawnego mającego siedzibę w państwie członkowskim odniesienia;</i></p> <p><i>c) przedstawiciel prawny jest, obok ZAFI, osobą kontaktową ZAFI spoza UE dla inwestorów odnośnego AFI, Urzędu i właściwych organów, jeżeli chodzi o działalność, do jakiej ZAFI jest uprawniony w Unii, i jest co najmniej</i></p>	N			

	<p><i>odpowiednio wyposażony, aby sprawować funkcję związaną z zapewnianiem zgodności na mocy niniejszej dyrektywy;</i></p> <p><i>d) istnieją stosowne ustalenia dotyczące współpracy między właściwymi organami państwa członkowskiego odniesienia, właściwymi organami rodzimego państwa członkowskiego AFI z UE i organami nadzoru państwa trzeciego, w którym ma siedzibę ZAFI spoza UE, aby zapewnić co najmniej skuteczną wymianę informacji, która pozwoli właściwym organom wykonywać swoje zadania zgodnie z niniejszą dyrektywą;</i></p> <p><i>e) państwo trzecie, w którym ma siedzibę ZAFI spoza UE, nie jest sklasyfikowane jako kraj lub terytorium odmawiające współpracy przez FATF;</i></p> <p><i>f) państwo trzecie, w którym ma siedzibę ZAFI spoza UE, podpisało umowę z państwem członkowskim odniesienia, która jest w pełni zgodna ze standardami określonymi w art. 26 Wzorcowej konwencji OECD o podatkach od dochodu i kapitału oraz zapewnia skuteczną wymianę informacji w sprawach podatkowych, włącznie ze wszelkimi wielostronnymi porozumieniami w sprawie podatku;</i></p> <p><i>g) ustawodawstwo, regulacje lub przepisy administracyjne państwa trzeciego regulujące ZAFI ani ograniczenia uprawnień nadzorczych i śledczych organów nadzoru tego państwa trzeciego nie uniemożliwiają skutecznego sprawowania funkcji nadzorczych przez właściwe organy zgodnie z niniejszą dyrektywą.</i></p> <p><i>W przypadku gdy właściwy organ innego państwa członkowskiego nie zgadza się z oceną właściwych organów państwa członkowskiego odniesienia ZAFI dotyczącą stosowania lit. a)–e) i g) niniejszego ustępu, zainteresowane właściwe organy mogą zwrócić się o rozstrzygnięcie sprawy do Urzędu, który może działać zgodnie z uprawnieniami przyznanymi mu na mocy art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i></p> <p><i>W przypadku gdy właściwy organ AFI z UE nie przystąpi w rozsądnym czasie do wymaganych ustaleń dotyczących współpracy, jak określono w akapicie pierwszym lit. d), właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia mogą zwrócić się o rozstrzygnięcie sprawy przez Urząd, który może działać zgodnie z uprawnieniami przyznanymi mu na mocy art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i></p>				
<p>art. 37 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p>8. Zezwolenia udziela się zgodnie z rozdziałem II, które stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem następujących kryteriów:</p> <p>a) informacje, o których mowa w art. 7 ust. 2, są uzupełnione przez:</p> <p>(i) uzasadnienie ZAFI dotyczące określenia jego państwa</p>	<p>N</p>			

	<p><i>członkowskiego odniesienia zgodnie z kryteriami określonymi w ust. 4 wraz z informacjami na temat strategii wprowadzania do obrotu ZAFI;</i></p> <p><i>(ii) wykaz przepisów niniejszej dyrektywy, których przestrzeganie przez ZAFI jest niemożliwe, ponieważ – zgodnie z tym, co określono w ust. 2 – jest ono nie do pogodzenia z przestrzeganiem wiążącego przepisu prawa, któremu podlega ZAFI spoza UE lub AFI spoza UE wprowadzany do obrotu w Unii Europejskiej;</i></p> <p><i>(iii) oparte na regulacyjnych standardach technicznych opracowanych przez Urząd pisemne dowody na to, że odnośne prawo państwa trzeciego przewiduje przepis równoważny z przepisami, których przestrzeganie jest niemożliwe, posiadający taki sam cel regulacyjny i zapewniający taki sam poziom ochrony inwestorom danego AFI oraz ZAFI przestrzega tego równoważnego przepisu; te pisemne dowody są poparte opinią prawną w sprawie istnienia odnośnego niezgodnego wiążącego przepisu prawa państwa trzeciego, wraz z opisem celu regulacyjnego i charakteru ochrony inwestorów, do którego ono dąży; oraz</i></p> <p><i>(iv) nazwa przedstawiciela prawnego ZAFI i miejsce, w którym ma on siedzibę;</i></p> <p><i>b) informacje, o których mowa w art. 7 ust. 3, mogą ograniczać się do AFI z UE, którymi ma zamiar zarządzać ZAFI, oraz do tych AFI zarządzanych przez ZAFI, które zamierza on wprowadzać do obrotu w Unii w systemie paszportu;</i></p> <p><i>c) art. 8 ust. 1 lit. a) nie narusza tego, co określono w ust. 2 niniejszego artykułu;</i></p> <p><i>d) art. 8 ust. 1 lit. e) nie ma zastosowania;</i></p> <p><i>e) art. 8 ust. 5 akapit drugi odczytuje się jako zawierający odniesienie do „informacji, o których mowa w art. 37 ust. 8 lit. a).”</i></p> <p><i>W przypadku gdy właściwy organ innego państwa członkowskiego nie zgadza się z zezwoleniem wydanym przez właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia ZAFI, zainteresowane właściwe organy mogą zwrócić się o rozstrzygnięcie sprawy do Urzędu, który może działać zgodnie z uprawnieniami przyznanymi mu na mocy art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i></p>				
art. 37 Dyrektywy 2011/61/UE	<p><i>9. W przypadku gdy właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia uznają, że w oparciu o ust. 2 ZAFI mogą być zwolnione z przestrzegania niektórych przepisów niniejszej dyrektywy, bez zbędnej zwłoki powiadamiają o tym fakcie Urząd. Popierają tę ocenę informacjami dostarczonymi przez ZAFI zgodnie z ust. 8 lit.</i></p>	N			

	<p><i>a) pkt (ii) oraz (iii). W terminie jednego miesiąca od otrzymania powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym, Urząd udziela właściwym organom porady dotyczącej stosowania odstępstwa od wymogu zgodności z niniejszą dyrektywą w związku z brakiem zgodności, jak określono w ust. 2. Porada może w szczególności dotyczyć tego, czy warunki takiego odstępstwa wydają się spełnione w oparciu o informacje dostarczone przez ZAFI zgodnie z ust. 8 lit. a) pkt (ii) oraz (iii) oraz o regulacyjne standardy techniczne dotyczące równoważności. Urząd dąży do budowania wspólnej europejskiej kultury nadzoru i spójnych praktyk nadzorczych oraz do zapewnienia spójnego podejścia właściwych organów do stosowania niniejszego ustępu. Termin określony w art. 8 ust. 5 zostaje zawieszony na czas przeglądu przez Urząd zgodnie z niniejszym ustępem. Jeżeli właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia proponują wydanie zezwolenia wbrew poradzie Urzędu, o której mowa w akapicie drugim, informują o tym Urząd, podając uzasadnienie. Urząd publikuje informacje o tym, że właściwe organy nie stosują się lub nie zamierzają zastosować się do tej porady. Urząd może również, indywidualnie w każdym przypadku, podjąć decyzję o opublikowaniu przedstawionego przez właściwe organy uzasadnienia niestosowania się do tej porady. Zainteresowane właściwe organy są z wyprzedzeniem zawiadamiane o takiej publikacji. Jeżeli właściwe organy proponują wydanie zezwolenia wbrew poradzie Urzędu, o której mowa w akapicie drugim, a ZAFI ma zamiar wprowadzać do obrotu jednostki uczestnictwa lub udziały zarządzanego przez siebie AFI w innych państwach członkowskich niż państwo członkowskie odniesienia, właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia informują także o tym fakcie właściwe organy tych państw członkowskich, podając uzasadnienie. W przypadku gdy właściwy organ innego państwa członkowskiego nie zgadza się z oceną właściwych organów państwa członkowskiego odniesienia ZAFI dotyczącą stosowania niniejszego ustępu, zainteresowane właściwe organy mogą zwrócić się o rozstrzygnięcie sprawy przez Urząd, który to organ może działać zgodnie z uprawnieniami przyznanymi mu na mocy art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i></p>				
<p>art. 37 Dyrektywy 2011/61</p>	<p><i>10. Właściwe organy państwa członkowskie odniesienia bez zbędnej zwłoki informują Urząd o wyniku procedury udzielania pierwszego zezwolenia, o wszelkich zmianach w zezwoleniu dla ZAFI oraz o każdym wycofaniu zezwolenia.</i></p>	<p>N</p>			

/UE	<p>Właściwe organy informują Urząd o odrzuconych przez siebie wnioskach o zezwolenia, dostarczając dane o ZAFI, którzy zwrócili się o zezwolenie, oraz powody odmowy. Urząd prowadzi centralny rejestr tych danych, udostępniany na żądanie właściwym organom. Właściwe organy traktują te informacje jako poufne.</p>				
art. 37 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p>11. Rozwój działalności ZAFI w Unii nie ma wpływu na określenie państwa członkowskiego odniesienia. Jednakże jeżeli ZAFI zmienia strategię wprowadzania do obrotu w terminie dwóch lat od pierwszego zezwolenia, a zmiana ta wpłynęłaby na określenie państwa członkowskiego odniesienia, gdyby zmieniona strategia wprowadzania do obrotu była początkową strategią wprowadzania do obrotu, ZAFI powiadamia właściwe organy pierwotnego państwa członkowskiego odniesienia o tej zmianie przed jej wprowadzeniem i wskazuje swoje państwo członkowskie odniesienia zgodnie z kryteriami określonymi w ust. 4 i w oparciu o nową strategię. ZAFI uzasadni swoją ocenę, ujawniając nową strategię wprowadzania do obrotu pierwotnemu państwu członkowskiemu odniesienia. Jednocześnie ZAFI dostarczy informacji na temat swojego przedstawiciela prawnego, w tym jego nazwę i miejsce, w którym ma on swoją siedzibę. Przedstawiciel prawny musi mieć siedzibę w nowym państwie członkowskim odniesienia. Pierwotne państwo członkowskie odniesienia dokonuje oceny, czy określenie ZAFI zgodnie z akapitem pierwszym jest prawidłowe, i powiadamia Urząd o tej ocenie. Urząd udziela porady dotyczącej oceny dokonanej przez właściwe organy. W powiadomieniu Urzędu właściwe organy dostarczają Urzędowi uzasadnienie ZAFI dotyczące określenia jego państwa członkowskiego odniesienia oraz informacje na temat nowej strategii ZAFI w zakresie wprowadzania do obrotu.</p> <p>W terminie jednego miesiąca od otrzymania powiadomienia, o którym mowa w akapicie drugim, Urząd udziela stosownym właściwym organom porady dotyczącej ich oceny. Urząd udziela negatywnej porady tylko wówczas, gdy uzna, że nie zostały spełnione kryteria określone w ust. 4.</p> <p>Po otrzymaniu porady od Urzędu zgodnie z akapitem trzecim właściwe organy pierwotnego państwa członkowskiego odniesienia informują o swojej decyzji ZAFI spoza UE, jego przedstawiciela prawnego oraz Urząd.</p> <p>Jeżeli właściwe organy pierwotnego państwa członkowskiego odniesienia zgadzają się z oceną dokonaną przez ZAFI, poinformują o zmianie również właściwe</p>	N			

	<p><i>organy nowego państwa członkowskiego odniesienia. Pierwotne państwo członkowskie odniesienia przekazuje bez zbędnej zwłoki kopię dokumentacji dotyczącej zezwolenia i nadzoru nad ZAFI nowemu państwu członkowskiemu odniesienia. Od daty przekazania dokumentacji dotyczącej zezwolenia i nadzoru właściwe organy nowego państwa członkowskiego odniesienia są właściwe dla procedury wydawania zezwoleń i dla nadzoru nad ZAFI.</i></p> <p><i>Jeżeli ostateczna ocena właściwych organów jest sprzeczna z poradą Urzędu, o której mowa w akapicie trzecim:</i></p> <p><i>a) właściwe organy informują o tym Urząd, podając uzasadnienie. Urząd publikuje informacje o tym, że właściwe organy nie stosują się lub nie zamierzają zastosować się do jego porady. Urząd może również, indywidualnie w każdym przypadku, podjąć decyzję o opublikowaniu przedstawionego przez właściwe organy uzasadnienia niestosowania się do tej porady. Zainteresowane właściwe organy są z wyprzedzeniem zawiadamiane o takiej publikacji;</i></p> <p><i>b) w przypadku gdy ZAFI wprowadza do obrotu jednostki uczestnictwa lub udziały zarządzanych przez siebie AFI w państwach członkowskich innych niż pierwotne państwo członkowskie odniesienia, właściwe organy pierwotnego państwa członkowskiego odniesienia informują także o tym fakcie właściwe organy tych innych państw członkowskich, podając uzasadnienie. Jeżeli ma to zastosowanie, właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia informują również o tym fakcie właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego AFI zarządzanego przez ZAFI, podając uzasadnienie.</i></p>				
<p>art. 37 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p><i>12. W przypadku gdy aktualny przebieg rozwoju działalności ZAFI w Unii w ciągu dwóch lat od otrzymania zezwolenia wskazuje, że nie postępowano zgodnie ze strategią wprowadzania do obrotu przedstawiona przez ZAFI w chwili wydawania zezwolenia lub że ZAFI przedłożył na jej temat fałszywe informacje, lub jeżeli ZAFI nie przestrzega ust. 11, zmieniając strategię wprowadzania do obrotu, właściwe organy pierwotnego państwa członkowskiego odniesienia zwracają się do ZAFI o wskazanie państwa członkowskiego odniesienia w oparciu o jego faktyczną strategię wprowadzania do obrotu. Procedurę określoną w ust. 1 stosuje się odpowiednio. Jeżeli ZAFI nie spełni żądania właściwych organów, wycofują one jego zezwolenie.</i></p> <p><i>W przypadku gdy ZAFI zmienia strategię wprowadzania do obrotu po okresie określonym w ust. 1 i zamierza zmienić</i></p>	<p>N</p>			

	<p>państwo członkowskie odniesienia w oparciu o swoją nową strategię wprowadzania do obrotu, może on przedłożyć wnioski o zmianę państwa członkowskiego odniesienia właściwym organom pierwotnego państwa członkowskiego odniesienia. Procedurę, o której mowa w ust. 11, stosuje się odpowiednio.</p> <p>W przypadku gdy właściwy organ państwa członkowskiego nie zgadza się z oceną określenia państwa członkowskiego odniesienia na podstawie ust. 11 lub niniejszego ustępu, zainteresowane właściwe organy mogą zwrócić się o rozstrzygnięcie sprawy do Urzędu, który może działać zgodnie z uprawnieniami przyznanymi mu na mocy art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</p>				
art. 37 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p>13. Wszelkie spory między właściwymi organami państwa członkowskiego odniesienia ZAFI a ZAFI rozstrzyga się zgodnie z prawem i jurysdykcją państwa członkowskiego odniesienia.</p> <p>Wszelkie spory między ZAFI lub AFI a unijnymi inwestorami odnośnego AFI rozstrzyga się zgodnie z prawem i jurysdykcją państwa członkowskiego.</p>	N			
art. 37 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p>14. Komisja przyjmuje akty wykonawcze określające procedury stosowane przez potencjalne państwa członkowskie odniesienia przy określaniu państwa członkowskiego odniesienia zgodnie z ust. 4 akapit drugi.</p> <p>Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 59 ust. 2.</p>	N			
art. 37 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p>15. Komisja przyjmuje, w drodze aktów delegowanych, zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 57 i 58, środki określające ustalenia dotyczące współpracy, o których mowa w ust. 7 lit. d), aby przygotować wspólne ramy, które mają ułatwić przyjmowanie takich ustaleń dotyczących współpracy z państwami trzecimi.</p>	N			
art. 37 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p>16. Aby zapewnić jednolite stosowanie niniejszego artykułu, Urząd może opracować wytyczne określające warunki stosowania środków w zakresie ustaleń dotyczących współpracy przyjętych przez Komisję zgodnie z ust. 7 lit. d).</p>	N			
art. 37 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p>17. Urząd opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych w celu określenia minimalnego zakresu ustaleń dotyczących współpracy, o których mowa w ust. 7 lit. d), w celu zapewnienia, aby właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia i przyjmującego państwa członkowskiego otrzymywały wystarczające informacje, aby móc sprawować uprawnienia nadzorcze i śledcze zgodnie z niniejszą dyrektywą.</p> <p>Komisja jest uprawniona do przyjmowania regulacyjnych</p>	N			



	<i>standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i>				
art. 37 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>18. W celu zapewnienia spójności harmonizacji niniejszego artykułu Urząd opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych w celu wyszczególnienia procedur koordynacji i wymiany informacji między właściwym organem państwa członkowskiego odniesienia a właściwymi organami państwa członkowskiego przyjmującego ZAFI. Komisja jest uprawniona do przyjmowania projektów regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10-14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i>	N			
art. 37 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>19. W przypadku gdy właściwy organ odrzuci wniosek o wymianę informacji zgodnie ze standardami technicznymi, o których mowa w ust. 17, zainteresowane właściwe organy mogą zwrócić się o rozstrzygnięcie sprawy przez Urzędu, który może działać zgodnie z uprawnieniami przyznanymi mu na mocy art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i>	N			
art. 37 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>20. Zgodnie z art. 29 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010 Urząd promuje skuteczną dwustronną i wielostronną wymianę informacji między właściwymi organami państwa członkowskiego odniesienia ZAFI spoza UE oraz właściwymi organami państw członkowskich przyjmujących zainteresowanego ZAFI, przy pełnym poszanowaniu przepisów odnośnego prawodawstwa Unii dotyczących poufności i ochrony danych.</i>	N			
art. 37 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>21. Zgodnie z art. 31 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010 Urząd odgrywa ogólną rolę koordynatora pomiędzy właściwym organem państwa członkowskiego odniesienia ZAFI spoza UE a właściwymi organami państw członkowskich przyjmujących zainteresowanego ZAFI. W szczególności Urząd może: a) ułatwiać wymianę informacji między zainteresowanymi właściwymi organami; b) określać zakres informacji, które właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia muszą dostarczać zainteresowanym właściwym organom przyjmującego państwa członkowskiego; c) podejmować wszelkie odpowiednie działania w przypadku wydarzeń, które mogą zaszkodzić funkcjonowaniu rynków finansowych w celu ułatwienia koordynacji działań podejmowanych przez właściwy organ państwa członkowskiego odniesienia i właściwe organy państw członkowskich przyjmujących w odniesieniu do ZAFI spoza UE.</i>	N			

art. 37 Dyrektywy 2011/61 /UE	22. W celu zapewnienia jednolitych warunków stosowania niniejszego artykułu Urząd może opracowywać projekty wykonawczych standardów technicznych, aby określić formę i treść wniosku, o którym mowa w ust. 12 akapit drugi. Komisja jest uprawniona do przyjmowania projektów wykonawczych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z procedurą określoną w art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.	N			
art. 37 Dyrektywy 2011/61 /UE	23. W celu zapewnienia jednolitego stosowania niniejszego artykułu Urząd opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych dotyczące: a) sposobu, w jaki ZAFI musi spełniać wymogi określone niniejszą dyrektywą, przy uwzględnieniu, że ZAFI ma siedzibę w państwie trzecim; a w szczególności przedstawienia informacji wymaganych zgodnie z art. 22–24; b) warunków, na jakich uznaje się, że prawo, któremu podlega ZAFI spoza UE lub AFI spoza UE, przewiduje równoważny przepis posiadający taki sam cel regulacyjny i zapewniający taki sam poziom ochrony odnośnym inwestorom. Komisja jest uprawniona do przyjmowania projektów regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.	N			
art. 38 Dyrektywy 2011/61 /UE	Artykuł 38 Wzajemna ocena wydawania zezwoleń ZAFI spoza UE i nadzoru nad nimi 1. Corocznie Urząd przeprowadza analizę wzajemnych ocen działań nadzorczych właściwych organów dotyczących wydawania zezwoleń ZAFI spoza UE i nadzoru nad nimi na mocy art. 37, 39, 40 i 41 w celu zwiększenia spójności wyników nadzoru, zgodnie z art. 30 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010. 2. W terminie do dnia 22 lipca 2013 r. Urząd opracowuje metody umożliwiające obiektywną ocenę i porównanie organów poddanych ocenie. 3. W szczególności analiza wzajemnej oceny obejmuje ocenę: a) stopnia zbieżności praktyk nadzorczych, którą osiągnięto w ramach wydawania zezwoleń ZAFI spoza UE i nadzoru nad nimi; b) zakresu, w którym praktyka nadzorcza realizuje cele określone niniejszą dyrektywą; c) skuteczności i stopnia zbieżności, które osiągnięto w związku z egzekwowaniem niniejszej dyrektywy i środków	N			

	<p>wykonawczych do niej, a także regulacyjnych i wykonawczych standardów technicznych opracowanych przez Urząd na mocy niniejszej dyrektywy, w tym środków i sankcji administracyjnych nakładanych na ZAFI spoza UE w przypadku nieprzestrzegania niniejszej dyrektywy.</p> <p>4. W oparciu o wnioski z wzajemnej oceny Urząd może wydać wytyczne i zalecenia na mocy art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010 w celu ustanowienia spójnych, wydajnych i skutecznych praktyk nadzorczych w odniesieniu do ZAFI spoza UE.</p> <p>5. Właściwe organy dokładają wszelkich starań, aby zastosować się do tych wytycznych i zaleceń.</p> <p>6. W ciągu dwóch miesięcy od wydania wytycznej lub zalecenia każdy właściwy organ potwierdza, czy stosuje się lub czy zamierza zastosować się do tej wytycznej lub zalecenia. Jeżeli właściwy organ nie stosuje się do nich ani nie zamierza się do nich zastosować, informuje o tym Urząd, podając uzasadnienie.</p> <p>7. Urząd publikuje informacje o tym, że dany właściwy organ nie stosuje się lub nie zamierza zastosować się do tej wytycznej lub zalecenia. Urząd może również, indywidualnie w każdym przypadku, podjąć decyzję o opublikowaniu przedstawionego przez właściwy organ uzasadnienia niestosowania się do tej wytycznej lub zalecenia. Właściwy organ jest z wyprzedzeniem zawiadamiany o takiej publikacji.</p> <p>8. W sprawozdaniu, o którym mowa w art. 43 ust. 5 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, Urząd informuje Parlament Europejski, Radę i Komisję o wytycznych i zaleceniach wydanych na mocy niniejszego artykułu, wskazując właściwe organy, które nie zastosowały się do nich, a także określa, jak Urząd zamierza zapewnić, aby te właściwe organy zastosowały się do jego zaleceń i wytycznych w przyszłości.</p> <p>9. Komisja należyście uwzględni te sprawozdania podczas przeglądu niniejszej dyrektywy zgodnie z art. 69 oraz podczas każdej dalszej oceny, którą może przeprowadzić.</p> <p>10. Urząd podaje do publicznej wiadomości najlepsze praktyki, na jakie można wskazać na podstawie tych wzajemnych ocen. Ponadto wszystkie inne wyniki wzajemnych ocen mogą być podawane do wiadomości publicznej, z zastrzeżeniem zgody właściwego organu będącego przedmiotem takiej wzajemnej oceny.</p>				
<p>art. 39 Dyrekty wy 2011/61</p>	<p>Artykuł 39 Warunki wprowadzania do obrotu w Unii – w systemie paszportu – AFI z UE zarządzanych przez ZAFI spoza UE 1. Państwa członkowskie zapewniają, aby należyście</p>	<p>N</p>			

/UE	<p><i>upoważniony ZAFI spoza UE mógł rozpocząć wprowadzanie do obrotu w Unii – w systemie paszportu – jednostek uczestnictwa lub udziałów zarządzanego przez siebie AFI z UE wśród inwestorów branżowych natychmiast po spełnieniu warunków określonych w niniejszym artykule.</i></p> <p><i>2. W przypadku gdy ZAFI zamierza wprowadzać do obrotu jednostki uczestnictwa lub udziały AFI z UE w swoim państwie członkowskim odniesienia, ZAFI przekazuje powiadomienie właściwym organom swojego państwa członkowskiego odniesienia na temat każdego AFI z UE, który zamierza wprowadzać do obrotu.</i></p> <p><i>Powiadomienie to zawiera dokumentację i informacje określone w załączniku III.</i></p> <p><i>3. Nie później niż dwadzieścia dni roboczych po otrzymaniu wszystkich dokumentów notyfikacyjnych na mocy ust. 2 właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia ZAFI informują ZAFI o tym, czy może rozpocząć wprowadzanie do obrotu AFI będącego przedmiotem powiadomienia, o którym mowa w ust. 2, na jego terytorium. Właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia ZAFI mogą zapobiec wprowadzeniu do obrotu AFI tylko wówczas, jeżeli zarządzanie AFI przez ZAFI nie jest lub nie będzie zgodne przynajmniej z niniejszą dyrektywą lub ZAFI nie przestrzega lub nie będzie przestrzegać niniejszej dyrektywy. W przypadku decyzji pozytywnej ZAFI może rozpocząć wprowadzanie do obrotu AFI w państwie członkowskim odniesienia od dnia powiadomienia przez właściwe organy w tym celu.</i></p> <p><i>Właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia ZAFI informują również Urząd i właściwe organy AFI, że ZAFI może rozpocząć wprowadzanie do obrotu jednostek uczestnictwa lub udziałów AFI w państwie członkowskim odniesienia ZAFI.</i></p> <p><i>4. W przypadku gdy ZAFI zamierza wprowadzać do obrotu jednostki uczestnictwa lub udziały AFI z UE w państwach członkowskich innych niż jego państwo członkowskie odniesienia, ZAFI przedkłada powiadomienie właściwym organom swojego państwa członkowskiego odniesienia na temat każdego AFI z UE, który zamierza wprowadzać do obrotu.</i></p> <p><i>Powiadomienie to zawiera dokumentację i informacje określone w załączniku IV.</i></p> <p><i>5. Nie później niż dwadzieścia dni roboczych od dnia otrzymania wszystkich dokumentów notyfikacyjnych, o których mowa w ust. 4, właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia ZAFI przekazują wszystkie dokumenty notyfikacyjne właściwym organom państw</i></p>				
-----	--	--	--	--	--

<p><i>członkowskich, w których mają być wprowadzane do obrotu jednostki uczestnictwa lub udziały AFI. Przekazanie to następuje tylko wówczas, jeżeli zarządzanie AFI przez ZAFI jest i będzie zgodne z niniejszą dyrektywą i jeżeli ZAFI przestrzega niniejszej dyrektywy.</i></p> <p><i>Właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia ZAFI załączają oświadczenie, że dany ZAFI jest uprawniony do zarządzania AFI z zastosowaniem tej konkretnej strategii inwestycyjnej.</i></p> <p><i>6. Po przekazaniu dokumentacji właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia ZAFI niezwłocznie powiadamiają ZAFI o tym fakcie. ZAFI może zacząć wprowadzać AFI do obrotu w odnośnych przyjmujących państwach członkowskich z dniem otrzymania tego powiadomienia.</i></p> <p><i>Właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia ZAFI informują również Urząd i właściwe organy AFI, że ZAFI może rozpocząć wprowadzanie do obrotu jednostek uczestnictwa lub udziałów AFI w państwach członkowskich przyjmujących ZAFI.</i></p> <p><i>7. Ustalenia, o których mowa w lit. h) załącznika IV, podlegają ustawodawstwu i nadzorowi państw członkowskich przyjmujących ZAFI.</i></p> <p><i>8. Państwa członkowskie zapewniają przedstawienie listu notyfikacyjnego ZAFI, o którym mowa w ust. 4, i oświadczenia, o którym mowa w ust. 5, w języku zwyczajowo używanym w sferze finansów międzynarodowych.</i></p> <p><i>Państwa członkowskie zapewniają, aby ich właściwe organy akceptowały elektroniczną formę przekazywania i składania dokumentów, o których mowa w ust. 6.</i></p> <p><i>9. W przypadku istotnej zmiany jakichkolwiek danych przekazanych zgodnie z ust. 2 lub 4 ZAFI zawiadamia o takiej zmianie właściwe organy swojego państwa członkowskiego odniesienia w formie pisemnej, z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem planowanej zmiany, lub natychmiast po nastąpieniu nieplanowanej zmiany.</i></p> <p><i>Jeżeli wskutek planowanej zmiany zarządzanie AFI przez ZAFI nie byłoby zgodne niniejszą dyrektywą lub ZAFI nie przestrzegałby niniejszej dyrektywy, właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia ZAFI informują ZAFI bez zbędnej zwłoki, że nie może on wprowadzić zmiany.</i></p> <p><i>Jeżeli planowana zmiana jest wprowadzona bez względu na akapity pierwszy i drugi lub jeżeli nastąpiła nieplanowana zmiana, wskutek czego zarządzanie AFI przez ZAFI nie jest już zgodne z niniejszą dyrektywą lub ZAFI nie przestrzega</i></p>				
--	--	--	--	--

	<p>już niniejszej dyrektywy, właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia ZAFI przyjmują wszystkie należyte środki zgodnie z art. 46, w tym w razie konieczności wyraźny zakaz wprowadzania AFI do obrotu. Jeżeli zmiany są możliwe do przyjęcia, ponieważ nie wpływają one na zgodność zarządzania AFI przez ZAFI z niniejszą dyrektywą lub na przestrzeganie przez ZAFI przepisów niniejszej dyrektywy, właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia bez zwłoki informują o tych zmianach Urząd, o ile zmiany dotyczą zakończenia wprowadzania do obrotu niektórych AFI lub wprowadzania do obrotu dodatkowych AFI, oraz – stosownie do przypadku – właściwe organy państw członkowskich przyjmujących.</p> <p>10. W celu zapewnienia jednolitych warunków stosowania niniejszego artykułu Urząd może opracowywać projekty wykonawczych standardów technicznych w celu określenia:</p> <p>a) formy i treści wzoru listu notyfikacyjnego, o którym mowa w ust. 2 i 4;</p> <p>b) formy i treści wzoru oświadczenia, o którym mowa w ust. 5;</p> <p>c) formy przekazania, o którym mowa w ust. 5; oraz</p> <p>d) formy pisemnego powiadomienia, o którym mowa w ust. 9.</p> <p>Komisja jest uprawniona do przyjmowania wykonawczych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z procedurą określoną w art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</p> <p>11. Bez uszczerbku dla art. 43 ust. 1, państwa członkowskie wymagają, aby AFI zarządzane i wprowadzane do obrotu przez ZAFI były wprowadzane do obrotu tylko wśród inwestorów branżowych.</p>				
<p>art. 40 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p>Artykuł 40</p> <p>Warunki wprowadzania do obrotu w Unii – w systemie paszportu – AFI spoza UE zarządzanego przez ZAFI spoza UE</p> <p>1. Państwa członkowskie zapewniają, aby należycie upoważniony ZAFI spoza UE mógł rozpocząć wprowadzanie do obrotu w Unii – w systemie paszportu – jednostek uczestnictwa lub udziałów zarządzanego przez siebie AFI spoza UE wśród inwestorów branżowych natychmiast po spełnieniu warunków określonych w niniejszym artykule.</p> <p>2. Poza wymogami dotyczącymi ZAFI z UE ustanowionymi niniejszą dyrektywą, ZAFI spoza UE muszą spełniać następujące warunki:</p> <p>a) muszą istnieć odpowiednie ustalenia dotyczące</p>	<p>N</p>			

<p>współpracy między właściwymi organami państwa członkowskiego odniesienia a organem nadzoru państwa trzeciego, w którym ma siedzibę AFI spoza UE, aby zapewnić co najmniej skuteczną wymianę informacji, która pozwoli właściwym organom wykonywać swoje zadania zgodnie z niniejszą dyrektywą;</p> <p>b) państwo trzecie, w którym ma siedzibę AFI spoza UE, nie może być sklasyfikowane jako kraj lub terytorium odmawiające współpracy przez FATF;</p> <p>c) państwo trzecie, w którym ma siedzibę AFI spoza UE, podpisało umowę z państwem członkowskim odniesienia i z każdym innym państwem członkowskim, w którym mają być wprowadzane do obrotu jednostki uczestnictwa lub udziały AFI spoza UE, która to umowa jest w pełni zgodna ze standardami określonymi w art. 26 Wzorcowej konwencji OECD o podatkach od dochodu i kapitału oraz zapewnia skuteczną wymianę informacji w sprawach podatkowych, włącznie ze wszelkimi wielostronnymi porozumieniami w sprawie podatku.</p> <p>W przypadku gdy właściwy organ innego państwa członkowskiego nie zgadza się z oceną właściwych organów państwa członkowskiego odniesienia ZAFI dotyczącą stosowania akapitu pierwszego lit. a) i b) niniejszego ustępu, zainteresowane właściwe organy mogą zwrócić się o rozstrzygnięcie sprawy przez Urząd, który to organ może działać zgodnie z uprawnieniami przyznanymi mu na mocy art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</p> <p>3. ZAFI przedkłada właściwym organom swojego państwa członkowskiego odniesienia powiadomienie dotyczące każdego AFI spoza UE, który zamierza wprowadzać do obrotu w swoim państwie członkowskim odniesienia. Powiadomienie to zawiera dokumentację i informacje określone w załączniku III.</p> <p>4. Nie później niż dwadzieścia dni roboczych po otrzymaniu wszystkich dokumentów notyfikacyjnych na mocy ust. 3 właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia ZAFI informują ZAFI o tym, czy może rozpocząć wprowadzanie do obrotu AFI będącego przedmiotem powiadomienia, o którym mowa w ust. 3, na jego terytorium. Właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia ZAFI mogą zapobiec wprowadzeniu do obrotu AFI tylko wówczas, jeżeli zarządzanie AFI przez ZAFI nie jest lub nie będzie zgodne przynajmniej z niniejszą dyrektywą lub ZAFI nie przestrzega lub nie będzie przestrzegać niniejszej dyrektywy. W przypadku podjęcia pozytywnej decyzji ZAFI może rozpocząć wprowadzanie do obrotu AFI w państwie członkowskim odniesienia od dnia powiadomienia przez</p>				
---	--	--	--	--

<p><i>właściwe organy w tym celu.</i></p> <p><i>Właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia ZAFI informują również Urząd, że ZAFI może rozpocząć wprowadzanie do obrotu jednostek uczestnictwa lub udziałów AFI w państwie członkowskim odniesienia ZAFI.</i></p> <p><i>5. W przypadku gdy ZAFI zamierza wprowadzać do obrotu jednostki uczestnictwa lub udziały AFI spoza UE także w państwach członkowskich innych niż jego państwo członkowskie odniesienia, ZAFI przedkłada powiadomienie właściwym organom swojego państwa członkowskiego odniesienia na temat każdego AFI spoza UE, który zamierza wprowadzać do obrotu.</i></p> <p><i>Powiadomienie to zawiera dokumentację i informacje określone w załączniku IV.</i></p> <p><i>6. Nie później niż dwadzieścia dni roboczych od dnia otrzymania wszystkich dokumentów notyfikacyjnych, o których mowa w ust. 5, właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia ZAFI przekazują wszystkie dokumenty notyfikacyjne właściwym organom państw członkowskich, w których mają być wprowadzane do obrotu jednostki uczestnictwa lub udziały AFI. Przekazanie to nastąpi tylko wówczas, jeżeli zarządzanie AFI przez ZAFI jest i będzie zgodne z niniejszą dyrektywą i jeżeli ogólnie ZAFI przestrzega niniejszej dyrektywy.</i></p> <p><i>Właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia ZAFI załączają oświadczenie, że dany ZAFI jest uprawniony do zarządzania AFI z zastosowaniem tej konkretnej strategii inwestycyjnej.</i></p> <p><i>7. Po przekazaniu dokumentacji właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia ZAFI niezwłocznie powiadomiją ZAFI o tym fakcie. ZAFI może zacząć wprowadzać AFI do obrotu w odnośnych państwach członkowskich przyjmujących ZAFI z dniem otrzymania tego powiadomienia.</i></p> <p><i>Właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia ZAFI powiadomiją również Urząd, że ZAFI może rozpocząć wprowadzanie do obrotu jednostek uczestnictwa lub udziałów AFI w państwach członkowskich przyjmujących ZAFI.</i></p> <p><i>8. Ustalenia, o których mowa w lit. h) załącznika IV, podlegają ustawodawstwu i nadzorowi państw członkowskich przyjmujących ZAFI, o ile te państwa członkowskie nie są tożsame z państwem członkowskim odniesienia.</i></p> <p><i>9. Państwa członkowskie zapewniają przedstawienie listu notyfikacyjnego ZAFI, o którym mowa w ust. 5, i oświadczenia, o którym mowa w ust. 6, w języku</i></p>				
--	--	--	--	--



<p><i>zwyczajowo używanym w sferze finansów międzynarodowych.</i></p> <p><i>Państwa członkowskie zapewniają, aby ich właściwe organy akceptowały elektroniczną formę przekazywania i składania dokumentów, o których mowa w ust. 6.</i></p> <p><i>10. W przypadku istotnej zmiany jakichkolwiek danych przekazanych zgodnie z ust. 3 lub 5 ZAFI zawiadamia o takiej zmianie właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia w formie pisemnej, z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem planowanej zmiany lub natychmiast po nastąpieniu nieplanowanej zmiany.</i></p> <p><i>Jeżeli wskutek planowanej zmiany zarządzanie AFI przez ZAFI nie byłoby zgodne z niniejszą dyrektywą lub ZAFI nie przestrzegalby już niniejszej dyrektywy, właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia ZAFI informują ZAFI bez zbędnej zwłoki, że nie może on wprowadzić zmiany.</i></p> <p><i>Jeżeli planowana zmiana jest wprowadzona bez względu na powyższe akapity pierwszy i drugi lub jeżeli nastąpiła nieplanowana zmiana, wskutek czego zarządzanie AFI przez ZAFI nie jest już zgodne z niniejszą dyrektywą lub ZAFI nie przestrzega już niniejszej dyrektywy, właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia ZAFI przyjmują wszystkie należyte środki zgodnie z art. 46, w tym w razie konieczności wyraźny zakaz wprowadzania AFI do obrotu.</i></p> <p><i>Jeżeli zmiany są możliwe do przyjęcia, ponieważ nie wpływają one na zgodność zarządzania AFI przez ZAFI z niniejszą dyrektywą lub na przestrzeganie przez ZAFI niniejszej dyrektywy, właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia bez zwłoki informują o tych zmianach Urząd, o ile zmiany dotyczą zakończenia wprowadzania do obrotu niektórych AFI lub wprowadzania do obrotu dodatkowych AFI, oraz – stosownie do przypadku – właściwe organy państw członkowskich przyjmujących ZAFI.</i></p> <p><i>11. Komisja przyjmuje, w drodze aktów delegowanych, zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 57 i 58, środki określające ustalenia dotyczące współpracy, o których mowa w ust. 2 lit. a), aby przygotować wspólne ramy, które mają ułatwić przyjmowanie takich ustaleń dotyczących współpracy z państwami trzecimi.</i></p> <p><i>12. Aby zapewnić jednolite stosowanie niniejszego artykułu, Urząd może opracować wytyczne określające warunki stosowania środków w zakresie ustaleń dotyczących współpracy przyjętych przez Komisję zgodnie z ust. 2 lit. a).</i></p>				
---	--	--	--	--

<p><i>13. Urząd opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych w celu określenia minimalnego zakresu ustaleń dotyczących współpracy, o których mowa w ust. 2 lit. a), w celu zapewnienia, aby właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia i przyjmującego państwa członkowskiego otrzymywały wystarczające informacje, aby móc sprawować uprawnienia nadzorcze i śledcze zgodnie z niniejszą dyrektywą.</i></p> <p><i>Komisja jest uprawniona do przyjmowania regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i></p> <p><i>14. W celu zapewnienia spójności harmonizacji niniejszego artykułu Urząd opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych w celu wyszczególnienia procedur koordynacji i wymiany informacji między właściwym organem państwa członkowskiego odniesienia a właściwymi organami państw członkowskich przyjmujących ZAFI.</i></p> <p><i>Komisja jest uprawniona do przyjmowania projektów regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i></p> <p><i>15. W przypadku gdy właściwy organ odrzuci wniosek o wymianę informacji zgodnie z regulacyjnymi standardami technicznymi, o których mowa w ust. 14, zainteresowane właściwe organy mogą zwrócić się o rozstrzygnięcie sprawy przez Urząd, który może działać zgodnie z uprawnieniami przyznanymi mu na mocy art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i></p> <p><i>16. W celu zapewnienia jednolitych warunków stosowania niniejszego artykułu Urząd może opracowywać projekty wykonawczych standardów technicznych w celu określenia:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li><i>a) formy i treści wzoru listu notyfikacyjnego, o którym mowa w ust. 3 i 5;</i></li><li><i>b) formy i treści wzoru oświadczenia, o którym mowa w ust. 6;</i></li><li><i>c) formy przekazania, o którym mowa w ust. 6; oraz</i></li><li><i>d) formy pisemnego zawiadomienia, o którym mowa w ust. 10.</i></li></ul> <p><i>Komisja jest uprawniona do przyjmowania wykonawczych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z procedurą określoną w art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i></p> <p><i>17. Nie naruszając przepisów art. 43 ust. 1, państwa członkowskie wymagają, aby AFI zarządzane i prowadzone do obrotu przez ZAFI były wprowadzane do</i></p>				
--	--	--	--	--

	<i>obrotu tylko wśród inwestorów branżowych.</i>				
art. 41 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 41</i></p> <p><i>Warunki zarządzania przez ZAFI spoza UE AFI mającymi siedzibę w państwach członkowskich innych niż państwo członkowskie odniesienia</i></p> <p><i>1. Państwa członkowskie zapewniają uprawnionemu ZAFI spoza UE możliwość zarządzania AFI z UE mającymi siedzibę w innym państwie członkowskim niż jego państwo członkowskie odniesienia, w sposób bezpośredni albo za pośrednictwem nowoutworzonego oddziału, pod warunkiem że dany ZAFI jest uprawniony do zarządzania danym typem AFI.</i></p> <p><i>2. Każdy ZAFI spoza UE, który zamierza zarządzać po raz pierwszy AFI z UE mającymi siedzibę w innym państwie członkowskim niż jego państwo członkowskie odniesienia, przekazuje właściwym organom swojego państwa członkowskiego odniesienia następujące informacje:</i></p> <p><i>a) nazwę państwa członkowskiego, w którym zamierza zarządzać AFI bezpośrednio lub po utworzeniu oddziału;</i></p> <p><i>b) program działania, w którym określone są w szczególności usługi, które ZAFI zamierza świadczyć, oraz AFI, którym zamierza zarządzać.</i></p> <p><i>3. Jeżeli ZAFI spoza UE zamierza otworzyć oddział, przekazuje on, oprócz informacji wymaganych w ust. 2, co następuje:</i></p> <p><i>a) strukturę organizacyjną oddziału;</i></p> <p><i>b) adres w rodzimym państwie członkowskim AFI, pod którym można otrzymać dokumenty;</i></p> <p><i>c) nazwiska i dane kontaktowe osób odpowiedzialnych za zarządzanie oddziałem.</i></p> <p><i>4. W terminie jednego miesiąca od otrzymania pełnej dokumentacji zgodnie z ust. 2 lub w terminie dwóch miesięcy od otrzymania tej dokumentacji zgodnie z ust. 3, właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia przekazują właściwym organom państw członkowskich przyjmujących ZAFI pełną dokumentację. Przekazanie to następuje tylko wówczas, jeżeli zarządzanie AFI przez ZAFI jest i będzie zgodne z niniejszą dyrektywą i jeżeli ZAFI przestrzega niniejszej dyrektywy.</i></p> <p><i>Właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia ZAFI załączają oświadczenie, że ZAFI jest przez nie upoważniony.</i></p> <p><i>Właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia niezwłocznie powiadamiają ZAFI o fakcie przekazania dokumentacji. Po otrzymaniu powiadomienia o przekazaniu dokumentacji ZAFI może rozpocząć świadczenie usług w państwach członkowskich przyjmujących ZAFI.</i></p>	N			

<p><i>Właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia informują również Urząd, że ZAFI może rozpocząć zarządzanie AFI w państwach członkowskich przyjmujących ZAFI.</i></p> <p><i>5. Państwo członkowskie przyjmujące ZAFI nie nakłada na takiego ZAFI żadnych dodatkowych wymogów dotyczących kwestii objętych niniejszą dyrektywą.</i></p> <p><i>6. W przypadku zmiany jakichkolwiek informacji przekazanych zgodnie z ust. 2 oraz – w razie potrzeby – ust. 3 ZAFI zawiadamia o takiej zmianie właściwe organy swojego państwa członkowskiego odniesienia w formie pisemnej, z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem planowanej zmiany lub natychmiast po nastąpieniu nieplanowanej zmiany.</i></p> <p><i>Jeżeli wskutek planowanej zmiany zarządzanie AFI przez ZAFI nie byłoby zgodne z niniejszą dyrektywą lub ZAFI nie przestrzegałby już niniejszej dyrektywy, właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia informują ZAFI bez zbędnej zwłoki, że nie może on wprowadzić zmiany.</i></p> <p><i>Jeżeli planowana zmiana jest wprowadzona bez względu na akapity pierwszy i drugi lub jeżeli nastąpiła nieplanowana zmiana, wskutek czego zarządzanie AFI przez ZAFI nie jest już zgodne z niniejszą dyrektywą lub ZAFI nie przestrzega już niniejszej dyrektywy, właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia przyjmują wszystkie należyte środki zgodnie z art. 46, jak również, w razie potrzeby, wyraźny zakaz wprowadzania do obrotu danego AFI.</i></p> <p><i>Jeżeli zmiany są możliwe do przyjęcia, ponieważ nie wpływają one na zgodność zarządzania AFI przez ZAFI z niniejszą dyrektywą lub na przestrzeganie przez ZAFI niniejszej dyrektywy, właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia bez zbędnej zwłoki informują o tych zmianach właściwe organy państw członkowskich przyjmujących ZAFI.</i></p> <p><i>7. W celu zapewnienia spójności harmonizacji niniejszego artykułu Urząd może opracowywać projekty regulacyjnych standardów technicznych w celu określenia informacji, które należy udostępnić zgodnie z ust. 2 i 3.</i></p> <p><i>Komisja jest uprawniona do przyjmowania regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i></p> <p><i>8. W celu zapewnienia jednolitych warunków stosowania niniejszego artykułu Urząd może opracowywać projekty wykonawczych standardów technicznych, by ustanawiać standardowe formularze, wzory i procedury do celów przekazywania informacji zgodnie z ust. 2 i 3.</i></p>				
---	--	--	--	--

	<i>Komisja jest uprawniona do przyjmowania wykonawczych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i>				
art. 42 Dyrekty wy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 42</i></p> <p><i>Warunki wprowadzania do obrotu w państwach członkowskich – bez paszportu – AFI zarządzanego przez ZAFI spoza UE</i></p> <p><i>1. Bez uszczerbku dla art. 37, 39 i 40 państwa członkowskie mogą pozwolić ZAFI spoza UE na wprowadzanie do obrotu wśród inwestorów branżowych, wyłącznie na ich terytorium, jednostek uczestnictwa lub udziałów AFI, którymi zarządzają, przy spełnieniu co najmniej następujących warunków:</i></p> <p><i>a) ZAFI spoza UE musi spełniać wymogi art. 22, 23 i 24 w odniesieniu do każdego AFI wprowadzanego do obrotu przez niego zgodnie z niniejszym artykułem i z art. 26–30, jeżeli AFI wprowadzany do obrotu zgodnie z niniejszym artykułem wchodzi w zakres art. 26 ust. 1. Uznaje się, że właściwe organy i inwestorzy AFI, o których mowa w tych artykułach, są właściwymi organami i inwestorami AFI państw członkowskich, w których AFI są wprowadzane do obrotu;</i></p> <p><i>b) do celów nadzoru ryzyka systemowego i zgodnie z normami międzynarodowymi istnieją właściwe ustalenia dotyczące współpracy między właściwymi organami państw członkowskich, w których AFI są wprowadzane do obrotu, o ile ma to zastosowanie – właściwymi organami zainteresowanego AFI z UE oraz organami nadzoru państwa trzeciego, w którym ma siedzibę ZAFI spoza UE, i – o ile ma to zastosowanie – organami nadzoru państwa trzeciego, w którym ma siedzibę AFI spoza UE, aby zapewnić skuteczną wymianę informacji, która pozwoli właściwym organom danych państw członkowskich wykonywać swoje zadania zgodnie z niniejszą dyrektywą;</i></p> <p><i>c) państwo trzecie, w którym ma siedzibę ZAFI spoza UE lub AFI spoza UE, nie jest sklasyfikowane jako kraj lub terytorium odmawiające współpracy przez FATF.</i></p> <p><i>W przypadku gdy właściwy organ AFI z UE nie przystąpi do wymaganych ustaleń dotyczących współpracy, jak określono w akapicie pierwszym lit. b), w rozsądnym czasie, właściwe organy państwa członkowskiego, w którym planuje się wprowadzanie do obrotu AFI, mogą zwrócić się o rozstrzygnięcie sprawy przez Urząd, który to organ może działać zgodnie z uprawnieniami przyznanymi mu na mocy art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i></p> <p><i>2. Do celów niniejszego artykułu państwa członkowskie</i></p>	N	Art. 70zf  Art. 70zg	<p>Art. 70zf. 1. Spółka z siedzibą w państwie trzecim innym niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA, posiadająca formę prawną równoważną spółce, o której mowa w art. 8b ust. 2 pkt 2, może wykonywać działalność określoną w art. 70d ust. 1 jako zewnętrznie zarządzający ASI na podstawie zezwolenia na wykonywanie działalności zarządzającego ASI albo na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI, w przypadku gdy alternatywna spółka inwestycyjna, którą zarządza, jest funduszem kapitałowym prowadzącym działalność w formie spółki komandytowej albo spółki komandytowo-akcyjnej, któremu Krajowy Fundusz Kapitałowy udzielił wsparcia finansowego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 4 marca 2005 r. o Krajowym Funduszu Kapitałowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 562 i 1308), zwanej dalej „ustawą o Krajowym Funduszu Kapitałowym”.</p> <p>2. Zarządzający ASI, o którym mowa w ust. 1, zwany dalej „zarządzającym z państwa trzeciego” może wykonywać działalność określoną w art. 70d ust. 1 wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności nie może zarządzać unijnym AFI ani wprowadzać alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu w państwie członkowskim.</p> <p>3. Zarządzający z państwa trzeciego może zarządzać więcej niż jedną alternatywną spółką inwestycyjną spełniającą warunki określone w ust. 1.</p> <p>4. O ile ustawa nie stanowi inaczej, do spółki z siedzibą w państwie trzecim innym niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA ubiegającej się o zezwolenie albo wpis, o których mowa w ust. 1, oraz do zarządzającego z państwa trzeciego stosuje się przepisy dotyczące odpowiednio spółki ubiegającej się o takie zezwolenie albo wpis oraz zarządzającego ASI z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>Art. 70zg. 1. Spółka, o której mowa w art. 8b ust. 2 pkt 2, z siedzibą w państwie trzecim innym niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA załącza dodatkowo do wniosku o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI</p>	

	<p><i>mogą nałożyć na ZAFI spoza UE surowsze zasady wprowadzania do obrotu jednostek uczestnictwa lub udziałów AFI wśród inwestorów na swoim terytorium.</i></p> <p><i>3. Komisja przyjmuje, w drodze aktów delegowanych, zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 57 i 58, środki określające ustalenia dotyczące współpracy, o których mowa w ust. 1, aby przygotować wspólne ramy, które mają ułatwić przyjmowanie takich ustaleń dotyczących współpracy z państwami trzecimi.</i></p> <p><i>4. Aby zapewnić jednolite stosowanie niniejszego artykułu, Urząd opracowuje wytyczne określające warunki stosowania środków w zakresie ustaleń dotyczących współpracy przyjętych przez Komisję zgodnie z ust. 1.</i></p>			<p>oraz do wniosku o wpis do rejestru zarządzających ASI informację wskazującą organ sprawujący nadzór nad rynkiem finansowym w państwie swojej siedziby oraz oświadczenie o podleganiu nadzorowi tego organu. Przepisu art. 70t ust. 2 nie stosuje się.</p> <p>2. Komisja odmawia spółce, o której mowa w art. 8b ust. 2 pkt 2, z siedzibą w państwie trzecim innym niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA wydania zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI oraz wpisu zarządzającego ASI do rejestru zarządzających ASI, również w przypadku gdy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnioskodawca nie podlega nadzorowi właściwego organu nadzoru nad rynkiem finansowym w państwie swojej siedziby lub nie jest zapewnione, na zasadzie wzajemności, przekazywanie informacji dotyczących sytuacji finansowej i działalności wnioskodawcy między tym organem nadzoru a Komisją;</li> <li>2) państwo siedziby wnioskodawcy nie zapewnia, na zasadzie wzajemności, równego dostępu do wykonywania działalności na swoim terytorium, w tym tworzenia oddziałów, zarządzającym ASI z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;</li> <li>3) państwo siedziby wnioskodawcy jest sklasyfikowane jako kraj lub terytorium odmawiające współpracy przez FATF (Financial Action Task Force).</li> </ol> <p>3. Wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI oraz dokonanie wpisu do rejestru zarządzających ASI nie może nastąpić przed wyłonieniem oferty zarządzającego z państwa trzeciego w drodze konkursu, o którym mowa w art. 12 ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym. Do wniosku o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI albo do wniosku o wpis do rejestru zarządzających ASI, wnioskodawca załącza oświadczenie Krajowego Funduszu Kapitałowego o wyłonieniu w drodze tego konkursu oferty wnioskodawcy.</p> <p>4. Zezwolenie na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI oraz wpis do rejestru zarządzających ASI są odpowiednio wydawane albo dokonywane pod warunkiem, że zarządzający z państwa trzeciego i Krajowy Fundusz Kapitałowy zawrą umowę o udzielenie wsparcia finansowego, o której mowa w art. 13 ustawy o Krajowym Funduszu</p>	
--	---	--	--	--	--

				Kapitałowym. Zarządzający z państwa trzeciego może rozpocząć zarządzanie portfelem inwestycyjnym alternatywnej spółki inwestycyjnej oraz wprowadzanie jej do obrotu po zawarciu tej umowy.	
art. 43 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 43</i></p> <p><i>Wprowadzanie AFI do obrotu wśród inwestorów detalicznych przez ZAFI</i></p> <p><i>1. Bez uszczerbku dla innych instrumentów prawa Unii państwa członkowskie mogą pozwolić ZAFI na wprowadzanie do obrotu wśród inwestorów detalicznych na ich terytoriach jednostek uczestnictwa lub udziałów AFI, którymi zarządzają, zgodnie z niniejszą dyrektywą, niezależnie od tego, czy te AFI są wprowadzane do obrotu w danym państwie czy w różnych państwach, i od tego, czy są AFI z UE czy spoza UE.</i></p> <p><i>W takich przypadkach państwa członkowskie mogą nałożyć na ZAFI lub AFI surowsze wymogi od tych mających zastosowanie do AFI wprowadzanego do obrotu wśród inwestorów branżowych na ich terytorium zgodnie z niniejszą dyrektywą. Jednak państwa członkowskie mogą nie nakładać surowszych ani dodatkowych wymogów na AFI z UE mające siedzibę w innym państwie członkowskim i wprowadzane do obrotu w różnych państwach w porównaniu z AFI wprowadzanymi do obrotu w danym państwie.</i></p> <p><i>2. Państwa członkowskie, które zezwalają na wprowadzanie AFI do obrotu wśród inwestorów detalicznych na swoim terytorium, przekazują Komisji i Urzędowi, w terminie do dnia 22 lipca 2014 r., następujące informacje:</i></p> <p><i>a) typy AFI, które ZAFI mogą wprowadzać do obrotu wśród inwestorów detalicznych na ich terytorium;</i></p> <p><i>b) wszelkie dodatkowe wymogi nałożone przez państwo członkowskie w związku z wprowadzaniem AFI do obrotu wśród inwestorów detalicznych.</i></p> <p><i>Państwa członkowskie informują również Komisję i Urząd o wszelkich późniejszych zmianach dotyczących akapitu pierwszego.</i></p>	N	Art. 70e. ust. 1. Art. 263a. ust. 1	<p>Art. 70e. 1. Alternatywna spółka inwestycyjna może być wprowadzana do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wśród klientów profesjonalnych;</li> <li>2) wśród klientów detalicznych – wyłącznie jeżeli prawa uczestnictwa tej spółki są papierami wartościowymi i informacje o nich oraz warunkach ich nabycia, stanowiące wystarczającą podstawę do podjęcia decyzji o nabyciu tych papierów wartościowych, udostępniane są, w dowolnej formie i w dowolny sposób, co najmniej 150 osobom lub nieoznaczonemu adresatowi; w takim przypadku wprowadzanie alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu następuje na zasadach określonych w ustawie o ofercie publicznej.</li> </ol> <p>Art. 263a. 1. Unijny AFI może być wprowadzany do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wśród klientów profesjonalnych;</li> <li>2) wśród klientów detalicznych – wyłącznie jeżeli prawa uczestnictwa tego unijnego AFI są papierami wartościowymi i informacje o nich oraz warunkach ich nabycia, stanowiące wystarczającą podstawę do podjęcia decyzji o nabyciu tych papierów wartościowych, udostępniane są, w dowolnej formie i w dowolny sposób, co najmniej 150 osobom lub nieoznaczonemu adresatowi; w takim przypadku wprowadzanie tego unijnego AFI do obrotu następuje na zasadach określonych w ustawie o ofercie publicznej.</li> </ol>	
art. 44 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 44</i></p> <p><i>Wyznaczanie właściwych organów</i></p> <p><i>Państwa członkowskie wyznaczają właściwe organy, które wykonują funkcje przewidziane w niniejszej dyrektywie. Informują one o tym fakcie Urząd i Komisję, wskazując jednocześnie każdy podział funkcji.</i></p> <p><i>Właściwe organy są organami publicznymi.</i></p> <p><i>Państwa członkowskie wymagają, aby ich właściwe organy określiły odpowiednie metody monitorowania zgodności</i></p>	T	Art. 3. ust. 1. ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (w obecnym brzmieniu)	<p>Art. 3. ust. 1. Organem nadzoru nad rynkiem kapitałowym oraz rynkiem instrumentów finansowych, będących przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na takim rynku, w rozumieniu aktów prawnych wydawanych przez instytucje i organy Unii Europejskiej, jest Komisja Nadzoru Finansowego, zwana dalej „Komisją”.</p> <p>2. Komisja jest właściwym organem w rozumieniu rozporządzenia 236/2012 oraz rozporządzenia</p>	

	<i>ZAFI z ich obowiązkami wynikającymi z niniejszej dyrektywy, w odpowiednich przypadkach na podstawie wytycznych określonych przez Urząd.</i>			648/2012.	
art. 45 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 45 Zakres odpowiedzialności właściwych organów w państwach członkowskich 1. Nadzór ostrożnościowy nad ZAFI pozostaje w zakresie odpowiedzialności właściwych organów rodzimego państwa członkowskiego ZAFI, niezależnie od tego, czy ZAFI zarządza AFI lub wprowadza je do obrotu w innym państwie członkowskim, czy nie, bez uszczerbku dla tych przepisów niniejszej dyrektywy, które przyznają odpowiedzialność za nadzór właściwym organom państwa członkowskiego przyjmującego ZAFI.</i>	T	Art. 3. ust. 1. ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (w obecnym brzmieniu)	Art. 3. ust. 1. Organem nadzoru nad rynkiem kapitałowym oraz rynkiem instrumentów finansowych, będących przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na takim rynku, w rozumieniu aktów prawnych wydawanych przez instytucje i organy Unii Europejskiej, jest Komisja Nadzoru Finansowego, zwana dalej „Komisją”. 2. Komisja jest właściwym organem w rozumieniu rozporządzenia 236/2012 oraz rozporządzenia 648/2012.	
art. 45 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>2. Nadzór nad przestrzeganiem przez ZAFI art. 12 i 14 pozostaje w zakresie odpowiedzialności właściwych organów rodzimego państwa członkowskiego ZAFI, gdy ZAFI zarządza AFI lub wprowadza je do obrotu za pośrednictwem oddziału w tym państwie członkowskim.</i>	N	Art. 3. ust. 1. ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (w obecnym brzmieniu)	Art. 3. ust. 1. Organem nadzoru nad rynkiem kapitałowym oraz rynkiem instrumentów finansowych, będących przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na takim rynku, w rozumieniu aktów prawnych wydawanych przez instytucje i organy Unii Europejskiej, jest Komisja Nadzoru Finansowego, zwana dalej „Komisją”. 2. Komisja jest właściwym organem w rozumieniu rozporządzenia 236/2012 oraz rozporządzenia 648/2012.	
art. 45 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>3. Właściwe organy państwa członkowskiego przyjmującego ZAFI mogą wymagać, aby ZAFI, którzy zarządzają AFI lub wprowadzają je do obrotu jego terytorium, niezależnie od tego, czy odbywa się to za pośrednictwem oddziału, czy nie, dostarczali informacji koniecznych do nadzorowania przestrzegania przez ZAFI mających zastosowanie przepisów, za które te właściwe organy są odpowiedzialne. Wymogi te nie mogą być bardziej restrykcyjne niż wymogi nakładane przez rodzime państwo członkowskie ZAFI wobec ZAFI, dla których jest rodzimym państwem członkowskim, w celu monitorowania przestrzegania przez nie tych samych przepisów.</i>	T	Art. 276b.	Art. 276b. 1. Zarządzający z UE, który utworzył oddział na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązany dostarczać Komisji, w celach statystycznych, okresowe sprawozdania ze swojej działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz przedstawiać inne informacje dotyczące ich działalności w takim samym zakresie jak towarzystwa i zarządzający ASI. 2. Zarządzający z UE, prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność w formie innej niż oddział, jest obowiązany dostarczać Komisji informacje dotyczące ich działalności w takim samym zakresie jak towarzystwa i zarządzający ASI, w celu umożliwienia jej sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem przepisów obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. 3. Zarządzający z UE prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność w formie oddziału lub w formie innej niż oddział jest obowiązany udzielać informacji na żądanie uczestników funduszu, inwestorów alternatywnej	



				spółki inwestycyjnej lub Komisji. Zarządzający z UE jest obowiązany zapewnić możliwość otrzymania przez Komisję wszelkich niezbędnych informacji bezpośrednio od zarządzającego z UE.	
art. 45 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>4. W przypadku gdy właściwe organy państwa członkowskiego przyjmującego ZAFI ustalą, że ZAFI zarządzający AFI lub wprowadzający je do obrotu na jego terytorium, niezależnie od tego, czy odbywa się to za pośrednictwem oddziału, czy nie, narusza mające zastosowanie przepisy, za nadzorowanie przestrzegania których organy te są odpowiedzialne, organy te wymagają, aby dany ZAFI zaprzestał tych naruszeń, oraz informują o tym fakcie właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego.</i>	T	Art. 269d. ust. 1. 1) ; Art. 276g. ust. 1.	Art. 269d. 1. W przypadku powiadomienia Komisji przez właściwe organy państwa goszczącego, że zarządzający ASI, który prowadzi na terytorium tego państwa działalność w formie oddziału lub w formie innej niż oddział, narusza przepisy prawa obowiązujące w tym państwie i nie usunął nieprawidłowości w terminie wyznaczonym przez te organy, Komisja może: 1) wezwać zarządzającego ASI do zaprzestania naruszania przepisów prawa na terytorium państwa członkowskiego;  Art. 276g. 1. Jeżeli Komisja stwierdzi, że zarządzający z UE narusza przepisy prawa w zakresie prowadzenia działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w formie oddziału lub w formie innej niż oddział, Komisja informuje zarządzającego z UE o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyznacza termin do ich usunięcia. W razie nieusunięcia nieprawidłowości w wyznaczonym terminie, Komisja informuje o tym właściwe organy państwa macierzystego zarządzającego z UE.	
art. 45 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>5. Jeśli dany ZAFI odmówi dostarczenia właściwym organom swojego państwa członkowskiego przyjmującego informacji w ramach zakresu swojej odpowiedzialności lub nie podejmie działań koniecznych do położenia kresu naruszaniu, o którym mowa w ust. 4, właściwe organy jego państwa członkowskiego przyjmującego informują o tym właściwe organy jego rodzimego państwa członkowskiego. Właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI jak najwcześniej: a) stosują wszelkie właściwe środki w celu zapewnienia, aby dany ZAFI dostarczył informacji wymaganych na mocy ust. 3 przez właściwe organy jego państwa członkowskiego przyjmującego lub zaprzestał naruszeń, o których mowa w ust. 4; b) zwracają się o konieczne informacje do odnośnych organów nadzoru w państwach trzecich. O charakterze środków, o których mowa w lit. a), powiadamia się właściwe organy państwa członkowskiego przyjmującego ZAFI.</i> <i>6. Jeżeli pomimo zastosowania przez właściwe organy</i>	T	Art. 276g. ust. 2	2. Jeżeli pomimo środków podjętych przez państwo macierzyste albo z uwagi na to, że okazują się one niewystarczające lub nie mogą być zastosowane w Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzający z UE nadal narusza przepisy prawa w zakresie, o którym mowa w ust. 1, Komisja może, w drodze decyzji, po poinformowaniu właściwych organów państwa macierzystego zarządzającego z UE: 1) zakazać wykonywania przez zarządzającego z UE lub jego oddział działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w całości lub w części, w zakresie której stwierdzono naruszenie, w szczególności zakazać wykonywania działalności w zakresie zarządzania specjalistycznymi funduszami inwestycyjnymi otwartymi lub funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi i prowadzenia ich spraw lub zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi; 2) nałożyć na zarządzającego z UE karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł;	

	<i>rodzimego państwa członkowskiego ZAFI środków na mocy ust. 5 lub ponieważ środki te okażą się nieodpowiednie lub nie będą dostępne w danym państwie członkowskim, ZAFI nadal odmawia przedstawienia informacji wymaganych zgodnie z ust. 3 przez właściwe organy jego państwa członkowskiego przyjmującego lub nadal narusza przepisy prawne lub regulacje, o których mowa w tym ust. 4 i które obowiązują w jego państwie członkowskim przyjmującym, właściwe organy państwa członkowskiego przyjmującego ZAFI mogą, po poinformowaniu właściwych organów rodzimego państwa członkowskiego ZAFI, zastosować odpowiednie środki, włącznie ze środkami określonymi w art. 46 i 48, w celu zapobiegania dalszym naruszeniom lub w celu karania dalszych naruszeń i, stosownie do przypadku, uniemożliwienia temu ZAFI zawierania wszelkich dalszych transakcji w tym przyjmującym państwie członkowskim. Gdy funkcją sprawowaną w państwie członkowskim przyjmującym ZAFI jest zarządzanie AFI, państwo członkowskie przyjmujące może wymagać, aby ZAFI przestał zarządzać tymi AFI.</i>			3) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2; 4) zakazać zawierania przez zarządzającego z UE jakichkolwiek transakcji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.	
art. 45 Dyrekty wy 2011/61 /UE	<i>7. W przypadku gdy właściwe organy państwa członkowskiego przyjmującego ZAFI posiadają jasne i wyraźne podstawy do uznania, że taki ZAFI narusza zobowiązania wynikające z mających zastosowanie przepisów, za nadzorowanie przestrzegania których te organy nie są odpowiedzialne, przekazują one swoje ustalenia właściwym organom rodzimego państwa członkowskiego ZAFI, które przyjmują odpowiednie środki, w tym w razie konieczności zwracają się o konieczne informacje do odnośnych organów nadzoru w państwach trzecich.</i>	T	Art. 276g. ust. 3	3. Jeżeli wymaga tego ochrona interesu inwestorów lub innych podmiotów, na rzecz których zarządzający z UE świadczy usługi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Komisja może wydać decyzję, o której mowa w ust. 2, z pominięciem trybu, o którym mowa w ust. 1 i 2. O zastosowaniu takich środków Komisja niezwłocznie informuje Komisję Europejską, Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych oraz właściwe organy państwa macierzystego.	
art. 45 Dyrekty wy 2011/61 /UE	<i>8. Jeżeli pomimo zastosowania środków przez właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI lub ponieważ środki te okazały się nieodpowiednie bądź też ponieważ rodzime państwo członkowskie ZAFI nie podjęło działań w rozsądnym terminie, ZAFI nadal działa w sposób wyraźnie szkodliwy dla interesów inwestorów danego AFI, stabilności finansowej lub integralności rynku w państwie członkowskim przyjmującym ZAFI, właściwe organy państwa członkowskiego przyjmującego ZAFI mogą, po poinformowaniu właściwych organów rodzimego państwa członkowskiego ZAFI, przyjąć wszystkie odpowiednie środki konieczne do ochrony inwestorów danego AFI, stabilności finansowej i integralności rynku w państwie członkowskim przyjmującym, włącznie z możliwością zapobieżenia dalszemu wprowadzaniu przez danego ZAFI do obrotu w przyjmującym państwie członkowskim</i>	T	Art. 276g. ustępy: 4-5	4. Jeżeli Komisja uzna, że środki podejmowane przez właściwe organy państwa macierzystego zarządzającego z UE, o których mowa w ust. 2, są niewystarczające, może powiadomić o tym Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych. 5. O każdym przypadku zastosowania środków, o których mowa w ust. 2, Komisja informuje Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych.	

	<i>jednostek uczestnictwa lub udziałów AFI.</i>				
art. 45 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>9. Procedura określona w ust. 7 i 8 ma również zastosowanie w przypadku gdy właściwe organy państwa członkowskiego przyjmującego mają jasne i wyraźne podstawy, aby nie zgodzić się z wydaniem zezwolenia ZAFI spoza UE przez państwo członkowskie odniesienia.</i>	N			
art. 45 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>10. W przypadku gdy zainteresowane właściwe organy nie zgadzają się co do któregośkolwiek ze środków przyjętych przez właściwy organ na mocy ust. 4–9, mogą zwrócić się o rozstrzygnięcie sprawy przez Urząd, który to organ może działać zgodnie z uprawnieniami przyznanymi mu na mocy art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i>	N			
art. 45 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>11. W stosownych przypadkach Urząd ułatwia negocjacje i zawarcie wymaganych niniejszą dyrektywą ustaleń dotyczących współpracy między właściwymi organami państw członkowskich a organami nadzoru państw trzecich</i>	N			
art. 46 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 46 Uprawnienia właściwych organów 1. Właściwym organom przyznaje się wszelkie uprawnienia w zakresie nadzoru i prowadzenia postępowań, które są niezbędne do wykonywania ich funkcji. Uprawnienia mogą być wykonywane: a) bezpośrednio; b) we współpracy z innymi organami; c) w drodze przekazania zadań, przy czym organy zachowują odpowiedzialność za wykonanie zadań przekazanych innym podmiotom; d) poprzez składanie wniosków do właściwych organów sądowych.</i>	T	Art. 286b. ustępy: 1,5,9,10	Art. 286b. 1. Komisja współpracuje z organami nadzoru państw członkowskich w zakresie niezbędnym do prawidłowego wykonywania zadań w zakresie nadzoru nad podmiotami wykonującymi działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w tym związanych z przypadkami naruszenia prawa. 5. Komisja może zwrócić się z wnioskiem do właściwych organów państw członkowskich o udzielenie informacji i wyjaśnień niezbędnych do wykonywania nadzoru nad podmiotami wykonującymi działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. 9. Komisja może zwrócić się z wnioskiem do właściwych organów państwa członkowskiego o podjęcie współpracy w zakresie działalności nadzorczej nad podmiotami wykonującymi działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. 10. Komisja może wystąpić z wnioskiem o dopuszczenie pracowników urzędu Komisji do udziału w postępowaniu wszczętym przez właściwe organy państwa członkowskiego wskutek wniosku Komisji, o którym mowa w ust. 9, a jeżeli czynności na terytorium tego państwa są wykonywane w toku kontroli lub w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonych przez Komisję – umożliwić udział w czynnościach pracowników tych organów.	

<p>art. 46 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p><i>Artykuł 46</i> 2. Właściwym organom przysługują następujące uprawnienia: a) dostęp do wszelkich dokumentów, w dowolnej formie, i prawo do otrzymania ich kopii; b) możliwość żądania informacji od każdej osoby związanej z działaniami ZAFI lub AFI, a w razie konieczności prawo wezwania i przesłuchania danej osoby w celu uzyskania informacji; c) przeprowadzanie zapowiedzianych lub niezapowiedzianych kontroli na miejscu; d) możliwość żądania istniejących rejestrów połączeń telefonicznych i rejestrów transmisji danych; e) żądanie zaprzestania wszelkich praktyk niezgodnych z przepisami przyjętymi w ramach wykonywania niniejszej dyrektywy; f) żądanie zamrożenia lub konfiskaty aktywów; g) żądanie czasowego zakazu prowadzenia działalności zawodowej; h) żądanie informacji od uprawnionego ZAFI, depozytariuszy lub biegłych rewidentów; i) przyjmowanie wszelkiego rodzaju środków w celu zapewnienia dalszego przestrzegania przez ZAFI lub depozytariuszy wymogów niniejszej dyrektywy mających do nich zastosowanie; j) żądanie zawieszenia emisji, odkupu lub umorzenia jednostek uczestnictwa w interesie posiadaczy jednostek lub w interesie publicznym; k) wycofanie zezwolenia wydanego ZAFI lub depozytariuszowi; l) przekazywanie spraw w celu wszczęcia postępowania karnego; m) żądanie, aby biegli rewidentzi lub eksperci przeprowadzali rewizje lub dochodzenia. 3. W przypadku gdy właściwy organ państwa członkowskiego odniesienia uważa, że upoważniony ZAFI spoza UE narusza swoje obowiązki wynikające z niniejszej dyrektywy, jak najszybciej powiadamia o tym Urząd, przedstawiając wyczerpujące uzasadnienie. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby właściwe organy miały uprawnienia konieczne do podjęcia wszystkich środków niezbędnych w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania rynków, gdy działalność jednego lub większej liczby AFI na rynku określonego instrumentu finansowego mogłaby zagrozić prawidłowemu funkcjonowaniu tego rynku.</p>	<p>T</p>	<p>Art. 286b. ust. 12; Art. 26 ust. 1, 6-7 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (w obecnym brzmieniu);  Art. 32 ust. 4-6c ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (w obecnym brzmieniu)</p>	<p>12. W przypadku otrzymania od właściwych organów państwa członkowskiego, w ramach ich uprawnień, wniosku o podjęcie współpracy w zakresie działalności nadzorczej nad podmiotami wykonującymi działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, Komisja może: 1) przeprowadzić kontrolę lub postępowanie wyjaśniające – w takim przypadku Komisja może umożliwić udział pracowników właściwych organów państwa członkowskiego w czynnościach podejmowanych w takich postępowaniach; 2) umożliwić właściwym organom państwa członkowskiego, które złożyły wnioski, lub wskazanym przez nie podmiotom przeprowadzenie działań kontrolnych lub wyjaśniających – w takim przypadku pracownicy urzędu Komisji mają prawo uczestniczyć w tych działaniach.</p> <p>Art. 26 1. W celu wykonywania zadań Komisji upoważnieni pracownicy urzędu Komisji lub inne osoby, w przypadku, o którym mowa w ust. 7, zwane dalej „kontrolerami”, mogą przeprowadzać kontrolę działalności lub sytuacji finansowej: 1) podmiotu nadzorowanego, o którym mowa w art. 5 pkt 1, 2, 4–6c i 8–17, członka rozliczającego lub klienta świadczącego pośrednie usługi rozliczeniowe, 2) osoby trzeciej, której podmiot, o którym mowa w pkt 1, powierzył, w granicach upoważnienia wynikającego z właściwych przepisów, wykonywanie niektórych czynności z zakresu podlegającego nadzorowi Komisji – zwanych dalej „kontrolowanym”. 6. Przedstawicielom organów nadzoru w innych państwach członkowskich, w których zagraniczne firmy inwestycyjne prowadzące działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uzyskały zezwolenie, przysługuje – w związku z wykonywaniem uprawnień w zakresie kontroli, o której mowa w ust. 1, w stosunku do oddziałów i przedstawicielstw zagranicznych firm inwestycyjnych – prawo dostępu do informacji stanowiących tajemnicę zawodową, będących w posiadaniu tych podmiotów i osób fizycznych w nich zatrudnionych lub pozostających z nimi w stosunku zlecenia lub innym stosunku prawnym o podobnym charakterze.</p>	
--	--	----------	--	---	--

			<p>7. Do przeprowadzenia kontroli dotyczącej funkcjonowania systemów informatycznych kontrolowanego lub jego sprawozdań finansowych, ksiąg rachunkowych lub innych dokumentów i informacji finansowych Przewodniczący Komisji może upoważnić również osobę niebędącą pracownikiem urzędu Komisji, dysponującą niezbędną wiedzą w tym zakresie.</p> <p>Art. 32</p> <p>4. Kontroler ma prawo wstępu do miejsc i pomieszczeń, o których mowa w ust. 1, oraz wglądu do ksiąg, dokumentów lub innych nośników informacji.</p> <p>5. Na żądanie kontrolera, osoby wchodzące w skład statutowych organów kontrolowanego lub osoby pozostające z kontrolowanym w stosunku pracy, zlecenia lub innym stosunku prawnym o podobnym charakterze są obowiązane do niezwłocznego sporządzenia i przekazania, na koszt kontrolowanego, kopii dokumentów lub innych nośników informacji oraz udzielenia pisemnych lub ustnych wyjaśnień, w terminie określonym w żądaniu.</p> <p>6. Kontrolowany zapewnia kontrolerowi warunki do sprawnego przeprowadzenia kontroli, w szczególności niezwłocznie przedstawia do kontroli żądane księgi, dokumenty lub inne nośniki informacji oraz terminowo udziela wyjaśnień. Kontrolowany w miarę możliwości udostępnia kontrolerom posiadane urządzenia techniczne służące usprawnieniu wykonywania czynności kontrolnych oraz, z zastrzeżeniem art. 35, oddzielne pomieszczenie z odpowiednim wyposażeniem.</p> <p>6a. Kopie dokumentów i innych nośników informacji, podlegających badaniu w trakcie przeprowadzania kontroli, kontrolerzy mogą sporządzać samodzielnie, zgodnie z ust. 6 zdanie drugie.</p> <p>6b. Kontrolerzy mogą żądać od kontrolowanego sporządzenia zestawień określonych danych i informacji na podstawie tych dokumentów i nośników, wyznaczając odpowiedni termin do ich przekazania.</p> <p>6c. Z przekazania kontrolerowi materiałów, o których mowa w ust. 5 i ust. 6b, oraz pobrania materiałów, o których mowa w ust. 6a, sporządza się protokół w dwóch egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany. Kontroler oraz osoba przekazująca materiały podpisują protokół oraz parafują każdą jego stronę.</p>	
--	--	--	---	--

art. 47 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 47 Uprawnienia i kompetencje Urzędu 1. Urząd może określić wytyczne dla właściwych organów państw członkowskich dotyczące wykonywania ich uprawnień w zakresie udzielania zezwoleń oraz nałożonych przez niniejszą dyrektywę obowiązków sprawozdawczych właściwych organów, a także dokonywać regularnego przeglądu tych wytycznych. Ponadto Urząd ma konieczne uprawnienia, w tym wyszczególnione w art. 48 ust. 3, do wykonywania zadań powierzonych mu przez niniejszą dyrektywę.</i>	N		Przepis nie jest skierowany do polskich urzędów.	
art. 47 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 47 2. Obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej ma zastosowanie do wszystkich osób, które pracują lub pracowały dla Urzędu, dla właściwych organów lub dla każdej innej osoby, której Urząd przekazał zadania, włącznie z zatrudnionymi przez Urząd audytorami i ekspertami. Informacje objęte tajemnicą zawodową nie mogą być ujawniane innej osobie lub innemu organowi, z wyjątkiem sytuacji gdy takie ujawnienie jest niezbędne w celu prowadzenia postępowania sądowego.</i>	N		Przepis nie jest skierowany do polskich urzędów.	
art. 47 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>3. Wszystkie informacje wymieniane na podstawie niniejszej dyrektywy między Urzędem, właściwymi organami, Europejskim Urzędem Nadzoru Bankowego, Europejskim Urzędem Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych ustanowionym rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1094/2010 oraz ERRS ( 1 ) uznaje się za poufne, chyba że w momencie ich przekazania Urząd lub właściwy organ lub inny zainteresowany organ bądź podmiot oświadczy, iż informacje te mogą być ujawnione lub ich ujawnienie jest niezbędne w celu prowadzenia postępowania sądowego.</i>	N		Przepis nie jest skierowany do polskich urzędów.	
art. 47 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>4. Zgodnie z art. 9 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, jeżeli spełnione są wszystkie warunki określone w ust. 5, Urząd może zwrócić się do właściwego organu lub właściwych organów o przyjęcie jakichkolwiek następujących środków, stosownie do przypadku: a) zakaz wprowadzania do obrotu w Unii jednostek uczestnictwa lub udziałów AFI zarządzanego przez ZAFI spoza UE lub AFI spoza UE zarządzanego przez ZAFI z UE bez zezwolenia wymaganego na mocy art. 37 lub bez powiadomienia wymaganego na mocy art. 35 i 39 i 40 lub bez umożliwienia tej czynności przez odnośne państwa członkowskie zgodnie z art. 42; b) nałożenie ograniczeń na ZAFI spoza UE w odniesieniu do zarządzania AFI w przypadku nadmiernej koncentracji ryzyka na określonym rynku w wymiarze transgranicznym;</i>	N		Przepis nie jest skierowany do polskich urzędów.	

	<i>c) nałożenie ograniczeń na ZAFI spoza UE w odniesieniu do zarządzania AFI, jeżeli jego działania mogą potencjalnie stać się źródłem poważnego ryzyka kontrahenta dla instytucji kredytowej lub innych instytucji o znaczeniu systemowym.</i>				
art. 47 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>5. Urząd może podjąć decyzję na mocy ust. 4 i z zastrzeżeniem wymogów określonych w ust. 6, jeżeli spełnione są oba następujące warunki: a) istnieje poważne zagrożenie, wynikające z działań ZAFI lub przez nie spotęgowane, dla prawidłowego funkcjonowania i integralności rynku finansowego i dla stabilności całości lub części systemu finansowego w Unii Europejskiej, wraz z konsekwencjami transgranicznymi; oraz b) odnośny właściwy organ lub właściwe organy nie przyjęły środków w celu przeciwdziałania zagrożeniu lub przyjęte środki w niewystarczającym stopniu przeciwdziałają zagrożeniu.</i>	N		Przepis nie jest skierowany do polskich urzędów.	
art. 47 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>6. Środki przyjęte przez właściwy organ lub właściwe organy na mocy ust. 4: a) skutecznie przeciwdziałają zagrożeniu dla prawidłowego funkcjonowania i integralności rynku finansowego lub dla stabilności całego systemu finansowego w Unii lub jego części lub w znacznym stopniu zwiększać zdolność właściwych organów do monitorowania zagrożenia; b) nie mogą tworzyć ryzyka arbitrażu regulacyjnego; c) nie mogą wywierać niekorzystnego wpływu na skuteczność rynków finansowych, w tym poprzez ograniczenie płynności na tych rynkach lub stwarzanie niepewności wśród uczestników rynku, w sposób nieproporcjonalny do korzyści z zastosowania środków.</i>	N			
art. 47 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>7. Przed zwróceniem się do właściwego organu o przyjęcie lub przedłużenie któregośkolwiek ze środków, o których mowa w ust. 4, Urząd konsultuje się w stosownych przypadkach z ERRS i innymi odnośnymi organami.</i>	N		Przepis nie jest skierowany do polskich urzędów.	
art. 47 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>8. Urząd powiadamia właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia ZAFI spoza UE i właściwe organy państw członkowskich przyjmujących zainteresowanego ZAFI spoza UE o decyzji dotyczącej zwrócenia się do właściwego organu lub właściwych organów o nałożenie lub przedłużenie któregośkolwiek ze środków, o których mowa w ust. 4. Powiadomienie wyszczególnia przynajmniej następujące dane: a) ZAFI oraz działania, do których mają zastosowanie środki, i czas ich trwania; b) powody, dla których Urząd jest zdania, że należy nałożyć</i>	n		Przepis nie jest skierowany do polskich urzędów.	

	<i>środki zgodnie z warunkami i wymogami określonymi w niniejszym artykule, wraz z dowodami na poparcie tych powodów.</i>				
art. 47 Dyrektywy 2011/61 /UE	9. Urząd dokonuje w odpowiednich odstępach, a w każdym razie przynajmniej co trzy miesiące przeglądu środków nałożonych przez właściwy organ lub właściwe organy na mocy ust. 3a. Środek, który nie został przedłużony po okresie trzech miesięcy, automatycznie wygasa. ust. 5–8 mają zastosowanie do przedłużenia środka. 10. Właściwe organy państwa członkowskiego odniesienia zainteresowanego ZAFI spoza UE mogą zwrócić się do Urzędu o ponowne rozważenie swojej decyzji. Zastosowanie ma procedura określona w art. 44 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.	N		Przepis nie jest skierowany do polskich urzędów.	
art. 48 Dyrektywy 2011/61 /UE	Artykuł 48 Sankcje administracyjne 1. Państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące środków i sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów krajowych przyjętych na mocy niniejszej dyrektywy oraz przyjmują wszelkie środki niezbędne do zapewnienia ich egzekwowania. Bez uszczerbku dla procedur cofnięcia zezwolenia lub prawa państw członkowskich do nakładania sankcji karnych, państwa członkowskie zapewniają, zgodnie ze swoim prawem krajowym, możliwość przyjęcia właściwych środków administracyjnych lub nałożenia sankcji administracyjnych na osoby odpowiedzialne w przypadku nieprzestrzegania przepisów przyjętych w celu wdrożenia niniejszej dyrektywy. Państwa członkowskie zapewniają, aby środki te były skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. 2. Państwa członkowskie ustanawiają przepisy, zgodnie z którymi właściwe organy mogą podać do publicznej wiadomości wszelkie środki lub sankcje, które zostaną nałożone w związku z naruszeniem przepisów przyjętych w celu wdrożenia niniejszej dyrektywy, chyba że takie ujawnienie mogłoby poważnie zagrozić rynkom finansowym, być szkodliwe dla interesów inwestorów lub wyrządzić nieproporcjonalną szkodę zainteresowanym stronom. 3. Urząd sporządza sprawozdanie roczne ze stosowania środków administracyjnych i nakładania sankcji w przypadku naruszeń przepisów przyjętych w celu wdrożenia niniejszej dyrektywy w poszczególnych państwach członkowskich. Właściwe organy dostarczają w tym celu Urzędowi niezbędne informacje.	T	Art. 228 Art. 229a-229d Art. 230 Art. 231 Art. 232 Art. 234 ze wskazaną zmianą Art. 287 288b 291 294 294a 294b 295 i 296 299  Art. 25 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (w obecnym brzmieniu)	84) w art. 228: w lit. a (w zmienianym art. 228 ust. 1) wprowadzenie do wyczenia otrzymuje brzmienie: . W przypadku gdy towarzystwo narusza przepisy prawa odnoszące się do zasad wykonywania działalności towarzystwa, narusza przepisy prawa regulujące działalność towarzystwa w zakresie dotyczącym funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy zagranicznych lub zbiorczych portfeli papierów wartościowych, narusza regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub zgodzie udzielonej przez Komisję, przekracza zakres tego zezwolenia lub narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego otwartego, uczestników funduszu zagranicznego lub uczestników zbiorczego portfela papierów wartościowych, Komisja może, w drodze decyzji: 1) cofnąć zezwolenie albo 2) nałożyć karę pieniężną w wysokości do 20 949 500 zł lub kwoty stanowiącej równowartość 10% całkowitego rocznego przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, a w przypadku braku takiego sprawozdania – karę pieniężną w wysokości do 10% prognozowanego całkowitego rocznego przychodu określonego w przedłożonej Komisji analizie ekonomiczno-finansowej, o której mowa w art. 58 ust. 1 pkt 3, albo 3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.”.	



				<p>1a. W przypadku gdy jest możliwe ustalenie kwoty korzyści osiągniętej przez towarzystwo w wyniku naruszeń, o których mowa w ust. 1, zamiast kary, o której mowa w ust. 1 pkt 2, Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości dwukrotnej kwoty osiągniętej korzyści, nawet jeśli kwota ta przekracza maksymalne kwoty określone w ust. 1 pkt 2.</p> <p>1b. W przypadku gdy towarzystwo jest jednostką dominującą lub jednostką zależną jednostki dominującej w rozumieniu ustawy o rachunkowości, która sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, całkowity roczny przychów, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, stanowi kwota całkowitego skonsolidowanego rocznego przychodu jednostki dominującej najwyższego szczebla ujawniona w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy.</p> <p>1c. W przypadku gdy towarzystwo narusza przepisy prawa regulujące działalność towarzystwa wyłącznie w zakresie dotyczącym alternatywnych funduszy inwestycyjnych, narusza regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi lub zgodnie udzielonej przez Komisję, przekracza zakres tego zezwolenia lub narusza interes uczestników specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, uczestników funduszu inwestycyjnego zamkniętego lub inwestorów unijnego AFI, Komisja może, w drodze decyzji:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) ograniczyć zakres wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w zakresie strategii inwestycyjnych, które mogą stosować alternatywne fundusze inwestycyjne, którymi zarządza lub może zarządzać towarzystwo albo</li><li>2) cofnąć zezwolenie, albo</li><li>3) nałożyć karę pieniężną do wysokości 5 000 000 zł, albo</li><li>4) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 3, albo</li><li>5) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 2 i 3.</li></ol> <p>2. Komisja może nałożyć na towarzystwo sankcje, o których mowa w:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) ust. 1–1b, jeżeli stwierdzi, że fundusz</li></ol>	
--	--	--	--	---	--

				<p>inwestycyjny otwarty narusza przepisy prawa, postanowienia statutu, prospektu informacyjnego, regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie Komisji, a także w przypadku, gdy statut funduszu lub prospekt informacyjny funduszu zawiera postanowienia niezgodne z przepisami ustawy lub nieuwzględniające należycie interesu uczestników funduszu;</p> <p>2) ust. 1c, jeżeli stwierdzi, że specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty lub fundusz inwestycyjny zamknięty narusza przepisy prawa, postanowienia statutu, prospektu informacyjnego, regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie Komisji, a także w przypadku, gdy statut funduszu lub prospekt informacyjny funduszu zawiera postanowienia niezgodne z przepisami ustawy lub nieuwzględniające należycie interesu uczestników funduszu.</p> <p>2a. Komisja może nakazać funduszowi zmianę statutu w terminie określonym przez Komisję, jeżeli statut zawiera postanowienia niezgodne z przepisami ustawy lub nieuwzględniające należycie interesu uczestników funduszu.</p> <p>2b. W przypadku gdy działalność funduszu inwestycyjnego otwartego, co do którego towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1a, w zakresie należącym zgodnie z art. 272c ust. 1 do kompetencji spółki zarządzającej, narusza przepisy prawa, postanowienia statutu, regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie Komisji lub jest niezgodna z postanowieniami prospektu informacyjnego, lub narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego, Komisja może, w drodze decyzji:</p> <p>1) zakazać wykonywania przez spółkę zarządzającą lub jej oddział działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w całości lub w części, w szczególności zakazać wykonywania działalności w zakresie zarządzania funduszami inwestycyjnymi i prowadzenia ich spraw, albo</p> <p>2) nałożyć na spółkę zarządzającą karę</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>pieniężną w wysokości do 20 949 500 zł lub kwoty stanowiącej równowartość 10% całkowitego rocznego przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, albo</p> <p>3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.,</p> <p>2c. W przypadku gdy jest możliwe ustalenie kwoty korzyści osiągniętej przez spółkę zarządzającą w wyniku naruszeń, o których mowa w ust. 2b, zamiast kary, o której mowa w ust. 2b pkt 2, Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości dwukrotnej kwoty osiągniętej korzyści, nawet jeśli kwota ta przekracza maksymalne kwoty określone w ust. 2b pkt 2d. W przypadku gdy spółka zarządzająca jest jednostką dominującą lub jednostką zależną jednostki dominującej w rozumieniu ustawy o rachunkowości, która sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, całkowity roczny przychód, o którym mowa w ust. 2b pkt 2, stanowi kwota całkowitego skonsolidowanego rocznego przychodu jednostki dominującej najwyższego szczebla ujawniona w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy.</p> <p>2e. W przypadku gdy działalność specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego, co do którego towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1b, w zakresie należącym zgodnie z art. 276e ust. 1 do kompetencji zarządzającego z UE, narusza przepisy prawa, postanowienia statutu, regulacje wewnętrzne, których obowiązek posiadania wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lub warunki określone w zezwoleniu lub zgodzie Komisji lub jest niezgodna z postanowieniami prospektu informacyjnego, lub narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego, Komisja może, w drodze decyzji::</p> <p>1) zakazać wykonywania przez zarządzającego z UE lub jego oddział działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w całości lub w części, w szczególności zakazać wykonywania działalności w zakresie zarządzania funduszami inwestycyjnymi i prowadzenia ich spraw, albo</p> <p>2) nałożyć na zarządzającego z UE karę pieniężną w wysokości do 5 000 000 zł, albo</p> <p>3) zastosować łącznie obie sankcje, o których</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>mowa w pkt 1 i 2.”,</p> <p>3. W przypadku gdy towarzystwo narusza przepisy prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, w zezwoleniu na doradztwo inwestycyjne albo w zezwoleniu na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, przekracza zakres zezwolenia, nie przestrzega zasad uczciwego obrotu lub narusza interes zleceniodawcy, Komisja może, w drodze decyzji:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) cofnąć zezwolenie na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, zezwolenie na doradztwo inwestycyjne albo zezwolenie na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych;</li><li>2) nałożyć karę pieniężną do wysokości 500 000 zł;</li><li>3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.</li></ol> <p>3a. W przypadku rażącego naruszenia obowiązków, o których mowa w ust. 1, ust. 2 pkt 1 oraz ust. 2b, Komisja może nałożyć na osobę, która w tym okresie pełniła funkcję:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) członka zarządu towarzystwa lub spółki zarządzającej lub</li><li>2) członka rady nadzorczej lub członka innego organu nadzorującego towarzystwa lub spółki zarządzającej</li></ol> <p>- karę pieniężną w wysokości do 20 949 500 zł</p> <p>4. W przypadku gdy umowa lub umowy, o których mowa w art. 185 ust. 6, nie zostaną zawarte w terminie 3 miesięcy od dnia zarejestrowania funduszu, Komisja może nałożyć na towarzystwo karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł.</p> <p>4a. W przypadku wykonania przez fundusz inwestycyjny otwarty prawa głosu z papierów wartościowych z naruszeniem art. 104 ust. 7 Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć na towarzystwo zarządzające tym funduszem karę pieniężną do wysokości 500 000 zł.</p> <p>4b. Przy wymierzaniu kary za naruszenia, o których mowa w ust. 1, 1c, 2, 2b, 2e, 3 oraz 3a, Komisja, bierze w szczególności pod uwagę:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) wagę naruszenia oraz czas jego trwania;</li></ol>	
--	--	--	--	--	--

				<p>2) stopień odpowiedzialności podmiotu odpowiedzialnego za naruszenie;</p> <p>3) sytuację finansową podmiotu, na który nakładana jest kara;</p> <p>4) skalę korzyści uzyskanych lub strat unikniętych przez podmiot, który dopuścił się naruszenia, rozmiar szkody wyrządzonej uczestnikom funduszu inwestycyjnego, o ile takie korzyści, straty lub szkody można ustalić;</p> <p>5) gotowość podmiotu dopuszczającego się naruszenia do współpracy z Komisją podczas wyjaśniania okoliczności tego naruszenia;</p> <p>6) uprzednie naruszenia niniejszej ustawy popełnione przez podmiot, na który nakładana jest kara;</p> <p>7) środki podjęte po naruszeniu przez podmiot, który dopuścił się naruszenia, aby zapobiec powtórzeniu się naruszenia.</p> <p>5. Wydanie decyzji następuje po przeprowadzeniu rozprawy. Komisja może nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.</p> <p>6. Decyzja podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Komisji Nadzoru Finansowego. Komisja może nakazać jej ogłoszenie w dwóch dziennikach ogólnopolskich na koszt towarzystwa, jeżeli jest to szczególnie istotne ze względu na ochronę interesów uczestników.</p> <p>7. Wydane przez Komisję decyzje dotyczące funduszu inwestycyjnego, którego jednostki uczestnictwa lub certyfikaty inwestycyjne są zbywane na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej, a poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Komisja niezwłocznie przekazuje organom państwa właściwym dla nadzoru nad funduszami inwestycyjnymi, w którym te jednostki lub certyfikaty są zbywane.</p> <p>8. Przed podjęciem decyzji o ograniczeniu zakresu wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi albo cofnięciu zezwolenia towarzystwu, które zarządza funduszem zagranicznym albo unijnymi AFI, Komisja zasięga opinii właściwego organu państwa macierzystego funduszu zagranicznego albo unijnego AFI.</p> <p>10. Komisja przekazuje do publicznej wiadomości:</p> <p>1) informację o treści rozstrzygnięcia oraz o rodzaju i charakterze naruszenia, firmę, siedzibę i adres towarzystwa lub spółki zarządzającej lub imię i nazwisko osoby, na które nałożona została sankcja, o</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>której mowa w ust. 1, 1a, 2 pkt 1, 2b, 2c lub 3a;</p> <p>2) w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – informację o jego złożeniu, o ile Komisja przekazała do publicznej wiadomości informację o decyzji, której ten wniosek dotyczy;</p> <p>3) informację o treści rozstrzygnięcia ostatecznej decyzji.</p> <p>11. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji określonych w ust. 10 pkt 1 lub 3 wymaga podjęcia przez Komisję uchwały.</p> <p>12. Komisja może w drodze uchwały opóźnić przekazanie do publicznej wiadomości informacji o decyzji, o której mowa w ust. 10 lub przekazać taką informację bez wskazywania towarzystwa, spółki zarządzającej lub osoby, na które została nałożona sankcja w przypadku stwierdzenia, że podanie takiej informacji do publicznej wiadomości:</p> <p>1) w przypadku danych osobowych – jest nieproporcjonalne względem wagi stwierdzonego naruszenia;</p> <p>2) stanowiłoby poważne zagrożenie dla stabilności systemu finansowego lub będącego w toku postępowania administracyjnego, wyjaśniającego lub karnego;</p> <p>3) wyrządziłoby niewspółmierną i znaczącą szkodę uczestnikom rynku finansowego.</p> <p>13. Informacje, o których mowa w ust. 10, z uwzględnieniem ust. 12, są dostępne na stronie internetowej Komisji przez 5 lat, licząc od dnia ich udostępnienia, z wyłączeniem imienia i nazwiska osoby, na którą została nałożona sankcja, które są dostępne na tej stronie przez rok.</p> <p>Art. 229a. 1. W przypadku gdy zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia narusza przepisy prawa lub regulacje wewnętrzne, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI, przekracza zakres zezwolenia lub narusza interes inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej lub unijnego AFI, Komisja może, w drodze decyzji:</p> <p>1) ograniczyć zakres wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi w zakresie strategii inwestycyjnych, które mogą stosować alternatywne spółki inwestycyjne, którymi zarządza lub może zarządzać ten zarządzający ASI albo</p>	
--	--	--	--	--

			<p>2) cofnąć zezwolenie albo</p> <p>3) nałożyć karę pieniężną w wysokości do 5 000 000 zł, albo</p> <p>4) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 3, albo</p> <p>5) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 2 i 3.</p> <p>2. W przypadku gdy zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI narusza przepisy prawa lub uzyskał wpis do rejestru zarządzających ASI na podstawie fałszywych oświadczeń lub dokumentów zaświadczających nieprawdę, Komisja może, w drodze decyzji:</p> <p>1) wykreślić zarządzającego ASI z rejestru zarządzających ASI albo</p> <p>2) nałożyć karę pieniężną w wysokości do 5 000 000 zł, albo</p> <p>3) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.</p> <p>3. W odniesieniu do wewnętrznie zarządzających ASI nie stosuje się sankcji określonej w ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 2. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 i 2, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł na każdego członka zarządu zarządzającego ASI odpowiedzialnego za zaistniałe naruszenie. Sankcja ta może być zastosowana łącznie z sankcją, o której mowa odpowiednio w ust. 1 pkt 1 albo 2 albo w ust. 2 pkt 1.</p> <p>4. Przepisy art. 228 ust. 5 i 6 stosuje się odpowiednio.</p> <p>5. Przed podjęciem decyzji o ograniczeniu zakresu wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi albo cofnięciu zezwolenia zarządzającemu ASI prowadzącemu działalność na podstawie zezwolenia, który zarządza unijnym AFI, Komisja zasięga opinii właściwego organu państwa macierzystego unijnego AFI.</p> <p>Art. 229b. 1. W przypadku gdy zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisany do rejestru zarządzających EuVECA, narusza przepisy prawa regulujące działalność zarządzającego ASI wyłącznie w zakresie dotyczącym alternatywnych spółek inwestycyjnych uprawnionych do posługiwania się nazwą „EuVECA”, narusza regulacje wewnętrzne lub narusza interes inwestorów alternatywnej spółki</p>	
--	--	--	---	--

				<p>inwestycyjnej uprawnionej do posługiwania się nazwą „EuVECA” lub uzyskał wpis do rejestru zarządzających EuVECA na podstawie fałszywych oświadczeń lub dokumentów zaświadcujących nieprawdę, Komisja może, w drodze decyzji:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) ograniczyć zakres wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi uprawnionymi do posługiwania się nazwą „EuVECA” w zakresie strategii inwestycyjnych alternatywnych spółek inwestycyjnych, które mogą stosować alternatywne spółki inwestycyjne uprawnione do posługiwania się nazwą „EuVECA”, którymi zarządza lub może zarządzać ten zarządzający ASI albo</li><li>2) wykreślić zarządzającego ASI z rejestru zarządzających „EuVECA” albo wykreślić zarządzającego ASI z rejestru zarządzających ASI oraz rejestru zarządzających „EuVECA” albo</li><li>3) nałożyć karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł, albo</li><li>4) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 3, albo</li><li>5) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 2 i 3.</li></ol> <p>2. W przypadku gdy zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisany do rejestru zarządzających EuSEF, narusza przepisy prawa regulujące działalność zarządzającego ASI wyłącznie w zakresie dotyczącym alternatywnych spółek inwestycyjnych uprawnionych do posługiwania się nazwą „EuSEF”, narusza regulacje wewnętrzne lub narusza interes inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej uprawnionej do posługiwania się nazwą „EuSEF” lub uzyskał wpis do rejestru zarządzających EuSEF na podstawie fałszywych oświadczeń lub dokumentów zaświadcujących nieprawdę, Komisja może, w drodze decyzji:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) ograniczyć zakres wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi uprawnionymi do posługiwania się nazwą „EuSEF” w zakresie strategii inwestycyjnych alternatywnych spółek inwestycyjnych, które mogą stosować alternatywne spółki inwestycyjne uprawnione do posługiwania się nazwą „EuSEF”, którymi zarządza lub może zarządzać ten zarządzający ASI albo</li><li>2) wykreślić zarządzającego ASI z rejestru zarządzających „EuSEF” albo wykreślić</li></ol>	
--	--	--	--	---	--



				<p>zarządzającego ASI z rejestru zarządzających ASI oraz rejestru zarządzających „EuSEF” albo</p> <p>3) nałożyć karę pieniężną w wysokości do 5 000 000 zł, albo</p> <p>4) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 3, albo</p> <p>5) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 2 i 3.</p> <p>3. W odniesieniu do wewnętrznie zarządzających ASI nie stosuje się sankcji określonej w ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 3. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 i 2, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł na członka zarządu zarządzającego ASI odpowiedzialnego za zaistniałe naruszenie. Sankcja ta może być zastosowana łącznie z sankcją, o której mowa odpowiednio w ust. 1 pkt 1 albo 2 albo w ust. 2 pkt 1 albo 2.</p> <p>4. Przepisy art. 228 ust. 5 i 6 stosuje się odpowiednio.</p> <p>Art. 229c. 1. W przypadkach, o których mowa w art. 228 ust. 1a–2b, art. 229a ust. 1 oraz art. 229b ust. 1 i 2, jeżeli naruszenie dotyczy przepisów regulujących działalność w zakresie dotyczącym alternatywnych funduszy inwestycyjnych uprawnionych do posługiwania się nazwą „EuVECA” albo „EuSEF”, Komisja może, niezależnie od zastosowania sankcji określonych w tych przepisach, zakazać odpowiednio towarzystwu, funduszowi inwestycyjnemu, zarządzającemu ASI lub alternatywnej spółce inwestycyjnej posługiwania się nazwą „EuVECA” albo „EuSEF”.</p> <p>2. Przepisy art. 228 ust. 6 stosuje się odpowiednio.</p> <p>Art. 229d.1. Informacje dotyczące alternatywnej spółki inwestycyjnej publikowane przez zarządzającego ASI, w tym informacje reklamowe, powinny rzetelnie przedstawiać sytuację finansową tej spółki oraz ryzyko związane z uczestnictwem w niej. Publikowane informacje nie mogą wprowadzać w błąd.</p> <p>2. Jeżeli publikacje, o których mowa w ust. 1, wprowadzają lub mogą wprowadzić w błąd, Komisja może zakazać ich ogłaszania i nakazać ogłoszenie odpowiednich sprostowań w wyznaczonym terminie.</p> <p>3. Jeżeli zakaz lub nakaz, o których mowa w ust. 2, nie zostanie wykonany, Komisja dokonuje ogłoszenia odpowiednich sprostowań na koszt zarządzającego ASI</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>oraz nakłada:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) na zewnątrz zarządającego ASI karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł;</li><li>2) w przypadku wewnątrz zarządającego ASI – na każdego członka zarządu zarządającego ASI odpowiedzialnego za zaistniałe naruszenie karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.”;</li></ol> <p>Art. 230. 1. W uzasadnionych przypadkach Komisja może:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) nakazać towarzystwu zmianę osób, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 6, art. 58 ust. 1 pkt 4 oraz art. 58a ust. 3 pkt 1 lit. d i pkt 2,</li><li>2) nakazać zarządającemu ASI prowadzącemu działalność na podstawie zezwolenia zmianę osób, o których mowa w art. 70r ust. 3 pkt 3 i 10,</li><li>3) nakazać zarządającemu ASI prowadzącemu działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisanemu do rejestru zarządzających EuVECA zmianę osób, o których mowa w art. 70za ust. 2 pkt 3 niniejszej ustawy oraz art. 14 ust. 1 lit. a rozporządzenia 345/2013,</li><li>4) nakazać zarządającemu ASI prowadzącemu działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisanemu do rejestru zarządzających EuSEF zmianę osób, o których mowa w art. 70za ust. 2 pkt 3 niniejszej ustawy oraz art. 15 ust. 1 lit. a rozporządzenia 346/2013 – wyznaczając termin na dokonanie tej zmiany, nie krótszy niż 14 dni.</li></ol> <p>2. Jeżeli zmiana, o której mowa w ust. 1, nie zostanie dokonana w określonym terminie, Komisja może, w drodze decyzji, odpowiednio:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) nałożyć na towarzystwo albo na zewnątrz zarządającego ASI karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł;</li><li>2) w przypadku wewnątrz zarządającego ASI – nałożyć na każdego członka zarządu zarządającego ASI odpowiedzialnego za naruszenie, które spowodowało wydanie nakazu, o którym mowa w ust. 1, karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.</li></ol> <p>3. Jeżeli pomimo nałożenia kary pieniężnej zmiana nie zostanie dokonana, Komisja może, w drodze decyzji, odpowiednio:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) cofnąć zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo;</li><li>2) cofnąć zezwolenie na wykonywanie</li></ol>	
--	--	--	--	---	--

				<p>działalności przez zarządzającego ASI.”;</p> <p>89) w art. 231 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Depozytariusz jest obowiązany niezwłocznie zawiadomić Komisję, jeśli przy wykonywaniu swoich obowiązków stwierdzi, że fundusz albo alternatywna spółka inwestycyjna działa z naruszeniem prawa, statutu funduszu inwestycyjnego, regulacjami wewnętrznymi ASI lub nienależyście uwzględnia interes uczestników funduszu albo inwestorów tej spółki.”;</p> <p>w art. 232: 1a. Jeżeli depozytariusz alternatywnego funduszu inwestycyjnego narusza przepisy prawa lub nie wypełnia obowiązków określonych w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego albo umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej, Komisja może nakazać odpowiednio funduszowi albo zarządzającemu ASI zmianę depozytariusza lub nałożyć na depozytariusza karę pieniężną w wysokości do 5 000 000 zł.”, ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. W razie powzięcia wątpliwości co do prawidłowości lub rzetelności sprawozdań finansowych towarzystwa lub funduszu inwestycyjnego albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia lub zarządzanej przez niego alternatywnej spółki inwestycyjnej albo prawidłowości lub rzetelności innych informacji finansowych, których obowiązek sporządzenia przez te podmioty wynika z odrębnych przepisów, lub co do prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych, Komisja może zlecić kontrolę tych sprawozdań, informacji i ksiąg rachunkowych podmiotowi uprawnionemu do badania sprawozdań finansowych. W przypadku gdy kontrola wykaże, że wątpliwości były uzasadnione, odpowiednio towarzystwo albo zarządzający ASI zwraca Komisji koszty przeprowadzenia kontroli.”;</p> <p>w art. 233: po ust. 2 dodaje się ust. 2a–2c w brzmieniu: „2a. W przypadku gdy podmiot, któremu towarzystwo powierzyło w odniesieniu do specjalistycznego</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>funduszu inwestycyjnego lub funduszu inwestycyjnego zamkniętego wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1, albo podmiot, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane, narusza przepisy ustawy lub wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy niezgodnie z przepisami prawa, z umową, ze statutem funduszu inwestycyjnego, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć na ten podmiot karę pieniężną do wysokości 500 000 zł lub nakazać odpowiednio towarzystwu albo podmiotowi, który przekazał wykonywanie czynności, odstąpienie od umowy.</p> <p>2b. W przypadku gdy podmiot, któremu zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1, albo podmiot, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane, narusza przepisy ustawy lub wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy niezgodnie z przepisami prawa, z umową, ze statutem albo umową spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć na ten podmiot karę pieniężną do wysokości 500 000 zł lub nakazać odpowiednio zarządzającemu ASI albo podmiotowi, który przekazał wykonywanie czynności, odstąpienie od umowy.</p> <p>2c. W przypadku gdy podmiot, któremu zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisany do rejestru zarządzających EuVECA lub wpisany do rejestru zarządzających EuSEF, powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1, albo podmiot, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane, narusza przepisy ustawy lub wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy niezgodnie z przepisami prawa, z umową, ze statutem albo umową spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć na ten podmiot karę pieniężną do wysokości 500 000 zł lub nakazać odpowiednio zarządzającemu ASI albo podmiotowi, który przekazał wykonywanie czynności, odstąpienie od umowy.”;</p> <p>126) art. 287 otrzymuje brzmienie:</p>	
--	--	--	--	--

				<p>„Art. 287. 1. Kto bez wymaganego zezwolenia lub wbrew warunkom określonym w ustawie wykonuje działalność polegającą na lokowaniu w papiery wartościowe, instrumenty rynku pieniężnego lub inne prawa majątkowe, aktywów osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, zebranych w drodze propozycji zawarcia umowy, której przedmiotem jest udział w tym przedsięwzięciu, podlega grzywnie do 10 000 000 zł i karze pozbawienia wolności do lat 5.</p> <p>2. Tej samej karze podlega także ten, kto dopuszcza się czynu określonego w ust. 1, działając w imieniu lub w interesie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej.”;</p> <p>127) po art. 288a dodaje się art. 288b w brzmieniu: „Art. 288b. Kto, będąc odpowiedzialnym za informacje zawarte w informacji dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego, podaje nieprawdziwe lub zataja prawdziwe dane wpływające w istotny sposób na treść informacji, podlega grzywnie do 5 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 3, albo obu tym karom łącznie.”;</p> <p>128) art. 291 otrzymuje brzmienie: „Art. 291. Kto, zbywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej tytuły uczestnictwa instytucji wspólnego inwestowania lub alternatywnych funduszy inwestycyjnych z siedzibą w państwach innych niż Rzeczpospolita Polska, państwo członkowskie lub państwo należące do EEA, podlega grzywnie do 5 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 5, albo obu tym karom łącznie.”;</p> <p>129) uchyla się art. 294;</p> <p>130) po art. 294 dodaje się art. 294a i art. 294b w brzmieniu: „Art. 294a. Kto bez spełnienia warunków, o których mowa w art. 263a–263d, wprowadza do obrotu unijny AFI lub alternatywny fundusz inwestycyjny z siedzibą w państwie należącym do EEA, podlega grzywnie do 5 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 5 albo obu tym karom łącznie.</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>Art. 294b. Kto bez spełnienia warunków, o których mowa w art. 276a, wykonuje na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność zarządzającego z UE, podlega grzywnie do 5 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 5 albo obu tym karom łącznie.”;</p> <p>131) art. 295 i art. 296 otrzymują brzmienie: „Art. 295. Kto bez wymaganego zezwolenia albo wpisu do rejestru wykonuje działalność, o której mowa w art. 32 ust. 2, art. 45 ust. 1, 1a, 2 lub 2a, art. 70d ust. 1 lub art. 209, podlega grzywnie do 5 000 000zł albo karze pozbawienia wolności do lat 5, albo obu tym karom łącznie. Art. 296. 1. Kto, nie będąc do tego uprawnionym, używa w firmie (nazwie), reklamie, informacji reklamowej lub do określenia wykonywanej przez siebie działalności gospodarczej określeń, o których mowa w art. 8c ust. 6, art. 14 ust. 4 i 6 lub art. 41 ust. 2 niniejszej ustawy, lub w art. 1 rozporządzenia 345/2013 albo art. 1 rozporządzenia 346/2013 lub określenia „alternatywny fundusz inwestycyjny” podlega grzywnie do 1 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 2, albo obu tym karom łącznie. 2. Tej samej karze podlega także ten, kto dopuszcza się czynu określonego w ust. 1 działając w imieniu lub w interesie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej.”;</p> <p>132) art. 299 otrzymuje brzmienie: „Art. 299. Kto wbrew obowiązkowi, o którym mowa w art. 69, art. 70x oraz art. 227 ust. 1, nie archiwizuje lub nie przechowuje dokumentów lub innych nośników informacji związanych z prowadzeniem działalności towarzystwa, funduszu inwestycyjnego, zarządzającego ASI lub alternatywnej spółki inwestycyjnej, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.”.</p> <p>Art. 25. ust. 1. Komisja może, w drodze uchwały, zdecydować o przekazaniu do publicznej wiadomości informacji o: 1) przypadkach naruszenia przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, ustawy o ofercie</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>publicznej, ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy o giełdach towarowych,</p> <p>2) środkach prawnych podjętych w celu przeciwdziałania naruszeniu przepisów ustaw, o których mowa w pkt 1, w tym o zastosowanych sankcjach oraz złożeniu zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, jak również o wszczęciu lub wyniku postępowania administracyjnego lub cywilnego,</p> <p>3) zaistnieniu okoliczności wskazujących na dokonanie manipulacji, o której mowa w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, lub popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, o których mowa w ustawach wymienionych w pkt 1</p> <p>– chyba że ujawnienie takich informacji narazi rynek kapitałowy na poważne niebezpieczeństwo lub spowoduje poniesienie przez osoby, których informacje te dotyczą, niewspółmiernej szkody.</p>	
art. 49 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Prawo odwołania się</i></p> <p><i>1. Właściwe organy uzasadniają na piśmie każdą decyzję o odmowie udzielenia lub wycofaniu zezwolenia ZAFI na zarządzanie AFI lub wprowadzanie ich do obrotu lub każdą negatywną decyzję podjętą w ramach wykonywania środków przyjmowanych w związku ze stosowaniem przepisów niniejszej dyrektywy oraz przekazują to uzasadnienie wnioskodawcom.</i></p>	N			
art. 49 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>2. Państwa członkowskie zapewniają, aby każda decyzja podjęta zgodnie z przepisami ustawowymi, wykonawczymi i administracyjnymi przyjętymi zgodnie z niniejszą dyrektywą była należycie uzasadniona oraz aby istniała możliwość odwołania się od niej na drodze sądowej.</i></p> <p><i>Prawo do odwołania się na drodze sądowej ma zastosowanie także w przypadku niepodjęcia decyzji w terminie sześciu miesięcy od złożenia wniosku o wydanie zezwolenia, który zawierał wszystkie wymagane informacje.</i></p>	N			
art. 50 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 50</i></p> <p><i>Obowiązek współpracy</i></p> <p><i>1. Właściwe organy państw członkowskich współpracują ze sobą oraz z Urzędem i ERRS zawsze, gdy jest to konieczne, w celu wykonywania obowiązków przewidzianych w niniejszej dyrektywie lub w celu wykonywania ich uprawnień wynikających z niniejszej dyrektywy lub prawa krajowego.</i></p> <p><i>2. Państwa członkowskie ułatwiają współpracę, o której mowa w niniejszej sekcji.</i></p>	T	<p>Art. 17d. ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym (w obecnym brzmieniu);</p> <p>Art. 286b ust. 1-2</p>	<p>Art. 17d. Komisja współpracuje z Komisją Europejską, Europejskim Urzędem Nadzoru Bankowego, Europejskim Urzędem Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych, Europejskim Urzędem Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych, Europejską Radą ds. Ryzyka Systemowego oraz Europejskim Systemem Banków Centralnych i udziela tym organom wszelkich informacji niezbędnych do wypełniania ich obowiązków.</p>	

				<p>„Art. 286b. 1. Komisja współpracuje z organami nadzoru państw członkowskich w zakresie niezbędnym do prawidłowego wykonywania zadań w zakresie nadzoru nad podmiotami wykonującymi działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w tym związanych z przypadkami naruszenia prawa.</p> <p>2. Komisja udostępnia organom nadzoru państw członkowskich, Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych oraz Europejskiej Radzie ds. Ryzyka Systemowego informacje uzyskane na podstawie art. 222c ust. 1 i 2 odnoszące się do podlegających nadzorowi Komisji podmiotów zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, oraz informacje przedstawiane przez te podmioty przy ubieganiu się o uzyskanie zezwoleń Komisji.</p>	
art. 50 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p>3. <i>Właściwe organy wykonują swoje uprawnienia do celów współpracy nawet w przypadkach, gdy działanie będące przedmiotem postępowania nie stanowi naruszenia jakichkolwiek przepisów obowiązujących w ich państwie członkowskim.</i></p>	T	Art. 286b. ust. 1.	<p>„Art. 286b. 1. Komisja współpracuje z organami nadzoru państw członkowskich w zakresie niezbędnym do prawidłowego wykonywania zadań w zakresie nadzoru nad podmiotami wykonującymi działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w tym związanych z przypadkami naruszenia prawa.</p>	
art. 50 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p>4. <i>Właściwe organy państw członkowskich bezzwłocznie wymieniają się informacjami niezbędnymi do wykonywania obowiązków przewidzianych w niniejszej dyrektywie oraz dostarczają je Urzędowi.</i></p> <p><i>Właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego przekazują kopię odnośnych uzgodnień o współpracy, do których przystąpiły zgodnie z art. 35, 37 lub 40, państwu członkowskim przyjmującym zainteresowanego ZAFI.</i></p> <p><i>Właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego, zgodnie z procedurami określonymi w mających zastosowanie regulacyjnych standardach technicznych określonych w art. 35 ust. 14, 37 ust. 17 lub 40 ust. 14, przekazują informacje otrzymane od tych organów nadzoru zgodnie z ustaleniami dotyczącymi współpracy z organami nadzoru państw trzecich w odniesieniu do ZAFI lub, w razie potrzeby, zgodnie z art. 45 ust. 6 lub 7, właściwym organom państwa członkowskiego przyjmującego zainteresowanego ZAFI.</i></p> <p><i>Jeżeli właściwy organ państwa członkowskiego przyjmującego uważa, że treść ustaleń dotyczących współpracy, do których przystąpiło rodzime państwo</i></p>	T	Art. 286b. ust. 3.	<p>3. Komisja przekazuje organom nadzoru państw członkowskich, Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych oraz Europejskiej Radzie ds. Ryzyka Systemowego, z uwzględnieniem art. 116 rozporządzenia 231/2013, informacje o działalności wszystkich lub poszczególnych ZAFI w przypadku gdy działalność ta ma znaczenie dla stabilności instytucji finansowych o znaczeniu systemowym oraz prawidłowego funkcjonowania rynków w państwach członkowskich, na których ZAFI prowadzi działalność.</p>	



	<i>członkowskie zainteresowanego ZAFI zgodnie z art. 35, 37 lub 40, jest niezgodna z wymogami mających zastosowanie regulacyjnych standardów technicznych, zainteresowane właściwe organy mogą zwrócić się o rozstrzygnięcie do Urzędu, który to organ może działać zgodnie z uprawnieniami przyznanymi mu na mocy art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i>				
art. 50 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>5. W przypadku gdy właściwe organy jednego z państw członkowskich mają jasne i wyraźne podstawy, aby podejrzewać, że działania sprzeczne z niniejszą dyrektywą, są lub były realizowane na terytorium innego państwa członkowskiego przez ZAFI niepodlegającego nadzorowi tych właściwych organów, powiadamią o tym Urząd i właściwe organy rodzimego i przyjmującego państwa członkowskiego danego ZAFI w jak najwłaściwszej dla nich formie. Organ, które otrzymały takie powiadomienie, podejmują stosowne działania, informują Urząd i właściwy organ, który dokonał powiadomienia, o wynikach tych działań i, w miarę możliwości, o istotnych zmianach sytuacji na poszczególnych etapach. Ustęp ten stosuje się bez uszczerbku dla uprawnień właściwego organu, który dokonał powiadomienia.</i>	T	Art. 286b. ust. 4.	4. W przypadku uzyskania informacji, że podmiot zarządzający alternatywnym funduszem inwestycyjnym podlegający nadzorowi organu nadzoru w państwie członkowskim lub alternatywny fundusz inwestycyjny zarządzany przez taki podmiot może stać się źródłem poważnego ryzyka kontrahenta dla instytucji kredytowej lub innej instytucji o znaczeniu systemowym w państwach członkowskich, Komisja niezwłocznie przekazuje informacje bezpośrednio zainteresowanemu organowi nadzoru państwa członkowskiego oraz Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych oraz Europejskiej Radzie ds. Ryzyka Systemowego.	
art. 50 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>6. W celu zapewnienia jednolitego stosowania niniejszej dyrektywy dotyczących wymiany informacji Urząd może opracowywać projekty wykonawczych standardów technicznych w celu określenia warunków stosowania dotyczących procedur wymiany informacji między właściwymi organami oraz między właściwymi organami a Urzędem. Komisja jest uprawniona do przyjmowania wykonawczych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z procedurą określoną w art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.</i>	N			
art. 51 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Przekazywanie i przechowywanie danych osobowych 1. W odniesieniu do przekazywania danych osobowych między właściwymi organami organy te stosują przepisy dyrektywy 95/46/WE. W odniesieniu do przekazywania przez Urząd danych osobowych właściwym organom państwa członkowskiego lub państwa trzeciego Urząd stosuje się do przepisów rozporządzenia (WE) nr 45/2001.</i>	N			
art. 52 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 52 Ujawnianie informacji państwom trzecim 1. Właściwy organ państwa członkowskiego może przekazać państwu trzeciemu dane i analizę danych na zasadzie jednostkowych przypadków, jeżeli spełnione są warunki określone w art. 25 lub 26 dyrektywy 95/46/WE i w przypadku gdy właściwy organ państwa członkowskiego</i>	T	Art. 286b ust. 16.	16. Komisja może przekazać organowi nadzoru państwa trzeciego informacje dotyczące sprawy indywidualnej prowadzonej przez Komisję, jeżeli spełnione są warunki, o których mowa w art. 47 i 48 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 i 1662) – w przypadku danych osobowych oraz jeżeli ich	

	<p><i>jest przekonany, że przekazanie jest konieczne dla celu niniejszej dyrektywy. Państwo trzecie nie przekazuje danych innemu państwu trzeciemu bez wyraźnego pisemnego zezwolenia właściwego organu państwa członkowskiego.</i></p> <p><i>2. Właściwy organ państwa członkowskiego ujawnia informacje otrzymane od właściwego organu innego państwa członkowskiego organowi nadzoru państwa trzeciego tylko wówczas, gdy właściwy organ zainteresowanego państwa członkowskiego uzyskał wyraźną zgodę właściwego organu, który przekazał informacje oraz, w stosownych przypadkach, informacje są ujawniane wyłącznie do celów, na które ten właściwy organ wyraził zgodę.</i></p>			<p>przekazanie jest niezbędne dla realizacji zadań określonych ustawą. Komisja może w takim przypadku wyrazić zgodę na dalsze przekazanie tych informacji organowi nadzoru innego państwa trzeciego.”;</p>	
<p>art. 53 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p><i>Artykuł 53</i> <i>Wymiana informacji dotyczących ewentualnych systemowych skutków działalności ZAFI</i></p> <p><i>1. Właściwe organy państw członkowskich odpowiedzialne za wydawanie zezwoleń lub nadzór nad ZAFI na podstawie niniejszej dyrektywy mają obowiązek przekazywać informacje właściwym organom pozostałych państw członkowskich, gdy informacje te mają znaczenie dla monitorowania ewentualnych skutków działalności poszczególnych ZAFI lub całego sektora ZAFI z punktu widzenia stabilności instytucji finansowych o znaczeniu systemowym i prawidłowego funkcjonowania rynków, na których ZAFI działają, oraz dla przeciwdziałania takim skutkom. Należy informować również Urząd i ERRS, które przekazują otrzymywane informacje właściwym organom w pozostałych państwach członkowskich.</i></p> <p><i>2. Z zastrzeżeniem warunków ustanowionych w art. 35 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, właściwe organy ZAFI przekazują Urzędowi i ERRS zbiorcze informacje dotyczące działalności podlegających im ZAFI.</i></p> <p><i>3. Komisja przyjmuje w drodze aktów delegowanych zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 57 i 58 środki określające treść informacji, które mają być wymieniane zgodnie z ust. 1.</i></p> <p><i>4. Komisja przyjmuje akty wykonawcze określające sposób i częstotliwość przekazywania informacji, które mają być wymieniane zgodnie z ust. 1. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 59 ust. 2.</i></p>	T	<p>Art. 286b. ustępy: 1-3</p>	<p>Art. 286b. 1. Komisja współpracuje z organami nadzoru państw członkowskich w zakresie niezbędnym do prawidłowego wykonywania zadań w zakresie nadzoru nad podmiotami wykonującymi działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w tym związanych z przypadkami naruszenia prawa.</p> <p>2. Komisja udostępnia organom nadzoru państw członkowskich, Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych oraz Europejskiej Radzie ds. Ryzyka Systemowego informacje uzyskane na podstawie art. 222c ust. 1 i 2 odnoszące się do podlegających nadzorowi Komisji podmiotów zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, oraz informacje przedstawiane przez te podmioty przy ubieganiu się o uzyskanie zezwoleń Komisji.</p> <p>3. Komisja przekazuje organom nadzoru państw członkowskich, Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych oraz Europejskiej Radzie ds. Ryzyka Systemowego, z uwzględnieniem art. 116 rozporządzenia 231/2013, informacje o działalności wszystkich lub poszczególnych ZAFI w przypadku gdy działalność ta ma znaczenie dla stabilności instytucji finansowych o znaczeniu systemowym oraz prawidłowego funkcjonowania rynków w państwach członkowskich, na których ZAFI prowadzi działalność.</p>	
<p>art. 54 Dyrektywy 2011/61</p>	<p><i>Artykuł 54</i> <i>Współpraca nadzorcza</i></p> <p><i>1. W ramach uprawnień przysługujących im na podstawie niniejszej dyrektywy właściwe organy państwa</i></p>	T	<p>Art. 286b ust. 1;9; Art. 17d. ustawy o</p>	<p>Art. 286b. 1. Komisja współpracuje z organami nadzoru państw członkowskich w zakresie niezbędnym do prawidłowego wykonywania zadań w zakresie nadzoru nad podmiotami wykonującymi działalność</p>	

/UE	<p><i>członkowskiego mogą zwrócić się o współpracę do właściwych organów innego państwa członkowskiego w zakresie działalności nadzorczej lub w odniesieniu do kontroli na miejscu lub postępowania na terytorium tego drugiego państwa członkowskiego.</i></p> <p><i>W przypadku otrzymania wniosku dotyczącego kontroli na miejscu lub postępowania, właściwe organy podejmują jedno z następujących działań:</i></p> <p><i>a) samodzielnie przeprowadzają kontrolę lub postępowanie;</i></p> <p><i>b) umożliwiają organowi, który zwrócił się z wnioskiem, przeprowadzenie weryfikacji lub postępowania;</i></p> <p><i>c) umożliwiają biegłym rewidentom lub ekspertom przeprowadzenie kontroli lub postępowania.</i></p>		nadzorze nad rynkiem finansowym (w obecnym brzmieniu)	<p>zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w tym związanych z przypadkami naruszenia prawa.</p> <p>9. Komisja może zwrócić się z wnioskiem do właściwych organów państwa członkowskiego o podjęcie współpracy w zakresie działalności nadzorczej nad podmiotami wykonującymi działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.</p> <p>Art. 17d. Komisja współpracuje z Komisją Europejską, Europejskim Urzędem Nadzoru Bankowego, Europejskim Urzędem Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych, Europejskim Urzędem Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych, Europejską Radą ds. Ryzyka Systemowego oraz Europejskim Systemem Banków Centralnych i udziela tym organom wszelkich informacji niezbędnych do wypełniania ich obowiązków.</p>	
art. 54 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 lit. a), właściwy organ państwa członkowskiego, które zwróciło się o współpracę, może zażądać, by jego pracownicy towarzyszyli osobom przeprowadzającym kontrolę lub postępowanie. Kontrole lub postępowania podlegają jednak ogólnemu nadzorowi państwa członkowskiego, na terytorium którego są one przeprowadzane.</i></p> <p><i>W przypadku, o którym mowa w ust. 1 lit. b), właściwy organ państwa członkowskiego, na którego terytorium jest przeprowadzana kontrola lub postępowanie, może zażądać, by jego pracownicy towarzyszyli osobom przeprowadzającym kontrolę lub postępowanie.</i></p>	T	Art. 286b ust. 10;12	<p>10. Komisja może wystąpić z wnioskiem o dopuszczenie pracowników urzędu Komisji do udziału w postępowaniu wszczętym przez właściwe organy państwa członkowskiego wskutek wniosku Komisji, o którym mowa w ust. 9, a jeżeli czynności na terytorium tego państwa są wykonywane w toku kontroli lub w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonych przez Komisję – umożliwić udział w czynnościach pracowników tych organów.</p> <p>12. W przypadku otrzymania od właściwych organów państwa członkowskiego, w ramach ich uprawnień, wniosku o podjęcie współpracy w zakresie działalności nadzorczej nad podmiotami wykonującymi działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, Komisja może:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przeprowadzić kontrolę lub postępowanie wyjaśniające – w takim przypadku Komisja może umożliwić udział pracowników właściwych organów państwa członkowskiego w czynnościach podejmowanych w takich postępowaniach;</li> <li>2) umożliwić właściwym organom państwa członkowskiego, które złożyły wniosek, lub wskazanym przez nie podmiotom przeprowadzenie działań kontrolnych lub wyjaśniających – w takim przypadku pracownicy urzędu Komisji mają prawo</li> </ol>	

				uczestniczyć w tych działaniach.	
art. 54 Dyrekty wy 2011/61 /UE	3. Właściwe organy mogą odmówić wymiany informacji lub podjęcia działań na podstawie wniosku o współpracę dotyczącą prowadzenia postępowania lub kontroli na miejscu tylko w następujących przypadkach: a) postępowanie, kontrola na miejscu lub wymiana informacji mogą negatywnie wpłynąć na suwerenność, bezpieczeństwo lub porządek publiczny państwa członkowskiego, do którego zwrócono się o współpracę; b) zostało już wszczęte postępowanie sądowe w sprawie tych samych działań i przeciwko tym samym osobom przed organami państwa członkowskiego, do którego zwrócono się o współpracę; c) w państwie członkowskim, do którego zwrócono się o współpracę, wydano już prawomocny wyrok w odniesieniu do tych samych osób i tych samych działań. Właściwe organy informują właściwe organy, które zwróciły się z wnioskiem, o wszelkich decyzjach podjętych na podstawie akapitu pierwszego, wraz z uzasadnieniem.	T	Art. 286b ust. 13	13. Komisja może odmówić udzielenia informacji lub wyjaśnień na zapytanie, o którym mowa w ust. 6, lub podjęcia działań na podstawie wniosku, o którym mowa w ust. 12, wyłącznie jeżeli: 1) udzielenie informacji lub wyjaśnień lub podjęcie działań może negatywnie wpłynąć na suwerenność, bezpieczeństwo lub porządek publiczny Rzeczypospolitej Polskiej; 2) przeciwko wskazanemu w zapytaniu lub wniosku podmiotowi i w sprawie tych samych działań zostało wszczęte postępowanie sądowe przed sądem Rzeczypospolitej Polskiej albo postępowanie takie zakończyło się wydaniem prawomocnego wyroku.	
art. 54 Dyrekty wy 2011/61 /UE	4. W celu zapewnienia jednolitego stosowania niniejszego artykułu Urząd może opracowywać projekty wykonawczych standardów technicznych w celu opracowywania wspólnych procedur dotyczących współpracy między właściwymi organami w zakresie kontroli na miejscu i postępowań. Komisja jest uprawniona do przyjmowania wykonawczych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z procedurą określoną w art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.	N		Przepis nie jest skierowany do polskich urzędów.	
art. 55 Dyrekty wy 2011/61 /UE	Artykuł 55 Rozstrzygnięcie sporów W przypadku sporu pomiędzy właściwymi organami państw członkowskich dotyczącego oceny, działania lub zaniechania właściwego organu w dziedzinach, w których niniejsza dyrektywa wymaga współpracy lub koordynacji między właściwymi organami z więcej niż jednego państwa członkowskiego, właściwe organy mogą zwrócić się o rozstrzygnięcie do Urzędu, który to organ może działać zgodnie z uprawnieniami przyznanymi mu na mocy art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.	N			
art. 56 Dyrekty wy 2011/61 /UE	Artykuł 56 Wykonywanie przekazanych uprawnień 1. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 3, 4, 9, 12, 14–25, 34–37, 40, 42, 55, 67 i 68, powierza się Komisji na okres czterech lat od dnia 21 lipca 2011 r. Komisja sporządza sprawozdanie	N			

	<p><i>dotyczące przekazanych uprawnień nie później niż na sześć miesięcy przed zakończeniem okresu czterech lat. Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie przedłużone na takie same okresy, chyba że Parlament Europejski lub Rada odwołają je zgodnie z art. 57.</i></p> <p><i>2. Niezwłocznie po przyjęciu aktu delegowanego Komisja przekazuje go jednocześnie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.</i></p> <p><i>3. Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych powierzone Komisji podlegają warunkom określonym w art. 57 i 58.</i></p>				
art. 57 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 57</i></p> <p><i>Odwołanie oddelegowanych uprawnień</i></p> <p><i>1. Przekazane uprawnienia, o których mowa w art. 3, 4, 9, 12, 14–25, 34–37, 40, 42, 53, 67 i 68, mogą w dowolnym momencie zostać odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę.</i></p> <p><i>2. Instytucja, która wszczęła procedurę wewnętrzną mającą na celu podjęcie decyzji o tym, czy odwołać przekazane uprawnienia, dokłada starań, aby powiadomić drugą instytucję i Komisję w rozsądnym czasie przed podjęciem ostatecznej decyzji, określając, które z przekazanych uprawnień mogą zostać odwołane, i wskazując możliwe przyczyny takiego odwołania.</i></p> <p><i>3. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie uprawnień określonych w tej decyzji. Staje się ona skuteczna natychmiast lub w późniejszym terminie, który jest w niej określony. Nie wpływa ona na ważność aktów delegowanych już obowiązujących. Zostaje ona opublikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.</i></p>	N			
art. 58 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 58</i></p> <p><i>Sprzeciw wobec aktów delegowanych</i></p> <p><i>1. Parlament Europejski i Rada mogą wyrazić sprzeciw wobec aktu delegowanego w ciągu trzech miesięcy od powiadomienia. Z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady termin ten jest przedłużany o trzy miesiące.</i></p> <p><i>2. Jeśli ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyrażą sprzeciwu wobec aktu delegowanego w terminie, o którym mowa w ust. 1, jest on publikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz wchodzi w życie z dniem podanym w tym akcie.</i></p> <p><i>Akt delegowany może zostać opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz może wejść w życie przed upływem tego terminu, jeżeli na uzasadniony wniosek Komisji Europejskiej zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformują Komisję o swoim zamiarze niewyrażania sprzeciwu.</i></p>	N			

	3. Jeżeli ani Parlament Europejski, ani Rada wyrażą sprzeciw wobec aktu delegowanego w terminie, o którym mowa w ust. 1, nie wchodzi on w życie. Zgodnie z art. 296 TFUE instytucja wyrażająca sprzeciw wobec aktu delegowanego określa powody sprzeciwu.				
art. 59 Dyrektywy 2011/61 /UE	Artykuł 59 Środki wykonawcze 1. Komisję wspomaga Europejski Komitet Papierów Wartościowych powołany decyzją Komisji 2001/528/WE ( 1 ). Komitet ten jest komitetem w rozumieniu rozporządzenia (UE) nr 182/2011. 2. W przypadku odesłania do niniejszego ustępu stosuje się art. 5 rozporządzenia (UE) nr 182/2011.	N			
art. 60 Dyrektywy 2011/61 /UE	Artykuł 60 Podanie do wiadomości publicznej informacji o odstąpieniu Gdy państwo członkowskie korzysta z odstąpienia lub opcji przewidzianych w art. 6, 9, 21, 22, 28, 43 i art. 61 ust. 5, informuje ono Komisję o tym oraz o wszelkich wynikających z tego zmianach. Komisja podaje tę informację do wiadomości publicznej za pośrednictwem strony internetowej lub w inny łatwo dostępny sposób.	N			
art. 61 Dyrektywy 2011/61 /UE	Artykuł 61 Przepisy przejściowe 1. ZAFI prowadzący działalność objętą niniejszą dyrektywą przed dniem 22 lipca 2013 r. przyjmują wszystkie środki niezbędne do spełnienia wymogów prawa krajowego wynikającego z niniejszej dyrektywy i składają wniosek o zezwolenie w okresie jednego roku od tego terminu. 2. Artykuły 31, 32 i 33 nie mają zastosowania do wprowadzania do obrotu jednostek uczestnictwa ani udziałów AFI, które znajdują się w ofercie publicznej w ramach prospektu emisyjnego przygotowanego i opublikowanego zgodnie z dyrektywą 2003/71/WE przed dniem 22 lipca 2013 r. na czas obowiązywania tego prospektu. 3. Jednak ZAFI zarządzający przed ostatecznym terminem 22 lipca 2013 r. transpozycji określonym w art. 54 AFI typu zamkniętego, który nie dokonuje żadnych dodatkowych inwestycji po dniu 22 lipca 2013 r., może nadal zarządzać takim AFI bez zezwolenia na mocy niniejszej dyrektywy. 4. ZAFI zarządzający AFI typu zamkniętego, których okres subskrypcji dla inwestorów wygasł przed wejściem w życie niniejszej dyrektywy i którzy są ustanowieni na okres upływający najpóźniej trzy lata po dniu 22 lipca 2013 r., mogą w dalszym ciągu zarządzać takimi AFI bez konieczności zachowania zgodności z niniejszą dyrektywą, z wyjątkiem art. 22 oraz, w odpowiednich przypadkach, art.	N			

	<p>26–30, lub składania wniosku o zezwolenie na mocy niniejszej dyrektywy.</p> <p>5. Właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego AFI lub – w przypadku gdy AFI nie jest regulowane – właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI mogą pozwolić, aby instytucje, o których mowa w art. 21 ust. 3 lit. a) i mające siedzibę w innym państwie członkowskim, zostały wyznaczone jako depozytariusze do dnia 22 lipca 2017 r. Niniejszy przepis pozostaje bez uszczerbku dla pełnego stosowania art. 21, z wyjątkiem ust. 5 lit. a) tego artykułu dotyczącego miejsca, w którym ma mieć siedzibę depozytariusz.</p>				
art. 62 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p>W dyrektywie 2003/41/WE wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>art. 2 ust. 2 lit. b) otrzymuje brzmienie:</p> <p>„b) instytucji, objętych dyrektywą 73/239/EWG (*), 85/611/EWG (**), 93/22/EWG (***) , 2000/12/WE (****) 2002/83/WE (***** ) i 2011/61/UE (*****);</p>	N			
art. 62 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p>W dyrektywie 2003/41/WE</p> <p>art. 19 ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Państwa członkowskie nie ograniczają instytucji w zakresie mianowania, w celu zarządzania portfelem inwestycyjnym, osób zarządzających inwestycjami prowadzących działalność w innym państwie członkowskim i należycie upoważnionych do tej działalności zgodnie z dyrektywami 85/611/EWG, 93/22/EWG, 2000/12/WE, 2002/83/WE i 2011/61/UE, jak również dyrektywami określonymi w art. 2 ust. 1 niniejszej dyrektywy.”.</p>	N			
art. 63 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p>W dyrektywie 2009/65/WE</p> <p>dodaje się artykuł w brzmieniu: „Artykuł 50a</p> <p>W celu zapewnienia spójności międzysektorowej oraz uniknięcia rozbieżności interesów przedsiębiorstw, które «opakowują» pożyczki w formę zbywalnych papierów wartościowych i innych instrumentów finansowych («inicjatorzy»), oraz UCITS, które inwestują w te papiery wartościowe lub inne instrumenty finansowe, Komisja przyjmuje w drodze aktów delegowanych, zgodnie z art. 112a i z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 112b i 112c, środki wykonawcze określające wymogi w następujących obszarach:</p> <p>a) wymogi, które powinien spełnić inicjator, aby UCITS wolno było inwestować w papiery wartościowe lub inne instrumenty finansowe tego typu emitowane po dniu 1 stycznia 2011 r., w tym wymogi zapewniające utrzymanie przez inicjatora udziału gospodarczego netto w wysokości co najmniej 5 %;</p> <p>b) wymogi jakościowe, które powinien spełnić UCITS</p>	N			

	<i>inwestujący w takie papiery wartościowe lub inne instrumenty finansowe.”;</i>				
art. 63 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>W dyrektywie 2009/65/WE art. 112 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 12, 14, 23, 33, 43, 51, 60, 61, 62, 64, 75, 78, 81, 95 i 111, powierza się Komisji na okres czterech lat od dnia 4 stycznia 2011 r. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 50a, powierza się Komisji na okres od dnia 21 lipca 2011 r. Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazanych uprawnień najpóźniej w terminie sześciu miesięcy przed zakończeniem okresu czterech lat. Przekazanie uprawnień jest automatycznie przedłużane na taki sam okres, chyba że Parlament Europejski lub Rada odwołają je zgodnie z art. 112a.”;</i>	N			
art. 63 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>W dyrektywie 2009/65/WE art. 112a ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Przekazanie uprawnień, o których mowa w art. 12, 14, 23, 33, 43, 50a, 51, 60, 61, 62, 64, 75, 78, 81, 95 i 111, może zostać w każdej chwili odwołane przez Parlament Europejski lub Radę.”</i>	N			
art. 64 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>W art. 4 ust. 1 akapit pierwszy rozporządzenia (WE) nr 1060/2009 otrzymuje brzmienie: „1. Instytucje kredytowe w rozumieniu dyrektywy 2006/48/WE, przedsiębiorstwa inwestycyjne w rozumieniu dyrektywy 2004/39/WE, zakłady ubezpieczeń podlegające pierwszej dyrektywie Rady 73/239/EWG z dnia 24 lipca 1973 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do podejmowania i prowadzenia działalności w dziedzinie ubezpieczeń bezpośrednich innych niż ubezpieczenia na życie (*), zakłady ubezpieczeń na życie w rozumieniu dyrektywy 2002/83/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. dotyczącej ubezpieczeń na życie (**), zakłady reasekuracji w rozumieniu dyrektywy 2005/68/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 listopada 2005 r. w sprawie reasekuracji (***), UCITS w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) (****), instytucje pracowniczych programów emerytalnych w rozumieniu dyrektywy 2003/41/WE oraz alternatywne fundusze inwestycyjne zgodnie z definicją w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8</i>	N			



	<i>czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (*****) mogą do celów regulacyjnych wykorzystywać wyłącznie ratingi kredytowe wystawione przez agencje ratingowe z siedzibą w Unii i zarejestrowane zgodnie z niniejszym rozporządzeniem.</i>				
art. 65 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Zmiana rozporządzenia (UE) nr 1095/2010 W art. 1 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010 wyrażenie „wszelkich przyszłych przepisów dotyczących zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (ZAFI)” zastępuje się wyrażeniem „dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (*)</i>	N			
art. 66 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 66 Transpozycja 1. Do dnia 22 lipca 2013 r. państwa członkowskie przyjmują i publikują przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów oraz tabelę korelacji pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą. 2. Państwa członkowskie stosują przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne, o których mowa w ust. 1, od dnia 22 lipca 2013 r. 3. Niezależnie od ust. 2 państwa członkowskie stosują przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do zachowania zgodności z art. 35 i art. 37–41 zgodnie z aktem delegowanym przyjętymi przez Komisję na mocy art. 65 ust. 6 i od daty w nim określonej. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne przyjęte przez nie zgodnie z art. 36 i 42 przestały mieć zastosowanie zgodnie z aktem delegowanym przyjętym przez Komisję na mocy art. 68 ust. 6 z dniem w nim określonym. 5. Przyjęte przez państwa członkowskie przepisy, o których mowa w ust. 1, zawierają odniesienie do niniejszej dyrektywy lub odniesienie takie towarzyszy ich urzędowej publikacji. 6. Państwa członkowskie przekazują Komisji teksty podstawowych przepisów prawa krajowego przyjętych w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą.</i>	N			
art. 67 Dyrektywy 2011/61 /UE	<i>Artykuł 67 Akt delegowany dotyczący stosowania art. 35 i art. 37–41 1. Do dnia 22 lipca 2015 r. Urząd przekazuje Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Komisji: a) opinię o funkcjonowaniu paszportu ZAFI z UE zarządzających AFI z UE lub wprowadzających je do</i>	N			

<p><i>obrotu na mocy art. 32 i 33 oraz o funkcjonowaniu wprowadzania do obrotu AFI spoza UE przez ZAFI z UE w państwach członkowskich oraz zarządzania AFI lub wprowadzania ich do obrotu przez ZAFI spoza UE w państwach członkowskich zgodnie z mającymi zastosowanie systemami krajowymi, określonymi w art. 36 i 42; oraz</i></p> <p><i>b) poradę dotyczącą stosowania paszportu do wprowadzania do obrotu AFI spoza UE przez ZAFI z UE w państwach członkowskich oraz zarządzania AFI lub wprowadzania ich do obrotu przez ZAFI spoza UE w państwach członkowskich zgodnie z przepisami określonymi w art. 35 i art. 37–41.</i></p> <p><i>2. Urząd opiera swoją opinię i poradę w sprawie stosowania paszportu europejskiego do wprowadzania do obrotu AFI spoza UE przez ZAFI z UE w państwach członkowskich oraz zarządzania AFI i wprowadzania ich do obrotu przez ZAFI spoza UE w państwach członkowskich między innymi na:</i></p> <p><i>a) w odniesieniu do funkcjonowania paszportu europejskiego dla ZAFI z UE zarządzających AFI z UE lub wprowadzających je do obrotu:</i></p> <p><i>(i) wykorzystaniu paszportu;</i></p> <p><i>(ii) napotkanych problemach dotyczących:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li><i>— skutecznej współpracy między właściwymi organami,</i></li><li><i>— skutecznego funkcjonowania systemu powiadamiania,</i></li><li><i>— ochrony inwestorów,</i></li><li><i>— mediacji Urzędu, w tym liczby przypadków i skuteczności mediacji;</i></li><li><i>(iii) skuteczności gromadzenia i wymiany informacji dotyczących kontroli ryzyka systemowego przez właściwe organy krajowe, Urząd i ERRS;</i></li></ul> <p><i>b) w odniesieniu do funkcjonowania wprowadzania do obrotu AFI spoza UE przez ZAFI z UE w państwach członkowskich oraz zarządzania AFI i wprowadzania ich do obrotu przez ZAFI spoza UE w państwach członkowskich zgodnie z mającymi zastosowanie systemami krajowymi:</i></p> <p><i>(i) spełnianiu przez ZAFI z UE wszystkich wymogów ustanowionych niniejszą dyrektywą, oprócz art. 21;</i></p> <p><i>(ii) przestrzeganiu przez ZAFI spoza UE przepisów art. 22, 23 i 24 w odniesieniu do każdego AFI wprowadzanego do obrotu przez ZAFI oraz, w stosownych przypadkach, art. 26–30;</i></p> <p><i>(iii) istnieniu i skuteczności – do celów nadzoru ryzyka systemowego i zgodnie z normami międzynarodowymi – ustaleń dotyczących współpracy między właściwymi organami państwa członkowskiego, w którym AFI są wprowadzane do obrotu, o ile ma to zastosowanie –</i></p>				
---	--	--	--	--

<p>właściwymi organami rodzimego państwa członkowskiego AFI z UE i organami nadzoru państwa trzeciego, w którym ma siedzibę ZAFI spoza UE oraz – o ile ma to zastosowanie – organami nadzoru państwa trzeciego, w którym ma siedzibę AFI spoza UE;</p> <p>(iv) wszelkich kwestiach dotyczących ochrony inwestorów, które mogły wystąpić;</p> <p>(v) wszelkich cechach ram regulacyjnych i nadzorczych państwa trzeciego, które mogłyby uniemożliwiać skuteczne sprawowanie przez właściwe organy ich funkcji nadzorczych zgodnie z niniejszą dyrektywą;</p> <p>c) w odniesieniu do funkcjonowania obydwu systemów – potencjalnych zakłócenia rynku i konkurencji (równe szanse) lub wszelkich ogólnych lub szczególnych trudnościach, które ZAFI napotyka przy podejmowaniu działalności lub wprowadzaniu zarządzanych przez siebie AFI do obrotu w jakimkolwiek państwie trzecim.</p> <p>3. W tym celu, z dniem wejścia w życie krajowych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do wykonania niniejszej dyrektywy i do czasu wydania przez Urząd opinii określonej w ust. 1 lit. a), w każdym kwartale właściwe organy państw członkowskich dostarczają Urzędowi informacje w sprawie ZAFI, którzy pod ich nadzorem zarządzają AFI lub wprowadzają je do obrotu z zastosowaniem systemu paszportów określonego w niniejszej dyrektywie albo zgodnie z ich systemami krajowymi, oraz informacje potrzebne do oceny elementów, o których mowa w ust. 2.</p> <p>4. W przypadku gdy Urząd uważa, że nie ma poważnych przeszkód dotyczących ochrony inwestorów, zakłóceń rynku i konkurencji oraz monitorowania ryzyka systemowego, które uniemożliwiałyby stosowanie paszportu do wprowadzania do obrotu AFI spoza UE przez ZAFI z UE w państwach członkowskich oraz zarządzania AFI lub wprowadzania ich do obrotu przez ZAFI spoza UE w państwach członkowskich zgodnie z przepisami art. 3 i 37–41, organ ten wydaje pozytywną poradę w tym zakresie.</p> <p>5. Komisja przyjmuje w drodze aktów delegowanych zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 57 i 58 środki określające treść informacji, które mają być dostarczone zgodnie z ust. 2.</p> <p>6. W ciągu trzech miesięcy od otrzymania porady i pozytywnej opinii Urzędu, uwzględniając kryteria wymienione w ust. 2 i cele niniejszej dyrektywy, takie jak odnoszące się do rynku wewnętrznego, ochrona inwestorów i skuteczne monitorowanie ryzyka systemowego, Komisja przyjmuje zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków</p>				
--	--	--	--	--

	<p>określonych w art. 57 i 58 akt delegowany określający datę, od której przepisy ustanowione w art. 35 i art. 37–41 są stosowane we wszystkich państwach członkowskich. Jeżeli wobec aktu delegowanego, o którym mowa w akapicie pierwszym, zostanie wyrażony sprzeciw zgodnie z art. 58, Komisja ponownie przyjmuje akt delegowany, na podstawie którego przepisy określone w art. 35 i art. 37–41 będą stosowane we wszystkich państwach członkowskich, zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 57 i 58, na późniejszym etapie, który uzna ona za odpowiedni, uwzględniając kryteria wymienione w ust. 2 i cele niniejszej dyrektywy, takie jak odnoszące się do rynku wewnętrznego, ochrona inwestorów i skuteczne monitorowanie ryzyka systemowego.</p> <p>7. Jeżeli Urząd nie udzieli porady w terminie określonym w ust. 1, Komisja zwraca się o udzielenie porady w nowym terminie.</p>				
<p>art. 68 Dyrektywa 2011/61 /UE</p>	<p>Artykuł 68 Akt delegowany dotyczący zakończenia stosowania art. 36 i 42</p> <p>1. Trzy lata po wejściu w życie aktu delegowanego, o którym mowa w art. 65 ust. 6, na podstawie którego przepisy określone w art. 35 i art. 37–41 będą stosowane we wszystkich państwach członkowskich, Urząd przekazuje Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Komisji:</p> <p>a) opinię w sprawie funkcjonowania paszportu dotyczącego wprowadzania do obrotu AFI spoza UE w Unii przez ZAFI na mocy art. 35 oraz zarządzania AFI lub wprowadzania ich do obrotu przez ZAFI spoza UE w Unii Europejskiej na mocy art. 37–41 oraz w sprawie funkcjonowania wprowadzania do obrotu AFI spoza UE przez ZAFI z UE w państwach członkowskich i zarządzania AFI lub wprowadzania ich do obrotu przez ZAFI spoza UE w państwach członkowskich na mocy mających zastosowanie systemów krajowych, jak określono w art. 36 i 42; oraz</p> <p>b) poradę w sprawie odejścia od systemów krajowych określonych w art. 36 i 42 istniejących równoległe z paszportem zgodnie z przepisami określonymi w art. 35 i art. 37–41.</p> <p>2. Urząd opiera opinię i poradę w sprawie odejścia od istniejących systemów krajowych określonych w art. 36 i 42 między innymi na:</p> <p>a) w odniesieniu do funkcjonowania paszportu dla ZAFI z UE wprowadzających do obrotu w Unii AFI spoza UE oraz dla ZAFI spoza UE zarządzających AFI lub wprowadzających je do obrotu w Unii:</p> <p>(i) wykorzystaniu paszportu;</p>	<p>N</p>			

<p><i>(ii) napotkanych problemach dotyczących:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— skutecznej współpracy między właściwymi organami,</li> <li>— skutecznego funkcjonowania systemu powiadamiania,</li> <li>— wskazania państwa członkowskiego odniesienia,</li> <li>— uniemożliwiania skutecznego sprawowania przez właściwe organy funkcji nadzorczych przez ustawodawstwo, regulacje lub przepisy administracyjne państwa trzeciego regulujące ZAFI lub przez ograniczenia uprawnień nadzorczych i śledczych organów nadzoru państwa trzeciego,</li> <li>— ochrony inwestorów,</li> <li>— dostępu inwestorów w Unii,</li> <li>— wpływu na kraje rozwijające się,</li> <li>— mediacji Urzędu w tym liczby przypadków i skuteczności mediacji;</li> </ul> <p><i>(iii) wynegocjowaniu, zawarciu, istnieniu i skuteczności wymaganych ustaleń dotyczących współpracy;</i></p> <p><i>(iv) skuteczności gromadzenia i wymiany informacji dotyczących kontroli ryzyka systemowego przez właściwe organy krajowe, Urzędu i ERRS;</i></p> <p><i>(v) wynikach wzajemnej oceny, o której mowa w art. 38;</i></p> <p><i>b) w odniesieniu do funkcjonowania wprowadzania do obrotu AFI spoza UE przez ZAFI z UE w państwach członkowskich oraz zarządzania AFI i wprowadzania ich do obrotu przez ZAFI spoza UE w państwach członkowskich zgodnie z mającymi zastosowanie systemami krajowymi:</i></p> <p><i>(i) spełnianiu przez ZAFI z UE wszystkich wymogów ustanowionych niniejszą dyrektywą, oprócz art. 21;</i></p> <p><i>(ii) przestrzeganiu przez ZAFI spoza UE przepisów art. 22, 23 i 24 w odniesieniu do każdego AFI wprowadzanego do obrotu przez ZAFI oraz, w stosownych przypadkach, art. 26–30;</i></p> <p><i>(iii) istnieniu i skuteczności – do celów nadzoru ryzyka systemowego i zgodnie z normami międzynarodowymi – ustaleń dotyczących współpracy między właściwymi organami państwa członkowskiego, w którym AFI są wprowadzane do obrotu, o ile ma to zastosowanie – właściwymi organami rodzimego państwa członkowskiego zainteresowanego AFI z UE i organami nadzoru państwa trzeciego, w którym ma siedzibę ZAFI spoza UE oraz – o ile ma to zastosowanie – organami nadzoru państwa trzeciego, w którym ma siedzibę AFI spoza UE;</i></p> <p><i>(iv) wszelkich kwestiach dotyczących ochrony inwestorów, które mogły wystąpić;</i></p> <p><i>(v) wszelkich cechach ram regulacyjnych i nadzorczych państwa trzeciego, które mogłyby uniemożliwiać skuteczne sprawowanie przez właściwe organy Unii ich funkcji</i></p>				
--	--	--	--	--

<p><i>nadzorczych zgodnie z niniejszą dyrektywą;</i></p> <p><i>c) w odniesieniu do funkcjonowania obydwu systemów – potencjalnych zakłóceniach rynku i konkurencji (równe szanse) oraz wszelkim potencjalnym negatywnym wpływie na dostęp inwestorów lub inwestowanie w krajach rozwijających się lub na ich korzyść;</i></p> <p><i>d) ocenie ilościowej określającej liczbę jurysdykcji państw trzecich, w których ma siedzibę ZAFI, który wprowadza do obrotu AFI w państwie członkowskim z zastosowaniem systemu paszportu określonego w art. 40 albo zgodnie z systemami krajowymi określonymi w art. 42.</i></p> <p><i>3. W tym celu, z dniem wejścia w życie aktu delegowanego, o którym mowa w art. 67 ust. 6 i do czasu wydania przez Urząd opinii określonej w ust. 1 lit. a) niniejszego artykułu, w każdym kwartale właściwe organy państw członkowskich dostarczają Urzędowi informacji w sprawie ZAFI, którzy pod ich nadzorem zarządzają AFI lub wprowadzają je do obrotu z zastosowaniem systemu paszportów określonego w niniejszej dyrektywie albo zgodnie z ich systemami krajowymi.</i></p> <p><i>4. Jeśli Urząd uważa, że nie ma poważnych przeszkód dotyczących ochrony inwestorów, zakłóceń rynku i konkurencji lub monitorowania ryzyka systemowego, które uniemożliwiłyby odejście od systemów krajowych na mocy art. 36 i 42 oraz utrzymanie paszportu do wprowadzania do obrotu AFI spoza UE przez ZAFI z UE w Unii oraz zarządzania AFI lub wprowadzania ich do obrotu przez ZAFI spoza UE w Unii zgodnie z przepisami art. 35 i art. 37–41 jako jedyne go możliwego systemu dla takiej działalności odnośnych ZAFI w Unii, organ ten wydaje pozytywną poradę w tym zakresie.</i></p> <p><i>5. Komisja przyjmuje w drodze aktów delegowanych zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 57 i 58 środki określające treść informacji, które mają być dostarczone zgodnie z ust. 2.</i></p> <p><i>6. W ciągu trzech miesięcy od otrzymania porady i pozytywnej opinii Urzędu, uwzględniając kryteria wymienione w ust. 2 i cele niniejszej dyrektywy, takie jak odnoszące się do rynku wewnętrznego, ochrona inwestorów i skuteczne monitorowanie ryzyka systemowego, Komisja przyjmuje zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 57 i 58 akt delegowany określający datę, od której systemy krajowe określone w art. 36 i 42 ulegają zniesieniu, a system paszportu określony w art. 35 i art. 37–41 staje się jedynym i obowiązkowym systemem mającym zastosowanie we wszystkich państwach członkowskich. Jeżeli wobec aktu delegowanego, o którym mowa w</i></p>				
---	--	--	--	--

	<p><i>akapicie pierwszym, zostanie wyrażony sprzeciw zgodnie z art. 58, Komisja ponownie przyjmuje akt delegowany, na podstawie którego systemy krajowe określone w art. 36 i 42 ulegają zniesieniu, a system paszportu europejskiego określony w art. 35 i art. 37–41 staje się jedynym i obowiązkowym systemem mającym zastosowanie we wszystkich państwach członkowskich, zgodnie z art. 56 i z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 57 i 58, na późniejszym etapie, który uzna ona za odpowiedni, uwzględniając kryteria wymienione w ust. 2 i cele niniejszej dyrektywy, takie jak odnoszące się do rynku wewnętrznego, ochrona inwestorów i skuteczne monitorowanie ryzyka systemowego.</i></p> <p><i>7. Jeżeli Urząd nie udzieli porady w terminie określonym w ust. 1, Komisja zwraca się o udzielenie porady w nowym terminie.</i></p>				
<p>art. 69 Dyrektywy 2011/61 /UE</p>	<p><i>Artykuł 69</i> <i>Przegląd</i> <i>1. Do dnia 22 lipca 2017 r. Komisja, w oparciu o konsultacje społeczne oraz konsultacje z właściwymi organami, rozpoczyna przegląd stosowania i zakresu niniejszej dyrektywy. W przeglądzie analizuje się doświadczenia nabyte podczas stosowania niniejszej dyrektywy, jej wpływ na inwestorów, AFI lub ZAFI, na terytorium Unii i w państwach trzecich, oraz stopień, w jakim cele dyrektywy zostały osiągnięte. Komisja w miarę potrzeby, zaproponuje stosowne zmiany. Przegląd obejmuje ogólny przegląd funkcjonowania przepisów niniejszej dyrektywy oraz doświadczenia nabyte podczas ich stosowania, w tym:</i></p> <p><i>a) wprowadzanie do obrotu AFI spoza UE przez ZAFI z UE w państwach członkowskich, które odbywa się poprzez systemy krajowe;</i></p> <p><i>b) wprowadzanie do obrotu AFI przez ZAFI spoza UE w państwach członkowskich, które odbywa się poprzez systemy krajowe;</i></p> <p><i>c) zarządzanie AFI i wprowadzanie ich do obrotu w Unii przez ZAFI uprawnionych zgodnie z niniejszą dyrektywą odbywające się poprzez systemy paszportów określone w niniejszej dyrektywie;</i></p> <p><i>d) wprowadzanie AFI do obrotu w Unii przez osoby lub podmioty inne niż ZAFI lub na ich rachunek;</i></p> <p><i>e) inwestowanie w AFI przez europejskich inwestorów branżowych lub na ich rachunek;</i></p> <p><i>f) wpływ zasad określonych w art. 21 dotyczących depozytariuszy na rynek usług depozytariusza w Unii;</i></p> <p><i>g) wpływ wymogów określonych w art. 22–24, 28 i 29</i></p>	<p>N</p>			

<p>dotyczących przejrzystości i sprawozdawczości na ocenę ryzyka systemowego;</p> <p>h) potencjalny niekorzystny wpływ na inwestorów detalicznych;</p> <p>i) wpływ niniejszej dyrektywy na działalność i prawidłowe funkcjonowanie funduszy private equity i venture capital;</p> <p>j) wpływ niniejszej dyrektywy na dostęp inwestorów w Unii;</p> <p>k) wpływ niniejszej dyrektywy na inwestowanie w krajach rozwijających się lub na ich korzyść;</p> <p>l) wpływ niniejszej dyrektywy na ochronę spółek nienotowanych na rynku regulowanym lub emitentów zgodnie z art. 26–30 niniejszej dyrektywy oraz na równe szanse AFI i innych inwestorów po nabyciu znacznych pakietów udziałów takich spółek nienotowanych na rynku regulowanym lub emitentów lub przejęciu nad nimi kontroli.</p> <p>Dokonując przeglądu wprowadzania do obrotu lub zarządzania AFI, o którym mowa w akapicie pierwszym lit. a), b) i c), Komisja analizuje zasadność powierzenia Urzędowi dalszych obowiązków nadzorczych w tej dziedzinie.</p> <p>2. Na użytek przeglądu, o którym mowa w ust. 1, państwa członkowskie co roku dostarczają Komisji informacji w sprawie ZAFI, którzy pod ich nadzorem zarządzają AFI lub wprowadzają je do obrotu z zastosowaniem systemu paszportów określonego w niniejszej dyrektywie albo zgodnie z ich systemami krajowymi, ze wskazaniem terminu, w którym system paszportu został przetransponowany i, w razie potrzeby, zastosowany w ich jurysdykcji.</p> <p>Urząd dostarcza Komisji informacji w sprawie wszystkich ZAFI spoza UE, którzy otrzymali zezwolenie lub zwrócili się o nie zgodnie z art. 37.</p> <p>Informacje, o których mowa w akapitach pierwszym i drugim niniejszego ustępu, obejmują:</p> <p>a) informację na temat siedziby zainteresowanych ZAFI;</p> <p>b) jeżeli ma to zastosowanie, dane identyfikacyjne AFI z UE, którym zarządzają lub który wprowadzają oni do obrotu;</p> <p>c) jeżeli ma to zastosowanie, dane identyfikacyjne AFI spoza UE zarządzanego przez ZAFI z UE, ale nie wprowadzanego do obrotu w Unii;</p> <p>d) jeżeli ma to zastosowanie, dane identyfikacyjne AFI spoza UE wprowadzanego do obrotu w Unii Europejskiej;</p> <p>e) informację na temat mającego zastosowanie systemu krajowego lub europejskiego, na podstawie którego odnośni ZAFI prowadzą działalność; oraz</p>				
--	--	--	--	--



	<p>f) wszelkie inne informacje istotne dla zrozumienia, w jaki sposób w Unii działa w praktyce zarządzanie AFI i wprowadzanie ich do obrotu przez ZAFI.</p> <p>3. W przeglądzie, o którym mowa w ust. 1, zostaną należycie uwzględnione: sytuacja na szczeblu międzynarodowym oraz konsultacje z krajami trzecimi i instytucjami międzynarodowymi.</p> <p>4. Po zakończeniu przeglądu Komisja bez zbędnej zwłoki przedstawia sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie. W stosownych przypadkach Komisja przedstawia wnioski, w tym poprawki do niniejszej dyrektywy uwzględniające cele niniejszej dyrektywy, jej skutki dla ochrony inwestorów, zakłócenia rynku i konkurencji, monitorowanie ryzyka systemowego i potencjalny wpływ na inwestorów, AFI lub ZAFI w Unii i w państwach trzecich.</p>				
art. 70 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Wejście w życie</i></p> <p>Niniejsza dyrektywa wchodzi w życie dwudziestego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.</p>	N			
art. 71 Dyrektywy 2011/61 /UE	<p><i>Artykuł 71</i></p> <p><i>Adresaci</i></p> <p>Niniejsza dyrektywa skierowana jest do państw członkowskich.</p>	N			
<p><b>3) DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY 2013/14/UE</b> z dnia 21 maja 2013 r. zmieniająca dyrektywę 2003/41/WE w sprawie działalności instytucji pracowniczych programów emerytalnych oraz nadzoru nad takimi instytucjami, dyrektywę 2009/65/WE w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) i dyrektywę 2011/61/UE w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi w odniesieniu do nadmiernego polegania na ratingach kredytowych.</p>					
Artykuł 1 Dyrektywy 2013/14 /UE	<p><i>Artykuł 1</i></p> <p><b>Zmiana do dyrektywy 2003/41/WE</b></p> <p>W art. 18 dyrektywy 2003/41/WE dodaje się ustęp w brzmieniu:</p> <p>„1a. Uwzględniając charakter, rozmiary i stopień złożoności działalności nadzorowanych instytucji, państwa członkowskie zapewniają, aby właściwe organy monitorowały poprawność ich procedur instytucji dotyczących przeprowadzania oceny kredytowej, oceniały korzystanie z odniesień do ratingów kredytowych, wydanych przez agencje ratingowe w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1060/2009 z dnia 16 września 2009 r. w sprawie agencji ratingowych (*), w ramach ich polityki inwestycyjnej i, w stosownych przypadkach, zachęcały do łagodzenia skutków takich odniesień w celu ograniczenia</p>	N			

	wyłączonego i mechanicznego polegania na takich ratingach kredytowych.				
Artykuł 2 Dyrektywy 2013/14/UE	<p><i>Artykuł 2</i> <b>Zmiany do dyrektywy 2009/65/WE</b></p> <p>W art. 51 dyrektywy 2009/65/WE wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w ust. 1 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie: „1. Spółka zarządzająca lub spółka inwestycyjna stosuje proces zarządzania ryzykiem, który umożliwia jej monitorowanie i pomiar w dowolnym momencie ryzyka pozycji i ich udziału w ogólnym profilu ryzyka portfela UCITS. W szczególności nie polega ona wyłącznie ani mechanicznie na ratingach kredytowych, wydanych przez agencje ratingowe w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1060/2009 z dnia 16 września 2009 r. w sprawie agencji ratingowych (*), przy ocenianiu wiarygodności kredytowej aktywów UCITS.</p>	T	Art. 70l. ust. 2. 1); 48. ust. 2fa.	<p>Art. 70l. ust. 2. Przyjęty u zarządzającego ASI system zarządzania ryzykiem powinien:</p> <p>1) zapewniać, aby ocena wiarygodności kredytowej aktywów zarządzanych przez niego alternatywnych spółek inwestycyjnych i unijnych AFI nie była oparta wyłącznie ani w sposób automatyczny na ratingach wystawianych przez agencje ratingowe w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1060/2009 z dnia 16 września 2009 r. w sprawie agencji ratingowych;</p> <p>48. ust. 2fa. Przyjęty w towarzystwie system zarządzania ryzykiem powinien zapewniać, aby ocena wiarygodności kredytowej aktywów funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez towarzystwo nie była oparta wyłącznie ani w sposób automatyczny na ratingach wystawianych przez agencje ratingowe w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1060/2009 z dnia 16 września 2009 r. w sprawie agencji ratingowych (Dz. Urz. UE L 302 z 17.11.2009 r., str. 1, z późn. zm.).”</p>	
Artykuł 2 Dyrektywy 2013/14/UE	<p>W art. 51 dyrektywy 2009/65/WE wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>2) dodaje się ustęp w brzmieniu: „3a. Uwzględniając charakter, rozmiary i stopień złożoności działalności UCITS, właściwe organy monitorują poprawność procedur przeprowadzania oceny kredytowej spółek zarządzających i inwestycyjnych, oceniają korzystanie z odniesień do ratingów kredytowych, o których mowa w ust. 1 akapit pierwszy, w ramach polityki inwestycyjnej UCITS oraz, w stosownych przypadkach, zachęcają do łagodzenia skutków takich odniesień w celu ograniczenia wyłączonego i mechanicznego polegania na takich ratingach kredytowych.</p>	N			
Artykuł 2 Dyrektywy 2013/14/UE	<p>W art. 51 dyrektywy 2009/65/WE wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>3) w ust. 4 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>a) lit. a) otrzymuje brzmienie: „a) kryteria oceny poprawności procesu zarządzania ryzykiem, stosowanego przez spółkę zarządzającą lub inwestycyjną zgodnie z ust. 1 akapit pierwszy;”;</p> <p>b) dodaje się akapit w brzmieniu:</p>	T	Art. 70l. ust. 2. 1); 48. ust. 2fa.	<p>Art. 70l. ust. 2. Przyjęty u zarządzającego ASI system zarządzania ryzykiem powinien:</p> <p>1) zapewniać, aby ocena wiarygodności kredytowej aktywów zarządzanych przez niego alternatywnych spółek inwestycyjnych i unijnych AFI nie była oparta wyłącznie ani w sposób automatyczny na ratingach wystawianych przez agencje ratingowe w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia</p>	

	„Kryteria, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a), zapobiegają temu, by spółka zarządzająca lub inwestycyjna polegała wyłącznie lub mechanicznie na ratingach kredytowych, o których mowa w ust. 1 akapit pierwszy, przy ocenianiu wiarygodności kredytowej aktywów UCITS.”.			Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1060/2009 z dnia 16 września 2009 r. w sprawie agencji ratingowych;  48. ust. 2fa. Przyjęty w towarzystwie system zarządzania ryzykiem powinien zapewniać, aby ocena wiarygodności kredytowej aktywów funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez towarzystwo nie była oparta wyłącznie ani w sposób automatyczny na ratingach wystawianych przez agencje ratingowe w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1060/2009 z dnia 16 września 2009 r. w sprawie agencji ratingowych (Dz. Urz. UE L 302 z 17.11.2009 r., str. 1, z późn. zm.).”.	
Artykuł 3 Dyrektywy 2013/14/UE	W art. 15 dyrektywy 2011/61/UE wprowadza się następujące zmiany: 1) w ust. 2 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie: „2. ZAFI wdrażają właściwe systemy zarządzania ryzykiem w celu odpowiedniego określania, monitorowania i pomiarów wszelkich typów ryzyka oraz zarządzania typami ryzyka istotnymi dla poszczególnych strategii inwestycyjnych AFI oraz ryzyka, na które jest lub może być narażony każdy AFI. W szczególności ZAFI nie polegają wyłącznie ani mechanicznie na ratingach kredytowych, wydanych przez agencje ratingowe w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1060/2009 z dnia 16 września 2009 r. w sprawie agencji ratingowych (*), przy ocenianiu wiarygodności kredytowej aktywów AFI.	T	Art. 70l. ust. 2. 1); 48. ust. 2fa.	Art. 70l. ust. 2. Przyjęty u zarządzającego ASI system zarządzania ryzykiem powinien: 1) zapewniać, aby ocena wiarygodności kredytowej aktywów zarządzanych przez niego alternatywnych spółek inwestycyjnych i unijnych AFI nie była oparta wyłącznie ani w sposób automatyczny na ratingach wystawianych przez agencje ratingowe w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1060/2009 z dnia 16 września 2009 r. w sprawie agencji ratingowych;  48. ust. 2fa. Przyjęty w towarzystwie system zarządzania ryzykiem powinien zapewniać, aby ocena wiarygodności kredytowej aktywów funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez towarzystwo nie była oparta wyłącznie ani w sposób automatyczny na ratingach wystawianych przez agencje ratingowe w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1060/2009 z dnia 16 września 2009 r. w sprawie agencji ratingowych (Dz. Urz. UE L 302 z 17.11.2009 r., str. 1, z późn. zm.).”.	
Artykuł 3 Dyrektywy 2013/14/UE	W art. 15 dyrektywy 2011/61/UE wprowadza się następujące zmiany: 2) dodaje się ustęp w brzmieniu: „3a. Uwzględniając charakter, rozmiary i stopień złożoności działalności AFI, właściwe organy monitorują poprawność procedur przeprowadzania oceny kredytowej	N			

	ZAFI, oceniają korzystanie z odniesień do ratingów kredytowych, o których mowa w ust. 2 akapit pierwszy, w ramach polityki inwestycyjnej AFI oraz, w stosownych przypadkach, zachęcają do łagodzenia skutków takich odniesień w celu ograniczenia wyłącznego i mechanicznego polegania na takich ratingach kredytowych.				
Artykuł 3 Dyrektywy 2013/14/UE	W art. 15 dyrektywy 2011/61/UE wprowadza się następujące zmiany: 3) w ust. 5 dodaje się akapit w brzmieniu: „Środki określające systemy zarządzania ryzykiem, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a), zapobiegają temu, by ZAFI polegali wyłącznie lub mechanicznie na ratingach kredytowych, o których mowa w ust. 2 akapit pierwszy, przy ocenianiu wiarygodności kredytowej aktywów AFI.”.	n	Art. 70l. ust. 2. 1)	Art. 70l. ust. 2. Przyjęty u zarządzającego ASI system zarządzania ryzykiem powinien: 1) zapewniać, aby ocena wiarygodności kredytowej aktywów zarządzanych przez niego alternatywnych spółek inwestycyjnych i unijnych AFI nie była oparta wyłącznie ani w sposób automatyczny na ratingach wystawianych przez agencje ratingowe w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1060/2009 z dnia 16 września 2009 r. w sprawie agencji ratingowych;	
Artykuł 4 Dyrektywy 2013/14/UE	<i>Artykuł 4</i> <b>Transpozycja</b> 1. Państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy do dnia 21 grudnia 2014 r. Niezwłocznie informują one o nich Komisję. Przepisy przyjęte przez państwa członkowskie zawierają odesłanie do niniejszej dyrektywy lub odesłanie takie towarzyszy ich urzędowej publikacji. Metody dokonywania takiego odesłania określone są przez państwa członkowskie.	N			
Artykuł 4 Dyrektywy 2013/14/UE	2. Państwa członkowskie przekazują Komisji tekst podstawowych przepisów prawa krajowego, przyjętych w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą.	N			
Artykuł 5 Dyrektywy 2013/14/UE	<i>Artykuł 5</i> <b>Wejście w życie</b> Niniejsza dyrektywa wchodzi w życie dwudziestego dnia po jej opublikowaniu w <i>Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej</i> .	N			
Artykuł 6 Dyrektywy	<i>Artykuł 6</i> <b>Adresaci</b> Niniejsza dyrektywa skierowana jest do państw członkowskich.	N			

2013/14 /UE					
----------------	--	--	--	--	--

ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

Pozostałe przepisy projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw		
Jedn. red.	Treść przepisu projektu	Uzasadnienie wprowadzenia przepisu
Tytuł ustawy	tytuł ustawy otrzymuje brzmienie: „o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi”	Zmiana dostosowująca tytuł ustawy
Art. 1 pkt 3	3) w art. 2: a) uchyla się pkt 1a, b) po pkt 2a dodaje się pkt 2b–2d w brzmieniu: „2b) rozporządzeniu 231/2013 – rozumie się przez to rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 231/2013 z dnia 19 grudnia 2012 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE w odniesieniu do zwolnień, ogólnych warunków dotyczących prowadzenia działalności, depozytariuszy, dźwigni finansowej, przejrzystości i nadzoru (Dz. Urz. UE L 83 z 22.03.2013, str. 1); 2c) rozporządzeniu 345/2013 – rozumie się przez to rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 345/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy venture capital (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.13, str. 1); 2d) rozporządzeniu 346/2013 – rozumie się przez to rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 346/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy na rzecz przedsiębiorczości społecznej (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.13, str. 18);”	Wprowadzenie w słowniczku ustawy definicji określających rozporządzenia delegowane wydane na podstawie dyrektywy AIFMD
Ar. 1 pkt 3 lit. n	n) w pkt 44 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 45 i 46 w brzmieniu: „45) rejestrze zarządzających EuVECA – rozumie się przez to prowadzony przez Komisję, zgodnie z art. 14 rozporządzenia 345/2013, rejestr towarzystw i zarządzających ASI, uprawnionych do zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi posługującymi się nazwą „EuVECA”;	Regulacje służące stosowaniu rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (UE): nr 345/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy venture capital (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.2013, str. 1) oraz nr 346/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy na rzecz przedsiębiorczości społecznej (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.2013, str.18).

	46) rejestrze zarządzających EuSEF – rozumie się przez to prowadzony przez Komisję, zgodnie z art. 15 rozporządzenia 346/2013, rejestr towarzystw i zarządzających ASI, uprawnionych do zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi posługującymi się nazwą „EuSEF”.”;	
Art. 1 pkt 4	4) w art. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. Fundusz inwestycyjny może prowadzić działalność jako: 1) fundusz inwestycyjny otwarty; 2) alternatywny fundusz inwestycyjny: specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty albo fundusz inwestycyjny zamknięty.”;	Przepis dokonujący podziału/systematyzujący istniejące fundusze inwestycyjnych.
Art. 1 pkt 6	Art. 8c. 1. Inwestorem alternatywnej spółki inwestycyjnej jest podmiot, który posiada prawa uczestnictwa tej spółki. 2. Prawami uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej są odpowiednio udział w spółce oraz akcja. 3. Przez udział w spółce w przypadku spółki komandytowej oraz spółki komandytowo-akcyjnej rozumie się ogół praw i obowiązków wspólnika w spółce. 4. Wkład do alternatywnej spółki inwestycyjnej w zamian za prawa uczestnictwa tej spółki może wnieść podmiot spełniający kryteria klienta profesjonalnego. W przypadku zawiązywania spółki w drodze oferty publicznej wkład do alternatywnej spółki inwestycyjnej w zamian za prawa uczestnictwa tej spółki może wnieść także podmiot niespełniający kryteriów klienta profesjonalnego. 5. Przedmiotem wkładu do alternatywnej spółki inwestycyjnej prowadzącej działalność w formie spółki komandytowej nie może być prawo niezbywalne ani świadczenie pracy lub usług. 6. Oznaczenia „alternatywna spółka inwestycyjna” lub skrótu tego oznaczenia ma prawo i obowiązek używać w nazwie, reklamie lub informacji reklamowej lub do określenia wykonywanej przez siebie działalności gospodarczej jedynie alternatywna spółka inwestycyjna zarządzana przez zarządzającego ASI uprawnionego do wykonywania tej działalności zgodnie z ustawą.”;	Przepis definiujący inwestora alternatywnej spółki inwestycyjnej na potrzeby uregulowań dotyczących wprowadzania do obrotu alternatywnych funduszy inwestycyjnych.
Art. 1 pkt 8	8) art. 12 otrzymuje brzmienie: „Art. 12. Do instrumentów pochodnych będących przedmiotem umów zawartych przez fundusz inwestycyjny lub alternatywną spółkę inwestycyjną nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 612 i 1201) oraz art. 413 Kodeksu cywilnego.”;	Przepis rozszerzający wyłączenie stosowania ustawy o grach hazardowych o alternatywne spółki inwestycyjne. Podobnie jak to ma miejsce w przypadku funduszy inwestycyjnych, dokonywanie inwestycji w alternatywne spółki inwestycyjne nie jest klasyfikowane jako gra hazardowa.

Art. 1 pkt 9	<p>9) po art. 13 dodaje się art. 13a w brzmieniu:  „Art. 13a. 1 Odmowa przez Komisję wpisu towarzystwa lub zarządzającego ASI do rejestru zarządzających EuVECA w przypadku, gdy nie są spełnione kryteria, o których mowa w art. 14 ust. 2 rozporządzenia 345/2013, następuje w drodze decyzji.  2. Odmowa przez Komisję wpisu towarzystwa lub zarządzającego ASI do rejestru zarządzających EuSEF w przypadku, gdy nie są spełnione kryteria, o których mowa w art. 15 ust. 2 rozporządzenia 346/2013, następuje w drodze decyzji.”;</p>	Regulacje służące stosowaniu rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (UE): nr 345/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy venture capital (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.2013, str. 1) oraz nr 346/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy na rzecz przedsiębiorczości społecznej (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.2013, str.18).
Art. 1 pkt 10	<p>10) w art. 14 ust. 3 otrzymuje brzmienie:  „3. Fundusz inwestycyjny może być utworzony jako fundusz inwestycyjny otwarty. Fundusz inwestycyjny może być utworzony jako specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty albo fundusz inwestycyjny zamknięty wyłącznie przez towarzystwo, które uzyskało zezwolenie na wykonywanie działalności określonej w art. 45 ust. 1a.”;</p>	Przepis będący konsekwencją rozdzielenia zakresu zezwoleń UCITS oraz ZAFI.
Art. 1 pkt 14	<p>14) w art. 19 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  „Celami inwestycyjnymi funduszu inwestycyjnego otwartego oraz specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, który przy dokonywaniu lokat funduszu nie stosuje zasad i ograniczeń inwestycyjnych określonych dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego, mogą być wyłącznie:”;</p>	Zmiana brzmienia przepisu związana z przyjętą zmianą klasyfikacji funduszy inwestycyjnych.
Art. pkt 17	<p>17) w art. 24:</p> <p>b) w ust. 8 pkt 1b otrzymuje brzmienie:  „1b) w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia o zmianie statutu – w przypadku zmiany statutu w zakresie, o którym mowa w art. 18 ust. 2 pkt 2 i 3b, w związku z przejściem zarządzania funduszem inwestycyjnym albo przejściem zarządzania funduszem inwestycyjnym i prowadzenia jego spraw;”;</p> <p>c) po ust. 8c dodaje się ust. 8d w brzmieniu:  „8d. W przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego emitującego wyłącznie certyfikaty inwestycyjne, które zgodnie ze statutem funduszu nie będą oferowane w drodze oferty publicznej ani dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym, ani wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu, termin, o którym mowa w ust. 8 pkt 1b, może zostać skrócony, o ile wszyscy uczestnicy takiego funduszu wyrazili na to zgodę w formie uchwały zgromadzenia inwestorów.</p>	Przepis dopuszczający możliwość skrócenia terminu wejścia w życie zmian statutu funduszu inwestycyjnego zamkniętego emitującego wyłącznie certyfikaty inwestycyjne, które zgodnie ze statutem funduszu nie będą oferowane w drodze oferty publicznej ani dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym, ani wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu. Możliwość ta będzie uzależniona od uzyskania zgody wszystkich uczestników funduszu w formie uchwały zgromadzenia inwestorów.
Art. 1 pkt 18	<p>18) w art. 31 w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:  „2) umowy z depozytariuszem o wykonywanie funkcji depozytariusza</p>	Zmiana określająca konsekwencje prawne związane z wpisem funduszu inwestycyjnego do rejestru funduszy inwestycyjnych (z chwilą wpisania



	funduszu inwestycyjnego;”;	funduszu do rejestru fundusz ten wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki z tytułu umowy z depozytariuszem o wykonywanie funkcji depozytariusza – konstytutywny charakter wpisu).
Art. 1 pkt 19	19) w art. 32: a) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) towarzystwa będącego organem tego funduszu lub zarządzających tym funduszem i prowadzących jego sprawy: spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE;”;	Zmiana związana z włączeniem do zakresu uregulowań ustawy zarządzającego z UE. Zmiana związana z działalnością transgraniczną zarządzającego z UE w przypadku gdy fundusz inwestycyjny zbywa i odkupuje jednostki uczestnictwa za pośrednictwem zarządzającego z UE.
Art. 1 pkt 29	29) w art. 47: a) ust. 1 i 1a otrzymują brzmienie: „1. Towarzystwo, wykonując działalność w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, nie może inwestować przekazanych do zarządzania środków klientów w jednostki uczestnictwa, certyfikaty inwestycyjne ani tytuły uczestnictwa odpowiednio funduszy inwestycyjnych, funduszy zagranicznych i unijnych AFI, którymi towarzystwo zarządza, chyba że umowa z klientem stanowi inaczej. 1a. Umowa o zarządzanie portfelem, w skład którego wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, oraz umowa o przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, powinny być zawarte w formie pisemnej, a w przypadku umowy zawieranej z klientem detalicznym – w formie pisemnej pod rygorem nieważności.”; b) w ust. 4 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie: „Towarzystwo, które prowadzi działalność, o której mowa w ust. 1, lub działalność przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, podlega obowiązkowi uczestnictwa w systemie rekompensat, o którym mowa w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, w takim samym zakresie jak dom maklerski prowadzący działalność wyłącznie w zakresie doradztwa inwestycyjnego, przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych albo zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych.”; c) ust. 6 otrzymuje brzmienie: „6. W zakresie powierzenia przez towarzystwo innym podmiotom wykonywania czynności związanych z prowadzoną przez towarzystwo działalnością w zakresie zarządzania portfelami,	Zmiana związana rozszerzeniem katalogu podmiotów do których ma zastosowanie ustawa.  Dodatkowo wprowadzenie przepisu wskazującego na konieczność uczestniczenia przez towarzystwo w systemie rekompensat w przypadku prowadzenia przez nie działalności przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych

	<p>w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego oraz przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych stosuje się odpowiednio przepisy art. 81a–81g ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.”;</p>	
Art. 1 pkt 30	<p>Art. 47b. 1. Towarzystwo na wniosek podmiotu innego niż określony w art. 2 pkt 13a lit. a–m oraz w zakresie określonym w takim wniosku, może uznać go za klienta profesjonalnego, pod warunkiem że podmiot ten posiada wiedzę i doświadczenie pozwalające na podejmowanie właściwych decyzji inwestycyjnych oraz właściwą ocenę ryzyka związanego z tymi decyzjami. Przed uwzględnieniem wniosku towarzystwo ustala wiedzę klienta o zasadach traktowania klientów profesjonalnych w zakresie, którego wniosek dotyczy.</p> <p>2. Towarzystwo na wniosek klienta profesjonalnego oraz w zakresie określonym w takim wniosku może uznać go za klienta detalicznego. Towarzystwo może uznać klienta profesjonalnego za klienta detalicznego również pomimo braku takiego wniosku.</p>	Przepis określający warunki uznania danego podmiotu (innego niż określony w art. 2 pkt 13a lit. a–m za klienta profesjonalnego).
Art. 1 pkt 36	<p>36) w art. 50a:</p> <p>a) ust. 1–4 otrzymują brzmienie:</p> <p>„1. Towarzystwo, które na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b, przekazało zarządzanie funduszem inwestycyjnym i prowadzenie jego spraw, może w odniesieniu do tego funduszu nie spełniać wymogów, o których mowa odpowiednio w art. 45 ust. 4, art. 45a ust. 3 i 4, art. 48 ust. 1, ust. 2b pkt 3 i 6–9 i ust. 2f–2g oraz art. 50 ust. 3 i 4a.</p> <p>2. Towarzystwo, które na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a lub 1b, przekazało zarządzanie wszystkimi funduszami inwestycyjnymi i prowadzenie ich spraw i równocześnie nie zarządza funduszem zagranicznym, unijnym AFI ani zbiorczym portfelem papierów wartościowych oraz nie posiada zezwolenia Komisji na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwo inwestycyjne albo przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, może nie spełniać wymogów, o których mowa w art. 42 ust. 3, art. 44 ust. 2, art. 45 ust. 4, art. 45a ust. 3 i 4, art. 47a, art. 48 ust. 1 i 2b–2g, art. 49 ust. 1 oraz art. 50.</p> <p>3. W przypadku gdy spółce zarządzającej albo zarządzającemu z UE, którzy na podstawie umowy, o której mowa odpowiednio w art. 4 ust. 1a albo 1b, zarządzają funduszem</p>	

	<p>inwestycyjnym i prowadzą jego sprawy, zostanie odebrane zezwolenie na wykonywanie działalności albo Komisja zakaże im wykonywania działalności w zakresie zarządzania tym funduszem inwestycyjnym i prowadzenia jego spraw, towarzystwo, o którym mowa w ust. 1 i 2, ma obowiązek niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 3 miesięcy od wystąpienia tego zdarzenia, dostosować zasady wykonywania działalności do przepisów ustawy.</p> <p>4. W okresie dostosowania, o którym mowa w ust. 3, fundusz inwestycyjny, którego organem jest towarzystwo, o którym mowa w ust. 2, jest reprezentowany przez depozytariusza. W tym czasie fundusz ten nie zbywa i nie odkupuje jednostek uczestnictwa ani nie emituje oraz nie wykupuje certyfikatów inwestycyjnych.”</p> <p>b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu:</p> <p>„4a. Jeżeli płynność aktywów funduszu inwestycyjnego otwartego albo specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego na to pozwala, fundusz może wznowić odkupywanie jednostek uczestnictwa. O dniu wznowienia odkupywania jednostek uczestnictwa, depozytariusz informuje zgodnie z przyjętym w statucie funduszu inwestycyjnego sposobem udostępniania informacji o funduszu do publicznej wiadomości oraz na swojej stronie internetowej.</p> <p>4b. Jeżeli termin wykupu certyfikatów inwestycyjnych zgodnie ze statutem funduszu inwestycyjnego zamkniętego przypada w okresie, w którym fundusz jest reprezentowany przez depozytariusza, wykup może być przeprowadzony pod warunkiem, że płynność aktywów funduszu na to pozwala. O zamiarze wykupu oraz o wykupie certyfikatów inwestycyjnych depozytariusz informuje zgodnie z przyjętym w statucie funduszu inwestycyjnego sposobem udostępniania informacji o funduszu do publicznej wiadomości oraz na swojej stronie internetowej.”;</p>	
Art. 1 pkt 43	<p>43) w art. 60:</p> <p>a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Do wniosku o udzielenie zezwolenia na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, zezwolenia na doradztwo inwestycyjne lub zezwolenia na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych odpowiednio towarzystwo albo spółka</p>	Zmiana związana z wprowadzeniem możliwości prowadzenia działalności przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.

	<p>ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia załącza:”;</p> <p>b) pkt 4 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„4) kopię umowy o uczestnictwo w systemie rekompensat zawartej pod warunkiem uzyskania zezwolenia na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwo inwestycyjne lub przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych Spółką Akcyjną.”;</p>	
Art. 1 pkt 45	<p>45) w art. 61a:</p> <p>a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Spółka ubiegająca się o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo, która wraz z wnioskiem o wydanie takiego zezwolenia składa wyłącznie wniosek o wydanie zezwolenia na utworzenie funduszu inwestycyjnego otwartego, co do którego zawarła umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1a, oraz która nie będzie zarządzać innymi funduszami inwestycyjnymi, może nie spełniać wymogów, o których mowa w art. 42 ust. 3, art. 44 ust. 2, art. 45 ust. 4, art. 45a ust. 3 i 4, art. 47a, art. 48 ust. 1 i 2b–2g, art. 49 ust. 1, art. 50 oraz w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 48a.”;</p> <p>b) w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Do wniosków, o których mowa w ust. 1, załącza się informacje i dokumenty, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1, 2, 5 - 7 i 10 oraz art. 58 ust. 1 pkt 1, 2 i 8–11 i ust. 1b, a ponadto:”;</p> <p>c) w ust. 4 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Komisja, przed wydaniem zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo zasięga opinii właściwego organu państwa członkowskiego, jeżeli towarzystwo byłoby:”;</p> <p>d) w ust. 6 pkt 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2) wnioskodawca może wykonywać działalność z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interes uczestników funduszu lub członkowie zarządu lub rady nadzorczej nie spełniają wymogów, o których mowa w art. 42 ust. 2;”;</p> <p>e) w ust. 8 pkt 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2) osoby, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 5 - 7, mogą wykonywać swoje obowiązki z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interes</p>	

	uczestników funduszu;” f) ust. 10 otrzymuje brzmienie: „10. Odmowa wydania zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo jest równoznaczna z odmową wydania zezwolenia na utworzenie funduszu inwestycyjnego otwartego, a także odmowa wydania zezwolenia na utworzenie funduszu inwestycyjnego otwartego jest równoznaczna z odmową wydania zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo.”;	
Art. 1 pkt 48	48) w art. 64 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. W przypadku zawarcia przez towarzystwo umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b, w odniesieniu do funduszu, którego dotyczy ta umowa, przepisy ust. 1–3 stosuje się w zakresie czynności, o których mowa odpowiednio w art. 272c ust. 1 albo art. 276e ust. 1.”;	
Art. 1 pkt 50	50) w art. 68: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Od dnia wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub od dnia wygaśnięcia takiego zezwolenia fundusz inwestycyjny jest reprezentowany przez depozytariusza. W tym czasie fundusz nie zbywa i nie odkupuje jednostek uczestnictwa ani nie emituje oraz nie wykupuje certyfikatów inwestycyjnych.” b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1c w brzmieniu: „1a. Jeżeli płynność aktywów funduszu inwestycyjnego otwartego albo specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego na to pozwala, fundusz może wznowić odkupywanie jednostek uczestnictwa. O dniu wznowienia odkupywania jednostek uczestnictwa, depozytariusz reprezentujący fundusz informuje zgodnie z przyjętym w statucie funduszu inwestycyjnego sposobem udostępniania informacji o funduszu do publicznej wiadomości oraz na swojej stronie internetowej. 1b. Jeżeli termin wykupu certyfikatów inwestycyjnych zgodnie ze statutem funduszu inwestycyjnego zamkniętego przypada w okresie, w którym fundusz jest reprezentowany przez depozytariusza, wykup może być przeprowadzony pod warunkiem, że płynność aktywów funduszu na to pozwala. O zamiarze wykupu lub o wykupie certyfikatów inwestycyjnych depozytariusz reprezentujący fundusz informuje zgodnie z przyjętym w statucie funduszu inwestycyjnego sposobem udostępniania informacji o	

funduszu do publicznej wiadomości oraz na swojej stronie internetowej.

1c. W przypadku cofnięcia zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi przepisy ust. 1–1b stosuje się w odniesieniu do specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego oraz funduszu inwestycyjnego zamkniętego.”,

c) dodaje się ust. 4–7 w brzmieniu:

„4. Zmiany statutu, o których mowa w ust. 3, wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

5. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 lub w ust. 1c, towarzystwo, podmioty, o których mowa w art. 46 ust. 1–3a oraz w art. 46b ustawy, lub podmiot, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych funduszu lub dokonywanie wyceny aktywów funduszu, a w przypadku gdy na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo ust. 1b, funduszem inwestycyjnym zarządza i prowadzi jego sprawy spółka zarządzająca albo zarządzający z UE – także spółka zarządzająca albo zarządzający z UE, są obowiązane niezwłocznie wydać depozytariuszowi reprezentującemu fundusz dokumenty oraz inne nośniki informacji zawierające informacje dotyczące funduszu inwestycyjnego.

6. Depozytariusz reprezentując fundusz inwestycyjny w przypadku, o którym mowa w ust. 1 lub ust. 1c, jest obowiązany do wykonywania czynności związanych z reprezentacją funduszu inwestycyjnego z zachowaniem należytej staranności oraz z uwzględnieniem interesu uczestników funduszu, w tym do niezwłocznego przejęcia dokumentów oraz innych nośników informacji dotyczących funduszu inwestycyjnego od towarzystwa lub innych podmiotów, w których posiadaniu takie dokumenty lub nośniki informacji się znajdują, do podejmowania niezwłocznie wszystkich niezbędnych czynności mających na celu ściągnięcie należności funduszu inwestycyjnego, zaspokojenie zobowiązań funduszu inwestycyjnego względem uczestników funduszu lub innego funduszu inwestycyjnego, do zapewnienia, aby fundusz inwestycyjny realizował w terminie zlecenia odkupienia jednostek uczestnictwa albo wykupu certyfikatów inwestycyjnych, o ile nastąpiło wznowienie odkupywania jednostek uczestnictwa funduszu lub została podjęta decyzja o wykupie certyfikatów inwestycyjnych.

	7. Depozytariusz w okresie wykonywania funkcji, o której mowa w ust. 1 lub ust. 1c, obowiązany jest do jej oddzielenia pod względem organizacyjnym i technicznym od wykonywania funkcji depozytariusza, o której mowa w art. 72.”;	
Art. 1 pkt 51	51) w art. 69: a) w ust. 1 po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu: „4a) przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych,” b) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. W przypadku wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo depozytariusz przechowuje i archiwizuje dokumenty oraz inne nośniki informacji funduszy przez pięć lat od dnia rozwiązania funduszu.”;	Zmiana związana z wprowadzeniem możliwości prowadzenia działalności przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.  Zmiana redakcyjna.
Art. 1 pkt 52	Art. 70a ust. 4 4. W sprawach nieuregulowanych w ustawie do alternatywnych spółek inwestycyjnych i zarządzających ASI stosuje się przepisy Kodeksu spółek handlowych. 5. Przepisy dotyczące: 1) akcji zarządzającego ASI stosuje się odpowiednio również do udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością; 2) akcjonariuszy zarządzającego ASI stosuje się odpowiednio również do wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością; 3) walnego zgromadzeniu zarządzającego ASI i głosów na tym zgromadzeniu stosuje się odpowiednio również do zgromadzenia wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i głosów na tym zgromadzeniu.	Zmiana związana z rozszerzeniem zakresu ustawy o alternatywne spółki inwestycyjne.
Art. 1 pkt 52	Art. 70h. Alternatywna spółka inwestycyjna dokonuje odkupienia praw uczestnictwa, jeżeli jej regulacje wewnętrzne tak stanowią. W takim przypadku regulacje wewnętrzne ASI określają warunki, w jakich inwestor alternatywnej spółki inwestycyjnej może żądać odkupienia praw uczestnictwa, w tym termin, w którym powinien zgłosić żądanie odkupienia prawa uczestnictwa, oraz termin, w którym nastąpi wypłata z tytułu odkupienia tych praw.	Zmiana związana z rozszerzeniem zakresu ustawy o alternatywne spółki inwestycyjne.
Art. 1 pkt 52	Art. 70j. 1. Zarządzający ASI na wniosek podmiotu innego niż określony w art. 2 pkt 13a lit. a–m oraz w zakresie określonym w takim wniosku, może uznać go za klienta profesjonalnego, pod warunkiem że podmiot ten posiada wiedzę i doświadczenie pozwalające na podejmowanie właściwych decyzji inwestycyjnych oraz właściwą ocenę ryzyka związanego z tymi decyzjami. Przed uwzględnieniem wniosku zarządzający ASI ustala	Zmiana związana z regulacjami dotyczącymi możliwości wprowadzenia alternatywnej spółki inwestycyjnej wśród klientów profesjonalnych.

	<p>wiedzę klienta o zasadach traktowania klientów profesjonalnych w zakresie, którego wniosek dotyczy.</p> <p>2. Zarządzający ASI na wniosek klienta profesjonalnego oraz w zakresie określonym w takim wniosku może uznać go za klienta detalicznego. Zarządzający ASI może uznać klienta profesjonalnego za klienta detalicznego również pomimo braku takiego wniosku.</p>	
Art. 1 pkt 52	<p>Art. 70r. 1. Wniosek o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI może złożyć:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) spółka kapitałowa w organizacji – w przypadku gdy zamierza ona prowadzić działalność jako wewnętrznie zarządzający ASI;</li> <li>2) spółka kapitałowa, która ma być komplementariuszem w spółce komandytowej albo spółce komandytowo-akcyjnej zgodnie z umową takiej spółki, przed zgłoszeniem tej spółki do sądu rejestrowego – w przypadku gdy zamierza ona prowadzić działalność jako zewnętrznie zarządzający ASI.</li> </ol> <p>2. Bieg terminów określonych w art. 169 i art. 325 § 1 Kodeksu spółek handlowych do zgłoszenia spółki do sądu rejestrowego ulega zawieszeniu na czas rozpatrywania wniosku, o którym mowa w ust. 1.</p>	Przepisy związane z wprowadzeniem zarządzającego ASI oraz regulacjami dotyczącymi jego formy prawnej.
Art. 1 pkt 52	<p>Art. 70w. 1. Do rozwiązania alternatywnej spółki inwestycyjnej stosuje się przepisy Kodeksu spółek handlowych, z tym że:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) rozwiązanie spółki następuje po przeprowadzeniu likwidacji;</li> <li>2) likwidatorem spółki jest depozytariusz alternatywnej spółki inwestycyjnej, innego likwidatora może wyznaczyć Komisja;</li> <li>3) o złożeniu do sądu rejestrowego wniosku o wykreślenie alternatywnej spółki inwestycyjnej z rejestru likwidator niezwłocznie informuje Komisję.</li> </ol> <p>2. Przepisów art. 273 i art. 460 § 1 Kodeksu spółek handlowych nie stosuje się.</p>	Przepisy związane z rozszerzeniem zakresu ustawy o alternatywne spółki inwestycyjnej. Z uwagi na formę prawną spółek mają do nich zastosowanie przepisy kodeksu spółek handlowych.
Art. 1 pkt 52	<p>Art. 70x. Zarządzający ASI przechowuje i archiwizuje dokumenty oraz inne nośniki informacji dotyczące alternatywnej spółki inwestycyjnej, którą zarządza. Przepisy art. 69 stosuje się odpowiednio, z tym że w przypadku wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI dokumenty oraz inne nośniki informacji dotyczące takiej spółki przechowuje i archiwizuje jej depozytariusz.</p>	Przepisy związane z rozszerzeniem zakresu ustawy o alternatywne spółki inwestycyjnej.
Art. 1 pkt 52	<p>Art. 70y. Zarządzający ASI mogą być członkami izby, o której mowa w art. 70, jeżeli statut izby tak stanowi. W takim przypadku zadania izby określone w art. 70 ust. 2 odnoszą się również do alternatywnych spółek inwestycyjnych i zarządzających ASI.</p>	Przepis przewidujący możliwość zrzeszania się zarządzających ASI w izbie na wzór możliwości przewidzianej dla TFI.
Art. 1 pkt 53	<p>Art. 73. 1. Depozytariusz jest obowiązany do wytoczenia powództwa na</p>	Zmiana redakcyjna. Jednocześnie zmiana związana z rozszerzeniem zakresu



<p>rzecz uczestników funduszu przeciwko towarzystwu z tytułu szkody spowodowanej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków w zakresie zarządzania funduszem i jego reprezentacji, a w przypadku gdy na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b, funduszem inwestycyjnym zarządza i prowadzi jego sprawy spółka zarządzająca albo zarządzający z UE – przeciwko tej spółce albo przeciwko temu zarządzającemu z UE z tytułu szkody spowodowanej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków w zakresie zarządzania tym funduszem i prowadzenia jego spraw należącym odpowiednio do kompetencji spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE zgodnie z art. 272c ust. 1 albo z art. 276e ust. 1.</p> <p>2. Depozytariusz występuje z powództwem, o którym mowa w ust. 1, na wniosek uczestnika.</p> <p>3. Depozytariusz może udzielić pełnomocnictwa procesowego adwokatowi lub radcy prawnemu, w tym przypadku koszty zastępstwa procesowego ponosi depozytariusz.</p> <p>4. Koszty procesu ponosi uczestnik funduszu.</p> <p>5. W przypadku gdy depozytariusz stwierdzi brak podstaw do wniesienia powództwa jest zobowiązany zawiadomić o tym uczestnika, nie później niż w terminie trzech tygodni od złożenia wniosku przez uczestnika.</p> <p>6. Jeżeli z wnioskiem, o którym mowa w ust. 2, wystąpiło kilku uczestników funduszu inwestycyjnego, a szkoda każdego z uczestników spowodowana jest niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem tych samych obowiązków towarzystwa, spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE, i w ocenie depozytariusza zasadne jest wystąpienie z powództwem także w imieniu innych uczestników funduszu, depozytariusz ogłasza zgodnie z określonym w statucie funduszu sposobem podawania informacji do publicznej wiadomości oraz na stronie internetowej depozytariusza o zamiarze wystąpienia z powództwem, o którym mowa w ust. 1, oraz o możliwości zgłaszania przez uczestników depozytariuszowi wniosków o wystąpienie z takim powództwem w terminie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia.</p> <p>7. Depozytariusz może żądać od towarzystwa, a w przypadku gdy na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo ust. 1b, funduszem inwestycyjnym zarządza i prowadzi jego sprawy spółka zarządzająca albo zarządzający z UE – od spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE, podmiotów, o których mowa w art. 45a lub art. 46, podmiotu, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych funduszu lub dokonywanie wyceny aktywów funduszu, biegłego rewidenta funduszu, podmiotu prowadzącego rejestr uczestników, ewidencję uczestników albo rachunki papierów</p>	<p>ustawy na zarządzających z UE (możliwość powierzenia zarządzającym z UE zarządzania i prowadzenia spraw funduszu inwestycyjnego).</p>
--	--

	wartościowych albo rachunki zbiorcze, na których zapisywane są certyfikaty inwestycyjne, informacji niezbędnych do wystąpienia z powództwem, o którym mowa w ust. 1.	
Art. 1 pkt 53	<p>Art. 78. 1. Fundusz inwestycyjny lub depozytariusz mogą rozwiązać umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, za wypowiedzeniem, w terminie nie krótszym niż 6 miesięcy. O wypowiedzeniu umowy wypowiadający zawiadamia niezwłocznie Komisję.</p> <p>2. Jeżeli depozytariusz nie wykonuje obowiązków określonych w umowie o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego albo wykonuje je nienależycie fundusz inwestycyjny może rozwiązać umowę za wypowiedzeniem w terminie krótszym niż 6 miesięcy. O wypowiedzeniu umowy fundusz zawiadamia niezwłocznie Komisję.</p> <p>3. W przypadku otwarcia likwidacji lub ogłoszenia upadłości depozytariusza, fundusz inwestycyjny niezwłocznie dokonuje zmiany depozytariusza. Przepisu ust. 1 nie stosuje się.</p> <p>Art. 79. 1. Zmiana depozytariusza jest dokonywana w sposób zapewniający nieprzerwane wykonywanie obowiązków określonych w art. 72 ust. 1.</p> <p>2. Depozytariusz, z którym rozwiązano umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, jest obowiązany wydać depozytariuszowi, z którym fundusz inwestycyjny zawarł taką umowę, rejestr aktywów, przechowywane aktywa funduszu inwestycyjnego oraz dokumenty związane z wykonywaniem obowiązków określonych w art. 72 ust. 1 w terminach uzgodnionych przez strony, jednakże bez zbędnej zwłoki.</p> <p>Art. 80. 1. Zmiana depozytariusza wymaga zgody Komisji.</p> <p>2. W przypadku funduszu inwestycyjnego zamkniętego, który nie jest publicznym funduszem inwestycyjnym zamkniętym, zgoda, o której mowa w ust. 1, nie jest wymagana.</p> <p>Art. 81a. W przypadku gdy towarzystwo będące organem funduszu inwestycyjnego zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b, depozytariusz tego funduszu inwestycyjnego i spółka zarządzająca albo zarządzający z UE zawierają w formie pisemnej umowę dotyczącą współpracy i wymiany informacji, która powinna określać w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) opis zasad przechowywania aktywów funduszu w odniesieniu do poszczególnych klas aktywów funduszu inwestycyjnego;</li> <li>2) opis postępowania w przypadku zmiany statutu funduszu inwestycyjnego, prospektu informacyjnego, prospektu emisyjnego, memorandum informacyjnego lub warunków emisji, w szczególności w zakresie odnoszącym się do obowiązków depozytariusza;</li> </ol>	

	<p>3) opis zasad wymiany informacji niezbędnych do prawidłowego wykonywania działalności spółki zarządzającej albo zarządzającego z UE oraz depozytariusza, z uwzględnieniem uprawnień depozytariusza do weryfikowania informacji przekazywanych przez spółkę zarządzającą albo zarządzającego z UE, w tym przeprowadzania przez depozytariusza wizyt w miejscu wykonywania działalności przez spółkę zarządzającą albo zarządzającego z UE;</p> <p>4) opis zasad weryfikacji przez spółkę zarządzającą albo zarządzającego z UE wypełniania obowiązków przez depozytariusza;</p> <p>5) obowiązki stron w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu;</p> <p>6) zasady zmiany umowy oraz jej rozwiązania.</p>	
Art. 1 pkt 53	Art. 81b ust. 4. Równowartość wyrażonej w euro kwoty, o której mowa w ust. 2 pkt 3, jest ustalana zgodnie z art. 98 ust. 10 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.	Przepis będący konsekwencją wprowadzenia limitów kwot określonych w art. 81b ust. 2 pkt 3- przepis wskazujący sposób kalkulacji kwoty
Art. 1 pkt 53	<p>Art. 81d. 1. Depozytariusz jest obowiązany do wytoczenia powództwa na rzecz inwestorów detalicznych alternatywnej spółki inwestycyjnej przeciwko zewnętrznie zarządzającemu ASI albo zarządzającemu z UE z tytułu szkody spowodowanej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków w zakresie zarządzania alternatywną spółką inwestycyjną.</p> <p>2. Depozytariusz występuje z powództwem, o którym mowa w ust. 1, na wniosek inwestora detalicznego.</p> <p>3. Depozytariusz może udzielić pełnomocnictwa procesowego adwokatowi lub radcy prawnemu, w tym przypadku koszty zastępstwa procesowego ponosi depozytariusz.</p> <p>4. Koszty procesu ponosi inwestor detaliczny alternatywnej spółki inwestycyjnej.</p> <p>5. W przypadku gdy depozytariusz stwierdzi brak podstaw do wniesienia powództwa jest zobowiązany zawiadomić o tym inwestora detalicznego, nie później niż w terminie trzech tygodni od złożenia wniosku przez inwestora.</p> <p>6. Jeżeli z wnioskiem, o którym mowa w ust. 2, wystąpiło kilku inwestorów detalicznych alternatywnej spółki inwestycyjnej, a szkoda każdego z inwestorów spowodowana jest niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem tych samych obowiązków zarządzającego ASI albo zarządzającego z UE, i w ocenie depozytariusza zasadne jest wystąpienie z powództwem także w imieniu innych inwestorów detalicznych alternatywnej spółki inwestycyjnej, depozytariusz ogłasza na stronie internetowej depozytariusza o zamiarze wystąpienia z powództwem, o którym mowa w ust. 1, oraz o możliwości zgłaszania przez inwestorów detalicznych</p>	Zmiana związana z rozszerzeniem zakresu podmiotowego ustawy. Zmiana dostosowawcza na wzór przepisów dotyczących wytaczania powództwa przez depozytariusza TFI

	<p>depozytariuszowi wniosków o wystąpienie z takim powództwem w terminie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia.</p> <p>7. Depozytariusz może żądać od zarządzającego ASI lub zarządzającego z UE, podmiotów, o których mowa w art. 70f, podmiotu, któremu zlecono prowadzenie ksiąg rachunkowych alternatywnej spółki inwestycyjnej lub dokonywanie wyceny aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej, biegłego rewidenta alternatywnej spółki inwestycyjnej, informacji niezbędnych do wystąpienia z powództwem, o którym mowa w ust. 1.</p>	
Art. 1 pkt 53	<p>Art. 81h. 1. O wypowiedzeniu umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej wypowiadający zawiadamia niezwłocznie Komisję. O rozwiązaniu umowy w inny sposób niezwłocznie zawiadamia Komisję zarządzający ASI.</p> <p>2. Do depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej i jego zmiany stosuje się odpowiednio art. 78 ust. 3 i art. 79.</p> <p>3. Do aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej przechowywanych przez depozytariusza stosuje się odpowiednio art. 81.</p>	Zmiana związana z rozszerzeniem zakresu ustawy. Przepis sformułowany analogicznie jak to ma miejsce w przypadku depozytariuszy TFI.
Art. 1 pkt 55	<p>w art. 112 ust. 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2. Do specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych nie stosuje się przepisów art. 4 ust. 1a.”;</p>	Zmiana związana z wprowadzeniem zgromadzenia uczestników w specjalistycznym funduszu inwestycyjnym otwartym.
Art. 1 pkt 56	<p>po art. 113 dodaje się art. 113a w brzmieniu:</p> <p>„Art. 113a. 1. W specjalistycznym funduszu inwestycyjnym otwartym zwołuje się zgromadzenie uczestników w celu wyrażenia zgody na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przejęcie zarządzania specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym przez inne towarzystwo;</li> <li>2) przejęcie zarządzania specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym i prowadzenia jego spraw przez zarządzającego z UE.</li> </ol> <p>2. Zgromadzenie uczestników zwołuje towarzystwo zarządzające specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym, a w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b, jeżeli umowa ta tak stanowi – zarządzający z UE.”;</p>	Przepis zapewnienia jednolite podejście co do zasad przejmowania zarządzania (i prowadzenia spraw funduszu) w przypadku <i>sfio</i> oraz <i>fio</i> . Z uwagi na fakt, iż specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty może, analogicznie jak fundusz inwestycyjny otwarty, być skierowany do szerokiego grona inwestorów (inwestorów detalicznych), co utrzymane zostało na tle rozwiązań przyjętych w projekcie, należy uznać, iż zapewnienie analogicznej ochrony uczestników obu typów funduszy znajduje pełne uzasadnienie.
Art. 1 pkt 57	<p>57) w art. 114:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) w ust. 3 zdanie drugie otrzymuje brzmienie: <p>„W tym celu rada inwestorów może przeglądać księgi i dokumenty funduszu oraz żądać wyjaśnień od towarzystwa, a w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b – również od zarządzającego z UE.”;</p> </li> <li>b) ust. 5 otrzymuje brzmienie: <p>„5. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w realizowaniu celu inwestycyjnego, polityki inwestycyjnej lub</p> </li> </ol>	Zmiana związana z rozszerzeniem zakresu stosowania ustawy do zarządzających z UE.

	<p>stosowaniu ograniczeń inwestycyjnych, rada inwestorów wzywa towarzystwo, a w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b – również zarządzającego z UE, do niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości oraz zawiadamia o nich Komisję.”;</p>	
<p>Art. 1 pkt 58</p>	<p>Art. 116d. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) warunki zawierania przez specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego, umów, których przedmiotem są instrumenty pochodne;</li> <li>2) warunki lokowania przez specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego, aktywów w niewystandaryzowane instrumenty pochodne;</li> <li>3) warunki, jakie powinny spełniać niewystandaryzowane instrumenty pochodne oraz podmioty będące stroną umowy ze specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym stosującym zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego;</li> <li>4) warunki i zasady zajmowania przez specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego, pozycji w instrumentach pochodnych;</li> <li>5) warunki zajmowania przez specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, stosujący zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego, pozycji w lokatach, o których mowa w art. 145 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy;</li> <li>6) sposób ustalenia oraz maksymalną wartość ryzyka kontrahenta wynikającą z transakcji, których przedmiotem są niewystandaryzowane instrumenty pochodne;</li> <li>7) sposób wyznaczenia maksymalnego zaangażowania specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, stosującego zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego otwartego, w instrumenty pochodne;</li> <li>8) sposób wyznaczenia maksymalnego zaangażowania specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, stosującego zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego, w lokaty, o których mowa w art. 145 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy;</li> <li>9) warunki, jakie muszą spełniać uznane indeksy;</li> <li>10) warunki, jakie muszą spełniać indeksy stanowiące bazę instrumentów</li> </ol>	

	<p> pochodnych, w tym niewystandaryzowanych instrumentów pochodnych – w celu zapewnienia ochrony interesów uczestników specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, mając na względzie możliwość stosowania przez specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty zasad i ograniczeń inwestycyjnych określonych dla funduszu inwestycyjnego otwartego albo funduszu inwestycyjnego zamkniętego.”;</p>	
Art. 1 pkt 59	<p>59) w art. 117b:</p> <p>a) w ust. 1 pkt 3 i 4 otrzymują brzmienie:</p> <p>„3) umowę z depozytariuszem o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego;</p> <p>4) dane osobowe członków zarządu depozytariusza odpowiedzialnych za wykonywanie funkcji depozytariusza przez jego jednostkę organizacyjną wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych;”;</p> <p>b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:</p> <p>„1a. W przypadku gdy na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b, funduszem zarządza i prowadzi jego sprawy zarządzający z UE, informacje określone w ust. 1 pkt 5 odnoszą się również do osób zatrudnionych u zarządzającego z UE, a dokumenty określone w ust. 1 pkt 8 i 9 odnoszą się również do umów zawartych przez zarządzającego z UE.”;</p>	Przepis uzupełniający wymogi w zakresie załączników do wniosku o wydanie zezwolenia na przekształcenie funduszu, o którym mowa w art. 15 ust. 1a w publiczny fundusz inwestycyjny zamknięty.
Art. 1 pkt 63	<p>63) w art. 140:</p> <p>a) w ust. 3 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:</p> <p>„W tym celu członkowie rady inwestorów mogą przeglądać księgi i dokumenty funduszu oraz żądać wyjaśnień od towarzystwa, a w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b – również od zarządzającego z UE.”;</p> <p>b) ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:</p> <p>„4. Statut funduszu inwestycyjnego zamkniętego może rozszerzyć uprawnienia rady inwestorów, przy czym statut może przyznawać radzie inwestorów wpływ na politykę inwestycyjną funduszu, w tym w szczególności przyznawać prawo wiążącego dla zarządzającego funduszem towarzystwa albo zarządzającego z UE sprzeciwu wobec przedstawianych projektów inwestycyjnych, jeżeli w skład rady inwestorów wchodzi uczestnicy posiadający łącznie co najmniej 50% ogólnej liczby certyfikatów inwestycyjnych funduszu.</p> <p>5. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w realizowaniu celu inwestycyjnego, polityki inwestycyjnej lub przestrzeganiu ograniczeń inwestycyjnych, rada inwestorów wzywa towarzystwo a</p>	Przepis związany z rozszerzeniem zakresu stosowania ustawy do zarządzających z UE

	<p>w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b – również zarządzającego z UE do niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości oraz zawiadamia o nich Komisję.”,</p> <p>c) w ust. 7 część wspólna otrzymuje brzmienie:  „– może przewidywać, że w przypadku, o którym mowa w ust. 6, towarzystwo zarządzające tym funduszem, a w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b – również zarządzający z UE, będą uprawnieni do pobrania opłaty dodatkowej celem pokrycia kosztów organizacji funduszu i utraconych zysków, z tym że w przypadku uprawnienia obu tych podmiotów – proporcjonalnie do poniesionych kosztów organizacji funduszu i utraconych zysków przez każdy z tych podmiotów.”,</p> <p>d) ust. 9 otrzymuje brzmienie:  „9. Czynność prawna dokonana bez zgody rady inwestorów lub zgromadzenia inwestorów, wymaganej wyłącznie przez statut funduszu inwestycyjnego zamkniętego, jest ważna, jednakże nie wyklucza to odpowiedzialności towarzystwa lub zarządzającego z UE z tytułu naruszenia statutu funduszu.”;</p>	
Art. 1 pkt 64	<p>w art. 142:</p> <p>a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:  „2. Zgromadzenie inwestorów zwołuje towarzystwo zarządzające funduszem, a w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b, jeżeli umowa ta tak stanowi – zarządzający z UE, ogłaszając o tym co najmniej na 21 dni przed terminem zgromadzenia.”,</p> <p>b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:  „4. Jeżeli towarzystwo albo zarządzający z UE nie zwoła zgromadzenia w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia żądania, o którym mowa w ust. 3, sąd rejestrowy może upoważnić do zwołania zgromadzenia, na koszt odpowiednio towarzystwa albo zarządzającego z UE, uczestników występujących z tym żądaniem.”;</p>	Zmiana związana z rozszerzeniem zakresu podmiotowego ustawy o zarządzających z UE.
Art. 1 pkt 65	<p>65) w art. 143:</p> <p>a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:  „1a. W przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b, jeżeli umowa ta tak stanowi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zaświadczenie lub oświadczenie, o których mowa w ust. 1, składa się zarządzającemu z UE;</li> <li>2) zamiar, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. b, zgłasza się zarządzającemu z UE, jeżeli prowadzi on ewidencję</li> </ol>	Zmiana związana z rozszerzeniem zakresu podmiotowego ustawy o zarządzających z UE.

	uczestników funduszu.”, b) ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. b, odpowiednio towarzystwo albo zarządzający z UE blokuje certyfikaty inwestycyjne uczestnika w ewidencji uczestników funduszu do czasu zakończenia zgromadzenia inwestorów.”;	
Art. 1 pkt 66	66) w art. 144: a) w ust. 2 część wspólna otrzymuje brzmienie: „– może przewidywać, że w przypadku, o którym mowa w ust. 1, towarzystwo zarządzające tym funduszem, a w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b – również zarządzający z UE, będą uprawnieni do pobrania opłaty dodatkowej celem pokrycia kosztów organizacji funduszu i utraconych zysków, przy czym w przypadku uprawnienia obu tych podmiotów – proporcjonalnie do poniesionych kosztów organizacji funduszu i utraconych zysków przez każdy z tych podmiotów.”, b) w ust. 3 po pkt 1 dodaje się pkt 1a i 1b w brzmieniu: „1a) przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym zamkniętym przez inne towarzystwo; 1b) przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym zamkniętym i prowadzenia jego spraw przez zarządzającego z UE;”;	
Art. 1 pkt 67	67) w art. 145 ust. 8 otrzymuje brzmienie: „8. Ograniczeń, o których mowa w ust. 3, nie stosuje się do papierów wartościowych emitowanych, poręczonych lub gwarantowanych przez Skarb Państwa, Narodowy Bank Polski, państwa członkowskie, państwa należące do OECD albo międzynarodowe instytucje finansowe, których członkiem jest Rzeczpospolita Polska, co najmniej jedno z państw członkowskich lub państw należących do OECD.”;	Przepis rozszerzający katalog papierów wartościowych co do inwestycji w które nie stosuje się limitów inwestycyjnych wskazanych w art. 145 ust. 3. Rozszerzenie katalogu papierów wartościowych wynika z przekonania o akceptowalnym poziomie ryzyka inwestycji w papiery wartościowe emitowane, poręczone lub gwarantowane przez państwa członkowskie lub międzynarodowe instytucje finansowe w których państwa te uczestniczą.
Art. 1 pkt 68	68) w art. 146 po ust. 7 dodaje się ust. 7a w brzmieniu: „7a. Przepisy ust. 4–7 stosuje się również do innych funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez zarządzającego z UE, który zarządza funduszem inwestycyjnym zamkniętym, oraz do tego zarządzającego, a także do unijnych AFI zarządzanych przez towarzystwo albo zarządzającego z UE, którzy zarządzają funduszem inwestycyjnym zamkniętym.”;	Zmiana związana z rozszerzeniem zakresu podmiotowego ustawy o zarządzających z UE oraz unijnych AFI.
Art. 1 pkt 69	69) w art. 150 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. W przypadku określonym w art. 36a ust. 1 pkt 1 czynności wyceny aktywów funduszu określonych w art. 147 ust. 1 i 2 są	Zmiana związana z wprowadzeniem przepisów art. 36a dotyczącym trybu oraz warunków wyceny aktywów specjalistycznego funduszu inwestycyjnego oraz funduszu inwestycyjnego zamkniętego w których



	dokonywane przez zespół co najmniej trzech osób, w skład którego wchodzi wyłącznie rzeczoznawcy majątkowi uprawnieni do szacowania nieruchomości na podstawie przepisów o gospodarce nieruchomościami, wybierani przez towarzystwo, a w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1b – zarządzającego z UE.”;	aktywach znajdują się prawa, urządzenia oraz przedmioty określone w art. 147 ust. 1 i 2. Jednocześnie przepis uwzględnia rozszerzenie zakresu ustawy o zarządzających z UE.
Art. 1 pkt 70	70) w art. 171 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Fundusz podstawowy lub fundusz powiązany, tworzony na podstawie przepisów niniejszego rozdziału, może być utworzony jako jeden z funduszy inwestycyjnych, o których mowa w art. 14 ust. 3 zdanie drugie.”;	Zmiana związana z obecnie wprowadzanym podziałem funduszy oraz jednoczesnym wprowadzeniem warunku uzyskania przez nie odpowiednich zezwoleń.
Art. 1 pkt 71	71) w art. 207 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie: „1. Koszty związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem połączenia funduszy ponoszą wyłącznie towarzystwa, spółki zarządzające lub zarządzający z UE, którzy zarządzają tymi funduszami. 2. Towarzystwo, a w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b – spółka zarządzająca albo zarządzający z UE, ponosi odpowiedzialność wobec uczestników zarządzanego przez siebie funduszu inwestycyjnego za szkodę wyrządzoną połączeniem funduszy.”;	Zmiana związana z rozszerzeniem zakresu podmiotowego ustawy o zarządzających z UE a także wprowadzoną możliwością powierzenia czynności zarządzania zarządzającemu z UE.
Art. 1 pkt 72	72) tytuł działu X otrzymuje brzmienie: „Obowiązki informacyjne i nadzór Komisji Nadzoru Finansowego”;	Zmiana redakcyjna związana z rozszerzeniem zakresu podmiotowego ustawy.
Art. 1 pkt 77	77) w art. 223 pkt 1–3 otrzymują brzmienie: „1) towarzystwa albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI, 2) funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej uprawnionej do posługiwania się nazwą „EuVECA” albo alternatywnej spółki inwestycyjnej uprawnionej do posługiwania się nazwą „EuSEF”, 3) innego podmiotu wykonującego na podstawie umowy zawartej z towarzystwem lub funduszem inwestycyjnym albo z zarządzającym ASI prowadzącym działalność na podstawie zezwolenia albo z zarządzającym ASI prowadzącym działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI czynności w zakresie zarządzania lub obsługi odpowiednio funduszu albo alternatywnej spółki inwestycyjnej”;	Zmiana związana z rozszerzeniem zakresu podmiotowego ustawy o zarządzających ASI.
Art. 1 pkt 79	79) w art. 225: a) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie: „2. Towarzystwo, fundusz inwestycyjny oraz spółka	Zmiana związana z rozszerzeniem zakresu podmiotowego ustawy o zarządzającego z UE.

	<p>zarządzająca albo zarządzający z UE, jeżeli towarzystwo zawarło umowę, o której mowa w art. 4 ust. 1a albo 1b, mają obowiązek dostarczenia, na żądanie Komisji lub jej upoważnionego przedstawiciela, informacji, dokumentów lub wyjaśnień niezbędnych do wykonywania efektywnego nadzoru.</p> <p>3. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, zakres sprawozdań i informacji, o których mowa w ust. 1, formę oraz terminy ich dostarczania, z uwzględnieniem konieczności wykonywania przez Komisję nadzoru nad działalnością towarzystwa i funduszu w zakresie określonym ustawą oraz oceny, czy działalność ta jest wykonywana w interesie uczestników funduszu, uczestników zbiorczego portfela papierów wartościowych albo klientów, dla których towarzystwo świadczy usługi zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, doradztwa inwestycyjnego albo przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.”,</p> <p>b) dodaje się ust. 4–6 w brzmieniu:</p> <p>„4. Zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia oraz zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisany do rejestru zarządzających EuVECA lub wpisany do rejestru zarządzających EuSEF ma obowiązek dostarczania Komisji okresowych sprawozdań i informacji dotyczących jego działalności i sytuacji finansowej.</p> <p>5. Zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia oraz zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI, alternatywna spółka inwestycyjna uprawniona do posługiwania się nazwą „EuVECA” oraz alternatywna spółka inwestycyjna uprawniona do posługiwania się nazwą „EuSEF” ma obowiązek dostarczania, na żądanie Komisji lub jej upoważnionego przedstawiciela, informacji, dokumentów lub wyjaśnień niezbędnych do wykonywania efektywnego nadzoru.</p> <p>6. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, zakres sprawozdań i informacji, o których mowa w ust. 4, formę oraz terminy ich dostarczania, z uwzględnieniem konieczności wykonywania przez Komisję nadzoru nad działalnością zarządzających ASI w zakresie określonym przepisami prawa oraz oceny, czy działalność ta jest wykonywana w</p>	
--	---	--

Art. 1 pkt 80	<p>interesie inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej.”;</p> <p>80) w art. 225a:</p> <p>a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1) depozytariusz w celu sprawdzenia, czy jego działalność w zakresie wykonywania obowiązków depozytariusza jest zgodna z prawem lub umową o wykonywanie funkcji depozytariusza odpowiednio funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej a także w celu sprawdzenia czy działalność funduszu lub alternatywnej spółki inwestycyjnej dla których wykonuje funkcje depozytariusza jest zgodna z przepisami prawa,”</p> <p>b) pkt 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3) podmiot, któremu towarzystwo powierzyło wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1, oraz podmiot, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane, w celu sprawdzenia, czy działalność takich podmiotów w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy jest zgodna z tą umową oraz ze statutem funduszu inwestycyjnego, a także w celu sprawdzenia czy działalność funduszu dla którego wykonują powierzone czynności jest zgodna z przepisami prawa,”</p> <p>c) po pkt 3 dodaje się pkt 3a i 3b w brzmieniu:</p> <p>„3a) podmiot, któremu zarządzający ASI powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1, oraz podmiot, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane, w celu sprawdzenia, czy działalność takich podmiotów w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy jest zgodna z tą umową oraz ze statutem albo umową spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną, a także w celu sprawdzenia czy działalność alternatywnej spółki inwestycyjnej dla której wykonują powierzone czynności jest zgodna z przepisami prawa,</p> <p>3b) podmiot, któremu zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisany do rejestru zarządzających EuVECA lub wpisany do rejestru zarządzających EuSEF, powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1, oraz podmiot, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane, w celu sprawdzenia, czy działalność takich</p>	
---------------	--	--

	<p>podmiotów w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy jest zgodna z tą umową oraz ze statutem albo umową spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną.”</p> <p>d) pkt 6 i 7 otrzymują brzmienie:</p> <p>„6) przedstawiciel funduszu zagranicznego lub przedstawiciel funduszu inwestycyjnego otwartego z siedzibą w państwach należących do EEA w celu sprawdzenia, czy jego działalność w zakresie obowiązków przedstawiciela funduszu jest zgodna z prawem i umową zawartą z funduszem, a także w celu sprawdzenia, czy fundusz zagraniczny, fundusz inwestycyjny otwarty z siedzibą w państwach należących do EEA wykonuje działalność zgodnie z przepisami obowiązującymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,</p> <p>7) agent płatności w celu sprawdzenia, czy jego działalność w zakresie przyjmowania wpłat na nabycie tytułów uczestnictwa i dokonywania wypłat na rzecz uczestników funduszu zagranicznego, funduszu inwestycyjnego otwartego z siedzibą w państwach należących do EEA jest zgodna z prawem i umową zawartą z funduszem”;</p>	
Art. 1 pkt 81	<p>81) w art. 226</p> <p>a) w ust.1:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– pkt 1 otrzymuje brzmienie: <ul style="list-style-type: none"> <li>„1) towarzystwa – w celu sprawdzenia, czy jego działalność jest zgodna z prawem, ze statutem i regulacjami wewnętrznymi oraz z udzielonym zezwoleniem lub zgodą Komisji;”;</li> </ul> </li> <li>– po pkt 1 dodaje się pkt 1a–1c w brzmieniu: <ul style="list-style-type: none"> <li>„1a) zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia – w celu sprawdzenia, czy jego działalność jest zgodna z prawem, ze statutem albo umową spółki i regulacjami wewnętrznymi ASI oraz z udzielonym zezwoleniem;</li> <li>1b) zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI – w celu sprawdzenia, czy jego działalność jest zgodna z prawem;</li> <li>1c) alternatywnej spółki inwestycyjnej – w celu sprawdzenia, czy jej działalność jest zgodna z przepisami regulującymi działalność takich spółek, przepisami ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, ustawy o ofercie publicznej lub</li> </ul> </li> </ul>	Zmiana związana z rozszerzeniem zakresu podmiotowego ustawy (zarządzający ASI, zarządzający z UE)

	<p>ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, regulacjami wewnętrznymi ASI lub czy alternatywna spółka inwestycyjna działa zgodnie z postanowieniami prospektu emisyjnego;”</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pkt 2 otrzymuje brzmienie: <ul style="list-style-type: none"> <li>„2) depozytariusza – w celu sprawdzenia, czy jego działalność w zakresie wykonywania obowiązków depozytariusza jest zgodna z prawem oraz z umową o wykonywanie funkcji depozytariusza odpowiednio funduszu inwestycyjnego albo alternatywnej spółki inwestycyjnej;”</li> </ul> </li> <li>- pkt 4 otrzymuje brzmienie: <ul style="list-style-type: none"> <li>„4) podmiotu, któremu towarzystwo powierzyło wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 45a ust. 1, oraz podmiotu, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane – w celu sprawdzenia, czy działalność tego podmiotu w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy jest zgodna z tą umową, a także zgodna z prawem oraz ze statutem funduszu inwestycyjnego;”</li> </ul> </li> <li>- po pkt 4 dodaje się pkt 4a i 4b w brzmieniu: <ul style="list-style-type: none"> <li>„4a) podmiotu, któremu zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie zezwolenia powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1, oraz podmiotu, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane – w celu sprawdzenia, czy działalność takiego podmiotu w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy jest zgodna z tą umową, a także zgodna z prawem oraz ze statutem albo umową spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną;</li> <li>4b) podmiotu, któremu zarządzający ASI prowadzący działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI wpisany do rejestru zarządzających EuVECA lub wpisany do rejestru zarządzających EuSEF, powierzył wykonywanie czynności na podstawie umowy, o której mowa w art. 70f ust. 1, oraz podmiotu, któremu wykonywanie takich czynności zostało przekazane – w celu sprawdzenia, czy działalność takiego podmiotu w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z zawartej</li> </ul> </li> </ul>	
--	---	--

	<p>umowy jest zgodna z tą umową, a także zgodna z prawem oraz ze statutem albo umową spółki będącej alternatywną spółką inwestycyjną;”,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pkt 6 otrzymuje brzmienie: <ul style="list-style-type: none"> <li>„6) spółki zarządzającej, oddziału spółki zarządzającej lub funduszu zagranicznego, spółki zarządzającej funduszami inwestycyjnymi otwartymi z siedzibą w państwach należących do EEA, oddziału tej spółki lub funduszu inwestycyjnego otwartego z siedzibą w państwach należących do EEA, znajdujących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – w celu sprawdzenia, czy ich działalność jest wykonywana zgodnie z przepisami obowiązującymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;”,</li> <li>- po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu: <ul style="list-style-type: none"> <li>„6a) zarządzającego z UE lub jego oddziału znajdującego się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – w celu sprawdzenia, czy ich działalność jest wykonywana zgodnie z przepisami obowiązującymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;”,</li> </ul> </li> <li>- pkt 8 i 9 otrzymują brzmienie: <ul style="list-style-type: none"> <li>„8) przedstawiciela funduszu zagranicznego lub przedstawiciela funduszu inwestycyjnego otwartego z siedzibą w państwach należących do EEA – w celu sprawdzenia, czy jego działalność w zakresie obowiązków przedstawiciela funduszu jest zgodna z prawem i umową zawartą z funduszem, a także w celu sprawdzenia, czy fundusz zagraniczny, fundusz inwestycyjny otwarty z siedzibą w państwach należących do EEA wykonuje działalność zgodnie z przepisami obowiązującymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;</li> <li>9) agenta płatności – w celu sprawdzenia, czy jego działalność w zakresie przyjmowania wpłat na nabycie tytułów uczestnictwa i dokonywania wpłat na rzecz uczestników funduszu zagranicznego, funduszu inwestycyjnego otwartego z siedzibą w państwach należących do EEA jest zgodny z prawem i umową zawartą z funduszem.”,</li> </ul> </li> </ul> </li> <li>b) ust. 4 otrzymuje brzmienie: <ul style="list-style-type: none"> <li>„4. Do kontroli podmiotów, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r.</li> </ul> </li> </ul>	
--	---	--

Art. 1 pkt 93	<p>o swobodzie działalności gospodarczej.”;</p> <p>93) w art. 236:</p> <p>b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1c w brzmieniu:</p> <p>„1a. W przypadku gdy zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi jest udzielane:</p> <p>1) towarzystwu – wysokość opłaty, o której mowa w ust. 1, nie może być większa niż równowartość 2 000 euro, ustalonej przy zastosowaniu średniego kursu walut obcych ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski;</p> <p>2) spółce wraz z zezwoleniem na wykonywanie działalności przez towarzystwo – udzielenie obu tych zezwoleń podlega jednej opłacie w wysokości nie większej niż równowartość 4 500 euro, ustalonej przy zastosowaniu średniego kursu walut obcych ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski.</p> <p>1b. Udzielenie przez Komisję zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI podlega opłacie w wysokości nie większej niż równowartość 4 500 euro, ustalonej przy zastosowaniu średniego kursu walut obcych ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski.</p> <p>1c. Wpis zarządzającego ASI do rejestru zarządzających ASI podlega opłacie w wysokości nie większej niż równowartość 2 000 euro, ustalonej przy zastosowaniu średniego kursu walut obcych ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski.”;</p> <p>e) ust. 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3. Przeznaczenie i rozdysponowanie wpływów z opłat, o których mowa w ust. 1–2g, oraz ustalenie wysokości, naliczanie i uiszczanie tych opłat następuje na zasadach, w trybie i na warunkach określonych w art. 17 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.”;</p>	Zmiana związana z rozszerzeniem zakresu podmiotowego ustawy (zarządzający ASI rejestrowi oraz za zezwoleniem). Określenie wysokości opłat za wydanie zezwolenia/wpisania do rejestru.
Art. 1 pkt 98	<p>98) w art. 240 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1) fundusze inwestycyjne otwarte albo specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte, zarządzane przez to samo towarzystwo, niebędące funduszami inwestycyjnymi o szczególnej konstrukcji określonej w dziale VI rozdziale 2 lub rozdziale 3 mogą być przekształcone w jeden fundusz inwestycyjny z wydzielonymi subfunduszami, o ile funkcję depozytariusza tych funduszy pełni ten sam podmiot;”;</p>	
Art. 1 pkt 99	<p>99) w art. 241 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2) zawarcia przez towarzystwo umowy z depozytariuszem o</p>	

	wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu z wydzielonymi subfunduszami.”;	
Art. 1 pkt 100	100) w art. 244 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio do innych podmiotów przechowujących, zgodnie z art. 81i ust. 1, aktywa funduszu inwestycyjnego podlegającego przekształceniu.”;	
Art. 1 pkt 101	101) w art. 246 w ust. 1: a) pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie: „2) nieprzejęcie zarządzania funduszem w trybie i terminie określonym w art. 68; 3) zaprzestanie wykonywania przez depozytariusza obowiązków, jeżeli nie zawarto umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza z innym depozytariuszem, najpóźniej do końca dnia roboczego następującego po dniu zaprzestania wykonywania przez depozytariusza obowiązków.”; b) po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu: „3a) upływ okresu wypowiedzenia umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza, jeżeli do dnia upływu tego okresu fundusz nie zawarł umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza z innym depozytariuszem.”;	
Art. 1 pk 102	102) w art. 248: a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „1a. Jeżeli depozytariuszowi zostało cofnięte zezwolenie na wykonywanie działalności przez ten podmiot lub takie zezwolenie wygasło, likwidatorem funduszu jest towarzystwo zarządzające tym funduszem, przed dniem wystąpienia przesłanki rozwiązania funduszu.”; b) po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu: „2b. Jeżeli towarzystwu, o którym mowa w ust. 2 i ust. 2a zostało cofnięte zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo lub takie zezwolenie wygasło, likwidatorem funduszu jest depozytariusz.”;	
Art. 1 pkt 103	103) w art. 249 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Środki, które pozostały po zakończeniu likwidacji, których nie można złożyć do depozytu sądowego ani nie można, ze względu na ich wartość, rozdzielić pomiędzy wszystkich uczestników funduszu, likwidator przekazuje na rzecz wybranej przez likwidatora organizacji pożytku publicznego.”;	
Art. 2	Art. 2. W ustawie z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości	Zmiany redakcyjne będące konsekwencją zmiany tytułu ustawy o



	<p>przez cudzoziemców (Dz. U. z 2014 r. poz. 1380) w art. 7 ust. 5 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„5. Przepisów ustawy nie stosuje się do funduszu inwestycyjnego zamkniętego oraz specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego stosującego zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszu inwestycyjnego zamkniętego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.).”.</p>	funduszach inwestycyjnych.
Art. 3	<p>Art. 3. W ustawie z dnia 28 lipca 1983 r. o podatku od spadków i darowizn (Dz. U. z 2015 r. poz. 86, z późn. zm.) w art. 8 ust. 1a otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1a. Wartość jednostek uczestnictwa przyjmuje się w wysokości ustalonej przez fundusz inwestycyjny, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.).”.</p>	Zmiany redakcyjne będące konsekwencją zmiany tytułu ustawy o funduszach inwestycyjnych.
Art. 4	<p>Art. 4. W ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 1402, z późn. zm.) w art. 10c w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„4) funduszy inwestycyjnych oraz alternatywnych spółek inwestycyjnych;”.</p>	Zmiana polega na rozszerzeniu o nową grupę podmiotów, tj. alternatywne spółki inwestycyjne analogicznie do zakresu w jakim ustawa ta miała zastosowanie do funduszy inwestycyjnych.
Art. 5	<p>Art. 5. W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 17 ust. 1c otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1c. Nie ustala się przychodu z tytułu umorzenia jednostek uczestnictwa subfunduszu funduszu inwestycyjnego z wydzielonymi subfunduszami, w przypadku zamiany jednostek uczestnictwa subfunduszu na jednostki uczestnictwa innego subfunduszu tego samego funduszu inwestycyjnego, dokonanej na podstawie ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.);”;</p> <p>2) w art. 23 ust. 3e otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3e. Przepisu ust. 1 pkt 38 zdanie po średniku nie stosuje się przy zamianie jednostek uczestnictwa subfunduszu na jednostki uczestnictwa innego subfunduszu tego samego funduszu inwestycyjnego z wydzielonymi subfunduszami dokonanej na podstawie ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.”.</p>	Zmiany redakcyjne będące konsekwencją zmiany tytułu ustawy o funduszach inwestycyjnych.
Art. 6	<p>Art. 6. W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 851, z późn. zm.) wprowadza się</p>	Zmiany redakcyjne będące konsekwencją zmiany tytułu ustawy o funduszach inwestycyjnych.

	<p>następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 6 w ust. 1 pkt 10 otrzymuje brzmienie:  „10) fundusze inwestycyjne działające na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o funduszach inwestycyjnych”;</p> <p>2) w art. 12 w ust. 4 pkt 20 otrzymuje brzmienie:  „20) przychodów z tytułu umorzenia jednostek uczestnictwa subfunduszu funduszu inwestycyjnego z wydzielonymi subfunduszami, w przypadku zamiany jednostek uczestnictwa subfunduszu na jednostki uczestnictwa innego subfunduszu tego samego funduszu inwestycyjnego, dokonanej zgodnie z ustawą o funduszach inwestycyjnych.”;</p> <p>3) w art. 16 ust. 7e i 7f otrzymują brzmienie:  „7e. Przepisu ust. 1 pkt 8 zdanie po średniku nie stosuje się przy zamianie jednostek uczestnictwa subfunduszu na jednostki uczestnictwa innego subfunduszu tego samego funduszu inwestycyjnego z wydzielonymi subfunduszami, dokonanej zgodnie z ustawą o funduszach inwestycyjnych.  7f. Przez fundusze kapitałowe, o których mowa w ust. 1 pkt 8, rozumie się fundusze inwestycyjne oraz fundusze zagraniczne, o których mowa w ustawie o funduszach inwestycyjnych.”;</p> <p>4) w art. 17 w ust. 1e pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:  „2) papierów wartościowych lub niebędących papierami wartościowymi instrumentów finansowych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, o ile nabycie takie nastąpiło w ramach zarządzania portfelem, o którym mowa w art. 75 tej ustawy, również w przypadku gdy zarządzanie portfelem odbywa się na podstawie umowy z towarzystwem funduszy inwestycyjnych, które wykonuje tę działalność na podstawie art. 45 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych, pod warunkiem zdeponowania tych papierów wartościowych lub instrumentów finansowych na odrębnym rachunku prowadzonym przez uprawniony podmiot w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi;</p> <p>3) jednostek uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych działających na podstawie ustawy o funduszach inwestycyjnych.”.</p>	
Art. 8	Art. 8. W ustawie z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych	Zmiany redakcyjne będące konsekwencją zmiany tytułu ustawy o

	<p>oraz o Krajowym Funduszu Drogowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 641 i 901) w art. 39b w ust. 1 pkt 11a otrzymuje brzmienie:</p> <p>„11a) inwestycji środków Funduszu w jednostki uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.);”.</p>	funduszach inwestycyjnych.
Art. 9	<p>Art. 9. W ustawie z dnia 14 grudnia 1994 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym (Dz. U. z 2014 r. poz. 1866 oraz z 2015 r. poz. 978 i 1166) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 2 w pkt 1 lit. f otrzymuje brzmienie:</p> <p>„f) funduszy inwestycyjnych, funduszy zagranicznych, alternatywnych funduszy inwestycyjnych, towarzystw funduszy inwestycyjnych, spółek zarządzających, zarządzających ASI oraz zarządzających z UE w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157 z późn. zm.);”;</p> <p>2) w art. 16 w ust. 3 pkt 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3) jednostki uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;”.</p>	Z uwagi na uznanie alternatywnych funduszy inwestycyjnych, zarządzających ASI oraz zarządzających z UE za podmioty profesjonalne, podobnie jak obecnie TFI, funduszy inwestycyjnych oraz spółek zarządzających, wyłączono te podmioty z systemu gwarantowania depozytów poprzez modyfikację definicji deponenta (art. 2 pkt 1 lit. f). Zmiana art. 16 ust. 3 pkt 3 ustawy ma charakter legislacyjny wynikający ze zmiany nazwy ustawy o funduszach inwestycyjnych.
Art. 10	<p>Art. 10. W ustawie z dnia 26 października 1995 r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego (Dz. U. z 2013 r. poz. 255 oraz z 2015 r. poz. 1169) w art. 5:</p> <p>1) w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„5) wpływy z inwestycji kasy w jednostki uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.);”;</p> <p>2) w ust. 5 pkt 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3) nabycie jednostek uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;”.</p>	Zmiany redakcyjne będące konsekwencją zmiany tytułu ustawy o funduszach inwestycyjnych.
Art. 11	<p>Art. 11. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.) w art. 275 § 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„§ 3. Przepis § 2 stosuje się również do zakładów ubezpieczeń, funduszy inwestycyjnych i dobrowolnych funduszy emerytalnych, w zakresie</p>	Zmiany polegają na rozszerzeniu zakresu stosowania ustawy o nową grupę podmiotów, tj. zarządzających ASI, analogicznie do zakresu, w jakim dotychczas ustawa ta miała zastosowanie do TFI.

	<p>prowadzonych indywidualnych kont emerytalnych i indywidualnych kont zabezpieczenia emerytalnego, oraz do domów maklerskich, banków prowadzących działalność maklerską, towarzystw funduszy inwestycyjnych, zarządzających ASI w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.) i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych.”.</p>	
<p>Art. 12</p>	<p>Art. 12. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 128, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 4 w ust. 1:</p> <p>a) pkt 25–27 otrzymują brzmienie:</p> <p>„25) towarzystwo funduszy inwestycyjnych – towarzystwo funduszy inwestycyjnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o funduszach inwestycyjnych;”;</p> <p>26) fundusz sekurytyzacyjny – fundusz sekurytyzacyjny w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych;</p> <p>27) umowa o subpartycypację – umowę, o której mowa w art. 183 ust. 4 ustawy o funduszach inwestycyjnych;”;</p> <p>b) pkt 29a otrzymuje brzmienie:</p> <p>„29a) spółka zarządzająca – spółkę zarządzającą, o której mowa w art. 2 pkt 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych;”;</p> <p>c) po pkt 29a dodaje się pkt 29aa w brzmieniu:</p> <p>„29aa) zarządzający z UE – zarządzającego z UE, o którym mowa w art. 2 pkt 10c ustawy o funduszach inwestycyjnych;”;</p> <p>2) w art. 25a ust. 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3. W przypadku gdy podmiot składający zawiadomienie jest:</p> <p>1) zakładem ubezpieczeń, zakładem reasekuracji, instytucją kredytową, firmą inwestycyjną, spółką zarządzającą lub zarządzającym z UE, którzy uzyskali zezwolenie na wykonywanie działalności na terytorium państwa członkowskiego, lub</p> <p>2) podmiotem dominującym lub podmiotem pozostającym w podobnym stosunku do zakładu ubezpieczeń, zakładu reasekuracji, instytucji kredytowej, firmy inwestycyjnej, spółki zarządzającej lub zarządzającego z UE, którzy uzyskali zezwolenie na wykonywanie działalności na terytorium państwa członkowskiego</p> <p>– zawiadomienie zawiera odpowiednią informację w tym zakresie,</p>	<p>Zmiany redakcyjne będące konsekwencją zmiany tytułu ustawy o funduszach inwestycyjnych.</p> <p>Uwzględnienie nowych podmiotów (zarządzających z UE) w gronie instytucji finansowych o podobnym charakterze, których ewentualne powiązania z innymi podmiotami wpływają na tryb notyfikacji zmian zaangażowania kapitałowego w podmiotach nadzorowanych</p>

	<p>wskazującą w szczególności nazwę i siedzibę zakładu ubezpieczeń, zakładu reasekuracji, instytucji kredytowej, firmy inwestycyjnej, spółki zarządzającej lub zarządzającego z UE, o których mowa w pkt 2; jeżeli nie zachodzą okoliczności wymienione w pkt 1 i 2, zawiadomienie zawiera stosowne oświadczenie w tym zakresie.”;</p> <p>3) w art. 25b ust. 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2. Informacje w zakresie kwalifikacji i doświadczenia zawodowego, a także informacje w zakresie określonym w ust. 1 pkt 6 i 7, nie są wymagane w odniesieniu do podmiotu składającego zawiadomienie i osób zarządzających jego działalnością, jeżeli podmiot składający zawiadomienie jest bankiem krajowym, instytucją kredytową, zakładem ubezpieczeń, zakładem reasekuracji, domem maklerskim, firmą inwestycyjną, spółką zarządzającą lub zarządzającym z UE, którzy uzyskali zezwolenie na wykonywanie działalności w państwie członkowskim, o ile okoliczność ta zostanie wykazana w zawiadomieniu.”.</p>	
Art. 13	<p>Art. 13. W ustawie z dnia 17 lipca 1998 r. o pożyczkach i kredytach studenckich (Dz. U. z 2014 r. poz. 1026 i 1198) w art. 3 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3) wpływy z inwestycji środków Funduszu w papiery wartościowe emitowane przez Skarb Państwa lub w jednostki uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.);”.</p>	Zmiany redakcyjne będące konsekwencją zmiany tytułu ustawy o funduszach inwestycyjnych.
Art. 14	<p>Art. 14. W ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 121 z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 52 w ust. 1 pkt 4a otrzymuje brzmienie:</p> <p>„4a) z lokat dokonywanych w jednostki uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.);”;</p> <p>2) w art. 56 ust. 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3. Środki funduszu rezerwowego mogą być lokowane jedynie na lokatach bankowych, w papierach wartościowych emitowanych przez Skarb Państwa oraz w jednostkach uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami</p>	Zmiany redakcyjne będące konsekwencją zmiany tytułu ustawy o funduszach inwestycyjnych.

<p>Art. 15</p>	<p>inwestycyjnymi.”.</p> <p>Art. 15. W ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1030, z późn. zm.) w art. 4 w § 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„7) instytucja finansowa – bank, fundusz inwestycyjny, towarzystwo funduszy inwestycyjnych, alternatywną spółkę inwestycyjną zarządzaną przez zarządzającego ASI, w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia oraz takiego zarządzającego, zakład ubezpieczeń, zakład reasekuracji, towarzystwo emerytalne, fundusz emerytalny lub dom maklerski, mające siedzibę w Rzeczypospolitej Polskiej albo w państwie należącym do Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD);”.</p>	<p>Zmiany polegają na rozszerzeniu zakresu stosowania ustawy o nową grupę podmiotów - alternatywną spółkę inwestycyjną zarządzaną przez zarządzającego ASI.</p>
<p>Art. 16</p>	<p>Art. 16. W ustawie z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2014 r. poz. 455 oraz z 2015 r. poz. 1223) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 2 w pkt 1 lit. k otrzymuje brzmienie:</p> <p>„k) fundusze inwestycyjne, alternatywne spółki inwestycyjne, towarzystwa funduszy inwestycyjnych i zarządzający ASI, w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.);”;</p> <p>2) w art. 33 w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2) Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego lub osób przez niego upoważnionych – wyłącznie w sprawach związanych z wykonywaniem nadzoru bankowego, w sprawach związanych z wykonywaniem nadzoru nad działalnością ubezpieczeniową oraz w stosunku do firm inwestycyjnych i banków powierniczych w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi oraz zagranicznych osób prawnych prowadzących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność maklerską w zakresie obrotu towarami giełdowymi, towarowych domów maklerskich w rozumieniu ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych, funduszy inwestycyjnych, alternatywnych spółek inwestycyjnych, towarzystw funduszy inwestycyjnych, zarządzających ASI w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. oraz w stosunku do krajowych instytucji</p>	<p>Zmiany polegają na rozszerzeniu zakresu stosowania ustawy o nową grupę podmiotów, tj. alternatywne spółki inwestycyjne, zarządzających ASI, analogicznie do zakresu, w jakim dotychczas ustawa ta miała zastosowanie do funduszy inwestycyjnych i TFI. Obecna zmiana ustawy ma za zadanie objęcie objęcie alternatywnej spółki inwestycyjnej i zarządzającego ASI w całości regulacjami ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu – jako instytucji obowiązanych.</p>

	<p>pieniądza elektronicznego, oddziałów unijnych instytucji pieniądza elektronicznego, oddziałów zagranicznych instytucji pieniądza elektronicznego, agentów rozliczeniowych, krajowych instytucji płatniczych, oddziałów unijnych instytucji płatniczych, biur usług płatniczych oraz działających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej agentów tych podmiotów w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych;”.</p>	
Art. 17	<p>Art. 17. W ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami (Dz. U. z 2013 r. poz. 246 i 1036 oraz z 2015 r. poz. 978) w art. 1 w pkt 5 w lit. g tiret drugie otrzymuje brzmienie:</p> <p>„- fundusz inwestycyjny i alternatywna spółka inwestycyjna w rozumieniu przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;”.</p>	<p>Zmiany polegają na rozszerzeniu zakresu stosowania ustawy o nową grupę podmiotów – alternatywną spółkę inwestycyjną - umożliwiając alternatywnej spółce inwestycyjnej bycie uczestnikiem systemu płatności lub systemu rozrachunku papierów wartościowych (jako „instytucja”)</p>
Art. 18	<p>Art. 18. W ustawie z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2013 r. poz. 1422) w art. 3a w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„4) udostępniania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej informacji reklamowych przez fundusz zagraniczny, o którym mowa w art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.), oraz zarządzającego z UE, o którym mowa w art. 2 pkt 10c tej ustawy;”.</p>	<p>Zmiany polegają na rozszerzeniu zakresu stosowania ustawy o nową grupę podmiotów – zarządzającego z UE. Nałożenie na zarządzającego z UE wymogu stosowania prawa polskiego w zakresie udostępniania w Polsce informacji reklamowych</p>
Art. 19	<p>Art. 19. W ustawie z dnia 5 grudnia 2002 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów mieszkaniowych o stałej stopie procentowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 711) w art. 5 w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3) dochody z tytułu inwestowania przejściowo wolnych środków Funduszu w lokaty bankowe i papiery wartościowe emitowane przez Skarb Państwa lub Narodowy Bank Polski, bądź poręczane lub gwarantowane przez Skarb Państwa, w listy zastawne oraz w jednostki uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o którym mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.);”.</p>	<p>Zmiany redakcyjne będące konsekwencją zmiany tytułu ustawy o funduszach inwestycyjnych.</p>
Art. 20	<p>Art. 20. W ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2015 r. poz. 233, z późn. zm) w art. 65a ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p>	<p>Zmiany redakcyjne będące konsekwencją zmiany tytułu ustawy o funduszach inwestycyjnych.</p>

	<p>„1. W skład masy upadłości upadłego będącego stroną umowy o subpartycypację, o której mowa w art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.), nie wchodzi wierzytelności będące przedmiotem tej umowy.”.</p>	
Art. 21	<p>Art. 21. W ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1206, 1273 i 1348) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 3 w ust. 8 pkt 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3) pośredniczyć w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych lub tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EEA), na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą o funduszach inwestycyjnych.”;</p> <p>2) w art. 29 pkt 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2) towarzystwa funduszy inwestycyjnych lub zarządzającego ASI, w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych, prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia;”;</p> <p>3) w art. 35a ust. 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3. W przypadku gdy podmiot składający zawiadomienie jest:</p> <p>1) zakładem ubezpieczeń, zakładem reasekuracji, instytucją kredytową, zagraniczną firmą inwestycyjną w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi lub spółką zarządzającą lub zarządzającym z UE w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych, które uzyskały zezwolenie na wykonywanie działalności na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub</p> <p>2) podmiotem dominującym lub podmiotem pozostającym w podobnym stosunku do zakładu ubezpieczeń, zakładu reasekuracji, instytucji kredytowej, firmy inwestycyjnej, spółki zarządzającej lub zarządzającego z UE, które uzyskały zezwolenie na wykonywanie działalności na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej</p> <p>– zawiadomienie zawiera odpowiednią informację w tym zakresie, wskazującą w szczególności nazwę i siedzibę zakładu ubezpieczeń, zakładu reasekuracji, instytucji kredytowej, firmy inwestycyjnej, spółki</p>	<p>Zmiany polegają na rozszerzeniu zakresu stosowania ustawy o nową grupę podmiotów – zarządzającego ASI, obejmując relacje zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji i zarządzającego ASI zakazem powiązań osobowych między zarządem tych instytucji.</p> <p>Uwzględnienie nowych podmiotów (zarządzających z UE) w gronie instytucji finansowych o podobnym charakterze, których ewentualne powiązania z innymi podmiotami wpływają na tryb notyfikacji zmian zaangażowania kapitałowego w podmiotach nadzorowanych</p>



	<p>zarządzającej lub zarządzającego z UE, o których mowa w pkt 2; jeżeli nie zachodzą okoliczności wymienione w pkt 1 i 2, zawiadomienie zawiera stosowne oświadczenie w tym zakresie.”;</p> <p>4) w art. 35b ust. 2 otrzymuje brzmienie:  „2. Informacje w zakresie kwalifikacji i doświadczenia zawodowego, a także informacje w zakresie określonym w ust. 1 pkt 6 i 7, nie są wymagane w odniesieniu do podmiotu składającego zawiadomienie i osób zarządzających jego działalnością, jeżeli podmiot składający zawiadomienie jest instytucją kredytową, zakładem ubezpieczeń, zakładem reasekuracji, firmą inwestycyjną, spółką zarządzającą lub zarządzającym z UE, które uzyskały zezwolenie na wykonywanie działalności w państwie członkowskim Unii Europejskiej, o ile okoliczność ta zostanie wykazana w zawiadomieniu.”;</p> <p>5) w art. 223e pkt 2 otrzymuje brzmienie:  „2) towarzystwa funduszy inwestycyjnych lub zarządzającego ASI w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia;”.</p>	
Art. 22	<p>Art. 22. W ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 2 w pkt 25 lit. b otrzymuje brzmienie:  „b) prowadzącego przedsiębiorstwo maklerskie, zarządzającego funduszami inwestycyjnymi, zarządzającego alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, będącego agentem, zleceniobiorcą lub inną osobą świadczącą usługi o podobnym charakterze, z wyjątkiem komisu – jeżeli kwota prowizji lub innych postaci wynagrodzenia za wykonane usługi (wraz z kwotą podatku) nie przekroczyła w poprzednim roku podatkowym wyrażonej w złotych kwoty odpowiadającej równowartości 45 000 euro”;</p> <p>2) w art. 43 w ust. 1 w pkt 12 lit. a i b otrzymują brzmienie:  „a) funduszami inwestycyjnymi, alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zbiorczymi portfelami papierów wartościowych – w rozumieniu przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi,  b) portfelami inwestycyjnymi funduszy inwestycyjnych i alternatywnych funduszy inwestycyjnych, o których mowa w lit. a, lub ich częścią.”.</p>	<p>Zgodnie z art. 135 lit. d dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej zwolnione z podatku VAT jest zarządzanie specjalnymi funduszami inwestycyjnymi, określonymi przez państwa członkowskie. Mając na uwadze, iż projektowana ustawa wprowadza nową kategorię funduszy inwestycyjnych, jaką są alternatywne fundusze inwestycyjne, za zasadne uznano również wprowadzenie odpowiednich zmian w ustawie o podatku dochodowym od towarów i usług.</p>
Art. 23	<p>Art. 23. W ustawie z dnia 2 kwietnia 2004 r. o niektórych zabezpieczeniach finansowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 942 i 1166 oraz z 2013</p>	<p>Zmiany redakcyjne będące konsekwencją zmiany tytułu ustawy o funduszach inwestycyjnych.</p>

	<p>r. poz. 1036) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 2 pkt 6 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„6) towarzystwo funduszy inwestycyjnych w zakresie zarządzania funduszami inwestycyjnymi otwartymi, fundusz inwestycyjny otwarty oraz spółka zarządzająca funduszem zagranicznym w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.);”;</p> <p>2) w art. 10 ust. 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3. W przypadku zabezpieczenia finansowego ustanowionego w formie zastawu finansowego na jednostkach uczestnictwa funduszu inwestycyjnego otwartego, zaspokojenie następuje w trybie określonym w ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.”.</p>	
Art. 24	<p>Art. 24. W ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1147 oraz z 2015 r., poz. 978) w art. 2 pkt 6 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„6) fundusz inwestycyjny – fundusz inwestycyjny otwarty lub specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.);”.</p>	Zmiany redakcyjne będące konsekwencją zmiany tytułu ustawy o funduszach inwestycyjnych.
Art. 25	<p>Art. 25. W ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 710) w art. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„4) fundusz inwestycyjny – fundusz inwestycyjny otwarty lub specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.)</p>	nowych podmiotów (alternatywnych spółek inwestycyjnych i zarządzających ASI) uprawnionych do wykonywania ograniczonej działalności maklerskiej na szczególnych zasadach
Art. 26	<p>Art. 26. W ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.) w art. 75 w ust. 1 pkt 26 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„26) ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.);”.</p>	Zmiany redakcyjne będące konsekwencją zmiany tytułu ustawy o funduszach inwestycyjnych.
Art. 27	<p>Art. 27. W ustawie z dnia 4 marca 2005 r. o Krajowym Funduszu Kapitałowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 562 i 1308) wprowadza się następujące</p>	Uwzględniono możliwość wynikającą z dodawanych przepisów rozdziału 4 w dziale IIIa ustawy o funduszach inwestycyjnych, aby działalność

	<p>zmiany:</p> <p>1) w art. 12 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:</p> <p>„1. Krajowy Fundusz Kapitałowy udziela wsparcia finansowego funduszowi kapitałowemu wybranemu w drodze otwartego konkursu ofert lub utworzonemu w wyniku wyboru oferty podmiotu zarządzającego tym funduszem.</p> <p>2. Oferty w konkursie ofert może składać fundusz kapitałowy lub podmiot, który będzie zarządzał funduszem kapitałowym.”;</p> <p>2) w art. 13 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:</p> <p>„2. Jeżeli w drodze otwartego konkursu ofert została wybrana oferta spółki z siedzibą w państwie trzecim innym niż państwo członkowskie Unii Europejskiej lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego, która będzie zarządzać funduszem kapitałowym w formie spółki komandytowej albo spółki komandytowo-akcyjnej, to spółka ta przekazuje Krajowemu Funduszowi Kapitałowemu kopię zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI albo oświadczenie o wpisie do rejestru zarządzających ASI niezwłocznie po uzyskaniu zezwolenia albo dokonaniu wpisu.”;</p> <p>3) w art. 18 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:</p> <p>„3. Przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się w przypadku powiązań kapitałowych Krajowego Funduszu Kapitałowego z funduszami korzystającymi ze wsparcia.”.</p>	<p>alternatywnej spółki inwestycyjnej wykonywała spółka komandytowa albo spółka komandytowo-akcyjna, w których jedynym komplementariuszem jest osoba prawna z siedzibą w państwie trzecim innym niż państwo członkowskie Unii Europejskiej lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego, czyli zarządzający ASI z państw trzecich. Dodatkowo w zmienianym art. 13 ustawy powiązано procedury uzyskiwania przez taki podmiot zezwolenia albo wpisu na podstawie ustawy o funduszach inwestycyjnych z procedurą pozyskiwania wsparcia ze środków Krajowego Funduszu Kapitałowego.</p>
Art. 28	<p>Art. 28. W ustawie z dnia 15 kwietnia 2005 r. o nadzorze uzupełniającym nad instytucjami kredytowymi, zakładami ubezpieczeń i firmami inwestycyjnymi wchodzącymi w skład konglomeratu finansowego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1406) w art. 3 w pkt 3:</p> <p>1) lit. g otrzymuje brzmienie:</p> <p>g) towarzystwo funduszy inwestycyjnych oraz zarządzającego ASI w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 poz. 157, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o funduszach inwestycyjnych”, którzy uzyskali zezwolenie na wykonywanie działalności odpowiednio przez towarzystwo albo przez zarządzającego ASI na podstawie tej ustawy,”;</p> <p>2) lit. i otrzymuje brzmienie:</p> <p>„i) zarządzającego z UE, który uzyskał zezwolenie, o którym mowa w art. 2 pkt 10c ustawy o funduszach inwestycyjnych, lub inny podmiot z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim, który, w</p>	<p>Wdrożona częściowo w ustawie o nadzorze uzupełniającym (...) dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/89/UE z dnia 16 listopada 2011 r. w sprawie zmiany dyrektyw 98/78/WE, 2002/87/WE, 2006/48/WE i 2009/138/WE w odniesieniu do dodatkowego nadzoru nad podmiotami finansowymi konglomeratu finansowego (Dz. Urz. UE L 326 z 08.12.2011, str. 113) rozszerzyła nadzór nad podmiotami wchodzącymi w skład konglomeratów finansowych o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Niemniej jednak z chwilą tego wdrożenia na w krajowym prawodawstwie podmioty te nie zostały jeszcze zidentyfikowane, z tego też względu projektowana zmiana ustawy uzupełnia definicję firmy inwestycyjnej o zarządzającego ASI (art. 3 pkt 3 lit. g) oraz odsyła do krajowych przepisów regulujących działalność zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (art. 3 pkt 3 lit. i).</p>

	<p>przypadku gdyby jego siedziba znajdowała się w państwie członkowskim, byłby obowiązany uzyskać zezwolenie na prowadzenie wykonywanej działalności zgodnie z przepisami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektyw 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 1095/2010 (Dz. Urz. UE L 174 z 01.07.2011, str. 1, z późn. zm.);”.</p>	
Art. 29	<p>Art. 29. W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz. U. z 2014 r. poz. 1537, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 2:</p> <p>a) pkt 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3) ustawie o funduszach inwestycyjnych – rozumie się przez to ustawę z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.);”;</p> <p>b) w pkt 6 lit. b otrzymuje brzmienie:</p> <p>„b) rynek usług świadczonych przez fundusze inwestycyjne i inne instytucje wspólnego inwestowania – w zakresie, w jakim do tych usług i podmiotów stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w pkt 3, i przepisy rozporządzeń, o których mowa w art. 3 ust. 3, oraz;”;</p> <p>2) w art. 3 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:</p> <p>„5. Komisja jest organem właściwym w przypadkach, w których państwem członkowskim pochodzenia, w rozumieniu przepisów:</p> <p>1) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 345/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy venture capital (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.13, str. 1),</p> <p>2) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 346/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy na rzecz przedsiębiorczości społecznej (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.13, str. 18)</p> <p>– jest Rzeczpospolita Polska.”;</p> <p>3) w art. 5:</p> <p>a) po pkt 9 dodaje się punkt 9a w brzmieniu:</p> <p>„9a) zarządzający ASI w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych,”;</p> <p>b) pkt 10 otrzymuje brzmienie:</p>	<p>Zmiany redakcyjne będące konsekwencją zmiany tytułu ustawy o funduszach inwestycyjnych a także rozszerzeniem katalogu podmiotów co do których ustawa ma zastosowanie.</p> <p>Zmiany związane z wprowadzeniem regulacji służącym stosowaniu rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (UE): nr 345/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy venture capital (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.2013, str. 1) oraz nr 346/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie europejskich funduszy na rzecz przedsiębiorczości społecznej (Dz. Urz. UE L 115 z 25.04.2013, str.18).</p>

	<p>„10) inne podmioty prowadzące obsługę funduszy inwestycyjnych lub alternatywnych funduszy inwestycyjnych, w tym podmioty, którym zostało powierzone wykonywanie obowiązków towarzystwa funduszy inwestycyjnych lub zarządzającego ASI.”;</p> <p>5) w art. 37 ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. Przepisy niniejszego rozdziału stosuje się odpowiednio:  1) w toku postępowania likwidacyjnego lub upadłościowego w stosunku do podmiotu określonego w art. 5 pkt 1–6c i 8–17, członka rozliczającego lub klienta świadczącego pośrednie usługi rozliczeniowe – do czasu zaprzestania prowadzenia działalności podlegającej nadzorowi Komisji oraz skreślenia wpisu tego podmiotu do rejestru uprawniającego do prowadzenia działalności podlegającej nadzorowi Komisji;  2) w przypadku cofnięcia zezwolenia na prowadzenie przez podmiot, o którym mowa w pkt 1, działalności podlegającej nadzorowi Komisji oraz skreślenia wpisu tego podmiotu do rejestru uprawniającego do prowadzenia działalności podlegającej nadzorowi Komisji – do czasu zaprzestania prowadzenia tej działalności.”;</p> <p>7) w art. 55 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:  „1) środki techniczne służące do przekazywania przez podmioty nadzorowane informacji w ramach wykonywania obowiązków informacyjnych i sprawozdawczych określonych w ustawach, o których mowa w art. 2 pkt 1–4, w przepisach wykonawczych wydanych na ich podstawie, oraz w bezpośrednio stosowanych aktach prawa Unii Europejskiej.”.</p>	
Art. 30	<p>Art. 30. W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 94, z późn.zm.) wprowadza się następujące zmiany:  1) w art. 3:  a) pkt 39a otrzymuje brzmienie:  „39a) spółce zarządzającej – rozumie się przez to podmiot lub spółkę, o których mowa w art. 2 pkt 10 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o funduszach inwestycyjnych”;</p> <p>b) po pkt 39a dodaje się pkt 39aa w brzmieniu:</p>	<p>Zmiany polegają na rozszerzeniu zakresu stosowania ustawy o nową grupę podmiotów – zarządzających ASI, alternatywne spółki inwestycyjne. Zarządzającego ASI uwzględniono wśród podmiotów, które mogą nabywać akcje spółek prowadzących giełdę i rynek pozagiełdowy. Ponadto uwzględnienie nowych podmiotów (alternatywnych spółek inwestycyjnych i zarządzających ASI) w grupie podmiotów uznawanych za profesjonalne na rynku finansowym (w definicji klienta profesjonalnego). Uwzględnienie nowych podmiotów (alternatywnych spółek inwestycyjnych i zarządzających ASI) uprawnionych do wykonywania ograniczonej działalności maklerskiej na szczególnych zasadach. Uwzględnienie nowych podmiotów (zarządzających z UE) w gronie instytucji finansowych o podobnym charakterze, których ewentualne</p>

	<p>„39aa) zarządzającym z UE – rozumie się przez to osobę prawną, o której mowa w art. 2 pkt 10c ustawy o funduszach inwestycyjnych;”</p> <p>c) w pkt 39b lit. d otrzymuje brzmienie:  „d) funduszem inwestycyjnym, alternatywną spółką inwestycyjną, towarzystwem funduszy inwestycyjnych lub zarządzającym ASI w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych;”</p> <p>2) w art. 19 w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:  „5) przedmiotem obrotu zorganizowanego nie mogą być papiery wartościowe emitowane przez instytucje wspólnego inwestowania typu otwartego, z uwzględnieniem rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 694/2014 z dnia 17 grudnia 2013 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych służących określeniu typów zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnym (Dz. Urz. UE L 183 z 24.06.2014, str. 18), inne niż fundusze inwestycyjne zamknięte, fundusze wpisane do rejestru, o którym mowa w art. 263 ustawy o funduszach inwestycyjnych, unijne AFI, alternatywne fundusze inwestycyjne z siedzibą w państwach będących stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym oraz alternatywne spółki inwestycyjne, o których mowa w ustawie o funduszach inwestycyjnych wprowadzone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z przepisami tej ustawy;”</p> <p>3) w art. 22 w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:  „Akcje spółki prowadzącej giełdę mogą nabywać wyłącznie Skarb Państwa, firmy inwestycyjne, banki, towarzystwa funduszy inwestycyjnych, zarządzający ASI w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych prowadzący działalność na podstawie zezwolenia, zakłady ubezpieczeń, powszechne towarzystwa emerytalne oraz emitenci papierów wartościowych notowanych na tej giełdzie.”</p> <p>4) w art. 34 w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:  „Akcje spółki prowadzącej rynek pozagiełdowy mogą nabywać wyłącznie firmy inwestycyjne, banki, towarzystwa funduszy inwestycyjnych, zarządzający ASI w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych prowadzący działalność na podstawie zezwolenia, zakłady ubezpieczeń, powszechne towarzystwa emerytalne oraz emitenci papierów wartościowych notowanych w obrocie na tym rynku.”</p> <p>5) w art. 45 w ust. 5 pkt 1 otrzymuje brzmienie:</p>	<p>powiązania z innymi podmiotami wpływają na tryb notyfikacji zmian zaangażowania kapitałowego w podmiotach nadzorowanych.</p>
--	--	---

	<p>„1) właściwych podmiotów będących uczestnikami odpowiednio rynku papierów wartościowych lub innych instrumentów finansowych, towarów giełdowych, usług funduszy inwestycyjnych lub usług alternatywnych spółek inwestycyjnych oraz stowarzyszeń i organizacji zrzeszających uczestników tych rynków;”;</p> <p>6) w art. 70 w ust. 1:</p> <p>a) pkt 6 otrzymuje brzmienie:  „6) funduszy inwestycyjnych, alternatywnych spółek inwestycyjnych, towarzystw funduszy inwestycyjnych oraz zarządzających ASI w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych;”;</p> <p>b) pkt 8 otrzymuje brzmienie:  „8) przechowywania aktywów funduszy oraz spółek, o których mowa w pkt 6 lub 7, i zarządzania tymi funduszami i spółkami;”;</p> <p>c) pkt 14 otrzymuje brzmienie:  „14) podmiotów, o których mowa w art. 32 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych.”;</p> <p>7) w art. 82 w ust. 3 pkt 1 otrzymuje brzmienie:  „1) podmiotu będącego emitentem papierów wartościowych lub innych instrumentów finansowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym, firmą inwestycyjną, towarowym domem maklerskim, bankiem, zakładem ubezpieczeń, funduszem emerytalnym, a także funduszem inwestycyjnym, funduszem zagranicznym, spółką zarządzającą lub zarządzającym z UE w rozumieniu przepisów o funduszach inwestycyjnych, lub innym zagranicznym podmiotem nadzorowanym przez organ, z którym Komisja zawarła porozumienie, o którym mowa w art. 20 ust. 2 ustawy o nadzorze, lub porozumienie, o którym mowa w przepisach o funduszach inwestycyjnych;”;</p> <p>8) w art. 83 ust. 4 otrzymuje brzmienie:  „4. Firma inwestycyjna nie ma obowiązku zatrudniania maklera papierów wartościowych do wykonywania czynności, o których mowa w art. 69 ust. 2 pkt 1, których przedmiotem są instrumenty finansowe, o których mowa w art. 32 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych.”;</p> <p>9) w art. 106a ust. 3 otrzymuje brzmienie:  „3. W przypadku gdy podmiot składający zawiadomienie jest:</p> <p>1) zakładem ubezpieczeń, zakładem reasekuracji, instytucją kredytową w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, zagraniczną firmą inwestycyjną, spółką zarządzającą lub</p>	
--	--	--

	<p>zarządzającym z UE, którzy uzyskali zezwolenie na wykonywanie działalności na terytorium państwa członkowskiego lub</p> <p>2) podmiotem dominującym lub podmiotem pozostającym w podobnym stosunku do zagranicznego zakładu ubezpieczeń, zagranicznego zakładu reasekuracji, instytucji kredytowej w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, zagranicznej firmy inwestycyjnej, spółki zarządzającej lub zarządzającego z UE, którzy uzyskali zezwolenie na wykonywanie działalności na terytorium państwa członkowskiego</p> <p>– zawiadomienie zawiera odpowiednią informację w tym zakresie, wskazującą w szczególności nazwę i siedzibę zagranicznego zakładu ubezpieczeń, zagranicznego zakładu reasekuracji, instytucji kredytowej, firmy inwestycyjnej, spółki zarządzającej lub zarządzającego z UE, o których mowa w pkt 2; jeżeli nie zachodzą okoliczności wymienione w pkt 1 i 2, zawiadomienie zawiera stosowne oświadczenie w tym zakresie.”;</p> <p>10) w art. 106b ust. 2 otrzymuje brzmienie:  „2. Informacje w zakresie kwalifikacji i doświadczenia zawodowego, a także informacje w zakresie określonym w ust. 1 pkt 6 i 7, nie są wymagane w odniesieniu do podmiotu składającego zawiadomienie i osób zarządzających jego działalnością, jeżeli podmiot składający zawiadomienie jest bankiem krajowym lub instytucją kredytową w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, zakładem ubezpieczeń lub zakładem reasekuracji, które uzyskały zezwolenie na wykonywanie działalności w państwie członkowskim, domem maklerskim lub zagraniczną firmą inwestycyjną, spółką zarządzającą lub zarządzającym z UE, którzy uzyskali zezwolenie na wykonywanie działalności w państwie członkowskim, o ile okoliczność ta zostanie wykazana w zawiadomieniu.”;</p> <p>11) w art. 132 w ust. 1 w pkt 1 lit. g otrzymuje brzmienie:  „g) podmiotów działających na podstawie ustawy o funduszach inwestycyjnych,”.</p>	
Art. 31	<p>Art. 31. W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1382 oraz z 2015 r. poz. 978 i 1260) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 3 ust. 2 otrzymuje brzmienie:  „2. Przedmiotem oferty publicznej dokonywanej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie mogą być papiery wartościowe emitowane</p>	<p>Uwzględnienie nowych podmiotów (zarządzających z UE) w gronie instytucji finansowych o podobnym charakterze, których ewentualne powiązania z innymi podmiotami wpływają na tryb notyfikacji zmian zaangażowania kapitałowego w podmiotach nadzorowanych.</p> <p>Rozszerzenie katalogu podmiotów, które mogą pełnić funkcje subemitenta inwestycyjnego.</p>



	<p>przez instytucje wspólnego inwestowania typu otwartego, z uwzględnieniem rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 694/2014 z dnia 17 grudnia 2013 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych służących określeniu typów zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnym (Dz. Urz. UE L 183 z 24.06.2014, str. 18), inne niż:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) fundusze zagraniczne, o których mowa w art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o funduszach inwestycyjnych”,</li> <li>2) unijne AFI, o których mowa w art. 2 pkt 10b ustawy o funduszach inwestycyjnych, oraz alternatywne fundusze inwestycyjne z siedzibą w państwach będących stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wprowadzone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z przepisami tej ustawy,</li> <li>3) alternatywne spółki inwestycyjne, o których mowa w art. 8a ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych, oraz</li> <li>4) fundusze inwestycyjne zamknięte.”;</li> </ol> <ol style="list-style-type: none"> <li>2) w art. 7 w ust. 10 pkt 4 otrzymuje brzmienie:       <ol style="list-style-type: none"> <li>„4) papierów wartościowych emitowanych przez fundusze wpisane do rejestru, o którym mowa w art. 263 ustawy o funduszach inwestycyjnych.”;</li> </ol> </li> <li>3) w art. 14 w ust. 3 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:       <p>„Subemitentem inwestycyjnym mogą być wyłącznie: firma inwestycyjna, fundusz inwestycyjny, alternatywna spółka inwestycyjna zarządzana przez zarządzającego ASI, w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych, prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia, otwarty fundusz emerytalny, bank, zakład ubezpieczeń, polska lub zagraniczna instytucja finansowa mająca siedzibę w państwie należącym do OECD lub w państwie członkowskim lub konsorcjum tych podmiotów.”;</p> </li> <li>4) w art. 87 w ust. 1:       <ol style="list-style-type: none"> <li>a) w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie:           <ol style="list-style-type: none"> <li>„b) inne fundusze inwestycyjne lub alternatywne fundusze inwestycyjne utworzone poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzane przez ten sam podmiot;”;</li> </ol> </li> <li>b) po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:           <ol style="list-style-type: none"> <li>„2a) na alternatywnej spółce inwestycyjnej – również w przypadku,</li> </ol> </li> </ol> </li> </ol>	
--	--	--

	<p>gdy osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów określonego w tych przepisach następuje w związku z posiadaniem akcji łącznie przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) inne alternatywne spółki inwestycyjne zarządzane przez tego samego zarządzającego ASI w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych,</li> <li>b) inne alternatywne fundusze inwestycyjne utworzone poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzane przez ten sam podmiot;”;</li> </ul> <p>5) w art. 90:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) w ust. 1d: <ul style="list-style-type: none"> <li>– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Przepisów art. 69 i art. 69a nie stosuje się do podmiotu dominującego towarzystwa funduszy inwestycyjnych, podmiotu dominującego spółki zarządzającej oraz podmiotu dominującego firmy inwestycyjnej, wykonujących czynności, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. b, pod warunkiem, że:”;</li> <li>– pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) towarzystwo funduszy inwestycyjnych, spółka zarządzająca lub firma inwestycyjna wykonują przysługujące im w związku z zarządzanymi portfelami prawa głosu niezależnie od podmiotu dominującego;”;</li> </ul> </li> <li>b) po ust. 1e dodaje się ust. 1f w brzmieniu: „1f. Przepisy ust. 1d stosuje się odpowiednio do podmiotu dominującego wobec podmiotu mającego siedzibę w państwie niebędącym państwem członkowskim, który prowadzi działalność równoważną z działalnością spółki zarządzającej, mającej siedzibę na terytorium państwa członkowskiego lub który wykonuje czynności polegające na zarządzaniu portfelami instrumentów finansowych.”;</li> </ul> <p>6) w art. 96:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) ust. 6 otrzymuje brzmienie: „6. W przypadku rażącego naruszenia obowiązków, o których mowa w ust. 1, Komisja może nałożyć na osobę, która w tym okresie pełniła funkcję członka zarządu spółki publicznej, zarządzającego ASI w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych lub towarzystwa funduszy inwestycyjnych będącego organem funduszu inwestycyjnego zamkniętego, karę pieniężną do wysokości 100 000 zł.”;</li> <li>b) po ust. 8 dodaje się ust. 8a w brzmieniu:</li> </ul>	
--	---	--

	<p>„8a. W przypadku emitenta będącego alternatywną spółką inwestycyjną:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zarządzaną przez zewnętrznie zarządzającego ASI w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych – kara pieniężna nakładana jest na zarządzającego ASI;</li> <li>2) zarządzaną przez wewnętrznie zarządzającego ASI w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych – kara pieniężna, do wysokości 100 000 zł, nakładana jest na każdego członka zarządu zarządzającego ASI odpowiedzialnego za zaistniałe naruszenie, z tym że w przypadku gdy zachodzą przesłanki do nałożenia na danego członka zarządu również kary, o której mowa w ust. 6, nakłada się jedną karę pieniężną do wysokości 150 000 zł.”;</li> </ol> <p>7) w art. 99a ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Kto wbrew zakazowi, o którym mowa w art. 3 ust. 2, dokonuje oferty publicznej papierów wartościowych emitowanych przez instytucje wspólnego inwestowania typu otwartego, z uwzględnieniem rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 694/2014 z dnia 17 grudnia 2013 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych służących określeniu typów zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnym, inne niż:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) fundusze zagraniczne, o których mowa w art. 2 pkt 9 ustawy o funduszach inwestycyjnych,</li> <li>2) unijne AFI, o których mowa w art. 2 pkt 10b ustawy o funduszach inwestycyjnych, oraz alternatywne fundusze inwestycyjne z siedzibą w państwach będących stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wprowadzone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z przepisami tej ustawy,</li> <li>3) alternatywne spółki inwestycyjne, o których mowa w art. 8a ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych, oraz</li> <li>4) fundusze inwestycyjne zamknięte</li> </ol> <p>– podlega grzywnie do 10 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 2, albo obu tym karom łącznie.”.</p>	
Art. 32	<p>Art. 32. W ustawie z dnia 16 grudnia 2005 r. o Funduszu Kolejowym (Dz. U. z 2014 r. poz. 1201, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) w art. 5 w ust. 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie: <ul style="list-style-type: none"> <li>„7) inwestycji środków Funduszu w jednostki uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu</li> </ul> </li> </ol>	Zmiany redakcyjne będące konsekwencją zmiany tytułu ustawy o funduszach inwestycyjnych.

	<p>alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.);”;</p> <p>2) w art. 8 w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„4) w jednostkach uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;”.</p>	
Art. 33	<p>Art. 33. W ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2014 r. poz. 1411, z późn. zm.) w art. 23 w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„4) funduszy inwestycyjnych oraz alternatywnych spółek inwestycyjnych;”.</p>	Zmiana związana z rozszerzeniem katalogu podmiotów o alternatywne spółki inwestycyjne – możliwość korzystania przez CBA z przetwarzanych przez alternatywne spółki inwestycyjne danych.
Art. 35	<p>Art. 35. W ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów (Dz. U. z 2014 r. poz. 712) w art. 24 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3) wpływy z inwestycji środków Funduszu w papiery wartościowe emitowane przez Skarb Państwa lub Narodowy Bank Polski oraz w papiery wartościowe określające świadczenia pieniężne, poręczane lub gwarantowane przez Skarb Państwa albo Narodowy Bank Polski, a także w jednostki uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.);”.</p>	Zmiany redakcyjne będące konsekwencją zmiany tytułu ustawy o funduszach inwestycyjnych.
Art. 36	<p>Art. 36. W ustawie z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 965) w art. 34 ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Wolne środki FEP mogą być lokowane jedynie na lokatach bankowych, w papierach wartościowych emitowanych przez Skarb Państwa oraz w jednostkach uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.), chyba że Rada Ministrów, na wniosek Prezesa Zakładu, zezwoli na ulokowanie środków w inny sposób.”.</p>	Zmiany redakcyjne będące konsekwencją zmiany tytułu ustawy o funduszach inwestycyjnych.
Art. 37	<p>Art. 37. W ustawie z dnia 12 lutego 2009 r. o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym (Dz. U. z 2014 r. poz. 158) w art. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3) fundusz inwestycyjny w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.);”</p>	Zmiany redakcyjne będące konsekwencją zmiany tytułu ustawy o funduszach inwestycyjnych.
Art. 38	<p>Art. 38. W ustawie z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich</p>	Zmiany redakcyjne będące konsekwencją zmiany tytułu ustawy o

	<p>samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1011) w art. 2 w pkt 4 lit. g otrzymuje brzmienie:</p> <p>„g) fundusze inwestycyjne otwarte, specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte oraz publiczne fundusze inwestycyjne zamknięte, których certyfikaty inwestycyjne zostały objęte lub nabyte w drodze oferty publicznej lub wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu – w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.),”.</p>	funduszach inwestycyjnych.
Art. 39	<p>Art. 39. W ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1450) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 3 ust. 1a otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1a. Kasa, po uzyskaniu zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego, o którym mowa w art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o funduszach inwestycyjnych”, może pośredniczyć w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych lub tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych oraz funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EEA).”;</p> <p>2) w art. 37 w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„4) w jednostki uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy o funduszach inwestycyjnych;”</p> <p>3) w art. 38:</p> <p>a) w ust. 3 pkt 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3) zgromadzone w formie jednostek uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy o funduszach inwestycyjnych, o ile ich odkupienie nie zostało zawieszona w trybie określonym w art. 89 ust. 4 i ust. 5 pkt 1 i art. 227b oraz przypadku, o którym mowa w art. 246 ust. 3, tej ustawy.”;</p> <p>b) w ust. 4 pkt 4 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„4) jednostki uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy o funduszach inwestycyjnych, o ile ich odkupienie nie zostało zawieszona w trybie określonym w art. 89 ust. 4 i ust. 5 pkt 1 i art. 227b oraz przypadku, o którym mowa w art. 246 ust. 3, tej ustawy.”.</p>	

Art. 40	<p>Art. 40. W ustawie z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. poz. 827) w art. 4 ust. 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2. Przepisów ustawy nie stosuje się do umów dotyczących usług finansowych, w szczególności takich jak: czynności bankowe, umowy kredytu konsumenckiego, czynności ubezpieczeniowe, umowy nabycia lub odkupienia jednostek uczestnictwa funduszu inwestycyjnego otwartego albo specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego i nabycia lub objęcia certyfikatów inwestycyjnych funduszu inwestycyjnego zamkniętego, usługi płatnicze – z wyjątkiem umów dotyczących usług finansowych zawieranych na odległość, do których stosuje się przepisy rozdziałów 1 i 5.”.</p>	
Art. 41	<p>Art. 41. 1. Towarzystwo funduszy inwestycyjnych, które w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy posiada zezwolenie, o którym mowa w art. 45 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, jest uprawnione do prowadzenia działalności w zakresie, o którym mowa w art. 45 ust. 1 i 1a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w tym po spełnieniu warunków, o których mowa w art. 264–265a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą – do zarządzania unijnymi AFI.</p> <p>2. Udzielone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zezwolenie, o którym mowa w art. 45 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w części, w jakiej uprawnia ono do wykonywania działalności określonej w art. 45 ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, uznaje się za zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi w rozumieniu tej ustawy.</p> <p>3. Do cofnięcia i wygaśnięcia zezwolenia, o którym mowa w art. 45 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, udzielonego przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, oraz ich skutków stosuje się odpowiednio przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, dotyczące cofnięcia i wygaśnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo oraz zezwolenia na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.</p> <p>4. Jeżeli towarzystwo funduszy inwestycyjnych, o którym mowa w ust. 1, w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy nie zarządza żadnym specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym ani funduszem inwestycyjnym zamkniętym, termin określony w art. 67 ust. 4 pkt 2 i 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, liczy się od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.</p> <p>5. Udzielone przed dniem wejścia w życie zezwolenia, o których mowa w art. 62 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, uznaje się za zezwolenia, o</p>	Przepis wskazujący, iż TFI wykonujące aktualnie działalność nie będą musiały występować o nowe zezwolenia na działalność, którą obecnie mogą już wykonywać – zakres ich uprawnień zostanie utrzymany, z tym że do udzielonych im zezwoleń będzie się już stosować nowe regulacje.

	<p>których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.</p>	
<p>Art. 42</p>	<p>Art. 42. 1. Towarzystwo funduszy inwestycyjnych, o którym mowa w art. 41 ust. 1, które w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy zarządza specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym, jest obowiązane w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dostosować prowadzoną działalność do wymogów wykonywania działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi określonych w ustawie zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, przy czym art. 48b ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się odpowiednio;</li> <li>2) przekazać Komisji Nadzoru Finansowego informacje dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego, o których mowa w art. 222a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) informacje i dokumenty określone w art. 58 ust. 1 pkt 1–3, 7, 9–12a i art. 58a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą – uwzględniające wykonywanie działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w art. 58 ust. 1b tej ustawy – w zakresie dotyczącym powiązań z zarządzającym z UE i w art. 58a ust. 3 tej ustawy – odpowiednio do wykonywanej lub zamierzonej działalności albo</li> <li>b) oświadczenie, że uprzednio złożone Komisji Nadzoru Finansowego informacje i dokumenty są aktualne i uwzględniają wykonywanie działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.</li> </ol> </li> </ol> <p>2. Towarzystwo funduszy inwestycyjnych, o którym mowa w art. 41 ust. 1, które nie zarządza specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym ani funduszem inwestycyjnym zamkniętym i nie zamierza utworzyć takiego funduszu, może dostosować prowadzoną działalność do wymogów wykonywania działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi określonych w ustawie zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą i wykonać obowiązek określony w ust. 1 po upływie terminu określonego w ust. 1, nie później jednak niż w dniu złożenia wniosku o zezwolenie na utworzenie specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego lub publicznego funduszu inwestycyjnego zamkniętego albo zawiadomienia o zamiarze prowadzenia działalności na terytorium państwa członkowskiego w zakresie zarządzania unijnymi AFI albo nie później niż w dniu nadania statutu funduszowi, o którym mowa w art.</p>	<p>Przepis wyznaczający okres 6 miesięcy na dostosowanie się adresatów do zmienionych regulacji, oraz „uzupełnienie” dokumentacji, jaką powinien dysponować organ nadzoru, przy czym termin uzupełnienia tej dokumentacji może być dłuższy, jeżeli TFI nie zamierza od razu prowadzić działalności objętej dyrektywą ZAFI.</p>

	<p>15 ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1. W takim przypadku terminy określone dla rozpatrzenia złożonego wniosku i przekazania złożonego zawiadomienia ulegają wydłużeniu o czas niezbędny do oceny złożonych dokumentów i informacji, nie dłuższy niż 6 miesięcy.</p> <p>3. W przypadku niewykonania obowiązków określonych w ust. 1, Komisja Nadzoru Finansowego może, w drodze decyzji, cofnąć zezwolenie na zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.</p> <p>4. Specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte utworzone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy są obowiązane dostosować statuty do przepisów art. 18 ust. 2 pkt 3a, ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.</p> <p>5. W zakresie zwiększenia kapitału własnego towarzystwa funduszy inwestycyjnych, o którym mowa w art. 41 ust. 1, do poziomu wymaganego zgodnie z art. 50 ust. 4a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, termin określony w art. 50 ust. 6 tej ustawy wynosi 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.</p> <p>6. Towarzystwo funduszy inwestycyjnych, o którym mowa w art. 41 ust. 1, które w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy zarządza wyłącznie funduszami, o których mowa w art. 183 lub art. 196 ustawy zmienianej w art. 1, które nie są publicznymi funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi jest obowiązane do zwiększenia kapitału własnego do wysokości wynikającej z przepisów niniejszej ustawy w terminie 12 miesięcy od dnia jej wejścia w życie.</p> <p>7. Do czasu dostosowania działalności towarzystwa funduszy inwestycyjnych do wymogów wykonywania działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, określonych w ustawie zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie, o którym mowa w ust. 1 i 2, towarzystwo funduszy inwestycyjnych nie jest obowiązane do powiadamiania Komisji o planowanej istotnej zmianie warunków wykonywania działalności, zgodnie z art. 61b ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.</p> <p>8. Depozytariusz funduszu inwestycyjnego jest obowiązany dostosować prowadzoną działalność do wymogów wynikających z ustawy w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.</p>	
Art. 43	<p>Art. 43. Towarzystwo funduszy inwestycyjnych, o którym mowa w art. 41 ust. 1, jest obowiązane w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy:</p> <p>1) dokonać oceny umów zawartych na podstawie art. 45a ustawy zmienianej</p>	Przepis wyznaczający TFI 6-miesięczny termin na dokonanie oceny zawartych umów outsourcingu czynności TFI co zgodności tych umów z wymogami nakładanymi niniejszą ustawą a także nakazujący w terminie 12 m-cy ich rozwiązania w przypadku ich niezgodności z wymogami



	<p>w art. 1, w zakresie spełniania warunków określonych w art. 45a i art. 46 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, a w przypadku gdy warunki te nie są spełnione – rozwiązać umowę nie później niż w okresie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy;</p> <p>2) dostosować prowadzoną działalność do wymogów w zakresie polityki wynagrodzeń oraz przekazać Komisji Nadzoru Finansowego opis polityki wynagrodzeń, o którym mowa w art. 58 ust. 1 pkt 3a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;</p> <p>3) dostosować prowadzoną działalność do wymogów w zakresie wyznaczania depozytariusza funduszu inwestycyjnego.</p>	<p>wskazanymi w niniejszej ustawie.</p> <p>Ponadto wprowadzenie okresu przejściowego na dostosowanie działalności do wymogów polityki wynagrodzeń oraz wyznaczania depozytariusza funduszu inwestycyjnego.</p>
Art. 44	<p>Art. 44. 1. Towarzystwo zarządzające funduszem inwestycyjnym, o którym mowa w art. 196, które zawarło umowę, o której mowa w art. 45a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w zakresie zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią, z wyspecjalizowanym podmiotem innym niż podmioty, o których mowa w art. 46 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, nie podlegającym nadzorowi właściwego organu nadzoru nad rynkiem kapitałowym i nie posiadającym zezwolenia na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, obowiązane jest w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy złożyć wniosek o udzielenie zgody, o której mowa w art. 46 ust. 3a ustawy zmienianej w art. 1. Do dnia ostatecznego rozstrzygnięcia wniosku podmiot, któremu towarzystwo powierzyło zarządzanie portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią może wykonywać umowę na dotychczasowych zasadach. W okresie tym podmiot ten nie może powierzać dalszych czynności innemu podmiotowi.</p> <p>2. Towarzystwo, które zawarło umowę, o której mowa w art. 45a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w zakresie zarządzania ryzykiem funduszu inwestycyjnego, z podmiotem nie podlegającym nadzorowi właściwego organu nadzoru nad rynkiem kapitałowym i nie posiadającym zezwolenia na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, obowiązane jest w terminie 1 roku od dnia wejścia w życie ustawy złożyć wniosek o udzielenie zgody, o której mowa w art. 46b ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1. Do dnia ostatecznego rozstrzygnięcia wniosku podmiot, któremu towarzystwo powierzyło zarządzanie ryzykiem funduszu inwestycyjnego może wykonywać umowę na dotychczasowych zasadach. W okresie tym podmiot ten nie może powierzać dalszych czynności innemu podmiotowi.</p>	Przepis przejściowy.
Art. 45	Art. 45. Towarzystwo funduszy inwestycyjnych, które wykonując	Przepis przejściowy.

	<p>działalność w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, zainwestowało przekazane do zarządzania środki klientów w jednostki uczestnictwa funduszy zagranicznych, którymi towarzystwo zarządza, jest obowiązane w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) uzyskać zgodę klienta, w formie określonej w art. 47 ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1, na kontynuowanie takiego sposobu inwestowania albo</li> <li>2) dostosować sposób inwestowania środków klientów do ograniczeń określonych w art. 47 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.</li> </ol>	
Art. 46	<p>Art. 46. Do przejścia zarządzania specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym lub funduszem inwestycyjnym zamkniętym przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych niebędące organem tego funduszu stosuje się przepisy dotychczasowe, jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy została zawarta umowa, o której mowa w art. 238 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1.</p>	Przepis przejściowy.
Art. 47	<p>Art. 47. 1. W odniesieniu do specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego oraz funduszu inwestycyjnego zamkniętego sprawozdania roczne AFI oraz sprawozdania z działalności jednostki sporządza się po raz pierwszy za rok obrotowy rozpoczynający się nie wcześniej niż od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.</p> <p>2. Do czasu sporządzenia sprawozdań rocznych AFI zgodnie z ust. 1 nie stosuje się art. 222a ust. 2 pkt 14 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, a informacja dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego zawiera ostatnie roczne sprawozdanie finansowe funduszu inwestycyjnego albo informację o miejscu, w którym jest udostępnione.</p>	Przepis przejściowy określający termin sporządzania sprawozdania rocznego AFI oraz sprawozdania z działalności jednostki.
Art. 49	<p>Art. 49. W przypadku członków zarządu zarządzającego ASI, do stażu pracy, o którym mowa w art. 70c ust. 2, zalicza się również okres zajmowania przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stanowisk kierowniczych lub samodzielnych stanowisk w innych podmiotach niż instytucje rynku finansowego, prowadzących działalność w zakresie lokowania aktywów zgodnie z określoną polityką inwestycyjną lub w zakresie strategii inwestycyjnych stosowanych przez alternatywną spółkę inwestycyjną lub okres pełnienia funkcji członków organów, komplementariuszy lub wspólników prowadzących sprawy tych podmiotów.</p>	Przepis określający sposób kalkulacji min. 3-letniego stażu pracy członków zarządu (o którym mowa w art. 70c ust. 2) zarządzającego ASI
Art. 50	<p>Art. 50. Podmiot zarządzający funduszem kapitałowym w rozumieniu przepisów o Krajowym Funduszu Kapitałowym, który w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy korzysta z wsparcia na podstawie umowy o udzielenie wsparcia finansowego zawartej z Krajowym Funduszem Kapitałowym, może</p>	Przepis przejściowy

	<p>prować tę działalność na zasadach określonych w ustawie zmienianej w art. 1 oraz ustawie zmienianej w art. 27 w ich brzmieniu dotychczasowym, nie dłużej jednak niż do dnia wygaśnięcia albo rozwiązania tej umowy.</p>	
Art.51	<p>Art. 51. 1. Do postępowań wszczętych zgodnie z przepisami ustawy zmienianej w art. 1 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.</p> <p>2. Za zaistniałe przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zachowania stanowiące naruszenie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 lub naruszenie prawa, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, sankcję administracyjną wymierza się według przepisów dotychczasowych, chyba że zastosowanie przepisów ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, byłoby względniejsze dla strony postępowania.</p>	Przepis przejściowy
Art. 52	<p>Art. 52. Zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji dostosowują skład organów zarządzających do wymogów określonych w art. 29 pkt 2 i art. 223e pkt 2 ustawy zmienianej w art. 21, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 1 miesiąca od dnia uzyskania wiadomości o wystąpieniu okoliczności określonych w tych przepisach.</p>	Przepis przejściowy.
Art. 53	<p>Art. 53. Podmiot, który przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy złożył zawiadomienie, o którym mowa w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) art. 25 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 12, niezwłocznie uzupełnia zawiadomienie o informacje albo oświadczenie, o których mowa w art. 25a ust. 3 tej ustawy, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą,</li> <li>2) art. 35 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 21, niezwłocznie uzupełnia zawiadomienie o informacje albo oświadczenie, o których mowa w art. 35a ust. 1 tej ustawy, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą,</li> <li>3) art. 106 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 30, niezwłocznie uzupełnia zawiadomienie o informacje albo oświadczenie, o których mowa w art. 106a ust. 3 tej ustawy, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą</li> </ol> <p>– w zakresie odnoszącym się do zarządzającego z UE, chyba że do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy nastąpiło nabycie lub objęcie akcji lub praw z akcji albo uzyskanie pozycji dominującej będące przedmiotem zawiadomienia.</p>	Przepis przejściowy.
Art. 54	<p>Art. 54. 1. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie upoważnień zawartych w art. 48a i art. 225 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie odpowiednio art. 48a i art. 225 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.</p>	Przepis przejściowy.

	<p>2. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie upoważnień zawartych w art. 16 ust. 3 i art. 126 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie odpowiednio art. 16 ust. 3 i art. 126 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.</p>	
Art. 55	<p>Art. 55. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie upoważnień zawartych w art. 55 ustawy zmienianej w art. 29, zachowują moc do dnia wejścia przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 55 ustawy zmienianej w art. 29, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.</p>	<p>Przepis przejściowy określający termin obowiązywania przepisów wykonawczych wydanych przez Ministra Finansów na podstawie art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2015 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym w zakresie środków technicznych służących do przekazywania przez podmioty nadzorowane informacji w ramach wykonywania obowiązków informacyjnych i sprawozdawczych a także technicznych warunków przekazywania informacji przy użyciu tych środków.</p>
Art. 56	<p>Art. 56. Maksymalny limit wydatków budżetu państwa na lata 2015–2024 wynosi, 50 859,06 tys. zł, z tym że w roku:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 2015 – 4 510,00 tys. zł;</li> <li>2) 2016 – 4 417,62 tys. zł;</li> <li>3) 2017 – 4 589,90 tys. zł</li> <li>4) 2018 – 4 773,50 tys. zł</li> <li>5) 2019 – 4 964,44 tys. zł;</li> <li>6) 2020 – 5 153,09 tys. zł;</li> <li>7) 2021 – 5 343,75 tys. zł;</li> <li>8) 2022 – 5 525,44 tys. zł;</li> <li>9) 2023 – 5 702,25 tys. zł;</li> <li>10) 2024 – 5 879,02 tys. zł.</li> </ol> <p>2. W przypadku zagrożenia przekroczenia limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, na dany rok budżetowy, zostanie zastosowany mechanizm korygujący polegający na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ograniczeniu kosztów rzeczowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego związanych z realizacją zadań wynikających ze sprawowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym lub</li> <li>2) racjonalizacji częstotliwości wykonywania czynności w ramach nadzoru sprawowanego przez Komisję Nadzoru Finansowego nad rynkiem kapitałowym.</li> </ol> <p>3. Organem właściwym do wdrożenia mechanizmu korygującego, o którym mowa w ust. 2, jest odpowiednio Komisja Nadzoru Finansowego i Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.</p> <p>4. Organem właściwym do monitorowania wykorzystania limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, jest minister właściwy do spraw</p>	<p>Przepis określający maksymalne limity wydatków o których mowa w art. 50 ust. 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.</p>

	instytucji finansowych.	
Art. 57	Art. 57. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.	Przepis końcowy – przepis wskazujący datę wejścia w życie.

Pozostałe przepisy – nadregulacja

	<p>Art. 70r ust. 3 pkt 15</p> <p>15) oświadczenie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o zgodności przyjętych w regulacjach wewnętrznych ASI metod i zasad wyceny aktywów alternatywnej spółki inwestycyjnej z przepisami dotyczącymi rachunkowości, a także o zgodności i kompletności tych zasad z przyjętą dla danej spółki strategią inwestycyjną – w przypadku gdy zamierzone jest wprowadzanie alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu wśród klientów detalicznych</p>	<p>Nadregulacja.</p> <p>W przedmiocie wykroczenie poza przepisy dyrektywy 2011/61/UE przewidzianego projektem wymogu weryfikacji zasad wyceny aktywów alternatywnych spółek inwestycyjnych (ASI) przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych również w przypadku, gdy wycena ta jest dokonywana przez zewnętrzny podmiot wyceniający (art. 70r ust. 3 pkt 15 projektu), Ministerstwo Finansów zauważa, iż wymóg ten jest analogiczny do przewidzianego i niezmienianego projektowaną ustawą wymogu przewidzianego w odniesieniu do funduszy inwestycyjnych (art. 12 ust. 1 pkt 12 ustawy o funduszach inwestycyjnych). Podkreślenia przy tym wymaga, iż w przypadku ASI dotyczy on tylko spółek, których prawa uczestnictwa będą oferowane klientom detalicznym, a więc osób w stosunku, do których powinny być przyjęte wyższe standardy bezpieczeństwa świadczonych usług. W ocenie Ministerstwa Finansów gwarantuje to wymóg weryfikacji przyjętych przez ASI zasad wyceny przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, również w przypadku gdy wycena ta dokonywana jest przez podmiot zewnętrzny. Mając na uwadze, iż dyrektywa 2011/61/UE jest dyrektywą minimalnej harmonizacji przewidziane projektem rozwiązanie nie jest sprzeczne z prawem europejskim i ma na celu zapewnienie jednolitych standardów wśród produktów wspólnego inwestowania oferowanych inwestorom detalicznym.</p>
	<p>Art. 6 ust. 4 i 5 dyrektywy 2011/61/UE</p> <p>4. W drodze odstępstwa od ust. 2 państwa członkowskie mogą udzielić zewnętrznemu ZAFI zezwolenia na świadczenie następujących usług:</p> <p>a) zarządzanie portfelami inwestycyjnymi, w tym należącymi do funduszy emerytalnych i pracowniczych programów emerytalnych zgodnie z art. 19 ust. 1 dyrektywy 2003/41/WE, na podstawie uprawnień przekazanych przez inwestorów w ramach własnego uznania indywidualnie dla każdego klienta;</p> <p>b) w ramach usług pobocznych obejmujące:</p> <p>(i) doradztwo inwestycyjne;</p>	<p>Nadregulacja.</p> <p>W zakresie nieskorzystania w projekcie z możliwości upoważnienia zarządzających ASI do świadczenia niektórych z usług inwestycyjnych (art. 6 ust. 4 i 5 dyrektywy 2011/61/UE) Ministerstwo Finansów zauważa, iż stworzona na potrzeby implementowanej dyrektywy kategoria zarządzających ASI została wprowadzona wyłącznie w celu zaliczenia spółek komandytowych i spółek komandytowo-akcyjnych do kategorii alternatywnych funduszy inwestycyjnych, natomiast celem implementowanej dyrektywy nie jest tworzenie nowej kategorii podmiotów</p>

	<p>(ii) przechowywanie i administrowanie w odniesieniu do udziałów lub jednostek uczestnictwa przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania;</p> <p>(iii) przyjmowanie i przekazywanie zleceń dotyczących jednego lub większej liczby instrumentów finansowych.</p> <p>5. ZAFI nie uzyskują na mocy niniejszej dyrektywy zezwolenia na świadczenie:</p> <p>a) jedynie usług, o których mowa w ust. 4;</p> <p>b) usług pobocznych, o których mowa w ust. 4 lit. b), bez równoczesnego otrzymania zezwolenia na świadczenie usług, o których mowa w ust. 4 lit. a);</p> <p>c) wyłącznie działalności, o której mowa w załączniku I pkt 2; lub</p> <p>d) usług, o których mowa w załączniku I pkt 1 lit. a), bez świadczenia usług, o których mowa w załączniku I pkt 1 lit. b), lub odwrotnie.</p>	<p>uprawnionych do wykonywania działalności maklerskiej. W ocenie Ministerstwa Finansów działalność taka niesie ze sobą nowe ryzyka w stosunku do zarządzania funduszami, wymaga też wdrożenia specyficznych rozwiązań organizacyjnych, powinna zatem być pozostawiona firmom inwestycyjnym, zaś sam zarządzający ASI powinien skupić się na zarządzaniu spółką komandytową lub komandytowo – akcyjną będącą alternatywnym funduszem inwestycyjnym.</p>
--	--	---



Warszawa, 01.12. 2015 r.

Minister  
Spraw Zagranicznych

DPUE-920-83-15/kp/

DPUE.920.116.2015/18/kp

dot.: RM-10-97-15 z 30.11.2015 r.

Pani  
Jolanta Rusiniak  
Sekretarz Rady Ministrów

#### Opinia

**o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

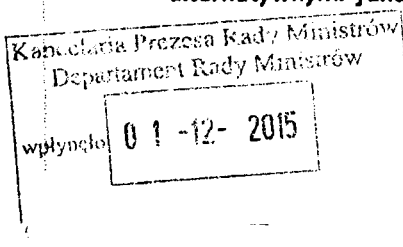
Szanowna Pani Minister,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

**Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.**

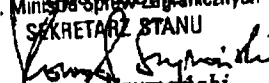
Niezależnie od powyższej opinii pozwalam sobie zwrócić uwagę, że niniejszy projekt ma na celu przede wszystkim transpozycję dyrektywy 2011/61/UE w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektyw 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 1095/2010. Termin jej transpozycji minął 22 lipca 2013 r. Komisja Europejska prowadzi formalne postępowanie w związku z brakiem transpozycji tej dyrektywy przez Polskę. W odpowiedzi na uzasadnioną opinię Komisji Polska zadeklarowała, w styczniu 2015 r., że pilnie zakończy transpozycję dyrektywy. W najbliższym czasie należy spodziewać się wniesienia przez Komisję do Trybunału Sprawiedliwości skargi przeciwko Polsce, wraz z wnioskiem o nałożenie na Polskę kary finansowej już w pierwszym wyroku Trybunału.

Ponadto, Komisja prowadzi formalne postępowanie w związku z brakiem transpozycji dyrektywy 2013/14/UE zmieniającej dyrektywę 2003/41/WE w sprawie działalności instytucji pracowniczych programów emerytalnych oraz nadzoru nad takimi instytucjami, dyrektywę 2009/65/WE w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) i dyrektywę 2011/61/UE w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi w odniesieniu do nadmiernego polegania na



*ratingach kredytowych*. Termin transpozycji tej dyrektywy minął 21 grudnia 2014 r. W odpowiedzi na zarzuty formalne, przekazanej w marcu tego roku, wskazano, że przepisy implementujące dyrektywę 2013/14/UE w części zmieniającej dyrektywę 2011/61/UE zostaną ujęte w projekcie ustawy przewidującym transpozycję dyrektywy 2011/61/UE. Polska zadeklarowała, że ustawa implementująca dyrektywę 2011/61/UE wejdzie w życie we wrześniu lub październiku 2015 r.

W związku z powyższymi deklaracjami złożonymi przez Polskę projekt powinien być pilnie przyjęty.

z up. Ministra Spraw Zagranicznych  
SEKRETARZ STANU  
  
Konrad Szymański

**Do wiadomości:**

Pan Paweł Szalamacha  
Minister Finansów