

## **ROZPORZĄDZENIE**

### **PREZESA RADY MINISTRÓW**

z dnia .....2016 r.

#### **w sprawie trybu, sposobu dokonania oraz kryteriów oceny kwalifikacyjnej radców Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej**

Na podstawie art. 66 ust. 7 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. ....) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa tryb, sposób dokonania oraz kryteria oceny kwalifikacyjnej radców Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, zwanej dalej „Prokuratorią Generalną”.

§ 2. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:

- 1) ustawie należy przez to rozumieć ustawę z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) radcy należy przez to rozumieć radcę Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) bezpośrednim przełożonym należy przez to rozumieć dyrektora lub zastępcę dyrektora departamentu w odniesieniu do radcy, a także Prezesa Prokuraturii Generalnej lub wiceprezesa Prokuraturii Generalnej w odniesieniu do radcy będącego dyrektorem departamentu.

§ 3. 1. Bezpośrednio przełożony dokonuje oceny okresowej radcy, stosując kryteria oceny, o których mowa w ust. 2–4.

2. Kryteriami, według których dokonuje się oceny kwalifikacyjnej, są:

- 1) staranność, rzetelność i terminowość wykonywania zadań i czynności służbowych, w szczególności w odniesieniu do sposobu formułowania pism procesowych i opinii prawnych, w tym wykorzystywanie orzecznictwa i poglądów doktryny prawniczej oraz dbałość o zachowanie warunków formalnych czynności;
- 2) celowość podejmowanych działań przy wykonywaniu zadań i czynności służbowych, w tym uwzględnianie utrwalonych praktyk;
- 3) współpraca z przełożonymi i innymi radcami, w tym komunikatywność i umiejętność utrzymywania relacji interpersonalnych, włączanie się w działania realizowane razem z innymi osobami w szczególności poprzez aktywny udział we wspólnym prowadzeniu

spraw, dzielenie się wiedzą i doświadczeniem, dbanie o dobrą atmosferę i otwartość współpracy, dostrzeganie wkładu pracy innych osób, branie pod uwagę zdania innych osób, udział w rozwiązywaniu problemów prawnych w sprawach prowadzonych przez Prokuratorię Generalną oraz sposób wykonywania zastępstwa za innych radców;

- 4) współpracę z podmiotami zewnętrznymi, w szczególności podmiotami reprezentującymi Skarb Państwa i osobami prawnymi, w tym umiejętność nawiązywania i utrzymywania kontaktów, wymiany informacji i uzgadniania stanowisk taktowne zachowanie, wyrażające szacunek i zrozumienie dla drugiej osoby, reagowanie na potrzeby podmiotów zewnętrznych, w szczególności rozpoznawanie potrzeb i proponowanie rozwiązań;
- 5) rozwój zawodowy, w tym podwyższanie kwalifikacji i umiejętności zawodowych, prowadzenie zajęć dydaktycznych i działalność naukowa, wykorzystywanie wiedzy przy realizacji zadań na zajmowanym stanowisku;
- 6) umiejętność planowania i organizowania zadań oraz czynności służbowych, w tym umiejętność wyboru zadań priorytetowych i realizacja zadań w kolejności uwzględniającej ich wagę i pilność, dostosowywanie się do zmieniających się okoliczności, gotowość do wykonywania zadań i umiejętność ich wykonywania oraz konsekwentność w ich realizacji.

3. Przy dokonywaniu oceny kwalifikacyjnej bierze się pod uwagę także kryterium:

- 1) zgodności wykonywania obowiązków służbowych przez radcę z zasadami wynikającymi z treści złożonego ślubowania, o którym mowa w art. 56 ustawy;
- 2) zgodności działań podejmowanych przez radcę z Kodeksem dobrych praktyk, o którym mowa w art. 49 ust. 2 ustawy;
- 3) przestrzegania przepisów ustawy oraz innych ustaw obowiązujących radcę z tytułu wykonywanego przez niego zawodu;
- 4) nieskazitelności charakteru, dającej rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu radcy, o której mowa w art. 54 ust. 2 pkt 6 ustawy.

4. W przypadku radców pełniących funkcje kierownicze, kryterium oceny kwalifikacyjnej stanowi również zdolność do pełnienia takiej funkcji, w tym umiejętność współpracy w zespole i kierowania takim zespołem, w tym również umiejętność delegowania zadań, motywowania pracowników, rozwiązywania konfliktów, wspierania pracowników w rozwoju zawodowym i identyfikowania potrzeb rozwojowych, proponowanie działań rozwojowych oraz monitorowanie ich realizacji.

§ 4. 1. Bezpośredni przełożony przeprowadza z radcą rozmowę, podczas której zapoznaje radcę z kryteriami oceny i terminem sporządzenia oceny na piśmie. Podczas rozmowy omawia się również:

- 1) główne obowiązki i kryteria oceny radcy;
- 2) oczekiwania bezpośredniego przełożonego co do sposobu spełniania kryteriów oceny przez radcę,
- 3) cele do osiągnięcia w okresie, w którym radca podlega ocenie, a także sposób realizacji wyznaczonych celów.

2. Radca potwierdza podpisem przeprowadzenie z nim rozmowy, o której mowa w ust. 1, oraz zapoznanie się z kryteriami oceny i terminem sporządzania oceny na piśmie.

3. Czynności, o których mowa w ust. 1 i 2, dokonuje się w terminie:

- 1) 30 dni od dnia sporządzenia na piśmie poprzedniej oceny lub od dnia zatrudnienia radcy,
- 2) 7 dni od dnia sporządzenia na piśmie negatywnej oceny.

§ 5. 1. Przed sporządzeniem oceny bezpośredni przełożony przeprowadza z radcą rozmowę oceniającą, podczas której omawia z nim:

- 1) główne obowiązki wykonywane przez radcę w okresie, w którym podlegał ocenie oraz sposób ich realizacji, z uwzględnieniem spełnienia przez radcę ustalonych kryteriów oceny,
- 2) sposób realizowania przez radcę celów do osiągnięcia w okresie, w którym radca podlegał ocenie, jeżeli cele te zostały wyznaczone;
- 3) kierunki dalszego rozwoju zawodowego i potrzeby radcy w zakresie podnoszenia kwalifikacji i doskonalenia umiejętności.

2. Sporządzenie oceny polega na:

- 1) przyznaniu ocen cząstkowych odpowiednio do poziomu spełnienia przez radcę każdego z kryteriów w trakcie wykonywania przez radcę głównych obowiązków, według skali ocen:
  - a) znacznie poniżej oczekiwań – 1 punkt,
  - b) poniżej oczekiwań – 3 punkty,
  - c) na poziomie oczekiwań – 5 punktów,
  - d) powyżej oczekiwań – 7 punktów,
  - e) znacznie powyżej oczekiwań – 9 punktów;
- 2) ustaleniu ogólnego poziomu spełniania kryteriów oceny – przez wyliczenie średniej arytmetycznej z ocen cząstkowych – według skali ocen:

- a) znacznie poniżej oczekiwań – od 1 punktu do 2 punktów,
  - b) poniżej oczekiwań – powyżej 2 punktów do 4 punktów,
  - c) na poziomie oczekiwań – powyżej 4 punktów do 6 punktów,
  - d) powyżej oczekiwań – powyżej 6 punktów do 8 punktów,
  - e) znacznie powyżej oczekiwań – powyżej 8 punktów do 9 punktów;
- 3) przyznaniu oceny pozytywnej – w przypadku ustalenia ogólnego poziomu spełniania kryteriów oceny na poziomie znacznie powyżej oczekiwań, powyżej oczekiwań albo na poziomie oczekiwań, pod warunkiem niezyskania przez radcę żadnej z ocen częściowych na poziomie znacznie poniżej oczekiwań;
- 4) przyznaniu oceny negatywnej – w przypadku ustalenia ogólnego poziomu spełniania kryteriów oceny na poziomie poniżej oczekiwań albo znacznie poniżej oczekiwań, a także w przypadku uzyskania przez radcę co najmniej jednej oceny częściowej na poziomie znacznie poniżej oczekiwań.

2. Ocenę radcy sporządza się na piśmie. Sporządzając ocenę, bezpośrednio przełożony bierze pod uwagę wnioski z rozmowy oceniającej.

3. Bezpośrednio przełożony może sporządzić uzasadnienie przyznanej oceny przypadku przyznania oceny pozytywnej. Bezpośrednio przełożony sporządza uzasadnianie przyznanej oceny w przypadku przyznania oceny negatywnej.

4. Bezpośrednio przełożony niezwłocznie zapoznaje radcę z oceną sporządzoną na piśmie. Oryginał dokumentu oceny włącza się do akt osobowych radcy, a kopię bezpośrednio przełożony doręcza radcy.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.

**PREZES RADY MINISTRÓW**

## Uzasadnienie

Projekt rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie kryteriów oceny kwalifikacyjnej radców Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej stanowi realizację upoważnienia ustawowego zawartego w art. 66 ust. 7 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. ...).

Zgodnie z upoważnieniem ustawowym, projektowane rozporządzenie określa kryteria oceny kwalifikacyjnej, jakiej corocznie podlegają radcowie Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, dokonywanej przez Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej albo przez osobę przez niego wyznaczoną. Ocena taka może ponadto być dokonana w każdym czasie na polecenie Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.

Projektowane rozporządzenie wyczerpuje wszystkie kryteria wymienione w wytycznych zawartych w art. 66 ust. 7 ustawy. Ponadto – zgodnie z zakresem przepisu upoważniającego – dodaje inne kryteria wynikające z ustawy oraz z innych współobowiązujących ustaw. W tym zakresie wymienić trzeba kryterium :

- 1) zgodności wykonywania obowiązków służbowych przez radcę z zasadami wynikającymi z treści złożonego ślubowania, o którym mowa w art. 56 ustawy;
- 2) zgodności działań podejmowanych przez radcę z Kodeksem dobrych praktyk, o którym mowa w art. 49 ust. 2 ustawy;
- 3) przestrzegania przepisów ustawy oraz innych ustaw obowiązujących radcę z tytułu wykonywanego przez niego zawodu, do których należą m.in. przepisy o ochronie informacji niejawnych, przepisy o oświadczeniach majątkowych oraz przepisy o obowiązkach radców;
- 4) nieskazitelności charakteru, dającej rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu radcy, o której mowa w art. 54 ust. 2 pkt 6 ustawy.

Rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.

Projektowana regulacja nie jest objęta prawem Unii Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i przepisów technicznych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

<p><b>Nazwa projektu</b> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie kryteriów oceny kwalifikacyjnej radców Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Skarbu Państwa</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Mikołaj Wild – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b></p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 15.12.2016 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Art. 66 ust. 7 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. ...)</p> <p><b>Nr w wykazie prac:</b></p>
--	--

### OCENA SKUTKÓW REGULACJI

#### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Wejście w życie ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej spowodowało konieczność wydania rozporządzenia w wykonaniu upoważnienia określonego w art. 66 ust. 7 tej ustawy.

#### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Jedynym możliwym rozwiązaniem jest wydanie rozporządzenia, do czego obliguje art. 66 ust. 7 ww. ustawy.

#### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie dotyczy.

#### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Prezes Wiceprezesa i radcowie PGRP	Ok. 100	Wykaz radców PGSP	

#### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia został zamieszczony zgodnie z przepisami uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006) w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji. Ponadto, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.), został on umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Skarbu Państwa.

#### 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ..... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											Łącznie (0-10)
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	



	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe (dodaj/usuń)	
Niemierzalne	(dodaj/usuń)	
	(dodaj/usuń)	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		
<b>8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</b>		
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy		
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur	
<input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy	<input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy	
<input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak	
	<input type="checkbox"/> nie	
	<input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz: Z projektu nie wynikają obciążenia regulacyjne.		
<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>		
Projektowane regulacje nie mają wpływu na rynek pracy.		
<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input type="checkbox"/> informatyzacja
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input type="checkbox"/> inne:		
Omówienie wpływu	Projektowane regulacje nie mają wpływu na ww. obszary.	
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>		
Zakłada się, że projektowane przepisy wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2017 r		
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>		



Brak potrzeby ewaluacji efektów projektu.

**13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**

Nie dotyczy.

