

## ROZPORZĄDZENIE

### MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI<sup>1)</sup>

z dnia ..... 2016 r.

**w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji oraz zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania tego trybu albo stosowania przepisów o zamówieniach publicznych**

Na podstawie art. 43a ust. 6 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 349 i 1888 oraz z 2016 r. poz. 337, 1579 i ..... ) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa szczegółowe:

- 1) warunki i tryb konkurencyjnego wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, w tym szczegółowe wymagania dotyczące zapytania ofertowego;
- 2) warunki dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej, o których mowa w art. 64 ust. 4 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 549, z późn. zm.<sup>2)</sup>), w tym sposób ustalania wysokości tych zmniejszeń, w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania trybu, o którym mowa w pkt 1, albo stosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

§ 2. 1. Zapytanie ofertowe zawiera co najmniej:

- 1) opis zadania, który:

---

<sup>1)</sup> Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rozwój wsi, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 1906).

<sup>2)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 865, Dz. Urz. UE L 130 z 19.05.2016, str. 11 i Dz. Urz. UE. L 135 z 24.05.2016, str. 1.

- a) jest jednoznaczny i wyczerpujący oraz uwzględnia wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym zawiera termin realizacji zadania,
  - b) nie odnosi się do określonego wyrobu lub źródła, szczególnych sposobów postępowania lub znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia, chyba że takie odniesienie jest uzasadnione zadaniem i został określony zakres równoważności;
- 2) warunki udziału w postępowaniu w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, które nie utrudniają uczciwej konkurencji oraz zapewniają równe traktowanie wykonawców, oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, chyba że beneficjent nie przewiduje warunków udziału w tym postępowaniu;
  - 3) kryteria oceny oferty, które nie utrudniają uczciwej konkurencji oraz zapewniają równe traktowanie wykonawców, oraz informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny oferty;
  - 4) opis sposobu przyznawania punktów za spełnienie danego kryterium oceny oferty;
  - 5) wskazanie miejsca i terminu składania ofert, które umożliwiają przygotowanie i złożenie oferty, przy czym termin na złożenie oferty powinien wynosić nie mniej niż 7 dni, a w przypadku zadań dotyczących robót budowlanych – 14 dni, licząc od dnia udostępnienia zapytania ofertowego różnym podmiotom zgodnie z ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, zwaną dalej „ustawą”;
  - 6) wskazanie przesłanek odrzucenia oferty;
  - 7) informację o możliwości składania ofert częściowych, jeżeli zadanie jest podzielne i beneficjent dopuścił taką możliwość;
  - 8) określenie warunków zmian umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, o ile przewiduje się możliwość zmiany takiej umowy.

2. Ilekroć w dalszych przepisach jest mowa o beneficjencie należy przez to rozumieć również podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej, a ilekroć w

dalszych przepisach jest mowa o pomocy należy przez to rozumieć również pomoc techniczną.

3. Przez ofertę częściową należy rozumieć ofertę przewidującą, zgodnie z zapytaniem ofertowym, wykonanie części zadania.

4. Przed upływem terminu składania ofert można zmodyfikować zapytanie ofertowe, jeżeli:

- 1) zmodyfikowane zapytanie ofertowe zostanie udostępnione różnym podmiotom zgodnie z ustawą przed upływem tego terminu;
- 2) w zmodyfikowanym zapytaniu ofertowym zostanie wskazany nowy termin składania ofert dłuższy od pierwotnego terminu o nie mniej niż 3 dni, a w przypadku zadań dotyczących robót budowlanych – 7 dni.

#### § 3. 1. Oferta:

- 1) której treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego lub
- 2) złożona przez podmiot niespełniający warunków udziału w postępowaniu w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji określonych w zapytaniu ofertowym, lub
- 3) złożona przez podmiot powiązany osobowo lub kapitałowo z beneficjentem lub osobami, o których mowa w art. 43a ust. 4 ustawy, lub
- 4) złożona po terminie składania ofert, określonym w zapytaniu ofertowym – podlega odrzuceniu.

2. Podmiot, który złożył ofertę podlegającą odrzuceniu, nie może być wykonawcą danego zadania.

§ 4. W przypadku gdy mimo udostępnienia zapytania ofertowego różnym podmiotom zgodnie z ustawą nie wpłynęła żadna oferta lub wszystkie oferty, które wpłynęły, podlegają odrzuceniu, uznaje się że wybór wykonawcy danego zadania został dokonany z zachowaniem konkurencyjnego trybu wyboru, jeżeli wykonawca ten nie jest powiązany osobowo lub kapitałowo z beneficjentem lub osobami, o których mowa w art. 43a ust. 4 ustawy, a umowa dotycząca wykonania danego zadania zawarta z tym wykonawcą nie odbiega w istotny sposób od treści zapytania ofertowego.

§ 5. Informację o wyborze wykonawcy beneficjent udostępnia przez zamieszczenie jej na stronie, o której mowa w art. 43a ust. 3 ustawy.

§ 6. Umowa zawarta z wybranym wykonawcą może być zmieniona, jeżeli:

- 1) możliwość zmiany umowy została przewidziana w zapytaniu ofertowym oraz zmiana tej umowy jest zgodna z warunkami określonymi w tym zapytaniu lub
- 2) do prawidłowego wykonania danego zadania jest niezbędne wykonanie dodatkowych prac nieobjętych dotychczas tym zadaniem, a konieczność ich wykonania powstała na skutek wystąpienia okoliczności niemożliwych do przewidzenia w chwili zawarcia umowy oraz:
  - a) wykonanie tych prac jako nowego zadania spowodowałoby znaczne zwiększenie kosztów dla beneficjenta lub
  - b) wykonanie danego zadania jest uzależnione od wykonania tych prac albo bez wykonania tych prac nie jest możliwe wykonanie danego zadania w całości.

§ 7. 1. Z przebiegu postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji sporządza się protokół zawierający co najmniej:

- 1) informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego oraz – w przypadku modyfikacji zapytania ofertowego – zmodyfikowanego zapytania ofertowego przez beneficjenta;
- 2) wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe, wraz ze wskazaniem daty wpłynięcia poszczególnych ofert oraz podaniem tych danych z ofert, które stanowią odpowiedź na warunki udziału w tym postępowaniu i kryteria oceny ofert;
- 3) informację w sprawie spełnienia przez oferentów warunków udziału w tym postępowaniu;
- 4) informację o punktach przyznanych ofertom z wyszczególnieniem punktów za poszczególne kryteria oceny ofert;
- 5) wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru;
- 6) powody odrzucenia ofert;
- 7) datę sporządzenia protokołu i podpis beneficjenta lub osoby upoważnionej przez beneficjenta do podejmowania czynności w jego imieniu;
- 8) następujące załączniki:
  - a) dokument, na którym jest utrwalona treść strony, o której mowa w art. 43a ust. 3 ustawy, potwierdzający zamieszczenie na tej stronie zapytania ofertowego oraz – w przypadku modyfikacji zapytania ofertowego – zmodyfikowanego zapytania ofertowego, w tym dokument, na którym jest utrwalona treść strony internetowej z

uwidocznionymi datą zamieszczenia i okresem, przez który zapytanie ofertowe było udostępnione,

- b) złożone oferty,
- c) oświadczenie beneficjenta oraz każdej z osób, o których mowa w art. 43a ust. 4 ustawy, o braku powiązań kapitałowych i osobowych z podmiotami, które złożyły oferty,
- d) dokumenty potwierdzające udostępnienie informacji o wyborze wykonawcy na stronie, o której mowa w art. 43a ust. 3 ustawy,
- e) kopię umowy zawartej z wybranym wykonawcą, jeżeli została zawarta na piśmie, oraz kopie zmian tej umowy, a w przypadku gdy umowa nie została zawarta na piśmie – dokument potwierdzający jej zawarcie,
- f) oświadczenie osób biorących udział w czynnościach związanych z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ich bezstronności i obiektywizmie, w związku z brakiem okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1–4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.<sup>3)</sup>) – w przypadku o którym mowa w art. 57h ust. 3 ustawy,
- g) inne dokumenty potwierdzające przebieg postępowania.

2. Przebieg postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji dokumentuje się dokumentami sporządzonymi w postaci papierowej lub elektronicznej.

§ 8. 1. W przypadku stwierdzenia niezgodności polegającej na poniesieniu kosztów kwalifikowalnych z naruszeniem przepisów:

- 1) o zamówieniach publicznych – w przypadku gdy te przepisy mają zastosowanie,
- 2) ustawy lub rozporządzenia określających konkurencyjny tryb wyboru wykonawcy – w przypadku gdy te przepisy mają zastosowanie

– pomoc przysługuje w wysokości zmniejszonej o kwotę odpowiadającą kwocie pomocy, która przysługiwałaby na refundację tych kosztów, gdyby nie stwierdzono niezgodności.

2. W przypadku gdy nie jest możliwe precyzyjne ustalenie wysokości kosztów, do których odnosi się niezgodność, wysokość zmniejszenia oblicza się według wzoru:

$$Wk = W\% \times Wp,$$

---

<sup>3)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265 i 1579.

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wysokość zmniejszenia,

W% – wskaźnik procentowy przypisany do stwierdzonej niezgodności,

Wp – kwota pomocy, która byłaby wypłacona, gdyby nie stwierdzono niezgodności.

3. Wskaźniki procentowe przypisane do poszczególnych niezgodności są określone:

- 1) w załączniku nr 1 do rozporządzenia – w przypadku niezgodności dotyczącej stosowania przepisów o zamówieniach publicznych;
- 2) w załączniku nr 2 do rozporządzenia – w przypadku niezgodności dotyczącej stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy.

4. Do obliczenia wysokości zmniejszenia z tytułu niezgodności:

- 1) polegającej na poniesieniu kosztów kwalifikowalnych z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych mającym lub mogącym mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 2) do której nie został przypisany określony wskaźnik procentowy – stosuje się wskaźnik procentowy wynoszący 100%.

5. Do obliczenia wysokości zmniejszenia z tytułu niezgodności, do której zostały przypisane wskaźniki procentowe o różnej wysokości, stosuje się ten wskaźnik, którego wysokość jest współmierna do charakteru i wagi stwierdzonej niezgodności.

6. Charakter i wagę stwierdzonej niezgodności ocenia się biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji w ramach danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego albo postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji.

7. W przypadku gdy dana niezgodność jest taka sama jak niezgodność wcześniej stwierdzona, do obliczenia wysokości zmniejszenia z tytułu danej niezgodności stosuje się wskaźnik procentowy o najwyższej wysokości spośród wskaźników przypisanych do tej niezgodności niezależnie od jej charakteru i wagi, jeżeli o wcześniej stwierdzonej niezgodności beneficjent został poinformowany zanim zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego albo postępowanie w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, w odniesieniu do którego została stwierdzona dana niezgodność.

8. Przy obliczaniu wysokości zmniejszenia na podstawie ust. 2 bierze się pod uwagę kwotę pomocy pomniejszoną o wysokość zmniejszeń obliczonych na podstawie ust. 1 z

tytułu niezgodności stwierdzonych w odniesieniu do danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego albo postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji.

9. W przypadku stwierdzenia w odniesieniu do danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego albo postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji więcej niż jednej niezgodności, stosuje się zmniejszenie z tytułu tylko jednej niezgodności, do której został zastosowany najwyższy wskaźnik procentowy spośród wskaźników procentowych przypisanych tym niezgodnościom.

§ 9. 1. Do czasu upływu terminu, o którym mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia .... o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. ... poz. ...), informację o wyborze wykonawcy beneficjent udostępnia przez:

- 1) zamieszczenie tej informacji na stronie internetowej beneficjenta – w przypadku gdy posiada taką stronę;
- 2) skierowanie do wszystkich podmiotów, które złożyły ofertę w odpowiedzi na zapytanie ofertowe dotyczące danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym.

2. W przypadku udostępnienia informacji o wyborze wykonawcy zgodnie z ust. 1, protokół, o którym mowa w § 7 ust. 1, zawiera również następujące załączniki:

- 1) dokument, na którym jest utrwalona treść strony internetowej beneficjenta, potwierdzający zamieszczenie na tej stronie tej informacji – w przypadku gdy posiada taką stronę;
- 2) kopię informacji o wyborze wykonawcy przesłanej wszystkim podmiotom, które złożyły ofertę w odpowiedzi na zapytanie ofertowe dotyczące danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym, a także dokumenty potwierdzające jej przesłanie.

§ 10. W przypadku udostępnienia zapytania ofertowego zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy z dnia .... o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw, protokół, o którym mowa w § 7 ust. 1, zawiera również następujące załączniki:

- 1) kopie przesłanych potencjalnym wykonawcom zapytań ofertowych oraz – w przypadku modyfikacji zapytania ofertowego – kopie przesłanych zmodyfikowanych zapytań ofertowych, a także dokumenty potwierdzające ich przesłanie;
- 2) dokument, na którym jest utrwalona treść strony internetowej beneficjenta, potwierdzający zamieszczenie na tej stronie zapytania ofertowego oraz – w przypadku modyfikacji zapytania ofertowego – zmodyfikowanego zapytania ofertowego, w tym dokument, na którym jest utrwalona treść strony internetowej z uwidocznionymi datą zamieszczenia i okresem, przez który zapytanie ofertowe było udostępnione – w przypadku gdy posiada taką stronę.

§ 11. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**MINISTER ROLNICTWA**

**I ROZWOJU WSI**

*Zienka  
RF12*

DYREKTOR  
DEPARTAMENTU ROZWOJU  
OBSZARÓW WIEJSKICH

*dr inż. Dariusz Nieć*

ZASTĘPCA DYREKTORA  
DEPARTAMENTU ROZWOJU  
OBSZARÓW WIEJSKICH

*Joanna Gierulska*

*Maiaculi*

Dyrektor Departamentu  
Prawo i Sprawiedliwość

*Gizgorz Wykowski*

PODSEKRETARZ STANU

*Zarecki*  
Kyszara Zarudzki



Załączniki do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia ..... (poz. ...)

Załącznik nr 1

**WSKAŹNIKI PROCENTOWE PRZYPISANE DO NIEZGODNOŚCI DOTYCZĄCEJ STOSOWANIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH**

Lp.	Rodzaj niezgodności	W%	Opis niezgodności
1.	Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia <sup>1)</sup>	100%	1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r. poz. 831, 996, 1020, 1250 i 1265 i 1579), zwanej dalej „Pzp”, przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, zwanemu dalej „UPUE”, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, zwanym dalej „BZP”, i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiałoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji

<sup>1)</sup> Zamówienia o wartościach równych lub wyższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie w art. 11 ust. 8 Pzp.

		<p>ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby</p>
--	--	---

		<p>oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>5. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 4 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>6. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>7. Punkty 1–6 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach</p>
--	--	--

		<p>przypadków naruszeń przywołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 32 ust. 2 i 4 Pzp, tj. przez zaniżenie wartości zamówienia lub wybranie sposobu obliczania wartości zamówienia, które powodują, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.</p>
2.	Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia <sup>1)</sup>	<p>25%</p> <p>1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 40 ust. 3 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUe, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, przykładowo przynajmniej na jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUe, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, przykładowo przynajmniej na jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu</p>

ogólnopolskim.

3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, przykładowo przynajmniej na jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.

4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, przykładowo przynajmniej na jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.

5. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 4 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu

			<p>ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, przykładowo przynajmniej na jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>6. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, przykładowo przynajmniej na jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p>
<p>3.</p>	<p>Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia<sup>2)</sup></p>	<p>100%</p>	<p>1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 40 ust. 2 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji</p>

<sup>2)</sup> Zamówienia o wartościach niższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

		<p>ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp przez niedopelnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiałoby oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp przez niedopelnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiałoby oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp przez niedopelnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiałoby oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p>
--	--	--

			<p>ogólnopolskim.</p> <p>5. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 75 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>6. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 3 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>7. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p>
4.	Niedopełnienie	25%	1. Przetarg nieograniczony – naruszenie z art. 40 ust. 2 Pzp przez niedopełnienie



<p>obowiązku odpowiedniego ogłoszenia<sup>2)</sup></p>	<p>obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, tj. przykładowo przynajmniej na jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, tj. przykładowo przynajmniej na jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, tj. przykładowo przynajmniej na jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp</p>
--	---

przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, tj. przykładowo przynajmniej na jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.

5. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 75 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, tj. przykładowo przynajmniej na jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.

6. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 3 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, tj. przykładowo przynajmniej na jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.

7. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 73c ust. 1

			<p>Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiałoby oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, tj. przykładowo przynajmniej na jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p>
<p>5.</p>	<p>Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem</p>	<p>5% albo 10% albo 25%</p>	<p>Naruszenie art. 55 ust. 1 Pzp przez udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu.</p>
<p>6.</p>	<p>Bezprawne udzielenie zamówień w trybie dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę lub licytacji elektronicznej</p>	<p>100%</p>	<p>Naruszenie art. 60b ust. 1 lub art. 62 ust. 1, lub art. 67 ust. 1, lub art. 70, lub art. 74 ust. 2, lub art. 134 ust. 5 lub 6 Pzp przez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę lub licytacji elektronicznej bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.</p>

<p>7.</p> <p>Bezprawne udzielenie zamówienia z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy</p>	<p>100%</p> <p>Za podstawę obliczenia zmniejszenia przyjmuje się wysokość kosztów kwalifikowalnych objętych bezprawnie udzielonym zamówieniem z wolnej ręki.</p>	<p>Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 6 lub 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 67 ust. 1 pkt 7, lub art. 134 ust. 6 pkt 3 Pzp przez udzielenie zamówień dodatkowych dotychczasowemu wykonawcy bez zachowania ustawowych przesłanek.</p>
<p>8.</p> <p>Konflikt interesów</p>	<p>100%</p>	<p>Naruszenie art. 17 ust. 1 lub 2, lub 2a Pzp przez zaniechanie obowiązkowego wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu, lub przez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstaw do wyłączenia tych osób.</p>
<p>9.</p> <p>Brak informacji o warunkach udziału w postępowaniu lub kryteriach oceny ofert</p>	<p>25%</p>	<p>1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 41 pkt 7 lub 7a, lub 9 Pzp przez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw wykluczenia, lub kryteriów oceny ofert, lub znaczenia tych kryteriów lub naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 lub 5a, lub 6, lub 13 Pzp przez brak zamieszczenia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 5 Pzp, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw wykluczenia, lub opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, lub podania wag</p>

tych kryteriów, lub sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, przez brak wskazania kryteriów oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego.

2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny – naruszenie art. 48 ust. 2 pkt 6 lub 7, lub 10 Pzp przez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, jeżeli są ustalone, lub podstaw wykluczenia, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, jeżeli zostały ustalone, lub brak podstaw wykluczenia, lub kryteriów oceny ofert, lub znaczenia tych kryteriów lub naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp przez brak zamieszczenia w SIWZ opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, lub podania wag tych kryteriów, lub sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, przez brak wskazania kryteriów oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego.

3. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 73b ust. 1 pkt 2 lub 3 Pzp przez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o podziale negocjacji na etapy w celu ograniczenia liczby ofert podlegających negocjacom przez zastosowanie kryteriów oceny ofert wskazanych w SIWZ, jeżeli taki podział został przewidziany, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw wykluczenia lub

			<p>naruszenie art. 73b ust. 2 pkt 3 Pzp przez brak zamieszczenia w SIWZ zasad, na jakich nastąpi wybór partnera lub partnerów, w tym kryteriów oceny ofert.</p> <p>Naruszenie art. 22 ust. 1a Pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu lub wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.</p>
10.	Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu	5% albo 10% albo 25%	<p>1. Naruszenie art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 Pzp przez zastosowanie kryteriów oceny ofert w sposób, który nie zapewnia wyboru najkorzystniejszej oferty, lub wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert niż określone w SIWZ.</p> <p>2. Naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert niezapewniających lub mogących nie zapewnić uczciwej konkurencji, lub równego traktowania wykonawców lub niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.</p> <p>3. Naruszenie art. 91 ust. 2a Pzp przez zastosowanie kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert bez zachowania ustawowych przesłanek tego zastosowania.</p> <p>4. Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.</p>
11.	Niestosowanie lub stosowanie niewłaściwych kryteriów oceny ofert	5% albo 10% albo 25%	
12.	Ustalenie terminów składania ofert lub	25% w przypadku, gdy skrócenie terminu $\geq$ 50% terminu ustawowego	<p>1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 43 ust. 1 lub 2, lub 2a, lub 2b Pzp przez ustalenie terminów składania ofert krótszych niż terminy ustawowe.</p>

<p>wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania</p>	<p>10% w przypadku, gdy skrócenie terminu <math>\geq 30\%</math> terminu ustawowego 2% albo 5% w pozostałych przypadkach</p>	<p>2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2, lub 3 lub art. 52, lub art. 60 ust. 3, lub art. 134 ust. 3, lub art. 135 ust. 4 Pzp przez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert krótszych niż terminy ustawowe. 3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2 w związku z art. 56 ust. 2 lub art. 57 ust. 6, lub art. 60 ust. 3, lub art. 134 ust. 3, lub art. 135 ust. 4 Pzp przez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ofert wstępnych lub ofert krótszych niż terminy ustawowe. 4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2 w związku z art. 60c ust. 2 lub art. 60e ust. 4 Pzp przez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż terminy ustawowe. 5. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 76 ust. 1 Pzp przez ustalenie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w licytacji krótszych niż termin ustawowy. 6. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2 w związku z art. 73c ust. 2 Pzp przez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż terminy ustawowe lub naruszenie art. 60 ust. 3 w związku z art. 73e ust. 3 lub art. 73e ust. 1 Pzp przez ustalenie terminów składania ofert wstępnych lub ofert krótszych niż terminy ustawowe.</p>
<p>13. Ustalenie terminów krótszych niż</p>	<p>25% w przypadku, gdy skrócenie terminu <math>\geq 50\%</math> terminu ustawowego</p>	<p>Naruszenie art. 12a lub art. 134 ust. 3a Pzp przez uchybienie terminom określonym w tych przepisach, w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia.</p>

	<p>przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne w przypadku wprowadzania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu</p>	<p>10% w przypadku, gdy skrócenie terminu <math>\geq 30\%</math> terminu ustawowego  2% albo 5% w pozostałych przypadkach</p>	
14.	<p>Niedozwolona modyfikacja SIWZ</p>	<p>5% albo 10% albo 25%</p>	<p>Naruszenie art. 38 ust. 4 lub 4a, lub 4b Pzp przez zmianę treści SIWZ po upływie terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu, z zastrzeżeniem lp. 15.</p>
15.	<p>Niedozwolona modyfikacja SIWZ</p>	<p>5% albo 10 %</p>	<p>Naruszenie art. 38 ust. 4a Pzp przez zmianę treści SIWZ w zakresie zmiany terminów bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu.</p>
16.	<p>Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem SIWZ</p>	<p>25% w przypadku, gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 50% terminu przewidzianego ustawą na składanie ofert</p>	<p>1. Naruszenie art. 42 ust. 1 Pzp przez nieudostępnienie SIWZ na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu. 2. Naruszenie art. 51 ust. 4 lub art. 60e ust. 3, lub art. 64 ust. 3 Pzp przez nieprzekazanie wykonawcom SIWZ wraz z zaproszeniem do składania ofert lub naruszenie art. 60 ust. 2 w związku z art. 57 ust. 5 Pzp przez nieumieszczenie w</p>



		<p>10% w przypadku, gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 60% terminu przewidzianego ustawą na składanie ofert</p> <p>5% w przypadku, gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 80% terminu przewidzianego ustawą na składanie ofert.</p>	<p>zaproszeniu do składania ofert adresu strony internetowej, na której dostępna jest SIWZ, lub naruszenie art. 60e ust. 3a Pzp przez nieumieszczenie w zaproszeniu do składania ofert adresu strony internetowej, na której dostępna jest SIWZ.</p>
17.	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców	5%	Naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp przez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.
18.	Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia	5% albo 10% albo 25%	<p>1. Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.</p> <p>2. Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub</p>

		<p>szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, tak że mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, bez zachowania przesłanek określonych w tym przepisie.</p> <p>3. Naruszenie art. 30 ust. 3 lub 4 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych lub z naruszeniem ustawowej kolejności.</p>
19.	Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia	5% albo 10%
20.	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców	5% albo 10% albo 25%

Naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

1. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 51 ust. 1 lub art. 57 ust. 2 Pzp przez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.

2. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 60d ust. 2 Pzp przez zaproszenie do dialogu konkurencyjnego mniejszej liczby wykonawców, niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.

3. Negocjacje bez ogłoszenia – naruszenie art. 63 ust. 3 Pzp przez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.

			<p>4. Zapytanie o cenę – naruszenie art. 71 ust. 1 Pzp przez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.</p> <p>5. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 57 ust. 2 w związku z art. 73e ust. 1 Pzp przez zaproszenie do składania ofert wstępnych mniejszej liczby wykonawców, niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.</p>
21.	<p>Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty</p>	<p>5% albo 10% albo 25%</p>	<p>Naruszenie art. 87 Pzp przez dokonywanie w toku badania i oceny ofert istotnych zmian w treści oferty oraz zmian wymagań zawartych w SIWZ w drodze negocjacji między zamawiającym a wykonawcą.</p>
22.	<p>Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty</p>	<p>5% albo 10% albo 25%</p>	<p>1. Naruszenie art. 89 Pzp przez odrzucenie najkorzystniejszej oferty bez zaistnienia przesłanek określonych w tym przepisie lub przez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu; z zastrzeżeniem lp. 23.</p> <p>2. Naruszenie art. 24 ust. 1 lub 5, lub 7 Pzp przez wykluczenie wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, bez zaistnienia przesłanek określonych w tych przepisach lub naruszenie art. 24 ust. 10 przez niezapewnienie wykonawcy, przed jego wykluczeniem, możliwości udowodnienia, że jego udział nie zakłóci konkurencji lub naruszenie art. 26 ust. 3 lub 3a, lub 4 Pzp przez zaniechanie wezwania określonego w tych przepisach.</p>
23.	<p>Naruszenia w zakresie wyboru</p>	<p>25%</p>	<p>Naruszenie art. 90 ust. 1 Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 przez odrzucenie oferty, jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt, bez zwrócenia się do</p>

	najkorzystniejszej oferty		wykonawcy o udzielenie, w określonym terminie, wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny lub kosztu.
24.	Naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania	5% albo 10% albo 25%	Naruszenie art. 96 lub art. 97 Pzp przez dokumentowanie postępowania w sposób uniemożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
25.	Naruszenia w zakresie zawierania umów	5% albo 10% albo 25%	Naruszenie art. 94 ust. 3 Pzp w związku z art. 91 ust. 1 Pzp przez zawarcie umowy z innym wykonawcą niż ten, który złożył kolejną najkorzystniejszą ofertę z pozostałych ofert złożonych w postępowaniu, w przypadku, gdy wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia.
26.	Naruszenia w zakresie zawierania umów	5%	1. Naruszenie art. 94 ust. 1 Pzp przez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym niż określony w tym przepisie. 2. Naruszenie art. 183 ust. 1 Pzp przez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.
27.	Brak przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty	5%	Naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp przez niezawiadomienie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

28.	Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy	25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia + 100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej ze zmiany umowy.	Naruszenie art. 144 Pzp przez dokonanie zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na postawie której dokonano wyboru wykonawcy, bez zachowania ustawowych przesłanek umożliwiających taką zmianę, z zastrzeżeniem lp. 29.
29.	Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy	25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia + 100% wartości zmniejszenia zakresu świadczenia.	Naruszenie art. 144 Pzp przez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie, bez zachowania ustawowych przesłanek umożliwiających taką zmianę.

Załącznik nr 2

**WSKAŹNIKI PROCENTOWE PRZYPIISANE DO NIEZGODNOŚCI DOTYCZĄCEJ STOSOWANIA KONKURENCYJNEGO  
TRYBU WYBORU WYKONAWCY**

Lp.	Rodzaj niezgodności	W%	Opis niezgodności
I.	Niedopelnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego	100%	<p>1. Naruszenie art. 43a ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 349 i 1888 oraz z 2016 r. poz. 337, 1579 i ..…), zwanej dalej „ustawą”, lub § 2 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia.</p> <p>2. Naruszenie art. 10 ust. 3 ustawy z dnia .... o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...), z zastrzeżeniem lp. 2.</p>

2.	Niedopełnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego	25%	<p>Naruszenie art. 10 ust. 3 ustawy z dnia ..... o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw, w przypadku niedopełnienia obowiązku zamieszczenia zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta – w przypadku gdy posiada taką stronę, przy jednoczesnym skierowaniu tego zapytania do potencjalnych wykonawców, albo w przypadku niedopełnienia obowiązku skierowania zapytania ofertowego do potencjalnych wykonawców, przy jednoczesnym zamieszczeniu tego zapytania na stronie internetowej beneficjenta.</p>
3.	Niedopełnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego	5%	<p>1. Naruszenie art. 43a ust. 3 ustawy lub § 2 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.</p> <p>2. Naruszenie art. 10 ust. 3 ustawy z dnia ..... o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia w Biuletynie</p>

			Zamówień Publicznych.
4.	<p>Udzielenie zamówienia podmiotowi powiązanemu kapitalowo lub osobowo z beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w jego imieniu, lub osobami wykonującymi w jego imieniu czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania w sprawie wyboru wykonawcy</p>	100%	<p>1. Naruszenie art. 43a ust. 4 ustawy. 2. Naruszenie art. 57h ust. 3 ustawy.</p>
5.	<p>Określenie dyskryminujących warunków udziału w postępowaniu</p>	<p>5% albo 10% albo 25%</p>	<p>Naruszenie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.</p>
6.	<p>Brak informacji o kryteriach oceny ofert lub o wagach punktowych lub</p>	<p>5% albo 10% albo 25%</p>	<p>Naruszenie § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.</p>



	procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny oferty albo określenie dyskryminujących kryteriów oceny ofert		
7.	Brak opisu sposobu przyznawania punktów za spełnienie danego kryterium oceny oferty lub określenie tego opisu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnienia równego traktowania wykonawców	5% albo 10% albo 25%	Naruszenie § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia.
8.	Niezgodność z w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty	25% albo 100%	Naruszenie § 3 rozporządzenia: 1) przez odrzucenie najkorzystniejszej oferty bez zaistnienia przesłanek określonych w tym przepisie lub 2) przez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.

9.	Ustalenie zbyt krótkich terminów składania ofert.	25% – w przypadku, gdy ustalony termin został skrócony o więcej niż 50% terminu wymaganego lub stanowi 50% terminu wymaganego, 10% – w przypadku, gdy ustalony termin został skrócony o więcej niż 30% terminu wymaganego lub stanowi 70% terminu wymaganego, 2% albo 5% – w pozostałych przypadkach.	Naruszenie § 2 ust. 1 pkt 5 lub ust. 4 pkt 2 rozporządzenia.
10.	Niejednoznaczny opis zadania	5% albo 10%	Naruszenie § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia przez opisanie zadania w sposób niejednoznaczny lub niewyczerpujący, lub nieuwzględniający wszystkich wymagań lub okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, , w szczególności nie zawarcie terminu realizacji zadania.
11.	Dyskryminacyjny opis zadania	5% albo 10% albo 25%	Naruszenie § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia przez opisanie zadania w sposób, który odnosi się do określonego wyrobu, źródła, znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia, chyba że takie odniesienie jest

			uzasadnione przedmiotem zamówienia i został określony zakres równoważności.
12.	Niedozwolona modyfikacja treści zapytania ofertowego	5% albo 10% albo 25%	Naruszenie § 2 ust. 4 rozporządzenia przez modyfikację treści zapytania ofertowego po upływie terminu składania ofert.
13.	Niedozwolona zmiana umowy z wykonawcą	100% kosztów kwalifikowalnych stanowiących wartość dodatkowego zamówienia wynikającego ze zmiany umowy zwiększone o 25% kosztów kwalifikowalnych stanowiących wartość ostatecznego zakresu świadczenia  100% kosztów kwalifikowalnych stanowiących wartość zmniejszenia zakresu świadczenia oraz 25% kosztów kwalifikowalnych stanowiących wartość ostatecznego zakresu	Naruszenie art. 43a ust. 1 ustawy oraz § 6 rozporządzenia przez zmianę umowy z wybranym wykonawcą bez wystąpienia przesłanek określonych w rozporządzeniu.

		świadczenia	
14.	Niedopełnienie obowiązku upublicznienia informacji o wyborze wykonawcy	5%	Naruszenie § 5 lub § 9 ust. 1 rozporządzenia.
15.	Niezgodność w zakresie dokumentowania postępowania	5% albo 10% albo 25%	Naruszenie § 7 lub § 9 ust. 2, lub § 10 rozporządzenia przez dokumentowanie postępowania w sposób uniemożliwiający potwierdzenie przestrzegania przez beneficjenta zasad konkurencyjności.

## UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i trybu wyboru wykonawców zadań dla operacji realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 43a ust. 6 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 349 i 1888 oraz z 2016 r. poz. 337 i .....), zwanej dalej „ustawą”.

Projektowane rozporządzenie ma na celu określenie warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji oraz warunki dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania tego trybu albo w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania przepisów o zamówieniach publicznych. Ww. kwestie określały postanowienia umów o przyznaniu pomocy w ramach PROW 2014–2020 (załączniki do umowy: Zasady konkurencyjności, Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości kar administracyjnych za naruszenie zasad konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014-2020 oraz Kary administracyjne za naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych), co wynikało z przepisów rozporządzeń wykonawczych dla poszczególnych działań, poddziałań i typów operacji, a w zakresie pomocy technicznej przepisy rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dnia 20 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy technicznej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. poz. 1549).

Uregulowanie ww. kwestii w powszechnie obowiązujących przepisach pozwoli podmiotom ubiegającym się o przyznanie pomocy na zapoznanie się z regulacjami jeszcze przed zawarciem umowy oraz zmniejszy ryzyko ponoszenia zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej w skutek niezgodności, w szczególności biorąc pod uwagę możliwość ponoszenia kosztów ogólnych jeszcze przed zawarciem umowy.

Projektowane rozporządzenie swym zakresem, oprócz działań, poddziałań i typów operacji obejmuje także pomoc techniczną, tak aby podejście do stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców i kar administracyjnych stosowanych w przypadku stwierdzenia

niezgodności dotyczącej stosowania tego trybu i w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania przepisów o zamówieniach publicznych było jednolitej w całym PROW 2014–2020.

Projektowane przepisy rozporządzenia dotyczące konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców zadań dla operacji realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 wzorowane są na przepisach dotyczących zamówień publicznych i stanowią próbę przeniesienia najważniejszych zasad obowiązujących w tym obszarze na grunt zamówień realizowanych z wykorzystaniem środków UE.

W ramach perspektywy 2007–2013, w newralgicznym obszarze, jakim od zawsze pozostają zamówienia publiczne przeprowadzane z udziałem środków pochodzących ze środków wspólnotowych, funkcjonowały Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące określania korekt finansowych dla wydatków współfinansowanych z funduszy strukturalnych oraz Funduszu Spójności w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych – COCOCF 07/0037/03. Zgodnie ze stanowiskiem Komisji wytyczne zostały stworzone na potrzeby funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności i nie było obowiązku ich stosowania w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013.

W ramach PROW 2007–2013 sankcje za naruszenie przepisów dotyczących zamówień publicznych zostały ustanowione wprost proporcjonalnie do wpływu uchybień w prowadzonych postępowaniach na wynik tych postępowań. Zgodnie z obowiązującymi przepisami i postanowieniami umów z beneficjentami, naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) mające wpływ na wynik postępowania, skutkuje negatywną oceną tego postępowania i obniżeniem wysokości kosztów kwalifikowalnych. Natomiast w sytuacji, gdy wszystkie postępowania w ramach jednej umowy oceniono negatywnie – następuje rozwiązanie umowy. Naruszenia zaś, które nie mają wpływu na wynik postępowania (nie zagrażające prawidłowemu wydatkowaniu środków publicznych) nie skutkują nałożeniem sankcji.

Zasadność przyjętego systemu sankcji w obszarze zamówień publicznych w ramach PROW 2007–2013 znalazła również potwierdzenie w podejściu kontrolnym i metodyce kontroli w zakresie prawidłowości transakcji, prezentowanych przez Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Takie podejście nie spotkało się jednak z aprobatą organu certyfikującego, który w ramach audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji oraz Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich (audyt certyfikacyjny), przez cały okres wdrażania PROW 2007–2013 posiłkuje się wytycznymi COCOF 07/0037/03. Na podstawie tych wytycznych, w przypadku naruszeń przepisów o zamówieniach publicznych, ustala wartość wydatków niekwalifikowalnych (w oparciu o które określa z kolei poziom błędu).

19 grudnia 2013 r. Komisja Europejska wydała decyzję C(2013)9527 w sprawie określenia i zatwierdzenia wytycznych dotyczących określania korekt finansowych dokonywanych przez Komisję w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego, w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych.

Komisja Europejska potwierdziła, że nowe wytyczne mają zastosowanie do wszystkich funduszy poddanych zarządzaniu dzielonemu zawartych w wieloletnich ramach finansowych na lata 2014–2020, w tym do PROW 2014–2020. Z treści ww. decyzji jednoznacznie wynika, że jej adresatem jest Komisja Europejska, a wytyczne te mają stanowić wskazówki dla właściwych służb Komisji w zakresie zasad, kryteriów i skali, które powinny zostać zastosowane w odniesieniu do korekt finansowych dokonywanych przez Komisję. Jednak już w samej treści wytycznej mowa jest o tym, iż właściwym organom państw członkowskich przy korygowaniu nieprawidłowości wykrytych przez ich własne służby, zaleca się stosowanie tych samych kryteriów i stawek procentowych, które określone są w tej wytycznej, o ile nie stosują bardziej surowych norm.

Z treści ww. wytycznych wynika jednoznacznie, że wytyczne te obejmują również zamówienia nieobjęte dyrektywami i przepisami prawa zamówień publicznych. Wytyczne jednoznacznie wskazują na konieczność zapewnienia w takich zamówieniach zasad równego traktowania, niedyskryminacji oraz przejrzystości, polegającej na odpowiednim poziomie upublicznienia informacji. O tym, jak istotne jest dla Komisji Europejskiej przestrzeganie tych zasad, świadczą ustalenia z kontroli przeprowadzanych w ramach PROW 2007–2013, w ramach których zarówno Europejski Trybunał Obrachunkowy jak też sama Komisja podnoszą brak należytego ich przestrzegania przez beneficjentów PROW 2007–2013.

W celu zapewnienia konkurencyjności wydatków ponoszonych z udziałem środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, w

ramach PROW 2014–2020 zostały wprowadzone rozwiązania w zakresie zapewnienia konkurencyjności wydatków oraz systemu kar za nieprzestrzeganie tych zasad oraz przepisów dotyczących zamówień publicznych.

Przyjęte w projektowanym rozporządzeniu rozwiązania są analogiczne do zasad obowiązujących w funduszach strukturalnych w celu zapewnienia równego traktowania beneficjentów korzystających z pomocy w ramach EFSI - europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych.

W pracach nad projektem rozporządzenia brane były pod uwagę dotychczasowe doświadczenia ze stosowania Zasad konkurencyjności, doświadczenia instytucji zaangażowanych we wdrażanie funduszy strukturalnych, treść Wytycznych Ministra Rozwoju (MR/H 2014-2020/12(02)/09/2016) w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 a także przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. poz. 200).

W projektowanym rozporządzeniu zostały określone warunki przeprowadzania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, mając na względzie zapewnienie stosowania przy tym wyborze zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości, w szczególności przez np. upublicznianie zapytania ofertowego oraz wyników dotyczących wyboru wykonawcy.

Upublicznienie zapytania ofertowego to jeden z najważniejszych elementów trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji. Jest kluczowe dla zapewnienia konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców. W art. 43a ust. 3 ustawy, w odniesieniu do konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy, określono sposób upublicznienia zapytania ofertowego poprzez zamieszczenie go na stronie internetowej prowadzonej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Strona internetowa prowadzona przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w zamierzeniu pełnić ma funkcję portalu/bazy danych gdzie w jednym miejscu zebrane zostaną wszystkie zapytania ofertowe w ramach PROW 2014–2020. Strona internetowa ARiMR ma w pewnym sensie być odpowiednikiem Biuletynu Zamówień Publicznych dla zamówień i



podmiotów nie podlegających ustawie PZP, dla zamówień o wartości szacunkowej zamówienia powyżej 20 tys. zł netto. Analogiczna strona internetowa funkcjonuje w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014–2020. Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach tych funduszy, Ministerstwo Rozwoju uruchomiło Bazę Konkurencyjności Funduszy Europejskich. Beneficjenci środków unijnych mogą publikować zapytania ofertowe niezbędne do realizacji projektów. Strona internetowa prowadzona przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa umożliwiła będzie beneficjentom zamieszczanie ogłoszeń o zamówieniu oraz publikacji dokonanej wybrany wykonawcy. Potencjalnym wykonawcom umożliwi przeglądanie publikowanych ogłoszeń. Zasady i korzystania ze strony internetowej oraz dostępne funkcjonalności określone zostaną przez Agencję. Zgodnie z projektowanymi przepisami, po dniu umożliwienia udostępniania zapytań ofertowych w sposób określony w art. 43a ust. 3 ustawy, opublikowanie ogłoszenia na stronie prowadzonej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa będzie jedynym sposobem wypełnienia obowiązku odpowiedniego upublicznienia. Niezamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na tej stronie jest niezgodnością, do której przypisany został wskaźnik procentowy o najwyższej możliwej wysokości wynoszący 100%.

Przepis art. 43a ust. 5 pkt 2 ustawy stanowi, iż przepisów dotyczących zasad konkurencyjności, w tym przepisów projektowanego rozporządzenia, nie stosuje się w przypadku określonym w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, jeżeli te koszty zostały poniesione zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych w wyniku wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego. Z ww. przepisu ustawy wynika, że jeżeli we wskazanym przypadku beneficjent naruszy przepisy o zamówieniach publicznych, które zastosował dobrowolnie, pomimo wyłączenia przedmiotowego w ustawie Prawo zamówień publicznych (tzw. zamówienia podprogowe), do przedmiotowego postępowania zastosowanie mają przepisy o konkurencyjnym trybie wyboru wykonawców, w szczególności przepisy dotyczące sposobu upublicznienia zapytania ofertowego. W takim przypadku możliwa jest jednak sytuacja, gdy beneficjent, zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych, nie zamieszczając jednak zapytania ofertowego na stronie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, a tym samym nie spełnił warunku właściwego upublicznienia zapytania zgodnie z zasadami konkurencyjności. Zastosowanie maksymalnego zmniejszenia jest w takim przypadku nieuzasadnione, ponieważ dostęp do informacji o planowanym zamówieniu został

zapewniony szerokiemu kręgowi potencjalnych wykonawców, w miejscu w którym mogli się takiej informacji spodziewać. Niezamieszczenie ogłoszenia na stronie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa stanowi naruszenie przepisów ustawy. W związku z powyższym, w takim przypadku zaproponowano wskaźnik o wysokości 5%.

§ 2 projektowanego rozporządzenia określa, co zawiera zapytanie ofertowe, o którym mowa w art. 43a ust. 3 ustawy, ze szczególnym uwzględnieniem warunków, jakie powinien spełnić opis zadania, co ma na celu ułatwienie beneficjentowi przygotowania zapytania ofertowego zgodnego z zasadami uczciwej konkurencji, niedyskryminacji i transparentności. W paragrafie tym określono także warunki modyfikacji zapytania ofertowego, oraz możliwość dopuszczenia przez beneficjenta składanie ofert częściowych.

§ 3 projektowanego rozporządzenia reguluje w jakich przypadkach oferty podlegają odrzuceniu. Powyższe ma znaczenie w kontekście weryfikacji spełnienia przez beneficjenta zasady konkurencyjności. Samo właściwe sporządzenie zapytania ofertowego nie gwarantuje bowiem, że wybór wykonawcy dokonany zostanie z zachowaniem tych zasad. Beneficjent w takiej procedury wyboru wykonawcy może brać pod uwagę jedynie oferty, które zgodne są z tym zapytaniem i zostały złożone przez podmioty mogące brać udział w postępowaniu. W szczególności nie jest możliwe uwzględnienie oferty złożonej po upływie terminu składania ofert.

W § 4 projektowanego rozporządzenia określono sposób postępowania w przypadku wpłynięcia jednej oferty oraz nie wpłynięcia żadnej oferty, co jest istotne w kontekście rozstrzygnięcia, czy konkurencyjny tryb wyboru wykonawcy został zachowany.

§ 5 projektowanego rozporządzenia wprowadza obowiązek informowania o wyborze wykonawcy. Upublicznienie tej informacji pozwoli na zwiększenie przejrzystości postępowania w sprawie wyboru wykonawcy.

Przepisy § 6 regulują okoliczności, w jakich możliwe jest dokonanie zmiany umowy zawartej z wykonawcą wybranym zgodnie z zasadami konkurencyjności. Dopuszczenie całkowitej dowolności w zmianie umowy zawartej z wykonawcą wybranym zgodnie z zasadami konkurencyjności mogłaby w rezultacie spowodować realizację przez tego wykonawcę zadania nieodpowiadającego opisowi zadania zawartemu w zapytaniu ofertowym i poddawałoby w wątpliwość celowość i skuteczność przepisów określających zasady konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców zadań dla operacji realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 .

Wymóg sporządzania protokołu z przebiegu postępowania w sprawie wyboru wykonawcy określony w § 7 projektowanego rozporządzenia oraz wskazanie, co zawiera ten protokół, niezbędne są dla zapewnienia właściwej ścieżki audytu mającej na celu potwierdzenie przebiegu postępowania. Dokumentowanie przybrać może formę papierową lub elektroniczną.

W § 8 rozporządzenia zostały określone warunki dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczących stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji albo stosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

Podstawowe kryteria dotyczące kar administracyjnych określone zostały w art. 64 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 549). Kary administracyjne muszą być proporcjonalne, a ich wysokość uzależniona od dotkliwości, zasięgu, trwałości i powtarzalności stwierdzonej niezgodności. Warunki dokonywania zmniejszeń określone w przepisach rozporządzenia spełniają powyższe kryteria.

Zgodnie z art. 58 rozporządzenia nr 1306/2013 państwa członkowskie przyjmują wszystkie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne, a także podejmują wszelkie inne środki niezbędne do zapewnienia skutecznej ochrony interesów finansowych Unii, w szczególności w celu:

- a) kontroli zgodności z prawem i prawidłowości operacji finansowanych przez fundusze,
- b) zapewnienia skutecznego zapobiegania nadużyciom finansowym, w szczególności w obszarach o zwiększonym poziomie ryzyka, które będzie miało charakter odstrasżający, z uwzględnieniem kosztów i korzyści, jak również proporcjonalności takich środków,
- c) zapobiegania nieprawidłowościom i nadużyciom finansowym, ich wykrywania i usuwania,

d) nakładania skutecznych, odstrasżających oraz proporcjonalnych kar zgodnie z prawem unijnym, a w przypadku braku stosownych przepisów – zgodnie z prawem krajowym oraz, w razie konieczności, wszczynania w tym celu postępowań sądowych,

e) odzyskiwania nienależnych płatności wraz z odsetkami oraz, w razie konieczności, wszczynania w tym celu postępowań sądowych.

Wszelkie warunki ustanowione przez państwa członkowskie w celu uzupełnienia warunków określonych w przepisach unijnych dotyczących otrzymywania wsparcia finansowanego przez EFRG lub EFRROW, muszą być możliwe do zweryfikowania.

§ 8 projektowanego rozporządzenia określa sposób obliczania zmniejszeń w przypadku stwierdzenia niezgodności polegającej na poniesieniu kosztów kwalifikowalnych z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, a gdy te przepisy nie mają zastosowania, z naruszeniem zasad konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy. W przypadku stwierdzenia takiej niezgodności, pomoc przysługuje w wysokości zmieszanej, przy czym zmniejszenie równe jest kwocie pomocy, która przysługiwałaby beneficjentowi, gdyby niezgodności nie stwierdzono. W przypadku, gdy nie da się precyzyjnie wskazać kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo, zmniejszenia oblicza się według wzoru wskazanego w projektowanym rozporządzeniu. Zgodnie z projektowanym przepisem, pomoc pomniejszona będzie o wysokość wskaźnika procentowego przypisanego do stwierdzonej niezgodności. Wskaźniki procentowe określone zostały w załącznikach do projektowanego rozporządzenia.

Przepisy projektowanego rozporządzenia określają szczegółowo zasady obliczania zmniejszeń w przypadku stwierdzenia niezgodności:

- wysokość zmniejszenia obliczonego za pomocą wskaźników procentowych nie podlega sumowaniu.
- charakter i wagę niezgodności ocenia się odrębnie dla każdego postępowania.
- przypadki, w których nie można zastosować wskaźnika procentowego o wysokości mniejszej niż maksymalna.
- kolejność obliczania zmniejszeń.

W § 9 projektowanego rozporządzenia wprowadzono również przepis stanowiący, że do dnia umożliwienia udostępnienia zapytań ofertowych w sposób określony w art. 43a ust. 3 ustawy, informacja o wyborze wykonawcy jest udostępniana różnym podmiotom przez na

stronie internetowej beneficjenta, a gdy takiej strony nie posiada – skierowanie tej informacji do wszystkich podmiotów, które złożyły ofertę w odpowiedzi na zapytanie ofertowe.

Analogiczne reguły ustalone są obecnie w umowach o przyznaniu pomocy zawieranych z beneficjentami oraz w przepisach rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dnia 20 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy technicznej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. poz. 1549). Rozwiązanie to zapewni w okresie przejściowym zachowanie zasady przejrzystości konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Proponuje się, aby projektowane rozporządzenie weszło w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych, w związku z tym projekt rozporządzenia nie podlega obowiązkowi notyfikacji w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projektowane rozporządzenie zostanie ujęte w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Opracowano w Departamencie  
Rozwoju Obszarów Wiejskich:

DYREKTOR  
DEPARTAMENTU ROZWOJU  
OBSZARÓW WIEJSKICH

dr inż. Dariusz Nieć

Za zgodność pod względem  
prawnym i redakcyjnym:

Akceptował:

PODSEKRETARZ STANU

Ryszard Zarudzki

Zienke  
Riflis  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DEPARTAMENTU ROZWOJU  
OBSZARÓW WIEJSKICH

Joanna Gierulska

<p>Nazwa projektu</p> <p>Rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji oraz zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania tego trybu albo stosowania przepisów o zamówieniach publicznych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</p> <p>Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</p> <p>Ryszard Zarudzki, Podsekretarz Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</p> <p>Dariusz Nieć, Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich MRiRW, tel. 22 623 18 42</p>	<p>Data sporządzenia</p> <p>30.06.2016</p> <p>Źródło:</p> <p>Upoważnienie ustawowe</p> <p>Nr w wykazie prac Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p>
--	--

#### OCENA SKUTKÓW REGULACJI

##### Jaki problem jest rozwiązywany?

Określenie zasad konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań w ramach operacji realizowanych w ramach PROW 2014–2020 w postanowieniach umów o przyznaniu pomocy mimo możliwości wcześniejszego (tj. przed podpisaniem umowy) ponoszenia kosztów kwalifikowalnych.

##### Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wprowadzenie do porządku prawnego regulacji niezbędnych dla zapewnienia konkurencyjności wydatków ponoszonych z udziałem środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, w ramach PROW 2014–2020 oraz systemu kar za nieprzestrzeganie tych zasad oraz przepisów dotyczących zamówień publicznych.

Powyższe umożliwi podmiotowi ubiegającemu się o przyznanie pomocy zapoznanie się z zasadami konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców przed zawarciem umowy oraz zmniejszy ryzyko ponoszenia kar w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania tego trybu.

Projektowane rozporządzenie jest wykonaniem delegacji zawartej w art. 43a ust. 6 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. poz. 349 i 1888 oraz z 2016 r. poz. 337, 1579 i .....).

**Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?**

Na podstawie przepisów rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (UE), każdy z krajów członkowskich opracowuje szczegóły zasad wdrażania w sposób indywidualny. Wdrażanie i zarządzanie polityką rozwoju obszarów wiejskich w państwach członkowskich uzależnione jest od struktury samego państwa i jest bardzo zróżnicowane. Przepisy wspólnotowe nie narzucają państwom członkowskim stosowania jednolitych rozwiązań, określają jedynie ramy prawne, w ramach których mogą poruszać się państwa członkowskie. Biorąc pod uwagę, że przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 549) są wdrażane do porządków prawnych państw członkowskich, należy oczekiwać, że w poszczególnych państwach UE zastosowane zostaną rozwiązania dostosowane do potrzeb tych państw.

**Podmioty, na które oddziałuje projekt**

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Ubiegający się o przyznanie pomocy oraz pomocy technicznej i beneficjenci realizujący operacje w ramach PROW 2014–2020 zobowiązani do stosowania zamówień publicznych albo zasad konkurencyjnego trybu wybory wykonawców	Zgodnie z § 43a ust. 5 pkt 2 ustawy, przepisów dotyczących warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji nie stosuje się, gdy wartość danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo finansowym operacji nie przekracza 20 000 zł netto.	PROW 2014–2020	Zmniejszenie ryzyka ponoszenia kar (zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej) na skutek niezgodności z zasadami konkurencyjności.



Nie jest możliwe oszacowanie, jaka część beneficjentów w ramach operacji będzie realizowała zadania o wartości przekraczającej ww. kwotę.		
---	--	--

**Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji**

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia zostanie przesłany do uzgodnień z członkami Rady Ministrów i konsultacji publicznych, w szczególności do:

Business Centre Club;

Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie;

Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych;

Federacji Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych;

Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich;

Forum Związków Zawodowych;

Fundacji Programów Pomocy dla Rolnictwa FAPA;

Konfederacji Lewiatan;

Krajowego Sekretariatu Rolnictwa i Przemysłu Spożywczego NSZZ Solidarność'80;

Krajowego Zrzeszenia Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych;

Krajowego Związku Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza;

Krajowego Związku Plantatorów Buraka Cukrowego,

Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych;

Krajowego Związku Rolników, Kólek i Organizacji Rolniczych;

Krajowej Federacji Producentów Zbóż;

Krajowej Izby Gospodarczej - Komitet Rolnictwa i Obrotu Rolnego;

Krajowej Rady Izb Rolniczych;

Krajowej Rady Spółdzielczej;

Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność”;



Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;  
Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych;  
Polskiego Stowarzyszenia Rolnictwa Zrównoważonego „ASAP”;  
Polskiego Zrzeszenia Producentów Bydła Mięsnego;  
Polskiego Związku Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „Polsus”;  
Polskiego Związku Producentów Roślin Zbożowych;  
Polskiego Związku Zawodowego Rolników;  
Polskiego Związku Zrzeszeń Leśnych;  
Polskiej Izby Produktów Regionalnych i Tradycyjnych;  
Polskiej Sieci LGD;  
Pracodawców Rzeczpospolitej Polskiej;  
Rady Dialogu Społecznego w Rolnictwie;  
Rady Dialogu Społecznego;  
Rady do Spraw Rolnictwa Ekologicznego  
Sekretariatu Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;  
Stowarzyszenia Akredytowanych Podmiotów Doradztwa Rolniczego AKROS;  
Stowarzyszenia Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Rolnictwa;  
Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego;  
Związku „Polskie Mięso”;  
Związku Gmin Wiejskich;  
Związku Młodzieży Wiejskiej;  
Związku Polskich Plantatorów Chmielu;  
Związku Powiatów Polskich;  
Związku Przedsiębiorców i Pracodawców;  
Związku Rzemiosła Polskiego;  
Związku Zawodowego Centrum Narodowe Młodych Rolników;  
Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa RP;  
Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona”;  
Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”;  
Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”;  
Związku Zawodowego Rolników Ekologicznych św. Franciszka z Asyżu;  
Związku Zawodowego Rolników Rzeczpospolitej „Solidarni”;  
Związku Zawodowego Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”.

Ponadto projekt rozporządzenia zostanie przekazany do zaopiniowania do: Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Agencji Rynku Rolnego.

**Wpływ na sektor finansów publicznych**

(ceny stałe z ..... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													

Zróżnicowanie finansowania

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Projektowane rozporządzenie nie ma wpływu na sektor finansów publicznych.

**Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.

Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń								
<b>Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</b>								
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy				

<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<b>Komentarz:</b> Projektowane rozporządzenie reguluje kwestie, które obecnie objęte są postanowieniami umów o przyznaniu pomocy w ramach PROW 2014–2020.	
<b>Wpływ na rynek pracy</b>	
Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.	
<b>Wpływ na pozostałe obszary</b>	
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne: rolnictwo, leśnictwo	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe
	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	
<b>Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>	
Oczekuje się, że problemy wskazane w pkt. 1 OSR zostaną rozwiązane wraz z wejściem w życie projektowanych przepisów.	
<b>W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>	
Ewaluację Programu organizuje się na bazie wieloletniej i obejmuje ona okres 2014-2023. Ewaluacja prowadzona będzie zgodnie ze wspólnym systemem monitorowania i oceny opracowywanym wspólnie przez Komisję i Państwa Członkowskie i przyjętym przez KE w drodze aktu wykonawczego. Wykonana zostanie ocena ex ante oraz ocena ex post Programu. Ponadto realizowane będą ewaluacje zgodnie z zawartym w Programie Planem Ewaluacji.  Zgodnie z art. 72 rozporządzenia nr 1305/2013, instytucja zarządzająca oraz komitet monitorujący monitorują jakość realizacji programu poprzez wskaźniki finansowe oraz wskaźniki produktów i celów.	

Wskaźniki monitorowania zostały zdefiniowane dla PROW w systemie monitorowania i ewaluacji określonym na poziomie unijnym, przy uwzględnieniu specyfiki poszczególnych działań realizowanych w ramach Programu.

Zgodnie z art. 69 rozporządzenia nr 1305/2013 wskaźniki monitorowania powiązane są ze strukturą i celami ram polityki rozwoju obszarów wiejskich oraz umożliwiają ocenę postępów, skuteczność i efektywność w zakresie realizacji polityki w stosunku do celów na poziomie unijnym oraz krajowym. Dane dla celów monitorowania są gromadzone na poziomie operacji, działań i celów szczegółowych.

Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)