

## U S T A W A

z dnia

### **o zmianie ustawy – Prawo pocztowe**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1113, 1250, 1823 i 1948) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 27:

a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Dotacja, o której mowa w ust. 1, stanowi pomoc publiczną i może być udzielona zgodnie z postanowieniami zawartymi w decyzji Komisji Europejskiej, wydanej w wyniku notyfikacji, w okresie obowiązywania tej decyzji.”,

b) dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu:

„5. W przypadku gdy przepisy Unii Europejskiej dotyczące pomocy publicznej dopuszczają zwolnienie z wymogu notyfikacji Komisji Europejskiej pomocy publicznej udzielanej zgodnie z ich postanowieniami, dotacja, o której mowa w ust. 1, może być również udzielona zgodnie z tymi przepisami.

6. Minister właściwy do spraw łączności określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki udzielania dotacji, o której mowa w ust. 1, zwolnionej z wymogu notyfikacji Komisji Europejskiej, mając na uwadze zapewnienie jej zgodności z rynkiem wewnętrznym.”;

2) art. 28 otrzymuje brzmienie:

„Art. 28. 1. Jeżeli operator pocztowy znajduje się:

- 1) w trudnej sytuacji zgodnie z kryteriami określonymi w przepisach Unii Europejskiej dotyczących pomocy podmiotom w takiej sytuacji<sup>1)</sup> lub
- 2) w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem pomocy publicznej – dotacja, o której mowa w art. 27 ust. 1, podlegająca notyfikacji Komisji Europejskiej zgodnie z art. 27 ust. 4, wymaga notyfikacji jako pomoc indywidualna, chyba że została zgłoszona wraz z notyfikowaną pomocą na restrukturyzację.

---

<sup>1)</sup> Kryteria te zostały określone w pkt 19–24 komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE C 249 z 31.07.2014, str. 1).

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do dotacji, o której mowa w art. 27 ust. 1, która stanowi rekompensatę z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym.”;
- 3) w art. 106 ust. 6 otrzymuje brzmienie:
- „6. W kalkulacji kosztu netto operator wyznaczony może uwzględnić rozsądny zysk obliczony na podstawie wskaźnika zwrotu kosztu zaangażowanego kapitału, o którym mowa w art. 100.”;
- 4) w art. 112:
- a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
- „Jeżeli operator wyznaczony ubiega się o dopłatę, składa do Prezesa UKE, w terminie 7 miesięcy od zakończenia roku obrotowego, w którym wystąpiła strata na usługach powszechnych, wniosek o dopłatę i przedkłada następujące dokumenty:”;
- b) uchyla się ust. 2,
- c) w ust. 5 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
- „Prezes UKE, w terminie 4 miesięcy od dnia otrzymania wniosku o dopłatę i dokumentów, o których mowa w ust. 1, po weryfikacji tych dokumentów, wydaje decyzję, w której:”;
- 5) w art. 113 ust. 4 otrzymuje brzmienie:
- „4. Wysokość udziału operatora pocztowego w dopłacie stanowi iloczyn jednolitego wskaźnika procentowego, o którym mowa w ust. 3, oraz kwoty przychodów tego operatora z usług powszechnych lub usług wchodzących w zakres usług powszechnych, osiągniętych w roku obrotowym, za który jest ustalana dopłata, w części przekraczającej jeden milion złotych i nie może być wyższa niż 2% kwoty tych przychodów.”;
- 6) w art. 119 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
- „W przypadku uruchomienia finansowania kosztu netto za dany rok, Prezes UKE publikuje niezwłocznie na stronie podmiotowej BIP sprawozdanie obejmujące końcowe wyniki ustaleń dotyczące:”;
- 7) po art. 119 dodaje się art. 119a w brzmieniu:
- „Art. 119a. 1. Prezes UKE, nie rzadziej niż raz na 5 lat, przeprowadza badanie stanu rynku pocztowego w celu oceny adekwatności:
- 1) progu przychodów operatora pocztowego z usług powszechnych lub usług wchodzących w zakres usług powszechnych, powyżej którego powstaje obowiązek udziału w dopłacie, określonego w art. 108 ust. 2 oraz

2) wysokości wskaźnika procentowego kwoty tych przychodów określającego maksymalną wysokość udziału operatora pocztowego w dopłacie, określonego w art. 113 ust. 4.

2. Badanie, o którym mowa w ust. 1, obejmuje analizę informacji przekazanych przez operatorów pocztowych oraz konsultacje społeczne.

3. Obowiązkiem przekazania informacji niezbędnych do przeprowadzenia badania, o którym mowa w ust. 1, są objęci operatorzy pocztowi spełniający przesłanki powstania obowiązku udziału w dopłacie zgodnie z art. 108 ust. 2, za co najmniej jeden rok w okresie dwóch lat bezpośrednio poprzedzających badanie.

4. Operatorzy pocztowi, o których mowa w ust. 3, przekazują na żądanie Prezesa UKE, w terminie 21 dni od dnia otrzymania żądania, informacje o wysokości:

- 1) przychodów z prowadzonej działalności i poniesionych kosztów podane zgodnie z podziałem określonym w art. 108 ust. 3, a w przypadku operatora wyznaczonego – zgodnie z rachunkowością regulacyjną i kalkulacją kosztów, o których mowa w art. 97;
- 2) marży brutto ze sprzedaży usług powszechnych lub usług wchodzących w zakres usług powszechnych wraz z opisem sposobu obliczenia wysokości tej marży.

5. Informacje, o których mowa w ust. 4, są składane za każdy rok, w którym operator pocztowy spełnił przesłanki powstania obowiązku udziału w dopłacie zgodnie z art. 108 ust. 2, przypadający w okresie dwóch lat bezpośrednio poprzedzających badanie, o którym mowa w ust. 1.

6. Żądając informacji, o których mowa w ust. 4, Prezes UKE:

- 1) informuje operatora pocztowego o zagrożeniu karą pieniężną, o której mowa w art. 126 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 1;
- 2) może zastosować opracowane przez siebie formularze, dążąc do ujednoczenia i zapewnienia spójności pozyskiwanych danych.

7. Konsultacje społeczne, o których mowa w ust. 2, Prezes UKE przeprowadza, zamieszczając na stronie podmiotowej BIP informację o przedmiocie konsultacji, terminie ich rozpoczęcia i zakończenia oraz o sposobie przekazania opinii.

8. Konsultacje społeczne, o których mowa w ust. 2, dotyczą:

- 1) oceny adekwatności obowiązującej wysokości progu i wskaźnika, o których mowa w ust. 1, z punktu widzenia ich wpływu na podejmowanie i prowadzenie działalności w zakresie usług powszechnych i usług wchodzących w zakres usług powszechnych;

2) zgłoszenia propozycji w zakresie zmian wysokości progu i wskaźnika, o których mowa w ust. 1.

9. Wyniki badania, o którym mowa w ust. 1, Prezes UKE niezwłocznie przekazuje ministrowi właściwemu do spraw łączności.”;

8) w art. 126:

a) w ust. 1 w pkt 2:

- skreśla się wyrazy „art. 112 ust. 1”,
- po wyrazach „art. 86 ust. 1” dodaje się wyrazy „art. 119a ust. 4”,

b) w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

- „1) składa nieprawdziwe lub niepełne zgłoszenie, o którym mowa w art. 10 ust. 1, sprawozdanie, o którym mowa w art. 43 ust. 1 i 5, informację, o której mowa w art. 50, dane, o których mowa w art. 86 ust. 1, informacje, o których mowa w art. 119a ust. 4;”.

**Art. 2.** Do ustalenia wysokości kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych, kwoty dopłaty, obowiązku udziału operatora pocztowego w dopłacie i wysokości tego udziału, a także do publikacji przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej końcowych ustaleń, o których mowa w art. 119 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, za lata 2013–2015, stosuje się przepisy dotychczasowe.

**Art. 3.** Badanie, o którym mowa w art. 119a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej przeprowadza po raz pierwszy w 2019 r., uwzględniając informacje uzyskane od operatorów pocztowych odpowiednio za rok 2017 lub 2018 przedkładane zgodnie z zasadą, o której mowa w art. 119a ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

**Art. 4.** 1. Maksymalny limit wydatków budżetu państwa przeznaczony na sfinansowanie kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych w zakresie wynikającym ze zmniejszenia kwoty przychodów operatorów pocztowych, od której liczony jest ich udział w dopłacie, o 1 milion zł wynosi w:

- 1) 2017 r. – 0 zł;
- 2) 2018 r. – 0 zł;
- 3) 2019 r. – 0 zł;
- 4) 2020 r. – 0 zł;

- 5) 2021 r. – 200 000 zł;
- 6) 2022 r. – 200 000 zł;
- 7) 2023 r. – 200 000 zł;
- 8) 2024 r. – 200 000 zł;
- 9) 2025 r. – 200 000 zł;
- 10) 2026 r. – 200 000 zł.

2. Minister właściwy do spraw łączności monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1.

3. W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw łączności informuje Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, który odpowiada za wdrożenie mechanizmu korygującego polegającego na podjęciu działań przewidzianych w ustawie zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mających na celu uniknięcie prognozowanej przez operatora wyznaczonego na dany rok straty na usługach powszechnych lub ograniczenie jej poziomu.

4. Maksymalny limit wydatków budżetu państwa przeznaczony na sfinansowanie zwiększenia zatrudnienia w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej w celu realizacji przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej obowiązku przeprowadzania badania stanu rynku pocztowego, o którym mowa w art. 119a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, wynosi w:

- 1) 2017 r. – 0 zł;
- 2) 2018 r. – 0 zł;
- 3) 2019 r. – 89 000 zł;
- 4) 2020 r. – 0 zł;
- 5) 2021 r. – 0 zł;
- 6) 2022 r. – 0 zł;
- 7) 2023 r. – 0 zł;
- 8) 2024 r. – 89 000 zł;
- 9) 2025 r. – 0 zł;
- 10) 2026 r. – 0 zł.

5. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o którym mowa w ust. 4.

6. W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy limitu wydatków, o którym mowa w ust. 4, organem odpowiedzialnym za wdrożenie mechanizmu korygującego polegającego na zmniejszeniu wydatków osobowych i administracyjnych Urzędu Komunikacji Elektronicznej przeznaczonych na przeprowadzenie badania stanu rynku pocztowego do poziomu wynikającego z tego limitu jest Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

**Art. 5.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 7 i 8 lit. a tiret drugie i lit. b, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.

## UZASADNIENIE

### Cel projektowanych zmian

Proponowane zmiany mają na celu:

- uwzględnienie uwag zgłoszonych przez Komisję Europejską w trakcie notyfikacji programu pomocowego, której pozytywny wynik umożliwia uruchomienie finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych, w szczególności ustaleń wynikających z decyzji Komisji Europejskiej z dnia 26 listopada 2015 r. Pomoc państwa SA 38869(2014/N) „Rekompensata dla Poczty Polskiej kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych w latach 2013–2015” (tekst dostępny pod adresem [http://ec.europa.eu/competition/state\\_aid/cases/253038/253038\\_1729044\\_321\\_2.pdf](http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/253038/253038_1729044_321_2.pdf))

oraz

- doprecyzowanie przepisów związanych z procedurą udzielenia ww. rekompensaty, a także dodatkowo z procedurą udzielenia dotacji za świadczenie usług pocztowych ustawowo zwolnionych z opłat pocztowych.

Określony w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1113, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą – Prawo pocztowe”, mechanizm przewidujący finansowanie kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych z dwóch źródeł, tj. z dopłat operatorów obowiązanych do ich wniesienia oraz uzupełniająco z budżetu państwa, stanowi w świetle obowiązujących przepisów pomoc publiczną, której uruchomienie wymaga decyzji Komisji Europejskiej o zgodności tej pomocy z rynkiem wspólnotowym. Stanowisko Komisji przedstawione w trakcie notyfikacji zostało zaakceptowane przez władze polskie, przy czym z uwagi na fakt, iż notyfikacja programu była dokonywana *ex post* i dotyczyła okresu 2013–2015<sup>1)</sup> uzgodniono, że wprowadzenie niezbędnych zmian do ustawy – Prawo pocztowe, m.in. ze względu na wybory

---

<sup>1)</sup> Zgłoszenie notyfikacyjne zostało dokonane po wejściu w życie przepisów ustawy – Prawo pocztowe i aktów wykonawczych odnoszących się do kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych oraz po sporządzeniu przez operatora wyznaczonego i uzgodnieniu z Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej dokumentów istotnych dla kalkulacji tego kosztu netto. Ograniczenie horyzontu czasowego programu do 2015 r. wynika także z faktu, iż program dotyczył Poczty Polskiej S.A. ustanowionej na mocy art. 178 ust. 1 ustawy operatorem wyznaczonym na okres 3 lat. Kolejny operator wybierany był w drodze konkursu organizowanego przez Prezesa UKE. Metodologia wyliczenia kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych uwzględnia specyfikę danego operatora pocztowego jako przedsiębiorcy działającego w warunkach z nałożonym obowiązkiem świadczenia usług powszechnych i bez tego obowiązku, przy czym model działania w warunkach bez obowiązku świadczenia usług powszechnych tzw. „model alternatywny” określa sam operator.

parlamentarne w 2015 r. i procedury legislacyjne, będzie możliwe nie wcześniej jak w 2016 r.

Należy podkreślić, że zgodnie ze stanowiskiem Komisji wprowadzenie zmian warunkuje rozpoczęcie procedury notyfikacyjnej programu na kolejne lata, tj. *de facto* warunkuje realizację przepisów ustawy w tym zakresie.

Zmiana przepisu związanego z dotacją za świadczenie usług ustawowo zwolnionych z opłat pocztowych ma charakter porządkujący.

Aktualny stan prawny:

a) W zakresie mechanizmu finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych

Ustawa – Prawo pocztowe określa zasady funkcjonowania rynku pocztowego w Polsce w warunkach jego pełnej liberalizacji, w tym podejmowania i wykonywania działalności pocztowej.

W szczególności przepisy ustawy zapewniają powszechny dostęp do podstawowych z punktu widzenia społeczeństwa usług pocztowych, zgodnie z polityką Unii Europejskiej w zakresie kształtowania jednolitego rynku usług pocztowych na terenie Wspólnoty określoną dyrektywą 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług (Dz. Urz. WE L 15 z 21.01.1998, str. 14 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 3, str. 71, Dz. Urz. UE L 176 z 05.07.2002, str. 21 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 4, str. 316, Dz. Urz. UE L 284 z 31.10.2003, str. 1 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 1, t. 4, str. 447, Dz. Urz. UE L 52 z 27.02.2008, str. 3, Dz. Urz. UE L 39 z 10.02.2009, str. 50 i Dz. Urz. UE L 225 z 28.08.2015, str. 49). Ustawa – Prawo pocztowe określa zakres usług pocztowych zwanych powszechnymi, których świadczenie na terenie całego kraju, w sposób jednolity w porównywalnych warunkach, o określonej jakości i po przystępnej cenie jest zapewnione poprzez nałożenie obowiązku ich wykonywania na operatora wyznaczonego, wybieranego na okres 10 lat w drodze konkursu organizowanego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. W okresie przejściowym 2013–2015 z mocy ustawy operatorem wyznaczonym była Poczta Polska S.A. (art. 178 ust. 1). W latach 2016–2025 zadanie operatora wyznaczonego realizuje wyłoniona w drodze konkursu Poczta Polska S.A.



Realizacja obowiązku świadczenia usług powszechnych może być, ze względu na zmiany zachodzące na rynku pocztowym spowodowane upowszechnianiem elektronicznych technik porozumiewania się oraz rozwojem konkurencji, nieuzasadnionym obciążeniem finansowym dla operatora wyznaczonego. Ustawa – Prawo pocztowe przewiduje dla operatora wyznaczonego rekompensatę z tego tytułu, wprowadzając mechanizm finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych. Koszt ten stanowi różnicę między kosztem netto działalności operatora wyznaczonego objętego tym obowiązkiem a kosztem netto jego działalności bez tego obowiązku, pomniejszoną o korzyści pośrednie związane ze świadczeniem usług powszechnych oraz korzyści wynikające z praw specjalnych lub wyłącznych przyznanych operatorowi wyznaczonemu.

Szczegółowe zasady kalkulacji kosztu netto określa rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie kalkulacji kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych (Dz. U. poz. 544).

W ustawie – Prawo pocztowe przyjęto, że nieuzasadnione obciążenie finansowe operatora wyznaczonego występuje w przypadku, gdy świadczenie usług powszechnych w danym roku obrotowym przyniosło stratę, rozumianą jako ujemny wynik finansowy na sprzedaży tych usług. Koszt netto obowiązku świadczenia usług powszechnych finansowany jest maksymalnie do poziomu straty, co w praktyce oznacza, że gdy jest wyższy niż strata na usługach powszechnych, nie jest w pełni rekompensowany.

Zgodnie z art. 108 ustawy koszt netto obowiązku świadczenia usług powszechnych finansowany jest z dwóch źródeł:

- z udziałów operatorów pocztowych objętych obowiązkiem udziału w dopłacie, tj. operatorów osiągających przychody z usług powszechnych i wchodzących w zakres usług powszechnych (usługi postrzegane przez konsumentów, jako wymienne/podobne do powszechnych<sup>2)</sup>) powyżej 1 mln zł,

---

<sup>2)</sup> Art. 3 pkt 30 ustawy – Prawo pocztowe – usługi wchodzące w zakres usług powszechnych – usługi pocztowe obejmujące przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczone przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych; do usług wchodzących w zakres usług powszechnych nie zalicza się usług pocztowych polegających na przyjmowaniu, sortowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu przesyłek kurierskich.

- z budżetu państwa, jeżeli suma udziałów w dopłacie, o których mowa w pkt 1 jest niewystarczająca dla sfinansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych.

Zgodnie z art. 113 ust. 3 i 4 ustawy – Prawo pocztowe ustalenie wysokości udziału operatora pocztowego w dopłacie następuje na podstawie jednolitego wskaźnika procentowego stanowiącego stosunek należnej dopłaty do sumy przychodów operatorów obowiązanych do udziału w dopłacie z usług powszechnych lub usług wchodzących w zakres usług powszechnych, osiągniętych w roku obrotowym, za który jest ustalana dopłata.

Wysokość udziału operatora pocztowego w dopłacie stanowi iloczyn jednolitego wskaźnika procentowego, o którym wspomniano wyżej oraz kwoty przychodów tego operatora z usług powszechnych lub wchodzących w zakres usług powszechnych, osiągniętych w roku obrotowym, za który jest ustalana dopłata i nie może być wyższa niż 2% kwoty tych przychodów.

- b) W zakresie wypłaty dotacji z tytułu świadczenia usług pocztowych ustawowo zwolnionych z opłat pocztowych

Zgodnie z art. 27 ustawy – Prawo pocztowe, dotacja stanowiąca rekompensatę dla operatora pocztowego z tytułu świadczenia usług pocztowych zwolnionych z opłat przysługuje każdemu operatorowi pocztowemu, który prowadzi taką działalność. Aktualnie z dotacji z tego tytułu korzysta jedynie operator wyznaczony obowiązany do świadczenia usług powszechnych – Poczta Polska S.A.

Obecnie dotacja może być udzielona w okresie obowiązywania decyzji Komisji Europejskiej o jej zgodności z rynkiem wewnętrznym zgodnie z art. 27 ust. 4 ustawy – Prawo pocztowe lub na podstawie decyzji Komisji 2012/21/UE z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE L 7 z 11.01.2012, str. 3). Usługami zwolnionymi z opłat pocztowych są:

- przesyłki dla ociemniałych (na podstawie art. 26 ustawy – Prawo pocztowe),

- przesyłki z obowiązkowymi egzemplarzami bibliotecznymi (na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z późn. zm.),
- przesyłki z pakietami wyborczymi i kopertami zwrotnymi (na podstawie art. 53k § 3 oraz art. 61i § 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 15).

#### Zakres proponowanych zmian

##### 1. Sposób liczenia udziału operatorów zobowiązanych do wniesienia dopłaty na rzecz finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych

Proponuje się zastąpienie zasady liczenia udziału operatora zobowiązanego od całości przychodów tego operatora z usług powszechnych lub wchodzących w zakres usług powszechnych (art. 113 ust. 4) zasadą liczenia udziału od kwoty przychodów z tych usług w części przekraczającej 1 mln zł.

Zaproponowane rozwiązanie usunie podnoszoną przez Komisję Europejską w trakcie notyfikacji programu kwestię nierównego traktowania operatorów zobowiązanych do wniesienia opłaty i operatorów zwolnionych z tego obowiązku. Ocenę taką Komisja zilustrowała, wskazując, że operatorzy mogliby uznać obecny kształt mechanizmu finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych za dyskryminujący, bowiem zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy – Prawo pocztowe, kiedy tylko operator osiągnie na danym rynku przychody w wysokości 1 mln zł, musi wpłacić do 2% całości tych przychodów. Oznacza to jednakże, że operator, który osiągnął 999 000 zł nie zapłaci nic, podczas gdy operator, który osiągnął 1 001 000 zł zapłaciłby do 2% całkowitej kwoty (tj. wpłaciłby do  $2\% \times 1\,001\,000 \text{ zł} = 20\,020 \text{ zł}$ ). W ocenie Komisji korekta sposobu liczenia wysokości udziału operatora w dopłacie powinna poprawić warunki konkurencyjności na rynku usług powszechnych i wchodzących w zakres usług powszechnych.

Z uwagi na fakt, iż zapewnienie przejrzystych i niedyskryminujących zasad funkcjonowania mechanizmu finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych jest dla Komisji Europejskiej sprawą kluczową, podjęto zobowiązanie dokonania stosownej zmiany w ustawie – Prawo pocztowe. Realizacja tego zobowiązania jest warunkiem notyfikacji programu pomocowego na kolejne okresy, a uznanie pomocy

za zgodną z rynkiem wspólnotowym z kolei warunkuje uruchomienie finansowania, tj. realizacji przepisów ustawy w praktyce.

## 2. Sposób ustalania poziomu rozsądnego zysku uwzględnianego w kalkulacji kosztu netto usług powszechnych

Proponuje się doprecyzowanie przepisu w sposób usuwający dotychczasowe wątpliwości interpretacyjne. Obecny przepis stanowi, iż w kalkulacji kosztu netto uwzględnia się prawo operatora wyznaczonego do rozsądnego zysku na podstawie wskaźnika zwrotu kosztu zaangażowanego kapitału, o którym mowa w art. 100 ustawy.

Proponuje się nowe brzmienie przepisu, zgodnie z którym operator wyznaczony w kalkulacji kosztu netto może uwzględnić rozsądny zysk obliczony na podstawie wskaźnika zwrotu kosztu zaangażowanego kapitału, o którym mowa w art. 100.

Utrzymana zostanie zasada, zgodnie z którą operator wyznaczony będzie mógł podjąć decyzję, co do uwzględnienia lub nieuwzględnienia rozsądnego zysku w sytuacji, gdy jego szacowanie jest bardziej czasochłonne i kosztochłonne niż korzyści z uwzględnienia rozsądnego zysku w koszcie netto, albo korzyści te są dla operatora znikome. Uwzględnienie bądź nieuwzględnienie rozsądnego zysku znajdzie swoje odzwierciedlenie w projekcie opisu kalkulacji kosztu netto, który operator wyznaczony przedkłada do zatwierdzenia Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zwanego dalej „Prezesem UKE”, zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy – Prawo pocztowe.

## 3. Weryfikacja zasadności utrzymania poziomu progu przychodów z usług powszechnych i wchodzących w zakres usług powszechnych zwalniającego z obowiązku udziału w dopłacie (obecnie 1 mln zł) oraz maksymalnego poziomu dopłaty (obecnie nie więcej jak 2% przychodów)

Komisja Europejska w decyzji z dnia 26.11.2015 r. SA38869(2014/N) zwróciła uwagę, że zmieniające się warunki rynkowe mogą spowodować konieczność zmiany przyjętych progów istotnych dla określenia udziału operatorów w dopłacie. W tym celu zaleciła przeprowadzanie okresowych analiz rynku pocztowego i konsultacji społecznych (pkt 175 decyzji – zalecenie wprowadzenia „klauzuli przeglądowej”), które wskazywałyby na zasadność utrzymania progów lub potrzebę ich zmiany. Komisja Europejska wskazała, że przegląd taki powinien odbyć się w latach 2018–2019. W związku z tym proponuje się wprowadzenie obowiązku przeprowadzania przez Prezesa UKE okresowego, tj. co 5 lat, badania adekwatności ww. wielkości. Pierwsze z tych badań odbyłoby się w 2019 r.

Badanie przeglądowe Prezesa UKE obejmowałoby analizę danych rynkowych oraz konsultacje społeczne.

Proponuje się, aby badaniem objęci byli tylko ci operatorzy pocztowi, którzy spełnili przesłanki powstania obowiązku udziału w dopłacie, zgodnie z art. 108 ust. 2, za co najmniej jeden rok w okresie dwóch lat bezpośrednio poprzedzających badanie, tj. których przychód z usług powszechnych lub wchodzących w zakres usług powszechnych przekroczył określony ustawą próg 1 mln zł w jednym lub w dwóch latach bezpośrednio poprzedzających badanie. Na przykładzie 2013 r., dla którego obecnie Prezes UKE ustala poziom finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych, dotyczyłoby to 10 operatorów (wyznaczony + alternatywni), których łączny udział w rynku usług powszechnych i wchodzących w zakres usług powszechnych przekracza 99% rynku tych usług. Pozostali operatorzy działający w tym obszarze (ok. 61) nie byłiby objęci badaniem ze względu na niskie przychody, tym samym ustalone progi nie stanowią dla nich bariery w wejściu na rynek pocztowy.

W badaniu Prezes UKE będzie się opierał na przekazanych na jego żądanie przez operatorów objętych badaniem danych w zakresie wysokości przychodów z prowadzonej działalności i poniesionych kosztów w podziale zgodnym z art. 108 ust. 3, a w przypadku operatora wyznaczonego zgodnie z rachunkowością regulacyjną i kalkulacją kosztów, którą operator ten jest zobowiązany prowadzić m.in. w celu uniknięcia zjawiska cross subsydiowania w zakresie niedopuszczonym dyrektywą 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług. Zebranie informacji o przychodach i kosztach w przekroju całej działalności operatora jest uzasadnione potrzebą uzyskania miarodajnych wyników badania, dla których istotne jest prawidłowe przypisanie przez operatora przychodów i kosztów do każdej z prowadzonych rodzajów działalności. Należy także zauważyć, że Komisja Europejska w swojej decyzji także odnosiła się do innej niż pocztowa działalności operatora, przytaczając dane, które dotyczyły zarówno rynku pocztowego kurierskiego, jak i dystrybucji w oparciu o upublicznione sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej Integer Pl. za 2013 r.

Ponadto w badaniu zbierane będą informacje o marży brutto osiąganey ze sprzedaży usług powszechnych lub usług wchodzących w zakres usług powszechnych wraz z opisem sposobu obliczenia poziomu tej marży.

Prezes UKE będzie informował operatorów pocztowych objętych badaniem o zagrożeniu karą pieniężną za nieudzielenie informacji lub złożenie informacji nieprawdziwej lub niepełnej (patrz także pkt 6 proponowane zmiany w przepisach karnych).

Konsultacje społeczne będą ogłaszane na stronie podmiotowej BIP Prezesa UKE i służyć będą uzyskaniu informacji, jak oceniana jest adekwatność obowiązujących progów istotnych dla udziału operatora pocztowego w dopłacie. Konsultacje umożliwiać będą także zgłoszenie propozycji w zakresie zmian wysokości tych progów.

Wyniki badania Prezes UKE będzie przekazywał niezwłocznie ministrowi właściwemu do spraw łączności. Na tej podstawie minister będzie mógł podjąć decyzję o ewentualnym wystąpieniu z inicjatywą zmiany ustawy – Prawo pocztowe w zakresie korekty mechanizmu finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych, mając na uwadze zapewnienie równowagi między zbyt wysokim poziomem udziału operatora pocztowego w dopłacie, który stanowiłby barierę dla podejmowania i prowadzenia działalności pocztowej, a zbyt niskim poziomem, który w sposób istotny ograniczałby znaczenie dopłaty jako źródła finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych.

W przypadku zmiany progów w drodze nowelizacji ustawy Komisja Europejska zostanie o tej zmianie poinformowana w ramach notyfikacji programów pomocowych dotyczących rekompensaty kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych na kolejne okresy.

4. Dodatkowo do proponowanych zmian w zakresie mechanizmu finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych, jakie zostały zdiagnozowane w trakcie notyfikacji programu pomocowego „Rekompensata dla Poczty Polskiej kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych w latach 2013–2015” projektowane są także zmiany o charakterze porządkującym i doprecyzowującym

Proponuje się:

- zmianę brzmienia art. 112 ust. 1 i 5 oraz skreślenie ust. 2. Proponowane zmiany wprowadzają zasadę, że operator wyznaczony w sytuacji, gdy podejmie decyzję

o ubieganiu się o dopłatę wystąpi do Prezesa UKE z wnioskiem w tej sprawie i równocześnie przedłoży stosowne dokumenty. Dokumenty wymienione w art. 112 ust. 1 pkt 1 i 2 będą następnie podlegać weryfikacji przez niezależnego biegłego rewidenta powołanego przez Prezesa UKE. Takie rozwiązanie pozwoli ograniczyć koszty związane z przygotowaniem dokumentów przez operatora wyznaczonego i ich weryfikacji przez biegłego rewidenta powołanego przez Prezesa UKE wyłącznie do przypadku, gdy operator wystąpi z wnioskiem o dopłatę. Tym samym nie będą ponoszone koszty z tego tytułu gdy wystąpi strata na usługach powszechnych, ale ze względu na jej niski poziom operator zdecyduje o nieubieganiu się o dopłatę ze względu na koszty, jakie musi ponieść w celu jej uzyskania. Doprecyzowanie to jest zgodne z wykładnią celowościową przepisów art. 112.

Konsekwencją projektowanej zmiany będzie nowelizacja rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie kalkulacji kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych w zakresie § 8, który określa termin przedłożenia Prezesowi UKE przez operatora wyznaczonego projektu opisu kalkulacji kosztu netto za rok, w którym prognozowana jest strata na usługach powszechnych (zatwierdzony przez Prezesa UKE opis kalkulacji kosztu netto jest podstawowym dokumentem spośród uwzględnianych przy ustalaniu należnej kwoty dopłaty). Nowe brzmienie tego przepisu będzie uzależniało przedłożenie projektu nie tylko od prognozowanego wystąpienia straty na usługach powszechnych w danym roku, ale także zamiaru operatora wyznaczonego wystąpienia z wnioskiem o dopłatę.

- zmianę brzmienia art. 119 dotyczącego obowiązku nałożonego na Prezesa UKE w zakresie publikacji na stronie podmiotowej BIP informacji między innymi o kwocie kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych i straty na usługach powszechnych, o kwocie dopłaty i wysokości udziałów operatorów w dopłacie. Proponuje się, aby taka informacja była publikowana niezwłocznie w przypadku uruchomienia finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych za dany rok. W obecnym brzmieniu przepisu Prezes UKE jest obowiązany do publikacji ww. informacji corocznie, podczas gdy, jak wykazała praktyka, mogą nie zaistnieć wszystkie okoliczności niezbędne do uruchomienia finansowania tego kosztu netto. W szczególności w danym roku może nie wystąpić strata na usługach powszechnych.

5. Niezależnie od powyższego zakresu nowelizacji Prawa pocztowego proponuje się także zmianę brzmienia art. 27 ust. 4 obecnej regulacji, zgodnie z którą dotacja przedmiotowa dla operatora pocztowego świadczącego usługi pocztowe ustawowo zwolnione z opłat pocztowych może być udzielona wyłącznie w okresie obowiązywania pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej o jej zgodności z rynkiem wewnętrznym<sup>3)</sup> przez dodanie alternatywnego rozwiązania, tj. możliwości udzielenia dotacji także na zasadach określonych w przepisach Unii Europejskiej dotyczących pomocy publicznej zwolnionej z obowiązku notyfikacji

Jednocześnie proponuje się zrezygnować z określenia „pozytywnej” w odniesieniu do decyzji.

Proponowana zmiana uczyni przepis bardziej elastycznym, gdyż umożliwi udzielenie dotacji nie tylko w okresie obowiązywania decyzji Komisji Europejskiej o niewnoszeniu zastrzeżeń do zgłoszonego przez Rzeczpospolitą Polską środka, ale także w zakresie i w kwotach nieobjętych procedurą notyfikacyjną.

Jednocześnie proponuje się wprowadzenie upoważnienia do wydania rozporządzenia ministra właściwego do spraw łączności, określającego szczegółowe warunki udzielania dotacji przedmiotowej na przesyłki pocztowe ustawowo zwolnione z opłat pocztowych, która nie podlega notyfikacji. Obecnie, ze względu na charakter usług aktualnie zwolnionych z opłat pocztowych, byłyby to przepisy UE dotyczące pomocy publicznej na usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym. Jednocześnie ze względu na wymiar przewidywanej pomocy projektodawca w odniesieniu do tych usług nie przewiduje korzystania z pomocy *de minimis*. W związku z tym, projektowane rozporządzenie określałoby będzie, że dotacja udzielona w tym trybie dotyczyć będzie przesyłek z pakietami wyborczymi i z kopertami zwrotnymi, o których mowa w art. 53k § 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, które są usługami świadczonymi w ogólnym interesie gospodarczym w rozumieniu przepisów UE dotyczących pomocy publicznej z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym.

Do pomocy w formie ww. dotacji stosować się będzie postanowienia decyzji Komisji 2012/21/UE z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu

---

<sup>3)</sup> Dotyczy decyzji wydawanych zgodnie z rozporządzeniem Rady (UE) 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 248 z 24.09.2015, str. 9).



o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym.

Decyzja ogranicza wysokość udzielonej pomocy spełniającej warunki w niej określonej do wysokości nieprzekraczającej równowartości 15 mln EUR w skali roku.

W celu zachowania spójności przepisów dotyczących udzielania dotacji na przesyłki zwolnione z opłat pocztowych, w ślad za nowelizacją przepisu art. 27 ust. 4, niezbędna będzie także odpowiednia zmiana rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 17 września 2010 r. w sprawie dotacji przedmiotowej do świadczonych usług pocztowych podlegających ustawowemu zwolnieniu z opłat pocztowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 618, z późn. zm.), które w § 8 określa, że udzielenie dotacji możliwe jest w okresie obowiązywania pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej o zgodności pomocy z rynkiem wewnętrznym.

6. Dodatkowo proponuje się uaktualnienie brzmienia art. 28 ustawy – Prawo pocztowe. Potrzeba nowelizacji tego przepisu jest związana z wygaśnięciem poprzednich regulacji unijnych warunkujących jego dotychczasowy zakres regulacyjny. Ponadto celem zmienianego przepisu jest wprowadzenie zakazu udzielania pomocy przedsiębiorcom w trudnej sytuacji w ramach programu pomocowego, zatwierdzonego przez Komisję Europejską w decyzji, o której mowa w art. 27 ust. 4 projektu ustawy, dotyczącej pomocy innej niż rekompensata z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym. Obowiązek wprowadzenia do przepisów krajowych przedmiotowego zakazu wynika z podejmowanego przez władze polskie zobowiązania w trakcie postępowania notyfikacyjnego. Należy przy tym wyjaśnić, że w przypadku pomocy notyfikowanej stanowiącej rekompensatę z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, zakaz dotyczący przedsiębiorstw w trudnej sytuacji nie ma zastosowania. Stąd też potrzeba takiego określenia brzmienia przepisu art. 28 ustawy, aby swoim zakresem obejmował wyłącznie przypadki pomocy zatwierdzonej przez Komisję Europejską w decyzji, inne niż pomoc stanowiącą rekompensatę z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym (czyli m.in. pomoc, której zgodność została zatwierdzona na podstawie art. 107 ust. 3 lit. d Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub pomoc zgodna z rynkiem wewnętrznym na podstawie art. 107 ust. 2 lit. a TFUE).

Ponadto nowe obowiązujące od 2014 r. przepisy odnoszące się do udzielania dotacji dla przedsiębiorców znajdujących się w trudnej sytuacji<sup>4)</sup> nie przewidują odrębnych uregulowań dla mikroprzedsiębiorców lub małych przedsiębiorców. Mając na uwadze, że przepisy te obowiązują już od 2014 r. w ocenie projektodawcy nie ma potrzeby wprowadzenia do projektowanej ustawy przepisów przejściowych w odniesieniu do pomocy dla tego typu przedsiębiorców. W szczególności, biorąc pod uwagę, że w trakcie obowiązywania dotychczasowego brzmienia zmienianego przepisu, władze polskie nie notyfikowały żadnego środka pomocowego dla operatorów znajdujących się w trudnej sytuacji. Takie postępowanie nie jest również prowadzone obecnie.

## 7. Przepisy karne

Konsekwencją wprowadzenia obowiązku przedkładania przez operatorów pocztowych na żądanie Prezesa UKE informacji niezbędnych dla przeprowadzenia badania, o którym mowa w pkt 3, będzie wprowadzenie przepisów karnych za nieudzielenie informacji lub złożenie informacji nieprawdziwej lub niepełnej przez odpowiednią zmianę art. 126 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo pocztowe. Wprowadzenie proponowanych kar ma na celu umożliwienie Prezesowi UKE przeprowadzenie rzetelnego badania.

Jednocześnie proponuje się zrezygnowanie z kary za nieprzedstawienie Prezesowi UKE przez operatora wyznaczonego dokumentów związanych z kalkulacją kosztu netto, o których mowa w art. 112 ust. 1. Jest to konsekwencja wprowadzanego w nowelizowanej ustawie rozwiązania zobowiązującego operatora wyznaczonego, w przypadku gdy ubiega się o dopłatę do kosztu netto za dany rok, do złożenia wniosku w tej sprawie wraz z niezbędnymi dokumentami (nowe brzmienie art. 112 ust. 1), gdyż wniosek rozpatrywany będzie zgodnie z trybem przewidzianym w k.p.a.

## Skutki proponowanych regulacji dla budżetu

W związku z tym, że konsekwencją projektowanej ustawy jest wystąpienie skutków budżetowych, zgodnie z art. 50 ust. 1a, 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.) określono limit wydatków budżetowych w każdym kolejnym roku w okresie 10 lat od wejścia w życie ustawy oraz

---

<sup>4)</sup> Komunikat Komisji Europejskiej „Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE C 249 z 31.07.2014, str.1).

mechanizm korygujący, jaki będzie wdrożony w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok limitu.

W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia maksymalnego limitu wydatków budżetu państwa przeznaczonych na sfinansowanie kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych w zakresie wynikającym ze zmniejszenia kwoty przychodów operatorów pocztowych, od której liczony jest ich udział w dopłacie o 1 mln zł, wskazano na Prezesa UKE jako odpowiedzialnego za wdrożenie mechanizmu korygującego. Mechanizm ten polegał będzie na podjęciu przewidzianych w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe działań regulacyjnych, do których upoważniony jest Prezes UKE, mających na celu uniknięcie prognozowanej przez operatora wyznaczonego straty na usługach powszechnych lub ograniczenie jej poziomu. W szczególności należy wymienić tu uprawnienia wynikające z art. 51 (ustanowienie w drodze decyzji określonego odstępstwa od obowiązku świadczenia usług powszechnych) i art. 58 (wyrażenie zgody na zmianę cennika usług powszechnych lub jego części skutkującą przekroczeniem maksymalnych rocznych poziomów opłat określanych przez Prezesa UKE na okresy trzyletnie). Zaproponowany mechanizm korygujący odpowiada działaniom przewidzianym w art. 50 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Wejście w życie zakładanych przepisów

Proponuje się, aby projektowane zmiany do ustawy – Prawo pocztowe weszły w życie w terminie 14 dni od dnia ich publikacji, przy czym nowe przepisy będą miały zastosowanie do wyliczenia poziomu finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych za rok obrotowy 2016 zarówno w części dotyczącej operatorów pocztowych, jak i uzupełniająco z budżetu państwa. Finansowanie to, w przypadku wystąpienia straty na świadczeniu usług powszechnych, będzie realizowane zgodnie z przepisami ustawy, nie wcześniej niż w grudniu 2017 r. na podstawie decyzji Prezesa UKE, o których mowa w art. 112 ust. 5 i art. 113 ust. 1.

Wprowadzenie projektowanych rozwiązań w proponowanym terminie jest uzasadnione ważnym interesem społecznym. Zapewnienie sprawnego, zgodnego z wymogami Komisji Europejskiej w zakresie pomocy publicznej, mechanizmu finansowania obowiązku świadczenia usług powszechnych jest warunkiem gwarantowanego przez państwo ciągłego dostępu do tych podstawowych dla społeczeństwa usług pocztowych.

Ponadto należy podkreślić, że:

- 1) najważniejsze zmiany regulacyjne wprowadzane w projekcie są korzystne dla operatorów pocztowych, gdyż dotyczą zmniejszenia ich udziału w dopłacie przez nieuwzględnianie w podstawie jej wyliczenia przychodów poniżej 1 mln zł z usług powszechnych lub wchodzących w zakres usług powszechnych;
- 2) jak najwcześniejsze wprowadzenie zmian umożliwi rozpoczęcie notyfikacji programu pomocowego dotyczącego rekompensaty Poczcie Polskiej z tytułu kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych na kolejny okres rozpoczynający się ustaleniem ewentualnej rekompensaty za 2016 r., której poziom ustalany będzie w 2017 r. Wprowadzenie do polskiego porządku prawnego zmian w zakresie sposobu ustalania udziału operatorów w dopłacie i cyklicznej weryfikacji wskaźników progów określających ten udział jest warunkiem Komisji Europejskiej dla rozpoczęcia procesu notyfikacyjnego.

Opinia Projektodawcy, co do zgodności projektowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Opinia Projektodawcy, co do notyfikacji projektowanych regulacji

Proponowane regulacje wprowadzają zmiany dotyczące sposobu realizacji przepisów odnoszących się do finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych, o których mowa w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/6/WE z dnia 20 lutego 2008 r. zmieniającej dyrektywę 97/67/WE w odniesieniu do pełnego urzeczywistnienia rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty (Dz. Urz. UE L 52 z 27.02.2008, str. 3) i stanowią realizację zaleceń Komisji wynikających z decyzji Komisji Europejskiej z dnia 26 listopada 2015 r. Pomoc państwa SA 38869(2014/N) „Rekompensata dla Poczty Polskiej kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych w latach 2013–2015” (pkt 172, 173 i 175).

Projekt nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Stosownie do postanowień § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.),

projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

**Nazwa projektu**

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe

**Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa  
we współpracy z Urzędem Komunikacji Elektronicznej**Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**Kazimierz Smoliński  
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa**Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**Elżbieta Pańczyk  
Radca Ministra w Departamencie Poczty Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa  
Tel. 22 630 10 15  
Elzbieta.Panczyk@mib.gov.pl**Data sporządzenia**

20.02.2017 r.

**Źródło:**decyzja Komisji Europejskiej z dnia 26 listopada 2015 r. Pomoc państwa SA 38869(2014/N) „Rekompensata dla Poczty Polskiej kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych w latach 2013–2015” (tekst dostępny pod adresem [http://ec.europa.eu/competition/state\\_aid/case/s/253038/253038\\_1729044\\_321\\_2.pdf](http://ec.europa.eu/competition/state_aid/case/s/253038/253038_1729044_321_2.pdf))**Nr w wykazie prac**

UC 69

**OCENA SKUTKÓW REGULACJI****1. Jaki problem jest rozwiązywany?**

Proponowane zmiany w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1113, z późn. zm.) mają na celu realizację zaleceń Komisji Europejskiej wynikających z jej decyzji z dnia 26 listopada 2015 r. Pomoc państwa SA 38869(2014/N) „Rekompensata dla Poczty Polskiej kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych w latach 2013–2015” w zakresie:

- 1) modyfikacji mechanizmu finansowania kosztu netto w odniesieniu do zasady ustalania wielkości udziału operatora pocztowego w dopłacie. Zgodnie z art. 108 ust. 2 ustawy jest to operator, którego przychody z usług powszechnych lub usług wchodzących w zakres usług powszechnych w roku obrotowym, za który ustalana jest dopłata, przekroczyły 1 mln zł, natomiast kwota udziału zgodnie z art. 113 ust. 4 liczona jest od całości tych przychodów. Zdaniem Komisji Europejskiej, konieczne jest wprowadzenie modyfikacji przepisu tak, aby podstawą obliczeń kwoty udziału była tylko ta część przychodów, która jest wyższa niż próg 1 mln zł, co zapewniłoby równe traktowanie podmiotów z punktu widzenia zasad konkurencji. Zmiana powinna dotyczyć rozliczenia kosztu netto za 2016 r. i lat następnych;
- 2) przeprowadzania cyklicznych raz na 4 lub 5 lat, przeglądowych analiz rynku pocztowego i konsultacji społecznych w celu oceny adekwatności progu przychodów, od którego powstaje obowiązek udziału operatora w dopłacie (obecnie 1 mln zł) oraz maksymalnego udziału procentowego określającego górny poziom tego udziału (obecnie nie więcej niż 2% przychodów) w stosunku do aktualnej sytuacji rynkowej. Pierwsze badanie wg Komisji Europejskiej powinno odbyć się w latach 2018–2019.

Ponadto w projekcie zaproponowano uelastyczenie przepisów dotyczących udzielania dotacji z tytułu świadczenia usług pocztowych ustawowo zwolnionych z opłat pocztowych przez umożliwienie uruchomienia dotacji także w wymiarze i w kwotach niewymagających notyfikacji pomocy zgodnie z przepisami UE w tym zakresie (zmiana art. 27 ust. 4 ustawy – Prawo pocztowe).

oraz doprecyzowanie i uporządkowanie przepisów określających:

- zasadę uwzględniania rozsądnego zysku w kalkulacji w koszcie netto (art. 106 ust. 6),
- procedurę udzielania rekompensaty z tytułu kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych (art. 112 ust. 3 i art. 119).

Potrzeba wprowadzenia projektowanych zmian doprecyzowujących wynika z dotychczasowego stosowania przepisów ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe.

**2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt**

1. Proponuje się **zmianę obecnego przepisu art. 113 ust. 4** ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, zwanej dalej „ustawą – Prawo pocztowe” tak, aby wysokość udziału operatora pocztowego w dopłacie stanowiła iloczyn wskaźnika procentowego, o którym mowa w ust. 3 tego artykułu oraz kwoty przychodów operatora z usług powszechnych lub wchodzących w zakres usług powszechnych osiągniętych w roku obrotowym, za który jest ustalana dopłata, przekraczającej jeden milion złotych.

Projektowana zmiana zmniejszy udział operatorów pocztowych w finansowaniu kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych. Mając na uwadze, że w przypadku jednego operatora nie będą brane pod uwagę przychody do 1 mln zł a maksymalna składka wyniosłaby 2% tej kwoty, to ubytek w dopłacie wyniesie 20 tys. zł. Dla 2013 r., w którym obowiązek wniesienia udziału w dopłacie objął 10 operatorów, łączne zmniejszenie udziału operatorów w finansowaniu kosztu netto wyniesie ok. 200 tys. zł. Kwota ta będzie musiała być pokryta z budżetu państwa, który jest uzupełniającym do dopłat operatorów źródłem finansowania kosztu netto.

Skutki finansowe dla operatorów i budżetu państwa prawdopodobnie nie będą dotyczyć każdego kolejnego roku, gdyż uruchomienie finansowania kosztu netto ma miejsce tylko wtedy, gdy wystąpi strata na świadczeniu usług powszechnych a finansowanie nie może być wyższe niż poziom tej straty (art. 109 ustawy – Prawo pocztowe). Przykładowo w 2014 r. operator wyznaczony Poczta Polska S.A. nie odnotował straty w zakresie usług powszechnych, zatem nie zajdzie potrzeba finansowania kosztu netto w odniesieniu do tego roku. Podobna sytuacja wystąpiła w 2015 r. Zgodnie z prognozą w latach 2016–2017 nie wystąpi potrzeba finansowania kosztu netto, gdyż Poczta Polska S.A. nie przewiduje wystąpienia straty na świadczeniu usług powszechnych w tym okresie. Podobnie wg długoterminowych założeń strategicznych Poczty Polskiej S.A. nie wystąpi strata także w 2018 r. dopiero w 2019 r. prognozuje się stratę w wysokości 11 mln zł. Rozliczenie i weryfikacja tej straty przez Prezesa UKE nastąpi w 2020 r. a jej sfinansowanie w 2021 r.

W pkt 6, zgodnie z wymogami OSR, wyszacowano skutki projektowanej nowelizacji przepisów ustawy – Prawo pocztowe dla budżetu państwa, tj. zmianę wysokości przychodów uwzględnianych przy ustaleniu udziału operatora w dopłacie oraz omówione w pkt 2 koszty przeprowadzenia cyklicznego badania rynku przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej zwanego dalej „Prezesem UKE”.

Kwoty te nie są zatem tożsame z ewentualnymi pełnymi wydatkami budżetu na pokrycie kosztu netto. Należy podkreślić, że w dalszej perspektywie oszacowanie zapotrzebowania na środki budżetowe przewidziane jako źródło uzupełniające do dopłat operatorów w finansowaniu kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych określonego w ustawie – Prawo pocztowe, jest trudne, bowiem konieczne jest uwzględnienie co najmniej takich przesłanek jak:

- prawdopodobieństwo wystąpienia straty z tytułu świadczenia usług powszechnych i jej skali (aktualnie Poczta Polska S.A. posiada projekcję wyniku na usługach powszechnych w perspektywie 3 lat),
- liczba operatorów objętych obowiązkiem udziału w dopłacie w roku, w którym wystąpiła strata i wielość ich udziału w rynku usług powszechnych (operator wyznaczony) i wchodzących w zakres usług powszechnych (operator wyznaczony + operatorzy alternatywni) mierzonego wielkością przychodów z tych usług, w szczególności w związku z tendencją malejącą na rynku usług listowych.

**2. Proponuje się nałożenie na Prezesa UKE obowiązku przeprowadzania cyklicznych, raz na 5 lat, przeglądowych analiz rynku pocztowego** w celu oceny adekwatności progów określających udział operatora w finansowaniu kosztu netto w stosunku do aktualnej sytuacji rynkowej. Pierwsze badanie nastąpi w 2019 r. Wyniki każdego badania będą przedstawiane ministrowi właściwemu ds. łączności. Na tej podstawie minister będzie mógł podjąć decyzję o ewentualnej zmianie ustawy – Prawo pocztowe w zakresie ww. parametrów.

Przewiduje się także upoważnienie Prezesa UKE do wystąpienia do operatorów, którzy spełnili przesłanki powstania obowiązku udziału w dopłacie zgodnie z art. 108 ust. 2, za co najmniej jeden rok w okresie dwóch lat bezpośrednio poprzedzających badanie o niezbędne dla przeprowadzenia takiej analizy informacje. Konsekwencją takiej regulacji jest propozycja wprowadzenia przepisów karnych za nieudzielenie informacji lub złożenie informacji nieprawdziwej lub niepełnej przez odpowiednią zmianę art. 126 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 1. Wzrost obciążenia pracą operatorów z tytułu przekazania Prezesowi UKE dodatkowych informacji będzie nieznaczny (kwestię tę omówiono w pkt 8).

Przeprowadzenie przedmiotowego badania, jako dodatkowe zadanie dla Urzędu Komunikacji Elektronicznej realizowane siłami własnymi, spowoduje wzrost kosztów jego funkcjonowania w roku, w którym będzie przeprowadzone minimum o ok. 90 tys. zł (uzasadnienie wyliczenia w pkt 6).

**3. W celu uelastyczenia, doprecyzowania i uaktualnienia obecnych przepisów dotyczących udzielania pomocy publicznej proponuje się:**

- **zmianę brzmienia art. 27 ust. 4 i dodanie kolejnych dwóch ustępów**, zgodnie z którymi dotacja przedmiotowa dla operatora pocztowego świadczącego usługi pocztowe ustawowo zwolnione z opłat pocztowych będzie mogła być udzielona nie tylko, jak to wynika z obecnych przepisów, w okresie obowiązywania pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej o jej zgodności z rynkiem wewnętrznym, ale również na zasadach określonych w przepisach Unii Europejskiej dotyczących pomocy publicznej zwolnionej z wymogu notyfikacji. Proponuje się także usunięcie określenia „pozytywna” w odniesieniu do decyzji. Proponowana zmiana umożliwi udzielenie dotacji także w zakresie i w kwotach nieobjętych procedurą notyfikacyjną.

Jednocześnie proponuje się wprowadzenie upoważnienia do wydania rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw łączności określającego szczegółowe warunki udzielania dotacji przedmiotowej do usługi pocztowej ustawowo zwolnionej od opłaty pocztowej, która nie podlega notyfikacji.

Rozporządzenie określać będzie, że dotacja udzielona w tym trybie dotyczyć będzie przesyłek z pakietami wyborczymi i z kopertami zwrotnymi, o których mowa w art. 53k § 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 15), które są usługami świadczonymi w ogólnym interesie gospodarczym

w rozumieniu TFUE i przepisów UE dotyczących pomocy publicznej z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym.

Do pomocy w formie ww. dotacji stosować się będzie postanowienia decyzji Komisji 2012/21/UE z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym. Decyzja ogranicza wysokość udzielonej pomocy spełniającej warunki w niej określonej do wysokości nieprzekraczającej równowartości 15 mln EUR w skali roku.

Mając na uwadze, że kwota dotacji może być udzielona w wysokości, która nie podlega notyfikacji - proponowana zmiana jest niezbędna.

- **uaktualnienie brzmienia art. 28** ustawy – Prawo pocztowe, w związku z wygaśnięciem poprzednich regulacji unijnych warunkujących jego dotychczasowy zakres regulacyjny. Celem zmienianego przepisu jest wprowadzenie zakazu udzielania pomocy przedsiębiorcom w trudnej sytuacji w ramach programu pomocowego, zatwierdzonego przez Komisję Europejską w decyzji, o której mowa w art. 27 ust. 4 projektu ustawy, dotyczącej pomocy innej niż rekompensata z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym. Obowiązek wprowadzenia do przepisów krajowych przedmiotowego zakazu wynika z podejmowanego przez władze polskie zobowiązania w trakcie postępowania notyfikacyjnego. Należy przy tym wyjaśnić, że w przypadku pomocy notyfikowanej stanowiącej rekompensatę z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, zakaz dotyczący przedsiębiorstw w trudnej sytuacji nie ma zastosowania. Stąd też potrzeba takiego określenia brzmienia przepisu art. 28 ustawy, aby swoim zakresem obejmował wyłącznie przypadki pomocy zatwierdzonej przez Komisję Europejską w decyzji, inne niż pomoc stanowiącą rekompensatę z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym (czyli m.in. pomoc, której zgodność została zatwierdzona na podstawie art. 107 ust. 3 lit. d Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub pomoc zgodna z rynkiem wewnętrznym na podstawie art. 107 ust. 2 lit. a TFUE). Ponadto nowe obowiązujące od 2014 r. przepisy odnoszące się do udzielania dotacji dla przedsiębiorców znajdujących się w trudnej sytuacji nie przewidują odrębnych uregulowań dla mikroprzedsiębiorców lub małych przedsiębiorców. Mając na uwadze, że przepisy te obowiązują już od 2014 r. w ocenie projektodawcy nie ma potrzeby wprowadzenia do projektowanej ustawy przepisów przejściowych w odniesieniu do pomocy dla tego typu przedsiębiorców. W szczególności, biorąc pod uwagę, że w trakcie obowiązywania dotychczasowego brzmienia zmienianego przepisu, władze polskie nie notyfikowały żadnego środka pomocowego dla operatorów znajdujących się w trudnej sytuacji. Takie postępowanie nie jest również prowadzone obecnie.
- **doprecyzowanie przepisu art. 106 ust. 6**, zgodnie z którym rozsądny zysk ustalany na podstawie wskaźnika zwrotu kosztu zaangażowanego kapitału będzie mógł być uwzględniony przez operatora wyznaczonego w kalkulacji kosztu netto lub operator będzie mógł go nie uwzględnić (takie rozwiązanie będzie przydatne, w sytuacji gdy szacowanie rozsądnego zysku jest bardziej czasochłonne i kosztochłonne niż korzyści z jego uwzględnienia w koszcie netto albo korzyści te są dla operatora znikome). Znajdzie to swoje odzwierciedlenie w projekcie kalkulacji kosztu netto na dany rok przedkładanym do zatwierdzenia Prezesowi UKE. Projektowany przepis usunie wątpliwości interpretacyjne związane z obecnym brzmieniem przepisu.
- **doprecyzowanie procedury udzielania rekompensaty z tytułu kosztu netto** obowiązku świadczenia usług powszechnych dotyczyć będzie:
  - przedkładania przez operatora wyznaczonego dokumentów związanych z kalkulacją kosztu netto wyłącznie w sytuacji, gdy wystąpi strata na usługach powszechnych, operator podejmie decyzję o ubieganiu się o dopłatę i wystąpi do Prezesa UKE z wnioskiem w tej sprawie. Tym samym także weryfikacja dokumentów przedłożonych przez operatora wyznaczonego dotyczących kosztu netto za dany rok i straty na usługach powszechnych będzie przeprowadzana wyłącznie w przypadku, gdy operator wystąpi do Prezesa UKE z wnioskiem o dopłatę (art. 112 ust. 3) i wraz z nim przedłoży stosowne dokumenty.

W związku z tym proponuje się odstąpienie od nakładania kary na operatora wyznaczonego za nieprzedłożenie dokumentów dotyczących kosztu netto jaka obowiązuje na mocy obecnych przepisów art. 126 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Konsekwencją projektowanej zmiany będzie nowelizacja rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie kalkulacji kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych (Dz. U. poz. 544) w zakresie § 8, który określa termin przedłożenia Prezesowi UKE przez operatora wyznaczonego projektu opisu kalkulacji kosztu netto za rok, w którym prognozowana jest strata na usługach powszechnych, który po zatwierdzeniu jest podstawowym dokumentem spośród uwzględnianych przy ustalaniu należnej kwoty dopłaty. Obecne brzmienie tego przepisu będzie rozszerzone o dodatkowy warunek, tj. zamiar wystąpienia operatora wyznaczonego z wnioskiem o dopłatę.



- publikacji na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej UKE informacji o koszcie netto, stracie wysokości dopłaty itp. wyłącznie w przypadku uruchomienia mechanizmu finansowania kosztu netto za dany rok (art. 119).

Zaproponowane w projekcie rozwiązania w zakresie uelastycznienia i doprecyzowania przepisów nie pociągną za sobą dodatkowych kosztów.

#### Projekt przewiduje także zmiany w przepisach karnych ustawy – Prawo pocztowe:

- Konsekwencją wprowadzenia obowiązku przedkładania przez operatorów pocztowych na żądanie Prezesa UKE informacji niezbędnych dla przeprowadzenia badania, o którym mowa w pkt 3, będzie wprowadzenie kar za nieudzielenie informacji lub złożenie informacji nieprawdziwej lub niepełnej przez odpowiednią zmianę art. 126 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo pocztowe. Wprowadzenie proponowanych kar ma na celu umożliwienie Prezesowi UKE przeprowadzenie rzetelnego badania.
- Jednocześnie proponuje się zrezygnowanie z kary za nieprzedstawienie Prezesowi UKE przez operatora wyznaczonego dokumentów związanych z kalkulacją kosztu netto, o których mowa w art. 112 ust. 1. Jest to konsekwencja wprowadzanego w nowelizowanej ustawie rozwiązania zobowiązującego operatora wyznaczonego, w przypadku gdy ubiega się o dopłatę do kosztu netto za dany rok, do złożenia wniosku w tej sprawie wraz z niezbędnymi dokumentami (nowe brzmienie art. 112 ust. 1). Sam wniosek rozpatrywany będzie zgodnie z trybem przewidzianym w k.p.a.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Decyzja Komisji Europejskiej dotyczy indywidualnego modelu finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych w danym kraju członkowskim.

Dotychczasowe rozwiązania wprowadzone przez inne kraje w zakresie wsparcia finansowego usług pocztowych nie mogą być zastosowane w przypadku mechanizmu ustanowionego w ustawie – Prawo pocztowe ze względu na ich odmienność:

- Belgia – notyfikacja pomocy publicznej SA.31006(2013/N) – dotyczy świadczenia usług interesu ogólnego realizowanych przez operatora wyznaczonego w zakresie szerszym niż pocztowe usługi powszechne,
- Wlk. Brytania – notyfikacja pomocy publicznej SA33054(2012/N) dotyczy utrzymania sieci pocztowej w latach 2012–2015 w zakresie, w jakim jest ona nierentowna,
- Francja – notyfikacja pomocy publicznej SA.36512(2014/N) na świadczenie usług transportu i dystrybucji prasy w ramach zadania misji publicznej realizowanej przez LaPost,
- Grecja – prenotyfikacja programu pomocowego SA35608(2014/C) rekompensata z tytułu usług powszechnych utworzono fundusz kompensacyjny ze składek operatorów zróżnicowanych ze względu na teren na jakim świadczone są usługi (miasto, tereny nisko zurbanizowane) oraz wolumenu przesyłek. Sposób zróżnicowania stawek kwestionowany jest przez Komisję Europejską z powodu braku dostatecznego uzasadnienia ekonomicznego i wymaga dalszych wyjaśnień Grecji ze względu na możliwy wpływ przyjętego rozwiązania na ograniczenie konkurencji,
- Włochy – notyfikacja programu SA.43243(2015/N) na finansowanie świadczenia usług powszechnych w latach 2012–2015 oraz 2016–2019. System finansowania odmienny niż przyjęto w Prawie pocztowym – wiodącą rolę ma budżet państwa.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Operatorzy pocztowi świadczący usługi powszechne i wchodzące w zakres usług powszechnych, których przychód z tych usług przekracza 1 mln zł	10	1) Raport Prezesa UKE o stanie rynku pocztowego za 2013 r. 2) zestawienie Prezesa UKE z danych sprawozdawczych operatorów pocztowych przygotowane dla celów notyfikacji programu pomocowego dot. rekompensaty kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych za 2013 r. 3) sprawozdanie z rachunkowości	1) Zmniejszenie wysokości udziałów w dopłacie wnoszonych przez operatorów pocztowych w kwocie 20 tys. zł na każdego operatora zobowiązanego do wniesienia takiego udziału. 2) Przekazywanie Prezesowi UKE raz na 5 lat danych o przychodach i kosztach z działalności w podziale zgodnym z art. 108 ust. 3 oraz o marży brutto osiągananej na sprzedaży usług powszechnych i wchodzących w zakres

		regulacyjnej operatora wyznaczonego, 4) inne	usług powszechnych wraz z opisem sposobu ustalania tej marży.
Urząd Komunikacji Elektronicznej		– dane od operatorów objętych badaniem, – konsultacje społeczne, – rejestr operatorów pocztowych, – Raport Prezesa UKE o stanie ryнку pocztowego za 2013 r., – roczne sprawozdania operatorów z działalności pocztowej, – inne dane analityczne dotyczące rynku pocztowego	Zwiększenie obciążenia pracą raz na 5 lat , zebranie i interpretacja danych rynkowych.
budżet państwa			W przypadku uruchomienia mechanizmu finansowania kosztu netto za dany rok zwiększenie udziału środków budżetowych (na przykładzie 2013 r. o 200 tys. zł w skali roku)

#### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy został, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce „Rządowy proces legislacyjny” oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa.

W trybie określonym przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy.

Projekt został także w dniu 29 czerwca 2016 r. skierowany do uzgodnień środowiskowych m.in. do 15 największych operatorów pocztowych i organizacji zrzeszających operatorów pocztowych, a także do reprezentatywnych w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. poz. 1240) organizacji związkowych działających w Poczcie Polskiej S.A.

#### **Omówienie konsultacji :**

W ramach konsultacji publicznych projekt został przekazany do:

- 1) 15 największych operatorów działających na rynku pocztowym:
  - POCZTA POLSKA S.A.,
  - DPD Polska sp. z o.o.,
  - UPS Polska sp. z o.o.,
  - General Logistics Systems Poland sp. z o.o.,
  - FedEx Express Polska sp. z o.o.,
  - Federal Express Poland sp. z o.o.,
  - TNT Express Worldwide (Poland) sp. z o.o.,
  - Polska Grupa Poczta S.A.,
  - InPost S.A.,
  - DHL Express (Poland) sp. z o.o.,
  - InPost Paczkomaty sp. z o.o.,
  - K-EX sp. z o.o.,
  - SPEEDMAIL sp. z o.o.,
  - X-PRESS COURIERS sp. z o.o.,
  - ABC Direct Contact sp. z o.o.;
- 2) do związków zrzeszających operatorów pocztowych:
  - Ogólnopolski Związek Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczty,
  - Forum Przewoźników Ekspresowych;

3) do reprezentatywnych, w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. poz. 1240), organizacji związkowych działających w Poczcie Polskiej S.A, którymi są:

- Związek Zawodowy Pracowników Poczty Polskiej S.A.,
- Organizacja Międzyzakładowa NSZZ „Solidarność” Pracowników Poczty Polskiej.

Uwagi do projektu zgłosiło 3 operatorów pocztowych (Poczta Polska S.A., InPost S.A. i Speedmail sp. z o.o.) oraz oba związki zrzeszające operatorów pocztowych.

**Poczta Polska** zaproponowała rozszerzenie projektowanej zmiany w art. 112 ust. 3 obecnej ustawy – Prawo pocztowe o ograniczenie obowiązku przedkładania Prezesowi UKE dokumentów związanych z ubieganiem się o dopłatę (art. 112 ust. 1) wyłącznie do sytuacji, gdy operator podejmie decyzję o wystąpieniu o dopłatę i złoży w tej sprawie wnioski do Prezesa UKE. Według Poczty Polskiej S.A. proponowana zmiana pozwoli wyeliminować wysokie koszty związane z przygotowaniem dokumentów i ich weryfikacją, a tym samym konieczność zaangażowania wielu zasobów operatora wyznaczonego oraz regulatora. Zmiana ta jest tym bardziej zasadna, iż zgodnie z obecnym art. 112 ust. 2, złożenie przez operatora wyznaczonego wniosku o dopłatę jest czynnością fakultatywną.

Wniosek Poczty Polskiej S.A. został uwzględniony.

Ponadto Poczta Polska postulowała dookreślenie terminu w jakim najwcześniej Prezes UKE mógłby żądać informacji i danych niezbędnych do przeprowadzenia badania rynku, o którym mowa w projektowanym art. 119a. Zdaniem Poczty Polskiej S.A. gdyby żądanie tych informacji nastąpiło w okresie do 30 czerwca danego roku, dysponowałyby ona w tym okresie jedynie niezaudytowanymi informacjami. Zgodnie bowiem z art. 101 ust. 3 Prawa pocztowego roczne sprawozdanie z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej podlega badaniu zgodności z przepisami prawa w terminie 6 miesięcy od zakończenia roku obrotowego. W związku z tym, w celu ewentualnego uniknięcia rozbieżności w tych informacjach, przekazanie danych powinno, zdaniem Poczty Polskiej S.A., nastąpić po dokonanej audycie, czyli nie wcześniej niż po 30 czerwca każdego roku za rok ubiegły.

Uwaga nie została uwzględniona. Zdaniem projektodawcy Prezes UKE nie będzie żądał informacji w terminie w jakim operator nimi nie dysponuje. Termin zgromadzenia danych sprawozdawczych w zakresie art. 43 i przekazania ich do UKE określono na 31 marca. Znane są też terminy sporządzenia danych bilansowych przez przedsiębiorców. Prezes UKE odpowiednio skoreluje termin badania z ww. terminami w trosce o pozyskanie rzetelnych informacji.

Poczta zgłosiła także błąd o charakterze redakcyjnym gdzie w art. 1 pkt 7 projektu mylnie przywołano art. 120a zamiast 119a – uwaga została uwzględniona.

### **InPost**

W zakresie art. 1 pkt 2 InPost zaproponował pozostawienie dotychczasowego rozwiązania w zakresie ustalania rozsądnego zysku, tj. ustalania go na podstawie wskaźnika zwrotu kosztu zaangażowanego kapitału (WACC) z jednoczesnym zastrzeżeniem, że nie może on być wyższy niż ustalony przez Komisję Europejską średni wskaźnik zwrotu ze sprzedaży osiągnięty na rynku świadczenia usługi powszechnej oraz usług wchodzących w zakres usługi powszechnej.

Uwaga została uwzględniona częściowo przez rezygnację z projektowanej zmiany, tj. wprowadzenia możliwości zastosowania innych niż WACC wskaźników. Nie uwzględniono natomiast postulatu ograniczenia poziomu WACC wskaźnikiem zwrotu na sprzedaży. Propozycja ta wykracza poza regulacje wspólnotowe w zakresie ustalania poziomu rozsądnego zysku, które wskazują na zastosowanie wskaźnika WACC jako podstawowe. Jednocześnie, w przypadku gdy szczególne okoliczności sprawiają, że jego zastosowanie jest nieodpowiednie, państwo członkowskie może opierać się na innych wskaźnikach, takich jak średnia stopa zwrotu z kapitału własnego, stopa zwrotu z zaangażowanego kapitału, stopa zwrotu z aktywów lub stopa zwrotu ze sprzedaży. Wzięto pod uwagę, że sprecyzowanie pojęcia „szczególne warunki” może nie uzyskać akceptacji Komisji Europejskiej przy notyfikacji. Ponadto inne niż WACC wskaźniki mają charakter bardziej koniunkturalny i podlegają silniejszym wahanom niż WACC.

Kolejną uwagą InPostu było dopuszczenie do postępowania w sprawie ustalenia poziomu kosztu netto operatora wyznaczonego i straty na usługach powszechnych jako stron także operatorów pocztowych zobowiązanych do udziału w dopłacie. Ponadto postulowano publikację w Biuletynie Informacji Publicznej Prezesa UKE wszystkich dokumentów i rachunków związanych z ustaleniem poziomu kosztu netto w terminie 7 dni od daty ich otrzymania i zniesienia możliwości zastrzeżenia przez operatora wyznaczonego danych wrażliwych przez objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa. Uzasadnieniem dla takiego wniosku jest fakt że operatorzy są zainteresowani ustaleniem poziomu kosztu netto i straty, jako wielkości wyjściowych do obliczenia udziału operatorów w dopłacie.

Uwaga nie została uwzględniona, gdyż stronami w postępowaniu Prezesa UKE dotyczącym weryfikacji kosztu netto i straty operatora wyznaczonego nie mogą być strony trzecie. Prezes UKE, jako organ regulacyjny jest niezależny od operatorów (Prezes UKE wybierany jest przez Sejm RP a organem nadzorującym UKE jest Minister Cyfryzacji jako właściwy do spraw informatyzacji) a jego postępowanie jest bezstronne. Prawidłowość wyliczenia kosztu netto jest szczegółowo weryfikowana ponownie przez Komisję Europejską przy notyfikacji programu pomocowego dotyczącego rekompensaty dla operatora wyznaczonego z tytułu kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych.

Należy także wskazać, że decyzja o ustaleniu kosztu netto i poziomu dopłaty ma charakter pierwotny w stosunku do decyzji ustalającej, którzy operatorzy i na jakim poziomie będą uczestniczyli w dopłacie. Zatem *ex ante* nie jest przesądzone, którzy operatorzy mieliby uczestniczyć jako strona w postępowaniu dotyczącym ustalenia kosztu netto i straty.

Propozycja publikacji w Biuletynie wszystkich dokumentów składanych Prezesowi UKE przez operatora wyznaczonego w związku z kosztem netto jest w opinii projektodawcy nadmiarowa i narusza tajemnicę przedsiębiorstwa, której zachowanie jest istotne, gdyż operator wyznaczony działa na rynku w warunkach konkurencyjnych.

InPost zgłosił także wniosek dotyczący art. 3 i art. 4 projektu, zgodnie z którym badanie rynku, o którym mowa w projektowanym art. 119a ustawy – Prawo pocztowe, po raz pierwszy powinno być przeprowadzone w roku 2017.

Uwagi nie uwzględniono. Projektowany przepis realizuje zasadę wprowadzania nowych rozwiązań w terminie umożliwiającym podmiotom, których on dotyczy uzyskać stosownej informacji z odpowiednim wyprzedzeniem. Mając na uwadze, że nowela weszłaby w życie najwcześniej z końcem 2016 r. a badanie przeprowadzane byłoby w 2018 r. to operatorzy powinni wiedzieć o obowiązku przekazywania informacji za 2017 rok jak najwcześniej.

Kolejne wnioski InPost dotyczyły:

- zmiany progów określających podmioty zobligowane do dopłaty do kosztu netto (odpowiednio na 4 mln zł i 1%),
- jawności projektu instrukcji rachunkowości regulacyjnej i projektu opisu kalkulacji kosztów oraz kalkulacji kosztu netto.

Wnioski te nie zostały uwzględnione, gdyż wykraczają poza zakres nowelizacji.

**Speedmail** zaproponował zmianę brzmienia art. 113 ust. 4 ustawy w projektowanej wersji przez dopisanie na końcu zdania dodatkowego sformułowania o treści: „...Od kwoty przychodów tego operatora z usług powszechnych i wchodzących w zakres usług powszechnych odlicza się wartość przychodów osiągniętych z usług powszechnych lub wchodzących w zakres usług powszechnych, które ten operator pocztowy przekazał do realizacji operatorowi wyznaczonemu”. Proponowana zmiana wg Speedmail ma na celu uniknięcie sytuacji, w których finansowanie kosztu netto świadczenia usług powszechnych realizowane będzie dwukrotnie od tego samego przychodu (dwukrotnie za nadanie tej samej partii przesyłek). W opisanej sytuacji po raz pierwszy przychód za nadane przesyłki zostanie zaliczony do przychodu operatora świadczącego usługi bezpośrednio na rzecz nadawcy (operator przyjmujący przesyłki od nadawcy) po raz drugi w sytuacji, gdy te same przesyłki zostaną przekazane przez operatora przyjmującego przesyłki od nadawcy do innego operatora celem dalszego świadczenia usługi pocztowej, a co za tym idzie operator ten osiągnie przychód od operatora przekazującego przesyłki z tytułu realizacji usługi.

Wniosek Speedmail nie został uwzględniony. Uwaga nie tylko wykracza poza zakres nowelizacji, ale także nie znajduje uzasadnienia w obecnym stanie prawnym, gdzie operator świadczy usługę samodzielnie lub przez podwykonawców. Przychód ze świadczonej usługi pocztowej stanowi opłata za przesyłkę pocztową wnoszona przez nadawcę przy zawarciu umowy. W przypadku gdy operator przyjmuje przesyłkę od nadawcy jako operator pocztowy to pobiera od niego opłatę za usługę pocztową, zatem przychód z tego tytułu powinien być rozliczony przez tego operatora. Jeżeli w ramach podwykonawstwa dalsze etapy usługi świadczy inny podmiot to jego wynagrodzenie jest uiszczane przez operatora, który pobrał opłatę od nadawcy właśnie z tej opłaty. Nie ma więc tutaj zagrożenia liczenia przychodów podwójnie.

Jeżeli chodzi o sytuację, gdy została zawarta umowa o współpracę między operatorami to ustalanie poziomu udziału w dopłacie, zgodnie z wnioskiem Speedmail, wymaga potwierdzenia jego zasadności na podstawie szerszej analizy rzeczywistych przepływów finansowych między dwoma współpracującymi, zgodnie z umową zawartą w trybie art. 35 ustawy – Prawo pocztowe, operatorami. Ponadto ewentualna zmiana przepisu ustawy we wnioskowanym zakresie miałaby charakter systemowy oraz wychodzi poza zakres projektowanej nowelizacji. W związku z tym propozycja Speedmail nie została uwzględniona, natomiast została odnotowana jako głos w dyskusji nad ewentualnym udoskonaleniem systemu finansowania obowiązku świadczenia usługi powszechnej stosownie do sytuacji rynkowej.

Kolejne wnioski Speedmail dotyczyły:

- nadania mocy dokumentu urzędowego potwierdzeniu nadania przesyłki pocztowej lub przekazu pocztowego wydanemu przez każdego operatora (obecnie tylko u operatora wyznaczonego),
- wprowadzenie zasady podejmowania przez Prezesa UKE decyzji o zawarciu umowy o współpracy z operatorem wyznaczonym, gdy operator wyznaczony do takiej umowy nie przystępuje,
- uregulowanie kwestii terminów udzielania odpowiedzi na reklamacje w sytuacji, gdy usługa świadczona jest na podstawie umowy o współpracy między operatorami.

Wnioski te nie zostały uwzględnione, gdyż wykraczają poza zakres nowelizacji.

**Forum Przewoźników Ekspresowych** zgłosiło uwagę do art. 1 pkt 5 projektu. W ocenie FPE nieuzasadniona wydaje się proponowana zmiana polegająca na obowiązku publikacji na stronie podmiotowej BIP UKE informacji o koszcie netto, stracie wysokości dopłaty itp., wyłącznie w przypadku uruchomienia mechanizmu finansowania kosztu netto za dany rok. Mając na uwadze szczególny charakter usługi powszechnej i związany z tym szczególny status operatora wyznaczonego, wpływający także w praktyce na zwiększenie jego przewagi w niektórych innych obszarach rynku, obowiązek informacyjny z art. 119 ustawy – Prawo pocztowe nie powinien ulec zmianie. Informacje, o których mowa

w tym przepisie mogą służyć również naturalnej kontroli prawidłowości działalności operatora wyznaczonego nie tylko w zakresie usługi powszechnej, co jak się wydaje było jednym z celów przyświecających pierwotnie ustawodawcy przy jego tworzeniu.

Uwagi nie uwzględniono. Projektowany przepis stanowi doprecyzowanie obecnie obowiązującego w celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych. W przypadku gdy w danym roku nie jest uruchamiany mechanizm finansowania kosztu netto nie jest podejmowana decyzja określająca jego zweryfikowany poziom i nie jest ustalana dopłata, zatem obecny zapis o „corocznej” publikacji wymienionych w art. 119 informacji budzi wątpliwości, gdyż Prezes UKE nie będzie w takim roku dysponował niezbędnymi dla takiej publikacji informacjami.

Kolejna uwaga FPE dotyczyła art. 1 pkt 6 projektu. Obiekcje FPE budzi, co do zasady, pomysł oszacowania poziomu ewentualnej partycypacji w funduszu kompensacyjnym nie tylko w oparciu o poziom przychodów, lecz również kosztów i marży brutto operatora pocztowego objętego badaniem. W ocenie FPE do oszacowania poziomu ewentualnej partycypacji w funduszu kompensacyjnym wystarczy jedynie poziom przychodów operatora pocztowego, a żądanie informacji w pozostałym zakresie jest zwyczajnie nieuzasadnione. Uznając nawet (zdaniem FPE – niesłusznie), że do oszacowania poziomu ewentualnej partycypacji w funduszu kompensacyjnym potrzebna jest informacja na temat kosztów operatora pocztowego, powinna ona dotyczyć jedynie kosztów związanych z usługą powszechną lub usługami wchodzącymi w zakres usług powszechnych. Analogicznie sytuacja wygląda w zakresie informacji o przychodach operatora pocztowego. Innymi słowy, w ocenie FPE, przepis art. 119a ust. 3 pkt 1 Prawa pocztowego powinien jednoznacznie przesądzić, że chodzi wyłącznie o przychody i koszty z usług powszechnych lub usług wchodzących w zakres usług powszechnych. Zdaniem FPE stoi w sprzeczności z intencją Komisji Europejskiej, wyrażoną w decyzji z dnia 6 listopada 2015 r. Pomoc państwa – SA 38869(2014)/N, w której Komisja oceniała próg wysokości przychodów w oparciu o przychody z usług powszechnych i wymiennych.

Uwaga została uwzględniona częściowo, tj. w zakresie ograniczenia pozyskiwania informacji o uzyskanej marży na usługach wyłącznie do usług powszechnych i wchodzących w zakres usług powszechnych. W pozostałym zakresie uwagi nie uwzględniono. Art. 119a dotyczy badania mającego na celu ustalenie ewentualnej potrzeby korekty poziomu progu przychodów, od których powstaje obowiązek udziału w dopłacie i wskaźnika procentowego określonego maksymalny poziom procentowy tego udziału w przychodach.

Nie jest zmieniana obowiązująca aktualnie zasada uwzględniania wyłącznie przychodów z usług powszechnych lub wchodzących w zakres usług powszechnych dla celów określenia udziału operatora w dopłacie.

Zebranie informacji o przychodach i kosztach w przekroju całej działalności operatora jest uzasadnione potrzebą uzyskania miarodajnych wyników badania, dla których istotne jest prawidłowe przypisanie przez operatora przychodów i kosztów do każdej z prowadzonych rodzajów działalności. Należy ponadto zauważyć, że Komisja Europejska w swojej decyzji także odnosiła się do innej niż pocztowa działalności operatora, przytaczając dane, które dotyczyły zarówno rynku pocztowego kurierskiego jak i dystrybucji, w oparciu o upublicznione sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej Integer Pl. za 2013 r.

**Ogólnopolski Związek Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczty (OZPNOP)** zgłosił wniosek do art. 3 i art. 4 projektu dotyczący przeprowadzenia pierwszego badania analizy rynku, o którym mowa w projektowanym art. 119a ustawy – Prawo pocztowe już w 2017 r. Zdaniem OZPNOP powstrzymanie się z oceną rynku aż do 2018 r. powoduje, że istotne zmiany do jakich doszło na rynku znajdują odzwierciedlenie w zmianach legislacyjnych nie wcześniej niż w 2019 r., czyli ponad 6 lat po pełnej liberalizacji rynku. Może to skutkować znaczącym zahamowaniem rozwoju konkurencji na rynku czy wręcz doprowadzić do ograniczenia konkurencji na skutek wycofania się z niego niektórych podmiotów.

Uwagi nie uwzględniono. Projektowany przepis realizuje zasadę wprowadzania nowych rozwiązań w terminie umożliwiającym podmiotom, których on dotyczy uzyskanie stosownej informacji z odpowiednim wyprzedzeniem. Mając na uwadze, że nowela weszłaby w życie najwcześniej z końcem 2016 r. a badanie przeprowadzane byłoby w 2018 r. to operatorzy powinni wiedzieć o obowiązku przekazywania informacji za 2017 r. jak najwcześniej.

Ponadto jeżeli chodzi o skutki dla rynku to należy wskazać, że stratę na usługach powszechnych warunkującą uruchomienie wypłaty rekompensaty Poczta Polska S.A. wykazała tylko za 2013 r. W 2014 r. i 2015 r. strata nie wystąpiła, zatem obowiązek wniesienia udziałów w dopłacie nie dotyczy tego okresu. Poczta Polska S.A. nie przewiduje także jej wystąpienia w 2017 r. i 2018 r. Ponadto przepisy ustawy – Prawo pocztowe wprowadzają szereg regulacji skłaniających operatora wyznaczonego do podejmowania działań naprawczych, aby wykluczyć wystąpienie straty na usługach powszechnych lub ograniczyć jej poziom. Należy też wskazać, że w decyzji zatwierdzającej program pomocowy na lata 2012–2015 Komisja Europejska zaleca przeprowadzenie badania w latach 2018–2019, uznając ten horyzont czasowy za racjonalny.

Ponadto OZPNOP zgłosił wniosek o:

- wprowadzenie przepisów zobowiązujących Prezesa UKE do kontroli kontraktów masowych realizowanych przez operatora wyznaczonego w roku, którego dotyczy wystąpienie o dopłatę, w celu weryfikacji podanych we wniosku o dopłatę ilości wykonanych przez operatora wyznaczonego usług powszechnych,

- zmniejszenie z 2% do 1% progu określającego maksymalną wielkość udziału operatorów w dopłacie w przychodach z usług powszechnych lub wchodzących w zakres usług powszechnych, mając na uwadze, że udział operatora pocztowego w dopłacie do kosztu netto stanowi dodatkowe poważne obciążenie operatorów prywatnych, pozbawiając firmy rentowności w obszarze usług wchodzących w zakres usług powszechnych,
- udział w postępowaniu w sprawie dopłaty operatorów świadczących usługi wchodzące w zakres usług powszechnych,
- publikację w Biuletynie Informacji Publicznej Prezesa UKE wszystkich dokumentów i rachunków związanych z ustaleniem poziomu kosztu netto, w terminie 7 dni od daty ich otrzymania, i zniesienia możliwości zastrzeżenia przez operatora wyznaczonego danych wrażliwych tajemnicą przedsiębiorstwa. Uzasadnieniem dla takiego wniosku jest fakt, że operatorzy są zainteresowani ustaleniem poziomu kosztu netto i straty, jako wielkości wyjściowych do obliczenia udziału operatorów w dopłacie. Podobnie wnioskowano o publikację projektów instrukcji rachunkowości regulacyjnej i opisu kalkulacji kosztu netto oraz projektu opisu kalkulacji kosztu netto w wersji jawnej, bez możliwości objęcia danych tajemnicą przedsiębiorstwa.

Wnioski te nie zostały uwzględnione, gdyż wykraczają poza zakres nowelizacji. Ponadto w odniesieniu do propozycji zmiany wysokości progów określających wysokość udziału operatora w dopłacie należy wskazać, że projektowany przepis wprowadzający przeprowadzanie przez Prezesa UKE okresowego badania adekwatności tych w stosunku do aktualnej sytuacji rynkowej stanowi wystarczający instrument umożliwiający ewentualną zmianę ich wysokości. Z kolei jeżeli chodzi o udział operatorów w postępowaniu w sprawie dopłaty należy wskazać, że decyzja o ustaleniu kosztu netto i poziomu dopłaty ma charakter pierwotny w stosunku do decyzji ustalającej, którzy operatorzy i na jakim poziomie będą uczestniczyli w dopłacie. Zatem *ex ante* nie jest przesadzone, którzy operatorzy mieliby uczestniczyć jako strona w postępowaniu dotyczącym ustalenia kosztu netto i straty. Jednocześnie co do samej procedury należy podkreślić, że Prezes UKE jako organ regulacyjny jest niezależny od operatorów co zapewnia bezstronność i należytą staranność działania. Ponadto prawidłowość wyliczenia kosztu netto jest szczegółowo weryfikowana przez Komisję Europejską przy notyfikacji programu pomocowego dotyczącego rekompensaty dla operatora wyznaczonego z tytułu kosztu netto obowiązku świadczenia usług.

Propozycję publikacji wszystkich dokumentów związanych z ustaleniem kosztu netto oraz zniesienia możliwości objęcia danych wrażliwych tajemnicą przedsiębiorstwa uznano za niezasadną, gdyż stanowi naruszenie praw operatora wyznaczonego działającego w warunkach konkurencyjnych.

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0x)	1	2xx)	3	4xxx)	5	6	7xx)	8	9	10	Łącznie (0–10)
<b>Dochody ogółem</b>												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem			0,09	0,0	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	1,59
budżet państwa			0,09	0,0	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	1,59
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
<b>Saldo ogółem</b>			0,09	0,0	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	1,59
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania	Budżet państwa – Dysponent: 1) minister właściwy do spraw łączności w zakresie uzupełnienia kwoty dopłaty na sfinansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych; 2) Prezes UKE w zakresie wydatków związanych z realizacją cyklicznego badania stanu rynku pocztowego.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	x) – rok „0” – wejście w życie ustawy, tj. 2017 r. xx) 2019 r. i 2024 r. – lata, w których przeprowadzane będzie badanie stanu rynku pocztowego xxx) 2021 r. – uruchomienie środków z tytułu wejścia w życie niniejszej ustawy w związku ze stratą na usługach powszechnych prognozowaną przez Poczta Polska S.A. na 2019 r. W tabeli uwzględniono:											



### **I. Zwiększenie wydatków Urzędu Komunikacji Elektronicznej**

Wyceniając skutki finansowe związane ze zwiększeniem obowiązków Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej „UKE”) w 2019 roku, w którym badanie stanu rynku przeprowadzone będzie po raz pierwszy przyjęto, że badanie to będzie przeprowadzane przez dodatkowo zatrudnionego pracownika UKE (wariant oszczędniejszy). Wydatki UKE z tego tytułu wyniosą ok. 89 tys. zł, z czego:

- kwota wynagrodzenia rocznego Głównego Specjalisty zatrudnionego w UKE wraz z pochodnymi ok. 82 tys. zł,
- koszt wyposażenia stanowiska pracy ok. 7 tys. zł.

Identyczne koszty zostaną poniesione w kolejnym roku, w którym przeprowadzone będzie badanie, tj. w 2024 r.

Do wyboru sposobu realizacji badania i ww. szacunku wykorzystano informacje przekazane przez UKE, który przedstawił dwa możliwe warianty realizacji zadania:

- 1) w przypadku powierzenia podmiotowi zewnętrznemu:

Zakładana częstotliwość prowadzenia takiego badania (raz na 5 lat) uzasadnia taką możliwość. Po sprawdzeniu kosztów porównywalnych prac wykonywanych dotychczas w Departamencie Rynku Poczтового UKE, tj.:

- a) przeprowadzenie badań ankietowych opinii publicznej w zakresie funkcjonowania rynku usług pocztowych oraz ocena preferencji konsumentów,
- b) opracowanie metodologii kalkulacji wskaźnika zwrotu kosztu zaangażowanego kapitału

– należy zakładać, że koszt badania prawdopodobnie kształtowałby się na poziomie ok. 200 tys. zł;

- 2) w przypadku przeprowadzenia badania przez pracowników UKE:

W związku z obecną sytuacją kadrową i zakresem realizowanych bieżących i cyklicznych zadań wynikających głównie z ustawy – Prawo pocztowe, należałoby zatrudnić dodatkowego pracownika, przynajmniej na 1 rok, w celu przygotowania badania, jego przeprowadzenia i oceny wyników przy czym roczny koszt zatrudnienia pracownika na stanowisku głównego specjalisty, wraz z wyposażeniem stanowiska pracy, wyniósłby ok. 89 tys. zł.

Prognozę kosztów oparto o wskaźniki opublikowane przez Ministerstwo Finansów w „Wytycznych dotyczących stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw” z 6 października 2015 r.

### **II. zwiększenie wydatków budżetu związane z modyfikacją zasady ustalania udziału operatora w dopłacie**

w związku z tym, że projektowana zmiana zmniejszy udział operatorów pocztowych w finansowaniu kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych.

Mając na uwadze, że w przypadku jednego operatora nie będą brane pod uwagę przychody do 1 mln zł a maksymalna składka wyniosłaby 2% tej kwoty, to ubytek w dopłacie wyniesie 20 tys. zł. Dla 2013 r., w którym obowiązek wniesienia udziału w dopłacie objął 10 operatorów, łączne zmniejszenie udziału operatorów w finansowaniu kosztu netto wyniesie ok. 200 tys. zł.

Kwota ta będzie musiała być pokryta z budżetu państwa, który jest uzupełniającym źródłem finansowania kosztu netto do dopłat operatorów.

Zakładając że:

- przepisy obowiązywałyby począwszy od rozliczenia kosztu netto za 2016 r., które mogą skutkować najwcześniej w 2017 r.,
- prognozowana przez Poczte Polską S.A. strata na usługach powszechnych wystąpi dopiero w 2019 r. W kolejnych latach ze względu na brak projekcji wyników ekonomicznych przedsiębiorstwa w okresie dłuższym niż 3 lata przyjęto, że strata także wystąpi, co oznacza konieczność uruchomienia mechanizmu finansowania kosztu netto,
- struktura podmiotowa rynku nie ulegnie znaczącej zmianie. Jeżeli chodzi o liczbę operatorów objętych obowiązkiem dopłaty to dla 2013 r. wyniosła 10 (w tym 2 operatorów tworzyło grupę kapitałową), podobnie dla 2014 r. a w 2015 r. wyniosła 12 (w tym 3 operatorów tworzyło grupę kapitałową). Zgodnie z art. 108 ust. 4 przepisy dotyczące progu przychodów, od którego powstaje obowiązek udziału w dopłacie odnosi się do grupy kapitałowej.

Skutki finansowe projektowanej zmiany w zasadzie naliczania udziału operatorów pocztowych w dopłacie wyniosą ok. 200 tys. zł w skali roku.

<b>7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe</b>								
Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2016 r.)	duże przedsiębiorstwa				0,02	0,02	0,02	0,14
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw				0,18	0,18	0,18	1,27
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Zmiana sposobu liczenia udziału operatora w dopłacie powinna sprzyjać rozwojowi działalności pocztowej w sektorze usług konkurencyjnych dla powszechnych. Przekroczenie 1 mln zł przychodów nie będzie postrzegane jako znacząca bariera w rozwoju działalności pocztowej, szczególnie przez operatorów o przychodach tylko nieznacznie przekraczających ten próg.						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>1) Wyrównanie zasad uczestnictwa w mechanizmie finansowania kosztu netto między operatorami zwolnionymi z udziału w finansowaniu kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych ze względu na niskie przychody z usług powszechnych i wchodzących w zakres usług powszechnych (tj. osiąganych na poziomie do 1 mln zł) a operatorami podlegającymi obowiązkowi dopłaty (na przykładzie 2013 r. – na 71 operatorów działających w tym obszarze rynku 10 podlegało obowiązkowi udziału w dopłacie). Nieobjęcie obowiązkiem naliczenia przychodów do 1 mln zł spowoduje zaoszczędzenie przez jednego operatora zobowiązanego do wniesienia udziału w dopłacie kwoty 20 tys. zł za rok, którego dopłata dotyczy;</p> <p>2) Nakłady poniesione przez operatorów w związku z przygotowaniem danych zbieranych przez Prezesa UKE w ramach badania rynku, o którym mowa w art. 1 pkt 7 projektu, tj. nowy art. 119a ustawy – Prawo pocztowe, omówiono w pkt 8 OSR.</p>							
<b>8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</b>								
<input type="checkbox"/> nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy				
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: możliwość przedkładania dodatkowych, poza danymi sprawozdawczymi, informacji				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy				
<b>Komentarz:</b> Obowiązek przedkładania dodatkowych informacji dotyczyłby wyłącznie operatorów, którzy zgodnie z ustawą – Prawo pocztowe, podlegaliby obowiązkowi wnoszenia udziału w dopłacie co najmniej w jednym roku w ciągu dwóch lat bezpośrednio poprzedzających badanie. Na przykładzie roku 2013, którego aktualnie dotyczy uruchomienie rekompensaty,								



byłoby to 10 spośród 161 działających operatorów pocztowych na 274 zarejestrowanych ogółem. W obszarze usług powszechnych i wchodzących w ich zakres (obszar uwzględniany dla celów rekompensaty kosztu netto) oprócz Poczty Polskiej S.A. działało 71 operatorów alternatywnych. Należy podkreślić, że obowiązek ten powstawałby raz na 5 lat i dotyczył ograniczonego zakresem analizy rynku informacji. Większość z niezbędnych informacji gromadzone jest przez operatora na podstawie obowiązujących obecnie przepisów (art. 108 ust. 3 ustawy – Prawo pocztowe). Przygotowanie tych informacji spowoduje konieczność poniesienia pewnych kosztów.

Do obliczeń przyjęto stawkę godzinową w wysokości 40 zł. Jako punkt wyjścia do szacunków przyjęto stawkę 30,83 zł przyjmowaną w badaniu kosztów OI zleconym przez Ministerstwo Gospodarki dotyczącym ogółu stanowisk specjalistycznych w 2010 r. Na podstawie ustalonych przez Ministerstwo Finansów „Wytycznych dotyczących stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw” oraz ilorazu średniego wynagrodzenia w gospodarce narodowej i w sekcji H: Transport i gospodarka magazynowa obejmujący m.in. działalność pocztową i kurierską. Należy wskazać, że specjaliści w tej branży opłacani są na poziomie nieco niższym niż przeciętne miesięczne wynagrodzenie w gospodarce narodowej wykonywane prace będą wymagały specjalistów z zakresu finansów przedsiębiorstw.

Przyjęto, że niezbędne informacje będzie mogło przygotować 2 specjalistów w ciągu 3 godzin, co daje koszt 240 zł na 1 operatora.

Przyjmując liczbę 12 operatorów, których może taki obowiązek dotyczyć (za punkt wyjścia przyjęto dane UKE za 2015 r.), łączny koszt obciążenia operatorów związany z pierwszym badaniem przeprowadzonym przez Prezesa UKE w 2018 r. wyniesie ok. 2880 zł.

## 9. Wpływ na rynek pracy

Nie dotyczy.

## 10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input type="checkbox"/> informatyzacja
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input type="checkbox"/> inne:		

Omówienie wpływu

Nie dotyczy.

## 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Nowelizowane przepisy powinny dotyczyć rekompensaty z tytułu kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych za 2016 r., w odniesieniu do której ewentualne ustalenie potrzeby wypłaty nastąpi w 2017 r. oraz kolejnych lat.

Proponuje się wejście w życie ustawy w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia, co jest istotne z punktu widzenia ewentualnego uruchomienia finansowania kosztu netto już za 2016 r. (jeżeli wystąpi strata na świadczeniu usług powszechnych), tj. praktyczną realizację przepisów ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej.

Wprowadzenie projektowanych rozwiązań w proponowanym terminie jest uzasadnione ważnym interesem społecznym. Zapewnienie sprawnego, zgodnego z wymogami Komisji Europejskiej w zakresie pomocy publicznej mechanizmu finansowania obowiązku świadczenia usług powszechnych jest warunkiem gwarantowanego przez państwo ciągłego dostępu do podstawowych dla społeczeństwa usług pocztowych zwanych powszechnymi.

Ponadto należy podkreślić, że:

- 1) najważniejsze zmiany regulacyjne wprowadzane w projekcie są korzystne dla operatorów pocztowych, gdyż dotyczą zmniejszenia ich udziału w dopłacie przez nieuwzględnianie w podstawie jej wyliczenia przychodów poniżej 1 mln zł z usług powszechnych lub wchodzących w zakres usług powszechnych;
- 2) jak najwcześniejsze wprowadzenie zmian umożliwi rozpoczęcie notyfikacji programu pomocowego dotyczącego rekompensaty Poczcie Polskiej z tytułu kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych na kolejny okres rozpoczynający się ustaleniem ewentualnej rekompensaty za 2016 r., której poziom ustalany będzie w 2017 r. Wprowadzenie do polskiego porządku prawnego zmian w zakresie sposobu ustalania udziału operatorów w dopłacie i cyklicznej weryfikacji wskaźników progów określających ten udział jest warunkiem Komisji Europejskiej dla rozpoczęcia procesu notyfikacyjnego.

## 12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ocena skuteczności przyjętych rozwiązań w kontekście adekwatności progów odnoszących się do:

- przychodów operatora, od których powstaje obowiązek udziału w dopłacie na rzecz finansowania kosztu netto, oraz
- maksymalnego poziomu udziału operatora w dopłacie

w stosunku do aktualnych warunków rynkowych będzie dokonywana cyklicznie, co 5 lat przez Prezesa UKE, w ramach przeprowadzonego badania przeglądownego.

W sytuacji, gdy korekta progów będzie niezbędna minister właściwy do spraw łączności wystąpi z odpowiednią inicjatywą ustawodawczą. Jest to istotne ze względu na zachowanie równowagi między udziałem operatorów działających na konkurencyjnym rynku w finansowaniu usług powszechnych z jednej strony, z drugiej zaś by udział ten nie stanowił bariery dla rozwoju operatorów pocztowych na danym obszarze rynku. Zastosowane rozwiązania będą także monitorowane przez Komisję Europejską w procesie notyfikacji programu pomocowego na kolejne lata.

### **13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**

### Tabela Zgodności

TYTUŁ PROJEKTU:	Projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo pocztowe ( UC 69)
TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH <sup>1)</sup> :	<i>decyzja Komisji Europejskiej z dnia 26 listopada 2015r. Pomoc państwa SA 38869(2014/N) „Rekompensata dla Poczty Polskiej kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych w latach 2013-2015”</i>

PRZEPISY UNII EUROPEJSKIEJ					
<p><i>decyzja Komisji Europejskiej z dnia 26 listopada 2015r. Pomoc państwa SA 38869(2014/N) „Rekompensata dla Poczty Polskiej kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych w latach 2013-2015” (tekst dostępny pod adresem <a href="http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/253038/253038_1729044_321_2.pdf">http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/253038/253038_1729044_321_2.pdf</a>)</i></p>					
Jedn. red.	Treść przepisu UE <sup>3)</sup>	Konieczność wdrożenia T / N	Jedn. red.(*)	Treść przepisu/ów projektu (*)	Uzasadnienie uwzględnienia w projekcie przepisów wykraczających poza minimalne wymogi prawa UE (**)
<b>Pkt 172</b>	Władze polskie zobowiązały się ponadto do przedłożenia wniosku ustawodawczego mającego na celu zmianę ustawy Prawo pocztowe w odniesieniu do przyszłości, tak aby w przypadku wszystkich	<b>T</b>	<b>Art. 1 pkt 5</b>	5) w art. 113 ust. 4 otrzymuje brzmienie „4. Wysokość udziału operatora pocztowego w dopłacie stanowi iloczyn jednolitego wskaźnika procentowego, o którym mowa w ust. 3, oraz kwoty przychodów tego	<b>Nie dotyczy</b>

	operatorów pocztowych pierwszy 1 mln PLN przychodu mógł być objęty zwolnieniem od wkładu (zamiast traktowania tej kwoty jako zwykłego kryterium wnoszenia lub niewnoszenia wkładu przez operatora).			operatora z usług powszechnych lub z usług wchodzących w zakres usług powszechnych, osiągniętych w roku obrotowym, za który jest ustalana dopłata, w części przekraczającej jeden milion złotych i nie może być wyższa niż 2% kwoty tych przychodów.”;
<b>Pkt 173</b>	<p>Komisja uważa, że zmiany przewidziane przez władze polskie przyczynią się do dalszej poprawy projektu funduszu kompensacyjnego. Zmiana ta ma na celu uniknięcie sytuacji, w której mali operatorzy wybierają strategię rozwoju przedsiębiorstwa w taki sposób, aby nie przekroczyć progu przychodów wynoszącego 1 mln PLN i tym samym uniknąć konieczności wnoszenia wkładu do funduszu kompensacyjnego.</p> <p>Komisja uznaje tego rodzaju udoskonalenie za cechę dobrze zaprojektowanego funduszu kompensacyjnego i uważa, że aktualny projekt nieobejmujący takiego udoskonalenia jest dopuszczalny wyłącznie w świetle bieżących okoliczności zgłoszenia dotyczącego okresu 2013-2015. W szczególności można argumentować, że na tym etapie wpływ na konkurencję jest ograniczony z uwagi na udział niewielkich kwot poniżej tego</p>	<b>T</b>		

	<p>progu oraz na ograniczony czas trwania. Element ten zostanie wzięty pod uwagę na potrzeby oceny zgodności przyszłego okresu powierzenia, gdyż może on wpłynąć na przyszłe decyzje podmiotów wnoszących wkład do funduszu dotyczące ich strategii rozwoju przedsiębiorstwa.</p>				
<b>Pkt 175</b>	<p>Zważywszy na fakt, że fundusze kompensacyjne są nowością w sektorze usług pocztowych oraz że nie są dostępne żadne dane dotyczące oceny adekwatności poziomu wkładów do funduszu, władze polskie zobowiązały się do wprowadzenia klauzuli przeglądowej w odniesieniu do mechanizmu funduszu kompensacyjnego w następnym okresie powierzenia rozpoczynającym się w 2016 r. Wiązałoby się to z przeprowadzaniem regularnych (tj. co 3-5 lat) analiz rynku i konsultacji społecznych w celu oceny i zbadania adekwatności ograniczenia procentowego poziomu wkładu i progu wysokości przychodów. Jeżeli w następstwie tych konsultacji i w celu odzwierciedlenia bieżących</p>	<b>T</b>	<b>Art. 1 pkt 7 projektu ustawy</b>	<p>7) po art. 119 dodaje się art. 119a w brzmieniu:          „Art. 119a. 1. Prezes UKE, nie rzadziej niż raz na 5 lat, przeprowadza badanie stanu rynku pocztowego w celu oceny adekwatności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) progu przychodów operatora pocztowego z usług powszechnych lub usług wchodzących w zakres usług powszechnych, powyżej którego powstaje obowiązek udziału w dopłacie, określonego w art. 108 ust. 2 oraz</li> <li>2) wysokości wskaźnika procentowego kwoty tych przychodów określającego maksymalną wysokość udziału operatora pocztowego w dopłacie, określonego w art. 113 ust. 4.</li> </ol> <p>2. Badanie, o którym mowa w ust. 1, obejmuje analizę informacji przekazanych przez operatorów pocztowych oraz konsultacje społeczne.</p>	<b>Nie dotyczy</b>

	<p>zmian rynkowych wskaźniki takie będą musiały w przyszłości ulec zmianie, nowo ustanowione poziomy zostaną zgłoszone Komisji. Władze polskie przeprowadzą następny przegląd w latach 2018-2019</p>			<p>3. Obowiązkiem przekazania informacji niezbędnych do przeprowadzenia badania, o którym mowa w ust. 1, są objęci operatorzy pocztowi spełniający przesłanki powstania obowiązku udziału w dopłacie zgodnie z art. 108 ust. 2, za co najmniej jeden rok w okresie dwóch lat bezpośrednio poprzedzających badanie.</p> <p>4. Operatorzy pocztowi, o których mowa w ust. 3, przekazują na żądanie Prezesa UKE, w terminie 21 dni od dnia otrzymania żądania, informacje o wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>1) przychodów z prowadzonej działalności i poniesionych kosztów podane zgodnie z podziałem określonym w art. 108 ust. 3, a w przypadku operatora wyznaczonego - zgodnie z rachunkowością regulacyjną i kalkulacją kosztów, o których mowa w art. 97;</li><li>2) marży brutto ze sprzedaży usług powszechnych lub usług wchodzących w zakres usług powszechnych wraz z opisem sposobu obliczenia wysokości tej marży.</li></ul> <p>5. Informacje, o których mowa w ust. 4, są składane za każdy rok, w którym operator pocztowy spełnił przesłanki powstania obowiązku udziału w dopłacie</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>zgodnie z art. 108 ust. 2, przypadający w okresie dwóch lat bezpośrednio poprzedzających badanie, o którym mowa w ust. 1.</p> <p>6. Żądając informacji, o których mowa w ust. 4, Prezes UKE:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) informuje operatora pocztowego o zagrożeniu karą pieniężną, o której mowa w art. 126 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 1;</li><li>2) może zastosować opracowane przez siebie formularze, dążąc do ujednolicenia i zapewnienia spójności pozyskiwanych danych.</li></ol> <p>7. Konsultacje społeczne, o których mowa w ust. 2, Prezes UKE przeprowadza, zamieszczając na stronie podmiotowej BIP informację o przedmiocie konsultacji, terminie ich rozpoczęcia i zakończenia oraz o sposobie przekazania opinii.</p> <p>8. Konsultacje społeczne, o których mowa w ust. 2, dotyczą:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) oceny adekwatności obowiązującej wysokości progu i wskaźnika, o których mowa w ust. 1, z punktu widzenia ich wpływu na podejmowanie i prowadzenie działalności w zakresie usług powszechnych i usług wchodzących w zakres usług powszechnych;</li><li>2) zgłoszenia propozycji w zakresie</li></ol>	
--	--	--	--	---	--

				<p>zmian wysokości progu i wskaźnika, o których mowa w ust. 1.</p> <p>9. Wyniki badania, o którym mowa w ust. 1, Prezes UKE niezwłocznie przekazuje ministrowi właściwemu do spraw łączności.”;</p>	
--	--	--	--	---	--



## Odwrócona tabela zgodności

### Projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo pocztowe ( UC 69)

Jedn. Red..	Treść proponowanego przepisu	Uzasadnienie wprowadzenia przepisu
Art. 1 pkt 1	<p>1) w art. 27:</p> <p>a) ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Dotacja, o której mowa w ust. 1, stanowi pomoc publiczną i może być udzielona zgodnie z postanowieniami zawartymi w decyzji Komisji Europejskiej, wydanej w wyniku notyfikacji, w okresie obowiązywania tej decyzji.”,</p> <p>b) dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu: „5. W przypadku gdy przepisy Unii Europejskiej dotyczące pomocy publicznej dopuszczają zwolnienie z wymogu notyfikacji Komisji Europejskiej pomocy publicznej udzielanej zgodnie z ich postanowieniami, dotacja, o której mowa w ust. 1, może być również udzielona zgodnie z tymi przepisami. 6. Minister właściwy do spraw łączności określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki udzielania dotacji, o której mowa w ust. 1, zwolnionej z wymogu notyfikacji Komisji Europejskiej, mając na uwadze zapewnienie jej zgodności z rynkiem wewnętrznym.”;</p>	<p>Nowelizacja Prawa pocztowego w proponowanym zakresie umożliwi udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji na usługi zwolnione z opłat pocztowych nie tylko tak jak to ma miejsce dotychczas na podstawie decyzji KE wydanej w wyniku notyfikacji ale także w zakresie w jakim przepisy UE dopuszczają zwolnienie pomocy z wymogu notyfikacji.</p> <p>Szczegółowe rozwiązania w tym zakresie określi rozporządzenie, które w odniesieniu do dotacji na przesyłki nadawane w głosowaniu korespondencyjnym realizowanym zgodnie z ustawą z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy ( Dz. U z 2017 r. poz.15) odwoływać się będzie do decyzji Komisji 2012/21/UE z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanych do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym. Decyzja ogranicza wysokość udzielonej pomocy spełniającej warunki w niej określone (projektowane rozporządzenie będzie zapewniało spełnienie tych warunków) do wysokości nieprzekraczającej równowartości 15 mln EUR w skali roku.</p>
Art. 1 pkt 2	<p>2) art. 28 otrzymuje brzmienie: „Art. 28. 1. Jeżeli operator pocztowy znajduje się:</p> <p>1) w trudnej sytuacji zgodnie z kryteriami określonymi w przepisach Unii Europejskiej dotyczących pomocy podmiotom w takiej sytuacji<sup>1)</sup> lub</p> <p>2) w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z</p>	<p>Potrzeba nowelizacji tego przepisu jest związana z wygaśnięciem poprzednich regulacji unijnych warunkujących jego dotychczasowy zakres regulacyjny. Ponadto celem zmienianego przepisu jest wprowadzenie zakazu udzielania pomocy przedsiębiorcom w trudnej sytuacji w ramach programu pomocowego, zatwierdzonego przez Komisję Europejską w decyzji, o której mowa w art. 27 ust. 4 projektu ustawy, dotyczącej pomocy</p>

<sup>1)</sup> Kryteria te zostały określone w pkt 19-24 komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE C 249 z 31.07.2014, str. 1).

	<p>wykorzystaniem pomocy publicznej</p> <p>- dotacja, o której mowa w art. 27 ust. 1, podlegająca notyfikacji Komisji Europejskiej zgodnie z art. 27 ust. 4, wymaga notyfikacji jako pomoc indywidualna, chyba że została zgłoszona wraz z notyfikowaną pomocą na restrukturyzację.</p> <p>2. Przepisu ust.1 nie stosuje się do dotacji, o której mowa w art. 27 ust. 1, która stanowi rekompensatę z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym.”;</p>	<p>innej niż rekompensata z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym.</p>
Art. 1 pkt 3	<p>3) w art. 106 ust. 6 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„6. W kalkulacji kosztu netto operator wyznaczony może uwzględnić rozsądny zysk obliczony na podstawie wskaźnika zwrotu kosztu zaangażowanego kapitału, o którym mowa w art. 100.”;</p>	<p>Niezbędne jest doprecyzowanie obecnego przepisu w związku z wątpliwościami interpretacyjnymi zgłaszanymi w trakcie stosowania art. 106 ust 6 ustawy Prawo pocztowe.</p> <p>Operator wyznaczony będzie mógł podjąć decyzję, co do uwzględnienia lub nieuwzględnienia rozsądnego zysku w sytuacji gdy jego szacowanie jest bardziej czasochłonne i kosztochłonne niż korzyści z uwzględnienia rozsądnego zysku w koszcie netto, albo korzyści te są dla operatora znikome.</p> <p>Uwzględnienie bądź nieuwzględnienie rozsądnego zysku znajdzie swoje odzwierciedlenie w projekcie opisu kalkulacji kosztu netto, który operator wyznaczony przedkłada do zatwierdzenia Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zwanego dalej „Prezesem UKE” zgodnie z art. 107 ust 1 ustawy – Prawo pocztowe</p>
Art. 1 pkt 4	<p>4) w art. 112:</p> <p>a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Jeżeli operator wyznaczony ubiega się o dopłatę, składa do Prezesa UKE, w terminie 7 miesięcy od zakończenia roku obrotowego, w którym wystąpiła strata na usługach powszechnych, wniosek o dopłatę i przedkłada następujące dokumenty:”,</p> <p>b) uchyla się ust. 2,</p> <p>c) w ust. 5 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:</p>	<p>Ograniczenie obowiązku przedkładania dokumentów do sytuacji gdy operator ubiega się o dopłatę składając wniosek w tej sprawie pozwoli na ograniczenie wydatków związanych z ich przygotowaniem i weryfikacją w sytuacji gdy operator zrezygnuje z uprawnienia do skorzystania z dopłaty mając na względzie z jednej strony wielkość rekompensaty z drugiej zaś koszty związane z udokumentowaniem wniosku. Przepis ust 5 doprecyzowuje, że weryfikacja (zgodnie z niezmiennym ust 3 i 4 dokonywana przez powołanego przez Prezesa UKE biegłego rewidenta) dotyczy dokumentów składanych z wnioskiem (sam wniosek sprawdzany będzie przez Prezesa UKE pod względem formalnym w trybie kpa).</p>

	<p>„Prezes UKE, w terminie 4 miesięcy od dnia otrzymania wniosku o dopłatę i dokumentów, o których mowa w ust. 1, po weryfikacji tych dokumentów, wydaje decyzję, w której:”;</p>	
Art. 1 pkt 6	<p>6) w art. 119 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:</p> <p>„W przypadku uruchomienia finansowania kosztu netto za dany rok, Prezes UKE publikuje niezwłocznie na stronie podmiotowej BIP sprawozdanie obejmujące końcowe wyniki ustaleń dotyczące:”;</p>	<p>Doprecyzowanie przepisu w zakresie publikacji informacji przez Prezesa UKE tylko w przypadku gdy uruchamiana jest dopłata, gdyż tylko wówczas Prezes UKE będzie dysponował wszystkimi danymi do wypełnienia obowiązku publikacji.</p>
Art. 1 pkt 8	<p>8) w art. 126:</p> <p>a) w ust. 1 w pkt 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- skreśla się wyrazy „art. 112 ust. 1”;</li> <li>- po wyrazach „art. 86 ust. 1” dodaje się wyrazy „art. 119a ust. 4”;</li> </ul> <p>b) w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1) składa nieprawdziwe lub niepełne zgłoszenie, o którym mowa w art. 10 ust. 1, sprawozdanie, o którym mowa w art. 43 ust. 1 i 5, informację, o której mowa w art. 50, dane, o których mowa w art. 86 ust. 1, informacje, o których mowa w art. 119a ust. 4;”.</p>	<p>Wprowadzenie przepisów karnych w przypadku nieprzedłożenia Prezesowi UKE lub podania nieprawdziwych lub niepełnych informacji niezbędnych dla przeprowadzenia badania stanu rynku pocztowego, o którym mowa w art. 119a ma na celu zapewnienie skuteczności przepisów nakładających na operatorów obowiązek informacyjny w celu umożliwienia Prezesowi UKE przeprowadzenia tego badania.</p> <p>Jednocześnie proponuje się zrezygnowanie z kary za nieprzedstawienie Prezesowi UKE przez operatora wyznaczonego dokumentów związanych z kalkulacją kosztu netto, o których mowa w art. 112 ust. 1. Jest to konsekwencja wprowadzanego w nowelizowanej ustawie rozwiązania zobowiązującego operatora wyznaczonego, w przypadku, gdy ubiega się o dopłatę do kosztu netto za dany rok, do złożenia wniosku w tej sprawie wraz z niezbędnymi dokumentami (nowe brzmienie art. 112 ust. 1), gdyż wniosek rozpatrywany będzie zgodnie z trybem przewidzianym w kpa.</p>

**Raport z konsultacji publicznych  
do projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo pocztowe (UC 69)**

Projekt ustawy został, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce „Rządowy proces legislacyjny” oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa.

W trybie określonym przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy.

Projekt został także w dniu 29 czerwca 2016 r. skierowany do uzgodnień środowiskowych m.in. do 15 największych operatorów pocztowych i organizacji zrzeszających operatorów pocztowych, a także do reprezentatywnych w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. poz. 1240) organizacji związkowych działających w Poczcie Polskiej S.A., tj. do:

- 1) 15 największych operatorów działających na rynku pocztowym:
  - POCZTA POLSKA S.A
  - DPD Polska sp. z o.o.
  - UPS Polska sp. z o.o.
  - General Logistics Systems Poland sp. z o.o.
  - FedEx Express Polska sp. z o.o.
  - Federal Express Poland sp. z o.o.
  - TNT Express Worldwide (Poland) sp. z o.o.
  - Polska Grupa Poczтовая S.A.
  - InPost S.A.
  - DHL Express (Poland) sp. z o.o
  - InPost Paczkomaty sp. z o.o
  - K-EX sp. z o.o
  - SPEEDMAIL sp. z o.o
  - X-PRESS COURIERS sp. z o.o
  - ABC Direct Contact sp z o.o,
- 2) związków zrzeszających operatorów pocztowych:
  - Ogólnopolski Związek Pracodawców Niepublicznych Operatorów Pocztowych
  - Forum Przewoźników Ekspresowych

- 3) Związku Zawodowego Pracowników Poczty Polskiej SA;
- 4) Organizacji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Poczty Polskiej

Uwagi do projektu zgłosiło 3 operatorów pocztowych ( Poczta Polska S.A, InPost SA i Speedmail sp. z o.o.) oraz oba związki zrzeszające operatorów pocztowych.

Art. projektu	Zgłaszający	Treść opinii	Stanowisko MliB
Art. 1 pkt 2	In.Post	<p>InPost wnosi o nadanie art. 1 pkt 2 Projektu brzmienia:  <i>„6. W kalkulacji kosztu netto uwzględnia się ponadto prawo operatora wyznaczonego do rozsądnego zysku ustalonego na podstawie wskaźnika zwrotu kosztu zaangażowanego kapitału, o którym mowa w art. 100. Wskaźnik zwrotu kosztu zaangażowanego kapitału nie może być wyższy niż ustalony przez Komisję Europejską w decyzji dotyczącej pomocy publicznej, średni wskaźnik zwrotu ze sprzedaży osiągnany na rynku świadczenia usługi powszechnej oraz usług wchodzących w zakres usługi powszechnej.</i></p> <p>Uzasadnienie  W pierwszej kolejności należy odnieść się do proponowanej w Projekcie zmiany, polegającej na wprowadzeniu możliwości stosowania wskaźnika WACC na podstawie przepisów UE dotyczących pomocy publicznej z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym. Podkreślamy, że takie „uelastycznienie obecnego przepisu” prowadzi do sytuacji, w której wskaźnik WACC:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) może nie wynikać z decyzji administracyjnej w stosunku, do której przysługuje prawo</li> </ol>	<p><u>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez rezygnację z projektowanej zmiany w zakresie uelastycznienia przepisu i wprowadzenia możliwości zastosowania innych niż WACC wskaźników. Nie uwzględniono postulatu ograniczenia poziomu WACC.</u></p> <p>Wskaźnik WACC ustalany jest decyzją Prezesa UKE i operatorzy mają możliwość odwołania się od niej w trybie administracyjnym. Ponadto prawidłowość wyliczenia wskaźnika WACC podlega kontroli Komisji Europejskiej w ramach notyfikacji programu pomocowego dot. rekompensaty operatorowi wyznaczonemu kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych.</p> <p>Jeżeli chodzi o ograniczenie poziomu wskaźnika WACC to propozycja ta wykracza poza regulacje wspólnotowe w zakresie ustalania poziomu rozsądnego zysku, który wskazuje na zastosowanie wskaźnika WACC jako podstawowe.</p>

		<p>do odwołania (najpierw w postępowaniu administracyjnym, a następnie do sądu);</p> <p>b) nie będzie weryfikowany przez krajowy organ regulacyjny tj. Prezesa UKE;</p> <p>c) może nie uwzględniać wyników dla danego sektora, w tym wypadku sektora pocztowego;</p> <p>d) może być dowolnie wybierany w zależności od tego, który wskaźnik jest korzystniejszy dla Poczty Polskiej.”.</p> <p>Ponadto średni zysk ze sprzedaży przyjęty przez KE w decyzji o pomocy publicznej jest niższy niż obecnie ustalony dla Poczty Polskiej WACC wynosi 10,82%, a KE w decyzji przyjęła, że średni zysk ze sprzedaży dla usług powszechnych i usług wchodzących w zakres usługi powszechnej wynosi 5,5%, czyli dwa razy mniej.</p>	<p>Jednocześnie w przypadku, gdy szczególne okoliczności sprawiają, że jego zastosowanie jest nieodpowiednie, państwo członkowskie może opierać się na innych wskaźnikach takich jak średnia stopa zwrotu z kapitału własnego, stopa zwrotu z zaangażowanego kapitału, stopa zwrotu z aktywów lub stopa zwrotu ze sprzedaży.</p>
<b>Art.1 pkt 3</b>	<b>Poczta Polska</b>	<p>Proponowana do art. 112 ust. 3 Prawa pocztowego zmiana polega na tym, że do przeprowadzenia weryfikacji przedłożonych dokumentów, o których mowa w art. 112 ust. 1, Prezes UKE powołuje biegłego, tylko wówczas, kiedy zostanie złożony wniosek o dopłatę. Zapis ten jednak nie eliminuje obligatoryjnego przedstawiania Prezesowi UKE dokumentów dotyczących kalkulacji kosztu netto i straty na usługach powszechnych oraz innej dokumentacji z tym związanej w sytuacji, gdy wniosek o dopłatę nie zostanie złożony. Generuje to wysokie koszty związane z przygotowaniem tych dokumentów i ich weryfikacją, a tym samym konieczność zaangażowania wielu zasobów operatora wyznaczonego oraz regulatora, pomimo tego, iż zgodnie z art. 112 ust. 2, złożenie przez operatora wyznaczonego wniosku o dopłatę jest czynnością fakultatywną. W związku z tym Poczta Polska S.A.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Proponuje się w pkt 3 projektu zamiast zmiany ust 3 <b>wprowadzić zmianę ust. 1 skreślić obecny ust. 2 i zmienić zdanie wprowadzające ust.5</b></p> <p><u>Ust. 1 otrzymuje brzmienie:</u></p> <p>„1. Jeżeli operator wyznaczony ubiega się o dopłatę jest obowiązany w terminie 7 miesięcy od zakończenia roku obrotowego, w którym wystąpiła strata na usługach powszechnych <u>złożyć wniosek o dopłatę i przedłożyć Prezesowi UKE następujące dokumenty:</u></p> <p>1) kalkulację kosztu netto i straty na usługach powszechnych;</p>

		<p>proponuje nadanie art. 112 następującego brzmienia: „Art.112.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jeżeli operator wyznaczony podjął decyzję o ubieganiu się o dopłatę, zobowiązany jest w terminie 7 miesięcy od zakończenia roku obrotowego, w którym wystąpiła strata na usługach powszechnych przedłożyć Prezesowi UKE następujące dokumenty: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) kalkulację kosztu netto i straty na usługach powszechnych;</li> <li>2) rachunki oraz inne dokumenty, służące za podstawę kalkulacji kosztu netto i straty na usługach powszechnych, zgodnie ze zbadanym przez niezależnego biegłego rewidenta sprawozdaniem finansowym za poprzedni rok obrotowy;</li> <li>3) wniosek o dopłatę.</li> </ol> </li> <li>2. Do przeprowadzenia weryfikacji przedłożonych dokumentów, o których mowa w ust. 1, Prezes UKE powołuje niezależnego biegłego rewidenta.</li> <li>3. Weryfikacja przedłożonych dokumentów, o których mowa w ust. 1, wykonywana jest na koszt operatora wyznaczonego.</li> <li>4. Prezes UKE, w terminie 4 miesięcy od dnia otrzymania dokumentów i wniosku, o których mowa w ust. 1 i 2, oraz ich weryfikacji wydaje decyzję, w której: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) określa kwotę zweryfikowanego kosztu netto i straty na usługach powszechnych, o której mowa w art. 109 ust. 2;</li> <li>2) ustala kwotę należnej dopłaty”.</li> </ol> </li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>2) <i>rachunki oraz inne dokumenty, służące za podstawę kalkulacji kosztu netto i straty na usługach powszechnych, zgodnie ze zbadanym przez niezależnego biegłego rewidenta sprawozdaniem finansowym za poprzedni rok obrotowy.”</i></li> </ol> <p><u>Ust.2 uchyla się</u></p> <p><u>W ust.5 zdanie wprowadzające otrzymuje brzmienie:</u> <i>Prezes UKE, w terminie 4 miesięcy od dnia otrzymania wniosku i dokumentów, o których mowa w ust 1, oraz ich weryfikacji wydaje decyzję, w której:</i></p> <p>Powyższa zmiana przepis pozwoli:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ograniczyć dokonywanie weryfikacji dokumentów przedłożonych przez operatora wyznaczonego przez Prezesa UKE tylko do sytuacji, gdy zostanie złożony wniosek o dopłatę, ( zgodnie z dotychczas proponowaną zmianą),</li> <li>- wyeliminować obowiązek sporządzania i składania przez operatora wyznaczonego dokumentów związanych z dopłatą w sytuacji, gdy wystąpiła strata, ale operator wyznaczony nie podjął decyzji o ubieganiu się o dopłatę ( nie występuje z wnioskiem o dopłatę). Dotyczy to np. sytuacji, gdy poziom straty nie jest</li> </ul>
--	--	--	--

			<p>wysoki a koszty sporządzania stosownych dokumentów przewyższają lub są równe tej stracie.</p> <p>Obecny operator wyznaczony Poczta Polska SA szacuje, że pozwoli jej to zaoszczędzić w takim przypadku kwotę ok. 150 tys. zł.</p> <p><u>Uwaga:</u> Wprowadzenie powyższej zmiany wymaga odpowiedniego dostosowania treści § 8 ust.1 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie kalkulacji kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych (Dz. U. poz. 544), który otrzyma brzmienie: <i>„§8. 1. Jeżeli operator wyznaczony planuje złożyć wniosek o dopłatę, nie później niż 1 miesiąc po zakończeniu roku obrotowego, w którym prognozowana jest strata na usługach powszechnych, rozumiana jako ujemny wynik na ich sprzedaży, zobowiązany jest przedłożyć Prezesowi UKE projekt opisu kalkulacji kosztu netto za ten rok.”</i></p>
<b>Art. 1 pkt 3</b>	<b>InPost</b>	<p>InPost wnosi o nadanie art. 1 pkt 3 Projektu brzmienia: „3) w art. 112: a) ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Wraz z dokumentami, o których mowa w ust. 1, operator wyznaczony, może złożyć wniosek o dopłatę. Stronami postępowania o dopłatę są operator</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Ad a) i b) Stronami w postępowaniu Prezesa UKE dotyczącym weryfikacji kosztu netto i straty operatora wyznaczonego nie mogą być strony trzecie. Jednocześnie wskazujemy, że Prezes UKE</p>



	<p>wyznaczony oraz operatorzy pocztowi zobowiązani na podstawie art. 108 ust. 2 do udziału w dopłacie za rok obrotowy, którego dotyczy wniosek operatora wyznaczonego o dopłatę”</p> <p>b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:  <i>„Jeżeli wniosek o dopłatę zostanie złożony, do przeprowadzenia weryfikacji przedłożonych dokumentów, o których mowa w ust. 1, Prezes UKE powołuje niezależnego biegłego rewidenta”</i>  <i>po ust. 5 wprowadza się ust. 6 w następującym brzmieniu:</i>  <i>„Prezes UKE publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej:</i></p> <p>a) <i>kalkulację kosztu netto i straty na usługach powszechnych i rachunki oraz inne dokumenty, służące za podstawę kalkulacji kosztu netto i straty na usługach powszechnych, zgodnie ze zbadanym przez niezależnego biegłego rewidenta sprawozdaniem finansowym za poprzedni rok obrotowy, o których mowa w ust. 1, w terminie 7 dni od ich przedłożenia przez operatora wyznaczonego,</i></p> <p>b) <i>wniosek o dopłatę, o którym mowa w ust. 2, w terminie 7 dni od dnia jego złożenia przez operatora wyznaczonego,</i></p> <p>c) <i>decyzję, o której mowa w ust. 5, w terminie 7 dni od jej wydania.</i>  <i>Kalkulacja kosztu netto i straty na usługach powszechnych i rachunki oraz inne dokumenty, służące za podstawę kalkulacji kosztu netto i straty na usługach powszechnych, wniosek o dopłatę oraz decyzja, o której mowa w ust. 5, są jawne i nie mogą zostać zastrzeżone ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa.”</i>  Zważywszy na mechanizm ustalania udziału w </p>	<p>jako organ regulacyjny jest niezależny od operatorów ( Prezes UKE wybierany jest przez Sejm. RP a organem nadzorującym UKE jest minister cyfryzacji jako właściwy do spraw informatyzacji) a jego postępowanie jest bezstronne  Zwracamy także uwagę, że prawidłowość wyliczenia kosztu netto jest szczegółowo weryfikowana przez Komisję Europejską przy notyfikacji programu pomocowego dotyczącego rekompensaty dla operatora wyznaczonego z tytułu kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych.  Należy także wskazać, że decyzja o ustaleniu kosztu netto i poziomu dopłaty ma charakter pierwotny w stosunku do decyzji ustalającej, którzy operatorzy i na jakim poziomie będą uczestniczyli w dopłacie. Zatem ex ante nie jest przesadzone, którzy operatorzy mieliby uczestniczyć jako strona w postępowaniu dotyczącym ustalenia kosztu netto i strat.</p> <p>Propozycja publikacji w Biuletynie wszystkich dokumentów składanych Prezesowi UKE przez operatora wyznaczonego w związku z kosztem netto jest nadmiarowa i narusza tajemnicę przedsiębiorstwa, której zachowanie jest istotne, jako że operator wyznaczony działa na rynku w warunkach konkurencyjnych.</p>
--	--	--

		<p>dopłacie należy mieć na uwadze fakt, że kolejna decyzja tj. decyzja art. 113 ust. 1 ustalająca wysokość udziału w dopłacie ma de facto charakter deklaracyjny tj. jej wysokość jest zdeterminowana czynnikami istniejącymi w chwili wszczęcia postępowania.</p> <p>W konsekwencji, w ramach postępowania określającego wysokość udziału w dopłacie do kosztu netto, Operator pocztowy powinien posiadać możliwość podnoszenia zarzutów w stosunku do każdego elementu wpływającego na wysokość jego zobowiązań, w tym także w odniesieniu do wysokości zweryfikowanego kosztu netto, który stanowi podstawowy element wpływający na zakres obowiązku operatora pocztowego. Podkreślamy bowiem, że to właśnie ten element determinuje wysokość dopłaty jaką uiszcza operator pocztowy.</p>	
<b>Art. 1 pkt 4</b>	<b>Speedmail</b>	<p><b>Proponujemy zmianę brzmienia art. 113 ust. 4 ustawy w projektowanej wersji poprzez dopisanie na końcu zdania dodatkowego sformułowania o treści: „...Od kwoty przychodów tego operatora z usług powszechnych i wchodzących w zakres usług powszechnych odlicza się wartość przychodów osiągniętych z usług powszechnych lub wchodzących w zakres usług powszechnych, które ten operator pocztowy przekazał do realizacji operatorowi wyznaczonemu”.</b></p> <p><b>Po zmianie pełne brzmienie art. 113 ust. 4 będzie następujące:</b></p> <p>Art. 113. 4. Wysokość udziału operatora pocztowego w dopłacie stanowi iloczyn jednolitego wskaźnika procentowego, o którym mowa w ust. 3, oraz kwoty przychodów tego operatora z usług powszechnych lub wchodzących w zakres usług powszechnych,</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona - wykracza poza zakres zmian w projekcie.</b></p> <p>Zgodnie z ustawą - Prawo pocztowe usługa pocztowa jest świadczona samodzielnie przez operatora pocztowego, przy wykorzystaniu podwykonawców lub w ramach umowy o współpracę z innym operatorem albo operatorami pocztowymi. Przychód ze świadczonej usługi pocztowej stanowi opłata za przesyłkę pocztową wnoszona przez nadawcę przy zawarciu umowy i jest ewidencjonowany przez operatora pocztowego zawierającego umowę z nadawcą. Jeżeli w ramach podwykonawstwa dalsze etapy usługi świadczy inny podmiot to jego</p>

		<p>osiągniętych w roku obrotowym, za który jest ustalana dopłata, w części przekraczającej jeden milion złotych i nie może być wyższa niż 2% kwoty tych przychodów. Od kwoty przychodów tego operatora z usług powszechnych i wchodzących w zakres usług powszechnych odlicza się wartość przychodów osiągniętych z usług powszechnych lub wchodzących w zakres usług powszechnych, które ten operator pocztowy przekazał do realizacji operatorowi wyznaczonemu.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Proponowana zmiana ma na celu uniknięcie sytuacji, w których finansowanie kosztu netto świadczenia usług powszechnych realizowane będzie dwukrotnie od tego samego przychodu (dwukrotnie za nadanie tej samej partii przesyłek). W opisanej sytuacji po raz pierwszy przychód za nadane przesyłki zostanie zaliczony do przychodu operatora świadczącego usługi bezpośrednio na rzecz nadawcy (operator przyjmujący przesyłki od nadawcy) po raz drugi w sytuacji gdy te same przesyłki zostaną przekazane przez operatora przyjmującego przesyłki od nadawcy do innego operatora celem dalszego świadczenia usługi pocztowej, a co za tym idzie operator ten osiągnie przychód od operatora przekazującego przesyłki z tytułu realizacji usługi.</p>	<p>wynagrodzenie jest uiszczane przez operatora, który pobrał opłatę od nadawcy właśnie z tej opłaty. Nie ma więc tutaj zagrożenia liczenia przychodów podwójnie. W przypadku zawarcia umowy o współpracę pomiędzy operatorami sprawa uwzględnienia tej współpracy przy ustalaniu poziomu udziału w dopłacie zgodnie z wnioskiem Speedmail wymaga potwierdzenia jego zasadności na podstawie szerszej analizy rzeczywistych przepływów finansowych pomiędzy dwoma współpracującymi operatorami. Analiza ta nie może ograniczać się do umów o współpracy z operatorem wyznaczonym gdyż przepis art. 35 ustawy dotyczy wszystkich operatorów pocztowych. Mając na uwadze powyższe a także fakt, że ewentualna zmiana przepisu ustawy we wnioskowanym zakresie miałyby charakter systemowy oraz wychodzi poza zakres projektowanej nowelizacji, propozycja Speedmail nie może być obecnie uwzględniona.</p>
<b>Art. 1 pkt 5</b>	<b>Forum Przewoźników Ekspresowych</b>	<p>W ocenie FPE nieuzasadniona wydaje się proponowana zmiana polegająca na obowiązku publikacji na stronie podmiotowej BIP UKE informacji o koszcie netto, stracie wysokości dopłaty itp., wyłącznie w przypadku uruchomienia mechanizmu finansowania kosztu netto za dany rok. Mając na uwadze szczególny charakter usługi powszechnej i związany z tym szczególny status</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> Projektowany przepis stanowi doprecyzowanie obecnie obowiązującego w celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych. W przypadku, gdy w danym roku nie jest uruchamiany mechanizm finansowania kosztu netto nie jest podejmowana decyzja</p>

		<p>operatora wyznaczonego, wpływający także w praktyce na zwiększenie jego przewagi w niektórych innych obszarach rynku, obowiązek informacyjny z art. 119 Prawa pocztowego nie powinien ulec zmianie. Informacje, o których mowa w tym przepisie mogą służyć również naturalnej kontroli prawidłowości działalności operatora wyznaczonego nie tylko w zakresie usługi powszechnej, co jak się wydaje było jednym z celów przyświecających pierwotnie Ustawodawcy przy jego tworzeniu.</p>	<p>o określająca jego zweryfikowany poziom, z uwzględnieniem wyceny korzyści pośrednich i wynikających z praw specjalnych i wyłącznych i nie jest ustalana dopłata, zatem obecny zapis o corocznej publikacji jest nadmiarowy (Prezes UKE nie będzie w takim roku dysponował informacjami do publikacji).</p>
<b>Art. 1 pkt 6</b>	<b>Forum Przewoźników Ekspresowych</b>	<p>Obiekcje FPE budzi co do zasady pomysł oszacowania poziomu ewentualnej partycypacji w funduszu kompensacyjnym nie tylko w oparciu o poziom przychodów, lecz również kosztów i marży brutto operatora pocztowegoobjętego badaniem (vide proponowany Projektem art. 119a ust. 3 Prawa pocztowego). W ocenie FPE do oszacowania poziomu ewentualnej partycypacji w funduszu kompensacyjnym wystarczy jedynie poziom przychodów operatora pocztowego, a żądanie informacji w pozostałym zakresie jest zwyczajnie nieuzasadnione.</p> <p>Uznając nawet (zdaniem FPE - niesłusznie), że do oszacowania poziomu ewentualnej partycypacji w funduszu kompensacyjnym potrzebna jest informacja na temat kosztów operatora pocztowego, winna ona dotyczyć jedynie kosztów związanych z usługą powszechną lub usługami wchodzącymi w zakres usług powszechnych. Analogicznie sytuacja wygląda w zakresie informacji o przychodach operatora pocztowego. Innymi słowy, w ocenie FPE, przepis art. 119a ust. 3 pkt 1) Prawa pocztowego powinien jednoznacznie przesądzić, że chodzi wyłącznie o przychody i koszty z usług powszechnych lub usług wchodzących w zakres usług powszechnych.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona częściowo tj w zakresie ograniczenia informacji dotyczących osiągniętej marży na usługach. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Art. 119a dotyczy badania w celu ustalenia ewentualnej potrzeby korekty poziomu progu przychodów od których powstaje obowiązek udziału w dopłacie i wskaźnika procentowego określonego maksymalny poziom procentowy tego udziału w przychodach.</p> <p><u>Nie jest zmieniana obowiązująca aktualnie zasada uwzględniania wyłącznie przychodów z usług powszechnych lub wchodzących w zakres usług powszechnych dla ustalenia poziomu udziału operatora w dopłacie.</u> Informacje dotyczące kosztów, przychodów i marży mają na celu zbadanie czy poziom udziału w dopłacie nie stanowi nadmiernego obciążenia finansowego dla operatora i czy nie stanowi bariery w podejmowaniu i prowadzeniu działalności pocztowej, w szczególności w zakresie świadczenia usług</p>

		<p>Tymczasem, z literalnego brzmienia przepisów art. 119a ust. 3 pkt 1) w zw. z art. 108 ust. 3 Prawa pocztowego wynika, że operator pocztowy zobowiązany jest do podania przychodów i kosztów z tytułu całej prowadzonej działalności - nie ograniczając się tylko do usług powszechnych lub usług wchodzących w zakres usług powszechnych ani nawet do usług pocztowych, co zdaniem FPE stoi w sprzeczności z intencją Komisji Europejskiej, wyrażoną w decyzji z dnia 6 listopada 2015 r. Pomoc państwa - SA 38869(2014)/N, w której Komisja oceniała próg wysokości przychodów w oparciu o przychody z usług powszechnych i wymiennych.</p>	<p>powszechnych lub wchodzących w zakres usług powszechnych.</p> <p>Zebranie informacji o przychodach i kosztach w przekroju całej działalności operatora jest uzasadnione potrzebą uzyskania miarodajnych wyników badania, dla których istotne jest prawidłowe przypisanie przez operatora przychodów i kosztów do każdej z prowadzonych rodzajów działalności. dla uzyskania miarodajnych wyników Należy także zauważyć, że Komisja Europejska przytoczyła w decyzji dane z raportu grupy kapitałowej Integer. Pl. Za rok 2013, które dotyczą rynku pocztowego, kurierskiego i dystrybucji a nie wyłącznie działalności pocztowej, a tym bardziej nie do zawężonej do usług wchodzących w zakres usług powszechnych.</p> <p>Uwzględniono uwagę dotyczącą zakresu informacji o osiąganym marży ograniczając ją wyłącznie do marży z usług powszechnych i wchodzących w zakres usług powszechnych.</p>
<b>Art. 1 pkt 6</b>	<b>Poczta Polska</b>	<p>Jak wynika z propozycji brzmienia art. 119a ust.3, Prezes UKE może żądać informacji określonych w pkt 1 i 2 tego ustępu. Należy zwrócić uwagę, że gdyby żądanie tych informacji nastąpiło w okresie do 30 czerwca danego roku, Poczta Polska S.A. w tym okresie dysponowałaby jedynie niezaudytowanymi informacjami. Zgodnie bowiem z art. 101 ust. 3 Prawa pocztowego roczne sprawozdanie z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej podlega</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Prezes UKE nie będzie żądał informacji w terminie w jakim operator nimi nie dysponuje. Termin zgromadzenia danych sprawozdawczych w zakresie art. 43 i przekazania ich do UKE określono na 31 marca. Znane są też terminy sporządzenia danych bilansowych przez przedsiębiorców. Prezes</p>

		<p>badaniu zgodności z przepisami prawa w terminie 6 miesięcy od zakończenia roku obrotowego. W związku z tym, stoimy na stanowisku, że w celu ewentualnego uniknięcia rozbieżności w tych informacjach, przekazanie danych powinno nastąpić po dokonanej audycie czyli, nie wcześniej niż po 30 czerwca każdego roku za rok ubiegły.</p> <p>W związku z powyższym, Poczta Polska S.A. proponuje dodanie do art. 119a ust.1a w następującym brzmieniu:</p> <p>„Art. 119 a 1a. Badanie, o którym mowa w ust. 1 Prezes UKE przeprowadza po 30 czerwca danego roku.”</p>	<p>UKE odpowiednio skoreluje termin badania z ww. terminami w trosce o pozyskanie rzetelnych informacji</p>
<b>Art. 1 pkt.7</b>	<b>Poczta Polska</b>	<p>W art. 126 nowe brzmienie ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 1 zawiera błąd, ponieważ odwołuje się do art. 120a (nie ma takiego artykułu) zamiast 119 a.</p>	<b>Uwaga uwzględniona</b>
<b>Art. 3 i Art.4</b>	<p><b>InPost</b></p> <p><b>i</b></p> <p><b>Ogólnopolski Związek Pracodawców Niepublicznych Operatorów Pocztych (OZPNOP</b></p>	<p>InPost i OZPNOP wnoszą o nadanie art. 3 i 4 Projektu brzmienia:</p> <p>„3. <i>Badanie o którym mowa w art. 1 pkt 6, Prezes UKE przeprowadza po raz pierwszy w 2017 r.</i>”</p> <p>4. <i>Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 6, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.</i>”</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Powstrzymanie się z oceną rynku aż do 2018 r. powoduje, że istotne zmiany do jakich doszło na rynku znajdują odzwierciedlenie w zmianach legislacyjnych nie wcześniej niż w 2019 r. czyli ponad 6 lat po pełnej liberalizacji rynku.</p> <p>Może to skutkować znaczącym zahamowaniem rozwoju konkurencji na rynku, czy wręcz doprowadzić do ograniczenia konkurencji na skutek wycofania się z niego niektórych podmiotów.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Przepis projektu realizuje zasadę wprowadzania nowych rozwiązań w terminie umożliwiającym podmiotom, których on dotyczy uzyskanie stosownej informacji z odpowiednim wyprzedzeniem. Mając na uwadze, że nowela weszłaby w życie najwcześniej z końcem 2016r. a badanie przeprowadzane byłoby w 2018 r to operatorzy powinni wiedzieć o obowiązku przekazywania informacji za 2017 rok jak najwcześniej.</p> <p>Ponadto należy wskazać, że:</p> <p>1) stratę na usługach powszechnych warunkującą uruchomienie wypłaty</p>

			<p>rekompensaty Poczta Polska wykazała tylko za 2013r. W 2014 i 2015 strata nie wystąpiła zatem obowiązek wniesienia udziałów w dopłacie nie dotyczy tego okresu . Poczta Polska i nie przewiduje także jej wystąpienia w 2017r. i 2018.r. Przepisy ustawy z dnia 23 listopada 2012r. – Prawo pocztowe wprowadzają szereg regulacji skłaniających operatora wyznaczonego do podejmowania działań naprawczych aby wykluczyć wystąpienie straty na usługach powszechnych lub ograniczyć jej poziom.</p> <p>2) Decyzja KE zatwierdzająca program pomocowy na lata 2012 i 2015 zaleca przeprowadzenie badania w latach 2018-2019 uznając ten horyzont czasowy za racjonalny.</p>
--	--	--	--

Stanowisko MliB do uwag dodatkowych wykraczających poza propozycje projektu

Problem	Zgłaszający	Treść opinii	Stanowisko MliB
<p>Zmiana progów określających podmioty zobligowane do dopłaty do kosztu netto (odpowiednio na 4 mln zł i 1%)</p>	<p>InPost</p>	<p><b>InPost wnosi o:</b>  <b>a) dodanie art. 1 pkt 2a Projektu w brzmieniu:</b>                  „2a w art. 108 ust. 2 otrzymuje brzmienie:                  „Operatorzy pocztowi świadczący usługi powszechne lub usługi wchodzące w zakres usług powszechnych, których przychód z tych usług w roku obrotowym, za który jest ustalana dopłata, przekroczył cztery miliony złotych, są obowiązani do udziału w dopłacie.”  <b>b) nadanie art. 1 pkt 4 Projektu brzmienia:</b>                  „4) w art. 113 ust. 4 otrzymuje brzmienie:                  „Wysokość udziału operatora pocztowego w dopłacie stanowi iloczyn jednolitego wskaźnika procentowego, o którym mowa w ust. 3, oraz kwoty przychodów tego operatora z usług powszechnych lub wchodzących w zakres usług powszechnych, osiągniętych w roku obrotowym, za który jest ustalana dopłata, w części przekraczającej cztery miliony złotych i nie może być wyższa niż 1% kwoty tych przychodów”  <b>Uzasadnienie</b>                  Już na wstępie wskazujemy, że powyższa propozycja oparta jest na analogicznej regulacji zastosowanej dla sektora</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona zmiana wychodzi poza zakres nowelizacji ustawy prawo pocztowe</b></p> <p>Rynek telekomunikacyjny i pocztowy różnią się zasadniczo skala przychodów stad różnica w poziomie progów określających podmioty zobligowane do udziału w dopłacie.</p> <p>Wprowadzony mechanizm okresowych badań przeglądowych rynku pocztowego będzie narzędziem pozwalającym na ocenę adekwatności wysokości obowiązujących progów do aktualnej sytuacji rynkowej.                  Będzie to materiał wyjściowy do podjęcia decyzji o ewentualnej zmianie wysokości tych progów z uwzględnieniem zachowania warunku skuteczności mechanizmu finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych.</p> <p><u>Komentarz dodatkowy:</u>                  Jak wskazuje w swojej analizie InPost na str. 5 swoich uwag:</p>



		<p>telekomunikacyjnego w ustawie Prawo telekomunikacyjne, gdzie art. 98 ust. 2 ustawy Prawo telekomunikacyjne ma brzmienie: „Prezes UKE ustala jednolity wskaźnik procentowego udziału wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązanych do udziału w pokryciu dopłaty, biorąc pod uwagę wysokość dopłaty, która podlega pokryciu. <u>Wysokość udziału danego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w pokryciu dopłaty, nie wyższa niż 1% jego przychodów, ustalana jest proporcjonalnie do wysokości przychodów tego przedsiębiorcy w danym roku kalendarzowym, uzyskanych z tytułu wykonywania działalności telekomunikacyjnej.</u>”, a korespondujący z nim art. 97 określa próg kwotowy od którego przedsiębiorcy telekomunikacyjni są zobowiązani do udziału w dopłacie: „Przedsiębiorcy telekomunikacyjni, których <u>przychód z działalności telekomunikacyjnej w roku kalendarzowym, za który przysługuje dopłata, przekroczył 4 miliony złotych, są obowiązani do udziału w pokryciu dopłaty.</u> przyjęcie takich wskaźników tj. progu 4 miliony złotych oraz maksymalnej kwoty przychodów na poziomie 1% jest nawet bardziej uzasadniona dla sektora pocztowego aniżeli dla sektora telekomunikacyjnego</p>	<p>„dla rynku usług telekomunikacyjnych próg 4 mln PLN osiąga duża liczba operatorów i przypadające na nich wpłaty są znikome, natomiast <b>dla rynku usług pocztowych próg 1 mln PLN osiąga bardzo mała liczba operatorów</b>, a przypadające na nich wpłaty do funduszu są nieproporcjonalnie duże”.</p> <p>W świetle powyższego propozycja InPost podniesienia progu do 4 mln zł spowoduje, iż przyjęty mechanizm finansowania usługi powszechnej tj. z dopłat operatorów i uzupełniająco z budżetu państwa stanie się fikcyjny. Należy także wskazać, że przy obecnej strukturze rynku pocztowego operator wyznaczony – Poczta Polska SA wnosi ponad 95% łącznej kwoty dopłaty z udziałów operatorów zobowiązanych do jej wniesienia (na podstawie danych za 2013r.) .De facto ponosi więc największy ciężar finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych spośród operatorów uczestniczących w dopłacie. Co więcej ewentualna rekompensatę otrzymuje na poziomie nie wyższym niż starta na usługach powszechnych i co najmniej z dwuletnim opóźnieniem, w stosunku do roku w którym ona powstała. . Przykładowo rekompensata za 2013 r. jeszcze niż została uruchomiona (Prezes</p>
--	--	---	---

			UKE nadal prowadzi postępowanie w tej sprawie).
<b>Nadanie – mocy dokumentu urzędowego potwierdzeniu nadania przesyłki pocztowej lub przekazu pocztowego wydanemu przez każdego operatora (obecnie tylko u operatora wyznaczonego)</b>	<b>Speedmail Sp. z o.o.</b>	<p><b>Proponujemy zmianę obecnego brzmienia art. 17 ustawy prawo pocztowe (Dz.U. z dnia 29 grudnia poz. 1529) na poniższy:</b></p> <p>Art. 17. Potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego wydane przez placówkę pocztową operatora pocztowego ma moc dokumentu urzędowego.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Zapis w obecnym brzmieniu ogranicza innym uczestnikom rynku możliwość świadczenia usług w oparciu o takie same regulacje prawne. De facto zapis ten w obecnym brzmieniu jest jednym z elementów ograniczających pełne uwolnienie rynku pocztowego w Polsce.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona zmiana wychodzi poza zakres nowelizacji ustawy - Prawo pocztowe</b></p> <p>Problem był szeroko dyskutowany w trakcie prac nad projektem ustawy z dnia 23 listopada 2012r. – Prawo pocztowe, w szczególności zasadność utrzymania takiej regulacji obowiązującej także pod rządami poprzedniej ustawy z dnia 12 czerwca 2003r. – Prawo pocztowe z uwagi na szczególną rolę operatora wyznaczonego na rynku pocztowym.</p> <p>Ponadto należy wskazać, że - jak wykazała praktyka - przepis ten nie jest przeszkodą dla zawarcia przez operatora nie będącego wyznaczonym dużych kontraktów na usługi pocztowe.</p> <p>Przykładem jest tutaj umowa zawarta przez Polską Grupę Poczтовую S.A. na doręczanie przesyłek sądowych i prokuratorskich w latach 2014-2015.</p> <p>Należy przypomnieć, że Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując odwołanie złożone przez InPost Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu przetargowym dotyczącym tych usług, w wyroku z dnia 7 października 2013 r. wskazała, iż sądy i prokuratury nie mogą domagać się, by dowody nadania przesyłek poleconych były wystawiane z mocą urzędową, w myśl art. 17 ustawy z</p>

			<p>23 listopada 2013 r. Prawo pocztowe. Wyrok ten uwzględniany jest we wszystkich kolejnych przetargach na usługi pocztowe, zatem znaczenie tzw. „prawa wyłącznego” wynikającego z art. 17 ustawy - Prawo pocztowe jako „korzyści” dla operatora wyznaczonego jest mocno ograniczone.</p>
<p><b>Wprowadzenie zasady podejmowania przez Prezesa UKE decyzji o zawarciu umowy o współpracy z operatorem wyznaczonym gdy operator wyznaczony do takiej umowy nie przystępuje.</b></p>	<p><b>Speedmail</b></p>	<p><b>Proponujemy doprecyzowanie brzmienia art. 35 ustawy poprzez dodanie poniższych zapisów:</b></p> <p><b>Art. 35a. 1.</b> Operator wyznaczony jest obowiązany do prowadzenia negocjacji o zawarciu umowy o współpracy z operatorami pocztowymi.</p> <p>Informacje uzyskane w związku z negocjacjami, o których mowa w ust. 1, mogą być wykorzystane przez każdą ze stron negocjacji wyłącznie zgodnie z ich przeznaczeniem i podlegają obowiązkowi zachowania poufności, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej.</p> <p><b>Art. 35b. 1.</b> Prezes UKE może, na pisemny wniosek każdej ze stron negocjacji o zawarciu umowy o współpracy, o którym mowa w art. 35 a ustawy, określić termin zakończenia negocjacji o zawarciu tej umowy, nie dłuższy niż 90 dni, licząc od dnia wystąpienia z wnioskiem o zawarcie umowy o współpracy do operatora wyznaczonego.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona zmiana wychodzi poza zakres nowelizacji ustawy - Prawo pocztowe</b></p> <p>Co do zasady umowa o współpracy pomiędzy operatorami jest umową dobrowolną.</p> <p>Wprowadzenie rozwiązań analogicznych do ustawy - Prawo telekomunikacyjne w odniesieniu do dostępu do sieci nie znajduje tu uzasadnienia.</p> <p>Dyrektywa 97/67/WE przewiduje obowiązek zapewnienia interoperacyjności sieci tylko wówczas gdy jest to niezbędne dla zapewnienia świadczenia usług powszechnych na terenie kraju w przypadku gdy usługi ta realizowana jest przez kilku operatorów posiadających regionalne sieci (działających wyłącznie na określonym obszarze kraju).</p> <p>Jednocześnie dyrektywa przewiduje obowiązek zapewnienia dostępu do</p>

		<p>2. W przypadku niepodjęcia negocjacji o zawarcie umowy o współpracy, o których mowa w art. 35a ust. 1 ustawy, przez podmiot do tego obowiązany lub nie zawarcia umowy o współpracy w terminie, o którym mowa w ust. 1, lub nie zawarcia umowy w terminie 90 dni licząc od dnia wystąpienia z wnioskiem o zawarcie umowy o współpracy, każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie rozstrzygnięcia kwestii spornych lub określenia warunków współpracy.</p> <p>3. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, powinien zawierać projekt umowy o współpracy, zgodny z art. 35 ust 2 ustawy, zawierający stanowiska stron, z zaznaczeniem tych części umowy, co do których strony nie doszły do porozumienia</p> <p>3. Strony są obowiązane do przedłożenia Prezesowi UKE, na jego żądanie, w terminie 14 dni, swoich stanowisk wobec rozbieżności oraz dokumentów niezbędnych do rozpatrzenia wniosku.</p> <p><b>Art. 35c.</b> 1. Prezes UKE podejmuje decyzję o zawarciu umowy o współpracy z operatorem wyznaczonym w terminie 90 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w art. 35b, biorąc pod uwagę</p>	<p>wybranych elementów infrastruktury pocztowej co zostało uregulowane w ustawie z dnia 23 listopada 2012r. – Prawo pocztowe</p>
--	--	---	--

		<p>następujące kryteria:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) obowiązki nałożone na operatora wyznaczonego;</li> <li>2) charakter zaistniałych kwestii spornych;</li> <li>3) interes publiczny, w tym ochronę środowiska;</li> <li>4) utrzymanie ciągłości świadczenia usługi powszechnej.</li> </ol> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Decyzja o zawarciu umowy o współpracy z operatorem wyznaczonym zastępuje umowę o współpracy z operatorem wyznaczonym.</li> <li>2. W przypadku zawarcia przez zainteresowane strony umowy o współpracy, decyzja o zawarciu umowy o współpracy z operatorem wyznaczonym wygasa z mocy prawa w części objętej umową.</li> <li>6. Decyzja o zawarciu umowy o współpracy z operatorem wyznaczonym może zostać zmieniona przez Prezesa UKE na wniosek każdej ze stron, której ona dotyczy, lub z urzędu, w przypadkach uzasadnionych potrzebą zapewnienia ochrony interesów użytkowników końcowych lub skutecznej konkurencji.</li> <li>7. W sprawach dochodzenia roszczeń majątkowych, z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków wynikających z decyzji o zawarciu umowy o współpracy, właściwa jest droga postępowania</li> </ol>	
--	--	---	--

		<p>sądowego.</p> <p><b>Art. 35d.</b> 1. Do zmian umów o współpracy z operatorem wyznaczonym stosuje się odpowiednio przepisy art. 35a-35c.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b>  Proponowane zmiany przepisów mają na celu ujednoczenie i unormowanie relacji pomiędzy operatorem wyznaczonym a innymi operatorami pocztowymi funkcjonującymi na rynku. Dodatkowo projektowane zapisy pozwolą na zapewnienie interoperacyjności usług świadczonych przez operatorów pocztowych.</p>	
<p><b>Uregulowanie kwestii terminów udzielania odpowiedzi na reklamacje w sytuacji gdy usługa świadczona jest na podstawie umowy o współpracy pomiędzy operatorami.</b></p>	<p><b>Speedmail</b></p>	<p><b>Proponujemy doprecyzowanie brzmienia art. 92 ust. 4 pkt. 4 ustawy poprzez dodanie sformułowania o treści: „... oraz terminy udzielenia odpowiedzi na złożoną reklamację również przy uwzględnieniu sytuacji, w których usługa była realizowana w oparciu o zapisy art. 35 ust. 1-2.</b></p> <p><b>Po zmianie pełne brzmienie art. 92 ust. 4 pkt. 4 będzie następujące:</b>  szczegółowy tryb postępowania reklamacyjnego oraz terminy udzielenia odpowiedzi na złożoną reklamację również przy uwzględnieniu sytuacji, w których usługa była realizowana w oparciu o zapisy art. 35 ust. 1-2.</p> <p>Uzasadnienie</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona zmiana wychodzi poza zakres nowelizacji ustawy - Prawo pocztowe</b></p> <p>Art. 35 ust. 2 wskazujący obszary jakich dotyczyć powinna umowa ma charakter otwarty i umożliwia określenie wszystkich aspektów współpracy, w tym terminów w jakich operator współpracujący powinien przekazać informacje operatorowi, który zawarł umowę z nadawcą w zakresie niezbędnym do udzielenia odpowiedzi na reklamację.</p> <p>Z uwagi na trudny do przewidzenia zakres współpracy międzyoperatorskiej nie jest możliwe określenie terminów w</p>

		<p>Proponowany zapis pozwoli na wprowadzenie stosownych zmian w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usługi pocztowej, które pozwolą na zachowanie terminów udzielenia odpowiedzi na reklamację w sytuacjach, w których do udzielenia odpowiedzi na reklamację koniecznym jest uzyskanie odpowiedzi od operatora pocztowego realizującego usługę. Dotyczy to szczególnie tych sytuacji, w których jeden operator przyjął przesyłkę do nadawcy a następnie przekazał ją do dalszej realizacji usługi do innego operatora pocztowego.</p>	<p>jakich powinna być udzielana informacja dla operatora udzielającego odpowiedzi na reklamację. Jednocześnie z punktu widzenia klienta nie jest zasadne wydłużanie terminu w jakim powinna być udzielona mu odpowiedź na reklamację bowiem nawiązuje on umowę z konkretnym operatorem i nie musi posiadać wiedzy z iloma operatorami nawiązał on współpracę w celu wykonania usługi.</p> <p>Przywołane rozporządzenie regulujące tryb udzielania odpowiedzi na reklamacje dotyczy wszystkich usług bez względu na to czy wykonywane są przez jednego operatora, przy wykorzystaniu podwykonawców czy na zasadzie współpracy międzyoperatorskiej. Z punktu widzenia konsumenta nie jest bowiem istotne w jaki sposób operator świadczy usługę.</p>
<p><b>Jawność projektu instrukcji rachunkowości regulacyjnej i opisu kalkulacji kosztów oraz kalkulacji kosztu netto</b></p>	<p><b>InPost</b></p>	<p>InPost wnosi o wprowadzenie nowego pkt 1<sup>1</sup> w art. 1 w następującym brzmieniu: w art. 98 wprowadza się ust. 6 w następującym brzmieniu:  <i>„Prezes UKE publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej:</i>  <i>a) projekty instrukcji rachunkowości regulacyjnej i opisu kalkulacji kosztów, o których mowa w ust. 1, w terminie 7 dni od ich przedłożenia przez operatora wyznaczonego,</i>  <i>b) decyzje, o których mowa w ust. 3-5,</i></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona wykracza poza zakres nowelizacji:</b></p> <p>Prezes UKE jako organ regulacyjny jest niezależny od operatorów ( Prezes UKE wybierany jest przez Sejm. RP a organem nadzorującym UKE jest minister cyfryzacji jako właściwy do spraw informatyzacji) a jego postępowanie jest bezstronne  Zwracamy także uwagę, że prawidłowość wyliczenia kosztu netto</p>

		<p><i>w terminie 7 dni od ich wydania. Projekty instrukcji rachunkowości regulacyjnej i opisu kalkulacji kosztów oraz decyzje Prezesa UKE o których mowa w ust. 3-5 są jawne i nie mogą zostać zastrzeżone ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa.”</i></p> <p>InPost wnosi o wprowadzenie nowego pkt 2<sup>1</sup> w art. 1 w następującym brzmieniu: w art. 107 wprowadza się ust. 6 w następującym brzmieniu:  <i>„Prezes UKE publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej:</i></p> <p>a) <i>projekt opisu kalkulacji kosztu netto, o którym mowa w ust. 1, w terminie 7 dni od jego przedłożenia przez operatora wyznaczonego,</i></p> <p>b) <i>decyzje, o których mowa w ust. 2 oraz w ust. 4-5, w terminie 7 dni od ich wydania.</i></p> <p><i>Projekt opisu kalkulacji kosztu netto oraz decyzje, o których mowa w ust. 2 oraz w ust. 4-5 są jawne i nie mogą zostać zastrzeżone ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa.”</i></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Powyższa propozycja, oraz wskazana wyżej propozycja nowego art. 112 ust. 6 Pp, prowadzi do faktycznej jawności postępowań Prezesa UKE w przedmiocie: (i) zatwierdzenia projektów instrukcji rachunkowości regulacyjnej i opisu kalkulacji kosztów, (ii) opisu kalkulacji kosztu netto oraz (iii) wydania decyzji</p>	<p>jest szczegółowo weryfikowana przez Komisję Europejską przy notyfikacji programu pomocowego dotyczącego rekompensaty dla operatora wyznaczonego z tytułu kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych.</p> <p>W ramach notyfikacji badane są także wymienione przez InPost dokumenty. Publikacja projektów ww. dokumentów nieopatrzonych klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa narusza podstawowe interesy operatora pocztowego jako podmiotu gospodarczego, działającego na zliberalizowanym rynku.</p> <p>Zatwierdzona instrukcją rachunkowości regulacyjnej i opis kalkulacji kosztów uwzględniające klauzule tajemnicy przedsiębiorstwa jest publikowana na stronie podmiotowej BIP Prezesa UKE zgodnie z art. 103 ustawy – Prawo pocztowe.</p>
--	--	---	---



		określającej koszt netto i straty na usługach powszechnych oraz ustalenia kwoty należnej dopłaty	
<b>Kontrola kontraktów masowych realizowanych przez operatora wyznaczonego w roku, którego dotyczy wystąpienie o dopłatę.</b>	<b>Ogólnopolski Związek Pracodawców Niepublicznych Operatorów Pocztowych (OZPNOP)</b>	<p>OZPNOP wnosi o dodanie do art. 112 ust. 3a i ust 3b o brzmieniu:  3a. Prezes UKE przeprowadza kontrolę wszystkich umów o świadczenie usług pocztowych zawartych z nadawcami instytucjonalnymi i realizowanych przez operatora wyznaczonego w roku obrotowym, którego dotyczy wnioski o dopłatę i weryfikuje podane we wniosku ilości wykonanych przez operatora wyznaczonego usług powszechnych zgodnie z dyspozycją art. 3 ust.11  3b. <i>W przypadku wystąpienia różnicy w ilości usług powszechnych ustalonej przez Prezesa UKE a ilością usług powszechnych podaną we wniosku operatora wyznaczonego lub stwierdzenia nieprawidłowości w stosowaniu opłat za usługi powszechne, Prezes UKE wzywa operatora wyznaczonego do wprowadzenia niezbędnych korekt we wniosku o dopłatę. Jeżeli różnice pomiędzy danymi zawartymi we wniosku, a danymi ustalonymi przez Prezesa UKE będą znaczące, Prezes UKE może odmówić przyznania dopłaty do kosztu netto za dany rok obrotowy.</i></p> <p><i>Uzasadnienie:</i>  W kalkulacji kosztu netto operator</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Za prawidłowość zaliczenia usług pocztowych do właściwej kategorii odpowiada operator. Biegły księgowy sprawdzając dokumenty może także sprawdzić tę prawidłowość. Również Prezes UKE dysponując regulaminem świadczenia usług pocztowych przedłożonym przez operatora i danymi sprawozdawczymi ma możliwość skonfrontować prawidłowość ich zaklasyfikowania. Wreszcie możliwość sprawdzenia prawidłowej klasyfikacji usług przez operatora w danym postępowaniu ma Prezes UOKiK w przypadku zarzutu o naruszenie zasad konkurencji. Nie ma zatem uzasadnienia dla wprowadzenia proponowanej regulacji. Należałoby bowiem także upoważnić Prezesa UKE do sprawdzania w kontraktach zawieranych przez operatorów podlegających obowiązkowi udziału w dopłacie prawidłowości kwalifikacji usług ze względu na potencjalne unikanie tego obowiązku.</p>

		<p>wyznaczony uwzględnia koszty związane ze świadczeniem usług powszechnych I przychody ze świadczenia tych usług - <u>art. 106 ust 5 pkt 1 5 2</u> powołanej wyżej ustawy <u>Prawo pocztowe</u>.</p> <p>Podane wyżej przepisy ustawy Prawo pocztowe w sposób jednoznaczny wskazują na znaczenie, jakie dla kalkulacji kosztu netto ma ilość zrealizowanych przez operatora wyznaczonego usług powszechnych oraz uzyskane przychody ze świadczenia tych usług.</p> <p>Wnoskujemy więc aby wniosek o finansowanie kosztu netto składany do Prezesa UKE był dokładnie sprawdzany w zakresie podania prawidłowej ilości zrealizowanych usług powszechnych i prawidłowego stosowania opłat za te usługi przez operatora wyznaczonego.</p>	
--	--	---	--

<p><b>Zmniejszenie z 2% do 1% progu określającego maksymalną wielkość dopłaty dla podmiotów zobowiązanych do dopłaty do kosztu netto.</b></p>	<p><b>OZPNOP</b></p>	<p>OZNOP wnosi zmianę w art. 113 ust.4 4) w art. 113 ust. 4 otrzymuje brzmienie: <i>Wysokość udziału operatora pocztowego w dopłacie stanowi iloczyn jednolitego wskaźnika procentowego, o którym mowa w ust. 3, oraz kwoty przychodów tego operatora z usług powszechnych lub wchodzących w zakres usług powszechnych, osiągniętych w roku obrotowym, za który jest ustalana dopłata, w części przekraczającej jeden milion złotych i nie może być wyższa niż 1% kwoty tych przychodów”</i></p> <p>Uzasadnienie: Wskaźnik 2% został wprowadzony w pełnym oderwaniu od realiów rynku pocztowego na ostatnim posiedzeniu Rady Ministrów, już po zakończeniu uzgodnień, a tuż przed przekazaniem projektu do Sejmu. Uzasadnieniem dla przyjęcia tak wysokiego wskaźnika było założenie, że cały koszt powinien zostać pokryty przez rynek, bez angażowania środków z budżetu państwa. W takiej właśnie wersji projekt został w 2012 roku skierowany pod obrady Sejmu RP. Od samego początku wprowadzona zmiana spotkała się z licznymi protestami operatorów pocztowych. Protestował także w czasie obrad Sejmowej Komisji Infrastruktury Ogólnopolski Związek Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczтовых. Nasze uwagi i propozycje nie zostały uwzględnione</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Projektowana zmiana ustawy wprowadza instrument pozwalający na okresowa ocenę adekwatności progów określających udział operatorów w dopłacie z uwzględnieniem aktualnej sytuacji na rynku pocztowym.</p> <p>Dodatkowo należy wskazać , że ustawa z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe wprowadziła nowy podział usług pocztowych zmniejszając obszar usług powszechnych, definiując usługi wchodzące w zakres usług powszechnych a także określając zakres usług pocztowych , przychody, z których nie są uwzględniane w określeniu udziału operatora w dopłacie. Zatem możliwe było jedynie ocenienie wielkości ekonomicznych charakteryzujących cały rynek pocztowy.</p> <p>Należy także wskazać ze udział w dopłacie wnosi także operator wyznaczony i jest to powyżej 95% łącznej kwoty udziałów operatorów stosownie do jego udziału w rynku usług powszechnych i wchodzących w zakres usług powszechnych ( wg. danych za 2013 r.)</p>
---	----------------------	---	---

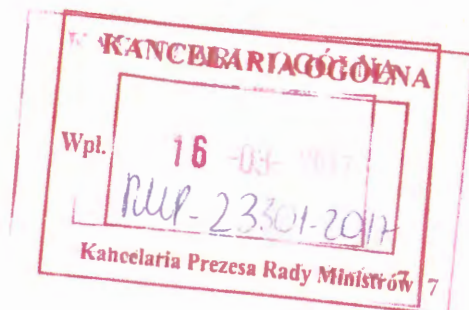
		<p>Należy podkreślić, że udział operatora pocztowego w dopłacie do kosztu netto stanowi dodatkowe poważne obciążenie operatorów prywatnych, pozbawiając firmy rentowności w obszarze usług wchodzących w zakres usług powszechnych. Rentowność w tym obszarze rynku pocztowego kształtuje się na poziomie 2% lub niżej, co sprawia iż świadczenie usług wchodzących w zakres usług powszechnych jest nieopłacalne. Marże uległy znacznemu obniżeniu w wyniku liberalizacji rynku pocztowego. Uniemożliwia to operatorom prywatnym pozyskanie środków na inwestycje w infrastrukturę firm i rozwój. Efektem takiej polityki państwa jest obecny stan rynku pocztowego. Po trzech latach obowiązywania ustawy Prawo pocztowe usługi dla klientów indywidualnych stanowią nadal w praktyce monopol Poczty Polskiej a z usług dla klientów masowych operatorzy pocztowi wycofują się z uwagi na ich niską rentowność, lub brak rentowności.</p>	
--	--	---	--

<p><b>Udział w postępowaniu w sprawie dopłaty operatorów świadczących usługi wchodzące w zakres usługi powszechnej</b></p>	<p><b>OZPNOP</b></p>	<p><b>OZPNOP wnosi o modyfikację obecnego art. 112 ust. 2 Prawa pocztowego i nadanie mu brzmienia:</b>  Wraz z dokumentami, o których mowa w ust. 1, operator wyznaczony, może złożyć wniosek o dopłatę. Stronami postępowania o dopłatę są operator wyznaczony oraz operatorzy pocztowi zobowiązani na podstawie art. 108 ust. 2 do udziału w dopłacie za rok obrotowy, którego dotyczy wniosek operatora wyznaczonego o dopłatę</p> <p>Uzasadnienie:  Prezes UKE, ustalając koszt netto, stratę na usługach powszechnych oraz wysokość dopłaty ma bezpośredni wpływ na ustalanie faktycznej wysokości dopłaty i w związku z tym udział w tym procesie poszczególnych operatorów jest zasadny. Zwracamy uwagę, że w kolejnym postępowaniu, prowadzonym na podstawie art. 113 ust. 1 Prawa pocztowego, Prezes UKE w zasadzie wyłącznie deklaratywnie ustala, na podstawie działań matematycznych, podział - ustalonej uprzednio - wysokości dopłaty na poszczególnych operatorów. Związek stoi na stanowisku, że wobec takiej konstrukcji procedury ustalania wysokości dopłaty, operatorzy zobowiązani do dopłaty powinni mieć prawo do zajęcia stanowiska i podniesienia zarzutów również na etapie postępowania administracyjnego w</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona – wykracza poza zakres nowelizacji</b></p>
--	----------------------	--	--

		przedmiocie ustalenia wysokości dopłaty należnej operatorowi wyznaczonemu.	
--	--	--	--



Minister  
Spraw Zagranicznych



Warszawa, 13 marca 2017 r.

KPRM



DPUE.920.965.2016 / 8/kw

dot.: RM-10-31-17 z 9.03.2017 r.

Pani  
Jolanta Rusiniak  
Sekretarz Rady Ministrów

### Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo pocztowe,  
wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii  
Europejskiej

Szanowna Pani Minister,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

**Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.**

Z poważaniem

Konrad Szymański

Do wiadomości:

Pan Andrzej Adamczyk

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów  
Minister Infrastruktury i Budownictwa  
Departament Rady Ministrów

wpłynęło

16-U3-2017

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA<sup>1)</sup>**

z dnia

**w sprawie dotacji przedmiotowej do świadczonej usługi pocztowej zwolnionej z wymogu  
notyfikacji Komisji Europejskiej**

Na podstawie art. 27 ust. 6 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1113, 1250, 1823 i 1948) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Rozporządzenie określa szczegółowe warunki udzielania pomocy publicznej w formie dotacji przedmiotowej do świadczonej usługi pocztowej zwolnionej z wymogu notyfikacji Komisji Europejskiej, zwanej dalej „dotacją”, na zasadach określonych w przepisach Unii Europejskiej dotyczących pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym<sup>2)</sup>.

**§ 2.** 1. Dotacja udzielana jest operatorowi wyznaczonemu realizującemu zadanie powierzone zgodnie z art. 53k § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 15), polegające na doręczaniu w kraju przesyłek pakietów wyborczych i przesyłek kopert zwrotnych, zwolnionych z opłat pocztowych na podstawie art. 53k § 3 tej ustawy.

2. Usługi pocztowe umożliwiające osobom uprawnionym bezpłatne głosowanie korespondencyjne na jednolitych warunkach na terenie całego kraju, o których mowa w ust. 1, są usługami świadczonymi w ogólnym interesie gospodarczym, o których mowa w art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i w przepisach Unii

---

<sup>1)</sup> Minister Infrastruktury i Budownictwa kieruje działem administracji rządowej – łączność, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury i Budownictwa (Dz. U. poz. 1907 i 2094).

<sup>2)</sup> Zasady te są określone w decyzji Komisji z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE L 7 z 11.01.2012, str. 3).



Europejskiej dotyczących pomocy publicznej z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym<sup>3)</sup>.

§ 3. Dotacja udzielana jest jeżeli:

- 1) okres powierzenia operatorowi wyznaczonemu wykonywania zadania, o którym mowa w § 2 ust. 1, nie przekracza 10 lat oraz
- 2) kwota dotacji w ujęciu rocznym nie przekracza:
  - a) równowartości 15 mln euro,
  - b) kwoty niezbędnej do pokrycia kosztów netto wynikających z wywiązywania się przez operatora wyznaczonego z obowiązku bezpłatnego przyjmowania, przemieszczania, sortowania i doręczania przesyłek pakietów wyborczych oraz przesyłek kopert zwrotnych; przez koszt netto należy rozumieć utracone przez operatora wyznaczonego przychody obliczone w oparciu o ilość doręczonych przesyłek pakietów wyborczych i przesyłek kopert zwrotnych i cenę za usługę wynikającą z obowiązującego cennika usług powszechnych, o którym mowa w art. 57 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe oraz
- 3) do wniosku o dotację, składanego zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 września 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych (Dz. U. poz. 1123), operator wyznaczony dołączy dodatkowo następujące informacje:
  - a) nazwę operatora pocztowego i adres jego siedziby,
  - b) numer identyfikacji podatkowej (NIP),
  - c) formę prawną,
  - d) numer w rejestrze operatorów pocztowych,
  - e) obszar działania,
  - f) klasę działalności w związku z którą operator pocztowy ubiega się o dotację publiczną, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności PKD (Dz. U. poz. 1885 oraz z 2009 r. poz. 489),

---

<sup>3)</sup> Komunikat Komisji w sprawie stosowania reguł Unii Europejskiej w dziedzinie pomocy państwa w odniesieniu do rekompensaty z tytułu usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE 2 C 8 z 11.01.2012, str. 4 oraz komunikat Komisji – Zasady Ramowe Unii Europejskiej dotyczące pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych (Dz. Urz. UE C 8 z 11.01.2012, str. 15)).

- g) rodzaje wykonywanej działalności operatora pocztowego inne niż wskazane w pkt 6,
- h) wskazanie podstawy prawnej powierzenia obowiązku wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym i charakterystykę tych usług,
- i) okres powierzenia realizacji zadań operatora wyznaczonego lub realizacji usług, których dotyczy wnioski o dotację,
- j) wnioskowaną kwotę dotacji nieprzekraczającą wysokości utraconych przychodów z tytułu przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pakietów wyborczych oraz przesyłek kopert zwrotnych bez opłat pocztowych.

§ 4. Informacje, o których mowa w § 3 pkt 3, Poczta Polska SA będąca operatorem wyznaczonym na lata 2016–2025, przedkłada po raz pierwszy w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie rozporządzenia.

§ 5. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

**MINISTER**  
**INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA**

## UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi realizację delegacji art. 27 ust. 6 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1113, z późn. zm.) określa warunki udzielania dotacji na przesyłki ustawowo zwolnione z opłat pocztowych w zakresie niewymagającym notyfikacji pomocy publicznej udzielanej w formie dotacji. Biorąc pod uwagę obecnie obowiązujące przepisy i rodzaje usług zwolnionych z opłat pocztowych rozporządzenie odnosi się do wyłącznie do zasad określonych w decyzji Komisji Europejskiej z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE L 7 z 11.01.2012, str. 3). Przywołanie decyzji w przepisach krajowych jest jednym z warunków udzielenia dotacji na jej podstawie. Podobnie wskazanie, że dany rodzaj usług jest usługą świadczoną w ogólnym interesie gospodarczym, zwanych dalej „UOIG”, upoważnia do skorzystania z przepisów w ww. decyzji. Należy wskazać, że przepisy Unii Europejskiej nie definiują bezpośrednio tego typu usług w związku z tym państwa członkowskie mają znaczną swobodę w klasyfikacji danej usługi jako UOIG. Istotnym kryterium jest tutaj fakt, że ten rodzaj usług przy uwzględnieniu takich elementów jak cena, obiektywne warunki jakościowe, w tym bezpieczeństwo, ciągłość i dostęp do danej usługi, zgodnych z interesem publicznym określonym przez państwo, nie może być świadczony przez przedsiębiorstwa działające na zwykłych warunkach rynkowych.

Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 15) w art. 53k ust.1 powierzyła zadanie doręczania przesyłek z pakietami wyborczymi i kopertami zwrotnymi operatorowi wyznaczonemu, który zapewnia świadczenie tej usługi na terenie całego kraju, na jednolitych warunkach i z zachowaniem odpowiedniego bezpieczeństwa przesyłek, co jest niezwykle istotne w głosowaniu korespondencyjnym. Istotna jest tutaj także stawka dotacji oparta o opłatę za przesyłkę ustaloną w obowiązującym cenniku usług powszechnych zatwierdzanym przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Rozporządzenie określa usługi, na które może być udzielona dotacja na jego podstawie. W § 2 określono, że dotacja dotyczy świadczonych przez operatora wyznaczonego usług polegających na bezpłatnym doręczaniu przesyłek pakietów wyborczych i przesyłek kopert

zwrotnych, o których mowa w art. 53k § 1 i 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy. Określono także, że usługi te są usługami w świadczonymi w ogólnym interesie gospodarczym w rozumieniu art. 106 ust. 2 TFUE oraz przepisów Unii Europejskiej dotyczących pomocy publicznej z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym.

Rozporządzenie określa także zawartość wniosku o dotację przedmiotową do ww. usług jaki powinien złożyć do ministra właściwego do spraw łączności operator wyznaczony, ubiegający się o dotację na przesyłki związane z głosowaniem korespondencyjnym, w tym dodatkowe informacje poza wymaganymi na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów. Te dodatkowe informacje są niezbędne dla weryfikacji wniosku z punktu widzenia spełnienia warunków zwolnienia z obowiązku zgłoszenia pomocy określonych w decyzji Komisji Europejskiej.

Ponadto określono warunki udzielenia dotacji wskazując na:

- maksymalny okres powierzenia operatorowi wyznaczonemu zadania doręczania przesyłek w głosowaniu korespondencyjnym,
- pułap pomocy wynikający bezpośrednio z decyzji Komisji tj. równowartość 15 mln euro w skali roku, oraz
- kwotę niezbędną do pokrycia kosztów netto wynikających z wywiązywania się przez operatora z obowiązku bezpłatnego przyjmowania, przemieszczania, sortowania i doręczania przesyłek pakietów wyborczych oraz przesyłek kopert zwrotnych. Przez koszt netto należy rozumieć utracone przez operatora wyznaczonego przychody obliczone w oparciu o ilość doręczonych przesyłek pakietów wyborczych i przesyłek kopert zwrotnych i cenę za usługę wynikającą z obowiązującego cennika usług powszechnych, o którym mowa w art. 57 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe.

Projektowane regulacje nie pociągają za sobą dodatkowych kosztów. Pozwalają jednocześnie wyeliminować czasochłonną procedurę notyfikacyjną w odniesieniu do pomocy związanej z przesyłkami w głosowaniu korespondencyjnym, która w określonych w przepisach UE warunkach i wymiarze może być z tej procedury wyłączona, a przepisy ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe takiego wyłączenia nie przewidywały.

Proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, co pozwoli skorelować ten termin z datą wejścia w życie ustawy z dnia ..... o zmianie ustawy – Prawo pocztowe (Dz. U. poz. ...).

Projektowane przepisy rozporządzenia są zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Ponadto, stosownie do postanowień § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego centrum legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA<sup>1)</sup>**

dnia

**zmieniające rozporządzenie w sprawie kalkulacji kosztu netto obowiązku świadczenia  
usług powszechnych**

Na podstawie art. 120 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1113, 1250, 1823 i 1948) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** W rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie kalkulacji kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych (Dz. U. poz. 544) w § 8 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Jeżeli operator wyznaczony zamierza złożyć wniosek o dopłatę, nie później niż 1 miesiąc po zakończeniu roku obrotowego, w którym prognozowana jest strata na usługach powszechnych, rozumiana jako ujemny wynik na ich sprzedaży, przedkłada Prezesowi UKE projekt opisu kalkulacji kosztu netto za ten rok.”

**§ 2.** Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ...

**MINISTER**  
**INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA**

---

<sup>1)</sup> Minister Infrastruktury i Budownictwa kieruje działem administracji rządowej – łączność, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury i Budownictwa (Dz. U. poz. 1907 i 2094).

## UZASADNIENIE

Projektowana zmiana § 8 ust.1 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie kalkulacji kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych (Dz. U. poz. 544) jest konsekwencją zmiany brzmienia art. 112 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1113, z późn. zm.) wprowadzonej ustawą z dnia ... o zmianie ustawy – Prawo pocztowe (Dz. U. poz. ...).

Zgodnie z nowym brzmieniem art. 112 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe operator wyznaczony jest zobowiązany do złożenia dokumentów niezbędnych dla kalkulacji kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych łącznie z wnioskiem o dopłatę do kosztu netto za dany rok. Zatem sporządzenie projektu opisu kalkulacji kosztu netto za dany rok, który po zatwierdzeniu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej będzie podstawą kalkulacji tego kosztu powinno nastąpić nie później niż 1 miesiąc po zakończeniu roku obrotowego, w którym operator wyznaczony zamierza wystąpić z wnioskiem o dopłatę. Obecny przepis dotyczy złożenia projektu opisu kalkulacji kosztu netto nie później niż 1 miesiąc po zakończeniu roku obrotowego, w którym prognozowana jest strata, a więc także wówczas, gdy operator nie zamierza ubiegać się o dopłatę i składać wniosku w tej sprawie np. za względu na jej znikomy wymiar w porównaniu z kosztami związanymi z kalkulacją kosztu netto.

Dostosowanie przepisu § 8 ust.1 rozporządzenia do przepisu ustawowego nie powoduje skutków finansowych dla budżetu państwa.

Proponuje się aby projektowane zmiany weszły w życie z dniem oznaczonym datą odpowiadającą wejściu w życie ustawy z dnia ...o zmianie ustawy – Prawo pocztowe (Dz. U. poz. ...), co zapewni niezbędną spójność przepisów rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie kalkulacji kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych (Dz. U. poz. 544) z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe w zmienionym brzmieniu.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Proponowana regulacja nie podlegają notyfikacji zgodnie z § 4 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.). Będzie natomiast zgłoszona Komisji Europejskiej w ramach notyfikacji programu pomocowego dotyczącego

rekompensaty dla Poczty Polskiej SA kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych na okresy przyszłe (zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej z dnia 26 listopada 2015 r. Pomoc państwa SA 3886(2014/N) program pomocowy dotyczył lat 2013–2015) jako element procedury związany z kalkulacją kosztu netto. Należy podkreślić, że projektowana zmiana nie narusza zasady istotnej dla notyfikacji programu tj. przedkładania dokumentów niezbędnych do kalkulacji kosztu netto dla celów ustalenia niezbędnych kwot rekompensaty. W sytuacji, gdy operator nie występuje o rekompensatę przedkładanie i analiza takich dokumentów nie ma uzasadnienia.

Ponadto, stosownie do postanowień § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.



**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA ROZWOJU I FINANSÓW**

z dnia

**zmieniające rozporządzenie w sprawie dotacji przedmiotowej do świadczonych usług pocztowych podlegających ustawowemu zwolnieniu z opłat pocztowych**

Na podstawie art. 130 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, 1948, 1984 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 60 i 1911) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** W rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 17 września 2010 r. w sprawie dotacji przedmiotowej do świadczonych usług pocztowych podlegających ustawowemu zwolnieniu z opłat pocztowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 618) § 8 otrzymuje brzmienie:

„§ 8. Dotacja, o której mowa w rozporządzeniu, może być udzielana:

- 1) w okresie obowiązywania pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej o zgodności przewidzianej w niniejszym rozporządzeniu pomocy publicznej z rynkiem wewnętrznym;
- 2) zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 27 ust. 6 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe.

**§ 2.** Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ...

**MINISTER**  
**ROZWOJU I FINANSÓW**

## UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie zapewni spójność przepisów określających warunki uruchomienia dotacji na przesyłki zwolnione z opłat pocztowych tj. art. 27 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1113, z późn. zm.). Uruchomienie dotacji na przesyłki ustawowo zwolnione z opłat pocztowych było dotychczas możliwe wyłącznie w okresie obowiązywania pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej o zgodności tej pomocy z rynkiem wewnętrznym. Obecnie przepis ustawy stanowi, że dotacja może być także uruchomiona w przypadku, gdy spełnione zostaną warunki określone przepisami prawa Unii Europejskiej dotyczącymi pomocy publicznej dopuszczających zwolnienie z wymogu notyfikacji pomocy udzielonej zgodnie z ich postanowieniami.

Warunki te będą określone w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw łączności wydanym na podstawie delegacji z art. 27 ust. 6 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, które będzie wskazywać na:

- rodzaj usług objętych tą regulacją, tj. usług pocztowych świadczonych przez operatora wyznaczonego polegających na bezpłatnym doręczaniu przesyłek pakietów wyborczych i przesyłek kopert zwrotnych, o których mowa w art. 53k § 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. poz. 112, z późn. zm.), które są usługami świadczonymi w ogólnym interesie gospodarczym w rozumieniu przepisów Unii Europejskiej dotyczących pomocy publicznej z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym.
- warunki, jakie muszą być spełnione aby udzielana dotacja w wymiarze kwotowym zwolnionym z notyfikacji (równowartość 15 mln euro w skali roku) była zgodna z rynkiem wewnętrznym tj. aby była zgodna z postanowieniami decyzji Komisji Europejskiej z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE L 7 z 11.01.2012, str. 3).

Projektowane regulacje nie pociągają za sobą dodatkowych kosztów.

Proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie z dniem oznaczonym datą odpowiadającą wejściu w życie ustawy z dnia ..... o zmianie ustawy – Prawo pocztowe (Dz. U. poz. ...).

Projektowane przepisy rozporządzenia są zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Ponadto, stosownie do postanowień § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.