

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾

z dnia..... r.

**w sprawie wysokości kar pieniężnych za naruszenia przepisów o produktach
pochodzenia zwierzęcego**

Na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1577, z 2015 r. poz. 1893 oraz z 2016 r. poz. 1605 i 1961) zarządza się, co następuje:

§ 1. Wysokość kar pieniężnych za naruszenia, o których mowa w art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego, zwanej dalej „ustawą”, wynosi:

- 1) za prowadzenie produkcji w zakładzie, który podlega zatwierdzeniu zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str. 55; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 45, str. 14), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 853/2004”, bez tego zatwierdzenia albo warunkowego zatwierdzenia:
 - a) od 1.000 zł do 10.000 zł, jeżeli naruszenie to trwa do 30 dni,
 - b) powyżej 10.000 zł do 33.000 zł, jeżeli naruszenie to trwa powyżej 30 dni do 6 miesięcy,
 - c) powyżej 33.000 zł do 66.000 zł, jeżeli naruszenie to trwa powyżej 6 miesięcy;
- 2) za prowadzenie produkcji w zakładzie, który podlega zatwierdzeniu zgodnie z art. 6 ust. 3 lit. c rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str. 1; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 34, str. 319), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 852/2004” bez tego zatwierdzenia:

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 1906).

- a) od 1.000 zł do 10.000 zł, jeżeli naruszenie to trwa do 30 dni,
 - b) powyżej 10.000 zł do 33.000 zł, jeżeli naruszenie to trwa powyżej 30 dni do 6 miesięcy,
 - c) powyżej 33.000 zł do 66.000 zł, jeżeli naruszenie to trwa powyżej 6 miesięcy;
- 3) od 200 zł do 5.000 zł - za prowadzenie produkcji w zakładzie:
 - a) który podlega rejestracji zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 853/2004, bez uzyskania wpisu do rejestru zakładów, lub
 - b) w którym jest prowadzona działalność:
 - marginalna, lokalna i ograniczona, bez uzyskania wpisu do rejestru zakładów, lub
 - w zakresie rolniczego handlu detalicznego produktami pochodzenia zwierzęcego lub żywnością zawierającą jednocześnie środki spożywcze pochodzenia niezwierzęcego i produkty pochodzenia zwierzęcego, bez uzyskania wpisu do rejestru zakładów, lub
 - w zakresie produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do sprzedaży bezpośredniej, bez uzyskania wpisu do rejestru zakładów;
 - 4) od 1.000 zł do 20.000 zł - za wprowadzenie na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego pochodzących z zakładu, o którym mowa w pkt 1, bez jego zatwierdzenia albo warunkowego zatwierdzenia;
 - 5) od 1.000 zł do 20.000 zł - za wprowadzenie na rynek żywności pochodzącej z zakładu, o którym mowa w pkt 2, bez jego zatwierdzenia;
 - 6) od 200 zł do 1.000 zł - za wprowadzenie na rynek żywności pochodzącej z zakładu, o którym mowa w pkt 3, bez uzyskania wpisu do rejestru zakładów;
 - 7) od 500 zł do 10.000 zł - za niespełnienie wymagań określonych w rozporządzeniu nr 852/2004, w załączniku I lub załączniku II w rozdziale III, VIII lub XII;
 - 8) od 5.000 zł do 33.000 zł - za niespełnienie wymagań określonych w rozporządzeniu nr 852/2004 w załączniku II w rozdziale IV, VI, VII lub X;
 - 9) od 2.000 zł do 33.000 zł - za niespełnienie wymagań określonych w rozporządzeniu nr 852/2004 w załączniku II w rozdziale I, II, V, IX lub XI;
 - 10) od 1.000 zł do 33.000 zł - za niespełnienie wymagań określonych w art. 4 ust. 3 lub art. 5 rozporządzenia nr 852/2004;
 - 11) od 5.000 zł do 33.000 zł - za niespełnienie wymagań określonych w rozporządzeniu nr 853/2004 w załączniku II w sekcji II w ust. 2;

- 12) od 1.000 zł do 20.000 zł - za niespełnienie wymagań określonych w rozporządzeniu nr 853/2004 w załączniku II w sekcji III;
- 13) od 500 zł do 10.000 zł - za niespełnienie wymagań określonych w rozporządzeniu nr 853/2004 w załączniku III, jeżeli stanowi ono zagrożenie dla zdrowia publicznego;
- 14) od 10.000 zł do 66.000 zł - za niespełnienie wymagań określonych w rozporządzeniu nr 853/2004 w załączniku III, jeżeli może ono spowodować poważne zagrożenie dla zdrowia publicznego;
- 15) od 100 zł do 2.000 zł za niepoinformowanie powiatowego lekarza weterynarii, o niespełnieniu kryteriów, o których mowa w rozporządzeniu nr 853/2004 w załączniku III w sekcji IX w rozdziale I w części III w ust. 3 przez podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze wprowadzające na rynek surowe mleko wyłącznie z własnego gospodarstwa produkcji mleka albo produkty mleczne wyprodukowane z takiego mleka;
- 16) od 1.000 zł do 4.000 zł za niepoinformowanie powiatowego lekarza weterynarii o niespełnieniu kryteriów, o których mowa w rozporządzeniu nr 853/2004 w załączniku III w sekcji IX w rozdziale I w części III w ust. 3 przez podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze skupujące surowe mleko z gospodarstw produkcji mleka;
- 17) od 100 zł do 3.000 zł – za niepoinformowanie powiatowego lekarza weterynarii o niespełnieniu kryteriów, o których mowa w rozporządzeniu nr 853/2004 w załączniku III w sekcji IX w rozdziale I w części III w ust. 4 przez podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze wprowadzające na rynek surowe mleko wyłącznie z własnego gospodarstwa produkcji mleka albo produkty mleczne wyprodukowane z takiego mleka;
- 18) od 1.000 zł do 6.500 zł – za niepoinformowanie powiatowego lekarza weterynarii o niespełnieniu kryteriów, o których mowa w rozporządzeniu nr 853/2004 w załączniku III w sekcji IX w rozdziale I w części III w ust. 4 przez podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze skupujące surowe mleko z gospodarstw produkcji mleka;
- 19) od 5.000 zł do 20.000 zł - za nieoznakowanie produktów pochodzenia zwierzęcego wbrew obowiązkowi, o którym mowa w rozporządzeniu nr 853/2004 w załączniku II w sekcji I;
- 20) od 1.000 zł do 10.000 zł - za niespełnienie przez znak identyfikacyjny wymagań określonych w rozporządzeniu nr 853/2004 w załączniku II w sekcji I w części B albo

- nieznakowanie produktów pochodzenia zwierzęcego w sposób określony w rozporządzeniu nr 853/2004 w załączniku II w sekcji I w części A oraz C;
- 21) od 5.000 zł do 20.000 zł - za opatrzenie produktów pochodzenia zwierzęcego wytworzonych niezgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu nr 853/2004 znakiem identyfikacyjnym, o którym mowa w tym rozporządzeniu w załączniku II w sekcji I;
 - 22) od 5.000 zł do 30.000 zł - za wprowadzenie na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego nieopatrzonych znakiem jakości zdrowotnej wbrew obowiązkowi znakowania, o którym mowa w art. 5 ust. 1 rozporządzenia nr 853/2004;
 - 23) od 1.000 zł do 20.000 zł - za wprowadzenie na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego opatrzonych znakiem jakości zdrowotnej niezgodnie z zasadami jego stosowania określonymi w rozporządzeniu (WE) nr 854/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiającym szczególne przepisy dotyczące organizacji urzędowych kontroli w odniesieniu do produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do spożycia przez ludzi (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str. 206; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 45, str. 75), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 854/2004”, w załączniku I w sekcji I w rozdziale III;
 - 24) od 2.000 zł do 5.000 zł - za usunięcie z mięsa znaku jakości zdrowotnej, o którym mowa w rozporządzeniu nr 854/2004, w przypadkach innych niż określone w art. 5 ust. 3 rozporządzenia nr 853/2004;
 - 25) od 30.000 zł do 66.000 zł - za wprowadzenie na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego pochodzących z państw trzecich, które nie znajdują się w wykazie sporządzonym zgodnie z art. 11 rozporządzenia nr 854/2004, lub z zakładu nieznajdującego się w wykazie sporządzonym zgodnie z art. 12 rozporządzenia nr 854/2004;
 - 26) od 10.000 zł do 20.000 zł - za wprowadzenie na rynek małży, szkarłupni, osłonic lub ślimaków morskich, pochodzących z obszaru produkcyjnego nieznajdującego się w wykazie sporządzonym zgodnie z art. 13 rozporządzenia nr 854/2004;
 - 27) od 10.000 zł do 66.000 zł - za wprowadzenie na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego nieopatrzonych w wymagane dokumenty, określone w art. 14 rozporządzenia nr 854/2004;

- 28) od 2.000 zł do 30.000 zł - za wprowadzenie na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego pochodzących z państw trzecich i niespełniających wymagań określonych w rozporządzeniu nr 852/2004 lub rozporządzeniu nr 853/2004;
- 29) od 500 zł do 1.000 zł - za niepowiadomienie urzędowego lekarza weterynarii o niespełnianiu wymagań, o których mowa w rozporządzeniu nr 853/2004 w załączniku II w sekcji II w ust. 2;
- 30) od 200 zł do 1.000 zł - za dokonanie uboju zwierząt bez zgody urzędowego lekarza weterynarii w sytuacjach określonych w rozporządzeniu nr 853/2004 w załączniku II w sekcji III w ust. 6 albo 7 lub w rozporządzeniu nr 854/2004 w załączniku I w sekcji II w rozdziale II w ust. 2;
- 31) od 10.000 zł do 35.000 zł - za uniemożliwienie przeprowadzenia urzędowych kontroli w zakresie określonym w rozporządzeniu nr 854/2004, przez uniemożliwienie wstępu do zakładu lub do niektórych jego pomieszczeń albo nieokazanie żądanych dokumentów;
- 32) od 2.000 zł do 20.000 zł - za utrudnienie przeprowadzenia urzędowych kontroli w zakresie określonym w rozporządzeniu nr 854/2004, przez nieudzielenie niezbędnej pomocy w jej przeprowadzeniu albo nieokazanie wyników badań laboratoryjnych;
- 33) od 500 zł do 10.000 zł – za wprowadzenie na rynek surowego mleka lub siary przez podmiot prowadzący gospodarstwo produkcji mleka, w odniesieniu do którego została wydana decyzja administracyjna powiatowego lekarza weterynarii o zawieszeniu dostaw, w przypadku o którym mowa w rozporządzeniu 854/2004 w załączniku IV w rozdziale II w ust. 2;
- 34) od 2.000 zł do 13.000 zł – za prowadzenie przez podmiot prowadzący przedsiębiorstwo spożywcze skupu surowego mleka lub siary od podmiotów prowadzących gospodarstwo produkcji mleka, w odniesieniu do których została wydana decyzja administracyjna powiatowego lekarza weterynarii o zawieszeniu dostaw, w przypadku o którym mowa w rozporządzeniu nr 854/2004 w załączniku IV w rozdziale II w ust. 2;
- 35) od 30.000 zł do 66.000 zł - za wprowadzenie na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego niezgodnie z przepisami art. 9 lub 10 ustawy;
- 36) od 5.000 zł do 35.000 zł. - za niespełnienie wymagań, o których mowa w art. 9 a ust. 1 - 2 ustawy;
- 37) od 200 zł do 15.000 zł - za niespełnienie wymagań weterynaryjnych przy produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego lub przez te produkty pochodzenia zwierzęcego:

- a) wprowadzane na rynek, w zakresie nieuregulowanym w przepisach rozporządzenia nr 852/2004 i rozporządzenia nr 853/2004 oraz w przepisach Unii Europejskiej wydanych w trybie tych rozporządzeń, a także w zakresie, w jakim przepisy te upoważniają państwo członkowskie Unii Europejskiej do wydania odrębnych regulacji prawnych, lub
 - b) przeznaczone do sprzedaży bezpośredniej, lub
 - c) produkowane w zakładzie, w którym jest prowadzona działalność marginalna, lokalna i ograniczona, w zakresie nieuregulowanym w przepisach rozporządzenia nr 852/2004 oraz w przepisach Unii Europejskiej wydanych w trybie tego rozporządzenia, lub
 - d) o tradycyjnym charakterze;
- 38) od 200 zł do 15.000 zł - za niespełnienie wymagań higienicznych przy produkcji i sprzedaży produktów pochodzenia zwierzęcego lub żywności zawierającej jednocześnie środki spożywcze pochodzenia niezwierzęcego i produkty pochodzenia zwierzęcego w ramach rolniczego handlu detalicznego lub przez te produkty lub żywność określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2015 r. poz. 594, z późn. zm²⁾);
- 39) od 200 zł do 2.000 zł - za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 6 ust. 2 akapit drugi rozporządzenia nr 852/2004 lub art. 19 ust. 3 lub art. 21a ust. 6 ustawy;
- 40) za wprowadzenie na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego, wyprodukowanych w zakładach zatwierdzonych z surowców niepochodzących z zakładów zatwierdzonych:
- a) od 1.000 zł do 5.000 zł, jeżeli ilość tych produktów wynosi do 1 000 kg,
 - b) powyżej 5.000 zł do 15.000 zł, jeżeli ilość tych produktów wynosi powyżej 1 000 kg do 2 500 kg,
 - c) powyżej 15.000 zł do 30.000 zł, jeżeli ilość tych produktów wynosi powyżej 2 500 kg;
- 41) za wprowadzenie na rynek poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej produktów pochodzenia zwierzęcego oraz produktów z nich wyprodukowanych, pochodzących z zakładów zatwierdzonych, które korzystają z krajowych środków dostosowujących,

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 65, 1228, 1579, 1760, 1948 i 1961.

o których mowa w art. 10 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 853/2004, w zakresie konstrukcji, rozplanowania i wyposażenia zakładów:

- a) od 1.000 zł do 5.000 zł, jeżeli ilość tych produktów wynosi do 1 000 kg,
 - b) powyżej 5.000 zł do 15.000 zł, jeżeli ilość tych produktów wynosi powyżej 1 000 kg do 2 500 kg,
 - c) powyżej 15.000 zł do 30.000 zł, jeżeli ilość tych produktów wynosi powyżej 2 500 kg;
- 42) za niespełnienie przy produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego wymagań określonych w art. 8 lub 9, lub w załączniku V, lub w załączniku VI w lit. a, c, d, e (i), lub w załączniku VIII w rozdziale C rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001 z dnia 22 maja 2001 r. ustanawiającego zasady dotyczące zapobiegania, kontroli i zwalczania niektórych przenośnych gąbczastych encefalopatii (Dz. Urz. WE L 147 z 31.05.2001, str. 1, Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 32, str. 289) zwanego dalej „rozporządzeniem nr 999/2001”, w rzeźni, w której jest prowadzony ubój przeżuwaczy lub w zakładzie, w którym jest prowadzony rozbiór mięsa przeżuwaczy:
- a) od 500 zł do 5.000 zł, jeżeli liczba tych przeżuwaczy wynosi do 20 sztuk tygodniowo,
 - b) powyżej 5.000 zł do 20.000 zł, jeżeli liczba tych przeżuwaczy wynosi powyżej 20 do 100 sztuk tygodniowo,
 - c) powyżej 20.000 zł do 66.000 zł, jeżeli liczba tych przeżuwaczy wynosi powyżej 100 sztuk tygodniowo;
- 43) od 5.000 zł do 66.000 zł za niespełnienie przy produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego, w innych zakładach niż wymienione w pkt 42, wymagań określonych w art. 8 lub 9, lub w załączniku V, lub w załączniku VI w lit. a, c, d, e (i), lub w załączniku VIII w rozdziale C rozporządzenia nr 999/2001;
- 44) od 1.000 zł do 5.000 zł - za wprowadzenie na rynek mięsa pochodzącego z produkcji mięsa na użytek własny;
- 45) od 100 zł do 2 000 zł - za niespełnienie wymagań weterynaryjnych przy produkcji mięsa na użytek własny 46) od 200 zł do 5.000 zł – za wprowadzenie na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego, które nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z 17 lipca 2000 r. ustanawiającym system identyfikacji i rejestracji bydła i dotyczącym etykietowania wołowiny

i produktów z wołowiny oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 820/97 (Dz. Urz. WE L 204 z 11.08.2000, str. 1, Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 30, str. 248) w zakresie obowiązkowego etykietowania wołowiny;

- 46) za wprowadzenie na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego pozyskanych ze zwierząt lub od zwierząt, którym podawano produkty lecznicze, jeżeli te produkty pochodzenia zwierzęcego pozyskano przed upływem okresu karencji określonego dla danego produktu leczniczego:
 - a) od 1.000 zł do 5.000 zł, jeżeli ilość tych produktów wynosi do 1 000 kg,
 - b) powyżej 5.000 zł do 15.000 zł, jeżeli ilość tych produktów wynosi powyżej 1 000 kg do 2 500 kg,
 - c) powyżej 15.000 zł do 30.000 zł, jeżeli ilość tych produktów wynosi powyżej 2 500 kg;
- 47) za wprowadzenie na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego będących zwierzętami, którym podawano produkty lecznicze, jeżeli zwierzęta te wprowadzono na rynek przed upływem okresu karencji określonego dla danego produktu leczniczego:
 - a) od 1.000 zł do 5.000 zł, jeżeli ilość tych produktów wynosi do 500 kg,
 - b) powyżej 5.000 zł do 15.000 zł, jeżeli ilość tych produktów wynosi powyżej 500 kg do 1 000 kg,
 - c) powyżej 15.000 zł do 30.000 zł, jeżeli ilość tych produktów wynosi powyżej 1 000 kg;
- 48) od 1.000 zł do 30.000 zł - za niespełnienie wymagań dotyczących sposobu postępowania z substancjami niedozwolonymi, pozostałościami chemicznymi, biologicznymi, produktami leczniczymi i skażeniami promieniotwórczymi u zwierząt i w produktach pochodzenia zwierzęcego;
- 49) od 200 zł do 15.000 zł - za niespełnienie wymagań weterynaryjnych przy produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego lub przez produkty pochodzenia zwierzęcego wyprodukowane w zakładach zatwierdzonych, które korzystają z krajowych środków dostosowujących, o których mowa w art. 10 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 853/2004, w zakresie konstrukcji, rozplanowania i wyposażenia zakładów.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia³⁾.

**MINISTER ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI**

A. Kurek
Bdmla, 08.17.2016.

DYREKTOR DEPARTAMENTU
Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii

Krzysztof Popławski
Krzysztof Popławski

PODSEKRETARZ STANU

Ewa Lech
Ewa Lech

GŁÓWNY SPECJALISTA
ds. LEGISLACJI

Adam Toborek
Adam Toborek

Z-CIA DYREKTORA DEPARTAMENTU
PRAWNO-LEGISLACYJNEGO

Mariusz Gorzowski
Mariusz Gorzowski

Dyrektor Departamentu
Prawno-Legislacyjnego

Grzegorz Wykowski
Grzegorz Wykowski

³⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie wysokości kar pieniężnych za naruszenia przepisów o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. Nr 93, poz. 600), które, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia sprzedaży żywności przez rolników (Dz. U. poz. 1961), traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia

UZASADNIENIE

Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie wysokości kar pieniężnych za naruszenia przepisów o produktach pochodzenia zwierzęcego stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. z 2014, poz. 1577, z późn. zm.).

Konieczność wydania przedmiotowego rozporządzenia wynika ze zmian w ww. ustawie wprowadzonych ustawą z dnia 16 listopada 2016 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia sprzedaży żywności przez rolników (Dz. U. poz. 1961), mających na celu ułatwienie sprzedaży żywności przez rolników, tj. stworzenie polskim rolnikom lepszych możliwości rozwoju produkcji i sprzedaży konsumentom końcowym żywności wyprodukowanej w całości lub w części z ich własnej uprawy, chowu lub hodowli.

W związku z powyższym konieczne jest uchYLENIE obecnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie wysokości kar pieniężnych za naruszenia przepisów o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. Nr 93, poz. 600) oraz zastąpienie projektowanym, które uwzględnia kwestie prowadzenia przez rolników, tzw. rolniczego handlu detalicznego.

W projekcie rozporządzenia zaproponowano dodanie sankcji, będących konsekwencją zmian zaproponowanych w ww. ustawie o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia sprzedaży żywności przez rolników. Ponadto zaproponowano kilka nowych sankcji wynikających z potrzeby ich wprowadzenia zgłoszonej przez Głównego Lekarza Weterynarii w odniesieniu do podmiotów wprowadzających na rynek bądź skupujących surowe mleko i siarę, a także wprowadzono zmiany wynikające ze zmian dotychczasowych przepisów unijnych.

W § 1 projektu w pkt 2 zaproponowano sankcję za prowadzenie produkcji w zakładzie, który podlega zatwierdzeniu zgodnie z art. 6 ust. 3 lit. c rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 34, str. 319) bez tego zatwierdzenia. Przepis ten miałby zastosowanie do zakładów, które podlegałyby zatwierdzeniu zgodnie z decyzją przyjętą przez Komisję Europejską na podstawie

art. 6 ust. 3 lit. c ww. rozporządzenia (WE) nr 852/2004. Dotychczas taka decyzja nie została przyjęta w odniesieniu zakładów pozostających pod nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej. Za prowadzenie produkcji w zakładzie, który podlegałby zatwierdzeniu zgodnie z art. 6 ust. 3 lit. c rozporządzenia (WE) nr 852/2004, bez uzyskania tego zatwierdzenia, proponuje się karę pieniężną w wysokości od 1.000 do 66.000 zł w zależności od czasu trwania naruszenia.

W § 1 projektu w pkt 3 lit. b dodano tiret drugie, w którym zaproponowano sankcję za prowadzenie produkcji w zakładzie prowadzącym rolniczy handel detaliczny produktami pochodzenia zwierzęcego lub żywnością zawierającą jednocześnie środki spożywcze pochodzenia niezwierzęcego i produkty pochodzenia zwierzęcego, bez uzyskania wpisu do rejestru zakładów. W tym przypadku proponuje się karę pieniężną w wysokości od 200 do 5.000 zł, analogiczną do kary przewidzianej w odniesieniu do działalności marginalnej, lokalnej i ograniczonej oraz sprzedaży bezpośredniej.

W § 1 projektu w pkt 5 zaproponowano sankcję za wprowadzanie na rynek żywności pochodzącej z zakładu, o którym mowa w pkt 2 bez jego zatwierdzenia. W tym przypadku proponuje się karę pieniężną w wysokości od 1.000 zł do 20.000 zł, analogiczną do kary przewidzianej w odniesieniu do podmiotów wprowadzających na rynek produkty pochodzenia zwierzęcego pochodzących z zakładów podlegających zatwierdzeniu zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str. 55, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 45, str. 14) bez jego zatwierdzenia albo warunkowego zatwierdzenia.

W § 1 projektu w pkt 6 zmieniono brzmienie przepisu poprzez zastąpienie wyrażania „produkty pochodzenia zwierzęcego” pojęciem „żywność”, w związku z tym, że w § 1 projektu w pkt 3 lit. b tiret drugie dopisano rolniczy handel detaliczny, w ramach którego można wprowadzać na rynek nie tylko produkty pochodzenia zwierzęcego, lecz również żywność zawierającą jednocześnie środki spożywcze pochodzenia niezwierzęcego i produkty pochodzenia zwierzęcego. Tym samym, zaproponowano karę pieniężną za wprowadzenie na rynek żywności pochodzącej z zakładu, w którym prowadzony jest rolniczy handel detaliczny bez uzyskania wpisu do rejestru zakładów w wysokości od 200 do 1.000 zł, analogicznie do kary

przewidzianej w odniesieniu do innych zakładów podlegających rejestracji, zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. b ww. rozporządzenia (WE) nr 853/2004.

W § 1 pkt 15 projektowanego rozporządzenia proponuje się dodanie nowej kary pieniężnej za niepoinformowanie powiatowego lekarza weterynarii o niespełnieniu kryteriów, o których mowa w ww. rozporządzeniu (WE) nr 853/2004 w załączniku III w sekcji IX w rozdziale I w części III w ust. 3 (limitów dla liczby bakterii lub komórek somatycznych) przez podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze wprowadzające na rynek surowe mleko wyłącznie z własnego gospodarstwa produkcji mleka albo wprowadzające na rynek produkty mleczne wyprodukowane z takiego mleka. W przepisie tym przewidziano karę pieniężną również dla podmiotów, które nie wprowadzają na rynek surowego mleka, jednakże wprowadzają na rynek produkty mleczne, takie jak np. masło, twaróg i inne sery, maślanka, serwatka, jogurty, wyprodukowane we własnym gospodarstwie z własnego mleka. Podmioty takie mogą prowadzić sprzedaż konsumentom końcowym takich produktów mlecznych, np. w ramach rolniczego handlu detalicznego, czy działalności marginalnej, lokalnej i ograniczonej i w związku z tym, że produkują w swoim gospodarstwie mleko surowe również są zobowiązane do poinformowania powiatowego lekarza weterynarii o niespełnieniu ww. kryteriów dotyczących liczby bakterii lub komórek somatycznych, Uwzględniając fakt, że istnieje duża rozpiętość wielkości gospodarstw produkujących mleko, w tym liczby krów w gospodarstwach, a co za tym idzie duża rozpiętość w wielkości dochodu takich gospodarstw proponuje się, aby wysokość kar wynosiła od 100 do 2.000 zł. W § 1 pkt 16 projektowanego rozporządzenia proponuje się wprowadzenie kary za to samo naruszenie w przypadku gdy podmiotem niewypełniającym przepisów jest przedsiębiorstwo spożywcze skupujące surowe mleko z gospodarstw produkcji mleka. Uwzględniając różnicę dochodów pomiędzy gospodarstwami produkcji mleka, a przedsiębiorstwami skupującymi mleko zdecydowano, że kary za niedopełnienie ww. obowiązków powinny być wyższe i wynosić od 1.000 do 4.000 zł. Kontrole urzędowe przedsiębiorstw spożywczych skupujących i wykonujących badania mleka surowego dostarczanego przez indywidualne gospodarstwa produkcyjne na zgodność z kryteriami określonymi w ww. rozporządzeniu (WE) nr 853/2004 przeprowadzone przez organy Inspekcji Weterynaryjnej wykazały, że wiele przedsiębiorstw nie wywiązuje się z obowiązku informowania powiatowych lekarzy weterynarii o przekroczeniach średniej geometrycznej dla liczby bakterii i komórek somatycznych

lub obowiązek ten realizowany jest w sposób niekonsekwentny i niesystematyczny. Prawidłowe wypełnianie tego obowiązku jest niezbędne, aby powiatowy lekarz weterynarii miał możliwość prowadzenia właściwego nadzoru i nałożenia w drodze decyzji administracyjnej odpowiedniego zakazu wynikającego z przepisu, o którym mowa w rozporządzeniu nr 854/2004 w załączniku IV w rozdziale II w ust. 2, tzn. zawieszenia dostaw mleka surowego w przypadku gdy przedsiębiorstwo sektora spożywczego nie poprawiło sytuacji w ciągu trzech miesięcy od pierwszego powiadomienia właściwego organu o nieprzestrzeganiu kryteriów w odniesieniu do liczby bakterii i/lub liczby komórek somatycznych. Decyzja taka jest wydawana na podstawie paragrafu 2 pkt.7 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 9 października 2006 r. w sprawie określenia spraw rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych przez powiatowego lekarza weterynarii albo urzędowego lekarza weterynarii z upoważnienia powiatowego lekarza weterynarii (Dz. U z 2016 r., poz. 874). Wysokość kary za ww. naruszenia powinna być uzależniona od wielkości produkcyjnej gospodarstw produkcji mleka lub zakładu oraz od faktu czy jest to sporadyczne uchylanie się od obowiązku czy też stałe naruszanie przepisów.

W § 1 pkt 17 projektu wprowadza się nową karę za niepoinformowanie powiatowego lekarza weterynarii o niespełnieniu kryteriów, o których mowa w ww. rozporządzeniu (WE) nr 853/2004 w załączniku III w sekcji IX w rozdziale I w części III w ust. 4 (obecność antybiotyków w mleku) przez podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze wprowadzające na rynek surowe mleko wyłącznie z własnego gospodarstwa produkcji mleka albo wprowadzające na rynek produkty mleczne wyprodukowane z takiego mleka. W przepisie tym przewidziano karę pieniężną również dla podmiotów, które nie wprowadzają na rynek surowego mleka, jednakże wprowadzają na rynek produkty mleczne wyprodukowane we własnym gospodarstwie z własnego mleka. Podmioty takie mogą prowadzić sprzedaż konsumentom końcowym takich produktów mlecznych, np. w ramach rolniczego handlu detalicznego, czy działalności marginalnej, lokalnej i ograniczonej i w związku z tym, że produkują w swoim gospodarstwie mleko surowe również są zobowiązane do poinformowania powiatowego lekarza weterynarii o niespełnieniu ww. kryteriów dotyczących antybiotyków w mleku. Uwzględniając fakt, że istnieje duża rozpiętość wielkości gospodarstw produkujących mleko, w tym liczby krów w gospodarstwach, a co za tym idzie duża rozpiętość w wielkości dochodów takich gospodarstw proponuje się, aby wysokość kar wynosiła od 100 do 3.000 zł. Podobnie w § 1 pkt 18 projektu

wprowadza się nową karę za niepoinformowanie powiatowego lekarza weterynarii o niespełnieniu kryteriów, o których mowa w ww. rozporządzeniu (WE) nr 853/2004 w załączniku III w sekcji IX w rozdziale I w części III w ust. 4 przez podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze skupujące surowe mleko z gospodarstw produkcji mleka, w wysokości od 1.000 do 6.500 zł. Niezwłoczne informowanie przez podmiot powiatowego lekarza weterynarii o każdym przypadku wystąpienia przekroczenia limitu dla pozostałości antybiotyków w mleku jest niezmiernie ważne, ponieważ umożliwia szybkie przeprowadzenie dochodzenia i ustalenie przyczyn jego wystąpienia oraz możliwość zidentyfikowania potencjalnego stosowania niezatwierdzonych substancji u zwierząt, od których pozyskiwane jest mleko. Zgłaszanie przekroczeń umożliwia również organom Inspekcji Weterynaryjnej wycofanie i przekazanie do utylizacji, zgodnie z obowiązującym prawem, partii mleka zawierających pozostałości antybiotyków. Uchylenie się od ww. obowiązku jest poważnym naruszeniem, bowiem pozostałości antybiotyków lub ich metabolitów w surowym mleku lub produktach mlecznych mogą mieć skutki toksykologiczne, alergiczne oraz wywoływać zaburzenia odpornościowe u konsumentów, zatem każdy przypadek powinien być ściśle monitorowany przez organy Inspekcji Weterynaryjnej.

Kary za niezgłoszenie przekroczenia kryteriów w odniesieniu do liczby bakterii i/lub liczby komórek somatycznych lub obecności antybiotyków w mleku nakładane będą na te podmioty, które zgodnie z przyjętą dotychczas praktyką lub szczególnymi umowami powinny przekazywać takie zgłoszenia do powiatowych lekarzy weterynarii. Oddzielne ujęcie tych sankcji (dla gospodarstw produkujących mleko albo produkty mleczne i podmiotów skupujących mleko) było motywowane koniecznością zróżnicowania wysokości kar, aby nie karać nieproporcjonalnie dużymi karami gospodarstw produkujących mleko albo produkty mleczne, które w przypadku gdy właśnie to gospodarstwo jest zobowiązane do przekazywania informacji o niezgodności, nie wykonało tego obowiązku.

W § 1 pkt 33 projektu, proponuje się nową karę pieniężną w wysokości od 500 do 10.000 zł. za wprowadzenie na rynek surowego mleka lub siary przez podmiot prowadzący gospodarstwo produkcji mleka, w odniesieniu do którego została wydana decyzja administracyjna powiatowego lekarza weterynarii o zawieszeniu dostaw, w przypadku o którym mowa w ww. rozporządzeniu (WE) nr 854/2004 w załączniku IV w rozdziale II w ust. 2. Zgodnie z informacjami przedstawionymi przez Inspekcję Weterynaryjną w Polsce występują przypadki wprowadzania do obrotu

surowego mleka z gospodarstw, w odniesieniu do których została wydana decyzja administracyjna powiatowego lekarza weterynarii o zawieszeniu dostaw z uwagi na brak poprawy sytuacji w ciągu 3 miesięcy od momentu niespełniania kryteriów określonych w ww. rozporządzeniu (WE) nr 853/2004. Działanie takie jest w oczywisty sposób świadomym łamaniem zakazu administracyjnego i w przypadku wykrycia musi skutkować niezwłoczną reakcją właściwych organów i ukaraniem podmiotu łamiącego zakaz w celu przymuszenia do przestrzegania tego zakazu.

Konsekwentnie do powyższej propozycji dodania przepisu w § 1 pkt 33 proponuje się również dodanie w § 1 punktu 34, w którym została przewidziana kara pieniężna w wysokości od 2.000 do 13.000 zł. za prowadzenie przez podmiot prowadzący przedsiębiorstwo spożywcze skupu surowego mleka lub siary od podmiotów prowadzących gospodarstwo produkcji mleka, w odniesieniu do których została wydana decyzja administracyjna powiatowego lekarza weterynarii o zawieszeniu dostaw, w przypadku o którym mowa w ww. rozporządzeniu (WE) nr 854/2004 w załączniku IV w rozdziale II w ust. 2. Obecnie nie ma możliwości ukarania przedsiębiorstwa, które prowadzi skup mleka z gospodarstwa objętego czasowym zakazem wprowadzania mleka na rynek z uwagi na brak poprawy sytuacji w ciągu 3 miesięcy od momentu niespełniania kryteriów określonych w ww. rozporządzeniu (WE) nr 853/2004. Zebrane doświadczenie Inspekcji Weterynaryjnej wskazuje na występowanie przypadków skupu surowego mleka pomimo objęcia gospodarstwa przedmiotową decyzją powiatowego lekarza weterynarii. W związku z powyższym zastało zaproponowane wprowadzenie kary pieniężnej jako środka dyscyplinującego przedsiębiorstwa skupujące i przetwarzające mleko. W opinii Głównego Lekarza Weterynarii podmiot skupujący mleko w celu weryfikacji czy dla gospodarstwa nie wydano decyzji o zawieszeniu dostaw przed podjęciem współpracy może, np. każdorazowo składać zapytanie do właściwych powiatowych lekarzy weterynarii czy ze wskazanego gospodarstwa możliwa jest dostawa mleka, zażądać od właściciela gospodarstwa okazania zaświadczenia wydanego przez właściwego powiatowego lekarza weterynarii o tym, że dla gospodarstwa nie wydawano decyzji o zawieszeniu dostaw mleka (zaświadczenie z bieżącą datą), lub zażądać od właściciela gospodarstwa okazania wyników badań od poprzedniego podmiotu skupującego mleko surowe z okresu bezpośrednio poprzedzającego przejście do innego odbiorcy, pozwalających wyliczyć średnią geometryczną bakterii i komórek somatycznych oraz poświadczenia, że w mleku surowym nie stwierdzono antybiotyków.

W § 1 projektu pkt 36 zaproponowano nową sankcję za niespełnienie wymagań określonych w art. 9 a ust. 1 - 2 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego, dotyczących zaopatrywania produktów pochodzenia zwierzęcego wywożonych z terytorium RP do państw trzecich w świadectwa zdrowia lub inne dokumenty, w przypadku gdy są one wymagane przez państwo trzecie miejsca przeznaczenia tych produktów. Świadectwa te lub dokumenty powinny być dołączone do przesyłki produktów pochodzenia zwierzęcego i udostępniane na każde żądanie organu celnego. Za niespełnienie ww. wymagań zaproponowano karę w wysokości od 5.000 do 35.000 zł.

W § 1 projektu pkt 38 dopisano nową sankcję za niespełnianie wymagań higienicznych przy produkcji i sprzedaży produktów pochodzenia zwierzęcego lub żywności zawierającej jednocześnie środki spożywcze pochodzenia niezwierzęcego i produkty pochodzenia zwierzęcego w ramach rolniczego handlu detalicznego lub przez te produkty lub żywność, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2015 r., poz. 594, z późn. zm.).

W § 1 projektu pkt 39 zaproponowano uzupełnienie obecnego przepisu karnego o karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 19 ust. 3 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego. W tym przypadku zaproponowano karę w wysokości od 200 do 2.000 zł. za niedopełnienie obowiązku przez podmioty dokonujące zmiany sposobu użytkowania zakładu lub jego części, w szczególności zakresu i wielkości produkcji lub wyposażenia pomieszczeń produkcyjnych. dotyczącego sporządzenia projektu technologicznego zakładu przed uzyskaniem pozwolenia na budowę zakładu bądź nieprzestanie go wraz z wnioskiem o jego zatwierdzenie do powiatowego lekarza weterynarii, bądź niepowiadomienie go pisemnie o planowanym zakresie i wielkości produkcji oraz rodzaju produktów pochodzenia zwierzęcego, które mają być produkowane w zakładzie.

W § 1 projektu pkt 42 zaproponowano usunięcie w obecnie obowiązującym przepisie kary pieniężnej za niespełnienie w rzeźni, w której jest prowadzony ubój przeżuwaczy, lub w zakładzie, w którym jest prowadzony rozbiór mięsa przeżuwaczy wymagań określonych w załączniku XI w sekcji A w ust. 1-14 do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001 z dnia 22 maja 2001 r. ustanawiającego zasady dotyczące zapobiegania, kontroli i zwalczania niektórych

przenośnych gąbczastych encefalopatii (Dz. Urz. WE L 147 z 31.05.2001, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 32, str. 289, z późn. zm.), w związku z tym, że załącznik XI do tego rozporządzenia został skreślony rozporządzeniem Komisji (WE) nr 722/2007 z dnia 25 czerwca 2007 r. zmieniającym załączniki II, V, VI, VIII, IX i XI do rozporządzenia (WE) nr 999/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego zasady dotyczące zapobiegania, kontroli i zwalczania niektórych przenośnych gąbczastych encefalopatii (Dz. Urz. WE L 164 z 26.06.2007, str. 7). Zmiana ta ma na celu dostosowanie przepisu karnego do aktualnego brzmienia przepisów unijnych.

W § 1 projektu pkt 43 zaproponowano nową sankcję za niespełnienie wymagań przy produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego, w innych zakładach niż rzeźnie, w których jest prowadzony ubój przeżuwaczy lub w innych niż zakłady, w których jest prowadzony rozbiór mięsa przeżuwaczy, np. w zakładach produkcji mięsa oddzielonego mechanicznie, zakładach produkujących produkty mięsne, wymagań określonych w art. 8 lub 9, lub w załączniku V, lub w załączniku VI w lit. a, c, d, e (i), lub w załączniku VIII w rozdziale C ww. rozporządzenia (WE) nr 999/2001. Za nieprzestrzeganie ww. wymagań w takich zakładach, tj. np. za wykorzystywanie do produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego mięsa oddzielonego mechanicznie pozyskanego z kości lub części kostnych bydła, owiec lub kóz zaproponowano karę pieniężną w wysokości od 5.000 zł do 66.000 zł.

W § 1 projektu pkt 49 zaproponowano nową sankcję za niespełnienie wymagań dotyczących postępowania z substancjami niedozwolonymi, pozostałościami chemicznymi, biologicznymi, produktami leczniczymi i skażeniami promieniotwórczymi u zwierząt i w produktach pochodzenia zwierzęcego w wysokości od 1.000 do 30.000 zł. Przepis ten będzie miał zastosowanie w przypadku przemieszczania bez zgody powiatowego lekarza weterynarii lub wprowadzenia na rynek podejrzanych zwierząt, od których powtórnie pobrano próbki do badań w ramach postępowania wyjaśniającego, o którym mowa w § 10 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dniaw sprawie sposobu postępowania z substancjami niedozwolonymi, pozostałościami chemicznymi, biologicznymi, produktami leczniczymi i skażeniami promieniotwórczymi u zwierząt i w produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U....poz....) oraz produktów pochodzących od lub z tych zwierząt lub środków żywienia zwierząt, a także w sytuacji niespełnienia nakazu,

aby zwierzęta nie opuszczały gospodarstwa albo niewykonania zaleceń co do sposobu wykorzystania lub zniszczenia środków żywienia zwierząt lub produktów pochodzących od lub z tych zwierząt wydanych przez powiatowego lekarza weterynarii w ramach postępowania wyjaśniającego, o którym mowa w § 13 ww. rozporządzenia.

W § 2 projektu określono termin wejścia w życie rozporządzenia po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Przepisy karne, będące przedmiotem regulacji niniejszego rozporządzenia są przede wszystkim konsekwencją nowych wymagań wprowadzonych w ww. ustawie. Zgodnie z art. 11 ww. ustawy, dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 26 ust. 2 ww. ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego, tj. przepisy ww. obowiązującego rozporządzenia w sprawie wysokości kar pieniężnych za naruszenia przepisów o produktach pochodzenia zwierzęcego, zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych, nie dłużej jednak niż przez 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia sprzedaży żywności przez rolników.

Rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.), w związku z tym jego projekt nie podlega notyfikacji.

Rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337), został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Projekt rozporządzenia został ujęty w wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

<p>Nazwa projektu</p> <p>Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie wysokości kar pieniężnych za naruszenia przepisów o produktach pochodzenia zwierzęcego</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</p> <p>Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</p> <p>Ewa Lech Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</p> <p>Barbara Olszewska, Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa Żywności Pochodzenia Zwierzęcego</p> <p>barbara.olszewska@minrol.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia</p> <p>24 sierpnia 2016 r.</p> <p>Źródło:</p> <p>Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia sprzedaży przez rolników (Dz. U. poz. 1961).</p> <p>Nr w wykazie prac 52.</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Podstawowym celem wydania rozporządzenia jest określenie wysokości kar pieniężnych za naruszenia przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1577 oraz z 2015 r. poz. 1893), w związku ze zmianami w tej ustawie w odniesieniu do rolniczego handlu detalicznego produktami pochodzenia zwierzęcego lub żywnością zawierającą jednocześnie środki spożywcze pochodzenia niezwierzęcego i produkty pochodzenia zwierzęcego, wprowadzonymi ustawą z dnia 16 listopada 2016 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia sprzedaży żywności przez rolników (Dz. U. poz. 1961). Ponadto celem jest określenie nowych kar pieniężnych wynikających z potrzeby ich wprowadzenia zgłoszonej przez Głównego Lekarza Weterynarii w odniesieniu do podmiotów wprowadzających na rynek bądź skupujących surowe mleko, siarę i produkty mleczne, a także aktualizacja obowiązujących przepisów karnych w związku ze zmianami wynikającymi ze zmian przepisów unijnych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt

Rekomendowanym rozwiązaniem jest uchylenie obecnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie wysokości kar pieniężnych za naruszenia przepisów o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. Nr 93, poz. 600) i wydanie

nowego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi regulującego kwestię wysokości kar pieniężnych za naruszenia przepisów ww. ustawy.

Oczekiwany efekt: wskazanie kar pieniężnych za naruszenia przepisów ww. ustawy, w tym wskazanie takich kar w odniesieniu do podmiotów prowadzących rolniczy handel detaliczny produktami pochodzenia zwierzęcego lub żywnością zawierającą jednocześnie środki spożywcze pochodzenia niezwierzęcego i produkty pochodzenia zwierzęcego oraz podmiotów wprowadzających na rynek bądź skupujących surowe mleko, siarę i produkty mleczne.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 1.02.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 6, str. 463), państwa członkowskie powinny ustanowić zasady dotyczące środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego i paszowego. Ustanowione środki i kary powinny być skuteczne, proporcjonalne, i odstraszające. W związku z powyższym państwa członkowskie Unii Europejskiej zostały upoważnione do ustanowienia w swoich przepisach krajowych odpowiednich środków i kar za naruszenia przepisów, m. in. prawa żywnościowego.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
1. Rolnicy	około 1,43 mln gospodarstw rolnych	GUS – „Rocznik statystyczny rolnictwa 2015”	Obowiązek uiszczenia kary pieniężnej w przypadku naruszenia przepisów ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego
2. Organy Inspekcji Weterynaryjnej	322 organy	Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji	Nadzór nad podmiotami w zakresie spełniania

		Weterynaryjnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1482, z późn. zm.)	wymagań prawa żywnościowego, m. in. dotyczących rolniczego handlu detalicznego produktami pochodzenia zwierzęcego lub żywnością zawierającą jednocześnie środki spożywcze pochodzenia niezwierzęcego i produkty pochodzenia zwierzęcego, w tym przeprowadzanie kontroli i nakładanie kar pieniężnych.
--	--	--	---

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia w ramach konsultacji publicznych zostanie przesłany, między innymi do następujących podmiotów: Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność”, Związku Zawodowego Rolnictwa „SAMOOBRONA”, Krajowego Związku Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych, Związku Zawodowego Rolników „OJCZYŻNA”, Związku Zawodowego Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”, Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa w RP, Związku Zawodowego Centrum Narodowe Młodych Rolników, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych, Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych, Krajowej Rady Spółdzielczej, Krajowej Rady Izb Rolniczych, Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”, Związku Zawodowego Wsi i Rolnictwa "Solidarność Wiejska", Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, Związku Zawodowego Rolników Ekologicznych – Św. Franciszka z Asyżu, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, Krajowej Rady Federacji Konsumentów, Stowarzyszenia Konsumentów Polskich, Europejskiego Centrum Konsumenckiego, Forum Związków Zawodowych, Konfederacji LEWIATAN, Pracodawców

Rzeczypospolitej Polskiej, Związku Rzemiosła Polskiego, Business Centre Club, Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej, Polskiej Izby Produktu Regionalnego i Lokalnego, Polskiego Związku Hodowców i Producentów Gęsi, Stowarzyszenia Rzeźników i Wędliniarzy Rzeczypospolitej Polskiej, Stowarzyszenia Producentów Żywności Metodami Ekologicznymi *Ekoland*, Stowarzyszenia Przetwórców i Producentów Produktów Ekologicznych *Polska Ekologia*, Międzynarodowej Koalicji dla Ochrony Polskiej Wsi – ICPPC, Polskiego Związku Owczarskiego, Regionalnego Związku Hodowców Owiec i Kóz w Nowym Targu, Krajowej Izby Producentów Drobiu i Pasz, Związku Producentów Ryb - Organizacji Producentów, Towarzystwa Promocji Ryb, Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej, Fundacji Partnerstwo dla Środowiska, Polskiego Związku Hodowców Jeleniowatych, Stowarzyszenia „Serowarzy Rodzinni”, Europejskiego Funduszu Rozwoju Wsi Polskiej, Krajowego Związku Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza, Rady Dialogu Społecznego w Rolnictwie oraz Tatrzańskiej Agencji Rozwoju, Promocji i Kultury.

Projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o *działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały Nr 190 rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – *Regulamin pracy Rady ministrów* (M. P. poz. 979).

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
(ceny stałe z r.)													
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki													

Inspektoracie Weterynarii wynosi 23.256.000 zł.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorstw oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe. Wprowadzone kary pieniężne powinny zniechęcić podmioty do prowadzenia działalności niezgodnie z wymogami prawa żywnościowego, np. do wprowadzania na rynek żywności niespełniającej wymogów tego prawa i potencjalnie szkodliwej dla zdrowia lub życia konsumentów.
--	---

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
--	---

<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input checked="" type="checkbox"/> inne:
--	--

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
--	---

Komentarz:

Objęcie nadzorem w zakresie bezpieczeństwa żywności przez Inspekcję Weterynaryjną rolników prowadzących rolniczy handel detaliczny produktami pochodzenia zwierzęcego i żywnością zawierającą jednocześnie środki spożywcze pochodzenia niezwierzęcego i produkty pochodzenia zwierzęcego skutkować będzie, m. in. obowiązkiem nakładania przez powiatowych lekarzy weterynarii kar pieniężnych na te podmioty w przypadku naruszenia przepisów prawa żywnościowego.

Wprowadzenie nowych kar pieniężnych w projektowanym rozporządzeniu w odniesieniu do podmiotów wprowadzających na rynek bądź skupujących surowe mleko, siarę lub produkty mleczne również skutkować będzie obowiązkiem nakładania takich kar w przypadku nieprzestrzegania przez te podmioty określonych przepisów z zakresu bezpieczeństwa żywności.

9. Wpływ na rynek pracy		
Nie dotyczy		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu		
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Termin wejścia w życie rozporządzenia przewidziano 14 dni od dnia ogłoszenia.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Przeгляд kosztów i korzyści wprowadzenia projektowanych przepisów może być dokonany po roku od dnia wejścia w życie rozporządzenia.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Nie dotyczy		