

Projekt z dnia 27 marca 2017 r.

etap uzgodnień i konsultacji

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI¹⁾

z dnia <data wydania aktu> r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia wzoru łańcucha z wizerunkiem orła
i sposobu jego noszenia przez kierownika urzędu stanu cywilnego**

Na podstawie art. 85 ust. 10 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 2064) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 lutego 2016 r. w sprawie określenia wzoru łańcucha z wizerunkiem orła i sposobu jego noszenia przez kierownika urzędu stanu cywilnego (Dz. U. poz. 253) załącznik do rozporządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszego rozporządzenia.

§ 2. Dopuszcza się używanie przez kierownika urzędu stanu cywilnego łańcucha z wizerunkiem orła używanego na podstawie przepisów dotychczasowych.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**MINISTER SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI**

Za zgodność
pod względem prawnym,
legislacyjnym i redakcyjnym

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Prawnego MSWiA

Maciej WERESZCZYŃSKI

28.03.2017r.

¹⁾ Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji kieruje działem administracji rządowej – sprawy wewnętrzne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. poz. 1897 i 2088).

Załącznik do rozporządzenia
Ministra Spraw Wewnętrznych i
Administracji z dnia
(Dz. U. z poz.)

1. Wzór graficzny łańcucha z wizerunkiem orła ustalonym dla godła Rzeczypospolitej Polskiej



2. Szczegółowy opis łańcucha z wizerunkiem orła ustalonym dla godła Rzeczypospolitej Polskiej

Łańcuch składa się z 58 ogniów o kształcie okrągłym i średnicy zewnętrznej 30 mm oraz górnego "ogniwa potrójnego" o wysokości 30 mm i szerokości 61 mm i dolnego "ogniwa potrójnego" o wysokości 30 mm i szerokości 61 mm. Na łańcuchu jest zawieszony - na dwóch łańcuszkach przymocowanych do dolnego "ogniwa potrójnego" - wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej o wysokości 80 mm i szerokości 72 mm, wsparty na ramce w kształcie wstęgi o wysokości 28 mm i szerokości 62,5 mm, bez wypełnienia. Wewnątrz ramki, do jej górnej i dolnej krawędzi, są przymocowane litery USC pisane kursywą.

Łańcuch oraz wizerunek orła są wykonane z metalu w kolorze srebrnym lub starego srebra (srebrzony, oksydowany).

Do łańcucha może być dołączony łańcuszek spinający łańcuch – do samodzielnego przymocowania do ogniów łańcucha.

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wzoru łańcucha z wizerunkiem orła i sposobu jego noszenia przez kierownika urzędu stanu cywilnego ma na celu zmianę wzoru łańcucha określonego w załączniku do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 lutego 2016 r. w sprawie określenia wzoru łańcucha z wizerunkiem orła i sposobu jego noszenia przez kierownika urzędu stanu cywilnego (Dz.U. poz. 253).

Celem przedmiotowego rozporządzenia jest rozwiązanie kwestii niewłaściwego układania się łańcucha na ramionach osoby noszącej. Obowiązujący wzór łańcucha w wyniku uwag zgłoszonych na etapie jego opiniowania w 2015 r. został ostatecznie zmieniony w stosunku do zaproponowanego w pierwotnej wersji projektu. Największe zastrzeżenia wzbudziła w ówczesnym czasie kwestia mocowania wizerunku orła do łańcucha, bowiem w ramach konsultacji społecznych zakwestionowano zbyt podobieństwo proponowanego wzoru do łańcucha sędziowskiego, co stanowiło pomieszenie insygniów władz ustrojowo odrębnych – wykonawczej i sędziowskiej. W wyniku powyższego dla odróżnienia wzoru łańcucha dla kierownika urzędu stanu cywilnego od wzoru łańcucha sędziowskiego zrezygnowano z ogniwa (analogicznego jak w łańcuchu sędziowskim) do którego przymocowany miał być wizerunek orła i w przyjętym ostatecznie wzorze łańcucha dla kierownika urzędu stanu cywilnego zaproponowano zawieszenie wizerunku orła bezpośrednio na łańcuchu.

Uwagi zgłaszane przez podmioty wykonujące łańcuch według nowego wzoru doprowadziły jednak do wniosku, iż dla prawidłowego układania się łańcucha konieczne jest mocowanie wizerunku orła do dodatkowego „potrójnego” ogniwa, który zapewni jego właściwe ułożenie na ramionach osób noszących. Jednocześnie w ramach projektowanej zmiany przewiduje się dodawanie do łańcucha małego łańcuszka umożliwiającego spięcie łańcucha w dowolnym miejscu na plecach osoby noszącej, tak aby dostosowywać jego długość do wzrostu osoby noszącej.

W zmienionym wzorze stanowiącym załącznik do niniejszego rozporządzenia przewidziano także zmianę kierunku splotu poszczególnych ogniw łańcucha na jednokierunkowy, co również pozytywnie wpłynie na sposób jego układania się. Konsekwencją zmiany sposobu mocowania wizerunku orła jest także nieznaczne zmniejszenie ilości ogniwa o kształcie okrągłym w łańcuchu z 61 do 58.

Mając na uwadze okres obowiązywania przepisów określających dotychczasowy wzór łańcucha, zasadne jest zaproponowanie w nowelizowanym rozporządzeniu przepisu dopuszczającego możliwość używania przez kierowników urzędów stanu cywilnego łańcucha wykonanego według dotychczasowego wzoru. Powyższe uchroni kierowników urzędów stanu cywilnego od konieczności obowiązkowej wymiany łańcuchów w przypadku ich zakupu.

Projektowane rozporządzenie nie jest objęte prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), gdyż nie zawiera przepisów technicznych.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006 i 1204) projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

<p>Nazwa projektu</p> <p>Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia wzoru łańcucha z wizerunkiem orła i sposobu jego noszenia przez kierownika urzędu stanu cywilnego</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Tomasz Zdzikot Podsekretarz Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Urszula Rudynek-Ciechomska Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich MSWiA 22-515-23-33</p>	<p>Data sporządzenia 27.03.2017 r.</p> <p>Źródło: Art. 85 ust. 10 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. - Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 2064)</p> <p>Nr w wykazie prac: 123</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia rozwiązuje problem niewłaściwego układania się łańcucha dla kierownika urzędu stanu cywilnego, wykonywanego według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 lutego 2016 r. w sprawie określenia wzoru łańcucha z wizerunkiem orła i sposobu jego noszenia przez kierownika urzędu stanu cywilnego (Dz. U. poz. 253).

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wydanie przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia wzoru łańcucha z wizerunkiem orła i sposobu jego noszenia przez kierownika urzędu stanu cywilnego ma na celu zmianę załącznika określającego wzór łańcucha. Zmiana ta jest konieczna ze względu na zapewnienie właściwego ułożenia łańcucha na ramionach osoby noszącej. W projektowanym wzorze proponuje się zmianę mocowania wizerunku orła poprzez zawieszenie go na łańcuchu na dwóch łańcuszkach przymocowanych do „ogniwa potrójnego”. Konsekwencją zmiany sposobu mocowania wizerunku orła jest zmniejszenie ilości ogniów o kształcie okrągłym w łańcuchu z 61 do 58. W proponowanym wzorze zmieniony został także kierunek splotu poszczególnych ogniów łańcucha na jednokierunkowy, co również pozytywnie wpłynie na sposób jego układania się. W ramach projektowanej zmiany przewiduje się możliwość dodawania do łańcucha małego łańcuszka umożliwiającego spięcie łańcucha w dowolnym miejscu na plecach osoby, tak aby dostosowywać jego długość do wzrostu osoby noszącej. Mając na uwadze okres obowiązywania przepisów określających dotychczasowy wzór łańcucha, zasadne jest przewidzenie w nowelizowanym rozporządzeniu przepisu dopuszczającego możliwość używania przez kierowników urzędów stanu cywilnego łańcucha wykonanego według dotychczasowego wzoru. Powyższe uchroni kierowników urzędów stanu cywilnego od konieczności obowiązkowej wymiany łańcucha w przypadku jego zakupienia.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Z uwagi na charakter regulacji odstąpiono od analizy prawno-porównawczej z rozwiązaniami w innych krajach.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
kierownicy urzędów stanu cywilnego	2257	informacja ogólnodostępna	kierownicy urzędu stanu cywilnego, którzy noszą łańcuchy z wizerunkiem orła ustalonym dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnego z nowym wzorem

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006 i 1204) projekt został opublikowany na stronie Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

W ramach konsultacji publicznych i w celu wykonania obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i

Administracji. Projekt rozporządzenia został przekazany do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, wojewodom oraz Komisji Heraldycznej.

Projekt rozporządzenia został również przekazany do zaopiniowania Stowarzyszeniu Urzędników Stanu Cywilnego RP.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Wejście w życie projektowanej regulacji nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Na mocy art. 143 ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, odznaki używane przez kierowników urzędu stanu cywilnego na podstawie przepisów dotychczasowych, tj. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 września 1999 r. w sprawie wzoru i sposobu noszenia odznaki przez kierownika urzędu stanu cywilnego w czasie przyjmowania oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński (Dz. U. poz.1135) mogą być nadal używane. Z tego względu ani po wprowadzeniu rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 lutego 2016 r. w sprawie określenia wzoru łańcucha z wizerunkiem orła i sposobu jego noszenia przez kierownika urzędu stanu cywilnego nowego wzoru łańcucha, ani po wejściu proponowanych w niniejszym projekcie zmian nie zaistnieje konieczność masowej wymiany dotychczasowych łańcuchów noszonych przez kierowników urzędów stanu cywilnego. Z informacji uzyskiwanych w bieżącej pracy od kierowników urzędów stanu cywilnego wynika, że pojedyncze urzędy wystąpiły o przygotowanie łańcuchów według wzoru określonego w zmienianym rozporządzeniu, jednakże ze względu na fakt ich niewłaściwego układania się zaniechano ich zamawiania, postulując jednocześnie konieczność dokonania zmian we wzorze.

Niezależnie od powyższego, mając na uwadze okres obowiązywania przepisów określających dotychczasowy wzór łańcucha, przewidziano przepis dopuszczający możliwość używania łańcucha dotychczasowego wzoru. Powyższe uchroni kierowników urzędów stanu cywilnego od konieczności obowiązkowej wymiany łańcuchów w przypadku ich zakupienia.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak wpływu						
	rodzina, obywatele	Brak						

	oraz gospodarstwa domowe (dodaj/usuń)	wpływu						
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak wpływu						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe (dodaj/usuń)	Brak wpływu						
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Brak

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak
 nie
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczacji.

tak
 nie
 nie dotyczy

9. Wpływ na rynek pracy

Brak wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

środowisko naturalne
 sytuacja i rozwój regionalny
 inne: – mienie państwowe

demografia

informatyzacja
 zdrowie

Omówienie wpływu

Zakup łańcuchów według nowego wzoru przez kierowników urzędów stanu cywilnego, którzy podejmą taką decyzję.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Przewiduje się, że projektowane rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia jego ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Z uwagi na charakter i zakres projektowanej regulacji dla przedmiotowego projektu nie będzie badana ewaluacja efektów jego wprowadzenia, a w konsekwencji nie zostały określone mierniki efektywności projektu.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak załączników

Poznań, dnia 28 marca 2017 r.



**Przewodnicząca
Krajowej Rady
Regionalnych Izb Obrachunkowych**

Grażyna Wróblewska

KRRIO-0718/II/ 16 /2017/1

**Pan
Grzegorz Ziomek
Dyrektor
Departamentu Administracji Publicznej
MSWiA
Warszawa**

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 24 marca 2017r. o sygn. DAP-WN-7401-22/2017/LKa w sprawie ewentualnych propozycji dotyczących finansowania zadań oświatowych w związku z pracami Ministerstwa Edukacji Narodowej nad projektem ustawy o finansowaniu zadań oświatowych pragnę wskazać, że bardzo krótki termin na zajęcie stanowiska w ww. zakresie uniemożliwił przeprowadzenie wszechstronnej i pogłębionej analizy różnych aktów prawnych, które mogą dotyczyć kwestii szeroko pojętego finansowania zadań oświatowych, stąd ograniczę się jedynie do wskazania kilku najistotniejszych z punktu widzenia prowadzonej przez regionalne izby obrachunkowe działalności kontrolno - nadzorczej propozycji rozwiązań zgłoszonych przez niektóre izby.

W ocenie Izb należy usystematyzować przepisy ustawy o systemie oświaty (w tym w zakresie dotacji) poprzez:

- 1) zastosowanie ich podziału z uwzględnieniem poszczególnych typów placówek oświatowych,

Informacji Oświatowej na dzień 30 września. Do SIO nie można wprowadzić dziecka niepełnosprawnego bez orzeczenia o niepełnosprawności. W związku z licznymi zapytaniami i interpelacjami sejmowymi w tej sprawie Ministerstwo Edukacji wyjaśnia w pismach, że można w takich przypadkach ubiegać się o przyznanie środków z podziału rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej.

Zgodnie z art. 28 ust. 4 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego podział tej rezerwy następuje dopiero w terminie do dnia 30 listopada danego roku budżetowego. Istnieje więc możliwość traktowana jako zdarzenie przyszłe i niepewne, a w budżecie dana jednostka samorządu terytorialnego musi zapewnić własne środki na finansowanie tego zadania, co dla małych jednostek jest często zadaniem bardzo trudnym. To samo dotyczy finansowania nauki dzieci niepełnosprawnych w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego.

Ten stan prawny i faktyczny budzi poważny niepokój, przede wszystkim z uwagi na dobro dzieci niepełnosprawnych, którym bezwzględnie należy zapewnić właściwą opiekę szkolną, czy też przedszkolną stosowną do ich stopnia niepełnosprawności.

W związku z powyższym przy trwającym obecnie procesie nowelizacji ustaw oświatowych należy postulować zmianę trybu finansowania nauki dzieci niepełnosprawnych dla zapewnienia jego większej adekwatności do potrzeb bieżącego finansowania tego zadania.

Takim rozwiązaniem mogłaby być np. zmiana charakteru środków na kształcenie uczniów niepełnosprawnych z subwencji oświatowej na dotację celową.

KRRIO postuluje przy tym wprowadzenie mechanizmów prawnych umożliwiających korygowanie w trakcie roku wysokości takiej dotacji w związku ze zmianą liczby uczniów niepełnosprawnych.

2. W działalności regionalnych izb obrachunkowych występuje także problemem charakteru prawnego środków pochodzących z rozliczenia kwoty dotyczącej wyrównania dotacji oświatowych czy to przyznanej przez podmiot udzielający dotacji, czy też co ma miejsce niestety najczęściej orzeczonej przez sąd. W szczególności ustalenia wymaga, czy zachowują one charakter dotacji, czy też nie. Prawidłowa konstatacja w tym zakresie konieczna jest także dla właściwego zastosowania klasyfikacji budżetowej.

Wiele spraw w tym zakresie było rozpatrywanych przez sądy administracyjne i stwierdzić należy, że orzecznictwo sądów w przedmiotowej sprawie jest bardzo rozbieżne.

I tak zdaniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku zawartym

przepisy uchwały usprawniają rozliczenie dotacji przez jej wyrównanie czyli wypłacenie i rozliczenie w roku następującym po roku, w którym została wypłacona dotacja oświatowa. Wypłacone środki publiczne tytułem wyrównania należy zatem potraktować jako dotację oświatową bowiem na ten konkretny cel zostały wydatkowane”.

Tak rozbieżne stanowiska sądów są wynikiem luki w przepisach ustaw w tym zakresie. Problem ten ma istotne znaczenie ponieważ nierozliczenie w terminie otrzymanej dotacji stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Dlatego należy rozstrzygnąć jednoznacznie ten problem poprzez wprowadzenie zapisu, że środki przekazane jako wyrównanie w związku z rozliczeniem dotacji należy traktować jako refundację poniesionych wydatków, bądź też zdecydować, że środki te należy traktować jako dotację, którą można rozliczyć wydatkami z roku jej wypłacenia albo wydatkami roku, którego dotyczyła pod warunkiem, że wydatki te nie były już przedmiotem rozliczenia dotacji.

Konsekwencją uznania tych środków jako dotacyjnych jest powinność stosowania w tym zakresie odpowiednich przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.), w tym art. 251 ust. 1 (ustanawiającego obowiązek wykorzystania dotacji do końca roku budżetowego) oraz przepisów ustawy o systemie oświaty, w tym art. 80 ust. 3d i art. 90 ust. 3d określającego wydatki, jakie mogą zostać pokryte z dotacji. Brak w tym zakresie jednoznacznych regulacji w ustawie o systemie oświaty, utrudnia należytą kwalifikację prawną tych środków i jest również przedmiotem wątpliwości m.in. ze strony jednostek samorządu terytorialnego, które dokonują takich operacji.

3. Za konieczne uznać należy zmodyfikowanie systemu wypłaty środków finansowych z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej, której podział następuje nie później niż do dnia 30 listopada każdego roku (art. 28 ust. 4 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego). Aktualnie podstawą wypłaty środków w ramach subwencji oświatowej jest liczba uczniów ustalona na podstawie danych systemu informacji oświatowej (SIO) dla bazowego roku szkolnego według stanu na dzień 30 września roku poprzedzającego rok bazowy. Zgodnie zaś z art. 112 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1927 z późn. zm.), co do zasady, dane w bazach danych oświatowych są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 31 marca i 30 września w latach 2013-2017.

Natomiast według pisma MEN - Kryteria podziału 0,4 % rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2017 znajdującego się na stronie internetowej

Ograniczenie wysokości wynagrodzenia ww. osób finansowanego z dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego jest uzasadnione tym, że środki publiczne winny być wydatkowane w sposób celowy i oszczędny oraz adekwatnie do realizowanego zadania.

6. Proponuje się również dodanie w art. 80 oraz art. 90 po ust. 10 ustawy o systemie oświaty ust. 10a w brzmieniu: „Przy określeniu wysokości dotacji, o której mowa w ust. 10, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może różnicować wysokość stawek, uwzględniając np. lokalizację oraz wiek i liczbę uczniów”.

Przepisy art. 80 ust. 1 i art. 90 ust. 10 nie dają możliwości różnicowania podwyższonej wysokości dotacji dla przedszkoli oraz dla poszczególnych typów szkół. Uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego podjęta na podstawie art. 80 ust. 1 i art. 90 ust. 10 ustawy o systemie oświaty powinna określić kryteria udzielania dotacji w wysokości wyższej niż wynikająca z przepisów ustawy, o których mowa w art. 80 ust. 1 i art. 90 ust. 10.

7. Rozważyć należy doprecyzowanie przepisów w zakresie ustalania dotacji w sytuacji, gdy w całej Polsce nie ma szkoły danego typu i rodzaju poprzez np. wskazanie, że w takiej sytuacji można zastosować kwotę wynikającą z podziału części oświatowej subwencji ogólnej.

W województwie wielkopolskim: na terenie Miasta Kalisza działa niepubliczna o uprawnieniach szkoły publicznej policealna szkoła dla młodzieży kształcąca w trybie stacjonarnym, której Miasto Kalisz zobowiązane jest na podstawie ustawy o systemie oświaty wyliczyć i wypłacić dotację na każdego ucznia spełniającego warunki zgodnie z art. 78b ust. 3 i art. 90 ust. 3 ustawy. Podstawą wyliczenia dotacji są wydatki na 1 ucznia publicznej szkoły danego typu i rodzaju w najbliższej gminie lub w najbliższym powiecie w przypadku braku odpowiednio najbliższej gminy lub najbliższego powiatu prowadzącego szkołę danego typu i rodzaju najbliższym województwie. Tymczasem takiej szkoły nie ma w całej Polsce (wg aplikacji MEN).

8. Doprecyzowania wymagają zapisy art. 79a ust. 2, art. 80 ust 2a, art. 90 ust. 1k ustawy o systemie oświaty, dotyczące dzieci w wieku do lat 5 niebędących mieszkańcami gminy poprzez określenie czy dziecko w wieku do lat 5 to np. dziecko, które ma nie więcej niż 4 lata i 364 dni lub dziecko, które ma nie więcej niż 5 lat i 364 dni w danym roku kalendarzowym. Ponadto doprecyzowania wymaga, czy należy stosować przepisy od dnia urodzin dziecka czy od następnego miesiąca rozliczeniowego.
9. Do projektowanej ustawy o finansowaniu zadań oświatowych wprowadzić należy również jednolite i spójne rozwiązania dotyczące przekazywania dotacji celowych dla innych j.s.t. -