

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ŚRODOWISKA¹⁾

z dnia 2016 r.

w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Krynica (PLH120039)

Na podstawie art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651, 1688, 1936 i 2171 oraz z 2016 r. poz. 422) zarządza się, co następuje:

§ 1.1. Wyznacza się specjalny obszar ochrony siedlisk Krynica (PLH120039²⁾), obejmujący obszar 168,8 ha, położony w województwie małopolskim.

2. Granica obszaru, o którym mowa w ust. 1, w postaci wykazu współrzędnych punktów załamania granicy, jest określona w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

§ 2. Mapa obszaru, o którym mowa w § 1, jest określona w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

§ 3. Obszar, o którym mowa w § 1, wyznacza się w celu:

1) trwałej ochrony populacji zagrożonych wyginięciem gatunków zwierząt innych niż ptaki lub

2) odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków, o których mowa w pkt 1

- w stosunku do przedmiotów ochrony.

§ 4. Przedmiotem ochrony na obszarze, o którym mowa w § 1, są gatunki zwierząt innych niż ptaki, określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia, oraz ich siedliska.

§ 5. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

¹⁾ Minister Środowiska kieruje działem administracji rządowej – środowisko, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Środowiska (Dz. U. poz. 1904 i 2095).

²⁾ Kod obszaru został określony zgodnie z decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2015/2369 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia dziewiątego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowaną jako dokument nr C(2015) 8191) (Dz. Urz. UE L 338 z 23.12.2015, str. 34).

MINISTER ŚRODOWISKA

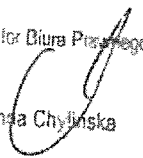
W porozumieniu:
MINISTER ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI

MINISTER GOSPODARKI
MORSKIEJ I ŻEGLUGI
ŚRÓDLĄDOWEJ



Generalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
Krzysztof Łukowski

ZA ZGODNOŚĆ
POD WZGLĘDEM PRAWNYM,
LEGISLACYJNYM I REDAKCYJNYM

Dyrektor Biura Prawnego

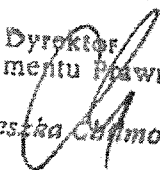

Anna Chylińska

Zastępca Dyrektora Departamentu
Zarządzania Zasobami Przyrody



Andrzej Gineński

ZA ZGODNOŚĆ
POD WZGLĘDEM PRAWNYM,
LEGISLACYJNYM I REDAKCYJNYM

Dyrektor
Departamentu Prawnego


Agnieszka Cyfmon

Agata Dąbrowska


00.12.2016

Naczelnik Wydziału
Legislacji Wewnętrznej


Anna Kozłowska-Zywar

Załączniki do rozporządzenia
Ministra Środowiska
z dnia2016 r. (poz. ...)

Załącznik nr 1

GRANICA SPECJALNEGO OBSZARU OCHRONY SIEDLISK KRYNICA (PLH120039)

Numer punktu załamania granicy	Współrzędne punktów załamania granicy (PL-1992) ¹⁾	
	X	Y
1	171826,30642268,38	
2	171793,75642274,35	
3	171760,12642279,23	
4	171738,42642277,60	
5	171689,60642274,35	
6	171625,59642268,93	
7	171515,47642259,70	
8	171416,20642251,02	
9	171395,04642248,31	
10	171371,71642242,89	
11	171338,62642232,58	
12	171291,97642213,05	
13	171237,73642182,13	
14	171165,04642128,97	
15	171115,13642092,08	
16	171072,27642059,53	
17	171022,91642019,39	
18	170995,79641999,86	
19	170976,26641989,56	
20	170938,29641968,94	
21	170903,03641954,30	
22	170872,65641944,53	
23	170854,20641937,48	
24	170845,52641933,14	
25	170842,81641949,41	
26	170830,34641947,24	
27	170824,37641940,73	
28	170826,54641923,38	
29	170817,83641888,88	
30	170810,23641872,41	
31	170810,23641802,74	
32	170817,83641771,08	
33	170807,70641716,61	
34	170805,17641662,14	
35	170791,23641559,54	
36	170784,90641525,35	

Numer punktu załamania granicy	Współrzędne punktów załamania granicy (PL-1992) ¹⁾	
	X	Y
37	170817,83641535,48	
38	170872,65641563,18	
39	170862,34641536,60	
40	170852,58641500,80	
41	170868,31641476,39	
42	170912,25641412,92	
43	170944,25641370,61	
44	170970,29641367,89	
45	170983,31641360,30	
46	170984,95641359,24	
47	170986,59641358,18	
48	170989,87641356,06	
49	170996,43641351,81	
50	171035,70641318,88	
51	171091,43641259,35	
52	171124,36641220,08	
53	171176,30641122,55	
54	171201,63641107,35	
55	171230,76641085,82	
56	171256,10641056,68	
57	171285,23641016,15	
58	171321,96641003,48	
59	171332,10640946,48	
60	171362,50640933,82	
61	171391,63640933,82	
62	171418,23640940,15	
63	171441,03640961,68	
64	171451,16640992,08	
65	171472,69641016,15	
66	171495,49641012,35	
67	171514,49640978,15	
68	171534,76640970,55	
69	171543,63640998,42	
70	171555,03641009,82	
71	171580,36640999,68	
72	171606,60641013,12	
73	171626,13640999,02	
74	171648,37640986,00	
75	171653,25640973,52	
76	171664,10640964,30	
77	171701,53640943,69	
78	171725,40640939,89	

¹⁾ Układ współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992 jest jednym z układów tworzących państwowy system odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1629).

Numer punktu załamania granicy	Współrzędne punktów załamania granicy (PL-1992) ¹⁾	
	X	Y
79	171744,39	640940,98
80	171769,34	640945,86
81	171782,36	640951,82
82	171788,87	640967,01
83	171799,18	640973,52
84	171806,77	640987,08
85	171811,65	640982,20
86	171821,96	640965,39
87	171813,28	640945,86
88	171801,34	640931,75
89	171833,89	640885,10
90	171852,34	640878,05
91	171877,83	640883,47
92	171884,88	640881,85
93	171907,13	640872,08
94	171916,35	640872,08
95	171938,59	640886,73
96	171948,35	640881,30
97	171975,48	640861,78
98	171991,75	640854,18
99	172012,36	640841,70
100	172032,98	640820,01
101	172024,30	640767,93
102	172019,96	640743,52
103	172019,96	640712,60
104	172024,30	640702,29
105	172048,17	640680,59
106	172042,74	640651,84
107	172041,11	640624,72
108	172041,11	640597,60
109	172046,54	640579,15
110	172071,49	640551,49
111	172105,12	640537,93
112	172125,20	640531,42
113	172142,55	640528,70
114	172165,88	640524,91
115	172176,19	640517,85
116	172166,97	640480,97
117	172169,13	640471,74
118	172180,53	640458,73
119	172208,73	640438,65
120	172220,67	640436,48
121	172263,52	640440,82
122	172277,08	640450,05
123	172307,42	640424,62
124	172318,82	640392,95
125	172317,40	640360,99
126	172313,75	640278,96
127	172320,09	640243,49

Numer punktu załamania granicy	Współrzędne punktów załamania granicy (PL-1992) ¹⁾	
	X	Y
128	172353,02	640249,82
129	172401,15	640266,29
130	172430,29	640287,82
131	172449,29	640313,15
132	172467,02	640380,29
133	172468,10	640389,46
134	172471,29	640416,41
135	172486,48	640424,55
136	172501,66	640432,69
137	172517,18	640442,70
138	172515,31	640447,50
139	172501,78	640465,46
140	172489,82	640493,02
141	172460,69	640574,09
142	172391,02	640741,28
143	172316,29	640931,28
144	172247,89	641093,42
145	172195,96	641236,55
146	172161,76	641355,61
147	172161,76	641391,08
148	172163,02	641456,95
149	172156,69	641512,68
150	172128,82	641592,48
151	172103,49	641650,74
152	172102,22	641681,14
153	172123,76	641726,74
154	172135,16	641749,54
155	172174,42	641811,61
156	172140,22	641861,01
157	172095,89	641882,54
158	172031,29	641899,01
159	171951,49	641909,14
160	171954,02	641956,01
161	171941,36	642006,68
162	171931,22	642040,87
163	171905,89	642080,14
164	171866,63	642119,41
165	171829,89	642166,27
166	171815,96	642206,81
167	171822,29	642244,81
168	171826,30	642268,38

Załącznik nr 2

MAPA
SPECJALNEGO
OBSZARU
OCHRONY SIEDLISK


KRYNICA

PLH120039

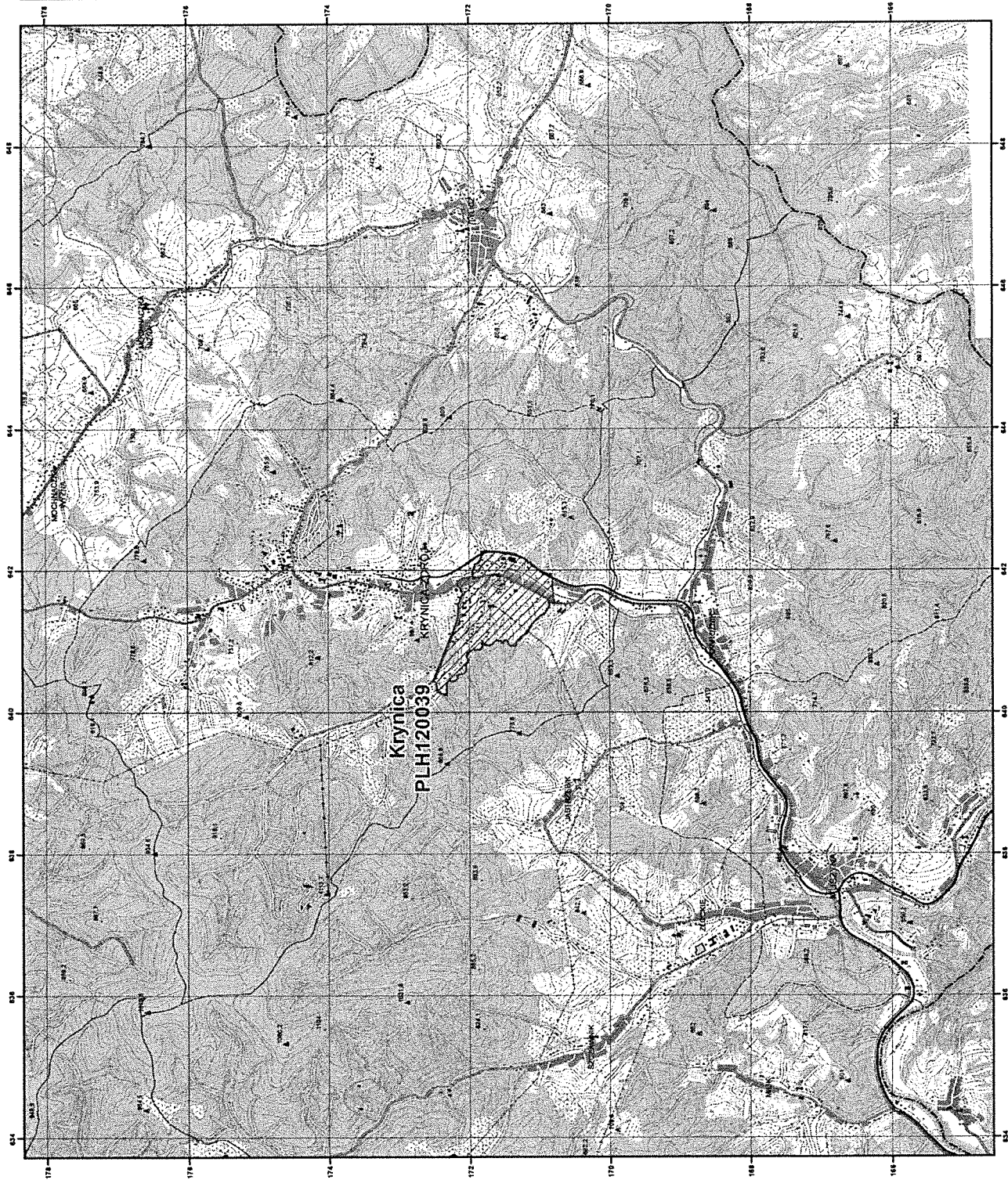
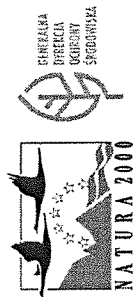
arkusz 1/1

Skala 1:50 000 dla wydruków w formacie A3



 specjalny obszar
ochrony siedlisk

Układ współrzędnych płaskich prostokątnych: PL-1992



Załącznik nr 2

MAPA SPECJALNEGO OBSZARU OCHRONY SIEDLISK KRYNICA (PLH120039)

(grafika)

GATUNKI ZWIERZĄT INNYCH NIŻ PTAKI, BĘDĄCE PRZEDMIOTEM OCHRONY
NA SPECJALNYM OBSZARZE OCHRONY SIEDLISK KRYNICA (PLH120039)

Lp.	Nazwa polska	Nazwa naukowa	Populacja objęta ochroną
1	nocek duży	<i>Myotis myotis</i>	rozrodcza
2	podkowiec mały	<i>Rhinolophus hipposideros</i>	rozrodcza

Zastępca Dyrektora Departamentu
Zarządzania Zasobami Przyrody



Andrzej Ginalski

projekt z dnia 30.11.2016 r.

UZASADNIENIE

Specjalny obszar ochrony siedlisk Krynica (PH120039) jest wyznaczany przez Ministra Środowiska, w drodze rozporządzenia, na podstawie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651, z późn. zm.), zgodnie z którym w ww. rozporządzeniu należy określić nazwę, położenie administracyjne, obszar i mapę obszaru, cel i przedmiot ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk.

Wyznaczenie specjalnych obszarów ochrony siedlisk przez Ministra Środowiska następuje w terminie 6 lat od dnia ich zatwierdzenia przez Komisję Europejską jako obszary mające znaczenie dla Wspólnoty stosownie do art. 27a ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Zgodnie z decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2015/2370 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia dziewiątego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na alpejski region biogeograficzny (notyfikowaną jako dokument nr C(2015) 8206) (Dz. Urz. UE L 338 z 23.12.2015, str. 367)) oraz decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2015/2369 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia dziewiątego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowaną jako dokument nr C(2015) 8191) (Dz. Urz. UE L 338 z 23.12.2015, str. 34)) na terenie Rzeczypospolitej Polskiej funkcjonuje obecnie 849 obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty.

Specjalne obszary ochrony siedlisk powinny zostać wyznaczone odrębnymi aktami wykonawczymi dla poszczególnych form ochrony przyrody, aby uzyskać przejrzystość systemu prawnego.

Zastosowanie powyższej formy techniki legislacyjnej ma na celu:

- 1) wypełnienie zaleceń Komisji Europejskiej w zakresie ustalania celów ochrony dla obszarów Natura 2000 (Nota z dnia 23 listopada 2012 r.) mówiących o konieczności definiowania celów ochrony na poziomie każdego obszaru, będących punktem odniesienia do określania środków ochrony obszaru oraz przeprowadzania ocen oddziaływania skutków planów i projektów na ten obszar;
- 2) eliminację wątpliwości i niejasności w odniesieniu do celów i przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000, utrudniających inwestorom przygotowanie dokumentacji

w procedurach ocen oddziaływania na środowisko;

- 3) uproszczenie procesu wprowadzania koniecznych zmian do rozporządzeń wynikających np. z konieczności uszczegółowienia przebiegu granic wynikających z planów zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 i planów ochrony dla obszarów Natura 2000, korekty przedmiotów ochrony na danym obszarze, które w przypadku rozporządzenia zbiorczego oznaczałoby konieczność wielokrotnych jego nowelizacji w krótkim czasie jako skutku postępu wiedzy naukowej o poszczególnych obszarach Natura 2000;
- 4) uniknięcie, podczas procesu uzgadniania, ryzyka podważania zasadności wyznaczenia obszarów, których nowelizacja przepisów nie dotyczy, utrudniającego sprawne zarządzanie siecią Natura 2000 i znacznie wydłużającego proces legislacyjny;
- 5) zachowanie przejrzystości systemu prawnego przez uniknięcie tworzenia aktów prawa liczących kilkaset stron wraz z licznymi załącznikami mapowymi, powodujących trudności w odbiorze.

W projekcie rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Krynica (PH120039) określono położenie administracyjne, obszar i mapę obszaru oraz cel ochrony, jak również przedmioty ochrony, zgodnie z danymi zawartymi w Standardowym Formularzu Danych obszaru, zaakceptowanymi w drodze decyzji przez Komisję Europejską. W projekcie rozporządzenia określono także obszar w postaci wykazu współrzędnych punktów załamania granicy, co pozwala na jednoznaczne ustalenie jego położenia, a w konsekwencji wpływa na przejrzystość przepisów prawa i stanowi udogodnienie dla adresatów norm w ich stosowaniu.

Mapa obszaru, stanowiąca załącznik do projektu rozporządzenia, została przygotowana w skali 1:50 000, co oznacza dokładność określenia granicy w terenie ca. 25 m. Wymogi stawiane przez Komisję Europejską w zakresie szczegółowości map sporządzonych przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wskazują, że powinny być one sporządzane w skali co najmniej 1:100 000. W związku z powyższym zaproponowana w projekcie skala 1:50 000 jest wystarczająca.

Ponadto w przypadku potrzeby określenia przebiegu granicy z dokładnością do poziomu 1 cm służą współrzędne XY punktów załamania.

Specjalny obszar ochrony siedlisk Krynica (PH120039) wyznaczany w drodze przedmiotowego rozporządzenia, nie ulega zmianie w porównaniu do obszaru zamieszczonego na liście obszarów Natura 2000, o której mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, która została zaopiniowana przez właściwe rady gmin oraz zatwierdzona przez Radę Ministrów w 2007 r. oraz przez Komisję Europejską

w drodze decyzji Komisji z dnia 12 grudnia 2008 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG drugiego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na alpejski region biogeograficzny (notyfikowaną jako dokument nr C(2008) 7973)(2009/91/WE) (Dz. Urz. UE L 43 z 13.02.2009, str. 21)).

Ponadto dla przedmiotowego obszaru, w ramach projektu POIS.05.03.00-00-186/09 „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski” współfinansowanego ze środków UE, został sporządzony projekt planu zadań ochronnych. Plan ten został zatwierdzony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Krynica PLH120039 (Dz. Urz. Woj. Małop. poz. 1714). Inwentaryzacja przyrodnicza na obszarze wykonana została podczas prac nad planem zadań ochronnych.

Specjalny obszar ochrony siedlisk Krynica (PLH120039) został wyznaczony w celu zapewnienia ochrony kolonii rozrodzkiej dwóch gatunków nietoperzy: nocka dużego *Myotis myotis* i podkowca małego *Rhinolophus hipposideros*, z Załącznika II dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm. - Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102) – dalej „dyrektywa siedliskowa”.

Projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministra Środowiska przez zamieszczenie linku do zakładki Rządowego Procesu Legislacyjnego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie podlega procedurze notyfikacji aktów prawnych, określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), gdyż nie zawiera przepisów technicznych.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, w tym z dyrektywą siedliskową.

Zastępca Dyrektora Departamentu
Zarządzania Zasobami Przyrody



Andrzej Ginalski

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Krynica (PLH120039)</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Środowiska (w porozumieniu z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministerstwem Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej)</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Pan Andrzej Szweda-Lewandowski Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Pani Marta Rzemieniuk Dyrektor Departamentu Zarządzania Zasobami Przyrody, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska e-mail: marta.rzemieniuk@gdos.gov.pl tel.: 22-36-92-199</p>	<p>Data sporządzenia 09.12.2016 r.</p> <p>Źródło: art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651, z późn. zm.)</p> <p>Nr w wykazie prac legislacyjnych Ministra Środowiska</p>
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

1. Brak w przepisach prawa polskiego aktu normatywnego wyznaczającego specjalny obszar ochrony siedlisk Krynica (PLH120039).

Specjalne obszary ochrony siedlisk ze względu na swoją specyfikę są, zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dalej „uop”, wyznaczone etapowo. Pierwszym etapem prac jest przygotowanie przez kraj członkowski listy proponowanych obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty, która po zaopiniowaniu przez właściwe miejscowo rady gmin oraz uzyskaniu zgody Rady Ministrów jest wysyłana do Komisji Europejskiej (art. 27 uop). Dane dotyczące proponowanych obszarów są przesyłane do Komisji Europejskiej w formie elektronicznej bazy danych, w której zebrane są wszystkie dostępne informacje na temat obszarów, w tym m.in. ich: położenie, powierzchnia, przedmioty ochrony i granice.

Komisja Europejska akceptuje propozycje obszarów Natura 2000 przesłane przez kraje członkowskie w drodze decyzji wykonawczej ogłaszanej w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Po wydaniu decyzji przez Komisję Europejską przesłane obszary uzyskują rangę obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty, a kraj członkowski ma 6 lat na zapewnienie im stosownej ochrony prawnej, w przypadku Polski, zgodnie z ww. ustawą jest to wyznaczenie w drodze rozporządzenia, jako specjalne obszary ochrony siedlisk (art. 27a ust. 1 uop). Wyznaczenie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Krynica (PLH120039) w drodze rozporządzenia jest ostatnim legislacyjnym etapem prac nad jego wyznaczeniem na terenie Polski. Specjalny obszar ochrony siedlisk Krynica (PLH120039) został zatwierdzony w 2007 r. przez Radę Ministrów oraz w drodze decyzji Komisji z dnia 12 grudnia 2008 r. w sprawie przyjęcia drugiego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na alpejski region biogeograficzny (notyfikowanej jako dokument nr C(2008) 7973)(2009/91/WE) (Dz. Urz. UE L 43 z 13.02.2009, str. 21).

Niewydanie przedmiotowego aktu wykonawczego będzie równoznaczne z niedopełnieniem przez nasz kraj zobowiązań wynikających z ww. dyrektywy i grozi wszczęciem wobec Polski procedury naruszenia prawa unijnego.

2. Trudności w definiowaniu celów i przedmiotów ochrony na poziomie każdego obszaru przedstawionych w Standardowym Formularzu Danych.

Informacje przekazywane do Komisji Europejskiej w pierwszym etapie prac nad specjalnymi obszarami ochrony siedlisk są zgodnie z decyzją wykonawczą Komisji z dnia 11 lipca 2011 r. w sprawie formularza zawierającego informacje o terenach Natura 2000 (notyfikowaną jako dokument nr C(2011) 4892) (2011/484/UE) (Dz. Urz. UE L 198 z 30.07.2011, str. 39) przedstawiane w postaci Standardowego Formularza Danych. Formularz ze względu na swoją konstrukcję jest nieczytelny i trudny do zrozumienia dla przeciętnego odbiorcy. Inwestorzy wykorzystujący przedstawione informacje zamieszczone w formularzu mają problem ze zdefiniowaniem przedmiotów ochrony, w odniesieniu do których wymagana jest ocena wpływu planowanego planu lub przedsięwzięcia na obszar Natura 2000. Dodatkowo Komisja Europejska wydała 23 listopada 2012 r. Notę, w której wskazała na konieczność definiowania celów ochrony na poziomie każdego obszaru, będących punktem odniesienia do określania środków ochrony obszaru oraz przeprowadzania ocen oddziaływania skutków planów i projektów na ten obszar.

Treść rozporządzenia porządkuje problemy związane z brakiem wiedzy o danym obszarze (i wynikających z tego następstwach).

- Obowiązujące rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. poz. 133, z późn. zm.) w jednym akcie wyznacza 145 obszarów specjalnej ochrony ptaków. W przypadku części obszarów, wszelkie postulowane zmiany są długotrwale blokowane w procesie konsultacji społecznych i uzgodnień ww. aktu prawnego, co wpływa na brak możliwości wprowadzenia zmian na obszarach, co do których nie ma zastrzeżeń. Analogiczna sytuacja mogłaby wystąpić gdyby wydano jedno zbiorcze rozporządzenie dla specjalnych obszarów ochrony siedlisk.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W celu wyeliminowania przedmiotowych problemów proponuje się wyznaczenie w drodze rozporządzenia specjalnego obszaru ochrony siedlisk Krynica (PLH120039) określając jego położenie administracyjne, obszar, mapę obszaru, cel i przedmiot ochrony. Wprowadzenie regulacji skutkować będzie udogodnieniami dla zainteresowanych podmiotów w zakresie odbioru zawartych w nim treści przez eliminację wątpliwości i niejasności w odniesieniu do celów i przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000. W efekcie zwiększona zostanie świadomość na temat samego obszaru, celów i przedmiotów jego ochrony wśród podmiotów i osób, na które oddziałuje akt normatywny. Zastosowanie przedmiotowego rozwiązania pozwoli na:

- zakończenie procesu ustanawiania specjalnego obszaru ochrony siedlisk Krynica (PLH120039);
- wypełnienie zaleceń Komisji Europejskiej w zakresie ustalania celów ochrony dla obszarów Natura 2000 (Nota z dnia 23 listopada 2012 r.) mówiących o konieczności definiowania celów ochrony na poziomie każdego obszaru, będących punktem odniesienia do określania środków ochrony obszaru oraz przeprowadzania ocen oddziaływania skutków planów i projektów na ten obszar;
- eliminację wątpliwości i niejasności w odniesieniu do celów i przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000, utrudniających inwestorom przygotowanie dokumentacji w procedurach ocen oddziaływania na środowisko, w tym także przez wskazanie wykazu punktów załamania granicy, co w konsekwencji wpływa na przejrzystość przepisów prawa i stanowi udogodnienie dla adresatów norm w ich stosowaniu. W projekcie rozporządzenia nie wprowadzono korekt granic obszaru;
- uniknięcie wielokrotnych nowelizacji rozporządzenia „zbiorczego” (jednego dla wszystkich obszarów) w przypadku konieczności wprowadzania zmian przebiegu granic wynikających z projektów planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 i planów ochrony dla obszarów Natura 2000 czy korekty przedmiotów ochrony na obszarze;
- zachowanie przejrzystości systemu prawnego przez uniknięcie tworzenia aktów prawnych liczących kilkaset stron wraz z licznymi załącznikami w formie map, nieprzyjaznych w odbiorze dla adresatów.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Wszystkie kraje członkowskie UE zostały zobowiązane do zidentyfikowania i wyznaczenia obszarów Natura 2000. Szczegółowe rozwiązania, co do formy wyznaczenia tych obszarów są zależne od systemów prawnych w poszczególnych państwach. Poniższa analiza odnosi się do krajów UE, w których, podobnie jak w Polsce, ustanowienie obszarów Natura 2000 odbywa się w drodze aktu powszechnie obowiązującego prawa.

W Republice Czeskiej ratyfikuje się decyzje Komisji w sprawie przyjęcia zaktualizowanych wykazów terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na dany region biogeograficzny. Ratyfikacja następuje w formie rozporządzenia Rady Ministrów. Wszystkie specjalne obszary ochrony siedlisk wyznaczane są jednym rozporządzeniem

W Republice Irlandii specjalne obszary ochrony siedlisk wyznaczane są w drodze rozporządzenia Minister for Arts, Heritage and the Gaeltacht. W każdym rozporządzeniu wskazany jest przedmiot ochrony danego obszaru oraz jego ogólny cel ochrony. Dodatkowo określana jest lista działań, których podejmowanie wymaga dokonania autoryzacji przez administrację ochrony przyrody.

W Wielkiej Brytanii przy wyznaczaniu obszaru Natura 2000 ogłaszane są dwa dokumenty: wezwanie (ang. *Citation*) oraz standardowy formularz danych obszaru Natura 2000. Oba dokumenty są prawnie obowiązujące w Wielkiej Brytanii. Pierwszy dokument służy konsultacjom społecznym obszaru, natomiast standardowy formularz danych zawiera wszystkie informacje przestrzenne i opisowe dotyczące obszaru, w tym wymienia gatunki i siedliska stanowiące przedmiot ochrony w skali każdego obszaru. W Wielkiej Brytanii standardowy formularz danych obszarów Natura 2000 jest zatwierdzany przez rząd, a następnie przekazywany do Komisji Europejskiej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
<p>śłużby ochrony przyrody, w tym właściwy miejscowo Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie</p>	1	Dane własne GDOS	konieczność koordynowania funkcjonowania terenów znajdujących się w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Krynica (PLH120039)

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych, właściwe miejscowo ndleśnictwo	0	www.lasy.gov.pl	konieczność realizacji zadań związanych z ochroną przyrody w lasach na terenie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Krynica (PLH120039)
organy administracji samorządowej i terenowe organy administracji rządowej	3	Dane własne GDOS	konieczność uzgadniania ustaleń związanych z realizacją przedsięwzięć oraz opracowań planistycznych mogących oddziaływać na obszar objęty ochroną prawną
właściciele i użytkownicy gruntów rolnych, leśnych i wód oraz właściciele nieruchomości, w obrębie których występują siedliska przyrodnicze, gatunki i ich siedliska, które są przedmiotem ochrony na ww. obszarze Natura 2000	nieznana	-	konieczność uzgadniania ustaleń związanych z realizacją przedsięwzięć na obszarach prawnie chronionych z organami ochrony przyrody oraz dostosowanie użytkowania terenu do wymogów ochrony obszaru, jeśli zostało to wskazane w planie zadań ochronnych/ planie ochrony obszaru
przedsiębiorcy zainteresowani realizacją przedsięwzięć na ww. obszarze Natura 2000	nieznana	-	konieczność uwzględniania w procedurach ocen oddziaływania na środowisko występowania obszaru Natura 2000

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Z uwagi na fakt, iż projekt rozporządzenia jest końcowym etapem procesu legislacyjnego rozpoczętego w 2007 r. w którym to wysłano do zaopiniowania propozycję obszaru Krynica (PLH120039) przez właściwą radę gminy, wojewodę, marszałka, a także organizacje ekologiczne, lista podmiotów z którymi był on konsultowany została ograniczona do następujących podmiotów:

- 1) Państwowej Rady Ochrony Przyrody;
- 2) Państwowej Rady Ochrony Środowiska;
- 3) Instytutu Ochrony Przyrody PAN w Krakowie;
- 4) Krajowej Rady Gospodarki Wodnej;
- 5) Centrum Prawa Ekologicznego;
- 6) Fundacji Wspierania Inicjatyw Ekologicznych;
- 7) Instytutu na Rzecz Ekorozwoju;
- 8) Klubu Przyrodników;
- 9) Ligi Ochrony Przyrody;
- 10) Międzynarodowego Instytutu PAN – Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii;
- 11) Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków;
- 12) Związku Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć;
- 13) Polskiego Klubu Ekologicznego;
- 14) Polskiego Związku Łowieckiego;
- 15) Polskiego Związku Wędkarskiego;
- 16) Polskiego Towarzystwa Rybackiego;
- 17) Polskiego Towarzystwa Ochrony Przyrody „Salamandra”;
- 18) Polskiego Towarzystwa Przyjaciół „Pro Natura”;
- 19) Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków;
- 20) Komitetu Ochrony Orłów;
- 21) Towarzystwa Przyrodniczego „Bocian”;
- 22) Stowarzyszenia Ekologiczno-Kulturalnego „Klub Gaja”;
- 23) WWF Polska.

Projekt rozporządzenia został ponadto przekazany do zaopiniowania przez:

- 1) Marszałka Województwa Małopolskiego;
- 2) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie;
- 4) Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych;
- 5) Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej;
- 6) Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej.

Projekt został również przekazany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego zgodnie z ustawą z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 759) oraz został pozytywnie zaopiniowany przez Zespół do spraw Infrastruktury, Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej oraz Środowiska.

Projekt został zamieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.).

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Ze względu na fakt, iż wydanie aktu wykonawczego jest jedynie zakończeniem procesu ustanawiania specjalnego obszaru ochrony siedlisk Krynica (PLH120039), a nie procesem wyznaczenia nowego obszaru wejście w życie regulacji nie spowoduje zwiększenia wydatków ani zmniejszenia dochodów budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Z powyższych względów nie będzie miał zastosowania art. 50 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870). Koszty wyznaczenia obszaru Natura 2000 były analizowane i zaakceptowane przez Radę Ministrów w 2007 r. wraz z projektem listy obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty.
--	---

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa								
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw								
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa								

	domowe						
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Wprowadzenie regulacji wyeliminuje wątpliwości i niejasności w odniesieniu do celów i przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000, utrudniających inwestorom przygotowanie dokumentacji w procedurach ocen oddziaływania na środowisko. Efektem wprowadzenia regulacji będzie uproszczenie procesu opracowania dokumentacji i uzyskania odpowiednich decyzji w procesie inwestycyjnym.					
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wprowadzenie regulacji wyeliminuje wątpliwości i niejasności w odniesieniu do celów i przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000, utrudniających inwestorom przygotowanie dokumentacji w procedurach ocen oddziaływania na środowisko. Efektem wprowadzenia regulacji będzie uproszczenie procesu opracowania dokumentacji i uzyskania odpowiednich decyzji w procesie inwestycyjnym.					
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe						
Niemierzalne	(dodaj/usuń)						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Projektowana regulacja nie wpłynie na proces inwestycyjny z uwagi na fakt, iż nie wprowadza żadnych zmian w odniesieniu do obszaru zatwierdzonego przez Komisję Europejską w 2008 r. Ponadto obszar objęty regulacją zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, z późn. zm.) podlega procedurom oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko od 2007 r., czyli od dnia przesłania jego propozycji do Komisji Europejskiej.</p> <p>Proponowana regulacja nie będzie wywoływać również skutków w ujęciu pieniężnym istotnych ze względu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.</p> <p>Spodziewać się natomiast można, że przedmiotowy projekt rozporządzenia przyczyni się do uproszczenia procesu inwestycyjnego w wyniku łatwiejszego dostępu inwestorów do informacji dotyczących przedmiotów i celów jego ochrony.</p>						
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu							
X nie dotyczy							
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy			
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input checked="" type="checkbox"/> inne: uproszczenie procesu inwestycyjnego				<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:			
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy			
Komentarz:							
9. Wpływ na rynek pracy							
Wprowadzenie regulacji nie będzie miało wpływu na rynek pracy.							
10. Wpływ na pozostałe obszary							
<input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:		<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe		<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie			
Omówienie wpływu		Wprowadzenie regulacji będzie miało pozytywny wpływ na środowisko naturalne, przez zdefiniowanie celów i przedmiotów ochrony na poziomie obszaru, a co za tym idzie skuteczniejsza ich ochronę.					
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego							
Rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.							

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Niniejsze rozporządzenie wynika z konieczności implementacji zapisów dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102). Ewentualna ewaluacja efektów jego wdrożenia może zostać dokonana po ewaluacji ww. dyrektywy przez Komisję Europejską.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Dyrektor Departamentu
Zarządzania Zasobami Przyrody


Marta Piwnik-Kuch



Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.1627.2016 / 12 /DK

dot.: BP.0220.66-75.2016.AW z 10.10.2016 r.

BP

P. D. Urzędniczy
3.11.16 r.
Warszawa, 28 października 2016 r.

Pracownik

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
SEKRETARIAT
Generalny Urząd Ochrony Środowiska

WPLYNEŁO

2016 -11- 02

Nr z rejestru 2595 Podpis

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
SEKRETARIAT
Głównego

WPLYNEŁO

2016 -11- 02

Nr z rejestru 2246 Podpis

Pan
Krzysztof Lissowski
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska

Opinia

- o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektów rozporządzeń Ministra Środowiska:
- w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Bory Chrobotkowe Karaska (PLH140047),
 - w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Białe Błota (PLH140038),
 - w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Rogoźnica (PLH140036),
 - w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Gołe Łąki (PLH140027),
 - w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Puszcza Kozienicka (PLH140035),
 - w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Dolnej Pilicy (PLH140016),
 - w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Wydmy Lucynowsko-Mostowieckie (PLH140013),
 - w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Krogulec (PLH140008),
 - w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Krynica (PLH120039),
 - w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Grabinka (PLH140044),
- wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Dyrektorze,

w związku z przedłożonymi projektami rozporządzeń pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekty rozporządzeń są zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

z up. Ministra
Spraw Zagranicznych
Renata Szczep
Podsekretarz Stanu

Raport z konsultacji publicznych oraz opiniowania
projektów rozporządzeń Ministra Środowiska w sprawie specjalnych obszarów
ochrony siedlisk, przesłanych przy pismach z września 2016 r., znak: BP.0220.66-
75.2016.AW.2, oraz znak: BP.0220.66-75.2016.AW.3,
zwanymi dalej „projektami”.

Projekty, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006), zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

W trybie art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) zainteresowania pracą nad projektami nie zgłosił żaden podmiot.

W ramach konsultacji publicznych nikt nie zgłosił uwag do projektów.

W ramach opiniowania uwagi do projektów zgłosiły:

- 1) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi;
- 2) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 3) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie;
- 4) Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych.

Odnosząc się do uwag Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie - o których mowa w pkt 2 - przekazanych przy piśmie z dnia 31 października 2016 r., znak: WPN-II.600.32.2016.AA, uprzejmie informuję, iż w zakresie uwagi dotyczącej tego, że w projektach rozporządzeń w sprawie specjalnych obszarów ochrony siedlisk, w metryce promulgacyjnej wykazano m.in. Dz. U z 2015 r. poz. 1688. Wskazać należy, iż pod pozycją 1688 opublikowano ustawę z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, która nie wprowadza zmian w ustawie o ochronie przyrody. W związku z powyższym, wpisanie tego aktu jako publikatora ustawy o ochronie przyrody jest bezzasadne, sposób zapisywania metryki promulgacyjnej w projektach rozporządzeń został zaproponowany i uzgodniony przez Rządowe Centrum Legislacji. Dodatkowo należy wyjaśnić, iż zmiana ustawy o ochronie przyrody została dokonana w wyniku nowelizacji ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774) – art. 110 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W zakresie uwagi dotyczącej tego, iż w projektach rozporządzeń w sprawie obszarów Białe Błota PLH140038 i Krogulec PLH140008 w § 4 sugeruje się zmienić wyraz „innych” na „inne”, uprzejmie informuję, że treść i forma rozporządzeń powstała w trakcie prac nad 5 pilotażowymi projektami rozporządzeń, które zostały opracowane odrębnie dla każdego przypadku, gdy przedmiotem ochrony są: gatunki zwierząt, gatunki zwierząt i gatunki roślin, typy siedlisk przyrodniczych i gatunki zwierząt, typy siedlisk przyrodniczych i gatunki roślin, typy siedlisk przyrodniczych i gatunki zwierząt i gatunki roślin. Projekty te podlegały procedurze uzgodnień międzyresortowych i po akceptacji przez Rządowe Centrum Legislacji zostały zwolnione z Komisji Prawniczej, a następnie podpisane przez Ministra Środowiska. Rozporządzenia te stanowią obecnie wzór dla wszystkich

kolejnych opracowywanych projektów zgodnie z przedmiotami ochrony danego obszaru, a ich treść nie powinna ulegać zmianie.

W odniesieniu do pozostałych uwag zgłoszonych przez Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Warszawie do projektów rozporządzeń w sprawie wyznaczenia obszarów ochrony siedlisk: Białe Błota (PLH140038), Bory Chrobotkowe Karaska (PLH140047), Dolina Dolnej Pilicy (PLH140016), Gołe Łąki (PLH140027), Grabinka (PLH140044), Puszcza Kozienicka (PLH140035), Wydmy Lucynowsko-Mostowieckie (PLH140013), należy poinformować, że zostały one uwzględnione i wprowadzone do projektów rozporządzeń.

Uwagi do projektów rozporządzeń zgłosiła również Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie przy piśmie z dnia 31 października 2016 r., znak: OP-II.630.20.2016.MMi.

Odnosząc się do uwag zawartych w pkt 1-3 pisma RDOŚ w Krakowie w zakresie tego, iż:

- 1) w § 3, wyznaczającym cele obszaru, ust. 1 wskazano jako cel „trwałą ochronę”. Termin ten nie występuje w przepisach prawnych odnoszących się do obszarów Natura 2000 i nie jest podana definicja tego sformułowania. W związku z tym proponujemy wskazanie w ustępie 1 jako celu „zachowanie (za art. 26 ustawy o ochronie przyrody) siedliska przyrodniczego i populacji zagrożonego wyginięciem gatunków roślin/populacji zagrożonych wyginięciem gatunków zwierząt;
- 2) w § 3, cele wyznaczenia obszaru wskazane z ust. 1 i 2 rozdzielono słowem „lub”. Cele te jednak są równorzędne i zamiast słowa „lub” powinno być słowo „oraz”, gdyż nie jest możliwe spełnienie jednego celu bez spełnienia drugiego;
- 3) w § 3 ust. 2 błędnie wskazano cel utworzenia obszaru jako „odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub właściwego stanu ochrony gatunków, o których mowa w pkt. 1 lit. b”. Ustęp ten powinien brzmieć „odtworzenia i utrzymania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt/ gatunków roślin, o których mowa w ust. 1 Należy zaznaczyć, że w sytuacji kiedy właściwy stan ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt/roślin zostanie odtworzony, celem wyznaczenia obszaru musi być utrzymanie tego stanu. Ponadto niewłaściwe jest zastosowanie słowa „lub” między siedliskami przyrodniczymi i gatunkami zwierząt/roślin, gdyż wskazuje to na możliwość dowolnego wyboru, a zgodnie z prawodawstwem krajowym i unijnym zobowiązani jesteśmy do zachowania wszystkich przedmiotów ochrony, należy poinformować, iż – w zakresie uwagi nr 1 - brzmienie § 3 przedmiotowych projektów rozporządzeń jest zgodne z przyjętą w art. 5 pkt 19 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. definicją specjalnego obszaru ochrony siedlisk, która brzmi: „- specjalny obszar ochrony siedlisk – obszar wyznaczony, zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej, w celu trwałej ochrony siedlisk przyrodniczych lub populacji zagrożonych wyginięciem gatunków roślin lub zwierząt lub w celu odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub właściwego stanu ochrony tych gatunków”. W związku z powyższym, nie ma możliwości wprowadzenia zmian w jego brzmieniu, z uwagi na fakt, iż ustawa jest aktem prawa nadrzędnego w stosunku do aktu wykonawczego, jakim jest rozporządzenie.

Jednocześnie – odnosząc się do uwagi nr 2 - wyjaśnić należy, iż użyty w § 3 spójnik „lub” w logice prawniczej, to tzw. alternatywa łączna pozwalająca na realizację

jednego z zadań, ale także możliwość wykonania obu czynności łącznie. Dlatego też obecnie przyjęte sformułowanie daje możliwość realizacji obu przyjętych celów, a także zapewnienia ochrony wszystkim przedmiotom ochrony danego obszaru (w tym przypadku siedliskom przyrodniczym oraz gatunkom zwierząt innych niż ptaki oraz ich siedliskom). Należy przy tym zauważyć, że sformułowanie określone w § 3 ust. 2 rozporządzenia „o których mowa w pkt 1 lit b”, jest prawidłowe, ponieważ odnosi się wyłącznie do gatunków i stanowi dookreślenie, w odniesieniu do których gatunków powinien być osiągnięty cel polegający na odtworzeniu właściwego stanu ochrony. Tymczasem cel polegający na odtworzeniu właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych jest spełniony poprzez pierwszą część zapisu w § 3 ust. 2 „odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych”. Podkreślenia wymaga również fakt, że szczegółowy sposób osiągnięcia i utrzymania właściwego stanu ochrony zawarty jest w planie zadań ochronnych dla danego obszaru ustanawianym na okres 10 lat przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia.

W zakresie uwagi zawartej w pkt 4 pisma RDOŚ w Krakowie, dotyczącej tego, iż załącznik nr 2 do projektu rozporządzenia przedstawia mapę obszaru w skali 1:50 000. W uzasadnieniu przedstawiono, że w związku z tym, że Komisja Europejska na etapie zgłaszania obszarów wymagała map w skali 1:100 000, skala 1:50 000 jest wystarczająca. Niestety nie możemy zgodzić się z tym twierdzeniem, gdyż odwzorowanie 1:50 000 było już zastosowane przy wyznaczaniu obszarów Natura 2000 w Polsce i w związku z małą dokładnością takich map było powodem niejasności i nieporozumień w społeczeństwie. Podstawowym wymogiem dla załączników mapowych w aktach prawnych powinna być ich czytelność. Z uwagi na małą powierzchnię obszarów Czerna i Kalina – Lisiniec wnioskujemy o sporządzenie załącznika z mapą obszarów w skali 1:10 000. Takie odwzorowanie pozwoli odbiorcom na możliwie dokładne zidentyfikowanie granic obszaru. Wskazywanie, że dokładne zidentyfikowanie przebiegu granicy jest możliwe dzięki wykazowi współrzędnych punktów załamania granicy nie uwzględnia odbiorców przepisów prawa o ograniczonym dostępie do urządzeń elektronicznych bądź oprogramowania GIS, należy wyjaśnić, iż przyjęta na potrzeby rozporządzenia skala mapy obszaru przedstawiona w załączniku nr 2 jest wystarczająca i nie ma konieczności jej zwiększania w zależności od wielkości danego obszaru Natura 2000. Dopasowywanie skali mapy odrębnie do każdego z planowanych 849 rozporządzeń w sprawie specjalnych obszarów ochrony siedlisk nie jest właściwe z punktu widzenia techniki prawodawczej. Zwiększenie skali mapy wpłynęłoby również na ilość poszczególnych arkuszy map dla jednego obszaru, które już przy obecnej skali 1:50 000 dochodzą do kilkunastu odrębnych plików. Biorąc pod uwagę, iż przedmiotowe rozporządzenie zostanie ogłoszone w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, który od 1 stycznia 2012 r. jest wydawany wyłącznie w formie elektronicznej odnalezienie właściwego pliku z pośród kilkunastu stanowiących załącznik do rozporządzenia również będzie uciążliwe dla odbiorcy. Ponadto, wszystkie aktualne granice obszarów w plikach shp są dostępne dla zainteresowanych na stronie www.geoserwis.gdos.gov.pl. W serwisie tym za pomocą wyszukiwarki można zidentyfikować wszystkie formy ochrony przyrody znajdujące się na terenie danej gminy, a nawet danej działki ewidencyjnej.

Odnosząc się do uwagi RDOŚ w Krakowie zawartej w pkt 5 pisma, dotyczącej tego, iż w załączniku 3 dla obszaru Kalina – Lisiniec nie wskazano informacji o priorytetowym

znaczeniu siedliska dla Wspólnoty, a także uwagi zawartej w pkt 6, zgodnie z którą, w załączniku 4 obu przedmiotowych projektów rozporządzeń nie wskazano kodów gatunków zwierząt i roślin, należy poinformować, że informacje wskazujące na to, czy siedlisko lub gatunek ma priorytetowe znaczenie dla Wspólnoty zostały określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1713). Natomiast kwestia nieujęcia kodów gatunków zwierząt i roślin w ww. rozporządzeniu oraz w rozporządzeniu w sprawie specjalnych obszarów ochrony siedlisk wynika głównie z faktu ich częstej zmiany przez Komisję Europejską wraz z wprowadzanymi zmianami w ich systematyce.

Uwagi, o których mowa w pkt 1 i 4, zostały uwzględnione.

Projekty rozporządzeń zostały również przekazane do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego zgodnie z ustawą z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 759) oraz pozytywnie zaopiniowane.

Projekt nie podlegał opiniowaniu, konsultacji ani uzgodnieniom z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym.

GENERALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA

Krzysztof Lisowski