

ROZPORZĄDZENIE

RADY MINISTRÓW

z dnia <data wydania aktu prawnego> r.

w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedzib władz niektórych gmin

Na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948 oraz z 2017 r., poz. 730 i 935) zarządza się, co następuje:

§ 1. Z dniem 1 stycznia 2018 r. ustala się granice następujących gmin:

- 1) w województwie kujawsko-pomorskim, w powiecie włocławskim – gminy Chocień i gminy Włocławek przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Chocień części obszaru obrębu ewidencyjnego Łągiewniki, to jest działki ewidencyjnej nr 16/1, o powierzchni 0,13 ha, z gminy Włocławek;
- 2) w województwie mazowieckim:
 - a) miasta na prawach powiatu Ostrołęka i w powiecie ostrołęckim – gminy Rzekuń przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Ostrołęka części obszaru obrębu ewidencyjnego Nowa Wieś Wschodnia, to jest działek ewidencyjnych nr 1/1, 1/2, 2/1–2/5, 3, 4/3–4/7, 5/2, 5/5, 5/6, 5/8–5/15, 5/17–5/20, 6, 7/1–7/3, 8–11, 12/1–12/3, 13/1–13/4, 14, 15/1, 15/2, 16/1, 16/2, 17/3, 17/5, 18/1, 18/2, 18/6, 19/1, 19/2, 20/1–20/3, 21/1–21/5, 22–30, 31/1, 31/2, 32, 33/2–33/4, 34/1, 35/1, 36/1, 37/2–37/10, 38, 39, 40/2–40/8, 41, 42/1, 42/2–42/6, 42/8–42/13, 42/15, 42/16, 43/2, 43/5, 43/6, 43/8–43/16, 44/1, 44/2, 45/3–45/10, 46–60, 61/1, 61/2, 62/1, 62/2, 63–71, 72/2, 73–75, 76/4, 76/6, 77, 78/2, 79, 80/3, 80/4, 81, 82/2, 83, 84/2, 85, 86/2, 87, 88/2, 89, 90/2, 91, 92/2, 94–112, 113/1, 113/2, 114/1, 114/2, 115, 116, 117/1, 117/2, 118–130, 131/4, 132/4, 133/4, 134/4, 135/7, 135/9, 136/5, 137/4, 138/4, 139/2, 140/4, 140/6, 141/2, 142/2, 142/4, 143/2, 144/4, 145/4, 146/4, 147/4, 148–156, 157/2, 158/2, 159, 160/2, 161/2, 162/2, 163/2, 164/2, 165/2, 166, 415–419,

- 421/4, 422/2, 423, 439-450, 452 i 453, o łącznej powierzchni 207,99 ha, części obszaru obrębu ewidencyjnego Goworki, to jest działek ewidencyjnych nr 1-7, 8/1, 8/2, 9-11, 12/1-12/3, 13/1, 13/2, 14-16, 17/2-17/4, 18/1, 18/3, 18/4, 19/1, 19/2, 20/1, 20/2, 21, 22/3, 22/7-22/12, 23, 24, 25/1, 25/2, 26-32, 33/2, 34/2, 35-37, 38/2, 39, 102 i 152, o łącznej powierzchni 79,09 ha, części obszaru obrębu ewidencyjnego Ławy, to jest działek ewidencyjnych nr 1/3-1/6, 1/8, 1/9, 2/3-2/9, 3/9, 3/11-3/17, 3/19-3/22, 4/1, 5/2, 5/83, 6/1, 6/7-6/10, 7/3, 7/5, 7/6, 8/2-8/4, 8/8, 8/10, 8/11, 9-19, 20/1, 21/1, 22/1, 23/1, 24/1, 25/5, 26/5, 27/5, 28/7, 29/5, 30/4, 31/5, 32/4, 33/4, 34/4, 35/4, 36/2, 37/2, 38/2, 39/2 i 40/2, o łącznej powierzchni 195,67 ha, z gminy Rzekuń,
- b) w powiecie ostrołęckim – gminy Czarnia i gminy Myszyniec przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Czarnia części obszaru obrębu ewidencyjnego Olszyny, to jest działek ewidencyjnych nr 163/1, 163/2, 164-171, 172/1, 172/2, 173/1, 173/2, 174-191, 192/1, 192/2, 193, 194, 196-198, 199/1, 199/2, 200-218, 220-248, 252, 253, 254/1, 254/2, 256, 1767 i 1777 oraz części działki ewidencyjnej nr 195 (woda płynąca), o łącznej powierzchni 98,70 ha, części obszaru obrębu ewidencyjnego Charciabałda, to jest działki ewidencyjnej nr 3201, o powierzchni 33,53 ha, z gminy Myszyniec;
- 3) w województwie śląskim, w powiecie zawierciańskim – gminy Ogrodzieniec i gminy Pilica przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Ogrodzieniec części obszaru obrębu ewidencyjnego Biskupice, to jest działek ewidencyjnych nr 431, 432, 433/1, 433/2, 452, 453, 459, 460/1, 460/2, 465, 466, 605/2-605/5 i 606 oraz części działki nr 550 (droga publiczna), o łącznej powierzchni 11,30 ha, z gminy Pilica;
- 4) w województwie wielkopolskim:
- a) miasta na prawach powiatu Konin i w powiecie konińskim – gminy Stare Miasto przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Konin części obszaru obrębu ewidencyjnego Rumin, to jest działek ewidencyjnych nr 3/1, 3/10-3/15, 4/2, 744/1-744/3, 798/1, 799, 807/1-807/3, 808/1, 809/3-809/5 i 967/3, o łącznej powierzchni 14,56 ha oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Żychlin, to jest części działki ewidencyjnej nr 435/1 (droga publiczna) o powierzchni 0,12 ha, z gminy Stare Miasto,
- b) w powiecie konińskim – gminy Stare Miasto i miasta na prawach powiatu Konin przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Stare Miasto części obszaru obrębu ewidencyjnego Przydziałki, to jest działek ewidencyjnych nr 85/29, 85/32,

563/2 i 564/4, o łącznej powierzchni 0,15 ha oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Pawłówek, to jest działek ewidencyjnych nr 308/1, 328/4, 328/5, 329/4, 329/5, 330/5, 333/11, 333/13 i 519/1, o łącznej powierzchni 3,76 ha, z miasta na prawach powiatu Konin.

§ 2. Z dniem 1 stycznia 2018 r. nadaje się status miasta miejscowościom:

- 1) Józefów nad Wisłą – w gminie Józefów nad Wisłą, w powiecie opolskim, w województwie lubelskim;
- 2) Otyń – w gminie Otyń, w powiecie nowosolskim, w województwie lubuskim;
- 3) Chełmiec – w gminie Chełmiec, w powiecie nowosądeckim, w województwie małopolskim;
- 4) Sanniki – w gminie Sanniki, w powiecie gostynińskim, w województwie mazowieckim;
- 5) Tułowice – w gminie Tułowice, w powiecie opolskim, w województwie opolskim;
- 6) Wiślica – w gminie Wiślica, w powiecie buskim, w województwie świętokrzyskim;
- 7) Łągów – w gminie Łągów, w powiecie kieleckim, w województwie świętokrzyskim;
- 8) Radoszyce – w gminie Radoszyce, w powiecie koneckim, w województwie świętokrzyskim.

§ 3. Z dniem 1 stycznia 2018 r. ustala się granice następujących miast:

- 1) w województwie lubelskim, w powiecie opolskim, w gminie Józefów nad Wisłą – miasta Józefów nad Wisłą obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Józefów nad Wisłą o powierzchni 365,29 ha, z gminy Józefów nad Wisłą;
- 2) w województwie lubuskim, w powiecie nowosolskim, w gminie Otyń – miasta Otyń obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Otyń o powierzchni 786,46 ha, z gminy Otyń;
- 3) w województwie małopolskim, w powiecie nowosądeckim, w gminie Chełmiec – miasta Chełmiec obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Chełmiec o powierzchni 564,02 ha, z gminy Chełmiec;
- 4) w województwie mazowieckim, w powiecie gostynińskim, w gminie Sanniki – miasta Sanniki obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Sanniki o powierzchni 1176,02 ha, z gminy Sanniki;
- 5) w województwie opolskim:
 - a) w powiecie nyskim, w gminie Otmuchów – miasta Otmuchów przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta obszaru obrębu ewidencyjnego Sarnowice o powierzchni 302,56 ha, obszaru obrębu ewidencyjnego Śliwice o powierzchni

475,38 ha, obszaru obrębu ewidencyjnego Nieradowice o powierzchni 382,30 ha, obszaru obrębu ewidencyjnego Wójcice o powierzchni 1011,48 ha, z gminy Otmuchów,

- b) w powiecie opolskim, w gminie Tułowice – miasta Tułowice obejmujące część obszaru obrębu ewidencyjnego Tułowice, określonego na: arkuszu mapy nr 1 – działki ewidencyjne nr 1/187, 2–15, 16/1, 17, 19–25, 27/1, 29–45, 46/1, 46/2, 47–49, 50/1, 50/2, 51–55, 56/1, 56/2, 57–63, 64/1–64/3, 65–94, 95/1, 95/2, 96–107, 109/1, 111–114, 116, 117/1, 120, 121/1, 123/1, 124, 125/1, 125/2, 126/2, 126/4–126/6, 127/2, 127/4–127/6, 128/10–128/12, 129/6, 129/8, 129/11, 129/12, 130/14, 130/15, 130/21, 130/22, 130/24, 130/28, 130/31, 130/35, 130/39, 130/40, 130/47, 130/50, 130/54, 130/55, 130/64, 130/65, 130/67–130/69, 130/71–130/77, 130/79, 130/81, 130/82, 130/86, 130/88–130/91, 130/93–130/118, 130/120, 130/121, 131–134, 135/2–135/4, 135/9, 135/11, 135/13, 135/15–135/17, 135/20, 135/22–135/25, 135/28, 135/32, 135/34–135/45, 135/48–135/57, 136/8, 136/9, 137/11, 137/12, 138/1, 138/2, 139/2–139/4, 140, 141/1, 141/2, 142–148, 198, 200–203, 204/1, 204/2, 205–213, 214/1, 215, 216/1, 216/2, 217–226, 227/1, 227/2, 228–230, 231/1, 231/2, 232/1, 232/2, 232/6, 232/8–232/12, 233, 235/1, 235/5, 235/7, 235/8, 235/10–235/15, 236, 237/1, 237/2, 238/1, 238/4, 238/5, 238/7, 238/9–238/12, 239/1, 239/2, 240–247, 248/2–248/4, 249/1, 249/2, 250/1, 250/2, 251, 252/1, 252/2, 253–261, 262/1, 263–296, 1116, 1118–1121, 1122/2–1122/4, 1123, 1124, 1125/1, 1125/2 i 1126, arkuszu mapy nr 2 – działki ewidencyjne nr 1/4, 1/15, 1/16, 1/18–1/22, 1/27, 1/28, 8/1, 297–310, 311/1, 311/2, 313–319, 321–362, 363/1–363/6, 364, 365/2–365/4, 366–371, 372/1–372/3, 373–376, 377/2–377/4, 378, 379, 380/1, 381, 382/1–382/3, 383, 384/2–384/4, 385/1, 385/2, 386–390, 391/1, 391/2, 392–402, 403/1–403/4, 404, 405, 406/1, 406/2, 407, 408/1–408/6, 408/8–408/18, 409–414, 415/4, 415/5, 416/2, 417–432, 433/1–433/3, 434/1, 434/2, 435–479, 481–486, 487/1, 487/2, 488, 489/1, 490/1, 490/3, 490/5, 490/7, 490/8, 490/10, 490/11, 491/3, 491/6, 491/8, 492/5, 492/8, 492/11, 493/6, 493/10, 494/2, 497/2, 497/4–497/6, 500/5, 500/11, 500/13–500/15, 501/3, 501/9, 502/3, 503, 508/1, 508/2–508/22, 508/24, 508/25, 509/1, 509/2, 509/4–509/6, 510, 511/1, 511/2, 511/4, 511/7–511/15, 512/1, 512/2, 513/3–513/5, 514, 515/1, 515/2, 517, 518/1, 518/2, 519–521, 523–541, 543–546, 548–557, 558/1, 558/2, 559–568, 570–574, 575/1, 575/2, 576–582, 583/2–583/4, 583/6–583/9, 584, 585/2–585/4, 586, 587/1–587/3, 588–592, 593/1–593/3, 594, 595, 596/2–596/4,

597/1, 597/2, 598, 599/1, 599/3, 599/4, 600/1, 600/2, 601, 602, 603/2, 603/3, 603/5-603/7, 604/1, 604/3, 604/4, 605/1, 605/2, 606/1, 606/2, 607, 608, 609/1, 609/2, 610/1, 610/2, 611/2, 611/4, 611/5, 611/8-611/13, 611/15, 611/16, 612, 613/1-613/3, 614-621, 622/1, 622/2, 623, 624/1-624/4, 627, 628, 629/1, 629/2, 630-632, 633/6-633/9, 633/11, 633/12, 634-639, 640/2, 640/4-640/28, 641-645, 646/1, 646/2, 647-650, 651/1, 651/2, 652, 653, 654/2-654/4, 655-660, 661/1, 661/2, 662/1-662/3, 662/5, 662/6, 663/2, 663/5-663/9, 664, 665/2-665/6, 666/1, 666/3-666/8, 668-672, 674/1-674/3, 678, 680/1-680/3, 681/1-681/5, 682/1, 683, 685, 686, 687/1, 687/2, 688-695, 696/1, 697-699, 700/2-700/6, 701, 702/1, 702/2, 702/4, 702/5, 703/1, 703/2, 704/1-704/3, 704/5-704/7, 706/1, 706/2, 707, 708/1-708/4, 709-711, 712/2-712/4, 713/1, 714/1-714/3, 715/1-715/4, 716/1, 716/2, 717-722, 723/1-723/17, 724, 725/2-725/13, 731/2, 737, 738, 739/1, 739/2, 740, 741, 742/1, 742/2, 743/1, 743/2, 744-746, 747/1, 747/2, 748/3, 750/4, 750/5, 751/7, 751/8, 751/11-751/14, 752/2, 752/8-752/14, 753/4-753/7, 753/10-753/14, 753/21-753/23, 753/27-753/33, 754/2, 754/3, 754/9, 754/11-754/13, 755/3, 755/4, 755/6, 755/7, 756, 757/1, 757/2, 758/1, 758/2, 759/3-759/5, 760, 761, 762/1, 762/2, 763-768, 769/1, 769/2, 770-773, 774/1, 774/2, 775/2-775/4, 776, 777/1-777/4, 778, 779, 780/1, 780/2, 781/1, 781/3-781/9, 782/1-782/6, 783-787, 788/1-788/4, 789/1, 789/2, 790/3, 790/5, 791/3, 791/4, 792/2, 792/6, 793/4, 794/3-794/6, 795/1, 795/2, 796/1, 796/2, 797/3, 797/6-797/8, 798/1, 798/3, 798/4, 799/3, 799/5, 800/2-800/9, 800/12-800/18, 801/2, 801/4, 801/6, 802/1, 802/4, 802/5, 802/8, 803/4-803/6, 803/9-803/12, 804/1-804/3, 806/1-806/19, 807/2-807/13, 808/2, 809, 810/1, 811-819, 820/1-820/3, 821-824, 826/1, 826/2, 827/1, 827/2, 828-833, 834/1, 834/2, 835, 836/1, 836/2, 838, 839, 840/2, 841/2, 842, 843/2, 843/3, 844/2-844/4, 845/2, 845/4, 845/5, 846/3, 846/5, 846/6, 847, 848/1, 849/2, 849/4, 849/5, 849/8-849/11, 850-852, 853/1-853/3, 854-857, 859, 860/1, 860/2, 861/1, 861/2, 862/1, 862/2, 863/1, 863/2, 864-874, 875/2, 876/2, 877/2, 879, 880/3, 880/4, 880/6, 880/8, 880/10-880/13, 881-886, 888, 889, 890/1, 890/2, 891-905, 906/1, 906/2, 907-914, 915/2-915/5, 915/7, 915/8, 938-944, 945/1, 945/3-945/5, 947-1006, 1009, 1010/2-1010/6, 1011, 1012/1-1012/5, 1013/1-1013/10, 1014, 1015/2-1015/4, 1016-1077, 1080-1111, 1113-1115, 1116/1, 1116/2, 1116/4-1116/6, 1117 i 1127-1131, arkusza mapy nr 3 - działki ewidencyjne nr 1/9-1/13, 1/23-1/26, 2/1-2/3, 7, 9-11, 17-20, 21/1, 625/1, 625/3 i 625/4, o łącznej powierzchni 923,38 ha, z gminy Tułowice;

- 6) w województwie świętokrzyskim:
 - a) w powiecie buskim, w gminie Wiślica – miasta Wiślica obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Wiślica o powierzchni 470, 91 ha, z gminy Wiślica,
 - b) w powiecie kieleckim, w gminie Łagów – miasta Łagów obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Łagów o powierzchni 821,91 ha, z gminy Łagów,
 - c) w powiecie koneckim, w gminie Radoszyce – miasta Radoszyce obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Radoszyce o powierzchni 1716, 89 ha, z gminy Radoszyce;
- 7) w województwie wielkopolskim:
 - a) w powiecie jarocińskim, w gminie Jarocin – miasta Jarocin przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Cielcza, to jest działek ewidencyjnych nr 1462/2, 1462/4, 1462/7, 1462/8, 1462/11, 1462/13, 1462/15, 1462/18–1462/32, 1462/34, 1462/36–1462/214, 1463, 1467/4, 1479 i 1480/2–1480/5, o łącznej powierzchni 42,78 ha oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Roszków, to jest działki ewidencyjnej nr 8236/6, o powierzchni 1,55 ha, z gminy Jarocin,
 - b) w powiecie średzkim, w gminie Środa Wielkopolska – miasta Środa Wielkopolska przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Kijewo, to jest działek ewidencyjnych nr 25, 26, 27/1, 27/2, 27/4, 27/5, 30/1, 30/4, 30/6–30/8, 30/10, 30/11, 31/1, 31/4–31/6, 31/11, 31/12, 32/1, 32/4, 32/6, 32/8, 32/10, 32/12–32/16, 33, 36–38, 39/1, 39/2, 40/1, 40/2, 41/1, 41/4, 41/6, 41/8, 41/9, 41/11, 41/13, 41/14, 41/17–41/32, 42, 43/1, 43/4–43/6, 44/2–44/4, 45, 46, 47/2–47/7, 48/1, 48/3, 49/1, 49/3, 49/5, 50/1, 50/3, 50/5, 51/2, 51/3, 51/5, 52/3–52/5, 52/7, 54, 55, 56/1, 56/2, 57/1, 57/2, 57/4, 57/5, 58/1, 58/3–58/5, 59/1–59/3, 60/1–60/3, 61/1–61/3, 62/1–62/3, 63/1–63/3, 64/1, 64/2, 65/1, 65/3, 65/4, 66/1, 67–74, 75/1, 75/2, 76/1, 76/3–76/6, 77/1, 77/2, 78/1, 78/2, 79, 80/1, 80/2, 81–83, 84/1, 85/1, 85/2, 123–140, 141/1, 142/2, 142/3, 143–146, 161/1–161/3, 162, 164–168, 169/1, 170 i 276, o łącznej powierzchni 202,17 ha, z gminy Środa Wielkopolska;
- 8) w województwie zachodniopomorskim, w powiecie wałeckim, w gminie Mirosławiec – miasta Mirosławiec przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Mirosławiec 34, to jest działek ewidencyjnych nr 21/5, 21/8, 21/9, 21/11, 21/27–21/41, 23, 558/1, 558/2, 558/4, 558/5, 558/8–558/32, 559, 560, 561/2, 694/1–694/12, 694/15–694/21, 694/23, 694/24, 694/27–694/29 i 696, o łącznej powierzchni 9,04 ha, z gminy Mirosławiec.

§ 4. Z dniem 1 stycznia 2018 r. zmienia się nazwę gminy Słupia (Konecka), w województwie świętokrzyskim, w powiecie koneckim, na nazwę gmina Słupia Konecka.

§ 5. Z dniem 1 stycznia 2018 r. zmienia się siedziby władz następujących gmin:

- 1) w województwie łódzkim, w powiecie wieluńskim siedzibę władz gminy Biała z Biała na Biała Druga;
- 2) w województwie pomorskim, w powiecie gdańskim siedzibę władz gminy Pruszcz Gdański z Pruszcz Gdański na Juszkowo.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.

PREZES RADY MINISTRÓW

Za zgodność

pod względem prawnym,
legislacyjnym i redakcyjnym

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Prawnego MSWiA

Marcin WERESZCZYŃSKI

06.07.2017r.

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia dla Rady Ministrów do dokonywania zmian w podziale terytorialnym stopnia gminnego – zawartego w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn.zm.).

W roku bieżącym do ministra właściwego do spraw administracji publicznej wpłynęło 28 wniosków organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego stopnia gminnego dotyczących połączenia gmin, ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedzib władz niektórych gmin. Jeden wniosek, w związku z decyzją wnioskodawcy o jego wycofanie, został odesłany do wnioskodawcy.

Procedurę postępowania w przypadku wniosków zainteresowanych rad gmin określają przepisy art. 4 oraz 4b w powiązaniu z art. 4a ustawy o samorządzie gminnym oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (Dz. U. z 2014 r. poz. 310).

Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym oraz przywołanego wyżej rozporządzenia, Rada Ministrów rozpatruje wnioski i wydaje stosowne rozporządzenie do dnia 31 lipca. Zmiany wchodzi w życie z dniem 1 stycznia roku następnego. Potrzeba wydania rozporządzenia wynika ze złożenia wniosków przez zainteresowane rady gmin i pozytywnego rozpatrzenia niektórych z nich.

Wnioski rekomendowane Radzie Ministrów do pozytywnego rozpatrzenia ujęte zostały w przedłożonym projekcie rozporządzenia i opisane w części pierwszej uzasadnienia, natomiast wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia – przedstawia się w części drugiej uzasadnienia.

Należy dodać, że zgodnie z przepisem art. 4d ww. ustawy o samorządzie gminnym, Rada Ministrów nie przeprowadza zmian w zakresie tworzenia, łączenia, dzielenia i znoszenia gminy oraz ustalania jej granic, jeżeli dochody podatkowe na mieszkańca gminy w zmienionych granicach lub gminy utworzonej byłyby niższe od najniższych dochodów podatkowych na mieszkańca ustalonych dla poszczególnych gmin zgodnie z ustawą z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 198) oraz jeżeli gmina w zmienionych granicach lub gmina utworzona byłaby mniejsza od najmniejszej pod względem liczby mieszkańców gminy w Polsce według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego ogłoszenie rozporządzenia w zakresie zmian w podziale terytorialnym kraju.

Na podstawie informacji przekazanych przez wnioskodawców należy stwierdzić, że zmiany granic gmin ujęte w projekcie rozporządzenia spełniają kryteria zawarte w ww. art. 4d ustawy o samorządzie gminnym.

Omawiany projekt rozporządzenia zostanie przekazany do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

I. Wnioski ujęte w projekcie rozporządzenia – rekomendowane do pozytywnego rozpatrzenia:

A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin

1. Zmiana granic gminy Choceń (woj. kujawsko-pomorskie, powiat włocławski) i gminy Włocławek (woj. kujawsko-pomorskie, powiat włocławski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Choceń części obszaru obrębu ewidencyjnego Łągiewniki o powierzchni 0,13 ha z gminy Włocławek. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają uwarunkowania funkcjonalno-przestrzenne. Inicjatorami przedmiotowej zmiany granic są mieszkańcy północnej części gminy Choceń, których nieruchomości są położone na terenie gminy Choceń, natomiast droga prowadząca do tych nieruchomości leży na terenie gminy Włocławek. W wyniku przedmiotowej zostanie ustanowiony jeden administrator infrastruktury drogowej. Regulacja ma także istotne znaczenie dla przyszłych działań związanych z realizacją projektu dotyczącego przebudowy ww. drogi.

Konsultacje:

gmina Choceń (sołectwo Nakonowo Stare):

frekwencja: 56,52%, głosów za: 100%,

gmina Włocławek:

frekwencja: 0,49%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Choceń,

pozytywna opinia Rady Gminy Włocławek,

pozytywna opinia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

2. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Ostrołęka (woj. mazowieckie) i gminy Rzekuń (woj. mazowieckie, powiat ostrołęcki). Zmiana granic miasta na prawach powiatu Ostrołęka (woj. mazowieckie) i gminy Rzekuń (woj. mazowieckie, powiat ostrołęcki), polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Ostrołęka części obszaru gminy Rzekuń tj. części obszarów obrębów ewidencyjnych: Nowa Wieś Wschodnia (207,99 ha), Ławy (195,67 ha), Goworki (79,08 ha). Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają uwarunkowania funkcjonalno-przestrzenne i gospodarcze. Wnioskodawca podkreśla, iż inicjatorami przedmiotowej zmiany są mieszkańcy gminy Rzekuń, a w szczególności mieszkańcy osiedla Leśniewo położonego na proponowanym do przyłączenia obszarze obrębu ewidencyjnego Nowa Wieś Wschodnia, którzy zwrócili się z wnioskiem do Prezydenta Miasta Ostrołęki o podjęcie w tym zakresie stosownych działań. Mieszkańcy i przedsiębiorcy wnioskowanego terenu zwrócili uwagę na korzyści z usług, zasobów oraz dobrodziejstwa zaplecza miasta, często utożsamiając się bardziej z miastem niż gminą Rzekuń. Nadmienili, iż większość mieszkańców utrzymuje się z działalności pozarolniczej, a cechy funkcjonalno-przestrzenne tego obszaru wskazują na jego miejski charakter.

Rada Miasta Ostrołęka podkreśla, iż wnioskowane obszary związane są z miastem, rozwijają się dzięki wpływom i sąsiedztwu Ostrołęki, wykazując silne powiązania funkcjonalne. Osadnictwo na tym terenie ma już zdecydowanie charakter miejski, co wynika m.in. z postępującego, naturalnego procesu suburbanizacji. Wnioskodawca podnosi, iż włączenie nowych terenów w granice miasta Ostrołęka to pozyskanie nowych terenów inwestycyjnych, a tym samym wzmocnienie możliwości rozwojowych Ostrołęki, które na przestrzeni ostatnich dziesięcioleci znacznie się zmniejszyły. Czynnikiem warunkującym ten niekorzystny proces

to brak terenów inwestycyjnych, spadek liczby mieszkańców oraz malejąca liczba miejsc pracy.

Wnioskodawca zauważa również, iż istotną kwestią jest stan istniejącej elektrowni w Ostrołęce, która została oddana do użytku w 1956 r., jej eksploatacja dobiega końca, a za tym idzie silna potrzeba budowy nowego bloku energetycznego. Budowa nowej elektrowni planowana jest na terenie objętym wnioskiem - część obszaru obrębu ewidencyjnego Ławy. Wnioskodawca podkreśla, iż władze miasta Ostrołęka z wielkim zaangażowaniem podejmują działania związane z przygotowaniem tej inwestycji jak i jej kontynuacją. Położenie przyszłej elektrowni w granicach administracyjnych przyczyni się do usprawnienia licznych procedur i postępowań mających na celu realizację tej inwestycji – ważnej dla regionu północno-wschodniego Polski.

Należy podkreślić, iż tereny proponowane do włączenia to głównie obszary przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod tereny aktywności gospodarczej i tereny zabudowy mieszkaniowej.

Na proponowanych do włączenia w granice miasta Ostrołęka usytuowane są m.in.: miejskie wysypisko śmieci, stacja segregacji odpadów komunalnych, bocznica kolejowa łącząca istniejącą elektrownię ze szlakiem kolejowym w kierunku Warszawy, Olsztyna i Łap, tereny inwestycyjne pod budowę nowej elektrowni wraz z niewielką infrastrukturą oraz część cmentarza komunalnego – w szczególności teren przeznaczony pod poszerzenie istniejącego cmentarza, a także zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

Konsultacje:

miasto Ostrołęka:

frekwencja: 10,54%, głosów za: 92,99%,

Na terenie gminy Rzekuń nie przeprowadzono konsultacji.

Rada Gminy Rzekuń w dniu 29 grudnia 2016 r. podjęła uchwałę o przeprowadzeniu referendum lokalnego w sprawie przyłączenia części gminy Rzekuń do miasta Ostrołęki, która została unieważniona przez Wojewodę Mazowieckiego rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 31 stycznia 2017 r. Następnie w dniu 18 stycznia 2017 r. wpłynął wniosek mieszkańców o przeprowadzenie referendum lokalnego w sprawie przyłączenia części gminy Rzekuń (części sołectw: Nowa Wieś wschodnia, Ławy, Goworki) do miasta Ostrołęki. W wyniku powyższego Rada Gminy Rzekuń podjęła uchwałę z dnia 13 lutego 2017 r. w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego z inicjatywy mieszkańców w sprawie przyłączenia części gminy Rzekuń do miasta Ostrołęki. Wojewoda Mazowiecki w dniu 14 marca 2017 r. wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność niniejszej uchwały.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Ostrołęka,

negatywna opinia Rady Gminy Rzekuń,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

brak opinii Rady Powiatu Ostrołęckiego (wymóg zasięgnięcia opinii należy uznać za spełniony-minęły 3 miesiące od dnia otrzymania przez Radę wystąpienia o opinię).

3. Zmiana granic gminy Czarnia (woj. mazowieckie, powiat ostrołęcki) i gminy Myszyniec (woj. mazowieckie, powiat ostrołęcki) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Czarnia części obszaru obrębu ewidencyjnego Olszyny i części obszaru obrębu ewidencyjnego Charciabałda o łącznej powierzchni 132,23 ha z gminy Myszyniec. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają uwarunkowania funkcjonalno-społeczne. Z inicjatywą przyłączenia do gminy Czarnia części obszaru obrębu ewidencyjnego Olszyny

wystąpili jego mieszkańcy, którzy zameldowani są w gminie Czarnia (wieś Bandysie). Mieszkańcy ci zawsze identyfikowali się z miejscowością Bandysie i gminą Czarnia, uczestnicząc w życiu społecznym i gospodarczym wsi Bandysie.

Natomiast propozycja włączenia w granice gminy Czarnia części obszaru obrębu ewidencyjnego Charciabałda (tereny leśne) wynika z konieczności zapewnienia obu gminom jednorodności terytorialnej. Zauważyć bowiem należy, iż teren ten położony jest pomiędzy wnioskowanym obszarem ewidencyjnym Olszyny a granicą gminy Czarnia.

Konsultacje:

gmina Czarnia (sołectwo Bandysie):

frekwencja: 18,02%, głosów za: 98,00%, przeciw: 1,96%, wstrzymało się: 1,96%

gmina Myszyniec (sołectwo Olszyny):

frekwencja: 2,14%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Czarnia,

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Myszyńcu,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

4. Zmiana granic gminy Ogrodzieniec (woj. śląskie, powiat zawierciański) i gminy Pilica (woj. śląskie, powiat zawierciański) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Ogrodzieniec części obszaru obrębu ewidencyjnego Biskupice o łącznej powierzchni 11,30 ha z gminy Pilica. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają uwarunkowania funkcjonalno-społeczne. Inicjatorami wnioskowanej zmiany są mieszkańcy wsi Gulzów położonej w gminie Ogrodzieniec, którzy zameldowani są w gminie Ogrodzieniec, natomiast ich nieruchomości położone są na terenie gminy Pilica. Mieszkańcy wnioskowanego terenu podkreślają, iż w miejscowości Gulzów byli meldowani już w latach 50-tych ubiegłego wieku. Z miejscowością Gulzów związani są poprzez infrastrukturę techniczną (sieć wodociągowa, oświetlenie uliczne) oraz infrastrukturę społeczną (szkoły, ośrodek zdrowia). Natomiast wieś Biskupice w gminie Pilica, do którego terytorialnie przynależy wnioskowany teren oddalona jest o ok. 600 m.

Konsultacje:

gmina Ogrodzieniec:

frekwencja: 1,88%, głosów za: 100%,

gmina Ogrodzieniec (sołectwo Gulzów):

frekwencja: 10,46%, głosów za: 100%,

gmina Pilica:

frekwencja: b.d.- 27 osób wzięło udział w konsultacjach, głosów przeciw: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Pilicy,

pozytywna opinia Wojewody Śląskiego.

5. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Konin (województwo wielkopolskie) i gminy Stare Miasto (woj. wielkopolskie, powiat koniński) polegająca na włączeniu do obszaru miasta na prawach powiatu Konin części obszaru obrębu ewidencyjnego Rumin i części obszaru obrębu ewidencyjnego Żychlin o łącznej powierzchni 14,68 ha z gminy Stare Miasto

oraz włączenie do obszaru gminy Stare Miasto części obszaru obrębu ewidencyjnego Przydziałki i części obszaru obrębu ewidencyjnego Pawłówek o łącznej powierzchni 3,91 ha z miasta na prawach powiatu Konin. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy funkcjonalno-gospodarcze.

Na proponowanym do włączenia do miasta obszarze ewidencyjnym Rumin znajduje się oczyszczalnia ścieków służąca wyłącznie mieszkańcom miasta Konin. Właściciel oczyszczalni - Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Koninie, której jedynym udziałowcem jest Miasto Konin, zobowiązany jest płacić gminie Stare Miasto podatek od gruntów, budynków i budowli, który w roku bieżącym wyniesie 600 000 zł. Podatek płacony gminie jest kosztem spółki wliczanym w cenę wody i ścieków. Wnioskodawca podnosi, iż podatek ten znacznie wzrósł w ostatnim czasie w związku z dokonaną przez miasto, kosztem 30 milionów złotych, modernizacją i rozbudową oczyszczalni. Zdaniem wnioskodawcy zasadnym pozostaje, by podatek płacony konińskiej oczyszczalni zasilał budżet miasta Konina.

Pozostałe zmiany mają na celu zapewnić ciągłość i kompletność obszaru dróg publicznych budowanych jako obwodnica miasta Konina i ich właściwego oznakowania i utrzymania.

Z dokumentacji wniosku wynika, iż proponowana zmiana granic w zakresie dotyczącym przebiegu dróg publicznych nie budzi zastrzeżeń gminy Stare Miasto. Jednakże powyższe nie znalazło miejsca w uchwale w sprawie wyrażenia opinii. Zgodnie z informacjami wnioskodawcy w wyniku proponowanej zmiany granic, dochody gminy Stare Miasto zmniejszą się o 1,68% i ich wysokość na jednego mieszkańca gminy wyniesie 1810,01 zł. W związku z powyższym, dochody te nie będą niższe od najniższych dochodów podatkowych na mieszkańca, prezentowanych przez Ministerstwo Finansów, które wynoszą 424,77 zł.

Konsultacje:

miasto Konin:

frekwencja: 5,88%, głosów za: 91,31%, przeciw: 1,69%, wstrzymało się: 1,86%,

gmina Stare Miasto:

frekwencja: 46,62%, głosów za: 0,12%, przeciw: 98,97%, wstrzymało się: 0,16%,

powiat koniński

frekwencja: 0,21%, głosów za: 9,63%, przeciw: 61,47%, wstrzymało się: 23,85%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Konin,

negatywna opinia Rady Gminy Stare Miasto,

negatywna opinia Rady Powiatu Konińskiego,

pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

B. Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom.

1. Nadanie statusu miasta miejscowości Józefów nad Wisłą (województwo lubelskie, powiat opolski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Józefów nad Wisłą wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość jest w 100% zwodociągowana i zgazyfikowana, a w 90% skanalizowana,
- czynnych zawodowo jest ok. 80 % mieszkańców Józefowa nad Wisłą, w tym około 36 osób pracuje w rolnictwie,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Józefów nad Wisłą,

- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1687 - 1868 r.

Konsultacje:

gmina Józefów nad Wisłą (sołectwo Józefów nad Wisłą):

frekwencja: 14,36%, głosów za: 55,86%, przeciw: 37,84%, wstrzymało się: 5,41%,

gmina Józefów nad Wisłą (bez sołectwa Józefów nad Wisłą):

frekwencja: 9,61%, głosów za: 86,74%, przeciw: 9,57%, wstrzymało się: 3,48%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Józefów nad Wisłą,

pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego.

2. Nadanie statusu miasta miejscowości Otyń (województwo lubuskie, powiat nowosolski).

Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Otyń wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość posiada sieć wodociągową, kanalizacyjną, gazową oraz pełny dostęp do telefonów i Internetu,
- jedynie ok. 2% mieszkańców miejscowości Otyń utrzymuje się z działalności rolniczej,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Otyń,
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1329-1945.

Konsultacje:

sołectwo Otyń:

frekwencja: 12,05%, głosów za: 77,62%, przeciw: 18,18%, wstrzymało się: 2,10%,

gmina Otyń (bez ww. sołectwa):

frekwencja: 4,71%, głosów za: 81,12%, przeciw: 4,59%, wstrzymało się: 6,63%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Otyń,

Wojewoda Lubuski zaopiniował pozytywnie wniosek pod względem formalnym.

3. Nadanie statusu miasta miejscowości Chełmiec (województwo małopolskie, powiat nowosądecki). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Chełmiec wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość posiada sieć wodociągową, kanalizacyjną oraz oczyszczalnię ścieków,
- ponad 90% mieszkańców utrzymuje się z działalności pozarolniczej,
- mieszkańcy miejscowości w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Chełmiec,

Konsultacje:

sołectwo Chełmiec:

frekwencja: 54,00%, głosów za: 75,25%, przeciw: 24,68%, ,

gmina Chełmiec (bez ww. sołectwa):

frekwencja: 2,87%, głosów za: 21,11%, przeciw: 64,77%, wstrzymało się: 14,24%,

Z powodu nikłego udziału w konsultacjach przeprowadzonych w formie zebrań wiejskich postanowiono rozszerzyć konsultacje. Wyniki dodatkowej formy konsultacji przeprowadzonej w formie ankiet prezentują się następująco:

frekwencja: 18,17%, głosów za: 62,75%, przeciw: 34,80%, wstrzymało się: 2,25%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Chełmiec,
Wojewoda Małopolski nie wyraził jednoznacznej opinii.

4. Nadanie statusu miasta miejscowości Sanniki, w gminie Sanniki (województwo mazowieckie, powiat gostyniński). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Sanniki wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość posiada sieć wodociągową, kanalizacyjną oraz zmodernizowaną oczyszczalnię ścieków,
- większość mieszkańców miejscowości Sanniki utrzymuje się z działalności pozarolniczej,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Sanniki,

Konsultacje:

sołectwo Sanniki-Moczarzewo (miejscowość Sanniki):

frekwencja: 61,36%, głosów za: 81,54%, przeciw: 4,42%, wstrzymało się: 14,04%,

gmina Sanniki (bez ww. sołectwa):

frekwencja: 53,79%, głosów za: 70,91%, przeciw: 19,03%, wstrzymało się: 10,06%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Sanniki,
pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

5. Nadanie statusu miasta miejscowości Tułowice (województwo opolskie, powiat opolski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Tułowice wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość jest w pełni zwodociągowana, zgazyfikowana, skanalizowana,
- gospodarka rolna prowadzona jest głównie na obrzeżach miejscowości,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Tułowice statusu miasta,

Konsultacje:

sołectwo Tułowice:

frekwencja: 35,25%, głosów za: 95,81%, przeciw: 3,46%, wstrzymało się: 0,74%,

gmina Tułowice (bez ww. sołectwa):

frekwencja: 52,25%, głosów za: 70,50%, przeciw: 2,87%, wstrzymało się: 0,91%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Tułowice,
pozytywna opinia Wojewody Opolskiego.

6. Nadanie statusu miasta miejscowości Wiślica (województwo świętokrzyskie, powiat buski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Wiślica wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość posiada sieć wodociagową, kanalizacyjną oraz oczyszczalnię ścieków,
- ponad 2/3 mieszkańców miejscowości Wiślica utrzymuje się z działalności pozarolniczej,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Wiślica,
- prawa miejskie zostały nadane Wiślicy przed 1326 r. Miejscowość utraciła prawa miejskie po powstaniu styczniowym w roku 1869,
- dziedzictwo kulturowe Wiślicy jest nieodłącznie związane z początkami państwa polskiego i początkami chrześcijaństwa. Na uwagę zasługuje układ urbanistyczny całego miasta (XI-XVI w.), fundamenty Kościoła św. Mikołaja z X w., zespół kościoła kolegiackiego, na który składają się m.in. Kolegiata Narodzenia NMP, Dzwonnica (1460-1470) oraz Dom Długosza (1460).

Konsultacje:

gmina Wiślica (sołectwo Wiślica):

frekwencja: 71,23%, głosów za: 97,02%, przeciw: 2,32%, wstrzymało się: 0,66%,

gmina Wiślica (bez sołectwa Wiślica):

frekwencja: 57,98%, głosów za: 86,91%, przeciw: 5,81%, wstrzymało się: 7,28%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Wiślica,

pozytywna opinia Wojewody Świętokrzyskiego.

7. Nadanie statusu miasta miejscowości Łągów (województwo świętokrzyskie, powiat kielecki). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Łągów wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość jest w pełni zwodociagowana i skanalizowana,
- większość mieszkańców miejscowości Łągów utrzymuje się z działalności pozarolniczej,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Łągów statusu miasta,
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1375-1869.

Konsultacje:

sołectwo Łągów:

frekwencja: 8,70%, głosów za: 58,04%, przeciw: b.d. %,

gmina Łągów (bez ww. sołectwa):

frekwencja: 8,09%, głosów za: 84,30%, przeciw: b.d. %, wstrzymało się: 10,47%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Łągów,

pozytywna opinia Wojewody Świętokrzyskiego.

8. Nadanie statusu miasta miejscowości Radoszyce (województwo świętokrzyskie, powiat konecki). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Radoszyce wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość posiada rozwiniętą sieć wodociągową i kanalizacyjną oraz oczyszczalnię ścieków, która została przebudowana i zmodernizowana,
- 2/3 mieszkańców miejscowości utrzymuje się z działalności pozarolniczej,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Radoszyce statusu miasta,
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1370-1870.

Konsultacje:

sołectwo Radoszyce:

frekwencja: 1,86%, głosów za: 85,71%, przeciw: 6,12 %,

gmina Radoszyce (bez ww. sołectwa):

frekwencja: 4,31%, głosów za: 90,10%, przeciw: 4,46 %, wstrzymało się: 2,97%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Radoszyce,

pozytywna opinia Wojewody Świętokrzyskiego.

C Propozycje ustalenia granic miast.

1. Ustalenie granic miasta Józefów nad Wisłą (województwo lubelskie, powiat opolski). Ustalenie granic miasta Józefów nad Wisłą jest następstwem nadania miejscowości Józefów nad Wisłą statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.
2. Ustalenie granic miasta Otyń (województwo lubuskie, powiat nowosolski). Ustalenie granic miasta Otyń jest następstwem nadania miejscowości Otyń statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.
3. Ustalenie granic miasta Chełmiec (województwo małopolskie, powiat nowosądecki). Ustalenie granic miasta Chełmiec jest następstwem nadania miejscowości Chełmiec statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.
4. Ustalenie granic miasta Sanniki (województwo mazowieckie, powiat gostyniński). Ustalenie granic miasta Sanniki jest następstwem nadania miejscowości Sanniki statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania

statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

5. Ustalenie granic miasta Otmuchów (województwo opolskie, powiat nyski). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta obszarów obrębów ewidencyjnych: Sarnowice o powierzchni 302,56 ha, Śliwice o powierzchni 475,38 ha, Nieradowice o powierzchni 382,30 ha i Wójcice o powierzchni 1011,48 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy funkcjonalne i gospodarcze. Wnioskodawca wskazuje, iż zmiana granic miasta Otmuchów uzasadniona jest wysokim stopniem powiązania funkcjonalnego wnioskowanych obszarów z Otmuchowem niemal we wszystkich aspektach. Włączane tereny mają predyspozycje do rozwoju stref aktywności gospodarczej oraz zwiększają atrakcyjność terenów inwestycyjnych gminy. Mieszkańcy sołectw objętych wnioskiem aktualnie korzystają z infrastruktury miejskiej oraz szerokiej gamy usług podstawowych. Komunikacyjnie wszystkie wnioskowane miejscowości powiązane są gminną siecią transportową. Wnioskodawca podkreśla, że celem powiększenia miasta i zmiany jego granic jest chęć ożywienia gospodarczego i zapewnienie zrównoważonego rozwoju miasta w oparciu o aktywność biznesową małych i średnich przedsiębiorstw, dynamiczny rozwój usług i turystyki. Wnioskodawca wskazuje, iż w 2017 r. planowana jest budowa sieci kanalizacyjnej w Sarnowicach i Śliwicach zintegrowanej z siecią miejską w Otmuchowie. Ponadto, głównym źródłem utrzymania mieszkańców wnioskowanych sołectw jest działalność pozarolnicza.

Konsultacje:

miasto Otmuchów:

frekwencja: 0,66%, głosów za: 96,43%,

sołectwo Nieradowice:

frekwencja: 13,03%, głosów za: 61,76%, przeciw: 14,71%, wstrzymało się: 14,71%,

sołectwo Sarnowice:

frekwencja: 48,88%, głosów za: 65,14%, przeciw: 34,86%,

sołectwo Śliwice:

frekwencja: 13,41%, głosów za: 94,29%, przeciw: 2,86%,

sołectwo Wójcice:

frekwencja: 8,44%, głosów za: 56,14%, przeciw: 38,60%, wstrzymało się: 1,75%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Otmuchowie,

pozytywna opinia Wojewody Opolskiego.

6. Ustalenie granic miasta Tułowice (województwo opolskie, powiat opolski). Ustalenie granic miasta Tułowice jest następstwem nadania miejscowości Tułowice statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.
7. Ustalenie granic miasta Wiślica (województwo świętokrzyskie, powiat buski). Ustalenie granic miasta Wiślica jest następstwem nadania miejscowości Wiślica statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania

statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

8. Ustalenie granic miasta Łagów (województwo świętokrzyskie, powiat kielecki). Ustalenie granic miasta Łagów jest następstwem nadania miejscowości Łagów statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.
9. Ustalenie granic miasta Radoszyce (województwo świętokrzyskie, powiat konecki). Ustalenie granic miasta Radoszyce jest następstwem nadania miejscowości Radoszyce statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.
10. Ustalenie granic miasta Jarocin (województwo wielkopolskie, powiat jarociński). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Cielcza o powierzchni 42,78 ha oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Roszków o powierzchni 1,55 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy społeczno-gospodarcze. Przyjętym przez władze Jarocina długoterminowym celem gminy jest stworzenie nowoczesnego, bezpiecznego i atrakcyjnego miasta. Obecnie Jarocin aktywnie wykorzystuje rządowy program Mieszkanie+. W ramach Programu na obszarze gminy Jarocin planuje się powstanie ok. 540 nowych mieszkań w okresie 3 lat. Wnioskodawca podkreśla, iż miasto w obecnych granicach ma ograniczone możliwości rozwoju terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową oraz, że projektowana zmiana granic pomoże realizować jeden z celów zawartych w Strategii Rozwoju Gminy na lata 2011-2025, bowiem przyczyni się do powiększenia obszaru miasta, a także stworzy szansę jego rozwoju mieszkaniowego i gospodarczego. Ponadto, granica miasta po zmianie będzie przebiegała bardziej naturalnie, zamykając obszar miasta od północy.

Konsultacje:

miasto Jarocin odnośnie przyłączenia części sołectwa Cielcza:

frekwencja: 0,17%, głosów za: 77,78%, przeciw: 8,33%, wstrzymało się: 13,89%,

sołectwo Cielcza:

frekwencja: 0,88%, głosów za: 66,67%, wstrzymało się: 33,33%,

miasto Jarocin odnośnie przyłączenia części sołectwa Roszków:

frekwencja: 0,21%, głosów za: 55,56%, przeciw: 15,56%, wstrzymało się: 28,89%,

sołectwo Roszków:

frekwencja: 5,38%, głosów za: 35,48%, przeciw: 51,61%, wstrzymało się: 12,90%

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Jarocinie,

pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

11. Ustalenie granic miasta Środa Wielkopolska (województwo wielkopolskie, powiat średzki). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części

obszaru obrębu ewidencyjnego Kijewo o powierzchni 202,17 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy gospodarcze. Wnioskodawca podnosi, iż procedura przedmiotowej zmiany granic została uruchomiona na wniosek Zarządu Powiatu Średzkiego oraz współwłaściciela jednej z nieruchomości. Wnioskowana zmiana pozwoli na zaktywizowanie przedmiotowego obszaru, w szczególności działek zlokalizowanych przy drodze krajowej nr 11. Przedmiotowa zmiana przyczyni się do pozyskania nowych terenów inwestycyjnych, wzrostu atrakcyjności włączanych w granice miasta obszarów oraz umożliwi dalszy rozwój miasta w kierunku południowo-zachodnim. Część wnioskowanego terenu objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, która stwarza atrakcyjne warunki dla zabudowy techniczno- produkcyjnej, usług, zieleni i komunikacji. Zgodnie zaś z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Środy Wielkopolskiej, większość wnioskowanego obszaru stanowi teren z wiodącą funkcją przemysłowo-gospodarczą. Przedmiotowy obszar częściowo jest zagospodarowany przez podmioty gospodarcze, prowadzące działalność produkcyjno-usługową oraz stanowi kontynuację istniejącej zabudowy produkcyjnej zlokalizowanej w południowej części miasta Środa Wielkopolska – Cukrownia Pfeifer & Langen Polska SA.

Konsultacje:

miasto Środa Wielkopolska:

frekwencja: 0,41%, głosów za: 98,63%, przeciw: 1,37%,

sołectwo Kijewo:

frekwencja: 8,87%, głosów za: 18,18%, przeciw: 77,27%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej,

pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

12. Ustalenie granic miasta Mirosławiec (województwo zachodniopomorskie, powiat wałecki). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Mirosławiec 34 o powierzchni 9,04 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy przestrzenno-infrastrukturalne. Na przedmiotowym terenie ukończono proces przygotowania działek budowlanych pod zabudowę mieszkalną oraz trwa rozwój zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Powstająca zabudowa sprawia, iż dotychczasowy niezabudowany charakter terenu (grunty rolne) przekształca się w teren zabudowany (osiedle mieszkaniowe) i stanowi naturalne przedłużenie zabudowy miejskiej. W związku z powyższym zachodzi potrzeba nadawania numerów adresowych powstającym zabudowaniom i dokonywania meldunków osobom zasiedlającym się w nowo wybudowanych domach. Należy podkreślić, że powstające osiedle mieszkaniowe bezpośrednio sąsiaduje z zabudowaniami miasta. Obsługa komunikacyjna i inżynierska (sieć wodno-kanalizacyjna, droga, chodniki, oświetlenie) odbywać się będzie poprzez naturalne przedłużenie ulicy Tęczowej w Mirosławcu.

Konsultacje:

w konsultacjach nie wzięła udziału żadna osoba

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Mirosławcu,
pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego.

D. Propozycja zmiany nazwy gminy.

Wniosek Rady Gminy Słupia (Konecka) (województwo świętokrzyskie, powiat konecki) w sprawie zmiany nazwy gminy Słupia (Konecka) z gminy Słupia (Konecka) na gminę Słupia Konecka. Wnioskodawca podkreśla, iż obowiązująca nazwa powoduje wiele niejasnych sytuacji związanych z niewłaściwą interpretacją nawiasów w jej nazwie, czego rezultatem jest używanie przez szereg instytucji nazw „Słupia”, „Słupia konecka” bądź „Słupia Konecka”.

Konsultacje:

Gmina Słupia (Konecka)
frekwencja: 3,73%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Słupia (Konecka),
pozytywna opinia Wojewody Świętokrzyskiego.

E. Propozycje zmiany siedziby władz gmin

1. Zmiana siedziby władz gminy Biała z „Biała” na „Biała Druga”(województwo łódzkie, powiat wieluński). Celem przedmiotowej zmiany jest doprowadzenie stanu prawnego ze stanem faktycznym. Należy bowiem zauważyć, iż w obwieszczeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie wykazu gmin i powiatów wchodzących w skład województw (M.P. z 2010 r, poz. 654) jako siedziba władz gminy Biała wymieniona jest miejscowość Biała, nie figurująca w obowiązującym Wykazie nazw miejscowości i ich części ogłoszonym w drodze obwieszczenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 4 sierpnia 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1636). Zgodnie ze stanem faktycznym siedziba władz gminy Biała znajduje się w miejscowości Biała Druga.

Konsultacje:

w konsultacjach nie wzięła udziału żadna osoba

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Biała,
pozytywna opinia Wojewody Łódzkiego.

2. Zmiana siedziby władz gminy Pruszcz Gdański z „Pruszcz Gdański” na „Juszkowo”(województwo pomorskie, powiat gdański). Wnioskodawca wskazuje na nieodpowiednie warunki lokalowe obecnej siedziby władz gminy - zlokalizowanej w mieście Pruszcz Gdański - tj. brak odpowiedniej ilości pomieszczeń biurowych, sali konferencyjnej, brak miejsc postojowych, budynek nie jest dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Powyższe warunki powodują konieczność korzystania z drugiego budynku położonego w innej miejscowości, co wpływa na koszty utrzymania oraz sprawną realizację zadań. Ponadto, wnioskodawca podnosi, iż rada gminy podjęła decyzję o budowie nowego budynku urzędu gminy w miejscowości Juszkowo. Działka, na której planuje się wybudowanie budynku, położona jest o ok. 500 m od obecnego budynku urzędu i posiada dogodne położenie względem ważnych ciągów komunikacyjnych. W budżecie gminy na 2017 r. zostały

zabezpieczone środki na budowę budynku administracyjno-usługowego w Juszkowie. Zakończenie budowy nowego budynku planowane jest w 2018 r.

Konsultacje:

Gmina Pruszcz Gdański:

frekwencja: 3,81%, głosów za: 98,79%, przeciw: 0,27%, wstrzymało się: 0,94%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Pruszcz Gdański,

pozytywna opinia Wojewody Pomorskiego.

II. Wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia:

A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin

1. Wniosek Rady Miejskiej w Kocku o zmianę granic gminy Kock (województwo lubelskie, powiat lubartowski) i gminy Jeziorzany (województwo lubelskie, powiat lubartowski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Kock części gminy Jeziorzany (sołectwo Skarbiciesz –71 mieszkańców i sołectwo Stoczek Kocki – 185 mieszkańców, obejmujące trzy obręby ewidencyjne o łącznej powierzchni 642,33 ha). Z inicjatywą przeprowadzenia wnioskowanej zmiany granic wystąpili mieszkańcy sołectw Skarbiciesz i Stoczek Kocki, którzy wystąpili w 2016 r. do władz gminy Kock w tej sprawie. Mieszkańcy ww. sołectw uzasadniają zmianę ich przynależności marginalizowaniem przez obecne władze gminy Jeziorzany przy rozdziale środków na inwestycje gminne dot. poprawy infrastruktury w obu sołectwach, w szczególności w zakresie dróg gminnych. Ponadto, dzieci z przedmiotowych sołectw uczęszczają do Zespołu Szkół w Poizdowie, którego organem prowadzącym jest gmina Kock. Sołectwa z gminą Kock łączy sieć dróg publicznych.

Należy jednak zauważyć, iż proponowana zmiana może mieć niekorzystny wpływ na gminę Jeziorzany, wraz z ubytkiem mieszkańców (liczba mieszkańców zmniejszy się o ok. 8,7% tj. o 256 osób) zmniejszyłyby się fundusze gminne, które są uzależnione od liczby mieszkańców. Dodać trzeba, iż gmina Kock liczy 6568 mieszkańców, a gmina Jeziorzany 2856 mieszkańców. Istotnym pozostaje, że na terenie sołectw Stoczek Kocki i Skarbiciesz zrealizowane zostały projekty współfinansowane z funduszy Unii Europejskiej, które dotyczą budowy wodociągu zbiorowego zaopatrzenia w wodę, budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, budowy instalacji solarnych na budynkach mieszkalnych oraz realizacji programu przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu. Ponadto, w wyniku przedmiotowej zmiany nowa granica administracyjna gminy Jeziorzany stanie się nienaturalna – dotyczy to w szczególności sołectwa Stoczek Kocki. W związku z powyższym przedmiotowa zmiana granic nie doprowadzi do uporządkowania czy wyrównania przebiegu wspólnej granicy pomiędzy gminami. Ponadto, wnioskodawca, zgodnie z danymi prezentowanymi przez Ministerstwo Finansów przedstawił wielkość aktualnego wskaźnika dochodów podatkowych na mieszkańca gminy Jeziorzany. Nie przeprowadził natomiast analizy co do wysokości dochodów podatkowych gminy Jeziorzany po dokonaniu wnioskowanej zmiany. W związku z powyższym, wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

gmina Kock:

frekwencja: 27,06%, głosów za: 91,95%, przeciw: 1,93%, wstrzymało się:6,12%

Na terenie gminy Jeziorzany nie zostały przeprowadzone konsultacje. Natomiast na terenie wnioskowanych sołectw odbyły się zebrania wiejskie. Do wniosku załączono uchwałę

zebrania wiejskiego sołectwa Stoczek Kocki z dnia 12 lutego 2017 r. oraz uchwałę zebrania wiejskiego sołectwa Skarbciesz z dnia 5 lutego 2017 r., w których wyrażono negatywne stanowiska w sprawie zmiany granic gminy Jeziorzany.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Kocku,
negatywna opinia Rady Gminy Jeziorzany,
pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego.

2. Wniosek Rady Gminy Dobrzeń Wielki o zmianę granic gminy Dobrzeń Wielki (województwo opolskie, powiat opolski) i miasta na prawach powiatu Opole (województwo opolskie). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do obszaru gminy Dobrzeń Wielki części miasta na prawach powiatu Opole obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Borki o powierzchni 160,98 ha, obszar obrębu ewidencyjnego Czarnowąsy o powierzchni 1534,32 ha, obszar obrębu ewidencyjnego Krzanowice o powierzchni 226,39 ha, obszar obrębu ewidencyjnego Świerkle o powierzchni 463,43 ha, części obszaru ewidencyjnego Brzezcie o powierzchni 258,24 ha, części obszaru obrębu ewidencyjnego Dobrzeń Mały o powierzchni 110,40 ha. Należy zauważyć, iż wnioskowane obszary obejmują tereny włączone w granice miasta Opola z dniem 1 stycznia 2017 r. na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta oraz zmiany nazwy gminy (Dz.U. z 2016 r. poz. 1134). Rada Ministrów nie znajduje przesłanek do zmiany decyzji z dnia 19 lipca 2016 r. i podtrzymuje stanowisko, iż dokonana z dniem 1 stycznia 2017 r. zmiana granic miasta Opola i gminy Dobrzeń Wielki jest zasadna. Szerokie uzasadnienie dla przeprowadzenia tej zmiany zostało przedstawione w uzasadnieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta oraz zmiany nazwy gminy. Kluczową argumentacją dokonania zmiany granic miasta Opola, podniesioną w uzasadnieniu, był rozwój miasta. Włączenie nowych terenów w granice miasta Opola wzmocni jego potencjał i zwiększy jego konkurencyjność. Przedmiotowa zmiana umożliwi pełne wykorzystanie istniejącego w regionie potencjału i przyczyni się do długofalowego rozwoju miasta i regionu opolskiego. Wykorzystując powierzchnię, łącząc ludzi, ich doświadczenie, wiedzę, wartości kulturowe, angażując nowe środki finansowe, zostaną stworzone fundamenty pod rozwój całego regionu – obszarów wiejskich, małych, jak i większych miast.

W związku z powyższym przedmiotowy wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

Gmina Dobrzeń Wielki:

frekwencja: 29,31%, głosów za: 96,20%, przeciw: 3,50 %,

Rada Miasta Opola nie wyraziła opinii. Wymóg zasięgnięcia opinii należy uznać za spełniony, gdyż zgodnie z informacjami wnioskodawcy, minął 3 miesięczny okres na wyrażenie opinii określony w art. 4a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Dobrzeń Wielki,

negatywna opinia Wojewody Opolskiego.

3. Wniosek Rady Gminy Dąbrowa o zmianę granic gminy Dąbrowa (województwo opolskie, powiat opolski) i miasta na prawach powiatu Opole (województwo opolskie). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do obszaru gminy Dąbrowa części miasta Opole obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Sławice o powierzchni 613,91 ha, obszar obrębu ewidencyjnego Wrzoski o powierzchni 589,22 ha, obszar obrębu ewidencyjnego Karczów o powierzchni 452,26 ha. Należy zauważyć, iż wnioskowane obszary obejmują tereny włączone w granice miasta Opola z dniem 1 stycznia 2017 r. na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta oraz zmiany nazwy gminy (Dz.U. z 2016 r. poz. 1134). Rada Ministrów nie znajduje przesłanek do zmiany decyzji z dnia 19 lipca 2016 r. i podtrzymuje stanowisko, iż dokonana z dniem 1 stycznia 2017 r. zmiana granic miasta Opola i gminy Dąbrowa jest zasadna. Szerokie uzasadnienie dla przeprowadzenia tej zmiany zostało przedstawione w uzasadnieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta oraz zmiany nazwy gminy. Kluczową argumentacją dokonania zmiany granic miasta Opola, podniesioną w uzasadnieniu, był rozwój miasta. Włączenie nowych terenów w granice miasta Opola wzmocni jego potencjał i zwiększy jego konkurencyjność. Przedmiotowa zmiana umożliwi pełne wykorzystanie istniejącego w regionie potencjału i przyczyni się do długofalowego rozwoju miasta i regionu opolskiego. Wykorzystując powierzchnię, łącząc ludzi, ich doświadczenie, wiedzę, wartości kulturowe, angażując nowe środki finansowe, zostaną stworzone fundamenty pod rozwój całego regionu – obszarów wiejskich, małych, jak i większych miast.

Należy także zauważyć, iż Rada Gminy Dąbrowa nie przeprowadziła konsultacji. Z uzasadnienia wniosku, jak i z treści uchwały Rady Gminy Dąbrowa z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic Gminy Dąbrowa oraz wystąpienia z wnioskiem w sprawie zmiany granic wynika, iż w ocenie Rady Gminy Dąbrowa konsultacje społeczne przeprowadzone w dniach 15-26 lutego 2016 r. – w trakcie formułowania wniosku w 2016 r. przez miasto Opole, zachowują swoją ważność i aktualność. Należy jednak zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 4b ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym wydanie rozporządzenia, na wniosek rady gminy wymaga wniosku rady gminy poprzedzonego przeprowadzeniem przez tę radę konsultacji z mieszkańcami. Konsultacje mają zatem charakter obligatoryjny. Należy także podkreślić, iż ww. wskazane konsultacje były przeprowadzone w innym celu niż ten, który określony został we wniosku Rady Gminy Dąbrowa.

Rada Miasta Opola nie wyraziła opinii. Wymóg zasięgnięcia opinii należy uznać za spełniony, gdyż zgodnie z informacjami wnioskodawcy, minął 3 miesięczny okres na wyrażenie opinii określony w art. 4a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

W związku z powyższym przedmiotowy wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Dąbrowa,
negatywna opinia Wojewody Opolskiego.

4. Wniosek Rady Gminy Prószków o zmianę granic gminy Prószków (województwo opolskie, powiat opolski) i miasta na prawach powiatu Opole (województwo opolskie). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do obszaru gminy Prószków części miasta

Opole obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Winów o powierzchni 278,98 ha. Wnioskowany obszar obejmuje teren włączony w granice miasta Opola z dniem 1 stycznia 2017 r. na mocy rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta oraz zmiany nazwy gminy (Dz.U. z 2016 r. poz. 1134). Rada Ministrów nie znajduje przesłanek do zmiany decyzji z dnia 19 lipca 2016 r. i podtrzymuje stanowisko, iż dokonana z dniem 1 stycznia 2017 r. zmiana granic miasta Opola i gminy Prószków jest zasadna. Szerokie uzasadnienie dla przeprowadzenia tej zmiany zostało przedstawione w uzasadnieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta oraz zmiany nazwy gminy. Kluczową argumentacją dokonania zmiany granic miasta Opola, podniesioną w uzasadnieniu, był rozwój miasta. Włączenie nowych terenów w granice miasta Opola wzmocni jego potencjał i zwiększy jego konkurencyjność. Przedmiotowa zmiana umożliwi pełne wykorzystanie istniejącego w regionie potencjału i przyczyni się do długofalowego rozwoju miasta i regionu opolskiego. Wykorzystując powierzchnię, łącząc ludzi, ich doświadczenie, wiedzę, wartości kulturowe, angażując nowe środki finansowe, zostaną stworzone fundamenty pod rozwój całego regionu – obszarów wiejskich, małych, jak i większych miast.

Należy także zauważyć, iż Rada Miejska w Prószkowie nie przeprowadziła konsultacji. Z uzasadnienia wniosku, jak i z treści uchwały Rady Miejskiej w Prószkowie z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic Gminy Prószków oraz wystąpienia z wnioskiem w sprawie zmiany granic wynika, iż w ocenie Rady Miejskiej w Prószkowie konsultacje społeczne przeprowadzone w dniach 8-22 lutego 2016 r. – w trakcie formułowania wniosku w 2016 r. przez miasto Opole, zachowują swoją ważność i aktualność. Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 4b ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym wydanie rozporządzenia, na wniosek rady gminy wymaga wniosku rady gminy poprzedzonego przeprowadzeniem przez tę radę konsultacji z mieszkańcami. Konsultacje mają zatem charakter obligatoryjny. Należy także podkreślić, iż ww. wskazane konsultacje były przeprowadzone w innym celu niż ten, który określony został we wniosku Rady Miejskiej Prószkowa. Rada Miasta Opola nie wyraziła opinii. Wymóg zasięgnięcia opinii należy uznać za spełniony, gdyż zgodnie z informacjami wnioskodawcy, minął 3 miesięczny okres na wyrażenie opinii określony w art. 4a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. W związku z powyższym przedmiotowy wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Prószkowie,
negatywna opinia Wojewody Opolskiego.

5. Wniosek Rady Miasta Rzeszowa o zmianę granic miasta na prawach powiatu Rzeszów (woj. podkarpackie) i gmin: Boguchwała, Głogów Małopolski, Trzebownisko (woj. podkarpackie, powiat rzeszowski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Rzeszów części obszaru gminy Boguchwała (część sołectwa Raclawówka – 223,50 ha i 763 mieszkańców), części obszaru gminy Głogów Małopolski (sołectwo Miłocin – 90,25 ha i 700 mieszkańców, sołectwo Pogwizdów Nowy – 240,04 ha i 1175 mieszkańców), części obszaru gminy Trzebownisko (sołectwo Zaczernie – 815,32 ha i 3458 mieszkańców, sołectwo Nowa Wieś – 307,99 ha i 1348 mieszkańców, część sołectwa Jasionówka – 520,56 ha i 30 mieszkańców). Razem wnioskowany do włączenia w granice miasta obszar to 2197,66 ha. Należy zauważyć, iż w wyniku składanych systematycznie od 2005 r. przez władze miasta Rzeszowa wniosków w zakresie zmian granic miasta Rzeszowa powierzchnia miasta zwiększyła się ponad

dwukrotnie – z 53,69 km² (w 2005 r.) do 120,41 km² (obecnie). W związku z powyższym, obecnie brak jest argumentów uzasadniających konieczność włączenia w granice miasta kolejnych 2197,66 ha. Mieszkańcy objęci proponowanymi zmianami negatywnie wypowiedzieli się w sprawie włączenia tych części gmin do Rzeszowa, negatywne były także opinie organów stanowiących gmin. Istotnym pozostaje, iż proponowana zmiana granic miasta Rzeszowa spowodowałaby osłabienie zdolności do wykonywania zadań publicznych i możliwości inwestycyjnych w gminach tracących części obszarów na rzecz miasta. W związku z powyższym, wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Boguchwała:

miasto Rzeszów:

frekwencja: 3,82%, głosów za: 84,76%, przeciw: 6,08%, wstrzymało się: 9,16%,

gmina Boguchwała:

frekwencja: b.d., głosów za: 5,97%, przeciw: 91,81%, wstrzymało się: 2,13%,

dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Głogów Małopolski:

miasto Rzeszów (w odniesieniu do sołectwa Miłocin):

frekwencja: 3,76%, głosów za: 87,72%, przeciw: 4,30%, wstrzymało się: 7,98%,

miasto Rzeszów (w odniesieniu do sołectwa Pogwizdów Nowy):

frekwencja: 3,77%, głosów za: 85,30%, przeciw: 5,44%, wstrzymało się: 9,26%,

gmina Głogów Małopolski:

frekwencja: 3,12%, głosów za: 6,68%, przeciw: 89,14%, wstrzymało się: 1,04%,

dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Trzebownisko:

miasto Rzeszów (w odniesieniu do sołectwa Zaczernie):

frekwencja: 3,77%, głosów za: 86,49%, przeciw: 5,00%, wstrzymało się: 8,52%,

miasto Rzeszów (w odniesieniu do sołectwa Nowa Wieś):

frekwencja: 3,77%, głosów za: 86,11%, przeciw: 5,14%, wstrzymało się: 8,75%,

miasto Rzeszów (w odniesieniu do części sołectwa Jasionka):

frekwencja: 3,78%, głosów za: 87,48%, przeciw: 4,86%, wstrzymało się: 7,66%,

gmina Trzebownisko (sołectwo Zaczernie):

frekwencja: 53,46%, głosów za: 10,73%, przeciw: 87,35%, wstrzymało się: 1,72%,

gmina Trzebownisko (sołectwo Nowa Wieś):

frekwencja: 78,11%, głosów za: 5,11%, przeciw: 93,71%, wstrzymało się: 1,07%,

gmina Trzebownisko (sołectwo Jasionka):

frekwencja: 74,89%, głosów za: 2,10%, przeciw: 96,96%, wstrzymało się: 0,72%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Rzeszów,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Boguchwale,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim

negatywna opinia Rady Gminy Trzebownisko,

negatywna opinia Rady Powiatu Rzeszowskiego,

negatywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

B. Propozycja dotycząca nadania statusu miasta miejscowości.

Wniosek Rady Gminy Wydminy o nadanie statusu miasta miejscowości Wydminy (województwo warmińsko-mazurskie, powiat giżycki). Wniosek rekomenduje się do

negatywnego rozpatrzenia z uwagi na brak określenia obszaru/granic projektowanego miasta. Zgodnie z wnioskiem miasto Wydminy obejmowałoby część obrębu ewidencyjnego Wydminy. W wykazie działek wchodzących w granice miasta wskazano części działek ewidencyjnych, nie dokonując jednak ich podziału czy też opisu przebiegu linii podziału działek. Ponadto, do wniosku nie dołączono wypisu z operatu ewidencyjnego oraz mapy ewidencyjnej uwzględniającej działki ewidencyjne z zaznaczeniem dotychczasowych granic oraz proponowanych zmian, co wynika z §2 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (Dz. U. z 2014 r. poz. 310). Ponadto, Wojewoda Warmińsko-Mazurski zwrócił uwagę, iż w konsultacjach społecznych nie doprecyzowano, że wniosek dotyczy tylko części obszaru miejscowości Wydminy. Pytanie, które sformułowano „czy jesteś za nadaniem miejscowości Wydminy statusu miasta” dotyczyło zmiany statusu całej miejscowości (całego obrębu), a nie jej części. Ponadto, Wojewoda podniósł, iż w miejscowości Wydminy brak jest instytucji pełniących ponadlokalne funkcje miastotwórcze, a rada gminy nie wskazała, jakie działania planuje podjąć w celu rozwoju miejscowości Wydminy.

Konsultacje:

gmina Wydminy (sołectwo Wydminy):

frekwencja: 3,33%, głosów za: 60,00%, przeciw: 36,92%, wstrzymało się: 3,08%,

gmina Wydminy (bez sołectwa Wydminy):

frekwencja: 10,18%, głosów za: 68,42%, przeciw: 22,51%, wstrzymało się: 9,06%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Wydminy,

negatywna opinia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

C. Propozycja dotycząca połączenia gmin

Wniosek Rady Miasta Rzeszów o połączenie miasta Rzeszów (woj. podkarpackie) z gminą Świlcza (woj. podkarpackie, powiat rzeszowski). Miasto Rzeszów liczy obecnie 187 693 mieszkańców i obejmuje powierzchnię 12 041 ha, gmina Świlcza liczy 15549 mieszkańców i obejmuje powierzchnię 10 811 ha. Wnioskodawca wskazuje, że włączenie nowych obszarów ułatwi m.in. prowadzenie racjonalnej polityki kształtowania układu komunikacyjnego, umożliwiającego prawidłową obsługę miasta i obszarów włączanej gminy. Zmiana granic ma umożliwić szybszą realizacją najkorzystniejszych powiązań komunikacyjnych z układem regionalnym i krajowym oraz przyjęcie optymalnych docelowych powiązań komunikacyjnych. Pozwoli ponadto na harmonijny rozwój terenów rekreacyjnych i mieszkaniowych z uwzględnieniem ochrony niepowtarzalnego krajobrazu przed bezplanową rozproszoną zabudową. Jednakże mieszkańcy gminy Świlcza w przeprowadzonych konsultacjach negatywnie wypowiedzieli się w zakresie przedmiotowego połączenia. Także Rada Gminy Świlcza oraz Rada Powiatu Rzeszowskiego negatywnie zaopiniowały proponowane połączenie gmin. Władze gminy Świlcza podnoszą, iż gmina Świlcza tworzy jednolite terytorium ze względu na układ osadniczy i przestrzenny. Na terenie gminy istnieją mocne więzi społeczne, gospodarcze i kulturowe. Gmina Świlcza ma bardzo dobrze rozbudowaną sieć infrastruktury technicznej: wodociągi, kanalizację, gazyfikację, sieć dróg i chodników. Przygotowane są atrakcyjne tereny inwestycyjne zarówno pod usługi komercyjne, budownictwo mieszkaniowe i zaplecze rekreacyjne. Należy podkreślić, że władze miasta Rzeszowa od 2005 r. podejmują systematycznie starania o powiększenie miasta. Od tego czasu, Rzeszów w wyniku dokonanych zmian zwiększył swoją powierzchnię ponad

dwukrotnie z 53,69 km² (w 2005 r.) do 120,41 km² (obecnie). Należy także zauważyć, iż od 1 stycznia 2017 r. do miasta Rzeszowa został przyłączony teren sołectwa Bzianka z gminy Świlcza. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje

miasto Rzeszów:

frekwencja: 3,71%, głosów za: 86,06%, przeciw: 5,06%, wstrzymało się: 8,88%,

gmina Świlcza:

frekwencja: 14,64%, głosów za: 2,42%, przeciw: 95,77%, wstrzymało się: 1,81%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Rzeszowa,

negatywna opinia Rady Gminy Świlcza,

negatywna opinia Rady Powiatu Rzeszowskiego,

negatywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

Projekt rozporządzenia został ujęty w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów w części dotyczącej rozporządzeń pod poz. RD251.

Nie zachodzi konieczność przedkładania projektu rozporządzenia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

W celu wykonania obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce „Rządowy proces legislacyjny” oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn.zm.).

| | |
|---|--|
| <p>Nazwa projektu</p> <p>Projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedzib władz niektórych gmin</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Sebastian Chwałek – Sekretarz Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Grzegorz Ziomek – Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej MSWiA, tel. 22 245 59 10</p> | <p>Data sporządzenia 5 lipca 2017 r.</p> <p>Źródło: Art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446, ze zm.)</p> <p>Nr w wykazie prac RD251</p> |
|---|--|

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446, ze zm.) wszelkie zmiany w zakresie podziału terytorialnego państwa na szczeblu gminnym (tworzenie, łączenie, dzielenie i znoszenie gmin oraz ustalanie ich granic, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta i ustalanie jego granic oraz ustalanie i zmienianie nazw gmin oraz siedzib ich władz) następują w drodze rozporządzenia Rady Ministrów. Rozporządzenie to wydane może być z inicjatywy Rady Ministrów, a także jak stanowi treść art. 4 ust. 2 ww. ustawy na wniosek zainteresowanej rady gminy. Niniejsze rozporządzenie zostało opracowane na podstawie wniosków organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, które wpłynęły w roku bieżącym do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wprowadzenie zmian w podziale terytorialnym państwa

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

| Grupa | Wielkość | Źródło danych | Oddziaływanie |
|------------------------------------|---|--|---|
| mieszkańcy objęci zmianami | 117 434 mieszkańców | przedłożone wnioski jednostek samorządu terytorialnego | np. w przypadku nadania statusu miasta miejscowości, dotychczasowi mieszkańcy danej miejscowości staną się mieszkańcami miasta, w niektórych przypadkach zmian granic zaistnieje konieczność wymiany przez mieszkańców dokumentów |
| władze gmin, powiatów i województw | 25 jednostek gminnych 2 jednostki powiatowe 12 województw | przedłożone wnioski jednostek samorządu terytorialnego | podjęcie działań związanych z pracami ewidencyjnymi obejmującymi wnioskowane do zmiany tereny, w tym również |

| | | | |
|---|--|---|---|
| | | | znajdujące się tam drogi publiczne, zmiana szyldów, pieczętek i tablic. |
| usługi geodezyjno-kartograficzne i statystyczne | w zakresie zmian objętych niniejszym rozporządzeniem | przedłożone wnioski jednostek samorządu terytorialnego, | wprowadzenie zmian w stosownych rejestrach i ewidencjach |
| (dodaj/usuń) | | | |
| (dodaj/usuń) | | | |

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Wszystkie ujęte w projekcie rozporządzenia zmiany poddane zostały konsultacjom z mieszkańcami, zgodnie z wymogami proceduralnymi. Większość biorących udział w konsultacjach mieszkańców poparła proponowane zmiany granic gmin, miast, nadania miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedzib władz niektórych gmin. We wszystkich przypadkach zostały spełnione wymogi ustawowe dotyczące uzyskania opinii właściwych rad gmin, powiatów i wojewodów oraz powiatowych służb geodezyjno-kartograficznych.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r., poz. 248) projekt rozporządzenia został umieszczony na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce „Rządowy proces legislacyjny” oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Projekt rozporządzenia zostanie przekazany do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, a także przekazany do konsultacji z Przewodniczącym Państwowej Komisji Wyborczej oraz z Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

| (ceny stałe z r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----------------|--|
| | 0 ¹ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Łącznie (0-10) | |
| Dochody ogółem | | | | | | | | | | | | | |
| budżet państwa | | | | | | | | | | | | | |
| JST | | | | | | | | | | | | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | | | | | | | | | | |
| Wydatki ogółem | | | | | | | | | | | | | |
| budżet państwa | | | | | | | | | | | | | |
| JST | 1,59 | | | | | | | | | | | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | | | | | | | | | | |
| Saldo ogółem | | | | | | | | | | | | | |
| budżet państwa | | | | | | | | | | | | | |
| JST | | | | | | | | | | | | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | | | | | | | | | | |
| Źródła finansowania | budżety jst | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Wydatki jednostek samorządu terytorialnego, szacowane na kwotę ok. 1 595 042 zł związane są z pracami ewidencyjnymi obejmującymi wnioskowane do zmiany tereny, w tym również znajdujące się tam drogi publiczne, a także ze zmianą szyldów, pieczętek i tablic. Dodatkowe wydatki jednostek samorządu terytorialnego związane będą z koniecznością dokonania aktualizacji prowadzonych przez nie rejestrów i ewidencji w zakresie zmian w identyfikatorach terytorialnych. Źródło finansowania tych wydatków pozostaje w dyspozycji zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego. Zmiany ujęte w projektowanej regulacji zapewnią zdolność wykonywania zadań publicznych | | | | | | | | | | | | |

przez jednostki objęte zmianami terytorialnymi.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki

| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | 0 | 1 | 2 | 3 | 5 | 10 | Łącznie (0-10) |
|---|--|--|---|---|---|---|----|----------------|
| W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | | | |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | | |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe (dodaj/usuń) | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw. | | | | | | |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | | |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe (dodaj/usuń) | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| Niemierzalne | (dodaj/usuń) | | | | | | | |
| | (dodaj/usuń) | | | | | | | |

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Nie oszacowano skutków finansowych dla budżetu państwa związanych z koniecznością wymiany dowodów osobistych, gdyż zmiany ujęte w rozporządzeniach nie będą generować takiego rodzaju kosztów. Należy bowiem zauważyć, że stosownie do przepisów art. 88 i art. 89 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz.U. z 2016 r. poz. 391, ze zm.), dowody osobiste wydane przed dniem wejścia w życie tej ustawy (1 marca 2015 r.) zachowują ważność do upływu terminów w nich określonych, natomiast adres miejsca zameldowania zamieszczony w dowodzie osobistym wydany na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych traci znaczenie prawne. Począwszy bowiem od dnia wejścia w życie przepisów ww. ustawy o dowodach osobistych adres miejsca zameldowania zamieszczony na starych dowodach nie potwierdza już adresu miejsca zameldowania, a jego zmiana nie stanowi podstawy do wymiany dowodu osobistego.

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki oraz na przedsiębiorczość, a także na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak
 nie
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczacji.

tak
 nie
 nie dotyczy

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Regulacja nie będzie miała znaczącego wpływu na rynek pracy

10. Wpływ na pozostałe obszary

środowisko naturalne
 sytuacja i rozwój regionalny
 inne:

demografia
 mienie państwowe

informatyzacja
 zdrowie

Omówienie wpływu

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)