



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-10-117-16

Druk nr 972
Warszawa, 28 października 2016 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 oraz niektórych innych ustaw z projektami aktów wykonawczych.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Z poważaniem

(-) Beata Szydło

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 349 i 1888 oraz z 2016 r. poz. 337 i 1579) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 5:
 - a) w ust. 6 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) tworzenie i prowadzenie bazy danych zawierającej wyniki analiz gleb w celu, o którym mowa w art. 68 lit. a rozporządzenia nr 1305/2013, w tym wykonywanie analiz gleb oraz badań ankietowych.”,
 - b) w ust. 8 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) zawiera:

 - a) zakres badanych parametrów gleb,
 - b) zakres badań ankietowych,
 - c) metody badawcze wykonywania analiz, o których mowa w ust. 6, właściwe dla zakresu, o którym mowa w lit. a,
 - d) liczbę punktów pomiarowych objętych badaniami agrochemicznymi, zgodnie z zakresem, o którym mowa w lit. a,
 - e) liczbę badań ankietowych zgodnie z zakresem, o którym mowa w lit. b,
 - f) terminy wykonania analiz, o których mowa w ust. 6.”;

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, ustawę z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, ustawę z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013, ustawę z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz ustawę z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności.

2) w art. 6:

a) w ust. 3 uchyla się pkt 1,

b) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Agencja płatnicza w sprawach należących do niej zadań związanych z przyznawaniem, wypłatą i zwrotem pomocy oraz podmiot wdrażający w sprawach należących do delegowanych temu podmiotowi zadań agencji płatniczej mogą powoływać organy opiniodawczo-doradcze, w skład których mogą wchodzić osoby, również niebędące pracownikami odpowiednio tej agencji albo tego podmiotu, których udział w pracach takich organów jest uzasadniony zakresem ich zadań.”;

3) po art. 10 dodaje się art. 10a w brzmieniu:

„Art. 10a. W terminie do dnia 31 grudnia danego roku kierownik biura powiatowego Agencji przekazuje Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej kopie dokumentów zawierających wyniki analizy gleby i kopie oświadczeń o działkach rolnych, których dotyczą wyniki tej analizy, które zostały złożone do tego kierownika w tym roku przez rolników ubiegających się o przyznanie pomocy w ramach działania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 10.”;

4) w art. 19 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 i 3 w brzmieniu:

„2. Wyczerpanie środków w ramach danego limitu środków określonego na dany rok w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 18 nie stanowi przeszkody w przyznaniu pomocy na daną operację, jeżeli w wyniku wniesienia odwołania od decyzji o odmowie przyznania pomocy albo wezwania do usunięcia naruszenia prawa, albo uwzględnienia przez sąd administracyjny skargi na taką decyzję albo na odmowę przyznania pomocy przez podmiot wdrażający, odpowiednio właściwy organ albo podmiot wdrażający ustalą, że są spełnione pozostałe warunki przyznania pomocy na tę operację, a kryteria wyboru operacji są spełnione w takim stopniu, że pomoc na tę operację powinna zostać przyznana, oraz jeżeli są dostępne środki w ramach limitu środków określonego na kolejny rok lub lata w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 18 w odniesieniu do danego województwa lub działania, poddziałania, typu operacji albo zakresu wsparcia.

3. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio w przypadku stwierdzenia nieważności decyzji o odmowie przyznania pomocy, wznowienia postępowania w sprawie

o przyznanie pomocy zakończonej taką decyzją oraz wszczęcia postępowania w sprawie uchylecia lub zmiany takiej decyzji.”;

5) po art. 19 dodaje się art. 19a w brzmieniu:

„Art. 19a. Wyczerpanie środków w ramach limitu środków, którego wysokość została wskazana na podstawie przepisów o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, na operacje realizowane przez podmioty inne niż LGD, nie stanowi przeszkody w przyznaniu pomocy na daną operację w ramach poddziałania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 14 lit. b, jeżeli w wyniku wezwania do usunięcia naruszenia prawa albo uwzględnienia przez sąd administracyjny skargi na odmowę przyznania pomocy przez podmiot wdrażający, podmiot wdrażający ustali, że są spełnione pozostałe warunki przyznania pomocy na tę operację, a kryteria wyboru operacji są spełnione w takim stopniu, że pomoc na tę operację powinna zostać przyznana, oraz jeżeli nie została wyczerpana kwota środków, o których mowa w art. 33 ust. 5 rozporządzenia nr 1303/2013, przewidzianych w umowie o warunkach i sposobie realizacji LSR, zawartej na podstawie przepisów o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, na realizację danego celu LSR w ramach środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.”;

6) w art. 20 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Jeżeli warunkiem przyznania pomocy jest posiadanie gospodarstwa rolnego lub gruntu i pomoc jest przyznawana do powierzchni gruntu, to taka pomoc do gruntu wchodzącego w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa przysługuje podmiotowi, który ma do tego gruntu tytuł prawny, z tym że w przypadku działań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 10–12 – podmiotowi, który, na dzień 31 maja danego roku, ma do tego gruntu tytuł prawny.”;

7) art. 22 otrzymuje brzmienie:

„Art. 22. Pomoc jest przyznawana na wniosek o jej przyznanie, z wyłączeniem działania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 2.”;

8) w art. 26 w ust. 2 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

- „1) dyrektor oddziału regionalnego Agencji – w przypadku działań i poddziałania, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit. a–c oraz pkt 9;
- 2) kierownik biura powiatowego Agencji – w przypadku działań i poddziałania, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit. e, pkt 8 oraz 10–12;”;

9) w art. 34 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Pomoc w ramach działania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 2, jest przyznawana beneficjentowi wyłonionemu zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265 i 1579), z wyłączeniem przepisów dotyczących umów w sprawach zamówień publicznych, z tym że umowę o przyznaniu pomocy w ramach tego działania zawiera się zgodnie z art. 94 i art. 183 tej ustawy. Do postępowań w sprawach o przyznanie tej pomocy stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczące skarg i wniosków.”;

10) w art. 37 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Umowę o przyznaniu pomocy zawiera się na formularzu opracowanym przez agencję płatniczą i udostępnionym przez:

- 1) agencję płatniczą – w przypadku działań i poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1, 2, 4 lit. a i b, pkt 5 oraz 6 lit. d;
- 2) właściwy podmiot wdrażający – w przypadku działań i poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 lit. b, pkt 4 lit. c, pkt 7, 13 i 14.”;

11) w art. 38 w ust. 4 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Do postępowania w tych sprawach stosuje się odpowiednio przepisy art. 27 oraz art. 29 ust. 1 pkt 1.”;

12) w art. 42:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wniosek o przyznanie pomocy, wniosek o przyznanie pomocy technicznej oraz wniosek o płatność składa się na formularzu opracowanym przez agencję płatniczą i udostępnionym przez:

- 1) agencję płatniczą – w przypadku działań i poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1, 2, 4 lit. a i b, pkt 5, 6 i 8–12, oraz pomocy technicznej;
- 2) właściwy podmiot wdrażający – w przypadku działań i poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3, 4 lit. c oraz pkt 7, 13 i 14.”,

b) ust. 4–6 otrzymują brzmienie:

„4. Wniosek o przyznanie pomocy oraz wniosek o płatność dotyczący pomocy można składać za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej odpowiednio agencji płatniczej, podmiotu wdrażającego albo LGD,

przy czym wnioski te mogą być składane za pomocą takiego formularza w ramach działań i poddziałań określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 6 pkt 1.

5. Do złożenia wniosku o przyznanie pomocy i wniosku o płatność dotyczącego pomocy za pomocą formularza, o którym mowa w ust. 4, nie jest wymagany bezpieczny podpis elektroniczny.

6. Minister właściwy do spraw rozwoju wsi określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) działania lub poddziałania, w ramach których wnioski o przyznanie pomocy lub wnioski o płatność dotyczące pomocy mogą być składane za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej agencji płatniczej, podmiotu wdrażającego albo LGD,
- 2) szczegółowe wymagania, jakie powinien spełniać formularz wniosku o przyznanie pomocy oraz wniosku o płatność dotyczącego pomocy umieszczony na stronie internetowej, oraz szczegółowe warunki i tryb składania wniosków za pomocą takiego formularza umieszczonego na stronie internetowej, w tym format pliku, w jakim będą dołączane do wniosku kopie dokumentów w postaci elektronicznej

– przy uwzględnieniu wymagań określonych w przepisach o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz biorąc pod uwagę identyfikację podmiotu ubiegającego się o przyznanie lub wypłatę pomocy i zabezpieczenie przekazywanych danych przed dostępem osób nieuprawnionych.”;

13) po art. 43 dodaje się art. 43a w brzmieniu:

„Art. 43a. 1. W przypadku pomocy oraz pomocy technicznej, które są przyznawane w formie refundacji kosztów kwalifikowalnych, podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent są obowiązani do ponoszenia tych kosztów w wyniku wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji z zachowaniem konkurencyjnego trybu ich wyboru, na podstawie umowy zawartej z wybranym wykonawcą, zgodnej z ofertą złożoną przez tego wykonawcę.

2. Uznaje się, że koszty kwalifikowalne zostały poniesione w wyniku wyboru wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji z zachowaniem konkurencyjnego trybu jego wyboru, jeżeli wybór tego wykonawcy nastąpił na podstawie najkorzystniejszej oferty spośród ofert otrzymanych od

podmiotów niepowiązanych osobowo lub kapitałowo z podmiotem ubiegającym się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej albo beneficjentem.

3. Przez najkorzystniejszą ofertę w zakresie danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji należy rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów określonych przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej albo beneficjenta w zapytaniu ofertowym udostępnionym różnym podmiotom przez zamieszczenie na stronie internetowej prowadzonej przez Agencję.

4. Przez powiązania osobowe lub kapitałowe rozumie się wzajemne powiązania między podmiotem ubiegającym się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej lub beneficjentem, lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w ich imieniu, lub osobami wykonującymi w ich imieniu czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania w sprawie wyboru wykonawcy a wykonawcą, polegające na:

- 1) uczestniczeniu jako wspólnik w spółce cywilnej lub osobowej;
- 2) posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji spółki kapitałowej;
- 3) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta lub pełnomocnika;
- 4) pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa drugiego stopnia lub powinowactwa drugiego stopnia w linii bocznej lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli;
- 5) pozostawaniu z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.

5. Przepisów ust. 1–4 nie stosuje się, gdy podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent są obowiązani do poniesienia kosztów kwalifikowalnych zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych, a gdy te przepisy nie mają zastosowania przepisów ust. 1–4 nie stosuje się także:

- 1) w przypadkach określonych w art. 4 pkt 3 lit. e, ea, g, h oraz i, pkt 4, 7, 12 i 13 oraz art. 4d ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych lub
- 2) w przypadku określonym w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, jeżeli te koszty zostały poniesione zgodnie z przepisami

o zamówieniach publicznych w wyniku wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego; lub

- 3) gdy wartość danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji nie przekracza 20 000 zł netto; lub
- 4) do wyboru grantobiorców, o których mowa w przepisach o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności; lub
- 5) gdy zadanie ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji jest wykonywane na podstawie art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz. U. z 2014 r. poz. 700 oraz z 2015 r. poz. 349).

6. Minister właściwy do spraw rozwoju wsi określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowo:

- 1) warunki i tryb konkurencyjnego wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, w tym szczegółowe wymagania dotyczące zapytania ofertowego, mając na względzie zapewnienie stosowania przy tym wyborze zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości;
 - 2) warunki dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej, o których mowa w art. 64 ust. 4 lit. a rozporządzenia nr 1306/2013, w tym sposób ustalania wysokości tych zmniejszeń, w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania trybu, o którym mowa w pkt 1, albo stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, mając na względzie kryteria określone w art. 64 ust. 5 rozporządzenia nr 1306/2013.”;
- 14) w art. 46 w ust. 1 w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie:
„a) stanowiących warunków przyznania pomocy lub zobowiązań wynikających z umowy o przyznaniu pomocy – w przypadku działań i poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit. a–c i e, pkt 9, 11 lit. b oraz pkt 14 lit. b i c,”;
- 15) w art. 48 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) wizyt, o których mowa w art. 48 ust. 5 rozporządzenia nr 809/2014 – w przypadku poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a i b”;
- 16) po art. 48 dodaje się art. 48a w brzmieniu:
„Art. 48a. 1. W przypadku gdy w ramach działania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8, w zakresie rocznej premii, o której mowa w art. 22 ust. 1 rozporządzenia nr 1305/2013, oraz w ramach działań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 10–12,

w wyniku ustaleń dokonanych w ramach kontroli administracyjnej lub kontroli na miejscu zostanie stwierdzone, że:

- 1) pomoc została przyznana w niewłaściwej wysokości i istnieje konieczność zmiany jej wysokości lub
- 2) istnieje konieczność dokonania zmniejszenia danej pomocy lub wykluczenia z pomocy, w tym wynikająca ze stwierdzonych nieprawidłowości lub niezgodności, lub nałożenia pozostałych kar administracyjnych, o których mowa w art. 63 ust. 2 rozporządzenia nr 1306/2013

– organ, który wydał decyzję w sprawie o przyznanie tej pomocy, zmienia ją bez zgody strony, jeżeli pomoc ta nie została jeszcze wypłacona i nie upłynął termin jej wypłaty.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, postępowanie wszczyna się z urzędu.”;

- 17) w art. 51 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Doradzać podmiotom ubiegającym się o przyznanie pomocy w ramach działań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 10 i 11, i beneficjentom tych działań w zakresie sporządzania odpowiednio planu działalności rolnośrodowiskowej i planu działalności ekologicznej, mogą osoby fizyczne, które są wpisane na listę doradców rolnośrodowiskowych.”;

- 18) w art. 52 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W ogłoszeniu o szkoleniu wskazuje się dzień rozpoczęcia szkolenia, czas jego trwania, program szkolenia, wysokość opłaty za udział w szkoleniu, jeżeli jest on odpłatny, oraz inne informacje dotyczące szkolenia, a także trzy terminy przeprowadzenia egzaminu z zakresu tego szkolenia w okresie 6 miesięcy od dnia zakończenia tego szkolenia.”;

- 19) po art. 53 dodaje się art. 53a w brzmieniu:

„Art. 53a. 1. Doradca rolniczy może uzyskać specjalizację w zakresie:

- 1) rolnictwa ekologicznego,
- 2) przedsiębiorczości,
- 3) ekonomiki gospodarstwa rolnego

– jeżeli ukończył szkolenie w zakresie danej specjalizacji przeprowadzone przez CDR i zdał egzamin w zakresie danej specjalizacji przeprowadzony przez dyrektora CDR.

2. Do szkolenia i egzaminu w zakresie danej specjalizacji stosuje się odpowiednio przepisy art. 52 ust. 1–4, 5 pkt 1 oraz ust. 6 i 9.

3. W przypadku zmiany stanu wiedzy w zakresie danej specjalizacji przeprowadza się szkolenie uzupełniające. Doradca rolniczy, który uzyskał daną specjalizację, jest obowiązany ukończyć szkolenie uzupełniające i zdać egzamin uzupełniający z zakresu tego szkolenia.

4. Do szkolenia uzupełniającego i egzaminu uzupełniającego w zakresie danej specjalizacji stosuje się odpowiednio przepisy art. 52 ust. 3 i 4, z tym że o terminie szkolenia uzupełniającego dyrektor CDR dodatkowo informuje doradcę rolniczego, który uzyskał daną specjalizację, co najmniej na 30 dni przed dniem rozpoczęcia tego szkolenia.

5. Informacja o specjalizacji jest ujawniana na liście doradców rolniczych wśród danych doradcy rolniczego, który uzyskał specjalizację.

6. Ujawnienia informacji o uzyskanej specjalizacji dokonuje dyrektor CDR, w drodze decyzji administracyjnej, na wniosek doradcy rolniczego, który ją uzyskał.

7. Informację o specjalizacji danego doradcy rolniczego skreśla się z listy doradców rolniczych na żądanie tego doradcy lub w przypadku niezdania egzaminu uzupełniającego w zakresie danej specjalizacji.”;

20) w art. 55:

a) w ust. 2:

– pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) opracowanie planu działania i dwuletnich planów operacyjnych oraz ich zmian we współpracy z jednostkami wymienionymi w ust. 1 pkt 2–4, podmiotami wdrażającymi i agencją płatniczą;”;

– dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) realizację planu działania na poziomie krajowym na podstawie dwuletnich planów operacyjnych.”;

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a–2d w brzmieniu:

„2a. W ramach współpracy, o której mowa w ust. 2 pkt 2, jednostki wymienione w ust. 1 pkt 2–4, podmioty wdrażające i agencja płatnicza zgłaszają jednostce centralnej propozycje:

1) działań do planu działania oraz jego zmian;

2) operacji, które zamierzają realizować w ramach dwuletniego planu operacyjnego, oraz jego zmian.

2b. Propozycje, o których mowa w ust. 2a, zgłoszone przez wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego, są przekazywane jednostce centralnej za pośrednictwem CDR po ich zaakceptowaniu przez CDR.

2c. Jednostka centralna uwzględnia propozycje, o których mowa w ust. 2a:

- 1) w planie działania, jeżeli są zgodne z przepisami prawa i programem;
- 2) w dwuletnim planie operacyjnym, jeżeli są zgodne z przepisami prawa, programem i planem działania.

2d. Jednostka centralna może również:

- 1) zgłosić uwagi do propozycji, o których mowa w ust. 2a, a jednostki wymienione w ust. 1 pkt 2 i 4, podmioty wdrażające i agencja płatnicza są obowiązane poprawić te propozycje i przekazać je niezwłocznie jednostce centralnej;
 - 2) wezwać jednostki wymienione w ust. 1 pkt 2 i 4, podmioty wdrażające i agencję płatniczą do wyjaśnień odnośnie do zgłoszonych propozycji, a te jednostki, podmioty i agencja płatnicza są obowiązane przedstawić niezwłocznie wyjaśnienia w tym zakresie.”,
- c) po ust. 5 dodaje się ust. 5a i 5b w brzmieniu:

„5a. W przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, do pełnienia funkcji jednostki centralnej:

- 1) zadanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, w zakresie dotyczącym operacji instytucji zarządzającej oraz zadania określone w ust. 2c i 2d, wykonuje instytucja zarządzająca;
- 2) upoważniona jednostka albo fundacja:
 - a) działają w imieniu własnym i na rzecz instytucji zarządzającej,
 - b) ponoszą koszty związane z pełnieniem tej funkcji zgodnie z art. 43a ust. 1; do ponoszenia tych kosztów stosuje się przepisy art. 43a ust. 2–5 oraz przepisy wydane na podstawie art. 43a ust. 6.

5b. Umowa dotacji, o której mowa w ust. 5 pkt 2, oprócz postanowień wymaganych na podstawie przepisów o finansach publicznych zawiera również szczegółowy tryb rozpatrywania przez fundację i instytucję zarządzającą wniosku o refundację kosztów poniesionych przez partnera KSOW na realizację operacji w ramach dwuletniego planu operacyjnego.”;

21) w art. 57 w ust. 4 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) opiniowanie sprawozdań i informacji, sporządzanych na podstawie planu działania, w ramach okresowego przeglądu realizacji tego planu i dwuletnich planów operacyjnych, w tym wydawanie rekomendacji w sprawie ich zmian, na poziomie województwa;”;

22) po art. 57 dodaje się art. 57a–57h w brzmieniu:

„Art. 57a. Poza jednostkami wymienionymi w art. 55 ust. 1 oraz – w przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, do pełnienia funkcji jednostki centralnej – instytucją zarządzającą, operacje w ramach dwuletniego planu operacyjnego realizują:

- 1) podmioty wdrażające i agencja płatnicza w zakresie realizacji planu komunikacyjnego, o którym mowa w art. 54 ust. 3 lit. b ppkt vi rozporządzenia nr 1305/2013;
- 2) partnerzy KSOW, których operacje zostały wybrane w drodze konkursu ogłoszonego przez jednostkę centralną, a w przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, do pełnienia funkcji jednostki centralnej – instytucją zarządzającą.

Art. 57b. Operacja partnera KSOW jest wybierana:

- 1) spośród operacji:
 - a) które są zgodne z co najmniej jednym celem określonym w art. 54 ust. 2 rozporządzenia nr 1305/2013 lub w planie działania,
 - b) których zakres mieści się w zakresie jednego z działań określonych w art. 54 ust. 3 lit. b rozporządzenia nr 1305/2013 lub w planie działania oraz
 - c) które spełniają szczegółowe warunki wyboru operacji określone w przepisach wydanych na podstawie art. 58;
- 2) przy zastosowaniu kryteriów wyboru operacji;
- 3) do wysokości limitu środków przewidzianych na realizację operacji w ramach konkursu.

Art. 57c. 1. Wyboru operacji partnera KSOW oraz stwierdzenia spełnienia warunków wyboru operacji dokonuje:

- 1) jednostka centralna – w przypadku operacji realizowanej na poziomie krajowym;
- 2) jednostka regionalna – w przypadku operacji realizowanej w zakresie dotyczącym województwa;

3) CDR – w przypadku operacji realizowanej w ramach Sieci na rzecz innowacji w rolnictwie i na obszarach wiejskich.

2. W przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, do pełnienia funkcji jednostki centralnej, wyboru operacji, o której mowa ust. 1 pkt 1, dokonuje instytucja zarządzająca po uprzednim stwierdzeniu spełnienia warunków wyboru operacji przez tę jednostkę albo fundację.

3. Wyboru operacji, o której mowa w ust. 1 pkt 3, która ma być realizowana w województwie, dokonuje CDR po uprzednim stwierdzeniu spełnienia warunków wyboru operacji przez właściwy wojewódzki ośrodek doradztwa rolniczego.

Art. 57d. 1. Wybór operacji partnera KSOW następuje na jego wniosek złożony do jednostki właściwej do dokonania wyboru operacji, a w przypadku, o którym mowa w art. 57c:

- 1) ust. 2 – do jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji upoważnionych do pełnienia funkcji jednostki centralnej;
- 2) ust. 3 – do właściwego wojewódzkiego ośrodka doradztwa rolniczego.

2. Wniosek o wybór operacji składa się w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie, o którym mowa w art. 57a pkt 2, na formularzu opracowanym i udostępnionym przez jednostkę centralną, a w przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, do pełnienia funkcji jednostki centralnej – instytucję zarządzającą.

3. Wniosek o wybór operacji zawiera dane niezbędne do dokonania tego wyboru, w tym imię, nazwisko i adres albo nazwę, siedzibę i adres partnera KSOW, szczegółowy opis planowanej operacji, uzasadnienie potrzeby jej realizacji oraz przewidywane efekty jej realizacji.

4. Jeżeli wniosek o wybór operacji nie został złożony przez partnera KSOW w terminie lub nie zawiera adresu partnera KSOW i nie można ustalić tego adresu na podstawie posiadanych danych, jednostka właściwa do stwierdzenia spełnienia warunków wyboru operacji pozostawia wniosek bez rozpatrzenia.

5. Jeżeli wniosek o wybór operacji nie spełnia innych niż określone w ust. 4 wymagań, jednostka właściwa do stwierdzenia spełnienia warunków wyboru operacji wzywa partnera KSOW do uzupełnienia braków w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.

6. W przypadku pozostawienia wniosku o wybór operacji bez rozpatrzenia, operacja, której dotyczy ten wniosek, nie podlega ocenie pod względem spełniania warunków i kryteriów wyboru operacji.

7. Jeżeli nie są spełnione warunki wyboru operacji, jednostka właściwa do stwierdzenia spełnienia tych warunków informuje partnera KSOW, w formie pisemnej, o niespełnieniu warunków wyboru operacji, wskazując, które z warunków nie zostały spełnione oraz uzasadnienie tego stwierdzenia.

8. W przypadku, o którym mowa w ust. 7, partnerowi KSOW przysługuje prawo wniesienia do sądu administracyjnego skargi na zasadach i w trybie określonych dla aktów lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

9. Jeżeli są spełnione warunki wyboru operacji, operacja podlega ocenie pod względem spełnienia kryteriów wyboru operacji.

10. W przypadkach, o których mowa w art. 57c ust. 2 i 3, jeżeli podczas dokonywania oceny operacji pod względem spełnienia kryteriów wyboru operacji jednostka właściwa do dokonania wyboru operacji stwierdzi, że wniosek o wybór operacji nie został złożony przez partnera KSOW w terminie lub nie spełnia innych wymagań, zwraca ten wniosek jednostce właściwej do stwierdzenia spełnienia warunków wyboru operacji, wskazując sposób załatwienia sprawy.

11. W przypadkach, o których mowa w art. 57c ust. 2 i 3, jeżeli spełnienie warunków wyboru operacji nie stanowiło przedmiotu rozstrzygnięcia zawartego w prawomocnym wyroku sądu administracyjnego, a podczas dokonywania oceny operacji pod względem spełnienia kryteriów wyboru operacji jednostka właściwa do dokonania wyboru operacji stwierdzi, że nie są spełnione te warunki, zwraca wniosek o wybór operacji jednostce właściwej do stwierdzenia spełnienia warunków wyboru operacji, wskazując sposób załatwienia sprawy.

12. W przypadkach, o których mowa w ust. 10 i 11, wskazania jednostki właściwej do dokonania wyboru operacji co do sposobu załatwienia sprawy wiążą jednostkę właściwą do stwierdzenia spełnienia warunków wyboru operacji.

Art. 57e. 1. Po dokonaniu oceny operacji partnera KSOW pod względem spełnienia kryteriów wyboru operacji jednostka właściwa do dokonania wyboru operacji:

- 1) ogłasza listę ocenionych operacji zawierającą co najmniej liczbę punktów otrzymanych przez poszczególne operacje oraz wskazanie, które z nich zostały wybrane;
- 2) informuje, w formie pisemnej, partnera KSOW o wyniku wyboru operacji, wskazując liczbę punktów otrzymanych przez operację w ramach oceny poszczególnych kryteriów wyboru operacji oraz uzasadnienie tej oceny.

2. W przypadku negatywnej oceny operacji pod względem spełnienia kryteriów wyboru operacji, partnerowi KSOW przysługuje prawo wniesienia do sądu administracyjnego skargi na zasadach i w trybie określonych dla aktów lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

3. Negatywną oceną operacji pod względem spełnienia kryteriów wyboru operacji jest ocena, w wyniku której:

- 1) operacja nie uzyskała wymaganej liczby punktów, na skutek czego nie może być wybrana;
- 2) operacja uzyskała wymaganą liczbę punktów, ale nie mieści się w limicie, o którym mowa w art. 57b pkt 3.

4. W przypadku gdy operacja nie mieści się w limicie, o którym mowa w art. 57b pkt 3, okoliczność ta nie może stanowić wyłącznej przesłanki skorzystania z prawa, o którym mowa w ust. 2.

Art. 57f. Do postępowań w sprawach dotyczących wyboru operacji partnerów KSOW nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, z wyjątkiem przepisów dotyczących właściwości miejscowej organów, wyłączenia pracowników organu, doręczeń i wezwań, udostępniania akt, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Przepisy art. 27 ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio.

Art. 57g. 1. Jednostka, która wybrała operację partnera KSOW, zawiera z nim umowę na realizację tej operacji, określającą co najmniej:

- 1) przedmiot operacji i termin jej realizacji;
- 2) szczegółowy zakres rzeczowo-finansowy operacji oraz sposób jej realizacji;
- 3) wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację operacji;

- 4) cel operacji oraz wskaźniki jego osiągnięcia;
- 5) zobowiązania do poddania się kontrolom prowadzonym przez tę jednostkę, agencję płatniczą oraz przedstawicieli Komisji Europejskiej i innych instytucji uprawnionych do przeprowadzenia kontroli;
- 6) warunki i tryb wypłaty środków finansowych z tytułu realizacji operacji;
- 7) warunki i tryb zwrotu środków finansowych otrzymanych z tytułu realizacji operacji;
- 8) warunki jej rozwiązania.

2. W przypadku, o którym mowa w art. 57c:

- 1) ust. 2:
 - a) umowę na realizację operacji z partnerem KSOW zawiera jednostka sektora finansów publicznych albo fundacja upoważnione do pełnienia funkcji jednostki centralnej,
 - b) koszty poniesione przez partnera KSOW są refundowane przez urząd obsługujący ministra właściwego do spraw rozwoju wsi na wniosek tego partnera po zweryfikowaniu tego wniosku przez jednostkę sektora finansów publicznych albo fundację upoważnione do pełnienia funkcji jednostki centralnej i zatwierdzeniu przez instytucję zarządzającą; wniosek o refundację partner KSOW składa do instytucji zarządzającej za pośrednictwem tej jednostki albo fundacji,
 - c) zwrotu środków finansowych otrzymanych z tytułu realizacji operacji partner KSOW dokonuje na rachunek urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rozwoju wsi;
- 2) ust. 3, umowę na realizację operacji z partnerem KSOW zawiera właściwy wojewódzki ośrodek doradztwa rolniczego.

3. Umowę na realizację operacji z partnerem KSOW zawiera się na formularzu opracowanym i udostępnionym przez jednostkę centralną, a w przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, do pełnienia funkcji jednostki centralnej – przez instytucję zarządzającą.

Art. 57h. 1. Partner KSOW ponosi koszty na realizację operacji w ramach dwuletniego planu operacyjnego zgodnie z art. 43a ust. 1.

2. Do ponoszenia kosztów, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy art. 43a ust. 2–5 oraz przepisy wydane na podstawie art. 43a ust. 6.

3. W przypadku partnera KSOW będącego jednostką, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, lub związkiem tych jednostek, uznaje się, że koszty, o których mowa w ust. 1, zostały poniesione zgodnie z art. 43a ust. 1, jeżeli wybór wykonawcy danego zamówienia publicznego w rozumieniu przepisów tej ustawy nastąpił na podstawie najkorzystniejszej oferty, a czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie tego zamówienia zostały wykonane przez osoby niepodlegające wyłączeniu na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 1–4 tej ustawy.”;

23) art. 58 otrzymuje brzmienie:

„Art. 58. Minister właściwy do spraw rozwoju wsi określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) tryb opracowywania i zmiany planu działania, a także jego zakres i sposób jego realizacji,
- 2) tryb opracowywania i zmiany dwuletniego planu operacyjnego, a także jego zakres,
- 3) szczegółowy zakres zadań jednostki centralnej, jednostek regionalnych, CDR i wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego w zakresie funkcjonowania KSOW oraz sposób ich wykonywania,
- 4) szczegółowe warunki, kryteria i tryb wyboru operacji partnerów KSOW – mając na względzie zapewnienie funkcjonowania KSOW zgodnie z programem, w tym przygotowanie planu działania i dwuletnich planów operacyjnych oraz ich zmian, uwzględniając w planie działania i dwuletnich planach operacyjnych elementy, o których mowa w art. 54 ust. 3 lit. b rozporządzenia nr 1305/2013, oraz zapewnienie realizacji partnerstwa, o którym mowa w art. 5 rozporządzenia nr 1303/2013, będącego zgodnie z art. 54 ust. 1 rozporządzenia nr 1305/2013 częścią KSOW.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (Dz. U. z 2015 r. poz. 807 i 1419 oraz z 2016 r. poz. 1605) w art. 7 w ust. 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

- „6) numer rachunku bankowego producenta lub osoby, o której mowa w pkt 5, lub rachunku producenta lub tej osoby prowadzonego w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 i 1250) w art. 14kc po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Minister właściwy do spraw rozwoju wsi współpracuje z Komisją Europejską w zakresie oceny przekazanego jej projektu zmiany programu realizowanego z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.”.

Art. 4. W ustawie z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 (Dz. U. z 2016 r. poz. 1387 i 1579) w art. 4 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Decyzje ministra właściwego do spraw rozwoju wsi wydane na podstawie ust. 1 pkt 4 mogą być zmieniane na podstawie art. 154 albo art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, chyba że taka zmiana jest sprzeczna z kryteriami określonymi w art. 16 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 487, z późn. zm.²⁾.”.

Art. 5. W ustawie z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. poz. 1551 oraz z 2016 r. poz. 337 i 1579) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 24:

a) ust. 10 i 11 otrzymują brzmienie:

„10. Za dzień doręczenia decyzji, o której mowa w ust. 9, w przypadku gdy strona nie wystąpiła z żądaniem jej doręczenia, uważa się dzień uznania przyznanej płatności na rachunku bankowym strony lub rachunku strony prowadzonym w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej.

11. Żądanie doręczenia decyzji, o której mowa w ust. 9, składa się do kierownika biura powiatowego Agencji, o którym mowa w art. 5, w terminie 14 dni

²⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 865; Dz. Urz. UE L 280 z 24.09.2014, str. 1; Dz. Urz. UE L 367 z 23.12.2014, str. 16; Dz. Urz. UE L 127 z 22.05.2015, str. 1; Dz. Urz. UE L 28 z 04.02.2016, str. 8 oraz Dz. Urz. UE L 130 z 19.05.2016, str. 1.

od dnia uznania przyznanej płatności na rachunku bankowym strony lub rachunku strony prowadzonym w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej.”,

b) ust. 15 otrzymuje brzmienie:

„15. Agencja, przekazując na rachunek bankowy strony lub rachunek strony prowadzony w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej płatność przyznaną decyzją, o której mowa w ust. 9, w tytule przelewu umieszcza informację, że decyzja ta nie zostanie faktycznie doręczona.”;

2) w art. 30:

a) w ust. 5 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli płatności bezpośrednie lub płatność niezwiązana do tytoniu nie zostały przekazane na rachunek bankowy rolnika lub rachunek rolnika prowadzony w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, jego spadkobierca, który nie kwestionuje należności określonej w decyzji, o której mowa w ust. 1, składa wniosek o wypłatę przyznanych płatności do kierownika biura powiatowego Agencji, do którego rolnik złożył wniosek o przyznanie tych płatności, wraz z:”,

b) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Jeżeli płatności bezpośrednie lub płatność niezwiązana do tytoniu nie zostały przekazane na rachunek bankowy rolnika, o którym mowa w ust. 2, lub rachunek tego rolnika prowadzony w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, jego następca prawny, który nie kwestionuje należności określonej w decyzji, o której mowa w ust. 2, składa wniosek o wypłatę przyznanych płatności do kierownika biura powiatowego Agencji, do którego został złożony wniosek o przyznanie tych płatności, w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia temu rolnikowi tej decyzji.”;

3) w art. 41a w ust. 1 w części wspólnej wyliczenia użyte wyrazy „może ją zmienić lub uchylić” zastępuje się wyrazami „zmienia ją”;

4) art. 48 otrzymuje brzmienie:

„Art. 48. 1. W przypadku gdy kwota z tytułu płatności bezpośrednich lub płatności niezwiązanej do tytoniu nie może zostać przekazana na rachunek bankowy rolnika lub rachunek rolnika prowadzony w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej z przyczyn niezależnych od Agencji, decyzję o przyznaniu tych płatności doręcza się, nawet wtedy, gdy decyzja uwzględnia w całości żądanie rolnika i nie określa

zmniejszeń, wykluczeń lub pozostałych kar administracyjnych oraz nie ustala kwot podlegających odliczeniu.

2. W przypadku gdy kwota z tytułu płatności bezpośrednich lub płatności niezwiązanej do tytoniu nie może zostać przekazana na rachunek bankowy rolnika lub rachunek rolnika prowadzony w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej z przyczyn niezależnych od Agencji, kierownik biura powiatowego Agencji stwierdza wygaśnięcie decyzji w sprawie o przyznanie tych płatności, jeżeli od dnia, w którym decyzja o jej przyznaniu stała się ostateczna, upłynęły co najmniej 2 lata.”.

Art. 6. W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 21:

a) w ust. 2:

- w pkt 2 po wyrazach „tej operacji” kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się wyrazy „w tym z warunkami, o których mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. a, oraz na realizację której może być udzielone wsparcie w formie, o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 1 lit. b;”;
- dodaje się pkt 3 i 4 w brzmieniu:
 - „3) jest zgodna z zakresem tematycznym, o którym mowa w art. 19 ust. 4 pkt 1 lit. c;
 - 4) jest objęta wnioskiem o udzielenie wsparcia, który został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013.”;

b) w ust. 4 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) spośród operacji, które są zgodne z LSR;”;

c) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„5a. Informacja, o której mowa w ust. 5 pkt 1, zawiera dodatkowo wskazanie ustalonej przez LGD kwoty wsparcia, a w przypadku ustalenia przez LGD kwoty wsparcia niższej niż wnioskowana – również uzasadnienie wysokości tej kwoty.”;

d) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:

„6a. Informacja, o której mowa w ust. 5 pkt 1, zawiera pouczenie, o którym mowa w ust. 6, także w przypadku ustalenia przez LGD kwoty wsparcia niższej niż wnioskowana.”;

- 2) w art. 22:
- a) w ust. 1 w pkt 3 po wyrazach „1303/2013” dodaje się przecinek i wyraz „albo” oraz dodaje się pkt 4 w brzmieniu:
„4) ustalenia przez LGD kwoty wsparcia niższej niż wnioskowana”,
 - b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
„4. Oprócz elementów określonych w art. 54 ust. 2 ustawy w zakresie polityki spójności, protest od:
 - 1) negatywnej oceny zgodności operacji z LSR zawiera wskazanie, w jakim zakresie podmiot ubiegający się o wsparcie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, nie zgadza się z tą oceną oraz uzasadnienie stanowiska tego podmiotu;
 - 2) ustalenia przez LGD kwoty wsparcia niższej niż wnioskowana zawiera wskazanie, w jakim zakresie podmiot ubiegający się o wsparcie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, nie zgadza się z tym ustaleniem oraz uzasadnienie stanowiska tego podmiotu.”,
 - c) w ust. 8:
 - pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) protest pozostawia się bez rozpatrzenia również w przypadku, gdy nie spełnia wymagań określonych w ust. 4;”,
 - po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:
„2a) w weryfikacji, o której mowa w art. 56 ust. 2 ustawy w zakresie polityki spójności, a także w ponownej ocenie, o której mowa w art. 58 ust. 3 ustawy w zakresie polityki spójności, nie mogą brać udziału osoby, które były zaangażowane w przygotowanie projektu; przepis art. 24 § 1 pkt 1–4 oraz 6 i 7 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio;”;
- 3) w art. 23 dodaje się ust. 8 w brzmieniu:
„8. Do projektów grantowych i operacji własnych LGD przepisy ust. 3–6 stosuje się odpowiednio.”.

Art. 7. Kopie dokumentów zawierających wyniki analizy gleby i kopie oświadczeń o działkach rolnych, których dotyczą wyniki tej analizy, które zostały złożone do kierownika biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zwanej dalej „Agencją”, w 2015 r. albo 2016 r. przez rolników ubiegających się o przyznanie pomocy

w ramach działania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 10 ustawy zmienianej w art. 1, kierownik ten przekazuje Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 8. 1. Do postępowań w sprawach dotyczących pomocy w ramach poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit. a i c ustawy zmienianej w art. 1, w tym w sprawach o przyznanie i wypłatę tej pomocy, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Właściwy kierownik biura powiatowego Agencji przekazuje właściwemu dyrektorowi oddziału regionalnego Agencji:

- 1) akta prowadzonych spraw dotyczących pomocy w ramach poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit. a i c ustawy zmienianej w art. 1, zakończonych decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy,
- 2) akta prowadzonych spraw dotyczących pomocy w ramach poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit. a i c ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy
– w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

3. W przypadku gdy w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy postępowanie w sprawie dotyczącej pomocy w ramach poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit. a i c ustawy zmienianej w art. 1, toczy się przed dyrektorem oddziału regionalnego Agencji, jako organem odwoławczym, dyrektor ten przekazuje niezwłocznie akta tej sprawy Prezesowi Agencji.

4. W przypadku gdy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zostało wniesione odwołanie od decyzji w sprawie dotyczącej pomocy w ramach poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit. a i c ustawy zmienianej w art. 1, a kierownik biura powiatowego Agencji nie przesłał odwołania wraz z aktami tej sprawy dyrektorowi oddziału regionalnego Agencji, kierownik ten przekazuje niezwłocznie odwołanie wraz z aktami tej sprawy Prezesowi Agencji.

5. W przypadku gdy decyzja w sprawie dotyczącej pomocy w ramach poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit. a i c, została wydana przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy:

- 1) do uchylenia bądź zmiany takiej decyzji – właściwy jest dyrektor oddziału regionalnego Agencji;

- 2) do stwierdzenia nieważności takiej decyzji – właściwy jest Prezes Agencji;
- 3) do wznowienia postępowania zakończonego taką decyzją – właściwy jest dyrektor oddziału regionalnego Agencji;
- 4) do stwierdzenia wygaśnięcia takiej decyzji – właściwy jest dyrektor oddziału regionalnego Agencji.

6. W przypadku gdy w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy toczy się postępowanie w sprawie uchylecia bądź zmiany decyzji, o której mowa w ust. 4, stwierdzenia nieważności takiej decyzji, wznowienia postępowania w sprawie zakończonej taką decyzją albo stwierdzenia wygaśnięcia takiej decyzji, organ, przed którym toczy się to postępowanie, przekazuje niezwłocznie akta tej sprawy organowi właściwemu do jej rozstrzygnięcia zgodnie z ust. 5.

Art. 9. 1. Przepisów art. 43a ustawy zmienianej w art. 1 nie stosuje się do ponoszenia kosztów kwalifikowalnych objętych umowami o przyznaniu pomocy lub pomocy technicznej zawartymi przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a w przypadku podmiotów obowiązanych do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych – również do kosztów kwalifikowalnych objętych umowami o przyznaniu pomocy lub pomocy technicznej zawartymi po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zapytanie ofertowe dotyczące udzielenia zamówienia publicznego obejmującego te koszty zostało przekazane do wykonawcy lub zostało upublicznione w inny sposób lub została zawarta umowa o udzielenie zamówienia publicznego obejmującego te koszty.

2. Przepisów art. 43a ustawy zmienianej w art. 1 nie stosuje się również do kosztów objętych umową:

- 1) na realizację operacji podmiotu, o którym mowa w art. 55 ust. 2 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, zwanego dalej „partnerem KSOW”, w ramach dwuletniego planu operacyjnego, zawartą przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a w przypadku partnerów KSOW obowiązanych do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych – również do kosztów objętych umową na realizację operacji partnera KSOW w ramach dwuletniego planu operacyjnego, zawartą po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zapytanie ofertowe dotyczące udzielenia zamówienia publicznego obejmującego te koszty zostało przekazane do wykonawcy lub zostało upublicznione w inny sposób lub została zawarta umowa o udzielenie zamówienia publicznego obejmującego te koszty;

- 2) dotacji, o której mowa w art. 55 ust. 5 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zapytanie ofertowe dotyczące udzielenia zamówienia publicznego obejmującego te koszty zostało przekazane do wykonawcy lub zostało upublicznione w inny sposób lub została zawarta umowa o udzielenie zamówienia publicznego obejmującego te koszty.

Art. 10. 1. Agencja umożliwi udostępnianie zapytań ofertowych w sposób określony w art. 43a ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 w terminie 2 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Prezes Agencji poda do publicznej wiadomości, na stronie internetowej Agencji, nie później niż 30 dni przed dniem umożliwienia udostępniania zapytań ofertowych w sposób określony w art. 43a ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, komunikat o adresie strony internetowej, na której będzie można udostępniać zapytania ofertowe, oraz o dniu, od którego będzie to możliwe.

3. Do dnia umożliwienia udostępniania zapytań ofertowych w sposób określony w art. 43a ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, zapytanie ofertowe jest udostępniane różnym podmiotom co najmniej przez:

- 1) zamieszczenie tego zapytania na stronie internetowej podmiotu obowiązanej do jego udostępnienia różnym podmiotom – w przypadku gdy posiada taką stronę;
- 2) skierowanie tego zapytania do:
 - a) co najmniej trzech potencjalnych wykonawców,
 - b) wszystkich potencjalnych wykonawców – w przypadku gdy istnieje mniej niż trzech potencjalnych wykonawców.

Art. 11. Do opracowania zmiany planu działania i dwuletniego planu operacyjnego, które zostały opracowane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 12. W sprawach objętych postępowaniami wszczętymi na podstawie ustawy zmienianej w:

- 1) art. 5 i niezakończonymi przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przepisy ustawy zmienianej w art. 5,
- 2) art. 6 i niezakończonymi przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przepisy ustawy zmienianej w art. 6

– stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 13. Przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 17 ustawy zmienianej w art. 2 zachowują moc i mogą być zmieniane na podstawie tego przepisu.

Art. 14. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Zmiana ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 349 i 188 oraz z 2016 r. poz. 337 i 1579), zwanej dalej „ustawą PROW 2014–2020”, jest wynikiem zmiany Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, zwanego dalej „PROW 2014–2020”, oraz zebranych dotychczas doświadczeń z wdrażania PROW 2014–2020. Proponowane zmiany mają na celu przede wszystkim zapewnienie szybszego uruchomienia i prawidłowego wdrażania działań w ramach PROW 2014–2020. Zmiany proponowane projektowaną ustawą mają również na celu wprowadzenie uproszczeń dla beneficjentów poszczególnych instrumentów wsparcia w ramach PROW 2014–2020. Do osiągnięcia tych celów konieczne jest również dokonanie zmian w ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (Dz. U. z 2015 r. poz. 807 i 1419 oraz z 2016 r. poz. 1605), ustawie z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. poz. 1551 oraz z 2016 r. poz. 337 i 1579), ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 i 1250), ustawie z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 (Dz. U. z 2016 r. poz. 1387 i 1579) oraz w ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378), zwanej dalej ustawą „RLKS”.

Zmiany zaproponowane w art. 1 pkt 1 i 3 projektu ustawy wynikają z doświadczeń w realizacji w 2015 r. przez Krajową Stację Chemiczno-Rolniczą oraz podległe jej okręgowe stacje chemiczno-rolnicze zadania dotyczącego wykonywania analiz gleb.

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi podejmuje wysiłki mające na celu wdrożenie szerokiego monitoringu gleb. Jest to narzędzie, które ma wspierać prezentowanie postępów i osiągnięć w dziedzinie polityki rozwoju obszarów wiejskich oraz ocenę oddziaływania, efektywności, skuteczności i znaczenia interwencji z zakresu polityki

rozwoju obszarów wiejskich w zakresie oddziaływania (w tym PROW 2014–2020) na glebę i w ten sposób pośrednio na stan wód. Wedle dotychczas przyjętych założeń prace terenowe (pobór prób glebowych i ich ocena laboratoryjna) są prowadzone przez Krajową Stację Chemiczno-Rolniczą i podległe jej okręgowe stacje, zgodnie z art. 5 ust. 6 pkt 2 ustawy PROW 2014–2020.

Analiza zebranego i ocenionego przez stacje materiału jest prowadzona przez Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach, który w ramach programu wieloletniego pn. Wspieranie działań w zakresie ochrony i racjonalnego wykorzystania rolniczej przestrzeni produkcyjnej w Polsce oraz kształtowania jakości surowców roślinnych na lata 2016–2020 prowadzi ocenę skutków polityki klimatyczno-energetycznej wspólnej polityki rolnej, a także wspiera działania mające na celu ograniczenie degradacji środowiska przyrodniczego (ochrona gleb, wód, powietrza).

Realizacja w 2015 r. ww. zadania przez stacje chemiczno-rolnicze ukazała potrzebę doprecyzowania przepisów ustawy PROW 2014–2020. Za doprecyzowaniem przemawiają poniższe przesłanki.

Obecne brzmienie przepisu art. 5 ust. 6 pkt 2 ustawy PROW 2014–2020 o tworzeniu i prowadzeniu bazy danych zawierającej wyniki analiz gleb może być interpretowane niewłaściwie, zawężająco, tj. tworzenie bazy może być rozumiane jako przygotowanie aplikacji, przygotowanie struktury bazy danych. Natomiast prowadzenie bazy danych może być rozumiane jako utrzymanie bazy danych, uzupełnianie danych. Plan badań realizowanych przez Krajową Stację Chemiczno-Rolniczą wspólnie z okręgowymi stacjami wskazuje, że podmioty te wykonują również ocenę prób glebowych według określanych w tym planie metod i terminu wykonania badań.

Baza danych zawierająca wyniki analiz gleb jest tworzona przez Krajową Stację Chemiczno-Rolniczą w celu monitorowania i ewaluacji oddziaływania, efektywności, skuteczności i znaczenia działań z zakresu polityki rozwoju obszarów wiejskich. Baza danych parametrów glebowych zawierająca informacje dla wielolecia ma na celu ułatwienie monitorowania długofalowych efektów PROW 2014–2020 (ocena średniookresowa programu oraz ocena ex post) przez umożliwienie oceny efektów wdrażania poszczególnych działań w ramach PROW 2014–2020 oraz oceny skuteczności działań podejmowanych w zakresie rozwoju obszarów wiejskich.

Wypełnienie celów, o których mowa w art. 68 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 487, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1305/2013”, wymaga aby analizy glebowe, które mają przedstawiać postępy i osiągnięcia w dziedzinie polityki rozwoju obszarów wiejskich oraz ocenę oddziaływania, efektywności, skuteczności i znaczenia interwencji z zakresu polityki rozwoju obszarów wiejskich, były wspierane badaniami ankietowymi. Połączenie wyników badań glebowych i badań ankietowych pozwala w pełni ukazać obraz obserwowanych zmian i udzielić wyczerpującej odpowiedzi na pytanie dlaczego zmiany te zachodzą. Z tego powodu tworzenie i prowadzenie bazy danych zawierającej wyniki analiz gleb w celu, o którym mowa w art. 68 lit. a rozporządzenia nr 1305/2013, powinno być wspierane przez badania ankietowe.

Jednym z wymogów pakietu 1 – Rolnictwo zrównoważone w ramach działania „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne” jest „dwukrotna chemiczna analiza gleby (pH, P, K, Mg i węgiel organiczny) – wykonana na gruntach ornych w pierwszym (lub poprzedzającym) i w piątym (lub poprzedzającym) roku realizacji pakietu.”. Wyniki tych analiz producenci rolni przesyłają w terminie do dnia 31 października roku, w którym jest składany wniosek o przyznanie pierwszej i piątej płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej. Dlatego niezbędne jest upoważnienie do przekazywania ww. wyników analiz chemicznych gleb przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) do Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej. Jest to bardzo ważne, gdyż Instytucja Zarządzająca, ustalając corocznie Plan prac (w tym zakres badanych parametrów gleb, liczbę punktów pomiarowych objętych badaniami agrochemicznymi) dla Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej, bierze pod uwagę m.in. miejsca dotychczas prowadzonych prac terenowych (miejsca pobranych prób glebowych przez stacje) oraz pola, na których są wdrażane działania: „Rolnictwo ekologiczne”, „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne”, „Inwestycje w rozwój obszarów leśnych i poprawę żywotności lasów” oraz „Płatności dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami”. Możliwość wykorzystania w ramach szerokiego monitoringu gleb danych pochodzących z wniosków o przyznanie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej pozwoliłoby zwiększyć zasięg przedmiotowego

monitoringu, a także wykluczyłyby sytuację, w których punkty wskazane do badań przez stacje pokrywałyby się z działkami, które rolnicy objęli już badaniami.

Mając na uwadze, że w przypadku gdy rolnik nie złoży dokumentów wymienionych w § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020” (Dz. U. poz. 415, z 2015 r. poz. 765 oraz z 2016 r. poz. 326, 589 i 1367) do dnia 31 października, kierownik biura powiatowego Agencji ARiMR wzywa na piśmie rolnika do dokonania tej czynności w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, zasadne jest aby informacje z ARiMR przekazywane były do Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w terminie do dnia 31 grudnia każdego roku.

Jednocześnie proponuje się, aby to kierownik biura powiatowego ARiMR bezpośrednio przekazywał Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej kopie dokumentów zawierających wyniki analizy gleby oraz kopie oświadczeń o działkach rolnych, których dotyczą wyniki tej analizy.

Mając powyższe na uwadze, a także doświadczenia z realizacji w 2015 r. ww. zadania przez stacje chemiczno-rolnicze, Instytucja Zarządzająca PROW 2014–2020, przygotowując Plan badań na 2017 r., doprecyzowała, że wyniki analiz gleb obejmują analizy glebowe oraz badania ankietowe. Krajowa Stacja Chemiczno-Rolnicza i podległe jej stacje, realizując Plan w 2017 r., będą wykonywały badania gleb i badania ankietowe. Z tego powodu nie było potrzeby rozstrzygać tej sprawy w przepisach przejściowych.

Zmiany zawarte w art. 1 pkt 2 lit. a, pkt 10 i 12 lit. a projektu ustawy wynikają z zaproponowanej przez ARiMR zmiany PROW 2014–2020 w zakresie podmiotu wdrażającego działania „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” oraz „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw”. Zmiany te zostały zaopiniowane przez Komitet Monitorujący, przyjęte przez Radę Ministrów oraz zatwierdzone przez Komisję Europejską decyzją wykonawczą Komisji z dnia 27 kwietnia 2016 r. zatwierdzającą zmianę programu rozwoju obszarów wiejskich dla Polski do celów wsparcia w ramach Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz zmieniającą decyzję

wykonawczą Komisji C(2014) 9783. Zgodnie z proponowanymi zmianami rezygnuje się z wyboru podmiotu wdrażającego w trybie przepisów o zamówieniach publicznych i powierza wdrażanie tych działań ARiMR. Działania „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” oraz „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw” w ramach PROW 2014–2020 mają na celu m.in. wspomagać uczestników szkoleń i odbiorców usług doradczych w przygotowaniu do uczestniczenia w pozostałych działaniach wdrażanych w ramach programu. Działanie „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” ma w szczególności za zadanie poprawę poziomu wiedzy oraz wszechstronne doskonalenie zawodowe w zakresie rolnictwa i leśnictwa, a działanie „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw” ma umożliwić wzmocnienie mechanizmów transferu wiedzy i innowacji przez doradztwo, które będzie dostosowane do indywidualnych potrzeb rolników lub właścicieli lasów. Dlatego też działania te powinny zostać uruchomione w możliwie jak najszybszych terminach, aby beneficjenci PROW 2014–2020 mogli pozyskać wiedzę odpowiednio wcześniej wykorzystać.

Analiza obowiązujących przepisów i zasad oraz dbałość o jak najszybsze uruchomienie ww. działań uzasadnia propozycję zmiany ponieważ:

- 1) wybór podmiotu wdrażającego musi nastąpić w trybie zamówień publicznych, a więc będzie procesem skomplikowanym i długotrwałym, co może spowodować, zbyt późne wdrożenie tych działań;
- 2) wybór podmiotu wdrażającego „z rynku” pomimo prawidłowo przeprowadzonej procedury przetargowej może nie zapewnić właściwego zrealizowania zadania;
- 3) w przypadku przeprowadzenia przetargu, umowa z wykonawcą ma charakter odpłatny, dlatego też ARiMR powinna mieć zapewnione finansowanie takiej umowy w latach 2017–2023;
- 4) ewentualne powierzenie zadań podmiotowi wdrażającemu w trybie przepisów o zamówieniach publicznych, będzie się wiązało z podpisaniem umowy odpłatnej, a każdy odbiór wykonanych prac powinien być poprzedzony sprawdzeniem 100% zakresu podlegającego odbiorowi; powyższe oznacza w praktyce powielanie przez agencję płatniczą znacznej części zadań delegowanych do podmiotu wdrażającego oraz nieracjonalny wzrost kosztów wdrożenia działań;
- 5) obecnie brak jeszcze szczegółowych zasad wdrażania przedmiotowych działań, harmonogramu ich wdrażania, liczby i rozłożenia w czasie przetargów

i konkursów, jakie podmiot wdrażający będzie organizował, oraz zakresu merytorycznego tych konkursów, co uniemożliwia sprecyzowanie zamówienia, a potencjalnym wykonawcom skalkulowanie oferty.

Na podstawie wymienionych powyżej argumentów zaproponowano powierzenie wdrażania działań „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” oraz „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw” ARiMR. Posiada ona bowiem odpowiednie zasoby kadrowe i strukturę organizacyjną, które umożliwią sprawne uruchomienie powyższych działań, a następnie ich wdrażanie i monitorowanie stopnia realizacji.

Umożliwienie wdrażania ww. działań PROW 2014–2020 przez ARiMR pozwoli na prawidłowy przebieg tego procesu, ze względu na schemat organizacyjny przyjęty w ARiMR. Działania szkoleniowe i doradcze wymagają bowiem dość „niskiego” poziomu wdrażania, z pominięciem szczebla centralnego. W zakresie usług doradczych (poddziałanie „Wsparcie korzystania z usług doradczych” w ramach działania „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw”), maksymalny poziom ich wdrażania nie może przekraczać poziomu województwa, co zapewni zarówno dostęp do możliwości świadczenia tych usług prywatnym podmiotom doradczym na równi z podmiotami państwowymi, jak i realizację samych usług. Właściwe byłoby nawet podejście na poziomie powiatów lub ich grup, w oparciu o ich specyfikę i faktyczne potrzeby szeroko rozumianego sektora rolnego. Takie podejście będzie możliwe przez wykorzystanie struktury ARiMR (oddziały regionalne i biura powiatowe) i znajomość tematyki, a także bliski kontakt z rolnikami. Działania szkoleniowe, czy to kierowane dla rolników (działanie „Transfer wiedzy i działalność informacyjna”), czy do doradców (poddziałanie „Wsparcie dla szkolenia doradców” w ramach działania „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw”), także powinny być realizowane w ramach poszczególnych województw, ze względu na ich różnorodność i specyfikę, a tym samym różne potrzeby.

Takie podejście nie wyklucza sytuacji, w której dane szkolenie czy usługa miałyby być realizowane w podobny sposób, na terenie całego kraju.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 2 lit. b projektu ustawy umożliwi podmiotom wdrażającym powołanie organów opiniotwórczo-doradczych w sprawach należących do

ich kompetencji. W skład takich organów wchodzić będą mogły osoby posiadające specjalistyczną wiedzę, również takie, które nie będą pracownikami podmiotu wdrażającego. Powyższe rozwiązanie, w przypadku operacji z zakresu wymagającego specjalistycznej wiedzy, pozwoli na zapewnienie właściwej oceny merytorycznej tych operacji.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 4 projektu ustawy ma na celu zapewnienie możliwości przyznawania pomocy na operacje, w przypadku wyczerpania środków w ramach danego limitu środków na dany rok i jeżeli są dostępne środki w ramach limitu środków określonego na kolejny rok lub lata, które to limity określa rozporządzenie wydane na podstawie art. 18 ustawy PROW 2014–2020. Zakłada się, że będzie to dotyczyło operacji, co do których w wyniku np. wniesienia odwołania od decyzji o odmowie przyznania pomocy albo wezwania do usunięcia naruszenia prawa, albo uwzględnienia przez sąd administracyjny skargi na taką decyzję albo na odmowę przyznania pomocy przez podmiot wdrażający, odpowiednio właściwy organ albo podmiot wdrażający ustali, że pomoc powinna zostać przyznana.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 5 projektu ustawy ma na celu zapewnienie możliwości przyznawania pomocy na operacje, w przypadku wyczerpania środków w ramach limitu środków wskazanego na podstawie przepisów o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), na operacje realizowane przez podmioty inne niż lokalne grupy działania (LGD), jeżeli nie została wyczerpana kwota środków przewidzianych w umowie o warunkach i sposobie realizacji lokalnej strategii rozwoju (LSR) na realizację danego celu LSR w ramach środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Zakłada się, że będzie to dotyczyło operacji, co do których w wyniku wezwania do usunięcia

naruszenia prawa albo uwzględnienia przez sąd administracyjny skargi na odmowę przyznania pomocy przez podmiot wdrażający, podmiot wdrażający ustali, że pomoc powinna zostać przyznana.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 6 projektu ustawy ma na celu, w przypadku działania „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne”, działania „Rolnictwo ekologiczne” i działania „Płatności dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami” (ONW) doprecyzowanie terminu, na kiedy wymagane jest posiadanie tytułu prawnego, do gruntu wchodzącego w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa (ZWRSP). Zaproponowano, aby posiadanie tytułu prawnego było wymagane na dzień 31 maja danego roku.

Zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy PROW 2014–2020 ww. płatność do gruntu wchodzącego w skład ZWRSP, przysługuje rolnikowi, który ma do niego tytuł prawny. Rolnik, by potwierdzić ten fakt, zgodnie z § 19 ust. 1a rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, zgodnie z § 17 ust. 1b rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Rolnictwo ekologiczne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 370, z późn. zm.) oraz zgodnie z § 5 ust. 1a rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Płatności dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 364, z późn. zm.), musi złożyć oświadczenie o posiadaniu tego tytułu do użytków rolnych, do których ubiega się o przyznanie płatności, w którym wskazuje, z czego wywodzi ten tytuł prawny. W przypadku działań „Rolnictwo ekologiczne” oraz „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne”, pomimo, że posiadanie tytułu prawnego do gruntu, zgodnie z powyższą propozycją, jest wymagane na dzień 31 maja, to grunty objęte zobowiązaniem w ramach tych działań muszą pozostawać w użytkowaniu przez beneficjenta przez cały 5-letni okres trwania tych zobowiązań.

W celu weryfikacji przedmiotowego warunku, ARiMR pozyskuje informacje dotyczące wszystkich działek ewidencyjnych wchodzących w skład ZWRSP, w tym dane podmiotów, które mają tytuł prawny do takich gruntów. Przedmiotowe dane udostępnia ARiMR – Agencja Nieruchomości Rolnych (ANR), według stanu na dzień 31 maja danego roku, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 21 stycznia 2004 r. w sprawie warunków oraz trybu udostępniania danych przechowywanych w rejestrach i ewidencjach prowadzonych na podstawie odrębnych przepisów (Dz. U. poz. 90, z późn. zm.).

Jednocześnie, zgodnie z art. 36 ust 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy dotyczące płatności bezpośrednich dla rolników na podstawie systemów wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 637/2008 i rozporządzenie Rady (WE) nr 73/2009 (Dz. Urz. UE L 347 z 17.12.2013, str. 608, z późn. zm.), kwalifikujące się hektary muszą pozostawać w posiadaniu rolnika w dniu ustalonym przez państwo członkowskie. Przepisy ustawy z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego stanowią, że płatność bezpośrednia do działki rolnej wchodzącej w skład ZWRSP przysługuje rolnikowi, który ma do tej działki tytuł prawny, na dzień 31 maja danego roku.

Mając na uwadze, że płatności ONW mają zbliżony charakter do płatności bezpośrednich proponuje się ujednoczenie przepisów dotyczących wdrażania tych płatności, dzięki czemu zapewniona jest ich prawidłowa realizacja oraz spełniona idea upraszczania przepisów i procedur. Rolnicy składają wnioski o przyznanie płatności w ramach m.in. płatności bezpośrednich oraz płatności ONW na jednym formularzu w tym samym terminie. Zharmonizowane są również terminy wydawania decyzji administracyjnej w sprawie o przyznanie pomocy oraz termin wypłaty tej pomocy.

W związku z powyższym wskazane jest również ujednoczenie przepisów w zakresie terminu weryfikacji posiadania tytułu prawnego do powierzchni użytków rolnych zaliczanych do obszarów ONW, wchodzących w skład ZWRSP.

Celem zmiany zawartej w art. 1 pkt 7 projektu ustawy jest doprecyzowanie, że w ramach działania „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw” pomoc nie jest przyznawana na wniosek o jej przyznanie. Zgodnie z art. 15 rozporządzenia nr 1305/2013, wybór beneficjenta tego

działania powinien następować w trybie przepisów o zamówieniach publicznych, natomiast umowa zawierana pomiędzy ARiMR a beneficjentem powinna być umową o przyznaniu pomocy, jak to zostało określone w art. 34 ust. 5 ustawy PROW 2014–2020, a wsparcie powinno być wypłacane na podstawie wniosku o płatność.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 8 projektu ustawy polega na przeniesieniu do oddziałów regionalnych obsługi spraw związanych z przyznawaniem i wypłatą pomocy oraz realizacją zobowiązań wieloletnich, w ramach poddziałań „Pomoc w rozpoczęciu działalności na rzecz młodych rolników” i „Pomoc na rozpoczęcie działalności gospodarczej na rzecz rozwoju małych gospodarstw”, co zapewni lepszą i sprawniejszą realizację przedmiotowych zadań.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 9 projektu ustawy polega na zmianie brzmienia art. 34 ust. 5 ustawy PROW 2014–2020 i dotyczy wskazania trybu wyboru beneficjentów działania „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw”. Art. 15 ust. 3 rozporządzenia nr 1305/2013 wskazuje, że beneficjenci działania są wybierani w drodze zaproszenia do składania ofert, zaś procedura wyboru regulowana jest prawem zamówień publicznych. Dodatkowo, art. 7 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz. Urz. UE L 227 z 31.07.2014, str. 18), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 808/2014”, stanowi, że zaproszenia do składania ofert odbywają się z zastosowaniem unijnych i krajowych zasad udzielania zamówień publicznych.

Obecne brzmienie art. 34 ust. 5 ustawy PROW 2014–2020 zawęża możliwość wyłonienia beneficjentów do trybu przetargu nieograniczonego, podczas gdy ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579), zwana dalej „ustawą Prawo zamówień publicznych”, przewiduje także inne tryby udzielania zamówień.

W celu jak najszybszego uruchomienia ww. działania zaproponowano ww. zmianę podmiotu wdrażającego. Jednocześnie jednak wymagany jest jak najszybszy wybór beneficjentów działania. Biorąc pod uwagę obecny etap wdrażania PROW 2014–2020, pozostawienie wymogu wyłaniania beneficjentów jedynie w trybie przetargu

nieograniczonego w przypadku zaistnienia sytuacji, w której przetarg ten nie zostałby rozstrzygnięty, znacznie opóźniłoby uruchomienie działania i wydatkowanie środków PROW 2014–2020. Dlatego też, zasadne wydaje się umożliwienie skorzystania również z innych trybów udzielania zamówień publicznych, co pozwoli zamawiającemu wybrać optymalny tryb udzielenia konkretnego zamówienia przy jednoczesnym spełnieniu przesłanek, jakie muszą zachodzić, by możliwe było przeprowadzenie postępowania w określonym trybie.

Powołanie się, w treści ww. przepisów UE, na unijne i krajowe zasady udzielania zamówień publicznych oznacza stosowanie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych nie tylko w zakresie wyboru beneficjenta, lecz także w zakresie udzielenia mu zamówienia, czyli zawarcia z nim umowy o zamówienie publiczne. Wynika to bezwarunkowo z krajowych przepisów, regulujących kwestię zamówień publicznych.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 11 projektu ustawy ma na celu uregulowanie kwestii możliwości określania zmniejszeń wartości wypłacanej pomocy, na etapie wydawania decyzji administracyjnej o wypłacie pomocy. Obecne brzmienie ustawy PROW 2014–2020 dopuszcza możliwość określania zmniejszeń pomocy na etapie wydawania decyzji administracyjnej w sprawie o przyznanie pomocy. W związku z tym, że w ramach działania „Tworzenie grup producentów i organizacji producentów” określenie kwoty pomocy, w tym jej ewentualne zmniejszenie w wyniku zastosowania sankcji, może nastąpić dopiero na etapie wydawania decyzji administracyjnej w sprawie o wypłatę pomocy, a nie w sprawie o przyznanie pomocy, konieczne jest wprowadzenie regulacji w tym zakresie.

Zmiany zawarte w art. 1 pkt 12 lit. b projektu ustawy są związane z koniecznością przeprowadzania kontroli administracyjnej wniosków składanych w ramach pomocy technicznej, w szczególności w zakresie dokumentacji przetargowej oraz księgowej, która ze względu na swoją obszerność wymaga złożenia w formie papierowej. Z tego względu proponuje się, aby wniosek o przyznanie pomocy technicznej oraz wnioski o płatność w odniesieniu do pomocy technicznej wraz z załącznikami nie mogły być składane za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej agencji płatniczej.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 13 projektu ustawy ma na celu uregulowanie kwestii konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych

w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji oraz kar administracyjnych stosowanych w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania tego trybu i w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania przepisów o zamówieniach publicznych. Obecnie kwestie te regulują postanowienia umów o przyznaniu pomocy, co wynika z przepisów rozporządzeń dla działań, poddziałań i typów operacji. W ramach tych działań, poddziałań i typów operacji możliwe jest jednak ponoszenie kosztów ogólnych jeszcze przed zawarciem umowy.

Zakłada się, że upublicznienie zapytania ofertowego jest kluczowe dla zapewnienia konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców. Zgodnie z projektowanymi przepisami zapytanie ofertowe będzie zamieszczane na stronie internetowej prowadzonej przez ARiMR, którą może być jakakolwiek strona internetowa prowadzona przez ARiMR, ale niekoniecznie strona ARiMR (www.arimr.gov.pl).

W oddzielnym rozporządzeniu zostaną określone warunki i tryb konkurencyjnego wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, w tym szczegółowe wymagania dotyczące zapytania ofertowego, mając na względzie zapewnienie stosowania przy tym wyborze zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości. W rozporządzeniu zostaną również określone warunki dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej, w tym szczegółowe wymagania dotyczące zapytania ofertowego, w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczących stosowania tego trybu albo stosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

Takie rozwiązanie pozwoli podmiotom ubiegającym się o przyznanie pomocy na zapoznanie się z obowiązującymi wymogami (w tym odnośnie do kosztów ogólnych) jeszcze przed zawarciem umowy oraz zmniejszy ryzyko stosowania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej.

Zaproponowana zmiana będzie również dotyczyć pomocy technicznej, tak aby podejście do stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców i kar administracyjnych stosowanych w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania tego trybu i w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania przepisów o zamówieniach publicznych było jednolite w całym PROW 2014–2020.

W ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego na społeczność” istnieje możliwość udzielenia wsparcia nie

tylko na operacje wybrane przez LGD i realizowane samodzielnie przez wielu różnych beneficjentów. Zgodnie z art. 17 ustawy RLKS istnieje także możliwość udzielenia wsparcia LGD (która w takim wypadku jest beneficjentem realizującym operację, będącym stroną umowy o przyznaniu pomocy) na operacje, które dzielą się na projekty grantowe i operacje własne LGD. Zgodnie z art. 14 ust. 5 ustawy RLKS projekt grantowy jest operacją, której beneficjent będący LGD udziela innym podmiotom wybranym przez LGD, zwanym dalej „grantobiorcami”, grantów będących środkami finansowymi programu powierzonymi przez LGD grantobiorcom na realizację zadań służących osiągnięciu celu tej operacji. LGD, składając do właściwego podmiotu wdrażającego wniosek o przyznanie pomocy na projekt grantowy, nie określa w sposób szczegółowy wszystkich zadań, jakie mają być zrealizowane w ramach projektu grantowego, jedynie szczegółowo określając cele operacji objętej wnioskiem. Wybór grantobiorców, którzy zaproponują LGD realizację konkretnych zadań, które służyć będą osiągnięciu celów projektu grantowego, jest zadaniem LGD wskazanym w art. 36 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217 i 1579), a także w art. 17 ustawy RLKS. Zatem z uwagi na odmienny charakter projektów grantowych, istnieje konieczność ich wyłączenia z regulacji zawartych w projektowanym art. 43a zmienianej ustawy PROW 2014–2020.

Pozostałe wyłączenia stosowania trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji określone w projektowanym art. 43a ust. 5 zmienianej ustawy PROW 2014–2020 wynikają ze specyfiki poszczególnych instrumentów wsparcia w ramach PROW 2014–2020.

Regulacje zawarte w projektowanym art. 43a zmienianej ustawy PROW 2014–2020 będą miały zastosowanie również do ponoszenia kosztów ponoszonych:

- 1) w związku z pełnieniem funkcji jednostki centralnej przez jednostkę sektora finansów publicznych albo fundację, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, upoważnionych do pełnienia tej funkcji – takie rozwiązanie wynika z projektowanego art. 55 ust. 5a pkt 2 lit. b zmienianej ustawy PROW 2014–2020;
- 2) na realizację operacji w ramach dwuletniego planu operacyjnego przez partnera Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich (KSOW) – takie rozwiązanie wynika z projektowanego art. 57h zmienianej ustawy PROW 2014–2020.

Różnica w stosowaniu przepisów art. 43a przez podmioty wymienione w ww. pkt 1 i 2 będzie polegać na tym, że te wskazane w pkt 1 będą obowiązane stosować je wprost, a partnerzy KSOW odpowiednio, czyli z uwzględnieniem stosownych zmian, wynikających z różnic istniejących w zakresie praw i obowiązków pomiędzy podmiotami ubiegającymi się o przyznanie pomocy i pomocy technicznej i beneficjentami a partnerami KSOW. Ponadto projektowana ustawa w art. 57h ust. 3 zmienianej ustawy PROW 2014–2020 wprowadza przepis szczególny dotyczący stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy przez partnera KSOW będącego jednostką sektora finansów publicznych oraz inną państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, a także związkiem tych jednostek, czyli przez podmiot obowiązany do stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych. W takim przypadku nie będą badane powiązania kapitałowe pomiędzy takim podmiotem a wykonawcą zamówienia publicznego, a powiązania osobowe będą badane w stosunku do osób wykonujących po stronie takiego partnera KSOW czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie określonym przepisami art. 17 ust. 1 pkt 1–4 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 14 ma na celu umożliwienie przeprowadzania kontroli beneficjentów działania „Tworzenie grup producentów i organizacji producentów” po wypłacie płatności ostatecznej w celu sprawdzenia zobowiązań, które będą dotyczyć okresu po otrzymaniu tej płatności (m.in. zobowiązania do utrzymania prowadzonej działalności).

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 15 projektu ustawy ma na celu umożliwienie powierzenia przez agencję płatniczą przeprowadzania wizyt, o których mowa w art. 48 ust. 5 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 227 z 31.07.2014, str. 69, z późn. zm.), innym jednostkom organizacyjnym dysponującym odpowiednimi warunkami organizacyjnymi, kadrowymi i technicznymi również w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji w przetwarzanie produktów rolnych, obrót nimi lub ich rozwój”. Zmiana ta wpłynie na niezależność terminu

naborów wniosków w ramach ww. poddziałania od możliwości kadrowo-technicznych służb kontrolnych ARiMR.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 16 projektu ustawy wprowadza przepis dotyczący zmiany decyzji, który jest wykonaniem dyspozycji art. 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868 i 1579), zwane dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”, zgodnie z którym organ administracji publicznej może zmienić decyzję, na mocy której strona nabyła prawo, także w innych przypadkach oraz na innych zasadach niż określone w rozdziale 13 Kodeksu postępowania administracyjnego, o ile przewidują to przepisy szczególnie. Projektowany przepis stanowić będzie podstawę prawną do dokonania zmiany decyzji w sprawie o przyznanie pomocy bez zgody strony, w przypadku gdy po jej wydaniu okaże się, w wyniku przeprowadzonych kontroli administracyjnych lub kontroli na miejscu, że kwota przyznanej pomocy jest inna niż kwota należna. Proponowany przepis będzie miał jedynie zastosowanie, gdy kwota tej pomocy nie została jeszcze wypłacona, a ponadto gdy nie upłynął termin jej wypłaty. Takie rozwiązanie w sytuacji, gdy wiadomo, że kwota płatności jest inna niż należna pozwoli na dokonanie korekty wysokości tej pomocy bez konieczności wszczynania postępowania w sprawie ustalenia kwoty nienależnie pobranych środków. Brak takiego przepisu powoduje, że nawet gdy organ przed wypłatą pomocy stwierdzi, że należna kwota jest niższa niż przyznana to i tak musi wypłacić pomoc w nienależnej wysokości, a następnie wszcząć postępowanie w sprawie ustalenia kwoty nienależnej. Wszczęcie postępowania będzie następowało na podstawie zawiadomienia o jego wszczęciu, które będzie wysyłane do rolnika. Jednocześnie rolnikowi od tej decyzji zmieniającej będzie przysługiwało odwołanie do organu wyższego stopnia.

Zmiana zawarta w art. 1 pkt 17 projektu ustawy ma na celu umożliwienie beneficjentom działań „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne” i „Rolnictwo ekologiczne” korzystania również z usług doradców rolniczych, działających na mocy art. 51 ust. 1 ustawy PROW 2014–2020.

Celem zmian zawartych w art. 1 pkt 18 i 19 projektu ustawy jest umożliwienie uzyskania przez doradcę rolniczego określonych specjalizacji, dzięki czemu podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy oraz beneficjent PROW 2014–2020 będzie mógł uzyskać bardziej ukierunkowaną i specjalistyczną pomoc. Zaproponowano również

zmiany uwzględniające przeprowadzenie szkoleń i zdanie egzaminu w zakresie danej specjalizacji.

Obecnie od doradcy rolniczego oczekuje się dużo większego zakresu wiedzy, niż to było w poprzednim okresie programowania, zasadne więc jest wprowadzenie podziału na specjalizacje. Proponuje się 3 specjalizacje, tj. specjalizację w zakresie rolnictwa ekologicznego, przedsiębiorczości i ekonomiki gospodarstwa rolnego.

Ponadto obowiązujące przepisy nie regulują kwestii powtarzania egzaminu i nie uwzględniają braku możliwości przystąpienia do egzaminu. Proponuje się, by ogłoszenie o szkoleniu wskazywało trzy terminy przeprowadzenia egzaminu, co umożliwi wybór dogodnego dla doradcy terminu przystąpienia do egzaminu oraz pozwoli na przystąpienie do egzaminu osobom, które nie miały takiej możliwości w terminie wcześniejszym i osobom, które nie zdały tego egzaminu.

Zmiana zawarta w art. 1 pkt 20 projektu ustawy dotyczy sposobów realizacji niektórych zadań jednostki centralnej KSOW.

Zmiana art. 55 ust. 2 pkt 2 ustawy PROW 2014–2020 wskazuje podmioty uczestniczące w opracowaniu planu działania i dwuletnich planów operacyjnych. W związku z tym, że to jednostka centralna jest odpowiedzialna za ich opracowanie i przedłożenie do akceptacji grupie roboczej ds. KSOW, tj. organowi, o którym mowa w art. 57 ust. 1 ustawy PROW 2014–2020, powinna ona mieć możliwość nieuwzględnienia propozycji działań i operacji, które otrzyma od wskazanych w tym przepisie podmiotów (m.in. na ich podstawie te plany zostaną opracowane), a także propozycji zmian tych planów, jeżeli te propozycje nie będą zgodne z przepisami prawa, PROW 2014–2020 i planem działania. Jednostka centralna powinna mieć w związku z tym również prawo zgłaszania uwag do tych propozycji oraz wzywania tych podmiotów do udzielenia wyjaśnień. Niepoprawienie tych propozycji i nieudzielenie wyjaśnień przez te podmioty będzie skutkowało ich nieuwzględnieniem w tych planach, jeżeli będą niezgodne z ww. warunkami ich objęcia tymi planami. Z tego wynika dodanie w art. 55 ust. 2a–2d. Propozycje zgłoszone do dwuletniego planu operacyjnego na podstawie art. 55 ust. 2a pkt 2 będą dotyczyły wyłącznie operacji własnych, opracowanych przez jednostki regionalne, wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego, CDR, podmioty wdrażające oraz agencję płatniczą. Operacje zgłoszone do dwuletniego planu operacyjnego przez partnerów KSOW, które zostaną wybrane przez właściwe jednostki zgodnie z zasadami

określonymi w projektowanej ustawie i przepisami wydanymi na podstawie art. 58 ustawy PROW 2014–2020, zostaną zawarte w tym planie. Jednostka centralna nie będzie mogła ich nie uwzględnić ani zgłosić do nich uwag, jak również wezwać jednostki, które je wybrały, do wyjaśnień. Obydwa plany będą również zawierać propozycje działań i operacji jednostki centralnej.

Zmiana polegająca na dodaniu w art. 55 w ust. 2 ustawy PROW 2014–2020 pkt 3 ma na celu wskazanie, że jednostka centralna również, tak jak jednostki regionalne, realizuje plan działania i że jest to jedno z jej najważniejszych zadań.

Dodanie w art. 55 ustawy PROW 2014–2020 ust. 5b, rozszerzającego zakres umowy dotacji celowej o dodatkowe elementy oprócz tych wynikających z przepisów o finansach publicznych, jest podyktowane tym, że w przypadku operacji realizowanych przez partnerów KSOW, to zarówno fundacja, której udzielona zostanie dotacja celowa na finansowanie realizacji zadań jednostki centralnej, jak i minister właściwy do spraw rozwoju wsi, który przyzna tę dotację tej fundacji, będą zaangażowani w rozpatrywanie wniosku partnera KSOW o refundację kosztów poniesionych na realizację operacji.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 21 projektu ustawy jest odpowiedzią na sygnały płynące od jednostek regionalnych i ma na celu ujednoczenie przepisów określających zakres zadań wojewódzkiej grupy roboczej, czyli organu opiniodawczo-doradczego w zakresie KSOW w województwie, o którym mowa w art. 57 ust. 2 ustawy PROW 2014–2020, powoływanego w każdym województwie. W związku z tym, że organ ten działa na terenie województwa, zajmuje stanowisko na temat funkcjonowania KSOW w województwie, w jego skład wchodzi przedstawiciele podmiotów działających na rzecz rozwoju obszarów z województwa, to również wszystkie swoje zadania powinien wykonywać w zakresie dotyczącym województwa.

Zmiany zaproponowane w art. 1 pkt 22 i 23 projektu ustawy mają na celu jednolite uregulowanie w całym kraju zasad, warunków, kryteriów i trybu wyboru operacji zgłoszonych przez partnerów KSOW do realizacji w ramach dwuletnich planów operacyjnych. Za ich wdrożenie będzie odpowiedzialna jednostka centralna, a w przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, do pełnienia funkcji jednostki centralnej – instytucja zarządzająca. Dotychczasowe doświadczenia wskazują, że brak

odpowiednich przepisów na poziomie ustawy uniemożliwia jednolite podejście w całym kraju do zawierania umów z partnerami KSOW oraz przekazywania im środków publicznych w związku z realizacją operacji. Oprócz partnerów KSOW operacje w ramach dwuletniego planu operacyjnego realizują: jednostka centralna, a w przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, do pełnienia funkcji jednostki centralnej również instytucja zarządzająca, jednostki regionalne, wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego, CDR, podmioty wdrażające oraz agencja płatnicza.

Partnerzy KSOW, którzy chcieliby realizować swoje projekty w ramach dwuletnich planów operacyjnych, będą mogli brać udział w konkursach ogłaszanych przez jednostkę centralną, a w przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, do pełnienia funkcji jednostki centralnej – instytucję zarządzającą, która również opracuje formularze, na których będą składane wnioski o wybór operacji oraz zawierane umowy z partnerami KSOW na realizację tych operacji. Zasady, tryb, warunki i kryteria wyboru operacji w ramach konkursów będą jednolite dla całego kraju. Konkursy będą ogłaszane dla każdego dwuletniego planu operacyjnego odrębnie. Wybór operacji będzie przebiegał w trzech etapach: 1 – ocena formalna wniosku, 2 – ocena operacji pod względem spełnienia warunków wyboru, 3 – ocena operacji pod względem spełnienia kryteriów wyboru.

Co do zasady ocena spełnienia wymogów formalnych wniosku o wybór operacji, warunków i kryteriów wyboru operacji oraz dokonanie na tej podstawie wyboru operacji należeć będzie do jednej instytucji na każdym poziomie. W przypadku operacji realizowanych na poziomie krajowym będzie to jednostka centralna, operacji realizowanych w województwie – jednostka regionalna, a operacji realizowanych w ramach Sieci na rzecz innowacji w rolnictwie i na obszarach wiejskich – CDR. W przypadku operacji realizowanych na poziomie krajowym oraz w ramach Sieci na rzecz innowacji w rolnictwie i obszarach wiejskich w województwie, czynności związane z oceną spełnienia wymogów formalnych wniosku i warunków wyboru operacji a oceną spełnienia kryteriów wyboru operacji zostały podzielone pomiędzy odpowiednio jednostkę centralną i instytucję zarządzającą, w przypadku upoważnienia do pełnienia funkcji jednostki centralnej jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, oraz wojewódzkie ośrodki

doradztwa rolniczego i CDR. W tych przypadkach ocena spełnienia kryteriów wyboru operacji i wybór operacji należeć będzie do instytucji zarządzającej i CDR, a ocena spełnienia wymogów formalnych wniosku i warunków wyboru operacji odpowiednio do jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, pełniącej funkcję jednostki centralnej i do wojewódzkiego ośrodka doradztwa rolniczego. Taki podział wynika z funkcji, jakie pełnią te podmioty i ich odpowiedzialności w ramach struktury KSOW. Ocenę spełnienia warunków wyboru operacji będzie poprzedzać ocena spełnienia wymogów formalnych wniosku o wybór operacji, dokonywana przez tę samą jednostkę, czyli przez jednostkę regionalną, jednostkę sektora finansów publicznych albo fundację, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, pełniącą funkcję jednostki centralnej i przez wojewódzki ośrodek doradztwa rolniczego. Na tym etapie konkursu wniosek może zostać pozostawiony bez rozpatrzenia, co będzie oznaczać, że operacja nie będzie podlegać ocenie pod względem spełniania warunków i kryteriów wyboru operacji. Następnie jest dokonywana ocena spełnienia warunków wyboru operacji. Jeżeli operacja nie spełni tych warunków, oznacza to, że nie podlega dalszej ocenie. Partner, który został poinformowany, że jego operacja nie spełnia warunków wyboru, będzie mógł złożyć skargę na to rozstrzygnięcie do wojewódzkiego sądu administracyjnego, na którego obszarze właściwości ma siedzibę jednostka, która wydała zaskarżone rozstrzygnięcie. Złożenie skargi powinno być poprzedzone wezwaniem właściwej jednostki do usunięcia naruszenia prawa. Na tym etapie stroną postępowania przed sądem administracyjnym będzie jednostka regionalna, jednostka sektora finansów publicznych albo fundacja, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, pełniąca funkcję jednostki centralnej i wojewódzki ośrodek doradztwa rolniczego. Jeżeli operacja spełnia warunki wyboru, podlega następnie ocenie pod względem spełnienia kryteriów wyboru operacji, dokonywanej przez instytucję zarządzającą, jednostkę regionalną i CDR. Jeżeli podczas dokonywania tej oceny zostanie stwierdzone, że wniosek o wybór operacji nie spełnia wymogów formalnych lub nie są spełnione warunki wyboru operacji, instytucja zarządzająca zwraca ten wniosek jednostce sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, pełniącej funkcję jednostki centralnej, a CDR wojewódzkiemu ośrodkowi doradztwa rolniczego, wskazując sposób załatwienia sprawy, które to wskazanie jest dla tych podmiotów wiążące. Ten przypadek nie dotyczy jednostki regionalnej, która ocenia zarówno spełnienie przez

wniosek o wybór operacji wymogów formalnych, jak i spełnienie przez operację warunków i kryteriów jej wyboru. Jeżeli jednak dokonanie oceny spełnienia warunków wyboru operacji stanowiło przedmiot rozstrzygnięcia zawartego w prawomocnym wyroku sądu administracyjnego, takie rozstrzygnięcie ma powagę rzeczy osądzonej, a instytucja zarządzająca i CDR, nawet jeżeli stwierdzą, że pomimo rozstrzygnięcia sądu w tej sprawie nie są spełnione warunki wyboru operacji, nie mogą zwrócić wniosku odpowiednio jednostce sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, pełniącej funkcję jednostki centralnej i wojewódzkiemu ośrodkowi doradztwa rolniczego, wskazując sposób załatwienia sprawy. W wyniku oceny operacji pod względem spełnienia kryteriów wyboru, operacja zostaje wybrana albo otrzymuje negatywną ocenę, skutkującą tym, że operacja nie może zostać wybrana z powodu niezyskania wymaganej liczby punktów albo że nie mieści się w limicie środków przewidzianych na realizację operacji w ramach konkursu, pomimo uzyskania wymaganej liczby punktów. Jeżeli operacja nie zmieści się w dostępnym w ramach konkursu limicie środków przeznaczonych na operacje partnerów KSOW, nie może to być jedyna przesłanka złożenia skargi do sądu. Jeżeli operacja otrzymała negatywną ocenę pod względem spełnienia kryteriów wyboru, dokonaną przez instytucję zarządzającą, jednostkę regionalną i CDR, partnerowi KSOW przysługuje prawo wniesienia do sądu administracyjnego skargi na to rozstrzygnięcie. Jednostka, która wybrała operację partnera KSOW, zawiera z nim umowę na realizację tej operacji, jednak w przypadku upoważnienia do pełnienia funkcji jednostki centralnej jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, umowę z partnerem KSOW zawiera ta jednostka albo fundacja, a w przypadku operacji realizowanych w województwie w ramach Sieci na rzecz innowacji w rolnictwie i na obszarach wiejskich – wojewódzki ośrodek doradztwa rolniczego. W przypadku operacji realizowanych w województwie w pozostałym zakresie, umowę z partnerem KSOW zawiera jednostka regionalna. W przypadku upoważnienia do pełnienia funkcji jednostki centralnej jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, w rozliczanie umów zawartych z partnerami KSOW na realizację operacji będą zaangażowane trzy podmioty: upoważniona jednostka albo fundacja, minister właściwy do spraw rozwoju wsi, będący instytucją zarządzającą, oraz urząd obsługujący tego ministra. Takie rozwiązanie wynika z tego, że:

- 1) zadania jednostki centralnej, w przypadku upoważnienia do pełnienia jej funkcji, będzie wykonywać inny podmiot niż minister, a do tych zadań należy m.in. zawieranie umów z partnerami KSOW na realizację operacji;
- 2) upoważnienie do pełnienia funkcji jednostki centralnej zostanie udzielone przez instytucję zarządzającą, czyli ministra właściwego do spraw rozwoju wsi;
- 3) środki przeznaczone dla partnerów KSOW na realizację operacji są w budżecie urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, który to urząd będzie refundował partnerowi KSOW koszty przez niego poniesione na realizację operacji oraz będzie otrzymywał zwrot tych środków od partnera KSOW w przypadku stwierdzenia przez uprawniony organ nieprawidłowości w wydatkowaniu tych środków.

W art. 2 zaproponowano zmianę w ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, która dopuszcza numer rachunku prowadzonego w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej jako alternatywną wobec numeru rachunku bankowego daną w ewidencji producentów.

Jednocześnie w projektowanym art. 13 proponuje się zachowanie w mocy przepisów wydanych na podstawie art. 17 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności. Wydane na podstawie art. 17 ww. ustawy rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 grudnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakie powinien spełniać wniosek o wpis do ewidencji producentów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1964 i z 2015 r. poz. 367) określa szczegółowe wymagania, jakie powinien spełniać wniosek o wpis do ewidencji producentów.

W wyniku zmiany art. 7 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności pośrednio dochodzi również do zmiany wytycznej do wydania ww. rozporządzenia. Zatem, według zasad techniki prawodawczej, z dniem wejścia w życie ustawy to rozporządzenie utraci moc. Z tych powodów proponuje się utrzymanie w mocy ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 grudnia 2014 r.

Zmiana zaproponowana w art. 3 projektu ustawy polega na dodaniu ust. 2a w art. 14kc ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, co ma na celu usprawnienie procesu zatwierdzenia przez Komisję Europejską propozycji zmian PROW 2014–2020, przez uelastycznienie procesu negocjacji.

Zgodnie z art. 30 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, Komisja Europejska dokonuje oceny wniosku o zmianę programu, biorąc pod uwagę uzasadnienie tych zmian. Komisja Europejska może przedstawić uwagi dotyczące proponowanych zmian, a państwo członkowskie przedstawia wszelkie niezbędne dodatkowe informacje. W obecnym stanie prawnym minister właściwy do spraw rozwoju wsi nie ma umocowania ustawowego do przedstawiania wszelkich niezbędnych informacji oraz uwzględniania uwag zgłoszonych przez Komisję Europejską w zakresie dotyczącym oceny przekazanego do zatwierdzenia projektu zmiany PROW 2014–2020.

Taki stan prawny powoduje, że odniesienie się przez ministra właściwego do spraw rozwoju wsi do uwag będących przedmiotem zgłoszonego wniosku, wymaga przeprowadzenia ponownej procedury, o której mowa w art. 14kc ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i zasadniczo może wydłużyć i komplikować negocjacje z Komisją Europejską dotyczące proponowanych zmian programu, a w konsekwencji opóźnić ich przyjęcie. Należy podkreślić, iż zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia nr 808/2014, instytucja zarządzająca może składać jeden wniosek o zmianę PROW 2014–2020 w roku kalendarzowym.

Zakłada się, że zaproponowana zmiana usprawni i przyspieszy zatwierdzanie przez Komisję Europejską projektów zmian PROW 2014–2020, co w konsekwencji wpłynie pozytywnie na pełne wykorzystanie środków programu.

Zmiana zaproponowana w art. 4 projektu ustawy polega na dodaniu w art. 4 ust. 1a w ustawie z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013. Ma to na celu umożliwienie dokonywania zmian na podstawie art. 154 albo art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzji wydanych na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 4, chyba że taka zmiana jest sprzeczna z kryteriami określonymi w art. 16 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1305/2013. Potrzeba wprowadzenia projektowanej regulacji wynika z faktu, że opisy systemów jakości żywności uznanych za krajowe stanowią załączniki do decyzji ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, a w przypadku wprowadzenia zmian w opisie danego systemu należy umożliwić administratorom systemów wnioskowanie o zmianę załącznika do danej decyzji. Zmiany opisów systemów jakości żywności uznanych za krajowe wynikają najczęściej z postępu technologicznego albo zmiany przepisów regulujących np. kwestie chowu zwierząt, jakości żywności, etykietowania żywności. W związku z powyższym należy umożliwić administratorom wnioskowanie o tego rodzaju zmiany przy zachowaniu przez dany system statusu krajowego systemu jakości żywności. Należy jednocześnie podkreślić, że wymagania, jakie musi spełnić krajowy system jakości żywności, aby kwalifikować się do wsparcia z PROW 2014–2020 są co do zasady zbieżne z wymaganiami obowiązującymi w okresie programowania na lata 2007–2013.

Zmiana zaproponowana w art. 2, jak również rozwiązania wynikające z obowiązującej obecnie ustawy PROW 2014–2020, korespondują z zaproponowanymi w art. 5 zmianami przepisów ustawy z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego. Proponowane zmiany polegają na uwzględnieniu (obok rachunku bankowego) rachunku prowadzonego w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej we wszystkich przepisach, w których jest mowa o uznaniu przyznanej płatności na rachunku i przekazaniu płatności na rachunek rolnika. Dzięki temu środki przyznane w ramach wsparcia bezpośredniego będą mogły zostać przekazane na rachunek rolnika, który nie posiada rachunku bankowego, o ile posiada rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej. Jednocześnie zostanie zapewniona jednolitość przepisów w tym zakresie z regulacjami ustawy PROW 2014–2020, które dopuszczają przekazywanie środków przyznanych w ramach PROW na rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej.

Jest to istotne z tego względu, że sprawy o przyznanie płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (dalej „płatności bezpośrednich”) oraz sprawy o przyznanie pomocy w ramach niektórych działań PROW 2014–2020 (tzw. działań obszarowych – posługując się nomenklaturą stosowaną w przepisach Unii Europejskiej) mogą być rozstrzygnięte jedną decyzją administracyjną. W praktyce całe postępowanie w sprawie o przyznanie pomocy w ramach takich działań oraz w sprawie o przyznanie płatności bezpośrednich toczy się według takich samych reguł, począwszy od tego, że wniosek o przyznanie tej pomocy oraz tych płatności jest składany na jednym formularzu. Powyższe działania oraz systemy wsparcia bezpośredniego są objęte zintegrowanym systemem zarządzania i kontroli, którego obowiązek ustanowienia spoczywa na państwie członkowskim Unii Europejskiej (art. 67 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/200, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 549, z późn. zm.). Sprawy dotyczące przyznania wsparcia mogą być rozstrzygnięte jedną decyzją administracyjną. Z tych względów należy ujednoczyć także przepisy mówiące o sposobie dokonania płatności i zezwolić na dokonywanie tych płatności zarówno na rachunki bankowe, jak i rachunki prowadzone w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Jednocześnie proponuje się, aby zmieniane przepisy umożliwiające dokonywanie płatności na rachunki prowadzone w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych obowiązywały także w sprawach objętych postępowaniami wszczętymi i niezakończonymi przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, tj. tak, aby umożliwić wszystkim beneficjentom skorzystanie z tej możliwości od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy (art. 12 pkt 1 projektu ustawy).

Zmiana ustawy PROW 2014–2020, zaproponowana w art. 1 pkt 16 projektu ustawy, powoduje konieczność dostosowania brzmienia art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego w celu zapewnienia jednolitości. Zapewnienie spójnego brzmienia obu przepisów jest szczególnie istotne w związku z tym, że płatności bezpośrednie i obszarowe w ramach PROW 2014–2020 mogą być przyznawane w jednej decyzji administracyjnej.

Zmiany zaproponowane w art. 6 projektowanej ustawy dotyczą instytucji protestu (procedury odwoławczej), określonej w art. 22 ustawy RLKS, mającej zastosowanie do wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, tj. m.in. do pomocy udzielanej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”. Art. 22 ust. 1 ustawy RLKS w obecnym brzmieniu wskazuje przypadki, kiedy wnioskodawcy przysługuje prawo wniesienia protestu. Prawo to przysługuje jeśli operacja: uzyskała negatywną ocenę zgodności z lokalną strategią rozwoju (art. 22 ust. 1 pkt 1), nie uzyskała minimalnej liczby punktów, o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b, tj. w ramach oceny spełniania kryteriów wyboru (art. 22 ust. 1 pkt 2) albo w dniu przekazania przez LGD wniosków o udzielanie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, do zarządu województwa nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze tych wniosków (art. 22 ust. 1 pkt 3).

Oznacza to, że od rozstrzygnięć LGD w zakresie pozostałych elementów, tj.: terminu i miejsca składania wniosków (art. 19 ust. 4 pkt 1 lit. a), formy wsparcia (art. 19 ust. 4 pkt 1 lit. b), zakresu tematycznego operacji (art. 19 ust. 4 pkt 1 lit. c) oraz warunków udzielenia wsparcia (art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. a), protest nie przysługuje, choć negatywne rozstrzygnięcia w tym zakresie de facto prowadzą do tego, że operacja nie jest wybrana. Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 22 ustawy RLKS protest również nie przysługuje w sytuacji ustalenia kwoty wsparcia na poziomie niższym niż wnioskowana, a to również jest sytuacja, w której wnioskodawca powinien mieć prawo kontroli rozstrzygnięcia LGD.

Projektowane zmiany w art. 21 i art. 22 ustawy RLKS sprawią, że protest przysługiwać będzie w przypadku każdego rozstrzygnięcia LGD dotyczącego wniosku o udzielenie wsparcia, niekorzystnego dla wnioskodawcy. Zmiany spowodują kompleksowe i całościowe uregulowanie zasad postępowania LGD w zakresie wyboru operacji, co jest konieczne do prawidłowego przyznawania pomocy w ramach PROW 2014–2020.

Dodatkowo proponuje się dodać pkt 2a w art. 22 ust. 8 do zmienianej ustawy o RLKS, który jasno wskazywał będzie, że art. 60 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (oraz art. 24 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego)

stosuje się odpowiednio do postępowania wszczętego na skutek wniesienia protestu w takim zakresie, który nie wyklucza dokonywania czynności na poziomie LGD przez te same osoby, które dokonały pierwotnego wyboru operacji. W przeciwnym wypadku udział LGD w postępowaniu wszczętym na skutek wniesienia protestu naruszałby reguły podejmowania decyzji przez LGD określone w przepisach art. 32 ust. 2 lit. b i art. 34 ust. 3 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013.

Ponadto zmieniana ustawa RLKS w art. 23 zawiera m.in. przepisy określające termin przekazania zarządowi województwa przez LGD wniosków o udzielenie wsparcia wybranych w ramach przeprowadzonego konkursu, tryb i termin uzupełnienia tej dokumentacji oraz termin wykonania przez wnioskodawcę określonych czynności w toku postępowania w sprawie przyznania pomocy, a także termin i tryb wzywania do usunięcia braków lub oczywistych omyłek w złożonych wnioskach o udzielenie wsparcia. Z uwagi na brzmienie ust. 1 i 2 art. 23 zmienianej ustawy o RLKS, w których mowa o przekazywaniu wniosków o udzielenie wsparcia w ramach operacji realizowanych przez podmioty inne niż LGD, mogłyby powstać wątpliwości, czy regulacje zawarte w ust. 3–6 tego artykułu dotyczą wyłącznie operacji realizowanych przez podmioty inne niż LGD, gdyż to wnioski o przyznanie pomocy w tzw. „klasycznej ścieżce” składane są do LGD, która po dokonaniu wyboru operacji przekazuje je do właściwego zarządu województwa, czy również operacji własnych LGD i projektów grantowych, w ramach których wnioski o przyznanie pomocy LGD składa się bezpośrednio do zarządu województwa. Aby uniknąć wątpliwości w tym zakresie proponuje się doprecyzowanie tej kwestii przez jednoznaczne wskazanie, że regulacje zawarte w ust. 3–6 dotyczą także projektów grantowych i operacji własnych LGD, co znalazło odzwierciedlenie w art. 6 pkt 3 projektowanej ustawy.

Art. 7 projektowanej ustawy zawiera przepis przejściowy dotyczący zmiany zaproponowanej w art. 1 pkt 3 projektowanej ustawy i stanowi o terminie, w jakim kierownik biura powiatowego ARiMR przekazuje Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej kopie dokumentów zawierających wyniki analizy gleby i kopie oświadczeń o działkach rolnych, których dotyczą wyniki tej analizy, które zostały złożone w 2015 r. i 2016 r. przez rolników ubiegających się o przyznanie płatności w ramach działania „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne”.

Art. 8 projektowanej ustawy zawiera przepis przejściowy dotyczący zmiany zaproponowanej w art. 1 pkt 8 projektowanej ustawy i określa reguły dotyczące właściwości w odniesieniu do postępowań nadzwyczajnych, tj. który organ (kierownik biura powiatowego ARiMR czy dyrektor oddziału regionalnego ARiMR) jest właściwy do prowadzenia spraw wszczętych i niezakończonych ostateczną decyzją przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, do uchylecia, zmiany, stwierdzenia nieważności i wznowienia postępowania w sprawach, które zostały zakończone ostateczną decyzją, która została wydana na podstawie dotychczasowych przepisów. Przepis określa również kwestię przekazania dyrektorowi akt spraw, które dotychczas prowadził kierownik, oraz postępowanie w przypadku odwołań od decyzji w sprawie dotyczącej pomocy.

Art. 9 projektowanej ustawy zawiera przepis przejściowy stanowiący, że przepisów art. 43a ustawy PROW 2014–2020 dotyczących trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców nie stosuje się do ponoszenia kosztów kwalifikowalnych objętych umowami o przyznaniu pomocy lub pomocy technicznej zawartymi przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a w przypadku podmiotów obowiązanych do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych – również do kosztów kwalifikowalnych objętych umowami o przyznaniu pomocy lub pomocy technicznej zawartymi po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, jeżeli przed dniem jej wejścia w życie zapytanie ofertowe dotyczące udzielania zamówienia publicznego obejmującego te koszty zostało przekazane do wykonawcy lub zostało upublicznione w inny sposób lub została zawarta umowa o udzielenie zamówienia publicznego obejmującego te koszty.

Ponadto w związku z tym, że na podstawie art. 57h ust. 2 ustawy PROW 2014–2020, przepisy art. 43a ust. 2–5 tej ustawy i przepisy wydane na podstawie art. 43a ust. 6 tej ustawy stosuje się odpowiednio do kosztów ponoszonych przez partnerów KSOW na realizację operacji w ramach dwuletniego planu operacyjnego, który ponosi je zgodnie z art. 43a ust. 1 tej ustawy, w art. 9 projektowanej ustawy wprowadzono ust. 2 pkt 1 zawierający przepis przejściowy dotyczący kosztów ponoszonych przez partnerów KSOW na realizację operacji w ramach dwuletniego planu operacyjnego. Zgodnie z nim, przepisów art. 43a nie stosuje się do kosztów objętych umową na realizację operacji partnera KSOW zawartą przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, a w przypadku partnerów KSOW obowiązanych do stosowania przepisów

o zamówieniach publicznych – również do kosztów objętych umową zawartą po dniu wejścia w życie projektowanej ustawy, jeżeli przed dniem wejścia w życie tej ustawy zapytanie ofertowe dotyczące udzielenia zamówienia publicznego obejmującego te koszty zostało przekazane do wykonawcy lub zostało upublicznione w inny sposób lub została zawarta umowa o udzielenie zamówienia publicznego obejmującego te koszty.

Ponadto w związku z tym, że na podstawie art. 55 ust. 5a pkt 2 lit. b ustawy PROW 2014–2020 fundacja, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, upoważniona do pełnienia funkcji jednostki centralnej, ponosi koszty związane z pełnieniem tej funkcji zgodnie z art. 43a ust. 1 tej ustawy, do ponoszenia których stosuje się przepisy tego artykułu określone w ust. 2–5 oraz wydane na podstawie ust. 6, w art. 9 ust. 2 projektowanej ustawy, wprowadzono pkt 2 zawierający przepis przejściowy dotyczący kosztów ponoszonych w związku z pełnieniem tej funkcji przez tę fundację. Zgodnie z nim, przepisów art. 43a ustawy PROW 2014–2020 nie stosuje się do kosztów objętych umową dotacji celowej udzielonej tej fundacji przez ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, z której to dotacji jest finansowana realizacja zadań jednostki centralnej, jeżeli przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy zapytanie ofertowe dotyczące udzielenia zamówienia publicznego obejmującego te koszty zostało przekazane do wykonawcy lub zostało upublicznione w inny sposób lub została zawarta umowa o udzielenie zamówienia publicznego obejmującego te koszty.

Wprowadzane przepisy nie mogą zaskakiwać podmiotów, którzy są ich adresatami. Wymaga tego lojalność prawodawcy w stosunku do adresatów przepisów. Każdy podmiot powinien móc ułożyć swoje sprawy, mając na uwadze przepisy, które obowiązują w chwili podejmowania decyzji o tych sprawach. Wobec tego, że niektóre koszty kwalifikowalne, przede wszystkim koszty ogólne, mogą być ponoszone przed przyznaniem pomocy danemu beneficjentowi, lecz nie wcześniej niż od dnia 1 stycznia 2014 r., istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że część przyszłych beneficjentów PROW 2014–2020 poniosło już koszty kwalifikowalne. Trudno wymagać, aby te koszty były poniesione zgodnie z wprowadzanymi projektowaną ustawą regułami, skoro te reguły nie były znane w chwili ponoszenia tych kosztów. Projektowany przepis stanowi gwarancję niestosowania reguł konkurencyjności do takich kosztów.

Projekt ustawy zawiera w art. 10 przepis zobowiązujący ARiMR do uruchomienia w terminie 2 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy, strony

internetowej umożliwiającej m.in. udostępnianie zapytań ofertowych w celu zapewnienia podmiotom ubiegającym się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjentom możliwości odpowiedniego upublicznienia informacji o udzielanych zamówieniach. Informacja o adresie strony internetowej oraz dniu, od którego możliwe będzie udostępnianie na tej stronie zapytań ofertowych, zostanie podana przez Prezesa ARiMR do publicznej wiadomości w komunikacie, nie później niż 30 dni przed dniem umożliwienia udostępniania zapytań ofertowych.

W projekcie ustawy wprowadzono również przepis przejściowy, mówiący, że do dnia umożliwienia udostępniania zapytań ofertowych w sposób określony w projektowanych przepisach, zapytanie ofertowe jest udostępniane różnym podmiotom przez zamieszczenie tego zapytania na stronie internetowej ubiegającego się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej albo beneficjenta – w przypadku gdy posiada taką stronę, oraz przez skierowanie tego zapytania do:

- 1) co najmniej trzech potencjalnych wykonawców;
- 2) wszystkich potencjalnych wykonawców – w przypadku gdy istnieje mniej niż trzech potencjalnych wykonawców.

Takie reguły są ustalone obecnie w umowach o przyznaniu pomocy zawieranych z beneficjentami. Takie rozwiązanie zapewni w okresie przejściowym (do czasu uruchomienia strony przez ARiMR) zachowanie zasady przejrzystości konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców.

Art. 11 projektowanej ustawy zawiera przepis przejściowy wskazujący, że do opracowania zmiany planu działania i dwuletniego planu operacyjnego KSOW, które zostały opracowane przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Ponadto w związku z tym, że zarówno na poziomie centralnym, jak i wojewódzkim oraz Sieci na rzecz innowacji w rolnictwie i obszarach wiejskich, nie są obecnie prowadzone nabory dla partnerów KSOW na zgłaszanie propozycji operacji do realizacji w ramach dwuletniego planu operacyjnego, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 września 2015 r. w sprawie funkcjonowania krajowej sieci obszarów wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 1552), i takie nabory nie zostaną

do czasu wejścia w życie projektowanej ustawy uruchomione na żadnym poziomie, nie jest konieczne wprowadzenie przepisów przejściowych w tym zakresie.

Odnośnie do zmian zawartych w art. 1 pkt 2 lit. a, pkt 10 i 12 lit. a projektu ustawy, dotyczących podmiotu wdrażającego działania „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” oraz „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw”, nie ma potrzeby wprowadzenia przepisów przejściowych, gdyż podmiot ten do tej pory nie został wybrany, a obydwa ww. działania nie są jeszcze uruchomione. Ich wdrożenie zaplanowane zostało na I kwartał 2017 r., a wówczas powinna zacząć obowiązywać projektowana zmiana. W związku z tym, podmiot wdrażający ww. działania będzie wskazany wprost w zmienianej ustawie PROW 2014–2020 i będzie on od początku zajmował się wdrażaniem tych działań.

Odnośnie do zmiany proponowanej w art. 1 pkt 9 projektu ustawy, nie ma potrzeby wprowadzenia przepisów przejściowych w zakresie zmiany dotyczącej trybu wyboru beneficjentów działania „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw”. Działanie „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw” nie zostało do tej pory uruchomione, w związku z czym nie ma potrzeby wprowadzania uregulowań przejściowych, gdyż wybór beneficjentów tego działania będzie dopiero następował.

Odnośnie do zmian proponowanych w art. 1 pkt 12 lit. b, wyłączenie z możliwości składania za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej agencji płatniczej wniosku o przyznanie pomocy technicznej i wniosku o płatność pomocy technicznej nie będzie miało wpływu na stosunki powstałe pod działaniem znowelizowanej ustawy PROW 2014–2020, gdyż nie został jeszcze uruchomiony nabór wniosków w ramach pomocy technicznej PROW 2014–2020. Projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy technicznej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 podlega obecnie konsultacjom publicznym i uzgodnieniom międzyresortowym. Nie zostały jeszcze opracowane formularze wniosków o przyznanie i płatność pomocy technicznej. Wobec powyższego nie jest konieczne zamieszczenie przepisów przejściowych w odniesieniu do wyłączenia

z możliwości składania na formularzach umieszczonych na stronie internetowej wniosku o przyznanie pomocy technicznej i wniosku o płatność pomocy technicznej.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 14 ma na celu umożliwienie przeprowadzania kontroli beneficjentów działania „Tworzenie grup producentów i organizacji producentów” po wypłacie płatności ostatecznej w celu sprawdzenia zobowiązań, które będą dotyczyły okresu po otrzymaniu tej płatności (m.in. zobowiązania do utrzymania prowadzonej działalności). W przepisach unijnych brak jest podstawy prawnej do przeprowadzania kontroli wypełniania zobowiązań dla ww. działania po wypłacie ostatecznej płatności, ponieważ przepisy te regulują jedynie zasady przeprowadzania kontroli na miejscu u beneficjentów, którym pomoc już została w całości wypłacona oraz kontroli ex-post polegającej na sprawdzeniu przestrzegania zobowiązań odnoszących się do trwałości operacji lub zobowiązań określonych szczegółowo w programie rozwoju obszarów wiejskich, ale dotyczących tylko operacji inwestycyjnych. W związku z tym przeprowadzenie ww. kontroli możliwe będzie dopiero od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy. Nie ma więc konieczności zamieszczenia przepisów przejściowych, które będą regulowały wpływ znowelizowanej ustawy na stosunki powstałe pod działaniem ustawy dotychczasowej, ponieważ sytuacja taka nie będzie miała miejsca.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 15 projektu ustawy ma na celu umożliwienie powierzenia przez agencję płatniczą przeprowadzania wizyt, o których mowa w art. 48 ust. 5 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 227 z 31.07.2014, str. 69, z późn. zm.) innym jednostkom organizacyjnym dysponującym odpowiednimi warunkami organizacyjnymi, kadrowymi i technicznymi również w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji w przetwarzanie produktów rolnych, obrót nimi lub ich rozwój”. Zmiana ta wpłynie na niezależność terminu naborów wniosków w ramach ww. poddziałania od możliwości kadrowo-technicznych służb kontrolnych ARiMR. Zmiana ta nie wymaga formułowania przepisów przejściowych, ponieważ agencja płatnicza co do zasady przeprowadza wizyty własnymi siłami, natomiast w przypadku dużej ilości wizyt – może, ale nie musi powierzyć przeprowadzanie tych wizyt innym jednostkom organizacyjnym.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), ponieważ nie zawiera przepisów technicznych.

Projektowana ustawa została zgłoszona do wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw.</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Osoba odpowiedzialna za opracowanie projektu Ryszard Zarudzki, Podsekretarz Stanu w MRiRW</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Dariusz Nieć, Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich MRiRW, tel. 22 623-18-42</p>	<p>Data sporządzenia 6.10.2016 r.</p> <p>Źródło: Dostosowanie do zmienionego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020. Inicjatywa własna.</p> <p>Nr w wykazie prac UD87</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

1. Brak możliwości wykorzystania przez Instytucję Zarządzającą PROW 2014–2020 w ramach szerokiego monitoringu gleb, danych pochodzących z wniosków o przyznanie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej, co pozwoliłoby zwiększyć zasięg przedmiotowego monitoringu, a także wykluczyłoby sytuację, w których punkty wskazane do badań przez Krajową Stację Chemiczno-Rolniczą oraz podległe jej okręgowe stacje pokrywałyby się z działkami, które rolnicy objęli już badaniami.
2. Wybór podmiotu wdrażającego w ramach działań „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” oraz „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw” w ramach PROW 2014–2020 musi nastąpić w trybie zamówień publicznych, co będzie procesem skomplikowanym i długotrwałym oraz może spowodować, że realne wdrożenie tych działań będzie możliwe najwcześniej na przełomie 2016/2017 r.
3. Brak możliwości powołania przez podmiot wdrażający organów opiniodawczo-doradczych w sprawach należących do zadań delegowanych mu przez agencję płatniczą w zakresie oceny merytorycznej operacji realizowanych w ramach PROW 2014–2020.
4. Brak możliwości przyznawania pomocy na operacje, w przypadku wyczerpania środków w ramach danego limitu środków na dany rok, jeżeli dostępne są środki w ramach limitu, określonego rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 18 zmienianej ustawy. Dotyczy to operacji, co do których, w wyniku np. wniesienia odwołania od decyzji o odmowie przyznania pomocy albo wezwania do usunięcia naruszenia prawa, albo uwzględnienia przez sąd administracyjny skargi na taką decyzję albo na odmowę przyznania pomocy przez podmiot wdrażający, odpowiednio właściwy organ albo podmiot wdrażający ustali, że pomoc powinna zostać przyznana.
5. Brak możliwości przyznawania pomocy na operacje, w przypadku wyczerpania środków w ramach limitu środków wskazanego na podstawie przepisów o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), na operacje realizowane przez podmioty inne niż lokalne grupy działania (LGD), jeżeli nie została wyczerpana kwota środków przewidzianych w umowie o warunkach i sposobie realizacji lokalnej strategii rozwoju (LSR) na realizację danego celu LSR w ramach środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Dotyczy to operacji, co do których, w wyniku wezwania do usunięcia naruszenia prawa albo uwzględnienia przez sąd administracyjny skargi na odmowę przyznania pomocy przez podmiot wdrażający, podmiot wdrażający ustali, że pomoc powinna zostać przyznana.
6. Brak ujednoczonych przepisów dotyczących wdrażania płatności ONW oraz płatności bezpośrednich w zakresie terminu weryfikacji posiadania tytułu prawnego do powierzchni użytków rolnych, wchodzących w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, dzięki czemu zapewniona jest ich prawidłowa realizacja oraz spełniona idea upraszczania przepisów i procedur.
7. Brak doprecyzowania, że wybór beneficjenta w ramach działania „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw” powinien następować w trybie przepisów o zamówieniach publicznych, natomiast umowa zawierana pomiędzy ARiMR a beneficjentem powinna być umową o przyznaniu pomocy, jak to zostało określone w art. 34 ust. 5 ustawy PROW 2014–2020, a wsparcie powinno być wypłacane na podstawie wniosku o płatność.
8. Nadmierne obciążenie pracą biur powiatowych w związku z przyznawaniem dopłat obszarowych, jak również w związku z nałożeniem na nie zadań związanych z procesem digitalizacji spraw z lat 2015 i 2016, związanych z przyznawaniem płatności bezpośrednich, płatności ONW, płatności rolnośrodowiskowych oraz pomocy na zalesianie.
9. Zawężenie możliwości wyłonienia beneficjenta działania „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw” do trybu przetargu nieograniczonego, podczas gdy ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych przewiduje także inne tryby udzielania zamówień.
10. Brak możliwości określania zmniejszeń wartości wypłacanej pomocy na etapie wydawania decyzji o wypłacie pomocy w ramach działania „Tworzenie grup producentów i organizacji producentów” PROW 2014–2020.

11. Trudność w składaniu wniosków w ramach pomocy technicznej za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej agencji płatniczej ze względu na wymaganą do złożenia dokumentację.
12. Określenie zasad konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań w ramach operacji realizowanych w ramach PROW 2014–2020 dopiero w postanowieniach umów o przyznaniu pomocy mimo możliwości wcześniejszego ponoszenia kosztów kwalifikowalnych.
13. Problem kadrowo-techniczny służb kontrolnych ARiMR polegający na braku możliwości przeprowadzania przez te służby wszystkich wymaganych czynności kontrolnych, w tym wizyt, oraz brak możliwości przeprowadzania kontroli zobowiązań beneficjentów działania „Tworzenie grup producentów i organizacji producentów” PROW 2014–2020 po wypłacie płatności ostatecznej.
14. Brak możliwości zmiany decyzji w sprawie przyznania płatności bez zgody strony, w przypadku gdy po jej wydaniu okaże się, że w wyniku przeprowadzonych kontroli administracyjnych lub kontroli na miejscu, kwota przyznanej płatności jest wyższa niż kwota należna.
15. Zawężone możliwości korzystania z usług doradców przez beneficjentów działań „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne” i „Rolnictwo ekologiczne” PROW 2014–2020.
16. Zawężona lista doradców mogących świadczyć usługi doradcze w ramach PROW 2014–2020. Obowiązujące przepisy nie regulują kwestii powtarzania egzaminu i nie uwzględniają braku możliwości przystąpienia do egzaminu dotyczącego uzyskania przez doradcę rolniczego określonych specjalizacji.
17. Niejednolita w całym kraju zawartość i treść ogłoszeń o możliwości zgłaszania przez partnerów KSOW propozycji operacji do realizacji, publikowanych przez jednostki wskazane w art. 55 ust. 1 zmienianej ustawy PROW 2014–2020, różne rodzaje umów zawieranych z partnerami KSOW przez te jednostki. Brak w budżecie ministra właściwego do spraw rozwoju wsi środków na operacje partnerów KSOW. Brak możliwości odzyskania przez ministra właściwego do spraw rozwoju wsi środków przekazanych partnerowi KSOW, pochodzących z dotacji celowej przyznanej fundacji pełniącej funkcję jednostki centralnej, po zatwierdzeniu rozliczenia tej dotacji przez tego ministra.
18. W obecnym stanie prawnym minister właściwy do spraw rozwoju obszarów wiejskich nie ma umocowania ustawowego do przedstawiania wszelkich niezbędnych informacji oraz uwzględniania uwag zgłoszonych przez Komisję Europejską w zakresie dotyczącym oceny przekazanej do zatwierdzenia projektu zmiany PROW 2014–2020.
19. Brak możliwości dokonywania zmian decyzji wydanych na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 uwzględniających zmiany opisów systemów jakości żywności uznanych za krajowe.
20. Brak prawa wniesienia protestu w ramach rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w przypadku części rozstrzygnięć LGD, które są niekorzystne dla podmiotu ubiegającego się o udzielenie wsparcia.
21. Brak możliwości przekazywania przyznanych płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego nie tylko na rachunek bankowy, ale również na rachunek prowadzony w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

1. Upoważnienie do przekazywania przez ARiMR do Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej wyników analiz chemicznych gleb w związku z wymogami pakietu 1 – Rolnictwo zrównoważone „Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego” dotyczącymi dwukrotnej chemicznej analizy gleby (pH, P, K, Mg i węgiel organiczny) – wykonanej na gruntach ornych w pierwszym (lub poprzedzającym) i w piątym (lub poprzedzającym) roku realizacji pakietu. Wprowadzenie przepisu przejściowego stanowiącego o terminie, w jakim kierownik biura powiatowego ARiMR przekazuje Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej kopie dokumentów zawierających wyniki analizy gleby i kopie oświadczeń o działkach rolnych, których dotyczą wyniki tej analizy, które zostały złożone w 2015 r. i 2016 r. przez rolników ubiegających się o przyznanie płatności w ramach działania rolno-środowiskowo-klimatycznego.
2. Zapewnienie szybszego uruchomienia i prawidłowego wdrażania działań w ramach PROW 2014–2020. Rezygnacja z wyboru podmiotu wdrażającego w trybie przepisów o zamówieniach publicznych i powierzenie wdrażania działań „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” oraz „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw” w ramach PROW 2014–2020 ARiMR. ARiMR posiada bowiem odpowiednie zasoby kadrowe i strukturę organizacyjną, które umożliwią sprawne uruchomienie powyższych działań, a następnie ich wdrażanie i monitorowanie stopnia realizacji.
3. Umożliwienie podmiotom wdrażającym powoływania organów opiniodawczo-doradczych w sprawach należących do ich kompetencji, w skład których mogą wchodzić osoby posiadające specjalistyczną wiedzę, również jeśli nie są one pracownikami podmiotu wdrażającego, co pozwoli na właściwą ocenę merytoryczną operacji.
4. Zapewnienie możliwości przyznawania pomocy na operacje, w przypadku wyczerpania środków w ramach danego limitu środków na dany rok i jeżeli są dostępne środki w ramach limitu środków określonego na kolejny rok lub lata, które to limity określa rozporządzenie wydane na podstawie art. 18 zmienianej ustawy PROW 2014–2020.
5. Zapewnienie możliwości przyznawania pomocy na operacje, w przypadku wyczerpania środków w ramach limitu środków wskazanego na podstawie przepisów o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.).

6. Doprecyzowanie terminu, na kiedy wymagane jest posiadanie tytułu prawnego, do powierzchni użytków rolnych wchodzących w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, tj. na dzień 31 maja danego roku.
7. Doprecyzowanie, że w ramach działania „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw” pomoc nie jest przyznawana na wniosek o jej przyznanie, ponieważ zgodnie z art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 487, z późn. zm.), wybór beneficjenta tego działania powinien następować w trybie przepisów o zamówieniach publicznych, natomiast, umowa zawierana pomiędzy ARiMR a beneficjentem powinna być umową o przyznaniu pomocy, jak to zostało określone w art. 34 ust. 5 ustawy PROW 2014–2020, a wsparcie powinno być wypłacane na podstawie wniosku o płatność.
8. Przeniesienie do oddziałów regionalnych obsługi spraw związanych z przyznawaniem i wypłatą pomocy oraz realizacją zobowiązań wieloletnich w ramach poddziałań „Pomoc w rozpoczęciu działalności na rzecz młodych rolników” i „Pomoc na rozpoczęcie działalności gospodarczej na rzecz rozwoju małych gospodarstw”, co zapewni lepszą i sprawniejszą realizację przedmiotowych zadań. Wprowadzenie przepisu przejściowego określającego reguły dotyczące właściwości w odniesieniu do postępowań nadzwyczajnych, tj. który organ (kierownik biura powiatowego ARiMR czy dyrektor oddziału regionalnego ARiMR) jest właściwy do prowadzenia spraw wszczętych i niezakończonych ostateczną decyzją przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, do uchylenia, zmiany, stwierdzenia nieważności i wznowienia postępowania w sprawach, które zostały zakończone ostateczną decyzją, która została wydana na podstawie dotychczasowych przepisów. Przepis określa również kwestię przekazania dyrektorowi akt spraw, które dotychczas prowadził kierownik, oraz postępowanie w przypadku odwołań od decyzji w sprawie dotyczącej pomocy.
9. W przypadku działania „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw”, umożliwienie skorzystania również z innych trybów udzielania zamówień publicznych, co pozwoli zamawiającemu wybrać optymalny tryb udzielenia konkretnego zamówienia przy jednoczesnym spełnieniu przesłanek, jakie muszą zachodzić, by możliwe było przeprowadzenie postępowania w określonym trybie.
10. Umożliwienie określania zmniejszeń wartości wypłacanej pomocy na etapie wydawania decyzji administracyjnej o wypłacie pomocy w ramach działania „Tworzenie grup producentów i organizacji producentów”.
11. Wyłączenie pomocy technicznej PROW 2014–2020 z możliwości składania wniosków za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej agencji płatniczej w celu zapewnienia przeprowadzenia wymaganych kontroli administracyjnych tych wniosków. Planowane jest umożliwienie wypełniania wniosków w ramach pomocy technicznej za pomocą generatora wniosków, przy jednoczesnym zachowaniu konieczności składania wniosków w formie papierowej z uwagi na obowiązek przeprowadzania kontroli administracyjnej w zakresie dokumentacji przetargowej i finansowej.
12. Uregulowanie kwestii konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji oraz kar administracyjnych stosowanych w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania tego trybu i w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania przepisów o zamówieniach publicznych. Zaproponowana zmiana będzie również dotyczyć pomocy technicznej, tak aby podejście do stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców i kar administracyjnych stosowanych w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania tego trybu i w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania przepisów o zamówieniach publicznych było jednolite w całym PROW 2014–2020. Zobowiązanie ARiMR do uruchomienia w terminie 2 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy, strony internetowej umożliwiającej m.in. udostępnianie zapytań ofertowych w celu zapewnienia podmiotom ubiegającym się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjentom możliwości odpowiedniego upublicznienia informacji o udzielanych zamówieniach. Wprowadzenie przepisu przejściowego stanowiącego, że do dnia umożliwienia udostępniania zapytań ofertowych w sposób określony w projektowanych przepisach, zapytanie ofertowe jest udostępniane różnym podmiotom przez zamieszczenie tego zapytania na stronie internetowej ubiegającego się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej albo beneficjenta – w przypadku gdy posiada taką stronę, oraz przez skierowanie tego zapytania do:
 - 1) co najmniej trzech potencjalnych wykonawców;
 - 2) wszystkich potencjalnych wykonawców – w przypadku gdy istnieje mniej niż trzech potencjalnych wykonawców.Takie reguły ustalone są obecnie w umowach o przyznaniu pomocy zawieranych z beneficjentami. Takie rozwiązanie zapewni w okresie przejściowym (do czasu uruchomienia strony przez ARiMR) zachowanie zasady przejrzystości konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców.
13. Umożliwienie powierzenia przez agencję płatniczą przeprowadzania wizyt, o których mowa w art. 48 ust. 5 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 227 z 31.07.2014, str. 69, z późn. zm.), innym jednostkom organizacyjnym dysponującym odpowiednimi warunkami organizacyjnymi, kadrowymi i technicznymi również w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji w przetwarzanie produktów rolnych, obrót nimi lub ich rozwój”. Zmiana

ta wpłynie na niezależność terminu naborów wniosków w ramach tego poddziałania od możliwości kadrowo-technicznych służb kontrolnych ARiMR. Umożliwienie przeprowadzania kontroli zobowiązań beneficjentów działania „Tworzenie grup producentów i organizacji producentów”.

14. Wykonanie dyspozycji art. 163 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym organ administracji publicznej może zmienić decyzję, na mocy której strona nabyła prawo, także w innych przypadkach oraz na innych zasadach niż określone w rozdziale 13, o ile przewidują to przepisy szczególne przez wprowadzenie możliwości zmiany decyzji w sprawie przyznania płatności. W związku z tym zostanie również wprowadzona analogiczna zmiana w art. 41a ustawy z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego.
15. Umożliwienie beneficjentom działań „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne” i „Rolnictwo ekologiczne” korzystania z usług doradców rolniczych, działających na mocy art. 51 ust. 1 ustawy PROW 2014–2020.
16. Umożliwienie uzyskania przez doradcę rolniczo określonych specjalizacji, dzięki czemu podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy oraz beneficjent PROW 2014–2020 będzie mógł uzyskać bardziej ukierunkowaną i specjalistyczną pomoc. Proponuje się 3 specjalizacje, tj. specjalizację w zakresie rolnictwa ekologicznego, przedsiębiorczości i ekonomiki gospodarstwa rolnego. Zaproponowano również zmiany uwzględniające przeprowadzenie szkoleń i zdanie egzaminu w zakresie danej specjalizacji. Proponuje się, by ogłoszenie o szkoleniu wskazywało trzy terminy przeprowadzenia egzaminu, co umożliwi wybór dogodnego dla doradcy terminu przystąpienia do egzaminu oraz pozwoli na przystąpienie do egzaminu osobom, które nie miały takiej możliwości w terminie wcześniejszym i osobom, które nie zdały tego egzaminu.
17. Wprowadzenie w całym kraju jednolitych zasad wyboru operacji partnerów KSOW w drodze konkursów ogłaszanych przez instytucję zarządzającą na wzór rozwiązań stosowanych w krajowych programach operacyjnych finansowanych z funduszy europejskich. Uporządkowanie funkcjonowania KSOW w zakresie wyboru operacji partnerów KSOW w oparciu o przejrzyste warunki i kryteria. Zwiększenie efektywności wydatkowania środków planu działania. Rozdzielenie zadań jednostki centralnej, polegających na zawieraniu umów z partnerami KSOW na realizację operacji i rozpatrywaniu wniosków o refundację kosztów poniesionych na te operacje, od zadania polegającego na refundowaniu tych kosztów partnerom KSOW, w ten sposób, że te zadania będą wykonywane przez odrębne jednostki. Wprowadza się przepis przejściowy wskazujący, że do opracowania zmiany planu działania i dwuletniego planu operacyjnego KSOW, które zostały opracowane przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.
18. W ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju – usprawnienie procesu negocjacji zmian PROW 2014–2020 przez umożliwienie Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi prowadzenia aktywnych negocjacji, w tym przyjmowanie bądź odrzucanie uwag zgłoszonych przez Komisję Europejską, co znacznie ograniczy konieczność wymogu przeprowadzania ponownej procedury przyjmowania przez Radę Ministrów zmian programu w związku z uwagami zgłaszanymi przez Komisję Europejską.
19. W ustawie z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 – umożliwienie zmiany decyzji ministra właściwego do spraw rozwoju wsi wydanych na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 4 tej ustawy, co pozwoli na uwzględnianie zmian opisów systemów jakości żywności uznanych za krajowe.
20. W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności – rozszerzenie prawa do wniesienia protestu w ramach rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność na wszystkie przypadki rozstrzygnięć LGD, które są niekorzystne w skutkach dla podmiotu ubiegającego się o udzielenie wsparcia.
21. W ustawie z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz w ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności umożliwienie przekazywania przyznanych płatności nie tylko na rachunek bankowy strony, ale również na rachunek prowadzony w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Wdrażanie i zarządzanie polityką rozwoju obszarów wiejskich w państwach członkowskich uzależnione jest od struktury samego państwa i jest bardzo zróżnicowane. Dobrym przykładem są Niemcy. Ze względu na swoją strukturę związkową Republika Federalna Niemiec wdraża politykę rozwoju obszarów wiejskich przez programy rozwoju obszarów wiejskich ustanowione na regionalnym poziomie landów. W związku z tym w odniesieniu do krajowego planu strategicznego rozwoju obszarów wiejskich zatwierdzono 14 programów regionalnych koordynowanych przez Federalne Ministerstwo Żywności, Rolnictwa i Ochrony Konsumentów. Dolna Saksonia z Bremą i Berlin z Brandenburgią opracowują wspólne programy. Każdy program posiada własną instytucję zarządzającą oraz agencję płatniczą. W zależności od regionu wdrażanie działań pozostaje w kompetencji agencji płatniczej, np. w przypadku programu dla landu Bawaria, lub zostało delegowane, np. w przypadku programów dla landów Dolna Saksonia i Brema, Badenia-Wirtembergia. Również wdrażanie samych działań uzależnione jest od regionu – nie są wdrażane wszystkie działania w każdym regionie, np. działania „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” oraz „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw” nie są wdrażane w przypadku Bawarii.

System kontroli opracowany został zgodnie z prawodawstwem unijnym i funkcjonuje oddzielnie dla każdego programu. Występują różnice w regionach, np. w przypadku programu dla Bawarii za przeprowadzanie kontroli administracyjnej oraz kontroli na miejscu odpowiedzialne są specjalne organy kontroli, powołane w ramach agencji płatniczej. W przypadku programu dla Dolnej Saksonii i Bremy przeprowadzanie kontroli administracyjnej delegowane zostało do regionalnej izby rolniczej, która odpowiedzialna jest również za wdrażanie działań, natomiast za kontrolę na miejscu odpowiedzialne są właściwe służby techniczne. W przypadku programu dla Badenia-Wirtembergia funkcja kontrolna została delegowana do innych zakontraktowanych instytucji, np. prezydium okręgu administracyjnego, agencji ochrony przyrody (niższego szczebla), agencji rolnictwa (niższego szczebla).

W zakresie zmiany dot. rozdzielenia finansowania w ramach środków przeznaczonych na jednostkę centralną KSOW proponowane rozwiązanie nie jest znane w innych krajach.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt			
Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty zaangażowane w zarządzanie, wdrażanie lub kontrolę PROW 2014–2020 ARiMR, Agencja Rynku Rolnego (ARR), samorządy województw (SW)	18	PROW 2014–2020, Konsultacje z ARiMR, ARR i SW w ramach prac nad projektem ustawy	Prawidłowe wdrażanie działań w ramach PROW 2014–2020. Właściwa ocena merytoryczna operacji realizowanych w ramach PROW 2014–2020.
Jednostki organizacyjne/firmy geodezyjne	Wielkość uzależniona od ilości złożonych wniosków.	Konsultacje z ARiMR w ramach prac nad projektem ustawy.	Umożliwienie powierzenia jednostkom przez agencję płatniczą przeprowadzania wizyt w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji w przetwarzanie produktów rolnych, obrót nimi lub ich rozwój” w ramach PROW 2014–2020.
Podmioty ubiegające się o przyznanie pomocy w ramach działania „Inwestycje w rozwój obszarów leśnych i poprawę żywotności lasów”.	ok. 4,2 tys.	Sprawozdanie tygodniowe z realizacji działań PROW 2014–2020.	Zmniejszenie obciążeń administracyjnych.
Partnerzy KSOW realizujący operacje w ramach dwuletnich planów operacyjnych	3385	PROW 2014–2020	Określenie zasad i trybu wyboru do realizacji operacji zgłoszonych przez partnerów KSOW w ramach konkursów ogłaszanych przez instytucję zarządzającą do dwuletnich planów operacyjnych. Określenie praw i obowiązków partnerów KSOW uczestniczących w konkursach na wybór operacji do realizacji w ramach dwuletnich planów operacyjnych. Wskazanie na poziomie centralnym jednostek, które będą rozpatrywać wnioski partnerów o refundację kosztów poniesionych na realizację operacji i dokonywać tej refundacji, a także wskazanie jednostki, której partnerzy będą zwracać otrzymane środki w ramach refundacji.
Beneficjenci pomocy technicznej	40	PROW 2014–2020	Umożliwienie składania obszernej dokumentacji przetargowej i finansowej w formie papierowej.
Ubiegający się o przyznanie pomocy i beneficjenci realizujący operacje w ramach PROW 2014–2020, a także uczestnicy szkoleń i odbiorcy usług doradczych, realizowanych w ramach PROW 2014–2020	ok. 320 tysięcy odbiorców szkoleń i usług doradczych oraz ok. 300 wnioskodawców i potencjalnych beneficjentów, realizujących operacje szkoleniowe i doradcze	PROW 2014–2020	Umożliwienie realizacji przez beneficjentów projektów finansowanych ze środków publicznych, skierowanych do odbiorców z sektora rolnego i leśnego.
Administratorzy systemów jakości żywności uznanych za krajowe	5	MRiRW	Umożliwienie wprowadzania zmian w opisach systemów jakości żywności uznanych za krajowe, które stanowią załączniki do decyzji ministra właściwego do spraw rozwoju wsi.
Lokalne grupy działania	ok. 300	Dane dotyczące złożonych wniosków o wybór LSR.	Dokonywanie wyboru operacji, w tym stosowanie procedury odwoławczej.

Beneficjenci (podmioty ubiegające się o wsparcie w ramach rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność)	Wielkość uzależniona od liczby złożonych wniosków	GUS	Umożliwienie wnoszenia protestu w przypadku każdego rozstrzygnięcia LGD negatywnego dla wnioskodawcy.
--	---	-----	---

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy został przesłany do uzgodnień z członkami Rady Ministrów i konsultacji publicznych, w szczególności do: Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych, Sekretariatu Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność”, Związku Zawodowego Rolnictwa „Samobrona”, Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, Federacji Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, Związku Zawodowego Centrum Narodowe Młodych Rolników, Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych, Krajowej Rady Izb Rolniczych, Krajowej Izby Gospodarczej: Komitet Rolnictwa i Obrotu Rolnego, Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”, Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich, Krajowej Rady Spółdzielczej, Związku Zawodowego Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”, Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa w RP, Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”, Związku Rzemiosła Polskiego, Business Centre Club, Forum Związków Zawodowych, Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”, Związku Polskich Plantatorów Chmielu, Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Związku Zawodowego Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”, Krajowego Związku Grup Producentów Rolnych, Rady Dialogu Społecznego, Polskiej Izby Produktów Regionalnych i Tradycyjnych, Polskiego Zrzeszenia Producentów Bydła Mięsnego, Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego, Związku „Polskie Mięso”, Polskiego Związku Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „Polsus”, Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa w RP, Związku Zawodowego Młodzieży Wiejskiej, Związku Zawodowego Rolników Ekologicznych św. Franciszka z Asyżu, Krajowej Federacji Producentów Zbóż, Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, Polskiego Związku Producentów Roślin Zbożowych, Związku Gmin Wiejskich, Związku Powiatów Polskich, Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie, Fundacji Programów Pomocy dla Rolnictwa FAPA, Stowarzyszenie Rolnictwa Zrównoważonego „ASAP”, Polska Sieć LGD, Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich oraz marszałkowie województw.

Ponadto projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania do: Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Agencji Rynku Rolnego.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

Budżet państwa													
(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania													
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Zmiana ustawy nie ma wpływu na sektor finansów publicznych.												

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym	duże przedsiębiorstwa	-	-	-	-	-	-	-
	sektor mikro-, małych	-	-	-	-	-	-	-

(w mln zł, ceny stałe z ... r.)	i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-	-	-	-	-	-	-
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	-						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-						
	rolnicy	-						
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		-						
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE.				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy				
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy				
Komentarz:								
9. Wpływ na rynek pracy								
Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało wpływu na rynek pracy.								
10. Wpływ na pozostałe obszary								
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:			<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe			<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie		
Omówienie wpływu								
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego								
Oczekuje się, że problemy wskazane w pkt 1 OSR zostaną rozwiązane wraz z wejściem w życie projektowanych przepisów.								
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?								
<p>Wejście w życie projektowanej ustawy usprawni wdrożenie PROW 2014–2020, usprawni realizację planu działania i tym samym wdrażania KSOW, przyczyniając się tym samym do realizacji przyjętych w PROW 2014–2020 założeń. Ewaluację programu organizuje się na bazie wieloletniej i obejmuje ona okres 2014–2023. Ewaluacja prowadzona jest zgodnie ze wspólnym systemem monitorowania i oceny opracowywanym wspólnie przez Komisję Europejską i państwa członkowskie i przyjętym przez KE w drodze aktu wykonawczego. Wykonana została ocena ex ante oraz będzie wykonana ocena ex post programu. Ponadto realizowane będą ewaluacje zgodnie z zawartym w programie Planem Ewaluacji.</p> <p>Zgodnie z art. 72 rozporządzenia nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005, instytucja zarządzająca oraz komitet monitorujący monitorują jakość realizacji programu przez wskaźniki finansowe oraz wskaźniki produktów i celów.</p> <p>Wskaźniki monitorowania zostały zdefiniowane dla PROW w systemie monitorowania i ewaluacji określonym na poziomie unijnym, przy uwzględnieniu specyfiki poszczególnych działań realizowanych w ramach programu.</p>								
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)								

Raport z konsultacji publicznych oraz opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) z chwilą skierowania projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw do konsultacji publicznych oraz opiniowania, ww. projekt został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem przedmiotowej ustawy w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Jednocześnie zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2013 r. poz. 979, z późn. zm.) projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

W trybie art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy.

Stosownie do postanowień § 36 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt ustawy został przekazany do konsultacji publicznych w trybie przepisów:

- 1) art. 4 ustawy z dnia 8 października 1982 r. o społeczno-zawodowych organizacjach rolników (Dz. U. poz. 217, z późn. zm.),
- 2) § 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 1983 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o społeczno-zawodowych organizacjach rolników (Dz. U. poz. 132, z późn. zm.),
- 3) art. 8 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. o związkach zawodowych rolników indywidualnych (Dz. U. poz. 106, z późn. zm.),
- 4) art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1881),
- 5) art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2015 r. poz. 2029).

Stosownie do postanowień § 38 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania w trybie przepisów:

- 1) art. 154 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.),
- 2) § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczenia Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 1113, z późn. zm.),

- 3) art. 12 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922),
- 4) art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 759),
- 5) art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 1313, z późn. zm.),
- 6) art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976).

Do konsultacji publicznych projekt ustawy skierowano w dniu 30 czerwca 2016 r. do: Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych, Sekretariatu Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność”, Związku Zawodowego Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”, Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej, Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”, Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”, Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, Federacji Związków Pracodawców - Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, Związku Młodzieży Wiejskiej, Związku Zawodowego Centrum Narodowe Młodych Rolników, Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych, Krajowej Rady Izb Rolniczych, Krajowej Izby Gospodarczej, Komitetu Rolnictwa i Obrotu Rolnego, Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona”, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych, Konfederacji Lewiatan, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Związku Rzemiosła Polskiego, Business Centre Club, Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich, Związku Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”, Krajowej Rady Spółdzielczej, Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa w RP, Związku Zawodowego Rolników Ekologicznych św. Franciszka z Asyżu, Krajowego Związku Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza, Krajowej Federacji Producentów Zbóż, Rady Dialogu Społecznego, Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, Polskiego Związku Producentów Roślin Zbożowych, Związku Gmin Wiejskich, Związku Powiatów Polskich Polskiej Izby Produktów Regionalnych i Tradycyjnych, Polskiego Zrzeszenia Producentów Bydła Mięsnego, Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego, Związku „Polskie Mięso”, Polskiego Związku Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej Polsus, Związku Polskich Plantatorów Chmielu, Fundacji Programów Pomocy dla Rolnictwa, Stowarzyszenia Rolnictwa Zrównoważonego „ASAP”, Polskiej Sieci LGD, Forum Aktywizacji Obszarów oraz Marszałków Województw.

W ramach konsultacji publicznych uwagi zgłosili: Polska Sieć LGD, Krajowa Stacja Chemiczno-Rolnicza w Warszawie, Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa Państwowy Instytut Badawczy w Puławach, Kujawsko-Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego oraz Samorządy Województw: Kujawsko-Pomorskiego, Łódzkiego, Małopolskiego, Mazowieckiego, Opolskiego, Podkarpackiego, Podlaskiego, Świętokrzyskiego, Pomorskiego, Wielkopolskiego oraz Zachodniopomorskiego. Uwagi

z Samorządów Województw: Podkarpackiego, Mazowieckiego, Łódzkiego oraz Zachodniopomorskiego nie zostały uwzględnione, natomiast w przypadku pozostałych podmiotów uwagi zostały uwzględnione lub uwzględnione w części.

W ramach opiniowania projekt ustawy został skierowany w dniu 30 czerwca 2016 r. do: Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, Krajowej Rady Sądownictwa, Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Prezes Agencji Rynku Rolnego oraz Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa.

Ponadto projekt ustawy został zaopiniowany na podstawie art. 8 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, przez tę Komisję. Opinię wyraził Samorząd Województwa Małopolskiego i Związek Powiatów Polskich. Projekt został uzgodniony z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Opinię wyrazili Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych oraz Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, przy czym uwagi Generalnego Inspektora Danych Osobowych nie zostały uwzględnione, natomiast uwagi Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zostały uwzględnione w części.

Najważniejsze zgłoszone uwagi dotyczą kwestii konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji oraz kar administracyjnych stosowanych w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania tego trybu i w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, w szczególności powiązań kapitałowo-osobowych oraz związanych z tym wyłączeń. Na skutek tych uwag treść projektu ustawy uległa zmianom w taki sposób, że w art. 43a ust. 5 pkt 1 określono, że konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców nie stosuje się w przypadkach określonych w art. 4 pkt 3 lit. e, ea, g, h oraz i, pkt 4, 7, 12 i 13 oraz art. 4d ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, jak również w przypadku określonym w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli te koszty zostały poniesione zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych w wyniku wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego. Ponadto wprowadzono przepis szczególny dotyczący stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy przez partnera KSOW będącego jednostką sektora finansów publicznych oraz inną państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, a także związkiem tych jednostek, czyli przez podmiot obowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. W takim przypadku nie będą badane powiązania kapitałowe pomiędzy takim podmiotem a wykonawcą zamówienia publicznego, a powiązania osobowe będą badane w stosunku do osób wykonujących po stronie takiego partnera KSOW czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie określonym przepisami art. 17 ust. 1 pkt 1–4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto na skutek zgłoszonych uwag do projektu ustawy wprowadzono również inne ważne zmiany dotyczące, m.in.:

- 1) przeniesienia do oddziałów regionalnych obsługi spraw związanych z przyznawaniem i wypłatą pomocy oraz realizacją zobowiązań wieloletnich, w ramach poddziałań „Pomoc w rozpoczęciu działalności na rzecz młodych rolników” i „Pomoc na rozpoczęcie działalności gospodarczej na rzecz rozwoju małych gospodarstw”, co zapewni lepszą i sprawniejszą realizację przedmiotowych zadań;
- 2) możliwości uzyskania przez doradcę rolniczego specjalizacji w zakresie: rolnictwa ekologicznego, przedsiębiorczości oraz ekonomiki gospodarstwa rolnego;
- 3) upoważnienia do przekazywania wyników analiz chemicznych gleb przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa do Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej;
- 4) zmian w ustawie z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. poz. 1551, z późn. zm.) oraz w ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (Dz. U. z 2015 r. poz. 807, z późn. zm.) dotyczących możliwości przekazywania przyznanych płatności nie tylko na rachunek bankowy strony, ale również na rachunek prowadzony w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej.

Szczegółowe informacje o wszystkich zgłoszonych uwagach oraz stanowisku Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wobec tych uwag zawarte zostały w tabelarycznym zestawieniu uwag zgłoszonych w ramach konsultacji i opiniowania projektowanej ustawy.

Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych oraz opiniowania do projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu
PROJEKT USTAWY					
1.	Krajowa Stacja Chemiczno-Rolnicza w Warszawie	Art. 1 pkt 1 i 3 Art. 5 ust. 8 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (ustawy PROW 2014–2020)	W dotychczasowym brzmieniu brak jest wystarczającego doprecyzowania przepisów w kwestii przekazywania danych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dotyczących pakietu rolnictwo zrównoważone programu rolnośrodowiskowo-klimatycznego, do baz tworzonych przez Krajową Stację Chemiczno-Rolniczą, które następnie powinny być udostępniane instytucji zarządzającej, celem monitorowania realizacji i ewaluacji programu. Również doprecyzowania wymagałyby zapisy dotyczące zakresu prac realizowanych przez stacje chemiczno-rolnicze, które oprócz wykonywania analiz gleby, sporządzają także badania ankietowe, będące częścią działań przewidzianych w planie, które nie są jednak wymienione w ustawie (art. 5 ust. 8, pkt. 2). W związku z powyższym proszę o uwzględnienie w projektowanych zmianach wnioskowanych propozycji.	Zgodnie z art. 5 ust. 6 obowiązującej ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 Krajowa Stacja Chemiczno-Rolnicza (KSChR) oraz podległe jej okręgowe stacje chemiczno-rolnicze, wykonują zadania w zakresie: - analiz gleb mających na celu wyznaczenie obszarów z ograniczeniami naturalnymi i innymi szczególnymi ograniczeniami (ONW), o których mowa w art. 32 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1305/2013 z dnia	Uwaga uwzględniona

				<p>17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005, - tworzenia i prowadzenia bazy danych zawierającej wyniki analiz gleb w celu, o którym mowa w art. 68 lit. a rozporządzenia nr 1305/2013 (tj. w celu zaprezentowania postępów i osiągnięć w dziedzinie polityki rozwoju obszarów wiejskich oraz oceny oddziaływania, efektywności, skuteczności i znaczenia interwencji z zakresu polityki rozwoju obszarów wiejskich); Analizy, o których mowa powyżej są wykonywane na podstawie planu opracowanego i przekazanego KSChR przez instytucję zarządzającą.</p>	
2.	Instytut Uprawy Nawożenia i	Art. 1 pkt 1 i 3	Konieczność doprecyzowania przepisów w zakresie wykonywania przez Krajową Stację	Instytut Uprawy Nawożenia i	Uwaga uwzględniona

	<p>Gleboznawstwa Państwowy Instytut Badawczy w Puławach</p>	<p>Art. 5 ust. 6 pkt 2 Art. 5 ust. 8 pkt 2 Art. 10 ust 3 ustawy PROW 2014–2020</p>	<p>Chemiczno-Rolnicza zadań instytucji pośredniczącej PROW 2014–2020:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 5 ust. 6, pkt 2, w tym aby z zapisu wynikało, że Stacja realizuje analizy gleb oraz uzupełniająco badania ankietowe, - art. 5 ust. 8, pkt 2, w tym wskazania na zakres badań ankietowych oraz liczbę punktów objętych badaniami ankietowymi, - art. 10 ust 3, w tym sytuacji, w której informacje (wyniki chemicznej analizy gleby opracowane na podstawie wniosków o przyznanie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej) mogłyby zostać przekazane przez agencję płatniczą do Krajowej Stacji Chemiczno- Rolniczej. 	<p>Gleboznawstwa - PIB w Puławach na podstawie zapisów Programu Wieloletniego pt. Wspieranie działań w zakresie ochrony i racjonalnego wykorzystania rolniczej przestrzeni produkcyjnej w Polsce oraz kształtowania jakości surowców roślinnych na lata 2016-2020 odpowiada za ocenę skutków WPR polityki klimatyczno- energetycznej, a także wspieranie działań mających na celu ograniczenie degradacji środowiska przyrodniczego (ochrona gleb, wód, powietrza). Zgodnie z przyjętą przez MRiRW metodyką dla rozszerzonego monitoringu gleb, prowadzenie tych działań ma odbywać się na podstawie analiz właściwości chemicznych gleb i uzupełniających badań ankietowych w gospodarstwach wykonywanych przez Okręgowe Stację Chemiczno- Rolnicze. Zgodnie z art. 5 ust. 6</p>	
--	---	--	---	---	--

				<p>obowiązującej ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 „Krajowa Stacja Chemiczno-Rolnicza (KSCHR) oraz podległe jej okręgowe stacje chemiczno-rolnicze, jako instytucja pośrednicząca, wykonują zadania instytucji zarządzającej PROW 2014-2020, której rolę pełni minister właściwy do spraw rozwoju wsi, w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - analiz gleb mających na celu wyznaczenie obszarów z ograniczeniami naturalnymi i innymi szczególnymi ograniczeniami (ONW), o których mowa w art. 32 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w 	
--	--	--	--	--	--

				<p>sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005, - tworzenia i prowadzenia bazy danych zawierającej wyniki analiz gleb w celu, o którym mowa w art. 68 lit. a rozporządzenia nr 1305/2013 (tj. w celu zaprezentowania postępów i osiągnięć w dziedzinie polityki rozwoju obszarów wiejskich oraz oceny oddziaływania, efektywności, skuteczności i znaczenia interwencji z zakresu polityki rozwoju obszarów wiejskich).</p> <p>Dotychczasowa współpraca IUNG-PIB z KSCHR oraz MRiRW wskazuje na rosnące potrzeby analityczne w zakresie oceny efektów WPR (Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020).</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>Chcąc odpowiedzieć na te oczekiwania oraz zrealizować przyjęte założenia metodyczne, w tym uzupełniające badania ankietowe w gospodarstwach oraz tworzyć aktualne bazy danych o glebach terenów rolniczych naszego kraju, w ocenie IUNG-PIB wydaje się uzasadnionym dokonanie następujących zmian (poprzez doprecyzowanie) zapisów ww. ustawy. W opinii IUNG-PIB proponowane zmiany powinny wpłynąć korzystnie na proces ewaluacji i monitorowania PRO W 2014-2020, prezentowania efektów działań rolno-środowiskowo-klimatycznych, rolnictwa ekologicznego oraz płatności z naturalnymi ograniczeniami (ONW).</p>	
3.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	<p>Art. 1 pkt 4 i 5 Art. 19 ustawy PROW 2014–2020</p>	Propozycja dodania przepisów regulujących sposób postępowania ze sprawami przywróconymi do ponownej oceny.	<p>Zaproponowana zmiana ma na celu zapewnienie możliwości przyznawania</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Propozycja przepisów: „ xx) w art. 19 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 i 3 w brzmieniu:</p>

				<p> pomocy na operacje, w przypadku wyczerpania środków w ramach danego limitu środków na dany rok i jeżeli są dostępne środki w ramach limitu środków określonego na kolejny rok lub lata, które to limity określa rozporządzenie wydane na podstawie art. 18 ustawy. Zakłada się, że będzie to dotyczyło operacji co do których, w wyniku np. wniesienia odwołania od decyzji o odmowie przyznania pomocy albo wezwania do usunięcia naruszenia prawa, albo uwzględnienia przez sąd administracyjny skargi na taką decyzję albo na odmowę przyznania pomocy przez podmiot wdrażający, odpowiednio właściwy organ albo podmiot wdrażający ustali, że pomoc powinna zostać przyznana. </p>	<p> 2. Wyczerpanie środków w ramach danego limitu środków określonego na dany rok w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 18 nie stanowi przeszkody w przyznaniu pomocy na daną operację, jeżeli, w wyniku wniesienia odwołania od decyzji o odmowie przyznania pomocy albo wezwania do usunięcia naruszenia prawa, albo uwzględnienia przez sąd administracyjny skargi na taką decyzję albo na odmowę przyznania pomocy przez podmiot wdrażający, odpowiednio właściwy organ albo podmiot wdrażający ustali, że są spełnione pozostałe warunki przyznania pomocy na tę operację, a kryteria wyboru operacji są spełnione w takim stopniu, że pomoc na tę operację powinna zostać przyznana, oraz jeżeli są dostępne środki w ramach limitu środków określonego na kolejny rok lub lata w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 18 w odniesieniu do danego województwa lub działania, poddziałania, typu operacji albo zakresu wsparcia. </p> <p> 3. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio w przypadku stwierdzenia nieważności decyzji o odmowie przyznania pomocy, wznowienia postępowania w sprawie o przyznanie pomocy zakończonej taką decyzją oraz wszczęcia postępowania w sprawie uchylecia lub zmiany takiej decyzji. </p> <p> xxx) po art. 19 dodaje się art. 19a w brzmieniu: „Art. 19a. Wyczerpanie środków w ramach limitu środków, którego wysokość została wskazana, na podstawie przepisów o rozwoju </p>
--	--	--	--	--	---

					<p>lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, na operacje realizowane przez podmioty inne niż LGD, nie stanowi przeszkody w przyznaniu pomocy na daną operację w ramach poddziałania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 14 lit. b, jeżeli, w wyniku wezwania do usunięcia naruszenia prawa albo uwzględnienia przez sąd administracyjny skargi na odmowę przyznania pomocy przez podmiot wdrażający, podmiot wdrażający ustali, że są spełnione pozostałe warunki przyznania pomocy na tę operację, a kryteria wyboru operacji są spełnione w takim stopniu, że pomoc na tę operację powinna zostać przyznana, oraz jeżeli nie została wyczerpana kwota środków, o których mowa w art. 33 ust. 5 rozporządzenia nr 1303/2013, przewidzianych w umowie o warunkach i sposobie realizacji LSR, zawartej na podstawie przepisów o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, na realizację danego celu LSR w ramach środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.”</p>
--	--	--	--	--	--

4.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	<p>Art. 1 pkt 5 lit. b (obecny art. 1 pkt 12 lit b projektu ustawy) Art. 42 ust. 4 ustawy PROW 2014–2020)</p>	<p>Proponujemy dostosować art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich (...) do projektowanej zmiany art. 42 ust. 4 tej ustawy. Proponowane brzmienie: „5. Do złożenia wniosków, o których mowa w ust. 4, za pomocą formularza, o którym mowa w ust. 4, nie jest wymagany bezpieczny podpis elektroniczny.”</p>	<p>Projektowane brzmienie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich poprzez odniesienie się jedynie do wniosku o przyznanie pomocy oraz wniosku o płatność, z wyjątkiem wniosku o płatność w ramach pomocy technicznej, wskazuje, że wnioski o przyznanie pomocy technicznej oraz wnioski o płatność w ramach pomocy technicznej nie będą mogły być składane za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej. Zwracamy uwagę, iż zgodnie z art. 42 ust. 5 ww. ustawy, do złożenia wniosków, o których mowa w ust. 1, za pomocą formularza, o którym mowa w ust. 4, nie jest wymagany bezpieczny podpis elektroniczny. W przepisie tym, dotyczącym sposobu złożenia wniosku za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej, znajduje się odesłanie</p>	<p>Uwaga uwzględniona ze zmianą. Zaproponowano brzmienie art. 42 ust. 4 ustawy PROW 2014–2020:: „Do złożenia wniosku o przyznanie pomocy i wniosku o płatność dotyczącego pomocy za pomocą formularza, o którym mowa w ust. 4, nie jest wymagany bezpieczny podpis elektroniczny.”</p>
----	---	--	---	---	---

				do ust. 1, w którym mowa jest o wszystkich rodzajach wniosków, tj. również o wniosku o przyznanie pomocy technicznej oraz wniosku o płatność w ramach pomocy technicznej.	
5.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Art. 1 pkt 6 Art. 20 ust. 4 ustawy PROW 2014–2020	W art. 20 ust. 4 „Jeżeli warunkiem przyznania pomocy jest posiadanie gospodarstwa rolnego lub gruntu i pomoc jest przyznawana do powierzchni gruntu, to taka pomoc do gruntu wchodzącego w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa przysługuje podmiotowi, który ma do tego gruntu tytuł prawny.” - proponuje się dodać informację, że w przypadku ubiegania się przez rolnika o płatności w ramach działań, o których mowa w art. 3 ust 1 pkt 10-12 rolnik powinien posiadać tytuł prawny do gruntów wchodzących w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na dzień 31 maja	Zmiana przepisu spowoduje ujednoczenie przepisów dotyczących przyznawania płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej, ekologicznej oraz dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami z analogicznymi przepisami dotyczącymi płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego. Zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w	Uwaga uwzględniona Zaproponowano brzmienie art. 20 ust. 4 ustawy „4. Jeżeli warunkiem przyznania pomocy jest posiadanie gospodarstwa rolnego lub gruntu i pomoc jest przyznawana do powierzchni gruntu, to taka pomoc do gruntu wchodzącego w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa przysługuje podmiotowi, który ma do tego gruntu tytuł prawny, z tym że w przypadku działań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 10–12 – podmiotowi, który, na dzień 31 maja danego roku, ma do tego gruntu tytuł prawny.”

				<p>ramach działania „Płatności dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 364, z późn. zm.) rolnik powinien posiadać użytki rolne na dzień 31 maja roku złożenia wniosku.</p> <p>W odniesieniu do płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej oraz płatności ekologicznej termin taki nie jest określony jednakże rolnik realizuje zobowiązanie PRSK lub RE od dnia 15 marca roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie pierwszej płatności PRSK lub RE.</p> <p>Należy zauważyć, iż w przypadku braku przepisów pozwalających wskazać okres, w którym powinna być spełniona przesłanka posiadania tytułu prawnego do ww. użytków rolnych –</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>pozostaje oparcie się na zasadach ogólnych Kpa – co oznacza, iż powyższa przesłanka winna być spełniona w momencie wydania decyzji administracyjnej w sprawie płatności. Takie stanowisko potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych. W uzasadnieniu wyroku z dnia 8 lutego 1994 r. (sygn. akt SA/Wr 1891/93) NSA wyjaśnił, że bezdyskusyjny jest obowiązek uwzględnienia przez organ wydający decyzję stanu faktycznego ustalonego w chwili wydania decyzji. Mając powyższe na uwadze, należy podkreślić, iż brak wskazania terminu, na jaki powinien posiadać tytuł prawny do tych działek w przypadku, gdy stanowią one Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa powoduje, że należy weryfikować ww. warunek, który stanowi o kwalifikowalności, na</p>	
--	--	--	--	---	--

				dzień wydania decyzji co powoduje rozbieżność przepisów.	
6.	Polska sieć LGD	Art. 1 pkt 6 (obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy) Art. 43a ustawy PROW 2014–2020	Nowy art. 43a wprowadza ograniczenie wykonawcy zadania do podmiotów, niepowiązanych osobowo lub kapitałowo. Z jednej strony może wydać się to słuszne, z punktu widzenia obiektywności wyboru, z drugiej pozbawia jednak zlecającego zadanie możliwości najlepszego wyboru jego wykonawcy pod kątem zastosowanych kryteriów np. najniższej ceny. Największe nasze obawy budzi to, czy ten zapis nie wyeliminuje jako podwykonawców np. spółdzielni socjalnych, których założycielami udziałowcami są często JST, a także lokalne grupy działania. Podmioty te jako udziałowcy spółdzielni socjalnych pełnią funkcje zarządcze lub nadzorcze. Celem spółdzielni socjalnych jest tworzenie miejsc pracy dla osób bezrobotnych, niepełnosprawnych lub korzystających z pomocy społecznej. Jest to zatem działanie na rzecz włączenia społecznego co jest jednym z priorytetów PROW w ramach którego działają LGD. Nadwyżka finansowa spółdzielni socjalnej nie jest dzielona pomiędzy udziałowców spółdzielni.		Uwaga uwzględniona. Propozycja brzmienia przepisu art. 43 a ust.5 pkt 1 ustawy PROW 2014–2020: „w przypadkach określonych w art. 4 pkt 3 lit. e, ea, g, h oraz i, pkt 4, 7, 12 i 13 oraz art. 4d ust 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, lub”
7.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Art. 1 pkt 6 (obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy) Art. 43a ust. 2 ustawy PROW 2014–2020	Doprecyzowanie treści projektu ustawy.	W treści wskazanego artykułu wpisano, iż koszty kwalifikowalne uznaje się za poniesione w wyniku wyboru wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji (...), jeżeli wybór tego wykonawcy	Uwaga nieuwzględniona. Zdaniem MRiRW nie ma potrzeby doprecyzowania treści projektu ustawy. Obecnie zasady konkurencyjności określone zostały w umowach o przyznaniu pomocy, zgodnie z brzmieniem przepisów rozporządzeń dla poszczególnych działań PROW 2014–2020 („umowa zawierać może inne postanowienia dotyczące realizacji operacji, w szczególności zobowiązania beneficjenta dotyczące zachowania konkurencyjnego trybu

				<p>nastąpił na podstawie najkorzystniejszej oferty spośród ofert otrzymanych od podmiotów niepowiązanych osobowo lub kapitałowo z podmiotem ubiegającym się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej albo beneficjenta. Zwracamy uwagę, iż zgodnie z ust. 6 Zasad konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014–2020, w przypadku stwierdzenia przez organ dokonujący oceny postępowania, że zamówienie udzielone zostało podmiotowi powiązanemu osobowo lub kapitałowo z podmiotem ubiegającym się o przyznanie pomocy konieczne jest wykazanie istnienia faktycznego naruszenia zasad konkurencyjności poprzez istniejące powiązania. Mając powyższe na względzie nie jest jasne czy</p>	<p>wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji – w przypadku gdy wartość danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji przekracza 20 tys. zł netto”). Zgodnie z delegacją zawartą w projektowanym art. 43a ust. 6 u ustawy PROW 2014–2020 w chwili obecnej w MRiRW trwają prace mające na celu określenie w powszechnie obowiązujących przepisach zasad konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców zadań dla operacji realizowanych w ramach PROW 2014–2020 oraz warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej stosowanych w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania tego trybu albo stosowania przepisów o zamówieniach publicznych. Zgodnie z art. 7 projektu ustawy art. 43a ustawy PROW 2014–2020 w art. 1 nie stosuje się do ponoszenia kosztów kwalifikowalnych objętych umowami o przyznaniu pomocy lub pomocy technicznej zawartymi przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a w przypadku podmiotów obowiązanych do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych – również do kosztów kwalifikowalnych objętych umowami o przyznaniu pomocy lub pomocy technicznej zawartymi po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zapytanie ofertowe dotyczące udzielenia zamówienia publicznego obejmującego te koszty zostało przekazane do wykonawcy lub</p>
--	--	--	--	---	---

				<p>projektowana zmiana w powyższym zakresie oznaczać będzie, że zostaną zmienione Zasady konkurencyjności</p>	<p>zostało upublicznione w inny sposób lub została zawarta umowa o udzielenie zamówienia publicznego obejmującego te koszty. Ponadto przepisów art. 43a ustawy zmienianej w art. 1 nie stosuje się również do kosztów objętych umową: 1) na realizację operacji partnera KSOW w ramach dwuletniego planu operacyjnego, zawartą przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a w przypadku partnerów KSOW obowiązanych do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych – również do kosztów objętych umową na realizację operacji partnera KSOW w ramach dwuletniego planu operacyjnego, zawartą po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zapytanie ofertowe dotyczące udzielenia zamówienia publicznego obejmującego te koszty zostało przekazane do wykonawcy lub zostało upublicznione w inny sposób lub została zawarta umowa o udzielenie zamówienia publicznego obejmującego te koszty; 2) dotacji, o której mowa w ust. 5 pkt 2, jeżeli zapytanie ofertowe dotyczące udzielenia zamówienia publicznego obejmującego te koszty zostało przekazane do wykonawcy lub zostało upublicznione w inny sposób lub została zawarta umowa o udzielenie zamówienia publicznego obejmującego te koszty. Z chwilą wejścia w życie projektowanej ustawy zasadę konkurencyjności będą określały zarówno przepisy zmienionej ustawy, jak i postanowienia umów o</p>
--	--	--	--	---	--

					<p>przyznaniu pomocy. Rozporządzenia dla działań PROW 2014–2020 w istocie nie określają tych reguł, gdyż w tym zakresie odsyłają do postanowień umowy. Reguły zasady konkurencyjności określone w umowie o przyznaniu pomocy powinny być identyczne z regułami określonymi w dodawanym art. 43a oraz z przepisami, które zostaną wydane na podstawie dodawanego art. 43a ust. 6, a można to osiągnąć przez odesłanie w umowie do stosowania w zakresie zasady konkurencyjności reguł wynikających z tych przepisów.</p> <p>Biorąc pod uwagę przepis przejściowy dotyczący stosowania dodawanego art. 43a, takie odesłanie powinno zostać zamieszczone w umowach zawieranych od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy, bowiem dodawany art. 43a nie będzie miał zastosowania do kosztów kwalifikowalnych objętych umowami zawartymi przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy. Aby takie rozwiązanie mogło zostać zastosowane konieczne będzie dokonanie odpowiednich zmian w formularzach umów o przyznaniu pomocy i zawieranie tych umów na zmienionych formularzach od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy. Zawieranie umów o przyznaniu pomocy na niedostosowanych formularzach może prowadzić do kolizji między przepisami ustawy a postanowieniami umów. Należy mieć świadomość, że postanowienia umów sprzeczne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego są nieważne, o czym stanowią przepisy prawa cywilnego, w tym art. 58 Kodeksu cywilnego, na</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>które powołuje się art. 36 ust. 2 ustawy PROW 2014–2020.</p> <p>Docelowo w rozporządzeniach dotyczących poszczególnych działań uchylony zostanie przepis określający, że umowa o przyznaniu pomocy zawiera zobowiązania beneficjenta do zachowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, a w przepisie regulującym warunki wypłaty pomocy w pełnej wysokości nastąpi odesłanie do stosowania tzw. zasady konkurencyjności określonej w art. 43a ustawy. Skoro bowiem reguły dotyczące tzw. zasady konkurencyjności są przedmiotem regulacji przepisów prawa powszechnie obowiązującego, to obowiązują one z mocy tegoż prawa, a nie z mocy postanowień umowy.</p> <p>W przypadku rozporządzenia dla pomocy technicznej planuje się uchYLENIE przepisów tego rozporządzenia z dniem wejścia w życie przepisów projektowanej ustawy.</p> <p>Ponadto, zgodnie z obecnie obowiązującymi zasadami konkurencyjności, instytucja dokonująca oceny postępowania musi wskazać istnienie faktycznego naruszenia zasad konkurencyjności poprzez istniejące powiązanie między beneficjentem a wykonawcą jedynie w przypadku, gdy stwierdzi udzielenie zamówienia podmiotowi powiązanemu w sposób inny niż wskazane w pkt 1–4:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) uczestniczenie w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej; 2) posiadanie co najmniej 10 %
--	--	--	--	--	---

					<p>udziałów lub akcji; 3) pełnienie funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika; 4) pozostawanie w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, tj. stwierdzi powiązanie polegające na pozostawaniu z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.</p>
8.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	<p>Art. 1 pkt 6 (obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy)</p> <p>Art. 43a ust. 4 ustawy PROW 2014–2020</p>	Doprecyzowanie treści projektu ustawy.	<p>W treści wskazanego ust. 4 w pkt 4 wpisano, że przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania pomiędzy podmiotem ubiegającym się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej lub beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w ich imieniu (...) a wykonawcą polegające na pozostawianiu w związku małżeńskim. Zwracamy uwagę, iż w ust. 6 pkt 4 Zasad konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014–2020 mowa jest o</p>	<p>Uwaga uwzględniona w części. W art.43a ust. 4 uwzględniono również inne rodzaje powiązań poza pozostawaniem w związku małżeńskim, tj. pozostawanie w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa drugiego stopnia lub powinowactwa drugiego stopnia w linii bocznej lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli, wzorem wytycznych zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014–2020.</p>

				pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej. Mając powyższe na względzie nie jest jasne czy projektowana zmiana w powyższym zakresie oznaczać będzie, że zostaną zmienione Zasady konkurencyjności.	
9.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Art. 1 pkt 6 (obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy) Art. 43a ust. 5 ustawy PROW 2014–2020	Doprecyzowanie treści projektu ustawy. Propozycja brzmienia przepisu: „5. Przepisów ust. 1-4 nie stosuje się gdy podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent są obowiązani do poniesienia kosztów kwalifikowalnych zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych, a gdy przepisy o zamówieniach publicznych nie mają zastosowania przepisów ust. 1-4 nie stosuje się także (...)”	W projektowanym art. 43a ust. 5 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich (...) wskazano, że przepisów ust. 1-4 (dotyczących obowiązku ponoszenia kosztów w wyniku wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji z zachowaniem konkurencyjnego trybu ich wyboru) nie stosuje się, gdy podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent są obowiązani do	Uwaga uwzględniona w części. Proponowane brzmienie przepisu art. 43a ust. 5 ustawy PROW 2014–2020: „5. Przepisów ust. 1–4 nie stosuje się, gdy podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent są obowiązani do poniesienia kosztów kwalifikowalnych zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych, a gdy te przepisy nie mają zastosowania przepisów <u>ust. 1–4</u> nie stosuje się także.” W pozostałej części, tj. zastąpienie wyrażenia: „a gdy te przepisy nie mają zastosowania” wyrażeniem: „a gdy przepisy o zamówieniach publicznych nie mają zastosowania” uwaga nieuwzględniona . Brzmienie przepisu jest sformułowane poprawnie pod kątem prawno-legislacyjnym. RCL nie zgłosiło uwagi do proponowanego brzmienia przepisu w tej części.

				<p>poniesienia kosztów kwalifikowalnych zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych, a gdy te przepisy nie mają zastosowania przepisów ust. 1-3 nie stosuje się także w przypadkach wyliczonych w niniejszym przepisie. Biorąc pod uwagę, iż w pierwszej części powyższego przepisu mowa jest zarówno o przepisach ust. 1-4 oraz o przepisach o zamówieniach publicznych, proponujemy doprecyzować drugą część przedmiotowego przepisu poprzez zastąpienie wyrażenia: „a gdy te przepisy nie mają zastosowania” wyrażeniem: „a gdy przepisy o zamówieniach publicznych nie mają zastosowania”. Niezależnie od powyższego, nie jest jasne dlaczego po wyrazach: „a gdy te przepisy nie mają zastosowania” wskazano na niestosowanie w</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>takim przypadku jedynie ust. 1-3, skoro ust. 4, określając jak należy rozumieć powiązania osobowe lub kapitałowe, stanowi w istocie rozwinięcie treści ust. 2, który jest objęty powyższym wyłączeniem. Jednocześnie warto zauważyć, iż w pierwszej części przepisu wyłączeniem objęto ust. 1-4, a nie tylko ust. 1-3. W związku z tym proponujemy odpowiednio zmodyfikować art. 43a ust. 5 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich (...).</p>	
10.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	<p>Art. 1 pkt 6 (obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy)</p> <p>Art. 43a ust. 6 pkt 2 ustawy PROW 2014–2020</p>	<p>Doprecyzowanie treści projektu ustawy. W projektowanym art. 43a ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich (...) proponujemy doprecyzować zapis poprzez zastąpienie wyrazów: „tego trybu” wyrażeniem: „trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji”. Propozycja brzmienia przepisu: „2) warunki dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej, o których mowa w art. 64 ust. 4 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013, w tym sposób ustalania wysokości tych zmniejszeń, w przypadku</p>		<p>Uwaga uwzględniona ze zmianą zaproponowaną przez RCL. Proponowane brzmienie art. 43a ust. 6 pkt 2 ustawy PROW 2014–2020: „warunki dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej, o których mowa w art. 64 ust. 4 lit. a rozporządzenia nr 1306/2013, w tym sposób ustalania wysokości tych zmniejszeń, w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania trybu, o którym mowa w pkt 1, albo stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, mając na względzie kryteria określone w art. 64 ust. 5</p>

			stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji albo (...)"		rozporządzenia nr 1306/2013."
11.	Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Art. 1 pkt 6 (obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy) Art. 43a ust. 1 ustawy PROW 2014–2020	Dodać do treści"... na podstawie umowy zawartej z wybranym....." zastępujące je sformułowanie „..... na podstawie umowy lub zamówienia zawartego z wybranym....".	Usługi o niższej wartości, oprócz umowy z osobą fizyczną, bądź zamówienia specjalistyczne, np. zamówienie powierzchni targowej, reklamy prasowej, itp. nie wymagają umowy, a np. związanie z ofertą, należy dodać do zapisu te wszystkie przypadki, które regulują życie gospodarcze w Polsce.	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego opisywane w uzasadnieniu uwagi sytuacje świadczą o tym, że doszło do zawarcia umowy. Umowa może zostać bowiem zawarta nie tylko przez „podpisanie” dokumentu zatytułowanego „umowa”. Może zostać zawarta w wyniku przyjęcia oferty złożonej przez inny podmiot. Szczegółowo te kwestie regulują przepisy działu II Kodeksu cywilnego. Ponadto należy zwrócić uwagę, że często jest tak, że nie ma wyraźnego oświadczenia drugiej strony, że przyjmuje ofertę, mimo tego wykonuje „zamówienie”. W takiej sytuacji również dochodzi do zawarcia umowy, gdyż przyjęcie oferty jest oświadczeniem woli (podobnie jak sama oferta), a zgodnie z art. 60 Kodeksu cywilnego „Z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny , w tym również przez ujawnienie tej woli w postaci elektronicznej (oświadczenie woli).”. Dostatecznym przejawem woli zawarcia umowy jest przystąpienie do realizacji zamówienia.

12.	Samorząd Województwa Wielkopolskiego	<p>Art. 1 pkt 6 (obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy)</p> <p>Art. 43a ust. 1 ustawy PROW 2014–2020</p>	<p>W brzmieniu dodanego art. 43a ust. 1 prosimy o doprecyzowanie zapisu, tak aby w przypadku kosztów poniżej 20 000 zł., dla których nie jest konieczne stosowanie trybu konkurencyjnego, możliwe było ponoszenie tych kosztów również bez konieczności zawierania umowy z wykonawcą.</p>	<p>Np. w przypadku drobnych zakupów stosowane jest niejednokrotnie tylko zamówienie bez zawierania umowy, nawet jeśli dla otrzymania najlepszej ceny przeprowadzono zapytanie ofertowe.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z projektowanym art. 43a ust. 5, przepisów ust. 1–4 nie stosuje się m.in. gdy wartość danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji nie przekracza 20 000 zł netto. Obowiązek zawarcia umowy z wybranym wykonawcą wynika z przepisu art. 43a ust. 1. Biorąc pod uwagę powyższe, projektowane przepisy ustawy nie wprowadzają obowiązku stosowania trybu konkurencyjnego w przypadku zamówień o wartości mniejszej niż 20 000 zł netto.</p>
13.	Samorząd Województwa Opolskiego	<p>Art. 1 pkt 6 (obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy)</p> <p>Art. 43a ust 1 oraz ust. 5 pkt 2 ustawy PROW 2014–2020</p>	<p>Z uwagi na zidentyfikowane rozbieżności wnosimy o ujednoczenie nazewnictwa w ustawie i rozporządzeniu w zakresie określenia: „zadanie” oraz „zamówienie”</p>	<p>W ustawie wskazuję się „...zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowych operacji” (zadanie może obejmować kilka kosztów stanowiących zamówienie), natomiast w rozporządzeniu dla pomocy technicznej mowa jest zamówieniu (§ 6 ust. 1 pkt 2).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z delegacją zawartą w art. 1 pkt 13 projektowanej ustawy (projektowany art. 43a ust. 6 ustawy zmienianej) w chwili obecnej w MRiRW trwają prace mające na celu określenie w powszechnie obowiązujących przepisach zasad konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców zadań dla operacji realizowanych w ramach PROW 2014–2020 oraz warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej stosowanych w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania tego trybu albo stosowania przepisów o zamówieniach publicznych. Jednocześnie trwają prace nad projektem rozporządzenia dla pomocy technicznej. Kwestie tego, co należy rozumieć jako zadanie zależą od specyfiki poszczególnych instrumentów PROW 2014-2020 zostaną doprecyzowane w dokumentach, zawierających</p>

					zestawienie rzeczowo-finansowe, dotyczących tych instrumentów.
14.	Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Art. 1 pkt 6 (obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy) Art.43a ust. 2 ustawy PROW 2014–2020	Nie należy wykluczać z procedury konkurencyjnego trybu wyboru przez podmiot uprawniony, wykonawcy będącego powiązany z podmiotem uprawnionym.	Na obszarach wiejskich odbywa się duża liczba imprez plenerowych, masowych, doskonałych do przeprowadzenia akcji informacyjno-promocyjnej. Część z nich wpisuje się nawet w zadania SW, jak np. dożynki wojewódzkie, czy promowane ostatnio przez MRiRW „Dni otwarte funduszy UE”. W takich sytuacjach zakup usługi, polegającej np. na wynajmie powierzchni celem wystawienia stoiska promocyjnego, jest możliwy jedynie u organizatora imprezy, którym może okazać się podmiotem powiązany. Konieczne jest zatem równe traktowanie wykonawców i umożliwienie składania ofert także przez podmioty powiązane. Ponadto może okazać się, że wybór wykonawcy spoza podmiotów może być niekorzystny z punktu	Uwaga uwzględniona. W art. 43a ust. 5 pkt 1 zaproponowano, że przepisów ust. 1–4 nie stosuje się m.in. w przypadku określonym w art. 4 pkt 13 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto zaproponowano ust. 3 w art. 57h w brzmieniu: „W przypadku partnera KSOW będącego jednostką, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych lub związkiem tych jednostek uznaje się, że koszty, o których mowa w ust. 1, zostały poniesione zgodnie z art. 43a ust. 1, jeżeli wybór wykonawcy danego zamówienia publicznego w rozumieniu tej ustawy nastąpił na podstawie najkorzystniejszej oferty, a czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie tego zamówienia zostały wykonane przez osoby nie podlegające wyłączeniu, na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 1–4 tej ustawy.” Koszty, o których mowa w ust. 1, to koszty na realizację operacji w ramach dwuletniego planu operacyjnego.

				widzenia ekonomicznego np. korzystanie z usług tylko komercyjnych firm (np. wynajem Sali konferencyjnej).	
15.	Samorząd Województwa Podkarpackiego	Art. 1 pkt 6 (obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy) Art. 43a ust. 3 ustawy PROW 2014–2020	W treści art. 43a ust. 3 projektu ustawy należy doprecyzować czy „strona internetowa prowadzona przez Agencję” to „strona internetowa wskazana w komunikacie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi umieszczonym na stronie internetowej www.minrol.gov.pl oraz www.arimr.gov.pl”.		Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 7 ust. 2 projektowanej ustawy komunikat o adresie strony internetowej, na której będzie można udostępniać zapytania ofertowe, pada do publicznej wiadomości na stronie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Prezes tej Agencji.
16.	Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Art. 1 pkt 6 (obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy) Art. 43a ust. 3 ustawy PROW 2014–2020	Należy wyłączyć z konieczności zamieszczania na stronie Agencji ogłoszeń dotyczących pomocy technicznej.	Zgodnie z § 7, ust 4, punkt 6 projektowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy technicznej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, upublicznienie oferty odbywa się: poprzez przesłanie co najmniej trzem potencjalnym wykonawcą, a gdy jest ich mniej niż trzech – każdemu z nich, a także przez umieszczenie na <u>stronie internetowej podmiotu</u>	Uwaga nieuwzględniona. Upublicznienie zapytania ofertowego jest kluczowe dla zapewnienia konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców. Należy zwrócić uwagę, że obowiązek publikowania ogłoszenia na stronie internetowej nałożony jest na beneficjentów korzystających z funduszy strukturalnych, gdzie istnieje obowiązek upublicznienia zapytania ofertowego, które polega na umieszczeniu zapytania na stronie internetowej wskazanej w komunikacie ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego umieszczonym na stronie internetowej ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, a do czasu uruchomienia tej strony internetowej – wysłaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia publicznego oraz upublicznieniu tego zapytania co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę.

				<p><u>uprawnionego</u>, jeżeli posiada on taką stronę.</p>	<p>W celu zapewnienia równego traktowania beneficjentów korzystających z pomocy w ramach Europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (EFSI) w ramach PROW 2014–2020 przyjęto analogiczny obowiązek.</p> <p>Strona internetowa prowadzona przez Agencję w zamierzeniu pełnić ma funkcję portalu/bazy danych gdzie w jednym miejscu zebrane zostaną wszystkie zapytania ofertowe w ramach PROW 2014–2020. Strona internetowa ARiMR ma w pewnym sensie być odpowiednikiem Biuletynu Zamówień Publicznych dla zamówień i podmiotów nie podlegających ustawie PZP, dla zamówień o wartości szacunkowej zamówienia powyżej 20 tys. zł netto. Analogiczna strona internetowa funkcjonuje w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014–2020. Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach tych funduszy, Ministerstwo Rozwoju uruchomiło Bazę Konkurencyjności Funduszy Europejskich. Beneficjenci środków unijnych mogą publikować zapytania ofertowe niezbędne do realizacji projektów.</p> <p>Strona internetowa prowadzona przez Agencję umożliwiła będzie beneficjentom zamieszczanie ogłoszeń o zamówieniu oraz publikacji dokonanego wyboru wykonawcy. Potencjalnym wykonawcom umożliwi przeglądanie publikowanych ogłoszeń. Zasady i korzystania ze strony</p>
--	--	--	--	--	--

					internetowej oraz dostępne funkcjonalności określone zostaną przez Agencję. Zgodnie z projektowanymi przepisami, opublikowanie ogłoszenia na stronie prowadzonej przez ARiMR będzie wystarczające w celu wypełnienia obowiązku odpowiedniego upublicznienia, jednak beneficjenci mogą, niezależnie od tego publikować informacje o zamówieniu na swoich stronach internetowych.
17.	Samorząd Województwa Podlaskiego	Art. 1 pkt 6 (obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy) Art. 43a ust. 3 ustawy PROW 2014–2020	W przywołanym ustępie należy zweryfikować zapis dot. zamieszczania zapytania ofertowego na stronie internetowej prowadzonej przez Agencję ze względu na rozbieżność w projekcie ustawy i rozporządzeniu dal pomocy technicznej.	Ustęp w proponowanym brzmieniu nakłada konieczność zamieszczania zapytań ofertowych na stronie internetowej prowadzonej przez Agencję wszystkich podmiotów ubiegających się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej albo beneficjenta. W praktyce takie rozwiązanie wydłuży proces udzielania zamówienia i w żaden sposób nie wpłynie na jego przejrzystość. Dodatkowo, zapis taki jest sprzeczny z zasadą upraszczania procedur oraz zmniejszania obciążeń administracyjnych dla beneficjentów, o	Uwaga nieuwzględniona. Upublishnienie zapytania ofertowego jest kluczowe dla zapewnienia konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców. Należy zwrócić uwagę, że obowiązek publikowania ogłoszenia na stronie internetowej nałożony jest na beneficjentów korzystających z funduszy strukturalnych, gdzie istnieje obowiązek upublicznienia zapytania ofertowego, które polega na umieszczeniu zapytania na stronie internetowej wskazanej w komunikacie ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego umieszczonym na stronie internetowej ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, a do czasu uruchomienia tej strony internetowej – wysłaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia publicznego oraz upublicznieniu tego zapytania co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę. W celu zapewnienia równego traktowania beneficjentów korzystających z pomocy w ramach

				<p>których mowa w PROW 2014-2020</p>	<p>Europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (EFSI) w ramach PROW 2014–2020 przyjęto analogiczny obowiązek.</p> <p>Strona internetowa prowadzona przez Agencję w zamierzeniu pełnić ma funkcję portalu/bazy danych gdzie w jednym miejscu zebrane zostaną wszystkie zapytania ofertowe w ramach PROW 2014–2020. Strona internetowa ARiMR ma w pewnym sensie być odpowiednikiem Biuletynu Zamówień Publicznych dla zamówień i podmiotów nie podlegających ustawie PZP, dla zamówień o wartości szacunkowej zamówienia powyżej 20 tys. zł netto. Analogiczna strona internetowa funkcjonuje w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014–2020. Zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach tych funduszy, Ministerstwo Rozwoju uruchomiło Bazę Konkurencyjności Funduszy Europejskich. Beneficjenci środków unijnych mogą publikować zapytania ofertowe niezbędne do realizacji projektów.</p> <p>Strona internetowa prowadzona przez Agencję umożliwiła będzie beneficjentom zamieszczanie ogłoszeń o zamówieniu oraz publikacji dokonanego wyboru wykonawcy. Potencjalnym wykonawcom umożliwi przeglądanie publikowanych ogłoszeń. Zasady i korzystania ze strony internetowej oraz dostępne funkcjonalności określone zostaną przez Agencję.</p>
--	--	--	--	--------------------------------------	--

					<p>Zgodnie z projektowanymi przepisami, opublikowanie ogłoszenia na stronie prowadzonej przez ARiMR będzie wystarczające w celu wypełnienia obowiązku odpowiedniego upublicznienia, jednak beneficjenci mogą, niezależnie od tego publikować informacje o zamówieniu na swoich stronach internetowych.</p> <p>Zgodnie z delegacją zawartą w art. 1 pkt 6 projektowanej ustawy (projektowany art. 43a ust. 6 ustawy zmienianej) w chwili obecnej w MRiRW trwają prace mające na celu określenie w powszechnie obowiązujących przepisach zasad konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców zadań dla operacji realizowanych w ramach PROW 2014–2020 oraz warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej stosowanych w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania tego trybu albo stosowania przepisów o zamówieniach publicznych.</p> <p>Po wejściu w życie przepisów ustawy i rozporządzenia, o którym mowa w projektowanym art. 43a ust. 6, do wydatków określonych w przepisach ustawy zastosowanie będą miały te przepisy a nie przepisy rozporządzenia dla pomocy technicznej.</p>
18.	Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego	<p>Art. 1 pkt 6</p> <p>(obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy)</p> <p>Art. 43a ust. 3 ustawy PROW 2014–2020</p>	Wykreślić słowa „...prowadzonej przez Agencję.”	Zapisy ust. 3 wprowadzają obowiązek umieszczania wszystkich zamówień, zarówno beneficjentów pomocy technicznej (min. samorządy	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Upublicznienie zapytania ofertowego jest kluczowe dla zapewnienia konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że obowiązek publikowania ogłoszenia na stronie internetowej nałożony jest na beneficjentów korzystających z</p>

				<p>województw), jak i np. partnerów KSOW, na stronie ARiMR. Taki zapis spowoduje, że do strony będą musieli mieć dostęp wszyscy potencjalni wykonawcy projektów na zasadach administratora.</p>	<p>funduszy strukturalnych, gdzie istnieje obowiązek upublicznienia zapytania ofertowego, które polega na umieszczeniu zapytania na stronie internetowej wskazanej w komunikacie ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego umieszczonym na stronie internetowej ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, a do czasu uruchomienia tej strony internetowej – wysłaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia publicznego oraz upublicznieniu tego zapytania co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę. W celu zapewnienia równego traktowania beneficjentów korzystających z pomocy w ramach Europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (EFSI) w ramach PROW 2014–2020 przyjęto analogiczny obowiązek. Strona internetowa prowadzona przez Agencję w zamierzeniu pełnić ma funkcję portalu/bazy danych gdzie w jednym miejscu zebrane zostaną wszystkie zapytania ofertowe w ramach PROW 2014–2020. Strona internetowa ARiMR ma w pewnym sensie być odpowiednikiem Biuletynu Zamówień Publicznych dla zamówień i podmiotów nie podlegających ustawie PZP, dla zamówień o wartości szacunkowej zamówienia powyżej 20 tys. zł netto. Analogiczna strona internetowa funkcjonuje w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu</p>
--	--	--	--	---	---

					<p>Spójności na lata 2014–2020. Zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach tych funduszy, Ministerstwo Rozwoju uruchomiło Bazę Konkurencyjności Funduszy Europejskich. Beneficjenci środków unijnych mogą publikować zapytania ofertowe niezbędne do realizacji projektów.</p> <p>Strona internetowa prowadzona przez Agencję umożliwiła będzie beneficjentom zamieszczanie ogłoszeń o zamówieniu oraz publikacji dokonanego wyboru wykonawcy. Potencjalnym wykonawcom umożliwi przeglądanie publikowanych ogłoszeń. Zasady i korzystania ze strony internetowej oraz dostępne funkcjonalności określone zostaną przez Agencję.</p> <p>Zgodnie z projektowanymi przepisami, opublikowanie ogłoszenia na stronie prowadzonej przez ARiMR będzie wystarczające w celu wypełnienia obowiązku odpowiedniego upublicznienia, jednak beneficjenci mogą, niezależnie od tego publikować informacje o zamówieniu na swoich stronach internetowych.</p>
19.	Samorząd Województwa Mazowieckiego	<p>Art. 1 pkt 6</p> <p>(obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy)</p> <p>Art. 43a ust. 3 ustawy PROW 2014–2020</p>	<p>Proponuje się modyfikację przepisu poprzez zastąpienie obowiązku zamieszczania zapytania ofertowego na stronie internetowej Agencji – takim samym obowiązkiem po stronie jednostek wymienionych w art. 55 ust. 1 ustawy.</p>	<p>Samorządy województw jako jednostki regionalne prowadzi własne strony internetowe, na których zobowiązane są udostępniać zapytania ofertowe. W związku z tym nie ma potrzeby dublowania</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Upublicznienie zapytania ofertowego jest kluczowe dla zapewnienia konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że obowiązek publikowania ogłoszenia na stronie internetowej nałożony jest na beneficjentów korzystających z funduszy strukturalnych, gdzie istnieje obowiązek upublicznienia zapytania ofertowego, które polega na</p>

				<p>informacji.</p>	<p>umieszczeniu zapytania na stronie internetowej wskazanej w komunikacie ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego umieszczonym na stronie internetowej ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, a do czasu uruchomienia tej strony internetowej – wysłaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia publicznego oraz upublicznieniu tego zapytania co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę. W celu zapewnienia równego traktowania beneficjentów korzystających z pomocy w ramach Europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (EFSD) w ramach PROW 2014–2020 przyjęto analogiczny obowiązek.</p> <p>Strona internetowa prowadzona przez Agencję w zamierzeniu pełnić ma funkcję portalu/bazy danych gdzie w jednym miejscu zebrane zostaną wszystkie zapytania ofertowe w ramach PROW 2014–2020. Strona internetowa ARiMR ma w pewnym sensie być odpowiednikiem Biuletynu Zamówień Publicznych dla zamówień i podmiotów nie podlegających ustawie PZP, dla zamówień o wartości szacunkowej zamówienia powyżej 20 tys. zł netto. Analogiczna strona internetowa funkcjonuje w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014–2020. Zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w</p>
--	--	--	--	--------------------	---

					<p>ramach tych funduszy, Ministerstwo Rozwoju uruchomiło Bazę Konkurencyjności Funduszy Europejskich. Beneficjenci środków unijnych mogą publikować zapytania ofertowe niezbędne do realizacji projektów.</p> <p>Strona internetowa prowadzona przez Agencję umożliwiła będzie beneficjentom zamieszczanie ogłoszeń o zamówieniu oraz publikacji dokonanego wyboru wykonawcy. Potencjalnym wykonawcom umożliwi przeglądanie publikowanych ogłoszeń. Zasady i korzystania ze strony internetowej oraz dostępne funkcjonalności określone zostaną przez Agencję.</p> <p>Zgodnie z projektowanymi przepisami, opublikowanie ogłoszenia na stronie prowadzonej przez ARiMR będzie wystarczające w celu wypełnienia obowiązku odpowiedniego upublicznienia, jednak beneficjenci mogą, niezależnie od tego publikować informacje o zamówieniu na swoich stronach internetowych.</p>
20.	Samorząd Województwa Opolskiego	<p>Art. 1 pkt 6 (obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy)</p> <p>Art. 43a ust 3 ustawy PROW 2014–2020</p>	Wnioskujemy o zmianę treści ust.: Przez najkorzystniejszą (...) przez zamieszczenie na stronie internetowej prowadzonej przez Agencję.	Zapis w ustawie jest rozbieżny z zapisami w projekcie rozporządzenia: „...a także przez umieszczenie na stronie internetowej podmiotu uprawnionego, jeżeli posiada on taką stronę” (§ 7 ust. 4).	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Upublicznienie zapytania ofertowego jest kluczowe dla zapewnienia konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że obowiązek publikowania ogłoszenia na stronie internetowej nałożony jest na beneficjentów korzystających z funduszy strukturalnych, gdzie istnieje obowiązek upublicznienia zapytania ofertowego, które polega na umieszczeniu zapytania na stronie internetowej wskazanej w komunikacie ministra właściwego ds. rozwoju</p>

					<p>regionalnego umieszczonym na stronie internetowej ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, a do czasu uruchomienia tej strony internetowej – wysłaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia publicznego oraz upublicznieniu tego zapytania co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę. W celu zapewnienia równego traktowania beneficjentów korzystających z pomocy w ramach Europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (EFSI) w ramach PROW 2014–2020 przyjęto analogiczny obowiązek.</p> <p>Strona internetowa prowadzona przez Agencję w zamierzeniu pełnić ma funkcję portalu/bazy danych gdzie w jednym miejscu zebrane zostaną wszystkie zapytania ofertowe w ramach PROW 2014–2020. Strona internetowa ARiMR ma w pewnym sensie być odpowiednikiem Biuletynu Zamówień Publicznych dla zamówień i podmiotów nie podlegających ustawie PZP, dla zamówień o wartości szacunkowej zamówienia powyżej 20 tys. zł netto. Analogiczna strona internetowa funkcjonuje w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014–2020. Zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach tych funduszy, Ministerstwo Rozwoju uruchomiło Bazę Konkurencyjności Funduszy</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>Europejskich. Beneficjenci środków unijnych mogą publikować zapytania ofertowe niezbędne do realizacji projektów.</p> <p>Strona internetowa prowadzona przez Agencję umożliwiła będzie beneficjentom zamieszczanie ogłoszeń o zamówieniu oraz publikacji dokonanego wyboru wykonawcy. Potencjalnym wykonawcom umożliwi przeglądanie publikowanych ogłoszeń. Zasady i korzystania ze strony internetowej oraz dostępne funkcjonalności określone zostaną przez Agencję.</p> <p>Zgodnie z projektowanymi przepisami, opublikowanie ogłoszenia na stronie prowadzonej przez ARiMR będzie wystarczające w celu wypełnienia obowiązku odpowiedniego upublicznienia, jednak beneficjenci mogą, niezależnie od tego publikować informacje o zamówieniu na swoich stronach internetowych.</p>
21.	Samorząd Województwa Wielkopolskiego	<p>Art. 1 pkt 6 (obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy)</p> <p>Art. 43a ust. 3 ustawy PROW 2014–2020</p>	<p>W brzmieniu dodanego art. 43a ust. 3 zaproponowano zapis mówiący o tym że zapytania ofertowe powinny zostać udostępnione różnym podmiotom poprzez zamieszczenie na stronie internetowej prowadzonej przez Agencję. Proponujemy aby zmienić ten zapis na taki, w którym zapytania ofertowe upubliczniane są na stronie internetowej podmiotu ogłaszającego zapytanie, o ile podmiot ten posiada stronę internetową.</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że obowiązek publikowania ogłoszenia na stronie internetowej nałożony jest na beneficjentów korzystających z funduszy strukturalnych, gdzie istnieje obowiązek upublicznienia zapytania ofertowego, które polega na umieszczeniu zapytania na stronie internetowej wskazanej w komunikacie ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego umieszczonym na stronie internetowej ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, a do czasu uruchomienia tej strony internetowej – wysłaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje</p>

					<p>trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia publicznego oraz upublicznieniu tego zapytania co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę. W celu zapewnienia równego traktowania beneficjentów korzystających z pomocy w ramach Europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (EFSI) w ramach PROW 2014–2020 przyjęto analogiczny obowiązek.</p> <p>Strona internetowa prowadzona przez Agencję w zamierzeniu pełnić ma funkcję portalu/bazy danych gdzie w jednym miejscu zebrane zostaną wszystkie zapytania ofertowe w ramach PROW 2014–2020. Strona internetowa ARiMR ma w pewnym sensie być odpowiednikiem Biuletynu Zamówień Publicznych dla zamówień i podmiotów nie podlegających ustawie PZP, dla zamówień o wartości szacunkowej zamówienia powyżej 20 tys. zł netto. Analogiczna strona internetowa funkcjonuje w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014–2020. Zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach tych funduszy, Ministerstwo Rozwoju uruchomiło Bazę Konkurencyjności Funduszy Europejskich. Beneficjenci środków unijnych mogą publikować zapytania ofertowe niezbędne do realizacji projektów.</p> <p>Strona internetowa prowadzona przez Agencję umożliwiła będzie beneficjentom zamieszczanie ogłoszeń</p>
--	--	--	--	--	---

					o zamówieniu oraz publikacji dokonanego wyboru wykonawcy. Potencjalnym wykonawcom umożliwi przeglądanie publikowanych ogłoszeń. Zasady i korzystania ze strony internetowej oraz dostępne funkcjonalności określone zostaną przez Agencję. Zgodnie z projektowanymi przepisami, opublikowanie ogłoszenia na stronie prowadzonej przez ARiMR będzie wystarczające w celu wypełnienia obowiązku odpowiedniego upublicznienia, jednak beneficjenci mogą, niezależnie od tego publikować informacje o zamówieniu na swoich stronach internetowych.
22.	Samorząd Województwa Mazowieckiego	Art. 1 pkt 6 (obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy) Art. 43a ust. 4 ustawy PROW 2014–2020	Proponuje się przeredagowanie przepisy, tak by wskazywał w jaki sposób ma być przeprowadzana weryfikacja powiązań kapitałowych lub osobowych.	W jaki sposób samorządy mają weryfikować wzajemne powiązania kapitałowe partnerów z wykonawcami w ramach realizacji operacji w ramach naboru do planów operacyjnych? Brak jest narzędzi do takiej weryfikacji – zachodzi konieczność wskazania jednolitych mechanizmów w tym zakresie.	Uwaga nieuwzględniona. Celem ustawy nie jest określanie metody weryfikacji powiązań kapitałowych lub osobowych. Określenie sposobu weryfikacji spełnienia warunków należy do zadań agencji płatniczej. Na rynku istnieją bazy danych (do korzystania z których można wykupić licencje) które umożliwiają weryfikację powiązań kapitałowych lub osobowych. Część warunków (np. pozostawanie w związku małżeńskim, pokrewieństwa, powinowactwa w linii prostej) mogłaby być potwierdzona na podstawie oświadczenia.

23.	Samorząd Województwa Podlaskiego	<p>Art. 1 pkt 6</p> <p>(obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy)</p> <p>art. 43a ust. 4 pkt 5 ustawy PROW 2014–2020</p>	<p>Wykreślenie projektowanego art. 43a ust. 4 pkt 5 Ustawy w kontekście podmiotów uprawnionych do otrzymania pomocy technicznej (ale zapis ten powinien zostać utrzymany w kontekście osoby prowadzącej postępowanie)</p>	<p>W projektowanym art. 43a ust. 4 pkt 5 Ustawy zmieszane są informacje dotyczące „powiązań kapitałowych lub osobowych”, w efekcie czego nie jest jasne, które punkty dotyczą jednostki uprawnionej do otrzymania pomocy technicznej, a które dotyczą pracowników bezpośrednio zaangażowanych w procedurę postępowania ofertowego. Należy zauważyć, że w §7 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia dla pomocy technicznej nakazuje się stworzenie warunków udziału w postępowaniu, które nie utrudniają uczciwej konkurencji. Jednocześnie w §7 ust. 1 pkt 1 lit a rozporządzenia nie pozwala się na wybór oferty od podmiotów „powiązanych kapitałowo lub osobowo”, za które zgodnie z ust. 3 pkt 5 uznaje się takie, które pozostają z „wykonawcą w takim stosunku prawnym</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>W art. 43a ust. 5 pkt 1 zaproponowano, że przepisów ust. 1–4 nie stosuje się m.in. w przypadku określonym w art. 4 pkt 13 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto zaproponowano ust. 3 w art. 57h w brzmieniu: „W przypadku partnera KSOW będącego jednostką, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych lub związkiem tych jednostek uznaje się, że koszty, o których mowa w ust. 1, zostały poniesione zgodnie z art. 43a ust. 1, jeżeli wybór wykonawcy danego zamówienia publicznego w rozumieniu tej ustawy nastąpił na podstawie najkorzystniejszej oferty, a czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie tego zamówienia zostały wykonane przez osoby nie podlegające wyłączeniu, na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 1–4 tej ustawy.” Koszty, o których mowa w ust. 1, to koszty na realizację operacji w ramach dwuletniego planu operacyjnego.</p>
-----	----------------------------------	---	---	---	--

				lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób”. Nie jest jasnym, czy w obecnym brzmieniu ww. zapisy nie dyskryminują np. samorządowych instytucji kultury, ośrodków doradztwa rolniczego.	
24.	Samorząd Województwa Małopolskiego	Art. 1 pkt 6 (obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy) Art. 43a ust. 5 ustawy PROW 2014–2020	Jestem zmuszony wyrazić głęboki sprzeciw wobec wprowadzonego przez autorów tego dokumentu ograniczeniu powierzania podmiotom „powiązanym kapitałowo” z samorządami województw realizacji poszczególnych operacji.	Stanowisko takie nie znajduje uzasadnienia w żadnej z obowiązujących ustaw. Niezrozumiałym jest ograniczenie możliwości udzielania zamówienia przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjenta, które zgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych nie wymagają ich zastosowania tylko do podmiotów niepowiązanych osobowo lub kapitałowo. W przypadku samorządów województw, takimi jednostkami	Uwaga uwzględniona. W art. 43a ust. 5 pkt 1 zaproponowano, że przepisów ust. 1–4 nie stosuje się m.in. w przypadku określonym w art. 4 pkt 13 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto zaproponowano ust. 3 w art. 57h w brzmieniu: „W przypadku partnera KSOW będącego jednostką, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych lub związkiem tych jednostek uznaje się, że koszty, o których mowa w ust. 1, zostały poniesione zgodnie z art. 43a ust. 1, jeżeli wybór wykonawcy danego zamówienia publicznego w rozumieniu tej ustawy nastąpił na podstawie najkorzystniejszej oferty, a czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie tego zamówienia zostały wykonane przez osoby nie podlegające wyłączeniu, na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 1–4 tej ustawy.”. Koszty, o których mowa w ust. 1, to koszty na realizację operacji w ramach dwuletniego planu

				<p>powiązanimi są wszystkie wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego, instytucje kultury, czy też organizacje turystyczne którym możliwe byłoby zgodnie z celami i priorytetami KSOW udzielanie zamówień, które wykraczałyby poza ich planowe zadania. Zgodnie z projektowanymi zapisami, w przypadku udzielenia takiego zamówienia z zastosowaniem przepisów pzp oraz poniżej wartości 20.000 zł netto możliwe będzie udzielenie zamówienia własnej jednostce. Natomiast niemożliwe będzie udzielenie zamówienia przekraczającego wartość 20.000 zł netto, a stanowiącego mniej niż równowartość 30.000 Euro. Takie podejście jest niezrozumiałe, zwłaszcza w kontekście, iż mamy tu do czynienia z wyspecjalizowanymi jednostkami. Ograniczenie to nie</p>	operacyjnego.
--	--	--	--	--	---------------

				znajduje odzwierciedlenia w żadnych obowiązujących dotychczas przepisach, co więcej prawo zamówień publicznych dopuszcza zamówienia typu „in house”.	
25.	Samorząd Województwa Małopolskiego	Art. 1 pkt 6 (obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy) Art. 43a ust. 5 ustawy PROW 2014–2020	Proponuje się zmianę projektowanego art. 43a ust. 5 na następujące brzmienie: „5. Przepisów ust. 1-4 nie stosuje się, gdy podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent są zobowiązani do poniesienia kosztów kwalifikowalnych zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych, a gdy te przepisy nie mają zastosowania przepisów ust. 1-4 nie stosuje się także:....”	Niezrozumiałym jest ograniczenie możliwości udzielania zamówienia przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjenta, które zgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych nie wymagają ich zastosowania tylko do podmiotów niepowiązanych osobowo lub kapitałowo. W przypadku samorządów województw, takimi jednostkami powiązanymi są wszystkie jednostki doradztwa rolniczego, instytucji kultury, którym możliwe byłoby zgodnie z celami i priorytetami KSOW udzielanie	Uwaga uwzględniona. Propozycja brzmienia przepisu art. 43 a ust.5 ustawy PROW 2014-2020: „5. Przepisów ust. 1–4 nie stosuje się, gdy podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent są zobowiązani do poniesienia kosztów kwalifikowalnych zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych, a gdy te przepisy nie mają zastosowania przepisów ust. 1–4 nie stosuje się także:”

				<p>zamówień, które wykraczałyby poza ich planowe zadania, na które otrzymują finansowanie. Zgodnie z projektowanymi zapisami, w przypadku udzielenia takiego zamówienia z zastosowaniem przepisów pzp oraz poniżej wartości 20.000 zł netto możliwe będzie udzielenia zamówienia własnej jednostce. Natomiast nie możliwe będzie udzielenie zamówienia przekraczającego 20.000 zł netto a stanowiącego mniej niż równowartość 30.000 Euro. Takie podejście jest niezrozumiałe, zwłaszcza w kontekście, iż mamy tu do czynienia z wyspecjalizowanymi jednostkami. Takie ograniczenie nie znajduje odzwierciedlenia w żadnych obowiązujących dotychczas przepisach, co więcej prawo zamówień publicznych</p>	
--	--	--	--	--	--

				dopuszcza zamówienia typu „in house”.	
26.	Samorząd Województwa Pomorskiego	Art. 1 pkt 6 (obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy) Art. 43a ust.5 pkt 1 ustawy PROW 2014–2020	Propozycja zmiany zapisu art.43a. ust.5 pkt 1) poprzez wprowadzenie następującego zapisu: w przypadkach określonych w art. 4 pkt 3 lit. e, g, h oraz i pkt 4, 7, 8a i 8b ustawy z dnia		Uwaga uwzględniona. Propozycja brzmienia przepisu art. 43 a ust.5 pkt 1 ustawy PROW 2014–2020: „w przypadkach określonych w art. 4 pkt 3 lit. e, ea, g, h oraz i, pkt 4, 7, 12 i 13 oraz art. 4d ust 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, lub”
27.	Samorząd Województwa Podlaskiego	Art. 1 pkt 6 (obecny art. 1 pkt 13 projektu ustawy) Art. 43a ust.5 ustawy PROW 2014–2020	Uwzględnienie uwagi zgłoszonej w odniesieniu do „zasad konkurencyjności wydatków” będących załącznikiem do umowy o przyznaniu pomocy.	Samorząd województwa dokonując weryfikacji zamówień beneficjentów, którzy są podmiotami zobowiązanymi do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku zamówień o wartości równej lub niższej kwocie 30 000 euro a jednocześnie przekraczającej 20 000 zł i zastosowaniu przez beneficjenta nieobowiązkowego w tym przypadku wyboru najkorzystniejszej oferty według pełnego ustawowego trybu przetargu nieograniczonego, nie ma podstaw do uznania tak ponoszonego kosztu jako koszt	Uwaga uwzględniona. Uwaga wymaga rozszerzenia przepisu art. 43a ust. 5 o wyłączenie ze stosowania przepisów ust. 1–4 także w przypadku określonym w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, jeżeli te koszty zostały poniesione zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych w wyniku wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego. Propozycja brzmienia przepisu art. 43a ust. 5 pkt 2 projektu ustawy : „5. Przepisów ust. 1–4 nie stosuje się, gdy podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent są obowiązani do poniesienia kosztów kwalifikowalnych zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych, a gdy te przepisy nie mają zastosowania przepisów ust. 1–4 nie stosuje się także: 2) w przypadku określonym w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, jeżeli te koszty zostały poniesione zgodnie z

			<p>niekwalifikowalny. Przetarg nieograniczony polegający na odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu, gdzie oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, jest trybem bardziej konkurencyjnym i otwartym od przytoczonych zasad konkurencyjności wydatków. Ogłoszenie o zamówieniu umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych prowadzonym przez Urząd Zamówień Publicznych dociera do szerszego grona wykonawców krajowych i zagranicznych. Umieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej zamawiającego i wysłanie zapytania do trzech potencjalnych wykonawców, wydaje się względem umieszczenia zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych</p>	<p>przepisami o zamówieniach publicznych w wyniku wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego, lub.”</p>
--	--	--	---	--

				zawężeniem konkurencyjności, przejrzystości i transparentności wydatków w ramach PROW 2014–2020. W związku z tym brak jest podstaw do uznania kosztów wydatkowanych według nieobowiązkowego ale pełnego trybu przetargu nieograniczonego, za niepodlegające refundacji.	
28.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Art. 1 pkt 7 Art. 22 ustawy PROW 2014–2020	Propozycja brzmienia art. 22: „Pomoc jest przyznawana na wniosek o jej przyznanie, z wyłączeniem działania o którym mowa w ar. 3 ust. 1 pkt 2.”	Zgodnie z art. 15 rozporządzeniem (UE) 1305/2013 ust. Beneficjenci w ramach tego działania wybierani są w drodze zaproszenia do składania ofert. Procedura wyboru jest regulowana prawem zamówień publicznych i musi być otwarta zarówno dla podmiotów publicznych, jak i prywatnych. W związku z tym podmioty ubiegające się o wsparcie powinny ubiegać się o pomoc, wypłatę pomocy, czy też zawierać umowy zgodnie z trybem	Uwaga uwzględniona. Propozycja brzmienia przepisu art. 22 ustawy PROW 2014–2020: „Pomoc jest przyznawana na wniosek o jej przyznanie, z wyłączeniem działania o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 2.” ARiMR wskazała, że zgodnie z art. 15 rozporządzenia (UE) 1305/2013 beneficjenci w ramach działania „Usługi doradcze...” wybierani są w drodze zaproszenia do składania ofert i wskazuje, że w związku z tym podmioty ubiegające się o wsparcie powinny ubiegać się o pomoc, wypłatę pomocy, czy też zawierać umowy zgodnie z trybem przewidzianym w PZP. Na spotkaniu dwustronnym (MRiRW-ARiMR) ustalono, że zgodnie z brzmieniem art. 15 rozporządzenia 1305/2013, jedynie wybór beneficjenta powinien następować w trybie przepisów PZP, natomiast, umowa zawierana pomiędzy

				przewidzianym pzp.	ARiMR, a beneficjentem powinna być umową o przyznaniu pomocy, jak to zostało określone w art. 34 ust. 5 ustawy PROW 2014–2020. Zgodnie z ustaleniami z ARiMR beneficjent powinien być rozliczany na podstawie wniosku o płatność, a nie zgodnie z PZP. Doprecyzowano uzasadnienie w tym zakresie.
29.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Art. 1 pkt. 8 Art. 26. ust. 2 pkt ustawy PROW 2014–2020 „1) dyrektor oddziału regionalnego Agencji - w przypadku działań i poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit. b oraz pkt 9; 2) kierownik biura powiatowego Agencji - w przypadku działań i poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit. a, c i e, pkt 8 oraz pkt 10-12;”	Proponuje się zmianę dotyczącą właściwości organów administracyjnych ARiMR w zakresie działań dotyczących: – pomocy w rozpoczęciu działalności gospodarczej na rzecz młodych rolników, – pomocy na rozpoczęcie działalności gospodarczej na rzecz rozwoju małych gospodarstw oraz – płatności na rzecz rolników kwalifikujących się do systemu dla małych gospodarstw, którzy trwale przekazali swoje gospodarstwo innemu rolnikowi. Zamiast dotychczas wskazanych jako właściwe organy administracyjne tj. kierowników biur powiatowych ARiMR jako właściwe organy należy wskazać dyrektorów oddziałów regionalnych ARiMR. Proponuje się aby art. 26 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 otrzymał brzmienie: „1) dyrektor oddziału regionalnego Agencji – w przypadku działań i poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit. a, b, c, e oraz pkt 9; 2) kierownik biura powiatowego Agencji – w przypadku działań i poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8 oraz pkt 10-12; Ponadto z uwagi na fakt, iż zmiana właściwości następuje po pierwszych naborach z zakresu poddziałania m.in. premii na rozpoczęcie działalności gospodarczej na	Działalność operacyjna biur powiatowych ARiMR obejmuje głównie zadania związane z wnioskami dotyczącymi działań obszarowych (m in. płatności obszarowej, płatności w ramach działań rolno-środowiskowo-klimatycznych, płatności ONW), z których przyznaniem, wiąże się m.in. dokonywanie kontroli i sprawdzeń w zakresie kwalifikowalności gruntów. Natomiast powyżej wskazane działania mają charakter „quasi-inwestycyjny”, w związku z powyższym, do ich prawidłowej i zgodnej z prawem oceny niezbędna jest wiedza i doświadczenie w zakresie oceny	Uwaga uwzględniona. Propozycja brzmienia przepisu ustawy PROW 2014–2020. „w art. 26 w ust. 2 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie: „1) dyrektor oddziału regionalnego Agencji – w przypadku działań i poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit. a–c oraz pkt 9; 2) kierownik biura powiatowego Agencji – w przypadku działań i poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit. e, pkt 8 oraz pkt 10–12.”; Wprowadzono również przepis przejściowy w brzmieniu: „Art. 6. 1. Do postępowań w sprawach dotyczących pomocy w ramach poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit a i c ustawy zmienianej w art. 1, w tym w sprawach o przyznanie i wypłatę tej pomocy, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. 2. Właściwy kierownik biura powiatowego Agencji przekazuje właściwemu dyrektorowi oddziału

			<p>rzecz młodych rolników, a zamierzeniem jest również przekazanie kompetencji w zakresie wniosków już rozpatrzonych, proponuje się aby dodać do ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przepisy przejściowe o następującym brzmieniu:</p> <p>Art. 8. 1. Właściwy kierownik biura powiatowego przekazuje właściwemu dyrektorowi oddziału regionalnego Agencji:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) akta prowadzonych spraw dotyczących poddziałań wskazanych w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit a, c, e ustawy zmienianej w art. 1, zakończonych decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, 2) akta prowadzonych spraw dotyczących poddziałań wskazanych w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit a, c, e ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy – w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. 2. Do spraw wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, dotyczących poddziałań wskazanych w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit a, c, e ustawy zmienianej w art. 1, stosuje się przepisy ustawy zmieniającej. 3. W przypadku spraw określonych w ust. 1 pkt 1 <ol style="list-style-type: none"> 1) do uchylenia bądź zmiany takiej decyzji – właściwy jest dyrektor oddziału regionalnego Agencji; 2) o stwierdzenia nieważności takiej decyzji – właściwy jest Prezes Agencji; 3) do wznowienia postępowania – właściwy jest dyrektor oddziału regionalnego Agencji, 4. W przypadku stwierdzenia nieważności 	<p>kwalifikowalności inwestycji zarówno w rzeczy ruchome jak i nieruchomości. Pracownicy biur powiatowych ARiMR prowadzą analizę i ocenę wniosków o innym charakterze niż inwestycyjne. Przede wszystkim prowadzą dużą ilość spraw jednak o nieco mniejszym stopniu skomplikowania niż wnioski dot. operacji o charakterze inwestycyjnym. Profil wykonywanych zadań determinuje wymagane od pracowników umiejętności, jednocześnie nie pozwala na zdobycie wystarczającego doświadczenia i umiejętności w zakresie oceny wniosków inwestycyjnych. Prowadzone dla nich szkolenia w tym zakresie nie zastępują praktycznego doświadczenia w ocenie kwalifikowalności inwestycji. Ponadto od 2015 roku prowadzone przez pracowników biur</p>	<p>regionalnego Agencji:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) akta prowadzonych spraw dotyczących pomocy w ramach poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit a i c ustawy zmienianej w art. 1, zakończonych decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, 2) akta prowadzonych spraw dotyczących pomocy w ramach poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit a i c ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy – w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. 3. W przypadku gdy w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy postępowanie w sprawie dotyczącej pomocy w ramach poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit a i c ustawy zmienianej w art. 1, toczy się przed dyrektorem oddziału regionalnego, jako organem odwoławczym, dyrektor ten przekazuje niezwłocznie akta tej sprawy Prezesowi Agencji. 4. W przypadku gdy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zostało wniesione odwołanie od decyzji w sprawie dotyczącej pomocy w ramach poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit a i c ustawy zmienianej w art. 1, a kierownik biura powiatowego Agencji nie przesłał odwołania wraz z aktami tej sprawy dyrektorowi oddziału regionalnego Agencji, kierownik ten przekazuje niezwłocznie odwołanie wraz z aktami tej sprawy Prezesowi Agencji. 5. W przypadku gdy decyzja w sprawie dotyczącej pomocy w ramach
--	--	--	--	---	--

			<p>decyzji w sprawach wskazanych w ust. 2 po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy organem właściwym do rozstrzygnięcia w sprawach jest dyrektor oddziału regionalnego Agencji.</p> <p>5. Przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 1 a dotyczące poddziałań określonych w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit a, c, e ustawy zmienianej zachowują moc w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż przez 24 miesiące od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.</p>	<p>powiatowych postępowania (w tym kontrole administracyjne) w zakresie m.in. płatności bezpośrednich stały się dużo bardziej czasochłonne oraz bardziej skomplikowane, w związku z powyższym mniej czasu mogli oni poświęcić na prowadzenie dodatkowych spraw z zakresu pomocy w rozpoczęciu działalności gospodarczej na rzecz młodych rolników. Sytuacja taka powoduje m.in. duże problemy kadrowo-organizacyjne. Natomiast pracownicy oddziałów regionalnych ARiMR dysponują wiedzą oraz ponad 12-letnim doświadczeniem w zakresie oceny i kontroli działań inwestycyjnych w ramach SPO 2004-2006, PROW 2007-2013 oraz PROW 2014-2020. Ważną kwestią jest również możliwość</p>	<p>poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 6 lit a i c, została wydana przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) do uchylecia bądź zmiany takiej decyzji – właściwy jest dyrektor oddziału regionalnego Agencji; 2) do stwierdzenia nieważności takiej decyzji – właściwy jest Prezes Agencji; 3) do wznowienia postępowania zakończonego taką decyzją – właściwy jest dyrektor oddziału regionalnego Agencji; 4) do stwierdzenia wygaśnięcia takiej decyzji – właściwy jest dyrektor oddziału regionalnego Agencji. <p>6. W przypadku gdy w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy toczy się postępowanie w sprawie uchylecia bądź zmiany decyzji, o której mowa w ust. 4, stwierdzenia nieważności takiej decyzji, wznowienia postępowania w sprawie zakończonej taką decyzją albo stwierdzenia wygaśnięcia takiej decyzji, organ, przed którym toczy się to postępowanie, przekazuje niezwłocznie akta tej sprawy organowi właściwemu do jej rozstrzygnięcia zgodnie z ust. 5.”.</p>
--	--	--	---	---	---

				zapewnienia sprawnej koordynacji, efektywnego nadzoru i jednolitego podejścia do przepisów rozporządzeń wykonawczych i procedur.	
30.	Polska Sieć LGD	<p>Art. 1 pkt 10 lit. b (obecny art. 1 pkt 20 lit. b projektu ustawy)</p> <p>Art. 55 ust. 2 pkt 2 ustawy PROW 2014–2020</p>	<p>Zmiana w art. 55 ust. 2 pkt. 2 ogranicza liczbę partnerów KSOW w zakresie opracowania planu działania i dwuletnich planów operacyjnych tylko do samorządów województw, instytucji wdrożeniowych, WODR, CDR i agencji płatniczej. Art. 57a mówi z kolei o tym, że wszyscy partnerzy KSOW realizują operacje w ramach dwuletnich planów operacyjnych. Czy zatem inni partnerzy KSOW niż w/w będą mogli zgłaszać jak dotychczas propozycje zmian planu działania i propozycje do dwuletnich planów operacyjnych czy tylko uczestniczyć w realizacji tych planów po ich opracowaniu? Czy przy takich zapisach np. Polska Sieć LGD będzie mogła zgłosić do jako zmianę do planu działania lub dwuletniego planu operacyjnego, operację związaną ze swoim udziałem w działalności europejskiej sieci LGD – ELARD?</p>		<p>Wyjaśnienie: Partnerzy KSOW do tej pory nie brali udziału w opracowywaniu planu działania i dwuletnich planów operacyjnych. Zgłosili swoje propozycje dodatkowych działań do planu działania w ramach badań ankietowych przeprowadzonych w 2015 r. przez jednostkę centralną, jednostki regionalne, CDR i wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego. Podobnie wyglądała sytuacja przy tworzeniu dwuletniego planu operacyjnego na lata 2014-2015 i 2016-2017. W ramach naboru do tych planów, partnerzy KSOW zgłosili jednostce centralnej, jednostkom regionalnym, CDR i wojewódzkim ośrodkom doradztwa rolniczego propozycje operacji. Zgodnie z projektowaną ustawą, dotychczasowe nabory zostaną zastąpione przez konkursy dla partnerów KSOW na operacje do dwuletnich planów operacyjnych, ogłaszane przez instytucję zarządzającą. W związku z tym, każdy zainteresowany podmiot posiadający status partnera KSOW, którego wniosek i operacja spełnią wymogi określone w projektowanej ustawie oraz rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 58 tej ustawy, będzie miał możliwość zawarcia umowy z</p>

					właściwą jednostką KSOW i realizacji zgłoszonej przez siebie operacji, również Polska Sieć LGD, jeżeli weźmie udział w konkursie i spełni wymogi w nim określone. Partnerzy KSOW mogą też w dowolnym terminie zgłosić wybranej jednostce KSOW propozycje zmiany planu działania, które zostaną rozpatrzone.
31.	Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Art. 1 pkt 10 lit. b (obecny art. 1 pkt 20 lit. b projektu ustawy) Art. 55 ust. 2 pkt 2a ustawy PROW 2014–2020	Należy dodać po słowach „...albo je odrzucić.” zdanie: „W przypadku odrzucenia propozycji, o których mowa w ust. 2a, jednostka centralna ma obowiązek podać uzasadnienie ich odrzucenia.” Dodatkowo należy wprowadzić zapis o możliwości odwołania się od tej decyzji i określić drogę prawną na jej przeprowadzenie.	Zapis tego ust. daje jednostce centralnej możliwość odrzucenia propozycji składanych do planów przez podmioty wdrażające i agencję płatniczą bez żadnego uzasadnienia i podania powodów ich odrzucenia. Nie określa na jakiej podstawie propozycje mogą być odrzucane, w jakiej formie prawnej (decyzji Ministra, decyzji opartej na kpa czy innej) i jakie służy od tego odwołanie. Należy wprowadzić zapis o drodze prawnej w takim przypadku.	Uwaga nieuwzględniona. Opracowanie planu działania i planu operacyjnego jest zadaniem jednostki centralnej i ona za to będzie odpowiadać. Współpraca z jednostkami wskazanymi w art. 55 ust. 1 pkt 2-4 zmienianej ustawy, podmiotami wdrażającymi i agencją płatniczą polega na tym, że mogą one zgłaszać określone propozycje do planu działania i dwuletnich planów operacyjnych, gdyż współuczestniczą w ich realizacji, ale nadal odpowiedzialność za ich opracowanie spoczywa na jednostce centralnej. Mając jednak na uwadze zastrzeżenia do art. 55 ust. 2c zgłaszane przez samorządy województw, przepis ten został zmieniony. Zgodnie z nowym brzmieniem jednostka centralna uwzględni propozycje działań do planu działania oraz jego zmian oraz propozycje operacji, które zamierzają realizować w ramach dwuletniego planu operacyjnego oraz jego zmian, zgłoszone przez jednostki wymienione w ust. 1 pkt 2–4, podmioty wdrażające i agencję płatniczą: 1) w planie działania - jeżeli są zgodne z przepisami prawa i programem; 2) w dwuletnim planie operacyjnym - jeżeli są zgodne z przepisami prawa,

					<p>programem i planem działania.</p> <p>Jednostka centralna będzie uwzględniać wszystkie propozycje zgodne z ww. elementami, ale w ramach ograniczonych środków, jakimi dysponuje KSOW. W przypadku nieuwzględnienia zgłoszonych propozycji, jednostka centralna uzasadni swoje stanowisko.</p>
32.	Samorząd Województwa Zachodniopomorskiego	<p>Art. 1 pkt 10 lit. b</p> <p>(obecny art. 1 pkt 20 lit. b projektu ustawy)</p> <p>Art. 55 ust 2c ustawy PROW 2014–2020</p>	<p>Zaproponowana zmiana, zwłaszcza w odniesieniu do możliwości odrzucania propozycji operacji składanych przez jednostki regionalne (w ramach operacji własnych) do planu operacyjnego, jest rozwiązaniem wysoce niepokojącym. Już obecnie zapisy § 2 ust. 2 pkt c Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie określenia wysokości limitów środków dostępnych w ramach schematów pomocy technicznej Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 ograniczyły pulę środków na realizację operacji własnych jednostek regionalnych do poziomu 40 % środków pozostałych po odjęciu środków na wsparcie funkcjonowania i środków w zakresie planu komunikacyjnego.</p>	<p>Istnieją uzasadnione obawy, że propozycje operacji tworzone na szczeblu Samorządu Województwa, niejednokrotnie w porozumieniu i na zgłoszenie przez lokalnych partnerów KSOW zapotrzebowanie, nie uzyskują akceptacji na poziomie jednostki centralnej. Należy pamiętać, że to właśnie na poziomie regionalnym najlepiej widać, które kierunki rozwoju obszarów wiejskich wymagają wsparcia, w tym także przy udziale środków KSOW.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Opracowanie planu działania i planu operacyjnego jest zadaniem jednostki centralnej i ona za to będzie odpowiadać. Współpraca z jednostkami wskazanymi w art. 55 ust. 1 pkt 2-4 zmienianej ustawy, podmiotami wdrażającymi i agencją płatniczą polega na tym, że mogą one zgłaszać określone propozycje do planu działania i dwuletnich planów operacyjnych, gdyż współuczestniczą w ich realizacji, ale nadal odpowiedzialność za ich opracowanie spoczywa na jednostce centralnej. Mając jednak na uwadze zastrzeżenia do art. 55 ust. 2c zgłaszane przez samorządy województw, przepis ten został zmieniony. Zgodnie z nowym brzmieniem jednostka centralna uwzględni propozycje działań do planu działania oraz jego zmian oraz propozycje operacji, które zamierzają realizować w ramach dwuletniego planu operacyjnego oraz jego zmian, zgłoszone przez jednostki wymienione w ust. 1 pkt 2–4, podmioty wdrażające i agencję płatniczą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w planie działania - jeżeli są zgodne z przepisami prawa i programem; 2) w dwuletnim planie operacyjnym - jeżeli są zgodne z przepisami prawa,

					<p>programem i planem działania.</p> <p>Jednostka centralna będzie uwzględniać wszystkie propozycje zgodne z ww. elementami, ale w ramach ograniczonych środków, jakimi dysponuje KSOW.</p>
33.	Samorząd Województwa Mazowieckiego	<p>Art. 1 pkt 10 lit. b</p> <p>(obecny art. 1 pkt 20 lit. b projektu ustawy)</p> <p>Art. 55 ust. 2c ustawy PROW 2014–2020</p>	Proponuje się rozszerzenie ustępu 2c o podstawę odrzucenia operacji przez JC.	Na podstawie jakich kryteriów, trybu, przesłanek czy procedury JC będzie mogła odrzucić propozycje operacji „własnych” przedstawionych przez jednostki regionalne, jeżeli zgłaszane propozycje operacji dotyczą tylko i wyłącznie działań i celów KSOW oraz priorytetów PROW 2014-2020.	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Przepis art. 55 ust. 2c został zmieniony. Zgodnie z nowym brzmieniem jednostka centralna uwzględni propozycje działań do planu działania oraz jego zmian oraz propozycje operacji, które zamierzają realizować w ramach dwuletniego planu operacyjnego oraz jego zmian, zgłoszone przez jednostki wymienione w ust. 1 pkt 2–4, podmioty wdrażające i agencję płatniczą:</p> <p>1) w planie działania - jeżeli są zgodne z przepisami prawa i programem;</p> <p>2) w dwuletnim planie operacyjnym - jeżeli są zgodne z przepisami prawa, programem i planem działania.</p>
34.	Samorząd Województwa Opolskiego	<p>Art. 1 pkt 10 lit. b</p> <p>(obecny art. 1 pkt 20 lit. b projektu ustawy)</p> <p>Art. 55 ust. 2c i 2d ustawy PROW 2014–2020</p>	Wnioskujemy o wykreślenie proponowanego zapisu.	Projekt ustawy proponuje wprowadzenie w art. 55 ust 2c mówiącego o możliwości odrzucenia przez jednostkę centralną propozycji operacji zgłoszonych do realizacji przez jednostki regionalne – z samej treści ustawy nie wynika, o jakie operacje chodzi (czy partnerów czy własne – jest to dopiero wskazane w uzasadnieniu).	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przepis art. 55 ust. 2c został zmieniony. Zgodnie z nowym brzmieniem jednostka centralna uwzględni propozycje działań do planu działania oraz jego zmian oraz propozycje operacji, które zamierzają realizować w ramach dwuletniego planu operacyjnego oraz jego zmian, zgłoszone przez jednostki wymienione w ust. 1 pkt 2–4, podmioty wdrażające i agencję płatniczą:</p> <p>1) w planie działania - jeżeli są zgodne z przepisami prawa i programem;</p> <p>2) w dwuletnim planie operacyjnym - jeżeli są zgodne z przepisami prawa, programem i planem działania. Z projektowanego art. 55 ust. 2a pkt 2</p>

				<p>Podczas spotkania dla beneficjentów PT PROW 2014-2020 w dniach 13-14.06.2016r. w Warszawie informowano, iż proponowane zapisy będą odnosić się wyłącznie do tzw. operacji własnych. W przedstawionym projekcie nie ma zawężenie do tejże kategorii operacji. Brak wskazania kryteriów, jakimi będzie kierowała się jednostka centralna przy ocenie tych operacji, brak również możliwości odwołania się jednostki regionalnej od decyzji jednostki centralnej</p> <p>Ponadto proponowana droga procedowania w przypadku opracowywania planów operacyjnych powoduje wydłużenie tego procesu w czasie oraz ewentualne zaniegowanie decyzji podjętych przez organy na szczeblu regionu. W przypadku operacji partnerów KSOW wybieranych w drodze konkursu, o czym mowa w</p>	<p>wynika, że chodzi o propozycje operacji własnych („operacje, które zamierzają realizować...” w przeciwieństwie do operacji, które zamierzają realizować partnerzy). Wybrane operacje zgłoszone przez partnerów nie będą podlegać uwzględnieniu przez jednostkę centralną. Operacje te będą jednak musiały znaleźć się w planie operacyjnym zaakceptowanym przez grupę roboczą. Opracowanie planu działania i planu operacyjnego jest zadaniem jednostki centralnej i ona za to będzie odpowiadać. Współpraca ze wskazanymi jednostkami polega na tym, że mogą one zgłaszać określone propozycje do obu planów, gdyż współuczestniczą w ich realizacji, ale nadal odpowiedzialność za opracowanie planu działania spoczywa na jednostce centralnej. Jednostka centralna będzie uwzględniać wszystkie propozycje zgodne z przepisami prawa, programem i planem działania, ale w ramach ograniczonych środków, jakimi dysponuje KSOW. W przypadku nieuwzględnienia propozycji jednostka centralna uzasadni swoje stanowisko.</p>
--	--	--	--	--	--

				dalszych paragrafach (57) i ocenianych przez zespół wg kryteriów obowiązujących w całym kraju bezzasadne jest podważanie decyzji już raz podjętych. Ostateczną decyzję co do zasadności realizacji operacji podejmuje agencja płatnicza, która w dalszej konsekwencji może nie przyznać pomocy technicznej, w przypadku gdy operacja nie spełnia określonych warunków.	
35.	Samorząd Województwa Wielkopolskiego	Art. 1 pkt 10 lit. b (obecny art. 1 pkt 20 lit. b projektu ustawy) Art 55 ust. 2a–2d ustawy PROW 2014–2020	Zgłaszamy negatywną opinię dla takiego zapisu w ustawie.	Zawarto tu zapisy, z których wynika, że jednostka centralna może uwzględnić propozycje lub odrzucić operacje własne jednostek regionalnych zgłaszane do dwuletnich planów operacyjnych. Mogłaby zatem zaistnieć sytuacja taka, że zarząd województwa zaakceptuje uchwałą listę operacji własnych, następnie zaopiniuje ją pozytywnie Wojewódzka grupa	Uwaga uwzględniona. Opracowanie planu działania i planu operacyjnego jest zadaniem jednostki centralnej i ona za to będzie odpowiadać. Współpraca ze jednostkami wskazanymi w art. 55 ust. 1 pkt 2-4 zmienianej ustawy, podmiotami wdrażającymi i agencją płatniczą polega na tym, że mogą one zgłaszać określone propozycje do planu działania i dwuletnich planów operacyjnych, gdyż współuczestniczą w ich realizacji, ale nadal odpowiedzialność za ich opracowanie spoczywa na jednostce centralnej. W projektowanym art. 55 ust. 2c zostały określone przesłanki uwzględnienia przez jednostkę centralną propozycji działań do planu działania, propozycji operacji do dwuletniego planu operacyjnego oraz propozycji zmian

				<p>Robocza, a ostatecznie Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi odrzuci niektóre z operacji. Akceptacja dwuletnich planów powinna pozostać podobnie jak do tej pory w gestii krajowej grupy roboczej ds. KSOW. Ponadto nie wskazano środków odwoławczych, z których mogłaby skorzystać jednostka regionalna. Niedopuszczalne jest wprowadzenie ostateczności decyzji o odrzuceniu projektów własnych i brak środków odwoławczych, bowiem niweczy to kompetencje jednostki regionalnej</p>	<p>tych planów, zgłoszone przez jednostki wymienione w art. 55 ust. 1 pkt 2–4, podmioty wdrażające i agencję płatniczą. Jednostka centralna będzie uwzględniać wszystkie propozycje zgodne z przepisami prawa, programem i planem działania, ale w ramach ograniczonych środków, jakimi dysponuje KSOW.</p> <p>W związku z powyższym, art. 55 ust. 2c został zmieniony. Zgodnie ze zmianą jednostka centralna uwzględnia propozycje do planu działania i dwuletniego planu operacyjnego oraz ich zmian:</p> <p>1) w planie działania - jeżeli są zgodne z przepisami prawa i programem;</p> <p>2) w dwuletnim planie operacyjnym - jeżeli są zgodne z przepisami prawa, programem i planem działania.”.</p>
36.	Samorząd Województwa Łódzkiego	<p>Art. 1 pkt 11 (obecny art. 1 pkt 21 projektu ustawy)</p> <p>Art. 57 ust. 4 pkt 2 ustawy PROW 2014–2020</p>	<p>Proponuję się wprowadzenie zmiany: „ w opiniowaniu sprawozdań sporządzanych na podstawie planu działania w ramach okresowego przeglądu realizacji tego planu i dwuletnich planów operacyjnych, w tym wydawanie rekomendacji w sprawie ich zmian, na poziomie województwa”.</p>	<p>Proponuje się, aby wojewódzkie grupy robocze dostawały tylko do wiadomości informacje półroczne z realizacji dwuletnich planów operacyjnych, a opiniowały sprawozdania.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>To zadanie wynika z podrozdziału 17.2 PROW 2014–2020. W uchwale nr 72 KM PROW 2014-2020 z dn. 24 czerwca br. w sprawie zmian w rozdziale KSOW w PROW 2014–2020 pozostawiono je w niezmienionym zakresie. Zadnie to jest odpowiednikiem na poziomie województwa zadania realizowanego przez grupę roboczą ds. KSOW na poziomie krajowym na podstawie art. 57 ust. 3 pkt 2 zmienianej ustawy. Ponadto załącznikiem do informacji</p>

					półrocznej są propozycje zmiany planu operacyjnego, które zgodnie z art. 57 ust. 4 pkt 1 zmienianej ustawy są opiniowane przez wojewódzką grupę roboczą. W związku z tym informacja półroczna powinna być przez nią opiniowana razem z propozycjami zmian w planie operacyjnym.
37.	Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych	Art. 1 pkt 12 (obecny art. 1 pkt 22 projektu ustawy) Art. 57 ustawy PROW 2014–2020	Zastrzeżenia organu ds. ochrony danych osobowych budzi kwestia tworzenia wniosków o przyznanie pomocy technicznej oraz wniosku o płatność zawartych w art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków EFR ROW w ramach PROW 2014-2020, dodany przez art. 1 pkt 12 projektu. Dodatkowo organ do spraw ochrony danych osobowych odnosząc się do formularzy wniosków o przyznanie pomocy i formularzy wniosków o płatność, o których mowa w art. 42 ust. 1 ustawy PROW 2014–2020, które przewidują pozyskanie danych osobowych w zakresie niezbędnym do przyznania lub wypłaty pomocy wraz z oświadczeniem zawartym w ww. formularzach na przetwarzanie danych osobowych w celach dotyczących podejmowanych czynności - GODO wskazuje, iż skoro dane osobowe wnioskodawców przetwarzane będą na zasadach i w zakresie wynikającym z przepisów prawa, to odbieranie zgody na przetwarzanie danych osobowych w tak określonym celu i zakresie jest zbędne. W związku z powyższym zbędnym jest umieszczenie oświadczenia o wyrażeniu zgody w omawianych wyżej formularzach. Pozyskiwanie zgody należy ocenić nie tylko w kontekście ustawy o ochronie danych osobowych, ale także innych przepisów. W tych przypadkach wytyczną nie jest zgoda, ale	Zdaniem Generalnego Inspektora doprecyzowania i wyjaśnienia wymaga zakres danych osobowych, który zawierają wskazane powyżej wnioski, gdyż przyjmowane rozwiązania nie są jednolite (np. w art. 57d ust. 3 projekty zakres danych jest wskazany), natomiast uzasadnionym byłoby aby projektodawca zawarł w przepisach rangi ustawy zakres danych osobowych wymaganych we wnioskach, a nie poprzez opracowanie ich przez agencję płatniczą, bądź właściwy podmiot wdrażający. Jednocześnie GODO przypomina, iż zakres danych osobowych pozyskiwanych wniosków powinien być adekwatny do celu ich przetwarzania,	Uwaga nieuwzględniona. Przepis art. 42 ust. 1 ustawy PROW 2014–2020 stanowi, że wniosek o przyznanie pomocy, wniosek o przyznanie pomocy technicznej oraz wniosek o płatność składa się na formularzu opracowanym przez agencję płatniczą i udostępnionym przez właściwy podmiot wdrażający. Jednocześnie jednak zgodnie z art. 45 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 ustawy PROW 2014–2020, szczegółowe wymagania, jakim powinny odpowiadać wnioski o przyznanie pomocy, wnioski o przyznanie pomocy technicznej i wnioski o płatność określają (w przypadku pomocy technicznej będzie określać) rozporządzenia ministra właściwego do spraw rozwoju wsi dla poszczególnych działań, poddziałań lub typów operacji. W związku z tym, formularze wniosków opracowuje wprawdzie agencja płatnicza ale zgodnie z przepisami odpowiednich rozporządzeń. Dla przykładu, zgodnie z przepisami § 13 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Modernizacja gospodarstw rolnych” w ramach poddziałania „Wsparcie

		<p>przepis szczególny. Z takim zjawiskiem mamy do czynienia, gdy przetwarzanie danych osobowych jest w ramach określonych przepisami prawa i podejmują czynności w celu wykonania nałożonych na nie zadań oraz realizacji kompetencji. Przetwarzanie przez nie danych osobowych będzie zawsze uzasadnione, jeżeli będzie służyło wykonywaniu prawnie określonych uprawnień i obowiązków. Z przetwarzaniem danych osobowych bez potrzeby uzyskania zgody mamy do czynienia również, gdy jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą. Dodatkowo przetwarzanie danych jest dopuszczalne dla określonych prawem zadań dla dobra publicznego oraz gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionego celu administratora danych albo odbiorcy danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Biorąc pod uwagę powyższe, należy również podkreślić, iż raz wyrażona zgoda nie ma charakteru bezwzględnie, a przepisy prawa wyraźnie określają, że w każdym momencie może zostać odwołana. Warto w tym miejscu również przypomnieć art. 23 ust 1 ustawy o ochronie danych osobowych: przetwarzanie danych osobowych „zwykłych” tj. dotyczących informacji, które nie są szczególnie chronione w rozumieniu art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, jest dopuszczalne, po spełnieniu jednego z następujących warunków: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to</p>	<p>stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych, w związku z czym katalog danych osobowych powinien być ograniczony do minimum bez gromadzenia danych „na zapas”. Zasada ta wymaga, by zbierane dane były adekwatne do celów, w jakich są przetwarzane. Rodzajem i treścią dane nie powinny wykraczać poza potrzeby wynikające z celu ich zbierania. Względem na powyższą zasadę przemawia przeciwko zbieraniu zarówno wszelkich danych dla danego celu nieistotnych, niemających znaczenia, jak i danych o „większej szczególności”.</p>	<p>inwestycji w gospodarstwach rolnych” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 1371, z późn. zm.), wniosek o przyznanie pomocy zawiera, oprócz wielu innych danych, dane podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) imię i nazwisko albo nazwę, b) miejsce zamieszkania albo siedzibę i adres, c) numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), o ile został nadany, d) numer identyfikacyjny Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) – w przypadku osoby fizycznej, a jeżeli osoba ta nie posiada obywatelstwa polskiego – kod kraju, numer paszportu lub innego dokumentu tożsamości, e) numer identyfikacji podatkowej (NIP) i numer w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS), <p>o ile zostały nadane – w przypadku osoby prawnej i spółki osobowej w rozumieniu ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych. Ponadto należy mieć na uwadze, że zgodnie z § 5 „Zasad techniki prawodawczej”, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) przepisy ustawy redaguje się zwięźle i syntetycznie, unikając nadmiernej szczególności.</p> <p>PROW 2014–2020 obejmuje 14 działań oraz 30 poddziałań (niektóre z nich obejmują również typy operacji) i</p>
--	--	--	---	---

			<p>konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3), jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5). Reasumując, Generalny Inspektor wskazuje, iż przepis prawa, a nie zgoda na przetwarzanie danych osobowych może stanowić podstawę prawną przetwarzania danych osobowych dla celów niezbędnych w zakresie przyznania lub wypłaty pomocy, w związku z czym zasadnym jest stworzenie takich przepisów, które będą w pełni wyczerpywać przedstawione przez GIODO stanowisko.</p> <p>W związku z powyższym, organ do spraw ochrony danych osobowych kładzie nacisk na dokładne doprecyzowanie wszystkich procedur i zakresu przetwarzanych danych w ustawie o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw.</p>		<p>pomoc techniczną. Określenie w ustawie dla każdego z tych instrumentów zawartości wniosku stanowiłoby nadmierną szczegółowość. Odmienna jest zatem sytuacja dotycząca zawartości wielu wniosków dla działań, poddziałań i typów operacji od wniosku o wybór operacji partnera Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich.</p> <p>Jednocześnie należy podkreślić, że zasady dotyczące ochrony danych osobowych będą realizowane wprost z ustawy o ochronie danych osobowych. Formularze wniosków o przyznanie pomocy i formularze wniosków o płatność, o których mowa w art. 42 ust. 1 ustawy PROW 2014–2020, przewidują pozyskiwanie danych osobowych w zakresie niezbędnym do przyznania lub wypłaty pomocy, a podmiot wnioskujący wyraża zgodę na przetwarzanie danych w celach dotyczących podejmowanych czynności, podpisując stosowne oświadczenie zawarte w tych formularzach. Powyższe ma umocowanie w art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Ponadto zagadnienie ochrony danych osobowych, w tym dopuszczalnego zakresu ich przetwarzania są określone w przepisach UE, zastosowanie w tym zakresie mają przepisy art. 86 rozporządzenia 1305/2013 oraz art. 117 rozporządzenia nr 1306/2013. Zastosowanie mają również przepisy o publikacji wykazu beneficjentów, określone w art. 111-114 rozporządzenia nr 1306/2013.</p>
38.	Samorząd Województwa	Art. 1 pkt 12	Par. 57 lit. a pkt 2 przewiduje, że konkursy na wybór operacji na wszystkich poziomach,		Uwaga nieuwzględniona. Mając na uwadze doświadczenia z

	Świętokrzyskiego	(obecny art. 1 pkt 22 projektu ustawy) Art. 57a pkt 2 ustawy PROW 2014–2020	także regionalnym będą ogłaszane przez jednostkę centralną. Proponuje się zmianę przepisu w taki sposób, aby konkursy mogły być ogłaszane przez wszystkie podmioty, które zgodnie z art. 57 lit. c są uprawnione do wyboru operacji partnera KSOW (jednostka centralna, jednostka regionalna lub CDR).		2015 r. i pierwszej połowy br. związane z terminami i treścią ogłoszeń o naborze wniosków dla partnerów KSOW zamieszczanych na stronach internetowych województw i jednostki centralnej na portalu KSOW, instytucja zarządzająca Programem powinna posiadać odpowiednie instrumenty, umożliwiające skuteczne pełnienie swojej funkcji, w tym zapewniające wpływ na wdrażanie KSOW w całym kraju na wszystkich poziomach w sposób zharmonizowany. Jednym z takich instrumentów jest wpływ na treść i termin zamieszczenia ogłoszenia o konkursie dla partnerów KSOW. Taka kompetencja wynika z posiadania statusu instytucji zarządzającej i odpowiedzialności przed Komisją Europejską jaka się z tym wiąże. Na gruncie rozporządzenia, które zostanie wydane na podstawie art. 58 ustawy, rozważana jest natomiast regulacja umożliwiająca ogłaszanie w ciągu roku budżetowego konkursów dodatkowych/uzupełniających przez jednostki regionalne i CDR za zgodą instytucji zarządzającej, w tym co do treści i terminu, na ich wniosek w zakresie ich dotyczącym. Prace nad rozporządzeniem trwają, dlatego w tej chwili trudno ostatecznie określić, czy takie rozwiązanie zostanie w ogóle wprowadzone. Z pewnością ogłaszanie w roku więcej niż jednego konkursu powinno być możliwe.
39.	Samorząd Województwa Pomorskiego	Art. 1 pkt 12 (obecny art. 1 pkt 22 projektu ustawy) Art. 57a pkt 2	Propozycja zmiany zapisu art. 57a pkt 2 w taki sposób aby konkursy mogły być ogłaszane przez wszystkie podmioty, które zgodnie z art. 57c są uprawnione do wyboru operacji partnera KSOW(jednostka centralna, jednostka regionalna lub CDR). Obecne		Uwaga nieuwzględniona. Mając na uwadze doświadczenia z 2015 r. i pierwszej połowy br. związane z terminami i treścią ogłoszeń o naborze wniosków dla partnerów KSOW zamieszczanych na stronach

		ustawy PROW 2014–2020	brzmienie ww artykułu przewiduje, że konkursy na wybór operacji na wszystkich poziomach, także regionalnym będą ogłaszane przez jednostkę centralną,		internetowych województw i jednostki centralnej na portalu KSOW, instytucja zarządzająca Programem powinna posiadać odpowiednie instrumenty, umożliwiające skuteczne pełnienie swojej funkcji, w tym zapewniające wpływ na wdrażanie KSOW w całym kraju na wszystkich poziomach w sposób zharmonizowany. Jednym z takich instrumentów jest wpływ na treść i termin zamieszczenia ogłoszenia o konkursie dla partnerów KSOW. Taka kompetencja wynika z posiadania statusu instytucji zarządzającej i odpowiedzialności przed Komisją Europejską jaka się z tym wiąże. Na gruncie rozporządzenia, które zostanie wydane na podstawie art. 58 ustawy, rozważana jest natomiast regulacja umożliwiająca ogłaszanie w ciągu roku budżetowego konkursów dodatkowych/uzupełniających przez jednostki regionalne i CDR za zgodą instytucji zarządzającej, w tym co do treści i terminu, na ich wniosek w zakresie ich dotyczącym. Prace nad rozporządzeniem trwają, dlatego w tej chwili trudno ostatecznie określić, czy takie rozwiązanie zostanie w ogóle wprowadzone. Z pewnością ogłaszanie w roku więcej niż jednego konkursu powinno być możliwe.
40.	Samorząd Województwa Świętokrzyskiego	Art. 1 pkt 12 (obecny art. 1 pkt 22 projektu ustawy) Art. 57 a, c i g ustawy PROW 2014–2020	Zmiana ustawy wprowadza (legalizuje) konkursy na wybór operacji realizowanych w ramach KSOW przez partnerów (art. 57 a oraz art. 57 c). Wydaje się jednak, że nawet po zmianie ustawy o PROW. samorząd województwa nie będzie miał legalnej możliwości przekazania partnerowi na realizację wybranej w drodze konkursu operacji środków pozyskanych z budżetu państwa na „wyprzedzające finansowanie	Brak takich regulacji może spowodować, że zaprojektowane w zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2015 r. o finansowaniu wspólnej polityki rolnej (Dz. U. poz. 1130, z późn. zm.), jednostki samorządu terytorialnego, realizujące operacje z zakresu pomocy technicznej objętej PRO W 2014-2020, mogą otrzymywać środki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie

		<p>pomocy technicznej w ramach PROW 2014-2020". Zasad „wyprzedzającego finansowania” Pomocy Technicznej w ramach PROW 2014-2020. w odniesieniu do samorządów województw są regulowane ustawą o finansowaniu wspólnej polityki rolnej i tam -naszym zdaniem, należałoby wprowadzić zapis legalizujący przekazywanie tych środków partnerom, tytułem refundacji poniesionych przez nich kosztów na realizację operacji w)bran\ch w drodze konkursu KSOW. /miana mogłab) polegać na dodaniu np. po art 11. art. 1 la. w brzmieniu (do ustalenia, ale przykładowo): „Środki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie, o których mowa w art. 11 ust. 1 i 3 mogą być przekazane pr/e/ samorząd województwa partnerom KS()\ . o których mowa W (art... par..) ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich... na refundację poniesionych przez nich kosztów, związanych z realizacją operacji wybranych w ramach konkursu (ew. doprecy/o\ ać)”. W przypadku braku możliwości wprowadzenia zmian do ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej, proponuje się zawrzeć przepis legalizujący przekazywanie środków dotacyjnych partnerom, w zmienianej ustawie o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach PRO W 2014-2020 . np. poprzez dodanie po paragrafie 57 litera h. paragrafu 57 litera i w brzmieniu: ..i) na refundację kosztów, o których mowa w art. 57 lit. h samorząd województwa może przekazać partnerowi KSOW środki z dotacji na wyprzedzające finansowanie pomocy technicznej, otrzymane z budżetu państwa na podstawie art. 11 ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej (Dz. U. 2015 poz.</p>	<p>Obszarów Wiejskich nowe przepisy dotyczące KSOW będą regulacjami martwymi.</p>	<p>kosztów kwalifikowalnych ponoszonych na realizację operacji. Zgodnie z art. 11 ust. 3 ww. ustawy środki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych ponoszonych na realizację operacji m.in. z zakresu pomocy technicznej, są przekazywane przez właściwego dysponenta w formie dotacji celowej, o której mowa w art. 127: 1) ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych - do wysokości udziału refundowanego ze środków EFRROW; 2) ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych - do wysokości udziału krajowych środków publicznych przeznaczonych na współfinansowanie wydatków realizowanych z udziałem środków EFRROW oraz przeznaczonych na finansowanie operacji z zakresu pomocy technicznej. Środki w formie dotacji celowej, są przekazywane jednostce samorządu terytorialnego, na podstawie przekazanych właściwemu dysponentowi harmonogramów płatności wynikających z zawartych umów o przyznaniu pomocy lub zatwierdzonych przez właściwy podmiot wniosków o przyznanie pomocy. W ustawie o finansowaniu wspólnej polityki rolnej nie określono kategorii czy warunków kwalifikowalności kosztów ani sposobu wdrażania poszczególnych działań i pomocy technicznej, czy też katalogu beneficjentów PROW 2014-2020. Powyższe przepisy nie wskazują w jaki</p>
--	--	---	---	--

			1130).		<p>sposób operacje pomocy technicznej mają być realizowane, o ile tylko wydatki, które mają zostać poniesione na realizację tych operacji są kwalifikowalne.</p> <p>Ponadto należy zauważyć, że ustawa o finansach publicznych jednoznacznie wskazuje, jakie podmioty mogą udzielać dotacji celowych, tj. dysponenci części budżetowej, dysponenci środków, o których mowa w art. 127 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (art. 150) oraz Kierownik Krajowego Biura Wyborczego lub działający z jego upoważnienia dyrektorzy zespołów i delegatur Krajowego Biura Wyborczego na finansowanie zadań związanych z prowadzeniem rejestru wyborców oraz organizacją i przeprowadzaniem wyborów i referendum, a także dyrektorzy urzędów statystycznych na finansowanie zadań związanych z organizacją spisów powszechnych i rolnych (art. 149 ust. 2). Jednostka samorządu terytorialnego nie może udzielać dotacji celowych.</p> <p>Jednocześnie przepisy art. 20 ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej wskazują działania, których beneficjenci mogą otrzymywać zaliczki na realizację operacji, są to tzw. działania inwestycyjne. Pomoc techniczna nie została wymieniona wśród tych działań.</p> <p>Zmiana ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej nie jest konieczna, ponieważ jej przepisy nie stoją na przeszkodzie realizacji operacji pomocy technicznej przez beneficjentów, w szczególności przez jednostki samorządu terytorialnego, o</p>
--	--	--	--------	--	---

					<p>ile tylko wydatki ponoszone na realizację tych operacji są kwalifikowalne. Sposób wdrażania i realizacji poszczególnych działań i pomocy technicznej, w tym zasady kwalifikowalności wydatków, określa ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich oraz akty wykonawcze do tej ustawy.</p> <p>Ewentualna zmiana ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich (...) nie może być jednak sprzeczna z ustawą o finansach publicznych, co oznacza, że zaproponowany przez Zarząd Województwa przepis o przekazywaniu środków do partnerów KSOW w formie dotacji przez jednostki samorządu terytorialnego nie może zostać uwzględniony.</p> <p>Rozważa się zawarcie postanowienia dotyczącego przekazywania środków na realizację operacji partnera KSOW we wzorze umowy pomiędzy samorządem województwa a partnerem KSOW na realizację operacji oraz wzorze umowy o przyznaniu pomocy technicznej pomiędzy ARiMR a samorządem województwa.</p>
41.	Samorząd Województwa Pomorskiego	<p>Art. 1 pkt 12</p> <p>(obecny art. 1 pkt 22 projektu ustawy)</p> <p>Art. 57a i c, g ustawy PROW 2014–2020</p>	Zmiana przedmiotowej ustawy wprowadza (legalizuje) tryb konkursowy wyboru operacji realizowanych przez Partnerów KSOW w ramach Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich realizowanej objętej Pomocą techniczną Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (art. 57 a oraz art. 57 c. projektowanej ustawy). Zgodnie z zapisami art. 57c ust. 1 pkt 2) ustawy wyboru operacji partnera KSOW dokonuje jednostka regionalna - w przypadku operacji realizowanej w województwie, natomiast	Brak takich regulacji, może spowodować, że zaprojektowane zmiany w ustawie o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2015 r. o finansowaniu wspólnej polityki rolnej (Dz. U. poz. 1130, z późn. zm.), jednostki samorządu terytorialnego, realizujące operacje z zakresu pomocy technicznej objętej PRO W 2014–2020, mogą otrzymywać środki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych ponoszonych na realizację operacji.</p>

			<p>art.57g ust. 1 wskazuje, iż jednostka, która wybrała operację Partnera KSOW, zawiera z nim umowę na realizację tej operacji...</p> <p>Należy tutaj wskazać, iż samorząd województwa będąc Beneficjentem Pomocy technicznej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 środki na realizację zadań w ramach Pomocy technicznej PROW 2014-2020 otrzymuje z budżetu państwa tytułem wyprzedzającego finansowania (art. 11 ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej Dz.U. 2015 poz.1130). Zasady „wyprzedzającego finansowania” w ramach pomocy technicznej PROW 2014-2020 uregulowane są również w ustawie o finansowaniu wspólnej polityki rolnej.</p> <p>Mając na uwadze proponowane zmiany do ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 oraz niektórych innych ustaw, wydaje się, że nawet po zmianie ustawy o PROW brak jest jednoznacznych zapisów dotyczących trybu przekazania środków Partnerowi KSOW na realizację wybranej w drodze konkursu operacji, otrzymanych przez samorząd województwa z budżetu państwa na „wyprzedzające finansowanie pomocy technicznej w ramach PROW 2014-2020”.</p> <p>W związku z powyższym należałoby rozważyć wprowadzenie stosownych zapisów ustawie o finansowaniu wspólnej polityki rolnej, które umożliwiłyby samorządowi województwa-beneficjentowi Pomocy technicznej PROW 2014-20202 przekazywanie środków Partnerom KSOW, tytułem refundacji poniesionych przez nich kosztów na realizację operacji wybranych w drodze konkursu. Zmiana ta mogłaby polegać</p>	<p>w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 oraz niektórych innych ustaw będą regulacjami martwymi, co bezpośrednio naraża samorządy województw - Beneficjentów Pomocy technicznej PROW 2014-2020 na konsekwencje związane z brakiem możliwości rozliczenia środków otrzymanych z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie z tytułu realizacji Pomocy technicznej PROW 2014-2020.</p>	<p>Zgodnie z art. 11 ust. 3 ww. ustawy środki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych ponoszonych na realizację operacji m.in. z zakresu pomocy technicznej, są przekazywane przez właściwego dysponenta w formie dotacji celowej, o której mowa w art. 127:</p> <p>1) ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych - do wysokości udziału refundowanego ze środków EFRROW;</p> <p>2) ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych - do wysokości udziału krajowych środków publicznych przeznaczonych na współfinansowanie wydatków realizowanych z udziałem środków EFRROW oraz przeznaczonych na finansowanie operacji z zakresu pomocy technicznej.</p> <p>Środki w formie dotacji celowej, są przekazywane jednostce samorządu terytorialnego, na podstawie przekazanych właściwemu dysponentowi harmonogramów płatności wynikających z zawartych umów o przyznaniu pomocy lub zatwierdzonych przez właściwy podmiot wniosków o przyznanie pomocy.</p> <p>W ustawie o finansowaniu wspólnej polityki rolnej nie określono kategorii czy warunków kwalifikowalności kosztów ani sposobu wdrażania poszczególnych działań i pomocy technicznej, czy też katalogu beneficjentów PROW 2014–2020. Powyższe przepisy nie wskazują w jaki sposób operacje pomocy technicznej mają być realizowane, o ile tylko</p>
--	--	--	--	--	--

			<p>na dodaniu np. po art. 11 art. 11 a. w brzmieniu: „ Środki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie o których mowa w art, 11 ust. 1 i 3 mogą być przekazane przez samorząd województwa partnerom KSOW o których mowa w art. 55 ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich... na refundację poniesionych przez nich kosztów, związanych z realizacją operacji wybranych w ramach konkursu ”.</p> <p>W przypadku braku możliwości wprowadzenia zmian do ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej, proponuje się zawrzeć przepis dotyczący przekazywania środków Partnerom KSOW w formie dotacji , w zmienianej ustawie o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach PROW na lata 2014-2020 oraz niektórych innych ustaw , np. poprzez dodanie po art. 57 h, art.57 lit. i w brzmieniu: „, na refundację kosztów o których mowa w art. 57h. samorząd województwa może przekazać partnerowi KSOW środki z dotacji na wyprzedzające finansowanie pomocy technicznej, otrzymane z budżetu państwa na podstawie art. 11 ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej (Dz. U. 2015.1130).</p>	<p>wydatki, które mają zostać poniesione na realizację tych operacji są kwalifikowalne.</p> <p>Ponadto należy zauważyć, że ustawa o finansach publicznych jednoznacznie wskazuje, jakie podmioty mogą udzielać dotacji celowych, tj. dysponenci części budżetowej, dysponenci środków, o których mowa w art. 127 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (art. 150) oraz Kierownik Krajowego Biura Wyborczego lub działający z jego upoważnienia dyrektorzy zespołów i delegatur Krajowego Biura Wyborczego na finansowanie zadań związanych z prowadzeniem rejestru wyborców oraz organizacją i przeprowadzaniem wyborów i referendów, a także dyrektorzy urzędów statystycznych na finansowanie zadań związanych z organizacją spisów powszechnych i rolnych (art. 149 ust. 2). Jednostka samorządu terytorialnego nie może udzielać dotacji celowych.</p> <p>Jednocześnie przepisy art. 20 ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej wskazują działania, których beneficjenci mogą otrzymywać zaliczki na realizację operacji, są to tzw. działania inwestycyjne. Pomoc techniczna nie została wymieniona wśród tych działań.</p> <p>Zmiana ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej nie jest konieczna, ponieważ jej przepisy nie stoją na przeszkodzie realizacji operacji pomocy technicznej przez beneficjentów, w szczególności przez jednostki samorządu terytorialnego, o ile tylko wydatki ponoszone na realizację tych operacji są</p>
--	--	--	---	---

					<p>kwalifikowalne. Sposób wdrażania i realizacji poszczególnych działań i pomocy technicznej, w tym zasady kwalifikowalności wydatków, określa ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich oraz akty wykonawcze do tej ustawy.</p> <p>Ewentualna zmiana ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich (...) nie może być jednak sprzeczna z ustawą o finansach publicznych, co oznacza, że zaproponowany przez Zarząd Województwa przepis o przekazywaniu środków do partnerów KSOW w formie dotacji przez jednostki samorządu terytorialnego nie może zostać uwzględniony.</p> <p>Rozważa się zawarcie postanowienia dotyczącego przekazywania środków na realizację operacji partnera we wzorze umowy pomiędzy samorządem województwa a partnerem KSOW na realizację operacji oraz wzorze umowy o przyznaniu pomocy technicznej pomiędzy ARiMR a samorządem województwa.</p>
42.	Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych	<p>Art. 1 pkt 12</p> <p>(obecny art. 1 pkt 22 projektu ustawy)</p> <p>Art. 57d ust. 3 ustawy PROW 2014–2020</p>	Doprecyzowania wymaga art. 57d ust. 3, w którym wskazano zakres danych osobowych, jakie zawiera wniosek o wybór operacji, używając sformułowania „w szczególności”.	Taka propozycja brzmienia art. 57d ust. 3 prowadzi do utworzenia tzw. „katalogu otwartego” danych, które mają znaleźć się we wniosku o wybór operacji. Zdaniem GIODO, aby stworzyć „katalog zamknięty” danych uwzględnionych we wniosku należy	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przepis art. 57d ust. 3 projektu ustawy wskazuje, że wniosek o wybór operacji zawiera dane niezbędne do dokonania tego wyboru, określa więc zamknięty katalog zbieranych danych. Dane, które są wymienione po wyrazie „w szczególności” są również danymi niezbędnymi do dokonania wyboru operacji, ale nie są to wszystkie dane niezbędne do dokonania tego wyboru. Dane niezbędne to takie dane, na podstawie których będzie można podjąć decyzję o wyborze operacji. Do</p>

				<p>wykreślić słowa: „w szczególności”. Tak stworzony przepis będzie zgodny z zasadą adekwatności wyrażoną w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych. W związku z powyższym, by nie dawać swobody w zamieszczaniu dowolnych danych we wniosku o wybór operacji, należy wykreślić słowa: „w szczególności” z art. 57d ust. 3 dodanego przez art. 1 pkt 12 projektu.</p>	<p>takich danych należą m.in. dane osobowe, pozwalające zweryfikować wnioskodawcę oraz informować go, na określonych w ustawie etapach procesu wyboru operacji, o podjętych rozstrzygnięciach. Wszelkie dane gromadzone od wnioskodawców gromadzone są w celu zapewnienia weryfikacji i kontroli informacji oraz danych niezbędnych dla zapewnienia należytej ochrony interesów finansowych UE. W myśl projektowanych przepisów, aby operacja została wybrana, musi być zgłoszona przez partnera Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich (zatem wyraźnie wynika z tego, że we wnioskach o wybór operacji informacje o danym podmiocie muszą być przez niego przedstawione), na jego wniosek, który powinien zawierać wszelkie niezbędne informacje stanowiące podstawę weryfikacji (wymaganej przepisami prawa) spełnienia warunków i kryteriów (określonych w przepisach prawa) wyboru operacji. Szczegółowe warunki, kryteria i tryb wyboru operacji partnerów KSOW zostaną określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 58 ustawy PROW 2014–2020. Należy również mieć na uwadze, że wniosek ten będzie składany na formularzu opracowanym i udostępnionym przez jednostkę centralną albo instytucję zarządzającą (dodawany art. 57d ust. 2). W tym formularzu, podobnie jak w formularzach wniosków o przyznanie pomocy w ramach poszczególnych działań, będzie zamieszczone stosowne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych w</p>
--	--	--	--	---	---

					celach dotyczących podejmowanych czynności. Podmiot wnoszący o wybór operacji składając wniosek o wybór operacji będzie wyrażał taką zgodę podpisując oświadczenie zawarte w tym formularzu. Powyższe ma umocowanie w art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Wskazywanie szczegółowe wszystkich danych, jakie mają być podane we wniosku o wybór operacji nie jest zasadne również z punktu widzenia wskazywanych wyżej zasad techniki prawodawczej. Nadmierna szczegółowość regulacji ustawowych nie służy ich syntetyczności.
43.	Samorząd Województwa Opolskiego	Art. 1 pkt 12 (obecny art. 1 pkt 22 projektu ustawy) Art. 57c ust. 1 pkt 2 ustawy PROW 2014–2020	Wnoskujemy o zmianę treści: Jest: 2) jednostka regionalna – w przypadku operacji realizowanej w województwie Propozycja: 2) jednostka regionalna – w przypadku operacji realizowanej na poziomie lokalnym, regionalnym lub ponadregionalnym”.	Zapisy tego pkt. wskazują, że jednostka regionalna będzie mogła wybierać tylko operacje, które realizowane będą na terenie województwa, co wyklucza m.in. udział w targach (krajowych jak i zagranicznych), organizację wizyt studyjnych itp.	Uwaga uwzględniona ze zmianą. Proponuje się zastąpienie wskazanego sformułowania zwrotem użytym w art. 55 ust. 3 pkt 2 ustawy PROW 2014–2020, tj. „...w zakresie dotyczącym województwa”.
44.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Art. 1 pkt 12 (obecny art. 1 pkt 22 projektu ustawy) Art. 57d ust. 12 ustawy PROW 2014–2020	Doprecyzowanie treści projektu ustawy. W projektowanym art. 57d ust. 12 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich (...) po wyrazach: „warunków wyboru” proponujemy dopisać wyraz: „operacji”, zgodnie z terminologią przyjętą w powyższym zakresie na gruncie projektu ustawy. Propozycja brzmienia przepisu: „12. W przypadkach, o których mowa w ust. 10 i 11, wskazania jednostki właściwej do dokonania wyboru operacji co do sposobu załatwienia sprawy wiąże		Uwaga do uwzględnienia. Proponowane brzmienie art. 57d ust. 12 ustawy PROW 2014–2020” „W przypadkach, o których mowa w ust. 10 i 11, wskazania jednostki właściwej do dokonania wyboru operacji co do sposobu załatwienia sprawy wiążą jednostkę właściwą do stwierdzenia spełnienia warunków wyboru <u>operacji</u> .”

			jednostkę właściwą do stwierdzenia spełnienia warunków wyboru operacji.”		
45.	Samorząd Województwa Podlaskiego	<p>Art. 1 pkt 12</p> <p>(obecny art. 1 pkt 22 projektu ustawy)</p> <p>Art. 57d-57f ustawy PROW 2014–2020</p>	W art. 57d-57f należy określić tryb postępowania w przypadku procedury odwoławczej	Mając na względzie dwuletni tryb wdrażania planów operacyjnych oraz roczny cykl planowania budżetu należy przedstawić sposób postępowania z operacjami, które mogłyby zostać uznane w procedurze odwoławczej (zwłaszcza, że wyrok sądu administracyjnego prawie na pewno nie zamkną się w danym roku budżetowym lub nawet planie operacyjnym).	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projektowana zmiana wprowadza przepisy spójne i jednolite z przepisem art. 35 ust. 2 zmienianej ustawy. W związku z tym, że w zakresie wskazanych w tym przepisie działań i poddziałań, dla których podmiotem wdrażającym, a tym samym właściwym w sprawie o przyznanie pomocy, jest m.in. samorząd województwa, ustawa nie określa trybu postępowania w przypadku złożenia przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy skargi do sądu administracyjnego, nie zasadne jest uregulowanie tej kwestii w przypadku pomocy technicznej w zakresie dotyczącym KSOW. Złożenie skargi przez partnera KSOW nie będzie skutkowało wstrzymaniem wyboru pozostałych operacji, ponieważ w ten sposób zostałaby zablokowana realizacja planu operacyjnego i wydatkowanie środków przeznaczonych na operacje partnerskie. W przypadku gdy jednostka odpowiedzialna za wybór operacji partnera błędnie stwierdzi, że operacja nie spełnia warunków lub kryteriów wyboru i negatywnie oceni operację, która spełnia te warunki i kryteria i powinna zostać oceniona pozytywnie, co będzie wynikać z orzeczenia sądu, oczywistym jest, że środki finansowe na realizację takiej operacji będą pochodzić z PROW 2014–2020, jeżeli tylko będą dostępne. Jednostki wybierające operacje partnerów KSOW do realizacji powinny wykonywać swoje zadania</p>

					zgodnie z przepisami prawa i ponosić odpowiedzialność za popełnione przez siebie błędy. Takie samo rozwiązanie funkcjonowało w PROW 2007–2013. Również w odniesieniu do programów, o których mowa w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, założono, że instytucja, która dopuściła się uchybień jest obowiązana do zapewnienia środków na wypłatę równowartości dofinansowania należnego beneficjentowi.
46.	Samorząd Województwa Małopolskiego	Art. 1 pkt 12 (obecny art. 1 pkt 22 projektu ustawy) Art. 57d-f ustawy PROW 2014–2020	W art. 57d-57f wnosimy o określenie trybu postępowania w przypadku wniesienia przez partnera skargi do sądu administracyjnego.	W projektowanej ustawie przewidziano tryb odwoławczy dla partnerów KSOW w przypadku odrzucenia ich wniosków oraz w przypadku negatywnej oceny ich operacji – wniesienie skargi do sądu administracyjnego. Projektodawca nie rozstrzygnął jednocześnie czy złożenie przedmiotowej skargi wstrzymuje dalszą ocenę wszystkich wniosków, czy też nie. Mając na uwadze długotrwałość procedury przed sądami administracyjnymi, wnosimy o sprecyzowanie trybu	Uwaga nieuwzględniona. Projektowana zmiana wprowadza przepisy spójne i jednolite z przepisem art. 35 ust. 2 zmienianej ustawy. W związku z tym, że w zakresie wskazanych w tym przepisie działań i poddziałań, dla których podmiotem wdrażającym, a tym samym właściwym w sprawie o przyznanie pomocy, jest m.in. samorząd województwa, ustawa nie określa trybu postępowania w przypadku złożenia przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy skargi do sądu administracyjnego, nie zasadne jest uregulowanie tej kwestii w przypadku pomocy technicznej w zakresie dotyczącym KSOW. Złożenie skargi przez partnera KSOW nie będzie skutkowało wstrzymaniem wyboru pozostałych operacji, ponieważ w ten sposób zostałaby zablokowana realizacja planu operacyjnego i wydatkowanie środków przeznaczonych na operacje partnerskie. W przypadku gdy

				<p>postępowania z pozostałymi wnioskami złożonymi w naborze, a w przypadku, gdy intencją projektodawcy nie byłoby wstrzymanie procesu oceny pozostałych wniosków, wnosimy także o określenie sposobu postępowania z potencjalnie rozstrzygniętymi przez sąd na korzyść partnerów skargami. Zwracamy uwagę, iż wnioski są składane w naborach na jeden lub co najwyżej kolejne dwa lata jednego Planu Operacyjnego, gdy tymczasem możliwe jest ostateczne rozstrzygnięcie sądowe po dłuższym okresie czasu.</p>	<p>jednostka odpowiedzialna za wybór operacji partnera błędnie stwierdzi, że operacja nie spełnia warunków lub kryteriów wyboru i negatywnie oceni operację, która spełnia te warunki i kryteria i powinna zostać oceniona pozytywnie, co będzie wynikać z orzeczenia sądu, oczywistym jest, że środki finansowe na realizację takiej operacji będą pochodzić z PROW 2014–2020, jeżeli tylko będą dostępne. Jednostki wybierające operacje partnerów KSOW do realizacji powinny wykonywać swoje zadania zgodnie z przepisami prawa i ponosić odpowiedzialność za popełnione przez siebie błędy. Takie samo rozwiązanie funkcjonowało w PROW 2007–2013. Również w odniesieniu do programów, o których mowa w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, założono, że instytucja, która dopuściła się uchybień jest obowiązana do zapewnienia środków na wypłatę należnego beneficjentowi.</p>
47.	Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego	<p>Art. 1 pkt 12</p> <p>(obecny art. 1 pkt 22 projektu ustawy)</p> <p>Art. 57c ust.1 pkt 2 ustawy PROW 2014–2020</p>	Zmienić treść z „.....operacji realizowanej w województwie” na „.....operacji o zasięgu lokalnym, regionalnym lub ponadregionalnym”.	Zapisy tego pkt. wskazują, że jednostka regionalna będzie mogła wybierać tylko operacje, które realizowane będą na terenie jej województwa. Tym samym wyklucza się np. udział w targach, zarówno krajowych	<p>Uwaga uwzględniona ze zmianą.</p> <p>Proponuje się zastąpienie wskazanego sformułowania zwrotem użytym w art. 55 ust. 3 pkt 2 ustawy PROW 2014–2020, tj. „...w zakresie dotyczącym województwa”.</p>

				jak i zagranicznych, organizację wizyt studyjnych itp.	
48.	Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Art. 1 pkt 12 (obecny art. 1 pkt 22 projektu ustawy) Art. 57d ustawy PROW 2014–2020	W podanym art. wprowadzić zapis dotyczący sposobu powołania „jednostki właściwej do stwierdzenia spełnienia warunków wyboru operacji” oraz „jednostki właściwej do dokonania wyboru operacji” przez poszczególne jednostki, tj. centralną, regionalną i CDR.	W podanym art. w ust.4 oraz ust. 10 pojawiają się zapisy odnoszące się do funkcjonowania podanych „jednostek”, których sposób ustanowienia nie jest nigdzie określony. Należałoby doprecyzować kto i w jaki sposób je powołuje.	Uwaga nieuwzględniona. Jednostkami właściwymi do dokonania wyboru i stwierdzenia spełnienia warunków wyboru, są odpowiednio: 1) na poziomie krajowym – instytucja zarządzająca i podmiot pełniący funkcję jednostki centralnej; 2) na poziomie województwa – jednostka regionalna; 3) w zakresie dotyczącym SIR: a) na poziomie krajowym – CDR, b) na poziomie województwa – CDR i wodr. Nie ma więc potrzeby doprecyzowania kto powołuje te jednostki, gdyż to wynika z art. 57c projektowanej ustawy. Ust. 1 określa zasadę i wskazuje kto wybiera operację i stwierdza spełnienie warunków wyboru operacji (zmiana wprowadzona w wyniku uzgodnień międzyresortowych), ust. 2 wyjątek od tej zasady na poziomie krajowym, zaś ust. 3 określa wyjątek od tej zasady na poziomie SIR. W art. 57c brak wyjątku od zasady określonej w ust. 1 pkt 2, dotyczącej wyboru operacji przez jednostkę regionalną, co oznacza, że ta jednostka wykonuje wszystkie zadania w ramach konkursu na poziomie wojewódzkim, stwierdza spełnienie wymogów formalnych przez wniosek o wybór operacji, warunków wyboru operacji i kryteriów wyboru operacji oraz dokonuje na tej podstawie wyboru operacji, z wyjątkiem operacji realizowanych w ramach SIR w województwie. Zatem rozróżnienie na jednostkę właściwą do stwierdzenia spełnienia warunków wyboru operacji

					oraz jednostkę właściwą do dokonania wyboru operacji zostało wprowadzone tylko dlatego, że zadania w ramach oceny i wyboru operacji partnerów KSOW zostały podzielone na poziomie krajowym pomiędzy instytucję zarządzającą a podmiot pełniący funkcję jednostki centralnej oraz dla operacji realizowanych w ramach SIR w województwie pomiędzy CDR a WODR. Dla operacji realizowanych na poziomie województwa w zakresie dotyczącym jednostek regionalnych takie podziału nie ma i projektowana ustawa nie ustanawia go. Dlatego w przypadku, gdy nie ma podziału zadań w ramach konkursu, ta sama jednostka wykonuje wszystkie obowiązki związane z oceną i wyborem operacji partnerów KSOW.
49.	Samorząd Województwa Małopolskiego	Art. 1 pkt 12 (obecny art. 1 pkt 22 projektu ustawy) Art. 57d ustawy PROW 2014–2020	W Art. 57 d wnosimy o doprecyzowanie pojęć: „jednostka właściwa do stwierdzenia spełnienia warunków wyboru operacji” oraz „jednostka właściwa do dokonania wyboru operacji”.	W dotychczasowym brzmieniu ustawy nie używano tych pojęć. Natomiast w projektowanym art. 57d pojawiają się pojęcia: „jednostka właściwa do stwierdzenia spełnienia warunków wyboru operacji” oraz „jednostka właściwa do dokonania wyboru operacji” i nie zostały one zdefiniowane. Co prawda w uzasadnieniu do projektu przedmiotowej ustawy (str. 27) pojawia się wyjaśnienie, z	Uwaga nieuwzględniona. Nie ma potrzeby definiowania lub doprecyzowania wskazanych pojęć, gdyż to wynika z art. 57c projektowanej ustawy. Ust. 1 określa zasadę i wskazuje kto wybiera operację i stwierdza spełnienie warunków wyboru operacji (zmiana wprowadzona w wyniku uzgodnień międzyresortowych), ust. 2 wyjątek od tej zasady na poziomie krajowym, zaś ust. 3 wyjątek od tej zasady na poziomie SIR. W art. 57c brak wyjątku od zasady określonej w ust. 1 pkt 2, dotyczącej wyboru operacji przez jednostkę regionalną, co oznacza, że ta jednostka wykonuje wszystkie zadania w ramach konkursu na poziomie wojewódzkim, stwierdza spełnienie wymogów formalnych przez wniosek o wybór operacji, warunków wyboru operacji i kryteriów wyboru operacji

				<p>którego wynika, że te dwa pojęcia dotyczyć będą operacji realizowanych na poziomie krajowym oraz w ramach SIR, niemniej jednak w samym tekście projektu ustawy nie jest to doprecyzowane i w przyszłości będzie budziło wątpliwości o jakich jednostkach jest mowa.</p>	<p>oraz dokonuje na tej podstawie wyboru operacji, z wyjątkiem operacji realizowanych w ramach SIR w województwie. Zatem rozróżnienie na jednostkę właściwą do stwierdzenia spełnienia warunków wyboru operacji oraz jednostkę właściwą do dokonania wyboru operacji zostało wprowadzono tylko dlatego, że zadania w ramach oceny i wyboru operacji partnerów KSOW zostały podzielone na poziomie krajowym pomiędzy instytucję zarządzającą a podmiot pełniący funkcję jednostki centralnej oraz dla operacji realizowanych w ramach SIR w województwie pomiędzy CDR a WODR. Dla operacji realizowanych na poziomie województwa w zakresie dotyczącym jednostek regionalnych takie podziału nie ma i projektowana ustawa nie ustanawia go. Dlatego w przypadku, gdy nie ma podziału zadań w ramach konkursu, ta sama jednostka wykonuje wszystkie obowiązki związane z oceną i wyborem operacji partnerów KSOW.</p>
50.	Samorząd Województwa Małopolskiego	<p>Art. 1 pkt 12 (obecny art. 1 pkt 22 projektu ustawy) Art. 57d-f ustawy PROW 2014–2020</p>	<p>Odpowiedzią na zgłaszane przez poszczególne jednostki regionalne KSOW jest wprowadzenie poprzez projektowane art. 57d-57f ustawy procedury odwoławczej dla partnerów KSOW. Niemniej jednak w projektowanej ustawie przewidziano tryb odwoławczy dla partnerów KSOW w przypadku odrzucenia ich wniosków oraz w przypadku negatywnej oceny ich operacji poprzez wniesienie skargi do sądu administracyjnego. Projektodawca nie rozstrzygnął jednocześnie, czy złożenie przedmiotowej skargi wstrzymywać będzie dalszą ocenę wszystkich wniosków, czy też nie. Mając na uwadze długotrwałość procedury przed sądami administracyjnymi,</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Projektowana zmiana wprowadza przepisy spójne i jednolite z przepisem art. 35 ust. 2 zmienianej ustawy. W związku z tym, że w zakresie wskazanych w tym przepisie działań i poddziałań, dla których podmiotem wdrażającym, a tym samym właściwym w sprawie o przyznanie pomocy, jest m.in. samorząd województwa, ustawa nie określa trybu postępowania w przypadku złożenia przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy skargi do sądu administracyjnego, nie zasadne jest uregulowanie tej kwestii w sposób</p>	

			<p>wnoszę o sprecyzowanie trybu postępowania z pozostałymi wnioskami złożonymi w naborze, a w przypadku, gdy intencją projektodawcy nie byłoby wstrzymanie procesu oceny pozostałych wniosków, wnoszę także o określenie sposobu postępowania z potencjalnie rozstrzygniętymi przez sąd na korzyść partnerów skargami. Zwracam przy tym uwagę, iż wnioski składane są w naborach na jeden lub co najwyżej kolejne dwa lata jednego Planu Operacyjnego, gdy tymczasem możliwe jest ostateczne rozstrzygnięcie sądowe po dłuższym okresie czasu.</p>		<p>odmienny w tej samej ustawie w przypadku pomocy technicznej w zakresie dotyczącym KSOW. Złożenie skargi przez partnera KSOW nie będzie skutkowało wstrzymaniem wyboru pozostałych operacji, ponieważ w ten sposób zostałaby zablokowana realizacja planu operacyjnego i wydatkowanie środków przeznaczonych na operacje partnerskie. W przypadku gdy jednostka odpowiedzialna za wybór operacji partnera błędnie stwierdzi, że operacja nie spełnia warunków albo kryteriów wyboru i negatywnie oceni operację, która spełnia te warunki i kryteria i powinna zostać oceniona pozytywnie, co będzie wynikać z orzeczenia sądu, oczywistym jest, że środki finansowe na realizację takiej operacji będą pochodzić z PROW 2014-2020, jeżeli tylko będą dostępne. Jednostki wybierające operacje partnerów KSOW do realizacji powinny wykonywać swoje zadania zgodnie z przepisami prawa i ponosić odpowiedzialność za popełnione przez siebie błędy. Takie samo rozwiązanie funkcjonowało w PROW 2007-2013. Również w odniesieniu do programów, o których mowa w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, przyjęto, że instytucja, która dopuściła się uchybień jest obowiązana do zapewnienia środków na wypłatę równowartości dofinansowania należnego beneficjentowi (w przypadku KSOW będą to partnerzy).</p>
51.	Samorząd	Art. 1 pkt 12	Propozycja: doprecyzowanie zakresu braków	Dopuszczenie	Uwaga nieuwzględniona.

	Województwa Opolskiego	(obecny art. 1 pkt 22 projektu ustawy) Art. 57d ust 5 ustawy PROW 2014–2020	we wniosku możliwych do uzupełnienia z zastrzeżeniem równego traktowania wnioskodawców	możliwości uzupełnienia wniosku w tak szerokim niedoprecyzowanym zakresie, w tym merytorycznym powoduje nierówne traktowanie wnioskodawców. Z zapisów ust. 4 i 5 wynika, że jeśli wnioskodawca – partner KSOW złoży wniosek w terminie i wskaże w nim adres, będzie mógł w terminie 7 dni uzupełnić pozostałe informacje we wniosku, w tym dane merytoryczne podlegające ocenie wg kryteriów, co stanowi nierówne traktowanie wnioskodawców.	Uzupełnienie będzie obejmować wyłącznie braki w zakresie wymogów formalnych, które zostaną doprecyzowane w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 58 ustawy PROW 2014–2020. Wymogi formalne powinny pokrywać się z tymi określonymi w pkt 3.3.1 ppkt I planu działania, dotyczącym oceny formalnej wniosku. Na tym etapie konkursu nie będzie oceniana część dotycząca spełnienia warunków wyboru ani kryteriów wyboru operacji, czyli część merytoryczna i finansowa.
52.	Samorząd Województwa Wielkopolskiego	Art. 1 pkt 12 (obecny art. 1 pkt 22 projektu ustawy) Art. 57d ust. 10 ustawy PROW 2014–2020	Zapis niezrozumiały, prosimy o doprecyzowanie		Uwaga uwzględniona. Po zmianie projektowany w art. 57d ust. 10 przepis otrzymał brzmienie „ <u>W przypadkach, o których mowa w art. 57c ust. 2 i 3, jeżeli podczas dokonywania oceny operacji pod względem spełnienia kryteriów wyboru operacji jednostka właściwa do dokonania wyboru operacji stwierdzi, że wniosek o wybór operacji nie został złożony przez partnera KSOW w terminie lub nie spełnia innych wymagań, zwraca ten wniosek jednostce właściwej do stwierdzenia spełnienia warunków wyboru operacji, wskazując sposób załatwienia</u> ”

					sprawy.”. Taka sama zmiana została wprowadzona w art. 57d ust. 11.
53.	Samorząd Województwa Wielkopolskiego	Art. 1 pkt 12 (obecny art. 1 pkt 22 projektu ustawy) Art. 57d ust. 12 ustawy PROW 2014–2020	Zapis niezrozumiały, prosimy o doprecyzowanie		Uwaga nieuwzględniona. Po zmianie projektowany w art. 57d ust. 10 przepis otrzymał brzmienie „ <u>W przypadkach, o których mowa w art. 57c ust. 2 i 3</u> , jeżeli podczas dokonywania oceny operacji pod względem spełnienia kryteriów wyboru operacji jednostka właściwa do dokonania wyboru operacji stwierdzi, że wniosek o wybór operacji nie został złożony przez partnera KSOW w terminie lub nie spełnia innych wymagań, zwraca ten wniosek jednostce właściwej do stwierdzenia spełnienia warunków wyboru operacji, wskazując sposób załatwienia sprawy.”. Taka sama zmiana została wprowadzona w art. 57d ust. 11, co oznacza, że zmiana w art. 57d ust. 12 nie jest konieczna.
54.	Samorząd Województwa Podkarpackiego	Art. 1 pkt 12 (obecny art. 1 pkt 22 projektu ustawy) Art. 57 e ust. 3 ustawy PROW 2014–2020	Wskazać należy, że projekt zakłada ocenę operacji pod względem spełnienia kryteriów wyboru operacji i przewiduje, że operacje, które otrzymały wymaganą liczbę punktów, lecz nie mieszczą się w limicie środków otrzymają ocenę negatywną. Zapis nie przewiduje utworzenia listy rezerwowej. Z doświadczenia wynika, że niektórzy partnerzy będą rezygnować z realizacji projektów oraz powstaną oszczędności poprzetargowe w ramach projektów realizowanych. Wobec powyższego w celu jak najefektywniejszego wykorzystania środków finansowych prosimy o przywrócenie list rankingowych, pozwalających na realizację kolejnych projektów.		Uwaga nieuwzględniona. Nie jest zasadne regulowanie tej kwestii w projektowanej ustawie. Zostanie ona określona w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 58 ustawy albo w regulaminie konkursu opracowanym na podstawie przepisów tego rozporządzenia przez jednostkę centralną, a w przypadku upoważnienia innego podmiotu do pełnienia jej funkcji - instytucję zarządzającą.
55.	Samorząd	Art. 1 pkt 12	Propozycja zmiany zapisu art. 57h poprzez		Uwaga nieuwzględniona.

	Województwa Pomorskiego	(obecny art. 1 pkt 22 projektu ustawy) Art. 57 h ustawy PROW 2014–2020	wprowadzenie następującego zapisu: Partner KSOW ponosi koszty na realizację operacji w ramach umowy na realizację tej operacji, o której mowa w art. 57 g. Do ponoszenia tych kosztów stosuje się przepisy art. 43a ust 2,5.		Art. 57h wskazuje na operację, która mieści się w dwuletnim planie operacyjnym, dlatego brzmienie jest prawidłowe. Zmieniana ustawa w rozdziale 8 dotyczącym KSOW używa zwrotu „operacja w ramach dwuletniego planu operacyjnego”. Ponadto nie ma potrzeby wskazywać w tym przepisie, że partner KSOW ponosi koszty na realizację operacji w ramach umowy na realizację tej operacji, o której mowa w art. 57g, gdyż to wynika z art. 43a ust. 1, do którego art. 57h odsyła. Zgodnie bowiem z art. 43a ust. 1, podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent są obowiązani do ponoszenia kosztów w wyniku wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji z zachowaniem konkurencyjnego trybu ich wyboru, na podstawie umowy zawartej z wybranym wykonawcą, zgodnej z ofertą złożoną przez tego wykonawcę. Poza tym niezrozumiała jest propozycja zmiany polegająca na odesłaniu w art. 57h do art. 43a tylko w zakresie przepisów ust. 2 i 5 tego artykułu.
56.	Samorząd Województwa Małopolskiego	Art. 1 pkt 12 (obecny art. 1 pkt 22 projektu ustawy) Art. 57h ustawy PROW 2014–2020	W projektowanym art. 57h wnosimy o korektę zdania drugiego: „Do ponoszenia tych kosztów stosuje się przepisy art. 43a ust. 2-5 oraz przepisy wydane na podstawie art. 43 ust. 6.”.	W projektowanym art. 57h wnosimy o korektę zapisów, gdyż art. 43, do którego odwołuje się projektowany art. 57h zawiera jedynie ust. 1-4.	Uwaga uwzględniona. „Art. 57h. Partner KSOW ponosi koszty na realizację operacji w ramach dwuletniego planu operacyjnego zgodnie z art. 43a ust. 1. Do ponoszenia tych kosztów stosuje się przepisy art. 43a ust. 2-5 oraz przepisy wydane na podstawie art. 43a ust. 6.”
57.	Kujawsko-Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego	Art. 1 pkt 19 Art. 51	Prosimy o rozważenie zwiększenia liczby dotychczas prowadzonych list doradców, co wynika z rozszerzonego zakresu usług	Wprowadzenie zmian zapewni dobrą jakość świadczonego	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono możliwość uzyskania przez doradcę rolniczego specjalizacji

		ustawy PROW 2014–2020	doradczych w stosunku do PROW 2007-2013.	<p>doradztwa w ramach operacji „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw” w PROW 2014-2020. Natomiast utrzymanie jednej list doradcy rolniczego może spowodować trudności z przeszkoleniem doradców z ośrodków doradztwa rolniczego i doradców prywatnych ze wszystkich przewidzianych przez MRiRW metodyk z uwagi na koszty i czas (przed ogłoszeniem konkursu na świadczenie usług doradczych) oraz kłopoty z nadawaniem uprawnień osobom, które nie będą miały potwierdzonych zdanych egzaminów z tematyki wszystkich metodyk. Podobnie przewidujemy, że pojawią się kłopoty ze skreślaniem z list doradców, którzy mogą utracić uprawnienia do świadczenia usług w</p>	w zakresie: rolnictwa ekologicznego, przedsiębiorczości oraz ekonomiki gospodarstwa rolnego
--	--	-----------------------	--	--	---

				wybranej tematyce (np. uprawnienia do świadczenia doradztwa z integrowanej ochrony roślin nadawane są tylko czasowo). W naszej ocenie utworzenie większej liczby list rozwiąże te problemy i da szansę udziału w konkursie na świadczenie usług doradczych wszystkim podmiotom publicznym i prywatnym.	
58.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Art. 2	Wskazanie aktualnego publikatora aktu prawnego. W art. 2 projektu ustawy, wskazując publikator ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach proponujemy dopisać poz. 903 z 2016 r.		Uwaga nieaktualna. MRiRW wycofało się z zmiany ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2015 r. poz. 2100, z późn. zm.), która stanowi o nałożeniu na starostę obowiązku przekazywania do kierownika biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa kopii ostatecznej decyzji w sprawie przekwalifikowania zalesionego gruntu na grunt leśny oraz informacji o przekwalifikowaniu zalesionego
59.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Art. 5 pkt. 1 (obecny art. 4 pkt 1 projektu ustawy) art. 21 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności	Pozostawanie zapisów art. 21 w niezmienionej formie.	Zgodnie z art. 34 ust 3 lit. c) Rozporządzenia Parlamentu i Rady (UE) nr 1303/2013 zadania lokalnych grup działania obejmują: zapewnianie spójności ze strategią rozwoju lokalnego	Uwaga nieuwzględniona. Zmiany w zakresie art. 21 porządkują elementy podlegające weryfikacji przez Lokalne Grupy Działania(LGD). Zakres czynności LGD się nie zmienia. Faktyczna zmiana dotyczy protestu i usunięcia wątpliwości co do tego, czy protest przysługuje tylko w literalnie wskazanych przypadkach art. 22 ust. 1 czy też w każdym przypadku, kiedy rozstrzygnięcie LGD prowadzi

		(ustawy RLKS)		<p>kierowanego przez społeczność podczas wyboru operacji poprzez uszeregowanie tych operacji w zależności od ich wkładu w realizację celów i strategii;</p> <p>Dotychczasowe zapisy art. 21 ustawy o RLKS wprost wskazywały, iż operacje realizowane przez LGD będące zgodne z LSR, to takie operacje, które:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zakładają realizację celów głównych i szczegółowych LSR, przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników; - są zgodne z programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji. <p>Odejście od tych zapisów i zastąpienie ich zapisami proponowanej nowelizacji wpłynie negatywnie na możliwość rozliczania LGD z realizowanych celów oraz planowanych wskaźników.</p> <p>Zmiana dot. art. 21 ustawy RLKS spowoduje</p>	<p>ostatecznie do niewybrania operacji, a więc także w przypadkach gdy pośrednio spełniona jest przesłanka określona w art. 22 ust. 1 pkt 2 (nieuzyskanie minimalnej liczby punktów z uwagi na niedopuszczenie operacji do oceny punktowej z powodów wymienionych dotychczas w art. 21 ust. 4 ustawy RLKS).</p>
--	--	---------------	--	---	---

				<p>konieczność dostosowania procedur LGD, być może części LSR.</p> <p>Wejście w życie zmiany ustawy odbędzie się w czasie trwania naborów. W projekcie zmiany ustawy powinny być wskazane przepisy przejściowe pozwalające na dostosowanie LSR i procedur oraz wskazujące, dla których naborów będą obowiązywać nowe przepisy.</p> <p>Zmiana wprowadzająca ocenę zgodności, której elementem jest ocena zgodności z ogłoszeniem powinna być poprzedzona uszczegółowieniem Wytocznej MRiRW w zakresie określenia minimalnych wymagań dot. oceny zgodności z ogłoszeniem oraz ograniczająca możliwość wprowadzania elementów niezgodnych z LSR (w szczególności w zakresie wskaźników, przedsięwzięć, czy kryteriów, które nie</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>wynikają z analizy). Brak takich wytycznych może spowodować, iż LGD w ramach oceny zgodności z ogłoszeniem wprowadzą elementy, które nie podlegały wcześniej ocenie, nie wynikają z LSR lub będą subiektywne w ocenie, co wydłuży proces uzgadniania zakresu ogłoszeń i może opóźnić proces ogłaszania naborów wniosków.</p> <p>Ponadto, ogłoszenie nie powinno być tym miejscem, gdzie będą się znajdować elementy pozwalające na wybór wniosków (w ogłoszeniu powinny być zawarte warunki, które są preselekcyjne).</p>	
60.	Samorząd Województwa Wielkopolskiego	<p>Art. 5 (obecny art. 4 projektu ustawy)</p> <p>art. 22 ust. 5 art. 22 ust. 6. ustawy RLKS</p>	<p>art. 22 ust. 5 otrzymuje brzmienie: „Protest jest wnoszony i rozpatrywany przez LGD.” oraz uchyla się art. 22 ust. 6.</p> <p>Wnioskujemy o uproszczenie procesu rozpatrywania protestów.</p>	<p>Zbyt dużo instytucji zaangażowanych w proces rozpatrywania protestu powoduje przeregulowanie i jednocześnie niepotrzebne wydłużenie procesu oceny protestu przez kilka instytucji. Ponadto Zarząd Województwa nie uczestniczy w ocenie i przyznawaniu</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Opiniowany projekt ustawy nie przewiduje zmiany art. 22 ust. 5 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (ustawy RLKS). Podejście do protestu określone w przepisach ustawy RLKS (art. 22, w tym odesłania do niektórych przepisów rozdziału 15 ustawy o zasadach realizacji polityki spójności) oznacza, że protest od rozstrzygnięć podejmowanych przez LGD rozpatrywany jest przez zarząd</p>

				<p>punktów. Doświadczenia poprzedniego okresu programowania potwierdzają, że właściwą instytucją do oceny protestu jest LGD a właściwie jej organ decyzyjny, który bezpośrednio podejmuje decyzje w tym zakresie. Zatem ingerowanie Zarządu Województwa w suwerenność decyzji organu decyzyjnego wiązałoby się z istotnym zmniejszeniem znaczenia tego organu oraz jego pozycji w całym systemie oceny projektów. Tym samym wnosimy o pozostawienie odwołań od oceny zgodności projektu i przyznanej punktacji na poziomie LGD. Warto dodatkowo zwrócić uwagę, iż konieczność weryfikacji protestów napływających ze wszystkich LGD działających na terenie województwa (w Wielkopolsce wybrano 31 LGD) spowodowałaby potrzebę zwiększenia zatrudnienia przez</p>	<p>województwa (art. 22 ust. 5 ustawy RLKS). Niemniej jednak należy zauważyć, że zanim zarząd województwa rozpatrzy protest, LGD musi dokonać swoistej „autokontroli” własnego rozstrzygnięcia, zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy o zasadach realizacji polityki spójności w zw. z art. 22 ust. 8 ustawy RLKS. Na tym etapie LGD może dokonać zmiany swojego rozstrzygnięcia (art. 56 ust. 2 pkt 1 ustawy PS w zw. z art. 22 ust. 8 ustawy RLKS) lub nie, i skierować protest do zarządu województwa (art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy PS w zw. z art. 22 ust. 8 ustawy RLKS). Należy przy tym zauważyć, że o ile zadaniem LGD jest dokonanie wyboru operacji, to zadaniem zarządu województwa jest udzielenie wsparcia (przyznanie pomocy), a to z kolei wymaga spełnienia warunków udzielenia wsparcia (przyznania pomocy) (art. 17 ust. 1 ustawy RLKS) i nie może nastąpić w przypadku, gdy do wyboru operacji nie zastosowano określonych w LSR kryteriów wyboru operacji (art. 17 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy RLKS). O ile zatem wybór operacji należy do kompetencji LGD, o tyle ocena poprawności dokonania przez LGD wyboru operacji pozostaje w kompetencjach zarządu województwa i realizowana co znajduje odzwierciedlenie także w procesie obsługi protestu. Warto przy tym zauważyć, że niezależnie od tego czy LGD uwzględni protest w ramach „autokontroli”, czy nie (i przekaże protest do rozpatrzenia zarządowi województwa), to i tak o każdym przypadku złożenia protestu LGD ma</p>
--	--	--	--	---	--

				Zarząd Województwa w celu sprawnej obsługi protestów w kontekście przewidywanej dużej ich ilości, co przy ograniczonych środkach finansowych z pomocy technicznej jest niewykonalne.	poinformować zarząd województwa (art. 22 ust. 6 ustawy RLKS).
61.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Art. 5 pkt 3 (obecny art. 5 pkt 3 projektu ustawy) Art. 23 ust. 8 ustawy RLKS	W projektowanym art. 23 ust. 8 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym (...) po wyrazach; "operacji własnych" proponujemy dopisać wyraz; „LGD”.		Uwaga uwzględniona. Obecnie art. 4 pkt 3. Proponowane brzmienie przepisu: „w art. 23 dodaje się ust. 8 w brzmieniu: „8. Do projektów grantowych i operacji własnych <u>LGD</u> przepisy ust. 3–6 stosuje się odpowiednio.”.
62.	Samorząd Województwa Małopolskiego	Art. 6	Zapisy projektu przedstawionego do konsultacji rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy technicznej w ramach PROW na lata 2014-2020 są w chwili obecnej sprzeczne z art. 6 projektowanej ustawy.	Art. 6 projektowanej ustawy przewiduje nie stosowanie zapisów projektowanego art. 43a do kosztów kwalifikowanych poniesionych przed dniem wejścia w życie przedmiotowej ustawy. Tymczasem wg zapisów § 29 ust. 1 pkt 2) lit. a) projektowanego rozporządzenia, za koszty kwalifikowalne nie będą uznane wydatki na operacje realizowane przez podmioty pozostające z podmiotem uprawnionym w stosunku zależności.	Uwaga do uwzględnienia w projekcie rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy technicznej. Przepis § 29 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy technicznej w ramach PROW 2014-2020 został usunięty z tego projektu.

				Tym samym zapisy projektowanego §29 ust. 1 pkt 2) lit. a) przeczyłyby generalnej zasadzie, iż „prawo nie działa wstecz”. Na tej podstawie istnieje duże ryzyko zakwestionowania wydatków poniesionych już przez poszczególne jednostki w latach 2015 i 2016. Ryzyko to dotyczy może nie tylko operacji realizowanych przez samorządy województw (jednostki regionalne KSOW), lecz także operacji zleczanych przez FAPA w 2015 r. np. Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie.	
63.	Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Art. 6	Czy przepisy wskazanego artykułu stosuje się również do umów przyznania pomocy, które zostały zawarte przed wejściem w życie przedmiotowej ustawy? Co w sytuacji kiedy SW nałożył na beneficjenta korekty wynikające z zapisów umowy?		Uwaga uwzględniona w przepisach przejściowych projektowanej ustawy. Przepisy ustawy oraz rozporządzenia, o którym mowa w art. 43a ust. 6, nie będą miały zastosowania do wydatków i zamówień, o których mowa w przepisach przejściowych.
64.	Samorząd Województwa Opolskiego	Uwaga ogólna	Wnosimy o doprecyzowanie, do jakich podmiotów odnosi się wprowadzone w projekcie ustawy sformułowanie: jednostka właściwa do dokonania wyboru operacji i jednostka właściwa do stwierdzenia warunków wyboru operacji.	Wprowadzone pojęcia powodują brak czytelności zapisów – z art. 57c ust. 1 i późn. wynika, że wyboru operacji	Uwaga nieuwzględniona. Skoro projektowane przepisy nie rozróżniają w ramach jednostki regionalnej podziału zadań pomiędzy jednostkę właściwą do dokonania wyboru operacji i jednostkę właściwą

				<p>dokonują: jednostka zarządzająca (po wcześniejszym stwierdzeniu spełnienia warunków wyboru operacji przez jednostkę centralną), CDR (po wcześniejszym stwierdzeniu spełnienia warunków wyboru operacji przez właściwy wojewódzki ośrodek doradztwa rolniczego) i jednostka regionalna. Brak wskazania czy jednostka regionalna pełni jednocześnie rolę jednostki właściwej do stwierdzenia spełnienia warunków wyboru operacji.</p>	<p>do stwierdzenia warunków wyboru operacji, oznacza to, że nie należy tego rozróżniać i wprowadzać podziału tych zadań pomiędzy różne podmioty. Nie ma potrzeby doprecyzowania wskazanych pojęć, gdyż to wynika z art. 57c projektowanej ustawy. Ust. 1 określa zasadę i wskazuje kto wybiera operację i stwierdza spełnienie warunków wyboru operacji (zmiana wprowadzona w wyniku uzgodnień międzyresortowych), ust. 2 wyjątek od tej zasady na poziomie krajowym, zaś ust. 3 wyjątek od tej zasady na poziomie SIR. W art. 57c brak wyjątku od zasady określonej w ust. 1 pkt 2, dotyczącej wyboru operacji przez jednostkę regionalną, co oznacza, że ta jednostka wykonuje wszystkie zadania w ramach konkursu na poziomie wojewódzkim, stwierdza spełnienie wymogów formalnych przez wniosek o wybór operacji, warunków wyboru operacji i kryteriów wyboru operacji oraz dokonuje na tej podstawie wyboru operacji i zawiera z partnerem KSOW umowę na realizację operacji, z wyjątkiem operacji realizowanych w ramach SIR w województwie. Zatem rozróżnienie na jednostkę właściwą do stwierdzenia spełnienia warunków wyboru operacji oraz jednostkę właściwą do dokonania wyboru operacji zostało wprowadzone tylko dlatego, że zadania w ramach oceny i wyboru operacji partnerów KSOW zostały podzielone na poziomie krajowym pomiędzy instytucję zarządzającą a podmiot pełniący funkcję jednostki centralnej oraz dla operacji realizowanych w ramach SIR w województwie pomiędzy CDR a</p>
--	--	--	--	--	--

					WODR. Dla operacji realizowanych na poziomie województwa w zakresie dotyczącym jednostek regionalnych takiego podziału nie ma i projektowana ustawa nie ustanawia go. Dlatego w przypadku, gdy nie ma podziału zadań w ramach konkursu, ta sama jednostka wykonuje wszystkie obowiązki związane z oceną i wyborem operacji partnerów KSOW.
UZASADNIENIE					
65.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Uzasadnienie	Wskazując w uzasadnieniu publikator ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach proponujemy dopisać poz. 586 i 903 z 2016 r.		Uwaga nieaktualna. MRiRW wycofało się z zmiany ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2015 r. poz. 2100, z późn. zm.), która stanowi o nałożeniu na starostę obowiązku przekazywania do kierownika biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa kopii ostatecznej decyzji w sprawie przekwalifikowania zalesionego gruntu na grunt leśny oraz informacji o przekwalifikowaniu zalesionego
66.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Uzasadnienie	W uzasadnieniu wskazano, że w rozporządzeniu wydanym na podstawie delegacji ustawowej zostaną określone rodzaje powiązań osobowych lub kapitałowych z podmiotem ubiegającym się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej albo beneficjentem. Jednakże w projektowanym art. 43a ust. 6 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich (...) nie określono, że powyższa kwestia ma zostać uregulowana w rozporządzeniu. Powyższe proponujemy odpowiednio ujednoczyć.		Uwaga uwzględniona. Z uzasadnienia usunięto brzmienie wskazujące na to, że w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 43a ust. 6 ustawy zostaną określone rodzaje powiązań osobowych lub kapitałowych z podmiotem ubiegającym się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej albo beneficjentem. Rodzaje powiązań określone są w projektowanej ustawie.
67.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Uzasadnienie	Proponujemy wskazać w uzasadnieniu aktualny publikator ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w		Uwaga uwzględniona.

			perspektywie finansowej 2014-2020. Propozycja brzmienia: „Wybór grantobiorców (...) jest zadaniem LGD wskazanym w art. 36 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217) (...)”		
68.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Uzasadnienie	Wskazując w uzasadnieniu publikator ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego proponujemy dopisać poz. 868 z 2016 r.		Uwaga uwzględniona.
69.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Uzasadnienie	Wskazując w uzasadnieniu publikator rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 proponujemy zapisać go następująco: „(Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.)”.		Uwaga uwzględniona.
PROPOZYCJE DODATKOWYCH ZMIAN					
70.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Art. 23 ustawy PROW 2014–2020	Propozycja brzemienia art. 23: „Wniosek o przyznanie pomocy składa się w terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o przyznanie pomocy <u>z wyłączeniem działania o którym mowa w ar. 3 ust. 1 pkt 2</u> ”.	Zgodnie z art. 15 rozporządzeniem (UE) 1305/2013 ust. Beneficjenci w ramach tego działania wybierani są w drodze zaproszenia do składania ofert. Procedura wyboru jest regulowana prawem zamówień publicznych i musi być otwarta zarówno dla podmiotów publicznych, jak i prywatnych. W związku z tym podmioty ubiegające się o wsparcie powinny ubiegać się o pomoc, wypłatę pomocy, czy też	Uwaga nieuwzględniona. Brzmienie zaproponowane przez ARiMR jest zbędne ze względu na proponowane brzmienie art. 22 projektu. Skoro działanie, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 2, nie jest objęte przepisem art. 22, również terminy składania wniosków przywołane w przepisie nie dotyczą tego działania. Ponadto, stosownie do ustaleń na spotkaniu z ARiMR w dniu 7 lipca 2016 r., w delegacji ustawowej zawartej w art. 45 nie będą dokonywane żadne zmiany.

				zawierać umowy zgodnie z trybem przewidzianym pzp.	
71.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Art. 32 ust. 2, 3 i 7 Art. 39 ust 1 i 2 ustawy PROW 2014–2020	<p>W art. 32 ust. 2, ust 3 i ust 7 oraz art. 39 ust 1 i ust 2 proponuje się usunąć zapis dotyczący rachunku prowadzonego w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej.</p> <p>Propozycja brzmienia przepisów:</p> <p>Art. 32 ust. 2 „Za dzień doręczenia decyzji, o której mowa w ust. 1, w przypadku gdy strona nie wystąpiła z żądaniem jej doręczenia, uważa się dzień uznania przyznanej pomocy na rachunku bankowym strony.”</p> <p>Art. 32 ust. 3 „Żądanie doręczenia decyzji, o której mowa w ust. 1, składa się do kierownika biura powiatowego Agencji, który wydał tę decyzję, w terminie 14 dni od dnia uznania przyznanej pomocy na rachunku bankowym strony.”</p> <p>Art. 32 ust. 7 „Agencja płatnicza, przekazując na rachunek bankowy strony pomoc przyznaną decyzją, o której mowa w ust. 1, w tytule przelewu umieszcza informację, iż decyzja ta nie zostanie faktycznie doręczona.”</p> <p>Art. 39 ust. 1 „W przypadku gdy kwota płatności z tytułu pomocy w ramach działań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8 i 10-12, nie może zostać przekazana na rachunek bankowy beneficjenta z przyczyn niezależnych od Agencji, decyzję administracyjną o przyznaniu tej pomocy doręcza się nawet wtedy, gdy uwzględnia w całości żądanie beneficjenta i nie określa zmniejszeń, wykluczeń lub pozostałych kar administracyjnych, o których mowa w art. 63</p>	Zgodnie z ustawą o rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020, wynika, że pomoc może być przekazana na rachunek strony prowadzony w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej. Natomiast tryb przekazywania środków z tytułu przyznanych płatności, doręczania decyzji administracyjnych itd. został uregulowany w ustawie z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, w ten sposób, że wskazano tylko rachunek bankowy strony, co wypełnia dyspozycje zawarte w rozporządzeniu	Uwaga nieuwzględniona. Podnieść należy, że przepisy rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) Nr 907/2014 z dnia 11 marca 2014 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do agencji płatniczych i innych organów, zarządzania finansami, rozliczania rachunków, zabezpieczeń oraz stosowania euro (Dz. U. UE. L. 2014. 255. 18) nie zawierają definicji legalnej rachunku bankowego. W opinii DPB nie można ponadto poprzestać wyłącznie na gramatycznej i zawężającej wykładni załącznika Nr I do rozp. Komisji (UE) Nr 907/2014 z dnia 11 marca 2014 r. W ocenie DPB wydaje się, że głównym celem w/w regulacji jest bowiem oparcie płatności na rzecz beneficjentów o rozliczenia bezgotówkowe. W tej sytuacji dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów na rachunki prowadzone w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, które objęte są obecnie nadzorem Komisji Nadzoru Finansowego, do których (w zakresie prowadzenia indywidualnych rachunków) stosuje się obecnie odpowiednio przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe o bankowych rozliczeniach pieniężnych oraz przepisy ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz. U. Nr 199, poz. 1175, z późn. zm.), które objęte są również Bankowym Funduszem Gwarancyjnym, nie stoi w sprzeczności z w/w rozp. Komisji (UE)

			<p>ust. 2 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013, oraz nie ustala kwot podlegających odliczeniu, o którym mowa w art. 28 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 908/2014 z dnia 6 sierpnia 2014 r. ustanawiającego zasady dotyczące stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do agencji płatniczych i innych organów, zarządzania finansami, rozliczania rachunków, przepisów dotyczących kontroli, zabezpieczeń i przejrzystości.”</p> <p>Art. 39 ust 2 „W przypadku gdy kwota płatności z tytułu pomocy w ramach działań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8 i 10-12, nie może zostać przekazana na rachunek bankowy beneficjenta z przyczyn niezależnych od Agencji, kierownik biura powiatowego Agencji stwierdza wygaśnięcie decyzji administracyjnej o przyznaniu tej pomocy, jeżeli od dnia, w którym decyzja administracyjna o przyznaniu tej pomocy stała się ostateczna, upłynęły co najmniej 2 lata.”</p>	<p>delegowanym Komisji (UE) Nr 907/2014 z dnia 11 marca 2014 r. Zgodnie z treścią załącznika Nr I (Kryteria akredytacji) do rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) Nr 907/2014 z dnia 11 marca 2014 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1306/2013 w odniesieniu do agencji płatniczych i innych organów, zarządzania finansami, rozliczania rachunków, zabezpieczeń oraz stosowania euro (Dz. Urz. UE L 255 z dnia 28 sierpnia 2014 r., str. 18), agencja płatnicza przyjmuje procedury konieczne do zapewnienia, że płatności dokonuje się wyłącznie na rachunki bankowe należące bądź do beneficjentów, bądź do ich cesjonariuszy.</p> <p>Należy wskazać, że Spółdzielcze Kasy Oszczędnościowo-Kredytowe (SKOK)</p>	<p>Nr 907/2014 z dnia 11 marca 2014 r.</p>
--	--	--	---	---	--

				to instytucje parabankowe. W rozumieniu prawa SKOK nie jest bankiem, działa na podstawie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych i ustawy prawo spółdzielcze. W związku z tym należy dostosować przedmiotową regulację dotyczącą spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej do obowiązujących przepisów unijnych.					
72.	Kujawsko-Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego	Art. 51 ustawy PROW 2014–2020	Proponujemy też powrócić do dwóch list eksperta przyrodniczego biologa i ornitologa. Utworzenie jednej listy spowodowało, że wszyscy eksperci biolodzy i ornitolodzy mogą świadczyć usługi w tematach w jakich nie zawsze są ekspertami.		Uwaga nieuwzględniona Przepisy ustawy wystarczająco regulują kryteria, jakie musi spełnić osoba fizyczna aby została wpisana na listę ekspertów przyrodniczych,				
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>Dotychczasowe prowadzone listy</th> <th>Proponowana zmiana</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>doradca rolniczy (CC, BHP)</td> <td>Doradca do świadczenia podstawowych usług doradczych: Program zawiera metodyki – CC, OSN, BHP, Zazielenienie, Analiza gospodarstwa)</td> </tr> </tbody> </table>	Dotychczasowe prowadzone listy	Proponowana zmiana	doradca rolniczy (CC, BHP)	Doradca do świadczenia podstawowych usług doradczych: Program zawiera metodyki – CC, OSN, BHP, Zazielenienie, Analiza gospodarstwa)		
Dotychczasowe prowadzone listy	Proponowana zmiana								
doradca rolniczy (CC, BHP)	Doradca do świadczenia podstawowych usług doradczych: Program zawiera metodyki – CC, OSN, BHP, Zazielenienie, Analiza gospodarstwa)								

				<p>Doradca w zakresie integrowanej ochrony roślin – metodyka integrowana ochrona roślin</p> <p>Doradca w zakresie rozpoczęcia działalności pozarolniczej – metodyka działalność pozarolnicza</p> <p>Doradca w zakresie sprzedaży bezpośredniej, małego przetwórstwa w gospodarstwie rolnym oraz uczestnictwa w systemach jakości – metodyka Sprzedaż bezpośrednia i małe przetwórstwo w gospodarstwie rolnym, Systemy jakości żywności</p> <p>Doradca działań inwestycyjnych (Młody rolnik, Modernizacja, Restrukturyzacja, Rachunkowość w gospodarstwie rolny, OZE, Natura 2000)</p>		
			doradca	Doradca		

			rolnośrodowiskowy	rolnośrodowiskowy Doradca ds. rolnictwa ekologicznego		
			ekspert przyrodniczy	Ekspert przyrodniczy ornitolog Ekspert przyrodniczy botanik		
73.	Kujawsko-Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego	Art. 51 ustawy PROW 2014–2020	Proponujemy rozważyć propozycję uznania wykształcenia osób, które starają się o wpis na listę ekspertów przyrodniczych i które skończyły studia w czasie gdy nie obowiązywała punktacja ECTS, a mogą udokumentować ją tylko liczbą godzin.		Obecny zapis dyskryminuje osoby z większym stażem pracy uniemożliwiając im zdobycie uprawnień i świadczenia usług doradczych w w/w tematyce mimo posiadanego wykształcenia i doświadczenia.	Uwaga nieuwzględniona. Obecnie obowiązujące rozwiązanie wynika zarówno z dotychczasowych doświadczeń jak i konsultacji z przedstawicielami uczelni kształcących na kierunkach związanych z rolnictwem. Jak wynika z informacji przekazanych przez CDR, uczelnie rolnicze odmawiają naliczania punktów ECTS osobom, które skończyły studia w innym stanie prawnym. Nie wiadomo kto, w przypadku wprowadzenia takiego przepisu, jaki zaproponował KPODR, będzie stwierdzał posiadanie kwalifikacji. Ponadto nie jest jasne, kto i jakie przedmioty będzie uznawał jako wpisujące się w wymogi kwalifikacji. KPODR nie podaje, jak dużej grupy potencjalnych doradców rolniczych dotyczy brak dokumentów potwierdzających posiadanie kwalifikacji. Aby zwiększyć dostępność do uprawnień wprowadzono przepis pozwalając na uzyskanie wpisu obecnym absolwentom studiów wyższych, którzy uczestniczyli w zajęciach z

					doradztwa rolniczego. Ponadto, tworząc przepisy, należy mieć na uwadze dobro rolników, którzy oczekują na efektywne doradztwo świadczone przez odpowiednio wykwalifikowanych i stale kształconych doradców oraz możliwości dotyczące weryfikacji spełnienia warunków posiadania odpowiednich kwalifikacji przez doradców.
74.	Kujawsko-Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego	Art. 51 ustawy PROW 2014–2020	Proponujemy powrócić do obowiązku akredytacji firm prywatnych, tak jak obowiązywała ona w czasie realizacji PROW 2007–2013 by zapewnić wysoką jakość świadczonych usług dla rolników.		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przyjęcie warunku związanego z posiadaniem akredytacji nie jest możliwe do przyjęcia.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 487, z późn. zm.), beneficjenci działania „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem i usługi z zakresu zastępstw” wybierani są w drodze zaproszenia do składania ofert, a procedura wyboru jest regulowana prawem zamówień publicznych i musi być otwarta zarówno dla podmiotów publicznych, jak i prywatnych.</p> <p>Dodatkowo, przepis art. 7 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski</p>

					<p>Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz. Urz. UE L 227 z 17.7.2014, str. 18) stanowi, iż zaproszenia do składania ofert, o których mowa w art. 15 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013, odbywają się z zastosowaniem unijnych i krajowych zasad udzielania zamówień publicznych.</p> <p>Jak wynika z przepisów UE, warunek wynikający z ww. przepisów (art. 15 ust. 3 rozporządzenia nr 1305/2013 oraz art. 7 rozporządzenia nr 808/2014) zobowiązuje do stosowania wyłącznie przepisów prawa zamówień publicznych. Rozporządzenia dla obu poddziałań, wchodzących w zakres przedmiotowego działania PROW 2014-2020 będą określały podstawowe warunki dostępu do tego poddziałania, a następnie podmiot wdrażający, będzie określał w SIWZ szczegółowe warunki zamówień w ramach poszczególnych przetargów.</p> <p>Jednocześnie, podmiot wdrażający będzie odpowiadał za weryfikację rzetelności wykonania zamówienia. Nawiązując do argumentów ODR Minikowo, z którego wynika, że posiadanie akredytacji zapewnia wiarygodność podmiotu, to doświadczenie z PROW 2007-2013 wskazuje, że pomimo posiadania akredytacji przez podmioty doradcze w okresie programowania 2007-2013, w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 pojawiły się sygnały o nieprawidłowościach w zakresie sposobu i jakości świadczenia</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>usług doradczych przez uprawnione, akredytowane podmioty doradcze. Zarzuty o nieprawidłowościach były na tyle poważne, iż zwróciły uwagę organów ścigania (Prokuratura, Policja, Centralne Biuro Antykorupcyjne). Organy te, jak wynika z informacji uzyskanej od Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, występowały do ARiMR o udostępnienie danych dotyczących osób ubiegających się o pomoc w ramach tego działania (beneficjentów) oraz podmiotów doradczych świadczących im usługi w ramach przedmiotowego działania. Ponadto, kwestia nieprawidłowości w tym działaniu wzbudziła zainteresowanie mediów, a także Komisji Europejskiej, która zwróciła się do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z prośbą o wyjaśnienia w tym zakresie. W związku z czym, nie można twierdzić, iż posiadanie akredytacji gwarantuje jakość i rzetelność świadczonych usług.</p> <p>W związku z powyższym, nie ma możliwości wprowadzenia regulacji w zakresie akredytacji podmiotów doradczych, w odniesieniu do działania „Usługi doradcze...” PROW 2014–2020, a tym samym wprowadzania regulacji w tym zakresie do nowelizowanej ustawy PROW 2014–2020.</p>
75.	Samorząd Województwa Podkarpackiego	Ustawa PROW 2014–2020	Rekomenduje się wprowadzenie do tekstu projektu ustawy normy umożliwiającej przekazywanie środków z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie partnerom KSOW na refundację poniesionych przez nich kosztów dot. realizacji operacji wybranych w ramach konkursu.		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2015 r. o finansowaniu wspólnej polityki rolnej (Dz. U. poz. 1130 z późn. zm.), jednostki samorządu terytorialnego, realizujące operacje z zakresu pomocy technicznej objętej</p>

					<p>PRO W 2014–2020, mogą otrzymywać środki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych ponoszonych na realizację operacji.</p> <p>Zgodnie z art. 11 ust. 3 ww. ustawy środki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych ponoszonych na realizację operacji m.in. z zakresu pomocy technicznej, są przekazywane przez właściwego dysponenta w formie dotacji celowej, o której mowa w art. 127:</p> <p>1) ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych - do wysokości udziału refundowanego ze środków EFRROW;</p> <p>2) ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych - do wysokości udziału krajowych środków publicznych przeznaczonych na współfinansowanie wydatków realizowanych z udziałem środków EFRROW oraz przeznaczonych na finansowanie operacji z zakresu pomocy technicznej.</p> <p>Środki w formie dotacji celowej, są przekazywane jednostce samorządu terytorialnego, na podstawie przekazanych właściwemu dysponentowi harmonogramów płatności wynikających z zawartych umów o przyznaniu pomocy lub zatwierdzonych przez właściwy podmiot wniosków o przyznanie pomocy.</p> <p>W ustawie o finansowaniu wspólnej polityki rolnej nie określono kategorii czy warunków kwalifikowalności kosztów ani sposobu wdrażania poszczególnych działań i pomocy</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>technicznej, czy też katalogu beneficjentów PROW 2014-2020. Powyższe przepisy nie wskazują w jaki sposób operacje pomocy technicznej mają być realizowane, o ile tylko wydatki, które mają zostać poniesione na realizację tych operacji są kwalifikowalne.</p> <p>Ponadto należy zauważyć, że ustawa o finansach publicznych jednoznacznie wskazuje, jakie podmioty mogą udzielać dotacji celowych, tj. dysponenti części budżetowej, dysponenti środków, o których mowa w art. 127 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (art. 150) oraz Kierownik Krajowego Biura Wyborczego lub działający z jego upoważnienia dyrektorzy zespołów i delegatur Krajowego Biura Wyborczego na finansowanie zadań związanych z prowadzeniem rejestru wyborców oraz organizacją i przeprowadzaniem wyborów i referendum, a także dyrektorzy urzędów statystycznych na finansowanie zadań związanych z organizacją spisów powszechnych i rolnych (art. 149 ust. 2). Jednostka samorządu terytorialnego nie może udzielać dotacji celowych.</p> <p>Jednocześnie przepisy art. 20 ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej wskazują działania, których beneficjenci mogą otrzymywać zaliczki na realizację operacji, są to tzw. działania inwestycyjne. Pomoc techniczna nie została wymieniona wśród tych działań.</p> <p>Zmiana ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej nie jest konieczna, ponieważ jej przepisy nie stoją na przeszkodzie realizacji operacji</p>
--	--	--	--	--	---

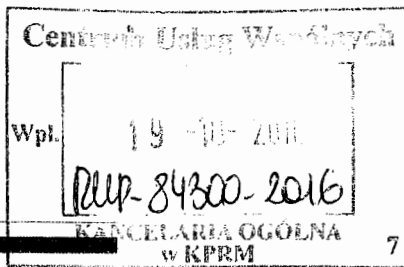
					<p>pomocy technicznej przez beneficjentów, w szczególności przez jednostki samorządu terytorialnego, o ile tylko wydatki ponoszone na realizację tych operacji są kwalifikowalne. Sposób wdrażania i realizacji poszczególnych działań i pomocy technicznej, w tym zasady kwalifikowalności wydatków, określa ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich oraz akty wykonawcze do tej ustawy.</p> <p>Ewentualna zmiana ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich (...) nie może być jednak sprzeczna z ustawą o finansach publicznych, co oznacza, że zaproponowany przez Zarząd Województwa przepis o przekazywaniu środków do partnerów KSOW w formie dotacji przez jednostki samorządu terytorialnego nie może zostać uwzględniony.</p> <p>Rozważa się zawarcie postanowienia dotyczącego przekazywania środków na realizację operacji partnera KSOW we wzorze umowy pomiędzy samorządem województwa a partnerem KSOW na realizację operacji oraz wzorze umowy o przyznaniu pomocy technicznej pomiędzy ARiMR a samorządem województwa.</p>
76.	Samorząd Województwa Podkarpackiego	Art. 57 ustawy PROW 2014–2020	Proponuje się wprowadzenie do tekstu projektu ustawy normy umożliwiającej przeprowadzenie konkursów, o których mowa w treści art. 57a pkt 2 projektu ustawy regulacji umożliwiającej ogłaszanie konkursów przez wszystkie podmioty uprawnione na podstawie art. 57 c do wyboru operacji partnera KSOW.		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Mając na uwadze doświadczenia z 2015 r. i pierwszej połowy br. związane z terminami i treścią ogłoszeń o naborze wniosków dla partnerów KSOW zamieszczanych na stronach internetowych województw i jednostki centralnej na portalu KSOW, instytucja zarządzająca Programem powinna</p>

					<p>posiadać odpowiednie instrumenty, umożliwiające skuteczne pełnienie swojej funkcji, w tym zapewniające wpływ na wdrażanie KSOW w całym kraju na wszystkich poziomach w sposób zharmonizowany. Jednym z takich instrumentów jest wpływ na treść i termin zamieszczenia ogłoszenia o konkursie dla partnerów KSOW. Taka kompetencja wynika z posiadania statusu instytucji zarządzającej i odpowiedzialności przed Komisją Europejską jaka się z tym wiąże. Na gruncie rozporządzenia, które zostanie wydane na podstawie art. 58 ustawy, rozważana jest natomiast regulacja umożliwiająca ogłaszanie w ciągu roku budżetowego konkursów dodatkowych/uzupełniających przez jednostki regionalne i CDR za zgodą instytucji zarządzającej, w tym co do treści i terminu, na ich wniosek w zakresie ich dotyczącym. Prace nad rozporządzeniem trwają, dlatego w tej chwili trudno ostatecznie określić, czy takie rozwiązanie zostanie w ogóle wprowadzone. Z pewnością ogłaszanie w roku więcej niż jednego konkursu powinno być możliwe.</p>
77.	Samorząd Województwa Podkarpackiego	Art. 57 h ustawy PROW 2014–2020	Treść art. 57h projektu ustawy proponuje się sformułować w sposób pozwalający partnerowi KSOW na ponoszenie kosztów realizacji operacji w ramach umowy na realizację tej operacji, o której mowa w art. 57g projektu ustawy. W ramach ponoszenia tych kosztów zastosowanie powinny mieć przepisy art. 43a ust. 2 i 5 projektu ustawy.		<p>Uwaga nieuwzględniona. Art. 57h wskazuje na operację, która mieści się w dwuletnim planie operacyjnym, dlatego brzmienie jest prawidłowe. Zmieniana ustawa w rozdziale 8 dotyczącym KSOW używa zwrotu „operacja w ramach dwuletniego planu operacyjnego”. Ponadto nie ma potrzeby wskazywać w tym przepisie, że partner KSOW ponosi koszty na realizację operacji w ramach umowy na realizację tej operacji, o której mowa w art. 57g,</p>

					gdyż to wynika z art. 43a ust. 1, do którego art. 57h odsyła. Zgodnie bowiem z art. 43a ust. 1, podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent są obowiązani do ponoszenia kosztów w wyniku wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji z zachowaniem konkurencyjnego trybu ich wyboru, na podstawie umowy zawartej z wybranym wykonawcą, zgodnej z ofertą złożoną przez tego wykonawcę. Poza tym niezrozumiała jest propozycja zmiany polegająca na odesłaniu w art. 57h do art. 43a tylko w zakresie przepisów ust. 2 i 5 tego artykułu.
78.	Samorząd Województwa Wielkopolskiego	Art. art. 23 ust. 5 ustawy RLKS	art. 23 ust. 5 „W razie stwierdzenia, że wniosek o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, zawiera braki lub oczywiste omyłki, zarząd województwa wzywa podmiot ubiegający się o wsparcie do usunięcia tych braków lub poprawienia oczywistych omyłek w terminie 7 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.” otrzymuje brzmienie: „w razie stwierdzenia, że wniosek o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, zawiera braki lub oczywiste omyłki, zarząd województwa wzywa podmiot ubiegający się o wsparcie do usunięcia tych braków lub poprawienia oczywistych omyłek w terminie 14 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia”.	Wydłużenie terminu usunięcia braków lub oczywistych omyłek z 7 do 14 dni wpłynie pozytywnie na jakość przedkładanych dokumentów i znacznie zwiększy szanse wnioskodawców na uzyskanie wsparcia.	Uwaga nieuwzględniona Opiniowany projekt ustawy nie przewiduje zmiany art. 23 ust. 5 ustawy RLKS. Z drugiej strony wskazany w tym przepisie termin 7 dni w zamyśle ma przyspieszyć postępowanie o udzielenie wsparcia (o przyznaniu pomocy). Należy zauważyć, że przepis ten mówi jedynie o usunięciu ewentualnych braków lub oczywistych omyłek we wniosku, co nie powinno nastęrczać podmiotowi ubiegającemu się o udzielenie wsparcia trudności. Nie wiąże się to z koniecznością skomplikowanej poprawy wniosku czy pozyskiwania dodatkowych dokumentów a jedynie z poprawą oczywistych błędów i dostarczenie dokumentów, o których konieczności przedłożenia wnioskodawca wiedział w chwili wypełniania wniosku, czy też kontaktów z LGD.
79.	Agencja	Ustawa z dnia 5	Dodanie w ustawie z dnia 5 lutego 2015 r. o	Mając na uwadze	Uwaga uwzględniona.

	<p>Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa</p>	<p>lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. poz. 1551 oraz z 2016 r. poz. 337)</p>	<p>płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego przepisów dotyczących możliwości przekazywania przyznanych płatności nie tylko na rachunek bankowy strony, ale również na rachunek prowadzony w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej.</p>	<p>odmowę uwzględnienia propozycji usunięcia zapisów dotyczących rachunku prowadzonego w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej w przepisach ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, jak również mając na uwadze równe traktowanie rolników, proponuje się rozważenie możliwości wprowadzenia analogicznych przepisów w ustawie z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, dotyczących możliwości przekazywania przyznanych płatności nie tylko na rachunek bankowy strony, ale również na</p>	<p>W celu ujednoczenia przepisów wprowadzono jednak odpowiednie zmiany w ustawie z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego Dz. U. poz. 1551 oraz z 2016 r. poz. 337) oraz w ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (Dz. U. z 2015 r. poz. 807 i 1419 oraz z 2016 r. poz. 1605).</p>
--	--	---	---	--	---

				rachunek prowadzony w spółdzielczej kasie oszczędnościowo- kredytowej.	
--	--	--	--	---	--



Warszawa, dnia 17 października 2016 r.

KPRM



Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.1560.2016/8/BP
dot.: RM-10-117-16 z 14.10.2016 r.

Pani
Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 oraz niektórych innych ustaw, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowna Pani Minister,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie zwracam uwagę, że art. 1 pkt 6 projektu ustawy ma na celu zmianę art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Zaproponowane w tym przepisie doprecyzowanie pozostaje bez wpływu na ocenę zgodności wymogu wynikającego z art. 20 ust. 4 ustawy PROW. W tym kontekście zwracam uwagę, że zastrzeżenia co do wymogu wykazania tytułu prawnego do użytków rolnych wchodzących w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa były już zgłaszane przez Min. Spraw Zagranicznych (opinia z dn. 27.01.2016 r., sygn. DPUE.920.91.2016/4/KS, opinia z dn. 13.10.2016 r., sygn. DPUE.920.1560.2016/2/BP).

Z poważaniem

Do wiadomości:
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Departament Rady Ministrów
Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

wpłynęło 20-10-2016

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾

z dnia

w sprawie szczegółowych warunków i trybu wyboru wykonawców zadań dla operacji realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej

Na podstawie art. 43a ust. 6 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 349 i 1888 oraz z 2016 r. poz. 337, 1579 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa szczegółowo:

- 1) warunki i tryb konkurencyjnego wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, w tym szczegółowe wymagania dotyczące zapytania ofertowego;
- 2) warunki dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej, o których mowa w art. 64 ust. 4 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 549, z późn. zm.), w tym sposób ustalania wysokości tych zmniejszeń, w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania trybu, o którym mowa w pkt 1 albo stosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

§ 2. Na potrzeby niniejszego rozporządzenia określenie „beneficjent” oznacza podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej albo beneficjenta Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rozwój wsi, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 1906).

§ 3. 1. Zapytanie ofertowe zawiera co najmniej:

- 1) opis zadania, który:
 - a) jest jednoznaczny i wyczerpujący i uwzględnia wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym zawiera termin realizacji zadania,
 - b) nie odnosi się do określonego wyrobu lub źródła, szczególnych sposobów postępowania lub znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia, chyba że takie odniesienie jest uzasadnione zadaniem i został określony zakres równoważności;
- 2) warunki udziału w postępowaniu w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, które nie utrudniają uczciwej konkurencji oraz zapewniają równe traktowanie wykonawców, przy czym stawianie warunków udziału nie jest obowiązkowe;
- 3) kryteria oceny ofert, które nie utrudniają uczciwej konkurencji oraz zapewniają równe traktowanie wykonawców, oraz informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny ofert;
- 4) opis sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium oceny ofert;
- 5) wskazanie miejsca i terminu składania ofert, umożliwiających przygotowanie i złożenie oferty, przy czym termin na złożenie oferty powinien wynosić nie mniej niż 7 dni, a w przypadku zadań dotyczących robót budowlanych – 14 dni, licząc od dnia udostępnienia zapytania ofertowego;
- 6) informację na temat wykluczenia z udziału w postępowaniu w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, o których mowa w art. 43a ust. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 349 i 1888 oraz z 2016 r. poz. 337, 1579 i ...), zwanej dalej „ustawą”;
- 7) informację o możliwości składania ofert częściowych, jeżeli zadanie jest podzielne i beneficjent dopuścił taką możliwość;
- 8) określenie warunków zmian umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, o ile przewiduje się możliwość zmiany takiej umowy.

2. Przez ofertę częściową należy rozumieć ofertę przewidującą, zgodnie z zapytaniem ofertowym, wykonanie części zadania.

3. Przed upływem terminu na złożenie ofert, beneficjent może zmodyfikować zapytanie ofertowe, jeżeli:

- 1) zmodyfikowane zapytanie ofertowe zostanie zamieszczone na stronie internetowej, o której mowa w art. 43a ust. 3 ustawy, przed upływem terminu na złożenie oferty;
- 2) w zmodyfikowanym zapytaniu ofertowym zostanie wskazany nowy termin złożenia oferty, dostosowanej do tego zapytania dłuższy od pierwotnego terminu składania ofert o nie mniej niż 3 dni, a w przypadku zadań dotyczących robót budowlanych – 7 dni.

§ 4. Odrzuceniu podlegają oferty:

- 1) których treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego;
- 2) złożone przez podmiot niespełniający warunków określonych w zapytaniu ofertowym;
- 3) złożone przez podmioty wykluczone z postępowania;
- 4) złożone po terminie składania ofert, określonym w zapytaniu ofertowym.

§ 5. W przypadku gdy mimo upublicznienia zapytania ofertowego:

- 1) wpłynie tylko jedna niepodlegająca odrzuceniu oferta – uznaje się, że koszty kwalifikowalne zostały poniesione w wyniku wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji z zachowaniem konkurencyjnego trybu jego wyboru;
- 2) nie wpłynie żadna oferta lub wszystkie oferty, które wpłyną, podlegają odrzuceniu – dopuszcza się możliwość zawarcia umowy z wykonawcą wybranym bez zachowania konkurencyjnego trybu wyboru, jeżeli pierwotne warunki określone w zapytaniu ofertowym nie zostaną w istotny sposób zmienione, przy czym nie jest możliwe zawarcie umowy z podmiotami o których mowa w art. 43a ust. 4 ustawy.

§ 6. 1. Informację o wyborze wykonawcy beneficjent udostępnia poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej, o której mowa w art. 43a ust. 3 ustawy.

2. Do czasu udostępnienia strony internetowej, o której mowa w art. 43a ust. 3 ustawy, informację o wyborze wykonawcy beneficjent udostępnia poprzez:

- 1) zamieszczenie tej informacji na stronie internetowej beneficjenta – w przypadku gdy posiada taką stronę;
- 2) skierowanie do wszystkich wykonawców, którzy złożyli ofertę w ramach tego postępowania.

§ 7. Z przebiegu postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji sporządza się, w formie pisemnej, protokół zawierający co najmniej:

- 1) informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego oraz – w przypadku modyfikacji zapytania ofertowego – zmodyfikowanego zapytania ofertowego przez beneficjenta;
- 2) wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe, wraz ze wskazaniem daty wpłynięcia poszczególnych ofert oraz podaniem tych danych z ofert, które stanowią odpowiedź na warunki udziału w tym postępowaniu i kryteria oceny ofert;
- 3) informację w sprawie spełnienia przez oferentów warunków udziału w tym postępowaniu;
- 4) informację o punktach przyznanych ofertom z wyszczególnieniem punktów za poszczególne kryteria oceny ofert;
- 5) wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru;
- 6) powody odrzucenia ofert;
- 7) datę sporządzenia protokołu i podpis beneficjenta lub osoby upoważnionej przez beneficjenta do podejmowania czynności w jego imieniu;
- 8) następujące załączniki:
 - a) dokumenty potwierdzające upublicznienie zapytania ofertowego oraz – w przypadku modyfikacji zapytania ofertowego – zmodyfikowanego zapytania na stronie internetowej, o której mowa w art. 43a ust. 3 ustawy, a do dnia umożliwienia udostępnienia zapytań ofertowych w sposób określony w art. 43a ust. 3 ustawy:
 - wydruk strony internetowej beneficjenta lub nośnik elektroniczny z utrwaloną treścią zawartości tej strony, o ile posiada taką stronę, potwierdzający zamieszczenie na tej stronie zapytania ofertowego oraz – w przypadku modyfikacji zapytania ofertowego – zmodyfikowanego zapytania ofertowego oraz
 - kopie wszystkich przesłanych potencjalnym wykonawcom zapytań ofertowych oraz – w przypadku modyfikacji zapytania ofertowego – kopie wszystkich przesłanych zmodyfikowanych zapytań ofertowych, a także dokumenty potwierdzające ich przesłanie,
 - b) złożone oferty,

- c) oświadczenie beneficjenta, każdej osoby upoważnionej do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta w odniesieniu do danego postępowania oraz każdej osoby wykonującej w imieniu beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania w sprawie wyboru wykonawcy o braku powiązań kapitałowych i osobowych z potencjalnymi wykonawcami, którzy złożyli oferty,
- d) dokumenty potwierdzające upublicznienie informacji o wyborze wykonawcy na stronie internetowej, o której mowa w art. 43a ust. 3 ustawy, a do dnia udostępnienia tej strony:
 - wydruk strony internetowej beneficjenta lub nośnik elektroniczny z utrwaloną treścią zawartości tej strony, o ile posiada taką stronę, potwierdzający zamieszczenie na tej stronie informacji o wyborze wykonawcy oraz
 - kopię informacji o wyborze wykonawcy przesłanej wszystkim wykonawcom którzy złożyli ofertę w ramach postępowania, a także dokumenty potwierdzające jej przesłanie,
- e) kopię umowy zawartej z wykonawcą oraz aneksów do umów lub korekt dokumentów potwierdzających dokonanie zakupu lub wykonanie usługi, jeśli były dokonywane,
- f) oświadczenie osób biorących udział w czynnościach związanych z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia o ich bezstronności i obiektywizmie, w związku z brakiem okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1–4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265 i 1579), w przypadku o którym mowa w art. 57h ust. 3 ustawy,
- g) inne dokumenty potwierdzające przebieg postępowania.

§ 8. 1. W przypadku stwierdzenia niezgodności polegającej na poniesieniu kosztów kwalifikowalnych z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, a gdy te przepisy nie mają zastosowania, z naruszeniem zasad konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy, pomoc w odniesieniu do kosztów kwalifikowalnych, których dotyczy stwierdzona niezgodność, jest wypłacana w zmniejszonej wysokości.

2. W przypadku gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, a gdy te

przepisy nie mają zastosowania, z naruszeniem zasad konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy, wysokość zmniejszenia jest równa wartości dofinansowania ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 w ramach tej kwoty.

3. W przypadku gdy nie jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, a gdy te przepisy nie mają zastosowania, z naruszeniem zasad konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy, wysokość zmniejszenia oblicza się według wzoru:

$$Wk = W\% \times Wp,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wysokość zmniejszenia,

W% – wskaźnik procentowy przypisany do stwierdzonej niezgodności,

Wp – kwota pomocy, która byłaby wypłacona, gdyby nie stwierdzono niezgodności.

4. Wskaźniki procentowe, o których mowa w ust. 3, są określone:

- 1) w załączniku nr 1 do rozporządzenia – w przypadku niezgodności dotyczącej stosowania przepisów o zamówieniach publicznych;
- 2) w załączniku nr 2 do rozporządzenia – w przypadku niezgodności dotyczącej stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy.

5. W przypadku wystąpienia naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych nie ujętego w załączniku nr 1 do rozporządzenia, a mającego wpływ na wynik postępowania, stosuje się wskaźnik procentowy w wysokości 100%.

6. W przypadku kategorii naruszenia, której przypisano więcej niż jeden wskaźnik procentowy, zastosowanie wskaźnika procentowego o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej kategorii naruszenia jest możliwe wyłącznie wtedy, gdy jest to uzasadnione charakterem i wagą stwierdzonego naruszenia.

7. Charakter i wagę naruszenia ocenia się odrębnie dla każdego postępowania o udzielenie zamówienia albo postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji.

8. Stosowanie wskaźników procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danego naruszenia nie jest możliwe w stosunku do beneficjenta, który, mimo otrzymania wyniku kontroli postępowania, stwierdzającej wystąpienie naruszenia, powtórnie popełnia

takie samo naruszenie w postępowaniu wszczętym po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.

9. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego postępowania naruszeń odpowiednio przepisów o zamówieniach publicznych albo zasad konkurencyjności wydatków w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 dla których zmniejszenia liczone są zarówno zgodnie z ust. 2, jak i ust. 3, w pierwszej kolejności stosuje się zmniejszenie liczone zgodnie z ust. 2, a następnie zmniejszenie liczone zgodnie z ust. 3.

10. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego postępowania kilku naruszeń odpowiednio przepisów o zamówieniach publicznych albo zasad konkurencyjności wydatków w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 wysokość zmniejszenia liczona zgodnie z ust. 3 nie podlega sumowaniu.

11. W przypadku, o którym mowa w ust. 10, do ustalenia wysokości zmniejszenia przyjmuje się najwyższy ze wskaźników procentowych, jakie zostaną dla tych naruszeń ustalone.

12. Nie jest możliwe obniżenie wysokości wskaźnika w przypadku stwierdzenia niezgodności, które wiążą się z przypadkami nadużyć finansowych lub celowego uprzywilejowania jednego z wykonawców, stwierdzonych w prawomocnie zakończonym postępowaniu sądowym.

§ 9. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER ROLNICTWA

I ROZWOJU WSI

Załączniki
do rozporządzenia
Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
z dnia ... (poz. ...)

Załącznik nr 1

WSKAŹNIKI PROCENTOWE PRZYPISANE DO NIEZGODNOŚCI DOTYCZĄCEJ STOSOWANIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH

Lp.	Rodzaj niezgodności	W%	Opis niezgodności
1	Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia ¹⁾	100%	1. Przetarg nieograniczony – niezgodność z art. 40 ust. 3 Pzp. 2. Przetarg ograniczony – niezgodność z art. 40 ust. 3 w związku z art. 48 ust.1 Pzp. 3. Negocjacje z ogłoszeniem – niezgodność z art. 40 ust. 3 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp. 4. Dialog konkurencyjny – niezgodność z art. 40 ust. 3 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp. 5. Konkurs – niezgodność z art. 115 ust. 4 Pzp 6. Partnerstwo innowacyjne – niezgodność z art. 40 ust. 3 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp - poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, zwanemu dalej „UPUE”, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, zwanym dalej „BZP” i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z

¹⁾ Zamówienia o wartościach równych lub wyższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie w art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2164 oraz z 2016 r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265 i 1579), zwanej dalej „Pzp”.

			<p>innych państw członkowskich UE zapoznanie się z ogłoszeniem w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na stronie internetowej zamawiającego, - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, - w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. <p>6. Punkty 1–5 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach przypadków naruszeń przywołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 32 ust. 2 i 4 Pzp, tj. poprzez zaniżenie wartości zamówienia lub wybranie sposobu obliczania wartości zamówienia, które powodują, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.</p>
2	Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia ¹⁾	25%	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przetarg nieograniczony – niezgodność z art. 40 ust. 3 Pzp. 2. Przetarg ograniczony – niezgodność z art. 40 ust. 3 w związku z art. 48 ust.1 Pzp. 3. Negocjacje z ogłoszeniem – niezgodność z art. 40 ust. 3 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp. 4. Dialog konkurencyjny – niezgodność z art. 40 ust. 3 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp. 5. Konkurs – niezgodność z art. 115 ust. 4 Pzp 6. Partnerstwo innowacyjne – niezgodność z art. 40 ust. 3 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp <p>- poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP, lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, tj. przykładowo przynajmniej na jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p>
3	Niedopełnienie	100%	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przetarg nieograniczony – niezgodność z art. 40 ust. 2 Pzp.

	obowiązku odpowiedniego ogłoszenia ²		<p>2. Przetarg ograniczony – niezgodność z art. 40 ust. 2 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp.</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem – niezgodność z art. 40 ust. 2 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp.</p> <p>4. Dialog konkurencyjny – niezgodność z art. 40 ust. 2 w związku art. 60c ust. 1 Pzp.</p> <p>5. Licytacja elektroniczna – niezgodność z art. 75 ust. 1 Pzp.</p> <p>6. Konkurs – niezgodność z art. 115 ust. 3 Pzp,</p> <p>7. Partnerstwo innowacyjne – niezgodność z art. 40 ust. 2 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp</p> <p>- poprzez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem w szczególności:</p> <p>- na stronie internetowej zamawiającego,</p> <p>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</p> <p>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p>
4	Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia ³⁾	25%	<p>1. Przetarg nieograniczony – niezgodność z art. 40 ust. 2 Pzp.</p> <p>2. Przetarg ograniczony – niezgodność z art. 40 ust. 2 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp.</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem – niezgodność z art. 40 ust. 2 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp.</p> <p>4. Dialog konkurencyjny – niezgodność z art. 40 ust. 2 w związku art. 60c ust. 1 Pzp.</p> <p>5. Licytacja elektroniczna – niezgodność z art. 75 ust. 1 Pzp.</p> <p>6. Konkurs – niezgodność z art. 115 ust. 3 Pzp,</p> <p>7. Partnerstwo innowacyjne – niezgodność z art. 40 ust. 2 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp</p>

² Zamówienia o wartościach niższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie w art. 11 ust. 8 Pzp.

³⁾ Zamówienia o wartościach niższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie w art. 11 ust. 8 Pzp.

			- poprzez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, tj. przykładowo przynajmniej na jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.
5	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10 % lub 5 %	Niezgodność z art. 55 ust.1, Pzp, poprzez udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu.
6	Bezprawne udzielenie zamówień w trybie dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę, lub licytacji elektronicznej	100%	Niezgodność z art. 60b ust. 1, lub art. 62 ust. 1, lub art. 67 ust. 1, lub art. 70, lub art. 74 ust. 2, lub art. 134 ust. 5 i 6 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę lub licytacji elektronicznej bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.
7	Bezprawne udzielenie zamówień podobnych lub dodatkowych	100% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 25%. ⁴	Niezgodność z art. 67 ust. 1 pkt 6–7 lub art. 134 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 67 ust. 1 pkt 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych dotychczasowemu wykonawcy bez zachowania ustawowych przesłanek.

⁴ Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 25% w przypadku gdy wartość udzielonych bezprawnie zamówień dodatkowych nie przekracza 50% wartości zamówienia podstawowego.

	dotychczasowemu wykonawcy	Za podstawę obliczenia zmniejszenia przyjmuje się wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych przekazanych na sfinansowanie zamówień dodatkowych.	
8	Konflikt interesów	100%	Niezgodność z art. 17 ust.1 lub ust. 2 lub ust. 2a Pzp, poprzez zaniechanie obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu, lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstaw do wyłączenia tych osób.
9	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu lub kryteriach oceny ofert	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10 % lub 5 %. ⁵	1. Przetarg nieograniczony – niezgodność z art. 41 pkt 7 i 9, w związku z art. 22 ust. 1 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE lub w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz podstawach wykluczenia, kryteriach oceny ofert wraz z podaniem ich znaczenia lub art. 36 ust. 1 pkt 5, 5a, 6 i 13 Pzp poprzez brak zamieszczenia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, informacji o warunkach udziału w postępowaniu, wykazu oświadczeń lub podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 5 Pzp lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. 2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny – niezgodność z art. 48 ust. 2 pkt 6, 7 i 10 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE lub w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP informacji o warunkach udziału w postępowaniu, kryteriach selekcji, jeżeli są ustalone, oraz podstawy wykluczenia, wykazu oświadczeń lub dokumentów

⁵ Wysokość zmniejszenia może zostać obniżona do 10 % lub 5 %, jeżeli informacje te były zamieszczone odpowiednio w ogłoszeniu lub SIWZ ale opisane były niedostatecznie szczegółowo.

			<p>potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, jeżeli zostały ustalone, oraz brak podstaw wykluczenia, kryteriów oceny ofert i ich znaczenia, lub art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp poprzez brak zamieszczenia w SIWZ opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.</p> <p>3. Partnerstwo innowacyjne – niezgodność z art. 73b ust. 1 pkt 2 i 3 poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o podziale negocjacji na etapy w celu ograniczenia liczby ofert podlegających negocjacom przez zastosowanie kryteriów oceny ofert wskazanych w SIWZ, jeżeli taki podział został przewidziany, brak zamieszczenia wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, lub art. 73b ust. 2 pkt 2, 3 i 4 – poprzez brak zamieszczenia w SIWZ informacji o etapach partnerstwa innowacyjnego, celach do osiągnięcia po każdym z nich oraz celach pośrednich, zasadach, na jakich nastąpi wybór partnera lub partnerów, w tym kryteria oceny ofert, informacji o ustanowieniu partnerstwa innowacyjnego tylko z jednym wykonawcą lub możliwość jego ustanowienia z wieloma wykonawcami.</p>
10	Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5%.	1. Niezgodność z art. 22 ust. 1a Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu lub wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.
11	Niestosowanie lub stosowanie niewłaściwych kryteriów oceny ofert	25 % Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5%.	1. Niezgodność z art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 Pzp poprzez zastosowanie kryteriów oceny ofert w sposób, który nie zapewnia wyboru najkorzystniejszej oferty, lub wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert niż określone w SIWZ. 2. Niezgodność z art. 7 ust. 1, w zw. z art. 91 ust. 2 Pzp, poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, nie zapewniać równego traktowania wykonawców oraz niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

			<p>3. Niezgodność z art. 91 ust. 2a Pzp poprzez zastosowanie kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert bez zachowania ustawowych przesłanek tego zastosowania.</p> <p>3. Niezgodność z art. 91 ust. 3 Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.</p>
12	<p>Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania</p>	<p>25% w przypadku, gdy skrócenie terminu $\geq 50\%$ terminu ustawowego</p> <p>10% w przypadku, gdy skrócenie terminu $\geq 30\%$ terminu ustawowego</p> <p>5% w pozostałych przypadkach (wysokość 5% wskaźnika może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w przypadku, gdy ze względu na charakter i wagę niezgodności zmniejszenie obliczone przy użyciu wskaźnika 5% jest niewspółmierne).</p>	<p>1. Przetarg nieograniczony – niezgodność z art. 43 ust. 1, 2, 2a lub 2b Pzp, poprzez ustalenie terminów składania ofert krótszych, niż terminy ustawowe.</p> <p>2. Przetarg ograniczony – niezgodność z art. 49 ust. 1, 2 lub 3, art. 52 ust.1–5, art. 60 ust. 3, art. 134 ust. 3 lub art. 135 ust. 4 Pzp, poprzez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert krótszych, niż terminy ustawowe.</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem – niezgodność z art. 56 ust. 2 w związku z art. 49 ust. 1 i 2 lub, art. 57 ust. 6, art. 60 ust. 3, art. 134 ust. 3 lub art. 135 ust. 4 Pzp poprzez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ofert wstępnych lub ofert krótszych, niż terminy ustawowe.</p> <p>4. Dialog konkurencyjny – niezgodność z art. 60c ust. 2 w związku z art. 49 ust. 1 i 2 lub art. 60e ust. 4 Pzp poprzez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych, niż terminy ustawowe.</p> <p>5. Licytacja elektroniczna – niezgodność z art. 76 ust. 1 Pzp, poprzez ustalenie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w licytacji krótszych, niż termin ustawowy.</p> <p>6. Partnerstwo innowacyjne – niezgodność z art. 73c ust. 2 w związku z art. 49 ust. 1 i 2 Pzp poprzez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych, niż terminy ustawowe lub z art. 73e ust. 1 i 3 w związku z art. 60 ust. 3 Pzp poprzez ustalenie terminów składania ofert wstępnych lub ofert krótszych, niż terminy ustawowe.</p>

13	Ustalenie terminów krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne w przypadku wprowadzania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu	25% w przypadku, gdy skrócenie terminu \geq 50% terminu ustawowego 10% w przypadku, gdy skrócenie terminu \geq 30% terminu ustawowego 5% w pozostałych przypadkach (wysokość 5% korekty może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w przypadku, gdy ze względu na charakter i wagę niezgodności zmniejszenie obliczone przy użyciu wskaźnika 5% jest niewspółmierne).	Niezgodność z art. 12a lub art. 134 ust. 3a Pzp poprzez uchybienie terminom określonym w tych przepisach, w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia.
14	Niedozwolona modyfikacja SIWZ	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5%.	Niezgodność z art. 38 ust. 4 , 4a, lub 4b Pzp poprzez zmianę treści SIWZ po upływie terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo przed upływem terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu, z zastrzeżeniem lp. 13.
15	Niedozwolona modyfikacja SIWZ	10% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 5%.	Niezgodność z art. 38 ust. 4a Pzp poprzez zmianę treści SIWZ w zakresie zmiany terminów bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu.
16	Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem SIWZ	25% w przypadku, gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 50% terminu przewidzianego ustawą na składanie ofert 10% w przypadku, gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 60% terminu	1. Niezgodność z art. 42 ust. 1 Pzp poprzez nieudostępnienie SIWZ na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu. 2. Niezgodność z art. 51 ust. 4, art. 60e ust. 3 lub art. 64 ust. 3 Pzp poprzez nieprzekazanie wykonawcom SIWZ wraz z zaproszeniem do składania ofert lub niezgodność z art. 57 ust. 5 w związku z art. 60 ust. 2 Pzp lub niezgodność z art. 60e ust. 3a poprzez nieumieszczenie w zaproszeniu do składania ofert adresu strony internetowej, na której dostępna jest SIWZ.

		<p>przewidzianego ustawą na składanie ofert</p> <p>5% w przypadku, gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 80% terminu przewidzianego ustawą na składanie ofert.</p>	
17	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców	5%	Niezgodność z art. 25 ust. 1 Pzp poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.
18	Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5%.	<p>1. Niezgodność z art. 29 ust. 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.</p> <p>2. Niezgodność z art. 29 ust. 3 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, tak że mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, bez zachowania przesłanek określonych w tym przepisie.</p> <p>3. Niezgodność z art. 30 ust. 3-4 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych lub z naruszeniem ustawowej kolejności.</p>
19	Niejednoznaczny opis przedmiotu	10% Wysokość wskaźnika może zostać	Niezgodność z art. 29 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie

	zamówienia	obniżona do 5%.	dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.
20	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5%.	1. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, – niezgodność z art. 51 ust. 1 lub art. 57 ust. 2 Pzp poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp. 2. Dialog konkurencyjny – niezgodność z art. 60d ust. 2 Pzp poprzez zaproszenie do dialogu konkurencyjnego mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp. 2. Negocjacje bez ogłoszenia – niezgodność z art. 63 ust. 3 Pzp poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp. 3. Zapytanie o cenę – niezgodność z art. 71 ust. 1 Pzp poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp. 4. Partnerstwo innowacyjne – niezgodność z art. 73e ust. 1 Pzp w związku z art. 57 ust. 2 Pzp poprzez zaproszenie do składania ofert wstępnych mniejszej liczby wykonawców, niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.
21	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5%.	Niezgodność z art. 87 Pzp poprzez dokonywanie w toku badania i oceny ofert istotnych zmian w treści oferty oraz zmian wymagań zawartych w SIWZ w drodze negocjacji między zamawiającym a wykonawcą.
22	Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5%.	1. Niezgodność z art. 89 Pzp, poprzez odrzucenie najkorzystniejszej oferty bez zaistnienia przesłanek określonych w tym przepisie lub poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu; z zastrzeżeniem lp. 21. 2. Niezgodność z art. 24 ust. 1, 5, 7 Pzp poprzez wykluczenie wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, bez zaistnienia przesłanek określonych w tych przepisach, w tym poprzez zaniechanie wskazania podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu zgodnie z art. 24 ust. 6, niezapewnienie wykonawcy możliwości udowodnienia, że jego udział nie zakłóci konkurencji zgodnie z art. 24 ust. 10, zaniechanie wezwania do

			<p>złożenia dokumentów zgodnie z art. 25a ust. 5 lub art. 26 ust. 3, 3a lub 4 Pzp.</p> <p>3. Niezgodność z art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 1, 5 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu.</p>
23	Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty	25%	Niezgodność z art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 1 Pzp poprzez odrzucenie oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt bez zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie, w określonym terminie, wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny lub kosztu.
24	Naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5%.	Niezgodność z art. 96 lub art. 97 Pzp, poprzez dokumentowanie postępowania w sposób uniemożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
25	Naruszenia w zakresie zawierania umów	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5%.	Niezgodność z art. 94 ust. 3 Pzp w związku z art. 91 ust. 1 Pzp poprzez zawarcie umowy z innym wykonawcą niż ten, który złożył kolejną najkorzystniejszą ofertę z pozostałych ofert złożonych w postępowaniu, w przypadku, gdy wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia.
26	Naruszenia w zakresie zawierania umów	5%	<p>1. Niezgodność z art. 94 ust. 1 Pzp poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym, niż określony w tym przepisie.</p> <p>2. Niezgodność z art. 183 ust. 1 Pzp, poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.</p>
27	Brak przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty	5%	Niezgodność z art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez niezawiadomienie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

28	Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy	25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia + 100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej z istotnej zmiany umowy.	Niezgodność z art. 144 Pzp poprzez dokonanie istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, bez zachowania ustawowych przesłanek umożliwiających taką zmianę, z zastrzeżeniem lp. 27.
29	Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy	25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia + 100% wartości zmniejszenia zakresu świadczenia.	Niezgodność z art. 144 Pzp poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie, bez zachowania ustawowych przesłanek umożliwiających taką zmianę.

WSKAŹNIKI PROCENTOWE PRZYPISANE DO NIEZGODNOŚCI DOTYCZĄCEJ STOSOWANIA KONKURENCYJNEGO TRYBU WYBORU WYKONAWCY

Lp.	Rodzaj niezgodności	W%	Opis niezgodności
1.	Niedopełnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego	100% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 25% ⁶	1. Niezgodność z art. 43a ust. 3 ustawy lub § 3 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. 2. Niezgodność z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw lub § 3 ust. 4 rozporządzenia.
2.	Udzielenie zamówienia podmiotowi powiązanemu kapitałowo lub osobowo z beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w jego imieniu, lub osobami	100%	1. Niezgodność z art. 43a ust. 4 ustawy. 2. Niezgodność z art. 57h ust. 3 ustawy.

⁶ W odniesieniu do postępowań prowadzonych do dnia umożliwienia udostępnienia zapytań ofertowych w sposób określony w art. 43a ust. 3 ustawy, wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 25% w przypadku niedopełnienia obowiązku zamieszczenia zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta – w przypadku gdy posiada taką stronę, przy jednoczesnym skierowaniu tego zapytania do potencjalnych wykonawców, albo w przypadku niedopełnienia obowiązku skierowania zapytania ofertowego do potencjalnych wykonawców, przy jednoczesnym zamieszczeniu tego zapytania na stronie internetowej beneficjenta.

	wykonującymi w jego imieniu czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania w sprawie wyboru wykonawcy		
3.	Określenie dyskryminujących warunków udziału w postępowaniu	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5%	Niezgodność z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.
4.	Brak informacji o kryteriach oceny ofert lub o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny oferty albo określenie dyskryminujących kryteriów oceny ofert	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5%	Niezgodność z § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.
5.	Brak opisu sposobu przyznawania punktów za spełnienie danego kryterium oceny oferty lub określenie tego opisu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5%	Niezgodność z § 3 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia.
6.	Niezgodność z w	100%	Niezgodność z § 4 rozporządzenia:

	zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty	Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 25%	<ul style="list-style-type: none"> - poprzez odrzucenie najkorzystniejszej oferty bez zaistnienia przesłanek określonych w tym przepisie lub - poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu lub - poprzez wykluczenie wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, bez zaistnienia przesłanek określonych w art. 43a ust 4 ustawy, w tym poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści dokumentów.
7.	Ustalenie zbyt krótkich terminów składania ofert.	<p>25% – w przypadku, gdy ustalony termin został skrócony o więcej niż 50% terminu wymaganego lub stanowi 50% terminu wymaganego,</p> <p>10% – w przypadku, gdy ustalony termin został skrócony o więcej niż 30% terminu wymaganego lub stanowi 70% terminu wymaganego,</p> <p>5% – w pozostałych przypadkach (wysokość 5% może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w przypadku, gdy ze względu na charakter i wagę niezgodności zmniejszenie obliczone przy użyciu wskaźnika 5% jest niewspółmierne).</p>	Niezgodność z § 3 ust. 1 pkt 5 lub § 3 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia.
8.	Niejednoznaczny opis	10%	Niezgodność z § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia –

	zadania	Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 5%	poprzez opisanie zadania w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności brak określenia terminu realizacji zadania.
9.	Dyskryminacyjny opis zadania	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5%	Niezgodność z § 3 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia – poprzez opisanie zadania w sposób, który odnosi się do określonego wyrobu, źródła, znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia, chyba że takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia i został określony zakres równoważności.
10.	Niedozwolona modyfikacja treści zapytania ofertowego	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5%	Niezgodność z § 3 ust. 3 rozporządzenia – poprzez modyfikację treści zapytania ofertowego: a) po upływie terminu składania ofert, b) przed upływem terminu składania ofert bez dopełnienia warunków określonych w rozporządzeniu.
11.	Niedozwolona zmiana umowy z wykonawcą	100% kosztów kwalifikowalnych stanowiących wartość dodatkowego zamówienia wynikającego z istotnej zmiany umowy zwiększone o 25% kosztów kwalifikowalnych stanowiących wartość ostatecznego zakresu świadczenia 100% kosztów kwalifikowalnych stanowiących wartość zmniejszenia zakresu świadczenia oraz 25%	Niezgodność z art. 43a ust. 1 ustawy oraz § 6 ust. 3 i 4 rozporządzenia.

		kosztów kwalifikowalnych stanowiących wartość ostatecznego zakresu świadczenia	
12.	Niedopełnienie obowiązku upublicznienia informacji o wyborze wykonawcy	5%	Niezgodność z § 6 ust. 1 lub 2 rozporządzenia.
13.	Niezgodność w zakresie dokumentowania postępowania	25% wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5%	Niezgodność z § 7 rozporządzenia – poprzez dokumentowanie postępowania w sposób uniemożliwiający potwierdzenie przestrzegania przez beneficjenta zasad konkurencyjności.

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i trybu wyboru wykonawców zadań dla operacji realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 43a ust. 6 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 349 i 1888 oraz z 2016 r. poz. 337, 1579 i ...), zwanej dalej „ustawą”.

Projektowane rozporządzenie ma na celu uregulowanie kwestii konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji oraz kar administracyjnych stosowanych w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania tego trybu i w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania przepisów o zamówieniach publicznych. Obecnie ww. kwestie określają postanowienia umów o przyznaniu pomocy w ramach PROW 2014–2020 (załączniki do umowy: Zasady konkurencyjności, Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości kar administracyjnych za naruszenie zasad konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014–2020 oraz Kary administracyjne za naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych), co wynika z przepisów rozporządzeń wykonawczych dla poszczególnych działań, poddziałań i typów operacji. W ramach tych działań, poddziałań i typów operacji możliwe jest jednak ponoszenie kosztów ogólnych jeszcze przed zawarciem umowy.

Uregulowanie ww. kwestii w powszechnie obowiązujących przepisach pozwoli podmiotom ubiegającym się o przyznanie pomocy na zapoznanie się z regulacjami jeszcze przez zawarciem umowy oraz zmniejszy ryzyko ponoszenia zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej w skutek niezgodności.

Projektowane rozporządzenie swym zakresem, oprócz działań, poddziałań i typów operacji obejmuje także pomoc techniczną, tak aby podejście do stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców i kar administracyjnych stosowanych w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania tego trybu i w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania przepisów o zamówieniach publicznych było jednolitej w całym PROW 2014–2020.

W ramach perspektywy 2007–2013, w newralgicznym obszarze, jakim od zawsze pozostają zamówienia publiczne przeprowadzane z udziałem środków pochodzących ze środków wspólnotowych, funkcjonowały Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące określania korekt finansowych dla wydatków współfinansowanych z funduszy strukturalnych oraz Funduszu Spójności w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych – COCOCF 07/0037/03. Zgodnie ze stanowiskiem Komisji wytyczne zostały stworzone na potrzeby funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności i nie było obowiązku ich stosowania w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013.

W ramach PROW 2007–2013 sankcje za naruszenie przepisów dotyczących zamówień publicznych zostały ustanowione wprost proporcjonalnie do wpływu uchybień w prowadzonych postępowaniach na wynik tych postępowań. Zgodnie z obowiązującymi przepisami i postanowieniami umów z beneficjentami, naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) mające wpływ na wynik postępowania, skutkuje negatywną oceną tego postępowania i obniżeniem wysokości kosztów kwalifikowalnych. Natomiast w sytuacji, gdy wszystkie postępowania w ramach jednej umowy oceniono negatywnie – następuje rozwiązanie umowy. Naruszenia zaś, które nie mają wpływu na wynik postępowania (nie zagrażające prawidłowemu wydatkowaniu środków publicznych) nie skutkują nałożeniem sankcji.

Zasadność przyjętego systemu sankcji w obszarze zamówień publicznych w ramach PROW 2007–2013 znalazła również potwierdzenie w podejściu kontrolnym i metodyce kontroli w zakresie prawidłowości transakcji, prezentowanych przez Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Takie podejście nie spotkało się jednak z aprobatą organu certyfikującego, który w ramach audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji oraz Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich (audyt certyfikacyjny), przez cały okres wdrażania PROW 2007–2013 posiłkuje się wytycznymi COCOCF 07/0037/03. Na podstawie tych wytycznych, w przypadku naruszeń przepisów o zamówieniach publicznych, ustala wartość wydatków niekwalifikowalnych (w oparciu o które określa z kolei poziom błędu).

19 grudnia 2013 r. Komisja Europejska wydała decyzję C(2013)9527 w sprawie określenia i zatwierdzenia wytycznych dotyczących określania korekt finansowych dokonywanych przez Komisję w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania

dzielonego, w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych.

Komisja Europejska potwierdziła, że nowe wytyczne mają zastosowanie do wszystkich funduszy poddanych zarządzaniu dzielonemu zawartych w wieloletnich ramach finansowych na lata 2014–2020, w tym do PROW 2014–2020. Z treści ww. decyzji jednoznacznie wynika, że jej adresatem jest Komisja Europejska, a wytyczne te mają stanowić wskazówki dla właściwych służb Komisji w zakresie zasad, kryteriów i skali, które powinny zostać zastosowane w odniesieniu do korekt finansowych dokonywanych przez Komisję. Jednak już w samej treści wytycznej mowa jest o tym, iż właściwym organom państw członkowskich przy korygowaniu nieprawidłowości wykrytych przez ich własne służby, zaleca się stosowanie tych samych kryteriów i stawek procentowych, które określone są w tej wytycznej, o ile nie stosują bardziej surowych norm.

Z treści ww. wytycznych wynika jednoznacznie, że wytyczne te obejmują również zamówienia nieobjęte dyrektywami i przepisami prawa zamówień publicznych. Wytyczne jednoznacznie wskazują na konieczność zapewnienia w takich zamówieniach zasad równego traktowania, niedyskryminacji oraz przejrzystości, polegającej na odpowiednim poziomie upublicznienia informacji. O tym, jak istotne jest dla Komisji Europejskiej przestrzeganie tych zasad, świadczą ustalenia z kontroli przeprowadzanych w ramach PROW 2007–2013, w ramach których zarówno Europejski Trybunał Obrachunkowy jak też sama Komisja podnoszą brak należytego ich przestrzegania przez beneficjentów PROW 2007–2013.

W celu zapewnienia konkurencyjności wydatków ponoszonych z udziałem środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, w ramach PROW 2014–2020 zostały wprowadzone rozwiązania w zakresie zapewnienia konkurencyjności wydatków oraz systemu kar za nieprzestrzeganie tych zasad oraz przepisów dotyczących zamówień publicznych.

Przyjęte w projektowanym rozporządzeniu rozwiązania są analogiczne do zasad obowiązujących w funduszach strukturalnych w celu zapewnienia równego traktowania beneficjentów korzystających z pomocy w ramach EFSI – europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych.

W pracach nad projektem rozporządzenia brane były pod uwagę dotychczasowe doświadczenia ze stosowania Zasad konkurencyjności, doświadczenia instytucji zaangażowanych we wdrażanie funduszy strukturalnych, treść Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju (MIiR/H 2014-2020/12(01)/04/2015) w zakresie kwalifikowalności

wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014–2020 a także przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. poz. 200).

W projektowanym rozporządzeniu zostały określone warunki przeprowadzania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, mając na względzie zapewnienie stosowania przy tym wyborze zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości, w szczególności poprzez np. upublicznianie zapytania ofertowego, wyników dotyczących wyboru wykonawcy.

§ 3 projektowanego rozporządzenia określa, co zawiera zapytanie ofertowe, o którym mowa w art. 43a ust. 3 ustawy, określa warunki modyfikacji zapytania ofertowego, paragraf ten precyzuje także możliwość dopuszczenia przez beneficjenta składanie ofert częściowych. § 4 projektowanego rozporządzenia reguluje w jakich przypadkach oferty podlegają odrzuceniu. Powyższe ma znaczenie w kontekście ewentualnych zmniejszeń kwoty pomocy oraz pomocy technicznej w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania tych przepisów.

W § 5 projektowanego rozporządzenia określono sposób postępowania w przypadku wpłynięcia jednej oferty oraz nie wpłynięcia żadnej oferty, co jest istotne w kontekście rozstrzygnięcia, czy konkurencyjny tryb wyboru wykonawcy został zachowany.

§ 6 projektowanego rozporządzenia wprowadza obowiązek informowania o wyborze wykonawcy. Upublicznienie tej informacji pozwoli na zwiększenie przejrzystości postępowania w sprawie wyboru wykonawcy.

Wymóg sporządzania protokołu z przebiegu postępowania w sprawie wyboru wykonawcy określony w § 7 projektowanego rozporządzenia oraz wskazanie, co zawiera ten protokół, niezbędne są dla zapewnienia właściwej ścieżki audytu mającej na celu potwierdzenie przebiegu postępowania. Za niezgodności w tym zakresie przewidziane są zmniejszenia kwot pomocy.

W rozporządzeniu zostały również określone warunki dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczących stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu

rzeczowo-finansowym operacji albo stosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

Podstawowe kryteria dotyczące kar administracyjnych określone zostały w art. 64 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 549). Kary administracyjne muszą być proporcjonalne, a ich wysokość uzależniona od dotkliwości, zasięgu, trwałości i powtarzalności stwierdzonej niezgodności. Warunki dokonywania zmniejszeń określone w przepisach rozporządzenia spełniają powyższe kryteria.

Zgodnie z art. 58 rozporządzenia nr 1306/2013 państwa członkowskie przyjmują wszystkie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne, a także podejmują wszelkie inne środki niezbędne do zapewnienia skutecznej ochrony interesów finansowych Unii, w szczególności w celu:

- a) kontroli zgodności z prawem i prawidłowości operacji finansowanych przez fundusze,
- b) zapewnienia skutecznego zapobiegania nadużyciom finansowym, w szczególności w obszarach o zwiększonym poziomie ryzyka, które będzie miało charakter odstrasżający, z uwzględnieniem kosztów i korzyści, jak również proporcjonalności takich środków,
- c) zapobiegania nieprawidłowościom i nadużyciom finansowym, ich wykrywania i usuwania,
- d) nakładania skutecznych, odstrasżających oraz proporcjonalnych kar zgodnie z prawem unijnym, a w przypadku braku stosownych przepisów – zgodnie z prawem krajowym oraz, w razie konieczności, wszczynania w tym celu postępowań sądowych,
- e) odzyskiwania nienależnych płatności wraz z odsetkami oraz, w razie konieczności, wszczynania w tym celu postępowań sądowych.

Wszelkie warunki ustanowione przez państwa członkowskie w celu uzupełnienia warunków określonych w przepisach unijnych dotyczących otrzymywania wsparcia finansowanego przez EFRG lub EFRROW, muszą być możliwe do zweryfikowania.

§ 8 projektowanego rozporządzenia określa sposób obliczania zmniejszeń w przypadku stwierdzenia niezgodności polegającej na poniesieniu kosztów kwalifikowalnych z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, a gdy te przepisy nie mają

zastosowania, z naruszeniem zasad konkurencyjnego trybu wyboru. W przypadku, gdy nie da się precyzyjnie wskazać kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo, zmniejszenia oblicza się według wzoru wskazanego w projektowanym rozporządzeniu. Zgodnie z projektowanym przepisem, pomoc pomniejszona będzie o wysokość wskaźnika procentowego przypisanego do stwierdzonej niezgodności. Wskaźniki procentowe określone zostały w załącznikach do projektowanego rozporządzenia. Przepisy projektowanego rozporządzenia określają sposób stosowania tych wskaźników (wysokość zmniejszenia nie podlega sumowaniu, charakter i wagę naruszenia ocenia się odrębnie dla każdego postępowania).

W projekcie rozporządzenia wprowadzono również przepis stanowiący, że do dnia umożliwienia udostępnienia zapytań ofertowych w sposób określony w art. 43a ust. 3 ustawy, zmodyfikowane zapytanie ofertowe i informacja o wyborze wykonawcy są udostępniane różnym podmiotom przez zamieszczenie zmodyfikowanego zapytania i informacji o wyborze wykonawcy na stronie internetowej beneficjenta, a gdy takiej strony nie posiada – przesłanie tego zapytania i tej informacji do wszystkich potencjalnych wykonawców do których zostało przesłane zapytanie ofertowe.

Takie reguły ustalone są obecnie w umowach o przyznaniu pomocy zawieranych z beneficjentami. Rozwiązanie to zapewni w okresie przejściowym zachowanie zasady przejrzystości konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Proponuje się, aby projektowane rozporządzenie weszło w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych, w związku z tym projekt rozporządzenia nie podlega obowiązkowi notyfikacji w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projektowane rozporządzenie zostanie ujęte w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

<p>Nazwa projektu</p> <p>Rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu wyboru wykonawców zadań dla operacji realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</p> <p>Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</p> <p>Ryszard Zarudzki, Podsekretarz Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</p> <p>Dariusz Nieć, Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich MRiRW, tel. 22 623 18 42</p>	<p>Data sporządzenia</p> <p>30.06.2016</p> <p>Źródło:</p> <p>Upoważnienie ustawowe</p> <p>Nr w wykazie prac Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Określenie zasad konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań w ramach operacji realizowanych w ramach PROW 2014–2020 w postanowieniach umów o przyznaniu pomocy mimo możliwości wcześniejszego (tj. przed podpisaniem umowy) ponoszenia kosztów kwalifikowalnych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wprowadzenie do porządku prawnego regulacji niezbędnych dla zapewnienia konkurencyjności wydatków ponoszonych z udziałem środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, w ramach PROW 2014–2020 oraz systemu kar za nieprzestrzeganie tych zasad oraz przepisów dotyczących zamówień publicznych.

Powyższe umożliwi podmiotowi ubiegającemu się o przyznanie pomocy zapoznanie się z zasadami konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców przed zawarciem umowy oraz zmniejszy ryzyko ponoszenia kar w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania tego trybu.

Projektowane rozporządzenie jest wykonaniem delegacji zawartej w art. 43a ust. 6 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. poz. 349 i 1888 oraz z 2016 r. poz. 337, 1579 i ...).

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Na podstawie przepisów rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (UE), każdy z krajów członkowskich opracowuje szczegóły zasad wdrażania w sposób indywidualny. Wdrażanie i zarządzanie polityką rozwoju obszarów wiejskich w państwach członkowskich uzależnione jest od struktury samego państwa i jest bardzo zróżnicowane. Przepisy wspólnotowe nie narzucają państwom członkowskim stosowania jednolitych rozwiązań, określają jedynie ramy prawne, w ramach których mogą poruszać się państwa członkowskie. Biorąc pod uwagę, że przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 549) są wdrażane do porządków prawnych państw członkowskich, należy oczekiwać, że w poszczególnych państwach UE zastosowane zostaną rozwiązania dostosowane do potrzeb tych państw.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt			
Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Ubiegający się o przyznanie pomocy oraz pomocy technicznej i beneficjenci realizujący operacje w ramach PROW 2014–2020 zobowiązani do stosowania zamówień publicznych albo zasad konkurencyjnego trybu wybory wykonawców	Zgodnie z § 43a ust. 5 pkt 2 ustawy, przepisów dotyczących warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji nie stosuje się, gdy wartość danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo finansowym operacji nie przekracza 20 000 zł netto. Nie jest możliwe oszacowanie, jaka część beneficjentów w ramach operacji będzie realizowała zadania o wartości przekraczającej ww. kwotę.	PROW 2014–2020	Zmniejszenie ryzyka ponoszenia kar (zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej) na skutek niezgodności z zasadami konkurencyjności.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia zostanie przesłany do uzgodnień z członkami Rady Ministrów i konsultacji publicznych, w szczególności do:

- 1) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych;
- 2) Sekretariatu Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;
- 3) Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność”;
- 4) Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona”;
- 5) Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych;
- 6) Federacji Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych;
- 7) Związku Zawodowego Centrum Narodowe Młodych Rolników;
- 8) Krajowej Izby Gospodarczej - Komitet Rolnictwa i Obrotu Rolnego;
- 9) Krajowej Federacji Producentów Zbóż;
- 10) Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich;
- 11) Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”;
- 12) Krajowej Rady Spółdzielczej;
- 13) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;
- 14) Związku Zawodowego Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”;
- 15) Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa RP;
- 16) Forum Związków Zawodowych;
- 17) Konfederacji Lewiatan;
- 18) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
- 19) Związku Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 20) Związku Rzemiosła Polskiego;
- 21) Business Centre Club;
- 22) Związku Powiatów Polskich;
- 23) Związku Zawodowego Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”;
- 24) Związku Młodzieży Wiejskiej;
- 25) Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”;
- 26) Krajowego Związku Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza;

pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Projektowane rozporządzenie nie ma wpływu na sektor finansów publicznych.										
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe												
Skutki												
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	<i>Łącznie (0-10)</i>				
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe ó z ... r.)	duże przedsiębiorstwa											
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw											
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe											
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa											
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw											
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe											
Niemierzalne												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.										
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu												
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy												
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).						<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy						
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:						<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:						

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczacji.		<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Komentarz: Projektowane rozporządzenie reguluje kwestie, które obecnie objęte są postanowieniami umów o przyznaniu pomocy w ramach PROW 2014–2020.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne: rolnictwo, leśnictwo	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu		
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Oczekuje się, że problemy wskazane w pkt. 1 OSR zostaną rozwiązane wraz z wejściem w życie projektowanych przepisów.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
<p>Ewaluację Programu organizuje się na bazie wieloletniej i obejmuje ona okres 2014–2023. Ewaluacja prowadzona będzie zgodnie ze wspólnym systemem monitorowania i oceny opracowywanym wspólnie przez Komisję i Państwa Członkowskie i przyjętym przez KE w drodze aktu wykonawczego. Wykonana zostanie ocena ex ante oraz ocena ex post Programu. Ponadto realizowane będą ewaluacje zgodnie z zawartym w Programie Planem Ewaluacji.</p> <p>Zgodnie z art. 72 rozporządzenia nr 1305/2013, instytucja zarządzająca oraz komitet monitorujący monitorują jakość realizacji programu poprzez wskaźniki finansowe oraz wskaźniki produktów i celów.</p> <p>Wskaźniki monitorowania zostały zdefiniowane dla PROW w systemie monitorowania i ewaluacji określonym na poziomie unijnym, przy uwzględnieniu specyfiki poszczególnych działań realizowanych w ramach Programu.</p> <p>Zgodnie z art. 69 rozporządzenia nr 1305/2013 wskaźniki monitorowania powiązane są ze strukturą i celami ram polityki rozwoju obszarów wiejskich oraz umożliwiają ocenę postępów, skuteczność i efektywność w zakresie realizacji polityki w stosunku do celów na poziomie unijnym oraz krajowym. Dane dla celów monitorowania są gromadzone na poziomie operacji, działań i celów szczegółowych.</p>		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾

z dnia

**zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania
oraz wypłaty pomocy technicznej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
na lata 2014–2020**

Na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 349 i 1888 oraz z 2016 r. poz. 337,1579 i poz. ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy technicznej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 1549) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 6:

a) ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) określonych w art. 43a ustawy dotyczących konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy”,

b) uchyla się ust. 3,

c) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Przez zadanie, o którym mowa w art. 43a ust. 1 ustawy, należy rozumieć zamówienie publiczne, o którym mowa w przepisach o zamówieniach publicznych”;

2) uchyla się § 7;

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rozwój wsi, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 1906).

- 3) uchyla się § 8;
 - 4) w § 10 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) określonych w art. 43a ustawy dotyczących konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy”;
 - 5) w § 22 ust. 2 pkt 1 lit. b tiret drugie otrzymuje brzmienie:
„– określonymi w art. 43a ustawy dotyczącymi konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy”;
 - 6) uchyla się załącznik nr 1 i 2 do rozporządzenia.
- § 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER ROLNICTWA

I ROZWOJU WSI

UZASADNIENIE

Zmiana rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy technicznej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 1549) jest wynikiem zmiany ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw. W wyniku dokonanej zmiany, do ustawy został dodany art. 43a, który określa konkurencyjny tryb wyboru wykonawcy jak również zawiera delegację do wydania przez ministra właściwego do spraw rozwoju wsi rozporządzenia określającego:

- 1) warunki i tryb konkurencyjnego wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, w tym szczegółowe wymagania dotyczące zapytania ofertowego, mając na względzie zapewnienie stosowania przy tym wyborze zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości;
- 2) warunki dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej, o których mowa w art. 64 ust. 4 lit. a rozporządzenia nr 1306/2013, w tym sposób ustalania wysokości tych zmniejszeń, w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania tego trybu, o którym mowa w pkt 1, albo stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, mając na względzie kryteria określone w art. 64 ust. 5 rozporządzenia nr 1306/2013.

W wyniku dokonanej zmiany rozporządzenia, dla postępowań o zamówienie publiczne wszczętych po dniu wejścia w życie niniejszej zmiany, zastosowanie będzie miał konkurencyjny tryb wyboru wykonawcy określony w art. 43a ustawy oraz rozporządzeniu wykonawczym. Również dotychczasowe załączniki nr 1 i 2 (określające wskaźniki procentowe przypisane do stwierdzonych niezgodności w stosowaniu przepisów o zamówieniach publicznych lub konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy) do rozporządzenia zostają uchylone, a ich miejsce zajmują załączniki do rozporządzenia wykonawczego.

Projekt rozporządzenia wraz z wszelkimi dokumentami dotyczącymi prac nad tym projektem zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r.

o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.), oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia zostanie ujęty w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

<p>Nazwa projektu Projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy technicznej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Ryszard Zarudzki, Podsekretarz Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Krzysztof Rodzik – Dyrektor Biura Pomocy Technicznej MRiRW, 22 623 16 37</p>	<p>Data sporządzenia 7 października 2016 r.</p> <p>Źródło: Upoważnienie ustawowe</p> <p>Nr w wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Dostosowanie rozporządzenia w zakresie konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy oraz załączników określających wskaźniki procentowe przypisane do stwierdzonych niezgodności w stosowaniu przepisów o zamówieniach publicznych lub konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy w związku ze zmianą przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wprowadzona zmiana ma zapewnić zgodność rozporządzenia z przepisami ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie dotyczy.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
<p>Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministerstwo Finansów, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, podmioty, którym zostały delegowane zadania instytucji zarządzającej i agencji płatniczej (samorządy województw, Agencja Rynku Rolnego, Krajowa Stacja Chemiczno-Rolnicza), Prezes Urzędu Zamówień Publicznych oraz podmioty, które zapewniają funkcjonowanie Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich, zgodnie z art. 55 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.</p>	<p>W zależności od szczegółowych rozwiązań ≥ 40</p>	<p>PROW 2014–2020, ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 349 i 1888 oraz z 2016 r. poz. 337).</p>	<p>Środki pomocy technicznej są źródłem wsparcia dla podmiotów, które dzięki nim mogą w sposób efektywny wdrażać działanie Programu, co bezpośrednio wpłynie na rozwój rolnictwa i funkcjonowanie obszarów wiejskich.</p>

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie przesłany do konsultacji publicznych, uzgodnień i opiniowania stosownie do postanowień uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2013 r. poz. 979).

W szczególności, poza członkami Rady Ministrów, Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Prezesem Rządowego Centrum Legislacji, projekt otrzymają Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego. Ponadto projekt zostanie również przekazany do Agencji Rynku Rolnego, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, marszałków województw, Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie, wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego, Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność”, Związku Zawodowego Rolnictwa „SAMOOBRONA”, Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, Związku Zawodowego Rolników „OJCZYŻNA”, Związku Zawodowego Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”, Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej, Związku Zawodowego Centrum Narodowego Młodych Rolników, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych, Krajowej Rady Spółdzielczej, Krajowej Rady Izb Rolniczych, Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”, Związku Zawodowego Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”, Forum Związków Zawodowych, Konfederacji LEWIATAN, Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Związku Rzemiosła Polskiego, Business Centre Club, Krajowej Izby Gospodarczej, Krajowego Związku Grup Producentów Rolnych, Sekretariatu Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, NSZZ „Solidarność” Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność 80”, Rady Dialogu Społecznego, Rady Działalności Pożytku Publicznego, Polskiej Sieci LGD – Federacji Regionalnych Sieci LGD, Związku Zawodowego Rolników Ekologicznych św. Franciszka z Asyżu, Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich, FDPA Fundacji na rzecz Rozwoju Polskiego Rolnictwa.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ...r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet środków europejskich	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet środków europejskich	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem (dochody – wydatki)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet środków europejskich	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	Zgodnie z art. 59 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005, środki dostępne w ramach działań PROW 2014–2020 są współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz budżetu krajowego. Zgodnie z ust. 3 ww. artykułu poziom współfinansowania każdego z działań PROW 2014–2020 ze środków EFRROW wynosi 63,63%.											

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Kształt pomocy w ramach pomocy technicznej wynika z doświadczeń związanych z wdrażaniem podobnego zakresu wsparcia w poprzednich okresach programowania, przede wszystkim w ramach PROW 2007–2013. Na realizację przewidziano środki w wysokości 208 283 391 euro, z czego: 132 522 195 euro stanowią środki EFRROW (tj. 63,63% ogólnego budżetu działania) i 75 761 196 euro stanowią środki pochodzące z budżetu krajowego (tj. 36,37% ogólnego budżetu PT). Kwota ta ma zabezpieczyć wsparcie dla beneficjentów PT. Płatności w ramach PT finansowane będą ze środków corocznie planowanych w ustawach budżetowych na realizację Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.
--	--

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian	0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
--	---	---	---	---	---	----	----------------

W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa	-	-	-	-	-	-	-
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-	-	-	-	-	-	-
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-	-	-	-	-	-	-

W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki.
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki.
	rolnicy	

Niemierzalne

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	
--	--

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

X nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
--	--

<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
--	---

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
--	--

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na regulację rynku pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input checked="" type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Środki pomocy technicznej mają na celu wsparcie instytucji zaangażowanych w zarządzanie, wdrożenie i informowanie o PROW 2014–2020. Województwa, w których urzędy marszałkowskie, będące beneficjentem pomocy technicznej w większym stopniu i efektywniej wykorzystają możliwości, które stwarza pomoc techniczna będą mogły sprawnie wdrażać PROW 2014–2020, co w efekcie wpłynie pozytywnie na wzrost ich konkurencyjności.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Zgodnie z Planem Ewaluacji zawartym w PROW 2014–2020, ocena funkcjonowania pomocy technicznej jest jednym z obszarów badań ewaluacyjnych. Ewaluacja pomocy technicznej będzie przebiegać na bazie wieloletniej i obejmie okres 2014–2023. Ewaluacje będą realizowane zgodnie z zawartym w PROW 2014–2020 planem ewaluacji.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾

z dnia

**w sprawie krajowej sieci obszarów wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów
Wiejskich na lata 2014–2020**

Na podstawie art. 58 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 349 i 1888 oraz z 2016 r. poz. 337, 1579 i poz. ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) tryb opracowywania i zmiany:
 - a) planu działania, a także jego zakres i sposób jego realizacji,
 - b) dwuletniego planu operacyjnego, a także jego zakres;
- 2) szczegółowy zakres zadań jednostki centralnej, jednostek regionalnych, Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie, zwanego dalej „CDR”, i wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego, zwanych dalej „WODR”, w zakresie funkcjonowania krajowej sieci obszarów wiejskich, o której mowa w art. 54 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 487, z późn. zm.²⁾), zwanej dalej „KSOW”, oraz sposób wykonywania tych zadań;
- 3) szczegółowe warunki, kryteria i tryb wyboru operacji partnerów KSOW.

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rozwój wsi, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 1906).

²⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 865, Dz. Urz. UE L 280 z 24.09.2014, str. 1, Dz. Urz. UE L 367 z 23.12.2014, str. 16, Dz. Urz. UE L 127 z 22.05.2015, str. 1 i Dz. Urz. UE L 28 z 04.02.2016, str. 8.

§ 2. Do zadań jednostki centralnej należy:

- 1) zbieranie, analizowanie, rozpowszechnianie oraz wymiana informacji i doświadczeń na temat rozwoju obszarów wiejskich pomiędzy partnerami KSOW na poziomie krajowym;
- 2) ułatwianie partnerom KSOW tworzenia sieci kontaktów na poziomie krajowym i międzynarodowym oraz zapewnienie partnerom KSOW dostępu do działań europejskiej sieci na rzecz rozwoju obszarów wiejskich, o której mowa w art. 52 ust. 1 rozporządzenia wymienionego w § 1 pkt 2, zwanej dalej „ESROW”;
- 3) administrowanie na poziomie krajowym stroną internetową KSOW, zwaną dalej „portalem KSOW”, oraz innymi internetowymi narzędziami umożliwiającymi wymianę informacji i prowadzenie dyskusji pomiędzy partnerami KSOW na poziomie krajowym;
- 4) promocja KSOW i informowanie o KSOW na poziomie krajowym;
- 5) opracowanie, we współpracy z podmiotami realizującymi dwuletnie plany operacyjne, co pół roku informacji i co dwa lata sprawozdania z realizacji tych planów oraz co roku sprawozdania z realizacji planu działania;
- 6) obsługa organizacyjno-techniczna i prawna organu pomocniczego, o którym mowa w art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, zwanej dalej „ustawą”, oraz grup tematycznych, o których mowa w art. 57 ust. 3 pkt 3 ustawy;
- 7) koordynacja współpracy oraz współpraca z ESROW, w tym reprezentowanie Rzeczypospolitej Polskiej w Zgromadzeniu Sieci Obszarów Wiejskich, Grupie Sterującej Sieci Obszarów Wiejskich i podgrupach, o których mowa w decyzji wykonawczej Komisji 2014/825/UE z dnia 20 listopada 2014 r. określającej strukturę organizacyjną i zasady funkcjonowania europejskiej sieci na rzecz rozwoju obszarów wiejskich i sieci europejskiego partnerstwa innowacyjnego oraz uchylającej decyzję 2008/168/WE (Dz. Urz. UE L 334 z 21.11.2014, str. 98);
- 8) współpraca z KSOW funkcjonującą w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej;
- 9) współpraca z jednostkami regionalnymi i CDR w zakresie realizacji planu działania i dwuletnich planów operacyjnych.

§ 3. Do zadań jednostek regionalnych należy:

- 1) zbieranie, analizowanie, rozpowszechnianie oraz wymiana informacji i doświadczeń na temat rozwoju obszarów wiejskich pomiędzy partnerami KSOW w województwie;
- 2) ułatwianie partnerom KSOW tworzenia sieci kontaktów w województwach i na obszarach odpowiadającym województwom w innych państwach;
- 3) administrowanie w województwie portalem KSOW oraz innymi internetowymi narzędziami umożliwiającymi wymianę informacji i prowadzenie dyskusji pomiędzy partnerami KSOW w województwie;
- 4) promocja KSOW i informowanie o KSOW w województwie;
- 5) współpraca z jednostką centralną i innymi jednostkami regionalnymi w zakresie realizacji planu działania i dwuletnich planów operacyjnych;
- 6) udział w opracowaniu, we współpracy organem opiniodawczo-doradczym, o którym mowa w art. 57 ust. 2 ustawy, zwanym dalej „wojewódzką grupą roboczą”, planu działania i dwuletnich planów operacyjnych w zakresie zadań realizowanych w województwie;
- 7) opracowanie co pół roku informacji i co dwa lata sprawozdania z realizacji dwuletnich planów operacyjnych oraz co roku sprawozdania z realizacji planu działania w zakresie zadań realizowanych w województwie;
- 8) obsługa organizacyjno-techniczna i prawna wojewódzkiej grupy roboczej i grup tematycznych, o których mowa w art. 57 ust. 4 pkt 3 ustawy;
- 9) współpraca z WODR w zakresie realizacji zadań Sieci na rzecz innowacji w rolnictwie i na obszarach wiejskich, zwanej dalej „SIR”, w tym zadań brokerów innowacji, o których mowa w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, zwanym dalej „Programem”;
- 10) współpraca z jednostkami odpowiadającymi jednostkom regionalnym w innych państwach.

§ 4. Do zadań CDR należy:

- 1) koordynacja wdrażania SIR na poziomie krajowym;
- 2) współpraca z jednostką centralną w zakresie identyfikacji partnerów KSOW działających w ramach SIR na poziomie krajowym;
- 3) identyfikacja potrzeb i problemów związanych z funkcjonowaniem SIR na poziomie krajowym oraz przekazywanie ich jednostce centralnej;

- 4) udział w organie pomocniczym, o którym mowa w art. 57 ust. 1 ustawy, zwanym dalej „grupą roboczą”, grupach tematycznych, o których mowa w art. 57 ust. 3 pkt 3 ustawy, i w strukturach innych podmiotów związanych z SIR;
- 5) ułatwianie partnerom KSOW tworzenia sieci kontaktów w ramach SIR na poziomie krajowym i międzynarodowym;
- 6) opracowanie metodyki tworzenia i identyfikowania operacji dotyczących SIR, w ramach których współpracują podmioty określone w art. 56 ust. 1 rozporządzenia wymienionego w § 1 pkt 2, oraz gromadzenie i rozpowszechnianie informacji na temat tych operacji;
- 7) utworzenie i prowadzenie baz danych zawierających informacje o operacjach, o których mowa w pkt 6, wyniki badań naukowych i prac rozwojowych oraz przykłady rozwiązań w zakresie innowacji w rolnictwie, produkcji żywności, leśnictwie i na obszarach wiejskich;
- 8) współpraca z jednostką centralną w prowadzeniu na portalu KSOW bazy danych partnerów KSOW w zakresie dotyczącym SIR;
- 9) gromadzenie i rozpowszechnianie informacji na temat sieci EPI, o której mowa w art. 53 ust. 1 rozporządzenia wymienionego w § 1 pkt 2, zwanej dalej „siecią EPI”, w tym odkryć naukowych i nowych technologii mających znaczenie dla innowacji, i wymiana wiedzy w zakresie innowacji z innymi państwami;
- 10) prowadzenie działań promocyjnych na rzecz innowacji w rolnictwie, produkcji żywności, leśnictwie i na obszarach wiejskich;
- 11) opracowanie projektu planu działania i projektów dwuletnich planów operacyjnych w zakresie dotyczącym SIR;
- 12) realizacja planu działania na poziomie krajowym w zakresie dotyczącym SIR na podstawie dwuletnich planów operacyjnych;
- 13) podnoszenie wiedzy i umiejętności partnerów KSOW i podmiotów określonych w art. 56 ust. 1 rozporządzenia wymienionego w § 1 pkt 2, działających w ramach SIR, w zakresie zarządzania operacjami wykorzystującymi wyniki badań naukowych i prac rozwojowych oraz sposobów współpracy w ramach tych operacji;
- 14) opracowanie, we współpracy z WODR, co pół roku informacji i co dwa lata sprawozdania z realizacji dwuletnich planów operacyjnych oraz co roku sprawozdania z realizacji planu działania w zakresie dotyczącym SIR;

- 15) zapewnienie świadczenia usług przez brokerów innowacji, o których mowa w Programie, zwanych dalej „brokerami”, w ramach CDR na poziomie krajowym;
- 16) współpraca w zakresie innowacji z jednostkami naukowymi, instytucjami, organizacjami, siecią EPI i innymi państwami.

§ 5. Do zadań WODR należy:

- 1) wyszukiwanie i aktywizowanie partnerów KSOW do współpracy w zakresie wdrażania operacji innowacyjnych w rolnictwie, produkcji żywności, leśnictwie i na obszarach wiejskich w województwie;
- 2) identyfikacja potrzeb i problemów związanych z funkcjonowaniem SIR w województwie oraz przekazywanie ich CDR i jednostkom regionalnym;
- 3) ułatwianie partnerom KSOW tworzenia sieci kontaktów w ramach SIR w województwie;
- 4) współpraca z CDR, w szczególności przy prowadzeniu baz danych, o których mowa w § 4 pkt 7, przy aktualizowaniu na portalu KSOW bazy danych partnerów KSOW w zakresie dotyczącym SIR w województwie, a także opracowaniu informacji i sprawozdań, o których mowa w § 4 pkt 14;
- 5) gromadzenie i rozpowszechnianie wyników badań naukowych i prac rozwojowych, a także informacji na temat wdrażania nowych rozwiązań w zakresie innowacji w województwie;
- 6) informowanie o możliwości współpracy w ramach operacji, o których mowa w § 4 pkt 6, w ramach SIR w województwie;
- 7) uczestnictwo w wojewódzkich grupach roboczych i grupach tematycznych, o których mowa w art. 57 ust. 4 pkt 3 ustawy;
- 8) przygotowanie, we współpracy z brokerami propozycji działań do planu działania i operacji, które zamierzają realizować w województwie w ramach dwuletnich planów operacyjnych w zakresie dotyczącym SIR, oraz przekazywanie tych propozycji CDR;
- 9) realizacja planu działania w województwie w zakresie dotyczącym SIR na podstawie dwuletnich planów operacyjnych;
- 10) podnoszenie wiedzy i umiejętności partnerów KSOW i podmiotów określonych w art. 56 ust. 1 rozporządzenia wymienionego w § 1 pkt 2, działających w ramach SIR w województwie, w zakresie przygotowania i realizacji operacji wykorzystujących wyniki badań naukowych i prac rozwojowych;
- 11) zapewnienie świadczenia usług w województwie przez brokerów w ramach WODR;

- 12) współpraca z grupami operacyjnymi Europejskiego Partnerstwa Innowacyjnego, o których mowa w art. 56 rozporządzenia wymienionego w § 1 pkt 2, zwanymi dalej „grupami operacyjnymi”;
- 13) promocja i informowanie o SIR w województwie;
- 14) współpraca z jednostkami regionalnymi w zakresie realizacji zadań i promocji SIR.

§ 6. Zadania jednostki centralnej są wykonywane przez:

- 1) prowadzenie na portalu KSOW bazy danych:
 - a) partnerów KSOW,
 - b) operacji realizowanych w ramach dwuletnich planów operacyjnych, na podstawie informacji przekazywanych przez jednostki regionalne, CDR, WODR, podmioty wdrażające i jednostkę organizacyjną pełniącą funkcję agencji płatniczej w rozumieniu art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 549, z późn. zm.³⁾), zwaną dalej „agencją płatniczą”;
- 2) przygotowywanie własnych operacji i ich realizowanie na poziomie krajowym w ramach dwuletnich planów operacyjnych ;
- 3) wybieranie operacji na poziomie krajowym zgłoszonych do dwuletnich planów operacyjnych przez partnerów KSOW i zawieranie z partnerami KSOW umów dotyczących realizacji tych operacji;
- 4) wymianę informacji z jednostkami regionalnymi, CDR i WODR o realizowanych operacjach w ramach dwuletnich planów operacyjnych;
- 5) przygotowywanie z jednostkami regionalnymi i CDR wspólnych operacji do realizacji w ramach dwuletnich planów operacyjnych;
- 6) działania edukacyjne, szkoleniowe i promocyjne, w tym organizowanie spotkań, targów, warsztatów, wizyt i wyjazdów;
- 7) współpracę z mediami;
- 8) opracowywanie ekspertyz i analiz i udostępnianie ich na portalu KSOW;

³⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 865.

- 9) aktywizowanie partnerów KSOW działających na poziomie krajowym do udziału w konkursach na operacje do dwuletnich planów operacyjnych;
- 10) zapewnienie partnerom KSOW dostępu do aktualnych informacji na portalu KSOW;
- 11) udział w działaniach podejmowanych przez ESROW i KSOW oraz partnerów KSOW z innych państw członkowskich Unii Europejskiej;
- 12) opracowanie regulaminów organizacyjnych grupy roboczej i grup tematycznych, o których mowa w art. 57 ust. 3 pkt 3 ustawy, organizację posiedzeń tych grup, wydawanie opinii prawnych w sprawach związanych z ich funkcjonowaniem, opracowanie programów posiedzeń, projektów uchwał oraz materiałów związanych z tematyką posiedzeń, a także sporządzanie protokołów ustaleń posiedzeń i zamieszczanie ich na portalu KSOW.

§ 7. Zadania jednostek regionalnych są wykonywane przez:

- 1) współpracę z jednostką centralną w aktualizowaniu bazy danych partnerów KSOW działających w województwie;
- 2) przygotowywanie własnych operacji i ich realizowanie w województwie w ramach dwuletnich planów operacyjnych;
- 3) wybieranie operacji na poziomie województwa zgłoszonych do dwuletnich planów operacyjnych przez partnerów KSOW, zawieranie z partnerami KSOW umów dotyczących realizacji tych operacji i przekazywanie im środków na realizację tych operacji pochodzących z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych ponoszonych na realizację operacji z zakresu pomocy technicznej PROW 2014–2020;
- 4) wymianę informacji o realizowanych operacjach w ramach dwuletnich planów operacyjnych pomiędzy jednostkami regionalnymi oraz pomiędzy jednostką centralną, CDR i WODR;
- 5) przygotowywanie z innymi jednostkami regionalnymi i jednostką centralną wspólnych operacji do realizacji w ramach dwuletnich planów operacyjnych;
- 6) działania edukacyjne, szkoleniowe i promocyjne, w tym organizowanie spotkań, targów, warsztatów, wizyt i wyjazdów;
- 7) współpracę z mediami;
- 8) opracowywanie ekspertyz i analiz i udostępnianie ich na portalu KSOW;

- 9) aktywizowanie partnerów KSOW działających w województwie do udziału w konkursach na wybór operacji do realizacji w ramach dwuletnich planów operacyjnych;
- 10) zapewnienie partnerom KSOW dostępu do aktualnych informacji na portalu KSOW;
- 11) przekazywanie WODR i brokerom informacji o innowacjach w województwie i o potrzebie wdrożenia nowych rozwiązań w zakresie innowacji w rolnictwie, produkcji żywności, leśnictwie i na obszarach wiejskich;
- 12) umożliwienie WODR i brokerom uczestnictwa w wojewódzkich grupach roboczych i grupach tematycznych, o których mowa w art. 57 ust. 4 pkt 3 ustawy, oraz w szkoleniach organizowanych lub finansowanych przez jednostki regionalne;
- 13) udział w działaniach podejmowanych przez jednostki odpowiadające jednostkom regionalnym w innych państwach;
- 14) opracowanie regulaminów organizacyjnych wojewódzkich grup roboczych i grup tematycznych, o których mowa w art. 57 ust. 4 pkt 3 ustawy, organizację posiedzeń tych grup, wydawanie opinii prawnych w sprawach związanych z ich funkcjonowaniem, opracowanie programów posiedzeń, projektów uchwał oraz materiałów związanych z tematyką posiedzeń, a także sporządzanie protokołów ustaleń posiedzeń i zamieszczanie ich na portalu KSOW.

§ 8. Zadania CDR są wykonywane przez:

- 1) prowadzenie działań mających na celu aktywizację potencjalnych partnerów KSOW i podmiotów określonych w art. 56 ust. 1 rozporządzenia wymienionego w § 1 pkt 2, do współpracy na rzecz innowacji w ramach SIR;
- 2) wymianę informacji oraz inicjowanie i prowadzenie dyskusji dotyczących innowacji z jednostką centralną, jednostkami regionalnymi, WODR oraz partnerami KSOW działającymi w ramach SIR;
- 3) opracowywanie i rozpowszechnianie materiałów dotyczących innowacji, w tym analiz i ekspertyz;
- 4) organizację na poziomie krajowym spotkań, szkoleń, warsztatów, wyjazdów i wizyt, w szczególności dla grup operacyjnych;
- 5) przygotowywanie własnych operacji w zakresie dotyczącym SIR i ich realizowanie na poziomie krajowym w ramach dwuletnich planów operacyjnych;
- 6) administrowanie na portalu KSOW zakładką tematyczną poświęconą SIR;

- 7) wyszukiwanie partnerów do współpracy w zakresie wdrażania operacji innowacyjnych, gromadzenie przykładów operacji o wysokim potencjale innowacyjności i wymiana informacji w tym zakresie z WODR;
- 8) udział w spotkaniach organizowanych przez partnerów KSOW działających w ramach SIR, sieć EPI i inne państwa;
- 9) powoływanie w ramach SIR organów opiniodawczo-doradczych zapewniających przepływ informacji, wymianę doświadczeń oraz współpracę w zakresie innowacji pomiędzy podmiotami sektora rolno-spożywczego, jednostkami naukowymi i podmiotami doradztwa rolniczego oraz organizowanie prac tych organów;
- 10) pomoc w tworzeniu i organizacji grup operacyjnych, w tym w przygotowaniu dokumentów związanych z funkcjonowaniem grup operacyjnych;
- 11) pomoc w przygotowaniu projektów planów operacyjnych dla grup operacyjnych, planów biznesowych operacji, analiz ich wykonalności oraz wniosków o przyznanie pomocy w ramach działania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy;
- 12) monitorowanie funkcjonowania grup operacyjnych i realizacji operacji przez te grupy;
- 13) wsparcie merytoryczne, monitorowanie pracy oraz doskonalenie zawodowe brokerów działających w ramach CDR na poziomie krajowym i w ramach WODR w województwie.

§ 9. Zadania WODR są wykonywane przez:

- 1) opracowywanie z jednostkami naukowymi materiałów dotyczących innowacji, w tym analiz i ekspertyz, i ich rozpowszechnianie;
- 2) organizację spotkań, szkoleń, warsztatów, wyjazdów i wizyt, w szczególności dla podmiotów tworzących grupy operacyjne w województwie i przedstawicieli jednostki regionalnej;
- 3) gromadzenie przykładów operacji o wysokim potencjale innowacyjności i wymiana informacji w tym zakresie z CDR i jednostkami regionalnymi;
- 4) przygotowywanie propozycji własnych operacji do dwuletnich planów operacyjnych w województwie w zakresie dotyczącym SIR i realizowanie tych operacji;
- 5) prowadzenie na swojej stronie internetowej zakładki tematycznej poświęconej SIR;
- 6) udział w spotkaniach organizowanych przez CDR, sieć EPI i inne państwa;
- 7) udział w pracach organów opiniodawczo-doradczych SIR, o których mowa w § 8 pkt 10;

- 8) pomoc w tworzeniu i organizacji grup operacyjnych, w tym w przygotowaniu dokumentów związanych z funkcjonowaniem grup operacyjnych;
- 9) zapewnienie pomocy ze strony brokera w przygotowaniu projektów planów operacyjnych dla grup operacyjnych, planów biznesowych operacji, analiz ich wykonalności oraz wniosków o przyznanie pomocy w ramach działania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy;
- 10) zapewnienie monitorowania przez brokera funkcjonowania grup operacyjnych i realizacji operacji przez te grupy, w skład których wchodzi przedstawiciele WODR.

§ 10. 1. Jednostka centralna opracowuje dla KSOW plan działania, który będzie realizowany w okresie realizacji Programu.

2. Plan działania jest realizowany na podstawie dwuletnich planów operacyjnych.

3. Plan działania zawiera:

- 1) opis celów KSOW, jakie będą realizowane;
- 2) opis działań, jakie będą realizowane;
- 3) wykaz podmiotów, które realizują ten plan;
- 4) określenie elementów zawartych w opisie operacji własnej podmiotu realizującego ten plan;
- 5) procedurę weryfikacji wniosku i oceny operacji zgłoszonych do planu komunikacyjnego;
- 6) logikę interwencji z określeniem celów;
- 7) wskaźniki monitorowania realizacji działań;
- 8) zakres i sposób:
 - a) ewaluacji realizacji działań,
 - b) sporządzania co pół roku informacji i co dwa lata sprawozdania z realizacji dwuletnich planów operacyjnych oraz co roku sprawozdania z realizacji planu działania, na podstawie danych przekazanych przez podmioty realizujące te plany.

§ 11. 1. Jednostka centralna przesyła opracowany plan działania jednostkom regionalnym, CDR, WODR, agencji płatniczej i podmiotom wdrażającym, wyznaczając im termin na zgłoszenie uwag, w tym propozycji innych działań niż określone w Programie.

2. W przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, do pełnienia funkcji jednostki centralnej, ta jednostka albo fundacja przesyła plan działania jednostkom regionalnym, CDR, WODR,

agencji płatniczej i podmiotom wdrażającym po jego zaopiniowaniu przez instytucję zarządzającą.

3. W terminie, o którym mowa w ust. 1, plan działania podlega zaopiniowaniu przez wojewódzkie grupy robocze oraz przez grupę tematyczną, o której mowa w art. 57 ust. 3 pkt 3 ustawy, właściwą do spraw SIR, jeżeli została powołana.

4. Po upływie terminu, o którym mowa w ust. 1, jednostka centralna przedkłada plan działania do akceptacji grupie roboczej.

5. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, jednostka centralna przedkłada do akceptacji grupie roboczej plan działania zawierający uwzględnione przez instytucję zarządzającą propozycje działań zgłoszone przez jednostki regionalne, CDR, WODR, agencję płatniczą i podmioty wdrażające.

6. Grupa robocza podejmuje decyzję w sprawie planu działania po jego zaopiniowaniu przez grupy tematyczne, o których mowa w art. 57 ust. 3 pkt 3 ustawy, jeżeli zostały powołane.

7. Jednostka centralna niezwłocznie zamieszcza na portalu KSOW plan działania zaakceptowany przez grupę roboczą.

§ 12. 1. Plan działania może być zmieniany:

- 1) z inicjatywy jednostki centralnej;
- 2) na wniosek jednostki regionalnej, CDR, WODR, podmiotu wdrażającego lub agencji płatniczej;
- 3) na podstawie rekomendacji grupy roboczej, wojewódzkiej grupy roboczej lub, w przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, do pełnienia funkcji jednostki centralnej – instytucji zarządzającej.

2. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, wniosek i rekomendacja są zgłaszane wraz z uzasadnieniem do jednostki centralnej.

3. Wniosek z propozycją zmiany planu działania jest zgłaszany po zaopiniowaniu tej propozycji przez:

- 1) wojewódzką grupę roboczą – w przypadku wniosku jednostki regionalnej;
- 2) grupę tematyczną, o której mowa w art. 57 ust. 3 pkt 3 ustawy, właściwą do spraw SIR, jeżeli została powołana – w przypadku wniosku CDR i WODR.

4. Jednostka centralna opracowuje zmianę planu działania i przesyła ją jednostkom regionalnym, CDR, WODR, agencji płatniczej i podmiotom wdrażającym, wyznaczając im termin na zgłoszenie uwag.

5. Zmiana planu działania nie jest przesyłana podmiotowi, który zgłosił wniosek lub rekomendację.

6. Przepisy § 11 ust. 3–7 stosuje się odpowiednio.

§ 13. Dwuletni plan operacyjny zawiera:

- 1) wskazanie okresu, przez jaki będzie realizowany;
- 2) działania jakie będą realizowane, określone w planie działania, z podziałem na podmioty finansujące realizację operacji ze środków pomocy technicznej Programu;
- 3) opis operacji planowanych do realizacji w ramach działań określonych w planie działania, zawierający co najmniej:
 - a) nazwę operacji i cel jej realizacji,
 - b) nazwę wnioskodawcy, który zgłosił operację,
 - c) wskazanie priorytetu Programu, któremu operacja odpowiada,
 - d) wskazanie celu KSOW, z którymi operacja jest zgodna,
 - e) określenie formy realizacji operacji,
 - f) wskazanie grupy odbiorców operacji,
 - g) harmonogram realizacji operacji w ujęciu kwartalnym,
 - h) wskaźniki monitorowania realizacji operacji,
 - i) wskazanie szacunkowego budżetu operacji;
- 4) plan finansowy z podziałem na działania, o których mowa w pkt 2, wraz z łączną wartością operacji zaplanowanych do realizacji w ramach tych działań i priorytetów Programu.

§ 14. 1. W terminie do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego rok ogłoszenia konkursu dla partnerów KSOW na operacje do dwuletniego planu operacyjnego, zwanego dalej „konkursem”, jednostka centralna, a w przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, do pełnienia funkcji jednostki centralnej – instytucja zarządzająca zamieszcza na stronie internetowej przez nią administrowanej harmonogram konkursu.

2. Harmonogram konkursu określa co najmniej:

- 1) termin i miejsca podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o konkursie;

- 2) miejsca składania wniosków o wybór operacji;
- 3) limit środków przeznaczonych na realizację operacji, do wysokości którego można składać wnioski o wybór operacji.

3. Niezwłocznie po zamieszczeniu harmonogramu konkursu na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1, harmonogram ten jest zamieszczany na stronach internetowych administrowanych przez jednostki regionalne, CDR i WODR; w przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, do pełnienia funkcji jednostki centralnej, ta jednostka albo fundacja zamieszcza harmonogram konkursu na portalu KSOW.

§ 15. 1. Ogłoszenie o konkursie zawiera co najmniej:

- 1) termin, miejsca, formę i sposób składania wniosków o wybór operacji;
- 2) kwoty środków przeznaczonych na operacje, do wysokości których można składać wnioski o wybór operacji do jednostki centralnej, jednostek regionalnych, WODR i CDR, podzielonych na działania planu działania;
- 3) regulamin konkursu.

2. Oprócz elementów wymienionych w ust. 1, ogłoszenie o konkursie może wskazywać jaki cel KSOW lub priorytet Programu powinien być realizowany przez operacje w ramach konkursu, aby operacja mogła zostać wybrana.

3. Konkurs może rozpocząć się po upływie co najmniej 30 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o konkursie na stronach internetowych, o których mowa w § 14 ust. 1 i 3.

§ 16. 1. Konkurs jest przeprowadzany na podstawie przepisów ustawy, rozporządzenia oraz postanowień regulaminu konkursu opracowanego przez jednostkę centralną.

2. Regulamin konkursu określa co najmniej:

- 1) formę i sposób udzielania wnioskodawcy wyjaśnień w sprawach dotyczących konkursu;
- 2) formę i sposób składania wniosków o wybór operacji i uzupełniania w nich braków formalnych oraz poprawiania oczywistych omyłek;
- 3) opis warunków wyboru operacji i sposobu ich oceny oraz opis kryteriów wyboru operacji z podaniem ich wagi, punktacji i sposobu oceny;
- 4) minimalną liczbę punktów, której uzyskanie jest niezbędne do wyboru operacji;
- 5) kryteria rozstrzygające w przypadku, gdy co najmniej dwie operacje uzyskały taką samą liczbę punktów;
- 6) środki odwoławcze przysługujące partnerowi KSOW;

- 7) sposób i miejsce ogłoszenia listy ocenionych operacji;
- 8) formę i sposób poinformowania wnioskodawcy o wyniku wyboru operacji;
- 9) wzór formularza wniosku o wybór operacji;
- 10) instrukcję wypełniania wniosku o wybór operacji;
- 11) wzór formularza umowy na realizację operacji.

3. Do czasu rozstrzygnięcia konkursu niedopuszczalna jest zmiana regulaminu konkursu skutkująca nierównym traktowaniem wnioskodawców, chyba że konieczność dokonania zmiany wynika z odrębnych przepisów, z tym że nie może ona mieć negatywnego wpływu na rozpatrzenie wniosku złożonego przed jej wprowadzeniem.

4. W przypadku zmiany regulaminu konkursu, informację w tej sprawie niezwłocznie podaje się do publicznej wiadomości na stronach internetowych, na których został zamieszczony regulamin konkursu, wraz z uzasadnieniem tej zmiany i terminem od kiedy obowiązuje.

§ 17. Poza sprawdzeniem spełnienia wymagań określonych w art. 57d ust. 4 ustawy, ocena wniosku o wybór operacji pod względem spełnienia wymagań formalnych obejmuje również sprawdzenie, czy wniosek:

- 1) został złożony do jednostki właściwej do dokonania wyboru operacji, o której mowa w art. 57d ust. 1 ustawy;
- 2) dotyczy operacji, której termin realizacji jest zgodny z terminem realizacji operacji w danym roku określonym w ogłoszeniu o konkursie;
- 3) został złożony na właściwym formularzu oraz w formie i w sposób wskazanych w regulaminie konkursu;
- 4) został złożony przez partnera KSOW posiadającego pełną zdolność do czynności prawnych;
- 5) został podpisany przez uprawnioną osobę;
- 6) został wypełniony zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku;
- 7) zawiera prawidłowo pod względem rachunkowym skonstruowany budżet operacji;
- 8) zawiera wszystkie wymagane oraz deklarowane przez wnioskodawcę załączniki.

§ 18. Jeżeli wniosek o wybór operacji spełnia wymogi formalne, operacja podlega ocenie pod względem spełnienia warunków określonych w art. 57b pkt 1 lit. a i b ustawy oraz warunków wyboru operacji, która obejmuje sprawdzenie, czy operacja:

- 1) odpowiada co najmniej jednemu priorytetowi Programu;

- 2) będzie realizowana na poziomie krajowym, w zakresie dotyczącym województwa lub w ramach SIR;
- 3) nie jest w trakcie realizacji lub nie została zgłoszona do innej jednostki właściwej do stwierdzenia spełnienia warunków wyboru operacji.

§ 19. 1. Ocena operacji pod względem spełnienia kryteriów wyboru operacji składa się z oceny merytorycznej i finansowej.

2. Ocena merytoryczna operacji obejmuje ocenę:

- 1) uzasadnienia potrzeby realizacji operacji;
- 2) identyfikacji potrzeb grupy docelowej;
- 3) zgodności planowanych zadań z celami operacji;
- 4) doświadczenia partnera KSOW i jego partnerów w realizacji podobnych operacji;
- 5) udziału i zaangażowania partnerów KSOW w realizację operacji;
- 6) przewidywanych efektów realizacji operacji, ich trwałości i wpływu na rozwój obszarów wiejskich;
- 7) innowacyjności rozwiązań w zakresie działań marketingowych i organizacyjnych.

3. Oprócz kryteriów wymienionych w ust. 2, ocena merytoryczna operacji może obejmować również ocenę spełnienia kryterium:

- 1) wojewódzkiego, określonego przez jednostkę regionalną;
- 2) właściwego dla SIR, określonego przez CDR;
- 3) tematycznego, określonego przez grupę tematyczną, o której mowa w art. 57 ust. 3 pkt 3 ustawy, jeżeli została powołana.

4. W przypadku określenia kryteriów wskazanych w ust. 3, informację w tej sprawie podaje się w ogłoszeniu o konkursie.

5. Ocena finansowa operacji obejmuje ocenę:

- 1) budżetu operacji pod kątem kwalifikowalności kosztów, w tym czy zaplanowane koszty są:
 - a) rodzajowo zgodne z kosztami, które zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 2 ustawy mogą być ponoszone przez partnerów KSOW w ramach dwuletniego planu operacyjnego,
 - b) uzasadnione zakresem operacji,
 - c) niezbędne do osiągnięcia celu operacji,
 - d) racjonalne;
- 2) udokumentowania sposobu obliczenia wysokości planowanych kosztów;

3) rodzaju, wartości i jakości wkładu rzeczowego partnera KSOW i partnerów zaangażowanych w realizację operacji, a także wielkości jego udziału w kosztach operacji.

§ 20. 1. Operacja, która uzyskała wymaganą liczbę punktów, lecz nie mieści się w kwocie środków przeznaczonych na operacje w ramach danego działania, do wysokości której można było składać wnioski o wybór operacji do danej jednostki właściwej do dokonania wyboru operacji, może zostać wybrana do realizacji jeżeli:

- 1) po zakończeniu wyboru operacji pozostały środki finansowe w wysokości wystarczającej na jej realizację;
- 2) operacja, która została wybrana, nie została zrealizowana, a termin wyznaczony na zakończenie realizacji wszystkich operacji w ramach konkursu pozwala na jej realizację, z tym że kwota przeznaczona na niezrealizowaną operację jest wystarczająca na jej realizację.

2. O wyborze operacji, o której mowa w ust. 1, decyduje miejsce na liście ocenionych operacji.

3. W przypadku gdy co najmniej dwie operacje znajdują się na tym samym miejscu na liście ocenionych operacji, o wyborze operacji decyduje liczba punktów uzyskanych za ocenę spełnienia kryteriów, o których mowa w § 16 ust. 2 pkt 5.

§ 21. 1. Oceny wniosków o wybór operacji pod względem spełnienia wymogów formalnych oraz oceny operacji pod względem spełnienia warunków określonych w art. 57b pkt 1 lit. a i b, warunków i kryteriów wyboru operacji dokonuje komisja oceny operacji, zwana dalej „Komisją”, powołana przez jednostkę centralną, a w przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, do pełnienia funkcji tej jednostki – również przez instytucję zarządzającą, oraz przez jednostkę regionalną, WODR i CDR.

2. Pracami Komisji kieruje jej przewodniczący, wyznaczony przez podmiot, który ją powołał, spośród swoich pracowników.

3. W skład Komisji wchodzi pracownicy podmiotu, który ją powołał, w liczbie określonej przez ten podmiot.

4. W pracach Komisji mogą uczestniczyć również inne osoby niż określone w ust. 3, zaproszone przez jej przewodniczącego.

5. Tryb pracy Komisji określa jej regulamin, opracowany przez podmiot, który ją powołał.

§ 22. 1. Po wyborze operacji partnerów KSOW jednostka właściwa do dokonania tego wyboru przekazuje jednostce centralnej zestawienie tych operacji wraz z propozycjami operacji własnych, które zamierza realizować w ramach dwuletniego planu operacyjnego, zawierające opis tych operacji i propozycji sporządzony zgodnie z § 13 pkt 3. Propozycje operacji własnych powinny spełniać warunki określone w art. 57b pkt 1 lit. a i b ustawy oraz warunki i kryteria wyboru operacji określone w § 18 i 19.

2. Do zestawienia, o którym mowa w ust. 1, dołącza się oświadczenie jednostki, która zgłosiła propozycje operacji własnych, że propozycje te są zgodne z przepisami prawa, Programem i planem działania.

3. Zestawienie, o którym mowa w ust. 1, jest przekazywane po jego zaopiniowaniu przez:

- 1) wojewódzką grupę roboczą – w przypadku zestawienia opracowanego przez jednostkę regionalną;
- 2) grupę tematyczną, o której mowa w art. 57 ust. 3 pkt 3 ustawy, właściwą do spraw SIR, jeżeli została powołana – w przypadku zestawienia opracowanego przez CDR.

4. Na podstawie otrzymanych zestawień, o których mowa w ust. 1, jednostka centralna opracowuje dwuletni plan operacyjny zawierający również:

- 1) operacje partnerów KSOW wybrane przez tę jednostkę, a w przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, do pełnienia funkcji jednostki centralnej – przez instytucję zarządzającą,
- 2) operacje własne tej jednostki, a w przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, do pełnienia funkcji jednostki centralnej – również instytucji zarządzającej,
- 3) operacje własne agencji płatniczej i podmiotów wdrażających
– który niezwłocznie przedkłada do akceptacji grupie roboczej.

5. W przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, do pełnienia funkcji jednostki centralnej, ta jednostka albo fundacja przedkłada do akceptacji grupie roboczej dwuletni plan operacyjny zawierający uwzględnione przez instytucję zarządzającą propozycje operacji własnych zgłoszone przez jednostki regionalne, CDR, WODR, agencję płatniczą i podmioty wdrażające.

6. Grupa robocza podejmuje decyzję w sprawie dwuletniego plan operacyjnego po jego zaopiniowaniu przez grupy tematyczne, o których mowa w art. 57 ust. 3 pkt 3 ustawy, jeżeli zostały powołane.

7. Jednostka centralna niezwłocznie zamieszcza na portalu KSOW dwuletni plan operacyjny zaakceptowany przez grupę roboczą, nie później jednak niż w dniu 31 grudnia roku poprzedzającego rok realizacji operacji zawartych w tym planie.

8. Do opracowania zestawienia propozycji operacji własnych stosuje się odpowiednio przepisy:

- 1) ust. 1 – w przypadku, o którym mowa w ust. 4 pkt 2;
- 2) ust. 1 i 2 – w przypadku, o którym mowa w ust. 4 pkt 3.

§ 23. 1. Dwuletni plan operacyjny może być zmieniany.

2. Do zmiany dwuletniego planu operacyjnego przepisy § 12 ust. 1–3 stosuje się odpowiednio.

3. Jednostka centralna przedkłada zmieniony dwuletni plan operacyjny do akceptacji grupie roboczej.

4. W przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, do pełnienia funkcji jednostki centralnej, ta jednostka albo fundacja przedkłada do akceptacji grupie roboczej zmieniony dwuletni plan operacyjny zawierający uwzględnione przez instytucję zarządzającą propozycje zmian tego planu zgłoszone przez jednostki regionalne, CDR, WODR, agencję płatniczą i podmioty wdrażające.

5. Grupa robocza podejmuje decyzję w sprawie zmiany dwuletniego planu operacyjnego po jej zaopiniowaniu przez grupy tematyczne, o których mowa w art. 57 ust. 3 pkt 3 ustawy, jeżeli zostały powołane.

6. Jednostka centralna niezwłocznie zamieszcza na portalu KSOW zmieniony dwuletni plan operacyjny zaakceptowany przez grupę roboczą.

§ 24. 1. W terminie do dnia 31 stycznia 2017 r. jednostka centralna, a w przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, do pełnienia funkcji jednostki centralnej – instytucja zarządzająca zamieszcza na stronie internetowej przez siebie administrowanej:

- 1) ogłoszenie o konkursie dotyczącym operacji realizowanych w 2017 r;
- 2) harmonogram konkursu dotyczącego operacji realizowanych w 2018 r.

2. Do harmonogramu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, stosuje się przepisy § 14 ust. 2 i 3.

3. Konkurs, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, może rozpocząć się po upływie co najmniej 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o tym konkursie na stronach internetowych, o których mowa w ust. 1 i § 14 ust. 3. Do tego konkursu przepisy § 15 ust. 1 i 2 oraz § 16–22 stosuje się odpowiednio.

§ 25. W terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia jednostka centralna dostosuje zawartość planu działania do przepisu § 10 ust 3.

§ 26. Realizacja planu działania kończy się z dniem 30 czerwca 2023 r.

§ 27. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ...⁴⁾

MINISTER ROLNICTWA

I ROZWOJU WSI

⁴⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 września 2015 r. w sprawie funkcjonowania krajowej sieci obszarów wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 1552), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia w związku z wejściem w życie ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

UZASADNIENIE

Opracowanie projektu rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie krajowej sieci obszarów wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 jest wynikiem wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw. W wyniku dokonanej zmiany, art. 58 ustawy, zwanej dalej „ustawą PROW 2014–2020”, został uzupełniony o punkt 4, zgodnie z którym minister właściwy do spraw rozwoju wsi określi w drodze rozporządzenia szczegółowe warunki, kryteria i tryb wyboru operacji partnerów KSOW.

Podstawy regulacji w zakresie funkcjonowania Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich, dotyczące jej struktury, najistotniejszych zadań jednostek ją tworzących, trybu zatwierdzania planu działania i dwuletniego planu operacyjnego oraz zasad i trybu wyboru operacji partnerów KSOW zostały określone w rozdziale 8 ustawy PROW 2014–2020. Ponadto regulacje rozporządzenia wynikają z regulacji wspólnotowych w tym zakresie, w szczególności art. 54 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 487, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1305/2013”, nakładającym na każde państwo członkowskie obowiązek utworzenia krajowej sieci obszarów wiejskich (KSOW). Przepisy art. 12 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz. Urz. UE L 227 z 31.07.2014, str. 18) określające, iż struktura konieczna do funkcjonowania KSOW jest ustalana w ramach krajowych lub regionalnych właściwych organów, albo zewnątrz, poprzez selekcję w drodze procedur przetargowych, bądź też w wyniku połączenia obu tych metod, pozostawiają państwom członkowskim dużą swobodę w tworzeniu KSOW. Przepis ten jedynie zobowiązuje państwa członkowskie do tego, aby utworzona struktura była w stanie wykonać co najmniej działania, o których mowa w art. 54 ust. 3 lit. b rozporządzenia (UE) nr 1305/2013, czyli zrealizować plan działania, a ponadto, aby KSOW została ustanowiona i zaczęła funkcjonować oraz rozpoczęła realizację planu działania nie później niż przed

upływem 12 miesięcy od dnia zatwierdzenia przez Komisję programu rozwoju obszarów wiejskich. KSOW została utworzona na mocy art. 37a ust. 1 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 (Dz. U. z 2013 r. poz. 173 oraz z 2015 r. poz. 349). Ustawa PROW 2014–2020 określa podstawowe zadania jednostek tworzących strukturę KSOW i zasady wyboru operacji partnerów KSOW, których realizacja ma zapewnić dalsze jej funkcjonowanie.

Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 stanowi, że planowana w jego ramach struktura organizacyjna KSOW zapewnia kontynuację KSOW utworzonej w latach 2007–2013. Ponadto, dalszy rozwój i zapewnienie funkcjonowania KSOW w okresie 2014–2020 wymaga podjęcia następujących działań ze strony instytucji zarządzającej – jednostki pełniącej rolę jednostki centralnej i jednostek regionalnych:

- 1) przygotowanie i opublikowanie przepisów krajowych określających zadania jednostek działających w strukturze organizacyjnej KSOW oraz procedur dotyczących realizacji zadań Sieci;
- 2) określenie struktury organizacyjnej jednostki centralnej oraz jednostek regionalnych;
- 3) powołanie grupy roboczej do spraw KSOW i wojewódzkich grup roboczych;
- 4) zatwierdzenie planu działania.

Zgodnie z PROW 2014–2020, celem KSOW jest zwiększenie udziału zainteresowanych stron we wdrażaniu rozwoju obszarów wiejskich, podniesienie jakości realizacji programu rozwoju obszarów wiejskich, informowanie społeczeństwa i potencjalnych beneficjentów o polityce rozwoju obszarów wiejskich i wsparciu finansowym oraz promowanie innowacji w produkcji żywności, na obszarach wiejskich i w leśnictwie.

KSOW stwarza podmiotom zaangażowanym w rozwój obszarów wiejskich (partnerzy) przyjazną platformę współpracy i wymiany doświadczeń. KSOW w dalszym ciągu powinna przyczyniać się do ożywiania i rozwijania tej współpracy w zakresie rozwoju obszarów wiejskich. Szczególnie istotne jest wzmacnianie infrastruktury przyczyniającej się do ułatwiania kontaktów międzysektorowych oraz budowanie postaw opartych na zaufaniu. Istotne jest pokazanie partnerom korzyści, które mogą być efektem tej współpracy. Jako dobry przykład takiej współpracy można wskazać realizację operacji dotyczących turystyki wiejskiej i agroturystyki.

Działania KSOW będą oparte na zasadzie wielokierunkowego przepływu informacji oraz będą zmierzać do przyjmowania rozwiązań korzystnych dla wszystkich stron zainteresowanych współpracą. Zbudowanie międzysektorowego partnerstwa na rzecz zrównoważonego rozwoju powinno doprowadzić do:

- 1) innowacyjnego podejścia do rozwiązywania problemów i wyzwań związanych z wdrażaniem zrównoważonego rozwoju oraz rozwiązywaniem problemów bezrobocia i wyłączeniem społecznym;
- 2) powstania różnorodnych mechanizmów umożliwiających każdemu z partnerów i sektorów wykorzystanie posiadanych kompetencji i umiejętności w celu osiągnięcia wspólnych celów – w sposób bardziej efektywny i zrównoważony, niż w przypadku działań podejmowanych przez poszczególnych partnerów i sektory samodzielnie;
- 3) dostępu do większej puli zasobów, poprzez wykorzystanie pełnego zakresu możliwości merytorycznych, kadrowych, technicznych i finansowych każdego z partnerów i sektorów;
- 4) nowych wewnętrznych sieci współpracy, które udostępnią każdemu z sektorów sprawniejsze metody angażowania społeczeństwa na szerszą skalę oraz zwiększą możliwości oddziaływania na politykę.

KSOW ma charakter otwarty. Jej uczestnikami mogą być wszystkie podmioty zaangażowane w rozwój obszarów wiejskich. Ich udział zapewnia jednostka centralna, jednostki regionalne, jednostki doradztwa rolniczego, organy pomocnicze i opiniodawczo-doradcze. Funkcjonowanie KSOW zapewni na poziomie krajowym Fundacja Programów Pomocy dla Rolnictwa FAPA, upoważniona do pełnienia funkcji jednostki centralnej, na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 lipca 2015 r. w sprawie upoważnienia Fundacji Programów Pomocy dla Rolnictwa FAPA do pełnienia funkcji jednostki centralnej krajowej sieci obszarów wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 1104), wspierana przez grupę roboczą, oraz Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie (CDR), jako jednostkę koordynującą realizację zadań KSOW w ramach Sieci na rzecz innowacji w rolnictwie i na obszarach wiejskich (SIR), a na poziomie wojewódzkim 16 samorządów województw, jako jednostki regionalne, wspierane przez wojewódzkie grupy robocze, oraz 16 wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego (WODR), jako jednostki realizujące zadania KSOW w ramach SIR.

Podstawowe zadania jednostki centralnej i jednostek regionalnych zostały określone w ustawie PROW 2014–2020, zaś w projekcie rozporządzenia wymienia się inne zadania, wynikające z PROW 2014–2020, a także z doświadczeń przy realizacji zadań KSOW w okresie wdrażania PROW 2007–2013.

Zgodnie z PROW 2014–2020, w celu zapewnienia efektywnego upowszechniania wiedzy i doświadczeń we wdrażaniu innowacji w rolnictwie i na obszarach wiejskich zostanie utworzona w ramach KSOW sieć na rzecz innowacji w rolnictwie i na obszarach wiejskich (SIR). W ramach tej sieci realizowane będą działania z zakresu aktywizacji potencjalnych partnerów współpracy na rzecz innowacji, podnoszące wiedzę i umiejętności w zakresie zarządzania operacjami wykorzystującymi wyniki badań naukowych oraz upowszechniania wyników prac rozwojowych. Zgodnie z ustawą PROW 2014–2020, zadania KSOW wykonywane w ramach SIR realizują w poszczególnych województwach wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego, a CDR koordynuje realizację tych zadań. Zadania WODR i CDR, określone w projekcie rozporządzenia, wynikają z PROW 2014–2020 oraz z przepisów rozporządzenia nr 1305/2013.

Realizacja zadań zapewniających wymianę informacji i doświadczeń na temat rozwoju obszarów wiejskich w ramach KSOW wykonywana będzie przez jednostkę centralną, jednostki regionalne, CDR oraz WODR poprzez szeroko rozumiane działania edukacyjno-szkoleniowo-promocyjne, tj. organizację seminariów, warsztatów, wykładów, konferencji. Dla uzyskania jak najszerszego grona odbiorców informacji o rozwoju obszarów wiejskich, ww. podmioty będą miały możliwość opracowywania i publikacji różnych form materiałów informacyjnych, w tym broszur, podręczników, informatorów lub ulotek, które będą rozpowszechniane lub wykorzystywane podczas działań edukacyjno-szkoleniowo-promocyjnych. Pomimo, że doświadczenie Polski w rozwoju obszarów wiejskich jest wzbogacone okresem wdrażania PROW 2007–2013, nadal istotną kwestią dla realizacji działań KSOW jest wymiana doświadczeń eksperckich, które pozwolą na pogłębienie wiedzy na temat zagadnień dotyczących polityki rozwoju obszarów wiejskich z udziałem Krajowych Sieci Obszarów Wiejskich z innych państw członkowskich i innych międzynarodowych partnerów KSOW.

Głównym narzędziem KSOW służącym do efektywnego, jak i najszybszego sposobu przekazywania informacji na temat rozwoju obszarów wiejskich wśród uczestników i partnerów KSOW, będzie portal KSOW i inne narzędzia internetowe, np. moderowane dyskusje czy czaty z ekspertami. Portal KSOW będzie stanowił główną platformę wymiany

informacji dla podmiotów zaangażowanych w rozwój obszarów wiejskich, w tym także instytucji wchodzących w skład struktury KSOW. Ponadto, zakres funkcjonowania portalu KSOW oraz jego zawartość merytoryczna przyczyni się w znaczący sposób do realizacji operacji zaplanowanych w ramach dwuletnich planów operacyjnych. Portal będzie instrumentem Sieci, za pomocą którego będą przekazywane najbardziej aktualne informacje związane z rozwojem obszarów wiejskich. Portalem KSOW będą zarządzać: na poziomie krajowym – jednostka centralna oraz CDR w zakresie zakładki tematycznej poświęconej SIR, na poziomie wojewódzkim – jednostki regionalne. Ponadto, obok portalu KSOW, będą funkcjonować strony internetowe administrowane przez WODR oraz CDR, na których będą zamieszczane informacje dotyczące realizowanych zadań SIR, a także strony internetowe administrowane przez urzędy marszałkowskie, ARiMR oraz podmioty wdrazające.

Podmiotami, które współpracują w ramach KSOW (partnerzy KSOW), są podmioty aktywnie zaangażowane w rozwój obszarów wiejskich, w tym w opracowanie i realizację operacji w ramach dwuletnich planów operacyjnych. Są to przede wszystkim na poziomie krajowym i regionalnym:

- 1) samorządy gmin i powiatów;
- 2) szkoły średnie i wyższe;
- 3) organizacje branżowe;
- 4) organizacje spółdzielcze;
- 5) izby rolnicze;
- 6) przedsiębiorcy;
- 7) jednostki naukowe;
- 8) organizacje pozarządowe działające w sektorze rolno-spożywczym oraz biorące udział w programowaniu rozwoju lokalnego;
- 9) jednostki doradztwa rolniczego;
- 10) służby ochrony przyrody;
- 11) lokalne grupy działania (LGD), ich działające formalnie i nieformalnie sieci oraz inne sieci mające znaczenie w działaniach na rzecz rozwoju obszarów wiejskich na szczeblu lokalnym.

KSOW ma charakter otwarty, dlatego krąg podmiotów współpracujących z KSOW może się stale poszerzać, w zależności od potrzeb samych podmiotów bezpośrednio zainteresowanych tą współpracą.

Międzynarodowy wymiar KSOW jest zapewniony przede wszystkim przez współpracę z europejską siecią na rzecz rozwoju obszarów wiejskich (ESROW) oraz siecią europejskiego partnerstwa innowacyjnego (EPI), o których mowa w art. 52 ust. 1 oraz art. 53 ust. 1 rozporządzenia nr 1305/2013, w tym w ich Zgromadzeniu, Grupie Sterującej oraz podgrupach tematycznych. W ramach tych sieci będzie prowadzona bilateralna współpraca pomiędzy sieciami państw członkowskich UE, działającymi na rzecz rozwoju obszarów wiejskich. Jednocześnie utrzymywane będą kontakty z organizacjami o znaczeniu międzynarodowym, zaangażowanymi w rozwój obszarów wiejskich oraz wykazującymi szczególne zainteresowanie działaniami KSOW, przede wszystkim w celu ułatwienia wymiany doświadczeń oraz dobrych praktyk w ramach konkretnych sieci tematycznych.

Podstawowym narzędziem do wdrożenia celów KSOW będą działania zaplanowane do realizacji w ramach planu działania, który będzie stanowił jeden dokument obejmujący cały okres funkcjonowania KSOW w ramach PROW 2014–2020. Za jego sporządzenie jest odpowiedzialna jednostka centralna, jednak z czynnym udziałem jednostek regionalnych, CDR, WODR, ARiMR oraz podmiotów wdrażających, wojewódzkich grup roboczych, grup tematycznych oraz grupy roboczej. Plan działania będzie realizowany na podstawie dwuletnich planów operacyjnych, tworzonych przez te same podmioty, co w przypadku planu działania, z tym że operacje w ramach tych planów będą mogły być realizowane również przez partnerów KSOW. Obydwa plany będą mogłyby być zmieniane. Realizacja planu działania zakończy się w dniu 30 czerwca 2023 r. (zgodnie z zasadą n+3). Zawartość planu działania określona w projekcie rozporządzenia wynika z art. 54 ust. 3 lit. b rozporządzenia nr 1305/2013, PROW 2014–2020 oraz doświadczeń z realizacji planu działania KSOW zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 września 2015 r. w sprawie funkcjonowania krajowej sieci obszarów wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 1552), zwane dalej „rozporządzeniem KSOW”, oraz planów działania w ramach PROW 2007–2013. Wszystkie podmioty zaangażowane w opracowanie planu działania będą mogły zgłosić dodatkowe działania do realizacji na etapie tworzenia tego planu.

Tryb opracowania planu działania został uproszczony w stosunku do trybu określonego w rozporządzeniu KSOW. W tworzenie planu działania nie będą zaangażowani partnerzy KSOW z tego względu, że dodatkowe działania do tego planu zgłoszone przez nich w trybie § 11 rozporządzenia KSOW zostały w tym planie uwzględnione i nie ma potrzeby rozszerzania zawartości tego planu o kolejne działania, zwłaszcza, że ilość środków na

realizację planu działania nie została zwiększona. W przypadku upoważnienia przez ministra właściwego do spraw rozwoju wsi jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, do pełnienia funkcji jednostki centralnej, tryb opracowania planu działania wydłuży się o opiniowanie planu przez tego ministra przed jego wysłaniem do konsultacji. Projekt przewiduje zaangażowanie w opiniowanie planu działania grup tematycznych powołanych przez grupę roboczą, w zakresie dotyczącym tematyki będącej przedmiotem ich działania.

Uproszczono też tryb zmiany planu działania, który będzie mógł być zmieniany w każdym czasie, niezależnie od terminu sporządzenia sprawozdania z jego realizacji.

Tryb tworzenia dwuletniego planu operacyjnego został zmieniony w stosunku do trybu określonego w rozporządzeniu KSOW. Operacje partnerów KSOW będą bowiem wybierany w drodze konkursu. Rozpoczęcie konkursu, czyli składania wniosków o wybór operacji, będzie poprzedzone zamieszczeniem na stronach internetowych ogłoszenia o konkursie. Ogłoszenie zaś będzie poprzedzone zamieszczeniem na stronach internetowych harmonogramu konkursu na dany rok kalendarzowy. W oparciu o informacje zawarte w ogłoszeniu o konkursie, w tym w regulaminie konkursu, partnerzy KSOW będą mogli rozpocząć składanie wniosków o wybór operacji do realizacji w ramach dwuletnich planów operacyjnych. Z ustawy wynika, że konkurs ogłasza jednostka centralna, a w przypadku upoważnienia przez ministra właściwego do spraw rozwoju wsi jednostki sektora finansów publicznych albo fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, do pełnienia funkcji jednostki centralnej – instytucja zarządzająca. Również z ustawy wynika, do kogo składa się wnioski o wybór operacji. Na poziomie centralnym do podmiotu pełniącego funkcję jednostki centralnej, na poziomie województwa do jednostki regionalnej, a w przypadku operacji realizowanych w ramach SIR – do WODR, jeżeli operacja jest realizowana na poziomie województwa, oraz do CDR, jeżeli operacja jest realizowana na poziomie krajowym. Wybór operacji poprzedza jej ocena pod względem spełnienia dwóch warunków wskazanych w ustawie, czyli zgodności z co najmniej jednym celem KSOW i wpisaniu się swoim zakresem w zakres jednego z działań planu działania, warunków wyboru operacji określonych w projekcie rozporządzenia, a następnie spełnienia kryteriów wyboru operacji określonych w tym projekcie. Ocena ta jest poprzedzona oceną spełnienia przez wnioskodawcę wymogów formalnych dotyczących złożenia wniosku o wybór operacji, określonych w ustawie i projekcie rozporządzenia. Ocena formalna, dwóch warunków ustawowych i warunków wyboru operacji określonych w projekcie jest dokonywana: na

poziomie centralnym – przez podmiot pełniący funkcję jednostki centralnej, na poziomie województwa – przez jednostkę regionalną, w przypadku operacji realizowanych w ramach SIR – przez WODR, jeżeli operacja jest realizowana na poziomie województwa, oraz przez CDR, jeżeli operacja jest realizowana na poziomie krajowym. Jeżeli wniosek spełnia wymogi formalne, operacja podlega ocenie pod względem spełnienia ww. warunków ustawowych i warunków wyboru operacji. Jeżeli je spełnia, operacja jest oceniana pod względem spełnienia kryteriów wyboru operacji, którą przeprowadza na poziomie centralnym instytucja zarządzająca, na poziomie województwa jednostka regionalna, z w zakresie dotyczącym SIR – CDR. Po ocenie kryteriów wyboru operacji, operacje są uszeregowane na liście rankingowej według tego, ile punktów otrzymały. Do realizacji kwalifikują się te operacje, które mieszczą się w limicie określonym w ogłoszeniu o konkursie. Jednostki, które wybrały operacje partnerów KSOW, przekazują ich zestawienie do jednostki centralnej, uzupełnione o wykaz propozycji operacji własnych, w oparciu o które to zestawienie jednostka centralna sporządza dwuletni plan operacyjny, który przedkłada do akceptacji grupie roboczej. Tryb akceptacji planu działania i dwuletniego planu operacyjnego przez grupę roboczą został określony w art. 57 ust. 5–8 ustawy PROW 2014–2020. Po zaakceptowaniu planu przez grupę roboczą, zarówno plan działania, jak i dwuletni plan operacyjny są zamieszczane przez jednostkę centralną na portalu KSOW.

Projekt rozporządzenia przewiduje, że wejdzie ono w życie z dniem następującym po dniu jego ogłoszenia. Tak krótki okres pomiędzy dniem ogłoszenia rozporządzenia a dniem jego wejścia w życie jest podyktowany potrzebą jak najszybszego rozpoczęcia wdrażania operacji KSOW w ramach dwuletnich planów operacyjnych, a w szczególności realizacji planu działania – głównego zadania jednostek tworzących strukturę KSOW. Plan działania jest realizowany bowiem na podstawie dwuletnich planów operacyjnych. Zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją zatem na przeszkodzie temu, aby rozporządzenie weszło w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia ma na celu wdrożenie przepisów Unii Europejskiej, w związku z tym jego projekt nie podlegał procedurze notyfikacji zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt rozporządzenia zostanie ujęty w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

<p>Nazwa projektu Projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie krajowej sieci obszarów wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Osoba odpowiedzialna za opracowanie projektu Ryszard Zarudzki, Podsekretarz Stanu w MRiRW</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Małgorzata Osińska, Zastępca Dyrektora Biura Pomocy Technicznej MRiRW, tel. 22 623 16 37</p>	<p>Data sporządzenia 07.10.2016 r.</p> <p>Źródło: Upoważnienie ustawowe Prawo UE</p> <p>Nr w wykazie prac</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Opracowanie przepisów wykonawczych, przewidzianych do wydania na podstawie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 349, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, w zakresie dotyczącym Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich, zwanej dalej „KSOW”. Wydanie rozporządzenia w tej sprawie jest niezbędne do realizacji zadań KSOW określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 487, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1305/2013”, ustawie oraz Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, zwanym dalej „PROW 2014–2020”.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Stworzenie na gruncie prawa krajowego szczegółowych przepisów niezbędnych do funkcjonowania struktury organizacyjnej KSOW i realizacji jej zadań określonych w rozporządzeniu nr 1305/2013, ustawie oraz PROW 2014–2020. Stworzenie przepisów mających na celu wykonanie upoważnienia do ich wydania, zawartego w ustawie, umożliwiających wdrażanie KSOW w zakresie określonym w PROW 2014–2020, w szczególności przez określenie szczegółowego zakresu zadań podmiotów zapewniających funkcjonowanie KSOW, sposobu ich wykonywania, trybu opracowywania i zmiany planu działania, jego zakresu i sposobu jego realizacji oraz trybu opracowywania i zmiany dwuletniego planu operacyjnego oraz określenie jego zakresu, a także warunków, kryteriów i trybu wyboru operacji partnerów KSOW, realizowanych w ramach dwuletnich planów operacyjnych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Regulacje tego typu w krajach członkowskich OECD i Unii Europejskiej są zawarte zarówno w przepisach powszechnie obowiązujących, jak i wytycznych instytucji zarządzających programami rozwoju obszarów wiejskich.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
<p>Organy administracji i inne podmioty wykonujące zadania w zakresie zapewnienia funkcjonowania KSOW, w szczególności minister właściwy do spraw rozwoju wsi, samorządy województw, wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego, Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Agencja Rynku Rolnego</p>	<p>W zależności od poziomu zaangażowania i szczegółowej tematyki realizowanych operacji ok. 3428</p>	<p>PROW 2014–2020, projekt ustawy, doświadczenia z funkcjonowania KSOW w latach 2009–2014, liczba zarejestrowanych partnerów, w tym lokalnych grup działania, na portalu internetowym KSOW</p>	<p>Wpływ na zatrudnienie i organizację tych podmiotów z uwagi na przypisane im zadania związane z zarządzaniem, wdrażaniem, w tym realizacją operacji, oraz kontrolą realizacji zadań KSOW, a także na budżet z uwagi na możliwość korzystania ze środków pomocy technicznej.</p>

	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Wejście w życie rozporządzenia będzie miało wpływ na obywateli zrzeszonych w organizacjach pozarządowych, które będą angażować się jako partnerzy KSOW w realizację jej zadań. Zgodnie bowiem z art. 54 ust. 1 rozporządzenia nr 1305/2013, partnerstwo, o którym mowa w art. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), jest częścią KSOW.
	rolnicy	Wpływ na rolników może mieć powstanie i działalność grup operacyjnych na rzecz innowacji, które są częścią EPI na rzecz wydajnego i zrównoważonego rolnictwa. W skład grup wchodzi m.in. rolnicy.

Niemierzalne

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

X nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
--	--

<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
--	---

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
--	--

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Wymiana informacji i doświadczeń w ramach KSOW pomiędzy podmiotami aktywnie zaangażowanymi w rozwój obszarów wiejskich doprowadzi do wykorzystywania sprawdzonych rozwiązań, w tym wspólnego podejmowania inicjatyw oddziałujących na lokalne środowisko społeczno-gospodarcze i jego mieszkańców. Przyczyni się także do powstania mechanizmów umożliwiających partnerom i sektorom wykorzystanie posiadanych kompetencji i umiejętności w celu osiągnięcia wspólnych celów. Realizacja operacji w ramach dwuletnich planów operacyjnych oraz konieczność utrzymania struktury organizacyjnej KSOW będzie miała korzystny wpływ na wzrost zamówień publicznych w zakresie dostaw towarów i świadczenia usług, co może przełożyć się pozytywnie na rynek pracy przez zmniejszenie bezrobocia.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input checked="" type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
---	--	---

Omówienie wpływu	<p>Wejście w życie rozporządzenia ma istotne znaczenie dla zapewnienia realizacji PROW 2014–2020, gdyż zapewnienie funkcjonowania KSOW ma na celu zwiększenie udziału zainteresowanych stron we wdrażaniu rozwoju obszarów wiejskich i podniesienie jakości realizacji PROW, co przyczyni się do rozwoju i umocnienia międzysektorowego partnerstwa na rzecz zrównoważonego rozwoju. Samorządy województw, będące jednostkami regionalnymi, jak również wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego, realizujące w poszczególnych województwach zadania w ramach Sieci na rzecz innowacji w rolnictwie i na obszarach wiejskich (SIR), m.in. dzięki temu, że celem KSOW jest również informowanie społeczeństwa i potencjalnych beneficjentów o polityce rozwoju obszarów wiejskich i wsparciu finansowym oraz promowanie innowacji w rolnictwie, produkcji żywności, na obszarach wiejskich i w leśnictwie, będą miały okazję w większym stopniu i efektywniej wykorzystać możliwości, które stwarza KSOW, co w efekcie wpłynie pozytywnie na wzrost konkurencyjności województw i realizację zadań w ramach PROW 2014–2020. KSOW ma charakter otwarty, co w konsekwencji przyczyni się do aktywnego działania podmiotów zaangażowanych w rozwój obszarów wiejskich m.in. przez wymianę informacji, a także do wzrostu znaczenia danego regionu.</p>
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego	
Rozporządzenie wejdzie w życie z dniem ...	
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?	
<p>Zgodnie z Planem Ewaluacji zawartym w PROW 2014–2020, ocena funkcjonowania KSOW jest jednym z obszarów badań ewaluacyjnych. Ewaluacja KSOW będzie przebiegać na bazie wieloletniej i obejmie okres 2014–2023. Ewaluacje będą realizowane zgodnie z zawartym w PROW 2014–2020 planem ewaluacji. Oprócz oceny wykonanej w ramach oceny ex ante PROW 2014–2020 przed rozpoczęciem wdrażania KSOW, będzie wykonana ocena bieżąca w trakcie wdrażania KSOW oraz ocena ex post po zakończeniu wdrażania KSOW. Dane dla celów monitorowania będą pochodzić z oceny realizacji planu działania i dwuletnich planów operacyjnych. Co pół roku będzie przedstawiana informacja, a co dwa lata sprawozdanie z realizacji dwuletniego planu operacyjnego oraz co roku sprawozdanie z realizacji planu działania.</p> <p>Zgodnie z art. 72 rozporządzenia nr 1305/2013, instytucja zarządzająca oraz komitet monitorujący monitorują jakość realizacji programu poprzez wskaźniki finansowe oraz wskaźniki produktów i celów.</p>	
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)	