

Projekt z dnia 15 lutego 2017 r.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROZWOJU I FINANSÓW¹⁾

z dnia 2017 r.

w sprawie zaniechania poboru podatku dochodowego od osób fizycznych od dochodów (przychodów) z tytułu umorzenia należności pieniężnych związanych z użytkowaniem lokalu mieszkalnego

Na podstawie art. 22 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201) zarządza się, co następuje:

§ 1. Zarządza się zaniechanie poboru podatku dochodowego od osób fizycznych od dochodu (przychodu) z tytułu umorzenia przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z zasadami określonymi na podstawie art. 59 ust. 1 lub uchwałą, o której mowa w art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, 1948, 1984 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 60 i 191):

- 1) zaległej opłaty z tytułu czynszu najmu lokalu mieszkalnego;
- 2) zaległej opłaty za dostawy do lokalu mieszkalnego energii, gazu, wody oraz za odbiór ścieków, odpadów i nieczystości ciekłych;
- 3) odszkodowania za bezumowne korzystanie z lokalu mieszkalnego;
- 4) odsetek od należności, o których mowa w pkt 1–3;
- 5) nieuregulowanych kosztów dochodzenia i egzekucji należności, o których mowa w pkt 1–4, w tym zasądzonych prawomocnym tytułem wykonawczym wraz z kosztami postępowania sądowego i egzekucyjnego.

§ 2. Zaniechanie ma zastosowanie do dochodów (przychodów) uzyskanych od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2017 r.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

¹⁾ Minister Rozwoju i Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2016 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Finansów (Dz. U. poz. 1595).

MINISTER ROZWOJU I FINANSÓW

ZA ZGODNOŚĆ POD WZGLĘDEM PRAWNYM,
LEGISLACYJNYM I REDAKCYJNYM

Renata Łućko
Zastępca Dyrektora
Departamentu Prawnego w Ministerstwie Finansów

/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

UZASADNIENIE

Zasady opodatkowania dochodów osobistych reguluje ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 2032, z późn. zm.), zwana dalej "ustawą".

Podstawową zasadą podatku dochodowego od osób fizycznych jest zasada powszechności opodatkowania, która wynika z treści art. 9 ust. 1 ustawy, stanowiącego, iż opodatkowaniu podatkiem dochodowym podlegają wszelkiego rodzaju dochody, z wyjątkiem dochodów wymienionych w art. 21, 52, 52a i art. 52c oraz dochodów, od których na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej zaniechano poboru podatku.

Stosownie do postanowień art. 11 ust. 1 ustawy, przychodami są otrzymane lub postawione do dyspozycji podatnika w roku kalendarzowym pieniądze i wartości pieniężne oraz wartość otrzymanych świadczeń w naturze i innych nieodpłatnych świadczeń.

Przepisy ustawy nie zawierają definicji nieodpłatnych świadczeń. Rozumienie tego pojęcia zostało jednak wypracowane w judykaturze. W uchwałach z dnia 18 listopada 2002 r. sygn. akt FPS 9/02 oraz z dnia 16 października 2006 r. sygn. akt FPS 1/06 Naczelny Sąd Administracyjny ustalił znaczenie tego terminu w oparciu o przepisy ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Naczelny Sąd Administracyjny uznał, iż na gruncie tej ustawy, termin „nieodpłatne świadczenie” ma „szerszy zakres niż w prawie cywilnym, obejmuje bowiem wszystkie zjawiska gospodarcze i zdarzenia prawne, których następstwem jest uzyskanie korzyści kosztem innego podmiotu lub te wszystkie zdarzenia prawne i zdarzenia gospodarcze w działalności osób prawnych, których skutkiem jest nieodpłatne, tj. niezwiązane z kosztami lub inną formą ekwiwalentu przysporzenie majątku tej osobie, mające konkretny wymiar finansowy”. W uchwale z dnia 24 maja 2010 r. sygn. akt II FPS 1/10, Naczelny Sąd Administracyjny potwierdził powyższe stanowisko uznając, że ma ono również zastosowanie do podatku dochodowego od osób fizycznych.

Należy także wskazać wyrok z dnia 21 września 2011 r. sygn. akt. II FSK 534/10, w którym Naczelny Sąd Administracyjny odnosząc się do umorzenia czynszu dokonanego przez miasto stwierdził, że: *„W świetle powyższych uwag zasadnie stwierdził Sąd pierwszej instancji analizując sytuację opisaną we wniosku o wydanie interpretacji, iż umorzenie przez Miasto Katowice wymagalnych należności ciężących na osobach fizycznych z tytułu zawartych przez nie z Miastem umów, stanowi dla tych osób przysporzenie skutkujące powstaniem dochodu podlegającego opodatkowaniu. Przysporzenie to jest realne i wymierne, bowiem dzięki takiemu umorzeniu osoba będąca jego beneficjentem zwolniona zostaje z obowiązku świadczenia kosztem swojego majątku, a więc konieczności jego uszczuplenia. Przychodem są nie tylko aktywa, które ulegają zwiększeniu u podatnika, ale także zmniejszenie jego pasywów (wyroki NSA z dnia 8 czerwca 1994 r., sygn. akt SA/Kr 1239/93 i z dnia 6 kwietnia 1994 r., sygn. akt SA/Wr 1101/03). Umorzenie wymagalnych należności wiąże się z przyznaniem korzyści majątkowej innemu podmiotowi bez ekwiwalentu, stanowi zatem dla tego podmiotu przychód z tytułu nieodpłatnego świadczenia.”*

Zatem w przypadku umorzenia czynszu najmu lokalu powstaje po stronie dłużnika przychód, gdyż - w momencie zwolnienia z długu - powstaje przysporzenie o charakterze majątkowym.

Na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.) w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom podległym, mogą być

umarzane albo ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Ponadto na podstawie art. 59 ust. 3 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może, w drodze uchwały, postanowić o stosowaniu z urzędu ulg, o których mowa powyżej, w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 56 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Zatem organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może z urzędu - w drodze uchwały - postanowić o umorzeniu należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny (w tym należności pieniężnych związanych z użytkowaniem lokalu mieszkalnego) w sytuacji, gdy:

- 1) osoba fizyczna - zmarła, nie pozostawiając żadnego majątku albo pozostawiła majątek niepodlegający egzekucji na podstawie odrębnych przepisów, albo pozostawiła przedmioty codziennego użytku domowego, których łączna wartość nie przekracza kwoty 6000 zł,
- 2) zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne,
- 3) zachodzi ważny interes dłużnika lub interes publiczny.

Projekt przedkładanego rozporządzenia zawiera regulacje, które skutkują zaniechaniem poboru podatku dochodowego od osób fizycznych od niektórych dochodów (przychodów) z tytułu umorzenia przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego należności pieniężnych związanych z użytkowaniem lokalu mieszkalnego zastosowanych zgodnie z zasadami określonymi na podstawie art. 59 ust. 1 lub uchwałą, o której mowa w art. 59 ust 3 o finansach publicznych (§ 1 projektowanego rozporządzenia).

Zatem zaniechaniem zostaną zatem objęte umorzone należności dotyczące: zaległej opłaty z tytułu czynszu najmu lokalu mieszkalnego (1), zaległej opłaty za dostawy do lokalu mieszkalnego energii, gazu, wody oraz za odbiór ścieków, odpadów i nieczystości ciekłych (2), odszkodowania za bezumowne korzystanie z lokalu mieszkalnego (3), odsetek od ww. należności (4) oraz nieuregulowanych kosztów dochodzenia i egzekucji należności, o których powyżej, w tym zasądzonych prawomocnym tytułem wykonawczym wraz z kosztami postępowania sądowego i egzekucyjnego (5).

Jednocześnie na podstawie art. 22 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej minister właściwy do spraw finansów publicznych może, w drodze rozporządzenia, w przypadkach uzasadnionych interesem publicznym lub ważnym interesem podatników zaniechać w całości lub w części poboru podatków, określając rodzaj podatku, okres, w którym następuje zaniechanie, i grupy podatników, których dotyczy zaniechanie.

Adresatami zaniechania poboru podatku dochodowego są osoby (podatnicy) wynajmujące mieszkania komunalne i socjalne. Stąd za wydaniem rozporządzenia przemawiają względy społeczne, w szczególności możliwości płatnicze dłużnika.

Wydanie rozporządzenia uzasadnione jest również tym, że jednostki samorządu terytorialnego posiadają udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych. Brak zaniechania poboru podatku dochodowego spowodowałby, że jednostki samorządu terytorialnego (poprzez te udziały) w pewnym stopniu uzyskiwałyby dochody związane z dokonanymi przez siebie umorzeniami. W związku z tym zasadnym jest twierdzenie, iż w tym aspekcie wydanie rozporządzenia stanowi logiczną konsekwencję umorzenia należności.

Dodatkowo należy wyjaśnić, iż na podstawie art. 42a ustawy osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby prawne i ich jednostki organizacyjne oraz jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej, które dokonują wypłaty należności lub świadczeń, o których mowa w art. 20 ust. 1, z wyjątkiem dochodów (przychodów) wymienionych w art. 21, art. 52, art. 52a i art. 52c oraz dochodów, od których na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej zaniechano poboru podatku, od których nie są obowiązane pobierać zaliczki na podatek lub zryczałtowanego podatku dochodowego, są obowiązane sporządzić informację według ustalonego wzoru o wysokości przychodów (PIT-8C) i w terminie do końca lutego następnego roku podatkowego, przesłać ją podatnikowi oraz urzędowi skarbowemu, przy pomocy którego naczelnik urzędu skarbowego właściwy według miejsca zamieszkania podatnika wykonuje swoje zadania.

Zatem wydanie rozporządzenia spowoduje, iż jednostki samorządu terytorialnego nie będą obowiązane do sporządzenia i przekazania rocznych informacji PIT-8C w odniesieniu do przychodu uzyskanego z tytułu umorzenia należności pieniężnych związanych z użytkowaniem lokalu mieszkalnego.

Jak stanowi art. 217 Konstytucji RP, nakładanie podatków, innych danin publicznych, określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy.

Zatem choć zasadą jest, iż kwestia zwolnień podatkowych powinna być uregulowana w akcie normatywnym, jakim jest ustawa, to w szczególnych okolicznościach – na mocy odrębnego postanowienia, tj. art. 22 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej - ustawodawca dopuścił możliwość wykorzystania innego powszechnie obowiązującego aktu normatywnego, jakim jest rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów.

Należy podkreślić, iż Minister Rozwoju i Finansów zdecydował się instytucję zaniechania, bowiem ten akt normatywny ma obejmować należności umorzone (tj. dochód uzyskany) w 2016 r. Natomiast zaniechane poboru podatku od tych świadczeń będzie skuteczne, tylko w przypadku, gdy proponowany akt normatywny wejdzie w życie do dnia 30 kwietnia 2017 r. W tym bowiem dniu upływa termin płatności podatku za 2016 r.

W związku w powyższym Minister Rozwoju i Finansów postanowił o zaniechaniu, w drodze rozporządzenia, poboru podatku w odniesieniu do świadczeń wymienionych w § 1 uzyskanych w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2017 r.

Proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia (§ 2 projektowanego rozporządzenia).

Należy bowiem po raz kolejny zaznaczyć, iż zaniechanie obejmuje również dochody (przychody) uzyskane w 2016 r. w odniesieniu do których podatnicy już obecnie (od dnia 1 stycznia 2017 r.) mogą składać zeznania podatkowe za 2016 r.

Zastosowanie minimalnego *vacatio legis* spowoduje, że podatnicy, którzy do tej pory nie złożyli zeznania, będą mogli złożyć je określając zobowiązanie podatkowe w prawidłowej wysokości. Natomiast podatnicy, którzy złożyli już zeznanie podatkowe, będą mogli niezwłocznie po wejściu w życie rozporządzenia dokonać korekty zeznania.

Jest to zatem uzasadnione interesem podatnika, bowiem trzymiesięczny okres dla zwrotu nadpłaty w tych przypadkach biegnie od dnia złożenia zeznania podatkowego lub korekty zeznania podatkowego (art. 77 § 1 pkt 5 i § 2 pkt 2 ustawy – Ordynacja podatkowa).

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia podlega

udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej z chwilą jego przekazania do uzgodnień z członkami Rady Ministrów. Zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006), z chwilą skierowania do uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania projektu rozporządzenia projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt rozporządzenia ujęty jest w wykazie prac legislacyjnych Ministra Rozwoju i Finansów w zakresie działań: budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, sporządzanym zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (478).

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie podlega obowiązkowi notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczących sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu celem uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienie, w przypadkach określonych w obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przepisach Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia w dniu 2017 r. został pozytywnie/negatywnie zaopiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Sprawę prowadzi:

Iwona Molenda-Detyna
Główny specjalista ds. legislacji
w Departamencie Podatków Dochodowych
Ministerstwa Finansów
Wydział Podatku Dochodowego od Osób Fizycznych
Nieprowadzących Działalności Gospodarczej
Tel. (22) 694-34-20
Fax (22) 694-33-31
e-mail: iwona.molenda.detyna@mf.gov.pl.

<p>Nazwa projektu</p> <p>Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zaniechania poboru podatku dochodowego od osób fizycznych od niektórych dochodów (przychodów) z tytułu umorzenia należności pieniężnych związanych z użytkowaniem lokalu mieszkalnego</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</p> <p>Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</p> <p>Pan Paweł Gruza Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</p> <p>Pani Ewa Adamiak Zastępca Dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów, (22) 694-38-69, e-mail: Ewa.Adamiak@mf.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia</p> <p>15 lutego 2017 r.</p> <p>Źródło:</p> <p>Decyzja Ministra Rozwoju i Finansów</p> <p>Nr 478</p> <p>w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Rozwoju i Finansów w zakresie działów: budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe</p>
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Zapewnienie maksymalnej skuteczności i racjonalności instytucji umorzenia należności pieniężnych związanych z użytkowaniem lokalu mieszkalnego.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Zwolnienie z opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych dochodów (przychodów) z tytułu umorzenia należności pieniężnych związanych z użytkowaniem lokalu mieszkalnego

Zastosowanie proponowanego zaniechania pozwoli skuteczniej zrealizować cel umorzenia, jakim jest efektywna pomoc ze strony jednostek samorządu terytorialnego decydujących się na umorzenie należności pieniężnych związanych z użytkowaniem lokalu mieszkalnego.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak danych

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Osoby fizyczne, które skorzystały instytucji umorzenia należności pieniężnych związanych z użytkowaniem lokalu mieszkalnego zastosowanej przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego	Osoby, którym w 2016r. zostały umorzone należności objęte rozporządzeniem oraz osoby, którym w 2017r. zostaną umorzone należności objęte rozporządzeniem.		Wzmocnienie skuteczności umorzenia dokonanego przez jednostki samorządu terytorialnego

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt nie został poddany konsultacjom publicznym, gdyż zawiera on wyłącznie korzystne dla podatników rozwiązania, co oznacza, iż nie zwiększa ich obciążeń fiskalnych.

W ramach opiniowania projekt przekazano do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]																																																				
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)																																									
Dochody ogółem	-8,4	-8,1	-7,7	-7,4								-31,6																																									
budżet państwa	-4,2	-4,1	-3,9	-3,7								-15,9																																									
JST	-4,2	-4,0	-3,8	-3,7								-15,7																																									
pozostałe jednostki (oddzielnie)																																																					
Wydatki ogółem																																																					
budżet państwa																																																					
JST																																																					
pozostałe jednostki (oddzielnie)																																																					
Saldo ogółem	-8,4	-8,1	-7,7	-7,4								-31,6																																									
budżet państwa	-4,2	-4,1	-3,9	-3,7								-15,9																																									
JST	-4,2	-4,0	-3,8	-3,7								-15,7																																									
pozostałe jednostki (oddzielnie)																																																					
Źródła finansowania	<p>Przepisy proponowanego aktu normatywnego nie wpłyną na stronę wydatkową jednostek sektora finansów publicznych - regulacja nie wymaga źródeł finansowania.</p> <p>Z uwagi na wskazany powyżej poziom ubytków dochodów budżetowych, wprowadzenie przedmiotowych regulacji nie powinno jednak powodować sytuacji, w której uszczuplenie dochodów w przewidywanej skali doprowadzi do zwiększenia deficytu zaplanowanego w ustawie budżetowej na 2017 r.</p>																																																				
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Skutki finansowe zostały oszacowane na podstawie danych Głównego Urzędu Statystycznego zawartego w publikacji <i>Gospodarka mieszkaniowa w 2015 r.</i>, dotyczącego zaległości w opłatach za mieszkania będące w zasobach gminnych. Łączna kwota zaległości w opłatach za mieszkania w zasobach gminnych w Polsce w 2015 r. wyniosła 555,1 mln zł i stanowiła 30% ogólnej kwoty zaległości w opłatach za mieszkania w 2015 r. (1,9 mld zł). Zaległości w opłatach za mieszkania będące w zasobach gminnych wynoszące ponad 3 miesiące wynosiły 446,4 mln zł i stanowiły 35% łącznej kwoty zaległości w opłatach za mieszkania wynoszących ponad 3 miesiące (1,3 mld zł).</p> <p>Zaległości w opłatach za mieszkania w zasobach gminnych w 2015 r. – wg województw.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Nazwa</th> <th colspan="2">Wysokość zaległości</th> </tr> <tr> <th>ogółem</th> <th>ponad 3 miesiące</th> </tr> <tr> <td></td> <td colspan="2">[tys. zł]</td> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>POLSKA</td> <td>555 093,3</td> <td>446 401,5</td> </tr> <tr> <td> LÓDZKIE</td> <td>21 626,8</td> <td>17 467,3</td> </tr> <tr> <td> MAZOWIECKIE</td> <td>74 667,6</td> <td>48 839,8</td> </tr> <tr> <td> MAŁOPOLSKIE</td> <td>9 098,7</td> <td>6 715,5</td> </tr> <tr> <td> ŚLĄSKIE</td> <td>111 841,8</td> <td>83 793,5</td> </tr> <tr> <td> LUBELSKIE</td> <td>18 161,4</td> <td>13 752,5</td> </tr> <tr> <td> PODKARPACKIE</td> <td>6 188,9</td> <td>5 199,1</td> </tr> <tr> <td> PODLASKIE</td> <td>4 216,2</td> <td>3 002,1</td> </tr> <tr> <td> ŚWIĘTOKRZYSKIE</td> <td>8 138,4</td> <td>6 431,6</td> </tr> <tr> <td> LUBUSKIE</td> <td>14 209,6</td> <td>11 905,4</td> </tr> <tr> <td> WIELKOPOLSKIE</td> <td>29 687,9</td> <td>24 923,4</td> </tr> </tbody> </table>												Nazwa	Wysokość zaległości		ogółem	ponad 3 miesiące		[tys. zł]		POLSKA	555 093,3	446 401,5	LÓDZKIE	21 626,8	17 467,3	MAZOWIECKIE	74 667,6	48 839,8	MAŁOPOLSKIE	9 098,7	6 715,5	ŚLĄSKIE	111 841,8	83 793,5	LUBELSKIE	18 161,4	13 752,5	PODKARPACKIE	6 188,9	5 199,1	PODLASKIE	4 216,2	3 002,1	ŚWIĘTOKRZYSKIE	8 138,4	6 431,6	LUBUSKIE	14 209,6	11 905,4	WIELKOPOLSKIE	29 687,9	24 923,4
Nazwa	Wysokość zaległości																																																				
	ogółem	ponad 3 miesiące																																																			
	[tys. zł]																																																				
POLSKA	555 093,3	446 401,5																																																			
LÓDZKIE	21 626,8	17 467,3																																																			
MAZOWIECKIE	74 667,6	48 839,8																																																			
MAŁOPOLSKIE	9 098,7	6 715,5																																																			
ŚLĄSKIE	111 841,8	83 793,5																																																			
LUBELSKIE	18 161,4	13 752,5																																																			
PODKARPACKIE	6 188,9	5 199,1																																																			
PODLASKIE	4 216,2	3 002,1																																																			
ŚWIĘTOKRZYSKIE	8 138,4	6 431,6																																																			
LUBUSKIE	14 209,6	11 905,4																																																			
WIELKOPOLSKIE	29 687,9	24 923,4																																																			

ZACHODNIOPOMORSKIE	64 943,0	59 501,4
DOLNOŚLĄSKIE	106 963,3	92 105,3
OPOLSKIE	13 051,0	11 769,1
KUJAWSKO-POMORSKIE	28 439,8	24 633,9
POMORSKIE	28 521,4	22 990,1
WARMIŃSKO-MAZURSKIE	15 337,5	13 371,5

Źródło: GUS

W celu określenia skutków finansowych zaniechania analizie poddano również dane prezentowane przez poszczególne jednostki samorządu terytorialnego. Przykładowo zgodnie z informacją Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy pn. *Ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych oraz należności, do których nie stosuje się przepisów ustawy ordynacja podatkowa za okres od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku* https://bip.warszawa.pl/Menu_przedmiotowe/budzet_polityka_finansowa/ulgi_odroczenia_umorzenia/default.htm.

Powyżej prezentowane skutki finansowe zostały oszacowane na podstawie danych Głównego Urzędu Statystycznego w zakresie zaległości w opłatach za mieszkania w zasobach gminnych oraz danych Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy w zakresie wielkości umorzeń do których nie stosuje się przepisów Ordynacji podatkowej. Kwota umorzeń tej jednostki, do których nie stosuje się przepisów Ordynacji podatkowej w 2015 r. wyniosła 3,6 mln zł.

Kwota ta w przeważającej części dotyczy umorzeń z tytułu czynszu i innych opłat za lokal mieszkalny, ale również umorzeń z tytułu wieczystego użytkowania, z tytułu najmu lub dzierżawy nieruchomości/wynagrodzenia za korzystanie z nieruchomości bez tytułu prawnego, z tytułu czynszu i innych opłat za lokal użytkowy/wynagrodzenia za korzystanie z lokalu użytkowego bez tytułu prawnego i z innych tytułów.

Umorzenia te stanowią 11% zaległościach w opłatach za mieszkanie w zasobach gminnych w 2015 r. ponad 3 miesiące (32,6 mln zł, Bank Danych Lokalnych GUS) określony dla tej jednostki. Wskaźnik ten posłużył za podstawę do oszacowania wielkości umorzenia będącego przedmiotem projektowanego rozporządzenia.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	8,4	8,1	7,7	7,4			31,6
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich							

	przedsiębiorstw	
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	
Niemierzalne		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Powyżej prezentowane skutki finansowe zostały oszacowane na podstawie danych Głównego Urzędu Statystycznego w zakresie zaległości w opłatach za mieszkania w zasobach gminnych oraz danych Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy w zakresie wielkości umorzeń do których nie stosuje się przepisów Ordynacji podatkowej.	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<p>Komentarz:</p> <p>Na podstawie art. 42a ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby prawne i ich jednostki organizacyjne oraz jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej, które dokonują wypłaty należności lub świadczeń, o których mowa w art. 20 ust. 1, z wyjątkiem dochodów (przychodów) wymienionych w art. 21, art. 52, art. 52a i art. 52c oraz dochodów, od których na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej zaniechano poboru podatku, od których nie są obowiązane pobierać zaliczki na podatek lub zryczałtowanego podatku dochodowego, są obowiązane sporządzić informację według ustalonego wzoru o wysokości przychodów (PIT-8C) i w terminie do końca lutego następnego roku podatkowego, przesłać ją podatnikowi oraz urzędowi skarbowemu, przy pomocy którego naczelnik urzędu skarbowego właściwy według miejsca zamieszkania podatnika wykonuje swoje zadania.</p> <p>Zatem wydanie rozporządzenia spowoduje, iż jednostki samorządu terytorialnego nie będą obowiązane do sporządzenia i przekazania rocznych informacji PIT-8C w odniesieniu do przychodu uzyskanego z tytułu umorzenia należności pieniężnych związanych z użytkowaniem lokalu mieszkalnego.</p>		
9. Wpływ na rynek pracy		
Brak wpływu.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Brak wpływu	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Projektowany akt normatywny ma wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Wykonanie aktu nastąpi z chwilą jego wejścia w życie.		
Projektowany akt normatywny obejmuje umorzenia (dochody podatników) uzyskane w latach 2016-2017.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Zaniechanie poboru podatku dochodowego jest instrumentem z dziedziny finansowej, która ma wpłynąć na zwiększenie efektywności umorzenia należności pieniężnych związanych z użytkowaniem lokalu mieszkalnego. Brak jest mechanizmów i mierników pozwalających na dokonanie oceny, w jakim stopniu zaniechanie poboru podatku poprawi efektywność umorzenia zastosowanego wobec ww. należności .		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		