

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROZWOJU I FINANSÓW¹⁾

z dnia 2016 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt
finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem
zamówień**

Na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. poz. 200) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 1 część wspólna otrzymuje brzmienie:

„ – związane z udzielaniem zamówień realizowanych ze środków publicznych w ramach projektów objętych współfinansowaniem w zakresie polityki spójności w perspektywie finansowej 2014–2020 zgodnie z warunkami wynikającymi z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.²⁾) albo z ustawy z dnia ... o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. ...) albo z umowy o dofinansowanie projektu, albo z decyzji o dofinansowaniu projektu, zwanych dalej „zamówieniami”.

2) załącznik do rozporządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszego rozporządzenia.

¹⁾ Minister Rozwoju i Finansów kieruje działem administracji rządowej rozwój regionalny, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2016 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Finansów (Dz. U. poz. 1595).

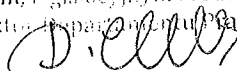
²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 831, 996, 1020, 1250 i 1265.

§ 2. Do postępowań o udzielenie zamówienia realizowanych zgodnie z warunkami wynikającymi z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych wszczętych przed dniem 28 lipca 2016 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER ROZWOJU I FINANSÓW

Za zgodność pod względem
prawnym, legislacyjnym i redakcyjnym
Dyrektor Departamentu Prawnego



Dorota Chlebosz
(Radca prawny)

10.10.16 ✓

Załącznik

do rozporządzenia

Ministra Rozwoju i Finansów z dnia(poz...)

**STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ
DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH**

1	2	3	4	5
Lp.	Kategoria nieprawidłowości indywidualnych	Stawka procentowa	Kwalifikacja naruszenia	
1	Niedopełnienie obowiązku	100%	<p>Nieprawidłowości indywidualne stwierdzone w zamówieniu udzielonym zgodnie z warunkami wynikającymi z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn.zm.) (Pzp) albo z ustawy z dnia ... o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. poz. ...) (UoK)</p>	<p>Nieprawidłowości indywidualne stwierdzone w zamówieniu udzielonym zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo z decyzji o dofinansowaniu projektu</p>
				<p>1. Niedopełnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami</p>

1	2	3	4	5
	<p>odpowiedniego ogłoszenia¹⁾</p>		<p>związku z art. 48 ust.1 Pzp.</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp.</p> <p>4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp.</p> <p>5. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp.</p> <p>6. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 4 Pzp.</p> <p>7. Zamówienia na usługi społeczne – naruszenie art. 138i lub art. 138j Pzp.</p> <p>8. Koncesje – naruszenie art. 18 ust.1 pkt 1 lub art. 49 ust. 2 pkt 2 UoK</p> <p>- polegające na niedopełnieniu obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego UPUe, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) i niezapewnieniu</p>	<p>wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowanie projektu.</p> <p>2. Podział zamówienia lub zanieżenie jego wartości skutkujące niezastosowaniem wymogów związanych z publikacją zapytania ofertowego.</p>

¹⁾ Zamówienia o wartościach równych lub wyższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, w przypadku zamówień na usługi społeczne o wartościach równych lub wyższych niż określone w art. 138g ust. 1 Pzp, w przypadku umów koncesji o wartościach równych lub wyższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ust. 2 UoK.

1	2	3	4	5
			<p>odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> – na stronie internetowej zamawiającego, – na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, – w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. <p>9. Pkt 1–8 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach przypadków naruszeń przywołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 32 ust. 2–4 i 6–8 Pzp tj. zaniżenia wartości zamówienia lub wyborze sposobu obliczenia wartości zamówienia, które powodują, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.</p> <p>10. Pkt 1–8 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach przypadków naruszeń przywołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 5b Pzp lub art. 8–10 UoK tj. polegających na bezprawnym łączeniu</p>	

1	2	3	4	5
			zamówień, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów Pzp lub dzieleniu zamówienia na odrębne części, w celu uniknięcia łącznego szacowania ich wartości.	
2	Niedopełnienie obowiązku odpowiedzialnego ogłoszenia¹⁾	25%	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 40 ust. 3 Pzp. 2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp. 3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp. 4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp. 5. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp. 6. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 4 Pzp. 7. Zamówienia na usługi społeczne – naruszenie art. 138i lub art. 138j Pzp. 8. Koncesje – naruszenie art. 18 ust.1 pkt 1 lub art. 49 ust. 2 pkt 2 UoK <p>polegające na niedopełnieniu obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia</p>	<p>Niedopełnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, tj. w sposób gwarantujący, że podmiot mający siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej miał dostęp do informacji dotyczących tego zamówienia.</p>

1	2	3	4	5
			<p>informacyjnego UPUe, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> – na stronie internetowej zamawiającego, – na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, – w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. 	
3	<p>Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia²⁾</p>	<p>100% – wysokość stawki może zostać obniżona do 25%.</p>	<p>1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 40 ust. 2 Pzp. 2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp. 3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp. 4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku art. 60c ust. 1 Pzp.</p>	<p>1. Niedopełnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu. 2. Podział zamówienia lub zanieżenie jego wartości skutkujące niezastosowaniem</p>

2) Zamówienia o wartościach niższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, a w przypadku zamówień na usługi społeczne wartościach niższych określone w art. 138g ust. 1 Pzp w przypadku umów koncesji o wartościach niższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ust. 2 UoK

1	2	3	4	5
			<p>4</p> <p>5. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp.</p> <p>6. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 75 ust. 1 Pzp.</p> <p>7. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 3 Pzp.</p> <p>8. Zamówienia na usługi społeczne – naruszenie art. 138o ust. 3 Pzp</p> <p>9. Koncesje – naruszenie art. 18 ust.1 pkt 2 UoK polegające na niedopełnieniu obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego w BZP, a w przypadku zamówień na usługi społeczne w Biuletynie Informacji Publicznej, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> – na stronie internetowej zamawiającego, – na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, – w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. 	<p>5</p> <p>wymogów związanych z publikacją zapytania ofertowego.</p>
4	Niedopełnienie	25%	1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 40 ust. 2 Pzp.	Niedopełnienie obowiązku upublicznienia

1	2	3	4	5
	<p>obowiązku odpowiedniego ogłoszenia²⁾</p>		<p>2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp.</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp.</p> <p>4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp.</p> <p>5. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp.</p> <p>6. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 75 ust. 1 Pzp.</p> <p>7. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 3 Pzp.</p> <p>8. Zamówienia na usługi społeczne – naruszenie art. 138o ust. 3 Pzp</p> <p>9. Koncesje – naruszenie art. 18 ust. 1 pkt 2 UoK polegające na niedopeknienu obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego w BZP a w przypadku zamówień na usługi społeczne w Biuletynie Informacji Publicznej, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z</p>	<p>zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowanie projektu, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, tj. w sposób gwarantujący, że podmiot mający siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej miał dostęp do informacji dotyczących tego zamówienia.</p>

1	2	3	4	5
			<p>ogłoszeniem w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na stronie internetowej zamawiającego, - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, - w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. 	
5	<p>Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem</p>	<p>25%</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysokość stawki może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. 	<p>Naruszenie art. 55 ust.1 Pzp polegające na udzieleniu zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu.</p>	-
6	<p>Bezprawne udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa</p>	<p>100%</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysokość stawki może zostać obniżona do 25%, 10% lub 5% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. 	<p>Naruszenie art. 131h ust. 3, 5 lub 6 Pzp polegające na udzieleniu zamówienia odpowiednio w trybie dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.</p>	-
7	<p>Bezprawne</p>	<p>100%</p>	<p>Naruszenie art. 60b ust. 1 lub art. 62 ust. 1, lub art. 67</p>	-

1	2 udzielenie zamówienia w trybie dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę lub licytacji elektronicznej	3	4 ust. 1, lub art. 70, lub art. 74 ust. 2, lub art. 134 ust. 5 i 6 Pzp polegające na udzieleniu zamówienia odpowiednio w trybie dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę lub licytacji elektronicznej bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.	5
8	Bezprawne zawarcie umowy koncesji	100%	Naruszenie art. 19 ust. 1 UoK, polegające na zawarciu umowy koncesji bez uprzedniego opublikowania ogłoszenia o koncesji albo zamieszczenia ogłoszenia o koncesji lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego, gdy nie zachodzą przesłanki określone w tym przepisie.	-
9	Bezprawne udzielenie zamówienia polegającego na	100% - za podstawę obliczenia korekty finansowej lub pomniejszenia wydatków	Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 6-7 lub ust. 1a-1b lub art. 134 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 67 ust. 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 Pzp polegające na udzieleniu zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych usług lub robót	Udzielenie dotychczasowemu wykonawcy zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych albo udzieleniu zamówienia na dodatkowe

1	2	3	4	5
	<p>powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych albo udzielenie zamówienia na dodatkowe dostawy</p>	<p>poniesionych nieprawidłowo przyjmuje się część środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, przekazanych na sfinansowanie tego rodzaju zamówień</p>	<p>budowlanych albo udzieleniu zamówienia na dodatkowe dostawy bez zachowania ustawowych przesłanek.</p>	<p>dostawy z naruszeniem warunków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu.</p>
10	<p>Udzielenie zamówień dodatkowych, których wartość przekracza 50% wartości zamówienia podstawowego</p>	<p>100% – za podstawę obliczenia korekty finansowej lub pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo przyjmuje się część środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, przekazanych na sfinansowanie zamówień dodatkowych, która</p>	<p>1. Naruszenie art. 144 ust. 1 pkt. 2 Pzp polegające na udzieleniu zamówienia dodatkowego, którego wartości przekracza 50% wartości zamówienia podstawowego, z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek wprowadzania zmian w zawartej umowie w stosunku do treści oferty. 2. Naruszenie art. 45 ust. 3 UoK polegające na zwiększeniu wartości umowy koncesji o wartość przekraczającą 50% pierwotnie określonej wartości koncesji.</p>	<p>1. Udzielenie dotychczasowemu wykonawcy zamówienia dodatkowego o wartości przekraczającej 50% zamówienia podstawowego, z zachowaniem pozostałych przesłanek udzielenia zamówienia.</p>

1	2	3	4	5
		przekracza 50% wartości zamówienia podstawowego.		
11	Konflikt interesów	100%	Naruszenie art. 17 ust. 1 lub art. 17 ust. 2-2a Pzp lub art. 29 UoK polegające na zaniechaniu obowiązku wyłączenia z postępowania o udzielenie zamówienia osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu, lub polegające na złożeniu fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstaw do wyłączenia tych osób.	<p>1. Udzielenie zamówienia podmiotowi powiązanemu osobowo lub kapitałowo z udzielającym zamówienie.</p> <p>2. Udzielenie zamówienia podmiotowi powiązanemu osobowo lub kapitałowo z udzielającym zamówienie bez zgody właściwej instytucji.</p> <p>3. Udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia osób powiązanych kapitałowo lub osobowo z wyłonionym wykonawcą</p>
12	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub	25% – wysokość stawki może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości	1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 41 pkt 7, 7a i 9 w związku z art. 22 ust. 1a Pzp polegające na nieumieszczeniu w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUJE lub w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub kryteriach oceny ofert, który uniemożliwia potencjalnym wykonawcom złożenie oferty zgodnej z wymaganiami zamawiającego lub wpływa na możliwość wzięcia przez

1		3	4	5
	<p>zawarcia umowy koncesji, kryteriach kwalifikacji, kryteriach selekcji fakultatywnych podstawach wykluczenia z postępowania lub kryteriach oceny ofert</p>	indywidualnej.	<p>podstawach wykluczenia, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, kryteriach oceny ofert i ich znaczenia lub art. 36 ust. 1 pkt 5, 5a, 6 i 13 Pzp polegające na niezamieszczeniu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz fakultatywnych podstawach wykluczenia, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.</p> <p>2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny – naruszenie art. 48 ust. 2 pkt 6, 7 i 10 Pzp polegające na niezamieszczeniu w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPU lub w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie</p>	<p>wykonawcę udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.</p>

1	2	3	4	5
			<p>zamówienia, kryteriów selekcji oraz podstaw wykluczenia wraz z wykazem oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji oraz braku podstaw wykluczenia, lub art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp polegające na niezamieszczeniu w SIWZ opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag kryteriów i sposobu oceny ofert.</p> <p>3. Koncesje – naruszenie art. 20 ust. 1 pkt 2–5 UoK polegające na niezamieszczeniu w ogłoszeniu o koncesji przesłanek wykluczenia wykonawców, kryteriów kwalifikacji, opisu kryteriów oceny ofert lub minimalnych wymagań o ile zostały określone.</p>	
13	<p>Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia</p>	<p>25% – wysokość stawki może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości</p>	<p>1. Naruszenie art. 22 ust. 1a Pzp polegające na określeniu dokonaniu warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.</p>	<p>1. Ustalenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia</p>

1				5
	<p>2 zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert</p>	<p>3 indywidualnej.</p>	<p>4 2. Naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 Pzp polegające na określeniu kryteriów oceny ofert w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców. 3. Naruszenie art. 91 ust. 2c Pzp polegające na określeniu kryteriów oceny ofert w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia. 4. Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp polegające na określeniu kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy. 5. Naruszenie art. 28 ust. 5 UoK polegające na ograniczeniu liczby wykonawców, których zamawiający zamierza zaprosić do udziału w postępowaniu o zawarcie koncesji, na podstawie nieobiektywnych i dyskryminacyjnych kryteriów. 6. Naruszenie art. 32 ust. 2 UoK polegające na określeniu kryteriów kwalifikacji w sposób niezwiązany z przedmiotem umowy koncesji, nieproporcjonalny do przedmiotu umowy koncesji, niezapewniającej rzeczywistej konkurencji.</p>	<p>lub który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców 2. Ustalenie kryteriów oceny ofert w sposób zawężający konkurencję. 3. Nieuprawnione określenie kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy.</p>

1	2	3	4	5
			<p>7. Naruszenie art. 36 ust. 1 UoK polegające na wskazaniu kryteriów oceny ofert, które nie są związane z przedmiotem umowy koncesji.</p>	
14	<p>Niezastosowanie lub niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert</p>	<p>25% – wysokość stawki może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.</p>	<p>1. Naruszenie art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 Pzp polegające na zastosowaniu kryteriów oceny ofert w sposób, który nie zapewnia wyboru najkorzystniejszej oferty, lub wyborze oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert niż określone w SIWZ.</p> <p>2. Naruszenie art. 91 ust. 2a Pzp polegające na niewłaściwym zastosowaniu kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert.</p> <p>3. Naruszenie art. 91 ust. 2c Pzp polegające na zastosowaniu kryteriów oceny ofert które nie są związane z przedmiotem zamówienia.</p> <p>4. Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp polegające na zastosowaniu kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.</p> <p>5. Naruszenie art. 28 ust. 2 UoK polegające na nieuprawnionej zmianie kryteriów oceny ofert w trakcie</p>	<p>Wybór oferty w sposób niezgodny z ustalonymi w zapytaniu ofertowym kryteriami oceny ofert.</p>

1	2	3	4	5
15	<p>Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej</p>	<p>– 25% w przypadku, gdy ustalony termin został skrócony o więcej niż 50% terminu wymaganego lub stanowi 50% terminu wymaganego, – 10% w przypadku, gdy ustalony termin został skrócony o więcej niż 30% terminu wymaganego lub stanowi 30% terminu wymaganego, – 5% w pozostałych przypadkach (wysokość 5% może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2%</p>	<p>negocjacji.</p> <p>1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 43 ust. 1–2b Pzp polegające na ustaleniu terminów składania ofert krótszych niż terminy ustawowe.</p> <p>2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 49 ust. 1, 2 lub 3, art. 52 ust. 1–5, art. 134 ust. 3 lub art. 135 ust. 4 Pzp polegające na ustaleniu terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub terminów składania ofert krótszych niż terminy ustawowe.</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2 3 w związku z art. 56 ust. 2, art. 57 ust. 6, art. 60 ust. 3 lub art. 134 ust. 3 Pzp polegające na ustaleniu terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w negocjacjach lub terminów składania ofert wstępnych lub terminów składania ofert krótszych niż terminy ustawowe.</p> <p>4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2 w związku z art. 60c ust. 2 lub art. 60e ust. 4 Pzp polegające na ustaleniu terminów składania wniosków o</p>	<p>5</p> <p>Nieuprawnione skrócenie terminu składania ofert.</p>

1	2	3	4	5
	<p>stosowania</p>	<p>w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej korekta obliczona przy użyciu stawki 5% jest niewspółmierna).</p>	<p>dopuszczenie do udziału w dialogu lub terminów składania ofert krótszych niż terminy ustawowe.</p> <p>5. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2 w związku z art. 73c ust. 2 lub art. 73 e Pzp polegające na ustaleniu terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub terminów składania ofert wstępnych krótszych niż terminy ustawowe.</p> <p>6. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 76 ust. 1 Pzp polegające na ustaleniu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w licytacji krótszych niż termin ustawowy.</p> <p>7. Koncesje – naruszenie art. 30 ust. 3–5 UoK polegające na ustaleniu terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji krótszych niż terminy ustawowe.</p>	
16	<p>Ustalenie terminów krótszych niż przewidziane we właściwych</p>	<p>– 25% w przypadku, gdy ustalony termin został skrócony o więcej niż 50% terminu</p>		–

1	2	3	4	5
	<p>procedurach jako minimalne w przypadku wprowadzania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu</p>	<p>ustawowego lub stanowi 50% terminu ustawowego, – 10% w przypadku, gdy ustalony termin został skrócony o więcej niż 30% wymaganego terminu lub stanowi 30% wymaganego terminu, – 5% w pozostałych przypadkach (wysokość 5% może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej korekta obliczona przy użyciu stawki 5% jest</p>		

1	2	3	4	5
		niewspółmierna).		
17	<p>Niedozwolona modyfikacja SIWZ lub dokumentów koncesji</p>	<p>25% – wysokość wstawki może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.</p>	<p>Naruszenie art. 38 ust. 4, 4a lub 4b Pzp polegające na modyfikacji treści SIWZ po upływie terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo przed upływem terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu, z zastrzeżeniem naruszenia wskazanego w kategorii nieprawidłowości indywidulanych określonej w lp. 18.</p> <p>2. Naruszenie art. 28 ust. 2 UoK, polegające na zmianie minimalnych wymagań w trakcie negocjacji umowy o koncesji.</p>	–
18	<p>Niedozwolona modyfikacja SIWZ</p>	<p>10% – wysokość stawki może zostać obniżona do 5% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości</p>	<p>Naruszenie art. 38 ust. 4a Pzp polegające na modyfikacji treści SIWZ w zakresie zmiany terminów składania ofert bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu.</p>	–

1	2	3	4	5
19	<p>Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem dokumentów zamówienia lub dokumentów koncesji</p>	<p>indywidualnej. – 25% w przypadku, gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 50% terminu przewidzianego w Pzp na składanie ofert, – 10% w przypadku, gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 60% terminu przewidzianego w Pzp na składanie ofert, – 5% w przypadku, gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z</p>	<p>1. Naruszenie art. 37 ust. 2, art. 42 ust. 1 art. 51 ust. 4, art. 57 ust. 5, art. 60e ust. 3 lub art. 64 ust. 3 Pzp polegające na nieudostępnieniu SIWZ na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu lub dnia wystania zaproszenia do potwierdzenia zainteresowania lub nieprzekazaniu wykonawcom SIWZ wraz z zaproszeniem do składania ofert. 2. Naruszenie art. 23 ust. 1 UoK poprzez nieudostępnienie dokumentów koncesji na stronie internetowej od dnia opublikowania ogłoszenia o koncesji albo od dnia przekazania zaproszenia do ubiegania się o zawarcie umowy koncesji.</p>	–

1	2	3	4	5
		dokumentacją został skrócony do mniej niż 80% terminu przewidzianego w Pzp na składanie ofert.		
20	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców	5%	<p>1. Naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp polegające na żądaniu od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.</p> <p>2. Naruszenie art. 30b Pzp polegające na wymaganiu przedstawienia określonego certyfikatu bez dopuszczenia innych form dowodowych.</p> <p>3. Naruszenie art.34 ust. 3 UoK polegające na żądaniu od wykonawców dokumentów niestępujących wykazaniu przez wykonawcę spełniania kryteriów kwalifikacji lub braku podstaw do wykluczenia, lub dyskryminacyjny i nieproporcjonalny do przedmiotu umowy koncesji zakres lub sposób składania dokumentów.</p>	-
21	Dyskryminacyjny opis przedmiotu	25% – wysokość stawki może	1. Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby	Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który odnosi się do określonego wyrobu,

1	2	3	4	5
	<p>zamówienia lub umowy koncesji</p>	<p>zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.</p>	<p>utrudniać uczciwą konkurencję.</p> <p>2. Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp lub art. 25 ust. 3–4 UoK polegające na opisanu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę bez zachowania przesłanek określonych w tych przepisach.</p> <p>3. Naruszenie art. 30 ust. 1–4 Pzp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych lub z naruszeniem ustawowej kolejności.</p> <p>4. Naruszenie art. 30a Pzp polegające na wskazaniu oznakowania bez zachowania przesłanek określonych w tym przepisie.</p>	<p>źródła, znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia, chyba że takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia i został określony zakres równoważności.</p>
22	<p>Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia lub</p>	<p>10% – wysokość stawki może zostać obniżona do 5% w</p>	<p>1. Naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych</p>	<p>Niezastosowanie lub zastosowanie w sposób mogący utrudnić identyfikację przedmiotu zamówienia kodów określonych we</p>

1	2	3	4	5
	<p>umowy koncesji</p> <p>zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.</p>	<p>zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.</p>	<p>i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.</p> <p>2. Naruszenie art. 30 ust. 7 Pzp albo art. 25 ust. 5 UoK polegające na niezastosowaniu lub zastosowaniu w sposób mogący utrudnić identyfikację przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień</p>	<p>Wspólnym Słowniku Zamówień</p>
23	<p>Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców</p> <p>25% – wysokość stawki może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.</p>	<p>25% – wysokość stawki może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.</p>	<p>1. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny – naruszenie art. 51 ust. 1, art. 57 ust. 2 lub art. 60d ust. 2 Pzp polegające na zaproszeniu do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.</p> <p>2. Negocjacje bez ogłoszenia – naruszenie art. 63 ust. 3 Pzp polegające na zaproszeniu do negocjacji mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.</p> <p>3. Zapytanie o cenę – naruszenie art. 71 ust. 1 Pzp polegające na zaproszeniu do składania ofert mniejszej</p>	<p>–</p>

1	2	3	4	5
			<p>liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.</p> <p>4. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 76 ust. 2 Pzp polegające na niezaproszeniu do udziału w licytacji wszystkich wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu..</p> <p>5. Koncesje – naruszenie art. 28 ust. 5 UoK polegające na ograniczeniu liczby wykonawców, których zamawiający zamierza zaprosić do udziału w postępowaniu o zawarcie koncesji do liczby niezapewniającej konkurencji</p>	
24	<p>Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty</p>	<p>25%</p> <p>– wysokość stawki może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.</p>	<p>Naruszenie art. 87 Pzp polegające na dokonywaniu w toku badania i oceny ofert istotnych zmian w treści oferty oraz zmian wymagań zawartych w SIWZ w drodze negocjacji między zamawiającym a wykonawcą.</p>	-
25	<p>Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej</p>	<p>25%</p> <p>– wysokość stawki może zostać obniżona do 10%</p>	<p>1. Naruszenie art. 89 ust. 1 lub art. 138r ust. 1 lub 2 Pzp polegające na odrzuceniu najkorzystniejszej oferty bez zaistnienia przesłanek określonych w tym przepisie lub</p>	<p>1. Wybór oferty wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.</p>

1	2	3	4	5
	oferty	lub 5% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.	<p>wyborze jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu, z zastrzeżeniem naruszenia wskazanego w kategorii nieprawidłowości indywidualnych określonej w lp. 26.</p> <p>2. Naruszenie art. 24 ust. 1 Pzp polegające na wykluczeniu wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, bez zaistnienia przesłanek określonych w tych przepisach, w tym przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 2f, 3, 3a lub 4 Pzp.</p> <p>3. Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 1 lub 5 Pzp polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.</p>	<p>2. Nieuzasadnione wykluczenie wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą, jako niespełniającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.</p>
26	Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty	25%	<p>Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 1 lub 1a Pzp polegające na odrzuceniu oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt bez zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie, w określonym terminie, wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.</p>	-

1	2	3	4	5
27	<p>Naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia</p>	<p>25% – wysokość stawki może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.</p>	<p>Naruszenie art. 96 lub art. 97 Pzp polegające na dokumentowaniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób uniemożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.</p>	<p>Brak zapewnienia właściwej ścieżki audytu.</p>
28	<p>Naruszenia w zakresie zawierania umów w sprawie zamówienia</p>	<p>25% – wysokość stawki może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.</p>	<p>Naruszenie art. 94 ust. 3 w związku z art. 91 ust. 1 Pzp polegające na nieuprawnionym zawarciu umowy w sprawie zamówienia z innym wykonawcą niż ten, który złożył kolejną najkorzystniejszą ofertę z pozostałych ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w przypadku, gdy wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia.</p>	<p>Zawarcie umowy w sprawie zamówienia z biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawcą innym, niż kolejny wykonawca wyłoniony w trakcie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku gdy wyłoniony w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawca odstąpi od zawarcia umowy w sprawie zamówienia.</p>
29	<p>Naruszenia w zakresie zawierania umów w sprawie zamówienia lub</p>	<p>5%</p>	<p>1. Naruszenie art. 94 ust. 1 Pzp polegające na zawarciu umowy w sprawie zamówienia w terminie krótszym, niż określony w tym przepisie. 2. Naruszenie art. 183 ust. 1 Pzp polegające na zawarciu</p>	<p>–</p>

1	2	3	4	5
	<p>umowy koncesji</p>		<p>umowy w sprawie zamówienia przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.</p> <p>3. Naruszenie art. 40 ust. 1 UoK polegające na zawarciu umowy koncesji w terminie krótszym niż określony w tym przepisie.</p>	
30	<p>Brak przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty</p>	5%	<p>1. Naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp polegające na niezawiadomieniu wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.</p> <p>2. Naruszenie art. 37 ust. 1–2 UoK polegające na nieprzekazaniu informacji o wynikach postępowania o zawarciu umowy koncesji.</p>	<p>Brak publikacji informacji o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia.</p>

1	2	3	4	5
31	<p>Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia lub umowy koncesji</p>	<p>100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej ze zmiany umowy zwiększone o 25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia³.</p>	<p>1. Naruszenie art. 144 ust. 1 Pzp polegające na dokonaniu zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na postawie której dokonano wyboru wykonawcy, bez zachowania ustawowych przesłanek, z zastrzeżeniem naruszenia wskazanego w kategorii nieprawidłowości indywidualnych określonej w lp. 10 oraz lp. 32.</p> <p>2. Naruszenie art. 45 ust. 1 UoK polegające na dokonaniu zmian w umowie koncesji bez zachowania ustawowych przesłanek, z zastrzeżeniem naruszenia wskazanego w kategorii nieprawidłowości indywidualnych określonej w lp. 10 oraz lp. 32.</p>	<p>Dokonanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia w stosunku do treści oferty, z naruszeniem warunków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu</p>
32	<p>Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia lub umowy koncesji</p>	<p>100% wartości zmniejszenia zakresu świadczenia oraz 25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia.</p>	<p>1. Naruszenie art. 144 ust. 1 Pzp polegające na zmianie umowy polegającej na nieuprawnionym zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.</p> <p>2. Naruszenie art. 45 ust. 1 UoK polegające na zmianie umowy koncesji polegającej na nieuprawnionym zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do treści oferty.</p>	<p>Zmiana umowy polegająca na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.</p>

³ 25% liczone od wartości pomniejszonej o wartość dodatkową zamówienia wynikającą z niedozwolonej zmiany umowy

Uzasadnienie

Rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 24 ust. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217).

Zgodnie z treścią dokumentów regulujących kwestię realizacji programów operacyjnych, jednym z warunków pozwalających na uznanie za kwalifikowalne, czyli podlegające refundacji, wydatków związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych oraz Funduszu Spójności, jest ich poniesienie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego oraz unijnego. Nie jest więc możliwe dokonanie refundacji wydatków poniesionych z naruszeniem tych przepisów, a w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów po dokonaniu refundacji wydatków koniecznym staje się odzyskanie środków związanych z tym naruszeniem. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej związanej z udzielaniem zamówień wiązałoby się to z koniecznością niekwalifikowania wszystkich wydatków poniesionych przez beneficjenta w ramach umowy, której nieprawidłowość indywidualna dotyczy. Niemniej, w związku z uznaniem przez Komisję Europejską, że tego rodzaju rozwiązanie może być w większości przypadków niewspółmierne do wagi i charakteru nieprawidłowości, na poziomie unijnym wprowadzono możliwość obniżania wartości wydatków, które podlegają procedurze korygowania. Komisja Europejska wypracowała zasady korygowania wydatków w odniesieniu do nieprawidłowości stwierdzanych w zakresie zamówień, uregulowane w Wytycznych dotyczących określania korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych, przyjętych decyzją Komisji Europejskiej C(2013) 9527 z dnia 19 grudnia 2013 r.¹ W związku z postulatami instytucji zaangażowanych w proces wdrażania, w odniesieniu do projektów realizowanych w ramach polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, ustawodawca postanowił warunki obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień umocować w akcie powszechnie obowiązującym.

Obecnie obowiązujące Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. poz. 200), odnosi się do stanu prawnego istniejącego w chwili jego podpisania. Zmiana Rozporządzenia, obejmująca przede wszystkim załącznik, podyktowana jest w pierwszej kolejności koniecznością uwzględnienia zmian przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn.

¹ Decyzja Komisji z dnia 19 grudnia 2013 r. C(2013) 9527 w sprawie określenia i zatwierdzenia wytycznych dotyczących określania korekt finansowych dokonywanych przez Komisję w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego, w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych.

zm.) wprowadzonych ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), która to zmiana miała na celu wdrożenie do polskiego porządku prawnego dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady, tj. dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65), zwanej dalej „dyrektywą klasyczną”, oraz dyrektywy 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 243), zwanej dalej „dyrektywą sektorową”. Zakres zmian wprowadzonych powyższą nowelizacją jest na tyle znaczący, że niezbędne stało się opracowanie niniejszego projektu, uwzględniającego całkiem nowe regulacje oraz wszelkie zmiany w treści samych artykułów i ich numeracji, a także usuwającego nieobowiązujące obecnie przepisy. Mając na uwadze również modyfikacje warunków udzielania zamówień niepodlegających Ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, a określonych w umowie albo decyzji o dofinansowaniu projektu, uaktualnienia wymagają również elementy dotyczące tego rodzaju umów.

Ponadto, w celu stworzenia aktu bardziej kompleksowego, postanowiono uzupełnić przepisy rozporządzenia o elementy dotyczące specyficznego rodzaju zamówień, jakimi są umowy zawierane na podstawie ustawy z dnia 5 września 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane i usługi (Dz. U. poz. ...). Dotychczas wydatki ponoszone w ramach umów koncesji na roboty budowlane i usługi były korygowane w sposób wskazany w umowach o dofinansowanie. W związku z wejściem w życie Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania koncesji i opracowaniem implementującej jej przepisy nowej ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane i usługi, pojawił się postulat uwzględnienia warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo w ramach tego rodzaju umów w akcie powszechnie obowiązującym.

Proponuje się, aby projektowane rozporządzenie weszło w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Przedkładany projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej i nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projektowane rozporządzenie nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczących sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia został zamieszczony

w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rozwoju, a także na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

<p>Nazwa projektu</p> <p>Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</p> <p>Ministerstwo Rozwoju</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</p> <p>Paweł Chorąży, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</p>	<p>Data sporządzenia</p> <p>Źródło:</p> <p>Prawo UE</p> <p>Nr w wykazie prac legislacyjnych dla działów gospodarka i rozwój regionalny: ...56...</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACYJNYCH

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Podstawą prawną wydania rozporządzenia jest upoważnienie ustawowe zawarte w art. 24 ust. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217), upoważniająca ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego do określenia, w drodze rozporządzenia, warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wartości wydatków poniesionych nieprawidłowo, stanowiących pomniejszenie, a także ich stawek procentowych. Zmiana rozporządzenia podyktowana jest w pierwszej kolejności koniecznością uwzględnienia zmian przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.), wprowadzonych ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), jak również wymogów określonych w umowie albo decyzji o dofinansowaniu projektu. Ponadto, w celu stworzenia aktu bardziej kompleksowego, postanowiono uzupełnić przepisy rozporządzenia o elementy dotyczące specyficznego rodzaju zamówień, jakimi są umowy zawierane na podstawie ustawy z dnia ... o umowie koncesji na roboty budowlane i usługi (Dz. U. poz. ...).

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Zmiana Rozporządzenia ma na celu dostosowanie jego przepisów do aktualnego stanu prawnego oraz uzupełnienie zapisów dla zapewnienia kompleksowej regulacji zagadnienia obniżania wartości wydatków podlegających korygowaniu w przypadku nieprawidłowości indywidualnych związanych z udzielaniem zamówień.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Wymóg korygowania wydatków w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości odnosi się w równym zakresie do wszystkich państw członkowskich UE. Praktyka w przedmiotowym zakresie dotychczas nie była jednolita w poszczególnych państwach członkowskich. W części z nich stosowane były bezpośrednio właściwe wytyczne Komisji Europejskiej, które – podobnie jak obowiązujący w ramach perspektywy finansowej 2007-2013 w Polsce dokument pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (tzw. taryfikator) – znajdowały umocowanie w umowach podpisywanych z beneficjentami programów operacyjnych, oraz niniejsze rozporządzenie.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Instytucje Zarządzające, Pośredniczące, Wdrażające odpowiedzialne za śledzenie nieprawidłowości i nakładanie korekt finansowych i pomniejszanie wydatków kwalifikowalnych		Opisy systemów zarządzania i kontroli	Konieczność stosowania dokumentu w procesie ustalania wartości stwierdzonych nieprawidłowości.

Beneficjenci programów operacyjnych	Niemożliwa do oszacowania		W przypadku popełnienia nieprawidłowości w zakresie realizowanych procedur udzielania zamówień beneficjenci – zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.)) – są zobowiązani do zwrotu środków wydatkowanych w sposób nieprawidłowy. Dokument będzie służył szacowaniu wartości tych środków.
(dodaj/usuń)			
(dodaj/usuń)			
(dodaj/usuń)			

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt nie był poddawany pre-konsultacjom.

Projekt zostanie skonsultowany z instytucjami funkcjonującymi w ramach systemów zarządzania i kontroli poszczególnych programów operacyjnych (Instytucje Zarządzające, Instytucja Audytowa). Ponadto w proces konsultacji włączony zostanie Prezes Urzędu Zamówień Publicznych.

Projekt rozporządzenia zostanie przekazany w celu zaopiniowania centralnym organom administracji rządowej oraz następującym przedstawicielom organizacji społeczno – gospodarczych:

1. Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;
2. Forum Związków Zawodowych;
3. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
4. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
5. Konfederacji Lewiatan;

6. Business Centre Club;
7. Krajowej Izby Gospodarczej;
8. Radzie Działalności Pożytku Publicznego
9. Związkowi Rzemiosła Polskiego

Projekt rozporządzenia zostanie również przedstawiony do opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Konsultacje zostaną przeprowadzone w IV kwartale 2016 r.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													

Źródła finansowania

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Projekt nie ma wpływu na sektor finansów publicznych.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							

	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe (dodaj/usuń)	
Niemierzalne	(dodaj/usuń) (dodaj/usuń)	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projekt nie ma wpływu na konkurencyjność gospodarki.	

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie
wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli
zgodności).

tak
 nie
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich
elektronizacji.

tak
 nie
 nie dotyczy

Komentarz:

Projektowane rozporządzenie nie wprowadza żadnych dodatkowych obciążeń regulacyjnych.

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowane rozporządzenie nie ma wpływu na rynek pracy

10. Wpływ na pozostałe obszary

środowisko naturalne
 sytuacja i rozwój regionalny
 inne:

demografia
 mienie państwowe

informatyzacja
 zdrowie

Omówienie wpływu

Projektowana zmiana rozporządzenia przyczyni się do właściwej realizacji procesu wdrażania programów unijnych w perspektywie finansowej 2014-2020, poprzez uwzględnienie przepisów ustawy Pzp i wymogów w zakresie udzielania zamówień, wynikających z podpisanych przez beneficjentów umów o dofinansowanie projektów oraz wymogów związanych z zawieraniem umów na podstawie Ustawy o umowach koncesji na roboty budowlane lub usługi.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Dzień wejścia w życie przepisów pozwala na rozwiązanie zidentyfikowanego problemu.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

--