



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-10-139-16

Druk nr 1045
Warszawa, 17 listopada 2016 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy o rachunkowości
z projektami aktów wykonawczych.**

Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Rozwoju i Finansów.

Z poważaniem

(-) Beata Szydło

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o rachunkowości¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3:

a) w ust. 1a pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) związki zawodowe, organizacje pracodawców, izby gospodarcze, przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, społeczno-zawodowe organizacje rolników, organizacje samorządu zawodowego, organizacje samorządu gospodarczego rzemiosła i Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych – jeżeli nie prowadzą działalności gospodarczej,”

b) w ust. 1e w pkt 7 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 8 w brzmieniu:

„8) jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – z wyjątkiem spółek kapitałowych – oraz jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy.”

c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Jednostki, z wyjątkiem jednostek, o których mowa w ust. 1e pkt 1–6, które za poprzedni rok obrotowy nie przekroczyły co najmniej dwóch z następujących trzech wielkości:

- 1) 17 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,
- 2) 34 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,

¹⁾ Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/95/UE z dnia 22 października 2014 r. zmieniającą dyrektywę 2013/34/UE w odniesieniu do ujawniania informacji niefinansowych i informacji dotyczących różnorodności przez niektóre duże jednostki oraz grupy (Dz. Urz. UE L 330 z 15.11.2014, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 207 z 04.08.2015, str. 1).

- 3) 50 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty
– mogą dokonywać kwalifikacji umów, o których mowa w ust. 4, według zasad określonych w przepisach podatkowych i nie stosować przepisów ust. 4 i 5.”;
- 2) w art. 28:
- a) ust. 4a otrzymuje brzmienie:

„4a. Jednostki, z wyjątkiem jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 1e pkt 1–6, które za poprzedni rok obrotowy nie przekroczyły co najmniej dwóch z następujących trzech wielkości:

 - 1) 17 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,
 - 2) 34 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,
 - 3) 50 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty

– mogą przy obliczaniu kosztu wytworzenia produktu zgodnie z ust. 3, do kosztów bezpośrednich doliczyć koszty pośrednie związane z wytworzeniem tego produktu, niezależnie od poziomu wykorzystania zdolności produkcyjnych. Ustalony w ten sposób koszt wytworzenia nie może być wyższy od możliwej do uzyskania ceny sprzedaży netto.”,
 - b) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. Lokaty, których ryzyko ponosi ubezpieczający, są wyceniane przez zakład ubezpieczeń na życie według wartości godziwych ustalonych na dzień bilansowy. Różnice między wartością godziwą a wartością według cen nabycia albo kosztu wytworzenia tych lokat odpowiednio zwiększają lub zmniejszają rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na życie, których ryzyko lokaty ponosi ubezpieczający. Wartość godziwą nieruchomości określa rzeczoznawca majątkowy co najmniej raz na 5 lat. Wartość godziwą nieruchomości położonych za granicą oraz zagranicznych instrumentów finansowych ustala się według zasad obowiązujących w kraju ich pochodzenia. Jeżeli nie jest możliwe ustalenie wartości godziwej innych lokat niż nieruchomości, to ich wycena następuje po cenach nabycia albo kosztach wytworzenia z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości, z wyjątkiem instrumentów finansowych, dla których ustalony jest

termin wymagalności, których wycena następuje według skorygowanej ceny nabycia z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości.”;

3) w art. 41 uchyla się ust. 3;

4) w art. 44 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wynik techniczny ubezpieczeń stanowi różnicę między przychodami ze składek, pozostałymi przychodami technicznymi a wypłaconymi odszkodowaniami, świadczeniami i zmianami rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, z uwzględnieniem udziału reasekuratorów w składce, odszkodowaniach, świadczeniach i zmianach stanu rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, oraz kosztami działalności ubezpieczeniowej i pozostałymi kosztami technicznymi. W przypadku gdy:

- 1) przychody z lokat przeznaczone są zgodnie z odrębnymi przepisami na zwiększenie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych,
- 2) zakład ubezpieczeń prowadzący działalność ubezpieczeniową w dziale ubezpieczeń na życie lub zakład reasekuracji prowadzący działalność reasekuracyjną w zakresie reasekuracji ubezpieczeń na życie inwestują łącznie środki niestanowiące pokrycia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i środki stanowiące pokrycie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych

– to przychody i koszty działalności lokacyjnej wykazuje się w technicznym rachunku ubezpieczeń.”;

5) w art. 46:

a) w ust. 5 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

„6) dla jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – z wyjątkiem spółek kapitałowych – oraz jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy – w załączniku nr 6 do ustawy.”;

b) dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Jednostki, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – z wyjątkiem spółek kapitałowych – oraz jednostki, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy, mogą sporządzać bilans zawierający informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 1 do ustawy.”;

- 6) w art. 47:
- a) w ust. 4 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu:
„6) dla jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – z wyjątkiem spółek kapitałowych – oraz jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy – w załączniku nr 6 do ustawy.”,
- b) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:
„5. Jednostki, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – z wyjątkiem spółek kapitałowych – oraz jednostki, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy, mogą sporządzać rachunek zysków i strat zawierający informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 1 do ustawy.”;
- 7) w art. 48 dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu:
„5. Zakres informacji dodatkowej dla jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – z wyjątkiem spółek kapitałowych – oraz jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy, określa załącznik nr 6 do ustawy.
6. Jednostki, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – z wyjątkiem spółek kapitałowych – oraz jednostki, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy, mogą sporządzać informację dodatkową w zakresie ustalonym w załączniku nr 1 do ustawy.”;
- 8) w art. 49:
- a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
„3. Sprawozdanie z działalności jednostki obejmuje również – o ile jest to istotne dla oceny rozwoju, wyników i sytuacji jednostki – co najmniej:
1) kluczowe finansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością jednostki;
2) kluczowe niefinansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością jednostki oraz informacje dotyczące zagadnień pracowniczych i środowiska naturalnego.”,
- b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:
„3a. W przypadku gdy istnieje powiązanie pomiędzy wartościami wykazanymi w rocznym sprawozdaniu finansowym a informacjami zawartymi

w sprawozdaniu z działalności jednostki, sprawozdanie z działalności jednostki powinno zawierać odniesienia do kwot wykazanych w sprawozdaniu finansowym, a także dodatkowe wyjaśnienia do tych kwot.”,

c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Jednostka mała i jednostka mikro mogą nie wykazywać w sprawozdaniu z działalności wskaźników oraz informacji, o których mowa w ust. 3 pkt 2.”;

9) po art. 49a dodaje się art. 49b w brzmieniu:

„Art. 49b. 1. Jednostka, o której mowa w art. 3 ust. 1e pkt 1–6, będąca spółką kapitałową, spółką komandytowo-akcyjną lub taką spółką jawną lub komandytową, której wszystkimi wspólnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo-akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej, pod warunkiem że w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok przekracza następujące wielkości:

- 1) 500 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty oraz
- 2) 85 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego lub 170 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy

– zawiera dodatkowo w sprawozdaniu z działalności – jako wyodrębnioną część – oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

2. Oświadczenie na temat informacji niefinansowych obejmuje co najmniej:

- 1) zwięzły opis modelu biznesowego jednostki;
- 2) kluczowe niefinansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością jednostki;
- 3) opis polityk stosowanych przez jednostkę w odniesieniu do zagadnień społecznych, pracowniczych, środowiska naturalnego, poszanowania praw człowieka oraz przeciwdziałania korupcji i łapownictwu, a także opis rezultatów stosowania tych polityk;
- 4) opis procedur należytej staranności – jeżeli jednostka je stosuje w ramach polityk, o których mowa w pkt 3;
- 5) opis istotnych ryzyk związanych z działalnością jednostki mogących wywierać niekorzystny wpływ na zagadnienia, o których mowa w pkt 3, w tym ryzyk

związanych z produktami jednostki lub jej relacjami z otoczeniem zewnętrznym, w tym z kontrahentami, a także opis zarządzania tymi ryzykami.

3. Sporządzając oświadczenie na temat informacji niefinansowych, jednostka przedstawia informacje niefinansowe w stopniu, w jakim są one niezbędne dla oceny rozwoju, wyników i sytuacji jednostki oraz wpływu jej działalności w odniesieniu do zagadnień, o których mowa w ust. 2 pkt 3.

4. W przypadku gdy istnieje powiązanie pomiędzy wartościami wykazanymi w rocznym sprawozdaniu finansowym a informacjami zawartymi w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych, oświadczenie to powinno zawierać odniesienia do kwot wykazanych w sprawozdaniu finansowym, a także dodatkowe wyjaśnienia do tych kwot.

5. Jeżeli jednostka nie stosuje polityki w odniesieniu do jednego lub kilku zagadnień, o których mowa w ust. 2 pkt 3, w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych jednostka podaje powody jej niestosowania.

6. Jednostka w wyjątkowych przypadkach może pominąć w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych informacje dotyczące oczekiwanych zdarzeń lub spraw będących przedmiotem toczących się negocjacji, jeżeli – zgodnie z uzasadnioną opinią kierownika jednostki oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę – ujawnienie takich informacji miałoby istotnie szkodliwy wpływ na sytuację rynkową jednostki. Jednostka nie może pominąć tych informacji, jeżeli uniemożliwi to prawidłową i obiektywną ocenę rozwoju, wyników i sytuacji jednostki oraz wpływu jej działalności w odniesieniu do zagadnień, o których mowa w ust. 2 pkt 3.

7. Jeżeli jednostka pominie w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych informacje, o których mowa w ust. 6, informuje o tym w tym oświadczeniu.

8. Jednostka przy sporządzaniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych może stosować dowolne zasady, w tym własne zasady, krajowe, unijne lub międzynarodowe standardy, normy lub wytyczne. W oświadczeniu jednostka zawiera informację o tym, jakie zasady, standardy, normy lub wytyczne zastosowała.

9. Jednostka może nie sporządzać oświadczenia na temat informacji niefinansowych, jeżeli wraz ze sprawozdaniem z działalności sporządzi odrębnie sprawozdanie na temat informacji niefinansowych oraz zamieści je na swojej stronie internetowej w terminie sześciu miesięcy od dnia bilansowego. Jednostka zamieszcza w sprawozdaniu z działalności informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na

temat informacji niefinansowych zgodnie z wymogami określonymi w ust. 2–8. Do sprawozdania na temat informacji niefinansowych przepisy ust. 2–8, art. 4a ust. 1, art. 45 ust. 4 i 5, art. 52 ust. 3 pkt 2, art. 68 oraz art. 73 ust. 3 stosuje się odpowiednio.

10. Przyjmuje się, że jednostka sporządzająca oświadczenie na temat informacji niefinansowych albo sprawozdanie na temat informacji niefinansowych zgodnie z wymogami ustawy, spełnia obowiązek ujawnienia wskaźników oraz informacji, o których mowa w art. 49 ust. 3 pkt 2.

11. Jednostka będąca jednostką zależną, w tym jednostką dominującą niższego szczebla, może nie sporządzać oświadczenia na temat informacji niefinansowych albo sprawozdania na temat informacji niefinansowych, jeżeli jej jednostka dominująca wyższego szczebla mająca siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego sporządza oświadczenie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych albo sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych zgodnie z przepisami prawa państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego, któremu podlega, i którym to oświadczeniem albo sprawozdaniem obejmie tę jednostkę i jej jednostki zależne każdego szczebla. W takim przypadku jednostka ujawnia w sprawozdaniu z działalności nazwę i siedzibę jej jednostki dominującej wyższego szczebla, sporządzającej oświadczenie albo sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych, które obejmie tę jednostkę i jej jednostki zależne każdego szczebla.”;

10) w art. 55:

a) w ust. 2a zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Do rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego dołącza się sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej, sporządzone odpowiednio według wymogów, o których mowa w art. 49 ust. 2–3a, z tym że w przypadku informacji określonych w art. 49 ust. 2 pkt 5, należy podać informacje o udziałach własnych posiadanych przez jednostkę dominującą, jednostki wchodzące w skład grupy kapitałowej oraz osoby działające w ich imieniu.”,

b) po ust. 2a dodaje się ust. 2b–2e w brzmieniu:

„2b. Jednostka dominująca, będąca:

- 1) jednostką, o której mowa w art. 3 ust. 1e pkt 1–6, oraz
- 2) spółką kapitałową, spółką komandytowo-akcyjną lub taką spółką jawną lub komandytową, której wszystkimi współnikami ponoszącymi nieograniczoną

odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo-akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej, oraz

3) jednostką dominującą grupy kapitałowej, jeżeli łączne dane jednostki dominującej oraz wszystkich jednostek zależnych każdego szczebla, na dzień bilansowy roku obrotowego oraz na dzień bilansowy roku poprzedzającego rok obrotowy:

a) po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, przekraczają wielkości, o których mowa w art. 49b ust. 1, lub

b) przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, przekraczają następujące wielkości:

– 500 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty oraz

– 102 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego lub 204 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy

– zawiera dodatkowo w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej – jako wyodrębnioną część – oświadczenie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych sporządzone odpowiednio według wymogów określonych w art. 49b ust. 2–8.

2c. Jednostka dominująca może nie sporządzać oświadczenia grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych pod warunkiem, że wraz ze sprawozdaniem z działalności grupy kapitałowej sporządzi odrębnie sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych oraz zamieści je na swojej stronie internetowej w terminie sześciu miesięcy od dnia bilansowego. Jednostka zamieszcza w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania grupy kapitałowej zgodnie z wymogami określonymi w art. 49b ust. 2–8. Do sprawozdania grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych przepisy art. 4a ust. 1, art. 45 ust. 4 i 5, art. 49b ust. 2–8, art. 52 ust. 3 pkt 2, art. 68 oraz art. 73 ust. 3 stosuje się odpowiednio.

2d. Przyjmuje się, że jednostka dominująca, która sporządza oświadczenie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych albo sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych zgodnie z wymogami ustawy,

spełnia obowiązek ujawnienia wskaźników oraz informacji, o których mowa w art. 49 ust. 3 pkt 2.

2e. Jednostka będąca jednostką dominującą niższego szczebla może nie sporządzać oświadczenia grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych albo sprawozdania grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych, jeżeli jej jednostka dominująca wyższego szczebla mająca siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego sporządza oświadczenie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych albo sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych zgodnie z przepisami prawa państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego, któremu podlega, i którym to oświadczeniem albo sprawozdaniem obejmie tę jednostkę i jej jednostki zależne każdego szczebla. W takim przypadku jednostka ujawnia w sprawozdaniu z działalności nazwę i siedzibę jej jednostki dominującej wyższego szczebla, sporządzającej oświadczenie albo sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych, które obejmie tę jednostkę i jej jednostki zależne każdego szczebla.”;

11) w art. 56 w ust. 2a pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) jednostka dominująca niesporządzająca skonsolidowanego sprawozdania finansowego ujawni w informacji dodatkowej informacje wymienione w załączniku nr 1 do ustawy w części „Dodatkowe informacje i objaśnienia” w ust. 7 pkt 4.”;

12) w art. 65:

a) w ust. 3 po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:

„4a) poinformować, czy jednostka, o której mowa w art. 49b ust. 1, sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych albo sprawozdanie na temat informacji niefinansowych;”;

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Przepisów ust. 3 pkt 3 i 4 nie stosuje się do oświadczenia na temat informacji niefinansowych i sprawozdania na temat informacji niefinansowych.”;

13) w art. 69 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. W przypadkach, o których mowa w art. 49b ust. 11 i art. 55 ust. 2e, kierownik jednostki zamieszcza na stronie internetowej tej jednostki – przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego – oświadczenie grupy kapitałowej na temat

informacji niefinansowych albo sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych sporządzone przez jednostkę dominującą wyższego szczebla, w ciągu 30 dni od dnia jego zatwierdzenia, nie później niż w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego tej jednostki dominującej.”;

14) w art. 73 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Z wyłączeniem dokumentów dotyczących przeniesienia praw majątkowych do nieruchomości, powierzenia odpowiedzialności za składniki aktywów, znaczących umów i innych ważnych dokumentów określonych przez kierownika jednostki, treść dowodów księgowych może być przeniesiona na informatyczne nośniki danych, pozwalające zachować w trwałej i niezmienionej postaci zawartość dowodów. Warunkiem stosowania tej metody przechowywania danych jest posiadanie urządzeń pozwalających na odtworzenie dowodów w postaci wydruku, o ile inne przepisy nie stanowią inaczej. Wydruk jest dowodem równoważnym dowodowi księgowemu, z którego treść została przeniesiona na informatyczny nośnik danych.”;

15) w art. 79 po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:

„4a) nie zamieszcza na stronie internetowej jednostki dokumentów, o których mowa w art. 49b ust. 9, art. 55 ust. 2c oraz art. 69 ust. 5;”;

16) w załączniku nr 2 do ustawy:

a) w części „Bilans” w „Pasywa” „IX. Koszty i przychody rozliczane w czasie” otrzymuje brzmienie:

„IX. Koszty i przychody rozliczane w czasie

1. Rozliczenia międzyokresowe kosztów

2. Ujemna wartość firmy

3. Pozostałe rozliczenia międzyokresowe przychodów”;

b) w części „Rachunek przepływów pieniężnych (metoda pośrednia)” w „A. Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej” w „II. Korekty razem” poz. 17 otrzymuje brzmienie:

„17. Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych przychodów”;

17) dodaje się załącznik nr 6 do ustawy w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej ustawy.

Art. 2. 1. W latach 2016–2025 maksymalny limit wydatków budżetu państwa będący skutkiem finansowym ustawy wynosi 0,1 mln zł, z tym że w:

1) 2016 r. – 0 zł;

- 2) 2017 r. – 0,1 mln zł;
- 3) 2018 r. – 0 zł;
- 4) 2019 r. – 0 zł;
- 5) 2020 r. – 0 zł;
- 6) 2021 r. – 0 zł;
- 7) 2022 r. – 0 zł;
- 8) 2023 r. – 0 zł;
- 9) 2024 r. – 0 zł;
- 10) 2025 r. – 0 zł.

2. W przypadku zagrożenia przekroczenia przyjętego w 2017 roku maksymalnego limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, zostanie zastosowany mechanizm korygujący polegający na obniżeniu kosztów funkcjonowania systemu sprawozdań merytorycznych i finansowych organizacji pożytku publicznego, przy jednoczesnym zapewnieniu jego prawidłowego i nieprzerwanego działania.

3. Organem właściwym do monitorowania wykorzystania limitu wydatków, o których mowa w ust. 1, oraz wdrażania mechanizmu korygującego, o którym mowa w ust. 2, jest minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego.

Art. 3. Przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się od dnia 1 stycznia 2017 r.

Art. 4. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Załącznik
do ustawy
z dnia
(poz. ...)

Załącznik nr 6

**ZAKRES INFORMACJI WYKAZYWANYCH W SPRAWOZDANIU
FINANSOWYM, O KTÓRYM MOWA W ART. 45 USTAWY,
DLA JEDNOSTEK, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 2 USTAWY
Z DNIA 24 KWIECZNIA 2003 R. O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU
PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE – Z WYJĄTKIEM SPÓŁEK
KAPITAŁOWYCH – ORAZ JEDNOSTEK, O KTÓRYCH MOWA
W ART. 3 UST. 3 PKT 1 I 2 TEJ USTAWY**

Wprowadzenie do sprawozdania finansowego

obejmuje w szczególności:

- 1) nazwę, siedzibę i adres oraz numer we właściwym rejestrze sądowym albo ewidencji;
- 2) wskazanie czasu trwania działalności jednostki, jeśli jest ograniczony;
- 3) wskazanie okresu objętego sprawozdaniem finansowym;
- 4) wskazanie, czy sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności przez jednostkę w dającej się przewidzieć przyszłości oraz czy nie istnieją okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania przez nią działalności;
- 5) omówienie przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w tym metod wyceny aktywów i pasywów (także amortyzacji), ustalenia wyniku finansowego oraz sposobu sporządzenia sprawozdania finansowego w zakresie, w jakim ustawa pozostawia jednostce prawo wyboru.

Bilans

Aktywa

A. Aktywa trwałe

- I. Wartości niematerialne i prawne
- II. Rzeczowe aktywa trwałe
- III. Należności długoterminowe

- IV. Inwestycje długoterminowe
 - V. Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe
 - B. Aktywa obrotowe
 - I. Zapasy
 - II. Należności krótkoterminowe
 - III. Inwestycje krótkoterminowe
 - IV. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe
 - C. Należne wpłaty na fundusz statutowy
- Aktywa razem

Pasywa

- A. Fundusz własny
 - I. Fundusz statutowy
 - II. Pozostałe fundusze
 - III. Zysk (strata) z lat ubiegłych
 - IV. Zysk (strata) netto
 - B. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania
 - I. Rezerwy na zobowiązania
 - II. Zobowiązania długoterminowe
 - III. Zobowiązania krótkoterminowe
 - IV. Rozliczenia międzyokresowe
- Pasywa razem

Rachunek zysków i strat

- A. Przychody działalności statutowej
 - I. Przychody nieodpłatnej działalności pożytku publicznego
 - II. Przychody odpłatnej działalności pożytku publicznego
 - III. Przychody pozostałej działalności statutowej
- B. Koszty działalności statutowej
 - I. Koszty nieodpłatnej działalności pożytku publicznego
 - II. Koszty odpłatnej działalności pożytku publicznego
 - III. Koszty pozostałej działalności statutowej
- C. Zysk (strata) z działalności statutowej (A-B)

- D. Przychody działalności gospodarczej
- E. Koszty działalności gospodarczej
- F. Zysk (strata) z działalności gospodarczej (D-E)
- G. Koszty ogólnego zarządu
- H. Zysk (strata) z działalności operacyjnej (C+F-G)
- I. Pozostałe przychody operacyjne
- J. Pozostałe koszty operacyjne
- K. Przychody finansowe
- L. Koszty finansowe
- M. Zysk (strata) brutto (H+I-J+K-L)
- N. Podatek dochodowy
- O. Zysk (strata) netto (M-N)

Informacja dodatkowa:

Informacja dodatkowa powinna zawierać nieobjęte bilansem oraz rachunkiem zysków i strat informacje i wyjaśnienia niezbędne do oceny gospodarki finansowej jednostki, a w szczególności:

- 1) informacje o wszelkich zobowiązaniach finansowych, w tym z tytułu dłużnych instrumentów finansowych, gwarancji i poręczeń lub zobowiązań warunkowych nieuwzględnionych w bilansie, ze wskazaniem charakteru i formy wierzytelności zabezpieczonych rzeczowo;
- 2) informacje o kwotach zaliczek i kredytów udzielonych członkom organów administrujących, zarządzających i nadzorujących, ze wskazaniem oprocentowania, głównych warunków oraz wszelkich kwot spłaconych, odpisanych lub umorzonych, a także zobowiązań zaciągniętych w ich imieniu tytułem gwarancji i poręczeń wszelkiego rodzaju, ze wskazaniem kwoty ogółem dla każdej kategorii;
- 3) uzupełniające dane o aktywach i pasywach;
- 4) informacje o strukturze zrealizowanych przychodów ze wskazaniem ich źródeł, w tym w szczególności informacje o przychodach wyodrębnionych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, oraz informacje o przychodach z tytułu składek członkowskich i dotacji pochodzących ze środków publicznych;
- 5) informacje o strukturze poniesionych kosztów;
- 6) dane o źródłach zwiększenia i sposobie wykorzystania funduszu statutowego;
- 7) jeżeli jednostka posiada status organizacji pożytku publicznego, zamieszcza w informacji dodatkowej dane na temat uzyskanych przychodów i poniesionych kosztów z tytułu 1% podatku dochodowego od osób fizycznych oraz sposobu wydatkowania środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych;
- 8) inne informacje niż wymienione w pkt 1–7, jeżeli mogłyby w istotny sposób wpłynąć na ocenę sytuacji majątkowej i finansowej oraz wynik finansowy jednostki, w tym dodatkowe informacje i objaśnienia wymienione w załączniku nr 1 do ustawy, o ile mają zastosowanie do jednostki.

UZASADNIENIE

I. Cel nowelizacji

Celem nowelizacji ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047), zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”, jest implementacja dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/95/UE z dnia 22 października 2014 r. zmieniającej dyrektywę 2013/34/UE w odniesieniu do ujawniania informacji niefinansowych i informacji dotyczących różnorodności przez niektóre duże jednostki oraz grupy (Dz. Urz. UE L 330 z 15.11.2014, str. 1, z późn. zm.), zwanej „dyrektywą 2014/95/UE”. Termin na wdrożenie jej przepisów do polskiego porządku prawnego upływa w dniu 6 grudnia 2016 r. Organy Unii Europejskiej, przyjmując dyrektywę 2014/95/UE, kierowały się przede wszystkim zwiększeniem transparentności informacji społecznych i środowiskowych w obszarze społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw (ang. *corporate social responsibility*, CSR) oraz poprawą ich spójności i porównywalności.

Dyrektywa 2014/95/UE wprowadza zmiany powodujące:

1. Rozszerzenie zakresu informacji niefinansowych.

Polegają one przede wszystkim na wprowadzeniu wymogu ujawniania w sprawozdaniu z działalności – w formie oświadczenia na temat informacji niefinansowych – minimum istotnych informacji dotyczących co najmniej zagadnień społecznych, pracowniczych, środowiska naturalnego, poszanowania praw człowieka oraz przeciwdziałania korupcji i łapownictwu (tzw. sprawozdawczość w zakresie społecznej odpowiedzialności biznesu – raporty CSR).

Kraje członkowskie, korzystając z opcji w dyrektywie, mogą zezwolić na ujawnianie ww. informacji przez spółki w formie odrębnego sprawozdania zamiast w ramach sprawozdania z działalności. Ujawnienia muszą mieć formę m.in. opisu polityki prowadzonej w danym zakresie, jej rezultatów oraz opisu ryzyk i sposobu zarządzania ryzykami w kwestiach niefinansowych.

Spółki mają możliwość raportowania według dowolnie wybranych zasad (krajowych, unijnych lub międzynarodowych), co oznacza także możliwość raportowania według własnych indywidualnych zasad przy zachowaniu minimalnych wymogów ustawowych w zakresie ujawniania tych informacji.

Podmiotami objętymi regulacją będą duże jednostki zainteresowania publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 1 dyrektywy 2013/34/UE, w powiązaniu z art. 1 dyrektywy

2014/95/UE wprowadzającym w szczególności art.19a i art. 29a do dyrektywy 2013/34/UE (tj. jednostki działające głównie na rynku finansowym, w tym m.in.: banki, zakłady ubezpieczeń, emitenci papierów wartościowych dopuszczonych lub ubiegających się o dopuszczenie do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego), oraz grupy kapitałowe, w których jednostka dominująca jest jednostką zainteresowania publicznego, spełniające w roku obrotowym, za który sporządzają sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok następujące kryteria (odnoszące się do dużej jednostki zainteresowania publicznego lub ww. grupy kapitałowej):

- średnioroczne zatrudnienie powyżej 500 osób oraz
- suma aktywów bilansu powyżej 20 mln euro lub przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów powyżej 40 mln euro.

2. Wprowadzenie nowych ujawnień w zakresie polityki różnorodności.

Spółki objęte ww. regulacjami w zakresie informacji niefinansowych oraz informacji o polityce różnorodności będą miały obowiązek zastosowania zasady „stosuj lub wyjaśnij” (*comply or explain*) – tj. w przypadku, gdy dana jednostka nie prowadzi polityki w zakresie jednego lub kilku wyżej wymienionych zagadnień, będzie miała ona obowiązek ujawnić ten fakt oraz podać przyczyny.

Implementacja ww. przepisów unijnych w zakresie dotyczącym rozszerzonego raportowania informacji niefinansowych zostanie przeprowadzona w formie niniejszej zmiany do ustawy o rachunkowości, natomiast w zakresie dotyczącym ujawniania polityki różnorodności – w ramach oświadczenia o ładu korporacyjnym – poprzez nowelizację rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim. Wprawdzie obowiązek sporządzenia oświadczenia o ładu korporacyjnym wynika z ustawy o rachunkowości (por. art. 49 ust. 2a), to jednak jego zawartość precyzuje ww. rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych.

Zaproponowane w projekcie podejście do implementacji ww. dyrektywy ws. ujawniania informacji niefinansowych opiera się na uwzględnieniu aktualnego stanu raportowania informacji niefinansowych przez polskie jednostki.

Obecnie jednostki sporządzające sprawozdanie z działalności są zobowiązane – na podstawie art. 49 ust. 3 ustawy o rachunkowości – raportować minimum informacji w następującym

zakresie: wskaźniki finansowe i niefinansowe, łącznie z informacjami dotyczącymi zagadnień środowiska naturalnego i zatrudnienia, a także dodatkowe wyjaśnienia do kwot wykazanych w sprawozdaniu finansowym. Natomiast rozbudowana sprawozdawczość na temat informacji niefinansowych ma całkowicie dobrowolny charakter i opiera się na indywidualnych decyzjach poszczególnych jednostek. Część jednostek dodatkowo dobrowolnie sporządza tzw. raporty na temat społecznej odpowiedzialności, zwane raportami CSR. Przykładowo są to spółki giełdowe wchodzące w skład RESPECT Index funkcjonującego na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, iż tego rodzaju sprawozdawczość niefinansowa powinna być rozwijana na zasadzie dobrowolności – poprzez trendy rynkowe lub kodeksy dobrych praktyk – w projekcie ustawy nie wprowadza się dodatkowych wymogów ponad to, co jest wymagane dyrektywą 2014/95/UE, tak aby nie zwiększać dodatkowo obciążeń sprawozdawczych dla jednostek ponad te wymagane prawem unijnym ani nie rozszerzać katalogu jednostek na inne niż największe z katalogu dużych jednostek zainteresowania publicznego spełniające wymogi tej dyrektywy.

Biorąc pod uwagę implementację dyrektywy 2013/34/UE w ustawie z dnia 23 lipca 2015 r. o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2015 r. poz. 1333) określono katalog jednostek traktowanych na potrzeby ustawy o rachunkowości jako jednostki zainteresowania publicznego. W projekcie ustawy nowe wymogi raportowania odniesiono do jednostek wymienionych w art. 3 ust. 1e pkt 1–6 ustawy o rachunkowości, a mianowicie:

1.

- 1) jednostek organizacyjnych działających na podstawie przepisów prawa bankowego, przepisów o obrocie papierami wartościowymi, przepisów o funduszach inwestycyjnych, przepisów o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, przepisów o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych,
- 2) jednostek zamierzających ubiegać się albo ubiegających się o zezwolenie na wykonywanie działalności na podstawie przepisów, o których mowa w pkt 1,
- 3) emitentów papierów wartościowych dopuszczonych, zamierzających ubiegać się lub ubiegających się o ich dopuszczenie do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego,
- 4) emitentów papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu w alternatywnym systemie obrotu,

- 5) krajowych instytucji płatniczych,
- 6) instytucji pieniądza elektronicznego

– które są spółkami kapitałowymi, spółkami komandytowo-akcyjnymi lub takimi spółkami jawnymi lub komandytowymi, których wszystkimi współnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe lub spółki komandytowo-akcyjne bądź spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej, i w roku obrotowym oraz w roku poprzedzającym przekroczyły następujące wartości:

- 1) średnioroczne zatrudnienie 500 osób oraz
- 2) suma aktywów bilansu powyżej 85 mln zł lub przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów 170 mln zł.

Z informacji otrzymanych w 2015 r. z Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w tej grupie znajduje się 131 podmiotów.

2. jednostek będących jednostkami organizacyjnymi określonymi w pkt 1, sporządzającymi – jako jednostki dominujące – skonsolidowane sprawozdania finansowe, jeżeli grupa kapitałowa w roku obrotowym oraz w roku poprzedzającym przekroczyła następujące wartości:

- 1) średnioroczne zatrudnienie 500 osób oraz
- 2) suma aktywów bilansu powyżej 85 mln zł lub przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów 170 mln zł.

Z informacji otrzymanych z Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w tej grupie znajduje się 148 podmiotów.

Zgodne z zakresem dyrektywy rozwiązanie proponowane w projekcie ustawy wprowadza rozbudowane wymogi raportowania informacji niefinansowych jedynie w odniesieniu do największych z katalogu dużych jednostek zainteresowania publicznego. Biorąc pod uwagę, że dyrektywa zawiera szereg ogólnych wymogów i zasad, zamiast szczegółowych wytycznych, a także zapewnia bezpośrednio jednostkom objętym tymi wymogami pełną swobodę, czy i jakie standardy lub wytyczne zastosować do tego rodzaju sprawozdawczości, uznaje się za zasadne zachowanie tego podejścia opartego na ogólnych zasadach także w krajowych przepisach.

W ramach wstępnych prac analitycznych nad projektem ustawy przeprowadzone zostały prekonsultacje w obszarach, w których dyrektywa 2014/95/UE pozostawia dowolność krajom członkowskim. Dotyczyły one następujących opcji:

- 1) czy zezwolić, aby jednostki mogły przedstawić informacje niefinansowe w formie odrębnego sprawozdania (kwestia miejsca i czasu publikacji) – art. 19a ust. 4 ww. dyrektywy;
- 2) czy zezwolić, aby jednostki pominęły w wyjątkowych przypadkach informacje dotyczące oczekiwanych wydarzeń lub spraw będących przedmiotem toczących się negocjacji, jeżeli ich ujawnienie miałyby szkodliwy wpływ na sytuację handlową jednostki – art. 19 ust. 1 akapit czwarty ww. dyrektywy;
- 3) czy wymagać, aby informacje niefinansowe były weryfikowane przez niezależny podmiot świadczący usługi atestacyjne (np. biegłego rewidenta lub podmiot inny niż podmioty uprawnione do badania sprawozdań finansowych) – art. 19a ust. 6 ww. dyrektywy.

Zapytanie wysłano do 16 podmiotów¹⁾. Odpowiedzi udzieliły Ministerstwo Gospodarki, Ministerstwo Skarbu Państwa, Krajowa Izba Biegłych Rewidentów oraz Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

Jednocześnie MF przeprowadziło prekonsultacje nt. wdrożenia ww. dyrektywy poprzez upublicznienie szczegółowej ankiety skierowanej głównie do spółek będących zarówno jednostkami raportującymi dane niefinansowe lub planującymi takie raportowanie, jak i użytkownikami tych informacji. Otrzymano łącznie 53 odpowiedzi, w tym 43 ankiety od jednostek, które mogą być w przyszłości objęte obowiązkiem ujawniania rozbudowanych informacji niefinansowych²⁾.

Z przeprowadzonych konsultacji wynikają następujące wnioski:

- 1) w zakresie opcji dotyczącej zezwolenia na raportowanie informacji niefinansowych odrębnie od sprawozdania z działalności: zdecydowana większość spółek była za skorzystaniem z tej opcji, natomiast użytkownicy informacji niefinansowych mieli podzielone zdania. W kwestii miejsca publikacji większość spółek była za umożliwieniem spółkom publikowania odrębnego sprawozdania niefinansowego

¹⁾ Ministerstwa Gospodarki, Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, Ministerstwa Skarbu Państwa, Komisji Nadzoru Finansowego, Narodowego Banku Polskiego, Krajowej Rady Biegłych Rewidentów, Stowarzyszenia Księgowych w Polsce, Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych, Izby Domów Maklerskich, Zarządu Związku Maklerów i Doradców, Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami, Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych, Związku Banków Polskich, Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie SA, BondSpot SA oraz Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych.

²⁾ Wyniki prekonsultacji dostępne są na stronie internetowej MF w zakładce Działalność/Rachunkowość/Aktualności.

równocześnie ze sprawozdaniem z działalności do KRS lub podawania do publicznej wiadomości na stronie internetowej jednostki najpóźniej w terminie do 6 miesięcy od dnia bilansowego, natomiast większość użytkowników była za umożliwieniem publikacji tylko łącznie ze sprawozdaniem z działalności i składaniem jej do KRS;

- 2) w zakresie opcji dotyczącej zezwolenia na pomijanie niektórych informacji niefinansowych w wyjątkowych przypadkach: zdecydowana większość spółek oraz użytkowników była za skorzystaniem z opcji pomijania niektórych informacji w szczególnych przypadkach. Przy czym w sprawie wprowadzenia, ponad wymogi dyrektywy, obowiązku ujawnienia faktu, że dana spółka z takiej możliwości skorzystała, zdania spółek były bardziej podzielone, choć nadal ich większość i prawie wszyscy użytkownicy byli za takim ujawnieniem;
- 3) w zakresie opcji dotyczącej możliwości wprowadzenia obowiązku weryfikacji informacji niefinansowych większość spółek nie popierała wprowadzenia wymogu obowiązkowej weryfikacji (wśród nich nawet te spółki, które obecnie już dobrowolnie same zlecają taką weryfikację). Większość spółek wskazała także, że taka obowiązkowa weryfikacja będzie czynnikiem zniechęcającym do szerszego i bardziej szczegółowego raportowania informacji niefinansowych. Większość użytkowników natomiast poparła obowiązkową weryfikację, przyznając jednocześnie, że nawet w przypadku jej braku, informacje niefinansowe będą częściowo brane pod uwagę w procesie decyzyjnym.

Ponadto przy opracowaniu niniejszego projektu ustawy wzięto pod uwagę rekomendacje Zespołu ds. społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw (organu pomocniczego ministra właściwego ds. gospodarki) dotyczące transpozycji dyrektywy 2014/95/UE, skierowane do Ministra Finansów w październiku 2015 r.

W związku z powyższym w projekcie przyjęto elastyczne podejście do wymogów raportowania informacji niefinansowych, tj.:

- 1) skorzystano z opcji umożliwiającej spółkom sporządzanie odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych zamiast oświadczenia w ramach sprawozdania z działalności. W takim przypadku te spółki, które już obecnie przygotowują rozbudowane raporty CSR, będą mogły kontynuować tę formę sprawozdawczości i jednocześnie spełnić nowe wymogi nałożone dyrektywą 2014/95/UE (przy

założeniu, że zakres ujawnień będzie co najmniej odpowiadać wymogom określonym w krajowych przepisach transponujących tę dyrektywę);

- 2) ze względu na fakt, iż wiele informacji niefinansowych spółki traktują jako informacje bardzo „wrażliwe” (w tym będące przedmiotem negocjacji handlowych) i mogące pogorszyć ich pozycję konkurencyjną, w projekcie ustawy skorzystano z opcji umożliwiającej jednostkom pominięcie w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych (lub sprawozdaniu na temat informacji niefinansowych) niektórych informacji niefinansowych z jednoczesnym wprowadzeniem obowiązku ujawnienia faktu skorzystania z tego zezwolenia;
- 3) ze względu na wyraźną negatywną korelację pomiędzy wymogiem weryfikacji informacji niefinansowych a obszernością ujawnianych informacji niefinansowych (tj. obowiązek weryfikacji może zniechęcać spółki do ujawniania bardziej szczegółowych, rozbudowanych informacji niefinansowych, np. w formie odrębnego sprawozdania) nie skorzystano z opcji umożliwiającej nałożenie obowiązku weryfikacji informacji niefinansowych. Jak wykazała ankieta, koszty weryfikacji (która obecnie ma charakter całkowicie dobrowolny) wynoszą około kilkadziesiąt tysięcy złotych, co w porównaniu do kosztu sporządzenia informacji niefinansowych wynosi aż 1/3 kosztów takiej sprawozdawczości niefinansowej. Zatem skorzystanie z tej opcji oznaczałoby nałożenie dodatkowych obciążeń administracyjnych. Należy równocześnie zaznaczyć, że zauważalny jest na rynku trend, iż coraz więcej spółek dobrowolnie zleca taką weryfikację, co może wskazywać, iż presja rynku będzie naturalnym czynnikiem zwiększającym liczbę weryfikacji informacji niefinansowych prezentowanych przez spółki.

Poza zmianami związanymi z implementacją dyrektywy 2014/95/UE, w ustawie o rachunkowości proponuje się wprowadzić zmianę niezbędną z punktu widzenia zmieniającego się otoczenia gospodarczego, a mianowicie umożliwiającą jednostkom przeniesienie określonych dowodów księgowych przed zatwierdzeniem sprawozdania finansowego na informatyczne nośniki danych, pozwalające zachować w trwałej postaci zawartość tych dowodów, jako rozwiązanie ujednociające przepisy z zakresu rachunkowości z przepisami podatkowymi dotyczącymi podatku od towarów i usług oraz dostosowujące do nowoczesnych rozwiązań umożliwiających digitalizowanie danych.

Wprowadza się również nowy wzór sprawozdania finansowego dla jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – z wyjątkiem spółek kapitałowych – oraz jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy. Przedmiotowa propozycja ma na celu dostosowanie zasad sprawozdawczości finansowej do specyfiki prowadzonej działalności przez te podmioty.

Ponadto proponuje się zmiany w przepisach ustawy o rachunkowości o charakterze ujednolicającym i doprecyzowującym, polegające na:

- umożliwieniu stosowania przez jednostki sektora finansów publicznych uproszczonych zasad rachunkowości w ewidencji umów leasingu (zgodnie z przepisami podatkowymi) oraz stosowania uproszczonych zasad kalkulacji kosztu wytworzenia produktu dla szerszego kręgu jednostek, w celu ujednolicenia katalogu jednostek dla których ustawa o rachunkowości przewiduje uproszczenia,
- doprecyzowaniu miejsca – w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego – wykazywania przez jednostkę dominującą informacji na temat niesporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego;
- modyfikacji treści załącznika nr 2 do ustawy, tj. zakresu informacyjnego sprawozdania finansowego dla banków – usunięciu z pkt IX poz. 3 pasywów: „Pozostałe przychody przyszłych okresów oraz zastrzeżone” wyrazów: „oraz zastrzeżone” i wprowadzenie aktualnej terminologii w zakresie rozliczeń międzyokresowych przychodów;
- dostosowaniu jej przepisów do ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. poz. 1844, z późn. zm.) i jej aktów wykonawczych.

Niezbędna zmiana w zakresie uzupełnienia rejestru przedsiębiorców o dodatkową wzmiankę na temat złożenia do KRS sprawozdania z płatności na rzecz administracji rządowych (art. 42–45 dyrektywy 2013/34/UE) nastąpi w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym, poprzez zmianę w procedowanym projekcie ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym. Ujawnienie tych informacji zgodnie z rozdziałem 2 dyrektywy 2013/34/UE jest obligatoryjne, co powinno wiązać się z wpisem wzmianki o sprawozdaniu (skonsolidowanym sprawozdaniu) z płatności na rzecz administracji publicznej w dziale trzecim rejestru przedsiębiorców i publikacją w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.

II. Obecny stan prawny

Na podstawie art. 49 ust. 3 ustawy o rachunkowości określone jednostki (por. art. 49 ust. 1, 4 i 5), zobowiązane do sporządzania sprawozdania z działalności, wykazują w tym sprawozdaniu – o ile jest to istotne dla oceny sytuacji jednostki – wskaźniki finansowe i niefinansowe, łącznie z informacjami dotyczącymi zagadnień środowiska naturalnego i zatrudnienia, a także dodatkowe wyjaśnienia do kwot wykazanych w sprawozdaniu finansowym. Jednostki dominujące, sporządzające skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej, w skonsolidowanym sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej, również wykazują ww. informacje.

Zgodnie z art. 52 ust. 3 ustawy o rachunkowości kierownik jednostki zapewnia sporządzenie sprawozdania z działalności nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego i przedstawia je właściwym organom, zgodnie z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa, postanowieniami statutu lub umowy. Sprawozdanie to podpisuje – podając zarazem datę podpisu – kierownik jednostki, a jeżeli jednostką kieruje organ wieloosobowy – wszyscy członkowie tego organu. Odmowa podpisu wymaga pisemnego uzasadnienia dołączonego do sprawozdania z działalności.

W świetle obecnie obowiązujących przepisów ustawy o rachunkowości, w tym art. 46, art. 47 i art. 48, wszystkie jednostki stosujące przepisy tej ustawy, w tym organizacje pozarządowe, sporządzają sprawozdanie finansowe zgodnie z zakresem określonym w załączniku nr 1, 4 i 5 do ustawy o rachunkowości.

W odniesieniu do obowiązującego stanu prawnego w zakresie przechowywania dokumentów księgowych – zgodnie z art. 73 ust. 2 ustawy o rachunkowości – z wyłączeniem dokumentów dotyczących przeniesienia praw majątkowych do nieruchomości, powierzenia odpowiedzialności za składniki aktywów, znaczących umów i innych ważnych dokumentów określonych przez kierownika jednostki, treść dowodów księgowych może być przeniesiona na informatyczne nośniki danych, pozwalające zachować w trwałej postaci zawartość dowodów dopiero po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego. Warunkiem stosowania tej metody przechowywania danych jest posiadanie urządzeń pozwalających na odtworzenie dowodów w postaci wydruku, o ile inne przepisy nie stanowią inaczej.

Zgodnie z przepisami art. 3 ust. 6 ustawy o rachunkowości ze stosowania uproszczonych zasad rachunkowości w zakresie ewidencji umów leasingu wyłączone są jednostki finansów publicznych (z wyłączeniem jednostek samorządu terytorialnego).

Z uproszczonych zasad kalkulacji kosztu wytworzenia produktu mogą korzystać jednostki, gdy ich roczne sprawozdanie finansowe nie podlega obowiązkowi badania i ogłaszania w myśl art. 64 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Wówczas, obliczając koszt wytworzenia produktu zgodnie z art. 28 ust. 3 tej ustawy, jednostki te mogą do kosztów bezpośrednich doliczyć koszty pośrednie związane z wytworzeniem tego produktu, niezależnie od poziomu wykorzystania zdolności produkcyjnych. Ustalony w ten sposób koszt wytworzenia nie może być wyższy od ceny sprzedaży netto.

Przepisy ustawy o rachunkowości nie uwzględniają w sposób kompletny zmienionych przepisów ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

III. Proponowane zmiany wprowadzane projektem ustawy

1) Art. 1 pkt 1 ustawy nowelizującej:

- **w lit. a** dokonuje zmiany w art. 3 w ust. 1a pkt 2 ustawy o rachunkowości, poprzez wykreślenie z katalogu jednostek mikro (oraz małych – *vide* art. 1 pkt 1 lit. b projektu) stowarzyszeń i fundacji, co wiąże się z wprowadzeniem w niniejszym projekcie odrębnego zakresu informacyjnego sprawozdania finansowego dla jednostek określonych w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – z wyłączeniem spółek kapitałowych – oraz jednostek wymienionych w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy. Wprowadzenie do ustawy załącznika nr 6 powoduje zmiany przepisów ustawy o rachunkowości dotyczące sprawozdawczości finansowej jednostek mikro i jednostek małych, poprzez wyłączenie z ich stosowania ww. jednostek. Należy podkreślić, że sprawozdania finansowe jednostek mikro i jednostek małych nie odzwierciedlają specyfiki prowadzonej działalności przez organizacje pozarządowe i zasadniczo są skierowane do jednostek, których istotą funkcjonowania jest prowadzenie działalności gospodarczej.

W wyniku tej zmiany jednostki te sporządzałyby sprawozdanie finansowe na podstawie załącznika nr 1 lub 6.

Umożliwi to zapewnianie spójnego i przejrzystego systemu sprawozdawczości tychże organizacji pozarządowych (uzasadnienie proponowanej zmiany zostało szerzej omówione w pkt 5). Kolejną konsekwencją tej zmiany będzie stosowanie przez te

podmioty zasad rachunkowości przewidzianych dla pozostałych jednostek stosujących przepisy ustawy o rachunkowości (np. stosowanie wyceny w wartości godziwej).

Należy podkreślić, iż proponowane zmiany w zakresie wprowadzenia nowego zakresu informacji w sprawozdaniu finansowym dla tych podmiotów są wynikiem licznych konsultacji publicznych, podczas których środowisko tychże organizacji postulowało wielokrotnie o te zmiany. Dodatkowo tę zmianę przepisów ustawy o rachunkowości, zgłaszało Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Proponowane przepisy w tym zakresie zmniejszą obciążenia sprawozdawcze tych podmiotów, w tym koszty ich funkcjonowania.

- **w lit. b** dokonuje zmiany w art. 3 ust. 1e (dodanie nowego pkt 8), poprzez wyłączenie z katalogu jednostek małych jednostek wymienionych w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, z wyłączeniem spółek kapitałowych, oraz jednostek wymienionych w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy; wskazane jednostki będą miały możliwość sporządzania sprawozdania finansowego jedynie na podstawie załącznika nr 1 lub 6 do ustawy o rachunkowości. Umożliwi to zapewnianie spójnego i przejrzystego systemu sprawozdawczości tychże organizacji pozarządowych (uzasadnienie proponowanej zmiany zostało szerzej omówione powyżej oraz w pkt 5).
- **w lit. c** wprowadza nowe brzmienie ust. 6 w art. 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym z uproszczonych zasad ewidencji leasingu (określonych w przepisach podatkowych) będą mogły korzystać jednostki sektora finansów publicznych, w tym samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej.

2) Art. 1 pkt 2 ustawy nowelizującej:

- **w lit. a** wprowadza nowe brzmienie ust. 4a w art. 28.

Celem tej zmiany jest ujednoczenie katalogu jednostek korzystających z uproszczeń ewidencyjnych i tym samym umożliwienie większej liczbie jednostek stosowania uproszczonych zasad kalkulacji kosztu wytworzenia produktu, tj. obliczając koszt wytworzenia produktu, jednostki spełniające określone wielkości (brak kryterium badania sprawozdania finansowego) będą mogły do kosztów bezpośrednich doliczyć koszty pośrednie związane z wytworzeniem tego produktu, niezależnie od poziomu wykorzystania zdolności produkcyjnych. Ustalony w ten sposób koszt wytworzenia nie może być wyższy od możliwej do uzyskania ceny sprzedaży netto. Projektowane uproszczenie dotyczy wszystkich jednostek prowadzących księgi rachunkowe,

z wyłączeniem jednostek o których mowa w art. 3 ust. 1e pkt 1–6 ustawy o rachunkowości.

– w **lit. b** wprowadza nowe brzmienie ust. 9 w art. 28.

Umożliwi to wycenę instrumentów finansowych, dla których określony jest termin zapadalności wg skorygowanej ceny nabycia. W ten sposób zapewniona zostanie zgodność metod wyceny lokat z określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji.

- 3) **Art. 1 pkt 3 ustawy nowelizującej** uchyla ust. 3 w art. 41 ustawy o rachunkowości. Konsekwencją tej zmiany jest modyfikacja treści załącznika nr 2 do ustawy o rachunkowości polegająca na usunięciu z pkt IX poz. 3 pasywów wyrazów: „oraz zastrzeżone” i wprowadzenie aktualnej terminologii w zakresie rozliczeń międzyokresowych przychodów.

Proponowana zmiana związana jest z wprowadzeniem do polskiego porządku prawnego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 648/2012. Rozporządzenie to wprowadziło obowiązującą wszystkie banki definicję ekspozycji kredytowej mającą zastosowanie do kalkulacji ryzyka kredytowego.

Banki sporządzające sprawozdania finansowe zgodnie z ustawą o rachunkowości ujmują wszystkie naliczone od kredytów i pożyczek odsetki jako rozliczenia międzyokresowe przychodów, podczas gdy banki sporządzające sprawozdania finansowe na podstawie MSR/MSSF rozpoznają naliczone odsetki w przychodach odsetkowych. Jednocześnie odpisy aktualizujące zmniejszają wynik odsetkowy proporcjonalnie do wysokości jego utworzenia.

Rozdźwięk pomiędzy stosowanymi dotychczas przepisami krajowymi a ww. rozporządzeniem prowadzi do powstania różnic w wyniku odsetkowym banku PSR-owego i MSR-owego, a także w ustalaniu podstawy liczenia wymogu kapitałowego z tytułu ryzyka kredytowego. Z tego względu za konieczne należy uznać dokonanie odpowiednich zmian przepisów doprowadzających do zapewnienia spójności stosowanych zasad.

4) Art. 1 pkt 4 ustawy nowelizującej wprowadza nowe brzmienie ust. 2 w art. 44 ustawy o rachunkowości.

W odniesieniu do treści ust. 2 pkt 1 proponowana zmiana ma charakter redakcyjno-legislacyjny. W treści przepisu należy zaznaczyć, że przepis odnosi się do rezerw techniczno-ubezpieczeniowych.

Zmiana w ust. 2 pkt 2 ma charakter korygujący. Przepis powinien dotyczyć inwestowania środków wolnych, tzn. inwestowania środków niestanowiących pokrycia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych danego zakładu, a nie środków własnych.

5) Art. 1 pkt 5, 6, 7 ustawy nowelizującej wprowadza odrębny zakres informacyjny sprawozdania finansowego dla organizacji pozarządowych (załącznik nr 6 do ustawy), a mianowicie jednostek wymienionych w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – z wyłączeniem spółek kapitałowych – oraz jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy, tj. dla:

1) osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, w tym fundacji i stowarzyszeń,

a) niebędących jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych lub przedsiębiorstwami, instytucjami badawczymi, bankami i spółkami prawa handlowego będącymi państwowymi lub samorządowymi osobami prawnymi,

b) niedziałających w celu osiągnięcia zysku;

2) prowadzących działalność pożytku publicznego:

a) osób prawnych i jednostek organizacyjnych działających na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, jeżeli ich cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego,

b) stowarzyszeń jednostek samorządu terytorialnego.

Do katalogu jednostek, które będą stosować załącznik nr 6, nie będą zaliczane spółki kapitałowe oraz spółdzielnie socjalne. Co prawda działalność pożytku publicznego może być prowadzona także przez spółki akcyjne i spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, i nawet wobec wpisanego celu niezarobkowego do

statutu, nie zmienia to faktu, że podmioty te są przedsiębiorcami i stosuje się wobec nich kodeks spółek handlowych. Przykładowo spółki kapitałowe uzyskują osobowość prawną z chwilą wpisu do rejestru przedsiębiorców. Ponadto podmioty te, ze względu na formę prawną, obowiązują przepisy wdrożonej do polskiego prawodawstwa dyrektywy rachunkowej, tj. dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek. A zatem powinny sporządzać swoje sprawozdania finansowe zgodnie z załącznikiem nr 1, 4 lub 5.

Z kolei przedmiotem działalności spółdzielni socjalnej jest przede wszystkim prowadzenie wspólnego przedsiębiorstwa w oparciu o osobistą pracę członków w celach społecznej i zawodowej reintegracji jej członków. Oznacza to, że spółdzielnia socjalna musi prowadzić działalność gospodarczą, natomiast działalność o charakterze niegospodarczym tj. działalność pożytku publicznego czy też społeczna i oświatowo-kulturalna działalność ma charakter fakultatywny. Wobec powyższego objęcie ich projektowanym załącznikiem nr 6 jest niecelowe.

Propozycja nowego zakresu informacyjnego sprawozdania finansowego dla powyższych jednostek wynika z faktu, że podmioty te cechuje duża specyfika swojej działalności oraz szczególny sposób osiągania przychodów i ponoszenia kosztów, całkowicie odmienny od jednostek prowadzących wyłącznie działalność gospodarczą.

Art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wymaga od powyższych jednostek wyodrębnienia rachunkowego:

- a) nieodpłatnej działalności pożytku publicznego,
- b) odpłatnej działalności pożytku publicznego,
- c) działalności gospodarczej.

Z kolei art. 10a ust. 1 pkt 4 lit. c ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wprowadza dodatkową kategorię przychodów: z tytułu sprzedaży, najmu lub dzierżawy składników majątkowych. Artykuł ten wszedł w życie 1 stycznia 2016 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 1333) i przewiduje sytuację, w której najem lub dzierżawa składników majątkowych nie stanowią działalności gospodarczej. O ile wspomnianą w tym artykule sprzedaż składników majątkowych, ze względu na jej incydentalny charakter, można wykazać w pozycji pozostałych przychodów o charakterze operacyjnym w rachunku zysków i strat, jak wskazuje załącznik nr 4 i 5 do ustawy

o rachunkowości, o tyle stałe czerpanie przychodów z tytułu najmu lub dzierżawy nie ma już charakteru incydentalnego. Jednocześnie w myśl art. 10a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie przychody te nie są przychodami z nieodpłatnej ani odpłatnej działalności pożytku publicznego.

Ponadto zawarty w załączniku nr 4 do ustawy o rachunkowości w części „Rachunek zysków i strat” w lit. B podział kosztów na: amortyzację, materiały i energię, wynagrodzenia, pozostałe:

- jest różny od wymaganego w organizacjach prowadzących działalność pożytku publicznego podziału kosztów wg rodzajów działalności (art. 10 ust. 1 z uwzględnieniem art. 10a ust. 1 pkt 4 lit. c ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie),
- wiąże się z dodatkowymi obowiązkami księgowymi,
- nie przedstawia rzetelnie kosztów organizacji,
- nie odpowiada potrzebom zarządczym i sprawozdawczym.

Organizacje pozarządowe prowadzące działalność pożytku publicznego zobowiązane są do podziału przychodów i kosztów uwzględniającego rodzaje działań i źródła ich finansowania. Proponowane zmiany polegające na wprowadzeniu nowego załącznika nr 6 do ustawy o rachunkowości mają na celu dostosowanie przepisów tej ustawy do wspomnianych art. 10 i art. 10a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także umożliwienie organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego wykazywanie przychodów i kosztów zgodnie ze specyfiką ich działalności. Taki podział przychodów i kosztów jest również zgodny z charakterem działań organizacji pozarządowych ze względu na zarządzanie organizacją oraz regulacje prawne otrzymywanych dotacji.

Biorąc pod uwagę powyższe, projekt zawiera nowy zakres informacyjny sprawozdania finansowego w nowym załączniku nr 6, składający się z wprowadzenia do sprawozdania finansowego, uproszczonego bilansu oraz rachunku zysków i strat w wersji kalkulacyjnej (dostosowanego do prowadzonej przez te podmioty działalności), oraz informacji dodatkowej – charakterystycznych dla tych jednostek. W informacji dodatkowej w pkt 7 jednostki posiadające status organizacji pożytku publicznego będą zobowiązane do zamieszczenia danych na temat uzyskanych przychodów i poniesionych kosztów z tytułu 1% podatku dochodowego od osób fizycznych oraz sposobu wydatkowania środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych, wymagane ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Co prawda

zgodnie z art. 23 ust. 6d i 6e ww. ustawy, organizacja pożytku publicznego w sprawozdaniu merytorycznym zobowiązana jest podać informację na temat osiągniętych przychodów z 1% podatku oraz poniesionych kosztów, to zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 12 lutego 2013 r. w sprawie wzorów rocznego sprawozdania merytorycznego oraz rocznego uproszczonego sprawozdania merytorycznego z działalności organizacji pożytku publicznego (Dz. U. poz. 234) ogranicza się jedynie do wskazania kwot ogółem. Dlatego w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego mogłaby przedstawić bardziej szczegółowe informacje, w tym np. szczegółowe zestawienie poniesionych kosztów.

6) Art. 1 pkt 8 ustawy nowelizującej wprowadza nowe brzmienie ust. 3 i 6 oraz wprowadza nowy ust. 3a w art. 49 ustawy o rachunkowości.

– w **lit. a** wprowadza się nowe brzmienie ust. 3 w art. 49 polegające na doprecyzowaniu i ujednoczeniu terminologii dotyczącej podstawowych wymogów w zakresie wykazywania dodatkowych informacji w sprawozdaniu z działalności, tj. kluczowych finansowych i niefinansowych wskaźników efektywności związanych z działalnością jednostki, a także informacji dotyczących zagadnień pracowniczych i środowiska naturalnego, zgodnie z art. 19 ust. 1 trzeci akapit dyrektywy 2013/34/UE, w kontekście nowego art. 19a wprowadzonego dyrektywą 2014/95/UE.

– w **lit. b** wprowadza się nowy ust. 3a w art. 49 w związku z koniecznością zachowania spójności przepisów z nowym art. 49b ust. 4 projektu.

– w **lit. c** wprowadza się nowe brzmienie ust. 6 w art. 49 w związku z nowym brzmieniem ust. 3 w art. 49 (por. lit. a) oraz koniecznością zachowania spójności przepisów co do uproszczeń w sporządzaniu sprawozdania z działalności zarówno dla mikro, jak i małych jednostek.

7) Art. 1 pkt 9 ustawy nowelizującej wprowadza nowy art. 49b.

Art. 49b wprowadza do polskiego porządku prawnego obowiązek rozbudowanego raportowania informacji niefinansowych dla określonych jednostek i stanowi transpozycję zasadniczych przepisów art. 19a dyrektywy 2013/34/UE wprowadzonego art. 1 dyrektywy 2014/95/UE. Jest to podstawowy artykuł ustawy o rachunkowości, określający m.in. zakres jednostek oraz zasady raportowania informacji niefinansowych.

– w **art. 49b ust. 1** (wdrożenie art. 19a ust. 1 akapit pierwszy zdanie wprowadzające dyrektywy 2013/34/UE, wprowadzonego dyrektywą 2014/95/UE) określa się katalog

jednostek zobowiązanych do sporządzenia w ramach sprawozdania z działalności – jako wyodrębnioną część – oświadczenia na temat informacji niefinansowych.

W myśl projektu będą je sporządzać największe z katalogu dużych jednostek zainteresowania publicznego, tj. jednostki spełniające wymogi nowego art. 19a ust. 1 w powiązaniu z art. 2 pkt 1 oraz art. 3 ust. 4 i 10 dyrektywy 2013/34/UE.

W art. 3 ust. 1e pkt 1–6 ustawy o rachunkowości, określony został katalog jednostek traktowanych na potrzeby ustawy o rachunkowości jako jednostki zainteresowania publicznego (implementacja art. 2 pkt 1 dyrektywy 2013/34/UE), tj.:

- 1) jednostki organizacyjne działające na podstawie Prawa bankowego, przepisów o obrocie papierami wartościowymi, przepisów o funduszach inwestycyjnych, przepisów o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, przepisów o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych,
 - 2) jednostki zamierzające ubiegać się albo ubiegające się o zezwolenie na wykonywanie działalności na podstawie przepisów, o których mowa w pkt 1,
 - 3) emitenci papierów wartościowych dopuszczonych, zamierzających ubiegać się lub ubiegających się o ich dopuszczenie do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego,
 - 4) emitenci papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu w alternatywnym systemie obrotu,
 - 5) krajowe instytucje płatnicze,
 - 6) instytucje pieniądza elektronicznego
- które posiadają formę prawną objętą zakresem dyrektywy 2013/34/UE, a mianowicie są spółkami kapitałowymi, spółkami komandytowo-akcyjnymi lub takimi spółkami jawnymi lub komandytowymi, których wszystkimi wspólnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe lub spółki komandytowo-akcyjne bądź spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej.

Powyższe jednostki będą podlegać obowiązkowi raportowania, określonemu w projektowanym art. 49b, jeżeli w roku obrotowym oraz w roku poprzedzającym przekroczyły następujące wartości:

- 1) średnioroczne zatrudnienie 500 osób oraz
- 2) suma aktywów bilansu na koniec roku obrotowego powyżej 85 mln zł lub przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów 170 mln zł,

co jest zgodne z art. 19a ust. 1 w powiązaniu z art. 3 ust. 4 i ust. 10 dyrektywy 2013/34/UE³⁾.

– w **art. 49b ust. 2** (wdrożenie art. 19a ust. 1 akapit pierwszy dyrektywy 2013/34/UE, wprowadzonego dyrektywą 2014/95/UE) projektowane przepisy określają, jaki rodzaj informacji niefinansowych jednostka powinna zawrzeć w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych, tj.:

1) zwięzły opis modelu biznesowego jednostki.

Pojęcie modelu biznesowego uznaje się za powszechnie rozumiane w praktyce gospodarczej, co powoduje, że nie ma konieczności definiowania tego pojęcia w akcie prawnym, jakim jest ustawa o rachunkowości⁴⁾.

Na potrzeby uzasadnienia przyjęto, że jest to plan/model, według którego działa jednostka, aby generować przychody i maksymalizować zysk. W kompleksowym ujęciu model biznesowy określa się dodatkowo jako metodę przyjętą przez firmę, dzięki której może ona powiększać i wykorzystywać zasoby tak, aby oferować klientom większą wartość od konkurencji. Dzięki temu jednostka może osiągać wyższe zyski, a nawet uzyskać i utrzymać trwałą przewagę konkurencyjną;⁵⁾

2) kluczowe niefinansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością jednostki. Należy podkreślić, iż wskaźniki te odnoszą się do działalności jednostki, a nie wyłącznie do zagadnień społecznych, pracowniczych, środowiska naturalnego, poszanowania praw człowieka oraz przeciwdziałania korupcji i łapownictwu.

W literaturze przedmiotu kluczowe wskaźniki efektywności (ang. *Key Performance Indicators – KPIs*) są to wskaźniki umożliwiające jednostkom stwierdzenie, w jakim stopniu ich strategiczne cele i plany są realizowane. W związku z tym KPIs obejmują zestaw indywidualnie dobranych przez jednostkę mierników finansowych lub niefinansowych, przez co stają się narzędziem kontroli menedżerskiej umożliwiającym wykrywanie problemów we wczesnej fazie ich pojawienia się, szybkie reagowanie i doskonalenie procesów w jednostce. Użyteczny zestaw KPIs w jednostce powinien spełniać m.in. następujące warunki:

a) wskaźniki powinny dotyczyć zagadnień, które są ważne dla jednostki, to jest takich, które zostały określone w jej strategii lub bezpośrednio służą jej realizacji,

³⁾ Przeliczenia na walutę polską dokonano wg kursu 1 euro = 4,2468 zł (opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu wejścia w życie dyrektywy 2013/34, tj. na dzień 19 lipca 2013 r., tabela 2013/C 206/03) oraz zaokrąglono w górę, na podstawie art. 3 ust. 9 dyrektywy 2013/34/UE.

⁴⁾ To samo podejście przyjęto do użytych w projekcie pojęć: niefinansowe wskaźniki efektywności oraz procedury należytej staranności.

⁵⁾ Por. Bogdan Rogoda, Katedra Przedsiębiorczości i Innowacji, Modele biznesu małych i średnich przedsiębiorstw, Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie nr 866 z 2011 r., s. 75.

- b) wskaźniki są dostosowane do sytuacji oraz specyfiki sektora, w którym jednostka działa,
 - c) liczba wskaźników nie powinna być zbyt duża, ponieważ pomiar powinien koncentrować się na monitorowaniu kluczowych procesów, a nie mierzeniu wszystkich,
 - d) każdy wskaźnik musi mieć określony wzorzec (normę) na dany okres badania, na przykład są to wyniki osiągnięte przez jednostkę w poprzednich okresach,
 - e) wzorce powinny być w kolejnych okresach korygowane (podnoszone), aby pobudzały ciągłe doskonalenie,
 - f) koszty gromadzenia danych nie powinny być wyższe niż korzyści ze stosowania wskaźników;⁶⁾
- 3) opis polityk stosowanych przez jednostkę w odniesieniu do zagadnień społecznych, pracowniczych, środowiska naturalnego, poszanowania praw człowieka oraz przeciwdziałania korupcji i łapownictwu, a także opis rezultatów stosowania tych polityk. W tym znaczeniu politykę można rozumieć jako wdrożony i stosowany w jednostce dokument zatwierdzony przez właściwy organ. Są to wszelkie dokumenty składające się na politykę podmiotu w danym obszarze, w tym zasady, strategie, regulaminy. Przyjmuje się założenie, iż polityka wprowadzona w jednostce w roku objętym niniejszą sprawozdawczością może nie być objęta obowiązkiem wykazania jej rezultatów za ten rok sprawozdawczy;
- 4) opis procedur należytej staranności – jeżeli jednostka je stosuje w ramach polityk, o których mowa w pkt 3. Jeżeli jednostka stosuje w ramach polityk dotyczących zagadnień społecznych, pracowniczych, środowiska naturalnego, poszanowania praw człowieka oraz przeciwdziałania korupcji i łapownictwu, szczególne procedury mające na celu zachowanie odpowiednich standardów postępowania oraz minimalizowanie określonych ryzyk związanych z działalnością jednostki, to powinna przedstawić opis takich procedur;
- 5) opis istotnych ryzyk związanych z działalnością jednostki, mogących wywierać niekorzystny wpływ na zagadnienia, o których mowa w pkt 3, w tym ryzyk związanych z produktami jednostki lub jej relacjami z otoczeniem zewnętrznym, w tym z kontrahentami, a także opis zarządzania tymi ryzykami.

⁶⁾ Marzena Rydzewska-Włodarczyk, Marcin Sobieraj, Pomiar efektywności procesów za pomocą kluczowych wskaźników efektywności, Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego nr 864, Finanse, Rynki finansowe, ubezpieczenia nr 76, t.2 (2015), s. 333–347.

Poniższy schemat przedstawia przykładowy obszar raportowania niefinansowego dotyczący zagadnienia środowiska naturalnego w powiązaniu z aspektami takimi jak: polityka jednostki w odniesieniu do tego zagadnienia, rezultaty tej polityki, wpływ jednostki na środowisko naturalne i ryzyka identyfikowane przez jednostkę w zakresie oddziaływania na to środowisko.



Źródło: opracowanie własne.

Dobrą praktyką powinno być, iż w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych (lub odrębnym sprawozdaniu) jednostka powinna zaprezentować dane porównawcze przynajmniej za 1 rok (tj. rok ubiegły), co jest zbieżne z zapisami Krajowego Standardu Rachunkowości nr 9 pkt 5.4 „Sprawozdanie z działalności”. Prezentacja danych porównawczych umożliwia bowiem ocenę tendencji i trendów w danym obszarze oddziaływania jednostki.

– w **art. 49b w ust. 3** (wdrożenie art. 19a ust. 1 akapit pierwszy zdanie wprowadzające dyrektywy 2013/34/UE, wprowadzonego dyrektywą 2014/95/UE) projektowane przepisy określają zasadę, którą jednostka powinna stosować w celu ustalenia istotnych informacji niefinansowych, które jednostka powinna zawrzeć w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych.

– w **art. 49b w ust. 4** (wdrożenie art. 19a ust. 1 akapit trzeci dyrektywy 2013/34/UE, wprowadzonego dyrektywą 2014/95/UE) projektowane przepisy nakładają obowiązek zawarcia w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych odniesień do kwot wykazanych w rocznym sprawozdaniu finansowym, jeżeli istnieje powiązanie pomiędzy wartościami wykazanymi w tym sprawozdaniu finansowym a informacjami w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych. Przykładem mogą być wykazane w sprawozdaniu finansowym inwestycje, które mają związek z realizacją przez jednostkę jej polityki w zakresie ochrony środowiska.

– w **art. 49b w ust. 5** (wdrożenie art. 19a ust. 1 akapit drugi dyrektywy 2013/34/UE, wprowadzonego dyrektywą 2014/95/UE) projektowane przepisy określają, iż w przypadku gdy jednostka nie przyjęła polityki w zakresie jednego, kilku lub wszystkich zagadnień (społecznych, pracowniczych, środowiska naturalnego, poszanowania praw człowieka oraz przeciwdziałania korupcji i łapownictwu), to powinna przedstawić w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych uzasadnienie braku niestosowania danej polityki (polityk).

– w **art. 49b w ust. 6** (wdrożenie art. 19a ust. 1 akapit czwarty dyrektywy 2013/34/UE, wprowadzonego dyrektywą 2014/95/UE) umożliwiono jednostce w wyjątkowych przypadkach pominięcie w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych informacji dotyczących oczekiwanych zdarzeń lub spraw będących przedmiotem toczących się negocjacji. Taka decyzja może być podjęta przez jednostkę tylko wtedy, jeśli zgodnie z uzasadnioną opinią kierownika jednostki oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostki – ujawnienie takich informacji miałoby istotnie szkodliwy wpływ na sytuację rynkową jednostki. Równocześnie określa się, iż jednostka nie będzie mogła pominąć tych informacji, jeżeli uniemożliwi to prawidłową i obiektywną ocenę rozwoju, wyników i sytuacji jednostki oraz wpływu jej działalności w odniesieniu do zagadnień społecznych, pracowniczych, środowiska naturalnego, poszanowania praw człowieka oraz przeciwdziałania korupcji i łapownictwu.

– w **art. 49b w ust. 7** projekt zakłada, że jednostka w przypadku skorzystania z możliwości pominięcia określonych informacji na podstawie ust. 6 ma obowiązek ujawnienia tego faktu w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych.

– w **art. 49b w ust. 8** (wdrożenie art. 19a ust. 1 akapit piąty dyrektywy 2013/34/UE, wprowadzonego dyrektywą 2014/95/UE) projekt wskazuje, że jednostka sporządzając oświadczenie na temat informacji niefinansowych, może stosować dowolne standardy, normy lub wytyczne raportowania takich informacji. Oznacza to, że jednostka może ustalić własne

zasady i nie ma obowiązku stosowania konkretnych standardów (wytycznych czy norm). W oświadczeniu jednostka zawiera informację o tym, jakie zasady, normy, standardy lub wytyczne zastosowała.

W tym aspekcie dyrektywa 2014/95/UE w przesłance nr 9 podaje, iż „Udostępniając te informacje, jednostki objęte niniejszą dyrektywą mogą opierać się na krajowych zasadach ramowych, unijnych zasadach ramowych, takich jak system ek zarządzania i audytu (EMAS), lub na międzynarodowych zasadach ramowych, takich jak inicjatywa ONZ Global Compact, wytyczne ONZ dotyczące biznesu i praw człowieka wdrażające ramy ONZ „Ochrona, poszanowanie i naprawa”, wytyczne Organizacji Współpracy Regionalnej i Rozwoju (OECD) dla przedsiębiorstw wielonarodowych, norma Międzynarodowej Organizacji Normalizacyjnej ISO 26000, trójstronna deklaracja zasad Międzynarodowej Organizacji Pracy dotyczących przedsiębiorstw wielonarodowych i polityki społecznej, Globalna Reporting Initiative (GRI) lub inne uznane międzynarodowe zasady ramowe.”.

– w art. 49b w ust. 9 (wdrożenie art. 19a ust. 4 zdanie wprowadzające dyrektywy 2013/34/UE, wprowadzonego dyrektywą 2014/95/UE) umożliwiono jednostce niesporządzanie oświadczenia na temat informacji niefinansowych, jeżeli jednostka sporządzi odrębnie „Sprawozdanie na temat informacji niefinansowych”. W przypadku gdy jednostka skorzysta z tej opcji, zamieszcza w sprawozdaniu z działalności informację, że sporządziła odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych. Sprawozdanie to może przyjąć dowolną formę (np. raport społeczny, raport CSR, raport zrównoważonego rozwoju, raport zintegrowany etc., zawierający w swojej treści informacje wymagane zgodnie z art. 49b ust. 2 ustawy) i powinno być przygotowane i złożone w terminie i miejscu wskazanym przez ustawę. Dodatkowo zaleca się, aby jednostka zawarła w sprawozdaniu z działalności odniesienia do odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, które wskażą jednoznacznie na kompletność zawarcia informacji niefinansowych w tym odrębnym sprawozdaniu. Jest to szczególnie ważne z punktu widzenia użytkowników informacji niefinansowych, gdy jednostka przedstawiłaby informacje niefinansowe w sposób rozproszony, np. w ramach tzw. raportu zintegrowanego (kompilacji raportowania finansowego i niefinansowego). Niezależnie od formy raportowania informacji niefinansowych, wprowadza się takie same terminy sporządzenia oświadczenia i sprawozdania na temat informacji niefinansowych [„(...) wraz ze sprawozdaniem z działalności sporządzi (...)”]. W pierwotnej wersji projekt zakładał jedno miejsce ogłaszania tych informacji (przyjęcie opcji dyrektywnej z art. 19a ust. 4 lit. a), co oznaczało,

że sprawozdanie na temat informacji niefinansowych miało być ujawniane w KRS, jak sprawozdanie z działalności (zasada „jednego okienka”). Jednakże na dalszym etapie prac legislacyjnych przyjęto rozwiązanie postulowane w stanowisku prezentowanym w tej kwestii przez Ministra Sprawiedliwości, polegające na skorzystaniu z innej opcji dyrektywnej (art. 19a ust. 4 lit. b), na podstawie której odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych byłoby podawane do publicznej wiadomości tylko na stronie internetowej danej jednostki. Pozwoliłoby to uniknąć zgłoszonych przez Ministra Sprawiedliwości trudności związanych m.in. z konieczną modernizacją systemów rejestrowych wraz z poniesieniem znaczących kosztów.

A zatem takie sprawozdania nie będą składane do Krajowego Rejestru Sądowego, zaś jednostki obowiązane będą do ich publikowania w terminie sześciu miesięcy od dnia bilansowego na swojej stronie internetowej.

– w **art. 49b w ust. 10** (wdrożenie art. 19a ust. 2 dyrektywy 2013/34/UE, wprowadzonego dyrektywą 2014/95/UE) wprowadza się przepis uznający, iż sporządzenie przez jednostkę oświadczenia na temat informacji niefinansowych lub sprawozdania na temat informacji niefinansowych jest równoznaczne ze spełnieniem przez nią minimalnych obowiązków sprawozdawczych określonych w art. 49 ust. 3 pkt 2 nałożonych na jednostki, które nie zostaną objęte obowiązkiem rozbudowanego raportowania informacji niefinansowych.

– w **art. 49b w ust. 11** (wdrożenie art. 19a ust. 3 dyrektywy 2013/34/UE, wprowadzonego dyrektywą 2014/95/UE) określa się przypadek, w którym jednostka może nie sporządzać oświadczenia na temat informacji niefinansowych lub sprawozdania na temat informacji niefinansowych. Zwolnienie to dotyczy jednostki zależnej, w tym jednostki dominującej niższego szczebla, jeżeli jednostka dominująca wyższego szczebla mająca siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego sporządzi oświadczenie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych lub sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych, zgodnie z przepisami prawa państwa członkowskiego, któremu podlega, i którym to oświadczeniem lub sprawozdaniem obejmie tę jednostkę i jej jednostki zależne każdego szczebla. W przypadku skorzystania z powyższego zwolnienia, jednostka ujawnia w sprawozdaniu z działalności nazwę i siedzibę jednostki dominującej wyższego szczebla, sporządzającej oświadczenie lub sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych, które obejmie tę jednostkę i jej jednostki zależne każdego szczebla.

8) Art. 1 pkt 10 ustawy nowelizującej w art. 55 ustawy o rachunkowości wprowadza nowe brzmienie zdania pierwszego w ust. 2a oraz nowe ust. 2b–2e.

– w **lit. a** wprowadza się nowe brzmienie ust. 2a w art. 55, co jest konsekwencją zmiany brzmienia ust. 3 i wprowadzenia nowego ust. 3a w art. 49 ustawy o rachunkowości.

– w **lit. b** wprowadza się nowy ust. 2b w art. 55. Przepis ten wprowadza obowiązek rozbudowanego raportowania informacji niefinansowych dla określonych grup kapitałowych i stanowi transpozycję przepisów art. 29a akapit pierwszy zdanie wprowadzające dyrektywy 2013/34/UE wprowadzonego ww. art. 1 dyrektywy 2014/95/UE.

Ustęp 2b określa katalog grup kapitałowych zobowiązanych do sporządzenia w ramach sprawozdania z działalności – jako wyodrębnionej części – oświadczenia grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych.

W myśl projektu będą je sporządzać największe z dużych grup kapitałowych, w których jednostka dominująca jest jednostką zainteresowania publicznego, tj. jednostką spełniającą wymogi nowego art. 29a ust. 1 w powiązaniu z art. 2 pkt 1 oraz art. 3 ust. 7, 8 i 10 dyrektywy 2013/34/UE.

W art. 3 ust. 1e pkt 1–6 ustawy o rachunkowości, określony został katalog jednostek traktowanych jako jednostki zainteresowania publicznego (implementacja art. 2 pkt 1 dyrektywy 2013/34/UE) – omówione w punkcie 7 tej części uzasadnienia.

Określone w tych przepisach grupy kapitałowe będą podlegać obowiązkowi ww. raportowania niefinansowego, jeżeli w roku obrotowym oraz w roku poprzedzającym grupa ta przekroczyła następujące wartości:

– po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych (transpozycja art. 29a ust. 1 w powiązaniu z art. 3 ust. 7 i 10 dyrektywy 2013/34/UE⁷⁾) –

1) średniorocznego zatrudnienia powyżej 500 osób oraz

2) sumy aktywów bilansu powyżej 85 mln zł lub przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów 170 mln zł,

– przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych (transpozycja art. 29a ust. 1 w powiązaniu z art. 3 ust. 7 i 8 oraz ust. 10 dyrektywy 2013/34/UE) – powyższe limity kwoty sumy aktywów bilansu oraz przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów zwiększa się o 20% (zgodnie z art. 3 ust. 8 dyrektywy 2013/34/UE).

⁷⁾ Przeliczenia na walutę polską dokonano wg kursu 1 euro = 4,2468 zł (opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu wejścia w życie dyrektywy 2013/34, tj. na dzień 19 lipca 2013 r., tabela 2013/C 206/03) oraz zaokrąglono w górę, na podstawie art. 3 ust. 9 dyrektywy 2013/34/UE.

Jednostki dominujące będą sporządzać oświadczenie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych według wymogów określonych dla oświadczenia na temat informacji niefinansowych jednostki, określonych w art. 49b ust. 2–8.

– w **lit. b** w ust. 2c w art. 55 (wdrożenie art. 29a ust. 4 zdanie wprowadzające dyrektywy 2013/34/UE, wprowadzonego dyrektywą 2014/95/UE) umożliwiono jednostce niesporządzanie oświadczenia grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych, jeżeli jednostka dominująca sporządzi odrębnie sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych. Niezależnie od formy raportowania informacji niefinansowych, wprowadza się takie same terminy sporządzenia oświadczenia i sprawozdania grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych [„(...) wraz ze sprawozdaniem z działalności grupy kapitałowej sporządzi (...)”]. Odrębne sprawozdanie grupy kapitałowej jednostka dominująca sporządza, stosując odpowiednio przepisy dotyczące zasad sporządzania oświadczenia grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych, które zostały określone w projektowanym art. 49b ust. 2–8.

Sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych, analogicznie jak w przypadku jednostkowego sprawozdania na temat informacji niefinansowych (por. pkt 7 tej części uzasadnienia – dot. ust. 9 w art. 55), będzie podlegało zamieszczeniu na stronie internetowej jednostki dominującej w terminie sześciu miesięcy od dnia bilansowego, jako transpozycja art. 29a ust. 4 lit. b dyrektywy 2014/95/UE, co oznacza że nie będzie składane do rejestru sądowego (KRS).

W kwestii zawarcia dodatkowych odniesień obowiązują analogiczne zasady jak w przypadku jednostkowego odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych (por. pkt 7 tej części uzasadnienia).

– w **lit. b** w ust. 2d w art. 55 (wdrożenie art. 29a ust. 2 dyrektywy 2013/34/UE, wprowadzonego dyrektywą 2014/95/UE) wprowadza się przepis uznający, iż sporządzenie przez jednostkę oświadczenia grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych lub sprawozdania grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych jest równoznaczne ze spełnieniem przez nią minimalnych obowiązków sprawozdawczych określonych w art. 49 ust. 3 pkt 2 nałożonych na jednostki zgodnie z art. 55 ust. 2a, które nie zostaną objęte obowiązkiem rozbudowanego raportowania informacji niefinansowych.

– w **lit. b** w ust. 2e w art. 55 (wdrożenie art. 29a ust. 3 dyrektywy 2013/34/UE, wprowadzonego dyrektywą 2014/95/UE) określa się przypadek, w którym jednostka dominująca może nie sporządzać oświadczenia grupy kapitałowej na temat informacji

niefinansowych lub sprawozdania grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych. Zwolnienie to dotyczy jednostki dominującej niższego szczebla, jeżeli inna jednostka dominująca mająca siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego sporządzi oświadczenie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych lub sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych, zgodnie z przepisami prawa państwa członkowskiego, któremu podlega, i którym to oświadczeniem lub sprawozdaniem obejmie tę jednostkę i jej jednostki zależne każdego szczebla.

9) Art. 1 pkt 11 ustawy nowelizującej wprowadza nowe brzmienie pkt 3 w art. 56 w ust. 2a.

Proponowana zmiana ma charakter porządkujący, polegający na ujawnianiu przez jednostkę dominującą we właściwych pozycjach informacji dodatkowej (w części „Dodatkowe informacje i objaśnienia”) informacji na temat niesporządzania przez jednostkę dominującą skonsolidowanego sprawozdania finansowego co najmniej ze szczegółowością wskazaną w ust. 7 pkt 4 informacji dodatkowej.

10) Art. 1 pkt 12 ustawy nowelizującej:

– w **lit. a** (wdrożenie art. 19a ust. 5 oraz 29a ust. 5 dyrektywy 2013/34/UE, wprowadzonego dyrektywą 2014/95/UE) wprowadza obowiązek poinformowania w opinii z badania sprawozdania finansowego – przez biegłego rewidenta, czy jednostka zobowiązana do sporządzenia oświadczenia na temat informacji niefinansowych dopełniła tego obowiązku. Jeżeli jednostka, zamiast sporządzenia oświadczenia, sporządziła odrębnie sprawozdanie na temat informacji niefinansowych, to projektowany przepis w zakresie obowiązku informacyjnego w opinii odnosi się również do tego odrębnego sprawozdania. W odniesieniu do oświadczenia grupy kapitałowej oraz sprawozdania grupy kapitałowej na temat informacji finansowych ma odpowiednio zastosowanie przepis art. 65 ust. 8 ustawy o rachunkowości.

Przepisy art. 65 ust. 3 pkt 4 ustawy o rachunkowości, dotyczące obowiązku złożenia przez biegłego rewidenta oświadczenia (w opinii) na temat ewentualnego stwierdzenia w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń, nie mają zastosowania do oświadczenia na temat informacji niefinansowych (jako transpozycja art. 19a ust. 5 oraz 29a ust. 5 dyrektywy 2013/34/UE, który został wdrożony dyrektywą 2014/95/UE).

Jak wynika z powyższego, projekt nakłada na biegłego rewidenta jedynie obowiązek potwierdzenia faktu, czy jednostka sporządziła oświadczenie lub odrębne sprawozdanie.

– w **lit. b**, wdrożenie zmiany w aktualnie proponowanym zakresie ma na celu dostosowanie się do interpretacji Komisji Europejskiej, która na zapytanie Polski z dnia 18 lipca 2016 r. udzieliła odpowiedzi w ramach dokumentu na warsztaty transpozycyjne dotyczące implementacji dyrektywy 2014/95/UE i w której to odpowiedzi Komisja potwierdziła, że zakres obowiązków biegłego rewidenta w stosunku do dotychczasowych informacji niefinansowych raportowanych w tzw. wąskim zakresie (art. 19 dyrektywy 2013/34/UE, który był transponowany do ustawy o rachunkowości w ramach art. 49) nie uległ zmianie.

Ponadto w odniesieniu do raportowania rozszerzonych informacji niefinansowych konieczne jest doprecyzowanie, że biegły rewident nie stosuje do nich art. 34 dyrektywy 2013/34/UE, a zatem należy wyłączyć stosowanie zarówno pkt 3, jak i pkt 4 ust. 3 art. 65 do oświadczenia na temat informacji niefinansowych oraz sprawozdania na temat informacji niefinansowych (transpozycja ust. 3 w art. 34 dyrektywy 2013/34/UE wprowadzonego dyrektywą 2014/95/UE).

Aktualnie procedowane jest także nowe brzmienie zakresu art. 65 – w projekcie ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym. W jej wyniku regulacja zawarta w tej jednostce redakcyjnej zostanie w całości przeniesiona do ustawy o biegłych rewidentach (...).

11) Art. 1 pkt 13 ustawy nowelizującej wprowadza w art. 69 nowy ust. 5, który odnosi się do obowiązku zamieszczenia na stronie internetowej jednostki przez kierownika jednostki niesporządzającej oświadczenia na temat informacji niefinansowych lub sprawozdania na temat informacji niefinansowych zgodnie z art. 49b ust. 11 – przetłumaczonego na język polski przez tłumacza przysięgłego – oświadczenia grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych lub sprawozdania grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych sporządzone przez inną jednostkę dominującą, w ciągu 30 dni od dnia jego zatwierdzenia, nie później niż w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego tej jednostki dominującej.

Proponowane przepisy stosuje się odpowiednio do kierownika jednostki dominującej niesporządzającej oświadczenia grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych, lub sprawozdania grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych zgodnie z art. 55 ust. 2e.

Przyjęte rozwiązanie, polegające na zamieszczeniu na stronie internetowej, a nie złożeniu do rejestru sądowego powyższych dokumentów jest analogiczne jak w projektowanym art. 49b ust. 11 oraz art. 55 ust. 2c.

- 12) Art. 1 pkt 14 ustawy nowelizującej** wprowadza nowe brzmienie ust. 2 w art. 73, zgodnie z którym jednostkom umożliwia się przeniesienie określonych dowodów księgowych przed zatwierdzeniem sprawozdania finansowego na informatyczne nośniki danych, pozwalające zachować w trwałej postaci zawartość tych dowodów, jako rozwiązanie ujednolicające przepisy z zakresu rachunkowości z przepisami podatkowymi dotyczącymi podatku od towarów i usług oraz dostosowujące do nowoczesnych rozwiązań umożliwiających digitalizowanie danych.
- 13) Art. 1 pkt 15 ustawy nowelizującej** wprowadza nowy pkt 4a w art. 79, zgodnie z którym wprowadza się odpowiedzialność karną za niezamieszczenie na stronie internetowej:
- odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych (jednostkowego i skonsolidowanego), które jest alternatywną formą spełnienia obowiązku sporządzenia oświadczenia na temat informacji niefinansowych zawartego w sprawozdaniu z działalności,
 - dokumentów, o których mowa w projektowanych ust. 5 i 6 w art. 69 ustawy o rachunkowości.
- 14) Art. 1 pkt 16 ustawy nowelizującej** wprowadza zmiany w załączniku nr 2 do ustawy o rachunkowości. Wyjaśnienie wprowadzanej modyfikacji znajduje się w punkcie 3 tej części uzasadnienia.
- 15) Art. 1 pkt 17 ustawy nowelizującej** wprowadza nowy załącznik nr 6 określający zakres sprawozdania finansowego dla organizacji pozarządowych. Wyjaśnienie wprowadzanej modyfikacji znajduje się w punkcie 5 tej części uzasadnienia. Obecnie jednostki te sporządzają sprawozdanie finansowe na podstawie załącznika nr 1, 4 lub 5 do ustawy o rachunkowości. Zgodnie z uwagami Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz na podstawie konsultacji publicznych w tym zakresie, zakresy informacyjne załącznika nr 4 (dla jednostek mikro) oraz załącznika nr 5 (dla jednostek małych) nie odzwierciedlają specyfiki prowadzonej przez nie działalności oraz utrudniają obowiązki sprawozdawcze tychże podmiotów.
- 16) Art. 2** wprowadza regulacje dotyczące tzw. „reguły wydatkowej” – jest to kwota 0,1 mln złotych, pokryta z limitu wydatków ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego na przebudowę systemu sprawozdań finansowych i merytorycznych organizacji pożytku publicznego.
- 17) Art. 3 ustawy nowelizującej** określa, że ustawa ma zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się 1 stycznia 2017 r. lub po tej dacie.

18) Art. 4 ustawy nowelizującej określa datę wejścia w życie ustawy po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Zawarte w projekcie regulacje nie stanowią przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), dlatego też projekt nie podlega procedurze notyfikacji.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 4 i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projektowana ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Projektowana ustawa nie zawiera regulacji podlegających opiniowaniu, dokonaniu powiadomienia, konsultacji albo uzgodnieniu z organami i instytucjami UE, w tym EBC.

Projekt ustawy został ujęty w Wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów pod nr UC46.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Wiesław Janczyk, Sekretarz Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Joanna Dadacz, Dyrektor Departamentu Rachunkowości i Rewizji Finansowej 22 694 44 02, Sekretariat.DR@mofnet.gov.pl Beata Bułhaków, Naczelnik Wydziału ds. Rachunkowości Jednostek Sektora Prywatnego, Departament Rachunkowości i Rewizji Finansowej 22 694 44 16, Beata.Bulhakow@mofnet.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 3.11.2016 r.</p> <p>Źródło: Prawo UE</p> <p>Nr w wykazie prac UC 46</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

A.

Implementacja do polskiego prawodawstwa zmian do dyrektywy ws. rachunkowości 2013/34/UE poprzez dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/95/UE z dnia 22 października 2014 r. zmieniającą dyrektywę 2013/34/UE w odniesieniu do ujawniania informacji niefinansowych i informacji dotyczących różnorodności przez niektóre duże jednostki oraz grupy.

Dla zwiększenia transparentności informacji społecznych i środowiskowych w obszarze społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw (ang. *corporate social responsibility*, CSR), a także zwiększenia ich spójności i porównywalności nastąpi rozszerzenie zakresu prezentowanych obowiązkowo informacji niefinansowych – w sprawozdaniu z działalności lub w odrębnym sprawozdaniu – w takich kwestiach jak środowisko, sprawy społeczne i pracownicze, poszanowanie praw człowieka, przeciwdziałanie korupcji i łapownictwu przez największe jednostki z katalogu dużych, określone w pkt 2 testu (średnioroczne zatrudnienie powyżej 500 osób oraz suma aktywów bilansu powyżej 20 mln euro lub przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów powyżej 40 mln euro w bieżącym i poprzedzającym roku obrotowym), oraz największe z dużych grup kapitałowych, określone w pkt 2 testu.

Powyższa dyrektywa nie narzuca jednostkom zasad raportowania.

B.

Wprowadzenie do przepisów rozwiązań, które zmniejszają obciążenia administracyjne dla jednostek oraz mają charakter dostosowawczy, tj.:

- dostosowanie zasad sprawozdawczości finansowej do specyfiki prowadzonej działalności przez określone organizacje pozarządowe, z wyłączeniem spółek kapitałowych, oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817),
- zmiany w przepisach ustawy o rachunkowości w zakresie umożliwienia jednostkom przeniesienia określonych dowodów księgowych przed zatwierdzeniem sprawozdania finansowego na informatyczne nośniki danych, pozwalające zachować w trwałej postaci zawartość tych dowodów, jako rozwiązanie ujednolicające przepisy z zakresu rachunkowości z przepisami z zakresu podatku od towarów i usług oraz dostosowujące do nowoczesnych rozwiązań umożliwiających digitalizowanie danych,
- umożliwienie stosowania przez jednostki sektora finansów publicznych uproszczonych zasad rachunkowości w ewidencji umów leasingu (zgodnie z przepisami podatkowymi),
- umożliwienie stosowania uproszczonych zasad kalkulacji kosztu wytworzenia produktu dla szerszego kręgu jednostek, w celu ujednolicenia katalogu jednostek, dla których ustawa o rachunkowości przewiduje uproszczenia,
- usunięcie w art. 41 ust. 3 ustawy o rachunkowości zapisu, iż banki wykazują jako rozliczenia międzyokresowe przychodów również należne im odsetki od należności zagrożonych do czasu ich otrzymania lub odpisania,
- dostosowanie przepisów ustawy o rachunkowości do ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. poz. 1844, z późn. zm.) i jej aktów wykonawczych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

A.

Implementacja ww. przepisów unijnych, w zakresie wprowadzenia dla niektórych dużych jednostek obowiązkowych ujawnień dotyczących zagadnień niefinansowych, tj. społecznych, pracowniczych, środowiska naturalnego, poszanowania praw człowieka oraz przeciwdziałania korupcji i łapownictwu, zostanie przeprowadzona w formie zmian do ustawy o rachunkowości. Natomiast wdrożenie *acquis communautaire* w zakresie nowych obowiązków sprawozdawczych dotyczących ujawniania polityki różnorodności (w odniesieniu do organów administracyjnych,

zarządzających i nadzorczych w zakresie takich aspektów jak np. wiek, płeć, wykształcenie czy doświadczenie zawodowe) jest prowadzone w ramach zmian do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

W wyniku legislacyjnego procesu implementacyjnego w ustawie o rachunkowości nastąpi wprowadzenie wymogu ujawniania w sprawozdaniu z działalności (w formie oświadczenia) lub w odrębnym sprawozdaniu, przez jednostki oraz grupy kapitałowe określone poniżej – co najmniej następujących istotnych informacji niefinansowych dotyczących kwestii:

- środowiskowych,
- spraw społecznych i pracowniczych,
- poszanowania praw człowieka oraz
- przeciwdziałania korupcji i łapownictwu,

wraz z krótkim opisem modelu biznesowego jednostki, opisu polityki prowadzonej w danym zakresie, jej rezultatów oraz ryzyk i sposobu zarządzania ryzykami w kwestiach niefinansowych, przedstawieniem niefinansowych kluczowych wskaźników wyników związanych z daną działalnością.

Obowiązkiem tym, biorąc pod uwagę polskie uwarunkowania gospodarcze, powinny być objęte:

1) podmioty będące:

- jednostkami organizacyjnymi działającymi na podstawie Prawa bankowego, przepisów o obrocie papierami wartościowymi, przepisów o funduszach inwestycyjnych, przepisów o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, przepisów o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych,
- jednostkami zamierzającymi ubiegać się albo ubiegającymi się o zezwolenie na wykonywanie działalności na podstawie przepisów, o których mowa powyżej,
- emitentami papierów wartościowych dopuszczonych, zamierzających ubiegać się lub ubiegających się o ich dopuszczenie do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego,
- emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu w alternatywnym systemie obrotu,
- krajowymi instytucjami płatniczymi,
- instytucjami pieniądza elektronicznego,

które są spółkami kapitałowymi, spółkami komandytowo-akcyjnymi lub takimi spółkami jawnymi lub komandytowymi, których wszystkimi współnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe lub spółki komandytowo-akcyjne bądź spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej, i które w roku obrotowym za który sporządzają sprawozdanie finansowe oraz w roku poprzedzającym przekroczyły następujące wartości:

- średnioroczne zatrudnienie 500 osób oraz
 - suma aktywów bilansu powyżej 85 mln zł lub przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów 170 mln zł;
- 2) jednostki będące jednostkami organizacyjnymi określonymi w ww. pkt 1, sporządzające – jako jednostki dominujące – skonsolidowane sprawozdania finansowe, jeżeli grupa kapitałowa w poprzedzającym oraz bieżącym roku obrotowym przekroczyła następujące wartości:
- po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych:
 - średnioroczne zatrudnienie powyżej 500 osób oraz
 - suma aktywów bilansu na koniec roku obrotowego powyżej 85 mln zł lub przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów powyżej 170 mln zł,
 - przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych powyższe limity kwoty sumy aktywów bilansu oraz przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów zwiększa się o 20% (zgodnie z art. 3 ust. 8 dyrektywy 2013/34/UE).

Spółkom nie zostaną narzucone zasady raportowania (dyrektywa zostawia tu spółkom pełną swobodę wyboru), dlatego mogą stosować wybrane przez siebie standardy (np. własne lub międzynarodowe).

Spółki objęte ww. przepisami będą miały obowiązek zastosowania zasady „stosuj lub wyjaśnij” (*comply or explain*) – tj. w przypadku gdy dana jednostka nie prowadzi polityki w zakresie jednej lub kilku powyższych kwestii, będzie miała ona obowiązek ujawnić ten fakt wraz z podaniem przyczyn.

Nastąpi zwiększenie transparentności informacji społecznych i środowiskowych ujawnianych przez duże jednostki oraz grupy kapitałowe.

B.

Nastąpi zmiana przepisów ustawy o rachunkowości polegająca na:

- wprowadzeniu odrębnego załącznika do ustawy o rachunkowości, określającego elementy sprawozdania finansowego dla organizacji pozarządowych, z wyłączeniem spółek kapitałowych, oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- wprowadzeniu przepisów umożliwiających przenoszenie treści dowodów księgowych na informatyczne nośniki danych w dowolnym momencie, a nie po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego,
- umożliwieniu stosowania przez jednostki sektora finansów publicznych uproszczonych zasad rachunkowości w ewidencji umów leasingu (zgodnie z przepisami podatkowymi),

- umożliwieniu stosowania uproszczonych zasad kalkulacji kosztu wytworzenia produktu dla szerszego kręgu jednostek, jako ujednoczenie katalogu jednostek, dla których ustawa o rachunkowości przewiduje uproszczenia;
- doprecyzowaniu miejsca – w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego – wykazywania przez jednostkę dominującą informacji na temat niesporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego,
- modyfikacji treści załącznika nr 2 do ustawy, tj. wzoru sprawozdania finansowego dla banków – usunięciu z pkt IX poz. 3 pasywów: „Pozostałe przychody przyszłych okresów oraz zastrzeżone” wyrazów: „oraz zastrzeżone” i wprowadzenie aktualnej terminologii w zakresie rozliczeń międzyokresowych przychodów,
- dostosowania jej przepisów do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej i jej aktów wykonawczych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Wszystkie państwa członkowskie mają obowiązek implementacji dyrektywy.

W krajach członkowskich, podobnie jak w Polsce odbywa się w chwili obecnej proces implementacji przepisów unijnych i nieznane są jeszcze ostateczne rozwiązania przyjęte w tych krajach. Ze wstępnych informacji uzyskanych w ramach roboczych kontaktów wynika, iż zdecydowana większość krajów nie planuje skorzystania z opcji wymagania obowiązkowej weryfikacji informacji niefinansowych przez niezależny podmiot świadczący usługi atestacyjne, głównie z obawy o nałożenie zbyt wysokich obciążeń finansowych na jednostki raportujące informacje niefinansowe. Natomiast w kwestii opcji dotyczącej formy raportowania informacji niefinansowych wstępnie większość krajów planuje wprowadzić możliwość raportowania w formie odrębnego raportu.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
I. W zakresie ujawniania informacji niefinansowych w sprawozdaniu z działalności (w formie oświadczenia) lub w odrębnym sprawozdaniu		Urząd Komisji Nadzoru Finansowego	Ad I Wzrost obciążeń prezentacyjnych
1. jednostki organizacyjne działające na podstawie Prawa bankowego, przepisów o obrocie papierami wartościowymi, przepisów o funduszach inwestycyjnych, przepisów o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, przepisów o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych	32 podmioty (banki komercyjne: 16, banki spółdzielcze i SKOK: 2, zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji: 14)		
2. jednostki zamierzające ubiegać się albo ubiegające się o zezwolenie na wykonywanie działalności na podstawie przepisów, o których mowa w pkt 1)	2 podmioty (banki komercyjne: 1, zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji oraz oddziały zakładów ubezpieczeń: 1)		
3. emitenci papierów wartościowych dopuszczonych, zamierzający ubiegać się lub ubiegający się o ich dopuszczenie do obrotu na jednym	97 podmiotów (w tym 94 podmioty dopuszczone do obrotu na jednym z rynków regulowanych EOG)		

informacji. Otrzymano łącznie 53 odpowiedzi, w tym 43 ankiety od jednostek, które mogą być w przyszłości objęte obowiązkiem ujawniania rozszerzonych informacji niefinansowych.

Przedstawione opinie oraz odpowiedzi zostały poddane analizie w trakcie prac przy projektowaniu rekomendowanych rozwiązań do uwzględnienia w projekcie ustawy.

Konsultacje dotyczące projektu

Przeprowadzono uzgodnienia z członkami Rady Ministrów oraz konsultacje społeczne z partnerami reprezentującymi środowisko biegłych rewidentów i księgowych, organizacjami pracodawców i związków zawodowych, organizacjami reprezentującymi środowisko naukowe i biznesowe, GPW w Warszawie SA, organizacjami reprezentującymi środowisko instytucjonalnych i indywidualnych inwestorów giełdowych, tj. z przedstawicielami następujących podmiotów:

- 1) Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego;
- 2) Stowarzyszenie Księgowych w Polsce;
- 3) Krajowa Izba Biegłych Rewidentów;
- 4) Stowarzyszenie Biegłych Rewidentów, Księgowych, Doradców Podatkowych, Prawników i Ekonomistów „LIBERTAS”;
- 5) Komitet Standardów Rachunkowości;
- 6) Krajowa Izba Doradców Podatkowych;
- 7) Forum Związków Zawodowych;
- 8) Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”;
- 9) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 10) Business Centre Club;
- 11) Polska Rada Biznesu;
- 12) Izba Pracodawców Polskich;
- 13) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 14) Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”;
- 15) Krajowa Izba Gospodarcza;
- 16) Polska Izba Biur Rachunkowych;
- 17) Związek Rzemiosła Polskiego;
- 18) Polski Instytut Dyrektorów;
- 19) Forum Odpowiedzialnego Biznesu;
- 20) Fundacja CentrumCSR.PL;
- 21) Akademia Rozwoju Filantropii w Polsce;
- 22) Forum Darczyńców w Polsce;
- 23) Krajowa Rada Spółdzielcza;
- 24) Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa;
- 25) Krajowa Rada Izb Rolniczych;
- 26) Najwyższa Izba Kontroli;
- 27) Rzecznik Praw Obywatelskich;
- 28) Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych;
- 29) Prokuratura Generalna Skarbu Państwa;
- 30) Główny Urząd Statystyczny;
- 31) Komisja Nadzoru Finansowego;
- 32) Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 33) Związek Banków Polskich;
- 34) Polska Izba Ubezpieczeń;
- 35) Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych;
- 36) Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych;
- 37) Izba Domów Maklerskich;
- 38) Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami;
- 39) Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych;
- 40) Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie SA;
- 41) Polskie Forum Corporate Governance Instytutu Badań nad Gospodarką Rynkową.

Organizacje pracodawców i związków zawodowych oraz Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego miały 30 dni na zaopiniowanie projektu.

Pozostali partnerzy społeczni mieli 21 dni na zaopiniowanie projektu.

Zgłoszone uwagi zostały poddane analizie. Z konsultacji społecznych został sporządzony raport. Po konferencji uzgodnieniowej projekt ponownie został skierowany do uzgodnień i konsultacji społecznych z 14 dniowym terminem na zgłoszenie uwag. Konsultacje społeczne zostały rozszerzone o następujące podmioty: Rada Działalności Pożytku Publicznego, Caritas Polska, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych, Główna Kwatera Związku Harcerstwa Polskiego, Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT, Biuro Zarządu Głównego Polskiego Czerwonego Krzyża, Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Zarząd Główny, Fundacja

na rzecz Nauki Polskiej, Związek Harcerstwa Rzeczypospolitej, Naczelna Organizacja Techniczna, Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP, Stowarzyszenie Integracja, Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych, Federacja Polskich Banków Żywności.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) projekt ustawy – z chwilą poddania uzgodnieniom zewnętrznym – został zamieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa		0,1											0,1
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem		-0,1											-0,1
budżet państwa		-0,1											-0,1
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania	budżet państwa												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	W zakresie wprowadzenia odrębnego, uproszczonego wzoru sprawozdania finansowego dla organizacji pozarządowych, z wyłączeniem spółek kapitałowych, oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, istnieje konieczność przebudowy systemu sprawozdań finansowych i merytorycznych organizacji pożytku publicznego przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Powoduje to zwiększenie wydatków sektora finansów publicznych o kwotę 0,1 mln zł, która zostanie sfinansowana z budżetu państwa poprzez zwiększenie limitu wydatków ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego. W pozostałym zakresie przedmiotowa regulacja nie spowoduje zmniejszenia dochodów ani zwiększenia wydatków sektora finansów publicznych, projektowane rozwiązania przyczynią się do zmniejszenia pracochłonności prac związanych z prowadzeniem ksiąg rachunkowych. Projektowane regulacje nie będą miały wpływu na budżety jednostek samorządu terytorialnego.												

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							Łącznie (0–10)
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10		
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa – największe z dużych jednostek zainteresowania publicznego oraz duże grupy kapitałowe, w których jednostką dominującą jest jednostka zainteresowania publicznego	Koszty W związku z wprowadzeniem nowych regulacji należy oczekiwać wzrostu kosztów funkcjonowania jednostek objętych obowiązkiem raportowania danych niefinansowych. Koszt przygotowania informacji niefinansowych według szacunków ankietowanych spółek wyniesie od około kilkudziesięciu do kilkuset tys. zł i będzie wynikał głównie: – z wielkości spółki lub grupy kapitałowej, – ze zmiany sposobu organizacji agregowania informacji, – ze zmian organizacyjnych, – z istotnych zmian w procesach informatycznych i operacyjnych jednostki, – z wybranego przez jednostkę sposobu ujawnienia							

		<p>informacji niefinansowych (czy jako element sprawozdania z działalności, czy oddzielne sprawozdanie),</p> <ul style="list-style-type: none"> – z zakresu ujawnień i stosowanego standardu prezentowania danych danego typu, – z wybranego przez jednostkę sposobu przygotowania tych informacji, tj. samodzielne przygotowywanie tych informacji, czy zlecenie ich opracowania podmiotowi zewnętrznemu. <p>Natomiast w przypadku spółek już obecnie raportujących dobrowolnie informacje niefinansowe nie powinien wystąpić istotny wzrost kosztów.</p> <p>Wysokość opłaty sądowej oraz opłaty za ogłoszenie wpisu w Monitorze Sądowym i Gospodarczym jest stała. Dla jej wysokości nie ma znaczenia objętość składanego przez jednostkę do sądu rejestrowego sprawozdania z działalności. Dlatego nałożenie na niektóre podmioty obowiązku umieszczania w sprawozdaniach z działalności dodatkowych informacji pozostanie bez wpływu na wysokość opłat obciążających wnioskodawcę w postępowaniu rejestrowym. Jeżeli jednostka podejmie decyzję o sporządzaniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych – które nie jest częścią sprawozdania z działalności – wówczas taki dokument będzie zamieszczany na stronie internetowej tej jednostki, co nie powinno wpłynąć na wzrost kosztów tych jednostek.</p>	
	Jednostki stosujące przepisy ustawy o rachunkowości	<p>Korzyści</p> <p>Nastąpi zmniejszenie kosztów funkcjonowania przedsiębiorstw związanych z przechowywaniem dowodów księgowych oraz zastosowaniem pozostałych uproszczeń przewidzianych w projekcie.</p> <p>Zmniejszenie kosztów sporządzania sprawozdań finansowych przez określone organizacje pozarządowe oraz podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego.</p>	
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe		
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	<p>Wzrost pracochłonności poprzez nałożenie wymogu sporządzania dodatkowych informacji. Dodatkowe działania w ramach spółek związane z koniecznością m.in. analizy, czy i w jaki sposób dana spółka zarządza ryzykami w obszarach, które będą objęte sprawozdawczością niefinansową.</p> <p>Korzyści</p> <p>Zachęta do realizowania strategii w zakresie społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw.</p> <p>Bardziej przyjazne przepisy o rachunkowości w zakresie zasad ewidencji leasingu dla jednostek sektora finansów publicznych oraz zasad kalkulacji kosztu wytworzenia produktu dla szerszej grupy jednostek mogą obniżyć pracochłonność w prowadzeniu ksiąg rachunkowych tych jednostek, sporządzania sprawozdań finansowych dla określonych organizacji pozarządowych oraz podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego.</p> <p>Nastąpi ujednoczenie przepisów z zakresu rachunkowości.</p>	
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw		
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe		

Niemierzalne	przedsiębiorstwa	Podjęcie decyzji inwestycyjnych w oparciu o ujawniane dane niefinansowe.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Zwiększenie przejrzystości informacji społecznych i środowiskowych ujawnianych przez duże jednostki i grupy kapitałowe.

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń: dane z UKNF, Ministerstwa Sprawiedliwości oraz ankietowanych jednostek, dane z dnia 31 grudnia 2015 r. z Krajowego Rejestru Sądowego Ministerstwa Sprawiedliwości (otrzymane z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej).
--	--

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:
Wprowadzenie zmian wykraczających poza zakres dyrektywy nie wpłynie na zwiększenie obciążeń regulacyjnych dla jednostek. Nastąpi zmniejszenie obciążeń administracyjnych dla jednostek poprzez wprowadzenie uproszczeń dotyczących przechowywania dowodów księgowych oraz uproszczonych zasad ewidencji w księgach rachunkowych umów leasingu oraz kalkulacji kosztu wytworzenia produktu dla szerszego kręgu jednostek. Wprowadzenie powyższych uproszczeń powinno spowodować zmniejszenie ilości procedur przy wykonywaniu tychże czynności przez służby finansowo-księgowe.
Ponadto nastąpi dostosowanie odpowiednich przepisów: ustawy o rachunkowości do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (oraz jej aktów wykonawczych) oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym do przepisów ustawy o rachunkowości.
Pozostałe zmiany przepisów, niezwiązane z raportowaniem na temat informacji niefinansowych, dotyczące ujawniania informacji w informacji dodatkowej, mają charakter doprecyzowujący.
Wprowadzenie rozszerzonego raportowania niefinansowego dla dużych przedsiębiorstw i grup kapitałowych jest obowiązkiem dla państwa członkowskiego UE.

9. Wpływ na rynek pracy

Wejście w życie projektowanych przepisów nie będzie oddziaływać na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
--	--	---

Omówienie wpływu

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Państwa członkowskie zobowiązane są do implementacji postanowień dyrektywy, o których mowa w pkt 1, do dnia 6 grudnia 2016 r., a jednostki będą miały obowiązek stosowania nowych przepisów do sprawozdania z działalności (lub odrębnego sprawozdania prezentującego dane niefinansowe) sporządzonego za rok obrotowy rozpoczynający się w dniu 1 stycznia 2017 r. lub po tej dacie.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Nie jest planowana ewaluacja efektów projektu – projekt wdraża prawo UE.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

RAPORT Z KONSULTACJI

do projektu z dnia 7 kwietnia 2016 r. ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych.

Projekt ustawy (przy piśmie z dnia 8 kwietnia 2016 r., znak: DR1.5100.10.2015.2016.DBX.21) został poddany konsultacjom publicznym.

Projekt przekazano do 25 podmiotów, tj.: Komitetu Standardów Rachunkowości, Krajowej Izby Biegłych Rewidentów, Stowarzyszenia Księgowych w Polsce, Stowarzyszenia Biegłych Rewidentów, Księgowych, Doradców Podatkowych, Prawników i Ekonomistów „LIBERTAS”, Krajowej Izby Doradców Podatkowych, Krajowej Izby Gospodarczej, Polskiej Izby Biur Rachunkowych, Związku Rzemiosła Polskiego, Polskiego Instytutu Dyrektorów, Forum Odpowiedzialnego Biznesu, Fundacji CentrumCSR.PL, Forum Darczyńców w Polsce, Akademii Rozwoju Filantropii w Polsce, Krajowej Rady Spółdzielczej, Krajowej Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa, Krajową Radą Izb Rolniczych, Związkiem Banków Polskich, Polską Izbą Ubezpieczeń, Stowarzyszeniem Emitentów Giełdowych, Stowarzyszeniem Inwestorów Indywidualnych, Izbą Domów Maklerskich, Izbą Zarządzających Funduszami i Aktywami, Izbą Gospodarczą Towarzystw Emerytalnych, Giełdą Papierów Wartościowych w Warszawie SA, Polskim Forum Corporate Governance Instytutu Badań nad Gospodarką Rynkową.

Do przedmiotowego projektu uwagi zgłosiły następujące podmioty: Komitet Standardów Rachunkowości, Stowarzyszenie Księgowych w Polsce, Krajowa Izba Biegłych Rewidentów, Forum Odpowiedzialnego Biznesu, Forum Darczyńców w Polsce, Polska Izba Ubezpieczeń, Stowarzyszenie Klon/Jawor, Polski Instytut Praw Człowieka i Biznesu, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych.

Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych zostało przedstawione **w załączniku nr 1.**

2. Omówienie wyników przeprowadzonego opiniowania.

Projekt ustawy (przy piśmie z dnia 8 kwietnia 2016 r., znak: DR1.5100.10.2015.2016.DBX.20, DR1.5100.10.2015.2016.DBX.22, DR1.5100.10.2015.2016.DBX.23) został przedstawiony do zaopiniowania przez następujące podmioty: Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, Komisję Nadzoru Finansowego, Najwyższą Izbę Kontroli, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Rzecznika Praw Obywatelskich, Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa, Główny Urząd Statystyczny, Forum Związków Zawodowych, Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Business Centre

Club, Polska Rada Biznesu, Izba Pracodawców Polskich, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”.

Do przedmiotowego projektu uwagi zgłosiły następujące podmioty: Najwyższa Izba Kontroli, Główny Urząd Statystyczny, Komisja Nadzoru Finansowego, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”.

Omówienie wyników przeprowadzonego opiniowania zostało przedstawione **w załączniku nr 2.**

3. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym.

Z uwagi na zakres projektu nie zasięgnięto opinii oraz nie przeprowadzono konsultacji i uzgodnień z organami oraz instytucjami Unii Europejskiej.

4. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) oraz par. 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Jeden podmiot dokonał zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektem w trybie ww. ustawy o działalności lobbingowej:

Ernst @ Young Audyt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. (kserokopia zgłoszenia w załączeniu).

Do przedmiotowego projektu ustawy zostały zgłoszone dodatkowo uwagi (tj. nie uwzględnione w rozdzielniku pism rozsyłających projekt do konsultacji publicznych) przez: Deloitte Advisory Sp. z o.o. oraz Pana Leszka Rapała. Uwagi te zostały przedstawione w załączniku nr 1.

RAPORT Z KONSULTACJI

do projektu z dnia 1 sierpnia 2016 r. ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych.

Projekt ustawy (przy piśmie z dnia 3 sierpnia 2016 r., znak: DR1.5100.10.2015.2016.33.DBX) został poddany szerokim konsultacjom publicznym. Konsultacje publiczne do niniejszego projektu ustawy zostały rozszerzone (w stosunku do projektu z dnia 7 kwietnia 2016 r.), z uwagi na zakres przedmiotowy regulacji (nowy załącznik nr 6) o następujące podmioty: Rada Działalności Pożytku Publicznego, Caritas Polska, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych, Główna Kwatera Związku Harcerstwa Polskiego, Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT, Biuro Zarządu Głównego Polskiego Czerwonego Krzyża, Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Zarząd Główny, Fundacja na rzecz Nauki Polskiej, Związek Harcerstwa Rzeczypospolitej, Naczelna Organizacja Techniczna, Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP, Stowarzyszenie Integracja, Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych, Federacja Polskich Banków Żwności.

Do przedmiotowego projektu uwagi zgłosiły następujące podmioty: Krajowa Izba Biegłych Rewidentów, Stowarzyszenie Księgowych w Polsce, Krajowej Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych, Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej, Forum Darczyńców w Polsce, Stowarzyszenie Klon/Jawor, Fundacja Akademia Organizacji Obywatelskich.

Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych zostało przedstawione **w załączniku nr 3.**

2. Omówienie wyników przeprowadzonego opiniowania.

Projekt ustawy (przy piśmie z dnia 3 sierpnia 2016 r., znak: DR1.5100.10.2015.2016.33.DBX) został przedstawiony do zaopiniowania przez następujące podmioty: Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, Komisję Nadzoru Finansowego, Najwyższą Izbę Kontroli, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Rzecznika Praw Obywatelskich, Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa,

Główny Urząd Statystyczny, Forum Związków Zawodowych, Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Business Centre Club, Polska Rada Biznesu, Izba Pracodawców Polskich, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”.

Do przedmiotowego projektu uwagi zgłosiły następujące podmioty: Najwyższa Izba Kontroli, Komisja Nadzoru Finansowego, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”.

Omówienie wyników przeprowadzonego opiniowania zostało przedstawione w załączniku nr 4.

3. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym.

Z uwagi na zakres projektu nie zasięgnięto opinii oraz nie przeprowadzono konsultacji i uzgodnień z organami oraz instytucjami Unii Europejskiej.

4. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późnzm.) oraz par. 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Jeden podmiot dokonał zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektem w trybie ww. ustawy o działalności lobbingowej:

Ernst @ Young Audyt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (kserokopia zgłoszenia w załączeniu).

załącznik nr 1

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zgłaszający uwagi	Treść uwagi	Podjęta decyzja	Uzasadnienie
1.	Uwaga ogólna	Deloitte Advisory sp. z o.o.	<p>Zamiana w całej ustawie sformułowania „oświadczenie na temat informacji niefinansowych” na „sprawozdanie niefinansowe”</p> <p>W przedłożonym projekcie ustawy, termin „sprawozdanie niefinansowe” odnosi się wyłącznie do dokumentu przygotowanego oddzielnie i obejmującego wyłącznie dane niefinansowe.</p> <p>Zgodnie z założeniami dyrektywy oraz zakresem wymaganych danych wskazującym na konieczność ujawnienia zarówno podejścia do zarządzania obszarami niefinansowymi jak i konkretnych wskaźników wyników, spółka powinna przygotować sprawozdanie niefinansowe, na podstawie, którego będzie można ocenić jej wyniki w tym zakresie. Niezależnie od tego, czy dane niefinansowe będą ujawniane jako część sprawozdania finansowego czy jako oddzielny dokument, wymagany przez ustawę zakres ujawnianych danych pozostaje taki sam.</p> <p>Dlatego też, biorąc pod uwagę zakres wymaganych danych oraz fakt, że forma ich publikowania (jako część sprawozdania finansowego lub oddzielnie) nie ma na niego wpływu, proponujemy, aby zawsze ustawa mówiła o „sprawozdaniu niefinansowym”.</p>	Uwaga nieuwzględniona.	<p>Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE.</p> <p>Ponadto nie można w przepisach wprowadzić jednej nazwy dla dwóch różnych form: w ramach sprawozdania z działalności będzie to oświadczenie na temat informacji , a poza sprawozdaniem z działalności będzie to sprawozdanie na temat informacji niefinansowych.</p>

2.	Uwaga ogólna	Deloitte Advisory sp. z o.o.	<p>Przedstawianie w całej ustawie kryteriów finansowych, które musi spełniać spółka w walucie wymienionej w dyrektywie (EUR) a nie (PLN)</p> <p>W związku z różnicami kursowymi oraz biorąc pod uwagę, że wskazane w dyrektywie kwoty są znaczące, co przy zmianie kursu EUR może w istotny sposób wpłynąć na kwotę w PLN (a tym samym budzić wątpliwości czy dana spółka spełnia kryteria zapisane w dyrektywie), proponujemy, aby pozostały kwoty w EUR.</p>	Uwaga nieuwzględniona.	Ostatnie nowelizacje ustawy o rachunkowości (mikro i małe) wprowadzają już kryteria w PLN.
3.	Uwaga ogólna	Deloitte Advisory sp. z o.o.	<p>Obowiązek sporządzenia sprawozdania niefinansowego w terminie tożsamym ze sprawozdaniem finansowym tj. nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego oraz złożenie go we właściwym rejestrze sądowym w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego.</p> <p>Proponujemy, aby zapisy ustawy mówiły, że spółka składa oświadczenie/ sprawozdanie niefinansowe w ww. terminie bądź składa oświadczenie w którym zobowiązuje się do złożenia we właściwym rejestrze sprawozdania niefinansowego w terminie do 6 miesięcy od dnia bilansowego.</p> <p>Sprawozdanie niefinansowe obejmuje szerszy i dużo bardziej różnorodny zakres danych niż sprawozdanie finansowe. Dlatego też ich zebranie w organizacji zajmuje więcej czasu.</p> <p>Dodatkowo, w przypadku np. danych środowiskowych, które część spółek obowiązkowo ujawnia na mocy innych przepisów prawa, spółki są zobowiązane przekazywać je w terminach innych niż wskazane w niniejszej</p>	Uwaga nieuwzględniona.	Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE. Jednostki nie mają narzuconego obowiązku sporządzania odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych. Ujawnianie informacji niefinansowych może odbywać się w ramach sprawozdania z działalności.

			ustawie, co powoduje, że na potrzeby niniejszej ustawy w spółkach tych konieczna będzie zmiana trybu raportowania tych danych, a być może ich podwójne raportowanie.		
4.	Uwaga ogólna	KIBR	<p>Ponadto ponawiamy nasze wnioski dotyczące propozycji zmian w ustawie o rachunkowości, mające na celu zwiększenie ochrony obrotu gospodarczego w Polsce. Proponujemy wprowadzić następujące zmiany:</p> <p>1) art. 64 otrzymuje brzmienie: „Art. 64. 1. Badaniu podlegają roczne skonsolidowane sprawozdania finansowe grup kapitałowych oraz roczne sprawozdania finansowe - kontynuujących działalność :</p> <p>1) banków, zakładów ubezpieczeń oraz zakładów reasekuracji; la) spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych; 2) jednostek działających na podstawie przepisów o obrocie papierami wartościowymi oraz przepisów o funduszach inwestycyjnych; 2a) jednostek działających na podstawie przepisów o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych; 2b) krajowych instytucji płatniczych i instytucji pieniądza elektronicznego; 2c) mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej emitentów dłużnych papierów</p>	Uwaga nieuwzględniona.	Ostatnie zmiany ustawy o rachunkowości były i są wprowadzane przy założeniu braku dodatkowych obciążeń administracyjnych (poza wymaganymi prawem UE) dla jednostek. Takim obciążeniem byłoby rozszerzenie katalogu jednostek, których sprawozdania finansowe byłyby poddane badaniu lub przeglądowi. Nie są zasadne także zmiany zaproponowane w art. 80.

			<p>wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub w alternatywnych systemach obrotu;</p> <p>3) spółek akcyjnych, z wyjątkiem spółek będących na dzień bilansowy w organizacji;</p> <p>4) jednostek objętych konsolidacją;</p> <p>5) jednostek, w których większość głosów uprawnionych w organie zatwierdzającym posiadają osoby mające miejsce zamieszkania lub siedzibę w krajach i terytoriach stosujących szkodliwą konkurencję podatkową, określonych na podstawie odrębnych ustaw;</p> <p>6) instytucji pożyczkowych w rozumieniu ustawy o kredycie konsumenckim;</p> <p>7) pozostałych jednostek, które w poprzedzającym roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdania finansowe, spełniły co najmniej dwa z następujących warunków:</p> <p>a) średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło co najmniej 50 osób,</p> <p>b) suma aktywów bilansu na koniec roku obrotowego stanowiła</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>równowartość w walucie polskiej co najmniej 2.500.000 euro,</p> <p>c) przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów oraz operacji finansowych za rok obrotowy stanowiły równowartość w walucie polskiej co najmniej 5.000.000 euro.</p> <p>2. W jednostkach sporządzających łączne sprawozdania finansowe, o których mowa w art. 51 ust 1, warunki określone w ust. 1 stosuje się do łącznego rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania finansowego jednostki i każdego oddziału samobilansującego oddzielnie.</p> <p>3. Badaniu podlegają sprawozdania finansowe spółek przejmujących i spółek nowo zawiązanych, sporządzone za rok obrotowy, w którym nastąpiło połączenie, a także roczne sprawozdania finansowe jednostek sporządzone zgodnie z MSR.</p> <p>4. Badaniu podlegają również roczne połączone sprawozdania finansowe funduszy inwestycyjnych z wydzielonymi subfunduszami oraz roczne sprawozdania jednostkowe subfunduszy.</p> <p>5. (uchylony)</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>6. (uchylony);”;</p> <p>2) po art. 62b dodaje się art 62c w brzmieniu:</p> <p>„Art. 64c.</p> <p>1. Przeglądowi podlegają nie objęte badaniem biegłego rewidenta roczne sprawozdania finansowe jednostek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zależnych nie objętych konsolidacją; 2) które w roku sprawozdawczym wykorzystywały bądź dysponowały środkami publicznymi, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 7 w kwocie stanowiącej w walucie polskiej co najmniej równowartość 25.000 euro przeliczonych na zasadach określonych w art. 3 ust. 3; 3) o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2, sporządzających po raz pierwszy roczne sprawozdania finansowe. <p>2. Jednostki, których sprawozdania finansowe nie podlegają obowiązkowemu badaniu, o którym mowa w art. 64, ani przeglądowi, o którym mowa w ust. 1, zobowiązane są poddać roczne sprawozdania finansowe badaniu lub przeglądowi co najmniej raz na trzy lata.”;</p> <p>3) po art. 65 dodaje się art. 65a w brzmieniu:</p> <p>„Art. 65a</p> <p>1. Celem przeglądu sprawozdania finansowego jest wyrażenie przez biegłego rewidenta pisemnego stanowiska o tym, czy nie</p>	
--	--	--	--	--

			<p>zidentyfikowano niczego, co nie pozwoliłoby na stwierdzenie, że sprawozdanie finansowe rzetelnie i jasno przedstawia sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy jednostki podlegającej przeglądowi zgodne z mającymi zastosowanie przepisami ustawy i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.”;</p> <p>4) w art. 80: a) uchyla się ust. 1, b) uchyla się ust. 2.</p>		
5.	Uwaga ogólna	Leszek Rapala (leszek.rapala@alfa-net.com.pl)	<p>Szanowni Państwo, Dziękuję za możliwość wyrażenia swojej opinii w przedmiotowej sprawie. Moja opinia jest następująca:</p> <p>1.Skałdanie takich raportów i oświadczeń nie ma najmniejszego sensu. Największymi trucicielami, podmiotami wykorzystującymi pracę dzieci, mobbing (vide np. agencje modelek) etc są korporacje globalne podczas gdy na ich stronach internetowych mamy zapewnienia o miłości do ludzi, zwierzątek i całej naszej planety. 2.Z jakiej racji w ustawie o rachunkowości przedsiębiorca ma deklarować, że prowadzi biznes np. z poszanowaniem środowiska naturalnego. Jeżeli nie prowadzi to na 100% się do tego nie przyzna i od tego jest Prokuratura, Sanepid, Policja etc. a nie składanie jednostronnych oświadczeń.</p> <p>3.Ujawnianie modelu biznesowego uważam za niezasadne z dwóch powodów: a).żaden przedsiębiorca nie zdradzi swoich tajemnic zapewniających przewagę konkurencyjną wobec czego opis modelu będzie słycony do takich informacji, że każdy młodszy analityk biznesowy</p>	Uwaga nieuwzględniona.	Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE.

			<p>i bez tego opisu będzie mógł opisać taki model.</p> <p>b).zaden przedsiębiorca nie ujawni, że np. jednym z ważnych elementów jego modelu biznesowego jest akumulacji kapitału dzięki lokowaniu biznesu w rajach podatkowych. Wobec powyższego publikowanie informacji powszechnie znanych uważam za zbędne. Podsumowując. Zaproponowany nowy rodzaj raportów to zwykła „zasłona dymna” w stylu UE nie wnosząca absolutnie nic do poprawy bezpieczeństwa obrotu gospodarczego.</p>		
6.	art. 1 pkt 5 projektu (art. 49 ust. 3 pkt 2)	Ernst & Young audyt Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.K.	<p>Dyrektywa wskazuje na obowiązek ujawniania co najmniej zagadnień społecznych, pracowniczych, środowiska naturalnego, poszanowania praw człowieka oraz przeciwdziałania korupcji i łapownictwu. Proponowany ust. 3 p. 2) artykułu 49 wprowadza obowiązek ujawnienia w sprawozdaniu z działalności informacji dotyczącej zagadnień pracowniczych i środowiska naturalnego.</p> <p>Proponujemy skorygować brzmienie art. 49 ust. 3 p. 2) aby zachowywał zgodność zakresu z Dyrektywą oraz dalszymi wymaganiami szczegółowymi w Art. 49b ust.2 p. 3) obowiązek ujawniania informacji w sprawozdania z działalności jednostki powinien dotyczyć także zagadnień społecznych, poszanowania praw człowieka oraz przeciwdziałania korupcji i łapownictwu.</p>	Uwaga nieuwzględniona.	<p>Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE.</p> <p>Ponadto zgłoszona propozycja pomija fakt, iż w art. 49 muszą zostać dotychczasowe wymogi wobec pozostałych jednostek w zakresie ujawniania informacji niefinansowych, a art. 19a wprowadzony dyrektywą 2014/95/UE dotyczy jedynie największych jednostek zainteresowania publicznego, które będą miały rozszerzone wymogi raportowania informacji niefinansowych określone w projektowanym art. 49b.</p>
7.	art. 1 pkt 6 (art. 49b ust. 1 pkt 1)	Ernst & Young audyt Polska Spółka z ograniczoną	Kryterium wymienione w Art. 49a ust. 1 p. 1) dotyczy liczby zatrudnionych osób. Zgodnie z zaproponowanym brzmieniem kryterium	Uwaga nieuwzględniona.	Kryterium to jest stosowane nie tylko w odniesieniu do obowiązku raportowani niefinansowego, ale

		odpowiedzialnością Sp.K.	<p>jednostki mogą ocenić ten poziom biorąc pod uwagę wyłącznie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Jednak biorąc pod uwagę różnorodność form zatrudnienia, kryterium w zaproponowanej formie może nie obejmować jednostek, których dotyczy wymóg ujawnienia ryzyka.</p> <p>Proponujemy wyjaśnić, czy kryteria w ustawie o rachunkowości powinny być oparte wyłącznie na poziomie zatrudnienia pracowników na umowę o pracę, czy też powinny uwzględniać inne formy zatrudnienia.</p>		<p>również m.in. w stosunku do obowiązku badania sprawozdań finansowych, stosowania uproszczeń dla jednostek mikro, małych.</p> <p>Pojęcie zatrudnienia jest wywodzone z Kodeksu Pracy.</p>
8.	Art. 1 pkt 6 projektu (art. 49b ust 2)	KIBR	<p>„2. Oświadczenie na temat informacji niefinansowych obejmuje w szczególności: (...)”</p> <p>Rekomendujemy doprecyzowanie, czy Oświadczenie na temat informacji niefinansowych powinno zawierać dane porównawcze. Uważamy, że Oświadczenie powinno zawierać dane porównawcze przynajmniej za 1 rok (tj. rok ubiegły).</p> <p>W związku z faktem, że Oświadczenie na temat informacji niefinansowych stanowi wyodrębnioną część w sprawozdaniu z działalności, rozumiemy, że zastosowanie mają wytyczne KSR nr 9 pk. 5.4 „Sprawozdanie z działalności”: dobrą praktyką jest, by Sprawozdanie z działalności zawierało dane porównawcze i wydłużało wstecz rozpatrywane okresy do 3 lub 5 lat, co umożliwia ocenę tendencji i trendów. Rozpatrywany horyzont czasowy zależy od branży, charakteru danego zagadnienia itp., a także posiadania danych porównawczych.</p> <p>Rekomendujemy, aby przepisy przejściowe</p>	Uwaga nieuwzględniona.	<p>Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE.</p> <p>Pokazanie rezultatów stosowanych polityk w danych obszarach przez jednostkę zawiera w swojej istocie także pokazanie danych porównawczych, gdyż bez nich nie dałoby się wykazać rezultatów.</p>

			zawierały zwolnienie z podania danych porównawczych w pierwszym roku stosowania nowelizowanej ustawy.		
9.	art 1 pkt 6 projektu (art. 49b ust 2)	KSR Pan Tomasz Konieczny	<p>„2. Oświadczenie na temat informacji niefinansowych obejmuje w szczególności: (...)” Rekomendujemy doprecyzowanie, czy Oświadczenie na temat informacji niefinansowych powinno zawierać dane porównawcze. Uważamy, że Oświadczenie powinno zawierać dane porównawcze przynajmniej za 1 rok (tj. rok ubiegły).</p> <p>W związku z faktem, że Oświadczenie na temat informacji niefinansowych stanowi wyodrębnioną część w sprawozdaniu z działalności, rozumiemy, że zastosowanie mają wytyczne KSR nr 9 pk. 5.4 „Sprawozdanie z działalności”: dobrą praktyką jest, by Sprawozdanie z działalności zawierało dane porównawcze i wydłużało wstecz rozpatrywane okresy do 3 lub 5 lat, co umożliwia ocenę tendencji i trendów. Rozpatrywany horyzont czasowy zależy od branży, charakteru danego zagadnienia itp., a także posiadania danych porównawczych.</p> <p>Rekomendujemy, aby przepisy przejściowe zawierały zwolnienie z podania danych porównawczych w pierwszym roku stosowania nowelizowanej ustawy.</p>	Uwaga nieuwzględniona.	Wyjaśnienie jw.
10.	art. 1 pkt 6 projektu (art. 49b ust 2 pkt 2)	KIBR	<p>„2) kluczowe niefinansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością jednostki” Rekomendujemy doprecyzowanie niniejszego punktu projektu Ustawy, że ww. wskaźniki</p>	Uwaga nieuwzględniona.	W przepisie dyrektywy nie chodzi wyłącznie o wskaźniki dotyczące tych kilku obszarów tylko o KPI

			<p>niefinansowe dotyczą zagadnień wymienionych w Art. 49b ust 2 pkt 3), tj. zagadnień społecznych, pracowniczych, środowiska naturalnego itp.</p> <p>W przeciwnym razie niniejszy zapis może być interpretowany w sposób odmienny niż wynika to z intencji ustawodawcy (uzasadnienie to projektu na str. 14, III.6) ust 2 pkt 2))</p>		<p>stosowane przez jednostkę do określania efektywności jej działalności. Celem projektowanego przepisu nie jest ograniczanie jednostki w doborze kluczowych niefinansowych wskaźników efektywności. Powinny one być charakterystyczne dla działalności danej jednostki.</p>
11.	Art. 1 pkt 6 projektu (Art. 49b ust 2 pkt 2)	KSR Pan Tomasz Koniczny	<p>„2) kluczowe niefinansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością jednostki”</p> <p>Zgodnie z uzasadnieniem to projektu na str. 14, III.6) ust 2 pkt 2) d) przedmiotowe wskaźniki powinny mieć określony wzorzec (normę) na dany okres badania.</p> <p>W celu zapewnienia właściwej interpretacji zapisów Ustawy zgodnie z intencją ustawodawcy, wskazane jest doprecyzowanie niniejszego punktu w projekcie nowelizacji Ustawy o rachunkowości, w tym wyjaśnienie jakiego rodzaju wzorce (normy) miałyby zastosowanie w tej sytuacji.</p>	Uwaga nieuwzględniona.	<p>Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE. Jak wynika z uzasadnienia projektu KPIs obejmują zestaw indywidualnie dobranych przez jednostkę mierników finansowych i/lub niefinansowych, przez co stają się narzędziem kontroli menedżerskiej umożliwiającym wykrywanie problemów we wczesnej fazie ich pojawienia się, szybkie reagowanie i doskonalenie procesów w jednostce. Dlatego nie jest wskazane, aby przedmiotowe wskaźniki miały określone wzorce.</p> <p>Ponadto ten zakres informacji niefinansowanych nie podlega badaniu przez biegłego rewidenta.</p>
12.	Art. 1 pkt 6 projektu (art. 49b ust 2 pkt 2)	KIBR	<p>„2) kluczowe niefinansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością jednostki”</p> <p>Zgodnie z uzasadnieniem to projektu na str. 14, III.6) ust 2 pkt 2) d) przedmiotowe wskaźniki powinny mieć określony wzorzec (normę) na</p>	Uwaga nieuwzględniona.	Wyjaśnienie jw.

			<p>dany okres badania.</p> <p>W celu zapewnienia właściwej interpretacji zapisów Ustawy zgodnie z intencją ustawodawcy, wskazane jest doprecyzowanie niniejszego punktu w projekcie nowelizacji Ustawy o rachunkowości, w tym wyjaśnienie jakiego rodzaju wzorce (normy) miałyby zastosowanie w tej sytuacji.</p>		
13.	Art. 1 pkt 6 projektu (Art. 49b ust 2 pkt 2)	KSR Pan Tomasz Konieczny	<p>„2) kluczowe niefinansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością jednostki”</p> <p>Rekomendujemy doprecyzowanie niniejszego punktu projektu Ustawy, że ww. wskaźniki niefinansowe dotyczą zagadnień wymienionych w Art. 49b ust 2 pkt 3), tj. zagadnień społecznych, pracowniczych, środowiska naturalnego itp.</p> <p>W przeciwnym razie niniejszy zapis może być interpretowany w sposób odmienny niż wynika to z intencji ustawodawcy (uzasadnienie to projektu na str. 14, III.6) ust 2 pkt 2))</p>	Uwaga nieuwzględniona.	<p>Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE.</p> <p>W przepisie dyrektywy nie chodzi wyłącznie o wskaźniki dotyczące tych kilku obszarów tylko o KPI stosowane przez jednostkę do określania efektywności jej działalności. Celem projektowanego przepisu nie jest ograniczanie jednostki w doborze kluczowych niefinansowych wskaźników efektywności. Powinny one być charakterystyczne dla działalności danej jednostki.</p>
14.	art 1 pkt 6 projektu (art. 49b ust. 4)	Deloitte Advisory sp. z o.o.	<p>„W przypadku, gdy istnieje powiązanie pomiędzy wartościami wykazanymi w rocznym sprawozdaniu finansowym a informacjami w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych, oświadczenie na temat informacji niefinansowych powinno zawierać odniesienia do kwot wykazanych w sprawozdaniu finansowym, a także dodatkowe wyjaśnienia tych kwot. <u>Zapis ten nie wyklucza podania w części</u></p>	Uwaga nieuwzględniona.	<p>Z treści projektowanych przepisów jasno wynika, że należy wykazać w oświadczeniu nt. informacji niefinansowych powiązania z wartościami wykazanymi w rocznym sprawozdaniu finansowym, o ile takie powiązania istnieją.</p>

			<p><u>niefinansowej informacji rozszerzonych, zgodnie z wymaganiami międzynarodowych standardów np. Global Reporting Initiative</u>”</p> <p>W przypadku sporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego dla grupy kapitałowej dokonane zostają wyłączenia konsolidacyjne. W przypadku danych niefinansowych wyłączenia takie są niezasadne np. w przypadku podawania wskaźników dotyczących zatrudnienia, a międzynarodowe standardy (np. Global Reporting Initiative) wymagają od jednostki przygotowującej sprawozdanie podanie danych dla wszystkich podmiotów objętych sprawozdaniem</p>		
15.	art 1 pkt 6 projektu (art. 49b ust. 5)	Deloitte Advisory sp. z o.o.	<p>„Jeżeli jednostka nie stosuje polityki w odniesieniu do jednego lub kilku zagadnień, o których mowa w ust. 2 pkt 3, w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych jednostka podaje powody braku danej polityki lub polityk <u>oraz wskazuje jakie działania podejmie w kolejnym roku, aby taką politykę posiadać</u>”</p> <p>Zgodnie z proponowanym obecnie zapisem, spółka może wskazać, że nie posiada polityk w żadnym z obszarów niefinansowych w ramach których ustawa nakazuje ujawnić dane i zapis taki będzie spełniał wymogi ustawy dotyczące ujawniania danych niefinansowych. Spółka będzie mogła taki zapis powtarzać w kolejnych latach, ponieważ nie ma obowiązku wprowadzenia żadnych zmian w tej kwestii.</p> <p>W efekcie, sprawozdanie/ oświadczenie niefinansowe nie będzie miało wartości dla interesariuszy, ponieważ nie będzie zawierało żadnych informacji. Co więcej, stan taki może się</p>	Uwaga nieuwzględniona.	<p>Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE.</p> <p>Zgodnie z dyrektywą 2014/95/UE jednostka ma obowiązek podać przyczyny braku danej polityki, natomiast nie ma obowiązku podawać dodatkowych informacji np. czy „podejmie w kolejnym roku jakieś działania, aby taką politykę posiadać”.</p> <p>Zatem propozycja modyfikacji wykracza poza wymogi ww. dyrektywy.</p>

			nie zmieniać na przestrzeni lat.		
16.	art 1 pkt 6 projektu (art. 49b ust. 6)	Deloitte Advisory sp. z o.o.	„Jednostka w wyjątkowych przypadkach może pominąć w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych informacje dotyczące oczekiwanych zdarzeń lub spraw będących przedmiotem toczących się negocjacji, jeżeli – zgodnie z uzasadnioną opinią kierownika jednostki oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego <u>wyrażoną na piśmie</u> – ujawnienie takich informacji miałyby istotnie szkodliwy wpływ na sytuację rynkową jednostki” Doprecyzowanie, istotne zwłaszcza w przypadku podjęcia przez spółkę decyzji o weryfikacji sprawozdania niefinansowego. Opinia taka powinna zostać przedstawiona audytorowi.	Uwaga nieuwzględniona.	Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE. Ww. dyrektywa nie określa formy takiej opinii, jest natomiast domniemanie, że jednostka powinna to dla wewnętrznych celów udokumentować, tak aby móc później prześledzić powód nieujawnienia pewnych danych oraz jakie wyjątkowe okoliczności temu towarzyszyły. Potrzeby wynikające wyłącznie z dobrowolnego badania sprawozdania niefinansowego jednostki nie są wystarczającym argumentem, aby modyfikować minimalne wymogi określone w ww. dyrektywie.
17.	Art. 1 pkt 6 projektu (art. 49b ust 8)	KIBR	„8. Jeżeli jednostka, sporządzając oświadczenie na temat informacji niefinansowych, stosuje krajowe, unijne lub międzynarodowe standardy lub wytyczne, zawiera w tym oświadczeniu informację o tym, z jakich standardów lub wytycznych skorzystała.” Zgodnie z uzasadnieniem do projektu na str. 14, III.6) ust 8, jednostka sporządzając Oświadczenie na temat informacji niefinansowych może stosować dowolne standardy lub wytyczne raportowania takich informacji, w tym także własne, ustalone przez daną jednostkę zasady. Naszym zdaniem, fakt, że jednostka stosuje własne zasady powinien być ujawniony w Oświadczeniu (podobnie jak to	Uwaga nieuwzględniona.	Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE. Jeśli jednostka stosuje jakieś określone standardy lub kilka standardów, to ma obowiązek je wskazać, co oznacza, że brak takiej informacji będzie oznaczać, że jednostka stosuje własne zasady.

			<p>ma miejsce w przypadku stosowania standardów krajowych, unijnych lub międzynarodowych).</p> <p>Rekomendujemy doprecyzowanie niniejszego punktu w projekcie nowelizacji Ustawy.</p>		
18.	Art. 1 pkt 6 projektu (Art. 49b ust 8)	KSR Pan Tomasz Konieczny	<p>„8. Jeżeli jednostka, sporządzając oświadczenie na temat informacji niefinansowych, stosuje krajowe, unijne lub międzynarodowe standardy lub wytyczne, zawiera w tym oświadczeniu informację o tym, z jakich standardów lub wytycznych skorzystała.”</p> <p>Zgodnie z uzasadnieniem do projektu na str. 14, III.6) ust 8, jednostka sporządzając Oświadczenie na temat informacji niefinansowych może stosować dowolne standardy lub wytyczne raportowania takich informacji, w tym także własne, ustalone przez daną jednostkę zasady. Naszym zdaniem, fakt, że jednostka stosuje własne zasady powinien być ujawniony w Oświadczeniu (podobnie jak to ma miejsce w przypadku stosowania standardów krajowych, unijnych lub międzynarodowych).</p> <p>Rekomendujemy doprecyzowanie niniejszego punktu w projekcie nowelizacji Ustawy.</p>	Uwaga nieuwzględniona.	Wyjaśnienia jw.
19.	Art. 1 pkt 6 projektu (art. 49b ust. 9)	Forum Odpowiedzialnego Biznesu	<p>1) Zamiana dotycząca treści projektu ustawy. Art. 49b ust. 9:</p> <p>Oświadczenie na temat informacji niefinansowych jest obligatoryjną częścią sprawozdania z działalności, jednakże jednostce pozostawia się wybór, czy informacje niefinansowe zostaną umieszczone w oświadczeniu, czy w odrębnym sprawozdaniu na temat informacji niefinansowych. Do</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.	Biorąc pod uwagę zasady techniki legislacyjnej, a także w celu uniknięcia braku kompletności lub czytelności i przejrzystości informacji niefinansowych wymaganych ustawą, proponuje się nowe brzmienie zdania pierwszego w ust. 9 w art. 49b: „9. Jednostka może nie sporządzać

		<p> sprawozdania na temat informacji niefinansowych przepisy ust. 2 - 8, art. 4a ust. 1, art. 45 ust. 4 i ust. 5, art. 52 ust. 3 pkt 2, art. 68, art. 69 ust. 1, art. 73 ust. 3, art. 77 pkt 2 oraz art. 79 pkt 4 stosuje się odpowiednio. Dodatkowo:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. w przypadku przygotowania odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych jednostka zobligowana jest do zawarcia w oświadczeniu jedynie informacji, że skorzystała z możliwości określonej w art. 49 ust. 9 i przygotowała odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych, 2. w przypadku przygotowania odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych jednostka zobowiązana jest w treści sprawozdania zawrzeć następującą informację: Dokument jest spełnieniem obowiązku ujawniania wskaźników oraz informacji, o których mowa w Dyrektywie 2014/95/UE, zgodnie z art. 49 ust. 3 pkt 2. oraz art. 49b ust. 1-8 Ustawy o Rachunkowości. 3. w przypadku przygotowania odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych jednostka może przedstawić je do publicznej wiadomości we właściwym rejestrze sądowym, w terminie, nieprzekraczającym sześciu miesięcy po dniu bilansowym. <p><i>Uzasadnienie dot. pkt 1. oraz pkt. 2.:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Proponuje się, aby oświadczenie było stałą 	<p>oświadczenia na temat informacji niefinansowych pod warunkiem, że wraz ze sprawozdaniem z działalności sporządzi odrębnie sprawozdanie na temat informacji niefinansowych i poinformuje o tym w sprawozdaniu z działalności wraz z wykazaniem - w formie odniesienia - kompletności informacji zawartych w tym odrębnym sprawozdaniu wymaganych na podstawie art. 49b ust. 2 – 8. <i>Do sprawozdania na temat informacji niefinansowych przepisy ust. 2 - 8, art. 4a ust. 1, art. 45 ust. 4 i ust. 5, art. 52 ust. 3 pkt 2, art. 68, art. 69 ust. 1 oraz art. 73 ust. 3 stosuje się odpowiednio.”</i>”</p> <p>Projekt zakłada równe traktowanie , w sprawie terminu ogłaszania oświadczenia na temat informacji niefinansowych, jako części sprawozdania z działalności, oraz sprawozdania na temat informacji niefinansowych (odrębnego sprawozdania od sprawozdania z działalności) – ogłaszanie sprawozdania na temat informacji niefinansowych - wyjaśnienia do uwagi nr 35.</p> <p>Przepisy ustawy o rachunkowości nie regulują kwestii publikowania informacji na stronie internetowej</p>
--	--	---	---

			<p>formą sprawozdania z działalności, aby ujednoczyć nowe wymogi sprawozdawcze dla wszystkich jednostek i grup kapitałowych, jednakże pozostawiając możliwość wyboru dla każdej jednostki, czy informacje pozafinansowe mają zostać przedstawione w formie oświadczenia czy odrębnego sprawozdania. Jednocześnie zaś nakładając obowiązek poinformowania w oświadczeniu będącym częścią sprawozdania z działalności o fakcie, że jednostka wybierze formę odrębnego sprawozdania, w którym zostaną przedstawione informacje pozafinansowe zgodnie z wymogami dyrektywy 2014/95/UE. W ten sposób każda jednostka i grupa będzie zobowiązana do przygotowania oświadczenia, zaś obowiązek ujawniania informacji niefinansowych zostanie wypełniony w formie wybranej przez jednostkę czy grupę kapitałową.</p> <p>2. Propozycja przedłużonego terminu złożenia sprawozdania wiąże się z tym, że część spółek i jednostek objętych obowiązkiem (w ciągu ostatnich 9 lat powstało ponad 200 raportów społecznych zgłoszonych do Konkursu Raporty Społeczne), od kilku lat przygotowuje raporty niefinansowe, które mogą stanowić ekwiwalent sprawozdania na temat informacji niefinansowych. Proces przygotowania raportu jest jednakże długotrwały, związany z uzyskaniem wielu danych z całej firmy, często całej grupy kapitałowej, w związku z</p>	<p>jednostki. Tę formę komunikacji z interesariuszami ustawy o rachunkowości pozostawia się do decyzji jednostki.</p>
--	--	--	--	---

			<p>tym stoimy na stanowisku, że przy wyborze tej możliwości firma powinna mieć odpowiednio więcej czasu, nie więcej jednak, niż to wynika ze wskazania dyrektywy, czyli maksymalnie 6 miesięcy od dnia bilansowego. Dodatkowo jednostki zależne, których oświadczenia lub sprawozdania będzie przygotowywać dominująca jednostka zależna będą miały znacznie więcej czasu na złożenie tłumaczenia oświadczenia lub sprawozdania do KRS, niż mają krajowe jednostki i grupy kapitałowe na przygotowanie oświadczenia lub sprawozdania.</p> <p>Sprawozdanie (w formie wybranej przez jednostkę lub grupę kapitałową) powinno zostać zgłoszone i opublikowane we właściwym rejestrze sądowym, jednocześnie jednak zwracamy uwagę na dodatkową wartość opublikowania sprawozdania przez jednostkę lub grupę kapitałową na stronie internetowej spółki czy firmy, co warto również dodać jako wskazówkę do uzasadnienia ustawy.</p>		
20.	Art. 1 pkt 7b projektu (art. 55 ust. 2c)	Forum Odpowiedzialnego Biznesu	<p>2) Zamiana dotycząca treści projektu ustawy. Art. 55 ust. 2c</p> <p>Jednostka dominująca może nie sporządzać oświadczenia grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych pod warunkiem, że wraz ze sprawozdaniem z działalności grupy kapitałowej sporządzi odrębnie sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych. Przepisy art. 4a ust. 1, art. 45 ust. 4 i 5, art. 49b ust. 2- 8, art. 55 ust. 2a, art.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.	Biorąc pod uwagę zasady techniki legislacyjnej proponuje się nowe brzmienie zdania pierwszego w ust. 2c w art. 55: <i>„Jednostka dominująca może nie sporządzać oświadczenia grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych pod warunkiem, że wraz ze sprawozdaniem z działalności grupy kapitałowej sporządzi odrębnie sprawozdanie</i>

			<p>63c ust. 3, art. 68, art. 69 ust. 3 i 4, art. 77 pkt 2 oraz art. 79 pkt 4 stosuje się odpowiednio. Dodatkowo:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. w przypadku przygotowania odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych grupa kapitałowa zobligowana jest do zawarcia w oświadczeniu jedynie informacji, że skorzystała z możliwości określonej w art. 49 ust. 9 i przygotowała odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych, 2. w przypadku przygotowania odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych grupa kapitałowa zobowiązana jest w treści sprawozdania zawrzeć następującą informację: Dokument jest spełnieniem obowiązku ujawniania wskaźników oraz informacji, o których mowa w Dyrektywie 2014/95/UE, zgodnie z art. 49 ust. 3 pkt 2. oraz art. 49b ust. 1-8 Ustawy o Rachunkowości. 3. w przypadku przygotowania odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych grupa kapitałowa może przedstawić je do publicznej wiadomości we właściwym rejestrze sądowym, w terminie nieprzekraczającym sześciu miesięcy po dniu bilansowym. <p><i>Uzasadnienie dot. pkt 1. oraz pkt. 2.:</i></p>	<p><i>grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych i poinformuje o tym w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej wraz z wykazaniem - w formie odniesienia - kompletności informacji zawartych w tym odrębnym sprawozdaniu wymaganych na podstawie art. 55 ust. 2b.”</i></p> <p>Projekt zakłada równe traktowanie , w sprawie terminu ogłaszania oświadczenia grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych, jako części sprawozdania z działalności grupy kapitałowej, oraz sprawozdania grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych (odrębnego sprawozdania od sprawozdania z działalności grupy kapitałowej) – ogłaszanie sprawozdania na temat informacji niefinansowych - wyjaśnienia do uwagi nr 35 i 36.</p>
--	--	--	--	--

			<p>1. Proponuje się, aby oświadczenie było stałą formą sprawozdania z działalności, aby ujednoczyć nowe wymagania sprawozdawcze dla wszystkich jednostek i grup kapitałowych, jednakże pozostawiając możliwość wyboru dla każdej jednostki, czy informacje pozafinansowe mają zostać przedstawione w formie oświadczenia czy odrębnego sprawozdania. Jednocześnie zaś nakładając obowiązek poinformowania w oświadczeniu będącym częścią sprawozdania z działalności o fakcie, że jednostka wybierze formę odrębnego sprawozdania, w którym zostaną przedstawione informacje pozafinansowe zgodnie z wymogami dyrektywy 2014/95/UE. W ten sposób każda jednostka i grupa będzie zobowiązana do przygotowania oświadczenia, zaś obowiązek ujawniania informacji niefinansowych zostanie wypełniony w formie wybranej przez jednostkę czy grupę kapitałową.</p> <p>2. Propozycja przedłużonego terminu złożenia sprawozdania wiąże się z tym, że część spółek i jednostek objętych obowiązkiem (w ciągu ostatnich 9 lat powstało ponad 200 raportów społecznych zgłoszonych do Konkursu Raporty Społeczne), od kilku lat przygotowuje raporty niefinansowe, które mogą stanowić ekwiwalent sprawozdania na temat informacji niefinansowych. Proces przygotowania raportu jest jednakże długotrwały, związany z uzyskaniem wielu danych z całej firmy,</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>często całej grupy kapitałowej, w związku z tym stoimy na stanowisku, że przy wyborze tej możliwości firma powinna mieć odpowiednio więcej czasu, nie więcej jednak, niż to wynika ze wskazania dyrektywy, czyli maksymalnie 6 miesięcy od dnia bilansowego. Dodatkowo jednostki zależne, których oświadczenia lub sprawozdania będzie przygotowywać dominująca jednostka zależna będą miały znacznie więcej czasu na złożenie tłumaczenia oświadczenia lub sprawozdania do KRS, niż mają krajowe jednostki i grupy kapitałowe na przygotowanie oświadczenia lub sprawozdania.</p> <p>Sprawozdanie (w formie wybranej przez jednostkę lub grupę kapitałową) powinno zostać zgłoszone i opublikowane we właściwym rejestrze sądowym, jednocześnie jednak zwracamy uwagę na dodatkową wartość opublikowania sprawozdania przez jednostkę lub grupę kapitałową na stronie internetowej spółki czy firmy, co warto również dodać jako wskazówkę do uzasadnienia ustawy.</p>		
21.	Art. 1 pkt 8 projektu (Art. 56 ust. 2a pkt 3)	KSR Pan Krzysztof Kruszewski	w Art. 1 pkt 8 proponujemy zmienić wyraz „ujawni” na „ujawnia”.	Uwaga nieuwzględniona.	Brzmienie zgodne z obowiązującym przepisem art. 56 ust. 2a pkt 3 ustawy o rachunkowości.
22.	Art. 1 pkt 9a i 9b projektu	KSR Pan Tomasz	„4a) poinformować, czy jednostka, o której mowa w art. 49b ust. 1 sporządziła oświadczenie na	Uwaga uwzględniona.	Proponuje się nadanie nowego brzmienia ust. 3a w art. 65

	(Art. 65 ust 3 oraz 3a)	Konieczny	<p>temat informacji niefinansowych lub sprawozdanie na temat informacji niefinansowych;"</p> <p>Rozumiemy, że zgodnie z projektem nowelizacji Ustawy biegły rewident stwierdza w opinii jedynie fakt, że jednostka sporządziła/nie sporządziła Oświadczenia na temat informacji niefinansowych.</p> <p>W odróżnieniu od powyższego wymogu, dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/95/UE nakłada na biegłego rewidenta obowiązek sprawdzenia również kompletności Oświadczenia:</p> <p><i>„3. Biegły rewident lub firma audytorska wydaje opinię zgodnie z art. 34 ust. 1 akapit drugi dotyczącą informacji opracowanych na mocy ust. 1 lit. c) i d) niniejszego artykułu oraz sprawdza, czy informacje, o których mowa w ust. 1 lit. a), b), e), f) i g) niniejszego artykułu, zostały przedstawione.”</i></p> <p>Zwracamy uwagę, że potwierdzenie wyłącznie faktu sporządzenia Oświadczenia nie stanowi wartości dodanej dla odbiorcy. Naszym zdaniem, uzasadnione jest nałożenie na biegłego rewidenta obowiązku wypowiedzenia się, czy Oświadczenie co do formy jest zgodne z wymogami prawa.</p>		<p><i>„3a. Przepisu ust. 3 pkt 4 nie stosuje się do informacji w sprawozdaniu z działalności, o których mowa w art. 49 ust. 3 pkt 2 oraz ust. 3a oświadczenia na temat informacji niefinansowych i sprawozdania na temat informacji niefinansowych .”</i></p> <p>Ponadto nie znajduje uzasadnienia powołanie się w tej kwestii na art. 20 ust. 3 (vide cytaty) ponieważ ten przepis ma zastosowanie tylko do oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego (dodano w nim lit. g, która powoduje, że biegły będzie mieć obowiązek sprawdzenia, czy jednostka przedstawiła w ramach tego oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego opis stosowanej polityki różnorodności składu organów jednostki lub wyjaśniła przyczynę jej braku. Zatem przytoczony przepis nie odnosi się do obowiązków biegłego rewidenta w zakresie informacji niefinansowych, które są określone wyłącznie w art.19a ust. 5 dyrektywy 2014/95/UE.</p>
23.	Art. 1 pkt 9a i 9b projektu (art. 65 ust 3 oraz 3a)	KIBR	<p>„4a) poinformować, czy jednostka, o której mowa w art. 49b ust. 1 sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych lub sprawozdanie na temat informacji niefinansowych;"</p> <p>Rozumiemy, że zgodnie z projektem nowelizacji</p>	Uwaga nieuwzględniona.	Wyjaśnienia do uwagi nr 41.

			<p>Ustawy biegły rewident stwierdza w opinii jedynie fakt, że jednostka sporządziła/nie sporządziła Oświadczenia na temat informacji niefinansowych.</p> <p>W odróżnieniu od powyższego wymogu, dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/95/UE nakłada na biegłego rewidenta obowiązek sprawdzenia również kompletności Oświadczenia:</p> <p><i>„3. Biegły rewident lub firma audytorska wydaje opinię zgodnie z art. 34 ust. 1 akapit drugi dotyczącą informacji opracowanych na mocy ust. 1 lit. c) i d) niniejszego artykułu oraz sprawdza, czy informacje, o których mowa w ust. 1 lit. a), b), e), f) i g) niniejszego artykułu, zostały przedstawione.”</i></p> <p>Zwracamy uwagę, że potwierdzenie wyłącznie faktu sporządzenia Oświadczenia nie stanowi wartości dodanej dla odbiorcy. Naszym zdaniem, uzasadnione jest nałożenie na biegłego rewidenta obowiązku wypowiedzenia się, czy Oświadczenie co do formy jest zgodne z wymogami prawa.</p>		
24.	Art. 1 pkt 9a projektu (art. 65 ust. 3)	KIBR	<p>Przyjęte w projekcie rozwiązanie wskazuje na trzy odrębne stany faktyczne, które mogą zaistnieć w praktyce w odniesieniu do obowiązku sporządzania informacji niefinansowych, ich zasięgu i sposobu weryfikacji.</p> <p>W pierwszej grupie są jednostki, bez obowiązku sporządzenia sprawozdania z informacji niefinansowych. Taki stan faktyczny wystąpi w przypadku jednostek, dla których te informacje są nie istotne dla oceny rozwoju rynków i sytuacji jednostki lub gdy jednostka</p>	Uwaga nieuwzględniona.	<p>Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE.</p> <p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia ust. 3a w art. 65 „3a. Przepisu ust. 3 pkt 4 nie stosuje się do informacji w sprawozdaniu z działalności, o których mowa w art. 49 ust. 3 pkt 2 oraz ust. 3a oświadczenia na temat informacji niefinansowych i sprawozdania na</p>

		<p>jest małą lub mikro, w rozumieniu przepisów Ustawy o rachunkowości.</p> <p>Drugi przypadek, to jednostka inna niż mała i mikro, dla której dane te są istotne dla oceny rozwoju rynków i sytuacji jednostki, nie będąca w rozumieniu art. 3 ust. 1e i jednostką dużą, która zobowiązana jest do ujęcia w sprawozdaniu z działalności, jedynie kluczowych wskaźników niefinansowych.</p> <p>Trzecią kategorię stanowią jednostki duże i jednocześnie jednostki spełniające definicję art. 3 ust. 1e pkt 1-6, (zgodnie z treścią propozycji zmian w art. 49b), które mają obowiązek ujęcia w sprawozdaniu z działalności, jako odrębną jego część, oświadczenie na temat informacji niefinansowych, sporządzane według zakresu projektowanej ustawy o rachunkowości, lub sporządzane jako odrębne sprawozdanie - sprawozdanie na temat informacji niefinansowych.</p> <p>We wszystkich trzech przypadkach, czy to jako element sprawozdania z działalności czy też jako informacje niefinansowe ujęte i sporządzone jako odrębny dokument, wyłączone zostały, w naszej ocenie, z obowiązku odrębnej weryfikacji i odrębnej opinii z badania informacji niefinansowych.</p> <p>Biegły rewident ma wyłącznie obowiązek odniesienia się i poinformowania w opinii z badania sprawozdania finansowego, czy jednostka o której mowa w art. 49b sporządziła oświadczenie lub sprawozdanie na temat informacji niefinansowych, zgodnie z projektowanym art. 65 ust. 3 pkt 4a (trzecia kategoria powyżej omawiana).</p>		<p>temat informacji niefinansowych ."</p> <p>Ponadto nie znajduje uzasadnienia powołanie się w tej kwestii na art. 20 ust. 3 (vide cytat) ponieważ ten przepis ma zastosowanie tylko do oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego (dodano w nim lit. g, która powoduje, że biegły będzie mieć obowiązek sprawdzenia, czy jednostka przedstawiła w ramach tego oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego opis stosowanej polityki różnorodności składu organów jednostki lub wyjaśniła przyczynę jej braku. Zatem przytoczony przepis nie odnosi się do obowiązków biegłego rewidenta w zakresie informacji niefinansowych, które są określone wyłącznie w art.19a ust. 5 dyrektywy 2014/95/UE.</p>
--	--	--	--	--

		<p>Zgodnie z powyższym artykułem biegły rewident potwierdza jedynie czy spełniono wymóg, zgodnie z art. 65 ust. 3 pkt 3a, biegły rewident nie bada i nie stwierdza zniekształceń, w tym zakresie. Czytając literalnie jest to jednak wciąż element sprawozdania z działalności. Takie rozwiązanie przekazania informacji niefinansowych, podlegające pod regulację zawartą w art. 49 powoduje, że biegły rewident bada tylko czy spełnione są postanowienia art. 49 ust 2, mając na uwadze nowy art. 49b, w konsekwencji jego odniesienia do art. 49 (druga i trzecia kategoria powyżej omawiana).</p> <p>Skomplikowany charakter sytuacji i niejednoznaczne wyłączenie, w konsekwencji, w naszej ocenie, skutkować może mylnym odbiorem otoczenia zewnętrznego, iż opinie z badania sprawozdania finansowego odnoszące się również do sprawozdania z działalności jednostki, uwiarygodniają i weryfikują dane niefinansowe w nim ujęte lub sporządzone jako odrębny dokument (mając oczywiście na uwadze zapisane obowiązki ustawowe, które nakazują jedynie odniesienie się do spełnienia obowiązku).</p> <p>W takiej sytuacji naszym zdaniem niezbędna jest weryfikacja oświadczenia na temat informacji niefinansowych jako odrębna od badania sprawozdania finansowego usługa biegłego rewidenta.</p> <p>Jednocześnie zwracamy uwagę, że w projekcie ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych (projekt z dnia 11 kwietnia 2016 r., opublikowany w dniu 14</p>		
--	--	--	--	--

			kwietnia 2016 r.) uchylany jest art. 65 ustawy o rachunkowości, a przedmiotowy projekt wprowadza zapisy do tego artykułu.		
25.	art. 1 pkt. 9 projektu (art. 65)	SKwP	Projektowaną w art. 1 treść pkt. 9 można wyłączyć, gdyż regulacje objęte art. 65 ustawy o rachunkowości są przenoszone do nowej ustawy o biegłych rewidentach, której projekt jest przedmiotem prac legislacyjnych.	Uwaga nieuwzględniona.	Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z praktyką legislacyjną, gdyż każdy projekt aktu prawnego powinien odnosić się do obowiązującego stanu prawnego. Proponowana zmiana została uwzględniona w projekcie ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym.
26.	Art. 1 pkt 9 projektu (Art. 65 ust 5)	KSR Pan Tomasz Konieczny	„5. W przypadku, o którym mowa w art. 49b ust. 12 (...)” Powinno być: „5. W przypadku, o którym mowa w art. 49b ust. 11 (...)”	Uwaga uwzględniona.	Wydaje się, iż pomyłkowo wskazano art. 65 ust. 5 zamiast art. 69 ust. 5 Przy tak poczynionym założeniu, proponuje się poniższe brzmienie w ust. 5 w art. 69: <i>„5. W przypadku, o którym mowa w art. 49b ust. 11 kierownik jednostki składa we właściwym rejestrze sądowym (...)”</i>
27.	art 1 pkt 9c projektu (art. 65 ust 5)	KIBR	„5. W przypadku, o którym mowa w art. 49b ust. 12 (...)” Powinno być: „5. W przypadku, o którym mowa w art. 49b ust. 11 (...)”	Uwaga uwzględniona.	Wyjaśnienia jw.
28.	art 1 pkt 10 projektu (art. 69 ust. 5)	Deloitte Advisory sp. z o.o.	„5. W przypadku, o którym mowa w art. 49b ust. 12 kierownik jednostki składa we właściwym rejestrze sądowym – przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego –	Uwaga nieuwzględniona.	Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE.

			<p>oświadczenie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych lub sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych sporządzone przez inną jednostkę dominującą, w ciągu 30 dni od dnia jego zatwierdzenia, nie później niż w ciągu <u>7 miesięcy</u> od dnia bilansowego tej jednostki dominującej”</p> <p>W przypadku utrzymania zapisu w obecnym kształcie informacje niefinansowe opublikowane w odpowiednim rejestrze będą dotyczyły stanu faktycznego na 12 miesięcy przed złożeniem sprawozdania. Oznacza to, że będą w wielu przypadkach nieaktualne, a tym samym nie będą dla interesariuszy źródłem informacji o spółce.</p> <p>Jesteśmy świadomi, że termin złożenia sprawozdania niefinansowego jest zależny od decyzji i zapisów ustawowych w kraju – siedzibie podmiotu dominującego - wydaje się jednak zasadne założenie, że będzie to nie dłużej niż 6 miesięcy od dnia bilansowego. Tym samym 30 dni na dokonanie tłumaczenia oraz złożenie sprawozdania w odpowiednim rejestrze, wydaje się terminem uzasadnionym.</p>		<p>Ponadto nie można skrócić tego okresu, gdyż w innych krajach są dłuższe terminy na publikację sprawozdania finansowego tj. maksymalnie do 12 miesięcy od dnia bilansowego.</p> <p>Oczywiście jednostka może we własnym zakresie skrócić ten termin, jeżeli otrzyma od jednostki dominującej odpowiednie sprawozdanie.</p>
29.	Art. 1 pkt 11 projektu (art. 73 ust. 2)	PIU	<p>Polska Izba Ubezpieczeń pragnie zgłosić uwagę w kontekście proponowanych zmian w art. 73 ust. 2. Proponowana zmiana jest bardzo słuszna i potrzebna szczególnie większym i dużym jednostkom.</p> <p>PIU proponuje rozważyć - w warunkach dokonującego się szybkiego postępu technologicznego – wprowadzenie zdecydowanie dalej idących zmian w przepisach dotyczących</p>	Uwaga nieuwzględniona.	Ustawa o rachunkowości stanowi tylko o możliwości archiwizowania odpowiednich dokumentów; nie stanowi natomiast o systemie obsługi archiwalnych dokumentów.

			zakresu oraz sposobu dokonywania archiwizacji dowodów księgowych, dokumentacji oraz ksiąg rachunkowych. Obecne zapisy art. 71 i kolejnych ustawy o rachunkowości, a w szczególności art. 72 ust 1 nakładają na jednostki obowiązek archiwizowania ksiąg rachunkowych z zachowaniem wszelkich wymogów określonych w art. 10 ust. 1. W konsekwencji rodzi to konieczność utrzymywania systemu przetwarzania danych również dla systemów archiwalnych, w których w przeszłości jednostka prowadziła księgi rachunkowe. Nie ma żadnych uregulowań, że jednostka może dokonywać w przypadku takich systemów jakichkolwiek uproszczeń, w zakresie archiwizowania danych w nich zawartych. Z uwagi na zmieniające się otoczenie, szybki postęp technologiczny, rodzi to problemy i istotne obciążenia kosztowe dla jednostek wynikające głównie z konieczności zabezpieczenia tych systemów, utrzymywania ich, posiadania odpowiednich serwerów, na których są posadowione oraz utrzymywania kompetencji wśród pracowników w celu zabezpieczenia możliwości obsługi takiego archiwalnego systemu.		
30.	art. 1 pkt 1-4, 8 i 11 projektu	SkwP	Projektowane zmiany ujęte w art. 1 oznaczone jako punkty 1-4, 8 i 11 dotyczące: - rozszerzenia katalogu jednostek mogących stosować uproszczenia w zakresie ewidencji leasingu według przepisów podatkowych (ar. 3 ust. 6), - ścisłego wskazania, że dopuszczalna elastyczność terminu inwentaryzacji dotyczy sytuacji, gdy jest ona przeprowadzana drogą spisu	Uwaga informacyjna.	

			<p>z natury lub drogą potwierdzania sald (art. 26 ust. 3),</p> <ul style="list-style-type: none"> - włączenia tzw. małych jednostek do grupy jednostek mających prawo stosowania uproszczonych zasad kalkulacji kosztu wytworzenia produktu, tzn. bez konieczności uwzględniania poziomu wykorzystania zdolności produkcyjnych (art. 28 ust. 4a), - korekty przepisu dotyczącego zarachowania dochodów i kosztów w technicznym rachunku ubezpieczeń (art. 44 ust. 2), - korekty przepisu o obowiązku ujawnienia określonych danych w informacji dodatkowej, przez jednostkę dominującą niesporządzającą skonsolidowanego sprawozdania finansowego (art. 56 ust. 2a pkt 3), - stworzenie warunków formalnych do rozszerzenia w czasie możliwości digitalizacji dowodów księgowych (art. 73 ust. 2), są w pełni zasadne, uwzględniając ich praktyczną użyteczność i ułatwienia dla wielu jednostek. 		
31.	Art. 1 pkt 5-7 i 10 projektu	SKwP	<p>Projektowane regulacje ujęte w art. 1, oznaczone jako punkty 5-7 i 10, a dotyczące transpozycji do prawa polskiego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/95/UE z dnia 22 października 2014 r. zmieniającej dyrektywę 2013/34/UE w odniesieniu do ujawniania informacji niefinansowych i informacji dotyczących różnorodności przez niektóre duże jednostki oraz grupy (Dz. Urz. UE L 330 z dnia 15.11.2014 r.), nie powinny być – naszym zdaniem – ujmowane w ustawie o rachunkowości, uwzględniając, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - treść dyrektywy dotyczy informacji 	Uwaga nieuwzględniona.	<p>Zastosowane rozwiązanie jest zgodne z koncepcją implementowania do polskiego porządku prawnego dyrektywy 2014/95/UE.</p> <p>Ponadto do dyrektywy 2013/34/UE wprowadzono już dodatkowe sprawozdania niezwiązane bezpośrednio z rachunkowością jak sprawozdanie z płatności na rzecz krajów w przypadku jednostek z sektora wydobywczego i leśnego,</p>

			<p>niefinansowych, a zatem wykraczających przez przedmiot zagadnień kwalifikowanych do obszaru tematycznego rachunkowości,</p> <p>- włączenie tych informacji do sprawozdania z działalności nie jest zasadne, gdyż wymagany ustawowo minimalny zakres informacji zawieranych w sprawozdaniach powinien być jednolity dla jednostek zobowiązanych do jego sporządzania i tak ukształtowane są dotychczasowe przepisy, natomiast wymogi określone dyrektywą dotyczącą liczebnie niewielkiej grupy jednostek,</p> <p>- ustawa o rachunkowości jest już aktem obszernym i złożonym, a przez liczne zmiany i wprowadzane wewnętrzne odwołania coraz mniej czytelnym i przez to trudnym w stosowaniu przez małe podmioty, które dominują w gospodarce.</p> <p>Wydaje się, iż rozwiązaniem właściwym byłoby uregulowanie problematyki sprawozdań niefinansowych, wynikającej także z innych aktów niż przedmiotowa dyrektywa, w odrębnej ustawie.</p>		<p>które także zostały już implementowane do prawa polskiego poprzez zmianę ustawy o rachunkowości.</p>
32.	art. 2	Ernst & Young audyt Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.K.	<p>W przypadku jednostek, których rok obrotowy nie pokrywa się rokiem kalendarzowym, może pojawić się wątpliwość, czy te jednostki są objęte przepisami ustawy.</p> <p>Proponujemy doprecyzowanie przepisu tak, aby np. jednostka o roku obrotowym zaczynającym się 1 lutego 2017 r. miała obowiązek zastosowania ustawy od 1 lutego 2017 r. a nie wyłącznie prawo wynikające z ust. 2.</p> <p>W odniesieniu do uproszczonej metody klasyfikacji i umów o których mowa w Art. 3 ust.</p>	Uwaga nieuwzględniona.	<p>Z proponowanego brzmienia art. 2 projektu wynika, że jednostki, których rok obrotowy nie pokrywa się z kalendarzowym również są objęte nowelizowanymi przepisami – por. przepisy przejściowe w ustawie z dnia 23 lipca 2015 r. o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1333).</p> <p>Uproszczenie w ewidencji leasingu jest tylko opcją, więc nie ma</p>

			4. proponujemy ze względów praktycznych zastosowanie przepisów do umów podpisanych po 1 stycznia 2017 r. a jako prawo zastosowania do umów zawartych wcześniej. W takim przypadku powinno to dotyczyć wszystkich umów czynnych na 1 stycznia 2016 r.		konieczności precyzowania w przepisach od jakiego momentu jednostki powinny je stosować.
33.	Uzasadnienie art. 1 pkt 6 projektu (art. 49b ust. 2 pkt 1)	Forum Odpowiedzialnego Biznesu	Zmiany dotyczące treści uzasadnienia do projektu ustawy w art. 49b. ust. 2 pkt 1. Dodanie: Jednostka przedstawia sposób wyboru kluczowych wskaźników. Kluczowe wskaźniki oznaczają, że są one kluczowe dla całej organizacji, a nie dla poszczególnych obszarów. <i>Uzasadnienie dot. pkt. 4.:</i> Przedstawienie sposobu wyboru kluczowych wskaźników pozwoli na ocenę, czy są one faktycznie istotne z punktu widzenia firmy. Określenie kluczowe wskaźniki w tym punkcie wymaga doprecyzowania, ponieważ można błędnie interpretować, że dotyczy to poszczególnych obszarów, a nie całej organizacji.	Uwaga nieuwzględniona.	Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE .
34.	Uzasadnienie art. 1 pkt 6 projektu (art. 49b ust. 2 pkt 1 i 3)	Forum Odpowiedzialnego Biznesu	Zmiany dotyczące treści uzasadnienia do projektu ustawy w ust. 2 pkt 1 w ust. 2 pkt 3. Dodanie: Politykę można rozumieć jako: stosowany, spisany dokument lub zbiór dokumentów zatwierdzony przez organ właściwy w jednostce dla danej polityki/danego obszaru lub do tego uprawniony; wszelkie dokumenty składające się	Uwaga uwzględniona.	Uzasadnienie do art. 1 pkt 6 projektu ustawy - dot. pkt 3 w ust. 2 art. 49b – zostanie uzupełnione o zdanie następującej treści: <i>„W tym znaczeniu politykę można rozumieć jako wdrożony i stosowany, w jednostce dokument zatwierdzony przez właściwy organ. Są to wszelkie dokumenty składające</i>

			<p>na politykę firmy, przykładowo: zasady, strategie, regulaminy, które powyższe treści regulują.</p> <p>Polityka wprowadzona w roku objętym sprawozdawczością może nie być objęta obowiązkiem wskazania rezultatów w danym roku sprawozdawczości.</p> <p><i>Uzasadnienie dot. pkt. 5.</i></p> <p>Warto określić w uzasadnieniu czym może być polityka, gdyż może pojawić się wiele interpretacji tego pojęcia. Zaproponowane rozumienie pojęcia polityka jest wynikiem dyskusji i konsultacji z przedstawicielami firm.</p>		<p><i>się na politykę podmiotu w danym obszarze, w tym zasady, strategie, regulaminy.</i></p> <p><i>Przyjmuje się założenie, iż polityka wprowadzona w jednostce w roku objętym niniejszą sprawozdawczością może nie być objęta obowiązkiem wskazania jej rezultatów za ten rok sprawozdawczy.</i></p>
35.	Uzasadnienie art 1 pkt 6 projektu (art. 49b ust. 6)	Deloitte Advisory sp. z o.o.	<p>Proponujemy, aby w uzasadnieniu został wskazany przykładowy katalog informacji, których może dotyczyć pominięcie (np. istotne inwestycje).</p> <p>Zaproponowanie takiego katalogu ułatwi podmiotom przygotowującym sprawozdanie ocenić jakie informacje mogą zostać pominięte.</p>	Uwaga nieuwzględniona.	Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE.
36.	Uzasadnienie art. 1 pkt 6 projektu (art. 49b ust. 9)	Forum Odpowiedzialnego Biznesu	<p>1) Zmiany dotyczące treści uzasadnienia do projektu ustawy. Propozycja zmiany „Art. 49b, ust. 9.” (będącym transpozycją art. 19a ust. 4 zdanie wprowadzające dyrektywy 2013/34/UE, który został wprowadzony dyrektywą 2014/95/UE). Dopisanie</p> <p>Za sprawozdanie rozumie się raport niefinansowy, który może przyjąć m.in. następujące formy: raport społeczny, raport</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.	<p>Proponuje się dopisanie w uzasadnieniu:</p> <p><i>„Sprawozdanie to może przyjąć dowolną formę, np. raport społeczny, raport CSR, raport zrównoważonego rozwoju, raport zintegrowany etc., zawierający w swojej treści informacje, o których mówi art. 49b ust. 2. ustawy, przygotowany i złożony w terminie i miejscu wskazanym przez ustawę.”</i></p>

		<p>CSR, raport zrównoważonego rozwoju, raport zintegrowany etc., zawierający w swojej treści informacje, o których mówi art. 49b ust. 2. ustawy, przygotowany i złożony w terminie i miejscu wskazanym przez ustawę.</p> <p><i>Uzasadnienie dot. pkt 3.:</i></p> <p>W opinii Forum Odpowiedzialnego Biznesu warto wskazać, że sprawozdanie może przybrać formę raportu niefinansowego, czyli de facto dokumentu przygotowywanego przez krajowe spółki i grupy kapitałowe, spełniającego wymogi Dyrektywy o ujawnianiu informacji niefinansowych, a często zawierającego szerszy zakres informacji.</p> <p>Wśród firm, które objęte są obowiązkiem część przygotowuje właśnie takie raporty (obecnie w bazie raportów zgłoszonych do konkursu Raporty Społeczne znajduje się 30 raportów w branży finanse, raporty niefinansowe przygotowują też spółki notowane na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, wśród nich także spółki notowane w indeksie spółek odpowiedzialnych społecznie – RESPECT Index, wśród których 74% spółek przygotowuje raporty w oparciu o wytyczne GRI, zgodnie z danymi dostępnymi na stronie http://www.respectindex.pl).</p> <p>Raporty niefinansowe mogą z kolei przybrać różne formy: raportów społecznych, raportów CSR, raportów zrównoważonego rozwoju czy raportów zintegrowanych, często nazwy stanowią synonimy analogicznych dokumentów. W związku z powyższym zasadne wydaje się wskazanie raportu niefinansowego oraz</p>		
--	--	--	--	--

			wymienienie nazw poszczególnych typów raportów jako ekwiwalentu sprawozdania, gdyż firmy stosują już takie rozwiązania, które znacznie wykraczają poza ramy obowiązku wynikającego z dyrektywy. Istnieje ryzyko, że w przypadku pominięcia wskazań dotyczących raportów niefinansowych, w tym m.in. raportów społecznych, raportów CSR, raportów zrównoważonego rozwoju czy raportów zintegrowanych dobre praktyki sprawozdawczości niefinansowej oraz transparentności spółek i jednostek zostaną zaniechane. Biorąc pod uwagę jeszcze fakt, że jednostki będą musiały dostarczyć nowy rodzaj oświadczenia czy sprawozdania, co wiąże się z dodatkowym nakładem pracy, tworzenie raportów niefinansowych przestanie być dla spółek i jednostek uzasadnione.		
37.	Uzasadnienie , str. 1 „Polegają one przede wszystkim na wprowadzeniu wymogu ujawniania w sprawozdaniu z działalności – w formie oświadczenia na temat informacji niefinansowyc	Deloitte Advisory sp. z o.o.	„Polegają one przede wszystkim na wprowadzeniu wymogu ujawniania w sprawozdaniu z działalności – w formie oświadczenia na temat informacji niefinansowych – minimum istotnych informacji (...)” Istotą ujawniania danych niefinansowych powinno być ujawnienie nie minimum, ale <u>wszystkich</u> istotnych danych niefinansowych. Słowo minimum może zachęcać spółki do ograniczania liczby i zakresu ujawnianych danych.	Uwaga nieuwzględniona.	Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE.

	h – minimum istotnych informacji (...)”				
38.	Uzasadnienie , str. 7 „Jak wykazała ankieta, koszty weryfikacji (która obecnie ma charakter dobrowolny) wynoszą około kilkadziesiąt tysięcy złotych”	Deloitte Advisory sp. z o.o.	Prosimy o usunięcie tej informacji Podana informacja, (mimo, iż podana w sposób ogólny) jest tajemnicą handlową firm audytorskich i nie powinna być upubliczniana. Dodatkowo, zmieniający się rynek powoduje, że koszty weryfikacji niefinansowej mogą się zmieniać, tym samym będzie ona wprowadzała w błąd czytelnika.	Uwaga nieuwzględniona.	Te informacje już zostały upublicznione – są podane w wynikach z ankiety MF oraz w uzasadnieniu do projektu ustawy o rachunkowości oraz OSR. Przybliżone dane o kosztach takiej weryfikacji są istotnym elementem OSR.
39.	Uzasadnienie , str. 14 3) opis polityk	Deloitte Advisory sp. z o.o.	Proponujemy, aby wyjaśnić bardziej szczegółowo czym jest polityka/ polityki, wskazując np. czy musi to być spisany dokument? Czy musi to być jeden dokument czy dana kwestia może być opisana w kilku miejscach? Czy dana kwestia może się zawierać w polityce/ dokumencie o innym tytule. Wyjaśnienie takie, pomoże spółkom przygotowującym sprawozdanie zrozumieć jakiego typu dokument/ dokumenty zgodnie z ustawą spełniają kryteria polityki.	Uwaga uwzględniona.	Uzasadnienie do art. 1 pkt 6 projektu ustawy - dot. pkt 3 w ust. 2 art. 49b – zostanie uzupełnione o zdanie następującej treści: <i>„W tym znaczeniu politykę można rozumieć jako wdrożony i stosowany, w jednostce dokument zatwierdzony przez właściwy organ. Są to wszelkie dokumenty składające się na politykę podmiotu w danym obszarze, w tym zasady, strategie, regulaminy. Przyjmuje się założenie, iż polityka wprowadzona w jednostce w roku objętym niniejszą sprawozdawczością może nie być objęta obowiązkiem wskazania jej rezultatów za ten rok</i>

					<i>sprawozdawczy.</i>
40.	Uzasadnienie , str. 14 3) opis rezultatów stosowania tych polityk	Deloitte Advisory sp. z o.o.	Proponujemy, aby wyjaśnić, i/lub wskazać na przykładach co może być przykładem rezultatów stosowania polityki i na ile mogą to być KPI, które spółka także powinna ujawnić w sprawozdaniu. Wyjaśnienie takie, pomoże spółkom przygotowującym sprawozdanie zrozumieć jakiego typu informacje i dane spełniają kryteria rezultatu stosowania polityki.	Uwaga nieuwzględniona.	Konkretne cele danej polityki powodują, że realizacja w całości lub częściowo danego celu jest właśnie rezultatem stosowania danej polityki. Dlatego kwestia ta nie wymaga dodatkowych wyjaśnień ani przykładów w uzasadnieniu.
41.	Uzasadnienie , str. 15 Schemat	Deloitte Advisory sp. z o.o.	Proponujemy, aby opisać schemat i wpływy poszczególnych elementów na spółkę i otoczenie, wraz ze wskazaniem np. co oznaczają/ czym różnią się strzałki narysowane przerywaną linią od tych narysowanych linią ciągłą. W obecnym kształcie schemat jest niezrozumiały	Uwaga nieuwzględniona.	Opis schematu jest w uzasadnieniu i pełni on tylko rolę poglądową.
42.	Uzasadnienie	KSR Pan Krzysztof Kruszewski	1. w uzasadnieniu podana jest informacja, że Art. 1 pkt 1 ustawy nowelizującej dodaje nowy ust.7 w art. 3 ustawy o rachunkowości (dotyczący leasingu) – w projekcie ustawy nie ma ww. punktu,	Uwaga uwzględniona.	Uzasadnienie zostanie odpowiednio zmienione.
43.	Uzasadnienie	KSR Pan Krzysztof Kruszewski	2. w uzasadnieniu podana jest informacja, że Art. 1 pkt 5 ustawy nowelizującej wprowadza nowy ustęp 4a w art. 49 ustawy o rachunkowości – w projekcie ustawy nie ma tego punktu,	Uwaga uwzględniona.	Uzasadnienie zostanie odpowiednio zmienione.
44.	Uzasadnienie	KSR Pan Krzysztof Kruszewski	3. w uzasadnieniu podana jest informacja, że Art. 1 pkt 7 ustawy nowelizującej wprowadza w literze b. nowe ustępy 2b-2f – w projekcie ustawy także jest podana informacja, że wprowadza się ust. 2f, ale brak jest tego ustępu,	Uwaga uwzględniona.	Uzasadnienie zostanie odpowiednio zmienione.

45.	Art. 28a	Forum Darczyńców	<p>Proponujemy zmianę brzmienia art. 28a ustawy o rachunkowości na następujące: „Jednostka mikro może zrezygnować z wyceny aktywów i pasywów według wartości godziwej i skorygowanej ceny nabycia” i dla zachowania spójności pomiędzy tym artykułem a wzorem bilansu obowiązującym jednostki mikro proponujemy w Załączniku 4 do ustawy w części dotyczącej bilansu i pasywów w pkt. A dodać tiret trzeci w brzmieniu: „kapitał z aktualizacji wyceny w bilansie”.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Jednostki decydując się na sporządzenie sprawozdania finansowego z zastosowaniem uproszczeń przewidzianych w Ustawy o rachunkowości Ustawy o rachunkowości dla jednostek mikro, powinny być naszym zdaniem zwolnione z obowiązku wyceny swoich aktywów i pasywów w wartości godziwej i w skorygowanej cenie nabycia, ale nie pozbawione prawa do wyceny aktywów i pasywów według wybranej przez siebie metody. Forum Darczyńców w Polsce nie widzi przesłanek dlaczego jednostkom mikro odebrano tę możliwość.</p> <p>Liczymy, że zaproponowane przez nas zmiany, których wprowadzenie poprawi</p>	Uwaga nieuwzględniona.	Fakt, iż jednostka mikro nie może wyceniać według wartości godziwej i skorygowanej ceny nabycia wynika bezpośrednio z postanowień dyrektywy.
-----	----------	------------------	---	------------------------	--

			<p>sytuację ponad 100 tysięcy działających w Polsce fundacji i stowarzyszeń, zyskają akceptację Ministra Finansów. Dzięki temu organizacje pozarządowe będą mogły łatwiej i rzetelniej prezentować sytuację finansową, co w obecnym kształcie przepisów jest bardzo utrudnione.</p>		
46.	Art. 28a	Stowarzyszenie Klon/Jawor	<p>Proponujemy zmianę brzmienia art. 28a ustawy o rachunkowości na następujące: „Jednostka mikro może zrezygnować z wyceny aktywów i pasywów według wartości godziwej i skorygowanej ceny nabycia” i dla zachowania spójności pomiędzy tym artykułem a wzorem bilansu obowiązującym jednostki mikro proponujemy w Załączniku 4 do ustawy w części dotyczącej bilansu i pasywów w pkt. A dodać tiret trzeci w brzmieniu: „kapitał z aktualizacji wyceny w bilansie”.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Jednostki decydując się na sporządzenie sprawozdania finansowego z zastosowaniem uproszczeń przewidzianych w Ustawy o rachunkowości Ustawy o rachunkowości dla jednostek mikro, powinny być naszym zdaniem zwolnione z obowiązku wyceny swoich aktywów i pasywów w wartości godziwej i w skorygowanej cenie nabycia, ale nie</p>	Uwaga nieuwzględniona.	Wyjaśnienia jw.

			<p>pozbawione prawa do wyceny aktywów i pasywów według wybranej przez siebie metody. Nie widzimy przesłanek dlaczego jednostkom mikro odebrano tę możliwość.</p> <p>Zaproponowane zmiany zostały wypracowane przez środowisko organizacji pozarządowych (w tym Forum Darczyńców) i są bardzo ważne dla ponad 100 tysięcy działających w Polsce fundacji i stowarzyszeń – pozwolą lepiej, rzetelniej i adekwatniej przedstawiać sytuację finansową – co aktualnie nie jest możliwe. Dlatego uważamy, że warto wykorzystać tę zmianę Ustawy o rachunkowości do wprowadzenia tych porządkujących dla sektora organizacji pozarządowych, niezbędnych zmian.</p>		
47.	art. 47 ust. 4 pkt 4	Forum Darczyńców	<p>3. W art. 47 ust. 4 pkt 4 ustawy o rachunkowości proponujemy dodanie zdania: „z tym że rachunek zysków i strat jednostek mikro prowadzących działalność pożytku publicznego może zawierać podział przychodów i kosztów podstawowej działalności operacyjnej zgodny z art. 10 ust. 1 i uwzględniający kategorię przychodów określoną w art. 10a ust. 1 pkt 4 lit. c ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku</p>	Do rozstrzygnięcia na konferencji uzgodnieniowej.	Departament Pożytku Publicznego w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przesłał do Departamentu Rachunkowości i Rewizji Finansowej MF pismo z dnia 20 kwietnia br. znak: DPP.I.073.7.2016.AM (w załączeniu) z propozycją nowego zakresu informacyjnego rachunku zysków i strat dla organizacji pożytku publicznego,

			<p>publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1118, z późn. zm.)”.</p> <p>Jako wariant alternatywny dla powyższej propozycji, proponujemy opracowanie Załącznika 4a do ustawy o rachunkowości, który określi wzór bilansu dla jednostek mikro prowadzących działalność pożytku publicznego uwzględniający powyższe elementy.</p> <p>Uzasadnienie Jest to propozycja analogiczna do propozycji przedstawionej w pkt. 1 niniejszego pisma, tyle że dotyczy jednostek mikro w rozumieniu ustawy o rachunkowości. Tym samym uzasadnienie propozycji jest identyczne, jak w pkt. 1 powyżej.</p> <p>Jednocześnie pragniemy podkreślić, że zawarty w Załączniku 4 do ustawy o rachunkowości w części „Rachunek zysków i strat” w lit. B podział kosztów (na: amortyzację, materiały i energię, wynagrodzenia, pozostałe):</p> <ul style="list-style-type: none"> - jest różny od wymaganego w organizacjach prowadzących działalność pożytku publicznego podziału kosztów wg rodzajów działalności (art. 10 ust. 1 z uwzględnieniem art. 10a ust. 1 pkt 4 lit. c ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie), - wiąże się z dodatkowymi obowiązkami księgowymi, - nie przedstawia rzetelnie kosztów 	<p>które zostały określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Należy podkreślić, że jednostki te cechuje duża specyfika swojej działalności oraz szczególny sposób osiągania przychodów i ponoszenia kosztów, całkowicie odmienny od jednostek prowadzących działalność gospodarczą. Jednostki te prowadzą księgi rachunkowe i sporządzają sprawozdanie finansowe zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Biorąc pod uwagę powyższe proponuje się dyskusję, czy jednostki będące organizacjami pożytku publicznego, powinny mieć możliwość stosowania zmodyfikowanego (dostosowanego do własnej specyfiki) zakresu sprawozdania finansowego (rachunku zysków i strat), Takie rozwiązanie, przy założeniu, że będzie stosowane jednolicie przez wszystkie tego typu jednostki, umożliwi rzetelnie i jasno przedstawienie ich sytuacji majątkowej i finansowej.</p>
--	--	--	--	---

			<p>organizacji, - nie odpowiada potrzebom zarządczym i sprawozdawczym.</p> <p>(zaproponowane wzory rachunku zysków i strat w załączeniu)</p>		
48.	art. 47 ust. 4 pkt 4	Stowarzyszenie Klon/Jawor	<p>3. W art. 47 ust. 4 pkt 4 ustawy o rachunkowości proponujemy dodanie zdania: „z tym że rachunek zysków i strat jednostek mikro prowadzących działalność pożytku publicznego może zawierać podział przychodów i kosztów podstawowej działalności operacyjnej zgodny z art. 10 ust. 1 i uwzględniający kategorię przychodów określoną w art. 10a ust. 1 pkt 4 lit. c ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1118, z późn. zm.)”.</p> <p>Jako wariant alternatywny dla powyższej propozycji, proponujemy opracowanie Załącznika 4a do ustawy o rachunkowości, który określi wzór bilansu dla jednostek mikro prowadzących działalność pożytku publicznego uwzględniający powyższe elementy.</p> <p>Uzasadnienie Jest to propozycja analogiczna do</p>	jw.	

			<p>propozycji przedstawionej w pkt. 1 niniejszego pisma, tyle że dotyczy jednostek mikro w rozumieniu ustawy o rachunkowości. Tym samym uzasadnienie propozycji jest identyczne, jak w pkt. 1 powyżej.</p> <p>Jednocześnie pragniemy podkreślić, że zawarty w Załączniku 4 do ustawy o rachunkowości w części „Rachunek zysków i strat” w lit. B podział kosztów (na: amortyzację, materiały i energię, wynagrodzenia, pozostałe):</p> <ul style="list-style-type: none"> - jest różny od wymaganego w organizacjach prowadzących działalność pożytku publicznego podziału kosztów wg rodzajów działalności (art. 10 ust. 1 z uwzględnieniem art. 10a ust. 1 pkt 4 lit. c ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie), - wiąże się z dodatkowymi obowiązkami księgowymi, - nie przedstawia rzetelnie kosztów organizacji, - nie odpowiada potrzebom zarządczym i sprawozdawczym. <p>(zaproponowane wzory rachunku zysków i strat w załączeniu)</p>		
49.	Załącznik nr 1	Forum Darczyńców	<p>1. W Załączniku 1 do ustawy o rachunkowości w części „Rachunek zysków i strat (wariant kalkulacyjny)” punktom A i B proponujemy nadać</p>	jw.	

			<p>brzmienie, jak w Załączniku 1 do niniejszego pisma.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Art. 10 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wymaga od organizacji podziału rachunkowego:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) nieodpłatnej działalności pożytku publicznego, b) odpłatnej działalności pożytku publicznego, c) działalności gospodarczej. <p>Z kolei art. 10a ust. 1 pkt 4 lit. c ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wprowadza dodatkową kategorię przychodów: z tytułu sprzedaży, najmu lub dzierżawy składników majątkowych. Artykuł ten wszedł w życie 1 stycznia 2016 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1333) i przewiduje sytuację, w której najem lub dzierżawa składników majątkowych nie stanowią działalności gospodarczej. O ile wspomnianą w tym artykule sprzedaż składników majątkowych, ze względu na jej incydentalny charakter, można wykazać w punkcie G wzoru sprawozdania finansowego określonego w Załączniku 1 do ustawy o rachunkowości (Pozostałe przychody operacyjne), o tyle stałe czerpanie przychodów z tytułu najmu lub dzierżawy nie ma już charakteru incydentalnego. Jednocześnie w myśl</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>art. 10a ust. 1 pkt 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie przychody te nie są przychodami z nieodpłatnej ani odpłatnej działalności pożytku publicznego.</p> <p>Organizacje pozarządowe prowadzące działalność pożytku publicznego zobowiązane są więc do podziału przychodów i kosztów uwzględniającego rodzaje działań i źródła ich finansowania. Proponowane przez nas zmiany w Załączniku 1 do ustawy o rachunkowości mają na celu dostosowanie Załącznika 1 do ustawy o rachunkowości do wspomnianych art. 10 i art. 10a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także umożliwienie organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego wykazywanie przychodów i kosztów zgodnie ze specyfiką ich działalności. Taki podział przychodów i kosztów jest również zgodny z charakterem działań organizacji pozarządowych ze względu na zarządzanie organizacją oraz regulacje prawne otrzymywanych dotacji.</p> <p>Pragniemy podkreślić, że proponowane przez nas zmiany (zarówno powyższe, jak i przedstawione poniżej) zostały wypracowane z uwzględnieniem wniosków ze spotkania konsultacyjnego z przedstawicielami Departamentu</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>Pożytku Publicznego Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz przedstawicielami Ministerstwa Finansów, w którym wzięliśmy udział.</p> <p>(zaproponowane wzory rachunku zysków i strat w załączeniu)</p>		
50.	Załącznik nr 1	Stowarzyszenie Klon/Jawor	<p>2. W Załączniku nr 1 do ustawy o rachunkowości w części „Rachunek zysków i strat (wariant kalkulacyjny)” punktom A i B proponujemy nadać brzmienie, jak w Załączniku 1 do niniejszego pisma.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Art. 10 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wymaga od organizacji podziału rachunkowego:</p> <p>d) nieodpłatnej działalności pożytku publicznego,</p> <p>e) odpłatnej działalności pożytku publicznego,</p> <p>f) działalności gospodarczej.</p> <p>Z kolei art. 10a ust. 1 pkt 4 lit. c ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wprowadza dodatkową kategorię przychodów: z tytułu sprzedaży, najmu lub dzierżawy składników majątkowych. Artykuł ten</p>	jw.	

			<p>wszedł w życie 1 stycznia 2016 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1333) i przewiduje sytuację, w której najem lub dzierżawa składników majątkowych nie stanowią działalności gospodarczej. O ile wspomnianą w tym artykule sprzedaż składników majątkowych, ze względu na jej incydentalny charakter, można wykazać w punkcie G wzoru sprawozdania finansowego określonego w Załączniku 1 do ustawy o rachunkowości (Pozostałe przychody operacyjne), o tyle stałe czerpanie przychodów z tytułu najmu lub dzierżawy nie ma już charakteru incydentalnego. Jednocześnie w myśl art. 10a ust. 1 pkt 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie przychody te nie są przychodami z nieodpłatnej ani odpłatnej działalności pożytku publicznego.</p> <p>Organizacje pozarządowe prowadzące działalność pożytku publicznego zobowiązane są więc do podziału przychodów i kosztów uwzględniającego rodzaje działań i źródła ich finansowania. Proponowane przez nas zmiany w Załączniku 1 do ustawy o rachunkowości mają na celu dostosowanie Załącznika 1 do ustawy o rachunkowości do wspomnianych art. 10 i art. 10a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także umożliwienie organizacjom</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>prowadzącym działalność pożytku publicznego wykazywanie przychodów i kosztów zgodnie ze specyfiką ich działalności. Taki podział przychodów i kosztów jest również zgodny z charakterem działań organizacji pozarządowych ze względu na zarządzanie organizacją oraz regulacje prawne otrzymywanych dotacji.</p> <p>Pragniemy podkreślić, że proponowane przez nas zmiany (zarówno powyższe, jak i przedstawione poniżej) zostały wypracowane z uwzględnieniem wniosków ze spotkania konsultacyjnego z przedstawicielami Departamentu Pożytku Publicznego Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz Ministerstwa Finansów, w którym wzięliśmy udział.</p> <p>(zaproprowane wzory rachunku zysków i strat w załączeniu)</p>		
51.	Załącznik nr 5	Forum Darczyńców	<p>1. W Załączniku 5 do ustawy o rachunkowości w części „Rachunek zysków i strat (wariant kalkulacyjny)” punktom A i B proponujemy nadać brzmienie, jak w Załączniku 2 do niniejszego pisma.</p> <p>Uzasadnienie</p>	jw.	

			<p>Jest to propozycja analogiczna do propozycji przedstawionej w pkt. 1 niniejszego pisma, tyle że dotyczy jednostek małych w rozumieniu ustawy o rachunkowości. Tym samym uzasadnienie propozycji jest identyczne, jak w pkt. 1 powyżej.</p> <p>(zaproponowane wzory rachunku zysków i strat w załączeniu)</p>		
52.	Załącznik nr 5	Stowarzyszenie Klon/Jawor	<p>1. W Załączniku 5 do ustawy o rachunkowości w części „Rachunek zysków i strat (wariant kalkulacyjny)” punktami A i B proponujemy nadać brzmienie, jak w Załączniku 2 do niniejszego pisma.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Jest to propozycja analogiczna do propozycji przedstawionej w pkt. 1 niniejszego pisma, tyle że dotyczy jednostek małych w rozumieniu ustawy o rachunkowości. Tym samym uzasadnienie propozycji jest identyczne, jak w pkt. 1 powyżej.</p>	jw.	
53.		Polski Instytut Praw	I. Zasadne wydaje się umożliwienie	Uwaga	Uwaga zbieżna z rekomendacjami

		Człowieka i Biznesu	<p>raportującym dokonywania wyboru sposobu ujawniania danych pozafinansowych, tj. umożliwienie im sporządzania odrębnego sprawozdania z informacjami niefinansowymi jako ekwiwalentu sporządzania oświadczenia ws. informacji niefinansowych w ramach sprawozdania z działalności, przy czym ekwiwalent oświadczenia powinien zawierać wyraźną informację na stronie tytułowej, że stanowi on wypełnienie obowiązku sprawozdawczości wymaganej dyrektywą,</p> <p>Jednocześnie należy jednak wprowadzić obowiązek publikacji takiego odrębnego sprawozdania z informacjami niefinansowymi stanowiącego ekwiwalent sporządzania oświadczenia ws. informacji niefinansowych w tym samym czasie co sprawozdanie z działalności (Artykuł 1 pkt. 1) 4.a dyrektywy) i podania go do publicznej wiadomości w rozsądnym terminie, nieprzekraczającym sześciu miesięcy po dniu bilansowym (Artykuł 1, pkt.1) 4.b) dyrektywy).</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>1. Część spółek już ujawnia dane niefinansowe w ramach odrębnych raportów (tzw. raporty społeczne, CSR, zrównoważonego rozwoju), a tym samym posiada wewnętrzne procedury dot. sprawozdawczości. Umożliwiając spółkom kontynuowanie ujawniania danych w formie</p>	uwzględniona.	Zespołu ds. Społecznej Odpowiedzialności Przedsiębiorstw, które zostały uwzględnione przy projektowaniu przepisów ustawy.
--	--	---------------------	--	---------------	---

			<p>odrębnych raportów, jako ekwiwalentu sporządzania oświadczenia ws. informacji niefinansowych w ramach sprawozdania z działalności nie zniechęcamy ich do nowego obowiązku, a co więcej premiuujemy te, które wykazywały się większą transparentnością i dobrowolnie raportowały dane pozafinansowe.</p> <p>2. Przyjęcie tego rozwiązania może zachęcić spółki do szerszego raportowania, czego skutkiem będzie osiągnięcie wyższego poziomu transparentności niż wymagany przez dyrektywę.</p>		
54.		Polski Instytut Praw Człowieka i Biznesu	<p>II. Należy wprowadzić obowiązek składania sprawozdania zawierającego informacje pozafinansowe do KRS, niezależnie od tego czy ujawnienie danych nastąpiło w ramach sprawozdania z działalności, czy w formie odrębnego sprawozdania.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>1. Przyjęcie jednolitego rozwiązania dla wszystkich raportujących tj. tych, którzy przygotowują sprawozdanie w ramach odrębnego raportu i tych, którzy przygotowują sprawozdanie w ramach sprawozdania z działalności zapewni spójność z dotychczasowymi regulacjami, zgodnie z którymi podmioty sporządzające sprawozdanie z działalności są zobowiązane do jego złożenia do KRS.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.	Na podstawie pisma Departamentu Legislacyjnego w Ministerstwie Sprawiedliwości, z dnia 13.06.2016 r. znak: DL-IX-454-227/16/12, proponuje się wprowadzenie w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym:

			<p>2. Jedno publiczne źródło raportów (KRS) ułatwi – także administracji publicznej – monitorowanie wywiązania się przez przedsiębiorstwa z obowiązku publikacji w terminie. Ułatwi także dostęp do opublikowanych danych wszystkim zainteresowanym interesariuszom.</p>	<p>jednostek, sprawozdania na temat informacji niefinansowych i sprawozdania grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych, sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej lub skonsolidowane sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej, jeżeli obowiązek ich sporządzenia wynika z przepisów szczególnych;”.</p> <p>2) - nowego brzmienia pkt 5 oraz nowego pkt 5a w ust. 1 w art. 40 : „5) wzmiankę o złożeniu sprawozdania z działalności oraz sprawozdania na temat informacji niefinansowych lub sprawozdania grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych jeżeli przepisy o rachunkowości wymagają ich złożenia do sądu rejestrowego;”</p> <p>„5a) wzmiankę o złożeniu sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej lub skonsolidowanego sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej, jeżeli przepisy o rachunkowości wymagają jego złożenia do sądu rejestrowego;”.</p> <p>W związku z tą zmianą należy odpowiednio zmienić tytuł projektu ustawy zgodnie z zasadami techniki</p>
--	--	--	--	--

					legislacyjnej. Tytuł ustawy otrzymałby brzmienie „Ustawa z dnia ... o zmianie ustawy o rachunkowości oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym”
55.		Polski Instytut Praw Człowieka i Biznesu	<p>III. Należy wprowadzić obowiązek weryfikacji informacji zawartych w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych lub w odrębnym sprawozdaniu przez niezależny podmiot świadczący usługi atestacyjne. Aby zapewnić czas na wdrożenie się firm do nowego systemu raportowania, wejście w życie takiego obowiązku należy poprzedzić np. dwuletnim okresem przejściowym od zmiany przepisów.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <ol style="list-style-type: none"> Objęcie danych pozafinansowych obowiązkiem niezależnej weryfikacji oznacza przyjęcie podobnych zasad co w przypadku danych finansowych. Raport poświadczony przez osobę (prawną lub fizyczną) ma w oczach interesariuszy, a w szczególności inwestorów, wyższą rangę i jest rękojmnią wiarygodności. Z drugiej strony weryfikacja motywuje raportujących do bardziej rzetelnego i terminowego raportowania. Ponadto niezależne poświadczenie publikowanych danych podnosi jakość prezentowanych treści i ogranicza ryzyko występowania błędów. Dotyczy to zarówno pomyłek 	Uwaga nieuwzględniona.	Ostatnie zmiany ustawy o rachunkowości były i są wprowadzane przy założeniu braku dodatkowych obciążeń administracyjnych (poza wymaganymi prawem UE) dla jednostek. Takim obciążeniem byłoby wprowadzenie obowiązku weryfikacji ujawnianych przez jednostki danych niefinansowych. Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE.

			<p>wynikających z błędnej interpretacji wytycznych raportowania jak i złożoności systemów służących do agregowania informacji pozafinansowych (np.: rozbitcie danych pomiędzy wiele działów i systemów, niekiedy ręczne spisywanie danych w arkuszach Excel).</p> <p>4. Warto dodać, że obowiązek niezależnej weryfikacji objąłby wyłącznie duże podmioty, z których wiele weryfikuje już swoje raporty i dla których koszt niezależnej weryfikacji nie jest istotny.</p> <p>5. Należy podkreślić, że raportujący mają szereg narzędzi służących raportowaniu, także w zakresie obszarów, które mogą wydawać się niewymierne i subiektywne. Przykładowo, dla obszaru praw człowieka istnieją już wytyczne dot. raportowania w tym zakresie tj. Ramy sprawozdawczości zgodnej z Wytycznymi ONZ dotyczącymi biznesu i praw człowieka (UN Guiding Principles Reporting Framework). Biorąc pod uwagę powyższe, te same narzędzia mogą być wykorzystywane przez podmioty przeprowadzające weryfikację danych podanych przez firmę jako kryteria, których określenie jest niezbędne do przeprowadzenia weryfikacji takich danych.</p> <p>6. Na polskim rynku działają podmioty, które prowadzą weryfikację (np. firmy</p>	
--	--	--	---	--

			<p>audytorskie, firmy certyfikacyjne). Okres przejściowy pozwoliłby na zwiększenie puli podmiotów przygotowanych do weryfikacji.</p>		
56.		Polski Instytut Praw Człowieka i Biznesu	<p>IV. Uważamy za pożądane przyjęte w projekcie ustawy rozwiązanie przewidujące zezwolenie jednostkom raportującym na pomijanie w wyjątkowych przypadkach informacji dotyczących oczekiwanych wydarzeń lub spraw będących przedmiotem toczących się negocjacji, jeżeli ujawnienie takich informacji miałooby poważnie szkodliwy wpływ na sytuację handlową jednostki, pod warunkiem, że takie pominięcie nie uniemożliwia prawidłowego i obiektywnego zrozumienia rozwoju, wyników i sytuacji jednostki oraz wpływu jej działalności.</p> <p>Należy jednak wąsko zakreślić sytuacje, których z takiej opcji firma mogłaby skorzystać oraz wprowadzić obowiązek informowania przez firmę o skorzystaniu z opcji nieujawniania pewnych informacji.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>1. Zezwolenie dotyczy skorzystania z możliwości nieujawniania informacji niepewnych, planowanych, poufnych oraz potencjalnie biznesowo wrażliwych, tj.: informacji dotyczących oczekiwanych wydarzeń lub spraw będących przedmiotem</p>	<p>Uwaga nieuwzględnion a.</p>	<p>Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE.</p>

			<p>toczących się negocjacji. Nałożenie na firmy obowiązku ujawniania tychże informacji może rodzić ryzyko naruszenia słusznego interesu firmy raportującej (np. dobra prowadzonych negocjacji, konieczności utrzymania statusu negocjacji w poufności do czasu ich rozstrzygnięcia itd.)</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Przedwczesne ujawnienie tychże informacji może również wprowadzić interesariuszy w błąd (np. ogłoszenie sukcesu w sytuacji przed wdrożeniem rozwiązania przez daną firmę). 3. Zezwolenie pozwala na realizację praktyki rynkowej, która i tak miałyby miejsce. Warto zwrócić uwagę, aby pominięcie informacji było możliwe za należyście uzasadnioną opinią organów jednostki raportującej, na których spoczywa wspólna odpowiedzialność za tę opinię oraz, że nie powinno ono uniemożliwiać prawidłowego i obiektywnego zrozumienia rozwoju, wyników i sytuacji jednostki oraz wpływu jej działalności. 4. Możliwość nie podawania w sprawozdaniu pewnych szczególnie wrażliwych informacji jest przewidziana – pod warunkiem spełnienia określonych wymogów - nawet w Ramach sprawozdawczości zgodnej z Wytycznymi ONZ dot. biznesu i praw człowieka (Ramy sprawozdawczości (...), Zasada G: „WYJAŚNIANIE POWODU 		
--	--	--	--	--	--

			<p>POMINIĘCIA WAŻNYCH INFORMACJI: W wyjątkowych okolicznościach przedsiębiorstwo może nie móc ujawnić pewnych informacji, których podanie jest wymagane do spełnienia określonych w niniejszych Ramach sprawozdawczości wymogów minimalnego zakresu informacji, lub dokładnie odpowiedzieć na pytanie pomocnicze, w związku z którym przedsiębiorstwo postanowiło podjąć działania. W takich przypadkach przedsiębiorstwo powinno wskazywać rodzaj informacji, którą pominięto, i wyjaśnić powody jej pominięcia, np. zagrożenie dla praw człowieka w odniesieniu do interesariuszy, szczególne i uzasadnione zakazy prawne, ograniczenia związane z zachowaniem poufności lub niedostępność wiarygodnych informacji. W przypadku, gdy przedsiębiorstwo nie może ujawnić szczegółowej lub bezpośredniej informacji, powinno, w miarę możliwości, podać je zbiorczo lub w anonimowej formie, w celu uniknięcia znaczących luk w podawanych informacjach.” Wydaje się zasadne, aby także w przypadku implementacji dyrektywy zadbać o dookreślenie rodzaju informacji jakie firma może pominąć, tak aby zapobiec nadużywaniu tej opcji przez</p>	
--	--	--	--	--

			przedsiębiorstwa.		
57.		Polski Instytut Praw Człowieka i Biznesu	<p>V. W opinii Fundacji istotnym jest także aby w sytuacji gdy spółka zależna będzie wypełniać wymogi dyrektywy poprzez odesłanie do oświadczenia na temat informacji niefinansowych, zawartego w skonsolidowanym sprawozdaniu spółki dominującej, spółka ta miała obowiązek sporządzenia tłumaczenia powyżej wspomnianego oświadczenia na język polski i jego publicznego udostępnienia.</p> <p>UZASADNIENIE Istotą dyrektywy jest zwiększenie transparentności funkcjonowania podmiotów ważnych z punktu widzenia interesu publicznego poprzez udostępnianie obywatelom informacji o ich społecznym, środowiskowym i gospodarczym oddziaływaniu. Spełnienie powyższego założenia możliwe będzie tylko i wyłącznie w przypadku udostępniania informacji w języku zrozumiałym dla wszystkich mieszkańców danego kraju, tj. w naszym przypadku w języku polskim.</p>	Uwaga uwzględniona.	Projekt przewiduje taką sytuację - art. 1 pkt 10 projektu
58.		Polski Instytut Praw Człowieka i Biznesu	<p>VI. Rekomendujemy rozszerzenie grupy podmiotów objętych sprawozdawczością pozafinansową poprzez ustawę o rachunkowości</p>	Uwaga nieuwzględniona.	Ostatnie zmiany ustawy o rachunkowości były i są wprowadzane przy założeniu braku dodatkowych obciążeń

			<p>poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. w odniesieniu do wszystkich przedsiębiorstw - obniżenie progu wymagań z 500 pracowników do 250 pracowników oraz b. w odniesieniu do spółek Skarbu Państwa (SSP) - objęcie obowiązkiem sprawozdawczości pozafinansowej wszystkich jednoosobowych SSP oraz SSP posiada pakiet większościowy akcji/udziałów. <p><i>UZASADNIENIE</i></p> <p>1. Zgodnie z dyrektywą państwo członkowskie może podjąć decyzję o objęciu obowiązkiem sprawozdawczości szerszego katalogu organizacji niż wskazany w dyrektywie. Takie stanowisko zgodne jest także z Wytycznymi ONZ dotyczącymi biznesu i praw człowieka.</p> <p>Aktualne szacunki wskazują, że zaledwie 250-300 firm w Polsce zostanie objętych programem. Obniżenie progu dot. liczby zatrudnionych przez przedsiębiorstwa do poziomu min. 250 osób, tak jak uczynił to rząd Danii, dzięki czemu liczba objętych obowiązkiem raportowania przedsiębiorstw w tym znacznie</p>	<p>administracyjnych (poza wymaganymi prawem UE) dla jednostek. Takim obciążeniem byłoby wprowadzenie obowiązku raportowania danych niefinansowych przez jednostki, na które dyrektywa wprost nie nakłada takiego obowiązku.</p> <p>Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE.</p> <p>W przypadku, gdy spółka Skarbu Państwa nie byłaby objęta obowiązkiem ustawowym raportowania informacji pozafinansowych proponuje się rozwiązanie pozaustawowe, polegające na stworzeniu odpowiednich rekomendacji w tym zakresie dla tej grupy jednostek.</p>
--	--	--	---	--

			<p>mniejszym od Polski kraju wynosi ponad 1200 firm. Obniżenie progu odnoszącego się do liczby pracowników jest tym bardziej zasadne w Polsce, ponieważ zgodnie z przepisami, liczba ta odnosi się wyłącznie do osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, nie obejmuje natomiast osób zatrudnionych na podstawie umów cywilno-prawnych, które jak wskazują statystyki są znacznie nadużywane przez pracodawców. Może to spowodować „wymknięcie się” nowym przepisom dużych przedsiębiorstw, które przekroczyłyby wymagany próg gdyby dotyczył on wszystkich osób zatrudnionych przez firmę. Obniżenie progu do poziomu 250 pracowników pozwoliłoby przeciwdziałać temu zjawisku.</p> <p>Szczególnie, że koszt pozyskania danych nie musi być wysoki. Większość danych niefinansowych, które powinny zostać ujęte w sprawozdaniu niefinansowym firmy funkcjonujące w sposób profesjonalny i rzetelny powinny zbierać i monitorować na bieżąco aby móc zidentyfikować zarówno pozytywne jak i negatywne trendy, ryzyka dla działalności firmy oraz podjąć odpowiednie działania ich</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>przeciwdziałające. Na przykład szereg danych odnoszących się do równego traktowania i zakazu dyskryminacji można pozyskać dzięki stosowanym powszechnie przez firmy systemom ERP (programy kadrowo-księgowo). Z kolei dane dot. poszanowania praw pracowniczych przez przedsiębiorstwo można oprzeć o informacje o liczbie spraw przeciwko danej firmie rozpatrywanych przez sądy pracy i analizie artykułów KP których naruszenie firmie zarzucono. Jeśli mamy do czynienia z powtarzającymi się skargami do sądów pracy z tych samych artykułów na przestrzeni jakiegoś czasu przy jednoczesnym braku działań mających przeciwdziałać takim naruszeniom jest to sygnał, że zarządzający firmą świadomie naruszają prawo obowiązujące w kraju. Jednocześnie nie są to dane, których zebranie wymaga rozbudowanego systemu sprawozdawczego – wystarczą bowiem raporty sporządzane przez dział prawny / dział kadr na potrzeby wewnętrzne, choćby dla celu monitorowania/ rejestrowania wysokości odszkodowań jakie firma musi płacić z tego powodu.</p> <p>2. Spółki kontrolowane przez Skarb</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>Państwa, charakteryzują się znaczącym oddziaływaniem społecznym lub/i środowiskowym i często pełnią ważne funkcje społeczne. Dlatego powinny zostać włączone do katalogu jednostek objętych sprawozdawczością pozafinansową. Warto dodać, że inwestując pieniądze akcjonariuszy (podatników), czyli m.in. obywateli Polski, powinny one być poddane wyższym wymogom transparentności i ujawniać wszystkie istotne informacje z zakresu obszarów o dużym znaczeniu dla państwa jako właściciela oraz dla opinii publicznej, w tym informacje dotyczące ich oddziaływania na otoczenie.</p> <p>3. Państwo ma obowiązek zapewnić poszanowanie praw człowieka na swoim terytorium i/lub w zakresie swojej jurysdykcji, a tym bardziej w jednostkach kontrolowanych przez siebie, jak spółki Skarbu Państwa. Państwo nie jest w stanie wywiązać się z tego obowiązku, jeśli nie zbiera danych i nie monitoruje na bieżąco sytuacji dotyczącej poszanowania np. praw pracowniczych, wpływu spółki na jej otoczenie.</p> <p>4. Objęcie spółek, spełniających kryteria określone w niniejszym</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>punkcie obowiązkiem ujawniania informacji pozafinansowych wpłynie na poprawę transparentności funkcjonowania tych podmiotów, oraz na rzetelność prezentowanego przez zarząd wizerunku przedsiębiorstwa. Spółki kontrolowane przez Skarb Państwa stosunkowo rzadko zamieszczają w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego zapisy o zdarzeniach, które mają wpływ na wynik finansowy np. o konfliktach społecznych, warunkach i środowisku pracy, zaangażowaniu pracowników.</p> <p>5. Komisja Europejska ale i Wytyczne ONZ dot. biznesu i praw człowieka zachęca rządy do przyjęcia postawy „<i>role model</i>” dla sektora prywatnego. W niektórych krajach unijnych jak Szwecja spółki kontrolowane przez państwo są już objęte obowiązkiem raportowania pozafinansowego według standardu Global Reporting Initiative. Obowiązek raportowania niefinansowego ciąży także na brytyjskich, duńskich ale i francuskich SSP.</p> <p>6. Polska administracja aktywnie wspiera CSR. Należy przyjąć, że skoro promuje postawy oparte na społecznej odpowiedzialności wśród przedsiębiorców prywatnych, tym</p>	
--	--	--	--	--

			<p>bardziej powinna promować postawy oparte na społecznej odpowiedzialności wśród przedsiębiorstw, na które państwo ma największy wpływ. Popularyzacja dobrych praktyk leży w interesie państwa i wspiera wywiązywanie się przez państwo obowiązku zapewnienia poszanowania praw człowieka na jego terytorium i/lub w zakresie jego jurysdykcji, także w odniesieniu do podmiotów trzecich, a wynikającego z ratyfikowanych przez Polskę umów międzynarodowych.</p> <p>7. Spółki z udziałem Skarbu Państwa dysponują mieniem publicznym. Inwestując pieniądze akcjonariuszy (podatników), czyli obywateli Polski powinny ujawniać wszystkie istotne informacje z zakresu obszarów o dużym znaczeniu dla państwa jako właściciela oraz dla opinii publicznej.</p> <p>8. Poprawienie efektywności działania, skuteczności zarządzania i wartości spółek z udziałem Skarbu Państwa oraz optymalizacja wartości nadzorowanych aktywów. Dane niefinansowe pokazują konkretne trendy i przygotowanie firmy do radzenia sobie z potencjalnymi a zidentyfikowanymi ryzykami w przyszłości, podczas gdy raporty</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>finansowe pokazują jedynie wyniki firmy w przeszłości.</p> <p>9. Zapewnienie szybkiego reagowania na negatywne zjawiska występujące w spółkach z udziałem Skarbu Państwa</p> <p>10. Zwiększenie transparentności działalności spółek z udziałem Skarbu Państwa i świadomości zarządzających.¹ W interesie państwa, dobrego wizerunku organów publicznych, jest popularyzacja dobrych praktyk i ograniczanie ryzyka występowania sytuacji naruszania m.in. norm prawa pracy w przedsiębiorstwach, których Państwo jest (współ)-właścicielem. Świadomość, że firma ma przedstawić w dorocznym sprawozdaniu np. dane dot. procedur BHP i ich skuteczności, w tym informację o liczbie wypadków przy/w pracy i liczbę sytuacji w których niemal doszło do wypadku (tzw. <i>near hits</i>), informację o liczbie prawomocnie zakończonych spraw z zakresu prawa pracy, wyników kontroli PIP, polityki antydyskryminacyjnej i jej efektów, mechanizmów i procedur</p>		
--	--	--	---	--	--

¹ Szwecja co roku publikuje raport dot. spółek SP, który obejmuje oprócz informacji o wynikach finansowych i kwestii z tym związanych, także kwestie zrównoważonego rozwoju, różnorodności, itp. <http://www.government.se/contentassets/2e0ac8a0b3f648be9a8f5b0e5fd72e/annual-report-state-owned-companies-2013>

			<p>wewnętrznego rozwiązywania sporów, informacji nt. współpracy ze związkami zawodowymi działającymi w danym przedsiębiorstwie, polityki różnorodności i procentowego udziału zatrudnionych kobiet i mężczyzn w rozbiciu na poszczególne grupy stanowisk ze wskazaniem średniego wynagrodzenia kobiet i mężczyzn na danym stanowisku, informacji w jakim trybie powołano członków organów przedsiębiorstwa (konkursowym czy z jego pominięciem)², itd., może wpłynąć mobilizująco na kierownictwo tychże przedsiębiorstw i przyłożenie większej wagi do innych kwestii niż wyłącznie wyniki finansowe. Badania pokazują, że zarządzający posiadają znikomą wiedzę w zakresie CSR i raportowania danych ESG. Badania przeprowadzone przez Polski Instytut Praw Człowieka i Biznesu wykazały, że mimo że to SSP powinny dawać dobry przykład przedsiębiorstwom prywatnym, jedynie nieliczne SSP</p>		
--	--	--	--	--	--

² Zgodnie z pismem MSP z dnia 22 maja 2014 r. (Ref: DNW-OG-017-1/14(DNW/1713/14/WkiBD; informacja uzyskana w trybie wniosku o udostępnienie informacji publicznej.) w roku 2012 liczba członków rad nadzorczych – reprezentantów SP – powołanych po przeprowadzeniu postępowania konkursowego stanowiła 73 osoby, zaś powołanych z pominięciem postępowania konkursowego – 223 osoby. W roku 2013 liczby te wynosiły odpowiednio 48 i 167, zaś w okresie od 1.01 do 10.5.2014 – 9 i 38. Nadmierne korzystanie z trybu, który w swoim założeniu powinien być wyjątkiem od pewnej reguły a nie regułą, nie sprzyja kształtowaniu wizerunku Państwa jako działającego przejrzysto.

			<p>posiadają kodeksy etyki, polityki społecznej odpowiedzialności, czy innego rodzaju dokumenty dot. wartości jakimi firma się kieruje. Analiza stron internetowych 186 spółek skarbu państwa nie będących w stanie upadłości, których SP jest wyłącznym właścicielem lub też posiada pakiet większościowy udziałów/akcji umożliwiający SP <i>de facto</i> kontrolę nad firmą, a nad którymi nadzór sprawuje albo Ministerstwo Skarbu Państwa albo inne instytucje (np. Ministerstwo Obrony Narodowej, Agencja Nieruchomości Rolnych, Agencja Mienia Wojskowego, Ministerstwo Rozwoju, czy Ministerstwo Sportu i Turystyki) wykazała, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ jedynie ok. 19 posiada Kodeks Etyki, politykę w zakresie CSR lub inny dokument o podobnym charakterze; ○ żadna ze spółek skarbu państwa nie posiada odrębnej polityki w obszarze praw człowieka; ○ zaledwie 9 spółek jest sygnatariuszem 10 Zasad UN Global Compact.³ <p>11. Z uwagi na liczbę przedsiębiorstw</p>		
--	--	--	---	--	--

³ Dane pozyskane w wyniku badania realizowanego w ramach działań własnych fundacji. Dane pozyskiwano w oparciu o analizę własnych stron internetowych SSP, jak również innych – dostępnych internetowo – wiarygodnych źródeł. Założono bowiem, że przeciętny interesariusz jedynie w ten sposób będzie się starał pozyskać podstawowe informacje o społecznej odpowiedzialności firm.

			<p>znajdujących się w nadzorze właścicielskim oraz skalę ich oddziaływania na gospodarkę, w tym na sektor MŚP, spółki Skarbu Państwa powinny promować dobre praktyki na rynku oraz wytyczać standardy w dziedzinie społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw.</p> <p>12. Podnoszenie standardów obowiązujących w spółkach z udziałem Skarbu Państwa. Spółki z udziałem Skarbu Państwa bardzo rzadko zamieszczają w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego zapisy o zdarzeniach, które mają wpływ na wynik finansowy np. o konfliktach społecznych, warunkach i środowisku pracy, zaangażowaniu pracowników. Wpływa to na rzetelność prezentowanego przez zarząd wizerunku przedsiębiorstwa oraz w konsekwencji może rzutować na jasność sprawozdania finansowego.</p> <p>13. Wzmocnienie polityki różnorodności w spółkach z udziałem Skarbu Państwa, promowanie równego traktowania oraz równości szans mężczyzn i kobiet. Z danych Ministerstwa Skarbu Państwa wynika, że kobiety rządziej zajmują stanowiska zarządcze i nadzorcze w spółkach z</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>udziałem Skarbu Państwa, w szczególności w spółkach publicznych.</p> <p>14. Opinia publiczna powinna dysponować wiedzą o działaniach spółek Skarbu Państwa (np. spółek górniczych w Afryce czy Ameryce) oraz ich skutkach nie tylko w kraju, ale także poza jego granicami.</p> <p>15. Realizacja celów nadzoru właścicielskiego określonych w dokumencie: „Zasady nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa”. Jest nielogiczne utrzymywanie, że aby móc sprawować nadzór w sprawach finansowych SP potrzebuje konkretnych i zweryfikowanych przez zewnętrznych audytorów danych finansowych, natomiast nie ma takiej potrzeby w zakresie zapewnienia nadzoru nad innymi obszarami funkcjonowania spółek, mimo że one także przekładają się na wyniki finansowe firmy (np. liczba i wysokość odszkodowań z powodu naruszeń Kodeksu Pracy, koszty związane z przestojem spowodowanym wypadkiem w miejscu pracy, koszty poniesione w wyniku strajku spowodowanego brakiem porozumienia zarządu z pracownikami w kluczowych dla nich sprawach, liczba zachorowań</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>spowodowana nieprzebraniem przepisów BHP i niewystarczające dostosowanie miejsc pracy, itd.).</p> <p>16. Realizacja przez Polskę celów zapisanych w „Krajowy Program Reform na rzecz realizacji strategii „Europa 2020”” oraz poprawienie jakości raportowania w tym zakresie.</p> <p>17. Państwo ma obowiązek zapewnienia poszanowania praw człowieka przez osoby trzecie, w tym przedsiębiorstwa.⁴ Zgodnie z wytyczną nr. 3 Wytycznych ONZ dot. Biznesu i Praw Człowieka (które są oparte o zobowiązania zawarte w ratyfikowanych przez Polskę umowach międzynarodowych z zakresu praw człowieka – w tym Międzynarodowy Pakt Praw Obywatelskich i Politycznych, Międzynarodowy Pakt Praw Gospodarczych, Społecznych i</p>		
--	--	--	---	--	--

⁴ CESCR, Statement on the obligations of States Parties regarding the corporate sector and economic, social and cultural rights (20 May 2011), UN Doc. E/C.12/2011/1.; Wytyczne ONZ dot. biznesu i praw człowieka przyjęte przez Radę Praw Człowieka ONZ w rezolucji 17/4 z 16 czerwca 2011 r. (wytyczne nie wprowadzają nowych praw lecz przywołują i odnoszą się do katalogu praw człowieka stanowiących standard przyjęty już przez państwa członkowskie ONZ w drodze ratyfikowanych umów międzynarodowych).

Bardziej szczegółowe wskazówki odnośnie zakresu zobowiązań Państw odnoszących się do regulowania kwestii mających wpływ na zapewnienie poszanowania praw człowieka przez przedsiębiorstwa można znaleźć także w następujących dokumentach, np: CERD, Concluding observations of the Committee, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland (14 September 2011), UN Doc. CERD/C/G BR/CO/18-20; Special Rapporteur on the Rights of Indigenous Peoples, Report to the Human Rights Council (Summary of activities. Extractive industries operating within or near indigenous territories) (11 July 2011), UN Doc. A/HRC/18/35;

			<p>Kulturalnych, kluczowych konwencjach Międzynarodowej Organizacji Pracy), Państwa wypełniając obowiązek zapewnienia ochrony praw człowieka wynikający m.in. z ratyfikowanych przez nie umów międzynarodowych w zakresie praw człowieka, powinny, m.in. zachęcać przedsiębiorstwa, a tam, gdzie jest to właściwe, wymagać, by przedsiębiorstwa informowały o tym, w jaki sposób odnoszą się do kwestii wpływu ich działalności na realizację praw człowieka.</p> <p>Odnosi się to szczególnie do przedsiębiorstw będących spółkami skarbu państwa lub których działalność jest wspierana finansowo lub w inny sposób przez Państwo.</p> <p>Zgodnie z wytyczną nr. 4 Wytycznych ONZ dot. biznesu i praw człowieka:</p> <p>„Państwa powinny podejmować dodatkowe kroki w celu zapewnienia ochrony przed naruszaniem praw człowieka przez przedsiębiorstwa będące własnością państwa lub przez nie kontrolowane lub też takie, które korzystają z istotnego wsparcia lub usług instytucji państwowych, takich jak agencje udzielające kredytów eksportowych, rządowych</p>	
--	--	--	--	--

			<p>ubezpieczeń inwestycji lub gwarancji, w tym poprzez wymagania tam, gdzie jest to właściwe, zachowanie należytej staranności (oryg. <i>due diligence</i>) w zakresie przestrzegania praw człowieka”</p> <p>Należy podkreślić, że zapewnienie zachowania należytej staranności w zakresie praw człowieka obejmuje m.in. komunikowanie informacji interesariuszom wewnętrznym i zewnętrznym na temat tego, jakie działania są podejmowane przez przedsiębiorstwo w celu zapewnienia poszanowania praw człowieka w jego działalności, jak również w celu zapobieżenia lub zminimalizowania jej negatywnego wpływu na realizację praw człowieka interesariuszy (wytyczna 15, 17 i 21).</p> <p>Odpowiedzialność za poszanowanie praw człowieka wymaga by przedsiębiorstwa miały politykę oraz procesy, dzięki którym będą mogły wykazać, że znają i szanują prawa człowieka w swojej praktyce (zasada „<i>know & show</i>”). Wykazanie, że tak się dzieje wiąże się m.in. z udostępnianiem informacji oraz zapewnieniem przejrzystości i odpowiedzialności. Komentarz do w/w wytycznej dodatkowo wyjaśnia, że:</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>„(...) Jeśli przedsiębiorstwo jest kontrolowane przez państwo lub gdy jego działalność można w inny sposób powiązać z państwem, naruszenie praw człowieka przez przedsiębiorstwo może oznaczać złamanie przez państwo spoczywających na nim zobowiązań wynikających z prawa międzynarodowego. Co więcej, im bliższy jest związek przedsiębiorstwa z państwem lub im bardziej zależy ono od władzy państwowej lub wsparcia podatków, tym bardziej w interesie państwa leży, by przedsiębiorstwo to szanowało prawa człowieka.</p> <p>Jeśli państwo jest właścicielem przedsiębiorstwa lub posiada w nim pakiet kontrolny, ma wówczas do dyspozycji największe możliwości zapewnienia, by wdrażane były odpowiednie polityki, przepisy i regulacje dotyczące poszanowania praw człowieka. Kierownictwo takich przedsiębiorstw odpowiada zwykle przed instytucjami rządowymi, zaś właściwe resorty mają większą możliwość sprawowania kontroli i nadzoru, w tym zapewnienia, by wdrożone zostały efektywne rozwiązania z zakresu należytej staranności w obszarze praw człowieka.” Biorąc</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>pod uwagę wszystkie te zagrożenia, państwa powinny zachęcać, a tam, gdzie jest to wskazane wymagać, by instytucje te, a także przedsiębiorstwa lub projekty przez nie nadzorowane lub przez nie wspierane, stosowały należytą staranność⁵ w zakresie praw człowieka. (Przedsiębiorstwa te niezależnie od działań ze strony państwa także są odpowiedzialne za poszanowanie praw człowieka, zgodnie z zasadami o których mowa w ramach Filara II Wytucznych ONZ.</p> <p>Tylko wprowadzenie obowiązku raportowania pozwoli jednostkom sprawującym nadzór na uzyskanie informacji odnoszących się do poszanowania praw człowieka (w tym praw pracowniczych) i innych danych niefinansowych, niezbędnych do oceny czy podległe im firmy działają w sposób zgodny ze standardami i wytycznymi, oraz w sposób nie narażający państwa na ryzyko naruszenia zobowiązań międzynarodowych w zakresie praw człowieka, praw pracowniczych, związkowych czy ochrony środowiska.</p>		
--	--	--	--	--	--

⁵ Raportowanie danych niefinansowych jest jednym z etapów procesu należytej staranności w zakresie praw człowieka (uwaga BF).

			<p>18. Państwo (jednostki sprawujące nadzór nad przedsiębiorstwami, których Skarb Państwa jest (współ)właścicielem), aby móc wywiązać się ze swoich obowiązków w zakresie nadzoru potrzebuje konkretnych, wiarygodnych danych. Jeśli chodzi o kwestie finansowe, istnieje obowiązek sporządzania sprawozdań finansowych, ponieważ bez wiarygodnych danych, organ nadzoru nie ma możliwości prowadzenia nadzoru w tym zakresie w sposób skuteczny i oparty na konkretnych danych.</p> <p>Analogicznie w odniesieniu do danych niefinansowych - Państwo potrzebuje konkretnych, wiarygodnych danych aby móc zapewnić odpowiedni nadzór nad jednostkami dysponującymi mieniem publicznym nad którymi sprawuje nadzór, m.in. po to aby mieć pewność, że prowadzą one działalność gospodarczą w sposób zgodny z obowiązującymi w Polsce regulacjami i z poszanowaniem praw wynikających z ratyfikowanych umów międzynarodowych m.in. z zakresu praw człowieka, praw pracowniczych czy ochrony środowiska, których realizację i poszanowanie Państwo ma</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p><i>obowiązek zapewnić. Państwo aby móc zapewnić skuteczny nadzór musi dysponować wiarygodnymi danymi także w tym zakresie. W interesie państwa jest wymaganie aby dane były też dodatkowo zweryfikowane przez niezależnych ekspertów</i></p> <p>19. Należy przypomnieć, że zgodnie z definicją CSR przyjętą w Komunikacie KE nt. CSR z 2011 r., CSR należy rozumieć jako „odpowiedzialność przedsiębiorstw za ich wpływ na społeczeństwo”, przy czym podkreśla się, że „poszanowanie dla mającego zastosowanie prawodawstwa, a także dla układów zbiorowych pomiędzy partnerami społecznymi, jest warunkiem wstępnym wypełniania zobowiązań wynikających z tej odpowiedzialności. Aby w pełni wypełniać te obowiązania, przedsiębiorstwa powinny dysponować mechanizmem integracji kwestii społecznych, środowiskowych, etycznych i tych związanych z prawami człowieka, jak i problemów konsumentów ze swoją działalnością oraz podstawową strategią, w ścisłej współpracy z zainteresowanymi stronami, w celu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – maksymalizacji tworzenia 	
--	--	--	--	--

			<p>wspólnych wartości dla ich właścicieli/udziałowców i innych zainteresowanych stron i społeczeństwa jako całości;</p> <p>– rozpoznawania, zapobiegania i łagodzenia ich możliwych negatywnych skutków.⁶</p> <p>20. Przy zakreślaniu katalogu podmiotów, których Skarb Państwa jest właścicielem lub współwłaścicielem, i które należy objąć obowiązkiem raportowania danych nie-finansowych warto rozważyć zastosowanie rozwiązań nawiązujących do rozwiązań zastosowanych w ustawie Prawo zamówień publicznych. Nieco uogólniając: skoro określone przedsiębiorstwa są na tyle istotne, że dysponowanie przez nie majątkiem publicznym jest objęte reżimem zamówień publicznych, i mają one obowiązek rozliczać się z wykorzystania środków publicznych, można wnioskować, że są to jednostki zainteresowania publicznego także pod kątem innych obszarów ich działalności. Obowiązkiem raportowania należy</p>		
--	--	--	---	--	--

⁶ Komunikat podkreśla także, że „aby określać, zapobiegać i złagodzić ich możliwe negatywne skutki, zachęca się duże przedsiębiorstwa i przedsiębiorstwa najbardziej narażone na wywieranie takich skutków, do zachowania należytej staranności, zależnej od ryzyka, również w ich łańcuchach dostaw.” Zważywszy że na definicję przyjętą przez KE wpływ miały przyjęte pół roku wcześniej Wytyczne ONZ dot. biznesu i praw człowieka (wywiad z jednym z autorów tekstu Komunikatu, przeprowadzony w 2011 r.), należy przyjąć, że proces ‘należytej staranności’ (due diligence) należy rozumieć jako obejmujący w swoim cyklu także etap raportowania w odniesieniu do tych danych.

			<p>zatem objąć przedsiębiorstwa (niezależnie od tego jakemu resortowi one podlegają, wielkości, liczby zatrudnionych osób czy obrotu), rozumiane jako przedsiębiorstwa, na które podmioty o których mowa w art. 3 ust. 1-3a⁷ ustawy Prawo zamówień publicznych – pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio wywierają wpływ poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> • posiadanie ponad połowy udziałów albo akcji w tych przedsiębiorstwach • kontrolowanie ponad połowy głosów przypadających na akcje wyemitowane przez te przedsiębiorstwa, • prawo do powoływania ponad połowy członków organu administracyjnego, zarządzającego lub 		
--	--	--	---	--	--

⁷ Podmioty te to:

- 1) jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych;
 - 2) inne, niż określone w pkt 1, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej;
 - 3) inne, niż określone w pkt 1, osoby prawne, utworzone w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym niemających charakteru przemysłowego ani handlowego, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie oraz w pkt 1 i 2, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot:
 - a) finansują je w ponad 50 % lub
 - b) posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub
 - c) sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub
 - d) mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego;
- 3a) związki podmiotów, o których mowa w pkt 1 i 2, lub podmiotów, o których mowa w pkt 3;

			<p>nadzorczych przedsiębiorstw.</p> <p>W przypadku przedsiębiorstw w których Skarb Państwa jest właścicielem mniejszościowym, dodatkowo bez władztwa korporacyjnego, a tym samym nie posiada decydującego głosu, zaleca się aby reprezentant SP podjął starania aby przekonać /zainteresować osoby/ jednostki decydujące możliwością raportowania danych niefinansowych.</p>		
59.	Pytanie	Deloitte Advisory sp. z o.o.	<p>W jaki sposób i przez kogo (jaki podmiot) będzie weryfikowane czy spółka nie pominęła informacji niefinansowych, których pominięcie uniemożliwia prawidłową i obiektywną ocenę rozwoju, wyników i sytuacji jednostki oraz wpływu jej działalności w odniesieniu do zagadnień społecznych, pracowniczych, środowiska naturalnego, poszanowania praw człowieka oraz przeciwdziałania korupcji i łapownictwu, skoro biegły rewident nie będzie miał obowiązku złożenia oświadczenia na temat ewentualnego stwierdzenia w sprawozdaniu istotnych zniekształceń w tym zakresie?</p>	Uwaga nieuwzględniona.	<p>Ostatnie zmiany ustawy o rachunkowości były i są wprowadzane przy założeniu braku dodatkowych obciążeń administracyjnych (poza wymaganymi prawem UE) dla jednostek. Takim obciążeniem byłoby wprowadzenie obowiązku weryfikacji ujawnianych przez jednostki danych niefinansowych. Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE. Informacje niefinansowe będą weryfikowane mechanizmami rynkowymi.</p>
60.	Pytanie	Deloitte Advisory sp. z o.o.	<p>Czym jest „obowiązek rozbudowanego raportowania informacji niefinansowych”? (Uzasadnienie, str. 18., odniesienie do ust. 10)</p>	Uwaga informacyjna.	<p>Przez rozbudowane raportowanie informacji niefinansowych rozumie się informacje podawane przez jednostkę w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych albo w odrębnym sprawdzaniu na temat informacji niefinansowych.</p>

					Rozszerzone obowiązki raportowania informacji niefinansowych wynikające z art. 19a dyrektywy 2013/34/UE (po zmianach wprowadzonych dyrektywą 2014/95/UE) w porównaniu do dotychczasowych bardzo ograniczonych obowiązków w tej kwestii, które wynikają z art. 19 ww. dyrektywy i które to nadal będą obowiązywać inne jednostki niż największe jednostki zainteresowania publicznego.
61.		KSR Pan Krzysztof Kruszewski	Ponadto mam jedno spostrzeżenie „na przyszłość” odnośnie KSR Nr 9 „Sprawozdanie z działalności” w kontekście Art. 1 pkt 6 projektu (dot. art. 49b ust. 1 i 9 ustawy) który przewiduje możliwość sporządzania przez spółki odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych zamiast oświadczenia w ramach sprawozdania z działalności. Wydaje się, że KSR Nr 9 zawiera odmienne zalecenia w tym zakresie: · pkt 5.9 standardu: „SzD powinno zawierać wszystkie wymagane Ustawą informacje oraz może odsyłać do dodatkowych informacji zawartych w innych sprawozdaniach jednostki, a w szczególności do dodatkowych informacji i objaśnień stanowiących część sprawozdania finansowego. Jeżeli jednostka publikuje kilka sprawozdań opisowych zawierających dodatkowe ujawnienia (np. Raport na temat wpływu jednostki na środowisko naturalne, Raport na temat kapitału intelektualnego, Raport na temat społecznej odpowiedzialności, Raport na temat ryzyka), to <u>nie jest właściwe odesłanie do takiego</u>	Uwaga nieuwzględniona.	Ze względu na charakter uwagi - nie dotyczy ona zmiany ustawy o rachunkowości.

			<p><u>dokumentu w celu uzyskania informacji celowo pominiętych w SzD.</u> Na przykład nie byłoby właściwe wskazanie, że opis czynników ryzyka i zagrożeń jednostki zawiera odrębny Raport na temat ryzyka. Raporty takie mogą natomiast stanowić odrębną część SzD, jak również zostać powtórzone w osobnych publikacjach jednostki. Dobrą praktyką jest przedstawianie w SzD zarówno informacji wymaganych Ustawą, jak i ujawnień dobrowolnych, <u>tak by sprawozdanie to było dokumentem kompleksowym.</u>”</p> <p>· 6.31 standardu: „W przypadku niektórych jednostek celowa jest prezentacja w SzD wyników działalności w poszczególnych sferach rozwoju: ekonomicznej (finansowej), środowiskowej (wpływu na środowisko naturalne) i społecznej. <u>W szczególności przydatne jest przedstawienie informacji dotyczących zagadnień społecznej odpowiedzialności jednostki i ochrony środowiska naturalnego (m.in. informacji o gospodarowaniu zasobami i składnikami przyrody, wpływie na środowisko naturalne, działaniach proekologicznych, opłatach środowiskowych i innych kosztach ochrony środowiska, działaniach społecznych w tym opis kampanii społecznych i polityki jednostki w tym zakresie)</u>”.</p>		
61.	Art. 49b ust. 3	SEG	<p>Doprecyzowania wymaga kwestia pojęcia kwestia „<i>stopnia w jakim są one niezbędne dla oceny rozwoju, wyników i sytuacji jednostki oraz wpływu jej działalności w odniesieniu do zagadnień</i>”. Wydaje się że właściwszym byłoby sformułowanie „ w zakresie podstawowym dla</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p>	<p>Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE. Zgłoszona propozycja mogłaby powodować zawężającą interpretację.</p>

			oceny...".takie ujęcie niesłoby ze sobą mniejsze ryzyko interpretacyjne,		
62.	Art. 49b ust. 8	SEG	<p>Wymaga doprecyzowania kwestia standardów. Użyte jest nieostre pojęcie standardów krajowych.</p> <p>Konieczne zdaniem Stowarzyszenia jest wprowadzenie pojęcia norm środowiskowych. Normy środowiskowe będą dobrym odniesieniem dla spółek pragnących oprzeć się na pewnych standardach. Normy takie, uznane przez dane środowisko spółek krajowych odpowiadałyby specyfice krajowej i wielkości spółek zobowiązanych do ich przestrzegania.</p>	Uwaga nieuwzględniona.	<p>Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE.</p> <p>Zgłoszona propozycja mogłaby powodować zawężającą interpretację, ponieważ obecne brzmienie nie wprowadza ograniczenia dla jednostek w stosowaniu jakiegokolwiek standardu wypracowanego na poziomie krajowym (a nie tylko przez przedstawicieli określonego środowiska, branży, czy też organizacji).</p> <p>Dyrektywa w sposób ogólny odwołuje się do standardów nie tylko krajowych, ale i unijnych oraz międzynarodowych.</p>
	Art. 49b ust. 9	SEG	<p>Wymaga doprecyzowania kwestia sporządzania odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych. Trzeba wskazać, iż w przypadku sporządzania takiego odrębnego sprawozdania nie będzie ono stanowiło części sprawozdania finansowego. Konieczne jest wyraźne wskazanie, że w takim przypadku odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych nie będzie podlegać badaniu przez biegłego rewidenta. Tylko w takim przypadku celowym jest</p>	Uwaga nieuwzględniona.	<p>Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE.</p> <p>Projekt ustawy określa zakres obowiązków biegłego rewidenta, zarówno wobec oświadczenia na temat informacji niefinansowych, jak i odrębnego sprawozdania .</p> <p>Dodatkowo należy wskazać, że</p>

			wyodrębnianie tego sprawozdania. Takie postulaty zresztą były zgłaszane przez całe środowisko spółek i przekazane do Ministerstwa Finansów.		sprawozdanie z działalności nie jest elementem sprawozdania finansowego oraz obowiązku biegłego rewidenta są zróżnicowane wobec poszczególnych elementów sprawozdania z działalności, np. art. 65 ust. 3 pkt 5 dotyczący oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego.
--	--	--	---	--	---

załącznik nr 2

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zgłaszający uwagi	Treść uwagi	Podjęta decyzja	Uzasadnienie
1.	Uwaga ogólna	KNF	<p>Projekt nowelizacji ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości ("projekt") jest co do zasady zgodny z przepisami implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/95/UE z dnia 22 października 2014 r. („Dyrektywa”). Różnice dotyczą warunków dla odrębnego sprawozdania określonego w art. 19a ust. 4 lit. b) oraz w art. 29a ust. 4 lit. b) dyrektywy 2014/95/UE w zakresie obowiązku publikacji sprawozdania na stronie internetowej jednostki oraz zawarcia w sprawozdaniu z działalności odniesienia do sprawozdania z informacji niefinansowych.</p> <p>W projekcie należałoby rozważyć zmianę definicji jednostki dominującej, w celu zapewnienia konsolidacji grup kapitałowych, których jednostką dominującą jest spółdzielnia. Niestety coraz częściej obserwujemy proces tworzenia przez niektóre spółdzielnie będące jednostkami zainteresowania publicznego tzw. grup kapitałowych w celu wykonywania transakcji pomiędzy dwoma powiązаныmi w świetle MSSF oraz prawa podatkowego, ale niepowiązаныmi w świetle ustawy o rachunkowości podmiotami, w efekcie których spółdzielnie będące jednostkami zainteresowania publicznego wypełniają normy ustawowe w tym wymogi kapitałowe. Dlatego też proponujemy rozszerzenie listy podmiotów zdefiniowanych w ustawie o rachunkowości jako „jednostka dominująca, jednostka zależna,</p>	Uwaga nieuwzględniona.	Propozycja rozszerzenia definicji jednostki dominującej w przepisach ustawy o rachunkowości, ze względu na wprowadzenie dodatkowych obciążeń administracyjnych dla określonej grupy jednostek, powinna być objęta odrębnymi uzgodnieniami i konsultacjami.

			<p><i>jednostka stowarzyszona oraz znaczący inwestor</i>” o spółdzielnię będącą jednostką zainteresowania publicznego, którą jest również bank spółdzielczy, zakład ubezpieczeń i zakład reasekuracji działający w formie towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych i towarzystwa reasekuracji wzajemnej oraz spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa.</p>		
2.	Uwaga ogólna	Konfederacja Lewiatan	<p>I. Zmiany wobec stanu aktualnego</p> <p>Konfederacja Lewiatan pragnie wskazać, iż zmiany przygotowywane w Dyrektywie 2014/95/UE dotyczącej ujawniania informacji niefinansowych, implementowanej projektem ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, znacznie wykraczają poza obszar obecnie obowiązujących w Polsce wymogów w zakresie sprawozdawczości niefinansowej. Obecnie kwestia raportowania danych pozafinansowych regulowana jest w art. 49 ustawy o rachunkowości, który wskazuje, że sprawozdanie z działalności jednostki powinno obejmować istotne informacje o stanie majątkowym i sytuacji finansowej, w tym ocenę uzyskiwanych efektów oraz wskazanie czynników ryzyka i opis zagrożeń, a w szczególności informacje o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego w przypadku jednostek, których papiery wartościowe zostały dopuszczone do obrotu na jednym z rynków regulowanych.</p>	Uwaga nieuwzględniona.	<p>Głównym celem zmian ustawy o rachunkowości jest implementacja dyrektywy 2014/95 UE. Projekt zmian wprowadza niewielkie zmiany wykraczające poza zmiany transpozycyjne, konieczne w związku ze zmieniającym się otoczeniem gospodarczym.</p> <p>Natomiast zasadniczym celem dyrektywy 2014/95/UE było właśnie rozszerzenie dotychczasowych minimalnych obowiązków w zakresie raportowania informacji niefinansowych określonych w dyrektywie 2013/34/UE i odzwierciedlonych w art. 49 ustawy o rachunkowości. Dotychczasowe obowiązki z art. 49 pozostają niezmienione dla jednostek, które do tej pory były nimi objęte a nie są największymi jednostkami zainteresowania publicznego.</p>

			Sprawozdanie z działalności jednostki powinno również obejmować wskaźniki finansowe i nie-finansowe, łącznie z informacjami dotyczącymi zagadnień środowiska naturalnego i zatrudnienia.		
3.	Uwaga ogólna	Konfederacja Lewiatan	I. Podsumowanie W ocenie Konfederacji Lewiatan procedowana nowelizacja powinna jedynie implementować zapisy Dyrektywy 2014/95/UE, a kwestie związane z inwentaryzacją wyłączone z tej nowelizacji i poddane oddzielnym szerokim dyskusjom i konsultacjom społecznym i eksperckim	Uwaga nieuwzględniona.	Zmiana dotycząca inwentaryzacji ma charakter doprecyzowujący. Nie wprowadza ona nowych zasad.
4.	art. 1 pkt 1 projektu (art. 3 ust. 6)	GUS	Pozostawienie możliwości korzystania z uproszczonych zasad ewidencji leasingu przez jednostki samorządu terytorialnego (jst) może mieć negatywny wpływ na ich zadłużenie, którego poziom systematycznie wzrasta od 2008 roku. Sprawozdanie Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych ¹ , przygotowane na podstawie przeprowadzonych przez regionalne izby obrachunkowe kontroli w latach 2013-2014 w zakresie zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego i przestrzegania przez nie ustawowych limitów zobowiązań dłużnych i	Uwaga nieuwzględniona.	Przekazano wyjaśnienia do GUS odrębnym pismem - pismo nr DR1.5100.10.2015.2016.BBU.26 z dnia 25.05.2016 r.

¹ Sprawozdanie Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych: „Niestandardowe instrumenty finansowania potrzeb budżetowych jednostek samorządu terytorialnego”, Łódź 2016.

		<p>ich spłaty, wskazuje na zadłużenie jst oraz na tendencję wykorzystywania przez nie niestandardowych instrumentów finansowych w celu pozyskania brakujących w budżetach jst środków finansowych, tj. m.in. sprzedaży zwrotnej, leasingu zwrotnego. Umowy te wywołują skutki ekonomiczne zbliżone do umowy kredytu lub pożyczki, a ich konstrukcja wyczerpuje znamiona konstrukcji umów opisanych w art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.).</p> <p>Poprzez wyzbycie się składnika majątku jst (korzystający) na podstawie zawartej umowy sprzedaży i leasingu zwrotnego nabywają aktywa pieniężne zachowując wciąż, na zasadach wyłączności, możliwość dysponowania rzeczą. Natomiast instytucje finansowe (finansujący) w wyniku przekazania rzeczy wraz z prawem do pobierania pożytków rezygnują z korzyści, wynikających z dysponowania tą rzeczą w zamian za wynagrodzenie płatne w formie czynszu dzierżawnego przez cały okres do chwili ponownego przeniesienia własności. Można zatem uznać, że jednostki samorządu terytorialnego nie tracą kontroli nad przedmiotem umowy sprzedaży, a finansujący otrzymują wynagrodzenie wraz z gwarancją odkupu. W związku z powyższym, żadna strona nie jest w rzeczywistości zainteresowana sprzedażą, tj. przeniesieniem posiadania, ale przepływem</p>		
--	--	---	--	--

			<p>środków pieniężnych z tytułu obrotu składnikami majątku, będącymi przedmiotem umowy. Transakcje sprzedaży zwrotnej tworzą instrument finansowy w celu pozyskania brakujących w budżetach środków finansowych.</p> <p>Stosowane przez jst niestandardowe instrumenty finansowe nie podlegają reżimowi finansów publicznych, tj. reżimowi art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.), który wprowadził mechanizmy ograniczające zadłużenie jednostek samorządu terytorialnego i nie są klasyfikowane jako tytuły dłużne na podstawie § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz. U. Nr 298, poz. 1767), ale jako dochody budżetu. W związku z powyższym oraz w związku z systematycznym wzrostem zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego, pozostawienie jednostkom samorządu terytorialnego wyboru co do zasad ewidencji leasingu może przyczynić się do sytuacji, w której coraz większa kwota długu będzie znajdowała się poza zakresem działania mechanizmów kontrolnych;</p>		
5.	art. 1 pkt 2 projektu	Konfederacja Lewiatan	I. Propozycje wykraczające poza implementację Dyrektywy 2014/95/UE:	Uwaga nieuwzględnio	Zmiana w art. 26 ust. 3we wprowadzeniu do wyliczenia

	(art. 26 ust. 3)		<p>W projekcie nowelizacji w art. 1 pkt 2 zaproponowano zmianę art. 26 ust. 3 ustawy o rachunkowości, polegającą na wyłączeniu domniemań (co do terminów i częstotliwości) tam określonych wobec składników (środków trwałych) określonych w art. 26 ust. 1 pkt 3:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tym samym inwentaryzacja środków, o których mowa w art. 26 ust. 1 pkt. 3, a więc „środków trwałych do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników” będzie możliwa tylko na ostatni dzień każdego roku obrotowego; - wg Projektodawcy, uzasadnieniem tej zmiany, są wnioski zgłaszane przez NIK w wynikach kontroli pt. „Prawidłowość prowadzenia rachunkowości i sporządzania sprawozdań finansowych w wybranych jednostkach budżetowych”. 	na.	doprecyzowuje, iż przewidziane w tym przepisie uproszczenia w terminach inwentaryzacji dotyczą tylko spisu z natury oraz potwierdzenia sald. Natomiast inwentaryzacja drogą porównania danych powinna być dokonana na dzień bilansowy.
--	------------------	--	---	-----	--

6.	art. 1 pkt 2 projektu (art. 26 ust. 3)	Konfederacja Lewiatan	<p>I. Uwagi do zaproponowanej zmiany dotyczącej zasad inwentaryzacji:</p> <p>Odnosnie zaproponowanej zmiany dotyczącej inwentaryzacji, Konfederacja Lewiatan pragnie podkreślić, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wnioski NIK zostały sformułowane jedynie na gruncie działania jednostek budżetowych, których skala i lokalny zakres działania, a także środki podlegające inwentaryzacji są inne niż komercyjnych podmiotów działających na terenie całego kraju; • wg NIK postanowienia art. 26 ust. 3 pkt 1 budzą wątpliwości interpretacyjne, bowiem zastosowanie wykładni gramatycznej i celowościowej prowadzić może do różnych wniosków; • tak postawiona teza NIK powinna zostać poddana oddzielnie szerokim dyskusjom i konsultacjom społecznym i eksperckim; • zmiana ta nie powinna być procedowana w projekcie, który ma za cel implementację dyrektywy o zakresie zupełnie odmiennym, a dotyczącym raportowania informacji niefinansowych; • wprowadzenie zmiany przedstawionej przez Projektodawcę może budzić istotne problemy praktyczne i dostosowawcze, zwłaszcza wobec podmiotów dysponujących rozległą 	Uwaga nieuwzględniona.	Zasady inwentaryzacji dotyczą wszystkich jednostek objętych ustawy o rachunkowości, w tym także jednostki budżetowe. Wyjaśnienia jw.
----	--	-----------------------	--	------------------------	--

			<p>infrastrukturą, do której dostęp jest znacznie utrudniony;</p> <ul style="list-style-type: none"> • zweryfikowanie bardzo dużej ilości składników majątkowych na ostatni dzień roku obrotowego i ujęcie wyników inwentaryzacji na ostatni dzień roku obrotowego nie będzie fizycznie i logistyczne możliwe; • ponadto koszty przeprowadzenia takiej inwentaryzacji mogą być bardzo wysokie. 		
7.	art. 1 pkt 2 projektu (art. 26 ust. 3)	NIK	<p>W informacji o wynikach kontroli „Prawidłowość prowadzenia rachunkowości i sporządzania sprawozdań finansowych w wybranych jednostkach budżetowych” sformułowano następujący wniosek de lege ferenda:</p> <p><i>„ - doprecyzowania postanowień art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości dotyczących terminu przeprowadzenia inwentaryzacji aktywów w drodze uzyskania potwierdzenia salda, w taki sposób, aby z przepisu wynikało, że inwentaryzacja ta powinna być przeprowadzona na dzień przypadający nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego i nie później niż w dniu kończącym ten rok, jednak bez wskazania, iż inwentaryzacja w drodze potwierdzenia salda ma zostać zakończona fizycznie do 15 dnia następnego roku oraz doprecyzowanie postanowień art. 26 ust. 3 ustawy o rachunkowości o wskazanie terminu przeprowadzenia inwentaryzacji aktywów i pasywów drogą porównania danych ksiąg</i></p>	Uwaga częściowo uwzględniona.	Zgodnie z art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości inwentaryzację należności można przeprowadzać w sposób uproszczony, a mianowicie rozpocząć nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego i zakończyć do 15 dnia następnego roku; ponadto należy ustalić stan poprzez dopisanie lub odpisanie od stanu stwierdzonego drogą potwierdzenia salda, zwiększeń i zmniejszeń jakie nastąpiły między datą potwierdzenia a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych; stan wynikający z ksiąg rachunkowych nie może być ustalony po dniu bilansowym.

		<p><i>rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników w taki sposób, aby z przepisu wynikało, że inwentaryzacja na dzień bilansowy powinna być przeprowadzona w terminie umożliwiającym sporządzenie sprawozdania finansowego na podstawie ksiąg rachunkowych uwzględniających zweryfikowane wartości aktywów i pasywów.”</i></p> <p>Projekt z dnia 7 kwietnia 2016 r. ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości w art. 1 pkt 2 odnosi się do zmiany art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości². Zaproponowana zmiana częściowo tylko uwzględniła postulat Najwyższej Izby Kontroli, porządkując kwestie terminu inwentaryzacji aktywów i pasywów w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Zmiana ta nie uwzględnia jednak wniosku w części dotyczącej inwentaryzacji aktywów w drodze uzyskania potwierdzenia salda. Wyniki kontroli wskazały na różne interpretacje i wątpliwości kontrolowanych jednostek w tym zakresie.</p> <p>Zdaniem NIK, należałoby wprowadzić dodatkowo przepis zmieniający art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, poprzez wyraźne wskazanie, że inwentaryzacja o której mowa w tym przepisie powinna być przeprowadzona na dzień przypadający w okresie nie wcześniej niż</p>		
--	--	--	--	--

² Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

			3 miesiące przed końcem roku obrotowego i nie później niż 15 dzień następnego roku. Dotychczasowe brzmienie przepisu odnosi się do okresu przeprowadzenia inwentaryzacji, co rozumiane jest wielokrotnie jako okres, w którym powinny być przeprowadzone czynności inwentaryzacyjne. Takie rozumienie tego przepisu z punktu widzenia celu inwentaryzacji jest nieracjonalne. W przypadku inwentaryzacji należności w drodze potwierdzenia salda – według stanu na ostatni dzień roku obrotowego – praktycznie nie ma możliwości zakończenia związanych z tym czynności inwentaryzacyjnych w terminie do 15 dnia następnego roku. Zatem skoro przepis budzi wątpliwości interpretacyjne to celowe jest jego doprecyzowanie.		
8.	art. 1 pkt 3 projektu (art. 28 ust. 4a)	KNF	2) pkt 3 – do art. 28: - w ust. 4a należy zwrócić uwagę, że termin „cena sprzedaży netto” użyty w zdaniu drugim odnosi się do ceny za jaką jednostka może sprzedać wyceniany składnik aktywów. Proponujemy rozważenie zmiany przepisu w brzmieniu „możliwej do uzyskania ceny sprzedaży netto”. Termin ten jest ugruntowany w przepisach międzynarodowych i lepiej oddaje sens regulacji;	Uwaga uwzględniona.	Drugie zdanie ust. 4a w art. 28 miałyby brzmienie: „Ustalony w ten sposób koszt wytworzenia nie może być wyższy od możliwej do uzyskania ceny sprzedaży netto”.
9.	Nie ma w projekcie Art. 28 ust. 9	KNF	- proponujemy dokonanie zmiany ust. 9. Umożliwi to wycenę instrumentów finansowych, dla których określony jest termin zapadalności wg skorygowanej ceny nabycia. W ten sposób zapewniona zostanie zgodność metod wyceny lokat z określonymi w rozporządzeniu	Uwaga uwzględniona.	Ust. 9 w art. 28 miałyby brzmienie: „Lokaty, których ryzyko ponosi ubezpieczający, są wyceniane przez zakład ubezpieczeń na życie według wartości godziwych ustalonych na dzień bilansowy. Różnice między

			<p>Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2009 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji. Ponadto zmiana wyeliminuje także możliwość wyceny lokat wg kosztu wytworzenia w przypadku lokat zakładów ubezpieczeń innych niż nieruchomości.</p> <p>Ust. 9 powinien zatem otrzymać następujące brzmienie:</p> <p>„9. Lokaty, których ryzyko ponosi ubezpieczający, są wyceniane przez zakład ubezpieczeń na życie według wartości godziwych ustalonych na dzień bilansowy. Różnice między wartością godziwą a wartością według cen nabycia albo kosztu wytworzenia tych lokat odpowiednio zwiększają lub zmniejszają rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na życie, których ryzyko lokaty ponosi ubezpieczający. Wartość godziwą nieruchomości określa rzeczoznawca majątkowy co najmniej raz na 5 lat. Wartość godziwą nieruchomości położonych za granicą oraz zagranicznych instrumentów finansowych ustala się według zasad obowiązujących w kraju ich pochodzenia. Jeżeli nie jest możliwe ustalenie wartości godziwej innych lokat niż nieruchomości, to wycena instrumentów finansowych, dla których ustalony jest termin wymagalności, następuje według skorygowanej ceny nabycia, z uwzględnieniem trwałej utraty wartości.”;</p>		<p>wartością godziwą a wartością według cen nabycia albo kosztu wytworzenia tych lokat odpowiednio zwiększają lub zmniejszają rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na życie, których ryzyko lokaty ponosi ubezpieczający. Wartość godziwą nieruchomości określa rzeczoznawca majątkowy co najmniej raz na 5 lat. Wartość godziwą nieruchomości położonych za granicą oraz zagranicznych instrumentów finansowych ustala się według zasad obowiązujących w kraju ich pochodzenia. Jeżeli nie jest możliwe ustalenie wartości godziwej innych lokat niż nieruchomości, to wycena instrumentów finansowych, dla których ustalony jest termin wymagalności, następuje według skorygowanej ceny nabycia, z uwzględnieniem trwałej utraty wartości.”.</p>
10.	art. 1 pkt 5 lit. a projektu (art. 49 ust. 3)	GUS	<p>proponuję ujednoczyć stosowane nazewnictwo dotyczące sprawozdania z działalności jednostki, tj. proponowane brzmienie „kluczowe finansowe i niefinansowe wskaźniki efektywności” zastąpić</p>	Uwaga nieuwzględniona.	<p>Zasadniczo rozumienie tych pojęć uznaje się w praktyce gospodarczej za jednolite i ustalone, co powoduje, że nie ma konieczności definiowania tych pojęć w ustawie o</p>

			nazewnictwem stosowanym w Krajowym Standardzie Rachunkowości nr 9 cz. V pkt 5.15 „kluczowe mierniki finansowe i niefinansowe”.		rachunkowości – zgodnie z dobrą praktyką legislacyjną.
11.	Art. 1 pkt 6 projektu (Art. 49b ust 2 pkt 5)	KNF	3) pkt 6 – w art. 49b ust. 2 pkt 5 może budzić wątpliwości na co „niekorzystny wpływ” może być wywierany;	Uwaga nieuwzględniona.	Treść projektowanych przepisów wskazuje jasno, że jednostka ma opisać w oświadczeniu nt. informacji niefinansowych niekorzystny wpływ, jakie mogą wywierać istotne ryzyka związane z działalnością jednostki na takie obszary jak społeczeństwo, pracownicy, środowisko naturalne, poszanowanie praw człowieka, przeciwdziałanie korupcji i łapownictwo.
12.	Art. 1 pkt 6 projektu (art. 49b ust. 11)	KNF	I. art. 1 projektu: 1) pkt 6 – do art. 49b ust. 11: - proponujemy rozważenie zastąpienia wyrazów „inna jednostka dominująca” wyrazami „jednostka dominująca wyższego szczebla”. Proponowana zmiana ma na celu dostosowanie do terminologii stosowanej w ustawie. Poza tym pojęcie „inna jednostka dominująca” wydaje się nieprecyzyjne; <u>podobna uwaga do art. 69 ust. 5 projektu oraz pkt 10 uzasadnienia do projektu</u> ; - z przepisu nie wynika jednoznacznie, czy pod pojęciem „inna jednostka dominująca mająca siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego” należy rozumieć również jednostkę dominującą mającą siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu w Polsce. Ww.	Uwaga uwzględniona.	Treść ust. 11 w art. 49b otrzymałaby brzmienie: <i>„11. Jednostka będąca jednostką zależną, w tym jednostką dominującą niższego szczebla, może nie sporządzać oświadczenia na temat informacji niefinansowych lub sprawozdania na temat informacji niefinansowych, jeżeli jednostka dominująca wyższego szczebla mająca siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego sporządza oświadczenie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych lub sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych, zgodnie z przepisami prawa państwa</i>

			<p>przepis w powiązaniu z art. 69 ust. 5 projektu, dotyczącym obowiązku złożenia przez jednostkę w rejestrze sądowym przetłumaczonego oświadczenia/sprawozdania grupy kapitałowej sporządzonego przez inną jednostkę dominującą może sugerować, że ma on zastosowanie jedynie w przypadku jednostki dominującej mającej siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium EOG, ale poza Polską, co w naszej opinii byłoby niezgodne z przepisem art. 19a ust. 3 znowelizowanej Dyrektywy 2013/34/UE o sprawozdawczości.</p> <p>W przypadku jednak, gdyby pod pojęciem „inna jednostka dominująca mająca siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego” należało rozumieć również jednostki z terytorium RP, wydaje się zasadne rozważenie wprowadzenia wymogu przedstawienia informacji o sporządzeniu przez jednostkę dominującą wyższego szczebla oświadczenia/sprawozdania grupy kapitałowej, które obejmuje dane jednostki zwolnionej w sprawozdaniu z działalności jednostki zwolnionej z obowiązku sporządzania oświadczenia/sprawozdania na temat informacji finansowych. <u>Powyższe odnosi się również do propozycji brzmienia przepisu art. 55 ust. 2e w związku z art. 69 ust. 6 projektu;</u></p>		<p><i>członkowskiego, któremu podlega, i którym to oświadczeniem lub sprawozdaniem obejmie tę jednostkę i jej jednostki zależne każdego szczebla.";</i></p>
13.	art. 1 pkt. 9a projektu (art. 65 ust. 3	KNF	4) pkt 9 – do art. 65: - ust. 3 pkt 4a proponujemy, aby dodać wyrazy "oraz wskazać czy zawiera ono informacje wymagane zgodnie z zakresem określonym w	Uwaga nieuwzględniona.	Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami implementowanej dyrektywy 2014/95/UE.

	pkt 4a)		art. 49b”. Zapis ograniczy możliwości nierzetelnego sporządzania oświadczenia lub sprawozdania na temat informacji niefinansowych poprzez wprowadzenie konieczności weryfikacji jego treści przez biegłego rewidenta. Analogiczne wymogi zawiera art. 65 ust. 3 pkt 5 w zakresie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego;		Przepisy dyrektywy dotyczące zakresu weryfikacji oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego nie odnoszą się w dyrektywie do postępowania biegłego rewidenta wobec oświadczenia na temat informacji niefinansowych lub odrębnego sprawozdania określonych w art. 19a ust. 5.
14.	art. 1 pkt. 9c projektu (art. 65 ust. 5 pkt 6)	KNF	pkt 9 – do art. 65: - w ust. 5 pkt 6 proponujemy dodanie „i nie niższy niż kapitał gwarancyjny.”. Jak rozumiemy, celem regulacji jest zapewnienie, aby biegły rewident zweryfikował spełnienie kluczowych wymogów bezpieczeństwa przez zakład ubezpieczeń, w tym między innymi, posiadania wymaganego poziomu środków własnych. W przypadku zakładów prowadzących działalność w dziale ubezpieczeń na życie, poziom ten zdefiniowany jest w art. 106just. 3 pkt 3 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, jako nie niższy niż margines wypłacalności i nie niższy niż kapitał gwarancyjny. W związku z powyższym wskazane jest dodanie wymogu stwierdzenia przez biegłego rewidenta spełnienia przez zakład ubezpieczeń wymogu poziomu środków własnych również w stosunku do wartości kapitału gwarancyjnego;	Uwaga nieuwzględniona.	Proponowana zmiana została uwzględniona w <i>projekcie ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym</i> .
15.	art. 1 pkt 10 projektu	KNF	5) pkt 10 – w art. 69 ust. 5 zamiast „art. 49b ust. 12” powinno być „art. 49b ust. 11”.	Uwaga uwzględniona.	Wyjaśnienia jw.

	(art. 69 ust. 5)				
16.	Uzasadnienie	KNF	IV. Zwracamy również uwagę, że w uzasadnieniu do projektu w części III pkt 7 zawarte są błędne odniesienia tj. „ <i>Nowe brzmienie ust. 2a jest konsekwencją zamiany opisanej w punkcie 4 (...) „(powinno być „punkcie 5”) oraz „W art. 3 ust. 1e pkt 1-6 ustawy o rachunkowości, określony został katalog jednostek traktowanych jako jednostki zainteresowania publicznego” (implementacja art. 2 pkt 1 dyrektywy 2013/34/UE) – omówienie w części III punkt 5 niniejszego uzasadnienia.” (powinno być „punkt 6”)</i>).	Uwaga uwzględniona.	Uzasadnienie zostanie odpowiednio zmienione.
17.		KNF	III. Analiza projektu wykazuje nadto konieczność dokonania zmian rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim – „rozporządzenie”. Obecnie projekt zmian rozporządzenia znajduje się na wstępnym etapie prac legislacyjnych. Stanowi implementację Dyrektywy 2014/95/UE, której termin wdrożenia do polskiego porządku prawnego upływa w dn. 6.12.2016 r. Zmiany będzie wymagał przede wszystkim zakres skonsolidowanego raportu rocznego oraz raportu rocznego. W projekcie przewidziana została możliwość ujawniania informacji niefinansowych w formie odrębnego	Uwaga nieuwzględniona.	Uwaga nie dotyczy zmian do ustawy o rachunkowości.

			<p> sprawozdania. Takie podejście, w ocenie Komisji, powoduje konieczność uwzględnienia ww. sprawozdania odpowiednio wśród składników skonsolidowanego raportu rocznego oraz raportu rocznego, o których mowa w rozporządzeniu (par. 91 ust. 1 oraz par. 92 ust. 1).</p> <p> Ponadto, projekt wprowadza obowiązek poinformowania przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w opinii z badania rocznego/skonsolidowanego sprawozdania finansowego, czy jednostka zobowiązana do sporządzenia oświadczenia lub sprawozdania na temat informacji finansowych dopełniła tego obowiązku. Wymóg ten może spowodować konieczność dokonania zmian przepisów rozporządzenia odnoszących się do opinii podmiotu uprawnionego, jako jednego ze składników raportu rocznego/skonsolidowanego raportu rocznego (par. 91 ust. 1 pkt 7 oraz par. 92 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia).</p> <p> Implementacji będą również wymagały kwestie dotyczące przekazywania przez emitenta do publicznej wiadomości skonsolidowanych oświadczeń lub skonsolidowanych sprawozdań na temat informacji niefinansowych w przypadku gdy takie oświadczenie/sprawozdanie sporządzone będzie, zgodnie z możliwością przewidzianą w projekcie, przez jednostkę dominującą wyższego szczebla.</p>		
18.		KNF	IV. Należy podnieść, że zgodnie z pkt. 16 preambuły do Dyrektywy, zadaniem biegłych rewidentów powinno być jedynie sprawdzenie,	Uwaga informacyjna.	Projekt nie zakłada wprowadzenia obowiązku weryfikacji informacji zawartych w oświadczeniu na temat

			czy przedstawiono oświadczenie na temat informacji niefinansowych lub odrębne sprawozdanie. Zakres wymaganych informacji niefinansowych jest szeroki i wykracza poza kompetencje biegłego rewidenta (np. kwestie środowiskowe). Weryfikacja tych informacji wymagałaby zatem zaangażowania wielu podmiotów o różnych specjalnościach, co spowodowałoby nieproporcjonalny wzrost kosztów sporządzenia i zbadania takiego sprawozdania.		informacje niefinansowych albo w odrębnym sprawozdaniu na temat informacji niefinansowych.
--	--	--	---	--	--

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zgłaszający uwagi	Treść uwagi	Podjęta decyzja	Uzasadnienie
1.	<p>Art. 1 pkt 3 lit b projektu (Art. 28 ust. 9 ustawy o rachunkowości)</p> <p>Uwaga ogólna</p>	Krajowa Izba Biegłych Rewidentów	<p>Nie znaleźliśmy (...) w proponowanej treści zmiany ustawy, postulowanych przez środowisko zapisów wskazujących jednoznacznie, iż sprawozdanie z informacji niefinansowych powinno podlegać weryfikacji i opiniowaniu przez biegłego rewidenta.</p> <p>Dane niefinansowe mają bowiem zasadnicze znaczenie dla oceny wiarygodności oświadczenia czy odrębnego sprawozdania w tym zakresie, a sprawozdania „niefinansowe” są często podstawą do podejmowania decyzji w obrocie gospodarczym. Zgadzamy się na opcję, aby nie było obowiązku weryfikacji informacji niefinansowych. W przypadku, kiedy jednostka zdecyduje się na tego rodzaju weryfikację, wówczas powinien ją przeprowadzić biegły rewident w imieniu podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych.</p> <p>Istotną rolę danych niefinansowych, potwierdza także ich obowiązkowe umiejscowienie w sprawozdaniu finansowym oraz przede wszystkim obowiązek publikowania w Sądzie Rejestrowym. Skomplikowany charakter oświadczenia lub sprawozdania i regulacji z nim związanych dotyczących umiejscowienia oświadczenia bądź odrębnego sprawozdania w raporcie rocznym, zmniejszenie projektowanej roli biegłego rewidenta w opiniowaniu danych niefinansowych, ale mimo wszystko występowanie biegłego rewidenta w procesie weryfikacji, powodować może bezzasadne przekonanie otoczenia, iż opinie z badania sprawozdania finansowego uwiarygodniają dane niefinansowe w nim ujęte lub sporządzone jako odrębny dokument. Celem uniknięcia możliwych wątpliwości, biegli rewidenty zapewne będą musieli w swoich opiniach odnieść się od zakresu swojej pracy w stosunku do oświadczeń bądź sprawozdań dotyczących informacji niefinansowych zawartych w raportach rocznych podmiotów. Rozwiązaniem wątpliwości, byłoby rozszerzenie zakresu prac biegłego rewidenta badającego sprawozdanie finansowe i</p>	Uwagi nie uwzględnione.	<p>Uwaga dotycząca obowiązkowej weryfikacji i opiniowania przez biegłego rewidenta oświadczenia na temat informacji niefinansowych/ sprawozdania na temat informacji niefinansowych była podnoszona podczas konferencji uzgodnieniowej w dniu 12 lipca 2016 r. i już wówczas podjęta została decyzja o nieuwzględnieniu tej uwagi w projekcie. Przyjęcie takiego rozwiązania spowodowałoby zwiększenie obciążeń administracyjnych dla jednostek. Przyjęte w projekcie rozwiązanie jest zgodne z przepisami wdrażanej dyrektywy (co zostało również opisane w uzasadnieniu do projektu)</p> <p>Zmiany w zakresie art. 1 pkt 3 lit b projektu (art. 28 ust. 9 ustawy o rachunkowości) zostały wprowadzone zgodnie z propozycją Komisji Nadzoru Finansowego..</p>

			<p>odnoszącego się do sprawozdania zarządu z działalności, również do informacji niefinansowych zawartych w oświadczeniu lub odrębnym sprawozdaniu. Postulujemy zatem, aby ponownie rozważyć poddanie tej części sprawozdania rocznego weryfikacji przez biegłego rewidenta.</p> <p>W zakresie szczegółowych zapisów propozycji ustawy proponujemy następujące zmiany: W zakresie art. 1 punkt 3b: „9. Lokaty, których ryzyko ponosi ubezpieczający, są wyceniane przez zakład ubezpieczeń na życie według wartości godziwych ustalonych na dzień bilansowy. Różnice między wartością godziwą a wartością według cen nabycia albo kosztu wytworzenia tych lokat odpowiednio zwiększają lub zmniejszają rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na życie, których ryzyko lokaty ponosi ubezpieczający. Wartość godziwą nieruchomości określa rzeczoznawca majątkowy co najmniej raz na 5 lat. Jeżeli nie jest możliwe ustalenie wartości godziwej innych lokat niż nieruchomości, to ich wycena następuje według skorygowanej ceny nabycia z uwzględnieniem trwałej utraty wartości. Wartość godziwą nieruchomości położonych za granicą oraz zagranicznych instrumentów finansowych ustala się według zasad obowiązujących w kraju ich pochodzenia.”.</p>		
2.	Art. 1 pkt 6,7 i 8 projektu (Art. 46, 47 i 48 ustawy o rachunkowości)	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Sygnalizujemy tylko potrzebę korekty nieścisłości w przywołaniu przepisów (ustawy o rachunkowości i ustawy o działalności pożytku publicznego) przytoczonych w art. 1 pkt 6,7 i 8 projektu ustawy (dot. zmiany w art. 46, 47 i 48 ustawy o rachunkowości).	Uwaga uwzględniona.	Uwaga zbieżna z uwagą Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej w zakresie doprecyzowania brzmienia art. 46,47 i 48 ustawy o rachunkowości.
3.	Art.1 pkt 9 (Art. 49 ust. 3a ustawy o rachunkowości)	Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo - Kredytowa	(...) w związku z projektowanym art. 49 ust. 3a, zgodnie z którym "W przypadku gdy istnieje powiązanie pomiędzy wartościami wykazanymi w rocznym sprawozdaniu finansowym a informacjami w sprawozdaniu z działalności jednostki, sprawozdanie z działalności jednostki powinno zawierać odniesienia do kwot wykazanych w sprawozdaniu finansowym, a także dodatkowe wyjaśnienia do tych kwot" w ocenie Kasy Krajowej zasadnym wydaje się wskazanie, że dodatkowe wyjaśnienia do kwot wykazanych w sprawozdaniu finansowym winny	Uwaga nie uwzględniona.	Brzmienie proponowanego ust. 3a w art. 49 ustawy o rachunkowości zostało uzgodnione podczas konferencji uzgodnieniowej w dniu 12 lipca 2016 r. Należy podkreślić, iż dodanie w art. 49 nowego ust. 3a nie

			<p>obejmować informacje niezbędne do właściwego ich zinterpretowania a za razem takie, które nie zostały zamieszczone w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego. Pozwoliłoby to zapobiec dublowaniu informacji bądź zamieszczaniu w istocie zbędnych objaśnień do oczywistych kwot. W związku z powyższym uprzejmie proszek: Pana Ministra o rozważenie możliwości uwzględnienia następującej propozycji legislacyjnej:</p> <p>Wart. 1 w pkt 9 lit. b otrzymuje następujące brzmienie:</p> <p>b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:</p> <p>" .3a . W przypadku gdy istnieje powiązanie pomiędzy wartościami wykazanymi w rocznym sprawozdaniu finansowym a informacjami w sprawozdaniu z działalności jednostki, sprawozdanie z działalności jednostki powinno zawierać odniesienia do kwot wykazanych w sprawozdaniu finansowym, a takie dodatkowe wyjaśnienia do tych kwot, obejmujące informacje niezbędne do właściwego ich zinterpretowania, a które nie zostały zamieszczone w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego."</p>		<p>wiąże się ze wprowadzaniem merytorycznych zmian, jednakże ma na celu ujednoczenie terminologii w przepisach ustawy o rachunkowości w związku z nowym art. 49b , wdrażającym dyrektywę 2014/95/UE.</p>
4.	Art. 1 pkt 10 projektu (art. 49b ust.3, 8 ust. 9)	Stowarzyszenie Emitentów Gieldowych	<p>W toku dalszych prac nad przedmiotowym projektem, w ocenie Stowarzyszenia szczególną uwagę należy zwrócić na dwie zasadnicze kwestie. Pierwszą z nich jest kwestia norm środowiskowych, które mogłyby wyrosnąć na bazie projektowanej ustawy jako pewien szczegółowy standard stosowania przepisów dotyczących raportowania niefinansowego. Ważne w tym kontekście jest także ukształtowanie przepisów ustawy, aby dawały one podstawę prawną dla tworzenia takich norm „miękkiego prawa”.</p> <p>Drugą bardzo istotną kwestią zasługującą na szczególną uwagę w kontekście dalszych prac legislacyjnych jest potrzeba wyraźnego rozstrzygnięcia w treści przepisu czy sprawozdania dotyczące informacji niefinansowych podlegają badaniu przez biegłego rewidenta.</p> <p>1. Normy środowiskowe - art. 49b ust. 3</p> <p>W pierwszej kolejności należy odnieść się do problematyki możliwości stosowania przez podmioty, na których spoczywają</p>	Uwagi nie uwzględnione.	<p>Projektowana treść art. 49 ust. 3, 8 i 9 została uzgodniona podczas konferencji uzgodnieniowej w dniu 12 lipca 2016 r.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, iż uwzględniono uwagi SEG w art. 49 w ust. 8 wprowadzając w przepisach wyraz „normy”, który to zapis nie zawęży możliwości stosowania przez jednostki np. norm uznanych przez dane środowisko spółek .</p> <p>Z projektowanych przepisów art. 65 ust. 3 pkt 4a oraz ust. 3a wynika wprost, iż biegły rewident nie bada ani nie składa oświadczenia na temat</p>

		<p>obowiązki notyfikacyjne odnośnie informacji niefinansowych krajowych, unijnych lub międzynarodowych standardów lub wytycznych. Dopuszczenie raportowania w oparciu o zewnętrzne standardy i wytyczne jest rozwiązaniem przewidzianym już na poziomie implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/95/UE z dn. 22 października 2014 r., co z punktu widzenia podmiotów zobowiązanych na podstawie jej przepisów jest istotne o tyle, że możliwe jest stworzenie pomocniczego krajowego standardu, spójnego z nowo wprowadzonymi przepisami, który ułatwiłby ich stosowanie.</p> <p>„Standard krajowy” jest ogólnym terminem użytym przez prawodawcę unijnego, które na poziomie prawa krajowego wymaga pewnego doprecyzowania. Należy sformułować przepis w ustawie implementującej dyrektywę w taki sposób, aby pojęcie to obejmowało swym zakresem normy środowiskowe, niekoniecznie tworzone w sformalizowanej procedurze legislacyjnej jako prawo powszechnie obowiązujące. Zdaniem Stowarzyszenia, standardy wypracowane przez instytucje rynku kapitałowego na podstawie ich szerokiej wiedzy, doświadczenia i obeznania w specyfice polskiego rynku oraz dogłębnej analizy przepisów, pozwoli na wypracowanie najbardziej praktycznych rozwiązań pomocnych spółkom w stosowaniu nowych przepisów. Normy takie, uznane przez dane środowisko spółek krajowych odpowiadałyby specyfice krajowej i wielkości spółek zobowiązanych do ich przestrzegania.</p> <p>Wobec powyższego zachodzi potrzeba doprecyzowania przepisów w tym zakresie w taki sposób, aby podmioty zobowiązane do raportowania na podstawie przepisów projektowanej ustawy bez wątpliwości mogły posługiwać się normami środowiskowymi o charakterze <i>soft law</i>, spójnymi z odpowiednimi przepisami powszechnie obowiązującymi, uznanymi przez środowisko spółek krajowych, ale powstałymi poza sformalizowaną ścieżką legislacyjną.</p> <p>2. Obowiązek sporządzania odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych - art. 49b ust. 9</p> <p>W dalszym ciągu aktualny jest zgłaszany uprzednio przez Stowarzyszenie w piśmie z dnia 5 lica 2016 r. postulat doprecyzowania</p>	<p>stwierdzonych podczas badania m.in. istotnych zniekształceń w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych, czy sprawozdania na temat informacji niefinansowych.</p>
--	--	---	--

		<p>kwestii sporządzania odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych zawartej w art. 49b ust. 9. Przepis w tym zakresie, mimo uwag zgłaszanych przez Stowarzyszenie, nie został w żaden sposób doprecyzowany. Raz jeszcze należy zatem zwrócić uwagę, że w sytuacji, w której przepis projektowany jest w ten sposób, że informacje niefinansowe mają być przedmiotem odrębnego sprawozdania, to nieuregulowanie kwestii podlegania takiego sprawozdania badaniu biegłego rewidenta stanowić będzie pole dla wątpliwości interpretacyjnych. Zważywszy na fakt, że <i>ratio legis</i> wprowadzania odrębności sprawozdania dotyczącego informacji niefinansowych od sprawozdania finansowego, jest wyłączenie go z zakresu badania przez biegłego rewidenta, przepis powinien wyraźnie tę kwestię regulować.</p> <p>Uwagi szczegółowe</p> <p>1. art. 49b ust. 3, z którego wynika, że: <i>Sporządzając oświadczenie na temat informacji niefinansowych, jednostka przedstawia informacje niefinansowe w stopniu w jakim są one niezbędne dla oceny rozwoju, wyników i sytuacji jednostki oraz wpływu jej działalności w odniesieniu do zagadnień, o których mowa w ust. 2 pkt 3.</i></p> <p>Uwaga SEG Propozycja przeformułowania: <i>Sporządzając oświadczenie na temat informacji niefinansowych, jednostka przedstawia informacje niefinansowe w zakresie podstawowym dla oceny dla oceny rozwoju, wyników i sytuacji jednostki oraz wpływu jej działalności w odniesieniu do zagadnień, o których mowa w ust. 2 pkt 3</i></p> <p>Doprecyzowania wymaga kwestia pojęcia kwestia „stopnia w jakim są one niezbędne dla oceny rozwoju, wyników i sytuacji jednostki oraz wpływu jej działalności w odniesieniu do zagadnień”. Wydaje się że zaproponowana niewielka modyfikacja niosłaby ze sobą mniejsze ryzyko interpretacyjne.</p> <p>2. art. 49b ust. 8, z którego wynika, że: <i>Jeżeli jednostka, sporządzając oświadczenie na temat informacji niefinansowych, stosuje krajowe, unijne lub międzynarodowe standardy lub wytyczne, zawiera w tym oświadczeniu informację o tym, z jakich standardów lub wytycznych skorzystała.</i></p>		
--	--	--	--	--

		<p>Uwaga SEG</p> <p>Propozycja przeformułowania:</p> <p><i>Jeżeli jednostka, sporządzając oświadczenie na temat informacji niefinansowych, stosuje krajowe, unijne lub międzynarodowe standardy, wytyczne lub normy środowiskowe, zawiera w tym oświadczeniu informację o tym, z jakich standardów lub wytycznych skorzystała.</i></p> <p>Wymaga doprecyzowania użyte w powołanym przepisie pojęcie standardów. Warto w tym zakresie wprowadzić pojęcie norm środowiskowych, które byłyby dobrym odniesieniem dla spółek pragnących oprzeć się na pewnych standardach. Normy takie, uznane przez dane środowisko spółek krajowych odpowiadałyby specyfice krajowej i wielkości spółek zobowiązanych do ich przestrzegania. Pojęcie funkcjonujące w obecnej propozycji przepisu jest na tyle szerokie i niedookreślone, że może stanowić niewystarczającą podstawę dla tworzenia aktów „miękkiego prawa”, które mogą odegrać ważną praktyczną rolę w prawidłowym stosowaniu projektowanej ustawy.</p> <p>3. art. 49b ust. 9, z którego wynika, że:</p> <p><i>Jednostka może nie sporządzać oświadczenia na temat informacji niefinansowych pod warunkiem, że wraz ze sprawozdaniem z działalności sporządzi odrębnie sprawozdanie na temat informacji niefinansowych. Do sprawozdania na temat informacji niefinansowych przepisy ust. 2 - 8, art. 4a ust. 1, art. 45 ust. 4 i ust. 5, art. 52 ust. 3 pkt 2, art. 68, art. 69 ust. 1, art. 73 ust. 3, art. 77 pkt 2 oraz art. 79 pkt 4 stosuje się odpowiednio</i></p> <p>Propozycja przeformułowania:</p> <p><i>Jednostka może nie sporządzać oświadczenia na temat informacji niefinansowych pod warunkiem, że wraz ze sprawozdaniem z działalności sporządzi odrębnie sprawozdanie na temat informacji niefinansowych. Do sprawozdania na temat informacji niefinansowych przepisy ust. 2 - 8, art. 4a ust. 1, art. 45 ust. 4 i ust. 5, art. 52 ust. 3 pkt 2, art. 68, art. 69 ust. 1, art. 73 ust. 3, art. 77 pkt 2 oraz art. 79 pkt 4 stosuje się odpowiednio. Art. 64 nie stosuje się.</i></p> <p>Uwaga SEG</p> <p>Wymaga doprecyzowania kwestia sporządzania odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych. Trzeba wskazać, iż w przypadku sporządzania takiego odrębnego sprawozdania nie będzie</p>		
--	--	---	--	--

			ono stanowiło części sprawozdania finansowego. Konieczne jest wyraźne wskazanie, że w takim przypadku odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych nie będzie podlegać badaniu przez biegłego rewidenta.		
5.	Art. 3 ust. 1a, ust. 1e oraz art. 7 ustawy o rachunkowości (brak w projekcie)	Fundacja na Rzecz Nauki	<p>Przedstawiony projekt ustawy, przewidujący zmiany m.in. w art. 1 pkt 6, 7 i 8 ustawy o rachunkowości wprowadzając zapisy o sporządzaniu sprawozdania finansowego przez organizacje pozarządowe wg załącznika nr 6, wychodzi w naszej opinii naprzeciw zgłaszanym postulatom. Projektowany kształt załącznika nr 6 jak również pozostałe zapisy w/w projektu ustawy w zakresie sprawozdawczości organizacji pozarządowych zgodne są z propozycjami wyrażanymi przez organizacje zrzeszone w Forum Darczyńców w Polsce, dostosowane są do specyfiki podmiotów prowadzących działalność społecznie użyteczną, wymagają przy tym w naszej opinii uzupełnień, stanowiących uproszczenie i ujednoczenie obowiązujących przepisów, których propozycje przedstawiamy niżej.</p> <p>Fundacji na rzecz Nauki Polskiej proponuje wprowadzenie do w/w projektu ustawy następujących zmian, wnosząc o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednoznaczne wyłączenie jednostek wymienionych w art. 3 ust. 2 i ust. 3 pkt. 1 i 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (z wyłączeniem spółek kapitałowych) z katalogu jednostek mikro i małych, np. poprzez dodanie w art. 3 ust. 1 a pkt. 1 oraz w ust. 1 c pkt. 1 ustawy o rachunkowości, po słowach "inne osoby prawne" wyrażenia: "z wyłączeniem jednostek wymienionych w art. 3 ust. 2 i ust. 3 pkt. 1 i 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (z wyłączeniem spółek kapitałowych)". Ponadto, w treści art. 3 ust. 1 a pkt 2 ustawy o rachunkowości należy wykreślić słowa: "stowarzyszenia" i "fundacje". Powyższy postulat sformułowany był już na wcześniejszym etapie prac legislacyjnych, podtrzymujemy go ze względu na brak zmiany definicji jednostki mikro oraz brak wyłączenia organizacji pozarządowych z katalogu jednostek kwalifikowanych jako jednostki mikro i małe w przedłożonym projekcie zmian w ustawie o rachunkowości. - objęcie organizacji pozarządowych sporządzających sprawozdanie finansowe wg załącznika 6 do ustawy o rachunkowości uproszczeniem 	Uwagi częściowo uwzględnione.	Zmiany w projekcie dotyczące wprowadzenia oddzielnego załącznika dla określonych organizacji pozarządowych zostały wprowadzone zgodnie z uwagami Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Obejmują one wszystkie podnoszone przez Fundację na Rzecz Nauki uwagi z wyjątkiem możliwości rezygnacji przez te jednostki z zachowania zasady ostrożności przy wycenie poszczególnych składników aktywów i pasywów. Zgodnie z proponowanymi przepisami, wskazane w projekcie organizacje pozarządowe będą stosować ogólne zasady rachunkowości, gdyż nie znajdują się już w katalogu jednostek mikro.

			<p>w postaci możliwości rezygnacji z zachowania zasady ostrożności przy wycenie poszczególnych składników aktywów i pasywów (art. 7 ustawy o rachunkowości). Zatem proponujemy dodanie w ustawie o rachunkowości w art. 7 ustępu 2b w brzmieniu: "Jednostki wymienione w art. 3 ust. 2 i ust. 3 pkt. 1 i 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (z wyłączeniem spółek kapitałowych) mogą zrezygnować z zachowania zasady ostrożności przy wycenie poszczególnych składników aktywów i pasywów".</p> <p>W naszej ocenie wprowadzenie w/w propozycji zapewni spójny i przejrzysty system sprawozdawczości organizacji pozarządowych w oparciu o ustawy o rachunkowości.</p>		
6.	Art. 3 ust. 1a, ust. 1e oraz art. 7 ustawy o rachunkowości (brak w projekcie)	Forum Darczyńców	<p>- Jednoznaczne wyłączenie jednostek wymienionych w art. 3 ust. 2 i ust. 3 pkt. 1 i 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (z wyłączeniem spółek kapitałowych) z katalogu jednostek mikro i małych; na przykład poprzez dodanie w art. 3 ust. 1a pkt. 1 oraz w ust. 1c pkt. 1 ustawy o rachunkowości, po słowach „inne osoby prawne” wyrażenia: „z wyłączeniem jednostek wymienionych w art. 3 ust. 2 i ust. 3 pkt. 1 i 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (z wyłączeniem spółek kapitałowych)”. Ponadto w treści art. 3 ust. 1a pkt 2 ustawy o rachunkowości należy wykreślić słowa: „stowarzyszenia” i „fundacje”. Powyższy postulat formułowany był już na wcześniejszym etapie prac legislacyjnych, podtrzymujemy go ze względu na brak zmiany definicji jednostki mikro oraz brak wyłączenia organizacji pozarządowych z katalogu jednostek kwalifikowanych jako jednostki mikro i małe w przedłożonym projekcie zmian w ustawie o rachunkowości.</p> <p>- Wnosimy o objęcie organizacji pozarządowych sporządzających sprawozdanie finansowe wg załącznika 6 do ustawy o rachunkowości uproszczeniem w postaci możliwości rezygnacji z zachowania zasady ostrożności przy wycenie poszczególnych składników aktywów i pasywów (art. 7 ustawy o rachunkowości). Zatem proponujemy dodanie w ustawie o rachunkowości w art. 7 ustępu 2b w brzmieniu: „Jednostki wymienione w art. 3 ust. 2 i ust. 3 pkt. 1 i 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (z wyłączeniem spółek kapitałowych) mogą zrezygnować z zachowania zasady ostrożności przy wycenie poszczególnych składników aktywów i pasywów”.</p> <p>Wprowadzenie w/w propozycji zapewni spójny i przejrzysty system</p>	Uwagi częściowo uwzględnione	Uzasadnienie – jak w pkt. 6 tabeli

			<p> sprawozdawczości organizacji pozarządowych oparty o ustawę o rachunkowości. Mamy nadzieję na pozytywne rozpatrzenie zgłoszonych przez nas uwag.</p>		
7.	<p> Art. 3 ust. 1a, ust. 1e oraz art. 7 ustawy o rachunkowości (brak w projekcie)</p>	<p> Stowarzyszenie Klon/Jawor</p>	<p> W związku z wprowadzeniem do ustawy załącznika nr 6 (który jest specjalnym wzorem sprawozdania dla organizacji pozarządowych czyli fundacji i stowarzyszeń) należy dokonać zmiany przepisów ustawy o rachunkowości dotyczących sprawozdawczości finansowej jednostek mikro i jednostek małych, poprzez wyłączenie z ich stosowania organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.</p> <p> Aktualnie zapis artykułu 3 wygląda tak: <i>Art. 3. Ustawy o rachunkowości</i> 1a. Jednostkami mikro w rozumieniu ustawy są: <i>1) spółki, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, inne osoby prawne, (...) – jeżeli jednostki te w roku obrotowym, za który sporządzają sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy, a w przypadku jednostek rozpoczynających działalność w roku obrotowym, w którym rozpoczęły działalność, nie przekroczyły co najmniej dwóch z następujących trzech wielkości:</i> <i>a) 1 500 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,</i> <i>b) 3 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,</i> <i>c) 10 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty,</i> <i>2) stowarzyszenia, związki zawodowe, organizacje pracodawców, izby gospodarcze, fundacje, przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych, w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, społeczno-zawodowe organizacje rolników, organizacje samorządu zawodowego, organizacje samorządu gospodarczego rzemiosła i Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych – jeżeli nie prowadzą działalności gospodarczej.</i> <i>(...)</i></p>	<p> Uwagi częściowo uwzględnione</p>	<p> Uzasadnienie – jak w pkt. 6 tabeli</p>

			<p>– w stosunku, do których organ zatwierdzający podjął decyzję w sprawie sporządzania sprawozdania finansowego z zastosowaniem art. 46 ust. 5 pkt 4, art. 47 ust. 4 pkt 4, art. 48 ust. 3, art. 48a ust. 3, art. 48b ust. 4 lub art. 49 ust. 4.</p> <p>W Art. 3. Punkt 2 należy usunąć „stowarzyszenia” i „fundacje” – bo są to organizacje, których dotyczy załącznik nr 6.</p> <p>Postulujemy:</p> <p>Jednoznaczne wyłączenie jednostek wymienionych w art. 3 ust. 2 i ust. 3 pkt. 1 i 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (z wyłączeniem spółek kapitałowych) z katalogu jednostek mikro i małych; na przykład poprzez dodanie w art. 3 ust. 1a pkt 1 oraz w ust. 1c pkt. 1 ustawy o rachunkowości, po słowach „inne osoby prawne” wyrażenia: „z wyłączeniem jednostek wymienionych w art. 3 ust. 2 i ust. 3 pkt. 1 i 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (z wyłączeniem spółek kapitałowych)”. Ponadto w art. 3 ust. 1a pkt 2 ustawy o rachunkowości należy wykreślić słowa: „stowarzyszenia” i „fundacje”.</p> <p>Postulat formułowany był już na wcześniejszym etapie prac legislacyjnych, podtrzymujemy go ze względu na brak zmiany definicji jednostki mikro oraz brak wyłączenia organizacji pozarządowych z katalogu jednostek kwalifikowanych jako jednostki mikro i małe w przedłożonym projekcie zmian w ustawie o rachunkowości.</p> <p>Wnioskujemy o objęcie organizacji pozarządowej sporządzającej sprawozdanie finansowe wg załącznika 6 do ustawy o rachunkowości następującymi uproszczeniami: możliwością rezygnacji z zachowania zasady ostrożności przy wycenie poszczególnych składników aktywów i pasywów (art. 7 ustawy o rachunkowości).</p> <p>Wnioskujemy o dodanie w ustawie o rachunkowości w art. 7 ustępu 2b w brzmieniu: „Jednostki wymienione w art. 3 ust. 2 i ust. 3 pkt. 1 i 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (z wyłączeniem spółek kapitałowych) mogą zrezygnować z zachowania zasady ostrożności przy wycenie poszczególnych składników aktywów</p>		
--	--	--	--	--	--

			i pasywów”.		
8.	Art. 1 pkt 19 (załącznik nr 6) Uzasadnienie	Fundacja Akademia Organizacji Obywatelskich	<p>1) Wyłączenie organizacji pozarządowych ze stosowania sprawozdawczości finansowej jednostek mikro i jednostek małych. W omówieniu proponowanych zmian (III. Proponowane zmiany wprowadzone projektem ustawy, s. 14) czytamy, że organizacje pozarządowe zostaną wyłączone ze stosowania sprawozdawczości finansowej jednostek mikro i jednostek małych. Tekst projektu ustawy nie zawiera jednak informacji o stosownych zmianach w art. 3 ust. 1a i 1c dotychczasowej ustawy o rachunkowości, definiujących oba rodzaje podmiotów. Art. 3 ust. 1a pkt 2 zawiera wprost odniesienie do organizacji pozarządowych nieprowadzących działalności gospodarczej. Obecnie nie ma w art. 3 wykluczenia organizacji prowadzących działalność gospodarczą i spełniających kryteria dotyczących aktywów, sprzedaży lub zatrudnienia jak dla mikro i małych podmiotów.</p> <p>2) Wzór bilansu W pasywach (A. Fundusz własny) warto by zastosować spójne nazewnictwo – albo konsekwentnie, jak w załączniku nr 1 do ustawy, „kapitał (fundusz) „, albo wszędzie „fundusz”. Obecnie jest tak: A. Fundusz własny I. Fundusz statutowy II. Pozostałe kapitały (fundusze) <i>(„kapitał” wcześniej się nie pojawił, więc nie wiadomo, gdzie miałyby być jakieś inne kapitały)</i> III. Zysk (strata) z lat ubiegłych IV. Zysk (strata) netto</p> <p>3) Wzór rachunku zysków i strat W punkcie H rachunku znajduje się pozycja „Zysk (strata) działalności operacyjnej”, a w kolejnych punktach (I, J) dalsze pozycje – przychody i koszty – dotyczące działalności operacyjnej (pozostałej). Liczenie wyniku dla działalności operacyjnej bez uwzględnienia pozostałej działalności operacyjnej nie jest zrozumiałe. Naszym zdaniem należałoby albo zmienić brzmienie punktu H na „Zysk (strata) z działalności statutowej i gospodarczej”, bo to faktycznie jest tu prezentowane, albo przenieść pozycję „Zysk z działalności operacyjnej” przed pozycję „Przychody finansowe”, tak jak jest to</p>	Uwagi częściowo uwzględnione.	Nie uwzględniono uwag dotyczących zakresu informacji prezentowanych w projektowanym załączniku nr 6 do ustawy o rachunkowości. Zakres tych informacji został uzgodniony z Ministerstwem Rodziny Pracy i Polityki Społecznej. Inne organizacje pozarządowe nie zgłaszały uwag w tym zakresie. Dalsze uzasadnienie w pkt 6 tabeli.

		<p>przyjęte w załączniku nr 1 ustawy do rachunkowości. Trzecie rozwiązanie to przedstawienie w rachunku obu wyników – na działalności statutowej i gospodarczej (tam, gdzie obecna pozycja „Zysk (strata) działalności operacyjnej”) oraz na całości działalności operacyjnej (dodana pozycja przed przychodami finansowymi – „Zysk (strata) na działalności operacyjnej”).</p> <p>4) Wzór rachunku zysków i strat – terminologia</p> <p>W proponowanym wzorze zastosowano termin „zysk (strata) działalności...”. Według „Słownika poprawnej polszczyzny” PWN powinno stosować się pojęcie „zysk” z czegoś. Proponujemy więc, żeby podobnie jak w pozostałych wzorach sprawozdań, znajdujących się w innych załącznikach do ustawy, przyjęć w całej ustawie spójnie „zysk (strata) z działalności...”.</p> <p>5) Informacje uzupełniające</p> <p>Proponowany katalog informacji uzupełniających wydaje się nam zbyt okrojony; niektóre pozycje są sformułowane ogólnie tak, iż można się spodziewać równie ogólnych informacji w sprawozdaniach. Szukając kompromisu pomiędzy nienakładaniem zbytecznych obowiązków sprawozdawczych a zapewnianiem przejrzystości i rozliczalności działań organizacji finansowanych z zewnętrznych źródeł, informacje uzupełniające powinny faktycznie dostarczać wszystkich danych koniecznych do oceny organizacji na podstawie sprawozdania.</p> <p>Obecny punkt 3) „uzupełniające dane o aktywach i pasywach” jest sformułowany na tyle ogólnikowo, iż jakość informacji na ten temat zamieszczanych przez organizacje w sprawozdaniach finansowych może być bardzo różna. Naszym zdaniem należałoby w tym miejscu zastosować bardziej precyzyjne wytyczne – takie, jakie można znaleźć we wzorze z załącznika nr 1 do ustawy (informacja o szczegółowym zakresie zmian wartości aktywów - stan aktywów na początek roku obrotowego, zwiększenia i zmniejszenia z tytułu aktualizacji wartości, nabycia, rozchodu, stan końcowy, a dla majątku amortyzowanego – podobne przedstawienie stanów i tytułów zmian dotychczasowej amortyzacji lub umorzenia). Podobnie w przypadku wykazywanych w pasywach funduszy – należałoby wykazać zmiany nie tylko w odniesieniu do funduszu statutowego, jak to jest proponowane teraz. Wydaje się również uzasadnione uszczegółowienie informacji o tym, jak ma być prezentowana struktura kosztów. Istnieje obawa, że część podmiotów po prostu przepisze w tym miejscu pozycje z rachunku zysków i strat, co nie będzie</p>		
--	--	---	--	--

		<p>jakimkolwiek wyjaśnieniem.</p> <p>Najprostsze wydaje się zaproponowanie układu rodzajowego kosztów, który i tak stosowany jest przez większość organizacji (równoległe z układem kosztów wg rodzajów działalności), czyli następującego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - amortyzacja, - zużycie materiałów i energii, - usługi obce, - podatki i opłaty, - wynagrodzenia, - ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia, - pozostałe koszty rodzajowe. <p>W obecnie proponowanym spisie informacji uzupełniających brak jest naszym zdaniem ważnej informacji nt. rozliczeń międzyokresowych. Są to niejednokrotnie bardzo duże w relacji do innych pozycji pasywów wartości, wynikające głównie z przekazania organizacji środków do wydania w kolejnych latach. Dostarczają one istotnych informacji na temat kondycji finansowej organizacji. Z drugiej strony stosowana często praktyka księgowania przychodów przyszłych okresów w wynik finansowy powoduje, że sama informacja w bilansie i rachunku nie jest w pełni zrozumiała.</p> <p>Inne, ważne naszym zdaniem braki to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak informacji o przeciętnym zatrudnieniu; - brak informacji o wynagrodzeniach wypłaconych lub należnych osobom wchodzącym w skład organów zarządzających i nadzorujących – do prezentowania takich informacji są zobowiązane organizacje korzystające ze wzoru z załącznika nr 1, także organizacje posiadające status OPP (w sprawozdaniach składanych do MRPiPS), nie ma więc powodu, aby nie prezentowały go podmioty korzystające z załącznika nr 6; - brak propozycji co do sposobu podziału zysku lub pokrycia straty za rok obrotowy, co ma szczególne znaczenie w przypadku ponoszonej przez organizację straty. Ostatnia uwaga: niepoprawne językowo jest naszym zdaniem sformułowanie „zrealizowane przychody” (pkt 4 Informacji uzupełniających) – przychodów się nie realizuje. 		
--	--	---	--	--

załącznik nr 4

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zgłaszający uwagi	Treść uwagi	Podjęta decyzja	Uzasadnienie
1.	<p>Art. 1 pkt 3 lit b projektu (Art. 28 ust. 9 ustawy o rachunkowości);</p> <p>Art. 1 pkt 5 projektu (art. 44 ust. 2 ustawy o rachunkowości)</p> <p>Art. 1 pkt 15 projektu (art. 73 ust. 2 ustawy o rachunkowości)</p> <p>Art. 1 pkt 16 i 17 projektu (Art. 77 pkt 2, Art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości)</p> <p>Uzasadnienie do projektu</p> <p>Art. 3 ust. 1 pkt 37,38,39,41 ustawy o rachunkowości (brak w projekcie)</p>	Komisja Nadzoru Finansowego	<p>Podtrzymać należy stanowisko dotyczące potrzeby zmiany definicji pojęcia „jednostka dominująca”, a także „jednostka zależna”, „jednostka stowarzyszona” i „znaczący inwestor”, poprzez rozszerzenie o spółdzielnie będącą jednostką zainteresowania publicznego. Służyłoby to umożliwieniu konsolidacji grup kapitałowych, których jednostką dominującą jest tego rodzaju spółdzielnia, która jest również bank spółdzielczy, zakład ubezpieczeń działający w formie towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych i odpowiednio zakład reasekuracji działający w formie towarzystwa reasekuracji wzajemnej oraz spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa. Coraz częściej obserwować można proces tworzenia przez spółdzielnie będące jednostkami zainteresowania publicznego tzw. grup kapitałowych w celu wykonywania transakcji pomiędzy dwoma podmiotami powiązanymi w świetle MSSF oraz przepisów prawa podatkowego, ale nie powiązanych w rozumieniu ustawy o rachunkowości, w efekcie których spółdzielnie będące jednostkami zainteresowania publicznego wypełniają normy ustawowe, w tym wymogi kapitałowe.</p> <p>Ponowić należy także zgłaszany na wcześniejszym etapie postulat skorzystania z opcji wymagania obowiązkowej weryfikacji przez biegłego rewidenta badającego sprawozdanie finansowe informacji zawartych w oświadczeniu lub odrębnym sprawozdaniu z informacji niefinansowych – co jest bezpośrednio związane z zapewnieniem wiarygodności tych informacji.</p> <p>Odnosząc się do brzmienia przekazanego projektu należy zaproponować następujące doprecyzowanie przepisów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) z racji tego, że projektowany art. 28 ust. 9 zdanie piąte nie wyjaśnia, jak wyceniać lokaty inne niż nieruchomości, dla których nie jest możliwe ustalenie wartości godziwej, a które nie są instrumentami finansowymi z ustalonym terminem wymagalności – przepis ten (zdanie piąte) powinien otrzymać brzmienie: „Jeżeli nie jest możliwe ustalenie wartości godziwej innych lokat niż nieruchomości, to ich 	Uwagi zostały częściowo uwzględnione.	<p>Nie uwzględniono uwagi w zakresie wprowadzenia obowiązku sporządzania przez spółdzielnie skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Uwaga ta była omawiana w trakcie konferencji uzgodnieniowej w dniu 12 lipca 2016 r. i została odrzucona, gdyż wprowadza ona dodatkowe obciążenia administracyjne dla określonych grupy jednostek i powinna być objęta odrębnymi uzgodnieniami i konsultacjami.</p> <p>Nie uwzględniono uwagi w zakresie wprowadzenia obowiązkowej weryfikacji przez biegłego rewidenta badającego sprawozdanie finansowe informacji zawartych w oświadczeniu lub odrębnym sprawozdaniu na temat informacji niefinansowych. Uwaga ta również była podnoszona podczas ww. konferencji uzgodnieniowej i nie została uwzględniona.- Spowodowałoby to zwiększenie obciążeń administracyjnych dla jednostek, a przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami wdrażanej dyrektywy (co zostało również</p>

	<p>Art. 65 ust. 3 ustawy o rachunkowości (brak w projekcie)</p>		<p>wycena następuje po cenach nabycia albo kosztach wytworzenia z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości, z wyjątkiem instrumentów finansowych, dla których ustalony jest termin wymagalności, których wycena następuje według skorygowanej ceny nabycia z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości.”;</p> <p>2) w art. 44 w ust. 2 w zdaniu pierwszym po wyrazach „z uwzględnieniem udziału reasekuratorów w składce, odszkodowaniach,” należy dodać wyraz „świadczeniach”, tak aby zapewnić spójność pierwszej i drugiej części przepisu</p> <p>3) w art. 73 w ust. 2 należałoby dookreślić, że treść dowodów księgowych, przeniesionych na informatyczne nośniki danych, powinna pozwalać na zachowanie dowodów w trwałej i niezmienionej postaci.</p> <p>Ponadto odpowiednie doprecyzowanie powinno dotyczyć także projektowanego art. 77 pkt 2 (i analogicznie art. 79 pkt 4). Zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 77 pkt 2 ustawy o rachunkowości, ustawa ma penalizować dopuszczenie do „<i>nieporządkowania (...) sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o ile jednostka zamieściła w sprawozdaniu z działalności informację o jego sporządzeniu, sprawozdania grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych, o ile zawarto w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej informację o jego sporządzeniu (...)</i>”. Zgodnie z projektem, jednostka, o której mowa w art. 3 ust. 1e pkt 1-6, spełniająca kryteria określone w art. 49b ust 1, może skorzystać z dwóch sposobów wypełnienia zobowiązania do przedłożenia oświadczenia na temat informacji niefinansowych tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w sprawozdaniu z działalności, jako wyodrębnioną część tego sprawozdania (projektowane brzmienie art. 49b ust. 1), albo - w formie odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, wraz z zamieszczeniem w sprawozdaniu z działalności informacji o sporządzeniu tego sprawozdania w odrębnym dokumencie (projektowane brzmienie art. 49b ust. 9). <p>Zgodnie z uzasadnieniem projektu (str. 27, pkt 14) przepis ma na celu</p>	<p>opisane w uzasadnieniu do projektu)</p> <p>Nie uwzględniono również uwag do art. 77 pkt 2 oraz art. 79 pkt 4. Zmiany w ww. artykułach ustawy o rachunkowości zostały wprowadzone w wyniku roboczych uzgodnień z RCL, w wyniku których:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie wprowadza się na tym etapie żadnych zmian w art. 77, - natomiast art. 79 został dostosowany do aktualnej wersji projektu, zgodnie z którą jednostki nie składają m.in. odrębnych sprawozdań jednostkowych i skonsolidowanych na temat informacji niefinansowych do KRS, tylko zamieszczają je na swojej stronie internetowej.
--	---	--	---	--

		<p>wprowadzenie odpowiedzialności karnej za „<i>niesporządzenie odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, które jest alternatywną formą spełnienia obowiązku sporządzenia oświadczenia na temat informacji niefinansowych (...)</i>”.</p> <p>Projektodawca wyjaśnia przy tym, że „<i>przesłanką pozwalającą stwierdzić, że jednostka miała zamiar sporządzić odrębne sprawozdanie (...) jest oświadczenie jednostki na ten temat zawarte w sprawozdaniu z działalności</i>”. Powyższy przepis może budzić wątpliwości interpretacyjne, może być bowiem rozumiany w ten sposób, że art. 77 pkt 2, obejmuje wyłącznie sytuację, w której spełnione są następujące przesłanki odpowiedzialności karnej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wskazanie w sprawozdaniu z działalności jednostki formy złożenia oświadczenia o informacjach niefinansowych jako odrębnego sprawozdania, oraz brak faktycznego złożenia tego (odrębnego) sprawozdania na temat informacji niefinansowych, i 2) niezłożenie oświadczenia na temat informacji finansowych jako wyodrębnionej części sprawozdania z działalności. <p>Tym samym, poza zakresem odpowiedzialności karnej znajduje się więc sytuacja złożenia (i przyjęcia przez organ rejestrowy):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) niekompletnego sprawozdania z działalności, nie zawierającego oświadczenia nt. informacji niefinansowych, lub 2) sprawozdania z działalności nie zawierającego informacji o złożeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i niezłożenia tego odrębnego sprawozdania. <p>W celu doprecyzowania powyższego przepisu, w art. 77 pkt 2 ustawy powinno znaleźć się sformułowanie odnoszące się wprost do niezłożenia oświadczenia nt. informacji niefinansowych lub sprawozdania na temat informacji niefinansowych.</p> <p>Analogiczna uwaga dotyczy również proponowanego brzmienia art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości.</p> <p>Dodatkowo należy zasygnalizować, że w części III w pkt 3 uzasadnienia projektu (na str. 12) wskazano nieobowiązujące rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji.</p>		
--	--	---	--	--

2.	Art. 1 pkt 2 projektu (art. 26 ust. 3 ustawy o rachunkowości)	Najwyższa Izba Kontroli	Projekt zmiany ustawy z dnia 1 sierpnia 2016 r., podobnie jak projekt z dnia 7 kwietnia 2016 r. nie uwzględnia sformułowanego przez NIK wniosku <i>de lege ferenda</i> dotyczącego zmiany przepisu o inwentaryzacji należności w drodze uzyskania potwierdzenia salda. Podkreślić należy, że wyniki kontroli wskazały na różne interpretacje i wątpliwości kontrolowanych jednostek w zakresie stosowania dotychczasowego przepisu. Zatem jego zmiana jest zasadna, tym bardziej, że przeprowadzenie inwentaryzacji niezgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości stanowi czyn naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. u. z 2013 r., poz. 168).	Uwaga bezprzedmiotowa.	W związku z licznymi wątpliwościami i uwagami do projektowanego zapisu, podjęto decyzję o wycofaniu się z wprowadzania zmian w tym projekcie ustawy. Naszym zdaniem niniejsze projektowane regulacje prawne powinny zostać poddane szerokim konsultacjom publicznym i opiniowaniu, co powinno mieć miejsce podczas kolejnego procesu legislacyjnego związanego ze zmianą ustawy o rachunkowości.
3.	Art. 1 pkt 2 (Art. 26 ust. 3 ustawy o rachunkowości)	Konfederacja Lewiatan	<p>I. Propozycje wykraczające poza implementację Dyrektywy 2014/95/UE:</p> <p>Jak wskazywaliśmy w poprzednim stanowisku, w projekcie nowelizacji w art. 1 pkt 2 zaproponowano zmianę art. 26 ust. 3 ustawy o rachunkowości, polegającą na wyłączeniu domniemań (co do terminów i częstotliwości) tam określonych wobec składników (środków trwałych) określonych w art. 26 ust. 1 pkt 3:</p> <p>- tym samym inwentaryzacja środków, o których mowa w art. 26 ust. 1 pkt. 3, a więc „środków trwałych do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników” będzie możliwa tylko na ostatni dzień każdego roku obrotowego;</p> <p>- wg Projektodawcy, uzasadnieniem tej zmiany, są wnioski zgłaszane przez NIK w wynikach kontroli pt. „Prawidłowość prowadzenia</p>	Uwaga uwzględniona.	<p>Wnioskującym o zmiany przepisów w ustawie o rachunkowości z zakresu inwentaryzacji była Najwyższa Izba Kontroli.</p> <p>W związku z licznymi wątpliwościami i uwagami do projektowanego zapisu, podjęto decyzję o wycofaniu się z wprowadzania zmian w tym projekcie ustawy. Naszym zdaniem, które podziela również Konfederacja Lewiatan, niniejsze projektowane regulacje prawne powinny zostać poddane szerokim konsultacjom publicznym i opiniowaniu, co powinno mieć miejsce podczas kolejnego procesu legislacyjnego związanego ze zmianą ustawy o rachunkowości.</p>

			<p>rachunkowości i sporządzania sprawozdań finansowych w wybranych jednostkach budżetowych”.</p> <p>Zwracamy uwagę, że pomimo sygnalizowanych problemów związanych z ww. zmianą, nowy projekt nadal wprowadza wprowadzenie do wyliczenia: <i>Termin i częstotliwość inwentaryzacji, określone w ust. 1 pkt 1 i 2, uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację: (...)”.</i></p> <p>Dodatkowo, zgodnie z uzasadnieniem projektu (str. 27 projektu z dnia 1 sierpnia br.) <i>„projektowane nowe brzmienie ma charakter doprecyzowujący, sanujący rozwiązania stosowane w praktyce. Proponowane zapisy nie zmieniają dotychczasowych interpretacji tego przepisu, zatem nie zmieniają stanu prawnego.”</i></p> <p>W opinii Konfederacji Lewiatan nie odpowiada to aktualnemu stanowi faktycznemu i prawnemu. Naszym zdaniem wprowadzenie takich zapisów spowoduje poważne utrudnienia w inwentaryzacji w dużych przedsiębiorstwach, a nawet może ją uniemożliwić, co w sposób oczywisty jest istotnym obciążeniem, podczas gdy Ministerstwo zapewniało, że nie będzie wdrażać w tej ustawie rozwiązań obciążających przedsiębiorców. Dla porównania, w załączeniu przesyłamy tabelkę wskazującą wpływ tych zmian na przedsiębiorcę infrastrukturalnego.</p> <p>II. Uwagi do zaproponowanej zmiany dotyczącej zasad inwentaryzacji:</p> <p>Odnosnie zaproponowanej zmiany dotyczącej inwentaryzacji, Konfederacja Lewiatan pragnie ponownie podkreślić, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wnioski NIK zostały sformułowane jedynie na gruncie działania jednostek budżetowych, których skala i lokalny zakres działania, a także środki podlegające inwentaryzacji są inne niż komercyjnych podmiotów działających na terenie całego kraju; • wg NIK postanowienia art. 26 ust. 3 pkt 1 budzą wątpliwości interpretacyjne, bowiem zastosowanie wykładni gramatycznej i celowościowej prowadzić może do różnych wniosków - tak postawiona teza NIK powinna 		
--	--	--	---	--	--

			<p>zostać poddana oddzielnie szerokim dyskusjom i konsultacjom społecznym i eksperckim;</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmiana ta nie powinna być procedowana w projekcie, który ma za cel implementację dyrektywy o zakresie zupełnie odmiennym, a dotyczącym raportowania informacji niefinansowych; • wprowadzenie zmiany przedstawionej przez Projektodawcę może budzić istotne problemy praktyczne i dostosowawcze, zwłaszcza wobec podmiotów dysponujących rozległą infrastrukturą, do której dostęp jest znacznie utrudniony; • zweryfikowanie bardzo dużej ilości składników majątkowych na ostatni dzień roku obrotowego i ujęcie wyników inwentaryzacji na ostatni dzień roku obrotowego nie będzie fizycznie i logistycznie możliwe; • ponadto koszty przeprowadzenia takiej inwentaryzacji mogą być bardzo wysokie. <p>III. Podsumowanie</p> <p>W ocenie Konfederacji Lewiatan procedowana nowelizacja powinna jedynie implementować zapisy Dyrektywy 2014/95/UE, a kwestie związane z inwentaryzacją wyłączone z tej nowelizacji i poddane oddzielnym szerokim dyskusjom i konsultacjom społecznym i eksperckim.</p>		
--	--	--	---	--	--

TABELA ZGODNOŚCI

TYTUŁ PROJEKTU:		Projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości			
TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO / WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH ¹⁾:		Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/95/UE z dnia 22 października 2014 r. zmieniająca dyrektywę 2013/34/UE w odniesieniu do ujawniania informacji niefinansowych i informacji dotyczących różnorodności przez niektóre duże jednostki oraz grupy (Dz. Urz. UE L 2014 Nr 330, str. 1, z późn. zm.)			
PRZEPISY UNII EUROPEJSKIEJ ²⁾					
Jedn. red.	Treść przepisu UE ³⁾	Koniec zność wdrożenia T / N	Jedn. red. (*)	Treść przepisu/ów projektu (*)	Uzasadnienie uwzględnienia w projekcie przepisów wykraczających poza minimalne wymogi prawa UE (**)
Art.1 pkt 1	<p style="text-align: center;">Art. 1</p> <p>W dyrektywie 2013/34/UE wprowadza się następujące zmiany:</p> <p style="padding-left: 40px;">1) dodaje się artykuł w brzmieniu:</p> <p>„Artykuł 19a</p> <p>Oświadczenie na temat informacji niefinansowych</p> <p>1. Duże jednostki, które są jednostkami interesu publicznego, przekraczające na dzień bilansowy kryterium średniej liczby 500 pracowników w ciągu roku obrotowego, ujmują w sprawozdaniu z działalności oświadczenie na temat informacji</p>	T	Art. 1 pkt 8, pkt 9 oraz pkt 13	<p>8) w art. 49:</p> <p>a)ust. 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3. Sprawozdanie z działalności jednostki obejmuje również - o ile jest to istotne dla oceny rozwoju, wyników i sytuacji jednostki - co najmniej:</p> <p style="padding-left: 20px;">1)kluczowe finansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością jednostki;</p> <p style="padding-left: 20px;">2)kluczowe niefinansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością jednostki oraz informacje dotyczące zagadnień pracowniczych i środowiska naturalnego.”,</p> <p>b)po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:</p> <p>„3a. W przypadku gdy istnieje powiązanie pomiędzy wartościami wykazanymi w rocznym sprawozdaniu finansowym a informacjami zawartymi w sprawozdaniu z działalności jednostki, sprawozdanie</p>	Zmiana w art. 1 pkt 8 (tj. w art. 49 ustawy o rachunkowości) jest związana z koniecznością doprecyzowania art. 49 w związku z wprowadzeniem nowego art. 19a do dyrektywy 2013/34/UE. Proponuje się nowe brzmienie ust. 3 w art. 49 polegające na doprecyzowaniu i ujednoczeniu terminologii

	<p>niefinansowych zawierające informacje — w stopniu niezbędnym do zrozumienia rozwoju, wyników i sytuacji jednostki oraz wpływu jej działalności — dotyczące co najmniej kwestii środowiskowych, społecznych i pracowniczych, poszanowania praw człowieka, przeciwdziałania korupcji i łapownictwu, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> krótki opis modelu biznesowego jednostki; opis polityk stosowanych przez jednostkę w odniesieniu do tych kwestii, w tym do wdrożonych procesów należytej staranności; wynik tych polityk; główne ryzyka związane z tymi kwestiami, powiązane z operacjami jednostki, w tym — w stosownych przypadkach i na zasadzie proporcjonalności — jej stosunkami gospodarczymi, produktami lub usługami, które mogą wywierać niekorzystny wpływ w tych dziedzinach, oraz sposób zarządzania tymi ryzykami przez jednostkę; niefinansowe kluczowe wskaźniki wyników związane z daną działalnością. <p>Jeżeli jednostka nie stosuje żadnej polityki odnośnie do przynajmniej jednej z wymienionych kwestii, w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych podaje się dokładne wyjaśnienie uzasadniające taką decyzję.</p> <p>Oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w akapicie pierwszym, w odpowiednich przypadkach zawiera również odniesienia do kwot wykazanych w rocznych sprawozdaniach finansowych oraz</p>			<p>z działalności jednostki powinno zawierać odniesienia do kwot wykazanych w sprawozdaniu finansowym, a także dodatkowe wyjaśnienia do tych kwot.",</p> <p>c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„6. Jednostka mała i jednostka mikro mogą nie wykazywać w sprawozdaniu z działalności wskaźników oraz informacji, o których mowa w ust. 3 pkt 2.”;</p> <p>9)po art. 49a dodaje się art. 49b w brzmieniu:</p> <p>„Art. 49b. 1. Jednostka, o której mowa w art. 3 ust. 1e pkt 1 – 6, będąca spółką kapitałową, spółką komandytowo–akcyjną lub taką spółką jawną lub komandytową, której wszystkimi współnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo–akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej, pod warunkiem że w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok przekracza następujące wielkości:</p> <ol style="list-style-type: none"> 500 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty oraz 85 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego lub 170 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy – zawiera dodatkowo w sprawozdaniu z działalności - jako wyodrębnioną część - oświadczenie na temat informacji niefinansowych. <p>2. Oświadczenie na temat informacji niefinansowych obejmuje co najmniej:</p> <ol style="list-style-type: none"> zwięzły opis modelu biznesowego jednostki; kluczowe niefinansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością jednostki; opis polityk stosowanych przez jednostkę w odniesieniu do zagadnień społecznych, pracowniczych, środowiska naturalnego, poszanowania praw człowieka 	<p>dotyczącej podstawowych wymogów w zakresie wykazywania dodatkowych informacji w sprawozdaniu z działalności, tj. kluczowych finansowych i niefinansowych wskaźników efektywności związanych z działalnością jednostki, a także informacji dotyczących zagadnień pracowniczych i środowiska naturalnego, zgodnie z art. 19 ust. 1 trzeciej akapit dyrektywy 2013/34/EU, w kontekście nowego art. 19a wprowadzonego dyrektywą 2014/95/UE.</p> <p>Proponuje się wprowadzenie nowego ust. 3a w art. 49 w związku z koniecznością zachowania spójności zapisów z nowym art. 49b ust. 4 projektu.</p> <p>Proponuje się nowe brzmienie ust. 6 w art. 49 w związku z nowym brzmieniem ust. 3 w art. 49 oraz w</p>
--	--	--	--	---	--

	<p>dotatkowe objaśnienia z nimi związane.</p> <p>Państwa członkowskie mogą pozwolić na pominięcie, w wyjątkowych przypadkach, informacji dotyczących oczekiwanych wydarzeń lub spraw będących przedmiotem toczących się negocjacji, jeżeli — zgodnie z należycie uzasadnioną opinią członków organów administrujących, zarządczych i nadzorczych, którzy działają w ramach kompetencji przypisanych im na mocy prawa krajowego i na których spoczywa wspólna odpowiedzialność za tę opinię — ujawnienie takich informacji miałyby poważnie szkodliwy wpływ na sytuację handlową jednostki, pod warunkiem że takie pominięcie nie uniemożliwia prawidłowego i obiektywnego zrozumienia rozwoju, wyników i sytuacji jednostki oraz wpływu jej działalności.</p> <p>Wymagając ujawnienia informacji, o których mowa w akapicie pierwszym, państwa członkowskie przewidują, że jednostki mogą opierać się na krajowych, unijnych lub międzynarodowych zasadach ramowych, przy czym wówczas jednostki wskazują, z jakich zasad ramowych korzystały.</p> <p>2. Jednostki spełniające obowiązek określony w ust. 1 uznaje się za spełniające obowiązek związany z analizą informacji niefinansowych określony w art. 19 ust. 1 akapit trzeci.</p> <p>3. Jednostka będąca jednostką zależną nie podlega obowiązkowi określonemu w ust. 1, o ile jednostka ta i jej jednostki zależne objęte są skonsolidowanym sprawozdaniem z działalności lub odrębnym sprawozdaniem innej jednostki, sporządzanym zgodnie z art. 29 i z niniejszym artykułem.</p>		<p>oraz przeciwdziałania korupcji i łapownictwu, a także opis rezultatów stosowania tych polityk;</p> <p>4) opis procedur należytej staranności - jeżeli jednostka je stosuje w ramach polityk, o których mowa w pkt 3;</p> <p>5) opis istotnych ryzyk związanych z działalnością jednostki mogących wywierać niekorzystny wpływ na zagadnienia, o których mowa w pkt 3, w tym ryzyk związanych z produktami jednostki lub jej relacjami z otoczeniem zewnętrznym, w tym z kontrahentami, a także opis zarządzania tymi ryzykami.</p> <p>3. Sporządzając oświadczenie na temat informacji niefinansowych, jednostka przedstawia informacje niefinansowe w stopniu, w jakim są one niezbędne dla oceny rozwoju, wyników i sytuacji jednostki oraz wpływu jej działalności w odniesieniu do zagadnień, o których mowa w ust. 2 pkt 3.</p> <p>4. W przypadku gdy istnieje powiązanie pomiędzy wartościami wykazanymi w rocznym sprawozdaniu finansowym a informacjami zawartymi w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych, oświadczenie to powinno zawierać odniesienia do kwot wykazanych w sprawozdaniu finansowym, a także dodatkowe wyjaśnienia do tych kwot.</p> <p>5. Jeżeli jednostka nie stosuje polityki w odniesieniu do jednego lub kilku zagadnień, o których mowa w ust. 2 pkt 3, w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych jednostka podaje powody jej niestosowania.</p> <p>6. Jednostka w wyjątkowych przypadkach może pominąć w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych informacje dotyczące oczekiwanych zdarzeń lub spraw będących przedmiotem toczących się negocjacji, jeżeli — zgodnie z uzasadnioną opinią kierownika jednostki oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę — ujawnienie takich informacji miałyby istotnie szkodliwy wpływ na sytuację rynkową jednostki. Jednostka nie może pominąć tych informacji, jeżeli</p>	<p>związku z koniecznością zachowania spójności przepisów co do uproszczeń w sporządzaniu sprawozdania z działalności zarówno dla mikro jak i małych jednostek.</p> <p>Polska skorzysta częściowo z opcji zawartej w dyrektywie w art. 19a ust. 4 – tj. tylko z lit.b.</p> <p>Polska nie skorzysta z opcji zawartej w dyrektywie w art. 19a ust. 6.</p>
--	--	--	---	---

<p>4. Jeżeli jednostka sporządza odrębne sprawozdanie obejmujące ten sam rok obrotowy — niezależnie od tego, czy oparte jest ono na krajowych, unijnych lub międzynarodowych zasadach ramowych, czy też nie — i zawierające informacje wymagane do sporządzenia oświadczenia na temat informacji niefinansowych zgodnie z ust. 1, państwa członkowskie mogą zwolnić tę jednostkę z obowiązku sporządzania oświadczenia na temat informacji niefinansowych określonego w ust. 1, o ile takie odrębne sprawozdanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) jest publikowane wraz ze sprawozdaniem z działalności zgodnie z art. 30; lub b) jest podawane do publicznej wiadomości w rozsądnym terminie, nieprzekraczającym sześciu miesięcy po dniu bilansowym, na stronie internetowej jednostki, i odniesienie do niego znajduje się w sprawozdaniu z działalności. <p>Ust. 2 stosuje się odpowiednio do jednostek sporządzających odrębne sprawozdanie, o którym mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu.</p> <p>5. Państwa członkowskie zapewniają sprawdzenie przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską, czy przedstawiono oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w ust. 1, lub odrębne sprawozdanie, o którym mowa w ust. 4.</p> <p>6. Państwa członkowskie mogą wymagać, aby informacje zawarte w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w ust. 1, lub w odrębnym sprawozdaniu, o którym mowa w ust. 4, zostały zweryfikowane przez niezależny podmiot świadczący usługi atestacyjne.”;</p>			<p>uniemożliwi to prawidłową i obiektywną ocenę rozwoju, wyników i sytuacji jednostki oraz wpływu jej działalności w odniesieniu do zagadnień, o których mowa w ust. 2 pkt 3.</p> <p>7. Jeżeli jednostka pominięta w oświadczeniu na temat informacji niefinansowych, o których mowa w ust. 6, informuje o tym w tym oświadczeniu.</p> <p>8. Jednostka przy sporządzaniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych może stosować dowolne zasady, w tym własne zasady, krajowe, unijne lub międzynarodowe standardy, normy lub wytyczne. W oświadczeniu jednostka zawiera informację o tym, jakie zasady, standardy, normy lub wytyczne zastosowała.</p> <p>9. Jednostka może nie sporządzać oświadczenia na temat informacji niefinansowych, jeżeli wraz ze sprawozdaniem z działalności sporządzi odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych oraz zamieści je na swojej stronie internetowej w terminie sześciu miesięcy od dnia bilansowego. Jednostka zamieszcza w sprawozdaniu z działalności informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych zgodnie z wymogami określonymi w ust. 2-8. Do sprawozdania na temat informacji niefinansowych przepisy ust. 2-8, art. 4a ust. 1, art. 45 ust. 4 i 5, art. 52 ust. 3 pkt 2, art. 68 oraz art. 73 ust. 3 stosuje się odpowiednio.</p> <p>10. Przyjmuje się, że jednostka sporządzająca oświadczenie na temat informacji niefinansowych albo sprawozdanie na temat informacji niefinansowych zgodnie z wymogami ustawy, spełnia obowiązek ujawnienia wskaźników oraz informacji, o których mowa w art. 49 ust. 3 pkt 2.</p> <p>11. Jednostka będąca jednostką zależną, w tym jednostką dominującą niższego szczebla, może nie sporządzać oświadczenia na temat informacji niefinansowych albo sprawozdania na temat informacji niefinansowych, jeżeli jej jednostka dominująca wyższego szczebla mająca siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Obszaru Gospodarczego sporządza oświadczenie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych albo sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych zgodnie z przepisami prawa państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego, któremu podlega, i którym to oświadczeniem albo sprawozdaniem obejmie tę jednostkę i jej jednostki zależne każdego szczebla. W takim przypadku jednostka ujawnia w sprawozdaniu z działalności nazwę i siedzibę jej jednostki dominującej wyższego szczebla, sporządzającej oświadczenie albo sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych, które obejmie tę jednostkę i jej jednostki zależne każdego szczebla.";</p> <p>13) w art. 69 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:</p> <p>„5. W przypadkach, o których mowa w art. 49b ust. 11 i art. 55 ust. 2e, kierownik jednostki zamieszcza na stronie internetowej tej jednostki - przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego - oświadczenie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych albo sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych sporządzone przez jednostkę dominującą wyższego szczebla, w ciągu 30 dni od dnia jego zatwierdzenia, nie później niż w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego tej jednostki dominującej.";</p>	
Art.1 pkt 2	<p>2) w art. 20 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>a) w ust. 1 dodaje się literę w brzmieniu:</p> <p>„g) opis polityki różnorodności stosowanej do organów administrujących, zarządzających i</p>	T	<p>Przepisy dyrektywy zostały już transponowane poprzez Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 25 maja 2016 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji</p>	<p>Polska nie skorzysta z opcji w art. 20 ust. 4 zmienionej dyrektywy 2013/34/UE.</p>

	<p>nadzorczych jednostki w odniesieniu do aspektów takich jak na przykład wiek, płeć lub wykształcenie i doświadczenie zawodowe, celów tej polityki różnorodności, sposobu jej realizacji oraz skutków w danym okresie sprawozdawczym. Jeżeli nie stosuje się takiej polityki, oświadczenie zawiera wyjaśnienie takiej decyzji.”;</p> <p>b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3. Biegły rewident lub firma audytorska wydaje opinię zgodnie z art. 34 ust. 1 akapit drugi dotyczącą informacji opracowanych na mocy ust. 1 lit. c) i d) niniejszego artykułu oraz sprawdza, czy informacje, o których mowa w ust. 1 lit. a), b), e), f) i g) niniejszego artykułu, zostały przedstawione.”;</p> <p>c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„4. Państwa członkowskie mogą zwolnić jednostki, o których mowa w ust. 1, które wyemitowały jedynie papiery wartościowe inne niż akcje dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 14 dyrektywy 2004/39/WE, ze stosowania ust. 1 lit. a), b), e), f) i g) niniejszego artykułu, chyba że jednostki takie wyemitowały akcje będące przedmiotem obrotu w ramach wielostronnej platformy obrotu w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 15 dyrektywy 2004/39/WE.”;</p> <p>d) dodaje się ustęp w brzmieniu:</p> <p>„5. Niezależnie od art. 40, ust. 1 lit. g) nie ma zastosowania do małych i średnich jednostek.”;</p>			<p>wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. 2016 poz. 860).</p> <p>Przepisy krajowe zostały zawarte w § 91 ust. 1 pkt 7, ust. 5 pkt 4 lit. 1 oraz § 92 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r. poz. 133, z późn. zm.).</p>	
Art.1		T	Art.1	10) w art. 55:	Zmiana w art. 1 pkt 10 lit.a) (tj. w art. 55

<p>pkt 3</p>	<p>2) dodaje się artykuł w brzmieniu:</p> <p>„Artykuł 29a</p> <p>Skonsolidowane oświadczenie na temat informacji niefinansowych</p> <p>1. Jednostki interesu publicznego, które są jednostkami dominującymi dużej grupy przekraczającej na dzień bilansowy, w ujęciu skonsolidowanym, kryterium średniej liczby 500 pracowników w ciągu roku obrotowego, ujmują w skonsolidowanym sprawozdaniu z działalności skonsolidowane oświadczenie na temat informacji niefinansowych zawierające informacje — w stopniu niezbędnym do zrozumienia rozwoju, wyników i sytuacji jednostki oraz wpływu jej działalności — dotyczące przynajmniej kwestii środowiskowych, społecznych i pracowniczych, poszanowania praw człowieka, przeciwdziałania korupcji i łapownictwu, w tym:</p> <p>a) krótki opis modelu biznesowego grupy;</p> <p>b) opis polityk stosowanych przez grupę odnośnie do tych kwestii, w tym do wdrożonych procesów należytej staranności;</p> <p>c) wynik tych polityk</p> <p>d) główne ryzyka związane z tymi kwestiami, powiązane z operacjami grupy, w tym — w stosownych przypadkach i na zasadzie proporcjonalności — jej stosunkami gospodarczymi, produktami lub usługami, które mogą wywierać</p>		<p>pkt 10 oraz pkt 13</p>	<p>a) w ust. 2a zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Do rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego dołącza się sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej, sporządzone odpowiednio według wymogów, o których mowa w art. 49 ust. 2-3a, z tym że w przypadku informacji określonych w art. 49 ust. 2 pkt 5, należy podać informacje o udziałach własnych posiadanych przez jednostkę dominującą, jednostki wchodzące w skład grupy kapitałowej oraz osoby działające w ich imieniu.”,</p> <p>b)po ust. 2a dodaje się ust. 2b–2e w brzmieniu:</p> <p>„2b. Jednostka dominująca, będąca:</p> <p>1)jednostką, o której mowa w art. 3 ust. 1e pkt 1–6, oraz</p> <p>2)spółką kapitałową, spółką komandytowo - akcyjną lub taką spółką jawną lub komandytową, której wszystkimi współnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo–akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej, oraz</p> <p>3)jednostką dominującą grupy kapitałowej, jeżeli łączne dane jednostki dominującej oraz wszystkich jednostek zależnych każdego szeregu, na dzień bilansowy roku obrotowego oraz na dzień bilansowy roku poprzedzającego rok obrotowy:</p> <p>a)po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, przekraczają wielkości, o których mowa w art. 49b ust. 1, lub</p> <p>b)przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, przekraczają następujące wielkości:</p> <p>- 500 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty oraz</p> <p>- 102 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów</p>	<p>ust.2a zdanie pierwsze ustawy o rachunkowości) jest konsekwencją zmiany brzmienia ust. 3 i wprowadzenia nowego ust. 3a w art. 49 ustawy o rachunkowości.</p>
---------------------	--	--	--	--	---

<p>niekorzystny wpływ w tych dziedzinach, oraz sposób zarządzania tymi ryzykami przez grupę;</p> <p>e) niefinansowe kluczowe wskaźniki wyników związanych z daną działalnością.</p> <p>Jeżeli grupa nie stosuje żadnej polityki odnośnie do przynajmniej jednej z wymienionych kwestii, w skonsolidowanym oświadczeniu na temat informacji niefinansowych podaje się dokładne wyjaśnienie uzasadniające taką decyzję.</p> <p>Skonsolidowane oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w akapicie pierwszym, w odpowiednich przypadkach zawiera również odniesienia do kwot wykazanych w skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych oraz dodatkowe objaśnienia z nimi związane.</p> <p>Państwa członkowskie mogą pozwolić na pominięcie, w wyjątkowych przypadkach, informacji dotyczących oczekiwanych wydarzeń lub spraw będących przedmiotem toczących się negocjacji, jeżeli — zgodnie z należycie uzasadnioną opinią członków organów administrujących, zarządczych i nadzorczych, którzy działają w ramach kompetencji przypisanych im na mocy prawa krajowego i na których spoczywa wspólna odpowiedzialność za tę opinię — ujawnienie takich informacji miałooby poważnie szkodliwy wpływ na sytuację handlową grupy, pod warunkiem że takie</p>			<p>bilansu na koniec roku obrotowego lub 204 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy</p> <p>– zawiera dodatkowo w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej - jako wyodrębnioną część - oświadczenie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych sporządzone odpowiednio według wymogów określonych w art. 49b ust. 2–8.</p> <p>2c. Jednostka dominująca może nie sporządzać oświadczenia grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych pod warunkiem, że wraz ze sprawozdaniem z działalności grupy kapitałowej sporządzi odrębnie sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych oraz zamieści je na swojej stronie internetowej w terminie sześciu miesięcy od dnia bilansowego. Jednostka zamieszcza w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania grupy kapitałowej zgodnie z wymogami określonymi w art. 49b ust. 2-8. Do sprawozdania grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych przepisy art. 4a ust. 1, art. 45 ust. 4 i 5, art. 49b ust. 2-8, art. 52 ust. 3 pkt 2, art. 68 oraz art. 73 ust. 3 stosuje się odpowiednio.</p> <p>2d. Przyjmuje się, że jednostka dominująca, która sporządza oświadczenie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych albo sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych zgodnie z wymogami ustawy, spełnia obowiązek ujawnienia wskaźników oraz informacji, o których mowa w art. 49 ust. 3 pkt 2.</p> <p>2e. Jednostka będąca jednostką dominującą niższego szczebla może nie sporządzać oświadczenia grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych albo sprawozdania grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych, jeżeli jej jednostka dominująca wyższego szczebla mająca siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium</p>	
---	--	--	---	--

	<p>pominięcie nie uniemożliwia prawidłowego i obiektywnego zrozumienia rozwoju, wyników i sytuacji grupy oraz wpływu jej działalności.</p> <p>Wymagając ujawnienia informacji, o których mowa w akapicie pierwszym, państwa członkowskie przewidują, że jednostka dominująca może opierać się na krajowych, unijnych lub międzynarodowych zasadach ramowych, przy czym wówczas jednostka dominująca wskazuje, z jakich zasad ramowych korzystała.</p> <p>2. Jednostkę dominującą spełniającą obowiązek określony w ust. 1 uznaje się za spełniającą obowiązek związany z analizą informacji niefinansowych określony w art. 19 ust. 1 akapit trzeci i w art. 29.</p> <p>3. Jednostka dominująca będąca jednocześnie jednostką zależną nie podlega obowiązkowi określonemu w ust. 1, o ile ta jednostka dominująca i jej jednostki zależne objęte są skonsolidowanym sprawozdaniem z działalności lub odrębnym sprawozdaniem innej jednostki, sporządzanym zgodnie z art. 29 i z niniejszym artykułem.</p> <p>4. Jeżeli jednostka dominująca sporządza odrębne sprawozdanie obejmujące ten sam rok obrotowy i dotyczące całej grupy — niezależnie od tego, czy oparte jest ono na krajowych, unijnych lub międzynarodowych zasadach ramowych,</p>			<p>Europejskiego Obszaru Gospodarczego sporządza oświadczenie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych albo sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych zgodnie z przepisami prawa państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego, któremu podlega, i którym to oświadczeniem albo sprawozdaniem obejmie tę jednostkę i jej jednostki zależne każdego szczebla. W takim przypadku jednostka ujawnia w sprawozdaniu z działalności nazwę i siedzibę jej jednostki dominującej wyższego szczebla, sporządzającej oświadczenie albo sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych, które obejmie tę jednostkę i jej jednostki zależne każdego szczebla.";</p> <p>13) w art. 69 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:</p> <p>„5. W przypadkach, o których mowa w art. 49b ust. 11 i art. 55 ust. 2e, kierownik jednostki zamieszcza na stronie internetowej tej jednostki - przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego - oświadczenie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych albo sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych sporządzone przez jednostkę dominującą wyższego szczebla, w ciągu 30 dni od dnia jego zatwierdzenia, nie później niż w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego tej jednostki dominującej.";</p>	
--	--	--	--	--	--

<p>czy też nie — i zawierające informacje wymagane do sporządzenia skonsolidowanego oświadczenia na temat informacji niefinansowych zgodnie z ust. 1, państwa członkowskie mogą zwolnić tę jednostkę dominującą z obowiązku sporządzania skonsolidowanego oświadczenia na temat informacji niefinansowych określonego w ust. 1, o ile takie odrębne sprawozdanie:</p> <p>a) jest publikowane wraz ze skonsolidowanym sprawozdaniem z działalności zgodnie z art. 30; lub</p> <p>b) jest podawane do publicznej wiadomości w rozsądnym terminie, nieprzekraczającym sześciu miesięcy po dniu bilansowym, na stronie internetowej jednostki dominującej, i odniesienie do niego znajduje się w skonsolidowanym sprawozdaniu z działalności.</p> <p>Ust. 2 stosuje się odpowiednio do jednostek dominujących sporządzających odrębne sprawozdanie, o którym mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu.</p> <p>5. Państwa członkowskie zapewniają sprawdzenie przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską, czy przedstawiono skonsolidowane oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w ust. 1, lub odrębne sprawozdanie, o którym mowa w ust. 4.</p> <p>6. Państwa członkowskie mogą wymagać, aby informacje zawarte w skonsolidowanym oświadczeniu na temat informacji niefinansowych, o którym</p>				
---	--	--	--	--

	mowa w ust. 1, lub w odrębnym sprawozdaniu, o którym mowa w ust. 4, zostały zweryfikowane przez niezależny podmiot świadczący usługi atestacyjne.”;				
Art.1 pkt 4	<p>3) art. 33 ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Państwa członkowskie zapewniają, aby członkowie organów administrujących, zarządzających i nadzorczych jednostki — działający w ramach kompetencji przyznanych im na mocy przepisów prawa krajowego — wspólnie odpowiadali za zapewnienie, by:</p> <p>a) roczne sprawozdania finansowe, sprawozdanie z działalności, oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego, jeżeli przedstawiane oddzielnie, oraz sprawozdanie, o którym mowa w art. 19a ust. 4; oraz</p> <p>b) skonsolidowane sprawozdania finansowe, skonsolidowane sprawozdania z działalności, skonsolidowane oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego, jeżeli przedstawiane oddzielnie, oraz sprawozdanie, o którym mowa w art. 29a ust. 4;</p> <p>były sporządzane i ogłaszane zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy oraz, w stosownych przypadkach, z międzynarodowymi standardami rachunkowości przyjętymi zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002.”;</p>	T	Art.1 pkt 15	<p>15) w art. 79 po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:</p> <p>„4a) nie zamieszcza na stronie internetowej jednostki dokumentów, o których mowa w art. 49b ust. 9, art. 55 ust. 2c oraz art. 69 ust. 5;”;</p>	
Art.1 pkt 5	<p>5) w art. 34 dodaje się ustęp w brzmieniu:</p> <p>„3. Niniejszy artykuł nie ma zastosowania do oświadczenia na temat informacji</p>	T	Art.1 pkt 12	<p>12) w art. 65:</p> <p>a) w ust. 3 po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:</p> <p>„4a) poinformować, czy jednostka, o której mowa w art. 49b ust. 1, sporządziła oświadczenie na temat</p>	

	niefinansowych, o którym mowa w art. 19a ust. 1, do skonsolidowanego oświadczenia na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 29a ust. 1, ani do odrębnych sprawozdań, o których mowa w art. 19a ust. 4 i art. 29a ust. 4.”			informacji niefinansowych albo sprawozdanie na temat informacji niefinansowych;”, b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu: „3a. Przepisów ust. 3 pkt 3 i 4 nie stosuje się do oświadczenia na temat informacji niefinansowych i sprawozdania na temat informacji niefinansowych.”;	
Art.1 pkt 6	6) w art. 48 przed ostatnim akapitem dodaje się akapit w brzmieniu: „W sprawozdaniu rozważa się również — uwzględniając rozwój sytuacji w OECD i wyniki odnośnych inicjatyw europejskich — możliwość nałożenia na duże jednostki obowiązku sporządzania sprawozdania rocznego w podziale na kraje, dla poszczególnych państw członkowskich i państw trzecich, w których prowadzą one działalność, zawierającego co najmniej informacje na temat wypracowanych zysków, podatków zapłaconych od zysków oraz otrzymanych dotacji publicznych.”.	N			
Art.2	Artykuł 2 Wytyczne dotyczące sprawozdawczości Komisja przygotowuje niewiążące wytyczne dotyczące metodologii raportowania informacji niefinansowych, w tym niefinansowych kluczowych — ogólnych i sektorowych — wskaźników wyników, z myślą o ułatwieniu odpowiedniego, użytecznego i porównywalnego ujawniania informacji niefinansowych przez jednostki. Prowadząc te działania, Komisja konsultuje się z odpowiednimi zainteresowanymi stronami.	N			

	Komisja opublikuje wytyczne do dnia 6 grudnia 2016 r.				
Art.3	<p>Artykuł 3</p> <p>Przegląd</p> <p>Komisja przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie w sprawie wdrożenia niniejszej dyrektywy, dotyczące między innymi aspektów takich jak jej zakres, szczególnie w odniesieniu do dużych jednostek nienotowanych na rynku regulowanym, jej skuteczność oraz poziom zapewnianych wytycznych i metod. Sprawozdanie zostanie opublikowane do dnia 6 grudnia 2018 r., a w stosownym przypadku towarzyszyć mu będą wnioski ustawodawcze.</p>	N			
Art.4	<p>Artykuł 4</p> <p>Transpozycja</p> <p>1. Państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy do dnia 6 grudnia 2016 r. Niezwłocznie powiadamiają o tym Komisję.</p> <p>Państwa członkowskie stanowią, że przepisy, o których mowa w akapicie pierwszym, mają być stosowane do wszystkich jednostek objętych zakresem art. 1 w roku obrotowym rozpoczynającym się w dniu 1 stycznia 2017 r. lub w ciągu roku kalendarzowego 2017.</p> <p>Przepisy przyjęte przez państwa członkowskie zawierają odniesienie do niniejszej dyrektywy lub odniesienie takie towarzyszy ich urzędowej publikacji. Metody dokonywania takiego odniesienia określone są przez państwa członkowskie.</p>	N			

	2. Państwa członkowskie przekazują Komisji tekst podstawowych przepisów prawa krajowego, przyjętych w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą.				
Art.5	Artykuł 5 Wejście w życie Niniejsza dyrektywa wchodzi w życie dwudziestego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.				
Art. 6	Artykuł 6 Adresaci Niniejsza dyrektywa skierowana jest do państw członkowskich.				

¹⁾ w wypadku projektu usuwającego naruszenie Komisji należy wpisać nr naruszenia, zaś w wypadku wykonywania orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości (czy to w trybie prejudycjalnym czy skargowym) należy podać datę wyroku i sygnaturę sprawy

²⁾ tabelę zbieżności dla przepisów Unii Europejskiej można wygenerować przy pomocy systemu e-step (www.e-step.pl/urzednik). W wypadku konieczności dodania uzasadnienia dla przekroczenia minimum europejskiego należy dodać odpowiednią kolumnę

³⁾ w tej części należy wskazać przepisy dyrektywy, decyzji ramowej, przepisy prawa UE, których naruszenie wskazała Komisja lub których wykładni dokonał Trybunał Sprawiedliwości

⁴⁾ w tej części należy wskazać wszystkie przepisy projektu aktu prawnego, które nie zostały wymienione w pierwszej części tabeli. Ze względu na konieczność ograniczenia projektów implementujących prawo UE do przepisów wyłącznie i ściśle dostosowawczych przepisy wykraczające poza ten zakres powinny mieć charakter wyjątkowy i być opatrzone uzasadnieniem konieczności ich wprowadzenia .

(*) jeżeli do wdrożenia danego przepisu UE potrzebne jest oprócz przepisu przenoszącego treść, także wprowadzenie przepisów zapewniających stosowanie (np. przepisy proceduralne, przepisy karne itp.), w tabeli powinny znaleźć się wszystkie te przepisy wraz z oznaczeniem ich jednostek redakcyjnych

(**) w wypadku wprowadzenia przepisów, które przekraczają minimum ustanowione przepisami UE (o ile jest to dopuszczalne) konieczne jest uzasadnienie zastosowania takiej normy

POZOSTAŁE PRZEPISY PROJEKTU / ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

LP.	JEDN. RED.	TREŚĆ PRZEPISU PROJEKTU	UZASADNIENIE WPROWADZENIA PRZEPISU
1.	art. 3 ust. 1a pkt 2 art. 1 pkt 1 lit. a Projektu	2) związki zawodowe, organizacje pracodawców, izby gospodarcze, przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, społeczno-zawodowe organizacje rolników, organizacje samorządu zawodowego, organizacje samorządu gospodarczego rzemiosła i Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych - jeżeli nie prowadzą działalności gospodarczej,	<p>Zmiany w art. 3 w ust. 1a ustawy o rachunkowości, polegające na wykreśleniu z katalogu jednostek mikro (oraz małych – vide art. 1 pkt 1 lit. b projektu) stowarzyszeń i fundacji, co wiąże się z wprowadzeniem w niniejszym projekcie odrębnego zakresu informacyjnego sprawozdania finansowego dla jednostek określonych w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - z wyłączeniem spółek kapitałowych - oraz jednostek wymienionych w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy. Wprowadzenie do ustawy załącznika nr 6 powoduje zmiany przepisów ustawy o rachunkowości dotyczące sprawozdawczości finansowej jednostek mikro i jednostek małych, poprzez wyłączenie z ich stosowania ww. jednostek . Należy podkreślić, że sprawozdania finansowe jednostek mikro i jednostek małych nie odzwierciedlają specyfiki prowadzonej działalności przez organizacje pozarządowe i zasadniczo są skierowane do jednostek, których istotą funkcjonowania jest prowadzenie działalności gospodarczej.</p> <p>W wyniku tej zmiany jednostki te sporządzałyby sprawozdanie finansowe na podstawie załącznika nr 1 lub 6.</p> <p>Umożliwi to zapewnianie spójnego i przejrzystego systemu sprawozdawczości tychże organizacji pozarządowych (uzasadnienie proponowanej zmiany zostało szerzej omówione w pkt 5). Kolejną konsekwencją tej zmiany będzie stosowanie przez te podmioty zasad rachunkowości przewidzianych dla pozostałych jednostek stosujących przepisy ustawy o rachunkowości (np. stosowanie wyceny w wartości godziwej).</p> <p>Należy podkreślić, iż proponowane zmiany w zakresie wprowadzenia nowego zakresu informacji w sprawozdaniu finansowym dla tych podmiotów są wynikiem licznych konsultacji publicznych, podczas których środowisko tychże organizacji postulowało wielokrotnie o te zmiany. Dodatkowo tę zmianę przepisów ustawy o rachunkowości, zgłaszało Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Proponowane przepisy w tym zakresie zmniejszą obciążenia sprawozdawcze tych podmiotów, w tym koszty ich funkcjonowania.</p>
2.	art. 3 ust. 1e pkt 8 art. 1 pkt 1 lit. b Projektu	8) jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - z wyjątkiem spółek kapitałowych - oraz jednostek, o których mowa w art. 3	<p>Wprowadzenie w art. 3 w ust. 1e nowego pkt 8 skutkuje wyłączeniem z katalogu jednostek małych jednostek wymienionych w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, z wyłączeniem spółek kapitałowych, oraz jednostek wymienionych w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy ; wskazane jednostki będą miały możliwość sporządzania sprawozdania finansowego jedynie na podstawie załącznika nr 1 lub 6 do ustawy</p>

		ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy.	o rachunkowości. Umożliwi to zapewnianie spójnego i przejrzystego systemu sprawozdawczości tychże organizacji pozarządowych (uzasadnienie proponowanej zmiany zostało szerzej omówione powyżej oraz w pkt 5);
3.	art. 3 ust. 6 art. 1 pkt 1 lit. c Projektu	6. Jednostki, z wyjątkiem jednostek, o których mowa w ust. 1e pkt 1- 6, które za poprzedni rok obrotowy nie przekroczyły co najmniej dwóch z następujących trzech wielkości: 1) 17 000 000 zł - w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego, 2) 34 000 000 zł - w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy, 3) 50 osób - w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty - mogą dokonywać kwalifikacji umów, o których mowa w ust. 4, według zasad określonych w przepisach podatkowych i nie stosować przepisów ust. 4 i 5.	Wprowadzono nowe brzmienie ust. 6 w art. 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym z uproszczonych zasad ewidencji leasingu (określonych w przepisach podatkowych), będą mogły korzystać jednostki sektora finansów publicznych, w tym samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej.
4.	art. 28 ust. 4a art. 1 pkt 2 lit. a Projektu	4a. Jednostki, z wyjątkiem jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 1e pkt 1 - 6, które za poprzedni rok obrotowy nie przekroczyły co najmniej dwóch z następujących trzech wielkości: 1) 17 000 000 zł - w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego, 2) 34 000 000 zł - w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy, 3) 50 osób - w przypadku średniorocznego zatrudnienia w	Celem tej zmiany jest ujednoczenie katalogu jednostek korzystających z uproszczeń ewidencyjnych i tym samym umożliwienie większej liczbie jednostek stosowania uproszczonych zasad kalkulacji kosztu wytworzenia produktu, tj. obliczając koszt wytworzenia produktu jednostki spełniające określone wielkości (brak kryterium badania sprawozdania finansowego), będą mogły do kosztów bezpośrednich doliczyć koszty pośrednie związane z wytworzeniem tego produktu, niezależnie od poziomu wykorzystania zdolności produkcyjnych. Ustalony w ten sposób koszt wytworzenia nie może być wyższy od możliwej do uzyskania ceny sprzedaży netto. Projektowane uproszczenie dotyczy wszystkich jednostek prowadzących księgi rachunkowe, z wyłączeniem jednostek o których mowa w art. 3 ust. 1e pkt 1-6 ustawy o rachunkowości.

		<p>przeliczeniu na pełne etaty - mogą przy obliczaniu kosztu wytworzenia produktu zgodnie z ust. 3, do kosztów bezpośrednich doliczyć koszty pośrednie związane z wytworzeniem tego produktu, niezależnie od poziomu wykorzystania zdolności produkcyjnych. Ustalony w ten sposób koszt wytworzenia nie może być wyższy od możliwej do uzyskania ceny sprzedaży netto.</p>	
5.	<p>art. 28 ust. 9 art. 1 pkt 2 lit. b Projektu</p>	<p>9. Lokaty, których ryzyko ponosi ubezpieczający, są wyceniane przez zakład ubezpieczeń na życie według wartości godziwych ustalonych na dzień bilansowy. Różnice między wartością godziwą a wartością według cen nabycia albo kosztu wytworzenia tych lokat odpowiednio zwiększają lub zmniejszają rezerwy techniczno- ubezpieczeniowe na życie, których ryzyko lokaty ponosi ubezpieczający. Wartość godziwą nieruchomości określa rzeczoznawca majątkowy co najmniej raz na 5 lat. Wartość godziwą nieruchomości położonych za granicą oraz zagranicznych instrumentów finansowych ustala się według zasad obowiązujących w kraju ich pochodzenia. Jeżeli nie jest możliwe ustalenie wartości godziwej innych lokat niż nieruchomości, to ich wycena następuje po cenach nabycia albo kosztach wytworzenia z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości, z wyjątkiem</p>	<p>Umożliwi to wycenę instrumentów finansowych, dla których określony jest termin zapadalności wg skorygowanej ceny nabycia. W ten sposób zapewniona zostanie zgodność metod wyceny lokat z określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji.</p>

		instrumentów finansowych, dla których ustalony jest termin wymagalności, których wycena następuje według skorygowanej ceny nabycia z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości.	
6.	w art. 41 uchyla się ust. 3 art. 1 pkt 3 Projektu	uchyla się ust. 3	<p>Usunięcie w art. 41 ust. 3 ustawy o rachunkowości zapisu „Banki wykazują jako rozliczenia międzyokresowe przychodów również należne im odsetki od należności zagrożonych do czasu ich otrzymania lub odpisania”. Konsekwencją tej zmiany jest modyfikacja treści załącznika nr 2 do ustawy o rachunkowości polegająca na usunięciu z pkt IX poz. 3 pasywów wyrazów: „oraz zastrzeżone” i wprowadzenie aktualnej terminologii w zakresie rozliczeń międzyokresowych przychodów.</p> <p>Proponowana zmiana związana jest z wprowadzeniem do polskiego porządku prawnego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 648/2012. Rozporządzenie to wprowadziło obowiązującą wszystkie banki definicję ekspozycji kredytowej mającą zastosowanie do kalkulacji ryzyka kredytowego.</p> <p>Banki sporządzające sprawozdania finansowe zgodnie z ustawą o rachunkowości ujmują wszystkie naliczone od kredytów i pożyczek odsetki jako rozliczenia międzyokresowe przychodów, podczas gdy banki sporządzające sprawozdania finansowe na podstawie MSR/MSSF rozpoznają naliczone odsetki w przychodach odsetkowych. Jednocześnie odpisy aktualizujące zmniejszają wynik odsetkowy proporcjonalnie do wysokości jego utworzenia.</p> <p>Rozdźwięk pomiędzy stosowanymi dotychczas przepisami krajowymi a ww. rozporządzeniem prowadzi do powstania różnic w wyniku odsetkowym banku PSR-owego i MSR-owego, a także w ustalaniu podstawy liczenia wymogu kapitałowego z tytułu ryzyka kredytowego. Z tego względu za konieczne należy uznać dokonanie odpowiednich zmian przepisów doprowadzających do zapewnienia spójności stosowanych zasad.</p>
7.	art. 44 ust. 2 art. 1 pkt 4 Projektu	2. Wynik techniczny ubezpieczeń stanowi różnicę między przychodami ze składek, pozostałymi przychodami technicznymi a wypłaconymi odszkodowaniami, świadczeniami i	<p>Wprowadzono nowe brzmienie ust. 2 w art. 44 ustawy o rachunkowości.</p> <p>W odniesieniu do treści ust. 2 pkt 1 proponowana zmiana ma charakter redakcyjno - legislacyjny. W treści przepisu należy zaznaczyć, że przepis odnosi się do rezerw techniczno-ubezpieczeniowych.</p> <p>Zmiana w ust. 2 pkt 2 ma charakter korygujący. Przepis powinien dotyczyć</p>

		<p>zmianami rezerw techniczno-ubezpieceniowych, z uwzględnieniem udziału reasekuratorów w składce, odszkodowaniach, świadczeniach i zmianach stanu rezerw techniczno-ubezpieceniowych, oraz kosztami działalności ubezpieczeniowej i pozostałymi kosztami technicznymi.</p> <p>W przypadku gdy:</p> <p>1) przychody z lokat przeznaczone są zgodnie z odrębnymi przepisami na zwiększenie rezerw techniczno-ubezpieceniowych,</p> <p>2) zakład ubezpieczeń prowadzący działalność ubezpieczeniową w dziale ubezpieczeń na życie lub zakład reasekuracji prowadzący działalność reasekuracyjną w zakresie reasekuracji ubezpieczeń na życie inwestują łącznie środki niestanowiące pokrycia rezerw techniczno-ubezpieceniowych i środki stanowiące pokrycie rezerw techniczno-ubezpieceniowych - to przychody i koszty działalności lokacyjnej wykazuje się w technicznym rachunku ubezpieczeń.</p>	<p>inwestowania środków wolnych, tzn. inwestowania środków niestanowiących pokrycia rezerw techniczno-ubezpieceniowych danego zakładu, a nie środków własnych.</p>
8.	<p>w art. 46 w ust. 5 dodaje się pkt 6 art. 1 pkt 5 lit. a Projektu</p>	<p>6) dla jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - z wyjątkiem spółek kapitałowych - oraz jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy - w załączniku nr 6 do ustawy.</p>	<p>Wprowadzono odrębny zakres informacyjny sprawozdania finansowego dla organizacji pozarządowych (załącznik nr 6 do ustawy), a mianowicie jednostek wymienionych w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - z wyłączeniem spółek kapitałowych- oraz jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy, tj. dla:</p> <p>1) osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, w tym fundacji i stowarzyszeń,</p> <p>a) niebędących jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych lub przedsiębiorstwami,</p>

			<p>instytutami badawczymi, bankami i spółkami prawa handlowego będącymi państwowymi lub samorządowymi osobami prawnymi,</p> <p>b) niedziałających w celu osiągnięcia zysku;</p> <p>2) prowadzących działalność pożytku publicznego:</p> <p>a) osób prawnych i jednostek organizacyjnych działających na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, jeżeli ich cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego;</p> <p>b) stowarzyszeń jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>Do katalogu jednostek, które będą stosować załącznik nr 6 nie będą zaliczane spółki kapitałowe oraz spółdzielnie socjalne. Co prawda działalność pożytku publicznego może być prowadzona także przez spółki akcyjne i spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i nawet wobec wpisanego celu niezarobkowego do statutu, nie zmienia to faktu, że podmioty te są przedsiębiorcami i stosuje się wobec nich kodeks spółek handlowych. Przykładowo spółki kapitałowe uzyskują osobowość prawną z chwilą wpisu do rejestru przedsiębiorców. Ponadto podmioty te, ze względu na formę prawną, obowiązują przepisy wdrożonej do polskiego prawodawstwa dyrektywy rachunkowej, tj. dyrektywy PE i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek. A zatem powinny sporządzać swoje sprawozdania finansowe zgodnie z załącznikiem nr 1, 4 lub 5.</p> <p>Z kolei przedmiotem działalności spółdzielni socjalnej jest przede wszystkim prowadzenie wspólnego przedsiębiorstwa w oparciu o osobistą pracę członków w celach społecznej i zawodowej reintegracji jej członków. Oznacza to, że spółdzielnia socjalna musi prowadzić działalność gospodarczą, natomiast działalność o charakterze niegospodarczym tj. działalność pożytku publicznego czy też społeczną i oświatowo-kulturalną działalność ma charakter fakultatywny. Wobec powyższego objęcie ich projektowanym załącznikiem nr 6 jest niecelowe.</p> <p>Propozycja nowego zakresu informacyjnego sprawozdania finansowego dla powyższych jednostek wynika z faktu, że podmioty te cechuje duża specyfika</p>
--	--	--	--

			<p>swojej działalności oraz szczególnie sposób osiągania przychodów i ponoszenia kosztów, całkowicie odmienny od jednostek prowadzących wyłącznie działalność gospodarczą.</p> <p>Art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wymaga od powyższych jednostek wyodrębnienia rachunkowego:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) nieodpłatnej działalności pożytku publicznego, b) odpłatnej działalności pożytku publicznego, c) działalności gospodarczej. <p>Z kolei art. 10a ust. 1 pkt 4 lit. c ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wprowadza dodatkową kategorię przychodów: z tytułu sprzedaży, najmu lub dzierżawy składników majątkowych. Artykuł ten wszedł w życie 1 stycznia 2016 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 1333) i przewiduje sytuację, w której najem lub dzierżawa składników majątkowych nie stanowią działalności gospodarczej. O ile wspomnianą w tym artykule sprzedaż składników majątkowych, ze względu na jej incydentalny charakter, można wykazać w pozycji pozostałych przychodów o charakterze operacyjnym w rachunku zysków i strat, jak wskazuje załącznik nr 4 i 5 do ustawy o rachunkowości, o tyle stałe czerpanie przychodów z tytułu najmu lub dzierżawy nie ma już charakteru incydentalnego. Jednocześnie w myśl art. 10a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie przychody te nie są przychodami z nieodpłatnej ani odpłatnej działalności pożytku publicznego.</p> <p>Ponadto zawarty w załączniku nr 4 do ustawy o rachunkowości w części „Rachunek zysków i strat” w lit. B podział kosztów na: amortyzację, materiały i energię, wynagrodzenia, pozostałe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jest różny od wymaganego w organizacjach prowadzących działalność pożytku publicznego podziału kosztów wg rodzajów działalności (art. 10 ust. 1 z uwzględnieniem art. 10a ust. 1 pkt 4 lit. c ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie), - wiąże się z dodatkowymi obowiązkami księgowymi, - nie przedstawia rzetelnie kosztów organizacji, - nie odpowiada potrzebom zarządczym i sprawozdawczym. <p>Organizacje pozarządowe prowadzące działalność pożytku publicznego zobowiązane są do podziału przychodów i kosztów uwzględniającego rodzaje działań i źródła ich finansowania. Proponowane zmiany polegające na wprowadzeniu nowego załącznika nr 6 do ustawy o rachunkowości mają na celu</p>
--	--	--	--

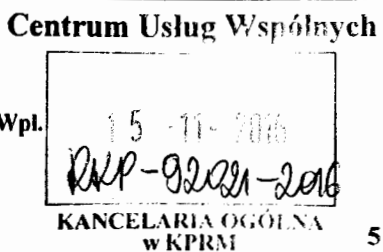
			<p>dostosowanie przepisów tej ustawy do wspomnianych art. 10 i art. 10a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także umożliwienie organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego wykazywanie przychodów i kosztów zgodnie ze specyfiką ich działalności. Taki podział przychodów i kosztów jest również zgodny z charakterem działań organizacji pozarządowych ze względu na zarządzanie organizacją oraz regulacje prawne otrzymywanych dotacji.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, projekt zawiera nowy zakres informacyjny sprawozdania finansowego w nowym załączniku nr 6, składający się z wprowadzenia do sprawozdania finansowego, uproszczonego bilansu oraz rachunku zysków i strat w wersji kalkulacyjnej (dostosowanego do prowadzonej przez te podmioty działalności), oraz informacji dodatkowej - charakterystycznych dla tych jednostek. W informacji dodatkowej, w pkt 7 jednostki posiadające status organizacji pożytku publicznego będą zobowiązane do zamieszczenia danych na temat uzyskanych przychodów i poniesionych kosztów z tytułu 1% podatku dochodowego od osób fizycznych oraz sposobu wydatkowania środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych, wymagane ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Co prawda zgodnie z art. 23 ust. 6d i 6e ww. ustawy, organizacja pożytku publicznego w sprawozdaniu merytorycznym zobowiązana jest podać informację na temat osiągniętych przychodów z 1 % podatku oraz poniesionych kosztów, to zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wzorów rocznego sprawozdania merytorycznego oraz rocznego uproszczonego sprawozdania merytorycznego z działalności organizacji pożytku publicznego (Dz. U. z 2013 r. poz. 234) ogranicza się jedynie do wskazania kwot ogółem. Dlatego w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego mogłaby przedstawić bardziej szczegółowe informacje, w tym np. szczegółowe zestawienie poniesionych kosztów.</p>
9.	<p>w art. 46 dodaje się ust. 6 art. 1 pkt 5 lit. b Projektu</p>	<p>6. Jednostki, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - z wyjątkiem spółek kapitałowych - oraz jednostki, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy, mogą sporządzać bilans zawierający informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 1 do</p>	<p>Uzasadnienie do zmiany opisanej w pkt 8.</p>

		ustawy.	
10.	w art. 47 w ust. 4 dodaje się pkt 6 art. 1 pkt 6 lit. a Projektu	6) dla jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - z wyjątkiem spółek kapitałowych - oraz jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy - w załączniku nr 6 do ustawy.	Uzasadnienie do zmiany opisanej w pkt 8.
11.	w art. 47 dodaje się ust. 5 art. 1 pkt 6 lit. b Projektu	5. Jednostki, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - z wyjątkiem spółek kapitałowych - oraz jednostki, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy, mogą sporządzać rachunek zysków i strat zawierający informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 1 do ustawy.	Uzasadnienie do zmiany opisanej w pkt 8.
12.	art. 48 ust. 5 i 6 art. 1 pkt 7 Projektu	5. Zakres informacji dodatkowej dla jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - z wyjątkiem spółek kapitałowych - oraz jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy, określa załącznik nr 6 do ustawy. 6. Jednostki, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - z wyjątkiem spółek kapitałowych - oraz jednostki, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy, mogą sporządzać informację dodatkową w zakresie ustalonym w załączniku nr 1 do	Uzasadnienie do zmiany opisanej w pkt 8

		ustawy.	
13.	art. 56 ust. 2a pkt 3 art. 1 pkt 11 Projekt	3) jednostka dominująca niesporządzająca skonsolidowanego sprawozdania finansowego ujawni w informacji dodatkowej informacje wymienione w załączniku nr 1 do ustawy w części "Dodatkowe informacje i objaśnienia" w ust. 7 pkt 4.	Wprowadzono nowe brzmienie pkt 3 w art. 56 ust. 2a. Proponowana zmiana ma charakter porządkujący, polegający na ujawnianiu przez jednostkę dominującą we właściwych pozycjach informacji dodatkowej (w części „Dodatkowe informacje i objaśnienia”) informacji na temat niesporządzania przez jednostkę dominującą skonsolidowanego sprawozdania finansowego co najmniej ze szczegółowością wskazaną w ust. 7 pkt 4 informacji dodatkowej.
14.	art. 73 ust. 2 art. 1 pkt 14 Projekt	2. Z wyłączeniem dokumentów dotyczących przeniesienia praw majątkowych do nieruchomości, powierzenia odpowiedzialności za składniki aktywów, znaczących umów i innych ważnych dokumentów określonych przez kierownika jednostki, treść dowodów księgowych może być przeniesiona na informatyczne nośniki danych, pozwalające zachować w trwałej i niezmienionej postaci zawartość dowodów. Warunkiem stosowania tej metody przechowywania danych jest posiadanie urządzeń pozwalających na odtworzenie dowodów w postaci wydruku, o ile inne przepisy nie stanowią inaczej. Wydruk jest dowodem równoważnym dowodowi księgowemu, z którego treść została przeniesiona na informatyczny nośnik danych.	Wprowadzono nowe brzmienie ust. 2 w art. 73, zgodnie z którym jednostkom umożliwia się przeniesienie określonych dowodów księgowych przed zatwierdzeniem sprawozdania finansowego na informatyczne nośniki danych, pozwalające zachować w trwałej postaci zawartość tych dowodów, jako rozwiązanie ujednolicające przepisy z zakresu rachunkowości z przepisami podatkowymi dotyczącymi podatku od towarów i usług, oraz dostosowujące do nowoczesnych rozwiązań umożliwiających digitalizowanie danych.
15.	załącznik nr 2 do ustawy w części Bilans” w „Pasywa” poz. IX art. 1 pkt 16	IX. Koszty i przychody rozliczane w czasie 1. Rozliczenia międzyokresowe kosztów 2. Ujemna wartość firmy 3. Pozostałe rozliczenia	Uzasadnienie do zmiany opisanej w pkt 6.

	lit. a Projekt	międzyokresowe przychodów	
16.	załącznik nr 2 do ustawy w części „Rachunek przepływów pieniężnych (metoda pośrednia)” w poz. „A. Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej” w poz. II. "Korekty razem" poz. 17. art. 1 pkt 16 lit b Projekt	17. Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych przychodów	Uzasadnienie do zmiany opisanej w pkt 6.
17.	załącznik nr 6 do ustawy art. 1 pkt 17 Projekt	dodaje się załącznik nr 6 do ustawy w brzmieniu określonym w załączniku nr 1 do niniejszej ustawy.	Wprowadzono nowy załącznik dla jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 239 i 395), z wyłączeniem spółek kapitałowych, oraz jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy Wyjaśnienie wprowadzanej modyfikacji znajduje się w punkcie 8 tej części uzasadnienia.
18.	art. 2 Projekt	Art. 2. 1. W latach 2016 - 2025 maksymalny limit wydatków budżetu państwa będący skutkiem finansowym ustawy wynosi 0,1 mln zł, z tym że w: 1) 2016 r. - 0 zł; 2) 2017 r. - 0,1 mln zł; 3) 2018 r. - 0 zł; 4) 2019 r. - 0 zł;	Art. 2 wprowadza regulacje dotyczące tzw. „reguły wydatkowej” – jest to kwota 0,1 mln złotych, pokryta z limitu wydatków ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego na przebudowę systemu sprawozdań finansowych i merytorycznych organizacji pożytku publicznego.

		<p>5) 2020 r. - 0 zł; 6) 2021 r. - 0 zł; 7) 2022 r. - 0 zł; 8) 2023 r. - 0 zł; 9) 2024 r. - 0 zł; 10) 2025 r. - 0 zł.</p> <p>2. W przypadku zagrożenia przekroczenia przyjętego w 2017 roku maksymalnego limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, zostanie zastosowany mechanizm korygujący polegający na obniżeniu kosztów funkcjonowania systemu sprawozdań merytorycznych i finansowych organizacji pożytku publicznego, przy jednoczesnym zapewnieniu jego prawidłowego i nieprzerwanego działania.</p> <p>3. Organem właściwym do monitorowania wykorzystania limitu wydatków, o których mowa w ust. 1, oraz wdrażania mechanizmu korygującego, o którym mowa w ust. 2, jest minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego.</p>	
19.	art. 3 Projektu	Przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się od 1 stycznia 2017 r.	Przepis ten określa, że ustawa ma zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się 1 stycznia 2017 r. lub po tej dacie.
20.	art. 4 Projektu	Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.	Przepis ten określa datę wejścia w życie ustawy, tj. po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia.



Warszawa, dnia 10 listopada 2016 r.

Minister
Spraw Zagranicznych

KPRM



DPUE - 920-414 16/BMG
DPUE.920.485.2016/21

dot.: RM-10-139-16 z dnia 7 listopada 2016 r.

Pani
Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia
o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy
o rachunkowości, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa
Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowna Pani Minister,

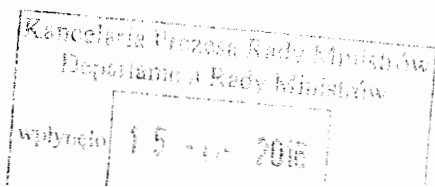
w związku z przedłożonym projektem ustawy, pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

z up. Ministra
Spraw Zagranicznych
Renata Szczęch
Podsekretarz Stanu

Do wiadomości:
Pan Mateusz Morawiecki
Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Rozwoju i Finansów



ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROZWOJU I FINANSÓW¹⁾

z dnia

zmieniające rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości banków

Na podstawie art. 81 ust. 2 pkt 8 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 1 października 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości banków (Dz. U. z 2013 r. poz. 329) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 41:
 - a) w ust. 2 w pkt 1 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) należnych bankowi odsetek, w tym dyskonta oraz odsetek skapitalizowanych, z zastrzeżeniem ust. 3,”
 - b) w ust. 3 skreśla się pkt 1;
- 2) w załączniku do rozporządzenia w pozycji II pkt 29 otrzymuje brzmienie:

„29. wykaz pozycji czynnych i biernych rozliczeń międzyokresowych kosztów oraz rozliczeń międzyokresowych przychodów;”.

§ 2. Przepisy rozporządzenia, o którym mowa w § 1, w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem, mają zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań finansowych sporządzanych za rok obrotowy rozpoczynający się od dnia 1 stycznia 2017 r.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ...

MINISTER ROZWOJU I FINANSÓW

¹⁾ Minister Rozwoju i Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2016 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Finansów (Dz. U. poz. 1595).

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie delegacji zawartej w art. 81 ust. 2 pkt 8 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Zgodnie z tym przepisem minister właściwy do spraw finansów publicznych określi w drodze rozporządzenia, po zasięgnięciu opinii Komisji Nadzoru Finansowego, szczególne zasady rachunkowości banków, w tym zakres informacji wykazywanych w informacji dodatkowej sprawozdania finansowego.

W dniu 1 stycznia 2014 r. do polskiego porządku prawnego zostało zaimplementowane Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (dalej 'CRR'). Rozporządzenie to wprowadziło obowiązującą wszystkie banki definicję ekspozycji kredytowej mającą zastosowanie do kalkulacji ryzyka kredytowego. Zgodnie z art. 111 CRR wartością ekspozycji składnika aktywów jest wartość księgowa tego składnika, która pozostaje po dokonaniu korekt z tytułu szczególnego ryzyka kredytowego, dodatkowych korekt wartości zgodnie z art. 34 i 110 oraz innych redukcji funduszy własnych związanych z danym składnikiem aktywów. Oznacza to, że odsetki zastrzeżone stanowią element wyceny bilansowej a co za tym idzie na mocy CRR w stosunku do nich banki zobowiązane są zastosować wagi ryzyka np. 75%, 100% lub 150%. Przed wejściem w życie tego Rozporządzenia banki sporządzające sprawozdania finansowe na podstawie ustawy o rachunkowości (banki PSR) nadawały odsetkom zastrzeżonym wagę ryzyka 0%. Zatem, banki sporządzające sprawozdania finansowe zgodnie z ustawą o rachunkowości ujmują wszystkie naliczone od kredytów i pożyczek odsetki jako rozliczenia międzyokresowe przychodów, podczas gdy banki sporządzające sprawozdania finansowe na podstawie MSR/MSSF rozpoznają naliczone odsetki w przychodach odsetkowych. Jednocześnie odpisy aktualizujące zmniejszają wynik odsetkowy proporcjonalnie do wysokości jego utworzenia. Oznacza to, że banki PSR-owe ujmując naliczone odsetki od należności zagrożonych w rozliczeniach międzyokresowych przychodów zwiększają kwotę ekspozycji kredytowej nie mogąc jej ani skorygować (pomimo, że nie jest ujmowana w wyniku) ani nadać wagi ryzyka 0%.

Rozdźwięk pomiędzy stosowanymi dotychczas przepisami krajowymi a przyjętym przez Polskę Rozporządzeniem CRR prowadzi do powstania różnic w wyniku odsetkowym banku PSR-owego i MSR-owego, a także w ustalaniu podstawy liczenia wymogu kapitałowego z tytułu ryzyka kredytowego. Z tego względu za konieczne należy uznać dokonanie odpowiednich zmian przepisów doprowadzających do uspoźnienia stosowanych zasad.

Usunięcie przytoczonych różnic możliwe będzie poprzez dostosowanie zasad banków stosujących krajowe zasady rachunkowości do zasad stosowanych przez banki, których rachunkowość prowadzona jest w oparciu o MSR/MSSF czyli zastosowanie przez banki PSR-owe wag ryzyka dla zagrożonych ekspozycji kredytowych, łącznie z naliczonymi odsetkami w wysokości 20%, 50% i 100% odpowiednio do kategorii ryzyka.

Usunięcie art. 41 ust. 3 ustawy o rachunkowości wymusza wprowadzenie stosownych zmian do następujących przepisów projektu rozporządzenia:

- 1) w § 41 ust. 2 pkt 1 ppkt a) rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości banków usunięcie fragmentu: od należności „normalnych” i „pod obserwacją”;
- 2) w § 41 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości banków usunięcie pkt 1): należnych bankowi odsetek zapadłych i niezapadłych, w tym dyskonta oraz odsetek skapitalizowanych, od należności „zagrożonych”, które do czasu ich otrzymania lub odpisania stanowią przychody zastrzeżone;
- 3) w Załączniku rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości banków z pkt II ppkt 29 usunięcie zwrotu: oraz przychodów zastrzeżonych;

Zawarte w projekcie regulacje nie stanowią przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), dlatego też projekt rozporządzenia nie podlega procedurze notyfikacji.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 decyzji Rady 98/415/WE z dnia 29 czerwca 1998 r. w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych (Dz. Urz. WE L 189 z 03.07.1998, str. 42; Dz. Urz. UE Polskie Wydanie Specjalne rozdz. 1, t. 1, str. 446), projekt rozporządzenia nie będzie przedmiotem konsultacji z Europejskim Bankiem Centralnym.

Stosownie do art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) projekt zostanie zamieszczony w wykazie prac legislacyjnych dotyczącym rozporządzeń Ministra Finansów.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa oraz § 52 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r.

Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006), z chwilą skierowania do uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów zmieniające rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości banków</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Wiesław Janczyk, Sekretarz Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Joanna Dadacz, Dyrektor Departamentu Rachunkowości i Rewizji Finansowej 22 694 44 02, Sekretariat.DR@mofnet.gov.pl Beata Bułhaków, Naczelnik Wydziału ds. Rachunkowości Jednostek Sektora Prywatnego, Departament Rachunkowości i Rewizji Finansowej 22 694 44 16, Beata.Bulhakow@mofnet.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 3.11.2016 r.</p> <p>Źródło: Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047)</p> <p>Nr w wykazie prac</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projektowane rozporządzenie ma na celu dostosowanie rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 1 października 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości banków (Dz. U. z 2013 r. poz. 329) do zmian dokonanych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047), w związku z implementacją do polskiego porządku prawnego przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rozporządzenie zmieniające ma na celu dostosowanie przepisów rozporządzenia do zmienionych przepisów ustawy o rachunkowości w zakresie usunięcia treści art. 41 ust. 3 ustawy o rachunkowości oraz pozycji IX pkt 3 pasywów w załączniku nr 2 do ustawy.

W związku z powyższym wymagane jest:

- 1) w § 41 ust. 2 pkt 1 ppkt a) usunięcie fragmentu: od należności „normalnych” i „pod obserwacją”,
- 2) w § 41 ust. 3 usunięcie pkt 1): należnych bankowi odsetek zapadłych i niezapadłych, w tym dyskonta oraz odsetek skapitalizowanych, od należności „zagrożonych”, które do czasu ich otrzymania lub odpisania stanowią przychody zastrzeżone,
- 3) w Załączniku do rozporządzenia usunięcie z pkt II ppkt 29 zwrotu: oraz przychodów zastrzeżonych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Banki	38 banków komercyjnych (w tym 1 państwowy i 2 zrzeszające) 561 banków spółdzielczych	www.knf.gov.pl	Konieczność dostosowania się do nowych regulacji wynikających z projektu

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie skierowany do konsultacji i opiniowania do: Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, Komisji Nadzoru Finansowego, Narodowego Banku Polskiego, Związku Banków Polskich, Krajowego Związku Banków Spółdzielczych, Krajowa Izba Biegłych Rewidentów, Stowarzyszenie Księgowych w Polsce.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych													
(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania													
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie wpłynie na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.												
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe													
Skutki													
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)					
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa												
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw												
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe												
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa												
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw												
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe												
Niemierzalne													
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.												
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu													
<input type="checkbox"/> nie dotyczy													

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz: Zmiany wprowadzone przedmiotowym projektem nie wpłyną na zwiększenie obciążeń regulacyjnych, w tym obowiązków informacyjnych.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projektowane rozporządzenie nie wpłynie na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Projektowane rozporządzenie nie wpłynie na wymienione obszary.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Planuje się, że projektowane rozporządzenie wchodzi w życie wraz z wejściem w życie zmienianej ustawy upoważniającej i będzie miało zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań finansowych za rok obrotowy rozpoczynający się od dnia 1 stycznia 2017 r.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Projekt wdraża prawo UE.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak.		

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROZWOJU I FINANSÓW¹⁾

z dnia

zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia wzorcowego planu kont dla banków

Na podstawie art. 83 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 11 sierpnia 2011 r. w sprawie określenia wzorcowego planu kont dla banków (Dz. U. poz. 1082) w załączniku do rozporządzenia w zespole 5 „Operacje różne” skreśla się grupę kont 54.

§ 2. Przepisy rozporządzenia, o którym mowa w § 1, w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem, mają zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań finansowych sporządzanych za rok obrotowy rozpoczynający się od dnia 1 stycznia 2017 r.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ...

MINISTER ROZWOJU I FINANSÓW

¹⁾ Minister Rozwoju i Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2016 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Finansów (Dz. U. poz. 1595).

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie delegacji zawartej w art. 83 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Zgodnie z tym przepisem minister właściwy do spraw finansów publicznych może określić w drodze rozporządzenia, po zasięgnięciu opinii Komisji Nadzoru Finansowego, wzorcowy plan kont dla banków.

W dniu 1 stycznia 2014 r. do polskiego porządku prawnego zostało zaimplementowane Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (dalej 'CRR'). Rozporządzenie to wprowadziło obowiązującą wszystkie banki definicję ekspozycji kredytowej mającą zastosowanie do kalkulacji ryzyka kredytowego. Zgodnie z art. 111 CRR wartością ekspozycji składnika aktywów jest wartość księgowa tego składnika, która pozostaje po dokonaniu korekt z tytułu szczególnego ryzyka kredytowego, dodatkowych korekt wartości zgodnie z art. 34 i 110 oraz innych redukcji funduszy własnych związanych z danym składnikiem aktywów. Oznacza to, że odsetki zastrzeżone stanowią element wyceny bilansowej a co za tym idzie na mocy CRR w stosunku do nich banki zobowiązane są zastosować wagi ryzyka np. 75%, 100% lub 150%. Przed wejściem w życie tego Rozporządzenia banki sporządzające sprawozdania finansowe na podstawie ustawy o rachunkowości (banki PSR) nadawały odsetkom zastrzeżonym wagę ryzyka 0%. Zatem, banki sporządzające sprawozdania finansowe zgodnie z ustawą o rachunkowości ujmują wszystkie naliczone od kredytów i pożyczek odsetki jako rozliczenia międzyokresowe przychodów, podczas gdy banki sporządzające sprawozdania finansowe na podstawie MSR/MSSF rozpoznają naliczone odsetki w przychodach odsetkowych. Jednocześnie odpisy aktualizujące zmniejszają wynik odsetkowy proporcjonalnie do wysokości jego utworzenia. Oznacza to, że banki PSR-owe ujmując naliczone odsetki od należności zagrożonych w rozliczeniach międzyokresowych przychodów zwiększają kwotę ekspozycji kredytowej nie mogąc jej ani skorygować (pomimo, że nie jest ujmowana w wyniku) ani nadać wagi ryzyka 0%.

Rozdźwięk pomiędzy stosowanymi dotychczas przepisami krajowymi a przyjętym ww. rozporządzeniem CRR prowadzi do powstania różnic w wyniku odsetkowym banku PSR-owego i MSR-owego, a także w ustalaniu podstawy liczenia wymogu kapitałowego z tytułu ryzyka kredytowego. Z tego względu za konieczne należy uznać dokonanie odpowiednich zmian przepisów doprowadzających do uspoźnienia stosowanych zasad.

Usunięcie przytoczonych różnic możliwe będzie poprzez dostosowanie zasad banków stosujących krajowe zasady rachunkowości do zasad stosowanych przez banki, których rachunkowość prowadzona jest w oparciu o MSR/MSSF czyli zastosowanie przez banki PSR-owe wag ryzyka dla zagrożonych ekspozycji kredytowych, łącznie z naliczonymi odsetkami w wysokości 20%, 50% i 100% odpowiednio do kategorii ryzyka.

Usunięcie art. 41 ust. 3 ustawy o rachunkowości wymusza wprowadzenie stosownych zmian projektu rozporządzenia: w Załączniku do rozporządzenia w Zespole 5 Operacje różne należy skreślić grupę kont 54.

Zawarte w projekcie regulacje nie stanowią przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), dlatego też projekt rozporządzenia nie podlega procedurze notyfikacji.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 decyzji Rady 98/415/WE z dnia 29 czerwca 1998 r. w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych (Dz. Urz. WE L 189 z 03.07.1998, str. 42; Dz. Urz. UE Polskie Wydanie Specjalne rozdz. 1, t. 1, str. 446), projekt rozporządzenia nie będzie przedmiotem konsultacji z Europejskim Bankiem Centralnym.

Stosownie do art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) projekt zostanie zamieszczony w wykazie prac legislacyjnych dotyczącym rozporządzeń Ministra Finansów.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa oraz § 52 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006), z chwilą skierowania do uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz: Zmiany wprowadzone przedmiotowym projektem nie wpłyną na zwiększenie obciążeń regulacyjnych, w tym obowiązków informacyjnych.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projektowane rozporządzenie nie wpłynie na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Projektowane rozporządzenie nie wpłynie na wymienione obszary.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Planuje się, że projektowane rozporządzenie wchodzi w życie wraz z wejściem w życie zmienianej ustawy upoważniającej i będzie miało zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań finansowych za rok obrotowy rozpoczynający się od dnia 1 stycznia 2017 r.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Projekt wdraża prawo UE.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak.		