



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-10-80-16

Druk nr 795
Warszawa, 1 sierpnia 2016 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy o grach hazardowych
oraz niektórych innych ustaw** z projektami
aktów wykonawczych.

Uprzejmie informuję Pana Marszałka, że ww. projekt został notyfikowany Komisji Europejskiej w dniu 29 lipca 2016 r. pod numerem 2016/398/PL. Obowiązkowy termin wstrzymania procedury legislacyjnej projektu ustawy upływa w dniu 31 października 2016 r.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Finansów.

Z poważaniem

(-) Beata Szydło

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw^{1), 2)}

Art. 1. W ustawie z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 471) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 1 otrzymuje brzmienie:

„Art. 1. 1. Ustawa określa warunki urządzania i zasady prowadzenia działalności w zakresie gier hazardowych oraz zasady opodatkowania podatkiem od gier hazardowych, zwanym dalej „podatkiem od gier”.

2. Grami hazardowymi są gry losowe, zakłady wzajemne, gry w karty, gry na automatach.

3. Ustawie podlega urządzanie gier hazardowych w sieci Internet, w tym urządzanie gier, których zasady odpowiadają zasadom:

- 1) gier losowych;
- 2) gier na automatach.”;

2) w art. 2:

a) w ust. 1:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Grami losowymi są gry o wygrane pieniężne lub rzeczowe, których wynik w szczególności zależy od przypadku. Są to:”

- uchyla się pkt 5,
- pkt 11 otrzymuje brzmienie:

„11) loterie audiotekstowe, w których uczestniczy się przez odpłatne:

- a) połączenie telefoniczne,

¹⁾ Niniejsza ustawa została notyfikowana Komisji Europejskiej w dniu ... pod numerem ..., zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), które wdraża dyrektywę (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. UE L 241 z 17.09.2015, str. 1).

²⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy oraz ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej.

- b) wysyłanie wiadomości tekstowych z użyciem publicznej sieci telekomunikacyjnej.”,
- b) w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) zaistnienia różnych zdarzeń, w tym zdarzeń wirtualnych, w których uczestnicy wpłacają stawki, a wysokość wygranych zależy od umówionego, między przyjmującym zakład a wpłacającym stawkę, stosunku wpłaty do wygranej – bukmacherstwo.”,
- c) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:
„5a. Grami w karty są gry black jack, poker, baccarat, gdy są rozgrywane o nagrody pieniężne lub rzeczowe.”,
- d) ust. 6 i 7 otrzymują brzmienie:
„6. Minister właściwy do spraw finansów publicznych rozstrzyga na wniosek lub z urzędu, w drodze decyzji, czy:
1) gra lub zakład posiadające cechy wymienione w ust. 1–5a jest grą losową, zakładem wzajemnym, grą w karty, grą na automacie w rozumieniu ustawy;
2) zasady gier urządzanych w sieci Internet, odpowiadają zasadom gier losowych lub gier na automatach.
7. Do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w ust. 6, należy załączyć opis planowanego albo realizowanego przedsięwzięcia, zawierający w szczególności zasady jego urządzania, przewidywane nagrody, sposób wyłaniania zwycięzców oraz, w przypadku gry na automatach, badanie techniczne danego automatu, przeprowadzone przez jednostkę badającą upoważnioną do badań technicznych automatów i urządzeń do gier, a w przypadku gier urządzanych przez sieć Internet opinię potwierdzającą zasady i prawidłowość oprogramowania do urządzania tych gier. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może zażądać przedłożenia takich dokumentów przez stronę także w postępowaniu prowadzonym z urzędu.”,
- e) po ust. 7 dodaje się ust. 7a i 7b w brzmieniu:
„7a. Nie wydaje się decyzji, o której mowa w ust. 6, gdy charakter gier na danym urządzeniu został ustalony w wyniku kontroli przeprowadzonej zgodnie z odrębnymi przepisami przez naczelnika urzędu celnego.
7b. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, wzór wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w ust. 7, mając na

uwadze potrzebę zapewniania jednolitości wniosków i sprawnej realizacji zadań w tym zakresie.”;

3) art. 3 otrzymuje brzmienie:

„Art. 3. Urządzanie i prowadzenie działalności w zakresie gier losowych, zakładów wzajemnych, gier w karty, gier na automatach jest dozwolone na podstawie właściwej koncesji, zezwolenia lub dokonania zgłoszenia.”;

4) w art. 4:

a) w ust. 1:

– w pkt 1 po lit. b średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. c w brzmieniu:

„c) salon gier na automatach – jako wydzielone miejsce, w którym prowadzi się gry na automatach na podstawie zatwierdzonego regulaminu, a liczba zainstalowanych automatów wynosi od 3 do 50 sztuk”;

– po pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3–5 w brzmieniu:

„3) urządzeniu do gier – rozumie się przez to wszelkie urządzenia, z wykorzystaniem których możliwe jest prowadzenie gry hazardowej oraz urządzenia, których działanie wpływa na prowadzenie gier;

4) urządzeniu losującym – rozumie się przez to urządzenie służące do ustalania wyników gry w loteriach pieniężnych, loteriach audiotekstowych, grach liczbowych, loteriach promocyjnych i loteriach fantowych;

5) wydzielonym miejscu – rozumie się przez to miejsce, które ogranicza wstęp osób poniżej 18 roku życia oraz zapewnia przestrzeganie przepisów dotyczących reklamy gier hazardowych.”;

b) uchyla się ust. 2;

5) w art. 5:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Prowadzenie działalności w zakresie gier liczbowych, loterii pieniężnych, gry telebingo oraz gier na automatach poza kasynem gry jest objęte monopolem państwa.”;

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1d w brzmieniu:

„1a. Działalność w zakresie gier liczbowych i loterii pieniężnych może być prowadzona w formie udziału w grach liczbowych i loteriach pieniężnych

urządzanych jednocześnie na terytorium więcej niż jednego państwa (gry multijurysdykcyjne).

1b. Urządzanie gier hazardowych w sieci Internet, w tym gier, których zasady odpowiadają zasadom gier losowych i gier na automatach, jest objęte monopolem państwa.

1c. Przepisu ust. 1b nie stosuje się do zakładów wzajemnych i loterii promocyjnych.

1d. Monopol państwa w zakresie gier na automatach poza kasynem gry jest wykonywany w salonach gier na automatach.”;

6) art. 6 otrzymuje brzmienie:

„Art. 6. 1. Działalność w zakresie gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości i gier na automatach może być wykonywana po uzyskaniu koncesji na kasyno gry, z zastrzeżeniem art. 5 ust. 1 oraz art. 6a ust. 2.

2. Działalność w zakresie gier bingo pieniężne może być wykonywana po uzyskaniu zezwolenia na salon gry bingo pieniężne.

3. Działalność w zakresie zakładów wzajemnych może być wykonywana – stosownie do udzielonego zezwolenia – wyłącznie w punktach przyjmowania zakładów wzajemnych albo przez sieć Internet po uzyskaniu zezwolenia na urządzenie zakładów wzajemnych.

4. Działalność w zakresie określonym w ust. 1–3 jest wykonywana na zasadach i warunkach określonych w zatwierdzonym regulaminie i udzielonej koncesji lub udzielonym zezwoleniu, a także wynikających z przepisów ustawy.

5. Urządzanie gier hazardowych w zakresie określonym w ust. 1–3 jest możliwe wyłącznie w formie spółki akcyjnej lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, mającej siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z zastrzeżeniem art. 7a.

6. Akcje (udziały) w spółkach, o których mowa w ust. 5, może nabywać lub obejmować:

1) osoba prawna lub spółka niemająca osobowości prawnej, której siedziba znajduje się na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;

- 2) osoba fizyczna będąca obywatelem państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

7. Przepisu ust. 6 nie stosuje się do spółek, o których mowa w art. 7a ust. 1.”;

- 7) po art. 6 dodaje się art. 6a w brzmieniu:

„Art. 6a 1. Gra w pokera może być organizowana w kasynach gry lub poza kasynem gry przez podmioty zarządzające gry hazardowe na podstawie udzielonej koncesji na prowadzenie kasyna gry w następujący sposób:

- 1) w kasynie gry, gdy regulamin gry w pokera został uprzednio zaakceptowany przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych oraz:
 - a) gra jest prowadzona przez uprawnionego pracownika, a gracze grają przeciwko kasynu albo
 - b) w formie turnieju gry w pokera gdy uczestnicy grają między sobą, a liczba uczestników w turnieju wynosi co najmniej 10 osób oraz dokonano zgłoszenia organizacji takiego turnieju dyrektorowi izby celnej właściwemu ze względu na miejsce urządzania turnieju gry w pokera;
- 2) poza kasynem gry w formie turnieju gry w pokera, gdy:
 - a) uczestnicy turnieju gry w pokera grają między sobą, a liczba uczestników turnieju wynosi co najmniej 10 osób,
 - b) dokonano zgłoszenia turnieju gry w pokera dyrektorowi izby celnej właściwemu ze względu na miejsce urządzania turnieju gry w pokera,
 - c) regulamin turnieju gry w pokera został uprzednio zaakceptowany przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych,
 - d) podmiot zarządzający turniej gry w pokera jest obowiązany zainstalować w miejscu organizacji gry system audiowizyjny, o którym mowa w art. 15b ust. 1.

2. Gra w pokera może być urządzana w formie turnieju gry w pokera poza kasynami gry przez podmiot nieposiadający koncesji na prowadzenie kasyna gry jeżeli:

- 1) wygraną są nagrody rzeczowe, a wartość nagród rzeczowych nie przekracza 50% kwoty bazowej, o której mowa w art. 70;
- 2) dokonano zgłoszenia organizacji takiego turnieju dyrektorowi izby celnej właściwemu ze względu na miejsce urządzania turnieju gry w pokera;

- 3) regulamin turnieju gry w pokera poza kasynem gry został zatwierdzony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych;
- 4) gra odbywa się w wydzielonym miejscu dostępnym wyłącznie dla pełnoletnich osób zaproszonych przez organizatora.

3. Zgłoszenie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, zawiera:

- 1) imię, nazwisko, adres zamieszkania osoby zgłaszającej albo nazwę, adres siedziby podmiotu zgłaszającego;
- 2) nazwę turnieju gry w pokera;
- 3) określenie czasu, w którym planuje się urządzenie turnieju gry w pokera oraz miejsca jego urządzenia;
- 4) przewidywaną liczbę uczestników;
- 5) przedsięwzięte środki w celu uniemożliwienia dostępu niepełnoletnim uczestnikom.

4. Gra w pokera w formie turnieju gry w pokera poza kasynami gry, o której mowa w ust. 2, może być urządzana przez osoby fizyczne, osoby prawne lub jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej.

5. Organizujący turniej gry w pokera poza kasynem gry, o którym mowa w ust. 2, będący osobami fizycznymi, członkami władz osób prawnych lub jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej nie mogą być skazani prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo skarbowe.

6. Podmiot urządzający turniej gry w pokera na podstawie udzielonej koncesji na prowadzenie kasyna gry jest obowiązany przedstawić dyrektorowi izby celnej, właściwemu ze względu na miejsce urządzania tego turnieju, któremu dokonano zgłoszenia organizacji takiego turnieju, w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło zakończenie tego turnieju, szczegółową pisemną informację o osobach, które uzyskały wygrane w turnieju, oraz o rozliczeniu podatku od gier.”;

- 8) w art. 7a w ust. 2 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:
„1a) posiada pełnomocnictwo do zawierania umów cywilno-prawnych w imieniu i na rzecz spółki, o której mowa w ust. 1;”;

9) art. 9 otrzymuje brzmienie:

„Art. 9. Warunkiem urzędowania gier objętych monopolem państwa jest zatwierdzenie ich regulaminu, w tym jego każdorazowej zmiany, przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych.”;

10) art. 11 otrzymuje brzmienie:

„Art. 11. 1. Działalność w zakresie, o którym mowa w art. 6 ust. 1–3 oraz w art. 7 ust. 2, może być prowadzona, pod warunkiem że:

- 1) wobec spółki lub jej akcjonariuszy (wspólników) posiadających akcje (udziały), których wartość przekracza 10% kapitału zakładowego spółki, lub członków zarządu, rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej lub prokurentów spółki będących osobami fizycznymi, osobami prawnymi lub spółkami niemającymi osobowości prawnej, nie istnieją uzasadnione zastrzeżenia z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa, porządku publicznego, bezpieczeństwa interesów ekonomicznych państwa, a także przestrzegania przepisów regulujących przeciwdziałanie praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu;
- 2) członkowie zarządu, rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej spółki posiadają obywatelstwo polskie lub obywatelstwo państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju, z tym że wymogu tego nie stosuje się do spółek, o których mowa w art. 7a ust. 1;
- 3) przed organami wymiaru sprawiedliwości państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym nie toczy się postępowanie przeciwko podmiotom wymienionym w pkt 1 w sprawach o przestępstwa związane z praniem pieniędzy oraz finansowaniem terroryzmu;
- 4) spółce, o której mowa w pkt 1, w terminie 6 lat przed datą złożenia wniosku o koncesję lub zezwolenie nie cofnięto koncesji lub zezwolenia z powodów określonych w art. 59 ust. 1 pkt 2;
- 5) akcjonariusze (wspólnicy), o których mowa w pkt 1, nie byli akcjonariuszami (wspólnikami) posiadającymi akcje (udziały), których wartość przekraczała 10% kapitału zakładowego spółki, w spółce, której w terminie 6 lat przed datą złożenia

wniosku o koncesję lub zezwolenie cofnięto koncesję lub zezwolenie z powodów określonych w art. 59 ust. 1 pkt 2;

- 6) członkowie zarządu, rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej lub prokurenci, o których mowa w pkt 1, nie byli członkami zarządu, rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej lub prokurentami w spółce, której w terminie 6 lat przed datą złożenia wniosku o koncesję lub zezwolenie cofnięto koncesję lub zezwolenie z powodów określonych w art. 59 ust. 1 pkt 2.

2. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może wystąpić z wnioskiem do Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego lub Komendanta Głównego Policji o przekazanie informacji, czy w odniesieniu do podmiotów, o których mowa w ust. 1 pkt 1, istnieją uzasadnione zastrzeżenia z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa, porządku publicznego, bezpieczeństwa interesów ekonomicznych państwa, a także przestrzegania przepisów regulujących przeciwdziałanie praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

3. Organy, o których mowa w ust. 2, przekazują informacje, o których mowa w ust. 2, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych w terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania wniosku.”;

- 11) w art. 12 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Osoby fizyczne będące współnikami (akcjonariuszami) spółki prowadzącej działalność w zakresie, o którym mowa w art. 6 ust. 1–3, reprezentujące co najmniej 10% kapitału zakładowego, oraz członkowie zarządu, rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej lub prokurenci takiej spółki powinni posiadać nienaganną opinię, w szczególności nie mogą być osobami skazanymi za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej.”;

- 12) art. 14 otrzymuje brzmienie:

„Art. 14. 1. Urządzanie gier cylindrycznych, gier w karty, w tym turniejów gry pokera, gier w kości oraz gier na automatach jest dozwolone wyłącznie w kasynach gry na zasadach i warunkach określonych w zatwierdzonym regulaminie i udzielonej koncesji lub udzielonym zezwoleniu, a także wynikających z przepisów ustawy, z zastrzeżeniem ust. 4 i ust. 5.

2. Urządzanie gry bingo pieniężne jest dozwolone wyłącznie w salonach gry bingo pieniężne na zasadach i warunkach określonych w zatwierdzonym regulaminie i udzielonym zezwoleniu, a także wynikających z przepisów ustawy.

3. Przyjmowanie zakładów wzajemnych jest dozwolone – stosownie do udzielonego zezwolenia - wyłącznie w punktach przyjmowania zakładów wzajemnych lub przez sieć Internet na zasadach i warunkach określonych w zatwierdzonym regulaminie i udzielonym zezwoleniu, a także wynikających z przepisów ustawy.

4. Urządzanie gry w pokera jest dozwolone również poza kasynami gier wyłącznie na zasadach i warunkach określonych w art. 6a.

5. Spółka, o której mowa w art. 5 ust. 2, prowadzi działalność w zakresie gier hazardowych na zasadach określonych w ustawie i zatwierdzonych regulaminach.”;

13) w art. 15:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1f w brzmieniu:

„1a. Automaty do gier mogą być instalowane w salonach gier na automatach:

- 1) na terenie powiatu w liczbie nie większej niż wynikającej z proporcji 1 automat na każde rozpoczęte 1000 mieszkańców powiatu; maksymalna, łączna liczba automatów do gier w salonach gier na automatach wynosi 60 tys. sztuk;
- 2) w miejscach, w których w ciągu ostatnich pięciu lat nie stwierdzono urządzania gier na automatach niezgodnie z przepisami ustawy.

1b. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, zasady usytuowania na terenie gminy salonów gier na automatach, w szczególności ich minimalną odległość od placówek edukacyjnych, miejsc kultu religijnego oraz innego ośrodka gier, uwzględniając potrzebę ograniczenia negatywnych skutków społeczno-ekonomicznych hazardu.

1c. Warunkiem urządzania gier na automatach w salonach gier na automatach jest zatwierdzenie lokalizacji salonu gier na automatach przez dyrektora izby celnej właściwego ze względu na planowaną lokalizację salonu gier na automatach. Dyrektor izby celnej zatwierdza lokalizację salonu gier na automatach, w drodze decyzji.

1d. W celu zapewnienia ochrony grających przed negatywnymi skutkami hazardu, podmiot wykonujący monopol państwa w zakresie gier hazardowych na

automatach urządzanych w salonach gier na automatach ma obowiązek wdrożyć regulamin odpowiedzialnej gry, obejmujący w szczególności:

- 1) umieszczenie w salonie gier na automatach, w widoczny sposób:
 - a) informacji o podmiocie oferującym gry hazardowe i sposobie kontaktu z nim,
 - b) regulaminu gry,
 - c) informacji o zakazie gry osobom poniżej 18 roku życia,
 - d) informacji o ryzyku związanym z hazardem,
 - e) nazw instytucji świadczących pomoc osobom z problemami hazardowymi;
- 2) procedurę weryfikacji ukończenia 18 roku życia przez uczestników gry;
- 3) procedurę rejestracji uczestnika gry, jako warunku rozpoczęcia i prowadzenia gry, z uwzględnieniem dolnego limitu stawki, od którego zaczyna się rejestracja uczestnika gry;
- 4) mechanizmy umożliwiające uczestnikom gry kontrolę swojej aktywności w salonie gier na automatach;
- 5) mechanizmy uniemożliwiające uczestnikom gry, grę po wyczerpaniu środków finansowych uczestnika gry;
- 6) zapewnienie ochrony małoletnich przy sposobie prezentacji informacji handlowych w salonie gier na automatach.

1e. Podmiot wykonujący monopol państwa w zakresie gier hazardowych w salonach gier na automatach przedstawia projekt regulaminu odpowiedzialnej gry ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, do zatwierdzenia.

1f. Podmiot, o którym mowa w ust. 1e, umieszcza w salonie gier na automatach zatwierdzony regulamin odpowiedzialnej gry, nie później niż z chwilą rozpoczęcia urządzania gier na automatach.”,

b) w ust. 3 wyrazy „w ust. 1 i 2” zastępuje się wyrazami „w ust. 1–2”;

14) w art. 15b ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podmiot prowadzący działalność w zakresie gier urządzanych w kasynie gry oraz salonie gry na automatach jest obowiązany do zainstalowania w kasynie gry oraz salonie gry na automatach audiowizyjnego systemu kontroli gier służącego kontroli przebiegu i prowadzenia gier, w tym umożliwiającego weryfikację prawidłowości określania rezultatów gier, rozliczania żetonów i pieniądza gotówkowego, wydawania

zaświadczeń o uzyskanej wygranej i prowadzenia ewidencji wypłaconych (wydanych) wygranych oraz rozstrzygnięcie wątpliwości związanych z urządzeniem gier, a także możliwość kontroli i weryfikacji osób wchodzących do kasyna gry oraz salonu gry na automatach, za pomocą zapisu sygnału audiowizyjnego.”;

15) po art. 15b dodaje się art. 15ba w brzmieniu:

„Art. 15ba. 1. Podmiot wykonujący monopol państwa w zakresie gier na automatach urządzanych w salonach gier na automatach prowadzi system teleinformatyczny rejestrujący i archiwizujący:

- 1) dane dotyczące wpłaconych stawek i wypłaconych wygranych w grach na automatach urządzanych w salonach gier na automatach,
- 2) przebieg gier w grach na automatach urządzanych w salonach gier na automatach,
- 3) lokalizację i prawidłowość działania automatów do gier,
- 4) dane o automatach do gier, w tym informacje o awariach i ingerencjach w automat do gier

– zwany dalej „systemem rejestrującym”.

2. Automaty do gier są przystosowane i podłączane do systemu rejestrującego z dniem rozpoczęcia wykonywania przez podmiot, o którym mowa w ust. 1, działalności w zakresie gier na automatach urządzanych w salonach gier na automatach.

3. Podmiot, o którym mowa w ust. 1, udostępnia w pełnym zakresie system rejestrujący ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych i wyznaczonemu przez niego organowi Służby Celnej, od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności.

4. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może wyznaczyć, w drodze rozporządzenia, organ Służby Celnej, któremu podmiot wykonujący monopol państwa w zakresie gier na automatach urządzanych w salonach gier na automatach udostępni system rejestrujący, uwzględniając możliwości organizacyjno-techniczne tego organu zapewniające sprawne wykonywanie zadania.

5. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki prowadzenia i działania systemu rejestrującego, uwzględniając potrzebę zapewnienia odpowiedniej kontroli nad prowadzeniem działalności w zakresie urządzania gier na automatach w salonach gier na automatach.”;

16) art. 15d otrzymuje brzmienie:

„Art. 15d. 1. W przypadku urządzania gier hazardowych przez sieć Internet, urządzenia przetwarzające i archiwizujące dane dotyczące tych gier hazardowych, a

także ich uczestników, powinny być zainstalowane i przechowywane na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

2. Podmiot zarządzający gry hazardowe przez sieć Internet może wykorzystywać do ich zarządzania wyłącznie stronę internetową, której krajowa domena najwyższego poziomu jest przypisana do polskich stron internetowych.

3. Podmiot zarządzający gry hazardowe przez sieć Internet jest obowiązany prowadzić, w czasie rzeczywistym, w urządzeniu archiwizującym usytuowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, archiwizację wszelkich danych wymienianych między tym podmiotem a uczestnikiem gier hazardowych, w tym pozwalających na ustalenie przebiegu i wyniku gier hazardowych oraz przeprowadzanych transakcji wynikających z tych gier oraz danych niezbędnych do identyfikacji uczestnika gier hazardowych.

4. Podmiot zarządzający gry hazardowe przez sieć Internet jest obowiązany zapewnić organom Służby Celnej dostęp, w tym dostęp zdalny, do danych, o których mowa w ust. 3, przechowywanych w urządzeniu archiwizującym oraz udostępnić w tym celu odpowiednie narzędzia i oprogramowanie zapewniające bezpieczeństwo danych.

5. Dostęp, o którym mowa w ust. 4, powinien umożliwiać odczytywanie, kopiowanie i przetwarzanie skopiowanych danych.

6. Podmiot zarządzający gry hazardowe przez sieć Internet zapewnia bezpieczeństwo archiwizowanych i udostępnianych danych.

7. Dane, o których mowa w ust. 3, są przechowywane przez okres 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym dokonano ich archiwizacji. Po upływie tego okresu podmiot zarządzający gry hazardowe przez sieć Internet usuwa dane.

8. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może określić, w drodze rozporządzenia:

- 1) sposób archiwizacji danych, w tym warunki dotyczące urządzeń archiwizujących oraz ich oprogramowania, uwzględniając zapewnienie bezpieczeństwa, integralności i kompletności przechowywanych i udostępnianych danych oraz

możliwości ich uzyskiwania z podziałem na gry hazardowe prowadzone na różnych stronach internetowych i w ramach poszczególnych zezwoleń;

- 2) zakres danych, które podmiot zarządzający gry hazardowe przez sieć Internet jest obowiązany archiwizować, uwzględniając konieczność zapewnienia prawidłowej kontroli i zapobiegania oszustwom oraz zapewnienia weryfikacji przestrzegania przez podmiot zarządzający gry hazardowe przepisów regulujących ten rodzaj działalności.”;

- 17) art. 15e otrzymuje brzmienie:

„Art. 15e. Podmiot zarządzający gry hazardowe przez sieć Internet, który posiada koncesję, zezwolenie lub dokonał zgłoszenia organizacji tych gier jest obowiązany wykonywać transakcje płatnicze w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz. U. z 2014 r. poz. 873 i 1916 oraz z 2015 r. poz. 1764, 1830 i 1893), wynikające z tych gier wyłącznie za pośrednictwem dostawców usług płatniczych, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1–4, 6 i 9 tej ustawy.”;

- 18) po art. 15e dodaje się art. 15f–15j w brzmieniu:

„Art. 15f. 1. Minister właściwy do spraw finansów publicznych prowadzi Rejestr Domen Służących do Oferowania Gier Hazardowych Niezgodnie z Ustawą, zwany dalej „Rejestrem”.

2. Rejestr jest jawny. Każdy ma prawo dostępu do danych zawartych w Rejestrze.

3. Rejestr jest prowadzony w systemie teleinformatycznym, umożliwiającym automatyczne przekazywanie informacji do systemów teleinformatycznych przedsiębiorców telekomunikacyjnych i dostawców usług płatniczych.

4. Wpisowi do Rejestru podlega:

- 1) nazwa domeny internetowej wykorzystywana do urządzania gier hazardowych bez koncesji, zezwolenia lub dokonania zgłoszenia wymaganego przez ustawę, kierowanych do usługobiorców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności gdy strony internetowe wykorzystujące nazwy tych domen są:
 - a) dostępne w języku polskim,
 - b) reklamowane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) data i godzina dokonania wpisu, jego zmiany lub wykreślenia.

5. Przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczący usługi dostępu do sieci Internet jest obowiązany do:

- 1) nieodpłatnego uniemożliwienia dostępu do stron internetowych wykorzystujących nazwy domen internetowych wpisanych do Rejestru poprzez ich usunięcie z systemów teleinformatycznych przedsiębiorców telekomunikacyjnych, służących do zamiany nazw domen internetowych na adresy IP, nie później niż w ciągu 48 godzin od dokonania wpisu do Rejestru;
- 2) nieodpłatnego przekierowania połączeń odwołujących się do nazw domen internetowych wpisanych do Rejestru do strony internetowej prowadzonej przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, zawierającej komunikat, skierowany do odbiorców usługi dostępu do Internetu zawierający w szczególności informacje o lokalizacji Rejestru, wpisaniu szukanej nazwy domeny internetowej do tego Rejestru, listę podmiotów legalnie oferujących gry hazardowe w Polsce, a także powiadomienie o grożącej odpowiedzialności karno-skarbowej uczestnika gier urządzanych wbrew przepisom ustawy;
- 3) nieodpłatnego umożliwienia dostępu do stron internetowych wykorzystujących nazwy domen wykreślonych z Rejestru, nie później niż w ciągu 48 godzin od wykreślenia nazwy domeny internetowej z Rejestru.

6. Wpisu do Rejestru, zmiany wpisu lub jego wykreślenia dokonuje się z urzędu, po jego zatwierdzeniu przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub upoważnionego przez niego sekretarza stanu lub podsekretarza stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

7. Podmiot zarządzający gry hazardowe na stronie internetowej, której nazwa domeny jest wpisana do Rejestru lub będący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, lub posiadający tytuł prawny do domeny wpisanej do rejestru, lub podmiot będący dostawcą usług płatniczych może wnieść sprzeciw do ministra właściwego do spraw publicznych od wpisu do Rejestru, w terminie 2 miesięcy od dnia umieszczenia tej nazwy domeny w Rejestrze.

8. Sprzeciw zawiera:

- 1) podstawowe dane identyfikacyjne podmiotu wnoszącego sprzeciw, w szczególności:
 - a) imię i nazwisko, adres zamieszkania – w przypadku osób fizycznych,

- b) nazwę podmiotu, adres, numer z właściwego rejestru handlowego – w przypadku osób prawnych;
- 2) uzasadnienie sprzeciwu, z którego wynika, że nazwę domeny, o której mowa w ust. 4 pkt 1, należy wykreślić z Rejestru.

9. Minister właściwy do spraw finansów publicznych wydaje decyzję o pozostawieniu nazwy domeny, o której mowa w ust. 4 pkt 1, w Rejestrze albo o jej wykreśleniu z Rejestru, w terminie 7 dni od dnia otrzymania sprzeciwu.

10. Do decyzji, o której mowa w ust. 9, nie stosuje się art. 221 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa oraz art. 52 § 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718, 864 i 996).

Art. 15g. 1. Zakazane jest udostępnianie usług płatniczych przez dostawców usług płatniczych na stronach internetowych wykorzystujących nazwy domen internetowych wpisanych do Rejestru.

2. W przypadku świadczenia usług płatniczych na stronie internetowej wykorzystującej domenę internetową wpisaną do Rejestru, dostawca usług płatniczych jest obowiązany do zaprzestania świadczenia tych usług w ciągu 30 dni od dnia dokonania wpisu domeny do Rejestru.

Art. 15h. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może, w drodze rozporządzenia, wyznaczyć dyrektora izby celnej do prowadzenia spraw określonych w art. 15f, uwzględniając w szczególności możliwości techniczno-organizacyjne zapewniające sprawne wykonywanie zadania.

Art. 15i. 1. W celu zapewnienia ochrony uczestników gry przed negatywnymi skutkami hazardu, podmiot prowadzący działalność w zakresie gier hazardowych urządzanych przez sieć Internet ma obowiązek wdrożyć regulamin odpowiedzialnej gry, obejmujący w szczególności:

- 1) umieszczenie, w widoczny sposób, na stronie internetowej wykorzystywanej do urządzania gry hazardowej:
 - a) informacji o podmiocie oferującym gry hazardowe i sposobie kontaktu z nim,
 - b) informacji o zezwoleniu na urządzenie gier wskazującej jego zakres przedmiotowy, termin ważności, oraz nazwę organu, który go udzielił – w przypadku gdy zezwolenie to jest wymagane,
 - c) regulaminu gry,

- d) informacji o zakazie gry przez osoby poniżej 18 roku życia,
 - e) informacji o ryzyku związanym z hazardem,
 - f) nazw instytucji świadczących pomoc osobom z problemami hazardowymi wraz z linkiem do strony tych instytucji;
- 2) procedurę weryfikacji ukończenia 18 roku życia przez uczestników gry;
 - 3) procedurę rejestracji gracza na koncie gracza lub tymczasowym koncie gracza, jako warunku rozpoczęcia i prowadzenia gry;
 - 4) mechanizmy umożliwiające uczestnikom gry kontrolę swojej aktywności na stronie internetowej wykorzystywanej w grze hazardowej;
 - 5) mechanizmy uniemożliwiające uczestnikom gry, grę po wyczerpaniu środków na koncie gracza;
 - 6) zapewnienie ochrony małoletnich przy sposobie prezentacji informacji handlowych na stronie internetowej.

2. Podmiot, o którym mowa w ust. 1, przedstawia projekt regulaminu odpowiedzialnej gry ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, do zatwierdzenia.

3. Podmiot, o którym mowa w ust. 1, udostępnia na stronie internetowej zatwierdzony regulamin odpowiedzialnej gry, nie później niż z chwilą rozpoczęcia urządzania gier.

Art. 15j. 1. Zakazane jest posiadanie automatów do gier z wyjątkiem:

- 1) podmiotu posiadającego koncesję na prowadzenie kasyna gry;
- 2) spółki wykonującej monopol państwa w zakresie gier na automatach w salonach gier;
- 3) jednostki badającej, o której mowa w art. 23f, posiadającej upoważnienie ministra właściwego do spraw finansów publicznych;
- 4) jednostki organizacyjnej administracji publicznej sprawującej nadzór lub uprawnionej do kontroli wykonywania przepisów o grach hazardowych;
- 5) producenta lub dystrybutora automatów do gier posiadającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który dopełnił obowiązku określonego w ust. 3;
- 6) przedsiębiorcy dokonującego naprawy zarejestrowanego automatu do gier;

7) przedsiębiorcy dokonujący przewozu automatu do gier, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, na zlecenie podmiotów, o których mowa w pkt 1, 2 lub 5.

2. Podmioty, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, są obowiązane złożyć wniosek o zarejestrowanie automatu do gier w terminie 60 dni od jego nabycia, nabycia wewnątrzwspólnotowego lub importu.

3. Producenci i dystrybutorzy automatów do gier posiadający siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej są obowiązani do zgłoszenia prowadzenia działalności w zakresie produkcji lub dystrybucji automatów do gier, zawieszenia prowadzenia działalności oraz jej zakończenia do dyrektora izby celnej właściwego ze względu na jego siedzibę, w terminie 14 dni przed odpowiednio rozpoczęciem, zawieszeniem, wznowieniem i zakończeniem działalności gospodarczej. Do zgłoszenia o rozpoczęciu działalności gospodarczej należy załączyć wykaz zakładów produkcyjnych lub magazynów, w których są przechowywane automaty do gier.

4. W przypadku zmian danych objętych wykazem, o którym mowa w ust. 1, podmiot powiadamia o tych zmianach dyrektora izby celnej właściwego ze względu na jego siedzibę w terminie 7 dni od dnia zaistnienia zmiany.

5. Podmioty, o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 5, są obowiązane do prowadzenia ewidencji wyprodukowanych lub magazynowanych automatów do gier. Ewidencja powinna umożliwiać identyfikację wyprodukowanych automatów do gier oraz ustalenie liczby, rodzajów i miejsca magazynowania wyprodukowanych automatów do gier.

6. Podmioty, o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 5, są obowiązane do udostępnienia danych objętych ewidencją organom Służby Celnej, kontroli skarbowej, Policji, a także sądom i prokuratorom w związku z toczącym się postępowaniem. Udostępnienie danych jest nieodpłatne.

7. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, sposób prowadzenia ewidencji produkowanych lub magazynowanych automatów do gier, dane zamieszczane w ewidencji oraz wzór ewidencji, uwzględniając potrzebę zapewnienia nadzoru nad obrotem automatami do gier oraz charakter działalności gospodarczej podmiotu prowadzącego ewidencję.”;

19) w art. 18 dodaje się ust. 4–6 w brzmieniu:

„4. W zakładach wzajemnych, w przypadku zakładów na odgadywanie zdarzeń wirtualnych, średnia zaprogramowana wartość wygranych nie może być niższa o więcej

niż 5 punktów procentowych niż wygrzalność w zakładach wzajemnych, w przypadku zakładów na odgadywanie zdarzeń niebędących zdarzeniami wirtualnymi za miesiąc poprzedzający.

5. Podmiot zarządzający zakłady wzajemne na odgadywanie zdarzeń wirtualnych archiwizuje dane na temat wyników zakładów.

6. Dane, o których mowa w ust. 5, są przechowywane przez okres 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym dokonano ich archiwizacji. Po upływie tego okresu podmiot zarządzający zakłady wzajemne na odgadywanie zdarzeń wirtualnych usuwa dane.”;

20) w art. 20 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Podmiot zarządzający gry hazardowe jest obowiązany prowadzić ewidencję wypłaconych (wydanych) wygranych, których wartość wynosi co najmniej 2280 zł.”;

21) w art. 22 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podmiot prowadzący działalność w zakresie określonym w art. 6 ust. 1–3 oraz wykonujący monopol państwa w zakresie gier na automatach jest obowiązany zapewnić utrzymanie porządku i ładu na terenie ośrodka gier i punktu przyjmowania zakładów wzajemnych.”;

22) w art. 23:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Automaty do gier, urządzenia losujące i urządzenia do gier powinny być przystosowane do ochrony praw uczestników gry i realizacji przepisów ustawy.”,

b) ust. 1c otrzymuje brzmienie:

„1c. Dopuszcza się łączenie automatów do gier wyłącznie w jednym kasynie gry za pomocą urządzenia do gier umożliwiającego kumulowanie wygranych pieniężnych, które nie może wpływać na przebieg gier oraz zapewnia prawidłowe wykonywanie zobowiązań wobec budżetu państwa.”,

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się w przypadku loterii fantowej i gry bingo fantowe, o których mowa w art. 7 ust. 1a i 1b.”,

d) dodaje się ust. 4 i 5 w brzmieniu:

„4. Automaty do gier, urządzenia losujące i urządzenia do gier muszą być zabezpieczone przed ingerencją z zewnątrz, w szczególności muszą zabezpieczać

prawidłowość uzyskiwania, naliczania i wypłacania wygranych oraz prawidłowość działania w sytuacji awarii.

5. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może określić, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki dotyczące działania urządzenia do gier umożliwiającego kumulowanie wygranych, o którym mowa w ust. 1c, uwzględniając w szczególności ochronę interesów uczestników gier i zabezpieczenie wykonywania zobowiązań wobec budżetu państwa.”;

23) w art. 23a:

a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Automaty do gier, urządzenia losujące i urządzenia do gier, z wyjątkiem terminali w kolekturach gier liczbowych służących do urządzania gier liczbowych lub sprzedaży loterii pieniężnych, mogą być eksploatowane przez podmioty posiadające koncesję lub zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gier losowych lub gier na automatach oraz przez podmioty wykonujące monopol państwa, po ich zarejestrowaniu przez naczelnika urzędu celnego.

2. Rejestracja automatu do gier, urządzenia losującego lub urządzenia do gier oznacza dopuszczenie go do eksploatacji. Rejestracji dokonuje się na okres 6 lat.”,

b) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Rejestracja wygasa z upływem okresu, na jaki została dokonana, a także w przypadku wycofania z eksploatacji automatu do gier, urządzenia losującego lub urządzenia do gier oraz w przypadku wygaśnięcia koncesji lub zezwolenia w oparciu, o które zostały zarejestrowane.”;

24) w art. 23b:

a) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. W żądaniu, o którym mowa w ust. 1, wskazuje się automat do gier, urządzenie losujące lub urządzenie do gier podlegające badaniu sprawdzającemu, jednostkę badającą przeprowadzającą badanie oraz podmiot, któremu automat do gier, urządzenie losujące lub urządzenie do gier ma być przekazane w celu przeprowadzenia badania, i termin tego przekazania.

3. Badanie sprawdzające przeprowadza, na zlecenie naczelnika urzędu celnego, jednostka badająca upoważniona do badań technicznych automatów do gier, urządzeń losujących oraz urządzeń do gier, w terminie nie dłuższym niż trzy

miesiące od dnia przekazania automatu do gier, urządzenia losującego lub urządzenia do gier do badań.”,

- b) uchyla się ust. 4,
- c) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. W przypadku potwierdzenia w wyniku badania sprawdzającego, że automat do gier, urządzenie losujące lub urządzenie do gier nie spełnia warunków określonych w ustawie, koszty badania sprawdzającego obciążają podmiot eksploatujący ten automat lub urządzenie.”;

25) art. 23c–23e otrzymują brzmienie:

„Art. 23c. Podmiot eksploatujący zarejestrowany automat do gier, urządzenie losujące lub urządzenie do gier jest obowiązany informować pisemnie naczelnika urzędu celnego o:

- 1) zamiarze przemieszczenia automatu do gier, urządzenia losującego lub urządzenia do gier do innego miejsca eksploatacji – co najmniej na 7 dni przed dokonaniem tej czynności;
- 2) zawieszeniu lub wycofaniu z eksploatacji automatu do gier, urządzenia losującego lub urządzenia do gier – w terminie 7 dni od dnia dokonania tej czynności;
- 3) zniszczeniu lub kradzieży automatu do gier, urządzenia losującego lub urządzenia do gier – w terminie 2 dni od dnia wystąpienia takiego zdarzenia.

Art. 23d. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowe warunki badania, rejestracji i eksploatacji urządzeń losujących, urządzeń do gier i automatów do gier,
- 2) warunki i sposób zabezpieczenia urządzeń i automatów, o których mowa w pkt 1, przed ingerencją z zewnątrz,
- 3) sposób działania urządzeń i automatów, o których mowa w pkt 1, w sytuacji awarii,
- 4) sposób zabezpieczenia istotnych informacji dotyczących urządzanej loterii, w tym danych dotyczących jej uczestników,

5) sposób uzyskiwania, naliczania i wypłacania wygranych w trakcie gry lub w przypadku gdy urządzenie lub automat, o którym mowa w pkt 1, znajduje się w sytuacji awarii

– uwzględniając konieczność zapewnienia ochrony interesów uczestników gier i zabezpieczenia wykonywania zobowiązań urządzającego grę wobec budżetu państwa.

Art. 23e. 1. Właściwi w określonych w art. 23a–23c w sprawach rejestracji i eksploatacji automatów do gier, urządzeń losujących i urządzeń do gier są wyznaczeni naczelnicy urzędów celnych.

2. Właściwość miejscową ustala się według miejsca lokalizacji ośrodka gier albo miejsca eksploatacji urządzenia do gier oraz urządzenia losującego.

3. Minister właściwy do spraw finansów publicznych wyznaczy, w drodze rozporządzenia, naczelników urzędów celnych właściwych w sprawach rejestracji i eksploatacji automatów do gier, urządzeń losujących i urządzeń do gier oraz określi obszary ich właściwości miejscowej, uwzględniając potrzebę sprawnego wykonywania zadań oraz rozmieszczenie terytorialne miejsc eksploatacji automatów do gier, urządzeń losujących i urządzeń do gier.”;

26) w art. 23f:

a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Upoważnienia do badań technicznych automatów do gier, urządzeń losujących i urządzeń do gier udziela minister właściwy do spraw finansów publicznych podmiotowi, który spełnia następujące warunki:”;

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Upoważnienie do badań technicznych automatów do gier, urządzeń losujących lub urządzeń do gier jest udzielane na wniosek jednostki badającej podmiotu ubiegającego się o status jednostki badającej lub dyrektora izby celnej, do którego dołącza się dokumenty potwierdzające spełnienie warunków określonych w ust. 1, w szczególności:

- 1) certyfikat akredytacji;
- 2) certyfikaty lub inne dokumenty określające standard przeprowadzanych badań, potwierdzające wiedzę techniczną osób przeprowadzających badania techniczne automatów do gier, urządzeń losujących i urządzeń do gier;
- 3) aktualne zaświadczenia, że osoby wymienione w ust. 1 pkt 3 nie były skazane za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe;

- 4) oświadczenia złożone, pod rygorem odpowiedzialności karnej, przez osoby wymienione w ust. 1 pkt 3, że nie pozostają z podmiotem prowadzącym działalność w zakresie gier hazardowych ani z osobami:
 - a) zarządzającymi takim podmiotem lub go reprezentującymi,
 - b) będącymi akcjonariuszami (wspólnikami) takiego podmiotu lub jego pracownikami– w stosunku prawnym lub faktycznym, który może wywoływać uzasadnione zastrzeżenia do ich bezstronności.”,
- c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Upoważnienie do badań technicznych automatów do gier, urządzeń losujących lub urządzeń do gier jest udzielane na okres 6 lat.”,
- d) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Upoważnienie do badań technicznych automatów do gier, urządzeń losujących lub urządzeń do gier zawiera:

 - 1) oznaczenie organu wydającego upoważnienie;
 - 2) datę wydania;
 - 3) nazwę jednostki badającej;
 - 4) powołanie podstawy prawnej;
 - 5) imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby zarządzającej jednostką badającą;
 - 6) wykaz osób uprawnionych do przeprowadzania badań technicznych automatów do gier, urządzeń losujących lub urządzeń do gier w imieniu jednostki badającej;
 - 7) wykaz osób upoważnionych do zatwierdzania i podpisywania opinii wydanych przez jednostkę badającą po przeprowadzeniu badań technicznych automatów do gier, urządzeń losujących lub urządzeń do gier;
 - 8) zakres upoważnienia;
 - 9) podpis osoby upoważnionej, z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego.”,
 - e) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Minister właściwy do spraw finansów publicznych podaje do publicznej wiadomości, na stronie internetowej urzędu obsługującego tego ministra, wykaz

jednostek badających upoważnionych do badań technicznych automatów do gier, urządzeń losujących i urządzeń do gier.”,

f) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Jednostka badająca upoważniona do badań automatów do gier, urządzeń losujących i urządzeń do gier jest obowiązana poinformować ministra właściwego do spraw finansów publicznych o każdej zmianie dotyczącej osób, o których mowa w ust. 3a pkt 6 i 7, w terminie 7 dni od dnia zaistnienia takiej zmiany.”;

27) tytuł rozdziału 3 otrzymuje brzmienie:

„Szkolenia”;

28) w art. 24:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podmiot urządzający gry hazardowe, w tym podmiot urządzający gry hazardowe przez sieć Internet jest obowiązany zapewnić, aby osoby pełniące funkcję lub zajmujące stanowisko, z którym wiąże się obowiązek:

- 1) nadzorowania gier hazardowych, w szczególności dyrektorzy oddziałów, ośrodków gier oraz ich zastępcy, kierownicy i ich zastępcy, osoby nadzorujące gry telebingo, loterie fantowe, gry bingo fantowe, loterie promocyjne i loterie audiotekstowe, inspektorzy w ośrodkach gier, kasjerzy stołu, osoby nadzorujące prowadzenie gier przez sieć Internet,
- 2) bezpośredniego prowadzenia gry hazardowej, w szczególności: krupierzy, obsługujący automaty do gier, urządzenia losujące lub urządzenia do gier, z wyłączeniem pracowników obsługi technicznej

– przed rozpoczęciem wykonywania obowiązków na zajmowanym stanowisku odbyły szkolenie z zakresu przepisów o grach hazardowych i regulaminów urządzanych gier w zakresie niezbędnym do wykonywania czynności związanych z nadzorowaniem i prowadzeniem gier.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Podmiot urządzający gry hazardowe, w tym podmiot urządzający gry hazardowe przez sieć Internet, jest obowiązany zapewnić, aby osoby, o których mowa w ust. 1, odbyły ponowne szkolenie w przypadku zmiany zakresu wykonywanych czynności lub po upływie 3 lat od poprzedniego szkolenia.”,

c) uchyla się ust. 4,

d) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Podmiot zarządzający gry hazardowe, w tym podmiot zarządzający gry hazardowe przez sieć Internet, nie może powierzyć nadzorowania tych gier oraz bezpośredniego ich prowadzenia osobie, która nie odbyła szkolenia, o którym mowa w ust. 1.”;

29) uchyla się art. 24a;

30) po art. 24a dodaje się art. 24b i art. 24c w brzmieniu:

„Art. 24b. 1. Szkolenie z zakresu przepisów o grach hazardowych i regulaminów urządzanych gier, o którym mowa w art. 24 ust. 1, prowadzi podmiot zarządzający gry hazardowe, w tym podmiot zarządzający gry urządzane przez sieć Internet, lub jednostka organizacyjna prowadząca działalność szkoleniową.

2. Podmioty, o których mowa w ust. 1, po zakończeniu szkolenia są obowiązane wydać uczestnikowi szkolenia pisemne zaświadczenie o odbyciu szkolenia.

3. Podmiot zarządzający gry hazardowe prowadzi w formie papierowej rejestr zaświadczeń pracowników, obejmujący dane pracownika, datę szkolenia, dane podmiotu wystawiającego zaświadczenie oraz numer zaświadczenia, do którego dołącza kopię zaświadczenia, poświadczoną za zgodność z oryginałem, którego oryginał znajduje się w aktach osobowych pracownika.

Art. 24c. Urządzający gry hazardowe jest obowiązany zapewnić, aby osoba pełniąca funkcję lub zajmująca stanowisko, o których mowa w art. 24 ust. 1, spełniła łącznie następujące warunki:

- 1) ma nienaganną opinię;
- 2) posługuje się językiem polskim w stopniu wystarczającym do pełnienia funkcji lub zajmowania stanowiska, o które się ubiega;
- 3) nie była skazana za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.”;

31) uchyla się art. 25 i art. 26;

32) w art. 27 ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. W grach hazardowych, z wyjątkiem loterii fantowych oraz loterii promocyjnych, mogą uczestniczyć wyłącznie osoby, które ukończyły 18 lat.

3. Podmioty zarządzające i prowadzące działalność w zakresie gier hazardowych są obowiązane do umieszczenia w widoczny sposób przed wejściem do miejsca urządzania gier oraz w miejscu urządzania gier lub sprzedaży dowodów udziału w grach informacji o zakazie uczestniczenia w grach osób, które nie ukończyły 18 roku życia.”;

33) w art. 29:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zabrania się reklamy gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości, zakładów wzajemnych, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 1, oraz gier na automatach.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Zabrania się promocji gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości, zakładów wzajemnych oraz gier na automatach.”,

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Zakazy określone w ust. 1, 1a i 2 dotyczą osób fizycznych, osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, które zlecają lub prowadzą czynności, o których mowa w ust. 1, 1a i 2, umieszczają reklamę lub informację albo czerpią korzyści z takich czynności.”,

d) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Zakazy określone w ust. 1, 1a i 2 nie obejmują reklamy i promocji prowadzonej wewnątrz kasyna gry lub punktu przyjmowania zakładów wzajemnych oraz oznaczenia nazwą podmiotu, logo firmy lub nazwą prowadzonej działalności gospodarczej, na zewnątrz budynku, miejsca, w którym znajduje się kasyno gry lub punkt przyjmowania zakładów wzajemnych, a także, w przypadku zakładów wzajemnych urządzanych przez sieć Internet – reklamy i promocji prowadzonej na określonej w zezwoleniu stronie internetowej wykorzystywanej do urządzania tych zakładów.”;

34) w art. 29a:

a) uchyla się ust. 1,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zakazane jest uczestniczenie w grach hazardowych urządzanych przez sieć Internet przez podmioty niewykonujące monopolu państwa w tym zakresie, które urządzają gry hazardowe przez sieć Internet bez wymaganego zezwolenia.”,

c) uchyla się ust. 3;

35) po art. 29a dodaje się art. 29b w brzmieniu:

„Art. 29b. Zakazane jest oferowanie i reklamowanie w salonie gier na automatach oraz na stronie internetowej, na której urządzane są gry hazardowe, czynności bankowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz w ust. 2 pkt 1, 3, 4, 5, 7 i 10

ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 128, z późn. zm.³⁾).”;

36) uchyla się art. 30;

37) w art. 32 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne oraz zezwolenia na urządzanie zakładów wzajemnych udziela minister właściwy do spraw finansów publicznych.”;

38) w art. 34a dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. O koncesję lub zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie, o którym mowa w art. 6 ust. 1–3 lub art. 7 ust. 2, mogą się ubiegać wyłącznie spółki, którym nie cofnięto koncesji lub zezwolenia z przyczyn określonych w art. 59 pkt 2 w okresie 6 lat poprzedzających złożenie wniosku o koncesję lub zezwolenie.”;

39) w art. 35 pkt 17 otrzymuje brzmienie:

„17) aktualne zaświadczenia o niezaleganiu z zapłatą podatków stanowiących dochód budżetu państwa, należności celnych oraz składek na ubezpieczenia społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne;”;

40) w art. 36 pkt 17 otrzymuje brzmienie:

„17) aktualne zaświadczenia o niezaleganiu z zapłatą podatków stanowiących dochód budżetu państwa, należności celnych oraz składek na ubezpieczenia społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne;”;

41) art. 37 otrzymuje brzmienie:

„Art. 37. Zgłoszenie na urządzanie turnieju gry w pokera zawiera nazwę podmiotu występującego z wnioskiem oraz zatwierdzony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych regulamin turnieju gry w pokera.”;

42) w art. 38 w ust. 1 pkt 11 otrzymuje brzmienie:

„11) aktualne zaświadczenia o niezaleganiu z zapłatą podatków stanowiących dochód budżetu państwa, należności celnych oraz składek na ubezpieczenia społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne;”;

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 559, 978, 1166, 1223, 1260, 1311, 1348, 1357, 1513, 1634, 1830, 1844, 1854, 1864 i 2281 oraz z 2016 r. poz. 615, 904 i 996.

43) w art. 39 pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) aktualne zaświadczenia o niezaleganiu z zapłatą podatków stanowiących dochód budżetu państwa, należności celnych oraz składek na ubezpieczenia społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne.”;

44) w art. 39a w ust. 1 pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) aktualne zaświadczenia o niezaleganiu z zapłatą podatków stanowiących dochód budżetu państwa, należności celnych oraz składek na ubezpieczenia społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne.”;

45) uchyla się art. 44;

46) w art. 49:

a) uchyla się ust. 3,

b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Okresy, o których mowa w ust. 1, 2 i 4, rozpoczynają bieg w terminie określonym w koncesji lub zezwoleniu.”;

47) po art. 49 dodaje się art. 49a w brzmieniu:

„Art. 49a. Podmiot posiadający koncesję lub zezwolenie jest obowiązany w terminie 7 dni od dnia wystąpienia zdarzenia, poinformować organ właściwy w sprawie udzielenia koncesji lub zezwolenia o:

1) rozpoczęciu działalności objętej koncesją lub zezwoleniem;

2) rezygnacji z działalności objętej koncesją lub zezwoleniem;

3) przerwie w wykonywaniu działalności objętej koncesją lub zezwoleniem;

4) wznowieniu działalności po przerwie, o której mowa w pkt 3.”;

48) uchyla się art. 54;

49) w art. 55 uchyla się ust. 2;

50) w art. 59:

a) dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1,

b) w ust. 1:

– uchyla się pkt 4,

– po pkt 4 dodaje się pkt 4a i 4b w brzmieniu:

„4a) rezygnacji z działalności objętej koncesją lub zezwoleniem;

4b) przerwy trwającej dłużej niż 6 miesięcy w wykonywaniu działalności objętej koncesją lub zezwoleniem których wydanie podlega ograniczeniom ilościowym;”;

c) dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Do okresów, o których mowa w ust. 1 pkt 4b, nie wlicza się przerw spowodowanych działaniem siły wyższej i jej bezpośrednimi następstwami.”;

51) po art. 59 dodaje się art. 59a w brzmieniu:

„Art. 59a. Decyzja o cofnięciu koncesji lub zezwolenia, jest wykonalna z chwilą jej doręczenia.”;

52) w art. 60:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podmiot ubiegający się o koncesję lub zezwolenie przedstawia organowi właściwemu do ich udzielenia, do zatwierdzenia, projekt regulaminu urządzanej gry hazardowej.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Regulamin gry hazardowej określa zasady tej gry oraz sposób wypełniania warunków ustawowych związanych z jej urządzaniem.”,

c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Regulamin gry hazardowej, a także jego każdorazową zmianę, zatwierdza minister właściwy do spraw finansów publicznych, z zastrzeżeniem ust. 3.”;

53) w art. 61 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Regulamin gry hazardowej, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3, określa:”;

54) w art. 68:

a) w ust. 1:

– uchyla się pkt 2 i 3,

– dodaje się pkt 4–6 w brzmieniu:

„4) za zmianę koncesji lub zezwolenia;

5) za rejestrację automatu do gier, urządzenia losującego lub urządzenia do gier;

6) za rozpatrzenie wniosku o rozstrzygnięcie charakteru gier, o którym mowa w art. 2 ust. 6.”,

b) w ust. 4:

– uchyla się pkt 2,

– dodaje się pkt 3–5 w brzmieniu:

„3) ust. 1 pkt 4 – dokonuje organ udzielający koncesji albo zezwolenia;

4) ust. 1 pkt 5 – dokonuje organ rejestrujący;

5) ust. 1 pkt 6 – dokonuje organ wydający decyzję.”;

55) po art. 68 dodaje się art. 68a w brzmieniu:

„Art. 68a. 1. Podmiot eksploatujący automat do gier, urządzenie losujące lub urządzenie do gier bez wymaganej koncesji, zezwolenia lub dokonania zgłoszenia ponosi koszt badań urządzeń, przeprowadzonych przez Służbę Celną, w przypadku potwierdzenia w wyniku badania, że urządzenie gier na automacie, urządzeniu losującym lub urządzeniu do gier wymaga koncesji, zezwolenia lub dokonania zgłoszenia.

2. Poboru opłaty, o której mowa w ust. 1, dokonuje dyrektor izby celnej.”;

56) w art. 69:

a) w ust. 1:

– uchyla się pkt 6,

– dodaje się pkt 7 w brzmieniu:

„7) opłata za rozpatrzenie wniosku o rozstrzygnięcie charakteru gier, o którym mowa w art. 2 ust. 6 i 7, wynosi 200% kwoty bazowej.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Opłata za zmianę koncesji lub zezwolenia w przypadku zmiany:

1) koncesji wynosi 400% kwoty bazowej;

2) zezwolenia wynosi 200% kwoty bazowej;

3) zezwolenia w części dotyczącej ośrodka gier wynosi 10% kwoty bazowej;

4) zezwolenia na urządzenie zakładów wzajemnych dotyczącej każdego punktu przyjmowania zakładów wzajemnych wynosi 10% kwoty bazowej.”,

c) uchyla się ust. 2 i 3,

d) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Opłata za rejestrację automatu do gier, urządzenia losującego lub urządzenia do gier wynosi 50% kwoty bazowej.”;

57) w art. 71 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podatnikiem podatku od gier jest osoba fizyczna, osoba prawna oraz jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, która urządza gry hazardowe na podstawie udzielonej koncesji lub udzielonego zezwolenia, z wyłączeniem loterii promocyjnych, podmiot zarządzający gry objęte monopolem państwa oraz uczestnik turnieju gry w pokera organizowanego przez podmiot posiadający koncesję na prowadzenie kasyna gry.”;

58) w art. 77 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Właściwość miejscową organów podatkowych w sprawach podatku od gier ustala się według siedziby podmiotu zarządzającego gry hazardowe.”;

59) tytuł rozdziału 8 otrzymuje brzmienie:

„Sprawozdawczość i informacje”;

60) art. 79 otrzymuje brzmienie:

„Art. 79. 1. Podmioty zarządzające i prowadzące działalność w zakresie gier hazardowych są obowiązane do przekazywania, na żądanie ministra właściwego do spraw finansów publicznych, informacji dotyczących funkcjonowania tych podmiotów.

2. Podmioty zarządzające i prowadzące działalność w zakresie gier hazardowych są obowiązane przekazywać odpowiednio właściwemu do udzielenia zezwolenia ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych i dyrektorowi izby celnej, w terminie do 21 dnia miesiąca następującego po każdym kwartale kalendarzowym, zestawień danych ekonomiczno-finansowych w zakresie działalności ze szczególnym uwzględnieniem obrotów, wyniku finansowego, wskaźników ekonomicznych, a zwłaszcza wskaźnika zatrudnienia, oraz wskaźników statystycznych uzyskiwanych przez te podmioty.

3. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, tryb przekazywania i szczegółowy zakres danych, o których mowa w ust. 2, uwzględniając konieczność monitorowania prawidłowości prowadzenia działalności na podstawie wydanych koncesji i zezwoleń oraz kształtowania polityki w zakresie gier hazardowych.”;

61) w art. 86 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Minister właściwy do spraw kultury fizycznej w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych i ministrem właściwym do spraw zdrowia określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań, o których mowa w ust. 4, tryb składania wniosków oraz przekazywania środków, uwzględniając racjonalność i ciągłość finansowania zadań oraz kontroli sposobu wydatkowania środków funduszu.”;

62) w art. 87 w ust. 4:

- a) uchyla się pkt 5,
- b) uchyla się pkt 7,

c) pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) spłaty wieloletnich zobowiązań finansowych i związanych z nimi dodatkowych obciążeń zaciąganych przez instytucje kultury, dla których organizatorem jest minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, służących realizacji inwestycji z zakresu promowania i wspierania, o których mowa w pkt 1–6.”;

63) art. 89 otrzymuje brzmienie:

„Art. 89. 1. Karze pieniężnej podlega:

- 1) urządzający gry hazardowe bez koncesji, bez zezwolenia lub bez dokonania wymaganego zgłoszenia;
- 2) urządzający gry hazardowe na podstawie udzielonej koncesji, udzielonego zezwolenia lub dokonanego zgłoszenia, który narusza warunki zatwierdzonego regulaminu, udzielonej koncesji, zezwolenia lub dokonanego zgłoszenia lub prowadzi gry na automatach do gier, urządzeniu losującym lub urządzeniach do gier bez wymaganej rejestracji automatu do gier, urządzenia losującego lub urządzenia do gry;
- 3) posiadacz zależny lokalu, w którym znajdują się niezarejestrowane automaty do gier i w którym prowadzona jest działalność gastronomiczna, handlowa lub usługowa;
- 4) posiadacz samoistny lokalu, w którym znajdują się niezarejestrowane automaty do gier i w którym prowadzona jest działalność gastronomiczna, handlowa lub usługowa, o ile lokal nie jest przedmiotem posiadania zależnego;
- 5) dostawca usług płatniczych, który nie przestrzega zakazu, o którym mowa w art. 15g;
- 6) uczestnik gry hazardowej urządzanej bez koncesji, bez zezwolenia lub bez zgłoszenia;
- 7) przedsiębiorca telekomunikacyjny, który nie wypełnił obowiązków wynikających z art. 15f ust. 5;
- 8) urządzający w sieci Internet grę hazardową, której urządzenie stanowi monopol państwa.

2. Przepisu ust. 1 pkt 2 nie stosuje się do osób fizycznych urządzających gry hazardowe.

3. Niezależnie od kary pieniężnej wymierzanej przedsiębiorcy określonej w ust. 1 pkt 1, naczelnik urzędu celnego może wymierzyć karę pieniężną osobom pełniącym funkcje kierownicze lub wchodzącym w skład organów zarządzających osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej zarządzających gry hazardowe bez koncesji, zezwolenia lub zgłoszenia.

4. Wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa:

- 1) w ust. 1 pkt 1 – wynosi:
 - a) w przypadku gier na automatach – 100 tys. zł od każdego automatu,
 - b) w przypadku gier innych niż określone w lit. a i c – 5-krotność opłaty za wydanie koncesji lub zezwolenia,
 - c) w przypadku gier urządzanych bez dokonania wymaganego zgłoszenia – do 10 tys. zł;
- 2) w ust. 1 pkt 2 – wynosi:
 - a) w przypadku gier urządzanych na podstawie koncesji lub zezwolenia – do 200 tys. zł,
 - b) w przypadku gier urządzanych na podstawie zgłoszenia – do 10 tys. zł;
- 3) w ust. 1 pkt 3 i 4 – wynosi 100 tys. zł od każdego automatu;
- 4) w ust. 1 pkt 5 – wynosi do 250 tys. zł;
- 5) w ust. 1 pkt 6 – wynosi 100% uzyskanej wygranej niepomniejszonej o kwoty wpłaconych stawek;
- 6) w ust. 1 pkt 7 – wynosi do 250 tys. zł;
- 7) w ust. 1 pkt 8 – wynosi do 500 tys. zł;
- 8) w ust. 3 – wynosi do 100 tys. zł.

5. Przepisu ust. 1 pkt 6 nie stosuje się do uczestników loterii promocyjnych, loterii audiotekstowych, loterii fantowych i gry bingo fantowe.”;

64) w art. 90:

- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Karę pieniężną nakłada, w drodze decyzji:

 - 1) naczelnik urzędu celnego na którego obszarze urządzana jest gra hazardowa lub na którego obszarze znajduje się niezarejestrowany automat – w przypadku, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 1–4 i 6 oraz ust. 3;
 - 2) minister właściwy do spraw finansów publicznych – w przypadku, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 5, 7 i 8.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Ustalając wysokość kary pieniężnej, o której mowa w art. 89 ust. 4:

- 1) pkt 1 lit. c, pkt 2 i 8, naczelnik urzędu celnego bierze pod uwagę, czas trwania naruszenia przepisów oraz sytuację finansową podmiotu podlegającego karze;
- 2) pkt 4 i 6, minister właściwy do spraw finansów publicznych bierze pod uwagę liczbę użytkowników indywidualnych, którym przedsiębiorca telekomunikacyjny lub dostawca usług płatniczych pośrednio lub bezpośrednio świadczy swoje usługi, dostępne możliwości techniczne wykonania obowiązku, o którym mowa w art. 15f ust. 5 lub art. 15g, oraz czas przez który obowiązek ten nie został wykonany;
- 3) pkt 7, minister właściwy do spraw finansów publicznych bierze pod uwagę skalę prowadzonej działalności oraz czas trwania naruszenia.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013 r. poz. 186, z późn. zm.⁴⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 107:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Kto wbrew przepisom ustawy lub warunkom koncesji lub zezwolenia urzęda lub prowadzi gry hazardowe,
podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności do lat 3, albo obu tym karom łącznie.”,

b) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Kto na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uczestniczy w zagranicznej grze hazardowej,
podlega karze grzywny do 120 stawek dziennych.”,

c) § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu zabronionego określonego w § 1 w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z organizowania zbiorowego uczestnictwa w grze hazardowej,
podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności, albo obu tym karom łącznie.”;

⁴⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 1036, 1149, 1247 i 1304, z 2014 r. poz. 312, 1215 i 1328, z 2015 r. poz. 396, 1269, 1479, 1649, 1712, 1855 i 1932 oraz z 2016 r. poz. 178, 437 i 1052.

2) w art. 107a § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Kto urządza lub prowadzi grę hazardową bez wymaganego urzędowego sprawdzenia lub bez nałożenia wymaganych urzędowych zamknięć, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności do lat 2, albo obu tym karom łącznie.”;

3) po art. 107c dodaje się art. 107d w brzmieniu:

„Art. 107d. Kto wbrew warunkom koncesji lub wbrew warunkom wymaganego urzędowego sprawdzenia lub bez nałożenia wymaganych urzędowych zamknięć posiada automat do gier,

podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności do lat 3, albo obu tym karom łącznie.”;

4) art. 109 otrzymuje brzmienie:

„Art. 109. Kto uczestniczy w grze hazardowej, urządzonej lub prowadzonej wbrew przepisom ustawy lub warunkom koncesji lub zezwolenia,

podlega karze grzywny do 120 stawek dziennych.”;

5) art. 110b otrzymuje brzmienie:

„Art. 110b. Kto umożliwi osobie, która nie ukończyła 18 roku życia, udział w grze hazardowej innej niż loteria promocyjna lub fantowa,

podlega karze grzywny za wykroczenia skarbowe.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 990, z późn. zm.⁵⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Ustawa reguluje zadania i organizację Służby Celnej – jednolitej umundurowanej formacji, utworzonej w celu zapewnienia ochrony i bezpieczeństwa obszaru celnego Unii Europejskiej, w tym zgodności z prawem przywozu towarów na ten obszar oraz wywozu towarów z tego obszaru, a także wykonywania obowiązków określonych w przepisach odrębnych, w szczególności w zakresie podatku akcyzowego oraz podatku od gier hazardowych, zwanym dalej „podatkiem od gier”.”;

2) w art. 30:

a) w ust. 2 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3a) w zakresie posiadania automatów do gier;”.

⁵⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 1045, 1217, 1268, 1269, 1479, 1642, 1830, 1890 i 2023 oraz z 2016 r. poz. 147, 669 i 904.

b) w ust. 3 po pkt 1a dodaje się pkt 1b w brzmieniu:

„1b) produkcja i obrót automatami do gier;”;

3) w art. 34 w ust. 1 w pkt 3 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „zakłady wzajemne” zastępuje się wyrazami „gry hazardowe”;

4) w art. 36a wyrazy „zakłady wzajemne” zastępuje się wyrazami „gry hazardowe”.

Art. 4. 1. Świadczenia zawodowe, o których mowa w art. 24 ustawy zmienianej w art. 1, zachowują ważność do czasu ich wygaśnięcia. Świadczenia zawodowe dla osób, które zdały egzamin zawodowy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wydaje się na zasadach dotychczasowych.

2. Posiadanie świadectwa zawodowego, o którym mowa w art. 24 ustawy zmienianej w art. 1, jest równoznaczne z odbyciem szkolenia z zakresu przepisów o grach hazardowych i regulaminów urządzanych gier, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu obowiązującym po dniu wejścia w życie ustawy.

3. Podmiot urządzający gry hazardowe ma obowiązek przeszkolenia w terminie do 2 miesięcy po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy:

1) osób zatrudnionych przed wejściem w życie ustawy, które nie posiadają świadectwa zawodowego;

2) osób zatrudnionych w okresie do 2 miesięcy po dniu wejścia w życie ustawy.

Art. 5. Nie przeprowadza się egzaminów zawodowych, o których mowa w art. 25 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, które nie odbyły się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a wniesione opłaty egzaminacyjne zwraca się.

Art. 6. Postępowania, o których mowa w art. 2 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1, wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, są prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych.

Art. 7. W sprawach dotyczących udzielenia koncesji na prowadzenie kasyna gry, zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne lub urządzanie zakładów wzajemnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe z zastrzeżeniem przepisu art. 11 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 8. 1. Podmioty posiadające w dniu wejścia w życie ustawy zezwolenie na urządzanie zakładów wzajemnych przez sieć Internet są obowiązane przedstawić ministrowi

właściwemu do spraw finansów publicznych do zatwierdzenia regulamin odpowiedzialnej gry, w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.

2. W przypadku niewykonania obowiązku, o którym mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw finansów publicznych cofa zezwolenie na urządzanie zakładów wzajemnych przez sieć Internet wydane podmiotowi, o którym mowa w ust. 1.

Art. 9. Upoważnienia do badań technicznych automatów i urządzeń do gier udzielone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zachowują ważność do dnia upływu ważności akredytacji udzielonej jednostce badającej, jednak nie dłużej niż 6 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 10. Podmioty, które rozpoczęły i nie zakończyły działalności gospodarczej w zakresie produkcji lub dystrybucji automatów do gier hazardowych, są obowiązane dokonać zgłoszenia, o którym mowa w art. 15i ustawy zmienianej w art. 1, w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 11. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 15d ust. 8 i art. 86 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 15d ust. 8 i art. 86 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 12. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 18 w zakresie art. 15f ust. 5 i art. 15g oraz pkt 63 w zakresie art. 89 ust. 1 pkt 5 i 7, które wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2017 r.

UZASADNIENIE

Niniejszy projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw wprowadza istotne zmiany w obszarze rynku gier hazardowych podyktowane koniecznością ograniczenia występowania zjawiska „szarej strefy” w środowisku gier hazardowych, zapewnienia jak najwyższego poziomu ochrony graczy przed negatywnymi skutkami hazardu oraz podniesienia poziomu społecznej świadomości co do zagrożeń wynikających z korzystania z usług nielegalnych operatorów hazardowych. Osiągnięcie określonych celów ma zapewnić jak najdalej idące zmniejszenie występowania szkodliwych społecznych i ekonomicznych skutków hazardu.

Obecnie obowiązujący system uregulowania rynku gier hazardowych przedstawia się następująco.

1. Działalność w zakresie gier liczbowych oraz loterii pieniężnych prowadzona jest przez Totalizator Sportowy Sp. z o.o. będący spółką Skarbu Państwa. Spółka ta wykonuje, w zakresie oferowanych przez siebie gier, monopol państwa.
2. Prowadzenie działalności polegającej na urządzeniu gier w kasynach gry możliwe jest na polskim rynku na podstawie koncesji udzielanych przez Ministra Finansów. Warunkiem koniecznym dla otrzymania koncesji jest prowadzenie działalności w formie spółki akcyjnej, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółki działającej na zasadach właściwych dla tych spółek, mającej siedzibę na terytorium innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, z kapitałem zakładowym w wysokości co najmniej 4 mln zł.

Kasyna gry są jedynymi miejscami, w których mogą być organizowane gry cylindryczne, gry w karty i gry w kości (poker może być organizowany obecnie wyłącznie w kasynie, w tym w formie turnieju gry w pokera). Podobnie gry na automatach do gier również mogą być organizowane wyłącznie w kasynach gry. W 2015 roku w kasynach gry znajdowało się ok. 2500 automatów do gier. W roku tym wygasły też ostatnie zezwolenia na urządzenie gier na automatach do gier oraz automatach do gier o niskich wygranych wydanych na podstawie poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 29 lipca 1992 r. o grach i zakładach wzajemnych.

Jednocześnie w 2015 roku Służba Celna zajęła ok. 30 tysięcy nielegalnych automatów do gier.

3. Zakłady wzajemne od 2011 roku mogą być organizowane za pośrednictwem spółki akcyjnej, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a od września 2015 roku również za pośrednictwem spółki działającej na zasadach właściwych dla tych spółek, mającej siedzibę na terytorium innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, z kapitałem zakładowym w wysokości co najmniej 2 mln zł, na podstawie zezwolenia udzielonego przez Ministra Finansów. Organizacja zakładów wzajemnych za pośrednictwem sieci Internet wymaga otrzymania odrębnego zezwolenia.
4. Przeprowadzanie loterii audiotekstowych jest możliwe na podstawie udzielonego zezwolenia przez podmioty działające w formie spółki akcyjnej, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością a od września 2015 roku również w formie spółki działającej na zasadach właściwych dla tych spółek, mającej siedzibę na terytorium innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Loterie fantowe mogą być urządzone na podstawie udzielonego zezwolenia lub dokonanego zgłoszenia, która to forma jest zazwyczaj wybierana przez organizatorów. Loterie promocyjne są organizowane na podstawie udzielonego zezwolenia, nie zachodzi jednak obowiązek prowadzenia przez organizatora działalności w ściśle określonej formie prawnej.
5. Zgodnie z ustawą o grach hazardowych do katalogu gier losowych są zaliczane także gry bingo pieniężne, gry bingo fantowe oraz gry telebingo. Zgodnie z danymi za rok 2015 żaden podmiot nie posiada zezwolenia na organizację gier bingo pieniężne ani fantowe. Gra telebingo, objęta, podobnie jak gry liczbowe i loterie pieniężne, monopolem państwa, także nie była organizowana w 2015 roku.
6. Zgodnie z obowiązującą ustawą karze podlega osoba urządzająca gry hazardowe bez koncesji, zezwolenia lub dokonania zgłoszenia oraz bez wymaganej rejestracji automatu lub urządzenia do gry, osoba urządzająca gry na automatach poza kasynem gry oraz uczestnik gry hazardowej urządzonej bez koncesji lub zezwolenia. Podobny katalog czynów zagrożonych odpowiedzialnością karną znajduje się w ustawie – Kodeks karny skarbowy określającej przestępstwa i wykroczenia skarbowe

przeciwko organizacji gier hazardowych. Zgodnie z danymi Służby Celnej za 2015 rok w stosunku do osób biorących udział w nielegalnych grach hazardowych za pośrednictwem sieci Internet wszczęto 3554 postępowania, w 698 sprawach podejrzanym przedstawiono zarzuty, a w 330 sprawach wydane zostały wyroki skazujące, natomiast w 3 sprawach wydano wyroki w trybie dobrowolnego poddania się odpowiedzialności.

Główne cele ustawy

Najważniejszym z założonych celów jest zmniejszenie skali występowania tzw. „szarej strefy” w zakresie gier na automatach do gier oraz gier w sieci Internet. Ponad sześćdziesięcioletnia praktyka walki organów państwowych na gruncie ustawy o grach hazardowych w dotychczasowym brzmieniu z podmiotami naruszającymi jej postanowienia pozwoliła określić, które przepisy powinny zostać poddane rewizji i zmodyfikowane pod kątem zapewnienia jak najskuteczniejszych narzędzi do walki ze zjawiskiem nielegalnego hazardu. Realizacja niniejszego celu nastąpić ma poprzez wprowadzenie narzędzi prawnych umożliwiających blokowanie stron internetowych nielegalnych operatorów jak również utrudnianie dokonywania płatności na ich rzecz. W odniesieniu do automatów do gier realizacji celów ma służyć objęcie urządzania tych gier poza kasynami gry monopolem państwa. Zmieniony został także katalog kar pieniężnych, które mogą być nakładane na podmioty naruszające postanowienia przepisów ustawy o grach hazardowych.

Kolejnym z założonych celów jest zapewnienie najwyższego możliwego poziomu ochrony obywateli, w tym osób małoletnich, przed szkodliwymi skutkami hazardu związanymi z grą na automatach do gier i grą w sieci Internet. Projektodawca w swych działaniach dąży do stworzenia środowiska prawnego, które, umożliwiając obywatelom uczestniczenie w grach hazardowych, jednocześnie zawierać będzie elementy wpływające na ich ochronę przed uzależnieniem i zapewniające prawidłowy przebieg gier. W szczególności osoby poniżej 18 roku życia narażone są na uzależnienie od hazardu, zwłaszcza w świetle dynamicznego rozwoju usług hazardowych oferowanych za pośrednictwem sieci Internet oraz popularności nielegalnie oferowanych gier na automatach do gier. Podkreślić należy, że monopolem w sieci Internet objęte zostały gry kasynowe, posiadające o wiele wyższy współczynnik uzależnienia niż zakłady wzajemne i loterie promocyjne. Z tego też powodu ich urządzenie poza siecią Internet jest dalece reglamentowane i wymaga uzyskania koncesji na prowadzenie kasyna gry.

Wprowadzenie możliwości blokowania dostępu do nielegalnych domen spowoduje również, że gracze nie będą mieli wątpliwości co do tego, czy korzystają z usług legalnego operatora gier hazardowych. Z dotychczasowych doświadczeń wynika, że obecnie wiele osób uczestniczących w nielegalnych grach hazardowych nie ma świadomości naruszania przepisów ustawy. Wynika to z szerokiej dostępności nielegalnych stron internetowych oraz małej świadomości społecznej ograniczeń ustawowych odnoszących się do katalogu gier, które mogą być oferowane za pośrednictwem sieci Internet. Projektodawca ma nadzieję na upowszechnienie społecznej świadomości w tym zakresie.

Zwiększenie udziału w rynku podmiotów posiadających wymagane koncesje i zezwolenia oraz zmniejszenie szarej strefy ma również nastąpić w wyniku rozszerzenia zakresu dopuszczalnej działalności w zakresie gier hazardowych. W związku z tym przewiduje się, poza stosowaniem środków o charakterze represyjnym, takich jak blokowanie stron internetowych, utrudnianie płatności i rozszerzenie katalogu kar pieniężnych, umożliwienie legalnego uczestniczenia w dotychczas zakazanych grach urządzanych za pośrednictwem sieci Internet, grach na automatach w salonach gier na automatach i zmianę zasad organizacji gier w pokera. W opinii projektodawcy takie podejście skutkować będzie przeniesieniem się graczy z szarej strefy do operatorów legalnych.

W ramach zmniejszania obciążeń biurokratycznych zrezygnowano także z konieczności uzyskiwania przez osoby pełniące funkcje lub zajmujące stanowisko związane z obowiązkiem nadzorowania lub bezpośredniego prowadzenia gier hazardowych świadectw zawodowych. Dotychczas każda z tych osób, nie rzadziej niż raz na 3 lata, musiała uzyskiwać świadectwo zawodowe, a przedsiębiorca zatrudniający tę osobę zmuszony był do uiszczania stosownej opłaty. Obowiązek ten zastąpiony został koniecznością odbycia przez te osoby szkolenia oraz posiadania nienagannej opinii.

W dalszej kolejności kierowano się koniecznością doprecyzowania przepisów. Celem projektu jest tworzenie rozwiązań prawnych o jak najwyższym poziomie przejrzystości, wychodząc z założenia, że proste i jednoznaczne przepisy stanowią ucieleśnienie zasady pewności prawa wynikającej z konstytucyjnej zasady demokratycznego państwa prawa. Dotychczasowa praktyka stosowania przepisów ustawy o grach hazardowych wskazała na możliwość występowania wątpliwości interpretacyjnych w odniesieniu do warunków organizacji niektórych gier oraz określania ich charakteru.

Proponowane zmiany

1. Gry hazardowe w sieci Internet

Zgodnie z projektem katalog gier hazardowych, które mogą być oferowane polskim obywatelom, ulegnie rozszerzeniu poprzez umożliwienie organizacji większej liczby gier hazardowych za pośrednictwem sieci Internet. W chwili obecnej możliwość taka istnieje wyłącznie w odniesieniu do zakładów wzajemnych i wymaga uzyskania stosownego zezwolenia.

Zmiany proponowane w odniesieniu do urządzania gier hazardowych za pośrednictwem sieci Internet uzasadnione są względami nadrzędnego interesu publicznego, tj. walki z szarą strefą. Cel ten stanowił główny powód konieczności zmian przepisów w tym zakresie.

Proponuje się, aby przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczący usługi dostępu do Internetu został zobowiązany do blokowania dostępu do stron internetowych wykorzystujących nazwy domen znajdujących się w Rejestrze Domen Służących do Oferowania Gier Hazardowych Niezgodnie z Ustawą. W Rejestrze znajdować miałyby się nazwy domen internetowych wykorzystywanych do oferowania gier hazardowych w nielegalny sposób. Oznaczałoby to, że w przypadku stwierdzenia, że istnieje możliwość uczestniczenia w grach hazardowych urządzanych przez podmiot nieposiadający zezwolenia, po wpisaniu adresu internetowego domeny tej strony nie dochodziłoby do przekierowania na stronę oferującą takie gry.

Rejestr miałby być prowadzony w systemie teleinformatycznym, umożliwiającym automatyczne przekazywanie informacji do systemów teleinformatycznych przedsiębiorców telekomunikacyjnych i dostawców usług płatniczych. Lista nazw domen wpisanych do Rejestru byłaby zamieszczana na stronie internetowej prowadzonej przez Ministra Finansów, prowadzonej w sposób jawny i ogólnodostępny dla wszystkich zainteresowanych osób.

Projektowane rozwiązanie ma funkcjonować w ten sposób, że w przypadku wejścia na stronę internetową wykorzystującą nazwę domeny wpisanej do Rejestru powinien zostać wyświetlony komunikat z podstawą prawną dokonanej blokady oraz o możliwości zapoznania się z listą domen znajdujących się w Rejestrze. Można przyjąć, że dla części osób będzie to stanowić pierwszą informację o tym, że nie wszystkie gry hazardowe oferowane w sieci Internet, również w języku polskim, są legalne. Dodatkowo w wyświetlanej informacji zawarty będzie odnośnik do listy

podmiotów posiadających zezwolenie Ministra Finansów na oferowanie gier hazardowych w sieci Internet. Lista tych podmiotów jest już zamieszczana na stronie internetowej Ministerstwa Finansów.

W związku z tym, że wpisowi do Rejestru podlegałyby same nazwy domen, nie zachodzi ryzyko zablokowania stron innych niż te oferujące nielegalnie gry hazardowe. Dokonywanie wpisu, jego zmiana i wykreślenie stanowiłyby czynności materialno-prawne, które mogłyby zostać dokonane wyłącznie po zatwierdzeniu ich osobiście przez Ministra Finansów bądź upoważnionego przez niego sekretarza lub podsekretarza stanu.

Projekt ustawy określa również techniczne wymagania odnoszące się do procesu blokowania dostępu do stron internetowych. Proponowane rozwiązanie nie będzie miało nadmiernie obciążającego charakteru dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Określenie wyżej wymienionych wymogów technicznych spowoduje także, że obowiązki zobowiązanych do blokowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych świadczących usługi dostępu do sieci Internet będą jasno i jednoznacznie określone.

Podkreślenia wymaga, że zmiana oraz wykreślenie mogą być dokonywane przez Ministra Finansów z urzędu, co stanowi zabezpieczenie interesu przedsiębiorców prowadzących działalność za pośrednictwem zablokowanych stron internetowych. Tym samym zapewniona zostanie efektywność proponowanego rozwiązania, zarówno w sferze walki z szarą strefą (dzięki możliwości szybkiego reagowania na dynamicznie zmieniającą się nielegalną ofertę w sieci Internet), jak i ochrony interesów podmiotów zainteresowanych (możliwość szybkiego usunięcia lub modyfikacji wpisu).

Poprawność dokonywanych w Rejestrze wpisów zapewniona zostanie poprzez wprowadzenie kontroli sądowno-administracyjnej. Sprzeciw od dokonania wpisu będzie mógł wnieść podmiot urządzający gry hazardowe na stronie internetowej wpisanej do Rejestru lub będący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym lub posiadający tytuł prawny do domeny wpisanej do rejestru lub podmiot będący dostawcą usług płatniczych. O ile sam wpis stanowi czynność materialno-prawną, to już odpowiedź organu na sprzeciw przybiera formę decyzji administracyjnej. W związku z tym służy od niej skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, do którego kompetencji należeć będzie ostateczne rozstrzygnięcie kwestii wpisu do Rejestru. Dzięki określeniu krótkiego (7 dni) terminu do rozpatrzenia sprzeciwu i dalszej kontroli przeprowadzanej

przez niezawisły sąd zagwarantowana została ochrona podstawowych praw konstytucyjnych.

Proponowane rozwiązanie stanowi odpowiedź na istotny problem występowania szarej strefy w środowisku gier urządzanych za pośrednictwem sieci Internet. Ze względu na ogólnodostępność nielegalnych usług hazardowych oferowanych w Internecie niezgodnie z ustawą, zasadne było zastosowanie niniejszego środka. W opinii Ministra Finansów, obowiązek ten skierowany jest do ograniczonego kręgu podmiotów prowadzących regulowaną działalność gospodarczą i pozostaje w proporcji do celu, jakim jest wzrost poziomu ochrony konsumentów i zwalczanie szarej strefy.

Rozwiązanie to nie jest przesadnie uciążliwe dla zobowiązanych operatorów telekomunikacyjnych, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że służy realizacji ważnych z punktu widzenia państwa celów. Blokowanie dostępu do stron internetowych wykorzystywanych do oferowania gier hazardowych w nielegalny sposób stanowi środek proporcjonalny w stosunku do zagrożeń, jakie wiążą się ze swobodnym dostępem do gier hazardowych niepodlegających regulacjom krajowym. Strony internetowe nieposiadające zezwolenia na oferowanie tego typu usług nie gwarantują zapewnienia odpowiedniego poziomu ochrony społeczeństwa, w związku z czym nie można pozwolić na swobodne oferowanie przez nie usług.

Wyżej przedstawione stanowisko jest podzielane przez TSUE, czemu wyraz dano m.in. w wyroku w sprawie C-258/08 *Ladbrokes Betting & Gaming and Ladbrokes International*. Zgodnie z treścią wyroku państwo członkowskie uprawnione jest do uznania, że w związku z faktem, że podmioty oferujące usługi gier hazardowych przez sieć Internet nie przestrzegają wymogów prawnych wynikających z ustawodawstwa kraju, w którym oferowane są usługi, nie dają one wystarczającej gwarancji ochrony krajowych konsumentów przed niebezpieczeństwem oszustwa i przestępczości. W związku z tym uprawnione jest do podjęcia kroków zmierzających do uniemożliwienia oferowania takich usług, w tym poprzez blokowanie dostępu do stron internetowych, za pośrednictwem których są one oferowane.

Podobnie w sprawie C-243/01 *Gambelli* Trybunał wskazał, że ograniczenia w korzystaniu z usług gier hazardowych przez sieć Internet powinny być uzasadnione nadrzędnymi względami interesu ogólnego. Powinny być także odpowiednie do zagwarantowania realizacji zamierzonego celu, nie wykraczać poza to, co jest

konieczne do osiągnięcia założonego celu, i być stosowane w sposób niedyskryminujący.

Reasumując, stwierdzić należy, że zachodzą przesłanki uzasadniające zastosowanie środka w postaci blokowania dostępu do stron internetowych oferujących nielegalnie gry hazardowe oraz że został on wprowadzony w sposób proporcjonalny.

Co więcej, wprowadzenie przedmiotowego rozwiązania doprowadzi do zwiększenia poziomu społecznej świadomości nielegalnego charakteru gier urządzanych bez wymaganego zezwolenia.

Adekwatnie do wyżej zaprezentowanego rozwiązania proponuje się wprowadzenie zakazu oferowania i udostępniania przez dostawców usług płatniczych swoich usług na stronach wymienionych w wyżej opisywanym Rejestrze. Zakaz dotyczy współpracy dostawców usług płatniczych z nielegalnymi podmiotami poprzez nieumieszczanie na stronach tych podmiotów odnośników do usług płatniczych oferowanych przez dostawców. Wraz z dostosowaniem się dostawców usług płatniczych do postanowień nowelizacji ze stron internetowych oferujących gry hazardowe bez wymaganego zezwolenia znikną odnośniki umożliwiające dokonanie szybkiej wpłaty przy udziale dostawcy usług płatniczych. Zmiana ta prowadzi do utrudnienia funkcjonowania na rynku krajowym podmiotów nieposiadających wymaganego zezwolenia.

Projekt zmiany ustawy przewiduje zastosowanie, w odniesieniu do podmiotów będących adresatami obowiązków wynikających z wprowadzenia Rejestru, trzymiesięcznych okresów przejściowych. Rozbieżność pomiędzy terminem wejścia w życie przepisów o Rejestrze a sankcjonujących niewykonanie obowiązków z tym związanych ma zapewnić warunki do właściwego dostosowania się pod względem technicznym oraz organizacyjnym do nakładanego obowiązku i jednocześnie zwolni te podmioty z odpowiedzialności za niewykonanie obowiązków związanych z blokowaniem dostępu do stron internetowych wykorzystujących nazwy domen wpisanych do Rejestru. W konsekwencji, możliwość dokonywania wpisów do Rejestru od momentu wejścia w życie ustawy nie stoi w sprzeczności z przepisami nakładającymi obowiązek ich blokowania po upływie okresu przejściowego. Jest to uzasadnione potrzebą budowania świadomości graczy oraz ochroną użytkowników sieci Internet przed udziałem w nielegalnych grach hazardowych. Dodatkowo wprowadzenie możliwości dokonywania wpisów do rejestru przed 1 kwietnia 2017 r. umożliwi

składanie sprzeciwów od tych wpisów jeszcze przed zablokowaniem dostępu do stron, co stanowić będzie dodatkową ochronę praw określonych podmiotów.

Kolejnym sposobem realizacji istotnych celów niniejszego projektu są regulacje odnoszące się do odpowiedzialnej gry. Zgodnie z proponowanymi zmianami podmioty urządzające gry hazardowe w sieci Internet będą zmuszone do opracowania i stosowania regulaminu odpowiedzialnej gry. Obowiązek ten nałożony został na wszystkie podmioty ubiegające się o koncesję lub zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gier hazardowych (w tym na podmiot wykonujący monopol państwa w tym zakresie). Ustawa określa podstawowe zasady odnoszące się do niniejszego obowiązku w stosunku do podmiotów urządzających gry hazardowe za pośrednictwem sieci Internet. Podmioty nim objęte będą zobowiązane do zaimplementowania zasad odpowiedzialnej gry m.in. poprzez stworzenie regulaminu odpowiedzialnej gry, który podlegać będzie również zatwierdzeniu przez Ministra Finansów.

Nakładane obowiązki związane z regulaminem odpowiedzialnej gry polegać mają na umieszczeniu na stronie internetowej przeznaczonej do gry informacji o organizatorze gry, posiadanym przez niego zezwoleniu na urządzenie gier, regulaminie, zakazie gry osób niepełnoletnich, ryzykach związanych z uprawianiem hazardu oraz instytucjach świadczących pomoc w walce z problemami hazardowymi. Poza tym projekt przewiduje wprowadzenie konieczności stosowania odpowiedniej procedury rejestracji gracza przed przystąpieniem do gier, stosowania mechanizmów umożliwiających uczestnikom gier kontrolę swojej aktywności na stronie internetowej czy uniemożliwiających uczestniczenie w grze po wyczerpaniu środków na koncie gracza.

Należy przy tym podkreślić, że w związku z powierzeniem możliwości urządzania określonych gier za pośrednictwem sieci Internet podmiotowi wykonującemu monopol państwa w tym zakresie, to podmiot ten zostanie w głównej mierze obciążony nowymi obowiązkami. Wskazuje to jednoznacznie na spójność i systematyczność w realizowaniu celu zapewnienia najwyższego poziomu ochrony obywateli przed negatywnymi skutkami hazardu.

W opinii projektodawcy zapewnienie odpowiedniego nadzoru organów władzy publicznej nad segmentem rynku gier hazardowych obejmującym gry kasynowe urządzane za pośrednictwem sieci Internet (należące do najbardziej uzależniających gier hazardowych) może nastąpić wyłącznie w formie nadzoru nad podmiotem realizującym

monopol państwa. Umożliwi to ustanowienie ram prawnych zapewniających realizację założonego celu za pomocą oferty współmiernej ilościowo i jakościowo do niego dostosowanej. Doprowadzi także do zwiększenia odsetka graczy korzystających z oferty legalnej, podlegającej państwowej kontroli.

Skutkiem wyżej przedstawionych rozwiązań będzie zwiększenie udziału w rynku operatorów legalnych i wynikający z tego wzrost poziomu ochrony konsumentów. Celem projektodawcy jest ograniczenie możliwości oferowania przez podmioty nieposiadające odpowiedniego zezwolenia gier hazardowych w sieci Internet. Podmioty takie nie spełniają wymogów odnoszących się do zapewnienia jak najwyższego poziomu ochrony gracza. Dotyczy to ochrony zarówno przed negatywnymi społecznymi i ekonomicznymi skutkami hazardu i uzależnień, jak również przed odmową wykonywania podjętych przez podmioty względem graczy zobowiązań finansowych.

W związku z koniecznością zapewnienia najwyższego możliwego poziomu ochrony graczy wprowadzono konieczność przeprowadzania transakcji wynikających z gier urządzanych przez sieć Internet za pośrednictwem rachunków płatniczych obsługiwanych przez dostawców usług płatniczych. Zapewni to odpowiedni nadzór nad przepływami finansowymi związanymi z urządzaniem gier hazardowych wynikający z konieczności spełniania przez te instytucje wymogów odnoszących się do przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.

Proponuje się również zastosowanie dodatkowego środka ochronnego w odniesieniu do gier urządzanych za pośrednictwem sieci Internet. Podmioty prowadzące działalność w zakresie gier hazardowych urządzanych za pośrednictwem sieci Internet nie będą mogły umieszczać na stronach służących organizowaniu takich gier reklam usług finansowych oferujących graczom dostęp do takich usług ani samodzielnie oferować takich usług. Ma to sprawić, że gracze nie będą agresywnie zachęcani do zaciągania zobowiązań finansowych na dalsze finansowanie gry, a tym samym stanowić będzie środek ochrony przed negatywnymi skutkami hazardu.

Poza wprowadzeniem wyżej wymienionych obowiązków i ograniczeń w odniesieniu do urządzania gier hazardowych za pośrednictwem sieci Internet niniejszy projekt przewiduje także rozszerzenie katalogu kar grożących za naruszenie postanowień ustawy. Stanowi to niezbędny element kompleksowej nowelizacji, gdyż nałożenie

nowych obowiązków bez zagwarantowania ich wypełnienia zagrożeniem karą prowadziłyby do fasadowości wprowadzanych zmian.

Ze względu na nowe wyzwania w zakresie regulacji rynku gier hazardowych, jakie stawia przed regulatorem upowszechnienie się dostępu do sieci Internet, również za pośrednictwem urządzeń mobilnych, konieczne było opracowanie rozwiązań w oparciu o możliwości wynikające ze stosowania nowych technologii. Stanowi to również realizację zaleceń Komisji Europejskiej nr 2014/478/UE z dnia 14 lipca 2014 r. w sprawie zasad ochrony konsumentów i graczy korzystających z usług hazardowych online i w sprawie ochrony nieletnich przed grami hazardowymi online (Dz. Urz. UE L 214 z 19.07.2014, str. 38).

W nowelizacji przyjęto założenie, że sieć Internet stanowi wyłączone medium, za pośrednictwem którego mogą być rozgrywane gry hazardowe. W związku z tym gry rozgrywane w ten sposób nie zostały wyróżnione jako odrębne rodzaje gier.

Pamiętając o specyficznym charakterze środowiska internetowego przyjęto również, że zakresem ustawy objęte będą gry, które mogłyby nie wypełniać literalnie warunków zawartych w definicjach gier losowych oraz gier na automatach, ale ze względu na tożsamość swoich zasad z zasadami tych gier nie ma wątpliwości, że są grami o hazardowym charakterze. Biorąc pod uwagę warunek zawarty w definicjach poszczególnych gier hazardowych (gry posiadające element losowości, rozgrywane o wygrane pieniężne lub rzeczowe), proponowane ujęcie gier hazardowych urządzanych przez sieć Internet nie obejmie swym zakresem „zwykłych” gier komputerowych czy też gier rozgrywanych na portalach społecznościowych, nieposiadających hazardowego charakteru.

Jednocześnie proponowane przepisy przejściowe pozwolą uczestnikom rynku gier hazardowych dostosować się do nowych wymogów.

2. Gry na automatach do gier

W ustawie przewiduje się wprowadzenie monopolu na urządzenie gier na automatach do gier poza kasynami gry. Będzie on realizowany w salonach gier na automatach, które mają stanowić miejsca odpowiednio zabezpieczone przed ingerencją osób niepożądanych w przebieg gier oraz przed uczestniczeniem w grach osób niepełnoletnich. Propozycja ta ma na celu również skanalizowanie graczy w legalnym segmencie rynku gier hazardowych.

Gry na automatach do gier stanowią jedną z najbardziej uzależniających i społecznie niebezpiecznych form hazardu. Wprowadzenie monopolu państwa w tym zakresie proponowane jest głównie w celu ochrony osób grających. Z jednej strony ochrona ta zapewniona będzie przez stosowanie przez monopolistę regulaminu odpowiedzialnej gry, dzięki któremu zwiększona zostanie ochrona graczy przed uzależnieniem. Poza tym dzięki umożliwieniu gry na automatach w salonach gier gracze będą mieli pewność co do tego, że uczestniczą w grach urządzanych legalnie i tym samym nie narażają się na odpowiedzialność karną.

Działalność prowadzona przez podmiot wykonujący monopol państwa objęta będzie daleko idącymi ograniczeniami co do lokalizacji salonów oraz zasad urządzania gier na automatach. Działalność podmiotu wykonującego monopol państwa ma być prowadzona w wymiarze mającym stanowić realną konkurencję dla nielegalnych gier. Stanowi to drugi element ograniczania szarej strefy w tym obszarze rynku gier hazardowych.

Proponowane jest wprowadzenie ograniczeń w swobodzie lokalizacji salonów gier na automatach do gier. Ich maksymalna liczba w powiecie nie może być wyższa niż wynikająca z proporcji 1 automat na każde rozpoczęte 1000 mieszkańców, a szczegółowe zasady ich usytuowania na terenie gmin zostaną określone przez Ministra Finansów w odrębnym rozporządzeniu. Lokalizacja salonu gier na automatach będzie musiała być zatwierdzona przez właściwego miejscowo dyrektora izby celnej. Tak rozszerzona kontrola nad miejscami lokalizowania salonów do gier na automatach zapewnić ma ochronę społeczeństwa przed szkodliwymi skutkami hazardu.

Ponadto, jako jeden z elementów ograniczania szarej strefy, proponuje się wprowadzenie zakazu lokowania salonów do gier na automatach w miejscach, w których w przeciągu ostatnich pięciu lat urządzano nielegalne gry na automatach. Zastosowanie tego środka ochrony podniesie skuteczność walki służb celnych z nielegalnymi organizatorami gier hazardowych, którzy regularnie wykorzystywali te same miejsca do urządzania gier na automatach w sposób sprzeczny z ustawą.

W ramach proponowanego przez projektodawcę stosowania zatwierdzonego regulaminu odpowiedzialnej gry, na podmiot wykonujący monopol państwa w zakresie gier na automatach urządzanych w salonach gier na automatach nałożony zostanie szereg obowiązków. Będzie on m.in. zobowiązany do umieszczenia w salonach gier informacji o regulaminie gry, zakazie gry osób niepełnoletnich, ryzyku związanym

z hazardem oraz nazwach instytucji świadczących pomoc osobom z problemami hazardowymi. Dodatkowo podmiot wykonujący monopol państwa zobowiązany będzie do stosowania procedury weryfikacji wieku graczy, rejestracji graczy, zastosowania rozwiązań umożliwiających graczom kontrolowanie swojej aktywności w salonie czy uniemożliwienie graczom gry po wyczerpaniu środków finansowych.

W ramach ochrony graczy proponuje się także wprowadzenie zakazu oferowania oraz reklamowania w salonach gier na automatach usług finansowych oferujących środki finansowe, które mogłyby zostać przeznaczone na kredytowanie gier. Dzięki temu po przegraniu posiadanych środków gracze nie będą zachęceni do zaciągania zobowiązań finansowych w celu kontynuowania gry.

Wszystkie wyżej opisane obowiązki nałożone zostaną w celu ochrony graczy przed negatywnymi skutkami hazardu oraz likwidacji tzw. „szarej strefy” w środowisku gier hazardowych. Podkreślenia wymaga, że niniejsze ograniczenia, mające niewątpliwie restrykcyjny charakter, mają istotne znaczenie dla społeczeństwa i uzasadnione są nadrzędnymi względami interesu ogólnego. Objęcie gier na automatach urządzanych w salonach gier na automatach monopolem państwa pozwoli efektywnie oraz szybko zaimplementować zasady regulaminów odpowiedzialnej gry, w tym limitów środków wykorzystywanych przez graczy w ramach określonej jednostki czasu. Egzekwowanie tego rozwiązania byłoby niemożliwe w przypadku nałożenia obowiązku na różne podmioty działające w tym obszarze. W szczególności bez wprowadzenia monopolu stosowanie ograniczeń odnoszących się np. do maksymalnej wysokości środków możliwych do zainwestowania przez gracza miałyby charakter iluzoryczny.

W celu zwiększenia skuteczności walki z działalnością podmiotów nielegalnie urządzających gry na automatach do gier proponuje się ograniczenie katalogu podmiotów uprawnionych do posiadania automatów do podmiotów posiadających koncesję na prowadzenie kasyna gry, spółki wykonującej monopol państwa w zakresie gier na automatach do gier, jednostek badających posiadających odpowiednie upoważnienie, jednostek organizacyjnych administracji publicznej nadzorujących lub kontrolujących wykonywanie przepisów ustawy o grach hazardowych, przedsiębiorców dokonujących napraw zarejestrowanych automatów producentów i dystrybutorów automatów do gier posiadających siedzibę na terytorium kraju oraz przedsiębiorców dokonujących, w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, przewozu automatów do gier na zlecenie spółki wykonującej monopol państwa w zakresie gier na

automatach do gier, podmiotów posiadających koncesję na prowadzenie kasyna gry lub producentów i dystrybutorów automatów do gier. Posiadanie niezarejestrowanych automatów do gier w lokalach, gdzie prowadzona jest działalność gastronomiczna, handlowa lub usługowa, zagrożone będzie karą pieniężną. Proponowane ograniczenia mają zwiększyć skuteczność walki z szarą strefą, a obowiązki z nich wynikające, nakładane na przedsiębiorców, nie wydają się być nadmierne w świetle istotności celów, z którymi się wiążą.

W opinii projektodawcy proponowane rozwiązania zapewnią, że gry na automatach będą oferowane w sposób legalny, bezpieczny i rzetelny. Dzięki powierzeniu urządzania gier na automatach w salonach gier podmiotowi wykonującemu monopol państwa zapewniona zostanie ochrona gracza analogiczna jak w przypadku gier oferowanych za pośrednictwem sieci Internet. Warto przy tym zaznaczyć, że tak wysoki poziom ochrony został zaproponowany pomimo, że przywoływane już zalecenie Komisji Europejskiej w sprawie zasad ochrony konsumentów i graczy korzystających z usług hazardowych online i w sprawie ochrony nieletnich przed grami hazardowymi online dotyczy wyłącznie rynku gier hazardowych online. Tym samym w projekcie ustawy przewidziany został poziom ochrony graczy wyższy niż zalecany przez Komisję Europejską.

3. Poker

W dotychczasowym stanie prawnym gra w pokera możliwa była wyłącznie w kasynach gry. Z drugiej strony, ze względu na stosunkowo niewielką liczbę podmiotów posiadających koncesję na prowadzenie kasyna gry, praktycznie niemożliwym było zorganizowanie turniejów na mniejszą skalę, zwłaszcza w miejscowościach nieposiadających kasyn gry. Wychodząc naprzeciw tym trudnościom, projekt wprowadza możliwość organizowania turniejów gry w pokera przez podmioty posiadające koncesję na prowadzenie kasyn gry również poza kasynem gry na podstawie zgłoszenia dokonanego właściwemu dyrektorowi izby celnej.

Zmiana przepisów w odniesieniu do gry poker polega na umożliwieniu organizacji gry poza kasynami gry, zarówno przez podmioty posiadające koncesję na prowadzenie kasyna gry, jak i inne. Możliwa stanie się także gra w pokera za pośrednictwem sieci Internet.

Możliwa będzie także organizacja turnieju gry w pokera przez podmioty nieposiadające koncesji na prowadzenie kasyna gry. Turnieje takie rozgrywane mogą być wyłącznie

o nagrody rzeczowe o maksymalnej wartości ok. 2 tys. zł, a organizator musi zapewnić, że uczestniczyć w nich będą mogły wyłącznie osoby pełnoletnie oraz dokonać zgłoszenia organizacji turnieju. Umożliwi to organizację turniejów pokera sportowego, którego ideą jest sportowa rywalizacja prowadzona o symboliczne wygrane rzeczowe. Oczywiście ten rodzaj gier będzie również dostępny wyłącznie pełnoletnim graczom. Proponowane zmiany stanowią częściową realizację postulatów środowiska pokerowego.

Gra w pokera za pośrednictwem sieci Internet, podobnie jak inne gry kasynowe, będzie mogła być urządzana przez podmiot wykonujący monopol państwa.

4. Rezygnacja z obowiązku uzyskiwania świadectw zawodowych

Proponowana nowelizacja, poza środkami ochrony graczy, wprowadza także ułatwienia dla przedsiębiorców działających w branży gier hazardowych oraz ich pracowników. Spełnieniem postulatu deregulacyjnego są zmiany wprowadzone w rozdziale 3 ustawy o grach hazardowych. Już zmiana wprowadzona w tytule rozdziału – z dotychczasowej „Świadectwa zawodowe” na „Szkolenia” wskazuje na kierunek proponowanych zmian. Zgodnie z proponowanymi zmianami zmniejszone zostaną biurokratyczne obciążenia nakładane na przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie urządzania gier hazardowych oraz ich pracowników. Dotychczasowa konieczność uzyskania świadectw zawodowych i związanego z tym obowiązku zdania egzaminów przez osoby pełniące funkcję lub zajmujące stanowisko związane z obowiązkiem nadzorowania lub bezpośredniego prowadzenia gier hazardowych zastąpiona będzie obowiązkiem odbycia właściwego szkolenia.

Obowiązek, o którym mowa, będzie mógł być wykonany osobiście przez pracodawcę lub przez jednostkę organizacyjną prowadzącą działalność szkoleniową. Tym samym obowiązek ten nie musi się wiązać z dodatkowymi wysokimi kosztami, które mogłyby wynikać z obowiązku przeprowadzania szkoleń przez specjalizujące się w tym podmioty.

5. Dodatkowe warunki przyznania koncesji lub zezwolenia

Realizacja postulatu walki z występowaniem zjawiska szarej strefy następować będzie także poprzez wprowadzenie dodatkowego mechanizmu kontrolnego dotyczącego przyznawania koncesji lub zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie gier hazardowych. Proponuje się upoważnienie Ministra Finansów do wystąpienia do Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego,

Generalnego Inspektora Informacji Finansowej i Komendanta Głównego Policji z wnioskiem o informację, czy w stosunku do podmiotów ubiegających się o przyznanie koncesji lub zezwolenia istnieją uzasadnione zastrzeżenia z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa, porządku publicznego, bezpieczeństwa interesów ekonomicznych państwa, a także przestrzegania przepisów regulujących przeciwdziałanie praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Taka dodatkowa forma kontroli, prowadzona przez podmioty wyspecjalizowane w zwalczaniu przestępstw, których charakterystyka odpowiada tej obecnej na rynku gier hazardowych, zmniejszy ryzyko wystąpienia sytuacji, w której podmioty oferujące gry hazardowe mogłyby być powiązane ze środowiskiem przestępczym. Ograniczone zostanie ryzyko uzyskania koncesji lub zezwolenia przez osoby zaangażowane w nielegalną działalność.

Dodatkowym skutkiem proponowanych zmian będzie zwiększenie poziomu ochrony graczy, którzy będą mogli mieć pewność, że operatorzy legitymujący się koncesją lub zezwoleniem nie mają związków z nielegalnymi strukturami, a tym samym dają rękojmię uczciwego prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie gier hazardowych.

6. Kary za naruszenia ustawy

Projekt przewiduje rozszerzenie katalogu podmiotów podlegających karze pieniężnej za naruszenie przepisów regulujących rynek gier hazardowych. Katalog ten został rozszerzony o podmioty zarządzające gry hazardowe z naruszeniem udzielonej koncesji lub zezwolenia, właściciela lokalu, podmiot posiadający tytuł prawny do lokalu lub podmiot faktycznie władający lokalem, w którym organizowane są nielegalne gry hazardowe, podmioty naruszające przepisy w zakresie obowiązku blokowania stron internetowych oraz płatności dokonywanych na rzecz podmiotów oferujących nielegalne gry hazardowe, podmioty posiadające tytuł prawny do stron internetowych, na których takie gry są organizowane, podmioty kierujące działalnością gastronomiczną, handlową lub usługową w lokalu, w którym znajdują się automaty do gier oraz zarządzających w sieci Internet gry hazardowe objęte monopolem państwa. Wprowadzono również odpowiedzialność osób pełniących funkcje kierownicze lub wchodzących w skład organów zarządzających podmiotami zarządzającymi gry hazardowe bez wymaganej koncesji, zezwolenia bądź zgłoszenia.

Stanowi to znaczące rozszerzenie katalogu podmiotowego, jednakże konieczność taka wynika z chęci realizacji postulatu zapewnienia najwyższego możliwego poziomu ochrony obywateli przed negatywnymi skutkami hazardu. Nałożenie proponowanych w projekcie i przedstawionych powyżej obowiązków przy jednoczesnym braku sankcji za ich naruszenie prowadziłyby do ich fasadowości. Byłoby to również niedopuszczalnym zaniedbaniem państwa, którego głównym celem w zakresie polityki gier hazardowych jest ochrona obywateli.

Warto zauważyć, że wprawdzie w przypadku odpowiedzialności administracyjnej wynikającej z art. 89 dolegliwość w postaci kary pieniężnej o określonej kwocie jest zapowiedziana w sankcji, to jednak nie jest to sankcja o charakterze odwetowym, ponieważ celem określonej w tym przepisie kary pieniężnej nie jest odpłata za naruszenie dóbr prawnie chronionych (np. zdrowie obywateli, porządek publiczny, mienie prywatne czy państwowe), lecz restytucja utraconych przez Skarb Państwa dochodów.

Należy podkreślić, że zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 października 2015 r. (sygn. akt P 32/12) „kara pieniężna, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z ust. 2 pkt 2 ustawy o grach hazardowych, rekompensuje nieopłacony podatek od gier i inne należności uiszczane przez legalnie działające podmioty. Celem kary nie jest więc odpłata za popełniony czyn, co charakteryzuje sankcje karne, ale przede wszystkim restytucja niepobranych należności i podatku od gier, a także prewencja. Kara pieniężna jest więc reakcją ustawodawcy na fakt czerpania zysków z nielegalnego urządzania gier hazardowych przez podmioty nieodprowadzające z tego tytułu podatku od gier, należności i opłat.”. Cele, których urzeczywistnieniu ma służyć projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych, to przede wszystkim wzmocnienie kontroli państwa nad rynkiem gier hazardowych, a także cele polegające na ochronie społeczeństwa przed negatywnymi skutkami hazardu, ochronie praworządności, w tym walka z szarą strefą. Osiągnięcie tych celów jest możliwe m.in. dzięki wprowadzeniu restrykcyjnych kar administracyjnych dla podmiotów naruszających przepisy ustawy o grach hazardowych.

Proponuje się również wprowadzenie zmian w ustawie – Kodeks karny skarbowy i ustawie o Służbie Celnej. Większość proponowanych zmian ma charakter redakcyjny i wynika z wyodrębnienia gier w karty jako osobnej kategorii gier hazardowych.

Proponowana wysokość kary za urządzenie gier na automatach bez wymaganej koncesji wynosząca 100 000 zł wynika z dokonywanych przez Służbę Celną szacunków średnich przychodów z automatu. Zgodnie z posiadanymi danymi średni roczny przychód z automatu znajdującego się poza kasynem gry wynosi ok. 300 000 zł, a w kasynie gry 500 000 zł. Zauważyć przy tym należy, że szacunki te odnoszą się do legalnych automatów, które mają określony prawnie poziom minimalnych wygranych w stosunku do wpłaconych stawek. Automaty działające nielegalnie nie podlegają takim ograniczeniom, w związku z czym przychód z nich może być jeszcze większy. Podobnie wpływ na rentowność nielegalnych automatów ma niestosowanie się do limitów lokalizacyjnych i ograniczeń wiekowych uczestników gier. Tym samym podniesienie wysokości kary z 12 000 zł do 100 000 zł nie zmienia jej restytucyjnego charakteru i służy jedynie dostosowaniu jej wysokości do poziomu rzeczywistych strat ponoszonych przez Skarb Państwa.

Podobnie wysokość kar za urządzenie gier hazardowych bez koncesji lub zezwolenia stanowi proporcjonalną rekompensatę niepobranych należności i podatku od gier. Modyfikacje wprowadzone w stosunku do ich wysokości lub podstawy określania wysokości wynikają z doświadczeń w stosowaniu obecnie obowiązującej ustawy. W toku prowadzonych analiz dostrzeżono, że przepisy określające kary w dotychczasowym brzmieniu budziły wątpliwości interpretacyjne w stosunku do sposobu określania ich wysokości. Przewidziane w projekcie kary nie wydają się być wygórowane, mając na względzie możliwość uzyskiwania dochodu z organizacji gier hazardowych bez koncesji, zezwolenia lub dokonania zgłoszenia. Zauważyć również należy, że w przypadku większości kar za naruszenie przepisów ustawy określono wyłącznie maksymalny limit wysokości kary, co umożliwia organowi nakładającemu ją proporcjonalne dostosowanie jej wysokości do poziomu utraconych przez Skarb Państwa dochodów.

Projekt przewiduje możliwość nałożenia kary administracyjnej na zależnych lub samoistnych posiadaczy lokali, w których znajdują się niezarejestrowane automaty do gier i w których prowadzona jest działalność gastronomiczna, handlowa lub usługowa. Liczne przypadki czerpania przez posiadacza lokalu korzyści finansowych z urządzanych w nim gier na automatach skłoniły projektodawcę do wprowadzenia powyższej zmiany. Z jednej strony przepis przewiduje karanie osób bezpośrednio zaangażowanych w nielegalne organizowanie gier na automatach, a z drugiej strony nie

przewiduje automatycznej odpowiedzialności osób posiadających tytuł prawny lokalu. Wskazać przy tym należy, że np. właściciel lokalu oddanego w posiadanie zależne będzie podlegał karze w przypadku zaangażowania w urządzenie nielegalnych gier na automatach.

7. Zmiany o charakterze redakcyjnym i doprecyzującym

Zmian redakcyjnych dokonano m.in. w zakresie przepisów dotyczących okresu obowiązywania koncesji i zezwoleń udzielanych na prowadzenie kasyn gry, salonów bingo i urządzenie loterii fantowych, promocyjnych, audioteksowych oraz gier bingo fantowe. Zgodnie z proponowaną zmianą termin rozpoczęcia biegu okresów, na które udzielane są koncesje i zezwolenia, będzie określany w koncesji lub zezwoleniu. Stanowi to istotną poprawę sytuacji przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie urządzania gier hazardowych, gdyż dotychczas niemożliwe było elastyczne ustalanie wspomnianego terminu, co powodowało, że biegł on od momentu doręczenia decyzji o przyznaniu koncesji czy zezwolenia.

Kolejną redakcyjną zmianą jest ujednoczenie katalogu dokumentów, które muszą być dołączane do wniosków o zezwolenie na urządzenie loterii fantowej i gry bingo fantowe, loterii promocyjnej oraz loterii audioteksowej. Dzięki proponowanemu ujednoczeniu podmioty ubiegające się o wspomniane zezwolenia będą mogły ubiegać się o nie na podstawie tych samych wymaganych dokumentów.

Innym z przykładów zmian wprowadzanych w ustawie ułatwiających prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie gier hazardowych są zmiany odnoszące się do skutków przerw w wykonywaniu koncesji lub zezwoleń. Dotychczasowy sposób uregulowania przedmiotowej materii powodował przykładowo, że w przypadku przerwy w wykonywaniu zezwolenia w związku ze zmianą lokalizacji punktu przyjmowania zakładów wzajemnych dochodziło do cofnięcia zezwolenia na ten punkt przyjmowania zakładów. Zgodnie z proponowanymi zmianami skutek taki będzie miał miejsce wyłącznie w stosunku do koncesji i zezwoleń podlegających ograniczeniom ilościowym, w których to przypadkach mogłoby dochodzić do blokowania dostępnych lokalizacji przez podmioty niewykorzystujące przyznanych im koncesji lub zezwoleń.

W ramach zmian o charakterze doprecyzującym proponuje się wprowadzenie natychmiastowej wykonalności decyzji o cofnięciu koncesji lub zezwolenia wydawanych w zakresie gier hazardowych. Decyzja cofająca uprawnienie nie może być wykonywana w trybie egzekucji administracyjnej, w związku z czym nie może jej być

nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Jest to konsekwencją treści art. 239a ustawy – Ordynacja podatkowa. Wskazać należy, że przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji mają natomiast zastosowanie w sytuacji, gdy podmiot działa bez koncesji lub zezwolenia, w tym gdy wynika to z ich utraty.

Celem proponowanych zmian jest usunięcie wszelkich wątpliwości i jednoznaczne stwierdzenie, że decyzja taka pozbawia uprawnień do wykonywania przedmiotowej działalności w trybie natychmiastowym z chwilą doręczenia decyzji I instancji adresatowi. Konieczność doprecyzowania wynika z przypadków błędnych interpretacji przepisów, co w konsekwencji narażało podmioty dokonujące takich interpretacji na odpowiedzialność związaną z uznaniem takiej działalności za niezgodną z przepisami ustawy.

8. Umożliwienie reklamy zakładów bukmacherskich

Niniejszy projekt przewiduje liberalizację przepisów odnoszących się do ograniczeń w reklamie gier hazardowych. Proponowane rozwiązanie polega na dopuszczeniu możliwości reklamowania zakładów bukmacherskich. Zmiana przepisów dotyczy rodzaju gier hazardowych należących do najbezpieczniejszych pod kątem potencjalnych zagrożeń dla graczy. Dzięki modyfikacji brzmienia przepisów w proponowanym kształcie podmioty zarządzające zakłady bukmacherskie będą miały możliwość ich reklamy, a jednocześnie nie dojdzie do spadku poziomu ochrony graczy przed negatywnymi skutkami hazardu.

Przewidywane skutki prawne wejścia aktu w życie

Najważniejszymi przewidywanymi skutkami wejścia w życie nowelizacji ustawy o grach hazardowych będą ograniczenie skali występowania szarej strefy w środowisku gier hazardowych i podniesienie poziomu ochrony obywateli przed szkodliwymi skutkami hazardu (w szczególności najbardziej narażonych osób małoletnich).

Znowelizowane przepisy, dostosowane do dynamicznie zmieniającej się sytuacji na rynku gier, dadzą organom państwowym skuteczne narzędzia w walce z osobami i podmiotami naruszającymi postanowienia ustawy.

Dzięki zmniejszeniu szarej strefy zwiększy się także udział w rynku podmiotów legalnych. Skutkiem tego większa liczba graczy będzie korzystać z usług operatorów dostosowujących się do wymagań związanych z urządzaniem gier w sposób

odpowiedzialny. Nastąpi również podniesienie poziomu ochrony graczy przed negatywnymi społecznymi i ekonomicznymi skutkami hazardu.

Liczne doprecyzowania oraz uzupełnienia przepisów ustawy o grach hazardowych, zawarte w niniejszej nowelizacji, skutkować będą zmniejszeniem się liczby wątpliwości interpretacyjnych występujących w toku jej stosowania. Zapewni to spełnienie postulatu pewności prawa w odniesieniu do przedmiotowej ustawy oraz zmniejszy obciążenie zarówno po stronie obywateli, podmiotów zarządzających gry, jak i administracji.

Zgodność z prawem Unii Europejskiej

Rozwiązania zawarte w projekcie nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej.

Materia regulowana przez projekt nie jest objęta prawem Unii Europejskiej (pozostaje w gestii państw członkowskich UE i nie podlega harmonizacji).

Projekt ustawy zostanie notyfikowany zgodnie z dyrektywą (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. UE L 241 z 17.09.2015, str. 1) oraz zgodnie z zasadami przewidzianymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia, w przypadkach określonych w obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przepisach Unii Europejskiej.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 4 i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979, z późn. zm.) projekt ustawy podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. W przypadku zgłoszenia zainteresowania pracami nad tym projektem w trybie przewidzianym w ustawie o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, dokonane zgłoszenie udostępniane jest w Biuletynie Informacji Publicznej jako dokument dotyczący prac nad tym projektem.

<p>Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Wiesław Janczyk, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Mariusz Gruszka Zastępca Dyrektora Departamentu Podatków Sektorowych, Lokalnych oraz Podatku od Gier, tel. (22) 694-5804, email: mariusz.gruszka@mf.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 8 lipca 2016 r.</p> <p>Źródło inne Inicjatywa własna Ministra Finansów</p> <p>Nr w wykazie prac UD 76</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

1. Poziom kontroli państwa nad rynkiem gier hazardowych jest niewystarczający, czego konsekwencją jest niemożliwy do wyeliminowania, przy narzędziach dostępnych w obecnym systemie prawnym, obszar działalności nielegalnej o znacznych rozmiarach, zwłaszcza w zakresie gry na automatach oraz przez sieć Internet.
2. Ponadto w obecnym systemie prawnym brak jest dostatecznych uregulowań dotyczących ochrony graczy uczestniczących w grach przez sieć Internet, czego konsekwencją jest brak wystarczającej ochrony odbiorców usług hazardowych online przed uzależnieniem od hazardu.
3. Z uwagi na rozmiar nielegalnej działalności w określonych obszarach rynku gier hazardowych budżet państwa traci znaczne dochody z racji pozostawiania takiej działalności poza obszarem opodatkowanym podatkiem od gier (dotyczy to zwłaszcza elementu rynku, jakim jest gra na automatach i gra poprzez sieć Internet).

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

1. Wdrożenie mechanizmów zapewniających kontrolę państwa nad rynkiem gier hazardowych, polegających m.in. na wprowadzeniu możliwości blokowania dostępu do stron internetowych, na których urządzane są nielegalne gry, oraz zakazu udostępniania usług płatniczych przez dostawców usług płatniczych na rzecz podmiotów prowadzących działalność w zakresie gier hazardowych w sieci Internet bez wymaganej koncesji lub zezwolenia, zaostrzeniu przepisów dotyczących kar pieniężnych związanych z prowadzeniem działalności w zakresie gier hazardowych bez wymaganego zezwolenia, koncesji lub zgłoszenia, w tym rozszerzeniu katalogu osób ponoszących odpowiedzialność za nielegalne urządzenie gier na automatach, wprowadzenie obowiązku połączenia automatów w jeden system, do którego dostęp przysługiwałby służbom kontrolnym. Ponadto umożliwienie prowadzenia działalności w zakresie urządzania gier w salonach gier na automatach w formie monopolu państwa stanowi kolejne narzędzie walki z szarą strefą wobec niemożności jej wyeliminowania. Projektowane rozwiązania powinny przyczynić się do ograniczenia urządzania nielegalnych gier w tym sektorze.
2. Zobowiązanie dostawców usług w dziedzinie gier hazardowych online do opracowania i wdrożenia polityki odpowiedzialnej gry, obejmującej m.in.: wprowadzenie procedur weryfikacji pełnoletności gracza oraz mechanizmów jego samokontroli, wdrożenie procedur rejestracji gracza na koncie gracza lub tymczasowym koncie gracza, objęcie polityką odpowiedzialnej gry również samej konstrukcji stron internetowych wykorzystywanych w grze (w aspekcie m.in. projektowanego sposobu prezentacji na stronie internetowej informacji handlowych czy też wymogu zamieszczenia na stronie internetowej określonych informacji). Narzędziem ochrony gracza w sektorze gier na automatach będzie natomiast wprowadzenie obowiązku połączenia automatów w jeden system.
3. Zmiana modelu regulacji rynku gier, oparta przede wszystkim na rozszerzeniu zakresu dopuszczalnej działalności w zakresie gier hazardowych (m.in. dopuszczenie urządzania gier na automatach w salonach gier na automatach, liberalizacja zasad organizacji gry w pokera, wprowadzenie możliwości oferowania gier liczbowych i loterii pieniężnych przez sieć Internet, rozszerzenie oferty gier o multijurysdykcyjne gry liczbowe i loterie pieniężne, dopuszczenie urządzania innych gier hazardowych przez sieć Internet w formie monopolu państwa. Przewidywanym efektem interwencji powinno być skanalizowanie graczy w legalnym segmencie rynku gier hazardowych (przede wszystkim odnosi się to do komponentów rynku gier, jakimi są gra na automatach oraz gra w sieci Internet), poprzez rozszerzenie legalnej oferty z zakresu hazardu przy jednoczesnej ścisłej kontroli państwa w tym obszarze. Oczekiwany efekt to wzrost dochodów budżetowych z tytułu podatku od gier wynikający m.in. ze zwiększonej aktywności graczy w legalnym segmencie rynku.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Obszar gier hazardowych nie jest objęty procesem harmonizacji z prawem Unii Europejskiej. Jednakże projekt uwzględnia kierunek prac Komisji Europejskiej dotyczących hazardu online – zalecenie Komisji z dnia 14 lipca 2014 r. w sprawie zasad ochrony konsumentów i graczy korzystających z usług hazardowych online i w sprawie ochrony nieletnich przed grami hazardowymi online (2014/478/UE), jak również postanowienia Konwencji Rady Europy w sprawie manipulowania zawodami sportowymi, sporządzonej w Magglingen dnia 18 września 2014 r. i podpisanej przez Polskę w dniu 7 lipca 2015 r.

Brak harmonizacji obszaru gier hazardowych skutkuje różnorodnością modeli przyjmowanych regulacji, tym samym różnym poziomem i kształtem ochrony wchodzących w grę aspektów funkcjonowania poszczególnych rynków gier.

Niemniej jednak wskazać można, że proponowane w nowelizacji rozwiązania wykorzystywane są również w innych krajach:

- blokowanie dostępu do stron internetowych oferujących gry hazardowe bez wymaganego zezwolenia – Francja, Hiszpania, Włochy, Holandia, Estonia, Rumunia, Łotwa, Austria, Belgia,
- zakaz udostępniania usług płatniczych przez dostawców usług płatniczych na rzecz podmiotów oferujących gry hazardowe w sieci Internet bez wymaganego zezwolenia – Litwa, Łotwa, Estonia,
- świadczenie usług hazardowych online przez operatora monopolistę – Portugalia, Słowacja, Szwajcaria,
- prowadzenie działalności w zakresie gier na automatach przez operatora monopolistę – Norwegia, Szwecja, Finlandia.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty prowadzące kasyna gry (urządzące gry cylindryczne, gry w karty, w kości i gry na automatach)	7	dane własne Ministerstwa Finansów	Podmioty te nie będą już jedynymi uczestnikami rynku oferującymi gry na automatach, bowiem projekt dopuszcza urządzenie gier na automatach również w salonach gier na automatach. Ponadto projekt zakłada liberalizację zasad gry w pokera oraz dopuszczenie urządzania gier kasynowych poprzez sieć Internet przez spółkę wykonującą monopol państwa. Rynek może zatem ulec zmianie w wymiarze jakościowym (zmiana udziałów rynkowych), jak również w sposobie konkurowania.
Podmioty zarządzające zakłady wzajemne, w tym przez sieć Internet	7	dane własne Ministerstwa Finansów	Podmioty te zobowiązane zostają do wdrożenia polityki odpowiedzialnej gry, w przypadku urządzania zakładów wzajemnych przez sieć Internet. Wprowadzenie możliwości blokowania dostępu do stron internetowych oferujących nielegalne gry hazardowe oraz zakazu świadczenia usług na rzecz nielegalnych podmiotów powinno w sposób zdecydowany poprawić sytuację polskich podmiotów sektora online, których interesy do tej pory naruszane były przez nieuczciwą konkurencję ze strony podmiotów funkcjonujących nielegalnie. Przewiduje się skanalizowanie graczy w legalnym segmencie zakładów wzajemnych online.
Jednoosobowa spółka Skarbu Państwa, wykonująca monopol państwa na prowadzenie działalności w zakresie niektórych gier hazardowych	1	dane własne Ministerstwa Finansów	Projekt nowelizacji zakłada: (1) wprowadzenie gier liczbowych i loterii pieniężnych do sieci Internet i rozszerzenie oferty gier liczbowych i loterii pieniężnych o gry multijurysdykcyjne; (2) objęcie monopolem państwa również urządzania gier na automatach w salonach gier na automatach oraz oferowania innych gier hazardowych online. Powyższe powoduje, że: (1) rozszerzeniu ulega oferta gier, ograniczona dotychczas do gier i loterii o zasięgu krajowym, a monopolista uzyskuje dodatkowy kanał ich dystrybucji (Internet); (2) rozszerzeniu ulega także zakres działalności jednoosobowej spółki Skarbu Państwa o urządzenie

			gier na automatach w salonach gry na automatach i gier hazardowych online. Spółka zobowiązana również będzie do wdrożenia polityki odpowiedzialnej gry w przypadku urządzania gier przez sieć Internet oraz w salonach gier na automatach.
Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej, Fundusz Promocji Kultury, Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych	3	Fundusze celowe utworzone ustawą o grach hazardowych	W związku z rozszerzeniem oferty gier liczbowych i loterii pieniężnych oraz kanałów ich dystrybucji należy oczekiwać zwiększenia ich sprzedaży, a przez to wysokości dopłat, które stanowią przychody ww. Funduszy (art. 86, art. 87 i art. 88 ustawy o grach hazardowych).
Gracze sektora gier hazardowych online	dane trudne do oszacowania		Przewiduje się, że zobowiązanie podmiotów sektora gier online do wdrożenia polityki odpowiedzialnej gry zwiększy ochronę odbiorców tego rodzaju usług przed negatywnymi skutkami hazardu. W związku z projektowaną możliwością blokowania dostępu do stron internetowych, na których oferowane byłyby nielegalne gry hazardowe, oraz zakazem udostępniania usług płatniczych przez dostawców usług płatniczych na rzecz nielegalnych podmiotów, przewidywane jest skanalizowanie grających w legalnym segmencie rynku gier hazardowych online
Podmioty prowadzące działalność w zakresie gier hazardowych zatrudniające osoby na stanowiskach wymagających posiadania świadectwa zawodowego	224 podmioty działające na rynku gier hazardowych w 2014 r. Ok. 1200 osób podeszło do egzaminu zawodowego w 2014 r.	dane własne Ministerstwa Finansów	Projekt zakłada zniesienie obowiązku posiadania świadectwa zawodowego dla osób nadzorujących bądź prowadzących gry hazardowe, ale równocześnie nakłada na pracodawców obowiązek szkolenia pracowników. Zmiana wprowadza pełną deregulację zawodów związanych z prowadzeniem gier hazardowych. Z uwagi na fakt, że za przeprowadzenie egzaminów i wydanie świadectw były przewidziane opłaty, ich likwidacja spowoduje zmniejszenie wydatków przedsiębiorstw, a w konsekwencji zmniejszenie wpływów budżetowych o 2,6 mln zł rocznie.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Nie prowadzono konsultacji poprzedzających przygotowanie projektu.

Projekt został zamieszczony na stronie internetowej BIP Rządowego Centrum Legislacji (www.rcl.gov.pl). Zainteresowanie pracami nad projektem ustawy zgłosiło w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa 20 podmiotów. Szczególnie zainteresowanie projektem ustawy mogą wykazać m.in. następujące podmioty:

- 1) Bingo Centrum Sp. z o.o.;
- 2) Casino Games Sp. z o.o.;
- 3) Casino Polonia Wrocław Sp. z o.o.;
- 4) Casino Sp. z o.o.;
- 5) Casinos Poland Sp. z o.o.;
- 6) Ekstraklasa S.A.;
- 7) Estrada Polska Sp. z o.o.;
- 8) E-TOTO Zakłady Bukmacherskie Sp. z o.o.;
- 9) Europejskie Stowarzyszenie Gier i Zakładów Wzajemnych (EGBA);
- 10) Finkorp Sp. z o.o.;
- 11) Forbet Zakłady Bukmacherskie Sp. z o.o.;
- 12) Fortuna online Zakłady Bukmacherskie Sp. z o.o.;
- 13) Fortuna Sp. z o.o.;
- 14) Fundacja Rozwoju Obrotu Bezgotówkowego;
- 15) Golden Play Sp. z o.o.;
- 16) Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych;

- 17) Joy Pol Sp. z o.o.;
- 18) Konfederacja Pracodawców Polskich;
- 19) Krajowa Izba Gospodarcza;
- 20) Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.;
- 21) Krajowy Związek Banków Spółdzielczych;
- 22) LV BET Zakłady Bukmacherskie Sp. z o.o.;
- 23) Milenium Zakłady Bukmacherskie Sp. z o.o.
- 24) Ogólnopolski Związek Pracodawców Branży Rozrywkowej;
- 25) Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatności;
- 26) Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Promocji Odpowiedzialnej Gry;
- 27) PRU Filmotechnika Sp. z o.o.;
- 28) Rada Wydawców Kart Bankowych;
- 29) SKOK Kasa Krajowa;
- 30) Star-Typ Sport Zakłady Wzajemne Sp. z o.o.;
- 31) Stowarzyszenie Ekspertów i Doradców Rynku Gier Hazardowych;
- 32) Stowarzyszenie Menedżerów Firm Działających w Zakresie Rozrywki, Komunikacji i Kultury;
- 33) Stowarzyszenie Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich;
- 34) Totalizator Sportowy Sp. z o.o.;
- 35) Totolotek S.A.;
- 36) Traf Zakłady Wzajemne Sp. z o.o.;
- 37) Trójstronna Komisja do Spraw Społeczno-Gospodarczych; Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej;
- 38) Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A.;
- 39) Związek Banków Polskich;
- 40) Związek Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne.

Planowany, wstępny termin przekazania projektu do konsultacji społecznych to czerwiec 2016 r.

Obowiązek zasięgnięcia opinii nałożony został następującymi przepisami:

- § 35 w związku z § 38 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979, z późn. zm.);
- art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 167, z późn. zm.);
- art. 7 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.).

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2015 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)	
Dochody ogółem	729	1 476	1 579	1 579	1 579	1 579	1 579	1 579	1 579	1 579	1 579	1 579	16 416
budżet państwa	626	1 373	1 476	1 476	1 476	1 476	1 476	1 476	1 476	1 476	1 476	1 476	15 283
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)	103	103	103	103	103	103	103	103	103	103	103	103	1 134
Wydatki ogółem													
budżet państwa	-0,07	-0,07	-0,07	-0,07	-0,07	-0,07	-0,07	-0,07	-0,07	-0,07	-0,07	-0,07	-0,8
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem	729	1 476	1 579	1 579	1 579	1 579	1 579	1 579	1 579	1 579	1 579	1 579	16 417
budżet państwa	626	1 373	1 476	1 476	1 476	1 476	1 476	1 476	1 476	1 476	1 476	1 476	15 283
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)	103	103	103	103	103	103	103	103	103	103	103	103	1 134
Źródła finansowania													

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Przy wyliczaniu dodatkowego podatku od gier przy urządzaniu gier na automatach w salonach gier na automatach do gier uwzględniono ustawowy limit maksymalnej liczby automatów do gier, na których gra urządzana jest poza kasynami gry. Został on określony dla każdego powiatu na poziomie 1 automat na każde rozpoczęte 1000 mieszkańców. Ponadto założono, że 40% automatów rozpoczęłoby funkcjonowanie w roku wprowadzenia ustawy, a wypełnienie wyżej wskazanego limitu 1 automatu na każde rozpoczęte 1000 mieszkańców powiatu nastąpiłoby w drugim roku funkcjonowania zmiany przy liczbie 35 tysięcy automatów.</p> <p>Wyliczenia dotyczące dodatkowego podatku od gier oraz dopłat w zakresie objętym monopolem państwa w odniesieniu do wprowadzenia gier liczbowych i loterii pieniężnych do sieci Internet oraz rozszerzenia o gry organizowane w skali ogólnoeuropejskiej wyliczone zostały przez spółkę wykonującą monopol państwa.</p> <p>Kalkulacja dodatkowych dochodów budżetu państwa z tytułu rozszerzenia katalogu gier możliwych do oferowania online została przeprowadzona na podstawie danych z raportu Rynek gier i zakładów online w Polsce: korzyści dla budżetu i sportu opracowanego przez Roland Berger Strategy Consultants. Założono, że w pierwszym roku funkcjonowania zmian dojdzie do przejścia 20% wartości rynku nielegalnego, w roku kolejnym 40%, a docelowo 65% (pozostała część wartości rynku to szara strefa, która nie zostanie wyeliminowana).</p> <p>Wyliczenia dotyczące dodatkowego podatku od gier z tytułu zwiększenia legalnego rynku zakładów wzajemnych w wyniku blokowania dostępu do stron oraz wprowadzenia zakazu udostępniania usług płatniczych przez dostawców usług płatniczych zostały przeprowadzone na podstawie danych z raportu Rynek gier i zakładów online w Polsce: korzyści dla budżetu i sportu opracowanego przez Roland Berger Strategy Consultants. Założono, że w pierwszym roku funkcjonowania zmian dojdzie do przejścia 20% wartości rynku nielegalnego, w roku kolejnym 40%, a docelowo 65% (pozostała część wartości rynku to szara strefa, która nie zostanie wyeliminowana).</p> <p>Wyliczenia uwzględniają zniesienie obowiązku posiadania świadectwa zawodowego dla osób nadzorujących bądź prowadzących gry hazardowe, co spowoduje zmniejszenie wpływów budżetu państwa o ok. 2,6 mln zł w skali roku oraz równocześnie zmniejszy wydatki związane z organizacją egzaminów o ok. 70 tys. zł.</p>
--	---

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2015 r.)	duże przedsiębiorstwa	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	28,5
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Podmioty urządzające zakłady wzajemne przez sieć Internet poniosą koszty związane z wdrożeniem polityki odpowiedzialnej gry. Ponadto poprawi się konkurencyjność podmiotów urządzających zakłady wzajemne z uwagi na wprowadzane instrumenty walki z szarą strefą. Spółka wykonująca monopol państwa poniesie dodatkowe koszty związane z rozszerzeniem zakresu jej działalności o gry na automatach w salonach gier na automatach oraz gry online. Dodatkowo w odniesieniu do gier oferowanych za pomocą sieci Internet pojawią się dalsze koszty związane z wdrożeniem polityki odpowiedzialnej gry. Równocześnie należy oczekiwać zwiększenia jej zysków, co powinno przełożyć się na wysokość płaconego podatku dochodowego oraz wysokość dywidendy.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Zniesienie obowiązku posiadania świadectwa zawodowego dla osób nadzorujących bądź prowadzących gry hazardowe ułatwi dostęp do rynku pracy w tym sektorze.						
	(dodaj/usuń)							

Niemierzalne	obszar nielegalnych gier hazardowych	Projektowane rozwiązania powinny przyczynić się do ograniczenia obszaru działalności nielegalnej na rynku gier hazardowych, w szczególności w zakresie urządzanych nielegalnie gier na automatach oraz nielegalnych gier hazardowych online.
	(dodaj/usuń)	

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	
--	--

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
--	---

<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
---	--

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
--	---

Komentarz: Zmniejszenie liczby dokumentów i procedur związane jest z likwidacją obowiązku posiadania świadectw zawodowych oraz z odformalizowaniem gry w karty poker, urządzanej przez podmioty posiadające koncesję na prowadzenie kasyna gry. Projekt dopuszcza bowiem możliwość gry w pokera po dokonaniu zgłoszenia. Zwiększenie liczby dokumentów związane jest natomiast z nałożeniem na podmioty urządzające gry hazardowe online obowiązku wdrożenia polityki odpowiedzialnej gry, ujmowanej w zatwierdzanym przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych regulaminie odpowiedzialnej gry. W związku z powyższym, zwiększeniu ulegnie liczba procedur. Regulamin odpowiedzialnej gry przedstawiany będzie ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, do zatwierdzenia. W związku z wdrożeniem dalszych mechanizmów zapewniających kontrolę państwa nad rynkiem gier hazardowych – możliwości blokowania dostępu do stron internetowych oferujących nielegalne gry hazardowe oraz zakazu udostępniania usług płatniczych przez dostawców usług płatniczych na rzecz podmiotów działających bez koncesji lub zezwolenia – będą musiały być wdrożone dodatkowe procedury, w ramach których realizowane będą te mechanizmy.

9. Wpływ na rynek pracy

Należy oczekiwać zwiększenia miejsc pracy poprzez dopuszczenie urządzania gier na automatach w salonach gier na automatach. Również rozszerzenie zakresu dotychczasowej działalności spółki wykonującej monopol państwa wpłynie na zwiększenie przez nią zatrudnienia.

Dodatkowo zniesienie obowiązku posiadania świadectwa zawodowego dla osób nadzorujących bądź prowadzących gry hazardowe ułatwi dostęp do rynku pracy w tym sektorze.

Ponadto wprowadzane zmiany powinny przyczynić się do ograniczenia obszaru działalności nielegalnej na rynku gier hazardowych, w szczególności w zakresie urządzanych nielegalnie gier na automatach oraz nielegalnych gier hazardowych online.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input checked="" type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input checked="" type="checkbox"/> zdrowie
--	---	--

Omówienie wpływu	<p>Projektowane zmiany zakładają rozszerzenie zakresu działalności spółki wykonującej monopol państwa, zatem należy się spodziewać zwiększenia jej wartości.</p> <p>Przewiduje się, że zobowiązanie podmiotów sektora gier online do wdrożenia polityki odpowiedzialnej gry zwiększy ochronę odbiorców tego rodzaju usług przed negatywnymi skutkami hazardu.</p>
------------------	---

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Wykonanie przepisów projektowanej ustawy nastąpi w dniu wejścia w życie ustawy oraz jej aktów wykonawczych. Spodziewać się należy systematycznego oddziaływania na rynek gier hazardowych poprzez stopniowe zmniejszanie szarej strefy oraz stopniowy wzrost dochodów z tytułu podatku od gier.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Planuje się ewaluację *ex post* po dwóch latach od wejścia w życie ustawy.

Mierniki dla oceny skutków projektowanych rozwiązań dla sektora hazardu, jak i ich skutków budżetowych, stanowić będą: dynamika dochodów podatkowych oraz liczba zablokowanych stron internetowych, na których oferowane będą nielegalne gry hazardowe (co identyfikowane być może z realnym ograniczeniem nielegalnej działalności w tym zakresie).

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Poniższe załączniki dostępne są do pobrania pod podanymi adresami internetowymi:

- Zalecenie Komisji z dnia 14 lipca 2014 r. w sprawie zasad ochrony konsumentów i graczy korzystających z usług hazardowych *online* i w sprawie ochrony nieletnich przed grami hazardowymi *online* (2014/478/UE).
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014H0478&from=PL>
- Konwencja Rady Europy w sprawie manipulowania zawodami sportowymi, sporządzona w Magglingen dnia 18 września 2014 r.
<http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2015/PL/1-2015-84-PL-F1-1-ANNEX-1.PDF>

RAPORT Z KONSULTACJI

projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw

1. Omówienie wyników przeprowadzanych konsultacji publicznych i opiniowania.

*** uwagi zagregowano ze względu na dużą ilość podmiotów zarówno przedsiębiorców jak i stowarzyszeń oraz organizacji przedsiębiorców i pracodawców, wielokrotne występowanie tych samych podmiotów w tych samych kwestiach, jak również powielanie tych samych kwestii przez różne podmioty**

L.p.	Przepis	Podmiot zgłaszający	Uwagi/stanowiska	Stanowisko MF
1.	Uwagi o charakterze ogólnym	Stowarzyszenie na Rzecz Likwidacji Szarej Strefy Zakładów Wzajemnych w Polsce - „Graj legalnie”	Postulat przyjęcia wszelkich rozwiązań prawnych gwarantujących likwidację szarej strefy zakładów wzajemnych w Polsce i ochronę legalnych podmiotów z tej branży, a także ochrony społeczeństwa, w tym osób nieletnich. Propozycja blokowania stron z nielegalnymi grami hazardowymi i niedozwolonymi reklamami oraz blokowania płatności na rzecz beneficjentów nielegalnych gier.	Uwaga zbieżna z projektem.
2.	Art. 1 pkt 15	Stowarzyszenie Menedżerów Firm Działających w Zakresie Rozrywki, Komunikacji i Kultury	Postulat usunięcia wprowadzanego art. 15bb z uwagi na fakt, że istnieją inne skuteczne przepisy dotyczące kontroli legalności środków pieniężnych w kasynach gry. Wskazany zapis sparaliżuje działalność operacyjną kasyn gry.	Uwaga nieaktualna, przedmiotowy przepis został usunięty z projektu.
3.	Art. 2	Stowarzyszenie Menedżerów Firm Działających w Zakresie Rozrywki, Komunikacji i Kultury	Postulat zaniechania zmiany w art. 21 ust. 1 pkt 6 i 6a ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (opodatkowanie wygranych w gry bingo fantowe i pieniężne oraz gier w kasynach gry). Uzasadnienie: zniechęcenie graczy, powstanie szarej strefy, spadek obrotów kasyn gry.	Uwaga nieaktualna, przedmiotowy przepis został usunięty z projektu.
4.	Art. 5	Ogólnopolski Związek Pracodawców	Propozycja odejścia od monopolu państwa w zakresie gier na automatach poza kasynami gry. Możliwość prowadzenia tego rodzaju działalności przez podmioty prywatne przy jednoczesnym nadzorze	Uwaga nie została uwzględniona. Zmiana została wprowadzona z uwagi na konieczność objęcia szczególną

		Branży Rozrywkowej	państwa, tak jak przy reglamentacji sprzedaży alkoholu oraz wprowadzenie rejestracji automatów do gier przez wyspecjalizowane jednostki badające.	kontrolą warunków i sposobu organizacji gier na automatach i wynikającą z tego potrzebę ochrony graczy. Przekazanie pieczy nad rynkiem automatów do gier organizowanych poza kasynami gry jednoosobowej spółce Skarbu Państwa stanowi najskuteczniejszy środek realizacji tego celu.
5.	Uwagi o charakterze ogólnym	Fortuna Sp. z o.o. Pełnomocnik: Kancelaria Prawna Budnik, Posnow i Partnerzy	Propozycje rozwiązań prawnych w zakresie: ochrony obywateli, w tym nieletnich, przed szkodliwymi skutkami hazardu, zmniejszenie skali występowania „szarej strefy” i zapewnienie przejrzystości przepisów.	Uwaga zbieżna z projektem.
6.	Uwagi o charakterze ogólnym	Forta Sp. z o.o. Pełnomocnik: Kancelaria Adwokacka Katarzyna Antkowiak	Propozycje rozwiązań prawnych w zakresie: ochrony obywateli, w tym nieletnich, przed szkodliwymi skutkami hazardu, zmniejszenie skali występowania „szarej strefy” i zapewnienie przejrzystości przepisów.	Uwaga zbieżna z projektem.
7.	Uwagi o charakterze ogólnym	Forgame Sp. z o.o. Pełnomocnik: Kancelaria Adwokacka Katarzyna Antkowiak	Propozycje rozwiązań prawnych w zakresie: ochrony obywateli, w tym nieletnich, przed szkodliwymi skutkami hazardu, zmniejszenie skali występowania „szarej strefy” i zapewnienie przejrzystości przepisów.	Uwaga zbieżna z projektem.
8.	Uwagi o charakterze ogólnym	Krzysztof Mitoraj	Propozycje rozwiązań prawnych w zakresie: ochrony obywateli, w tym nieletnich, przed szkodliwymi skutkami hazardu, zmniejszenie skali występowania „szarej strefy” i zapewnienie przejrzystości przepisów.	Uwaga zbieżna z projektem.
9.	Uwagi o charakterze ogólnym	Krzysztof Budnik	Propozycje rozwiązań prawnych w zakresie: ochrony obywateli, w tym nieletnich, przed szkodliwymi skutkami hazardu, zmniejszenie skali występowania „szarej strefy” i zapewnienie przejrzystości przepisów.	Uwaga zbieżna z projektem.
10.	Uwagi o charakterze	Kancelaria Prawna Budnik, Posnow i	Propozycje rozwiązań prawnych w zakresie: ochrony obywateli, w tym nieletnich, przed szkodliwymi skutkami hazardu, zmniejszenie	Uwaga zbieżna z projektem.

	ogólnym	Partnerzy	skali występowania „szarej strefy” i zapewnienie przejrzystości przepisów.	
11.	Art. 15 f i art. 15 g	Fundacja Panoptikon	Zastrzeżenia w zakresie prowadzenia przez MF Rejestru Niedozwolonych Stron oraz nałożenia na przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązku blokowania dostępu do stron wpisanych do Rejestru. Naruszenie praw i wolności obywateli, w tym wolności słowa, określonych w Konstytucji RP. Uwaga w zakresie braku określenia trybu dokonania wpisu do Rejestru przez MF (brak możliwości złożenia odwołania) oraz brak realnej procedury kontrolnej.	Uwaga została częściowo uwzględniona. Kierując się uwagami zgłoszonymi przez RCL i inne resorty proponuje się aby przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczący usługi dostępu do Internetu blokował dostęp do stron internetowych wykorzystujących nazwy domen znajdujących się w Rejestrze Domen Służących do Oferowania Gier Hazardowych Niezgodnie z Ustawą. Oznaczałoby to, że w przypadku stwierdzenia, że istnieje możliwość uczestniczenia w grach hazardowych urządzanych przez podmiot nieposiadający zezwolenia, po wpisaniu adresu internetowego domeny tej strony nie dochodziłoby do przekierowania na stronę oferującą takie gry. W związku z tym, że wpisowi do Rejestru podlegałyby same nazwy domen nie zachodzi ryzyko zablokowania stron innych, niż te oferujące nielegalnie gry hazardowe. Poprawność dokonywanych w Rejestrze wpisów zapewniona zostanie poprzez wprowadzenie kontroli sądowno-administracyjnej. Podmiot zarządzający gry hazardowe na stronie internetowej, której nazwa domeny jest wpisana do Rejestru lub będący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, lub posiadający tytuł prawny do domeny wpisanej do

				<p>rejestr, lub podmiot będący dostawcą usług płatniczych może wnieść sprzeciw do ministra właściwego do spraw publicznych od wpisu do Rejestru, w terminie 2 miesięcy od dnia umieszczenia tej nazwy domeny w Rejestrze.</p> <p>O ile sam wpis stanowi czynność materialno-prawną, to już odpowiedź organu na sprzeciw przybiera formę decyzji administracyjnej. W związku z tym służy od niej skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, do którego kompetencji należeć będzie ostateczne rozstrzygnięcie kwestii wpisu do Rejestru.</p>
12.	art. 15 f ust. 3	Polska Izba Komunikacji Elektronicznej (PIKE)	<p>W Ocenie Skutków Regulacji (OSR) nie uwzględniono wpływu regulacji na przedsiębiorców telekomunikacyjnych, podczas gdy art. 15 f ust. 3 wymaga poniesienia wysokich nakładów finansowych na realizację nakładanych na nich zadań. W OSR wymieniono kraje, w których wprowadzono rozwiązania w zakresie blokowania stron - brak zgodności ze stanem rzeczywistym według wiedzy PIKE.</p> <p>Wątpliwości budzi brak kontroli sądowej nad Rejestrem Stron Niedozwolonych i umieszczaniem w nim „adresów elektronicznych” – brak definicji „adresu elektronicznego” oraz ograniczenia czasowego w zakresie umieszczenia takiego adresu w Rejestrze.</p> <p>Brak zgodności takiego rozwiązania z motywem 13 preambuły i art. 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie otwartego Internetu.</p> <p>Ryzyko łatwego obejścia blokad, co stanowi naruszenie zasady proporcjonalności w odniesieniu do zamierzonego efektu.</p>	<p>Uwaga została częściowo uwzględniona.</p> <p>Kierując się uwagami zgłoszonymi przez RCL i inne resorty proponuje się aby przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczący usługi dostępu do Internetu blokował dostęp do stron internetowych wykorzystujących nazwy domen znajdujących się w Rejestrze Domen Służących do Oferowania Gier Hazardowych Niezgodnie z Ustawą. Oznaczałoby to, że w przypadku stwierdzenia, że istnieje możliwość uczestniczenia w grach hazardowych urządzanych przez podmiot nieposiadający zezwolenia, po wpisaniu adresu internetowego domeny tej strony nie dochodziłoby do przekierowania na stronę oferującą</p>

				<p>takie gry. Przewiduje się możliwość wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, do którego kompetencji należeć będzie ostateczne rozstrzygnięcie kwestii wpisu do Rejestru.</p>
13.	Art. 2 ust. 3	Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urzędzeń Rozrywkowych	<p>Opracowana definicja narusza zasadę prawidłowej legislacji. Zakłada ona bowiem bardzo szerokie ujęcie definicyjne, wskutek czego w zakresie przedmiotowym definicji sytuują się automaty zręcznościowe a także gry użytkowane na komputerach osobistych. Tak skonstruowana definicja odbiega od wyrażonej w uzasadnieniu intencji projektodawcy.</p>	<p>Uwaga nieaktualna, przedmiotowy przepis został usunięty z projektu.</p>
14.	Art. 2 ust. 7a	Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urzędzeń Rozrywkowych	<p>Brak umocowania w „odrębnych przepisach” do nadania Służbie Celnej dodatkowych uprawnień co do oceny charakteru gier. Narusza to wprost zasadę prawidłowej legislacji wynikającą z art. 2 Konstytucji RP.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona. W przypadku ustalenia przez funkcjonariuszy Służby Celnej, w wyniku przeprowadzonej kontroli, charakteru gry na urządzeniu bezprzedmiotowe byłoby potwierdzanie tego stanu przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych.</p>
15.	Art. 3	Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urzędzeń Rozrywkowych	<p>Projektowany art. 3 stanowi przepis techniczny.</p>	<p>Projekt zostanie poddany procedurze notyfikacyjnej Komisji Europejskiej.</p>
16.	Art. 5	Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urzędzeń Rozrywkowych	<p>Poddanie w projekcie sektora gier monopolowi państwa narusza zasadę wolności gospodarczej, jak również konstytucyjną zasadę proporcjonalności, Kartę Praw Podstawowych UE oraz orzecznictwo TSUE.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona. Zmiana została wprowadzona z uwagi na konieczność objęcia szczególną kontrolą warunków i sposobu organizacji gier na automatach i wynikającą z tego potrzebę ochrony graczy. Przekazanie pieczy nad rynkiem automatów do gier organizowanych poza kasynami gry</p>

				jednoosobowej spółce Skarbu Państwa stanowi najskuteczniejszy środek realizacji tego celu.
17.	Art. 6 ust. 1	Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych	Projektowany art. 6 ust. 1 stanowi przepis techniczny.	Projekt zostanie poddany procedurze notyfikacyjnej Komisji Europejskiej.
18.	Art. 11	Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych	Projektowany przepis narusza zasadę prawidłowej legislacji oraz stanowi formę naruszenia zasady <i>ne bis in idem</i> (art. 2 Konstytucji RP). Regulacja zakłada stosowanie represji wobec udziałowca jako podmiotu, który nie ma przewidywanego prawem wpływu na decyzje zarządu spółki (uwaga ta dotyczy również członków rady nadzorczej i komisji rewizyjnej). Prowadzi ona do sytuacji, w której udziałowiec (akcjonariusz lub wspólnik) spółki, wobec której zastosowano sankcję w postaci cofnięcia zezwolenia (które wobec niego stanowiło formę represji ze skutkami z sferze majątkowej), miałby być ponownie adresatem represji państwa, nie mogąc korzystać ze swobody działalności gospodarczej. Ponadto, wbrew zasadzie nieretroakcji, adresatem środka sankcyjnego byłby podmiot, którego zachowanie nie podlegałoby regulacji represyjnej <i>tempore actio</i> , lecz stałoby się zachowaniem powodującym określoną w projektowanym przepisie sankcję dopiero wskutek regulacji ustanowionej <i>post hoc</i> .	Uwaga nie została uwzględniona. Wskazany przepis już funkcjonuje, jedynie doprecyzowano jego zapisy i uwzględniono materialną podstawę dla MF o zwrócenie się do Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego lub Komendanta Głównego Policji o weryfikację informacji czy akcjonariuszami (wspólnikami) posiadającymi akcje (udziały), których wartość przekracza 10% kapitału zakładowego spółki, lub członkami zarządu, rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej lub prokurentami spółki są osoby fizyczne, osoby prawne lub spółki niemające osobowości prawnej, co do których nie istnieją uzasadnione zastrzeżenia z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa, porządku publicznego, bezpieczeństwa interesów ekonomicznych państwa, a także przepisów regulujących przeciwdziałanie praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

19.	Art. 15 j ust. 1	Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych	Zdefiniowany w niniejszym przepisie zakaz posiadania automatów do gier narusza podstawowe prawa obywatela (zwłaszcza prawo własności), jak również ogranicza w pełni swobodę przepływu towarów w zakresie automatów do gier. Wyklucza on również, a co najmniej w istotnym stopniu ogranicza, możliwość sprzedaży czy utylizacji urządzeń posiadanych przez polskie podmioty.	Uwaga nie została uwzględniona. Przedmiotowe rozwiązanie ma na celu zmniejszenie szarej strefy w środowisku gier na automatach poprzez wprowadzenie nadzoru w zakresie obrotu automatami na terenie kraju. Zastosowany w ustawie długi okres vacatio legis pozwoli podmiotom będącym w posiadaniu automatów na dostosowanie się do nowych przepisów, w tym poprzez sprzedaż posiadanych automatów do gier.
20.	Uwagi o charakterze ogólnym	Liberia Sp. z o.o.	Propozycja rozważenia zastosowania odpowiednich rozwiązań prawnych, które w sposób dostateczny realizują cele ochronne (uskutecznienie działalności funduszy zajmujących się problemem uzależnienia od hazardu, zaangażowanie jednostek samorządów terytorialnych w zakresie ustalania liczby i lokalizacji punktów gier, wprowadzenie dla osób zarządzających gry w punktach gier na automatach do gier kryteriów podmiotowych i przedmiotowych charakterystycznych dla kasyn), a jednocześnie nie eliminują powszechnych na rynku podmiotów prywatnych zainteresowanych kontynuowaniem lub podjęciem działalności gospodarczych w tym przedmiocie. Dodatkowo, propozycja zmniejszenia skali występowania tzw. „szarej strefy” w środowisku gier hazardowych (w związku z tym, przy zachowaniu odpowiedniej kontroli państwa – wskazana jest liberalizacja uregulowań rynku gier hazardowych, w tym dopuszczenie urządzania gier na automatach także poza kasynami gry, zmiana zasad organizacji gry w pokera, rozszerzenie katalogu gier oferowanych za pośrednictwem sieci Internet. Sugestia doprecyzowania przepisów (celem nowelizacji powinno być stworzenie rozwiązań prawnych o jak najwyższym charakterze przejrzystości.	Uwaga została częściowo uwzględniona. Uwagi częściowo zbieżne z projektem. Przekazanie pieczy nad rynkiem automatów do gier organizowanych poza kasynami gry jednoosobowej spółce Skarbu Państwa stanowi najskuteczniejszy środek realizacji celu jakim jest konieczność objęcia szczególną kontrolą warunków i sposobu organizacji gier na automatach i wynikającą z tego potrzebę ochrony graczy.
21.	Art. 2	Casino Sp. z o.o.	Wprowadzenie podatku od wygranej ponad czterokrotnie zwiększy ryzyko przegranej. W konsekwencji, opodatkowanie wygranych w kasynie gry (czyli efektywne zwiększenie ryzyka przegranej) nie	Uwaga nieaktualna, przedmiotowy przepis został usunięty z projektu.

		<p>zostanie zaakceptowane przez część graczy (prawdopodobnie dla kasyn to najbardziej znacząca ekonomicznie grupa. Dlatego nieuwzględnienie w Ocenie Skutków Regulacji możliwych skutków oddziaływania tego rozwiązania, szczególności prawdopodobnego zachwiania ekonomicznej stabilności podmiotów prowadzących kasyna gry, uniemożliwia rzetelną ocenę wpływu projektowanych regulacji na takie podmioty, co stoi w sprzeczności z <i>Wytocznymi do przeprowadzania oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych zgodnie z § 24 ust 3 uchwały nr 190 Rady Ministrów z 29 października 2013 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów</i>. Nałożenie na podmioty prowadzące kasyna gry obowiązku płatnika podatku od wygranej (tj. obowiązku poboru i odprowadzenia podatku do urzędu skarbowego) dotyczy sytuacji zupełnie niewłaściwej dla tego typu rozwiązań. Co do zasady bowiem, ustawodawca obarcza obowiązkami płatnika te podmioty, które mają odpowiednie warunki do ich wykonania: są one albo sporadycznie (np. pobór podatku przez notariusza), albo występują w stosunku do podporządkowanej i określonej grupy podatników (zakłady pracy w odniesieniu do swoich pracowników). Nałożenie obowiązku płatnika na podmiot prowadzący kasyno gry, dokonujący <i>ad hoc</i> od kilkuset do kilku tysięcy wypłat dziennie, w trakcie prowadzenia skomplikowanych operacji - doprowadzi do paraliżu przebiegu gry. Będzie tak dlatego, że podmiot prowadzący kasyno gry, jako płatnik zryczałtowanego podatku od gier ponosić będzie odpowiedzialność całym swoim majątkiem za nieprawidłowo wykonany obowiązek poboru podatku (por. art. 30 § 1 Ordynacji podatkowej). Z kolei zapewnienie odpowiednich warunków dla poboru podatku będzie musiało mieć wpływ na sposób urządzania gier, np. będzie wymagało wprowadzenia ograniczeń w sposobie gry. Mając na uwadze, że kasyna gry opodatkowane są najwyższą stawką podatku od gier (50%), nawet niewielki odpływ graczy (do szarej strefy), wynikający z efektywnego obniżenia opłacalności gry w kasynach oraz obowiązków związanych z poborem podatku od wygranych, spowoduje zachwianie podstaw finansowych firm prowadzących już teraz kasyna gry na minimalnej marży. Spółka wnosi o zaniechanie wprowadzenia tego rozwiązania, albo przynajmniej zawieszenia jego</p>	
--	--	--	--

			wejście w życie do końca udzielonych podmiotom działającym na rynku koncesji na prowadzenie kasyn gry, tak by możliwe było zamortyzowanie przynajmniej części poniesionych nakładów związanych z działalnością obliczoną na co najmniej okres udzielonej koncesji.	
22.	Art. 1 pkt 15	Casino Sp. z o.o.	<p>Postulat usunięcia zapisu wprowadzającego do ustawy art. 15bb. Projektowane rozwiązanie wprowadzane jest bez oceny jego wykonalności i skutków dla podmiotów, których dotyczy. Zapis ten utrudni albo wręcz uniemożliwi operacyjną działalność kasyn gry (spółka za budzącą wątpliwość uznaje również okoliczność, że rozwiązanie to nie obejmuje państwowych salonów gier), a także, że - wedle wiedzy spółki - nie jest stosowane w żadnym stacjonarnym kasynie na świecie. Konieczność zmuszenia klientów oraz kasyna do przeprowadzania „wszystkich transakcji” przelewem bankowym czy kartą kredytową nie zostało poddane analizie wykonalności, np. w zakresie ewentualnej współodpowiedzialności banku za konsekwencje błędów czy braku dostępności usługi).</p> <p>Projektowany art. 15bb ustawy hazardowej narusza – wynikającą z zasady państwa prawnego określonej w art. 2 Konstytucji RP - zasadę proporcjonalności rozumianą jako nakaz użycia przez organy państwowe jedynie takich środków, które są niezbędne dla osiągnięcia konkretnego celu. Projektowana regulacja narusza prawo operatorów kasyn do prowadzenia działalności w przewidywalnych i możliwych do spełnienia warunkach, stąd Spółka wnioskuje o zmianę art. 1 pkt 15 projektu ustawy w ten sposób, by usunąć z niego zapis wprowadzający do ustawy hazardowej art. 15bb.</p>	Uwaga nieaktualna, przedmiotowy przepis usunięty z projektu.
23.	Uwagi o charakterze ogólnym	The Remote Gambling Association (RGA)	<p>Postulat wprowadzenia zmian w zakresie podstawy opodatkowania i stawek podatkowych dla zakładów wzajemnych: odejście od podatku obrotowego na rzecz podatku od przychodów z gier brutto (GGR). W ocenie RGA projekt nie modyfikuje w znaczący sposób gamy produktów hazardowych oferowanych <i>online</i>. RGA rekomenduje legalizację oraz objęcie podatkiem GGR wszystkich standardowych produktów (w tym pokera oraz innych gier). W ocenie RGA projektowane blokowanie stron internetowych może być skuteczne wyłącznie w charakterze środka pomocniczego, który uzupełnia odpowiednie uregulowania prawne, skłaniające użytkowników do</p>	Uwaga nie została uwzględniona. Projekt nie przewiduje zmian w zakresie opodatkowania działalności w obszarze gier hazardowych.

			wyboru krajowej oferty (kwestia opodatkowania i szerokiej gamy dostępnych produktów)	
24.	Art. 15 f	EKSTRAKLASA SA	Propozycja uregulowania rynku zakładów bukmacherskich i zakładów wzajemnych (nielegalnie działające firmy) poprzez m.in. blokowanie stron Internetowych.	Uwaga zbieżna z projektem.
25.	Uwagi o charakterze ogólnym	EKSTRAKLASA SA	Postulat wprowadzenia rozwiązań prawnych w zakresie ochrony obywateli, w tym nieletnich, przed szkodliwymi skutkami hazardu.	Uwaga zbieżna z projektem.
26.	Uwagi o charakterze ogólnym	EKSTRAKLASA SA	Wprowadzenie regulacji prawnych i uszczelnienie rynku w zakresie sponsoringu drużyn sportowych przez bukmacherów z przeznaczeniem uzyskanych środków finansowych na potrzeby szkolenia młodzieży czy rozwój infrastruktury sportowo-społecznej.	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres zmian.
27.	Uwagi o charakterze ogólnym	Jerzy Bujalski	Uwaga co do braku opłacalności dla graczy w zakładach bukmacherskich na obecnym i proponowanym poziomie opodatkowania i dodatkowo prowadząca do uzależnienia i frustracji. Obniżenie stawki podatku wpłynie na legalność gier hazardowych i wzrost wpływów do budżetu.	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres zmian.
28.	Uwagi o charakterze ogólnym	Olo Rewort	Propozycja zmiany podstawy opodatkowania z podatku obrotowego wcześniej płaconego przez graczy na tzw. GGR (<i>Gross Gambling Revenue</i>). Rozwiązanie upraszczające granie i możliwość wygranej zarówno graczom jak i firmom bukmacherskim, które korzystają z tego rozwiązania dlatego, że w grach hazardowych tego typu firmy osiągają dochód z marż różnego rodzaju. Jeżeli funkcjonuje podatek obrotowy to taki podmiot automatycznie musi tę marżę podnieść. W specyficznym podatku od dochodu (przychodu z danej gry hazardowej) taki problem nie występuje.	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres zmian.
29.	Uwagi o charakterze ogólnym	Olo Rewort	Propozycja wprowadzenia możliwości reklamy zagranicznych firm hazardowych na równi z zasadami dotyczącymi reklamy alkoholu (wyjątki: ewentualny sponsoring imprezy sportowej), z uwagi na charakter uzależniający.	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres zmian.
30.	Uwagi o charakterze ogólnym	Olo Rewort	Propozycja legalizacji gry w pokera przez sieć Internet. Dzisiejszy poker to profesjonalne turnieje w świecie realnym oraz wirtualnym.	Uwaga częściowo zbieżna z projektem. Urządzanie gier hazardowych w sieci Internet, w tym również pokera, z

				wyjątkiem zakładów wzajemnych i loterii promocyjnej, powierzone zostało jednoosobowej spółce Skarbu Państwa.
31.	Uwagi do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 sierpnia 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzania przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenia kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne	Casinos Poland Sp. z o.o.	Postulat analizy i wprowadzenia zmian dotyczących kryterium atrakcyjności proponowanej lokalizacji, deklarowanej podstawy opodatkowania podatkiem od gier, powierzchni kasyna. Postulat wprowadzenia nowego kryterium i punktów za kontynuację działalności dla podmiotu składającego ofertę, jak i w zależności od wielkości miasta, w którym oferent zamierza prowadzić kasyno. Postulat wprowadzenia nowego kryterium mającego na celu zachowanie konkurencji na rynku (więcej punktów dla podmiotów, które nie posiadają kasyn lub startują w przetargu z lokalizacją, której koncesja wygasa od podmiotów, które posiadają więcej kasyn na danym rynku. Wydłużenie okresu za który dokonywana byłaby ocena terminowości rozpoczynania dotychczasowej działalności, rozważenie wyposażenia komisji przetargowej w możliwość przyznawania dodatkowych punktów z tytułu oceny ogólnej podmiotu oraz o rozważenie sytuacji, gdy dwa lub więcej podmioty uzyskują tę samą największą liczbę punktów w przetargu.	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres zmian.
32.	Uwagi o charakterze ogólnym	Casinos Poland Sp. z o.o.	Propozycja zmiany w zakresie terminu wygaśnięcia koncesji- w sytuacji kiedy zgodnie z decyzją nie ma możliwości jej wykonywania (nie wygasła poprzednia koncesja) 6-letni okres koncesji powinien być liczony od dnia kiedy była możliwość wykonywania tej decyzji. Wskazano również na zbyt wysokie opłaty koncesyjne.	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres zmian.
33.	Uwagi o charakterze ogólnym	Casinos Poland Sp. z o.o.	Postulat przedłużenia okresu koncesji lub wprowadzenie możliwości jej odnowienia na okres kolejnych 6 lat.	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres zmian.
34.	Uwagi o charakterze ogólnym	Casinos Poland Sp. z o.o.	Postulat likwidacji nielegalnych punktów hazardu.	Uwaga zbieżna z projektem.
35.	Uwagi o charakterze ogólnym	Tomasz Dąbrowski	Postulat odnośnie tworzenia przepisów dotyczących legalizacji reklamy gier hazardowych oraz kasyna internetowego, tzn. uwzględnienie możliwości prowadzenia reklamy firm bez polskiej licencji ale adresowanej na rynki zagraniczne.	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres zmian.

36.	Uwagi o charakterze ogólnym	Andrzej Kowalczyk	Postulat zakreślenia celu ustawy, jako „legalizacji zakładów bukmacherskich i pokera wraz z pozostawieniem kasyn <i>online</i> jako niedozwolonych”. Postulat wprowadzenia zapisu umożliwiającego reklamę firm hazardowych w Internecie, bez ograniczeń. Jednoznaczne wyrażenie, że dozwolona jest również reklama firm hazardowych nie posiadających polskiej „licencji” lub posiadających w swej ofercie kasyno, jednak reklama ta nie może być kierowana do polskich obywateli.	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres zmian.
37.	Art. 56, 57 i 58	Stowarzyszenie „Poker to nie hazard”	Uwaga do projektowanego w ustawie zapisu dotyczącego opodatkowania. Choć obniża się podatek z 25 % do 12 %, to jednak nadal podatkiem tym obciąża się gracza, a nie operatora (propozycja zmian zapisów odnośnie podatku). Uwaga o sprzeczności zapisu o możliwości gry w pokera poza kasynami gry, po uzyskaniu koncesji na kasyno. Wyklucza to powstanie klubów pokerowych, podobnie jak zależność koncesji na prowadzenie kasyna gry od liczby osób zamieszkujących dany obszar. Uniemożliwi to grę w pokera poza kasynami. Uwaga o niezasadności objęcia gry w karty poker monopolem państwa. Uwaga o zasadności duńskiego modelu opodatkowania.	Uwaga nieaktualna. Odstąpiono od dokonania zmian w zakresie podatków związanych z grami hazardowymi.
38.	Art. 2 ust. 5b	Stowarzyszenie „Poker to nie hazard”	Brak możliwości ubiegania się o licencję w Polsce przez tzw. poker-roomy oferujące pokera <i>online</i> .	Uwaga nie została uwzględniona. Projekt ustawy przewiduje oddanie tego uprawnienia w ręce jednoosobowej spółki Skarbu Państwa, co zapewnić ma odpowiednio wysoki poziom ochrony graczy biorących udział w tych grach.
39.	Art. 6a	Stowarzyszenie „Poker to nie hazard”	Brak jest odniesienia do tzw. gier „Cash” czy gier Sit&Go, gdzie liczba graczy zaczyna się już od 2 osób ale może mieć również 5-8 graczy. Brak możliwości gry w pokera bez uzyskania wcześniejszej zgody oznacza możliwość organizacji spotkań, podczas których będą odbywały się gry w pokera w sposób nielegalny.	Uwaga nie została uwzględniona. Projekt ustawy przewiduje oddanie tego uprawnienia w ręce jednoosobowej spółki Skarbu Państwa, co zapewnić ma odpowiednio wysoki poziom ochrony graczy biorących udział w tych grach.
40.	Art. 44	Stowarzyszenie „Poker to nie hazard”	Propozycja zachowania art. 44, który zgodnie z nowelizacją ustawy ma zostać wykreślony. Proponowana treść przepisu: "Art. 44. Zezwolenie na organizowanie gry pokera obejmuje:	Uwaga nie została uwzględniona. Projekt ustawy przewiduje oddanie tego uprawnienia w ręce

			<ol style="list-style-type: none"> 1) nazwę spółki; 2) zatwierdzoną strukturę udziałów lub akcji imiennych, a także nazwiska członków zarządu i rady nadzorczej spółki; 3) miejsce lub miejsca urządzania gry w pokera wraz z określeniem, czy gra w pokera jest organizowana przez sieć Internet , a w takim przypadku dodatkowo: 4) adres strony internetowej wykorzystywanej do urządzania zakładów, 5) zasady weryfikacji ukończenia 18 roku życia przez uczestników zakładów; 6) zatwierdzone warunki techniczne prowadzenia rejestracji gości w salonie gry bingo pieniężne; 7) nieprzekraczalny termin rozpoczęcia działalności." 	<p>jednoosobowej spółki Skarbu Państwa, co zapewnić ma odpowiednio wysoki poziom ochrony graczy biorących udział w tych grach.</p>
41.	Uwagi o charakterze ogólnym	Stowarzyszenie „Poker to nie hazard”	<p>Zmonopolizowanie rynku hazardu doprowadzi do odwrotnego od zamierzonego efektu, a więc powstania szarej strefy i spadku wpływów budżetowych, natomiast „nakaz” wyzbycia się automatów przez ich obecnych właścicieli nosi znamiona ograniczenia wolności gospodarczej.</p> <p>Wprowadzenie surowych kar za wynajem lokalu pod niekoncesjonowaną działalność hazardową należy uznać za zbyt restrykcyjne i ograniczające prawa obywatelskie.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona. Wprowadzenie nadzoru w zakresie obrotu automatami na terenie kraju ma na celu zmniejszenie szarej strefy w środowisku gier na automatach poprzez. Zastosowany w ustawie długi okres vacatio legis pozwoli podmiotom będącym w posiadaniu automatów na dostosowanie się do nowych przepisów, w tym poprzez sprzedaż posiadanych automatów do gier.</p>
42.	Uwagi o charakterze ogólnym	Stowarzyszenie „Poker to nie hazard”	<p>Zapis o Rejestrze Stron Niedozwolonych i blokowaniu stron należy uznać za kontrowersyjny i restrykcyjny.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona. Blokowanie dostępu do stron nielegalnych operatorów hazardowych zaproponowane w projekcie ustawy zwiększy udział w rynku operatorów legalnych, skutkując wzrostem poziomu ochrony konsumentów, wpływów legalnych operatorów, a także wpływów podatkowych. Wprowadzenie możliwości blokowania dostępu do nielegalnych</p>

				domen spowoduje również, że gracze nie będą mieli wątpliwości co do tego, czy korzystają z usług legalnego operatora gier hazardowych. Projektodawca ma nadzieję na upowszechnienie społecznej świadomości w tym zakresie.
43.	Uwagi o charakterze ogólnym	Stowarzyszenie „Poker to nie hazard”	Uwaga dotycząca regulacji w zakresie możliwości reklamy. Zezwolenie na reklamę mogłoby mieć wpływ na budżet państwa, sponsoring klubów i związków sportowych.	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres zmian.
44.	Uwagi o charakterze ogólnym	Stowarzyszenie Wolny Poker	Uwaga dotycząca legalizacji pokera <i>online</i> - w praktyce ustawa nie pozwala na grę w pokera w Internecie. Propozycja stworzenia środowiska licencyjnego dla istniejących najlepszych na świecie operatorów pokerowych, oferujących swoje usługi w wielu krajach na świecie. Uwaga dotycząca legalizacji pokera poza kasynem - w praktyce ustawa nie legalizuje pokera poza kasynem. Propozycja legalizacji stolika pokerowego/cashowego. Propozycja wprowadzenia definicji pokera i rozróżnienie na pokera kasynowego i pokera między graczami.	Uwaga nie została uwzględniona. Projekt przewiduje powierzenie urzędzenia gier hazardowych w sieci Internet, w tym również pokera, z wyjątkiem zakładów wzajemnych i loterii promocyjnej, jednoosobowej spółce Skarbu Państwa, co zapewnić ma odpowiednio wysoki poziom ochrony graczy biorących udział w tych grach.
45.	Uwagi o charakterze ogólnym	Stowarzyszenie Wolny Poker	Uwaga dotycząca opodatkowania pokera - niesprawiedliwie wysoki podatek nałożony na graczy. Propozycja zmiany systemu podatkowego z podatku obrotowego na podatek od przychodu operatora brutto oraz przeniesienie obowiązku podatkowego z gracza na organizatora.	Uwaga nie została uwzględniona. Odstąpiono od dokonania zmian w zakresie podatków związanych z grami hazardowymi.
46.	Uwagi o charakterze ogólnym	Stowarzyszenie Wolny Poker	Uwaga dotycząca monopolu państwa na pokera w Internecie. Brak liberalizacji zgodnej z trendami unijnymi i postulatami zgłaszanymi przez środowisko pokerowe.	Uwaga nie została uwzględniona. Projekt przewiduje powierzenie urzędzenia gier hazardowych w sieci Internet, w tym również pokera, z wyjątkiem zakładów wzajemnych i loterii promocyjnej, jednoosobowej spółce Skarbu Państwa, co zapewnić ma odpowiednio wysoki poziom ochrony graczy biorących udział w tych grach.

47.	Uwagi o charakterze ogólnym	Stowarzyszenie Wolny Poker	Uwaga dotycząca przeregulowania turniejów pokera poza kasynami. Przepisy powinny zostać zawarte w ustawie, bez konieczności dodatkowych uregulowań w rozporządzeniu.	Uwaga została uwzględniona.
48.	Uwagi o charakterze ogólnym	Stowarzyszenie Wolny Poker	Blokowanie adresów stron internetowych wpisanych do rejestru, należy ocenić jako rozwiązanie o potencjalnie niskiej skuteczności, które nie przyczyni się do zwiększenia poziomu ochrony konsumentów. Proponowane rozwiązania będą skutkować przede wszystkim zwiększeniem obciążeń po stronie przedsiębiorców telekomunikacyjnych i koniecznością ponoszenia przez nich kosztów nieustannego uaktualniania listy blokowanych strony.	Uwaga nie została uwzględniona. Blokowanie dostępu do stron nielegalnych operatorów hazardowych zaproponowane w projekcie ustawy zwiększy udział w rynku operatorów legalnych, skutkując wzrostem poziomu ochrony konsumentów, wpływów legalnych operatorów, a także wpływów podatkowych. Wprowadzenie możliwości blokowania dostępu do nielegalnych domen spowoduje również, że gracze nie będą mieli wątpliwości co do tego, czy korzystają z usług legalnego operatora gier hazardowych. Projektodawca ma nadzieję na upowszechnienie społecznej świadomości w tym zakresie.
49.	Art. 5 ust. 1 a	Stowarzyszenie Wolny Poker	Proponowany przepis z jednej strony dopuszcza udział w tzw. grach multijurysdykcyjnych, z drugiej strony uznaje taki udział za formę działalności w zakresie gier. Przepis jest wewnątrznie sprzeczny, a jego niejasna treść nie pozwala sprecyzować normy prawnej, jaka miałyby z niego wynikać.	Uwaga nie została uwzględniona. Przepis nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.
50.	Art. 7 a ust. 2 pkt 1a	Stowarzyszenie Wolny Poker	Proponuje się, aby przedstawiciel spółki zagranicznej obowiązkowo posiadał pełnomocnictwo do zawierania umów cywilno-prawnych. Trudno jest znaleźć racjonalne uzasadnienie takiego wymogu, zważywszy na to, że rolą przedstawiciela jest reprezentowanie spółki wobec polskich organów nadzoru i zapewnienie im dostępu do dokumentacji spółki związanej z prowadzoną działalnością w zakresie gier. Udzielenie przedstawicielowi pełnomocnictwa nie wpłynie w żadnym stopniu na wypełnianie obowiązków ustawowych, ani też nie wyłączy jej prawa do zawierania umów samodzielnie (takie rozwiązanie byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami	Uwaga nie została uwzględniona. Dodany punkt 1a wynika z konieczności doprecyzowania wymogów dotyczących przedstawicieli spółek poprzez nałożenie na nich obowiązku posiadania pełnomocnictwa do zawierania umów cywilno-prawnych w imieniu i na rzecz spółki.

			swobody prowadzenia działalności i ogólnymi regułami reprezentowania osób prawnych przez ich zarząd).	
51.	Art. 15 e	Stowarzyszenie Wolny Poker	Poważne wątpliwości budzi zobowiązanie unijnych instytucji płatniczych do respektowania Rejestru i uniemożliwienia klientom tych instytucji wykonywania transakcji z podmiotami wskazanymi w Rejestrze. Potencjalnie niska skuteczność proponowanego rozwiązania.	Uwaga nie została uwzględniona. Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie zakazu oferowania i udostępniania przez dostawców usług płatniczych swoich usług na stronach wymienionych w wyżej opisywanym Rejestrze. Zakaz dotyczy współpracy dostawców usług płatniczych z nielegalnymi podmiotami poprzez nieumieszczanie na stronach tych podmiotów odnośników do usług płatniczych oferowanych przez dostawców. Wraz z dostosowaniem się dostawców usług płatniczych do postanowień nowelizacji ze stron internetowych oferujących gry hazardowe bez wymaganego zezwolenia znikną odnośniki umożliwiające dokonanie szybkiej wpłaty przy udziale dostawcy usług płatniczych. Zmiana ta prowadzi do utrudnienia funkcjonowania na rynku krajowym podmiotów nieposiadających wymaganego zezwolenia.
52.	Art. 15 i	Stowarzyszenie Wolny Poker	Ustawowy zakres regulaminu odpowiedzialnej gry, pokrywa się z treścią regulaminów samych gier, np. w zakresie procedury weryfikacji wieku gracza, czy też procedury rejestracji, które są zawierane w regulaminach, o których mowa w art. 61 Ustawy.	Uwaga nie została uwzględniona. Projekt wprowadza regulacje odnoszące się do odpowiedzialnej gry. Zgodnie z proponowanymi zmianami podmioty zarządzające gry hazardowe w sieci Internet będą zmuszone do opracowania i stosowania regulaminu odpowiedzialnej gry. Obowiązek ten

				<p>nałożony został na wszystkie podmioty ubiegające się o koncesję lub zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gier hazardowych (w tym na podmiot wykonujący monopol państwa w tym zakresie). Ustawa określa podstawowe zasady odnoszące się do niniejszego obowiązku w stosunku do podmiotów zarządzających gry hazardowe za pośrednictwem sieci Internet. Podmioty nim objęte będą zobowiązane do zaimplementowania zasad odpowiedzialnej gry m. in. poprzez stworzenie regulaminu odpowiedzialnej gry, który podlegać będzie również zatwierdzeniu przez Ministra Finansów.</p>
53.	Art. 18 ust. 4	Stowarzyszenie Wolny Poker	<p>Proponowany przepis jest sprzeczny z ustawową formułą zakładu wzajemnego wynikającą z art. 2 ust. 2 pkt 2 Ustawy, zgodnie z którą wysokość wygranych zależy wyłącznie od umówionego stosunku wpłaty do wygranej. Sformułowanie pozostałej części przepisu należy ocenić jako naruszające podstawowe zasady techniki legislacyjnej - wartość wygranej miałyby wynosić nie mniej niż 5 % średniej wygralności we wskazanym okresie - nie sposób określić, co projektodawca miał na myśli, używając słowa „wygralność”. Nie wiadomo też, w odniesieniu do jakich okresów i do jakich wartości miałyby się odnosić podmiot zarządzający wyłącznie zakłady na zdarzenia wirtualne.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona. Doprecyzowano brzmienie przepisu.</p>
54.	Art. 35 pkt 21 a	Stowarzyszenie Wolny Poker	<p>Należy spodziewać się, że banki, na których nie spoczywa żaden obowiązek sporządzania opinii, o których mowa w tym przepisie, będą odmawiać udzielania takich opinii lub wiązać je z koniecznością poniesienia przez wnioskodawcę potencjalnie dużych opłat za ich wydanie. Dodatkowo, wobec faktu, że podmioty prowadzące działalność w zakresie gier hazardowych są zobowiązane</p>	<p>Uwaga nieaktualna, przedmiotowy przepis został usunięty z projektu.</p>

			do złożenia zabezpieczenia, wymóg przewidziany w tym przepisie projektu jest zbędny.	
55.	Art. 59 ust. 1 pkt 4 a) – 4 c)	Stowarzyszenie Wolny Poker	Zakres nowododanych punktów pokrywa się. W szczególności, zwraca uwagę identyczność znaczeniowa punktów 4b) i 4c), które odróżnia jedynie odmienne ujęcie w sferze werbalnej i wskazanie innych terminów.	Uwaga została częściowo uwzględniona. Doprecyzowano brzmienie przepisu.
56.	Art. 89	Stowarzyszenie Wolny Poker	Przewidziane obecnie kary administracyjne budzą liczne wątpliwości praktyków prawa, z racji na ich faktycznie karny charakter i obiektywne trudności z umiejscowieniem ich w systemie prawa.	Uwaga została częściowo uwzględniona. Doprecyzowano przepisy odnoszące się do kar pieniężnych.
57.	Uwagi o charakterze ogólnym	Stowarzyszenie Wolny Poker	Większość proponowanych zmian odnosi się do funkcjonowania społeczeństwa informacyjnego. Zakres tych zmian i ich treść wpłyną znacząco na funkcjonowanie podmiotów działających w strefie usług świadczonych drogą elektroniczną. Utrudnią one działalność nie tylko podmiotom świadczącym takie usługi w zakresie gier hazardowych, ale również przedsiębiorcom, których działalność nie jest związana z hazardem.	Uwaga nie została uwzględniona. Celem ustawy jest zapewnienie najwyższego możliwego poziomu ochrony obywateli, w tym osób nieletnich, przed szkodliwymi skutkami hazardu związanymi z grą na automatach do gier i grą w sieci Internet. Projektodawca w swych działaniach dąży do stworzenia środowiska prawnego, które, umożliwiając obywatelom uczestniczenie w grach hazardowych, jednocześnie zawierać będzie elementy wpływające na ich ochronę przed uzależnieniem i zapewniające prawidłowy przebieg gier. W szczególności osoby poniżej 18 roku życia narażone są na uzależnienie od hazardu.
58.	Art. 15 e ust. 2	Stowarzyszenie Wolny Poker	Zgodnie z proponowanym art. 15e ust. 2, Minister będzie prowadzić rejestr podmiotów oferujących w sieci Internet osobom przebywającym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej gry hazardowe niezgodnie z przepisami ustawy. Jednocześnie, proponuje się nałożenie na krajowe i unijne instytucje płatnicze obowiązku monitorowania rejestru (w tym miejscu pojawia	Uwaga nie została uwzględniona. Doprecyzowano brzmienie przepisu.

			<p>się kolejne legislacyjne niedociągnięcie; przepis nakładający ten obowiązek odwołuje się do monitorowania “listy”). Instytucje te mają obowiązek “dołożyć należytej staranności w celu uniemożliwienia swoim klientom wykonywanie transakcji płatniczych na rzecz podmiotów objętych rejestrem.” Dodatkowo, zgodnie ze zmienionym art. 89, w przypadku niedochowania staranności, instytucja płatnicza podlegałaby karze administracyjnej wynoszącej do 500.000 złotych. Powyższe przepisy, odczytane zgodnie ze stanowiącą podstawę wykładni interpretacją językową, wzbudzają szereg wątpliwości.</p>	
59.	Art. 15 g	Stowarzyszenie Wolny Poker	<p>W projektowanym art. 15g Ustawy projektodawca przewiduje możliwość zwolnienia z obowiązku blokowania dostępu do stron objętych rejestrem niektórych przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy świadczą usługi w mniejszym rozmiarze (tak należy odczytać przesłankę “rozmiaru działalności telekomunikacyjnej i wielkości sprzedaży usług telekomunikacyjnych”, ponownie sformułowaną w niejasny sposób). Oznacza to, że zaproponowane rozwiązanie z definicji przewiduje utworzenie luki w systemie blokady stron. W przypadku tych przepisów, jakość zastosowanej techniki legislacyjnej jest wątpliwa, np. obowiązek przedsiębiorców telekomunikacyjnych sformułowano jako “utrudnianie dostępu do niedozwolonych stron i usług poprzez blokadę dostępu”. Dodatkowo, zaproponowana przez projektodawcę kontrola nad rejestrem, którą prowadziłby Sąd Okręgowy w Warszawie jest, z przyczyn, które nie wymagają głębszego uzasadnienia, czysto iluzoryczna.</p>	Uwaga nieaktualna. Przepis został usunięty z projektu ustawy.
60.	Uwagi o charakterze ogólnym	EGBA	<p>Brak poparcia dla wprowadzenia blokowania stron internetowych i transakcji jako narzędzia mającego wyeliminować tzw. szarą strefę. Rozwiązanie, polegające na blokowaniu dostępu do stron internetowych firm oferujących produkty hazardowe <i>on line</i>, które nie posiadają polskiej licencji, może być skuteczny wyłącznie w roli środka pomocniczego, który uzupełnia odpowiednie uregulowania prawne.</p> <p>Propozycja zastosowania modelu Danii, tzn. stworzenia dostępności do wszystkich typowych produktów hazardowych online przy zastosowaniu rozsądnego opodatkowania. Należy zapewnić graczom</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona. Blokowanie dostępu do stron nielegalnych operatorów hazardowych zaproponowane w projekcie ustawy zwiększy udział w rynku operatorów legalnych, skutkując wzrostem poziomu ochrony konsumentów, wpływów legalnych operatorów, a także wpływów podatkowych.</p> <p>Wprowadzenie możliwości</p>

			<p>dostęp do wszystkich metod płatności dozwolonych na mocy prawodawstwa UE, w tym kart kredytowych/debetowych.</p>	<p>blokowania dostępu do nielegalnych domen spowoduje również, że gracze nie będą mieli wątpliwości co do tego, czy korzystają z usług legalnego operatora gier hazardowych. Projektodawca ma nadzieję na upowszechnienie społecznej świadomości w tym zakresie.</p> <p>Projekt ustawy przewiduje również wprowadzenie zakazu oferowania i udostępniania przez dostawców usług płatniczych swoich usług na stronach wymienionych w wyżej opisywanym Rejestrze. Zakaz dotyczy współpracy dostawców usług płatniczych z nielegalnymi podmiotami poprzez nieumieszczanie na stronach tych podmiotów odnośników do usług płatniczych oferowanych przez dostawców. Wraz z dostosowaniem się dostawców usług płatniczych do postanowień nowelizacji ze stron internetowych oferujących gry hazardowe bez wymaganego zezwolenia znikną odnośniki umożliwiające dokonanie szybkiej wpłaty przy udziale dostawcy usług płatniczych. Zmiana ta prowadzi do utrudnienia funkcjonowania na rynku krajowym podmiotów nieposiadających wymaganego zezwolenia.</p>
61.	Uwagi o charakterze ogólnym	EGBA	<p>Projekt ustawy nie przewiduje zmian w zakresie obowiązującego obecnie podatku obrotowego od zakładów bukmacherskich. Ponadto identyczny podatek miałby zostać nałożony na pokera. Obecnie obowiązująca stawka podatku obrotowego na poziomie 12% należy</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona. Odstąpiono od dokonania zmian w zakresie podatków związanych z grami hazardowymi.</p>

			do najwyższych w Europie, a dodatkowo jej ciężar ponoszony jest przez użytkowników, a nie operatorów. Fakt, że przedstawiony projekt nie zawiera zmian w kwestii opodatkowania zakładów sportowych, jest jednym z głównych powodów, dla których projekt ten nie będzie w stanie osiągnąć zamierzonych celów, w tym zmniejszenia udziału szarej strefy w rynku, przekierowania klientów do uregulowanej oferty oraz zwiększenia wpływów do budżetu państwa.	
62.	Uwagi o charakterze ogólnym	EGBA	Przedstawiony projekt nie uwzględnia regulacji kompletnej gamy produktów. Przykłady innych państw UE dowodzą, że jedynie regulacja szerokiego wachlarza produktów i objęcie ich atrakcyjną dla użytkowników stawką podatkową, stanowią kluczowe czynniki pozwalające skutecznie osiągnąć cele opublikowanego projektu. EGBA popiera regulację hazardu <i>online</i> opartą o szeroki katalog dozwolonych produktów. Jest to jedyne rozwiązanie, które stanowi skuteczną metodę przekierowywania konsumentów do uregulowanej oferty, a tym samym walki z szarą strefą.	Uwaga nie została uwzględniona. Odstąpiono od dokonania zmian w zakresie podatków związanych z grami hazardowymi.
63.	Uwagi o charakterze ogólnym	EGBA	Przedstawiony projekt nie zawiera propozycji zmian w odniesieniu do możliwości legalnego reklamowania się przez bukmacherów. Brak zmian w tym kontekście wiązałby się, przede wszystkim, z negatywnymi skutkami dla polskich konsumentów oraz polskiego sportu.	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy.
64.	Uwagi o charakterze ogólnym	EGBA	Proponowane zmiany nie przewidują okresu przejściowego, którego wprowadzenie skuteczniej wpłynęłoby na osiągnięcie celów wyznaczonych w przedstawionym projekcie. Propozycja ustanowienia systemu przejściowego dotyczącego hazardu internetowego i umożliwienie wydawania licencji przejściowych operatorom licencjonowanym w innych krajach UE. Na ich podstawie, już z dniem wydania takiej licencji, operator byłby zobowiązany do odprowadzania podatku GGR od wszystkich oferowanych produktów.	Uwaga nie została uwzględniona. Obecnie istnieje możliwość uzyskania zezwolenia na prowadzenie zakładów wzajemnych w Internecie dla spółek akcyjnych lub spółek z ograniczoną odpowiedzialnością albo spółek działających na zasadach właściwych dla tych spółek, mających siedzibę na terytorium innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze

				Gospodarczym prowadzących działalność w zakresie gier hazardowych.
65.	Art. 1 ust. 2 pkt 2	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)	Brak definicji pojęcia tzw. „zdarzeń wirtualnych”.	Uwaga nie została uwzględniona. Pojęcie „zdarzenie wirtualne” nie wymaga zdefiniowania.
66.	Art. 1 ust. 3	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)	Wprowadzona definicja gier na automatach jest zbyt szeroka, gdyż: - połowa zaawansowanych gier komputerowych może zawierać "element losowości", bo to nie od użytkownika zależy dalszy scenariusz. Podmiot wydający taką grę bez wątpienia działa w celach zarobkowych. Objęcie takich gier przepisami jest ewidentnie niezgodne z zasadą proporcjonalności, wynikającą zarówno z Konstytucji, jak i z Karty Praw Podstawowych. - wyłączenia z dyrektyw unijnych dotyczących hazardu dotyczą wyłącznie gier losowych i zakładów wzajemnych, a nie gier "na automatach" w rozumieniu polskiego prawa. Utrzymywanie krajowej regulacji niezgodnej z prawem unijnym grozi Polsce odpowiedzialnością za niewłaściwe wdrożenie przepisów UE i ew. odszkodowaniami wobec przedsiębiorców.	Uwaga nieaktualna. Projektowany przepis został zmieniony.
67.	Art. 2 ust. 5 a	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)	Brak jednoznacznego określenia zawartej w nowelizacji definicji „gry w karty”. Wynika to z użytego w projektowanym art. 2 ust. 5a wyrażenia „odpowiadają zasadom”, co prowadzi do: - braku możliwości ustalenia, czy odpowiedniość zasad gry w karty obejmuje również element rozgrywki o wygrane pieniężne i rzeczowe, czy jedynie zasady samej rozgrywki; - w tym drugim przypadku za gry hazardowe uznane zostaną również gry pozbawione możliwości wygranej rzeczowej lub pieniężnej.	Uwaga nieaktualna. W związku z uwagami RCL projektowany przepis został usunięty.
68.	Art. 2 ust. 5 b	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)	Definicja „gier zarządzanych przez sieć Internet” jest wadliwie napisana. Nie wskazuje, w jakim stopniu dana gra ma mieć związek z Internetem, żeby być grą zarządzaną przez sieć Internet.	Uwaga nieaktualna. Projektowany przepis został usunięty.
69.	Art. 2 ust. 5 b w zw. z art. 2 ust. 2a	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)	Przyjęta definicja gier zarządzanych przez sieć Internet zastosowana łącznie z przepisem definiującym gry na automatach prowadzi do zbyt głębokiej reglamentacji szerokiej kategorii gier komputerowych <i>online</i> . Wiele z nich zawiera przynajmniej „element losowości”.	Uwaga nieaktualna. Projektowany przepis został wykreślony.

			Ponieważ szczególnie te najpopularniejsze organizowane są w celach niewątpliwie komercyjnych, można sądzić, że mogłyby one zostać objęte monopolem państwa. W świetle powyższych dwóch definicji można by dojść do wniosku, że udział graczy w niektórych ze wskazanych przedsięwzięć zacznie po nowelizacji spełniać znamiona przestępstwa stypizowanego w art. 107 § 2 Kodeksu karnego skarbowego, to jest udziału w zagranicznej grze losowej (tak będzie np. w przypadku wielu popularnych gier typu massively multiplayer).	
70.	Art. 5 ust. 5 b	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)	Wątpliwość budzi tworzenie daleko idących wymogów dotyczących hazardu w Internecie, przy jednoczesnym dopuszczeniu każdego hazardu w Internecie, jeśli tylko prowadzi go państwo. Podważa to wiarygodność celu głównego regulacji, jakim jest ochrona przed hazardem, a także proporcjonalności regulacji. Wydaje się, że dopuszczenie innych niż państwo podmiotów do organizowania hazardu w Internecie (oprócz loterii promocyjnych i zakładów wzajemnych), przy zachowaniu wysokich standardów, umożliwiłoby rozwój polskich usług hazardowych, ich konkurencyjność wobec nielegalnych usług spoza Polski, a jednocześnie nie pozbawiłoby uczestników należytej ochrony.	Uwaga została częściowo uwzględniona. Celem ustawy jest zapewnienie najwyższego możliwego poziomu ochrony obywateli, w tym osób nieletnich, przed szkodliwymi skutkami hazardu związanymi z grą na automatach do gier i grą w sieci Internet. Projektodawca w swych działaniach dąży do stworzenia środowiska prawnego, które, umożliwiając obywatelom uczestniczenie w grach hazardowych, jednocześnie zawierać będzie elementy wpływające na ich ochronę przed uzależnieniem i zapewniające prawidłowy przebieg gier. W szczególności osoby poniżej 18 roku życia narażone są na uzależnienie od hazardu, zwłaszcza w świetle dynamicznego rozwoju usług hazardowych oferowanych za pośrednictwem sieci Internet oraz popularności nielegalnie oferowanych gier na automatach do gier.
71.	Art. 15 e ust. 1	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)	Dookreślenia wymaga określenie „transakcje wynikające” z gier hazardowych przez Internet. Powinien zostać rozszerzony katalog podmiotów, za pośrednictwem, których organizator gry hazardowej może przyjmować zapłatę.	Uwaga jest częściowo nieaktualna. Przepis został zmodyfikowany i doprecyzowany odnośnie dostawców usług płatniczych.

72.	Art. 15 f ust. 1	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)	<p>Wprowadzenie Rejestru Stron Niedozwolonych budzi wiele wątpliwości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - należy wyraźnie podkreślić, że wpis do rejestru podmiotu, który prowadzi działalność niezgodnie z ustawą (na mocy uznania Ministra w ramach czynności technicznej), powinien nastąpić w trybie decyzji administracyjnej, od której podmiot mógłby się odwołać do sądu. - zablokowanie strony przedsiębiorcy ze względu na niepodlegającą kontroli czynność techniczną Ministra może być niezgodne z Konstytucją i EKPCz; - wpisowi do Rejestru podlegają adresy elektroniczne pozwalające na identyfikację stron internetowych lub innych usług, jednak nie jest jasne, jakie to są adresy: adresy domen, URL czy IP; - użycie „doprecyzowania”, iż „wpisowi podlegają adresy zawierające treści umożliwiające urządzenie gier hazardowych bez zezwolenia udzielonego zgodnie z przepisami ustawy lub uczestniczenie w tych grach”, jest bardzo szerokie. - nazwa nie jest adekwatna, bo wcale nie sugeruje, że Rejestr dotyczy tylko nielegalnego hazardu. Wskazana byłaby nazwa precyzyjnie określająca rodzaj stron np.: "Rejestr Nielegalnych Stron Hazardowych". 	<p>Uwaga została częściowo uwzględniona.</p> <p>Kierując się uwagami zgłoszonymi przez RCL i inne resorty proponuje się aby przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczący usługi dostępu do Internetu blokował dostęp do stron internetowych wykorzystujących nazwy domen znajdujących się w Rejestrze Domen Służących do Oferowania Gier Hazardowych Niezgodnie z Ustawą. Oznaczałoby to, że w przypadku stwierdzenia, że istnieje możliwość uczestniczenia w grach hazardowych urządzanych przez podmiot nieposiadający zezwolenia, po wpisaniu adresu internetowego domeny tej strony nie dochodziłoby do przekierowania na stronę oferującą takie gry. W związku z tym, że wpisowi do Rejestru podlegałyby same nazwy domen nie zachodzi ryzyko zablokowania stron innych, niż te oferujące nielegalnie gry hazardowe. Poprawność dokonywanych w Rejestrze wpisów zapewniona zostanie poprzez wprowadzenie kontroli sądowo-administracyjnej.</p> <p>Podmiot zarządzający gry hazardowe na stronie internetowej, której nazwa domeny jest wpisana do Rejestru lub będący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, lub posiadający tytuł prawny do domeny wpisanej do rejestru, lub podmiot będący dostawcą usług płatniczych może wnieść</p>
-----	------------------	--	--	---

				<p>sprzeciw do ministra właściwego do spraw publicznych od wpisu do Rejestru, w terminie 2 miesięcy od dnia umieszczenia tej nazwy domeny w Rejestrze.</p> <p>O ile sam wpis stanowi czynność materialno-prawną, to już odpowiedź organu na sprzeciw przybiera formę decyzji administracyjnej. W związku z tym służy od niej skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, do którego kompetencji należeć będzie ostateczne rozstrzygnięcie kwestii wpisu do Rejestru.</p>
73.	Art. 15 f ust. 3	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)	<p>Przepis nakłada na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego obowiązek nieodpłatnego utrudniania dostępu do niedozwolonych stron i usług przez blokowanie dostępu do adresów elektronicznych wpisanych do Rejestru oraz nieodpłatnego odblokowania. Dlaczego dostawca usług internetowych ma ponosić te koszty (zresztą nawet nieoszacowane), które są związane z typową działalnością ochrony celnej własnego rynku i w innych przypadkach są ponoszone przez Skarb Państwa.</p> <p>Propozycja wydłużenia operatorom telekomunikacyjnym terminów na przeprowadzenie działań i wykonanie nakładanych na nich obowiązków tj. wydłużenie terminu zapisanego w art. 15f ust. 3 na blokowanie i odblokowywanie, ponieważ za niewykonanie jest nakładana kara pieniężna do 500 tys. zł, a jednocześnie samodzielnie trzeba monitorować publikacje w BIP MF.</p>	<p>Uwaga została częściowo uwzględniona.</p> <p>Kierując się uwagami zgłoszonymi przez Ministerstwo Cyfryzacji zaproponowano karę pieniężną za niewykonanie obowiązków do 250 tys. zł i wprowadzono okres przejściowy. Doprecyzowano również zapisy odnośnie przedmiotu blokowania przez operatorów telekomunikacyjnych.</p>
74.	Art. 15 f-15 h	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)	<p>Przepisy regulujące zasady utrudniania dostępu do stron zawierających treści umożliwiające urządzenie gier hazardowych bez zezwolenia udzielonego zgodnie z przepisami ustawy lub uczestniczenie w tych grach nie zawierają żadnego trybu, w jakim następować miałyby umieszczanie wybranych stron w rejestrze.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona. Kierując się uwagami zgłoszonymi przez RCL wprowadzono możliwość wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, do którego kompetencji należeć będzie ostateczne rozstrzygnięcie kwestii wpisu do Rejestru.</p>

75.	Art. 23 a, art. 23 b	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)	Definicja urządzenia do gier w obecnej formie jest zbyt szeroka – obejmując „wszelkie urządzenia, z wykorzystaniem, których możliwe jest prowadzenie gry, obsługiwane przez zarządzającego oraz urządzenia, których działanie wpływa na prowadzenie gier”, znajdzie zastosowanie między innymi do serwerów, na których gromadzone są dane uczestników gier losowych, a w przypadku loterii audiotekstowych – telefonów komórkowych poszczególnych uczestników.	Uwaga nieaktualna. Przepis został zmodyfikowany.
76.	Art. 24 ust. 6	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)	Brak jest racjonalnego uzasadnienia dla nałożenia obowiązku wyznaczenia 5 osób odpowiedzialnych za nadzorowanie gier hazardowych przez sieć Internet.	Uwaga nieaktualna. Przepis został usunięty po uwzględnieniu uwag RCL.
77.	Art. 89 ust. 2 pkt. 8 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 8.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)	Projektowana nowelizacja w praktyce rozszerza zakres, już dziś bardzo dotkliwych, sankcji pieniężnych przewidzianych dla operatorów telekomunikacyjnych. Wysokość ta jest wyższa niż wobec podmiotów, które są głównymi adresatami tej ustawy i nie stosują przepisów ww. ustawy. Ta drastyczna wysokość kary w połączeniu z brakiem skutecznej możliwości realizacji tego obowiązku wprowadza ewidentną nierówność podmiotów regulowanych.	Uwaga nieaktualna. Przepis został usunięty po częściowym uwzględnieniu uwag Ministerstwa Cyfryzacji. W projekcie zaproponowano karę pieniężną za niewykonanie obowiązków do 250 tys. zł i wprowadzono okres przejściowy.
78.	Art. 89 ust. 1 pkt 9	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)	Wątpliwości budzi nałożenie odpowiedzialności na podmioty posiadające tytuł prawny do strony za zamieszczenie reklamy podmiotu wpisanego do Rejestru.	Uwaga nieaktualna. Przepis został usunięty po uwzględnieniu uwag RCL.
79.	Art. 90 ust. 1	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)	Zastosowane kryterium właściwości miejscowej dla nakładania kar administracyjnych zawarte w projektowanym brzmieniu art. 90 ust. 1 może być trudne do zastosowania w przypadku gier zarządzanych przez sieć Internet.	Uwaga nie została uwzględniona. Obecne brzmienie przepisów nie budzi wątpliwości.
80.	Art. 34 a ust. 3	Totolotek SA	Propozycja niewprowadzania przedmiotowego przepisu. Zmiana ta w sposób oczywisty faworyzuje podmioty, które nie działały legalnie na rynku zakładów bukmacherskich (firmy typu off-shore) kosztem legalnie działających do tej pory podmiotów. Podmioty, które działały na polskim rynku bez wymaganego zezwolenia nie będą zatem objęte w/w regulacją, gdyż wcześniej z oczywistych względów „nie cofnięto im tego zezwolenia” gdyż go nie posiadały.	Uwaga nie została uwzględniona. Przepis ma na celu wyeliminowanie sytuacji gdy podmioty, którym cofnięto koncesję lub zezwolenie z powodu rażącego naruszenia warunków w nich określonych, prowadziły w dalszym ciągu

			Uzasadnienie ustawy posługuje się terminem „rażącego naruszenia warunków koncesji”, gdy tymczasem w treści nowego przepisu brak odniesienia do stopnia naruszenia warunków udzielonej koncesji lub zezwolenia.	działalność dzięki otrzymaniu kolejnej koncesji lub zezwolenia.
81.	Art.59 pkt 1	Totolotek SA	Projekt ustawy przyjmuje mało konkretną przesłankę „rażącego naruszenia warunków koncesji, zezwolenia lub regulaminu a także innych przepisów” nie tylko nie definiując pojęcia „rażącego naruszenia” ale również nie precyzując kiedy mamy do czynienia z rażącym naruszeniem, a kiedy jedynie z niezgodnością z przepisami regulującymi działalność objętą koncesją lub zezwoleniem.	Uwaga nie została uwzględniona. Przepis nie budzi wątpliwości, regulacje w tym zakresie już funkcjonują. Zapis, dotyczący, „rażącego naruszenia warunków określonych w koncesji, zezwoleniu lub regulaminie (...)” jest zawarty w obecnym przepisie art. 59 ustawy o grach hazardowych.
82.	Art. 11 pkt 4	Totolotek SA	Większość zastrzeżeń, związanych ze zmianą dotyczącą art. 34a ust 3, budzi projekt zmiany nr 10 w zakresie art. 11 (wprowadzenie pkt. 4). Stworzenie dodatkowej przesłanki negatywnej na dzień składania wniosku, dotyczącej udziałowców, akcjonariuszy, członków organów oraz rejestrowych pełnomocników (prokurentów) jest nieuzasadnionym rozszerzeniem odpowiedzialności na podmioty trzecie, znajdujące się w strukturze właścicielskiej podmiotu, prowadzącego działalność hazardową. Cały czas poza zasięgiem regulacji pozostają właściciele i członkowie władz tych podmiotów, których spółki prowadzą lub prowadziły działalność bez żadnej koncesji bądź zezwolenia.	Uwaga nie została uwzględniona. Wprowadzenie przepisu ma na celu wyeliminowanie sytuacji gdy podmioty, którym cofnięto koncesję lub zezwolenie z powodu rażącego naruszenia warunków w nich określonych, prowadziły w dalszym ciągu działalność dzięki otrzymaniu kolejnej koncesji lub zezwolenia. Wprowadzona regulacja ma przełożyć się na zapewnienie realnego wpływu sankcji na te podmioty.
83.	Art. 59 a	Totolotek SA	Przepis wprowadza zasadę natychmiastowej wykonalności decyzji o cofnięciu koncesji lub zezwolenia, co pozostaje w sprzeczności z zasadą wynikającą m.in. z art. 239e, stanowiącego, że decyzja ostateczna podlega wykonaniu, chyba, że wstrzymano jej wykonalność. Przyjęcie w projekcie zapisu, że od momentu doręczenia nieostatecznej decyzji cofającej zezwolenie, podmiot traci prawo do wykonywania działalności w oparciu o zezwolenie, godzi w podstawowe prawa i gwarancje procesowe jakie wynikają z konstytucyjnej zasady dwuinstancyjności postępowania, wyrażonej w art. 78 Konstytucji RP. Wyjaśnienia wymaga, czy zasada ta odnosić się również będzie do decyzji zmieniających ostateczne	Uwaga nie została uwzględniona. W ramach zmian o charakterze doprecyzującym zaproponowano wprowadzenie natychmiastowej wykonalności decyzji o cofnięciu koncesji lub zezwolenia wydawanych w zakresie gier hazardowych. Decyzja cofająca uprawnienie nie może być wykonywana w trybie egzekucji administracyjnej, w związku z czym nie może jej być nadany rygor

			decyzje koncesyjne lub zezwalające czy tak jak to jest obecnie decyzja wzruszająca ostateczną decyzję koncesyjną (zezwalającą), jest wykonalna dopiero po otrzymaniu przymiotu jej ostateczności a zatem do czasu gdy nie jest ona ostateczna lub wykonalna mocą nadania jej rygoru natychmiastowej wykonalności, podmiot uprawniony może prowadzić legalną działalność na jej podstawie.	natychmiastowej wykonalności. Jest to konsekwencją treści art. 239a ustawy Ordynacja podatkowa. Wskazać należy, że przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji mają natomiast zastosowanie w sytuacji, gdy podmiot działa bez koncesji lub zezwolenia, w tym gdy wynika to z ich utraty.
84.	Art. 31 ust. 2	Totolotek SA	Propozycja usunięcia zapisu art. 31 ust. 2 ustawy, który nakłada na podmiot posiadający lub ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie zakładów wzajemnych obowiązek uzyskania zgody krajowych organizatorów takiego współzawodnictwa na wykorzystanie jego wyników. Przepis ten rodzi kontrowersje w zakresie prawa organizatora współzawodnictwa do pobierania opłat za wyniki sportowego współzawodnictwa które nie stanowią własności danego organizatora i są ogólnodostępne dla wszystkich.	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy.
85.	Art. 29 ust. 11	Totolotek SA	Propozycja wykreślenia art. 29 ust. 11, z którego wynika, że informowanie o sponsorowaniu musi następować „w związku ze sponsorowaniem”. Z uwagi na nieprecyzyjny zapis wskazanego artykułu i jego sprzeczne (w stosunku do całego brzmienia art. 29) sformułowanie, przepis ten wymaga przeredagowania w celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych związanych z jego stosowaniem.	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy.
86.	Art. 40 ust. 1 i art. 60 ust. 4	Totolotek SA	Propozycja skrócenia przewidzianych w art. 40 ust. 1 oraz w art. 60 ust. 4 sześciomiesięcznego terminu na rozpatrzenie wniosków o udzielenie (lub zmianę) koncesji lub zezwolenia jak też terminu na rozpatrzenie wniosku w sprawie zatwierdzenia regulaminu lub jego zmiany - i ustalenie tego terminu, jako terminu 30- dniowego.	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy.
87.	Art. 68 ust. 1 pkt 4	Totolotek SA	Propozycja dodania w art. 68 ustępu 1 pkt 4 i wprowadzenie opłat za zmianę opłat za zmianę koncesji lub zezwolenia nie odpowiada warunkom rynkowym, w których podmioty mają bardzo ograniczony wpływ na przykład na trwałość swojej substancji lokalowej i miejsc prowadzenia działalności, które w większości przypadków są w posiadaniu zależnym i każde wypowiedzenie stosunku	Uwaga nie została uwzględniona. Wydanie nowej koncesji lub zezwolenia a także ich zmiana wiąże się z powstaniem kosztów administracyjnych.

			zobowiązaniowego, rodzi konieczność występowania z wnioskiem o zmianę tego elementu decyzji koncesyjnej lub zezwoleniowej, jaką jest adres miejsca prowadzenia działalności.	
88.	Uwagi o charakterze ogólnym	Adam Kraszewski	W projekcie ustawy brak jest regulacji dotyczących organizacji gier hazardowych online, a w szczególności zakładów bukmacherskich – kwestie opodatkowania.	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres zmian.
89.	Art. 2	Bingo Centrum Sp. z o.o.	Postulat zaniechania zmiany w art. 21 ust. 1 pkt 6 i 6a ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, wprowadzającego zryczałtowane opodatkowanie wygranych w kasynach gry. Zapis wpłynie zmniejszenie opłacalności gry w kasynie i obniżenie wpływów z tytułu podatków od gier płaconego przez kasyna.	Uwaga nieaktualna, przedmiotowy przepis został usunięty z projektu.
90.	Art. 15bb	Bingo Centrum Sp. z o.o.	Postulat zmiany art. 1 pkt 15 projektu ustawy poprzez usunięcie zapisu wprowadzającego do ustawy hazardowej art. 15bb. Zapis uniemożliwi operacyjną działalność kasyn gry.	Uwaga nieaktualna, przedmiotowy przepis został usunięty z projektu.
91.	Art. 15 f i art. 15 g	Centrum Cyfrowe	Postulat zaniechania wprowadzenia Rejestru Stron Niedozwolonych co narusza gwarantowaną przez Konstytucję RP wolność wyrażania poglądów i pozyskiwania informacji, a także prawo do sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy. Wątpliwości budzi rodzaj stron, które będą blokowane, a także brak możliwości zaskarżenia decyzji o zablokowaniu strony. Dodatkowo, kontrola sądowa przewidziana w projekcie będzie miała iluzoryczny charakter- zagrożenie nadużyć i arbitralnych decyzji.	Uwaga nieaktualna. Kierując się uwagami zgłoszonymi przez RCL i inne resorty proponuje się aby przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczący usługi dostępu do Internetu blokował dostęp do stron internetowych wykorzystujących nazwy domen znajdujących się w Rejestrze Domen Służących do Oferowania Gier Hazardowych Niezgodnie z Ustawą. Oznaczałoby to, że w przypadku stwierdzenia, że istnieje możliwość uczestniczenia w grach hazardowych urządzanych przez podmiot nieposiadających zezwolenia, po wpisaniu adresu internetowego domeny tej strony nie dochodziłoby do przekierowania na stronę oferującą takie gry. W związku z tym, że wpisowi do Rejestru podlegałyby

				<p>same nazwy domen nie zachodzi ryzyko zablokowania stron innych, niż te oferujące nielegalnie gry hazardowe. Poprawność dokonywanych w Rejestrze wpisów zapewniona zostanie poprzez wprowadzenie kontroli sądowo-administracyjnej.</p> <p>Podmiot zarządzający gry hazardowe na stronie internetowej, której nazwa domeny jest wpisana do Rejestru lub będący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, lub posiadający tytuł prawny do domeny wpisanej do rejestru, lub podmiot będący dostawcą usług płatniczych może wnieść sprzeciw do ministra właściwego do spraw publicznych od wpisu do Rejestru, w terminie 2 miesięcy od dnia umieszczenia tej nazwy domeny w Rejestrze.</p> <p>O ile sam wpis stanowi czynność materialno-prawną, to już odpowiedź organu na sprzeciw przybiera formę decyzji administracyjnej. W związku z tym służy od niej skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, do którego kompetencji należeć będzie ostateczne rozstrzygnięcie kwestii wpisu do Rejestru.</p>
92.	Art. 2	Finkorp Sp. z o.o.	Postulat zaniechania zmiany w art. 21 ust. 1 pkt 6 i 6a ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, wprowadzającego zryczałtowane opodatkowanie wygranych w kasynach gry. Zapis wpłynie zmniejszenie opłacalności gry w kasynie i obniżenie wpływów z tytułu podatków od gier płatconego przez kasyna.	Uwaga nieaktualna, przedmiotowy przepis został usunięty z projektu.

93.	Art. 15bb	Finkorp Sp. z o.o.	Postulat zmiany art. 1 pkt 15 projektu ustawy poprzez usunięcie zapisu wprowadzającego do ustawy hazardowej art. 15bb. Zapis uniemożliwi operacyjną działalność kasyn gry.	Uwaga nieaktualna, przedmiotowy przepis został usunięty z projektu.
94.	Art. 2	Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A.	Postulat zaniechania zmiany w art. 21 ust. 1 pkt 6 i 6a ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, wprowadzającego zryczałtowane opodatkowanie wygranych w kasynach gry. Zapis wpłynie zmniejszenie opłacalności gry w kasynie i obniżenie wpływów z tytułu podatków od gier płaconego przez kasyna.	Uwaga nieaktualna, przedmiotowy przepis został usunięty z projektu.
95.	Art. 15bb	Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A.	Postulat zmiany art. 1 pkt 15 projektu ustawy poprzez usunięcie zapisu wprowadzającego do ustawy hazardowej art. 15bb. Zapis uniemożliwi operacyjną działalność kasyn gry i godzi w stabilność ekonomiczną kasyn gry.	Uwaga nieaktualna, przedmiotowy przepis został usunięty z projektu.
96.	Art. 1 pkt 5 lit. a) i b) oraz art. 5 ust. 1c)	Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A.	Postulat uchylecia przepisów wprowadzających monopol państwa w zakresie prowadzenia salonów gier na automatach. Propozycja zwiększenia liczby nadzorowanych przez uprawnione organy ośrodków gier prowadzonych przez zweryfikowane prywatne podmioty. Propozycja wyboru jako monopolisty do prowadzenia salonów gier-firmy Bingo Centrum Sp. z o.o. w Katowicach, w której udziałowcem jest Skarb Państwa.	Uwaga nie została uwzględniona. Zmiana została wprowadzona z uwagi na konieczność objęcia szczególną kontrolą warunków i sposobu organizacji gier na automatach i wynikającą z tego potrzebę ochrony graczy. Przekazanie pieczy nad rynkiem automatów do gier organizowanych poza kasynami gry jednoosobowej spółce Skarbu Państwa stanowi najskuteczniejszy środek realizacji tego celu.
97.	Art. 15 f	Fundacja ePaństwo	Wprowadzenie Rejestru Stron Niedozwolonych stanowi niebezpieczeństwo dla wolności wymiany opinii w Internecie i wolności w ogóle. Dodatkowo, brak kontroli sądowej wprowadzania stron do Rejestru – kontrola Sądu Okręgowego w Warszawie pozbawiona jest cech racjonalności. Zastrzeżenia co do nałożenia na operatorów telekomunikacyjnych obowiązku blokowania stron internetowych, a w przypadku braku podjęcia stosownych czynności nałożenie kary pieniężnej do 500 tys. zł.	Uwaga nieaktualna. Kierując się uwagami zgłoszonymi przez RCL i inne resorty proponuje się aby przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczący usługi dostępu do Internetu blokował dostęp do stron internetowych wykorzystujących nazwy domen znajdujących się w Rejestrze Domen Służących do

				<p>Oferowania Gier Hazardowych Niezgodnie z Ustawą. Oznaczałoby to, że w przypadku stwierdzenia, że istnieje możliwość uczestniczenia w grach hazardowych urządzanych przez podmiot nieposiadających zezwolenia, po wpisaniu adresu internetowego domeny tej strony nie dochodziłoby do przekierowania na stronę oferującą takie gry. W związku z tym, że wpisowi do Rejestru podlegałyby same nazwy domen nie zachodzi ryzyko zablokowania stron innych, niż te oferujące nielegalnie gry hazardowe. Poprawność dokonywanych w Rejestrze wpisów zapewniona zostanie poprzez wprowadzenie kontroli sądowno-administracyjnej. Podmiot posiadający tytuł prawny do strony internetowej, której domena wpisana została do Rejestru, będzie mógł wnieść sprzeciw od dokonania wpisu. O ile sam wpis stanowi czynność materialno-prawną, to już odpowiedź organu na sprzeciw przybiera formę decyzji administracyjnej. W związku z tym służy od niej skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, do którego kompetencji należeć będzie ostateczne rozstrzygnięcie kwestii wpisu do Rejestru.</p> <p>W projekcie zaproponowano karę pieniężną za niewykonanie obowiązków do 250 tys. zł i wprowadzono okres przejściowy.</p>
--	--	--	--	--

98.	Uwagi o charakterze ogólnym	Polski Klub Biznesu	Postulat objęcia monopolem państwa działalności polegającej na prowadzeniu gier losowych, gier w karty i gier na automatach w kasynach gry, co przełoży się na wzrost dochodu budżetu państwa oraz lepszą ochronę graczy.	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy.
99.	Uwagi o charakterze ogólnym	Polski Klub Biznesu	Postulat zmiany zasad opodatkowania zakładów bukmacherskich w celu zapewnienia skutecznej ochrony grających przed ofertami nielegalnych zakładów w Internecie. Zbyt wysoki podatek skutkuje rozwojem „szarej strefy”. Blokowanie stron oraz płatności nie jest wystarczającym rozwiązaniem tego problemu. Propozycja zmiany podstawy opodatkowania zakładów z sumy wpłaconych stawek na kwotę stanowiącą różnicę między wpłaconymi stawkami a wpłaconymi wygranymi i jednoczesna zmiana stawki podatku od gier z obecnych 12% na 20% .	Uwaga nie została uwzględniona. Odstąpiono od dokonania zmian w zakresie podatków związanych z grami hazardowymi.
100	Uwagi o charakterze ogólnym	Polski Klub Biznesu	Postulat wprowadzenia mechanizmu zachęcającego do legalizacji zakładów w Polsce - dopuszczenie korzystania z pewnych form reklamy zakładów związanej ze sportem, a także model, wzorem Hiszpanii i Rumunii, wstecznego opodatkowania nielegalnej działalności (do 5 lat) na podstawie audytu, pod rygorem nieudzielenia zezwolenia i zablokowania działalności w przyszłości.	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy.
101	Uwagi o charakterze ogólnym	Lewiatan	Wprowadzenie Rejestru Stron Niedozwolonych budzi wiele wątpliwości. Wpis powinien nastąpić w trybie decyzji administracyjnej, od której podmiot powinien móc odwołać się do sądu. Użycie „doprecyzowania”, iż „wpisowi podlegają adresy zawierające treści umożliwiające urządzenie gier hazardowych bez zezwolenia udzielonego zgodnie z przepisami ustawy lub uczestniczenie w tych grach”, jest bardzo szerokie.	Uwaga nieaktualna. Kierując się uwagami zgłoszonymi przez RCL i inne resorty proponuje się aby przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczący usługi dostępu do Internetu blokował dostęp do stron internetowych wykorzystujących nazwy domen znajdujących się w Rejestrze Domen Służących do Oferowania Gier Hazardowych Niezgodnie z Ustawą. Oznaczałoby to, że w przypadku stwierdzenia, że istnieje możliwość uczestniczenia w grach hazardowych urządzanych przez podmiot nieposiadający zezwolenia, po wpisaniu adresu internetowego domeny tej strony nie dochodziłoby do

				<p>przekierowania na stronę oferującą takie gry. W związku z tym, że wpisowi do Rejestru podlegałyby same nazwy domen nie zachodzi ryzyko zablokowania stron innych, niż te oferujące nielegalnie gry hazardowe. Poprawność dokonywanych w Rejestrze wpisów zapewniona zostanie poprzez wprowadzenie kontroli sądowno-administracyjnej.</p> <p>Podmiot zarządzający gry hazardowe na stronie internetowej, której nazwa domeny jest wpisana do Rejestru lub będący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, lub posiadający tytuł prawny do domeny wpisanej do rejestru, lub podmiot będący dostawcą usług płatniczych może wnieść sprzeciw do ministra właściwego do spraw publicznych od wpisu do Rejestru, w terminie 2 miesięcy od dnia umieszczenia tej nazwy domeny w Rejestrze.</p> <p>O ile sam wpis stanowi czynność materialno-prawną, to już odpowiedź organu na sprzeciw przybiera formę decyzji administracyjnej. W związku z tym służy od niej skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, do którego kompetencji należeć będzie ostateczne rozstrzygnięcie kwestii wpisu do Rejestru.</p>
102	Uwagi o charakterze ogólnym	Lewiatan	Wprowadzone definicje gier na automatach i urządzenia losującego są zbyt ogólne, przez co obejmują każdy rodzaj gry losowej oraz każdy rodzaj sprzętu wykorzystywany w ramach gry do przeprowadzania	Uwaga nieaktualna. Projektowany przepis został zmieniony.

			procedury losowania	
103	Uwagi o charakterze ogólnym	Lewiatan	Definicja „gier urządzanych przez sieć Internet” jest dotknięta błędami legislacyjnymi. Jest definicją zbyt szeroką i nie precyzuje pojęcia „sieć Internet”.	Uwaga nieaktualna. Projektowany przepis został usunięty.
104	Uwagi o charakterze ogólnym	Lewiatan	Definicja urządzenia do gier nie rozwiązuje istniejących problemów z dokonywaniem kwalifikacji sprzętu wykorzystywanego w ramach urządzanych gier, na różnych etapach. Definicja w obecnej formie jest zbyt szeroka – obejmując „wszelkie urządzenia, z wykorzystaniem, których możliwe jest prowadzenie gry, obsługiwane przez urządzającego oraz urządzenia, których działanie wpływa na prowadzenie gier”.	Uwaga nieaktualna. Projektowany przepis został usunięty.
105	Art. 89 ust. 1 pkt 9	Lewiatan	Wątpliwości budzi nałożenie odpowiedzialności na podmioty posiadające tytuł prawny do strony za zamieszczenie reklamy podmiotu wpisanego do Rejestru.	Uwaga nieaktualna. Przepis został usunięty po uwzględnieniu uwag RCL.
106	Art. 89 ust. 1 pkt 3	Lewiatan	Definicja podmiotu reklamującego lub promującego gry hazardowe jest nieprecyzyjna, w szczególności brak jest jednoznacznego zawężenia regulacji do podmiotu zlecającego publikację reklamy.	Uwaga nieaktualna. Projektowany przepis został usunięty.
107	Art. 89 ust. 2 pkt. 8 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 8.	Lewiatan	Projektowana nowelizacja w praktyce rozszerza zakres, już dziś bardzo dotkliwych, sankcji pieniężnych przewidzianych dla operatorów telekomunikacyjnych. Wysokość ta jest wyższa niż wobec podmiotów, które są głównymi adresatami tej ustawy i nie stosują przepisów ww. ustawy. Ta drastyczna wysokość kary w połączeniu z brakiem skutecznej możliwości realizacji tego obowiązku wprowadza ewidentną nierówność podmiotów regulowanych.	Uwaga częściowo nieaktualna. Przepis został usunięty po częściowym uwzględnieniu uwag Ministerstwa Cyfryzacji. W projekcie zaproponowano karę pieniężną za niewykonanie obowiązków do 250 tys. zł i wprowadzono okres przejściowy. Jednocześnie dookreślono obowiązki operatorów telekomunikacyjnych- art. 15f ust. 5.
108	art. 15 f ust. 3	Lewiatan	Przepis nakłada na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego obowiązek nieodpłatnego utrudniania dostępu do niedozwolonych stron i usług przez blokowanie dostępu do adresów elektronicznych wpisanych do Rejestru. Brak zgodności takiego rozwiązania z motywem 13 preambuły i art. 3 ust. 1 i ust. 3 rozporządzenia w sprawie otwartego Internetu.	Uwaga nieaktualna. Kierując się uwagami zgłoszonymi przez RCL i inne resorty proponuje się aby przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczący usługi dostępu do Internetu blokował dostęp do stron internetowych wykorzystujących nazwy domen znajdujących się w

				<p>Rejestrze Domen Służących do Oferowania Gier Hazardowych Niezgodnie z Ustawą. Oznaczałoby to, że w przypadku stwierdzenia, że istnieje możliwość uczestniczenia w grach hazardowych urządzanych przez podmiot nieposiadający zezwolenia, po wpisaniu adresu internetowego domeny tej strony nie dochodziłoby do przekierowania na stronę oferującą takie gry. W związku z tym, że wpisowi do Rejestru podlegałyby same nazwy domen nie zachodzi ryzyko zablokowania stron innych, niż te oferujące nielegalnie gry hazardowe. Poprawność dokonywanych w Rejestrze wpisów zapewniona zostanie poprzez wprowadzenie kontroli sądowno-administracyjnej. Podmiot urządzający gry hazardowe na stronie internetowej, której nazwa domeny jest wpisana do Rejestru lub będący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, lub posiadający tytuł prawny do domeny wpisanej do rejestru, lub podmiot będący dostawcą usług płatniczych może wnieść sprzeciw do ministra właściwego do spraw publicznych od wpisu do Rejestru, w terminie 2 miesiące od dnia umieszczenia tej nazwy domeny w Rejestrze.</p>
109	Uwagi o charakterze ogólnym	Lewiatan	Należy dopuścić możliwość wykorzystywania różnych kanałów płatności w odniesieniu do gier hazardowych w Internecie. Szczególnie środki otrzymywane przez organizatora gry powinny trafiać na rachunek płatniczy prowadzony przez jakikolwiek podmiot	Uwaga jest częściowo nieaktualna. Przepis został zmodyfikowany i doprecyzowany odnośnie dostawców usług płatniczych.

			uprawniony na gruncie przepisów o usługach płatniczych (w tym bank krajowy), a nie tylko do instytucji płatniczej.	
110	Art. 68	Lewiatan	Propozycja wprowadzenia opłaty za zmianę zezwolenia jest zbyt szeroką regulacją. Zmiana może polegać np. wyłącznie na usunięciu omyłki.	Uwaga nie została uwzględniona. Wydanie nowej koncesji lub zezwolenia a także ich zmiana wiąże się z powstaniem kosztów administracyjnych.
111	Art. 60 ust. 1	Lewiatan	Zastosowanie w tym przepisie spójnika „oraz” powoduje, że do każdej gry hazardowej należy dołączyć projekt regulaminu odpowiedzialnej gry, a nie tylko do takiej która urządzana jest w sieci Internet.	Uwaga nieaktualna. Projektowany przepis został zmieniony.
112	Art. 2 ust. 6	Lewiatan	Przy zmianie brzmienia przepisu, koniecznym wydaje się wprowadzenie dodatkowego elementu decyzji, jakim jest ustalenie procedury uzyskiwania zezwolenia na urządzenie gry losowej, która nie zawiera cech gry losowej wymienionej w ust. 1 albo posiada cechę więcej niż jednej gry losowej wymienionej w ust. 1. Aktualnie Ministerstwo Finansów stoi na stanowisku, że w wypadku, gdy gra losowa nie spełnia cech gier wymienionych w ust 1, urządzenie takiej gry jest zabronione. Takie podejście Ministerstwa Finansów powoduje, że nie może być prowadzonych wiele projektów potencjalnie atrakcyjnych dla uczestników.	Uwaga nie została uwzględniona.
113	Art. 24 i 24b	Lewiatan	Brak jest jednoznacznego wskazania charakteru szkoleń ze znajomości przepisów ustawy o grach hazardowych i zakresu przepisów dotyczących gier hazardowych, których znajomością ma się wykazać osoba szkolona.	Uwaga nie została uwzględniona. Szkolenia mają charakter obligatoryjny i dotyczą przepisów w zakresie niezbędnym do dokonywania czynności związanych z nadzorowaniem i prowadzeniem gier.
114	Art. 24b ust. 1 w zw. z ust. 3	Lewiatan	Powstaje wątpliwość, czy osoba nadzorująca ma być pracownikiem etatowym w podmiocie zarządzającym grę hazardową. Ustanowienie takiego obostrzenia wydaje się być niezasadne ponieważ wprowadza podległość w stosunku do osoby fizycznej będącej właścicielem firmy bądź członkiem zarządu firmy zarządzającej grę. Brak zależności służbowej stanowi nie tylko większą gwarancję prawidłowego nadzoru nad organizowaną grą, ale i możliwość zawarcia umowy z podmiotem wyspecjalizowanym i doświadczonym w tej dziedzinie.	Podczas projektowania ustawy zamiarem ustawodawcy nie było określanie zasad i warunków dokonywania zatrudnienia przez podmiot zarządzający gry hazardowe.

115	Art. 34b ust. 1	Lewiatan	Przepis ten nie precyzuje na jakim etapie postępowania ma być uzyskana określona nim opinia ponieważ art. 39 i 39a nie wymagają dołączenia takich opinii do wniosku.	Uwaga nieaktualna. Projektowany przepis został usunięty.
116	Uwagi o charakterze ogólnym	„Fortuna online zakłady bukmacherskie” Sp. z o.o.	Zawarte w projekcie blokowanie stron internetowych oraz płatności może być skuteczne wyłącznie w charakterze środka pomocniczego, który bez zmiany innych regulacji, szczególnie zmiany zasad opodatkowania podatkiem od gier oraz legalizacji internetowych gier kasynowych nie przyczyni się do ograniczenia „szarej strefy”.	Uwaga nie została uwzględniona. Projekt nie przewiduje zmian w zakresie opodatkowania działalności w obszarze gier hazardowych. Dodatkowo, blokowanie dostępu do stron nielegalnych operatorów hazardowych zaproponowane w projekcie ustawy zwiększy udział w rynku operatorów legalnych, skutkując wzrostem poziomu ochrony konsumentów, wpływów legalnych operatorów, a także wpływów podatkowych. Wprowadzenie możliwości blokowania dostępu do nielegalnych domen spowoduje również, że gracze nie będą mieli wątpliwości co do tego, czy korzystają z usług legalnego operatora gier hazardowych. Projektodawca ma nadzieję na upowszechnienie społecznej świadomości w tym zakresie. Projekt ustawy przewiduje również wprowadzenie zakazu oferowania i udostępniania przez dostawców usług płatniczych swoich usług na stronach wymienionych w wyżej opisywanym Rejestrze. Zakaz dotyczy współpracy dostawców usług płatniczych z nielegalnymi podmiotami poprzez nieumieszczanie na stronach tych podmiotów odnośników do usług płatniczych oferowanych przez

				dostawców. Wraz z dostosowaniem się dostawców usług płatniczych do postanowień nowelizacji ze stron internetowych oferujących gry hazardowe bez wymaganego zezwolenia znikną odnośniki umożliwiające dokonanie szybkiej wpłaty przy udziale dostawcy usług płatniczych. Zmiana ta prowadzić ma do utrudnienia funkcjonowania na rynku krajowym podmiotów nieposiadających wymaganego zezwolenia.
117	Uwagi o charakterze ogólnym	„Fortuna online zakłady bukmacherskie” Sp. z o.o.	Postulat zmiany zasad opodatkowania zakładów bukmacherskich w celu zapewnienia skutecznej ochrony grających przed ofertami nielegalnych zakładów w Internecie. Propozycja przyjęcia podstawy opodatkowania zakładów jako przychód bukmachera ze stawek pomniejszony o wszystkie wpłacone wygrane (np. na poziomie 20%).	Uwaga nie została uwzględniona. Odstąpiono od dokonania zmian w zakresie podatków związanych z grami hazardowymi.
118	Art. 36 pkt 21	Związek Banków Polskich	Negatywna ocena wprowadzenia zapisu dotyczącego wystawienia opinii przez bank o sytuacji ekonomiczno-finansowej spółki i braku wiedzy o nieprawidłowościach związanych z działalnością spółki.	Uwaga nieaktualna, przedmiotowy przepis został usunięty z projektu.
119	Uwagi o charakterze ogólnym	Pracodawcy RP	Postulat wprowadzenia zmian w zakresie podstawy opodatkowania i stawek podatkowych dla zakładów wzajemnych oraz legalizacja i opodatkowanie gier hazardowych organizowanych za pośrednictwem Internetu: odejście od podatku obrotowego na rzecz podatku od przychodów z gier brutto (GGR).	Uwaga nie została uwzględniona. Odstąpiono od dokonania zmian w zakresie podatków związanych z grami hazardowymi.
120	Uwagi o charakterze ogólnym	LV BET Zakłady Bukmacherskie Sp. z o.o.	Postulat zmiany zasad opodatkowania zakładów bukmacherskich w celu zapewnienia skutecznej ochrony grających przed ofertami nielegalnych zakładów w Internecie. Zbyt wysoki podatek tzn. 12% od przychodów uzyskanych przez organizatorów zakładów bukmacherskich skutkuje rozwojem „szarej strefy”. Blokowanie stron oraz płatności nie jest wystarczającym rozwiązaniem tego problemu. Postulat wprowadzenia, wzorem Danii, opodatkowania dochodów z zakładów bukmacherskich w wysokości 20% podatku od gier od dochodu z tytułu przyjmowania zakładów bukmacherskich.	Uwaga nie została uwzględniona. Odstąpiono od dokonania zmian w zakresie podatków związanych z grami hazardowymi.

121	Art. 15 f	LV BET Zakłady Bukmacherskie Sp. z o.o.	<p>Uwaga odnośnie wprowadzenia Rejestru Stron Niedozwolonych co stanowi zagrożenie dla wolności słowa.</p> <p>Wątpliwości budzi rodzaj stron, które będą blokowane. Dodatkowo, kontrola sądowa przewidziana w projekcie będzie miała charakter następczo-sprawozdawczy, a więc w praktyce brak będzie realnej kontroli.</p>	<p>Uwaga nieaktualna. Kierując się uwagami zgłoszonymi przez RCL i inne resorty proponuje się aby przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczący usługi dostępu do Internetu blokował dostęp do stron internetowych wykorzystujących nazwy domen znajdujących się w Rejestrze Domen Służących do Oferowania Gier Hazardowych Niezgodnie z Ustawą. Oznaczałoby to, że w przypadku stwierdzenia, że istnieje możliwość uczestniczenia w grach hazardowych urządzanych przez podmiot nieposiadających zezwolenia, po wpisaniu adresu internetowego domeny tej strony nie dochodziłoby do przekierowania na stronę oferującą takie gry. W związku z tym, że wpisowi do Rejestru podlegałyby same nazwy domen nie zachodzi ryzyko zablokowania stron innych, niż te oferujące nielegalnie gry hazardowe. Poprawność dokonywanych w Rejestrze wpisów zapewniona zostanie poprzez wprowadzenie kontroli sądowno-administracyjnej.</p> <p>Podmiot zarządzający gry hazardowe na stronie internetowej, której nazwa domeny jest wpisana do Rejestru lub będący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, lub posiadający tytuł prawny do domeny wpisanej do rejestru, lub podmiot będący dostawcą usług płatniczych może wnieść sprzeciw do ministra właściwego do</p>
-----	-----------	---	---	---

				<p>spraw publicznych od wpisu do Rejestru, w terminie 2 miesięcy od dnia umieszczenia tej nazwy domeny w Rejestrze.</p> <p>O ile sam wpis stanowi czynność materialno-prawną, to już odpowiedź organu na sprzeciw przybiera formę decyzji administracyjnej. W związku z tym służy od niej skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, do którego kompetencji należeć będzie ostateczne rozstrzygnięcie kwestii wpisu do Rejestru.</p>
122	Art.89 ust. 4 pkt 4 w zw. z art. 15f	LV BET Zakłady Bukmacherskie Sp. z o.o.	Zastrzeżenia co do nałożenia na operatorów telekomunikacyjnych obowiązku blokowania stron internetowych, a w przypadku braku podjęcia stosownych czynności nałożenie kary pieniężnej do 500 tys. zł.	Uwaga jest nieaktualna. W projekcie zaproponowano karę pieniężną za niewykonanie obowiązków do 250 tys. zł i wprowadzono okres przejściowy.
123	Art. 89 ust. 1	LV BET Zakłady Bukmacherskie Sp. z o.o.	Wątpliwości budzi nałożenie odpowiedzialności na podmioty posiadające tytuł prawny do strony za zamieszczenie reklamy podmiotu wpisanego do Rejestru.	Uwaga jest nieaktualna. Przepis został usunięty po uwzględnieniu uwag RCL.
124	Uwagi o charakterze ogólnym	LV BET Zakłady Bukmacherskie Sp. z o.o.	Propozycja wprowadzenia monopolu państwowego na urządzenie gier przez sieć Internet i opodatkowanie tych gier stawką w wysokości 15% od zysku z urządzania tych gier (progresywna skala podatku). Dodatkowo, wprowadzenie obowiązku wpłaty zabezpieczeń na rzecz skarbu państwa w wysokości 2 mln zł od każdej strony internetowej używanej do urządzania takich gier.	<p>Uwaga częściowo nieaktualna.</p> <p>Projekt przewiduje powierzenie urządzania gier hazardowych w sieci Internet, w tym również pokera, z wyjątkiem zakładów wzajemnych i loterii promocyjnej, jednoosobowej spółce Skarbu Państwa, co zapewnić ma odpowiednio wysoki poziom ochrony graczy biorących udział w tych grach.</p> <p>Projekt nie przewiduje zmian w zakresie opodatkowania działalności w obszarze gier hazardowych.</p>
125	Uwagi o charakterze	LV BET Zakłady	Postulat w zakresie działalności bukmacherskiej odstąpienia od wymogu posiadania zgody polskich organizatorów zawodów i	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Uwaga wykracza poza zakres zmian.</p>

	ogólnym	Bukmacherskie Sp. z o.o.	konkursów sportowych na korzystanie z wyników tychże zdarzeń.	
126	Uwagi o charakterze ogólnym	LV BET Zakłady Bukmacherskie Sp. z o.o.	Propozycja ustanowienia dopłat do sportu w wysokości 5% od zysków z zakładów bukmacherskich, które byłyby przeznaczane przez bukmacherów na wsparcie wybranej przez nich organizacji sportowej bądź klubu sportowego.	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres zmian.
127	Art. 89 ust. 4	LV BET Zakłady Bukmacherskie Sp. z o.o.	Zastrzeżenia co do wprowadzenia odpowiedzialności osób trzecich.	Uwaga jest nieaktualna. W związku z uwagami RCL przepis został usunięty z projektu.
128	Uwagi o charakterze ogólnym	LV BET Zakłady Bukmacherskie Sp. z o.o.	Postulat doprecyzowania przepisów dotyczących zgłoszeń i rejestracji automatów do gier. Ustawa nie określa definicji automatu do gier.	Doprecyzowanie w tym zakresie znajdzie się w aktach wykonawczych.
129	Uwagi o charakterze ogólnym	LV BET Zakłady Bukmacherskie Sp. z o.o.	Propozycja wprowadzenia instytucji gier na automatach urządzanych w salonach gier, nieobjętych monopolem państwowym, jako bezpiecznych z punktu widzenia ochrony dzieci i młodzieży przed hazardem oraz przynoszących Skarbowi Państwa wysokie dochody budżetowe.	Uwaga nie została uwzględniona. Projekt ustawy przewiduje przekazanie pieczy nad rynkiem automatów do gier organizowanych poza kasynami gry jednoosobowej spółce Skarbu Państwa, jako najskuteczniejszy środek realizacji tego celu. Zmiana została wprowadzona z uwagi na konieczność objęcia szczególną kontrolą warunków i sposobu organizacji gier na automatach i wynikającą z tego potrzebę ochrony graczy.

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

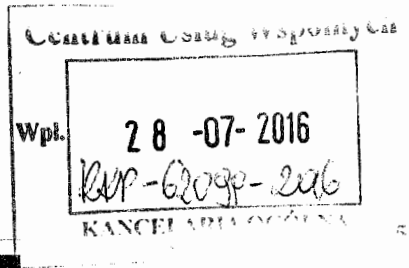
Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

1. Krzysztof Budnik (01.06.2016 r.)
2. Kancelaria Prawna Budnik, Posnow i Partnerzy (01.06.2016 r.)
3. Krzysztof Mitoraj (01.06.2016 r.)
4. Forta Sp. z o.o. (02.06.2016 r.)
5. Forgame Sp. z o.o. (03.06.2016 r.)
6. Fortuna Sp. z o.o. (03.06. 2016 r.)
7. Stowarzyszenie Menedżerów Firm Działających w Zakresie Rozrywki, Komunikacji i Kultury (09.06.2016 r.)
8. Stowarzyszenie na Rzecz Likwidacji Szarej Strefy Zakładów Wzajemnych w Polsce – „Graj Legalnie” (16.06.2016 r.)
9. Liberia Sp. z o.o. (17.06.2016 r.)
10. Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych (20.06.2016 r.)
11. Casino Sp. z o.o. (24.06.2016 r.)
12. Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe SA (30.06.2016 r.)
13. Ogólnopolski Związek Pracodawców Branży Rozrywkowej (30.06.2016 r.)
14. Bingo Centrum Sp. z o.o. (30.06. 2016 r.)
15. European Gaming and Betting Association (EGBA) (01.07.2016 r.)
16. The Remote Gambling Association Limited (RGA) (01.07.2016 r.)
17. Stowarzyszenie „Poker to nie hazard” (01.07.2016 r.)
18. Finkorp Sp. z o.o. (05.07.2016 r.)
19. Totolotek SA (05.07.2016 r.)
20. Stowarzyszenie Wolny Poker (05.07.2016 r.)
21. Polski Klub Biznesu Stowarzyszenie (11.07.2016 r.)
22. Fundacja Panoptykon (11.07.2016 r.)
23. Casinos Poland Sp. z o.o. (12.07.2016 r.)
24. „Fortuna online zakłady bukmacherskie” Sp. z o.o. (13.07.2016 r.)

1. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

1. Krzysztof Budnik (01.06.2016 r.)
2. Kancelaria Prawna Budnik, Posnow i Partnerzy (01.06.2016 r.)
3. Krzysztof Mitoraj (01.06.2016 r.)
4. Forta Sp. z o.o. (02.06.2016 r.)
5. Forgame Sp. z o.o. (03.06.2016 r.)
6. Fortuna Sp. z o.o. (03.06. 2016 r.)
7. Stowarzyszenie Menedżerów Firm Działających w Zakresie Rozrywki, Komunikacji i Kultury (09.06.2016 r.)
8. Stowarzyszenie na Rzecz Likwidacji Szarej Strefy Zakładów Wzajemnych w Polsce – „Graj Legalnie” (16.06.2016 r.)
9. Liberia Sp. z o.o. (17.06.2016 r.)
10. Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych (20.06.2016 r.)
11. Casino Sp. z o.o. (24.06.2016 r.)
12. Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe SA (30.06.2016 r.)
13. Ogólnopolski Związek Pracodawców Branży Rozrywkowej (30.06.2016 r.)
14. Bingo Centrum Sp. z o.o. (30.06. 2016 r.)
15. European Gaming and Betting Association (EGBA) (01.07.2016 r.)
16. The Remote Gambling Association Limited (RGA) (01.07.2016 r.)
17. Stowarzyszenie „Poker to nie hazard” (01.07.2016 r.)
18. Finkorp Sp. z o.o. (05.07.2016 r.)
19. Totolotek SA (05.07.2016 r.)
20. Stowarzyszenie Wolny Poker (05.07.2016 r.)
21. Polski Klub Biznesu Stowarzyszenie (11.07.2016 r.)
22. Fundacja Panoptykon (11.07.2016 r.)
23. Casinos Poland Sp. z o.o. (12.07.2016 r.)
24. „Fortuna online zakłady bukmacherskie” Sp. z o.o. (13.07.2016 r.)
25. Stowarzyszenie Ekspertów i Doradców Rynku Gier Hazardowych (15.07.2016)
26. Stowarzyszenie Menedżerów firm działających w zakresie rozrywki, komunikacji i kultury (18.07.2016)
27. LV BET Zakłady Bukmacherskie Sp. z o.o. (25.07.2016 r.)



24/

Warszawa, 27 lipca 2016 r.

KPRM



Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.693.2016 / 16/dl

dot.: RM-10-80-16 z 22.07.2016 r.

Pani
Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowna Pani Minister,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Niezależnie od powyższej konkluzji sygnalizuję, że projektowane wyłączenie z zakazu reklamy zakładów bukmacherskich wymaga uzasadnienia pod kątem jego spójności z celami polityki państwa w dziedzinie gier hazardowych, w szczególności w świetle utrzymania zakazu reklamy pozostałych gier hazardowych.

Z poważaniem

z up. Ministra Spraw Zagranicznych
SEKRETARZ STANU

Kowal Szymon

Do wiadomości:
Pan Paweł Szalamacha
Minister Finansów

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW^{1), 2)}

z dnia

w sprawie wzoru wniosku o rozstrzygnięcie charakteru gier

Na podstawie art. 2 ust. 7b ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 471 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Określa się wzór wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 2 ust. 7 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

§ 2. Wzór wniosku stanowi załącznik do rozporządzenia.

§ 3. Do postępowań prowadzonych przez Ministra Finansów wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, stosuje się przepisy dotychczasowe.

§ 4. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.

MINISTER FINANSÓW

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 1900).

²⁾ Niniejsze rozporządzenie zostało notyfikowane Komisji Europejskiej w dniu ... pod numerem..., zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 517), które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1535 z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informatycznego (Dz. Urz. UE L 241 z 17.09.2015, str. 1).

**Załącznik
do rozporządzenia
Ministra Finansów
z dnia ... (poz. ...)**

Wzór

(miejscowość)....., data

Adresat:

.....
.....

Wnioskodawca:

.....
.....

**Wniosek o wydanie decyzji na podstawie art. 2 ust. 6 ustawy z dnia
19 listopada 2009 r. roku o grach hazardowych**

Wnoszę o wydanie decyzji w trybie art. 2 ust. 6 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Z 2016 r. poz. 471 i ...) rozstrzygającej, czy przedsięwzięcie organizowane na zasadach określonych w niniejszym wniosku jest grą losową, zakładem wzajemnym, grą w karty lub grą na automatach w rozumieniu przepisów ustawy o grach hazardowych lub – w przypadkach urządzania go w sieci Internet – jego zasady odpowiadają zasadom gier losowych lub gier na automatach.

I. Stan faktyczny

.....
.....
.....
.....
.....
.....

II. Mechanizm przedsięwzięcia

Zasady urządzania przedsięwzięcia

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Sposób wyłaniania zwycięzców

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Przewidywane nagrody

.....
.....
.....
.....
.....
.....

III. Ocena wnioskodawcy

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....

(podpis osoby upoważnionej)

Załączniki:

1. Potwierdzenie dokonania opłaty, o której mowa w art. 69 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych,
2.,
3.

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 2 ust. 7b ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Projektowane rozporządzenie określa wzór wniosku, jaki będzie musiał złożyć podmiot starający się o wydanie rozstrzygnięcia dotyczącego gry lub zakładu. We wniosku należy przedstawić stan faktyczny, opisać mechanizm przedsięwzięcia, w tym zasady jego urządzania, sposób wyłaniania zwycięzców i przewidywane nagrody oraz przedstawić własne stanowisko w sprawie.

Rozwiązania zawarte w projekcie nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej.

Materia regulowana przez projekt nie jest objęta prawem Unii Europejskiej (pozostaje w gestii państw członkowskich UE i nie podlega harmonizacji).

Projekt rozporządzenia zostanie notyfikowany zgodnie z dyrektywą (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. UE L 241 z 17.09.2015, str. 1) oraz zgodnie z zasadami przewidzianymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia, w przypadkach określonych w obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przepisach Unii Europejskiej.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 4 i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979, z późn. zm.) projekt rozporządzenia podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. W przypadku zgłoszenia zainteresowania pracami nad tym projektem w trybie przewidzianym w ustawie o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, dokonane zgłoszenie udostępniane jest w Biuletynie Informacji Publicznej jako dokument dotyczący prac nad tym projektem.

ROZPORZĄDZENIE

MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia

w sprawie zasad usytuowania na terenie gminy salonów gier na automatach, w szczególności ich minimalną odległość od placówek edukacyjnych, miejsc kultu religijnego oraz innego ośrodka gier

Na podstawie art. 15 ust. 1b ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 471 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Salon gier na automatach nie może być usytuowany na terenie:

- 1) placówki oświatowej, której definicja wynika z ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 oraz z 2016 r. poz. 35, 64, 195 i 668);
- 2) miejsca kultu religijnego, tzn. miejsca w którym stale i systematycznie zbierają się wierni danej religii (wyznania) dla wzięcia udziału w nabożeństwach i innych zorganizowanych formach sprawowania kultu religijnego.

§ 2. Ustala się minimalną odległość od placówek edukacyjnych, miejsc kultu religijnego oraz innego ośrodka gier, gdzie:

- 1) salon gier na automatach może być usytuowany w odległości nie mniejszej niż 100 m od obiektów wymienionych w § 1 oraz innego ośrodka gier;
- 2) odległość, o której mowa w pkt 1, mierzona jest najkrótszym pieszym szlakiem komunikacyjnym, mierzonym od wejścia do salonu gier na automatach do wejścia do budynku placówki lub miejsca kultu religijnego, o których mowa w § 1, a w przypadku gdy budynki te są posadowione na terenie posiadającym trwałe ogrodzenie – do najbliższego wejścia na ten teren;

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 1900).

- 3) najkrótszy pieszy szlak komunikacyjny oznacza dojście po terenie dopuszczonym dla ruchu pieszego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. poz. 908, z późn. zm.)

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ...

MINISTER FINANSÓW

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 15 ust. 1b ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Rozporządzenie określa zasady usytuowania salonów gier na automatach.

Projektowane rozporządzenie określa, że salon gier na automatach nie może być usytuowany na terenie placówki oświatowej w rozumieniu ustawy o systemie oświaty oraz miejsca kultu religijnego. Dodatkowo, rozporządzenie ustala minimalną odległość od placówek edukacyjnych, miejsc kultu religijnego oraz innego ośrodka gier salonów gier na automatach (100 metrów) oraz zasady mierzenia tej odległości.

Rozwiązania zawarte w projekcie nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej.

Materia regulowana przez projekt nie jest objęta prawem Unii Europejskiej (pozostaje w gestii państw członkowskich UE i nie podlega harmonizacji).

Projekt rozporządzenia zostanie notyfikowany zgodnie z dyrektywą (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. UE L 241 z 17.09.2015, str. 1) oraz zgodnie z zasadami przewidzianymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia, w przypadkach określonych w obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przepisach Unii Europejskiej.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 4 i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979, z późn. zm.) projekt rozporządzenia podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. W przypadku zgłoszenia zainteresowania pracami nad tym projektem w trybie przewidzianym w ustawie o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, dokonane zgłoszenie udostępniane jest w Biuletynie Informacji Publicznej jako dokument dotyczący prac nad tym projektem.

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW¹⁾**

z dnia

w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia i działania teleinformatycznego systemu rejestrującego i archiwizującego²⁾

Na podstawie art. 15ba ust. 5 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 471 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa szczegółowe warunki prowadzenia i działania teleinformatycznego systemu rejestrującego i archiwizującego, o którym mowa w art. 15ba ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, zwanego dalej „systemem rejestrującym”.

§ 2. System rejestrujący powinien umożliwiać rejestrację i archiwizację:

- 1) danych dotyczących wpłaconych stawek:
 - a) kwotę wpłaconej stawki,
 - b) dokładny czas wpłaty stawki,
 - c) dane osoby dokonującej wpłaty stawki,
 - d) dane automatu, na który dokonano wpłaty stawki,
- 2) danych dotyczących wypłaconych wygranych:
 - a) kwotę wypłaconej wygranej,
 - b) dokładny czas wypłaty wygranej,
 - c) dane osoby dokonującej wypłaty wygranej,
 - d) dane automatu, z którego dokonano wypłaty stawki;
- 3) danych dotyczących miejsca lokalizacji automatu do gier oraz zmiany lokalizacji;
- 4) danych dotyczących awarii automatów oraz występujących błędów w działaniu;
- 5) danych dotyczących ingerencji i zmian dokonywanych w sposobie działania automatu;

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 1900).

²⁾ Niniejsze rozporządzenie zostało notyfikowane Komisji Europejskiej w dniu ... pod numerem, zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), które wdraża dyrektywę (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. UE L 241, z 17.09.2015, str. 1).

6) danych dotyczących procentowego stosunku wpłaconych stawek do wypłaconych wygranych:

- a) w każdej grze,
- b) w ujęciu miesięcznym,
- c) w ujęciu rocznym.

§ 3. System rejestrujący powinien umożliwiać zdalne udostępnianie danych o których mowa w § 2, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych i wyznaczonemu przez niego organowi Służby Celnej, od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności.

§ 4. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie ... dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER FINANSÓW

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 15ba ust. 5 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Rozporządzenie określa warunki prowadzenia i działania teleinformatycznego systemu rejestrującego i archiwizującego dane dotyczące prawidłowości przeprowadzania gier na automatach do gier w salonach gier na automatach.

Zgodnie z projektem system rejestrujący powinien w szczególności umożliwiać rejestrację i archiwizację danych dotyczących:

- 1) wpłaconych stawek,
- 2) wypłaconych wygranych,
- 3) miejsca lokalizacji automatu do gier oraz zmiany lokalizacji,
- 4) awarii automatów oraz występujących błędów w działaniu,
- 5) ingerencji i zmian dokonywanych w sposobie działania automatu,
- 6) procentowego stosunku wpłaconych stawek do wypłaconych wygranych.

Projektowane rozporządzenie określa, że system rejestrujący powinien umożliwiać zdalne udostępnianie w czasie rzeczywistym danych ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych i wyznaczonemu przez niego organowi Służby Celnej, od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności w zakresie gier na automatach w salonach gier na automatach.

Rozwiązania zawarte w projekcie nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej.

Materia regulowana przez projekt nie jest objęta prawem Unii Europejskiej (pozostaje w gestii państw członkowskich UE i nie podlega harmonizacji).

Projekt rozporządzenia zostanie notyfikowany zgodnie z dyrektywą (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. UE L 241 z 17.09.2015, str. 1) oraz zgodnie z zasadami przewidzianymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia, w przypadkach określonych w obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przepisach Unii Europejskiej.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 4 i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979, z późn. zm.) projekt rozporządzenia podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. W przypadku zgłoszenia zainteresowania pracami nad tym projektem w trybie przewidzianym w ustawie o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, dokonane zgłoszenie udostępniane jest w Biuletynie Informacji Publicznej jako dokument dotyczący prac nad tym projektem.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia

sprawie sposobu prowadzenia ewidencji produkowanych lub magazynowanych automatów do gier i danych zamieszczanych w ewidencji oraz wzór ewidencji.

Na podstawie art. 15j ust. 7 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 471 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) sposób prowadzenia ewidencji, o których mowa w art. 15j ust. 5 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, zwanej dalej „ustawą”;
- 2) dane zamieszczane w ewidencjach, o których mowa w art. 15j ust. 5 ustawy o grach hazardowych;
- 3) wzory ewidencji, o których mowa w art. 15j ust. 5 ustawy.

§ 2. Ewidencje, o których mowa w art. 15j ust. 5 ustawy, prowadzony są w sposób ciągły i umożliwiający identyfikację produkowanych lub magazynowanych automatów do gier.

§ 3. Wpisów do ewidencji dokonuje się niezwłocznie po wyprodukowaniu lub przecięciu automatu do gier do magazynu, nie później jednak niż następnego dnia roboczego.

§ 4. Podmiot prowadzący ewidencję w formie elektronicznej przekazuje na żądanie właściwego urzędu celnego raport z ewidencji we wskazanym zakresie i za wskazane miesiące, w terminie 7 dni od dnia doręczenia żądania.

§ 5. Wpisów do dokumentacji należy dokonywać w sposób trwały i wyraźny. Zmiany i poprawki powinny być dokonywane w taki sposób, aby przekreślony pierwotny tekst pozostał czytelny. Każda zmiana lub poprawka powinna zostać potwierdzona podpisem osoby dokonującej zmiany lub poprawki z podaniem daty wprowadzenia, oraz w razie potrzeby opisana w rubryce „uwagi”.

§ 6. 1. Do prowadzenia dokumentacji w formie elektronicznej może być wykorzystywany więcej niż jeden program komputerowy.

2. Dokumentacja w formie elektronicznej prowadzona jest zgodnie z pisemną instrukcją obsługi programu komputerowego wykorzystywanego do prowadzenia tej dokumentacji i w taki sposób, aby:

- 1) umożliwiała wgląd w treść dokonywanych wpisów oraz zapewniała ochronę przechowywanych danych przed zniekształceniem lub utratą;
- 2) pozwalała na drukowanie wpisów i raportów, o których mowa w § 4, w porządku chronologicznym;
- 3) uniemożliwiała usuwanie wpisów.

§ 7. Podmiot prowadzący ewidencję w formie elektronicznej przechowuje kopię dokumentacji zapisaną na informatycznym nośniku danych, w sposób zapewniający ochronę przechowywanych danych przed zniekształceniem lub utratą, lub w formie wydruku.

§ 8. Ewidencja produkowanych lub magazynowanych automatów do gier, powinna zawierać co najmniej następujące dane:

- 1) dane podmiotu eksploatującego automat do gier;
- 2) nazwę i typ automatu;
- 3) numer fabryczny, określenie programu gry i rok produkcji automatu do gier.

§ 9. Wzór ewidencji, o której mowa w § 1, określa załącznik nr 1 do rozporządzenia.

§ 10. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ...

MINISTER FINANSÓW

1) Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 1900).

Załącznik
do rozporządzenia
Ministra Finansów
z dnia ... (poz. ...)

Wzór

**EWIDENCJA PRODUKOWANYCH LUB MAGAZYNOWANYCH
AUTOMATÓW DO GIER.**

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 15j ust. 7 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Rozporządzenie określa sposób prowadzenia ewidencji produkowanych lub magazynowanych automatów do gier i rodzaj danych zamieszczanych w ewidencjach oraz wzór ewidencji.

Ewidencja produkowanych lub magazynowanych automatów do gier, powinna zawierać co najmniej dane podmiotu eksploatującego automat do gier, nazwę i typ automatu, jego numer fabryczny, określenie programu gry i rok produkcji automatu do gier.

Zgodnie z projektem ewidencje powinny być prowadzone w sposób ciągły i umożliwiający identyfikację produkowanych lub magazynowanych automatów do gier. Wpisów do ewidencji powinno dokonywać się niezwłocznie po wyprodukowaniu lub przecięciu automatu do gier do magazynu. Wpisy do dokumentacji powinny być dokonywane w sposób trwały i wyraźny. Zmiany i poprawki powinny być dokonywane w taki sposób, aby przekreślony pierwotny tekst pozostał czytelny. Każda zmiana lub poprawka powinna zostać potwierdzona podpisem osoby dokonującej zmiany lub poprawki z podaniem daty wprowadzenia.

Projekt dopuszcza prowadzenie ewidencji w formie elektronicznej.

Rozwiązania zawarte w projekcie nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej.

Materia regulowana przez projekt nie jest objęta prawem Unii Europejskiej (pozostaje w gestii państw członkowskich UE i nie podlega harmonizacji).

Projekt rozporządzenia zostanie notyfikowany zgodnie z dyrektywą (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. UE L 241 z 17.09.2015, str. 1) oraz zgodnie z zasadami przewidzianymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii,

dokonania konsultacji albo uzgodnienia, w przypadkach określonych w obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przepisach Unii Europejskiej.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 4 i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979, z późn. zm.) projekt rozporządzenia podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. W przypadku zgłoszenia zainteresowania pracami nad tym projektem w trybie przewidzianym w ustawie o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, dokonane zgłoszenie udostępniane jest w Biuletynie Informacji Publicznej jako dokument dotyczący prac nad tym projektem.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia

**w sprawie szczegółowych warunków badania, rejestracji i eksploatacji urządzeń
losujących oraz automatów do gier i urządzeń do gier²⁾**

Na podstawie art. 23d ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 471 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Warunkiem rejestracji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier jest złożenie do właściwego naczelnika urzędu celnego przez podmiot posiadający koncesję lub zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gier losowych lub gier na automatach oraz podmiot wykonujący monopol państwa:

- 1) wniosku o rejestrację w dwóch egzemplarzach;
- 2) kopii koncesji lub zezwolenia, a w przypadku podmiotu wykonującego monopol państwa – kopii zatwierdzonego regulaminu gry;
- 3) oryginału albo, poświadczonej za zgodność z oryginałem przez notariusza, adwokata lub radcę prawnego, kopii opinii jednostki badającej upoważnionej przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, zwanej dalej „opinią”, zawierającej pozytywny wynik badania technicznego urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier.

2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, zawiera:

- 1) dane wnioskodawcy (nazwę podmiotu, adres siedziby oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP));
- 2) numer i datę udzielenia koncesji lub zezwolenia;
- 3) dane identyfikujące urządzenie losujące lub automat do gier lub urządzenie do gier:

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 1900).

²⁾ Niniejsze rozporządzenie zostało notyfikowane Komisji Europejskiej w dniu ... pod numerem ..., zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), które wdraża dyrektywę (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. UE L 241, z 17.09.2015, str. 1).

- a) rodzaj gry określony zgodnie z ustawą z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, zwaną dalej „ustawą”,
 - b) numer fabryczny,
 - c) nazwę i kraj producenta,
 - d) rok produkcji,
 - e) nazwę i typ,
 - f) określenie programu gry i datę jego ostatniej modernizacji,
 - g) numer poprzedniej rejestracji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier;
- 4) numer i datę wydania opinii;
 - 5) nazwę i adres miejsca przyszłej eksploatacji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier;
 - 6) planowany termin rozpoczęcia eksploatacji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier;
 - 7) podpis wnioskodawcy.

3. Opinia zawiera:

- 1) numer i datę wydania opinii;
- 2) datę i miejsce wykonania badania technicznego;
- 3) oznaczenie jednostki badającej i zleceniodawcy (nazwę podmiotu, adres siedziby oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP));
- 4) nazwę i typ urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier;
- 5) określenie programu gry;
- 6) numer fabryczny urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier;
- 7) nazwę, siedzibę i kraj producenta urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier;
- 8) oznaczenie i wskazania liczników określających kwoty przychodów i podstawę opodatkowania podatkiem od gier;
- 9) sposób uzyskiwania, naliczania i wypłacania wygranych w trakcie gry lub w przypadku dojścia do awarii urządzenia lub automatu w trakcie gry;
- 10) wskazanie, czy urządzenie losujące lub automat do gier posiada wymagany system trwałej rejestracji i zapamiętywania danych;
- 11) wskazanie, czy urządzenia i systemy, o których mowa w art. 23 ust. 1b ustawy, nie wpływają na przebieg i rezultat gry;
- 12) sumę kontrolną programu gry oraz sposób jej określenia;

- 13) stopień losowości ustalony metodą statystyczną;
- 14) położenie przełączników na płycie głównej;
- 15) zaprogramowaną wartość wygranych, o której mowa w art. 18 ust. 3 ustawy, w grze rozgrywanej w ramach zaprogramowanego cyklu gry, a w przypadku gdy automat zawiera wiele gier – dla każdej gry oddzielnie w ramach zaprogramowanego cyklu dla każdej gry;
- 16) wskazanie miejsc założenia plomb zabezpieczających, w tym przed ingerencją z zewnątrz;
- 17) dodatkowe informacje dotyczące automatu lub urządzenia do gier niezbędne dla wyniku badania technicznego;
- 18) wynik badania technicznego;
- 19) termin ważności opinii;
- 20) wzór plomb zabezpieczających oraz ich numery;
- 21) imię, nazwisko i podpis osoby wykonującej badanie techniczne oraz osoby zatwierdzającej opinię.

§ 2. 1. Wydanie opinii wymaga uprzedniego przeprowadzenia badania technicznego automatu lub urządzenia do gier, polegającego na sprawdzeniu, czy:

- 1) konstrukcja urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier zapewnia:
 - a) bezpieczeństwo użytkowania,
 - b) poprawność działania układów elektromechanicznych i elektronicznych,
 - c) możliwość określenia stopnia losowości gry,
 - d) możliwość określenia minimalnej wartości wygranych, o której mowa w art. 18 ust. 3 ustawy, w grze rozgrywanej w ramach zaprogramowanego cyklu gry, a w przypadku gdy automat zawiera wiele gier – dla każdej gry oddzielnie w ramach zaprogramowanego cyklu dla każdej gry,
 - e) zabezpieczenie przed ingerencją z zewnątrz, a w przypadku automatu w szczególności, czy:
 - płyta logiczna oraz liczniki znajdują się w obudowie i są trwale związane z konstrukcją automatu,
 - konstrukcja automatu, w szczególności obudowa płyty logicznej, gwarantuje ochronę przed próbami modyfikacji oprogramowania, w tym również dokonywanymi przy użyciu technologii radiowej lub pola elektromagnetycznego,

- końcówki przewodów, gniazd wejść i wyjść poszczególnych elementów automatu oraz gniazd, które umożliwiają podłączenie do automatu innych urządzeń umożliwiających dokonanie modyfikacji oprogramowania, są zabezpieczone,
 - f) możliwość zabezpieczenia istotnych informacji dotyczących loterii, w tym danych jej uczestników, urządzonej przy użyciu urządzenia losującego;
- 2) automat jest wyposażony w:
- a) widoczną dla grających informację, umieszczoną w sposób uniemożliwiający jej usunięcie bez uszkodzenia lub zniszczenia automatu, określającą:
 - nazwę gry,
 - stawkę za grę,
 - tabelę wygranych,
 - opis sterowania grą,
 - oznaczenie koncesji lub zezwolenia,
 - b) wymagany system trwałej rejestracji i zapamiętywania danych,
 - c) urządzenia i systemy, o których mowa w art. 23 ust. 1b ustawy, i czy nie wpływają one na przebieg i rezultat gry.

2. Przepis ust. 1 pkt 2 stosuje się odpowiednio do badania technicznego urządzeń losujących i urządzeń do gier.

§ 3. O przypadku wydania opinii zawierającej negatywny wynik badania technicznego jednostka badająca powiadamia ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

§ 4. Pełna dokumentacja techniczna dotycząca przeprowadzonych badań technicznych urządzeń losujących lub automatów do gier lub urządzeń do gier pozostaje w jednostce badającej przez okres 6 lat i jest udostępniana na żądanie ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub właściwego naczelnika urzędu celnego.

§ 5. Potwierdzenie rejestracji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier wymaga poświadczenia, przez właściwego naczelnika urzędu celnego, rejestracji na wniosku, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 1. Poświadczenie rejestracji zawiera numer rejestracji automatu lub urządzenia do gier.

§ 6. 1. Warunkiem rejestracji i eksploatacji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier jest ich zabezpieczenie przed ingerencją z zewnątrz, poprzez założenie przez jednostkę badającą, po przeprowadzeniu badania technicznego, plomb zabezpieczających, w szczególności przed dostępem do:

- 1) płyty logicznej;

- 2) liczników;
- 3) układów z zapisem gry;
- 4) systemu trwałej rejestracji i zapamiętywania danych.

2. Plomba zawiera:

- 1) oznaczenie jednostki badającej;
- 2) datę i miejsce przeprowadzenia badania technicznego;
- 3) numer fabryczny automatu lub urządzenia do gier;
- 4) sumę kontrolną programu gry;
- 5) numer identyfikacyjny plomby;
- 6) czytelny podpis osoby dokonującej badania, wskazanej przez jednostkę badającą.

3. Plombę, o której mowa w ust. 1, zakłada się w sposób uniemożliwiający jej usunięcie bez pozostawienia widocznego śladu na jej powierzchni.

§ 7. 1. W przypadku zlecenia przeprowadzenia badania sprawdzającego, o którym mowa w art. 23b ustawy, jednostka badająca przeprowadza badanie w zakresie, o którym mowa w § 2.

2. Wyniki badania sprawdzającego jednostka badająca stwierdza w opinii zawierającej dane, o których mowa w § 1 ust. 3. Przepisy § 4 i 6 stosuje się odpowiednio.

§ 8. Warunkiem eksploatacji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier jest przechowywanie przez podmiot eksploatujący urządzenie losujące lub automat do gier lub urządzenie do gier aktualnego poświadczenia rejestracji tego urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier w miejscu jego eksploatacji oraz umieszczenie na nim numeru rejestracji w sposób uniemożliwiający jego usunięcie.

§ 9. 1. Podmiot prowadzący gry losowe lub gry na automatach eksploatuje urządzenia losującego lub automaty do gier i urządzenia do gier w liczbie zgodnej z warunkami określonymi w koncesji lub zezwoleniu, z zastrzeżeniem ust. 2.

2. Podmiot posiadający koncesję na prowadzenie kasyna gry oraz podmiot wykonujący monopol państwa w zakresie gier hazardowych na automatach urządzanych w salonach gier na automatach może posiadać nie więcej niż dwa rezerwowe automaty do gier na każdy ośrodek gier, o ile automaty te będą posiadać aktualne poświadczenie rejestracji.

§ 10. 1. Informacja o zamiarze przemieszczenia urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier, o której mowa w art. 23c pkt 1 ustawy, zawiera:

- 1) dane podmiotu eksploatującego urządzenie losujące lub automat do gier lub urządzenie do gier (nazwę podmiotu, adres siedziby oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP));

- 2) numer rejestracji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier;
- 3) nazwę i typ urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier;
- 4) numer fabryczny, określenie programu gry i rok produkcji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier;
- 5) dane dotyczące zmiany miejsca eksploatacji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier:
 - a) nazwę i adres miejsca dotychczasowej eksploatacji,
 - b) dokładną datę przemieszczenia,
 - c) nazwę i adres miejsca przyszłej eksploatacji;
- 6) podpis osoby reprezentującej podmiot eksploatujący urządzenie losujące lub automat do gier lub urządzenie do gier.

2. Warunkiem eksploatacji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier przez podmiot eksploatujący urządzenie losujące lub automat do gier lub urządzenie do gier w nowym miejscu eksploatacji jest umieszczenie na nim, w widocznym miejscu, informacji zawierającej oznaczenie koncesji lub zezwolenia, na podstawie którego podmiot prowadzi działalność w miejscu aktualnej eksploatacji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier.

§ 11. 1. Informacja o zawieszeniu lub wycofaniu z eksploatacji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier, o której mowa w art. 23c pkt 2 ustawy, zawiera:

- 1) dane podmiotu eksploatującego urządzenie losujące lub automat do gier lub urządzenie do gier (nazwę podmiotu, adres siedziby oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP));
- 2) numer rejestracji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier;
- 3) nazwę i typ urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier;
- 4) numer fabryczny, określenie programu gry i rok produkcji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier;
- 5) odpowiednio: okres, na jaki zostaje zawieszona eksploatacja urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier, z podaniem dokładnej daty zawieszenia, lub dokładną datę wycofania z eksploatacji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier;
- 6) podpis osoby reprezentującej podmiot eksploatujący urządzenie losujące lub automat do gier lub urządzenie do gier.

2. W przypadku zawieszenia lub wycofania z eksploatacji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier podmiot eksploatujący urządzenie losujące lub

automat do gier lub urządzenie do gier wyprowadza go z miejsca dotychczasowej eksploatacji w terminie 7 dni od dnia zawieszenia lub wycofania z eksploatacji.

§ 12. W przypadku cofnięcia rejestracji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier lub wygaśnięcia rejestracji w związku z wycofaniem z eksploatacji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier podmiot posiadający koncesję lub zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gier losowych lub gier na automatach oraz podmiot wykonujący monopol państwa zwraca oryginał poświadczenia rejestracji właściwemu naczelnikowi urzędu celnego.

§ 13. 1. W przypadku awarii urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier albo wystąpienia innego zdarzenia, które wymaga zerwania plomb jednostki badającej, oraz w przypadku wprowadzenia zmian w obrębie płyty logicznej lub liczników, modyfikacji lub zmiany oprogramowania ponowna eksploatacja urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier może nastąpić po dokonaniu przez jednostkę badającą sprawdzenia urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier w zakresie, o którym mowa w § 2.

2. Wynik sprawdzenia jednostka badająca stwierdza w uzupełnieniu do opinii zawierającym dane, o których mowa w § 1 ust. 3. Przepisy § 4 i 6 stosuje się odpowiednio.

§ 14. Wniosek, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 1, oraz informacje o zamiarze przemieszczenia, zawieszeniu lub wycofaniu z eksploatacji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier, o których mowa w art. 23c pkt 1 i 2 ustawy, podmiot prowadzący działalność w zakresie gier losowych lub gier na automatach lub podmiot wykonujący monopol państwa w zakresie gier hazardowych na automatach urządzanych w salonach gier na automatach może składać na formularzach udostępnionych przez urząd obsługujący ministra właściwego do spraw finansów publicznych, w szczególności zamieszczonych na stronie internetowej tego urzędu.

§ 15. 1. Dostosowanie eksploatowanych automatów do wymogu, o którym mowa w art. 18 ust. 3 ustawy, w terminie określonym w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 2011 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 779), wymaga potwierdzenia przez jednostkę badającą.

2. Potwierdzenie, o którym mowa w ust. 1, wyraża się w uzupełnieniu do opinii, w terminie nieprzekraczającym 40 dni od dnia wejścia w życie rozporządzenia.

§ 16. Przepis § 9 ust. 2 stosuje się odpowiednio również do podmiotów prowadzących, na podstawie art. 129 ust. 1 ustawy, działalność w zakresie gier na automatach urządzanych w salonach gier na automatach.

§ 17. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie ... dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER FINANSÓW

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 23d ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Rozporządzenie określa warunki badania, rejestracji i eksploatacji urządzeń losujących oraz automatów do gier i urządzeń do gier.

Projekt rozporządzenia określa, że warunkiem rejestracji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier jest złożenie do właściwego naczelnika urzędu celnego przez podmiot posiadający koncesję lub zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gier losowych lub gier na automatach oraz podmiot wykonujący monopol państwa:

- 1) wniosku o rejestrację w dwóch egzemplarzach;
- 2) kopii koncesji lub zezwolenia, a w przypadku podmiotu wykonującego monopol państwa – kopii zatwierdzonego regulaminu gry;
- 3) oryginału albo, poświadczonej za zgodność z oryginałem przez notariusza, adwokata lub radcę prawnego, kopii opinii jednostki badającej upoważnionej przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, zwanej dalej „opinią”, zawierającej pozytywny wynik badania technicznego urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier.

Wydanie opinii wymaga uprzedniego przeprowadzenia badania technicznego automatu lub urządzenia do gier, polegającego na sprawdzeniu konstrukcji i wyposażenia automatu.

Projekt rozporządzenia określa także, że warunkiem rejestracji i eksploatacji urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier jest ich zabezpieczenie przed ingerencją z zewnątrz, poprzez założenie przez jednostkę badającą, po przeprowadzeniu badania technicznego, określonych plomb zabezpieczających oraz przechowywanie przez podmiot eksploatujący urządzenie losujące lub automat do gier lub urządzenie do gier aktualnego poświadczania rejestracji tego urządzenia losującego lub automatu do gier lub urządzenia do gier w miejscu jego eksploatacji oraz umieszczenie na nim numeru rejestracji w sposób uniemożliwiający jego usunięcie.

Rozwiązania zawarte w projekcie nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej.

Materia regulowana przez projekt nie jest objęta prawem Unii Europejskiej (pozostaje w gestii państw członkowskich UE i nie podlega harmonizacji).

Projekt rozporządzenia zostanie notyfikowany zgodnie z dyrektywą (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. UE L 241 z 17.09.2015, str. 1) oraz zgodnie z zasadami przewidzianymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia, w przypadkach określonych w obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przepisach Unii Europejskiej.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 4 i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979, z późn. zm.) projekt rozporządzenia podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. W przypadku zgłoszenia zainteresowania pracami nad tym projektem w trybie przewidzianym w ustawie o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, dokonane zgłoszenie udostępniane jest w Biuletynie Informacji Publicznej jako dokument dotyczący prac nad tym projektem.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia

**w sprawie wyznaczenia naczelników urzędów celnych właściwych w sprawach
rejestracji i eksploatacji automatów do gier, urzędzeń losujących i urzędzeń do gier
oraz określenia obszarów ich właściwości miejscowej**

Na podstawie art. 23e ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 471 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Wyznacza się naczelników urzędów celnych właściwych w sprawach rejestracji i eksploatacji automatów do gier, urzędzeń losujących i urzędzeń do gier oraz określa się obszary ich właściwości miejscowej, zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik do rozporządzenia.

§ 2. Do postępowań prowadzonych przez Naczelnika Urzędu Celnego w Krakowie wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, właściwy jest naczelnik tego urzędu.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ...²⁾

MINISTER FINANSÓW

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 1900).

²⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 29 września 2011 r. w sprawie wyznaczenia naczelników urzędów celnych właściwych w sprawach rejestracji i eksploatacji automatów i urzędzeń do gier oraz określenia obszarów ich właściwości miejscowej (Dz. U. poz. 1314), które zgodnie z art. ... ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...) traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

**Załącznik
do rozporządzenia
Ministra Finansów
z dnia ... (poz. ...)**

**WYKAZ NACZELNIKÓW URZĘDÓW CELNYCH WŁAŚCIWYCH W SPRAWACH REJESTRACJI I
EKSPLOATACJI AUTOMATÓW DO GIER, URZĄDZEŃ LOSUJĄCYCH I URZĄDZEŃ DO GIER ORAZ
OBSZARY ICH WŁAŚCIWOŚCI MIEJSCOWEJ**

Lp.	Naczelnik urzędu celnego	Obszar właściwości miejscowej
1	2	3
1	Naczelnik Urzędu Celnego w Lublinie	powiaty: bialski, biłgorajski, chełmski, hrubieszowski, janowski, krasnostawski, kraśnicki, lubartowski, lubelski, łęczyński, łukowski, opolski, parczewski, puławski, radzyński, rycki, świdnicki, tomaszowski, włodawski, zamojski oraz miasta: Biała Podlaska, Chełm, Lublin i Zamość
2	Naczelnik Urzędu Celnego w Łomży	powiaty: augustowski, białostocki, bielski, grajewski, hajnowski, kolneński, łomżyński, moniecki, sejneński, siemiatycki, sokółski, suwalski, wysokomazowiecki, zambrowski oraz miasta: Białystok, Łomża i Suwałki
3	Naczelnik Urzędu Celnego w Gdyni	powiaty: bytowski, chojnicki, człuchowski, gdański, kartuski, kościerski, kwidziński, lęborski, malborski, nowodworski, pucki, słupski, starogardzki, sztumski, tczewski, wejherowski i miasta: Gdańsk, Gdynia, Słupsk i Sopot oraz pełnomorskie statki pasażerskie i promy pasażerskie o polskiej przynależności, na których są zlokalizowane kasyna gry
4	Naczelnik Urzędu Celnego w Bielsku-Białej	powiaty: będziński, bielski, bieruńsko-łędziński, cieszyński, częstochowski, gliwicki, kłobucki, lubliniecki, mikołowski, myszkowski, pszczyński, raciborski, rybnicki, tarnogórski, wodzisławski, zawierciański, żywiecki oraz miasta: Bielsko-Biała, Bytom, Chorzów, Częstochowa, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Jastrzębie-Zdrój, Jaworzno, Katowice, Mysłowice, Piekary Śląskie, Ruda Śląska, Rybnik, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Świętochłowice, Tychy, Zabrze i Żory
5	Naczelnik Urzędu Celnego w Kielcach	powiaty: buski, jędrzejowski, kazimierski, kielecki, konecki, opatowski, ostrowiecki, pińczowski, sandomierski, skarżyski, starachowicki, staszowski, włoszczowski oraz miasto Kielce
6	Naczelnik Urzędu Celnego w Nowym Sączu	powiaty: bocheński, brzeski, chrzanowski, dąbrowski, gorlicki, krakowski, limanowski, miechowski, myślenicki, nowosądecki, nowotarski, olkuski, oświęcimski, proszowicki, suski, tarnowski, tatrzański, wadowicki, wielicki oraz miasta: Kraków, Nowy Sącz i Tarnów
7	Naczelnik Urzędu Celnego I w Łodzi	powiaty: bełchatowski, brzeziński, kutnowski, łaski, łęczycki, łowicki, łódzki wschodni, opoczyński, pabianicki, pajęczański, piotrkowski, poddębicki, radomszczański, rawski, sieradzki, skierniewicki, tomaszowski, wieluński, wieruszowski, zduńskowolski, zgierski oraz miasta: Łódź, Piotrków Trybunalski i Skierniewice

8	Naczelnik Urzędu Celnego w Olsztynie	powiaty: bartoszycki, braniewski, działdowski, elbląski, etcki, giżycki, gołdapski, iławski, kętrzyński, lidzbarski, mławowski, nidzicki, nowomiejski, olecki, olsztyński, ostródzki, piski, szczywieński, węgorszewski oraz miasta: Elbląg i Olsztyn
9	Naczelnik Urzędu Celnego w Opolu	powiaty: brzeski, głubczycki, kędzierzyńsko-kozielski, kluczborski, krapkowicki, namysłowski, nyski, oleski, opolski, prudnicki, strzelecki oraz miasto Opole
10	Naczelnik Urzędu Celnego w Pile	powiaty: chodzieski, czarnkowsko-trzcianecki, gnieźnieński, gostyński, grodziski, jarociński, kaliski, kępiński, kolski, koniński, kościański, krotoszyński, leszczyński, międzychodzki, nowotomyski, obornicki, ostrowski, ostrzeszowski, pilski, pleszewski, poznański, rawicki, słupecki, szamotulski, średzki, śremski, turecki, wągrowiecki, wolsztyński, wrzesiński, złotowski oraz miasta: Kalisz, Konin, Leszno i Poznań
11	Naczelnik Urzędu Celnego w Rzeszowie	powiaty: bieszczadzki, brzozowski, dębicki, jarosławski, jasielski, kolbuszowski, krośnieński, leski, leżajski, lubaczowski, łańcucki, mielecki, niżański, przemyski, przeworski, ropczycko-sędziszowski, rzeszowski, sanocki, stalowowolski, strzyżowski, tarnobrzesci oraz miasta: Krosno, Przemyśl, Rzeszów i Tarnobrzeg
12	Naczelnik Urzędu Celnego w Zielonej Górze	powiaty: gorzowski, krośnieński, międzyrzecki, nowosolski, słubicki, strzelecko-drezdenecki, sulęciński, świebodziński, wschowski, zielonogórski, żagański, żarski oraz miasta: Gorzów Wielkopolski i Zielona Góra
13	Naczelnik Urzędu Celnego w Szczecinie	powiaty: białogardzki, choszczeński, drawski, goleniowski, gryficki, gryfiński, kamieński, kołobrzesci, koszaliński, łobeski, myśliborski, policki, pyrzycki, sławieński, stargardzki, szczecinecki, świniński, wałecki oraz miasta: Koszalin, Szczecin i Świnoujście
14	Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu	powiaty: aleksandrowski, brodnicki, bydgoski, chełmiński, golubsko-dobrzyński, grudziądzki, inowrocławski, lipnowski, mogileński, nakielski, radziejowski, rypiński, sępoleński, świecki, toruński, tucholski, wąbrzeski, włocławski, żniński oraz miasta: Bydgoszcz, Grudziądz, Toruń i Włocławek
15	Naczelnik Urzędu Celnego w Pruszkowie	powiaty: białobrzesci, ciechanowski, garwoliński, gostyniński, grodziski, grójecki, kozienicki, legionowski, lipski, łosicki, makowski, miński, mławski, nowodworski, ostrołęcki, ostrowski, otwocki, piaseczyński, płocki, płoński, pruszkowski, przasnyski, przysuski, pułtuski, radomski, siedlecki, sierpecki, sochaczewski, sokołowski, szydlowiecki, warszawski zachodni, węgrowski, wołomiński, wyszkowski, zwoleniński, żuromiński, żyrardowski oraz miasta: Ostrołęka, Płock, Radom, Siedlce i m.st. Warszawa
16	Naczelnik Urzędu Celnego w Legnicy	powiaty: bolesławiecki, dzierzoniowski, głogowski, górski, jaworski, jeleniogórski, kamiennogórski, kłodzki, legnicki, lubański, lubiński, lwówecki, milicki, oleśnicki, oławski, polkowicki, strzeleński, średzki, świdnicki, trzebnicki, wałbrzyski, wołowski, wrocławski, ząbkowicki, zgorzelecki, złotoryjski oraz miasta: Jelenia Góra, Legnica, Wałbrzych i Wrocław

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 23e ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Rozporządzenie wyznacza naczelników urzędów celnych właściwych w sprawach rejestracji i eksploatacji automatów do gier, urządzeń losujących i urządzeń do gier oraz określa obszary ich właściwości miejscowej.

Projektowane rozporządzenie zastępuje rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 września 2011 r. w sprawie wyznaczenia naczelników urzędów celnych właściwych w sprawach rejestracji i eksploatacji automatów i urządzeń do gier oraz określenia obszarów ich właściwości miejscowej (Dz. U. poz. 1314).

Rozwiązania zawarte w projekcie nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej.

Materia regulowana przez projekt nie jest objęta prawem Unii Europejskiej (pozostaje w gestii państw członkowskich UE i nie podlega harmonizacji).

Projekt rozporządzenia zostanie notyfikowany zgodnie z dyrektywą (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. UE L 241 z 17.09.2015, str. 1) oraz zgodnie z zasadami przewidzianymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia, w przypadkach określonych w obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przepisach Unii Europejskiej.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 4 i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979, z późn. zm.) projekt rozporządzenia podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. W przypadku zgłoszenia zainteresowania pracami nad tym projektem

w trybie przewidzianym w ustawie o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, dokonane zgłoszenie udostępniane jest w Biuletynie Informacji Publicznej jako dokument dotyczący prac nad tym projektem.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia

**w sprawie przekazywania danych dotyczących funkcjonowania podmiotów
urządzających i prowadzących działalność w zakresie gier hazardowych**

Na podstawie art. 79 ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 471 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa tryb przekazywania i zakres danych, o których mowa w art. 79 ust. 2 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r., zwanej dalej „ustawą”, przez podmiot urządzający i prowadzący działalność w zakresie gier hazardowych, zwany dalej „podmiotem”.

§ 2. Dane, o których mowa w art. 79 ust. 2 ustawy, zwane dalej „danymi”, należy sporządzać w formie pisemnej oraz przysyłać w terminie określonym w art. 79 ust. 2 odpowiednio właściwemu do udzielenia zezwolenia na prowadzenie i urządzanie gier hazardowych ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych i dyrektorowi izby celnej..

§ 3. Dane przekazywane przez podmiot dotyczą:

- 1) przychodów i kosztów działalności podmiotu urządzającego i prowadzącego działalność w zakresie gier hazardowych oraz stanu zatrudnienia, liczby automatów i urządzeń do gier w podmiocie;
- 2) przychodów i kosztów z działalności każdego ośrodka gier i każdego rodzaju gry hazardowej objętej podatkiem od gier, jak również stanu zatrudnienia, liczby automatów i urządzeń do gier.

§ 4. Dane przekazywane są:

- 1) w zestawieniu dla danego podmiotu podlegającego opodatkowaniu podatkiem od gier;
- 2) w zestawieniu dla każdego ośrodka gier i dla każdego rodzaju gry hazardowej podlegającej opodatkowaniu podatkiem od gier;

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 1900).

- 3) w formie sprawozdania finansowego, które podmiot zarządzający i prowadzący działalność w zakresie gier hazardowych jest zobowiązany sporządzić i zatwierdzić na podstawie przepisów o rachunkowości.

§ 5. 1. Zestawienie, o którym mowa w § 4 pkt 1, zawiera następujące dane:

- 1) nazwę i adres podmiotu;
- 2) numer identyfikacji podatkowej;
- 3) przychody ogółem, w tym przychody z gier hazardowych;
- 4) koszty ogółem, w tym wygrane uczestników gier hazardowych i podatek od gier;
- 5) wynik finansowy brutto podmiotu;
- 6) podatek dochodowy;
- 7) wynik finansowy netto podmiotu;
- 8) podstawę opodatkowania podatkiem od gier ogółem, w tym od gier na sportowe współzawodnictwo zwierząt;
- 9) wysokość pobranego podatku od gier od podatników biorących udział w pokerze rozgrywanym w formie turnieju gry pokera;
- 10) wysokość kwoty przekazanej do izby celnej z tytułu podatku od gier, w tym wysokość kwot podatku od: gier liczbowych, loterii pieniężnych, gier w kasynie, gier na automatach w salonach gier, zakładów wzajemnych, gry bingo pieniężne, loterii audioteksowej, loterii fantowej, gry bingo, gry bingo fantowe oraz wysokość kwot podatku pobranego, związanego z turniejem gry pokera;
- 11) dopłaty wynikające z art. 80 ustawy, odrębnie dla gier liczbowych, loterii pieniężnych i gry telebingo;
- 12) wysokość kwoty dopłaty wpłaconej na konto izby celnej;
- 13) średni stan zatrudnienia w podmiocie liczony jako średnia arytmetyczna stanów zatrudnienia na koniec każdego miesiąca okresu sprawozdawczego;
- 14) średnią arytmetyczną liczbę eksploatowanych stołów do gier cylindrycznych, średnią arytmetyczną liczbę eksploatowanych stołów do gier w karty, średnią arytmetyczną liczbę eksploatowanych stołów do gier w kości, średnią arytmetyczną liczbę eksploatowanych automatów do gier.

2. Wzór zestawienia, o którym mowa w § 4 pkt 1, określa załącznik nr 1 do rozporządzenia.

§ 6. 1. Zestawienie, o którym mowa w § 4 pkt 2, zawiera następujące dane, odnoszące się do każdego ośrodka gry i każdego rodzaju gry hazardowej:

- 1) nazwę i adres podmiotu oraz nazwę i adres ośrodka gier, rodzaj gry hazardowej;
- 2) przychody ogółem ośrodka gry, w tym przychody z gier hazardowych;
- 3) koszty ogółem ośrodka gry, w tym wygrane uczestników gier hazardowych i podatek od gier;
- 4) podstawę opodatkowania podatkiem od gier ogółem, w tym od gier na sportowe współzawodnictwo zwierząt;
- 5) zysk ze sprzedaży gier hazardowych;
- 6) wskaźnik rentowności sprzedaży z gier hazardowych;
- 7) średni stan zatrudnienia w ośrodku gier, punktach przyjmowania zakładów oraz w podziale na gry liczbowe, loterie pieniężne i grę telebingo, liczony jako średnia arytmetyczna stanów zatrudnienia na koniec każdego miesiąca okresu sprawozdawczego;
- 8) średnią arytmetyczną liczbę eksploatowanych stołów do gier cylindrycznych, średnią arytmetyczną liczbę eksploatowanych stołów do gier w karty, średnią arytmetyczną liczbę eksploatowanych stołów do gier w kości i średnią arytmetyczną liczbę eksploatowanych automatów do gier;
- 9) liczbę kolektur przyjmowania gier liczbowych oraz punktów przyjmowania zakładów wzajemnych, w tym liczbę kolektur gier liczbowych, liczbę punktów totalizatora i liczbę punktów bukmacherskich.

2. Wzór zestawienia, o którym mowa w § 4 pkt 2, określa załącznik nr 2 do rozporządzenia.

§ 7. Zestawienia, o których mowa w § 4 pkt 1 i 2, podpisuje osoba sporządzająca zestawienie oraz osoba upoważniona do reprezentowania podmiotu.

§ 8. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

MINISTER FINANSÓW

1) Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 1900).

**Załączniki
do rozporządzenia
Ministra Finansów
z dnia ... (poz. ...)**

Załącznik nr 1

WZÓR

Zestawienie

Nazwa i adres podmiotu zarządzającego i prowadzącego działalność w zakresie gier hazardowych	Nazwa i adres organu występującego z żądaniem, o którym mowa w art. 79 ust. 1 ustawy *
NIP	

przychodów i kosztów działalności podmiotu zarządzającego i prowadzącego działalność w zakresie gier hazardowych oraz stanu zatrudnienia, liczby automatów i urządzeń do gier w podmiocie IGH-1za okres od do

Lp.	Wyszczególnienie	Wiersz		J.m. **
1	Przychody ogółem, w tym:	1		tys. zł
	– przychody z gier hazardowych	2		tys. zł
2	Koszty ogółem, w tym:	3		tys. zł
	– wygrane uczestników gier hazardowych	4		tys. zł
	– podatek od gier	5		tys. zł
3	Wynik finansowy brutto podmiotu	6		tys. zł
4	Podatek dochodowy	7		tys. zł
5	Wynik finansowy netto podmiotu	8		tys. zł
6	Podstawa opodatkowania podatkiem od gier ogółem, w tym:	9		tys. zł
	– od gier na sportowe współzawodnictwo zwierząt	10		tys. zł
7	Wysokość pobranego podatku od gier od podatników biorących udział w pokerze rozgrywanym w formie turnieju gry pokera	11		tys. zł
8	Wysokość kwoty przekazanej do izby celnej z tytułu podatku od gier, w tym z tytułu:	12		tys. zł
	1) gier liczbowych	13		tys. zł
	2) loterii pieniężnych	14		tys. zł

	3) gier w kasynie	15		tys. zł
	4) gier na automatach w salonach gier	16		tys. zł
	5) zakładów wzajemnych	17		tys. zł
	6) gry bingo pieniężne	18		tys. zł
	7) loterii audioteksowej	19		tys. zł
	8) loterii fantowej	20		tys. zł
	9) gry bingo	21		tys. zł
	10) gry bingo fantowe	22		tys. zł
	11) w związku z turniejem gry pokera	23		tys. zł
9***	Dopłaty wynikające z art. 80 ustawy*, odrębnie dla:	24		tys. zł
	– gier liczbowych	25		tys. zł
	– loterii pieniężnych	26		tys. zł
	– gry telebingo	27		tys. zł
10	Wysokość kwoty dopłaty wpłaconej na konto izby celnej, w tym:	28		tys. zł
	– gry liczbowe	29		tys. zł
	– loterie pieniężne	30		tys. zł
	– gra telebingo	31		tys. zł
11	Średni stan zatrudnienia w podmiocie	32		etaty
12	Średnia arytmetyczna liczba stołów do gier cylindrycznych	33		szt.
	Średnia arytmetyczna liczba stołów do gry w karty	34		szt.
	Średnia arytmetyczna liczba stołów do gry w kości	35		szt.
	Średnia arytmetyczna liczba automatów do gier	36		szt.

* Ustawa z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. poz. 1540).

** Dane w tys. zł zaokrąglić do pełnych tys. zł.

*** Dotyczy spółek Skarbu Państwa realizujących monopol państwa w zakresie gier hazardowych.

Liczba załączników IGH 1A	
---------------------------	--

(podpis osoby sporządzającej zestawienie – nr telefonu)

(miejsowość, data) (podpis osoby upoważnionej do reprezentowania podmiotu)

Przychody w podziale na rodzaje gier hazardowych

od do

I. Gry urządzone w kasynie gry				w tys. zł		
Lp.	Rodzaje gier	Przychody	Podstawa opodatkowania	Kwota podatku od gier		
1	Gry cylindryczne					
2	Gry w karty z wyłączeniem turnieju gry pokera					
3	Gra w kości					
4	Gry na automatach					
	Razem					
II. Turniej gry pokera				w tys. zł		
Lp.	Liczba zwycięzców w turnieju	Łączna kwota wygranych	Łączna kwota wpisowego pobranego od zwycięzców	Podstawa opodatkowania	Kwota pobranego podatku od gier	Wyplacone wygrane
1						
2						
3						
4						
5						

Razem							
III. Zakłady wzajemne w tys. zł							
Lp.	Rodzaje zakładów wzajemnych	Przychody			Kwota podatku od gier		
		totalizatory	bukmacherstwo	razem	totalizatory	bukmacherstwo	razem
1	Współzawodnictwo ludzi						
2	Współzawodnictwo zwierząt						
3	Inne zdarzenia						
Razem							
IV. Loterie audiotekstowe w tys. zł							
Lp.	Nazwa loterii audiotekstowej	Przychody					
1							
2							
3							
4							
5							
Razem							
V. Salony gry bingo pieniężne w tys. zł							
Lp.	Przychody	Podstawa opodatkowania	Kwota podatku od gier				
1							
2							
3							
Razem							
VI. Gry liczbowe w tys. zł							
Lp.	Nazwa gry liczbowej	Przychody					
1							
2							

3			
4			
5			
6			
Razem			
VII. Loterie pieniężne w tys. zł			
Lp.	Nazwa loterii pieniężnej	Przychody	
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
Razem			
VIII. Loterie fantowe w tys. zł			
Lp.	Przychody	Podstawa opodatkowania	Kwota podatku od gier
1			
2			
3			

4			
Razem			
IX. Gra bingo fantowe w tys. zł			
Lp.	Przychody	Podstawa opodatkowania	Kwota podatku od gier
1			
2			
3			
4			
Razem			
X. Gra telebingo w tys. zł			
Lp.	Przychody	Podstawa opodatkowania	Kwota podatku od gier
1			
XI. Gry na automatach w salonie w tys. zł			
Lp.	Przychody	Podstawa opodatkowania	Kwota podatku od gier
1			

WZÓR

Zestawienie*

Nazwa i adres podmiotu zarządzającego i prowadzącego działalność w zakresie gier hazardowych	Nazwa i adres ośrodka gier i rodzaj gry hazardowej
NIP	

przychodów i kosztów z działalności każdego ośrodka gier i każdego rodzaju gry hazardowej objętej podatkiem od gier, jak również stanu zatrudnienia, liczby automatów i urządzeń do gier IGH-1Aza okres od do

Lp.	Wyszczególnienie	Wiersz		J.m. **
1	Przychody ogółem ośrodka gry, w tym:	1		tys. zł
	– przychody z gier hazardowych	2		tys. zł
2	Koszty ogółem ośrodka gry, w tym:	3		tys. zł
	– wygrane uczestników gier hazardowych	4		tys. zł
	– podatek od gier	5		tys. zł
3	Podstawa opodatkowania podatkiem od gier ogółem, w tym od gier na:	7		tys. zł
	– sportowe współzawodnictwo zwierząt	8		tys. zł
4	Zysk ze sprzedaży gier hazardowych***	9		tys. zł
5	Wskaźnik rentowności sprzedaży z gier hazardowych ****	10		%
6	Średni stan zatrudnienia w:	11		szt.
	– ośrodka gier	12		szt.
	– punktach przyjmowania zakładów	13		szt.
	– grach liczbowych	14		szt.
	– loteriach pieniężnych	15		szt.
	– grze telebingo	16		szt.
7	Średnia arytmetyczna liczba stołów do gier cylindrycznych	17		szt.
	Średnia arytmetyczna liczba stołów do gry w karty	18		szt.

	Średnia arytmetyczna liczba stołów do gry w kości	19		szt.
	Średnia arytmetyczna liczba automatów do gier	20		szt.
8	Liczba kolektur przyjmowania gier liczbowych oraz punktów przyjmowania zakładów wzajemnych, w których prowadzono działalność w okresie sprawozdawczym, w tym:	21		szt.
	– kolektury gier liczbowych	22		szt.
	– punkty totalizatora	23		szt.
	– punkty bukmacherskie	24		szt.

* Zestawienie IGH-1A jest załącznikiem do zestawienia IGH-1.

** Dane w tys. zł należy zaokrąglić tło pełnych tys. zł.

*** Od wartości z wiersza 2 odjąć sumę wartości z wierszy 4 i 5.

**** Wartość z wiersza 9 podzielić przez wartość z wiersza 2 i pomnożyć przez 100%.

(podpis osoby sporządzającej zestawienie – nr telefonu)

(miejsowość, data) (podpis osoby upoważnionej do reprezentowania podmiotu)

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 79 ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Rozporządzenie określa tryb przekazywania i zakres danych, o których mowa w art. 79 ust. 2 ustawy, przez podmiot zarządzający i prowadzący działalność w zakresie gier hazardowych oraz wzory zestawień, które stanowią załączniki do rozporządzenia.

Dane, o których mowa w art. 79 ust. 2 ustawy, zwane dalej "danymi", należy sporządzać w formie pisemnej oraz przysyłać w określonym terminie odpowiednio właściwemu do udzielenia zezwolenia na prowadzenie i urządzenie gier hazardowych ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych i dyrektorowi izby celnej.

Dane przekazywane przez podmiot dotyczą przychodów i kosztów działalności podmiotu zarządzającego i prowadzącego działalność w zakresie gier hazardowych oraz stanu zatrudnienia, liczby automatów i urządzeń do gier podmiotu oraz przychodów i kosztów z działalności każdego ośrodka gier i każdego rodzaju gry hazardowej objętej podatkiem od gier, jak również stanu zatrudnienia, liczby automatów i urządzeń do gier.

W zależności od rodzajów danych przekazywane są one w zestawieniu dla danego podmiotu podlegającego opodatkowaniu podatkiem od gier, w zestawieniu dla każdego ośrodka gier i dla każdego rodzaju gry hazardowej podlegającej opodatkowaniu podatkiem od gier lub w formie sprawozdania finansowego, które podmiot zarządzający i prowadzący działalność w zakresie gier hazardowych jest zobowiązany sporządzić i zatwierdzić na podstawie przepisów o rachunkowości.

Rozporządzenie określa wymagany zakres danych jakie powinny zawierać poszczególne zestawienia. Zestawienia powinny być podpisane przez osobę sporządzającą zestawienie oraz osobę upoważnioną do reprezentowania podmiotu.

Rozwiązania zawarte w projekcie nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej.

Materia regulowana przez projekt nie jest objęta prawem Unii Europejskiej (pozostaje w gestii państw członkowskich UE i nie podlega harmonizacji).

Projekt rozporządzenia zostanie notyfikowany zgodnie z dyrektywą (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług

społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. UE L 241 z 17.09.2015, str. 1) oraz zgodnie z zasadami przewidzianymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia, w przypadkach określonych w obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przepisach Unii Europejskiej.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 4 i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979, z późn. zm.) projekt rozporządzenia podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. W przypadku zgłoszenia zainteresowania pracami nad tym projektem w trybie przewidzianym w ustawie o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, dokonane zgłoszenie udostępniane jest w Biuletynie Informacji Publicznej jako dokument dotyczący prac nad tym projektem.