

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o podatku akcyzowym

Art. 1. W ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 43 i 60) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 16 w ust. 1 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Obowiązek, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, ma zastosowanie również do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, które dokonują nabycia wewnątrzwspólnotowego alkoholu etylowego całkowicie skażonego środkiem skażającym dopuszczonym we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej lub dodatkowymi środkami skażającymi dopuszczonymi przez państwo członkowskie Unii Europejskiej, w którym skażenie następuje, na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 3199/93 z dnia 22 listopada 1993 r. w sprawie wzajemnego uznawania procedur całkowitego skażenia alkoholu etylowego do celów zwolnienia z podatku akcyzowego; podmioty takie składają zgłoszenia rejestracyjne przed dokonaniem po raz pierwszy nabycia wewnątrzwspólnotowego takiego alkoholu.”;

2) w art. 30 w ust. 9 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) całkowicie skażony:

- a) produkowany na terytorium kraju, nabywany wewnątrzwspólnotowo oraz importowany, jeżeli został całkowicie skażony środkiem skażającym dopuszczonym we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej,
- b) nabywany wewnątrzwspólnotowo, jeżeli został całkowicie skażony dodatkowymi środkami skażającymi dopuszczonymi przez państwo członkowskie Unii Europejskiej, w którym skażenie następuje,
- c) produkowany na terytorium kraju oraz importowany, jeżeli został całkowicie skażony dodatkowymi środkami skażającymi dopuszczonymi przez Rzeczpospolitą Polską

– na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 3199/93 z dnia 22 listopada 1993 r. w sprawie wzajemnego uznawania procedur całkowitego skażenia alkoholu etylowego do celów zwolnienia z podatku akcyzowego, w tym zawarty w wyrobach nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi;”;

- 3) w art. 63 w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:
„5) podatnik, o którym mowa w art. 78 ust. 1, z zastrzeżeniem art. 78 ust. 2a;”;
- 4) w art. 65 w ust. 1a pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) podatnika, o którym mowa w art. 78 ust. 1, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 78 ust. 2a, lub przedstawiciela podatkowego, dla zagwarantowania pokrycia ich zobowiązań podatkowych oraz opłat paliwowych, do których zapłaty mogą być obowiązane te podmioty;”;
- 5) w art. 76 wyrazy „pkt 2” zastępuje się wyrazami „pkt 2a”;
- 6) w art. 78:
 - a) w ust. 1:
 - pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) potwierdzić odbiór wyrobów akcyzowych na uproszczonym dokumencie towarzyszącym – z wyjątkiem przypadków, w których pomimo obowiązku wynikającego z rozporządzenia Komisji (EWG) nr 3649/92 z dnia 17 grudnia 1992 r. w sprawie uproszczonego dokumentu towarzyszącego w wewnątrzspółnotowym przemieszczaniu wyrobów akcyzowych, przeznaczonych do konsumpcji w państwie członkowskim wysyłki (Dz. Urz. WE L 369 z 18.12.1992, str. 17; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 9, t. 1, str. 216) wyroby opodatkowane zerową stawką akcyzy nie zostały przemieszczone z terytorium państwa członkowskiego na podstawie uproszczonego dokumentu towarzyszącego;”;
 - po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:
„2a) wystawić dokument potwierdzenia złożenia zabezpieczenia akcyzowego lub zapłaty akcyzy na terytorium kraju i dołączyć ten dokument do zwracanego uproszczonego dokumentu towarzyszącego, w przypadku gdy nabywane wyroby są opodatkowane na terytorium kraju stawką akcyzy inną niż stawka zerowa;”;
 - b) w ust. 2 wyrazy „pkt 2” zastępuje się wyrazami „pkt 2a”;
 - c) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:
„2a. Przepisy ust. 1 pkt 2a–3a oraz ust. 2 nie mają zastosowania do przypadków nabycia wewnątrzspółnotowego alkoholu etylowego całkowicie skażonego środkiem skażającym dopuszczonym we wszystkich państwach

członkowskich Unii Europejskiej lub dodatkowymi środkami skażającymi dopuszczonymi przez państwo członkowskie Unii Europejskiej, w którym skażenie następuje, na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 3199/93 z dnia 22 listopada 1993 r. w sprawie wzajemnego uznawania procedur całkowitego skażania alkoholu etylowego do celów zwolnienia z podatku akcyzowego.”.

Art. 2. Podmiot prowadzący działalność gospodarczą, który dokonuje nabycia wewnątrzspółnotowego alkoholu etylowego całkowicie skażonego środkiem skażającym dopuszczonym we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej lub dodatkowymi środkami skażającymi dopuszczonymi przez państwo członkowskie Unii Europejskiej, w którym skażenie następuje, na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 3199/93 z dnia 22 listopada 1993 r. w sprawie wzajemnego uznawania procedur całkowitego skażania alkoholu etylowego do celów zwolnienia z podatku akcyzowego (Dz. Urz. WE L 288 z 23.11.1993, str. 12, z późn. zm.¹⁾; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 9, t. 1, str. 249, z późn. zm.), który przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy nie złożył zgłoszenia rejestracyjnego na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, jest obowiązany złożyć zgłoszenie rejestracyjne, o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

¹⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. WE L 260 z 31.10.1995, str. 45 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 9, t. 1, str. 281, Dz. Urz. WE L 320 z 28.11.1998, str. 27 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 9, t. 1, str. 319, Dz. Urz. UE L 374 z 22.12.2004, str. 42, Dz. Urz. UE L 208 z 11.08.2005, str. 12, Dz. Urz. UE L 326 z 13.12.2005, str. 8, Dz. Urz. UE L 23 z 26.01.2008, str. 13, Dz. Urz. UE L 231 z 29.08.2008, str. 11, Dz. Urz. UE L 200 z 03.08.2011, str. 14, Dz. Urz. UE L 49 z 22.02.2013, str. 55 oraz Dz. Urz. UE L 286 z 21.10.2016, str. 32.

UZASADNIENIE

1. Wprowadzenie

Po wejściu w życie rozporządzenia Komisji nr 162/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. zmieniającego załącznik do rozporządzenia (WE) nr 3199/93 w sprawie wzajemnego uznawania procedur całkowitego skażenia alkoholu etylowego do celów zwolnienia z podatku akcyzowego, polscy przedsiębiorcy zaczęli wykorzystywać alkohol etylowy skażony krajowymi środkami skażającymi do produkcji produktów zawierających w swym składzie alkohol etylowy, np. rozpuszczalników.

Jednocześnie w wyniku przeprowadzonych działań kontrolnych w przedmiotowym obszarze zidentyfikowano nieprawidłowości związane z odkażaniem całkowicie skażonego alkoholu etylowego skażonego środkami dopuszczonymi przez Węgry, zgodnie z procedurą skażenia wskazaną w pkt II załącznika do ww. rozporządzenia Komisji nr 162/2013 (Węgry – lit. c), zwaną dalej „procedurą węgierską lit. c”, oraz zaobserwowano, iż zwiększyła się liczba dokonywanych nabyć alkoholu etylowego całkowicie skażonego zgodnie z procedurą węgierską lit. c.

2. Zmiana ustawy w zakresie zwolnienia od akcyzy dla alkoholu etylowego całkowicie skażonego importowanego, nabywanego wewnątrzspółnotowo albo produkowanego na terytorium kraju

Kwestię zwolnienia od akcyzy alkoholu etylowego reguluje dyrektywa Rady 92/83/EWG z dnia 19 października 1992 r. w sprawie harmonizacji struktury podatków akcyzowych od alkoholu i napojów alkoholowych (Dz. Urz. UE L 316 z 31.10.1992, str. 21; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 9, t. 1, str. 206), zwana dalej „dyrektywą alkoholową”.

Art. 27 ust. 1 lit. a dyrektywy alkoholowej stanowi, iż państwa członkowskie zwalniają produkty objęte niniejszą dyrektywą z ujednoliczonego podatku akcyzowego na warunkach, które zostaną przez nie określone w celu zagwarantowania prawidłowego i uczciwego stosowania takich zwolnień oraz zapobiegania wszelkim ewentualnym wypadkom uchylania się, omijania lub naruszania tych przepisów, w przypadku całkowitego skażenia alkoholu – produkty te są rozprowadzane w postaci alkoholu całkowicie denaturowanego zgodnie z wymogami każdego państwa członkowskiego, przy czym wymogi takie muszą być

należycie podane do wiadomości i zaakceptowane zgodnie z ust. 3 i 4 tego artykułu. Zwolnienie to uzależnione jest od stosowania przepisów dyrektywy 92/12/EWG, dotyczących handlowego przemieszczania alkoholu całkowicie denaturowanego.

W krajowym porządku prawnym zwolnienie dla alkoholu etylowego całkowicie skażonego określone zostało w art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 43, z późn. zm.).

Dla stosowania zwolnienia określonego w art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatku akcyzowym istotne jest, aby alkohol został skażony w danym państwie członkowskim środkiem skażającym skażania dopuszczonym we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej (według rozporządzenia (WE) nr 3199/93 procedura całkowitego skażenia alkoholu etylowego) lub dodatkowymi środkami skażającymi dopuszczonymi przez państwo członkowskie Unii Europejskiej (według rozporządzenia (WE) nr 3199/93 procedurami skażenia dopuszczonymi przez państwo członkowskie Unii Europejskiej), w którym skażenie następuje.

Od dnia 1 marca 2009 r. obowiązujący art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatku akcyzowym stanowi, iż zwalnia się od akcyzy alkohol etylowy całkowicie skażony, importowany, nabywany wewnątrzspółnotowo albo produkowany na terytorium kraju, wskazanymi przez dowolne państwo członkowskie Unii Europejskiej środkami dopuszczonymi do skażenia alkoholu etylowego na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 3199/93 z dnia 22 listopada 1993 r. w sprawie wzajemnego uznawania procedur całkowitego skażenia alkoholu etylowego do celów zwolnienia z podatku akcyzowego, w tym zawarty w wyrobach nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi.

Brzmienie tego przepisu, z uwagi na określenie „dowolne”, interpretowane jest przez sądy administracyjne, wbrew stanowisku Komisji Europejskiej w tym zakresie, w ten sposób, że na terytorium kraju istnieje możliwość skażenia alkoholu etylowego środkami dopuszczonymi dla całkowitego skażenia alkoholu etylowego przez inne państwa członkowskie UE i korzystania ze zwolnienia określonego w art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatku akcyzowym.

Interpretację taką prezentuje obecnie Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach o sygn. akt I GSK 1708/14 i I GSK 1711/14.

Takie stanowisko Sądu nie znajduje oparcia w rozporządzeniu wykonawczym Komisji nr 162/2013 zmieniającym załącznik do rozporządzenia (WE) nr 3199/93 w sprawie wzajemnego uznawania procedur całkowitego skażenia alkoholu etylowego do celów zwolnienia z podatku akcyzowego oraz stanowiskiem Komisji Europejskiej, niemniej może mieć wpływ na to, że na terytorium kraju alkohol etylowy skażony będzie środkami dopuszczonymi przez Węgry, zgodnie z procedurą węgierską lit. c. Tymczasem środki te są stosunkowo łatwe do wytrącenia i nie zapewniają dostatecznego zabezpieczenia skażonego alkoholu etylowego lub wyrobów nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi wyprodukowanych na jego bazie przed odkażaniem.

Projektowana zmiana ma na celu likwidację wątpliwości interpretacyjnych przy korzystaniu ze zwolnienia od akcyzy wbrew celom dyrektywy alkoholowej i postanowieniu rozporządzenia Komisji (UE) nr 162/2013. W projekcie zakłada się doprecyzowanie, iż przy:

- 1) produkcji na terytorium kraju, nabyciu wewnątrzspółnotowym oraz imporcie zwolnieniu od akcyzy podlegać będzie alkohol etylowy całkowicie skażony środkiem skażającym dopuszczonym we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej;
- 2) nabyciu wewnątrzspółnotowym zwolnieniu od akcyzy podlegać będzie alkohol etylowy całkowicie skażony dodatkowymi środkami skażającymi dopuszczonymi przez państwo członkowskie Unii Europejskiej, w którym skażenie następuje;
- 3) produkcji na terytorium kraju oraz imporcie zwolnieniu od akcyzy podlegać będzie alkohol etylowy całkowicie skażony dodatkowymi środkami skażającymi dopuszczonymi przez Rzeczpospolitą Polską.

Wskazać w tym miejscu należy, iż rozporządzenie wykonawcze Komisji nr 162/2013 wprowadziło:

- środek skażający stosowany we wszystkich państwach członkowskich (tzw. euroskażalnik),
- dodatkowe środki skażające stosowane w niektórych państwach członkowskich.

Po wejściu w życie rozporządzenia wykonawczego Komisji nr 162/2013 powstały wątpliwości odnośnie do interpretacji art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatku akcyzowym, który określa zwolnienie alkoholu etylowego całkowicie skażonego

wskazanymi przez dowolne państwo członkowskie Unii Europejskiej środkami dopuszczonymi do skażania alkoholu etylowego na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 3199/93.

W celu zapewnienia jednolitego stosowania zwolnienia od akcyzy dla alkoholu etylowego całkowicie skażonego przez organy podatkowe oraz organy kontroli skarbowej, Minister Finansów wydał interpretację ogólną nr PA3/9000/37/2014/FLL/12. Interpretacja ta funkcjonuje w porządku prawnym od dnia 9 września 2014 r.

Zgodnie z tą interpretacją od dnia 1 lipca 2013 r. na terytorium kraju alkohol etylowy całkowicie skażony może być zwolniony od akcyzy wyłącznie wówczas, gdy skażony został środkiem skażającym stosowanym we wszystkich państwach członkowskich (tzw. euroskażalnikiem) lub środkami skażającymi zgłoszonymi przez Polskę dla całkowitego skażania alkoholu etylowego.

Stanowisko takie prezentuje również Komisja Europejska.

Zgodnie z powyższym na terytorium kraju nie może wystąpić przypadek zwolnionej od podatku akcyzowego produkcji alkoholu etylowego skażanego całkowicie procedurą węgierską lit. c. W konsekwencji nie występuje konieczność wprowadzenia okresów przejściowych dla wejścia w życie zmian ustawy o podatku akcyzowym w zakresie art. 30 ust. 9.

3. Zmiana ustawy w zakresie nabycia wewnątrzspółnotowego alkoholu etylowego całkowicie skażonego

Przemieszczanie alkoholu etylowego całkowicie skażonego w ramach nabycia wewnątrzspółnotowego odbywa się na podstawie uproszczonego dokumentu towarzyszącego (UDT), o którym mowa w rozporządzeniu Komisji (EWG) nr 3649/92 z dnia 17 grudnia 1992 r. w sprawie uproszczonego dokumentu towarzyszącego w wewnątrzspółnotowym przemieszczaniu wyrobów akcyzowych, przeznaczonych do konsumpcji w państwie członkowskim wysyłki (Dz. Urz. WE L 369 z 18.12.1992, str. 17, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 9, t. 1, str. 216).

Obecnie wiele podmiotów gospodarczych nabywających alkohol całkowicie skażony z innych państw członkowskich nie jest zarejestrowanych jako podatnicy

akcyzy. Wynika to z niejednolitego stosowania obowiązujących przepisów w tym zakresie. Przepis art. 16 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym nakłada obowiązek zgłoszenia rejestracyjnego na podmiot prowadzący działalność gospodarczą, przed dniem wykonania pierwszej czynności podlegającej opodatkowaniu akcyzą lub pierwszej czynności z wykorzystaniem wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od akcyzy ze względu na ich przeznaczenie. Alkohol etylowy całkowicie skażony w którymkolwiek państwie członkowskim Unii Europejskiej podlega zwolnieniu obligatoryjnemu, co oznacza, iż nabycie wewnątrzspółnotowe takiego alkoholu faktycznie nie powoduje powstania podatku akcyzowego, mimo iż sama czynność nabycia wewnątrzspółnotowego stanowi przedmiot opodatkowania (art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy). Jednocześnie nabycie wewnątrzspółnotowe alkoholu etylowego całkowicie skażonego nie stanowi czynności z wykorzystaniem wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od akcyzy ze względu na ich przeznaczenie.

Nowelizacja ustawy w tym zakresie polegać ma na doprecyzowaniu art. 16 i art. 78 ustawy o podatku akcyzowym, wskazującym, iż podmiot dokonujący nabycia wewnątrzspółnotowego alkoholu etylowego całkowicie skażonego środkiem skażającym dopuszczonym we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej lub dodatkowymi środkami skażającymi dopuszczonymi przez państwo członkowskie Unii Europejskiej, w którym skażenie następuje, na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 3199/93 z dnia 22 listopada 1993 r. ma obowiązek rejestracji jako podatnik podatku akcyzowego i dokonania zgłoszenia o planowanym nabyciu wewnątrzspółnotowym do właściwego organu podatkowego. Zgłoszenie rejestracyjne powinno zawierać również, stosownie do art. 16 ust. 2 ustawy, adresy miejsc wykonywania działalności oraz określenie rodzaju i przewidywanej średniej miesięcznej ilości zużywanego alkoholu.

Zmiana pozwoli na bieżące pozyskiwanie informacji o ilości alkoholu etylowego całkowicie skażonego, który będzie przedmiotem nabycia wewnątrzspółnotowego.

Jednocześnie zmiana polegająca na bezpośrednim wskazaniu, iż w przypadku nabycia wewnątrzspółnotowego alkoholu etylowego całkowicie skażonego nie występuje obowiązek złożenia deklaracji uproszczonej, zabezpieczenia akcyzowego i potwierdzenia złożenia zabezpieczenia akcyzowego (dodany ust. 2a), pozwoli na wyeliminowanie sporów interpretacyjnych dotyczących art. 78 ustawy o podatku

akcyzowym, w szczególności na linii podmiot – organ podatkowy. Zauważyć bowiem należy, iż nowelizacja dotyczy alkoholu etylowego całkowicie skażonego, co do którego co do zasady nie powinno powstać zobowiązanie podatkowe, gdyż prawidłowo skażony jest dopuszczany do konsumpcji w państwie członkowskim, w którym nastąpiło to skażenie, a jednocześnie sama czynność nabycia wewnątrzwspólnotowego takiego alkoholu powoduje powstanie obowiązku podatkowego w podatku akcyzowym.

Taka konstrukcja była możliwa do zastosowania, gdyż obowiązek złożenia zabezpieczenia akcyzowego nie wystąpi w przypadku stosowania zwolnienia od akcyzy określonego art. 30 ust. 9 ustawy o podatku akcyzowym w punktach 2 i 4–6. Zwolnienie to dotyczy bowiem alkoholu etylowego zawartego w wyrobach nieakcyzowych, a nie samego alkoholu etylowego. Nabycie wewnątrzwspólnotowe takich wyrobów co do zasady nie powoduje powstania obowiązku podatkowego. Z uwagi na powyższe nie ma potrzeby dopisywania w ustawie, iż również przy nabyciu wewnątrzwspólnotowym takich wyrobów nie ma zastosowania przepis art. 78 ust. 1 pkt 3a. W powyższym zakresie nie występują bowiem obecnie spory interpretacyjne, o których mowa powyżej (dotyczące nabycia wewnątrzwspólnotowego alkoholu etylowego całkowicie skażonego), i nie wystąpią one także po dodaniu do ustawy nowego ust. 2a w art. 78.

Na potrzeby tej zmiany znowelizowany został obecny pkt 2 w art. 78 w ust. 1 przez rozdzielenie do odrębnych jednostek redakcyjnych obowiązku potwierdzenia odbioru wyrobów na uproszczonym dokumencie towarzyszącym oraz wystawienia i dołączenia do zwracanego uproszczonego dokumentu towarzyszącego dokumentu potwierdzenia złożenia zabezpieczenia akcyzowego lub zapłaty akcyzy na terytorium kraju. Zmiana ta nie powoduje zmian regulujących kwestię braku obowiązku składania zabezpieczeń akcyzowych dla wyrobów opodatkowanych stawką zerową określonych w załączniku nr 2. W dalszym ciągu nie występuje w tym zakresie obowiązek składania zabezpieczeń akcyzowych.

W art. 78 ust. 1 pkt 2 doprecyzowano jedynie zapis, iż chodzi o wyroby opodatkowane zerową stawką akcyzy. Powyższy fakt co prawda nie był uprzednio bezpośrednio wskazany w ww. przepisie, jednak przepis ten dotyczył wyrobów opodatkowanych zerową stawką akcyzy. Powyższe doprecyzowanie zapisu ma na

celu wyeliminowanie nieprawidłowości interpretacyjnych w tym zakresie i nie powoduje zmiany obowiązującego dotychczas stanu prawnego.

Nowelizacja art. 78 w związku z dodaniem w ust. 1 pkt 2a spowodowała korektę obecnego art. 76 i art. 78 ust. 2 ustawy o podatku akcyzowym.

W celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości i niespójności art. 63 ust. 1 pkt 5 oraz art. 65 ust. 1a pkt 1 z ust. 2a w art. 78, w którym określono, iż obowiązek złożenia zabezpieczenia akcyzowego nie dotyczy nabycia wewnątrzspółnotowo całkowicie skażonego alkoholu etylowego, dokonano zmiany brzmienia tych przepisów. W art. 63 ust. 1 pkt 5 doprecyzowano, iż obowiązek złożenia zabezpieczenia z tytułu dokonania nabycia wewnątrzspółnotowego na podstawie art. 78 ust. 1 ustawy nie dotyczy nabycia wewnątrzspółnotowego alkoholu etylowego całkowicie skażonego. Również w pkt 1 w art. 65 w ust. 1a dokonano stosownego doprecyzowania, przez dodanie określenia „z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 78 ust. 2a”.

4. Wejście w życie zmian

Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Nowelizacja nie reguluje przepisów określających warunki wykonywania działalności gospodarczej, lecz doprecyzowuje przepisy już obowiązujące. Stąd też odstąpiono od zachowania zasady wynikającej z uchwały nr 20 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednoczenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205).

5. Zgodność z prawem Unii Europejskiej

Przedmiot projektowanej regulacji jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, tj. dyrektywą alkoholową, rozporządzeniem Komisji (EWG) nr 3649/92 z dnia 17 grudnia 1992 r. w sprawie uproszczonego dokumentu towarzyszącego w wewnątrzspółnotowym przemieszczaniu wyrobów akcyzowych, przeznaczonych do konsumpcji w państwie członkowskim wysyłki oraz rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) nr 162/2013 zmieniającym załącznik do rozporządzenia (WE) nr 3199/93 w sprawie wzajemnego uznawania procedur całkowitego skażenia alkoholu etylowego do celów zwolnienia z podatku akcyzowego.

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu celem uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy nie zawiera norm technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z czym nie podlega notyfikacji.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) oraz uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) tekst projektu został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji z chwilą przekazania go do uzgodnień z członkami Rady Ministrów.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Podsekretarz Stanu Wiesław Jasiński w Ministerstwie Finansów</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Monika Jurkowska Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego, Ministerstwo Finansów tel. 22 694 47 91 e-mail: monika.jurkowska@mf.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 12.01.2017</p> <p>Źródło: Inicjatywa własna</p> <p>Nr w wykazie prac: UD144</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

1. Likwidacja wątpliwości interpretacyjnych przy korzystaniu ze zwolnienia od akcyzy wbrew celom dyrektywy Rady 92/83/EWG z dnia 19 października 1992 r. w sprawie harmonizacji struktury podatków akcyzowych od alkoholu i napojów alkoholowych i postanowieniom rozporządzenia Komisji (UE) nr 162/2013 z dnia 21 lutego 2013 r., którym zmieniono załącznik do rozporządzenia (WE) nr 3199/93 w sprawie wzajemnego uznawania procedur całkowitego skażenia alkoholu etylowego do celów zwolnienia z podatku akcyzowego.
2. Bieżące pozyskiwanie informacji o ilości alkoholu etylowego całkowicie skażonego, który będzie przedmiotem nabycia wewnątrzspółnotowego.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Proponuje się zmianę ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 43 i 60), m.in. w zakresie art. 16, art. 30 ust. 9 i art. 78.

Zmiana w zakresie art. 30 ust. 9 ustawy ma na celu likwidację wątpliwości interpretacyjnych przy korzystaniu ze zwolnienia od akcyzy wbrew celom dyrektywy Rady 92/83/EWG i postanowieniom rozporządzenia Komisji (UE) nr 162/2013 z dnia 21 lutego 2013 r., którym zmieniono załącznik do rozporządzenia (WE) nr 3199/93 w sprawie wzajemnego uznawania procedur całkowitego skażenia alkoholu etylowego do celów zwolnienia z podatku akcyzowego.

Natomiast zmiana art. 16 i art. 78 ustawy, w wyniku której nałożony zostanie na podmiot dokonujący nabycia wewnątrzspółnotowego alkoholu całkowicie skażonego obowiązek rejestracji jako podatnik podatku akcyzowego i dokonania zgłoszenia o planowanym nabyciu wewnątrzspółnotowym do właściwego organu podatkowego, pozwoli na efektywniejsze monitorowanie nabycia wewnątrzspółnotowego alkoholu etylowego całkowicie skażonego.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

W innych państwach członkowskich Unii Europejskiej problem został rozwiązany w ten sposób, że prawo do zwolnienia od akcyzy przysługuje w stosunku do alkoholu etylowego całkowicie skażonego wg procedury stosowanej przez wszystkie państwa członkowskie lub dodatkowej procedury zgłoszonej przez państwo członkowskie, w którym następuje skażenie tego alkoholu.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty, które importują całkowicie skażony alkohol etylowy	6	CELINA	Neutralne – przepis w nowym brzmieniu nie będzie oddziaływał na podmioty, gdyż jedynie

			doprecyzowuje obowiązujące zwolnienie od akcyzy, gdy alkohol skażony jest euroskażalnikiem lub skażalnikami wskazanymi przez RP.
Podmioty, które nabywają wewnątrzspółnotowo całkowicie skażony alkohol etylowy	35	INTRASTAT	<p>Bezpośrednie – przepisy art. 16 i art. 78 w nowym brzmieniu nałożą na te podmioty dodatkowe obowiązki (rejestracja, informowanie organu podatkowego).</p> <p>Neutralne – przepis w nowym brzmieniu nie będzie oddziaływał na podmioty, gdyż jedynie doprecyzowuje obowiązujące zwolnienie od akcyzy, gdy alkohol skażony jest euroskażalnikiem lub skażalnikami zgłoszonymi przez państwo, w którym nastąpiło skażenie takiego alkoholu.</p>
Podmioty, które produkują w kraju całkowicie skażony alkohol etylowy	30	SARP	<p>Neutralne – przepis art. 30 ust. 9 w nowym brzmieniu nie spowoduje zmian dla działalności podmiotu.</p> <p>Obecnie bowiem stosowana interpretacja art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatku akcyzowym dotycząca stosowania zwolnienia od akcyzy dla całkowicie skażonego alkoholu odpowiada wprowadzanym w projekcie regulacjom. W tym zakresie wydana została interpretacja ogólna Ministra Finansów z dnia 9 września 2014 r. znak PA3/9000/37/2014/FLL/12.</p>

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Stosownie do postanowień § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) oraz art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji (www.rcl.gov.pl) z chwilą przekazania go do uzgodnień z członkami Rady Ministrów. Projekt ustawy, w ramach konsultacji publicznych, został przekazany do takich podmiotów jak: Polski Związek Przemysłu Kosmetycznego, Polskie Stowarzyszenie Producentów Kosmetyków i Środków Czystości, Związek Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy, Krajowa Izba Biopaliw, Polska Izba Przemysłu Chemicznego, Krajowa Rada Gorzelnictwa i Produkcji Biopaliw, Krajowa Izba Gospodarcza, Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego, Polska Izba Paliw Płynnych, Polska Izba Handlu, ZPP – Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, Polskie Stowarzyszenie Aerozolowe, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Konfederacja Lewiatan, Rada Dialogu Społecznego.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												0
JST												0
pozostałe jednostki (oddzielnie)												0
Wydatki ogółem												0
budżet państwa												0
JST												0
pozostałe jednostki (oddzielnie)												0
Saldo ogółem												0
budżet państwa												0
JST												0
pozostałe jednostki (oddzielnie)												0

Źródła finansowania	Projektowane rozwiązania nie będą miały wpływu na wysokość wydatków sektora finansów publicznych. Nowelizacja bowiem nie wpłynie zarówno na zwiększenie wydatków, jak i na zmniejszenie dochodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów. Zwolnienia od akcyzy co do zasady nie generują wpływów do budżetu państwa. Regulowana materia dotyczy natomiast zwolnienia od akcyzy, które obowiązuje w obecnym stanie prawnym.
---------------------	---

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	
--	--

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa							Nie dotyczy
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							Nie dotyczy
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							Nie dotyczy
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Nowelizacja nie będzie miała wpływu na koszty i dochody wskazanych podmiotów, legalnie działających na rynku.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Nowelizacja nie będzie miała wpływu na koszty i dochody wskazanych podmiotów, legalnie działających na rynku.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Ochrona zdrowia i życia ludzkiego przez ograniczanie spożycia alkoholu etylowego odkażonego na rzecz napojów alkoholowych legalnie dopuszczonych do konsumpcji.						
Niemierzalne								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz: Nowelizacja doprecyzowuje, że obowiązek rejestracji i informowania o nabyciu wewnątrzspółnotowym istnieje również przy nabyciu wewnątrzspółnotowym alkoholu etylowego całkowicie skażonego. Nowelizacja wprowadza zatem dodatkowe obciążenia jedynie na podmioty, które nie były zarejestrowanymi podatnikami podatku akcyzowego. W konsekwencji to jedynie w stosunku do tych podmiotów nastąpi zwiększenie liczby dokumentów i procedur.

9. Wpływ na rynek pracy

Zmiana ustawy nie będzie miała wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input checked="" type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Oczekuje się, iż wejście w życie zmienionych przepisów powinno przyczynić się do eliminacji z rynku odkażonego alkoholu etylowego.	

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Zmiana ustawy wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ze względu na zakres zmiany ustawy ewaluacja jej efektów nastąpi po dwóch latach jej obowiązywania.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

**RAPORT Z KONSULTACJI
PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O PODATKU AKCYZOWYM
(O KTÓRYM MOWA W § 51 UCHWAŁY - REGULAMIN
PRACY RADY MINISTRÓW)**

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania.

W ramach konsultacji publicznych informacja, iż toczą się prace legislacyjne dotyczące projektu ustawy została skierowana do takich podmiotów, jak: Polski Związek Przemysłu Kosmetycznego, Polskie Stowarzyszenie Producentów Kosmetyków i Środków Czystości, Krajowa Izba Biopaliw, Polska Izba Przemysłu Chemicznego, Krajowa Rada Górnictwa i Produkcji Biopaliw, Krajowa Izba Gospodarcza, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Business Centre Club, Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego, Polska Izba Paliw Płynnych, Polska Izba Handlu, Konfederacja Lewiatan, ZPP - Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, Polskie Stowarzyszenie Aerozolowe, Polska Federacja Aerozolowa, Rada Dialogu Społecznego.

W trakcie konsultacji zostały zgłoszone poniższe uwagi do przedmiotowego projektu.

Związek Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy

- ✓ Zaproponował nowy zapis przepisu art. 30, który w opinii ZPPPS, w większym stopniu zapobiegać będzie nieuprawnionemu powoływaniu się na możliwość zwolnienia od akcyzy alkoholu całkowicie skażonego metodami „krajowymi”, innymi niż dopuszczone na terenie RP, w przypadku skażenia na terenie kraju oraz w imporcie.

Uwaga ta została uwzględniona. Nowa redakcja przepisu przewiduje wydzielenie jednostki redakcyjnej dla zwolnienia od akcyzy alkoholu etylowego całkowicie skażonego zgodnie z procedurą skażenia dopuszczoną we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej produkowanego na terytorium kraju, nabywanego wewnątrzspółnotowo oraz importowanego. W odrębnej jednostce redakcyjnej uregulowane zostanie również zwolnienie dla nabywanego wewnątrzspółnotowo alkoholu etylowego całkowicie skażonego dodatkowymi procedurami skażenia dopuszczonymi przez państwo członkowskie Unii Europejskiej, w którym skażenie następuje, jak również zwolnienie alkoholu etylowego całkowicie skażonego dodatkowymi procedurami skażenia dopuszczonymi przez Rzeczpospolitą Polską produkowanego na terytorium kraju i importowanego.

- ✓ Wniósł o zmianę definicji podatnika na gruncie przepisów ustawy o podatku akcyzowym, poprzez rozszerzenie zakresu podmiotowego o podmioty uczestniczące w transakcjach nielegalnych, chociażby na polecenie i w charakterze pomocniczym (m. in. kierowcy, firmy spedycyjne, inni pośrednicy).

Uwaga do ewentualnego rozważenia przy następnej zmianie ustawy o podatku akcyzowym.

- ✓ Wniósł o wprowadzenie dodatkowej sankcji związanej z uszczupleniem podatku akcyzowego w postaci minimalnej kwoty akcyzy, nakładanej na podmioty posiadające wyroby akcyzowe, od których akcyza nie została zapłacona.

Uwaga ta nie została uwzględniona. Przepisy unijne w podatku akcyzowym nie przewidują minimalnej kwoty akcyzy, a krajowe przepisy akcyzowe podlegają harmonizacji z prawem Unii Europejskiej. Ponadto art. 69b. par. 1 ustawy – Kodeks karny skarbowy określa karę grzywny 720 stawek dziennych albo karę pozbawienia wolności, albo obie te kary łącznie. Kara ta dotyczy tego, kto wbrew przepisom ustawy dokonuje dostawy wewnątrzspółnotowej lub nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych.

- ✓ Wniósł o wprowadzenie do ustawy narzędzia w postaci zwolnienia zwrotowego, które Minister Finansów będzie mógł wprowadzać w drodze rozporządzenia, elastycznie reagując na stwierdzone przypadki uchylania się od opodatkowania.

Uwaga ta nie została uwzględniona. Wprowadzenie zwolnienia zwrotnego w przypadku alkoholu etylowego skażonego stanowiłoby duże obciążenie dla podmiotów dokonujących obrotu tymi wyrobami i dla organów podatkowych.

- ✓ Wniósł o rozszerzenie zakresu przedmiotowego działalności objętej kontrolą akcyzową. Zdaniem Związku należałoby rozszerzyć zakres tej kontroli również na wyroby akcyzowe zwolnione bezwarunkowo (przede wszystkim alkohol skażony całkowicie, oraz wyroby nie akcyzowe zawierające istotne ilości alkoholu etylowego).

Propozycja przekazana została do komórki realizującej zadania kontroli.

Konfederacja Lewiatan wniosła o umożliwienie dokonywania zgłoszeń zbiorczych z wyprzedzeniem (np. dotyczących okresów kwartalnych lub rocznych) wraz z obowiązkiem dokonania aktualizacji takich zgłoszeń jedynie w razie ich ilościowego przekroczenia.

Uwaga ta nie została uwzględniona.

Dokonanie zgłoszenia o planowanym nabyciu wewnątrzspółnotowym do właściwego naczelnika urzędu celnego przed wprowadzeniem wyrobów akcyzowych na terytorium kraju pozwoli na bieżące pozyskiwanie informacji na temat ilości alkoholu etylowego nabywanego wewnątrzspółnotowo, dla potrzeb kontroli obrotu takim alkoholem. Otrzymywanie natomiast informacji w tym zakresie raz do roku nie umożliwi osiągnięcia takiego celu.

Polish Vodka Association

- ✓ Wniosła o zmianę definicji podatnika na gruncie przepisów ustawy o podatku akcyzowym, poprzez rozszerzenie zakresu podmiotowego o podmioty uczestniczące w transakcjach nielegalnych, chociażby na polecenie i w charakterze pomocniczym (m. in. kierowcy, firmy spedycyjne, inni pośrednicy).

Uwaga do ewentualnego rozważenia przy następnej zmianie ustawy o podatku akcyzowym.

- ✓ Wniosła o wprowadzenie dodatkowej sankcji związanej z uszczupleniem podatku akcyzowego w postaci uzupełnienia również o mechanizmy sankcyjne, nakładające podatek akcyzowy na nabywców nielegalnych wyrobów alkoholowych i osoby prowadzące obrót nimi w małej skali.

Uwaga ta nie została uwzględniona gdyż przepisy unijne w podatku akcyzowym nie przewidują minimalnej kwoty akcyzy, a krajowe przepisy akcyzowe podlegają harmonizacji z prawem Unii Europejskiej. Ponadto art. 69b. par. 1 ustawy – Kodeks karny skarbowy określa karę grzywny 720 stawek dziennych albo karę pozbawienia wolności, albo obie te kary łącznie. Kara ta dotyczy tego, kto wbrew przepisom ustawy dokonuje dostawy wewnątrzspółnotowej lub nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych.

- ✓ Zgłosiła propozycję wprowadzenia dodatkowo do ustawy narzędzia w postaci zwolnienia od akcyzy poprzez zwrot podatku, które Minister Finansów będzie mógł wprowadzać w drodze rozporządzenia, elastycznie reagując na stwierdzone przypadki uchylania się od opodatkowania.

Propozycja nie została uwzględniona.

Wprowadzenie zwolnienia zwrotnego w przypadku alkoholu etylowego skażonego stanowiłoby duże obciążenie dla podmiotów dokonujących obrotu tymi wyrobami i dla organów podatkowych.

- ✓ Wniosła o rozszerzenie zakresu przedmiotowego działalności objętej kontrolą akcyzową. Zdaniem wnioskodawcy należałoby rozszerzyć zakres tej kontroli również na wyroby akcyzowe zwolnione bezwarunkowo (przede wszystkim alkohol skażony całkowicie, oraz wyroby nie akcyzowe zawierające istotne ilości alkoholu etylowego).

Propozycja przekazana została do departamentu realizującego zadania kontroli.

- ✓ Wniosła zmianę brzmienia §4 pkt 9 rozporządzenia z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie dokumentu dostawy, warunków i sposobu zwrotu wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od akcyzy ze względu na ich przeznaczenie oraz środków skażających alkohol

etylowy, poprzez wykreślenie istniejącego wtrącenia dotyczącego alkoholu etylowego nieskażonego o objętościowej mocy alkoholu 80% obj. lub większej i alkoholu etylowego i pozostałych wyrobów alkoholowych, o dowolnej mocy, co pozwoli na objęcie takich wyrobów najbardziej toksyczną formułą skażania przewidzianą w rozporządzeniu.

Uwaga zostanie rozważona przy nowelizacji rozporządzenia, którego zmiana jest obecnie procedowana.

Polski Związek Przemysłu Kosmetycznego wniósł o modyfikację procedur wynikających z art. 78 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym dla sektora kosmetycznego i proponuje umożliwienie firmom sektora kosmetycznego przedstawienia jednego rocznego raportu zbiorczego obejmującego ilość nabytego alkoholu całkowicie skażonego.

Uwaga nie została uwzględniona.

Dokonanie zgłoszenia o planowanym nabyciu wewnątrzspółnotowym do właściwego naczelnika urzędu celnego przed wprowadzeniem wyrobów akcyzowych na terytorium kraju pozwoli na bieżące pozyskiwanie informacji na temat ilości alkoholu etylowego nabywanego wewnątrzspółnotowo, dla potrzeb kontroli obrotu takim alkoholem. Otrzymywanie natomiast informacji w tym zakresie raz do roku nie umożliwia osiągnięcia takiego celu.

Polska Izba Przemysłu Chemicznego wniosła o doprecyzowanie uzasadnienia projektu w zakresie jednoznacznego wskazania, iż celem regulacji nie była zmiana interpretacji rozumienia zasad przemieszczania wyrobów energetycznych z załącznika nr 2 opodatkowanych zerową stawką akcyzy. W ocenie PIPC takie doprecyzowanie uzasadnienia Projektu jest wysoce zasadne, w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych w tym zakresie.

Uwaga ta została uwzględniona i doprecyzowano w uzasadnieniu, iż celem regulacji nie była zmiana interpretacji rozumienia zasad przemieszczania wyrobów energetycznych z załącznika nr 2 opodatkowanych zerową stawką akcyzy. W dalszym ciągu dla wyrobów z załącznika nr 2 opodatkowanych tą stawką nie będzie występował obowiązek składania zabezpieczeni akcyzowego.

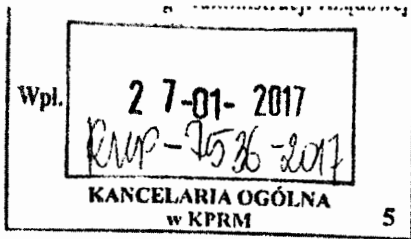
1. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Zgodnie z opinią Ministra Spraw Zagranicznych (pismo z dnia 19 października 2016 r. nr DPUE.920.1555.2016.akr/3), projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie był uzgadniany z organami oraz instytucjami UE.

2. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.

Zainteresowanie pracami nad projektem ustawy w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa zgłosiła w dniu 21 października 2016 r. Polski Związek Przemysłu Kosmetycznego, Polska Izba Przemysłu Chemicznego, Polish Vodka Association, o czym szerzej mowa w pkt 1.



Warszawa, dnia 25 stycznia 2017 r.

KPRM



Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.1555.2016.akt/8

dot.: RM-10-8-17 z 20.01.2017 r.

Pani
Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia
o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowna Pani Minister,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię:

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

Minister
Spraw Zagranicznych
Reprezentant Rzeczypospolitej
Podpisany Sekretarz Stanu

Do wiadomości:

