

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia 2018 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie funkcji oraz sposobu ustalania dodatków
funkcyjnych przysługujących sędziom**

Na podstawie art. 91 § 8 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, 3, 5, 106 i 138) zarządza się, co następuje.

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 marca 2018 r. w sprawie funkcji oraz sposobu ustalania dodatków funkcyjnych przysługujących sędziom (Dz. U. poz. 591) wprowadza się następujące zmiany:

1) po § 4 dodaje się § 4a w brzmieniu:

„§ 4a. Dodatek funkcyjny sędziego wyznaczonego do dokonania oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie przysługuje za każdą sporządzoną ocenę. Dodatek ten nie przysługuje sędziemu pełniącemu funkcję wizytatora.”;

2) w § 5 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do dodatku funkcyjnego sędziego wyznaczonego do dokonania oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie.”;

3) załącznik do rozporządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszego rozporządzenia.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 3 kwietnia 2018 r.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

UZASADNIENIE

Z dniem 3 kwietnia 2018 r. wchodzi w życie ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2018 r. poz. 5). Przedmiotowa ustawa przewiduje m.in. zmianę modelu postępowania dyscyplinarnego w sprawach sędziów sądów powszechnych, w tym utworzenie sądów dyscyplinarnych przy sądach apelacyjnych.

Minister Sprawiedliwości będzie powierzał obowiązki sędziego sądu dyscyplinarnego przy sądzie apelacyjnym sędziemu sądu powszechnego posiadającemu co najmniej dziesięcioletni staż pracy na stanowisku sędziego. Prezesa sądu dyscyplinarnego przy sądzie apelacyjnym powołuje spośród sędziów tego sądu dyscyplinarnego Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Dyscyplinarnej. Kadencja sędziego sądu dyscyplinarnego przy sądzie apelacyjnym trwa sześć lat. Kadencja prezesa sądu dyscyplinarnego przy sądzie apelacyjnym trwa trzy lata (art. 110-110 c ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych).

Uwzględniając to, że wykonywanie obowiązków sędziego sądu dyscyplinarnego przy sądzie apelacyjnym jest niezależne od wykonywania obowiązków służbowych związanych z zajmowanym przez sędziego miejscem służbowym, powinno wiązać się z przyznaniem odpowiedniego dodatku funkcyjnego dla sędziego.

Oprócz tego w projekcie rozporządzenia przewiduje się przyznanie dodatku funkcyjnego dla sędziego wyznaczonego do dokonania oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie.

Na podstawie art. 57ah § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, z późn. zm.) prezes sądu, któremu złożono kartę zgłoszenia kandydata na wolne stanowisko sędziowskie, po stwierdzeniu spełniania przez kandydata warunków oraz wymogów formalnych zgłoszenia, zarządza, w terminie nie dłuższym niż siedem dni od dnia zgłoszenia, dokonanie oceny kwalifikacji kandydata przez wyznaczonego sędziego.

Wskazać należy, że ocena kwalifikacji kandydata obejmuje badanie poziomu merytorycznego orzecznictwa oraz sprawności i efektywności podejmowanych czynności i organizowania pracy przy rozpoznawaniu spraw lub wykonywaniu innych powierzonych zadań lub funkcji, z uwzględnieniem stopnia obciążenia wykonywanymi zadaniami i ich złożoności, realizacji procesu doskonalenia zawodowego, a także kultury urzędowania,

obejmującej kulturę osobistą i kulturę organizacji pracy oraz poszanowania praw stron lub uczestników postępowania przy rozpoznawaniu spraw lub wykonywaniu innych powierzonych zadań lub funkcji.

Dodatkowo ocena kwalifikacji jest dokonywana na podstawie badania akt co najmniej dwudziestu spraw różnych kategorii, wybranych losowo spośród wymienionych w wykazie sygnatur akt stu spraw sądowych różnych kategorii, w których rozpoznawaniu kandydat na wolne stanowisko sędziowskie brał udział, a ponadto akt co najmniej dziesięciu innych spraw różnych kategorii spoza wykazu wybranych przez sędziego dokonującego oceny, jak również na podstawie danych ewidencjonowanych w sądach, w tym na potrzeby statystyki sądowej.

Co więcej, sędzia dokonujący oceny kwalifikacji kandydata z urzędu obejmuje badaniem także nieujęte w wykazie akta dziesięciu spraw niezakończonych, przydzielonych kandydatowi do rozpoznania, w których od momentu pierwszej rejestracji upłynął najdłuższy okres, a także akta wszystkich spraw, których referentem był kandydat, w których w okresie ostatnich trzech lat poprzedzających zgłoszenie na wolne stanowisko sędziowskie zmieniono lub uchylono orzeczenie i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania oraz w których stwierdzono przewlekłość postępowania lub niezgodność z prawem prawomocnego orzeczenia.

Pracochłonność oraz szczegółowość dokonywanej oceny przemawia za przyznaniem sędziemu wyznaczonemu dodatku funkcyjnego.

Kierując się zakresem zadań związanych z pełnieniem wskazanych funkcji oraz dokonywaniem wskazanych czynności przyjęto wysokość mnożników, służących do ustalania wysokości dodatków funkcyjnych, odnoszonych do podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego, o której mowa w art. 91 § 1c u.s.p., przyjmując następującą wysokość poszczególnych mnożników:

- 1) prezes sądu dyscyplinarnego przy sądzie apelacyjnym - 0,4
- 2) sędzia sądu dyscyplinarnego przy sądzie apelacyjnym - 0,3
- 3) sędzia wyznaczony do dokonania oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie - 0,2.

Zaznaczenia wymaga, że dodatek dla sędziego wyznaczonego do dokonania oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie będzie przysługiwał za każdorazowe sporządzenie opinii.

[Faint, illegible text at the bottom of the page]

Przepis § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie funkcji oraz sposobu ustalania dodatków funkcyjnych przysługujących sędziom wskazuje, że w przypadku pełnienia więcej niż jednej funkcji sędziemu przysługuje jeden dodatek funkcyjny, najwyższy spośród dodatków przysługujących z tytułu pełnienia poszczególnych funkcji.

Projektowane rozporządzenie wprowadza wyjątek od tej zasady, zgodnie z którym reguł tych nie stosuje się do dodatku funkcyjnego sędziego wyznaczonego do dokonania oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie. Jednocześnie dodatek ten nie będzie przysługiwał sędziemu pełniącemu funkcję wizytatora, gdyż w zakresie tej funkcji mieści się już m.in. sporządzenie ocen kwalifikacji kandydatów na stanowiska sędziowskie.

Mnożniki i ich wysokość dotyczące pozostałych funkcji pozostały bez zmian.

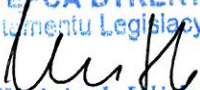
Przewiduje się, że rozporządzenie to wejdzie w życie z dniem 3 kwietnia 2018 r.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Legislacyjnego


Wojciech Ulitko

**Opracowano pod względem prawnym,
legislacyjnym i redakcyjnym**

**TABELA FUNKCJI ORAZ MNOŻNIKÓW DO USTALANIA WYSOKOŚCI
DODATKU FUNKCYJNEGO**

L.p.	FUNKCJA	MNOŻNIK
1	2	3
1	sędzia delegowany do pełnienia obowiązków podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości	0,4-1,1
2	prezes sądu apelacyjnego prezes sądu okręgowego sędzia delegowany do pełnienia obowiązków dyrektora departamentu lub biura w Ministerstwie Sprawiedliwości sędzia delegowany do pełnienia obowiązków dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury sędzia delegowany do pełnienia obowiązków dyrektora Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości sędzia delegowany do pełnienia funkcji poza granicami państwa koordynator do spraw informatyzacji sądownictwa powszechnego	0,4-1,1
3	prezes sądu dyscyplinarnego przy sądzie apelacyjnym	0,4
4	wiceprezes sądu apelacyjnego wiceprezes sądu okręgowego sędzia delegowany do pełnienia obowiązków zastępcy dyrektora departamentu lub biura w Ministerstwie Sprawiedliwości sędzia delegowany do pełnienia obowiązków zastępcy dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury	0,35-0,8
5	rzecznik dyscyplinarny	0,8
6	prezes sądu rejonowego przewodniczący odwoławczej izby morskiej przy sądzie okręgowym przewodniczący izby morskiej przy sądzie okręgowym przewodniczący wydziału w sądzie apelacyjnym	0,3-0,55

	kierownik ośrodka zamiejscowego przewodniczący wydziału w sądzie okręgowym sędzia delegowany do pełnienia obowiązków naczelnika wydziału w Ministerstwie Sprawiedliwości sędzia delegowany do prowadzenia zajęć szkoleniowych w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury	
7	sędzia sądu dyscyplinarnego przy sądzie apelacyjnym	0,3
8	sędzia delegowany do pełnienia obowiązków wizytatora w Ministerstwie Sprawiedliwości wizytator w sądzie apelacyjnym wizytator w sądzie okręgowym pełnomocnik w sądzie apelacyjnym do spraw wdrożeń systemów informatycznych pełnomocnik w sądzie okręgowym do spraw wdrożeń systemów informatycznych wiceprzewodniczący odwoławczej izby morskiej przy sądzie okręgowym wiceprzewodniczący izby morskiej przy sądzie okręgowym zastępca przewodniczącego wydziału w sądzie apelacyjnym zastępca przewodniczącego wydziału w sądzie okręgowym sędzia delegowany do pełnienia czynności w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa sędzia delegowany do pełnienia czynności w Instytucie Pamięci Narodowej-Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu sędzia delegowany do wykonywania pracy w Radzie Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury sędzia delegowany do pełnienia obowiązków kierownika działu albo sekcji w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury koordynator do spraw współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach cywilnych	0,25-0,5
9	wiceprezes sądu rejonowego zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędzia delegowany do pełnienia obowiązków głównego specjalisty w Ministerstwie Sprawiedliwości	0,2-0,45

	sędzia delegowany do pełnienia obowiązków głównego specjalisty w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury	
10	przewodniczący wydziału w sądzie rejonowym kierownik sekcji w sądzie apelacyjnym kierownik sekcji w sądzie okręgowym rzecznik prasowy koordynator do spraw współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach karnych	0,2-0,4
11	sędzia wyznaczony do dokonania oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie	0,2
12	kierownik sekcji w sądzie rejonowym zastępca przewodniczącego wydziału w sądzie rejonowym sędzia wizytujący zakłady dla nieletnich i zakłady lecznicze osób z zaburzeniami psychicznymi	0,15-0,35
13	koordynator do spraw mediacji	0,1-0,3

Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości zmieniające rozporządzenie w sprawie funkcji oraz sposobu ustalania dodatków funkcyjnych przysługujących sędziom Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Sprawiedliwości Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marcin Warchoła – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Tomasz Królak, Starszy Specjalista, Departament Legislacyjny, tomasz.krolak@ms.gov.pl	Data sporządzenia 23 marca 2018 r. Źródło: Inne Nr w wykazie prac B385
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W związku planowanym wejściem w życie z dniem 3 kwietnia 2018 r. ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2018 r. poz. 5), która przewiduje m.in. zmianę modelu postępowania dyscyplinarnego w sprawach sędziów sądów powszechnych, w tym utworzenie sądów dyscyplinarnych przy sądach apelacyjnych zachodzi konieczność określenia sposobu wynagradzania sędziów dyscyplinarnych przy sądach apelacyjnych.

Uwzględniając fakt, że wykonywanie obowiązków przez wskazanych sędziów jest niezależne od sprawowania innych obowiązków służbowych, powinno wiązać się z przyznaniem odpowiedniego dodatku funkcyjnego.

Dodatkowo mając na uwadze pracochłonność oraz szczegółowość wykonywanych zadań dostrzega się potrzebę przyznania dodatku funkcyjnego sędziom wyznaczonym do dokonania oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Mając na uwadze konieczność realizacji postulatów wskazanych w pkt 1, rekomenduje się działanie legislacyjne w postaci zmiany przedmiotowego rozporządzenia.

Projektowane regulacje przewidują przyznanie dodatków funkcyjnych:

- prezesowi sądu dyscyplinarnego,
- sędziemu tego sądu,
- sędziemu, który zostanie wyznaczony do dokonania oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie.

Kierując się zakresem zadań związanych z pełnieniem danych funkcji oraz dokonywaniem określonych czynności przyjęto odpowiednie wysokości mnożników, służące do ustalania wysokości dodatków funkcyjnych:

- 0,4 – Prezes sądu dyscyplinarnego;
- 0,3 – Sędzia sądu dyscyplinarnego;
- 0,2 – Sędzia wyznaczony do dokonywania oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie.

Ustalone wartości mnożników odnoszą się do podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego, o której mowa w art. 91 § 1c ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projektowana regulacja ze względu na stopień jej szczegółowości nie była poddawana analizie prawnooporównawczej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Prezesi Sądów Dyscyplinarnych przy sądzie apelacyjnym	11	Ministerstwo Sprawiedliwości	Przyznanie dodatku funkcyjnego
Sędziowie Sądów Dyscyplinarnych przy sądach apelacyjnych	116	Ministerstwo Sprawiedliwości	Przyznanie dodatku funkcyjnego
Prezesi Sądów Dyscyplinarnych przy wojskowych sądach okręgowych	2	Ministerstwo Sprawiedliwości	Przyznanie dodatku funkcyjnego
Sędziowie Sądów Dyscyplinarnych	8	Ministerstwo Sprawiedliwości	Przyznanie dodatku

wojskowych sądach okręgowych			funkcyjnego
Sędziowie wyznaczeni do dokonywania oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie			Przyznanie dodatku funkcyjnego

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach Rządowego Centrum Legislacji, stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.).

W ramach konsultacji publicznych został przekazany Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego, Prezesom Sądów Apelacyjnych oraz następującym stowarzyszeniom: Stowarzyszeniu Sędziów Polskich IUSTITIA, Stowarzyszeniu Sędziów THEMIS, Stowarzyszeniu Sędziów Rodzinnych w Polsce, Stowarzyszeniu Sędziów Rodzinnych „Pro Familia”, Ogólnopolskiemu Stowarzyszeniu Referendarzy Sądowych, Stowarzyszeniu Referendarzy Sądowych Rzeczypospolitej Polskiej, Ogólnopolskiemu Stowarzyszeniu Asystentów Sędziów, Porozumieniu Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych.

Projekt został przedstawiony także Krajowej Radzie Sądownictwa.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2018 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1 (2018)	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem		0,56	0,33	0,35	0,37	0,40	0,43	0,46	0,49	0,53	0,56	4,47
NFZ		0,30	0,20	0,21	0,23	0,24	0,25	0,27	0,28	0,30	0,31	2,59
budżet państwa		0,13	0,06	0,07	0,08	0,08	0,09	0,10	0,11	0,12	0,13	0,96
JST		0,13	0,06	0,07	0,07	0,08	0,09	0,09	0,10	0,11	0,12	0,92
Wydatki ogółem		3,33	2,26	2,37	2,50	2,64	2,79	2,95	3,12	3,30	3,48	28,74
Budżet państwa cz. 29 Obrona Narodowa - dodatki dla prezesów oraz sędziów sądów dyscyplinarnych		0,12	0,17	0,18	0,19	0,20	0,21	0,22	0,24	0,25	0,26	2,04
Budżet państwa cz. 15 Sądy powszechne - dodatki dla prezesów oraz sędziów sądów dyscyplinarnych		1,49	2,09	2,19	2,31	2,44	2,58	2,73	2,88	3,05	3,22	24,98
Budżet państwa cz. 15 Sądy powszechne - dodatki dla sędziów wyznaczonych do dokonywania oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie (potencjalna wartość szacunkowa)		1,72										1,72
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem		-2,77	-1,94	-2,02	-2,12	-2,24	-2,36	-2,49	-2,63	-2,77	-2,92	-24,26
NFZ		0,3	0,2	0,21	0,23	0,24	0,25	0,27	0,28	0,3	0,31	2,59
budżet państwa		-3,2	-2,2	-2,3	-2,42	-2,56	-2,7	-2,85	-3,01	-3,18	-3,35	-27,77
JST		0,13	0,06	0,07	0,07	0,08	0,09	0,09	0,1	0,11	0,12	0,92

pozostałe jednostki (oddzielnie)	
Źródła finansowania	Wejście w życie przedmiotowego projektu rozporządzenia spowoduje skutki finansowe dla budżetu państwa w części 15 <i>Sądy powszechne</i> oraz 29 <i>Obrona Narodowa</i>. Wydatki na zabezpieczenie skutków finansowych związanych z przyznaniem dodatków funkcyjnych dla sędziów i prezesów sądów dyscyplinarnych w sądach powszechnych oraz dla sędziów wyznaczonych do dokonania oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie nie są zabezpieczone w budżecie części 15 <i>Sądy powszechne</i> na rok 2018. Z uwagi jednak na fakt, iż wprowadzenie tych dodatków jest niezbędne w związku z regulacjami wprowadzanymi przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U z 2018 r. poz. 5), zwiększone wydatki z tytułu wprowadzenia przedmiotowych dodatków będą musiały być poniesione w ramach budżetów poszczególnych sądów. Jednocześnie wskazuje się, że w przypadku gdyby wydatki na wynagrodzenia sędziów okazały się niewystarczające, konieczne będzie ograniczenie liczby sędziów, powoływanych na wolne stanowisko sędziowskie. Szacowane wydatki w części 29 <i>Obrona Narodowa</i> zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków obronnych w roku bieżącym i w latach następnych.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Do wyliczeń wydatków z tytułu przyznania dodatków funkcyjnych prezesom oraz sędziom sądów dyscyplinarnych została przyjęta liczba 127 sędziów w sądach apelacyjnych, w tym 116 sędziów oraz 11 prezesów. Uwzględniono również 10 sędziów sądów dyscyplinarnych przy wojskowych sądach okręgowych, w tym 8 sędziów oraz 2 prezesów. Do wyliczeń na rok 2018 zostało przyjęte przeciętne wynagrodzenie brutto w drugim kwartale 2017 r., które zgodnie z komunikatem GUS z 11 sierpnia 2017 r. wynosi 4 220,69 zł. Do analizy skutków w kolejnych latach przyjęte zostały wskaźniki wynikające z <i>Wytocznych Ministra Finansów dotyczących stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw</i> (Aktualizacja październik 2017 r.), na lata 2019-2020 wskaźnik przeciętne wynagrodzenie brutto w gospodarce narodowej - w ujęciu nominalnym, na lata 2021-2027 - wskaźnik tempo wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej w ujęciu nominalnym. Projektowane rozporządzenie przewiduje, że sędzia wyznaczony do dokonywania oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie otrzyma dodatek za każdorazowe sporządzenie opinii. Wymaga podkreślenia, że co do zasady oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie będzie dokonywał sędzia pełniący funkcję wizytatora, któremu w myśl projektowanego § 4a oprócz dodatku już otrzymywanego z tytułu pełnienia tej funkcji nie będzie przysługiwał projektowany dodatek funkcyjny za sporządzanie ocen kwalifikacji. Założeniem projektowanych rozwiązań jest to, że wyznaczanie sędziów innych niż wizytatorzy do dokonania oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie będzie stosowane raczej wyjątkowo, przede wszystkim w sytuacji, gdy do obsadzenia pozostaje znaczna liczba stanowisk sędziowskich, tak jak to ma miejsce w chwili obecnej. Trudno natomiast przewidzieć, czy sytuacja, w której do obsadzenia pozostaje tak znaczna liczba wolnych stanowisk sędziowskich jednocześnie, będzie miała miejsce także w latach kolejnych. Jednocześnie wskazuje się, że według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. było 479 nieobsadzonych stanowisk sędziowskich. Aktualna liczba wolnych stanowisk sędziowskich skierowanych do obwieszczenia wynosi 408. Niezależnie od powyższego, zakładając, że na potrzeby obsadzenia każdego z wolnych stanowisk sędziowskich zostanie sporządzone 5 opinii przez sędziów nie zajmujących stanowiska wizytatora, sumaryczne wydatki na dodatki dla sędziów sporządzających te wydatki kształtować się będą na poziomie 1 722 tys. zł ($0,2 \times 4220,69 \text{ zł} \times 2040 \text{ opinii} = 1\,722\,041,52 \text{ zł}$). Ze względu na trudną do oszacowania liczbę wolnych stanowisk sędziowskich w kolejnych latach oraz dodatkowo nie możliwą do oszacowania liczbą kandydatów i sporządzanych wobec nich opinii odstąpiono od dokonywania szacunków wydatków w latach kolejnych. Należy podkreślić,

		że ewentualne analizy w tym zakresie wiążą się z dużym ryzykiem błędu o wysokim poziomie istotności						
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2018 r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe (prezesów oraz sędziów sądów dyscyplinarnych)		1,38	1,93	2,02	2,24	2,92	22,88
	Sędziowie nie zajmujący stanowiska wizytatora, wyznaczonych do dokonywania oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie (netto)		1,39					1,39
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Test MŚP stosownie do zapisów art. 1 ustawy z dnia 2 marca 2017 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2017 r. Poz. 460) Przedmiotowy projekt nie zawiera regulacji dotyczących majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej, a zatem nie podlega obowiązkowi dokonania oceny przewidywanego wpływu proponowanych rozwiązań na działalność mikro, małych i średnich przedsiębiorców, stosownie do zapisów ustawy z dnia 2 marca 2017 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2017 r. Poz. 460).						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowana zmiana nie będzie oddziaływać na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców. Projektowane regulacje spowodują wzrost środków pieniężnych znajdujących się w dyspozycji osób pełniących funkcję prezesa lub sędziego sądu dyscyplinarnego przy sądzie apelacyjnym. Wskazany wzrost dochodów dotyczy również sędziów wyznaczanych do dokonywania oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie.							
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
☒ nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).					☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy			

☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:		☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.		☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy	
Komentarz:			
9. Wpływ na rynek pracy			
Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na rynek pracy.			
10. Wpływ na pozostałe obszary			
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:		☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ informatyzacja ☐ zdrowie	
Omówienie wpływu	Brak wpływu na pozostałe obszary.		
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego			
Planuje się wejścia w życie rozporządzenia z dniem 3 kwietnia 2018 r.			
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?			
Efekty wejścia w życie projektowanego rozporządzenia będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.			
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)			

