

**PROJEKT**

**Ustawa  
z dnia 1999 r. o zachowaniu narodowego charakteru  
strategicznych zasobów naturalnych kraju.**

**Art. 1.**

Do zasobów naturalnych o charakterze strategicznym zalicza się:

- 1) lasy państwowe,
- 2) złoża kopalin w rozumieniu ustawy z dnia 4.02. 1994r. – Prawo geologiczne i górnicze,
- 3) wody podziemne oraz wody w ciekach i zbiornikach stanowiących własność Skarbu Państwa w rozumieniu Ustawy Prawo Wodne oraz polską część akwenu Morza Bałtyckiego,
- 4) zasoby parków narodowych.

**Art. 2.**

Zasoby naturalne o których mowa w art. 1 stanowią własność Skarbu Państwa i nie podlegają prywatyzacji oraz reprivatyzacji w naturze.

**Art. 3.**

Gospodarowanie zasobami naturalnymi o których mowa w art. 1 jest prowadzone zgodnie z zasadami ekorozwoju w interesie dobra ogólnonarodowego.

**Art. 4.**

Dla osiągnięcia celu, o którym mowa w art. 3, właściwe organa administracji publicznej oraz inne podmioty, sprawujące na podstawie odrębnych przepisów zarząd zasobami naturalnymi, mają obowiązek:

- 1) Utrzymać i powiększać zasoby odnawialne, jakimi są lasy państwowe i zasoby wód, czego wymaga rozwój gospodarczy Państwa i zwiększanie się liczby ludności. Powierzchnię lasów państwowych należy zwiększać poprzez zalesianie gruntów przekazywanych i nabywanych wraz z lasami, na ten cel.

- 2) Prowadzenie gospodarki leśnej w sposób trwały, zrównoważony i wielofunkcyjny, uwzględniający oprócz funkcji produkcyjnych także funkcje:
- ochrony i kształtowania środowiska, w tym ochrony powietrza atmosferycznego, gleby i wody,
  - klimatyczne, uzdrowiskowe, rekreacyjne, turystyczne,
  - retencjonowania, oczyszczania i dystrybucji wody,
  - stymulacji produktywności w pozaleśnych działach gospodarki,
  - ochrony różnorodności biologicznej i bogactwa genetycznego,
  - ochrony naturalnych warunków życia człowieka,
  - ochrony krajobrazu naturalnego,
  - ochrony środowiska przed hałasem, wiatrem, zapyleniem, promieniowaniem, powodzią, lawinami, osuwiskami, przemieszczaniem się zanieczyszczeń,
  - retencjonowania węgla atmosferycznego i akumulacji energii w biomasie użytkowej,
  - a także funkcje: majątkowe, dochodowe, miejsca pracy, narzędzia rekultywacji terenu, obronne i miejsca różnorodnych usług dla ludności, oraz kulturotwórcze.

#### **Art. 5.**

Mienie państwowe w postaci wód płynących i zbiorników wodnych, określonych w art. 1 pkt. 3 powinno być zagospodarowane w sposób zapewniający mu trwałość z uwzględnieniem granic naturalnych zlewni wodnych.

#### **Art. 6.**

- 1) świadczenia pozaprodukcyjne lasów państwowych i wód państwowych, a także zbiór runa leśnego mają charakter powszechnie dostępny i na potrzeby własne ludności są zwyczajowo nieodpłatne,
- 2) Rada Ministrów RP w drodze rozporządzenia określi szczegółowe zasady poboru pożytków, o których mowa w ust. 1.

**Art. 7.**

Roszczenia osób fizycznych – byłych właścicieli lub ich spadkobierców z tytułu utraty własności nieruchomości lub ruchomości stanowiących zasoby o których mowa w art. 1 zaspokojone zostaną w formie rekompensaty Skarbu Państwa na podstawie odrębnych przepisów.

**Art. 8.**

Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

## U z a s a d n i e

### do projektu ustawy „O zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju”

Od dwóch stuleci problematyka zasobów naturalnych rodzi coraz to większe zainteresowanie. U jej podłoża tkwi dostrzeżona w początkach XIX w. szczupłość tych zasobów oraz wynikająca stąd obawa o dalszy rozwój gospodarczy. Już wówczas powstały pierwsze organizacje, których główną troską stało się doprowadzenie do racjonalnego gospodarowania zasobami naturalnymi. Wyrazem tego jest chociażby amerykański Ruch Ochrony Zasobów (Conservation Movement), którego postulat zmierzał do ograniczenia przez państwo prywatnej przedsiębiorczości w dziedzinie gospodarowania zasobami. To pod jego wpływem powstał (1872) pierwszy w świecie park narodowy Yellowstone w Górach Skalistych. Na początku zaś XX w. rząd Stanów Zjednoczonych wykupił z rąk prywatnych 30 mln akrów lasów. Podobne zjawisko miało również miejsce w wielu krajach europejskich (Austria, Prusy), a także w II RP.

Kolejną o zasięgu światowym inicjatywą związaną z ograniczonością zasobów był Klub Rzymski (1968). I mimo że jego prognozy dotyczące granic wzrostu nie zawsze się sprawdzały, to jednak zmusiły do jeszcze większej dbałości o racjonalne użytkowanie zasobów, przede wszystkim jednak zapoczątkowały niebywały wzrost zainteresowań rządów i organizacji międzynarodowych stanem degradacji środowiska. Największy rozgłos w tym zakresie, jak do tej pory, zyskała Konferencja Narodów Zjednoczonych „Szczyt Ziemi” w Rio (1992). Przyjęta na niej zasada zrównoważonego rozwoju narzuca konieczność łącznego sterowania procesami wzrostu gospodarczego wraz z dbałością o poprawę stanu środowiska przyrodniczego, jakość życia i poziom dobrobytu obecnych i przyszłych pokoleń.

Nasz kraj ma pod tym względem trudne do przecenienia szanse. We władaniu państwa znajduje się bowiem większość zasobów naturalnych o strategicznym znaczeniu dla dalszego rozwoju społeczno – gospodarczego Polski.

Dotyczy to lasów, kopalin energetycznych, zasobów wody oraz szczególnie cennych pod względem przyrodniczym i krajobrazowym obszarów kraju. Nie można jednak pominąć faktu, że wiele z tych zasobów przeszło na własność państwa w sposób bezspornie krzywdzący dla ich byłych właścicieli. Dlatego poniesione przez nich z tego tytułu straty

muszą być zrekompensowane w ramach istniejących możliwości państwa i przyszłych szans jego rozwoju.

Chodzi więc o to, aby zadośćuczynienie sprawiedliwości nie doprowadziło do utracenia wielkich szans rozwoju w przyszłości i nie spowodowało konieczności poniesienia wydatków nieproporcjonalnie większych od wartości „wyłaconych” dziś rekompensat. Można tego uniknąć nie poddając procesom reprivatyzacji i prywatyzacji zasobów o strategicznym znaczeniu.

Godzi się i należy również podkreślić, że korzyści czerpane z owych zasobów mają charakter dóbr publicznych, gdyż są one w znacznej mierze niepodzielne, co ogranicza regulację ich użytkowania za pomocą procesów rynkowych. Tak przedstawia się sytuacja przy „konsumpcji” korzyści czerpanych dzięki wodom, lasom i parkom narodowym. Dziś bowiem lasów nie można już postrzegać głównie jako producentów i dostawców drewna. Pełnią one wiele daleko ważniejszych funkcji i dostarczają społeczeństwu rozpoznanych, choć trudnych do wyceny użyteczności. Dotyczy to zwłaszcza korzystnego oddziaływania lasu na klimat, wodę, glebę, zdrowie ludności itd. Mają więc dla życia społeczeństwa i rozwoju gospodarki identyczne znaczenie jak powietrze i woda. Z tego też względu troska o nie i obowiązek utrzymania ich w należyтым stanie spoczywa na państwie. Wywiązanie się z tego obowiązku jest z pewnością łatwiejsze, gdy w ręku państwa lub jego agend pozostaną również decyzje dotyczące strategii użytkowania omawianych zasobów naturalnych.

**WYKAZ ILOŚCI PODPISÓW:**

**LISTY PEŁNE**

**TECZKI 1 DO 19 = 57.000**

**LISTY NIEPEŁNE**

**TECZKI 20 DO 43= 72.000**

**RAZEM:                    129.000    PODPISÓW**

**Jan PODMASKI**  
Pełnomocnik  
Komitetu Inicjatywy  
Ustawodawczej  
*ustawy o zachowaniu  
narodowego charakteru  
strategicznych zasobów  
naturalnych kraju*

Piła 8.09.1999 r

Piła Kalina 14  
64-920 Piła

Pełn.2/99

**Pan**  
**Maciej PŁAŻYŃSKI**

*Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej*

*Szanowny Panie Marszałku*

W wypełnieniu wezwania do usunięcia braków, zawartego w piśmie z dnia 3 września 1999r - pozwalam sobie przedłożyć:

1. Uzupelnienie do zawiadomienia o utworzeniu komitetu inicjatywy ustawodawczej ustawy o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju, zawierające dane o zastępcy pełnomocnika tego komitetu - zał.1 do niniejszego pisma.

2. Uzupelnienie uzasadnienia do projektu ustawy o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju (zał.2 do niniejszego pisma), zawierające:

- a) przedstawienie przewidywanych skutków społecznych wejścia w życie przedmiotowej ustawy;
- b) przedstawienie skutków finansowych wykonania ww. ustawy, ze szczególnym uwzględnieniem zasad zaspokojenia roszczeń byłych właścicieli i ich spadkobierców z tytułu utraty własności w formie rekompensaty Skarbu Państwa;
- c) wskazanie źródeł finansowania realizacji ustawy;
- d) przedstawienie założeń rozporządzenia Rady Ministrów określającego zasady poboru pożytków z pozaprodukcyjnych świadczeń lasów państwowych i wód państwowych, a także pożytków ze zbioru runa leśnego;
- e) oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub o stopniu i powodach niezgodności z tym prawem albo oświadczenie, że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Ważąc na doniosłość projektowanej regulacji prawnej dla polskiej racji stanu - ośmielam się wyrazić nadzieję, iż Pan Marszałek zechce wydać postanowienie o przyjęciu zawiadomienia, uznając braki formalne za usunięte.

Załącznik: plik



**UZUPEŁNIENIE ZAWIADOMIENIA O UTWORZENIU  
KOMITETU INICJATYWY USTAWODAWCZEJ**

pod nazwą:

*Komitet Inicjatywy Ustawodawczej Ustawy "o zachowaniu narodowego charakteru  
strategicznych zasobów naturalnych kraju"*  
z siedzibą w Piłie - Piła Kalina 14, 64-920 Piła

Zawiadamiam, iż pierwszych 15 osób tworzących wyżej wymieniony Komitet w pisemnym oświadczeniu na zastępcę Pełnomocnika tego Komitetu wskazało

Pana Jarosława Kaczyńskiego,

zamieszkałego w Warszawie przy ulicy Mickiewicza 49

(PESEL 49061804592)





Posel na Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Jaroslaw Kaczyński*

Warszawa, 1999-09-07

**Wyrażam zgodę na objęcie funkcji zastępcy pełnomocnika  
Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Ustawy o Zachowaniu  
Narodowego Charakteru Strategicznych Zasobów Naturalnych  
Kraju.**

*Jaroslaw Kaczyński*

Pila, 7.09  
..... 1999 r.  
( miejscowość i data )

Ja , niżej podpisany JAN PODMASKI

obywatel polski , posiadający prawa wyborcze ,

zamieszkały w Pile 64-920 PHEA

ul. WIOSENNA nr domu 7 . nr mieszkania 1

nr ewidencyjny PESEL 40052602936

**OSWIADCZAM , że WSKAZUJĘ**

na Zastępcę Pełnomocnika Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej ustawy " O zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju " Pana Jarosława Kaczyńskiego .

Jan Podmaski

( czytelny podpis )

WARSZAWA 8.09 ..... 1999 r.  
( miejscowość i data )

Ja , niżej podpisany JACEK FRANKOWSKI

obywatel polski , posiadający prawa wyborcze ,

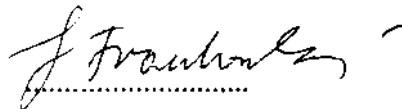
zamieszkały w WARSZAWIE 03-983

ul. DEONIA nr domu 8 . nr mieszkania 53

nr ewidencyjny PESEL 19122101734

**OSWIADCZAM , że WSKAZUJE**

na Zastępcę Pełnomocnika Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej ustawy " O zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju " **Pana Jarosława Kaczyńskiego** .



( czytelny podpis )

Torun 07.09 1999 r.  
( miejscowość i data )

Ja , niżej podpisany Janusz Kacmarek

obywatel polski , posiadający prawa wyborcze ,

zamieszkały w Saonata 86-151 Reń, gm. Osie

ul.....nr domu.....nr mieszkania .....

nr ewidencyjny PESEL 56040806737

**OSWIADCZAM , że WSKAZUJE**

na Zastępcę Pełnomocnika Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej ustawy " O zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju " Pana Jarosława Kaczyńskiego .

Janusz Kacmarek

( czytelny podpis )

7 września ..... 1999 r.  
( miejscowość i data )

Ja , niżej podpisany Wiesław Biśkupski

obywatel polski , posiadający prawa wyborcze ,

zamieszkały w Zielonce k/Wry

ul. Puste .....nr domu 3 . nr mieszkania 2

nr ewidencyjny PESEL 48061403152

OSWIADCZAM , że WSKAZUJĘ

na Zastępcę Pełnomocnika Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej ustawy " O zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju " **Pana Jarosława Kaczyńskiego** .

Wiesław Biśkupski

( czytelny podpis )

Warszawa, 8. IX, 1999 r.  
( miejscowość i data )

Ja , niżej podpisany Piotr Kowalecki

obywatel polski , posiadający prawa wyborcze ,

zamieszkały w Warszawie 02484

ul. Pięciolimi nr domu 3 . nr mieszkania 33

nr ewidencyjny PESEL DD 9065226

**OSWIADCZAM , że WSKAZUJE**

na Zastępcę Pełnomocnika Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej ustawy " O zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju " **Pana Jarosława Kaczyńskiego .**

Piotr Kowalecki

( czytelny podpis )

Warszawa 8.03.1999 r.  
( miejscowość i data )

Ja , niżej podpisany Lech Płotkowski

obywatel polski , posiadający prawa wyborcze ,

zamieszkały w Warszawie

ul. Piękosińskiego nr domu 1 . nr mieszkania 25

nr ewidencyjny PESEL 42030103157

**OSWIADCZAM , że WSKAZUJĘ**

na Zastępcę Pełnomocnika Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej ustawy " O zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju " Pana Jarosława Kaczyńskiego .

9  
Lech Płotkowski

( czytelny podpis )

Mielno 8. IX  
( miejscowość i data )

Ja, niżej podpisany Franciszek Pacholski

obywatel polski, posiadający prawa wyborcze,

zamieszkały w Mielno

ul. Kościelna nr domu 11, nr mieszkania .....

nr ewidencyjny PESEL 37032901131

**OSWIADCZAM, że WSKAZUJĘ**

na Zastępcę Pełnomocnika Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej ustawy " O zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju " Pana Jara sława Kuczyńskiego .

Franciszek Pacholski

( czytelny podpis )



08 09 ..... 1999 r.  
( miejscowość i data )

Ja , niżej podpisany Tarno Szurba

obywatel polski , posiadający prawa wyborcze ,

zamieszkały w Machowice M.

ul. Władysława nr domu 11a nr mieszkania 0

nr ewidencyjny PESEL 56091314089

**OSWIADCZAM , że WSKAZUJĘ**

na Zastępcę Pełnomocnika Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej ustawy " O zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju " Pana Jarosława Kaczyńskiego .

Tarno Szurba  
( czytelny podpis )

Bielsko-Biala, 8, 09 ..... 1999 r.  
( miejscowość i data )

Ja, niżej podpisany ANDRZEJ KORBEL

obywatel polski, posiadający prawa wyborcze,

zamieszkały w BIELSKU-BIAŁYM

ul. Modrzewskiego domu 29 nr mieszkania 3

in ewidencyjny PESEL 40091903750

**OSWIADCZAM, że WSKAZUJĘ**

na Zastępcę Pełnomocnika Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej ustawy " O zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju " Pana Jarosława Kaczyńskiego,

Andrzej J. KORBEL

( czytelny podpis )

Zawoja dn. 7 września 1999 r

Ja, niżej podpisana **Małgorzata Karaś**

**obywatel polski, posiadająca prawa wyborcze,**

zamieszkała w Krakowie

ul. Ugorek, nr domu 18, nr mieszkania 45

nr ewidencyjny PESEL 57040710529

**OŚWIADCZAM, że WSKAZUJĘ**

na Zastępcę Pełnomocnika Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej ustawy "O zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju" **Pana Jarosława Kaczyńskiego.**

.....*Małgorzata Karaś*.....

Wrocław 08.09  
..... 1999 r.  
( miejscowość i data )

Ja, niżej podpisany Kazimierz TOKA

obywatel polski, posiadający prawa wyborcze,

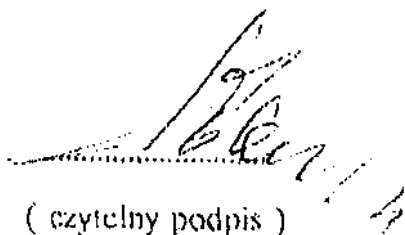
zamieszkały w Wrocław

ul. Łamienna nr domu 98, nr mieszkania 3

nr ewidencyjny PESEL 35051001250

OSWIADCZAM, że WSKAZUJĘ

na Zastępcę Pełnomocnika Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej ustawy " O zachowa-  
waniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju " Projekt  
sława Kaczyńskiego.

  
( czytelny podpis )

Warszawa 08.08 1999 r.  
( miejscowość i data )

Ja , niżej podpisany Mieczysław Jurek

obywatel polski , posiadający prawa wyborcze ,

zamieszkały w Mysłiborzu

ul. Siemowitki nr domu 29 . nr mieszkania 7

nr ewidencyjny PESEL 54121211950

**OSWIADCZAM , że WSKAZUJĘ**

na Zastępcę Pełnomocnika Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej ustawy " O zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju " Pana Jarosława Kaczyńskiego .

Mieczysław Jurek  
( czytelny podpis )

SZCZECIN 8.09. 1999 r.  
( miejscowość i data )

Ja, niżej podpisany JAN WACEW SYLWESTRZAK

obywatel polski, posiadający prawa wyborcze,

zamieszkały w SZCZECINIE

ul. NIERZBONA nr domu 84, nr mieszkania .....

nr ewidencyjny PESEL 41091602555

**OSWIADCZAM, że WSKAZUJĘ**

na Zastępcę Pełnomocnika Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej ustawy " O zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju " Pana Jarosława Kaczyńskiego .

Jan Sylwestrak

( czytelny podpis )

Wrocław 8.09.99.  
( miejscowość i data ) ..... 1999 r.

Ja, niżej podpisany Edward Janiak  
obywatel polski, posiadający prawa wyborcze,  
zamieszkały w e Wrocławiu  
ul. Katedralna 11 nr domu ..... nr mieszkania 2  
nr ewidencyjny PESEL 52081401678

**OSWIADCZAM, że WSKAZUJĘ**

na Zastępcę Pełnomocnika Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej ustawy " O zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju " Pana Jarosława Kaczyńskiego .

+ Edward Janiak  
( czytelny podpis )

08 09 ..... 1999 r.  
( miejscowość i data )

Ja , niżej podpisany Tomasz Szurub

obywatel polski , posiadający prawa wyborcze ,

zamieszkały w Nadole M.

ul. Władysława nr domu 14 nr mieszkania 0

nr ewidencyjny PESEL 56 09 13 14 089

**OSWIADCZAM , że WSKAZUJĘ**

na Zastępcę Pełnomocnika Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej ustawy " O zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju " Pana Jarosława Kaczyńskiego .

Tomasz Szurub  
( czytelny podpis )



Świdnica, 8.08. 1990 r.  
( miejscowość i data )

Ja, niżej podpisany Jan Łuczak

obywatel polski, posiadający prawa wyborcze,


zamieszkały w Poznaniu

ul. Jachowickiej nr domu 15, nr mieszkania 11

nr ewidencyjny PESEL 63050100632

**OSWIADCZAM, że WSKAZUJĘ**

na Zastępcę Pełnomocnika Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej ustawy " O zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju " Pana Jarosława Kaczyńskiego .

  
.....  
( czytelny podpis )

## UZUPEŁNIENIE UZASADNIENIA DO PROJEKTU USTAWY o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju

### I. Przedstawienie przewidywanych skutków społecznych wejścia w życie przedmiotowej ustawy

Stosownie do art.31 ust.2 pkt.4 Regulaminu Sejmu uzasadniam, co następuje:

1. Lasy państwowe, złoża kopalin w rozumieniu ustawy z dnia 4.02.1994 r - prawo geologiczne i górnicze, wody podziemne oraz wody w ciekach i zbiornikach stanowiących własność Skarbu Państwa w rozumieniu ustawy - prawo wodne, polska część akwenu Morza Bałtyckiego oraz zasoby parków narodowych - **wszystkie wymienione powyżej zasoby naturalne kraju stanowią jak dotąd własność Skarbu Państwa.**

2. Wprawdzie przedmiotowa własność jest chroniona obowiązującymi przepisami prawa, jednak członkowie ww. Komitetu z wielką troską skonstatowali, iż ostatnio w kręgach parlamentarnych, rządowych i politycznych, zaczęły mnożyć się pomysły na zmianę stosunków własnościowych w tym zakresie.

Na przykład w toku prac nad projektem ustawy reprivatyzacyjnej, niektórzy członkowie Rządu wysuwali tezę, aby procesami reprivatyzacyjnymi objąć zasoby parków narodowych, nie będące lasami. W projekcie przedmiotowej ustawy przez długi czas był utrwalony zapis o zwracaniu w naturze małych kompleksów leśnych o powierzchni do 5 hektarów. Pojawił się też zapis o przekształceniu Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w spółkę akcyjną.

3. Realizacja pomysłów polegających na prywatyzacji lub reprivatyzacji zasobów naturalnych kraju, o których mowa w art.1 projektu analizowanej ustawy, wywołałaby zdaniem członków Komitetu, nieobliczalne skutki społeczne dla środowiska i polskiej racji stanu, w tym - finansów kraju.

Procesy integracyjne z Unią Europejską i towarzysząca im zasada swobodnego przepływu kapitału, także potrzeby ekonomiczne kraju, bez wątpienia spowodują potrzebny napływ do Polski kapitału zachodniego.

Każdy jednak kraj powinien dbać o to, aby w rękach państwa pozostawić zasoby naturalne o znaczeniu strategicznym - w imię zachowania tożsamości narodowej, stworzenia fundamentów bezpieczeństwa ekologicznego oraz należytej suwerenności.

Godzi się przypomnieć, że w okresie II Rzeczypospolitej dla zachowania narodowego charakteru Morza Bałtyckiego - Polska zapłaciła cenę najwyższą, na którą złożyła się ofiara życia ponad 6 mln jej obywateli.

Warto też dla ilustracji (*dowód nr 1*) zauważyć, że realizacja pomysłu rozdawnictwa w ramach procesów reprivatyzacyjnych - małych kompleksów leśnych oznaczałoby wszczęcie (!!!) niewyobrażalnie dużej ilości spraw administracyjnych (także sądowych) w zakresie:

- odtwarzania i badania minionych stosunków własnościowych,
- rozgraniczeń geodezyjnych i postępowań dot. powszechnej ewidencji gruntów,

co na wiele lat sparaliżowałoby aparat sądowniczy i wyspecjalizowane w sprawach stanu posiadania jednostki organizacyjne państwa, pociągając bardzo wysokie wydatki budżetowe. Przede wszystkim jednak oznaczałoby katastrofę ekologiczną. Ponad 1.5 miliona kompleksów leśnych o powierzchni do 5 ha - to zasadniczy "stabilizator" środowiska. Na małych kawałkach lasu nie da się gospodarować bez strat, nie da się takich kompleksów sprawnie chronić przed pożarami. Rozdane małe kompleksy leśne stałyby się bez wątpienia przyczyną pogorszenia stanu zdrowotnego wszystkich lasów w Polsce, były-

by też bez wątpienia przedmiotem nadmiernej eksploatacji, w tym w następstwie wzmożonych procesów kradzieży drewna.

Równie groźne, a nawet bardziej groźne skutki społeczne wywołałoby przekształcenie Lasów Państwowych w spółkę akcyjną.

Jest zjawiskiem powszechnie znanym, lecz wstydliwie przemilczanym, iż wiele gruntów, zwłaszcza po byłych Państwowych Gospodarstwach Rolnych, jest przedmiotem zainteresowania obcego kapitału. Jest aż nadto (*dowód nr 2*) przesłanek, aby sądzić, że znaczne połacie ziem polskich zostały przygotowane do wykupu przez obcokrajowców.

Zachowanie "rusztu" suwerenności kraju w postaci polskich lasów państwowych stanowi polską rację stanu.

Likwidacja Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe i powołanie spółki leśnej, oznaczałoby, iż:

- a) lasy państwowe przestałyby być własnością narodu, a stałyby się własnością spółki;
- b) właściciele akcji, nie uzyskując z przyczyn bardzo niskiej rentowności gospodarki leśnej na całym świecie, skierowaliby swoje akcje do pierwokupu przez Państwo;
- c) budżet państwa, z racji innych, rozlicznych niewypłacalnych zobowiązań, zrezygnowałby z prawa pierwokupu, zwłaszcza, iż w jednym z ostatnich projektów ustawy reprivatyzacyjnej wartość zasobów leśnych została ponad dwunastokrotnie zawyżona;
- d) akcje zostałyby szybko zakupione przez kapitał zagraniczny, przede wszystkim związany z przemysłem drzewnym (celulozowym i płytowym), dla uzyskania możliwości dyktatu surowcowego, ze znanymi tego skutkami w okresie międzywojennym (eksploatacja Puszczy Białowiejskiej przez drzewny koncern brytyjski), a także - skutkami współczesnymi w krajach afrykańskich.

W zaplanowanym scenariuszu - lasy, wbrew konstytucyjnej zasadzie ekorozwoju, przestałyby być czynnikiem stabilizacji środowiska naturalnego, a mogłyby stać się zagłębiem eksploatacji surowcowej.

4. Wprowadzenie w życie ustawy o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju wywoła pozytywne skutki społeczne:

- a) stworzy w społeczeństwie trwałe poczucie suwerenności;
- b) utrwali fundamenty bezpieczeństwa ekologicznego kraju;
- c) spełni składane społeczeństwu obietnice wyborcze, zawarte np. w programie wyborczym AWS;
- d) nie wywoła zgubnych dla finansów lasów państwowych i budżetu państwa skutków z tytułu nieuchronnych postulatów załatwienia sprawy akcjonariatu pracowniczego w ew. spółce leśnej;
- e) przy odpowiednich rozwiązaniach substytucyjnych - nie przekreśli możliwości spełnienia obietnic reprivatyzacyjnych.

## 2. Przedstawienie skutków finansowych wykonania ww. ustawy, ze szczególnym uwzględnieniem zasad zaspokojenia roszczeń byłych właścicieli i ich spadkobierców z tytułu utraty własności w formie rekompensaty Skarbu Państwa.

Stosownie do art.118 ust.3 Konstytucji oraz art. 31 ust.2 pkt.4 Regulaminu Sejmu, uzasadniam, co następuje:

1. Projekt ustawy reprivatyzacyjnej nie przewidywał i nie przewiduje nowelizacji podstawowych ustaw (prawa geologicznego i górniczego, prawa wodnego, ustawy o ochronie przyrody), gwarantujących zachowanie własności Skarbu Państwa w stosunku do złóż kopalin, zasobów wodnych oraz zasobów parków narodowych, co oznacza, iż roszczenia reprivatyzacyjne w stosunku do tych zasobów (o ile w ogóle wystąpiłyby) zostałyby zaspokojone w sposób, w jaki rozstrzygnięto to w projekcie ustawy reprivatyzacyjnej, przyjętej przez Rząd.

2. Przy zachowaniu narodowego charakteru i powstrzymaniu się od procesów prywatyzacyjnych i reprivatyzacyjnych w stosunku do lasów państwowych, Komitet Inicjatywy Ustawodawczej ma szczegółową koncepcję zaspokojenia roszczeń byłych właścicieli lasów, którą załącza w ramach *do-  
wodu 3.*

3. Innych skutków finansowych wykonania ww. ustawy nie przewiduje się.

### III. Wskazanie źródeł finansowania realizacji ustawy

Stosownie do art.31 ust.2 pkt.4 Regulaminu Sejmu, wyjaśniam, że zgodnie ze szczegółowymi uregulowaniami zawartymi w punkcie II powyżej, wprowadzenie w życie projektowanej ustawy o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju **nie spowoduje skutków dla budżetu państwa.**

### IV. Przedstawienie założeń rozporządzenia Rady Ministrów, określającego zasady poboru pożytków z pozaprodukcyjnych świadczeń lasów państwowych i wód państwowych, a także pożytków ze zbioru runa leśnego.

Zakłada się, że rozporządzenie Rady Ministrów utrwali zasadę, że świadczenia pozaprodukcyjne lasów państwowych i wód podziemnych, mają charakter nieodpłatnych świadczeń powszechnie dostępnych na warunkach nieodpłatnych.

Rozporządzenie powinno jednak wykreować metodę wymiarowania i wartościowania tych świadczeń - celem ujmowania w specjalnych raportach sporządzanych dla Sejmu, w tym celem prezentacji i omawiania w cyklicznych parlamentarnych debatach "ekologicznych".

Zakłada się, iż przedmiotowe rozporządzenie ustali szczegółowe zasady zbioru runa leśnego, nowelizując albo (za czym opowiada się Komitet Inicjatywy Ustawodawczej) zastępując obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa (w tym w szczególności rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad ochrony i zbioru płodów runa leśnego oraz zasad lokalizowania pasiek na tych obszarach leśnych (Dz. U. z roku 1999, Nr 6 poz. 42).

Według szacunków Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej, zbiorem płodów runa leśnego zajmuje się około 2-3 mln dorosłych obywateli Polski.

Niestety w większości przypadków nie jest to zbiór rekreacyjny lub nastawiony na własne potrzeby gospodarstw domowych.

Nie jest to też zbiór przemysłowy w rozumieniu ustawy o lasach - dobrze oprzyrządowany przepisami prawa i wewnętrzną normalizacją Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.

Zakłada się, iż - wzorem unormowań prawnych dotyczących sprzedaży nadwyżek z produkcji działkowej - analizowane rozporządzenie usankcjonuje zbiór runa leśnego i jego sprzedaż na obrzeżach lasu. W tym celu zobowiąże Państwowe Gospodarstwo Leśne do organizowania punktów sprzedaży i do stosownego doradztwa - w zamian za "symboliczne" świadczenia na rzecz Lasów Państwowych.

Należy mieć przy tym na względzie, iż zbiór płodów runa leśnego dla ok. 1.5 mln osób stanowi w lecie podstawowe źródło zarobkowania.

### V. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej lub o stopniu i powodach niezgodności z tym prawem albo oświadczenie, że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Stosownie do wymogu wynikającego z art.31 ust.2 Regulaminu Sejmu oświadczam, co następuje:

Według rozpoznania Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej przedmiot projektowanej ustawy częściowo nie jest w ogóle objęty prawem Unii Europejskiej, w pozostałej zaś części jest z tym prawem zgodny.

Prawo Unii Europejskiej nie zawiera uregulowań dotyczących formy własności zasobów naturalnych, będących przedmiotem projektu ustawy; nie narzuca obowiązku ich prywatyzacji oraz nie rozstrzyga o formie ich reprivatyzacji.

Postanowienia projektu ustawy, dotyczące obowiązku utrzymania i powiększania zasobów odnawialnych, jakimi są lasy, oraz obowiązku prowadzenia trwałej, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej są zgodne z zapisami Rezolucji Rady z dnia 15 grudnia 1998 roku na temat strategii leśnictwa dla Unii Europejskiej (Official Journal C 056 z dnia 26.02.1999r, str.1-4) oraz Konwencji o Różnorodności Biologicznej, ratyfikowanej przez Unię Europejską, oraz deklaracjami związanymi z tą konwencją (Official Journal L 309 z dnia 31.12.1993 r , str.3-20).

Odnosi się również do zapisów projektu ustawy, dotyczących utrzymania i powiększania zasobów wód oraz zapewniania ich trwałości.

Pragnę zapewnić Pana Marszałka, iż Komitet Inicjatywy Ustawodawczej dokonał wnikliwej analizy prawa unijnego w przedmiotowym zakresie.

Jestem pewien, iż potwierdzenie naszej opinii nastąpi ze strony ekspertów Kancelarii Sejmu, pozyskanej w trybie art.31 ust.7 Regulaminu Sejmu, i nie zajdzie potrzeba skorzystania przez Pana Marszałka z możliwości skierowania projektu do Komisji Integracji Europejskiej celem wyrażenia przez nią opinii w trybie art.31 ust.8 Regulaminu Sejmu.



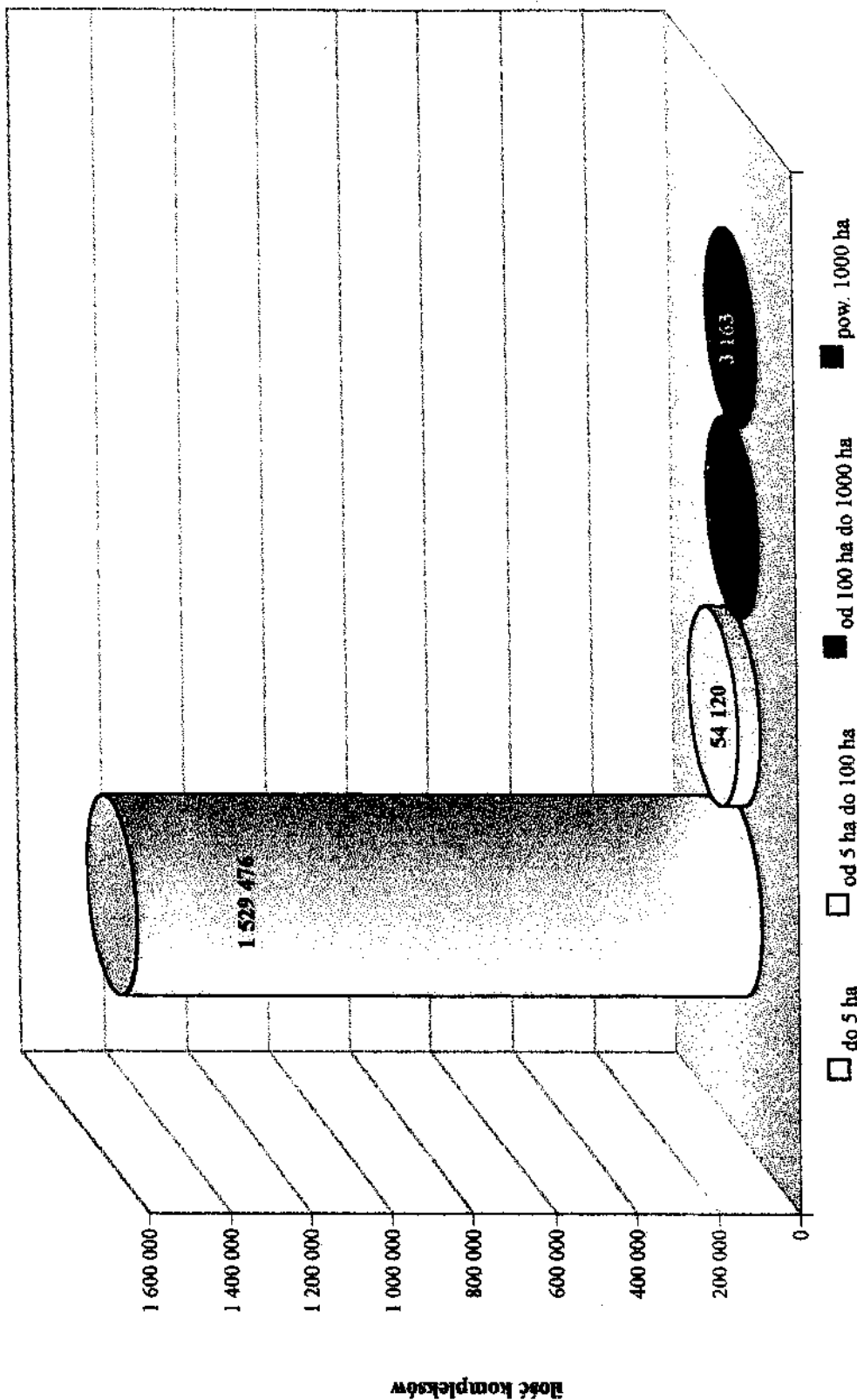
## **Dowód 1**

**Analiza rozkładu kompleksów leśnych dokonana przez**

**Komitet Inicjatywy Ustawodawczej**

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, located in the lower right quadrant of the page.

# Rozkład kompleksów leśnych



## **Dowód 2**

**Grunty powiatu sławieńskiego, "przygotowane " do wykupie  
nia przez obcokrajowców według wstępnego rozpoznania  
Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej**

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long tail, positioned on the right side of the page.



ziemie wykupione "de facto"  
przez obcy kapitał



kompleksy leśne



skala 1 : 350 000

Ustka

Slupsk

województwo  
pomorskie

J. Wiekło

J. Kopciński

Dartowo

Sławno

J. Bukowo

Jeż. Janino

Sianów

Koszalin

Kępice

Polanów

województwo  
zachodniopomorskie

Białogard

Włocławek

## Dowód 3

Szczegółowa koncepcja rozwiązania rekompensat reprivatyzacyjnych w stosunku do byłych właścicieli lasów i ich spadkobierców

### *Spis zawartości*

- 1. Poprawki do V wersji projektu ustawy reprivatyzacyjnej (z dnia 30 sierpnia 1999 r.)*
- 2. Projekt Rozporządzenia Rady Ministrów regulujący kwestię wykupienia przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe roszczeń byłych właścicieli lasów lub ich spadkobierców.*
- 3. Ewidencja powierzchni lasów poddanych nacjonalizacji według rozpoznania Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej.*
- 4. Wycena wartości odszkodowawczej 1 ha lasu (wartości rentowej) według Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej.*
- 5. Analiza możliwości wydzielenia środków w planie finansowym Lasów Państwowych na pokrycie części roszczeń reprivatyzacyjnych w stosunku do byłych właścicieli lasów lub ich spadkobierców.*
- 6. Ewidencja źródeł pozyskania środków na wykupienie roszczeń.*
- 7. Bilans końcowy.*

*Poprawki do V wersji projektu ustawy reprivatyzacyjnej*

1. W art.6 ust.3 dopisać zdanie w brzmieniu:

" Ceny jednostkowe dla zespołu składników majątkowych stanowiących las ustala się przy użyciu rachunku rentowego w gospodarce leśnej."

2. W art.13 dopisać pkt. 11 w brzmieniu:

„ 11) stanowiącej - w dniu wejścia w życie ustawy – las, będący własnością Skarbu Państwa"

bądź alternatywny zapis:

"11) stanowiącej las w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe"

3. W art.20 skreślić ustęp 2.

4. W art. 20 dodać ust. 6 w brzmieniu:

"6. Posiadaczowi bonów reprivatyzacyjnych uzyskanych z tytułu utraty własności nieruchomości stanowiącej las, z wyłączeniem osób uprawnionych, o których mowa w art.3 ust.3, służy prawo żądania wykupu tych bonów przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe. Rada Ministrów w drodze rozporządzenia określi zasady wykupu bonów reprivatyzacyjnych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe".

5. W art.20 dotychczasowemu ust. 6 nadać oznaczenie "ust.7".

W ustępie tym pkt. 4 nadać brzmienie:

"4. Z chwilą wykupu przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe"

Dotychczasowemu pkt.4 nadać oznaczenie "pkt.5".

6. W art. 22 ust. 3 skreślić pkt. 2.

7. Skreślić Rozdział 7 „Spółka leśna” oraz art. 41 i 42.

8. Art. 68 otrzymuje brzmienie:

" Art. 68.

1. W ustawie z dnia 28 września 1991 r o lasach (Dz.U. Nr 101, poz. 444, z późn.zm.) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art.57 ust.1 dopisuje się pkt.6) w brzmieniu:

"6) dochody ze sprzedaży lasów, gruntów i innych nieruchomości znajdujących się w zarządzie Lasów Państwowych, z wyjątkiem nieruchomości, o których mowa w art.40 a"

2) W art.58 ust.2 dopisuje się pkt.7 w brzmieniu:

"7) wykupywanie bonów reprivatyzacyjnych na zasadach określonych w przepisach szczególnych".

2. W rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 6 grudnia 1994 r w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe (Dz.U. Nr.134, poz.692)- skreśla się „§ 11 ”.

9. W art. 74 ust. 1 skreślić wyrazy:

„Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe”.

10. W załączniku numer 1 do projektu ustawy o reprivatyzacji... w pozycji „Lasy i tereny leśne” w kolumnie „Cechy kwalifikacyjne” – skreśla się wyrazy :”*lokalizacja w danym województwie*”.



***Projekt Rozporządzenia Rady Ministrów regulujący kwestię wykucenia przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe roszczeń od byłych właścicieli lasów lub od ich spadkobierców***

**Rozporządzenie**

**Rady Ministrów**

**z dnia.....**

w sprawie określenia definicji i ustalenia wielkości ceny jednostkowej przy ustalaniu wartości lasów dla celów świadczeń reprivatyzacyjnych oraz w sprawie określenia szczególnych zasad wykupywania bonów reprivatyzacyjnych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe.

*Na podstawie art.6 ust.4 oraz art.20 ust.5 ustawy z dnia ..... o reprivatyzacji nieruchomości i niektórych ruchomości osób fizycznych przejętych przez Państwo lub gminę miasta stołecznego Warszawy oraz o rekompensatach - zarządza się, co następuje:*

§ 1.

1. Przez cenę jednostkową lasu, w rozumieniu art.6 ustawy z dnia ..... o reprivatyzacji nieruchomości i niektórych ruchomości osób fizycznych przejętych przez Państwo lub gminę miasta stołecznego Warszawy oraz o rekompensatach, zwanej dalej ustawą, należy rozumieć wielkość, otrzymywaną z użyciem następującej formuły matematycznej:

$$c = z * 1.5 / 0.0p$$

2. W formule, o której mowa w ust.1, poszczególne symbole oznaczają:

- 1) c - cenę jednostkową, o której mowa w art.6 ustawy,
- 2) z - średnią arytmetyczną zysku osiągniętego przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w latach 1996-1998 w przeliczeniu na I ha lasu,
- 3) 1.5 - współczynnik zwiększający zysk, o którym mowa w pkt. 2,
- 4) p - umowną rentowność gospodarki leśnej w Europie, rozumianą jako wyrażony w pro-

centach iloraz zysku z gospodarki leśnej oraz wartości kapitału leśnego, tj. wartości drzewostanów, pozostałych nieruchomości i innych składników majątkowych niezbędnych do prowadzenia gospodarki leśnej.

#### § 2.

1. Wartość wielkości "z", o której mowa w § 1 ust.2 pkt.2), oblicza się, biorąc pod uwagę:

1) Zysk netto utrwalany w sprawozdaniach finansowo-gospodarczych Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, o których mowa w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 6 grudnia 19994 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe (Dz.U.134, poz. 692).

2) Wielkość powierzchni lasów pozostających w zarządzie Lasów Państwowych według sprawozdania finansowo-gospodarczego Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.

2. Wartość wielkości "p", o której mowa w § 1 ust.2 pkt.4), ustala się na poziomie 3%.

#### § 3.

1. Wielkość ceny jednostkowej lasu ustala się na poziomie 588 zł/ha.

2. Szczegółowy sposób ustalenia wielkości, o której mowa w ust.1 podaje zał.1 do niniejszego rozporządzenia.

#### § 4.

1. Bony reprivatyzacyjne uzyskane z tytułu utraty własności nieruchomości stanowiącej las, mogą być przez ich posiadaczy przedstawione do wykupienia przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, działające na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz.U.Nr 101, poz. 444, z późn.zm), zwanej dalej ustawą o lasach.

2. Dla realizacji możliwości, o której mowa w ust.1, posiadacze bonów składają pisemne wnioski o wykup bonów w Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych w nieprzekraczalnym terminie 3 miesięcy od daty uprawnomocnienia się decyzji o przyznaniu świadczenia reprivatyzacyjnego

3. Do wniosku, o którym mowa w ust.2, osoba uprawniona dołącza kopię dokumentu świadczącego, że przedstawione do wykupu bony reprivatyzacyjne wydane zostały w związku z utratą własności nieruchomości stanowiącej las.

4. Kopią dokumentu, o którym mowa w ust.3, jest kopia decyzji o przyznaniu świadczenia reprivatyzacyjnego lub umowa kupna bonu od osoby uprawnionej.

5. Dyrektor Generalny Lasów Państwowych w terminie 14 dni rozpatruje wnioski i wyznacza termin zawarcia umowy z posiadaczem bonu, który powinien przypaść nie później niż miesiąc od daty wpływu wniosku.

6. Dyrektor Generalny Lasów Państwowych wykupuje bony przez zawarcie umowy pisemnej, spełniającej następujące warunki:

a) bony są wykupywane według wartości nominalnej.



- b) bony o wartości łącznej nie przekraczającej ..... zł są wykupywane jednorazowo,
- c) bony o wartości przekraczającej w/w wartość są wykupywane w ratach rozłożonych na nie więcej niż 10 rat rocznych,
- d) wraz z każdą ratą roczną wypłacane są odsetki ustawowe od kwoty niewypłaconej.

7. Łączna kwota wykupionych przez Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych bonów nie może przekroczyć w danym roku ..... zł

W przypadku zgłoszenia roszczeń przewyższających tę kwotę, Dyrektor Generalny Lasów Państwowych może:

- a) zawrzeć umowę o wykup bonów w ratach, niezależnie od wartości bonów zgłoszonych do wykupu,
- b) przesunąć termin umowy, o której mowa w ust. 5.

#### § 5.

Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem opublikowania.



*Ewidencja powierzchni lasów poddanych nacjonalizacji według rozpoznania Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej*

## Roszczenia

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych	Powierzchnia lasów - potencjalnych roszczeń reprywatyzacyjnych-ha
Białystok	38 793,00
Gdańsk	24 600,00
Katowice	115 519,00
Kraków	139 533,00
Krosno	310 351,00
Lublin	205 533,00
Łódź	112 073,00
Olsztyn	9 541,00
Piła	13 360,00
Poznań	185 353,00
Radom	143 805,00
Szczecin	1 325,00
Szczecinek	2 759,00
Toruń	70 720,00
Warszawa	81 873,00
Wrocław	0,00
Zielona Góra	2 775,00
<b>Razem</b>	<b>1 457 913,00</b>

*Wycena wartości odszkodowawczej 1 ha lasu (wartości rentowej) według Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej*

## Cena jednostkowa

Wielkość	podstawa wyceny	1996	1997	1998	średnio
powierzchnia lasów w zarządzie Lasów Państwowych-ha	sprawozdanie finansowo-gospodarcze Lasów Państwowych	7 070 940	7 087 423	7 106 297	7 088 220
zysk netto Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe -zł	sprawozdanie finansowo-gospodarcze Lasów Państwowych	109 818 800	69 016 500	71 022 700	83 286 000
zysk netto po zwiększeniu za pomocą wskaźnika 1.5	xx	164 728 200	103 524 750	106 534 050	124 929 000
zysk netto w przeliczeniu na 1 ha lasów w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe	xx	23,30	14,61	14,99	17,63

Cena jednostkowa lasu  
17,63/0.03= 587,67 (zł/ha)

*Analiza możliwości wydzielenia środków w planie finansowym Lasów Państwowych na pokrycie części roszczeń reprivatyzacyjnych w stosunku do byłych właścicieli lasów lub ich spadkobierców*

Lata kalendarzowe	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	
<b>SYNTEZA</b>												
<b>PRZYCHODY RAZEM</b>			1044618.10	1519129.30	2654236.50	2737687.60	2904212.10	3326554.90	3346145.85	3948768.38	42927	
<b>KOSZTY RAZEM</b> bez odpisu netto na fundusz leśny-dla roku 1998 w odpisie netto nie uwzględniono wydatków na urzadzania lasu			1025401.80	1423036.90	2464077.50	2618116.20	2856456.50	3162702.80	3236484.70	3821978.45	41696	
<b>WYNIK NA DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ</b> bez odpisu netto, bez strat i zysków oraz rimanentów			19216.30	96032.40	190159.00	119571.40	47755.60	163852.10	109661.15	126789.94	1231	
Korekta ze względu na straty nadzwyczajne			16170.00	39550.00	2192.00	2604.60	8515.10	4452.80	5075.88	5994.13	653	
Korekta ze względu na zyski nadzwyczajne			-10410.00	-15180.00	-1618.90	-1782.50	-5059.40	-2380.70	-3110.90	-3671.15	-399	
Korekta ze względu na rimanenty			1270.00	-7810.00	-40236.50	-26251.50	-13588.80	-13342.10	-21853.20	-25266.61	-245	
Korekta ze względu na odpis netto					107483.80	32811.30	-11008.80	100257.30	59200.32	22822.19	2215	
<b>WYNIK NA CAŁOKSZTAŁCIE DZIAŁALNOŚCI</b>			12186.30	79532.40	122338.60	112189.50	68897.50	74864.80	70349.04	126911.38	1229	
Kwota wyniku na podatek dochodowy od osób prawnych			110.00	550.00	5749.40	2370.70	119.00	3842.10	1598.31	1847.96	179	
Kwota wyniku na spłatę kredytu BS									15136.07	17799.55	1551	
Pozostaje do dyspozycji nadleśnictw i zakładów									53614.66	107263.87	1056	
Kwota pozostająca do dyspozycji jednostek organizacyjnych w stosunku do wyniku operacyjnego									0.49	0.85	0.8	
<b>BILANS FUNDUSZU LEŚNEGO</b>												
Saldo funduszu leśnego na koniec roku 97*							71550.30					
Przewidywane wpływy z funduszu leśnego łącznie z przewidywanymi dochodami z tytułu odpisu podstawowego i poza odpisem, wynikającymi z analizy realizacji planu finansowo-gospodarczego 98*												
Przewidywane różnice funduszu leśnego w ciągu roku 1998, przy założeniu zwiększenia kwoty wydatków z rezerwy ogólnej funduszu leśnego do poziomu 15000 PLN								234047.48				
Przewidywane saldo t.l. na koniec roku 1998								260971.53				
Stan środków z tytułu spłat kredytu BS-1998*								44626.25				
Kwota z jednostek organizacyjnych na spłatę kredytu BS								25270.44				
Dodatkowe przychody funduszu leśnego									15136.07	17799.55	1551	
Przychody funduszu leśnego z tytułu odpisu podstawowego									59766.70	78975.37	8585	
Spłata kredytu BS									59200.32	22822.19	2215	
Spłata kredytu BOS									21727.83	21658.11	2148	
Lata kalendarzowe	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	
Pozostaje na uprawnione wydatki funduszu leśnego inne niż wyrownywanie niedoboru środków pieniężnych w jednostkach organizacyjnych oraz na kształtowanie salda kontowego funduszu leśnego										171675.73	89275.38	96420

2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
8758.38	1292763.78	1535970.13	1739864.33	1948201.31	2142210.27	2339342.80	2539282.93	2751928.32	2967354.87	3153059.23	3361244.25	3594390.85
1978.45	1169654.94	1431407.28	1637329.17	1846519.30	2051348.03	2259246.51	2469627.37	2686433.25	2905217.87	3111792.44	3328123.87	3569388.13
1789.94	123108.84	104562.85	102535.16	101682.01	90862.24	80096.26	69655.56	65493.07	62137.00	41266.79	33120.38	25002.72
194.13	6539.41	6949.92	7272.87	7600.95	7922.19	8248.25	8578.20	8918.22	9261.35	9585.32	9924.60	10302.99
171.15	-3990.96	-4217.07	-4406.63	-4600.32	-4780.69	-4963.96	-5149.85	-5347.54	-5547.82	-5720.47	-5914.02	-6130.78
266.61	-24533.04	-20837.21	-20433.13	-20263.12	-18106.96	-15961.53	-13880.91	-13051.41	-12382.62	-8223.62	-6660.21	-4982.52
122.19	22159.59	18821.31	18456.33	18302.76	16355.20	14417.33	12538.00	11788.75	11184.66	7428.02	5961.67	4500.49
911.38	122933.85	103845.90	101645.72	100641.74	89472.50	78356.18	67570.12	63185.05	59621.44	38197.54	29748.34	21312.55
47.96	1794.31	1524.00	1494.45	1482.01	1324.31	1167.40	1015.23	954.56	905.64	601.46	482.73	364.41
199.55	15519.27	6887.88	1796.51	1132.86	1156.69	956.36	23.78	1.50	0.00	0.00	0.00	0.00
263.87	105620.28	95434.02	98354.76	98026.87	86991.50	76232.42	66531.11	62228.99	58715.79	37596.08	29265.61	20948.13
0.85	0.86	0.91	0.96	0.96	0.96	0.95	0.96	0.95	0.94	0.91	0.88	0.84

9.55	15519.27	6887.88	1796.51	1132.86	1156.69	956.36	23.78	1.50	0.00	0.00	0.00	0.00
5.37	85855.28	90719.40	94797.29	98964.03	102344.21	106786.86	110785.66	115038.53	119347.10	123081.18	127224.89	131887.82
2.19	22159.59	18821.31	18456.33	18302.76	16355.20	14417.33	12538.00	11788.75	11184.66	7428.02	5961.67	4500.49
8.11	21448.84	21088.98	20627.40	20131.89	19601.11	19033.79	18428.80	17785.11	17101.83	16378.23	0.00	0.00
1.62	5664.32	2496.93	2054.76	969.39								
0.38	96420.97	92842.68	92367.97	97298.36	100754.99	103126.76	104918.64	109043.67	113429.92	114110.98	133186.55	136393.31

000000





	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Plan wydatków na realizację zadań z zakresu...	31519540	11688270	202144460	282100440	2925234610	273310250	304843748	328442594	341627086	352571071	363622261	373340610	383087383	392851576	403373156	413914442	422135031	431863793	4431300518				
Plan wydatków na realizację zadań z zakresu...	22040190	2697050	3411190	3408550	3795070	4157902	4641099	4860308	5238833	5497396	5746118	5999777	6297377	6527640	6800381	7050126	7319347	7628599					
Plan wydatków na realizację zadań z zakresu...	1675190	2490350	6023920	5940170	9146550	4739220	1012575	11289233	12127208	12741544	13379404	13975324	14592140	15218779	15874635	16539439	17146852	17801634	18553718				
Plan wydatków na realizację zadań z zakresu...	14904120	18470110	31594650	29453120	28171250	25805448	33603763	37513723	40287718	42319137	44228787	46136989	48088539	50570791	52750148	54959239	57150148	59152411	61652718				
Plan wydatków na realizację zadań z zakresu...	819150	4445430	7684020	7969320	5464530	5794800	7180967	8464429	8924024	9363496	9812892	10250352	10695224	11167596	11647297	12068963	12533867	13051232					
Plan wydatków na realizację zadań z zakresu...	503510	580590	694090	847420	1253600	1322560	1736658	2110323	2309634	2597491	2739882	2859195	3193319	3436462	3689753	3950321	4221295	4386156					
Plan wydatków na realizację zadań z zakresu...	2635610	6347130	13870480	14712270	19406400	21283899	2007969	8585526	9071940	9479729	9896403	10284421	10678686	11078566	11500853	11934710	12308118	1272489	13188702				
Plan wydatków na realizację zadań z zakresu...	102540180	142303690	293132460	202487600	324931600	323048470	382190465	418065494	43340728	46332917	484051930	505134803	52924654	54696237	56843325	590521787	611179244	632817387	656938613				
Plan wydatków na realizację zadań z zakresu...	109756900	143496800	225714700	528374200	736166200	87779032	93213805	97617473	101913224	106066685	110271007	114518889	118802518	123113768	127444030	131764327	136126521	140457354					







1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
3727 00	3273 50	3370 55	3447 90	3516 56	3585 20	3670 50	3667 68	3477 44	3943 31	4077 58	4108 89	4125 09	4140 66	4141 53	4141 99	4142 02	4148 52	4154 48	4139 62	4137 98	4205 45
58900 00	53774 00	65609 00	60340 00	60458 00	50470 00	43394 00	48519 00	50060 00	56075 29	59284 09	60232 64	60544 05	61655 46	62129 73	62604 00	63008 27	63671 11	64253 95	64501 09	64975 36	65686 77
195 00	143 00	27 00	472 00	115 00	34 00	58 00	123 00	146 00	146 00	146 00	146 00	146 00	146 00	146 00	146 00	146 00	146 00	146 00	146 00	146 00	146 00
22064 00	23837 00	21348 00	25519 00	21127 00	14970 00	13660 00	11016 00	16891 42	20023 75	19760 97	19408 32	19033 90	18578 79	18114 50	17641 02	17190 37	16726 24	16165 49	15655 28	16421 69	
343416 00	343242 00	337178 00	369366 00	351832 00	324402 00	324089 00	315926 00	351030 00	361030 00	371030 00	381030 00	391030 00	401030 00	411030 00	421030 00	431030 00	441030 00	451030 00	461030 00	471030 00	481030 00
45862 00	47873 00	47440 00	43885 00	38683 00	36019 00	39988 00	36957 00	42877 68	44555 73	45675 02	46214 48	40753 96	47113 61	47473 25	47832 90	48282 46	48732 01	46911 84	49271 48	49810 95	





















*Ewidencja źródeł pozyskania środków na wykupienie renty*



# BILANS

Źródło pozyskania środków pieniężnych	opis sposobu ustalenia kwoty środków pieniężnych	Kwota środków pieniężnych do uzyskania w ciągu dziesięciu lat-tys.zł
Zbycie składników majątkowych o małej przydatności dla gospodarki leśnej	zbywanie środków trwałych głównej przez nadleśnictwa w trybie przepisów obowiązujących; środki ze zbywania przekazywane na rachunek funduszu leśnego	173797.00
Zbycie osiedla mieszkaniowego Eko-Sękocin	zbycie przez Dyрекcję Generalną Lasów Państwowych po uporządkowaniu formalnoprawnym budów; środki do przekazania na fundusz leśny	30000.00
Poznaczenie części funduszu leśnego z wpłat w ramach odpisu podstawowego	corocznie przez 10 lat ok.20000	200000.00
<b>Razem</b>		<b>403797.00</b>

*Handwritten signature*

Nieruchomości do zbycia

Wyszczególnienia składnika majątkowego	jednostki miary	Ilość jednostek miar	Wycena majątkowa w tys. zł
Grunty orne	ha	7 993,00	25 584,00
Łąki trwałe	ha	4 489,00	14 824,00
Pastwiska	ha	2 908,00	7 018,00
Grunty przeznaczone do pozyskiwania kopalin	ha	371,00	15 510,00
Grunty pod wodami	ha	945,00	6 166,00
Grunty rolne do zalesień	ha	5 645,00	7 952,00
Budynki i budowle oraz zespoły paracowo-ogrodowe	szt.	839,00	96 743,00
<b>RAZEM</b>			<b>173 797,00</b>

*Waller*

*Bilans końcowy*

*Kwota roszczeń*

$$588 \text{ zł/ha} * 1457913 \text{ ha} = 857252844 \text{ zł}$$

*Kwota po zredukowaniu wsk.0.5*

$$857252844 * 0.5 = 428626422 \text{ zł}$$

*Kwota po zredukowaniu o 10% z tytułu braku dowodu własności*

$$428626422 * 0.9 = 385763779 \text{ zł}$$

*Środki możliwe do zaspokojenia roszczeń*

$$403797000 \text{ zł}$$



Warszawa, dnia 18 października 1999 r.

Pan  
Maciej Płażyński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie zgodności projektu ustawy o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju z prawem Unii Europejskiej**

Na podstawie art. 31 ust. 7 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 1998 r. Nr 44, poz. 618 z późn. zmianami), sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

Projekt ustawy o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju określa zasoby naturalne o charakterze strategicznym (art. 1) i wskazuje zasady postępowania z tymi zasobami. Odwołuje się do zasad ekorozwoju i w tym zakresie nakłada, w sposób ogólny (bez odwołania do konkretnych norm prawnych), na organy administracji publicznej oraz podmioty sprawujące zarząd zasobami naturalnymi, obowiązek podejmowania określonych działań. Ponadto, projekt wprowadza normę prawną zakazującą prywatyzacji i reprivatyzacji w naturze zasobów naturalnych.

## **2. Stan prawa wspólnotowego materii objętej projektem**

W zakresie, w którym prawo wspólnotowe dotyczy zagadnień objętych regulacją projektu należy wskazać - art. 295 (dawny art. 222) Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską (TWE), zgodnie z którym zagadnienia dotyczące systemu prawa własności pozostają w wyłącznej kompetencji państw członkowskich, a więc nie są objęte przepisami prawa wspólnotowego.

Ponadto, co do zagadnień związanych z polityką państwa wobec zasobów naturalnych oraz z ochroną środowiska naturalnego, należy wskazać art. 174 -176 (dawne art. 130 r - 130 s) TWE, określające politykę Wspólnoty w zakresie środowiska naturalnego. Przepisy te wskazują kierunek działań Wspólnoty, mających na celu głównie zachowanie, ochronę i poprawę stanu środowiska naturalnego, nie ograniczając kompetencji państw w tym zakresie.

W zakresie prawa dotyczącego parków narodowych można powołać orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (ETS). W orzeczeniu z dnia 18 grudnia 1997 r. w sprawie Daniele Annibaldi przeciwko Sindaco del Comune di Guidonia and Presidente Regione Lazio (sprawa C-309/96, ECR 1997 s. I-7493) ETS stwierdził, między innymi, że prawodawstwo dotyczące parków narodowych (parków natury i archeologii), chroniące środowisko naturalne i dziedzictwo kulturalne danego miejsca, znajduje się poza obszarem regulacji prawa wspólnotowego.

Inne dokumenty i akty prawne:

- Konwencja NZ o Różnorodności Biologicznej (O.J. L 309, 13/12/1993) (łącznie z deklaracjami do tej Konwencji) - przystąpiła do niej Wspólnota Europejska wraz z państwami członkowskimi. Konwencja podkreśla suwerenność państw w zakresie eksploatacji zasobów zgodnie z polityką tych państw dotyczącą środowiska, gwarantującą że działania podejmowane na terytorium państwa nie będą szkodzić innym państwom lub terenom znajdującym się poza jurysdykcją krajową, podkreśla konieczność współpracy państw i organizacji międzynarodowych w tej dziedzinie,
- Rezolucja Rady z 15 grudnia 1998 r., dotycząca strategii leśnictwa dla Unii Europejskiej (O.J. C 056, 26/02/1999),
- Rezolucja Rady z 20 lutego 1995 r., dotycząca ochrony wód gruntowych (O.J. C 049, 28/02/1995).

Rezolucje Rady nie zawierają przepisów wiążących państwa członkowskie, są jednak wyrazem stanowiska Rady w danej kwestii, zawierają wskazania dla ewentualnych działań podejmowanych przez Komisję,

- Dyrektywa Rady 92/43/EEC z dnia 21 maja 1992 r., dotycząca zachowania środowiska naturalnego oraz dzikiej fauny i flory (O.J. L 206, 22/07/1992),

- Rozporządzenie Rady 2080/92 z 30 czerwca 1992 r., wprowadzające system pomocy w rolnictwie w zakresie lasów (O.J. L 215, 30/07/1992) - rozporządzenie to zaliczyć należy do elementów wspólnej polityki rolnej, uwzględnia także aspekty korzystania ze środowiska naturalnego i ma przyczynić się do rozwoju gospodarki leśnej.

### **3. Układ Europejski**

Układ ustanawiający stowarzyszenie między Rzeczpospolitą Polską z jednej strony a Wspólnotami Europejskimi i ich państwami członkowskimi z drugiej strony nie zawiera przepisów dotyczących zagadnień własności zasobów naturalnych i zagadnień restrykcyjnych. Art. 80 Układu zobowiązuje strony do współpracy w walce z pogarszającym się stanem środowiska naturalnego i określa warunki współpracy.

### **4. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa wspólnotowego i postanowień Układu Europejskiego**

W zakresie, w którym projekt ustawy o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju reguluje kwestie związane z własnością zasobów naturalnych oraz zagadnienia prywatyzacji i restrykcyjności, proponowane przepisy nie są objęte prawem wspólnotowym.

W zakresie polityki postępowania z zasobami naturalnymi, należy uznać, iż przepisy projektu nie są sprzeczne z przepisami art. 174 -176 TWE. W szczególności, art. 4 i 5 pokrywają się z założeniami „rozwąznego i racjonalnego wykorzystywania zasobów naturalnych” wskazanymi w art. 174 TWE. Przepisy projektu mają charakter ogólny i nie są sprzeczne z innymi, powołanymi aktami prawa wspólnotowego: dyrektywą Rady 92/43/EEC - stopień szczegółowości regulacji jest znacznie wyższy niż stopień szczegółowości przepisów projektu, rozporządzeniem Rady 2080/92.

Projekt pozostaje w zgodzie z Konwencją o Różnorodności Biologicznej.

Wskazane rezolucje Rady nie zawierają norm prawnych, a przepisy projektu nie są w żaden sposób sprzeczne z tymi rezolucjami.

### **5. Konkluzja**

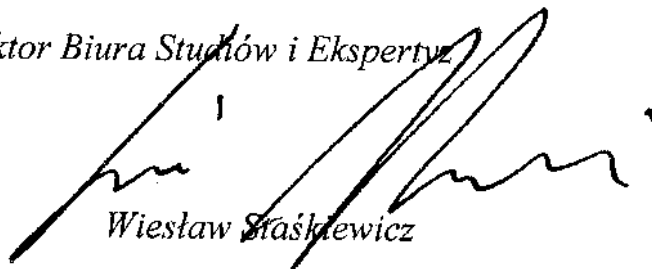
Podsumowując, należy stwierdzić, że przedstawiony projekt ustawy o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych:

- w zakresie w jakim dotyczy prawa własności zasobów - nie jest objęty prawem Unii Europejskiej ani obowiązkiem dostosowawczym wynikającym z Układu Stowarzyszeniowego,

- w zakresie zagadnień związanych z ochroną zasobów naturalnych - jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

*Opracował: Zespół Integracji Europejskiej*

*Akceptował: Dyrektor Biura Studiów i Ekspertyz*



*Wiesław Świątkiewicz*

---

**Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej**

---

Skierowano do druku 21 października 1999 r.

---

Cena - 6,69zł + 22% VAT

---

