

ROZPORZĄDZENIE

RADY MINISTRÓW

z dnia <data wydania aktu prawnego> r.

w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta

Na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 i 1000) zarządza się, co następuje:

§ 1. Z dniem 1 stycznia 2019 r. ustala się granice następujących gmin:

- 1) w województwie łódzkim:
 - a) w powiecie łódzkim wschodnim – gminy Andrespol i gminy Koluszki przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Andrespol obszaru obrębu ewidencyjnego Zielona Góra, o powierzchni 240,07 ha, z gminy Koluszki,
 - b) w powiecie rawskim – gminy o statusie miasta Rawa Mazowiecka i gminy Rawa Mazowiecka przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Rawa Mazowiecka części obszaru obrębu ewidencyjnego Podlas, to jest działek ewidencyjnych nr 38, 39/1, 39/3, 39/4, 40/6, 40/7, 42/1, 43/3, 81/4 i 81/5, o łącznej powierzchni 1,58 ha, z gminy Rawa Mazowiecka;
- 2) w województwie podkarpackim:
 - a) w powiecie ropczycko-sędziszowskim – gminy Iwierzycze i gminy Sędziszów Małopolski przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Iwierzycze części obszaru obrębu ewidencyjnego Zagorzycze, to jest działek ewidencyjnych nr 879–885, 886/1 i 886/2 oraz części działki ewidencyjnej nr 7300 (droga), o łącznej powierzchni 0,73 ha, z gminy Sędziszów Małopolski. Część działki ewidencyjnej nr 7300 jest wyodrębniona przez linię biegnącą od punktu granicznego, oznaczonego w ewidencji gruntów i budynków identyfikatorem 106 do punktu granicznego, oznaczonego w ewidencji gruntów i budynków identyfikatorem 49163,

- b) miasta na prawach powiatu Rzeszów i w powiecie rzeszowskim – gminy Głogów Małopolski przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Rzeszów obszaru obrębu ewidencyjnego Miłocin o powierzchni 90,25 ha, z gminy Głogów Małopolski,
 - c) miasta na prawach powiatu Rzeszów i w powiecie rzeszowskim – gminy Tyczyn przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Rzeszów obszaru obrębu ewidencyjnego Matysówka o powierzchni 529,77 ha, z gminy Tyczyn;
- 3) w województwie śląskim:
- a) w powiecie tarnogórskim – gminy o statusie miasta Tarnowskie Góry i gminy Tworóg przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Tarnowskie Góry części obszaru obrębu ewidencyjnego Hanusek, to jest działek ewidencyjnych nr 111/23, 191/44, 192/43, 226/21, 227/21, 228/22 i 231, o łącznej powierzchni 18,90 ha, z gminy Tworóg,
 - b) w powiecie tarnogórskim – gminy Tworóg i gminy o statusie miasta Tarnowskie Góry przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Tworóg części obszaru obrębu ewidencyjnego Pniowiec, to jest działek ewidencyjnych nr 232/41, 1438/41 i 1439/41, o łącznej powierzchni 2,56 ha, z gminy o statusie miasta Tarnowskie Góry,
 - c) w powiecie zawierciańskim – gminy Pilica i gminy Ogrodzieniec przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Pilica części obszaru obrębu ewidencyjnego Giebło, to jest działek ewidencyjnych nr 108, 109/1, 109/2, 110, 111/1, 111/2, 112/1, 112/2, 113, 114/1, 114/2, 115 i 116, o łącznej powierzchni 15,73 ha, z gminy Ogrodzieniec;
- 4) w województwie wielkopolskim:
- a) w powiecie kościańskim – gminy o statusie miasta Kościan i gminy Kościan przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Kościan części obszaru obrębu ewidencyjnego Kielczewo, to jest działek ewidencyjnych nr 320/1, 320/2, 320/7, 320/9, 320/11, 320/24, 321/1, 323, 338–345, 346/1, 346/2, 347–350, 351/1, 351/2, 353/1, 353/2, 354/1, 354/2, 355–361 i 914, o łącznej powierzchni 22,05 ha, części obszaru obrębu ewidencyjnego Sierakowo, to jest działek ewidencyjnych nr 145/2, 146/1 i 166/4, o łącznej powierzchni 0,33 ha, z gminy Kościan,

- b) w powiecie rawickim – gminy Pakosław i gminy Jutrosin przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Pakosław części obszaru obrębu ewidencyjnego Domaradzice, to jest działek ewidencyjnych nr 110/1, 110/2, 111 i 112 oraz części działki ewidencyjnej nr 129 (droga), o łącznej powierzchni 8,83 ha, z gminy Jutrosin. Część działki nr 129 jest wyodrębniona przez linię biegnącą od punktu granicznego, należącego do działek ewidencyjnych nr 129, 111, 127, oznaczonego w ewidencji gruntów i budynków identyfikatorem D.302202_5.0003.200442 (współrzędne w układzie PI-2000_18: X-5720633,33 Y-6438080,23) do punktu granicznego należącego do działek ewidencyjnych nr 129, 154/3 i 154/4 oznaczonego w ewidencji gruntów i budynków identyfikatorem D.302202_5.003.1539 (współrzędne w układzie PI-2000_18: X-5720626,74 Y-6438085,35);
- c) w powiecie rawickim – gminy Pakosław i gminy Rawicz przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Pakosław części obszaru obrębu ewidencyjnego Ugoda, to jest działek ewidencyjnych nr 69/1, 69/3, 69/4, 70 i 72 oraz części działki ewidencyjnej nr 148 (droga), o łącznej powierzchni 7,52 ha, z gminy Rawicz. Część działki ewidencyjnej nr 148 jest wyodrębniona przez linię biegnącą do punktu granicznego, należącego do działek ewidencyjnych nr 148 i 144, oznaczonego w ewidencji gruntów i budynków identyfikatorem D.302205_5.0016.102232 (współrzędne w układzie PI-2000_18: X-5716663,10 Y-6429854,20) do punktu granicznego należącego do działek ewidencyjnych nr 148 i 145 oznaczonego w ewidencji gruntów i budynków identyfikatorem D.302205_5.0016.102243 (współrzędne w układzie PI-2000_18: X-5716653,61 Y-6429860,21).

§ 2. Z dniem 1 stycznia 2018 r. nadaje się status miasta miejscowościom:

- 1) Koszyce – w gminie Koszyce, w powiecie proszowickim, w województwie małopolskim;
- 2) Nowa Słupia – w gminie Nowa Słupia, w powiecie kieleckim, w województwie świętokrzyskim;
- 3) Pierzchnica – w gminie Pierzchnica, w powiecie kieleckim, w województwie świętokrzyskim;
- 4) Szydłów – w gminie Szydłów, w powiecie staszowskim, w województwie świętokrzyskim;

- 5) Wielbark – w gminie Wielbark, w powiecie szczycieńskim, w województwie warmińsko-mazurskim;

§ 3. Z dniem 1 stycznia 2019 r. ustala się granice następujących miast:

- 1) w województwie łódzkim, w powiecie opoczyńskim, w gminie Opoczno – miasta Opoczno przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Januszewice, to jest działek ewidencyjnych nr 307/1, 523/1–523/3, 524–562, 591/1, 591/2, 595/32, 564/4, 606/1, 606/3–606/7, 607/1, 607/2, 608/19, 608/27, 608/28, 608/31, 608/32, 609/1, 609/2, 610/1, 610/4–610/8, 611/1, 611/2, 626/1, 626/2 i 627–631, o łącznej powierzchni 223,85 ha, z gminy Opoczno;
- 2) w województwie małopolskim, w powiecie proszowickim, w gminie Koszyce – miasta Koszyce obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Koszyce o powierzchni 324,92 ha, z gminy Koszyce;
- 3) w województwie podkarpackim:
 - a) w powiecie jarosławskim, w gminie Pruchnik – miasta Pruchnik przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Jodłówka, to jest działek ewidencyjnych nr 330/2, 331/2, 332/2, 333/2, 334/4, 334/7, 336/2, 349/2, 350/2, 351/2, 372/2, 375/8, 375/11, 388/2, 389/2, 413/2, 500/2, 530/2 i 531/2, o łącznej powierzchni 0,54 ha, z gminy Pruchnik oraz wyłączenie z dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Pruchnik, to jest działek ewidencyjnych nr 1384/30, 1411/10, 1412/13, 1414/6, 1415/4, 1874/4, 1874/6, 1874/9, 1874/10, 1874/12, 1874/13 i 2511/1, o łącznej powierzchni 2,26 ha, i ich włączenie do obszaru obrębu ewidencyjnego Jodłówka w gminie Pruchnik,
 - b) w powiecie kolbuszowskim, w gminie Kolbuszowa – miasta Kolbuszowa przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Kolbuszowa Dolna, to jest działek ewidencyjnych nr 1405–1409, 1410/1, 1410/2, 1411–1413, 1414/10, 1414/13, 1414/14, 1414/18–1414/24, 1414/26, 1414/28–1414/39, 1414/41–1414/43 i 1772, o łącznej powierzchni 3,53 ha, z gminy Kolbuszowa,
 - c) w powiecie ropczycko-sędziszowskim, w gminie Sędziszów Małopolski – miasta Sędziszów Małopolski przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta obszaru obrębu ewidencyjnego Borek Wielki, o powierzchni 1157,66 ha, obszaru obrębu ewidencyjnego Kawęczyn Sędziszowski, o powierzchni 395,62 ha, obszaru obrębu ewidencyjnego Wolica Ługowa, o powierzchni 396,66 ha, obszaru obrębu

ewidencyjnego Wolica Piaskowa, o powierzchni 752,60 ha, z gminy Sędziszów Małopolski;

- 4) w województwie pomorskim, w powiecie kartuskim – miasta Kartuzy przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Prokowo, to jest działek ewidencyjnych nr 103/11–103/13, o łącznej powierzchni 0,43 ha, obszaru obrębu ewidencyjnego 106 Kartuzy, o powierzchni 54,07 ha, z gminy Kartuzy;
- 5) w województwie świętokrzyskim, w powiecie kieleckim:
 - a) w gminie Nowa Słupia – miasta Nowa Słupia obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Nowa Słupia o powierzchni 1397,13 ha, z gminy Nowa Słupia,
 - b) w gminie Pierzchnica – miasta Pierzchnica obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Pierzchnica o powierzchni 692,50 ha, z gminy Pierzchnica;
- 6) w województwie świętokrzyskim, w powiecie staszowskim, w gminie Szydłów – miasta Szydłów obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Szydłów o powierzchni 1620,98 ha, z gminy Szydłów;
- 7) w województwie warmińsko-mazurskim, w powiecie szczycieńskim, w gminie Wielbark – miasta Wielbark obejmujące część obszaru obrębu ewidencyjnego Wielbark, to jest działek ewidencyjnych nr 1/1–1/5, 2/1, 2/2, 3/1, 3/2, 6/5, 6/6, 6/8–6/15, 6/17–6/26, 6/28–6/36, 7/1–7/6, 8/1, 8/2, 9/1, 9/2, 10, 12/3–12/5, 13/1, 13/3, 13/4, 14, 15, 16/2, 18/1, 18/4, 19/1, 19/2, 20/1, 20/2, 21–23, 24/1, 27/1, 28/1, 29–36, 37/1, 37/2, 38/2, 41/1, 54/1, 54/2, 79A/5, 79A/6, 79A/13, 79A/14, 79A/20, 79A/27, 79A/28, 91-95, 96/2–96/4, 98–106, 107/1, 107/5–107/10, 109, 111, 112, 113, 114/1, 114/2, 115, 116, 117/1, 117/2, 133, 134/1, 134/3, 134/4, 135/2-135/4, 136, 137/1, 137/3–137/10, 138, 139, 140, 143–145, 176, 177, 190, 192, 213/1–213/3, 214, 219/2, 220, 221, 222/1, 222/3, 222/4, 223, 226/1, 226/2, 226/4–226/18, 227, 228, 234, 236/1, 236/2, 237/1, 237/2, 237/6, 237/8, 237/10–237/12, 237/15–237/24, 238/1, 238/2, 251/2, 251/3, 251/5-251/14, 251/52–251/75, 251/77, 251/78, 251/81–251/99, 251/100–251/122, 252, 253/1, 254, 256, 257/2–257/6, 259/1, 259/2, 260/2, 260/3, 260/6–260/10, 261/1, 261/3–261/8, 262/1–262/5, 267/4, 275/1–275/4, 276, 277/1, 277/3, 277/4, 278, 279/12, 280, 281, 293–295, 297–301, 302/1, 302/2, 303/5, 303/7, 307, 308, 310/1–310/3, 311/1, 311/2, 312, 320/1, 320/2, 323, 324/1, 324/2, 325/3–325/14, 325/16–325/20, 326/1, 326/2, 327/1, 327/2, 330/1–330/3, 331/1, 331/2, 332/2, 332/3, 342, 343/3–343/5, 344, 346/1, 353/3, 353/4, 353/6, 353/7, 353/10–353/23, 362, 363, 364/2–364/4, 366–369, 370, 378, 380/2, 381, 383, 384, 385/4–385/9, 385/10–385/17, 385/19–385/31, 386, 387/1, 387/3, 387/5, 387/6, 388/1, 388/3–388/18,

389, 390, 391/5, 391/7-391/24, 392-396, 397/2-397/4, 398-400, 402-404, 405/1, 405/2, 407/3-407/6, 408, 409, 410/2-410/4, 411, 415-419, 421/1, 422/1, 423-427, 428/1, 429/1, 430/1, 432, 433-437, 438/1, 439/2-439/7, 440/1-440/10, 441/1, 442/1-442/10, 443-448, 449/1, 452-454, 455/1, 455/2, 456, 457, 458/1-458/3, 459/1, 459/2, 460-463, 465-473, 474/1, 474/2, 475-477, 478/2, 478/3, 480/2, 480/5-480/12, 488, 489/1, 489/2, 490, 491, 493, 500-502, 503/1, 503/2, 504-506, 513-520, 522, 526-528, 529/2, 531/1, 531/2, 532/1, 532/2, 533, 534, 535/1, 535/2, 536/1, 536/2, 543-550, 555/2-555/8, 557-562, 564/1, 564/2, 565, 566, 572/1-572/3, 580-586, 590/1, 590/3-590/9, 590/11-22, 591/1-591/3, 592/1-592/6, 593/1, 593/2, 593/6, 593/7, 594/1, 595, 596, 597/1, 598, 600-602, 603/1, 604, 606-611, 613/1, 613/2, 614-619, 621/1, 621/2, 622, 623, 624/1, 624/2, 625-627, 628/1, 628/2, 630, 631/2-631/6, 632, 633/2, 633/6-633/10, 633/12, 633/13, 633/16-633/23, 634/1, 638, 639/1-639/3, 640/2, 642/1-642/4, 643, 644, 649/1, 650, 651, 654, 656/1, 656/2, 656/5-656/10, 657, 659, 660, 663/1, 663/2, 664/1-664/11, 667, 671, 687, 689, 690, 692, 695/2-695/5, 699, 700, 701/1-701/6, 702-704, 709, 710/1, 710/2, 711, 712/1, 712/2, 713-717, 718/1, 721, 723, 724, 726/1-726/3, 727/1, 728/2-728/23, 728/25, 728/27-728/29, 730-734, 735/1-735/11, 736/1, 736/2, 738-742, 749/1, 749/2, 750/2-750/4, 752-757, 758/1-758/3, 759, 760/1, 762, 763/1, 764/1, 764/2, 766, 766/6-766/9, 766/14-766/30, 766/33-766/37, 766/39, 766/41, 766/42, 767, 768/1, 768/2, 769, 770/2, 770/3, 771/3-771/5, 773/1-773/3, 775/1, 775/3, 775/4, 777/1-777/3, 781, 784, 786/1, 786/2, 788/1, 788/3-788/5, 795/1-795/8, 795/10, 795/11, 796, 797/1, 797/3-797/5, 799/2-799/4, 800/2, 800/5-800/7, 800/9-800/17, 801, 802/2, 802/3, 804/1, 804/2, 805, 808/4-808/6, 809, 812/1-812/12, 813-815, 816/1, 816/2, 817-819, 820/3, 820/4, 821/1-821/3, 823/4, 823/6, 823/8-823/14, 827, 828/1-828/3, 829, 830, 831/1, 831/3, 831/4, 831/6, 831/7, 832-840, 841/4, 841/5, 841/7, 841/9-841/12, 841/14-841/21, 842/1, 842/3-842/5, 843/2, 846/2-846/4, 847, 848/2, 848/3, 849, 850, 854-856, 858, 859/4, 859/7-859/9, 859/11-859/26, 860/1, 860/2, 861-866, 867/1, 867/2, 868, 869/2-869/4, 870-873, 874/1, 874/2, 875/4, 875/5, 875/7-875/11, 876-878, 879/1, 880/1, 881/1-881/12, 884, 885, 887-893, 895/1, 895/2, 898, 900/2, 900/3, 900/5, 900/7, 900/9, 900/10, 901/1, 901/2, 902/1, 902/2, 903, 904/1-904/5, 904/9, 904/10, 904/13-904/27, 906/1-906/12, 907-911, 913/2, 913/4-913/6, 914, 915, 917-919, 921-924, 926-932, 933/1, 933/2, 934-937, 938/3-938/11, 939, 940/2, 940/3, 942-955, 956/1-956/3, 957/3-957/6, 958, 959, 960/2, 960/4, 960/5, 961-963, 965-968, 969/1, 969/2, 970, 971, 972/1-972/3, 973, 975/2-975/4, 976, 977/1-977/5, 979/1, 979/3, 979/4, 980/2, 980/3, 980/5, 980/6, 980/8-980/14, 981/1,

981/2, 982/2-982/5, 982/7, 982/9-982/17, 982/19, 982/21-982/27, 983/1, 984/1, 984/2, 986/1, 986/2, 987, 988/1, 988/2, 989/1-989/4, 990, 991, 992/1, 994-996, 998/1, 999, 1000, 1001, 1003-1005, 1006/1-1006/3, 1007-1009, 1010-1013, 1014/1, 1014/2, 1015/1, 1015/3, 1015/4, 1016/1, 1016/2, 1017-1021, 1022/1-1022/5, 1023-1026, 1027/1, 1027/7-1027/12, 1028/4-1028/7, 1028/9-1028/13, 1029, 1030-1032, 1033/1, 1037/1, 1037/2, 1038, 1039, 1040/1, 1041/2-1041/5, 1043/1, 1043/4, 1043/6-1043/8, 1044, 1045, 1048, 1050, 1051, 1063-1069, 1070-1074, 1076, 1077/1, 1078, 1080-1089, 1090/1, 1091/1, 1092-1099, 1101-1105, 1106/1, 1106/3-1106/5, 1107, 1109-1112, 1114, 1115, 1117, 1118/1, 1118/2, 1124, 1125/1, 1125/3, 1125/5, 1125/6, 1126, 1127/1, 1127/2, 1128, 1129, 1130/1, 1130/2, 1131, 1133, 1134, 1135/1, 1137, 1138/1, 1140, 1141/1, 1142/1, 1142/2, 1142/6-1142/8, 1143/1, 1143/2, 1144-1153, 1155, 1156, 1157/1, 1157/2, 1164-1171, 1172/1-1172/3, 1172/5, 1172/6, 1173/1, 1173/2, 1174-1184, 1185/1-1185/3, 1186, 1187/1, 1187/2, 1188, 1190, 1191/2, 1192, 1193/1, 1194/1, 1194/2, 1195/1, 1195/2, 1196, 1197, 1199, 1200, 1201/3-1201/25, 1202-1209, 1210/2-1210/4, 1211, 1212, 1213/1, 1216, 1217/2, 1217/4-1217/10, 1218/2-1218/4, 1219, 1220, 1221/1, 1223, 1225/1, 1225/2, 1225/4-1225/6, 1227, 1228, 1229/1, 1229/2, 1230/1, 1230/2, 1231-1242, 1245, 1246/2-1246/4, 1247-1254, 1255/1, 1256/1, 1257-1286, 1288-1294, 1318/1, 1318/2, 1318/4-1318/8, 1319, 1319/1, 1320, 1321, 1321/1, 1322-1325, 1326/3, 1326/4, 1328, 1329/1, 1329/2, 1330-1336, 1350-1355, 1360, 1366, 1367, 1369/1, 1369/2, 1370/1, 1370/2, 1371/1, 1373/2-1373/5, 1376, 1378/1, 1386/1, 1388, 1390, 1414, 1419-1421, 1450-1470, 1471/1, 1471/2, 1472-1520, 1522, 1523, 3051/3, 3051/4, 3051/6, 3051/8, 3051/9, 3074, 3075, 3079, 3079/017-3079/019, 3079/0110-3079/0112, 3079/0116, 3079/0119, 3079/0121-3079/0126, 3079/0129, 3079/0130, 3079/0140-3079/0143, 3079/1-3079/13, 3080-3083, 3083/026, 3083/1-3083/3, 3083/27, 3083/28, 3084/1, 3084/2, 3085, 3085/1, 3141/1, 3141/2, 3142, 3216/1-3216/3, 3229, 3230/2, 3230/3, 3259/1, 3259/3-3259/5, 3267/1, 3267/3, 3267/5, 3267/6, 3284, 3285/1-3285/3, 3288/2, 3289, 3290, 3291/1, 3292, 3316-3318, 3319/1-3319/3, 3337/1, 3341, 3359, 3494/2, 3507/4, 3507/5, 3551/2 i 3563/2, o łącznej powierzchni 1841,73 ha, z gminy Wielbark;

- 8) w województwie zachodniopomorskim, w powiecie wałeckim, w gminie Gryfino – miasta Gryfino przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Weltyń II, to jest działek ewidencyjnych nr 11/1, 11/2, 17/2-17/5, 77/4, 77/6, 89/4, 89/7-89/12, 90/2, 185, 186/3, 186/5, 186/7, 186/8, 186/11, 186/13, 186/14, 187, 188/1, 188/5-188/7, 188/9-188/12, 189/1, 189/3-189/9, 190/1, 190/3-


190/13, 191/1, 191/3–191/10, 192/1, 192/3–192/7, 193/2, 193/3, 195/1, 195/3–195/7, 196/1, 196/4, 196/6–196/10, 197/3, 197/6, 197/8–197/17, 200/1, 200/3, 200/4, 200/6–200/16, 200/18, 200/20, 200/21, 201/10–201/12, 201/14–201/34, 203/4, 203/5, 203/7, 203/8, 204/4, 205, 206/1, 206/3–206/32, 207/1, 207/2, 208/3, 208/5–208/10, 208/12–208/16, 210/1–210/7, 211/1, 211/2, 212/3, 212/4, 212/6–212/18, 213/2, 213/4–213/7, 214/2, 214/3, 214/5–214/11, 215/1, 215/3–215/12, 215/14, 215/15, 215/17–215/19, 215/24–215/27, 215/31, 215/33–215/43, 215/48–215/51, 215/54–215/57, 216/1, 216/3, 216/5–216/12, 217/5, 217/7, 217/9, 217/11–217/19, 218/1, 218/3, 218/4, 219/3–219/5, 219/7, 219/8, 220/9, 220/11, 220/13–220/28, 220/30, 220/31, 220/33–220/38, 220/40–220/44, 221/1, 221/3–221/6, 222/7, 222/8, 222/11, 222/13, 222/21, 222/23–222/33, 222/35–222/46, 222/48, 222/50, 222/52–222/64, 223, 224/6–224/19, 225/1–225/5, 226, 227/1, 227/3–227/8, 228/15, 228/17, 228/19–228/21, 228/25–228/36, 228/38–228/41, 228/43–228/56, 229/1, 229/3–229/6, 229/8, 229/10, 229/12–229/15, 230/3, 230/4, 230/6, 230/7, 230/11–230/13, 230/15–230/18, 230/20, 230/21, 230/23–230/28, 231/1, 231/3–231/6, 232/3, 232/5, 232/7–232/14, 234/1, 234/2, 238/1, 238/2, 239, 240/1, 240/2, 242, 243/1, 243/3–243/5, 244/1–244/3, 245/1, 245/2, 246/3, 246/4, 246/6–246/8, 247/1–247/3, 248/1, 248/2, 249/1, 249/3, 250/1, 250/3, 251/3–251/10, 252/1, 252/2, 253/1, 253/3–253/7, 254, 255, 256/1, 256/2, 257/5–257/10, 258/1, 258/3–258/5, 259/1–259/4, 260, 262/1–262/4, 263/1–263/8, 263/10, 264–270, 271/1, 274/1–274/3, 274/5–274/11, 274/13–274/16, 277/1, 272/2, 279–284, 286 i 287, o łącznej powierzchni 137,09 ha, części obszaru obrębu ewidencyjnego Żórawie, to jest działek ewidencyjnych nr 170/2, 170/3, 170/5–170/9, 171/16, 171/17, 171/21, 171/27–171/29, 175, 176/1–176/5, 176/7–176/45, 177–189, 190/1, 190/2, 191, 192/1, 192/2, 193, 194/2–194/6, 195/1–195/8, 197–199, 204/3–204/5, 206, 207, 210/1, 211, 212, 217/3, 219, 234/2, 234/4, 234/5, 234/9, 234/10, 255 i 260, o łącznej powierzchni 43,61 ha, części obszaru obrębu ewidencyjnego Pniewo, to jest działek ewidencyjnych nr 291, 293/1, 293/3, 293/4, 294/1, 294/2, 295, 296, 297/1, 297/2, 298/1, 298/4–298/7, 299/1, 299/2, 300/1, 300/2, 301/1, 301/2, 302/1, 302/2, 303/1, 303/2, 304, 305/1, 305/3, 305/4, 306–308, 309/8, 309/11–309/13, 310/9–310/11, 310/13–310/15, 310/22, 310/24, 310/27–310/38 i 337, o łącznej powierzchni 41,83 ha, z gminy Gryfino;

§ 4. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.

PREZES RADY MINISTRÓW

Za zgodność

pod względem prawnym,
legislacyjnym i redakcyjnym

DYREKTOR
Departamentu Prawnego MSWiA

Marcin Wereszczyński
radca prawny
04.07.2018r.

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia dla Rady Ministrów do dokonywania zmian w podziale terytorialnym stopnia gminnego – zawartego w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 i 1000).

W roku bieżącym do ministra właściwego do spraw administracji publicznej wpłynęło 29 wniosków organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego stopnia gminnego dotyczących połączenia gmin, ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta. W związku z decyzjami wnioskodawców, dwa wnioski zostały wycofane.

Procedurę postępowania w przypadku wniosków zainteresowanych rad gmin określają przepisy art. 4 oraz 4b w powiązaniu z art. 4a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. *w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach* (Dz. U. z 2014 r. poz. 310).

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* oraz przywołanego wyżej rozporządzenia, Rada Ministrów rozpatruje wnioski i wydaje stosowne rozporządzenie do dnia 31 lipca. Zmiany wchodzi w życie z dniem 1 stycznia roku następnego. Potrzeba wydania rozporządzenia wynika ze złożenia wniosków przez zainteresowane rady gmin i pozytywnego rozpatrzenia niektórych z nich.

Wnioski rekomendowane Radzie Ministrów do pozytywnego rozpatrzenia ujęte zostały w przedłożonym projekcie rozporządzenia i opisane w części pierwszej uzasadnienia, natomiast wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia – przedstawia się w części drugiej uzasadnienia.

Należy dodać, że zgodnie z przepisem art. 4d ww. ustawy *o samorządzie gminnym*, Rada Ministrów nie przeprowadza zmian w zakresie tworzenia, łączenia, dzielenia i znoszenia gminy oraz ustalania jej granic, jeżeli dochody podatkowe na mieszkańca gminy w zmienionych granicach lub gminy utworzonej byłyby niższe od najniższych dochodów podatkowych na mieszkańca ustalonych dla poszczególnych gmin zgodnie z ustawą z dnia 13 listopada 2003 r. *o dochodach jednostek samorządu terytorialnego* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1453, z późn. zm.) oraz jeżeli gmina w zmienionych granicach lub gmina utworzona byłaby mniejsza od najmniejszej pod względem liczby mieszkańców gminy w Polsce według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego ogłoszenie rozporządzenia w zakresie zmian w podziale terytorialnym kraju.

Na podstawie informacji przekazanych przez wnioskodawców należy stwierdzić, że zmiany granic gmin ujęte w projekcie rozporządzenia spełniają kryteria zawarte w ww. art. 4d ustawy *o samorządzie gminnym*.

Nie zachodzi konieczność przedkładania projektu rozporządzenia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

W celu wykonania obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce „Rządowy proces legislacyjny” oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie

sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn.zm.).

I. Wnioski ujęte w projekcie rozporządzenia – rekomendowane do pozytywnego rozpatrzenia:

A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin

1. Zmiana granic gminy Andrespol (woj. łódzkie, powiat łódzki wschodni) i gminy Koluszki (woj. łódzkie, powiat łódzki wschodni) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Andrespol obszaru obrębu ewidencyjnego Zielona Góra o powierzchni 240,07 ha. Wnioskodawca podnosi, iż przedmiotowa zmiana została zainicjowana przez mieszkańców sołectwa Zielona Góra, którzy w dniu 22 listopada 2016 r. skierowali w tym zakresie prośbę do Wójta Gminy Andrespol. Mieszkańcy sołectwa powiązani są z gminą Andrespol (miejscowościami Justynów i Andrespol) poprzez infrastrukturę społeczną – służba zdrowia, oświata, parafia. Granica miejscowości Zielona Góra (gm. Koluszki) i miejscowości Justynów (gm. Andrespol) jest niezauważalna, gdyż przebiega wzdłuż zamieszkałej po obu stronach ul. Bukowej. Osadnictwo w sołectwie jest głównie skoncentrowane w jego zachodniej części (graniczącej z gminą Andrespol), natomiast od strony północnej i wschodniej otoczone jest dużym kompleksem leśnym, który stanowi naturalną barierę jednorodności osadniczej. Sieć wodociągowa istniejąca w sołectwie Zielona Góra nie jest podłączona do sieci gminy Koluszki. Sołectwo ma własne ujęcie wody. Bezpośrednia dostępność do sieci kanalizacyjnej gminy Andrespol, przebiegającej w granicy gminy, daje realną możliwość przyłączenia do niej miejscowości Zielona Góra.

Konsultacje:

gmina Andrespol:

frekwencja: b.d., głosów za: 92,28%, przeciw: 4,88, wstrzymało się: 2,85%,

gmina Koluszki:

frekwencja: b.d., głosów za: 37,43%, przeciw: 59,33%, wstrzymało się: 2,78%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Andrespol,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Koluszkach,

pozytywna opinia Wojewody Łódzkiego

2. Zmiana granic gminy o statusie miasta Rawa Mazowiecka (woj. łódzkie, powiat rawski) i gminy Rawa Mazowiecka (woj. łódzkie, powiat rawski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Rawa Mazowiecka części obszaru obrębu ewidencyjnego Podlas o powierzchni 1,58 ha z gminy Rawa Mazowiecka. Teren miasta Rawa Mazowiecka został podzielony na dwie enklawy, których położenie jest uwarunkowane przebiegiem drogi krajowej S8. Wnioskowany obszar stanowi klin terenu gminy Rawa Mazowiecka, „wciśnięty” między granicę miasta a wspomnianą drogę krajową. Przedmiotowa zmiana pozwoli na rozwiązanie problemów komunikacyjnych mieszkańców miasta – właścicieli nieruchomości położonych pomiędzy drogą ekspresową S8 a ulicą Tomaszowską. Przebudowa drogi ekspresowej utrudniła bowiem komunikację tych nieruchomości, która obecnie odbywa się biegnącą od ulicy Tomaszewskiej wąską, gruntową drogą położoną na terenie gminy Rawa Mazowiecka. Zmiana granic pozwoli na poszerzenie tej drogi i usprawni komunikację na tym obszarze. Przedmiotowa zmiana nie tylko ułatwi dojazd do posesji położonych przy obecnej drodze gruntowej poprzez jej modernizację ale

umożliwi prowadzenie przez jedną jednostkę samorządu kompleksowych działań zmierzających do zmodernizowania nawierzchni drogi oraz jednorodnego zagospodarowania tego terenu.

Konsultacje:

miasto Rawa Mazowiecka:

frekwencja: 1,35%, głosów za: 91,88%, przeciw: 0, wstrzymało się: 0,85%,

gmina Rawa Mazowiecka (sołectwo Podlas):

frekwencja: 2,46% , przeciw: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Rawa Mazowiecka,

negatywna opinia Rady Gminy Rawa Mazowiecka,

pozytywna opinia Wojewody Łódzkiego.

3. Zmiana granic gminy Iwierzycy (woj. podkarpackie, powiat ropczycko-sędziszowski) i gminy Sędziszów Małopolski (woj. podkarpackie, powiat ropczycko-sędziszowski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Iwierzycy części obszaru obrębu ewidencyjnego Zagorzyce o łącznej powierzchni 0,73 ha z gminy Sędziszów Małopolski. Wnioskowany teren, położony w dużej odległości od zwartej zabudowy, jest niezamieszkały. Proponowana zmiana spowoduje ujednoczenie stanu prawnego pasa drogi przebiegającej z Sielca-Podlasku do Bystrzycy oraz przylegających do niego działek rolnych i leśnych – obecny stan prawny utrudnia właściwe zagospodarowanie i inwestowanie w przedmiotowy ciąg drogowy. Ponadto, wspomniane ujednoczenie stanu prawnego bezpośrednio wpłynie na poprawę jakości i dostępności działek przyległych do dróg publicznych, co ma istotne znaczenie dla rolników, którzy wykorzystują przedmiotową drogę jako dojazd do upraw rolnych. Należy dodać, iż jest to jedyna droga łącząca pola położone z południowej strony wsi Iwierzycy z polami położonymi po stronie północnej. Proponowana zmiana doprowadzi także do zgodności funkcjonowania przedmiotowych terenów ze stanem faktycznym i uproszczeniem działań administracyjnych.

Konsultacje:

gmina Iwierzycy:

frekwencja: 1,89%, głosów za: 100%,

gmina Sędziszów Małopolski (sołectwo Zagorzyce Dolne):

frekwencja: 2,05%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Iwierzycy,

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

4. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Rzeszów (woj. podkarpackie) i gminy Głogów Małopolski (woj. podkarpackie, powiat rzeszowski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Rzeszów obszaru obrębu ewidencyjnego Miłocin o powierzchni 90,25 ha, z gminy Głogów Małopolski. Wnioskowany teren-sołectwo Miłocin- jest mocno zainwestowany i posiada w większości charakter miejski. Zabudowa sołectwa przylega bezpośrednio do granic miasta i stanowi kontynuację jego zabudowy. Istniejący stan zagospodarowania przestrzennego wskazuje na utworzenie spójnej

struktury funkcjonalno-przestrzennej. Sołectwo powiązane jest także komunikacyjnie z Rzeszowem (dwukrotnie bliżej jest do centrum Rzeszowa niż do centrum Głogowa Małopolskiego). Do głównych funkcji rozwojowych, które miasto zamierza realizować na przedmiotowym terenie, należy rozbudowa łącznika autostrady A4 na odcinku od granicy miasta Rzeszowa do węzła Rzeszów-Północ, budowa „drogi północnej” klasy GP (droga główna ruchu przyspieszonego) ze zjazdami do SSE Euro-Park Mielec, powiększenia zasobu terenów inwestycyjnych pod budownictwo mieszkaniowe jedno i wielorodzinne oraz powiększenia terenu usług komercyjnych. Należy dodać, iż w 2010 r. do miasta Rzeszowa została włączona część ówczesnego sołectwa Miłocin, obecny wniosek obejmuje pozostały obszar.

Konsultacje

miasto Rzeszów:

frekwencja: 4,27%, głosów za: 89,37%, przeciw: 4,21%, wstrzymało się: 6,42%.

gmina Głogów Małopolski (konsultacje dotyczyły włączenia w granice miasta Rzeszowa sołectw: Miłocin i Pogwizdów Nowy):

frekwencja: 9,00%, głosów za: 28,81%, przeciw: 68,62%, wstrzymało się: 0,36%.

z informacji Wojewody Podkarpackiego wynika, iż mieszkańcy sołectwa Miłocin wyrazili wolę włączenia sołectwa w granice Rzeszowa podczas głosowania na zebraniu wiejskim – za było 77% osób biorących udział w głosowaniu, przeciw było 10%, wstrzymało się ponad 11%. W głosowaniu udział wzięło 80 mieszkańców Miłocina (w tym 62 było za).

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Rzeszowa,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim,

negatywna opinia Rady Powiatu Rzeszowskiego,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

5. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Rzeszów (woj. podkarpackie) i gminy Tyczyn (woj. podkarpackie, powiat rzeszowski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Rzeszów obszaru obrębu ewidencyjnego Matysówka o powierzchni 529,77 ha, z gminy Tyczyn. Wnioskowany obszar - sołectwo Matysówka - otoczony jest z trzech stron granicą miasta Rzeszowa. Obecny układ urbanistyczny i charakter zabudowy wyraźnie wskazują kontynuację przestrzenną zabudowy rzeszowskiego osiedla Zalesie. Układ osadniczy obu jednostek tworzy jedną całość, której struktury przestrzenne ukształtowane są głównie wzdłuż doliny potoku Matysówka biegnącej do rzeki Strug poprzez rzeszowskie osiedla Zalesie i Drabinianka w kierunku centrum miasta. Także historycznie ukształtowana sieć dróg wyraźnie wiąże Matysówkę z Rzeszowem. Droga powiatowa przebiegająca przez Matysówkę ma swoją kontynuację na osiedlu Zalesie w Rzeszowie. Bezpośrednie połączenia komunikacyjne z Rzeszowem są korzystniejsze niż z siedzibą gminy Tyczyn. Teren sołectwa Matysówka jest powiązany z Rzeszowem poprzez infrastrukturę techniczną. Sołectwo posiada sieć wodociągową, ale woda dostarczana jest na teren sołectwa z miejskiej sieci wodociągowej od strony osiedli Słocina i Zalesie. Ścieki doprowadzane są do kanalizacji miejskiej Rzeszowa. Należy podkreślić, iż w konsultacjach w 2016 r. 63% mieszkańców sołectwa Matysówka opowiedziało się za włączeniem sołectwa do Rzeszowa.

Konsultacje:

miasto Rzeszów:

frekwencja: 4,28%, głosów za: 88,75%, przeciw: 4,43%, wstrzymało się: 6,82%

gmina Tyczyn:

frekwencja: b.d., głosów za: 37,68%, przeciw: 52,57%, wstrzymało się: 5,04%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Rzeszowa,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Tyczynie,

negatywna opinia Rady Powiatu Rzeszowskiego,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

6. Zmiana granic gminy o statusie miasta Tarnowskie Góry (woj. śląskie, powiat tarnogórski) i gminy Tworóg (woj. śląskie, powiat tarnogórski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Tarnowskie Góry części obszaru obrębu ewidencyjnego Hanusek o powierzchni 18,90 ha z gminy Tworóg. Proponowana zmiana dotyczy przyłączenia do obszaru miasta Tarnowskie Góry czterech nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Osoby mieszkające na wnioskowanym terenie (5 osób) utrzymują stałą łączność z Tarnowskimi Górami, poprzez dostęp do drogi publicznej, dostawę mediów i usług oraz powiązania i kontakty lokalne. Wniosek w przedkładanej wersji wyraża zgodną wolę obu gmin, o czym świadczy korespondencja prowadzona pomiędzy gminami, a także złożony wniosek Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach, w którym gmina proponuje przekazać gminie Tworóg teren o powierzchni prawie 2,7 ha.

Konsultacje:

gmina Tworóg (sołectwo Boruszowice i Hanusek):

frekwencja: 1,09%, głosów za: 94,12%, wstrzymało się: 5,88%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Tworóg,

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach,

pozytywna opinia Wojewody Śląskiego.

7. Zmiana granic gminy Tworóg (woj. śląskie, powiat tarnogórski) i gminy o statusie miasta Tarnowskie Góry (woj. śląskie, powiat tarnogórski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Tworóg części obszaru obrębu ewidencyjnego Pniowiec o łącznej powierzchni 2,56 ha z gminy Tarnowskie Góry. Proponowana zmiana dotyczy przyłączenia do obszaru gminy Tworóg nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym, powiązanej z gminą Tworóg poprzez infrastrukturę techniczną. Ponadto, jedna z proponowanych do włączenia w granice gminy Tworóg działek zajęta jest pod pas drogi gminnej ul. Obrońców Pokoju w Boruszowicach – gmina Tworóg. Koszty związane z remontem, oświetlaniem czy odśnieżaniem drogi ponosi gmina Tworóg.

Wniosek w przedkładanej wersji wyraża zgodną wolę obu gmin, o czym świadczy korespondencja prowadzona pomiędzy gminami, a także złożony wniosek Rady Gminy Tworóg, w którym gmina proponuje przekazać miastu Tarnowskie Góry teren o powierzchni 18,90 ha.

Konsultacje:

miasto Tarnowskie Góry (dzielnica Pniowiec):
 frekwencja: 0,39%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach,
 pozytywna opinia Rady Gminy Tworóg,
 pozytywna opinia Wojewody Śląskiego.

8. Zmiana granic gminy Pilica (woj. śląskie, powiat zawierciański) i gminy Ogrodzieniec (woj. śląskie, powiat zawierciański) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Pilica części obszaru obrębu ewidencyjnego Giebło o łącznej powierzchni 15,73 ha z gminy Ogrodzieniec. Wnioskowany teren - spójny obszarowo - obejmuje tereny użytkowane rolniczo, których właścicielami są mieszkańcy gminy Pilica. Dojazd do przedmiotowego terenu zagwarantowany jest również z terenu gminy Pilica.

Należy dodać, iż w 2017 r. został złożony wniosek Gminy Ogrodzieniec o zmianę granic z gminą Pilica (pozytywnie rozpatrzony przez Radę Ministrów), gdzie w swojej opinii Wojewoda Śląski wskazał na okoliczności, że obie gminy podjęły rozmowy na temat „wymiany gruntów”. Niniejszy wniosek jest efektem tamtych rozmów.

Konsultacje:

gmina Ogrodzieniec:

w konsultacjach nie wzięła udziału żadna osoba

gmina Pilica:

frekwencja: b.d., głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta i Gminy w Pilicy,
 pozytywna opinia Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu,
 pozytywna opinia Wojewody Śląskiego.

9. Zmiana granic gminy o statusie miasta Kościan (woj. wielkopolskie, powiat kościański) i gminy Kościan (woj. wielkopolskie, powiat kościański) polegająca na włączeniu do obszaru gminy o statusie miasta Kościan części obszarów obrębów ewidencyjnych Kielczewo i Sierakowo o łącznej powierzchni 22,38 ha z gminy Kościan. Wnioskowany teren jest niezamieszkały. Z inicjatywą wnioskowanej zmiany wystąpił Burmistrz Kościana i Rada Miejska Kościana, którzy działali w porozumieniu z Wójtem Gminy Kościan i Radą Gminy Kościan. Na przedmiotowym terenie usytuowana jest m.in. oczyszczalnia ścieków będąca własnością miasta Kościan. Oczyszczalnia zlokalizowana jest w bliskim sąsiedztwie miasta Kościan (500 m), a wskazany teren przeznaczony jest jej funkcjonowaniem. Włączenie w granice miasta oczyszczalni znacznie uprości stronę ekonomiczno-finansową jej działalności w obszarze odbioru i oczyszczania ścieków.

Konsultacje:

miasto Kościan:

frekwencja: 0,09%, głosów za: 100%,

gmina Kościan:

frekwencja: 0,18%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej Kościana,
pozytywna opinia Rady Gminy Kościan,
pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

10. Zmiana granic gminy Pakosław (woj. wielkopolskie, powiat rawicki) i gminy Jutrosin (woj. wielkopolskie, powiat rawicki) polegająca na włączeniu do obszaru gminy Pakosław części obszaru obrębu ewidencyjnego Domaradzice o łącznej pow. 8,83 ha z gminy Jutrosin. Inicjatorami włączenia przedmiotowego obszaru do terenu gminy Pakosław są jego mieszkańcy. Zabudowania na wnioskowanym terenie znajdują się bliżej budynku położonego w gminie Pakosław (80 m) niż w gminie Jutrosin (3 km). Mieszkańcy powiązani są z gminą Pakosław poprzez infrastrukturę techniczną (m.in. sieć wodociągowa, kanalizacyjna) oraz społeczną (placówki zdrowia, szkoły). Wnioskowany teren zamieszkuje 10 osób.

Konsultacje:

gmina Pakosław (sołectwo Osiek):
frekwencja: 4,10%, głosów za: 100%,
gmina Jutrosin (sołectwo Domaradzice):
frekwencja: 5,31%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Pakosław,
pozytywna opinia Rady Miejskiej w Jutrosinie,
pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

11. Zmiana granic gminy Pakosław (woj. wielkopolskie, powiat rawicki) i gminy Rawicz (woj. wielkopolskie, powiat rawicki) polegająca na włączeniu do obszaru gminy Pakosław części obszaru obrębu ewidencyjnego Ugoda o łącznej pow. 7,52 ha z gminy Rawicz. Inicjatorami włączenia przedmiotowego obszaru do terenu gminy Pakosław są jego mieszkańcy. Proponowana zmiana na celu uporządkowanie i ujednoczenie zapisów w ewidencji gruntów, ewidencji numerów porządkowych budynków oraz ewidencji ludności. Należy bowiem zauważyć, że mieszkańcy wnioskowanego terenu są zameldowani w gminie Pakosław, natomiast nieruchomości będące własnością tych mieszkańców znajdują w obrębie ewidencyjnym Ugoda w gminie Rawicz. Mieszkańcy wnioskowanego obszaru powiązani są z gminą Pakosław poprzez infrastrukturę techniczną (m.in. sieć wodociągowa) oraz społeczną (placówki służby zdrowia, szkoły, parafia). Wnioskowany teren zamieszkuje 14 osób.

Konsultacje:

gmina Pakosław (sołectwo Dębionka):
frekwencja: 7,06%, głosów za: 100%,
gmina Rawicz (sołectwo Ugoda):
frekwencja: 8,47%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Pakosław,
pozytywna opinia Rady Miejskiej Gminy Rawicz,
pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

B. Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom.

1. Nadanie statusu miasta miejscowości Koszyce (województwo małopolskie, powiat proszowski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Koszyce wykazują jego miejski charakter,
- miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obowiązujący dla miejscowości Koszyce przewiduje zagospodarowanie głównie pod zabudowę mieszkaniowo-usługową (w centrum Koszyc) oraz usługową,
- miejscowość jest w całości zwodociągowana i skanalizowana,
- głównym źródłem utrzymania mieszkańców miejscowości Koszyce jest działalność pozarolnicza,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Koszyce,
- układ urbanistyczny rynku wraz z zespołem zabudowy przyrynkowej został wpisany do gminnego rejestru zabytków,
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1374 - 1869 r. Niniejsza zmiana jest przywróceniem „praw miejskich” utraconych w wyniku represji carskich po powstaniu styczniowym,

Konsultacje:

gmina Koszyce (sołectwo Koszyce):

frekwencja: 59,91%, głosów za: 64,72%, przeciw: 25,79%, wstrzymało się: 9,49%,

gmina Koszyce (bez sołectwa Koszyce):

frekwencja: 70,39%, głosów za: 73,67%, przeciw: 20,37%, wstrzymało się: 5,96%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Koszyce,

Wojewoda Małopolski podkreślił, iż Koszyce spełniają kryteria przestrzenno-urbanistyczne, historyczno-administracyjne i społeczne, warunkujące uzyskanie statusu miasta, jak również wykazują potencjał rozwoju w kierunku małomiasteczkowym,

2. Nadanie statusu miasta miejscowości Nowa Słupia (województwo świętokrzyskie, powiat kielecki). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Nowa Słupia wykazują jego miejski charakter,
- w centrum miejscowości znajduje się rynek, a do dziś zachował się niemal niezmienny średniowieczny układ urbanistyczny miejscowości, dla ochrony którego m.in. wyznaczono granice stref ochrony konserwatorskiej,
- miejscowość jest w całości zwodociągowana i skanalizowana,
- dominująca część mieszkańców Nowej Słupi zatrudniona jest w przemyśle, budownictwie, handlu, gastronomii i transporcie,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Nowa Słupia,

- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1351-1869 r. Niniejsza zmiana jest przywróceniem „praw miejskich” utraconych w wyniku represji carskich po powstaniu styczniowym,
- Nowa Słupia położona u podnóża Góry Święty Krzyż stanowi jeden z najważniejszych punktów turystycznych w Górach Świętokrzyskich,

Konsultacje:

gmina Nowa Słupia (sołectwo Nowa Słupia):

frekwencja: 9,42%, głosów za: 91,82%, przeciw: 8,18%,

gmina Nowa Słupia (bez sołectwa Nowa Słupia):

frekwencja: 6,29%, głosów za: 95,26%, przeciw: 3,39%, wstrzymało się: 1,13%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Nowa Słupia,

pozytywna opinia Wojewody Świętokrzyskiego.

3. Nadanie statusu miasta miejscowości Pierzchnica (województwo świętokrzyskie, powiat kielecki). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Pierzchnica wykazują jego miejski charakter,
- w centrum miejscowości usytuowany jest rynek, zrewitalizowany w latach 2010-2011, od którego rozchodzą się ulice posiadające historyczną zwartą zabudowę,
- miejscowość jest w pełni zwodociągowana i skanalizowana, do sieci gazowej podłączone są wszystkie instytucje publiczne oraz większe zakłady pracy,
- większość mieszkańców Pierzchnicy zatrudniona jest w różnych gałęziach gospodarki,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Pierzchnicy statusu miasta,
- nadanie praw miejskich Pierzchnicy datuje się pomiędzy 1359 r. a 1397 r. Pierzchnica utraciła prawa miejskie w 1869 r. Niniejsza zmiana jest przywróceniem „praw miejskich” utraconych w wyniku represji carskich po powstaniu styczniowym,

Konsultacje:

sołectwo Pierzchnica:

frekwencja: 64,49%, głosów za: 93,66%, przeciw: 2,72 %, wstrzymało się: 3,62%,

gmina Pierzchnica (bez sołectwa Pierzchnica):

frekwencja: 47,57%, głosów za: 90,88%, przeciw: 4,42 %, wstrzymało się: 4,71%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Pierzchnica,

pozytywna opinia Wojewody Świętokrzyskiego.

4. Nadanie statusu miasta miejscowości Szydłów (województwo świętokrzyskie, powiat staszowski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Szydłów wykazują jego miejski charakter,

- w centrum miejscowości znajduje się rynek, zabudowany z czterech stron domami mieszkalnymi i handlowo-usługowymi,
- miejscowość jest w 100% zwodociągowana i w 80% skanalizowana,
- wśród większych podmiotów funkcjonujących na terenie Szydłowa na uwagę zasługuje Zakład Wyrobów Metalowych „EMIZET” zatrudniający 186 pracowników,
- dogodne położenie Szydłowa przy drogach wojewódzkich nr 756 i 765 stwarza możliwość szybkich komunikacyjnych powiązań zewnętrznych,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Szydłów statusu miasta,
- w panoramie Szydłowa okazale prezentują się zabytki, a w szczególności ciąg murów obronnych wraz z Bramą Krakowską, zespół zamkowy, kościół parafialny pw. Św. Władysława, kościół pw. Wszystkich Świętych, synagoga,
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1329-1869 r. Niniejsza zmiana jest przywróceniem „praw miejskich” utraconych w wyniku represji carskich po powstaniu styczniowym,

Konsultacje:

sołectwo Szydłów:

frekwencja: 61,41%, głosów za: 81,97%, przeciw: 10,56 %, wstrzymało się: 7,47%,

gmina Szydłów (bez sołectwa Szydłów):

frekwencja: 52,82%, głosów za: 78,67%, przeciw: 10,92 %, wstrzymało się: 10,42%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Szydłów,

pozytywna opinia Wojewody Świętokrzyskiego.

5. Nadanie statusu miasta miejscowości Wielbark (województwo warmińsko-mazurskie, powiat szczycieński). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Wielbark wykazują jego miejski charakter,
- Wielbark ma wyraźnie wyodrębnione centrum, które stanowi otoczony kamienicami rynek,
- miejscowość jest zwodociągowana, posiada oczyszczalnię ścieków, do sieci kanalizacyjnej przyłączone jest 2/3 miejscowości,
- tylko 0,65% mieszkańców Wielbarka utrzymuje się z działalności rolniczej,
- tereny użytkowane rolniczo położone są na obrzeżach Wielbarka, stanowią ok. 13% powierzchni obszaru projektowanego miasta,
- miejscowość zamieszkuje 3065 osób,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Wielbark statusu miasta,
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1723-1946,

Konsultacje:

sołectwo Wielbark:

frekwencja: 46,47%, głosów za: 69,03%, przeciw: 25,50 %, wstrzymało się: 5,37%,

gmina Wielbark (bez ww. sołectwa):

frekwencja: 57,78%, głosów za: 77,52%, przeciw: 17,04 %, wstrzymało się: 5,01%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Wielbark,

pozytywna opinia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

C. Propozycje ustalenia granic miast.

1. Ustalenie granic miasta Opoczno (woj. łódzkie, powiat opoczyński). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Januszewice o powierzchni 223,85 ha. Przedmiotowy teren jest niezamieszkały. Wnioskodawca wskazuje, iż powiększenie granic administracyjnych miasta jest jednym z celów strategicznych miasta Opoczno. Będzie ono sprzyjać m.in. rozwojowi gospodarki i aktywizacji zawodowej. Wnioskowany teren jest powiązany funkcjonalnie z miastem Opoczno, a jednocześnie oddzielony układem komunikacyjnym od zabudowy wsi Januszewice. Obszar stanowi część większego kompleksu gruntów przeznaczonych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Opoczno pod obiekty produkcyjne i usługowe skupione w bezpośrednim sąsiedztwie drogi krajowej nr 12. W granicach miasta kompleks jest już w części zabudowany. Wnioskowany teren położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie sieci uzbrojenia terenu: gazowej, wodociągowej, kanalizacyjnej i energetycznej. Włączenie do Opoczna przedmiotowego terenu pozwoli na skoordynowanie polityki rozwoju przestrzennego i infrastruktury. Teren posiada silne powiązania komunikacyjne z miastem Opoczno, a także planowane nowe inwestycje drogowe – usytuowanie na terenie podstawowego węzła komunikacyjnego i obwodnicy, drogi dojazdowej do przystanku Centralnej Magistrali Kolejowej Opoczno-Południe, spowoduje ściślejsze zespolenie tych terenów z miastem. Obszar proponowany do włączenia w granice miasta o pow. 48 ha - stanowiący tereny inwestycyjne i drogowe - jest własnością gminy Opoczno.

Konsultacje:

gmina Opoczno:

frekwencja: 2,05%, głosów za: 72,34%, przeciw: 14,18, wstrzymało się: 13,48%,

w tym:

miasto Opoczno:

frekwencja: 0,86%, głosów za: 89,89%, przeciw: 5,62%, wstrzymało się: 4,49%,

sołectwo Januszewice:

frekwencja: 10,00%, głosów za: 18,75%, przeciw: 68,75%, wstrzymało się: 12,50 %,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Opocznie,

pozytywna opinia Wojewody Łódzkiego.

2. Ustalenie granic miasta Koszyce (woj. małopolskie, powiat proszowicki). Ustalenie granic miasta Koszyce jest następstwem nadania miejscowości Koszyce statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

3. Ustalenie granic miasta Pruchnik (woj. podkarpackie, powiat jarosławski). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Jodłówka o łącznej powierzchni 0,54 ha oraz wyłączeniu z miasta Pruchnik części obszaru obrębu ewidencyjnego Pruchnik o łącznej powierzchni 2,26 ha i włączeniu tego terenu do obszaru obrębu ewidencyjnego Jodłówka. Wnioskowane tereny są niezamieszkałe. Proponowaną zmianę granic uzasadniają uwarunkowania geodezyjne, wynikające z konieczności dostosowania granic działek do przebiegu nowej drogi. Wnioskowany obszar obejmuje fragment pasa drogi powiatowej Pruchnik-Nienadowa oraz przylegające do niego działki rolne, które uległy podziałowi w wyniku budowy w latach 2016-2017 przedmiotowej drogi. Proponowana zmiana granic wynika zatem z potrzeby doprowadzenia do zgodności funkcjonowania przedmiotowych terenów ze stanem faktycznym i uproszczenia działań administracyjnych. Przedmiotowa zmiana pozwoli także zrekultywować na cele rolnicze pozostałe zbędne dla komunikacji fragmenty tzw. „starej drogi”.

Konsultacje:

miasto Pruchnik:

frekwencja: 0,24%, głosów za: 100%,

sołectwo Jodłówka:

frekwencja: 1,00%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Pruchniku,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

4. Ustalenie granic miasta Kolbuszowa (woj. podkarpackie, powiat kolbuszowski). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Kolbuszowa Dolna o łącznej powierzchni 3,53 ha. Na przedmiotowym obszarze posadowione są bloki mieszkalne Kolbuszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej oraz Wspólnoty Mieszkańców, które wchodzi w skład osiedla nr 1 znajdującego się na terenie miasta Kolbuszowa. Wnioskowany teren ma charakter miejski, nie występują tam budownictwo indywidualne jak również gospodarstwa rolne. Ponadto, infrastruktura techniczna i społeczna przedmiotowego terenu powiązana jest z miastem Kolbuszowa i stanowi jego integralną część. Na przyłączanym obszarze swoje siedziby mają m.in. Sąd Rejonowy, Prokuratura Rejonowa, Urząd Skarbowy oraz banki, które posługują się adresem oraz nazwą Kolbuszowa, pomimo iż teren przynależy do wsi Kolbuszowa Dolna. Również w dowodach osobistych oraz dowodach rejestracyjnych osób zamieszkujących ten teren podany jest adres Kolbuszowa, chociaż obecnie mieszkają oni we wsi Kolbuszowa Dolna.

Konsultacje:

miasto Kolbuszowa i wieś Kolbuszowa Dolna:

frekwencja: 0,24%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Kolbuszowej,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

5. Ustalenie granic miasta Sędziszów Małopolski (woj. podkarpackie, powiat ropczyko-sędziszowski). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta obszarów obrębów ewidencyjnych: Borek Wielki o powierzchni 1157,66 ha, Kawęczyn Sędziszowski o powierzchni 395,62 ha, Wolica Ługowa o powierzchni 396,66 ha, Wolica Piaskowa, o powierzchni 752,60 ha.

Obszary objęte przedmiotowym wnioskiem położone są pomiędzy autostradą A4 a zmodernizowaną linią kolejową Kraków-Medyka i stanowią naturalny kierunek rozwoju miasta Sędziszowa Małopolskiego. Proponowane do przyłączenia sołectwa posiadają bardzo dobrą infrastrukturę techniczną i społeczną, nieróżniącą się od infrastruktury miejskiej. Postępujący proces suburbanizacji sprawia, że dotychczasowe tereny rolnicze przylegające do miasta przekształcają się w tereny zabudowy mieszkaniowej o charakterze miejskim. Taki proces zauważa się szczególnie w południowej części sołectwa Wolica Piaskowa, gdzie istniejąca zabudowa stanowi kontynuację zabudowy miejskiej od ul. Konopnickiej. Obudowane główne ciągi komunikacyjne budynkami mieszkalnymi w zabudowie jednorodzinnej, sprawiają, że zatarciu ulegają granice pomiędzy miastem i sąsiednimi miejscowościami. Powiązanie wnioskowanych obszarów z miastem jest dostrzegalne także poprzez dojazdy mieszkańców do Sędziszowa Małopolskiego związane zatrudnieniem, nauką, opieką medyczną, integracją kulturalną, towarzyską i społeczną. Infrastruktura techniczna terenów proponowanych do przyłączenia opiera się na drogach krajowych, wojewódzkiej, powiatowych i gminnych. Przez przedmiotowy obszar przebiegają: autostrada A4 i droga krajowa nr 94. Dzięki autostradzie i węzłowi zlokalizowanemu w miejscowości Borek Wielki gmina włączona jest w europejski system drogowy, a także dobrze skomunikowana z układem zewnętrznym.

Wnioskodawca wskazuje, iż na terenach przyłączonych do miasta pojawi się możliwość szybkiego zagospodarowania terenów w funkcje miastotwórcze, w sposób przewidywalny i uporządkowany. Powiększenie terytorium miasta sprzyjać będzie pozyskaniu nowych terenów inwestycyjnych, a dodatkowo podjęte próby dotyczące m.in. wprowadzenia ulg podatkowych czy też utworzenia Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie miasta mają zachęcić potencjalnych inwestorów do inwestycji na terenie Sędziszowa Małopolskiego.

Zasadność wnioskowanej zmiany potwierdzają przeprowadzone audyty inwestorskie, z których wynika, że inwestorzy szczególną uwagę przywiązują do liczby mieszkańców – miasto by posiadać potencjał rozwojowy musi liczyć ponad 10 tys. mieszkańców.

Ponadto, wnioskodawca wskazuje, iż w Sędziszowie Małopolskim brakuje terenów pod budownictwo mieszkaniowe, dlatego tereny sąsiednie stają się „sypialnią” dla miasta. Poszerzenie granic miasta znalazło także odzwierciedlenie w Strategii Rozwoju Gminy Sędziszów Małopolski na lata 2014-2020 przyjętej w czerwcu 2014 r., w której w katalogu szans wskazano „*poszerzenie granic miasta w celu zwiększenia zainteresowania inwestorów zewnętrznymi*”.

Konsultacje:

miasto Sędziszów Małopolski:

frekwencja: 0,58%, głosów za: 100%,

sołectwo Borek Wielki:

frekwencja: 7,80%, głosów za: 68,00%, przeciw: 23,00%, wstrzymało się: 9,00%,

sołectwo Kawęczyn Sędziszowski:

frekwencja: 6,89%, głosów za: 78,57%, przeciw: 14,29%, wstrzymało się: 7,14 %,

sołectwo Wolica Ługowa:

frekwencja: 4,80%, głosów za: 96,43%, przeciw: 0, wstrzymało się: 3,57 %,

sołectwo Wolica Piaskowa:

frekwencja: 6,23%, głosów za: 68,75%, przeciw: 26,56%, wstrzymało się: 4,69 %,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim,
pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

6. Ustalenie granic miasta Kartuzy (woj. pomorskie, powiat kartuski). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Prokowo o pow. 0,43 ha. Na wnioskowanym terenie znajduje się budynek mieszkalny wielorodzinny, budynek garażowy oraz fragment drogi gminnej. Teren ten zlokalizowany przy granicy miasta Kartuzy (przy ul. Prokowskiej 33), natomiast od wsi Prokowo oddzielony jest dużym kompleksem leśnym. Mieszkańcy nie mają bezpośredniego połączenia drogowego ze wsią Prokowo. Wnioskowany obszar zamieszkuje 78 osób zameldowanych w mieście Kartuzy.

Konsultacje:

miasto Kartuzy:

frekwencja: 0,21%, głosów za: 100%,

sołectwo Prokowo

frekwencja: 0,50%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Kartuzach,
pozytywna opinia Wojewody Pomorskiego.

7. Ustalenie granic miasta Kartuzy (woj. pomorskie, powiat kartuski). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta obszaru obrębu ewidencyjnego 106 Kartuzy (część sołectwa Mezowo) o powierzchni 54,07 ha. Wnioskodawca podnosi, iż proponowany do włączenia teren określany jako „Osiedla Burchardztwo” już dawno utracił swój pierwotny wiejski charakter. Obecnie jest terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej wysokiej, znajdują się tu także zakłady produkcyjne, składy materiałowe oraz budynki administracji leśnej – Nadleśnictwa Kartuzy. Obszar ten jest dobrze skomunikowany z terenami miejskimi. W wyniku przeobrażenia „Osiedle Burchardztwo”, od lat dziewięćdziesiątych ubiegłego wieku, stanowi obręb ewidencyjny miasta Kartuzy. Włączenie do miasta wnioskowanego obszaru to także szansa rozwoju gospodarczego Kartuz, albowiem miasto w obecnych granicach stanowi obszar zamknięty, otoczony ze wszystkich stron dużymi kompleksami leśnymi.

Konsultacje:

miasto Kartuzy:

frekwencja: 0,17%, głosów za: 100%,

sołectwo Mezowo:

frekwencja: 3,38%, głosów za: 43,48%, przeciw: 56,52%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Kartuzach,
pozytywna opinia Wojewody Pomorskiego.

8. Ustalenie granic miasta Nowa Słupia (woj. świętokrzyskie, powiat kielecki). Ustalenie granic miasta Nowa Słupia jest następstwem nadania miejscowości Nowa Słupia statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

9. Ustalenie granic miasta Pierzchnica (woj. świętokrzyskie, powiat kielecki). Ustalenie granic miasta Pierzchnica jest następstwem nadania miejscowości Pierzchnica statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

10. Ustalenie granic miasta Szydłów (woj. świętokrzyskie, powiat staszowski). Ustalenie granic miasta Szydłów jest następstwem nadania miejscowości Szydłów statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

11. Ustalenie granic miasta Wielbark (woj. warmińsko-mazurskie, powiat szczycieński). Ustalenie granic miasta Wielbark jest następstwem nadania miejscowości Wielbark statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

12. Ustalenie granic miasta Gryfino (woj. zachodniopomorskie, powiat walecki). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszarów obrębów ewidencyjnych Wełtyń II, Żórawie oraz Pniewo o łącznej powierzchni 222,52 ha.

Na proponowanym do włączenia w granice miasta terenie z obrębu Wełtyń II gmina zrealizowała szereg inwestycji infrastrukturalnych, które pozwalają właścicielom nieruchomości na realizację założeń planu miejscowego w zakresie zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Wybudowana została główna arteria komunikacyjna tj. ulica Jana Pawła II wraz z pełną infrastrukturą techniczną. Wydzielone zostały wszystkie ciągi komunikacyjne położone na wschód od ul. Jana Pawła II oraz dokonane zostało w 80% przejście na rzecz gminy terenów przeznaczonych po drogi. Podjęte działania przez gminę umożliwiają pełniejsze wykorzystanie terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, co skutkuje wzmożonym tempem rozwoju budownictwa indywidualnego na tym obszarze. Włączenie tego terenu w granice miasta pozwoli uporządkować zaprojektowany teren osiedla pod względem administracyjnym poprzez nadanie nazw ulic dla wszystkich wydzielonych ciągów komunikacyjnych, nadanie numerów adresowych dla nowo wybudowanych budynków oraz dokonanie czynności meldunkowych osób, które wybudowały się na działkach położonych w głębi terenu osiedla. Przedmiotowy teren zamieszkują 234 osoby, które zameldowane są w Gryfinie.

Teren z obrębu ewidencyjnego Żórawie – położony na południe od ulicy Armii Krajowej, w bezpośrednim sąsiedztwie miasta Gryfino. Obszar oddalony jest od rdzennej miejscowości Żórawie o ok. 2-2,5 km. Dla części obszaru obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którymi została dla niego przewidziana funkcja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wolnostojącej z możliwością realizacji usług nieuciążliwych, wolnostojących garaży i budynków gospodarczych, zabudowę rzemieślniczą nieuciążliwą z możliwością lokalizacji budynków gospodarczych bezpośrednio związanych z

funkcją mieszkaniową i rzemieślniczą. Przedmiotowy teren zamieszkuje 7 osób, które zameldowane są w Gryfinie.

Teren z obrębu Pniewo - położony w rejonie ulicy Czechosłowackiej w Gryfinie i integralnie od dawna traktowany jest jako teren przynależny do miasta. Wszyscy właściciele nieruchomości (30 osób) zameldowani są w Gryfinie i korzystają w pełni z miejskiej infrastruktury technicznej, obiektów usługowych, handlowych oświatowych i kulturalnych. Obszar ten jest oddalony od miejscowości Pniewo o ok. 1,5-2,0 km.

Wnioskodawca podnosi także, że w ostatnich latach na wszystkich obszarach wnioskowanych do włączenia w granice miasta nastąpił znaczny rozwój budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego. Dotychczasowy charakter rolniczy terenów położonych na obrzeżach miasta przekształca się sukcesywnie w tereny zabudowane, tworząc osiedla mieszkaniowe. Realizowana zabudowa mieszkaniowa na terenie wnioskowanych obszarów, stanowi naturalne przedłużenie istniejącej zabudowy miejskiej.

Konsultacje:

miasto Gryfino:

frekwencja: 0,15%, głosów za: 83,87%, przeciw: 9,68%, wstrzymało się: 6,45%,

sołectwo Żórawie:

frekwencja: 22,22%, głosów za: 27,50%, przeciw: 67,50%, wstrzymało się: 5,00%,

sołectwo Pniewy:

frekwencja: 0,85%, głosów za: 42,86%, przeciw: 14,29%, wstrzymało się: 42,86 %,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Gryfinie,

pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego.

II. Wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia:

A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin

1. Wniosek Rady Gminy Dobrzeń Wielki o zmianę granic gminy Dobrzeń Wielki (woj. opolskie, powiat opolski) i miasta na prawach powiatu Opole (woj. opolskie). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do obszaru gminy Dobrzeń Wielki części miasta na prawach powiatu Opole obejmujące obszar dzielnicy Borki o powierzchni 70 ha, obszar dzielnicy Czarnowasy o powierzchni 1410 ha, obszar dzielnicy Krzanowice o powierzchni 190 ha, obszar dzielnicy Świerkle o powierzchni 860 ha, obszar dzielnicy Brzezie o powierzchni 210 ha. Należy zauważyć, iż wnioskowane obszary obejmują tereny włączone w granice miasta Opola z dniem 1 stycznia 2017 r., na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta oraz zmiany nazwy gminy (Dz.U. z 2016 r. poz. 1134). Niniejszy wniosek jest drugim wystąpieniem Rady Gminy Dobrzeń w przedmiotowej sprawie zmiany granic. Złożony w 2017 r. wniosek Rady Gminy Dobrzeń Wielki został negatywnie rozpatrzony przez Radę Ministrów, która nie znalazła przesłanek do zmiany swojej decyzji z dnia 19 lipca 2016 r.

Należy zauważyć, iż teren miasta Opole, objęty przedmiotowym wnioskiem, przyłączony z dniem 1 stycznia 2017 r., został skomunikowany transportem zbiorowym, ustalono okręgi wyborcze, utworzono rady dzielnic, zmieniono nazwy ulic, zapewniono wymianę dokumentów, wyłoniono firmę zajmującą się gospodarką odpadową, jak również ustalono budżety dla poszczególnych dzielnic.

Mając na względzie ww. działania, które sprawiły, że przyłączony teren traktowany jest jak spójny obszar miasta Opola, a także z uwagi, iż przedmiotowy wniosek nie zawiera wszystkich wymaganych i niezbędnych dokumentów, m.in. zaświadczenia potwierdzającego zgodność danych z operatem ewidencyjnym, opinii Głównego Geodety Kraju potwierdzającej przebieg dotychczasowych granic gminy z rejestrem granic i powierzchni jednostek zasadniczego podziału terytorialnego kraju, wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

gmina Dobrzeń Wielki:

frekwencja: 29,31%, głosów za: 96,20%, przeciw: 3,50 %,

Konsultacje przeprowadzone w związku z wnioskiem złożonym w 2017 r. Wnioskodawca poinformował, iż w ocenie Rady Gminy Dobrzeń Wielki, konsultacje jakie przeprowadzono w dniach 18-19 marca 2017 r. na terenie Gminy Dobrzeń Wielki, na podstawie uchwały z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie zmiany granic Gminy Dobrzeń jaka ma wejść w życie 1 stycznia 2017 roku oraz przeprowadzenia konsultacji, zachowują swoją ważność i aktualność. Rada Miasta Opola nie wyraziła opinii. Wymóg zasięgnięcia opinii należy uznać za spełniony, gdyż zgodnie z informacjami wnioskodawcy, minął 3 miesięczny okres na wyrażenie opinii określony w art. 4a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Dobrzeń Wielki,

negatywna opinia Wojewody Opolskiego.

2. Wniosek Rady Miasta Rzeszowa o zmianę granic miasta na prawach powiatu Rzeszów (woj. podkarpackie) i gmin: Tyczyn, Boguchwała, Głogów Małopolski, Trzebownisko (woj. podkarpackie, powiat rzeszowski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Rzeszów części obszaru gminy Tyczyn (sołectwo Matysówka – 529,77 ha i 1592 mieszkańców), części obszaru gminy Boguchwała (część sołectwa Raclawówka – 224,66 ha i 785 mieszkańców), części obszaru gminy Głogów Małopolski (sołectwo Miłocin – 90,25 ha i 692 mieszkańców, sołectwo Pogwizdów Nowy – części obszaru gminy Trzebownisko (sołectwo Zaczernie – 815,33 ha i 3510 mieszkańców, sołectwo Nowa Wieś – 307,99 ha i 1358 mieszkańców, sołectwo Jasionka – 1566,94 ha i 2458 mieszkańców, sołectwo Tajęcina – 842,31 ha i 504 mieszkańców, część sołectwa Trzebownisko – 300,78 ha i 1292 mieszkańców). Razem wnioskowany do włączenia w granice miasta obszar to 4918,04 ha (13 410 mieszkańców). Pozytywnie rekomendowana jest jedynie część wniosku dotycząca włączenia w granice miasta Rzeszowa sołectwa Miłocin z gminy Głogów Małopolski i sołectwa Matysówka z gminy Tyczyn, czego powody omówione zostały w części I uzasadnienia. Brak jednoznacznych, mocnych argumentów uzasadniających konieczność włączenia w granice miasta pozostałych wnioskowanych terenów. Należy zauważyć, iż w wyniku składanych systematycznie od 2005 r. przez władze miasta Rzeszowa wniosków w zakresie zmian granic miasta Rzeszowa powierzchnia miasta zwiększyła się ponad dwukrotnie – z 5370 ha (w 2005 r.) do 12041 ha (obecnie).

Konsultacje:

dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Tyczyn:

miasto Rzeszów:

frekwencja: 4,28%, głosów za: 88,75%, przeciw: 4,43%, wstrzymało się: 6,82%

gmina Tyczyn,

frekwencja: b.d., głosów za: 37,68%, przeciw: 52,57%, wstrzymało się: 5,04%,

dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Boguchwała:

miasto Rzeszów:

frekwencja: 4,28%, głosów za: 88,60%, przeciw: 4,53%, wstrzymało się: 6,87%,

gmina Boguchwała – Rada Miejska nie przeprowadziła konsultacji powołując się na wyniki konsultacji przeprowadzone w 2017 r.:

frekwencja: b.d., głosów za: 5,97%, przeciw: 91,81%, wstrzymało się: 2,13%,

dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Głogów Małopolski:

miasto Rzeszów (w odniesieniu do sołectwa Miłocin):

frekwencja: 4,27%, głosów za: 89,37%, przeciw: 4,21%, wstrzymało się: 6,42%,

miasto Rzeszów (w odniesieniu do sołectwa Pogwizdów Nowy):

frekwencja: 4,27%, głosów za: 88,53%, przeciw: 4,36%, wstrzymało się: 7,12%,

gmina Głogów Małopolski:

frekwencja: 9,00%, głosów za: 28,81%, przeciw: 68,62%, wstrzymało się: 0,36%,

dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Trzebownisko:

miasto Rzeszów (w odniesieniu do sołectwa Zaczernie):

frekwencja: 4,38%, głosów za: 88,88%, przeciw: 4,20%, wstrzymało się: 6,93%,

miasto Rzeszów (w odniesieniu do sołectwa Nowa Wieś):

frekwencja: 4,43%, głosów za: 87,80%, przeciw: 5,22%, wstrzymało się: 6,98%,

miasto Rzeszów (w odniesieniu do sołectwa Jasionka):

frekwencja: 4,37%, głosów za: 90,50%, przeciw: 3,94%, wstrzymało się: 5,57%,

miasto Rzeszów (w odniesieniu do sołectwa Tajęcina):

frekwencja: 4,34%, głosów za: 89,22%, przeciw: 4,19%, wstrzymało się: 6,59%,

miasto Rzeszów (w odniesieniu do części sołectwa Trzebownisko):

frekwencja: 4,34%, głosów za: 88,81%, przeciw: 4,11%, wstrzymało się: 7,08%,

gmina Trzebownisko (sołectwo Zaczernie):

frekwencja: 68,02%, głosów za: 9,97%, przeciw: 88,91%, wstrzymało się: 1,12%,

gmina Trzebownisko (sołectwo Nowa Wieś):

frekwencja: 77,19%, głosów za: 3,95%, przeciw: 93,54%, wstrzymało się: 2,51%,

gmina Trzebownisko (sołectwo Jasionka):

frekwencja: 66,76%, głosów za: 2,83%, przeciw: 96,03%, wstrzymało się: 1,13%,

gmina Trzebownisko (sołectwo Tajęcina):

frekwencja: 76,91%, głosów za: 6,52%, przeciw: 91,22%, wstrzymało się: 2,27%,

gmina Trzebownisko (sołectwo Trzebownisko):

frekwencja: 69,33%, głosów za: 9,78%, przeciw: 88,04%, wstrzymało się: 2,18%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Rzeszów,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Boguchwale,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim

negatywna opinia Rady Gminy Trzebownisko,

negatywna opinia Rady Powiatu Rzeszowskiego,

negatywna opinia Wojewody Podkarpackiego (pozytywna w zakresie włączenia do miasta Rzeszowa sołectwa Miłocin z gminy Głogów Małopolski i sołectwa Matysówka z gminy

Tyczyn).

3. Wniosek Rady Miejskiej w Kleczewie o zmianę granic gminy Kleczew (woj. wielkopolskie, powiat koniński) i gminy Kazimierz Biskupi (woj. wielkopolskie, powiat koniński). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Kazimierz Biskupi części obszaru obrębu ewidencyjnego Słaboludź o powierzchni 49,22 ha z gminy Kleczew, oraz włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Kleczew części obszaru obrębu ewidencyjnego Nieświastów o powierzchni 309,32 ha z gminy Kazimierz Biskupi. Na przedmiotowy obszar składają się: tereny leśne, rolnicze, górnicze i pogórnice. Wnioskodawca podnosi, iż proponowana zmiana przyczyni się do stworzenia jednorodnego układu osadniczego i przestrzennego. Tereny leśne proponowane do włączenia w granice miasta Kleczew są traktowane przez lokalnych mieszkańców jako obszary o ważnym znaczeniu historycznym, należące do miasta Kleczewa. Miasto Kleczew obsługuje mieszkańców (8 osób), którzy zamieszkują teren proponowany do włączenia w granice miasta. Natomiast tereny proponowane do wyłączenia z gminy Kleczew i planowane do włączenia do gminy Kazimierz Biskupi są przeznaczone pod lokalizację elektrowni wiatrowych i tereny rolne w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Kleczew. Rada Miejska Kleczewa zakłada, że obszary te wejdą w skład „Parku elektrowni wiatrowych Kazimierz Biskupi”. Jednakże, zgodnie ze stanowiskiem Rady Gminy Kazimierz Biskupi przedmiotowa zmiana spowoduje uszczuplenie dochodów gminy z podatków w kwocie 724 081 zł w skali roku, co w konsekwencji może doprowadzić do drastycznego zachwiania równowagi budżetowej gminy. Gmina Kazimierz Biskupi nie jest zainteresowana terenami pokopalnianymi, które są przewidziane do włączenia w granice gminy. Biorąc powyższe pod uwagę, a także brak poparcia dla projektowanych zmian przez mieszkańców gminy Kazimierz Biskupi (98% głosujących mieszkańców nie poparło wnioskowanych zmian), powyższy wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

gmina Kleczew (miasto Kleczew):

frekwencja: 1,02%, głosów za: 100%,

gmina Kleczew (sołectwo Kalinowiec):

frekwencja: 13,14%, głosów za: 86,96%, przeciw: 0, wstrzymało się: 13,04%,

gmina Kazimierz Biskupi:

frekwencja: 42,46%, głosów za: 0,47%, przeciw: 98,19%, wstrzymało się: 0,42%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Kleczewie,

negatywna opinia Rady Gminy Kazimierz Biskupi,

negatywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

B. Propozycje dotyczące nadania statusu miasta miejscowościom.

1. Wniosek Rady Gminy Lubowidz o nadanie statusu miasta miejscowości Lubowidz (województwo mazowieckie, powiat żuromiński). W miejscowości Lubowidz brak jest jednoznacznie wykształconego centrum (ryнку) – typowego dla małych miast. Z informacji ujętych we wniosku nie wynika, iż układ urbanistyczny jak i zabudowa miejscowości wykazują jej miejski charakter. Miejscowość nie posiada miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Rada Gminy nie wykazała, jakie działania planuje podjąć

w celu rozwoju miejscowości Lubowidz. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

sołectwo Lubowidz:

frekwencja: 63,88%, głosów za: 80,71%, przeciw: 15,91 %, wstrzymało się: 3,38%,

gmina Lubowidz (bez ww. sołectwa):

frekwencja: 66,55%, głosów za: 84,63%, przeciw: 9,20 %, wstrzymało się: 6,17%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Lubowidz,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

2. Wniosek Rady Gminy Skarbimierz o nadanie miejscowości Skarbimierz-Osiedle statusu miasta (woj. opolskie, powiat brzeski). Układ urbanistyczny miejscowości Skarbimierz-Osiedle opiera się na zabudowie przemysłowej i usługowej. Siatka osadnicza jest mało rozwinięta w stosunku do zabudowy przemysłowej i usługowej. Brak jednoznacznie wyodrębnionego centrum miejscowości. Miejscowość nie posiadała praw miejskich. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

sołectwo Skarbimierz-Osiedle:

frekwencja: 61,13%, głosów za: 95,42%, przeciw: 3,24 %, wstrzymało się: 1,24%,

gmina Skarbimierz (bez ww. sołectwa):

frekwencja: 68,65%, głosów za: 93,61%, przeciw: 4,39 %, wstrzymało się: 1,88%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Skarbimierz,

negatywna opinia Wojewody Opolskiego.

C. Propozycja dotycząca połączenia gmin.

Wniosek Rady Miasta Rzeszów o połączenie miasta Rzeszów (woj. podkarpackie) z gminą Krasne (woj. podkarpackie, powiat rzeszowski). Miasto Rzeszów liczy obecnie 188 901 mieszkańców i obejmuje powierzchnię 12 041 ha, gmina Krasne liczy 11 099 mieszkańców i obejmuje powierzchnię 3909 ha. Należy zauważyć, iż gmina Krasne ma charakter przemysłowo-rolniczy, z widocznym zaawansowanym procesem urbanizacji terenów osadniczych, w szczególności położonych w bliskim sąsiedztwie Rzeszowa. Naturalną kontynuacją zabudowy Rzeszowa (osiedla Wilkowyja i Słocina) jest zabudowa jedynie środkowej i południowej części gminy. Pozostały obszar gminy nie przejawia podobnych powiązań przestrzennych.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że objęcie gminy Krasne granicami miasta przyspieszyłoby rozbudowę i modernizacji istniejących sieci, a także budowę wodociągów i kanalizacji na obszarach, na których tych urządzeń jeszcze nie ma. Zapewnienie powszechnego dostępu do sieci wodociągowo-kanalizacyjnej wpłynęłoby na poprawę standardu życia mieszkańców i przyczyniłoby się do wzrostu bezpieczeństwa środowiska naturalnego. Niemniej jednak gmina Krasne – w porównaniu do innych gmin wiejskich – jest dość dobrze wyposażona w infrastrukturę techniczną. Z instalacji wodociągowej korzysta 91,7 % ogółu ludności, z instalacji kanalizacyjnej – 91,8 %, a z instalacji gazowej – 86,2%. Wnioskodawca podnosi także, iż włączenie do miasta obszaru gminy Krasne ułatwi m.in.

prorowadzenie racjonalnej polityki kształtowania układu komunikacyjnego, umożliwiającego prawidłową obsługę miasta i obszarów włączanej gminy. Umożliwi szybszą realizację najkorzystniejszych powiązań komunikacyjnych z układem regionalnym i krajowym oraz przyjęcie optymalnych docelowych powiązań komunikacyjnych. Należy jednak podkreślić, iż polityka przestrzenna gminy Krasne w szerokim stopniu uwzględnia jej położenie w bezpośrednim sąsiedztwie miasta i konieczność wspólnego zagospodarowania terenów przy granicy administracyjnej.

Rada Miasta Rzeszowa po raz kolejny występuje o połączenie obu jednostek. Poprzednie wnioski składane były w 2015 r. oraz w 2016 r. i zakończyły się negatywną opinią Rady Ministrów. W 2015 r. liczba osób przeciwnych proponowanej zmianie w gminie Krasne wyniosła 61% przy frekwencji wynoszącej 39%, a w 2016 r. 85% przy frekwencji 38%. Ponadto, w październiku 2016 r. w wiążącym gminnym referendum mieszkańcy gminy Krasne opowiedzieli się przeciwko połączeniu gminy Krasne z gminą Rzeszów, przeciw połączeniu głosowało 2 897 uprawnionych do głosowania, zaś 1810 było za (przy frekwencji wynoszącej 56%). Należy także zauważyć, że władze miasta Rzeszowa od 2005 r. podejmują systematycznie starania o powiększenie miasta. Od tego czasu, Rzeszów w wyniku dokonanych zmian zwiększył swoją powierzchnię ponad dwukrotnie z 5370 ha (w 2005 r.) do 12041 ha (obecnie). Wniosek nie zawiera jednoznacznego uzasadnienia dla poszerzenia miasta o tak duży obszar – 3909 ha (ok. 25% dotychczasowej powierzchni miasta). Ponadto, Rada Gminy Krasne oraz Rada Powiatu Rzeszowskiego negatywnie zaopiniowały proponowane połączenie gmin. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje

miasto Rzeszów:

frekwencja: 4,32%, głosów za: 88,98%, przeciw:4,08 %, wstrzymało się: 6,94%,

gmina Krasne – konsultacje przeprowadzone przez powiat rzeszowski:

frekwencja: 4,68%, głosów za: 49,42%, przeciw: 49,81%, wstrzymało się: 0,58%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Rzeszowa,

negatywna opinia Rady Gminy Krasne,

negatywna opinia Rady Powiatu Rzeszowskiego,

negatywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

<p>Nazwa projektu</p> <p>Projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Paweł Szefernaker – Sekretarz Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Szymon Wróbel – Zastępca Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej MSWiA, tel. 22 315 21 00</p>	<p>Data sporządzenia 4.07.2018 r.</p> <p>Źródło: Art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz. 994 i 1000)</p> <p>Nr w wykazie prac: oczekuje na wpis</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

<p>1. Jaki problem jest rozwiązywany?</p>			
<p>Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz. 994 i 1000) wszelkie zmiany w zakresie podziału terytorialnego państwa na szczeblu gminnym (tworzenie, łączenie, dzielenie i znoszenie gmin oraz ustalanie ich granic, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta i ustalanie jego granic oraz ustalanie i zmienianie nazw gmin oraz siedzib ich władz) następują w drodze rozporządzenia Rady Ministrów. Rozporządzenie to wydane może być z inicjatywy Rady Ministrów, a także jak stanowi treść art. 4 ust. 2 ww. ustawy na wniosek zainteresowanej rady gminy. Niniejsze rozporządzenie zostało opracowane na podstawie wniosków organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, które wpłynęły w roku bieżącym do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.</p>			
<p>2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt</p>			
<p>Wprowadzenie zmian w podziale terytorialnym państwa</p>			
<p>3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?</p>			
<p>b.d.</p>			
<p>4. Podmioty, na które oddziałuje projekt</p>			
<p>Grupa</p>	<p>Wielkość</p>	<p>Źródło danych</p>	<p>Oddziaływanie</p>
<p>mieszkańcy objęci zmianami</p>	<p>39 577 mieszkańców</p>	<p>przedłożone wnioski jednostek samorządu terytorialnego</p>	<p>np. w przypadku nadania statusu miasta miejscowości, dotychczasowi mieszkańcy danej miejscowości staną się mieszkańcami miasta, w niektórych przypadkach zmian granic zaistnieje konieczność wymiany przez mieszkańców dokumentów</p>
<p>władze gmin, powiatów i województw</p>	<p>30 jednostek gminnych 17 jednostki powiatowe 9 województw</p>	<p>przedłożone wnioski jednostek samorządu terytorialnego</p>	<p>podjęcie działań związanych z pracami ewidencyjnymi</p>

			obejmującymi wnioskowane do zmiany tereny, w tym również znajdujące się tam drogi publiczne, zmiana szyldów, pieczętek i tablic.
służby geodezyjno-kartograficzne i statystyczne	w zakresie zmian objętych niniejszym rozporządzeniem	przedłożone wnioski jednostek samorządu terytorialnego,	wprowadzenie zmian w stosownych rejestrach i ewidencjach
(dodaj/usuń)			
(dodaj/usuń)			

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Ujęte w projekcie rozporządzenia zmiany poddane zostały konsultacjom z mieszkańcami. Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r., poz. 248) projekt rozporządzenia został umieszczony na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce „Rządowy proces legislacyjny” oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Projekt rozporządzenia został przekazany do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, a także przekazany do konsultacji z Przewodniczącym Państwowej Komisji Wyborczej oraz z Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											Łącznie (0-10)	
	0 ¹	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST	0,70												
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania	budżety jst												

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Wydatki jednostek samorządu terytorialnego, szacowane na kwotę ok. 704 368,76 zł związane są z pracami ewidencyjnymi obejmującymi wnioski do zmiany tereny, w tym również znajdujące się tam drogi publiczne, a także ze zmianą sztyldów, pieczętek i tablic. Dodatkowe wydatki jednostek samorządu terytorialnego związane będą z koniecznością dokonania aktualizacji prowadzonych przez nie rejestrów i ewidencji w zakresie zmian w identyfikatorach terytorialnych. Źródło finansowania tych wydatków pozostaje w dyspozycji zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego. Zmiany ujęte w projektowanej regulacji zapewnią zdolność wykonywania zadań publicznych przez jednostki objęte zmianami terytorialnymi.</p> <p>Nie oszacowano skutków finansowych dla budżetu państwa związanych z koniecznością wymiany dowodów osobistych, gdyż zmiany ujęte w rozporządzeniach nie będą generować takiego rodzaju kosztów. Należy bowiem zauważyć, że stosownie do przepisów art. 88 i art. 89 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1464, z późn.zm.), dowody osobiste wydane przed dniem wejścia w życie tej ustawy (1 marca 2015 r.) zachowują ważność do upływu terminów w nich określonych, natomiast adres miejsca zameldowania zamieszczony w dowodzie osobistym wydanym na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych traci znaczenie prawne. Począwszy bowiem od dnia wejścia w życie przepisów ww. ustawy o dowodach osobistych adres miejsca zameldowania zamieszczony na starych dowodach nie potwierdza już adresu miejsca zameldowania, a jego zmiana nie stanowi podstawy do wymiany dowodu osobistego. Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki oraz na przedsiębiorczość, a także na funkcjonowanie przedsiębiorstw.</p>
--	---

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	
--	--

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Regulacja nie będzie miała znaczącego wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
--	--	---

Omówienie wpływu

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.