

## U S T A W A

z dnia

### **o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw<sup>1)</sup>**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r. poz. 2126 oraz z 2018 r. poz. 650 i 723) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 2 dodaje się art. 2a w brzmieniu:

„Art. 2a. Przepisy dotyczące węglowodorów stosuje się do gazów szlachetnych.”;

2) w art. 6 w ust. 1 pkt 16b otrzymuje brzmienie:

„16b) wtłaczaniem wód do górotworu – jest pozbycie się wód pochodzących z odwodnień wyrobisk górniczych, wykorzystanych wód leczniczych, wód termalnych, solanek, a także wód złożowych w tym wód z podziemnych magazynów węglowodorów z wyłączeniem wód technologicznych wykorzystywanych w magazynach węglowodorów zlokalizowanych w złożach soli kamiennej, polegające na ich wprowadzaniu otworami wiertniczymi do formacji geologicznych izolowanych od użytkowych poziomów wodonośnych;”;

3) w art. 8 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Kopie decyzji wydawanych na podstawie ustawy dotyczące poszukiwania i rozpoznawania złóż węglowodorów oraz wydobywania węglowodorów ze złóż w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej albo wydobywania węglowodorów ze złóż w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej, niezwłocznie doręcza się Komendantowi Głównemu Straży Granicznej.”;

4) w art. 10 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Złóża węglowodorów, węgla kamiennego, metanu występującego jako kopalina towarzysząca, węgla brunatnego, rud metali z wyjątkiem darniowych rud żelaza, metali w stanie rodzimym, rud pierwiastków promieniotwórczych, siarki rodzimej, soli kamiennej, soli potasowej, soli potasowo-magnezowej, gipsu i anhydrytu, kamieni

---

<sup>1)</sup> Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz ustawę z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw.

szlachetnych, pierwiastków ziem rzadkich, gazów szlachetnych, bez względu na miejsce ich występowania, są objęte własnością górnictwem.”;

5) art. 15 otrzymuje brzmienie:

„Art. 15. 1. Ten, kto w wyniku prowadzenia robót geologicznych:

- 1) rozpoznał kompleks podziemnego składowania dwutlenku węgla i udokumentował go w stopniu umożliwiającym sporządzenie planu zagospodarowania podziemnego składowiska dwutlenku węgla oraz uzyskał decyzję zatwierdzającą dokumentację geologiczną tego kompleksu,
  - 2) udokumentował złoża kopaliny, stanowiące przedmiot własności górnictwem, z wyłączeniem złoża węglowodorów, w stopniu umożliwiającym sporządzenie projektu zagospodarowania złoża oraz uzyskał decyzję zatwierdzającą dokumentację geologiczną tego złoża:
    - a) na podstawie koncesji na poszukiwanie złóż kopalin w zakresie obejmującym całe nowo udokumentowane złoża,
    - b) na podstawie koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, w zakresie:
      - całości udokumentowanego złoża w wyniku prac poszukiwawczych,
      - części udokumentowanego złoża w wyniku prac rozpoznawczych, w której podniósł jej kategorię rozpoznania w stopniu umożliwiającym sporządzenie projektu zagospodarowania złoża,
    - c) na podstawie koncesji na rozpoznawanie złóż kopalin, tylko w tej części złoża, w której podniósł jej kategorię rozpoznania w stopniu umożliwiającym sporządzenie projektu zagospodarowania złoża
- jest uprawniony do wnioskowania o ustanowienie na jego rzecz użytkowania górnictwem z pierwszeństwem przed innymi.

2. Uprawnienie, o którym mowa w ust. 1, wygasa z upływem 3 lat od dnia doręczenia decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną złoża kopaliny albo dokumentację geologiczną dotyczącą kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla.

3. W przypadku wystąpienia z wnioskiem, o którym mowa w ust. 1, organ koncesyjny zawiera umowę o ustanowieniu użytkowania górnictwem do upływu terminu, o którym mowa w ust. 2.

4. Niepodpisanie umowy o ustanowieniu użytkowania górniczego z przyczyn leżących po stronie podmiotu posiadającego uprawnienie do jej zawarcia, w terminie, o którym mowa w ust. 2, powoduje utratę prawa do zawarcia tej umowy.”;

6) w art. 23:

a) w ust. 1 po pkt 1a dodaje się pkt 1b w brzmieniu:

„1b) poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej albo wydobywanie węglowodorów ze złóż w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej wymaga opinii Ministra Obrony Narodowej i ministra właściwego do spraw rybołówstwa, w zakresie lokalizacji obszaru prowadzenia zamierzonej działalności;”

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Udzielenie koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż, a także wydanie decyzji inwestycyjnej, o której mowa w art. 49z ust. 1, wymaga uzgodnienia z ministrem właściwym do spraw gospodarki złożami kopalin.”;

7) w art. 29 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Jeżeli zamierzona działalność sprzeciwia się interesowi publicznemu, w szczególności związanemu z bezpieczeństwem państwa w tym z interesem surowcowym państwa lub ochroną środowiska w tym z racjonalną gospodarką złożami kopalin, bądź uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z ich przeznaczeniem określonym odpowiednio przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, plany zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej lub przepisy odrębne, a w przypadku braku tych planów – uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej w sposób określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w przepisach odrębnych, organ koncesyjny odmawia udzielenia koncesji.”;

8) w art. 37 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Organ koncesyjny może cofnąć, bez odszkodowania, koncesję w przypadku utraty użytkowania górniczego, bez względu na przyczynę.”;

9) w art. 49a:

- a) w ust. 2 uchyla się pkt 2,
- b) uchyla się ust. 3,
- c) w ust. 7 uchyla się pkt 6,
- d) uchyla się ust. 15,
- e) w ust. 16 uchyla się pkt 2;

10) w art. 49b:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku gdy nastąpiła zmiana danych, o których mowa w art. 49a ust. 7 pkt 1–5, podmiot, na rzecz którego została wydana decyzja o uzyskaniu pozytywnej oceny z postępowania kwalifikacyjnego, jest obowiązany, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia zdarzenia powodującego zmianę danych, powiadomić ministra właściwego do spraw środowiska o tej zmianie. Do powiadomienia dołącza się dowody istnienia określonych w nim okoliczności, w szczególności wyciągi z odpowiednich rejestrów, w 5 egzemplarzach.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku powzięcia przez ministra właściwego do spraw środowiska wiadomości o zmianie danych, o których mowa w art. 49a ust. 7 pkt 1–5, podmiotu, na rzecz którego została wydana decyzja o uzyskaniu pozytywnej oceny z postępowania kwalifikacyjnego, organ ten wszczyna z urzędu, w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o zmianie danych, ponowne postępowanie kwalifikacyjne wobec tego podmiotu, w zakresie ujawnionych zmian, chyba że w ocenie organu zmiany nie spowodują, że podmiot przestanie spełniać warunki, o których mowa w art. 49a ust. 11.”,

c) w ust. 5 w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) uchyla tę decyzję – w przypadku wszczęcia postępowania z urzędu.”;

11) w art. 49c w ust. 3 uchyla się pkt 2;

12) art. 49d otrzymuje brzmienie:

„Art. 49d. Decyzja o uzyskaniu pozytywnej oceny z postępowania kwalifikacyjnego uprawnia podmiot, na rzecz którego została wydana, do złożenia oferty w postępowaniu przetargowym o udzielenie koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż lub koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż oraz wniosku, o którym mowa w art. 49e.”;

13) art. 49e otrzymuje brzmienie:

„Art. 49e. Udzielenie koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż lub koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż następuje w wyniku przeprowadzenia postępowania przetargowego albo na wniosek zainteresowanego podmiotu.”;

14) po art. 49e dodaje się art. 49ea–49ee w brzmieniu:

„Art. 49ea. Udzielenie koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż lub koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż może nastąpić na wniosek zainteresowanego podmiotu, jeżeli obszar, którego wniosek dotyczy, nie jest objęty aktualnym ogłoszeniem, o którym mowa w art. 49f ust. 1, albo nie zostało wszczęte postępowanie przetargowe dotyczące tego obszaru.

Art. 49eb. 1. We wniosku o udzielenie koncesji, poza wymaganiami przewidzianymi przepisami z zakresu ochrony środowiska i działalności gospodarczej, określa się:

- 1) właścicieli (użytkowników wieczystych) nieruchomości, w granicach których ma być wykonywana zamierzona działalność, oraz oznaczenie tych nieruchomości zgodnie z ewidencją gruntów i budynków;
- 2) prawa wnioskodawcy do nieruchomości (przestrzeni), w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność, lub prawo, o ustanowienie którego ubiega się wnioskodawca;
- 3) czas, na jaki koncesja ma być udzielona, ze wskazaniem terminu rozpoczęcia działalności, a w przypadku wniosku o udzielenie koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złoża – dodatkowo czas trwania fazy poszukiwania i rozpoznawania oraz fazy wydobywania;
- 4) w przypadku wniosku o udzielenie koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złoża:
  - a) cel, zakres i rodzaj prac geologicznych, w tym robót geologicznych, lub robót górniczych oraz informację o pracach, które mają być wykonywane dla osiągnięcia zamierzonego celu, w tym ich technologiach, a także wskazuje się minimalną kategorię rozpoznania złoża,
  - b) harmonogram, w podziale na lata, realizacji prac geologicznych, w tym robót geologicznych, oraz ich zakres,

- c) zakres i harmonogram obowiązkowego poboru próbek uzyskanych w wyniku robót geologicznych, w tym rdzeni wiertniczych;
- 5) w przypadku wniosku o udzielenie koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża:
- a) złoża kopaliny lub jego część, która ma być przedmiotem wydobywania,
  - b) wielkość i sposób zamierzonego wydobywania kopaliny oraz stopień zamierzonego wykorzystania zasobów złoża kopaliny, w tym kopaliny towarzyszących i współwystępujących użytecznych pierwiastków śladowych, a także środki umożliwiające osiągnięcie tego celu,
  - c) projektowane położenie obszaru górniczego i terenu górniczego, przedstawione zgodnie z wymaganiami dotyczącymi map górniczych, z zaznaczeniem granic podziału terytorialnego kraju,
  - d) geologiczne i hydrogeologiczne warunki wydobywania, a w razie potrzeby warunki włączania wód do górotworu;
- 6) wykaz obszarów objętych formami ochrony przyrody; wymóg ten nie dotyczy przedsięwzięć, dla których jest wymagana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach;
- 7) sposób przeciwdziałania ujemnym wpływom zamierzonej działalności na środowisko;
- 8) doświadczenie w wykonywaniu działalności w zakresie poszukiwania i rozpoznawania złoża węglowodorów lub wydobywania węglowodorów ze złoża, w tym zapewniające bezpieczeństwo prowadzonej działalności, ochronę życia i zdrowia ludzi i zwierząt oraz ochronę środowiska;
- 9) techniczne możliwości wykonywania działalności w zakresie, odpowiednio, poszukiwania i rozpoznawania złoża węglowodorów oraz wydobywania węglowodorów ze złoża albo wydobywania węglowodorów ze złoża, w szczególności dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym, organizacyjnym, logistycznym oraz kadrowym;
- 10) finansowe możliwości dające należytą rękojmię wykonywania działalności w zakresie, odpowiednio, poszukiwania i rozpoznawania złoża węglowodorów oraz wydobywania węglowodorów ze złoża albo wydobywania węglowodorów ze złoża, w szczególności źródła i sposoby finansowania zamierzonej działalności, w tym udział środków własnych oraz środków pochodzących z kapitału obcego;

- 11) proponowaną technologię prowadzenia prac geologicznych, w tym robót geologicznych, lub robót górniczych;
- 12) proponowaną wysokość wynagrodzenia z tytułu ustanowienia użytkowania górniczego;
- 13) w przypadku gdy wniosek składa wspólnie kilka podmiotów, wniosek określa dodatkowo elementy, o których mowa w art. 49j ust. 2.

2. Do wniosku dołącza się:

- 1) dowody potwierdzające istnienie określonych w niej okoliczności, w szczególności wyciągi z odpowiednich rejestrów;
- 2) kopię decyzji o uzyskaniu pozytywnej oceny z postępowania kwalifikacyjnego, o której mowa w art. 49a ust. 17;
- 3) załączniki graficzne sporządzone zgodnie z wymaganiami dotyczącymi map górniczych, z zaznaczeniem granic podziału terytorialnego kraju, a w przypadku wniosku o udzielenie koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża – załączniki graficzne określające projektowane położenie obszaru górniczego i terenu górniczego zgodnie z wymaganiami dotyczącymi map górniczych, z zaznaczeniem granic podziału terytorialnego kraju;
- 4) w przypadku, o którym mowa w art. 49k ust. 2 – pisemne zobowiązanie, o którym mowa w tym przepisie;
- 5) w przypadku wniosku o udzielenie koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złoża – 2 egzemplarze projektu robót geologicznych, o którym mowa w art. 79;
- 6) w przypadku wniosku o udzielenie koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża – dowody istnienia prawa do korzystania z informacji geologicznej, jakie w zakresie niezbędnym do prowadzenia zamierzonej działalności przysługuje wnioskodawcy, oraz kopię decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną.

3. Dokumenty sporządzone w języku obcym powinny zostać złożone wraz z tłumaczeniem na język polski dokonany przez tłumacza przysięgłego.

Art. 49ec. 1. Informację o złożeniu pierwszego wniosku przez zainteresowany podmiot, o którym mowa w art. 49ea, organ koncesyjny ogłasza w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Informację o opublikowaniu ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ koncesyjny.

2. Ogłoszenie zawiera:

- 1) informację o złożeniu wniosku;
- 2) informację o rodzaju działalności, na którą ma być udzielona koncesja;
- 3) określenie przestrzeni, w granicach której ma być wykonywana działalność;
- 4) termin składania wniosków przez pozostałe podmioty zainteresowane działalnością, na którą ma być udzielona koncesja, nie krótszy niż 90 dni od daty opublikowania ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;
- 5) kryteria oceny wniosków wraz z określeniem ich znaczenia, ustalone z uwzględnieniem art. 49k ust. 1, 1a oraz 3.

3. W przypadku gdy w okresie od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w art. 49ea, do dnia zamieszczenia ogłoszenia został złożony wniosek o udzielenie koncesji obejmujący w całości lub w części tę samą przestrzeń oraz rodzaj działalności, podstawą do zamieszczenia ogłoszenia jest pierwszy złożony wniosek.

4. Od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie wszczyna się innych postępowań dotyczących całości lub części tej samej przestrzeni oraz rodzaju działalności objętych tym ogłoszeniem, a wszczęte umarza się.

5. W przypadku gdy w terminie, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, nie wpłynie wniosek innego podmiotu o udzielenie koncesji na wykonywanie działalności, której dotyczy postępowanie, organ koncesyjny prowadzi to postępowanie wobec podmiotu, który złożył wniosek, o którym mowa w art. 49ea.

6. W przypadku gdy w terminie, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, zostanie złożony wniosek o udzielenie koncesji na wykonywanie działalności, której dotyczy postępowanie, organ koncesyjny ocenia złożone wnioski według kryteriów wskazanych w ogłoszeniu, o którym mowa w ust. 1.

7. Złożone wnioski nie podlegają zmianom mogącym wpłynąć na ocenę kryteriów, o których mowa w ust. 2 pkt 5.

8. Do porównania wniosków art. 49m ust. 1a–4 stosuje się odpowiednio.

Art. 49ed. 1. W przypadku gdy najwyższą ocenę uzyskał wniosek, o którym mowa w art. 49ea, złożony wspólnie przez kilka podmiotów, organ koncesyjny niezwłocznie wzywa operatora do przekazania temu organowi, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania, projektu umowy o współpracy.



2. W przypadku stwierdzenia niezgodności projektu umowy o współpracy ze złożonym wnioskiem lub ustawą organ koncesyjny wyznacza dodatkowy termin 14 dni na usunięcie niezgodności.

3. W przypadku stwierdzenia przez organ koncesyjny zgodności projektu umowy o współpracy ze złożonym wnioskiem oraz ustawą organ koncesyjny niezwłocznie informuje o tym operatora.

4. Po otrzymaniu informacji, o której mowa w ust. 3, operator przesyła niezwłocznie organowi koncesyjnemu umowę o współpracy.

5. Organ koncesyjny umarza postępowanie, w przypadku gdy:

- 1) nie zostanie przekazana organowi koncesyjnemu umowa o współpracy;
- 2) w terminie, o którym mowa w ust. 2, nie usunięto niezgodności w projekcie umowy o współpracy.

Art. 49ee. 1. Organ koncesyjny, po uzyskaniu wymaganych ustawą opinii lub uzgodnień, udziela koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złoża albo koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża:

- 1) na rzecz podmiotu, którego wniosek uzyskał najwyższą ocenę albo
- 2) w przypadku gdy najwyższą ocenę uzyskał wniosek złożony wspólnie przez kilka podmiotów – po przekazaniu organowi koncesyjnemu umowy o współpracy – na rzecz stron tej umowy

– i jednocześnie odmawia udzielenia koncesji innym podmiotom.

2. Organ koncesyjny zawiera umowę o ustanowieniu użytkowania górniczego z podmiotem, którego wniosek uzyskał najwyższą ocenę, a w przypadku gdy najwyższą ocenę uzyskał wniosek złożony wspólnie przez kilka podmiotów – ze wszystkimi tymi podmiotami.

3. Organ koncesyjny odmawia udzielenia koncesji, o której mowa w ust. 1, w przypadkach, o których mowa w art. 29, a także w przypadku gdy przed udzieleniem koncesji podmiotowi, a gdy najwyższą ocenę uzyskał wniosek złożony wspólnie przez kilka podmiotów – co najmniej jednemu z podmiotów, uchylono decyzję o uzyskaniu pozytywnej oceny z postępowania kwalifikacyjnego, decyzja ta wygasła albo utraciła moc bez względu na przyczynę.”;

15) w art. 49g w ust. 1 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

- „1) poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż – dokonuje uzgodnienia, o którym mowa w art. 8 oraz w art. 23 ust. 1a, a także uzyskuje opinię, o której mowa w art. 23 ust. 1 pkt 1b, albo opinię, o której mowa w art. 23 ust. 2 pkt 2;
- 2) wydobywanie węglowodorów ze złóż:
  - a) dokonuje uzgodnienia, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 3 oraz w art. 8, a także uzyskuje opinię, o której mowa w art. 23 ust. 1b, albo dokonuje uzgodnienia, o którym mowa w art. 23 ust. 2a pkt 1,
  - b) uzyskuje decyzję zatwierdzającą dokumentację geologiczno-inwestycyjną złoża węglowodorów,
  - c) uzyskuje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach;”;

16) w art. 49h w ust. 3:

- a) pkt 3 i 4 otrzymują brzmienie:
  - „3) termin składania ofert nie krótszy niż 90 dni od dnia opublikowania ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i miejsce ich składania;
  - 4) szczegółowe warunki przetargu, w tym kryteria oceny ofert oraz określenie ich znaczenia, zapewniające spełnienie warunków, o których mowa w art. 49k ust. 1, oraz zakres współpracy, o którym mowa w art. 49k ust. 1a;”;
- b) pkt 7 otrzymuje brzmienie:
  - „7) warunki udzielenia koncesji, w szczególności dotyczące wysokości, zakresu, sposobu oraz terminu ustanowienia zabezpieczenia, o którym mowa w art. 49x ust. 2a, a jeżeli przemawia za tym szczególnie ważny interes państwa lub szczególnie ważny interes publiczny związany w szczególności z ochroną środowiska lub gospodarką kraju, także wysokość, zakres oraz sposób ustanowienia zabezpieczenia, o którym mowa w art. 49x ust. 2;”;

17) w art. 49i ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. W terminie 14 dni od dnia opublikowania ogłoszenia, o którym mowa w art. 49h ust. 2, zainteresowany podmiot może złożyć do organu koncesyjnego wnioski o udzielenie wyjaśnień dotyczących warunków, o których mowa w art. 49h ust. 3 pkt 4.

2. Organ koncesyjny, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku, ogłasza treść wyjaśnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ten organ.”;

18) w art. 49j:

a) w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) proponowane w umowie o współpracy udziały procentowe w kosztach prac geologicznych, w tym robót geologicznych, lub robót górniczych, obliczonych w taki sposób, aby suma udziałów procentowych oferentów wynosiła 100%.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Operatorem jest przedsiębiorca posiadający decyzję o uzyskaniu pozytywnej oceny z postępowania kwalifikacyjnego, obowiązany do wykonywania wobec organów administracji publicznej praw i obowiązków wynikających z udzielonej koncesji, o której mowa w niniejszym rozdziale, oraz obowiązany do ponoszenia odpowiedzialności wobec tych organów i osób trzecich, a także uprawniony do reprezentowania pozostałych przedsiębiorców, którym udzielono tej koncesji, na zasadach określonych w ustawie.”;

19) w art. 49k po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. W ramach badania kryterium, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, ocenia się również zakres współpracy w opracowywaniu i wdrażaniu innowacji w poszukiwaniu, rozpoznawaniu i wydobywaniu węglowodorów ze złóż z jednostkami naukowymi w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 87), zwanymi dalej „jednostkami naukowymi”, zajmującymi się rozpoznaniem budowy geologicznej Polski oraz analityki, technologii i metodyki poszukiwań złóż uwzględniających specyfikę polskich warunków geologicznych i mających zastosowanie do tych warunków, wpisanymi na listę jednostek naukowych, o której mowa w art. 49ka ust. 1.”;

20) po art. 49k dodaje się art. 49ka w brzmieniu:

„Art. 49ka. 1. Minister właściwy do spraw środowiska prowadzi listę jednostek naukowych.

2. Lista, o której mowa w ust. 1, jest ogłaszana w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw środowiska.

3. Minister właściwy do spraw środowiska wpisuje jednostkę naukową na listę, o której mowa w ust. 1, na jej wniosek, biorąc pod uwagę następujące kryteria:

1) osiągnięcia naukowe,

2) potencjał naukowy,

3) efekty działalności naukowej

– w zakresie rozpoznawania budowy geologicznej Polski oraz analityki, technologii i metodyki poszukiwań złóż uwzględniających specyfikę polskich warunków geologicznych i mających zastosowanie do tych warunków.

4. Wniosek, o którym mowa w ust. 3, zawiera:

- 1) dane podstawowe jednostki naukowej, w tym jej nazwę, siedzibę i numer wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego;
- 2) dane o publikacjach i monografiach naukowych;
- 3) patenty, zgłoszenia międzynarodowe, wdrożenia technologii i projekty wynalazcze;
- 4) informacje o potencjale naukowym;
- 5) informacje o najważniejszych osiągnięciach jednostki naukowej w zakresie pozostałych efektów działalności.

5. Minister właściwy do spraw środowiska dokonuje oceny jednostki naukowej, biorąc pod uwagę kryteria, o których mowa w ust. 3, na podstawie informacji zawartych w złożonym wniosku.

6. Minister właściwy do spraw środowiska odmawia, w drodze decyzji, wpisu jednostki naukowej na listę, o której mowa w ust. 1, w przypadku gdy jednostka naukowa nie spełnia kryteriów, o których mowa w ust. 3.

7. Jednostka naukowa wpisana na listę, o której mowa w ust. 1, corocznie, w terminie do dnia 31 stycznia, jest obowiązana do przedkładania ministrowi właściwemu do spraw środowiska aktualnych informacji, w zakresie, o którym mowa w ust. 4, według stanu na dzień 31 grudnia poprzedniego roku.

8. Minister właściwy do spraw środowiska może, w drodze decyzji, skreślić jednostkę naukową z listy, o której mowa w ust. 1, w przypadku:

- 1) wniosku tej jednostki naukowej;
- 2) likwidacji lub podziału tej jednostki naukowej;
- 3) zaprzestania spełniania przez tę jednostkę naukową kryteriów, o których mowa w ust. 3.

9. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, sposób dokonywania oceny spełniania kryteriów, o których mowa w ust. 3, przez jednostkę naukową oraz wzór wniosku o wpis na listę jednostek naukowych, kierując się potrzebą sprawnego przeprowadzania procedury wpisu jednostek naukowych na listę.”;

21) w art. 49t ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż, a także koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż, udziela się na czas oznaczony nie krótszy niż 10 lat i nie dłuższy niż 30 lat, z zastrzeżeniem art. 49y ust. 2, 5 i 8.”;

22) w art. 49v uchyla się pkt 6;

23) w art. 49x:

a) uchyla się ust. 1,

b) uchyla się ust. 3,

c) w ust. 4 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Zabezpieczenie, o którym mowa w ust. 2 i 2a, wnosi się w następujących formach:”;

d) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Zabezpieczenie, o którym mowa w ust. 2, wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na odrębny rachunek bankowy urzędu obsługującego organ koncesyjny w terminie 30 dni od dnia doręczenia lub ogłoszenia koncesji.”;

e) w ust. 6 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli zabezpieczenie, o którym mowa w ust. 2 i 2a, wniesiono w pieniądzu, organ koncesyjny przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym.”;

f) w ust. 7 uchyla się pkt 1,

g) ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Corocznie, w terminie do dnia 31 stycznia, przedkłada się organowi koncesyjnemu aktualny dowód istnienia zabezpieczenia, o którym mowa w ust. 2 i 2a.”;

h) uchyla się ust. 9,

i) ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Zabezpieczenie, o którym mowa w ust. 2 i 2a, ustanowione w pieniądzu nie wchodzi w skład masy upadłości.”;

24) w art. 49y:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Organ koncesyjny w przypadku uzasadnionym warunkami geologicznymi i racjonalną gospodarką złożem może, na wniosek, przedłużyć czas trwania fazy poszukiwania i rozpoznawania. Przedłużenie czasu trwania fazy poszukiwania i rozpoznawania nie oznacza przedłużenia czasu obowiązywania koncesji na

poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż.”,

b) w ust. 5 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Organ koncesyjny, w przypadku gdy działalność w fazie wydobywania jest prowadzona zgodnie z warunkami określonymi w koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż, może, na wniosek, przedłużyć czas trwania fazy wydobywania na okres niezbędny do zakończenia wydobywania węglowodorów ze złóż.”,

c) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:

„6a. Razem z wnioskiem o przedłużenie czasu trwania fazy wydobywania składa się wniosek o zmianę decyzji inwestycyjnej, o której mowa w art. 49z ust. 1.”,

d) uchyla się ust. 7,

e) ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Przepisy ust. 5 i 6 stosuje się odpowiednio do przedłużenia czasu obowiązywania koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż.”,

f) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. Organ koncesyjny, w przypadku gdy przedmiotem postępowania jest przedłużenie:

- 1) fazy poszukiwania i rozpoznawania – dokonuje uzgodnienia, o którym mowa w art. 8, oraz uzyskuje opinię, o której mowa w art. 23 ust. 1 pkt 1a i 1b, albo opinię, o której mowa w art. 23 ust. 2 pkt 2;
- 2) fazy wydobywania – dokonuje uzgodnienia, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 3 oraz w art. 8, a także uzyskuje opinię, o której mowa w art. 23 ust. 1 pkt 1a i 1b, albo dokonuje uzgodnienia, o którym mowa w art. 23 ust. 2a pkt 1.”;

25) w art. 49z dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Do wniosku, o którym mowa w ust. 3, dołącza się dowód istnienia prawa do korzystania z informacji geologicznej, które przysługuje wnioskodawcy w zakresie niezbędnym do prowadzenia zamierzonej działalności.”;

26) w art. 49za:

a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku gdy przedsiębiorca w czasie trwania fazy poszukiwania i rozpoznawania uzyskał decyzje zatwierdzające dokumentacje geologiczno-inwestycyjne złoża węglowodorów dla kolejnych złóż węglowodorów,

przystąpienie do wydobywania węglowodorów z tych złóż wymaga uzyskania decyzji inwestycyjnej dla tego złoża.”,

b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a Organ koncesyjny, na wniosek przedsiębiorcy, może dokonać zmiany decyzji inwestycyjnej dla tego złoża. Do zmiany decyzji inwestycyjnej stosuje się odpowiednio przepisy o jej udzieleniu. Współdziałanie z organami określonymi ustawą dotyczy wówczas tylko tych spraw, które są przedmiotem zamierzonej zmiany, w szczególności w zakresie zgodności z przeznaczeniem lub sposobem korzystania z nieruchomości określonym w sposób przewidziany w art. 7. Przepisu art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.”,

c) ust. 5 i 6 otrzymują brzmienie:

„5. Granice obszarów górniczych określone w decyzjach inwestycyjnych lub ich zmianach po zakończeniu fazy poszukiwania i rozpoznawania zastępują granice przestrzeni wyznaczonej w koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż.

6. Uzyskanie decyzji inwestycyjnych albo ich zmian zobowiązuje do zmiany umowy o ustanowieniu użytkowania górniczego najpóźniej w terminie 30 dni od dnia uzyskania albo zmiany decyzji inwestycyjnej.”,

d) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. W przypadku udokumentowania złoża węglowodorów położonego w przestrzeni co najmniej dwóch przylegających do siebie koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywania węglowodorów ze złóż, udzielonych na rzecz jednego przedsiębiorcy lub stron umowy o współpracy, organ koncesyjny wydaje jedną decyzję inwestycyjną dla tego złoża, która określa warunki wykonywania fazy wydobywania dla wszystkich koncesji, w przestrzeni których położone jest udokumentowane złożo.”;

27) w art. 49zc ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Przedsiębiorca od dnia uzyskania koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż, a w przypadku koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż – od dnia uzyskania decyzji inwestycyjnej, jest obowiązany do przekazywania państwowej służbie geologicznej bieżących parametrów wydobywania węglowodorów ze złoża oraz informowania organu koncesyjnego o tym przekazaniu.”;

28) w art. 49zd ust. 6 i 7 otrzymują brzmienie:

„6. W decyzji przenoszącej koncesję organ koncesyjny na nowo określa wysokość, zakres lub sposób ustanowienia zabezpieczenia, o którym mowa w art. 49x ust. 2 lub 2a, a w przypadku zabezpieczenia, o którym mowa w art. 49x ust. 2a, także termin doręczenia organowi koncesyjnemu dowodu ustanowienia zabezpieczenia, nie dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji przenoszącej koncesję.

7. W przypadku, o którym mowa w ust. 6, dowód ustanowienia zabezpieczenia, o którym mowa w:

- 1) art. 49x ust. 2 – doręcza się organowi koncesyjnemu w terminie 30 dni od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji przenoszącej koncesję;
- 2) art. 49x ust. 2a – doręcza się organowi koncesyjnemu w terminie określonym w decyzji przenoszącej koncesję.”;

29) w art. 49zf ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Koncesja wygasa również w przypadku gdy przedsiębiorca nie przedstawi organowi koncesyjnemu, w terminie określonym w art. 49x ust. 7 pkt 2 i 3 albo w art. 49zd ust. 7 pkt 1, albo w terminie określonym w decyzji, o której mowa w art. 49zd ust. 6, dowodu ustanowienia zabezpieczenia, o którym mowa w art. 49x ust. 2 lub 2a.”;

30) w art. 49zg:

a) w ust. 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Do zmian koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż, a także koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż nie stosuje się procedur, o których mowa w art. 49e, chyba że zmiana koncesji zmierza do powiększenia przestrzeni nią wyznaczonej.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1c w brzmieniu:

„1a. Jeżeli uzasadnione jest to szczególnymi warunkami geologicznymi i racjonalną gospodarką złożem, do zmian koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż, a także koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż nie stosuje się procedur, o których mowa w art. 49e, również w przypadku powiększenia obszaru górniczego, wyznaczonego odpowiednio w decyzji inwestycyjnej lub w koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż, związanego ze zmianą granic złoża, będącego przedmiotem eksploatacji, określonego w dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów.



1b. Zmiana koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż, a także koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż, w przypadku, o którym mowa w ust. 1a, może nastąpić na wniosek przedsiębiorcy, jeżeli obszar, którego wniosek dotyczy nie jest objęty aktualnym ogłoszeniem, o którym mowa w art. 49f ust. 1, albo nie zostało wszczęte postępowanie przetargowe dotyczące tego obszaru, albo nie został złożony wniosek, o którym mowa w art. 49e, albo obszar nie jest objęty inną koncesją na działalność polegającą na poszukiwaniu, rozpoznawaniu lub wydobywaniu węglowodorów.

1c. Wniosek, o którym mowa w ust. 1b, może zostać złożony do organu koncesyjnego w terminie 3 lat od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczno-inwestycyjną złoża węglowodorów.”;

31) w art. 49zh ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku gdy nie istnieje operator albo jego następca prawny, obowiązki, o których mowa w art. 39 ust. 1, wykonują strony umowy o współpracy w sposób określony, w drodze decyzji, przez organ koncesyjny proporcjonalnie do procentowego udziału stron w zyskach i kosztach określonego w umowie o współpracy.”;

32) w art. 49zj ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Udział każdej ze stron umowy o współpracy w zysku i kosztach prac geologicznych, w tym robót geologicznych, lub robót górniczych, wynika:

- 1) z oferty złożonej w przetargu w ramach postępowania przetargowego, o którym mowa w art. 49e;
- 2) z wniosku o udzielenie koncesji, o którym mowa w art. 49e;
- 3) ze zmian umowy dokonywanych w przypadkach określonych w ustawie.”;

33) użyte w art. 52 ust. 1, 2 i 5 pkt 2 wyrazy „art. 69 ust. 1 pkt 1 lit. a” zastępuje się wyrazami „art. 69 ust. 1 pkt 1”;

34) użyte w art. 54 pkt 3 i 4, art. 55 ust. 1 oraz art. 57 ust. 2 wyrazy „art. 69 ust. 1 pkt 1 lit. b” zastępuje się wyrazami „art. 69a ust. 1 pkt 1 lit. a”;

35) użyte w art. 56 pkt 2–5 i 7 wyrazy „art. 69 ust. 1 pkt 1 lit. c” zastępuje się wyrazami „art. 69a ust. 1 pkt 1 lit. b”;

36) w art. 66 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Na podstawie wskaźnika, o którym mowa w ust. 4, ministrowie właściwi do spraw środowiska i gospodarki złożami kopalin, każdy w zakresie swojego działania, ogłaszają, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej

„Monitor Polski” stawki opłat, o których mowa w ust. 1, obowiązujące w następnym roku kalendarzowym, zaokrąglając je w górę do pełnych groszy.”;

37) art. 69 otrzymuje brzmienie:

„Art. 69. 1. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowe wymagania dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych w poszczególnych zawodach oraz odpowiadającego im zakresu i wymiaru praktyki, o której mowa w art. 52 ust. 4, dla poszczególnych kategorii kwalifikacji do wykonywania, dozoru i kierowania pracami geologicznymi;
- 2) wymagania dotyczące ustalania składów komisji egzaminacyjnych i zespołów egzaminacyjnych;
- 3) wysokość wynagrodzenia przysługującego osobom wchodzącym w skład komisji egzaminacyjnych;
- 4) wzór świadectwa stwierdzającego posiadanie kwalifikacji.

2. Określając wymagania, o których mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw środowiska uwzględni klasyfikację zawodów szkolnictwa zawodowego oraz kieruje się odpowiednio potrzebą zapewnienia prawidłowego wykonywania czynności zawodowych, a także zapewnienia adekwatności składów komisji egzaminacyjnych i zespołów egzaminacyjnych do zakresu wymagań podlegających sprawdzeniu podczas egzaminu, ustalenia wynagrodzenia odpowiadającego nakładowi pracy osób wchodzących w skład komisji egzaminacyjnych, komunikatywności treści oraz wzorów świadectw stwierdzających posiadanie kwalifikacji.”;

38) po art. 69 dodaje się art. 69a w brzmieniu:

„Art. 69a. 1. Minister właściwy do spraw gospodarki złożami kopalin określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowe wymagania:
  - a) dotyczące kwalifikacji w zakresie przygotowania zawodowego, o którym mowa w art. 54 pkt 3 i 4, oraz w zakresie doświadczenia zawodowego, o którym mowa w art. 55, które są obowiązkowe posiadać osoby wykonujące czynności, o których mowa w art. 53 ust. 1 pkt 1–7,
  - b) w zakresie określonym w art. 56 pkt 2–4 i 7, które są obowiązkowe spełniać osoby wykonujące czynności, o których mowa w art. 53 ust. 5, w tym okresy ważności

zaświadczeń o odbyciu kursów specjalistycznych, oraz zagadnienia objęte badaniami psychologicznymi, o których mowa w art. 56 pkt 5;

- 2) wymagania dotyczące ustalania składów komisji egzaminacyjnych i zespołów egzaminacyjnych;
- 3) wysokość wynagrodzenia przysługującego osobom wchodzącym w skład komisji egzaminacyjnych;
- 4) wzór świadectwa stwierdzającego posiadanie kwalifikacji.

2. Określając wymagania, o których mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw gospodarki złożami kopalin uwzględnia klasyfikację zawodów szkolnictwa zawodowego oraz kieruje się odpowiednio potrzebą zapewnienia prawidłowego wykonywania czynności zawodowych i potrzebą zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa w zakładach albo zakładach górniczych, a także adekwatności przygotowania zawodowego i doświadczenia zawodowego do usytuowania w schemacie organizacyjnym zakładu górniczego, zakładu albo podmiotu zawodowo trudniącego się ratownictwem górniczym oraz adekwatności zakresu zagadnień objętych badaniami psychologicznymi oraz pozostałych wymagań do wykonywanych czynności specjalistycznych, oraz rodzaju zagrożeń związanych z wykonywaniem czynności w zakresie górnictwa i ratownictwa górniczego, a także zapewnienia adekwatności składów komisji egzaminacyjnych i zespołów egzaminacyjnych do zakresu wymagań podlegających sprawdzeniu podczas egzaminu, ustalenia wynagrodzenia odpowiadającego nakładowi pracy osób wchodzących w skład komisji egzaminacyjnych, komunikatywności treści oraz wzorów świadectw stwierdzających posiadanie kwalifikacji.”;

- 39) w art. 79 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Prace geologiczne z zastosowaniem metod geofizycznych w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej mogą być wykonywane tylko na podstawie projektu robót geologicznych.”;

- 40) w art. 80:

- a) ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. Projekt robót geologicznych przedkłada się do zatwierdzenia w 2 egzemplarzach. Organ administracji geologicznej może żądać złożenia kopii projektu robót geologicznych celem przedłożenia go do zaopiniowania organom, o których mowa w ust. 5, oraz do uzgodnienia z organami, o których mowa w art. 8.

5. Zatwierdzenie projektu robót geologicznych wymaga opinii wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce wykonywania robót geologicznych, a w przypadku robót geologicznych wykonywanych w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie poszukiwania lub rozpoznawania złóż węglowodorów – opinii Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego w zakresie technicznych możliwości prowadzenia działalności oraz zapewnienia jej bezpieczeństwa, a także opinii Ministra Obrony Narodowej i ministra właściwego do spraw rybołówstwa, w zakresie lokalizacji robót geologicznych.”,

- b) w ust. 7 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje pkt 3 w brzmieniu:  
„3) rodzaj i zakres projektowanych robót geologicznych oraz sposób ich wykonania nie odpowiadają celowi tych robót.”;

41) w art. 80a:

- a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Dodatek do projektu robót geologicznych, których wykonywanie nie wymaga uzyskania koncesji, zatwierdza, w drodze decyzji, właściwy organ administracji geologicznej.”,

- b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

„2a. Dodatek do projektu robót geologicznych wykonywanych w celu poszukiwania i rozpoznawania złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1, dołącza się do wniosku o zmianę koncesji.

2b. Dodatek do projektu robót geologicznych wykonywanych w celu poszukiwania i rozpoznawania złóż węglowodorów zatwierdza, w drodze decyzji, organ koncesyjny, wyłącznie w przypadku gdy zmiany projektu nie mają bezpośredniego wpływu na warunki określone w koncesji.”,

- c) uchyla się ust. 4;

42) w art. 81 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. O zamierzonym poborze próbek w wyniku robót geologicznych podmiot, o którym mowa w ust. 1, zawiadamia na piśmie właściwy organ administracji geologicznej i państwową służbę geologiczną, w terminie 14 dni przed zamierzonym poborem tych próbek.”;

43) w art. 82:

a) w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Podmiot, o którym mowa w ust. 1, który wykonuje roboty geologiczne w celu poszukiwania lub rozpoznawania złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1 i 2, poszukiwania lub rozpoznawania kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla lub wykonania otworów wiertniczych służących rozpoznaniu budowy głębokiego podłoża albo wykonania regionalnych badań budowy geologicznej kraju, a także określania warunków hydrogeologicznych oraz geologiczno-inżynierskich dla potrzeb podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji, podziemnego składowania odpadów lub podziemnego składowania dwutlenku węgla oraz wykonania badań geofizycznych w celu zbadania struktur geologicznych związanych z występowaniem złóż węglowodorów, ma obowiązek bieżącego przekazywania państwowej służbie geologicznej:”

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Ten, kto wykonuje roboty geologiczne w celu poszukiwania i rozpoznawania złóż węglowodorów, ma dodatkowo obowiązek bieżącego informowania organu koncesyjnego o przekazaniu państwowej służbie geologicznej danych geologicznych, o których mowa w ust. 2 pkt 1.”;

44) w art. 85a:

a) w ust. 3 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje pkt 3 w brzmieniu:

„3) podmiot nie dołączył do zgłoszenia pisemnej zgody, o której mowa w ust. 6.”

b) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Podmiot, który zamierza wykonywać roboty geologiczne, o których mowa w ust. 1, w przestrzeni wyznaczonej koncesją na działalność regulowaną ustawą, dotyczącą kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1, jest obowiązany przed dokonaniem zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1, do uzyskania pisemnej zgody przedsiębiorcy, któremu udzielono tej koncesji, co do terminu, lokalizacji i zakresu tych robót.”

c) dodaje się ust. 8 w brzmieniu:

„8. Podmiot, który zamierza wykonywać roboty geologiczne, o których mowa w ust. 1, zgłasza zamiar rozpoczęcia robót geologicznych właściwemu:

1) organowi administracji geologicznej,

- 2) wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta), a w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej – terenowemu organowi administracji morskiej  
– na zasadach określonych w art. 81 ust. 2.”;
- 45) w art. 92 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje pkt 6 w brzmieniu:  
„6) wykonywania prac geologicznych z zastosowaniem metod geofizycznych w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej albo w celu rozpoznania budowy głębokiego podłoża.”;
- 46) w art. 93:
- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:  
„1. Dokumentację geologiczną, o której mowa w art. 88 ust. 2 pkt 1–3, przedkłada się właściwemu organowi administracji geologicznej w 4 egzemplarzach w postaci papierowej oraz w postaci elektronicznej na 4 informatycznych nośnikach danych.”;
- b) uchyla się ust. 4d,
- c) ust. 8 otrzymuje brzmienie:  
„8. Dokumentację geologiczną, o której mowa w art. 88 ust. 2 pkt 4, sporządza się w 3 egzemplarzach w postaci papierowej oraz w postaci elektronicznej na 3 informatycznych nośnikach danych, w terminie 6 miesięcy od dnia zakończenia prac, i przekazuje się odpowiednio organowi, który udzielił koncesji, zatwierdził projekt robót geologicznych lub któremu zgłoszono projekt robót geologicznych.”;
- 47) w art. 94 w ust. 1 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje pkt 6 w brzmieniu:  
„6) właściwym miejscowo organom nadzoru górniczego.”;
- 48) w art. 100:
- a) w ust. 2 pkt 1a otrzymuje brzmienie:  
„1a) wydobywania węglowodorów ze złóż w czasie trwania fazy wydobywania, o której mowa w art. 49v pkt 2 lit. b,”;
- b) ust. 7 otrzymuje brzmienie:  
„7. Zadania Skarbu Państwa, o których mowa w ust. 4 i w art. 99 ust. 5, w zakresie określonym w ust. 2 pkt 1–2 oraz w ust. 3 i 3a, wykonuje minister właściwy do spraw środowiska.”;

49) w art. 107 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Kopie decyzji, o których mowa w ust. 3, organ koncesyjny niezwłocznie doręcza właściwym miejscowo organom nadzoru górniczego.”;

50) w art. 108:

a) w ust. 3 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Plan ruchu zakładu górniczego sporządza się z uwzględnieniem warunków określonych w koncesji oraz odpowiednio w projekcie zagospodarowania złoża, dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów, decyzji inwestycyjnej albo w planie zagospodarowania podziemnego składowiska dwutlenku węgla, a w przypadku:”;

b) ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Wraz z wnioskiem o zatwierdzenie planu ruchu zakładu górniczego przekazuje się do wglądu odpis koncesji oraz odpowiednio projekt zagospodarowania złoża, dokumentację geologiczno-inwestycyjną złoża węglowodorów, kopię decyzji inwestycyjnej albo plan zagospodarowania podziemnego składowiska dwutlenku węgla, a w przypadku robót geologicznych, których wykonywanie nie wymaga koncesji – projekt robót geologicznych.”;

51) w art. 109 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. W przypadku zmiany lub wydania nowych decyzji, o których mowa w art. 108 ust. 9 pkt 2, przedsiębiorca jest obowiązany do zmiany planu ruchu zakładu górniczego.”;

52) w art. 161 w ust. 3:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1;”;

b) po pkt 1 dodaje się pkt 1a i 1b w brzmieniu:

„1a) określania warunków hydrogeologicznych w związku z projektowaniem odwodnień złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1;

1b) określania warunków hydrogeologicznych w związku z wtłaczaniem do górotworu wód pochodzących z odwodnień, o których mowa w pkt 1a, wód złożowych powstałych przy wydobywaniu kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1, oraz wód złożowych z podziemnych magazynów węglowodorów;”;

53) w art. 162 w ust. 1 uchyla się pkt 12;

54) uchyla się art. 162b–162f;

55) w art. 205 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Zmiana koncesji na wydobywanie węgla kamiennego lub węgla brunatnego ze złoża, jeżeli dotyczy wyłącznie wydłużenia terminu jej obowiązywania i jest uzasadniona racjonalną gospodarką złożem wymaga opinii wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce wykonywania zamierzonej działalności. Przepisu art. 23 ust. 2a pkt 1 nie stosuje się.”;

56) w art. 207 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. W przypadku gdy podmiot, który nabył prawo do informacji geologicznej, został zlikwidowany bez rozstrzygnięcia o sukcesji prawa do informacji geologicznej lub nie jest możliwe ustalenie podmiotu, któremu przysługuje to prawo, Skarb Państwa może rozporządzać tym prawem.”;

57) w załączniku do ustawy w tabeli:

a) po lp. 10 dodaje się lp. 10a w brzmieniu:

10a	Gazy szlachetne	tys. m <sup>3</sup>	40
-----	-----------------	---------------------	----

b) po lp. 12a dodaje się lp. 12b i 12c w brzmieniu:

12b	Gaz ziemny z zawartością helu > 0,2%, którego wydobycie w okresie rozliczeniowym przekracza 2500 tys. m <sup>3</sup>	tys. m <sup>3</sup>	23,40
12c	Gaz ziemny z zawartością helu > 0,2%, którego wydobycie w okresie rozliczeniowym nie przekracza 2500 tys. m <sup>3</sup>	tys. m <sup>3</sup>	6,07

c) po lp. 34 dodaje się lp. 34a w brzmieniu:

34a	Pierwiastki ziem rzadkich	kg	500
-----	---------------------------	----	-----

**Art. 2.** W ustawie z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2205 oraz z 2018 r. poz. 317) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 28 otrzymuje brzmienie:

„Art. 28. Badania naukowe na polskich morskich wodach wewnętrznych i morzu terytorialnym mogą być prowadzone przez obce państwa oraz obce osoby prawne i fizyczne, a także przez właściwe organizacje międzynarodowe, po uzyskaniu pozwolenia ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej, wydanego po uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw środowiska, z zastrzeżeniem art. 32a.”;



2) w art. 29 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej, po uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw środowiska, odmawia wydania pozwolenia lub je cofa, jeżeli badania naukowe zagrażają zanieczyszczeniem środowiska. W tym samym trybie minister właściwy do spraw gospodarki morskiej może odmówić wydania pozwolenia na prowadzenie takich badań, jeżeli badania te:

- 1) dotyczą bezpośrednio zasobów naturalnych strefy;
- 2) wymagają drążenia dna, użycia środków wybuchowych lub wprowadzenia do środowiska morskiego substancji szkodliwych;
- 3) wymagają budowy lub użytkowania sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń.”.

**Art. 3.** W ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, 1566 i 1999 oraz z 2018 r. poz. 810) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 72 w ust. 2 w pkt 2 w lit. i średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje lit. j oraz k w brzmieniu:

- „j) jednokrotnym wydłużeniu terminu obowiązywania koncesji na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża, wyłącznie w przypadku gdy wydłużenie koncesji uzasadnione jest racjonalną gospodarką złożem oraz bez rozszerzenia zakresu koncesji,
- k) jednokrotnym wydłużeniu terminu obowiązywania koncesji na wydobywanie węgla brunatnego do sześciu lat, wyłącznie w przypadku gdy wydłużenie koncesji uzasadnione jest racjonalną gospodarką złożem oraz bez rozszerzenia zakresu koncesji;”;

2) w art. 80 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku działalności określonej ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, innej niż przedsięwzięcia wymagające koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia jest nienaruszenie zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony oraz w odrębnych przepisach.”.

**Art. 4.** W ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1133 oraz z 2016 r. poz. 566 i 1991) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 8:

a) w ust. 2 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) przenoszenia koncesji stosuje się art. 36 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, przy czym warunkiem przeniesienia koncesji jest posiadanie przez podmiot, który ubiega się o jej przeniesienie, decyzji o uzyskaniu pozytywnej oceny z postępowania kwalifikacyjnego, o której mowa w art. 49a ust. 17 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;”;

b) w ust. 4 pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) przenoszenia koncesji stosuje się art. 36 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, przy czym warunkiem przeniesienia koncesji jest posiadanie przez podmiot, który ubiega się o przeniesienie, decyzji o uzyskaniu pozytywnej oceny z postępowania kwalifikacyjnego, o której mowa w art. 49a ust. 17 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;”;

2) w art. 10 ust. 2–5 otrzymują brzmienie:

„2. W przypadku gdy celem zmiany koncesji jest zwiększenie zakresu prac geologicznych, w tym robót geologicznych, organ koncesyjny może przedłużyć czas obowiązywania koncesji na okres niezbędny do realizacji tych prac. W takim przypadku, przedsiębiorca wraz z wnioskiem o zmianę koncesji składa dodatek do projektu robót geologicznych oraz wnioski o przeprowadzenie postępowania dotyczącego oceny czy znajduje się on pod kontrolą korporacyjną państwa trzeciego, podmiotu lub obywatela państwa trzeciego, a w przypadku znajdowania się pod taką kontrolą czy kontrola ta może zagrażać bezpieczeństwu państwa albo kopię decyzji o uzyskaniu pozytywnej oceny z postępowania kwalifikacyjnego, o której mowa w art. 49a ust. 17 ustawy zmienianej w art. 1.

3. Do wniosku o przeprowadzenie postępowania dotyczącego oceny, o którym mowa w ust. 2, oraz przeprowadzenia postępowania na podstawie tego wniosku stosuje się przepisy art. 49a ustawy zmienianej w art. 1. Do terminu prowadzenia postępowania

w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania koncesji nie wlicza się terminów prowadzenia postępowania dotyczącego oceny, o którym mowa w ust. 2.

4. Dla przedłużenia czasu obowiązywania koncesji wymagane jest posiadanie przez przedsiębiorcę decyzji o uzyskaniu pozytywnej oceny z postępowania kwalifikacyjnego, o której mowa w art. 49a ust. 17 ustawy zmienianej w art. 1.

5. Organ koncesyjny, w drodze decyzji, odmawia przedłużenia czasu obowiązywania koncesji w przypadkach określonych w art. 29 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, a także w przypadku gdy przedsiębiorca nie spełnia wymogu określonego w ust. 4.”;

3) w art. 12 ust. 11 otrzymuje brzmienie:

„11. Organ koncesyjny, w drodze decyzji, odmawia udzielenia koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża w przypadkach określonych w art. 29 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, a także w przypadku gdy przedsiębiorca, który złożył wniosek o udzielenie koncesji, a w przypadku, o którym mowa w ust. 4 – wszystkie podmioty, nie posiadają decyzji o uzyskaniu pozytywnej oceny z postępowania kwalifikacyjnego, o której mowa w art. 49a ust. 17 ustawy zmienianej w art. 1.”;

4) w art. 13:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Przedsiębiorca, który na podstawie koncesji na poszukiwanie lub rozpoznawanie złóż kopaliny udzielonej na podstawie przepisów dotychczasowych, rozpoznał złoża kopaliny i udokumentował je w stopniu umożliwiającym sporządzenie projektu zagospodarowania złoża oraz przed dniem wejścia w życie ustawy uzyskał decyzję zatwierdzającą dokumentację geologiczną tego złoża, posiada roszczenie o ustanowienie na jego rzecz użytkowania górniczego z pierwszeństwem przed innymi przez okres 5 lat od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną tego złoża.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Przedsiębiorca, który zgodnie z art. 16 ust. 2 i 2a ustawy uzyskał decyzję zatwierdzającą dokumentację geologiczno-inwestycyjną złoża węglowodorów, która została dostosowana zgodnie z art. 16 ust. 2 do wymagań określonych w art. 89a ustawy zmienianej w art. 1, oraz przepisów wydanych na podstawie art. 97 ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, zachowuje roszczenie o ustanowienie na jego rzecz użytkowania górniczego z pierwszeństwem przed innymi przez okres 5 lat od

dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną tego złoża.”,

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przedsiębiorca, który na podstawie koncesji na poszukiwanie lub rozpoznawanie złoża węglowodorów udzielonej na podstawie przepisów dotychczasowych rozpoznał złożo węglowodorów i udokumentował je w stopniu umożliwiającym sporządzenie projektu zagospodarowania złoża oraz po dniu wejścia w życie ustawy uzyskał decyzję zatwierdzającą dokumentację geologiczno-inwestycyjną tego złoża, posiada roszczenie o ustanowienie na jego rzecz użytkowania górniczego z pierwszeństwem przed innymi przez okres 3 lat od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczno-inwestycyjną tego złoża.”;

5) w art. 14:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podmiot posiadający roszczenie, o którym mowa w art. 13 ust. 1 i 3, ma prawo do wystąpienia z wnioskiem o udzielenie koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża. Udzielenie koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża takiemu podmiotowi nie wymaga przeprowadzenia postępowania przetargowego.”,

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Do wniosku o przeprowadzenie postępowania dotyczącego oceny, o którym mowa w ust. 3 pkt 1, oraz przeprowadzenia postępowania na podstawie tego wniosku stosuje się przepisy art. 49a ustawy zmienianej w art. 1. Do terminu prowadzenia postępowania w sprawie udzielenia koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złożów nie wlicza się terminów prowadzenia postępowania dotyczącego oceny, o którym mowa w ust. 3 pkt 1.”;

6) w art. 15 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Decyzja o przekształceniu koncesji, o której mowa w art. 9, stanowi podstawę do wpisu podmiotu, który uzyskał taką decyzję do wykazu podmiotów kwalifikowanych, o którym mowa w art. 49c ustawy zmienianej w art. 1:

1) na listę, o której mowa w art. 49c ust. 3 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1 – w przypadku gdy podmiot, który złożył wniosek o przekształcenie koncesji uzyskał opinie wszystkich organów, o których mowa w art. 49a ust. 10 ustawy zmienianej w

art. 1, o nieznajdowaniu się pod kontrolą korporacyjną państwa trzeciego, podmiotu lub obywatela państwa trzeciego, a w przypadku gdy podmiot znajduje się pod taką kontrolą – opinii, że kontrola ta nie zagraża bezpieczeństwu państwa,

- 2) na listę, o której mowa w art. 49c ust. 3 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1 – w przypadku gdy podmiot, który złożył wniosek o przekształcenie koncesji uzyskał opinie wszystkich organów, o których mowa w art. 49a ust. 10 ustawy zmienianej w art. 1, o nieznajdowaniu się pod kontrolą korporacyjną państwa trzeciego, podmiotu lub obywatela państwa trzeciego, a w przypadku gdy podmiot znajduje się pod taką kontrolą – opinii, że kontrola ta nie zagraża bezpieczeństwu państwa oraz wykazał się doświadczeniem polegającym na rozpoznaniu i udokumentowaniu co najmniej jednego złoża węglowodorów

– jeżeli podmiot ten przed dniem uzyskania decyzji o przekształceniu koncesji nie uzyskał decyzji o uzyskaniu pozytywnej oceny z postępowania kwalifikacyjnego, o której mowa w art. 49a ust. 17 ustawy zmienianej w art. 1.”;

- 7) w art. 16 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Do postępowań o zatwierdzenie dostosowanej dokumentacji, o której mowa w ust. 1, stosuje się art. 93 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”;

- 8) uchyla się art. 25.

**Art. 5.** W przypadku zatwierdzenia na podstawie przepisów dotychczasowych, w drodze decyzji, dokumentacji geologicznej złoża albo kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla stosuje się przepis art. 15 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 6.** 1. Do postępowań prowadzonych na podstawie art. 49a ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

2. Decyzje wydane na podstawie art. 49a ust. 16 pkt 1 i 2 ustawy, zmienianej w art. 1, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zachowują swoją moc.

**Art. 7.** Do postępowań prowadzonych na podstawie art. 49b ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 8.** Przepisu art. 49g ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do przestrzeni, których dotyczą informacje, o których mowa w art. 49f ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, ogłoszone przed wejściem w życie niniejszej ustawy.

**Art. 9.** 1. W przypadku gdy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy ogłoszono wszczęcie postępowania przetargowego, zgodnie z art. 49h ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, do tego postępowania:

- 1) stosuje się przepisy art. 49h ust. 3 pkt 4 i 7, art. 49i i art. 49j ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym;
- 2) nie stosuje się przepisu art. 49k ust. 1a.

2. Do postępowań w sprawie udzielenia koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż, o których mowa w art. 49h ust. 1 pkt 3 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy tej ustawy w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 10.** Do koncesji udzielanych w toku postępowań, o których mowa w art. 49h ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy art. 49u, art. 49v i art. 49x ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 11.** Do postępowań prowadzonych na podstawie art. 49y ust. 2 i 5 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 12.** 1. Koncesje na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż udzielone na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wymagają dostosowania z urzędu przez organ koncesyjny do wymagań określonych w ustawie zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w zakresie ustanowienia zabezpieczenia, o którym mowa w art. 49x ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą w terminie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Do czasu dostosowania koncesji, o których mowa w ust. 1, do ich wykonywania w zakresie zabezpieczeń, o których mowa w art. 49x ustawy zmienianej w art. 1, stosuje się przepisy dotychczasowe.

3. W przypadku cofnięcia koncesji, o których mowa w ust. 1, przed ich dostosowaniem, o którym mowa w ust. 1, stosuje się przepisy art. 49zh ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

4. Organ koncesyjny zwraca niewykorzystaną część zabezpieczenia, o którym mowa w art. 49x ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, wniesionego w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszoną o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek przedsiębiorcy, a w przypadku udzielenia koncesji na rzecz stron umowy o współpracy – na rachunek wspólny, o którym mowa w art. 49zp ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1.

**Art. 13.** Do postępowań prowadzonych na podstawie art. 49zd ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 14.** Do postępowań prowadzonych na podstawie art. 49zg ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 15.** 1. Do postępowań prowadzonych na podstawie art. 80a ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. W przypadku zatwierdzenia na podstawie przepisów dotychczasowych, w drodze decyzji, dodatku do projektu robót geologicznych, wprowadzającego istotne zmiany projektu robót geologicznych, których wykonywanie wymaga uzyskania koncesji, mających bezpośredni wpływ na warunki określone w koncesji, do zmiany koncesji z urzędu w zakresie określonym w decyzji zatwierdzającej dodatek do projektu robót geologicznych stosuje się przepisy dotychczasowe.

**Art. 16.** 1. W przypadku projektów robót geologicznych obejmujących wykonanie badań geofizycznych w celu zbadania struktur geologicznych związanych z występowaniem złóż węglowodorów, zgłoszonych ministrowi właściwemu do spraw środowiska zgodnie z art. 85a

ustawy zmienianej w art. 1, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

2. Dla projektów, o których mowa w ust. 1, zgłoszonych ministrowi właściwemu do spraw środowiska na podstawie przepisów dotychczasowych, dla których nie został zgłoszony sprzeciw, do wykonywania stosuje się art. 85a ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

**Art. 17.** 1. Do postępowań w sprawie udzielenia, zmiany i przeniesienia koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 4, w brzmieniu dotychczasowym.

2. Do postępowań, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 4, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 4 w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 18.** 1. Do postępowań o udzielenie koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża wszczętych na wniosek, o którym mowa w art. 14 ustawy zmienianej w art. 4, stosuje się odpowiednio przepisy art. 8 oraz art. 23 ust. 1 pkt 1b ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, a także art. 23 ust. 1 pkt 1a, art. 23 ust. 1 pkt 3 i art. 23 ust. 2a pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1.

2. Do koncesji, o których mowa w art. 14 ustawy zmienianej w art. 4, stosuje się przepisy art. 49t ust. 1 i art. 49x ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, a także art. 49u i art. 49w ustawy zmienianej w art. 1.

3. W przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 4, podstawą wyznaczenia granic obszaru górniczego jest dokumentacja geologiczno-inwestycyjna złoża węglowodorów, która została dostosowana do wymagań określonych w art. 89a ustawy zmienianej w art. 1, oraz przepisów wydanych na podstawie art. 97 ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1.

**Art. 19.** 1. Przedsiębiorca, który wykonuje działalność na podstawie koncesji, o której mowa w art. 8 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 4, z wyłączeniem koncesji obejmującej wyłącznie poszukiwanie złoża węglowodorów, ma prawo złożenia do dnia 31 grudnia 2018 r. wniosku o przekształcenie tej koncesji w koncesję na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złoża w rozumieniu przepisów ustawy zmienianej w art. 1.



2. Do wniosku o przekształcenie koncesji stosuje się odpowiednio art. 24 i art. 25 ustawy zmienianej w art. 1.

3. Wniosek o przekształcenie koncesji określa ponadto:

- 1) proponowany czas obowiązywania koncesji, w tym czas trwania fazy poszukiwania i rozpoznawania oraz fazy wydobywania;
- 2) w przypadku, o którym mowa w ust. 6:
  - a) operatora, którym może być wyłącznie przedsiębiorca posiadający koncesję, której dotyczy wniosek o przekształcenie,
  - b) proponowane w umowie o współpracy udziały procentowe w kosztach prac geologicznych, w tym robót geologicznych, lub robót górniczych, obliczonych w taki sposób, aby suma udziałów procentowych wszystkich podmiotów składających wniosek wyniosła 100%;
- 3) harmonogram, w podziale na lata, realizacji prac geologicznych, w tym robót geologicznych.

4. Do wniosku o przekształcenie koncesji dołącza się:

- 1) wniosek o przeprowadzenie postępowania dotyczącego oceny czy przedsiębiorca znajduje się pod kontrolą korporacyjną państwa trzeciego, podmiotu lub obywatela państwa trzeciego, a w przypadku znajdowania się pod taką kontrolą czy kontrola ta może zagrażać bezpieczeństwu państwa albo kopię decyzji o uzyskaniu pozytywnej oceny z postępowania kwalifikacyjnego, o której mowa w art. 49a ust. 17, ustawy zmienianej w art. 1;
- 2) w przypadku, o którym mowa w ust. 6 – projekt umowy o współpracy;
- 3) opis prac geologicznych, w tym robót geologicznych, wykonanych na podstawie koncesji będącej przedmiotem przekształcenia, z przedstawieniem ich wyników.

5. Do wniosku, o którym mowa w ust. 4 pkt 1, oraz postępowania prowadzonego na podstawie tego wniosku stosuje się przepisy art. 49a ustawy zmienianej w art. 1. Do terminu prowadzenia postępowania w sprawie przekształcenia koncesji nie wlicza się terminów prowadzenia postępowania na podstawie wniosku, o którym mowa w ust. 4 pkt 1.

6. W przypadku gdy o przekształcenie koncesji występuje przedsiębiorca wspólnie z innymi podmiotami, do tych podmiotów stosuje się przepisy ust. 4 pkt 1 i ust. 5.

7. Do przekształcenia koncesji wymagane jest posiadanie przez przedsiębiorcę, a w przypadku, o którym mowa w ust. 6 – przez wszystkie podmioty, decyzji o uzyskaniu

pozytywnej oceny z postępowania kwalifikacyjnego, o której mowa w art. 49a ust. 17 ustawy zmienianej w art. 1.

8. W przypadku stwierdzenia przez organ koncesyjny niezgodności projektu umowy o współpracy z wnioskiem o przekształcenie koncesji lub ustawą zmienianą w art. 1, organ koncesyjny wyznacza dodatkowy termin 14 dni na usunięcie niezgodności.

9. W przypadku stwierdzenia przez organ koncesyjny zgodności projektu umowy o współpracy z wnioskiem o przekształcenie koncesji oraz ustawą zmienianą w art. 1, organ koncesyjny niezwłocznie informuje o tym operatora.

10. Po otrzymaniu informacji, o której mowa w ust. 9, operator przesyła organowi koncesyjnemu umowę o współpracy. Do umowy o współpracy stosuje się przepisy art. 49zi–49zw ustawy zmienianej w art. 1.

11. Do postępowania w sprawie przekształcenia koncesji stosuje się art. 8, art. 23 ust. 1 pkt 1a i 1b, albo art. 23 ust. 2 pkt 2, a także art. 23 ust. 1a oraz art. 41 ustawy zmienianej w art. 1.

12. Przekształcenie koncesji następuje w drodze decyzji:

- 1) na rzecz przedsiębiorcy, który złożył wniosek o jej przekształcenie;
- 2) na rzecz stron umowy o współpracy – w przypadku przekazania organowi koncesyjnemu tej umowy.

13. Do koncesji stosuje się przepisy art. 49t ust. 1, art. 49v, art. 49y, art. 49zc, art. 49zd, art. 49zf–49zh ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz art. 49z–49zb i art. 49ze ustawy, zmienianej w art. 1.

14. W przypadku gdy w toku postępowania w sprawie przekształcenia koncesji upłynie termin jej obowiązywania, nie wygasa ona do czasu zakończenia tego postępowania.

15. Z dniem przekształcenia koncesji dotychczasowa umowa o ustanowieniu użytkowania górniczego wygasa. Przekształcenie koncesji zobowiązuje do niezwłocznego zawarcia umowy o ustanowieniu użytkowania górniczego.

16. Organ koncesyjny, w drodze decyzji, odmawia przekształcenia koncesji w przypadkach określonych w art. 29 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, a także w przypadku gdy przedsiębiorca, a w sytuacji, o której mowa w ust. 6 – wszystkie podmioty, nie spełniają warunków określonych w ust. 7.

17. Organ koncesyjny, w drodze decyzji, umarza postępowanie o przekształcenie koncesji w przypadku gdy operator nie przekazał organowi koncesyjnemu umowy o współpracy.

18. W przypadku wydania decyzji, o której mowa w ust. 16, koncesja, o której mowa w ust. 1, jest wykonywana zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 4.

**Art. 20.** 1. Dokumentacja geologiczna złoża węglowodorów, zatwierdzona na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 1 stycznia 2015 r., wymaga dostosowania do wymagań określonych w art. 89a ustawy zmienianej w art. 1 oraz przepisów wydanych na podstawie art. 97 ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1 w przypadku złożenia wniosku, o którym mowa w art. 49e ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Dostosowanie następuje przez opracowanie dokumentacji, o której mowa w art. 89a ustawy zmienianej w art. 1, spełniającej wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 97 ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1.

2. Dokumentację geologiczno-inwestycyjną złoża węglowodorów, o której mowa w ust. 1, przedkłada się właściwemu organowi administracji geologicznej w 4 egzemplarzach w postaci papierowej oraz w postaci elektronicznej na 4 informatycznych nośnikach danych.

3. Do postępowań o zatwierdzenie dostosowanej dokumentacji, o której mowa w ust. 1, stosuje się art. 93 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

4. W przypadku złożenia wniosku, o którym mowa w art. 49e lub art. 49ec ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, dokumentacja geologiczno-inwestycyjna złoża węglowodorów zostaje zatwierdzona na rzecz podmiotu, którego wniosek uzyskał najwyższą ocenę w wyniku porównania wniosków, albo na rzecz podmiotów, których wspólnie złożony wniosek uzyskał najwyższą ocenę w wyniku porównania wniosków, przed udzieleniem koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża. Postępowania o zatwierdzenie dostosowanej dokumentacji, o której mowa w ust. 1, wszczęte na podstawie wniosków złożonych przez podmioty, którym odmówiono udzielenia koncesji, w drodze decyzji, umarza się.

**Art. 21.** Do postępowań, o których mowa w art. 205 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 22.** Do postępowań, o których mowa w art. 28 i art. 29 ustawy zmienianej w art. 2, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 23.** 1. Do przedłużenia terminu obowiązywania koncesji, o których mowa w art. 72 ust. 2 pkt 2 lit. j oraz k ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą,

w zakresie wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą również w przypadku postępowań o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Na złożony w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy wniosek podmiotu występującego o przedłużenie koncesji, o których mowa w ust. 1, w zakresie wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu dotychczasowym.

3. Do postępowań dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie art. 3 pkt 2 niniejszej ustawy, wszczętych i niezakończonych rozstrzygnięciem w I instancji przez właściwy organ, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

4. Do postępowań, o których mowa w ust. 3, toczących się w II instancji lub toczących się ponownie w I instancji w wyniku uchylecia lub stwierdzenia nieważności decyzji przez organ lub sąd administracyjny stosuje się art. 80 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 24.** Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 69 oraz art. 97 ust. 1 pkt 5 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 69, art. 69a oraz art. 97 ust. 1 pkt 5 ustawy, zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 24 miesiące od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 25.** Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2018 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 57 lit. b, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.

## UZASADNIENIE

Przedmiot proponowanych zmian w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r. poz. 2126 oraz z 2018 r. poz. 650 i 723), zwanej dalej „ustawą Pgg”, jest zasadniczo konsekwencją doświadczeń w stosowaniu przepisów tej ustawy, wprowadzonych do ustawy Pgg, ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1133 oraz z 2016 r. poz. 566 i 1991). Doświadczenie to ujawniło szereg wątpliwości interpretacyjnych, luk, nadmiernego skomplikowania poszczególnych procesów, a niekiedy rozwiązań utrudniających prawidłowe i sprawne prowadzenie postępowań administracyjnych, w szczególności w odniesieniu do działalności polegającej na poszukiwaniu, rozpoznawaniu i wydobywaniu kopalin ze złóż.

Niniejszym projektem dokonano niezbędnej korekty przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw, odnoszących się również do koncesji udzielonych na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 1 stycznia 2015 r., w tym przepisów związanych z ochroną praw słuszenie nabytych do uzyskania koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż przez podmiot, który te złoża odkrył i udokumentował.

Wdrożenie w życie przedstawionych niniejszym projektem zmian w ustawie Pgg doprowadzi do zmniejszenia ponoszonego przez przedsiębiorców ryzyka inwestycyjnego związanego z poszukiwaniem, rozpoznawaniem i wydobywaniem węglowodorów ze złóż, przy jednoczesnym zabezpieczeniu interesów Skarbu Państwa.

Aktualne brzmienie projektu wynika z dokonanych uzgodnień międzyresortowych i konsultacji społecznych, po przeprowadzeniu których projekt został poddany modyfikacjom, będącym konsekwencją uwzględnienia części opinii i uwag prezentowanych przez przedsiębiorców, związki zawodowe, organy administracji, stowarzyszenia oraz instytuty.

Szczegółowe uzasadnienie projektowanych zmian w ustawie Pgg przedstawia się następująco.

Rozszerzeniu ulega katalog złóż kopalin objętych własnością górniczą, przysługującą Skarbowi Państwa, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy Pgg, poprzez włączenie do niego

istotnych z punktu widzenia interesu publicznego: gazów szlachetnych, pierwiastków ziem rzadkich. Jednocześnie precyzuje się, iż przepisy dotyczące węglowodorów stosuje się do gazów szlachetnych.

Wychodząc naprzeciw zgłaszanym postulatom, jak również mając na uwadze wątpliwości interpretacyjne, zmieniono definicję włączania wód do górotworu określoną art. 6 ust. 1 pkt 16b ustawy Pgg, poprzez wyraźne wskazanie, iż włączaniem wód do górotworu – jest pozbycie się wód pochodzących z odwodnień wyrobisk górniczych, wykorzystanych wód leczniczych, wód termalnych, solanek, a także wód złożowych w tym wód z podziemnych magazynów węglowodorów z wyłączeniem wód technologicznych wykorzystywanych w magazynach węglowodorów zlokalizowanych w złożach soli kamiennej, polegające na ich wprowadzaniu otworami wiertniczymi do formacji geologicznych izolowanych od użytkowych poziomów wodonośnych.

Zmiana ta pociąga za sobą konieczność modyfikacji wyznaczonego art. 161 ust. 3 ustawy Pgg katalogu kompetencji ministra właściwego do spraw środowiska, w zakresie zatwierdzania projektów robót geologicznych oraz dokumentacji geologicznych.

W art. 8 ustawy Pgg dodano ust. 3 nakładający obowiązek doręczania Komendantowi Głównemu Straży Granicznej kopii decyzji dotyczących poszukiwania i rozpoznawania złóż węglowodorów oraz wydobywania węglowodorów ze złóż w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej albo wydobywania węglowodorów ze złóż w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej. Istotnym bowiem jest, aby organ odpowiedzialny za ochronę granicy państwowej, w tym granicy morskiej, posiadał informacje dotyczące przedsięwzięć realizowanych w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej.

Zmieniony przepis art. 15 ustawy Pgg doprecyzowuje sytuacje, w których będzie możliwe korzystanie z tzw. prawa pierwszeństwa polegającego na uprawnieniu do wnioskowania o ustanowienie użytkowania górniczego. Dotychczasowy przepis, mimo jednoznacznej intencji ustawodawcy, budził wątpliwości mogące skutkować potencjalnymi sytuacjami spornymi. Intencja ustawodawcy dotyczyła rzeczywistego rozpoznania złoża, co oznacza, że otrzymuje pierwszeństwo w tej części złoża, w której rzeczywiście wnioskodawca podniósł kategorię rozpoznania do takiej kategorii, która umożliwia sporządzenie projektu zagospodarowania złoża.

Jednocześnie celem nowego przepisu jest jednoznaczne i niebudzące już wątpliwości doprecyzowanie sytuacji, kiedy przedsiębiorca, który w rzeczywistości nie rozpoznał złoża kopaliny a podniósł jedynie kategorię rozpoznania fragmentu tego złoża, nie mógł skorzystać z prawa pierwszeństwa do całego złoża. Ponadto przepis ten rezygnuje z dotychczasowego sztywnego 3-miesięcznego terminu na zawarcie umowy o ustanowienie użytkowania górniczego, wskazując jednocześnie, iż zawarcie umowy jest dopuszczalne do terminu wygaśnięcia uprawnienia do jej zawarcia.

W związku z wprowadzaniem do ustawy Pgg nowym art. 23 ust. 1 pkt 1b, na skutek uwagi zgłoszonej w ramach przeprowadzonych uzgodnień międzyresortowych, poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej albo wydobywanie węglowodorów ze złóż w tych granicach będzie wymagało opinii Ministra Obrony Narodowej i ministra właściwego do spraw rybołówstwa. Zasadnym jest bowiem, aby określona działalność wynikająca z ustawy Pgg realizowana w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej była opiniowana również przez Ministra Obrony Narodowej, w zakresie wskazywania przy udzielaniu koncesji granic obszaru, na którym ta działalność może być prowadzona. Pozwoli to na zapobieżenie, już na wstępnym etapie, realizacji zamierzeń mogących pozostawać w ewentualnym konflikcie z interesami obronności państwa. Rezultatem tych zmian będą także dalsze zmiany ustawy Pgg w powołanym zakresie.

Dążąc do zapewnienia spójności systemu koncesjonowania działalności regulowanej ustawą Pgg, w art. 23 dodano ust. 1a wprowadzający podstawę prawną dla współdziałania organu koncesyjnego z ministrem właściwym do spraw gospodarki złożami kopalin przy udzielaniu koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywaniu węglowodorów ze złóż, jak również przy wydawaniu decyzji inwestycyjnej umożliwiającej przystąpienie do fazy wydobywania węglowodorów. Możliwość udzielenia koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż wprowadzono do ustawy Pgg z dniem 1 stycznia 2015 r. Obowiązujące przepisy art. 23 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 49g ustawy Pgg nie nakładają obowiązku opiniowania ani uzgadniania z ministrem właściwym do spraw gospodarki złożami kopalin koncesji węglowodorowych łącznych. Dodatkowo przepis art. 23 ust. 2a pkt 2 ustawy Pgg nie

wymaga uzgodnienia z ministrem właściwym do spraw gospodarki złożami kopalin decyzji inwestycyjnej, o której mowa w art. 49z ust. 1 ustawy Pgg. Przepisy te są niespójne z art. 11a ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 762 i 810). Dział gospodarka złożami kopalin, którym kieruje obecnie Minister Energii, obejmuje m.in. prowadzenie, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw środowiska, racjonalnej gospodarki złożami węglowodorów oraz uzgadnianie koncesji na wydobywanie udzielanych przez ministra właściwego do spraw środowiska, w zakresie kopalin objętych własnością górnictwem Skarbu Państwa.

Nowe brzmienie art. 29 ust. 1 ustawy Pgg doprecyzowuje przesłanki odmowy udzielania koncesji. Jak wskazuje bowiem praktyka postępowań koncesyjnych, dotychczasowe przesłanki odmowy udzielenia tego aktu, reglamentującego przecież wykonywanie określonej działalności gospodarczej są sformułowane zbyt ogólnie. Dlatego też wskazuje się w tej regulacji, iż interes publiczny związany z bezpieczeństwem państwa obejmuje również interes surowcowy państwa. Dodać należy, iż zagrożenie bezpieczeństwa państwa jako przesłanka odmowy udzielenia koncesji funkcjonuje również w przepisach z zakresu swobody działalności gospodarczej. Interes surowcowy państwa ma zatem uwzględniać bezpieczeństwo państwa, a zwłaszcza jego bezpieczeństwo gospodarcze – obecne, jak i te w przyszłości. Dodać należy, iż organy koncesyjne, biorąc pod uwagę zaistnienie tej przesłanki, będą mogły posiłkować się Polityką Surowcową Państwa.

Jednocześnie przesłanki odmowy udzielenia koncesji rozszerzono o sytuację, gdy zamierzona działalność uniemożliwiłaby wykorzystanie obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z ich przeznaczeniem określonym przez plany zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej lub przepisy odrębne. Zgodnie bowiem z art. 37a ust. 2 pkt 5 lit. d ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2205 oraz z 2018 r. poz. 317), plany zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej rozstrzygają o obszarach i warunkach poszukiwania, rozpoznawania złóż kopalin oraz wydobywania kopalin ze złóż.

W art. 37 ust. 7 wprowadzono dodatkową przesłankę cofnięcia koncesji w przypadku utraty użytkowania górnictwem, bez względu na przyczynę. W sytuacji gdy przedsiębiorca traci



użytkowanie górnicze, stanowiące tytuł prawny do korzystania z części górotworu w celu wykonywania koncesji, to koncesja ta, ale dopiero po przeprowadzeniu stosownego postępowania administracyjnego, winna być wyeliminowana z obrotu prawnego.

Prawodawca zauważa także potrzebę zmiany dotychczasowego brzmienia art. 49a ust. 2 ustawy Pgg. Zgodnie z aktualnym brzmieniem tego przepisu podmiot zamierzający ubiegać się o koncesję regulowaną ustawą Pgg musi wykazać się doświadczeniem w zakresie rozpoznania i udokumentowania co najmniej jednego złoża węglowodorów lub wykonywania nieprzerwanie przez okres co najmniej 3 lat działalności polegającej na wydobywaniu węglowodorów ze złóż. Wymienione przesłanki nie uwzględniają sytuacji faktycznego braku możliwości ich spełnienia przez część podmiotów gospodarczych, które pomimo prowadzonych prac poszukiwawczo-rozpoznawczych, z uwagi na naturalne warunki geologiczne obszaru objętego posiadanymi przez nie koncesjami, nie mogą z przyczyn od siebie niezależnych przystąpić do eksploatacji złoża. W konsekwencji podmioty te nie mają możliwości ubiegania się o koncesje na prowadzenie działalności w zakresie poszukiwania, rozpoznawania lub wydobywania węglowodorów ze złóż, co może w praktyce doprowadzić do zmniejszania na rynku krajowym obecności przedsiębiorców, w szczególności tych z kapitałem zagranicznym, co obniży konkurencyjność tej gałęzi gospodarki.

Mając na uwadze powyższe, zasadne jest zrezygnowanie z konieczności wykazania się przez przedsiębiorców doświadczeniem w prowadzeniu działalności regulowanej ustawą, o którym mowa w art. 49 ust. 2 pkt 2. Co więcej, techniczne możliwości wykonywania działalności przez zainteresowane podmioty oraz ich doświadczenie w wykonywaniu omawianej działalności są już badane w postępowaniach przetargowych na etapie oceny ofert lub wniosków, co umożliwi wyeliminowanie z wykonywania koncesjonowanej działalności podmiotów, które nie dają rękojmi prawidłowej jej realizacji. Konsekwencją opisanych zmian będą dalsze zmiany poszczególnych jednostek redakcyjnych art. 49a oraz art. 49j ust. 3.

Zmiana art. 49b ust. 1, 3 i 5 dotyczy kwestii ponownego postępowania kwalifikacyjnego prowadzonego w wyniku zmiany danych podmiotu kwalifikowanego. W dotychczasowym stanie prawnym w przypadku zaistnienia zmian w podmiocie, który uzyskał pozytywną ocenę z postępowania kwalifikacyjnego, istnieje konieczność przeprowadzenia ponownej

pełnej kwalifikacji bez względu na charakter zmian. Taka sytuacja powoduje niepotrzebne obciążenia zarówno po stronie przedsiębiorców, jak i organów administracji. Zaproponowane nowym brzmieniem art. 49b rozwiązanie przewiduje, że w przypadku wystąpienia zmian po stronie podmiotu dotyczących okoliczności wymienionych w art. 49a ust. 7 pkt 1–5 (m.in. dane: identyfikujące podmiot, o strukturze kapitału, źródłach pochodzenia środków) organ koncesyjny z urzędu przeprowadza ponowne postępowanie kwalifikacyjne, chyba że w ocenie organu zmiany nie spowodują, że podmiot przestanie spełniać dotychczasowe warunki.

Zmiana brzmienia art. 49e oraz dodanie art. 49ea–49ee wprowadzają drugą, obok przetargu, procedurę udzielania koncesji węglowodorowych, tzw. *open door*. Procedura opiera się na rozwiązaniach dotyczących koncesji węglowodorowych, już stosowanych w ustawie Pgg przed 2015 r., z uwzględnieniem zmian wprowadzonych nowelą z 2014 r. oraz z zachowaniem zasady konkurencyjności. Potrzeba wprowadzenia tej procedury wynika z konieczności zrjonalizowania sposobu przyznawania koncesji węglowodorowych i będzie pozwalała na przeprowadzenie postępowania przetargowego na wniosek przedsiębiorcy. Zmiana wychodzi także naprzeciw postulatam przedsiębiorców, którzy w obecnym stanie prawnym nie mają możliwości ubiegania się o perspektywiczne z ich punktu widzenia obszary. Wprowadzenie procedury obniży również koszty udzielania koncesji, gdyż po stronie organu koncesyjnego zostanie zniesiony obowiązek przygotowania informacji o danym obszarze, co generuje coroczne wysokie koszty. Procedura *open door* daje również większe prawdopodobieństwo zakończenia postępowania udzieleniem koncesji, aniżeli tryb przetargowy, w którym ryzyko, że nie zgłosi się żaden zainteresowany podmiot i koncesja nie zostanie udzielona jest wysokie.

Konsekwencją wprowadzenia powyższych przepisów jest zmiana art. 49zj ust. 1.

Nowelizowanym art. 49h ustawy Pgg rozszerzono zakres ogłoszenia o wszczęciu przez organ koncesyjny postępowania przetargowego przez dodanie warunków zabezpieczenia finansowego wymaganego przed realizacją robót geologicznych i górniczych objętych zatwierdzonym planem ruchu zakładu górniczego, dla działalności związanej z poszukiwaniem, rozpoznawaniem i wydobywaniem węglowodorów w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej. Dodatkowo w art. 49i wydłużono do 14 dni termin, w którym zainteresowane podmioty mogą wystąpić do organu koncesyjnego o udzielenie

wyjaśnień w zakresie określonym w art. 49h ust. 3 pkt 4. Analogicznie organowi koncesyjnemu wydłużono termin na udzielenie odpowiedzi.

Zmiana wprowadzona w art. 49j ust. 2 pkt 2 jest konsekwencją uwzględnienia postulatu przedsiębiorców, zgłoszonego w ramach konsultacji społecznych, a dotyczy zniesienia obowiązku posiadania co najmniej 50% udziałów przez operatora w ramach umowy o współpracy. Przepis ten daje większą swobodę zawierania przedmiotowych umów, a jednocześnie nie zagraża prawidłowej ich realizacji (operator nadal pozostanie odpowiedzialny za realizację obowiązków koncesyjnych i ustawowych).

Proponowana zmiana art. 49k ustawy Pgg poprzez dodanie ust. 1a wprowadza dodatkowe kryterium badania technicznych możliwości oferenta, jakim jest ocena zakresu współpracy oferenta z jednostkami naukowymi wpisanymi na listę Ministra Środowiska.

Wspomniana powyżej lista Ministra Środowiska została wprowadzona w art. 49ka i obejmuje spis jednostek naukowych spełniających warunki określone rozporządzeniem ministra właściwego do spraw środowiska. Delegację ustawową do wydania tego rozporządzenia zawarto w ust. 9 powołanego przepisu. Przez potencjał naukowy, o którym mowa w art. 49ka ust. 3 pkt 2 ustawy, rozumie się odpowiednią liczbę profesorów i doktorów habilitowanych specjalizujących się w rozpoznaniu budowy geologicznej Polski oraz rozwój technologii z tym związanych, natomiast za efekty działalności naukowej (pkt 3) uważa się odpowiednią liczbę analiz geologicznych.

W art. 49za zmodyfikowano ust. 4 dotychczas przewidujący zmianę decyzji inwestycyjnej w przypadku udokumentowania kolejnego złoża węglowodorów w granicach tej samej koncesji łącznej. Uznano, że regulacja ta będzie powodowała szereg komplikacji w zakresie prowadzenia działalności wydobywczej i wskazane jest objęcie każdego złoża udokumentowanego w obszarze koncesji łącznej odrębną decyzją inwestycyjną.

Ponadto w art. 49za ustawy dodano ust. 4a przewidujący możliwość zmiany decyzji inwestycyjnej na wniosek przedsiębiorcy oraz wskazanie zasad dokonania takiej zmiany.

Istotną zmianą art. 49za ustawy jest dodanie ust. 7, który wprowadza możliwość uzyskania jednej decyzji inwestycyjnej dla złoża węglowodorów udokumentowanego jedną dokumentacją geologiczno-inwestycyjną położonego w przestrzeni co najmniej dwóch przylegających do siebie koncesji łącznych przyznanych temu samemu przedsiębiorcy lub stronom umowy o współpracy. Rozwiązanie to umożliwi ustanowienie jednego obszaru

górniczego dla kilku sąsiadujących koncesji łącznych i zapobiegnie sztucznym podziałom złoża, w sytuacji gdy zostało ono rozpoznane w wyniku realizacji kilku koncesji łącznych. Zabieg ten, w ocenie projektodawcy, jest jedynym sposobem zapewnienia racjonalnej gospodarki tak położonym złożem.

Zmiana w art. 49zc ust. 1 polega na ograniczeniu obowiązku przekazywania przez przedsiębiorcę bieżących parametrów wydobywania węglowodorów ze złoża wyłącznie państwowej służbie geologicznej, przy jednoczesnym obowiązku informowania organu koncesyjnego o dopełnieniu tego obowiązku. Przepis ma na celu zredukowanie obciążeń po stronie przedsiębiorcy i skierowanie informacji bezpośrednio do państwowej służby geologicznej, która w ramach wykonywanych zadań zajmuje się zbieraniem i przetwarzaniem informacji geologicznej.

Zmiany w art. 49h, art. 49v, art. 49x, art. 49zd, art. 49zf oraz art. 49zh wynikają z propozycji rezygnacji z zabezpieczenia z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania warunków określonych w koncesji oraz finansowania likwidacji wyrobisk górniczych w przypadku wygaśnięcia, cofnięcia lub utraty mocy koncesji. Z uwagi na demotywujący charakter tego narzędzia zdecydowano o rezygnacji z tego przepisu. Wywiera on bowiem skutek odwrotny od zamierzonego, ponieważ przedsiębiorcy, unikając blokady znacznej ilości środków, nie decydują się na szeroki zakres prac, gdyż zgodnie z art. 49x ust. 1 za szerokim zakresem prac i robót idzie konieczność ustanowienia wyższego zabezpieczenia. Biorąc pod uwagę posiadanie przez organ koncesyjny innych środków nadzoru nad prawidłowym wykonywaniem koncesji oraz wątpliwą skuteczność omawianego zabezpieczenia, zdecydowano o rezygnacji z art. 49x ust. 1. Pozostałe zmiany są zmianami porządkowymi związanymi z uchynieniem tego przepisu.

W związku z rezygnacją z aktualnie obowiązującego ograniczenia maksymalnego czasu obowiązywania fazy poszukiwawczo-rozpoznawczej oraz fazy wydobywczej zgodnie z nowym brzmieniem art. 49t ust. 1 dopuszczono w uzasadnionych przypadkach (art. 49y) możliwość przedłużenia fazy poszukiwawczej, rozpoznawczej i wydobywczej na okres dłuższy od przewidzianego dotychczasowym brzmieniem art. 49t, z zastrzeżeniem, że przedłużenie fazy poszukiwawczo-rozpoznawczej nie wydłuża całkowitego czasu obowiązywania udzielenia koncesji (art. 49y ust. 2). Odwrotnie jest w przypadku przedłużenia czasu trwania fazy wydobywania, które będzie oznaczało automatyczne

przedłużenie czasu obowiązywania koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż (art. 49 ust. 5). Wnioski o przedłużenie fazy poszukiwania i rozpoznawania oraz fazy wydobywania będą procedowane przy udziale organów współdziałających, w zależności od lokalizacji obszaru koncesyjnego.

Wprowadzenie w art. 49y ustawy Pgg nowego ust. 6a nakłada na przedsiębiorcę obowiązek wystąpienia do organu koncesyjnego z wnioskiem o zmianę decyzji inwestycyjnej w przypadku, gdy występuje on z wnioskiem o przedłużenie czasu trwania fazy wydobywczej. Zmiana ta ma na celu zapewnienie spójności koncesji z decyzją inwestycyjną.

W art. 49zd doprecyzowano termin przedstawienia organowi koncesyjnemu dowodu ustanowienia zabezpieczenia roszczeń mogących powstać wskutek realizacji planu ruchu zakładu górniczego dla wykonywania robót geologicznych i górniczych w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej. Ponadto rozszerzono katalog przypadków, w których koncesja wygasa, o niewywiązanie się przez przedsiębiorcę z obowiązku przedstawienia organowi w terminie tego dowodu (art. 49 zf ust. 2).

Zmiana w art. 49zg pozwala na zwiększenie obszaru górniczego, wyznaczonego odpowiednio w decyzji inwestycyjnej lub w koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż, związanego ze zmianą granic złóż, będącego przedmiotem eksploatacji, określonego w dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złóż węglowodorów, bez konieczności stosowania postępowania przetargowego, jeżeli uzasadniają to szczególne warunki geologiczne i racjonalna gospodarka złożem. Zmiana taka może nastąpić na wniosek, złożony przed upływem 3 lat od dnia doręczenia decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczno-inwestycyjną złóż węglowodorów, jeżeli obszar, którego dotyczy, nie jest objęty aktualnie ogłoszeniem, o którym mowa w art. 49f ust. 1, lub nie zostało w stosunku do tego obszaru wszczęte postępowanie przetargowe, albo nie został złożony wniosek, o którym mowa w art. 49e, albo obszar ten nie jest objęty inną koncesją na działalność polegającą na poszukiwaniu, rozpoznawaniu lub wydobywaniu węglowodorów.

Przepis art. 49zh ust. 2 wskazuje podmioty odpowiedzialne za obowiązki dotyczące likwidacji zakładu górniczego oraz ochrony środowiska w przypadku, gdy koncesja zostaje cofnięta, a nie istnieje operator albo jego następca prawny.

Zmiany w art. 52, art. 54, art. 55 i art. 56 oraz w art. 69 i dodanie art. 69a wynikają z konieczności zmiany przepisów delegujących do wydania aktów wykonawczych dotyczących kwalifikacji w zakresie geologii oraz w zakresie górnictwa i ratownictwa górniczego. Rozporządzenie w sprawie kwalifikacji w zakresie geologii będzie zgodnie z jego aktualną kompetencją wydane przez ministra właściwego do spraw środowiska, a rozporządzenie w sprawie górnictwa i ratownictwa górniczego będzie wydane przez ministra właściwego do spraw gospodarki złożami kopalin.

Zmiany w art. 66 ust. 5 wynikają z konieczności zmiany przepisów upoważniających do ogłaszania stawek opłat egzaminacyjnych oraz za wydanie świadectwa stwierdzającego kwalifikacje. Stawki opłat związanych z egzaminami o stwierdzenie kwalifikacji w zakresie geologii będą ogłaszane przez ministra właściwego do spraw środowiska, a w zakresie górnictwa i ratownictwa górniczego przez ministra właściwego do spraw gospodarki złożami kopalin.

W przepisie art. 79 ust. 1a jednoznacznie doprecyzowano, iż wykonywanie prac geologicznych z zastosowaniem metod geofizycznych w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej powinno być wykonywane na podstawie projektu robót geologicznych.

Zmiana w art. 80 ust. 4 daje możliwość wezwania przedsiębiorcy, który złożył dodatek do projektu robót geologicznych, do przedłożenia organowi koncesyjnemu dodatkowych kopii tego dodatku. Analogiczne rozwiązanie istnieje w odniesieniu do wniosków koncesyjnych, a potrzeba jego wprowadzenia, w obydwu przypadkach, wynika z tego, iż takie dokumenty organ koncesyjny musi przesłać wszystkim organom współdziałającym w celu uzyskania ich opinii lub uzgodnienia. W praktyce oznaczać będzie to, że po analizie formalnej złożonego projektu robót geologicznych organ koncesyjny będzie mógł wezwać wnioskodawcę do przedłożenia organowi koncesyjnemu kopii projektu w liczbie zgodnej z liczbą organów opiniujących.

W myśl projektowanego art. 80 ust. 5 zatwierdzenie projektu robót geologicznych obejmującego prace wykonywane w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej będzie wymagało opinii Ministra Obrony Narodowej i ministra właściwego do spraw rybołówstwa w zakresie lokalizacji robót geologicznych, co jest konsekwencją dodania opisanego wcześniej art. 23 ust. 1 pkt 1b.

Dodanie w art. 80 ust. 7 pkt 3 umożliwi organowi koncesyjnemu odmowę zatwierdzenia projektu robót geologicznych, jeżeli rodzaj i zakres projektowanych robót geologicznych oraz sposób ich wykonania nie odpowiadają celowi tych robót.

Zmiana zaproponowana w art. 80a ust. 2, ust. 2a, ust. 2b, ust. 4 polega na wyeliminowaniu z ustawy Pgg rozwiązania dopuszczającego dokonanie zmian w koncesji w dwóch trybach, a wzajemne relacje tych postępowań oraz ich praktyczne stosowanie rodzą szereg wątpliwości interpretacyjnych. Jednym z obecnych trybów jest wystąpienie z wnioskiem o zmianę koncesji, do którego dołącza się projekt robót geologicznych, a drugim – wystąpienie z wnioskiem o zatwierdzenie dodatku do projektu robót geologicznych, którego konsekwencją co do zasady jest dokonywana z urzędu zmiana koncesji. Ten dualizm procedur jest powtórzony w przepisach przejściowych do ustawy Pgg w odniesieniu do koncesji wydanych przed dniem 1 stycznia 2015 r., powodując w praktyce problemy interpretacyjne zarówno dla organu koncesyjnego, jak i dla przedsiębiorców, którzy mają uzasadnione wątpliwości, w jakim trybie wystąpić do organu koncesyjnego np. o zmianę harmonogramu prac.

Pierwotnym celem wprowadzenia procedury zatwierdzania dodatków do projektu robót geologicznych było uniknięcie długotrwałych postępowań w sprawie zmian koncesji. Jednak jak się okazało w praktyce, zdecydowana większość decyzji zatwierdzających w drodze dodatku zmiany w projektach robót geologicznych wymusza konieczność przeprowadzenia kolejnego postępowania administracyjnego w sprawie zmiany koncesji, czego efektem są opóźnienia w realizacji prac geologicznych. Ponadto większość organów nadzoru górniczego, jak i innych organów (np. właściwych do wydawania pozwoleń na składowanie odpadów) nie honoruje decyzji zatwierdzającej dodatek do projektu robót geologicznych, jako dokumentu, na podstawie którego można ubiegać się o zatwierdzenie planu ruchu. W zaistniałej sytuacji przedsiębiorcy zmuszeni są oczekiwać na wydanie z urzędu przez organ koncesyjny decyzji zmieniającej koncesję. Przy prowadzeniu postępowania wyłącznie w oparciu o art. 34 ust. 1 ustawy Pgg organ koncesyjny jest w stanie dokonać zamierzonej zmiany w zdecydowanie krótszym czasie w toku jednego postępowania administracyjnego. Zatem zaproponowana zmiana art. 80a pozwoli organowi koncesyjnemu na uporządkowanie i przyspieszenie takich postępowań. Wprowadzane przepisy przewidują, że dodatek do projektu robót geologicznych dotyczący złóż wymienionych w art. 10 ust. 1 ustawy Pgg

będzie składany w ramach wniosku o zmianę koncesji (ust. 2a); natomiast dodatek do projektu robót geologicznych wykonywanych w celu poszukiwania i rozpoznawania złóż węglowodorów będzie podlegał zatwierdzeniu, w drodze decyzji, przez organ koncesyjny, wyłącznie w przypadku, kiedy zmiany projektu nie będą miały bezpośredniego wpływu na warunki określone w koncesji (ust. 2b).

Zauważyć należy, iż zgodnie z art. 162 ust. 1 pkt 11 ustawy Pgg państwowa służba geologiczna dokonuje sprawdzenia prawidłowości poboru próbek z wykonania robót geologicznych oraz wykonuje inne czynności pomocnicze na podstawie odrębnego upoważnienia właściwego organu administracji geologicznej. Stosownie natomiast do treści art. 48 ust. 1 zdanie 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646), kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Mając powyższe na względzie, znowelizowano art. 81 ust. 3, poprzez zmianę terminu zgłoszenia przez przedsiębiorcę zamiaru poboru próbek w wyniku robót geologicznych z 7 na 14 dni, aby umożliwić psg realizację ustawowego obowiązku sprawdzenia prawidłowości poboru próbek, z zachowaniem konieczności zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli w terminie wynikającym z ww. ustawy.

W związku z uzasadnioną wcześniej zmianą art. 49zc, nowe brzmienie otrzymuje art. 82 ust. 3, który modyfikuje dotychczasowy obowiązek przekazywania przez wykonawcę prac geologicznych danych geologicznych, poprzez zmianę podmiotu właściwego do otrzymania i gromadzenia tych informacji geologicznych z organu koncesyjnego na państwową służbę geologiczną. Dodatkowo zakres robót geologicznych objętych obowiązkiem przekazywania danych geologicznych, o których mowa w art. 82 ust. 2 ustawy Pgg, został rozszerzony o badania geofizyczne w celu zbadania struktur geologicznych związanych z występowaniem złóż węglowodorów.

W celu uniknięcia kolizji w realizacji praw i obowiązków wynikających z ostatecznych koncesji oraz zgłoszonych w trybie art. 85a ustawy Pgg projektów robót geologicznych nałożono na podmiot zgłaszający projekt obowiązek dołączenia pisemnej zgody przedsiębiorcy, posiadającego koncesję na obszarze, w którym planowane jest wykonanie robót geologicznych, w odniesieniu do terminu, lokalizacji i zakresu tych robót. Brak zgody przedsiębiorcy skutkuje zgłoszeniem przez organ koncesyjny sprzeciwu wobec realizacji



tego projektu. Ponadto uzasadnionym jest, aby właściwy organ administracji geologicznej oraz właściwy wójt (burmistrz, prezydent miasta), a na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej – terenowy organ administracji morskiej również byli informowani przez podmiot zamierzający wykonać te roboty o przystąpieniu do ich realizacji (art. 85a ust. 8).

Poprzez dodanie w art. 92 pkt 6 określono nowe przypadki, w których istnieje obowiązek sporządzenia „innej” dokumentacji geologicznej. Obejmują one wykonywanie prac geologicznych z zastosowaniem metod geofizycznych w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej albo w celu rozpoznania budowy głębokiego podłoża. Dotychczasowy brak tego przepisu budził wątpliwości, w jaki sposób należy dokumentować wyniki takich prac.

Uchylenie w art. 93 ustawy Pgg ust. 4d usuwa możliwość zmiany z urzędu koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż, koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż oraz decyzji inwestycyjnej w przypadku zatwierdzenia dodatku do dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej, który ma bezpośredni wpływ na warunki koncesji. Dotychczasowy tryb zmiany z urzędu koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż okazał się niewystarczający dla pełnego zachowania wymogów wynikających z przepisów środowiskowych, w szczególności dotyczących wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Ponadto zmieniono w art. 93 ustawy Pgg ust. 1 i 8, poprzez sprecyzowanie formy sporządzenia i przedłożenia dokumentacji geologicznej. Analogiczne rozwiązanie przyjęto w art. 20 ust. 2 projektu.

Za zasadne uznano, iż organy nadzoru górniczego powinny posiadać wiedzę w zakresie rozstrzygnięć dotyczących dokumentacji geologicznych, co skutkuje zmianą art. 94 ust. 1 pkt 5.

W przepisie art. 100 ust. 2 pkt 1a doprecyzowano cel odpłatnego korzystania z informacji geologicznej, do której prawa przysługują Skarbowi Państwa, a która jest wykorzystywana w działalności polegającej na poszukiwaniu, rozpoznawaniu i wydobywaniu węglowodorów ze złóż. Zgodnie z wprowadzonymi zmianami korzystanie z informacji geologicznej będzie odbywało się odpłatnie jedynie w fazie wydobywania węglowodorów, co zmniejszy obciążenia przedsiębiorców.

Zmiana w art. 100 ust. 7 usuwa omyłkę, która spowodowała, że minister właściwy do spraw środowiska wykonuje zadania Skarbu Państwa w zakresie informacji geologicznej z pominięciem korzystania z danych geologicznych (art. 100 ust. 3a ustawy Pgg).

Dodanie w art. 107 ust. 4 stanowiącego, iż kopie decyzji zabraniających realizacji dodatków do projektów zagospodarowania złoża będą niezwłocznie doręczane przez organy koncesyjne właściwym miejscowo organom nadzoru górniczego, ma na celu zapewnienie przepływu informacji między organem koncesyjnym a organem nadzoru górniczego.

W przepisie art. 108 ust. 10 rozszerzono katalog dokumentów przekazywanych do wglądu organowi nadzoru górniczego wraz z wnioskiem o zatwierdzenie planu ruchu zakładu górniczego. W związku z tym odpowiednio zmodyfikowano w art. 108 ust. 3, poprzez rozszerzenie katalogu dokumentów, które mogą być wykorzystane przy sporządzaniu planu ruchu zakładu górniczego.

W art. 109 dodano ust. 2a, który nakłada na przedsiębiorcę obowiązek zmiany planu ruchu zakładu górniczego w przypadku zmiany lub wydania nowych decyzji, o których mowa w art. 108 ust. 9 pkt 2 ustawy Pgg. Regulacja ta ma na celu usunięcie rozbieżności, które pojawiają się między postanowieniami aktów administracyjnych wydanych w sprawie tego samego przedsięwzięcia.

Propozycja zmian w zakresie art. 162 ust. 1 pkt 12 oraz art. 162b–162f ustawy Pgg dotyczy uchylecia przepisów odnoszących się do utworzenia i działalności systemu „Geoinfonet”, który miał być narzędziem ułatwiającym gromadzenie, udostępnianie i przetwarzanie danych geologicznych. Ze względu na rezygnację z tego projektu, który mimo upływu terminów przewidzianych na jego realizację nie wyszedł z fazy wstępnej, zdecydowano o usunięciu z ustawy Pgg wszelkich regulacji dotyczących tego systemu. W rezultacie uchylono również art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. – o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw regulujący tę problematykę.

W art. 205 ustawy Pgg dodano ust. 5 przewidujący modyfikację w zakresie formy zajęcia stanowiska przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) odnośnie do zmiany wymienionych koncesji na wydobywanie węgla kamiennego oraz węgla brunatnego. Zaproponowana zmiana wychodzi naprzeciw postulatom przedsiębiorców zajmujących się wydobywaniem węgla kamiennego, metanu jako kopaliny towarzyszącej lub węgla brunatnego ze złóż. Analiza funkcjonujących w obrocie prawnym decyzji koncesyjnych wskazuje, iż do 2020 r.

wygaśnie kilkadziesiąt koncesji na wydobywanie węgla, udzielonych głównie w latach 1993–1994. Do końca obowiązywania terminów udzielonych koncesji złoża węgla nie zostaną w pełni wyeksploatowane. W celu kontynuacji działalności wydobywczej przedsiębiorcy zobligowani są uzyskać decyzje przedłużające terminy ich obowiązywania na dalsze okresy eksploatacji. W przepisie tym uwzględniono jedynie przedsiębiorców realnie zagrożonych, iż nie zostaną im przedłużone koncesje na wydobywanie węgla. Wyróżnienia tych przedsiębiorców dokonano w oparciu o obiektywne kryteria, a tym samym zastosowane w stosunku do nich preferencje nie są dyskryminujące.

W obecnym stanie prawnym postępowanie zmierzające do przedłużenia koncesji na wydobywanie kopalin, co do zasady, odbywa się według tej samej procedury co pozyskiwanie nowej koncesji. Obowiązujące przepisy wymagają uzgodnienia takich koncesji przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta), które to uzgodnienie uzyskiwane jest w długotrwałym postępowaniu administracyjnym (zażalenie na postanowienie wójta, burmistrza, prezydenta miasta w przedmiocie uzgodnienia składane do samorządowego kolegium odwoławczego), a następnie często w postępowaniu sądowo-administracyjnym. Proponuje się zatem wprowadzenie uproszczonej procedury przedłużenia koncesji w tym zakresie. Przy czym procedura ta będzie stosowana jedynie wówczas, gdy zmiana koncesji dotyczy wyłącznie wydłużenia terminu jej obowiązywania i jest uzasadniona zasadą racjonalnej gospodarką złożem. Zmieniana koncesja, zgodnie z proponowanym rozwiązaniem, będzie również ograniczona do tej samej przestrzeni, na jaką została uprzednio udzielona. W obecnej sytuacji ekonomicznej przedsiębiorców górniczych, z których wielu jest w trakcie dużych zmian restrukturyzacyjnych, zasadnym jest ograniczenie ich obciążeń. Przyjęte rozwiązanie niewątpliwie zapewni uproszczenie i przyspieszenie pozyskiwania decyzji przedłużających terminy obowiązywania koncesji, od których uzależniony jest dalszy byt tych przedsiębiorców.

Wprowadzenie wskazanej preferencji, dzięki którym możliwe będzie przedłużenie obowiązywania wymienionych koncesji, ma żywotne znaczenie dla bezpieczeństwa energetycznego państwa, opartego w przeważającym stopniu na węglu pozyskiwanym z krajowych zakładów górniczych. Zatem interes w postaci bezpieczeństwa państwa, którego bardzo istotnym elementem jest bezpieczeństwo energetyczne państwa, ma oczywiście

większą wartość niż ewentualne nierówne traktowanie przedsiębiorców wykonujących działalność określoną ustawą Pgg.

W art. 207 dodano ust. 3, który przyznaje Skarbowi Państwa prawo do rozporządzania informacją geologiczną, do której prawa przysługiwały podmiotowi, który został zlikwidowany bez rozstrzygnięcia o sukcesji prawa do korzystania z informacji geologicznej oraz wtedy, gdy nie jest możliwe ustalenie podmiotu, któremu to prawo przysługuje. Konieczność dodania tego przepisu wynika z trudności, na jakie napotykali przedsiębiorcy, którzy chcieli skorzystać z archiwalnych dokumentacji geologicznych z okresu: 1 lutego 1989 r. – 31 grudnia 2001 r. sporządzonych na zlecenie przedsiębiorstw państwowych, które zostały zlikwidowane. Skarb Państwa nie mógł zawrzeć w takich sytuacjach umowy dotyczącej wyżej wymienionej dokumentacji geologicznej, a zainteresowanemu pozostawało jedynie wykonanie własnej dokumentacji geologicznej na podstawie koncesji na rozpoznawanie, co jest zupełnie nieracjonalne oraz pozostaje ze szkodą dla przedsiębiorców.

W załączniku do ustawy w tabeli wyróżniono stawki opłaty eksploatacyjnej dla gazów szlachetnych i pierwiastków ziem rzadkich, jak również dla gazu ziemnego z zawartością helu. W Polsce występujący w złożach węglowodorów, a szczególnie gazu ziemnego hel jest wyłącznie współwystępującym składnikiem gazu, który nie tworzy wyodrębnionych nagromadzeń. Dlatego też wprowadzono dwie nowe stawki dla gazu ziemnego z zawartością helu  $> 0,2\%$ , dla wszystkich złóż gazu ziemnego, w których hel stanowi istotny składnik zawartości. Stawki te zróżnicowano w zależności od wielkości wydobycia, podobnie jak stawki dla gazu ziemnego pozostałego i stawki dla gazu ziemnego wysokometanowego. Stawka za gaz ziemny z zawartością helu  $> 0,2\%$ , którego wydobycie w okresie rozliczeniowym przekracza 2500 tys. m<sup>3</sup>, będzie wynosić 23,40 zł/ tys. m<sup>3</sup>, natomiast stawka za gaz ziemny z zawartością helu  $> 0,2\%$ , którego wydobycie w okresie rozliczeniowym nie przekracza 2500 tys. m<sup>3</sup>, będzie wynosić 6,07 zł/ tys. m<sup>3</sup>.

**Art. 2. Zmiany w ustawie z dnia 21 marca 1991 r. – o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2205, z późn. zm.)**

Zmiana art. 28 i art. 29 wynika z potrzeby zapewnienia udziału ministrowi właściwemu do spraw środowiska w procesie wydawania pozwoleń przez ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej na prowadzenie badań naukowych na polskich morskich wodach wewnętrznych i morzu terytorialnym oraz w polskiej wyłącznej strefie ekonomicznej przez obce państwa oraz obce osoby prawne i fizyczne, a także przez właściwe organizacje międzynarodowe.

**Art. 3. Zmiany w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, z późn. zm.)**

Zmiana art. 72 polega na dodaniu w ust. 2 pkt 2 kolejnych przypadków, które warunkowo wyłączają obowiązek uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (lit. j i k). Wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie będzie stosowało się w przypadku wydłużenia terminu obowiązywania koncesji na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża, ale wyłącznie w przypadku, gdy wydłużenie koncesji będzie uzasadnione racjonalną gospodarką złożem oraz bez rozszerzenia zakresu takiej koncesji, co oznacza prowadzenie działalności górniczej w granicach obszaru górniczego wyznaczonego obowiązującą koncesją.

Ponadto wydłużenie terminu obowiązywania koncesji na wydobywanie węgla brunatnego bez wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będzie możliwe wyłącznie do sześciu lat, również gdy wydłużenie koncesji będzie uzasadnione racjonalną gospodarką złożem oraz bez rozszerzenia zakresu takiej koncesji. Ustawowe zwolnienie od obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku tych przedsięwzięć będzie miało wyłącznie jednorazowe zastosowanie, liczone od dnia wejścia przepisów ustanawiających takie zwolnienia, tj. od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Celem wprowadzenia tych przepisów jest, analogicznie jak w propozycji dodania do art. 205 ustawy Pgg ust. 5, zachowanie ciągłości prowadzenia wydobywania węgla kamiennego i brunatnego przy jednoczesnym braku zmiany zakresu koncesji. Podkreślenia przy tym wymaga, iż przedłużenie jedynie terminu obowiązywania koncesji nie będzie stanowić nowego przedsięwzięcia. Projektowane przepisy dotyczą bowiem wyłącznie funkcjonujących już przedsięwzięć, których zakres nie ulega zmianie, a jedynie umożliwia dokończenie prowadzonej działalności. Jest to zgodne z przyjętą zasadą, iż przedsięwzięcia

bez wyznaczonych limitów czasowych, które rozpoczęły się przed wejściem w życie przepisów unijnych wymagających przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko czy też uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dzisiaj, do dokończenia takiej działalności nie potrzebują spełnienia tych wymagań. Dlatego też przedsięwzięcia polegające na wydobywaniu węgla kamiennego lub brunatnego, które mimo tego, iż były limitowane czasowo w udzielonych koncesjach, do dokończenia prowadzonej działalności, powinny być również zwolnione z wymienionych wymogów.

Ponadto takie przedłużenie terminu koncesji w tym samym zakresie jak dotychczas nie będzie wydawane automatycznie – organ koncesyjny, przedłużając ten termin, będzie kierował się racjonalną gospodarką złożem, uwzględniającą m.in. poszanowanie środowiska i zapewnienie dotychczasowej eksploatacji na poziomie średniej z ostatnich lat. Racjonalna gospodarka złożem w tym rozumieniu polega także na zarządzaniu terenami występowania złóż kopalin i ich zasobami, która zapewni możliwie długotrwałe wykorzystywanie złóż i zrównoważony rozwój gospodarczy. Racjonalna gospodarka złożem powinna być rozumiana również jako wykorzystanie całości zasobów, które są nieodnawialnym składnikiem środowiska, gdy ich ilość jest ograniczona w sposób przynoszący określony zysk atrakcyjniejszy w porównaniu z zyskiem możliwym do wykorzystania z innych przedsięwzięć inwestycyjnych. Organ koncesyjny winien mieć bowiem na uwadze także minimalizację strat w zasobach środowiska.

Jednocześnie w każdym przypadku, gdy dojdzie do zmiany zakresu koncesji, będzie do takiej zmiany wymagana uprzednio decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

Warto również podkreślić w przypadku rozpoczęcia każdego nowego przedsięwzięcia związanego z wydobywaniem węgla kamiennego lub brunatnego, że udzielenie koncesji na taką działalność będzie musiało być bezwzględnie poprzedzone uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Podkreślenia jeszcze raz wymaga, iż wprowadzenie wymienionych rozwiązań, dzięki którym możliwe będzie przedłużenie obowiązywania wymienionych koncesji, wpisuje się w strategię bezpieczeństwa energetycznego państwa, a co za tym idzie bezpieczeństwa państwa, opartego w przeważającym stopniu na węglu kamiennym lub brunatnym pozyskiwanym z krajowych zakładów górniczych.

Natomiast zmiana art. 80 ust. 3 dotyczy dostosowania brzmienia tego przepisu do brzmienia

do treści art. 7 ust. 1 ustawy Pgg. Przyjęte rozwiązanie nie tylko ujednotoci tożsame wymagania w obu ustawach, ale także przyspieszy wydawanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W obecnym stanie prawnym organy właściwe do wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, powołując się na przepis art. 80 ust. 3 ustawy, odmawiają bowiem wydawania tych decyzji, argumentując to ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym wręcz zgodności z tym planem.

**Art. 4. Zmiany w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. – o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1133, z późn. zm.)**

Zmiana art. 8 poprzez wprowadzenie wymogu legitymowania się decyzją o uzyskaniu pozytywnej oceny z postępowania kwalifikacyjnego, o której mowa w art. 49a ustawy Pgg, przez podmiot ubiegający się o przeniesienie na jego rzecz koncesji na poszukiwanie lub rozpoznawanie złóż węglowodorów lub koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż udzielonych na podstawie przepisów obowiązujących przed wejściem w życie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw ma na celu rozciągnięcie obowiązku poddania się wstępnej selekcji i jej pomyślne przejście przez podmiot, na który przenoszona jest funkcjonująca w obrocie prawnym koncesja. Skoro pozytywna ocena z postępowania kwalifikacyjnego stanowi niezbędny wymóg do ubiegania się o koncesję na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż lub koncesję na wydobywanie węglowodorów ze złóż, to dla zapewnienia spójności systemu koncesjonowania konieczne jest rozciągnięcie tego wymogu również na podmiot, który wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki związane z koncesją, na skutek przeniesienia na jego rzecz koncesji.

Modyfikacja art. 10 ust. 2–5 umożliwia zmianę koncesji w zakresie czasu obowiązywania w przypadku, gdy celem koncesji jest zwiększenie zakresu prac geologicznych, w tym robót geologicznych. Przedłużenie koncesji następuje na okres niezbędny do realizacji tych prac. Załącznikiem do wniosku o zmianę koncesji będzie dodatek do projektu robót geologicznych. Konsekwencją zmiany powyższych przepisów jest uchylenie ust. 6 tego przepisu.

Projektowane zmiany odnoszące się do postępowania kwalifikacyjnego mają na celu wyłączenie z postępowania o zmianę koncesji postępowania kwalifikacyjnego, dotychczas prowadzonego jako postępowanie wpadkowe, w celu zakończenia tego postępowania

odrębną decyzją rozstrzygającą sprawę kwalifikacji co do istoty. Zaletą tego rozwiązania jest uzyskanie przez przedsiębiorcę decyzji, którą może się co do zasady legitymować przez pięć lat przy okazji różnych postępowań, co dotychczasowe przepisy wyłączały, mimo że przedsiębiorca obowiązany był spełnić te same wymogi, jak w przypadku postępowania prowadzonego na podstawie art. 49a ustawy, kończącego się decyzją. Konsekwencją zmiany powyższych przepisów jest zmiana art. 15. Analogiczne rozwiązanie projektodawca przyjął w art. 14 ust. 4 w odniesieniu do postępowań kwalifikacyjnych prowadzonych w toku postępowań o udzielenie koncesji wydobywczej.

Przepisy art. 13 ust. 1 i 1a regulują kwestie dotyczące roszczenia o ustanowienie użytkowania górniczego z pierwszeństwem przed innymi, w przypadku udokumentowania złoża węglowodorów, na podstawie koncesji na poszukiwanie lub rozpoznawanie złoża węglowodorów udzielonych na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 1 stycznia 2016 r. W tym zakresie doprecyzowano przepisy dotyczące roszczenia o ustanowienie użytkowania górniczego z pierwszeństwem przed innymi, w przypadku dostosowania dokumentacji geologicznej złoża węglowodorów zatwierdzonej na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 1 stycznia 2015 r. do dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów. Okres tego roszczenia wynosić będzie 5 lat od dnia doręczenia decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną tego złoża.

W przypadku rozpoznania złoża węglowodorów i udokumentowania go w stopniu umożliwiającym sporządzenie projektu zagospodarowania złoża oraz po dniu wejścia w życie ustawy przedsiębiorca, który uzyskał decyzję zatwierdzającą dokumentację geologiczno-inwestycyjną złoża, zgodnie z art. 13 ust. 3, posiada 3-letnie prawo roszczenia o ustanowienie użytkowania górniczego z pierwszeństwem przed innymi.

Podmiot posiadający roszczenie, o którym mowa w tych przepisach, ma prawo do wystąpienia z wnioskiem o udzielenie koncesji w trybie bezprzetargowym na wydobywanie węglowodorów ze złoża (art. 14 ust. 1).

W art. 16 ust. 2a doprecyzowano tryb postępowania w zakresie zatwierdzenia dostosowanej dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów.

**W przepisach przejściowych** do ustawy przewidziano następujące rozwiązania:

Przepis art. 5 rozstrzyga, iż w przypadku zatwierdzenia na podstawie przepisów dotychczasowych dokumentacji geologicznej złoża albo kompleksu podziemnego



składowania dwutlenku węgla, przepisy dotyczące pierwszeństwa o ustanowienie użytkowania górniczego, o których mowa w art. 15 ustawy Pgg, stosuje się w brzmieniu dotychczasowym.

W przepisach art. 6 i art. 7 niniejszej ustawy, z uwagi na generalną zasadę stosowania przepisów dotychczasowych do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie nowych regulacji, projektodawca przyjął, że do postępowań kwalifikacyjnych, o których mowa w art. 49a i art. 49b ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy Pgg w brzmieniu dotychczasowym.

Przepis art. 8 wskazuje, iż obowiązki organu koncesyjnego określone w zmienionym art. 49g ustawy Pgg nie dotyczą przestrzeni przetargowych ogłoszonych przed wejściem w życie niniejszej ustawy.

Ponieważ projektodawca znowelizował szereg przepisów regulujących postępowania przetargowe dotyczące koncesji węglowodorowych (np. w omówionym wcześniej art. 49k ust. 1a czy w art. 49h ust. 3 pkt 7) należało rozstrzygnąć kwestie intertemporalne w odniesieniu do postępowań przetargowych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. W związku z powyższym w art. 9 ustawy projektodawca przyjął, że do postępowań tych stosuje się przepisy ustawy Pgg w brzmieniu dotychczasowym.

Analogicznie ustawodawca w art. 10 przyjął, że do wykonywania koncesji węglowodorowych udzielonych w wyniku postępowań przetargowych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz w wyniku postępowań o przekształcenie koncesji poszukiwawczo-rozpoznawczych w koncesje łączne, o których mowa w art. 9 ustawy zmienianej w art. 5 niniejszej ustawy, stosuje się przepisy art. 49u, art. 49v i art. 49x ustawy w brzmieniu dotychczasowym.

Przepis art. 11 stanowi, że do postępowań w przedmiocie przedłużenia fazy wykonywania koncesji węglowodorowych stosuje się przepisy dotychczasowe.

Ponieważ projektodawca w zmienianym art. 49x ustawy złagodził wymogi dotyczące obowiązku ustanowienia zabezpieczenia z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania warunków określonych w koncesji, uznano, że zasadne jest, aby złagodzenie to objęło również przedsiębiorców posiadających koncesje, którzy byli obowiązani do ustanowienia

znoszonego zabezpieczenia. W związku z powyższym w art. 12 ustawy przewidziano dostosowanie z urzędu dotychczasowych koncesji węglowodorowych do złagodzonych wymogów. Jednocześnie projektodawca uregulował sposób postępowania organu w okresie pomiędzy wejściem w życie niniejszej ustawy a dostosowaniem koncesji.

Przepisy art. 13 i art. 14 ustawy stanowią, że do postępowań toczących się w przedmiocie przeniesienia lub zmiany koncesji węglowodorowych stosuje się przepisy dotychczasowe.

Przepis art. 15 ustawy konsekwentnie przewiduje, że do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy w sprawie zatwierdzania dodatków do projektów robót geologicznych w oparciu o art. 80a ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się przepisy dotychczasowe, w tym również do postępowań w sprawie zmiany koncesji uruchomionych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy w związku z wydaniem decyzji zatwierdzającej ten dodatek na podstawie przepisów dotychczasowych.

Analogiczne rozwiązanie przyjęto w art. 15 ustawy w odniesieniu do projektów robót geologicznych obejmujących wykonywanie badań geofizycznych, zgłaszanych organowi koncesyjnemu w oparciu o art. 85a ustawy zmienianej w art. 1.

Ponieważ projektodawca znowelizował szereg przepisów usytuowanych w nowelizacji, o której mowa w art. 4 niniejszej ustawy, regulujących postępowania dotyczące udzielenia, zmiany, przeniesienia i przekształcenia koncesji węglowodorowych, należało rozstrzygnąć kwestie intertemporalne w odniesieniu do tych postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. W związku z powyższym w art. 17 ustawy projektodawca przyjął, że do postępowań tych stosuje się przepisy ustawy Pgg w brzmieniu dotychczasowym.

Przepis art. 18 ustawy wskazuje przepisy wprowadzone niniejszą ustawą do ustaw, o których mowa w art. 1 i art. 4, mających zastosowanie do postępowań o udzielenie koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 19 ustawy zapewnia przedsiębiorcom wykonującym działalność na podstawie koncesji, o której mowa w art. 8 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 4, możliwość złożenia do dnia 31 grudnia 2018 r. wniosku o przekształcenie tej koncesji w koncesję na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż oraz określa zawartość wniosku i tryb procedowania takiego wniosku. Rozwiązanie to jest wynikiem

dotychczasowych pozytywnych doświadczeń organu w stosowaniu tej instytucji przewidzianej w nowelizacji, o której mowa w art. 4 niniejszej ustawy. Umożliwia ona przedsiębiorcy płynne przejście z działalności poszukiwawczo-rozpoznawczej do wydobywania węglowodorów ze złóż.

Omawiany przepis przewiduje, że wszyscy przedsiębiorcy posiadający dotychczas koncesje na poszukiwanie lub rozpoznawanie złoża węglowodorów (z wyłączeniem koncesji obejmujących wyłącznie poszukiwanie złoża węglowodorów) mają możliwość wystąpienia w określonym ustawą terminie z wnioskiem o przekształcenie koncesji w koncesję na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złoża.

Przepis art. 20 ustawy określa obowiązek dostosowania dokumentacji geologicznej złoża węglowodorów, zatwierdzonej na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 1 stycznia 2015 r., do wymagań określonych w art. 89a ustawy Pgg.

Przepis art. 21 ustawy rozstrzyga, iż do postępowań toczących się w sprawach zajęcia stanowiska odnośnie do udzielenia wymienionych w tym przepisie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce wykonywania zamierzonej działalności stosuje się przepisy w brzmieniu dotychczasowym.

Zgodnie z art. 22 ustawy, do toczących się postępowań, o których mowa w art. 28 i art. 29 ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, stosuje się przepisy tej ustawy w brzmieniu dotychczasowym.

Przepis art. 23 ust. 1 określa, iż do przedłużenia terminu obowiązywania koncesji, o których mowa w art. 72 ust. 2 pkt 2 lit. j i lit. k ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, będą miały zastosowanie przepisy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Oznacza to, iż właściwy organ, co do zasady, umorzy toczące się przed nim postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczących tych przedsięwzięć. Jednocześnie wnioskodawca zainteresowany prowadzeniem i dokończeniem takiego postępowania zgodnie z dotychczasowymi przepisami będzie miał prawo złożenia do właściwego organu stosownego wniosku w tym zakresie. Organ będzie związany takim wnioskiem (ust. 2). Natomiast przepisy art. 23 ust. 3 i 4 rozstrzygają, które przepisy tej

ustawy stosuje się do postępowań dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie kryterium lokalizacji przedsięwzięcia.

Zgodnie z przepisem art. 24 dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 69 oraz art. 97 ust. 1 pkt 5 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 69, art. 69a oraz art. 97 ust. 1 pkt 5 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej niż przez 24 miesiące od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Przepis art. 25 określa termin wejścia w życie projektowanej ustawy na dzień 1 lipca 2018 r. Termin ten uzasadniony jest okresem rozliczeniowym z tytułu opłaty eksploatacyjnej, o którym mowa w art. 137 ust. 1 ustawy Pgg. Zgodnie bowiem z tym przepisem, okresem rozliczeniowym z tytułu opłaty eksploatacyjnej jest półrocze liczone odpowiednio od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca i od dnia 1 lipca do dnia 31 grudnia. Jednocześnie przyjęto, iż nowy przepis dotyczący stawki opłaty eksploatacyjnej dotyczącej gazu ziemnego z zawartością helu wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.

Projekt ustawy został uzgodniony w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego dnia 25 października 2017 r., z zastrzeżeniem rozbieżnych stanowisk Ministerstwa Środowiska i strony samorządowej wobec zmiany art. 205 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze poprzez dodanie ust. 5, tj. modyfikacji formy zajęcia stanowiska przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) w odniesieniu do przedłużenia obowiązującej koncesji na wydobywanie węgla brunatnego z uzgodnienia na opinię.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej i nie podlega procedurze notyfikacji aktów prawnych, określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), gdyż nie zawiera przepisów technicznych.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnień.

Projekt ustawy zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) został udostępniony w Biuletynie

Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

<p><b>Nazwa projektu</b> Ustawa o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Środowiska</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> prof. dr hab. Mariusz Orion Jędrysek, Sekretarz Stanu w MŚ, Główny Geolog Kraju</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Rafał Misztal, zastępca dyrektora, Departament Geologii i Koncesji MŚ; e-mail: rafal.misztal@mos.gov.pl; telefon: +48 22 3692258</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 25.04.2018 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Bilans otwarcia Ministra Środowiska w zakresie geologii przedstawiony w dniu 25 stycznia 2016 r.</p> <p><b>Nr w Wykazie prac:</b> UD298</p>
--	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw dokonano nowelizacji ustawy PGG. Zdecydowana większość przepisów ww. nowelizacji weszła w życie z dniem 1 stycznia 2015 r. W związku z dwuletnim doświadczeniem w stosowaniu nowych przepisów zidentyfikowano problemy w prawidłowym interpretowaniu przepisów ustawy, a niekiedy błędy uniemożliwiające prawidłowe prowadzenie postępowań administracyjnych w odniesieniu do działalności polegającej na poszukiwaniu, rozpoznawaniu i wydobywaniu węglowodorów.

Niezbędne jest także dokonanie korekt dotyczących m.in. takich kwestii, jak postępowanie kwalifikacyjne czy projektowanie robót geologicznych. Konieczna jest również zmiana przepisów przejściowych ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw regulujących problematykę koncesji udzielonych na podstawie przepisów obowiązujących przed wejściem w życie ww. nowelizacji, w tym spraw dotyczących praw nabytych, takich jak prawo podmiotu, który odkrył i udokumentował złożę do uzyskania koncesji na wydobywanie węglowodorów z tego złoża.

Ponadto przy obecnym modelu udzielania koncesji brak jest możliwości prowadzenia przez państwo elastycznej polityki w zakresie udzielania koncesji na wydobywanie węglowodorów. W konsekwencji utrudnione jest dostosowanie tej polityki do trendów cenowych na światowym rynku surowców (np.: obecnie w związku z niskimi cenami ropy spadło zainteresowanie przedsiębiorstw nowymi koncesjami). Taka sytuacja skutkuje obciążeniem regulatora kosztami przygotowania przetargu przy braku pewności co do udzielenia koncesji w postępowaniu.

Środowisko przedsiębiorców górniczych od dłuższego czasu podnosi problem tzw. „koncesji 2020”, polegający na kończącym się terminie ważności większości koncesji wydobywczych na złożach węgla kamiennego i brunatnego. Z uwagi na fakt, iż koncesje takie były udzielane pod rządami rozwiązań prawnych z lat 90., zmiana wyłącznie terminu ich ważności powoduje w aktualnym stanie prawnym przejście całej procedury tak jak dla nowej koncesji, która w niektórych przypadkach z uwagi na m.in. przepisy środowiskowe lub uwarunkowania lokalne może trwać latami, czego konsekwencją będzie brak możliwości przedłużenia tych koncesji i zatrzymanie wydobycia węgla kamiennego i brunatnego w Polsce. Ponadto, jeżeli chodzi o koncesje wygasające w 2020 r. (tzw. „koncesje 2020”), zakłada się, że przedsiębiorcy nie będą zobowiązani do ponoszenia kosztów sporządzania raportów oddziaływania na środowisko.

Dodatkowo pojawiły się problemy zbyt wąskiej definicji włączania wód do górotworu, swobodnego prowadzenia badań geologicznych polskiej części dna Bałtyku, niedostosowania delegacji ustawowych w zakresie stwierdzania kwalifikacji zawodowych oraz problemy z opracowaniem systemu „Geoinfonet”, powodujące rezygnacje z tego projektu.

Wprowadzenie dwóch stawek opłat eksploatacyjnych za wydobycie gazu ziemnego z zawartością helu powyżej i poniżej 0,2% ma na celu uzyskanie dodatkowych wpływów dla beneficjentów tych opłat. Udokumentowano zasoby helu w 16 złożach gazu ziemnego, a hel jest odzyskiwany z gazu ziemnego na etapie przeróbczym.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rekomendowanym rozwiązaniem jest dokonanie nowelizacji ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, dokonującym zmiany w przepisach, w tym wprowadzonych nowelizacją tej ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw.

Szczegółowe rozwiązania dotyczące uproszczenia przepisów dotyczących postępowań administracyjnych w odniesieniu do działalności polegającej na poszukiwaniu, rozpoznawaniu i wydobywaniu węglowodorów obejmują m.in.:

- w przypadku zmian danych podmiotu kwalifikowanego zdjęcie obowiązku przeprowadzenia ponownego pełnego postępowania, które nakłada na podmiot obowiązek przygotowania pełnego wniosku; zamiast tego z urzędu będzie przeprowadzone postępowanie wyłącznie w zakresie objętym zmianami, podmiot zaś przekazuje jedynie dowody określonych okoliczności zajścia zmian,

- rezygnację z zabezpieczenia tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania warunków określonych w koncesji oraz finansowania likwidacji wyrobisk górniczych w przypadku wygaśnięcia, cofnięcia lub utraty mocy koncesji, o którym mowa w art. 49z ust. 1 zmienianej ustawy Pgg. Organ koncesyjny nadal będzie mógł cofnąć lub ograniczyć koncesję, jeśli stwierdzi nienależyte wypełnienie warunków określonych w koncesji, zgodnie z uprawnieniami zawartymi w art. 37 ustawy Pgg.
- wprowadzenie drugiej obok przetargu procedury udzielania koncesji węglowodorowych – „open door”, która pozwala na przeprowadzenie postępowania przetargowego na wniosek przedsiębiorcy. Jednocześnie zostanie zachowana procedura obecnie obowiązująca, dzięki której minister właściwy ds. środowiska wyznacza obszary, dla których chce udzielić koncesji.

Oczekiwanym efektem jest:

- usunięcie problemów z poprawną interpretacją przepisów ustawy oraz błędów uniemożliwiających prawidłowe prowadzenie postępowań administracyjnych w odniesieniu do działalności polegającej na poszukiwaniu, rozpoznawaniu i wydobywaniu węglowodorów, co skutkować będzie szybszymi i bardziej przejrzystymi postępowaniami,
- wykonywanie przez przedsiębiorców prac geologicznych w szerszym zakresie niż dotychczas,
- umożliwienie przedsiębiorcom ubiegania się o koncesje obejmujące obszary z ich punktu widzenia perspektywiczne; przedsiębiorcy sami będą wówczas wnioskowali do organu o przeprowadzenie postępowania,
- elastycznie kształtowanie polityki udzielania koncesji – zgodnie z potrzebami państwa czy sytuacją na rynku surowców,
- obniżenie kosztów wydawania koncesji, gdyż w trybie „open door” nie ma konieczności przygotowania informacji o obszarze (koszt dla 10 postępowań na rok 2016 to ok. 1 100 tys. zł środków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) – prawdopodobny jest ich dwukrotny wzrost w następnym roku),
- zwiększenie liczby postępowań koncesyjnych zakończonych decyzją o wydaniu koncesji,
- ułatwienie dostępu do informacji geologicznej przez państwową służbę geologiczną.

Ponadto proponuje się objęcie własnością górnictwem gazów szlachetnych, pierwiastków ziem rzadkich. W przypadku helu oraz pierwiastków ziem rzadkich regulacja wyłącznie wzmacnia prawnie obecną praktykę (wydobywanie ww. jako kopaliny towarzyszących w ramach wydawanych koncesji).

Ponadto w przypadku przedłużenia terminu ważności koncesji wydobywczych dla złóż węgla kamiennego i brunatnego proponuje się zastąpienie procedury uzgodnienia zmian tych koncesji z wójtem, burmistrzem lub prezydentem miasta procedurą opiniowania. To rozwiązanie w połączeniu ze zmianą ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko polegającą na odstąpieniu od obowiązku uzyskania decyzji środowiskowej przy zmianie koncesji polegającej wyłącznie na wydłużeniu terminu jej obowiązywania umożliwi przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą polegającą na wydobywaniu węgla kamiennego i brunatnego przedłużenie koncesji przed upływem terminu ich ważności.

Oczekiwanym efektem będzie zapewnienie ciągłości wydobywania węgla kamiennego i brunatnego w Polsce, co tym samym zabezpiecza strategiczne interesy RP, jakim jest m.in. bezpieczeństwo energetyczne kraju.

Dodatkowo: zmieniono definicję wtłaczania wód do górotworu, uporządkowano kompetencje przy stwierdzaniu kwalifikacji zawodowych (rozdzielono je wg właściwości: geologiczne dla Ministra Środowiska, a górnicze dla Ministra Energii), zaproponowano rozwiązania przeciwdziałające swobodnemu rozpoznaniu geologicznemu polskiej części dna Bałtyku oraz usunięto regulacje dotyczące systemu „Geoinfonet”.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Procedura „open door” jest stosowana w krajach UE takich jak: Francja, Holandia, Słowacja.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Minister właściwy do spraw środowiska	1	-	Ułatwienie w prowadzeniu postępowań dzięki bardziej precyzyjnym przepisom. Możliwość wszczęcia postępowania przetargowego dotyczącego poszukiwania, rozpoznawania i wydobywania na wniosek zainteresowanego podmiotu.
Minister właściwy do spraw gospodarki złożami kopaliny	1		Uzgadnianie decyzji inwestycyjnej oraz uzgadnianie koncesji węglowodorowych łącznych

Jednostki Samorządu Terytorialnego	kilkadziesiąt gmin – w zależności od złożonych wniosków w przedmiocie przedłużenia koncesji	własne	Opiniowanie wniosków o przedłużenie koncesji 2020 – gminy
Przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą polegającą na wydobywaniu węgla kamiennego i brunatnego	8 podmiotów	własne	Ułatwienie w uzyskaniu przedłużenia terminu ważności koncesji
NFOŚiGW	1	–	Zmniejszenie środków przeznaczanych na przygotowanie informacji o obszarze w ramach procedury koncesyjnej
Podmioty prowadzące rozpoznanie geologiczne polskiej części dna Bałtyku	Brak danych		Obowiązek zgłoszenia projektu robót geologicznych polskiej części dna Bałtyku terenowemu organowi administracji morskiej i wymóg uzyskania jego zatwierdzenia w drodze decyzji. Obowiązek uzyskania pozwolenia ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw środowiska na prowadzenie badań naukowych na polskich wodach wewnętrznych. Obowiązek zgłoszenia terenowemu organowi administracji morskiej zamiaru rozpoczęcia robót geologicznych obejmujących wyłącznie wykonywanie badań geofizycznych w celu zbadania struktur geologicznych związanych z występowaniem złóż węglowodorów.

#### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

##### Projekt ustawy został:

- a) zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248),
- b) skierowany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 759),
- c) skierowany do zaopiniowania przez Radę Dialogu Społecznego zgodnie z ustawą z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. poz. 1240 oraz z 2017 r. poz. 2371),
- d) skierowany do zaopiniowania przez następujące reprezentatywne organizacje pracodawców:
  - Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
  - Konfederacja Lewiatan,
  - Związek Rzemiosła Polskiego,
  - Związek Pracodawców Business Centre Club,
- e) skierowany do zaopiniowania przez następujące reprezentatywne związki zawodowe:
  - Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,
  - Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
  - Forum Związków Zawodowych.



Ponadto odstąpiono od konsultacji z niżej wymienionymi grupami (środowiskami) interesariuszy, z uwagi na fakt, iż zasadnicza większość rozwiązań przedstawionych w tym projekcie stanowiła tzw. „część gospodarczą” projektu zmiany ustawy – Prawo geologiczne i górnicze (nr UC28 w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów), który to projekt jeszcze przed rozdzieleniem go na dwa projekty (pierwszy zawierający implementację dyrektywy off-shore i drugi zawierający przedmiotową „część gospodarczą”) przez Radę Ministrów w dniu 3 stycznia 2017 r. był już z tymi grupami konsultowany. Wyniki w postaci raportu z tych konsultacji są dostępne pod starym numerem UC28.

1. Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica
2. Baltic Gas Sp. z .o.o.
3. Baltex Minerale Sp. z o.o.
4. Blue Gas N`R`G Sp. z o.o.
5. Bobr Energia Sp. z o.o.
6. Braniewo Energy Sp. z o.o.
7. CalEnergy Resources Poland Sp. z .o.o.
8. DPV Service Sp. z o.o.
9. ECO ENERGY 2010 Sp. z o.o. SKA
10. Energia Cybinka Sp. z o.o. Sp. kom.
11. Energia Karpaty Zachodnie Sp. z o.o. Sp. Kom.
12. Energia Torzym Sp. z o.o. Sp. kom.
13. Energia Zachód Sp. z o.o. Sp. Kom.
14. Federacja Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych
15. Forum Przemysłu Wydobywczego
16. Fundacja Pracowania Badań i Innowacji Społecznych „Stocznia”
17. FX Energy Sp. z o.o.
18. Gas Plus International Sp. z o.o.
19. GAZKOP – 1 Sp. z o.o.
20. GAZKOP – Wilchwy Sp. z o.o.
21. Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa
22. Green Energy Polska Sp. z o.o.
23. Grupa LOTOS S.A., LOTOS Petrobaltic S.A.
24. Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią Polskiej Akademii Nauk
25. Instytut Morski w Gdańsku
26. Joyce Investments Sp. z o.o.
27. Kompania Węglowa S.A.
28. Krajowa Izba Gospodarcza
29. Krajowa Izba Gospodarki Morskiej
30. Krajowy Związek Pracodawców Branży Geologicznej
31. Naczelna Organizacja Techniczna
32. NWR Karbonia SA
33. Organizacja Polskiego Przemysłu Poszukiwawczo-Wydobywczego
34. Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy
35. Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.
36. PKN Orlen S.A.
37. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego
38. Polski Związek Pracodawców Producentów Kruszyw
39. Polski Związek Pracodawców Przemysłu Wydobywczego
40. Pol-Tex Methane Sp. z o.o.
41. Porozumienie Pracodawców Przemysłu Wydobywczego
42. PPI Chrobok S.A.
43. Regionalne Stowarzyszenie Przedsiębiorców Wydobywających Kopaliny Pospolite
44. RWE Dea AG S.A. Oddział w Polsce
45. Sekcja Krajowa Geologiczno-Wiertnicza NSZZ „Solidarność”
46. Sierra Bravo Sp.z o.o.
47. Stowarzyszenie Hydrogeologów Polskich
48. Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Górnictwa
49. Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowego
50. TRIAS Sp. z o.o.
51. ZOK Sp. z o.o.
52. Związek Pracodawców Górnictwa Węgla Kamiennego.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych												
(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
<b>Dochody ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.
NFOŚiGW	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Wydatki ogółem</b>	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-13,2
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.
NFOŚiGW	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-13,2
<b>Saldo ogółem</b>	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	13,2
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
NFOŚiGW	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	13,2
*Dochody z opłat za użytkowanie górnicze będą uzależnione od ilości podpisanych umów na użytkowanie górnicze.												
<b>Źródła finansowania</b>												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Dodatkowe wpływy dla NFOŚiGW oraz JST będą generowały opłaty eksploatacyjne za wydobycie gazu ziemnego zawierającego hel. Współwystępuje on w Polsce w złożach gazu ziemnego jako kopalina towarzysząca. Stawka opłaty eksploatacyjnej dla gazów szlachetnych została ustalona w wysokości 40 zł/tys. m<sup>3</sup>. Wprowadzono dwie nowe stawki dla gazu ziemnego z zawartości helu &gt; 0,2%, w zależności od ilości wydobytego gazu ziemnego w okresie rozliczeniowym (powyżej i poniżej 2 500 m). Proponowane stawki opłat dla tego rodzaju gazu ziemnego wynoszą 23,40 zł/tys. m<sup>3</sup> i 6,07 zł/tys. m<sup>3</sup>. Ponadto wprowadzona stawka za wydobycie pierwiastków ziem rzadkich wynosi 500 zł/kg. Nie sposób wyliczyć potencjalnych wpływów z wprowadzenia stawki.</p> <p>Obniżenie kosztów przygotowania informacji o obszarze dla którego ma być wydana koncesja – w ramach procedury „open door” w zakresie węglowodorów – nie ma obowiązku przygotowywania jej. Wydatki, jakie poniósł Skarb Państwa (NFOŚiGW) na przestrzeni lat 2016–2017 w związku ze zleceniem Państwowemu Instytutowi Geologicznemu – Państwowemu Instytutowi Badawczemu (PIG-PIB) przygotowania pakietów danych geologicznych niezbędnych do ogłoszenia procedury przetargowej, wyniosły około 2,4 mln zł. Koszt sporządzenia 1 pakietu przez PIG-PIB wyniósł średnio 89 tys. zł. Wydatkiem tym zostaną obciążeni przedsiębiorcy, przy czym koszt sporządzenia jednej informacji przez agencje konsultingowe wynosi około 20 tys. zł. Wprowadzenie procedury „open door” zmniejszy zatem wydatki NFOŚiGW, a wydatki przedsiębiorców będą niższe niż w przypadku zleceń kierowanych do PIG-PIB.</p> <p>Wpływy dla NFOŚiGW oraz jst z tytułu opłaty eksploatacyjnej za wydobycie helu, który w Polsce współwystępuje w złożach gazu ziemnego, na obecną chwilę są trudne do oszacowania. Hel nie jest wydobywany samodzielnie, bowiem pozyskuje się go z gazu ziemnego. Brak danych o ilości gazu ziemnego, który zawiera hel powyżej 0,2%. W zależności od ilości wydobytego gazu ziemnego (zawierającego hel powyżej 0,2%) w okresie rozliczeniowym (powyżej 2 500 tys. m<sup>3</sup> i poniżej) stosowane będą dwie stawki opłat (23,40 zł/tys. m<sup>3</sup> i 6,07 zł/tys. m<sup>3</sup>). Nie sposób wyliczyć potencjalnych wpływów z tytułu wydobycia tej kopaliny będącej skutkiem zmian niniejszej ustawy.</p> <p>Objęcie własnością górniczą helu nie spowoduje wzrostu kosztów kontroli i nadzoru nad wydobyciem, gdyż będzie się to odbywało w ramach kontrolowania wydobycia gazu ziemnego. Nie będzie również dodatkowych kosztów kontroli i nadzoru wydobycia pierwiastków ziem rzadkich, które też są wydobywane jako kopaliny współwystępujące. Ponadto w odniesieniu do metali ziem rzadkich należy zauważyć, że obecnie nie prowadzi się ich wydobycia w Polsce.</p>											

	<p>W związku z przesunięciem na dzień 1 stycznia 2020 r. przepisów regulujących wysokość stawek opłaty eksploatacyjnej dotyczącej gazu ziemnego zawierającego hel ustawa nie będzie wywierała skutków w roku 0, tj. 2018, i w 1 roku, tj. 2019, na dochody JST i NFOŚiGW. Ponadto przewidywane są wpływy z tytułu opłaty za użytkownię górnicze, które stanowią dochód Skarbu Państwa. Nie sposób oszacować tych wpływów. Użytkowanie górnicze ustanawia się w celu poszukiwania i rozpoznawania złóż kopalin oraz wydobywania kopalin ze złóż, podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji oraz podziemnego składowania odpadów. Wysokość opłat ustanawia się w ramach umowy cywilno-prawnej o ustanowienie użytkownika górniczego, chyba że ustanowienie użytkownika górniczego jest poprzedzone przetargiem lub procedurą porównania wniosków. Wtedy wysokość wynagrodzenia proponowana jest przez oferenta, przy czym jest nie niższa niż określona w obwieszczeniu o przetargu/procedurze, i stanowi jedno z kryteriów wyboru oferty.</p>
--	--

**7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0		0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
		b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Ułatwienie i uproszczenia w ramach procedury koncesyjnej w zakresie węglowodorów. Odblokowanie obszarów kraju dla działalności poszukiwawczo-rozpoznawczej w zakresie węglowodorów; większe udokumentowanie zasobów; większe wydobycie. Koszt uzyskania przez przedsiębiorcę pakietu danych geologicznych jest znacznie niższy niż koszt sporządzenia go przez PIG-PIB (finansowany ze środków NFOŚiGW). Ułatwienia w uzyskaniu przedłużenia terminu ważności koncesji wydobywczych dla złóż węgla kamiennego i brunatnego.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Ułatwienie i uproszczenia w ramach procedury koncesyjnej w zakresie węglowodorów. Odblokowanie obszarów kraju dla działalności poszukiwawczo-rozpoznawczej w zakresie węglowodorów; większe udokumentowanie zasobów; większe wydobycie. Koszt uzyskania przez przedsiębiorcę pakietu danych geologicznych jest znacznie niższy niż koszt pozyskania go przez PIG-PIB (finansowany ze środków NFOŚiGW).						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne	Węgiel kamienny i węgiel brunatny	Zamiana uzgodnienia na opiniowanie w zakresie przedłużenia wymienionych koncesji spowoduje skrócenie czasu niezbędnego na uzyskanie tej decyzji. Uzgadnianie wniosku o koncesję wydłużało procedowanie nawet o 2 lata.						
	węglowodory	Skrócenie czasu procedowania wniosku o koncesję na poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie węglowodorów.						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Brak danych o ilości złóż gazów szlachetnych, w których hel występuje jako kopalina towarzysząca (40 zł/m<sup>3</sup>) i w których hel nie został udokumentowany jako kopalina towarzysząca, jednak stanowi istotny składnik zawartości gazu ponad 0,2% (23,40 zł/tys. m<sup>3</sup> i 6,07 zł/tys. m<sup>3</sup>), uniemożliwia wyliczenie skutków wejścia w życie zmian.</p> <p>Nie jest możliwe określenie ilości wniosków o udzielenie koncesji w ramach procedury „open door” w zakresie węglowodorów.</p> <p>Nie jest możliwe dokładne wyliczenie kosztów, jakie poniosą przedsiębiorcy w związku z zamówieniem pakietów danych geologicznych składanych razem z wnioskiem. Szacuje się, że koszt jednego pakietu w agencji konsultingowej może wynieść około 20 tys. zł. Nie jest spodziewany wzrost zatrudnienia w agencjach konsultingowych.</p>							

## 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:

- Opisane wyżej zmiany w przepisach wprowadzają tryb „open door” w zakresie koncesji na poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie węglowodorów. Procedura ta zwiększa liczbę dokumentów, jakie musi przedstawić przedsiębiorca, jednocześnie zmniejszy liczbę dokumentów udostępnianych przez Skarb Państwa. Przeniesienie na przedsiębiorców obowiązku przedstawienia pakietu danych geologicznych skróci czas niezbędny do uzyskania koncesji. Wprowadzenie nowej procedury „open door” zwiększa liczbę procedur stosowanych dotychczas w sprawach o udzielenie koncesji w zakresie węglowodorów.
- W zakresie węgla kamiennego i brunatnego zmiany przepisów będą skutkowały skróceniem czasu procedowania wniosku o przedłużenie koncesji na wydobywanie węgla kamiennego i węgla brunatnego wygasających w 2020 r. Regulacja zabezpiecza ważne interesy Skarbu Państwa. Ponadto, jeżeli chodzi o koncesje wygasające w 2020 r. (tzw. „koncesje 2020”), zakłada się, że przedsiębiorcy nie będą zobowiązani do ponoszenia kosztów sporządzania raportów oddziaływania na środowisko.
- Hel. Wprowadzenie dodatkowej opłaty za wydobywanie gazu ziemnego zawierającego > 0,2% helu zwiększy obowiązki informacyjne przedsiębiorców.
- Odnośnie do przedsiębiorców prowadzących badania geofizyczne na polskiej części dna Bałtyku w celu zbadania struktur geologicznych związanych z występowaniem złóż węglowodorów wprowadzono obowiązek zgłoszenia projektu robót geologicznych terenowemu organowi administracji morskiej i wymóg uzyskania jego zatwierdzenia w drodze decyzji. Ponadto wprowadzono obowiązek uzgodnienia z ministrem właściwym do spraw środowiska pozwolenia ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej na prowadzenie badań naukowych na polskich wodach wewnętrznych. Dodatkowo wprowadzono obowiązek zgłoszenia terenowemu organowi administracji morskiej zamiaru rozpoczęcia robót geologicznych obejmujących wyłącznie wykonywanie badań geofizycznych w celu zbadania struktur geologicznych związanych z występowaniem złóż węglowodorów.

## 9. Wpływ na rynek pracy

Możliwe zwiększenie zatrudnienia w przedsiębiorstwach zajmujących się eksploatacją węglowodorów – dzięki oczekiwanemu zwiększeniu liczby wydawanych koncesji

## 10. Wpływ na pozostałe obszary

<input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input checked="" type="checkbox"/> inne: zasoby kopalin	<input type="checkbox"/> demografia <input checked="" type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
---	---	---

Omówienie wpływu

Wpływ na środowisko: zwiększenie wydobywania węglowodorów.

Wpływ na zasoby kopalin: większe udokumentowanie zasobów węglowodorów przełoży się na większe wydobywanie. Umożliwienie szczypania węgla brunatnego i kamiennego ze złóż eksploatowanych w ramach koncesji 2020.

Wpływ na mienie państwa: dalsze wpływy z tytułu przedłużonych koncesji 2020 na wydobywanie węgla kamiennego i brunatnego, wpływy z tytułu wydobywania gazu ziemnego zawierającego hel.

## 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Planuje się, że niniejsza nowelizacja ustawy wejdzie w życie z dniem 1 lipca 2018 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 57 lit. b, który wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.

**12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**

Po wejściu w życie projektu będzie prowadzony monitoring:

- 1) liczby wniosków o koncesję na poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobycie węglowodorów składanych w ramach procedury „*open door*” i procedury przetargowej (o ile będzie ona dalej stosowana),
- 2) liczby przedłużonych koncesji na wydobycie węgla kamiennego i węgla brunatnego (koncesje 2020).

**13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**

## RAPORT Z KONSULTACJI

zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji projektu ustawy o zmianie ustawy – prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw

	Jednostka redakcyjna ustawy	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Ministerstwa Środowiska	Uzasadnienie
1.	Uwaga ogólna do projektu z dnia 15 września 2017 r. ustawy o zmianie ustawy - Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw	Fundacja na rzecz Energetyki Zrównoważonej	Proponuje się wprowadzenie zmian polegających na uwzględnieniu organów administracji morskiej (tj. ministra właściwego ds. gospodarki morskiej oraz dyrektora urzędu morskiego właściwego terytorialnie), jako organów opiniujących w procesach administracyjnych związanych z udzielaniem koncesji geologicznych, zatwierdzaniem projektów robót geologicznych oraz dokumentacji geologicznych dla działalności regulowanej ustawą – Prawo geologiczne i górnicze na polskich obszarach morskich. Minister właściwy ds. gospodarki morskiej oraz dyrektor urzędu morskiego, stosownie do przepisów ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2016 r. poz. 2145 z późn. zm.), wydaje decyzje administracyjne w zakresie wznoszenia lub wykorzystania sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń oraz kabli i rurociągów w polskich obszarach morskich. Brak uwzględnienia w projekcie administracji morskiej w procesie wydawania decyzji dla działalności regulowanej przepisami ustawy – Prawo geologiczne i górnicze nie gwarantuje zachowania spójności	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nie dotyczy projektu</p> <p>Jednocześnie podkreślić należy, iż obowiązująca ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, zwana dalej „p.g.g.” zawiera już postulowane regulacje.</p> <p>Zgodnie z art. 8 ust. 1 p.g.g., decyzje wydawane na podstawie ustawy, które dotyczą morskich wód wewnętrznych i morza terytorialnego oraz pasa nadbrzeżnego, wymagają uzgodnienia z dyrektorem właściwego urzędu morskiego.</p> <p>2. Decyzje wydawane na podstawie ustawy, które dotyczą wyłącznej strefy ekonomicznej, wymagają uzgodnienia z ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej.</p> <p>Jak wskazuje treść zacytowanych przepisów wymienione w nich organy nie opiniują decyzji wydawanych na podstawie p.g.g., lecz je uzgadniają.</p>

			działań w zakresie geologii i górnictwa z decyzjami wydanymi na polskich obszarach morskich, co może być powodem zaistnienia konfliktów przestrzennych na Morzu Bałtyckim. Potencjalne konflikty mogą dotyczyć lokalizowania inwestycji energetycznych, takich jak międzysystemowe rurociągi, morskie farmy wiatrowe oraz kable – w tym transgraniczne sieci morskie.		
2.	Uwaga ogólna do projektu z dnia 15 września 2017 r. ustawy o zmianie ustawy - Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw	Lotos Petrobaltic S.A.	Ostatnio ogłoszony kolejny projekt ustawy zmieniającej Prawo geologiczne i górnicze z 15 września 2017 r. roku uwzględnia zdecydowaną część wcześniejszych postulatów zgłaszanych przez Lotos Petrobaltic. Do pozytywnych zmian wprowadzonych przez Ministra Środowiska w procedowanym projekcie należy zaliczyć w szczególności: 1) rezygnację z ograniczenia czasowego przy przedłużaniu fazy poszukiwawczo-rozpoznawczej oraz fazy wydobywania, zapewnienie możliwości wnioskowania o przedłużenie fazy poszukiwawczo-rozpoznawczej w przypadkach uzasadnionych warunkami geologicznymi i racjonalną gospodarką złożem, a fazy wydobywczą na okres niezbędny do zakończenia wydobywania węglowodorów (obecnie obowiązuje sztucznie nałożone ograniczenie przedłużenia fazy poszukiwawczo-rozpoznawczej o 2 lata, a wydobywczą na 5 lat) - zmiana racjonalna, uzasadniona celami biznesowymi, 2) przywrócenie, obok przetargu, procedury „open door”, jako umożliwiającej pozyskanie nowej koncesji w drodze złożenia wniosku przez zainteresowany podmiot, a nie	Uwaga nieuwzględniona	Uwagi 1 i 2 i nie dotyczą projektu. Tym samym wymagają przeprowadzenia odrębnej analizy obowiązujących regulacji prawnych, w celu rozważenia zasadności ewentualnego wprowadzenia zmian w opisanym uwagą zakresie, w terminie późniejszym.  Wyjaśnienia dotyczące uwagi 3 zawarto w pkt 29.  Odnosząc się natomiast do uwagi 4, to podkreślić należy, iż w ocenie projektodawcy postulowana zmiana art. 24a ustawy <i>o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej</i> naruszałaby postanowienia Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/30/EU z dnia 12 czerwca 2013 r. <i>w sprawie bezpieczeństwa działalności związanej ze złożami ropy naftowej i gazu ziemnego na obszarach morskich oraz zmiany dyrektywy 2004/35/WE</i> , transponowanej do krajowego systemu prawnego ustawą z

		<p>wyłącznie w odpowiedzi na ogłoszony przetarg,</p> <p>3) rezygnację z obowiązku zabezpieczania należytego wykonania zobowiązań koncesyjnych przez koncesjonariusza (zabezpieczenie to wynosi obecnie do 20% oszacowanej wartości prac obligatoryjnych wynikających z koncesji) przedsiębiorcy,</p> <p>4) odstąpienie od wymogu posiadania przez operatora co najmniej 50% udziałów, dopuszczenie posiadania mniejszego procentowego udziału przez operatora, tak jak w Norwegii,</p> <p>5) rezygnację z konieczności wykazania się przez przedsiębiorców doświadczeniem oraz technicznymi możliwościami podczas postępowania kwalifikacyjnego, czego przedsiębiorca i tak musi dowieść w postępowaniu koncesyjnym,</p> <p>6) wydłużenie okresu na przekształcenie koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów wydanych pod rządami ustawy z 2011 roku, a po wejściu w życie ustawy zmieniającej z 2014 roku,</p> <p>7) zapewnienie nieodpłatnego prawa do korzystania z informacji geologicznej na etapie poszukiwania i rozpoznawania, zmniejsza istotnie obciążenie finansowe przedsiębiorców w i tak bardzo kosztownej i ryzykownej fazie poszukiwawczej .</p> <p>Z punktu widzenia działalności Grupy Kapitałowej LOTOS Petrobaltic nadal aktualne pozostają postulaty w kwestii:</p> <p><b>1. zabezpieczenia z wdrożonej już</b></p>	<p>dnia 25 maja 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r. poz.1215).</p> <p>Projektodawca oczywiście dostrzega wszelkie niedogodności i utrudnienia w swobodnej żegludze morskiej, będące konsekwencją utworzenia strefy bezpieczeństwa wokół rurociągu przesyłowego, należy jednak podkreślić, że sytuacja ta w żadnej mierze nie jest rezultatem nadmiarowego wdrożenia dyrektywy 2013/30/UE, a tylko nieuzasadnionym włączeniem rurociągu służącego do transportu wydobytych węglowodorów na brzeg w skład zakładu górniczego – to jest wyodrębnionego technicznie i organizacyjnie zespołu środków służących <b>bezpośrednio do wykonywania działalności w zakresie wydobywania kopalni</b> ze złóż (vide: art. 6 ust. 1 pkt 18 p.g.g.), w tym wypadku służącego do prowadzenia działalności wydobywczej w obszarach morskich RP.</p> <p>Należy zauważyć, że zgodnie z art. 2 pkt 26 dyrektywy 2013/30/WE „strefa bezpieczeństwa” oznacza obszar w odległości 500 metrów od <b>jakiegokolwiek części instalacji</b>.</p> <p>Odnosząc się do definicji instalacji zawartej w art. 2 pkt 19 dyrektywy („instalacja” oznacza stacjonarny obiekt stały lub ruchomy lub zespół</p>
--	--	--	---



		<p><b>dyrektywy <i>Offshore</i></b>, art. 49x 2a, przedsiębiorca prowadzący działalność polegającą na poszukiwaniu, rozpoznawaniu i wydobywaniu węglowodorów w granicach obszarów morskich RP jest obowiązany do ustanowienia zabezpieczenia roszczeń mogących powstać wskutek wykonywania tej działalności, po wydaniu decyzji zatwierdzającej plan ruchu - brak górnej granicy wysokości zabezpieczenia/odpowiedzialności zwiększa ryzyko inwestycyjne, także zewnętrznych organizacji finansujących;</p> <p><b>2. kontynuacji prac na koncesji wspólnej</b> w przypadku, gdy pozostanie jeden podmiot. Literalne brzmienie art. 49zd PGG nie przewiduje zmiany koncesji w przypadku, gdy decyzja została udzielona dwóm przedsiębiorcom i jeden z nich, za zgodą drugiego wycofuje się ze wspólnej działalności nie proponując nowego podmiotu w swoje miejsce a przenosząc „swój udział” na partnera. Ustawa powinna przewidywać choć odpowiednie zastosowanie przepisów o zmianach podmiotowych w takiej sytuacji, by nie paraliżować możliwości dalszego prowadzenia projektu przez jednego przedsiębiorcę, gdy drugi zamierza zaprzestać działalności w ramach dotychczasowej umowy o współpracy;</p> <p><b>3. opłaty eksploatacyjnej</b>, projekt nowelizacji PGG z dnia 12.09.2017 roku wprowadza podwyższone opłaty eksploatacyjne do 30 PLN / 1 000 m<sup>3</sup>, dla gazu zawierającego</p>	<p><i>obiektów na stałe połączonych łącznikami lub innymi elementami, wykorzystywany do prowadzenia działalności związanej ze złożami ropy naftowej i gazu ziemnego na obszarach morskich (...)</i> należy zauważyć, że zgodnie definicją zawartą w art. 2 pkt 3 dyrektywy, przez <b>działalność związaną ze złożami ropy naftowej i gazu ziemnego na obszarach morskich</b> rozumie się wszelkie działania związane z instalacją lub połączoną infrastrukturą, odnoszące się do poszukiwania i wydobywania ropy naftowej i gazu ziemnego, z wyłączeniem transportu ropy naftowej i gazu ziemnego z jednego wybrzeża do drugiego.</p> <p>Implementując wyżej wymienioną dyrektywę do krajowego systemu prawnego uznano, że definicja instalacji odpowiada zakresowo funkcjonującej na gruncie p.g.g. definicji zakładu górniczego. Przyjęcie, że pojęcia te są równoważne, a w konsekwencji objęcie zakładów górniczych prowadzących działalność w obszarach morskich regulacjami prawnymi, które dyrektywa przewiduje dla instalacji jest rozwiązaniem korzystnym, ponieważ pozwala ograniczyć tworzenie stref bezpieczeństwa wyłącznie do przestrzeni wokół zakładu górniczego. Na gruncie przyjętego rozwiązania przesył wydobytych węglowodorów nie</p>
--	--	--	---

		<p>&gt;0,1% helu. W przypadku gazu eksploatowanego w ramach realizacji projektów LOTOS Petrobaltic Gaz zawiera więcej niż 0,1% helu, dlatego opłata eksploatacyjna byłaby podwyższona, co przekłada się na mniej korzystny wynik ekonomiczny projektu. Wnioskujemy o nie podwyższanie opłaty eksploatacyjnej;</p> <p><b>4. strefy bezpieczeństwa.</b></p> <p>Artykuł 2 Ustawy z dnia 25 maja 2017 roku o zmianie ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw, wprowadził zmianę w ustawie o obszarach morskich RP i administracji morskiej, mającej na celu implementację dyrektywy 2013/30 (Offshore) w zakresie stref bezpieczeństwa.</p> <p>Jednakże, art. 24a znacznie wykracza poza przepis dyrektywy, który w art. 2 pkt 26 dyrektywy określa strefę bezpieczeństwa, jako obszar w odległości 500 m od jakiegokolwiek części instalacji), oraz istniejącą praktykę, tj. ustanawianie 500 metrowych stref bezpieczeństwa wokół instalacji nawodnych. Granice zakładu górniczego złoża B8 obejmują znaczenie większy obszar oraz obszar gazociągu podwodnego ze złoża B3 do Władysławowa. W związku z czym, obecnie proponowany zapis powodowałby wyłączenie całej tej strefy z jakiegokolwiek żeglugi. Jest to sprzeczne zarówno z celem dyrektywy, jak i z zasadą swobodnego przepływu, gwarantowanego Konwencją o Prawie Morza (UNCLOS).</p> <p>Ponadto, nad obszarem zakładu górniczego B8, obejmującego znaczną część polskich</p>	<p>jest już działalnością związaną z wydobywaniem węglowodorów, prowadzoną w obrębie zakładu górniczego. Ponownie należy podkreślić, że rurociąg przesyłowy nie powinien zostać włączony do zakładu górniczego, ponieważ przesył węglowodorów nie mieści się w ustawowej definicji zakładu górniczego. Z uwagi na całokształt powyższych okoliczności, w ocenie projektodawcy zmiana art. 24a ustawy <i>o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej</i> w sposób postulowany nie jest możliwa. Rozwiązaniem problemu nie jest również wprowadzenie do p.g.g. definicji instalacji, tożsamej z definicją zawartą w dyrektywie 2013/30/UE, ponieważ zakres pojęcia „instalacja” w rozumieniu dyrektywy, jak wykazano powyżej, zdecydowanie wykracza poza zakres znaczeniowy „sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń”, o których mowa w art. 24 ustawy <i>o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej</i>. Z uwagi na te istotne różnice nie można przeprowadzać analogii pomiędzy strefą bezpieczeństwa, o której mowa w art. 24a ustawy <i>o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej</i> a strefą bezpieczeństwa ustanawianą na podstawie art. 24 tej ustawy wokół sztucznych wysp,</p>
--	--	--	---

			obszarów morskich, przebiegają zwyczajowe oraz HELCOM-owskie trasy żeglugowe, zatem zamknięcie tak dużego obszaru dla żeglugi byłoby sprzeczne z ustalonymi na arenie międzynarodowej trasami żeglugowymi. Konsekwentnie, proponuję się wprowadzenie definicji „instalacji” do Prawa geologicznego i górniczego, tożsamej z definicją zawartą w dyrektywie 2013/30.		konstrukcji i urządzeń. Należy natomiast rozważyć wyłączenie przez przedsiębiorcę rurociągu transportującego wydobyte węglowodory z zakładu górniczego, wokół którego należy utworzyć strefę bezpieczeństwa, albowiem rurociąg ten nie służy bezpośrednio do wykonywania działalności w zakresie wydobywania kopalin, a więc zgodnie z definicją ustawową zawartą w p.g.g. nie powinien być częścią tego zakładu. Powyższe rozwiązanie pozwoliłoby na nietworzenie strefy bezpieczeństwa wokół rurociągu przesyłowego.
3.	Uwaga ogólna do projektu z dnia 15 września 2017 r. ustawy o zmianie ustawy - Prawo geologiczne i górniczne oraz niektórych innych ustaw	Polska Grupa Górnicza sp. z o.o.	Polska Grupa Górnicza sp. z o.o. z zadowoleniem przyjmuje proponowane zmiany w ustawie Prawo geologiczne i górniczne (Pgg), w szczególności te, które ułatwią funkcjonowanie sektora górnictwa węgla kamiennego. Jednakże, w naszej ocenie <b>zmiany te nie wystarczą dla skutecznego rozwiązania</b> tzw. „problemu roku 2020” tj. wygaśnięcia kilkudziesięciu koncesji na wydobywanie węgla, udzielonych przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 4 lutego 1994 r.- Prawo geologiczne i górniczne ( Dz.U. z 2005 r. poz. 1947 z późn.zm). Polska Grupa Górnicza sp. z o.o., podobnie jak inni przedsiębiorcy górnicy, postulowała zmiany: w Pgg lub w ustawie „o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...), zmierzające,	Uwaga częściowo uwzględniona	Projekt zmiany p.g.g. wprowadza rozwiązania usprawniające proces przedłużania obowiązujących koncesji na wydobywanie węgla kamiennego i brunatnego zarówno w samej tej ustawie – dodając ust. 5 do art. 205 p.g.g., jak i zmieniając ustawę <i>o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i> .  Ponadto prowadzone są prace nad rozporządzeniem Rady Ministrów zmieniającym rozporządzenie <i>w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko</i> , w którym

		<p>w przypadku przedłużania terminu obowiązywania koncesji, podyktowanej racjonalną gospodarką złożami, do zaniechania wymogu uzyskania decyzji środowiskowych. Powyższe mogłoby zostać dokonane poprzez:</p> <p><b>1. dodanie</b> w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2017.1905 j.t.) lit. j w art. 72 ust. 2 pkt. 2 po lit. i</p> <p><i>„lit. j) wydłużeniu terminu obowiązywania koncesji na wydobywanie węgla kamiennego oraz węgla brunatnego, udzielonej przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. poz. 1947, z późn. zm.), jeżeli jest to uzasadnione racjonalną gospodarką złożem i nie prowadzi do powiększenia obszaru górniczego wyznaczonego koncesją,”</i></p> <p><b>lub</b></p> <p><b>dodanie ust. 6 w art. 205</b> w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. 2016.1131 j.t) w brzmieniu:</p> <p><i>„6. zmiana koncesji na wydobywanie węgla kamiennego oraz węgla brunatnego, udzielonej przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 831, 961, 1250 i 1579), w tym również zmiana koncesji uzyskanej przed dniem wejścia w życie ustawy</i></p>	<p>wprowadzone zostaną dalsze zmiany mające na celu skuteczne rozwiązanie problemu tzw. koncesji 2020.</p> <p>Rezygnacja z obowiązku wykazania się prawem do informacji geologicznej w przypadku zmiany koncesji lub jej przeniesienia na nowy podmiot byłaby sprzeczna z podstawową zasadą p.g.g., która zakłada odpłatne korzystanie z informacji geologicznej w celu m.in. wydobywania kopalin ze złóż (art.100 ust. 2 pkt 1 p.g.g.).</p>
--	--	---	--

		<p><i>z dnia 4 lutego 1994 r. - Prawo geologiczne i górnictwo (Dz. U. z 2005 r. poz. 1947, z późn. zm.), jeżeli dotyczy wyłącznie wydłużenia terminu jej obowiązywania i jest uzasadniona racjonalną gospodarką złożem, a jednocześnie nie prowadzi do powiększenia obszaru górnictwa wyznaczonego koncesją. Nie stosuje się przepisu art. 72 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2017.1405 j.t.).”</i></p> <p>Zdaniem Polskiej Grupy Górniczej Sp. z o.o. wdrożenie jednego z proponowanych rozwiązań pozwoli na skuteczne i bezkonfliktowe przedłużenie posiadanych koncesji oraz zapewni ciągłość wydobycia węgla po roku 2020 z eksploatowanych złóż, dzięki uproszczeniu i przyspieszeniu procesu pozyskania decyzji przedłużających terminy obowiązywania koncesji, przy jednoczesnym zachowaniu dbałości o środowisko. Ponadto środowiska górnicze, w tym Polska Grupa Górnicza Sp. z o.o. podnosiły wielokrotnie konieczność zmian ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnictwo w tym kierunku, aby przy przedłużaniu terminu obowiązywania koncesji, podyktowanego racjonalną gospodarką złożami, tj. całkowitego szczerpania zasobów w obszarach udzielonych koncesji, nie obowiązywał wymóg wykazania się prawem do informacji geologicznej. Wymóg taki funkcjonuje równolegle przy zatwierdzaniu dokumentacji geologicznej i</p>		
--	--	---	--	--

		<p>hydrogeologicznej, a zwolnienie przedsiębiorcy górniczego z długotrwałego postępowania w tym zakresie oraz ponoszenia znacznych kosztów na etapie przedłużania koncesji nie uszczupliłoby docelowo dochodów Skarbu Państwa z tego tytułu, natomiast zdecydowanie zostałyby przyspieszony proces przedłużania koncesji oraz obniżeniu uległyby jego koszty. W tym zakresie proponuje się w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze ograniczyć treść art. 205 ust. 3 do brzmienia:</p> <p><i>„3 - do zmiany oraz przeniesienia koncesji uzyskanych przed dniem wejścia w życie ustawy nie stosuje się przepisów w zakresie wykazania się prawem do informacji geologicznej, chyba że zmiana koncesji zmierza do powiększenia obszaru górniczego wyznaczonego koncesją.”.</i></p> <p>Mając na uwadze aktualną sytuację ekonomiczną przedsiębiorców górniczych związaną z procesami głębokiej restrukturyzacji branży górnictwa węgla kamiennego, ograniczenie obciążeń finansowych i ułatwienia w postępowaniach administracyjnych na etapie przedłużania obecnie obowiązujących koncesji przyczyniłoby się do podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstw górniczych i bezpieczeństwa energetycznego państwa. Polska Grupa Górnicza Sp. z o.o. wyraża przekonanie i jednocześnie ma nadzieję, że podjęte przez Ministerstwo Środowiska działania, uwzględniające proponowane m.in.</p>		
--	--	---	--	--

			przez PGG Sp. z o.o. zmiany w przepisach w Prawie Geologicznym i Górniczym oraz tzw. ustawie środowiskowej z 2008 roku spowodują uproszczenie, skrócenie oraz obniżenie kosztów postępowań koncesyjnych, zmierzających do przedłużenia terminów obowiązywania posiadanych koncesji, poza rok 2020.		
4.	Uwaga ogólna do projektu z dnia 15 września 2017 r. ustawy o zmianie ustawy - Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw	Stowarzyszenie Poszukiwaczy Bursztynu „Sukcynit” z/s. w Rybinie	1. W stosunku do terenów, na których prowadzone będzie poszukiwanie i rozpoznawanie nagromadzeń bursztynu, a które z uwagi na jego rozproszenie i występowanie w formie wtórnych nanosów i soczewek nie będą pozwalały na udokumentowanie złoża należy umożliwić wydobywanie tej kopaliny poprzez wydawanie koncesji łączonej (poszukiwawczo - wydobywczej). Na zdecydowanej większości terenów przybrzeżnych, a w szczególności w północnej części Żuław Wiślanych występowanie bursztynu charakteryzuje się dużym rozproszeniem pochodzącym z depozytów wtórnych. Lokalizacja takich nagromadzeń jest rozproszona i odznacza się małym nasyceniem bursztynu przez co ustalenie obszaru górniczego i związane z tym procedury poprzedzające (zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, decyzja środowiskowa, uzgodnienia itp.) powodować będą rozwlekłość w czasie oraz ze względu na duże nakłady finansowe całkowitą nieopłacalność tego typu zamierzeń. Proponowane przez Stowarzyszenie rozwiązanie polegające na wydawaniu koncesji łączonej (poszukiwawczo	Uwaga nieuwzględniona	Od 2009 r. odnotowano wzrost cen bursztynu, z ok. 1000 zł/kg do ok. 3000 zł/kg (cena zależy od rodzaju surowca, a także od wielkości bryły). Przewiduje się, że pomimo korekty cenowej, która miała miejsce w ostatnim okresie, wysokie ceny bursztynu utrzymają się w średnio terminowym horyzoncie czasowym. Obecne stawki opłat eksploatacyjnych za wydobywanie bursztynu są bardzo niskie w stosunku do ceny surowca na rynku. Stawka, zgodnie z załącznikiem do obwieszczenia Ministra Środowiska z dnia 23 sierpnia 2016 r. w sprawie stawek opłat na rok 2017 z zakresu przepisów Prawa geologicznego i górniczego, wynosi obecnie dla bursztynu 10,57 zł za kilogram surowca. Zatem obniżenie proponowanej stawki jest nieuzasadnione.  W związku z niniejszą nowelizacją koncesjonowanie poszukiwania/ rozpoznawania oraz wydobywania bursztynu będzie należało do kompetencji Ministra Środowiska, który

		<p>- wydobywczej) skutkować będzie usankcjonowaniem prawnym istniejącego stanu rzeczy oraz umożliwi pozyskiwanie surowca.</p> <p>2. Dla dużych pierwotnych i wtórnych nagromadzeń bursztynu spełniających wymogi obszarów górniczych (np. Możdżanowo, Górka Lubartowska) proponujemy wydawanie projektów robót geologicznych i koncesji wydobywczych.</p> <p>3. W stosunku do obszarów objętych koncesjami łączonymi (poszukiwanie i wydobywanie bursztynu) postuluje się aby stawka opłaty koncesyjnej za poszukiwanie i wydobywanie bursztynu ze względu na jego chimeryczne występowanie nie przekraczała 10 % wartości ustalonej dla poszukiwania pozostałych kopalin.</p> <p>4. Wysokość opłaty eksploatacyjnej należy ustalić na 80 do 100 zł. za 1 kg wydobytego bursztynu. W świetle powyższego proponowaną wysokość opłaty za wydobytą kopalinę z 300 zł. zmienić na 10 % realnej wartości rynkowej ceny 1 kg w chwili jej rozliczania. Celowym byłoby również rozliczanie opłaty według poszczególnych frakcji. Należy nadmienić, iż w stosunku do ostatnich 2 lat obecna cena tego surowca spadła o 60 % do nawet 70 %, przy jednoczesnym spadku jego popytu. Przyjęcie powyższych rozwiązań w projekcie zmiany ustawy Prawo geologiczne i górnicze zdaniem Stowarzyszenia przyczyni się do wprowadzenia jasnych zasad zmienianego prawa co z kolei wpłynie na transparentność w</p>	<p>wnioski o udzielenie koncesji w tym przedmiocie oceniał będzie kompleksowo.</p> <p>Objęcie własnością górniczą bursztynu spowoduje, iż prawo to będzie przysługiwało Skarbowi Państwa, a w konsekwencji dochody z eksploatacji bursztynu, który jest Dobrem Narodowym, będą pośrednio czerpać wszyscy obywatele RP.</p> <p>Dlatego też brak jest uzasadnienia dla rezygnacji z wprowadzenia proponowanych zmian.</p> <p>Ponadto, na dzień dzisiejszy różnicowanie rozwiązań prawnych dotyczących bursztynu w zależności od rejonu ich występowania wymaga dalszych analiz.</p>
--	--	---	---



			dziedzinie poszukiwania i wydobywania bursztynu.		
5.	art. 6 ust. 1 pkt 2a ustawy – Prawo geologiczne i górnicze	Lotos Petrobaltic S.A.	<p>Proponuje się dodanie pkt 2b w ust. 1 w art. 6 ustawy Prawo geologiczne i górnicze w brzmieniu:</p> <p><i>„2b) instalacją – jest stacjonarny obiekt stały lub ruchomy lub zespół obiektów na stałe połączonych łącznikami lub innymi elementami, wykorzystywany do prowadzenia działalności związanej ze złożami ropy naftowej i gazu ziemnego na obszarach morskich lub w związku z tą działalnością. Pojęcie instalacja obejmuje ruchome platformy wiertnicze wyłącznie wtedy, gdy są one umiejscowione na obszarach morskich do celów wiercenia, wydobywania lub innych działań dotyczących działalności związanej ze złożami ropy naftowej i gazu ziemnego na obszarach morskich;”</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Artykuł 2 Ustawy z dnia 25 maja 2017 roku o zmianie ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw, wprowadził zmianę w ustawie o obszarach morskich RP i administracji morskiej, mającej na celu implementację dyrektywy 2013/30 (Offshore) w zakresie stref bezpieczeństwa.</p> <p>Jednakże, art. 24a znacznie wykracza poza przepis dyrektywy, który w art. 2 pkt 26 dyrektywy określa strefę bezpieczeństwa, jako obszar w odległości 500 m od jakiegokolwiek części instalacji), oraz istniejącą praktykę, tj. ustanawianie 500 metrowych stref bezpieczeństwa wokół instalacji nawodnych. Granice zakładu górniczego złoża B8 obejmują</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nie dotyczy projektu.</p> <p>Tym samym uwaga wymaga przeprowadzenia odrębnej analizy obowiązujących regulacji prawnych, w celu rozważenia zasadności ewentualnego wprowadzenia zmian w opisanym uwagą zakresie, w terminie późniejszym.</p>

			<p>znaczenie większy obszar oraz obszar gazociągu podwodnego ze złoża B3 do Władysławowa. W związku z czym, obecnie proponowany zapis powodowałby wyłączenie całej tej strefy z jakiegokolwiek żeglugi. Jest to sprzeczne zarówno z celem dyrektywy, jak i z zasadą swobodnego przepływu, gwarantowanego Konwencją o Prawie Morza (UNCLOS).</p> <p>Ponadto, nad obszarem zakładu górniczego B8, obejmującego znaczną część polskich obszarów morskich, przebiegają zwyczajowe oraz HELCOM-owskie trasy żeglugowe, zatem zamknięcie tak dużego obszaru dla żeglugi byłoby sprzeczne z ustalonymi na arenie międzynarodowej trasami żeglugowymi. Konsekwentnie, proponuję się wprowadzenie definicji „instalacji” do Prawa geologicznego i górniczego, tożsamej z definicją zawarta w dyrektywie 2013/30.</p>		
6.	art. 1 pkt 2 projektu art. 6 ust. 1 pkt 16b) i 16c ustawy – Prawo geologiczne i górnicze	PGNiG S.A.	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia pkt 16b w ust. 1 art. 6 i dodanie pkt 16c: „16b) wtlaczaniem wód do górotworu – jest wprowadzanie wód z odwodnień wyrobisk górniczych, wód złożowych, w tym <b>wód służących wspomaganiu wydobycia w procesie wydobywania węglowodorów</b>, wykorzystanych wód leczniczych, wód termalnych, solanek, oraz <b>wód z podziemnych magazynów gazu</b> polegające na ich wtlaczaniu otworami wiertniczymi do formacji geologicznych izolowanych od użytkowych poziomów wodonośnych;”;</p> <p>„16c) metody wspomaganie wydobycia węglowodorów - proces mający na celu</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Treść art. 6 pkt 16b p.g.g. odnosi się do działalności polegającej na wprowadzaniu wód do środowiska w celu ich pozbycia się.</p> <p>Natomiast kwestia wprowadzania cieczy w celu intensyfikacji wydobycia została uregulowana w rozporządzeniu Ministra Gospodarki w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu zakładów górniczych wydobywających kopaliny otworami wiertniczymi. Zgodnie z powołanym aktem prawnym w/w działalność wykonuje się na podstawie projektu</p>

		<p>zwiększenie odzysku węglowodorów ze złoża, który obejmuje metody wtórne, polegające na dostarczeniu do złoża dodatkowej energii poprzez zatłaczanie gazu bądź wody oraz metody trzecie, zmieniające własności fizyczne skały i płynów złożowych obejmujące metody termiczne, chemiczne, mieszanie płynów w złożu, zastosowanie rozpuszczalników, bakterii lub inne techniki zwane inaczej metodami ulepszonymi”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Istnieje konieczność uwzględnienia w przepisach ustawy – Prawo geologiczne i górnicze regulacji dotyczących nie tylko możliwości zatłaczania wód złożowych, wód z bezziornikowych magazynów gazu czy wód morskich, lecz również wód nawadniających w celu wspomaganie wydobywania węglowodorów. Przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą polegającą na wydobywaniu węglowodorów ze złóż w ramach racjonalnej gospodarki złożem niejednokrotnie podejmują działania polegające na wprowadzeniu wtórnych metod wydobywania. Celem tych działań jest utrzymanie, a nawet zwiększenie ilości wydobywanych węglowodorów. Jedną z takich metod jest nawadnianie złoża. Wprowadzenie stosownej regulacji ma na celu doprecyzowanie istniejących przepisów prawa. Pozwoli to na uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych. Nieuwzględnienie powyższej uwagi spowoduje znaczne obniżenie poziomu wydobywania na złożu BMB. Wdrożenie metod wspomagających w postaci procesów</p>		<p>zatwierdzonego przez kierownika ruchu zakładu górniczego otworowego. Nie ma zatem potrzeby łączenia w/w działalności uregulowanych w dwóch aktach prawnych.</p>
--	--	---	--	--

			<p>zatłaczania wody i gazu stworzy możliwość zwiększenia współczynnika odropienia do poziomu 25-30% do roku 2040 co zwiększyłby zasoby wydobywalne ropy o 3-6 mln ton. W PGNiG wdrażany jest pilotażowy projekt metody zwiększonego nawadniania złoża. Dla osiągnięcia maksymalnego celu szczypania ropy naftowej nie wystarczające są ilości zatłaczania wód złożowych. W tym celu odwiercono cztery studnie do poboru dodatkowych ilości wód o wydajności ok. 1500 m<sup>3</sup>/dobę. Wdrożenie tej inwestycji przewidziane jest na lata 2018-2019. Kolejnym etapem będzie zastosowanie tej metody dla podniesienia współczynnika wydobywania na złożu LMG.</p> <p>Koniecznym jest również wprowadzenie w art. 6 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze definicji metod wspomaganie wydobywania, mających ogromny wpływ na racjonalną eksploatację złoża węglowodorów i uzyskanie możliwie wysokiego stopnia szczypania zasobów złoża węglowodorów. Brak zastosowania tych metod w trakcie procesu eksploatacji złoża uniemożliwia szczypanie znaczącej części zasobów geologicznych.</p>		
7.	art. 1 pkt 3 projektu art. 10 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze – uwaga ogólna	PGNiG S.A.	<p>Ustawa obejmuje prawem własności górniczej nowe kopaliny jakimi gazy szlachetne oraz pierwiastki ziem rzadkich. Nie ma jednak w projekcie propozycji definicji tych kopaliny, co może budzić wątpliwości interpretacyjne. Precyzyjne określenie zakresu przedmiotowego jest o tyle istotne, że dla gazów szlachetnych przewidziano stosowanie</p>	Uwaga nieuwzględniona	Zarówno gazy szlachetne jak i pierwiastki ziem rzadkich to ściśle określone terminy naukowe. Nie ma potrzeby by dodatkowo definiować te wyrażenia w p.g.g.

			odpowiednio przepisów ustawy dotyczące węglowodorów.		
8.	art. 21 ust. 6 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze	PGNiG S.A.	Proponuje się uchylenie ust. 6 w art. 21 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. <u>Uzasadnienie:</u> Przepis jest niekorzystny dla przedsiębiorców, ponieważ stwarza niebezpieczeństwo przedłużania terminu rozpatrzenia złożonego wniosku. Tym samym do czasu niezuzpełnienia wniosku nie mają zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego m.in. prawa do wnoszenia skargi na bezczynność czy ponaglenia.	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nie dotyczy projektu.  Tym samym uwaga wymaga przeprowadzenia odrębnej analizy obowiązujących regulacji prawnych, w celu rozważenia zasadności ewentualnego wprowadzenia zmian w opisanym uwagą zakresie, w terminie późniejszym.
9.	art. 1 pkt 5 projektu art. 29 ustawy Prawo geologiczne i górnicze- uwaga ogólna	PGNiG S.A.	W uzasadnieniu do projektu wskazano, że należy doprecyzować przesłanki odmowy udzielenia koncesji. Wprowadzony w art. 29 PGG „interes surowcowy państwa” jest również zwrotem nieostrym, który w przyszłości może powodować wątpliwości interpretacyjne. Obecnie Polska nie posiada polityki surowcowej, na podstawie której możliwe byłoby dookreślenie i doprecyzowanie przesłanki odmowy udzielenia koncesji.	Uwaga nieuwzględniona	Interes surowcowy państwa uwzględnia bezpieczeństwo gospodarcze i energetyczne Polski. Na doprecyzowanie i dookreślenie tej regulacji może pozwolić Polityka Surowcowa Państwa. Określi ona najpilniejsze potrzeby i wskaże najlepsze rozwiązania w celu optymalnego zarządzania dostępnymi zasobami surowców.
10.	art. 36 ust. 11 pkt 1 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze	PGNiG S.A.	Proponuje się nadanie nowego brzmienia w pkt 1 ust. 11 w art 36 ustawy Prawo geologiczne i górnicze: „11. Koncesje dotyczące kopalni, o których mowa w art. 10 ust. 1, nie przechodzą na: 1) spółki, o których mowa w art. 494 i art. 531 Kodeksu spółek handlowych, z wyłączeniem przypadku, gdy skład akcjonariatu lub udziałowców spółki przejmującej albo nowo związanej jest tożsamy ze składem akcjonariatu	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nie dotyczy projektu.  Tym samym uwaga wymaga przeprowadzenia odrębnej analizy obowiązujących regulacji prawnych, w celu rozważenia zasadności ewentualnego wprowadzenia zmian w opisanym uwagą zakresie, w terminie późniejszym.

			<p>lub udziałowców spółek łączących się, <b>albo w przypadku kiedy w wyniku połączenia skład akcjonariatu lub udziałowców spółki przejmującej lub nowo związanej, będącej jedynym udziałowcem albo akcjonariuszem spółki przejmowanej, pozostanie niezmienny</b>”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Konieczne jest doprecyzowanie postanowień dotyczących cesji koncesji, w przypadku przeniesienia koncesji w obrębie podmiotów współzależnych (przy niezmiennym składzie akcjonariatu/wspólników w spółce, na którą przenoszona jest koncesja). Obecne uregulowanie powoduje, że w przypadku przenoszenia koncesji ze spółki „wnuczki” na spółkę „córkę” nie ma automatyzmu, chociaż w składzie akcjonariatu lub wspólników spółki, na którą przenoszona jest koncesja, nie zachodzi żadna zmiana. W ocenie wnioskodawców taki przypadek powinien korzystać z uproszczonej procedury.</p>		
11.	art. 37 ust. 1 i 3 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze	PGNiG S.A.	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 37 ust. 1 i 3 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze:</p> <p>„Art. 37.1. W przypadku gdy przedsiębiorca narusza wymagania ustawy, w szczególności dotyczące ochrony środowiska lub racjonalnej gospodarki złożem, albo nie wypełnia warunków określonych w koncesji, w tym nie podejmuje określonej działalności albo trwale zaprzestaje jej wykonywania, lub wykonuje roboty geologiczne z naruszeniem harmonogramu określonego w projekcie robót geologicznych, lub nie wykonuje obowiązków,</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nie dotyczy projektu.</p> <p>Wprowadzenie możliwości zażalenia na postanowienie wzywające do usunięcia naruszeń niewątpliwie wydłuży postępowanie w przedmiocie cofnięcia koncesji. Zgodnie z ogólnymi regułami postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć w odwołaniu od decyzji.</p>

			<p>o których mowa w art. 82 ust. 2, lub wykonuje je niezgodnie z warunkami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 82a ust. 1, organ koncesyjny, w drodze postanowienia, wzywa przedsiębiorcę do usunięcia naruszeń oraz określa termin ich usunięcia. Organ koncesyjny może również określić sposób usunięcia naruszeń. <b>Na postanowienie przysługuje zażalenie.</b>” (...)</p> <p>„3. Organ koncesyjny umarza postępowanie w przypadku, gdy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) stwierdzi, że przedsiębiorca nie narusza wymagań, o których mowa w ust. 1;</li> <li><b>2) uwzględni w całości zażalenie przedsiębiorcy i uchyli postanowienie, o którym mowa w ust. 1;</b></li> <li>3) stwierdzi, że przedsiębiorca naruszył wymagania, o których mowa w ust. 1, z tym że przyczyną ich naruszenia była siła wyższa;</li> <li>4) stwierdzi, że przedsiębiorca wykonał postanowienie, o którym mowa w ust. 1.”</li> </ol> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Cofnięcie koncesji bez odszkodowania jest jedną z najbardziej dotkliwych sankcji wobec przedsiębiorcy. Z tego powodu zastosowanie tego środka powinno być poprzedzone przeprowadzeniem dogłębnej analizy stanu faktycznego. W tym kontekście wskazać należy, iż organ koncesyjny powinien wyznaczyć odpowiedni czas na złożenie przez przedsiębiorcę wyjaśnień, które to wyjaśnienia mogą mieć wpływ na wyznaczenie sposobu lub termin usunięcia naruszeń w postanowieniu wydawanym na podstawie art.</p>		
--	--	--	--	--	--

			37 ust. 1 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze. W obecnym stanie prawnym brak jest możliwości zaskarżenia postanowienia wzywającego do usunięcia naruszeń, które co do zasady arbitralnie określa termin usunięcia naruszeń oraz może określać również sposób ich usunięcia.		
12.	art. 1 pkt 6 projektu art. 38 w ust. 1 w pkt 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,	PGNiG S.A.	<p>Proponuje się skreślenie pkt 6 w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W ocenie branży projektowany przepis stanowiący że w przypadku utraty użytkowania górniczego, bez względu na przyczynę koncesja z mocy prawa wygasa jest zbyt restrykcyjny. Propozycja pozostawia duże pole uznaniowości do konstruowania umów użytkowania górniczego w sposób bardziej restrykcyjny, powodujący możliwość wypowiedzenia umowy po stronie MŚ. Dodatkowo przesłanka ta nie powinna obejmować przypadku utraty umowy z przyczyn niezależnych od przedsiębiorcy, który nie powinien ponosić konsekwencji przewlekłości działania organu. PGiG np. w przypadku przejścia do fazy wydobywania wymaga zawarcia nowej umowy. Nie jest do końca jasne czy w przypadku niedotrzymania terminu 30 dni dotychczasowa umowa wygasa czy nie i jakie konsekwencja miałoby to dla przedsiębiorcy w przypadku wejścia w życie proponowanego przepisu.</p> <p>W przypadku węglowodorów każda koncesjonowana działalność związana jest z ustanowieniem użytkowania górniczego. Zatem w przypadku np. koncesji na</p>	Uwaga częściowo uwzględniona	<p>Zrezygnowano z nowej przesłanki stwierdzenia wygaśnięcia koncesji. Natomiast dodano nową przesłankę cofnięcia koncesji.</p> <p>Przepis art. 37 ust. 5 p.g.g. otrzymał brzmienie:</p> <p><i>„5. Organ koncesyjny może cofnąć, bez odszkodowania, koncesję, w przypadku utraty użytkowania górniczego, bez względu na przyczynę.</i></p>



			<p>wydobywanie węglowodorów utrata decyzji w trakcie prowadzenia działalności może spowodować nieodwracalne skutki. Zatrzymanie eksploatacji w wielu przypadkach może spowodować zawodzenie złoża i brak możliwości jego dalszego eksploatacji. Takie działanie bezsprzecznie jest sprzeczne z racjonalną gospodarką złożem, a w konsekwencji szkodą nie tylko dla przedsiębiorcy lecz również Skarbu Państwa oraz beneficjentów opłaty eksploatacyjnej. Nie można również zapominać o interesie społecznym. Zamknięcie kopalni wiązać się bowiem będzie z utratą miejsc pracy. Branża wnosi o usunięcie niekorzystnego przepisu.</p>		
13.	art. 41 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze	PGNiG S.A.	<p>Proponuje się dodanie ust 7 i 8 w art. 41 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w brzmieniu:</p> <p>„7. Nieuregulowany stan prawny nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie decyzji na działalność określoną niniejszym Działem nie stanowi przeszkody do wszczęcia i prowadzenia postępowania.</p> <p>8. Przez nieuregulowany stan prawny należy rozumieć także sytuację, kiedy dotychczasowy właściciel nie żyje, a spadkobiercy nie wykazali prawa do spadku.”</p> <p>Uzasadnienie: Proponowana zmiana wynika z konieczności usprawnienia procesu udzielania koncesji. Często lokalizacja prac odbywa się na terenach gdzie nie ma uregulowanych kwestii następców prawnych, co zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego wymaga</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nie dotyczy projektu.</p> <p>Tym samym uwaga wymaga przeprowadzenia odrębnej analizy obowiązujących regulacji prawnych, w celu rozważenia zasadności ewentualnego wprowadzenia zmian w opisanym uwagą zakresie, w terminie późniejszym.</p>

			<p>zawieszenia postępowania i wystąpienia do sądu o ustanowienie pełnomocnika/kuratora. W konsekwencji proces udzielenia lub zmiany koncesji jest nadmiernie wydłużany. Proponowana zmiana jest wzorowana na rozwiązaniach istniejących w systemie prawnym np. w ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.</p>		
14.	art. 49x ust.2a ustawy Prawo geologiczne i górnicze – uwaga ogólna	LOTOS Petrobaltic S.A.	<p>Z punktu widzenia działalności Grupy Kapitałowej LOTOS Petrobaltic nadal aktualne pozostają postulaty w kwestii zabezpieczenia z wdrożonej już dyrektywy <i>Offshore</i>, art. 49x 2a, przedsiębiorca prowadzący działalność polegającą na poszukiwaniu, rozpoznawaniu i wydobywaniu węglowodorów w granicach obszarów morskich RP jest obowiązany do ustanowienia zabezpieczenia roszczeń mogących powstać wskutek wykonywania tej działalności, po wydaniu decyzji zatwierdzającej plan ruchu - brak górnej granicy wysokości zabezpieczenia/odpowiedzialności zwiększa ryzyko inwestycyjne, także zewnętrznych organizacji finansujących</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nie dotyczy projektu.</p> <p>Tym samym uwaga wymaga przeprowadzenia odrębnej analizy obowiązujących regulacji prawnych, w celu rozważenia zasadności ewentualnego wprowadzenia zmian w opisanym uwagą zakresie, w terminie późniejszym.</p>
15.	art. 1 pkt 23 lit a, c i d projektu art. 49za ustawy Prawo geologiczne i górnicze	PGNiG S.A.	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia ust. 4 i 5 oraz dodanie ust. 7 i 8:          „4. W przypadku gdy przedsiębiorca uzyskał decyzje zatwierdzające dokumentacje geologiczno-inwestycyjne złoża węglowodorów dla kolejnych złóż węglowodorów <b>w oparciu o prace wykonane w czasie trwania fazy poszukiwania i rozpoznawania</b>, przystąpienie do</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Projektowany przepis, dotyczący zmiany decyzji inwestycyjnej, ma charakter analogiczny do art. 34 ust. 1 i 1a p.g.g., dotyczącego zmiany koncesji (art. 34 ust.1. <i>Organ koncesyjny może dokonać zmiany koncesji także na wniosek przedsiębiorcy, któremu została ona udzielona.</i>  <i>1a. Do zmiany koncesji stosuje się</i></p>

		<p>wydobywania węglowodorów z tych złóż wymaga uzyskania decyzji inwestycyjnej dla tego złoża.”,</p> <p>„5. Granice obszarów górniczych określone w decyzjach inwestycyjnych lub ich zmianach <b>wydanych w oparciu o dokumentacje geologiczno-inwestycyjne złoża węglowodorów lub dodatki do takich dokumentacji zatwierdzonych w oparciu o prace wykonane w czasie trwania fazy poszukiwania i rozpoznawania</b>, po zakończeniu fazy poszukiwania i rozpoznawania zastępują granice przestrzeni wyznaczonej w koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż.”</p> <p>„7. W przypadku udokumentowania złoża węglowodorów położonego w przestrzeni co najmniej dwóch przylegających do siebie koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywania węglowodorów ze złóż, udzielonych na rzecz jednego przedsiębiorcy lub stron umowy o współpracy, organ koncesyjny <b>może wydać</b> jedną decyzję inwestycyjną dla tego złoża, która określa warunki wykonywania fazy wydobywania dla wszystkich koncesji, w przestrzeni których położone jest udokumentowane złożo.”</p> <p><b>8. W przypadku udokumentowania złoża węglowodorów położonego w przestrzeni co najmniej dwóch przylegających do siebie koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywania</b></p>		<p><i>odpowiednio przepisy o jej udzieleniu. (...) Przepisu art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.)</i></p> <p>Z uwagi na konieczność zachowania spójności rozwiązań ustawowych w omawianym projekcie przyjęto analogiczny zapis. Należy wyjaśnić, że powodem wprowadzenia zdania „Przepisu art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.” w art. 34 ust. 1a p.g.g., a w ślad za nim również w omawianym przepisie, były wieloletnie wątpliwości interpretacyjne co do podstawy prawnej decyzji zmieniającej koncesję, a w konsekwencji również co do konieczności uzyskiwania zgody na zmianę koncesji od stron postępowania innych niż wnioskodawca. Rozwiązanie takie nie oznacza jednak, że organ koncesyjny, działający przecież w tym wypadku na wniosek przedsiębiorcy, może zignorować stanowisko wnioskodawcy w tym zakresie. Co więcej, oczywistym jest, że przedsiębiorca składający wniosek o zmianę koncesji lub decyzji inwestycyjnej, eo ipso wyraża zgodę na tę zmianę.</p>
--	--	--	--	--

			<p><b>węglowodorów ze złóż oraz koncesji na poszukiwanie i i rozpoznawanie złóż węglowodorów , udzielonych na rzecz jednego przedsiębiorcy lub stron umowy o współpracy, organ może wydać jedną decyzję inwestycyjną dla tego złoża, która określa warunki wykonywania fazy wydobywania dla wszystkich koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów, w przestrzeni których położone jest udokumentowane złożo, oraz z urzędu wyłącza udokumentowany obszar złoża z przestrzeni i koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów i uwzględnia odpowiednio zmianę przestrzeni w koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywania węglowodorów ze złóż.”.</b></p> <p><u>Uzasadnienie:</u>  Proponowana zmiana w art. 49za ust. 4 wyeliminuje wątpliwości związane z możliwością uzyskania decyzji inwestycyjnej, w sytuacji gdy dokumentacja geologiczno-inwestycyjna złoża węglowodorów zostanie zatwierdzona po zakończeniu fazy poszukiwawczo-rozpoznawczej.</p> <p>Sytuacja taka powinna być także uwzględniona w art. 49za ust. 5.  W art. 49za ust. 7 wprowadza się rozwiązanie związane z uzyskiwaniem decyzji inwestycyjnej w przypadku udokumentowania złoża, którego granice obejmują obszar zlokalizowany na dwóch koncesjach łącznych. W ocenie branży zaproponowany</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>przepis tylko w części spełnia jej oczekiwania. Konieczne jest rozszerzenie przepisu o przypadek kiedy zostanie udokumentowane złoża na koncesji łącznej i poszukiwawczo-rozpoznawczej. W takiej sytuacji, ponieważ w koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie nie ma decyzji inwestycyjnej, to należałoby wyciąć obszar udokumentowanego złoża z tej koncesji i przyłączyć do koncesji łącznych.</p>		
16.	Art. 49zd ustawy Prawo geologiczne i górnicze	LOTOS Petrobaltic S.A.	<p>Z punktu widzenia działalności Grupy Kapitałowej LOTOS Petrobaltic nadal aktualne pozostają postulaty w kwestii kontynuacji prac na koncesji wspólnej w przypadku, gdy pozostanie jeden podmiot. Literalne brzmienie art. 49zd PGG nie przewiduje zmiany koncesji w przypadku, gdy decyzja została udzielona dwóm przedsiębiorcom i jeden z nich, za zgodą drugiego wycofuje się ze wspólnej działalności nie proponując nowego podmiotu w swoje miejsce a przenosząc „swój udział” na partnera.</p> <p>Ustawa powinna przewidywać choć odpowiednie zastosowanie przepisów o zmianach podmiotowych w takiej sytuacji, by nie paraliżować możliwości dalszego prowadzenia projektu przez jednego przedsiębiorcę, gdy drugi zamierza zaprzestać działalności w ramach dotychczasowej umowy o współpracy</p> <p><i>Propozycja zapisu:</i></p> <p><i>W art. 49zd po ustępie 5 dodaje się ustęp 5a)</i></p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nie dotyczy projektu.</p> <p>Tym samym uwaga wymaga przeprowadzenia odrębnej analizy obowiązujących regulacji prawnych, w celu rozważenia zasadności ewentualnego wprowadzenia zmian w opisanym uwagą zakresie, w terminie późniejszym.</p>

			„5a. Przepisy ust. 1 -4 stosuje się odpowiednio do przenoszenia koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złoża albo koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża w całości na przedsiębiorcę będącego dotychczasową stroną umowy o współpracy”.		
17.	Art. 1 pkt 27 lit b projektu Art. 49zg ustawy Prawo geologiczne i górnicze	PGNiG S.A.	<p>Proponuje się zmianę ust. 1a i 1b oraz skreślenie ust. 1c:</p> <p>„1a. Do zmian <b>przestrzeni</b> koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż, a także koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż nie stosuje się procedur, o których mowa w art. 49e ust. 1, również w przypadku powiększenia obszaru górniczego, wyznaczonego odpowiednio w decyzji inwestycyjnej lub w koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż, związanego ze zmianą granic złoża, będącego przedmiotem eksploatacji, określonego w dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów.</p> <p>1b. Zmiana koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż, a także koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż, w przypadku, o którym mowa w ust. 1a, może nastąpić na wniosek przedsiębiorcy, jeżeli obszar, którego wniosek dotyczy nie jest objęty aktualnym ogłoszeniem, o którym mowa w art. 49f ust. 1, albo nie zostało wszczęte postępowanie przetargowe dotyczące tego obszaru, albo nie został złożony wniosek, o którym mowa w art. 49e ust. 1, albo obszar</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Przepisowi art. 49zg ust. 1a p.g.g. nadano brzmienie:</p> <p>„1a. Jeżeli uzasadnione jest to szczególnymi warunkami geologicznymi i racjonalną gospodarką złożem, do zmian koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż, a także koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż nie stosuje się procedur, o których mowa w art. 49e ust. 1, również w przypadku powiększenia obszaru górniczego, wyznaczonego odpowiednio w decyzji inwestycyjnej lub w koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż, związanego ze zmianą granic złoża, będącego przedmiotem eksploatacji, określonego w dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów.</p> <p>W przepisie art. 49zg ust. 1a p.g.g., analogicznie do przepisu art. 49zg ust. 1 p.g.g., dodano przesłankę uzasadniającą powiększenie w trybie bezprzetargowym obszaru koncesji w</p>

		<p>nie jest objęty inną koncesją na działalność polegającą na poszukiwaniu, rozpoznawaniu lub wydobywaniu węglowodorów. <b>W przypadku gdy obszar jest objęty inną koncesją , zmiana może nastąpić za zgodą przedsiębiorcy na rzecz, którego udzielono tę inną koncesję.</b></p> <p><del>1e. Wniosek, o którym mowa w ust. 1b, może zostać złożony do organu koncesyjnego w terminie 3 lat od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczno-inwestycyjną złoża węglowodorów.”;</del></p> <p>Uzasadnienie: Z uwagi na brzmienie art. 49za ust. 5 PGG, zgodnie z którym granice obszarów górniczych określone w decyzjach inwestycyjnych lub ich zmianach po zakończeniu fazy poszukiwania i rozpoznawania <u>zastępują granice przestrzeni</u> wyznaczonej w koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż, zaś art. 49 zg ust. 1 stanowi o tym, że nie stosuje się procedur określonych w art. 49e tylko w sytuacji gdy zmiany koncesji nie dotyczą zwiększenia przestrzeni, koniecznym jest doprecyzowanie, iż te ograniczenia nie dotyczą zmian w obszarach górniczych (i jednocześnie przestrzeni) w zakresie w jakim przedsiębiorca udokumentował złoża. Jednocześnie proponuje się uzupełnić możliwość zwiększenia przestrzeni koncesji o obszar sąsiadujący w zakresie w jakim wyraża na to zgodę podmiot trzeci.</p>	<p>związku z powiększeniem obszaru górniczego wyznaczonego w decyzji inwestycyjnej lub w koncesji na wydobywanie węglowodorów, związanym ze zmianą granic złoża - <i>jeżeli uzasadnione jest to szczególnymi warunkami geologicznymi i racjonalną gospodarką złożem.</i></p>
--	--	--	--

			Z uwagi na fakt, iż możliwość zagospodarowania złoża np. ze względu na rozwój technologii wydobyć i związane z tym obniżenie kosztów eksploatacji może powstać w okresie późniejszym niż okres 3 lat od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża, nie jest zasadne by ograniczać możliwość dokonywania zmian w takiej koncesji jedynie do okresu 3 lat. W sytuacji gdy na danym obszarze wydano by innemu podmiotowi koncesję, wystarczające jest by uzależnić możliwość udzielenia koncesji od jego zgody. Poza tym art. 29 PGG daje podstawę w takiej sytuacji do odmowy udzielenia kolejnej koncesji (tutaj zmiany) takiej koncesji.		
18.	art. 1 pkt 36 lit. b projektu ustawy art. 80 ust. 7 pkt 3 Prawo geologiczne i górnicze	Starosta Powiatu Wielickiego	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia dodawanego art. 80 ust. 7 pkt 3:</p> <p>„3) gdy charakter i zakres zaprojektowanych robót geologicznych wskazuje, że ich wykonywanie wymagałoby uzyskania koncesji.”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W uzasadnieniu do projektu ustawy stwierdzone jest, że dodanie w art. 80 ust. 7 pkt 3 ma umożliwić „organowi koncesyjnemu odmowę zatwierdzenia projektu robót geologicznych, jeżeli metodyka i zakres projektowanych robót geologicznych nie odpowiada ich celowi.” Wprowadzenie zapisu w takim kształcie jak projektowany spowoduje w praktyce szereg wątpliwości interpretacyjnych, weryfikacyjnych, a w konsekwencji licznych odwołań i uchyleń decyzji odmownych wydanych na podstawie</p>	Uwaga częściowo uwzględniona	Przepisowi art. 80 ust. 7 pkt 3 P.g.g. nadano brzmienie: <i>„rodzaj i zakres projektowanych robót geologicznych oraz sposób ich wykonania nie odpowiadają celowi tych robót”.</i>



		<p>tęgo artykułu, a co za tym idzie wydłużenie postępowań. Brak jest bowiem przepisów prawnych określających wymagania co do stosowania określonych metodyk i zakresów prac geologicznych dla poszczególnych celów tych prac. W praktyce organ administracji geologicznej rozpatrując zatwierdzenie np. projektów robót geologiczno-inżynierskich, hydrogeologicznych będzie mógł się opierać jedynie na publikacjach i zalecanych metodykach i zakresach prac geologicznych podanych w literaturze, która nie jest normą prawną. Będzie to powodować także konflikty pomiędzy autorami projektów, czyli geologami z odpowiednimi uprawnieniami a organami administracji, które je zatwierdzają. Ponadto nie wszystkie możliwe przypadki są określone w literaturze (np. nowoczesne metody i narzędzia robót geologicznych). Projekty robót geologicznych może podpisać wyłącznie osoba posiadająca stwierdzone odpowiednie kwalifikacje do wykonywania, dozoru i kierowania pracami geologicznymi, potwierdzone nadaniem uprawnień geologicznych odpowiedniej kategorii. Z faktu posiadania takich uprawnień przez geologa opracowującego projekt robót geologicznych wynika, że posiada on odpowiednie kwalifikacje do prawidłowego określania metodyki i zakresu projektowanych robót geologicznych dla celu tych robót.</p> <p>Z uzasadnienia projektu ustawy do ww. artykułu, nie wynika wprost co powoduje potrzebę wprowadzenia tej konkretnej przesłanki odmowy zatwierdzenia projektu</p>		
--	--	--	--	--

			<p>robót geologicznych. Natomiast w „Zestawieniu uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw wersja z dnia 7 kwietnia 2016 r.”, przy nieuwzględnieniu uwagi do dodawanego w art. 80 ust. 7 pkt 3, wyjaśniono, że „wprowadzony przepis pozwala organowi odmówić zatwierdzenia projektu robót geologicznych na wykonywanie prac geologicznych, które (z uwagi na ich charakter) wymagałyby jednak uzyskania koncesji. Analiza projektu robót geologicznych, w toku postępowania o jego zatwierdzenie, daje możliwość weryfikacji deklarowanego i potencjalnego celu wykonywania prac geologicznych”. Jeżeli zatem, powodem wprowadzenia tego przepisu jest danie organowi administracji geologicznej możliwości odmowy zatwierdzenia projektu robót geologicznych w przypadku gdy charakter zaprojektowanych robót geologicznych wskazuje, że ich wykonywanie wymagałoby jednak uzyskania koncesji, to proponuje się uściślić projektowaną przesłankę odmowy zatwierdzenia projektu robót geologicznych.</p>		
19.	<p>art. 1 pkt 38 pkt c projektu art. 82 ust. 5 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze</p>	<p>PGNiG S.A.</p>	<p>Proponuje się zmianę w art. 82 ust. 5: „5. Przekazywanie: 1) danych geologicznych, o których mowa w ust. 2 pkt. 1, odbywa się nie później niż <b>60</b> dni od dnia ich uzyskania; 2) próbek, o których mowa w ust. 2 pkt. 2, odbywa się nie później niż <b>90</b> dni od dnia ich uzyskania;</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Uwaga nie dotyczy projektu.  Podkreślenia wymaga, iż p.g.g. ustanawia obowiązek <b>bieżącego</b> dokumentowania przebiegu prac geologicznych, w tym robót geologicznych, oraz ich wyników Niezgodne z tą zasadą jest zatem</p>

		<p>3) wyników badań próbek, o których mowa w ust. 2 pkt. 2, odbywa się nie później niż <b>30</b> dni od dnia ich uzyskania."</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W art. 82 ust. 5 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze terminy, w jakich koncesjonariusz zobligowany jest do przekazywania danych i próbek w ramach bieżącego dokumentowania prac geologicznych, to jest termin 14-dniowy w odniesieniu do danych geologicznych i wyników badań próbek oraz termin 60-dniowy w odniesieniu do próbek. Jednocześnie w wydanym na podstawie zawartej w art. 82a ust. 1 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze delegacji ustawowej rozrządzeniem Ministra Środowiska w sprawie przekazywania informacji z bieżącego dokumentowania przebiegu prac geologicznych z dnia 9 czerwca 2015 r., wprowadzono ściśle sformalizowaną procedurę przekazywania danych i próbek określając zarówno tryb, jak i formę przekazywania. Należy zgodzić się z wielokrotnie podnoszonymi postulatami przedsiębiorców sektora poszukiwawczo-rozpoznawczego, iż wprowadzone terminy nie uwzględniają realiów prowadzenia działalności oraz specyfiki i poziomu skomplikowania prowadzonych prac, których przebieg i wyniki przedsiębiorcy zobligowani są przekazywać w ramach bieżącego dokumentowania. Wskazać należy bowiem, iż zarówno proces przygotowania danych, ich usystematyzowania i skompilowania w sposób odpowiadający wymogom rozporządzenia, jak również proces odpowiedniego przygotowania próbek, nie jest</p>		<p>wydłużanie terminów w jakich mają być przekazywane dane i próbki w ramach bieżącego dokumentowania prac geologicznych.</p>
--	--	---	--	---

			<p>możliwy do zrealizowania w terminach ustawowych. Wskazana regulacja nie uwzględnia przy tym specyfiki działalności prowadzonej w obszarach morskich, gdzie dodatkowe utrudnienie stanowi konieczność organizacji i przeprowadzenia transportu próbek na ląd, co z uwagi na szereg czynników niezależnych od przedsiębiorcy, jak chociażby warunki meteorologiczne, skutkować może przekroczeniem terminów ustawowych. Podkreślić należy przy tym, iż naruszenie przepisów ustawy w przedmiotowym zakresie, obliguje organ koncesyjny do wszczęcia procedury przewidzianej art. 37 ust. 1 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, niezależnie od tego jakie okoliczności legły u podstaw opóźnienia podmiotu w przekazaniu danych lub próbek. Zasadnym wydaje się zatem określenie dłuższych terminów przekazywania danych i próbek, zarówno bowiem w interesie przedsiębiorców podejmujących działalność w zakresie poszukiwania i rozpoznawania złóż kopalin, jak i państwa pozostaje, utrzymanie wysokiego poziomu i należytej staranności w zakresie dokumentowania przebiegu prowadzonych prac geologicznych. Wydaje się również, iż nie ma uzasadnienia do regulowania krótkich terminów do przekazywania informacji geologicznej. Zgodnie bowiem z art. 82 ust. 8 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze od dnia przekazania przez przedsiębiorcę danych geologicznych, próbek i wyników do dnia doręczenia decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną państwowa służba</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>geologiczna i organ koncesyjny nie udostępniają ich podmiotom trzecim. Dane te podlegają zatem ochronie i w tym okresie może z nich korzystać wyłącznie przedsiębiorca, stąd za krótkimi terminami do przekazania danych nie przemawia szczególnie interes Skarbu Państwa. Termin ten powinien zostać ustalony zarówno przy uwzględnieniu interesu Skarbu Państwa – ocenianego także w świetle czasu koniecznego do sporządzenia pełnej, wyczerpującej i rzetelnej dokumentacji – oraz możliwości przedsiębiorcy w zakresie zakończenia takich prac i sporządzenia dokumentacji spełniającej takie kryteria. W przypadku prowadzenia prac przez ich wykonawcę, przedsiębiorca winien mieć odpowiedni czas na weryfikację poprawności i jakości wykonywanej usługi przed ich przekazaniem w celu uniknięcia potrzeby korekty przekazanych już danych.</p>		
20.	<p>art. 1 pkt 40 projektu art. 89a ustawy – Prawo geologiczne i górnicze</p>	PGNiG S.A.	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 89a: „Art. 89a. Do sporządzania dokumentacji geologiczno - inwestycyjnej złoża węglowodorów stosuje się wymagania określone w art. 89 ust. 1, 2 i 5. W dokumentacji tej określa się również sposób zagospodarowania złoża węglowodorów, zasoby wydobywane. <b>a w uzasadnionych przypadkach z uwzględnieniem metod wspomaganie wydobywania</b>, a także optymalny wariant racjonalnego wykorzystania zasobów tego złoża, w szczególności przez kompleksowe i racjonalne wykorzystanie kopaliny głównej i kopaliny towarzyszących</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nie dotyczy projektu.  Tym samym uwaga wymaga przeprowadzenia odrębnej analizy obowiązujących regulacji prawnych, w celu rozważenia zasadności ewentualnego wprowadzenia zmian w opisanym uwagą zakresie, w terminie późniejszym.</p>

			<p>oraz technologii eksploatacji, w tym zapewniającej <b>wdrożenie metod wspomagania wydobycia</b> i ograniczenie ujemnych wpływów na środowisko.”;</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Jednocześnie proponuje się by w dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów, w części inwestycyjnej wskazane zostały planowane metody wspomagania wydobycia. Wprowadzenie tej zmiany powinno również dotyczyć koncesji udzielanych na dotychczasowych przepisach. Proponuje się, by w przepisach przejściowych uwzględnić planowane metody wspomagania wydobycia w dodatkach do projektów zagospodarowania złoża.</p> <p>Należy podnieść rangę procesów wspomagania wydobycia. Wprowadzone uzupełnienie powinno wymóc na operatorach troskę o odpowiednio wczesne zaplanowanie metod wspomagania wydobycia i uzyskiwanie możliwie wysokiego stopnia szczypania złoża.</p>		
21.	art. 1 pkt 40 projektu art. 90 ustawy prawo geologiczne i górnicze	PGNiG S.A.	<p>Proponuje się dodanie ust. 3 w art. 90 w brzmieniu: „3. Dokumentacji hydrogeologicznej nie sporządza się w zakresie w jakim, dokumentacja o której mowa w art. 89a uwzględnia uwzględnienia metody wspomagania wydobycia w procesie wydobywania węglowodorów”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych dotyczących potencjalnego</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nie dotyczy projektu.</p> <p>Tym samym uwaga wymaga przeprowadzenia odrębnej analizy obowiązujących regulacji prawnych, w celu rozważenia zasadności ewentualnego wprowadzenia zmian w opisanym uwagą zakresie, w terminie późniejszym.</p>

			obowiązku wykonywania zarówno dokumentacji hydrogeologicznej jak i dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej proponuje się wprowadzenie wyłączenia w art. 90 PGG		
22.	art. 128 ust. 1 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze	PGNiG S.A.	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia ust. 1 w art. 128 ustawy Prawo geologiczne i górnicze:</p> <p>„1. Przedsiębiorca, który uzyskał koncesję na działalność, o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 2 - 4, <b>z wyłączeniem pkt 2a</b>, tworzy fundusz likwidacji zakładu górniczego, zwany dalej „funduszem”, oraz gromadzi na nim środki. <b>W przypadku działalności o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 2a obowiązek tworzenia "funduszu" następuje od momentu uzyskania decyzji inwestycyjnej.</b>”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W przypadku węglowodorów fundusz taki powinien być tworzony przy decyzji inwestycyjnej, a nie na etapie poszukiwania i rozpoznawania. Celowym jest doprecyzowanie, iż wyłączona jest faza poszukiwawczo-rozpoznawcza spod tej regulacji. W przypadku art. 21 ust. 1 pkt 2a ustawy – Prawo geologiczne i górnicze obowiązek tworzenia funduszy będzie obowiązywał z momentem uzyskania decyzji inwestycyjnej.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nie dotyczy projektu.</p> <p>Tym samym uwaga wymaga przeprowadzenia odrębnej analizy obowiązujących regulacji prawnych, w celu rozważenia zasadności ewentualnego wprowadzenia zmian w opisanym uwagą zakresie, w terminie późniejszym.</p>
23.	art. 134 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze	PGNiG S.A.	<p>Proponuje się dodanie ust. 4 w art. 134 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w brzmieniu:</p> <p>„4. Stawka opłaty eksploatacyjnej wynosi 0% w przypadku:</p> <p>1) złoża ropy naftowej, gdzie średnie wydobyte z odwiertu w konturze złoża nie</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nie dotyczy projektu.</p> <p>Ponadto należy zauważyć, iż sytuacja złóż marginalnych została uwzględniona w p.g.g., poprzez wprowadzenie różnych stawek w zależności od</p>

		<p>przekracza 80 ton na miesiąc; 2) złoża gazu ziemnego, gdzie średnie wydobycie z odwiertu w konturze złoża nie przekracza 1100 MWh na miesiąc.” <b>2) w art. 1 pkt 52 Projekt ustawy proponuje się dodać lit. d i e:</b></p> <table border="1" data-bbox="757 395 1205 667"> <tr> <td data-bbox="757 395 824 667">10 a</td> <td data-bbox="824 395 1003 667">Gaz ziemny, którego wydobycie w okresie rozliczeniowym nie przekracza 6600 MWh</td> <td data-bbox="1003 395 1099 667">MWh</td> <td data-bbox="1099 395 1205 667">0</td> </tr> </table> <table border="1" data-bbox="757 703 1205 1007"> <tr> <td data-bbox="757 703 824 1007">36 b</td> <td data-bbox="824 703 1003 1007">Ropa naftowa, której wydobycie w okresie rozliczeniowym nie przekracza 480 t</td> <td data-bbox="1003 703 1099 1007">t</td> <td data-bbox="1099 703 1205 1007">0</td> </tr> </table> <p><b>3) dodanie przepisu przejściowego:</b> „Art. 15b. Do koncesji na wydobywanie udzielonych na podstawie dotychczasowych przepisów, o których mowa w art. 8 ust. 3, art. 12 ust. 1 i art. 14 ustawy, o której mowa w art. 2 do stawki opłaty eksploatacyjnej stosuje się art. 134, 141 i 142 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą oraz stawki tej opłaty określone w załączniku do ustawy, o której mowa w art. 1, w</p>	10 a	Gaz ziemny, którego wydobycie w okresie rozliczeniowym nie przekracza 6600 MWh	MWh	0	36 b	Ropa naftowa, której wydobycie w okresie rozliczeniowym nie przekracza 480 t	t	0		<p>progów wydobycia.</p>
10 a	Gaz ziemny, którego wydobycie w okresie rozliczeniowym nie przekracza 6600 MWh	MWh	0									
36 b	Ropa naftowa, której wydobycie w okresie rozliczeniowym nie przekracza 480 t	t	0									



			<p>brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Wprowadzenie 0% stawki opłaty eksploatacyjnej dotyczyłoby złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w schyłkowej fazie eksploatacji. Takie rozwiązania prawne tj: zerowa stawka opłaty eksploatacyjnej, pozwoliłaby na utrzymanie opłacalności wydobycia złóż marginalnych oraz z otworów o zanikającej wydajności, co dałoby szanse na prowadzenie ekonomiczniej uzasadnionej eksploatacji marginalnych złóż węglowodorów.</p> <p>Zaproponowane wielkości graniczne wydobycia dla otrzymania zerowej stawki eksploatacyjnej są zgodne z wielkościami przyjętymi w art. 7b ustawy z dnia 2 marca 2012 r. o podatku od wydobycia niektórych kopalin (Dz. U. z 2012 r. z póź.)</p> <p>Jednocześnie w celu umożliwienia zastosowania tych stawek do koncesji udzielnych na dotychczasowych zasadach konieczne jest wprowadzenie w projekcie przepisu przejściowego.</p>		
24.	art. 1 pkt 47 projektu art. 161 ust. 3 pkt 1 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze	PGNiG S.A.	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 161 ust. 1 pkt 1:</p> <p>„1) złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1, oraz warunków hydrogeologicznych w związku z projektowaniem odwodnień tych złóż, wtlaczaniem wód pochodzących z takich odwodnień do górotworu, <b>wtlaczaniem wód z podziemnych magazynów gazu</b> a także w związku z wtlaczaniem do górotworu, powstałych przy wydobywaniu tych kopalin, wód złożowych, w tym <b>wód służących</b></p>	Uwaga nieuwzględniona	Wprowadzana zmiana doprecyzowuje kompetencje Ministra Środowiska w związku z zmianą treści art. 6 pkt 16b p.g.g., który odnosi się do działalności polegającej na wprowadzaniu wód do środowiska w celu ich pozbycia się. Kwestia wprowadzania cieczy w celu intensyfikacji wydobycia została uregulowana w rozporządzeniu Ministra Gospodarki w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia

			<p><b>wspomaganiu wydobycia w procesie wydobywania węglowodorów;”</b>  <b>Uzasadnienie:</b>  Brak jest kompetencji do zatwierdzania dokumentacji hydrogeologicznej dla tego rodzaju wód. Z tego powodu konieczna jest także zmiana art. 161 ust. 3 pkt 1 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze.</p>		<p>ruchu zakładów górniczych wydobywających kopaliny otworami wiertniczymi. Zgodnie z powołanym aktem prawnym w/w działalność wykonuje się na podstawie projektu zatwierdzonego przez kierownika ruchu zakładu górniczego otworowego.</p>
25.	<p>art. 1 pkt 52, art. 205 ust. 3 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze</p>	<p><b>Polska Grupa Górnicza sp. z o.o.</b></p>	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia ust. 3 w art. 205 ustawy Prawo geologiczne i górnicze:  „3 - do zmiany oraz przeniesienia koncesji uzyskanych przed dniem wejścia w życie ustawy nie stosuje się przepisów w zakresie wykazania się prawem do informacji geologicznej, chyba że zmiana koncesji zmierza do powiększenia obszaru górniczego wyznaczonego koncesją.”.  <b>Uzasadnienie:</b>  Środowiska górnicze, w tym Polska Grupa Górnicza Sp. z o.o. podnosiły wielokrotnie konieczność zmian ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze w tym kierunku, aby przy przedłużaniu terminu obowiązywania koncesji, podyktowanego racjonalną gospodarką złóżami, tj. całkowitego sczerpania zasobów w obszarach udzielonych koncesji, nie obowiązywał wymóg wykazania się prawem do informacji geologicznej. Wymóg taki funkcjonuje równolegle przy zatwierdzaniu dokumentacji geologicznej i hydrogeologicznej, a zwolnienie przedsiębiorcy górniczego z długotrwałego postępowania w tym zakresie oraz ponoszenia znacznych kosztów na etapie przedłużania</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Uwaga wykracza poza zakres projektu. Rezygnacja z obowiązku wykazania się prawem do informacji geologicznej w przypadku zmiany koncesji lub jej przeniesienia na nowy podmiot byłaby sprzeczna z podstawową zasadą p.g.g., która zakłada odpłatne korzystanie z informacji geologicznej w celu mi.in. wydobywania kopaliny ze złóż (art.100 ust. 2 pkt 1 p.g.g.).</p>

			koncesji nie uszczupliłoby docelowo dochodów Skarbu Państwa z tego tytułu, natomiast zdecydowanie zostałby przyspieszony proces przedłużania koncesji oraz obniżeniu uległyby jego koszty.		
26.	art. 1 pkt 52, art. 205 ust. 5 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze – uwaga ogólna	Polska Grupa Górnicza sp. z o.o.	Przepis wychodzi naprzeciw postulatом środowisk górniczych, ponieważ w obowiązującym stanie prawnym postępowanie zmierzające do przedłużenia koncesji na wydobywanie kopalin, co do zasady, odbywa się według tej samej procedury co pozyskiwanie nowej koncesji (art. 34 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 Prawo geologiczne i górnicze). Obowiązujące przepisy wymagają uzgodnienia koncesji przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta), które to uzgodnienie uzyskiwane jest w postępowaniu administracyjnym, a często również sądowno - administracyjnym. Projektowana zmiana Pggig wprowadza uproszczoną procedurę przedłużenia koncesji przez zastąpienie „uzgodnienia”, „opinią” wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Przedmiotowa procedura będzie miała zastosowanie jedynie do zmian koncesji dotyczących wyłącznie wydłużenia terminu ich obowiązywania i zostanie uzasadniona racjonalną gospodarką złożami oraz będzie ograniczona do tej samej przestrzeni, na którą zostały udzielone koncesje. W naszej ocenie proponowane <b>rozwiązanie jest korzystne i może uprościć oraz przyspieszyć</b> pozyskanie decyzji przedłużających terminy obowiązywania koncesji.	-	Polska Grupa Górnicza nie wnosi uwag do projektu.
27.	art. 1 pkt 52	PGNiG S.A.	Proponuje się nadanie nowego brzmienia ust. 3	Uwaga	Rezygnacja z obowiązku wykazania się

	art. 205 ust. 3 i 5 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze	<p>i 5 w art. 205 ustawy:          „3. Do zmiany oraz przeniesienia koncesji udzielonych na podstawie przepisów dotychczasowych nie stosuje się przepisów w zakresie wykazania się prawem do informacji geologicznej.”          „5. Zmiana koncesji na wydobywanie węgla kamiennego, <del>oraz</del> węgla brunatnego, <b>na wydobywanie węglowodorów ze złóż</b>, udzielonej przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 831, 961, 1250 i 1579), w tym również zmiana koncesji uzyskanej przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. poz. 1947, z późn. zm.), jeżeli dotyczy wyłącznie wydłużenia terminu jej obowiązywania i jest uzasadniona racjonalną gospodarką złożem wymaga opinii wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce wykonywania zamierzonej działalności. Przepisu art. 23 ust. 2a pkt 1 ustawy nie stosuje się.”;  <u>Uzasadnienie:</u>          Zgodnie z obowiązującym brzmieniem art. 205 ust. 3 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, przedsiębiorca jest zobowiązany do wykazania się prawem do informacji geologicznej w przypadku ubiegania się o zmianę koncesji (uzyskanych do dnia 31 grudnia 2011 r.) w zakresie powiększenia przestrzeni objętej</p>	nieuwzględniona	<p>prawem do informacji geologicznej w przypadku zmiany koncesji lub jej przeniesienia na nowy podmiot byłaby sprzeczna z podstawowa zasada p.g.g., która zakłada odpłatne korzystanie z informacji geologicznej w celu mi.in. wydobywania kopalin ze złóż (art.100 ust. 2 pkt 1 p.g.g.).</p> <p>Ponadto zmiana ta stanowi wyjątek od reguły, który spowodowany jest obecną sytuacją polskiego górnictwa węgla, przechodzącego restrukturyzację i zmiany właścicielskie i ma na celu ułatwienie kontynuacji wydobywania w istniejących już kopalniach.</p>
--	---	---	-----------------	--

			<p>działalnością lub przedłużenia terminu jej obowiązywania.</p> <p>W opinii branży przedmiotowy przepis wymaga nowelizacji z uwagi na to, że:</p> <p>1) Zobowiązanie przedsiębiorcy do wykazania się prawem do informacji geologicznej złoża, na etapie kiedy zmiana koncesji jest niezbędna do zakończenia wydobycia kopaliny ze złoża może rodzić wątpliwości z punktu widzenia racjonalnej gospodarki złożem. W większości przypadków koszt pozyskania prawa do informacji geologicznej będzie tak wysoki, że przedłużenie koncesji nie będzie opłacalne, a w konsekwencji koncesje te będą wygaszane. W rezultacie krytykowane rozwiązanie może prowadzić do zaniechania dalszej eksploatacji wspomnianych złóż.</p> <p>2) W takim uregulowaniu można upatrywać naruszenia zasady ochrony praw nabytych.</p> <p>3) Tym samym zasadne jest zwolnienie przedsiębiorcy z obowiązku wykazywania się prawem do informacji geologicznej (co jest równoważne z ponoszeniem wysokich opłat za informację geologiczną) w przypadku zmian „starych” koncesji w zakresie m.in. podejmowania decyzji o kontynuowaniu działalności gospodarczej polegającej na wydobywaniu kopaliny z już zagospodarowanego złoża.</p> <p>4) w przypadku zmiany temporalnego zakresu koncesji, przedsiębiorca jest zobligowany do nabycia prawa do korzystania z informacji geologicznej dla całego złoża,</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>w tym dla tej jego części, dla której nie było ono dotychczas wymagane.</p> <p>Z uwagi na powyższe zastrzeżenia, w opinii przedsiębiorców przepis ustawy – Prawo geologiczne i górnicze dotyczący obowiązku wykazania się prawem do informacji geologicznej nie powinien mieć zastosowania do zmiany oraz przeniesienia koncesji uzyskanych przed dniem wejścia w życie ustawy – Prawo górnicze i geologiczne (tj. przed 1 stycznia 2012 r.).</p> <p>W przypadku PGNiG S.A. szacowany koszt informacji geologicznych w przypadku starych koncesji których termin ważności upływa w latach 2018-2020 to blisko 170 mln zł (w tym w 2018 r. - 73 mln zł, 2019 r. – 88 mln zł, 2020 r. - 10 mln. zł). Są to bardzo wysokie koszty, które Spółka będzie zobligowana do zapłaty w przypadku podjęcia decyzji o przedłużeniu ważności posiadanych koncesji. Ponoszenie tak wysokich kosztów z wyżej opisanego tytułu w znaczący sposób wpłynie na ograniczenie prac poszukiwawczo-rozpoznawczych złóż węglowodorów w najbliższych latach.</p> <p>Proponuję się tak jak dla branży węglowej wprowadzić, że w przypadku zmiany koncesji na wydobywanie węglowodorów (przedłużenia jej ważności) wymagana jest jedynie opinia gminy a nie uzgodnienie.</p>		
28.	Art. 205 ustawy Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2016 r. poz.	Polska Grupa Górnicza sp. z o.o.	<p>Proponuje się dodanie ust. 6 w art. 205, w brzmieniu:</p> <p><i>„6. zmiana koncesji na wydobywanie węgla kamiennego oraz węgla brunatnego, udzielonej przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 3</i></p>	Uwaga nieuwzględniona	Projekt zmiany p.g.g. wprowadza rozwiązania usprawniające proces przedłużania obowiązujących koncesji na wydobywanie węgla kamiennego i brunatnego zarówno w samej tej ustawie

	1131).		<p>października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 831, 961, 1250 i 1579), w tym również zmiana koncesji uzyskanej przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. poz. 1947, z późn. zm.), jeżeli dotyczy wyłącznie wydłużenia terminu jej obowiązywania i jest uzasadniona racjonalną gospodarką złożem, a jednocześnie nie prowadzi do powiększenia obszaru górniczego wyznaczonego koncesją. Nie stosuje się przepisu art. 72 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2017.1405 j.t.).”</p> <p><b>lub</b> dodanie lit. j) w art. 72 ust. 2 pkt 2w ustawie z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405) w brzmieniu:</p> <p>„lit. j) wydłużeniu terminu obowiązywania koncesji na wydobywanie węgla kamiennego oraz węgla brunatnego, udzielonej przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. poz. 1947, z późn. zm.), jeżeli jest to uzasadnione racjonalną gospodarką złożem i nie prowadzi do powiększenia obszaru</p>	<p>– dodając ust. 5 do art. 205 p.g.g., jak i zmieniając ustawę o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Ponadto prowadzone są prace nad rozporządzeniem Rady Ministrów zmieniającym rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w którym wprowadzone zostaną dalsze zmiany mające na celu skuteczne rozwiązanie problemu tzw. koncesji 2020.</p>
--	--------	--	---	--

			<p><i>górnictwa wyznaczonego koncesją, ”.</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zdaniem Polskiej Grupy Górniczej Sp. z o.o. wdrożenie jednego z proponowanych rozwiązań pozwoli na skuteczne i bezkonfliktowe przedłużenie posiadanych koncesji oraz zapewni ciągłość wydobycia węgla po roku 2020 z eksploatowanych złóż, dzięki uproszczeniu i przyspieszeniu procesu pozyskania decyzji przedłużających terminy obowiązywania koncesji, przy jednoczesnym zachowaniu dbałości o środowisko.</p>		
29.	art. 1 pkt 54 lit c Załącznik do ustawy Prawo geologiczne i górnicze – pozycja 12b	PGNiG S.A.	<p>Stawka opłaty eksploatacyjnej: gaz ziemny z zawartością helu &gt;0,1 % -proponowane jest wykreślenie tego zapisu z nowelizacji.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> PGNiG eksploatuje obecnie 71 złóż o zawartości helu powyżej 0,1%, z czego 14 złóż w Sanoku i 57 złóż w Zielnej Górze. W roku 2016 zgodnie z wielkością produkcji zapłaciliśmy z tych złóż opłatę eksploatacyjną (wg dotychczasowych obowiązujących stawek) w wysokości 57 mln PLN. Zaproponowana nowa stawka w wysokości 30 zł za tys m3 spowoduje znaczący wzrost opłaty eksploatacyjnej w ujęciu rocznym o ok. 30 mln zł. Będzie to roczna kwota ponad 86 mln zł. Należy zaznaczyć, że odzysk Helu ze złóż w zachodniej Polsce możliwe jest jedynie poprzez instalacje w Odolanowie i Grodzisku Wielkopolskim, dotyczy to części złóż. Większość złóż z małą zawartością helu w przedziale 0,1-0,2% jest oddawana do sieci. Dla złóż w obrębie działalności Sanoka brak</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Biorąc jednakże pod uwagę argumenty przedsiębiorców zmodyfikowano brzmienie tej regulacji.</p> <p>Wprowadzono dwie nowe stawki dla gazu ziemnego z zawartością helu &gt; 0,2 %, dla wszystkich złóż gazu ziemnego, w których hel stanowi istotny składnik zawartości gazu ziemnego. Zawartość helu w gazie określono zgodnie z obowiązującymi granicznymi wartościami parametrów definiujących złoża i jego granice, które określają hel jako domieszkę towarzyszącą w złożach gazu ziemnego przy minimalnej średniej zawartości helu w gazie w konturze złoża wynoszącej 0,2 % obj. Stawki te zróżnicowano w zależności od wielkości wydobycia, podobnie jak stawki dla gazu ziemnego pozostałego i stawki dla gazu ziemnego wysokometanowego. Opłata eksploatacyjna stanowi rekompensatę za korzystanie z walorów środowiska, którą uiszcza się za wydobytą ze złoża</p>



			<p>jest instalacji do odzysku helu.  W roku 2014-2015 PGNiG wybudowało instalację do odzysku helu na złożu Kościan. Innowacyjna instalacja membranowa w całości kosztowała ok. 50 mln zł mln zł. W tamtym czasie rentowność tego przedsięwzięcia przy wydobyciu ze złoża w ilości ok. 100 tyś.m<sup>3</sup> /godz. gazu na godzinę i cenach helu ok. 150 zł/kg (60 zł/m<sup>3</sup>) była dodatnia. Dziś nastąpił drastyczny spadek cen za hel o połowę i kształtuje się na poziomie 75 zł/kg (30 zł/m<sup>3</sup>). Dla odzysku helu ze złóż nie będących w systemie odazotowni Odolanów i Grodzisk Wielkopolski należałoby wybudować kolejne instalacje tego typu jak na Kościanie. Należy zaznaczyć, że rentowność tego przedsięwzięcia możliwa jest jedynie na poziomie wydobycia jak ze złoża Kościan, dla mniejszych złóż (których jest zdecydowana większość) rachunek ekonomiczny wykaże wartości ujemne.</p>		<p>kopalinę, a jej wysokość nie jest uzależniona od ceny sprzedaży kopaliny i późniejszego jej wykorzystania, czy też od dobra finalnego, do produkcji którego wykorzystano wydobytą kopalinę.  Dlatego nie znajduje uzasadnienia argument dotyczący konieczności budowy instalacji odazotowania i ich rentowności. Działalność gospodarza polegająca na przeróbce kopaliny, obrocie wydobytą kopalinią albo produktami będącymi efektem jej przeróbki są związane z procesem technologicznym przeróbki wydobytej kopaliny i nie są regulowane przepisami p.g.g.</p>
30.	art. 1 pkt 54 lit c Załącznik do ustawy Prawo geologiczne i górnicze – pozycja 12b-uwaga ogólna	LOTOS Petrobaltic S.A.	<p>Z punktu widzenia działalności Grupy Kapitałowej LOTOS Petrobaltic nadal aktualne pozostają postulaty w kwestii opłaty eksploatacyjnej. Projekt nowelizacji PGG z dnia 12.09.2017 r. wprowadza podwyższone opłaty eksploatacyjne do 30 pln / 1 000 m<sup>3</sup>, dla gazu zawierającego &gt;0,1% helu. W przypadku gazu eksploatowanego w ramach realizacji projektów LOTOS Petrobaltic Gaz zawiera więcej niż 0,1% helu, dlatego opłata eksploatacyjna byłaby podwyższona, co przekłada się na mniej korzystny wynik ekonomiczny projektu. Wnioskujemy o nie</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyjaśnienia zawarto w pkt 29.

			podwyższenie opłaty eksploatacyjnej;		
31.	Art. 72 ust. 2 pkt 2 ustawy dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405)	Polska Grupa Górnicza sp. z o.o.	<p>Proponuje się dodanie lit j. w art. 72 ust. 2 pkt 2, w brzmieniu:</p> <p><i>„lit. j) wydłużeniu terminu obowiązywania koncesji na wydobywanie węgla kamiennego oraz węgla brunatnego, udzielonej przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. poz. 1947, z późn. zm.), jeżeli jest to uzasadnione racjonalną gospodarką złożem i nie prowadzi do powiększenia obszaru górniczego wyznaczonego koncesją,”</i></p> <p><b>lub</b></p> <p><b>dodanie ust. 6 w art. 205</b> w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. 2016.1131 j.t) w brzmieniu:</p> <p><i>„6. zmiana koncesji na wydobywanie węgla kamiennego oraz węgla brunatnego, udzielonej przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 831, 961, 1250 i 1579), w tym również zmiana koncesji uzyskanej przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. poz. 1947, z późn. zm.), jeżeli dotyczy wyłącznie wydłużenia terminu jej obowiązywania i jest uzasadniona racjonalną gospodarką złożem, a jednocześnie nie prowadzi do powiększenia obszaru górniczego wyznaczonego koncesją. Nie stosuje się przepisu art. 72 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu</i></p>	Uwaga nieuwzględniona	Projekt zmiany p.g.g. wprowadza rozwiązania usprawniające proces przedłużania obowiązujących koncesji na wydobywanie węgla kamiennego i brunatnego. Dodatkowe wyjaśnienia zawiera pkt 28.

			<p><i>informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2017.1405 j.t.). ”.</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zdaniem Polskiej Grupy Górniczej Sp. z o.o. wdrożenie jednego z proponowanych rozwiązań pozwoli na skuteczne i bezkonfliktowe przedłużenie posiadanych koncesji oraz zapewni ciągłość wydobycia węgla po roku 2020 z eksploatowanych złóż, dzięki uproszczeniu i przyspieszeniu procesu pozyskania decyzji przedłużających terminy obowiązywania koncesji, przy jednoczesnym zachowaniu dbałości o środowisko.</p>		
32.	Art. 80 ust. 3 ustawy dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405) – uwaga ogólna	Polska Grupa Górnicza sp. z o.o.	W obowiązujących przepisach, tzw. ustawy środowiskowej z 2008 roku, „kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia jest nienaruszenie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony”. Proponowana zmiana dostosowuje brzmienie przepisu do treści art. 7 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r.-Prawo geologiczne i górnicze, ujednotacza tożsame wymagania w obydwu ustawach oraz może przyczynić się do skrócenia czasu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ponieważ działalność polegająca na podziemnej eksploatacji złóż nie narusza przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W obecnym stanie prawnym przepisy art. 80 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu	-	Polska Grupa Górnicza nie wnosi uwag do projektu.

			<p>informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko" (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405) wykorzystywane są do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przy czym argumentem są ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a czasem wręcz zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z tym planem.</p>		
33.	<p>art. 96. ust. 2 pkt 2 ustawy dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</p>	PGNiG S.A.	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia ust. 2 w art. 96 i dodanie ust. 5:</p> <p>„2. Do decyzji, o których mowa w ust. 1, należą w szczególności:</p> <p>1) decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1;</p> <p>2) koncesja, inna niż wymieniona w art. 72 ust. 1 pkt 4 - wydawana na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze zatwierdzająca projekt robót dla pierwszego etapu prac albo decyzje zatwierdzające dodatek dla projektów robót geologicznych dla kolejnych etapów prac – dla robót, dla których nie jest wymagane sporządzenie planu ruchu, a w przypadku innych robót geologicznych decyzje zatwierdzające plan ruchu;”</p> <p>„5. Na postanowienie, o którym mowa w ust. 3 służy zażalenie”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Proponowana zmiana jest spójna ze zmianą dokonaną w art. 72 ustawy nowelizującej PGiG z dnia 11 lipca 2014 r. Obowiązek uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach został przesunięty na</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nie dotyczy projektu</p> <p>Tym samym uwaga wymaga przeprowadzenia odrębnej analizy obowiązujących regulacji prawnych, w celu rozważenia zasadności ewentualnego wprowadzenia zmian w opisanym uwagą zakresie, w terminie późniejszym.</p>

			<p>moment zatwierdzania planów ruchu, czyli w momencie kiedy doprecyzowany zostaje zakres prac i ich lokalizacja. Zasadnym jest by ocena określona w art. 96 ust. 1 czy dane przedsięwzięcie inne niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony, ma znaczący wpływ na Naturę 2000 było dokonywane również na późniejszym etapie. Zmiana pozwoli także na usunięcie wątpliwości, który z kompetentnych organów (organ koncesyjny czy organ nadzoru górniczego) jest właściwy do dokonania takiej oceny. Obecnie art. 96 ust. 2 odsyła do koncesji udzielanych na podstawie Prawa geologicznego i górniczego, ale także planów ruchu. Stąd ocena taka mogłaby być wykonywana dwukrotnie przez organ koncesyjny oraz organ nadzoru górniczego. Jednocześnie potrzebne jest doprecyzowania w przepisach przejściowych, iż przepisy te mają zastosowanie odpowiednio do koncesji przekształcanych.</p> <p>Zasadnym jest wprowadzenie zaskarżalności postanowienia organu administracji, o którym mowa w art. 96 ust. 1, który dokonuje wstępnej oceny czy dana inwestycja, inna niż przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko lub mogąco potencjalnie negatywnie oddziaływać na środowisko, może mieć negatywny wpływ na Naturę 2000. Doświadczenie wskazuje, iż ocena taka jest często nieprawidłowa i wynika</p>		
--	--	--	--	--	--

			z błędnego przyjęcia stanu faktycznego. Przedsiębiorca powinien mieć możliwość wskazania tych nieprawidłowości zanim będzie ostatecznie zobowiązany do przedłożenia szeregu dokumentów wskazanych w art. 96 ust. 3.		
34.	art. 2a ust. 3 oraz art. 2b ust. 2 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz.U. z 2012 r., poz. 803) (oczekuje na podpis Prezydenta RP)	PGNiG S.A.	<p>Proponuje się dodanie pkt. 5 w ust 3, w art. 2a oraz nadanie nowego brzmienia ust 2 w art. 2b: „Art. 2a. 3.Przepisy ust. 1 i 2 nie dotyczą nabycia nieruchomości rolnej:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przez: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) osobę bliską zbywcy,</li> <li>b) jednostkę samorządu terytorialnego,</li> <li>c) Skarb Państwa lub działającą na jego rzecz Agencję,</li> <li>d) osoby prawne działające na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania;</li> </ol> </li> <li>2) w wyniku dziedziczenia oraz zapisu windykacyjnego;</li> <li>3) na podstawie art. 151 lub art. 231 Kodeksu cywilnego;</li> <li>4) w toku postępowania restrukturyzacyjnego w ramach postępowania sanacyjnego;</li> <li><b>5) przedsiębiorców nabywających prawo do nieruchomości w celu wykonywania działalności regulowanej ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze.</b></li> </ol> <p>Art. 2b ust. 2. W okresie, o którym mowa w ust. 1, nabyta nieruchomość nie może być zbyta ani oddana w posiadanie innym</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nie dotyczy projektu</p> <p>Tym samym uwaga wymaga przeprowadzenia odrębnej analizy obowiązujących regulacji prawnych, w celu rozważenia zasadności ewentualnego wprowadzenia zmian w opisanym uwagą zakresie, w terminie późniejszym.</p>

			<p>podmiotom, za wyjątkiem oddania w posiadanie przedsiębiorcom prowadzącym działalność regulowaną ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, w celu wykonywania tej działalności.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Oczekująca na wejście w życie ustawa z dnia 14 kwietnia 2016 r. o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw wprowadza ograniczenia dotyczące nabywania i zbywania nieruchomości rolnych. Z uwagi na okoliczność, że ustawa - Prawo geologiczne i górnicze wymaga w niektórych przypadkach do wykazania się tytułem prawnym do nieruchomości (np. dzierżawą), a w art. 18 i 19 wprowadza mechanizmy przewidujące wykup nieruchomości niezbędnych dla prowadzenia działalności regulowanej ustawą, konieczne jest uwzględnienie takich wyjątków w zmienianej ustawą z dnia 14 kwietnia 2016 r. ustawie z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego.</p>		
35.	Art. 24a ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U.	LOTOS Petrobaltic S.A.	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 24a:</p> <p>„art. 24a. 1. W przypadku działalności polegającej na poszukiwaniu, rozpoznawaniu lub wydobywaniu węglowodorów ze złóż w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej dyrektor właściwego urzędu morskiego, w drodze zarządzenia, ustanawia strefę bezpieczeństwa, o której</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyjaśnienia zawarto w pkt 2.

	z 2016 r. poz. 2145 oraz z 2017 r. poz. 32 i 60 )		<p>mowa w art. 24, wokół instalacji, w rozumieniu ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze( Dz.U. z 2016 r. Poz. 1131 i 1991 oraz z 2017 r. Poz. 60, 202.).</p> <p>2. Zabrania się wchodzenia statków do strefy bezpieczeństwa, o której mowa w ust. 1 oraz przebywania statków w tej strefie.</p> <p>3. Dozwolone jest wchodzenie statków do strefy bezpieczeństwa:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) w związku z układaniem, inspekcją, testowaniem, naprawą, konserwacją, zmianą, odnową lub usuwaniem kabli lub rurociągów w tej strefie lub w odległości 50 metrów od tej strefy;</li> <li>2) w celu świadczenia usług na rzecz sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w tej strefie lub przewożenia osób i towarów do sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń oraz z tych wysp, konstrukcji i urządzeń w tej strefie;</li> <li>3) w celu dokonania przez właściwy organ nadzoru górniczego kontroli zakładu i zakładu górniczego;</li> <li>4) w związku z ratowaniem życia lub mienia;</li> <li>5) z powodu złej pogody;</li> <li>6) w przypadku gdy statki są w niebezpieczeństwie;</li> <li>7) jeżeli dyrektor właściwego urzędu morskiego lub przedsiębiorca wykonujący działalność polegającą na poszukiwaniu, rozpoznawaniu lub wydobywaniu węglowodorów ze złóż w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej, o którym mowa w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. geologiczne i górnicze, udzieli na to zgody." <p><u>Uzasadnienie:</u></p> </li></ol>		
--	---	--	---	--	--



			<p>Artykuł 2 Ustawy z dnia 25 maja 2017 roku o zmianie ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw, wprowadził zmianę w ustawie o obszarach morskich RP i administracji morskiej, mającej na celu implementację dyrektywy 2013/30 (Offshore) w zakresie stref bezpieczeństwa.</p> <p>Jednakże, art. 24a znacznie wykracza poza przepis dyrektywy, który w art. 2 pkt 26 dyrektywy określa strefę bezpieczeństwa, jako obszar w odległości 500 m od jakiegokolwiek części instalacji), oraz istniejącą praktykę, tj. ustanawianie 500 metrowych stref bezpieczeństwa wokół instalacji nawodnych.</p> <p>Granice zakładu górniczego złoża B8 obejmują znacznie większy obszar oraz obszar gazociągu podwodnego ze złoża B3 do Władysławowa. W związku z czym, obecnie proponowany zapis powodowałby wyłączenie całej tej strefy z jakiegokolwiek żeglugi. Jest to sprzeczne zarówno z celem dyrektywy, jak i z zasadą swobodnego przepływu, gwarantowanego Konwencją o Prawie Morza (UNCLOS).</p> <p>Ponadto, nad obszarem zakładu górniczego B8, obejmującego znaczną część polskich obszarów morskich, przebiegają zwyczajowe oraz HELCOM-owskie trasy żeglugowe, zatem zamknięcie tak dużego obszaru dla żeglugi byłoby sprzeczne z ustalonymi na arenie międzynarodowej trasami żeglugowymi.</p>		
--	--	--	---	--	--

Projekt ustawy nie wymagał zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Odnotowano 1 zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, złożone przez LOTOS Petrobaltic Spółka Akcyjna.

## Zestawienie nieuwzględnionych uwag zgłoszonych w ramach opiniowania

	Jednostka redakcyjna ustawy	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Ministerstwa Środowiska	Uzasadnienie
1.	Uwaga ogólna do projektu z dnia 15 września 2017 r. ustawy o zmianie ustawy - Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw	Związek Pracodawców Business Centre Club, Międzynarodowe Stowarzyszenie Bursztynników <i>(pismo zawierające te same opinie zostało załączone również do pisma Krajowego Sekretariatu Górnictwa i Energetyki NSZZ Solidarność).</i>	Planowana nowelizacja powodować będzie ogromne zmiany w funkcjonowaniu branży jubilersko-bursztynniczej, która od wielu lat uważana jest za polską specjalność eksportową, a jej produkty rozpoznawane są jako typowo polskie. Podstawowym problemem branży bursztynniczej od lat jest dostępność i koszt pozyskania rodzimego surowca. Analiza zmian postulowanych w ustawie prowadzi do wniosku, że wprowadzenie nowych przepisów – z wyjątkiem słusznego postulatu zaostrzenia kar za nielegalne wydobycie bursztynu – znacząco ograniczy dostęp do polskiego bursztynu, a nawet zlikwiduje jego wydobycie (i to w momencie gdy trwają prace nad powstaniem dwóch kopalni na Lubelszczyźnie). Skutkować to będzie likwidacją kilku tysięcy miejsc pracy w samym województwie pomorskim. Wnioskodawca odstępuje od szerokiej konsultacji ze środowiskami interesariuszy, pod pretekstem podanym w OSR, że zmiany te były już konsultowane w poprzednim projekcie (UC28). Jednak branża bursztynnicza została wówczas pominięta w procesie formalnych	Opinia nieuwzględniona	Od 2009 r. odnotowano wzrost cen bursztynu, z ok. 1000 zł/kg do ok. 3000 zł/kg (cena zależy od rodzaju surowca, a także od wielkości bryły). Przewiduje się, że pomimo korekty cenowej, która miała miejsce w ostatnim okresie, wysokie ceny bursztynu utrzymają się w średnio terminowym horyzoncie czasowym. Obecne stawki opłat eksploatacyjnych za wydobywanie bursztynu są bardzo niskie w stosunku do ceny surowca na rynku. Stawka, zgodnie z załącznikiem do obwieszczenia Ministra Środowiska z dnia 23 sierpnia 2016 r. w sprawie stawek opłat na rok 2017 z zakresu przepisów Prawa geologicznego i górniczego, wynosi obecnie dla bursztynu 10,57 zł za kilogram surowca. Zatem obniżenie proponowanej stawki jest nieuzasadnione.  W związku z niniejszą nowelizacją koncesjonowanie poszukiwania/ rozpoznawania oraz wydobywania bursztynu będzie należało do

			<p>konsultacji projektu ustawy i nie dano jej szansy na oficjalne ustosunkowanie się do propozycji daleko idących zmian w zakresie zasad wydobycia bursztynu w Polsce. Na pytanie o możliwość wprowadzenia sugestii zmian otrzymaliśmy odmowną odpowiedź od Ministra Środowiska ze wskazaniem, że czas konsultacji minął. Dopiero w trakcie procedowania poprzedniego projektu włączono firmę Baltex Minerale sp. z o.o. w konsultację, jednak i ta firma negatywnie odniosła się do proponowanych zmian. Ponowne wykluczenie a priori z formalnego procesu opiniowania ustawy najbardziej zainteresowanej w sprawie branży bursztyńniczej, pomimo jasno wyrażonego uprzednio protestu, należy ocenić skrajnie negatywnie.</p> <p>Przygotowywany przez Ministra Środowiska projekt nowelizacji ustawy Prawo Geologiczne i Górnicze, w przypadku wejścia w życie w tak forsowanej formie, gwałtownie i poważnie wpłynie na warunki funkcjonowania polskiej branży jubilersko-bursztyńniczej. Projektowana ustawa zakłada całkowitą rewizję dotychczasowych uregulowań związanych z poszukiwaniem i wydobyciem bursztynu.</p> <p>Polska jest największym na świecie producentem biżuterii z bursztynem bałtyckim i trzecim w Europie, po Włoszech i Niemczech, producentem biżuterii srebrnej, nierzadko zdobionej</p>		<p>kompetencji Ministra Środowiska, który wnioski o udzielenie koncesji w tym przedmiocie oceniać będzie kompleksowo.</p> <p>Objęcie własnością górnictwem bursztynu spowoduje, iż prawo to będzie przysługiwało Skarbowi Państwa, a w konsekwencji dochody z eksploatacji bursztynu, który jest Dobrem Narodowym, będą pośrednio czerpać wszyscy obywatele RP.</p> <p>Dlatego też brak jest uzasadnienia dla rezygnacji z wprowadzenia własności górnictwem bursztynu, oraz pozostawienie prac poszukiwawczych w ramach pozwolenia na roboty geologiczne oraz koncesji na wydobycie bursztynu w gestii marszałka województwa.</p> <p>Ponadto, na dzień dzisiejszy różnicowanie rozwiązań prawnych dotyczących bursztynu w zależności od rejonu ich występowania wymaga dalszych analiz.</p>
--	--	--	--	--	--

			<p>bursztyнем. Trzon branży stanowi kilka tysięcy mikro i małych przedsiębiorstw, w znaczącej większości o charakterze rodzinnym. Kilkadziesiąt tysięcy Polek i Polaków utrzymuje się z pracy przy burszynie, budując jednocześnie potencjał eksportowy polskiej gospodarki. Produkcja jubilerska należy do polskich specjalności eksportowych i jest traktowana jako wizytówka Polski. W latach 2012-2015 branża znalazła się wśród 15 branż objętych programami promocji eksportu ze środków Ministerstwa Gospodarki. Ministerstwo Rozwoju uruchomiło kolejny program, w którym także znalazły się wyroby jubilerskie wraz z modą i designem w ramach Poddziałania 3.3.2 - „Promocja gospodarki w oparciu o polskie marki produktowe - Marka Polskiej Gospodarki - Brand” Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój.</p> <p>Naszym zdaniem jest bardzo prawdopodobne, że na skutek wprowadzonych zmian, zamiast zniknąć, wzrosną problemy z wydobyciem i dostępnością rodzimego surowca w Polsce oraz całkowitym uzależnieniem się od importu surowca z kapryśnych i nieodpornych na polityczne sterowanie rynków Rosji i Ukrainy. Należy dodać, że Rosja przygotowuje właśnie reformę branży bursztynniczej i planuje w znacznym stopniu zablokować eksport surowców promując własną wytwórczość. Spowoduje to dalszy wzrost kosztów dla</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>polskich bursztynników, przyczyni się do pogorszenia międzynarodowej konkurencyjności całej branży i spadku jej ogólnej rentowności. Niemała część przedsiębiorców i pracowników może tej zmiany nie przetrzymać i w efekcie zasili szeregi bezrobotnych.</p> <p><u>Propozycja:</u>  W zakresie omawianego projektu proponujemy: obniżenie opłaty eksploatacyjnej, rezygnację z wprowadzenia własności górniczej bursztynu, pozostawienie prac poszukiwawczych w ramach pozwolenia na roboty geologiczne oraz koncesji na wydobycie bursztynu w gestii marszałka województwa, bądź wprowadzenie koncesji łączonej, inne potraktowanie wystąpień bursztynu na Pomorzu czy Nizinie Szczecińskiej, które mają inny charakter niż złoża na Lubelszczyźnie. Pozostawienie powyższych zapisów da nam czas na wspólne wypracowanie zmian w polityce surowcowej Państwa odnośnie bursztynu. Proponujemy uzupełnienie aktualnych danych o cenach i klasach surowca bursztynowego, które pozwolą na ustalenie adekwatnej opłaty eksploatacyjnej. Jednocześnie potwierdzamy słuszny postulat zaostrzenia kar za nielegalne wydobycie bursztynu</p>		
2.	Uwaga ogólna do projektu z dnia 15 września 2017 r. ustawy o zmianie ustawy -	Związek Pracodawców Porozumienie Producentów	W ramach stosownych prac legislacyjnych należy dążyć do zmiany sposobu procedowania koncesji objętych własnością górniczą:	Opinia nieuwzględniona	Opinia nie dotyczy projektu. Rezygnacja w procesie koncesyjnym z odwoływania się do dokumentów

	Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw	Węgla Brunatnego z siedzibą w Bogatyni	<p>1. Uzyskiwanie decyzji koncesyjnej na wydobywanie kopalin powinno odbywać się niezależnie od zapisów dokumentów planistycznych gmin (SUiKZP lub MPZP).</p> <p>2. Po uzyskaniu decyzji środowiskowej a następnie koncesji, organ koncesyjny przesyła gminie stosowną Informację.</p> <p>3. Obowiązkiem gminy byłoby wprowadzenie w terminie 2 lat od otrzymania informacji, odpowiednich zmian w dokumentach planistycznych.</p>		planistycznych gmin spowoduje chaos w ładzie przestrzennym.
3.	Uwaga ogólna do projektu z dnia 15 września 2017 r. ustawy o zmianie ustawy - Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw.	Konfederacja Lewiatan	<p>Wprowadzenie zapisów stwierdzających możliwość realizacji podziemnych inwestycji liniowych takich jak gazociągi i rurociągi naftowe na obszarach rolnych oraz leśnych.</p> <p>Dodatkowo, w ramach nowelizacji ustawy PGG proponujemy wprowadzenie zapisów rozstrzygający w sposób jednoznaczny możliwość realizacji podziemnych inwestycji liniowych takich jak gazociągi i rurociągi naftowe na obszarach rolnych oraz leśnych. Obecnie obowiązujące przepisy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych z dn. 3.02.1995 r. nie określają w sposób jednoznaczny procedur związanych z prowadzeniem gazociągów, rurociągów oraz innych instalacji na gruntach rolnych i leśnych. Z treści art. 4 pkt. 11 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych wynika, że wyłączeniem gruntów z produkcji jest rozpoczęcie innego niż rolnicze lub leśne użytkowanie gruntów. Z definicji tej nie wynika w sposób jednoznaczny (choć praktyka pokazuje, iż</p>	Opinia nieuwzględniona	Opinia nie dotyczy projektu.

			<p>każda inwestycja liniowa na terenie rolnym/leśnym jest traktowana jako rozpoczęcie innego niż rolnicze lub leśne użytkowanie gruntów), czy dotyczy to również inwestycji, które nie powodują długotrwałego zaburzenia prowadzonej gospodarki leśnej, np. budowy podziemnego gazociągu, rurociągu, linii telekomunikacyjnej, wodociągowej, kanalizacyjnej lub elektroenergetycznej – realizowanych na gruntach rolnych lub leśnych (bez konieczności wycinki drzewostanu), w szczególności wzdłuż ściany drzewostanu lub w drodze leśnej lub polnej. Ułożenie tego typu mediów trwa krótko, a teren po zrealizowaniu inwestycji zostaje przywrócony do stanu poprzedniego – faktycznie więc nie następuje wyłączenie gruntu z produkcji rolnej/leśnej. Aktualnie dla gruntów leśnych funkcjonują tzw. „Ramowe wytyczne w sprawie zasad i warunków udostępniania gruntów leśnych (lasów) dla realizacji podziemnych inwestycji liniowych” zaakceptowane przez Departament Leśnictwa Ministerstwa Środowiska w dn. 27.07.2011 r. Wytyczne te jednak nie są źródłem powszechnie obowiązującego prawa, ograniczone są jedynie do gruntów leśnych i dotyczą wyłącznie budowy podziemnych sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, elektroenergetycznych, telekomunikacyjnych. Brak jest stosownych regulacji</p>		
--	--	--	--	--	--



			<p>w zakresie podziemnych inwestycji liniowych (realizowanych metodą bezwykopową, a tym samym nieinwazyjną), polegających na budowie gazociągów oraz rurociągów naftowych. Wprowadzenie odpowiednich regulacji umożliwiłoby uniknięcie konieczności podejmowania kosztownych i długotrwałych działań związanych ze zmianą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego bądź ich uchwalania (na obszarach rolnych i leśnych brak jest co do zasady takich planów), a ważne z punktu widzenia potrzeb społecznych oraz gospodarczych inwestycje mogłyby być realizowane bez zbędnej zwłoki, bez szkód w środowisku leśnym oraz rolnym i bez ograniczania możliwości prowadzenia gospodarki rolnej/leśnej.</p>		
4.	art. 6 ust. 1 pkt 16b i pkt 16c ustawy Prawo geologiczne i górnicze	Konfederacja Lewiatan	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia pkt 16b i dodanie pkt 16c w art. 6 ust. 1: „16b) włączaniem wód do górotworu – jest wprowadzanie wód z odwodnień wyrobisk górniczych, wód złożowych, <b>w tym wód służących wspomaganiu wydobywania węglowodorów</b>, wykorzystanych wód leczniczych, wód termalnych, solanek, oraz wód z podziemnych magazynów gazu polegające na ich włączaniu otworami wiertniczymi do formacji geologicznych izolowanych od użytkowych poziomów wodonośnych;”, „16c) metody wspomaganie wydobywania</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Treść art. 6 pkt 16b p.g.g. odnosi się do działalności polegającej na wprowadzaniu wód do środowiska w celu ich pozbycia się.</p> <p>Natomiast kwestia wprowadzania cieczy w celu intensyfikacji wydobywania została uregulowana w rozporządzeniu Ministra Gospodarki w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu zakładów górniczych wydobywających kopaliny otworami wiertniczymi. Zgodnie z powołanym aktem prawnym w/w działalność</p>

			<p>węglowodorów - proces mający na celu zwiększenie odzysku węglowodorów ze złoża, który obejmuje metody wtórne, polegające na dostarczeniu do złoża dodatkowej energii poprzez zatłaczanie gazu bądź wody oraz metody trzecie, zmieniające własności fizyczne skały i płynów złożowych obejmujące metody termiczne, chemiczne, mieszanie płynów w złożu, zastosowanie rozpuszczalników, bakterii lub inne techniki zwane inaczej metodami ulepszonymi;”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Istnieje konieczność uwzględnienia w przepisach ustawy – Prawo geologiczne i górnicze regulacji dotyczących nie tylko możliwości zatłaczania wód złożowych, wód z bezzbiornikowych magazynów gazu czy wód morskich, lecz również wód nawadniających w celu wspomagania wydobywania węglowodorów. Przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą polegającą na wydobywaniu węglowodorów ze złóż w ramach racjonalnej gospodarki złożem niejednokrotnie podejmują działania polegające na wprowadzeniu wtórnych metod wydobywania. Celem tych działań jest utrzymanie, a nawet zwiększenie ilości wydobywanych węglowodorów. Jedną z takich metod jest nawadnianie złoża. Wprowadzenie stosownej regulacji ma na celu doprecyzowanie istniejących przepisów prawa. Pozwoli to na uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych.</p>	<p>wykonuje się na podstawie projektu zatwierdzonego przez kierownika ruchu zakładu górniczego otworowego.</p> <p>Nie ma zatem potrzeby łączenia w/w działalności uregulowanych w dwóch aktach prawnych.</p>
--	--	--	--	--

			<p>Koniecznym jest również wprowadzenie w art. 6 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze definicji metod wspomagania wydobycia, mających ogromny wpływ na racjonalną eksploatację złoża węglowodorów i uzyskanie możliwie wysokiego stopnia szczypania zasobów złoża węglowodorów. Brak zastosowania tych metod w trakcie procesu eksploatacji złoża uniemożliwia szczypanie znaczącej części zasobów geologicznych.</p>		
5.	Art. 7. ust.1 i 2 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze	Zarząd Śląskiego Związku Gmin i Powiatów oraz Stowarzyszenie Gmin Górniczych w Polsce	<p>Proponuje się dodanie ust 3 w brzmieniu: „3. Podejmowanie i wykonywanie działalności w zakresie podziemnego wydobywania kopalin ze złóż, a także poszukiwania i rozpoznawania złóż prowadzonego metodą podziemną jest dozwolone tylko wówczas, jeżeli zamierzona działalność jest zgodna z wymogami dla eksploatacji, poszukiwania lub rozpoznawania złóż kopalin i wód podziemnych, określonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Przy obecnym zapisie art.7 Gminy mają ograniczone możliwości wpływania na kształtowanie racjonalnej</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Opinia nie dotyczy projektu. Zgodnie z art. 7 p.g.g., <i>podejmowanie i wykonywanie działalności określonej ustawą jest dozwolone tylko wówczas, jeżeli nie naruszy ona przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz w odrębnych przepisach.</i></p> <p>2. W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego <i>podejmowanie i wykonywanie działalności określonej ustawą jest dopuszczalne tylko wówczas, jeżeli nie naruszy ona sposobu wykorzystywania nieruchomości ustalonego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w odrębnych przepisach.</i></p>

			<p>polityki przestrzennej pod kątem gospodarowania złożami (przede wszystkim eksploatacji złóż, jak również prowadzenie tej działalności jako poszukiwanie lub rozpoznawanie). Obecnie wystarczy, aby zamierzona działalność nie naruszała przeznaczenia nieruchomości określonego w mpzp lub nie naruszała sposobu wykorzystywania nieruchomości ustalonego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Wprowadzenie proponowanej zmiany skutkować będzie większym wpływem gmin na kreowanie polityki przestrzennej miast pod kątem gospodarczego wykorzystania złóż kopalin.</p> <p>Gmina sporządzając plan miejscowy bądź studium ma możliwość wskazania obszarów, dla których możliwe jest prowadzenie działalności wydobywczej pod określonymi warunkami wynikającymi z miejscowych dokumentów planistycznych oraz takich obszarów, dla których ze względów gospodarczych,</p>		
--	--	--	---	--	--

			środowiskowych, urbanistycznych, itp. nie widzi możliwości prowadzenia w/w działalności.		
6.	Art.9 ust.1 i 3 ustawy Prawo geologiczne i górnictwo	Zarząd Śląskiego Związku Gmin i Powiatów oraz Stowarzyszenie Gmin Górniczych w Polsce	Proponuje się zmianę w ust. 1 i 3 polegającą na wprowadzeniu terminu 21 dniowego zamiast 14 dniowego: „1. Jeżeli ustawa uzależnia rozstrzygnięcie organu administracji od współdziałania (uzgodnienia lub wyrażenia opinii) z innym organem administracji, zajmuje on stanowisko nie później niż w terminie 21 dni od dnia doręczenia projektu rozstrzygnięcia.” „3. Termin do zajęcia stanowiska jest zachowany, jeżeli przed upływem 21 dni od dnia doręczenia wniosku o zajęcie stanowiska w sprawie organ współdziałający doręczył postanowienie w tej sprawie lub dokonał jego wysyłki.” <u>Uzasadnienie:</u> W obecnym stanie prawnym, ust.1 omawianego artykułu wyznacza dla organu opiniującego/ uzgadniającego termin nie dłuższy niż 14 dni na zajęcie stanowiska w danej sprawie. Zajęcie stanowiska przez organ opiniujący/uzgadniający powinno być poprzedzone dokładnym wyjaśnieniem stanu faktycznego oraz uwzględnić zasadę ochrony interesu społecznego oraz słusznego interesu strony. Termin 14 dni w	Opinia nieuwzględniona	Opinia nie dotyczy projektu. Przepis z art. 9 ust. p.g.g., wskazujący na 14 – dniowy termin do zajęcia stanowiska (poprzez wydanie postanowienia w przedmiocie uzgodnienia lub wydania opinii dotyczącej rozstrzygnięcia) przez organ współdziałający jest kompatybilny z terminem określonym w art. 106 § 3 K.p.a. Zgodnie bowiem z tym przepisem, <i>organ, do którego zwrócono się o zajęcie stanowiska, obowiązany jest przedstawić je niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia mu żądania, chyba że przepis prawa przewiduje inny termin.</i> Wydłużenie terminu na zajęcie stanowiska z obecnych 14 dni do 21 dni, spowoduje zatem wydłużenie postępowań regulowanych przepisami p.g.g. Przyjęcie proponowanej regulacji będzie zatem naruszało nie

			<p>przypadku spraw szczególnie skomplikowanych jest często terminem nierealnym do zachowania.</p> <p>Wydłużenie terminu zajęcia stanowiska przez organ opiniujący/uzgadniający <b>z 14 dni do 21 dni</b> pozwoli na dokładniejsze rozpoznanie przez niego stanu faktycznego sprawy. To pozwoli gminom na dokładniejsze rozpoznanie czy zamierzona działalność narusza przeznaczenie lub sposób wykorzystania nieruchomości określone w miejscowych dokumentach planistycznych jak również w odrębnych przepisach, a w przypadku działalności górniczej (wydobycie, a także poszukiwanie i rozpoznawanie złóż metodą podziemną) czy jest zgodna z warunkami wydobywania wynikającymi z miejscowych dokumentów</p>		<p>tylko słuszny interes przedsiębiorców, lecz również interes społeczny.</p>
7.	Art. 10 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze - uwaga ogólna	Związek Pracodawców Business Centre Club, Międzynarodowe Stowarzyszenie Bursztynników	<p>Objęcie bursztynu własnością górniczą (dotychczas gruntową) niesie za sobą utrudnienia w postaci wprowadzenia kolejnej strony zaangażowanej w wynajem gruntu/złoża na cele poszukiwawcze i eksploatacyjne oraz konieczność sporządzenia projektu robót, dokumentacji geologicznej oraz sprawowania nadzoru przez geologa o wyższych niż do tej pory uprawnieniach. Brak jest także jakichkolwiek danych o kosztach wynagrodzenia za użytkowanie górnicze złoża i trybu jego ustalania. Skutkuje to wzrostem kosztów przedsięwzięcia.</p> <p>Ustawodawca proponuje wprowadzenie</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Ustanowienie użytkowania górniczego następuje w formie umowy, w której określa się wynagrodzenie z tego tytułu.</p> <p>Dodatkowe wyjaśnienia zawarto w pkt 2.</p>

			<p>dwóch poziomów koncesji – na poszukiwanie i rozpoznanie złóż oraz eksploatację (zamiast dotychczasowego zatwierdzenia projektu robót geologicznych – etap poszukiwania oraz koncesji na wydobycie). Wprowadzenie obowiązku posiadania koncesji już na poszukiwanie i rozpoznanie złóż centralizuje wszystkie procedury administracyjne na poziomie ministerialnym, co będzie skutkowało wydłużeniem i podrożeniem całej procedury przygotowawczej, co zauważa sam wnioskodawca w OSR pkt 7, (potrzebne będą również kolejne etapy w Ministerstwie Środowiska). Zgodnie z zaleceniami metodycznymi Ministerstwa Środowiska (Zasady Poszukiwań i Dokumentowania Złóż Bursztynu - Zalecenia metodyczne, Ministerstwo Środowiska, Warszawa 2010) złoża bursztynu mogą być eksploatowane sposobem podziemnym, odkrywkowym i otworowym. Na Pomorzu holocenijskie złoża bursztynu i obszary perspektywiczne występują w pasie nadmorskim jak również na terenach rolniczych Żuław Wiślanych, mają formę gniazdowo-soczewkową i znajdują się na głębokości od kilku do kilkunastu metrów. Złoża są rozpoznawane i wydobywane przy użyciu nieskomplikowanej, zalecanej w powyższym opracowaniu, tańszej metody hydraulicznej, która nie wymaga budowania specjalistycznej kopalni</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>bursztynu. W przypadku tej metody, ze względu na formę holoceńskich nagromadzeń bursztynu, położenie i dostępność złóż najbardziej racjonalna jest równoległa z pracami rozpoznawczymi eksploatacja kopaliny. Stąd środowisko od lat postuluje wprowadzenie koncesji łączonej na poszukiwanie, rozpoznawanie i eksploatację złóż bursztynu. Ponadto przy takim podejściu rozpoznanie złoża i wydobycie bursztynu oraz przywrócenie terenu do stanu pierwotnego byłoby możliwe w ciągu jednego sezonu na danej działce. Zakładana zmiana wprowadzi znaczne wydłużenie i podrożenie procedury, a w przypadku wystąpień bursztynu (Żuławy, Nizina Szczecińska) może całkowicie uniemożliwić eksploatację.</p>		
8.	Art. 10 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze - uwaga ogólna	Konfederacja Lewiatan	<p>Ustawa obejmuje prawem własności górniczej nowe kopaliny jakimi są gazy szlachetne oraz pierwiastki ziem rzadkich. Nie ma jednak w projekcie propozycji definicji tych kopaliny, co może budzić wątpliwości interpretacyjne. Precyzyjne określenie zakresu przedmiotowego jest o tyle istotne, że dla gazów szlachetnych przewidziano odpowiednie stosowanie przepisów ustawy dotyczące węglowodorów.</p>	Opinia nieuwzględniona	Zarówno gazy szlachetne jak i pierwiastki ziem rzadkich to ściśle określone terminy naukowe. Nie ma potrzeby by dodatkowo definiować te wyrażenia w p.g.g.
9.	Art. 21 i nast. z działu III rozdział I ustawy Prawo geologiczne i górnicze – uwaga ogólna <b>do rozważenia</b>	Konfederacja Lewiatan	<p><b>Wprowadzenie możliwości zawieszenia wykonywania koncesji na czas określony (Dział III, rozdział 1 Prawa geologicznego i górniczego)</b> Nieprzewidywalność budowy geologicznej</p>	Opinia nieuwzględniona	Opinia nie dotyczy projektu.  W interesie publicznym nie jest zasadnym przyjęcie możliwości zawieszania przez przedsiębiorców



			<p>oraz konieczność dostosowywania zakresu projektowanych prac do otrzymywanych na bieżąco wyników robót geologicznych przemawiają za wprowadzeniem możliwości czasowego wstrzymania/bądź też zwieszenia prac na danej koncesji na określony czas. Proponowane jest by wstrzymanie lub zawieszenie wykonywania koncesji odbywało się na uzasadniony wniosek przedsiębiorcy na czas nie dłuższy niż np. 12 miesięcy. W czasie zawieszenia wykonywania koncesji przedsiębiorca nie podlegałby obostrzeniom wynikającym z obowiązku przestrzegania harmonogramu koncesji. Zawieszona koncesja podlegałaby przedłużeniu o czas na jaki została zawieszona. Proponuje się, by w przypadku zawieszenia koncesji nie biegły żadne terminy określone w koncesji, jak również w innych decyzjach związanych z jej wykonywaniem.</p>		<p>koncesji.</p> <p>Taka możliwość spowoduje naruszenie konkurencji w zakresie wydobywania kopalin. Okazać się bowiem może, iż dany przedsiębiorca będzie gromadził koncesje nie w celu wydobywania kopalin ze złóż, a wyłącznie w celu ich zawieszenia i pośrednio wyeliminowania z rynku innych przedsiębiorców.</p>
10.	Art. 23 ust. 1a ustawy Prawo geologiczne i górnicze – uwaga ogólna	Konfederacja Lewiatan	<p>Proponowane brzmienie art. 23 ust. 1a ustawy Prawo geologiczne i górnicze niesie za sobą daleko idące skutki dla koncesjonariusza. Uzgodnienie, jako jedna z administracyjnych form współdziałania organów ma, w przeciwieństwie do opinii, charakter wiążący, tj. brak uzgodnienia uniemożliwia wydanie pozytywnej decyzji inwestycyjnej, co z kolei skutkuje daleko idącymi konsekwencjami dla koncesjonariusza w postaci niemożności eksploatacji kopaliny w fazie</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Wskazana kwestia została uregulowana w art. 106 § 5 K.p.a., zgodnie z którym, <i>zajęcie stanowiska przez ten organ następuje w drodze postanowienia, na które służy stronie zażalenie.</i></p>

			<p>wydobywczej koncesji i ekonomicznej utraty dotychczas zainwestowanych środków finansowych.</p> <p>Z uwagi na doniosłość skutków prawnych, sugerujemy zatem uzupełnienie projektowanego zapisu o jednoznaczne wskazanie możliwości zażalenia odmowy uzgodnienia, bądź też ewentualnie, zmianę formy współdziałania na opinię, która nie jest wiążąca dla organu wydającego decyzję inwestycyjną.</p>		
11.	Art.23 ust 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze	Zarząd Śląskiego Związku Gmin i Powiatów oraz Stowarzyszenie Gmin Górniczych w Polsce	<p>Proponuje się zmianę w ust 2 polegającą na zastąpieniu słowa „opiniuje” słowem „uzgadnia”:</p> <p>„2. W odniesieniu do działalności prowadzonej poza granicami obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej udzielenie koncesji na:</p> <p>1) poszukiwanie lub rozpoznawanie złóż kopalin, z wyłączeniem złóż węglowodorów, albo poszukiwanie lub rozpoznawanie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla,</p> <p>2) poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż</p> <p>–wymaga <b>uzgodnienia</b> z wójtem (burmistrzem, prezydentem miasta) właściwym ze względu na miejsce wykonywania zamierzonej działalności.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wójt, burmistrz, prezydent miasta (Gmina) jako organ zajmujący stanowisko w sprawie udziela w obecnym stanie prawnym opinii, która jest najsłabszą formą współdziałania.</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Opinia nie dotyczy projektu.</p> <p>Nie jest zasadnym przy działalności mniej inwazyjnej zajmowanie stanowiska przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) w formie uzgodnienia. Organ koncesyjny prowadzący postępowanie jest zobligowany do wydania rozstrzygnięcia na podstawie całokształtu materiału dowodowego.</p>

			<p>Jeżeli przepisy nie stanowią inaczej, organ udzielający koncesji na poszukiwanie lub rozpoznawanie złóż kopaliny (wydający decyzję) nie jest związany treścią opinii, zatem może wydać decyzję również wbrew jej treści.</p> <p>Silniejszy skutek współdziałania gmin z organem orzekającym poprzez dokonanie uzgodnienia koncesji na poszukiwanie lub rozpoznawanie złóż kopaliny</p> <p>Gmina jako organ uzgadniający w postępowaniu dot. udzielenia koncesji na poszukiwanie lub rozpoznawanie złóż kopaliny może liczyć na wydanie decyzji w pełni uwzględniającej treść dokonanego uzgodnienia.</p>		
12.	Art. 23 ust.2a ustawy Prawo geologiczne i górnicze	Zarząd Śląskiego Związku Gmin i Powiatów oraz Stowarzyszenie Gmin Górniczych w Polsce	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia ust. 2a:</p> <p><b>„2a.</b> W odniesieniu do działalności prowadzonej poza granicami obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej:</p> <p>1) udzielenie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złóż, podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji, podziemne składowanie odpadów albo podziemne składowanie dwutlenku węgla,</p> <p>2) wydanie decyzji inwestycyjnej, o której mowa w art. 49z ust. 1</p> <p>–wymaga uzgodnienia z wójtem (burmistrzem, prezydentem miasta) właściwym ze względu na miejsce wykonywania zamierzonej działalności; kryterium uzgodnienia jest zgodność zamierzonej działalności z przeznaczeniem nieruchomości określonym w miejscowym</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Opinia nie dotyczy projektu.</p> <p>Zgodnie z art. 23 ust. 2a p.g.g., w odniesieniu do działalności prowadzonej poza granicami obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej:</p> <p>1) udzielenie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złóż, podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji, podziemne składowanie odpadów albo podziemne składowanie dwutlenku węgla,</p> <p>2) wydanie decyzji inwestycyjnej, o której mowa w art. 49z ust. 1</p> <p>- wymaga uzgodnienia z wójtem (burmistrzem, prezydentem miasta) właściwym ze względu na miejsce</p>

			<p>planie zagospodarowania przestrzennego lub kierunkiem zagospodarowania określonym w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w sposób przewidziany w art. 7.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u>  Doprecyzowanie i skonkretyzowanie kryterium uzgodnienia pozwoli na jednoznaczne rozstrzygnięcie kwestii nienaruszenia/zgodności zamierzoną działalnością przeznaczenia ustalonego w planie miejscowym.  To zaś będzie skutkowało większym wpływem na kreowanie polityki przestrzennej miast pod kątem gospodarczego wykorzystania złóż kopalin oraz lokalizacji zakładów górniczych.  Gmina sporządzając plan miejscowy bądź studium ma możliwość wskazania obszarów, dla których możliwe jest prowadzenie działalności wydobywczej oraz takich obszarów, dla których ze względów gospodarczych, środowiskowych, urbanistycznych, itp. nie widzi możliwości prowadzenia w/w działalności.  W obecnym systemie prawnym w przypadku działalności w zakresie wydobywania kopalin ze złóż, jak również rozpoczęcie fazy wydobywania (decyzja inwestycyjna), kryterium uzgodnienia jest nienaruszanie zamierzoną działalnością przeznaczenia lub sposobu korzystania z</p>		<p>wykonywania zamierzonej działalności; kryterium uzgodnienia jest nienaruszanie zamierzoną działalnością przeznaczenia lub sposobu korzystania z nieruchomości określonego w sposób przewidziany w art. 7.</p> <p>Z brzmienia zacytowanego przepisu wynika zatem, iż odwołuje się on już do kryterium uzgodnienia, o którym mowa w art. 7 p.g.g.</p> <p>Dlatego też nie ma potrzeby tworzenia nowego kryterium uzgodnienia w art. 23 ust. 2a p.g.g.,</p>
--	--	--	---	--	--

			<p>nieruchomości określonego w sposób przewidziany w art.7. Przy obecnym zapisie art.7 Gminy mają ograniczone możliwości wpływania na kształtowanie racjonalnej polityki przestrzennej pod kątem gospodarowania złożami i lokalizacji zakładów górniczych. Obecnie wystarczy, aby zamierzona działalność nie naruszała przeznaczenia nieruchomości określonego w mpzp lub nie naruszała sposobu wykorzystywania nieruchomości ustalonego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p>		
13.	Art. 24 ustawy Prawo geologiczne i górnicze	Zarząd Śląskiego Związku Gmin i Powiatów oraz Stowarzyszenie Gmin Górniczych w Polsce	<p>Proponuje się dodanie: pkt 2a do ust. 1 i nadanie nowego brzmienia ust. 2 o następujących treściach:          „2a) przeznaczenie terenu zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku braku planu kierunek zagospodarowania określony w studium w sposób przewidziany w art. 7.;" i          „2. Do wniosku o udzielenie koncesji dołącza się dowody istnienia określonych w nim okoliczności, a w przypadku potwierdzenia danych, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i pkt 2a -wypis z ewidencji gruntów i budynków oraz wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub w przypadku braku planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.”.  <u>Uzasadnienie:</u></p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Opinia nie dotyczy projektu.</p> <p>Kwestie badania zgodności podejmowania i wykonywania działalności określonej w p.g.g. z dokumentami planistycznymi należą do kompetencji wójta (burmistrza, prezydenta miasta). To ten organ wydaje stosowne stanowisko w przedmiocie udzielenia koncesji.</p>

			<p>Dokumenty, których dołączenie do wniosku o udzielenie koncesji (każdej –na wydobywanie kopalin ze złóż, podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji, podziemne składowanie odpadów albo podziemne składowanie dwutlenku węgla, a także poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż) jest ustawowo określone nie obejmuje wypisów i wyrysów z obowiązujących planów miejscowych (jeśli takie są), przy czym nie jest to wymagane nawet w przypadku działalności wymagającej postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, podczas gdy już we wstępnych fazach przygotowań do udzielenia koncesji konieczna byłaby informacja na temat zgodności lub konfliktu z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Świadomość na temat ewentualnych konfliktów powodowanych planowaną działalnością górniczą z istniejącym zagospodarowaniem terenu i planami rozwojowymi gminy –już na wstępnym etapie starań o uzyskanie stosownej koncesji, co pozwoli na określenie warunków realizacji koncesji pozwalających na uniknięcie sprzeciwów lub odpowiednią modyfikację zamierzeń przedsiębiorcy górniczego.</p> <p>Gmina jako organ stanowiący prawo miejscowe, może domagać się respektowania ustaleń planu miejscowego</p>		
--	--	--	---	--	--

			(lub godzić się i przygotować na jego zmianę) od początku starań przedsiębiorcy górniczego o udzielenie koncesji na eksploatację, poszukiwanie lub rozpoznawanie złóż kopaliny.		
14.	Art. 26 ust. 3a ustawy Prawo geologiczne i górnicze	Zarząd Śląskiego Związku Gmin i Powiatów oraz Stowarzyszenie Gmin Górniczych w Polsce	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia ust. 3a:          „3a. Projekt zagospodarowania złoża dotyczący złóż kopalin określonych w art. 10 ust. 1, z wyłączeniem złóż węglowodorów, podlega zaopiniowaniu przez właściwy organ nadzoru górniczego i właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Organ nadzoru górniczego i wójt (burmistrz, prezydent miasta) wydaje wnioskodawcy opinię w terminie 21 dni od dnia doręczenia projektu zagospodarowania złoża. W przypadku niewyrażenia opinii w tym terminie uważa się, że organ nadzoru górniczego oraz wójt (burmistrz, prezydent miasta) nie zgłasza uwag.”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u>          Proponowana zmiana umożliwi gminie na wpływanie na wybór technologii eksploatacji zapewniającej ochronę jej interesów, w tym polegające nie tylko na efektywnym wykorzystaniu złoża, ale również uwzględniającego racjonalność wydobycia względem zagospodarowania powierzchni terenu.          Art. 26 – stanowi, że wniosek o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, zawierający także projekt zagospodarowania złoża, w którym m. in.</p>	Opinia nieuwzględniona	Opinia nie dotyczy projektu.  Projekt zagospodarowania złoża, jako dokument specjalistycznym powinien być opiniowany (nie w każdym przypadku), wyłącznie przez organ nadzoru górniczego.

			ustala się technologię eksploatacji zapewniającej ograniczenie ujemnych wpływów na środowisko -nie wymaga nawet opinii organu administracji samorządowej, podczas gdy, zgodnie z ust. 3a, wymagana jest opinia OUG.		
15.	Art. 29 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze – uwaga ogólna	Krajowy Sekretariat Górnictwa i Energetyki NSZZ Solidarność	Brak precyzyjnej definicji pojęcia „interesu surowcowego państwa“. Może to powodować niepewność prowadzenia działalności Inwestycyjnej. Etap uzyskiwania koncesji jest czaso- i kapitałochłonny w związku tym, wszelkie mało precyzyjne zapisy prawa będą działały na niekorzyść podejmowania decyzji inwestycyjnych.	Opinia nieuwzględniona	Interes surowcowy państwa uwzględnia bezpieczeństwo gospodarcze i energetyczne Polski. Na doprecyzowanie i dookreślenie tej pozwolić może Polityka Surowcowa Państwa. Określi ona najpilniejsze potrzeby i wskaże najlepsze rozwiązania w celu optymalnego zarządzania dostępnymi zasobami surowców.



16.	Art. 29 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnictwo – uwaga ogólna	Związek Pracodawców Porozumienie Producentów Węgla Brunatnego z siedzibą w Bogatyni	Brak precyzyjnej definicji pojęcia „interesu surowcowego państwa“. Może to powodować niepewność prowadzenia działalności Inwestycyjnej. Etap uzyskiwania koncesji jest czaso- i kapitałochłonny w związku tym, wszelkie mało precyzyjne zapisy prawa będą działały na niekorzyść podejmowania decyzji inwestycyjnych.	Opinia nieuwzględniona	Interes surowcowy państwa uwzględnia bezpieczeństwo gospodarcze i energetyczne Polski. Dodatkowe wyjaśnienia zawarto w pkt 16.
17.	Art. 29 ustawy Prawo geologiczne i górnictwo – uwaga ogólna	Konfederacja Lewiatan	W uzasadnieniu do projektu wskazano, że należy doprecyzować przesłanki odmowy udzielenia koncesji. Wprowadzony w art. 29 PGG „interes surowcowy państwa” jest również zwrotem nieostrym, który w przyszłości może powodować wątpliwości interpretacyjne. Obecnie Polska nie posiada polityki surowcowej, na podstawie której możliwe byłoby dookreślenie i doprecyzowanie przesłanki odmowy udzielenia koncesji. Uwzględnianie tej zmiany jest obecnie przedwczesne, gdyż nie prowadzi do konkretyzacji przesłanek. Przepis art. 29 ma zasadniczy charakter przy obligatoryjnej odmowie udzielenia koncesji. Przesłanki odmowy powinny być formułowane precyzyjnie, nie pozostawiając wątpliwości interpretacyjnych. Zaproponowane przez projektodawcę brzmienie przepisu art. 29	Opinia nieuwzględniona	Interes surowcowy państwa uwzględnia bezpieczeństwo gospodarcze i energetyczne Polski. Dodatkowe wyjaśnienia zawarto w pkt 16.

			będzie powodowało możliwość dowolnego postępowania organów administracji publicznej w procesie udzielania koncesji.		
18.	Art. 34 ustawy Prawo geologiczne i górnicze	Krajowy Sekretariat Górnictwa i Energetyki NSZZ Solidarność	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia w art. 34 ust. 1- 5:</p> <p>„Art. 34 1. Organ koncesyjny może dokonać zmiany koncesji także na wniosek przedsiębiorcy, któremu została ona udzielona.</p> <p>1a. Do zmiany koncesji stosuje się odpowiednio przepisy o jej udzielenie za wyjątkiem ust,1b, 4 i 5 Współdziałanie z organami określonymi ustawą dotyczy wówczas tylko tych spraw, które są przedmiotem zamierzonej zmiany, w szczególności w zakresie zgodności z przeznaczeniem lub sposobem korzystania z nieruchomości w sposób przewidziany w art. 7. Przepisu art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.</p> <p>1b Organ koncesyjny w uzgodnieniu z Ministrem Energii może dokonać zmiany koncesji w zakresie wydłużenia jej obowiązywania o 5 lat jeżeli zmiana ta wynika z potrzeby zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju, nie dotyczy zmiany granic obszaru górniczego, terenu górniczego, a roboty górnicze prowadzone będą w granicach obowiązującego Projektu Zagospodarowania Żłozem.</p> <p>2. Przedsiębiorca jest obowiązany niezwłocznie złożyć wniosek o dokonanie zmiany koncesji, Jeżeli rzeczywiste</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Opinia nie dotyczy projektu.</p> <p>Celem rozwiązania problemu „koncesji 2020 r.” wprowadzono do projektu przepis ust. 5 w art. 205 p.g.g. oraz dokonano zmian w ustawie <i>o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i>.</p>

			<p>szkodliwe wpływy robót górniczych zakładu górniczego przekroczą wyznaczone w koncesji granice terenu górniczego.</p> <p>3. W przypadku uchybienia obowiązki określone w ust. 2 organ koncesyjny wszczyna postępowanie z urzędu. Koszt zmiany koncesji obciąża przedsiębiorcę,</p> <p>4. Minister środowiska, w przypadku gdy działalność w fazie eksploatacji jest prowadzona zgodnie z warunkami określonymi w koncesji, na wniosek przedsiębiorcy może dokonać wydłużenia okresu obowiązywania koncesji na okres, który pozwoli na wyeksploatowanie pozostałych w złożu zasobów w ramach racjonalnej gospodarki złożem,</p> <p>5. Decyzja o wydłużeniu okresu obowiązywania koncesji zgodnie z ust. 4 będzie poprzedzana wykonaniem przez przedsiębiorcę dodatku do Projektu Zagospodarowania Złoża na dotychczas obowiązujących zasadach.”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Nadanie nowego brzmienia art. 34 Prawa geologicznego i górniczego ma na celu rozwiązanie problemu koncesji 2020 r</p>		
<b>19.</b>	Art. 34 ustawy Prawo geologiczne i górnicze	Związek Pracodawców Porozumienie Producentów Węgla Brunatnego z siedzibą w Bogatyni	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia w art. 34 ust. 1- 5:</p> <p>„Art. 34 1. Organ koncesyjny może dokonać zmiany koncesji także na wniosek przedsiębiorcy, któremu została ona udzielona.</p> <p>1a. Do zmiany koncesji stosuje się odpowiednio przepisy o jej udzielenie za wyjątkiem ust,1b, 4 i 5 Współdziałanie z</p>	Opinia nieuwzględniona	Opinia nie dotyczy projektu.  Celem rozwiązania problemu „koncesji 2020 r.” wprowadzono do projektu przepis ust. 5 w art. 205 p.g.g. oraz dokonano zmian w ustawie <i>o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie</i>

			<p>organami określonymi ustawą dotyczy wówczas tylko tych spraw, które są przedmiotem zamierzonej zmiany, w szczególności w zakresie zgodności z przeznaczeniem lub sposobem korzystania z nieruchomości w sposób przewidziany w art. 7. Przepisu art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.</p> <p>Ib Organ koncesyjny w uzgodnieniu z Ministrem Energii może dokonać zmiany koncesji w zakresie wydłużenia jej obowiązywania o 5 lat jeżeli zmiana ta wynika z potrzeby zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju, nie dotyczy zmiany granic obszaru górniczego, terenu górniczego, a roboty górnicze prowadzone będą w granicach obowiązującego Projektu Zagospodarowania Żłozem.</p> <p>2. Przedsiębiorca jest obowiązany niezwłocznie złożyć wniosek o dokonanie zmiany koncesji, Jeżeli rzeczywiste szkodliwe wpływy robót górniczych zakładu górniczego przekroczą wyznaczone w koncesji granice terenu górniczego.</p> <p>3. W przypadku uchybienia obowiązkowi określonymu w ust. 2 organ koncesyjny wszczyna postępowanie z urzędu. Koszt zmiany koncesji obciąża przedsiębiorcę,</p> <p>4. Minister środowiska, w przypadku gdy działalność w fazie eksploatacji jest prowadzona zgodnie z warunkami określonymi w koncesji, na wniosek przedsiębiorcy może dokonać wydłużenia</p>	<p><i>środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</i></p>
--	--	--	---	--

			<p>okresu obowiązywania koncesji na okres, który pozwoli na wyeksploatowanie pozostałych w złożu zasobów w ramach racjonalnej gospodarki złożem,  5. Decyzja o wydłużeniu okresu obowiązywania koncesji zgodnie z ust. 4 będzie poprzedzana wykonaniem przez przedsiębiorcę dodatku do Projektu Zagospodarowania Złoża na dotychczas obowiązujących zasadach.”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u>  Nadanie nowego brzmienia art. 34 Prawa geologicznego i górniczego ma na celu rozwiązanie problemu koncesji 2020 r</p>		
20.	Art. 37 ustawy Prawo geologiczne i górnicze – propozycja	Konfederacja Lewiatan	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia ust. 1 w art. 37 i nadanie nowego brzmienia pkt 2 w ust. 3 w art. 37:  „Art. 37.1. W przypadku gdy przedsiębiorca narusza wymagania ustawy, w szczególności dotyczące ochrony środowiska lub racjonalnej gospodarki złożem, albo nie wypełnia warunków określonych w koncesji, w tym nie podejmuje określonej nią działalności albo trwale zaprzestaje jej wykonywania, lub wykonuje roboty geologiczne z naruszeniem harmonogramu określonego w projekcie robót geologicznych, lub nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 82 ust. 2, lub wykonuje je niezgodnie z warunkami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 82a ust. 1, organ koncesyjny, w drodze postanowienia, wzywa przedsiębiorcę do usunięcia naruszeń oraz określa termin ich</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Opinia nie dotyczy projektu.</p> <p>Wprowadzenie możliwości zażalenia na postanowienie wzywające do usunięcia naruszeń niewątpliwie wydłuży postępowanie w przedmiocie cofnięcia koncesji. Zgodnie z ogólnymi regułami postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć w odwołaniu od decyzji.</p>

			<p>usunięcia. Organ koncesyjny może również określić sposób usunięcia naruszeń. <b>Na postanowienie przysługuje zażalenie.</b>” (...)</p> <p>„3. Organ koncesyjny umarza postępowanie w przypadku, gdy:</p> <p>1) stwierdzi, że przedsiębiorca nie narusza wymagań, o których mowa w ust. 1;</p> <p><b>2) uwzględni w całości zażalenie przedsiębiorcy i uchyli postanowienie, o którym mowa w ust. 1;</b></p> <p>3) stwierdzi, że przedsiębiorca naruszył wymagania, o których mowa w ust. 1, z tym że przyczyną ich naruszenia była siła wyższa;</p> <p>4) stwierdzi, że przedsiębiorca wykonał postanowienie, o którym mowa w ust. 1.”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u>  Cofnięcie koncesji bez odszkodowania jest jedną z najbardziej dotkliwych sankcji wobec przedsiębiorcy. Z tego powodu zastosowanie tego środka powinno być poprzedzone przeprowadzeniem dogłębnej analizy stanu faktycznego. W tym kontekście wskazać należy, iż organ koncesyjny powinien wyznaczyć odpowiedni czas na złożenie przez przedsiębiorcę wyjaśnień, które to wyjaśnienia mogą mieć wpływ na wyznaczenie sposobu lub termin usunięcia naruszeń w postanowieniu wydawanym na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze. W obecnym stanie prawnym brak jest możliwości zaskarżenia</p>		
--	--	--	---	--	--

			postanowienia wzywającego do usunięcia naruszeń, które co do zasady arbitralnie określa termin usunięcia naruszeń oraz może określać również sposób ich usunięcia.		
21.	;Art. 38 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze – uwaga ogólna	Krajowy Sekretariat Górnictwa i Energetyki NSZZ Solidarność	Wprowadzenie dodatkowej przesłanki wygaśnięcia koncesji w przypadku utraty użytkowania górniczego bez względu na przyczynę, może powodować konstruowanie umów użytkowania górniczego w sposób bardzo restrykcyjny, dający możliwość wypowiedzenia umowy po stronie MS. Przesłanka ta nie powinna obejmować przypadku utraty użytkowania górniczego z przyczyn niezależnych od przedsiębiorcy.	Opinia częściowo uwzględniona	Zrezygnowano z nowej przesłanki stwierdzenia wygaśnięcia koncesji. Natomiast dodano nową przesłankę cofnięcia koncesji.  Przepis art. 37 ust. 5 P.g.g. otrzymał brzmienie: „5. Organ koncesyjny może cofnąć, bez odszkodowania, koncesję, w przypadku utraty użytkowania górniczego, bez względu na przyczynę.”;
22.	;Art. 38 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze – uwaga ogólna	Związek Pracodawców Porozumienie Producentów Węgla Brunatnego z siedzibą w Bogatyni	Wprowadzenie dodatkowej przesłanki wygaśnięcia koncesji w przypadku utraty użytkowania górniczego bez względu na przyczynę, może powodować konstruowanie umów użytkowania górniczego w sposób bardzo restrykcyjny, dający możliwość wypowiedzenia umowy po stronie MS. Przesłanka ta nie powinna obejmować przypadku utraty użytkowania górniczego z przyczyn niezależnych od przedsiębiorcy.	Opinia częściowo uwzględniona	Zrezygnowano z nowej przesłanki stwierdzenia wygaśnięcia koncesji. Natomiast dodano nową przesłankę cofnięcia koncesji. Dodatkowe wyjaśnienia zawiera pkt 22.
23.	Art. 38 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo geologiczne i górnicze	Konfederacja Lewiatan	Proponuje się uchylene tego przepisu. <u>Uzasadnienie:</u> W ocenie branży projektowany przepis stanowiący, że w przypadku utraty użytkowania górniczego, bez względu na przyczynę koncesja z mocy prawa wygasa	Opinia częściowo uwzględniona	Zrezygnowano z nowej przesłanki stwierdzenia wygaśnięcia koncesji. Natomiast dodano nową przesłankę cofnięcia koncesji.  Dodatkowe wyjaśnienia zawiera

			<p>jest zbyt restrykcyjny. Propozycja pozostawia duże pole uznaniowości do konstruowania umów użytkowania górniczego w sposób bardziej restrykcyjny, powodujący możliwość wypowiedzenia umowy po stronie organów. Obecnie przedsiębiorcy nie mają realnego wpływu na kształt i treść prawa użytkowania górniczego.</p> <p>Przesłanka ta nie powinna obejmować przypadku utraty umowy użytkowania górniczego z przyczyn niezależnych od przedsiębiorcy, który m.in. nie powinien ponosić konsekwencji przewlekłości lub innej nieprawidłowości działania organu administracji publicznej.</p>		pkt 22.
24.	Art. 39 lub art. 129 ustawy Prawo geologiczne i górnicze – uwaga ogólna	Konfederacja Lewiatan	<p><b>Uwaga dotyczy umożliwienia uzyskania dostępu do nieruchomości w celu wykonywania obowiązków związanych z rekultywacją (art. 39 lub art. 129 Prawa geologicznego i górniczego).</b></p> <p>Art. 39 PGG nakłada na przedsiębiorcę powinność wykonania obowiązków związanych z ochroną środowiska oraz likwidacją zakładu górniczego. Zakres i sposób wykonania tych obowiązków w przypadku działalności objętej koncesją ustala się w planie ruchu likwidowanego zakładu górniczego, a w ramach likwidacji zakładu górniczego jednym z obowiązków przedsiębiorcy jest przedsięwzięcie niezbędnych środków w celu ochrony środowiska oraz rekultywacji gruntów po działalności górniczej. W zakresie</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Opinia nie dotyczy projektu.</p> <p>Opinia wymaga przeprowadzenia odrębnej analizy obowiązujących regulacji prawnych, w celu rozważenia zasadności ewentualnego wprowadzenia zmian w opisanym opinii zakresie, w terminie późniejszym.</p>



			<p>rekultywacji gruntów PGG odsyła do przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Ustawa ta jednak nie zawiera żadnych regulacji, które zmuszałyby właściciela nieruchomości do udostępnienia gruntów w celu wykonania rekultywacji. Z reguły kwestie te regulują umowy cywilnoprawne zawierane z właścicielem. Zdarzają się jednak przypadki kiedy na przedsiębiorcy ciąży ustawowy obowiązek wykonania rekultywacji, a jednocześnie nie może on dojść do porozumienia z właścicielem nieruchomości w celu uzyskania dostępu do niej. Brak jest w ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych obowiązku udostępnienia gruntu przez właściciela, jednocześnie w sytuacji kiedy przedsiębiorca nie wykona rekultywacji w terminie wskazanym w decyzji ustalającej kierunek rekultywacji, ponosi on sankcję w postaci opłaty rocznej podwyższonej o 200% od dnia, w którym rekultywacja gruntów powinna zostać zakończona.</p> <p>Art. 129 ust. 6 Prawa geologicznego i górniczego GG wprowadza możliwość by organ nadzoru górniczego w decyzji nakazującej wykonanie obowiązku likwidacji zakładu górniczego, w zakresie niezbędnym do jego wykonania, upoważnił przedsiębiorcę do korzystania z cudzej nieruchomości. Ustawodawca nie rozstrzygnął w komentowanym przepisie wprost, czy dotyczy to również kwestii</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>wykonania rekultywacji. Wobec powyższego zasadnym jest by umożliwić przedsiębiorcy uzyskanie dostępu do nieruchomości w celu przeprowadzenia rekultywacji na podstawie decyzji właściwego organu.</p> <p>Niewykonanie w terminie wyznaczonym decyzją administracyjną obowiązku udostępnienia nieruchomości w celu wykonania likwidacji zakładu górniczego, w tym dokonania rekultywacji gruntu, nakładać powinno na organ obowiązek podjęcia czynności zmierzających do przymusowego wykonania decyzji.</p> <p>Egzekucja obowiązków administracyjnych, do których zaliczyć należy obowiązek udostępnienia nieruchomości w celu wykonania rekultywacji, dokonywana byłaby w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Ze względu na niepieniężny charakter egzekwowanego obowiązku środkami egzekucyjnymi będą grzywna w celu przymuszenia i wykonanie zastępcze.</p>		
25.	Art. 41 ustawy Prawo geologiczne i górnicze – propozycja	Konfederacja Lewiatan	<p>Proponuje się dodanie ust. 7 i 8 w art. 41 w następującym brzmieniu:</p> <p>„7. Nieuregulowany stan prawny nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie decyzji na działalność określoną niniejszym Działem nie stanowi przeszkody do wszczęcia i prowadzenia postępowania.</p> <p>8. Przez nieuregulowany stan prawny</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Opinia nie dotyczy projektu.</p> <p>Opinia wymaga przeprowadzenia odrębnej analizy obowiązujących regulacji prawnych, w celu rozważenia zasadności ewentualnego wprowadzenia zmian w opisanym opinii zakresie, w terminie późniejszym.</p>

			<p>należy rozumieć także sytuację, kiedy dotychczasowy właściciel nie żyje, a spadkobiercy nie wykazali prawa do spadku.”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Proponowana zmiana wynika z konieczności usprawnienia procesu udzielania koncesji. Często lokalizacja prac odbywa się na terenach gdzie nie ma uregulowanych kwestii następców prawnych, co zgodne z Kodeksem postępowania administracyjnego wymaga zawieszenia postępowania i wystąpienia do sądu o ustanowienie pełnomocnika/kuratora. W konsekwencji proces udzielenia lub zmiany koncesji jest nadmiernie wydłużany. Proponowana zmiana jest wzorowana na rozwiązaniach istniejących w systemie prawnym np. w ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.</p>		
26.	Art. 49b ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze – uwaga ogólna	Konfederacja Lewiatan	<p>Obecne literalne brzmienie art. 49b ust. 1 PGG wymaga ponownego przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego w razie jakiegokolwiek zmiany danych, a taką jest również wykreślenie osoby wchodzącej dotychczas w skład osób zarządzających bądź kontrolnych wnioskodawcą z odpowiedniego rejestru. W naszej ocenie wykreślenie danej osoby z rejestru osób reprezentujących/kontrolnych</p>	Opinia uwzględniona częściowo	Art. 1 pkt 8 lit. b - projektodawca wprowadził przesłankę, którą będzie się kierował, decydując o wszczęciu ponownego postępowania kwalifikacyjnego. Przesłankę tę stanowi uzasadnione podejrzenie, że kwalifikowany podmiot w związku ze zmianą danych, o których mowa w art. 49 ust. 7 pkt 1-5 p.g.g. przestał spełniać warunki, o których mowa w art. 49a ust. 11 tej ustawy.

			<p>wnioskodawcę (bez powoływania w jego miejsce nowego przedstawiciela) nie powinno skutkować koniecznością przeprowadzenia ponownego postępowania kwalifikacyjnego.</p> <p>Proponujemy uszczegółowienie zapisu art. 49b ust. 1 PGG poprzez wskazanie, iż obowiązek określony w tym przepisie nie dotyczy zmiany polegającej na rezygnacji bądź odwołaniu osoby, o której mowa w art. 49a ust.7 pkt. 5 PGG.</p> <p>Sugerujemy również rozważenie braku konieczności utrzymywania odrębnego rejestru, o którym mowa art. 49c ust. 3 PGG z uwagi na projektowane zmiany polegające na wykreśleniu art. 49a ust. 16 ust. 2 PGG i likwidację konieczności legitymowania się przez wnioskodawcę w ramach postępowania kwalifikacyjnego doświadczeniem w zakresie poszukiwania, rozpoznawania lub wydobywania kopalin.</p>		<p>Jednocześnie, z uwagi na nieprzewidywalny zakres ewentualnych zmian, jakie mogą mieć miejsce na gruncie art. 49a ust. 7 pkt 1-5 p.g.g., nie jest możliwe przyjęcie zamkniętego katalogu sytuacji, w których organ będzie z urzędu wszczynał postępowanie w sprawie ponownego przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego i konieczne jest zachowanie elastyczności tego przepisu.</p>
27.	Art. 49d ustawy Prawo geologiczne i górnicze – uwaga ogólna	Konfederacja Lewiatan	<p>W art. 49d PGG sugerujemy dodanie odniesienia, iż decyzja o uzyskaniu pozytywnej oceny z postępowania kwalifikacyjnego uprawnia również do prowadzenia wydobywania węglowodorów w fazie wydobywczej przez podmioty, na rzecz których nastąpiło uprzednio przekształcenie dotychczasowych koncesji poszukiwawczo-rozpoznawczych w koncesje na poszukiwanie i rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów.</p> <p>Dotychczasowa praktyka organów</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Żaden przepis p.g.g. nie nakłada na przedsiębiorcę przechodzącego do fazy wydobywczej koncesji łącznej obowiązku ponownego przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego. Ponadto, niezależnie od obowiązującego stanu prawnego, dotychczasowa praktyka organu w tym zakresie, na którą powołuje się opinia, nie mogła się jeszcze ukształtować, ponieważ żadna z obowiązujących koncesji łącznych, w tym również koncesji</p>

			<p>wskazuje, iż od podmiotów, które otrzymały pozytywną ocenę w ramach postępowania kwalifikacyjnego prowadzonego w toku postępowania o przekształcenie dotychczasowych koncesji poszukiwawczo-rozpoznawczych w koncesje łączną na poszukiwanie i rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów wymagane jest przeprowadzenie ponownego postępowania kwalifikacyjnego przed przystąpieniem do fazy wydobywczej i związany z tym wymóg wykazania się doświadczeniem w poszukiwaniu, rozpoznawaniu i wydobywaniu kopalin. Z uwagi na projektowaną likwidację tego obowiązku, wskazane jest, aby art. 49d PGG wskazywał na możliwość przejścia do fazy wydobywczej przez koncesjonariusza bez potrzeby ponownego postępowania kwalifikacyjnego.</p>	<p>przekształconych w koncesje łączne, nie weszła w fazę wydobywania. Jednocześnie należy zwrócić uwagę na fakt, że przedsiębiorca, który uzyskał wpis do wykazu podmiotów kwalifikowanych w związku z uzyskaniem decyzji o przekształceniu koncesji poszukiwawczo - rozpoznawczej w koncesję łączną nie przeszedł postępowania kwalifikacyjnego, o którym mowa w art. 49a ust. 2 p.g.g., kończącego się wydaniem decyzji o uzyskaniu pozytywnej oceny z postępowania kwalifikacyjnego, a jedynie wpadkowe postępowanie dotyczące oceny czy przedsiębiorca znajduje się pod kontrolą korporacyjną państwa trzeciego, podmiotu lub obywatela państwa trzeciego, a w przypadku znajdowania się pod taką kontrolą czy kontrola ta może zagrażać bezpieczeństwu państwa. Postępowanie to zapewnia wpis do wykazu podmiotów kwalifikowanych, jednak nie kończy się wydaniem decyzji o uzyskaniu pozytywnej oceny z postępowania kwalifikacyjnego. Z uwagi na powyższe podmiot taki w przypadkach, o których mowa w art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r o zmianie ustawy - Prawo geologiczne i górnicze oraz</p>
--	--	--	--	---

					niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2014 r. poz. 1133 ze zm.), winien złożyć wniosek o przeprowadzenie postępowania kwalifikacyjnego, o którym mowa w art. 49a ust. 2 p.g.g. Dzięki przeprowadzeniu tego postępowania przedsiębiorca otrzyma decyzję o uzyskaniu pozytywnej oceny z postępowania kwalifikacyjnego, którą będzie mógł przedłożyć organowi koncesyjnemu w toku innych postępowań prowadzonych na podstawie przepisów p.g.g. Postępowanie takie nie jest jednak ponownym, a <i>de facto</i> pierwszym postępowaniem kwalifikacyjnym, o którym mowa w art. 49a ust.2 p.g.g. Ponadto konieczność jego przeprowadzenia nie jest w żaden sposób związana z przejściem przedsiębiorcy do fazy wydobywczej koncesji łącznej.
28.	Art. 49ka ustawy Prawo geologiczne i górnicze – uwaga ogólna	Krajowy Sekretariat Zasobów Naturalnych Ochrony Środowiska i Leśnictwa NSZZ „Solidarność” z siedzibą w Trawicy	W przedłożonym projekcie brak jest bliższych informacji (poza oddelegowaniem w pkt. 9 do rozporządzenia), kto i na jakich zasadach będzie ewaluował instytucje naukowe, jako przydatne do kooperacji z koncesjobiorcami. W projekcie nie ma mowy o roli oceny dokonywanej przez Komisję ewaluacji Jednostek Naukowych (KEJN). Należy rozumieć, że intencją ustawodawcy jest wprowadzenie innej, niezależnej weryfikacji jednostek	Opinia nieuwzględniona	Ocena jednostek naukowych prowadzonych przez Ministra Środowiska będzie prowadzona o bardziej specjalistyczną analizę kryteriów niż w przypadku oceny KEJN. Szczegółowe warunki, które będą wymagane do spełnienia określi rozporządzenie MŚ.  Wskazane nowe zadanie dla państwowej służby geologicznej powinno być zamieszczone jedynie

			<p>naukowych w oparciu o specjalistyczne dotąd nie określone kryteria! Jednak w przedłożonym zapisie przytacza się osiągnięcia naukowe, potencjał naukowy i efekty działalności naukowej — tj. kryteria stosowane przez. KEJN.</p> <p>Zarówno Krajowy Sekretariat ZNOŚiL jak i powiązane branżowo Krajowe Sekcje Gospodarki Wodnej i Geologiczno Wiertnicza podtrzymują swoje stanowisko zgłoszone w trakcie prac nad ustawą Prawo Wodne. W opinii naszej, rozwiązania dotyczące umiejscowienia organizacji i zakresu działań PSH zawarte w ustawie Prawo wodne są racjonalne i właściwie wkomponowane w system zarządzania wodami w Polsce.</p>		<p>w p.g.g., gdyż wiąże się ono z działalnością państwowej służby geologicznej, a nie państwowej służby hydrogeologicznej.</p>
29.	Art. 49za ustawy Prawo geologiczne i górnicze – uwaga ogólna	Konfederacja Lewiatan	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia ust. 4, 5, 7 i 8 w art. 49za:</p> <p>„4. W przypadku gdy przedsiębiorca uzyskał decyzje zatwierdzające dokumentacje geologiczno-inwestycyjne złoża węglowodorów dla kolejnych złóż węglowodorów w oparciu o prace wykonane w czasie trwania fazy poszukiwania i rozpoznawania, przystąpienie do wydobywania węglowodorów z tych złóż wymaga uzyskania decyzji inwestycyjnej dla tego złoża. (...)”</p> <p>„5. Granice obszarów górniczych określone w decyzjach inwestycyjnych lub ich zmianach wydanych w oparciu o dokumentacje geologiczno-inwestycyjne złoża węglowodorów lub dodatki do takich</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Projektowany przepis, dotyczący zmiany decyzji inwestycyjnej, ma charakter analogiczny do art. 34 ust. 1 i 1a p.g.g., dotyczącego zmiany koncesji (art. 34 ust.1. <i>Organ koncesyjny może dokonać zmiany koncesji także na wniosek przedsiębiorcy, któremu została ona udzielona.</i></p> <p><i>1a. Do zmiany koncesji stosuje się odpowiednio przepisy o jej udzieleniu. (...) Przepisu art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.)</i></p> <p>Z uwagi na konieczność zachowania spójności rozwiązań ustawowych w omawianym projekcie przyjęto analogiczną regulację. Należy</p>

			<p>dokumentacji zatwierdzonych w oparciu o prace wykonane w czasie trwania fazy poszukiwania i rozpoznawania, po zakończeniu fazy poszukiwania i rozpoznawania zastępują granice przestrzeni wyznaczonej w koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż. (...)"</p> <p>„7. W przypadku udokumentowania złoża węglowodorów położonego w przestrzeni co najmniej dwóch przylegających do siebie koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywania węglowodorów ze złóż, udzielonych na rzecz jednego przedsiębiorcy lub stron umowy o współpracy, organ koncesyjny może wydać jedną decyzję inwestycyjną dla tego złoża, która określa warunki wykonywania fazy wydobywania dla wszystkich koncesji, w przestrzeni których położone jest udokumentowane złożo.”</p> <p>„8. W przypadku udokumentowania złoża węglowodorów położonego w przestrzeni co najmniej dwóch przylegających do siebie koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywania węglowodorów ze złóż oraz koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów, udzielonych na rzecz jednego przedsiębiorcy lub stron umowy o współpracy, organ może wydać jedną decyzję inwestycyjną dla tego złoża, która określa warunki wykonywania fazy</p>	<p>wyjaśnić, że powodem wprowadzenia zdania „Przepisu art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.” w art. 34 ust. 1a p.g.g., a w ślad za nim również w omawianym przepisie, były wieloletnie wątpliwości interpretacyjne co do podstawy prawnej decyzji zmieniającej koncesję, a w konsekwencji również co do konieczności uzyskiwania zgody na zmianę koncesji od stron postępowania innych niż wnioskodawca. Rozwiązanie takie nie oznacza jednak, że organ koncesyjny, działający przeciw w tym wypadku na wniosek przedsiębiorcy, może zignorować stanowisko wnioskodawcy w tym zakresie. Co więcej, oczywistym jest, że przedsiębiorca składający wniosek o zmianę koncesji lub decyzji inwestycyjnej, eo ipso wyraża zgodę na tę zmianę.</p>
--	--	--	--	---



			<p>wydobywania dla wszystkich koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów, w przestrzeni których położone jest udokumentowane złożo, oraz z urzędu wyłącza udokumentowany obszar złoża z przestrzeni i koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów i uwzględnia odpowiednio zmianę przestrzeni w koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywania węglowodorów ze złóż.”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Proponowana zmiana w art. 49za ust. 4 wyeliminuje wątpliwości związane z możliwością uzyskania decyzji inwestycyjnej, w sytuacji gdy dokumentacja geologiczno-inwestycyjna złoża węglowodorów zostanie zatwierdzona po zakończeniu fazy poszukiwawczo-rozpoznawczej. Sytuacja taka powinna być także uwzględniona w art. 49za ust. 5. W art. 49za ust. 7 wprowadza się rozwiązanie związane z uzyskiwaniem decyzji inwestycyjnej w przypadku udokumentowania złoża, którego granice obejmują obszar zlokalizowany na dwóch koncesjach łącznych. W ocenie branży zaproponowany przepis tylko w części spełnia jej oczekiwania. Konieczne jest rozszerzenie przepisu o przypadek kiedy zostanie udokumentowane złożo na koncesji łącznej i poszukiwawczo-rozpoznawczej. W takiej sytuacji,</p>		
--	--	--	---	--	--

			ponieważ w koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie nie ma decyzji inwestycyjnej, to należałoby wyciąć obszar udokumentowanego złoża z tej koncesji i przyłączyć do koncesji łącznych.		
30.	Art. 49zg ustawy Prawo geologiczne i górnicze	Konfederacja Lewiatan	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia ust. 1a – 1c:</p> <p>„1a. Do zmian przestrzeni koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż, a także koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż nie stosuje się procedur, o których mowa w art. 49e ust. 1, również w przypadku powiększenia obszaru górniczego, wyznaczonego odpowiednio w decyzji inwestycyjnej lub w koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż, związanego ze zmianą granic złoża, będącego przedmiotem eksploatacji, określonego w dokumentacji geologiczno–inwestycyjnej złoża węglowodorów.</p> <p>1b. Zmiana koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż, a także koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż, w przypadku, o którym mowa w ust. 1a, może nastąpić na wniosek przedsiębiorcy, jeżeli obszar, którego wniosek dotyczy nie jest objęty aktualnym ogłoszeniem, o którym mowa w art. 49f ust. 1, albo nie zostało wszczęte postępowanie przetargowe dotyczące tego obszaru, albo nie został złożony wniosek, o</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Przepisowi art. 49zg ust. 1a p.g.g. nadano brzmienie:</p> <p><i>„1a. Jeżeli uzasadnione jest to szczególnymi warunkami geologicznymi i racjonalną gospodarką złożem, do zmian koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż, a także koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż nie stosuje się procedur, o których mowa w art. 49e ust. 1, również w przypadku powiększenia obszaru górniczego, wyznaczonego odpowiednio w decyzji inwestycyjnej lub w koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż, związanego ze zmianą granic złoża, będącego przedmiotem eksploatacji, określonego w dokumentacji geologiczno–inwestycyjnej złoża węglowodorów.</i></p> <p>W przepisie art. 49zg ust. 1a p.g.g., analogicznie do przepisu art. 49zg ust. 1 p.g.g., dodano przesłankę uzasadniającą powiększenie w trybie</p>

			<p>którym mowa w art. 49e ust. 1, albo obszar nie jest objęty inną koncesją na działalność polegającą na poszukiwaniu, rozpoznawaniu lub wydobywaniu węglowodorów. <b>W przypadku gdy obszar jest objęty inną koncesją, zmiana może nastąpić za zgodą przedsiębiorcy na rzecz, którego udzielono tę inną koncesję.</b></p> <p>1c. Wniosek, o którym mowa w ust. 1b, może zostać złożony do organu koncesyjnego w terminie 3 lat od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczno-inwestycyjną złoża węglowodorów.”;</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Z uwagi na brzmienie art. 49za ust. 5 PGG, zgodnie z którym granice obszarów górniczych określone w decyzjach inwestycyjnych lub ich zmianach po zakończeniu fazy poszukiwania i rozpoznawania <u>zastępują granice przestrzeni</u> wyznaczonej w koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż, zaś art. 49 zg ust. 1 stanowi o tym, że nie stosuje się procedur określonych w art. 49e tylko w sytuacji gdy zmiany koncesji nie dotyczą zwiększenia przestrzeni, koniecznym jest doprecyzowanie, iż te ograniczenia nie dotyczą zmian w obszarach górniczych (i jednocześnie przestrzeni) w zakresie w jakim</p>		<p>bezprzetargowym obszarze koncesji w związku z powiększeniem obszaru górniczego wyznaczonego w decyzji inwestycyjnej lub w koncesji na wydobywanie węglowodorów, związanym ze zmianą granic złoża - <i>jeżeli uzasadnione jest to szczególnymi warunkami geologicznymi i racjonalną gospodarką złożem.</i></p>
--	--	--	--	--	--

			<p>przedsiębiorca udokumentował złożę. Jednocześnie proponuje się uzupełnić możliwość zwiększenia przestrzeni koncesji o obszar sąsiadujący w zakresie w jakim wyraża na to zgodę podmiot trzeci. Dodatkowo rozważenia wymaga rozszerzenie możliwości zmiany koncesji bez zachowania procedur, o których mowa w art. 49c ust. 1 PGG również w przypadku, jeżeli obszar objęty jest inną koncesją, która jednakże należy do tego samego operatora lub jednej ze stron umowy o współpracy. Zapis taki uzasadniony jest racjonalną gospodarką złożową oraz uproszczeniem administracyjnym prowadzonej działalności koncesyjnej.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż możliwość zagospodarowania złoża np. ze względu na rozwój technologii wydobyć i związane z tym obniżenie kosztów eksploatacji może powstać w okresie późniejszym niż okres 3 lat od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologiczno- inwestycyjnej złoża, nie jest zasadne by ograniczać możliwość dokonywania zmian w takiej koncesji jedynie do okresu 3 lat. W sytuacji gdy na danym obszarze wydano by innemu podmiotowi koncesję, wystarczające jest by uzależnić możliwość udzielenia koncesji od jego zgody. Poza tym art. 29 PGG daje podstawę w takiej sytuacji do odmowy udzielenia kolejnej koncesji (tutaj zmiany) takiej koncesji.</p>		
<b>31.</b>	Art. 80 ust. 4 ustawy	Krajowy	Zasadne byłoby pozostawienie w ustawie	Opinia	Organ koncesyjny zobligowany jest

	Prawo geologiczne i górnictwo – uwaga ogólna	Sekretariat Górnictwa i Energetyki NSZZ Solidarność	zapisu w dotychczasowym brzmieniu tj. o obligatoryjnym złożeniu projektu w dwóch egzemplarzach w wersji papierowej I ewentualnym uzupełnieniu o kopie projektu w wersji elektronicznej. Nowela przyznaje bowiem organowi koncesyjnemu prawa do żądania od przedsiębiorcy, który złożył projekt robót geologicznych, kopii tego projektu celem przedłożenia go do zaopiniowania oraz uzgodnienia organom współdziałającym.	niewzględniona	do przesłania projektu wszystkim organom współdziałającym, musi więc mieć możliwość wezwania przedsiębiorcy do przedłożenia dodatkowych kopii tego dodatku.
32.	Art. 80 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnictwo – uwaga ogólna	Związek Pracodawców Porozumienie Producentów Węgla Brunatnego z siedzibą w Bogatyni	Zasadne byłoby pozostawienie w ustawie zapisu w dotychczasowym brzmieniu tj. o obligatoryjnym złożeniu projektu w dwóch egzemplarzach w wersji papierowej I ewentualnym uzupełnieniu o kopie projektu w wersji elektronicznej. Nowela przyznaje bowiem organowi koncesyjnemu prawa do żądania od przedsiębiorcy, który złożył projekt robót geologicznych, kopii tego projektu celem przedłożenia go do zaopiniowania oraz uzgodnienia organom współdziałającym.	Opinia niewzględniona	Organ koncesyjny zobligowany jest do przesłania projektu wszystkim organom współdziałającym, musi więc mieć możliwość wezwania przedsiębiorcy do przedłożenia dodatkowych kopii tego dodatku.
33.	Art. 80 ust. 4 i 7 pkt 2 ustawy Prawo geologiczne i górnictwo – uwaga ogólna	Konfederacja Lewiatan	W projekcie zaproponowano dodanie nowej przesłanki dla odmowy zatwierdzenia projektów robót geologicznych, których wykonywanie nie wymaga uzyskania koncesji. Przesłanka ta jest bardzo ocenna i nieostra, gdyż prace poszukiwawczo-rozpoznawcze są realizowane na koszt i ryzyko przedsiębiorcy. To przedsiębiorca, przy wykorzystaniu profesjonalnej kadry określa zakres i rodzaj wykonywanych prac. Przy ciągłym rozwoju i dostępności	Opinia częściowo uwzględniona	Przepisowi art. 80 ust. 7 pkt 3 p.g.g. nadano brzmienie: <i>„rodzaj i zakres projektowanych robót geologicznych oraz sposób ich wykonania nie odpowiadają celowi tych robót.”</i>

			<p>nowych technologii wykonywania prac nie jest jasne na podstawie jakich kryteriów organ będzie decydował, że metodyka prac nie jest adekwatna do celów wykonywania robót.</p> <p>Dodatkowo należy zmienić art. 80 ust. 4 w taki sposób aby kopie kopii projektu robót geologicznych mogły być przedkładane w wersji elektronicznej.</p>		
34.	Art. 80 ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze – uwaga ogólna	Krajowy Sekretariat Górnictwa i Energetyki NSZZ Solidarność	<p>Według naszej opinii powinna być jednoznacznie określona metodyka i jasne kryteria odmowy. W przypadku braku precyzyjnych zapisów w tym względzie, powstaje problem ze sporządzaniem projektu robót geologicznych (PRG). Zasadne wydaje się pozostawienie w rękach wykonawcy sposobu i zakresu wykonania PRG, który powinien być tak sporządzony, aby na jego podstawie była możliwość wykonania dokumentacji geologicznej I projektu zagospodarowania złożem.</p>	Opinia częściowo uwzględniona	<p>Szczegółowe wymagania dotyczące sporządzania projektu robót geologicznych są określone w p.g.g. oraz rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących projektów robót geologicznych, w tym robót, których wykonywanie wymaga uzyskania koncesji.</p> <p>Projekt wprowadza również nową przesłankę odmowy zatwierdzenia projektu robót geologicznych, dodając przepis art. 80 ust. 7 pkt 3 p.g.g., zgodnie z którym, <i>rodzaj i zakres projektowanych robót geologicznych oraz sposób ich wykonania nie odpowiadają celowi tych robót.</i></p>
35.	Art. 80 ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze – uwaga ogólna	Związek Pracodawców Porozumienie Producentów Węgla Brunatnego	<p>Według naszej opinii powinna być jednoznacznie określona metodyka i jasne kryteria odmowy. W przypadku braku precyzyjnych zapisów w tym względzie, powstaje problem ze sporządzaniem</p>	Opinia częściowo uwzględniona	<p>Szczegółowe wymagania dotyczące sporządzania projektu robót geologicznych są określone w p.g.g. oraz rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie</p>

		z siedzibą w Bogatyni	projektu robót geologicznych (PRG). Zasadne wydaje się pozostawienie w rękach wykonawcy sposobu i zakresu wykonania PRG, który powinien być tak sporządzony, aby na jego podstawie była możliwość wykonania dokumentacji geologicznej I projektu zagospodarowania złożem.		szczegółowych wymagań dotyczących projektów robót geologicznych, w tym robót, których wykonywanie wymaga uzyskania koncesji. Dodatkowe wyjaśnienia zawiera pkt 36.
36.	Art. 80a ust. 2a ustawy Prawo geologiczne i górnicze – uwaga ogólna	Krajowy Sekretariat Górnictwa i Energetyki NSZZ Solidarność	Wprowadzenie tego zapisu utrudni procedowanie w przypadku potrzeby wykonania dodatku do PRG ponieważ będzie się to wiązało z koniecznością zmiany posiadanej koncesji przez przedsiębiorcę. Wg tej noweli dodatek do projektu robót geologicznych dotyczący złóż kopalin objętych własnością górniczą będzie składany w ramach wniosku o zmianę koncesji, zatem nie będzie zatwierdzany w drodze odrębnej decyzji (wyjątek dotyczy tylko węglowodorów)	Opinia nieuwzględniona	Wprowadzana zmiana art. 80a ma charakter porządkowy i powoduje wyeliminowanie z p.g.g. rozwiązania polegającego na dokonaniu zmian w koncesji w dwóch trybach. Konsekwencją zatwierdzonego dodatku do projektu robót geologicznych, co do zasady, jest zmiana koncesji dokonana z urzędu.
37.	Art. 80a ust. 2a ustawy Prawo geologiczne i górnicze – uwaga ogólna	Związek Pracodawców Porozumienie Producentów Węgla Brunatnego z siedzibą w Bogatyni	Wprowadzenie tego zapisu utrudni procedowanie w przypadku potrzeby wykonania dodatku do PRG ponieważ będzie się to wiązało z koniecznością zmiany posiadanej koncesji przez przedsiębiorcę. Wg tej noweli dodatek do projektu robót geologicznych dotyczący złóż kopalin objętych własnością górniczą będzie składany w ramach wniosku o zmianę koncesji, zatem nie będzie zatwierdzany w drodze odrębnej decyzji (wyjątek dotyczy tylko węglowodorów)	Opinia nieuwzględniona	Wprowadzana zmiana art. 80a ma charakter porządkowy i powoduje wyeliminowanie z p.g.g. rozwiązania polegającego na dokonaniu zmian w koncesji w dwóch trybach. Dodatkowe wyjaśnienia zawiera pkt 38.
38.	Art. 80a ustawy Prawo geologiczne i górnicze	Konfederacja Lewiatan	Proponuje się dodanie ust. 2a- 2c w art. 80a, w brzmieniu: „2a. Dodatek do projektu robót	Opinia nieuwzględniona	Opinia nie dotyczy projektu. Opinia wymaga przeprowadzenia odrębnej analizy obowiązujących

			<p>geologicznych wykonywanych w celu poszukiwania i rozpoznawania złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1, dołącza się do wniosku o zmianę koncesji.</p> <p>2b. Dodatek do projektu robót geologicznych wykonywanych w celu poszukiwania i rozpoznawania złóż węglowodorów zatwierdza, w drodze decyzji, organ koncesyjny, wyłącznie w przypadku, gdy zmiany projektu nie mają bezpośredniego wpływu na warunki określone w koncesji.</p> <p><b>2c. Za zmiany projektu nie mające bezpośredniego wpływu na warunki określone w koncesji uznaje się:</b></p> <p>1) zmiany głębokości otworu wiertniczego, o ile mieści się to w granicach umowy o ustanowieniu użytkowania górniczego.</p> <p>2) zmiany zaplanowanej kolejności planowanych robót geologicznych;</p> <p>3) zmiany lokalizacji robót geologicznych w granicach dotychczasowej nieruchomości</p> <p>4) zmiany zakresu badań laboratoryjnych”</p> <p>5) Zmiany ilości poboru próbek geologicznych oraz rdzeni.</p> <p>2d. Stroną postępowania o zatwierdzenie dodatku jest przedsiębiorca, a w sytuacji zmiany lokalizacji wierceń, właściciel nieruchomości na której nowa lokalizacja jest projektowana.”</p> <p>„3. Do postępowania w sprawie zatwierdzenia dodatku do projektu robót</p>	<p>regulacji prawnych, w celu rozważenia zasadności ewentualnego wprowadzenia zmian w opisanym opinią zakresie, w terminie późniejszym.</p>
--	--	--	--	---



			<p>geologicznych, <b>o których mowa w ust. 2 i 2b</b> przepisy art. 80 ust. 2-5 oraz 7 i 8 stosuje się odpowiednio.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Wg projektu przypadku istotnych zmian projektu, których wykonywanie wymaga uzyskania koncesji, mających bezpośredni wpływ na warunki określone w koncesji, organ koncesyjny nie będzie zatwierdzał dodatku do projektu robót W ocenie branży przyjęte rozwiązanie w sposób znaczący utrudnia prowadzenie działalności poszukiwawczo-rozpoznawczej złóż węglowodorów, bowiem każda nawet najmniejsza zmiana projektu obliguje przedsiębiorcę do zmiany koncesji. Dlatego proponujemy rozwiązania pozwalające na prowadzenie robót w oparciu o zatwierdzony dodatek oraz ograniczenie liczby stron takiego postępowania i możliwości wzruszenia decyzji o zmianie koncesji. W tym celu proponujemy wprowadzenie przypadków, w których nie będzie wymagana zmiana koncesji.</p> <p>W momencie planowania głębokości otworów wiertniczych przedsiębiorca nie ma pełnych danych pozwalających na precyzyjne jej określenie. Dopiero po pierwszym etapie prac – wykonaniu badań geofizycznych – można tego dokonać i wprowadzić odpowiednie korekty. Dokonywanie tego w procedurze zmiany koncesji znacząco spowalnia jednak działalność poszukiwawczo-rozpoznawczą</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>oraz stanowi zbędną biurokrację – zarówno dla organów administracji geologicznej, jak też dla przedsiębiorcy (np. poprzez konieczność wprowadzania ciągłych aneksów do planów ruchu).</p> <p>Wyniki osiągnięte na jednym otworze mogą spowodować decyzję o zmianie kolejności dalszych wierceń lub nawet o rezygnacji z niektórych z nich. Należy pamiętać, że w środowisku przyrodniczym nie wszystko można przewidzieć i dlatego też harmonogram prac winien być traktowany elastycznie i dopasowywany przez przedsiębiorcę w miarę postępu prac i uzyskiwania kolejnych wyników.</p> <p>Dodatkowo w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych w art. 80a ust. 3 należy doprecyzować, że odesłanie do procedury zatwierdzania dodatku dotyczy tylko procedury zatwierdzania dodatku odrębną decyzją czyli – w sytuacji projektów robót bez koncesyjnych oraz proponowanych dodatków do projektów robót dla węglowodorów.</p>		
39.	Art. 82 ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze	Konfederacja Lewiatan	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia ust. 5 w art. 82:</p> <p>„5. Przekazywanie:</p> <p>1) danych geologicznych, o których mowa w ust. 2 pkt. 1, odbywa się nie później niż <b>60</b> dni od dnia ich uzyskania;</p> <p>2) próbek, o których mowa w ust. 2 pkt. 2, odbywa się nie później niż <b>90</b> dni od dnia ich uzyskania;</p> <p>3) wyników badań próbek, o których mowa w ust. 2 pkt. 2, odbywa się nie</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Opinia nie dotyczy projektu.</p> <p>Podkreślenia wymaga, iż p.g.g. ustanawia obowiązek bieżącego dokumentowania przebiegu prac geologicznych, w tym robót geologicznych, oraz ich wyników. Niezgodne z tą zasadą jest zatem wydłużanie terminów w jakich mają być przekazywane dane i próbki w ramach bieżącego dokumentowania</p>

			<p>później niż <b>30</b> dni od dnia ich uzyskania."  <u>Uzasadnienie:</u>          Nowelizacja ustawy – Prawo geologiczne i górnictwo, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2015 r., wprowadziła w art. 82 ust. 5 ustawy – Prawo geologiczne i górnictwo terminy, w jakich koncesjonariusz zobligowany jest do przekazywania danych i próbek w ramach bieżącego dokumentowania prac geologicznych, to jest termin 14-dniowy w odniesieniu do danych geologicznych i wyników badań próbek oraz termin 60-dniowy w odniesieniu do próbek. Jednocześnie w wydanym na podstawie zawartej w art. 82a ust. 1 ustawy – Prawo geologiczne i górnictwo delegacji ustawowej rozrządzeniem Ministra Środowiska w sprawie przekazywania informacji z bieżącego dokumentowania przebiegu prac geologicznych z dnia 9 czerwca 2015 r., wprowadzono ściśle sformalizowaną procedurę przekazywania danych i próbek określając zarówno tryb, jak i formę przekazywania. Należy zgodzić się z wielokrotnie podnoszonymi postulatami przedsiębiorców sektora poszukiwawczo-rozpoznawczego, iż wprowadzone terminy nie uwzględniają realiów prowadzenia działalności oraz specyfiki i poziomu skomplikowania prowadzonych prac, których przebieg i wyniki przedsiębiorcy zobligowani są przekazywać w ramach bieżącego dokumentowania. Wskazać należy bowiem, iż zarówno proces</p>		prac geologicznych.
--	--	--	---	--	---------------------

			<p>przygotowania danych, ich usystematyzowania i skompilowania w sposób odpowiadający wymogom rozporządzenia, jak również proces odpowiedniego przygotowania próbek, nie jest możliwy do zrealizowania w terminach ustawowych. Wskazana regulacja nie uwzględnia przy tym specyfiki działalności prowadzonej w obszarach morskich, gdzie dodatkowe utrudnienie stanowi konieczność organizacji i przeprowadzenia transportu próbek na ląd, co z uwagi na szereg czynników niezależnych od przedsiębiorcy, jak chociażby warunki meteorologiczne, skutkować może przekroczeniem terminów ustawowych. Podkreślić należy przy tym, iż naruszenie przepisów ustawy w przedmiotowym zakresie, obliguje organ koncesyjny do wszczęcia procedury przewidzianej art. 37 ust. 1 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, niezależnie od tego jakie okoliczności legły u podstaw opóźnienia podmiotu w przekazaniu danych lub próbek. Zasadnym wydaje się zatem określenie dłuższych terminów przekazywania danych i próbek, zarówno bowiem w interesie przedsiębiorców podejmujących działalność w zakresie poszukiwania i rozpoznawania złóż kopalin, jak i państwa pozostaje, utrzymanie wysokiego poziomu i należytej staranności w zakresie dokumentowania przebiegu prowadzonych prac geologicznych. Wydaje się również,</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>iż nie ma uzasadnienia do regulowania krótkich terminów do przekazywania informacji geologicznej. Zgodnie bowiem z art. 82 ust. 8 ustawy – Prawo geologiczne i górnictwo od dnia przekazania przez przedsiębiorcę danych geologicznych, próbek i wyników do dnia doręczenia decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną państwowa służba geologiczna i organ koncesyjny nie udostępniają ich podmiotom trzecim. Dane te podlegają zatem ochronie i w tym okresie może z nich korzystać wyłącznie przedsiębiorca, stąd za krótkimi terminami do przekazania danych nie przemawia szczególny interes Skarbu Państwa. Termin ten powinien zostać ustalony zarówno przy uwzględnieniu interesu Skarbu Państwa – ocenianego także w świetle czasu koniecznego do sporządzenia pełnej, wyczerpującej i rzetelnej dokumentacji – oraz możliwości przedsiębiorcy w zakresie zakończenia takich prac i sporządzenia dokumentacji spełniającej takie kryteria. W przypadku prowadzenia prac przez ich wykonawcę, przedsiębiorca winien mieć odpowiedni czas na weryfikację poprawności i jakości wykonywanej usługi przed ich przekazaniem w celu uniknięcia potrzeby korekty przekazanych już danych.</p>		
40.	Art. 85a ust. 6 ustawy Prawo geologiczne i górnictwo – uwaga ogólna	Konfederacja Lewiatan	Wprowadzenie w art. 85a ust. 6 PGG zmiany polegającej na konieczności uzyskania przez podmiot planujący prace geofizyczne pisemnej zgody	Opinia nieuwzględniona	Przedsiębiorca uzyskujący koncesję, ma prawo zarządzać całą przestrzenią objętą koncesją i przy zastosowaniu odpowiednich

			<p>przedsiębiorcy, któremu udzielono koncesji na tym terenie w miejsce dotychczasowego powiadomienia, doprowadzić może do zablokowania prowadzenia takich prac przez podmioty nie posiadające koncesji, a tym samym do wypaczenia idei bezkoncesyjnego prowadzenia prac geofizycznych, prowadzonych w PGG.</p> <p>Sugerujemy, aby zgoda przedsiębiorcy posiadającego koncesję była wymagana jedynie w przypadku zamiaru prowadzenia prac geofizycznych w bezpośredniej bliskości prac realizowanych przez koncesjonariusza, zgodnie z posiadanym harmonogramem robót. Organ koncesyjny zatwierdzający projekt robót geofizycznych posiada wiedzę w zakresie harmonogramu i miejsca prac prowadzonych przez koncesjonariusza w okresie planowanych prac geofizycznych, a zatem może zażądać od podmiotu składającego do zatwierdzenia projekt robót geofizycznych uzgodnienia prac z koncesjonariuszem w razie ich zlokalizowania w bezpośredniej bliskości, bądź ewentualnie zmiany miejsca prac geofizycznych – w takim wypadku wystarczające byłoby powiadomienie koncesjonariusza o planowanym terminie realizacji prac, zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 85a ust. 6 PGG.</p>		<p>przepisów wprowadzać zmiany w harmonogramie i miejscu prowadzonych prac. Wprowadzany przepis pozwala uniknąć kolizji w realizacji praw i obowiązków przedsiębiorcy posiadającego koncesję.</p>
41.	Art. 89a i 90 ustawy Prawo geologiczne i górnicze	Konfederacja Lewiatan	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 89a i dodanie ust. 3 w art. 90: „Art. 89a. Do sporządzania dokumentacji</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Opinia nie dotyczy projektu. Opinia wymaga przeprowadzenia</p>

			<p>geologiczno - inwestycyjnej złoża węglowodorów stosuje się wymagania określone w art. 89 ust. 1, 2 i 5. W dokumentacji tej określa się również sposób zagospodarowania złoża węglowodorów, zasoby wydobywane, w uzasadnionych przypadkach</p> <p><b>z uwzględnieniem metod wspomagania wydobycia</b>, a także optymalny wariant racjonalnego wykorzystania zasobów tego złoża, w szczególności przez kompleksowe i racjonalne wykorzystanie kopaliny głównej i kopaliny towarzyszących oraz technologii eksploatacji, w tym zapewniającej <b>wdrożenie metod wspomagania wydobycia</b> i ograniczenie ujemnych wpływów na środowisko.”</p> <p>Art. 90 ust. 3:  „3. Dokumentacji hydrogeologicznej nie sporządza się w zakresie w jakim, dokumentacja o której mowa w art. 89a uwzględnia metody wspomagania wydobycia w procesie wydobywania węglowodorów”.</p> <p><u>Uzasadnienie</u>  Jednocześnie, w związku z propozycją dodania możliwości zatłaczania wód, proponuje się by w dokumentacji geologiczno – inwestycyjnej złoża węglowodorów, w części inwestycyjnej wskazane zostały planowane metody wspomagania wydobycia.  Wprowadzenie tej zmiany powinno również dotyczyć koncesji udzielanych na</p>	<p>odrębnej analizy obowiązujących regulacji prawnych, w celu rozważenia zasadności ewentualnego wprowadzenia zmian w opisanym opinią zakresie, w terminie późniejszym.</p>
--	--	--	---	---

			dotychczasowych przepisach. Proponuje się, by w przepisach przejściowych uwzględnić planowane metody wspomaganie wydobywania w dodatkach do projektów zagospodarowania złoża. Należy podnieść rangę procesów wspomaganie wydobywania. Wprowadzone uzupełnienie powinno wymóc na operatorach troskę o odpowiednio wczesne zaplanowanie metod wspomaganie wydobywania i uzyskiwanie możliwie wysokiego stopnia szczypania złoża.		
42.	Art. 104 w ust. 5, pkt 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze	Zarząd Śląskiego Związku Gmin i Powiatów oraz Stowarzyszenie Gmin Górniczych w Polsce	Proponuje się nadanie nowego brzmienia pkt. 2 w ust. 5, w art. 104: „2) obszary wyłączone z zabudowy bądź takie, w granicach których zabudowa jest dozwolona tylko po spełnieniu odpowiednich wymagań; koszt spełnienia tych wymagań, w tym koszty obniżenia wartości nieruchomości, a także koszt odszkodowań wynikających z wyłączenia terenów spod zabudowy, ponosi przedsiębiorca.”. <u>Uzasadnienie:</u> Art. 104 w ust. 5, pkt 2, ustala możliwość wyznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego, obszaru do wyznaczenia filara ochronnego, w granicach którego ruch zakładu górniczego może być zabroniony lub ograniczony dla ochrony obiektów i obszarów w granicach filara ochronnego. Równocześnie w niniejszym planie miejscowym, z uwagi na planowaną działalność górnictwem konieczne	Opinia nieuwzględniona	Opinia nie dotyczy projektu.  Opinia wymaga przeprowadzenia odrębnej analizy obowiązujących regulacji prawnych, w celu rozważenia zasadności ewentualnego wprowadzenia zmian w opisanym opinii zakresie, w terminie późniejszym.



			<p>będzie wyznaczenie obszarów wyłączonych z zabudowy lub takich, w których zabudowa będzie dozwolona tylko po spełnieniu odpowiednich wymagań, a koszt spełnienia tych wymagań ponosi przedsiębiorca górniczy, brak jednak jednoznacznych uregulowań na temat ponoszenia kosztów wyłączenia określonych terenów spod zabudowy, jak również spadku wartości tych gruntów. Obecnie, ponieważ te koszty wynikają z ustaleń planu miejscowego, przyjętego przez radę gminy, to gmina jest zobowiązana do regulowania wszelkich roszczeń z tego tytułu.</p> <p>Rozszerzenie wymagań wobec przedsiębiorcy górniczego dotyczących roszczeń wynikających ze sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren górniczy, w którym ustala się zakaz jego zabudowy lub ograniczenia w sposobie jego zagospodarowania, przyczyni się do zwiększenia powierzchni terenów górniczych objętych obowiązującymi planami miejscowymi.</p> <p>Gmina jako organ stanowiący prawo miejscowe, ponosi z tego tytułu szereg kosztów, w tym koszty realizacji roszczeń właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości, jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>się niemożliwe bądź istotnie ograniczone. Obciążenie przedsiębiorcy górniczego tymi kosztami pozwoli gminie na objęcie planami miejscowymi większych powierzchni gminy, a także wpłynie na szersze respektowanie, gwarantowanych przepisem art. 29 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zależności wykonywania działalności górniczej od możliwości wykorzystywania nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem.</p>		
43.	Art. 108 i 109 ustawy Prawo geologiczne i górnicze	WUG	<p>W pkt 45 projektu, dotyczącym zmiany art. 108 ust. 10 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2016 r. poz. 1131, z późn. zm.), zwanej dalej „Pgg”, rozszerzono katalog dokumentów przekazywanych do wglądu organowi nadzoru górniczego wraz z wnioskiem o zatwierdzenie planu ruchu zakładu górniczego poprzez dodanie dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów oraz kopii decyzji inwestycyjnej. Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę na konieczność uwzględnienia wyżej wskazanych dokumentów, tj. dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów oraz kopii decyzji inwestycyjnej również w art. 108 ust. 3 Pgg, tak aby wyeliminować niespójność przepisów.</p> <p>W odniesieniu do art. 109 Pgg, proponuję dodać ust. 2a w następującym brzmieniu:</p> <p>„2a. W przypadku zmiany lub uzyskania nowych decyzji, o których mowa</p>	Opinia częściowo uwzględniona	<p>Wprowadzeniu do wyliczenia w art. 108 ust. 3 p.g.g. nadano brzmienie:</p> <p><i>„Plan ruchu zakładu górniczego sporządza się z uwzględnieniem warunków określonych w koncesji oraz odpowiednio w projekcie zagospodarowania złoża, dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów, decyzji inwestycyjnej albo w planie zagospodarowania podziemnego składowiska dwutlenku węgla, a w przypadku:”.</i></p>

			<p>w art. 108 ust. 9 pkt 2, przedsiębiorca jest obowiązany do zmiany planu ruchu.”.</p> <p>W aktualnym stanie prawnym odpisy wymaganych dla zamierzonych robót decyzji dotyczących ochrony środowiska, wydanych przez inne organy, są dołączane do wniosku o zatwierdzenie planu ruchu zakładu górniczego, a wynikające z nich uwarunkowania prowadzenia ruchu są odzwierciedlane w treści planu ruchu. Jednocześnie przepisy Pgg nie precyzują, w jakiej sytuacji konieczne jest sporządzenie dodatku do planu ruchu. Na podstawie kilkuletnich doświadczeń związanych z działalnością kontrolną organów nadzoru górniczego, w oparciu o przedstawiony powyżej stan prawny, stwierdza się, że w wielu przypadkach przedsiębiorcy nie dopełniają obowiązku aktualizacji planu ruchu w sytuacji, gdy uzyskują nową decyzję z zakresu korzystania ze środowiska. Można tu wyróżnić kilka przypadków, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zmiana treści decyzji,</li> <li>– uzyskanie nowej decyzji w związku z wpływem ważności decyzji dotychczasowej,</li> <li>– uzyskanie nowej decyzji dotyczącej innego aspektu korzystania ze środowiska (np. w sytuacji rozpoczęcia wypełniania wyrobiska odpadami na pewnym etapie prowadzenia działalności wydobywczej).</li> </ul>		
--	--	--	--	--	--

			<p>W niektórych przypadkach prowadzi to do sytuacji, że występuje rozbieżność pomiędzy obowiązkami przedsiębiorcy wynikającymi z treści zatwierzonego planu ruchu, a warunkami określonymi w decyzjach dotyczących ochrony środowiska. Zdarza się, że ujawnienie faktu posiadania przez przedsiębiorcę takiej decyzji dopiero w momencie kontroli zakładu górniczego, a nie tuż po jej uzyskaniu, powoduje nieodwracalne zmiany w środowisku. Charakterystycznym przykładem są sprawy dotyczące wypełniania wyrobisk odkrywkowych, co jak pokazują kontrole przeprowadzane przez okręgowe urzędy górnicze, może być prowadzone z naruszeniem warunków zezwolenia na prowadzenie odzysku odpadów lub nielegalnie. Należy tu dodać, że zezwolenie na przetwarzanie odpadów w tym zakresie jest wydawane bez udziału organów nadzoru górniczego, a także bez ich powiadamiania.</p>		
44.	art.108 ust.6b i ust.6c ustawy Prawo geologiczne i górnicze	Zarząd Śląskiego Związku Gmin i Powiatów oraz Stowarzyszenie Gmin Górniczych w Polsce	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia ust. 6b i 6c w art. 108:</p> <p>„6b Plan ruchu zakładu górniczego, zatwierdza właściwy organ nadzoru górniczego, w drodze decyzji, po uzyskaniu opinii właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Kryterium uzgodnienia jest zgodność zamierzonej działalności z przeznaczeniem nieruchomości określonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub kierunkiem</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Opinia nie dotyczy projektu</p> <p>Brak jest uzasadnienia od odstępowania od kryterium, o którym mowa w art. 7 p.g.g., na podstawie którego wójt (burmistrz, prezydent miasta) zajmują stanowiska w postępowaniach prowadzonych na podstawie p.g.g.</p> <p>Dodatkowe wyjaśnienia w zakresie</p>

			<p>zagospodarowania określonym w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.”, 6c Opinia, o której mowa w ust. 6b, jest wyrażana w terminie 21 dni od dnia otrzymania planu ruchu zakładu górniczego. W przypadku niewyrażenia opinii w tym terminie uważa się, że właściwy wójt (burmistrz, prezydent miasta) nie zgłasza uwag.”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Przy obecnym zapisie art.108 ust.6b i ust.6c to przedsiębiorca przedkłada plan ruchu zakładu górniczego celem zaopiniowania do właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Niejednokrotnie dokumenty nie zawierają danych na podstawie, których można jednoznacznie stwierdzić, czy zamierzona działalność nie narusza przeznaczenia lub sposobu korzystania z nieruchomości określonego w pkt.7 ustawy. Gminom brakuje też możliwości proceduralnych, wymuszających na przedsiębiorcach uzupełnienie dokumentacji. Ponadto, jak w przypadku uprzednich propozycji zmian, zasadnym jest, aby kryterium opiniowania było stwierdzenie zgodności zamierzonej działalności z dokumentami planistycznymi.</p> <p>Ponadto ustawa wyznacza dla organu opiniującego termin nie dłuższy niż 14 dni na zajęcie stanowiska w danej sprawie. Zajęcie stanowiska przez organ opiniujący powinno być poprzedzone dokładnym</p>		<p>wydłużenia terminu na przedstawienie stanowiska zawarto w pkt 7.</p>
--	--	--	--	--	---

			<p>wyjaśnieniem stanu faktycznego oraz uwzględniać zasadę ochrony interesu społecznego oraz słusznego interesu strony. Termin 14 dni w przypadku spraw szczególnie skomplikowanych jest często terminem nierealnym do zachowania. Gmina opiniując plan ruchu, wyraża swoje stanowisko w ramach procedury obowiązującej w Kpa. Wydłużenie terminu pozwoli gminom na dokładniejsze rozpoznanie czy zamierzona działalność będzie zgodna z przeznaczeniem nieruchomości określonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub kierunkiem zagospodarowania określonym w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p>		
45.	Art. 129 ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze	Zarząd Śląskiego Związku Gmin i Powiatów oraz Stowarzyszenie Gmin Górniczych w Polsce	<p>Proponuje się dodanie ust. 5 w art. 129, w następującym brzmieniu:          „5. Zatwierdzenie planu ruchu likwidowanego zakładu górniczego wymaga uzgodnienia z właściwym wójtem (burmistrzem, prezydentem miasta). Kryterium uzgodnienia jest zgodność sposobu likwidacji z przeznaczeniem nieruchomości, określonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub kierunkiem zagospodarowania określonym w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.”  <u>Uzasadnienie:</u>          W obecnym stanie prawnym, procedura zatwierdzenia planu ruchu likwidacji</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Opinia nie dotyczy projektu.</p> <p>Właściwy organ nadzoru górniczego zatwierdzając plan ruchu likwidowanego zakładu górniczego jest zobligowany mieć na uwadze całokształt rozpatrywanej sprawy, w tym stanowisko wyrażone przez organ samorządu terytorialnego.</p>

			<p>zakładu górniczego lub jego części, poprzedzona jest obowiązkiem uzyskania uprzednio przez przedsiębiorcę opinii wójta (burmistrza, prezydenta miasta), którego obszar jest objęty tym planem. Stanowisko gminy wyrażone w opinii nie jest jednak wiążące i nawet w przypadku negatywnej dla przedsiębiorcy opinii wójta (burmistrza, prezydenta miasta) możliwym jest zatwierdzenie przez właściwego dyrektora OUG planu ruchu</p> <p>Wprowadzenie ust. 5 do art. 129 spowoduje silniejszy skutek współdziałania gmin z organem orzekającym poprzez dokonanie uzgodnienia planu ruchu likwidacji zakładu górniczego lub jego części. Dzięki temu wójt (burmistrz, prezydent) jako organ uzgadniający w postępowaniu dot. zatwierdzenia planu ruchu likwidacji zakładu górniczego lub jego części może liczyć na wydanie decyzji w pełni uwzględniającej treść dokonanego uzgodnienia.</p>		
46.	Art. 140 ust. 3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze	WUG	<p>W odniesieniu do pkt 46 projektu, dotyczącego zmiany art. 140 ust. 3 Pgg, należy zauważyć, że brak kategoryzacji, często powoduje nieadekwatność wysokości opłaty podwyższonej określonej w art. 140 ust. 3 pkt 1 i 2 Pgg w skali prowadzonych robót związanych z poszukiwaniem i rozpoznawaniem złóż kopalin oraz wykonywaniem robót geologicznych bez koncesji albo bez zatwierdzonego albo podlegającemu zgłoszeniu projektu robót geologicznych.</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Propozycja pozostaje w sprzeczności z aktualnie obowiązującymi przepisami, w związku z różnym sposobem naliczania opłat za prowadzenie działalności polegającej na poszukiwaniu i rozpoznawaniu oraz na wydobywaniu. Nie ma uzasadnienia dla zastosowania innych reguł wyłącznie dla bursztynu.</p> <p>Propozycja dotycząca rozważenia</p>

		<p>Pgg określa odpowiednio opłatę podwyższoną w wysokości 50 000 zł (art. 140 ust. 3 pkt 1 Pgg) i 40 000 zł (art. 140 ust. 3 pkt 2 Pgg) za każdy kilometr kwadratowy powierzchni terenu objętego taką działalnością. W konsekwencji prowadzi to do sytuacji, gdy przykładowo taką samą opłatą obciążony jest przedsiębiorca, który hipotetycznie wykonał na jednym kilometrze kwadratowym 20 otworów poszukiwawczych o głębokości 100 m, jak i osoba fizyczna, która wykonała przy użyciu świdra ręcznego jeden otwór np. o głębokości 4 m w celu poszukiwania złoża piasku. Wskazać należy również, że ustalenie ilości wydobytego bursztynu, o którym mowa w projektowanym art. 140 ust. 3 pkt 3a Pgg, z uwagi na brak możliwości dokonania takich ustaleń na podstawie prostego obmiaru geodezyjnego, może być w praktyce niemożliwe lub obarczone dużym błędem. Mając na uwadze powyższe, proponuje się rezygnację z wprowadzenia art. 140 ust. 3 pkt 3a Pgg oraz nadanie art. 140 ust. 3 pkt 1b Pgg następującego brzmienia:  <i>„1b) poszukiwanie i rozpoznawanie złóż bursztynu lub wydobywanie bursztynu ustala się w wysokości 400 000 zł za każdy kilometr kwadratowy powierzchni terenu objętego taką działalnością, przy czym rozpoczęty kilometr kwadratowy powierzchni terenu liczy się jako cały;”</i>.</p>		<p>wprowadzenia opłaty zryczałtowanej w przypadku braku możliwości ustalenia ilości wydobytej kopaliny (np. w przypadku zasypania wyrobisk lub braku stanu początkowego) oraz uwzględnienia organów nadzoru górniczego (ponoszących koszty związane z prowadzeniem postępowań, obmiarem wyrobisk, ustalaniem rodzaju i parametrów kopaliny oraz naliczaniem opłat podwyższonych) jako beneficjentów opłaty podwyższonej, wykracza poza zakres przedmiotowy projektowanych zmian.</p>
--	--	--	--	--



			<p>Nowelizacja Pgg, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2015 r. i powierzyła organom nadzoru górniczego kompetencję (dotychczas przypisaną starostom) w postaci ustalania opłaty podwyższonej za prowadzenie działalności bez wymaganej koncesji (w większości przypadków) albo bez zatwierdzonego albo podlegającego zgłoszeniu projektu robót geologicznych i likwidując odrębny mechanizm nakazywania przez te organy wstrzymania działalności prowadzonej bez wymaganej koncesji, nie rozwiązała wszystkich problemów związanych ze zwalczaniem nielegalnej działalności. Obecnie organy nadzoru górniczego są obowiązane nie tylko precyzyjnie określić sprawcę, ale także w sposób obiektywny i wiarygodny określić ilość wydobytej kopaliny, od czego zależy wysokość opłaty podwyższonej. Z uwagi na ogromną różnorodność zastanych stanów faktycznych oraz różne metody obliczania tej ilości, określenie jej (a w konsekwencji ustalenie wysokości opłaty podwyższonej) może w znaczącym stopniu wydłużyć każde postępowanie administracyjne. Rozważenia zatem wymaga dalsze poszukiwanie optymalnych rozwiązań w tym zakresie, w tym rozważenie wprowadzenia opłaty zryczałtowanej w przypadku braku możliwości ustalenia ilości wydobytej kopaliny (np. w przypadku zasypania wyrobisk lub braku stanu początkowego). Jest to bowiem informacja, której</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>pozyskanie nie jest zbyt czasochłonne. Byłby to wówczas powrót do mechanizmu opłaty, która przy odpowiedniej wysokości i nieuchronności nałożenia mogłaby być wystarczająco odstrasżająca. Dodatkowym elementem wymagającym rozważenia jest wniesienie do Pgg regulacji dot. opłaty eksploatacyjnej</p> <p>w przypadku wydobycia kopaliny przy realizacji inwestycji wykonywanych na podstawie innych regulacji niż Pgg. Organy nadzoru górniczego, ponoszące koszty związane z prowadzeniem postępowań, obmiarem wyrobisk, ustalaniem rodzaju i parametrów kopaliny oraz naliczaniem ww. opłat powinny być też w jakiejś części beneficjentami opłaty podwyższonej.</p>		
47.	art. 161 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze	Konfederacja Lewiatan	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia pkt 1 w art. 161 ust. 3:</p> <p>„1) złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1, oraz warunków hydrogeologicznych w związku z projektowaniem odwodnień tych złóż, wtlaczaniem wód pochodzących z takich odwodnień do górotworu, wtlaczaniem wód z podziemnych magazynów gazu a także w związku z wtlaczaniem do górotworu, powstałych przy wydobywaniu tych kopalin, wód złożowych, <b>w tym wód służących wspomaganiu wydobycia w procesie wydobywania węglowodorów;</b>”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Brak jest kompetencji do zatwierdzania dokumentacji hydrogeologicznej dla tego rodzaju wód służących intensyfikacji</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Wprowadzana zmiana doprecyzowuje kompetencje Ministra Środowiska w związku z zmianą treści art. 6 pkt 16b p.g.g., który odnosi się do działalności polegającej na wprowadzaniu wód do środowiska w celu ich pozbycia się.</p> <p>Kwestia wprowadzania cieczy w celu intensyfikacji wydobycia została uregulowana w rozporządzeniu Ministra Gospodarki w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu zakładów górniczych wydobywających kopaliny otworami wiertniczymi. Zgodnie z powołanym aktem prawnym w/w działalność</p>

			wydobycia. Z tego powodu, przy uwzględnieniu uwag wskazanych w pkt 1 i 2 konieczna jest także zmiana art. 161 ust. 3 pkt 1 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze.		wykonuje się na podstawie projektu zatwierdzonego przez kierownika ruchu zakładu górniczego otworowego.
48.	Art. 162 ust. 1 pkt 13 ustawy Prawo geologiczne i górnicze – uwaga ogólna	Krajowy Sekretariat Zasobów Naturalnych Ochrony Środowiska i Leśnictwa NSZZ „Solidarność” z siedzibą w Trawicy	W naszej ocenie poszerzenie zakresu działań państwowej służby geologicznej (PSG) o zadania dotychczas przynależne państwowej służbie hydrogeologicznej (PSH) przy jednoczesnym wykreśleniu tegoż zapisu (art. 369 ust. 1) z dopiero co uchwalonego Prawa Wodnego wprowadza chaos kompetencyjny. Zauważamy brak jasności określenia jaki minister ma odpowiadać za prawidłową realizację zadań państwa dla potrzeb rozpoznawania, bilansowania i ochrony wód podziemnych w celu racjonalnego ich wykorzystania przez społeczeństwo oraz gospodarkę. Jest oczywistym, że użytkowe wody podziemne oraz wody powierzchniowe nie są kopalinami, stanowią jeden połączony system i powinny się znajdować pod jednolitym nadzorem. Sprawdzony, ugruntowany od lat przejrzysty podział, w którym w Państwowym Instytucie Geologicznym Państwowym Instytucie Badawczym funkcjonują ustawowo dwie współpracujące ze sobą służby (PSG nadzorowana przez ministra właściwego ds. geologii w oparciu o zapisy ustawy Prawo geologiczne i górnicze i PSH nadzorowane przez ministra ds. gospodarki wodnej w oparciu o zapisy ustawy Prawo wodne) w świetle projektowanego zapisu zostaje	Opinia częściowo uwzględniona	Zmieniono w tych zakresie stosowne przepisy p.g.g., jak i ustawy Prawo wodne. W uzasadnieniu projektu zawarto wyjaśnienia dotyczące wprowadzonych zmian.

			<p>poważnie zniekształcony.</p> <p>Wydaje się być kuriozalnym wprowadzanie daleko idących zmian tejże ustawy, istotnie ograniczając kompetencje ministra właściwego d/s. gospodarki wodnej w miesiąc po ogłoszeniu nowej ustawy Prawo Wodne. Nie zauważamy też należytego pełnego uzasadnienia i opisu konsekwencji zastosowania planowanych <b>zmian w praktyce.</b></p>		
49.	Art. 205 ust. 3 i 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze	Konfederacja Lewiatan	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia ust. 3 i 5 w art. 205:</p> <p>„3. Do zmiany oraz przeniesienia koncesji udzielonych na podstawie przepisów dotychczasowych <b>nie stosuje się przepisów w zakresie wykazania się prawem do informacji geologicznej.</b>”</p> <p>„5. Zmiana koncesji na wydobywanie węgla kamiennego, oraz węgla brunatnego, <b>oraz na wydobywanie węglowodorów ze złóż</b>, udzielonej przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 831, 961, 1250 i 1579), w tym również zmiana koncesji uzyskanej przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. poz. 1947, z późn. zm.), jeżeli dotyczy wyłącznie wydłużenia terminu jej obowiązywania i jest uzasadniona racjonalną gospodarką złożem wymaga opinii wójta (burmistrza,</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Opinia wykracza poza zakres projektu.</p> <p>Rezygnacja z obowiązku wykazania się prawem do informacji geologicznej w przypadku zmiany koncesji lub jej przeniesienia na nowy podmiot byłaby sprzeczna z podstawową zasadą p.g.g., która zakłada odpłatne korzystanie z informacji geologicznej w celu m.in. wydobywania kopalin ze złóż (art.100 ust. 2 pkt 1 p.g.g.). Nie ma uzasadnienia dla zwolnienia z obowiązku wykazywania się prawem do informacji geologicznej, tylko dlatego, że w przeszłości taki obowiązek nie istniał.</p> <p>Proponowane rozwiązanie powodowałoby również nierówne traktowanie przedsiębiorców prowadzących działalność na podstawie koncesji: z jednej strony przedsiębiorca, rozpoczynający dopiero działalność na podstawie</p>

			<p>prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce wykonywania zamierzonej działalności. Przepisu art. 23 ust. 2a pkt 1 ustawy nie stosuje się.”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z obowiązującym brzmieniem art. 205 ust. 3 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, przedsiębiorca jest zobowiązany do wykazania się prawem do informacji geologicznej w przypadku ubiegania się o zmianę koncesji (uzyskanych do dnia 31 grudnia 2011 r.) w zakresie powiększenia przestrzeni objętej działalnością lub przedłużenia terminu jej obowiązywania.</p> <p>W opinii branży przedmiotowy przepis wymaga nowelizacji z uwagi na to, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Zobowiązanie przedsiębiorcy do wykazania się prawem do informacji geologicznej złoża, na etapie kiedy zmiana koncesji jest niezbędna do zakończenia wydobycia kopaliny ze złoża może rodzić wątpliwości z punktu widzenia racjonalnej gospodarki złożem. W większości przypadków koszt pozyskania prawa do informacji geologicznej będzie tak wysoki, że przedłużenie koncesji nie będzie opłacalne, a w konsekwencji koncesje te będą wygaszane. W rezultacie krytykowane rozwiązanie może prowadzić do zaniechania dalszej eksploatacji wspomnianych złóż.</li> <li>2) W takim uregulowaniu można</li> </ol>	<p>koncesji, musiałby wykazywać się prawem do informacji geologicznej, a z drugiej przedsiębiorca, który już prowadzi działalność na podstawie koncesji udzielonej w przeszłości takim prawem wykazywać by się nie musiał, pomimo, że przez wiele lat korzystał z informacji geologicznej bez konieczności zapłaty i <i>de facto</i> korzystał z cudzej własności (korzystanie z cudzego mienia nie jest prawem nabytym).</p> <p>Poza tym należy zauważyć, że zmiana koncesji bez względu na to, czy polega na poszerzeniu granic złoża (obszaru górniczego), czy wydłużeniu okresu obowiązywania koncesji (czasem o kilkadziesiąt lat), czy też przeniesieniu koncesji na nowy podmiot, sprowadza się do tego samego celu - uprawnia do prowadzenia działalności polegającej na wydobywaniu kopaliny ze złoża niczym nie odbiegającej od działalności prowadzonej przez przedsiębiorcę na podstawie nowo wydanej koncesji.</p> <p>Na marginesie trzeba zauważyć, że przedsiębiorca ubiegający się o zmianę lub przeniesienie koncesji udzielonej na podstawie przepisów dotychczasowych przy nabywaniu prawa do korzystania z informacji geologicznej ma prawo do obniżki z tytułu ubytku zasobów bilansowych</p>
--	--	--	--	--

			<p>upatrywać naruszenia zasady ochrony praw nabytych.</p> <p>3) Tym samym zasadne jest zwolnienie przedsiębiorcy z obowiązku wykazywania się prawem do informacji geologicznej (co jest równoważne z ponoszeniem wysokich opłat za informację geologiczną) w przypadku zmian „starych” koncesji w zakresie m.in. podejmowania decyzji o kontynuowaniu działalności gospodarczej polegającej na wydobywaniu kopaliny z już zagospodarowanego złoża.</p> <p>4) w przypadku zmiany temporalnego zakresu koncesji, przedsiębiorca jest zobligowany do nabycia prawa do korzystania z informacji geologicznej dla całego złoża, w tym dla tej jego części, dla której nie było ono dotychczas wymagane.</p> <p>Z uwagi na powyższe zastrzeżenia, w opinii przedsiębiorców przepis ustawy – Prawo geologiczne i górnicze dotyczący obowiązku wykazania się prawem do informacji geologicznej nie powinien mieć zastosowania do zmiany oraz przeniesienia koncesji uzyskanych przed dniem wejścia w życie ustawy – Prawo górnicze i geologiczne (tj. przed 1 stycznia 2012 r.).</p> <p>Ponoszenie tak wysokich kosztów z wyżej opisanego tytułu w znaczący sposób wpłynie na ograniczenie prac poszukiwawczo-rozpoznawczych oraz</p>	<p>(zasobów wyeksploatowanych), jak również może ograniczyć je do tylko do części złoża, która będzie przedmiotem eksploatacji.</p>
--	--	--	---	---

			<p>zagroza utrzymaniu eksploatacji. Proponuję się tak jak dla branży węglowej wprowadzić, że w przypadku zmiany koncesji na wydobywanie węglowodorów (przedłużenia jej ważności) wymagana jest jedynie opinia gminy, a nie uzgodnienie.</p>		
50.	Art. 205 ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze - uwaga ogólna	Zarząd Śląskiego Związku Gmin i Powiatów oraz Stowarzyszenie Gmin Górniczych w Polsce	<p>Wszelkie zmiany koncesji (a zwłaszcza kwestia przedłużenia Koncesji, która jest znaczącą zmianą koncesyjną) winna odbywać się w identycznym trybie jak procedura przyznania koncesji, podobnie jak również każda inna zmiana w warunkach tejże koncesji. Zmiana formy zajęcia stanowiska z uzgodnienia na opinię realnie pozbawia - po raz kolejny - samorząd gminny wpływu na treść dokumentu koncesyjnego, mającego z reguły istotne i długofalowe konsekwencje w postaci zmian na powierzchni terenu, w którym prowadzi się eksploatację górniczą, a często i w szerszym zakresie (a zatem w przestrzeni gminy). Za zdecydowanie nietrafioną należy uznać tezę, zawartą w uzasadnieniu projektu ustawy (str. 13-14)' zgodnie z którą cała procedura uzgadniania wymaga długiego czasu, gdyż znakomita większość przedsiębiorców górniczych, wiedząc o dacie wygaszenia koncesji, z dosyć dużym wyprzedzeniem opracowała dokumenty niezbędne do uzyskania nowych koncesji.</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Proponowana zmiana przepisów dotyczy jedynie sytuacji w których przedsiębiorca występuje o wydłużenie terminu obowiązywania istniejącej już koncesji na wydobywanie, w związku z czym nie powoduje dodatkowych zmian na powierzchni terenu niż te określone w dotychczas obowiązującej koncesji. Ponadto zmiana ta stanowi wyjątek od reguły, który spowodowany jest obecną sytuacją polskiego górnictwa węgla, przechodzącego restrukturyzację i zmiany właścicielskie i ma na celu ułatwienie kontynuacji wydobycia w istniejących już kopalniach.</p>
51.	Art. 205 ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze - uwaga ogólna	NSZZ „Solidarność” Region	<p>Proponuje się dodanie w art. 205 ust. 5, po słowach: „węgla kamiennego oraz brunatnego” dodać „...siarki”</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Dodanie ust. 5 w art. 205 p.g.g. dotyczy koncesji na węgiel kamienny i brunatny. Przepis ten</p>

		Świętokrzyski	<p><b>Uzasadnienie:</b> Projekt nowelizacji ustawy prawo geologiczne i górnicze zawiera m.in. uproszczenie procedury udzielania i przedłużania koncesji na wydobywanie węgla kamiennego i brunatnego. To słuszna propozycja uprości i przyspieszy procedury koncesyjne. Problem ten, jest również bardzo ważny przy wydobywaniu siarki. Jedyną na świecie kopalnia siarki w ramach „Siarkopolu” Grzybów (Grupa Azoty), winna być objęta proponowanymi regulacjami. Dotyczy to szczególnie konieczności przedłużenia koncesji na złoża siarki eksploatowanej obecnie w kopalni Osiek. Obecna koncesja kończy się w 2020 r., a aktualna procedura administracyjna uzgadnia przedłużenie koncesji jest czasochłonna i grozi to załamaniem tego wydobywania ze stratą dla firmy, dla gospodarki i dla pracowników.</p>		<p>ustanawia wyjątek od reguły i uzasadniony jest obecną sytuacją polskiego górnictwa węgla, przechodzącego restrukturyzację oraz zmiany właścicielskie, a także ma na celu ułatwienie kontynuacji wydobywania w istniejących już kopalniach. Wyjątek ten ze swojej istoty nie może być poszerzany bez wyraźnego uzasadnienia.</p>
52.	art. 80 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko	GDOŚ	<p>Zmiana przywołanego przepisu była przedmiotem analizy Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (dalej: GDOŚ) w projekcie Ministra Energii, skierowanym do GDOŚ przez Ministerstwo Środowiska w maju 2017 r. Za pismem z 2 czerwca 2017 r., znak: BP.0220.14.2017.PB/RG, GDOŚ przekazał propozycję zapisu art. 80 ust. 3 ustawy o.o.ś. wzorowanego na art. 29 ust. 1 ustawy z 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górniczego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1131, z późn.zm.; zwanej dalej ustawą p.g.g.) w kształcie: W przypadku działalności</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Wprowadzenie zmiany art. 80 ust. 3 wymienionej ustawy ma na celu dostosowanie brzmienia tego przepisu do obowiązującej treści art.7 ust. 1 p.g.g. oraz przyspieszenie wydawanych decyzji środowiskowych.</p> <p>Jednocześnie propozycję zmiany tego przepisu zmodyfikowano nadając mu brzmienie: <i>W przypadku działalności określonej ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze, innej</i></p>



			<p>określonej ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze, innej niż przedsięwzięcia wymagające koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, organ bada jedynie, czy zamierzona działalność nie uniemożliwiłaby wykorzystania nieruchomości zgodnie z ich przeznaczeniem określonym przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Zwrócono uwagę, że odmienne brzmienie przepisu, proponowane przez Ministerstwo Energii może być niewystarczające i art. 80 ust. 3 ustawy o.o.ś. będzie interpretowany w sposób właściwy dla dotychczasowego brzmienia przepisu. Ponadto GDOŚ zasugerował, analogiczne doprecyzowanie treści art. 7 ust. 1 ustawy p.g.g. W świetle obecnego projektu Ministerstwa Środowiska aktualne pozostają powyższe obawy i sugestie, chociażby wobec art. 23 ust. 2a ustawy p.g.g. Drugą kwestią jest użycie słów: lub w odrębnych przepisach w treści projektowanego art. 80 ust. 3 ustawy o.o.ś. w odniesieniu do określonego przeznaczenia nieruchomości. Takie sformułowanie jest niejasne - nie wiadomo, o jakie to przepisy odrębne może chodzić. W szczególności nie wiadomo, czy może chodzić o studium uwarunkowań, które nie jest aktem prawa powszechnie obowiązującego. Za nieuwzględnieniem studium w dyspozycji przepisu może też</p>		<p><i>niż przedsięwzięcia wymagające koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia jest nienaruszenie zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony oraz w odrębnych przepisach.</i></p>
--	--	--	---	--	--

			<p>przemawiać fakt, że w art. 7 ust. 2 oraz art. 29 ust. 1 ustawy p.g.g. studium zostało wpisane wprost. Przy takim jednak założeniu rodzi się pytanie, czy powstała niespójność między ustawą o.o.ś. a ustawą p.g.g. jest zamierzona. Ponadto zakładane w uzasadnieniu do ustawy przyspieszenie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wątpliwe, skoro organ będzie musiał uwzględnić nie tylko plan miejscowy, lecz również przepisy odrębne.</p>		
53.	<p>art. 80 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – uwaga ogólna</p>	<p>Zarząd Śląskiego Związku Gmin i Powiatów oraz Stowarzyszenie Gmin Górniczych w Polsce</p>	<p>Zaproponowane nowe brzmienie art. 80 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z uzasadnieniem dołączonym do projektu ustawy, ma na celu dostosowanie brzmienia tego przepisu do obowiązującej treści art.7 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz przyspieszenie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tego rodzaju argumentacja budzi zdecydowany protest. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego zawierają oprócz określenia przeznaczenia nieruchomości również szereg innych ustaleń określających sposób zagospodarowania i warunki zabudowy terenów, mogących mieć istotne znaczenie dla prowadzenia działalności górniczej w sposób chroniący środowisko oraz zdrowie i życie ludzi. Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 7</p>	<p>Opinia częściowo uwzględniona</p>	<p>Wprowadzenie zmiany art. 80 ust. 3 wymienionej ustawy ma na celu dostosowanie brzmienia tego przepisu do obowiązującej treści art.7 ust. 1 p.g.g. oraz przyspieszenie wydawanych decyzji środowiskowych.</p> <p>Jednocześnie propozycję zmiany tego przepisu zmodyfikowano nadając mu brzmienie:  <i>W przypadku działalności określonej ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze, innej niż przedsięwzięcia wymagające koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia jest nienaruszenie przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,</i></p>

			<p>ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, podejmowanie i wykonywanie działalności określonej ustawą jest dozwolone tylko wówczas, jeżeli jednocześnie działalność ta nie naruszy przeznaczenia określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego <u>oraz</u> w odrębnych przepisach. W ww. projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo geologiczne i górnicze z dnia 15 września 2017 r. zastąpiono łącznik „<b>oraz</b>” łącznikiem „<b>lub</b>” co nadaje zupełnie inne znaczenie temu przepisowi; oznacza to możliwość wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyłącznie w oparciu o przeznaczenie nieruchomości określone w bliżej niesprecyzowanych „przepisach odrębnych” _ innych niż plany miejscowe. Mając powyższe na uwadze, Zarząd Śląskiego Związku Gmin i Powiatów oraz Zarząd Stowarzyszenia Gmin Górniczych w Polsce zdecydowanie oczekują pozostawienia w ustawie uregulowań dotychczasowych, zarówno w zakresie formy uzgodnienia ze strony wójta (burmistrza, prezydenta) w odniesieniu do kwestii przedłużenia czasu trwania koncesji, jak również w zakresie kryteriów wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla lokalizacji działalności określonej ustawą Prawo geologiczne i górnicze.</p>		<p><i>jeżeli plan ten został uchwalony <b>oraz</b> w odrębnych przepisach.</i></p>
54.	Art. 1 pkt 54 lit a) projektu z dnia 15	Związek Pracodawców	Proponowana stawka opłaty za wydobywanie bursztynu 300 zł/kg jest	Opinia nieuwzględniona	Obecne stawki opłat eksploatacyjnych za wydobywanie

	<p>września 2017 r. ustawy o zmianie ustawy - Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw- załącznik do ustawy w tabeli pkt 6a</p>	<p>Business Centre Club, Międzynarodowe Stowarzyszenie Bursztynników</p>	<p>nieproporcjonalnie wysoka, bowiem w czasie eksploatacji pozyskiwany jest surowiec bursztynowy, którego tylko część (&lt;30%) spełnia wymagania jubilerskie. Dla porównania wg drobiazgowo sporządzonych raportów Kaliningradzkiego Kombinat Bursztynowego (Kostyashova 2007), bursztyń nadający się do produkcji jubilerskiej stanowił na przestrzeni lat jedynie 16.6% urobku, zaś większość stanowiły kawałki niewielkie, zanieczyszczone bądź warstwowe. Według danych MSB cena najdrobniejszego surowca bursztynowego lub surowca nienadającego się do zastosowań jubilerskich, który stanowi 70% wydobycia, waha się w granicach 40-200 zł/kg. Jest on używany zazwyczaj w przemyśle pamiątkarskim bądź chemicznym (kremy, nalewki). Z uwagi na fakt, że cena bursztyny nie jest jednolita – zależy nie tylko od wagi, lecz również kształtu (kulisty/płaski), spoistości (lity/warstwowy), koloru, stopnia przezroczystości bryłki oraz zanieczyszczeń – nie można przyjmować szacunkowej ceny rynkowej wskazanej w OSR w wysokości 8.000 zł/kg! Złożoność problemu wartości i cen bursztyny opisuje w swoich uwagach dr hab. inż. prof. Krzysztof Galos (Instytut Gospodarki Surowcami i Energią PAN Kraków) – w ramach opinii przekazanej przez Radę Geologiczną (DGK-V.008.1.2016.BB w poprzedniej nowelizacji ustawy UC28). Wnioskodawca</p>		<p>bursztyny są bardzo niskie w stosunku do ceny surowca na rynku. Stawka, zgodnie z załącznikiem do obwieszczenia Ministra Środowiska z dnia 23 sierpnia 2016 r. w sprawie stawek opłat na rok 2017 z zakresu przepisów Prawa geologicznego i górniczego, wynosi obecnie dla bursztyny 10,57 zł za kilogram surowca. Zatem obniżenie proponowanej stawki jest nieuzasadnione. Dodatkowe wyjaśnienia zawarto w pkt 2.</p>
--	--	--	---	--	---

			prezentuje dane o średniej cenie bursztynu, jednak nie wiadomo, ani skąd one pochodzą, ani kiedy i przez kogo były odnotowane.		
55.	Opinia ogólna do OSR	Związek Pracodawców Business Centre Club, Międzynarodowe Stowarzyszenie Bursztyenników	W udostępnionej „Ocenie skutków regulacji” brakuje analiz dotyczących efektów gospodarczych, wpływu na rynek pracy, czy na sytuację i rozwój Pomorza, które przyniesie projektowana regulacja w branży bursztyenniczej. Stawiamy tezę, że zmiany te będą zdecydowanie negatywne. Spodziewamy się obniżenia rentowności i w efekcie zmniejszenia zatrudnienia, a w konsekwencji upadku wielu firm i zmniejszenia wpływów z podatków, itp. Podczas gdy rząd rosyjski rzuca jawne wyzwanie polskiej branży bursztyenniczej od Rządu Rzeczypospolitej oczekiwaliśmy rzeczywistych działań ubezpieczających tę ważną gałąź polskiej gospodarki. Nie należy do nich niestety projektowana regulacja.	Opinia nieuwzględniona	W pkt 7 OSR określono wpływ na konkurencyjność całej gospodarki i przedsiębiorczość, nie ograniczając się jedynie do Pomorza.
56.	Opinia do pkt 7 OSR	Związek Pracodawców Business Centre Club, Międzynarodowe Stowarzyszenie Bursztyenników	Zwracamy uwagę, że w pkt. 7 OSR pt. "Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe", zabrakło danych o finansowych skutkach nowelizacji ustawy dla sektora małych i średnich przedsiębiorstw. Tymczasem sektor jubilersko-bursztyenniczy w Polsce obejmuje właśnie kilka tysięcy małych, często rodzinnych firm. OSR w pkt 6. podaje błędne dane sumaryczne dotyczące potencjalnego	Opinia nieuwzględniona	W pkt 7 OSR określono wpływ na konkurencyjność całej gospodarki i przedsiębiorczość, nie ograniczając się jedynie do Pomorza.

			<p>wpływu z opłat eksploatacyjnych liczonych dla całości udokumentowanych złóż bursztynu w Polsce i obowiązujących teraz (stukrotnie zaniżone dane w OSR. Jest 0.115 mln złotych, powinno być 11,5 mln złotych!!!). Ponadto nie dokonano rzetelnej i kompleksowej analizy wpływu zmian ustawowych na sektor finansów publicznych (pkt. 6). Podawane są tylko prognozy dotyczące dochodów z nałożonych opłat administracyjnych, co w żaden sposób nie przesądza, czy państwo polskie rzeczywiście zyska na wprowadzonych zmianach w bursztynie. Naszym zdaniem straci, ponieważ spadną wpływy z podatków od przedsiębiorstw, które będą zmuszone ograniczyć produkcję lub wypadną z rynku.</p>		
57.	Opinia dodatkowa	WUG	<p>Opinie dodatkowe w zakresie koncesji: Rozważenie nadania następującego brzmienia:</p> <p>1) art. 3 pkt 2a Pgg: „Art. 3. Ustawy nie stosuje się do: 2a) wykonywania wkopów oraz otworów wiertniczych o głębokości do 30 m w celu wykonywania ujęć wód podziemnych na potrzeby poboru wód podziemnych w ilości nieprzekraczającej 5 m<sup>3</sup> na dobę poza obszarami górniczymi utworzonymi w celu wydobywania wód leczniczych lub solanek;”.</p> <p>Zawężenie stosowania Pgg do wykonywania wkopów oraz otworów wiertniczych o głębokości do 30 m w celu</p>	Opinia nieuwzględniona	<p>Opinie nie dotyczą projektu.</p> <p>Tym samym opinia wymaga przeprowadzenia odrębnej analizy obowiązujących regulacji prawnych, w celu rozważenia zasadności ewentualnego wprowadzenia zmian w opisanym uwagą zakresie, w terminie późniejszym.</p>

			<p>wykonywania ujęć wód podziemnych na potrzeby poboru wód podziemnych w ilości nieprzekraczającej 5 m<sup>3</sup> na dobę w obszarach górniczych utworzonych w celu wydobywania wód leczniczych lub solanek (w obowiązującym stanie prawnym – w obszarach górniczych utworzonych w celu wykonywania działalności metodą otworów wiertniczych) jest celowe, ponieważ większość kopalni eksploatowanych metodą wiertniczą zalega na znacznych głębokościach – powyżej 100 m, i wkopy oraz otwory wiertnicze wykonywane do głębokości 30 m nie mają żadnego wpływu na ich zasoby. Wykonywanie wkopów i otworów wiertniczych w miejscu występowania płytko zalegających złóż wód leczniczych lub solanek może natomiast spowodować zaburzenie równowagi hydrogeologicznej, a w konsekwencji utratę właściwości leczniczych tych wód lub spadek ich zasobów. Złoża wód leczniczych lub solanek bardzo często występują bowiem tuż pod powierzchnią ziemi i eksploatowane są jako źródła (samowypływy). Powyższa sytuacja już nastąpiła w Szczawnicy Zdroju lub Świeradowie Zdroju, gdzie z powodu nadmiernego poboru wód z okolicznych studni gospodarczych lub wykonania głębokich prac ziemnych spadły zasoby wód leczniczych. Obecne brzmienie art. 3 pkt 2a Pgg wydaje się zbyt restrykcyjne.</p> <p>2) art. 23 ust. 3 Pgg:</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p><i>„3. Udzielenie koncesji przez starostę wymaga uzgodnienia z właściwym organem nadzoru górniczego oraz opinii marszałka województwa.”.</i></p> <p>Przy udzielaniu przez starostę koncesji, o których mowa w art. 22 ust. 2 Pgg proponuje się przywrócić współdziałanie starosty z właściwym organem nadzoru górniczego (dyrektorem okręgowego urzędu górniczego) w formie uzgodnienia, które występowało w art. 16 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. — Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. poz. 1947, z późn. zm.). Koncesja udzielana przez starostę, zgodnie z art. 32 ust. 5 Pgg, określa bowiem sposób prowadzenia ruchu zakładu górniczego, uwzględniający wymagania określone w art. 108 ust. 2 Pgg, oraz sposób likwidacji zakładu górniczego, uwzględniający obowiązki określone w art. 129 ust. 1 Pgg.</p> <p>3) art. 39 ust. 1 i 2 Pgg:  <i>„Art. 39. 1. Cofnięcie koncesji, jej wygaśnięcie lub utrata jej mocy, bez względu na przyczynę, następuje dopiero po przeprowadzeniu przez właściwy organ nadzoru górniczego kontroli i wydaniu decyzji o uznaniu za zakończoną likwidacji zakładu górniczego.”.</i></p> <p>W aktualnym stanie prawnym, brak jest wskazania kiedy następuje zakończenie likwidacji zakładu górniczego.</p>		
--	--	--	--	--	--



			<p>Wygaśnięcie koncesji, które następuje jeszcze przed wywiązaniem się z obowiązków likwidacyjnych powoduje trudności w egzekwowaniu obowiązków likwidacyjnych od podmiotów, które nie są już przedsiębiorcami (zostały wykreślone z KRS lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej). Konieczne wydaje się wprowadzenie przepisu, zgodnie z którym dopiero po przeprowadzeniu kontroli przez właściwy organ nadzoru górniczego, której celem będzie sprawdzenie czy obowiązki określone w planie ruchu likwidowanego zakładu górniczego zostały wykonane, będzie można uznać, że likwidacja zakładu górniczego została zakończona i koncesja może zostać wygaszona.</p> <p>W związku z powyższym powinien zostać wprowadzony następujący mechanizm:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– przy udzielaniu koncesji ustanawiane jest zabezpieczenie finansowe,</li> <li>– wygaszenie koncesji może nastąpić dopiero po likwidacji zakładu górniczego,</li> <li>– jeżeli przedsiębiorca nie podejmuje działań mających na celu likwidację zakładu górniczego, skorzystanie z ustanowionego zabezpieczenia finansowego.</li> </ul> <p>Propozycja wprowadzenia proponowanego mechanizmu wynika z tego, że tworzony przez przedsiębiorcę fundusz likwidacji zakładu górniczego czasami nie spełnia założonej przez ustawodawcę funkcji,</p>	
--	--	--	--	--

			<p>albowiem istotą funduszu jest gromadzenie środków finansowych przeznaczonych na ściśle określony cel, jakim jest pokrycie kosztów likwidacji zakładu górniczego lub jego części. W praktyce zdarzały się przypadki, że ze względu na brak odpowiednich regulacji w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1088, z późn. zm.), środki gromadzone na poczet funduszu likwidacji zakładu górniczego, znajdujące się na wyodrębnionym rachunku bankowym, były wypłacane jeszcze przed wywiązywanie się z obowiązków likwidacyjnych (np. sprawa „Otyń”).</p> <p>4) art. 85 ust. 1 Pgg:  <i>„Art. 85. 1. Projekt robót geologicznych nie wymaga zatwierdzenia, jeżeli roboty geologiczne obejmują wiercenia w celu wykorzystania ciepła Ziemi.”.</i></p> <p>W obecnym stanie prawnym projekt robót geologicznych obejmujących wykonywanie ujęć wód podziemnych w warunkach określonych w tym przepisie – na obszarach górniczych utworzonych w celu wykonywania działalności metodą otworów wiertniczych (w tym na obszarach wydobywania wód leczniczych lub solanek), podlega zgłoszeniu staroście. Okoliczności wskazane wyżej w uzasadnieniu propozycji zmiany art. 3 pkt 2a Pgg przemawiają za celowością modyfikacji art. 85 ust. 1 Pgg poprzez</p>		
--	--	--	--	--	--

			wprowadzenie wymogu zatwierdzenia projektu robót geologicznych obejmujących wykonywanie ujęć wód podziemnych w warunkach określonych w tym przepisie – na obszarach górniczych utworzonych w celu wydobywania wód leczniczych lub solanek. Płytko zalegające złoża wód leczniczych lub solanek są bowiem szczególnie podatne na działalność człowieka. Dlatego też istnieje potrzeba zwiększonego nadzoru organów administracji geologicznej nad tego rodzaju działalnością.		
58.	Opinia dodatkowa	WUG	<p><u>W zakresie kwalifikacji i szkoleń w geologii i górnictwie proponuję:</u></p> <p>1) Rozważenie połączenia kategorii geologicznych w zakresie kwalifikacji geologicznych (art. 50 Pgg):</p> <p>„1) <i>kategoria I – poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów;</i></p> <p>2) <i>kategoria II – poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin objętych własnością górniczą, innych niż złoża węglowodorów, a także poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin objętych prawem własności nieruchomości gruntowej;</i></p> <p>3) <i>(uchylony);</i></p> <p>4) <i>kategoria IV – poszukiwanie i rozpoznawanie zasobów wód podziemnych, określanie warunków hydrogeologicznych związanych z zamierzonym: wykonywaniem odwodnień w celu wydobywania kopalin,</i></p>	Opinia nieuwzględniona	Opinia nie dotyczy projektu.  Niemniej jednak należy zauważyć, iż obecne rozróżnienie kategorii II i III wynika z innej specyfiki dokumentowania złóż kopalin objętych własnością górniczą i złóż kopalin objętych prawem własności nieruchomości gruntowej. Tylko osoby posiadające stwierdzone kwalifikacje kategorii II mogą m.in. sporządzać dokumentacje geologiczne złóż kopalin objętych własnością górniczą (kopalin stałych). W związku z tym od kandydatów ubiegających się o stwierdzenie kwalifikacji kategorii II stawiało się inne (wyższe) wymagania niż od kandydatów ubiegających się o stwierdzenie kwalifikacji kategorii III. Dlatego nadanie osobom obecnie

			<p>właczaniem wód do górotworu, wykonywaniem odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi, wykonywaniem przedsięwzięć mogących negatywnie oddziaływać na wody podziemne, w tym powodować ich zanieczyszczenie, podziemnym bezzbiornikowym magazynowaniem substancji lub podziemnym składowaniem odpadów, składowaniem odpadów na powierzchni, poszukiwaniem i rozpoznawaniem kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla, podziemnym składowaniem dwutlenku węgla, ustanawianiem obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych, zakończeniem lub zmianą poziomu odwadniania likwidowanych zakładów górniczych oraz wykonywanie i dokumentowanie prac geologicznych w celu wykorzystania ciepła Ziemi, a także projektowanie i wykonywanie otworów obserwacyjnych;</p> <p>5) (uchylony);</p> <p>6) kategoria VI – określanie warunków geologiczno-inżynierskich na potrzeby: zagospodarowania przestrzennego, posadawiania obiektów budowlanych, w tym posadawiania obiektów budowlanych zakładów górniczych i budownictwa wodnego, podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji lub podziemnego składowania odpadów, składowania odpadów na powierzchni, poszukiwania i rozpoznawania kompleksu</p>	<p>posiadającym stwierdzone kwalifikacje kategorii III uprawnień do wykonywania czynności, do których uprawnione są osoby posiadające stwierdzone kwalifikacje kategorii II jest nieuzasadnione – osoby takie nie wykazały się odbyciem praktyki wymaganej od kandydatów ubiegających się o stwierdzenie kwalifikacji kategorii II.</p> <p>Analogiczne, w przypadku osób, które będą ubiegały się o stwierdzenie kwalifikacji kategorii II, dopuszczanie do egzaminu osób posiadających umiejętności tylko w zakresie kategorii III jest nieuzasadnione, gdyż nie posiadają one odpowiednich, udokumentowanych umiejętności wymaganych od kandydatów ubiegających się o stwierdzenie kwalifikacji kategorii II.</p> <p>Podobnie w wyniku obecnego rozróżnienia kategorii IV i V tylko osoby posiadające stwierdzone kwalifikacje kategorii IV mogą zajmować się m.in. zagadnieniami odwadniania zakładów górniczych. W związku z tym od kandydatów ubiegających się o stwierdzenie kwalifikacji kategorii IV stawiało się inne (wyższe) wymagania niż od kandydatów ubiegających się o stwierdzenie kwalifikacji kategorii V</p>
--	--	--	--	--

			<p><i>podziemnego składowania dwutlenku węgla, a także podziemnego składowania dwutlenku węgla;</i></p> <p>7) <i>(uchylony);</i></p> <p>8) <i>kategoria VIII – wykonywanie prac kartografii geologicznej wraz z projektowaniem i dokumentowaniem tych prac, z wyjątkiem map sporządzanych w ramach pozostałych kategorii kwalifikacji;</i></p> <p>9) <i>kategoria IX – kierowanie i wykonywanie w terenie badań sejsmicznych i geofizyki wiertniczej, także przy użyciu środków strzałowych, wraz z projektowaniem i dokumentowaniem tych badań; (uchylono);</i></p> <p>10) <i>(uchylony);</i></p> <p>11) <i>(uchylony);</i></p> <p>12) <i>(uchylony);</i></p> <p>13) <i>kategoria XIII – wykonywanie czynności dozoru geologicznego nad pracami geologicznymi, z wyjątkiem badań wymienionych w pkt 7, a także kierowanie w terenie robotami geologicznymi wykonywanymi poza granicami obszaru górniczego, wykonywanymi bez użycia środków strzałowych albo gdy projektowana głębokość wyrobiska nie przekracza 100 m.”.</i></p> <p>2) Wprowadzenie normy, że osoby, które po wejściu w życie proponowanej nowelizacji uzyskają stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności geologa</p>	<p>(np. w zakresie sporządzania dokumentacji hydrogeologicznych w związku z zamierzonym wykonywaniem odwodnień w celu wydobywania kopaliny). Dlatego nadanie osobom posiadającym stwierdzone kwalifikacje kategorii V uprawnień do wykonywania czynności, do których uprawnione są osoby posiadające stwierdzone kwalifikacje kategorii IV jest nieuzasadnione - osoby takie nie wykazały się odbyciem praktyki wymaganej od kandydatów ubiegających się o stwierdzenie kwalifikacji kategorii IV.</p> <p>Analogiczne, w przypadku osób, które będą ubiegały się o stwierdzenie kwalifikacji kategorii IV, dopuszczanie do egzaminu osób posiadających umiejętności tylko w zakresie kategorii V jest nieuzasadnione, gdyż nie posiadają one odpowiednich, udokumentowanych umiejętności wymaganych od kandydatów ubiegających się o stwierdzenie kwalifikacji kategorii IV.</p> <p>Powyższe uwagi można odnieść do kategorii VI i VII. W wyniku obecnego rozróżnienia kategorii VI i VII tylko osoby posiadające stwierdzone kwalifikacje kategorii VI mogą zajmować się m.in. zagadnieniami określania warunków</p>
--	--	--	--	---

			<p>górniczego mogą wykonywać czynności geologa kategorii I, II, IV, VI, VIII i XIII.</p> <p>Propozycja wynika z faktu, że czynności wykonywane przez geologów górniczych są zbieżne z czynnościami wykonywanymi przez ww. geologów. Powyższe wymaga włączenia do egzaminów dla geologów górniczych elementów prawa ochrony środowiska, prawa wodnego i prawa budowlanego, których znajomość jest wymagana od kandydatów na geologa kategorii I-VII na podstawie art. 64 pkt 1 Pgg.</p> <p>3) Wprowadzenie normy, że osoby, które po wejściu w życie proponowanej nowelizacji uzyskają stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności geologa kategorii I i II mogą wykonywać czynności geologa górniczego w zakładach górniczych innych niż podziemne zakłady górnicze oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86 Pgg.</p> <p>Uzasadniając propozycję należy wskazać, że czynności wykonywane przez geologów górniczych są zbieżne z czynnościami wykonywanymi przez ww. geologów. W celu zachowania wysokiego poziomu bezpieczeństwa przy wykonywaniu tych czynności w ruchu zakładu górniczego przez geologów ww. kategorii wymaga poszerzenia tematyki egzaminów o kwestię</p>	<p>geologiczno-inżynierskich na potrzeby posadawiania obiektów budowlanych zakładów górniczych i budownictwa wodnego.</p> <p>W związku z tym od kandydatów ubiegających się o stwierdzenie kwalifikacji kategorii VI stawiało się inne (wyższe) wymagania niż od kandydatów ubiegających się o stwierdzenie kwalifikacji kategorii VII (np. w zakresie sporządzania dokumentacji w celu określania warunków geologiczno-inżynierskich na potrzeby posadawiania obiektów budowlanych zakładów górniczych albo budownictwa wodnego). Dlatego nadanie osobom posiadającym stwierdzone kwalifikacje kategorii VII uprawnień do wykonywania czynności, do których uprawnione są osoby posiadające stwierdzone kwalifikacje kategorii VI jest nieuzasadnione - osoby takie nie wykazały się odbyciem praktyki wymaganej od kandydatów ubiegających się o stwierdzenie kwalifikacji kategorii VI.</p> <p>Opinia ta również odnosi się do osób, które będą ubiegały się o stwierdzenie kwalifikacji geologicznych kategorii VI.</p> <p>Dopuszczanie do egzaminu osób posiadających umiejętności tylko w</p>
--	--	--	--	---

			<p>prowadzenia ruchu zakładu górniczego.</p> <p>4) W zakresie kwalifikacji geofizyka górniczego (art. 53 Pgg i kolejne):</p> <p>a) wprowadzenie geofizyka górniczego do wszystkich rodzajów zakładów górniczych (skreślenie „w podziemnych zakładach górniczych” w art. 53 ust. 1 pkt oraz w art. 58 ust. 2 pkt 5 Pgg);</p> <p>b) do rozważenia wprowadzenie zasady, że stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności geofizyka górniczego stanowi równocześnie stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności kierownika działu tapani;</p> <p>c) wprowadzenie w przepisach przejściowych normy, iż „<i>Osoby, które przed dniem wejścia w życie przepisów niniejszej ustawy uzyskały stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności geofizyka górniczego w podziemnych zakładach górniczych mogą wykonywać czynności geofizyka górniczego.</i>”.</p> <p>Ponadto, mając na uwadze propozycję, o której mowa w pkt 1, proponuje się wprowadzenie normy, że osoby, które po wejściu w życie proponowanej nowelizacji uzyskają stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności geofizyka górniczego mogą wykonywać czynności geologa kategorii IX, a osoby, które uzyskają stwierdzenie posiadania</p>		<p>zakresie kategorii VII jest nieuzasadnione, gdyż nie posiadają one odpowiednich, udokumentowanych umiejętności wymaganych od kandydatów ubiegających się o stwierdzenie kwalifikacji kategorii VI.</p> <p>Geolodzy posiadający stwierdzone kwalifikacje geologiczne kategorii I, II, IV, VI sporządzają projekty robót geologicznych oraz dokumentacje geologiczne. Dlatego osoby ubiegające się o stwierdzenie ww. kwalifikacji geologicznych muszą wykazać się doświadczeniem przy sporządzaniu odpowiednich projektów robót geologicznych i dokumentacji geologicznych. Aby uzyskać kwalifikacje geologa górniczego nie jest wymagane posiadanie doświadczenia odpowiedniego dla ww. kategorii kwalifikacji. Od kandydata na geologa górniczego nie wymaga się również doświadczenia jakiego wymaga się od osób ubiegających się o stwierdzenie kwalifikacji geologicznych kategorii VIII.</p> <p>Opinia dotyczy kwalifikacji górniczych – pozostaje poza kompetencjami Ministra Środowiska.</p>
--	--	--	--	--	--

			<p>         kwalifikacji do wykonywania czynności geologa kategorii IX mogą wykonywać czynności geofizyka górniczego, oraz wprowadzenie analogicznej normy, dotyczącej osób, które przed dniem wejścia w życie przepisów nowelizowanej ustawy uzyskały stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności geofizyka górniczego w podziemnych zakładach górniczych lub geologa kategorii IX. Należy wskazać, że czynności wykonywane przez geofizyków górniczych są zbieżne z czynnościami wykonywanymi przez geologów kategorii IX. Należy również wskazać, że w wymaganiach dotyczących wykształcenia dla kandydata na geologa w kategorii IX wskazano wymóg posiadania dyplomu ukończenia studiów wyższych pierwszego lub drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich na kierunku lub o specjalności: geologia, górnictwo i geologia lub geofizyka, a w przygotowaniu zawodowym dla kandydata na geofizyka górniczego – geofizyka, górnictwo, geologia górnicza lub geologia. Wobec powyższego należy wskazać, że w obu zawodach zakres uzyskanego wykształcenia jest podobny.       </p> <p>         5) Art. 55 Pgg – wprowadzenie możliwości zaliczenia przez organy nadzoru górniczego praktyki w jednym rodzaju zakładu górniczego dla potrzeb uzyskania stwierdzenia kwalifikacji w innym rodzaju zakładu       </p>	<p>         Osoby posiadające uprawnienia geologiczne kategorii IX sporządzają projekty robót geologicznych oraz dokumentację badań geofizycznych a także wykonują w terenie badania sejsmiczne. Są to czynności, których nie wykonuje geofizyk górniczy.       </p>
--	--	--	---	--



			<p>górnictwo na wniosek osoby ubiegającej się o stwierdzenie tych kwalifikacji.</p> <p>6) Art. 58 ust. 1 pkt 1 Pgg – uzupełnienie wykazu kwalifikacji stwierdzanych przez dyrektora okręgowego urzędu górnictwa o kierownika działu bezpieczeństwa i higieny pracy:</p> <p><i>„1) kierowników działów ruchu: górnictwo, techniki strzałowej, tapan, wentylacji, energomechanicznego, energomechanicznego do spraw obiektów podstawowych oraz bezpieczeństwa i higieny pracy w:”.</i></p> <p>7) Art. 60 Pgg – wprowadzenie z mocy prawa możliwości wykonywania czynności przez osoby, które uzyskały stwierdzenie posiadania kwalifikacji osób kierownictwa lub dozoru ruchu w podziemnych zakładach górniczych.</p> <p><i>„2a. Osoby, które uzyskały stwierdzenie posiadania kwalifikacji osób kierownictwa lub dozoru ruchu w podziemnych zakładach górniczych, niezależnie od rodzaju wydobywanej kopaliny, mogą wykonywać czynności osób kierownictwa tego samego szczebla lub w tym samym dziale ruchu lub czynności osób dozoru ruchu tego samego szczebla w tej samej specjalności technicznej w:</i></p> <p><i>1) zakładach górniczych prowadzących podziemne</i></p>		
--	--	--	--	--	--

			<p><i>bezzbiornikowe magazynowanie substancji metodą podziemną;</i></p> <p>2) <i>zakładach górniczych prowadzących podziemne składowanie odpadów metodą podziemną;</i></p> <p>3) <i>zakładach prowadzących działalność określoną w art. 2 ust. 1 Pgg.”.</i></p> <p>9) Art. 62 pkt 2 Pgg – w związku z ujętą poniżej propozycją zmiany w art. 77 Pgg, dot. zakazu ubiegania się o stwierdzenie kwalifikacji na wyższym poziomie przez osobę, w stosunku do której orzeczono zakaz wykonywania czynności, konieczne jest uzupełnienie wskazania przesłanek odmowy dopuszczenia do egzaminu:  <i>„2) odmawia, w drodze decyzji, dopuszczenia do egzaminu, w przypadku ustalenia, że:</i></p> <p><i>a) kandydat nie spełnia wymagań dla określonej we wniosku kategorii kwalifikacji do wykonywania, dozoru i kierowania pracami geologicznymi albo nie posiada wymaganych kwalifikacji w zakresie przygotowania zawodowego, o którym mowa w art. 54 pkt 3 i 4, oraz kwalifikacji w zakresie doświadczenia zawodowego, o którym mowa w art. 55;</i></p> <p><i>b) w stosunku do kandydata został orzeczony zakaz wykonywania czynności, o którym mowa w art. 77</i></p>		
--	--	--	--	--	--

			<p><i>ust. 1 Pgg.</i>”.</p> <p>10) Art. 65 Pgg – zmiany formy pisemnego etapu egzaminu dla stwierdzenia kwalifikacji mierniczego górniczego lub geologa górniczego z testu na opracowanie zawodowego tematu ustalonego przez komisję egzaminacyjną:  <i>„3a. Etap pisemny egzaminu w ramach postępowania o stwierdzenie kwalifikacji mierniczego górniczego lub geologa górniczego polega na opracowaniu zawodowego tematu ustalonego przez komisję egzaminacyjną, zgodnie z kwalifikacjami, o których stwierdzenie ubiega się kandydat.”</i>  oraz w konsekwencji zmianę kryterium dopuszczenia do ustnego etapu egzaminu:  <i>„5. Do etapu ustnego dopuszcza się osoby, które w etapie pisemnym odpowiedziały poprawnie na co najmniej 75% pytań albo uzyskały pozytywną ocenę opracowania zawodowego tematu, o którym mowa w ust. 3a.”.</i></p> <p>11) W zakresie nadawania uprawnień rzeczoznawcom do spraw ruchu zakładu górniczego proponuję nadać następujące brzmienie art. 71, art. 73, art. 74 i art. 76 Pgg zawartym w Rozdziale 4 Rzeczoznawcy:  <b>„Art. 71. 1.</b> O nadanie uprawnień rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>górnictwa może ubiegać się osoba fizyczna, która:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) korzysta z pełni praw publicznych;</li> <li>2) posiada: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) dyplom ukończenia studiów wyższych w zakresie nauk technicznych,</li> <li>b) w zakresie czynności, w których mają być wykonywane zadania rzeczoznawcy – stwierdzenie kwalifikacji co najmniej osoby wyższego dozoru ruchu i po uzyskaniu tego stwierdzenia nie mniej niż 5 lat praktyki w kierownictwie ruchu lub w wyższym dozorcze ruchu odpowiedniego rodzaju zakładu górnictwa albo co najmniej stopień naukowy doktora w dyscyplinie naukowej w zakresie czynności, w których mają być wykonywane zadania rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu górnictwa i nie mniej niż 5 lat praktyki naukowej,</li> <li>c) potwierdzenie na piśmie dostępu do zaplecza technicznego zapewniającego jej bezstronność i rzetelność lub do laboratorium badawczego wyposażonego w urządzenia niezbędne do wykonywania badań i sporządzania opinii w sprawach dotyczących ruchu zakładu górnictwa,</li> <li>d) obowiązkowe ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej od powstania ewentualnych szkód przy wykonywaniu czynności o których</li> </ol> </li> </ol>		
--	--	--	--	--	--

			<p><i>mowa w art. 72.</i></p> <p>2. O nadanie uprawnień rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu górniczego może ubiegać się osoba prawna, która:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>posiada potwierdzenie na piśmie dostępu do zaplecza technicznego zapewniającego jej bezstronność i rzetelność lub do laboratorium badawczego wyposażonego w urządzenia niezbędne do wykonywania badań i sporządzania opinii w sprawach dotyczących ruchu zakładu górniczego,</i></li> <li>2) <i>zatrudnia co najmniej jedną osobę fizyczną, spełniającą wymagania określone w ust. 1, pkt 2a), 2b), która będzie wykonywała badania i sporządzała opinie w sprawach dotyczących ruchu zakładu górniczego;</i></li> <li>3) <i>obowiązkowe ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej od powstania ewentualnych szkód przy wykonywaniu czynności o których mowa w art. 72.</i></li> </ol> <p>Art. 73. 1. Wniosek osoby ubiegającej się o nadanie uprawnień rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu górniczego zawiera:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>imię i nazwisko osoby fizycznej albo nazwę osoby prawnej;</i></li> <li>2) <i>adres zamieszkania osoby fizycznej albo siedzibę osoby prawnej;</i></li> <li>3) <i>wskazanie zakresu uprawnień w sposób określony w art. 72;</i></li> <li>4) <i>w przypadku osoby fizycznej:</i></li> </ol>		
--	--	--	---	--	--

			<p>a) oświadczenie o korzystaniu z pełni praw publicznych,</p> <p>5) w przypadku osoby prawnej:</p> <p>a) szczegółowy opis zaplecza technicznego i organizacji, o których mowa w art. 71 ust. 2 pkt 1,</p> <p>b) wskazanie laboratorium badawczego wyposażonego w urządzenia niezbędne do wykonywania badań i sporządzania opinii w sprawach dotyczących ruchu zakładu górniczego, do którego posiada potwierdzony na piśmie dostęp,</p> <p>c) imię i nazwisko zatrudnionej osoby fizycznej, spełniającej wymagania określone w art. 71 ust. 1. <i>pkt 2a), 2b)</i>, która będzie wykonywała badania i sporządzała opinie w sprawach dotyczących ruchu zakładu górniczego, a także szczegółowy opis jej doświadczenia zawodowego lub naukowego.</p> <p>2. Do wniosku o nadanie uprawnień rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu górniczego dołącza się:</p> <p>1) odpis albo uwierzytelnioną kopię dyplomu ukończenia studiów wyższych w zakresie nauk technicznych lub dyplomu doktora w dyscyplinie naukowej w zakresie czynności, w których mają być wykonywane zadania rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu górniczego;</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>2) świadectwo pracy lub zaświadczenie o zatrudnieniu, potwierdzające doświadczenie zawodowe albo naukowe niezbędne do uzyskania uprawnień rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu górniczego;</p> <p>3) <i>opis stosowanej metodyki badawczej wraz z przykładową dokumentacją pracy;</i></p> <p>4) <i>dokumenty potwierdzające wykonanie co najmniej 5 opinii z zakresie posiadanych uprawnień rzeczoznawcy w przypadku ponownego ubiegania się o rzeczoznawstwo;</i></p> <p>5) <i>opis zaplecza technicznego, o których mowa w art. 71 ust. 1 pkt 2 d) do którego posiada potwierdzony na piśmie dostęp;</i></p> <p>6) w przypadku osoby prawnej:</p> <p>a) wskazanie jej formy prawnej oraz dowodu jej istnienia, w szczególności wypisu ze stosownego rejestru, oraz wskazanie osób uprawnionych do działania w jej imieniu, przez podanie ich imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego,</p> <p>b) schemat organizacyjny tej osoby,</p> <p>c) <i>opis stosowanej metodyki badawczej wraz z przykładową dokumentacją pracy,</i></p> <p>d) <i>dokumenty potwierdzające wykonanie co najmniej 5 opinii z zakresie posiadanych uprawnień rzeczoznawcy w przypadku ponownego ubiegania się o rzeczoznawstwo,</i></p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>e) <i>opis zaplecza technicznego, o których mowa w art. 71 ust. 1 pkt 2 d), do którego posiada potwierdzony na piśmie dostęp,</i></p> <p>f) oświadczenie zatrudnionej osoby fizycznej, spełniającej wymagania określone w art. 71 ust. 1 <i>pkt 2a), 2b)</i>, która będzie wykonywała badania i sporządzała opinie w sprawach dotyczących ruchu zakładu górniczego, o korzystaniu przez nią z pełni praw publicznych.</p> <p>Art. 74. Uprawnienia rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu górniczego nadaje Prezes Wyższego Urzędu Górniczego, w drodze decyzji. Decyzja wskazuje zakres uprawnień w sposób określony w art. 72 oraz okres jej obowiązywania, nie dłuższy niż 5 lat, a w przypadku osób prawnych - także imię i nazwisko zatrudnionej osoby fizycznej, spełniającej wymagania określone w art. 71 ust. 1, <i>pkt 2a), 2b)</i>, która będzie wykonywała badania i sporządzała opinie w sprawach dotyczących ruchu zakładu górniczego. Wskazanie okresu obowiązywania decyzji następuje na podstawie oceny możliwości prawidłowego wykonywania zadań przez rzeczoznawcę do spraw ruchu zakładu górniczego.</p> <p>Art. 76. 1. Wykaz osób, którym nadano uprawnienia rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu górniczego, zamieszcza i aktualizuje w Biuletynie Informacji Publicznej Prezes Wyższego</p>		
--	--	--	--	--	--



			<p>Urzędu Górniczego.</p> <p>2. Wykaz, o którym mowa w ust. 1, obejmuje imię i nazwisko osoby fizycznej albo nazwę osoby prawnej, zakres nadanych uprawnień w sposób określony w art. 72 oraz okres obowiązywania decyzji, a w przypadku osób prawnych - także imię i nazwisko zatrudnionej osoby fizycznej, spełniającej wymagania określone w art. 71 ust. 1 pkt 2a), 2b), która będzie wykonywała badania i sporządzała opinie w sprawach dotyczących ruchu zakładu górniczego.”</p> <p>12) Art. 77 Pgg:</p> <p>a) ust. 1 – usunięcie z normy dookreślenie „<i>rażące...</i>”;</p> <p>W myśl art. 77 ust. 1 Pgg, w stosunku do osoby, która czynności określone w dziale IV rozdziałach 1 i 2 Pgg (tj. czynności polegające na wykonywaniu, dozorowaniu i kierowaniu pracami geologicznymi, z wyjątkiem badań geofizycznych innych niż badania sejsmiczne i geofizyki wiertniczej [określone w dziale IV w rozdziale 1 Pgg] oraz czynności w kierownictwie i dozorze ruchu zakładu górniczego lub zakładu, mierniczego górniczego, geologa górniczego, geofizyka górniczego w podziemnych zakładach górniczych, kierownictwie w podmiotach zawodowo trudniących się ratownictwem górniczym oraz czynności specjalistyczne w ruchu zakładu górniczego [określone w dziale IV w rozdziale 2 ]), wykonuje z rażącym niedbalstwem, z naruszeniem Pgg lub</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>rażącym naruszeniem wydanych na jej podstawie przepisów, można orzec, w drodze decyzji, zakaz wykonywania tych czynności. Dotychczasowe doświadczenia Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego, związane ze stosowaniem art. 77 Pgg, wskazują na konieczność usunięcia dookreślenia „rażące” w odniesieniu do wskazania naruszania przepisów wydanych na podstawie Pgg oraz niedbalstwa. Pojęcie „rażące naruszenie” jest niezdefiniowane i budzi wątpliwości interpretacyjne.</p> <p>b) ust. 2 – wydłużenie okresu możliwości wszczęcia postępowania w sprawie zakazu wykonywania czynności do 2 lat od zaistnienia zdarzenia;</p> <p>Propozycja wynika z doświadczeń organów nadzoru górniczego, dotyczących ustalania stanu faktycznego i przyczyn zaistnienia wypadków zbiorowych (potocznie zwanych katastrofami)</p> <p>w ruchu zakładu górniczego (<i>casus</i> badania przyczyn i okoliczności zapalenia metanu oraz wypadku zbiorowego, zaistniałych w dniu 6 października 2014 r. w Katowickim Holdingu Węglowym S.A. KWK „Mysłowice-Wesoła” Ruch „Wesoła” w Mysłowicach). Badania powypadkowe wymagają w takich sprawach przesłuchania wielu świadków, zebrania obszernej dokumentacji (m.in. dokumentacji zabezpieczonej w danym zakładzie górniczym) oraz konieczności przeprowadzenia wnikliwej analizy, która</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>pozwole na ukierunkowanie działań zmierzających do wszczęcia postępowań w stosunku do konkretnych osób.</p> <p>c) uzupełnienie o normę: „<i>W okresie obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, osoba, w stosunku do której orzeczono ten zakaz, nie może ubiegać się o stwierdzenie kwalifikacji.</i>”;</p> <p>d) uzupełnienie o normę: „<i>Zakaz, o którym mowa w ust. 1, oznacza jednocześnie zakaz wykonywania czynności, do których wymagane jest posiadanie stwierdzonych kwalifikacji na wyższym poziomie</i>”;</p> <p>e) uzupełnienie o normę: „<i>Decyzje wydane na podstawie ust. 1 podlegają rygorowi natychmiastowej wykonalności.</i>”. Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zapewnia natychmiastowe odsunięcie od czynności osób wykonujących te czynności z niedbalstwem, z naruszeniem Pgg lub naruszeniem przepisów wydanych na podstawie Pgg.</p> <p>13) Art. 112 Pgg – w zakresie dotyczącym prowadzenia szkoleń:</p> <p>a) usunięcie dookreślenia „<i>odpowiednią</i>” i „<i>niezbędne</i>”:  „<i>4. Ten, kto trudni się szkoleniem osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego, jest obowiązany posiadać kadrę oraz środki umożliwiające prowadzenie szkoleń.</i>”</p> <p>b) uzupełnienie o normę:  „<i>4a. Spełnienie warunków, o których</i></p>		
--	--	--	--	--	--

			<p><i>mowa w ust. 4, stwierdza, w drodze decyzji, właściwy organ nadzoru górniczego, na wniosek tego, kto trudni się szkoleniem.</i>”</p> <p>c) uzupełnienie o normę dookreślającą formę szkolenia i wskazanie szerszego kręgu osób kierownictwa i dozoru ruchu podlegających szkoleniu:  <i>„5. Szkolenie prowadzone w formie kursów specjalistycznych dla osób kierownictwa i dozoru ruchu oraz osób, o których mowa w art. 53 ust. 5, odbywa się na podstawie szczegółowych programów specjalistycznych kursów, opracowanych przez tego, kto trudni się szkoleniem.</i></p> <p>d) uzupełnienie o normy:  <i>„6. Szczegółowe programy, o których mowa w ust. 5, uwzględniają zagrożenia, występujące w ruchu zakładu górniczego lub zakładu.</i></p> <p><i>7. Szczegółowe programy, o których mowa w ust. 5, zatwierdza, w drodze decyzji, właściwy organ nadzoru górniczego na wniosek tego, kto trudni się szkoleniem.”.</i></p> <p>14) Art. 153 ust. 1 Pgg, w związku z art. 170 ust. 3 Pgg – uzupełnienie uprawnień pracowników organów nadzoru górniczego przy wykonywaniu nadzoru i kontroli o możliwość wstępu do siedzib jednostek organizacyjnych prowadzących działalność szkoleniową oraz miejsc przeprowadzania szkoleń.</p> <p>15) Art. 183a Pgg – propozycja przepisu karnego do naruszenia</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>obowiązków, określonych w projektowanym art. 112 Pgg</p> <p><i>„Art. 183a. Kto bez decyzji Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego stwierdzającej posiadanie kadry oraz środków umożliwiających prowadzenie szkoleń lub zatwierdzającej program szkolenia trudni się szkoleniem osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego</i></p> <p><i>podlega karze grzywny.”</i></p> <p>W konsekwencji należy również dokonać zmiany w § 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 maja 2012 r. w sprawie nadania pracownikom zatrudnionym w urzędach górniczych, wykonującym czynności inspekcyjno-techniczne w zakładach górniczych, uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. poz. 520):</p> <p><i>„l) art. 178, art. 179, art. 181, art. 183, art. 183a, art. 184 ust. 3, art. 187 oraz art. 188 ustawy</i></p> <p><i>z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2016 r. poz. 1131, z późn. zm.);”</i></p> <p>16) Przepis przejściowy do projektowanego art. 112 Pgg:</p> <p><i>„Ten, kto trudni się szkoleniem osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego, w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy jest obowiązany, w terminie 1 roku od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy uzyskać decyzję Dyrektora Okręgowego Urzędu</i></p>	
--	--	--	---	--

			<p><i>Górniczego:</i></p> <p>1) <i>stwierdzającą posiadanie kadry oraz środków umożliwiających prowadzenie szkoleń;</i></p> <p>2) <i>zatwierdzającą program szkolenia.”.</i></p>		
59.	Opinia dodatkowa	WUG	<p><u>W zakresie ratownictwa górniczego proponuję:</u></p> <p>W art. 124 Pgg proponuję oznaczenie dotychczasowej treści jako ust. 1, a następnie dodanie ust. 2 i 3 w brzmieniu:</p> <p><i>„2. Prezes Wyższego Urzędu Górniczego może, na wniosek przedsiębiorcy, w szczególnych przypadkach uzasadnionych warunkami bezpieczeństwa lub gdy jest to niezbędne do wprowadzenia postępu technicznego, przeprowadzenia prac naukowo-badawczych lub doświadczalnych, wyrazić zgodę na odstąpienie przez przedsiębiorcę od określonych wymagań przewidzianych w przepisach wydanych na podstawie art. 124 ust. 1, określając szczegółowo zakład górniczy, zakres odstąpienia oraz warunki jego stosowania. Zgodę, w drodze decyzji, wyraża się na czas oznaczony, nie dłuższy niż 5 lat.</i></p> <p><i>3. Zgoda, o której mowa w ust. 2, może być także udzielona podmiotowi zawodowo trudniącemu się ratownictwem górnicy, na jego wniosek.”.</i></p> <p>Proponowana zmiana ma na celu rozszerzenie katalogu przypadków, w których Prezes Wyższego Urzędu Górniczego może wydać decyzję</p>	Opinia nieuwzględniona	Opinia nie dotyczy projektu
					<p>Tym samym opinia wymaga przeprowadzenia odrębnej analizy obowiązujących regulacji prawnych, w celu rozważenia zasadności ewentualnego wprowadzenia zmian w opisanym uwagą zakresie, w terminie późniejszym.</p>

			<p>wyrażającą zgodę na odstępnie, zwaną dalej „odstępstwem”, przez podmioty wskazane w projektowanej regulacji od określonych wymagań przewidzianych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie Pgg. Aktualna regulacja przewiduje możliwość wydania zgody na odstępstwo jedynie w odniesieniu do przepisów wykonawczych do Pgg dotyczących zagadnień ruchowych oraz stosowania środków strzałowych i sprzętu strzałowego w ruchu zakładu górniczego, tj. wydanych na podstawie art. 120 ust. 1 i 2 Pgg.</p> <p>Projektowana regulacja przewiduje, że będzie możliwe udzielenie odstępstwa także w odniesieniu do przepisów wydanych na podstawie art. 124 Pgg, tj. przepisów rozporządzenia Ministra Energii w sprawie ratownictwa górniczego.</p> <p>Projektowana regulacja uwzględnia merytoryczne powiązania występujące między rozporządzeniami wydanymi na podstawie art. 120 ust. 1 i 2 oraz art. 124 Pgg, pozwoli ona także na dostosowanie wymagań przedmiotowych przepisów do nadzwyczajnych sytuacji, które mogą wystąpić w praktyce funkcjonowania przedsiębiorcy, czy też podmiotu zawodowo trudniącego się ratownictwem górniczym, bez konieczności wprowadzania zmian do obowiązujących przepisów, czy też formułowania kazuistycznych regulacji w poszczególnych rozporządzeniach.</p>		
--	--	--	---	--	--

60.	Opinia dodatkowa	WUG	<p><u>W zakresie przeprowadzania kontroli przez pracowników organów nadzoru górniczego proponuje:</u></p> <p>Sprawowanie nadzoru i kontroli w zakresie wskazanym w przepisach Pgg, wymaga często podejmowania bardzo szybkich działań przez pracowników tych organów. Wynika to z ulotności stanu faktycznego istniejącego w zakładzie górniczym, w którym prowadzony jest ruch, oraz ze zmienności warunków technicznych i technologicznych prowadzonej eksploatacji.</p> <p>Jednocześnie należy wskazać, że czynności nadzorcze i kontrolne mają często charakter czynności wstępnych, zbliżonych do etapu „<i>ad rem</i>” w postępowaniach karnych. Przykładowo, w przypadku tzw. badań powypadkowych, czyli ustalania stanu faktycznego i okoliczności zaistnienia niebezpiecznego zdarzenia, zaistnienia wypadku lub zaistnienia zgonu naturalnego w ruchu zakładu górniczego, istnieje konieczność przesłuchania świadków lub dokonania oględzin i zaprotokołowania przebiegu tych czynności, a nie ma wszczętego postępowania administracyjnego (brak strony postępowania). Na tym etapie organy nadzoru górniczego nie mogą prowadzić postępowań w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), ani w trybie postępowania karnego</p>	Opinia nieuwzględniona	Opinia nie dotyczy projektu  Tym samym opinia wymaga przeprowadzenia odrębnej analizy obowiązujących regulacji prawnych, w celu rozważenia zasadności ewentualnego wprowadzenia zmian w opisanym uwagą zakresie, w terminie późniejszym.
-----	------------------	-----	--	------------------------	--



		<p>lub wykroczeniowego. Wobec powyższego organom nadzoru górniczego brakuje często narzędzi, aby zapewnić skuteczne i bardziej efektywne działanie w odniesieniu do nadzorowanej działalności górniczej.</p> <p>Proponowane zmiany wprowadzają do Pgg przepisy kompleksowo regulujące zasady i tryb wykonywania nadzoru i kontroli przez organy nadzoru górniczego, tj. nie tylko w zakresie czynności kontrolnych, ale również w zakresie czynności podejmowanych przez te organy w ramach ustalania stanu faktycznego i okoliczności zaistnienia niebezpiecznego zdarzenia, zaistnienia wypadku lub zaistnienia zgonu naturalnego w ruchu zakładu górniczego, czyli wspomnianych badań powypadkowych. W odniesieniu do tych form działania organów nadzoru górniczego projektowane przepisy określają:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zasady zbierania kluczowych informacji, w szczególności przez przesłuchanie świadków (projektowany art. 153a Pgg), przeprowadzanie oględzin i zbieranie innych dowodów (projektowane art. 154... Pgg i art. 174a—174d Pgg);</li> <li>2) zasady pomocy udzielanej przez inne organy (projektowany art. 155 ust.1 Pgg);</li> <li>3) sporządzanie protokołów oględzin (projektowany art. 174c Pgg);</li> <li>4) sporządzanie orzeczeń (projektowany art. 174d Pgg).</li> </ol>		
--	--	--	--	--

			<p>Ponadto w projektowanych art. 188a i 188b Pgg przewidziano regulacje, umożliwiające dyscyplinowanie świadków lub innych osób, utrudniających organom nadzoru górniczego przeprowadzenie czynności, a w projektowanym art. 189 Pgg dookreślono zasady i tryb orzekania w tym zakresie.</p> <p>Wprowadzenie powyższych regulacji zapewni organom nadzoru górniczego możliwość sprawnego prowadzenia nadzoru i kontroli. Mając na uwadze powyższe, proponuje się dokonanie następujących zmian w Pgg: 1) Dodanie art. 153a w brzmieniu: <i>„Art. 153a. 1. Przy wykonywaniu nadzoru i kontroli upoważnieni pracownicy organów nadzoru górniczego, w granicach ich właściwości rzeczowej i miejscowej, są uprawnieni, po okazaniu legitymacji służbowej, do przesłuchiwania osób w miejscu, określonym w art. 153 ust. 1 pkt 1, lub w siedzibie organu nadzoru górniczego, po zawiadomieniu tych osób o miejscu i terminie przeprowadzenia przesłuchania, przynajmniej na 3 dni przed tym terminem.</i></p> <p><i>2. Nikt nie ma prawa odmówić złożenia zeznań.</i></p> <p><i>3. Osoba przesłuchiwana może odmówić odpowiedzi na pytania, gdy odpowiedź mogłaby narazić ją na odpowiedzialność karną, hańbę lub bezpośrednią szkodę majątkową albo spowodować naruszenie obowiązku zachowania prawnie chronionej tajemnicy zawodowej.</i></p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>4. <i>Przed odebraniem zeznania osobę uprzedza się o prawie odmowy odpowiedzi na pytania oraz o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania.</i>”.</p> <p>Proponowana regulacja umożliwi pracownikom organów nadzoru górniczego natychmiastowe przystąpienie, wyłącznie na podstawie legitymacji służbowej, do przesłuchań świadków na miejscu np. stwierdzenia nielegalnej eksploatacji albo przeprowadzania badań powypadkowych, jak również w urzędzie. Powyższe zapewni pracownikom organów nadzoru górniczego szybkość działania, kluczową dla wyjaśnienia okoliczności nielegalnej eksploatacji lub ustalenia stanu faktycznego i okoliczności zaistnienia niebezpiecznego zdarzenia, zaistnienia wypadku lub zaistnienia zgonu naturalnego w ruchu zakładu górniczego.</p> <p>2) Dodanie po art. 154 przepisu w brzmieniu:  <i>„Art. 154.... 1. W ramach kontroli, pracownicy organów nadzoru górniczego, korzystają</i>  <i>z uprawnień określonych w art. 153 ust. 1 i art. 153a ust. 1 oraz są uprawnieni do:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>przeprowadzania oględzin;</i></li> <li>2) <i>wykonywania pomiarów;</i></li> <li>3) <i>zebrania dowodów z dokumentów,</i>  <i>w szczególności:</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <i>dokumentacji sporządzanej w związku z ruchem zakładu górniczego,</i></li> <li>b) <i>dokumentacji technologicznej,</i></li> <li>c) <i>dokumentacji projektowej,</i></li> </ol> </li> </ol>		
--	--	--	--	--	--

			<p><i>technicznej i eksploatacyjnej budynków, obiektów budowlanych, maszyn i urządzeń oraz innego wyposażenia;</i></p> <p><i>4) utrwalania i zabezpieczania danych w formie elektronicznej;</i></p> <p><i>5) utrwalania przebiegu czynności oraz wyników dokonanych ustaleń za pomocą środków technicznych zapisu obrazu, dźwięku lub szkiców;</i></p> <p><i>6) zabezpieczenia innych dowodów.</i></p> <p><i>2. Jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do ustalenia stanu faktycznego, a nie jest sprzeczne z prawem.”.</i></p> <p>Proponowany przepis uzupełnia katalog czynności, jakie organy nadzoru górniczego mogą podjąć w ramach czynności nadzorczych i kontrolnych. Dotychczasowe doświadczenia organów nadzoru górniczego wskazują, że uprawnienia, określone w art. 153 ust. 1 Pgg bywają niewystarczające dla potrzeb prawidłowego wykonywania nadzoru i kontroli przez te organy. Projektowana regulacja przewiduje uzupełnienie uprawnień organów nadzoru górniczego o możliwość zbierania dowodów z różnych źródeł i utrwalanie ich, w szczególności dla potrzeb postępowań, które mogą zostać wszczęte w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.</p> <p>3) Nadanie art. 155 ust. 1 Pgg brzmienia:  <i>„W przypadku uzasadnionej potrzeby, organy administracji geologicznej oraz organy nadzoru górniczego mogą żądać</i></p>	
--	--	--	---	--

			<p><i>udzielenia, w pilnych przypadkach także ustnie albo telefonicznie, stosownej pomocy przez Policję lub straż gminną, jeżeli trafią na opór uniemożliwiający lub utrudniający przeprowadzenie czynności, albo zwrócić się o ich asystę, gdy zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że na taki opór natrafia. Policja lub straż gminna nie mogą odmówić udzielenia pomocy lub asysty.”.</i></p> <p>Projektowana regulacja ma na celu usprawnienie współpracy pomiędzy organami nadzoru górniczego a Policją lub strażą gminną, która jest często konieczna w przypadku stwierdzenia nielegalnej eksploatacji albo przeprowadzania badań powypadkowych. Osoby prowadzące nielegalną eksploatację często utrudniają dostęp na teren, gdzie prowadzą taką działalność przez ogradzanie terenu bądź zabezpieczanie go psami stróżującymi. W szczególności istotna jest możliwość ustnego albo telefonicznego wezwania pomocy Policji lub straży gminnej, co umożliwi szybsze działanie organów nadzoru górniczego.</p> <p>4) Dodanie art. 174a—174d w brzmieniu:</p> <p><i>„Art. 174a. Jeżeli jest to niezbędne dla ustalenia stanu faktycznego i przyczyn niebezpiecznego zdarzenia, wypadku lub zaistnienia zgonu naturalnego w ruchu zakładu górniczego, a danej okoliczności nie można ustalić w oparciu o inny dowód, pracownikom organu nadzoru górniczego przysługuje prawo dostępu do dokumentów</i></p>		
--	--	--	---	--	--

			<p><i>objętych tajemnicą lekarską, dotyczących przyczyny śmierci oraz badań w kierunku obecności alkoholu, środków odurzających lub psychotropowych.</i></p> <p><i>Art. 174b. Jeżeli przedmiot oględzin znajduje się u osób trzecich, osoby te są obowiązane na wezwanie organu nadzoru górniczego do okazania przedmiotu oględzin.</i></p> <p><i>Art. 174c. 1. Z przeprowadzonych oględzin oraz z przesłuchania świadka sporządza się protokół.</i></p> <p><i>2. Protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby.</i></p> <p><i>3. Protokół odczytuje się wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynności urzędowej, które powinny następnie protokół podpisać. Odmowę lub brak podpisu którejkolwiek osoby omawia się w protokole.</i></p> <p><i>4. Protokół przesłuchania odczytuje się i przedstawia do podpisu osobie zeznającej niezwłocznie po złożeniu zeznania.</i></p> <p><i>5. Organ nadzoru górniczego może zezwolić na dołączenie do protokołu oświadczenia na piśmie, podpisanego przez przesłuchiwanego, oraz innych dokumentów mających znaczenie dla sprawy.</i></p> <p><i>6. Skreślenia i poprawki w protokole dokonuje się w taki sposób, aby wyrazi</i></p>		
--	--	--	--	--	--

			<p><i>skreślone i poprawione były czytelne. Skreślenia i poprawki są dokonywane w protokole przed jego podpisaniem.</i></p> <p><i>7. Czynności organu nadzoru górniczego, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub dla toku czynności, określonych w art. 174 ust. 1, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.</i></p> <p><i>Art. 174d. 1. Na podstawie wyników przeprowadzonych czynności, określonych w art. 174 ust. 1, opracowuje się orzeczenie, zawierające w szczególności: opis stanu faktycznego oraz innych istotnych okoliczności, ustalenie przyczyn, określenie naruszonych przepisów lub zasad techniki górniczej, a także wnioski zmierzające do zapobieżenia podobnym zdarzeniom i wypadkom w przyszłości.</i></p> <p><i>2. Dyrektor urzędu górniczego przekazuje orzeczenie wraz z aktami Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego.</i></p> <p><i>3. Jeżeli po opracowaniu orzeczenia zostały ujawnione istotne okoliczności, które mogą mieć wpływ na ustalenia zawarte w orzeczeniu przeprowadza się ponownie czynności, określone w art. 174 ust. 1, oraz, w zależności od wyników badań, opracowuje się nowe orzeczenie albo potwierdza się aktualność dotychczasowego orzeczenia. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio.</i></p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>4. <i>Organy nadzoru górniczego w uzasadnionych przypadkach, bez wezwania, przekazują prokuraturze kopię sporządzonego orzeczenia wraz z kopią akt.</i>”.</p> <p>Stosownie do art. 174 ust. 1 Pgg, w przypadku niebezpiecznego zdarzenia, zaistnienia wypadku lub zaistnienia zgonu naturalnego w ruchu zakładu górniczego, właściwy organ nadzoru górniczego może ustalić stan faktyczny i przyczyny zdarzenia, wypadku lub zgonu. Organy nadzoru górniczego wielokrotnie korzystają z tego uprawnienia, w szczególności podczas wystąpienia tzw. katastrof górniczych, np. w KWK „Mysłowice-Wesoła” (2014), KWK „Wujek–Śląsk” (2009) lub KWK „Halemba” (2006). Postępowanie, w ramach którego organy nadzoru górniczego ustalają stan faktyczny i przyczyny zdarzenia, wypadku lub zgonu naturalnego, następuje w ramach nadzoru nad ruchem zakładu górniczego i jest znakomitym przykładem postępowania „<i>ad rem</i>”, które nie podlega przepisom regulującym postępowanie administracyjne, karne lub wykroczeniowe. W związku z powyższym, organy nadzoru górniczego nie mają często narzędzi do rzetelnego zbadania stanu faktycznego i przyczyn zdarzenia, wypadku lub zgonu naturalnego w ruchu zakładu górniczego, a podejmowane działania są kwestionowane jako nieposiadające podstawy prawnej. Dowody, zebrane w</p>		
--	--	--	---	--	--



			<p>ramach badań powypadkowych, są wykorzystywane w ramach postępowań administracyjnych, karnych lub wykroczeniowych, wszczętych w związku z ustaleniami dotyczącymi stanu faktycznego i przyczyn zdarzenia, wypadku lub zgonu naturalnego, i strony podważają podstawę prawną oraz prawidłowość dokonanych ustaleń.</p> <p>Projektowana regulacja uzupełnia uprawnienia organów nadzoru górniczego o narzędzia umożliwiające rzetelne wyjaśnianie przyczyn i okoliczności niebezpiecznego zdarzenia, wypadku lub zgonu naturalnego w ruchu zakładu górniczego, w tym zabezpieczanie na etapie badań powypadkowych dowodów, które mogą być wykorzystane podczas wszczętych na podstawie wyników tych badań postępowań.5) Dodanie art. 188a i 188b w brzmieniu: „<i>Art. 188a. 1. Kto, będąc obowiązany do osobistego stawienia się, mimo prawidłowego wezwania bez usprawiedliwienia nie stawił się na wezwanie uprawnionego organu lub bez zezwolenia tego organu samowolnie oddalił się z miejsca czynności przed jej zakończeniem albo bezpodstawnie odmówił złożenia zeznań, można nałożyć karę porządkową od 50 do 1000 złotych, a w razie ponownego niezastosowania się do wezwania od 100 do 1500 złotych.</i></p> <p><i>2. Nałożoną karę należy uchylić, jeżeli osoba ukarana w ciągu 7 dni od daty doręczenia lub ogłoszenia jej</i></p>		
--	--	--	--	--	--

			<p><i>postanowienia o nałożeniu kary porządkowej dostatecznie usprawiedliwi swoje niestawiennictwo, samowolne oddalenie się albo odmowę złożenia zeznań.</i></p> <p><i>Art. 188b. Kto utrudnia prowadzenie badań, o których mowa w art. 174 ust. 1, w sposób inny niż określony w art. 188a, podlega karze grzywny. ”.</i></p> <p>Projektowana regulacja określa sankcje, jakie organy nadzoru górniczego mogą zastosować wobec osób, które utrudniają prowadzenie czynności przez te organy, w szczególności utrudniają przeprowadzanie badań powypadkowych.</p> <p>6) Nadanie art. 189 Pgg brzmienia:  <i>„Art. 189. Orzekanie w sprawach określonych w art. 177—188b następuje na zasadach i w trybie określonych w Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia.”.</i></p> <p>Proponowany przepis przewiduje, że orzekanie w sprawach określonych w projektowanych art. 188a i 188b Pgg – analogicznie do pozostałych przepisów karnych, ujętych w Pgg – będzie się odbywało na zasadach i w trybie określonych w Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia.</p>		
61.	§ 3.1 pkt.41a i pkt 43b) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w	Zarząd Śląskiego Związku Gmin i Powiatów oraz Stowarzyszenie	Proponuje się wykreślenie z § 3.1 pkt.41a) słów: „ <i>metodą podziemną inne niż wymienione w §2 ust.1 pkt.27 lit.b</i> ”, a także wykreśleniu z § 3.1 pkt.43b) słów:	Opinia nieuwzględniona	Opinia nie dotyczy projektu.

	<p>sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko</p>	<p>Gmin Górniczych w Polsce</p>	<p>„prowadzone metodą podziemną”, a następnie uwzględnienie w/w rodzajów przedsięwzięć w §2.1, który otrzyma brzmienie:          „§ 2.1.Do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć:          (...)          27b) wydobywanie kopalin ze złoża metodą podziemną          28a) poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie rud pierwiastków promieniotwórczych          28b) poszukiwanie lub rozpoznawanie złóż kopalin prowadzone metodą podziemną.”.  <u>Uzasadnienie:</u>          Obecnie występują przypadki prowadzenia działalności wydobywczej jako działalności polegającej na poszukiwaniu i rozpoznawaniu złoża kopaliny. Powyższe pozwala uniknąć podmiotom zamierzającym prowadzić w/w działalność dokładnego, wnikliwego rozpoznania wpływu przedsięwzięcia na środowisko. Nakaz sporządzenia raportu oddziaływania dla środowiska dla działalności wydobywczej oraz poszukiwania i rozpoznawania złóż prowadzonych metodami podziemnymi, pozwoli na dokładniejsze rozpoznanie wpływu zamierzonej działalności na środowisko i określi sposoby ich przeciwdziałania lub minimalizacji.</p>		
--	--	---------------------------------	--	--	--

62.	Art. 10 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 z późn. zm.)	Zarząd Śląskiego Związku Gmin i Powiatów oraz Stowarzyszenie Gmin Górniczych w Polsce	W art. 10 ust. 2 pkt 12 otrzymuje następujące brzmienie „12) obiekty lub obszary, dla których wyznacza się w złożu kopaliny filar ochronny oraz wymogi dla prowadzonej lub planowanej działalności górniczej, poszukiwania lub rozpoznawania złóż kopalni i wód podziemnych.”. <u>Uzasadnienie:</u> Rozszerzenie zakresu ustaleń studium przez rozszerzenie treści w art. 10 ust. 2 punktu 12 pozwoli na określenie w studium szczególnych wymagań dla ochrony powierzchni ziemi, które przedsiębiorca górniczy będzie musiał respektować i stosować po wprowadzeniu tych uregulowań do planu miejscowego, co docelowo powinno ograniczyć powierzchnie terenów zdegradowanych tą działalnością .	Opinia nieuwzględniona	Opinia nie dotyczy projektu
63.	art.15 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 z późn. zm.)	Zarząd Śląskiego Związku Gmin i Powiatów oraz Stowarzyszenie Gmin Górniczych w Polsce	Proponuje się dodanie w art.15 w ust.3 pkt 3b o treści: „3b) obiekty, granice obszarów oraz wymogi, o których mowa w art. 10 ust. 2 pkt 12” <u>Uzasadnienie:</u> Propozycja ma na celu uporządkowanie zgodności planu ze studium (podobnie jest przy obiektach handlowych art 15 ust.3 pkt 4), a przez rozszerzenie ustaleń planu o wymogi dla działalności górniczej umożliwienie wprowadzania do ustaleń planu poziomu i powodów ochrony terenów objętych	Opinia nieuwzględniona	Opinia nie dotyczy projektu

			<p>obecną lub planowaną działalnością górnictwem.</p> <p>Gmina sporządzając plan miejscowy wskaże obszary i obiekty do ochrony oraz określi poziom ochrony np. posługując się kategoriami górnictwem. Zgodność z tymi zapisami będzie weryfikowana na etapie postępowania środowiskowego, gdzie bada się zgodność z planem i gdzie gmina może być stroną postępowania. Zgodność będzie też podstawą uzgadniania koncesji przez wójta (burmistrza, prezydenta).</p> <p>Gminy chcą mieć większy wpływ na każdą nową eksploatację. Jednym z narzędzi mogą być ustalenia planów miejscowych i wymagana zgodność z nimi dla przedsięwzięć eksploatacyjnych.</p> <p>Zagadnienie oceny zgodności działalności górnictwem z planami miejscowymi dzisiaj regulowane jest art. 7 upgg. Nie wystarczy zmiana tego przepisu dopóki nie zmieni się zapisu art. 15 upzpp, który reguluje zakres planu.</p>		
64.	Art. 17 w pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 z późn. zm. )	Zarząd Śląskiego Związku Gmin i Powiatów oraz Stowarzyszenie Gmin Górniczych w Polsce	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia pkt b) lit. a i lit. b w art. 17:</p> <p>„6) występuje o:</p> <p>a) opinie o projekcie planu do:</p> <p>-gminnej lub innej właściwej, w rozumieniu art. 8, komisji urbanistyczno-architektonicznej wójtów, burmistrzów gmin albo prezydentów miast, graniczących z obszarem objętym planem, w zakresie rozmieszczenia inwestycji celu publicznego</p>	Opinia nieuwzględniona	Opinia nie dotyczy projektu

			<p>o znaczeniu lokalnym,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-regionalnego dyrektora ochrony środowiska,</li> <li>-właściwych organów administracji geologicznej w zakresie udokumentowanych złóż kopalin i wód podziemnych oraz w zakresie wymogów dla planowanej działalności górniczej, poszukiwania lub rozpoznawania tych złóż</li> <li>-(uchylone)</li> <li>-właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w zakresie lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r.</li> <li>-Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii i nowych inwestycji oraz rozmieszczenia obszarów przestrzeni publicznej i terenów zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, w przypadku gdy te inwestycje, obszary lub tereny zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii,</li> <li>-właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,</li> <li>-starosty, jako właściwego organu ochrony środowiska w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych,</li> <li>operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego w zakresie sposobu</li> </ul>		
--	--	--	---	--	--

			<p>zagospodarowania gruntów leżących w odległości nie większej niż 40 metrów od osi istniejącej linii elektroenergetycznej najwyższych napięć, w przypadku gdy górne napięcie tej linii elektroenergetycznej jest równe co najmniej 220 kV.</p> <p>b) uzgodnienie projektu planu z:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>wojewodą, zarządem województwa, zarządem powiatu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych,</li><li>organami właściwymi do uzgadniania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych,</li><li>właściwym zarządcą drogi, jeżeli sposób zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę,</li><li>właściwymi organami wojskowymi, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa,</li><li>dyrektorem właściwego urzędu morskiego w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,</li><li>właściwym organem nadzoru górniczego w zakresie zagospodarowania terenów górniczych oraz w zakresie ustalonych w projekcie planu wymogów dla prowadzonej działalności górniczej</li></ul> <p>ministrem właściwym do spraw zdrowia w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,</p> <p>właściwym wojewódzkim konserwatorem</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>zabytków w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, zarządem województwa w zakresie uwzględniania wyników audytu krajobrazowego, o którym mowa w art.38a, oraz</p> <p>c) zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, jeżeli wymagają tego przepisy odrębne</p> <p><u>Uzasadnienie:</u>  Art. 17 w pkt 6a) określa zakres kompetencji organów i instytucji opiniujących projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy, w tym właściwych organów administracji geologicznej –lecz jedynie w zakresie udokumentowanych złóż kopalin i wód podziemnych, bez możliwości opiniowania warunków eksploatacji tych złóż, a także warunków prowadzenia prac związanych z poszukiwaniem i rozpoznawaniem złóż kopalin i wód podziemnych.</p> <p>Proponowana zmiana ma na celu rozszerzenie zakresu uprawnień organu administracji geologicznej oraz nadzoru górniczego poprzez rozbudowanie treści art. 17 pkt 6a i 6b, jest wynikiem rozszerzenia zakresu ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w art. 15.</p> <p>Gmina sporządzająca projekt planu miejscowego, w którym ustali warunki eksploatacji udokumentowanych złóż kopalin i wód podziemnych oraz warunków</p>		
--	--	--	--	--	--



			<p>prorowadzenia prac związanych z poszukiwaniem i rozpoznawaniem złóż kopalin i wód podziemnych będzie kontrolowana w zakresie realizacji swoich uprawnień .</p>		
65.	<p>Art. 21 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 z późn. zm. )</p>	<p>Zarząd Śląskiego Związku Gmin i Powiatów oraz Stowarzyszenie Gmin Górniczych w Polsce</p>	<p>Proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 21 ust. 1 i 2: „1. Koszty sporządzenia planu miejscowego oraz skutki finansowe wynikające z wejścia w życie tego planu miejscowego obciążają budżet gminy, z zastrzeżeniem ust. 2. 2. Koszty sporządzenia planu miejscowego oraz skutki finansowe wynikające z wejścia w życie tego planu miejscowego obciążają: <b>1)</b> budżet państwa -jeżeli jest on w całości lub w części bezpośrednią konsekwencją zamiaru realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym; <b>2)</b> budżet województwa -jeżeli jest on w całości lub w części bezpośrednią konsekwencją zamiaru realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu wojewódzkim; <b>3)</b> budżet powiatu -jeżeli jest on w całości lub w części bezpośrednią konsekwencją zamiaru realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu powiatowym; <b>4)</b> inwestora realizującego inwestycję celu publicznego -w części, w jakiej jest on bezpośrednią konsekwencją zamiaru realizacji tej inwestycji.”. <u>Uzasadnienie:</u> Art. 21 w obecnym brzmieniu stanowi o</p>	<p>Opinia nieuwzględniona</p>	<p>Opinia nie dotyczy projektu</p>

			<p>obciążeniu podmiotu realizującego inwestycję celu publicznego, w tym także inwestora (w części, w jakiej jest on bezpośrednią konsekwencją zamiaru realizacji tej inwestycji) jedynie kosztami sporządzenia tego planu, podczas gdy wszelkie skutki finansowe spadają na gminę uchwalającą plan, w wyniku którego może nastąpić spadek wartości nieruchomości lub rzeczywiste szkody.</p> <p>Proponowana zmiana ma na celu: Proporcjonalny do potrzeb rozwojowych gminy, udział w finansowaniu roszczeń wynikających z uchwalenia planu miejscowego.</p> <p>Wprowadzenie proponowanej zmiany stworzy możliwość powierzania realizacji roszczeń wynikających z wejścia w życie planu miejscowego, odpowiednim instytucjom i organom oraz indywidualnym inwestorom, na wniosek których gmina sporządziła plan miejscowy z uwagi na realizację inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym, wojewódzkim, powiatowym i indywidualnego inwestora.</p>		
66.	<p>Art. 2a ust. 3 i art. 2b ust. 2 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 803) – propozycja <b>do rozważenia</b></p>	<p>Konfederacja Lewiatan</p>	<p>Proponuje się dodanie pkt 5 w art. 2a ust. 3 i zmianę art. 2b ust. 2:          „Art. 2a. 3.Przepisy ust. 1 i 2 nie dotyczą nabycia nieruchomości rolnej:          1) przez:          a) osobę bliską zbywcy,          b) jednostkę samorządu terytorialnego,          c) Skarb Państwa lub działającą na jego rzecz Agencję,</p>	<p>Opinia nieuwzględniona</p>	<p>Opinia nie dotyczy projektu</p>

			<p>d) osoby prawne działające na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania;</p> <p>2) w wyniku dziedziczenia oraz zapisu windykacyjnego;</p> <p>3) na podstawie art. 151 lub art. 231 Kodeksu cywilnego;</p> <p>4) w toku postępowania restrukturyzacyjnego w ramach postępowania sanacyjnego;</p> <p><b>5) przedsiębiorców nabywających prawo do nieruchomości w celu wykonywania działalności regulowanej ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze.”.</b></p> <p>„Art. 2b ust. 2. W okresie, o którym mowa w ust. 1, nabyta nieruchomość nie może być zbyta ani oddana w posiadanie innym podmiotom, <b>za wyjątkiem oddania w posiadanie przedsiębiorcom prowadzącym działalność regulowaną ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, w celu wykonywania tej działalności.</b></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Ustawa z dnia 14 kwietnia 2016 r. o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>wprowadza ograniczenia dotyczące nabywania i zbywania nieruchomości rolnych. Z uwagi na okoliczność, że ustawa - Prawo geologiczne i górnicze wymaga w niektórych przypadkach wykazania się tytułem prawnym do nieruchomości (np. dzierżawą), a w art. 18 i 19 wprowadza mechanizmy przewidujące wykup nieruchomości niezbędnych dla prowadzenia działalności regulowanej ustawą, konieczne jest uwzględnienie takich wyjątków w zmienianej ustawą z dnia 14 kwietnia 2016 r. ustawie z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego. Brak wprowadzenia wyjątków w tym zakresie będzie powodował wstrzymanie prac, a tym samym osłabienie możliwości aktualizacji i zwiększania wiedzy o zasobie surowcowym Państwa.</p>		
67.	Zasady ustalenia wynagrodzenia za ustanowienie użytkownika górniczego w drodze rozporządzenia zamiast wytycznych – propozycja <b>do rozważenia</b>	Konfederacja Lewiatan	Regulacja zasad ustalania wynagrodzenia za ustanowienie użytkownika górniczego jest określana przez Ministra Środowiska reprezentującego Skarb Państwa pozaustawowo, w drodze wytycznych publikowanych na stronach Ministerstwa Środowiska. Z tego względu zasady ustalania wynagrodzenia ulegały na przestrzeni czasu modyfikacjom, które nie były z punktu widzenia przedsiębiorcy transparentne i jasne, gdyż często wobec tożsamej działalności stosowane były różne stawki wynagrodzenia.	Opinia nieuwzględniona	Opinia nie dotyczy projektu

			Wprowadzenie ogólnych zasad w drodze ustawy oraz uregulowanie szczegółowych kwestii w drodze aktu wykonawczego stanowiłoby po stronie przedsiębiorców względną gwarancję stabilności takiego wynagrodzenia.		
--	--	--	---	--	--



KPRM



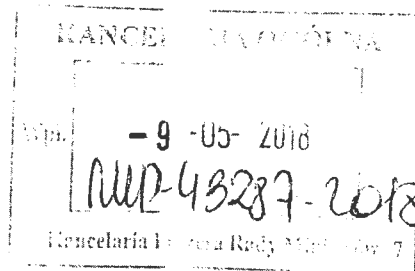
AAA392941

Warszawa, 8 maja 2018 r. 8)

Minister  
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.1462.2017 / 21 /ag

dot.: RM-10-68-18 NOWY TEKST z 08.05.2018 r.



Pani  
Jolanta Rusiniak  
Sekretarz Rady Ministrów

**Opinia**  
**o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

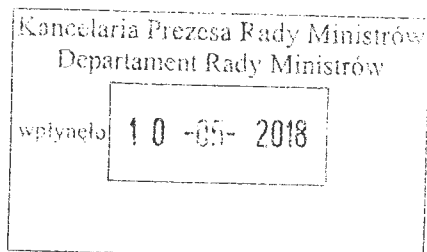
Szanowna Pani Minister,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

**Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.**

Z poważaniem

Do wiadomości:  
Pan Henryk Kowalczyk  
Minister Środowiska



**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA ŚRODOWISKA**<sup>1)</sup>

z dnia

**w sprawie sposobu dokonywania oceny spełniania kryteriów przez jednostki naukowe  
wpisane na listę jednostek naukowych prowadzoną przez Ministra Środowiska**

Na podstawie art. 49ka ust. 9 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r. poz. 2126 oraz z 2018 r. poz. ...) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Rozporządzenie określa sposób dokonywania oceny spełniania kryteriów, o których mowa w art. 49ka ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, zwanej dalej „ustawą”, przez jednostkę naukową oraz wzór wniosku o wpis na listę jednostek naukowych.

**§ 2. 1.** Oceny dokonuje się na podstawie informacji zawartych we wniosku jednostki naukowej, o których mowa w art. 49ka ust. 4 ustawy.

2. Ustala się wzór wniosku o wpis na listę jednostek naukowych stanowiący załącznik do rozporządzenia.

**§ 3.** Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ...

**MINISTER ŚRODOWISKA**

---

<sup>1)</sup> Minister Środowiska kieruje działem administracji rządowej – środowisko, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Środowiska (Dz. U. poz. 96).

Załącznik  
do rozporządzenia  
Ministra Środowiska  
z dnia ... (poz. ...)

[miejsce i data]

[Dane adresowe jednostki naukowej]

**Minister Środowiska**

## **WNIOSEK JEDNOSTKI NAUKOWEJ O WPIS NA LISTĘ MINISTRA ŚRODOWISKA**

W imieniu ..... wnoszę o wpis na listę jednostek naukowych Ministra Środowiska na podstawie art. 49ka ust. 3 ustawy z dnia z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r. poz. 2126 ...) następującej jednostki naukowej:

### **1. DANE PODSTAWOWE JEDNOSTKI NAUKOWEJ**

- 1) nazwa;
- 2) siedziba: ulica nr domu nr lokalu kod pocztowy miejscowość województwo;
- 3) strona www, nr telefonu, nr faksu, adres poczty elektronicznej (o ile posiada);
- 4) numer wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego;
- 5) rodzaj jednostki na podstawie odrębnych przepisów lub afiliacja jednostki niesamodzielnej;
- 6) data utworzenia/założenia;
- 7) organ nadzorujący;
- 8) REGON (o ile posiada).

### **2. DANE O PUBLIKACJACH I MONOGRAFIACH NAUKOWYCH**

- 1) wykazy publikacji w czasopismach naukowych;
- 2) wykazy publikacji w recenzowanych materiałach z konferencji naukowych;
- 3) wykazy monografii naukowych oraz rozdziałów w monografiach naukowych.

*Wykaz ww. publikacji zawiera: imiona, nazwisko, stopień lub tytuł naukowy lub stopień lub tytuł w zakresie sztuki autora lub autorów publikacji będących pracownikami jednostki naukowej i niebędących pracownikami tej jednostki, nazwę czasopisma naukowego/konferencji (materiałów pokonferencyjnych), tytuł publikacji, język publikacji, rok wydania, tom, numery stron.*



### **3. PATENTY I WDROŻENIA**

1) wykaz patentów na wynalazek udzielonych przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej lub udzielonych za granicą na rzecz ocenianej jednostki naukowej, której pracownikiem jest twórca wynalazku;

*Wykaz zawiera: imiona, nazwisko, stopień lub tytuł naukowy lub stopień i tytuł w zakresie sztuki twórcy lub współtwórcy wynalazku będących pracownikami jednostki naukowej, numer patentu, datę jego udzielenia, nazwę wynalazku, informację, czy wynalazek został wdrożony, miejsce wdrożenia, nazwę podmiotu, rok wdrożenia.*

2) wykaz patentów na wynalazek udzielonych za granicą lub udzielonych przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej na rzecz podmiotu innego niż oceniana jednostka naukowa, której pracownikiem jest twórca wynalazku;

*Wykaz zawiera: imiona, nazwisko, stopień lub tytuł naukowy lub stopień lub tytuł w zakresie sztuki twórcy lub współtwórcy będących pracownikami jednostki naukowej, numer patentu, datę jego udzielenia, nazwę podmiotu, któremu udzielono patentu na wynalazek, nazwę wynalazku, informację, czy wynalazek został wdrożony, miejsce wdrożenia, nazwę podmiotu, rok wdrożenia.*

3) wykaz praw ochronnych na wzór użytkowy lub znak towarowy, praw z rejestracji wzoru przemysłowego lub topografii układu scalonego, udzielonych przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej lub udzielonych za granicą na rzecz ocenianej jednostki naukowej, której pracownikiem jest ich twórca;

*Wykaz zawiera: imiona, nazwisko, stopień lub tytuł naukowy lub stopień lub tytuł w zakresie sztuki twórcy lub współtwórcy będących pracownikami jednostki naukowej, numer prawa ochronnego, datę jego udzielenia, nazwę prawa ochronnego, informację, czy wzór został wdrożony, miejsce wdrożenia, nazwę podmiotu, rok wdrożenia.*

4) zgłoszenie wynalazku w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej lub za granicą przez jednostkę naukową, której pracownikiem jest twórca wynalazku.

*Wykaz zawiera: imiona, nazwisko, stopień lub tytuł naukowy lub stopień lub tytuł w zakresie sztuki autora lub autorów będących pracownikami jednostki naukowej, kraj zgłoszenia, nazwę urzędu, numer zgłoszenia, datę zgłoszenia, nazwę wynalazku.*

### **4. POTENCJAŁ NAUKOWY**

1) funkcje pełnione przez pracowników jednostki naukowej we władzach zagranicznych lub międzynarodowych towarzystw, organizacji i instytucji naukowych, w szczególności w redakcjach zagranicznych czasopism naukowych, członkostwo w zespołach eksperckich powołanych przez organy i instytucje państwowe oraz instytucje zagraniczne lub międzynarodowe, oraz wydawanie przez jednostkę naukową czasopisma naukowego;

*Wykaz zawiera: imiona, nazwisko, stopień lub tytuł naukowy lub stopień lub tytuł w zakresie*

*pełnionej funkcji w jednostce naukowej pracowników jednostki naukowej, indeks Hirscha oraz wykaz wydawanych czasopism naukowych.*

2) posiadanie statusu państwowego instytutu badawczego;

*Rok nadania*

3) posiadanie laboratoriów o kompetencjach potwierdzonych przez uprawnione organizacje (akredytacja Polskiego Centrum Akredytacji, akredytacja zagranicznej jednostki akredytacyjnej, notyfikacja lub certyfikacja);

*Wykaz zawiera: 1) nazwa; 2) profil działalności; 3) organizacja potwierdzająca kompetencje – (akredytacja Polskiego Centrum Akredytacji, akredytacja zagranicznej jednostki akredytacyjnej, notyfikacja lub certyfikacja), data przyznania uprawnień, zakres uprawnień; 4) wykaz procedur i ich zakres.*

4) wdrożone międzynarodowe systemy jakości.

*Wykaz zawiera: liczbę i nazwę wdrożonych międzynarodowych systemów jakości [systemy zgodne z normami serii ISO 9000, ISO 14000, PN(OHSAS) 18000 i inne].*

## **5. INFORMACJA O NAJWAŻNIEJSZYCH OSIĄGNIĘCIACH JEDNOSTKI W OKRESIE, KTÓREGO DOTYCZY WNIOSEK, W ZAKRESIE POZOSTAŁYCH EFEKTÓW DZIAŁALNOŚCI NAUKOWEJ**

*Parametry:*

1) *opracowane na rzecz podmiotów innych niż oceniana jednostka naukowa, na podstawie umów zawartych przez jednostkę naukową, nowe technologie, materiały, wyroby, metody, procedury oraz oprogramowanie;*

2) *odpłatne udzielenie licencji i odpłatne przeniesienie praw do know-how;*

3) *ekspertyzy i opracowania naukowe przygotowane na zlecenie przedsiębiorców, organizacji gospodarczych oraz instytucji państwowych, samorządowych, zagranicznych lub międzynarodowych;*

4) *wdrożenie przez podmioty inne niż oceniana jednostka naukowa wyników badań naukowych lub prac rozwojowych zrealizowanych w jednostce naukowej (nowych technologii, materiałów, wyrobów, metod, procedur i oprogramowania);*

5) *zastosowanie wyników badań naukowych lub prac rozwojowych o dużym znaczeniu społecznym lub gospodarczym, w tym w zakresie nowych technologii i produktów, wdrożeń, licencji oraz działań zwiększających innowacyjność;*

6) *organizacji lub współorganizacji konferencji krajowych lub konferencji międzynarodowych.*

*Opis nie więcej niż 10 najważniejszych osiągnięć o znaczeniu ogólnospołecznym lub gospodarczym w okresie objętym wnioskiem; muszą to być wyłącznie osiągnięcia ściśle związane z działalnością naukową. W przypadku podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni nie mogą to być osiągnięcia o charakterze wyłącznie dydaktycznym.*

**6. INFORMACJA O OSOBIE ODPOWIEDZIALNEJ ZA SPORZĄDZENIE  
WNIOSKU**

- 1) imię i nazwisko;
- 2) stanowisko służbowe;
- 3) nr telefonu;
- 4) nr faksu;
- 5) adres poczty elektronicznej.

*[imię i nazwisko oraz podpis osoby składającej  
wniosek]*

## UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia zamieszczonego w art. 49ka ust. 9 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r. poz. 2126 ...), zwanej dalej „ustawą Pgg”, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia ... o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

Zgodnie z art. art. 49ka ust. 9 ustawy Pgg, minister właściwy do spraw środowiska określi w drodze rozporządzenia sposób dokonywania oceny spełniania kryteriów, o których mowa w ust. 3, przez jednostkę naukową oraz wzór wniosku o wpis na listę jednostek naukowych, kierując się potrzebą sprawnego przeprowadzania procedury wpisu jednostek naukowych na listę.

Przepis § 2 ust. 1 rozporządzenia określa, iż Minister Środowiska dokonuje oceny na podstawie informacji zawartych we wniosku jednostki naukowej, o których mowa w art. 49ka ust. 4 ustawy Pgg.

Natomiast przepis § 2 ust. 2 rozporządzenia ustala szczegółowy wzór wniosku o wpis na listę jednostek naukowych, stanowiący załącznik do rozporządzenia.

Rozporządzenie wejdzie w życie z dniem ..., tj. z dniem wejścia w życie ustawy z dnia ... o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

Projekt zostanie umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Ministerstwa Środowiska, stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), w celu umożliwienia zgłoszenia, w trybie art. 7 tej ustawy, zainteresowania pracami nad przedmiotowym projektem rozporządzenia. Projekt zostanie także udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji (na stronie internetowej Rządowego Procesu Legislacyjnego), stosownie do § 4 oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. z 2002 r. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597)

i w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji Komisji Europejskiej.

<p><b>Nazwa projektu</b> Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie sposobu dokonywania oceny spełniania kryteriów przez jednostki naukowe wpisane na listę jednostek naukowych prowadzoną przez Ministra Środowiska</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Środowiska</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Sekretarz Stanu w MŚ – Główny Geolog kraju prof. dr hab. Mariusz Orion Jędrysek</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Rafał Misztal – Zastępca Dyrektora, Departament Geologii i Koncesji MŚ; email: rafal.misztal@mos.gov.pl; telefon: +48 22 3692258</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 12 grudnia 2017 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Upoważnienie ustawowe : art. 49ka ust. 9 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r. poz. 2126, z późn. zm.)</p> <p><b>Nr w wykazie prac</b></p>
--	--

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia zamieszczonego w art. 49ka ust. 9 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, zwanej dalej „ustawą Pgg”, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia ... o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

Stosownie do zmiany art. 49k ustawy Pgg, wprowadzone zostało dodatkowe kryterium badania technicznych możliwości oferenta, jakim jest ocena zakresu współpracy oferenta z jednostkami naukowymi wpisanymi na listę Ministra Środowiska.

Zgodnie z art. 49ka ust. 9 ustawy Pgg, minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, sposób dokonywania oceny spełniania kryteriów, o których mowa w ust. 3, przez jednostkę naukową oraz wzór wniosku o wpis na listę jednostek naukowych, kierując się potrzebą sprawnego przeprowadzania procedury wpisu jednostek naukowych na listę.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Przepis § 2 ust. 1 rozporządzenia określa, iż Minister Środowiska dokonuje oceny na podstawie informacji zawartych we wniosku jednostki naukowej, o których mowa w art. 49ka ust. 4 ustawy Pgg.

Natomiast przepis § 2 ust. 2 rozporządzenia ustala szczegółowy wzór wniosku o wpis na listę jednostek naukowych, stanowiący załącznik do rozporządzenia.

Oczekiwany efekt będzie utworzenie listy jednostek naukowych Ministra Środowiska wykorzystywanej przy ocenie podmiotów w postępowaniu przetargowym na uzyskanie koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie lub wydobywanie węglowodorów ze złóż.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak danych.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Jednostki naukowe zajmujące się działalnością w zakresie geologii.	Brak danych	Informacje własne Departamentu Geologii i Koncesji Geologicznych	Wprowadzenie możliwości składania wniosków o wpis na listę jednostek naukowych Ministra Środowiska.

### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia nie został przesłany do konsultacji.

Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczy praw i interesów związków pracodawców oraz zadań związków zawodowych, projekt nie podlega opiniowaniu przez reprezentatywne organizacje pracodawców i związki zawodowe. Projekt nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucji dialogu społecznego (Dz. U. poz. 1240, z późn. zm.), dlatego nie podlega opiniowaniu przez Radę Dialogu Społecznego.

Projekt nie podlega także opiniowaniu, konsultacjom ani uzgodnieniom z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt rozporządzenia, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz wyniki konsultacji publicznych i opiniowania zostaną zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych												
(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
<b>Dochody ogółem</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
budżet państwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Wydatki ogółem</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
budżet państwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Saldo ogółem</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
budżet państwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Źródła finansowania	-											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych.											

**7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**

Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa	-	-	-	-	-	-	-
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-	-	-	-	-	-	-
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-	-	-	-	-	-	-
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-						
Niemierzalne	-							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość w tym funkcjonowanie przedsiębiorstw oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.							

**8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu**

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak  
 nie  
 nie dotyczy

<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:		<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.		<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>			
Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.			
<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>			
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:		<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	
		<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie	
Omówienie wpływu		Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na pozostałe obszary.	
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>			
Regulacja stanowi wykonanie upoważnienia zamieszczonego w art. 49ka ust. 9 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia ... o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw.			
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>			
Ewaluacja efektów dotyczyć będzie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia ... o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw, nie zaś rozporządzenia, które jedynie stanowi wykonanie upoważnienia zamieszczonego w art. 49ka ust. 9 ww. ustawy.			
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>			
-			