

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia sierpnia 2018 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie wyznaczenia organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania niektórych zadań Krajowej Administracji Skarbowej oraz określenia terytorialnego zasięgu ich działania

Na podstawie art. 11 ust. 7 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 508, 650, 723, 1000 i 1039) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie wyznaczenia organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania niektórych zadań Krajowej Administracji Skarbowej oraz określenia terytorialnego zasięgu ich działania (Dz. U. poz. 448 i 790) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 3:

a) w ust. 1:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Wyznacza się Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Targu właściwego na całym terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do dokonywania czynności związanych z poborem, w zakresie prowadzenia ewidencji i dokonywania rozliczeń z tytułu wpłat, nadpłat, zaległości oraz zwrotów, w tym dokonywania wypłat z tytułu zwrotów oraz rozliczania zabezpieczeń złożonych w formie depozytu w gotówce:”;

– uchyla się część wspólną,

b) w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Wyznacza się Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Targu właściwego na całym terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do wykonywania czynności związanych z poborem, w zakresie prowadzenia ewidencji i dokonywania rozliczeń z tytułu wpłat, nadpłat, zaległości oraz zwrotów, w tym dokonywanie wypłat z tytułu zwrotu:”;

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Finansów (Dz. U. poz. 92).

c) w ust. 3:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Wyznacza się Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Targu właściwego na całym terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do dokonywania czynności związanych z poborem należności, w zakresie prowadzenia ewidencji i dokonywania rozliczeń z tytułu wpłat, nadpłat, zaległości oraz zwrotów, w tym dokonywania wypłat z tytułu zwrotów należności wynikających z postępowań prowadzonych przez naczelnika urzędu celno-skarbowego dotyczących:”

– uchyla się część wspólną;

2) załącznik do rozporządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszego rozporządzenia.

§ 2. 1. Postępowania egzekucyjne i postępowania zabezpieczające wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia przez:

- 1) Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie – są dalej prowadzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie;
- 2) Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie – są dalej prowadzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Szamotułach.

2. W prawa i obowiązki Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie albo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie:

- 1) jako organu egzekucyjnego,
- 2) w postępowaniach sądowych w sprawie zwolnienia rzeczy lub prawa majątkowego spod egzekucji, o którym mowa w art. 40 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1996 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314 i 1356), wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia,
- 3) w postępowaniach sądowych wszczętych skargami w związku z postępowaniami egzekucyjnymi lub zabezpieczającymi, o których mowa w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji

– wstępuje odpowiednio Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarocinie albo Naczelnik Urzędu Skarbowego w Szamotułach.

3. Postępowania wszczęte przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie albo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie jako organ egzekucyjny z urzędu albo na wniosek, skargę i zarzuty złożone przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia i niezakończone do dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia są dalej prowadzone

przez odpowiednio Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie albo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Szamotułach.

4. W przypadku postępowań, o których mowa w ust. 1, prowadzonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie albo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, odpowiednio Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarocinie albo Naczelnik Urzędu Skarbowego Szamotułach zawiadamia zobowiązanego o zmianie organu egzekucyjnego przy pierwszej podjętej czynności w stosunku do zobowiązanego.

5. W przypadku rozłożenia na raty zapłaty kosztów egzekucyjnych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie albo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie i nieuiszczenia rat przez zobowiązanego do dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, odpowiednio Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarocinie albo Naczelnik Urzędu Skarbowego Szamotułach, który przejął prowadzenie postępowania zgodnie z ust. 1, zawiadamia zobowiązanego o zmianie organu egzekucyjnego i numerze rachunku bankowego, na który mają być dalej uiszczane raty.

6. W przypadku zajęć wierzytelności pieniężnych i innych praw majątkowych dokonanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie albo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie i niezrealizowanych do dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, odpowiednio Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarocinie albo Naczelnik Urzędu Skarbowego Szamotułach, który przejął prowadzenie postępowania zgodnie z ust. 1, zawiadamia dłużnika zajętej wierzytelności o zmianie organu egzekucyjnego oraz numerze rachunku bankowego.

7. Czynności podjęte w postępowaniach, o których mowa w ust. 1, przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia pozostają w mocy.

§ 3. Kontrolę prawidłowości realizacji środka egzekucyjnego, o której mowa w art. 71a ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zastosowanego przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie albo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie przeprowadza odpowiednio Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarocinie albo Naczelnik Urzędu Skarbowego w Szamotułach.

§ 4. Czynności egzekucyjne, o których mowa w art. 31 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, wykonywane do dnia wejścia w życie

niniejszego rozporządzenia przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie albo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie, jako organ rekwizycyjny, są dalej wykonywane przez odpowiednio Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie albo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Szamotułach.

§ 5. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pleszewie albo Naczelnik Urzędu Skarbowego w Międzychodzie jest właściwy do rozpatrzenia wniosków w sprawach, w których postępowanie egzekucyjne lub postępowanie zabezpieczające zostało zakończone odpowiednio przez tego naczelnika przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 października 2018 r.

MINISTER FINANSÓW

ZA ZGODNOŚĆ POD WZGLĘDEM PRAWNYM,
LEGISLACYJNYM I REDAKCYJNYM

Renata Łućko
Zastępca Dyrektora
Departamentu Prawnego w Ministerstwie Finansów

/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Załącznik do rozporządzenia
Ministra Finansów
z dnia 2018 r.
(poz.)

**NACZELNICY URZĘDÓW SKARBOWYCH WYKONUJĄCY ZADANIA
W ZAKRESIE EGZEKUCJI ADMINISTRACYJNEJ NALEŻNOŚCI PIENIĘŻNYCH
ORAZ ZABEZPIECZENIA NALEŻNOŚCI PIENIĘŻNYCH NA OBSZARZE
OBJĘTYM TERYTORIALNYM ZASIĘGIEM DZIAŁANIA INNYCH
NACZELNIKÓW URZĘDÓW SKARBOWYCH**

Lp.	Nazwa i siedziba naczelnika urzędu skarbowego, który wykonuje zadanie określone w art. 28 ust. 1 pkt 4 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej na obszarze objętym terytorialnym zasięgiem działania innych naczelników urzędów skarbowych	Terytorialny zasięg działania	Nazwa i siedziba naczelnika urzędu skarbowego, za którego jest wykonywane zadanie określone w art. 28 ust. 1 pkt 4 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej
1	2	3	4
województwo dolnośląskie			
1	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Głogowie	powiat górowski obejmujący gminy: Góra, Jemielno, Niechlów, Wąsosz	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Górze
2	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lubinie	powiat polkowicki obejmujący gminy: Chocianów, Gaworzyce, Grębocice, Polkowice, Przemków, Radwanice	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Polkowicach
województwo lubelskie			
3	Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Lublinie	powiat łęczyński obejmujący gminy: Cyców, Ludwin, Łęczna, Milejów, Puchaczów, Spiczyn	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Łęcznej
4	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Puławach	powiat rycki obejmujący: miasto Dęblin gminy: Kłoczew, Nowodwór, Ryki, Stężycza, Ułęż	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Rykach
województwo łódzkie			
5	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kutnie	powiat łęczycki obejmujący: miasto Łęczycza gminy: Daszyna, Góra Świętej Małgorzaty, Grabów, Łęczycza, Piątek, Świnice Warckie, Witonia	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Łęczycy
6	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Radomsku	powiat pajęczański obejmujący gminy: Działoszyn, Kiełczygłów, Nowa Brzeźnica,	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pajęcznie

		Pajęczno, Rząśnia, Siemkowice, Strzelce Wielkie, Sulmierzyce	
województwo mazowieckie			
7	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Szydłowcu	powiat przysuski obejmujący gminy: Borkowice, Gielniów, Klwów, Odrzywół, Potworów, Przysucha, Rusinów, Wieniawa	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Przysusze
8	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zwoleniu	powiat lipski obejmujący gminy: Chotcza, Ciepiałów, Lipsko, Rzecznów, Sienna, Solec nad Wisłą	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lipsku
województwo podkarpackie			
9	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Stalowej Woli	powiat niżański obejmujący gminy: Harasiuki, Jarocin, Jeżowe, Krzeszów, Nisko, Rudnik nad Sanem, Ulanów	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nisku
województwo podlaskie			
10	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bielsku Podlaskim	powiat hajnowski obejmujący: miasto Hajnówka gminy: Białowieża, Czeremcha, Czyże, Dubicze Cerkiewne, Hajnówka, Kleszczele, Narew, Narewka	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Hajnówce
województwo świętokrzyskie			
11	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jędrzejowie	powiat włoszczowski obejmujący gminy: Kluczewsko, Krasocin, Moskorzew, Radków, Secemin, Włoszczowa	Naczelnik Urzędu Skarbowego we Włoszczowie
12	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pińczowie	powiat kazimierski obejmujący gminy: Bejsce, Czarnocin, Kazimierza Wielka, Opatowiec, Skalbierz	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kazimierzy Wielkiej
województwo wielkopolskie			
13	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarocinie	powiat pleszewski obejmujący gminy: Chocz, Czermin, Dobrzyca, Gizalki, Gołuchów, Pleszew	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pleszewie
14	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Szamotułach	powiat międzychodzki obejmujący gminy: Chrzypsko Wielkie, Kwilcz, Międzychód, Sieraków	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Międzychodzie

UZASADNIENIE

Projektowane zmiany rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie wyznaczenia organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania niektórych zadań Krajowej Administracji Skarbowej oraz określenia terytorialnego zasięgu ich działania (Dz. U. poz. 448 i 790) wynikają z potrzeby usprawniania działań Krajowej Administracji Skarbowej, zwanej dalej „KAS” i podniesienia jej efektywności w zakresie wykonywanych przez KAS ustawowych zadań.

W związku z powyższym zaproponowane w § 1 pkt 1 projektu zmiany, odnoszące się do § 3 obecnie obowiązującego rozporządzenia, dotyczą doprecyzowania katalogu zadań z zakresu czynności związanych z poborem, do których wykonywania został wyznaczony Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nowym Targu. Obecnie określenie właściwości szczególnej Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Targu do dokonywania ww. czynności mogło budzić pewne wątpliwości interpretacyjne, co do właściwości innych naczelników urzędów skarbowych do dokonywania czynności związanych z poborem, które wprost nie zostały wymienione w ww. przepisie § 3 rozporządzenia.

Stąd też w celu wyeliminowania ww. wątpliwości, zmiana § 3 ust. 1 obecnie obowiązującego rozporządzenia przewiduje wskazanie katalogu czynności dokonywanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Targu, właściwego na całym terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, związanych z poborem w zakresie:

- prowadzenia ewidencji wpłat, nadpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu należności wymienionych w § 3 ust. 1 obecnie obowiązującego rozporządzenia,
- dokonywanie rozliczeń z tytułu wpłat, nadpłat, zaległości oraz zwrotów, w tym dokonywanie wypłat z tytułu zwrotów należności wymienionych w § 3 ust. 1 obecnie obowiązującego rozporządzenia,
- rozliczania zabezpieczeń złożonych w formie depozytu w gotówce.

Także proponowana zmiana § 3 ust. 2 obecnie obowiązującego rozporządzenia przewiduje wskazanie katalogu czynności dokonywanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Targu, właściwego na całym terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, związanych z poborem w zakresie:

- prowadzenia ewidencji wpłat, nadpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu należności wymienionych w § 3 ust. 2 obecnie obowiązującego rozporządzenia,

– dokonywania rozliczeń z tytułu wpłat, nadpłat, zaległości oraz zwrotów, w tym dokonywanie wypłat z tytułu zwrotów należności wymienionych w § 3 ust. 2 obecnie obowiązującego rozporządzenia.

Ponadto, w zmienianym przepisie § 3 ust. 3 obecnie obowiązującego rozporządzenia został wymieniony katalog czynności związanych z poborem dokonywanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Targu, właściwego na całym terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie:

- dokonywania czynności związanych z poborem należności w zakresie prowadzenia ewidencji wpłat, nadpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu należności wymienionych w § 3 ust. 3 obecnie obowiązującego rozporządzenia wynikających z postępowań prowadzonych przez naczelnika urzędu celno-skarbowego,
- dokonywania rozliczeń z tytułu wpłat, nadpłat, zaległości oraz zwrotów, w tym dokonywanie wypłat z tytułu zwrotów należności wymienionych w § 3 ust. 3 obecnie obowiązującego rozporządzenia wynikających z postępowań prowadzonych przez naczelnika urzędu celno-skarbowego.

Z kolei przepis § 1 pkt 2 projektu dotyczy zmiany załącznika do obecnie obowiązującego rozporządzenia poprzez dodanie do wykazu naczelników urzędów skarbowych wykonujących zadania w zakresie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych oraz zabezpieczenia należności pieniężnych na obszarze objętym terytorialnym zasięgiem działania innych naczelników urzędów skarbowych również Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego w Szamotułach.

Zgodnie z proponowaną zmianą w przedmiotowym załączniku, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarocinie przejmie ww. zadania, realizowane dotychczas na obszarze objętym terytorialnym zasięgiem działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie, natomiast Naczelnik Urzędu Skarbowego w Szamotułach przejmie realizację ww. rodzaj zadań na obszarze objętym terytorialnym zasięgiem działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie.

Terytorialny zasięg działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie graniczy bezpośrednio z terytorialnym zasięgiem działania Naczelnika Urząd Skarbowy w Pleszewie. Podobnie jest w przypadku terytorialnego zasięgu działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Szamotułach i Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie.

Przewidziana zmiana, wprowadzana na wniosek Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu dotyczy więc połączenia komórek egzekucyjnych w dwóch wytypowanych wyżej parach urzędów skarbowych w województwie wielkopolskim, a jej celem – w bliższej perspektywie – jest zbadanie stopnia i możliwości w ww. urzędach skarbowych zwiększenia efektywności egzekucji i realizacji tytułów wykonawczych, zniwelowania różnic w zakresie obciążenia pracą pracowników komórek egzekucyjnych, obniżenia kosztów funkcjonowania organu egzekucyjnego, a w konsekwencji powyższego również oczekiwane zwiększenie wpływów budżetowych z prowadzonych postępowań egzekucyjnych w województwie wielkopolskim.

Z kolei w dłuższej perspektywie – proponowane połączenie komórek egzekucyjnych w ww. urzędach skarbowych będzie promierzem możliwości sprawnego i efektywnego łączenia w przyszłości komórek egzekucyjnych również w innych urzędach skarbowych.

Ponadto typując ww. urzędy skarbowe do połączenia komórek egzekucyjnych wzięto również pod uwagę optymalne możliwości lokalowe urzędów skarbowych oraz odległości pomiędzy siedzibami tych urzędów skarbowych oraz fakt, że terytorialny zasięg działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie graniczy bezpośrednio z terytorialnym zasięgiem działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie. Podobnie jest w przypadku terytorialnego zasięgu działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Szamotułach i Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie.

Szczegółowe uzasadnienie wyboru Urzędu Skarbowego w Szamotułach (jednostka przejmująca zadania) i Urzędu Skarbowego w Międzychodzie (jednostka przekazująca zadania).

Z analizy danych przekazanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej wynika, że Urząd Skarbowy w Szamotułach należy do średnich urzędów, w którym zatrudnionych jest 72 pracowników, w tym w komórce egzekucyjnej 11 pracowników (wraz z kierownikiem).

Jak wynika z danych na koniec czerwca 2017 r., liczba czynnych podatników wyniosła w powiecie szamotulskim 44.670 osób, liczba tytułów wykonawczych do załatwienia na jednego pracownika komórki egzekucyjnej wyniosła 1702, natomiast liczba Zobowiązanych objęta tytułami wykonawczymi (TW) przypadająca na jednego pracownika wyniosła 262.

Jednocześnie wskaźnik realizacji TW ogółem za I półrocze 2017 r. wyniósł 37,96% i w stosunku do analogicznego okresu w 2016 r. nie odnotowano większych odchyleń.

Wskaźnik efektywności egzekucji ogółem za I półrocze 2017 r. wyniósł 16,67% i w stosunku do analogicznego okresu w 2016 r. odnotowano jego spadek.

Warunki lokalowe Urzędu Skarbowego w Szamotułach są bardzo dobre, biurowiec znajdujący się w trwałym zarządzie i obejmuje 864 m² powierzchni biurowej.

Z kolei Urząd Skarbowy w Międzychodzie należy do małych urzędów i jest najmniejszym urzędem w Wielkopolsce.

Powiat, usytuowany w zachodniej części Wielkopolski, jest mało uprzemysłowiony i wpływy w zakresie podatku PIT, CIT i VAT są najmniejsze w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu. Miasto położone jest z dala od siedzib sąsiadujących urzędów skarbowych. W ww. urzędzie skarbowym zatrudnionych jest 32 pracowników, w tym 5 pracowników komórki egzekucyjnej (wraz z kierownikiem).

Jak wynika z danych na koniec czerwca 2017 r. liczba czynnych podatników wyniosła w powiecie międzychodzkiem 18.810 osób. Liczba tytułów wykonawczych do załatwienia na jednego pracownika komórki egzekucyjnej wyniosła 3004, natomiast liczba Zobowiązanych objęta TW przypadająca na jednego pracownika wyniosła 467.

Wskaźnik realizacji TW ogółem za I półrocze 2017 r. wyniósł 20,74% i w stosunku do analogicznego okresu w 2016 r. odnotowano spadek, natomiast wskaźnik efektywności egzekucji ogółem za I półrocze 2017 r. wyniósł 8,65% i w stosunku do analogicznego okresu w 2016 r. odnotowano nieznaczny jego wzrost.

Jednocześnie warunki lokalowe ww. urzędu skarbowego są bardzo złe, najmowana powierzchnia biurowa w budynku lokalnego samorządu (ratusz) wynosi 315 m² powierzchni biurowej.

Odległość drogowa pomiędzy siedzibami ww. urzędów wynosi 52 km.

Zatem, jak z powyższego wynika, przeniesienie zadań organu egzekucyjnego z Urzędu Skarbowego w Międzychodzie do Urzędu Skarbowego w Szamotułach jest w pełni uzasadnione.

Szczegółowe uzasadnienie wyboru Urzędu Skarbowego w Jarocinie (jednostka przejmująca zadania) i Urzędu Skarbowego w Pleszewie (jednostka przekazująca zadania).

Z analizy danych przekazanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej wynika, że Urząd Skarbowy w Jarocinie należy do małych urzędów, w którym zatrudnionych jest 57 pracowników, w tym 9 pracowników komórki egzekucyjnej (wraz z kierownikiem).

Jak wynika z danych na koniec czerwca 2017 r. liczba czynnych podatników wyniosła w powiecie jarocińskim 33.221 osób, liczba tytułów wykonawczych do załatwienia na jednego pracownika komórki egzekucyjnej wyniosła 2.275, natomiast liczba Zobowiązanych objęta TW przypadająca na jednego pracownika wyniosła 397.

Wskaźnik realizacji TW ogółem za I półrocze 2017 r. wyniósł 30,32% i w stosunku do analogicznego okresu w 2016 r. odnotowano wzrost, natomiast wskaźnik efektywności egzekucji ogółem za I półrocze 2017 r. wyniósł 31,77% i był jednym z najwyższych w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu. W stosunku do analogicznego okresu w 2016 r. odnotowano znaczące polepszenie tego wyniku. Warunki lokalowe są dobre, budynki znajdujące się w trwałym zarządzie oraz najmowana powierzchnia biurowa wynosi łącznie 649 m².

Z kolei Urząd Skarbowy w Pleszewie należy również do małych urzędów. Historycznie został wyodrębniony z Urzędu Skarbowego w Jarocinie i zatrudnionych jest w nim 47 pracowników, w tym 9 pracowników komórki egzekucyjnej (wraz z kierownikiem).

Jak wynika z danych na koniec czerwca 2017 r. liczba czynnych podatników wyniosła w powiecie pleszewskim 27.428 osób, liczba tytułów wykonawczych do załatwienia na jednego pracownika komórki egzekucyjnej wyniosła 4.080, natomiast liczba Zobowiązanych objęta TW przypadająca na jednego pracownika wyniosła 697.

Wskaźnik realizacji TW ogółem za I półrocze 2017 r. wyniósł 14,22% i w stosunku do analogicznego okresu w 2016 r. odnotowano jego spadek, natomiast wskaźnik efektywności egzekucji ogółem za I półrocze 2017 r. wyniósł 9,85% i w stosunku do analogicznego okresu w 2016 r. odnotowano jego spadek. Warunki lokalowe są dobre, biurowiec znajdujący się w trwałym zarządzie i obejmuje 528 m² powierzchni biurowej.

Odległość drogowa pomiędzy siedzibami ww. urzędów wynosi 23 km.

Zatem, jak z powyższego wynika, przeniesienie zadań organu egzekucyjnego z Urzędu Skarbowego w Pleszewie do Urzędu Skarbowego w Jarocinie jest w pełni uzasadnione.

Przepisy § 2 – 5 projektu rozporządzenia, to przepisy przejściowe, wskazujące właściwość naczelników urzędów skarbowych jako administracyjnych organów egzekucyjnych w zakresie, m.in. kontynuowania postępowań egzekucyjnych prowadzonych dotychczas przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie jak i Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie. Przy czym umiejscowienie w projekcie rozbudowanej formy przepisów przejściowych, regulujących

kwestie dotyczące przejęcia zadań znoszonych organów egzekucyjnych ma na celu zagwarantowanie płynnego przejęcia zadań znoszonych organów egzekucyjnych.

W związku z powyższym przepis § 2 ust. 1 projektu przewiduje, że postępowania egzekucyjne i postępowania zabezpieczające wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia odpowiednio przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie są dalej prowadzone odpowiednio przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego w Szamotułach. Przy czym czynności podjęte przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie jak i Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie w ww. postępowaniach pozostają w mocy (§ 2 ust. 7 projektu).

Przepis § 2 ust. 2 pkt 1 projektu wskazuje, że naczelnik urzędu skarbowego, który przejął postępowanie egzekucyjne (odpowiednio Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarocinie albo Naczelnik Urzędu Skarbowego w Szamotułach) wstępuje w prawa i obowiązki jako organ egzekucyjny naczelnika urzędu skarbowego, który dotychczas prowadził postępowanie egzekucyjne (odpowiednio przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie albo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie).

Podobnie, przepis § 2 ust. 2 pkt 2 projektu wprowadza regulację, na mocy której naczelnik urzędu skarbowego przejmujący postępowania egzekucyjne, będzie wstępował w prawa i obowiązki naczelnika dotychczas prowadzącego postępowanie egzekucyjne w postępowaniach w sprawie zwolnienia spod egzekucji, o których mowa w art. 40 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o postępowaniu egzekucyjnym w administracji”.

Zgodnie natomiast z § 2 ust. 2 pkt 3 projektu, naczelnik urzędu skarbowego, który przejął prowadzenie postępowania egzekucyjnego wstępuje w prawa i obowiązki dotychczas właściwego naczelnika urzędu skarbowego w postępowaniach sądowych wszczętych skargami w związku z postępowaniami egzekucyjnymi lub zabezpieczającymi, o których mowa w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Przepis § 2 ust. 3 projektu rozporządzenia wskazuje organ egzekucyjny, który jest właściwy do rozpatrzenia wniosków, zarzutów, czy skarg złożonych przed dniem wejścia w życie projektowanego rozporządzenia.

Przepis § 2 ust. 4 projektu rozporządzenia wprowadza obowiązek zawiadomienia przez odpowiednio Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie albo Naczelnika Urzędu Skarbowego

w Szamotułach, zobowiązanego o zmianie organu egzekucyjnego przy pierwszej podjętej czynności egzekucyjnej w stosunku do zobowiązanego - w przypadku postępowań egzekucyjnych prowadzonych dotychczas przez odpowiednio Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie albo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie i niezakończonych do dnia wejścia w życie rozporządzenia.

W przypadku rozłożenia na raty spłaty kosztów egzekucyjnych i nieuiszczenia rat do dnia wejścia w życie projektowanego rozporządzenia przepis § 2 ust. 5 projektu przewiduje również obowiązek zawiadomienia przez odpowiednio Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie albo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Szamotułach zobowiązanego o zmianie organu egzekucyjnego i numerze rachunku bankowego, na który mają być dalej uiszczane raty.

Podobnie, w przypadku zajęć wierzytelności pieniężnych i praw majątkowych niezrealizowanych do dnia wejścia w życie projektowanego rozporządzenia, odpowiednio Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarocinie albo Naczelnik Urzędu Skarbowego w Szamotułach, który przejął prowadzenie postępowania egzekucyjnego, także zostanie zobowiązany do zawiadomienia dłużnika zajętej wierzytelności o zmianie organu egzekucyjnego oraz o zmianie numeru rachunku bankowego, na który mają być przekazywane zajęte kwoty (§ 2 ust. 6 projektu rozporządzenia).

Przepisy § 3 projektu wprowadza regulację, na mocy której naczelnik urzędu skarbowego przejmujący postępowanie egzekucyjne, będzie przeprowadzał kontrolę realizacji środka egzekucyjnego, o której mowa w art. 71a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zastosowanego przed dniem wejścia w życie rozporządzenia.

Zgodnie z postanowieniami § 4 projektu naczelnik urzędu skarbowego przejmujący postępowania egzekucyjne będzie kontynuował wykonanie zlecenia rekwizycyjnego, o którym mowa w art. 31 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Z kolei przepis § 5 projektu wskazuje dotychczasowego naczelnika urzędu skarbowego, tj. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pleszewie albo Naczelnik Urzędu Skarbowego w Międzychodzie jako właściwego do rozpatrzenia wniosków, w których postępowanie egzekucyjne lub postępowanie zabezpieczające zostało zakończone przed dniem wejścia w życie projektowanego rozporządzenia.

Zgodnie bowiem z art. 64c § 6a ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji organ egzekucyjny zawiadamia zobowiązanego o wysokości kosztów egzekucyjnych na wniosek złożony w terminie 6 miesięcy od dnia wyegzekwowania wykonania obowiązku, a w przypadku

wyegzekwowania obowiązku w egzekucji z nieruchomości - od dnia, w którym postanowienie o przyznaniu własności nieruchomości stało się ostateczne oraz w terminie 6 miesięcy od dnia, w którym postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego stało się ostateczne, wierzyciela zaś zawiadamia w terminie miesiąca od dnia doręczenia wierzycielowi ostatecznego postanowienia umarzającego postępowanie egzekucyjne, jeżeli koszty egzekucyjne obciążają wierzyciela. Na podstawie zaś art. 64c § 7 ww. ustawy organ egzekucyjny wydaje postanowienie w sprawie kosztów egzekucyjnych na wniosek wierzyciela lub zobowiązanego, złożony w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wysokości kosztów egzekucyjnych, o którym mowa w § 6a. Na postanowienie to przysługuje zażalenie.

W myśl § 6 projektu, wejście w życie przepisów projektowanego rozporządzenia nastąpi z dniem 1 października 2018 r.

Proponowana data wejścia w życie rozporządzenia uwzględnia fakt sporządzania przez organy egzekucyjne okresowych sprawozdań oraz pobieranie przez systemy informatyczne miesięcznych i kwartalnych danych.

Ponadto ww. termin ma umożliwić sprawne wykonanie koniecznych prac organizacyjnych związanych z przygotowaniem i przekazaniem spraw organom przejmującym postępowania egzekucyjne oraz spraw informatycznych i kadrowych.

Zakres projektu rozporządzenia nie jest objęty prawem Unii Europejskiej. Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt nie wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Projektowane rozporządzenie nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 4 i § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny (www.rcl.gov.pl).

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Finansów zmieniające rozporządzenie w sprawie wyznaczenia organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania niektórych zadań Krajowej Administracji Skarbowej oraz określenia terytorialnego zasięgu ich działania</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marian Banaś - Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Janusz Jasiński – Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji i Wdrożeń w Ministerstwie Finansów, Tel. 22 694 30 93 e-mail: janusz.jasinski@mf.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 24 lipca 2018 r.</p> <p>Źródło: Delegacja zawarta w art. 11 ust. 7 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 508, z późn. zm.)</p> <p>Nr 696 w wykazie prac legislacyjnych Ministra Finansów</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W ramach projektowanej zmiany rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie wyznaczenia organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania niektórych zadań Krajowej Administracji Skarbowej oraz określenia terytorialnego zasięgu ich działania (Dz. U. poz. 448 i 790) planowane jest wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych odnośnie rodzaju czynności związanych z poborem, do wykonywania których właściwy jest wyłącznie Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nowym Targu.

Ponadto w związku ze stwierdzonym przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu występującym zróżnicowaniem obciążenia zadań z zakresu egzekucji administracyjnej należności pieniężnych oraz zabezpieczenia należności pieniężnych wykonywanych przez niektóre nadzorowane urzędy skarbowe w województwie wielkopolskim, w celu zwiększenia efektywności egzekucji i realizacji tytułów wykonawczych, a w konsekwencji zwiększenia wpływów budżetowych z prowadzonych postępowań egzekucyjnych, zasadne jest wprowadzenie regulacji, na mocy której Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarocinie przejmie realizację ww. rodzaju zadań na obszarze objętym terytorialnym zasięgiem działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie, natomiast Naczelnik Urzędu Skarbowego w Szamotułach przejmie ww. zadania, realizowane dotychczas na obszarze objętym terytorialnym zasięgiem działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Zasadne jest wprowadzenie regulacji polegającej na wymienieniu wykonywanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Targu czynności związanych z poborem.

Ponadto projekt rozporządzenia będzie przewidywał zmianę załącznika do obecnie obowiązującego rozporządzenia poprzez dodanie do wykazu naczelników urzędów skarbowych wykonujących zadania w zakresie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych oraz zabezpieczenia należności pieniężnych na obszarze objętym terytorialnym zasięgiem działania innych naczelników urzędów skarbowych również Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego w Szamotułach.

W projekcie rozporządzenia znajdują się także przepisy przejściowe, wskazujące właściwy organ egzekucyjny do m.in. kontynuowania wszczętych i niezakończonych postępowań egzekucyjnych przez dotychczas właściwych naczelników urzędów skarbowych, tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie i Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie dotyczy

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Zobowiązani na koniec VII 2017 r., wobec których egzekucję administracyjną należności pieniężnych oraz zabezpieczenia należności pieniężnych wykonywał Naczelnik	13.240	Dane Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu	Wykonywanie zadań z zakresu egzekucji administracyjnej oraz zabezpieczeń należności pieniężnych w stosunku do zobowiązanych wykazanych w tytułach wykonawczych przejmą odpowiednio

JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0,017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,017
budżet państwa	0,017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,017
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania

Przewiduje się, że projektowana regulacja będzie finansowana jednorazowo w ramach limitu wydatków właściwego dysponenta części budżetowej (minister właściwy do spraw finansów publicznych) zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2018. Wydatki przewidziane w projekcie rozporządzenia zostaną sfinansowane z Budżetu Centrali MF, rozdział 75095, paragraf 4300, budżet zadaniowy 04.01.01.01.

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Wejście w życie projektowanej regulacji będzie wymagało zmian w funkcjonującym w urzędach skarbowych Scentralizowanym Systemie Poboru (SSP), tj. w szczególności niezbędne będzie:

- dodanie do katalogu urzędów skarbowych, które nie mają organów egzekucyjnych, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie i Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie,
- zmiana automatów działających przy wybieraniu organów egzekucyjnych do tytułów wykonawczych w taki sposób, aby dla podmiotów, dla których aktualnie jest właściwy Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pleszewie albo Naczelnik Urzędu Skarbowego Międzychodzie, do tytułu wykonawczego był wybierany odpowiednio Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarocinie albo Naczelnik Urzędu Skarbowego w Szamotułach.

Przewiduje się, że wprowadzenie ww. zmian w SSP będzie wymagało przeprowadzenia przez wykonawcę około 5 dni prac oraz ok. 10 dni testów wewnętrznych. Szacowany jednorazowy koszt to ok. 17.000 zł.

Projektowane rozporządzenie nie będzie powodowało dodatkowych skutków dla budżetu państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego, a także nie będzie podstawą do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa zarówno w roku bieżącym, jak i w latach przyszłych.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak						
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projekt nie wpływa na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.							

--	--

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak
 nie
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.

tak
 nie
 nie dotyczy

Komentarz: brak

9. Wpływ na rynek pracy

Brak wpływu

10. Wpływ na pozostałe obszary

środowisko naturalne
 sytuacja i rozwój regionalny
 inne:

demografia
 mienie państwowe

informatyzacja
 zdrowie

Omówienie wpływu

Brak wpływu

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Planowany termin wejścia w życie rozporządzenia to 1 października 2018 r.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak

RAPORT Z KONSULTACJI

projektu rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie w sprawie wyznaczenia organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania niektórych zadań Krajowej Administracji Skarbowej oraz określenia terytorialnego zasięgu ich działania

I. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania.

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt został przesłany następującym związkom zawodowym:

1. Rada Sekcji Krajowej Pracowników Skarbowych NSZZ „Solidarność”,
2. Federacja Związków Zawodowych Pracowników Skarbowych,
3. Ogólnopolski Międzyzakładowy Związek Zawodowy Pracowników Egzekucji Administracyjnej,
4. Ogólnopolska Federacja Związków Zawodowych Działających przy Wyspecjalizowanych Urzędach Skarbowych,
5. Federacja Związków Zawodowych Służby Celnej,
6. Zrzeszenie Związków Zawodowych Służby Celnej RP,
7. Krajowy Związek Zawodowy Szczególnego Nadzoru Podatkowego i Akcyzy,
8. Związek Zawodowy – Celnicy PL.

Ponadto projekt rozporządzenia został skierowany do zaopiniowania przez Radę Dialogu Społecznego.

Żaden z ww. podmiotów nie zgłosił uwag do przedmiotowego projektu rozporządzenia.

II. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

III. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.



Warszawa, 5 czerwca 2018 r.

Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.791.2018 / 2 / ag

dot.: DOW3.860.3.2018 z 22.05.2018 r.

Pani
Teresa Czerwińska
Minister Finansów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie w sprawie wyznaczenia organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania niektórych zadań Krajowej Administracji Skarbowej oraz określenia terytorialnego zasięgu ich działania, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowna Pani Minister,

w związku z przedłożonym projektem rozporządzenia pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.
Projekt rozporządzenia nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

z up. Ministra Spraw Zagranicznych
Piotr Wawrzyk
Podsekretarz Stanu



