

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia 2018 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie organizacji sądów wojskowych oraz ustalenia
regulaminu wewnętrznego urzędowania tych sądów**

Na podstawie art. 18 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2243 i 2265 oraz z 2018 r. poz. 3 i 5) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 lutego 2006 r. w sprawie organizacji sądów wojskowych oraz ustalenia wewnętrznego urzędowania tych sądów (Dz. U. poz. 287, z 2012 r. poz. 693, z 2015 r. poz. 335 oraz z 2017 r. poz. 2472) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 15 w ust. 4 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) w przypadku wniesienia kasacji lub skargi nadzwyczajnej, czuwa nad sprawnym wykonywaniem czynności z zakresu tego postępowania, aż do przedstawienia akt Sądowi Najwyższemu lub załatwienia sprawy w inny sposób;”;

2) w § 24a:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Sprawy są przydzielane sędziom referentom losowo, zgodnie z zarządzeniem kolegium właściwego wojskowego sądu okręgowego określającym sposób uczestniczenia sędziów w przydziale spraw, oddzielnie dla każdego repertorium, wykazu lub innego urządzenia ewidencyjnego, chyba że przepisy niniejszego rozporządzenia przewidują inne zasady przydziału.”;

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Jeżeli w danym urządzeniu ewidencyjnym sprawy zostały podzielone na kategorie, przydział odbywa się oddzielnie dla każdej kategorii.”;

c) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Czynności w sprawie zakończonej lub zawieszonyj, jeżeli referent nie orzeka już w sądzie lub z innych przyczyn nie może podjąć czynności, podejmuje prezes sądu. Jeżeli po podjęciu czynności okaże się, że sprawa wymaga

rozstrzygnięcia co do istoty sprawy, podlega ona ponownemu przydziałowi. Prezes sądu może zarządzić ponowny przydział także innych spraw zakończonych lub zawieszonych.

3. Skład wyznaczony do rozpoznania apelacji rozpoznaje wszystkie środki odwoławcze przedstawione przez sąd pierwszej instancji przed zwrotem sprawy temu sądowi. Skład wyznaczony do rozpoznania zażalenia rozpoznaje wszystkie zażalenia przedstawione przez sąd pierwszej instancji przed zwrotem sprawy temu sądowi, chyba że przed rozpoznaniem zażalenia został wyznaczony skład do rozpoznania apelacji. Jeżeli kolejny środek odwoławczy podlega rozpoznaniu w składzie jednego sędziego, rozpoznaje go sędzia referent, a jeżeli jest nim sędzia delegowany z sądu niższego rzędu, środek odwoławczy rozpoznaje przewodniczący składu.”,

d) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio do wniosków o przedłużenie tymczasowego aresztowania oraz zażaleń w przedmiocie tymczasowego aresztowania dotyczących jednego postępowania przygotowawczego lub zażaleń w sprawach wykonawczych dotyczących jednego skazanego, chyba że ze względu na liczbę środków odwoławczych prezes sądu zarządzi odrębny przydział części zażaleń.”,

e) w ust. 4:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„W sprawach związanych z wykonaniem orzeczeń sprawy są przydzielane zgodnie z zarządzeniem kolegium właściwego wojskowego sądu okręgowego określającym sposób uczestniczenia sędziów w przydziale spraw. W szczególności przydział spraw może nastąpić:”,

– po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) według rodzaju kary lub środka karnego;”,

f) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. W przydziale spraw nie uwzględnia się sędziów nieobecnych w pracy nieprzerwanie co najmniej 4 dni robocze. Prezes sądu w wybranych urządzeniach ewidencyjnych lub kategoriach spraw może wstrzymać kierowanie spraw do przydziału w przypadku krótkotrwałych nieobecności części sędziów, do

zakończenia tych nieobecności, chyba że w sprawie jest konieczne podjęcie czynności niecierpiących zwłoki.”,

g) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„5a. Przez nieobecność w pracy na potrzeby stosowania przepisu ust. 5 rozumie się także udział w szkoleniu. Nieobecności z powodu udziału w szkoleniu są uwzględniane w wymiarze do 10 dni w roku kalendarzowym.”,

h) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Jeżeli sędzia, któremu została przydzielona sprawa, został wyłączony od jej rozpoznania, dokonuje się ponownego przydziału sprawy. Wyłączonemu sędziemu przydziela się dodatkową sprawę w tej samej kategorii, przy czym nie stosuje się przepisu § 24b ust. 2.”,

i) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:

„6a. Prezes sądu zarządza przydzielenie dodatkowej sprawy tej samej kategorii, jeżeli sprawa została zakończona:

- 1) przekazaniem sprawy do innego sądu;
- 2) zwrotem pisma wszczynającego sprawę;
- 3) połączeniem ze sprawą innego referenta;
- 4) przez zastępcę, o którym mowa w § 24c.”,

j) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. W razie podziału referatu, sprawy podlegają przydziałowi według zasad ogólnych. W przydziale spraw biorą udział sędziowie nieobecni, których referaty nie zostały podzielone. Referat podlega podziałowi, jeżeli czas choroby lub planowana nieobecność referenta przekracza 6 miesięcy. Prezes sądu może zarządzić podział referatu po 2 miesiącach choroby referenta, jeżeli jest to uzasadnione stanem zaległości i przewidywanym dalszym czasem choroby. Podział referatu może zostać ograniczony do wybranych kategorii. Sprawy, których rozpoznanie nie wymaga przeprowadzenia rozprawy, mogą zostać podzielone, jeśli planowany lub faktyczny okres nieobecności przekracza jeden miesiąc”,

k) w ust. 8 pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:

- „2) co najmniej 90% - zastępca rzecznika dyscyplinarnego oraz rzecznik prasowy;
- 3) co najmniej 50% - sędzia będący członkiem Krajowej Rady Sądownictwa lub delegowany do Biura Krajowej Rady Sądownictwa, wizytator, sędzia pełniący funkcję prezesa lub zastępcy prezesa sądu oraz rzecznik dyscyplinarny.”,

l) dodaje się ust. 9 w brzmieniu:

„9. W przypadku pisemnej zgody wszystkich sędziów orzekających w sądzie kolegium właściwego wojskowego sądu okręgowego może zarządzić zwiększenie lub zmniejszenie sędziemu przydziału spraw w określonych kategoriach spraw, co osiąga się przez zmniejszenie wskaźników procentowych lub wyłączenie przydziału w pozostałych sprawach oraz wyłączenie pozostałych sędziów z orzekania w tych sprawach lub zmniejszenie w nich wskaźników przydziału. Zgoda, o której mowa w zdaniu pierwszym nie jest wymagana w przypadku przydzielania sędziom delegowanym do danego sądu na podstawie art. 26 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych tylko niektórych rodzajów spraw.”;

3) w § 24b ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Sędzia wylosowany do rozpoznawania danej sprawy nie bierze udziału w dalszym losowaniu aż do momentu wylosowania wszystkich sędziów do rozpoznawania kolejnych spraw w danej kategorii.”;

4) § 24c otrzymuje brzmienie:

„§ 24c. 1. Prezes sądu ustala plan dyżurów i plan zastępstw sędziów. Plan dyżurów określa sędziów pełniących dyżur na każdy dzień. Plany zastępstw i dyżurów określają liczbę zastępców i pełniących dyżur w danym okresie, rodzaje spraw przypisane zastępcom i pełniącym dyżur oraz kolejność podejmowania czynności w zastępstwie i przydziału spraw pełniącym dyżur w przypadku większej liczby zastępców i pełniących dyżur.

2. Sędziemu pełniącemu dyżur są przydzielane sprawy, co do których ustawa lub okoliczności wymagają ich rozpoznania w ciągu 72 godzin. O przydzieleniu sprawy pełniącemu dyżur rozstrzyga godzina jej wpływu. Plan dyżurów określa godzinę, po której sprawa podlega rozpoznaniu przez pełniącego dyżur w okresie następnym.

3. Wyznaczenie sędziego do planu zastępstw lub dyżurów powinno nastąpić z co najmniej miesięcznym wyprzedzeniem. Zastępcy i pełniący dyżur mogą z co najmniej dwudniowym wyprzedzeniem zgłaszać zamiany w planie zastępstw lub dyżurów. Prezes sądu może sprzeciwić się zamianie. W sytuacjach nagłych zamiana może nastąpić bez wyprzedzenia.

4. Sędziowie są równomiernie obciążani obowiązkiem gotowości do podjęcia czynności na podstawie planu zastępstw oraz planu dyżurów. Zastępcą i pełniącym

dyżur w danym okresie może być ta sama osoba, jeżeli jest to uzasadnione wpływem spraw. Ilość zastępców i pełniących dyżur oraz ich gotowość do podjęcia czynności w danym okresie powinna odpowiadać potrzebom sądu.

5. W przypadku niemożności podjęcia czynności przez zastępcę lub pełniącego dyżur prezes sądu wyznacza sędziego wykonującego obowiązki zastępcy lub pełniącego dyżur.

6. W razie nieobecności referenta na rozprawie lub posiedzeniu prezes sądu zarządza odwołanie posiedzenia, jeżeli jest możliwe zawiadomienie osób w nim uczestniczących, chyba że względ na sprawność postępowania w sposób oczywisty wymaga odbycia posiedzenia.

7. Sprawę, w której rozprawa lub posiedzenie nie zostały odwołane, rozpoznaje zastępca przewidziany w planie zastępstw na dany dzień. Jeżeli nie jest możliwe należyte przygotowanie się zastępcy do sprawy lub rozpoznanie przez niego sprawy wymagałoby powtórzenia znacznej części postępowania, prezes sądu zarządza odwołanie rozprawy lub posiedzenia.

8. Jeżeli na skutek wydania orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie tylko w stosunku do niektórych oskarżonych referent byłby wyłączony od dalszego rozpoznawania sprawy, wniosek o wydanie tego orzeczenia podlega rozpoznaniu przez zastępcę.

9. Zastępca jest uprawniony do przydzielenia sobie sprawy rozpoznawanej na podstawie ust. 7. W takim przypadku nie zostanie mu przydzielona kolejna sprawa w tej samej kategorii, do której rozpoznawania zostanie wylosowany.

10. Nieobecnego członka składu, który nie jest referentem sprawy, zastępuje zastępca. Jeżeli udział zastępcy, który nie jest referentem sprawy, wymagałby prowadzenia rozprawy od początku, rozprawa ulega odwołaniu, chyba że względ na sprawność postępowania uzasadnia prowadzenie rozprawy od początku.

11. Czynności niewymagające odbycia rozprawy lub posiedzenia, o którym zawiadamia się strony lub uczestników postępowania, są podejmowane przez zastępcę, jeżeli ustawowy termin podjęcia czynności upływa przed przewidywanym końcem nieobecności referenta. Prezes sądu może zarządzić podjęcie czynności przez zastępcę także w innych przypadkach, jeżeli wymaga tego względ na sprawność postępowania.”;

5) § 30 otrzymuje brzmienie:

„§ 30. Przewodniczący wydziału w sądzie okręgowym zapewnia sprawne skierowanie do rozpatrzenia zaskarżonych orzeczeń, a także, w przypadku wniesienia kasacji lub skargi nadzwyczajnej, sprawne wykonanie czynności z zakresu tego postępowania, aż do przedstawienia akt Sądowi Najwyższemu lub załatwienia sprawy w inny sposób.”;

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

W porozumieniu

MINISTER OBRONY NARODOWEJ

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia został przygotowany na podstawie upoważnienia zawartego w art. 18 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2243, z późn. zm.), zgodnie z którym Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej określa, w drodze rozporządzenia organizację sądów wojskowych oraz ustala regulamin wewnętrzny urzędowania tych sądów.

Projektowane regulacje mają na celu dostosowanie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 lutego 2006 r. w sprawie organizacji sądów wojskowych oraz ustalenia regulaminu wewnętrznego urzędowania tych sądów do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 grudnia 2015 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. poz. 2316, z późn. zm.) w zakresie szczegółowych zasad przydziału spraw - w zakresie realizacji ustanowionych jako ustrojowe zasad losowego i równego przydziału spraw oraz dopuszczalnych odstępstw od tych zasad.

Obecnie obowiązujące uregulowania w ramach sądownictwa wojskowego w tym zakresie są niewystarczające i generują problemy, które w konsekwencji nie zapewniają realizacji równego obciążenia wszystkich sędziów.

Projektowane przepisy obejmują w szczególności:

- uszczegółowienie zasad losowego przydziału spraw, które ma odbywać się zgodnie z zarządzeniem kolegium wojskowego sądu okręgowego oraz oddzielnie dla każdej kategorii, jeśli zostały one wyodrębnione urzędzeniu ewidencyjnym,
- uregulowanie nieobecności sędziego z powodu szkolenia oraz doprecyzowanie regulacji dotyczących nieuwzględniania w losowaniu z uwagi na nieobecność,
- regulacje dotyczące czynności w sprawach zakończonych lub zawieszonych - w aspekcie kwestii przydziału spraw,
- uszczegółowienie zasad przydziału kolejnych środków odwoławczych, wniosków o przedłużenie tymczasowego aresztowania oraz zażaleń w przedmiocie tymczasowego aresztowania dotyczących jednego postępowania przygotowawczego lub zażaleń w sprawach wykonawczych dotyczących jednego skazanego,

- uszczegółowienie zasad przydziału spraw w razie wyłączenia sędziego, przekazania sprawy do innego sądu, zwrotu pisma wszczynającego sprawę, połączenia ze sprawą innego referenta oraz zakończenia sprawy przez zastępcę,
- uszczegółowianie zasad przydziału spraw w razie podziału referatu,
- wprowadzenie możliwości wcześniejszego dzielenia referatu w zakresie spraw rozpoznawanych na posiedzeniu niejawnym,
- doprecyzowanie regulacji dotyczących dyżurów i zastępców,
- zmiany w zakresie określenia wskaźników procentowych przydziału spraw dla sędziów delegowanych do Biura Krajowej Rady Sądownictwa oraz wojskowych sędziów penitencjarnych,
- uwzględnienie zmian wprowadzonych ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2018 r. poz. 5) w szczególności instytucji skargi nadzwyczajnej oraz nadzwyczajnego środka zaskarżenia w postaci wniosku o unieważnienie prawomocnego orzeczenia przysługującego w trybie art. 96 tej ustawy Prokuratorowi Generalnemu.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt rozporządzenia został zamieszczony na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości i Rządowego Centrum Legislacji, stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

<p>0Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości zmieniające rozporządzenie w sprawie organizacji sądów wojskowych oraz ustalenia regulaminu wewnętrznego urzędowania tych sądów</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Pan Łukasz Piebiak - Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Pan Wojciech Ulitko Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości tel. 225212423</p>	<p>Data sporządzenia 05.04.2018 r.</p> <p>Źródło: Inicjatywa własna</p> <p>Nr w wykazie prac B383</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Konieczność nowelizacji rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 lutego 2006 r. w sprawie organizacji sądów wojskowych oraz ustalenia regulaminu wewnętrznego urzędowania tych sądów¹ (dalej: rozporządzenie zmieniane) wynika przede wszystkim z konieczności dostosowania jego przepisów do regulacji zawartych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z 23 grudnia 2015 r. – *Regulamin urzędowania sądów powszechnych*² w zakresie szczegółowych zasad przydziału spraw.

Obecnie obowiązujące uregulowania w ramach sądownictwa wojskowego w zakresie przydziału spraw są niewystarczające i generują problemy, które w konsekwencji nie zapewniają równego obciążenia wszystkich sędziów.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W ramach rozwiązania powyżej opisanych problemów, projektuje się m.in. następujące zmiany:

- wprowadzenie w § 24a instytucję „zarządzenia kolegium właściwego wojskowego sądu okręgowego”, określając w ten sposób uczestnictwo sędziów w przydziale spraw;
- zmianę w § 24a ust. 3 w zakresie rozpoznawania apelacji oraz zażaleń, w szczególności w przedmiocie sędziów odpowiedzialnych za ich rozpatrywanie;
- przepis fakultatywny przewidujący, by podział spraw ustanawiany w zarządzeniach kolegium właściwego wojskowego sądu okręgowego odbywał się według miernika rodzaju kary lub środka karnego;
- skrócenie okresu nieprzerwanej nieobecności sędziego w pracy, która powoduje nieuwzględnianie nieobecnego sędziego w przydziale spraw – z 7 dni na 4 dni. Projektuje się również wskazanie, iż nieobecność sędziego z powodu udziału w szkoleniu (w wymiarze maksymalnie 10 dni rocznie) również uznawana jest za nieobecność, powodującą nieuwzględnienie sędziego w przydziale spraw;
- uregulowanie kwestii przydziału dodatkowej sprawy sędziemu, który został wyłączony od orzekania w danej sprawie;
- zmiana w zakresie przydzielania spraw w przypadku podziału referatu;
- znowelizowanie przepisów w zakresie planu dyżurów oraz zastępstw sędziów.

Oczekuje się, że projektowane przepisy pozwolą na zapewnienie realizacji równego obciążenia wszystkich sędziów w sądach wojskowych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Ze względu na szczegółowość projektowanej regulacji, odstąpiono od prowadzenia analiz prawnoporównawczych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Sądownictwo wojskowe	Wojskowe sądy garnizonowe: 7	Ministerstwo Sprawiedliwości	Zmiany głównie w zakresie sposobu przydzielania spraw poszczególnym sędziom.

¹ (Dz.U. Nr 42, poz. 287)

² (Dz.U. z 2015 r. poz. 2316)

	Wojskowe sądy okręgowe: 2		
Sędziowie sądów wojskowych	w wojskowych sądach okręgowych: 17 w wojskowych sądach garnizonowych: 31	Ministerstwo Sprawiedliwości	Zmiana w zakresie rozkładu obciążenia sprawami na poszczególnych sędziów.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz.U. z 2017 r. poz. 248) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie rządowy Proces Legislacyjny oraz na stronach internetowych Ministerstwa Sprawiedliwości, w zakładce „Projekty aktów prawnych”.

Przed opracowaniem projektu konsultacje nie były prowadzone.

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt ustawy został przedstawiony Krajowej Radzie Sądownictwa, Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego, Prokuratorowi Krajowemu, prezesom sądów apelacyjnych, prezesom wojskowych sądów okręgowych, stowarzyszeniom zrzeszającym sędziów i poszczególne grupy pracowników sądownictwa, Naczelnej Radzie Adwokackiej, Krajowej Radzie Radców Prawnych, związkom zawodowym reprezentującym pracowników sądownictwa.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2018 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													

Źródła finansowania

Projektowane zmiany nie wpłyną na sektor finansów publicznych.

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2017 r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele, gospodarstwa domowe, osoby starsze i niepełnosprawne							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	<p>Test MŚP stosownie do zapisów art. 1 ustawy z dnia 2 marca 2017 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2017 r. Poz. 460)</p> <p>Przedmiotowy projekt nie zawiera regulacji dotyczących majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej, a zatem nie podlega obowiązkowi dokonania oceny przewidywanego wpływu proponowanych rozwiązań na działalność mikro, małych i średnich przedsiębiorców, stosownie do zapisów ustawy z dnia 2 marca 2017 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2017 r. Poz. 460).</p>						
	rodzina, obywatele, gospodarstwa domowe, osoby starsze i niepełnosprawne							
Niemierzalne								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Projektowana regulacja nie wpłynie zarówno na konkurencyjność i przedsiębiorczość jak i na rodziny, obywateli, gospodarstwa domowe, osoby starsze i niepełnosprawne

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwrotnej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary środowisko naturalne sytuacja i rozwój regionalny inne: demografia mienie państwowe informatyzacja zdrowie

Omówienie wpływu

Projekt nie będzie oddziaływał na przedmiotowe obszary.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Przewiduje się wejście w życie rozporządzenia po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Efekty wejścia w życie projektu nie wymagają pomiaru.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)