

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 473) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 14 ust. 4 i 4a otrzymują brzmienie:

„4. Jeżeli w terminie, o którym mowa w ust. 1 albo 2, zakład ubezpieczeń nie ustali ważności umowy ubezpieczenia obowiązkowego, o którym mowa w art. 4 pkt 1 i 2, osoby odpowiedzialnej za szkodę, przesyła niezwłocznie zgromadzoną dokumentację do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, powiadamiając o tym osobę zgłaszającą roszczenie.

4a. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny, z zastrzeżeniem art. 14a, wypłaca odszkodowanie na zasadach określonych w rozdziale 7. Przepis art. 109 ust. 3 stosuje się odpowiednio. Jeżeli po dokonaniu wypłaty Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny ustali odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń, o którym mowa w ust. 4, albo innego zakładu ubezpieczeń, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny dochodzi od tego zakładu ubezpieczeń zwrotu wypłaconego odszkodowania i poniesionych kosztów.”;

2) po art. 14 dodaje się art. 14a w brzmieniu:

„Art. 14a. W przypadku sporu pomiędzy Ubezpieczeniowym Funduszem Gwarancyjnym i zakładem ubezpieczeń dotyczącego ustalenia, który z nich jest zobowiązany do wypłaty odszkodowania poszkodowanemu, wypłata jest dokonywana przez zakład ubezpieczeń niezwłocznie, nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania akt szkody od Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego. Jeżeli po dokonaniu takiej wypłaty zostanie ustalona odpowiedzialność Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego w całości lub w części, Ubezpieczeniowy Fundusz

¹⁾ Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/103/WE z dnia 16 września 2009 r. w sprawie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności (wersja ujednolicona) (Dz. Urz. UE L 263 z 07.10.2009, str. 11).

Gwarancyjny jest obowiązany do zwrotu zakładowi ubezpieczeń wypłaconego odszkodowania lub jego części i poniesionych kosztów.”;

- 3) w art. 36 w ust. 1:
 - a) w pkt 1 wyrazy „5 000 000 euro” zastępuje się wyrazami „5 210 000 euro”,
 - b) w pkt 2 wyrazy „1 000 000 euro” zastępuje się wyrazami „1 050 000 euro”;
- 4) w art. 52:
 - a) w pkt 1 wyrazy „5 000 000 euro” zastępuje się wyrazami „5 210 000 euro”,
 - b) w pkt 2 wyrazy „1 000 000 euro” zastępuje się wyrazami „1 050 000 euro”.

Art. 2. W przypadku umów ubezpieczenia, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 1, przepisy art. 36 ust. 1 i art. 52 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do szkód będących następstwem zdarzeń zaistniałych od dnia 31 grudnia 2018 r.

Art. 3. Do postępowań dotyczących roszczeń odszkodowawczych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 4. Ustawa wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2018 r.

UZASADNIENIE

Niniejszy projekt ustawy zawiera propozycję zmian do ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 473), dalej jako „ustawa” lub „ustawa o ubezpieczeniach obowiązkowych”.

Konieczność nowelizacji przepisów ustawy wynika z regulacji *dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/103/WE z dnia 16 września 2009 r. w sprawie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności* (Dz. Urz. UE L 263 z 07.10.2009, str. 11), dalej jako „dyrektywa 2009/103/WE”, w zakresie dostosowania, zgodnie ze stopą inflacji cen konsumpcyjnych, minimalnych sum gwarancyjnych w obowiązkowym ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów oraz obowiązkowym ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej rolników z tytułu posiadania gospodarstwa rolnego (z uwagi na objęcie tym ubezpieczeniem szkód wyrządzonych ruchem pojazdów wolnobieżnych będących w posiadaniu rolników posiadających gospodarstwo rolne i użytkowanych w związku z posiadaniem tego gospodarstwa). Na podstawie art. 9 ust. 2 dyrektywy 2009/103/WE, co pięć lat od dnia 11 czerwca 2005 r. lub na koniec okresu przejściowego, trwającego najpóźniej do dnia 11 czerwca 2012 r., kwoty sum gwarancyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 1, podlegają przeglądowi z uwzględnieniem wskaźnika cen konsumpcyjnych (obecnie zharmonizowanego wskaźnika cen konsumpcyjnych – HICP). Kwoty te są dostosowywane automatycznie i podnoszone o wielkość stanowiącą procentową zmianę wskazaną przez HICP za odpowiedni okres i zaokrąglane do wielokrotności 10 000 EUR. Komisja informuje Parlament Europejski i Radę o dostosowanych kwotach oraz zapewnia ich publikację w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Rzeczpospolita Polska skorzystała z okresu przejściowego na dostosowanie wysokości minimalnych sum gwarancyjnych do dnia 11 czerwca 2012 r. Minimalne sumy gwarancyjne są podnoszone o wielkość stanowiącą zmianę procentową wskazaną przez HICP za okres pięciu lat od końca okresu przejściowego (za okres od czerwca 2012 r. do czerwca 2017 r. wskaźnik wzrósł o 4,14%) i zaokrąglane do wielokrotności 10 000 euro.

W wyniku przeglądu kwoty określone w euro są następujące:

- a) w przypadku szkody na osobie – minimalną sumę gwarancyjną podwyższono do 1 050 000 EUR na jednego poszkodowanego lub 5 210 000 EUR na jedno zdarzenie szkodowe, niezależnie od liczby poszkodowanych;
- b) w przypadku szkody materialnej – minimalną kwotę podwyższono do 1 050 000 EUR na jedno zdarzenie szkodowe, niezależnie od liczby poszkodowanych.

W prawie krajowym minimalne sumy gwarancyjne są określone w ustawie, w związku z czym podwyższenie minimalnych sum gwarancyjnych wymaga dokonania zmian ustawowych, tj. w zakresie art. 36 ust. 1 oraz art. 52 ustawy. Zmiany w tym zakresie powinny zostać zaimplementowane do dnia 31 grudnia 2018 r.

Proponowana zmiana ustawy (dodanie art. 14a) ma na celu doprecyzowanie obowiązujących regulacji w przypadku zaistnienia ewentualnego sporu kompetencyjnego pomiędzy Ubezpieczeniowym Funduszem Gwarancyjnym a zakładem ubezpieczeń, dotyczącego ustalenia, który z nich jest zobowiązany do wypłaty świadczenia osobie poszkodowanej. Przepis art. 11 dyrektywy 2009/103/WE wskazuje, iż w przypadku sporu między organem, określonym w art. 10 ust. 1 (UFG), a ubezpieczycielem udzielającym ochrony w zakresie odpowiedzialności cywilnej, dotyczącego ustalenia, który z nich musi wypłacić odszkodowanie osobie poszkodowanej, państwa członkowskie podejmują właściwe środki w celu wyznaczenia jednej z tych stron jako odpowiedzialnej w pierwszej kolejności za niezwłoczne wypłacenie odszkodowania osobie poszkodowanej. Jednocześnie jeżeli zostanie ostatecznie ustalone, że druga strona powinna zapłacić całość lub część odszkodowania, strona ta odpowiednio zwróci należność stronie, która dokonała wypłaty.

W oparciu o powyższe regulacje, projekt ustawy wskazuje jedną ze stron, jako odpowiedzialną w pierwszej kolejności za niezwłoczne wypłacenie odszkodowania osobie poszkodowanej. Zgodnie z przedstawioną propozycją, w przypadku ewentualnego sporu między Ubezpieczeniowym Funduszem Gwarancyjnym a zakładem ubezpieczeń, dotyczącego ustalenia, który z nich jest zobowiązany do wypłaty odszkodowania poszkodowanemu, wypłata taka będzie dokonywana przez zakład ubezpieczeń niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania akt szkody od Funduszu. Przyjęcie takiej konstrukcji, wynika z faktu, iż czynności likwidacyjne dla Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego prowadzą zakłady ubezpieczeń. Zgodnie

z obecnie obowiązującymi regulacjami uprawniony do odszkodowania zgłasza swoje roszczenia do Funduszu przez którykolwiek zakład ubezpieczeń wykonujący działalność ubezpieczeniową w grupach obejmujących obowiązkowe ubezpieczenie OC posiadaczy pojazdów mechanicznych i ubezpieczenie OC rolników. Ponadto zakład ubezpieczeń po otrzymaniu ww. zgłoszenia przeprowadza postępowanie w zakresie ustalenia zasadności i wysokości dochodzonych roszczeń i niezwłocznie przesyła zebraną dokumentację do Funduszu, powiadamiając o tym osobę zgłaszającą roszczenie (art. 108 ustawy). Następnie UFG, po dokonaniu weryfikacji przekazanej dokumentacji i ewentualnym stwierdzeniu odpowiedzialności kolejnego zakładu ubezpieczeń, przekazuje tę dokumentację do tego zakładu ubezpieczeń. Do ewentualnych sporów dochodzi na tym właśnie etapie, tj. kiedy akta szkodowe trafiają do innego zakładu ubezpieczeń lub ponownie do zakładu, który je uprzednio przekazał. Mając na uwadze powyższą konstrukcję oraz zawartą w projekcie ustawy propozycję, aby to zakład ubezpieczeń dokonywał wypłaty odszkodowania poszkodowanemu, należy spodziewać się, iż przedmiotowe świadczenie będzie trafiało do poszkodowanego bez zbędnej zwłoki.

Dodatkowo uregulowano kwestie zwrotu zakładowi ubezpieczeń wypłaconego odszkodowania. Zgodnie z zawartą w projekcie propozycją zapisu, jeżeli po dokonaniu wypłaty przez zakład ubezpieczeń zostanie ustalona odpowiedzialność Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego w całości lub w części, Fundusz ten będzie obowiązany do zwrotu zakładowi ubezpieczeń wypłaconego odszkodowania lub jego części i poniesionych kosztów.

Zmiana ust. 4 i 4a w art. 14 ustawy jest konsekwencją propozycji wskazanej w dodawanym art. 14a i ma charakter porządkujący. Zmiana ta ma na celu wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości w zakresie wyznaczenia podmiotu, który będzie właściwy w pierwszej kolejności do wypłaty odszkodowania, w przypadku powstania ewentualnego sporu.

Projekt ustawy zawiera także przepis przejściowy, który ma na celu zapewnienie, że podwyższone sumy gwarancyjne, o których mowa w art. 1 pkt 3 i 4 projektu ustawy, znajdą zastosowanie wraz z wejściem w życie regulacji odnoszących się do podwyższonych minimalnych sum gwarancyjnych. Proponowana zmiana będzie oddziaływała na umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, które będą obowiązywały w dniu 31 grudnia 2018 r. W stosunku do potencjalnych szkód

będących następstwem zdarzeń zaistniałych od dnia 31 grudnia 2018 r. będą miały zastosowanie nowe (wyższe) minimalne sumy gwarancyjne właściwe dla obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz obowiązkowego ubezpieczenia OC rolników. Dodatkowo projekt ustawy zawiera regulację przejściową, która będzie miała zastosowanie do postępowań „spornych”, które będą toczyły się w momencie wejścia w życie projektowanych zmian. Zgodnie z proponowaną normą do postępowań dotyczących roszczeń odszkodowawczych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy zastosowanie będą miały przepisy dotychczasowe.

Termin wejścia w życie projektowanych przepisów wyznaczono na dzień 31 grudnia 2018 r. z uwagi na konieczność implementowania w tym terminie podwyższonych sum gwarancyjnych w obowiązkowych ubezpieczeniach: OC posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz OC rolników.

Z przesłanego do uzgodnień (konsultacji publicznych i opiniowania) projektu ustawy zostały wydzielone regulacje, które wykraczają poza główny cel przedmiotowej nowelizacji, tj. wdrożenie prawa UE. Regulacje te, jako nie dotyczące zmian wynikających z regulacji unijnych, zostaną przeniesione do odrębnego projektu ustawy.

Projekt ustawy nie podlega notyfikacji w trybie określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Mając na uwadze art. 66 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646, z późn. zm.), projektodawca wskazuje, że projekt nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej.

Zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), a także mając na uwadze § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), projekt został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt nie wymaga przedstawienia organom lub instytucjom Unii Europejskiej stosownie do § 39 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.

Projektowana ustawa nie jest sprzeczna z prawem Unii Europejskiej.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Pan Piotr Nowak Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Pan Piotr Litwiniuk Departament Rozwoju Rynku Finansowego, e-mail: piotr.litwiniuk@mf.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 06.09.2018 r.</p> <p>Źródło: Prawo UE Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/103/WE z dnia 16 września 2009 r. w sprawie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności (Dz. Urz. UE L 263 z 07.10.2009, str. 11)</p> <p>Nr w wykazie prac UC127</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Podwyższenie wysokości minimalnych sum gwarancyjnych w obowiązkowym ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów („OC posiadaczy pojazdów mechanicznych”) oraz w obowiązkowym ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej rolników z tytułu posiadania gospodarstwa rolnego („OC rolników”) – ubezpieczenie to obejmuje szkody wyrządzone ruchem pojazdów wolnobieżnych będących w posiadaniu rolników posiadających gospodarstwo rolne i użytkowanych w związku z posiadaniem tego gospodarstwa.

Regularny przegląd minimalnych sum gwarancyjnych wynika z art. 9 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/103/WE z dnia 16 września 2009 r. w sprawie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności (Dz. Urz. UE L 263 z 07.10.2009, str. 11) i ma na celu zapewnienie, że minimalna suma gwarancyjna będzie podlegała urealnieniu. Zgodnie z tą regulacją, co pięć lat od dnia 11 czerwca 2005 r. lub na koniec okresu przejściowego trwającego najdalej do dnia 11 czerwca 2012 r., kwoty minimalnych sum gwarancyjnych podlegają przeglądowi z uwzględnieniem Europejskiego Wskaźnika Cen Konsumpcyjnych (obecnie zharmonizowanego wskaźnika cen konsumpcyjnych – HICP). Kwoty te są podnoszone o wielkość stanowiącą zmianę procentową HICP za odpowiedni okres, tj. za pięć lat bezpośrednio poprzedzających przegląd i zaokrąglane do wielokrotności 10 000 EUR.

Rzeczpospolita Polska skorzystała z okresu przejściowego na dostosowanie wysokości minimalnych sum gwarancyjnych do dnia 11 czerwca 2012 r. Minimalne sumy gwarancyjne zostaną podwyższone o wielkość stanowiącą zmianę procentową wskaźnika cen konsumpcyjnych za okres pięciu lat od końca okresu przejściowego (4,14%) i zaokrąglone do wielokrotności 10 000 euro.

Ponadto projekt doprecyzowuje regulacje dotyczące strony zobowiązanej do wypłaty odszkodowania poszkodowanemu w przypadku ewentualnego sporu pomiędzy Ubezpieczeniowym Funduszem Gwarancyjnym a zakładem ubezpieczeń. W przypadku zaistnienia takiego sporu wypłata będzie dokonywana przez zakład ubezpieczeń (art. 11 ww. dyrektywy).

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Proponowane zmiany urealnią wartości minimalnych sum gwarancyjnych w OC posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz OC rolników, zapewniając większą ochronę poszkodowanych.

Doprecyzowanie zapisów odnoszących się do sytuacji spornych pomiędzy Funduszem a zakładem ubezpieczeń w zakresie ustalenia, który z nich jest zobowiązany do wypłaty odszkodowania osobie poszkodowanej. Proponowana regulacja określi w sposób jednoznaczny podmiot zobowiązany do wypłaty odszkodowania, w określonym terminie, co z kolei zapewni, iż przedmiotowe świadczenie będzie trafiało do poszkodowanego bez zbędnej zwłoki.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Podwyższanie minimalnych wysokości sum gwarancyjnych dotyczy wszystkich państw członkowskich UE i jest dokonywane co pięć lat, od dnia 11 czerwca 2005 r. (dla państw członkowskich, które nie ustanowiły okresu przejściowego) lub na koniec okresu przejściowego ustanowionego przez dane państwo członkowskie, trwającego najdalej do dnia 11 czerwca 2012 r. Rzeczpospolita Polska skorzystała z okresu przejściowego na dostosowanie wysokości minimalnych sum gwarancyjnych do dnia 11 czerwca 2012 r.

Brak danych w zakresie szczegółowych rozwiązań w innych krajach, w zakresie rozwiązywania sytuacji spornych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt			
Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Zakłady ubezpieczeń prowadzące działalność w dziale II, w tym w szczególności zakłady ubezpieczeń wykonujące działalność ubezpieczeniową na obszarze Polski w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych i obowiązkowego ubezpieczenia OC rolników – członkowie UFG	34 29 członków obowiązkowych UFG	Rocznik rynku ubezpieczeń 2017 – Komisja Nadzoru Finansowego oraz Raport roczny UFG za 2017 r.	Dostosowanie oferowanych umów OC posiadaczy pojazdów mechanicznych i OC rolników do podwyższonych sum gwarancyjnych oraz odpowiedzialność w przypadku zaistnienia określonej sytuacji spornej z UFG dotyczącej ustalenia, który z podmiotów jest zobowiązany do wypłaty odszkodowania poszkodowanemu.
Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny („UFG”)	1	Ustawa o ubezpieczeniach obowiązkowych (...)	Podwyższenie ochrony gwarantowanej przez UFG w zakresie zaspokajania roszczeń za szkody spowodowane przez niezidentyfikowanych lub nieubezpieczonych sprawców, a także doprecyzowanie regulacji prawnych w zakresie UFG dotyczących sytuacji spornych z zakładem ubezpieczeń przy wypłacie odszkodowania poszkodowanemu.
Ubezpieczający (posiadacze pojazdów mechanicznych oraz posiadacze gospodarstw rolnych)	24 267 506 – liczba polis OC posiadaczy pojazdów mechanicznych czynnych na koniec okresu 31.12.2017 r. 1 506 969 – liczba polis OC rolników czynnych na koniec okresu 31.12.2016 r.	Biuletyn Kwartalny. Rynek ubezpieczeń. Komisja Nadzoru Finansowego	Zwiększenie sum gwarancyjnych z tytułu OC posiadaczy pojazdów mechanicznych i OC rolników; możliwy wzrost wysokości składki ubezpieczeniowej z tytułu OC posiadaczy pojazdów mechanicznych i OC rolników w związku ze wzrostem minimalnych sum gwarancyjnych.
Poszkodowani lub uprawnieni do świadczeń z tytułu OC posiadaczy pojazdów mechanicznych i OC rolników	Liczba szkód zlikwidowanych za okres 01.01.2017 r. – 1.12.2017 r.: – z tytułu OC posiadaczy pojazdów mechanicznych: 1 226 974 – z tytułu OC rolników za okres 1.01.2016 r. – 31.12.2016 r.: 7 260	Biuletyn Kwartalny. Rynek ubezpieczeń. Komisja Nadzoru Finansowego	Zwiększenie maksymalnej wysokości odszkodowań i świadczeń ubezpieczeniowych z OC posiadaczy pojazdów mechanicznych i OC rolników

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Nie prowadzono konsultacji poprzedzających opracowanie projektu. Przesłany do uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania projekt ustawy, poza zmianami wynikającymi z regulacji unijnych, zawierał szereg zmian o charakterze „krajowym” mających na celu doprecyzowania obowiązujących regulacji.

Projekt został przekazany do konsultacji publicznych, w których uczestniczyły następujące podmioty: Rzecznik Finansowy reprezentujący m.in. interesy osób ubezpieczonych, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny, Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, Polska Izba Ubezpieczeń będąca organizacją ubezpieczeniowego samorządu gospodarczego i reprezentującą zakłady ubezpieczeń, Polska Izba Brokerów Ubezpieczeniowych i Reasekuracyjnych, Polska Izba Pośredników Ubezpieczeniowych i Finansowych, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Pośredników Ubezpieczeniowych i Finansowych, Izba Gospodarcza Ubezpieczeń i Obsługi Ryzyka, Stowarzyszenie Polskich Brokerów Ubezpieczeniowych i Reasekuracyjnych, a ponadto organ nadzoru nad rynkiem finansowym – Komisja Nadzoru Finansowego, Prokuratura Generalna Rzeczypospolitej Polskiej, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, Narodowy Bank Polski oraz Związek Banków Polskich.

Termin do zajęcia stanowiska w toku konsultacji został wyznaczony na 19 dni. Wyznaczenie takiego terminu uzasadnione było pilnością sprawy oraz charakterem projektu, który dokonuje wdrożenia do krajowego porządku prawnego regulacji europejskich.

Zgłoszone uwagi zostały poddane szczegółowej analizie i omówione podczas konferencji uzgodnieniowej. W konferencji udział wzięli przedstawiciele podmiotów, które zgłosiły uwagi. Zestawienie zgłoszonych uwag oraz stanowisko Ministerstwa Finansów zawiera raport z konsultacji oraz zestawienie nieuwzględnionych uwag.

Należy wskazać, iż przesłany do uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania projekt ustawy, w zdecydowanej większości zawierał zmiany, które wykraczały poza główny cel nowelizacji ustawy. Priorytetowym celem przedmiotowej nowelizacji przepisów ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych jest wprowadzenie zmian wynikających z regulacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/103/WE z dnia 16 września 2009 r. w sprawie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności (wersja ujednolicona). Zmiany te dotyczą dostosowania, zgodnie ze stopą inflacji cen konsumpcyjnych, minimalnych sum gwarancyjnych w obowiązkowym ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów oraz obowiązkowym ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej rolników z tytułu posiadania gospodarstwa rolnego. Należy podkreślić, iż zmiany w tym zakresie powinny zostać zaimplementowane do dnia 31 grudnia 2018 r. Dodatkowo w ramach zmian wynikających z regulacji UE doprecyzowano regulacje dotyczące strony zobowiązanej do zapłaty świadczenia w przypadku sporu pomiędzy UFG a zakładem ubezpieczeń dotyczącego ustalenia, który z nich jest zobowiązany do wypłaty odszkodowania osobie poszkodowanej.

Mając powyższe na uwadze, z przesłanego do uzgodnień (konsultacji publicznych i opiniowania) projektu ustawy zostały wydzielone regulacje, które wykraczają poza główny cel przedmiotowej nowelizacji, tj. wdrożenie prawa UE. Regulacje te jako niedotyczące zmian wynikających z regulacji unijnych, zostaną przeniesione do odrębnego projektu ustawy.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania	Nie dotyczy.												

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie proponowanych rozwiązań nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych.
--	---

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych obywateli, osoby niepełnosprawne, osoby starsze i gospodarstwa domowe

Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Docelowo wpływ na ubezpieczonych przez zwiększenie ochrony ubezpieczeniowej oraz zwiększenie maksymalnej wysokości odszkodowań i świadczeń wypłacanych poszkodowanym lub uprawnionym od ubezpieczyciela z tytułu ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz ubezpieczenia OC rolników.						
	osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze	Docelowo wpływ na ubezpieczonych przez zwiększenie ochrony ubezpieczeniowej oraz zwiększenie maksymalnej wysokości odszkodowań i świadczeń wypłacanych poszkodowanym lub uprawnionym od ubezpieczyciela z tytułu ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz ubezpieczenia OC rolników.						
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Zakłada się, że podwyższenie minimalnych sum gwarancyjnych OC posiadaczy pojazdów mechanicznych i OC rolników będzie oddziaływało korzystnie na ubezpieczających przez zwiększenie ochrony ubezpieczeniowej oraz zwiększenie maksymalnej wysokości odszkodowań i świadczeń wypłacanych poszkodowanym lub uprawnionym od ubezpieczyciela z tytułu tych ubezpieczeń.</p> <p>W odniesieniu do kwestii ewentualnego wpływu wzrostu minimalnych sum gwarancyjnych z tytułu ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych i OC rolników (w przypadku szkód na osobie z 5 000 000 euro do 5 210 000 euro oraz w przypadku szkód w mieniu z 1 000 000 euro do 1 050 000 euro – w odniesieniu do jednego zdarzenia, którego skutki są objęte ubezpieczeniem bez względu na liczbę poszkodowanych równowartość w złotych) na wzrost składek ubezpieczeniowych z tytułu tych ubezpieczeń, należy wskazać, że wysokość składek ubezpieczeniowych za ubezpieczenia obowiązkowe ustala zakład ubezpieczeń. Zgodnie z art. 8 ust. 2 i 3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych (...), w każdym przypadku ustalenia taryfy składek za ubezpieczenia obowiązkowe, o których mowa w art. 4 pkt 1–3 ustawy, lub ich zmiany, zakład ubezpieczeń przedstawia organowi nadzoru informacje o tych taryfach oraz o podstawach ich ustalenia, w terminie 14 dni od dnia, w którym najwcześniej możliwe było zawarcie umowy ubezpieczenia obowiązkowego ze składką obliczoną na ich podstawie. Informacja ta powinna zawierać w szczególności analizę szkodowości oraz kosztów obsługi ubezpieczenia uzasadniającą wprowadzenie każdorazowej zmiany w taryfie.</p> <p>Zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, zakłady ubezpieczeń są obowiązane ustalać składkę ubezpieczeniową</p>							

w wysokości, która zapewnia co najmniej wykonanie wszystkich zobowiązań z umów ubezpieczenia i pokrycie kosztów wykonywania działalności ubezpieczeniowej zakładu ubezpieczeń. Zakłady ubezpieczeń są obowiązane gromadzić odpowiednie dane statystyczne w celu ustalania na ich podstawie wysokości składek ubezpieczeniowych. Zgodnie z art. 819 § 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (dalej: „k.c.”) w wypadku ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej termin roszczeń poszkodowanego wobec zakładu ubezpieczeń o odszkodowanie lub zadośćuczynienie przedawnia się z upływem okresu przewidzianego dla tego roszczenia w przepisach o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną czynem niedozwolonym lub niewykonaniem bądź nienależytym wykonaniem zobowiązania. W myśl art. 442¹ § 1 k.c. roszczenia z tytułu czynów niedozwolonych przedawniają się po upływie 3 lat od dnia, w którym poszkodowany dowiedział się o szkodzie i osobie zobowiązanej do jej naprawienia, nie później jednak niż 10 lat od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie wyrządzające szkodę. Z kolei stosownie do treści art. 442¹ § 2 k.c., jeżeli szkoda wynikła ze zbrodni lub występku, roszczenie o naprawienie szkody ulega przedawnieniu z upływem lat 20 od dnia popełnienia przestępstwa bez względu na to, kiedy poszkodowany dowiedział się o szkodzie i o osobie obowiązanej do jej naprawienia.

W związku z powyższym, zakłady ubezpieczeń oferujące ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych lub OC rolników ustala składki z tytułu umów tych ubezpieczeń po analizie wieloletnich danych statystycznych dotyczących wypłaconych odszkodowań i świadczeń, obejmujących rozkład wysokości, częstotliwość i charakter wypłaconych odszkodowań i świadczeń (wypłaty jednorazowe i renty), regresów, kosztów likwidacji szkód, kosztów windykacji regresów oraz kosztów akwizycji i kosztów administracyjnych związanych z tymi umowami ubezpieczenia. Wg danych KNF wartość rezerwy na skapitalizowaną wartość rent z tytułu umów OC posiadaczy pojazdów mechanicznych na dzień 30 czerwca 2016 r. wyniosła 6,41 mld zł. Liczba rent aktywnych wynosiła 16 015. W 2018–2020 przewiduje się wyczerpanie sum gwarancyjnych w odniesieniu do 42 rent. Wzrost minimalnej sumy gwarancyjnej spowoduje wzrost rezerwy na skapitalizowaną wartość rent. Przeprowadzone analizy przez zakłady ubezpieczeń będą obejmowały wpływ wzrostu minimalnej sumy gwarancyjnej na prognozowaną wysokość wypłaconych odszkodowań i świadczeń.

Zakłady ubezpieczeń, które prowadzą działalność ubezpieczeniową w grupie 10 działu II załącznika do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej przez stosunkowo krótki okres czasu lub których portfel ubezpieczeń komunikacyjnych nie jest znaczący, przy ustalaniu składek ubezpieczeniowych dla umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych będą brały pod uwagę składki większych zakładów.

Z danych KNF (Biuletyn Kwartalny. Rynek ubezpieczeń IV/2016.) wynika, że w 2016 r. odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w grupie 10 wyniosły 7,98 mld zł (przy liczbie szkód zlikwidowanych 1 162 380). Oznacza to, że wartość zdecydowanej większości wypłaconych odszkodowań i świadczeń z tytułu szkody bądź zdarzenia jest znacząco niższa niż minimalna suma gwarancyjna.

Kwestia ewentualnego wpływu podwyższenia minimalnych sum gwarancyjnych na wysokość składek ubezpieczeniowych w przypadku ubezpieczeń obowiązkowych: OC posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz OC rolników została również zaopiniowana przez Polską Izbę Ubezpieczeń (PIU).

Z konsultacji przeprowadzonych przez PIU z zakładami ubezpieczeń wynika, iż podwyższenie minimalnej sumy gwarancyjnej o niecałe 5% będzie miało niewielki wpływ na wysokość składki. Na wysokość składki decydujący wpływ ma ocena ryzyka ubezpieczeniowego, a także analizy i statystyki, na podstawie których tak kształtowane są taryfy, żeby wynik techniczny i wpływy uzyskane ze składek pozwalały na wypłaty odszkodowań z zachowaniem płynności finansowej zakładu ubezpieczeń. W związku z tym można oczekiwać, że ewentualny wzrost taryf może być zróżnicowany w odniesieniu do poszczególnych rodzajów klientów oraz portfeli ubezpieczeń, a także sytuacji poszczególnych zakładów ubezpieczeń, do których należy ustalanie wysokości składek ubezpieczeniowych zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Jednocześnie PIU wskazało, że podwyższenie minimalnych sum gwarancyjnych może mieć wpływ na wzrost wypłat świadczeń ze zdarzeń z przeszłości, gdzie po wyczerpaniu ówczesnie obowiązujących sum gwarancyjnych, często pojemność polisy przywracana jest wyrokami sądów powszechnych do limitów aktualnie obowiązujących. W dłuższym okresie podwyższenie sum gwarancyjnych może mieć odpowiednio wpływ na podwyższenie średniej kwoty wypłat ze względu na to, że maksymalna suma gwarancyjna będzie stanowiła statystyczny punkt

	<p>odniesienia przy ustalaniu należnych poszkodowanym kwot, a co za tym idzie, będzie impulsem do podwyższania dotychczas oczekiwanych przez poszkodowanych kwot odszkodowań.</p> <p>PIU zwraca także uwagę, że zmiana minimalnych sum gwarancyjnych w OC posiadaczy pojazdów mechanicznych i OC rolnika wpłynie istotnie na procesy organizacyjne w zakładach ubezpieczeń oraz wygeneruje dodatkowe koszty nieuwzględnione w budżetach – koszt wymiany pełnomocnictw każdego agenta czy koszty zmian w systemach IT.</p> <p>Niemierzalne skutki doprecyzowania przepisów ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych (...) – zmiany polegają na doprecyzowaniu zapisów odnoszących się do sytuacji spornych pomiędzy Funduszem a zakładem ubezpieczeń w zakresie ustalenia, który z nich jest zobowiązany do wypłaty odszkodowania osobie poszkodowanej.</p>
--	--

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak
 nie
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne: ...

zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne: ...

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.

tak
 nie
 nie dotyczy

Komentarz:
Nie dotyczy.

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowane regulacje nie będą miały wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

środowisko naturalne
 sytuacja i rozwój regionalny
 inne: ...

demografia
 mienie państwowe

informatyzacja
 zdrowie

Omówienie wpływu

Nie dotyczy.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Wykonanie przepisów nastąpi z dniem wejścia w życie ustawy.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Kolejny przegląd wysokości minimalnych sum gwarancyjnych w OC posiadaczy pojazdów mechanicznych i OC rolników odbędzie się po upływie 5 lat od ostatniego przeglądu.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

TABELA ZGODNOŚCI
Wrzesień 2018

TYTUŁ PROJEKTU:		PROJEKT USTAWY O ZMIANIE USTAWY O UBEZPIECZENIACH OBOWIĄZKOWYCH, UBEZPIECZENIOWYM FUNDUSZU GWARANCYJNYM I POLSKIM BIURZE UBEZPIECZYCIELI KOMUNIKACYJNYCH		
TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO/WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH		DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY 2009/103/WE z dnia 16 września 2009 r. w sprawie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności		
Jedn. red.	Treść przepisu UE Dyrektywa 2009/103	Konieczność wdrożenia T / N	Jedn. red.	Treść przepisu/ów projektu
Art. 9 ust. 2	Co pięć lat od dnia 11 czerwca 2005 r. lub na koniec okresu przejściowego, o którym mowa w ust. 1 akapit drugi, kwoty, o których mowa w ust. 2, podlegają przeglądowi z uwzględnieniem Europejskiego Wskaźnika Cen Konsumpcyjnych (EICP) ustanowionego w rozporządzeniu Rady (WE) nr 2494/95. Kwoty te są dostosowywane automatycznie. Są podnoszone o wielkość stanowiącą zmianę procentową wskazaną przez EICP za odpowiedni okres, tj. za pięć lat bezpośrednio poprzedzających przegląd, o którym mowa w akapicie pierwszym, i zaokrąglane do wielokrotności 10 000 EUR. Komisja informuje Parlament Europejski i Komisję o dostosowanych kwotach oraz zapewnia ich publikację w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.	T	Art. 1 pkt 3 i 4	Art. 1. W ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 473) wprowadza się następujące zmiany: 3) w art. 36 w ust. 1: a) w pkt 1 wyrazy „5 000 000 euro” zastępuje się wyrazami „5 210 000 euro”, b) w pkt 2 wyrazy „1 000 000 euro” zastępuje się wyrazami „1 050 000 euro”; 4) w art. 52: a) w pkt 1 wyrazy „5 000 000 euro” zastępuje się wyrazami „5 210 000 euro”, b) w pkt 2 wyrazy „1 000 000 euro” zastępuje się wyrazami „1 050 000 euro”;
Art. 9 ust. 2	Co pięć lat od dnia 11 czerwca 2005 r. lub na koniec okresu przejściowego, o którym mowa w ust. 1 akapit drugi, kwoty, o których mowa w ust. 2, podlegają przeglądowi z uwzględnieniem Europejskiego Wskaźnika Cen Konsumpcyjnych (EICP) ustanowionego w rozporządzeniu Rady (WE) nr 2494/95. Kwoty te są dostosowywane automatycznie. Są podnoszone o wielkość stanowiącą zmianę procentową wskazaną przez EICP za odpowiedni okres, tj. za pięć lat bezpośrednio poprzedzających przegląd, o którym mowa w akapicie pierwszym, i zaokrąglane do wielokrotności 10 000 EUR. Komisja informuje Parlament Europejski i Komisję o dostosowanych kwotach oraz zapewnia ich publikację w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. W odniesieniu do przedmiotowych regulacji Komisja	T	Art. 2	Art. 2 W przypadku umów ubezpieczenia, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 1, przepisy art. 36 ust. 1 i art. 52 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się do szkód będących następstwem zdarzeń zaistniałych od dnia 31 grudnia 2018 r.

	<p>Europejska (Directorate General Financial Stability, Financial Services and Capital Markets Union) wydała notę wyjaśniającą z dnia 28 listopada 2017 (DG FISMA/D4/ML/MGP/et/ARES(2017)6491209) skierowaną do członków grupy ds. bankowości, płatności i ubezpieczeń ws. przeglądu wysokości minimalnych sum gwarancyjnych. Z informacji w niej zawartych wynika, iż dostosowanie wysokości minimalnych sum gwarancyjnych ma zostać dokonane przed dniem 1 stycznia 2019 r.</p>			
Art. 9 ust. 2	<p>Co pięć lat od dnia 11 czerwca 2005 r. lub na koniec okresu przejściowego, o którym mowa w ust. 1 akapit drugi, kwoty, o których mowa w ust. 2, podlegają przeglądowi z uwzględnieniem Europejskiego Wskaźnika Cen Konsumpcyjnych (EICP) ustanowionego w rozporządzeniu Rady (WE) nr 2494/95.</p> <p>Kwoty te są dostosowywane automatycznie. Są podnoszone o wielkość stanowiącą zmianę procentową wskazaną przez EICP za odpowiedni okres, tj. za pięć lat bezpośrednio poprzedzających przegląd, o którym mowa w akapicie pierwszym, i zaokrąglane do wielokrotności 10 000 EUR.</p> <p>Komisja informuje Parlament Europejski i Komisję o dostosowanych kwotach oraz zapewnia ich publikację w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.</p> <p>W odniesieniu do przedmiotowych regulacji Komisja Europejska (Directorate General Financial Stability, Financial Services and Capital Markets Union) wydała notę wyjaśniającą z dnia 28 listopada 2017 (DG FISMA/D4/ML/MGP/et/ARES(2017)6491209) skierowaną do członków grupy ds. bankowości, płatności i ubezpieczeń ws. przeglądu wysokości minimalnych sum gwarancyjnych. Z informacji w niej zawartych wynika, iż dostosowanie wysokości minimalnych sum gwarancyjnych ma zostać dokonane przed dniem 1 stycznia 2019 r.</p>	T	Art. 4	Art. 4 Ustawa wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2018 r.

<p>Art. 11</p>	<p>W przypadku sporu między organem, określonym w art. 10 ust. 1, i ubezpieczycielem udzielającym ochrony w zakresie odpowiedzialności cywilnej, dotyczącego ustalenia, który z nich musi wypłacić odszkodowanie osobie poszkodowanej, państwa członkowskie podejmują właściwe środki w celu wyznaczenia jednej z tych stron jako odpowiedzialnej w pierwszej kolejności za niezwłoczne wypłacenie odszkodowania osobie poszkodowanej. Jeżeli zostanie ostatecznie ustalone, że druga strona powinna zapłacić całość lub część odszkodowania, strona ta odpowiednio zwróci należność stronie, która dokonała wypłaty.</p>	<p>T</p>	<p>Art. 1 pkt 2</p>	<p>Art. 1. W ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 473) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>2) po art. 14 dodaje się art. 14a w brzmieniu:</p> <p>„Art. 14a. W przypadku sporu pomiędzy Ubezpieczeniowym Funduszem Gwarancyjnym i zakładem ubezpieczeń dotyczącego ustalenia, który z nich jest zobowiązany do wypłaty odszkodowania poszkodowanemu, wypłata jest dokonywana przez zakład ubezpieczeń niezwłocznie, nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania akt szkody od Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego. Jeżeli po dokonaniu takiej wypłaty zostanie ustalona odpowiedzialność Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego w całości lub w części, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny jest obowiązany do zwrotu zakładowi ubezpieczeń wypłaconego odszkodowania lub jego części i poniesionych kosztów.”</p>
-----------------------	---	----------	------------------------------	--

ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI**Projekt ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych**

Jedn.red. projektu	Treść przepisu projektu	Uzasadnienie wprowadzenia przepisu
Art. 1 pkt 1	<p>- w art. 14 ust. 4 i 4a otrzymują brzmienie:</p> <p>„4. Jeżeli w terminie, o którym mowa w ust. 1 albo 2, zakład ubezpieczeń nie ustali ważności umowy ubezpieczenia obowiązkowego, o którym mowa w art. 4 pkt 1 i 2, osoby odpowiedzialnej za szkodę, przesyła niezwłocznie zgromadzoną dokumentację do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, powiadamiając o tym osobę zgłaszającą roszczenie.</p> <p>4a. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny, z zastrzeżeniem art. 14a, wypłaca odszkodowanie na zasadach określonych w rozdziale 7. Przepis art. 109 ust. 3 stosuje się odpowiednio. Jeżeli po dokonaniu wypłaty Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny ustali odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń, o którym mowa w ust. 4, albo innego zakładu ubezpieczeń, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny dochodzi od tego zakładu ubezpieczeń zwrotu wypłaconego odszkodowania i poniesionych kosztów.”</p>	Zmiana ust. 4 i 4a w art. 14 jest konsekwencją propozycji wskazanej w dodawanym do ustawy art. 14a i ma charakter porządkujący. Zmiana ta ma na celu wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości w zakresie wyznaczenia podmiotu, który będzie właściwy w pierwszej kolejności do wypłaty odszkodowania, w przypadku powstania ewentualnego sporu.
Art. 3	Art. 3. Do postępowań dotyczących roszczeń odszkodowawczych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.	Przepis zawiera normę przejściową, która będzie miała zastosowanie do postępowań „spornych”, które będą toczyły się w momencie wejścia w życie projektowanych zmian.

RAPORT Z KONSULTACJI

projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych

1. Omówienie wyników przeprowadzanych konsultacji publicznych/opiniowania.

Lp	Nr przepisu ustawy zmieniającej	Jednostka redakcyjna/część projektu założeń projektu ustaw	Podmiot, który przedstawił stanowisko/opinię	Stanowisko/opinia podmiotu	Stanowisko MF
1			Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	<p><u>Dot. art. 105 ust 2</u></p> <p>UFG wskazuje, że w związku z częściowym wejściem w życie zmian do ustawy – Prawo o ruchu drogowym, nowelizującej również przepisy UUG, od 13 listopada 2017 roku zmianie uległa dyspozycja art. 105 ust. 2. Wprowadzona zmiana polega na tym, że mimo zachowania dla zakładów ubezpieczeń 24 miesięcznego okresu przejściowego na przekazywanie danych do CEP w czasie wykonania czynności skutkującej koniecznością przekazania danych, analogiczny przepis przejściowy nie został przewidziany w stosunku do danych przekazywanych do UFG. Tym samym, od 13 listopada 2017 roku zakłady ubezpieczeń zostały zobowiązane do przekazywania danych do UFG w czasie wykonania czynności skutkującej koniecznością przekazania danych. Zgodnie z pierwotnym założeniem, dla zakładów ubezpieczeń miał zostać przewidziany analogiczny okres przejściowy jak w stosunku do danych przekazywanych do CEP, z uwagi na spójność i jednorodność tych systemów. W związku z kolejnymi nowelizacjami ustawy – Prawo o ruchu drogowym, przepis ten został pominięty, co w konsekwencji spowodowało wejście w życie przepisu art. 105 ust. 2. W opinii UFG zasadne jest podjęcie odpowiednich działań zmierzających do wyrównania tego stanu i określenia takiego samego okresu przejściowego w stosunku do danych przekazywanych przez zakłady</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa</p> <p>Priorytetowym celem przedmiotowej nowelizacji przepisów ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych jest wprowadzenie zmian wynikających z regulacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/103/WE z dnia 16 września 2009 r. w sprawie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności (wersja ujednolicona) (Dz. Urz. UE L 263 z 07.10.2009, str. 11). Zmiany te dotyczą dostosowania, zgodnie ze stopą inflacji cen konsumpcyjnych, minimalnych sum gwarancyjnych w obowiązkowym ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów oraz obowiązkowym ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej rolników z tytułu posiadania gospodarstwa rolnego (art. 36 ust. 1 i art. 52 ustawy). Zmiany w tym zakresie powinny zostać zaimplementowane do dnia 31 grudnia 2018 r. Dodatkowo doprecyzowano regulacje w zakresie sporu pomiędzy UFG i zakładem ubezpieczeń dotyczącego ustalenia, który z nich jest zobowiązany do wypłaty świadczenia osobie poszkodowanej oraz obowiązku zwrotu uprzednio wypłaconych należności (art. 14a ustawy). Przedmiotowe kwestie reguluje odpowiednio art. 9 ust. 2 i art.</p>

				ubezpieczeń do UFG, jak w przypadku danych przekazywanych przez te podmioty do CEP.	<p>11 ww. Dyrektywy.</p> <p>Należy wskazać, iż przesłany do uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania projekt ustawy, w zdecydowanej większości zawierał zmiany, które wykraczały poza wskazany powyżej główny cel nowelizacji ustawy.</p> <p>W związku z powyższym oraz mając na uwadze zgłoszone do projektu ustawy stanowisko Rządowego Centrum Legislacji, z przesłanego do uzgodnień (konsultacji publicznych i opiniowania) projektu ustawy zostały wydzielone regulacje, które wykraczają poza główny cel przedmiotowej nowelizacji, tj. wdrożenie prawa UE.</p> <p>Regulacje te jako niedotyczące zmian wynikających z regulacji unijnych, zostaną przeniesione do odrębnego projektu ustawy.</p> <p>Z uwagi na ograniczenie projektu ustawy jedynie do regulacji pozostających w bezpośrednim związku z implementacją przepisów UE, pozostałe zgłoszone uwagi dotyczące takich przepisów pozostają bezprzedmiotowe.</p>
2			Polska Izba Ubezpieczeń	Ponownie zgłaszamy także proponowane wcześniej przez PIU zmiany, dotyczące uporządkowania zapisów ustawy, w zakresie ustalania zużycia technicznego w odszkodowaniach za szkody w budynkach rolnych.	<p>Uwaga bezprzedmiotowa</p> <p>Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
3	Art. 1 pkt 1	Art. 2 ust. 1 pkt 14a	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	<p>W sytuacji gdy trwają aktualnie prace nad zmianą przepisów unijnych w tym zakresie (Dyrektywy Komunikacyjnej PE i Rady 2009/103/WE), modyfikacja tej definicji wydaje się przedwczesna i nie znajduje na razie uzasadnienia.</p> <p><i>14a) wprowadzenie pojazdu do ruchu - wprowadzenie pojazdu na drogę, do strefy zamieszkania lub do strefy ruchu w rozumieniu przepisu ustawy - Prawo o ruchu drogowym.</i></p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa</p> <p>Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
4		Art. 8	Polska Izba Ubezpieczeń	Postulujemy usunięcie zapisów zobowiązujących do informowania organu nadzoru o zmianach w taryfie i wprowadzenie w jego miejsce zapisu, że zakład ubezpieczeń przedstawia organowi nadzoru informacje o	<p>Uwaga bezprzedmiotowa</p> <p>Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>

				<p>taryfach na jego żądanie.</p> <p>Obecne systemy służące do kalkulowania taryf w zakładach ubezpieczeń są na tyle zaawansowanymi narzędziami, że zmian w mechanizmie taryfowym można dokonywać w bardzo krótkim czasie, z dowolną częstotliwością a zmiany te mogą być bardzo drobne. Istnieje uzasadniona wątpliwość czy każda taka zmiana zobowiązuje obecnie zakład ubezpieczeń do informowania organu nadzoru o jej wprowadzeniu, co z kolei wiąże się z nieadekwatnie dużym nakładem pracy, w postaci przygotowania dla KNF materiałów informujących o niej, wraz ze wskazaniem sposobu jej wprowadzenia. Zdecydowanie bardziej racjonalnym byłoby przekazywanie takich informacji na żądanie organu nadzoru, w każdym przypadku, gdy zdaniem KNF będzie istniała taka potrzeba. Ponadto, art. 33, w szczególności ust 2 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, jasno określa obowiązki w zakresie oceny i taryfikacji ryzyka. Zgodnie z przedmiotową ustawą organ nadzoru posiada wszelkie narzędzia pozwalające kontrolować wyniki finansowe zakładu ubezpieczeń. Dlatego też, uwzględniając rozwój technik pryingowych, dalsze istnienie zapisów art. 8 ust 2 i 3 w aktualnej postaci należy traktować jako nadmierną uciążliwość biurokratyczną. Należy podkreślić, że KNF w żaden sposób nie będzie miał ograniczonej możliwości nadzoru nad zakładami ubezpieczeń. Rozwój techniki w zakresie pryingu powoduje, że dzisiejszy zapis jest anachroniczny. Utrzymanie go powoduje biurokratyczne ograniczenie rozwoju technik aktuarialnych wśród krajowych zakładów ubezpieczeń i przez to osłabia ich pozycję konkurencyjną wobec zagranicznych zakładów ubezpieczeń działających na polskim rynku w ramach FOS, których takie bariery nie dotyczą.</p>	
5		Art. 8 ust. 2a	Rzecznik Finansowy	<p>Rzecznik proponuje w art. 8 ustawy dodanie ust. 2a w następującym brzmieniu:</p> <p><i>„2a. organ nadzoru monitoruje informacje o wysokości taryf ubezpieczeniowych ustalanych przez zakłady</i></p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>

				<p><i>ubezpieczeń kierując się zapewnieniem adekwatności składki ubezpieczeniowej, zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej".</i></p> <p>Rzecznik spotyka się z zarzutami, że taryfy nie zawsze są ustalane z uwzględnieniem rzeczywistego ryzyka. Problem ten wiąże się z tym, że nie są one na bieżąco monitorowane.</p>	
6		Art. 8a dodanie ust. 1a	Rzecznik Finansowy	<p>W art. 8a ustawy proponuję dodanie ust. 1a w następującym brzmieniu:</p> <p><i>„1. Przy ustalaniu wysokości składek ubezpieczeniowych za ubezpieczenia obowiązkowe zakład ubezpieczeń bierze pod uwagę okoliczności wpływające na prawdopodobieństwo wypadku ubezpieczeniowego ”.</i></p> <p>Istotne jest, aby ubezpieczyciele brali pod uwagę tylko te okoliczności, które rzeczywiście mają wpływ na rozmiar ryzyka. Obecnie niestety jest z tym problem, często przy ustalaniu wysokości składki brane są pod uwagę okoliczności nieistotne z punktu widzenia oceny ryzyka dla danego przypadku, np. szkody wyrządzone przez osoby trzecie.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
7	Art. 1 pkt 2 lit. a	Art. 14 ust. 2	Rzecznik Finansowy	<p>Rzecznik pragnie odnieść się do propozycji brzmienia art. 14 ust. 2 projektu ustawy. W ocenie Rzecznika zmiana ta byłaby niespójna z założeniami projektowanej zmiany dyrektywy 2009/103/WE i mogłaby prowadzić do nadużyć po Stornie niektórych ubezpieczycieli, którzy już obecnie próbują wydłużać proces likwidacji szkody. Dodanie postępowania w sprawach o wykroczenia jako przesłanki przedłużenia terminu zakończenia likwidacji jest w ocenie Rzecznika nieuzasadnione, gdyż trudno sobie wyobrazić realny wpływ takiego postępowania na kwestie związane z ustaleniem odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
8		Art. 14 ust. 3a	Polska Izba Ubezpieczeń	<p><i>„3a. W przypadku niewypłacenia przez zakład ubezpieczeń odszkodowania w terminie, o którym mowa w ust. 1 albo 2, lub niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 3, organ nadzoru może zastosować wobec zakładu ubezpieczeń środki nadzorcze określone w art. 362 ust. 1</i></p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>

				<p><i>pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, zwanej dalej „ustawą o działalności ubezpieczeniowej.”</i></p> <p>Ponownie proponujemy uzależnienie obowiązku stosowania środków nadzorczych przez KNF od woli tego organu, gdyż kwestię stosowania środków nadzorczych reguluje w sposób wystarczający art. 363 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. Propozycja PIU nie pogarsza pozycji KNF, a wręcz daje większe możliwości, bo może nałożyć karę, ale nie ma takiego obowiązku.</p>	
9	Art. 1 pkt 2 lit. b	Art. 14 ust 4a	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	<p>Wydaje się, że bardziej precyzyjnym, a jednocześnie jednoznacznym terminem byłoby : „... 30 dni od daty doręczenia wezwania zakładowi ubezpieczeń..”</p> <p><i>4a. W przypadku ustalenia przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń, zakład ten jest obowiązany do zwrotu Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu spełnionego świadczenia i poniesionych kosztów, w terminie 30 dni od dnia <u>od dnia doręczenia wezwania zakładowi ubezpieczeń.</u></i></p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa. Z uwagi na szereg wątpliwości do propozycji zmiany tej jednostki redakcyjnej odstąpiono od zmiany art. 14 ust. 4a obowiązującej ustawy.</p>
10	Art. 1 pkt 2 lit. c	Art. 14 ust 4b	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	<p>Biorąc pod uwagę, że szkodę na rzecz UFG może likwidować inny zakład ubezpieczeń, niż ten, pomiędzy którym a UFG zaistnieje spór kompetencyjny wydaje się, że właściwszym byłoby doprecyzowanie charakter i strony tego sporu w sposób następujący:</p> <p>„ W przypadku sporu między Ubezpieczeniowym Funduszem Gwarancyjnym i zakładem ubezpieczeń, dotyczącego ustalenia, który z nich jest zobowiązany do wypłaty odszkodowania poszkodowanemu, wypłata jest dokonywana przez zakład ubezpieczeń.”</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
11	Art. 1 pkt 2 lit c	Art. 14 ust 4b	Rzecznik Finansowy	<p>Odnosząc się do propozycji dodania w art. 14 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, UFG i PBUK ust. 4b, Rzecznik proponuje rozważenie odwrotnego rozwiązania. Zdaniem Rzecznika właściwszym rozwiązaniem byłoby, żeby to Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny dopełniał</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie zakładu ubezpieczeń jako zobowiązanego w pierwszej kolejności do wypłaty odszkodowania poszkodowanemu, wynika z faktu, iż czynności likwidacyjne dla Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego prowadzą</p>

				<p>system w razie sytuacji spornych. Fundusz posiadając bazę danych i narzędzia weryfikacyjne w spornych przypadkach ma możliwość szybkiego ustalenia kwestii posiadania ochrony lub jej braku. Po naprawieniu szkody i ewentualnej odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń Fundusz może mieć roszczenie zwrotne do ubezpieczyciela. Przy proponowanym w projekcie rozwiązaniu nie wiadomo jaka będzie przesłanka zasądzenia odszkodowania na rzecz poszkodowanego od ubezpieczyciela, jeśli poszkodowany nie będzie w stanie udowodnić pokrycia ubezpieczeniowego a z zakład ubezpieczeń wda się w spór z Funduszem. Takie rozwiązanie nie jest korzystne dla poszkodowanych.</p>	<p>zakłady ubezpieczeń. Zgodnie z obecnie obowiązującymi regulacjami uprawniony do odszkodowania zgłasza swoje roszczenia do Funduszu przez którykolwiek zakład ubezpieczeń wykonujący działalność ubezpieczeniową w grupach obejmujących obowiązkowe ubezpieczenie OC posiadaczy pojazdów mechanicznych i ubezpieczenie OC rolników. Ponadto zakład ubezpieczeń po otrzymaniu ww. zgłoszenia przeprowadza postępowanie w zakresie ustalenia zasadności i wysokości dochodzonych roszczeń i niezwłocznie przesyła zabraną dokumentację do Funduszu, powiadamiając o tym osobę zgłaszającą roszczenie (art. 108 ustawy). Następnie UFG po dokonaniu weryfikacji przekazanej dokumentacji i ewentualnym stwierdzeniu odpowiedzialności kolejnego zakładu ubezpieczeń, przekazuje tę dokumentację do tego zakładu ubezpieczeń. Do ewentualnych sporów dochodzi na tym właśnie etapie, tj. kiedy akta szkodowe trafiają do innego zakładu ubezpieczeń lub ponownie do zakładu, który je uprzednio przekazał. Mając na uwadze powyższą konstrukcję oraz zawartą w projekcie ustawy propozycję aby to zakład ubezpieczeń dokonywał wypłaty odszkodowania poszkodowanemu, należy spodziewać się, iż przedmiotowe świadczenie będzie trafiało do poszkodowanego bez zbędnej zwłoki.</p>
12	Art. 1 pkt 4	Art. 18 ust. 3	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	<p>Proponuje się odstąpienie od nowelizacji niniejszego przepisu. W związku z uwagą poniżej (l.p. 5,7 i 9), dotyczącą modyfikacji brzmienia przepisów art. 28 ust. 1, art. 46 ust. 1, art. 62 ust. 1, przedmiotowa zmiana okaże się nie znajdować uzasadnienia.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
13		Art. 23 ust. 1	Polska Izba Ubezpieczeń	<p><i>„1. Posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu, chyba że korzysta z ochrony ubezpieczeniowej zawartej przez inny podmiot.”</i></p> <p>albo</p> <p><i>„1. Posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany do posiadania ochrony ubezpieczeniowej w ramach obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów</i></p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>

				<p><i>mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu."</i></p> <p>Proponujemy powyższe zapisy celem usunięcia wątpliwości, czy posiadacz spełnił obowiązek, gdyż zgodnie z art. 10 spełnienie obowiązku ubezpieczenia polega na posiadaniu ochrony ubezpieczeniowej wymaganej prawem niezależnie od tego, czy umowę zawrze osoba obarczona obowiązkiem czy też ktoś występujący w jej imieniu.</p>	
14	Art. 1 pkt 6 lit. a	Art. 28 ust. 1	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	<p>Proponuje się zmianę projektu przepisu, w ten sposób, aby nie wprowadzać nowego sformułowania w postaci „oświadczenia o braku woli zawarcia umowy na kolejne 12 miesięcy” i tym samym pozostawienie dotychczasowego określenia „wypowiedzenie”. Przedstawiona w projekcie nowelizacji zmiana nie zwiększa czytelności i przejrzystości przepisów, a wręcz wprowadza nowe niejasne sformułowanie. Dotychczasowe określenie - wypowiedzenie - było powszechnie zrozumiałe i funkcjonowało od 2003 roku. Wprowadzenie zmiany w tym obszarze może budzić wiele wątpliwości i generować liczne pytania ubezpieczających. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że zachodzi duże prawdopodobieństwo, że mimo wprowadzenia zmiany, klienci zakładów ubezpieczeń nadal będą składać wypowiedzenie umowy ubezpieczenia zgodnie z utartą praktyką. W takiej sytuacji pojawiać się będą wątpliwości, czy takie wypowiedzenie będzie wywierało taki sam skutek jak oświadczenie o braku woli zawarcia umowy na kolejne 12 miesięcy. Nie można się również zgodzić z koniecznością rozróżnienia pojęcia „wypowiedzenie”, z uwagi na jego występowanie w różnych kontekstach, tj. w przypadku wypowiedzenia związanego z niestosowaniem klauz.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
15	Art. 1 pkt 6 lit. a	Art. 28 ust. 1	Polska Izba Ubezpieczeń	<p><i>„1. Jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż ostatniego dnia okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu i nie później niż</i></p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>

				<p><i>ostatniego dnia, w którym upływa ten okres nie zawrze z tym zakładem ubezpieczeń umowy OC na kolejny okres 12 miesięcy, uważa się, że została zawarta następną umowa na kolejne 12 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 2."</i></p> <p>Proponowana zmiana niezbędna jest dla usunięcia wątpliwości, kiedy dochodzi do automatycznego zawarcia umowy, a kiedy dochodzi do zawarcia umowy na kolejny okres z woli ubezpieczającego, zwłaszcza w kontekście rozbieżnej praktyki zakładów ubezpieczeń przy stosowaniu art. 28a ust. 1.</p>	
16	Art. 1 pkt 6 lit. a	Art. 28 ust. 1	Rzecznik Finansowy	<p>W art. 28 ust. 1 projektu Rzecznik uważa za nie właściwą zmianę wyrażenia „na piśmie” na „formę pisemną”. Będzie to niepotrzebne ograniczenie dla ubezpieczających, (analogiczne uwagi do art. 46 ust. 1 i art. 62 ust. 1).</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
17		Art. 28 ust 1b	Polska Izba Ubezpieczeń	<p><i>„1b. Nie później niż 14 dni przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, zakład ubezpieczeń jest obowiązany do wysłania posiadaczowi informacji o ubezpieczeniu na kolejny okres ubezpieczenia."</i></p> <p>Niniejszy postulat jest konsekwencją zmiany art. 23 ust. 1.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
18	Art. 1 pkt 6 lit c	Art. 28 ust. 1d	Polska Izba Ubezpieczeń	<p><i>„1d. Informacja, o której mowa w ust. 1b, powinna być wysłana:</i></p> <p>1) w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu środka komunikacji elektronicznej, jeżeli przy zawarciu lub w dowolnym czasie trwania umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych ubezpieczający wyraził zgodę na składanie mu oświadczeń w takiej postaci, lub</p> <p>2) w formie pisemnej, w sposób umożliwiający niezwłoczne poinformowanie ubezpieczającego."</p> <p>PIU stoi na stanowisku, że ustalenie, że tylko w momencie zawarcia umowy ubezpieczenia posiadacz może wyrazić zgodę na przekazywanie informacji w postaci elektronicznej jest nieuzasadnione. Posiadacz pojazdu</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>

				podczas całego okresu ubezpieczenia powinien mieć możliwość wyrażenia zgody na przekazywanie informacji w formie elektronicznej.	
19		Art. 28 ust. 2 pkt 1	Polska Izba Ubezpieczeń	<p>„1) nie została opłacona w całości określona w umowie składka za mijający okres 12 miesięcy, chyba że najpóźniej ostatniego dnia, w którym upływa ten okres zawarto z tym zakładem ubezpieczeń umowę OC na kolejny okres 12 miesięcy lub w przypadku cofnięcia zakładowi ubezpieczeń zezwolenia na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych (...)”</p> <p>Zmiana wynikająca ze zmiany zaproponowanej do art. 28 ust. 1.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
20		Art. 28 ust. 2 pkt 1	Rzecznik Finansowy	<p>W art. 28 ustawy ust. 2 pkt 1 proponuję nadanie następującego brzmienia:</p> <p>„2. Zawarcie następczej umowy nie następuje, pomimo braku powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, jeżeli:</p> <p>1) nie została opłacona w całości określona przy zawieraniu umowy składka za mijający okres 12 miesięcy (...).”</p> <p>Zmiana jest proponowana w celu uniknięcia sytuacji, gdy ubezpieczyciel żąda dopłaty składki na podstawie art. 8a, a posiadacz roszczenie takie kwestionuje, co w praktyce nasuwa istotne wątpliwości, czy z mocy prawa zawierana jest wówczas kolejna umowa na przyszły rok.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
21			Rzecznik Finansowy	<p>W art. 28 ustawy ust. 1b proponuję nadać następujące brzmienie:</p> <p>„ 1b. Nie później niż 14 dni przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, zakład ubezpieczeń jest obowiązany do wysłania ubezpieczającemu oraz posiadaczowi pojazdu informacji o ubezpieczeniu na kolejny okres ubezpieczenia. ”</p> <p>Informacja, o której mowa w powyższym przepisie ustawy powinna trafić również do posiadacza, gdyż to on jest uprawniony do rezygnacji z umowy w oparciu o art. 28.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>

22	Art. 28a ust. 1	Polska Izba Ubezpieczeń	<p><i>1. Jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego ma ochronę ubezpieczeniową na ten sam okres w dwóch lub więcej zakładach ubezpieczeń, przy czym co najmniej jedna z umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta w trybie art. 28 ust. 1, umowa zawarta w tym trybie może zostać przez niego wypowiedziana na piśmie."</i></p> <p>Propozycja ma na celu zapobieganie nadużyciom na tle wypowiedzenia umów ubezpieczenia OC ppm. Ponadto, takie rozwiązanie chroni posiadacza pojazdu w sytuacji, kiedy okresy obu umów nie są takie same i rozwiązanie przez zakład ubezpieczeń, na wniosek ubezpieczającego, umowy zawartej w trybie art. 28 oznaczałoby brak ochrony ubezpieczeniowej w czasie będącym różnicą między początkiem okresu ochrony rozwiązanej umowy a początkiem okresu ochrony drugiej zawartej umowy OC ppm.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
23	Art. 28a ust. 1	Rzecznik Finansowy	<p>W art. 28a ustawy ust. 1 proponuje nadanie następującego brzmienia:</p> <p><i>„ 1. Jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego w tym samym czasie jest ubezpieczony w dwóch lub więcej zakładach ubezpieczeń, przy czym co najmniej jedna z umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta w trybie art. 28 ust. 1, umowa zawarta w tym trybie może zostać przez niego lub ubezpieczającego wypowiedziana na piśmie”.</i></p> <p>Do rezygnacji z umowy jest uprawniony posiadacz lub ubezpieczający.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
24	Art. 29 ust. 1	Polska Izba Ubezpieczeń	<p>„1. Posiadacz pojazdu jest obowiązany do posiadania ochrony ubezpieczeniowej w ramach obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, której okres rozpoczyna się:" (...)</p> <p>Punkty od 1 do 10 bez zmian.</p> <p>Propozycja zmian jest konsekwencją zmiany Art. 23 ust. 1. Analogiczne zmiany powinny mieć także zastosowanie w ubezpieczeniach rolnych.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>

25	Art. 1 pkt 8	Art. 31 ust. 1 zd. trzecie	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	<p>W zakresie proponowanych zmian wskazać należy na niewłaściwe odniesienie do art. 18 ust. 3. Art. 18 ust. 3 odnosi się bowiem do trybu i formy składanego oświadczenia, a nie samego oświadczenia, w rozumieniu jego treści i celu jaki ma realizować. Tym samym, we wskazanych przepisach winno znajdować się <u>odniesienie do art. 28 ust. 1.</u></p> <p>Niezależnie od powyższego, UFG proponuje wprowadzenie zmiany, poprzez wskazanie, że rozwiązanie umowy następuje z dniem złożenia oświadczenia, <u>lub z dniem późniejszym, o ile został w tym oświadczeniu wskazany przez posiadacza pojazdu.</u></p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
26	Art. 1 pkt 8	Art. 31 ust. 1	Polska Izba Ubezpieczeń	<p><i>„1. W razie przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, przechodzą prawa i obowiązki poprzedniego posiadacza wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia OC ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, wypowie ją na piśmie. W przypadku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC, ulega ona rozwiązaniu z dniem jej wypowiedzenia, chyba że posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności wskazał w wypowiedzeniu inny dzień przypadający po dniu złożenia tego oświadczenia a przed upływem okresu, na który umowa została zawarta i wypowiedzenie to zostało doręczone zakładowi ubezpieczeń przed tym dniem. Przepisów art. 28 nie stosuje się, jeśli zakład ubezpieczeń został powiadomiony o przejściu lub przeniesieniu prawa własności pojazdu mechanicznego przed upływem okresu, na który umowa została zawarta.”</i></p> <p>Zmiana w zdaniu trzecim ma na celu umożliwienie nabywcy rozwiązania umowy OC z innym dniem niż dzień nadania tego oświadczenia przesyłką listową w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego lub otrzymaniu tego oświadczenia przez zakład ubezpieczeń tj. z dniem</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>

				<p>wskazany przez tego posiadacza pojazdu.</p> <p>Zmiana w zdaniu czwartym ma na celu zlikwidowanie problemów obsługowych związanych ze znacznymi opóźnieniami w powiadamianiu zakładu ubezpieczeń o zmianie posiadacza.</p> <p>Analogiczne zmiany powinny mieć także zastosowanie w ubezpieczeniach rolnych.</p>	
27		Art. 31 ust. 2	Polska Izba Ubezpieczeń	<p><i>„2. W przypadku nie skorzystania przez posiadacza z prawa do wypowiedzenia umowy, o którym mowa w ust. 1, zakład ubezpieczeń może dokonać ponownej kalkulacji należnej składki z tytułu udzielanej ochrony ubezpieczeniowej, poczynając od dnia przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu, z uwzględnieniem zniżek przysługujących posiadaczowi, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego oraz zwyczaj go obciążających, w ramach obowiązującej taryfy składek. W przypadku gdy posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego, złoży wniosek o dokonanie ponownej kalkulacji należnej składki, zakład ubezpieczeń jest obowiązany do jej dokonania za okres od dnia przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu. Posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego, jest obowiązany podać do wiadomości zakładu ubezpieczeń wszystkie znane sobie okoliczności, których ujawnienie jest niezbędne do dokonania ponownej kalkulacji składki. Skorzystanie przez posiadacza z prawa do rekalkulacji składki wyklucza możliwość wypowiedzenia umowy, o którym mowa w ust. 1.”</i></p> <p>Zmiana ma na celu zniesienie możliwości korzystania przez posiadacza z dwóch uprawnień, co stwarza dla zakładów ubezpieczeń znaczne utrudnienia obsługowe i stawia w uprzywilejowanej pozycji posiadacza pojazdu względem zakładu ubezpieczeń.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa</p> <p>Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>

28	Art. 31 ust. 2	Rzecznik Finansowy	<p>W art. 31 ustawy ust. 2 proponuje nadanie następującego brzmienia:</p> <p><i>„ 2. W razie niewypowiedzenia przez posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego, umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, zakład ubezpieczeń może dokonać ponownej kalkulacji należnej składki z tytułu udzielanej ochrony ubezpieczeniowej, poczynając od dnia przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu, z uwzględnieniem zniżek przysługujących posiadaczowi, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego orazwyżek go obciążających, w ramach obowiązującej w dniu zawarcia umowy taryfy składek. W przypadku gdy posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego, złoży wniosek o dokonanie ponownej kalkulacji należnej składki, zakład ubezpieczeń jest obowiązany do jej dokonania za okres od dnia przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu. Posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego, jest obowiązany podać do wiadomości zakładu ubezpieczeń wszystkie znane sobie okoliczności, których ujawnienie jest niezbędne do dokonania ponownej kalkulacji składki. ”</i></p> <p>Obecnie w praktyce występują wątpliwości, jaką taryfę należy stosować w takim przypadku.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
29	Art. 1 pkt 10	Art. 33	<p>Polska Izba Ubezpieczeń</p> <p>Konieczna zmiana polegająca na uzupełnieniu katalogu przesłanek umożliwiających rozwiązanie umowy ubezpieczenia poprzez dodanie pkt 11 i 12 w brzmieniu: <i>„11) z dniem wydania decyzji o umorzeniu rejestracji pojazdu; 12) z dniem wypowiedzenia umowy zgodnie z art. 814 § 2 kc.”</i> Uzupełnienie katalogu w pkt 12 związane z zaproponowaną niżej zmianą Art. 39.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>

30	Art. 1 pkt 10	Art. 33 pkt 12	Rzecznik Finansowy	W art. 33 pkt 12 projektu ustawy wyrazy „dniu wydania decyzji” proponujemy zastąpić wyrazami „w dniu uprawomocnienia się decyzji”.	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.
31		Art. 38 ust. 1	Polska Izba Ubezpieczeń	Konieczna zmiana polegająca na uzupełnieniu katalogu wyłączeń odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń poprzez dodanie w ust. 1 pkt 5 w brzmieniu: „5) będące następstwem aktów terroryzmu i działań wojennych.” Dodane wyłączenie stanowi obecnie standard w ustawodawstwie europejskim, o który należałoby rozszerzyć zapisy polskich przepisów.	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.
32		Art. 39 ust. 1 i 2	Polska Izba Ubezpieczeń	„1. <i>Odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń rozpoczyna się z chwilą zawarcia umowy i zapłacenia składki ubezpieczeniowej lub jej pierwszej raty, z zastrzeżeniem ust. 1a i 3, nie wcześniej jednak niż pierwszego dnia wskazanego w umowie ubezpieczenia</i> ”. w konsekwencji wykreślenie ust. 2 W związku z wątpliwościami dotyczącymi tego, czy odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń rozpoczyna się w dniu zawarcia umowy czy też w pierwszym dniu okresu ubezpieczenia, postulujemy doprecyzowanie zasady odpowiedzialności w sytuacji wskazania przez strony umowy początku okresu ubezpieczenia od dnia późniejszego niż dzień zawarcia umowy ubezpieczenia. Zgodnie z art. 12 ust 1 odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń trwa przez okres wskazany w umowie i kończy się z upływem ostatniego dnia tego okresu. Natomiast zgodnie z brzmieniem art. 39 ust. 1 odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń rozpoczyna się z chwilą zawarcia umowy i zapłacenia składki ubezpieczeniowej. Jednakże przepis ten dotyczy sytuacji, kiedy strony nie wskażą początku okresu ubezpieczenia - niestety z zapisu to nie wynika. Dodatkowo coraz częściej zakłady ubezpieczeń mają do czynienia z wyłudzeniem ochrony ubezpieczeniowej bez zapłacenia nawet pierwszej raty składki. Analogiczne zmiany w przepisach dotyczących OC rolnika	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.

				i OC budynków rolnych.	
33	Art. 1 pkt 12	Art. 41 ust. 1 pkt 8	Polska Izba Ubezpieczeń	Konieczna jest zmiana polegająca na uzupełnieniu katalogu przypadków, w których przysługuje zwrot składki za niewykorzystany okres ubezpieczenia poprzez dodanie w ust. 1 pkt 8 w brzmieniu: „8) rozwiązania umowy w przypadkach określonych w art. 33 pkt 7,11 i 12.” Zmiana będąca konsekwencją zmian powyższych.	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.
34		Art. 44	Polska Izba Ubezpieczeń	Propozycja zmian – analogicznie do uwag do art. 23 ust. 1	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.
35	Art. 1 pkt 13 lit. a	Art. 46 ust. 1	Ubezpieczenie wy Fundusz Gwarancyjny	Uzasadnienie analogiczne do wskazanego do art. 28 ust. 1	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.
36	Art. 1 pkt 13 lit. a	Art. 46 ust. 1	Polska Izba Ubezpieczeń	Propozycja zmian – analogicznie do uwag do art. 28 ust. 1	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.
37	Art. 1 pkt 14 lit. a	Art. 47 ust. 2 zd. trzecie	Ubezpieczenie wy Fundusz Gwarancyjny	W zakresie proponowanych zmian wskazać należy na niewłaściwe odniesienie do art. 18 ust. 3. Art. 18 ust. 3 odnosi się bowiem do trybu i formy składanego oświadczenia, a nie samego oświadczenia, w rozumieniu jego treści i celu jaki ma realizować. Tym samym, we wskazanych przepisach winno znajdować się <u>odniesienie do art. 46 ust. 1.</u> Niezależnie od powyższego, UFG proponuje wprowadzenie zmiany, poprzez wskazanie, że rozwiązanie umowy następuje z dniem złożenia oświadczenia, <u>lub z dniem późniejszym, o ile został w tym oświadczeniu wskazany przez rolnika.</u>	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.
38		Art. 50 ust.2	Rzecznik Finansowy	W art. 50 ustawy ust. 2 proponuję nadanie następującego brzmienia: „ 2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do szkód powstałych w związku z ruchem pojazdów mechanicznych, chyba że szkoda powstała w związku z ruchem pojazdów	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.

				<p>wolnobieżnych w rozumieniu przepisów prawa o ruchu drogowym, będących w posiadaniu rolników posiadających gospodarstwo rolne i użytkowanych w związku z posiadaniem tego gospodarstwa rolnego ”.</p> <p>Propozycja ma na celu wyeliminowania wątpliwości, czy OC rolnika obejmuje szkody wyrządzone w związku z ruchem innych pojazdów niż wolnobieżne.</p>	
39		Art. 53	Polska Izba Ubezpieczeń	Propozycja zmian – analogicznie do uwag do art. 38 ust. 1	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.
40		Art. 59	Polska Izba Ubezpieczeń	Propozycja zmian – analogicznie do uwag do art. 23 ust. 1	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.
41	Art. 1 pkt 16 lit. a	Art. 62 ust. 1	Ubezpieczenie wy Fundusz Gwarancyjny	Uzasadnienie analogiczne do wskazanego do art. 28 ust. 1	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.
42	Art. 1 pkt 16 lit. a	Art. 62 ust. 1	Polska Izba Ubezpieczeń	Propozycja zmian – analogicznie do uwag do art. 28 ust. 1	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.
43	Art. 1 pkt 17	Art. 63 ust. 1 zd. trzecie	Ubezpieczenie wy Fundusz Gwarancyjny	<p>W zakresie proponowanych zmian wskazać należy na niewłaściwe odniesienie do art. 18 ust. 3. Art. 18 ust. 3 odnosi się bowiem do trybu i formy składanego oświadczenia, a nie samego oświadczenia, w rozumieniu jego treści i celu jaki ma realizować. Tym samym, we wskazanych przepisach winno znajdować się odniesienie do art. 62 ust. 1.</p> <p>Niezależnie od powyższego, UFG proponuje wprowadzenie zmiany, poprzez wskazanie, że rozwiązanie umowy następuje z dniem złożenia oświadczenia, lub z dniem późniejszym, o ile został w tym oświadczeniu wskazany przez posiadacza budynków rolniczych.</p>	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.
44	Art. 1 pkt 18	Art. 68	Rzecznik Finansowy	<p>Przepisowi art. 68 proponuję nadanie następującego brzmienia:</p> <p>„ Wysokość odszkodowania odpowiada kosztowi</p>	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.

				<p><i>odbudowy, naprawy lub remontu budynku rolnego określonego zgodnie z obowiązującymi w budownictwie zasadami kalkulacji i ustalania cen robót budowlanych - przy uwzględnieniu dotychczasowych wymiarów, konstrukcji, materiałów i wyposażenia. Jeżeli suma ubezpieczenia została ustalona według wartości rzeczywistej, uwzględnia się również faktyczne zużycie budynku od dnia rozpoczęcia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń do dnia powstania szkody".</i></p> <p>Rzecznik optuje za odstąpieniem od stosowania wskazanego w przepisie archaicznego systemu wyceny szkody.</p>	
45		Art. 69	Rzecznik Finansowy	<p>Art. 69 proponuję nadać następujące brzmienie:</p> <p><i>Odszkodowanie należne z ubezpieczenia budynków rolniczych:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>zmniejsza się o wartość pozostałości, które mogą być przeznaczone do dalszego użytku, przeróbki lub odbudowy;</i> 2) <i>zwiększa się w granicach sumy ubezpieczenia o udokumentowane koszty uprzątnięcia miejsca szkody w wysokości do 5% wartości szkody".</i> 	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
46		Art. 82 ust. 1	Rzecznik Finansowy	<p>W art. 82 ustawy ust. 1 proponuję nadać następujące brzmienie:</p> <p><i>„ 1. Reprezentant do spraw roszczeń jest obowiązany, w terminie 3 miesięcy od zgłoszenia żądania odszkodowawczego, do udzielenia odpowiedzi na zgłoszone żądanie odszkodowawcze wraz z uzasadnieniem oraz wypłaty bezspornej części odszkodowania ".</i></p> <p>oraz dodać ust. 3 w brzmieniu:</p> <p><i>„ 3. W przypadku niedopełnienia przez reprezentanta do spraw roszczeń obowiązku, o którym mowa w ust. 2 lub 3, organ nadzoru może nałożyć, w drodze decyzji, karę</i></p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>

			<p><i>pieniężną do wysokości 100 000 złotych na członka zarządu reprezentanta do spraw roszczeń lub prokurenta albo na reprezentanta do spraw roszczeń".</i></p> <p>Zdaniem Rzecznika takie brzmienie przepisu będzie zgodne z art. 22 dyrektywy WE/2009/103: Państwa członkowskie wprowadzają obowiązek - poparty odpowiednimi, skutecznymi i systematycznymi sankcjami finansowymi lub - równoważnymi sankcjami administracyjnymi - zgodnie z którym w okresie trzech miesięcy od daty przedstawienia roszczenia o odszkodowanie przez stronę poszkodowaną bezpośrednio zakładowi ubezpieczeń osoby, która spowodowała wypadek, lub jego przedstawicielowi:</p> <p>a) zakład ubezpieczeń osoby, która spowodowała wypadek, lub jego przedstawiciel zobowiązany jest przedstawić uzasadnioną ofertę odszkodowania w przypadkach, gdy odpowiedzialność nie jest przedmiotem sporu, zaś szkody zostały wyliczone; lub</p> <p>b) zakład ubezpieczeń, w stosunku do którego skierowane zostało roszczenie o odszkodowanie, lub jego przedstawiciel zobowiązany jest dostarczyć uzasadnioną odpowiedź na kwestie poruszone w roszczeniu w przypadkach, gdy odpowiedzialność jest kwestionowana, nie została wyraźnie określona lub szkody nie zostały w pełni wyliczone.</p> <p>Państwa członkowskie mają obowiązek zapewnienia, w przypadku nieprzedstawienia oferty w terminie trzech miesięcy, zapłaty odsetek od kwoty odszkodowania zaoferowanego przez zakład ubezpieczeń lub przyznanego przez sąd stronie poszkodowanej.</p>	
--	--	--	--	--

47	Art. 1 pkt 22	Art. 94 ust. 1	Ubezpieczenie wy Fundusz Gwarancyjny	<p>UFG nie widzi uzasadnienia dla takiej zmiany. Po pierwsze wykreślenie słów „przede wszystkim” ogranicza <i>de facto</i> katalog przyczyn umorzenia opłaty do dwóch, podczas gdy ilościowo i wartościowo, z powodu trudnej sytuacji życiowo-materialnej dłużnika, umorzonych jest niewiele spraw (ok. 2% umorzeń ogółem). Największy natomiast wartościowy udział w strukturze umorzeń mają sprawy umorzone ze względu na bezskuteczną egzekucję administracyjną (nieściągalność z różnych powodów) - ok. 70%, niemożność ustalenia miejsca pobytu dłużnika - ok. 18% oraz zgon dłużnika - ok. 10%. Po drugie, wprowadzenie, jako przyczyny umorzenia „stopnia przyczynienia” - w sytuacji, kiedy chodzi zapewne o kilka przypadków losowych w skali roku i w sytuacji, gdy ubezpieczenie OC ppm jest ubezpieczeniem obowiązkowym, a czas na zawarcie umowy tego ubezpieczenia jest z reguły dość długi - wydaje się niczym nieuzasadnione. Tym bardziej, że posiadacz pojazdu nie musi czekać do ostatniego dnia ustawowego terminu, a następnie w przypadku jego niespełnienia, ubiegać się o umorzenie opłaty np. z powodu wcześniejszego zamknięcia agencji ubezpieczeniowej, chwilowego braku dostępu do Internetu, czy też przeiębieniem lub skręceniem stawu skokowego. Ponadto należy podkreślić, że ubezpieczenie OC posiadacza pojazdu może być zawarte również za pośrednictwem osoby ubezpieczającej, wskazanej przez posiadacza pojazdu, także w sytuacji gdy nie może on zawrzeć tego ubezpieczenia osobiście. Reasumując zarówno identyfikacja zjawiska „przyczynienia się” do nie zawarcia ubezpieczenia, jak i ustalenie „stopnia tego przyczynienia” w praktyce mogłyby okazać się nie tylko nieuzasadnione ale i operacyjnie niezwykle trudne. Na marginesie, wprowadzona już dawno - m.in. z powyższych powodów - gradacja wysokości opłaty, uzależniona jest od rodzaju pojazdu oraz długości pozostawiania posiadacza pojazdu bez ochrony ubezpieczeniowej. W tym miejscu należy podkreślić, że w tych kilku losowych przypadkach na 80 tysięcy corocznie generowanych opłat (wezwań do zapłaty), zwłoka w zawarciu umowy ubezpieczenia z reguły nie przekracza 3 dni, a zatem opłata dochodzona w tego</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
----	------------------	-------------------	--	---	---

				typu sprawach ograniczona jest do 20% stawki podstawowej.	
48	Nowy przepis w zakresie art. 1 pkt 23	Art. 97 ust. 1, 2, 4 i 5	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	<p>Propozycja wynikająca z konieczności ujednolicenia przepisów. W zakresie 97 ust. 3 w projekcie zmiany przepisów proponuje się wprowadzenie odniesienia do zakładu ubezpieczeń wykonującego działalność ubezpieczeniową, natomiast w art. 97 ust. 1, ust. 2, ust. 4 i ust. 5 pozostaje odniesienie do zakładu ubezpieczeń posiadającego zezwolenie na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej.</p> <p>W związku z powyższym proponuje się ujednolicenie wskazanych przepisów, poprzez zastosowanie w ww. ust. odniesienia do <u>zakładów ubezpieczeń wykonujących działalność ubezpieczeniową</u></p> <p>Warto również zauważyć, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 roku o działalności</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa</p> <p>Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>

				<p>ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej warunkiem <i>sine qua non</i> wykonywanie przez zakład ubezpieczeń działalności ubezpieczeniowej jest posiadanie odpowiedniego zezwolenia.</p> <p>Oznacza to, że właściwszym będzie zastosowanie odniesienia do zakładu ubezpieczeń wykonującego działalność ubezpieczeniową w rozumieniu art. 4 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. Ponadto uwzględnienie przedmiotowej zmiany pozwoli również na zachowanie spójności art. 97 UUU z art. 12 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, gdzie ustawodawca wskazał, że <u>krajowy zakład ubezpieczeń i zagraniczny zakład ubezpieczeń wykonujące działalność.</u></p>	
49	Nowy przepis w zakresie art. 1 pkt 23	Art. 97 ust. 7 pkt 5	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	<p>W zakresie art. 97 ust. 7 UUU, UFG proponuje dodanie pkt. 5, zgodnie z którym wcześniejsze ustanie członkostwa zakładu ubezpieczeń, o którym mowa w ust. 1, następuje z dniem: (...) 5) <i>przekazania całego portfela ubezpieczeń obowiązkowych, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, innemu zakładowi ubezpieczeń.</i> Z doświadczeń UFG wynika, że niejednokrotnie zakłady ubezpieczeń przenosząc swój cały portfel ubezpieczeń OC p.p.m. i OC rolników do innego zakładu ubezpieczeń nadal pozostają członkami UFG. W takim przypadku ustanie członkostwa zakładu ubezpieczeń w UFG jest uzasadnione z uwagi na fakt, że taki zakład ubezpieczeń nie wykonuje już faktycznie działalności ubezpieczeniowej, w zakresie ubezpieczeń, z tytułu których powstało członkostwo zakładu w Funduszu. Tym samym powoduje to generowanie pewnego rodzaju fikcji oraz ponoszenie przez UFG nieuzasadnionych nakładów związanych z członkostwem zakładu ubezpieczeń, który faktycznie nie wykonuje już działalności w obszarze wymaganym do uzyskania członkostwa w UFG.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
50	Art. 1 pkt 24 lit. a tiret drugi	Art. 102 ust. 2 pkt 8	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	<p>Proponuje się wprowadzenie zmiany redakcyjnej zwiększającej czytelność przepisu, poprzez zmianę szyku zdania w pkt a) i przyjęcie jego następującego brzmienia:</p> <p><i>a) okoliczności rozwiązania umowy zgodnie z art. 28 ust. 2 oraz z art. 33 - w zakresie umów ubezpieczenia działu II</i></p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>

				<i>grupy 10 załącznika do ustawy o działalności ubezpieczeniowej.</i>	
51	Art. 1 pkt 24 lit. a tiret drugi	Art. 102 ust. 2 pkt 8	Polska Izba Ubezpieczeń	PIU proponuje następującą redakcję przepisów: „8) dane dotyczące rozwiązania umowy ubezpieczenia: b) datę ostatniego dnia ochrony ubezpieczeniowej w przypadku rozwiązania umowy przed upływem końcowego terminu odpowiedzialności, określonego w umowie;”	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.
52	Nowy przepis w zakresie art. 1 pkt 24 lit b	Art. 102 ust. 2 pkt 10	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	UFG proponuje dodanie w art. 102 ust. 2 nowego punktu (10) w brzmieniu: „10) wyników statystycznej analizy danych służących ocenie ryzyka ubezpieczeniowego ubezpieczającego _____ lub posiadacza pojazdu mechanicznego.”; UFG proponuje wprowadzenie możliwości prowadzenia oceny scoringowej na wzór oceny zdolności kredytowej w BIK. W oparciu o posiadane dane - szersze niż udostępniane zakładom ubezpieczeń - UFG mógłby dokonywać w oparciu o przyjęte algorytmy oceny scoringowej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Pozwoliłoby to na dodatkowe szacowanie ryzyka ubezpieczeniowego i bardziej adekwatną taryfikację wysokości składki ubezpieczeniowej. Zakłady ubezpieczeń miałyby tym samym możliwość skuteczniejszej oceny ryzyka, natomiast posiadacze pojazdów mechanicznych uzyskiwaliby wysokość składki adekwatną do swoich uwarunkowań i historii ubezpieczeniowej, wzbogaconej o dodatkowe, posiadane przez UFG dane. W oparciu o przeprowadzoną ocenę scoringową, zakładom ubezpieczeń udostępniany byłby jej wynik, bez wskazywania szczegółowych danych składowych, wpływających na daną ocenę, a tym samym nie zachodziłoby ryzyko udostępniania zakładom ubezpieczeń szerszego zakresu danych, niż jest to możliwe.	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.
53	Art. 1 pkt 24 tiret	Art. 102 ust. 3 pkt 8	Krajowa SKOK	Projekt ustawy przewiduje m.in. uzupełnienie regulacji art. 102 ust. 3 pkt 8 (oraz odpowiednio art. 102 ust. 4 pkt 3) ustawy dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z

	drugi		<p>obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (dalej: Ustawa) przez doprecyzowanie rodzaju świadczenia, numeru rachunku bankowego, na który przekazano odszkodowanie lub świadczenie w razie zapłaty przelewem bankowym oraz podanie przyczyny odmowy wypłaty odszkodowania lub świadczenia. Zgodnie z Uzasadnieniem, rozszerzenie zakresu tych danych gromadzonych w Ośrodku Informacji UFG pozwoli zintensyfikować działania Funduszu w zakresie przeciwdziałania zjawiskom związanym z przestępczością ubezpieczeniową, tj. realizacji zadania ustawowego, o którym mowa w art. 102 ust. 7 Ustawy. Gromadzenie wskazanych danych pozwoli na skuteczniejsze tworzenie sieci powiązań, a co za tym idzie większą wykrywalność anomalii występujących na rynku.</p> <p>W związku z powyższym Kasa Krajowa pragnie wskazać, że w przypadku członków spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych wypłata odszkodowania w formie przelewu może następować również na ich rachunki prowadzone w kasach.</p> <p>W związku z powyższym Kasa Krajowa pragnie poddać pod rozwałę poniższe propozycje legislacyjne:</p> <p>w art. 1 projektu w pkt 24:</p> <p>1) lit. b tiret 5 otrzymuje brzmienie: <i>„- pkt 8 otrzymuje brzmienie: „8) datę, wysokość wypłaty odszkodowania lub świadczenia, rodzaj świadczenia albo datę i przyczynę odmowy wypłaty odszkodowania lub świadczenia, a w przypadku wypłaty w formie polecenia przelewu: numer rachunku bankowego lub rachunku w spółdzielczej kasie oszczędnościowo- kredytowej, na które zostało przekazane odszkodowanie lub świadczenie.”</i></p> <p>2) lit. c tiret 2 otrzymuje brzmienie: <i>„- pkt 3 otrzymuje brzmienie: 3) datę, wysokość wypłaty odszkodowania lub świadczenia albo datę i przyczynę odmowy wypłaty odszkodowania, a w przypadku wypłaty w formie</i></p>	konsultacji.
--	-------	--	---	--------------

				<i>polecenia przelewu: numer rachunku bankowego lub rachunku w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, na które zostało przekazane odszkodowanie."</i>	
54	Nowy przepis w zakresie art. 1 pkt 24 lit. b	Art. 102 ust. 3 pkt 4a oraz ust. 4 pkt 1 lit. aa	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	UFG proponuje dodanie w ust. 102 ust. 3 nowego punktu (4a) w brzmieniu: „4a) opis zdarzenia, zawierający dokumenty opisowe, obrazowe lub elektroniczne potwierdzające okoliczności zdarzenia lub zakres szkody, o ile zostały sporządzone;” oraz dodanie w art. 102 ust. 4 pkt 1 nowej lit. (aa), w brzmieniu: „aa) opis zdarzenia, zawierający dokumenty opisowe, obrazowe lub elektroniczne potwierdzające okoliczności zdarzenia lub zakres szkody, o ile zostały sporządzone;” Propozycja dodania niniejszego punktu uzasadniona jest działaniami UFG związanymi z identyfikacją i weryfikacją zjawisk związanych z przestępczością ubezpieczeniową. Wskazane dane przekazywane przez zakłady ubezpieczeń (o ile zakłady będą takie dane posiadały) w zestawieniu z dodatkowymi danymi UFG, pozwolą na skuteczną i efektywną identyfikację szeregu zjawisk związanych z przestępczością ubezpieczeniową. Wskazany zakres danych pozwoli na dokonywanie analiz, w obszarze uszkodzeń pojazdów, w tym m.in. zgłaszania tych samych szkód do różnych zakładów ubezpieczeń lub z różnych ubezpieczeń, jak również pozwoli na identyfikowanie przypadków powiększenia szkody przez poszkodowanych.	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.
55	Nowy przepis w zakresie art. 1 pkt 24	Art. 102 ust. 4a	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	UFG proponuje dodanie w art. 102 nowego ust. (4a) w przedstawionym brzmieniu. Proponowana zmiana związana jest z propozycją przeniesienia zadania w obszarze gromadzenia i udostępniania zakładom ubezpieczeń informacji z tzw. „notatek policyjnych” z PBUK do UFG. W tej chwili materia ta regulowana jest przez art. 136 UUU. Należy jednak zauważyć, że obecnie wymiana danych, o których mowa w art. 136 ust. 3 UUU odbywa się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego UFG, który pełni w tym zakresie rolę procesora danych. Dane przekazywane są przez Policję do	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.

			<p>PBUK za pośrednictwem systemów UFG, a następnie, w zgodzie z art. 136 ust. 5 UUU, również przy wykorzystaniu systemów UFG dane te są udostępniane zakładom ubezpieczeń. Przedstawione powyżej rozwiązanie pozwala na niezwłoczną wymianę danych pomiędzy Policją, PBUK, a zakładami ubezpieczeń, co stanowi istotne udogodnienie dla wszystkich podmiotów uczestniczących w tym procesie. Przed wprowadzeniem obecnego rozwiązania, wykorzystującego systemy informatyczne UFG, dane te przekazywane były na płytach CD, w terminie ok 30 dni od zaistnienia zdarzenia, z którego sporządzono notatkę policyjną. Z uwagi na rozbudowaną infrastrukturę informatyczną oraz szerokie doświadczenie UFG, w zakresie przetwarzania i wymiany danych z zakładami ubezpieczeń oraz innymi uprawnionymi podmiotami, UFG posiada odpowiednią wiedzę i zaplecze, aby dać gwarancję najefektywniejszej realizacji ww. zadania ustawowego. Zważając na powyższe, uzasadnione jest, aby to zadanie zostało powierzone UFG. Nabiera to tym większego znaczenia, że już w obecnym procesie, UFG pełni nieodzowną rolę wymiany informacji z Policją i zakładami ubezpieczeń, pozwalającej na udostępnienie danych o zdarzeniu w kilka minut od jego zaistnienia. Dodatkowo, z uwagi na zasób posiadanych przez UFG danych o ubezpieczeniach komunikacyjnych, powierzenie UFG tego zadania, pozwoli na zwiększenie użyteczności informacji o „notatkach policyjnych”. Istniałaby bowiem możliwość wsparcia zakładów ubezpieczeń zarówno w zakresie likwidacji szkód, jak i przeciwdziałaniu przestępczości ubezpieczeniowej. Otworzyłoby to również nowe, szersze możliwości wykorzystywania danych z „notatek policyjnych”, co stanowiłoby bezpośrednią korzyść dla rynku ubezpieczeniowego. Przyjęty natomiast obecnie model współpracy pomiędzy PBUK, Policją, a UFG, gdzie UFG pełni rolę procesora danych, z powodu uwarunkowań prawnych wstrzymuje wykorzystanie pełnych możliwości wykorzystania danych z „notatek policyjnych”, jakie istniałyby gdyby to UFG było administratorem tych danych.</p>	
--	--	--	--	--

56	Nowy przepis w zakresie art. 1 pkt 24	Art. 102 ust. 5	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	<p>UFG proponuje zmianę brzmienia art. 102 ust. 5, na następujące: „5. Dane, o których mowa w ust. 2-4a przechowywane są przez Fundusz przez okres 21 lat i przekazywane do Funduszu drogą elektroniczną:</p> <p>1) przez zakłady ubezpieczeń w zakresie danych, o których mowa w ust. 2-4; przez Policję, w zakresie danych, o których mowa w ust 4a.” Przedmiotowa propozycja zmiany przepisu jest bezpośrednią konsekwencją zmiany, o której mowa w pkt l.p. 21 i polega na uregulowaniu kwestii przekazywania danych o tzw. „notatkach policyjnych” przez Policję.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
57	Art. 1 pkt 24 lit. d	Art. 102 ust. 7	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	<p>UFG proponuje zmianę brzmienia art. 102 ust. 7, na następujące:</p> <p>„7. Fundusz przetwarza dane, o których mowa w ust. 2-4a, art. 102a i art. 103, dane pochodzące od podmiotów sektora bankowego, w tym informacje statystyczne, niebędące danymi osobowymi w celu kontroli spełnienia obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego oraz w celu identyfikacji i weryfikacji zjawisk związanych z przestępczością ubezpieczeniową albo dla innych celów, po modyfikacji, która nie pozwoli na ustalenie tożsamości osoby, której dane dotyczą. Przetwarzanie danych na cele wskazane w zdaniu poprzednim nie narusza przepisów o tajemnicy ubezpieczeniowej, o której mowa w art. 35 ustawy o działalności ubezpieczeniowej, oraz przepisów o tajemnicy bankowej, o której mowa w art. 104 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1876, z późn. zm.).”</p> <p>Przedmiotowa propozycja zmiany przepisu jest bezpośrednią konsekwencją zmiany, o której mowa w pkt l.p. 21 i polega na uregulowaniu kwestii przekazywania danych o tzw. „notatkach policyjnych” przez Policję.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
58	Art. 1 pkt 24 lit. d	Art. 102 ust. 7	Krajowa SKOK	<p>Projekt przewiduje również zmiany w art. 102 ust. 7 Ustawy, mające na celu umożliwienie wymiany międzysektorowej oraz zwiększenie zakresu przetwarzania</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z</p>

			<p>danych w celu zwalczania zjawisk związanych z przestępczością ubezpieczeniową, co wpłynie na zwiększenie skuteczności przeciwdziałania przestępczości gospodarczej, która niejednokrotnie ma charakter międzysektorowy. Zgodnie z projektem ust. 7 miałyby otrzymać następujące brzmienie:</p> <p><i>„7. Fundusz przetwarza dane, o których mowa w ust. 2-4, art. 102a i art. 103, dane pochodzące od podmiotów sektora bankowego, w tym informacje statystyczne, niebędące danymi osobowymi w celu kontroli spełnienia obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego oraz w celu identyfikacji i weryfikacji zjawisk związanych z przestępczością ubezpieczeniową albo dla innych celów, po modyfikacji, która nie pozwoli na ustalenie tożsamości osoby, której dane dotyczą. Przetwarzanie danych na cele wskazane w zdaniu poprzednim nie narusza przepisów o tajemnicy ubezpieczeniowej, oraz przepisów o tajemnicy bankowej, o której mowa w art. 104 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1876, z późn. zm.2)).”</i></p> <p>Ponieważ projektowane brzmienie art. 102 ust. 7 zd. drugie nie uwzględnia tajemnicy zawodowej, o której mowa w art. 9e ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych Kasa Krajowa pragnie poddać pod rozważenie poniższą propozycję legislacyjną:</p> <p>W art. 1 projektu w pkt 24 lit. d otrzymuje brzmienie:</p> <p><i>„d) ust. 7 otrzymuje brzmienie:</i></p> <p><i>„7. Fundusz przetwarza dane, o których mowa w ust. 2-4, art. 102a i art. 103, dane pochodzące od podmiotów sektora bankowego, w tym informacje statystyczne, niebędące danymi osobowymi w celu kontroli spełnienia obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego oraz w celu identyfikacji i weryfikacji zjawisk związanych z przestępczością ubezpieczeniową albo dla innych celów, po modyfikacji, która nie pozwoli na ustalenie tożsamości</i></p>	<p>konsultacji.</p>
--	--	--	---	---------------------

				osoby, której dane dotyczą. Przetwarzanie danych na cele wskazane w zdaniu poprzednim nie narusza przepisów o tajemnicy ubezpieczeniowej, o której mowa w art. 35 ustawy o działalności ubezpieczeniowej, przepisów o tajemnicy bankowej, o której mowa w art. 104 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1876, z późn. zm2)) oraz przepisów o tajemnicy zawodowej, o której mowa w art. 9e ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 2017r., poz. 2065 z późn. zm.).”	
59	Art. 1 pkt 24 lit. e	Art. 102 ust. 7a	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	Proponuje się zmianę brzmienia przepisu, poprzez usunięcie sformułowania Fundusz jest uprawniony do przetwarzania danych i jego zmianę na <i>Fundusz przetwarza dane</i> . Wskazana zmiana pozwoli zachować spójność z nowymi przepisami 7b i 7c, a ponadto wprowadzenie tej zmiany pozwoli na zachowanie zgodności z art. 6 ust. 1 lit. c RODO. Zgodnie z tym przepisem przetwarzanie danych jest zgodne z prawem wyłącznie, gdy przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze. Oznacza to, że uprawnienie winno zostać zastąpione przez obowiązek.	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.
60	Nowy przepis w zakresie art. 1 pkt 24	Art. 102 ust. 8	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	UFG proponuje zmianę brzmienia art. 102 ust. 8, na następujące: <i>„8. Przepisy ust. 3-4 i ust. 5 pkt. 1 stosuje się odpowiednio do zdarzeń powodujących odpowiedzialność Funduszu lub Polskiego Biura Ubezpieczycieli Komunikacyjnych.”</i> Przedmiotowa propozycja zmiany przepisu jest bezpośrednią konsekwencją zmiany, o której mowa w pkt l.p. 21 i polega na uregulowaniu odpowiedniego stosowania przepisów do PBUK i UFG. Konieczne jest bowiem wyłączenie z tego zakresu przepisu 4a, ponieważ podmiotem przekazującym dane o „notatkach policyjnych” będzie wyłącznie Policja.	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.
61	Nowy przepis w	Art. 102a ust. 7	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	UFG proponuje dodanie w art. 102a nowego ust. (7) w brzmieniu: <i>„7. Sposób i tryb udostępniania danych, o których mowa w</i>	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.

	zakresie art. 1 pkt 25			<p><i>ust. 1 określa umowa pomiędzy uczestnikiem informatycznej bazy danych a Funduszem, zawierająca szczegółowe zasady dotyczące bezpieczeństwa wymiany danych, zasad ich przetwarzania oraz usług świadczonych przez Fundusz na rzecz uczestników informatycznej bazy danych.</i></p> <p>Propozycja dodania ust. 7 w art. 102a pozwoli na zachowanie spójności z przepisem 104 ust. 1d wprowadzonym niniejszą nowelizacją w art. 1 pkt 26 lit. b. Uzasadnione jest bowiem uregulowanie zasad wymiany danych pomiędzy zakładami ubezpieczeń a UFG również w obszarze informatycznej bazy danych, o której mowa w art. 102a, analogicznie jak projekt przewiduje to w stosunku do obowiązkowych członków Funduszu w zakresie art. 102.</p>	
62	Nowy przepis w zakresie art. 1 pkt 26	Art. 104 ust. 1	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	<p>UFG proponuje zmianę brzmienia wstępu do wyliczenia w art. 104 ust. 1, na następujące:</p> <p><i>„1. Fundusz udostępni zgromadzone dane, o których mowa w art. 102 ust. 2-4a oraz w art. 103:”</i></p> <p>Przedmiotowa propozycja zmiany przepisu jest bezpośrednią konsekwencją zmiany, o której mowa w pkt 1.p. 21 i polega na uregulowaniu kwestii przekazywania danych o tzw. „notatkach policyjnych” przez Policję.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa</p> <p>Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
63	Nowy przepis w zakresie art. 1 pkt 26	Art. 104 ust. 1 pkt 1c	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	<p>UFG proponuje dodanie nowego przepisu w art. 104 ust. 1 (pkt 1c) w brzmieniu:</p> <p><i>„1c) ubezpieczonemu, posiadaczowi pojazdu mechanicznego lub innemu podmiotowi informacje o wynikach statystycznej analizy danych służącej ocenie ryzyka ubezpieczeniowego, dotyczących tej osoby.”</i></p> <p>Wprowadzenie wskazanej zmiany, jest konsekwencją propozycji nowelizacji przepisów, o której mowa w pkt 1.p. 18. Zgodnie z przedstawioną propozycją, osoby, w stosunku do których dokonywana będzie ocena scoringowa, będą mogły uzyskać dostęp o jej wyniku.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa</p> <p>Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
64	Nowy przepis w zakresie	Art. 104 ust. 1 pkt 6	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	<p>Proponuje się zmianę art. 104 ust. 1 pkt 6), w zakresie podmiotów uprawnionych do pozyskiwania danych z OI UFG, z Rzecznika Ubezpieczonych na <i>Rzecznika Finansowego</i>.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa</p> <p>Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z</p>

	art. 1 pkt 26				konsultacji.
65	Nowy przepis w zakresie art. 1 pkt 26	Art. 104 ust. 1b	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	<p>UFG proponuje zmianę brzmienia wstępu do wyliczenia w art. 104 ust. 1b, na następujące:</p> <p><i>„1b. Zakładom ubezpieczeń Fundusz udostępnia zgromadzone dane, o których mowa w art. 102 ust. 2-4a oraz w art. 103, o ile jest to niezbędne:”</i></p> <p>Przedmiotowa propozycja zmiany przepisu jest bezpośrednią konsekwencją zmiany, o której mowa w pkt l.p. 21 i polega na uregulowaniu kwestii przekazywania danych o tzw. „notatkach policyjnych” przez Policję.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa</p> <p>Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
66	Nowy przepis w zakresie art. 1 pkt 26	Art. 104 ust. 1b pkt 1	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	<p>UFG proponuje zmianę brzmienia przepisu art. 104 ust. 1b pkt 1 Wprowadzenie wskazanej zmiany, jest konsekwencją propozycji nowelizacji przepisów, o której mowa w pkt l.p. 18. Zgodnie z przedstawioną propozycją, UFG będzie mógł udostępniać wyniki oceny scoringowej zakładom ubezpieczeń na potrzeby oceny ryzyka i taryfikacji wysokości składki ubezpieczeniowej.</p> <p><i>„1) do oceny ryzyka ubezpieczeniowego i weryfikacji danych podanych przez ubezpieczającego, ubezpieczonego lub osobę, na rzecz której ma być zawarta umowa ubezpieczenia, w tym do stosowania taryfy w zależności od długości okresu bezszkodowego; Fundusz udostępnia zakładom ubezpieczeń przetworzone dane, stanowiące wyniki statystycznej analizy danych służące ocenie ryzyka ubezpieczeniowego ubezpieczającego lub posiadacza pojazdu mechanicznego</i></p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa</p> <p>Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
67		Art. 105 ust. 2	Polska Izba Ubezpieczeń	<p>Proponujemy zmianę zapisu „Zakład ubezpieczeń przekazuje do Funduszu dane, o których mowa w art. 102 ust. 2, w czasie wykonania czynności skutkującej koniecznością przekazania danych do Funduszu” na <i>„Zakład ubezpieczeń przekazuje do Funduszu dane, o których mowa w art. 102 ust. 2, drogą elektroniczną niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy ubezpieczenia”</i>.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa</p> <p>Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>

				<p>Obecnie obowiązujący zapis został błędnie wprowadzony w brzmieniu ustalonym przez art. 4 pkt 3 lit. b ustawy Prawo o Ruchu Drogowym i wszedł w życie z dniem 13 listopada 2017 r. Ustawa Prawo o ruchu drogowym inicjalnie miała wejść w życie z dniem 4 czerwca 2018 r. Obowiązek raportowania umów OC ppm na bieżąco, w dniu ich zawarcia miał być objęty 24 miesięcznym vacatio legis, liczonym od daty wejścia zapisów ustawy Prawo o Ruchu Drogowym.</p>	
68		Art. 106 ust. 7	Ubezpieczenie wy Fundusz Gwarancyjny	<p>Związek roszczeń posiadacza pojazdu oraz roszczeń powstających w związku z jego śmiercią lub uszczerbkiem na zdrowiu, jest tak ścisły, że nielogiczne byłoby przyjęcie, że zamiarem racjonalnego ustawodawcy było wyłączenie odpowiedzialności UFG jedynie w zakresie roszczeń bezpośrednio poszkodowanego posiadacza pojazdu lub rolnika (tak jak określa to art. 106 ust. 6 ustawy) i równoczesne niewyłączenie roszczeń osób trzecich, powstających w związku z jego śmiercią lub uszczerbkiem na zdrowiu. Wskazać bowiem należy, że w dacie uchwalenia ww. przepisu – tj. w roku 2003 – roszczenia pośrednio poszkodowanych w związku ze śmiercią lub uszczerbkiem na zdrowiu osoby bliskiej, nie były uwzględniane ani wprost w przepisach ani w ówczesnym orzecznictwie. Skoro zatem roszczenia bezpośrednio poszkodowanych wobec UFG ustawodawca wyłączył w roku 2003, to logiczną i spójną konsekwencją powinno być także późniejsze wyłączenie roszczeń osób trzecich, poszkodowanych w sposób pośredni. Odmienna interpretacja prowadziłaby do wniosku, że osoba, która nie dopełniła obowiązku ubezpieczenia, jako poszkodowany nie jest objęta ochroną, zaś w razie jej śmierci lub uszczerbku na zdrowiu – inne osoby już tak. Zwłaszcza, że w takim przypadku po wypłacie na rzecz osób bliskich, UFG przysługuje regres do żyjącego posiadacza, który nie posiadał obowiązkowego ubezpieczenia OC ppm nawet jeśli byłby on bezpośrednio poszkodowanym.</p> <p><i>7. Fundusz nie spełnia świadczenia z tytułu ubezpieczeń obowiązkowych, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, za szkody będące następstwem śmierci lub uszczerbku na</i></p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>

				<p>zdrowiu :</p> <p>1) posiadacza pojazdu, wyrządzone przez kierującego tym pojazdem;</p> <p>2) rolnika, wyrządzone przez osoby pracujące w jego gospodarstwie rolnym lub pozostające z rolnikiem we wspólnym gospodarstwie domowym.</p>	
69	Art. 1 pkt 28 lit. c	Art. 117 ust. 7	Polska Izba Ubezpieczeń	<p>Pragniemy zwrócić uwagę Pana Ministra na proponowaną zmianę treści art. 117 ust.7 ustawy. Nowa treść przepisu powoduje, że z Ustawy zniknie przepis, który jednoznacznie wskazuje, że członkiem UFG jest również zagraniczny zakład ubezpieczeń, działający na terytorium RP, zgodnie z przepisami prawa polskiego i posiadający zezwolenie na wykonywanie działalności w zakresie ubezpieczeń, o których mowa w dziale I lub II (z wyłączeniem zakładu prowadzącego działalność w zakresie o którym mowa w art. 4 pkt 1 i 2 w stosunku do którego przepisy nie ulegają zmianie). Zgodnie z obowiązującą ustawą zakład ubezpieczeń wykonujący działalność w zakresie ubezpieczeń działu I staje się członkiem Funduszu w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 tj m. innymi w przypadku ogłoszenia upadłości. Członkiem Funduszu w przypadku upadłości staje się również zakład ubezpieczeń posiadający zezwolenie na wykonywanie działalności w grupach obejmujących ubezpieczenia obowiązkowe, o których mowa w art. 4 pkt 3 i 4.</p> <p>Zagraniczne zakłady ubezpieczeń mogą zgodnie z przepisami prawa polskiego prowadzić działalność w formie oddziału, jeśli ich siedziba znajduje się w państwie Unii Europejskiej lub głównego oddziału zakładu ubezpieczeń mającego siedzibę w państwie niebędącym członkiem UE.</p> <p>Po zmianie w/w przepisu oraz uchyleniu art. 97 ust 1a w razie upadłości zagranicznego zakładu ubezpieczeń prowadzącego działalność w zakresie działu I oraz działu II w zakresie ubezpieczeń obowiązkowych, o których mowa w art. 4 pkt 3 i 4 w formie oddziału, zakład ten nie będzie stawał się członkiem Funduszu.</p> <p>W takiej sytuacji powstanie wątpliwość czy roszczenia</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa</p> <p>Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>

			<p>klientów zagranicznych zakładów ubezpieczeń działu I i działu II w zakresie ubezpieczeń, o których mowa w art. 4 pkt 3 i 4 działających w formie oddziału zostaną zaspokojone przez Fundusz w przypadku upadłości tych zakładów. Ustawa nie definiuje pojęcia „zakład ubezpieczeń” i jednocześnie nie uzależnia wprost zaspokajania przez Fundusz roszczeń poszkodowanych i uprawnionych w przypadku upadłości zakładu od członkostwa w Funduszu co w przypadku zmiany art. 117 ust. 7 i uchyleniu art. 97 ust. 1 będzie pogłębiało te wątpliwości.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że w przypadku ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń z działu I albo zakładu wykonującego działalność w grupach obejmujących ubezpieczenia obowiązkowe, o których mowa w art. 4 pkt 3 i 4 pozostałe zakłady wykonujące działalność w tych grupach są, stosownie do art. 112 ust. 1 ustawy, obowiązane wnieść składkę na rzecz Funduszu. Fundusz zaspokaja roszczenia uprawnionych z tytułu umów zawartych przez te zakłady w zakresie określonym w ustawie. Już na tle obowiązujących przepisów istnieje wątpliwość czy art. 112 ust. 1 ma zastosowanie tylko do oddziałów czy również do zagranicznych zakładów ubezpieczeń prowadzących działalność na zasadzie swobody świadczenia usług.</p> <p>Po zmianie ustawy powstaną wątpliwości czy powyższy obowiązek w ogóle dotyczył będzie zagranicznych zakładów ubezpieczeń bez względu na sposób prowadzenia działalności na terytorium RP.</p> <p>W ocenie PIU jednoznaczne uregulowanie powyższej kwestii jest w interesie klientów rynku ubezpieczeniowego, ale także branży ubezpieczeniowej. Problem dotyczy przede wszystkim zagranicznych zakładów ubezpieczeń działających na terytorium RP w formie oddziałów. Mają one istotny udział w polskim rynku ubezpieczeń. Upadłość takiego zakładu i brak gwarancji zaspokojenia roszczeń ich klientów miałyby negatywny wpływ na reputację całej branży.</p> <p>Należy zauważyć, że Klienci często nie mają świadomości czy zawierają umowę ubezpieczenia z krajowym czy</p>	
--	--	--	---	--

				<p>zagranicznym zakładem ubezpieczeń. Zakłady ubezpieczeń prowadzące działalność na terenie RP powinny mieć również jasność w kwestii obowiązków jakie w sytuacji m. in. upadłości innego zakładu nakładają na nie przepisy ustawy.</p> <p>W związku z powyższym, proponujemy jednoznaczne uregulowanie kwestii członkostwa w UFG zagranicznych zakładów ubezpieczeń działających na terytorium RP w formie oddziałów, w przypadku ich upadłości, na zasadach obowiązujących dla krajowych zakładów ubezpieczeń. Ponadto proponujemy jednoznacznie uregulować kwestię wnoszenia przez oddziały składki, o której mowa w art. 112 ustawy (upadłość innego zakładu) oraz kwestię zaspokajania roszczeń klientów tych zakładów na zasadach obowiązujących krajowe zakłady ubezpieczeń.</p> <p>Natomiast w sposób jednoznaczny ustawa w art. 102a w dodanym ust. 2a i 2b reguluje udział zakładu (zarówno krajowego jak też zagranicznego zakładu ubezpieczeń) z działu I lub II w BDU (art. 102a ust. 1).</p> <p>Ustawa zobowiązuje zakład, który złoży deklarację o przystąpieniu do BDU, do zawarcia umowy dotyczącej uczestnictwa w tej bazie z Funduszem, nie precyzując czy składka na rzecz Funduszu należna od uczestników BDU, o której mowa w art. art. 117 ust. 7 w brzmieniu projektu, pokrywa wszystkie koszty prowadzenia i utrzymania BDU.</p>	
70		Art. 117 ust. 7a	Polska Izba Ubezpieczeń	<p>W art. 117 proponujemy dodać ust. 7a w brzmieniu: <i>„7a. Ze składki, o której mowa w ust. 7 pokrywane są koszty prowadzenia i utrzymania informatycznej bazy danych, o której mowa w art. 102a ust. 1.”</i></p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>
71	Nowy przepis w zakresie art. 1	Art. 136	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	<p>W konsekwencji zmiany, o której mowa w pkt. 1.p. 21, proponuje się zmianę brzmienia art. 136 na następujące: <i>„1. W zakresie w jakim jest to niezbędne do realizowania zadań ustawowych Biura, Biuro uprawnione jest do uzyskiwania od Funduszu informacji, o których mowa w art. 102 ust. 4a.”</i> <i>oraz uchylene ust. 2-6.</i></p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>

				W związku z powierzeniem UFG zadania związanego z gromadzeniem danych o zdarzeniach drogowych przekazywanych przez Policję, uzasadnione jest aby uchylić przepisy powierzające to zadanie PBUK. Dodatkowo w ust. 1 proponuje się przyjęcie jego nowego brzmienia, przedstawionego powyżej, aby zapewnić PBUK dostęp do danych z „notatek policyjnych” w zakresie niezbędnym do realizowania zadań ustawowych PBUK.	
72	Nowy przepis w zakresie art. 1	Art. 136	Polskie Biuro Ubezpieczeniowy komunikacyjnych	Zmiana przepisów w zakresie informacji przekazywanych do PBUK przez Policję Obecnie wymiana danych, o których mowa w art. 136 ust. 3 Ustawy odbywa się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, który pełni w tym zakresie rolę procesora danych. Dane z tzw. „notatek policyjnych” przekazywane są przez Policję do PBUK za pośrednictwem systemów UFG, a następnie, w zgodzie z art. 136 ust. 5 Ustawy, również przy wykorzystaniu systemów UFG dane te są udostępniane zakładom ubezpieczeń. Przedstawione powyżej rozwiązanie pozwala na niezwłoczną wymianę danych pomiędzy Policją PBUK, a zakładami ubezpieczeń/co stanowi istotne udogodnienie dla wszystkich podmiotów uczestniczących w tym procesie. Przed wprowadzeniem obecnego rozwiązania, angażującego systemy informatyczne UFG, dane te przekazywane były na płytach CD, w terminie ustawowym tj. ok 30 dni od zaistnienia zdarzenia, z którego sporządzono notatkę policyjną. Zważając na powyższe, w opinii PBUK istnieje pełne uzasadnienie, aby zadanie, o którym mowa w art. 136 Ustawy zostało powierzone Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu. Mając na uwadze rozbudowaną infrastrukturę informatyczną oraz doświadczenie UFG, w zakresie przetwarzania i wymiany danych z zakładami ubezpieczeń oraz innymi uprawnionymi podmiotami, należy przyjąć, iż UFG daje gwarancję efektywnej realizacji ww. zadania ustawowego. Nabiera to tym większego znaczenia, że już w obecnym procesie, UFG pełni nieodzowną rolę wymiany informacji	Uwaga bezprzedmiotowa Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.

				<p>z Policją i zakładami ubezpieczeń, pozwalającej na udostępnienie danych o zdarzeniu w kilka minut od jego zaistnienia.</p> <p>Dodatkowo, z uwagi na zasób posiadanych przez UFG danych o ubezpieczeniach komunikacyjnych oraz bieżącą komunikację z zakładami ubezpieczeń, powierzenie UFG zadania, o którym mowa w art. 136 Ustawy, pozwoli na zwiększenie użyteczności informacji o „notatkach policyjnych”. Powierzając to zadanie UFG istniałaby możliwość wsparcia zakładów ubezpieczeń zarówno w zakresie likwidacji szkód, jak i przeciwdziałaniu przestępczości ubezpieczeniowej, co w konsekwencji przekładałoby się również na zwiększenie zaufania do rynku ubezpieczeniowego i poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego. W opinii PBUK proponowana zmiana stanowiłaby istotną korzyść dla rynku ubezpieczeniowego.</p>	
73	Art. 4	Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny	<p>W przypadku uwzględnienia powyższych zmian, UFG proponuje zmianę art. 4 ustawy nowelizującej poprzez przyjęcie jego następującego brzmienia:</p> <p><i>„Art. 4. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r., z wyjątkiem:</i></p> <p><i>1) art. 1 pkt 11 i 15, które wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2018 r.;</i></p> <p><i>2) art. 1 pkt 24 lit. a tiret pierwsze, drugie, trzecie i czwarte oraz lit. b-c, który wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia.”</i></p> <p>Proponowana zmiana ma na celu wcześniejsze wejście w życie nowelizacji przepisów z zakresu art. 102, w obszarze dotyczącym UFG. UFG posiada rozwiązania umożliwiające wprowadzenie nowych przepisów we wcześniejszym terminie. W stosunku do zmian, które będą miały bezpośredni wpływ na zakłady ubezpieczeń proponuje się zachowanie 12 miesięcznego okresu przejściowego, celem odpowiedniego dostosowania przez zakłady ubezpieczeń swoich systemów informatycznych do przekazywania nowego zakresu danych.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa</p> <p>Stanowisko resortu finansów i wyjaśnienie w tej kwestii zostało wskazane w pkt 1 raportu z konsultacji.</p>	

2. Omówienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Nie dotyczy

3. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy w ww. trybie.

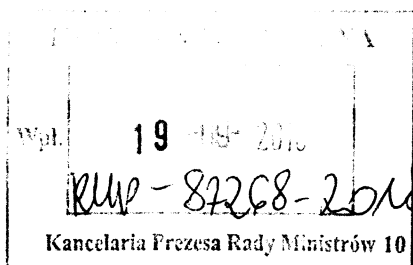


Warszawa, 17 września 2018 r.



Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.831.2018 / 11 / MSz



dot.: RM-10-134-18 z 14.09.2018 r.

Pan
Jacek Sasin
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

z up. Ministra Spraw Zagranicznych

Piotr Wawrzyk

Podsekretarz Stanu

Do wiadomości:

Pani Teresa Czerwińska
Minister Finansów

