

projekt z dnia 17 czerwca 2016 r.

## ROZPORZĄDZENIE

## RADY MINISTRÓW

z dnia .....

### w sprawie wykazu podmiotów podlegających ochronie

Na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji (Dz. U. poz. 1272 i 2281 oraz z 2016 r. poz. 149 i 266) zarządza się, co następuje:

§ 1. Ustala się wykaz podmiotów podlegających ochronie, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji, stanowiący załącznik do rozporządzenia.

§ 2. Rozporządzenie obowiązuje do dnia 31 grudnia 2016 r.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

PREZES RADY MINISTRÓW

Paweł Grądzki  
radca prawny  
WA-8628

ZA ZGODNOŚĆ POD WZGLĘDEM  
PRAWNYM I REDAKCYJNYM

WACZELNIK WYDZIAŁU  
17.06.2016

DYREKTOR  
Departamentu Prawnego  
17.06.2016  
Krzysztof Majewski  
RADCA PRAWNY

MINISTER

David Jackiewicz

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Koordynujący prace  
Departamentu Rynków Kapitałowych

Seweryn Szwarocki

PODSEKRETARZ STANU

Załącznik do rozporządzenia Rady  
Ministrów z dnia .....  
(poz. ...)

## WYKAZ PODMIOTÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE

1. Grupa Azoty S.A. z siedzibą w Tarnowie (numer KRS: 0000075450);
2. KGHM Polska Miedź S.A. z siedzibą w Lubinie (numer KRS: 0000023302);
3. PKP Energetyka S.A. z siedzibą w Warszawie (numer KRS: 0000322634);
4. TK Telekom sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (numer KRS: 0000024788);
5. Tauron Polska Energia S.A. z siedzibą w Katowicach (numer KRS: 0000271562);
6. Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku (numer KRS: 0000028860);
7. EDF Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (numer KRS: 0000013479);
8. Engie Energia Polska S.A. z siedzibą w Zawadzie (numer KRS: 0000053769);
9. Fortum Power and Heat Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (numer KRS: 0000033402).

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji (Dz. U. z 2015 r. poz. 1272 z późn. zm.) Rada Ministrów może określić, w drodze rozporządzenia, wykaz podmiotów podlegających ochronie. Ustawodawca, udzielając upoważnienia do wydania rozporządzenia zobowiązał Radę Ministrów do uwzględnienia: istotności udziału danego podmiotu w rynku, skali prowadzonej działalności, rzeczywistego i wystarczająco poważnego zagrożenia dla fundamentalnych interesów społeczeństwa związanych z prowadzeniem działalności przez dany podmiot, jak również brak możliwości wprowadzenia środka mniej restrykcyjnego i niezbędność zastosowania kontroli inwestycji na zasadach określonych w niniejszej ustawie dla zapewnienia ochrony porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego, o którym mowa art. 52 ust. 1 i art. 65 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Ponadto wymagane jest określenie czasu uzasadniającego zastosowanie tych środków.

W oparciu o powyższe Rada Ministrów wskazała następujące podmioty, jako wymagające szczególnej ochrony z punktu widzenia bezpieczeństwa publicznego i porządku publicznego:

1. Grupa Azoty S.A. z siedzibą w Tarnowie (numer KRS: 0000075450);
2. KGHM Polska Miedź S.A. z siedzibą w Lubinie (numer KRS: 0000023302);
3. PKP Energetyka S.A. z siedzibą w Warszawie (numer KRS: 0000322634);
4. TK Telekom sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (numer KRS: 0000024788);
5. Tauron Polska Energia S.A. z siedzibą w Katowicach (numer KRS: 0000271562);
6. Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku (numer KRS: 0000028860);
7. EDF Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (numer KRS: 0000013479);
8. Engie Energia Polska S.A. z siedzibą w Zawadzie (numer KRS: 0000053769);
9. Fortum Power and Heat Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (numer KRS: 0000033402).

Poniżej przedstawia się uzasadnienie umieszczenia w wykazie poszczególnych podmiotów:

#### **Ad. 1 Grupa Azoty S.A. (numer KRS: 0000075450)**

Grupa Azoty S.A. jest jednostką dominującą w Grupie Kapitałowej Grupa Azoty (dalej: GK Grupa Azoty).

GK Grupa Azoty to jedna z kluczowych europejskich grup z branży chemicznej, obecna w sektorze tworzyw konstrukcyjnych, nawozów azotowych i wieloskładnikowych, a także alkoholi OXO i plastyfikatorów. GK Grupa Azoty zgromadziła komplementarne Spółki o różnych tradycjach i specjalizacjach, aby wykorzystać ich potencjał do realizacji wspólnej strategii. GK Grupa Azoty jest największą w Polsce grupą kapitałową branży chemicznej. GK Grupa Azoty jest liderem na polskim rynku nawozów, zarówno wieloskładnikowych, mineralnych, azotowych i zawierających siarkę. Skonsolidowana GK Grupa Azoty dysponuje pełnym portfolio nawozowym, zapewniając swoim odbiorcom kompletną ofertę produktową. Spółka jest największym polskim producentem poliamidów, alkoholi OXO i plastyfikatorów, a także bieli tytanowej i melaminy. GK Grupa Azoty dla której podmiotem dominującym jest Spółka Grupa Azoty S.A., ma strategiczne znaczenie dla Rzeczypospolitej Polskiej ze względu na:

- bezpieczeństwo żywnościowe: Spółki wchodzące w skład GK Grupa Azoty są głównym producentem nawozów w Polsce oraz drugim co do wielkości koncernem nawozowym w Europie. Nawozy mineralne to podstawowy środek upraw rolnych, zaś stabilna sytuacja GK Grupa Azoty gwarantuje pewność dostaw i cen tych produktów, co jest niezbędne do utrzymania bezpieczeństwa żywnościowego.

- bezpieczeństwo energetyczne: GK Grupa Azoty jest największym odbiorcą gazu ziemnego w Polsce.

Spółki Grupy Azoty zużywają ponad 2,2 mld m<sup>3</sup> gazu, tj. ok. 15% zużycia gazu ziemnego w Polsce - pobór gazu przez zakłady Grupy Azoty ma wpływ na funkcjonowanie krajowego systemu przesyłowego oraz na realizację obowiązujących długoterminowych kontraktów importowych na dostawy gazu przez PGNiG S.A., tj. strategicznego dostawcę gazu na rynku polskim. Gaz ziemny do Polski dostarczany jest przede wszystkim na podstawie długoterminowego kontraktu handlowego zawartego na mocy Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Federacji Rosyjskiej o budowie systemu gazociągów dla tranzytu gazu rosyjskiego przez terytorium Rzeczypospolitej Polskiej

i dostawach gazu rosyjskiego do Rzeczypospolitej Polskiej zawartego w dniu 25 sierpnia 1993 r. oraz długoterminowego kontraktu handlowego. Na jego podstawie dostarczany jest do Polski gaz ziemny w wielkości 10,2 mld m<sup>3</sup> rocznie (11 mld m<sup>3</sup> wg GOST), co stanowi ok. 60 % ogólnego krajowego zużycia gazu ziemnego.

Uwzględniając obecne ww. długoterminowe zobowiązania kontraktowe oraz wydobycie gazu ze złóż krajowych sięgające poziomu ok. 4,6 mld m<sup>3</sup>, wszelkie zaburzenia w funkcjonowaniu głównego krajowego odbiorcy gazu ziemnego, tj. GK Grupy Azoty, będą miały negatywne konsekwencje dla bilansowania krajowego sektora gazu ziemnego oraz stabilności funkcjonowania krajowego systemu gazowego.

Ponadto Spółka Grupa Azoty S.A. prowadzi zaawansowane prace nad wdrożeniem do produkcji przemysłowej grafenu (materiał zbudowany z atomów węgla połączonych wiązaniami o hybrydyzacji sp<sup>2</sup>). Materiał ten posiada wysokie parametry wytrzymałościowe (100 razy lepsze niż stal), a także stanowi bardzo dobry przewodnik ciepła i elektryczności (200 razy szybszy niż krzem). Powoduje to, że grafen będzie szeroko wykorzystywany przez przemysł zbrojeniowy do zastosowań w technice wojskowej przy produkcji statków powietrznych, urządzeń elektronicznych, optoelektronicznych, a także ochrony balistycznej sprzętu wojskowego i żołnierzy. Materiał ten stanowi jedno z najbardziej przełomowych rozwiązań na współczesnym polu walki.

Uwzględniając powyższe, prowadzone przez Grupę Azoty S.A. prace badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe w zakresie przemysłowego zastosowania grafenu przez przemysł obronny, stanowią istotny element w zapewnieniu systemu bezpieczeństwa i obronności państwa.

Skarb Państwa posiada w Spółce Grupa Azoty S.A. 32,99% akcji stanowiących 32,99% udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu. Pozostała część akcji (67,01% ogólnej liczby głosów w spółce) znajduje się w rękach polskich i zagranicznych akcjonariuszy indywidualnych i instytucjonalnych.

Z uwagi na niewystarczający udział Skarbu Państwa, a co za tym idzie ilość głosów na walnym zgromadzeniu, nie jest obecnie możliwe wprowadzenie mechanizmów ochronnych w statucie Spółki – zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych konieczna jest większość  $\frac{3}{4}$  głosów (415 § 1 KSH).

Ponadto wskazać należy, iż Spółka Grupa Azoty S.A. nie jest objęta ochroną przewidzianą w innych aktach prawnych, która miałaby na celu ochronę porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego. Natomiast system kontroli przewidziany przez ustawę o kontroli niektórych inwestycji w sposób precyzyjny, proporcjonalny oraz obiektywny umożliwia organom administracji publicznej (organom kontroli) kontrolę transakcji dotyczących akcji Spółki Grupa Azoty S.A. albo przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, które mogłyby zagrażać porządkowi lub bezpieczeństwu publicznemu, a która to kontrola ma na celu realizację założeń wskazanych w art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. a-d ustawy o kontroli niektórych inwestycji.

Brak jest możliwości osiągnięcia tego samego celu poprzez zastosowanie mniej restrykcyjnego środka.

Spółka funkcjonuje w branży wskazanej w art. 4 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy o kontroli niektórych inwestycji, co oznacza, iż może zostać objęta ochroną przewidzianą ustawą.

Objęcie Spółki ochroną przewidzianą w ustawie o kontroli niektórych inwestycji umożliwi zachowanie fundamentalnych interesów społeczeństwa, będzie ponadto służyć zachowaniu bezpieczeństwa publicznego i porządku publicznego.

Dodatkowe uzasadnienie dla objęcia wyżej wymienionego podmiotu ochroną zostało przedstawione w uchwale nr 2/2016 Komitetu Konsultacyjnego z dnia 18 lutego 2016 r. w sprawie wykazu podmiotów, które powinny zostać objęte ochroną. Dokumentowi, z uwagi na informacje zawarte w treści została nadana klauzula „zastrzeżone”.

#### **Ad. 2 KGHM Polska Miedź S.A. (numer KRS: 0000023302)**

KGHM Polska Miedź S.A. jest Spółką posiadającą w swoim portfolio produktowym metale istotne z punktu widzenia rozwoju gospodarczego Polski: miedź, srebro, ren, nikiel, złoto, ołów, pallad, molibden oraz platynę.

Spółka zabezpiecza dostęp do najważniejszych surowców w Polsce jak i Europie, produkując m.in. surowce krytyczne UE takie jak ren, pallad czy platyna. KGHM zajmuje drugie miejsce na świecie pod względem produkcji renu z wolumenem rocznym ok. 8 ton i udziałem w rynku na poziomie blisko 15% (w okręgu Legnica-Lubin-Głogów znajdują się największe na świecie, wstępnie zbadane koncentracje renu).

KGHM Polska Miedź S.A. jest jedynym przedsiębiorcą koncesjonowanym, wydobywającym i zapewniającym produkcję metali wykorzystywanych m.in. do produkcji broni i amunicji oraz wyrobów o przeznaczeniu wojskowym.

Ponadto KGHM Polska Miedź S.A. jest jedynym europejskim producentem renu z własnych zasobów (pierwiastek chemiczny z grupy metali przejściowych). Jest to składnik superstopów odpornych na pękanie (odkształcanie) w wysokich temperaturach i jest on wykorzystywany w przemyśle lotniczym do produkcji monokrystalicznych łopatek silników odrzutowych – w tym wojskowych samolotów myśliwskich i turbin silnikowych.

Jednocześnie Spółka KGHM Polska Miedź S.A. ma istotne znaczenie dla produkcji uzbrojenia i sprzętu wojskowego. Główny produkt Spółki, jakim jest miedź, stanowi podstawowy pierwiastek wykorzystywany do produkcji mosiądzu (ponad 50%). Stop ten służy do produkcji różnego rodzaju amunicji wykorzystywanej przez polskie siły zbrojne i inne służby porządkowe. KGHM Polska Miedź S.A. pełni ważną rolę w procesie produkcyjnym różnych typów amunicji (mało- i średnio-kalibrowej, moździerzowej, czołgowej i artyleryjskiej) dla polskiej armii. Tymczasem samowystarczalność polskiego przemysłu obronnego w zakresie produkcji amunicji posiada szczególne znaczenie dla bezpieczeństwa państwa, zwłaszcza w sytuacjach wyższych stanów gotowości obronnej, w których to ważnym czynnikiem jest zapewnienie niezakłóconych dostaw półproduktów i surowców służących do produkcji amunicji. Zachwianie łańcucha produkcyjnego w zakresie wytwarzania amunicji na bazie krajowych komponentów, w tym mosiądzu, negatywnie wpłynęłoby na bezpieczeństwo państwa.

Skarb Państwa posiada w KGHM Polska Miedź S.A. 31,79% akcji stanowiących 31,79% udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu. Pozostała część akcji (68,21% ogólnej liczby głosów w Spółce) znajduje się w rękach polskich i zagranicznych akcjonariuszy indywidualnych i instytucjonalnych, z których żaden nie posiada akcji reprezentujących 5% lub więcej ogólnej liczby głosów w Spółce.

Istnienie w Spółce tak licznego rozdrobnionego akcjonariatu wiąże ze sobą ryzyko niekontrolowanego przejęcia kontroli nad Spółką, w drodze m.in. ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji. Statut Spółki nie przewiduje instrumentów ochrony Spółki przed próbami przejęcia akcji.

Zgodnie ze statutem Spółki Skarbowi Państwa nie zostały przyznane żadne szczególne uprawnienia. Ponadto regulacje wewnętrzne Spółki nie przewidują mechanizmów

ochronnych w zakresie blokowania lub ograniczania możliwości osiągnięcia albo nabycia istotnego uczestnictwa lub pozycji dominującej w tej Spółce, w sposób niekontrolowany i wrogi, w razie gdy taka sytuacja narusza cele określone w art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. a-d ustawy o kontroli niektórych inwestycji. Z uwagi na niewystarczający udział Skarbu Państwa w kapitale zakładowym, a co za tym idzie ilość głosów na walnym zgromadzeniu, nie jest obecnie możliwe wprowadzenie mechanizmów ochronnych w statucie Spółki – zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych konieczna jest większość  $\frac{3}{4}$  głosów (415 § 1 KSH).

Ponadto wskazać należy, iż Spółka KGHM Polska Miedź S.A. nie jest objęta ochroną przewidzianą w innych aktach prawnych, która miałaby na celu ochronę porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego. Natomiast system kontroli przewidziany przez ustawę o kontroli niektórych inwestycji w sposób precyzyjny, proporcjonalny oraz obiektywny umożliwia organom administracji publicznej (organom kontroli) kontrolę transakcji dotyczących akcji KGHM Polska Miedź S.A. albo przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, które mogłyby zagrażać porządkowi lub bezpieczeństwu publicznemu, a która to kontrola ma na celu realizację założeń wskazanych w art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. a-d ustawy o kontroli niektórych inwestycji.

Brak jest możliwości osiągnięcia tego samego celu poprzez zastosowanie mniej restrykcyjnego środka.

Spółka funkcjonuje w branży wskazanej w art. 4 ust. 1 pkt 13 oraz 14 ustawy o kontroli niektórych inwestycji, co oznacza, iż może zostać objęta ochroną przewidzianą ustawą.

Objęcie Spółki ochroną przewidzianą w ustawie o kontroli niektórych inwestycji umożliwi zachowanie fundamentalnych interesów społeczeństwa, będzie ponadto służyć zachowaniu bezpieczeństwa publicznego i porządku publicznego.

Dodatkowe uzasadnienie dla objęcia wyżej wymienionego podmiotu ochroną zostało przedstawione w uchwale nr 2/2016 Komitetu Konsultacyjnego z dnia 18 lutego 2016 r. w sprawie wykazu podmiotów, które powinny zostać objęte ochroną. Dokumentowi, z uwagi na informacje zawarte w treści została nadana klauzula „zastrzeżone”.



### **Ad. 3 PKP Energetyka S.A. (numer KRS: 0000322634)**

PKP Energetyka S.A. (dalej: PKP Energetyka) prowadzi działalność w zakresie dystrybucji i sprzedaży energii elektrycznej.

PKP Energetyka prowadzi działalność na terenie całej Polski i jest jedynym operatorem systemu dystrybucyjnego posiadającym własną sieć dystrybucyjną na terenie całego kraju. W 2014 roku Spółka sprzedała 7,6 TWh energii elektrycznej (w 2013 r. 6,6 TWh) – co daje jej piąte miejsce wśród największych spółek energetycznych w kraju (długość sieci to 20,2 tys. km.).

PKP Energetyka utrzymuje i modernizuje kolejową infrastrukturę energetyczną, dostarcza energię elektryczną przewoźnikom, odpowiada za zasilanie urządzeń elektroenergetycznych związanych z prowadzeniem ruchu i bezpieczeństwem pojazdów trakcyjnych na sieci kolejowej. Spółka jest jedynym w Polsce dostawcą energii elektrycznej niezbędnej do zasilania kolejowej sieci trakcyjnej PKP. W konsekwencji PKP Energetyka odgrywa bardzo ważną rolę w systemie transportu kolejowego w Polsce, zarówno pasażerskiego transportu kolejowego, jak również towarowego transportu kolejowego.

Spółka jest wiodącym podmiotem w zakresie budowy, eksploatacji i modernizacji infrastruktury energetycznej na rynku kolejowym. Największymi klientami PKP Energetyka S.A. są: PKP CARGO S.A. (sprzedaż usługi dystrybucyjnej i energii elektrycznej), PKP Intercity S.A. (sprzedaż usługi dystrybucyjnej i energii elektrycznej) oraz PKP PLK S.A. (sprzedaż usługi dystrybucyjnej i energii elektrycznej oraz usług elektroenergetycznych), to jest podmioty wchodzące w skład Grupy PKP. W przypadku sprzedaży energii elektrycznej trakcyjnej, Spółka zaspokaja 100% potrzeb Grupy PKP. Najwięksi odbiorcy spoza Grupy PKP to: Przewozy Regionalne Sp. z o.o. (obróć i dystrybucja energii elektrycznej), Koleje Mazowieckie Sp. z o.o. (obróć i dystrybucja energii elektrycznej) oraz Lotos Kolej Sp. z o.o. (obróć i dystrybucja energii elektrycznej).

Spółka jako jedyna posiada odpowiedni potencjał techniczny, pracowniczy i infrastrukturalny (bazy techniczne wraz z wyspecjalizowanymi pociągami sieciowymi w odpowiednim układzie geograficznym i w ilości zaspokajającej potrzeby zarządcy infrastruktury, systemy zdalnego sterowania, dyspozytornie, pracowników ze stosownymi uprawnieniami elektroenergetycznymi), który umożliwia zapewnienie pełnego utrzymania kolejowej infrastruktury elektroenergetycznej w całym kraju. Spółka pozycjonuje się jako jedyny podmiot zdolny do utrzymania sieci trakcyjnej w skali całego kraju. Wysoki poziom

pewności zasilania wynika z wysokiego stopnia rezerwowalności zasobów Spółki, w celu zapewnienia ciągłości ruchu kolejowego.

Uwzględniając powyższe, należy wskazać, że PKP Energetyka jest istotnym podmiotem w branży energetycznej w Polsce oraz bardzo ważnym ogniwem w systemie bezpieczeństwa energetycznego Polski, w szczególności z uwagi na fakt, że jest jedynym w Polsce dostawcą energii elektrycznej niezbędnej do zasilania kolejowej sieci trakcyjnej. Działalność realizowana przez Spółkę ma strategiczne znaczenie dla Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności ze względu na bezpieczeństwo energetyczne.

Ujęcie PKP Energetyka S.A. w wykazie podmiotów objętych ochroną ma na celu utrzymanie przez Spółkę wysokich standardów usług, co jest niezbędne dla zapewnienia ciągłości i bezpieczeństwa transportu kolejowego, tj. zabezpieczenia, fundamentalnych interesów społeczeństwa, w zakresie bezpośredniego zaspokajania potrzeb transportowych jak również w zakresie rozwoju całości gospodarki narodowej, który nie byłby możliwy bez transportu kolejowego.

PKP Energetyka nie jest powiązana bezpośrednio lub pośrednio ze Skarbem Państwa - 100% akcji Spółki należy do podmiotów powiązanych z CVC Capital Partners. W związku z tym brak jest możliwości wprowadzenia mechanizmów kontroli w dokumentach korporacyjnych Spółki. Jednocześnie brak jest możliwości osiągnięcia tego samego celu poprzez zastosowanie mniej restrykcyjnego środka.

Ponadto należy wskazać, że PKP Energetyka nie jest objęta ochroną przewidzianą w innych aktach prawnych, która miałaby na celu ochronę porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego. Natomiast system kontroli przewidziany przez ustawę o kontroli niektórych inwestycji w sposób precyzyjny, proporcjonalny oraz obiektywny umożliwia organom administracji publicznej (organom kontroli) kontrolę transakcji dotyczących akcji PKP Energetyka albo przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, które mogłyby zagrażać porządkowi lub bezpieczeństwu publicznemu, a która to kontrola ma na celu realizację założeń wskazanych w art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. a-d ustawy o kontroli niektórych inwestycji.

Przedmiot działalności Spółki obejmuje działalność, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy o kontroli niektórych inwestycji.

Dodatkowe uzasadnienie dla objęcia Spółki PKP Energetyka ochroną zostało przedstawione w uchwale nr 3/2016 Komitetu Konsultacyjnego z dnia 3 marca 2016 r. w sprawie wykazu podmiotów, które powinny zostać objęte ochroną. Dokumentowi, z uwagi na informacje zawarte w treści została nadana klauzula „zastrzeżone”.

#### **Ad. 4 TK Telekom sp. z o. o. (numer KRS: 0000024788)**

Spółka TK Telekom sp. z o.o. (dalej: TK Telekom) prowadzi działalność telekomunikacyjną polegającą, między innymi, na świadczeniu usług głosowych, usług dostępu do Internetu, usług transmisji danych i dzierżawy łączy.

Spółka TK Telekom posiada istotny, na poziomie 80%, udział w rynku usług telekomunikacyjnych dla kolei. Spółka świadczy usługi telekomunikacyjne i teletransmisyjne na rzecz narodowego zarządcy infrastruktury kolejowej, którym jest PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. oraz przewoźników kolejowych. Usługi telekomunikacyjne świadczone przez TK Telekom na rzecz Spółki PKP Polskie Linie Kolejowe S.A, związane są zarówno z prowadzeniem ruchu pociągów, jak i jej bieżącą działalnością. Spółka jest właścicielem czwartej co do wielkości w Polsce (według danych za 2013 r.) ogólnopolskiej sieci światłowodowej. Ze względu na umiejscowienie sieci światłowodowej Spółki (wzdłuż torów kolejowych) oraz jej funkcje, sieć ta stanowi element infrastruktury kolejowej, w rozumieniu ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz.U.2015 r., poz. 1297 j.t.). Właściwe utrzymanie i eksploatacja urządzeń transmisji zapewnia wysoki stopień bezpieczeństwa prowadzenia ruchu kolejowego, a w konsekwencji planową regularność oraz wielkość przewozów. Wyspecjalizowane usługi telekomunikacyjne i teletransmisyjne świadczone przez Spółkę na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. obejmują odpowiednie zapewnienie transmisji głosowej związanej z prowadzeniem ruchu pociągów - ze względu na bezpieczeństwo prowadzenia ruchu kolejowego wyklucza się technicznie możliwość połączenia z innymi rodzajami łączności (operatorzy zewnętrzni), transmisji danych rejestrujących oraz łączności radiotelefonicznej. Ze względu na znaczenie tych usług dla bezpieczeństwa ruchu kolejowego, muszą one spełniać normy systemu bezpieczeństwa ustalonego przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. zatwierdzonego przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego.

System łączności eksploatowany dla potrzeb kolejnictwa wyróżnia się następującymi cechami:

1) jest dostosowany do struktury organizacyjnej i specyfiki pracy (infrastruktura o charakterze liniowym lokalizowanym wzdłuż sieci kolejowej);

2) za jego pośrednictwem istnieje możliwość nadawania, przesyłu i odbierania informacji o różnych formach i w trybie natychmiastowym (przetwarzanie sygnałów, teletransmisja);

3) posiada wysoki stopień niezawodności.

Ponadto wskazać należy, że Spółka TK Telekom nie jest objęta ochroną przewidzianą w innych aktach prawnych, która miałaby na celu ochronę porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego. Natomiast system kontroli przewidziany przez ustawę o kontroli niektórych inwestycji w sposób precyzyjny, proporcjonalny oraz obiektywny umożliwia organom administracji publicznej (organom kontroli) kontrolę transakcji dotyczących udziałów Spółki TK Telekom albo przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, które mogłyby zagrażać porządkowi lub bezpieczeństwu publicznemu, a która to kontrola ma na celu realizację założeń wskazanych w art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. a-d ustawy o kontroli niektórych inwestycji. Brak jest możliwości osiągnięcia tego samego celu przez zastosowanie mniej restrykcyjnego środka.

Spółka funkcjonuje w branży wskazanej w art. 4 ust. 1 pkt 11 ustawy o kontroli niektórych inwestycji, co oznacza, iż może zostać objęta ochroną przewidzianą w ustawie.

Objęcie Spółki ochroną przewidzianą w ustawie o kontroli niektórych inwestycji umożliwi zachowanie fundamentalnych interesów społeczeństwa, będzie ponadto służyć zachowaniu bezpieczeństwa publicznego i porządku publicznego.

#### **Ad. 5. TAURON Polska Energia S.A. (numer KRS:0000271562)**

TAURON Polska Energia S.A. (dalej: TAURON) jest Spółką dominującą w Grupie Kapitałowej TAURON (dalej: Grupa TAURON).

Grupa TAURON jest jedną z czterech największych grup energetycznych w Polsce. Grupa TAURON prowadzi działalność gospodarczą m.in. w zakresie wytwarzania, dystrybucji i sprzedaży energii elektrycznej oraz ciepła, a także wydobycia węgla kamiennego.

Grupa TAURON jest największym dystrybutorem energii elektrycznej w Polsce. Według danych z 2014 r. udział Grupy TAURON w rynku wynosił ok. 38%. Sieci dystrybucyjne Grupy TAURON obejmują ok. 18% powierzchni kraju. Grupa TAURON dystrybuje 47,9 TWh energii elektrycznej na obszarze 58 tys. km<sup>2</sup>, co stanowi prawie jedną piątą powierzchni Polski.

Za pośrednictwem sieci dystrybucyjnej TAURON energia elektryczna jest dostarczana do ok. 5,4 mln klientów. Działalność w zakresie dystrybucji energii elektrycznej jest wskazana w art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy o kontroli niektórych inwestycji.

W zakresie wytwarzania energii Grupa TAURON jest drugim co do wielkości producentem energii w Polsce. Według danych z 2015 r. udział Grupy TAURON na tym rynku wynosił ok. 11%. Według danych za 2014 r. Grupa TAURON znalazła się na drugim miejscu zarówno pod względem mocy zainstalowanej (5,1 GW), jak i produkcji brutto energii elektrycznej (17,4 TWh). W skład Grupy TAURON wchodzi pięć elektrowni, tj.: Jaworzno III, Łaziska, Łagisza, Siersza, Stalowa Wola. Działalność w zakresie wytwarzania energii elektrycznej jest wskazana w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o kontroli niektórych inwestycji.

Uwzględniając powyższe, Grupa TAURON jest kluczową grupą w branży energetycznej w Polsce oraz istotnym ogniwem w systemie bezpieczeństwa energetycznego Polski. Działalność realizowana przez Grupę TAURON ma strategiczne znaczenie dla Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności ze względu na bezpieczeństwo energetyczne.

Skarb Państwa posiada w TAURON 30,06% akcji stanowiących 30,06% udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu. Pozostała część akcji (69,94% ogólnej liczby głosów w Spółce) znajduje się w rękach polskich i zagranicznych akcjonariuszy indywidualnych i instytucjonalnych, w tym KGHM Polska Miedź S.A. 10,39% akcji reprezentujących 10,39% ogólnej liczby głosów w spółce, Nationale-Nederlanden OFE 5,71% akcji reprezentujących 5,71% ogólnej liczby głosów w spółce. W rękach pozostałych inwestorów jest ponad 50% akcji (dane o akcjonariacie wg stanu na dzień 15.06.2016 r.).

Ze statutu Spółki wynikają ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu przez innych niż Skarb Państwa akcjonariuszy oraz uprawnienia Skarbu Państwa w zakresie powoływania członków Rady Nadzorczej. Należy jednak mieć na uwadze, że uprawnienia Skarbu Państwa nie wynikają z powszechnie obowiązujących aktów prawnych, tylko z dokumentów korporacyjnych Spółki. W związku z tym, a także uwzględniając ewentualne ryzyko

związane z przejściem kontroli nad Spółką przez inny podmiot niż Skarb Państwa, zasadne jest stworzenie instrumentów na poziomie ustawy, które miałyby na celu ochronę porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego. Jednocześnie brak jest możliwości osiągnięcia tego samego celu poprzez zastosowanie mniej restrykcyjnego środka.

Ponadto należy wskazać, że TAURON nie jest objęty ochroną przewidzianą w innych aktach prawnych, która miałyby na celu ochronę porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego. Natomiast system kontroli przewidziany przez ustawę o kontroli niektórych inwestycji w sposób precyzyjny, proporcjonalny oraz obiektywny umożliwia organom administracji publicznej (organom kontroli) kontrolę transakcji dotyczących akcji TAURON albo przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, które mogłyby zagrażać porządkowi lub bezpieczeństwu publicznemu, a która to kontrola ma na celu realizację założeń wskazanych w art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. a-d ustawy o kontroli niektórych inwestycji.

Przedmiot działalności TAURON obejmuje obszar, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy o kontroli niektórych inwestycji, co umożliwia objęcie tego podmiotu ochroną, o której mowa w ustawie.

Objęcie Spółki ochroną przewidzianą w ustawie o kontroli niektórych inwestycji umożliwi zachowanie fundamentalnych interesów społeczeństwa, będzie ponadto służyć zachowaniu bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Dodatkowe uzasadnienie dla objęcia TAURON ochroną zostało przedstawione w uchwale nr 2/2016 Komitetu Konsultacyjnego z dnia 18 lutego 2016 r. w sprawie wykazu podmiotów, które powinny zostać objęte ochroną. Dokumentowi, z uwagi na informacje zawarte w treści została nadana klauzula „zastrzeżone”.

#### **Ad. 6. Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. (numer KRS:000028860)**

Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. (dalej: PKN ORLEN) jest podmiotem dominującym w Grupie Kapitałowej ORLEN (dalej: GK ORLEN).

GK ORLEN prowadzi szeroki zakres działalności obejmujący m.in. wytwarzanie i sprzedaż produktów i półproduktów rafineryjnych oraz petrochemicznych. GK ORLEN jest także wiodącym producentem petrochemikaliów, a wytwarzane produkty stanowią podstawowy surowiec dla licznej grupy firm chemicznych. Ponadto podmioty działające w GK ORLEN zajmują się wytwarzaniem ciepła i energii elektrycznej.

PKN ORLEN jest największą firmą petrochemiczną w Europie Środkowowschodniej. PKN ORLEN zarządza sześcioma rafineriami, z których trzy znajdują się w Polsce (Płock, Trzebinia, Jedlicze). Zakład produkcyjny GK ORLEN w Płocku stanowi jeden z najnowocześniejszych, zintegrowanych zakładów produkcyjnych w Europie Środkowo-Wschodniej o mocach przerobowych na poziomie 16,3 mln ton/rok. Łączne moce przerobu ropy naftowej w skali roku wynoszą ponad 35 mln ton. PKN ORLEN posiada również największą sieć sprzedaży paliw liczącą ok 2700 stacji paliw. Zapleczem sieci detalicznej jest efektywna infrastruktura logistyczna, składająca się z naziemnych i podziemnych baz magazynowych oraz sieci rurociągów dalekosiężnych.

W zakresie sprzedaży hurtowej benzyny i oleju napędowego na rynku polskim GK ORLEN posiada największy udział - na poziomie 59,5%, przy czym udział w zakresie sprzedaży benzyny wynosi 66,8%, a w przypadku oleju napędowego 57,1%.

Ponadto Spółka konsekwentnie rozwija obszar energetyczny. W styczniu 2016 r. uruchomiona została elektrociepłownia gazowo – parowa we Włocławku o mocy 463 MWe, a pod koniec 2017 r. planowane jest uruchomienie instalacji kogeneracyjnej w Płocku (blok o mocy 596 MWe).

Na przestrzeni kilku minionych lat znacznemu pogorszeniu uległa sytuacja branży rafineryjnej. Spowolnienie gospodarcze, spadek popytu na paliwa, a także coraz bardziej restrykcyjne wymogi środowiskowe mogą prowadzić do zamykania rafinerii w Europie. Trudną sytuację w tym sektorze mogą potęgować niskie ceny surowca, ograniczając dostęp do gotówki. Zgodnie z przewidywaniami, do końca dekady zostanie zamkniętych ok. 10 rafinerii ze 100 obecnie funkcjonujących. Może spowodować to działania konsolidacyjne na rynku paliw płynnych. Procesy te mogą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa energetycznego Polski.

Uwzględniając powyższe, GK ORLEN jest najważniejszą grupą w branży paliwowej w Polsce oraz bardzo ważnym ogniwem w systemie bezpieczeństwa energetycznego Polski. Działalność realizowana przez GK ORLEN ma strategiczne znaczenie dla Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności ze względu na bezpieczeństwo paliwowo – energetyczne.

Zakłócenia funkcjonowania PKN ORLEN wpływałoby istotnie na funkcjonowanie całej krajowej gospodarki oraz zapewnienie bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Skarb Państwa posiada w PKN ORLEN S.A. 27,52% akcji stanowiących 27,52% udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu. Pozostała część akcji (72,48% ogólnej liczby głosów w spółce) znajduje się w rękach polskich i zagranicznych akcjonariuszy indywidualnych i instytucjonalnych, w tym Nationale-Nederlanden OFE 9,30% akcji reprezentujących 9,30% ogólnej liczby głosów w spółce oraz Aviva OFE 7,31% akcji reprezentujących 7,31% ogólnej liczby głosów w spółce. W rękach pozostałych inwestorów jest ponad 50% akcji (dane o akcjonariacie wg stanu na dzień 6.06.2016 r.).

Ze statutu Spółki wynikają ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu przez innych niż Skarb Państwa akcjonariuszy oraz uprawnienia Skarbu Państwa w zakresie powoływania członków Rady Nadzorczej. Należy jednak mieć na uwadze, że uprawnienia Skarbu Państwa nie wynikają z powszechnie obowiązujących aktów prawnych, tylko z dokumentów korporacyjnych Spółki. W związku z tym, a także uwzględniając ewentualne ryzyko związane z przejęciem kontroli nad Spółką przez inny podmiot niż Skarb Państwa, zasadne jest stworzenie instrumentów na poziomie ustawy, które miałyby na celu ochronę porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego. Jednocześnie brak jest możliwości osiągnięcia tego samego celu poprzez zastosowanie mniej restrykcyjnego środka.

PKN ORLEN jest objęty ochroną, o której mowa w ustawie z dnia 18 marca 2010 r. o szczególnych uprawnieniach ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa oraz ich wykonywaniu w niektórych Spółkach kapitałowych lub grupach kapitałowych prowadzących działalność w sektorach energii elektrycznej, ropy naftowej oraz paliw gazowych (Dz. U. 2010 nr 65 poz. 404), jednakże nie jest to wystarczające dla zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego. Należy zwrócić uwagę, że ochroną wynikającą z ww. ustawy objęte są niektóre obiekty i instalacje (tzw. infrastruktura krytyczna). Ponadto ochrona, o której mowa w ustawie o kontroli niektórych inwestycji ma charakter uprzedni w stosunku do ochrony przewidzianej w ustawie z dnia 18 marca 2010 r., ponieważ już na etapie przejmowania kontroli nad daną spółką umożliwia organom administracji publicznej (organom kontroli) kontrolę transakcji, które mogłyby zagrażać porządkowi lub bezpieczeństwu publicznemu, a która to kontrola ma na celu realizację założeń wskazanych w art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. a-d ustawy o kontroli niektórych inwestycji.

Przedmiot działalności Spółki obejmuje działalność, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 6 i 10 ustawy o kontroli niektórych inwestycji, co umożliwia objęcie tego podmiotu ochroną, o której mowa w ustawie.



Objęcie Spółki ochroną przewidzianą w ustawie o kontroli niektórych inwestycji umożliwi zachowanie fundamentalnych interesów społeczeństwa, będzie ponadto służyć zachowaniu bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Dodatkowe uzasadnienie dla objęcia PKN ORLEN S.A. ochroną zostało przedstawione w uchwale nr 2/2016 Komitetu Konsultacyjnego z dnia 18 lutego 2016 r. w sprawie wykazu podmiotów, które powinny zostać objęte ochroną. Dokumentowi, z uwagi na informacje zawarte w treści została nadana klauzula „zastrzeżone”.

#### **Ad. 7 EDF Polska S.A. (numer KRS:0000013479)**

Spółka EDF Polska S.A. jest podmiotem dominującym w Grupie Kapitałowej EDF Polska (dalej: Grupa EDF).

Do Grupy EDF w Polsce należą jedne z największych elektrowni i elektrociepłowni w kraju, w tym Elektrownia Rybnik oraz 7 elektrociepłowni. Łączna moc osiągalna tych źródeł wytwórczych wynosi ok. 3200 MW. Grupa EDF ma 10-procentowy udział w rynku energii elektrycznej i 15-procentowy udział w rynku ciepła sieciowego w Polsce. Rocznie wytwarza ponad 14 TWh energii elektrycznej oraz ponad 8 TWh energii cieplnej (dane na dzień 31.12.2014 r.). Podstawowym paliwem produkcyjnym jest węgiel – rocznie Grupa EDF w Polsce zużywa blisko 7 mln ton tego surowca i jest jednym z największych odbiorców węgla w kraju.

Źródła wytwórcze Grupy EDF pełnią istotną rolę w pokryciu zapotrzebowania na moc i energię elektryczną w kraju, a także zapewniają dostawy ciepła dla dużych aglomeracji miejskich, w tym w szczególności dla Krakowa, Wrocławia i Trójmiasta. Należy przy tym wskazać na ważną rolę Elektrowni Rybnik, która z jednej strony zapewnia dostawy mocy i energii elektrycznej dla obszaru Górnego Śląska, a z drugiej strony pełni funkcje regulacyjne w krajowym systemie elektroenergetycznym (KSE), pozwalające na dotrzymanie na wymaganym poziomie parametrów jakościowych energii elektrycznej oraz niezawodnościowych pracy polskiego systemu elektroenergetycznego. Ewentualny zakup wszystkich albo części tych źródeł przez podmiot, który podjąłby decyzję o ich likwidacji, wpłynąłby negatywnie na bezpieczeństwo pracy KSE. W aktualnych uwarunkowaniach bilansowych KSE pożądane jest bowiem działanie przeciwne, tj. zwiększanie mocy źródeł wytwórczych.

Uwzględniając powyższe, w szczególności wielkość, lokalizację oraz funkcje jakie pełnią źródła wytwórcze zarządzane przez Grupę EDF w Polsce w KSE, EDF Polska S.A. ma strategiczne znaczenie dla Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności bezpieczeństwa energetycznego.

EDF Polska S.A. nie jest bezpośrednio lub pośrednio powiązana ze Skarbem Państwa - 100% akcji Spółki należy do inwestorów prywatnych. W związku z tym brak jest możliwości wprowadzenia mechanizmów kontroli w dokumentach korporacyjnych Spółki. Jednocześnie brak jest możliwości osiągnięcia tego samego celu poprzez zastosowanie mniej restrykcyjnego środka.

Spółka EDF Polska S.A. jest objęta ochroną, o której mowa w ustawie z dnia 18 marca 2010 r. o szczególnych uprawnieniach ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa oraz ich wykonywaniu w niektórych spółkach kapitałowych lub grupach kapitałowych prowadzących działalność w sektorach energii elektrycznej, ropy naftowej oraz paliw gazowych (Dz. U. 2010 nr 65 poz. 404), jednakże nie jest to wystarczające dla zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego. Należy zwrócić uwagę, że ochroną wynikającą z ww. ustawy objęte są niektóre obiekty i instalacje (tzw. infrastruktura krytyczna). Ponadto ochrona, o której mowa w ustawie o kontroli niektórych inwestycji, ma charakter uprzedni w stosunku do ochrony przewidzianej w ustawie z dnia 18 marca 2010 r., ponieważ już na etapie przejmowania kontroli nad daną spółką umożliwia organom administracji publicznej (organom kontroli) kontrolę transakcji, które mogłyby zagrażać porządkowi lub bezpieczeństwu publicznemu, a która to kontrola ma na celu realizację założeń wskazanych w art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. a-d ustawy o kontroli niektórych inwestycji.

Przedmiot działalności Spółki obejmuje działalność, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 10 ustawy o kontroli niektórych inwestycji, co umożliwia objęcie tego podmiotu ochroną, o której mowa w ustawie.

Objęcie Spółki ochroną przewidzianą w ustawie o kontroli niektórych inwestycji umożliwi zachowanie fundamentalnych interesów społeczeństwa, ponadto będzie służyć zachowaniu bezpieczeństwa publicznego i porządku publicznego.

Dodatkowe uzasadnienie dla objęcia EDF Polska S.A. ochroną zostało przedstawione w uchwale nr 4/2016 Komitetu Konsultacyjnego z dnia 3 marca 2016 r. w sprawie wykazu podmiotów, które powinny zostać objęte ochroną. Dokumentowi, z uwagi na informacje zawarte w treści została nadana klauzula „zastrzeżone”.

#### **Ad. 8 ENGIE ENERGIA Polska S.A. (numer KRS:0000053769)**

Spółka ENGIE ENERGIA Polska S.A. (dalej: ENGIE) to piąty największy producent energii w Polsce.

ENGIE jest właścicielem 100% udziałów Elektrowni w Połańcu (1872 MW), która odpowiada za 5% produkcji energii w kraju. Elektrownia w Połańcu jest jednocześnie największym producentem energii elektrycznej w południowo-wschodniej Polsce. Elektrownia składa się w sumie z 8 bloków energetycznych. Bloki nr 1-7 są opalane mieszanką węgla kamiennego z biomasą, natomiast blok nr 8 opalany jest wyłącznie biomasą – inwestycja w zakresie budowy Zielonego Bloku została zrealizowana w 2013 r. a jego moc wynosi 205 MW.

Elektrownia Połaniec pełni bardzo istotną rolę w pokryciu zapotrzebowania na moc i energię elektryczną w kraju. Należy przy tym wskazać na ważną rolę elektrowni, która z jednej strony zapewnia dostawy mocy i energii elektrycznej dla obszaru południowo-wschodniej Polski, a z drugiej strony pełni funkcje regulacyjne w krajowym systemie elektroenergetycznym (KSE), pozwalające na dotrzymanie na wymaganym poziomie parametrów jakościowych energii elektrycznej oraz niezawodnościowych pracy polskiego systemu elektroenergetycznego. Ewentualny zakup wszystkich albo części tych aktywów przez podmiot, który podjąłby decyzję o ich likwidacji, wpłynąłby negatywnie na bezpieczeństwo pracy KSE. W aktualnych uwarunkowaniach bilansowych KSE pożądane jest bowiem działanie przeciwne, tj. zwiększanie mocy źródeł wytwórczych.

ENGIE zajmuje również pozycję lidera w wykorzystywaniu biomasy w Polsce. Spółka jest obecna również na polu energii odnawialnej dzięki farmom wiatrowym Jarogniew-Mołtowo (20MW), Wartkowo (30MW) i Pągów (51 MW).

Podsumowując: wielkość, lokalizacja źródeł wytwórczych oraz funkcje jaką pełni ENGIE w pokryciu krajowego zapotrzebowania na moc, ma strategiczne znaczenie dla Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności bezpieczeństwa energetycznego.

ENGIE nie jest bezpośrednio lub pośrednio powiązana ze Skarbem Państwa - 100% akcji Spółki należy do inwestorów prywatnych. W związku z tym brak jest możliwości wprowadzenia mechanizmów kontroli w dokumentach korporacyjnych Spółki. Jednocześnie brak jest możliwości osiągnięcia tego samego celu poprzez zastosowanie mniej restrykcyjnego środka.

Spółka jest objęta ochroną, o której mowa w ustawie z dnia 18 marca 2010 r. o szczególnych uprawnieniach ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa oraz ich wykonywaniu w niektórych spółkach kapitałowych lub grupach kapitałowych prowadzących działalność w sektorach energii elektrycznej, ropy naftowej oraz paliw gazowych (Dz. U. 2010 nr 65 poz. 404), jednakże nie jest to wystarczające dla zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego. Należy zwrócić uwagę, że ochroną wynikającą z ww. ustawy objęte są niektóre obiekty i instalacje (tzw. infrastruktura krytyczna). Ponadto, ochrona, o której mowa w ustawie o kontroli niektórych inwestycji ma charakter uprzedni w stosunku do ochrony przewidzianej w ustawie z dnia 18 marca 2010 r., ponieważ już na etapie przejmowania kontroli nad daną spółką umożliwia organom administracji publicznej (organom kontroli) kontrolę transakcji, które mogłyby zagrażać porządkowi lub bezpieczeństwu publicznemu, a która to kontrola ma na celu realizację założeń wskazanych w art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. a-d ustawy o kontroli niektórych inwestycji.

Przedmiot działalności ENGIE obejmuje działalność, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o kontroli niektórych inwestycji, co umożliwia objęcie tego podmiotu ochroną, o której mowa w ustawie.

Objęcie Spółki ochroną przewidzianą w ustawie o kontroli niektórych inwestycji umożliwi zachowanie fundamentalnych interesów społeczeństwa, ponadto będzie służyć zachowaniu bezpieczeństwa publicznego i porządku publicznego.

Dodatkowe uzasadnienie dla objęcia Spółki ochroną zostało przedstawione w uchwale nr 5/2016 Komitetu Konsultacyjnego z dnia 3 marca 2016 r. w sprawie wykazu podmiotów, które powinny zostać objęte ochroną. Dokumentowi, z uwagi na informacje zawarte w treści została nadana klauzula „zastrzeżone”.

#### **Ad. 9 Fortum Power and Heat Polska sp. z o.o. (numer KRS:0000033402)**

Fortum Power and Heat Polska sp. z o.o. (dalej: Fortum) jest przedsiębiorstwem działającym w sektorze wytwarzania ciepła i energii elektrycznej.

Spółka prowadzi bezpośrednią działalność operacyjną poprzez oddziały w Świebodzicach i Wrocławiu oraz na terenie Częstochowy i Płocka. Elektrociepłownia w Częstochowie wykorzystuje biopaliwa i węgiel, a jej moc to 120 MW energii cieplnej oraz 64 MW energii elektrycznej. Zakład ten produkuje ponad 86 % ciepła sieciowego

wytwarzanego na terenie Częstochowy. W przypadku działalności realizowanej na terenie Wrocławia, Fortum zaspokaja ponad 62% zapotrzebowania stolicy Dolnego Śląska na energię cieplną.

Fortum pełni także funkcje właścicielskie w stosunku do Fortum Silesia S.A. W ramach Spółki Fortum Silesia S.A. (dawnej Fortum Zabrze i Fortum Bytom) działają dwie elektrociepłownie na węgiel kamienny, które produkują ciepło w kogeneracji tj. łącznie z energią elektryczną – Elektrociepłownia Bytom (moc energii cieplnej: 372,7 MW oraz energii elektrycznej: 55 MW) oraz Elektrociepłownia w Zabrzu (moc energii cieplnej: 431,6 MW oraz energii elektrycznej: 73,9 MW). Fortum jest istotnym dostawcą energii cieplnej w aglomeracji śląskiej (na terenie Miasta Zabrze i Rudy Śląskiej udział Fortum w rynku stanowi blisko 50%).

Spółka realizuje aktualnie projekty inwestycyjne we Wrocławiu oraz Zabrzu. Pierwszy z nich dotyczy budowy od podstaw bloku gazowo-parowego CCGT o mocy około 400 MWe. Drugi projekt wiąże się natomiast z budową Elektrociepłowni w Zabrzu o mocy maksymalnej 145MW cieplnych i 75 MW elektrycznych – zakłada się, że Elektrociepłownia będzie dostarczać ciepło do ponad 70 000 gospodarstw domowych.

Uwzględniając powyższe, w szczególności wielkość, lokalizację oraz funkcje jakie pełnią źródła wytwórcze zarządzane przez Fortum w Polsce, Spółka ma strategiczne znaczenie dla Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności dla bezpieczeństwa energetycznego.

Fortum nie jest bezpośrednio lub pośrednio powiązana ze Skarbem Państwa - 100% udziałów Spółki należy do inwestorów prywatnych. W związku z tym brak jest możliwości wprowadzenia mechanizmów kontroli w dokumentach korporacyjnych Spółki. Jednocześnie brak jest możliwości osiągnięcia tego samego celu poprzez zastosowanie mniej restrykcyjnego środka.

Ponadto należy wskazać, że Spółka nie jest objęta ochroną przewidzianą w innych aktach prawnych, która miałaby na celu ochronę porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego. Natomiast system kontroli przewidziany przez ustawę o kontroli niektórych inwestycji w sposób precyzyjny, proporcjonalny oraz obiektywny umożliwia organom administracji publicznej (organom kontroli) kontrolę transakcji dotyczących udziałów Fortum albo przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, które mogłyby zagrażać porządkowi

lub bezpieczeństwu publicznemu, a która to kontrola ma na celu realizację założeń wskazanych w art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. a-d ustawy o kontroli niektórych inwestycji.

Przedmiot działalności Spółki obejmuje działalność, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o kontroli niektórych inwestycji, co umożliwi objęcie tego podmiotu ochroną, o której mowa w ustawie.

Objęcie Spółki ochroną przewidzianą w ustawie o kontroli niektórych inwestycji umożliwi zachowanie fundamentalnych interesów społeczeństwa, ponadto będzie służyć zachowaniu bezpieczeństwa publicznego i porządku publicznego.

Dodatkowe uzasadnienie dla objęcia Fortum ochroną zostało przedstawione w uchwale nr 6/2016 Komitetu Konsultacyjnego z dnia 3 marca 2016 r. w sprawie wykazu podmiotów, które powinny zostać objęte ochroną. Dokumentowi, z uwagi na informacje zawarte w treści została nadana klauzula „zastrzeżone”.

Z uwagi na rzeczywiste i wystarczająco poważne zagrożenie dla ważnego interesu państwa nie jest możliwe zachowanie 14 – dniowego *vacatio legis*. W związku z tym konieczne jest skrócenie terminu, przewidzianego w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. (Dz. U. z 2015 r. poz. 1484) i wejście w życie rozporządzenia z dniem następującym po dniu jego ogłoszenia.

Czas zastosowania środków przewidzianych w ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji wobec wymienionych podmiotów został wyznaczony do dnia 31 grudnia 2016 r. – do tego dnia będzie obowiązywało projektowane rozporządzenie (por. § 2 projektu).

Mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji, należy wskazać, iż przed upływem tego terminu organy kontroli zobowiązane będą przeanalizować skuteczność zastosowanego środka ochrony oraz dokonają weryfikacji czy po dniu 31 grudnia 2016 r. nadal będzie istniało rzeczywiste i wystarczająco poważne zagrożenie dla fundamentalnych interesów społeczeństwa związane z prowadzeniem przez podmioty wymienione w rozporządzeniu działalności, jak również czy brak jest możliwości zastosowania środka mniej restrykcyjnego i niezbędność zastosowania kontroli inwestycji dla zapewnienia ochrony porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego.

Zawarte w projekcie rozporządzenia regulacje nie stanowią przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597), dlatego też projekt rozporządzenia nie podlega procedurze notyfikacji.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2005 r. Nr 169, poz. 1414 z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia. Niemniej jednak Minister Skarbu Państwa przekazał Komisji Europejskiej informację o wszczęciu prac nad przedmiotowym rozporządzeniem.

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

**Nazwa projektu**

Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wykazu podmiotów podlegających ochronie

**Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**

Ministerstwo Skarbu Państwa

**Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**

Pan Paweł Gruza – Podsekretarz Stanu w MSP

**Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**

Agnieszka Maksymiuk tel. 22/ 695 82 11

agnieszka.maksymiuk@misp.gov.pl

**Data sporządzenia**

17.06.2016 r.

**Źródło:**

Wykonanie delegacji ustawowej z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji (Dz. U. poz. 1272 ze zm.)

**Nr w wykazie prac**

RD83

**OCENA SKUTKÓW REGULACJI****1. Jaki problem jest rozwiązywany?**

Realizacja upoważnienia z przepisu art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji (Dz. U. poz. 1272, z późn. zm.).

**2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt**

Rozporządzenie określa wykaz podmiotów podlegających ochronie uwzględniając istotny udział danego podmiotu w rynku, branżę w której działa, skalę prowadzonej działalności, rzeczywiste i wystarczająco poważne zagrożenia dla fundamentalnych interesów społeczeństwa związane z prowadzeniem działalności przez podmiot, który ma zostać objęty ochroną, jak również brak możliwości wprowadzenia środka mniej restrykcyjnego i niezbędność, w odniesieniu do podmiotu działającego w danym sektorze, zastosowania kontroli inwestycji na zasadach określonych w ustawie dla zapewnienia ochrony porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego, o którym mowa art. 52 ust. 1 i art. 65 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, a także czas uzasadniający zastosowanie tych środków.

Zakładanym efektem jest zapewnienie ochrony porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego, o których mowa w art. 52 ust. 1 i art. 65 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Ponadto celem jest zapewnienie bezpiecznych transakcji dotyczących uprawnień właścicielskich, istotnych z punktu widzenia interesu społecznego w podmiotach ważnych dla bezpieczeństwa państwa.

**3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?****Austria**

W Austrii w 2011 r. wprowadzona została państwowa kontrola nabywania udziałów w przedsiębiorstwach mających siedzibę w tym kraju. Kontrola dotyczy nabywania udziałów przez podmioty spoza UE, Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Szwajcarii i ma charakter sektorowy (przemysł obronny, zaopatrzenie w wodę i energię, telekomunikacja, itd.). Kontrolą objęte są transakcje nabywania udziałów, na podstawie których osiągnięty lub przekroczony zostanie (bezpośrednio lub pośrednio) próg 25% głosów w przedsiębiorstwie krajowym, przy czym uwzględnia się w takim przypadku również głosy wykonywane z podmiotami trzecimi na podstawie porozumienia, a także wykonywane z podmiotami, w których nabywca w 25% jest udziałowcem.

Obowiązuje kontrola uprzednia - obowiązek uzyskania zezwolenia na dokonanie transakcji przed jej dokonaniem. Skutek prawny transakcji nie może nastąpić przed wydaniem stosownego zezwolenia. W ciągu miesiąca od wpłynięcia wniosku o zgodę wydaje się decyzję o niewszucznianiu postępowania albo o braku zastrzeżeń do transakcji albo decyzję o wszczęciu pogłębionego postępowania kontrolnego. Brak tych decyzji uznaje się za udzielenie zezwolenia. Pogłębione postępowanie kontrolne trwa dwa miesiące i kończy się wydaniem zezwolenia albo odmową wydania zezwolenia. Może być również wydana zgoda zawierająca zalecenia, których wykonanie ma zapewnić usunięcie zagrożeń dla bezpieczeństwa publicznego. Pogłębiona kontrola musi się zakończyć w terminie dwóch miesięcy - brak odpowiedzi w tym terminie oznacza wydanie zezwolenia.

Jeśli przepisy unijne oraz przepisy prawa międzynarodowego nie stoją na przeszkodzie, obowiązek posiadania zezwolenia na przekształcenia właścicielskie, wydanego przez Federalnego Ministra ds. Gospodarki, Rodziny i Młodzieży istnieje jeśli:

1. dane przedsiębiorstwo z siedzibą w Austrii podlega przepisom sprawozdawczości finansowej określonych w Trzeciej Księdze kodeksu przedsiębiorstw – UGB, dRGBI. S. 291/1897, oraz
2. prowadzi działalność w branży bezpieczeństwa i porządku publicznego w myśl art. 52 i art. 65 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz
3. nabycie odbywa się przez osobę fizyczną, nie będącą obywatelem Unii Europejskiej, obywatelem EOG lub Szwajcarii, lub osobę prawną lub spółkę, której siedziba mieści się w kraju trzecim z wyjątkiem EOG i Szwajcarii.



Branże podlegające powyższym ograniczeniom obejmują:

- 1) bezpieczeństwo wewnętrzne i zewnętrzne, zwłaszcza:
  - a. przemysł obronny i
  - b. służby ochrony;
- 2) bezpieczeństwo i porządek publiczny włącznie z zabezpieczeniem warunków bytowych i sytuacji kryzysowych, zwłaszcza w zakresie:
  - a. dostaw energii,
  - b. dostaw wody,
  - c. telekomunikacji,
  - d. ruchu drogowego i
  - e. instytucji infrastruktury w zakresie edukacji, kształcenia i służby zdrowia.

#### Niemcy

W Niemczech w 2013 r. wprowadzona została państwowa kontrola nabywania udziałów w przedsiębiorstwach mających siedzibę w tym kraju. Kontrola dotyczy nabywania udziałów przez podmioty spoza UE oraz Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu i ma charakter ponadsektorowy. Kontrolą są objęte transakcje nabywania udziałów, na podstawie których osiągnięty lub przekroczony zostanie (bezpośrednio lub pośrednio) próg 25% głosów w przedsiębiorstwie krajowym, przy czym uwzględnia się w takim przypadku również głosy wykonywane z podmiotami trzecimi na podstawie porozumienia, a także wykonywane z podmiotami, w których nabywca w 25% jest udziałowcem.

Obowiązuje kontrola następcza – brak obowiązku zgłoszenia transakcji oraz obowiązku uzyskania zezwolenia na jej dokonanie.

Kontrola może być wszczęta w terminie trzech miesięcy od zawarcia umowy nabycia udziałów albo opublikowania decyzji o złożeniu oferty publicznej albo po opublikowaniu informacji o uzyskaniu kontroli w spółce.

Federalne Ministerstwo ds. Gospodarki i Energii może kontrolować, czy nabycie krajowego przedsiębiorstwa lub bezpośrednich lub pośrednich udziałów w przedsiębiorstwie krajowym przez obcokrajowca zagraża istotnym interesom bezpieczeństwa Republiki Federalnej Niemiec, jeśli przedsiębiorstwo:

1. produkuje lub projektuje towary z listy broni wojennych,
2. produkuje lub projektuje skonstruowane w szczególności silniki lub skrzynie biegów do napędzania czołgów bojowych lub innych opancerzonych gąsienicowych pojazdów wojskowych lub
3. produkowało lub produkuje lub nadal dysponuje technologią do produkcji towarów spełniających funkcję bezpieczeństwa w branży IT w celu przetwarzania państwowych spraw poufnych lub komponentów wykorzystywanych do ich produkcji, jeśli na podstawie wiedzy przedsiębiorstwa produkt całkowity został dopuszczony przed Federalny Urząd ds. Bezpieczeństwa Techniki Informacyjnej.

W ciągu dwóch miesięcy od dnia otrzymania kompletnej dokumentacji może być wydany zakaz nabycia akcji (udziałów) albo zalecenia dla nabywcy, których realizacja ma zapewnić zgodność transakcji z niemieckim porządkiem publicznym i bezpieczeństwem (do wydania takiej decyzji konieczna jest zgoda rządu federalnego).

#### Japonia

Na podstawie ustawy Foreign Exchange and Foreign Trade Act, która reguluje sektory gospodarki mające znaczenie dla bezpieczeństwa narodowego i suwerenności państwowej, inwestorzy zagraniczni muszą zgłosić do ministra finansów fakt zakupu ponad 10% akcji w firmie japońskiej notowanej na giełdzie w okresie 15 dni od dokonania zakupu. W przypadku chęci zakupu ponad 10% akcji w firmie z sektorów takich jak: rolnictwo, przemysł lotniczy, leśnictwo, rybołówstwo, kopalnie, przemysł naftowy, przemysł skórzany, ubezpieczenia, energia, prąd, sektor bankowy, przemysł farmaceutyczny oraz telekomunikacja, wymagana jest wcześniejsza notyfikacja i uzyskanie zgody od ministra finansów i ministra właściwego dla danego sektora.

Przepisy dotyczące poszczególnych sektorów gospodarki (np. Civil Aeronautics Law, Broadcast Law) ustalają również kwoty procentowe prawa do głosu, które mogą otrzymać inwestorzy zagraniczni. Niektóre przepisy regulują także dopuszczalną ilość głosów dla wszystkich inwestorów zagranicznych w danej firmie japońskiej, a nie tylko ilość głosów dla jednego inwestora.

#### Francja

Zgodnie z art. L-151 kodeksu monetarno-finansowego, zgody ministra właściwego do spraw gospodarki wymagają wszelkie inwestycje zagraniczne dokonywane we Francji w odniesieniu do działalności stanowiącej, nawet jeśli tylko okazjonalnie, domenę władz publicznych lub inwestycje mające związek z:

- działalnością mogącą stanowić zagrożenie dla porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego lub interesów obrony narodowej;
- działalnością w zakresie badań, produkcji lub komercjalizacji broni, amunicji, prochu lub substancji wybuchowych.

W przypadku stwierdzenia, iż inwestycja narusza lub naruszyła wskazane wyżej zasady, minister właściwy do spraw gospodarki może nakazać wstrzymanie inwestycji, jej zmianę lub przywrócenie stanu poprzedniego na koszt inwestora.

Kodeks zaznacza, że uszczegółowienie powyższego artykułu dokona się na podstawie dekretu.

W myśl dekretu z 7 marca 2003 r., do inwestycji zagranicznych, które wymagają uzyskania uprzedniej zgody ministra właściwego do spraw gospodarki należą:

- bezpośrednie inwestycje zagraniczne we Francji mogące zagrażać porządkowi publicznemu lub bezpieczeństwu publicznemu;
- inwestycje realizowane przez osobę, której obecna działalność lub działalność wykonywana w ciągu ostatnich dziesięciu lat może wywoływać poważne podejrzenie o możliwość dokonania lub ułatwienie dokonania pogwałcenia niektórych przepisów kodeksu karnego (dot. przestępstw związanych z produkcją, obrotem i przemytem narkotyków, prostytutką, wykorzystywaniem niewiedzy, choroby bądź innego rodzaju słabości osób trzecich, w tym małoletnich lub osób szczególnie podatnych na manipulację, stręczycielstwem, utajnianiem fałszywego uzasadnienia pochodzenia mienia lub dochodu osoby popełniającej przestępstwo lub wykroczenie, praniem brudnych pieniędzy, działalnością terrorystyczną, oferowaniem korzyści materialnych lub niematerialnych osobie pełniącej funkcję publiczną, działalnością w ramach grupy przestępczej);
- inwestycje dokonywane w sektorze gier hazardowych, w szczególności w odniesieniu do kasyn, oraz w ramach reglamentowanej działalności w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa osobom prywatnym;
- inwestycje bezpośrednie lub pośrednie we Francji mogące stwarzać poważne ryzyko dla zdrowia publicznego.

W powyższych przypadkach minister ma 2 m-ce na wydanie opinii (od daty otrzymania wniosku od inwestora), w przypadku braku odpowiedzi, przyjmuje się, że zgoda została udzielona.

#### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Minister właściwy do spraw Skarbu Państwa	1	Dane własne	Bezpośrednie
Podmioty podlegające ochronie	9	Dane własne zgodnie z projektowanym rozporządzeniem	Nabycie lub osiągnięcie istotnego uczestnictwa albo nabycie dominacji, tj. nabycie udziałów albo akcji lub praw z udziałów albo akcji albo objęcie udziałów albo akcji, w liczbie zapewniającej osiągnięcie albo przekroczenie 20%, 25%, 33% albo 50 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu albo zgromadzeniu wspólników lub udziału w kapitale zakładowym, uzyskanie istotnego uczestnictwa z upływem okresu, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy o kontroli niektórych inwestycji, a także w przypadku spółek osobowych nabycia prawa do decydowania w sprawach spółki samodzielnie lub wspólnie z innymi osobami, jak również nabycie od podmiotu podlegającego ochronie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części wymaga zgody ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa lub ministra właściwego do spraw energii, jako organu kontroli.
Potencjalni inwestorzy	Liczba potencjalnych inwestorów wynikać będzie zarówno z wykazu podmiotów podlegających ochronie, jak również z planowanych transakcji przez potencjalnych	Dane nie są możliwe do oszacowania.	Nabycie lub osiągnięcie istotnego uczestnictwa albo nabycie dominacji, tj. nabycie udziałów albo akcji lub praw z udziałów albo akcji albo objęcie udziałów albo akcji, w liczbie zapewniającej osiągnięcie albo przekroczenie 20%, 25%, 33% albo 50 % ogólnej liczby głosów

	inwestorów.		na walnym zgromadzeniu albo zgromadzeniu wspólników lub udziału w kapitale zakładowym, uzyskanie istotnego uczestnictwa z upływem okresu, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy o kontroli niektórych inwestycji, a także w przypadku spółek osobowych nabycia prawa do decydowania w sprawach spółki samodzielnie lub wspólnie z innymi osobami, jak również nabycie od podmiotu podlegającego ochronie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części wymaga zgody ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa jako organu kontroli lub ministra właściwego do spraw energii, jako organu kontroli.
--	-------------	--	--

Uwagi:

### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt został zamieszczony w BIP na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa oraz BIP RCL w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz.U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.).

### 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ..... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											Łącznie (0-10)	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
<b>Dochody ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
<b>Wydatki ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
<b>Saldo ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
<b>Źródła finansowania</b>													

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na zwiększenie wydatków lub zmniejszenie dochodów jednostek sektora finansów publicznych. Komitet Konsultacyjny działa bezpłatnie.
--	---

### 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane rozporządzenie dotyczyć będzie tylko określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów podmiotów podlegających ochronie, jak również ich potencjalnych inwestorów, którzy zobowiązani będą do składania zawiadomień, w związku z tym może mieć niewielki wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość.
--	--

### 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:

### 9. Wpływ na rynek pracy

Brak wpływu.

### 10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input checked="" type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
--	---	---

Omówienie wpływu

Przewidywane jest, że rozporządzenie Rady Ministrów określające wykaz podmiotów podlegających ochronie zawierać będzie również spółki z udziałem Skarbu Państwa, w związku z tym potencjalny inwestor chcąc nabyć akcje albo udziały tych spółek, będzie musiał złożyć zawiadomienie o zamiarze nabycia lub osiągnięcia istotnego uczestnictwa albo nabycia dominacji.

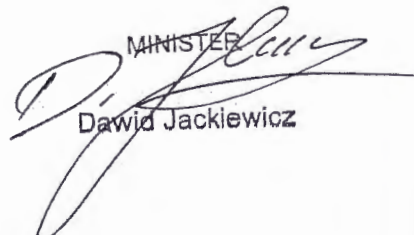
**11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego**

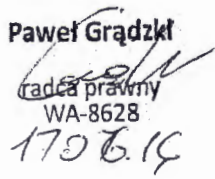
Wejście w życie z dniem następującym po dniu jego ogłoszeniu.

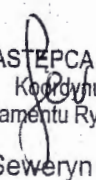
**12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**

W terminie do jednego roku od dnia upłynięcia terminu objęcia ochroną podmiotów wymienionych w projekcie rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia wykazu podmiotów podlegających ochronie, nastąpi analiza skuteczności ochrony podmiotów wskazanych w wykazie objętym rozporządzeniem Rady Ministrów.

**13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**

MINISTER  
  
Dawid Jackiewicz

Paweł Grądzki  
  
radca prawny  
WA-8628  
170614

  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Koordynujący prace  
Departamentu Rynków Kapitałowych  
Seweryn Szwarocki

  
PODSEKRETARZ STANU  
Paweł Gruza

ilideu



Warszawa, 17 czerwca 2016 r.

Minister  
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.335.2015/17/hm

Dot. MSP.DRK.0240.33.2016 z dnia 16 czerwca 2016 r.

**Pan**  
**Dawid Jackiewicz**  
**Minister Skarbu Państwa**

*Szanowny Panie Ministrze,*

Stosownie do zaleceń Stałego Komitetu Rady Ministrów z dnia 3 czerwca 2016 r. dotyczących projektu *rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wykazu podmiotów objętych ochroną*, poniżej przekazuję stanowisko Ministra Spraw Zagranicznych do uzasadnienia dla umieszczenia spółek: PKP Energetyka S.A., TK Telekom sp. z o.o., Tauron Polska Energia S.A., Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A., EDF Polska S.A., Engie Energia Polska S.A. oraz Fortum Power and Heat Polska sp. z o.o., w wykazie podmiotów objętych ochroną.

**I. Stanowisko odnośnie do uzasadnienia umieszczenia (na wniosek Ministra Infrastruktury i Budownictwa) spółek PKP Energetyka S.A. i TK Telekom sp. z o.o. w wykazie podmiotów objętych ochroną**

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wyjątki od podstawowych swobód rynku wewnętrznego powinny być interpretowane zawężająco. Względy bezpieczeństwa publicznego mogą służyć jako uzasadnienie ograniczenia podstawowej swobody wyłącznie w przypadku wystąpienia rzeczywistego i dostatecznie poważnego zagrożenia podstawowych interesów społeczeństwa<sup>1</sup>.

Na wypadek ewentualnego sporu z Komisją Europejską, Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa - jako wnioskodawca umieszczenia spółek PKP Energetyka S.A. i TK Telekom sp. z o.o. w wykazie podmiotów objętych ochroną - powinno być w stanie wykazać konkretnie, rzeczywiste i poważne zagrożenie dla zapewnienia ciągłości i bezpieczeństwa transportu kolejowego, które uzasadniają wpisanie spółek PKP Energetyka S.A. i TK Telekom sp. z o.o. do wykazu podmiotów objętych ochroną.

<sup>1</sup> Wyrok TSUE z dnia 4 czerwca 2002 r. w sprawie C-483/99, Komisja Europejska przeciwko Republice Francuskiej, ECR 2002, s. I-4781; wyrok TSUE z dnia 13 maja 2003 r. w sprawie C-463/00, Komisja Europejska przeciwko Królestwu Hiszpanii, ECR 2003, s. I-4581; wyrok TSUE z dnia 8 listopada 2012 r. w sprawie C-244/11, Komisja Europejska przeciwko Republice Greckiej, [www.curia.europa.eu](http://www.curia.europa.eu).

**II. Stanowisko odnośnie do uzasadnienia umieszczenia (na wniosek Ministra Energii) spółek: Tauron Polska Energia S.A., Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A., EDF Polska S.A., Engie Energia Polska S.A. oraz Fortum Power and Heat Polska sp. z o.o., w wykazie podmiotów objętych ochroną**

Pragnę zwrócić uwagę na fakt, że w większości spółek zgłoszonych przez Ministerstwo Energii do wykazu podmiotów podlegających ochronie Skarb Państwa już obecnie posiada szczególne uprawnienia przyznane w statucie spółki lub innej ustawie. Ma to miejsce w przypadku następujących spółek: TAURON Polska Energia S.A., Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A., EDF Polska S.A. i ENGIE ENERGIA Polska S.A. W wymienionych spółkach Skarb Państwa ma statutowe wyłączenie spod ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu przez akcjonariuszy, uprzywilejowanie co do powoływania członków rady nadzorczej lub prawo sprzeciwu przewidziane w *ustawie z dnia 18 marca 2010 r. o szczególnych uprawnieniach ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa oraz ich wykonywaniu w niektórych spółkach kapitałowych lub grupach kapitałowych prowadzących działalność w sektorach energii elektrycznej, ropy naftowej oraz paliw gazowych.*

Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, każdy z tych środków może być uznany za ograniczenie swobody przepływu kapitału lub swobody przedsiębiorczości. W związku z tym, aby zachować zgodność z prawem UE, każdy z tych środków musi być uzasadniony i spełniać wymóg proporcjonalności, tj. być odpowiedni do osiągnięcia zamierzonego celu i niezbędny do jego realizacji (co oznacza, że nie istnieją inne mniej dotkliwe dla podstawowych swobód rynku wewnętrznego środki umożliwiające realizację tego celu). Z projektu uzasadnienia nie wynika, w jakim celu ustanowiono na rzecz Skarbu Państwa statutowe szczególne uprawnienia oraz prawo sprzeciwu z ustawy z dnia 18 marca 2010 r., jednak wydaje się, że mają one na celu zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego Polski. Wydaje się, że temu samemu celowi ma służyć wpisanie do wykazu podmiotów podlegających ochronie spółek TAURON Polska Energia S.A., Polskiego Koncernu Naftowego ORLEN S.A., EDF Polska S.A. i ENGIE ENERGIA Polska S.A. i w konsekwencji objęcie ich ochroną przewidzianą w ustawie o kontroli niektórych inwestycji. Dojdzie zatem do kumulacji środków, z których każdy może stanowić ograniczenie swobody przepływu kapitału lub swobody przedsiębiorczości.

W związku z tym, na wypadek ewentualnego sporu z Komisją Europejską Ministerstwo Energii – jako inicjator wpisania ww. spółek do wykazu podmiotów objętych ochroną – powinno być w stanie wykazać, że w każdym z tych przypadków spełniony jest wymóg proporcjonalności. Projekt uzasadnienia nie zawiera konkretnych argumentów wskazujących, dlaczego nie jest możliwe zagwarantowanie bezpieczeństwa energetycznego Polski przy pomocy środków mniej dotkliwych dla swobody przedsiębiorczości niż prawo sprzeciwu z ustawy o kontroli niektórych inwestycji. Nie jest konieczne zamieszczenie tej argumentacji w uzasadnieniu projektu rozporządzenia, jednak ważne jest, aby Ministerstwo Energii potrafiło ją przedstawić w przypadku ewentualnego sporu z Komisją Europejską.

Dodatkowo, w odniesieniu do spółki Fortum Power and Heat Sp. z o.o., na wypadek ewentualnego sporu z Komisją Europejską, Ministerstwo Energii powinno być w stanie wykazać, że pomimo stosunkowo małej skali działalności tej spółki, zastosowanie wobec niej prawa sprzeciwu z ustawy o kontroli niektórych inwestycji jest odpowiednie i niezbędne dla zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego Polski.

Niezależnie od powyższego, na wypadek ewentualnego sporu z Komisją Europejską, Ministerstwo Energii powinno być w stanie wykazać konkretnie, rzeczywiste i poważne zagrożenia dla bezpieczeństwa energetycznego kraju, które uzasadniają wpisanie ww. spółek do wykazu podmiotów objętych ochroną.

Z poważaniem

z.oo. Ministra Spraw Zagranicznych

Podsekretarz Stanu  
Aleksander Stepkowski

Do wiadomości:

Pan Andrzej Adamczyk  
Minister Infrastruktury i Budownictwa

Pan Krzysztof Tchórzewski  
Minister Energii





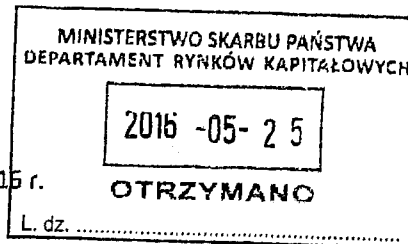
RPW/31180/2016 P  
Data: 2016-05-25

Warszawa, 23 maja 2016 r.

Minister  
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.335.2015/12/hm

dot.: KRM-110-63-16 z 20.05.2016 r.



Do wiadomości:

Pani

Małgorzata Hirszel

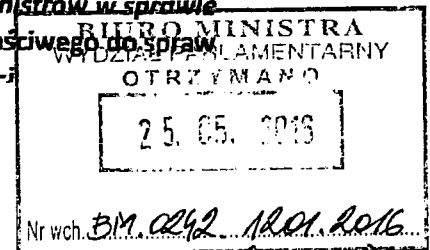
Sekretarz Komitetu Rady Ministrów

A. Malinowski  
Sec 25.05.16

*Pan Wł. F. Grzegorzewski - MSZ*  
(-) M. Hirszel - Sekretarz KRM

**Opinia**

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wykazu podmiotów podlegających ochronie, wyrażona przez ministra właściwego do spraw Ministerstwa Gospodarki Państwa w Unii Europejskiej



Szanowna Pani Sekretarz,

w związku z przedłożonym projektem rozporządzenia pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Niezależnie od powyższej konkluzji, nawiązując do zgłaszanych przez MSZ uwag dotyczących kwestii proporcjonalności stosowania prawa sprzeciwu wobec Grupy Azoty S.A. i KGHM Polska Miedź S.A., uprzejmie informuję, że wiążącej oceny proporcjonalności środków krajowych może dokonać wyłącznie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Z poważaniem

z up. Ministra Spraw Zagranicznych  
SEKRETARZ STANU

Konrad Szymański

Do wiadomości:

Pan Dawid Jackiewicz

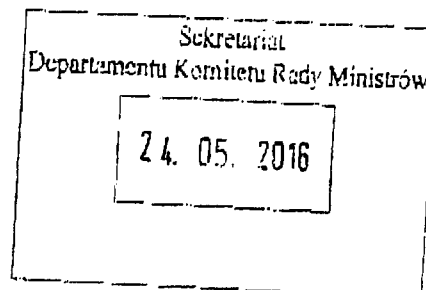
Minister Skarbu Państwa

*dw. Sz. P. dyr. S. Szymarocki*

DYREKTOR  
Biura Ministra

*Angelika Jasnińska-Gniewek*  
Angelika Jasnińska-Gniewek

25.05.2016 r.

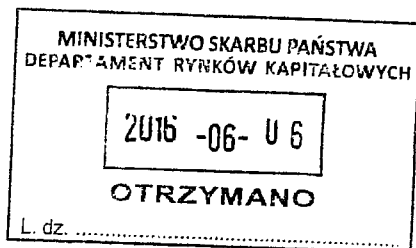




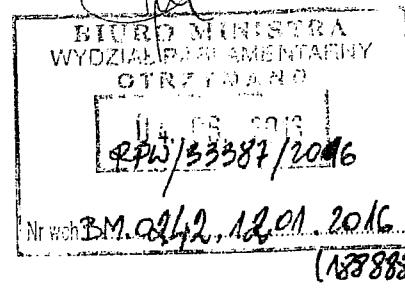
SEKRETARZ STAŁEGO KOMITETU RADY MINISTRÓW

Małgorzata Hirszel

*J. Dr. S. Świdziński*  
04.06.2016



Robocze ustalenia  
Stałego Komitetu Rady Ministrów  
z dnia 3 czerwca 2016 r.



*A. Malczyński*  
*sew*  
06.06.2016

1. Tytuł dokumentu: Projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wykazu podmiotów podlegających ochronie wraz z załącznikiem opatrzonym klauzulą „ZASTRZEŻONE” (RD83) (KRM-110-63-16)
2. Dokument wniesiony przez: Ministra Skarbu Państwa
3. Rodzaj ustalenia: Komitet przyjął i rekomendował Radzie Ministrów wraz z przyjętymi uwagami Ministra Energii oraz Ministra Infrastruktury i Budownictwa.

Wnioskodawca dokumentu został zobowiązany do przygotowania na Radę Ministrów wyczerpującego uzasadnienia do projektu uwzględniającego zmiany wynikające z ww. uwag.

Uzupełnione uzasadnienie zostanie poddane gruntownej analizie przez Ministra Spraw Zagranicznych.

Sekretarz  
stałego komitetu Rady Ministrów  
*MHirszel*

Otrzymują:

Pani Jolanta Rusiniak – Prezes Rządowego Centrum Legislacji

Filip Grzegorzczak – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa

Pan Konrad Szymański – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych

Pan Grzegorz Tobiszowski – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Energii

Pan Kazimierz Smoliński – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa

Jednocześnie uprzejmie informuję, że treść pisma zawiera roboczy zapis zaleceń Stałego Komitetu Rady Ministrów, natomiast projekty protokołu ustaleń Komitetu, sporządzone zgodnie z Zarządzeniem Nr 36 Prezesa Rady Ministrów z dnia 28.11.2013 r. w sprawie Stałego Komitetu Rady Ministrów (M.P. z 2013 r., poz. 986), przesyłany będzie do akceptacji członków Komitetu w terminie późniejszym.

Warszawa, dnia 17 czerwca 2016 r.

**RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI**  
**DEPARTAMENT PRAWA GOSPODARCZEGO**

RCL.DPG.553.19/2016  
Dot. DRK.0240.34.2016

**Pan**  
**Krzysztof Majewski**  
**Dyrektor Departamentu Prawnego**  
**w Ministerstwie Skarbu Państwa**

W nawiązaniu do pisma z dnia 17 czerwca 2016 r. zawierającego prośbę o zwolnienie z obowiązku rozpatrzenia przez komisję prawniczą *projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wykazu podmiotów podlegających ochronie*, uprzejmie informuję, że w projekcie rozporządzenia należy zamienić kolejność przepisów § 2 i 3. Dotychczasowy § 3 powinien zostać oznaczony jako § 2 i otrzymać następujące brzmienie:

„§ 2. Rozporządzenie obowiązuje do dnia 31 grudnia 2016 r.”.

W konsekwencji dotychczasowy § 2 otrzymałby oznaczenie § 3 (określenie terminu wejścia w życie projektu).

Jednocześnie uwagi redakcyjne do projektu, uzasadnienia oraz OSR zostały zgłoszone w trybie roboczym w dniu dzisiejszym do Ministerstwa Skarbu Państwa.

Uwzględnienie powyższych uwag oraz uwag redakcyjnych zgłoszonych w trybie roboczym będzie równoznaczne ze zwolnieniem projektu z obowiązku rozpatrzenia przez komisję prawniczą.

Monika Salamończyk  
Dyrektor  
Departamentu Prawa Gospodarczego  
w Rządowym Centrum Legislacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego  
kwalifikowanego certyfikatu/