

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI<sup>1)</sup>**

z dnia ..... 2018 r.

**w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców  
zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji i warunków dokonywania  
zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej**

Na podstawie art. 43a ust. 6 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 562, 624, 892, 935, 1475 i ..... ) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Rozporządzenie określa szczegółowe:

- 1) warunki i tryb konkurencyjnego wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, w tym szczegółowe wymagania dotyczące zapytania ofertowego;
- 2) warunki wyboru wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, w przypadku braku możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 3) warunki dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej, o których mowa w art. 64 ust. 4 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 549, z późn. zm.<sup>2)</sup>), w tym sposób ustalania wysokości tych zmniejszeń, w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania trybu, o którym mowa w pkt 1, albo stosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

**§ 2. 1.** Zapytanie ofertowe zawiera co najmniej:

- 1) opis zadania, który:

---

<sup>1)</sup> Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rozwój wsi, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 2325).

<sup>2)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 865, Dz. Urz. UE L 130 z 19.05.2016, str. 11 i Dz. Urz. UE. L 135 z 24.05.2016, str. 1.

- a) jest jednoznaczny i wyczerpujący oraz uwzględnia wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym zawiera termin realizacji zadania,
  - b) nie odnosi się do określonego znaku towarowego, patentu, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, chyba że takie odniesienie jest uzasadnione zadaniem i został określony zakres równoważności;
- 2) jeden warunek udziału w postępowaniu w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, określony proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, który nie utrudnia uczciwej konkurencji oraz zapewnia równe traktowanie wykonawców, a także opis sposobu dokonywania oceny spełniania danego warunku, chyba że beneficjent nie przewiduje warunków udziału w tym postępowaniu;
  - 3) jedno kryterium oceny oferty, które nie utrudnia uczciwej konkurencji oraz zapewnia równe traktowanie wykonawców;
  - 4) informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny oferty oraz opis sposobu przyznawania punktów za spełnienie danego kryterium oceny oferty, który nie utrudnia uczciwej konkurencji oraz zapewnia równe traktowanie wykonawców, w przypadku określenia więcej niż jednego kryterium oceny ofert;
  - 5) wskazanie miejsca i terminu składania ofert, które umożliwiają przygotowanie i złożenie oferty, przy czym termin na złożenie oferty nie może być krótszy niż 7 dni, a w przypadku zadań dotyczących robót budowlanych – 14 dni, od dnia udostępnienia zapytania ofertowego różnym podmiotom zgodnie z art. 43a ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, zwanej dalej „ustawą”;
  - 6) wskazanie przesłanek odrzucenia oferty;
  - 7) informację o możliwości składania ofert częściowych, jeżeli zadanie jest podzielne i beneficjent dopuścił taką możliwość;
  - 8) określenie warunków zmian umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego

w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, o ile przewiduje się możliwość zmiany takiej umowy.

2. W zapytaniu ofertowym można zastrzec możliwość zakończenia postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji bez wyboru żadnej z ofert.

3. Ilekroć w przepisach rozporządzenia jest mowa o:

- 1) beneficjencie – należy przez to rozumieć również podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej;
- 2) pomocy – należy przez to rozumieć również pomoc techniczną.

4. Przez ofertę częściową należy rozumieć ofertę przewidującą, zgodnie z zapytaniem ofertowym, wykonanie części zadania.

5. Przed upływem terminu składania ofert można zmienić zapytanie ofertowe, jeżeli:

- 1) zmienione zapytanie ofertowe zostanie udostępnione różnym podmiotom zgodnie z art. 43a ust. 3 ustawy przed upływem tego terminu;
- 2) w zmienionym zapytaniu ofertowym przedłużony zostanie termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, jeżeli jest to konieczne.

6. W toku badania i oceny ofert beneficjent może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między beneficjentem a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

**§ 3. 1.** W przypadku gdy cena lub koszt nie stanowi jedyne kryterium oceny ofert określonego w zapytaniu ofertowym, jeżeli zostały złożone dwie lub więcej ofert i przedstawiają one taki sam bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów określonych w zapytaniu ofertowym, przez najkorzystniejszą ofertę spośród takich ofert należy rozumieć ofertę z najniższą ceną lub najniższym kosztem.

2. Beneficjent wzywa wykonawców, którzy złożyli oferty, do złożenia w terminie określonym przez beneficjenta ofert dodatkowych w zakresie dotyczącym ceny lub kosztu w przypadku:

- 1) o którym mowa w ust. 1 albo
- 2) gdy cena lub koszt stanowi jedyne kryterium oceny ofert określone w zapytaniu ofertowym

– jeżeli złożono dwie lub więcej ofert o takiej samej cenie lub o takim samym koszcie.

3. Wykonawcy, składając oferty dodatkowe, nie mogą przedstawić ceny lub kosztu wyższego niż w złożonych ofertach.

4. W przypadku niezłożenia żadnej oferty dodatkowej albo złożenia wszystkich ofert dodatkowych o takiej samej cenie lub o takim samym koszcie, albo odrzucenia wszystkich ofert dodatkowych, beneficjent kończy postępowanie bez wyboru żadnej z ofert:

- 1) w całości jeżeli nie dopuszczono możliwości składania ofert częściowych albo
- 2) w odniesieniu do tej części postępowania, co do której wybór wykonawcy nie był możliwy, jeżeli dopuszczono możliwość składania ofert częściowych.

**§ 4. 1.** Oferta podlega odrzuceniu w przypadku gdy:

- 1) jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego lub
- 2) została złożona przez podmiot:
  - a) niespełniający warunków udziału w postępowaniu w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji określonych w zapytaniu ofertowym lub
  - b) powiązany osobowo lub kapitałowo z beneficjentem lub osobami, o których mowa w art. 43a ust. 4 ustawy, lub
- 3) została złożona po terminie składania ofert określonym w zapytaniu ofertowym.

2. Oferta nie podlega odrzuceniu, mimo że została złożona przez podmiot powiązany osobowo lub kapitałowo z osobą, o której mowa w art. 43a ust. 4 ustawy, jeżeli osoba ta nie będzie brała udziału w dalszym postępowaniu w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji.

3. Oferta dodatkowa podlega odrzuceniu w przypadku gdy:

- 1) zawiera cenę lub koszt wyższe niż w złożonej ofercie lub
- 2) została złożona po terminie składania ofert dodatkowych określonym przez beneficjenta w wezwaniu do złożenia tych ofert.

**§ 5.** Niezwłocznie po zakończeniu postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji beneficjent udostępnia przez zamieszczenie na stronie internetowej, o której mowa w art. 43a ust. 3 ustawy, informację o:

- 1) wyborze wykonawcy oraz wykaz ofert o którym mowa w § 6 ust. 1 pkt 3 albo
- 2) odrzuceniu wszystkich złożonych ofert oraz wykaz ofert o którym mowa w § 6 ust. 1 pkt 3, albo

- 3) niezłożeniu żadnej oferty, albo
- 4) zakończeniu tego postępowania bez wyboru żadnej z ofert.

§ 6. 1. Z przebiegu postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji sporządza się protokół zawierający co najmniej:

- 1) informację o szacunkowej wartości zadania i terminie jej ustalenia;
- 2) informację o terminie upublicznienia zapytania ofertowego oraz – w przypadku zmiany zapytania ofertowego – zmienionego zapytania ofertowego przez beneficjenta;
- 3) wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe, wraz ze wskazaniem daty wpłynięcia poszczególnych ofert oraz podaniem tych danych z ofert, które stanowią odpowiedź na:
  - a) warunki udziału w tym postępowaniu,
  - b) kryteria oceny ofert;
- 4) informację w sprawie spełnienia przez oferentów warunków udziału w tym postępowaniu, chyba że beneficjent nie przewidział warunków udziału w tym postępowaniu;
- 5) informację o punktach przyznanych poszczególnym ofertom, z wyszczególnieniem punktów za poszczególne kryteria oceny ofert;
- 6) wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru;
- 7) wskazanie ofert odrzuconych i powodów ich odrzucenia;
- 8) datę sporządzenia protokołu i podpis beneficjenta lub osoby upoważnionej przez beneficjenta do podejmowania czynności w jego imieniu;
- 9) dokumenty potwierdzające przebieg postępowania, w tym:
  - a) złożone oferty oraz oferty dodatkowe,
  - b) oświadczenie beneficjenta oraz każdej z osób, o których mowa w art. 43a ust. 4 ustawy, o braku albo istnieniu powiązań kapitałowych lub osobowych z podmiotami, które złożyły oferty.

2. W przypadku gdy nie wpłynęła żadna oferta, protokół, o którym mowa w ust. 1, zawiera co najmniej elementy wymienione w ust. 1 pkt 1, 2 i 8 oraz informację o niezłożeniu żadnej oferty.

3. W przypadku odrzucenia wszystkich ofert, protokół, o którym mowa w ust. 1, zawiera co najmniej elementy wymienione w ust. 1 pkt 1–4 i 7–9.

4. W przypadku zakończenia postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji bez wyboru żadnej z ofert, protokół, o którym mowa w ust. 1, zawiera co najmniej elementy wymienione w ust. 1 pkt 1–5 i 7–9 oraz informację o zakończeniu postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji bez wyboru żadnej z ofert.

5. Przebieg postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji potwierdza się dokumentami sporządzonymi w postaci papierowej lub elektronicznej.

**§ 7. 1.** Umowa zawarta z wybranym wykonawcą może być zmieniona, jeżeli zmiana ta nie spowoduje zmniejszenia albo zwiększenia zakresu świadczenia.

2. Zmiana umowy zawartej z wybranym wykonawcą powodująca zmniejszenie zakresu świadczenia jest dopuszczalna, jeżeli na skutek wystąpienia okoliczności niemożliwych do przewidzenia w chwili zawarcia umowy do prawidłowego wykonania danego zadania wykonanie części prac objętych dotychczas tym zadaniem stało się zbędne.

3. Zmiana umowy zawartej z wybranym wykonawcą powodująca zwiększenie zakresu świadczenia jest dopuszczalna, jeżeli do prawidłowego wykonania danego zadania jest niezbędne wykonanie dodatkowych prac nieobjętych dotychczas tym zadaniem, a konieczność ich wykonania powstała na skutek wystąpienia okoliczności niemożliwych do przewidzenia w chwili zawarcia umowy, przy czym wykonanie:

- 1) tych prac jako nowego zadania spowodowałyby znaczne zwiększenie kosztów dla beneficjenta lub
- 2) danego zadania jest uzależnione od wykonania tych prac albo bez wykonania tych prac nie jest możliwe wykonanie danego zadania w całości.

**§ 8.** Uznaje się, że w wyniku prawidłowo przeprowadzonego postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji nie ma możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty, jeżeli:

- 1) nie została złożona żadna oferta lub żadna oferta dodatkowa albo
- 2) wszystkie oferty lub oferty dodatkowe zostały odrzucone zgodnie z § 4 albo
- 3) zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie lub o takim samym koszcie.

**§ 9. 1.** W przypadku stwierdzenia niezgodności polegającej na poniesieniu kosztów kwalifikowalnych z naruszeniem przepisów:

- 1) o zamówieniach publicznych albo
  - 2) określających konkurencyjny tryb wyboru wykonawcy
- pomoc przysługuje w wysokości zmniejszonej o kwotę odpowiadającą kwocie pomocy, która przysługiwałaby na refundację kosztów poniesionych z naruszeniem tych przepisów.

2. W przypadku gdy nie jest możliwe precyzyjne ustalenie wysokości kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów, o których mowa w ust. 1, wysokość zmniejszenia oblicza się według wzoru:

$$W_k = W\% \times W_p,$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

$W_k$  – wysokość zmniejszenia,

$W\%$  – wskaźnik procentowy przypisany do stwierdzonej niezgodności,

$W_p$  – kwota pomocy, która przysługiwałaby na refundację kosztów poniesionych w ramach danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego albo jego części albo postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji albo jego części, gdyby nie stwierdzono niezgodności.

3. Wskaźniki procentowe przypisane do poszczególnych niezgodności są określone:

- 1) w załączniku nr 1 do rozporządzenia – w przypadku niezgodności dotyczącej stosowania przepisów o zamówieniach publicznych;
- 2) w załączniku nr 2 do rozporządzenia – w przypadku niezgodności dotyczącej stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy.

4. Do obliczenia wysokości zmniejszenia z tytułu niezgodności, do której zostały przypisane wskaźniki procentowe o różnej wysokości, stosuje się ten wskaźnik, którego wysokość jest współmierna do charakteru i wagi stwierdzonej niezgodności.

5. Charakter i wagę stwierdzonej niezgodności ocenia się, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności, przejrzystości i niedyskryminacji w ramach danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego albo postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji.

6. W przypadku gdy dana niezgodność jest taka sama jak niezgodność wcześniej stwierdzona w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, do obliczenia wysokości zmniejszenia z tytułu danej niezgodności stosuje się wskaźnik procentowy o najwyższej wysokości spośród wskaźników przypisanych do tej niezgodności

niezależnie od jej charakteru i wagi, jeżeli o wcześniej stwierdzonej niezgodności beneficjent został poinformowany zanim zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego albo postępowanie w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, w odniesieniu do którego została stwierdzona dana niezgodność.

7. W przypadku stwierdzenia w odniesieniu do danego postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego albo postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji więcej niż jednej niezgodności, wartość zmniejszeń nie podlega sumowaniu.

8. W przypadku, o którym mowa w ust. 7, do wszystkich stwierdzonych niezgodności stosuje się zmniejszenie z tytułu niezgodności, skutkującej zmniejszeniem o najwyższej wartości.

**§ 10.** Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia<sup>3)</sup>.

**MINISTER ROLNICTWA**

**I ROZWOJU WSI**

---

<sup>3)</sup> Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji i warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej (Dz. U. poz. 106), które utraciło moc z dniem ... 2018 r. w związku z wejściem w życie ustawy z dnia ... 2018 r. o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).



Załączniki do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia ..... (poz. ...)

**Załącznik nr 1**

**WSKAŹNIKI PROCENTOWE PRZYPISANE DO NIEZGODNOŚCI DOTYCZĄCEJ STOSOWANIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH**

Lp.	Rodzaj niezgodności	Wskaźnik procentowy przypisany do stwierdzonej niezgodności	Opis niezgodności
1.	Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia dla zamówień o wartościach równych lub wyższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie w art. 11 ust. 8 ustawy z dnia	100%	<p>1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 40 ust. 3 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, zwanemu dalej „UPUE”, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, zwanym dalej „BZP”, i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i</p>

<p>29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018), zwanej dalej „Pzp”</p>		<p>niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p>
---	--	---

			<p>5. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 4 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>6. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>7. Punkty 1–6 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach przypadków naruszeń przywołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 32 ust. 2–4 i 6–8 Pzp, tj. przez zaniżenie wartości zamówienia lub wybranie sposobu obliczania wartości zamówienia, które powodują, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11</p>
--	--	--	---

			<p>ust. 8 Pzp.</p> <p>8. Punkty 1–6 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach przypadków naruszeń przywołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 5b Pzp, tj. przez bezprawne łączenie zamówień, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów Pzp, lub przez dzielenie zamówienia na odrębne zamówienia, w celu uniknięcia łącznego szacowania ich wartości.</p>
2.	<p>Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia dla zamówień o wartościach równych lub wyższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie w art. 11 ust. 8 Pzp</p>	25%	<p>1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 40 ust. 3 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji</p>

			<p>ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>5. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 4 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii</p>
--	--	--	--

			<p>Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>6. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p>
3.	Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia dla zamówień o wartościach niższych niż określone w przepisach wydanych na	100%	<p>1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 40 ust. 2 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia</p>

	<p>podstawie art. 11 ust. 8 Pzp</p>		<p>umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku art. 60c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>5. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 75 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p>
--	-------------------------------------	--	---

			<p>6. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 3 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>7. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p>
4.	Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia dla zamówień o wartościach niższych niż określone w przepisach wydanych na	25%	<p>1. Przetarg nieograniczony – naruszenie z art. 40 ust. 2 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP,</p>



	podstawie art. 11 ust. 8 Pzp		<p>przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku art. 60c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>5. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 75 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym</p>
--	------------------------------	--	---

			<p>zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>6. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 3 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>7. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p>
5.	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie	5% albo 10%, albo 25%	Naruszenie art. 55 ust. 1, lub art. 60b ust. 1, lub art. 73a ust. 1 Pzp przez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego bez zachowania przesłanek

	negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego		zastosowania tych trybów.
6.	Bezprawne udzielenie zamówień w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę lub licytacji elektronicznej	100%	Naruszenie art. 62 ust. 1, lub art. 67 ust. 1 pkt 1–4 lub 8–15, lub art. 70, lub art. 74 ust. 2, lub art. 134 ust. 5 lub 6 Pzp przez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę lub licytacji elektronicznej bez zachowania przesłanek zastosowania tych trybów.
7.	Bezprawne udzielenie zamówienia z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy	100%, przy czym za podstawę obliczenia zmniejszenia przyjmuje się wysokość kosztów kwalifikowalnych objętych bezprawnie udzielonym zamówieniem z wolnej ręki	Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 6 lub 7 lub ust. 1a lub 1b, lub art. 134 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 67 ust. 1 pkt 7, lub art. 134 ust. 6 pkt 3 Pzp przez udzielenie zamówień dotychczasowemu wykonawcy bez zachowania przesłanek określonych w tych przepisach.
8.	Konflikt interesów	100%	Naruszenie art. 17 ust. 1 lub 2, lub 2a Pzp przez zaniechanie obowiązku

			wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu, lub przez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstaw do wyłączenia tych osób.
9.	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu lub kryteriach oceny ofert	5% albo 10%, albo 25%	<p>1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 41 pkt 7 lub 7a, lub 9 Pzp przez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw wykluczenia, lub kryteriów oceny ofert, lub znaczenia tych kryteriów lub naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 lub 5a, lub 6, lub 13 Pzp przez brak zamieszczenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 5 Pzp, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw wykluczenia, lub opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, lub podania wag tych kryteriów, lub sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, przez brak wskazania kryteriów oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego.</p> <p>2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny – naruszenie odpowiednio art. 48 ust. 2 pkt 6 lub 7, lub 10 Pzp albo art. 48 ust. 2 pkt 6 lub 7, lub 10 Pzp w związku z art. 56 ust. 1, albo art. 48 ust. 2 pkt 6 lub 7, lub 10 Pzp w związku z art. 60c ust. 1 Pzp przez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o</p>

			<p>zamówieniu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, jeżeli są ustalone, lub podstaw wykluczenia, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, jeżeli zostały ustalone, lub brak podstaw wykluczenia, lub kryteriów oceny ofert, lub znaczenia tych kryteriów lub naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp przez brak zamieszczenia w SIWZ opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, lub podania wag tych kryteriów, lub sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, przez brak wskazania kryteriów oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego.</p> <p>3. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 73b ust. 1 pkt 2 lub 3 Pzp przez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o podziale negocjacji na etapy w celu ograniczenia liczby ofert podlegających negocjacom przez zastosowanie kryteriów oceny ofert wskazanych w SIWZ, jeżeli taki podział został przewidziany, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw wykluczenia lub naruszenie art. 73b ust. 2 pkt 3 Pzp przez brak zamieszczenia w SIWZ zasad, na jakich nastąpi wybór partnera lub partnerów, w tym kryteriów oceny ofert.</p> <p>4. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 75 ust. 2 pkt 9 lub 10 Pzp przez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia, lub wykazu oświadczeń, lub dokumentów potwierdzających</p>
--	--	--	--

			spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw wykluczenia.
10.	Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu	5% albo 10%, albo 25%	Naruszenie art. 22 ust. 1a Pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu lub wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.
11.	Niestosowanie lub stosowanie niewłaściwych kryteriów oceny ofert	5% albo 10%, albo 25%	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Naruszenie art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 Pzp przez zastosowanie kryteriów oceny ofert w sposób, który nie zapewnia wyboru najkorzystniejszej oferty, lub wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert niż określone w SIWZ.</li><li>2. Naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert niezapewniających lub mogących nie zapewniać uczciwej konkurencji, lub równego traktowania wykonawców lub niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.</li><li>3. Naruszenie art. 91 ust. 2a Pzp przez zastosowanie kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60% bez zachowania przesłanek tego zastosowania.</li><li>4. Naruszenie art. 91 ust. 2c Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert niezwiązanych z przedmiotem zamówienia.</li><li>5. Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.</li></ol>

12.	Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia przesłanek jej stosowania	25% – w przypadku gdy skrócenie terminu $\geq 50\%$ terminu przewidzianego w Pzp, 10% – w przypadku gdy skrócenie terminu $\geq 30\%$ terminu przewidzianego w Pzp, 2% albo 5% – w pozostałych przypadkach	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 43 ust. 1 lub 2, lub 2a, lub 2b lub art. 135 ust. 4 Pzp przez ustalenie terminów składania ofert krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.</li><li>2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2, lub 3 lub art. 52, lub art. 134 ust. 3 Pzp przez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.</li><li>3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2 w związku z art. 56 ust. 2 lub art. 57 ust. 6, lub art. 60 ust. 3, lub art. 134 ust. 3 Pzp przez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ofert wstępnych lub ofert krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.</li><li>4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2 w związku z art. 60c ust. 2 lub art. 60e ust. 4 Pzp, lub art. 134 ust. 3b Pzp przez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.</li><li>5. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 76 ust. 1 Pzp przez ustalenie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w licytacji krótszych niż termin przewidziany w Pzp.</li><li>6. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2 w związku z art. 73c ust. 2, lub art. 60 ust. 3 w związku z art. 73e ust. 3, lub art. 73e ust. 1 lub art. 134 ust. 3b Pzp przez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do</li></ol>
-----	---	--	---

			udziału w postępowaniu krótszych niż terminy przewidziane w Pzp lub naruszenie art. 60 ust. 3 w związku z art. 73e ust. 3 lub art. 73e ust. 1 Pzp przez ustalenie terminów składania ofert wstępnych lub ofert krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.
13.	Ustalenie terminów krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne w przypadku wprowadzania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu	25% – w przypadku gdy skrócenie terminu $\geq 50\%$ terminu przewidzianego w Pzp, 10% – w przypadku gdy skrócenie terminu $\geq 30\%$ terminu przewidzianego w Pzp, 2% albo 5% – w pozostałych przypadkach	Naruszenie art. 12a lub art. 134 ust. 3a Pzp przez uchybienie terminom określonym w tych przepisach, w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia.
14.	Niedozwolona zmiana SIWZ	5% albo 10%, albo 25%	Naruszenie art. 38 ust. 4 lub 4a, lub 4b Pzp przez zmianę treści SIWZ po upływie terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu, z zastrzeżeniem lp. 15.
15.	Niedozwolona	5% albo	Naruszenie art. 38 ust. 4a Pzp przez zmianę treści SIWZ w zakresie zmiany



	zmiana SIWZ	10 %	terminów bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu.
16.	Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem SIWZ	25% – w przypadku gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 50% terminu przewidzianego w Pzp na składanie ofert, 10% – w przypadku gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 60% terminu przewidzianego w Pzp na składanie ofert, 5% – w przypadku gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 80% terminu przewidzianego w Pzp na składanie ofert	Naruszenie art. 37 ust. 2 lub art. 42 ust. 1, lub art. 51 ust. 4, lub art. 60 ust. 2 pkt 1 lub ust. 4, lub art. 60e ust. 3 lub ust. 3a pkt 1, lub art. 64 ust. 3 Pzp lub naruszenie art. 60 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 57 ust. 5 Pzp.
17.	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców	5%	1. Naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp przez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. 2. Naruszenie art. 30b ust. 4 Pzp przez żądanie od wykonawców certyfikatów lub sprawozdań bez dopuszczenia innych środków dowodowych.

18.	Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia	5% albo 10%, albo 25%	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.</li><li>2. Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, tak że mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, bez zachowania przesłanek określonych w tym przepisie.</li><li>3. Naruszenie art. 30 ust. 1 lub 3 lub 4 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych lub z naruszeniem kolejności przewidzianej w Pzp.</li><li>4. Naruszenie art. 30a Pzp przez określenie w opisie przedmiotu zamówienia wymagań dotyczących oznakowania bez zachowania przesłanek tego określenia.</li></ol>
19.	Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia	5% albo 10%	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.</li><li>2. Naruszenie art. 30 ust. 7 Pzp przez niezastosowanie, lub zastosowanie w sposób mogący utrudnić identyfikację przedmiotu zamówienia, nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.</li></ol>

20.	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców	5% albo 10%, albo 25%	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 51 ust. 1 lub art. 57 ust. 2 Pzp przez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.</li><li>2. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 60d ust. 2 Pzp przez zaproszenie do dialogu konkurencyjnego mniejszej liczby wykonawców, niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.</li><li>3. Negocjacje bez ogłoszenia – naruszenie art. 63 ust. 3 Pzp przez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.</li><li>4. Zapytanie o cenę – naruszenie art. 71 ust. 1 Pzp przez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.</li><li>5. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 57 ust. 2 w związku z art. 73e ust. 1 Pzp przez zaproszenie do składania ofert wstępnych mniejszej liczby wykonawców, niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.</li><li>6. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 76 ust. 2 Pzp przez niedopuszczenie do udziału w licytacji elektronicznej lub niezaproszenie do składania ofert wszystkich wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu.</li></ol>
21.	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści	5% albo 10%, albo 25%	Naruszenie art. 87 Pzp przez dokonywanie w toku badania i oceny ofert zmian w treści oferty.

	oferty		
22.	Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty	5% albo 10%, albo 25%	<p>1. Naruszenie art. 89 Pzp przez odrzucenie najkorzystniejszej oferty bez zaistnienia przesłanek określonych w tym przepisie lub przez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu; z zastrzeżeniem lp. 23.</p> <p>2. Naruszenie art. 24 ust. 1 lub 5, lub 7 Pzp przez wykluczenie wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, bez zaistnienia przesłanek określonych w tych przepisach lub naruszenie art. 24 ust. 10 przez niezapewnienie wykonawcy, przed jego wykluczeniem, możliwości udowodnienia, że jego udział nie zakłóci konkurencji lub naruszenie art. 26 ust. 3 lub 3a, lub 4 Pzp przez zaniechanie wezwania określonego w tych przepisach.</p>
23.	Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty	25%	Naruszenie art. 90 ust. 1 lub 1a Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 przez odrzucenie oferty, jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt, bez zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie, w określonym terminie, wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny lub kosztu lub naruszenie art. 90 ust. 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdziła, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
24.	Naruszenia w zakresie dokumentowania	5% albo 10%, albo 25%	Naruszenie art. 96 lub art. 97 Pzp przez dokumentowanie postępowania w sposób niezgodny z tymi przepisami.

	postępowania		
25.	Naruszenia w zakresie zawierania umów	5% albo 10%, albo 25%	Naruszenie art. 94 ust. 3 Pzp w związku z art. 91 ust. 1 Pzp przez zawarcie umowy z innym wykonawcą niż ten, który złożył kolejną najkorzystniejszą ofertę z pozostałych ofert złożonych w postępowaniu, w przypadku, gdy wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia.
26.	Brak przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty	5%	Naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp przez niezawiadomienie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.
27.	Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy	25% wartości pierwotnego zakresu świadczenia oraz 100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej ze zmiany umowy	Naruszenie art. 144 Pzp przez dokonanie zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, bez zachowania przesłanek umożliwiających taką zmianę, z zastrzeżeniem lp. 28.
28.	Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy	25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia oraz 100% wartości zmniejszenia zakresu świadczenia	Naruszenie art. 144 Pzp przez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie, bez zachowania przesłanek umożliwiających taką zmianę.
29.	Zmiana postanowień umowy, której	100% wartości zamówienia dodatkowego przekraczającej 150% wartości	Naruszenie art. 144 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp przez zmianę umowy obejmującą realizację dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych od dotychczasowego

	wartość przekracza 50% wartości zamówienia podstawowego	pierwotnego zakresu świadczenia	wykonawcy, nieobjętych zamówieniem podstawowym, której wartość przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie, przy zachowaniu pozostałych przesłanek zmiany.
--	---	---------------------------------	--

**WSKAŹNIKI PROCENTOWE PRZYPISANE DO NIEZGODNOŚCI DOTYCZĄCEJ STOSOWANIA KONKURENCYJNEGO TRYBU WYBORU WYKONAWCY**

Lp.	Rodzaj niezgodności	Wskaźnik procentowy przypisany do stwierdzonej niezgodności	Opis niezgodności
1.	Niedopełnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego	100%	<p>1. Naruszenie art. 43a ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 562, 624, 892, 935, 1475 i ...), zwanej dalej „ustawą”, lub § 2 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia przez niedopełnienie obowiązku udostępnienia zapytania ofertowego zgodnie z tymi przepisami.</p> <p>2. Punkt 1 stosuje się odpowiednio do wymienionych przypadków naruszeń przywołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 43a ust. 5 ustawy, tj. przez zaniżanie wartości zadania lub dzielenie zadania na odrębne zadania, w celu uniknięcia obowiązku stosowania przepisów dotyczących ponoszenia kosztów w wyniku wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-</p>

			<p>finansowym operacji z zachowaniem konkurencyjnego trybu ich wyboru.</p> <p>3. Naruszenie art. 43a ust. 5a ustawy przez ustalenie wartości zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji wcześniej niż w terminach określonych w tym przepisie, w celu uniknięcia obowiązku stosowania przepisów dotyczących ponoszenia kosztów w wyniku wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji z zachowaniem konkurencyjnego trybu ich wyboru.</p>
2.	<p>Wybór wykonawcy będącego podmiotem powiązany kapitałowo lub osobowo z beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w jego imieniu, lub osobami wykonującymi w jego imieniu czynności związane z przygotowaniem i</p>	100%	<p>Naruszenie art. 43a ust. 4 ustawy.</p>



	przeprowadzeniem postępowania w sprawie wyboru wykonawcy		
3.	Określenie dyskryminujących warunków udziału w postępowaniu	5% albo 10%, albo 25%	Naruszenie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia przez określenie w zapytaniu ofertowym warunków, które utrudniają uczciwą konkurencję lub nie zapewniają równego traktowania wykonawców, lub nie są ustalone proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, lub przez niezamieszczenie w tym zapytaniu opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków określonych w tym zapytaniu.
4.	Nieokreślenie, niewłaściwe określenie lub niestosowanie kryteriów oceny ofert	5% albo 10%, albo 25%	1. Naruszenie § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w związku z art. 43a ust. 3 pkt 2 ustawy przez nieokreślenie ceny albo kosztu jako jednego z kryteriów oceny ofert. 2. Naruszenie § 2 ust. 1 pkt 3 lub 4 rozporządzenia przez określenie w zapytaniu ofertowym kryteriów oceny oferty, które utrudniają uczciwą konkurencję lub nie zapewniają równego traktowania wykonawców, lub przez niezamieszczenie w tym zapytaniu informacji o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny oferty, w przypadku określenia więcej niż jednego kryterium oceny ofert.

			3. Naruszenie art. 43a ust. 3 ustawy lub § 2 ust. 1 rozporządzenia przez wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert niż określone w zapytaniu ofertowym.
5.	Nieokreślenie lub niewłaściwe określenie opisu sposobu przyznawania punktów za spełnienie danego kryterium oceny oferty	5% albo 10%, albo 25%	Naruszenie § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia przez nieokreślenie w zapytaniu ofertowym opisu sposobu przyznawania punktów za spełnienie danego kryterium oceny oferty, w przypadku określenia więcej niż jednego kryterium oceny ofert, lub określenie tego opisu w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję lub nie zapewnia równego traktowania wykonawców.
6.	Niezgodność z w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty	25% albo 100%	Naruszenie § 4 rozporządzenia: 1) przez odrzucenie najkorzystniejszej oferty bez zaistnienia przesłanek określonych w tym przepisie lub 2) przez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.
7.	Ustalenie zbyt krótkich terminów składania ofert	25% – w przypadku gdy skrócenie terminu $\geq$ 50% terminu wymaganego, 10% – w przypadku gdy skrócenie terminu $\geq$ 30% terminu wymaganego,	Naruszenie § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.

		2% albo 5% – w pozostałych przypadkach	
8.	Niejednoznaczny opis zadania	5% albo 10%	Naruszenie § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia przez opisanie zadania w sposób niejednoznaczny lub niewyczerpujący, lub nieuwzględniający wszystkich wymagań lub okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności nie zawarcie terminu realizacji zadania.
9.	Dyskryminacyjny opis zadania	5% albo 10%, albo 25%	Naruszenie § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia przez opisanie zadania w sposób, który odnosi się do określonego znaku towarowego, patentu, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, chyba że takie odniesienie jest uzasadnione zadaniem i został określony zakres równoważności.
10.	Niedozwolona zmiana treści zapytania ofertowego	5% albo 10%, albo 25%	Naruszenie § 2 ust. 5 rozporządzenia przez zmianę treści zapytania ofertowego po upływie terminu składania ofert.
11.	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty	5% albo 10%, albo 25%	Naruszenie § 2 ust. 6 rozporządzenia przez dokonywanie w toku badania i oceny ofert zmian w treści oferty.

12.	Niedozwolona zmiana umowy z wykonawcą	100% kosztów kwalifikowalnych stanowiących wartość dodatkowego zamówienia wynikającego ze zmiany umowy oraz 25% kosztów kwalifikowalnych stanowiących wartość ostatecznego zakresu świadczenia, 100% kosztów kwalifikowalnych stanowiących wartość zmniejszenia zakresu świadczenia oraz 25% kosztów kwalifikowalnych stanowiących wartość ostatecznego zakresu świadczenia	Naruszenie art. 43a ust. 1 ustawy oraz § 7 rozporządzenia przez zmianę umowy z wybranym wykonawcą bez wystąpienia przesłanek określonych w rozporządzeniu.
13.	Niedopełnienie obowiązku upublicznienia informacji o wyniku postępowania	5%	Naruszenie § 5 rozporządzenia.
14.	Niezgodność w zakresie dokumentowania postępowania	5% albo 10%, albo 25%	Naruszenie § 6 rozporządzenia przez dokumentowanie postępowania w sposób niezgodny z tym przepisem.



## UZASADNIENIE

Konieczność wydania rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji i warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej wynika z wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw, która wprowadza zmianę w art. 43a ust. 6 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 562, 624, 892, 935 i 1475), zwanej dalej „ustawą”. W wyniku zmiany, art. 43a ust.6 ustawy uzupełniony został o punkt 1a, zgodnie z którym minister właściwy do spraw rozwoju wsi określi w drodze rozporządzenia warunki wyboru wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji w przypadku braku możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty, mając na względzie przyczyny, które stanowią obiektywną przeszkodę w dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty.

Tryb konkurencyjnego wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji określony został w art. 43a ust. 1–5e ustawy. Rozporządzenie ma na celu określenie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, warunków wyboru wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji w przypadku braku możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty, mając na względzie przyczyny, które stanowią obiektywną przeszkodę w dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania tego trybu albo w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania przepisów o zamówieniach publicznych. Ww. kwestie określały pierwotnie postanowienia umów o przyznaniu pomocy w ramach PROW 2014–2020 (załączniki do umowy: Zasady konkurencyjności, Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości kar administracyjnych za naruszenie zasad konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014–2020 oraz Kary administracyjne za naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych), co wynikało z przepisów rozporządzeń wykonawczych dla poszczególnych działań, poddziałań i typów operacji, a w zakresie pomocy technicznej przepisy rozporządzenia Ministra Rolnictwa i

Rozwoju Wsi dnia 20 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy technicznej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 1549).

Uregulowanie ww. kwestii w powszechnie obowiązujących przepisach pozwoliło podmiotom ubiegającym się o przyznanie pomocy na zapoznanie się z regulacjami jeszcze przez zawarciem umowy oraz zmniejszenie ryzyka dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej w skutek niezgodności, w szczególności biorąc pod uwagę możliwość ponoszenia kosztów ogólnych jeszcze przed zawarciem umowy. Dotychczasowe rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji i warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej (Dz. U. poz. 106) utraci jednak moc obowiązującą.

Projektowane rozporządzenie swym zakresem, oprócz działań, poddziałań i typów operacji obejmuje także pomoc techniczną, tak aby podejście do stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców i kar administracyjnych stosowanych w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania tego trybu i w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania przepisów o zamówieniach publicznych było jednolite w całym PROW 2014–2020.

19 grudnia 2013 r. Komisja Europejska wydała decyzję C(2013)9527 w sprawie określenia i zatwierdzenia wytycznych dotyczących określania korekt finansowych dokonywanych przez Komisję w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego, w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych.

Komisja Europejska potwierdziła, że nowe wytyczne mają zastosowanie do wszystkich funduszy poddanych zarządzaniu dzielonemu zawartych w wieloletnich ramach finansowych na lata 2014–2020, w tym do PROW 2014–2020. Z treści ww. decyzji jednoznacznie wynika, że jej adresatem jest Komisja Europejska, a wytyczne te mają stanowić wskazówki dla właściwych służb Komisji w zakresie zasad, kryteriów i skali, które powinny zostać zastosowane w odniesieniu do korekt finansowych dokonywanych przez Komisję. Jednak już w samej treści wytycznej mowa jest o tym, iż właściwym organom państw członkowskich przy korygowaniu nieprawidłowości wykrytych przez ich własne służby, zaleca się

stosowanie tych samych kryteriów i stawek procentowych, które określone są w tej wytycznej, o ile nie stosują bardziej surowych norm.

Z treści ww. wytycznych wynika jednoznacznie, że wytyczne te obejmują również zamówienia nieobjęte dyrektywami i przepisami prawa zamówień publicznych. Wytyczne wskazują na konieczność zapewnienia w takich zamówieniach zasad równego traktowania, niedyskryminacji oraz przejrzystości, polegającej na odpowiednim poziomie upublicznienia informacji. O tym, jak istotne jest dla Komisji Europejskiej przestrzeganie tych zasad, świadczą ustalenia z kontroli przeprowadzanych w ramach PROW 2007–2013, w ramach których zarówno Europejski Trybunał Obrachunkowy jak też sama Komisja podnoszą brak należytego ich przestrzegania przez beneficjentów PROW 2007–2013.

W celu zapewnienia konkurencyjności wydatków ponoszonych z udziałem środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, w ramach PROW 2014–2020 zostały wprowadzone rozwiązania w zakresie zapewnienia konkurencyjności wydatków oraz systemu kar za nieprzestrzeganie tych zasad oraz przepisów dotyczących zamówień publicznych.

Przepisy projektowanego rozporządzenia dotyczące konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców zadań dla operacji realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 wzorowane są na przepisach dotyczących zamówień publicznych i stanowią próbę przeniesienia najważniejszych zasad obowiązujących w tym obszarze na grunt zamówień realizowanych z wykorzystaniem środków UE, przez podmioty niezobowiązane do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

Przyjęte w projekcie rozporządzenia rozwiązania są analogiczne do zasad obowiązujących w funduszach strukturalnych w celu zapewnienia równego traktowania beneficjentów korzystających z pomocy w ramach EFSI – europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych. W pracach nad projektem rozporządzenia brane były pod uwagę dotychczasowe doświadczenia ze stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji i warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej (Dz. U. poz. 106), doświadczenia instytucji zaangażowanych we wdrażanie funduszy strukturalnych, treść Wytycznych Ministra Rozwoju z dnia 19 lipca 2017 r. w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju



Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014–2020 a także przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. poz. 200 i z 2017 r. poz. 615).

W projekcie rozporządzenia zostały określone warunki przeprowadzania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, mając na względzie zapewnienie stosowania przy tym wyborze zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości, w szczególności przez np. upublicznianie zapytania ofertowego oraz wyników dotyczących wyboru wykonawcy.

Upublicznienie zapytania ofertowego to jeden z najważniejszych elementów trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji. Jest kluczowe dla zapewnienia konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców. W art. 43a ust. 3 ustawy, w odniesieniu do konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy, określono sposób upublicznienia zapytania ofertowego poprzez zamieszczenie go na stronie internetowej prowadzonej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Strona internetowa prowadzona przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jest odpowiednikiem Biuletynu Zamówień Publicznych dla zamówień i podmiotów nie podlegających ustawie PZP. Strona internetowa prowadzona przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa umożliwia beneficjentom zamieszczanie ogłoszeń o zamówieniu oraz informacji na temat dokonanego wyboru wykonawcy. Potencjalnym wykonawcom umożliwia zaś przeglądanie publikowanych ogłoszeń. Analogiczna strona internetowa funkcjonuje w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014–2020. Opublikowanie ogłoszenia na stronie prowadzonej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jest jedynym sposobem wypełnienia obowiązku odpowiedniego upublicznienia. Niezamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na tej stronie jest niezgodnością, do której przypisany został wskaźnik procentowy o najwyższej możliwej wysokości wynoszący 100%.

§ 2 projektu rozporządzenia określa, co zawiera zapytanie ofertowe, o którym mowa w art. 43a ust. 3 ustawy, ze szczególnym uwzględnieniem warunków, jakie powinien spełnić opis zadania, co ma na celu ułatwienie beneficjentowi przygotowania zapytania ofertowego zgodnego z zasadami uczciwej konkurencji, niedyskryminacji i transparentności. W zapytaniu ofertowym beneficjent określić musi kryteria oceny ofert. Zgodnie z art. 43a ust. 3

ustawy, jednym z tych kryteriów każdorazowo musi być cena lub koszt. Przepisy projektowanego rozporządzenia określają jedynie niezbędne elementy zapytania ofertowego, dając jednocześnie beneficjentowi możliwość zawarcia w tym zapytaniu innych elementów, o ile uzna to za konieczne. Przykładowo w sytuacji gdy beneficjent określi warunki udziału w postępowaniu, może jednocześnie uznać za niezbędne złożenie przez wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków. W paragrafie tym określono także możliwość dopuszczenia przez beneficjenta składania ofert częściowych oraz warunki zmiany zapytania ofertowego.

Dopuszczono także zastrzeżenie możliwości zakończenia postępowania bez wyboru żadnej z ofert, np. w sytuacji gdy wszystkie zaoferowane ceny przekraczają możliwości finansowe beneficjenta.

§ 3 projektu rozporządzenia określa, którą ofertę należy uznać za najkorzystniejszą w przypadku, gdy w toku postępowania w sprawie wyboru wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów wyboru ofert. Jeżeli spośród złożonych ofert nie można wskazać oferty najkorzystniejszej, beneficjent obowiązany jest do wezwania wykonawców do złożenia ofert dodatkowych – tak jak ma to miejsce w postępowaniach przeprowadzanych na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych.

§ 4 projektu rozporządzenia reguluje w jakich przypadkach oferty podlegają odrzuceniu. Powyższe ma znaczenie w kontekście weryfikacji spełnienia przez beneficjenta zasady konkurencyjności. Samo właściwe sporządzenie zapytania ofertowego nie gwarantuje bowiem, że wybór wykonawcy dokonany zostanie z zachowaniem tych zasad. Beneficjent w trakcie procedury wyboru wykonawcy może brać pod uwagę jedynie oferty, które zgodne są z tym zapytaniem i zostały złożone przez podmioty mogące brać udział w postępowaniu. W szczególności nie jest możliwe uwzględnienie oferty złożonej po upływie terminu składania ofert.

§ 5 projektu rozporządzenia wprowadza obowiązek informowania o wyniku postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, tj. o wyborze wykonawcy, a w przypadku, gdy postępowanie nie zostało zakończone wyborem wykonawcy, o innym wyniku postępowania. Upublicznienie tej informacji pozwoli na zwiększenie przejrzystości postępowania w sprawie wyboru wykonawcy.

Wymóg sporządzania protokołu z przebiegu postępowania w sprawie wyboru wykonawcy określono w § 6 projektu rozporządzenia. Wskazano tam minimalną zawartość protokołu, mającą na celu potwierdzenie przebiegu postępowania. Przepisy rozporządzenia dają jednocześnie beneficjentowi możliwość zawarcia w tym protokole innych elementów, o ile uzna, że są dla niego istotne. Dokumentowanie przebiegu postępowania przybrać może formę papierową lub elektroniczną.

Przepisy § 7 regulują okoliczności, w jakich możliwe jest dokonanie zmiany umowy zawartej z wykonawcą wybranym zgodnie z zasadami konkurencyjności. Dopuszczenie całkowitej dowolności w zmianie umowy zawartej z wykonawcą wybranym zgodnie z zasadami konkurencyjności mogłoby w rezultacie spowodować realizację przez tego wykonawcę zadania nieodpowiadającego opisowi zadania zawartemu w zapytaniu ofertowym i poddawałoby w wątpliwość celowość i skuteczność przepisów określających zasady konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców zadań dla operacji realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020. Zmiana umowy zawartej z wykonawcą nie może zatem powodować zmniejszenia albo zwiększenia zakresu świadczenia, z zastrzeżeniem okoliczności określonych w tym przepisie.

Dotychczasowe doświadczenia związane z prowadzonymi postępowaniami w sprawie wyboru wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym wskazywały na konieczność uregulowania sytuacji, w której beneficjent nie jest w stanie wybrać najkorzystniejszej oferty. Zdarzało się bowiem, iż w wyniku prawidłowo przeprowadzonego postępowania nie wpłynęła żadna oferta, albo wszystkie oferty musiały zostać przez beneficjenta odrzucone. W takim przypadku beneficjent zmuszony był do powtarzania postępowania do momentu, aż zostanie złożona co najmniej jedna oferta, na podstawie której możliwe będzie zawarcie umowy. Przedłużało to realizację operacji i nie gwarantowało, że w odpowiedzi na zapytanie ofertowe wpłynie choć jedna oferta – wykonawcy nie można bowiem zmusić do złożenia oferty. Biorąc pod uwagę powyższe, w przepisach ustawy określono, że w przypadku gdy w wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie wyboru wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym nie ma możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty, podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent może zawrzeć umowę z wybranym przez siebie wykonawcą bez zastosowania przepisów art. 43a ust. 1–3, jeżeli ten wykonawca nie jest powiązany z nim osobowo lub kapitałowo. § 8 projektu rozporządzenia określa warunki wyboru wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu

rzeczowo-finansowym operacji w przypadku braku możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty, mając na względzie przyczyny, które stanowią obiektywną przeszkodę w dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty (brak ofert; odrzucenie wszystkich ofert).

W § 9 projektu rozporządzenia zostały określone warunki dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczących stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji albo stosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

Podstawowe kryteria dotyczące kar administracyjnych określone zostały w art. 64 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 549, z późn. zm.). Kary administracyjne muszą być proporcjonalne, a ich wysokość uzależniona od dotkliwości, zasięgu, trwałości i powtarzalności stwierdzonej niezgodności. Warunki dokonywania zmniejszeń określone w przepisach rozporządzenia spełniają powyższe kryteria.

Zgodnie z art. 58 rozporządzenia nr 1306/2013 państwa członkowskie przyjmują wszystkie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne, a także podejmują wszelkie inne środki niezbędne do zapewnienia skutecznej ochrony interesów finansowych Unii, w szczególności w celu:

- a) kontroli zgodności z prawem i prawidłowości operacji finansowanych przez fundusze,
- b) zapewnienia skutecznego zapobiegania nadużyciom finansowym, w szczególności w obszarach o zwiększonym poziomie ryzyka, które będzie miało charakter odstraszący, z uwzględnieniem kosztów i korzyści, jak również proporcjonalności takich środków,
- c) zapobiegania nieprawidłowościom i nadużyciom finansowym, ich wykrywania i usuwania,
- d) nakładania skutecznych, odstraszących oraz proporcjonalnych kar zgodnie z prawem unijnym, a w przypadku braku stosownych przepisów – zgodnie z prawem krajowym oraz, w razie konieczności, wszczynania w tym celu postępowań sądowych,
- e) odzyskiwania nienależnych płatności wraz z odsetkami oraz, w razie konieczności, wszczynania w tym celu postępowań sądowych.

Wszelkie warunki ustanowione przez państwa członkowskie w celu uzupełnienia warunków określonych w przepisach unijnych dotyczących otrzymywania wsparcia finansowanego przez EFRG lub EFRROW, muszą być możliwe do zweryfikowania.

§ 9 projektu rozporządzenia określa sposób obliczania zmniejszeń w przypadku stwierdzenia niezgodności polegającej na poniesieniu kosztów kwalifikowalnych z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych albo z naruszeniem zasad konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy. W przypadku stwierdzenia takiej niezgodności, pomoc przysługuje w wysokości zmniejszonej, przy czym zmniejszenie równe jest kwocie pomocy, która przysługiwałaby beneficjentowi, na refundację kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów. W przypadku, gdy nie da się precyzyjnie wskazać kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo, zmniejszenia oblicza się według wzoru wskazanego w rozporządzeniu. Zgodnie z tym przepisem, pomoc pomniejszona będzie o kwotę obliczoną za pomocą wskaźnika procentowego przypisanego do stwierdzonej niezgodności. Wskaźniki procentowe określone zostały w załącznikach do rozporządzenia. Załącznik nr 1 ma zastosowanie w przypadku obliczania zmniejszeń dla postępowań, w których stwierdzono niezgodność dotyczącą przepisów o zamówieniach publicznych. Przepis art. 43a ust. 5 pkt 2 lit. b ustawy PROW 2014–2020 stanowi, iż przepisów dotyczących zasad konkurencyjności, w tym przepisów rozporządzenia, nie stosuje się w przypadku gdy beneficjenci nie będąc obowiązani do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych mimo to dokonali wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego określonym w przepisach o zamówieniach publicznych. Postępowania takie będą zatem oceniane pod kątem zgodności z przepisami dotyczącymi zamówień publicznych, a ewentualne zmniejszenia, jeżeli nie będzie możliwe wskazanie wysokości kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów, obliczane będą z wykorzystaniem wskaźników określonych w załączniku nr 1. W przypadku niezgodności dotyczącej stosowania konkurencyjnego trybu wykonawcy, przy obliczaniu zmniejszeń zastosowanie mają wskaźniki określone w załączniku nr 2.

Przepisy projektowanego rozporządzenia określają szczegółowo reguły obliczania zmniejszeń w przypadku stwierdzenia niezgodności, zgodnie z którymi:

– wysokość zmniejszeń nie podlega sumowaniu, co oznacza, że w przypadku wystąpienia w jednym postępowaniu kilku naruszeń, zmniejszenie oblicza się w odniesieniu do tylko jednej z tych niezgodności, skutkującej zmniejszeniem o najwyższej wartości (najpoważniejsza niezgodność);

- charakter i wagę niezgodności ocenia się odrębnie dla każdego postępowania;
- w przypadku ponownego naruszenia przez beneficjenta przepisów, skutkującego stwierdzeniem takiej samej niezgodności, nie można zastosować wskaźnika procentowego o wysokości mniejszej niż maksymalna.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Termin wejścia w życie powinien być skorelowany z terminem wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw. Póki nie wiadomo w jakim dniu zostanie ogłoszona ustawa, nie ma możliwości wskazania konkretnego dnia jako terminu wejścia w życie projektowanego rozporządzenia. Dlatego na obecnym etapie proponuje się, aby termin wejścia w życie projektowanego rozporządzenia został ustalony na dzień następujący po dniu ogłoszenia.

Regulacje będące przedmiotem rozporządzenia są co do zasady znane podmiotom, na które ono oddziałuje, gdyż określają je przepisy rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji i warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej (Dz. U. poz. 106).

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych, w związku z tym projekt rozporządzenia nie podlegał obowiązkowi notyfikacji w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projektowane rozporządzenie zostanie ujęte w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Opracowano w Departamencie  
Rozwoju Obszarów Wiejskich:

Akceptował:

Za zgodność pod względem  
prawnym i redakcyjnym:



<p><b>Nazwa projektu</b> Rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji i warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Ryszard Zarudzki, Podsekretarz Stanu</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Dariusz Nieć, Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, tel. 22 623 18 42 Renata Flis, Naczelnik Wydziału, <a href="mailto:renata.flis@minrol.gov.pl">renata.flis@minrol.gov.pl</a>, tel. 22 623 26 73 Zuzanna Gierulska, <a href="mailto:zuzanna.gierulska@minrol.gov.pl">zuzanna.gierulska@minrol.gov.pl</a>, tel. 22 623 21 38</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 18.12.2017</p> <p><b>Źródło:</b> Upoważnienie ustawowe</p> <p><b>Nr w wykazie prac Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi</b> .....</p>
<b>OCENA SKUTKÓW REGULACJI</b>	
<b>1. Jaki problem jest rozwiązywany?</b>	
<p>Zmiana art. 43a ust. 6 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 562, 624, 892, 935 i 1475) spowoduje, że dotychczasowe rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji i warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej (Dz. U. poz. 106) utraci moc obowiązującą.</p> <p>Dla zastosowania przepisów art. 43a ustawy konieczne jest określenie szczegółowych zasad konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań w ramach operacji realizowanych w ramach PROW 2014–2020.</p>	
<b>2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt</b>	
<p>Wprowadzenie do porządku prawnego regulacji niezbędnych dla zapewnienia konkurencyjności wydatków ponoszonych z udziałem środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, w ramach PROW 2014–2020 oraz systemu kar za nieprzestrzeganie tych zasad oraz</p>	



przepisów dotyczących zamówień publicznych. Kwestie te określały pierwotnie postanowienia umów o przyznaniu pomocy w ramach PROW 2014–2020, a w zakresie pomocy technicznej przepisy rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy technicznej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. poz. 1549), a następnie przepisy rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji i warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej (Dz. U. poz. 106). Dotychczasowe doświadczenia we wdrażaniu Programu oraz uwagi i wątpliwości beneficjentów oraz podmiotów wdrażających zgłaszane w trakcie stosowania ww. przepisów, pozwoliły na uproszczenie i doprecyzowanie zasad konkurencyjności. W szczególności doprecyzowano w jakiej sytuacji podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent może zawrzeć umowę z wybranym przez siebie, nie powiązany osobowo lub kapitałowo, wykonawcą, w związku z brakiem możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty (brak ofert; odrzucenie wszystkich ofert), zrezygnowano z obligatoryjnego przedłużania terminu składania ofert w przypadku, gdy zmiana zapytania ofertowego nie powoduje konieczności wprowadzenia zmiany w ofertach oraz wprowadzono zasadę niesumowania wartości zmniejszeń w danym postępowaniu.

Projektowane rozporządzenie jest wykonaniem delegacji zawartej w art. 43a ust. 6 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. z 2017 r. poz. 562, 624, 892, 935, 1475 i .....).

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Na podstawie przepisów rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (UE), każdy z krajów członkowskich opracowuje szczegóły zasad wdrażania w sposób indywidualny. Wdrażanie i zarządzanie polityką rozwoju obszarów wiejskich w państwach członkowskich uzależnione jest od struktury samego państwa i jest bardzo zróżnicowane. Przepisy wspólnotowe nie narzucają państwom członkowskim stosowania jednolitych rozwiązań, określają jedynie ramy prawne, w ramach których mogą poruszać się państwa członkowskie. Biorąc pod uwagę, że przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 549, z późn. zm.) są wdrażane do porządków prawnych państw członkowskich, należy oczekiwać, że w poszczególnych państwach UE zastosowane zostaną rozwiązania dostosowane do potrzeb tych państw.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
<p>Ubiegający się o przyznanie pomocy oraz pomocy technicznej i beneficjenci realizujący operacje w ramach PROW 2014–2020 zobowiązani do stosowania zasad konkurencyjnego trybu wybory wykonawców</p>	<p>Zgodnie z § 43a ust. 5 ustawy, przepisów dotyczących warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji nie stosuje się, gdy wartość danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo finansowym operacji nie przekracza 30 000 euro netto (według średniego kursu złotego w stosunku do euro określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych). Nie jest możliwe oszacowanie, jaka część beneficjentów w ramach operacji będzie realizowała zadania o wartości przekraczającej ww. kwotę.</p>	<p>PROW 2014–2020</p>	<p>Zmniejszenie ryzyka ponoszenia kar (zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej) na skutek niezgodności z zasadami konkurencyjności.</p>
<p>Podmioty oceniające przestrzeganie przez beneficjentów przepisów</p>	<p>18</p>	<p>PROW 2014–2020</p>	<p>Właściwa ocena przestrzegania przez beneficjentów</p>

dotyczących konkurencyjności: ARiMR jako agencja płatnicza oraz podmioty wdrażające (samorządy województw, Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa)			obowiązujących przepisów. Podstawa prawna do zastosowania ewentualnych zmniejszeń.
--	--	--	--

#### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia zostanie przesłany do uzgodnień z członkami Rady Ministrów i konsultacji publicznych, w szczególności do:

Business Centre Club;

Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie;

Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych;

Federacji Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych;

Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich;

Forum Związków Zawodowych;

Fundacji Programów Pomocy dla Rolnictwa FAPA;

Konfederacji Lewiatan;

Krajowego Sekretariatu Rolnictwa i Przemysłu Spożywczego NSZZ Solidarność'80;

Krajowego Zrzeszenia Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych;

Krajowego Związku Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza;

Krajowego Związku Plantatorów Buraka Cukrowego,

Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych;

Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych;

Krajowej Federacji Producentów Zbóż;

Krajowej Izby Gospodarczej - Komitet Rolnictwa i Obrotu Rolnego;

Krajowej Rady Izb Rolniczych;

Krajowej Rady Spółdzielczej;

Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność”;  
Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;  
Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych;  
Polskiego Stowarzyszenia Rolnictwa Zrównoważonego „ASAP”;  
Polskiego Zrzeszenia Producentów Bydła Mięsnego;  
Polskiego Związku Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „Polsus”;  
Polskiego Związku Producentów Roślin Zbożowych;  
Polskiego Związku Zawodowego Rolników;  
Polskiego Związku Zrzeszeń Leśnych;  
Polskiej Izby Produktów Regionalnych i Tradycyjnych;  
Polskiej Sieci LGD;  
Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;  
Rady Dialogu Społecznego w Rolnictwie;  
Rady Dialogu Społecznego;  
Rady do Spraw Rolnictwa Ekologicznego  
Sekretariatu Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;  
Stowarzyszenia Akredytowanych Podmiotów Doradztwa Rolniczego AKROS;  
Stowarzyszenia Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Rolnictwa;  
Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego;  
Związku „Polskie Mięso”;  
Związku Gmin Wiejskich;  
Związku Młodzieży Wiejskiej;  
Związku Polskich Plantatorów Chmielu;  
Związku Powiatów Polskich;  
Związku Przedsiębiorców i Pracodawców;  
Związku Rzemiosła Polskiego;  
Związku Zawodowego Centrum Narodowe Młodych Rolników;  
Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa RP;  
Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona”;  
Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”;  
Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”;  
Związku Zawodowego Rolników Ekologicznych św. Franciszka z Asyżu;  
Związku Zawodowego Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”;

Związku Zawodowego Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”.

Ponadto projekt rozporządzenia zostanie przekazany do zaopiniowania do: Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

#### 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ..... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania													
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane rozporządzenie nie ma wpływu na sektor finansów publicznych. Kwestie finansowe objęte zakresem projektowanego rozporządzenia zostały uwzględnione w Ocenie Skutków Regulacji sporządzonej dla ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 562, 624, 892, 935 i 1475).												

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.

Skutki		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
Czas w latach od wejścia w życie zmian								
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	W pkt 4 OSR określono, na jakie podmioty oddziaływać będzie projektowane rozporządzenie.							
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
<input type="checkbox"/> nie dotyczy								

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz: Projektowane rozporządzenie reguluje kwestie, które dotychczas regulowały przepisy rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji i warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej (Dz. U. poz. 106). Brak konieczności powtarzania postępowania w sprawie wyboru wykonawcy zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji wpłynie na przyspieszenie realizacji tej operacji przez beneficjenta.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne: rolnictwo, leśnictwo	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu		
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Oczekuje się, że problemy wskazane w pkt. 1 OSR zostaną rozwiązane wraz z wejściem w życie projektowanych przepisów.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Ewaluację Programu organizuje się na bazie wieloletniej i obejmuje ona okres 2014–2023. Ewaluacja prowadzona będzie zgodnie ze wspólnym systemem monitorowania i oceny opracowywanym wspólnie przez		

Komisję i Państwa Członkowskie i przyjętym przez KE w drodze aktu wykonawczego. Wykonana zostanie ocena ex ante oraz ocena ex post Programu. Ponadto realizowane będą ewaluacje zgodnie z zawartym w Programie Planem Ewaluacji.

Zgodnie z art. 72 rozporządzenia nr 1305/2013, instytucja zarządzająca oraz komitet monitorujący monitorują jakość realizacji programu poprzez wskaźniki finansowe oraz wskaźniki produktów i celów.

Wskaźniki monitorowania zostały zdefiniowane dla PROW w systemie monitorowania i ewaluacji określonym na poziomie unijnym, przy uwzględnieniu specyfiki poszczególnych działań realizowanych w ramach Programu.

Zgodnie z art. 69 rozporządzenia nr 1305/2013 wskaźniki monitorowania powiązane są ze strukturą i celami ram polityki rozwoju obszarów wiejskich oraz umożliwiają ocenę postępów, skuteczność i efektywność w zakresie realizacji polityki w stosunku do celów na poziomie unijnym oraz krajowym. Dane dla celów monitorowania są gromadzone na poziomie operacji, działań i celów szczegółowych.

### 13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)



