

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI**

z dnia 2018 r.

**w sprawie wyznaczenia sądu okręgowego właściwego do rozpoznawania spraw
z zakresu ochrony unijnych znaków towarowych i wzorów wspólnotowych**

Na podstawie art. 20 pkt 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, 3, 5 i 106) zarządza się, co następuje:

§ 1. Wyznacza się Sąd Okręgowy w Warszawie jako właściwy do rozpoznawania spraw z zakresu ochrony unijnych znaków towarowych i wzorów wspólnotowych (sąd unijnych znaków towarowych i wzorów wspólnotowych).

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Uzasadnienie

Podstawą prawną do wydania przedmiotowego rozporządzenia jest upoważnienie zawarte w art. 20 pkt 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.), dalej u.s.p., zgodnie z którym Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, w drodze rozporządzenia, wyznacza jeden sąd okręgowy właściwy do rozpoznawania spraw z zakresu ochrony unijnych znaków towarowych i wzorów wspólnotowych (sąd unijnych znaków towarowych i wzorów wspólnotowych) – kierując się potrzebą zapewnienia racjonalnej organizacji sądownictwa, przez dostosowanie liczby sądów, ich wielkości i obszarów właściwości do zakresu obciążenia wpływem spraw, a także uwzględniając ekonomię postępowania sądowego, w celu zagwarantowania realizacji prawa obywatela do rozpoznania jego sprawy w rozsądnym terminie.

Powyższe upoważnienie dodane zostało ustawą z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Wskazania wymaga, że art. 25 ww. ustawy nowelizującej stanowi, że do dnia wejścia w życie przepisów niniejszego rozporządzenia, jednak nie dłużej niż przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, Sąd Okręgowy w Warszawie pozostaje sądem właściwym do rozpoznawania spraw z zakresu ochrony unijnych znaków towarowych i wzorów wspólnotowych.

Istotne jest przy tym, że Sąd Okręgowy w Warszawie był dotychczas właściwy dla spraw z zakresu ochrony wspólnotowych znaków towarowych i wzorów wspólnotowych na podstawie art. 16 § 5 pkt 3 u.s.p., który to przepis został uchylony ww. ustawą nowelizującą.

Przedmiotowa zmiana miała na celu uporządkowanie regulacji związanych ze wskazaniem Sądu Okręgowego w Warszawie jako sądu właściwego do rozpatrywania szczególnych kategorii spraw. Zmiana przepisów była niezbędna również w celu uwzględnienia zmiany nazwy „wspólnotowy znak towarowy” na „znak towarowy Unii Europejskiej” („unijny znak towarowy”) oraz nazwy „sąd w sprawach wspólnotowych znaków towarowych” na „sąd w sprawach unijnych znaków towarowych” – w związku z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2424 z dnia 16 grudnia 2015 r. zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 w sprawie

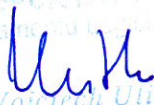
wspólnotowego znaku towarowego i rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego oraz uchylające rozporządzenie Komisji (WE) nr 2869/95 w sprawie opłat na rzecz Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

**Opracowano pod względem prawnym,
legislacyjnym i redakcyjnym**

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Legislacyjnego

Wojciech Uliński

| | |
|--|---|
| <p>Nazwa projektu Projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wyznaczenia sądu okręgowego właściwego do rozpoznania spraw z zakresu ochrony unijnych znaków towarowych i wzorów wspólnotowych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Pan Łukasz Piebiak Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Pan Wojciech Ulitko Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości te. 225212423</p> | <p>Data sporządzenia 18.08.2017</p> <p>Źródło: Upoważnienie ustawowe</p> <p>Nr w wykazie prac A314</p> |
|--|---|

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Przedmiotowa zmiana ma na celu uporządkowanie regulacji związanych ze wskazaniem Sądu Okręgowego w Warszawie jako sądu właściwego do rozpatrywania szczególnych kategorii spraw dotyczących ochrony unijnych znaków towarowych i wzorów wspólnotowych.

Zgodnie bowiem z art. 25 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych ustaw (Dz. U. poz. 1139) do dnia wejścia w życie przepisów niniejszego rozporządzenia, jednak nie dłużej niż przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, Sąd Okręgowy w Warszawie pozostaje sądem właściwym do rozpoznawania spraw z zakresu ochrony unijnych znaków towarowych i wzorów wspólnotowych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W związku z powyższym nastąpiła konieczność wydania rozporządzenia zgodnie z upoważnieniem zawartym w art. 20 pkt 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.), dodanym ustawą z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych ustaw (Dz. U. poz. 1139), zgodnie z którym Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, w drodze rozporządzenia, wyznacza jeden sąd okręgowy właściwy do rozpoznawania spraw z zakresu ochrony unijnych znaków towarowych i wzorów wspólnotowych (sąd unijnych znaków towarowych i wzorów wspólnotowych).

Zmiana przepisów była niezbędna również w celu uwzględnienia zmiany nazwy „wspólnotowy znak towarowy” na „znak towarowy Unii Europejskiej” („unijny znak towarowy”) oraz nazwy „sąd wspólnotowych znaków towarowych” na „sąd unijnych znaków towarowych” – w związku z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2424 z dnia 16 grudnia 2015 r. zmieniającego Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego oraz uchylającego rozporządzenie Komisji (WE) nr 2869/95 w sprawie opłat na rzecz Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Z uwagi na szczegółowy charakter projektu zmiany rozporządzenia odstąpiono od analizy prawnoporównawczej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

| Grupa | Wielkość | Źródło danych | Oddziaływanie |
|--------------------------|----------|---------------|---|
| Sąd Okręgowy w Warszawie | | | Określenie właściwości do rozpoznania spraw z zakresu ochrony unijnych znaków towarowych i wzorów wspólnotowych (sąd unijnych znaków towarowych i wzorów wspólnotowych) |
| Obywatele RP | | | Zagwarantowanie realizacji prawa obywatela do rozpoznania jego sprawy w rozsądnym terminie. |

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach internetowych Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt zostanie przedstawiony Krajowej Radzie Sądownictwa, Pierwszemu Prezesowi Sadu Najwyższego, Prokuratorowi Krajowemu, prezesom sądów, stowarzyszeniom zrzeszającym sędziów i poszczególne grupy pracowników sądownictwa, Naczelnej Radzie Adwokackiej, Krajowej Radzie Radców Prawnych, związkom zawodowym reprezentującym pracowników sądownictwa.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

| (ceny stałe z 2017 r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----------------|--|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Łącznie (0-10) | |
| Dochody ogółem | | | | | | | | | | | | | |
| budżet państwa | | | | | | | | | | | | | |
| JST | | | | | | | | | | | | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | | | | | | | | | | |
| Wydatki ogółem | | | | | | | | | | | | | |
| budżet państwa | | | | | | | | | | | | | |
| JST | | | | | | | | | | | | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | | | | | | | | | | |
| Saldo ogółem | | | | | | | | | | | | | |
| budżet państwa | | | | | | | | | | | | | |
| JST | | | | | | | | | | | | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | | | | | | | | | | |

Źródła finansowania Brak skutków finansowych projektowanego rozporządzenia.

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

| | | Skutki | | | | | | | |
|--|--|--------------|---|---|---|---|----|----------------|--|
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | 0 | 1 | 2 | 3 | 5 | 10 | Łącznie (0-10) | |
| W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2017 r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | | | | |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | | | |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | | | |
| | (dodaj/usuń) | | | | | | | | |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | Nie dotyczy. | | | | | | | |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | Nie dotyczy. | | | | | | | |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | Nie dotyczy. | | | | | | | |

| | | |
|--|--|---|
| | (dodaj/usuń) | |
| Niemierzalne | (dodaj/usuń) | |
| | (dodaj/usuń) | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Projektowane rozporządzenie w sposób pozytywny będzie oddziaływało na przedsiębiorców, których prawa będą chronione poprzez zapewnienie odpowiedniej organizacji wymiaru sprawiedliwości w zakresie rozpoznania spraw dotyczących unijnych znaków towarowych i wzorów wspólnotowych. | |
| 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy | |
| <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: | <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy | |
| Komentarz: Brak. | | |
| 9. Wpływ na rynek pracy | | |
| Projektowane rozwiązania nie wpływają na rynek pracy. | | |
| 10. Wpływ na pozostałe obszary | | |
| <input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne: | <input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe | <input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie |
| Omówienie wpływu | Projektowane rozporządzenie nie będzie oddziaływać na wyżej wskazane obszary. | |
| 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego | | |
| Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. | | |
| 12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane? | | |
| Efekty wejścia w życie projektowanej ustawy nie wymagają pomiaru. | | |
| 13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.) | | |
| Brak załączników. | | |