

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 2 w pkt 36 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 37 w brzmieniu:
„37) rachunku VAT – rozumie się przez to rachunek VAT, o którym mowa w:
 - a) art. 62a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1988, z późn. zm.²⁾),
 - b) art. 3b ust. 1 ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1910, z późn. zm.³⁾).”;
- 2) w art. 87:
 - a) w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Zwrot różnicy podatku, z zastrzeżeniem ust. 6 i 6a, następuje w terminie 60 dni od dnia złożenia rozliczenia przez podatnika na rachunek bankowy podatnika w banku mającym siedzibę na terytorium kraju albo na rachunek podatnika w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której jest członkiem, wskazany w zgłoszeniu identyfikacyjnym albo aktualizacyjnym, o którym mowa w odrębnych przepisach, lub na wskazany przez podatnika rachunek banku mającego siedzibę na terytorium kraju lub na rachunek spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, jako zabezpieczenie udzielanego przez ten bank lub przez tę kasę kredytu, na podstawie złożonego przez podatnika do naczelnika urzędu skarbowego, w terminie do złożenia deklaracji podatkowej, pisemnego, nieodwołalnego upoważnienia organu podatkowego, potwierdzonego

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, ustawę z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz ustawę z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1948, 1997 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 85, 724, 768, 791, 1089 i ...

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1948 i 1997 oraz z 2017 r. poz. 60, 85, 245, 768, 1089 i ...

przez bank lub spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową udzielających kredytu, do przekazania tego zwrotu.”,

b) po ust. 6 dodaje się ust. 6a i 6b w brzmieniu:

„6a. Na wniosek podatnika, złożony wraz z deklaracją podatkową, urząd skarbowy jest obowiązany dokonać zwrotu różnicy podatku, o której mowa w ust. 2, na rachunek VAT podatnika w terminie 25 dni, licząc od dnia złożenia rozliczenia.

6b. Zwrot różnicy podatku, o którym mowa w ust. 6a, jest dokonywany przez urząd skarbowy przy użyciu komunikatu przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3, w którym urząd skarbowy wskazuje w miejsce informacji, o których mowa w art. 108a ust. 3:

- 1) pkt 1 i 2 – kwotę odpowiadającą zwracanej kwocie różnicy podatku;
- 2) pkt 3 – okres rozliczeniowy, którego dotyczy wniosek o zwrot;
- 3) pkt 4 – numer, za pomocą którego podatnik jest zidentyfikowany na potrzeby podatku.”;

3) po art. 103 dodaje się art. 103a w brzmieniu:

„Art. 103a. W przypadku gdy podatek jest pobierany przez płatnika, o którym mowa w art. 17a, wpłacanie kwot podatku przez podatników, o których mowa w art. 103 ust. 5a, może być dokonywane na rachunek VAT płatnika, przy użyciu komunikatu przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3, w którym w miejsce informacji, o których mowa w art. 108a ust. 3:

- 1) pkt 1 i 2 – podatnik wskazuje kwotę podatku, o której mowa w art. 103 ust. 5a, która ma zostać zapłacona w mechanizmie podzielonej płatności;
- 2) pkt 3 – podatnik wskazuje numer dokumentu związanego z płatnością wystawionego przez płatnika, o którym mowa w art.17a;
- 3) pkt 4 – podatnik wskazuje numer, za pomocą którego płatnik jest zidentyfikowany na potrzeby podatku.”;

4) po art. 108 dodaje się rozdział 1a w brzmieniu:

„Rozdział 1a

Mechanizm podzielonej płatności

Art. 108a. 1. Podatnicy, którzy otrzymali fakturę z wykazaną kwotą podatku, przy dokonywaniu płatności kwoty należności wynikającej z tej faktury mogą zastosować mechanizm podzielonej płatności.

2. Zastosowanie mechanizmu podzielonej płatności polega na tym, że:

- 1) zapłata kwoty odpowiadającej całości albo części kwoty podatku wynikającej z otrzymanej faktury jest dokonywana na rachunek VAT;
- 2) zapłata całości albo części kwoty odpowiadającej wartości sprzedaży netto wynikającej z otrzymanej faktury jest dokonywana na rachunek bankowy albo na rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, dla których jest prowadzony rachunek VAT, albo jest rozliczana w inny sposób.

3. Zapłata z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności dokonywana jest w złotych polskich, przy użyciu komunikatu przelewu, udostępnionego przez bank lub spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową, przeznaczonego do dokonywania płatności w mechanizmie podzielonej płatności, w którym podatnik wskazuje:

- 1) kwotę odpowiadającą całości albo części kwoty podatku wynikającej z faktury, która ma zostać zapłacona w mechanizmie podzielonej płatności;
- 2) kwotę odpowiadającą całości albo części wartości sprzedaży brutto;
- 3) numer faktury, w związku z którą dokonywana jest płatność;
- 4) numer, za pomocą którego dostawca towaru lub usługodawca jest zidentyfikowany na potrzeby podatku.

4. W przypadkach określonych w art. 29a ust. 10 pkt 1–3 i ust. 14 zwrot całości lub części zapłaty może być dokonywany przy użyciu komunikatu przelewu, o którym mowa w ust. 3, w którym w miejsce informacji, o której mowa w ust. 3 pkt 4, podatnik wskazuje numer, za pomocą którego nabywca towaru lub usługobiorca jest zidentyfikowany na potrzeby podatku.

5. W przypadku gdy płatność zostanie dokonana w sposób określony w ust. 2 na rzecz podatnika innego niż wskazany na fakturze, o której mowa w ust. 3 pkt 3, podatnik, na rzecz którego dokonano tej płatności, odpowiada solidarnie wraz z dostawcą tych towarów lub usługodawcą za nierozliczony przez dostawcę towarów

lub usługodawcę podatek wynikający z tej dostawy towarów lub tego świadczenia usług do wysokości kwoty odpowiadającej wysokości kwoty otrzymanej na rachunek VAT.

6. Odpowiedzialność solidarna podatnika, o którym mowa w ust. 5, jest wyłączona w przypadku dokonania przez tego podatnika płatności na rachunek VAT dostawcy towarów lub usługodawcy wskazanego na fakturze, o której mowa w ust. 3 pkt 3, albo zwrotu otrzymanej płatności na rachunek VAT podatnika, od którego otrzymano tę płatność, niezwłocznie po powzięciu informacji o jej otrzymaniu, w kwocie odpowiadającej wysokości kwoty otrzymanej na rachunek VAT. W przypadkach, o których mowa w zdaniu pierwszym, przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio.

Art. 108b. 1. Na wniosek podatnika naczelnik urzędu skarbowego wydaje zgodę, w drodze postanowienia, na przekazanie środków zgromadzonych na wskazanym przez podatnika rachunku VAT, na wskazany przez niego rachunek bankowy albo rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, dla których jest prowadzony ten rachunek VAT.

2. Podatnik we wniosku określa wysokość środków zgromadzonych na rachunku VAT, jaka ma zostać przekazana.

3. Naczelnik urzędu skarbowego wydaje postanowienie w terminie 60 dni od dnia otrzymania wniosku. W postanowieniu naczelnik urzędu skarbowego określa wysokość środków, jaka ma zostać przekazana.

4. Naczelnik urzędu skarbowego doręcza postanowienie, o którym mowa w ust. 1, również bankowi albo spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, które prowadzą rachunek VAT wskazany we wniosku.

5. Naczelnik urzędu skarbowego, w drodze decyzji, odmawia wydania zgody na przekazanie środków, o których mowa w ust. 1:

- 1) w wysokości odpowiadającej posiadanej przez podatnika zaległości podatkowej w podatku wraz z odsetkami za zwłokę, istniejącej na dzień wydania decyzji;
- 2) w przypadku gdy zachodzi uzasadniona obawa, że:
 - a) zobowiązanie podatkowe z tytułu podatku nie zostanie wykonane, w szczególności gdy podatnik trwale nie uiszcza wymagalnych zobowiązań z tytułu tego podatku lub dokonuje czynności polegających na zbywaniu majątku, które mogą utrudnić lub udaremnić egzekucję, lub
 - b) wystąpi zaległość podatkowa w podatku lub zostanie ustalone dodatkowe zobowiązanie podatkowe.

6. Podatnik będący państwową jednostką budżetową w zakresie rachunków VAT prowadzonych dla rachunków rozliczeniowych, o których mowa w art. 196 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.⁴⁾), dysponuje środkami zgromadzonymi na rachunku VAT na podstawie przepisów o finansach publicznych.

Art. 108c. 1. Do wysokości kwoty podatku odpowiadającej kwocie podatku wynikającej z otrzymanej faktury zapłaconej z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności przepisów art. 105a ust. 1, art. 112b ust. 1 pkt 1, art. 112b ust. 2 pkt 1 oraz art. 112c nie stosuje się.

2. Do zaległości w podatku powstałej za okres rozliczeniowy, za który podatnik w złożonej deklaracji podatkowej wykazał kwotę podatku naliczonego, której co najmniej 95% wynika z otrzymanych przez podatnika faktur, które zostały zapłacone z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności, przepisu art. 56b Ordynacji podatkowej nie stosuje się.

3. Przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się do podatnika, który wiedział, że faktura zapłacona z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności:

- 1) została wystawiona przez podmiot nieistniejący;
- 2) stwierdza czynności, które nie zostały dokonane;
- 3) podaje kwoty niezgodne z rzeczywistością;
- 4) potwierdza czynności, do których mają zastosowanie przepisy art. 58 i art. 83 Kodeksu cywilnego.

4. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do zaległości w podatku przekraczającej dwukrotność kwoty podatku naliczonego wykazanej w złożonej deklaracji podatkowej.

Art. 108d. 1. Jeżeli zapłata zobowiązania podatkowego z tytułu podatku następuje w całości z rachunku VAT, w terminie wcześniejszym niż termin określony dla zapłaty podatku, kwotę zobowiązania podatkowego z tytułu podatku do zapłaty można obniżyć o kwotę wyliczoną według wzoru:

$$S = Z \cdot r \cdot \frac{n}{360}$$

gdzie:

⁴⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1948, 1984 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 60, 191, 659, 933, 935, 1089, 1475, 1529, 1537 i ...

- S – oznacza kwotę, o którą obniża się kwotę zapłaty zobowiązania podatkowego z tytułu podatku, wyrażoną w zaokrągleniu do pełnych złotych,
- Z – oznacza kwotę zobowiązania podatkowego z tytułu podatku wynikającą z deklaracji podatkowej przed obniżeniem tego zobowiązania,
- r – oznacza stopę referencyjną Narodowego Banku Polskiego obowiązującą na dwa dni robocze przed dniem zapłaty podatku,
- n – oznacza liczbę dni od dnia, w którym obciążono rachunek bankowy albo rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, dla których jest prowadzony rachunek VAT, z wyłączeniem tego dnia, do dnia, w którym upływa termin do zapłaty podatku, włącznie z tym dniem.

2. Do zaokrąglenia kwoty, o którą obniża się kwotę zapłaty zobowiązania podatkowego z tytułu podatku, stosuje się przepis art. 63 § 1 Ordynacji podatkowej.”

Art. 2. W ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 i 2255 oraz z 2017 r. poz. 61, 245, 791 i 1089) w załączniku nr 1 do ustawy w części „Dodatkowe informacje i objaśnienia” w ust. 1 w pkt 17 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 18 w brzmieniu:

„18) środki pieniężne zgromadzone na rachunku VAT, o którym mowa w:

- a) art. 62a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1988, z późn. zm.⁵⁾),
- b) art. 3b ust. 1 ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1910, z późn. zm.⁶⁾.”

Art. 3. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, 648, 768, 935, 1428 i 1537) w art. 59 w § 1 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) zapłaty z zastosowaniem obniżenia kwoty zapłaty zobowiązania podatkowego na podstawie art. 108d ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;”.

⁵⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1948, 1997 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 85, 724, 768, 791, 1089 i ...

⁶⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1948 i 1997 oraz z 2017 r. poz. 60, 85, 245, 768, 1089 i ...

Art. 4. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1988, z późn. zm.⁷⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 49 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) rachunki rozliczeniowe, w tym bieżące i pomocnicze, oraz prowadzone dla nich na zasadach określonych w rozdziale 3a rachunki VAT;”;
- 2) w art. 50 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:
„1a. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do rachunku VAT, o którym mowa w rozdziale 3a.”;
- 3) po art. 62 dodaje się rozdział 3a w brzmieniu:

„Rozdział 3a

Rachunek VAT

Art. 62a. 1. Dla każdego rachunku rozliczeniowego, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1, bank prowadzi rachunek VAT. Rachunek VAT jest prowadzony w walucie polskiej.

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do rachunku prowadzonego w innej walucie niż waluta polska.

3. Otwarcie i prowadzenie rachunku VAT:

- 1) nie wymaga zawarcia odrębnej umowy;
- 2) nie może wiązać się z dodatkowymi prowizjami i opłatami dla banku.

4. Środki pieniężne zgromadzone na rachunku VAT mogą być, zgodnie z ustaleniami stron, oprocentowane.

5. Na wniosek posiadacza rachunku rozliczeniowego bank może prowadzić jeden rachunek VAT dla więcej niż jednego rachunku rozliczeniowego prowadzonego dla tego samego posiadacza.

6. Bank informuje posiadacza rachunku rozliczeniowego o numerze rachunku VAT oraz o zasadach i terminie informowania o saldzie na rachunku VAT. Do rachunku VAT nie stosuje się art. 728 Kodeksu cywilnego.

7. Bank nie wydaje do rachunku VAT instrumentu płatniczego w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych.

⁷⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1948, 1997 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 85, 724, 768, 791 i 1089.

8. Przepis ust. 1 stosuje się również do rachunku niebędącego rachunkiem rozliczeniowym, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1, jeżeli bank prowadzi go w ramach gospodarki własnej.

Art. 62b. 1. Rachunek VAT może być uznany wyłącznie środkami pieniężnymi pochodzącymi z tytułu:

- 1) zapłaty kwoty odpowiadającej całości albo części kwoty podatku od towarów i usług, przy użyciu komunikatu przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221 i ...), zwanego dalej „komunikatem przelewu”;
- 2) wpłaty kwot podatku od towarów i usług przez podatników, o których mowa w art. 103 ust. 5a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, na rzecz płatników, o których mowa w art. 17a tej ustawy, przy użyciu komunikatu przelewu, z uwzględnieniem art. 103a tej ustawy;
- 3) przekazania środków z innego rachunku VAT posiadacza rachunku VAT prowadzonego w tym samym banku;
- 4) zwrotu:
 - a) kwoty stanowiącej równowartość kwoty podatku od towarów i usług w przypadkach, o których mowa w art. 29a ust. 10 pkt 1–3 i ust. 14 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, wynikającego z wystawionej przez podatnika faktury korygującej,
 - b) różnicy podatku, o którym mowa w art. 87 ust. 6a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, przez urząd skarbowy
– przy użyciu komunikatu przelewu.

2. Rachunek VAT może być obciążony wyłącznie w celu:

- 1) dokonania:
 - a) płatności kwoty odpowiadającej całości lub części kwoty podatku od towarów i usług z tytułu nabycia towarów lub usług na rachunek VAT,
 - b) zwrotu kwoty stanowiącej równowartość kwoty podatku od towarów i usług, w przypadkach, o których mowa w art. 29a ust. 10 pkt 1–3 i ust. 14 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, wynikającej z wystawionej przez podatnika faktury korygującej, na rachunek VAT nabywcy towarów lub usług
– przy użyciu komunikatu przelewu;

- 2) wpłaty podatku od towarów i usług, dodatkowego zobowiązania podatkowego, o którym mowa w art. 112b i art. 112c ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, lub odsetek za zwłokę w podatku od towarów i usług, lub odsetek za zwłokę od ustalonego dodatkowego zobowiązania podatkowego, na rachunek urzędu skarbowego;
- 3) wpłaty podatku od towarów i usług przez podatników, o których mowa w art. 103 ust. 5a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, na rzecz płatników, o których mowa w art. 17a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, przy użyciu komunikatu przelewu, z uwzględnieniem art. 103a tej ustawy;
- 4) przekazania przy użyciu komunikatu przelewu kwoty odpowiadającej kwocie podatku od towarów i usług na rachunek VAT dostawcy towarów lub usługodawcy przez podatnika, który:
 - a) otrzymał płatność przy użyciu komunikatu przelewu oraz
 - b) nie jest dostawcą towarów lub usługodawcą wskazanym na fakturze, za którą jest dokonywana płatność;
- 5) zwrotu przy użyciu komunikatu przelewu nienależnie otrzymanej płatności na rachunek VAT podatnika, od którego otrzymano tę płatność przy użyciu komunikatu przelewu;
- 6) przekazania środków na rachunek VAT posiadacza rachunku VAT prowadzony w tym samym banku przy użyciu komunikatu przelewu, w którym posiadacz w miejsce informacji, o których mowa w art. 108a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług:
 - a) pkt 1 i 2 – wskazuje kwotę przekazywanych środków,
 - b) pkt 3 – wpisuje wyrazy: „przekazanie własne”,
 - c) pkt 4 – wskazuje numer, za pomocą którego posiadacz jest zidentyfikowany na potrzeby podatku;
- 7) przekazania środków na rachunek wskazany przez naczelnika urzędu skarbowego w postanowieniu, o którym mowa w art. 108b ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;
- 8) przekazania środków na rachunek rozliczeniowy państwowej jednostki budżetowej, w przypadku gdy rachunek VAT prowadzony jest dla rachunku rozliczeniowego, o którym mowa w art. 196 ust. 1 pkt 2 albo pkt 5 ustawy z dnia

27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.⁸⁾);

- 9) realizacji zajęcia na podstawie administracyjnego tytułu wykonawczego, dotyczącego egzekucji należności z tytułu podatku od towarów i usług.

3. Uznanie i obciążenie rachunku VAT jest dokonywane odpowiednio przez obciążenie albo uznanie rachunku rozliczeniowego posiadacza rachunku VAT prowadzonego w tym samym banku.

4. W przypadku gdy środki zgromadzone na rachunku VAT są oprocentowane, bank bez odrębnej dyspozycji posiadacza rachunku VAT uznaje kwotą odpowiadającą wysokości należnych odsetek rachunek rozliczeniowy prowadzony dla posiadacza rachunku VAT, powiązany z rachunkiem VAT.

Art. 62c. 1. W celu realizacji przelewu bank w pierwszej kolejności obciąża kwotą podatku od towarów i usług rachunek VAT nabywcy towarów i usług i uznaje tą kwotą jego rachunek rozliczeniowy zgodnie z komunikatem przelewu.

2. W przypadku braku środków na rachunku VAT, w celu realizacji przelewu, bank obciąża wyłącznie rachunek rozliczeniowy nabywcy towarów i usług kwotą odpowiadającą wartości sprzedaży brutto wskazanej w komunikacie przelewu.

3. W przypadku posiadania środków na rachunku VAT w wysokości niewystarczającej na dokonanie zapłaty kwoty równej kwocie podatku od towarów i usług wskazanej w komunikacie przelewu, w celu realizacji przelewu, bank obciąża rachunek VAT do wysokości salda na tym rachunku i uznaje tą kwotą rachunek rozliczeniowy nabywcy towarów i usług, na podstawie komunikatu przelewu.

4. W przypadku posiadania środków na rachunku rozliczeniowym w wysokości niewystarczającej na zapłatę kwoty odpowiadającej wartości sprzedaży brutto wskazanej w komunikacie przelewu, bank nie realizuje przelewu.

5. Po otrzymaniu środków pieniężnych z tytułu kwoty odpowiadającej kwocie podatku od towarów i usług wskazanej w komunikacie przelewu, bank, który prowadzi rachunek rozliczeniowy podatnika, obciąża ten rachunek rozliczeniowy kwotą równą kwocie podatku od towarów i usług i uznaje tą kwotą rachunek VAT podatnika.

⁸⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1948, 1984 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 60, 191, 659, 933, 935, 1089, 1475, 1529, 1537 i ...

6. W przypadku gdy ten sam bank prowadzi rachunek rozliczeniowy dla podatnika i nabywcy towarów i usług, bank wykonuje jednocześnie obowiązki określone w ust. 1–5.

7. W przypadku realizacji przelewu z tytułu zapłaty podatku od towarów i usług na rachunek bankowy urzędu skarbowego, bank, który prowadzi rachunek rozliczeniowy podatnika, obciąża kwotą równą kwocie podatku od towarów i usług rachunek VAT podatnika i uznaje tą kwotą jego rachunek rozliczeniowy zgodnie z poleceniem przelewu.

8. W przypadku posiadania środków na rachunku VAT w wysokości niewystarczającej na dokonanie zapłaty podatku od towarów i usług na rachunek bankowy urzędu skarbowego, bank obciąża rachunek VAT do wysokości salda na tym rachunku i uznaje tą kwotą rachunek rozliczeniowy podatnika na podstawie polecenia przelewu z tytułu zapłaty podatku od towarów i usług.

9. W przypadku posiadania środków na rachunku rozliczeniowym w wysokości niewystarczającej na zapłatę kwoty podatku od towarów i usług na rachunek bankowy urzędu skarbowego, bank nie realizuje przelewu.

10. Bank nie jest obowiązany do dokonania sprawdzenia prawidłowości obliczenia kwoty odpowiadającej kwocie podatku od towarów i usług wskazanego w komunikacie przelewu.

11. W przypadku gdy płatność za fakturę zostanie dokonana na podstawie komunikatu przelewu na rachunek odbiorcy, dla którego bank nie prowadzi rachunku VAT, bank dokonuje zwrotu środków przy użyciu komunikatu przelewu.

12. W przypadku otrzymania przez bank postanowienia, o którym mowa w art. 108b ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, bank niezwłocznie obciąża rachunek VAT podatnika kwotą wskazaną w postanowieniu i uznaje tą kwotą jego rachunek rozliczeniowy. W przypadku gdy kwota wskazana w postanowieniu przewyższa wysokość środków zgromadzonych na rachunku VAT na dzień realizacji tego postanowienia, bank obciąża rachunek VAT do wysokości salda na tym rachunku i uznaje tą kwotą rachunek rozliczeniowy. W przypadku, o którym mowa w zdaniu drugim, uznaje się, że to postanowienie zostało wykonane w całości.

Art. 62d. 1. Środki pieniężne:

- 1) zgromadzone na rachunku VAT oraz

- 2) na rachunku rozliczeniowym w wysokości odpowiadającej kwocie podatku od towarów i usług wskazanej w komunikacie przelewu
- są wolne od zajęcia na podstawie sądowego lub administracyjnego tytułu wykonawczego dotyczącego egzekucji lub zabezpieczenia innych należności niż podatek od towarów i usług.

2. Wierzytelności z rachunku VAT nie mogą być przedmiotem zabezpieczenia rzeczowego.

Art. 62e. 1. Przed zamknięciem rachunku rozliczeniowego bank zamyka rachunek VAT powiązany z tym rachunkiem rozliczeniowym, jeżeli ten rachunek VAT nie jest powiązany z innym rachunkiem rozliczeniowym.

2. Przed zamknięciem rachunku VAT bank uznaje kwotą środków zgromadzonych na rachunku VAT, na dzień zamknięcia rachunku, wskazany przez posiadacza rachunku VAT jego inny rachunek VAT, prowadzony w tym samym banku.

3. W przypadku braku wskazania przez posiadacza rachunku VAT innego rachunku VAT prowadzonego w tym samym banku, bank przed zamknięciem rachunku VAT uznaje rachunek rozliczeniowy, dla którego otwarty jest ten rachunek VAT tego posiadacza, kwotą środków zgromadzonych na rachunku VAT, na dzień zamknięcia rachunku, na podstawie doręzonego postanowienia, o którym mowa w art. 108b ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Art. 62f. Przepisów niniejszego rozdziału nie stosuje się do:

- 1) rachunków w systemach płatności prowadzonych przez Narodowy Bank Polski;
- 2) rachunków, o których mowa w art. 192 ust. 1, art. 196 ust. 1 pkt 1 i 3, ust. 2a, art. 200, art. 202 oraz art. 208 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;
- 3) rachunków:
 - a) prowadzonych przez Narodowy Bank Polski innych niż określone w pkt 1 i 2,
 - b) banków prowadzonych przez inne banki,
 - c) banków spółdzielczych prowadzonych przez bank zrzeszający,
 - d) spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych prowadzonych przez Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową– które służą wyłącznie rozliczeniom z tytułu wykonania czynności, do których nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.”;

4) w art. 63d dodaje się ust. 10–12 w brzmieniu:

„10. Do transakcji polecenia zapłaty z tytułu zapłaty faktury między wierzycielem i dłużnikiem będącymi przedsiębiorcami stosuje się odpowiednio przepisy rozdziału 3a.

11. Zgoda dłużnika, o której mowa w ust. 2 pkt 2, jest udzieloną przez dłużnika wierzycielowi zgodą do obciążania, w drodze polecenia zapłaty, rachunku rozliczeniowego dłużnika, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1.

12. Przeprowadzenie rozliczeń poleceniem zapłaty z tytułu zapłaty faktury jest dopuszczalne pod warunkiem określenia w porozumieniu w sprawie stosowania polecenia zapłaty, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, wzoru jednolitego formularza dla tych rozliczeń.”.

Art. 5. W ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.⁹⁾) w art. 196 w ust. 1:

1) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) rachunki bieżące państwowych jednostek budżetowych, z wyodrębnieniem rachunków dochodów i wydatków, oraz prowadzone dla tych rachunków rachunki VAT, o których mowa w rozdziale 3a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1988, z późn. zm.¹⁰⁾);”;

2) pkt 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4) rachunki bieżące państwowych funduszy celowych, o ile odrębne ustawy nie stanowią inaczej, oraz prowadzone dla tych rachunków rachunki VAT, o których mowa w rozdziale 3a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe;

5) rachunki pomocnicze oraz prowadzone dla tych rachunków rachunki VAT, o których mowa w rozdziale 3a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe;”.

⁹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1948, 1984 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 60, 191, 659, 933, 935, 1089, 1475, 1529 i 1537.

¹⁰⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1948, 1997 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 85, 724, 768, 791, 1089 i ...

Art. 6. W ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1910, z późn. zm.¹¹⁾) po art. 3a dodaje się art. 3b w brzmieniu:

„Art. 3b. 1. Kasa prowadzi dla członka, który posiada w kasie imienny rachunek otwarty w związku z prowadzoną przez członka działalnością gospodarczą, rachunek VAT. Otwierając dla członka imienny rachunek, o którym mowa w zdaniu pierwszym, kasa jednocześnie otwiera rachunek VAT.

2. Do rachunku VAT przepisy rozdziału 3a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe stosuje się odpowiednio.”.

Art. 7. W ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1572 i 1997 oraz z 2017 r. poz. 1089) po art. 39a dodaje się art. 39b w brzmieniu:

„Art. 39b. Dostawcy usług płatniczych świadczący usługi płatnicze, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 7, oraz dostawcy usług technicznych, o których mowa w art. 6 pkt 10, świadczący usługę przekazywania pomiędzy płatnikiem a odbiorcą informacji o transakcji płatniczej, mogą pośredniczyć w płatnościach z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności, o którym mowa w rozdziale 1a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221 i ...).”.

Art. 8. 1. W przypadku rachunku rozliczeniowego, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 4, otwartego przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, bank jest obowiązany do otwarcia dla posiadacza tego rachunku do dnia 31 marca 2018 r. rachunku VAT, o którym mowa w art. 62a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 4, i prowadzenia od dnia 1 kwietnia 2018 r. rachunku VAT. Na wniosek posiadacza rachunku rozliczeniowego bank otwiera i prowadzi jeden rachunek VAT dla więcej niż jednego rachunku rozliczeniowego, prowadzonego dla tego samego posiadacza.

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do rachunku prowadzonego w innej walucie niż waluta polska.

3. Otwarcie rachunku VAT:

- 1) nie wymaga zawarcia odrębnej umowy w tym zakresie;
- 2) nie może wiązać się z dodatkowymi prowizjami i opłatami dla banku.

¹¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1948 i 1997 oraz z 2017 r. poz. 60, 85, 245, 768 i 1089.

4. Bank informuje posiadacza rachunku rozliczeniowego o numerze rachunku VAT oraz o zasadach i terminie informowania o saldzie na rachunku VAT.

5. Bank nie wydaje do rachunku VAT instrumentu płatniczego w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1572, 1997 oraz z 2017 r. poz. 1089 i ...).

Art. 9. 1. W przypadku członka spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, dla którego spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa otworzyła przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i prowadzi imienny rachunek członka kasy, o którym mowa w art. 28 ustawy zmienianej w art. 6, w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą, spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa jest obowiązana do otwarcia dla tego członka kasy do dnia 31 marca 2018 r. i prowadzenia od dnia 1 kwietnia 2018 r. rachunku VAT, o którym mowa w art. 3b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 6. Na wniosek posiadacza imiennego rachunku członka kasy spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa otwiera i prowadzi jeden rachunek VAT dla więcej niż jednego imiennego rachunku członka kasy, prowadzonego dla tego samego posiadacza w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do rachunku prowadzonego w innej walucie niż waluta polska.

3. Otwarcie rachunku VAT:

- 1) nie wymaga zawarcia odrębnej umowy w tym zakresie;
- 2) nie może wiązać się z dodatkowymi prowizjami i opłatami dla spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej.

4. Spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa informuje posiadacza imiennego rachunku członka kasy o numerze rachunku VAT oraz o zasadach i terminie informowania o saldzie na rachunku VAT.

5. Spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa nie wydaje do rachunku VAT instrumentu płatniczego w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1572 i 1997 oraz z 2017 r. poz. 1089 i ...).

Art. 10. Przepisy art. 103a i art. 108a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie do płatności realizowanych od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 11. Przepisy art. 87 ust. 6a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie począwszy od rozliczenia za kwiecień 2018 r. albo drugi kwartał 2018 r.

Art. 12. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2018 r., z wyjątkiem art. 8 i art. 9, które wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

I. Potrzeba regulacji

W ramach projektu proponuje się zmiany w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221), zwanej dalej „ustawą o VAT”, oraz w niektórych innych ustawach celem zapewnienia kompleksowości wprowadzanych rozwiązań.

Celem proponowanego rozwiązania jest zapewnienie większej stabilności wpływów z tytułu podatku od towarów i usług, ale również zapobieganie unikaniu płacenia podatku od towarów i usług, co zapewni większe bezpieczeństwo podatkowe, pewność prowadzenia działalności gospodarczej oraz zachowanie równych zasad konkurencji.

Podatek od towarów i usług jest najważniejszym źródłem dochodów budżetu państwa, dlatego też wielkość i stabilność wpływów z tytułu tego podatku jest niezwykle istotna. Od 2008 r. obserwuje się generalnie wzrost luki w VAT, definiowanej jako różnica między VAT teoretycznie należnym (teoretyczne dochody budżetu państwa) a VAT faktycznie pobranym (rzeczywiste wpływy)¹⁾. Zgodnie z wyliczeniami przygotowywanymi na zlecenie Komisji Europejskiej luka w podatku VAT wynosi około 10 mld euro. Podobnie szacuje lukę w VAT PwC. Według wyliczeń PwC luka w VAT w 2015 r. wynosiła około 42 mld zł, co stanowi 2,5 proc. PKB Polski.

Jak wskazuje Najwyższa Izba Kontroli „organy kontroli skarbowej wykryły fikcyjne faktury [...] w całym 2015 r. na kwotę 81,9 mld zł. Na podstawie art. 108 ustawy o podatku od towarów i usług wymierzyły należny podatek w kwotach odpowiednio 2,3 mld zł w 2013 r., 5,2 mld zł w 2014 r. oraz 4,9 mld zł w I półroczu 2015 r.”.

Polska jest w czołówce państw unijnych, jeżeli chodzi o wielkość luki w VAT (większą lukę podatkową wyliczono m.in. w Rumunii, Grecji i Włoszech).

Istniejąca sytuacja wymaga zatem zdecydowanych działań i poszukiwania nowych rozwiązań.

Wdrożone dotychczas środki mające przeciwdziałać tym negatywnym zjawiskom, z dzisiejszej perspektywy, okazują się niewystarczające. Przeciwdziałanie oszustwom w VAT, w wymiarze legislacyjnym, sprowadziło się przede wszystkim do

¹⁾ Luka ta jest (obok np. „naturalnych” bankructw przedsiębiorstw) w głównej mierze wynikiem oszustw podatkowych (w postaci różnego rodzaju działań polegających na nielegalnych procederach wyłudzeń podatku lub unikania jego płacenia) oraz obecności tzw. szarej strefy.

wprowadzenia odwróconego obciążenia (ang. reverse charge) na niektóre rodzaje towarów oraz odpowiedzialności solidarnej nabywcy za zaległości podatkowe podmiotu dokonującego dostaw określonych, wrażliwych towarów. Potrzebne jest jednakże systemowe rozwiązanie.

Takie rozwiązanie wprowadza niniejszy projekt ustawy – tzw. mechanizm podzielonej płatności (ang. split payment).

Istota tego rozwiązania polega na tym, że płatność za nabyty towar lub usługę jest dokonywana w taki sposób, że zapłata odpowiadająca wartości sprzedaży netto jest płacona przez nabywcę na rachunek rozliczeniowy dostawcy lub jest rozliczana w inny sposób, natomiast pozostała zapłata odpowiadająca kwocie podatku od towarów i usług jest płacona na specjalny rachunek bankowych dostawcy – rachunek VAT.

Mechanizm podzielonej płatności uważany jest za jedno z rozwiązań mających na celu przeciwdziałanie nadużyciom i oszustwom podatkowym, eliminując ryzyko znikania podatników wraz z zapłaconym im przez kontrahentów, a nieodprowadzonym podatkiem VAT. Mechanizm ten z założenia utrudnia lub wręcz uniemożliwia powstawanie nadużyć już na etapie samej transakcji. Jednocześnie zapewnia lepszą transparentność rozliczeń VAT-owskich i utrudnia wyprowadzanie pieniędzy za granicę.

Mechanizm podzielonej płatności znajdzie zastosowanie wyłącznie w odniesieniu do transakcji dokonywanych na rzecz innych podatników, czyli do transakcji B2B. W konsekwencji pozostaje bez wpływu na zakupy dokonywane przez konsumentów (nieprowadzących działalności gospodarczej), nie będzie możliwe zastosowanie mechanizmu podzielonej płatności w transakcjach B2C.

Proponowane w projekcie rozwiązanie zakłada dobrowolność w stosowaniu mechanizmu podzielonej płatności. Inicjatywę w powyższym zakresie pozostawia się nabywcy towarów lub usług, niemniej jednak skorzystanie przez niego z tej metody rozliczeń będzie oznaczało określone konsekwencje zarówno dla nabywcy, jak i dostawcy towarów lub usługodawcy. Ponadto dobrowolność stosowania tego mechanizmu oznacza, że można ją stosować w sposób wybiórczy, czyli nie każda faktura musi być uregulowana z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności – to nabywca decyduje, którą fakturę zapłaci z zastosowaniem tego mechanizmu i wobec którego dostawcy go zastosuje.

W celu umożliwienia wszystkim podatnikom nabywającym towary lub usługi dokonywania płatności w ramach mechanizmu podzielonej płatności, rachunek VAT będzie zakładany przez banki lub spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe dla każdego podmiotu posiadającego rachunek rozliczeniowy oraz analogiczny rachunek imienny dla celów działalności gospodarczej w SKOK. W pakiecie zmian znajdują się stosowne przepisy, nakładające na banki i SKOK-i obowiązek założenia wszystkim podatnikom rachunków VAT.

Projekt nie ingeruje w konstytucyjne prawo własności. Zarówno sam rachunek VAT, jak i środki zgromadzone na rachunku VAT będą cały czas środkami należącymi do podatnika od towarów i usług. Podatnik będzie miał możliwość dysponowania tymi środkami według swojego uznania, choć na ograniczone cele – zapłatę zobowiązania VAT do urzędu skarbowego lub zapłatę kwoty odpowiadającej kwocie VAT z faktury otrzymanej od swojego kontrahenta. Projekt nie zakłada, żeby organy podatkowe miały dostęp do tych rachunków czy też żeby mogły samodzielnie dokonywać operacji finansowych na tych rachunkach. Zakładane regulacje mechanizmu podzielonej płatności nie uniemożliwią również przedsiębiorcom dostępu do tych środków, wprowadzają jednakże mechanizmy, dzięki którym organy podatkowe mają możliwość lepszej weryfikacji, czy podatnik uczciwie rozliczy się ze swoich zobowiązań w VAT. Należy przy tym podkreślić, że co do zasady w trakcie prowadzonej działalności gospodarczej podatnicy zarówno dokonują sprzedaży, jak i regularnie nabywają towary i usługi od innych podatników. Wprowadzenie mechanizmu podzielonej płatności nie zaburzy w żaden sposób możliwości bieżącego płacenia za dokonywane od innych podatników zakupy.

Projektodawca ma przy tym na uwadze, że u podatników podatku od towarów i usług może dochodzić do odkładania się środków finansowych na rachunku VAT, co może nie być obojętne dla płynności finansowej niektórych podatników.

Projekt przewiduje w takich sytuacjach prawo podatnika do wystąpienia z wnioskiem o dokonanie przelewu środków zgromadzonych na jego rachunku VAT na rachunek bankowy tego podatnika prowadzony dla celów działalności gospodarczej. Tak rozumiane „uwolnienie” środków finansowych w ten sposób byłoby dokonywane wyłącznie na wniosek podatnika, który podlegałby weryfikacji przez właściwe organy podatkowe. W ten sposób „uwalniane” byłyby wyłącznie „bezpieczne” środki finansowe.

Proponowane przepisy zawierają również system zachęt dla tych podatników, którzy podejmą decyzję o dobrowolnym stosowaniu mechanizmu podzielonej płatności. W szczególności w przypadku podatników, którzy będą stosować metodę podzielonej płatności, nie będą miały zastosowania regulacje związane ze stosowaniem sankcji, określonych w art. 112b i art. 112c ustawy o VAT, oraz nie będą miały zastosowania przepisy o odpowiedzialności solidarnej, zawarte w dziale Xa. Przewiduje się również, że płacenie z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności będzie jedną z mocniejszych przesłanek dla wykazania, że nabywca dochował należytej staranności zawierając transakcję z kontrahentem, co będzie miało bardzo istotne znaczenie dla bezpieczeństwa VAT naliczonego nabywców.

Należy również zwrócić uwagę na zmianę przepisów w zakresie zwrotu różnicy podatku. Mianowicie, jeżeli podatnik zdecyduje się na zwrot na rachunek VAT, wówczas taki zwrot będzie dokonany w przyspieszonym terminie (25 dni) bez możliwości przedłużenia tego terminu zwrotu przez naczelnika urzędu skarbowego celem dokonania weryfikacji tego zwrotu.

Projekt przewiduje również zmiany w innych ustawach, które umożliwią wprowadzenie mechanizmu podzielonej płatności w sposób kompleksowy.

Z uwagi na fakt, że celem projektu jest uszczelnienie systemu podatku od towarów i usług oraz zapewnienie większej stabilności wpływów z tytułu podatku od towarów i usług, nie przewiduje się możliwości opłacania z rachunku VAT zobowiązań w innych podatkach.

II. Szczegółowy zakres regulacji

Art. 1 zawiera zmiany wprowadzane w ustawie o podatku od towarów i usług, które określają zasady stosowania mechanizmu podzielonej płatności (ang. split payment) przez podatników podatku VAT.

W celu zapewnienia czytelności wprowadzanego mechanizmu podzielonej płatności w projekcie zdefiniowano, co należy rozumieć przez pojęcie „rachunek VAT” (art. 1 pkt 1), który jest kluczowym elementem wprowadzanej regulacji.

W projekcie wprowadzono regulację (art. 1 pkt 2) polegającą na zmianie art. 87 ustawy o VAT, zgodnie z którą, jeżeli podatnik wystąpi z wnioskiem złożonym wraz z deklaracją podatkową o zwrot różnicy podatku na rachunek VAT, wówczas taki zwrot będzie mu dokonany w terminie 25 dni, licząc od dnia złożenia rozliczenia. Co istotne,

chodzi o zwrot wnioskowanej przez podatnika kwoty nadwyżki podatku naliczonego, niezależnie od tego, czy faktury, z których wynika wykazany podatek naliczony, zostały zapłacone z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności, czy też nie. Oznacza to, że nawet jeżeli podatnik w ogóle nie dokonywał płatności z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności w danym okresie rozliczeniowym, to i tak będzie mógł zawnioskować o zwrot całej różnicy podatku naliczonego na rachunek VAT w przyspieszonym terminie. Projekt nie przewiduje, aby naczelnik urzędu skarbowego miał możliwości dokonania przedłużenia tego zwrotu celem jego weryfikacji.

Należy również wyjaśnić, że tylko i wyłącznie od woli podatnika będzie zależało, czy wystąpi o zwrot różnicy podatku naliczonego na rachunek VAT oraz jaką kwotę tej różnicy będzie chciał otrzymać na rachunek VAT. Projekt nie zmienia bowiem ogólnych zasad zwrotu podatku naliczonego, wynikających z art. 87 ustawy o podatku od towarów i usług. Zatem podatnik będzie mógł otrzymywać zwroty według zasad ogólnych, na swój rachunek rozliczeniowy. Jednocześnie projekt zakłada dokonywanie zwrotu różnicy podatku na rachunek VAT podatnika i zwrot ten będzie dokonywany przez urząd skarbowy, za pośrednictwem rachunku zgłoszonego do zwrotu, z użyciem komunikatu przelewu, w którym urząd skarbowy wskaże następujące informacje: kwotę odpowiadającą zwracanej kwocie różnicy podatku oraz numer, za pomocą którego podatnik jest zidentyfikowany na potrzeby podatku.

W art. 1 pkt 3 wprowadzono możliwość dokonywania między rachunkami VAT zapłaty podatku przez podatników dokonujących wewnątrzspółnotowego nabycia paliw silnikowych. Przelew środków na zapłatę podatku odbywać się będzie przez użycie komunikatu przelewu, w którym podatnik wskaże: kwotę wpłacanego podatku oraz numer dokumentu związanego z płatnością wystawionego przez płatnika, o którym mowa w art. 17a ustawy o VAT. Projekt dopuszcza bowiem, w celu poprawy płynności finansowej podatników, żeby zapłata podatku przez podatników, o których mowa w art. 103 ust. 5a ustawy, była dokonywana z rachunku VAT podatnika na rachunek VAT płatnika.

W art. 1 pkt 4 projektu w ustawie o podatku od towarów i usług dodaje się nowy rozdział zatytułowany „Mechanizm podzielonej płatności” i art. 108a–108d w celu uregulowania zasad stosowania tego mechanizmu w jednym miejscu w ustawie.

Dodawany art. 108a w ust. 1 reguluje zasadę stosowania mechanizmu podzielonej płatności. Zgodnie z tą regulacją podatnicy, którzy otrzymali fakturę z wykazaną kwotą podatku, przy dokonywaniu płatności za nabyte towary lub usługi mogą zastosować

mechanizm podzielonej płatności. Tym samym proponowane regulacje zakładają dobrowolność w stosowaniu tego mechanizmu. Inicjatywa w tym zakresie zostaje pozostawiona nabywcy towarów lub usług.

Mechanizm podzielonej płatności – jak wskazano wcześniej – będzie polegać na tym, że płatność za nabyty towar lub usługę będzie dokonywana przy użyciu komunikatu przelewu w taki sposób, że zapłata całości lub części kwoty odpowiadającej wartości sprzedaży netto będzie płacona przez nabywcę na rachunek rozliczeniowy w banku albo na rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, natomiast pozostała zapłata odpowiadająca całości lub części kwoty podatku VAT będzie płacona na rachunek VAT, czyli specjalne konto, na którym będą gromadzone środki pieniężne z tytułu zapłaty podatku VAT wskazanego w otrzymanej fakturze, jak również z tytułu zwrotu podatku VAT przez urząd skarbowy.

Szczegółowe zasady dotyczące rachunku VAT oraz technicznego sposobu dokonywania płatności w mechanizmie podzielonej płatności będą określone w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe w dodawanym rozdziale zatytułowanym „Rachunek VAT” (art. 4 projektu).

Mechanizm podzielonej płatności będzie miał zastosowanie również do zapłaty dokonywanej przed dokonaniem dostawy towarów lub wykonaniem usługi (przedpłaty, zaliczki, zadatki), pod warunkiem otrzymania przez nabywcę faktury na taką płatność. W komunikacie przelewu należy bowiem wskazać numer faktury, w związku z którą dokonywana jest płatność (art. 108a ust. 3). Wskazać przy tym należy, że przepisy dopuszczają wystawianie faktur nawet na 30 dni przed otrzymaniem zaliczki, zatem nie ma najmniejszych przeszkód, żeby rozliczenie zaliczki następowało na podstawie już wystawionej faktury, w mechanizmie podzielonej płatności.

W ust. 3 i 4 określono zakres wymaganych informacji, które będą wskazywane przy dokonywaniu płatności z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności przy użyciu komunikatu przelewu, a mianowicie: kwotę odpowiadającą całości lub części kwoty podatku wynikającej z faktury, kwotę odpowiadającą całości lub części wartości sprzedaży brutto, numer faktury lub faktury korygującej, której dotyczy płatność, numer, za pomocą którego dostawca towaru lub usługodawca jest zidentyfikowany na potrzeby podatku, oraz numer, za pomocą którego nabywca towaru lub usługobiorca jest zidentyfikowany na potrzeby podatku w przypadkach wystawiania faktury korygującej przez dostawcę towaru lub usługodawcę.

Parametry techniczne komunikatu przelewu nie będą regulowane w odrębnym akcie prawnym. Projekt ustawy wskazuje wyraźnie zakres informacji, który musi być zawarty w komunikacie przelewu. Wskazać przy tym należy, że techniczne wymagania komunikatów przelewów w systemie Elixir czy SORBNET2 nie są regulowane żadnym aktem prawa powszechnie obowiązującego, zatem nie ma potrzeby ani możliwości, żeby regulować techniczne wymagania dla komunikatu przelewu stosowanego w metodzie podzielonej płatności.

Jak wskazano wcześniej, dokonywanie płatności przy zastosowaniu mechanizmu podzielonej płatności nastąpi przez użycie komunikatu przelewu. Podatnik – nabywca w dalszym ciągu będzie wypełniał jeden dokument, tj. komunikat przelewu, na którym wskazane będą dwie kwoty: kwota wartości sprzedaży brutto oraz kwota podatku. Bank (SKOK) dokona natomiast czynności mających na celu przekazanie wpłacanej kwoty na właściwe konta, a mianowicie kwotę odpowiadającą kwocie podatku na rachunek VAT, natomiast pozostałą kwotę na rachunek rozliczeniowy w banku albo na rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej.

Mechanizm podzielonej płatności będzie miał zastosowanie dla pojedynczej faktury.

Należy podkreślić, że nie przewiduje się możliwości stosowania mechanizmu podzielonej płatności do dokonywania zapłaty w innych formach niż przelew (np. zapłata gotówkowa, karty płatnicze).

Projekt zakłada, że co do zasady mechanizm podzielonej płatności będzie stosowany przez nabywcę, który będzie dokonywał płatności swojemu dostawcy w sposób określony w projekcie. Jednakże w przypadku zaistnienia sytuacji, w której płatność zostanie dokonana przy użyciu komunikatu przelewu na rzecz podatnika innego niż dostawca towarów lub usługodawca, wprowadza się regulację, zgodnie z którą podatnik, na rzecz którego dokonano takiej płatności, odpowiada solidarnie wraz z dostawcą tych towarów lub usługodawcą za niezapłacony przez dostawcę towarów lub usługodawcę podatek wynikający z tej dostawy towarów lub świadczenia usług (**ust. 5**). Odpowiedzialność solidarna jest wyłączona w przypadku dokonania przez tego podatnika płatności na rachunek VAT dostawcy towarów lub usługodawcy wskazanego na fakturze w kwocie odpowiadającej wysokości kwoty otrzymanej na rachunek VAT (**ust. 6**). Regulacja ta ma na celu uniemożliwienie dokonywania działań zmierzających do niepłacenia podatku przy jednoczesnym dopuszczeniu płatności w schematach np. faktoringu – pod warunkiem że płatności te będą przechodziły przez rachunek VAT nabywcy, faktora oraz faktoranta.

Przepis ten umożliwia również wyłączenie odpowiedzialności w przypadkach otrzymania pomyłkowych wpłat. Wówczas możliwy jest zwrot otrzymanej płatności na rachunek VAT podatnika, od którego otrzymano tę nienależną płatność (ust. 6), co również uwalnia od odpowiedzialności solidarnej.

Art. 108b projektu zawiera regulacje dla przypadków, w których u podatników będzie dochodziło do odkładania się środków pieniężnych na rachunku VAT. Projekt przewiduje w takich sytuacjach prawo podatnika do wystąpienia z wnioskiem o dokonanie przelewu środków zgromadzonych na jego rachunku VAT na rachunek rozliczeniowy tego podatnika lub imienny rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, prowadzony dla celów działalności gospodarczej (ust. 1). Powyższa regulacja nie będzie dotyczyła państwowych jednostek budżetowych w odniesieniu do rachunków VAT prowadzonych dla rachunków rozliczeniowych wskazanych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (ust. 6). Natomiast w zakresie innych rachunków VAT państwowych jednostek budżetowych zastosowanie znajdą ogólne zasady tzw. uwalniania środków. Wyłączenie państwowych jednostek budżetowych z możliwości występowania do naczelnika urzędu skarbowego z wnioskiem o wyrażenie zgody na przekazanie środków zgromadzonych na rachunku VAT na wskazany rachunek rozliczeniowy uzasadnione jest specyfiką tych jednostek. Dla prawidłowej realizacji dochodów i wydatków budżetu państwa zasadne jest, aby środki z rachunku VAT były przekazywane tylko na rachunek rozliczeniowy, do którego rachunek ten jest prowadzony. Zasada ta została uwzględniona w art. 62b ust. 2 pkt 8 ustawy przez wskazanie, że rachunek VAT może być obciążony wyłącznie w celu przekazania środków na rachunek rozliczeniowy państwowej jednostki budżetowej, dla którego jest prowadzony rachunek VAT.

Podatnik w złożonym wniosku określałby wysokość środków zgromadzonych na rachunku VAT, jaka ma zostać przekazana (ust. 2). W praktyce podatnik wskazywałby górną granicę tej kwoty, ponieważ złożenie wniosku do urzędu skarbowego nie będzie blokowało możliwości wykorzystywania środków zgromadzonych na rachunku VAT do np. zapłaty kontrahentom. Oznacza to, że kwota zgromadzona na rachunku VAT na dzień realizacji postanowienia może być inna niż kwota na dzień złożenia wniosku.

Uwolnienie środków finansowych w ten sposób byłoby dokonywane wyłącznie na wniosek podatnika, który podlegałby weryfikacji przez naczelnika urzędu skarbowego. Wniosek podatnika w powyższym zakresie wszczywałby postępowanie o uzyskanie zgody na uwolnienie środków.

Naczelnik urzędu skarbowego w terminie 60 dni, w drodze postanowienia, wyraża zgodę na przekazanie środków zgromadzonych na wskazanym przez podatnika rachunku VAT na wskazany przez niego rachunek rozliczeniowy i w tym postanowieniu określałyby wysokość tych środków, jaka ma zostać przekazana na rachunek rozliczeniowy lub imienny rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej podatnika (ust. 3). Proponowany 60-dniowy termin na weryfikację wniosku pozwoli naczelnikowi urzędu skarbowego dokonać tej weryfikacji i nie odbiega od generalnego terminu zwrotu różnicy podatku na zasadach ogólnych. Należy przy tym mieć na uwadze, że urząd skarbowy musi mieć odpowiedni czas na weryfikację rozliczeń VAT podatnika, który zamierza uwolnić środki z rachunku VAT. Ograniczenie swobodnej dyspozycji środkami na rachunku VAT, w sposób inny niż na zapłatę VAT kontrahentowi lub do urzędu skarbowego, jest bowiem istotą mechanizmu podzielonej płatności. Przy czym sytuacje, w których podatnicy będą występować o uwolnienie środków z rachunku VAT, będą należały raczej do rzadkości. Środki zgromadzone na rachunku VAT cały czas bowiem będą w obrocie, podatnik będzie mógł nimi opłacać zobowiązania z tytułu faktur zakupowych. Jeżeli z rozliczenia miesiąca okaże się, że podatnik ma VAT do zapłaty, to do zapłaty VAT użyte będą środki z rachunku VAT. Zatem przy typowej działalności kwestia „osadu” na rachunku VAT, który wymagałby uwolnienia na rachunek rozliczeniowy, nie będzie pojawiała się zbyt często.

Wydane postanowienie będzie doręczane zarówno podatnikowi, jak i bankowi albo spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej (ust. 4).

Bank albo SKOK po otrzymaniu takiego postanowienia niezwłocznie dokonuje przekazania środków do wysokości kwoty wskazanej w postanowieniu. W przypadku gdy kwota wskazana w postanowieniu przewyższa wysokość środków zgromadzonych na rachunku VAT na dzień realizacji tego postanowienia, bank przekazuje środki do wysokości salda na tym rachunku. W takim przypadku, tj. gdy na rachunku VAT jest mniej środków niż kwota wskazana w postanowieniu i ta mniejsza kwota zostanie przekazana na rachunek rozliczeniowy, uznaje się, że postanowienie zostało wykonane w całości (art. 4 projektu – art. 62c ust. 12 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe).

Naczelnik urzędu skarbowego w drodze decyzji odmawia wydania zgody na przekazanie środków odpowiadających wysokości posiadanej przez podatnika zaległości podatkowej w podatku wraz z odsetkami za zwłokę, istniejącej na dzień

wydania (ust. 5 pkt 1). Należy pamiętać, że środki odpowiadające wysokości posiadanych zaległości (wraz z odsetkami za zwłokę) pozostaną nadal na rachunku VAT, którymi podatnik dysponuje na zasadach określonych w projekcie. Naczelnik urzędu skarbowego i inni wierzyciele mogą wobec tych środków podejmować czynności egzekucyjne wobec należności w podatku przewidziane w odrębnych przepisach. Projektowane przepisy nie przewidują zatem automatycznego „przejmowania” środków zgromadzonych na rachunku VAT przez urzędy skarbowe.

W przypadku gdy przeprowadzona weryfikacja nie potwierdzi zasadności złożonego wniosku podatnika z uwagi na fakt wystąpienia przesłanek wskazanych w ust. 5 pkt 2, tj.:

- a) gdy zachodzi uzasadniona obawa, że zobowiązanie podatkowe z tytułu podatku nie zostanie wykonane, w szczególności gdy podatnik trwale nie uiszcza wymagalnych zobowiązań z tytułu tego podatku lub dokonuje czynności polegających na zbywaniu majątku, które mogą utrudnić lub udaremnić egzekucję, lub
- b) wystąpi zaległość podatkowa w podatku lub zostanie ustalone dodatkowe zobowiązanie podatkowe

– naczelnik w drodze decyzji odmawia wydania zgody na przekazanie środków zgromadzonych na rachunku VAT na rachunek rozliczeniowy podatnika. Odmowa przekazania środków w formie decyzji ma dać większe gwarancje podatnikowi ochrony jego interesów.

Do analizy wystąpienia uzasadnionej obawy, że zobowiązanie podatkowe w podatku nie zostanie wykonane, należy brać pod uwagę podobne przesłanki jak przy realizacji przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Projektowane przepisy nie mają zatem znamion nadmiernej uznaniowości, ponieważ odwołują się do pojęć istniejących w innych przepisach prawa, obudowanych stosownym orzecznictwem, doktryną i praktyką.

Art. 108c projektu przewiduje system zachęt dla tych podatników, którzy podejmą decyzję o dobrowolnym stosowaniu mechanizmu podzielonej płatności, a mianowicie w przypadku zapłaty danej faktury przy zastosowaniu metody podzielonej płatności nie będą miały zastosowania przepisy o odpowiedzialności solidarnej, zawarte w dziale Xa, oraz nie będą miały zastosowania regulacje związane ze stosowaniem sankcji, określonych w art. 112b ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 oraz art. 112c ustawy o VAT, do wysokości kwoty podatku odpowiadającej kwocie podatku wynikającej z otrzymanej faktury zapłaconej z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności (ust. 1).

Dodatkowo przewiduje się rezygnację ze stosowania art. 56b Ordynacji podatkowej (który ustanawia podwyższoną stawkę odsetek za zwłokę w odniesieniu do zaległości w podatku od towarów i usług) do zaległości powstałej w wyniku złożonej deklaracji podatkowej, w której podatnik wykazał kwotę podatku naliczonego, której co najmniej 95% wynika z faktur, które zostały zapłacone z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności (ust. 2). Zmiana ta stanowi dodatkową zachętę do korzystania z projektowanego mechanizmu. Wskazano wysoki, tj. min. 95%, poziom korzystania z mechanizmu podzielonej płatności, gdyż zachęta ma mieć zastosowanie do podatników, którzy mechanizm podzielonej płatności będą traktować jako główny mechanizm dokonywania płatności.

Jednakże powyższe zachęty nie będą stosowane, w przypadku gdy podatnik wiedział, że faktura zapłacona z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności została wystawiona przez podmiot nieistniejący, stwierdza czynności, które nie zostały dokonane, podaje kwoty niezgodne z rzeczywistością, jak również potwierdza czynności, do których mają zastosowanie przepisy art. 58 i art. 83 Kodeksu cywilnego (ust. 3).

Z kolei, w celu uniemożliwienia wykorzystywania ust. 2 dla celów zabezpieczenia swojego ryzyka w VAT, wprowadzono regulację, zgodnie z którą podatnik może nie naliczać podwyższonych odsetek do zaległości w podatku nieprzekraczającej dwukrotności kwoty podatku naliczonego wykazanej w złożonej deklaracji podatkowej (ust. 4). Chodzi o uniknięcie sytuacji, w której podatnik będzie chciał uchylić się od zapłaty wyższych odsetek przez manipulowanie kwotami VAT naliczonego w deklaracji.

Art. 108d projektu przewiduje zmiany polegające na zachęceniu podatników do wcześniejszej zapłaty zobowiązania z tytułu podatku od towarów i usług ze środków pochodzących z rachunku VAT. Jeżeli podatnik skorzysta z tej możliwości, w takim przypadku kwota jego zobowiązania będzie zmniejszona o kwotę obliczoną na podstawie zaproponowanego wzoru, uzależnioną od kwoty zobowiązania, stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego obowiązującej na dwa dni robocze przed dniem zapłaty podatku oraz terminu, w jakim zobowiązanie zostanie uregulowane.

W celu skorzystania z obniżenia z tytułu dokonania przed obowiązującym terminem zapłaty zobowiązania z tytułu podatku od towarów i usług z rachunku VAT podatnik jest obowiązany dokonywać zapłaty kwoty zobowiązania podatkowego z tytułu podatku

wynikającej z deklaracji podatkowej, czyli w pełnej wysokości, przed obowiązującym terminem.

Należy podkreślić, że przychód dla celów podatków dochodowych w przypadku wcześniejszej zapłaty zobowiązania w podatku VAT z rachunku VAT nie powstaje. Wynika to z faktu, że proponowane rozwiązania skierowane są do podatników VAT bez wyodrębniania określonej grupy podmiotów tego podatku. Tym samym rozwiązania te mają charakter generalno-abstrakcyjny, a nie indywidualno-konkretny. A zatem, jeżeli funkcjonowanie rachunków VAT odbywa się zgodnie z ww. przepisami, to nie można mówić o powstaniu przychodu podlegającego opodatkowaniu w zakresie podatków dochodowych.

III. Zmiany w innych ustawach

Art. 2 projektu wprowadza zmiany do ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości polegające na wprowadzeniu dla jednostek sporządzających sprawozdanie finansowe zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy obowiązku ujawniania w informacji dodatkowej wartości środków zgromadzonych na rachunku VAT. Powyższa konieczność wynika z faktu, iż środki te mogą być przeznaczone wyłącznie na cele określone w niniejszym projekcie ustawy. A zatem jednostka nie może nimi dowolnie dysponować, jak to jest w przypadku środków zgromadzonych na innych rachunkach bankowych jednostki. To ujawnienie będzie uszczegóławiać informację liczbową w bilansie w zakresie rodzaju posiadanych przez jednostkę środków pieniężnych (Aktywa, poz. B. III.1.c).

Art. 3 projektu wprowadza zmiany w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa polegające na dodaniu kolejnego przypadku wygaśnięcia zobowiązania podatkowego, tj. zapłaty z zastosowaniem obniżenia zobowiązania podatkowego przez dokonanie wcześniejszej jego zapłaty z rachunku VAT (art. 108d).

Art. 4 projektu wprowadza zmiany w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe polegające na dodaniu nowej kategorii rachunku bankowego, tj. rachunku VAT, do katalogu podstawowych kategorii rachunków bankowych, które mogą prowadzić banki, ujętego w art. 49 ust. 1 pkt 1, oraz dodaniu nowego rozdziału zatytułowanego „Rachunek VAT”, który zawiera regulacje dotyczące obowiązku otwarcia i zasad prowadzenia tego rachunku.

Jednocześnie, mając na uwadze główne założenia, na których opiera się mechanizm podzielonej płatności, wyłączono możliwość swobodnego dysponowania środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunku VAT (art. 4 pkt 2).

Środki zgromadzone na rachunku VAT będą wprawdzie cały czas środkami należącymi do podatnika, jednakże podatnicy będą mieli bardzo ograniczone możliwości użycia tych środków, wskazane wprost w przepisach ustawy. Z tych względów rachunek VAT będzie rachunkiem bankowym o ograniczonej funkcjonalności, prowadzonym w celu rejestracji środków pieniężnych otrzymanych z tytułu zapłaty podatku VAT wskazanego na wystawionej przez podatnika fakturze, jak również z tytułu zwrotu podatku VAT przez urząd skarbowy. Działania związane z prowadzeniem rachunku VAT będą ograniczone, stąd konieczne jest wyłączenie, w odniesieniu do tego rachunku, niektórych przepisów mających zastosowanie do wszystkich rodzajów rachunków bankowych.

Dodawany art. 62a w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe określa obowiązek dla banku prowadzenia rachunku VAT dla każdego rachunku rozliczeniowego, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1 (ust. 1). Przewiduje się przy tym możliwość agregacji rachunków VAT na wniosek posiadacza rachunku rozliczeniowego, tj. zmniejszenia ich liczby, celem optymalizacji działalności operacyjnej, z zachowaniem przy tym wymogu, aby każdy rachunek rozliczeniowy był powiązany z rachunkiem VAT (ust. 5).

Proponuje się regulację, zgodnie z którą rachunek VAT nie będzie otwierany do rachunku prowadzonego w innej walucie niż waluta polska, co pozwoli wyeliminować wątpliwości związane z dokonywaniem rozliczeń transakcji walutowych – transakcje takie nie będą mogły być realizowane w mechanizmie podzielonej płatności (ust. 2).

Prowadzenie rachunku VAT następuje bez konieczności zawarcia odrębnej umowy w tym zakresie. Wyłączone zostaje również uprawnienie posiadacza rachunku rozliczeniowego swobodnego dysponowania środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunku VAT (ust. 3).

Zakłada się w projekcie, że samo otwarcie i prowadzenie rachunku VAT ma być neutralne finansowo dla podatników, a więc nie może wiązać się z dodatkowymi opłatami za rachunek VAT. Jeżeli więc opłata za normalny przelew wynosi np. 2 zł, to opłata za przelew w mechanizmie podzielonej płatności nie może być wyższa niż 2 zł.

Czynnik finansowy nie może być czynnikiem zniechęcającym podatników do korzystania z mechanizmu podzielonej płatności.

Przewiduje się, że środki zgromadzone na tym rachunku mogą być oprocentowane na mocy ustaleń stron (ust. 4).

Przewiduje się obowiązek banku informowania posiadacza rachunku rozliczeniowego o numerze rachunku VAT oraz o zasadach i terminie informowania o saldzie na rachunku VAT, jednakże wyłączony zostaje obowiązek informowania o każdej zmianie stanu rachunku VAT, jak ma to miejsce w zakresie pozostałych kategorii rachunków bankowych, do których zastosowanie znajduje art. 728 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (ust. 6).

Ze względu na to, że z rachunku VAT podatnik będzie mógł dokonywać wyłącznie przelewu na rachunek VAT dostawcy towarów lub usługodawcy lub inny rachunek VAT prowadzony w tym samym banku oraz będzie mógł dokonać płatności kwoty podatku od towarów i usług do urzędu skarbowego, nie przewiduje się możliwości wykonywania bezgotówkowych transakcji za towary oraz usługi za pomocą instrumentu płatniczego (ust. 7).

W ust. 8 umożliwiono bankom otwieranie rachunków VAT do rachunków niebędących rachunkami rozliczeniowymi prowadzonych w ramach gospodarki własnej.

Projektowany art. 62b Prawa bankowego wskazuje przeznaczenie środków zgromadzonych na rachunku VAT. Zgodnie z ust. 1 rachunek VAT może być uznany wyłącznie środkami pieniężnymi pochodzącymi z tytułu:

- 1) zapłaty kwoty odpowiadającej całości lub części kwoty podatku od towarów i usług płaconej przy użyciu komunikatu przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 ustawy o VAT;
- 2) wpłaty kwot podatku przez podatników obowiązanych do obliczania i wpłacania podatku w formie zaliczek, dokonujących wewnątrzspółnotowego nabycia paliw silnikowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (art. 103 ust. 5a ustawy o VAT) na rzecz płatników wskazanym w art. 17a ustawy o VAT, przy użyciu komunikatu przelewu, który zawierać będzie informacje dostosowane do specyfiki dokonywanych wpłat;
- 3) przekazania środków z rachunku VAT posiadacza rachunku VAT prowadzonego w tym samym banku;

- 4) zwrotu:
 - a) kwoty stanowiącej równowartość kwoty podatku od towarów i usług w przypadkach, o których mowa w art. 29a ust. 10 pkt 1–3 i ust. 14 ustawy o VAT, wynikającego z wystawionej przez podatnika faktury korygującej przy użyciu komunikatu przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 ustawy o VAT,
 - b) różnicy podatku, o którym mowa w art. 87 ust. 6a ustawy o VAT, przez urząd skarbowy przy użyciu komunikatu przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 ustawy o VAT.

Na rachunku VAT nie mogą być gromadzone środki pieniężne z innego tytułu niż z tytułów wskazanych powyżej.

Zgodnie natomiast z ust. 2 rachunek VAT może być obciążony wyłącznie w celu:

- 1) dokonania:
 - a) płatności kwoty odpowiadającej całości lub części kwoty podatku od towarów i usług z tytułu nabycia towarów lub usług na rachunek VAT,
 - b) zwrotu kwoty stanowiącej równowartość kwoty podatku od towarów i usług, w przypadkach, o których mowa w art. 29a ust. 10 pkt 1–3 i ust. 14 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, wynikającej z wystawionej przez podatnika faktury korygującej, na rachunek VAT nabywcy towarów lub usług
– przy użyciu komunikatu przelewu;
- 2) wpłaty podatku od towarów i usług, dodatkowego zobowiązania podatkowego, o którym mowa w art. 112b i art. 112c ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, lub odsetek za zwłokę w podatku od towarów i usług, lub odsetek za zwłokę od ustalonego dodatkowego zobowiązania podatkowego, na rachunek urzędu skarbowego;
- 3) wpłaty podatku od towarów i usług przez podatników, o których mowa w art. 103 ust. 5a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, na rzecz płatników, o których mowa w art. 17a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, przy użyciu komunikatu przelewu, z uwzględnieniem art. 103a tej ustawy;

- 4) przekazania przy użyciu komunikatu przelewu kwoty odpowiadającej kwocie podatku od towarów i usług na rachunek VAT dostawcy towarów lub usługodawcy przez podatnika, który:
 - a) otrzymał płatność przy użyciu komunikatu przelewu oraz
 - b) nie jest dostawcą towarów lub usługodawcą wskazanym na fakturze, za którą jest dokonywana płatność;
- 5) zwrotu przy użyciu komunikatu przelewu nienależnie otrzymanej płatności na rachunek VAT podatnika, od którego otrzymano tę płatność przy użyciu komunikatu przelewu;
- 6) przekazania środków na rachunek VAT posiadacza rachunku VAT prowadzony w tym samym banku przy użyciu komunikatu przelewu, w którym posiadacz w miejsce informacji, o których mowa w art. 108a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług:
 - a) pkt 1 i 2 – wskazuje kwotę przekazywanych środków,
 - b) pkt 3 – wpisuje wyrazy: „przekazanie własne”,
 - c) pkt 4 – wskazuje numer, za pomocą którego posiadacz jest zidentyfikowany na potrzeby podatku;
- 7) przekazania środków na rachunek wskazany przez naczelnika urzędu skarbowego w postanowieniu, o którym mowa w art. 108b ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;
- 8) przekazania środków na rachunek rozliczeniowy państwowej jednostki budżetowej, w przypadku gdy rachunek VAT prowadzony jest dla rachunku rozliczeniowego, o którym mowa w art. 196 ust. 1 pkt 2 albo pkt 5 ustawy o finansach publicznych;
- 9) realizacji zajęcia na podstawie administracyjnego tytułu wykonawczego, dotyczącego egzekucji należności z tytułu podatku od towarów i usług.

Uznanie i obciążenie rachunku VAT jest dokonywane odpowiednio przez obciążenie albo uznanie rachunku rozliczeniowego posiadacza rachunku VAT prowadzonego w tym samym banku (ust. 3).

Rachunki VAT z założenia mogą być rachunkami oprocentowanymi, zgodnie z ustaleniami stron. W takiej sytuacji bank bez odrębnej dyspozycji posiadacza rachunku VAT przekazuje kwotę odpowiadającą wysokości należnych odsetek na rachunek rozliczeniowy powiązany z rachunkiem VAT (ust. 4).

Dodawany art. 62c reguluje kwestię realizowania przez bank rozliczeń z rachunku VAT. W celu realizacji przelewu z tytułu zapłaty faktury bank, który prowadzi rachunek rozliczeniowy nabywcy towarów i usług, w pierwszej kolejności będzie obciążać kwotą podatku od towarów i usług rachunek VAT nabywcy towarów i usług i uznawać tą kwotą jego rachunek rozliczeniowy. Zakłada się, że realizacja tych rozliczeń następować będzie na podstawie komunikatu przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (ust. 1).

W przypadku braku środków na rachunku VAT przelew z tytułu zapłaty faktury będzie realizowany z rachunku rozliczeniowego nabywcy towarów i usług do wysokości odpowiadającej wartości sprzedaży brutto wskazanej w komunikacie przelewu. W przypadku posiadania środków na rachunku VAT w wysokości niewystarczającej na dokonanie zapłaty należności VAT, bank będzie obciążać rachunek VAT do wysokości salda na tym rachunku i uznawać tą kwotą rachunek rozliczeniowy nabywcy towarów i usług (ust. 2 i 3). Zakłada się przy tym, że w przypadku braku środków na rachunku rozliczeniowym w wysokości wystarczającej na zapłatę kwoty odpowiadającej wartości sprzedaży brutto, bank nie zrealizuje dyspozycji przelewu (ust. 4).

Po otrzymaniu środków pieniężnych z tytułu należności VAT bank, który prowadzi rachunek rozliczeniowy podatnika, obciąży ten rachunek rozliczeniowy kwotą podatku od towarów i usług i uznaje tą kwotą rachunek VAT podatnika, zgodnie z komunikatem przelewu (ust. 5).

Analogiczna regulacja przewidziana została w odniesieniu do realizacji przelewu z tytułu zapłaty podatku od towarów i usług na rachunek bankowy urzędu skarbowego (ust. 7–9) oraz po otrzymaniu przez bank postanowienia, o którym mowa w art. 108b ust. 1 ustawy o VAT (ust. 12), z zastrzeżeniem, że przelew będzie mógł zostać dokonany także standardowym komunikatem przelewu przeznaczonym dla dokonywania płatności podatku VAT, a nie tylko komunikatem przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 ustawy o VAT.

Bank nie jest obowiązany do dokonania sprawdzenia prawidłowości obliczenia kwoty odpowiadającej kwocie podatku od towarów i usług wskazanego w komunikacie przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 ustawy o VAT (ust. 10).

Przewiduje się również, że w przypadku gdy płatność za fakturę zostanie dokonana w oparciu o komunikat przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 ustawy o VAT, na

rachunek odbiorcy, dla którego bank nie prowadzi rachunku VAT, bank dokona zwrotu tych środków na rachunek rozliczeniowy nadawcy (ust. 11). Regulacja ta zakłada więc, że nie będą realizowane przelewy w mechanizmie podzielonej płatności, jeżeli dostawca towarów lub usługodawca wskaże nabywcy swój rachunek oszczędnościowo-rozliczeniowy. Przelewy w mechanizmie podzielonej płatności mogą być realizowane wyłącznie między rachunkami rozliczeniowymi.

W przypadku otrzymania przez bank postanowienia naczelnika urzędu skarbowego bank niezwłocznie przekazuje środki zgromadzone na rachunku VAT na rachunek rozliczeniowy podatnika w kwocie nie wyższej niż środki zgromadzone na rachunku VAT na dzień realizacji tego postanowienia. Jeżeli środki zgromadzone na rachunku VAT są niższe niż wysokość kwoty wskazanej w postanowieniu, bank przekazuje na rachunek rozliczeniowy środki do wysokości salda na rachunku VAT – i tym samym uznaje się, że postanowienie zostało zrealizowane w całości (ust. 12). Chodzi o to, że w trakcie weryfikacji rozliczeń VAT wnioskodawcy, może on dokonywać zapłaty VAT swoim kontrahentom, co pomniejsza saldo na rachunku VAT. Na dzień realizacji wniosku saldo na rachunku VAT może być więc inne niż na dzień złożenia wniosku do urzędu skarbowego.

Dodawany art. 62d stanowi, że środki pieniężne zgromadzone na rachunku VAT i środki pieniężne zgromadzone na rachunku rozliczeniowym z przeznaczeniem na uznanie rachunku VAT lub zgromadzone w wyniku obciążenia rachunku VAT nie podlegają zajęciu na podstawie sądowego lub administracyjnego tytułu wykonawczego dotyczącego egzekucji lub zabezpieczenia innych należności niż podatek od towarów i usług, jak również wierzytelności z rachunku VAT nie mogą być przedmiotem zabezpieczenia rzeczowego. Przyjęcie takiego rozwiązania pozwoli zapewnić stabilność wpływów z podatku od towarów i usług, co w oczywisty sposób przełoży się na wysokość środków, które będą mogły być w wyższej wysokości przeznaczone na realizację celów np. polityki społecznej.

Dodawany art. 62e reguluje sposób postępowania w przypadku zamknięcia rachunku rozliczeniowego posiadacza rachunku VAT. Przed zamknięciem rachunku rozliczeniowego bank zamyka rachunek VAT, powiązany z tym rachunkiem rozliczeniowym, jeżeli ten rachunek VAT nie jest powiązany z innym rachunkiem rozliczeniowym (ust. 1). Przed zamknięciem rachunku VAT bank przeksięgowuje

środki zgromadzone na rachunku VAT na wskazany przez posiadacza rachunku VAT jego inny rachunek VAT, prowadzony w tym samym banku (ust. 2).

W przypadku gdy na rachunku VAT zgromadzone będą środki, a bank nie prowadzi innego rachunku VAT dla tego posiadacza, posiadacz w celu przelania tych środków na swój rachunek rozliczeniowy występuje z wnioskiem do naczelnika urzędu skarbowego o uwolnienie środków zgromadzonych na rachunku VAT (art. 108b ustawy o VAT). Wówczas bank na podstawie otrzymanego postanowienia naczelnika urzędu skarbowego o wyrażeniu zgody na taką czynność dokona przebiegowania środków na rachunek rozliczeniowy posiadacza rachunku VAT (ust. 3). Oznacza to, że podatnik, chcąc przekazać środki zgromadzone na rachunku VAT na rachunek rozliczeniowy, będzie obowiązany do wystąpienia do naczelnika urzędu skarbowego z wnioskiem o przekazanie tych środków, zaś naczelnik urzędu skarbowego po przeprowadzeniu postępowania wyda postanowienie o wyrażeniu zgody lub decyzję o odmowie, jeżeli wystąpią przesłanki tej odmowy wskazane w ustawie o VAT. Jeżeli więc podatnik będzie chciał zamknąć rachunek rozliczeniowy, z którym jest powiązany rachunek VAT, wówczas podatnik będzie musiał:

- dokonać przelewu środków z tego rachunku VAT na inny swój rachunek VAT, prowadzony dla innego rachunku rozliczeniowego w tym samym banku, albo
- wystąpić do naczelnika urzędu skarbowego z wnioskiem o przekazanie środków z rachunku VAT na zamykany rachunek rozliczeniowy.

Oczywiście podatnik będzie mógł również pozbyć się środków z rachunku VAT przez ich użycie do zapłaty VAT swojego dostawcy lub usługodawcy albo do zapłaty VAT do urzędu skarbowego.

Dopiero po tym, jak na rachunku VAT nie będzie żadnych środków, rachunek VAT będzie mógł być przez bank zlikwidowany i w efekcie zlikwidowany będzie mógł być rachunek rozliczeniowy, powiązany z tym rachunkiem VAT.

Przepis art. 62f ma na celu wyłączenie obowiązku stosowania przepisów rozdziału 3a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe o rachunku VAT do:

- 1) rachunków w systemach płatności prowadzonych przez Narodowy Bank Polski. Na rachunkach w systemach płatności, tj. w szczególności w systemie SORBNET2, przeprowadzany jest rozrachunek międzybankowy, zgodnie z zasadami określonymi w zarządzeniu nr 13/2013 Prezesa NBP z dnia 24 maja 2013 r. w sprawie sposobu przeprowadzania rozrachunków międzybankowych (Dz. Urz.

NBP z 2013 r. poz. 9). W systemie SORBNET2 prowadzone są rachunki banków (rachunki bieżące, rachunki lokat terminowych oraz rachunki rezerw obowiązkowych) oraz rachunki podmiotów prowadzących tzw. systemy zewnętrzne, w tym przedstawiające zlecenia płatnicze do rozrachunku międzybankowego. Rachunki te nie służą do realizowania operacji gospodarczych, odnośnie do których wynikałby obowiązek stosowania przepisów dotyczących mechanizmu podzielonej płatności i tym samym otwierania rachunków VAT do tych rachunków;

- 2) centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa oraz wskazanych rachunków bieżących urzędów skarbowych. Wyłączenie obowiązku otwierania i prowadzenia przez bank rachunku VAT dla centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa oraz rachunków bieżących służących gromadzeniu dochodów budżetu państwa dla urzędów skarbowych jest uzasadnione specyfiką tych rachunków.

Dla centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa prowadzone są wyodrębnione rachunki dochodów i wydatków budżetu państwa oraz rachunki środków do sfinansowania pożyczkowych potrzeb budżetu państwa.

W urzędach skarbowych dla gromadzenia dochodów budżetu państwa wyodrębniono rachunki dla wpływów z tytułu:

- 1) podatku dochodowego od osób prawnych;
- 2) podatku od towarów i usług;
- 3) podatku akcyzowego, podatku od gier i podatku od wydobycia niektórych kopalin;
- 4) pozostałych dochodów (dotyczących organu podatkowego).

Dla powyższych rachunków nie wystąpi sytuacja, w której w celu realizacji przelewu z tytułu zapłaty faktury bank, który prowadzi rachunek rozliczeniowy nabywcy towarów i usług, obciąży kwotą podatku od towarów i usług rachunek VAT nabywcy towarów i usług i uznaje tą kwotą jego rachunek rozliczeniowy, gdyż wymienione wyżej rachunki nie służą rozliczeniu VAT jednostki. Tym samym nie jest uzasadnione wprowadzanie do systemu bankowego rachunków „martwych”, na których nie będą dokonywane żadne operacje.

Należy mieć dodatkowo na uwadze, że zasady funkcjonowania ww. rachunków regulowane są przepisami rozporządzenia w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa

w zakresie krajowych środków finansowych oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanach środków na tych rachunkach. Otwarcie rachunków VAT do ww. rachunków wymuszałoby konieczność regulowania w przepisach sytuacji, które nie zaistnieją.

Zgodnie natomiast z art. 192 ust. 1 oraz art. 196 ust. 2a, art. 200, art. 202 oraz art. 208 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – obsługę bankową rachunków środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej prowadzi Narodowy Bank Polski lub Bank Gospodarstwa Krajowego. W ramach ww. obsługi banki te dokonują wypłat na podstawie dyspozycji Ministra Finansów lub jego pełnomocników. Z uwagi zatem na analogiczne systemy prowadzone w NBP i BGK zachodzi konieczność uzupełnienia ww. artykułów;

- 3) rachunków prowadzonych przez Narodowy Bank Polski innych niż rachunki w systemach płatności, rachunków banków prowadzonych przez inne banki, rachunków banków spółdzielczych prowadzonych przez bank zrzeszający oraz rachunków spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych prowadzonych przez Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową – które służą wyłącznie rozliczeniom z tytułu wykonania czynności, do których nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

W przypadku rachunków prowadzonych przez Narodowy Bank Polski innych niż rachunki w systemach płatności w szczególności chodzi o rachunek Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, który pośredniczy w przeprowadzaniu rozliczeń, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1910, z późn. zm.), oraz rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, na który zgodnie z ustawą z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 963, z późn. zm.) będą dokonywane wpłaty tytułem składek.

W art. 63d dodane ust. 10–13 regulują stosowanie mechanizmu podzielonej płatności w transakcjach polecenia zapłaty z tytułu zapłaty faktury między wierzycielem i dłużnikiem będącymi przedsiębiorcami. Do tych transakcji stosuje się odpowiednio przepisy rozdziału 3a.

Art. 5 projektu wprowadza zmiany w ustawie z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych polegające na wskazaniu rachunków, dla których będą prowadzone

rachunki VAT na zasadach określonych w rozdziale 3a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, co wyeliminuje wątpliwości w kwestii otwierania i prowadzenia rachunków VAT prowadzonych przez Narodowy Bank Polski dla określonych podmiotów oraz państwowych funduszy celowych.

Art. 6 projektu wprowadza zmiany w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych polegające na wprowadzeniu regulacji dotyczących obowiązku otwarcia przez kasy rachunku VAT dla członka, który posiada w kasie imienny rachunek otwarty w związku z prowadzoną przez członka działalnością gospodarczą. Do zasad prowadzenia rachunku VAT będą miały odpowiednio zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe.

Art. 7 wprowadza zmiany w ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych polegające na założeniu, że dostawcy usług płatniczych oraz dostawcy usług technicznych, świadczący usługę przekazywania między płatnikiem a odbiorcą informacji o transakcji płatniczej, mogą pośredniczyć w płatnościach z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności.

IV. Przepisy przejściowe i końcowe

Przepis art. 8 projektu reguluje kwestię obowiązku dla banku otwarcia rachunku VAT w przypadku rachunku rozliczeniowego otwartego i prowadzonego przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, natomiast art. 9 projektu reguluje kwestię obowiązku dla spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej otwarcia rachunku VAT dla członka kasy, dla którego kasa otworzyła przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy i prowadzi imienny rachunek członka kasy w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

Z uwagi na konieczność dostosowania się banków i kas do obowiązków wynikających z projektowanej ustawy przepisy art. 8 i art. 9 wejdą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy (art. 12).

Art. 10 stanowi, że mechanizm podzielonej płatności znajdzie zastosowanie do płatności realizowanych od dnia wejścia w życie projektowanych przepisów, tj. od dnia 1 kwietnia 2018 r., zaś art. 11 określa, że podatnicy będą mogli wystąpić z wnioskiem o dokonanie zwrotu różnicy podatku na rachunek VAT w terminie 25 dni począwszy od rozliczenia za kwiecień 2018 r. albo II kwartał 2018 r.

Zgodnie z art. 12 projektu ustawa ma wejść w życie dnia 1 kwietnia 2018 r.

V. Ocena przewidywanego wpływu projektowanej regulacji na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców

Wdrożenie systemu podzielonej płatności będzie miało pozytywny wpływ na warunki prowadzenia działalności gospodarczej przez zwiększenie pewności obrotu gospodarczego i poprawę pozycji konkurencyjnej uczciwych przedsiębiorstw. Dzięki wprowadzeniu niniejszego rozwiązania zostanie ograniczona nieuprawniona przewaga, jaką podmioty dopuszczające się oszustw podatkowych osiągały dotychczas nad uczciwymi podatnikami VAT.

Należy jednak wskazać, że wdrożenie proponowanych regulacji będzie również oznaczać koszty dla mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców, których wielkość została wskazana w OSR z podziałem na lata od wejścia zmian w życie. Należy wyróżnić trzy główne kategorie kosztów dla przedsiębiorstw wynikające z wprowadzenia regulacji:

- 1) jednorazowe nakłady na dostosowanie informatycznych systemów księgowych;
- 2) zwiększone nakłady na bieżącą obsługę księgowości;
- 3) obniżenie płynności firm przez utrzymywanie części środków na rachunku VAT.

Jednorazowe koszty dostosowania systemów informatycznych wystąpią w firmach, które korzystają ze zautomatyzowanych przelewów. Systemy księgowe w tych firmach będą wymagały aktualizacji umożliwiającej korzystanie z formularzy przelewów wykonujących płatność w sposób podzielony. W przypadku pozostałych przedsiębiorstw wprowadzenie regulacji nie będzie generowało kosztów jednorazowych. Konieczność regularnego zwiększenia nakładów będzie wynikała m.in. z potrzeby monitorowania wpływów na własne konto VAT oraz z dokonywania ewentualnych korekt przy błędnie przeprowadzonych transakcjach. Samo dokonywanie płatności w sposób podzielony nie będzie źródłem dodatkowych kosztów – zapłata będzie dokonywana z wykorzystaniem specjalnego formularza dostępnego w ramach bankowego systemu transakcyjnego wykorzystywanego przez przedsiębiorstwo. Ograniczenie płynności przedsiębiorstwa w przypadku powszechnego funkcjonowania systemu podzielonej płatności wynika z faktu, że w mechanizmie tym środki otrzymane na poczet należnego VAT nie będą mogły być wykorzystywane przez firmy do bieżących operacji niezwiązanych z rozliczeniem VAT.

Wprowadzenie regulacji może ograniczyć płynność w niektórych przedsiębiorstwach. Zakres wpływu będzie inny dla każdej firmy i będzie zależny od następujących charakterystyk:

- udziału sprzedaży dla krajowych firm w sprzedaży ogółem – przedsiębiorstwa, które zajmują się eksportem lub sprzedażą detaliczną, będą miały mniej środków zgromadzonych na rachunku VAT, przez co ich koszty będą niższe proporcjonalnie do zaangażowania we wskazane rodzaje działalności,
- średnich stawek VAT należnego i naliczonego w przedsiębiorstwie – im większa przewaga średniej stawki VAT należnego nad stawką VAT naliczonego tym wyższe koszty,
- udziału wartości dodanej (wynagrodzenia pracy i kapitału) w przychodach firmy – im wyższy udział tym niższe koszty,
- struktury terminów dostaw i płatności nabycia oraz sprzedaży firmy – im większe rozbieżności w terminach dostaw i sprzedaży, tym większe koszty,
- udziału płatności dokonywanych i otrzymywanych przelewami bankowymi – przewaga płatności dokonywanych przelewami nad płatnościami otrzymywanymi przelewami może generować występowanie nadwyżek na koncie VAT, których wyrównanie jest dokonywane po złożeniu wniosku do urzędu skarbowego obsługującego przedsiębiorstwo.

Jednocześnie transakcje związane z eksportem towarów i usług są objęte zerową stawką VAT należnego, przez co problem ograniczenia płynności w związku z tymi transakcjami nie będzie występował.

Kosztem dla przedsiębiorstw będzie koszt kredytu zaciąganego na pokrycie oszacowanego ubytku płynności lub utrata korzyści związanych z zarządzaniem dostępnymi środkami.

Należy mieć na uwadze, że wskazane w OSR koszty związane z obniżeniem płynności przedsiębiorstw mogą w rzeczywistości okazać się niższe, z uwagi na możliwą poprawę płynności wynikającą z przyspieszenia procedury zwrotów podatku dla przedsiębiorstw realizujących płatności w sposób podzielony.

Wejście w życie projektowanej ustawy w innym terminie niż wskazany w uchwale nr 20 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednoczenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. z 2014 r. poz. 205), gdzie zaleca się, aby termin wejścia w życie ustawy w projektach ustaw

przyjmowanych przez Radę Ministrów oraz termin wejścia w życie rozporządzeń Rady Ministrów, rozporządzeń Prezesa Rady Ministrów i rozporządzeń ministrów, jeżeli ustawa albo rozporządzenia zawierają przepisy określające warunki wykonywania działalności gospodarczej, powinien być wyznaczony na dzień 1 stycznia albo 1 czerwca, uzasadnione jest ochroną ważnych interesów państwa, które przemawiają za wyznaczeniem innego terminu wejścia w życie aktu normatywnego. Wprowadzane regulacje przyczyniają się do zwiększenia pewności obrotu gospodarczego i poprawy pozycji konkurencyjnej uczciwych przedsiębiorstw oraz ograniczenia szarej strefy, co w obecnej sytuacji gospodarczej jest zadaniem priorytetowym.

Projekt ustawy nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu.

Ustawa nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów technicznych dotyczących krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych. Ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Paweł Gruza Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Zastępca Dyrektora Departamentu PT – Zbigniew Makowski; Tel. 694-48-72; e-mail: zbigniew.makowski@mf.gov.pl Starszy specjalista – Tomasz Zajm; tel. 694-42-13; e-mail: tomasz.zajm@mf.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 11.09.2017 r.</p> <p>Źródło: Zapowiedź z exposé</p> <p>Nr w wykazie prac UA30</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Uszczelnianie systemu podatku od towarów i usług oraz zapewnienie większej stabilności wpływów z tytułu podatku od towarów i usług, jak również zapobieganie unikaniu płacenia podatku to jeden z głównych celów prowadzonej polityki podatkowej. Celem projektowanego aktu prawnego jest realizacja powyższego celu przez wprowadzenie nowego narzędzia, tj. mechanizmu podzielonej płatności.

Głównym założeniem tego mechanizmu jest podzielenie płatności za dostarczone towary lub wyświadczone usługi na kwotę netto, która wpłacana jest przez nabywcę na konto dostawcy lub usługodawcy, oraz kwotę podatku VAT, która trafia bezpośrednio na odrębny rachunek VAT. Z tego odrębnego rachunku VAT podatnik mógłby płacić VAT naliczony wynikający z faktur, które otrzymuje od swoich dostawców, oraz mógłby opłacać swoje zobowiązanie podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług do urzędu skarbowego. Ponadto na rachunek VAT podatnik mógłby otrzymywać zwroty nadwyżki podatku od towarów i usług naliczonego w przyspieszonym terminie.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Mechanizm podzielonej płatności uważany jest za jedno z rozwiązań do przeciwdziałania nadużyciom i oszustwom podatkowym. Umożliwia bowiem organom podatkowym monitorowanie i blokowanie środków na rachunkach VAT, eliminując ryzyko znikania podatników wraz z zapłaconym im przez kontrahentów a nieodprowadzonym podatkiem VAT. Mechanizm ten z założenia utrudnia lub wręcz uniemożliwia powstawanie nadużyć już na etapie samej transakcji. Jednocześnie zapewni lepszą transparentność rozliczeń VAT-owskich i utrudni wyprowadzanie pieniędzy za granicę.

Proponowane w projekcie rozwiązanie zakłada dobrowolność w stosowaniu mechanizmu podzielonej płatności. Inicjatywę w powyższym zakresie pozostawia się nabywcy towarów lub usług, niemniej jednak skorzystanie przez niego z tej metody rozliczeń będzie oznaczało określone konsekwencje zarówno dla nabywcy, jak i dla dostawcy towarów lub świadczącego usługi. Proponowane przepisy zawierają również system zachęt dla tych podatników, którzy podejmą decyzję o dobrowolnym stosowaniu mechanizmu podzielonej płatności. W szczególności w przypadku podatników, którzy będą stosować metodę podzielonej płatności, nie będą miały zastosowania regulacje związane ze stosowaniem sankcji, określonych w art. 112b i art. 112c ustawy o VAT, oraz nie będą miały zastosowania przepisy o odpowiedzialności solidarnej, zawarte w dziale Xa. Ponadto, jeżeli podatnik zdecyduje się na zwrot nadwyżki podatku od towarów i usług naliczonego na rachunek VAT, wówczas taki zwrot będzie mu dokonany w przyspieszonym terminie (25 dni). Przewiduje się również rezygnację z pobierania wyższej kwoty odsetek za zwłokę w odniesieniu do zaległości w podatku od towarów i usług, jeżeli podatnik korzysta z mechanizmu podzielonej płatności do zaległości powstałej za okres, za który podatnik w złożonej deklaracji podatkowej wykazał kwotę podatku naliczonego, której nie mniej niż 95% wynika z faktur, które zostały zapłacone z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności. Proponuje się również dodatkową zachętę dla podatników dokonujących wcześniejszej zapłaty zobowiązania z tytułu podatku od towarów i usług, za pomocą rachunku VAT. W takim przypadku kwota zobowiązania może być zmniejszona o kwotę obliczoną na podstawie zaproponowanego wzoru, uzależnioną od kwoty zobowiązania, stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego obowiązującej na dwa dni robocze przed dniem zapłaty oraz terminu, w jakim zobowiązanie zostanie uregulowane.

Zmiany w innych ustawach umożliwią wprowadzenie mechanizmu podzielonej płatności w sposób kompleksowy.

W **ustawie o rachunkowości** proponuje się wprowadzenie dla jednostek sporządzających sprawozdanie finansowe zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy obowiązku ujawniania w informacji dodatkowej wartości

środków zgromadzonych na rachunku VAT. Powyższa konieczność wynika z faktu, iż środki te mogą być przeznaczone wyłącznie na cele określone w niniejszym projekcie ustawy. A zatem jednostka nie może nimi dowolnie dysponować, jak to jest w przypadku środków zgromadzonych na innych rachunkach bankowych jednostki.

W ustawie – Ordynacja podatkowa proponuje się dodanie nowego tytułu wygaśnięcia zobowiązania z uwagi na możliwość uzyskania upustu za wcześniejszą zapłatę podatku VAT.

W ustawie – Prawo bankowe proponuje się dodanie nowego rozdziału zatytułowanego „Rachunek VAT”, który będzie zawierał regulacje dotyczące obowiązku otwarcia i zasad prowadzenia rachunku VAT.

Proponowane regulacje określają obowiązek dla banku otwarcia i prowadzenia rachunku VAT dla podmiotu, któremu bank otwiera rachunek rozliczeniowy, który będzie służył gromadzeniu środków pieniężnych wyłącznie z tytułu zapłaty odpowiadającej kwocie podatku od towarów i usług płaconej dostawcy towarów lub usługodawcy przy użyciu komunikatu przelewu na potrzeby mechanizmu podzielonej płatności oraz zwrotu podatku od towarów i usług przez urząd skarbowy.

W ustawie o finansach publicznych proponuje się dodanie regulacji w zakresie wprowadzenia nowej kategorii rachunku, tj. rachunku VAT w rozumieniu rozdziału 3a ustawy – Prawo bankowe, co wyeliminuje wątpliwości w zakresie otwierania i prowadzenia rachunków VAT przez NBP.

W ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych proponuje się wprowadzenie regulacji dotyczących obowiązku otwarcia przez kasy rachunku VAT, który będzie służył gromadzeniu środków pieniężnych wyłącznie z tytułu zapłaty odpowiadającej kwocie podatku od towarów i usług płaconej dostawcy towarów lub usługodawcy przy użyciu komunikatu przelewu na potrzeby mechanizmu podzielonej płatności oraz zwrotu podatku od towarów i usług przez urząd skarbowy. Do zasad prowadzenia rachunku VAT będą miały odpowiednio zastosowanie przepisy ustawy – Prawo bankowe.

W ustawie o usługach płatniczych proponuje się wprowadzenie regulacji polegających na założeniu, że dostawcy usług płatniczych oraz dostawcy usług technicznych, świadczący usługę przekazywania między płatnikiem a odbiorcą informacji o transakcji płatniczej, będą mogli pośredniczyć w płatnościach z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Włochy – wprowadzono system podziału płatności dla towarów i usług dostarczanych włoskim organom publicznym (np. organom państwowym i samorządowym, izmom handlowym, uczelniom wyższym i szpitalom). W ramach tego systemu dostawcy powinni nadal naliczać włoski VAT tym organom publicznym (tam, gdzie jest to wymagane, chyba że ma zastosowanie mechanizm odwróconego obciążenia). Organy publiczne „podzielią” płatność za fakturę – przekażą kwotę netto dostawcy, a VAT na zablokowane konto bankowe VAT należące do Skarbu Państwa. W rezultacie podatnicy, którzy sprzedają towary lub świadczą usługi włoskim organom publicznym, muszą wystawiać faktury zawierające frazę „podzielona płatność” i zapisywać fakturę w zwykły sposób. Nie mogą jednak uwzględniać podatku VAT jako zobowiązania, ponieważ taki podatek VAT nie będzie uwzględniony do okresowych (miesięcznych lub kwartalnych) płatności.

System ten nie ma zastosowania w przypadkach świadczenia profesjonalnych usług podlegających opodatkowaniu podatkiem dochodowym, takich jak honoraria profesjonalistów (np. prawników, księgowych) i w przypadku dostaw podlegających mechanizmowi odwrotnego obciążenia.

Decyzja wykonawcza Rady 2015/1401/UE z dnia 14 lipca 2015 r. („Decyzja”), opublikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej L 217/7 z dnia 18 sierpnia 2015 r., upoważnia Włochy do korzystania z systemu podziału płatności. Ponadto decyzja upoważnia Włochy do domagania się, aby faktury, wystawiane w związku z dostawami towarów i usług dla organów publicznych, zawierały specjalną uwagę, że VAT musi zostać wpłacony na odrębne i zablokowane konto bankowe administracji podatkowej. Decyzja ma zastosowanie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r.

Czechy – wprowadzony mechanizm split payment stosowany jest dobrowolnie przez podatników VAT (nie wymaga zatem uzyskania zgody ze strony Unii Europejskiej). Przyjęty model zakłada, że jest to alternatywa do odpowiedzialności solidarnej, która jest jednak wyłączona, jeżeli nabywca skorzysta ze split payment. Korzystając ze split payment, wraz z dokonaniem płatności nabywca przekazuje organowi podatkowemu informacje identyfikujące transakcję, tj. dane własne oraz dane sprzedawcy, wartość należnego podatku VAT, datę sprzedaży lub datę otrzymania zapłaty przez sprzedawcę. Nabywca dokonuje zapłaty podatku VAT bezpośrednio na rachunek bankowy organu podatkowego, właściwego dla siedziby sprzedawcy.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
1. Podatnicy podatku od towarów i usług, tzw. podatnicy VAT czynni.	1. Liczba podatników VAT czynnych wg stanu na koniec	1. Dane własne: hurtownia danych SPR VAT wg stanu na dzień 25.01.2017 r.	1. Podatnicy decydujący się na stosowanie metody

<p>2. Sektor bankowy (krajowe banki komercyjne, banki spółdzielcze)</p> <p>3. Spółdzielcze Kasy Oszczędnościowo-Kredytowe</p>	<p>2016 r. – 1 643 595</p> <p>2. Liczba krajowych banków komercyjnych i banków spółdzielczych wg stanu na koniec 2016 r. – 594</p> <p>3. Liczba SKOK na koniec września 2016 r. – 41</p>	<p>2. Strona internetowa Komisji Nadzoru Finansowego. Opracowanie: Sektor bankowy. Dane miesięczne.¹</p> <p>3. Strona internetowa SKOK. Opracowanie: SKOK w liczbach.²</p>	<p>podzielonej płatności będą zobowiązani do podzielenia płatności za dostarczone towary lub świadczone usługi na kwotę netto, która wpłacana jest przez nabywcę na konto dostawcy lub usługodawcy, oraz kwotę podatku VAT, która trafia bezpośrednio na odrębne konto VAT.</p> <p>2 i 3. W celu umożliwienia podatnikom nabywającym towary lub usługi dokonywania płatności w ramach mechanizmu podzielonej płatności, banki lub spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe będą zobowiązane założyć rachunek VAT dla każdego podatnika VAT.</p>
---	--	--	--

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt nie był przedmiotem prekonsultacji.

Projekt został udostępniony w BIP RCL.

Projekt był przedmiotem uzgodnień, opiniowania i konsultacji publicznych. Wyznaczony termin do zajęcia stanowiska: do 29 maja 2017 r. dla uzgodnień oraz do dnia 9 czerwca 2017 r. dla konsultacji publicznych.

W ramach konsultacji publicznych projekt przekazano do 247 organizacji: Business Centre Club, Konfederacja Lewiatan, Krajowa Izba Gospodarcza, Krajowa Izba Radców Prawnych, Krajowa Izba Doradców Podatkowych, Naczelna Organizacja Techniczna, Naczelna Rada Adwokacka, Polska Rada Biznesu, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, Związek Rzemiosła Polskiego, Krajowa Izba Gospodarki Morskiej, Izba Pracodawców Polskich, Izba Przemysłowo-Handlowa Inwestorów w Polsce, Polskie Towarzystwo Gospodarcze, Krajowa Rada Spółdzielcza, Ogólnopolska Federacja Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl, Federacja Przedsiębiorców Polskich, Polska Organizacja Francyzodawców, UNICORN Europejska Unia Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Związek Pracodawców Kłasy Polskie, Giełda Papierów Wartościowych, Izba Domów Maklerskich, Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa, Konferencja Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce, Krajowa Izba Biegłych Rewidentów, Krajowa Izba Doradców Restrukturyzacyjnych, Krajowa Rada Komornicza, Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeńiowych, Krajowy Związek Banków Spółdzielczych, Polska Izba Pośredników Ubezpieczeniowych i Finansowych, Polska Izba Ubezpieczeń, Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatności – Związek Pracodawców, Polski Związek Funduszy Pożyczkowych, Polski Związek Windykacji, Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych, Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych, Stowarzyszenie Księgowych w Polsce, Stowarzyszenie Polskich Brokerów Ubezpieczeniowych i Reasekuracyjnych, Związek Banków Polskich, Związek Maklerów i Doradców, Związek Polskiego Leasingu, Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa, Izba Bawełny w Gdyni, Izba Gospodarcza

¹ https://www.knf.gov.pl/opracowania/sektor_bankowy/dane_o_rynku/Dane_miesieczne.html

² <http://www.skok.pl/o-skok/skok-w-liczbach>

Metali Nieżelaznych i Recyklingu, Polska Izba Gospodarcza Przemysłu Drzewnego, Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego Odlewnicza Izba Gospodarcza, Ogólnopolska Izba Gospodarcza Producentów Mebli, Polska Izba Producentów na Rzecz Obronności Kraju, Polska Izba Przemysłu Chemicznego, Polska Izba Przemysłu Jachtowego i Sportów Wodnych – POLSKIE JACHTY , Polska Unia Dystrybutorów Stali, Polski Związek Przemysłu Oponiarskiego , Stowarzyszenie Dystrybutorów i Producentów Części Motoryzacyjnych, Stowarzyszenie Polskiego Przemysłu Lotniczego, Stowarzyszenie Producentów i Importerów Urządzeń Grzewczych, Stowarzyszenie Techniczne Odlewników Polskich, Związek Pracodawców Przemysłu Odzieżowego i Tekstylnego, Związek Pracodawców „Polskie Szkło”, Związek Producentów Sprzętu Oświetleniowego „Pol-lighting”, Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia Porozumienie Zielonogórskie, Izba Gospodarcza „FARMACJA POLSKA”, Izba Gospodarcza Właścicieli Punktów Aptecznych i Aptek, Krajowa Izba Lekarsko-Weterynaryjna, Naczelna Izba Aptekarska, Naczelna Izba Lekarska, Ogólnopolska Izba Gospodarcza Wyrobów Medycznych POLMED, Polska Izba Informatyki Medycznej, Polska Izba Przemysłu Farmaceutycznego i Wyrobów Medycznych POLFARMED, Polska Izba Zielarsko-Medyczna i Drogerijna, Polski Związek Producentów Leków Bez Recepty PASMI, Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego, Polski Związek Przemysłu Kosmetycznego, Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego, Związek Pracodawców Hurtowni Farmaceutycznych, Związek Pracodawców Innowacyjnych Firm Farmaceutycznych, Izba Gospodarcza Handlowców, Przetwórców Zbóż i Producentów Pasz. Izba Zbożowo-Paszowa, Krajowa Izba Gospodarcza „Przemysłu Spożywczego i Opakowań”, Krajowy Związek Spółdzielni Mleczarskich Związek Rewizyjny, Polska Federacja Producentów Żywności, Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb, Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Przemysłu Spożywczego, Stowarzyszenie Polskich Producentów Wyrobów Czekoladowych i Cukierniczych, Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych, Stowarzyszenie Rzemieślników Piekarstwa Rzeczypospolitej Polskiej, Związek Polskie Mięso, Związek Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy, Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego – Browary Polskie, Związek Producentów Cukru, Krajowe Stowarzyszenie Eksporterzy Rzeczypospolitej Polskiej, Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielni Spożywców „Społem”, Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kupców i Drobnej Wytwórczości, Polska Izba Gospodarcza Importerów, Eksporterów i Kooperacji, Polska Izba Handlu, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji, Polska Rada Centrów Handlowych, Polskie Stowarzyszenie Vendingu, Stowarzyszenie Eksporterów Polskich, Stowarzyszenie Eksporterów Równoległych, Federacja Porozumienie Polskiego Rynku Nieruchomości, Geodezyjna Izba Gospodarcza, Izba Gospodarcza „Ciepłownictwo Polskie”, Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”, Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego , Krajowe Forum Chłodnictwa – Związek Pracodawców, Ogólnopolski Związek Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczтовых, Polska Federacja Organizacji Zarządców, Administratorów i Właścicieli Nieruchomości , Polska Federacja Rynku Nieruchomości, Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych, Polska Federacja Turystyki Wiejskiej „Gospodarstwa Gościnne”, Polska Izba Firm Szkoleniowych, Polska Izba Gospodarcza Czystości, Polska Izba Ochrony, Polska Izba Pogrzebowa, Polska Izba Przemysłu Targowego, Polska Izba Rzeczoznawstwa Majątkowego, Polska Izba Stacji Kontroli Pojazdów, Polska Izba Turystyki, Polska Organizacja Branży Parkingowej, Polski Związek Pracodawców Ochrona, Polskie Stowarzyszenie Biur Tłumaczeń, Polskie Stowarzyszenie Prawników Przedsiębiorstw, Polskie Towarzystwo Tłumaczy Przysięgłych i Specjalistycznych TEPIS, Stowarzyszenie Cywilnych Saperów, Stowarzyszenie Geodetów Polskich, Stowarzyszenie Komunikacji Marketingowej, Stowarzyszenie Pirotechników Widowiskowych, Forum Przewoźników Ekspresowych, Izba Gospodarcza Komunikacji Miejskiej, Izba Gospodarcza Transportu Lądowego, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przewoźników Osobowych, Ogólnopolski Związek Pracodawców Transportu Drogowego, Polska Izba Cła Logistyki i Spedycji, Polska Izba Gospodarcza Transportu Samochodowego i Spedycji, Polska Izba Spedycji i Logistyki, Railway Business Forum, Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Komunikacji RP, Zrzeszenie Międzynarodowych Przewoźników Drogowych, Związek Armatorów Polskich, Związek Niezależnych Przewoźników Kolejowych, Związek Pracodawców Kolejowych, Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii, Izba Gospodarcza Energetyki i Ochrony Środowiska, Izba Gospodarcza Gazownictwa, Krajowa Izba Biopaliw, Polska Geotermalna Asocjacja im. prof. Juliana Sokołowskiego, Polska Izba Biomasy, Polska Izba Gospodarcza Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej, Polska Izba Paliw Płynnych, Polska Organizacja Gazu Płynnego, Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego, Polska Organizacja Rozwoju Technologii Pomp Ciepła, Polski Komitet Energii Elektrycznej, Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej, Polskie Stowarzyszenie Wodoru i Ogniw Paliwowych, Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych, Polskie Towarzystwo Energetyki Słonecznej – ISES , Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, Stowarzyszenie Elektryków Polskich, Stowarzyszenie Energii Odnawialnej, Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Mechaników Polskich, Stowarzyszenie na Rzecz Efektywności – ETA, Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowniczego, Stowarzyszenie Niezależnych Wytwórców Energii Skojarzonej, Stowarzyszenie Polskich Energetyków, Towarzystwo Elektrowni Wodnych, Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie, Towarzystwo Obrotu Energią, Związek Pracodawców Forum Energetyki Odnawialnej, Krajowy Związek Pracodawców Branży Geologicznej, Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa , Stowarzyszenie Kopalń Odkrywkowych, Związek Pracodawców Polska Miedź, Izba Architektów

Rzeczypospolitej Polskiej, Konfederacja Budownictwa i Nieruchomości, Izba Projektowania Budowlanego, Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa, Polska Izba Gospodarcza Rusztowań, Polska Izba Inżynierów Budownictwa, Polska Izba Przemysłowo-Handlowa Budownictwa, Polski Związek Pracodawców Budownictwa, Polski Związek Producentów Farb i Klejów, Polski Związek Producentów Kruszyw, Stowarzyszenie na Rzecz Systemów Ociepleń, Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów, Stowarzyszenie Producentów Betonów, Stowarzyszenie Producentów Cementu, Stowarzyszenie Wykonawców Dachów Płaskich i Fasad (DAFA), Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem, Krajowa Izba Gospodarki Odpadami, Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ochrony Środowiska, Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu, Polska Izba Gospodarki Odpadami, Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami, Związek Pracodawców Przemysłu Opakowań i Produktów w Opakowaniach EKO-PAK, Związek Pracodawców Izba Recyklingu i Odzysku Odpadów, Izba Gospodarki Elektronicznej, Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej, Związek Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT – ZIPSEE „Cyfrowa Polska”, Związek Pracodawców AGD – CEDED Polska – Conseil Europeen de la Construction d'Appareils Domestiques, Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska, Związek Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji Mediakom, Związek Pracodawców Mediów Publicznych, Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości, Koalicja na rzecz Polskich Innowacji, Polska Izba Gospodarcza Zaawansowanych Technologii, Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości, Stowarzyszenie Top 500 Innovators Polskie Forum HR, Stowarzyszenie Agencji Zatrudnienia, Stowarzyszenie Inspektorów Pracy RP, Amerykańska Izba Handlowa, Brytyjsko-Polska Izba Handlowa, Francusko-Polska Izba Gospodarcza, Niderlandzko-Polska Izba Gospodarcza, Polsko-Hiszpańska Izba Gospodarcza, Polsko-Niemiecka Izba Przemysłowo-Handlowa, Polsko-Szwedzka Izba Gospodarcza, Polsko-Rosyjska Izba Handlowo-Przemysłowa, Polsko-Ukraińska Izba Gospodarcza, Skandynawsko-Polska Izba Gospodarcza, Stowarzyszenie Greckich Przedsiębiorców w Polsce, Włoska Izba Handlowo-Przemysłowa w Polsce, Krajowa Rada Notarialna, Ogólnopolski Związek Pracodawców Zakładów Aktywności Zawodowej i Innych Przedsiębiorstw Społecznych, Polska Izba Druku, Polska Izba Ekologii, Polska Izba Gospodarcza „Ekorozwój”, Polska Izba Książki, Stowarzyszenie Archiwistów Polskich, Stowarzyszenie Papierników Polskich, Górnośląska Agencja Przedsiębiorczości i Rozwoju sp. z o.o. (koordynator Krajowego Klastra Kluczowego MedSilesia), Klaster Gospodarki Odpadowej i Recyklingu, Krajowy Klaster Kluczowy, Forum Związków Zawodowych, Związek Zawodowy Pracowników Państwowej Inspekcji Pracy, Fundacja im. Stefana Batorego, Fundacja Inicjatyw Społeczno-Ekonomicznych, Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Fundacja Republikańska, Fundacja Wolności i Przedsiębiorczości, Polska Fundacja Przedsiębiorczości.

Uwagi zgłosiło 41 organizacji.

Ponadto dwa podmioty zgłosiły uwagi w trybie ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Raport z konsultacji publicznych wraz ze stanowiskiem resortu został udostępniony w BIP RCL.

Projekt został również przekazany w celu wyrażenia opinii do Narodowego Banku Polskiego, Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Głównego Urzędu Statystycznego, Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, jak również Rady Dialogu Społecznego. Uwagi zgłoszone w ramach opiniowania wraz ze stanowiskiem resortu zostały przedstawione w Tabeli uwag resortów i opiniowania udostępnionej w BIP RCL.

Projekt był rozpatrywany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, która zdecydowała, że projekt zostanie przedstawiony do zaopiniowania przez Zespół ds. Systemu Finansów Publicznych, który wyda wiążącą opinię do projektu. Na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2017 r. Zespół pozytywnie zaopiniował przedkładany projekt ustawy, wskazując na wiążący charakter opinii.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	-81	3 338	7 584	8 084	8 584	9 000	9 000	9 000	9 000	9 000	9 000	81 508
budżet państwa	-81	3 338	7 584	8 084	8 584	9 000	9 000	9 000	9 000	9 000	9 000	81 508
ograniczenie oszustw	2 000	7 500	8 000	8 500	9 000	9 000	9 000	9 000	9 000	9 000	9 000	89 000
skrócenie terminu zwrotu do 25 dni	-2 081	-4 162	-416	-416	-416	0	0	0	0	0	0	-7 492
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												

pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem	-81	3 338	7 584	8 084	8 584	9 000	9 000	9 000	9 000	9 000	9 000	81 508
budżet państwa	-81	3 338	7 584	8 084	8 584	9 000	9 000	9 000	9 000	9 000	9 000	81 508
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Przedstawiane w tabeli dodatnie skutki budżetu państwa będące bezpośrednim wynikiem przyjęcia projektowanej regulacji zostały oszacowane przy założeniu, że projektowane przepisy wejdą w życie z dniem 1 kwietnia 2018 r. oraz że szacowane obecnie ubytki dochodów z tytułu oszustw w podatku VAT na kwotę 10 mld zł zostaną ograniczone w stosunku do stanu obecnego: w 2018 r. o 30%, w 2019 r. o 75%, w 2020 r. o 80%, w 2021 r. o 85%, w 2022 r. o 90%. Przewiduje się, że w następnych latach ograniczenie to pozostanie bez dalszych zmian. Przedstawione ujemne skutki wynikają z projektowanego skrócenia terminu zwrotu dla podmiotów, które wejdą w projektowany system rozliczania podatku VAT, co powoduje przesunięcie dochodów podatkowych. Źródłem danych do wyliczenia tych skutków były dane nt. deklarowanych przez podatników zwrotów w IV kwartale 2016 r. Na podstawie tych danych określona została średnia dzienna kwota zwrotu podatku. Następnie został oszacowany jednorazowy ujemny skutek finansowy skrócenia wszystkich terminów zwrotu do 25 dni jako iloczyn różnicy między obecnymi terminami zwrotu (tj. 60–25 dni i 180–25 dni) a dzienną kwotą zwrotu podatku. Z uwagi na to, że projektowana zmiana nie obejmie skrócenia wszystkich zwrotów w danym roku, założono, że dla roku 2018 będzie to 25%, dla roku 2019 – 50%, dla roku 2020 – 5%, dla roku 2021 – 5% , dla roku 2022 – 5%. Zróznicowane terminy zwrotu w 2018 r. (zgodne z przepisami przejściowymi) nie mają wpływu na wielkość skutków w skali roku.</p> <p>Proponowane rozwiązania w zakresie dotyczącym rezygnacji w określonych przypadkach z pobierania wyższej kwoty odsetek za zwłokę oraz obniżenia kwoty zobowiązania w przypadku jego wcześniejszej zapłaty będą powodowały powstanie ujemnych skutków. Jednakże ze względu na trudności w określeniu, do jakich kwot proponowane rozwiązania będą miały zastosowanie oraz jakiej części podatników te rozwiązania będą dotyczyły, oszacowanie skutków w tym zakresie jest bardzo trudne i mogłoby być obarczone dużym marginesem błędu.</p>

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2015 r.)	duże przedsiębiorstwa	-26,0	-116,8	-139,7	-162,6	-192,1	-227,4	-1 895
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-32,3	-145,3	-173,9	-202,3	-239,0	-282,9	-2 358
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-	-	-	-	-	-	-
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Wdrożenie systemu podzielonej płatności będzie miało pozytywny wpływ na warunki prowadzenia działalności gospodarczej przez zwiększenie pewności obrotu gospodarczego i poprawę pozycji konkurencyjnej uczciwych przedsiębiorstw. Dzięki wprowadzeniu niniejszego rozwiązania zostanie ograniczona nieuprawniona przewaga, jaką podmioty dopuszczające się oszustw podatkowych osiągały dotychczas nad uczciwymi podatnikami VAT.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-						
Niemierzalne	Sektor	Dokonywanie płatności w sposób podzielony będzie likwidowało						

	przedsiębiorstw niefinansowych	ryzyko pociągnięcia uczciwego podatnika do solidarnej odpowiedzialności za oszustwa, których dopuścił się ich kontrahent. Ograniczenie potrzeby skrupulatnej weryfikacji kontrahentów przez podmioty wykorzystujące system podzielonej płatności przełoży się na wymierne korzyści czasowe (a przez to również finansowe) dla przedsiębiorców. Z drugiej strony, w każdym przedsiębiorstwie, które jest czynnym podatnikiem VAT, wystąpią regularne koszty związane z dodatkowym czasem potrzebnym na wypełnienie zobowiązań podatkowych.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Należy wyróżnić trzy główne kategorie kosztów dla przedsiębiorstw wynikające z wprowadzenia regulacji: (1) jednorazowe nakłady na dostosowanie informatycznych systemów księgowych; (2) zwiększone nakłady na bieżącą obsługę księgowości; (3) obniżenie płynności firm przez utrzymywanie części środków na rachunku VAT. Jednorazowe koszty dostosowania systemów informatycznych wystąpią w firmach, które korzystają ze zautomatyzowanych przelewów. Systemy księgowe w tych firmach będą wymagały aktualizacji umożliwiającej korzystanie z formularzy przelewów wykonujących płatność w sposób podzielony. W przypadku pozostałych przedsiębiorstw wprowadzenie regulacji nie będzie generowało kosztów jednorazowych. Konieczność regularnego zwiększenia nakładów będzie wynikała m.in. z potrzeby monitorowania wpływów na własne konto VAT oraz z dokonywania ewentualnych korekt przy błędnie przeprowadzonych transakcjach. Samo dokonywanie płatności w sposób podzielony nie będzie źródłem dodatkowych kosztów – zapłata będzie dokonywana z wykorzystaniem specjalnego formularza dostępnego w ramach bankowego systemu transakcyjnego wykorzystywanego przez przedsiębiorstwo. Ograniczenie płynności przedsiębiorstwa w przypadku powszechnego funkcjonowania systemu podzielonej płatności wynika z faktu, że w mechanizmie tym środki otrzymane na poczet należnego VAT nie będą mogły być wykorzystywane przez firmy do bieżących operacji niezwiązanych z rozliczeniem VAT. Kosztem dla przedsiębiorstw będzie koszt kredytu zaciąganego na pokrycie oszacowanego ubytku płynności lub utrata korzyści związanych z zarządzaniem dostępnymi środkami.</p> <p>Wprowadzenie regulacji może ograniczyć płynność w niektórych przedsiębiorstwach. Zakres wpływu będzie inny dla każdej firmy i będzie zależny od następujących charakterystyk: (1) udziału sprzedaży dla krajowych firm w sprzedaży ogółem – przedsiębiorstwa, które zajmują się eksportem lub sprzedażą detaliczną, będą miały mniej środków zgromadzonych na rachunku VAT, przez co ich koszty będą niższe proporcjonalnie do zaangażowania we wskazane rodzaje działalności; (2) średnich stawek VAT należnego i naliczonego w przedsiębiorstwie – im większa przewaga średniej stawki VAT należnego nad stawką VAT naliczonego, tym wyższe koszty; (3) udziału wartości dodanej (wynagrodzenia pracy i kapitału) w przychodach firmy – im wyższy udział tym niższe koszty; (4) struktury terminów dostaw i płatności nabycia oraz sprzedaży firmy – im większe rozbieżności w terminach dostaw i sprzedaży, tym większe koszty; (5) udziału płatności dokonywanych i otrzymywanych przelewami bankowymi – przewaga płatności dokonywanych przelewami nad płatnościami otrzymywanymi przelewami może generować występowanie nadwyżek na koncie VAT, których wyrównanie jest dokonywane po złożeniu wniosku do urzędu skarbowego obsługującego przedsiębiorstwo. Zróżnicowana sytuacja przedsiębiorstw oraz brak szczegółowych danych w skali mikro (na poziomie pojedynczego przedsiębiorstwa) skutkują brakiem możliwości wyliczenia kosztów wprost. W celu oszacowania wpływu regulacji na sektor przedsiębiorstw zbudowano zatem model bazujący na studium przypadku, który wykorzystano do oceny wpływu regulacji na reprezentatywne przedsiębiorstwo. W modelu przedstawiono proces funkcjonowania firmy, w ramach którego uwzględniono m.in. dokonywanie przez przedsiębiorstwo zakupów dóbr pośrednich wykorzystywanych w procesie produkcji (przy czym część zakupów była dokonywana z wyprzedzeniem czasowym), sprzedaż towarów, wypłatę wynagrodzeń, wypłatę zysku oraz dokonywanie rozliczeń z tytułu podatku VAT (z uwzględnieniem VAT naliczonego i VAT należnego). Z modelu otrzymano przeciętną wartość środków utrzymywanych na rachunku VAT wyrażoną w relacji do wielkości firmy, mierzonej jej wartością dodaną. Wynik obliczeń uzyskany dla reprezentatywnego przedsiębiorstwa przeskalowano następnie na cały sektor przedsiębiorstw niefinansowych, dokonując przy tym korekty o wartość eksportu i transakcji detalicznych. Korekta była konieczna, gdyż regulacja dotyczy tylko</p>	

transakcji zawieranych między firmami. Jednocześnie transakcje związane z eksportem towarów i usług są objęte zerową stawką VAT należnego, przez co problem ograniczenia płynności w związku z tymi transakcjami nie będzie występował. Kosztem dla przedsiębiorstw będzie koszt kredytu zaciąganego na pokrycie oszacowanego ubytku płynności lub utrata korzyści związanych z zarządzaniem dostępnymi środkami. W obliczeniach wykorzystano średnie oprocentowanie nowych umów kredytowych w PLN (bez umów renegotjowanych) publikowane przez NBP. Koszty w ujęciu nominalnym będą ewoluowały w kolejnych latach, co wynika m.in. ze wzrostu PKB oraz oczekiwań dotyczących kształtowania się stóp procentowych w kolejnych latach. Tym samym wyliczenia dla kolejnych lat zostały skorygowane o oczekiwany wzrost PKB Polski (traktowany jako przybliżenie wzrostu wartości dodanej w sektorze przedsiębiorstw). Zastosowano również oczekiwania rynkowe dotyczące kształtowania się stóp procentowych w kolejnych latach (wykorzystano stopy procentowe implikowane z bieżącej wyceny instrumentów pochodnych IRS).

Należy mieć na uwadze, iż wskazane koszty związane z obniżeniem płynności przedsiębiorstw mogą w rzeczywistości okazać się niższe, z uwagi na możliwą poprawę płynności wynikającą z przyspieszenia procedury zwrotów podatku dla przedsiębiorstw realizujących płatności w sposób podzielony.

Oszacowanie pieniężnego ekwiwalentu obciążeń przedsiębiorstw związanych z operacyjną obsługą rachunków VAT wymagałoby przyjęcia dwóch założeń, których nie można wiarygodnie zweryfikować. W pierwszej kolejności powinno się ustalić liczbę firm, które będą miały wpływ na konto VAT. W tej chwili w Polsce jest ok. 1,8 mln aktywnych podatników VAT, ale jednocześnie trudno byłoby ustalić, jaka część z tych podatników to firmy zajmujące się tylko eksportem lub sprzedażą detaliczną, które nie będą odnotowywać wpływów na swoje konto VAT. Po drugie należałoby przewidzieć, ile godzin miesięcznie przeciętny przedsiębiorca poświęci na obsługę konta VAT. Stąd odstąpiono od przedstawiania tych kosztów w ujęciu pieniężnym.

Mechanizm podzielonej płatności opiera się na systemie bankowym, tym samym sektor instytucji finansowych poniesie znaczne koszty z tytułu obowiązku otwarcia rachunków VAT dla wszystkich przedsiębiorców posiadających w danej instytucji rachunek rozliczeniowy, w tym jednorazowe koszty związane z dostosowaniem systemów informatycznych oraz koszty związane z bieżącą obsługą rachunków VAT. Mając na uwadze ogromne zróżnicowanie systemów informatycznych funkcjonujących w instytucjach finansowych, różny poziom ich rozbudowania oraz np. możliwość dostosowania ich do projektowanych wymogów przez część tych instytucji w ramach posiadanych zasobów własnych, a dodatkowo, w przypadku dokonywania zmian w systemach przez podmioty zewnętrzne, nie jest możliwe precyzyjne oszacowanie kosztów dostosowania do obowiązków wskazanych w projekcie ustawy. W związku z powyższym, nie znając skali takich kosztów, przy przyjęciu założenia, że średni jednorazowy koszt dostosowania systemów informatycznych to koszt rzędu 3 mln zł dla każdej instytucji finansowej, można wskazać, że instytucje finansowe poniosą łączne koszty rzędu 1905 mln zł.

Natomiast nie jest możliwe oszacowanie w ujęciu pieniężnym kosztów instytucji finansowych związanych z bieżącą obsługą rachunków VAT.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwrotnej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input checked="" type="checkbox"/> inne: modernizacja systemu informatycznego, zwiększenie zatrudnienia
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:

Mechanizm podzielonej płatności wiąże się z dostosowaniem informatycznych systemów księgowych w firmach, które korzystają ze zautomatyzowanych przelewów, jak również ewentualnym zwiększeniem nakładów na bieżącą obsługę księgowości. Konieczność zwiększenia nakładów będzie wynikała m.in. z potrzeby monitorowania wpływów na własne konto VAT oraz z dokonywania ewentualnych korekt przy błędnie przeprowadzonych transakcjach. Samo dokonywanie płatności w sposób podzielony nie będzie źródłem dodatkowych obciążeń – zapłata będzie dokonywana z wykorzystaniem specjalnego formularza dostępnego w ramach bankowego systemu transakcyjnego wykorzystywanego przez przedsiębiorstwo.

9. Wpływ na rynek pracy

Charakter proponowanych zmian nie powinien wpływać na zmianę układu funkcjonowania rynku pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input type="checkbox"/> informatyzacja
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input type="checkbox"/> inne:		

Omówienie wpływu	Charakter proponowanych zmian nie będzie miał wpływu na pozostałe obszary.
------------------	--

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Dnia 1 kwietnia 2018 r., z wyjątkiem art. 8 i art. 9 ustawy, które wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ewaluacja efektów projektu będzie dotyczyła funkcjonowania w praktyce wprowadzonych rozwiązań prawnych. Będzie to możliwe w oparciu o informacje napływające od podmiotów oraz organów podatkowych, co pozwoli uzyskać informacje o liczbie transakcji z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności, liczby przedsiębiorców korzystających z tego mechanizmu oraz poziomu redukcji luki VAT związanej z wyłudzeniami.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

Raport z konsultacji projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku
od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (numer w wykazie UA30)

1. Omówienie zgłoszonych uwag

projekt z dnia 12 maja 2017 r.

Lp.	Nr art.	Od kogo	Treść Uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi/uzasadnienie
	Art. 1 - wstęp			
	Art. 1 pkt 1 (art. 87)	Towarzystwo Obrotu Energia	Przepis nie precyzuje, czy aby otrzymać zwrot VAT w terminie 25 dni trzeba będzie korzystać z systemu podzielonej płatności, czy wystarczy samo tylko posiadanie rachunku VAT (który należy zauważyć, że będzie otwarty dla każdego podatnika).	Uwaga uwzględniona. Przepis nie stawia takich warunków, zatem wystarczy posiadanie rachunku VAT, nie mniej jednak w tej części uzasadnienie zostanie doprecyzowane.
		Związek Banków Polskich	Art. 87 ust. 6a Powstaje wątpliwość, w jaki sposób powinien być obsługiwany zwrot VAT, na polecenie naczelnika urzędu skarbowego do banku? Obsługa tego procesu będzie wysoce pracochłonna dla banków. Projekt ustawy nie przewiduje również możliwości zasilenia rachunku VAT, czyli przelewu środków z rachunku bieżącego na VAT w celu dokonania przelewu VAT/ rozliczenia z urzędem skarbowym. Zgodnie z założeniami koncepcji przedstawionej przez banki i zaakceptowanej przez przedstawicieli Ministra Finansów zwrot nie powinien następować na rachunek VAT, ponieważ założenie było takie, że środki z niego nie są dostępne podatnikowi.	Uwaga nieuwzględniona. Środki na rachunku VAT będą własnością podatnika, ale z ograniczonym prawem do korzystania z nich. Zasady przekazywania zwrotu VAT na rachunek VAT nie powinny powodować wysokiej pracochłonności z uwagi na zasadę działania MPP w systemie bankowym. Ogólne zasady zwrotu nie będą zmienione, zwrot na rachunek VAT dotyczy tylko zwrotu na wniosek podatnika.
		Lewiatan	1. Art. 1 pkt 1 Projektu ustawy (art. 87 ustawy VAT, zwrot przyśpieszony) a) Bardzo istotną kwestią przy wprowadzeniu mechanizmu podzielonej płatności jest ułatwienie podatnikom jak najszybszego zwrotu podatku VAT, w przypadku nadwyżki podatku naliczonego nad podatkiem należnym. Sprawny zwrot pozwoli zminimalizować	a) Uwaga nieuwzględniona. Zmiana taka oznacza powstanie jednorazowych, bardzo wysokich ujemnych skutków budżetowych w postaci przesunięcia dochodów w czasie. Ponadto, tak szybki zwrot wyklucza jakkolwiek,

		<p>problemy przedsiębiorców związane z płynnością finansową oraz ograniczy potrzebę kredytowania bieżącej działalności. Postulujemy, aby w przypadku zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym na konto VAT podatnika, zwrot dokonywany był w terminie 15 dni.</p> <p>b) Regulacje dotyczące dodatkowego przyspieszonego zwrotu wymagają doprecyzowania, że zwrot, o którym mowa w art. 62b ust. 1 pkt 2 lit., b) Prawa bankowego dotyczy wyłącznie przypadku opisanego w art. 87 ust. 6a ustawy o VAT a nie wszelkich zwrotów podatku VAT.</p> <p>c) Dodanie art. 87 ust. 6a ustawy o VAT powinno wiązać się również ze zmianą wzoru deklaracji VAT-7 i VAT-7K poprzez dodanie do nich pól umożliwiających otrzymanie zwrotu nadwyżki podatku naliczonego w trybie uregulowanym we wspomnianym przepisie.</p> <p>d) Czy w przypadku podatników, którzy wybiorą podzieloną płatność zabezpieczenie kredytu na zwrocie VAT, o którym mowa w art. 87 ust. 2 ustawy o VAT, będzie miało zastosowanie? Jaka jest relacja z art. 62b ust. 3 ustawy - Prawo bankowe? Czy zwrot VAT będzie mógł nastąpić na rachunek banku na podstawie art. 87 ust. 2, a nie na rachunek VAT podatnika stosującego split payment?</p> <p>e) Jak będzie wyglądał zwrot VAT jeżeli podatek będzie dla jednych płatności w okresie wybierał podzieloną płatność a dla innych nie (płatność kwot brutto w całości z rachunku bieżącego), to czy zwrot VAT następować będzie na rachunek VAT czy rachunek bieżący wykazany w zgłoszeniu identyfikacyjnym? Tacy podatnicy nie będą zazwyczaj mieć na swoich rachunkach VAT wystarczających środków na zapłatę VAT (płatności będą następowały albo z rachunku głównego, albo częściami z dwóch rachunków).</p>	<p>nawet podstawową weryfikację zasadności zwrotu.</p> <p>Nie jest jednak wykluczone, że po analizie funkcjonowania MPP termin zwrotu może zostać w przyszłości skrócony.</p> <p>b) Uwaga uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany.</p> <p>c) Uwaga uwzględniona. Wzór deklaracji zostanie dostosowany.</p> <p>d) Uwaga nieuwzględniona. Zwrot na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy o VAT będzie dokonany na rachunek rozliczeniowy. Termin w projekcie dotyczy zwrotu VAT na rachunek VAT na wniosek podatnika.</p> <p>e) Uwaga nieuwzględniona. Zwrot VAT na zasadach ogólnych nie ulega zmianie. Podatnik wybiera sposób dokonania zwrotu. Jeśli podatnik zdecyduje, że ma otrzymać zwrot w krótszym terminie, otrzyma go na rachunek VAT, w pozostałych przypadkach zwrot nastąpi na rachunek rozliczeniowy.</p>
	Krajowa Rada Spółdzielcza	<p>1. art. 1 pkt 1b - w treści nowo dodanego ust.6a - w ostatnich wyrazach w pierwszym zdaniu tj. "w terminie 25 dni, licząc od dnia złożenia rozliczenia " proponujemy wyraz "rozliczenie" zmienić na wyraz "deklaracji". Zmiana ta nie będzie budzić wątpliwości o jakim rozliczeniu stanowi ustawodawca,</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Użyta nomenklatura jest zgodna ze stosowaną w ustawie o VAT chociażby art. 87 ust. 2 i ust. 6)</p>

		<p>Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego</p>	<p>1. Art. 1 pkt 1 Projekt ustawy (art. 87 ustawy VAT, zwrot przyspieszony)</p> <p>a) Bardzo istotną kwestią przy wprowadzeniu mechanizmu podzielonej płatności jest ułatwienie podatnikom jak najszybszego zwrotu podatku VAT, w przypadku nadwyżki podatku naliczonego nad podatkiem należnym. Sprawny zwrot pozwoli zminimalizować problemy przedsiębiorców związane z płynnością finansową oraz ograniczy potrzebę kredytowania bieżącej działalności. Postulujemy, aby w przypadku zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym na konto VAT podatnika, zwrot dokonywany był w terminie 15 dni.</p> <p>b) Regulacje dotyczące dodatkowego przyspieszonego zwrotu wymagają doprecyzowania, że zwrot, o którym mowa w art. 62b ust. 1 pkt 2 lit., b) Prawa bankowego dotyczy wyłącznie przypadku opisanego w art. 87 ust. 6a ustawy o VAT a nie wszelkich zwrotów podatku VAT.</p> <p>c) Dodanie art. 87 ust. 6a ustawy o VAT powinno wiązać się również ze zmianą wzoru deklaracji VAT-7 i VAT-7K poprzez dodanie do nich pól umożliwiających otrzymanie zwrotu nadwyżki podatku naliczonego w trybie uregulowanym we wspomnianym przepisie.</p> <p>d) Czy w przypadku podatników, którzy wybiorą podzieloną płatność zabezpieczenie kredytu na zwrocie VAT, o którym mowa w art. 87 ust. 2 ustawy o VAT, będzie miało zastosowanie? Jaka jest relacja z art. 62b ust. 3 ustawy - Prawo bankowe? Czy zwrot VAT będzie mógł nastąpić na rachunek banku na podstawie art. 87 ust. 2, a nie na rachunek VAT podatnika stosującego split payment?</p> <p>e) Jak będzie wyglądał zwrot VAT jeżeli podatnik będzie dla jednych płatności w okresie wybierał podzieloną płatność a dla innych nie (płatność kwot brutto w całości z rachunku bieżącego), to czy zwrot VAT następować będzie na rachunek VAT czy rachunek bieżący wykazany w zgłoszeniu identyfikacyjnym? Tacy podatnicy nie będą zazwyczaj mieć na swoich rachunkach VAT wystarczających środków na zapłatę VAT (płatności będą następowały albo z rachunku głównego, albo częściami z</p>	<p>a) Uwaga nieuwzględniona. Zmiana taka oznacza powstanie jednorazowych, bardzo wysokich ujemnych skutków budżetowych w postaci przesunięcia dochodów w czasie. Ponadto, tak szybki zwrot wyklucza jakkolwiek, nawet podstawową weryfikację zasadności zwrotu.</p> <p>Nie jest jednak wykluczone, że po analizie funkcjonowania MPP termin zwrotu może zostać w przyszłości skrócony.</p> <p>b) Uwaga uwzględniona. Projekt w tej części zostanie poprawiony.</p> <p>c) Uwaga uwzględniona. Wzór deklaracji zostanie dostosowany.</p> <p>d) Uwaga nieuwzględniona. Zwrot na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy o VAT będzie dokonany na rachunek VAT. Termin w projekcie dotyczy zwrotu VAT na rachunek VAT na wniosek podatnika.</p> <p>e) Uwaga nieuwzględniona. Zwrot VAT na zasadach ogólnych nie ulega zmianie. Podatnik wybiera sposób dokonania zwrotu.</p>
--	--	--	---	--

			dwóch rachunków).	
		Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Komunikacji RP	<p>1. Przyspieszony zwrot różnicy podatku na rachunek VAT (projektowany art. 1 pkt 1 lit b)</p> <p>Wprowadzony w projekcie element zachęty do stosowania rozliczeń przy użyciu rachunku VAT w postaci przyspieszonego zwrotu różnicy podatku zasługuje na aprobatę. Obawę jednak budzi wprowadzone zastrzeżenie, że także w tym wypadku będzie obowiązywała zasada powszechna, według której, jeżeli zasadność zwrotu wymaga dodatkowego zweryfikowania, naczelnik urzędu skarbowego może przedłużyć ten termin do czasu zakończenia weryfikacji rozliczenia podatnika dokonywanej w ramach czynności sprawdzających, kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej lub postępowania podatkowego.</p> <p>Wprowadzenie tego zapisu do sytuacji zwrotu na rachunek VAT budzi uzasadnione wątpliwości a korzyść dla podatnika może okazać się iluzoryczna. W każdym wypadku naczelnik urzędu skarbowego może uznać, że jest konieczność weryfikacji zwrotu co w efekcie powoduje, że nie ma żadnej pewności po stronie podatnika dla tego rodzaju zachęty. Dla zapewnienia pewności zachęty dla stosowania rozliczeń przy użyciu rachunku VAT, zwrot powinien być dokonywany bez żadnych ograniczeń. Nie istnieje tutaj zagrożenie dla budżetu, bowiem przy tylu rygorach możliwości dysponowania kwotami zgromadzonymi na rachunku VAT, będą one praktycznie cały czas pod kontrolą administracji skarbowej.</p> <p>Ostatecznie przepis art. 1 pkt 1 lit b projektu, powinien otrzymać brzmienie:</p> <p>b) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu: „6a. Na wniosek podatnika, złożony wraz z deklaracją podatkową, urząd skarbowy jest obowiązany dokonać zwrotu różnicy podatku, o której mowa w ust. 2, na rachunek VAT podatnika w terminie 25 dni, licząc od dnia złożenia rozliczenia. Przepisy ust. 2 zdanie drugie i trzecie stosuje się odpowiednio.</p>	Uwaga uwzględniona. Projekt w tej części zostanie zmodyfikowany.

	Hutnicza Izba Przemysłowo- Handlowa	<p>2. W obecnym stanie prawnym przysługujący podatnikowi zwrot różnicy podatku odbywa się często w ciągu 60 dni od dnia złożenia rozliczenia na rachunek bankowy podatnika. Jednocześnie dzisiejsze przepisy przewidują, że w razie wystąpienia okoliczności to uzasadniających, organ podatkowy ma możliwość przeprowadzenia dodatkowej weryfikacji lub kontroli rozliczeń, co w praktyce często odwleka termin zwrotu nadpłaty VAT na rachunek podatnika.</p> <p>Projekt wprowadzający mechanizm podzielonej płatności przewiduje możliwość skrócenia terminu zwrotu nadpłaty podatku VAT do 25 dni na tzw. rachunek VAT. Przepis ten również przewiduje możliwość przedłużenia okresu zwrotu w przypadku podjęcia przez organ podatkowy weryfikacji lub kontroli. Jak rozumiemy, możliwość przyspieszonego zwrotu nadpłaty podatku na rachunek VAT podatnika jest rozwiązaniem mającym na celu zwiększenie atrakcyjności korzystania z tego rachunku w bieżącej działalności. Aby zapewnić osiągnięcie tego celu, Izba apeluje o rezygnację ze zdania drugiego nowego ust. 6a znowelizowanej ustawy o VAT („Przepisy ust. 2 zdanie drugie i trzecie stosuje się odpowiednio.”). Przepis ten efektywnie daje możliwość przedłużania okresu zwrotu nadpłaty na rachunek VAT pozostający pod „nadzorem” systemu podatkowego, co w praktyce może niwelować wszelkie korzyści związane z krótszym terminem zwrotu, osłabiając zachętę do wejścia w dzielenie płatności.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tej części zostanie zmodyfikowany.</p>
Art. 1 pkt 2			

	Art. 108a	Towarzystwo Obrotu Energią	<p>Dobrowolność mechanizmu jest tylko dla nabywców, w związku z tym dla sprzedawcy mechanizm jest już obowiązkowy. Mogą być sytuacje, w których część nabywców będzie korzystała z mechanizmu podzielonej płatności, a część nie. Dobrowolność stosowania mechanizmu jest jednostronna. Nie wymaga zgody strony zobowiązanej do odprowadzenia podatku (podatnika). Tym samym podmioty, które ponoszą ciężar wdrożenia mechanizmu nie mają swobody wyboru. W takim razie, nie wydaje się, że ten mechanizm jest zwolniony z procedury derogacji. Ponadto zwroty podatku VAT wpadają na rachunek VAT i tu nie ma dobrowolności.</p> <p>Dodatkowo proponujemy doprecyzować czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nabywca wpłacający zaliczkę zawierającą VAT na podstawie umowy, który nie otrzymał jeszcze f-ry, będzie mógł korzystać ze split paymentu; 2) sprzedawca wystawiając fakturę korektę in minus może zdecydować o płatności split paymentu w ramach zwrotu podatku VAT (wg nas brak jest spójności z art.62b ust. 3). <p><i>Uwaga TOE (pkt 17) odnośnie „Art. 108a ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz ust. 3 pkt 1 lit. b)”: Na rachunek VAT i z rachunku VAT mogą być dokonywane zwroty płatności dotyczące faktur korygujących wystawionych w przypadkach, o których mowa w art. 29a ust. 10 pkt 1-3 ustawy o VAT. Przepisy odwołują się tylko i wyłącznie do faktur korygujących zmniejszających podstawę opodatkowania wystawionych w ściśle określonych przypadkach, nie dotyczą zatem innych faktur korygujących zmniejszających podstawę opodatkowania np. faktur korygujących, które poprawiają błąd w fakturze pierwotnej. Takie ograniczenie nie ma uzasadnienia merytorycznego, a dodatkowo spowoduje istotne problemy praktyczne, ponieważ znacznie utrudni implementację tego rozwiązania w systemach informatycznych (konieczne będzie bowiem rozróżnianie w systemach informatycznych na poziomie rozrachunków przyczyny wystawienia faktury korygującej zmniejszającej kwotę należnego podatku, co będzie znacznie utrudnione zwłaszcza w przypadku faktur korygujących</i></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zaproponowany mechanizm podzielonej płatności nie wymaga derogacji.</p> <p>Należy wskazać, że zwrot na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy o VAT będzie dokonany na rachunek VAT. Termin w projekcie dotyczy zwrotu VAT na rachunek VAT na wniosek podatnika.</p> <p>Skorzystanie ze split payment równa się podaniu m.in. numeru faktury, więc faktura jest konieczna.</p> <p>Tak</p> <p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>
--	-----------	----------------------------	--	--

			dotyczących zakupów).	
--	--	--	-----------------------	--

		Polska Organizacja Francyzodawców	Przepis art 108a w pkt 3 określa stosowanie mechanizmu przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu w odniesieniu do numeru danej faktury / faktury korygującej (ma to oznaczać, że tylko za jedną fakturę można tak płacić); w tym zakresie systemy bankowości korporacyjnej nie obsługują płatności VAT w systemie split paymentu, szczególnie gdy np. bank wprowadza dyspozycję wprowadzoną w imieniu spółki jako paczkę przelewów w ramach jednej transakcji. Taki zapis ustawy to zwiększy znacznie pracołłonność obsługi płatności w działach rozliczeń.	Uwaga nieuwzględniona. Celem projektowanej regulacji jest stosowanie mechanizmu dla pojedynczej faktury. Oznacza to co prawda koszty dla podmiotu, ale i zwiększone bezpieczeństwo transakcji.
--	--	-----------------------------------	--	---

	Lewiatan	<p>2. Art. 1 pkt 2 Projekt ustawy (art. 108a ustawy VAT, mechanizm podzielonej płatności)</p> <p>a) Przyjęcie rozwiązania, że o zastosowaniu podzielonej płatności decyduje nabywca oznacza, że przedsiębiorca, który płaci dostawcom kwoty brutto, może otrzymywać od nabywców kwoty netto (a kwotę VAT na rachunek VAT). Rozwiązanie negatywnie wpłynie na płynność finansową takich przedsiębiorców. Projekt nie uwzględnia także sytuacji podatników, którzy regularnie wykazują nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym czyli branż, w których sprzedaż (i VAT należny) jest z 8% stawką VAT, a zakupy (i VAT naliczony) z 23% stawką. System podzielonej płatności oznacza ryzyko zamrożenia istotnej części środków pieniężnych (tj. środków odpowiadających kwocie VAT podatnika).</p> <p>Przykład (zakładając że wszyscy nabywcy podatnika stosują split payment):</p> <p>i. Podatnik kupuje towary/usługi: płaci 10 000 zł + 2300 zł VAT naliczonego (od swoich zakupów) – na rachunek VAT kontrahentów;</p> <p>ii. Podatnik sprzedaje za 10 000 zł + 800 zł VAT należnego (od sprzedaży) nabywcy decydują się przelać kwotę na rachunek VAT.</p> <p>Podatnik wykazuje w deklaracji VAT kwotę 1500 zł (VAT do zwrotu) i składa wniosek o zwrot VAT.</p> <p>Podatnik nie może dysponować kwotą 1500 zł (bo czeka na zwrot VAT z urzędu skarbowego) oraz nie ma 800 zł (wpłaconych przez kontrahentów na Rachunek VAT – ta kwota jest „zamrożona” na tym rachunku nie można nią swobodnie dysponować).</p> <p>Powyższa sytuacja stanowi bardzo poważne zagrożenie dla płynności finansowej przedsiębiorstw.</p> <p>b) Projektowany przepis art. 108a ust. 1 wskazuje, że jedynie zapłata jednorazowa, i w pełnej kwocie, umożliwi nabywcy skorzystanie z korzyści wynikających z zastosowania mechanizmu podzielonej płatności. Nie uwzględnia sytuacji, w której zapłata za fakturę następuje w częściach, a wydanie towarów ma miejsce przed zapłatą całej</p>	<p>a) Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy pamiętać o zagwarantowanym bezpieczeństwie podatku naliczonego przy stosowaniu MPP. Podatnicy będą mieli możliwość regulowania zobowiązania w podatku VAT oraz regulowania VAT swoim kontrahentom. Dla zminimalizowania efektu pogorszenia płynności przewidziano również szereg zachęt.</p> <p>b) Uwaga uwzględniona.</p> <p>Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany w kierunku umożliwienia stosowania MPP do regulowania płatności w całości lub w części.</p>
--	----------	--	--

			<p>ceny, np. przy umowie sprzedaży na raty, czy też przy umowie leasingu finansowego. Czy płatności ratalne powinny być rozbijane na kwotę netto i VAT? Czy we wskazanych sytuacjach nabywcy będą chronieni na podstawie art. 108d ustawy o VAT przed skutkami nierzetelnego rozliczenia podatku przez sprzedawców?</p> <p>c) Czy intencją ustawodawcy jest, aby podzielona płatność miała zastosowanie tylko do przypadków, gdy podatnik otrzyma fakturę przed dokonaniem płatności. W praktyce nie zawsze płatności dokonywane są na podstawie faktur VAT. W przypadku sprzedaży on-line płatności dokonywane są często przed wystawieniem faktury z tytułu danej transakcji. Brzmienie przepisu art. 108a wyklucza możliwość zastosowania art. 108d w razie wpłaty zaliczki. Rodzi także wątpliwości co do tego, czy po wpłacie całej kwoty zobowiązania z tytułu nabycia towarów i usług, przepis art. 108d będzie mógł być zastosowany, czy też podzielenie płatności na zaliczkę i pozostałą część od razu wykluczy jego zastosowanie.</p> <p>d) Czy dopuszczone będzie regulowanie jednym przelewem zobowiązań z tytułu kilku faktur w ramach mechanizmu podzielonej płatności? Czy możliwe będzie realizowanie jednego przelewu w odniesieniu do faktur VAT i faktur korygujących? W praktyce biznesowej dokonuje się zbiorczych przelewów. Konieczność oddzielnej płatności dla każdej faktury oznaczać będzie budowę nowych mechanizmów do płatności oraz istotny wzrost kosztów i obowiązków administracyjnych. Obecnie do każdej faktury przedsiębiorcy dołączają polecenie przelewu (jest drukowane na tej samej stronie co faktura), które opiewa na kwotę faktury, odsetki oraz ratę. Czy wprowadzenie podzielonej płatności oznaczać będzie konieczność zmian w systemach rozliczeniowych? Po stronie banków wymóg wymusza realizację płatności per faktura oraz zmiany w systemach importu danych i rozliczenia w systemie SWIFT. Jeśli dodanie wymogu nie ma konkretnego celu kontrolnego postulujemy rezygnację z tego wymogu w celu ograniczenia nieuzasadnionych kosztów. Należy wziąć także pod uwagę, iż przedsiębiorcy posiadają rachunki również w bankach</p>	<p>c) Uwaga nieuwzględniona. Aby skorzystać z podzielonej płatności należy najpierw otrzymać fakturę aby przy dokonaniu płatności można było ująć jej numer w komunikacie przelewu. Podatnicy w tym zakresie mogą zmodyfikować przyjęty metodę rozliczeń, ustawodawca nie ingeruje w tę sferę.</p> <p>d) Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej możliwości płacenia kilku faktur, uwzględniona w części dotyczącej oddziałów banków zagranicznych. Celem projektowanej regulacji jest stosowanie mechanizmu dla pojedynczej faktury. Oznacza to co prawda koszty dla podmiotu, ale i zwiększone bezpieczeństwo transakcji. Natomiast w zakresie możliwości stosowania MPP przy posiadaniu konta w oddziale banku zagranicznego, który podlega ustawie Prawo bankowe, projekt zostanie zmodyfikowany.</p>
--	--	--	---	---

		<p>zagranicznych, z których mogą być realizowane płatności. Banki te mogą nawet nie być świadome istnienia wymogu z art. 108a ust. 3 ustawy o VAT.</p> <p>e) Czy sprzedawca ma obowiązek zapewnić nabywcy techniczne możliwości dokonania płatności w ramach mechanizmu podzielonej płatności. W przypadku e-commerce większość płatności nie jest dokonywana w ramach tradycyjnych przelewów. Płatności dokonywane są za pośrednictwem tzw. instytucji pośredniczących. Pojawia się wątpliwość czy takie płatności dopuszczalne będą po wejściu w życie projektowanych zmian. Obecne brzmienie Projektu wskazuje, że dostawca / usługodawca nie będzie zmuszony do zapewnienia możliwości dokonania zapłaty w oparciu o mechanizm split payment. Nabywca będzie miał możliwość wyboru tej formy zapłaty w sytuacji, gdy podatnik udostępni możliwość zapłaty za towary / usługi standardowym przelewem.</p> <p>W przypadku płatności kartami płatniczymi nie będzie możliwości realizacji przelewu z zastosowaniem podzielonej płatności.</p> <p>f) Wprowadzany system powinien przewidywać możliwość posiadania przez dostawcę kilku rachunków VAT lub rachunku głównego VAT, do którego zostaną utworzone subkonta. W przypadku jednego rachunku VAT trudno będzie zarządzać i identyfikować płatności. Identyfikacja ta może być konieczna do zaksięgowania płatności z tytułu VAT na koncie klienta. Dlatego też taka możliwość powinna zostać dopuszczona.</p> <p>g) Dostępna powinna być możliwość przekazywania przez bank do właściciela rachunku (dostawcy usług) informacji o kwocie brutto płatności (w plikach bankowych) bez dzielenia na netto i brutto. Transakcja byłaby jedynie dzielona w banku na etapie księgowania na oddzielne rachunki bankowe. Takie rozwiązanie pozwoli ograniczyć ilość zmian, które firmy musiałyby wprowadzić do systemów rozliczeniowych.</p> <p>h) Czy zostanie wprowadzony obowiązek prezentacji rachunku VAT na fakturach? Czy tak jak dotychczas będzie możliwość prezentowania indywidualnego rachunku klienta,</p>	<p>e) Uwaga uwzględniona. Projekt w tej części zostanie zmodyfikowany.</p> <p>f) Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zakłada otwarcie i prowadzenie rachunku VAT do każdego rachunku rozliczeniowego.</p> <p>g) Uwaga uwzględniona. Projekt w tej części zostanie zmodyfikowany.</p> <p>h) Uwaga nieuwzględniona. Zasady wystawiania faktur nie zmieniają się. Jeżeli</p>
--	--	--	---

		<p>a bank wiedząc, iż przelew został wykonany za pomocą dedykowanego komunikatu przelewu, będzie rozdzielał płatność na rachunek wskazany na fakturze oraz rachunek VAT.</p> <p>i) Treść przepisu 108a ust. 4 będzie mieć istotny wpływ na usługi finansowania handlu (faktoring, cesje wierzytelności). Przepis daje możliwość interpretacji, zgodnie z którą, solidarną odpowiedzialność będzie ponosił faktor/nabywca wierzytelności (cesjonariusz) i to również w tych przypadkach, w których otrzymał zapłatę jedynie kwoty netto (zaś kwota VAT została przekazana dostawcy). Brakuje precyzyjnego wskazania o jaką płatność chodzi oraz wyłączenia zastosowania tego przepisu w przypadku cesji, faktoringu (bank/faktor/cesjonariusz dokonuje zdyskontowanej płatności wierzytelności na rzecz dostawcy, objęcie go odpowiedzialnością w sytuacji zapewnienia dostawcy środków na zapłatę VAT nie ma uzasadnienia). Przepis może powodować ryzyko w przypadku stosowania przelewów na zabezpieczenie oraz w przypadku usług nabywania wierzytelności (np. faktoring) – przy braku kontroli/wiedzy czy dany dłużnik zastosuje do danej faktury split payment, bank może dowiedzieć się o powstaniu solidarnej odpowiedzialności w toku życia produktu bankowego. Przepis wymaga doprecyzowania – proponujemy, aby wyraźnie określić czy chodzi o płatność VAT, netto, brutto czy wszystkie te przypadki albo wyłączyć zastosowanie przepisu przy cesjach/faktoringu.</p> <p>j) Z możliwości stosowania podzielonej płatności powinny być wyłączone płatności za faktury wystawione przed wejściem zmian w życie.</p> <p>k) Projektowane rozwiązanie istotnie wpłynie na rozliczania tzw. usług masowych i oznacza konieczność wprowadzenia kosztownych zmian w systemach bilingowych. Wdrożenie wszelkich zmian w systemach jest nie tylko kosztowne, ale również wymaga czasu. Rekomendujemy wydłużenie terminu wejścia w życie regulacji w celu zapewnienia możliwości dostosowania</p>	<p>płatność zostanie dokonana za pomocą dedykowanego komunikatu przelewu system bankowy automatycznie rozdzieli kwoty.</p> <p>i) Uwaga uwzględniona. Projekt w tej części zostanie zmodyfikowany.</p> <p>j) Uwaga nieuwzględniona. Stosowanie MPP ma charakter dobrowolny, nie ma tutaj konieczności ustanawiania takich przepisów przejściowych.</p> <p>k) Uwaga nieuwzględniona. Należy mieć na uwadze, że stosowanie MPP oparte jest na dobrowolności.</p>
--	--	--	---

			systemów, procesów oraz zasobów kadrowych do planowanych zmian.	
--	--	--	---	--

		Izba Gospodarcza Transportu Lądowego	<p>Art. 108a ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz ust. 3 pkt 1 pli. b) Na rachunek VAT i z rachunku VAT mogą być dokonywane zwroty płatności dotyczące faktur korygujących wystawionych w przypadkach, o których mowa w art. 29a ust. 10 pkt 1-3 ustawy o VAT. Przepisy odwołują się tylko i wyłącznie do faktur korygujących zmniejszających podstawę opodatkowania wystawionych w ściśle określonych przypadkach, nie dotyczą zatem innych faktur korygujących zmniejszających podstawę opodatkowania np. faktur korygujących, które poprawiają błąd w fakturze pierwotnej. Takie ograniczenie nie ma uzasadnienia merytorycznego, a dodatkowo spowoduje istotne problemy praktyczne, ponieważ znacznie utrudni implementację tego rozwiązania w systemach informatycznych (konieczne będzie bowiem rozróżnianie w systemach informatycznych na poziomie rozrachunków przyczyny wystawienia faktury korygującej zmniejszającej kwotę należnego podatku, co będzie znacznie utrudnione zwłaszcza w przypadku faktur korygujących dotyczących zakupów).</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>
--	--	---	---	--

	Izba Gospodarcza Transportu Lądowego	<p>Art. 108a ust. 1-4 ustawy o VAT oraz art. 62b</p> <p>b) zapłaty odpowiadającej kwocie podatku od towarów i usług płaconej dostawcy towarów lub usługodawcy lub zapłaty płaconej na rzecz innego podatnika, który w oparciu o dowolną podstawę prawną uzyskał prawo do wierzytelności wynikającej z faktury, przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług,</p> <p>Uzasadnienie: Proponowane zmiany w istotnym stopniu wpłyną na rynek obrotu wierzytelnościami. Podmiot, który nabędzie wierzytelność przysługującą względem podatnika VAT i otrzyma płatność od dłużnika, będzie solidarnie z podmiotem, który dokonał dostawy towarów/świadczenia usług odpowiadał za zapłatę podatku przez tego podatnika. W tym przypadku wystąpią takie same negatywne konsekwencje jak w przypadku faktoringu.</p>	Przepisy w zakresie odpowiedzialności solidarnej będą poddane modyfikacjom.
	Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji	Z art. 108a ust. 1) wynika, że systemem split-payment nie będą objęte zapłaty zaliczek. Po pierwsze warunkiem zastosowania split-payment jest posiadanie faktury (przy zaliczce musiałaby być wystawiana przed przelewem, co nie jest praktykowane –raczej proformy) oraz użycie słowa płatności za nabyte towary wskazuje na to że to już nie zaliczka. Czy nie powinno być użyte słowo np. „nabywane”?	Uwaga częściowo uwzględniona. Warunkiem skorzystania z MPP jest posiadanie faktury. Do decyzji podatnika pozostaje ułożenie swoich relacji z kontrahentami.
	Polska Izba Spedycji i Logistyki	Naszym zdaniem podstawowa wada proponowanej zmiany ustawy tkwi w tym, że jeden podmiot, będący nabywcą towarów i usług, samodzielnie zadecyduje o tym, jak jego kontrahent, będący dostawcą, ma prowadzić swoje interesy. Rzekoma „dobrowolność” stosowania metody split payment w świetle treści proponowanego art. 108a ust.1 dotyczy wyłącznie „podatników, którzy otrzymali fakturę”. To oni mogą, dokonać płatności za pomocą tzw. dedykowanego komunikatu przelewu, bez pytania dostawcy, czy na taki rodzaj rozliczenia się zgadza. W takim przypadku mamy do czynienia z pozornością	Uwaga nieuwzględniona. Dla nabywców często nieświadomie wciąganych w np. oszustwa karuzelowe takie założenia systemu będą dużą zaletą, gdyż mają zabezpieczony swój podatek naliczony. O projekcie ustawy jest powiadomiona Komisja Europejska, która potwierdziła, że przedstawiony system nie wymaga uzyskania derogacji.

		<p>dobrowolności mechanizmu podzielonej płatności, bowiem dostawca towarów i usług zostaje do niego niejako zmuszony poprzez uruchomienie przez bank w jego rachunku dodatkowego konta na rozliczenia VAT, a także wolą swojego odbiorcy. Mimo, że przymus ten w części nie jest wygenerowany przez władze państwowe, lecz przez odbiorcę, to jednak ustawodawca daje mu do tego prawo i narzędzia. W tej sytuacji mocno wątpliwa jest teza, że proponowana zmiana ustawodawcza nie ma charakteru wymagającego zastosowania art. 395 ust. 2 i nast. Dyrektywy 2006/112/WE Rady, czyli uprzedniego wystąpienia do Komisji Europejskiej z tzw. wnioskiem derogacyjnym i uzyskania zgody Rady na odstąpienie od podstawowych zasad rozliczania podatku VAT. W projekcie nie wprowadzono żadnych ograniczeń co do, zakresu, czasu stosowania mechanizmu split payment, ani wysokości VAT rozliczanego w ten sposób.</p> <p>Biorąc pod uwagę zasadniczy cel implementacji mechanizmu split payment, jakim jest uzyskanie zmniejszenia luki podatkowej w VAT należałoby wprowadzić ten mechanizm w branżach „wrażliwych”, najbardziej narażonych na oszustwa. Zapobieganie wyłudzeniom VAT nie powinno narażać na dodatkowe koszty uczciwych przedsiębiorców i ograniczać możliwości dysponowania środkami, które w innych krajach UE pozostają w dyspozycji podmiotów gospodarczych do czasu rozliczenia VAT w deklaracji. Proponowany mechanizm będzie dodatkowym czynnikiem pogarszającym niezadawalającą kondycję przedsiębiorstw branży TSL.</p>	
	<p>Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego</p>	<p>2. Art. 1 pkt 2 Projektu ustawy (art. 108a ustawy VAT, mechanizm podzielonej płatności)</p> <p>a) Przyjęcie rozwiązania, że o zastosowaniu podzielonej płatności decyduje nabywca oznacza, że przedsiębiorca, który płaci dostawcom kwoty brutto, może otrzymywać od nabywców kwoty netto (a kwotę VAT na rachunek VAT). Rozwiązanie negatywnie wpłynie na płynność finansową takich przedsiębiorców. Projekt nie uwzględnia także sytuacji podatników, którzy regularnie</p>	<p>a) Uwaga częściowo uwzględniona. Należy pamiętać o zagwarantowanym bezpieczeństwie podatku naliczonego przy stosowaniu MPP. Podatnicy będą mieli możliwość regulowania zobowiązania w podatku VAT oraz regulowania VAT swoim kontrahentom. Dla zminimalizowania efektu pogorszenia płynności przewidziano również szereg zachęt.</p>

			<p>wykazują nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym czyli branż, w których sprzedaż (i VAT należny) jest z 8% stawką VAT, a zakupy (i VAT naliczony) z 23% stawką. System podzielonej płatności oznacza ryzyko zamrożenia istotnej części środków pieniężnych (tj. środków odpowiadających kwocie VAT podatnika).</p> <p>Przykład (zakładając że wszyscy nabywcy podatnika stosują split payment):</p> <p>i. Podatnik kupuje towary/usługi: płaci 10 000 zł + 2300 zł VAT naliczonego (od swoich zakupów) – na rachunek VAT kontrahentów;</p> <p>ii. Podatnik sprzedaje za 10 000 zł + 800 zł VAT należnego (od sprzedaży) nabywcy decydują się przelać kwotę na rachunek VAT.</p> <p>Podatnik wykazuje w deklaracji VAT kwotę 1500 zł (VAT do zwrotu) i składa wniosek o zwrot VAT.</p> <p>Podatnik nie może dysponować kwotą 1500 zł (bo czeka na zwrot VAT z urzędu skarbowego) oraz nie ma 800 zł (wpłaconych przez kontrahentów na Rachunek VAT – ta kwota jest „zamrożona” na tym rachunku nie można nią swobodnie dysponować).</p> <p>Powyższa sytuacja stanowi bardzo poważne zagrożenie dla płynności finansowej przedsiębiorstw.</p> <p>b) Projektowany przepis art. 108a ust. 1 wskazuje, że jedynie zapłata jednorazowa, i w pełnej kwocie, umożliwi nabywcy skorzystanie z korzyści wynikających z zastosowania mechanizmu podzielonej płatności. Nie uwzględnia sytuacji, w której zapłata za fakturę następuje w częściach, a wydanie towarów ma miejsce przed zapłatą całej ceny, np. przy umowie sprzedaży na raty, czy też przy umowie leasingu finansowego. Czy płatności ratalne powinny być rozbijane na kwotę netto i VAT? Czy we wskazanych sytuacjach nabywcy będą chronieni na podstawie art. 108d ustawy o VAT przed skutkami nierzetelnego rozliczenia podatku przez sprzedawców?</p> <p>c) Czy intencją ustawodawcy jest, aby podzielona płatność miała zastosowanie tylko do przypadków, gdy podatnik otrzyma fakturę przed dokonaniem płatności. W praktyce nie zawsze płatności dokonywane są na podstawie</p>	<p>b) Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p> <p>c) Uwaga nieuwzględniona. Aby skorzystać z podzielonej płatności należy najpierw otrzymać fakturę aby przy dokonaniu płatności można było ująć jej numer w komunikacie przelewu. Podatnicy w tym zakresie mogą zmodyfikować przyjęty metodę rozliczeń, ustawodawca nie ingeruje w tę sferę.</p>
--	--	--	---	---

		<p>faktur VAT.</p> <p>W przypadku sprzedaży on-line płatności dokonywane są często przed wystawieniem faktury z tytułu danej transakcji. Brzmienie przepisu art. 108a wyklucza możliwość zastosowania art. 108d w razie wpłaty zaliczki. Rodzi także wątpliwości co do tego, czy po wpłacie całej kwoty zobowiązania z tytułu nabycia towarów i usług, przepis art. 108d będzie mógł być zastosowany, czy też podzielenie płatności na zaliczkę i pozostałą część od razu wykluczy jego zastosowanie.</p> <p>d) Czy dopuszczone będzie regulowanie jednym przelewem zobowiązań z tytułu kilku faktur w ramach mechanizmu podzielonej płatności? Czy możliwe będzie realizowanie jednego przelewu w odniesieniu do faktur VAT i faktur korygujących?</p> <p>W praktyce biznesowej dokonuje się zbiorczych przelewów. Konieczność oddzielnej płatności dla każdej faktury oznaczać będzie budowę nowych mechanizmów do płatności oraz istotny wzrost kosztów i obowiązków administracyjnych. Obecnie do każdej faktury przedsiębiorcy dołączają polecenie przelewu (jest drukowane na tej samej stronie co faktura), które opiewa na kwotę faktury, odsetki oraz ratę. Czy wprowadzenie podzielonej płatności oznaczać będzie konieczność zmian w systemach rozliczeniowych? Po stronie banków wymóg wymusza realizację płatności per faktura oraz zmiany w systemach importu danych i rozliczenia w systemie SWIFT. Jeśli dodanie wymogu nie ma konkretnego celu kontrolnego postulujemy rezygnację z tego wymogu w celu ograniczenia nieuzasadnionych kosztów. Należy wziąć także pod uwagę, iż przedsiębiorcy posiadają rachunki również w bankach zagranicznych, z których mogą być realizowane płatności. Banki te mogą nawet nie być świadome istnienia wymogu z art. 108a ust. 3 ustawy o VAT.</p> <p>e) Czy sprzedawca ma obowiązek zapewnić nabywcy techniczne możliwości dokonania płatności w ramach mechanizmu podzielonej płatności. W przypadku e-commerce większość płatności nie jest dokonywana w ramach tradycyjnych przelewów. Płatności dokonywane są za pośrednictwem tzw. instytucji pośredniczących. Pojawia się</p>	<p>d) Uwaga nieuwzględniona Celem projektowanej regulacji jest stosowanie mechanizmu dla pojedynczej faktury. Oznacza to co prawda koszty dla podmiotu, ale i zwiększone bezpieczeństwo transakcji.</p> <p>e) Uwaga uwzględniona. Projekt w tej części zostanie zmodyfikowany</p>
--	--	---	---

			<p>wątpliwość czy takie płatności dopuszczalne będą po wejściu w życie projektowanych zmian. Obecne brzmienie Projektu wskazuje, że dostawca / usługodawca nie będzie zmuszony do zapewnienia możliwości dokonania zapłaty w oparciu o mechanizm split payment. Nabywca będzie miał możliwość wyboru tej formy zapłaty w sytuacji, gdy podatnik udostępni możliwość zapłaty za towary / usługi standardowym przelewem.</p> <p>W przypadku płatności kartami płatniczymi nie będzie możliwości realizacji przelewu z zastosowaniem podzielonej płatności.</p> <p>f) Wprowadzany system powinien przewidywać możliwość posiadania przez dostawcę kilku rachunków VAT lub rachunku głównego VAT, do którego zostaną utworzone subkonta. W przypadku jednego rachunku VAT trudno będzie zarządzać i identyfikować płatności. Identyfikacja ta może być konieczna do zaksięgowania płatności z tytułu VAT na koncie klienta. Dlatego też taka możliwość powinna zostać dopuszczona.</p> <p>g) Dostępna powinna być możliwość przekazywania przez bank do właściciela rachunku (dostawcy usług) informacji o kwocie brutto płatności (w plikach bankowych) bez dzielenia na netto i brutto. Transakcja byłaby jedynie dzielona w banku na etapie księgowania na oddzielne rachunki bankowe. Takie rozwiązanie pozwoli ograniczyć ilość zmian, które firmy musiałyby wprowadzić do systemów rozliczeniowych.</p> <p>h) Czy zostanie wprowadzony obowiązek prezentacji rachunku VAT na fakturach? Czy tak jak dotychczas będzie możliwość prezentowania indywidualnego rachunku klienta, a bank wiedząc, iż przelew został wykonany za pomocą dedykowanego komunikatu przelewu, będzie rozdzielał płatność na rachunek wskazany na fakturze oraz rachunek VAT.</p> <p>i) Treść przepisu 108a ust. 4 będzie mieć istotny wpływ na usługi finansowania handlu (faktoring, cesje wierzytelności). Przepis daje możliwość interpretacji, zgodnie z którą, solidarną odpowiedzialność będzie ponosił faktor/nabywca wierzytelności (cesjonariusz) i to również w</p>	<p>f) Uwaga nieuwzględniona. Projekt zakłada otwarcie i prowadzenie rachunku VAT do każdego rachunku rozliczeniowego.</p> <p>g) Uwaga uwzględniona Projekt w tej części zostanie zmodyfikowany.</p> <p>h) Uwaga nieuwzględniona. Zasady wystawiania faktur nie zmieniają się. Jeżeli płatność zostanie dokonana za pomocą dedykowanego komunikatu przelewu system bankowy automatycznie rozdzieli kwoty.</p> <p>i) Uwaga uwzględniona. Projekt w tej części zostanie zmodyfikowany.</p>
--	--	--	---	---

		<p>tych przypadkach, w których otrzymał zapłatę jedynie kwoty netto (zaś kwota VAT została przekazana dostawcy). Brakuje precyzyjnego wskazania o jaką płatność chodzi oraz wyłączenia zastosowania tego przepisu w przypadku cesji, faktoringu (bank/faktor/cesjonariusz dokonuje zdyskontowanej płatności wierzytelności na rzecz dostawcy, objęcie go odpowiedzialnością w sytuacji zapewnienia dostawcy środków na zapłatę VAT nie ma uzasadnienia). Przepis może powodować ryzyko w przypadku stosowania przelewów na zabezpieczenie oraz w przypadku usług nabywania wierzytelności (np. faktoring) – przy braku kontroli/wiedzy czy dany dłużnik zastosuje do danej faktury split payment, bank może dowiedzieć się o powstaniu solidtarnej odpowiedzialności w toku życia produktu bankowego. Przepis wymaga doprecyzowania – proponujemy, aby wyraźnie określić czy chodzi o płatność VAT, netto, brutto czy wszystkie te przypadki albo wyłączyć zastosowanie przepisu przy cesjach/faktoringu.</p> <p>j) Z możliwości stosowania podzielonej płatności powinny być wyłączone płatności za faktury wystawione przed wejściem zmian w życie.</p> <p>k) Projektowane rozwiązanie istotnie wpłynie na rozliczania tzw. usług masowych i oznacza konieczność wprowadzenia kosztownych zmian w systemach bilingowych. Wdrożenie wszelkich zmian w systemach jest nie tylko kosztowne, ale również wymaga czasu. Rekomendujemy wydłużenie terminu wejścia w życie regulacji w celu zapewnienia możliwości dostosowania systemów, procesów oraz zasobów kadrowych do planowanych zmian.</p>	<p>j) Uwaga nieuwzględniona. Stosowanie MPP ma charakter dobrowolny, nie ma tutaj konieczności ustanawiania takich przepisów przejściowych.</p> <p>k) Uwaga nieuwzględniona. Należy mieć na uwadze, że stosowanie MPP oparte jest na dobrowolności.</p>
	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	3. Stosowanie mechanizmu podzielonej płatności powinno wymagać zgody dostawcy (a nie tylko woli nabywcy – w art. 108 a), gdyż płatności są skutkiem umowy zawartej między dostawcą i odbiorcą. Uzgodnienie sposobu dokonywania płatności pomiędzy odbiorcą	Uwaga nieuwzględniona. Z założenia system ma przeciwdziałać wyłudzeniom VAT i taki mechanizm istotnie zabezpiecza szczególnie nabywców przed nieświadomym wykorzystaniem ich np. w procederze oszustw karuzelowych.

		a dostawcą jest szczególnie istotne dla małych jednostek będących dostawcami, bowiem ogranicza ich swobodę dysponowania środkami w okresie do terminu wymagalności rozliczeń z tytułu zobowiązań podatkowych.	
	Poczta Polska	<p>uwaga do przepisu art. 108a ust. 1</p> <p>Zgodnie z przyjętymi założeniami, mechanizm podzielonej płatności ma być realizowany na zasadzie dobrowolności. Z proponowanych regulacji, zdaniem PP SA, jednak to nie wynika. Skorzystanie z tego mechanizmu jest bowiem jednostronną decyzją podatnika-nabywcy, zaś konsekwencje występują zarówno po stronie nabywcy jak i dostawcy towarów lub usług. Jeżeli decyzja o zastosowaniu podzielonej płatności należy do jednej ze stron transakcji, w tym przypadku nabywcy, trudno traktować to rozwiązanie jako dobrowolne. W obecnie obowiązujących przepisach istnieją już regulacje oparte na zasadzie dobrowolności, jak np. możliwość wystawiania faktur elektronicznych czy rezygnacja ze zwolnienia z VAT w przypadku sprzedaży nieruchomości. Wymagają one jednak wyrażenia woli obu stron. W związku z tym, w ocenie PP SA, proponowane rozwiązanie dotyczące podzielonej płatności może nie być traktowane jako dobrowolne, a to wiązałoby się z koniecznością poprzedzenia procedurą opiniowania przez Komisję Europejską.</p> <p>Z proponowanych przepisów nie wynika, czy i w jakim trybie sprzedawca informuje nabywcę o numerze rachunku VAT. Nie jest jednoznaczne, czy jest on do tego zobowiązany, np. na żądanie nabywcy. Jednocześnie zobligowanie sprzedawcy do takiego działania stanowiłoby również naruszenie zasady dobrowolności.</p> <p>Z treści przepisu wynika, iż mechanizm podzielonej płatności odnosi się do sytuacji, w której podatek – nabywca otrzymał fakturę, w tym przed dokonaniem dostawy towarów lub wykonaniem usług. Wątpliwości budzi, czy przepis ten dotyczy również zaliczek wpłaconych przed otrzymaniem faktury, czy też tylko sytuacji, gdy płatność dokonywana jest na podstawie faktury.</p> <p>Wydaje się, że zaproponowane przepisy nie spełniają założeń leżących u podstaw mechanizmu podzielonej płatności, tj.</p>	<p>Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Z założenia system ma przeciwdziałać wyłudzeniom VAT i taki mechanizm istotnie zabezpiecza szczególnie nabywców przed nieświadomym wykorzystaniem ich np. w procedurze oszustw karuzelowych. O projekcie ustawy jest powiadomiona Komisja Europejska, która potwierdziła, że system nie wymaga uzyskania derogacji.</p> <p>Warunkiem skorzystania z MPP jest posiadanie faktury i dokonanie płatności z użyciem dedykowanego komunikatu przelewu – nie ma potrzeby zatem informować o rachunku.</p> <p>W przypadku braku środków na rachunku VAT, brakująca kwota zostanie uzupełniona z rachunku rozliczeniowego.</p> <p>W kwestii zaliczek należy zauważyć, że aby skorzystać z podzielonej płatności należy najpierw otrzymać fakturę aby przy dokonaniu płatności można było ująć jej numer w komunikacie przelewu. Podatnicy w tym zakresie mogą zmodyfikować przyjęty metodę rozliczeń.</p>

		<p>zabezpieczenia środków finansowych na wyodrębnionym rachunku bankowym na potrzeby zapłaty VAT należnego. Dotyczy to sytuacji, gdy podatnikowi nie przysługuje prawo do odliczenia VAT lub przysługuje mu jedynie prawo do częściowego odliczenia. Zadsponowanie środków zgromadzonych na rachunku zgodnie z projektowanym art. 62b ust. 3 pkt 1 Prawa bankowego (zapłata kwoty VAT za nabywane towary lub usługi), może spowodować, iż na tym rachunku nie będzie zagwarantowanej kwoty na potrzeby podatku VAT należnego do zapłaty.</p>	
	Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Komunikacji RP	<p>Dobrowolność stosowania mechanizmu podzielonej płatności (projektowany art. 1 pkt 2 w zakresie art. 108a ust. 1)</p> <p>Projektodawca zakłada dobrowolność stosowania mechanizmu podzielonej płatności. Nie jest to rozwiązanie optymalne, gdyż skuteczność tego rozwiązania byłaby większa w wypadku wprowadzenia obowiązku powszechnego stosowania tej formy przepływów środków pieniężnych generowanych w transakcjach VAT. Faktem jest, iż podatek VAT jest podatkiem zharmonizowanym i wprowadzenie takiej formy rozliczeń jako obowiązkowej, wymagałoby akceptacji Komisji Europejskiej i zgody Rady UE co jest procesem długotrwałym. Niemniej zasadnym byłoby podjęcie takich działań przez Ministra Finansów i Rozwoju.</p> <p>Odrębnym zagadnieniem jest wprowadzenie inicjatywy na stosowanie mechanizmu podzielonej płatności tylko dla nabywcy towarów lub usług. Wydaje się, że ograniczenie to nie jest właściwe. Inicjatywa takiej formy rozliczeń powinna być także po stronie dostawcy towarów czy wykonawcy usług. Projektowane przepisy nie dają żadnej pewności dla dostawcy, który chciałby całość swoich rozliczeń z budżetem dokonywać przy pomocy rachunku VAT. Projektując swój model biznesowy z uwzględnieniem rachunku VAT, dostawca nigdy nie będzie pewny tego, że nabywca dokona płatności przy zastosowaniu mechanizmu split payment. Tym samym dostawca znajduje się w dużo gorszej pozycji niż nabywca, co nie znajduje żadnego uzasadnienia. Ostatecznie projektowany przepis art. 108a ust 1, powinien otrzymać</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Na obecnym etapie zakłada się dobrowolność korzystania z MPP, ewentualne decyzja o jego obligatoryjności mogłaby być podjęta dopiero po analizie funkcjonowania obecnie projektowanych przepisów.</p> <p>Z założenia system ma przeciwdziałać wyłudzeniom VAT i taki mechanizm istotnie zabezpiecza szczególnie nabywców przed nieświadomym wykorzystaniem ich np. w procedurze oszustw karuzelowych.</p>

		brzmienie: „Art. 108a. 1. Podatnicy, którzy otrzymali fakturę z wykazaną kwotą podatku, w tym przed dokonaniem dostawy towarów lub wykonaniem usługi, przy dokonywaniu płatności za nabyte towary lub usługi mogą zastosować mechanizm podzielonej płatności. Prawo do zastosowania mechanizmu podzielonej płatności przysługuje także dostawcy towarów lub wykonawcy usług, który w fakturze dostarczonej nabywcy towarów lub usług zamieścił żądanie zastosowania tej formy płatności.”	
	Polska Rada Spółdzielcza	<p>- w art.108a ust.1 projekt zakłada, iż podatnicy VAT - nabywcy towarów i usług mogą zastosować system podzielonej płatności.</p> <p>Po pierwsze, jeżeli podzielona płatność ma być wprowadzona do polskiego systemu prawa w podatku VAT, to wprowadzenie możliwości wyboru tego rodzaju płatności tylko przez nabywców towarów i usług nie zapewni zakładanych przez Ministra Finansów efektów w postaci ograniczenia wyłudzenia podatku VAT.</p> <p>Naszym zdaniem należy wprowadzić taki obowiązek dla wszystkich podatników VAT, którzy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w całości lub w części nabywają lub dokonują dostawy towarów i usług "wrażliwych" (określonych w ustawie o podatku VAT) lub/i - osiągają określone kwoty obrotu (określone przez ustawodawcę) oraz - rozpoczynają działalność gospodarczą np. przez pierwsze 12 miesięcy od dnia rejestracji podatnika VAT czynnego. <p>Dla pozostałych podatników (nabywców i dostawców) proponujemy wprowadzenie możliwości wyboru płatności podzielonej, o czym naczelnik urzędu skarbowego powinien być informowany (zasadnym jest dookreślenie terminu i formy zawiadomienia).</p> <p>W wyniku takiego uregulowania, znaczna część podatników nie uczestniczyłaby w obowiązku podzielonej płatności, natomiast podatnicy, którzy chcieliby skorzystać z preferencji, jakie daje korzystanie z systemu podzielonej płatności np. nie stosowanie sankcji czy wcześniejszej zapłaty podatku, chętnie skorzystają z tej formy.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Z założenia system ma przeciwdziałać wyłudzeniom VAT i taki mechanizm istotnie zabezpiecza szczególnie nabywców przed nieświadomym wykorzystaniem ich np. w procedurze oszustw karuzelowych.</p> <p>Wprowadzenie obligatoryjnego stosowania MPP wymagałoby zgody Komisji Europejskiej i ewentualna decyzja powinna być poprzedzona analizą funkcjonowania obecnie proponowanych przepisów.</p>

108a ust. 2	Towarzystwo Obrotu Energia	<p>Co w przypadku jeżeli nabywca towaru czy usługi będzie dokonywał płatności w niepełnej wysokości, czy sam ma wskazać jaka kwota netto ma być zapłacona i jaki VAT (np. w przypadku kiedy w chwili płacenia za fakturę już wiadomo, że będzie wystawiona faktura korygująca lub towar czy usługa jest w procesie reklamacyjnym)? Czy można zapłacić z rachunku dedykowanego VAT, który nie podlega odliczeniu np. od usług hotelowych?</p> <p>W jaki sposób dokonać płatności w przypadku niepełnego odliczenia VAT. Czy mechanizm podzielonej płatności dotyczyć będzie tylko VAT z pełnym prawem do odliczenia? Jak będzie wyglądała płatność za fakturę, w której wykazane są różne stawki np. 23%, zw, 8%? Czy nabywca będzie wykazywał zbiorczą kwotę VAT czy oddzielnie na poszczególne stawki?</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tej części zostanie zmodyfikowany.</p> <p>Projekt wprowadzający MPP dotyczy sposobu dokonywania płatności faktur, nie określa warunku prawa do odliczenia dla skorzystania z MPP ani nie odnosi się do różnych stawek na fakturze, istotna będzie kwota VAT na fakturze. Podatnik będzie wykazywał zbiorczą kwotę VAT na przelewie.</p>
	Związek Banków Polskich	<p>Art. 108a ust. 2</p> <p>Zgodnie z założeniami odrębnego komunikatu w przelewie, w ramach mechanizmu Split Payment, miała być przekazywana kwota płatności faktury (kwota brutto) oraz wpisywana na formatce kwota podatku VAT. Założenia na wcześniejszym etapie prac zakładały wskazywanie kwoty brutto. Założeniem sektora było obciążanie rachunku podstawowego pełną kwotą brutto, przy założeniu zasilenia tego rachunku z rachunku VAT kwotą podatku.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tej części zostanie zmieniony.</p>
	Związek Banków Polskich	<p>4. Projekt ustawy odnosi się do możliwości realizowania płatności Split Payment tylko za pośrednictwem rachunków rozliczeniowych prowadzonych przez banki mające siedzibę na terytorium kraju.</p> <p>W projekcie ustawy brak zatem doprecyzowania, że rachunek rozliczeniowy może być prowadzony także przez oddział instytucji kredytowej, co - w przypadku zastosowania wykładni literalnej przez organy podatkowe - może prowadzić do konkluzji, że oddziały instytucji kredytowych nie mogą prowadzić rachunków rozliczeniowych, a zatem pozostają poza systemem bankowym obsługującym mechanizm podzielonej płatności. Powyższe narusza zasadę równego traktowania podmiotów prowadzących działalność na polskim rynku bankowym, zgodnie z obowiązującymi</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>

			<p>przepisami prawa.</p> <p>Jednocześnie, stosowne doprecyzowanie znalazło się w projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania wykorzystywania sektora finansowego dla wyłączeń skarbowych, w zakresie proponowanych zmian do Ordynacji Podatkowej (cyt: Art. 119zg (...)</p> <p>banku - rozumie się przez to oddziały instytucji kredytowych, banki krajowe, oddziały banku zagranicznego w rozumieniu ustawy Prawo bankowe (...). Skoro oddziały instytucji kredytowych są rozpoznawane przez projektodawców przepisów mających na celu uszczelnienie prawa podatkowego jako część systemu bankowego, zaś pomijane są w zakresie szczególnych przepisów regulujących mechanizm rozliczeń podatkowych, co w przypadku części klientów oddziałów może determinować decyzję o zaprzestaniu lub niepodejmowaniu współpracy, proponowane zapisy projektu ustawy o zmianie ustawy o VAT, mogą być interpretowane jako przejaw dyskryminacji wobec oddziałów instytucji kredytowych, jako podmiotów prowadzących działalność na rynku bankowym na pełnych prawach uczestników tego rynku.</p> <p>Przy tej okazji chcielibyśmy zwrócić uwagę na aktualne uregulowanie ustawy o podatku od towarów i usług w zakresie dotyczącym zwrotu podatku VAT, zgodnie z którym zwrotu można dokonywać tylko i wyłącznie na rachunek bankowy prowadzony przez bank z siedzibą na terytorium kraju. Co prawda, ustawa ta już wcześniej wspominała o bankach z siedzibą na terytorium RP jednak praktyka urzędów była taka, że urzędy te nie kwestionowały możliwości dokonywania zwrotu podatku VAT również na rachunki bankowe prowadzone przez oddziały instytucji kredytowych. Ostatnio jednak docierają do nas informacje o tym, iż klientowi odmówiono dokonania zwrotu podatku VAT na rachunek oddziału instytucji kredytowej z uwagi na to, iż nie jest to rachunek prowadzony przez bank z siedzibą na terytorium RP. W rezultacie klient taki zostaje zmuszony do otworzenia nowego rachunku w banku z siedzibą na terytorium RP w związku z faktem, że urząd zastosował literalną wykładnię przepisów ustawy w tym zakresie</p>	
--	--	--	---	--

		(również w interpretacji podatkowej). W przypadku utrwalenia stosowania przez urzędy powyższej interpretacji, istnieje uzasadniona obawa, iż przy niezmiennym brzmieniu projektu ustawy wdrażającego mechanizm płatności Split Payment, urzędy mogą zakwestionować możliwość otwierania rachunków VAT do rachunków rozliczeniowych prowadzonych przez oddziały instytucji kredytowych jako niebędącymi bankami mającymi siedzibę na terytorium kraju. W rezultacie może to istotnie utrudnić oddziałom instytucji kredytowych prowadzenie swojej działalności.	
	Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatniczych	Brak uwzględnienia roli acquirer'ów, którzy świadczą usługę, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 5 Ustawy o usługach płatniczych, przyjmują środki z transakcji płatniczych na rzecz odbiorców na swój rachunek, a następnie przekazują zagregowane środki pieniężne na rachunek odbiorcy.	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
	Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji	Art. 108a pkt. 2.2. Co w sytuacji błędnego dokonania płatności lub błędnego zaksięgowania dokumentu - jak odzyskać niesłusznie wypłacone pieniądze? Czy będzie wymagany formalny wniosek? W jakim terminie będzie zwrot?	Uwaga nieuwzględniona. Strony są zobowiązane do dochowania należytej staranności i w takim przypadku będą miały zastosowanie zasady ogólne odzyskiwania należności – projekt ustawy nie wprowadza w tym zakresie nowych rozwiązań.
	Izba Gospodarcza Transportu Lądowego	Co w przypadku jeżeli nabywca towaru czy usługi będzie dokonywał płatności w niepełnej wysokości, czy sam ma wskazać jaka kwota netto ma być zapłacona i jaki VAT (np. w przypadku kiedy w chwili płacenia za fakturę już wiadomo że będzie wystawiona faktura korygująca lub towar czy usługa jest w procesie reklamacyjnym). Czy można zapłacić z rachunku dedykowanego VAT, który nie podlega odliczeniu np. od usług hotelowych. W jaki sposób dokonać płatności w przypadku niepełnego odliczenia VAT. Czy mechanizm podzielonej płatności dotyczy będzie tylko VAT z pełnym prawem do odliczenia? Jak będzie wyglądała płatność za fakturę w której wykazane są różne stawki np. 23%, zw, 8%. Czy nabywca będzie wykazywał zbiorczą kwotę VAT czy oddzielnie na poszczególne stawki?	Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt w części dotyczącej możliwości płacenia części kwot zostanie zmodyfikowany. Projekt wprowadzający MPP dotyczy sposobu dokonywania płatności faktur, nie określa warunku prawa do odliczenia dla skorzystania z MPP ani nie odnosi się do różnych stawek na fakturze, istotna będzie kwota VAT na fakturze.
	Krajowy Związek Banków Spółdzielczych	1. W art. 1 zm. 2 Projektu (art. 108a ust. 2 pkt 2 ustawy zmienianej) proponujemy aby analogicznie jak to jest w pkt. 1 dodane zostało, że zapłata podatku jest dokonywana na	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.

			<p>rachunek VAT, w banku mającym siedzibę na terytorium kraju albo na rachunek dostawcy towarów lub usługodawcy w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której jest członkiem oraz, że ten rachunek VAT jest prowadzony w tym samym banku co rachunek rozliczeniowy,</p>	
108a ust 3	Towarzystwo Obrotu Energią	<p>Mechanizm podzielonej płatności dotyczy tylko formy płatności przelew, nie dotyczy np. kart płatniczych, przekazów, weksli, gotówki, kompensat, potrąceń. Czy mechanizm podzielonej płatności będzie można wykorzystać do rozliczeń przez Towarową Giełdę Energii S.A. ?</p> <p><i>Uwaga 2 TOE (2 raz do tego samego przepisu):</i> Przepis nieprecyzyjnie określa dane, które powinny znaleźć się w treści przelewu. Nie jest jasne czy powinny to być dane dotyczące całkowitej wartości sprzedaży (kwota netto i VAT), czy też dane zawarte w fakturze, która jest przedmiotem płatności ? Proponujemy poniższe doprecyzowanie, z którego będzie wynikało, że należy podać dane o wartości netto i kwocie VAT z faktury np. faktury korygującej. Jest to szczególnie istotne przy płatnościach za faktury korygujące dotyczącej np. tylko zmiany stawki podatku VAT z 8% na 23%, w przypadku których wartość netto może wynosić 0, a do zapłaty będzie przypadająca tylko różnica w kwotach podatku VAT.</p> <p>Proponujemy następującą zmianę pkt 3 i 4 ustępu 3: „3) kwotę wartości sprzedaży netto wykazaną w fakturze; 4) kwotę podatku wykazaną w fakturze.”</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. MPP będzie dotyczył płatności za fakturę wyłącznie z wykorzystaniem komunikatu przelewu.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>	
	Krajowa Izba Rozliczeniowa	<p>Zgodnie z projektowanym przepisem art. 108a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r. poz. 710, z późn. zm.) zastosowanie mechanizmu podzielonej płatności odbywa się przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu, w którym podatnik wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - numer faktury lub faktury korygującej, w związku z którą dokonywana jest płatność; numer, za pomocą którego dostawca towaru lub usługodawca jest zidentyfikowany na potrzeby podatku; kwotę wartości sprzedaży netto; kwotę podatku. <p>KIR - jako izba rozliczeniowa - wskazuje, że do dokonania</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmieniony.</p>	

		<p>rozrachunku zleceń płatniczych konieczne jest wskazanie w zleceniu kwoty brutto. Projekt ustawy przewiduje podanie dwóch wartości: kwoty netto oraz kwoty podatku, co byłoby z punktu widzenia rozrachunku ryzykowne. Oznaczałoby to bowiem konieczność sumowania przez KIR, a także przez bank nadawcy i bank odbiorcy, wskazanych kwot, a nie zawsze tak otrzymana suma odpowiadałaby dokładnie kwocie brutto z faktury (możliwość błędów, zaokrąglenia, przeliczenia walutowe). Takie rozwiązanie grozi więc przeprowadzeniem rozrachunku na kwotę niezgodną z faktycznymi rozliczeniami między przedsiębiorcami. Proponujemy zatem, aby wart. 108a ust. 3 ustawy o podatku od towarów i usług punkt 3 otrzymał brzmienie: 113) kwotę wartości sprzedaży brutto;".</p>	
	Związek Banków Polskich	<p>Powstała wątpliwość, czy pola wskazane w tym przepisie są obowiązkowe, z zastrzeżeniem że banki nie będą ich walidować (pkt 1 i 2). Pkt 3 powinien dotyczyć kwoty płatności (brutto) zgodnie z dotychczasowymi ustaleniami oraz specyfikacją komunikatu ELIXIR (KIR SA). Obecnie w komunikacie w polu „kwota” wpisywana jest kwota brutto (nie netto) i jest ona podstawą do dokonania rozrachunku ELIXIR w KIR (pełna kwota płatności). Dodatkowo uwzględniona jest kwota VAT w polu informacyjnym. Mając na uwadze powyższe zalecamy implementację rozwiązania zaproponowanego przez sektor polegającą na podawaniu w komunikacie jedynie kwoty brutto i kwoty VAT, a ewentualnie w późniejszym etapie dodanie kolejnych elementów do komunikatu (np. po stworzeniu centralnego rejestru faktur).</p> <p>Ponadto, wskazywanie numeru faktury nie było zakładane na wcześniejszym etapie prac legislacyjnych. Podejście wymusza płatność per faktura (ograniczenie przelewów zbiorczych) oraz zmiany w systemach importu danych, w których należałoby dołożyć dane identyfikacyjne faktury i przedsiębiorcy. Niniejsza konstrukcja komunikatu znacznie komplikuje również rozliczenia w systemie SWIFT. Założenia nie zakładały również umieszczenia NiP w dedykowanym komunikacie. Zmiana wymagałaby zmiany specyfikacji technicznej, aczkolwiek nie ma możliwości</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmieniony.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Jest to wymagane ze względu na zapewnienie większej szczelności systemu; MPP odnosi się co do zasady do pojedynczych faktur. Niemniej jednak w projekcie zostanie wskazane, że banki nie będą weryfikować danych wskazanych w komunikacie przelewu.</p>

		<p>technicznej, aby bank walidował NP odbiorcy wskazany w przelewie i NIP z kartoteki.</p> <p>Proponowane rozwiązania niosą ze sobą następujące ryzyka:</p> <ul style="list-style-type: none"> - podawanie kwoty netto i podatku - przy założeniu, że będzie dokonywany jeden przelew w kwocie brutto z rachunku rozliczeniowego - regulacja będzie sprowadzała się do tego, że bank wykonawca będzie zobowiązany do sumowania podawanych kwot. W związku z tym rodzi się wątpliwość, czy nie generuje to zbytnej odpowiedzialności i ryzyka po stronie takiego banku i czy banki mogą dokonywać takich sumowań, - podawanie nr faktury, chociaż mogące nie być negatywne dla sektora bankowego, godzi w praktykę rynku, gdzie przelewy dokonywane są za więcej niż jedną fakturę. Podawanie tej danej uniemożliwi takie działanie, a dodatkowo, nie jest wiadome czy banki mają weryfikować podawanie tej danej, - podawanie numeru, za pomocą którego dostawca towaru/usługodawca jest zidentyfikowany na potrzeby podatku - rodzi się wątpliwość, czy banki powinny dokonywać walidacji tych numerów, a jeśli tak, to jakie będą konsekwencje braku zgodności. 	
	<p>Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatniczych</p>	<p>Brak uwzględnienia roli acquirer'ów, którzy przyjmując środki z transakcji płatniczych na rzecz odbiorców, przekazują odbiorcy środki pieniężne w postaci zagregowanej, w której z uwagi na ograniczenia techniczne przelewów bankowych niemożliwe jest przekazanie wymaganych ustawą elementów dedykowanego komunikatu przelewu. Dodatkowo nie ulega wątpliwości, że wpisywanie przez podatnika wymaganych danych dedykowanego komunikatu, to jest numeru faktury, numeru NIP odbiorcy, kwoty sprzedaży netto, kwoty podatku a do tego jeszcze innych danych dotyczących polecenia przelewu (nazwa odbiorcy, numer rachunku odbiorcy) stanowić będzie istotną trudność, a w procesie dokonania płatności na konto acquirera pośrednika stanowić będzie zbędny zestaw informacji, wprowadzający organy skarbowe w błąd. Brak regulacji dotyczącej płatności gotówką w kasie banku lub płatności przekazem pocztowym, przy uwzględnieniu, że przedsiębiorcy uprawnieni są do płatności gotówką w przypadku płatności do kwoty 15 000 złotych.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p> <p>Wskazywanie w komunikacie przelewu projektowanych informacji ma przyczynić się do zapewnienia bezpieczeństwa i szczelności systemu.</p> <p>MPP dotyczy w założeniu płatności za pomocą komunikatu przelewu, z wyłączeniem płatności gotówkowych itp.</p>

		Brak regulacji i odniesienia projektu do płatności innych niż realizowanych tradycyjnymi przelewami bankowymi, jak karty płatnicze czy kredytowe, płatności mobilne, kuponami, pieniądzem elektronicznym. Brak jest także odniesienia do płatności dokonywanych w punktach sprzedaży (sklepy, stacje benzynowe).	
	Izba Gospodarcza Transportu Lądowego	Zastosowanie mechanizmu podzielonej płatności odbywa się przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu, w którym podatnik wskazuje: 3) kwotę wartości sprzedaży netto wykazaną w fakturze; 4) kwotę podatku wykazaną w fakturze. Uzasadnienie: Przepis nieprecyzyjnie określa dane, które powinny znaleźć się w treści przelewu. Nie jest jasnym czy powinny to być dane dotyczące całkowitej wartości sprzedaży (kwota netto i VAT) czy też dane zawarte w fakturze, która jest przedmiotem płatności. Konieczne doprecyzowanie, z którego będzie wynikało, że należy podać dane o wartości netto i kwocie VAT z faktury np. faktury korygującej. Jest to szczególnie istotne przy płatnościach za faktury korygujące dotyczące np. tylko zmiany stawki podatku VAT z 8% na 23%, w przypadku których wartość netto może wynosić 0, a do zapłaty będzie przysługiwała tylko różnica w kwotach podatku VAT.	Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmieniony w zakresie wskazywania kwoty brutto. Podatnik będzie mógł również wskazać na przelewie np. tylko kwotę podatku. Natomiast należy wskazać, że stawka VAT przy dokonywaniu przelewu nie ma znaczenia.
	Krajowy Związek Banków Spółdzielczych	2. W art. 1 zm. 2 Projektu (art. 108a ust. 3 ustawy zmienianej) doprecyzowania wymaga, że w dedykowanym komunikacie przelewu podatnik wskazuje także numer rachunku rozliczeniowego dostawcy towarów lub usługodawcy,	Uwaga nieuwzględniona. Nie jest potrzebne określanie w ustawie konieczności wpisania numeru rachunku – są to elementy wymagań technicznych przelewu mające charakter ogólnie obowiązujących.
	Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa	3. Art. 108a ust. 3 znowelizowanej ustawy o VAT opisuje zakres informacji, które mają zostać wskazane przy dokonaniu płatności z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności. Jednym z elementów dedykowanego komunikatu przelewu jest wskazanie numeru faktury, za którą dokonywana jest płatność. W tym miejscu Izba pragnie wskazać, iż w przypadku dużych	Uwaga nieuwzględniona. Założeniem MPP jest płatność za pojedynczą fakturę. Oznacza to koszty dla podmiotu, ale i bezpieczeństwo transakcji.

		<p>przedsiębiorstw dokonujących dziennie setek płatności bankowych powszechnie jest grupowanie płatności z tytułu nawet kilkunastu faktur na rzecz danego kontrahenta (np. w ramach systemu awizowania przelewów). Takie działanie pozwala na ograniczenie kosztów bankowych, gdyż system awizowania przewiduje zlecenie zbiorczych przelewów obejmujących wiele faktur, które ewidencjonowane są za pomocą wykazu faktur generowanego przez oprogramowanie biznesowe używane do zarządzania rozliczeniami. Tymczasem konieczność każdorazowego wskazywania numeru faktury takie grupowanie uniemożliwi ze względu na ograniczenia w długości tekstu, który można umieścić w tytule przelewu. W tej sytuacji wzrost kosztów obsługi bankowej po stronie przedsiębiorców stanowić będzie kolejny czynnik zniechęcający podatników do korzystania z mechanizmu podzielonej płatności.</p>	
	<p>KGHM Polska Miedź S.A. (uwagi przy piśmie Izby Gospodarczej Metali Nieżelaznych i Recyklingu)</p>	<p>1) dedykowany komunikat przelewu Projekt ustawy wskazuje w nowym art. 108a ust. 3 obowiązkowe dane jakie winny być umieszczone w przypadku realizacji płatności przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu, w tym m.in. numer identyfikacji dostawcy na potrzeby podatku. W ocenie KGHM regulacja ta znajdzie zastosowanie tylko w przypadku dokonywania płatności bezpośrednio na rzecz dostawcy towaru/usługi. Natomiast wątpliwości budzi zastosowanie w praktyce dedykowanego komunikatu przelewu w odniesieniu do płatności, które są realizowane na rachunek innego podmiotu niż dostawca towaru/usługi, co może mieć miejsce np. w przypadku:</p> <ul style="list-style-type: none"> • prowadzenia rozliczeń w ramach umowy faktoringu, w którym płatność za nabyte towary/usługi dokonywana jest na rzecz banku itp. instytucji; • realizacji płatności na rzecz innego podmiotu nie będącego dostawcą, z uwagi na stosowne porozumienia między stronami transakcji/kompensaty. <p>W przypadku w/w rozliczeń występujących powszechnie w obrocie gospodarczym, brak jest w naszej ocenie dodatkowych (i wymaganych) regulacji, w szczególności odnoszących się do katalogu danych wymaganych przy</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. MPP dopuszcza taką możliwość. Natomiast art. 108a ust 4 zostanie zmodyfikowany.</p>

		zastosowaniu dedykowanego komunikatu przelewu, co ma istotne znaczenie w kontekście nowej regulacji dot. solidarnej odpowiedzialności za niewpłacony VAT (art. 108a ust. 4).	
	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	(6) Art.108a, ust.3 Proponujemy dodanie zapisów umożliwiających płatność podatku VAT od wewnątrzspółnotowego nabycia paliw z rachunku VAT podatnika na rachunek VAT płatnika przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu oraz określenie danych, które muszą być wskazane w dedykowanym komunikacie przelewu .	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
	Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji	. Art. 108a pkt. 2.3. Czy wymagania zawarte w dedykowanym komunikacie przelewu będą wymuszały dokonywanie pojedynczych przelewów za każdą fakturę/korektę? Czy będzie można płacić zbiorczo za kilka faktur?	Uwaga nieuwzględniona. Założeniem MPP jest płatność za pojedynczą fakturę. Oznacza to koszty dla podmiotu, ale i bezpieczeństwo transakcji.
	Polska Unia Dystrybutorów Stali	3. Druga grupa zastrzeżeń związana jest z niejasnościami dotyczącymi technicznych aspektów dokonywania podzielonej płatności, które jednak wpływają bezpośrednio na sytuację finansową przedsiębiorstwa. Po pierwsze powstaje pytanie, czy jest przewidziana możliwość wykonywania przelewów zbiorczych, nie zaś tylko przelewów za pojedyncze faktury. Obecnie nierzadko do jednego kontrahenta jednym przelewem płaci się za kilkanaście-kilkadziesiąt faktur. Minimalizuje to koszty przelewów i optymalizuje pracę związaną z przelewami. Brak możliwości zachowania przelewów na sumę wielu faktur w systemie split paymentu zwiększy znacząco koszty związane z przelewami i koszty związane z obsługą tego procesu. Drugą grupę obaw budzą przelewy z płatnościami	Uwaga nieuwzględniona. Założeniem MPP jest płatność za pojedynczą fakturę. Oznacza to koszty dla podmiotu, ale i bezpieczeństwo transakcji.

		<p>częściowymi, szczególnie w sytuacjach związanych z:</p> <p><input type="checkbox"/> przelewami za faktury walutowe, gdzie VAT płaci się w złotych a kwotę netto w walucie obcej lub i jedną i drugą płatność przelewa się w walucie obcej – (czy rachunki VAT będą oddzielne dla poszczególnych walut? Jeżeli nie, to wg jakiego kursu będzie przewalutowana wpłata waluty na rachunek złotowy? Co z ewentualnymi stratami z tego tytułu?).</p> <p><input type="checkbox"/> płatnościami za faktury, na których wykazane są różne stawki VAT (w jaki sposób nabywca ma określić kwotę VAT w przypadku płatności częściowych? Wskazać ją dowolnie czy w proporcji do całej sumy?).</p> <p>4. W końcu, powstaje pytanie czy nabywca wskazując na dedykowanym formularzu płatności do split paymentu kwotę VATu i kwotę netto może zdecydować, że płaci wyłącznie za VAT a wstrzymuje płatność za towar (np. wskazując kwoty do zapłaty: netto za fakturę = 0 zł). Taka sytuacja może doprowadzić do tego, że klienci mający problemy płatnicze będą regulowali płatności za VAT z faktur a jednocześnie będą opóźniali zapłatę za wartość netto faktury. Jeżeli postąpią tak z większością wystawionych na nich faktur, może to doprowadzić do przeniesienia problemów z płynnością na ich dostawców.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt dotyczy płatności w złotych polskich. Stawka VAT przy dokonywaniu płatności nie ma znaczenia, w przelewie wykazuje się łączną kwotę odpowiadającą całości lub części kwoty podatku wynikającej z faktury.</p> <p>Projekt będzie dopuszczał taką możliwość. Zasygnalizowana sytuacja pozostaje w sferze swobody współpracy między kontrahentami.</p>
	Krajowa Rada Spółdzielcza	<p>- art.108a ust.3 - ustawa posługuje się wyrażeniem "dedykowany komunikat przelewu" - w celu uniknięcia wątpliwości proponujemy o zdefiniowanie tego wyrażenia. Istotne jest także wskazanie, czy będzie możliwe dokonywanie zbiorczych płatności, czy jedynie obowiązywać będzie zasada jedna transakcja i jeden przelew. Możliwość zbiorczych transakcji w jednym dedykowanym komunikacie przelewie zbliżona byłaby do aktualnie stosowanych rozwiązań.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Nie ma potrzeby definiowania pojęcia w ustawie skoro jest wskazane czemu ten dokument służy i jakie elementy powinien zawierać.</p> <p>Założeniem MPP jest płatność za pojedynczą fakturę. Oznacza to koszty dla podmiotu, ale i bezpieczeństwo transakcji.</p>
	ZIPSEE Cyfrowa Polska	<p>2. W przelewie, realizowanym w ramach podzielonej płatności, zgodnie z projektem Ustawy należy podać numer faktury/numer korekty – pytanie czy będzie to jedna faktura,</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Założeniem MPP jest płatność za pojedynczą fakturę. Oznacza to koszty dla podmiotu, ale i bezpieczeństwo</p>

		<p>czy będzie możliwość podania kilku faktur - jednym przelewem przedsiębiorcy często realizują płatności z wielu faktur od danego dostawcy. Jak długi opis przelewu będzie przewidziany w takim komunikacie?</p> <p>5. Czy w formularzu przelewu będzie opcja, aby wartość netto wskazać w walucie obcej a wartość VAT w PLN – wg przeliczenia zastosowanego na fakturze? – w obrocie spotyka się czasem taką „podzieloną płatność” – kwota netto płatna w walucie obcej a VAT w PLN</p> <p>6. Płatności zaliczek/przedpłat – zgodnie z założeniami projektu „split-payment” miałyby zastosowanie również do płatności zaliczek i przedpłat. W formularzu przelewu konieczne trzeba będzie podać numer faktury - klient będzie mógł zastosować podzieloną płatność tylko jeżeli już otrzymał od dostawcy FV na tę zaliczkę/przedpłatę. Z kolei w praktyce dostawca nie wystawi FV „zaliczkowej” przed otrzymaniem zaliczki, bo nie ma pewności czy i kiedy ją otrzyma (jest to związane m. in. z rozliczeniami podatku VAT – faktura powstaje i jest w systemie, a obowiązek podatkowy VAT jeszcze nie powstał, bo nie ma wpłaty). Dlatego płatności zaliczek i przedpłat odbywają się na podstawie dokumentu pro-forma, a dopiero później dostawca wystawia fakturę zaliczkową bądź końcową. Wymóg wskazania numeru faktury również w przypadku płatności przedpłat/zaliczek może prowadzić do sporych problemów z klientami, którzy będą chcieli zapłacić zaliczkę w ramach split-payment i będą się domagać faktury, której dostawca nie będzie mógł wystawić. Na tę okoliczność ustawa powinna przewidywać możliwość wskazania w przelewie numeru zamówienia lub innego dokumentu np. pro – formy.</p>	<p>transakcji.</p> <p>MPP będzie dotyczył zapłaty w złotych polskich.</p> <p>Projekt przewiduje podanie numeru faktury i spełnienie tego wymogu będzie zależało od samych podatników, wystarczy aby zmienili oni przyjęte procedury, przy czym należy mieć cały czas na uwadze, że MPP jest dobrowolny.</p>
108a ust 4	Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji	<p>W art. 108a ust. 4 dobrze by było doprecyzować, że odpowiedzialność ograniczona jest do wysokości otrzymanej na rachunek VAT kwoty. Może się bowiem zdarzyć, że w systemie split-payment zostanie zapłacona błędnie innemu podatnikowi część należności z tytułu dostawy np. 10%. Nie powinno to jednak oznaczać, że odpowiedzialność solidarna takiego podatnika rozciąga się na kwotę VAT, którą opodatkowana jest cała dostawa (100%).</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>

		<p>Art. 108a ust. 4 Czy jeśli otrzymamy błędny przelew to powinniśmy od razu go odesłać? Przecież zgodnie ze zmianą Art. 62b ust.3 p. 1) nie będzie takiej możliwości. Jak w praktyce miała by wyglądać odpowiedzialność solidarna z dostawcą, którego można w ogóle nie znać?</p>	<p>W takich przypadkach będą obowiązywać dotychczasowe zasady postępowania.</p>
	Związek Banków Polskich	<p>Art. 108a ust. 4 Projektowany przepis bardzo poważnie ogranicza lub wyłącza możliwość przeprowadzania rozliczeń z wykorzystaniem przelewu, subrogacji (art 509 i nast. przepisy kodeksu cywilnego) czy przekazu (art. 9211 K.C.) z uwagi na solidarną odpowiedzialność odbiorcy płatności. Proponowany przepis jest zatem problematyczny w przypadku transakcji faktoringowych - czyli wykupu przez bank wierzytelności klientów udokumentowanych m.in. fakturami VAT. Przepis daje możliwość interpretacji, w której taką solidarną odpowiedzialność będzie ponosił również nabywca wierzytelności (cesjonariusz) i to również w tych przypadkach, w których otrzymał zapłatę jedynie kwoty netto (zaś kwota VAT została przekazana dostawcy). Brak jest precyzyjnego wskazania, o jaką płatność chodzi oraz wyłączenia zastosowania tego przepisu w przypadku cesji. Od strony banku przepis może powodować ryzyko w przypadku stosowania przelewów na zabezpieczenie oraz w przypadku usług nabywania wierzytelności (np. faktoring) - przy braku kontroli / wiedzy czy dany dłużnik zastosuje do danej faktury Split Payment bank może zostać „zaskoczony” powstaniem solidarnej odpowiedzialności. Przepis wymaga doprecyzowania - proponujemy, aby wyraźnie określić czy chodzi o płatność VAT, netto, brutto czy wszystkie te przypadki oraz należy wyłączyć odpowiedzialność banków/cesjonariuszy, na rachunki których zostały przelane wierzytelności handlowe opodatkowane VAT. W innym przypadku banki/faktorzy/cesjonariusze będą solidarnie odpowiedzialni z dostawcą towarów lub usług za VAT należny z transakcji opodatkowanej VAT będącej przedmiotem przelewu. Ponadto w przypadku, gdy kupujący dokona płatności przelewem przy użyciu dedykowanego komunikatu na rachunek banku finansującego (cesjonariusza)</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>

			<p>to - poza kwestią odpowiedzialności solidarnej - praktyczną konsekwencją będzie ograniczenie w korzystaniu przez bank z tych środków, bowiem bank będzie mógł dokonać jedynie płatności własnego podatku VAT (bank jako podatnik VAT) albo będzie musiał wystąpić do naczelnika rządu skarbowego o wyrażenie zgody na inne niż wskazane w przepisach przeznaczenie środków.</p> <p>Z punktu widzenia faktorów cesja należności (netto i brutto z VAT) powinna być dopuszczona, a w momencie wypłacenia dostawcy (czyli podatnik - wystawca faktury) zaliczki na poczet kupowanej wierzytelności (100 % wartości VAT z tej faktury oraz 80 % wartości netto faktury) faktor nie powinien odpowiadać solidarnie z odbiorcą towaru/usługi.</p> <p>Proponujemy zatem, by w art. 108a pkt 4 znalazł się zapis: „Odpowiedzialność solidarna podatnika innego niż dostawca towarów lub usługodawca, na rzecz którego dokonano płatności, jest wyłączona w przypadku dokonania przez tego podatnika zapłaty podatku wynikającego z dostawy towarów lub świadczenia usług na rachunek VAT dostawcy towarów lub usługodawcy." Zasadna jest również uwaga dotycząca integratorów płatności. Platformy internetowe takie jak Tpay.com, RockPay, służą jedynie do zintegrowanego przekazania płatności za zakupiony towar lub usługę. Z treści przepisu wynika realna odpowiedzialność integratorów za niezapłacony podatek. Ustawa powinna jednoznacznie określać czy te podmioty, a właściwie ich rachunki, podlegają wyłączeniu czy też nie.</p> <p>W tym kontekście zasadna jest również uwaga, że w projekcie ustawy brak wyraźnego uregulowania, że jeżeli przelew w systemie Split Payment zostanie przesłany na rachunek konsumenta to bank odrzuci taki przelew w całości.</p>	<p>Płatność w MPP nie może być przekazana na rachunek oszczędnościowo-rozliczeniowy konsumenta, gdyż nie będzie do niego otwarty rachunek VAT. Projekt został zmodyfikowany o konieczność odesłania przelewu jeśli nie ma otwartego rachunku VAT.</p>
--	--	--	--	---

	Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatniczych	W celu uchylenia wszelkich wątpliwości, z zakresu tego przepisu wyłączeni powinni być dostawcy usług płatniczych.	Uwaga nieuwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany i dostawcy usług płatniczych będą objęci tą ustawą na zasadzie dobrowolności.
	ZIPSEE Cyfrowa Polska	7. W przypadku zaistnienia sytuacji, w której płatność zostanie dokonana przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu na rzecz podatnika innego niż dostawca towarów lub usługodawca, wprowadza się regulację zgodnie z którą podatnik na rzecz którego dokonano takiej płatności odpowiada solidarnie wraz z dostawcą tych towarów lub usługodawcą za niezapłacony przez dostawcę towarów lub usługodawcę podatek wynikający z tej dostawy towarów lub świadczenia usług. Co z faktoringiem? Instytucje faktoringowe mają ponosić odpowiedzialność za brak zapłaty podatku przez faktorantów?	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
	Poczta Polska	uwaga do przepisu art. 108a ust. 4 Przepis ten budzi wątpliwości, ponieważ przenosi na podmiot niebędący stroną danej transakcji odpowiedzialność z tytułu podatku VAT nieuiszczonego przez dostawcę. W praktyce mogą zdarzyć się sytuacje, gdy podmiot taki omyłkowo otrzyma na swój rachunek VAT kwotę podatku, który nie jest dla niego podatkiem należnym. Wówczas nie tylko odpowiada on solidarnie wraz z dostawcą za niezapłacony podatek, ale również, zgodnie z treścią art. 108b ust. 1, bez zgody naczelnika urzędu skarbowego nie może dokonać zwrotu omyłkowo wpłaconej (nienależnej jemu) kwoty.	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
	Polska Izba Książki	II. 2. Odpowiedzialność solidarna w przypadku błędnie otrzymanej wpłaty Z dużym zaniepokojeniem przyjęliśmy proponowaną w ramach art. 108a ust. 4 ustawy zasadę, zgodnie z którą podatnik, który otrzymał na swój rachunek VAT podzieloną	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.

		<p>płatność za fakturę VAT wystawioną przez innego podatnika w związku z dokonaną przez niego dostawą/zrealizowaną usługą, odpowiada solidarnie wraz z tym dostawcą lub usługodawcą za niezapłacony przez niego podatek wynikający z tej dostawy towarów lub świadczenia usług. W treści uzasadnienia do projektu ustawy, w części dotyczącej ww. przepisu możemy odnaleźć jedynie skromny, jak na doniosłe i dotkliwe skutki ww. regulacji, wyjaśnienie, zgodnie z którym „Regulacja ta ma na celu uniemożliwienie dokonywania działań zmierzających do niepłacenia podatku”. W tym miejscu należy wyraźnie wskazać, że sformułowanie „działania zmierzające do niepłacenia podatku” oznaczają umyślność, a nawet zamiar bezpośredni sprawcy, tymczasem obecna treść projektowanego przepisu powoduje, iż wykreowana w nim odpowiedzialność solidarna jest dalece zobiektywizowana, tj. niezależna od zawinienia podatnika. Podatnik ten może przecież otrzymać ww. płatność na swój rachunek VAT w wyniku działań osoby trzeciej, na której zachowania nie ma wpływu, w szczególności w wyniku jej pomyłki lub złośliwego działania. Mając na uwadze powyższe, kierując się daleko posuniętą ostrożnością, postulujemy zrezygnowanie z powyższej regulacji albo, alternatywnie, uzupełnienie projektowanej ustawy o dalsze szczegółowe przepisy prawne doprecyzowujące zasady, na jakich ww. odpowiedzialność solidarna miałyby się realizować oraz wprowadzające przesłanki zwalniające podatnika od odpowiedzialności.</p>	
	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	<p>(5) Art. 108a ust. 4 UVAT – nie ma uzasadnienia dla obarczania podmiotu trzeciego odpowiedzialnością solidarną za zobowiązania jego dłużnika, o ile płatność VAT zostanie dokonana przez nabywcę z wykorzystaniem rachunku VAT. Obiektywnie organy podatkowe nie tracą kontroli nad przelanyymi środkami w ramach split paymentu. W naszej ocenie środek zapobiegawczy w postaci nałożenia na podmiot trzeci odpowiedzialności solidarnej od całości środków otrzymanych od płacącego jest nieproporcjonalny do potencjalnych nadużyć w tej sytuacji (znacznie i tak zredukowanych już w zw. zastosowaniem przepływów w ramach Rachunków VAT).</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>

108a ust 5	Izba Gospodarcza Transportu Lądowego	<p>Dodanie do art. 108a ust. 5 w brzmieniu: Przepisy ust. 1-3 stosuje się odpowiednio do podatników, którzy w oparciu o dowolną podstawę prawną dokonują zapłaty zobowiązania wynikającego z faktury. Uzasadnienie: Projekt ustawy zawiera zapisy, których wejście w życie może doprowadzić do istotnego ograniczenia świadczenia usług faktoringu, co negatywnie wpłynie na sytuację finansową wielu podmiotów krajowych. W przypadku faktoringu zapłaty na rzecz podatnika dokonującego sprzedaży dokonuje faktor. Następnie nabywca towarów lub usług dokonuje zapłaty na rzecz faktora. Jeżeli nabywca towarów lub usług dokona zapłaty na rzecz faktora przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu (a racjonalnie działający podatnik będzie do tego dążył, z uwagi na korzyści wynikające z art. 108d ustawy o VAT) wówczas faktor, będzie zgodnie z projektowanym art. 108a ust. 4 odpowiadał solidarnie z podatnikiem, który dokonał sprzedaży za niezapłacony podatek VAT. Dodatkowo z projektu nie wynika jasno czy w takim przypadku kwota odpowiadająca podatkowi VAT wpłynie na rachunek VAT faktora, czy też na zwykły rachunek rozliczeniowy faktora (mając na względzie cel ustawy zasadnym jest aby kwota VAT wpłynęła na rachunek VAT faktora). Jeżeli kwota podatku VAT wpłynie na rachunek VAT faktora wówczas na rachunku VAT faktora będą „odkładały” się istotne kwoty, których faktor nie będzie w stanie wykorzystać, ponieważ dokonując zapłaty na rzecz podmiotu, który wystawił fakturę, faktor nie będzie mógł zastosować mechanizmu split payment ponieważ faktor nie będzie spełniał warunku, o którym mowa w art. 108a ust. 1 ustawy o VAT tj. nie będzie podatnikiem, który otrzymał fakturę. Sytuacja ta będzie niekorzystna również dla podmiotu, który nabył towar/usługę ponieważ dokonując płatności na rzecz faktora nie będzie mógł dokonać zapłaty z rachunku VAT ponieważ takiej możliwości nie daje art. 62b ust. 3 pkt 1 lit. a) Prawa bankowego, który wskazuje, że zapłata może być dokonana tylko na rzecz dostawcy towarów lub usługodawcy (a nie faktora). Oznacza to, że projektowane przepisy wprowadzają</p>	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
---------------	---	--	---

			<p>rozwiązanie niekorzystne zarówno dla faktora, jak i nabywca towaru/usługi. Z perspektywy nabywcy towaru/usługi korzystniejsze będzie dokonanie zapłaty bezpośrednio sprzedawcy, gdyż wówczas płatność kwoty odpowiadającej podatkowi VAT będzie mogła pochodzić z rachunku VAT. Projekt wpłynie również na tzw. faktoring odwrotny, w ramach którego faktor dokonuje płatności zobowiązań klienta (podmiotu, który nabył towar/usługę), a następnie klient dokonuje w terminie późniejszym zapłaty na rzecz faktora. W takim przypadku faktor nie będzie mógł dokonać zapłaty przy wykorzystaniu mechanizmu split payment, ponieważ faktor nie będzie podmiotem, który otrzymał fakturę (wymóg określony w art. 108a ust. 1 ustawy o VAT). Również nabywca towarów/usług nie będzie mógł dokonać płatności z wykorzystaniem mechanizmu split payment (wykorzystując środki zgromadzone na rachunku VAT) ponieważ takiej możliwości nie daje art. 62b ust. 3 pkt 1 lit. a) Prawa bankowego, który wskazuje, że zapłata może być dokonana tylko na rzecz dostawcy towarów lub usługodawcy (a nie faktora).</p> <p>Postulowana jest zmiana przepisów w kierunku umożliwiającym korzystanie z usług faktoringu przy jednoczesnej możliwości zastosowania mechanizmu split payment.</p>	
--	--	--	---	--

		Związek Banków Polskich	<p>Art. 108a ust. 5</p> <p>Takie rozwiązanie może zostać uznane za sprzeczne z Konstytucją, ponieważ nie przewiduje ona źródeł prawa powszechnie obowiązującego w postaci „udostępnienia na stronie podmiotowej urzędu wymagań technicznych dedykowanego komunikatu przelewu”. W tym zakresie zasadne byłoby wydanie rozporządzenia, przy czym zakres delegacji i jego treść powinna uwzględniać zasady funkcjonowania systemu rozliczeń.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Parametry techniczne komunikatu przelewu nie będą regulowane poprzez udostępnienie na stronie podmiotowej MF. Projekt ustawy wskazuje wyraźnie zakres informacji, który musi być zawarty w komunikacie przelewu. Wskazać przy tym należy, że techniczne wymagania komunikatów przelewów w systemie Elixir, czy Sorbnet nie są regulowane żadnym aktem prawa powszechnie obowiązującego, zatem nie ma potrzeby ani możliwości, żeby regulować techniczne wymagania dla komunikatu przelewu stosowanego w metodzie podzielonej płatności.</p>
--	--	-------------------------	---	---

		PGNIG Obrót Detaliczny	<p>4. Brak informacji na temat wymagań technicznych dedykowanego komunikatu przelewu - art. 108a.5 ustawy VAT</p> <p>Brak informacji w tym zakresie nie daje pełnego obrazu jak będzie działać system przelewów z dedykowanym komunikatem. Trudno zatem dokonać kompleksowej oceny rozwiązania i zgłosić uwagi. W pierwszym rzędzie konieczne jest przygotowanie banków później ich klientów</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Parametry techniczne komunikatu przelewu nie będą regulowane poprzez udostępnienie na stronie podmiotowej MF. Projekt ustawy wskazuje wyraźnie zakres informacji, który musi być zawarty w komunikacie przelewu. Wskazać przy tym należy, że techniczne wymagania komunikatów przelewów w systemie Elixir, czy Sorbnet nie są regulowane żadnym aktem prawa powszechnie obowiązującego, zatem nie ma potrzeby ani możliwości, żeby regulować techniczne wymagania dla komunikatu przelewu stosowanego w metodzie podzielonej płatności.</p>
--	--	------------------------	--	---

		PGNIG SA	<p>1. Wprowadzenie rachunku wiodącego na potrzeby mechanizmu podzielonej opłaty</p> <p>Propozycja: Dodanie w art. 1 projektu w wprowadzanym art. 108a ust. 6 w brzmieniu: „6. Podatnik może wskazać rachunek VAT wiodący, na który będą przekazywane co miesiąc środki ze wszystkich rachunków VAT niestanowiących rachunku VAT wiodącego.”</p> <p>Dodanie w art. 5 projektu w wprowadzanym art. 62a ust. 7-8 w brzmieniu: „7. Na wniosek posiadacza rachunku rozliczeniowego bank utworzy rachunek VAT wiodący.</p> <p>8. Posiadacz rachunku rozliczeniowego może upoważnić bank do comiesięcznego przekazywania środków pieniężnych z rachunków VAT na wskazany rachunek VAT wiodący, w terminie do 24–tego każdego miesiąca.”</p> <p>Uzasadnienie: Projektowane rozwiązanie może budzić problemy natury praktycznej w przypadku posiadania przez przedsiębiorcę więcej niż jednego rachunku bankowego. W takim przypadku do urzędu skarbowego będzie wychodziło tyle przelewów, ile rachunków posiada dany podmiot. Będzie to zatem problematyczne przy uzgadnianiu wysokości podatku VAT zarówno dla przedsiębiorcy, jak i organów skarbowych. Dlatego też postulujemy stworzenie instytucji rachunku VAT wiodącego i ustawowe upoważnienie banków do przekazywania środków na ten rachunek z innych rachunków VAT przedsiębiorcy. Przy takiej konstrukcji urząd skarbowy, jak dotychczas, otrzymywałby wyłącznie jeden przelew.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>
--	--	----------	--	--

		Izba Rozliczeniowa Giełd Towarowych S.A.	<p>Proponuje się dodanie do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw z dnia 12 maja 2017 roku następującego zapisu:</p> <p>Art. 108a ust. 6</p> <p>Mechanizmu podzielonej płatności, o którym mowa w art. 108a ust. niniejszej ustawy nie stosuje się do transakcji rozliczanych przez: podmiot prowadzący izbę rozliczeniową i izbę rozrachunkową w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi podmiot będący lub pełniący funkcję giełdowej izby rozrachunkowej w rozumieniu ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Z uwagi na charakter działalności i sposób przeprowadzania rozliczeń, brak faktycznej możliwości stosowania mechanizmu podzielonej płatności przy rozliczaniu transakcji rozliczanych przez Izbę Rozliczeniową Giełd Towarowych S.A.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>MPP z założenia opiera się na dobrowolności i dodanie takiego wyłączenia nie miałyby uzasadnienia.</p>
108b ust. 1		Towarzystwo Obrotu Energia	<p>Wprowadzenie konieczności uzasadnienia wystąpienia z wnioskiem o zwrot środków z rachunku VAT będzie faktycznym ograniczeniem możliwości korzystania ze środków będących własnością podatnika. Obawiamy się, że konieczność uzasadniania wniosku o zwrot spowoduje znaczną dowolność organu podatkowego w podejmowaniu decyzji o zwrocie. Podatnik będzie miał ograniczone możliwości kwestionowania podjętych przez organ podatkowy decyzji. Weryfikacja wniosku oraz szerokie możliwości odmowy zwrotu znacznie wydłużą zwrot podatku, a nawet taki zwrot uniemożliwią.</p> <p>Zwrot dokonany będzie na rachunek VAT podatnika, z którego to rachunku, zgodnie z projektem ustawy, środki mogą być wypłacane tylko na określone cele w szczególności na zapłatę VAT za nabyte towary i usługi (faktury i korekty), wpłaty VAT do Urzędu Skarbowego, na rachunek rozliczeniowy posiadacza rachunku VAT w celu wskazanym w postanowieniu naczelnika Urzędu Skarbowego itd. W przypadku przeznaczenia środków zgromadzonych na rachunku VAT na inne cele, Naczelnik Urzędu Skarbowego w terminie 90 dni wyraża zgodę w drodze postanowienia,</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Projekt zostanie zmodyfikowany, zaś termin skrócony do 60 dni.</p>

		<p>czyli w konsekwencji jeżeli zwrot z VAT podatnik chce przekazać na cele inne niż zapłata VAT to będzie czekał na zwrot aż 115 dni (25+90).</p> <p>Projektowane zmiany przepisów w Ordynacji podatkowej w zakresie obligatoryjnego przekazywania przez banki w imieniu Podatników dziennych raportów JPK_ WB będzie narzędziem do bieżącego monitorowania i identyfikacji Nieuczciwych Podatników dlatego okres 90 dni na odpowiedź Naczelników KAS jest wg nas zbędnie wydłużony i zarazem negatywnie wpływa na płynność finansową Uczciwych podatników. Proponujemy skrócenie terminu rozpatrzenia wniosku przez organy podatkowe do 30 dni.</p> <p>Projektowane zmiany do przepisów w Ordynacji podatkowej (JPK) i ustawie o VAT dają wystarczające narzędzia organom skarbowym do bieżącego monitorowania Nieuczciwych podatników dlatego proponujemy aby w ramach dodatkowej ulgi/preferencji dla podatników korzystających ze split paymentu przywrócić możliwość rozliczeń kwartalnych.</p>	
--	--	--	--

		Izba Gospodarki Elektronicznej	<p>2. Termin rozpoznania wniosku podatnika i nieprecyzyjne przesłanki wydania decyzji odmownej.</p> <p>Przewidziana przez Autorów Projektu procedura uzyskiwania przez Podatnika dostępu do środków zgromadzonych na rachunku VAT budzi szereg wątpliwości oraz uwag:</p> <p>Przede wszystkim zbyt długi jest przewidziany termin na rozpoznanie wniosku Podatnika przez Naczelnika Urzędu Skarbowego tj. termin 90 dni od dnia otrzymania wniosku. Podkreślić należy, że jest on o 30 dni dłuższy w porównaniu do obecnie obowiązującego, standardowego terminu na zwrot VAT. Ponadto jest to termin jedynie na rozpoznanie wniosku, a więc łącznie z doręczeniami pism okres faktycznego uzyskania środków przez przedsiębiorcę może wydłużyć się o kolejne tygodnie.</p> <p>Brak jest również podstaw do żądania, aby wniosek Podatnika o zgodę na przeznaczenie środków zgromadzonych na rachunku VAT był uzasadniony. Skoro środki pozostające na rachunku VAT są cały czas środkami należącymi do Podatnika, powinien mieć prawo złożyć wniosek o wypłatę odłożonych środków, które nie są potrzebne na zapłatę podatku VAT, bez powoływania się na szczególne okoliczności.</p> <p>Niejasne są również przesłanki odmowy wyrażenia zgody. Pozostawiają zbyt wiele swobody ocennej, a jednocześnie obligują Naczelnika Urzędu Skarbowego do wydania decyzji odmownej.</p> <p>Zmiany wymaga projektowany art. 108b ust. 3 pkt 1 – z aktualnego brzmienia wynika, że jeśli Podatnik choć raz wystawi fakturę w przypadkach wskazanych w art. 88 ust. 3a ustawy o VAT, to jego środki zgromadzone na rachunku VAT nie zostaną mu nigdy wypłacone. Nawet jeżeli podatnik nie posiada bieżących zaległości podatkowych, a wątpliwa faktura została wystawiona tylko raz np. w związku z umową uznaną za nieważną w sporze sądowym. Wskazane jest doprecyzowanie w jakim okresie przed złożeniem wniosku</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany, zaś termin skrócony do 60 dni.</p>
--	--	--------------------------------	--	---

			<p>miałaby wystąpić wspomniana okoliczność.</p> <p>Projektowany przepis art. 108b ust. 3 pkt 2 nie precyzuje na jakiej podstawie Naczelnik Urzędu Skarbowego może stwierdzić że podatnik „uczestniczył w nierzetelnym rozliczaniu podatku w celu odniesienia korzyści podatkowej”. Przy takim zapisie nawet złożenie korekty deklaracji VAT może zostać uznane za uczestniczenie w nierzetelnym rozliczaniu.</p> <p>W zaproponowanym brzmieniu przepisu art. 108b ust. 3 pkt 3 powołana została uznaniowa i szeroka przesłanka „uzasadnionej obawy” – wskazane jest ograniczenie tej przesłanki do konkretnych okoliczności np. trwałego nieuiszczania wymagalnych zobowiązań.</p> <p>Okoliczności opisane w art. 108b ust. 3 pkt 4 powinny zostać ograniczone do kontroli lub postępowań podatkowych w sprawie podatku VAT wszczętych przed dniem złożenia wniosku, w przeciwnym razie tocząca się kontrola podatkowa. Przy aktualnym brzmieniu projektowanego przepisu prowadzenie postępowania lub kontroli – nawet w odniesieniu do rozliczeń w innych podatkach – będzie blokowało możliwość wypłaty. Biorąc pod uwagę przewlekłość postępowań kontrolnych oraz brak skutecznych mechanizmów, pozwalających na przyspieszenie tego typu postępowań, należy stwierdzić, że tego typu zapis będzie podstawą do zamrożenia części środków u podatników.</p> <p>W świetle projektowanej regulacji art. 108b ust 2 należy również zwrócić uwagę, że wysokość środków pieniężnych na rachunku VAT nie jest wartością stałą i ulega ciągłym zmianom. Pomiędzy wnioskiem podatnika, wydaniem postanowienia przez Naczelnika Urzędu Skarbowego, a realizacją postanowienia przez Bank może zaistnieć wiele zdarzeń na rachunku. W związku z tym, wskazanie w postanowieniu tylko wysokości podlegającej wypłacie może rodzić problemy z wykonaniem tego postanowienia przez Bank. W związku z powyższym regulacja wymaga</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Pojęcie to funkcjonuje w przepisach prawa.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p>
--	--	--	--	--

		<p>dookreślenia: czy można wypłaty dokonać w kilku przelewach, jeżeli na rachunku nie znajdują się środki w wystarczającej wysokości oraz czy zezwoleniem objęte są także środki które wpłynęły po dacie złożenia wniosku lub po dacie wydania postanowienia.</p> <p>E-Izba proponuje następujące zmiany w Projekcie: Wykreśla się słowo „uzasadniony” oraz zmianie podlega termin rozpoznania wniosku podatnika z „90 dni” na „30 dni od jego otrzymania”</p>	
	Związek Banków Polskich	<p>Art. 108b ust. 1 Wskazujemy również na zbyt długi termin do wyrażenia zgody przez naczelnika urzędu skarbowego na przelew środków zgromadzonych na rachunku VAT na rachunek bieżący podatnika lub na inne przeznaczenie tych środków. W przypadku przyspieszonego zwrotu różnicy podatku VAT, podatnik musi czekać na swoje środki ponad 115 dni (90 +25). Natomiast termin podstawowy do dokonania zwrotu podatku VAT wynosi 60 dni (art. 87 ustawy o VAT). Terminy powinny zostać skrócone, ściśle i przestrzegane, ponieważ może to doprowadzić do zatorów płatniczych, zwłaszcza w powiązaniu z ograniczonymi możliwościami wykorzystania środków zgromadzonych na rachunku VAT. W tym miejscu zwracamy również uwagę, że w pracach nad założeniami przedmiotowej regulacji batiki proponowały inną ścieżkę odsilenia rachunku VAT. Propozycja sektora była opracowana, jako zautomatyzowana, elektroniczna oraz korzystna dla przedsiębiorcy, który nie musiałby składać</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany, zaś termin skrócony do 60 dni.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Zaproponowane rozwiązanie w projekcie wydaje się optymalne. Odstąpiono od papierowej formy postanowienia</p>

		<p>odrębnej dyspozycji w banku, która wymuszałaby na banku przeksięgowanie środków.</p> <p>Należy rozważyć prostszy sposób wycofania nadpłaconych środków z rachunku VAT -. Poprzez przelew do urzędu skarbowego wraz ze złożeniem deklaracji i zwrot z urzędu skarbowego bezpośrednio na rachunek bieżący - proces ten nie będzie wymagał dedykowanych pisemnych wniosków i zgód naczelnika urzędu skarbowego oraz procesowania papierowych zgód naczelnika urzędu skarbowego przez banki.</p> <p>Art. 108b oraz art. 108c - oba artykuły odnoszą się do sytuacji przekazania środków z rachunku VAT na rachunek bieżący (108b - przekazanie części środków na wniosek podatnika, 108c - przekazanie środków w sytuacji wykreślenia podatnika z rejestru VAT). W obu przypadkach ustawa zakłada, że to urząd skarbowy wskaże pisemnie, na jaki rachunek mają być przekazane środki i bank je przeksięguje. Środowisko bankowe natomiast zakładało, że odsilenie rachunku VAT będzie polegało na przelaniu środków na rachunek urzędu skarbowego i to urząd skarbowy po podjęciu decyzji przelewa je na odpowiedni rachunek bieżący.</p>	<p>na rzecz elektronicznego przekazywania tego dokumentu do banku.</p> <p>Uwaga bezprzedmiotowa. Przepis art. 108c usunięto z projektu.</p>
	PGNIG Obrót Detaliczny	<p>5. 90 dniowy termin na rozpatrzenie wniosku podatnika o inne przeznaczenie środków jest zbyt długi - art. 108b.1 ustawy VAT</p> <p>Trudno wskazać uzasadnienie dla przyjęcia aż tak długiego terminu na rozpatrzenie wniosku podatnika. W aktualnie obowiązujących przepisach termin na zwrot nadwyżki podatku naliczonego nad należnym to 60 dni (art. 87.2 ustawy VAT) a w szczególnych przypadkach nawet 25 dni (art. 87.6 ustawy VAT). Przyjmując za punkt odniesienia pierwszy ze wskazanym terminów wydłużenie wynosi aż 50%. Zasadnym byłoby skrócenie tego terminu do maksimum 60 dni. Dodanie nowego art. 87.6a ustawy VAT i wprowadzenie możliwości zwrotu różnicy nadwyżki na rachunek VAT w terminie 25 dni nie rozwiązuje problemu ograniczenia płynności finansowej podatników zwłaszcza tych, u których nadwyżka jest pewnym permanentnym procesem wynikających z charakteru prowadzonej</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany, termin skrócony do 60 dni.</p>

			działalności i stosowanych stawek VAT.	
		Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju	1. skrócenie, w art. 108b ust. 1 Projektu ustawy, z 90 do 60 dni okresu rozpatrywania przez Naczelnika Urzędu skarbowego pisemnego, uzasadnionego wniosku podatnika o wyrażenie zgody, w drodze postanowienia, na inne przeznaczenie środków zgromadzonych na rachunku VAT niż zaspokojenie jego zobowiązań podatkowych. PSPO wyraża przekonanie, że okres 60 dni w pełni powinien wystarczyć organom podatkowym do zweryfikowania zasadności wniosku podatnika.	Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany, termin skrócony do 60 dni.

		Polska Organizacja Niepłatniczych Organizacji Bankowych	Termin 90 dniowy jest zbyt długi na rozpatrzenie wniosku o przeznaczenie środków zgromadzonych na rachunku VAT. Już sam zakaz przeznaczenia środków z rachunku VAT na inne cele niż wyraźnie wskazane w nowelizacji będzie bardzo poważnym ograniczeniem w prowadzeniu działalności gospodarczej podatnika. Postulujemy by termin ten wynosił 30 dni.	Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany, zaś termin skrócony do 60 dni.
--	--	---	---	--

		PGNIG	<p>2. Zmiany w zakresie wyrażania zgody na inne przeznaczenie środków zgromadzonych na rachunku VAT</p> <p>Propozycja: Zmiana brzmienia wprowadzanego w art. 1 projektu art. 108b:</p> <p>„Art. 108b. 1. Naczelnik urzędu skarbowego na piśmie, uzasadniony wniosek podatnika może, w terminie 90 dni od dnia jego otrzymania, wyrazić wyraża zgodę, w drodze postanowienia, na inne przeznaczenie środków zgromadzonych na jego rachunku VAT niż określone w art. 62b ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1988, 1948, 1997 i 2260).</p> <p>2. Naczelnik urzędu skarbowego w postanowieniu, o którym mowa w ust. 1, określa wysokość środków zgromadzonych na rachunku VAT podatnika, które mogą mieć inne przeznaczenie zgodnie z wnioskiem podatnika. Wysokość środków zgromadzonych na rachunku VAT podatnika, które mogą mieć inne przeznaczenie nie obejmuje wysokości środków odpowiadającej wysokości posiadanej przez podatnika zaległości podatkowej w podatku wraz z odsetkami.</p> <p>3. Naczelnik urzędu skarbowego w drodze decyzji nie wyraża zgody na inne przeznaczenie środków zgromadzonych na rachunku VAT podatnika lub wyraża zgodę na inne przeznaczenie środków w kwocie innej niż wyrażona w pisemnym wniosku podatnika, w przypadku gdy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) podatnik wystawił fakturę w przypadkach, o których mowa w art. 88 ust. 3a, 2) w ciągu 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku, o którym mowa w ust. 1, uczestniczył w nierzetelnym rozliczaniu podatku w celu odniesienia korzyści majątkowej, lub 3) zachodzi uzasadniona obawa, że zobowiązanie podatkowe z tytułu podatku nie zostanie wykonane, w szczególności gdy podatnik trwale nie uiszcza wymagalnych zobowiązań z tytułu tego podatku lub dokonuje czynności polegających na zbywaniu majątku, które mogą utrudnić lub udaremnić egzekucję, lub 4) wobec podatnika toczy się w zakresie podatku inne 	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany, zaś termin skrócony do 60 dni.</p>
--	--	-------	--	---

		<p>postępowanie podatkowe lub jest prowadzona kontrola podatkowa lub kontrola celno-skarbowa.</p> <p>4. W przypadku uchylenia decyzji, o której mowa w ust. 3, w wyniku czego zostanie wydane postanowienie, które określa wysokość środków zgromadzonych na rachunku VAT podatnika, które mogą mieć inne przeznaczenie, podatnikowi przysługuje oprocentowanie za okres od upływu terminu, o którym mowa w ust. 1 do dnia doręczenia podatnikowi tego postanowienia. Oprocentowanie liczone jest według stawki, o której mowa w art. 56b ustawy – Ordynacja podatkowa.”</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Katalog celów na jakie mogą być przeznaczone środki z rachunku VAT został określony w projektowanym art. 62b ust. 3 ustawy – Prawo bankowe. Jednocześnie projektodawca przewidział możliwość wystąpienia do naczelnika urzędu skarbowego z pisemnym wnioskiem o wyrażenie zgody na inny sposób wykorzystania środków zgromadzonych na tym rachunku. Należy w tym zakresie wskazać, że organ został wyposażony w:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) bardzo długie terminy na rozpatrzenie wniosku (art. 108b ust. 1 projektu), b) dużą uznaniowość w zakresie określenia wysokości środków pieniężnych, które mogą mieć inne przeznaczenie (art. 108b ust. 2 projektu), c) szeroki katalog przesłanek o nieostrym znaczeniu umożliwiających niewyrażenie zgody (art. 108b ust. 3 projektu), oraz d) niektóre z przesłanek mogą powodować zachętę ich zastosowania w celu odmowy zgody na inne przeznaczenie (np. prowadzenie kontroli podatkowej lub celno-podatkowej). <p>W praktyce podatnik będzie zaś pozbawiony realnej możliwości dysponowania środkami zgromadzonymi na rachunku VAT. W przypadku stosowania mechanizmu podzielnej płatności na dużą skalę mechanizm ten może negatywnie wpłynąć na płynność finansową podatników ze względu na brak możliwości dysponowania środkami. Jednocześnie pełną kontrolę w tym zakresie będą posiadały organy podatkowe. Możliwą do wystąpienia konsekwencją takiego stanu rzeczy jest również zwiększenie</p>	<p>Trwają analizy, projekt być może zostanie zmodyfikowany w tym zakresie.</p>
--	--	---	--

		<p>zapotrzebowania na finansowanie zewnętrzne, wzrost kosztów finansowania, a w skrajnym przypadku pogorszenie ratingu spółki.</p> <p>Mogą się również zdarzać sytuacje, gdy dokonując płatności za towar/usługę z danego rachunku – kwota VAT wydzielona na tym rachunku (rachunek VAT) może być niewystarczająca. W takim przypadku podatnik będzie musiał zapłacić część brakującego VAT-u z rachunku rozliczeniowego. Oznacza to, że na innym wydzielonym rachunku VAT zwiększy się kwota „zamrożonego” podatku VAT.</p> <p>Dla podatników, u których co do zasady podatek należny zawsze znacznie przewyższa podatek naliczony oznacza to, iż zostają pozbawieni swobody dysponowania swoimi środkami. Takie ograniczenie narusza jedną z podstawowych zasad podatku VAT tj. zasadę neutralności, która jest jednym z fundamentów konstrukcji prawnej podatku od towarów i usług. Zgodnie z nią VAT powinien być dla podatników tego podatku neutralny, tzn. nie powinien stanowić dla nich obciążenia ekonomicznego.</p> <p>Aby ograniczyć wskazane niekorzystne skutki proponujemy, aby nadwyżka powstała na rachunku VAT wiodącym, po uregulowaniu zobowiązania za dany okres rozliczeniowy i braku zaległości podatkowych, podlegała możliwości innego jej przeznaczenia niż opisane w projektowanym art. 62b ust. 3 ustawy – Prawo bankowe. W przypadku skorzystania z takiej możliwości podatnik miałby obowiązek w określonym terminie poinformować o tym organ podatkowy.</p> <p>Dodatkowo, regulacja nie przewiduje kwestii bonifikaty dla podatnika (np. w postaci odsetek) na wypadek nieuzasadnionej odmowy organu podatkowego w zakresie innego przeznaczenia środków.</p>	<p>Kwestia odmowy na przesunięcie środków jest tak skonstruowana, że w zasadzie nie przewiduje się „nieuzasadnionej odmowy organu”. Natomiast zaproponowany schemat rozszczelniałby MPP.</p>
--	--	--	--

		<p>Giełda Papierów Wartościowych</p> <p>Uwaga do art. 1 pkt 2 Projektu (art. 108b ustawy o VAT):</p> <p>W naszej ocenie mechanizm zwrotu VAT powinien być bardziej elastyczny w wypadku podmiotów, których charakter działalności gospodarczej powoduje okresowe występowanie istotnej nadwyżki należności, np. po wykazaniu przez podmiot specyfiki transakcji na bazie danych historycznych i za każdym kolejnym razem zwrot następowałby po realizacji obowiązku sprawozdawczego – wykazaniu właściwych kwot i danych potwierdzających że rodzaj transakcji był ten sam. W związku z tym uelastycznienie dysponowania środkami byłoby nam jak najbardziej zasadne, a z drugiej strony nie podważa zasadności wprowadzanego mechanizmu.</p> <p>Mając na uwadze powyższe proponujemy w art. 108b ust. 1 ustawy o VAT dodać nowy ustęp, z którego wynikałaby następująca zasada: 90-dniowy termin na wyrażenie zgody, o którym mowa w art. 108b ust. 1 może ulec skróceniu do 25 dni w przypadku podmiotów, w których nadwyżka podatku naliczonego nad należnym jest immanentną cechą prowadzonej działalności wynikająca ze znacznego udziału sprzedaży opodatkowanej na zasadach odwrotnego obciążenia lub preferencyjną stawką VAT lub, co zostało potwierdzone przez audytora zewnętrznego lub w trakcie czynności sprawdzających po złożeniu pierwszego wniosku, o którym mowa w art. 108 ust. 1.</p> <p>Ponadto taki podatnik VAT łącznie powinien spełniać następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) nieprzerwanie prowadzi działalność gospodarczą od przynajmniej 36 miesięcy, b) w stosunku do niego nie toczy się postępowanie upadłościowe lub likwidacyjne, c) w przypadku podatnika VAT będącego osobą fizyczną – nie jest wpisany do rejestru dłużników niewypłacalnych, d) nieposiada ujawnionych w kontroli zaległości podatkowych większych niż 3% należnego podatku w okresie ostatnich 24 miesięcy, e) jego sprawozdania finansowe badane są przez 	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany, zaś termin skrócony do 60 dni.</p>
--	--	--	---

			zewnętrznego audytora lub był kontrolowany przez urząd skarbowy w okresie ostatnich 12 miesięcy.	
	Lewiatan	3. Art. 1 pkt 2 Projekt ustawy (art. 108b ustawy VAT, zwolnienie środków z konta VAT) a) Termin, w którym naczelnik urzędu skarbowego może wyrazić zgodę na inne przeznaczenie środków zgromadzonych na rachunku VAT, niż określone w art. 62b ust. 3 pkt 1 i 2 Prawa bankowego, powinien zostać istotnie skrócony. Nie ma uzasadnienia, aby termin zwolnienia środków z konta VAT wynosił aż 90 dni, ponieważ jest to termin dłuższy zarówno od terminów na załatwienie sprawy w postępowaniu podatkowym, które zgodnie z art. 139 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa wynoszą miesiąc albo dwa miesiące dla sprawy szczególnie skomplikowanej, jak i dla skróconego (25 dni) i podstawowego (60 dni) terminu do zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym na podstawie art. 87 ustawy. Termin 90 dni jest terminem nieproporcjonalnie długim. Podatnik, który złoży wniosek o zwrot w terminie 25 dni na podstawie art. 87 ust. 6a ustawy, otrzyma go w tym terminie, a następnie złoży wniosek o wyrażenie zgody na wypłacenie	Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany, zaś termin skrócony do 60 dni. Projekt nie przewiduje możliwości przedłużenia terminu na wydanie postanowienia.	

			<p>tych środków na swój rachunek rozliczeniowy, to na możliwość swobodnego dysponowania tymi środkami będzie oczekiwał co najmniej 115 dni. Czas ten może się jeszcze wydłużyć, jeśli organy podatkowe rozpoczną postępowanie weryfikujące zasadność zwrotu. Postulujemy aby termin, o którym mowa w art. 108b ust 1 został ujednolicony z podstawowym terminem załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym i wynosił miesiąc. Zasadne jest również dodanie wskazania, z którego wynikałoby, że termin na wydanie postanowienia nie może zostać przedłużony. Przepis art. 108b ust. 1 nie powinien pozostawiać naczelnikowi urzędu skarbowego uznaniowości w wyrażeniu zgody na wykorzystanie środków zgromadzonych na rachunku VAT. Jeżeli podatnik złoży pisemny i uzasadniony wniosek, to naczelnik urzędu skarbowego powinien wyrażać zgodę na inne przeznaczenie środków niż określone w art. 62b ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy - Prawo bankowe. Należy wykreślić słowo „może”.</p> <p>b) Uważamy, że przesłanki odmowy przez naczelnika urzędu skarbowego wydania zgody na inne przeznaczenie środków zgromadzonych na rachunku VAT są bardzo ogólne i nieprecyzyjne, a także zbyt często związane z wystąpieniem sytuacji incydentalnych. Przepis ten nakazuje naczelnikowi urzędu skarbowego wydanie decyzji odmownej, nie pozwala na uwzględnienie sytuacji konkretnego podatnika, ani też istotności jego działań (np. wartości i ilości wystawionych przez niego faktur, o których mowa w art. 88 ust. 3a ustawy o VAT).</p> <p>i. Nieproporcjonalna i nieuprawniona jest możliwość wydania decyzji odmownej w sytuacji, np. gdy podatnik wystawił jedną fakturę, w której niezasadnie wykazał kwotę podatku względem czynności opodatkowanych rozliczanych na zasadzie odwrotnego obciążenia, dla których nie wykazuje się kwoty podatku na fakturze (np. usługi budowlane). W art. 108b ust. 3 pkt 1 Projekt odnosi się do wystawienia przez podatnika faktury, o której mowa w art. 88 ust. 3a - tak sformułowany przepis oznacza, że naczelnik nie wyrazi zgody na inne wykorzystanie środków z rachunku VAT jeżeli podatnik kiedykolwiek wystawił taką fakturę.</p>	
--	--	--	--	--

		<p>ii. Możliwość wydania decyzji odmownej jeśli „wobec podatnika toczy się w zakresie podatku inne postępowanie podatkowe lub jest prowadzona kontrola podatkowa lub kontrola celno-skarbowa” również jest rozwiązaniem nieproporcjonalnym. Często takie postępowanie lub kontrola może nie wykazać żadnych lub żadnych istotnych uchybień w rozliczaniu podatku VAT - co więcej, dotyczyć może okresów sprzed wprowadzenia mechanizmu podzielonej płatności. Ponadto taka formuła może prowadzić do nadużyć polegających np. na celowym wszczynaniu kontroli po to jedynie by odmówić wypłaty pieniędzy z rachunku VAT. Postulujemy usunięcie projektowanych art. 108b ust. 3 pkt 1 i 4.</p> <p>iii. Warto rozważyć wprowadzenie regulacji, zgodnie z którą, jeśli podatnik złoży zabezpieczenie majątkowe (np. w jednej z form wskazanych w art. 87 ust. 4a ustawy o VAT), to naczelnik urzędu skarbowego przyjmując to zabezpieczenie zezwala na inne zadysponowanie środkami zgromadzonymi na rachunku VAT.</p>	
	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	(7) Art. 108b ust. 1 - zbyt długi okres i uznaniowość organów (90 dni od otrzymania wniosku). W przypadku wystąpienia w deklaracji podatkowej podatku do zwrotu podatku na r-k VAT podatnika w ciągu 25 dni od dnia złożenia wniosku. Proszę zwrócić uwagę że zgodnie z art. 108b ust. 1 to kolejne 90 dni na uzyskanie środków w celu ich dysponowania w bieżącej działalności. Proponujemy skrócenie zaproponowanego terminu 90 dni do 25 dni.	Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany, zaś termin skrócony do 60 dni.
	Izba Gospodarcza Transportu Lądowego	Wprowadzenie konieczności uzasadnienia wystąpienia z wnioskiem o zwrot środków z rachunku VAT będzie faktycznym ograniczeniem możliwości korzystania ze środków będących własnością podatnika. Konieczność uzasadniania wniosku o zwrot spowoduje znaczną dowolność organu podatkowego w podejmowaniu decyzji o zwrocie. Podatnik będzie miał ograniczone możliwości kwestionowania podjętych przez organ podatkowy decyzji. Weryfikacja wniosku oraz szerokie	Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany, zaś termin skrócony do 60 dni.

		<p>możliwości odmowy zwrotu znacznie wydłuży zwrot podatku, a nawet taki zwrot uniemożliwi. Zwrot dokonany będzie na rachunek VAT podatnika, z którego to rachunku zgodnie z projektem ustawy środki mogą być wypłacane tylko na określone cele w szczególności na zapłatę VAT za nabyte towary i usługi (faktury i korekty), wpłaty VAT do Urzędu Skarbowego, na rachunek rozliczeniowy posiadacza rachunku VAT w celu wskazanym w postanowieniu naczelnika Urzędu Skarbowego itd. W przypadku przeznaczenia środków zgromadzonych na rachunku VAT na inne cele, Naczelnik Urzędu Skarbowego w terminie 90 dni wyraża zgodę w drodze postanowienia, czyli w konsekwencji jeżeli zwrot z VAT podatnik chce przekazać na cele inne niż zapłata VAT to będzie czekał na zwrot 115 dni (25+90). Projektowane zmiany przepisów w Ordynacji podatkowej w zakresie obligatoryjnego przekazywania przez banki w imieniu Podatników dziennych raportów JPK_WB będzie narzędziem do bieżącego monitorowania i identyfikacji Nieuczciwych Podatników dlatego okres 90dni na odpowiedź Naczelników KAS jest zbędnie wydłużony i zarazem negatywnie wpływa na płynność finansową Uczciwych podatników.</p>	
	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	<p>Polska Izba Inżynierów Budownictwa proponuje pozostawienie przepisów art. 108 bez zmian, z uwagi na to, iż podzielone faktury (dwa konta) spowodują uszczuplenie środków obrotowych prowadzonej przez płatnika działalności gospodarczej w związku z tym, że należną kwotę stanowiącą podatek VAT można będzie odzyskać dopiero po 90 dniach. Natomiast w przypadku zdecydowania zmiany przepisów art. 108, proponujemy aby zgromadzone środki w okresie rozliczeniowym zostały uruchomione na koniec okresu rozliczeniowego, najpóźniej 25 dnia miesiąca po okresie rozliczeniowym (miesiąc, kwartał).</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany, zaś termin skrócony do 60 dni.</p>
	KGHM Polska Miedź	<p>Ustawa (w art. 108b ustawy VAT) wprowadza 90-dniowy termin na wydanie postanowienia przez właściwy organ podatkowy, stanowiącego zgodę organu na zadysponowanie przez właściciela środkami pieniężnymi na cele inne niż wskazane w ustawie. Wobec faktu, iż są to środki pieniężne, które pochodzą będą</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany, zaś termin skrócony do 60 dni.</p>

		m.in. z tytułu należnego podatnikowi VAT z tytułu sprzedaży towarów i usług, który jest odprowadzany na rachunek właściwego US do 25. dnia miesiąca po miesiącu dostawy/świadczenia usług, w ocenie KGHM wskazany termin, tj. 90 dni, prowadzi do nieuzasadnionego przetrzymywania środków pieniężnych podatnika przez organ podatkowy i naruszania płynności finansowej podatnika,	
	Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu	W ocenie IGMNiR w/w wniosek do Naczelnika urzędu skarbowego w celu usprawnienia wymiany informacji między przedsiębiorstwem i organem podatkowym winny być składany w formie elektronicznej z pominięciem uzasadnienia. Przedsiębiorca będzie składać wniosek o inne przeznaczenie środków zgromadzonych na jego rachunku VAT w związku z jego aktualnymi potrzebami. Ocena uzasadnienia podmiotu prowadzącego działalność przez Naczelnika urzędu skarbowego będzie wymagała zatrudnienia dodatkowych pracowników, którzy będą posiadać wiedzę na temat prowadzenia działalności gospodarczej w wielu dziedzinach. Treść uzasadnienia będzie elementem utrudniającym elektroniczną ocenę wniosku przedsiębiorcy. IGMNiR stoi na stanowisku, że termin 90-dniowy rozpatrzenia wniosku przez Naczelnika urzędu skarbowego jest zbyt długi. Wprowadzenie systemu JPK_VAT oraz odpowiednie narzędzia informatyczne powinny umożliwić weryfikację rozliczeń przedsiębiorcy w okresie nie dłuższym niż 30 dni.	Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany, zaś termin skrócony do 60 dni.
	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	3. Art. 1 pkt 2 Projektu ustawy (art. 108b ustawy VAT, zwolnienie środków z konta VAT) a) Termin, w którym naczelnik urzędu skarbowego może wyrazić zgodę na inne przeznaczenie środków zgromadzonych na rachunku VAT, niż określone w art. 62b ust. 3 pkt 1 i 2 Prawa bankowego, powinien zostać istotnie skrócony. Nie ma uzasadnienia, aby termin zwolnienia środków z konta VAT wynosił aż 90 dni, ponieważ jest to termin dłuższy zarówno od terminów na załatwienie sprawy w postępowaniu podatkowym, które zgodnie z art. 139 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa wynoszą miesiąc albo dwa miesiące dla sprawy szczególnie	Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany, zaś termin skrócony do 60 dni.

			<p>skomplikowanej, jak i dla skróconego (25 dni) i podstawowego (60 dni) terminu do zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym na podstawie art. 87 ustawy. Termin 90 dni jest terminem nieproporcjonalnie długim. Podatnik, który złoży wniosek o zwrot w terminie 25 dni na podstawie art. 87 ust. 6a ustawy, otrzyma go w tym terminie, a następnie złoży wniosek o wyrażenie zgody na wypłacenie tych środków na swój rachunek rozliczeniowy, to na możliwość swobodnego dysponowania tymi środkami będzie oczekiwał co najmniej 115 dni. Czas ten może się jeszcze wydłużyć, jeśli organy podatkowe rozpoczną postępowanie weryfikujące zasadność zwrotu. Postulujemy aby termin, o którym mowa w art. 108b ust 1 został ujednoczony z podstawowym terminem załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym i wynosił miesiąc. Zasadne jest również dodanie wskazania, z którego wynikałoby, że termin na wydanie postanowienia nie może zostać przedłużony. Przepis art. 108b ust. 1 nie powinien pozostawiać naczelnikowi urzędu skarbowego uznaniowości w wyrażeniu zgody na wykorzystanie środków zgromadzonych na rachunku VAT. Jeżeli podatnik złoży pisemny i uzasadniony wniosek, to naczelnik urzędu skarbowego powinien wyrażać zgodę na inne przeznaczenie środków niż określone w art. 62b ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy - Prawo bankowe. Należy wykreślić słowo „może”.</p> <p>b) Uważamy, że przesłanki odmowy przez naczelnika urzędu skarbowego wydania zgody na inne przeznaczenie środków zgromadzonych na rachunku VAT są bardzo ogólne i nieprecyzyjne, a także zbyt często związane z wystąpieniem sytuacji incydentalnych. Przepis ten nakazuje naczelnikowi urzędu skarbowego wydanie decyzji odmownej, nie pozwala na uwzględnienie sytuacji konkretnego podatnika, ani też istotności jego działań (np. wartości i ilości wystawionych przez niego faktur, o których mowa w art. 88 ust. 3a ustawy o VAT).</p> <p>i. Nieproporcjonalna i nieuprawniona jest możliwość wydania decyzji odmownej w sytuacji, np. gdy podatnik wystawił jedną fakturę, w której niezasadnie wykazał kwotę podatku względem czynności opodatkowanych rozliczanych</p>	
--	--	--	--	--

		<p>na zasadzie odwrotnego obciążenia, dla których nie wykazuje się kwoty podatku na fakturze). W art. 108b ust. 3 pkt 1 Projekt odnosi się do wystawienia przez podatnika faktury, o której mowa w art. 88 ust. 3a - tak sformułowany przepis oznacza, że naczelnik nie wyrazi zgody na inne wykorzystanie środków z rachunku VAT jeżeli podatnik kiedykolwiek wystawił taką fakturę.</p> <p>ii. Możliwość wydania decyzji odmownej jeśli „wobec podatnika toczy się w zakresie podatku inne postępowanie podatkowe lub jest prowadzona kontrola podatkowa lub kontrola celno-skarbowa” również jest rozwiązaniem nieproporcjonalnym. Często takie postępowanie lub kontrola może nie wykazać żadnych lub żadnych istotnych uchybień w rozliczaniu podatku VAT - co więcej, dotyczyć może okresów sprzed wprowadzenia mechanizmu podzielonej płatności. Ponadto taka formuła może prowadzić do nadużyć polegających np. na celowym wszczynaniu kontroli po to jedynie by odmówić wypłaty pieniędzy z rachunku VAT. Postulujemy usunięcie projektowanych art. 108b ust. 3 pkt 1 i 4.</p> <p>iii. Warto rozważyć wprowadzenie regulacji, zgodnie z którą, jeśli podatnik złoży zabezpieczenie majątkowe (np. w jednej z form wskazanych w art. 87 ust. 4a ustawy o VAT), to naczelnik urzędu skarbowego przyjmując to zabezpieczenie zezwala na inne zadysponowanie środkami zgromadzonymi na rachunku VAT.</p>	
	Krajowa Rada Notarialna	<p>Niekorzystny zapis zawarty w art. 108 b punkt 1, który mówi o tym, że Naczelnik Urzędu Skarbowego na pisemny, uzasadniony wniosek podatnika może, w terminie 90 dni od dnia jego otrzymania, wyrazić zgodę, w drodze postanowienia na inne przeznaczenie środków zgromadzonych na jego rachunku VAT niż określone w art. 62 b ust. 3 pkt 1) i 2) ustawy Prawo bankowe. Przepis ten zakłada dobrowolność i uznaniowość decyzji Naczelnika, a termin wydaje się zbyt długi. Rekomendowany okres to 60 dni.</p>	Uwaga uwzględniona.

	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	<p>5. Zbyt mała jest również elastyczność systemu skarbowego co do decyzji naczelników urzędów skarbowych w sprawie innego przeznaczenia środków zgromadzonych na rachunku VAT.</p> <p>Termin 90 dni w art. 108 b jest nadmiernie wydłużony, gdy porównuje się go z terminami w obrocie gospodarczym.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Termin skrócony do 60 dni.</p>
	Poczta Polska	<p>/ uwaga do przepisu art. 108b ust. 1</p> <p>Regulacja ta przewiduje obowiązek uzyskania zgody naczelnika urzędu skarbowego na inne, niż określone w proponowanych przepisach Prawa bankowego (art. 62b ust. 3 pkt 1 i 2), wykorzystanie środków zgromadzonych na rachunku VAT podatnika. Organ na wydanie postanowienia w tej sprawie ma 90 dni. Zdaniem PP SA jest to bardzo długi termin, który może spowodować utratę płynności finansowej podatnika.</p> <p>Z zapowiedzi Ministerstwa Rozwoju i Finansów dotyczących split payment wynikało, że mechanizm ten nie wpłynie w żaden sposób na zasady dokonywania zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym. Tymczasem, zgodnie z proponowaną treścią art. 62b ust. 1 pkt 2b Prawa bankowego, zwrot ten może być dokonywany również na odrębny rachunek VAT podatnika. W takim przypadku wykorzystanie tych środków, na inne cele niż określone w proponowanych przepisach Prawa bankowego, będzie wiązać się z koniecznością zachowania procedury, o której mowa powyżej. Tym samym podatek będzie miał możliwość dysponowania tymi środkami dopiero po wydaniu postanowienia przez organ podatkowy. Zatem de facto skrócony 25 - dniowy termin na zwrot różnicy podatku naliczonego nad należnym jest terminem pozornym. Nie pozostanie to również bez wpływu na płynność finansową podatnika. Wydaje się, że nieuzasadnione jest pozyskiwanie w/w zgody organu podatkowego, w odniesieniu do środków stanowiących oprocentowanie, o którym mowa w proponowanym art. 62a ust. 4 Prawa bankowego.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany - termin skrócony do 60 dni.</p> <p>Podatnik będzie swobodnie dysponował kwotą oprocentowania przekazaną przez bank na rachunek rozliczeniowy - nie musi uzyskać zgody organu.</p>

		<p>Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Komunikacji RP</p>	<p>Problem z płynnością finansową przedsiębiorców (projektowany art. 1 pkt 2 w zakresie art. 108b) Podstawowym zagrożeniem stosowania mechanizmu podzielonej płatności jest ryzyko zaburzenia płynności finansowej przedsiębiorców. W szczególności dotyczy to mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców, którzy nie mają swobodnego dostępu do dodatkowego kapitału. W praktyce często występują przypadki, gdzie model biznesowy działalności gospodarczej oparty jest na wykorzystywaniu środków finansowych generowanych na skutek nadwyżki podatku naliczonego nad należnym. Sytuacja taka zdarza się często przy prowadzeniu inwestycji, transakcjach zagranicznych czy też przy różnicy stawek podatkowych stosowanych w transakcjach nabycia i sprzedaży. Należy uznać, są to sytuacje zarówno uzasadnione jak i zgodne z prawem. Tym samym zasadnicze obawy budzi projektowany przepis, który daje naczelnikowi urzędu skarbowego termin 90 dni na wyrażenie zgody skorzystania ze środków w naturalny sposób wygenerowanych na rachunku VAT. Okres ten jest zdecydowanie za długi i stwarza realne zagrożenie zachwiania płynności finansowej przedsiębiorcy znajdującego się w tej sytuacji. Odrębna sprawą jest fakultatywność takiej zgody. Może się zatem zdarzyć, że podatnik takiej zgody w ogóle nie dostanie i co więcej naczelnik urzędu nie będzie tego musiał w ogóle uzasadniać.</p> <p>Należy stwierdzić, że projektowany kształt przepisów w tym zakresie może zdecydowanie pogorszyć płynność finansową przedsiębiorców. Może doprowadzić do deficytu dostępnych środków obrotowych, zwiększyć koszty działalności z uwagi na konieczność obsługi kredytów czy pożyczek oraz stwarza ryzyko zaburzenia równowagi płatności za nabywane towary lub usługi. Dlatego też zasadnym jest wprowadzenie zmian do tego przepisu skracającego termin wyrażenia zgody i jej obligatoryjność. Jednocześnie należy zauważyć, że treść ust. 3 projektowanego artykułu w sposób wystarczający określa sytuacje odmowy zgody naczelnika urzędu skarbowego na inne wykorzystanie środków zgromadzonych na rachunku VAT. Ostatecznie projektowany przepis art. 108b ust 1,</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany, zaś termin skrócony do 60 dni.</p>
--	--	---	---	--

			<p>powinien otrzymać brzmienie: „Art. 108b. 1. Naczelnik urzędu skarbowego na pisemny, uzasadniony wniosek podatnika może, w terminie do 30 dni od dnia jego otrzymania, wyrazić zgodę, w drodze postanowienia, na inne przeznaczenie środków zgromadzonych na jego rachunku VAT niż określone w art. 62b ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1988, 1948, 1997 i 2260), z zastrzeżeniem ust. 3.”</p> <p>Kolejno odnieść się należy do przypadków, kiedy naczelnik urzędu skarbowego nie wyraża zgody na skorzystanie przez podatnika ze środków zgromadzonych na rachunku VAT. Brzmienie przepisów zastosowane przez projektodawcę zawiera katalog przypadków, w których zgoda nie będzie wyrażona. Niemniej sformułowania te są zbyt otwarte i nieprecyzyjne, co będzie budziło wiele wątpliwości a co gorsza, daje naczelnikowi urzędu skarbowego daleko idącą dowolność interpretacyjną. Przykładowo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nie jest określone w jakiej sytuacji należy uznać, że mamy do czynienia z fakturą o której mowa w art. 88 ust. 3a ustawy VAT. Nie jest jasne na podstawie czego takie uznanie będzie zastosowane – czy to ma być element czynności sprawdzających? czy też stwierdzenie zawarte w protokole kontroli? czy ustalenie zawarte w decyzji podatkowej? i ewentualnie czy ta decyzja ma być ostateczna? Czy też może sytuacja ta ma być potwierdzona ostatecznym rozstrzygnięciem sądu administracyjnego? • Analogiczne pytania należy postawić w przypadku uczestniczenia podatnika w nierzetelnym rozliczeniu podatku w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Dodatkowo należy zadać pytanie jaki organ i na podstawie jakiego dokumentu stwierdzi takie działanie podatnika? • Stwierdzenie uzasadnionej obawy, że zobowiązanie podatkowe nie zostanie wykonane stanowi domenę zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego, określonego w art. 33 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Niemniej w takim wypadku wydaje się decyzję o zabezpieczeniu. Projektowany przepis nic nie mówi o tym, kto i na jakiej podstawie stwierdzi sytuację zagrożenia 	
--	--	--	---	--

		<p>wykonania zobowiązania podatkowego, Biorąc powyższe pod uwagę, zasadnym jest wprowadzenie zapisów, które doprecyzują możliwość stosowania katalogu przypadków odmowy zgody przez naczelnika urzędu skarbowego. Proponujemy zatem wprowadzenie do projektu nowego ust. 4 w art. 108b w brzmieniu: „4. Przypadki określone w ust. 3 pkt 1 – 3, stwierdza się na podstawie decyzji organu podatkowego.” 4. Ograniczenie zasilania rachunku VAT (art. 5 projektu).</p>	
	Polska Izba Książki	<p>1. Za najistotniejszy mankament nowej regulacji należy uznać zasady dysponowania środkami zgromadzonymi na rachunku VAT podatnika przewidziane w art. 108b ustawy o podatku od towarów i usług wg jej brzmienia określonego w ww. projekcie (dalej „ustawa”). Uważamy, że obecne brzmienie projektowanego art. 108b ustawy może negatywnie wpłynąć na płynność finansową niektórych przedsiębiorców (zwłaszcza małych i mikro-przedsiębiorców), ponieważ będą oni mieli do dyspozycji znacznie ograniczone środki finansowe celem regulowania bieżących należności. Pragniemy w tym miejscu przypomnieć wnioski z raportu PwC z października 2015 r., dotyczącego Split Payment, w ramach których już wtedy specjaliści z PwC wskazywali na fakt, iż: „podstawowym zastrzeżeniem jest możliwość negatywnego wpływu na płynność finansową przedsiębiorstw. Podatnicy, dokonujący transakcji, przy których zastosowanie ma split payment, wykazują co do zasady nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym. w konsekwencji, do momentu otrzymania zwrotu podatku VAT, znajdują się mogą na pozycji kredytodawcy w stosunku do budżetu państwa. Problem jest szczególnie istotny w tych państwach, które przyjęły stosunkowo wydłużone terminy zwrotu podatku VAT. Stwierdzić należy jednak, że odpowiednie ułatwienie podatnikom uzyskiwania zwrotu w przypadku wdrożenia modelu podzielonej płatności powinno skutecznie wyeliminować trudności tego rodzaju dla przedsiębiorców, działających w branżach nim objętych.” Odnosząc się do powyższego, w świetle art. 108b ust. 1 ustawy podatek będzie miał ograniczone do minimum</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany, zaś termin skrócony do 60 dni.</p>

			<p>możliwości dysponowania środkami znajdującymi się na rachunku VAT. W uproszczeniu, będzie mógł dokonywać jedynie płatności VAT, tj. dokonać przelewu ze swojego rachunku VAT na inny rachunek VAT lub opłacić swoje zobowiązania z tytułu VAT, a wykorzystanie tych środków na inne, niż wyżej wskazane cele, będzie dopuszczalne dopiero po uzyskaniu stosownego postanowienia naczelnika urzędu skarbowego.</p> <p>W naszej ocenie obecne brzmienie regulacji, zgodnie z którym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wykorzystanie środków zgromadzonych na rachunku VAT w innym celu będzie uzależnione od złożenia stosownego wniosku przez podatnika i wydania postanowienia przez naczelnika urzędu skarbowego (a procedurę tę będzie trzeba powtarzać w każdym, nawet podobnym, przypadku), - termin na rozpatrzenie ww. wniosku ma wynosić aż 90 dni od dnia złożenia ww. wniosku, - nie zostały sprecyzowane okoliczności, gdy naczelnik urzędu skarbowego ma obowiązek wydać postanowienie zezwalające na wykorzystanie środków w ww. innych celach (zgodnie z przepisem „może” on wydać postanowienie), - określono jedynie katalog przesłanek, w razie których naczelnik urzędu skarbowego nie wyraża (w drodze decyzji) zgody na ww. inne przeznaczenie środków, będzie miało bezpośredni wpływ na pogorszenie kondycji wielu mikro- i małych przedsiębiorców działających uczciwie, co może przełożyć się w realny sposób na ich zdolność do regulowania bieżących zobowiązań finansowych zarówno publicznoprawnych, jak i kontraktowych. Negatywne dla płynności finansowej przedsiębiorców konsekwencje tej regulacji stają się szczególnie wyraźne w przypadku, gdy: <ul style="list-style-type: none"> a) przedsiębiorca odnotowałby większe wpływy na rachunek VAT niż wypływy, co przecież jest bardzo często spotykaną i normalną sytuacją (gdy regularnie wpływy z VAT należnego są wyższe niż zapłacony VAT naliczony) -> wówczas przedsiębiorca nie może korzystać z ww. nadwyżki środków 	
--	--	--	--	--

			<p>zgrupowanych na rachunku VAT i ma on do dyspozycji jedynie środki netto;</p> <p>b) mamy do czynienia z dobrowolnością stosowania split payment, skutkiem czego nadal pewna część transakcji odbywać się będzie wg dotychczasowych zasad, co powoduje, że przedsiębiorcy będą potrzebowali większych (niż środki netto) środków finansowych na pokrycie swoich zobowiązań -> np. gdy nabywca dokonywałby płatności podzielonej na rzecz sprzedawcy, a z kolei sprzedawca nie zdecydowałby się na podzieloną płatność wobec swoich dostawców i regulowałby całe kwoty z faktur z rachunku bieżącego.</p> <p>2. Mając na uwadze powyższe, postulujemy, by:</p> <p>a) termin wskazany w art. 108b ust. 1, uległ skróceniu z 90 dni do 30 dni;</p> <p>celem skrócenia ww. terminu winno być zapewnienie maksymalnie krótkiego okresu rozpoznawania wniosków, które z kolei powinno – w perspektywie niżej postulowanych zmian – stać się uproszczonym procesem;</p> <p>b) wprowadzenie rozwiązania, zgodnie z którym w przypadku braku zaistnienia przesłanek negatywnych określonych w art. 108b ust. 3 ustawy, zobowiązujących naczelnika urzędu skarbowego do wydania decyzji o odmowie wyrażenia zgody na inne przeznaczenie środków zgromadzonych na rachunku VAT, naczelnik urzędu skarbowego wydawałby postanowienie o zgodzie na inne przeznaczenie ww. środków;</p> <p>istota proponowanej zmiany sprowadzałaby się zatem do tego, że naczelnik urzędu skarbowego wydawałby zgodę na ww. inne przeznaczenie środków zgromadzonych na rachunku VAT zawsze wtedy, gdyby w toku dokonanej analizy nie stwierdzono zaistnienia żadnej z przesłanek negatywnych wymienionych w art. 108b ust. 3 ustawy.</p> <p>Powyższy zabieg nie tylko zwiększyłby pewność prawną, ale i pozytywnie wpłynął na tempo rozpatrywania wniosków, a zatem skrócił okres ww. „zamrożenia” środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku VAT w okolicznościach, o których mowa w pkt 1 „a” i „b” powyżej.</p>	
--	--	--	---	--

	Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji	<p>Termin 90 dni na wydanie postanowienia lub odmowę decyzji jest zbyt długi, proponujemy 60 dni lub wyraźna możliwość wypłaty części wnioskowanej kwoty podejmowana do 60 dni.</p> <p>Art 108b. 1 Czy konto VAT będzie blokowane przez bank i zwolnienie środków/wykorzystanie ich będzie możliwe tylko po przesłaniu zgody naczelnika do Banku?</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany - termin skrócony do 60 dni. Konto VAT nie będzie blokowane, środki na nim zgromadzone należą do podatnika i będzie on mógł z tego konta regulować zobowiązanie VAT oraz kwotę VAT swoim dostawcom.</p>
	Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa	<p>4. Zapis proponowanego art. 108b znowelizowanej ustawy o VAT przewiduje możliwość wnioskowania do naczelnika urzędu skarbowego o możliwość innego niż wskazane w art. 62b ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe wykorzystania środków zgromadzonych na rachunku VAT. Prawo to będzie uzależnione od wydania zgody w drodze postanowienia, w którym jednocześnie określona zostanie wysokość środków zgromadzonych na rachunku, która może zostać „uwolniona”.</p> <p>W tym miejscu, chcielibyśmy wskazać, iż w ocenie przedsiębiorstw zrzeszonych w Izbie, termin 90 dni na wydanie postanowienia przez właściwego naczelnika urzędu skarbowego nadmiernie wydłuża blokowanie gotówki na rachunku VAT (co stanowi argument przeciwko korzystaniu z tego rozwiązania). Z tego względu Izba postuluje o skrócenie tego terminu do 60 dni, który jest terminem powszechnie znanym podatnikom VAT występującym o zwrot nadwyżki podatku VAT naliczonego nad podatkiem VAT należnym.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany - termin skrócony do 60 dni.</p>
	Związku Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT ZIPSEE – Cyfrowa Polska	<p>Art. 108 b.1: zgoda naczelnika na przeznaczenie środków na inne cele w terminie 90 dni - to bardzo długi termin. Uważamy, iż przedmiotowy termin należy w sposób zdecydowany skrócić nawet do 30 dni. Projekt Ustawy zakłada rozwiązanie, które może negatywnie wpłynąć na płynność finansową wielu małych i średnich podmiotów i dlatego warto ograniczać zapisy, które dodatkowo mogą sytuacje pogorszyć.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany - termin skrócony do 60 dni.</p>

	Polska Unia Dystrybutorów Stali	W projektowanym akcie prawnym przewidziano możliwość Wnioskowania do odpowiedniego organu skarbowego o przerzucenie środków z rachunku VAT na rachunek bieżący przedsiębiorstwa. Organ na decyzję ma 90 dni. Problemem wydaje się to, że czas podejmowania decyzji jest inaczej postrzegany przez biznes i przez organy skarbowe. Niemożność szybkiego skorzystania przez przedsiębiorstwo z zamrożonej nadwyżki środków na rachunku VAT często oznaczać będzie realne straty dla przedsiębiorstwa wynikające z niemożności skorzystania z nadarzających się rynkowych okazji (np. brak możliwości otrzymania skonta za towar kupiony na przedpłatę, mimo, że mamy nadwyżkę środków na rachunku VAT, ale urzędnik podejmie decyzję dopiero w ciągu 90 dni).	Uwaga uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany - termin skrócony do 60 dni.
	Krajowa Rada Spółdzielcza	art.108b ust.1 - termin 90 dniowy jest terminem nie do zaakceptowania. Oznacza bowiem - w sytuacji dostawcy regularnie wykazującego nadwyżkę podatku VAT do zwrotu, zamrożenie kwoty należności w równowartości podatku VAT na 3 miesiące oraz pewne kłopoty z zapewnieniem płynności finansowej lub nawet jej brak. Należy skrócić ten termin do 1 miesiąca (podstawowy termin prowadzenia postępowania), z ewentualną możliwością jego wydłużenia podobnie jak w przypadku zwrotu różnicy podatku VAT. Skrócenie tego terminu zmobilizuje służby skarbowe do szybszego załatwiania spraw podatnika. Alternatywnie możliwe jest przyjęcie dwóch terminów - miesięczny dla podatników, którzy regularnie wykonują obowiązki podatkowe oraz dwumiesięczny - dla pozostałych podatników,	Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany - termin skrócony do 60 dni.
	Porozumienie Zielonogórskie	Federacja popiera rozwiązania ograniczające możliwości działania nieuczciwych przedsiębiorców jest jednak przeciwna rozwiązaniom mogącym potencjalnie zagrozić płynności finansowej uczciwego przedsiębiorcy. Mechanizm uzyskiwania środków zgromadzonych na rachunku VAT musi być szybszy tak aby oczekiwanie na postanowienie nie trwało dłużej niż 14 dni.	Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany - termin skrócony do 60 dni.

		Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji	W art. 108b ust. 1 powinno być "wyraża zgodę, z zastrzeżeniem ust. 3", a nie "może wyrazić zgodę". Jeśli to problematyczne to przynajmniej należałoby dodać przepis obligujący do podania w decyzji wyczerpujących argumentów odmowy aby podatnik uniknął nie uzasadnionej obiektywnie odmowy	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmieniony.
108b ust. 2		Krajowa Rada Spółdzielcza	art.108b ust.2 - w zdaniu drugim, wyraz "w podatku wraz z odsetkami" - proponujemy dookreślić czy dotyczy podatku VAT czy też innych podatków,	Uwaga nieuwzględniona. Projektowany przepis będzie znajdował się w ustawie o VAT, która zawiera definicję podatku VAT.
		Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	(8) Art. 108b ust.2 – Proponujemy doprecyzowanie na jaki moment będzie określana wysokość środków zgromadzonych na rachunku VAT , które mogą mieć inne przeznaczenie.	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
		PGNIG Obrót Detaliczny	8. Tylko rozstrzygnięcie, które określa wysokość środków, które mają inne przeznaczenie zgodne z wnioskiem podatnika powinno mieć formę postanowienia, każde inne rozstrzygnięcie powinno mieć postać decyzji - art. 108b.1 pkt 2 i 3 ustawy VAT Konieczna jest wprowadzenie zasady, że tylko pełna akceptacja wniosku podatnika może być potwierdzona w formie postanowienia. Każde inne rozstrzygnięcie powinno mieć charakter decyzji która wymaga pełnego uzasadnienia stanowiska organu tak aby zagwarantować podatnikowi odpowiednią ścieżkę odwoławczą oraz terminy właściwe na należyte przygotowanie odwołania.	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
		Związek Banków Polskich	Art. 108b ust. 2 W projekcie ustawy brak informacji, w jaki sposób naczelnik urzędu skarbowego będzie weryfikował podstawę do zwrotu i pochodzenie środków. Co w sytuacji, kiedy na rachunku VAT klienta nie będzie już tyle środków ile wynika z decyzji naczelnika? Zapis jest niespójny i niejasny oraz wymaga doprecyzowania. Wysokość środków pieniężnych na rachunku nie jest wartością stałą i ulega zmianie. Pomiedzy wnioskiem podatnika a postanowieniem (na które naczelnik ma 90 dni) może zaistnieć wiele zdarzeń na rachunku. W związku z tym,	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.

			wskazanie w postanowieniu tylko wysokości podlegającej wypłacie może rodzić problemy z wykonaniem tego postanowienia przez bank (np. czy można wypłaty dokonać w kilku przelewach, jeżeli na rachunku nie znajdują się środki w określonej wysokości; czy zezwoleniem objęte są także środki, które wpłynęły po dacie złożenia wniosku lub dacie wydania postanowienia).	
108b ust. 3	Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji		art. 108b ust. 3 pkt 1 zapisano odmowę naczelnika spowodowaną wystawieniem faktur, w przypadkach opisanych w art. 88 ust. 3a. Generalnie nie powinno być takich zapisów że wystawienie nierzetelnej faktury, nawet przez pomyłkę i kompletnie nieistotną kwotę blokuje zwrot z rachunku VAT, który jej dodatkowo nie dotyczy. Również doprecyzowania wymaga czy skorygowanie takiej faktury wyłącza pozytywna decyzję i jak długo naczelnik może odmawiać zgody powołując się na tę okoliczność istnienia w przeszłości faktury nierzetelnej	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
	Izba Gospodarki Elektronicznej		<p>-Izba proponuje następujące zmiany w Projekcie: Art. 108b ust. 3 Otrzymuje nową następującą treść: „Naczelnik Urzędu Skarbowego w drodze decyzji może nie wyrazić zgody na inne przeznaczenie środków zgromadzonych na rachunku VAT podatnika, w przypadku, gdy:”</p> <p>Art. 108b ust. 3 pkt 1 otrzymuje nową następującą treść: „w ciągu miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku, o którym mowa w ust 1, wystawił fakturę w przypadkach, o których mowa w art. 88 ust. 3a,”</p> <p>Art. 108b ust. 3 pkt 2 wykreśla się</p> <p>Art. 108b ust. 3 pkt 3 wykreśla się słowa „zachodzi uzasadniona obawa, że zobowiązanie podatkowe z tytułu podatku nie zostanie wykonane, w szczególności gdy” oraz dodaje się słowo „toczącą” po słowie „udaremnić”.</p> <p>Art. 108b ust. 3 pkt 4 otrzymuje nową następującą treść: „Wobec podatnika toczy się postępowanie podatkowe w zakresie podatku VAT lub prowadzona jest kontrola</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Projekt zawiera przesłanki negatywne dla odmowy.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Odstąpiono od tego zapisu.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwagi nieuwzględniona. Przepis ma m.in. na celu zdyscyplinowanie podatników i zachęcić do rzetelnego rozliczania podatku oraz ma eliminować ryzyko wykorzystywania podatku VAT do dokonywania oszustw podatkowych.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt został w tym zakresie zmodyfikowany.</p>

		podatkowa w zakresie podatku VAT wszczęta przed dniem złożenia wniosku podatnika”	
	Związek Banków Polskich	<p>Art. 108b ust. 3 pkt 1 Przepis wymaga doprecyzowania, ponieważ z treści przepisu wynika, że wystarczy, aby podatnik raz wystawił fakturę w przypadkach wskazanych w art. 88 ust. 3a a jego środki zgromadzone na rachunku VAT nie zostaną nigdy wypłacone (nawet jeżeli podatnik nie posiada zaległości podatkowych, a wątpliwa faktura została wystawiona tylko raz i przez pomyłkę).</p> <p>Art. 108b ust. 3 pkt 2 i 3 Postanowienia mają charakter nieostry i mogą w praktyce być interpretowane rozszerzająco, na niekorzyść podatnika (np. co znaczy stwierdzenie, że: „uczestniczył w nierzetelnym rozliczaniu podatku” albo „zachodzi uzasadniona obawa, że zobowiązanie podatkowe z tytułu podatku nie zostanie wykonane”).</p> <p>Przepis jest niejasny i z jednej strony zostawia naczelnikowi urzędu skarbowego dużą dowolność (poprzez zastosowanie określeń „uzasadniona obawa”), a z drugiej strony wprowadzono obligatoryjność zastosowania, w związku z tym słowa „nie wyraża zgody” powinny zostać zastąpione słowami „może nie wyrazić zgody”. Nadto dysponowanie środkami na rachunku VAT nie powinno być wyłączone z uwagi na toczące się postępowania podatkowe lub prowadzoną kontrolę, jako przesłanka obligatoryjna.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany.</p>
	PGNIG Obrót Detaliczny	<p>9. Zbyt szeroki zakres przesłanek, które pozwalają na odmowę wyrażenia zgody na inne przeznaczenie środków z konta VAT - art. 108b.3 pkt 3 i 4 ustawy VAT Przesłankami odmowy wyrażenia zgody są m.in. zachodzi uzasadniona obawa, że zobowiązanie podatkowe z tytułu podatku nie zostanie wykonane, toczące się postępowania podatkowe lub prowadzona kontrola podatkowa. Pojęcie „uzasadnionej obawy” jest nieprecyzyjne co może skutkować rozbieżną interpretacją lub nadużyciami. Z faktu toczenia się postępowania podatkowego nie wynika jeszcze, że zostanie wydana decyzja wymiarowa w zakresie podatku. Poza tym organ może oszacować potencjalną wartość zaległości i</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>

		zatrzymać zwrot tylko w zakresie wynikającym z szacunku. Zupełnie innym jest przypadek prowadzenia kontroli podatkowej. Z faktu rozpoczęcia kontroli podatkowej nie wynika, że u podatnika zostaną stwierdzone nieprawidłowości. Poza tym, łatwo sobie wyobrazić użycie tej przesłanki jako mechanizmu, który kompletnie zablokuje zgody na inne przeznaczenie kwot z konta VAT. Np. podatnik składa wniosek o zgodę a organ wszczyna kontrolę lub kontrole celno-podatkową i wydaje decyzję odmowną wskazując w uzasadnieniu na negatywną przesłankę ustawową.	
	Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju	2. usunięcie z Projektu ustawy art. 108b, ust. 3 pkt 4, który stanowi o braku możliwości wyrażenia zgody, w drodze decyzji przez Naczelnika urzędu skarbowego, na inne przeznaczenie zgromadzonych własnych środków pieniężnych niż na zobowiązania podatkowe, w przypadku gdy wobec wnioskującego „...toczy się w zakresie podatku inne postępowanie podatkowe lub jest prowadzona kontrola podatkowa lub kontrola celno-skarbowa.” PSPO stoi bowiem na stanowisku, że sam fakt prowadzenia postępowania podatkowego lub prowadzenia kontroli podatkowej lub podatkowo-skarbowej nie powinien być wyczerpującą przesłanką do podjęcia decyzji odmawiającej podatnikowi dostępu do swoich środków pieniężnych.	Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
	Polska Organizacja Niebankowych Organizacji Płatniczych	Kryterium ocenne, dające bardzo dużą swobodę organom podatkowym. Postulujemy usunięcie przepisu.	Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
	Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu	IGMNiR wnosi także zastrzeżenia do treści art. 108b. 3 Według IGMNiR w obecnych realiach nie jest możliwe prawomocne stwierdzenie o uczestnictwie przedsiębiorcy w nierzetelnym rozliczaniu podatku w ciągu 12 miesięcy. Procedury odwoławcze od decyzji organów podatkowych rozpatrywane są przez sądy administracyjne w terminach kilkuletnich (WSA + NSA). IGMNiR stoi na stanowisku, że wszczęcie wobec podatnika postępowania podatkowego lub prowadzenia kontroli	Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.

		<p>podatkowej lub kontroli celno-skarbowej nie powinno ograniczać prawa przedsiębiorcy wynikającego z art. 108b .</p> <p>1. W przypadku wszczęcia w/w czynności przez organ podatkowy ograniczenie prawa wynikającego z art. 108b. 1 nie powinno trwać dłużej niż 6 miesięcy.</p>	
	Krajowa Rada Spółdzielcza	<p>art.108b ust.3 pkt 2 - należy dookreślić użyte wyrażenie "uczestniczył w nierzetelnym rozliczaniu podatków w celu osiągnięcia korzyści majątkowej," bowiem podatnicy muszą być pewni jakie przesłanki ustawodawca ma na myśli.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>
	Poczta Polska	<p>uwaga do przepisu art. 108b ust. 3 pkt 4</p> <p>Zgodnie z proponowanym brzmieniem tego przepisu Naczelnik urzędu skarbowego w drodze decyzji nie wyraża zgody na inne przeznaczenie środków zgromadzonych na rachunku VAT podatnika, w przypadku gdy wobec podatnika toczy się inne postępowanie lub kontrola. Zdaniem PP SA przepis ten przesądza niejako z góry, iż wynik postępowania lub kontroli będzie niekorzystny dla podatnika, co narusza zasadę domniemania niewinności. Należałoby rozważyć doprecyzowanie, że przepis ten będzie miał zastosowanie w przypadku istnienia uzasadnionej obawy wystąpienia uszczuplenia podatkowego – co jednocześnie powinno znaleźć odniesienie w uzasadnieniu decyzji, o której wyżej mowa. Wątpliwości budzi także, czy zapis ten dotyczy postępowań i kontroli wszczętych przed złożeniem wniosku na wyrażenie zgody na inne wykorzystanie środków, czy również w sytuacji, gdy postępowanie lub kontrola zostaną wszczęte po złożeniu wniosku przez podatnika.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>
	Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa	<p>5. Kolejna kwestia wymagająca w ocenie Izby uwagi to zapis art. 108b ust. 3 pkt. 4 znowelizowanej ustawy o VAT, który przewiduje nakaz odmowy przez właściwy organ wydania zgody na inne przeznaczenie środków zgromadzonych na jego VAT podatnika w przypadku, gdy wobec podatnika toczy się w zakresie podatku VAT inne postępowanie podatkowe lub jest prowadzona kontrola podatkowa lub kontrola celno-skarbowa. W tym miejscu, Izba chciałaby podkreślić, iż w przypadku dużych przedsiębiorstw będących członkami Izby, praktycznie</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>

			bezustannie prowadzone są kontrole lub postępowania w zakresie podatku VAT. W efekcie, diskutowany zapis – z uwagi na wspomniane kontrole i postępowania – uniemożliwiłby uzyskanie zgody na inne przeznaczenie środków zgromadzonych na rachunkach VAT podatników.	
		Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	(9) Art. 108b ust.3. „Naczelnik urzędu skarbowego w drodze decyzji nie wyraża zgody na inne przeznaczenie środków zgromadzonych na rachunku VAT podatnika, w przypadku gdy (...) 4) wobec podatnika toczy się w zakresie podatku inne postępowanie podatkowe lub jest prowadzona kontrola podatkowa lub kontrola celno-skarbowa.” – Punkt ten ogranicza płynność podmiotów wobec których prowadzona jest jakakolwiek kontrola podatkowa (nawet jeśli nie wykaże ona ostatecznie nieprawidłowości po stronie podatnika). Sugerujemy usunięcie tego zapisu lub zmianę na „Naczelnik US może w uzasadnionych okolicznościach w drodze decyzji nie wyrazić zgody...”	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
	108c ust. 1	Poczta Polska	/ uwaga do przepisu art. 108c ust. 1 pkt 2 Zdaniem PP SA należy doprecyzować, w jakim terminie mają być zwracane środki w przypadku, gdy podatnik został wykreślony z rejestru jako podatnik VAT.	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
		Związek Banków Polskich	Aft. 108c ust. 1 Przepis wymaga doprecyzowania na jakiej postawie bank dokonuje przekazania środków i określenia postępowania w tym zakresie. Wymaga doprecyzowania kwestia, czy postępowanie jest wszczynane z urzędu i naczelnik urzędu skarbowego przekazuje postanowienie do banku i dopiero po otrzymaniu postanowienia bank przekazuje środki, czy też zastosowanie ma inny tryb. Wymaga także uzupełnienia uregulowanie zasad postępowania ze środkami na rachunku VAT w przypadku, gdy podatnik został wykreślony z rejestru z uwagi na śmierć podatnika, ponieważ w takiej sytuacji środki nie mogą zostać zwrócone na rachunek podatnika (podlega on zaniknięciu). Brakuje również określenia czasu, w którym bank ma przeksięgować te środki. Dodatkowo, należy wprowadzić procesy paperless. W przedmiotowym przepisie projektodawca określił pisemne	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.

			wskazanie rachunku przez naczelnika. Sugerujemy, jak w projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania wykorzystywania sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych, wskazanie elektronicznej komunikacji do banków poprzez system STIR (system obsługiwany przez izbę rozliczeniową).	
		Lewiatan	4. Art. 1 pkt 2 Projektu ustawy (art. 108c ustawy VAT, wykreślenie podatnika z rejestru) a) Przepis art. 108c powinien uwzględniać sytuacje, w których naczelnik urzędu skarbowego przywraca zarejestrowanie podatnika na podstawie art. 96 ust. 9h i 9i ustawy o VAT. Uważamy, że do Projektu powinny być dodane regulacje nakazujące naczelnikowi urzędu skarbowego zwrot środków na rachunek VAT podatnika, które rejestracja została przywrócona. b) W przypadku wystąpienia sytuacji określonej w art. 108c ust 1 pkt 2 należy określić maksymalny termin na zwrot niekwestionowanej kwoty, np. max 60 dni, brak terminu spowoduje, że naczelnik urzędu skarbowego nie będzie zainteresowany sprawnym załatwieniem sprawy.	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
		Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	4. Art. 1 pkt 2 Projektu ustawy (art. 108c ustawy VAT, wykreślenie podatnika z rejestru) a) Przepis art. 108c powinien uwzględniać sytuacje, w których naczelnik urzędu skarbowego przywraca zarejestrowanie podatnika na podstawie art. 96 ust. 9h i 9i ustawy o VAT. Uważamy, że do Projektu powinny być dodane regulacje nakazujące naczelnikowi urzędu skarbowego zwrot środków na rachunek VAT podatnika, które rejestracja została przywrócona. b) W przypadku wystąpienia sytuacji określonej w art. 108c ust 1 pkt 2 należy określić maksymalny termin na zwrot niekwestionowanej kwoty, np. max 60 dni, brak terminu spowoduje, że naczelnik urzędu skarbowego nie będzie zainteresowany sprawnym załatwieniem sprawy.	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
	108c ust. 2	Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji	Art 108c ust. 2 - co jeśli podatnik nie istnieje, bo zmarł? Jak to się ma do art. 62c ust. 3? Jak wygląda kwestia sukcesji rachunku VAT przy następstwie prawnym np. przy przejściu innego podmiotu?	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.

Izba Gospodarki Elektronicznej	<p>6. Przepadek środków zgromadzonych na rachunku VAT</p> <p>Uregulowania w Projekcie wymaga zagadnienie zwrotu środków zgromadzonych na rachunku VAT w sytuacji nieprawidłowego wykreślenia podatnika VAT na podstawie art. 96 ust. 9 pkt.1 ustawy o VAT. Powyższy problem związany jest z szerszym zagadnieniem nieprecyzyjnej regulacji samego trybu dokonania wykreślenia podatnika z rejestru VAT oraz zasad zaskarżenia wydanego rozstrzygnięcia o wykreśleniu.</p>	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatniczych	Brak uzasadnienia dla przypadku środków z rachunku VAT na rachunek Skarbu Państwa, a już w szczególności w przypadku przesłanki wykreślenia podatnika z rejestru VAT o której mowa w art. 96 ust. 9 pkt 1, czyli gdy „podatnik nie istnieje”. Postulujemy jego wykreślenie.	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
Związek Banków Polskich	<p>Art. 108c ust. 2</p> <p>Wymaga uregulowania kwestia niesłusznego wykreślenia podatnika z rejestru jako podatnik VAT na podstawie art. 96 ust. 9 pkt. 1 ustawy o VAT i zasad odwołania od tej czynności. Na dzień dzisiejszy istnieją wątpliwości w tym zakresie, w szczególności co do trybu dokonania wykreślenia podatnika z rejestru VAT (postanowieniem, decyzją, innym aktem) i zasad zaskarżenia.</p>	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany
Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu	<p>4. IGMNiR ma pewne wątpliwości co do następującej treści art. 108c. 2</p> <p>Jeżeli podatnik został wykreślony z rejestru jako podatnik VAT na podstawie art. 96 ust. 9 pkt 1, środki zgromadzone na rachunku VAT podlegają w całości przypadkowi na rzecz Skarbu Państwa.</p> <p>IGMNiR wnosi o dodatkowe zabezpieczenia przedsiębiorcy w celu eliminacji potencjalnego ryzyka przypadku środków zgromadzonych na rachunku VAT na rzecz Skarbu Państwa w związku z popełnionym błędem przez pracowników administracji podatkowej. W przypadku wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru jako podatnika VAT na podstawie art. 96 ust. pkt 1 przedsiębiorca powinien mieć prawo do</p>	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.

			rozpatrzenia skargi na powyższą decyzję przez sąd administracyjny (WSA) w ciągu 90 dni od złożenia skargi.	
108d ust. 1	Polska Izba Książki	<p>W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano na „system zachęt dla tych podatników, którzy podejmą decyzje o dobrowolnym stosowaniu mechanizmu podzielonej płatności. W szczególności w przypadku podatników, którzy będą stosować metodę podzielonej płatności nie będą miały zastosowania regulacje związane ze stosowaniem sankcji, określonych w art. 112b i art. 112c ustawy o VAT oraz nie będą miały zastosowania przepisy o odpowiedzialności solidarnej, zawarte w dziale Xa. Ponadto, jeżeli podatnik zdecyduje się na zwrot nadwyżki VAT naliczonego na rachunek VAT, wówczas taki zwrot będzie dokonany w przyspieszonym terminie.”</p> <p>Wprowadzenie systemu zachęt dla przedsiębiorców, celem dokonania przez nich wyboru metody podzielonej płatności zdaje się świadczyć o tym, iż projektodawca zdaje sobie sprawę z niedogodności, jakie nowa metoda mająca na celu „uszczelnienie VAT” za sobą niesie. Bez wątpienia, należy docenić wprowadzenie rozwiązań składających się na ów system zachęt. Jednocześnie jednak, w świetle powyższych uwag i zastrzeżeń, w naszej ocenie rozwiązania te nie stanowią adekwatnej odpowiedzi na szereg dotkliwych i negatywnych w skutkach konsekwencji nowych regulacji i nie tworzą systemu, który, przynajmniej do pewnego stopnia, rekompensowałby znaczne zwiększenie ryzyk, zwłaszcza finansowych, w zakresie prowadzenia uczciwej działalności gospodarczej, zwłaszcza dla małych i mikro-przedsiębiorców.</p> <p>W szczególności wskazujemy, że potencjalnie największa korzyść, jaka miałyby według projektowanych rozwiązań przemawiać za podjęciem decyzji o stosowaniu split payment, to jest wyłączenie przepisów Działu Xa ustawy o podatku od towarów i usług, przewidujących solidarną odpowiedzialność podatnika z podmiotem dokonującym dostawy towarów, będzie miała zastosowanie wyłącznie do tych podmiotów, które objęte są ww. obecną regulacją.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. MPP jako dobrowolny mechanizm zakłada przede wszystkim bezpieczeństwo transakcji. Natomiast wprowadzany system zachęt ma przyczynić się do poprawy płynności podatników.</p>	

			<p>Podmiotami tymi są więc wyłącznie podatnicy, na rzecz których dokonano dostawy towarów wskazanych w załączniku nr 13 do ustawy. To zaś, z perspektywy branży wydawniczej i wielu innych branż, wobec wąskiego katalogu zawartego w ww. załączniku, pozostaje co do zasady obojętne.</p> <p>Podobnie kolejne projektowane rozwiązanie, zgodnie z którym środki na rachunku VAT miałyby być oprocentowane, nie są w stanie zrekompensować przedsiębiorcom utraconych korzyści związanych z utrudnieniem w ich swobodnym dysponowaniu i kosztach obsługi rachunku VAT ponoszonych przez nich.</p>	
--	--	--	---	--

		PGNIG SA	<p>3. Rozszerzenie katalogu zachęt do korzystania z mechanizmu podzielonej płatności</p> <p>Propozycja: Zmiana brzmienia w art. 1 projektu wprowadzanego art. 108d ust. 2: „2. Przepisów art. 112b ust. 1 pkt 1 i ust. 2 oraz art. 112c nie stosuje się do kwoty podatku naliczonego wynikającej z otrzymanej przez podatnika faktury, która została zapłacona z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności.”</p> <p>Uzasadnienie: Projektowany art. 108d przewiduje system zachęt dla podatników, którzy podejmą dobrowolną decyzję o stosowaniu mechanizmu podzielonej płatności. W celu rozszerzenia tego katalogu uzasadnione jest jego uzupełnienie również o przypadki złożenia korekty deklaracji podatkowej i prawidłowej realizacji obowiązków po zakończeniu kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej albo w jej trakcie tj. o przypadki, o których mowa w art. 112b ust. 2 ustawy VAT.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>
--	--	----------	--	---

		Lewiatan	<p>5. Art. 1 pkt 2 Projekt ustawy (art. 108d ustawy VAT, zachęty do stosowania podzielonej płatności)</p> <p>a) Art. 108d ust. 1 zakłada wyłączenie odpowiedzialności solidarnej nabywcy w przypadku płatności dokonywanych przy wykorzystaniu podzielonej płatności. Przepis dotyczy podatników dokonujących transakcji towarami wymienionymi w załączniku nr 13 do ustawy. Całkowicie poza proponowaną regulacją pozostają nabywcy, którzy niezależnie od dokonywania płatności podzielonej nadal będą narażeni na wdrożenie przeciw nim postępowań opartych na wskazanym w pierwszej części stanowiska mechanizmie odpowiedzialności quasi -solidarnej. Proponujemy wprowadzenia do Projektu ustawy nowego ust. 3 w art. 108d (dotychczasowy ust. 3 stałby się ust. 4): „W przypadku odliczenia przez podatnika podatku naliczonego wynikającego z faktury w odniesieniu do której zastosowano mechanizm podzielonej płatności, przyjmuje się iż podatnik dokonujący płatności dochował należytej staranności w zakresie weryfikacji okoliczności dotyczących transakcji udokumentowanej tą fakturą, które mogłyby mieć znaczenie z punktu widzenia oceny zasadności odliczenia podatku naliczonego”.</p> <p>Istotnym elementem powyższej propozycji jest zastosowanie terminu „należyta staranność”, który nie jest zdefiniowany ustawowo. Jednakże, organy podatkowe i sądy (zarówno polskie sądy administracyjne jak i Trybunał Sprawiedliwości UE) posługują się tym terminem od wielu lat, a jego zakres znaczeniowy został wielokrotnie szeroko opisany w orzeczeniach polskich sądów administracyjnych oraz Trybunału Sprawiedliwości UE.</p> <p>Zaproponowany przepis gwarantować będzie budżetowi państwa uzyskanie ochrony polegającej na uniemożliwieniu wyprowadzenia z systemu podatkowego środków pieniężnych wpłaconych na rachunek VAT w odniesieniu do znacznie szerszego od pierwotnie zakładanego spektrum transakcji, a jednocześnie zwolniłby rzetelnych podatników z uciążliwych obowiązków w zakresie weryfikacji kontrahentów – bez uszczerbku dla interesów finansowych</p>	<p>a) Uwaga nieuwzględniona. Proponowana zmiana byłaby zbyt szeroka. W zakresie określenia „należytej staranności” trwają obecnie prace wychodzące naprzeciw takim oczekiwaniom.</p>
--	--	----------	---	--

		<p>państwa.</p> <p>b) Art. 108d ustę 3 jest niewłaściwie sformułowany, powinien dotyczyć 95% kwoty podatku naliczonego wynikającego z faktur zakupu, a nie łącznej kwoty podatku naliczonego, która może wynikać także np. z importu usług. W praktyce biznesowej część płatności dokonywana jest z pominięciem przelewów bankowych, w szczególności na podstawie potrąceń. Pozwalają one uniknąć kosztów operacji bankowych (przelewów) oraz usprawniają rozliczenia, w przypadku gdy podatnicy mają wzajemne zobowiązania. W takich przypadkach, jak również w przypadku płatności on-line, kartą itp., przyjęcie progu dla ochrony podatnika na podstawie art. 108d ust. 3 na poziomie zaproponowanych w projekcie ustawy spowoduje nieuzasadnione, nierówne traktowanie części podatników, którzy w ramach prowadzonej działalności stosują potrącenia lub dokonują zakupów on-line. Zasadne wydaje się być, oprócz obniżenia tego progu, alternatywnie przyjęcie sposobu kalkulacji tego współczynnika w odniesieniu do kwot zapłaconych w gotówce lub tradycyjnym przelewem bez przyjęcia mechanizmu podzielonej płatności.</p> <p>c) Wyłączenie zastosowania dodatkowego zobowiązania podatkowego zostało ograniczone tylko do kwoty podatku naliczonego wynikającego z faktury, która została zapłacona z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności. Rekomendowanym rozwiązaniem jest rozszerzenie tego wyłączenia również dla podmiotu, którego faktura jest opłaca z zastosowaniem tego mechanizmu. Analogiczny komentarz dotyczy wyłączenia zastosowania podwyższonej stawki odsetek za zwłokę.</p>	<p>b) Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany, ale należy pamiętać, że MPP zakłada płatności wynikające z otrzymanych faktur.</p> <p>c) Uwaga nieuwzględniona. MPP ma zapewnić bezpieczeństwo transakcji dla nabywcy, czyli głównym celem jest ochrona podatku naliczonego.</p>
--	--	---	---

		<p>Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego</p>	<p>5. Art. 1 pkt 2 Projektu ustawy (art. 108d ustawy VAT, zachęty do stosowania podzielonej płatności)</p> <p>a) Art. 108d ust. 1 zakłada wyłączenie odpowiedzialności solidarnej nabywcy w przypadku płatności dokonywanych przy wykorzystaniu podzielonej płatności. Przepis dotyczy podatników dokonujących transakcji towarami wymienionymi w załączniku nr 13 do ustawy. Całkowicie poza proponowaną regulacją pozostają nabywcy, którzy niezależnie od dokonywania płatności podzielonej nadal będą narażeni na wdrożenie przeciw nim postępowań opartych na wskazanym w pierwszej części stanowiska mechanizmie odpowiedzialności quasi -solidarnej. Proponujemy wprowadzenia do Projektu ustawy nowego ust. 3 w art. 108d (dotychczasowy ust. 3 stałby się ust. 4): „W przypadku odliczenia przez podatnika podatku naliczonego wynikającego z faktury w odniesieniu do której zastosowano mechanizm podzielonej płatności, przyjmuje się iż podatnik dokonujący płatności dochował należytej staranności w zakresie weryfikacji okoliczności dotyczących transakcji udokumentowanej tą fakturą, które mogłyby mieć znaczenie z punktu widzenia oceny zasadności odliczenia podatku naliczonego”.</p> <p>Istotnym elementem powyższej propozycji jest zastosowanie terminu „należyta staranność”, który nie jest zdefiniowany ustawowo. Jednakże, organy podatkowe i sądy (zarówno polskie sądy administracyjne jak i Trybunał Sprawiedliwości UE) posługują się tym terminem od wielu lat, a jego zakres znaczeniowy został wielokrotnie szeroko opisany w orzeczeniach polskich sądów administracyjnych oraz Trybunału Sprawiedliwości UE. Zaproponowany przepis gwarantować będzie budżetowi państwa uzyskanie ochrony polegającej na uniemożliwieniu wyprowadzenia z systemu podatkowego środków pieniężnych wpłaconych na rachunek VAT w odniesieniu do znacznie szerszego od pierwotnie zakładanego spektrum transakcji, a jednocześnie zwolniłby rzetelnych podatników z</p>	<p>a) Uwaga nieuwzględniona. Proponowana zmiana byłaby zbyt szeroka. W zakresie określenia „należytej staranności” trwają obecnie prace wychodzące naprzeciw takim oczekiwaniom.</p>
--	--	--	---	--

		<p>uciążliwych obowiązków w zakresie weryfikacji kontrahentów – bez uszczerbku dla interesów finansowych państwa.</p> <p>b) Art. 108d ustę 3 jest niewłaściwie sformułowany, powinien dotyczyć 95% kwoty podatku naliczonego wynikającego z faktur zakupu, a nie łącznej kwoty podatku naliczonego, która może wynikać także np. z importu usług. W praktyce biznesowej część płatności dokonywana jest z pominięciem przelewów bankowych, w szczególności na podstawie potrąceń. Pozwalają one uniknąć kosztów operacji bankowych (przelewów) oraz usprawniają rozliczenia, w przypadku gdy podatnicy mają wzajemne zobowiązania. W takich przypadkach, jak również w przypadku płatności on-line, kartą itp., przyjęcie progu dla ochrony podatnika na podstawie art. 108d ust. 3 na poziomie zaproponowanych w projekcie ustawy spowoduje nieuzasadnione, nierówne traktowanie części podatników, którzy w ramach prowadzonej działalności stosują potrącenia lub dokonują zakupów on-line. Zasadne wydaje się być, oprócz obniżenia tego progu, alternatywnie przyjęcie sposoby kalkulacji tego współczynnika w odniesieniu do kwot zapłaconych w gotówce lub tradycyjnym przelewem bez przyjęcia mechanizmu podzielonej płatności.</p> <p>c) Wyłączenie zastosowania dodatkowego zobowiązania podatkowego zostało ograniczone tylko do kwoty podatku naliczonego wynikającego z faktury, która została zapłacona z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności. Rekomendowanym rozwiązaniem jest rozszerzenie tego wyłączenia również dla podmiotu, którego faktura jest opłaca z zastosowaniem tego mechanizmu. Analogiczny komentarz dotyczy wyłączenia zastosowania podwyższonej stawki odsetek za zwłokę.</p>	<p>b) Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany, ale należy pamiętać, że MPP zakłada płatności wynikające z otrzymanych faktur.</p> <p>c) Uwaga nieuwzględniona. MPP ma zapewnić bezpieczeństwo transakcji dla nabywcy, czyli głównym celem jest ochrona podatku naliczonego.</p>
	108d ust. 2		

108d ust. 3	Towarzystwo Obrotu Energia	Wprowadzenie obowiązku monitorowania 95% płatności w split payment dla podatników oznacza kosztowne przeróbki systemowe, może być trudne, a nawet niemożliwe do spełnienia w przypadku kompensat, rozliczeń gotówkowych, itp. Proponujemy aby Ulgę uzależnić od rodzaju płatności faktury (zakup, sprzedaż) generującej zaległość podatkową. Wg nas będzie to o wiele praktyczniejsze rozwiązanie do zastosowania i tańsze dla podatników. Proponujemy zmianę brzmienia tego ust. na następujących: „Przepisu art.56bOP nie stosuje się do zaległości podatku powstałej za okres , za który podatnik w złożonej deklaracji podatkowej wykazał kwotę podatku naliczonego lub należnego, której faktura generująca zaległość została uregulowana z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności”.	Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie limitu 95% jest wynikiem kompromisu pomiędzy zwolnieniem podatnika z konieczności zapłacenia podwyższonych odsetek a jednoczesnym zachęceniem do jak najszerszego korzystania z MPP, który z założenia ma być systemem bezpiecznym. Obniżenie tego progu mogłoby się wiązać ze stratami oraz dodatkowymi kosztami dla budżetu państwa i jest to rodzaj „nagrody” za powszechne stosowanie MPP.
	Związek Banków Polskich	Art. 108d Nasuwa się pytanie, czy weryfikacja 95% zrealizowanych płatności faktur z wykorzystaniem Split Payment będzie leżała po stronie klienta, czy też są tutaj przewidziane obowiązki dla banku?	Uwaga nieuwzględniona. Projektowany przepis nie jest kierowany do banku jako instytucji z której usług korzysta klient.
	Izba Gospodarki Elektronicznej	4. Ryzyko ograniczenia stosowania innych dostępnych sposobów zapłaty Projekt odnosi się bezpośrednio do płatności za nabyte towary lub usługi przy użyciu przelewów tradycyjnych, dokonywanych za pośrednictwem banków i kas oszczędnościowych, a regulacje dotyczące zachęt dla Podatników do stosowania mechanizmu podzielonej płatności prowadzą do dyskryminacji innych metod regulowania zobowiązań, w tym form typowych dla handlu elektronicznego. Odnosząc się do proponowanego brzmienia art. 108 d ust. 3 ustawy o VAT, należy wskazać, że przyjęcie, jako przesłanki uzyskania przywileju w postaci niestosowania podwyższonych odsetek za zwłokę, wysokiego progu 95% należności podatkowej zapłaconej z zastosowanej mechanizmu podzielonej płatności, prowadzi do dyskryminacji podmiotów gospodarczych stosujących inne formy płatności. W praktyce biznesowej zapłata części należności dokonywana jest z pominięciem przelewów	Uwaga nieuwzględniona. MPP zakłada posługiwanie się komunikatem przelewu i nie dyskryminuje innych form płatności. W przypadku odpowiedniego dostosowania systemów płatności, z MPP będzie można korzystać również w przypadku „form typowych dla handlu elektronicznego”, co też zostanie uwzględnione w projekcie. MPP przewiduje również płatność za pojedynczą fakturę. MPP będzie mogło być zastosowane do zaliczek, o ile będą one potwierdzone wystawieniem faktury, możliwość skorzystania z MPP w omawianym zakresie leży w gestii zmiany procedur po stronie podatników.

		<p>bankowych, w szczególności na podstawie: rozliczeń gotówkowych, płatności kartą, dokonania potrącenia wzajemnych należności, czy za płatności za pośrednictwem tzw. Instytucji pośredniczących. Są to przypadki bezpieczne podatkowo i dopuszczone prawnie. Szczególnie stosowanie instytucji potrącenia jest korzystne biznesowo, gdyż pozwala na uniknięcie kosztów operacji bankowych (przelewów) oraz usprawnia rozliczenia, w przypadku gdy podatnicy mają wzajemne zobowiązania.</p> <p>W powyższych przypadkach przyjęcie progu uzyskania ochrony przez Podatnika na poziomie zaproponowanym w art. 108 d ust. 3 ustawy spowoduje nieuzasadnione, nierówne traktowanie części podatników, którzy w ramach prowadzonej działalności stosują inne metody regulowania należności. W związku z powyższym zasadne zdaje się obniżenie tego progu, lub przyjęcie innych przesłanek uzyskania wprowadzanego przywileju.</p> <p>Projekt nie precyzuje także, czy dopuszczone będzie regulowanie jednym przelewem zobowiązań z tytułu kilku faktur w ramach mechanizmu podzielonej płatności oraz czy możliwe będzie realizowanie jednego przelewu w odniesieniu do faktur VAT i faktur korygujących. W praktyce biznesowej dokonuje się zbiorczych przelewów. W przypadku niektórych rodzajów działalności konieczność dokonywania pojedynczych przelewów w odniesieniu do poszczególnych faktur może znacznie zwiększyć nakład pracy administracyjnej w ramach realizacji płatności jak również księgowania samych przelewów.</p> <p>Ponadto w praktyce biznesowej płatności dokonywane są także na podstawie tzw. faktur pro-forma, tj. dokumentów nieposiadających znamion faktur VAT. Nie stanowią one podstawy do odliczenia VAT po stronie nabywcy. Niestety, aktualne brzmienie Projektu nie uwzględnia tej specyfiki.</p> <p>Należy również wskazać, iż handel elektroniczny oraz usługi świadczone drogą elektroniczną różnią się od handlu i usług prowadzonych w sposób tradycyjny. Z punktu widzenia celu Projektu, zasadniczą różnicą jest to, że tacy przedsiębiorcy przyjmują płatności od klientów również przed wystawieniem faktury VAT, w tym często za pośrednictwem</p>	
--	--	--	--

		Instytucji pośredniczących, które przyspieszają przepływ środków pomiędzy kontrahentami. Pojawia się zatem wątpliwość, czy korzystanie z tego rodzaju sposobu zapłaty przez klientów będących podatnikami VAT będzie dopuszczalne po wejściu w życie przedmiotowej ustawy.	
	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	<p>(10) Art. 108c ust. 3 – zapis o poziomie płatności dokonywanych w ramach split paymentu w wysokości 95% powinien być poprzedzony sformułowaniem „co najmniej 95%”. Pozostawienie obecnej treści sprawiałoby, że niższymi odsetkami objęty byłby tylko taki podatnik, który opłacił dokładnie 95% faktur zakupowych w mechanizmie podzielonej płatności, Jak można założyć intencją projektodawcy było ustalenie progu minimalnego i z przekroczeniem jego powiązania zachęty dla nabywców. Ponadto mamy wątpliwości w odniesieniu do wskazanego poziomu tj. 95% VAT naliczonego. Określony poziom w naszej ocenie jest wysoki. Jeśli np. 10% VAT naliczonego będzie wynikać z samonaliczenia podatku wówczas nie ze swojej winy podatnik nie będzie mógł skorzystać z dobrodziejstwa ustawy. Można więc zmienić przepis idąc w kierunku wyjęcia ze współczynnika kwot VAT naliczonego, które nie wynikają z płaconych faktur, lecz z dokumentów wewnętrznych.</p> <p>Ponadto powiązanie VAT naliczonego wykazanego w deklaracji z płatnościami za poszczególne faktury, z których ten podatek wynika będzie wymagało od podmiotów prowadzenia nowych, dodatkowych ewidencji i analiz. W przypadku dużych podmiotów mechanizm przewidziany w przepisach będzie bardzo trudny w zastosowaniu lub wręcz niemożliwy do wykorzystania.</p> <p>Pomijając trudności, o których mowa w zdaniu poprzednim, przy zaproponowanej konstrukcji przepisu pojawiają się wątpliwości czy współczynnik wskazany w omawianym art. ustala się na dzień naliczania odsetek (np. pół roku po złożeniu deklaracji), czy na moment składania deklaracji, czy na ostatni dzień okresu, którego dotyczy deklaracja, czy może jeszcze na inny moment.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmieniony.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie limitu 95% jest wynikiem kompromisu pomiędzy zwolnieniem podatnika z konieczności zapłacenia podwyższonych odsetek a jednoczesnym zachęceniem do jak najszerzego korzystania z MPP, który z założenia ma być systemem bezpiecznym. Obniżenie tego progu mogłoby się wiązać ze stratami i jest to rodzaj „nagrody” za powszechne stosowanie MPP.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Przepis precyzuje, jakiego okresu dotyczy.</p>

		Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa	<p>6. Artykuł 108d znowelizowanej ustawy o VAT, przewiduje system zachęt i korzyści dla podatników korzystających z mechanizmu podzielonej płatności. Ustęp 3 tego artykułu umożliwi niestosowanie podwyższonej stawki odsetek (150%) wobec zaległości w podatku VAT powstałej za okres, za który podatnik w złożonej deklaracji podatkowej wykazał kwotę podatku naliczonego, której 95% wynika z faktur, które zostały zapłacone z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności.</p> <p>Środek zachęcający w postaci wyłączenia ze stosowania podwyższonych odsetek jest narzędziem bardzo atrakcyjnym, jednakże, zdaniem Izby, ustalony procentowy pułap (95%) jest zbyt wysoki, gdyż zakłada stosowanie mechanizmu podzielonej płatności do niemalże wszystkich płaconych faktur. Należy pamiętać, że w obrocie gospodarczym często mają miejsce różnego rodzaju sytuacje, które mogą uniemożliwiać wybór mechanizmu podzielonej płatności (jak np. rozliczenia z podmiotami zagranicznymi zarejestrowanymi na VAT w Polsce, które nie posiadają polskiego rachunku bankowego, a przede wszystkim – możliwość regulowania należności poprzez potrącenie), a także zapłata należności w gotówce lub chociażby błąd ludzki w trakcie wprowadzania danych w dedykowanym komunikacie przelewu. Z uwagi na te okoliczności, Izba postuluje obniżenie minimalnego progu dla wyłączenia podwyższonej stawki odsetek od zaległości z wymaganych w Projekcie 95% do poziomu 80%, lub wyłączenie z podstawy do kalkulacji tego progu sytuacji, w których podatnik nie może skorzystać z mechanizmu podzielonej płatności (np. wskazane operacje z zagranicznymi podmiotami).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wprowadzenie limitu 95% jest wynikiem kompromisu pomiędzy zwolnieniem podatnika z konieczności zapłacenia podwyższonych odsetek a jednoczesnym zachęceniem do jak najszerszego korzystania z MPP, który z założenia ma być systemem bezpiecznym. Obniżenie tego progu mogłoby się wiązać ze stratami i jest to rodzaj „nagrody” za powszechne stosowanie MPP.</p>
--	--	------------------------------------	--	--

		PGNIG	<p>4. Wprowadzenie gwarancji dla podatników w postaci domniemania należytej staranności i ostrożności w przypadku korzystania z mechanizmu podzielonej płatności</p> <p>Propozycja: Dodanie w art. 1 projektu w wprowadzanym art. 108d ust. 4 w brzmieniu: „4. W przypadku zastosowania mechanizmu podzielonej płatności uznaje się, że podatnik dochował należytej staranności i ostrożności przy ocenie wiarygodności dostawcy oraz rzeczywistego charakteru transakcji.”</p> <p>Uzasadnienie: Zgodnie z uzasadnieniem, celem regulacji jest zapewnienie większej stabilności wpływów z tytułu podatku od towarów i usług, jak również zapobieganie unikaniu płacenia podatku od towarów i usług. W związku z tym przedsiębiorca w przypadku stosowania mechanizmu podzielonej płatności powinien korzystać z domniemania, że dochował należytej staranności i ostrożności przy ocenie wiarygodności dostawcy oraz rzeczywistego charakteru transakcji. Zachęty do stosowania podzielonej płatności powinny objąć wszystkie transakcje. Każda faktura zapłacona/rozliczona wg mechanizmu podzielonej płatności winna być „bezpieczna” dla podatnika. Nie powinno to dotyczyć jedynie ograniczonej, wynikającej z załącznika 13 listy towarów, wobec których funkcjonuje solidarna odpowiedzialność.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Należy uznać, że projektowany system zachęt jest wystarczająco szeroki i atrakcyjny dla podatników. W zakresie określenia „należytej staranności” trwają obecnie prace wychodzące naprzeciw takim oczekiwaniom.</p>
108e ust. 1		Towarzystwo Obrotu Energią	<p>Przepis nie precyzuje, czy obniżka zapłaty podatku następuje tylko, gdy VAT jest płacony z rachunku VAT, czy podatnik powinien również stosować split payment, aby móc skorzystać z takiej bonifikaty? Taka bonifikata byłaby też przychodem dla potrzeb podatku dochodowego. Relatywnie „zysk” dla podatnika byłby niższy jeszcze o podatek dochodowy (w zależności od stawki od 15 do 32%). Projektowany zapis mówi o dwóch warunkach: zapłata zobowiązania z rachunku VAT i wpłata do Urzędu Skarbowego (US) przed terminem. Wg nas zapisy te wymagają doprecyzowania: co w przypadku częściowej zapłaty z konta VAT i konta podstawowego. Wydaje się, że będzie to często stosowana praktyka, w sytuacji gdy na rachunku VAT zabraknie środków na pokrycie 100%</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Ważne jest, że zapłata podatku następuje z rachunku VAT przed terminem.</p>

			podatków dochodowych.
Lewiatan	<p>6. Art. 1 pkt 2 Projekt ustawy (art. 108e ustawy VAT, wcześniejsza zapłata VAT)</p> <p>a) Art. 108e przewiduje preferencję dla podatników, którzy wykazują VAT do zapłaty (wcześniejsza wpłata powoduje, że można obniżyć zobowiązanie podatkowe zależnie od stopy referencyjnej NBP). Brakuje analogicznej preferencji dla podatników, którzy wykazują VAT do zwrotu (środki na rachunku bankowym są oprocentowane wg zwykłej stopy procentowanej). Proponujemy, aby wcześniejsze rozliczenie się z VAT (złożenie deklaracji) dawało również analogiczne lub podobne preferencje.</p> <p>b) Czy dla kalkulacji dyskonta przewidzianego w art. 108 ust. 1 „faktyczny termin zapłaty” oznacza dzień, w którym zlecono przelew czy dzień, na który obciążono konto podatnika? W momencie zlecenia przelewu podatnik nie ma informacji, w którym dniu podatek zostanie otrzymany przez organ podatkowy.</p>	<p>a) Uwaga nieuwzględniona. W zaproponowanym kształcie projektowana „zachęta” straciłaby taki status, gdyż byłaby to zasada ogólna. MPP jest uznany za system bezpieczny, stąd ustawodawca ma prawo zachęcać takimi środkami do skorzystania z systemu, dzięki któremu system VAT będzie znacznie uszczelniony.</p> <p>a) Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>	
Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	<p>(11) Art. 108 e - Proponujemy dodanie zapisu zmieniającego ustawy o podatkach dochodowych, mówiącego o tym, że kwota o którą obniża się kwotę zapłaty zobowiązania podatkowego na podstawie art. 108e ust.1 nie jest zaliczana do przychodów podlegających opodatkowaniu podatkiem dochodowym.</p> <p>(..) Proponujemy dodanie możliwości wykorzystania zgromadzonych nadwyżek środków na rachunku VAT podatnika do regulowania płatności wpłat dziennych akcyzy.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Przychód dla celów podatków dochodowych w przypadku wcześniejszej zapłaty zobowiązania w podatku VAT z rachunku VAT nie powstaje. Wynika to z faktu, że proponowane rozwiązania skierowane są do podatników VAT bez wyodrębniania określonej grupy podmiotów tego podatku. Tym samym rozwiązania te mają charakter generalno-abstrakcyjny, a nie indywidualno-konkretny. A zatem, jeżeli funkcjonowanie rachunków VAT odbywa się zgodnie z ww. przepisami, to nie można mówić o powstaniu przychodu podlegającego opodatkowaniu w zakresie podatków dochodowych.</p>	

	Izba Gospodarcza Transportu Lądowego	Zapłata zobowiązania z tytułu podatku VAT z rachunku VAT umożliwia obniżenie kwoty zobowiązania podatkowego. Wprowadzenie podatku VAT co do zasady nie jest ani przychodem podatkowym, ani kosztem uzyskania przychodów, niemniej jednak w celu wyeliminowania potencjalnych wątpliwości i sporów podatników z organami podatkowymi, pożądane byłoby wprowadzenie przepisu, który wprost wyłączałby wartość obniżki zobowiązania podatkowego z przychodów podatkowych w CIT i PIT.	Uwaga nieuwzględniona. Przychód dla celów podatków dochodowych w przypadku wcześniejszej zapłaty zobowiązania w podatku VAT z rachunku VAT nie powstaje. Wynika to z faktu, że proponowane rozwiązanie skierowane jest do podatników VAT bez wyodrębniania określonej grupy podmiotów tego podatku. Tym samym rozwiązanie to ma charakter generalno-abstrakcyjny, a nie indywidualno-konkretny. A zatem, jeżeli funkcjonowanie rachunków VAT odbywa się zgodnie z ww. przepisami, to nie można mówić o powstaniu przychodu podlegającego opodatkowaniu w zakresie podatków dochodowych.
	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	<p>6. Art. 1 pkt 2 Projektu ustawy (art. 108e ustawy VAT, wcześniejsza zapłata VAT)</p> <p>a) Art. 108e przewiduje preferencję dla podatników, którzy wykazują VAT do zapłaty (wcześniejsza wpłata powoduje, że można obniżyć zobowiązanie podatkowe zależnie od stopy referencyjnej NBP). Brakuje analogicznej preferencji dla podatników, którzy wykazują VAT do zwrotu (środki na rachunku bankowym są oprocentowane wg zwykłej stopy procentowanej). Proponujemy, aby wcześniejsze rozliczenie się z VAT (złożenie deklaracji) dawało również analogiczne lub podobne preferencje.</p> <p>b) Czy dla kalkulacji dyskonta przewidzianego w art. 108 ust. 1 „faktyczny termin zapłaty” oznacza dzień, w którym zlecono przelew czy dzień, na który obciążono konto podatnika? W momencie zlecenia przelewu podatnik nie ma informacji, w którym dniu podatek zostanie otrzymany przez organ podatkowy.</p>	<p>a) Uwaga nieuwzględniona. W zaproponowanym kształcie projektowana „zachęta” straciłaby taki status, gdyż byłaby to zasada ogólna. MPP jest uznany za system bezpieczny, stąd ustawodawca ma prawo zachęcać takimi środkami do skorzystania z systemu, dzięki któremu system VAT będzie znacznie uszczelniony.</p> <p>b) Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>
	Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa	7. Rozwiązanie zaproponowane przez ustawodawcę w art. 108e znowelizowanej ustawy o VAT zakłada możliwość obniżenia kwoty zobowiązania podatkowego w przypadku jego wcześniejszej zapłaty z rachunku VAT. Podany w projekcie wzór do obliczenia kwoty obniżenia zobowiązania posługuje się stopą referencyjną NBP. Taki rodzaj zachęty może wpłynąć na szybsze z perspektywy budżetu państwa uzyskiwanie płatności rozliczeń z tytułu VAT, jednakże – w	Uwaga nieuwzględniona. Propozycja wiązałaby się ze zwiększonymi ujemnymi skutkami budżetowymi, których wnioskodawca nie podał.

			opinii Izby – warto zwiększyć zachętę dla takiego przyspieszonego realizowania płatności. Proponujemy, aby zamiast stopy referencyjnej NBP posługiwać się bardziej zachęcającą z tej perspektywy i znaną podatnikom opłatą prolongacyjną.	
		Krajowa Rada Spółdzielcza	art.108e ust.1 projektowanej nowelizacji ustawy o podatku od towarów i usług - zasadnym jest uregulowanie w ustawie PIT i CIT, że "kwota obniżenia kwoty zapłaty zobowiązania podatkowego na podstawie art.108e ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług nie stanowi przychodu podatkowego". Dotychczasowa treść art. 12 ust.4 pkt 10 i 10a ustawy CIT oraz art.14 ust.3 pkt 7 ustawy PIT nie gwarantuje uznania tego obniżenia za przychód nie podlegający opodatkowaniu.	Uwaga nieuwzględniona. Przychód dla celów podatków dochodowych w przypadku wcześniejszej zapłaty zobowiązania w podatku VAT z rachunku VAT nie powstaje. Wynika to z faktu, że proponowane rozwiązania skierowane jest do podatników VAT bez wyodrębniania określonej grupy podmiotów tego podatku. Tym samym rozwiązania te mają charakter generalno-abstrakcyjny, a nie indywidualno-konkretny. A zatem, jeżeli funkcjonowanie rachunków VAT odbywa się zgodnie z ww. przepisami, to nie można mówić o powstaniu przychodu podlegającego opodatkowaniu w zakresie podatków dochodowych.
	108e ust. 2.	Towarzystwo Obrotu Energią	Zapłata zobowiązania z tytułu podatku VAT z rachunku VAT umożliwi obniżenie kwoty zobowiązania podatkowego. Wprawdzie podatek VAT co do zasady nie jest ani przychodem podatkowym, ani kosztem uzyskania przychodów, niemniej jednak w celu wyeliminowania potencjalnych wątpliwości i sporów podatników z organami podatkowymi, pożądanym byłoby wprowadzenie przepisu, który wprost wyłączałby wartość obniżki zobowiązania podatkowego z przychodów podatkowych w CIT i PIT.	Uwaga nieuwzględniona. Przychód dla celów podatków dochodowych w przypadku wcześniejszej zapłaty zobowiązania w podatku VAT z rachunku VAT nie powstaje. Wynika to z faktu, że proponowane rozwiązanie skierowane jest do podatników VAT bez wyodrębniania określonej grupy podmiotów tego podatku. Tym samym rozwiązanie to ma charakter generalno-abstrakcyjny, a nie indywidualno-konkretny. A zatem, jeżeli funkcjonowanie rachunków VAT odbywa się zgodnie z ww. przepisami, to nie można mówić o powstaniu przychodu podlegającego opodatkowaniu w zakresie podatków dochodowych.
	Art. 2	Hutnicza Izba Przemysłowo- Handlowa	8. Zgodnie z projektem ustawy, zmiany normatywne obejmą również Kodeks Postępowania Cywilnego. Proponowany art. 6108 §3 KPC wskazuje, iż w przypadku spraw o przepadek środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku VAT sąd właściwy dla naczelnika urzędu skarbowego rozpatrzy sprawę na posiedzeniu niejawnym, chyba że sąd postanowi inaczej. Należy podkreślić kwestie rozpatrywania przepadku środków pieniężnych na posiedzeniu niejawnym. W przypadku tego rodzaju	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.

			posiedzenia nie będzie możliwy udział przedstawiciela strony zainteresowanej rozwiązaniem. Biorąc pod uwagę fakt, że sprawy podatkowe niejednokrotnie mogą być bardzo skomplikowane i zawile, uzasadnionym działaniem ustawodawcy będzie rozszerzenie §3 o możliwość wnioskowania o rozpatrzenie sprawy w trakcie rozprawy. Takie rozwiązanie niewątpliwie zapewni transparentność postępowania sądowego z jednoczesnym zagwarantowaniem wymaganego przy postępowaniach pełnego zrozumienia rozstrzyganych kwestii w zakresie podatków.	
	Art. 3			
	Art. 4			
	Art. 5			
	Art. 62a ust. 1	Towarzystwo Obrotu Energią	Rekomendujemy wprowadzenie zapisy precyzującego, że w sytuacji gdy podatnik posiada kilka rachunków rozliczeniowych w danym banku, to rachunek VAT zostanie otwarty do rachunku rozliczeniowego wskazanego przez podatnika. Każdy podatnik podatku VAT będzie posiadał tylko jeden rachunek dedykowany VAT w danym Banku, niezależnie od tego ile rachunków rozliczeniowych będzie posiadał podatnik.	Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany, jednakże rachunki VAT będą otwierane dla każdego rachunku rozliczeniowego, ale podatnik będzie mógł zdecydować, że chce mieć jeden rachunek VAT dla więcej niż jednego rachunku rozliczeniowego.
		Związek Banków Polskich	Art. 62a ust. 1 Brak definicji rachunku rozliczeniowego. Należy doprecyzować, że chodzi o rachunek rozliczeniowy, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe. Propozycja ZBP zmierza w tym kierunku, żeby przepisy mówiły o otwieraniu i prowadzeniu rachunku rozliczeniowego, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1 Prawa bankowego, dla podmiotu innego niż konsument w rozumieniu art. 22" ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny.	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
		Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatniczych	Brak uwzględnienia regulacji art. 3 ust. 1 pkt 1) ustawy o usługach płatniczych, zezwalającej krajowym instytucjom płatniczym prowadzenia rachunków płatniczych. Część dostawców prowadzi rachunki płatnicze, wydaje się zasadne uprawnienie krajowych instytucji płatniczych, do prowadzenia dla podatników rachunków rozliczeniowych i	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.

		<p>rachunków VAT na zasadach identycznych jak banki czy spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe.</p> <p>Zwłaszcza duże podmioty oraz te krajowe instytucje płatnicze, które uczestniczą w systemach płatności, o których mowa w Ustawie z dnia 24.08.2001r. o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami będą zainteresowane prowadzeniem rachunków rozliczeniowych i rachunków VAT dla swoich partnerów biznesowych.</p> <p>Brak odniesienia do płatności i rozliczeń walutowych innych niż w PLN.</p>	
	Lewiatan	<p>7. Art. 5 Projektu ustawy (art. 62a Prawa bankowego, rachunek VAT)</p> <p>a) Gdzie powinien zostać otwarty rachunek VAT w przypadku banku? Czy NBP będzie zobowiązany do otwarcia rachunku VAT, czy rachunki VAT będą musiały być otwarte tylko w innych bankach niż bank centralny?</p> <p>Najprawdopodobniej nie jest celem aby bank sam prowadził dla siebie rachunek VAT. Doprecyzowania wymaga pojęcie banku użyte w art. 62a w kontekście tego czy np. bank centralny i oddziały instytucji kredytowych /oddziały banków zagranicznych także są obowiązane do otwarcia i prowadzenia rachunków VAT?</p> <p>b) Brakuje przepisów w zakresie waluty w jakiej ma być prowadzony rachunek VAT (faktury mogą być opłacane w PLN jak i walucie obcej). Założeniem jak rozumiemy jest rachunek VAT w PLN, ale brak jest regulacji dotyczącej przypadków, w których płatność za fakturę jest dokonywana w innej walucie niż waluta, w której prowadzony jest rachunek VAT. W przypadku faktur w walucie obcej, kwoty netto podawane są w walucie obcej, podatek VAT w PLN, płatność brutto następuje w walucie obcej. Bank będzie musiał przewalutowywać część dot. VAT na PLN (pojawia się różnice kursowe) zgodnie z pkt 4 komunikatu przelewu. Co jeśli klient poda w zleceniu kwotę VAT w walucie obcej? Bank nie ustali kursu zgodnie z ustawą o VAT, bo nie zna przecież daty powstania obowiązku podatkowego z tyt. fakturowanej transakcji. Powstanie potencjalna rozbieżność</p>	<p>Rachunek VAT będzie otwarty w banku prowadzącym dany rachunek rozliczeniowy. W określonych przypadkach NBP będzie musiał otworzyć rachunki VAT podatnikom, którzy prowadzą w nim rachunki rozliczeniowe.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p>

			<p>między rejestrem VAT klienta, a kwotą w PLN na rachunku VAT (operacją wykazana w JPK_WB?). Pytanie czy przypadek ten został przewidziany i jest akceptowalny dla MF (jako pozostający nieuregulowany)?</p> <p>c) Wysokość oprocentowania rachunku VAT powinna być powiązana z rachunkiem rozliczeniowym (przy czym w przypadku prowadzenia kilku rachunków rozliczeniowych należy doprecyzować z którym, albo pozostawić tą kwestię swobodnej woli stron). Przy aktualnym brzmieniu skoro otwarcie rachunku VAT nastąpi „z mocy prawa” (bez dodatkowej umowy) to jaka stopa procentowa ma być przyjęta, jeśli klient ma w banku otwartych kilka rachunków o różnym oprocentowaniu.</p> <p>d) Czy rachunki VAT podlegać będą raportowaniu do Szefa KAS na podstawie art. 82 §2 ustawy – Ordynacja podatkowa jako „rachunki bankowe związane z prowadzeniem działalności gospodarczej”?</p> <p>e) Dla których rachunków banki będą zobowiązane tworzyć rachunki VAT w przypadku podatników korzystających z usług instytucji pośredniczących w płatnościach? W szczególności w takim przypadku środki z tytułu sprzedaży towarów bądź usług trafiają na rachunek bankowy danej instytucji pośredniczącej w banku, którym rachunek bankowy posiada nabywca dokonujący danej płatności. Formalnie rachunek, na który trafiają środki, należy do instytucji pośredniczącej. Są to jednak środki z tytułu sprzedaży dokonywanej przez inny podmiot. Następnie środki te przekazywane są na rachunek bankowy sprzedawcy (podatnika dokonującego danej dostawy towarów lub świadczącego usługi). Czy w takim przypadku instytucje pośredniczące zobowiązane będą do przekazania środków na konto VAT danego podatnika w odpowiedniej kwocie? Czy będą one odpowiedzialne za dokonanie przelewu na subkonto VAT danego podatnika w prawidłowej kwocie?</p> <p>f) W jaki sposób będzie regulowana kwestia pomyłek w oznaczeniu kwoty VAT, np. w przypadku dokonania płatności przez nabywcę w zawyżonej kwocie? W takim przypadku zawyżona kwota VAT zostanie zaksięgowana na rachunku dedykowanym dla</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Tak.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie takich regulacji rozszczełniłoby system. W przypadku wystąpienia pomyłki sprzedawca może dokonać zwrotu nienależnie otrzymanej kwoty z rachunku rozliczeniowego.</p>
--	--	--	---	--

			<p>rozliczeń z tytułu VAT. Jak będzie wyglądał w takim przypadku proces zwrotu nadpłaconych środków? Podstawą do zwrotu nie będzie faktura korygująca. Jeśli te środki nie spełniają znamion zaliczki, to podatnik nie będzie też uprawniony do wystawienia faktury zaliczkowej (na poczet przyszłych dostaw/usług). Co jeśli nabywca zaniży kwotę VAT (np. w wyniku błędnych zaokrążeń lub zwykłej omyłki)? Czy wówczas podatnik (dostawca towarów/usługodawca) zobowiązany będzie do podjęcia jakichkolwiek działań, czy wystarczy, jeśli rozliczy w deklaracji VAT właściwą kwotę podatku. Jak takie przypadki będą rzutować na ochronę nabywcy przewidzianą w ramach art. 108d Projektu ustawy?</p>	
	Krajowy Związek Banków Spółdzielczych		<p>3. Art. 5 Projektu (dodawany Art. 62a ust. 1 Prawa bankowego) przewiduje obowiązek otwierania rachunku VAT wraz z otwieraniem rachunku rozliczeniowego co w konsekwencji spowoduje, iż ilość rachunków prowadzonych przez bank istotnie wzrośnie a w związku z tym systemy bankowe będą musiały zostać zmodyfikowane by z jednej strony proces taki odbywał się automatycznie, z drugiej zaś by ich pojemność umożliwiła skokowy wzrost ilości rachunków. Wprowadzenie takich zmian w systemach informatycznych będzie oznaczało dla banków konieczność poniesienia zarówno kosztów jednorazowych związanych ze zmianami, ale także wzrost kosztów bieżącej eksploatacji wynikający z konieczności zapewnienia bezpiecznego przetwarzania znacznie większej ilości rachunków. Brak możliwości pobierania przez banki opłat i prowizji za otwarcie i prowadzenie rachunku VAT oznaczać więc będzie, że koszty zmian związanych z wprowadzeniem rozwiązania split payment poniosą wyłącznie banki. Wnosimy w związku z tym o ustawowe dopuszczenie możliwości pobierania przez banki opłat i prowizji za otwarcie i prowadzenie rachunków VAT,</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt zostanie odpowiednio zmodyfikowany w tym zakresie w taki sposób, żeby dokonywanie przelewów z rachunków VAT nie wiązało się z opłatami wyższymi, niż tradycyjne przelewy.</p>

	KGHM Polska Miedź S.A.	<p>Projekt ustawy co do zasady nie określa wprost czy mechanizm split payment dotyczy wszelkich rachunków, tj. prowadzonych dla różnych walut, niemniej nakłada na bank obowiązek otwarcia jednego rachunku VAT dla wszystkich rachunków rozliczeniowych danego klienta prowadzonych przez ten bank, co wynika z brzmienia art. 62a ust. 1 w związku z ust. 5 nowelizowanej ustawy Prawo Bankowe oraz art. 8 ust. 1 projektu ustawy. Wynika stąd, że jeden rachunek VAT będzie obsługiwał płatności realizowane zarówno w walucie krajowej, jak i obcej, co jednak w ocenie KGHM nie jest oczywiste na tle nowych regulacji. Stąd też powstaje potrzeba uściślenia kwestii dokonywania wpłat przez podatnika na rachunek VAT dostawcy w przypadku rozliczania się w różnych walutach, bowiem obowiązujące w Polsce regulacje KC dopuszczają rozliczenia w walucie innej niż PLN. Stąd też nowelizowana ustawa winna dopuszczać utworzenie przez bank również rachunków walutowych VAT, na które wpłacany byłoby VAT w walucie rozliczenia wynikającej z faktury.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>
	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	<p>7. Art. 5 Projektu ustawy (art. 62a Prawa bankowego, rachunek VAT)</p> <p>a) Gdzie powinien zostać otwarty rachunek VAT w przypadku banku? Czy NBP będzie zobowiązany do otwarcia rachunku VAT, czy rachunki VAT będą musiały być otwarte tylko w innych bankach niż bank centralny? Najprawdopodobniej nie jest celem aby bank sam prowadził dla siebie rachunek VAT. Doprecyzowania wymaga pojęcie banku użyte w art. 62a w kontekście tego czy np. bank centralny i oddziały instytucji kredytowych /oddziały banków zagranicznych także są obowiązane do otwarcia i prowadzenia rachunków VAT?</p> <p>b) Brakuje przepisów w zakresie waluty w jakiej ma być prowadzony rachunek VAT (faktury mogą być opłacane w PLN jak i walucie obcej). Założeniem jak rozumiemy jest rachunek VAT w PLN, ale brak jest regulacji dotyczącej przypadków, w których płatność za fakturę jest dokonywana w innej</p>	<p>Rachunek VAT będzie otwarty w banku prowadzącym dany rachunek rozliczeniowy. W określonych przypadkach NBP będzie musiał otworzyć rachunki VAT podatnikom, którzy prowadzą w nim rachunki rozliczeniowe.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p>

			<p>walucie niż waluta, w której prowadzony jest rachunek VAT. W przypadku faktur w walucie obcej, kwoty netto podawane są w walucie obcej, podatek VAT w PLN, płatność brutto następuje w walucie obcej. Bank będzie musiał przewalutowywać część dot. VAT na PLN (pojawia się różnice kursowe) zgodnie z pkt 4 komunikatu przelewu. Co jeśli klient poda w zleceniu kwotę VAT w walucie obcej? Bank nie ustali kursu zgodnie z ustawą o VAT, bo nie zna przecież daty powstania obowiązku podatkowego z tyt. fakturowanej transakcji. Powstanie potencjalna rozbieżność między rejestrem VAT klienta, a kwotą w PLN na rachunku VAT (operacją wykazana w JPK_WB?). Pytanie czy przypadek ten został przewidziany i jest akceptowalny dla MF (jako pozostający nieregulowany)?</p> <p>c) Wysokość oprocentowania rachunku VAT powinna być powiązana z rachunkiem rozliczeniowym (przy czym w przypadku prowadzenia kilku rachunków rozliczeniowych należy doprecyzować z którym, albo pozostawić tą kwestię swobodnej woli stron). Przy aktualnym brzmieniu skoro otwarcie rachunku VAT nastąpi „z mocy prawa” (bez dodatkowej umowy) to jaka stopa procentowa ma być przyjęta, jeśli klient ma w banku otwartych kilka rachunków o różnym oprocentowaniu.</p> <p>d) Czy rachunki VAT podlegać będą raportowaniu do Szefa KAS na podstawie art. 82 §2 ustawy – Ordynacja podatkowa jako „rachunki bankowe związane z prowadzeniem działalności gospodarczej”?</p> <p>e) Dla których rachunków banki będą zobowiązane tworzyć rachunki VAT w przypadku podatników korzystających z usług instytucji pośredniczących w płatnościach? W szczególności w takim przypadku środki z tytułu sprzedaży towarów bądź usług trafiają na rachunek bankowy danej instytucji pośredniczącej w banku, którym rachunek bankowy posiada nabywca dokonujący danej płatności. Formalnie rachunek, na który trafiają środki, należy do instytucji pośredniczącej. Są to jednak środki z tytułu sprzedaży dokonywanej przez inny podmiot. Następnie środki te przekazywane są na rachunek bankowy sprzedawcy (podatnika dokonującego danej dostawy towarów lub</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Tak.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>
--	--	--	--	--

			<p>świadczącego usługi). Czy w takim przypadku instytucje pośredniczące zobowiązane będą do przekazania środków na konto VAT danego podatnika w odpowiedniej kwocie? Czy będą one odpowiedzialne za dokonanie przelewu na subkonto VAT danego podatnika w prawidłowej kwocie?</p> <p>f) W jaki sposób będzie regulowana kwestia pomyłek w oznaczeniu kwoty VAT, np. w przypadku dokonania płatności przez nabywcę w zawyżonej kwocie? W takim przypadku zawyżona kwota VAT zostanie zaksięgowana na rachunku dedykowanym dla rozliczeń z tytułu VAT. Jak będzie wyglądał w takim przypadku proces zwrotu nadpłaconych środków? Podstawą do zwrotu nie będzie faktura korygująca. Jeśli te środki nie spełniają znamion zaliczki, to podatnik nie będzie też uprawniony do wystawienia faktury zaliczkowej (na poczet przyszłych dostaw/usług). Co jeśli nabywca zaniży kwotę VAT (np. w wyniku błędnych zaokrągleń lub zwykłej omyłki)? Czy wówczas podatnik (dostawca towarów/usługodawca) zobowiązany będzie do podjęcia jakichkolwiek działań, czy wystarczy, jeśli rozliczy w deklaracji VAT właściwą kwotę podatku. Jak takie przypadki będą rzutować na ochronę nabywcy przewidzianą w ramach art. 108d Projektu ustawy?</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie takich regulacji rozszczełiłoby system. W przypadku wystąpienia pomyłki sprzedawca może dokonać zwrotu nienależnie otrzymanej kwoty z rachunku rozliczeniowego.</p>
	Polska Izba Książki		<p>Zgodnie z art. 62a ust. 1 i 3 ustawy Prawo bankowe w jego projektowanym brzmieniu bank jest zobowiązany do otwarcia i prowadzenia rachunku VAT dla każdego posiadacza rachunku, a za otwarcie i prowadzenie rachunku VAT nie może pobierać opłat ani prowizji. Z kolei zgodnie z art. 8 ust. 3 projektowanej ustawy zmieniającej ustawę o podatku od towarów i usług i in. ustaw, określającego obowiązki banków wobec podmiotów, które będą posiadać rachunki rozliczeniowe w dacie wejścia w życie nowej regulacji „Bank nie pobiera opłat i prowizji za otwarcie rachunku VAT”.</p> <p>Lektura przepisów projektowanej regulacji, w tym przepisów, o których mowa wyżej, prowadzi do następujących wniosków i postulatów:</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>

		<p>1. Istnieje rozbieżność pomiędzy regulacją zawartą w proponowanym brzmieniu art. 62a ust. 3 ustawy Prawo bankowe a ww. art. 8 ust. 3 ustawy zmieniającej, zgodnie bowiem z art. 62a ust. 3: „Bank nie pobiera opłat ani prowizji za otwarcie i prowadzenie rachunku VAT.”, zaś zgodnie z art. 8 ust. 1 „Bank nie pobiera opłat ani prowizji za otwarcie rachunku VAT”.</p> <p>Taka rozbieżność nie znajduje w naszej ocenie uzasadnienia i winna zostać zlikwidowana poprzez odpowiednie skorygowanie art. 8 ust. 3 ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, poprzez nadanie mu takiego brzmienia, jakie ma art. 62a ust. 3 ustawy Prawo bankowe w jego projektowanym brzmieniu.</p> <p>2. Brak jest w nowej regulacji przepisów, które w sposób skuteczny chroniłyby przedsiębiorców przed przerzucaniem na nich kosztów obsługi rachunków VAT, w tym kosztów operacji dokonywanych za pośrednictwem tych rachunków. W powyżej przytoczonych przepisach mowa jest bowiem wyłącznie o zakazie pobierania opłat i prowizji za otwarcie i prowadzenie rachunku VAT, tymczasem wydaje się naturalne, że sektor bankowy i SKOK-i będą próbowały zrekompensować sobie koszty związane z obsługą ww. rachunków i koszty dostosowania systemu bankowego do nowych regulacji poprzez określenie dodatkowych opłat za poszczególne czynności i operacje dokonywane na ww. rachunkach. W związku z tym proponujemy wprowadzenie dalej idących mechanizmów ochronnych, zapobiegających faktycznemu przerzucaniu kosztów korzystania z rachunków VAT na ich posiadaczy.</p> <p>3. Dostrzegamy brak uregulowania sytuacji, w której przedsiębiorca posiadałby rachunki rozliczeniowe w więcej niż jednym banku. W naszej ocenie możliwy jest przecież scenariusz, w którym jeden przedsiębiorca posiada rachunki rozliczeniowe w kilku różnych bankach, co automatycznie wiąże się w świetle projektowanych przepisów z posiadaniem kilku różnych rachunków VAT (do każdego rachunku rozliczeniowego w każdym banku będzie bowiem tworzony rachunek VAT). W przypadku zamknięcia danego rachunku</p>	<p>Sprawa będzie regulowana prawami rynku, opłaty powinny być wyższe niż stosowane przy rachunku rozliczeniowym.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Decyzje o likwidacji rachunku podejmuje co do zasady przedsiębiorca, w związku z tym ma świadomość, że musi też „wyczyścić” rachunek VAT. Dopuszczenie przelewania środków z rachunku VAT na rachunek VAT w innym banku mogłoby rozszczelnić MPP.</p>
--	--	--	--

			rozliczeniowego bank będzie miał obowiązek zamknąć również rachunek VAT, a środki z rachunku VAT będą mogły trafić tylko na inny rachunek VAT wskazany przez przedsiębiorstwo lub, jeśli rachunek nie zostanie wskazany, środki powędrują na rachunek wskazany pisemnie przez naczelnika urzędu skarbowego. Powyższa regulacja może być w naszej ocenie źródłem praktycznych utrudnień dla przedsiębiorców i wymaga doprecyzowania w projektowanej regulacji.	
	Art. 62a ust. 2			
	Art. 62a ust. 3	Krajowa Rada Spółdzielcza	art. 5 - w art. 62a ust. 3 proponujemy brzmienie: " Bank nie pobiera opłat i prowizji za otwarcie i prowadzenie rachunku VAT a także opłat za przelew na i z rachunku VAT." Powyższy zapis jest uzasadniony; uchroni on przedsiębiorców przed ponoszeniem dodatkowych kosztów opłat bankowych w związku z transakcją podzieloną.	Uwaga uwzględniona. Projekt zostanie odpowiednio zmodyfikowany w tym zakresie w taki sposób, żeby dokonywanie przelewów z rachunków VAT nie wiązało się z opłatami wyższymi, niż tradycyjne przelewy.
		Izba Gospodarki Elektronicznej	7. Wyższe opłaty bankowe za prowadzenie innych kont Projekt przewiduje brak prowizji lub opłat za otwarcie i prowadzenie rachunków VAT. Należy zauważyć, że banki przeniosą koszt prowadzenia tego typu rachunków na użytkowników pozostałych rachunków bankowych.	Uwaga uwzględniona. Projekt zostanie odpowiednio zmodyfikowany w tym zakresie w taki sposób, żeby dokonywanie przelewów z rachunków VAT nie wiązało się z opłatami wyższymi, niż tradycyjne przelewy.
		Związek Banków Polskich	W tym miejscu podnieść również należy, że projekt ustawy - w zakresie odnoszącym się do obowiązków banków do nieodpłatnego otwarcia i prowadzenia rachunku VAT - wykracza poza granice wyznaczone normami konstytucyjnymi. ZBP dokonał oceny zgodności z Konstytucją projektu ustawy - w zakresie dotyczącym proponowanej zmiany ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe polegającej na dodaniu art. 62a do ww. ustawy. Naszym zdaniem projekt ustawy - w zakresie odnoszącym się do obowiązków banków do nieodpłatnego otwarcia i prowadzenia rachunku VAT - wykracza poza granice wyznaczone normami konstytucyjnymi, gdyż pozbawia banki	Uwaga uwzględniona. Uzasadnienie zostanie zmodyfikowane w kwestii konstytucjonalności proponowanych regulacji.

			<p>swobody w zakresie samodzielnego decydowania o udziale w życiu gospodarczym, jego zakresie i formach oraz autorytatywnie wyklucza możliwości zarządzania prowadzoną przez te podmioty działalnością gospodarczą we wskazanym zakresie, naruszając tym samym art. 20 oraz art. 22 Konstytucji. Regulacja nakładająca na banki oraz spółdzielcze kasy oszczędnościowo – kredytowe obowiązek świadczenia nieodpłatnej obsługi systemu podatków państwowych, a zatem realizacji zadań publicznych godzi w zasadę wolności działalności gospodarczej (art. 20 i 22 Konstytucji) będącej jedną z podstaw tzw. społecznej gospodarki rynkowej – stanowiącej podstawę całego ustroju gospodarczego Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>Wskazać należy, że ograniczenie wolności działalności gospodarczej na gruncie art. 22 Konstytucji jest dopuszczalne, jeżeli zostaje wprowadzone 1) w drodze ustawy (wymiar formalny) oraz 2) ze względu na ważny interes publiczny (wymiar materialny). Stylizacja wskazanego powyżej przepisu (poprzez użycie dwukrotnie słowa „tylko”) wskazuje przy tym, że ograniczenie to winno mieć charakter wyjątkowy. Odnosząc się do przesłanki kwalifikowanej interesu publicznego (ważny interes publiczny) należy zwrócić uwagę, że Trybunał Konstytucyjny niejednokrotnie odnosił się do tego niezdefiniowanego pojęcia.</p> <p>Wskazał on między innymi, że termin ten nie może być interpretowany rozszerzająco, a konstytucyjnie dopuszczalne ograniczenie wolności musi być na tyle merytorycznie uzasadnione, by w konflikcie z zasadą swobody działalności gospodarczej rachunek aksjologiczny przeważał na jego korzyść. Dla ustalenia zakresu pojęciowego „ważnego interesu publicznego” z art. 22 Konstytucji pomocna jest treść art. 31 ust. 3 Konstytucji formułującego zasadę proporcjonalności. Zasada ta, w zakresie w jakim dotyczy organów stanowiących prawo, pełni funkcję najważniejszej bariery zapobiegającej nieuzasadnionemu bądź nadmiernemu ograniczaniu przez te organy konstytucyjnych praw i wolności. Zgodnie z art. 31 ust. 3 Konstytucji ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są</p>	
--	--	--	--	--

		<p>konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób.</p> <p>Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.</p> <p>W kontekście powyższego należy wskazać, że istotnym elementem zasady wolności gospodarczej, definiującym jednocześnie funkcję przedmiotowego prawa, jest jej cel. Jak wskazuje w swoim orzecznictwie Trybunał Konstytucyjny działalność gospodarcza jest przecież nakierowana na osiąganie zysku ekonomicznego. Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny w orzeczeniu z dnia 09 lutego 1999 r. (sygn. akt U 4/98) podstawą dobrego zarządzania jest takie zorganizowanie działalności gospodarczej, aby przynosiła ona jak największy dochód. Podkreślić należy jednak, że z aktywnością w sferze gospodarki wiąże się jednak nie tylko perspektywa zysku, ale również ryzyko poniesienia straty. Przedsiębiorcy prowadzą bowiem działalność na własne ryzyko i rachunek. Wprowadzenie idei gospodarki rynkowej oznaczać miało wykluczenie powrotu do tzw. socjalistycznej gospodarki planowej, której zasadniczą cechą było centralne zarządzanie (sterowanie) gospodarką, stanowiące jedną z podstaw systemu realnego socjalizmu.</p> <p>Proponowana zmiana ustawy o podatku od towarów i usług w zakresie w jakim nakłada na podmiot rynku gospodarczego obowiązek nieodpłatnego świadczenia usług dla celów publicznych (przy braku możliwości kształtowania w jakimkolwiek stopniu chociażby cen tychże usług) w zasadzie stanowi o powrocie do ww. systemu.</p> <p>Wskazać również należy, że banki oraz spółdzielcze kasy oszczędnościowo kredytowe - niezależnie od specyfiki ich działalności - należy traktować jako podmioty autonomiczne od Państwa, niewchodzące w skład władzy publicznej, działające na rynku w celu osiągnięcia zysku. Ogólna zasada społecznej gospodarki rynkowej odnosi się przy tym do wszystkich sektorów i branż gospodarki - a zatem również sektora bankowego. Nie sposób znaleźć zatem uzasadnienia dla działań, które nakładają na te podmioty obowiązek podejmowania określonych czynności (nieodpłatnie) w celu</p>	
--	--	--	--

			<p>uszczelnienia systemu podatkowego RP. W innych państwach, w których obowiązuje mechanizm tzw. „podzielonej płatności” tj. przykładowo we Włoszech oraz Czechach, zapłata podatku od towarów i usług w ramach wskazanego mechanizmu następuje na rachunek administracji podatkowej (organu podatkowego).</p> <p>Proponowana regulacja pozostaje także w sprzeczności z przepisem art. 110 ustawy Prawo Bankowe zgodnie, z którym „bank może pobierać przewidziane w umowie prowizje i opłaty z tytułu wykonywanych czynności bankowych oraz opłaty za wykonywanie innych czynności, w tym także opłaty za przygotowanie, sporządzenie i przekazanie informacji stanowiących tajemnicę bankową uprawnionym przez ustawę osobom, organom i instytucjom (...),, (z wyłączeniem przypadków, gdy udzielenie informacji następuje na żądanie podmiotów wskazanych w powoływanym przepisie).</p> <p>Projektodawca zamierzając zapewne „obejść” podstawowe założenie powyżej wskazanego przepisu jakim jest zapewnienie istoty wolności gospodarczej - wyrażającej się między innym w osiągnięciu z niej zysków - przyjął w konsekwencji, że bank będzie zobowiązany otwierać rachunki VAT bez zawarcia odrębnej umowy w tym zakresie.</p> <p>W ten sposób projektodawca nie tylko wpływa jednostronnie na obowiązki banków, ale również z mocy ustawy kształtuje stosunki gospodarcze pomiędzy podmiotami rynku - bankami oraz podatnikami podatku od towarów i usług. Nasuwa się zatem pytanie, czy strony te będą władne na zasadzie swobody umów i oświadczeń stron zakończyć taki stosunek, wykreowany pomiędzy nimi na mocy ustawy (w projektowanym art. 62d ustawy Prawo bankowe przewiduje się możliwość zamknięcia wyłącznie rachunku VAT) oraz na jakiej zasadzie rozwiązywane będą wynikię stąd ewentualne spory.</p> <p>Całkowicie sprzeczne z podstawową funkcją prawa wolności gospodarczej jest nakazanie przez projektodawcę podmiotom niepublicznym wykonywania danych czynności, z wykorzystaniem ich majątku prywatnego, na cele związane z realizacją interesu publicznego, bez możliwości pobierania opłat za te czynności - natomiast z możliwością</p>	
--	--	--	---	--

		<p>generowania w ich skutek strat. Według założenia projektodawcy rachunki te mają podlegać oprocentowaniu (podczas gdy praktyką rynkową jest brak oprocentowania rachunków rozliczeniowych). Przerzucanie (obowiązkowe) na podmioty niepubliczne ryzyka gospodarczego związanego z wykonywaniem de facto zadań publicznych jest nie do pogodzenia z zasadą wolności gospodarczej. Banki są przedsiębiorcami, a więc podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą. Najistotniejszą cechą takiej działalności jest jej zarobkowy charakter. Zysk (zarobek, dochód) to kategoria ekonomiczna oznaczająca nadwyżkę wpływów nad wydatkami w działalności gospodarczej. Pojęcie zysku leży u podstawy każdej działalności o charakterze gospodarczym, stanowi jej istotę i sens. Rozwiązanie to zmierza do zwiększenia atrakcyjności zastosowania mechanizmu podzielonej płatności, kosztem działalności podmiotów sektora bankowego. W konsekwencji dochodzi do arbitralnego różnicowania przez projektodawcę pozycji prawnej przedsiębiorców wobec czego uszczerbku doznaje obowiązek ochrony wolnej konkurencji.</p>	
	PGNIG Obrót Detaliczny	<p>11. Bank nie pobiera opłat i prowizji za prowadzenie rachunku VAT - art. 62a.3 ustawy prawo bankowe Powyższa regulacja ma ten skutek, że podatnik uzyskuje nieodpłatne świadczenie, które zgodnie z art. 12.1 pkt ustawy CIT kreuje dla niego przychód podatkowy. Kwestia ta powinna zostać rozwiązana poprzez konkretny przepis, wskazujący, że to świadczenie nie jest przychodem podatnika dla celów ustawy CIT.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt zostanie odpowiednio zmodyfikowany w tym zakresie w taki sposób, żeby dokonywanie przelewów z rachunków VAT nie wiązało się z opłatami wyższymi, niż tradycyjne przelewy.</p>
	PGNIG SA	<p>5. Zwolnienie z opłat i prowizji otwarcia rachunku VAT wiodącego, a także czynności kontrolnych banku Propozycja: Zmiana w art. 5 projektu brzmienia wprowadzanego art. 62a ust. 3 w brzmieniu: „3. Bank nie pobiera opłat i prowizji za otwarcie i prowadzenie rachunku VAT oraz rachunku VAT wiodącego, a także czynności, o których mowa w art. 62b ust. 6.” Uzasadnienie: Propozycja doprecyzowuje, że zwolnione z opłat i prowizji są również otwarcie i prowadzenie rachunku VAT wiodącego</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Nie ma potrzeby wprowadzania rachunków VAT wiodących, niemniej jednak projekt zostanie zmodyfikowany o możliwość otwarcia jednego rachunku VAT.</p>

			oraz czynności banku, w zakresie kontrolowania zgodności przekazywanych środków pieniężnych z zadeklarowanymi w dedykowanym komunikacie przelewu.	
		Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa	9. Mechanizm podzielonej płatności wprowadza wymóg posiadania specjalnego rachunku VAT, na którym znajdować się będą należności podatkowe z tytułu VAT. Za otwarcie i prowadzenie rachunków odpowiedzialny będzie bank, który, zgodnie z dodawanym do ustawy Prawo bankowe na mocy Projektu art. 62a ust. 3, będzie prowadzony nieodpłatnie oraz bez prowizji. Doszczegółowienia wymaga jednak, jakie czynności będą znajdowały się w zakresie nieodpłatnego prowadzenia rachunku i braku prowizji, w tym – najbardziej kluczowe opłaty za wykonywanie przelewów. Jeżeli bowiem mechanizm podzielonej płatności ma być atrakcyjny dla podatników, to czynności wykraczające poza zakres otwarcia i prowadzenia rachunku powinny być również dla przedsiębiorstw bezpłatne.	Uwaga uwzględniona. Projekt zostanie odpowiednio zmodyfikowany w tym zakresie w taki sposób, żeby dokonywanie przelewów z rachunków VAT nie wiązało się z opłatami wyższymi, niż tradycyjne przelewy.
	Art. 62a ust. 4	Hutnicza Izba Przemysłowo- Handlowa	10. Kolejną kwestią wymagającą uściślenia jest poziom oprocentowania środków znajdujących się na rachunku VAT. Propozycja art. 62a ust. 4 znowelizowanego Prawa bankowego potwierdza sam fakt oprocentowania środków, natomiast brak jest informacji dotyczących metody jego kalkulacji. Naszym zdaniem, docelowe rozwiązanie mogłoby zakładać określony dolny limit oprocentowania, na poziomie np. nie niższym niż stopa referencyjna NBP lub przyjęcie poziomu analogicznego do poziomu oprocentowania głównego rachunku rozliczeniowego (z którym rachunek VAT jest połączony).	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
		Związek Banków Polskich	W ocenie sektora bankowego ustawa powinna przewidywać co najwyżej możliwość oprocentowania środków na rachunku VAT (bądź jego oprocentowanie na zasadach analogicznych /tożsamy z oprocentowaniem rachunku rozliczeniowego, w związku z którym był otwarty). Projektowany zapis art. 62a ust. 4 w zw. z projektowanym przepisem art. 62b ust. 5 Prawa bankowego może być bowiem interpretowany przez klientów jako podstawa prawna domagania się od banku naliczenia oprocentowania.	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.

			Jednocześnie trudno przyjąć rozwiązanie, zgodnie z którym rachunek VAT będzie wyżej oprocentowany aniżeli rachunek rozliczeniowy.	
		Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	(1) Art. 62a ust. 4 PrBank - Ustawa wspomina wyłącznie o tym, że środki zgromadzone na rachunku VAT są oprocentowane, jednak nie wspominają o wysokości tego oprocentowania. Pożądane byłoby zabezpieczenie interesów właściciela rachunku (podatnika VAT) poprzez zobligowanie banków do stosowania np. średniego oprocentowania rynkowego.	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
		Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu	5. IGMNiR wnioskuje o wykreślenie z Projektu ustawy następującego zapisu: 4. Środki pieniężne zgromadzone na rachunku VAT są oprocentowane. Powyższy zapis nie wskazujący algorytmu naliczania oprocentowania środków zgromadzonych na rachunku VAT jest pozbawiony sensu ekonomicznego.	Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany w kierunku, że środki te mogą być zgodnie z ustaleniami stron oprocentowane.
	Art. 62a ust. 5	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	(2) Art. 62a ust. 5 PrBank – pojawia się wątpliwość czy każdy z kolejnych rachunków bankowych jest powiązany/sparowany z jednym rachunkiem VAT, czy tylko z tym rachunkiem dla którego jest on otwarty.	Uwaga nieuwzględniona. Bank otwiera do każdego rachunku rozliczeniowego rachunek VAT. Projekt zostanie zmodyfikowany o zapis, że na wniosek podatnika bank może otworzyć dla więcej niż jeden rachunek rozliczeniowy jeden rachunek VAT
		Związek Banków Polskich	Art. 62a ust. 5 Zapis powinien być doprecyzowany w taki sposób, aby nie było wątpliwości, że bank może prowadzić, na zlecenie klienta, więcej niż jeden rachunek VAT. Rozwiązanie to jest korzystne ze względu na dużych przedsiębiorców, tj. korporacje korzystające z wielu rachunków.	Uwaga nieuwzględniona. Bank otwiera do każdego rachunku rozliczeniowego jeden rachunek VAT, tym samym jeśli podmiot posiada w banku kilka rachunków rozliczeniowych – będzie miał otwartych kilka rachunków VAT.
	Art. 62a ust. 6			

<p>Art. 62b ust. 1</p>	<p>Towarzystwo Obrotu Energia</p>	<p>Na rachunek może być wpłacany tylko VAT od nabywców, którzy są czynnymi podatnikami VAT. W przypadku nabywców nie będących czynnymi podatnikami -VAT będzie wpłacany na „zwykły” rachunek rozliczeniowy. Środki z rachunku VAT mogą być wypłacane wyłącznie na określone w ustawie cele. Jednym z takich celów jest zapłata za VAT od faktur zakupu (przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu). W przypadku działalności np. media może się okazać, że VAT-u zgromadzonego na rachunku VAT wystarczy tylko na zapłatę VAT od faktur zakupu, ponieważ duża część VAT od konsumentów będzie przelewana na „zwykłe” konto rozliczeniowe (kwota brutto). Czy w takim przypadku wpłaty do Urzędu Skarbowego z tytułu płatności VAT będą mogły być przekazywane na rachunek Urzędu ze zwykłego konta rozliczeniowego firmy? Czy wpłata podatku VAT będzie mogła być regulowana częściowo z rachunku VAT i z rachunku „zwykłego” rozliczeniowego firmy?</p> <p>W zakresie dobrowolności, która pozostawiona jest nabywcy towarów lub usług czy możliwe będzie skorzystanie z mechanizmu split payment tylko dla wybranych faktur zakupu za wybrane płatności za nabyte towary lub usługi, czy też konsekwentnie za wszystkie płatności dokonywane przelewem na rzecz czynnych podatników VAT ? W jaki sposób będą dokonywane płatności dotyczące faktur korygujących wynikających z pomyłki w kwocie podatku na fakturze ?</p> <p>Rekomendujemy wprowadzenie zapisu, który pozwoli podatnikowi regulować zobowiązania z tytułu innych podatków również z rachunku VAT. Wskazanie w ustawie ograniczone możliwości korzystania ze środków znajdujących się na rachunku VAT powoduje znaczne ograniczenie płynności finansowej. Podatnik, zwłaszcza mający nadwyżki podatku do odliczenia (do zwrotu, lub do przeniesienia na kolejne okresy) nie będzie mógł korzystać z własnych środków. Środki te będą „odkładały” się na rachunku VAT, z którego zwrot będzie utrudniony. Rekomendujemy, aby wprowadzić zapis pozwalający regulować podatnikowi inne zobowiązania publicznoprawne</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Jeżeli środki na rachunku VAT okażą się niewystarczające, wówczas uruchamiane są środki z rachunku rozliczeniowego podatnika. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany. Przy MPP nie ma znaczenia status podatkowy nabywcy. Jeżeli posiada on rachunek rozliczeniowy dla działalności to będzie miał otwarty rachunek VAT. Podatnik VAT zwolniony będzie mógł opłacać fakturę w MPP.</p> <p>Podatnik nabywca decyduje które faktury będzie regulował z zastosowaniem MPP.</p> <p>Uwaga uwzględniona. projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Celem projektu jest uszczelnienie systemu podatku od towarów i usług oraz zapewnienie większej stabilności wpływów z tytułu podatku od towarów i usług, jak również zapobieganiu unikania płacenia podatku, w związku z tym projekt przewiduje możliwość regulowania zobowiązania wyłącznie w podatku VAT.</p>
--------------------------------	---------------------------------------	--	--

			<p>z rachunku VAT, w tym w szczególności zaległości z tytułu VAT wraz z odsetkami.</p> <p>W art. 62b ust. 1 proponujemy rozszerzenie możliwości opcji wpłat na rachunek VAT o własne środki pieniężne pochodzące z posiadanych rachunków.</p> <p>Rozwiążę to problem, o którym piszemy w uwagach do art.108e w sytuacji braku środków na rachunku VAT (wpłaty zobowiązań w formie mieszanej: rachunek VAT oraz rachunek podstawowy).</p> <p>(Art. 108a ust. 1-4 ustawy o VAT oraz art. 62b Prawa bankowego) uwaga całościowa TOE: Proponowane zmiany w istotnym stopniu wpłyną na rynek obrotu wierzytelnościami. Podmiot, który nabędzie wierzytelność przysługującą względem podatnika VAT i otrzyma płatność od dłużnika, będzie solidarnie z podmiotem, który dokonał dostawy towarów/świadczenia usług odpowiadał za zapłatę podatku przez tego podatnika. W tym przypadku wystąpią takie same negatywne konsekwencje jak w przypadku faktoringu (patrz uwagi powyżej).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Celem projektu jest uszczelnienie systemu podatku od towarów i usług oraz zapewnienie większej stabilności wpływów z tytułu podatku od towarów i usług, jak również zapobieganiu unikania płacenia podatku. Taka możliwość mogłaby doprowadzić do rozszczelnienia systemu.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Projekt w zakresie odpowiedzialności solidarnej zostanie zmodyfikowany.</p>
--	--	--	--	---

		<p>Związek Banków Polskich</p>	<p>Art. 62b ust. 1 Proponujemy wprowadzenie zapisu, że rachunek VAT może być zasilony z innego rachunku - zarówno z innego rachunku VAT tego samego posiadacza rachunku VAT, jak i rachunku rozliczeniowego klienta.</p> <p>Ponadto, zgodnie z wcześniejszymi założeniami, zwrot kwoty podatku miał być realizowany na rachunek bieżący, środki ze zwrotu VAT nie powinny być „zablokowane” na rachunku VAT - jest to sytuacja wycofania nadpłaconego podatku z zamkniętego ekosystemu płatności VAT. Przy takim założeniu środki zwrotu nigdy nie opuszczą tego ekosystemu. W przypadkach, o których mowa w art.29a ust. 10 pkt 1-3 ustawy VAT jest mowa o obniżeniu podstawy opodatkowania, czyli korekcie VAT in minus, co oznacza, że to dostawca będzie musiał zwrócić nabywcy kwotę VAT, czyli wypłacić środki z rachunku VAT (a w tym przepisie jest mowa o wpłatach dokonywanych na rachunek VAT). Przepis powinien dotyczyć kwot VAT wynikających z faktur korygujących in plus.</p> <p>Nasuwa się również pytanie, czy bank jest zobowiązany do weryfikacji czy wpływy na rachunek VAT są zgodne z w/w tytułami?</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany w kierunku umożliwienia dokonania płatności na rachunek VAT posiadacza rachunku VAT prowadzony w tym samym banku.</p> <p>Założenia w zakresie realizacji zwrotów z urzędu skarbowego nie zmieniły się. Tylko zwroty dokonywane w terminie 25 dni na wniosek podatnika będą przesyłane na rachunek VAT</p> <p>Uwaga niezrozumiała. W projektowanym art. 62b ust. 3 pkt 1 lit. b uregulowana jest sytuacja korekt „in minus”, zaś korekty „in plus” w art. 62b ust.2 lit.a</p> <p>Bank nie ma obowiązku weryfikacji wpływów na rachunek VAT</p>
--	--	--------------------------------	---	---

		Związek Banków Polskich	Projekt wskazuje, że na rachunek VAT mogą być wpłacane i wypłacane środki pieniężne, co pozostaje w sprzeczności z założeniem projektu i jego uzasadnieniem, iż na rachunku VAT prowadzone są wyłącznie rozliczenia bezgotówkowe.	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
--	--	-------------------------	---	---

	Lewiatan	<p>8. Art. 5 Projekt ustawy (art. 62b Prawa bankowego, rachunek VAT)</p> <p>a) Projektowany przepis art. 62b Prawa bankowego wskazuje, że na rachunek VAT mogą być wpłacane środki pieniężne w formie zwrotu podatku VAT przez urząd skarbowy. Jednocześnie nie rozstrzyga on, czy te wpłaty mogą mieć miejsce wyłącznie w razie zwrotu nadwyżki VAT na podstawie art. 87 ust. 6a ustawy o VAT, czy też w odniesieniu do każdej sytuacji wypłaty zwrotu nadwyżki VAT. Wydaje się, że intencją autorów Projektu było odniesienie się do pierwszej ze wskazanych sytuacji, co powinno zostać wprost wyrażone w treści przepisu. Sugerujemy, aby art. 62b ust. 5 pkt 2 lit. b) Prawa bankowego otrzymał brzmienie: „przez urząd skarbowy w sytuacji wskazanej w art. 87 ust. 6a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług”.</p> <p>b) Zgodnie art. 62b ust. 2 Prawa bankowego „Na rachunku VAT nie mogą być gromadzone środki pieniężne z innego tytułu, niż z tytułu, o którym mowa w ust. 1.”. Natomiast art. 62b ust. 1 Prawa bankowego wskazuje na trzy tytuły wpłat, a nie wyłącznie na jeden. Zasadne wydaje się zastosowanie liczby mnogiej. Sugerujemy, aby art. 62b ust. 2 Prawa bankowego otrzymał brzmienie: „Na rachunku VAT nie mogą być gromadzone środki pieniężne z innego tytułu, niż z tytułów, o którym mowa w ust. 1.”.</p> <p>c) Czy jeżeli podatnik będzie zobowiązany zwrócić kwotę VAT, o której mowa w art. 62 b ust. 3 pkt 1b (różnicę) z subkonta VAT jedynie w przypadku, gdy w takiej formie będzie chciał dokonać tej płatności, czy też będzie to uzależnione od tego, w jaki sposób dokonana została płatności za daną fakturę (w ramach split paymentu czy też nie), tj. czy konieczne będzie porównywanie tych informacji. W praktyce może to być bardzo trudne i czasochłonne zadanie.</p> <p>d) Przepis art. 62b ust. 4 Prawa bankowego jest nieczytelny i sugeruje, że środki z rachunku VAT muszą „przejsć” przez rachunek rozliczeniowy – w przypadku, w którym jest on objęty zajęciem komorniczym, na</p>	<p>Uwagi uwzględnione. Projekt w zakresie przepisów Prawa bankowego zostanie zmieniony.</p> <p>Nie będzie miało znaczenia czy nabywca wcześniej dokonał zapłaty z zastosowaniem MPP. Jeżeli dostawca zdecyduje się dokonać zwrotu VAT z tytułu korekty w MPP będzie miał takie prawo.</p>
--	----------	---	---

		<p>zabezpieczenie, zastawem lub powstał na nim debet niedozwolony spowoduje to istotne komplikacje – środki mogą zostać przeznaczone na inny tytuł niż VAT.</p> <p>e) Art. 62b ust. 5 Prawa bankowego nie precyzuje o jakie odsetki chodzi.</p>	
	Izba Gospodarcza Transportu Lądowego	<p>Art. 62b. 1. Na rachunek VAT mogą być wpłacane środki pieniężne pochodzące, z tytułu:</p> <p>1) zapłaty odpowiadającej kwocie podatku od towarów i usług płaconej dostawcy towarów lub usługodawcy lub zapłaty płaconej na rzecz innego podatnika, który w oparciu o dowolną podstawę prawną uzyskał prawo do wierzytelności wynikającej z faktury, przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r. poz. 710, z późn. zm.5));</p> <p>3. Środki zgromadzone na rachunku VAT mogą być wypłacone wyłącznie:</p> <p>1) w celu dokonania:</p> <p>a) płatności kwoty podatku od towarów i usług z tytułu nabycia towarów lub usług na rachunek VAT dostawcy towarów lub usługodawcy, przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług,</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Projekt ustawy zawiera zapisy, których wejście w życie może doprowadzić do istotnego ograniczenia świadczenia usług faktoringu, co negatywnie wpłynie na sytuację finansową wielu podmiotów krajowych.</p> <p>W przypadku faktoringu zapłaty na rzecz podatnika dokonującego sprzedaży dokonuje faktor. Następnie nabywca towarów lub usług dokonuje zapłaty na rzecz faktora. Jeżeli nabywca towarów lub usług dokona zapłaty na rzecz faktora</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>

			<p>przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu (a racjonalnie działający podatnik będzie do tego dążył, z uwagi na korzyści wynikające z art. 108d ustawy o VAT) wówczas faktor, będzie zgodnie z projektowanym art. 108a ust. 4 odpowiadał solidarnie z podatnikiem, który dokonał sprzedaży za niezapłacony podatek VAT. Dodatkowo z projektu nie wynika jasno czy w takim przypadku kwota odpowiadająca podatkowi VAT wpłynie na rachunek VAT faktora, czy też na zwykły rachunek rozliczeniowy faktora (mając na względzie cel ustawy zasadnym jest aby kwota VAT wpłynęła na rachunek VAT faktora). Jeżeli kwota podatku VAT wpłynie na rachunek VAT faktora wówczas na rachunku VAT faktora będą „odkładały” się istotne kwoty, których faktor nie będzie w stanie wykorzystać, ponieważ dokonując zapłaty na rzecz podmiotu, który wystawił fakturę, faktor nie będzie mógł zastosować mechanizmu split payment ponieważ faktor nie będzie spełniał warunku, o którym mowa w art. 108a ust. 1 ustawy o VAT tj. nie będzie podatnikiem, który otrzymał fakturę. Sytuacja ta będzie niekorzystna również dla podmiotu, który nabył towar/usługę ponieważ dokonując płatności na rzecz faktora nie będzie mógł dokonać zapłaty z rachunku VAT ponieważ takiej możliwości nie daje art. 62b ust. 3 pkt 1 lit. a) Prawa bankowego, który wskazuje, że zapłata może być dokonana tylko na rzecz dostawcy towarów lub usługodawcy (a nie faktora). Oznacza to, że projektowane przepisy wprowadzają rozwiązanie niekorzystne zarówno dla faktora, jak i nabywca towaru/usługi. Z perspektywy nabywcy towaru/usługi korzystniejsze będzie dokonanie zapłaty bezpośrednio sprzedawcy, gdyż wówczas płatność kwoty odpowiadającej podatkowi VAT będzie mogła pochodzić z rachunku VAT. Projekt wpłynie również na tzw. faktoring odwrotny, w ramach którego faktor dokonuje płatności zobowiązań klienta (podmiotu, który nabył towar/usługę), a następnie klient dokonuje w terminie późniejszym zapłaty na rzecz faktora. W takim przypadku faktor nie będzie mógł dokonać zapłaty przy wykorzystaniu mechanizmu split payment, ponieważ faktor nie będzie podmiotem, który otrzymał fakturę (wymóg określony w art. 108a ust. 1 ustawy o VAT). Również</p>	
--	--	--	---	--

		<p>nabywca towarów/usług nie będzie mógł dokonać płatności z wykorzystaniem mechanizmu split payment (wykorzystując środki zgromadzone na rachunku VAT) ponieważ takiej możliwości nie daje art. 62b ust. 3 pkt 1 lit. a) Prawa bankowego, który wskazuje, że zapłata może być dokonana tylko na rzecz dostawcy towarów lub usługodawcy (a nie faktora).</p> <p>Postulowana jest zmiana przepisów w kierunku umożliwiającym korzystanie z usług faktoringu przy jednoczesnej możliwości zastosowania mechanizmu split payment.</p>	
	<p>Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego</p>	<p>8. Art. 5 Projektu ustawy (art. 62b Prawa bankowego, rachunek VAT)</p> <p>a) Projektowany przepis art. 62b Prawa bankowego wskazuje, że na rachunek VAT mogą być wpłacane środki pieniężne w formie zwrotu podatku VAT przez urząd skarbowy. Jednocześnie nie rozstrzyga on, czy te wpłaty mogą mieć miejsce wyłącznie w razie zwrotu nadwyżki VAT na podstawie art. 87 ust. 6a ustawy o VAT, czy też w odniesieniu do każdej sytuacji wypłaty zwrotu nadwyżki VAT. Wydaje się, że intencją autorów Projektu było odniesienie się do pierwszej ze wskazanych sytuacji, co powinno zostać wprost wyrażone w treści przepisu. Sugerujemy, aby art. 62b ust. 5 pkt 2 lit. b) Prawa bankowego otrzymał brzmienie: „przez urząd skarbowy w sytuacji wskazanej w art. 87 ust. 6a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług”.</p> <p>b) Zgodnie art. 62b ust. 2 Prawa bankowego „Na rachunku VAT nie mogą być gromadzone środki pieniężne z innego tytułu, niż z tytułu, o którym mowa w ust. 1.”. Natomiast art. 62b ust. 1 Prawa bankowego wskazuje na trzy tytuły wpłat, a nie wyłącznie na jeden. Zasadne wydaje się zastosowanie liczby mnogiej. Sugerujemy, aby art. 62b ust. 2 Prawa bankowego otrzymał brzmienie: „Na rachunku VAT nie mogą być gromadzone środki pieniężne z innego tytułu, niż z tytułów, o którym mowa w ust. 1.”.</p>	<p>Uwagi uwzględnione. Projekt w zakresie przepisów Prawa bankowego zostanie zmieniony.</p>

		<p>c) Czy jeżeli podatnik będzie zobowiązany zwrócić kwotę VAT, o której mowa w art. 62 b ust. 3 pkt 1b (różnicę) z subkonta VAT jedynie w przypadku, gdy w takiej formie będzie chciał dokonać tej płatności, czy też będzie to uzależnione od tego, w jaki sposób dokonana została płatności za daną fakturę (w ramach split paymentu czy też nie), tj. czy konieczne będzie porównywanie tych informacji. W praktyce może to być bardzo trudne i czasochłonne zadanie.</p> <p>d) Przepis art. 62b ust. 4 Prawa bankowego jest nieczytelny i sugeruje, że środki z rachunku VAT muszą „przejsć” przez rachunek rozliczeniowy – w przypadku, w którym jest on objęty zajęciem komorniczym, na zabezpieczenie, zastawem lub powstał na nim debet niedozwolony spowoduje istotne komplikacje – środki mogą zostać przeznaczone na inny tytuł niż VAT.</p> <p>e) Art. 62b ust. 5 Prawa bankowego nie precyzuje o jakie odsetki chodzi.</p>	<p>Nie będzie miało znaczenia czy nabywca wcześniej dokonał zapłaty z zastosowaniem MPP. Jeżeli dostawca zdecyduje się dokonać zwrotu VAT z tytułu korekty w MPP będzie miał takie prawo.</p>
	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	<p>(3) Art.62b.ust.1 Proponujemy dodanie w pkt.1 (aktualną treść pkt. 1 potraktować jak podpunkt a) podpunktu b) dotyczącego wpłat z tytułu VAT od WNT paliw (art. 103, ust.5a) wpłacanych przez podatnika na rachunek VAT płatnika (art. 17a) , np. : b)zapłaty odpowiadającej kwocie podatku wpłacanej na podstawie art. 103, ust.5a na rachunek VAT płatnika podatku od wewnątrzspółnotowego nabycia towarów , o którym mowa w art. 17a.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>
	Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Komunikacji RP	<p>Opiniowany projekt zawiera propozycję nowelizacji prawa bankowego w zakresie Rachunku VAT. Projektowany art. 62b ust. 1 zawiera zamknięty katalog rodzaju wpłat jakie mogą być dokonywane na rachunek VAT. Nie została jednak przewidziana sytuacja, kiedy to sam podatnik będzie chciał ze swojego rachunku bieżącego dokonać zasilenia rachunku VAT. Może to mieć szczególne znaczenie, kiedy korzystniej będzie podatnikowi dokonać zapłaty podatku należnego do urzędu skarbowego właśnie z rachunku VAT. Jeżeli okaże się, że kwota zgromadzona na rachunku VAT będzie</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany w zakresie sytuacji posiadania niewystarczających środków na rachunku VAT na zapłatę zobowiązania podatkowego. Odnosnie możliwości zasilania przez podatnika rachunku VAT z rachunku rozliczeniowego należy wskazać, że taka regulacja mogłaby przyczynić się do rozszczelnienia systemu.</p>

		<p>niewystarczająca do zapłaty zobowiązania podatkowego, podatnik będzie musiał zrobić dwa przelewy – jeden z rachunku VAT a drugi ze swojego rachunku rozliczeniowego. Wydaje się, że wprowadzenie możliwości swobodnego zasilania rachunku VAT usprawni czynności sporządzania przelewów podatków do urzędu skarbowego. Jednocześnie zmiana ta nie wprowadza żadnego zagrożenia dla prawidłowego funkcjonowania mechanizmu podzielonej płatności.</p> <p>Ostatecznie projektowany art. 62b ust. 1 powinien otrzymać brzmienie:</p> <p>„Art. 62b. 1. Na rachunek VAT mogą być wpłacane środki pieniężne pochodzące, z tytułu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zapłaty odpowiadającej kwocie podatku od towarów i usług płaconej dostawcy towarów lub usługodawcy przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r. poz. 710, z późn. zm.5)); 2) zwrotu kwoty podatku od towarów i usług: <ol style="list-style-type: none"> a) w przypadkach, o których mowa w art. 29a ust. 10 pkt 1-3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, wynikającej z wystawionej przez podatnika faktury korygującej przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, b) przez urząd skarbowy. 3) wpłaty dokonanej przez posiadacza rachunku rozliczeniowego z tego rachunku.” 	
	Art. 62b ust. 2		

Art. 62b ust. 3	Towarzystwo Obrotu Energia	<p>W art. 62b ust 3 proponujemy aby doprecyzować możliwość zwrotu przez Sprzedawcę podatku VAT Nabywcy, który wpłacił podatek na rachunek VAT w wyższej wysokości niż wynika to z faktury (np. przez pomyłkę wpisał o jedno zero więcej).</p> <p><i>Kolejna uwaga TOE do tego przepisu (lit c):</i> Proponowany przepis przewiduje, że z rachunku VAT możliwa jest zapłata podatku VAT na rachunek urzędu skarbowego. W przypadku zapłaty zaległości podatkowej z tytułu podatku VAT zapłata obejmuje kwotę zaległości podatkowej i kwotę odsetek. Projektowane regulacje nie przewidują możliwości dokonania zapłaty odsetek od zaległości podatkowych z rachunku VAT, co wydaje się być przeoczeniem, ponieważ zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej wpłata dokonana na poczet zaległości podatkowej zostanie z mocy prawa zaliczona częściowo na poczet zaległości podatkowej, a częściowo na poczet odsetek za zwłokę.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie takich regulacji rozszczełiłoby system. W przypadku wystąpienia pomyłki sprzedawca może dokonać zwrotu nienależnie otrzymanej kwoty z rachunku rozliczeniowego.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>
	Izba Gospodarki Elektronicznej	<p>8. Doprecyzowanie projektowanych zmian w Prawie Bankowym Projektowany art. 62b ust. 3 Prawa Bankowego nie precyzuje, kto ponosi odpowiedzialność za przelew środków na inny rachunek niż wskazany w przepisie (o ile środki zostały dostarczone na rachunek wskazany w przelewie) oraz czy Bank jest uprawniony do odmowy wykonania przelewu, jeżeli został podany inny rachunek niż przewidziany ustawą, jak również czy Bank jest uprawniony i zobowiązany do przeprowadzania kontroli przelewów wychodzących. Brak odpowiedzialności Banku w tym zakresie powinna zostać jednoznacznie uregulowana.</p> <p>Przepis nie reguluje również zwrotu omyłkowo nadpłaconej przez nabywcę kwoty podatku VAT.</p> <p>Projektowana regulacja wymaga również doprecyzowania</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Obowiązują dotychczasowe zasady.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie takich regulacji rozszczełiłoby system. W przypadku wystąpienia pomyłki sprzedawca może dokonać zwrotu nienależnie otrzymanej kwoty z rachunku rozliczeniowego.</p>

		zasad postępowania ze środkami w przypadku śmierci posiadacza rachunku VAT. W przypadku śmierci posiadacza rachunek rozliczeniowy zostaje zamknięty, w związku z tym zastosowanie znajdowałby art. 62d Ustawy, a więc ostatecznie środki podległyby przekazaniu na rachunek wskazany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego.	Uwaga nieuwzględniona. W przypadku śmierci podatnika środki zgromadzone na rachunku VAT nie wchodzi do masy spadkowej w części posiadanych zaległości podatkowych. W tej części będą one przekazane na konto wskazane przez naczelnika US. Pozostała część kwoty wejdzie do masy spadkowej nie ma potrzeby doprecyzowania tego przepisu
	Związek Banków Polskich	Art. 62b ust. 3 Wnosimy o wyraźne uregulowanie, że bank nie będzie odpowiedzialny za to, w jaki sposób klient korzysta z rachunku VAT i czy składa dyspozycje zgodnie z art. 62b ust. 3 Prawa bankowego. Banki są jedynie zobowiązane do weryfikacji nr rachunku bankowego wpisanego w dyspozycji płatniczej i nie mają możliwości, ani narzędzi do weryfikowania nazwy beneficjenta, czy też tego czy rachunek wskazany w dyspozycji płatniczej jest rachunkiem rozliczeniowym klienta, czy też jego rachunkiem VAT w innym banku. W zakresie art. 62b ust. 3 pkt 2 - należy wykreślić słowo „w celu” i pozostawić wyłącznie odniesienie do postanowienia, przewidzianego w powołanym przepisie. Dodatkowo, art. 62b ust. 3 i 4 Prawa bankowego nie są ze sobą spójne. Zapis ustępu 3 pkt. 2) wskazuje, że środki z rachunku VAT mogą zostać przekazane przez klienta na rachunek VAT w innym banku bez konieczności przejścia tych środków przez rachunek rozliczeniowy. Tymczasem zgodnie z ust. 4 środki z rachunku VAT muszą przejść przez rachunek rozliczeniowy, aby mogły być przesłane dalej. Jest to o tyle istotne, że zgodnie z art. 62c ust. 1 Prawa bankowego zajęciu nie podlegają jedynie środki zgromadzone na rachunku VAT, jeżeli środki te zostaną przekazane na rachunek rozliczeniowy (nawet na chwilę) to będą podlegać zajęciu. Na końcu art. 62b ust. 3 Prawa bankowego proponujemy dodać: „przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu, o	Uwagi uwzględnione. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.

		którym mowa w art. 108a ust.3 ustawy z dnia 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016r. poz. 710, z późn. zm.)".	
	PGNIG Obrót Detaliczny	<p>6. Nieuzasadnione ograniczenie możliwości wykorzystania środków z konta VAT tylko na zapłatę podatku VAT - art. 62b.3 ustawy prawo bankowe Środki zgromadzone na tym koncie powinny dawać podatnikom możliwość uregulowania także innych zobowiązań podatkowych np. z zakresu CIT, akcyzy. Kluczowym byłoby, że środki zabezpieczone na koncie VAT byłyby wykorzystane tylko na rzecz zobowiązań podatkowych wobec Skarbu Państwa. Inaczej dochodzi do kuriozalnej sytuacji, że bank będzie „pożyczać” podatnikowi jego środki zgromadzone na koncie VAT.</p> <p>10. Brak precyzyjnej regulacji jak ma wyglądać wykorzystanie konta VAT do wypłat : kwot podatku VAT, zwrotu Vat związanego z korektą faktury - art. 62b.3 pkt 1 lit a i b ustawy prawo bankowe</p> <p>Ustawa prawo banków nie określa czy wypłat środków na te wskazane cele (kwota VAT, zwrot VAT z korekty) będzie realizowana w powiązaniu z kontem rozliczeniowym (kwota netto) czy też będzie konieczne zrealizowanie dwóch odrębnych przelewów. Być może kwestie te rozstrzygną wymagania techniczne dla dedykowanych komunikatów. Aktualnie sprawę trudno jednoznacznie rozstrzygnąć.</p>	<p>Uwagi nieuwzględnione. Projektodawca nie przewiduje możliwości dokonania takiego rozszerzenia. Celem projektu jest uszczelnienie systemu podatku od towarów i usług oraz zapewnienie większej stabilności wpływów z tytułu podatku od towarów i usług.</p> <p>Przepis jest doprecyzowany.</p>

	PGNIG SA	<p>7. Rozszerzenie katalogu celów, na które mogą być wypłacane środki zgromadzone na rachunku VAT</p> <p>Propozycja: Dodanie w art. 5 projektu we wprowadzanym art. 62b ust. 3 pkt 1 lit. d) w brzmieniu: „d) uregulowania zobowiązań podatkowych podatnika wynikających z przepisów ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tj. Dz.U 2016 poz.1888) i ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (tj. Dz.U. 2017 poz.43).”</p> <p>Uzasadnienie: Projektowany art. 62b ust. 3 określa katalog celów, na które mogą być wypłacane środki zgromadzone na rachunku VAT. Środki zgromadzone na tym koncie powinny dawać podatnikom możliwość uregulowania także innych zobowiązań podatkowych np. z zakresu CIT, czy też podatku akcyzowego. Istotne jest, aby środki zabezpieczone na koncie VAT były wykorzystane tylko na rzecz zobowiązań podatkowych wobec Skarbu Państwa. Inaczej dochodzi do sytuacji, że bank będzie „pożyczać” podatnikowi jego środki zgromadzone na koncie VAT.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Projektodawca nie przewiduje możliwości dokonania takiego rozszerzenia. Celem projektu jest uszczelnienie systemu podatku od towarów i usług oraz zapewnienie większej stabilności wpływów z tytułu podatku od towarów i usług</p>
	PGNIG SA	<p>8. Ograniczenie możliwości korzystania przez banki ze środków zgromadzonych na rachunkach przeznaczonych do realizacji mechanizmu podzielonej płatności</p> <p>Propozycja: Dodanie w art. 5 projektu w wprowadzanym art. 62a ust. 3a w brzmieniu: „3a. Bank pobiera odsetki, opłaty i prowizje za udzielone danemu podmiotowi finansowanie, których wysokość określa pomniejszając kwotę udzielonego finansowania o środki zgromadzone na rachunku VAT oraz rachunku VAT wiodącym.”</p> <p>Uzasadnienie: Propozycja doprecyzowuje sytuację, w której podatnik, w związku z ograniczoną możliwością korzystania ze środków zgromadzonych na rachunku VAT oraz rachunku VAT wiodącym jest zmuszony do uzyskania finansowania na prowadzenie bieżącej działalności. Z uwagi na fakt, iż bank dysponuje środkami przedsiębiorcy</p>	<p>Uwaga wykracza poza przedmiot projektu ustawy</p>

		zgrupowanymi na rachunku VAT i rachunku VAT wiodącym, nie powinien naliczać odsetek, opłat i prowizji od udzielonego finansowania w wysokości środków zgromadzonych na rachunkach VAT.	
	Izba Gospodarcza Transportu Lądowego	Art. 62b ust. 3 pkt 1 Proponowany przepis przewiduje, że z rachunku VAT możliwa jest zapłata podatku VAT na rachunek urzędu skarbowego. W przypadku zapłaty zaległości podatkowej z tytułu podatku VAT zapłata obejmuje kwotę zaległości podatkowej i kwotę odsetek. Projektowane regulacje nie przewidują możliwości dokonania zapłaty odsetek od zaległości podatkowych z rachunku VAT, co wydaje się być przeoczeniem, ponieważ zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej wpłata dokonana na poczet zaległości podatkowej zostanie z mocy prawa zaliczona częściowo na poczet zaległości podatkowej, a częściowo na poczet odsetek za zwłokę.	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
	Krajowy Związek Banków Spółdzielczych	4. W art. 5 Projektu (dodawany Art. 62b ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo bankowe) wątpliwości budzi dlaczego środki zgromadzone na rachunku VAT mogą być wypłacone wyłącznie na rachunek VAT posiadacza rachunku VAT, prowadzony w innym banku albo spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, nie mogą zatem być przekazane na rachunek VAT posiadacza rachunku VAT, prowadzony w tym samym banku albo tej samej spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej,	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
	Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji	Art. 62b ust 3b) Czy konieczna będzie zgoda naczelnika, aby wypłacić z konta bankowego VAT zwrócony na to konto podatek VAT (przy wniosku o zwrot)? i czekać do 90 dni na zgodę na wykorzystanie środków?	Zgoda naczelnika urzędu skarbowego dotyczy uwolnienia tzw. „osadu”, jeżeli zwrot wpłynie na konto VAT i podatnik będzie chciał go wykorzystać na inne cele niż określone w ustawie wówczas musi wystąpić z wnioskiem o uwolnienie „osadu”. Należy pamiętać, że ogólne zasady zwrotu nie są zmieniane.
	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	(4) Art. 62b , ust.3 Proponujemy dodanie do pkt.1 , podpunktu d) dotyczącego wypłat z tytułu VAT od WNT paliw (art. 103, ust.5a) wpłacanych przez podatnika na konto płatnika (art. 17a) np.:	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.

			d) płatności kwoty podatku wpłacanego na podstawie art. 103 , ust.5 a na rachunek VAT płatnika podatku od wewnątrzspółnotowego nabycia towarów , o którym mowa w art. 17a.	
Art. 62b ust. 4	Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatniczych	Brak wskazania roli pośredniczącego dostawcy usług płatniczych (acquiera). O ile obciążenie rachunku rozliczeniowego i VAT nie budzi wątpliwości, to już uznanie rachunku rozliczeniowego i VAT podatnika nie uwzględnia pośrednictwa acquirera, który przyjmuje środki na swój rachunek bankowy. Wątpliwości budzi przede wszystkim w jaki sposób uznany zostanie rachunek acquirera w przypadku świadczenia usługi, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 5) Ustawy o usługach płatniczych w szczególności gdy acquirer nie prowadzi rachunku płatniczego dla akceptanta - czy środki te automatycznie ulegną podzieleniu na rachunek rozliczeniowy i rachunek VAT acquirer'a, choć środki te stanowią środki przyjęte w ramach transakcji płatniczej nie stanowiąc zobowiązania VAT samego acquirera? Wydaje się konieczne otwarcie i prowadzenie dla acquirer'ów rachunków bankowych, służących do świadczenia usług płatniczych, a do których nie będzie miała zastosowania przedmiotowa nowelizacja. Konieczne wydaje się też stworzenie i opisanie mechanizmów realizacji transakcji płatniczych na rzecz odbiorcy, przy uwzględnieniu, że acquirerzy dokonują zagregowanych płatności na rzecz odbiorców, dla których świadczą usługę o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 5) ustawy o usługach płatniczych.	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.	

		Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa	<p>Dodawany na mocy art. 5 projektu art. 62b ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe stanowi, że uznanie i obciążenie rachunku VAT jest dokonywane odpowiednio przez obciążenie albo uznanie rachunku rozliczeniowego posiadacza rachunku VAT, prowadzonego w tym samym banku (odpowiednio: kasie). W ocenie Kasy Krajowej doprecyzowania wymaga kwestia czy za prawidłowe obciążenie/uznanie rachunku VAT odpowiada klient banku/członek kasy czy też sam bank/kasa. Zgodnie z projektowanym art. 62b ust. 5 ustawy - Prawo bankowe bank (odpowiednio: kasa), bez odrębnej dyspozycji posiadacza rachunku VAT, obciąża kwotą odpowiadającą wysokości należnych odsetek rachunek VAT i uznaje tą kwotą rachunek rozliczeniowy (odpowiednio: imienny rachunek członka kasy) prowadzony dla posiadacza rachunku VAT.</p> <p>Projektowana regulacja nie precyzuje czy w przypadku, w którym na rachunek VAT wpływają środki z różnych rachunków rozliczeniowych, odsetki należne z rachunku VAT mogą zostać przeksięgowane na jeden rachunek, czy też muszą być rozdzielane.</p> <p>W odniesieniu do projektowanego art. 62b ustawy - Prawo bankowe Kasa Krajowa pragnie także wskazać, że regulacja ta, dotycząca wpłat i wypłat na rachunek VAT, nie odnosi się do, nie dającej się w praktyce wykluczyć, sytuacji błędnego przelewu - np. gdy na rachunek VAT wpłynie dwukrotna płatność za tą samą fakturę. W takiej sytuacji, w wypadku zwrócenia się podatnika do naczelnika urzędu skarbowego z wnioskiem o inne przeznaczenie środków zgromadzonych na rachunku VAT, termin wyrażenia zgody przez naczelnika urzędu skarbowego powinien być, jak się wydaje, znacznie krótszy niż 96dni, np. 7 dni.</p>	<p>Uwagi częściowo uwzględnione.</p> <p>Bank nie odpowiada za treść przelewu. Granice odpowiedzialności banku regulują inne przepisy.</p> <p>Kwestia umowy stron.</p> <p>W przypadku zmiany przeznaczenia wypłacanych środków z rachunku VAT – projekt zostanie zmodyfikowany i termin zostanie skrócony do 60 dni.</p> <p>Natomiast w kwestii pomyłek – projekt nie będzie zmieniany w tym zakresie, gdyż mogłoby to rozszczelnić system.</p> <p>Sprzedawca może dokonać zwrotu nienależnie otrzymanej kwoty z rachunku rozliczeniowego.</p>
	Art. 62b ust. 5	Krajowy Związek Banków Spółdzielczych	<p>5. W art. 5 Projektu (dodawany Art. 62b ust. 5 ustawy Prawo bankowe) doprecyzowania wymaga z jaką częstotliwością bank, bez odrębnej dyspozycji posiadacza rachunku VAT, obciąża kwotą odpowiadającą wysokości należnych odsetek rachunek VAT i uznaje tą kwotą rachunek rozliczeniowy, prowadzony dla posiadacza rachunku VAT,</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Kwestia umowy stron.</p>

		PGNIG	<p>6. Wprowadzenie dodatkowego obowiązku banku</p> <p>Propozycja: Dodanie w art. 5 projektu w wprowadzanym art. 62b ust. 6 w brzmieniu: „6. Bank kontroluje zgodność przekazywanych środków pieniężnych z zadeklarowanymi w dedykowanym komunikacie przelewu.”</p> <p>Uzasadnienie: Mechanizm podzielonej płatności przynosi bankom szereg korzyści. Dlatego też należy zapewnić, aby usługa oferowana przez te instytucje była kompleksowa oraz ograniczała konieczność podejmowania przez przedsiębiorców znaczących zmian w swoich systemach. Rolą banków powinno być więc nie tylko poprawne rozdzielanie środków na odpowiednie rachunki zgodnie z dyspozycją, ale także kontrola czy środki zostały przebrane w kwocie odpowiadającej zadeklarowanej wartości.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Kwestia ta nie odbiega od procedury stosowanej dotychczas.</p>
Art. 62c ust. 1, 2 i 3	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	<p>9. Art. 5 Projekt ustawy (art. 62c Prawa bankowego)</p> <p>a) Brakuje regulacji dotyczącej zabezpieczeń i wpływu stosowania split payment na przelew 100% kwoty wierzytelności (w tym np. na zabezpieczenie), w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> czy fakt, iż wierzyciel przełał uprzednio wierzytelność na zabezpieczenie wyklucza możliwość zastosowania split payment? <input type="checkbox"/> jeśli nie wpływa i podatnik zastosuje split payment - czy kwota VAT podlega późniejszemu wyłączeniu z przelewu? <p>Stosowanie split payment w istotny sposób może wpłynąć na stosowanie przelewów na zabezpieczenie oraz na usługi typu faktoringowego. W tego rodzaju przypadkach wierzyciel stosuje przelew niewymagalnych (również przyszłych) wierzytelności na kwotę brutto. Szacując wartość zabezpieczenia w postaci przelewu wierzytelności bank odnosi się do kwoty brutto. W przypadku usług faktoringowych płatność od faktora do faktora obliczana jest również w odniesieniu do 100% wierzytelności (brutto). W przypadku, w którym podatnik każdorazowo może</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna. Projekt zostanie odpowiednio zmodyfikowany w kierunku zapewnienia możliwości dokonywania cesji przy zapłacie w podzielonej płatności.</p>	

			<p>zastosować do poszczególnej płatności split payment, kwota odpowiadająca wysokości podatku VAT nie trafi do cesjonariusza. Doprowadzi to do pomniejszenia wartości przyjętego zabezpieczenia (w przypadku cesji na zabezpieczenie) i do istotnych komplikacji w przypadku usług faktoringowych (bank finansujący nie otrzyma zwrotu 100 % wierzytelności, którą uprzednio sfinansował). Regulacja wymaga uzupełnienia w tym zakresie – w szczególności z punktu widzenia Banku najbardziej optymalne byłoby wprowadzenie możliwości umownego (pomiędzy dłużnikiem a wierzycielem) wyłączenia możliwości stosowania mechanizmu split payment, w sytuacji w której wierzytelność objęta byłaby przelewem na rzecz np. banku czy innej instytucji finansującej. Ewentualnie wskazane jest wyłączenie ustawowe – jakie jest bowiem ratio legis dla odpowiedzialności faktora/cesjonariusza za zaległości VAT dostawcy, jeśli przełał dostawcy środki na zapłatę VAT a dostawca nie uczynił tego w zlej wierze?</p>	
--	--	--	---	--

		Izba Gospodarki Elektronicznej	<p>5. Wylączenie środków zgromadzonych na rachunku VAT spod egzekucji</p> <p>E-Izba zwraca uwagę, że Projekt wyłączając środki zgromadzone na rachunku VAT spod egzekucji powoduje nadmierne zabezpieczenie należności podatkowych kosztem interesów wierzycieli cywilnoprawnych, w szczególności tych, którzy dochodzą zapłaty zaległości z tytułu nieopłaconych faktur VAT. W takiej sytuacji wyłączenie możliwości zaspokojenia z rachunku VAT Dłużnika dochodzonej należności w części dot. podatku VAT nie znajduje żadnego uzasadnienia.</p> <p>Nadmienić należy również, że aktualnie obowiązujące przepisy Kodeksu postępowania cywilnego nie przewidują obowiązku wyróżniania w tytule egzekucyjnym wydanym przez sąd kwoty podatku VAT, a więc zmiany musiałyby dotyczyć również procedury cywilnej.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>MPP w swoim założeniu zabezpiecza należności skarbu państwa z tytułu podatku od towarów i usług i w sposób zamierzony ogranicza możliwości przekazywania środków znajdujących się na inne cele niż podatek VAT.</p>
--	--	--------------------------------	--	--

		Związek Banków Polskich	<p>Art. 62c ust. 1 W związku z zapisem, iż środki pieniężne zgromadzone na rachunku VAT nie podlegają zajęciu na podstawie sądowego lub administracyjnego tytułu wykonawczego dotyczącego egzekucji innych należności niż podatek od towarów i usług wyjaśnienia wymaga fakt, czy na rachunek VAT będą mogły przychodzić z Systemu Ognio2 zajęcia rachunku z urzędu skarbowego z tytułu niezapłaconego podatku VAT przez daną firmę. Czy może powyższe oznacza, że na rachunek VAT nie będą przychodziły żadne zajęcia z Ognio2? Dodatkowo przepis art. 62c ust. 1 należy zmodyfikować w ten sposób, aby wolne od zajęcia nie były tylko środki zgromadzone na rachunku VAT, ale także środki, które księgowane są na rachunku rozliczeniowym w celu realizacji przelewu z tytułu zapłaty faktury VAT.</p> <p>Art. 62c ust. 2 Aktualnie obowiązujące przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — kodeks postępowania cywilnego, nie przewidują wyróżniania w tytule egzekucyjnym wydanym przez sąd zasądzonej kwoty podatku VAT. W związku z tym, w celu zapewnienia sprawnej egzekucji, należałoby przewidzieć odpowiednie zmiany w kodeksie postępowania cywilnego. Brak regulacji dotyczące wpływu stosowania Split Payment na uprzedni przelew 100% kwoty wierzytelności (w tym np. na zabezpieczenie). W szczególności: - czy fakt, iż wierzyciel przełał uprzednio wierzytelność na zabezpieczenie wyklucza możliwość zastosowania Split Payment; - jeśli nie wpływa i podatnik zastosuje Split Payment - czy kwota VAT podlega późniejszemu wyłączeniu z przelewu? Stosowanie Split Payment w istotny sposób może wpłynąć na stosowanie przelewów na zabezpieczenie oraz na usługi typu faktoringowego. W tego rodzaju przypadkach wierzyciel stosuje przelew niewymagalnych (również przyszłych) wierzytelności na kwotę brutto. Szacując wartość zabezpieczenia w postaci przelewu wierzytelności bank odnosi się do kwoty brutto. W przypadku usług faktoringowych płatność od faktora do faktoranta</p>	Uwagi uwzględnione. Projekt zostanie zmodyfikowany.
--	--	-------------------------	--	--

			<p>obliczana jest również w odniesieniu do 100% wierzytelności (brutto).</p> <p>W przypadku, w którym podatnik każdorazowo może zastosować do poszczególnej płatności Split Payment, kwota odpowiadająca wysokości podatku VAT nie trafi do cesjonariusza.</p> <p>Doprowadzi to do pomniejszenia wartości przyjętego zabezpieczenia (w przypadku cesji na zabezpieczenie) i do istotnych komplikacji w przypadku usług faktoringowych (bank finansujący nie otrzyma zwrotu 100% wierzytelności, którą uprzednio sfinansował). Regulacja wymaga uzupełnienia w tym zakresie.</p> <p>Art. 62c ust. 3</p> <p>Wymagają doprecyzowania zasady postępowania ze środkami w przypadku śmierci posiadacza rachunku VAT. W przypadku śmierci posiadacza rachunek rozliczeniowy zostaje zamknięty, w związku z tym zastosowanie znajdowałby art. 62d projektu ustawy, a więc ostatecznie środki podległyby przekazaniu na rachunek wskazany przez naczelnika urzędu skarbowego. Czy taki jest cel ustawodawcy, a w związku z tym art. 62c ust. 3 i przewidziane w nim postanowienie miałyby zastosowanie do naczelnika urzędu skarbowego? Jeżeli nie, to art. 62b ust. 3 powinien także przewidywać wypłatę w przypadku śmierci podatnika.</p>	<p>Środki na rachunku VAT w przypadku śmierci podatnika zostają zabezpieczone do wysokości zaległości podatkowej reszta środków wchodzi do masy spadkowej i jest poza MPP. Modyfikacja przepisu nie jest uzasadniona.</p>
--	--	--	---	---

		Związek Banków Polskich	<p>W zakresie projektowanego przepisu art. 62c Prawa bankowego, zgodnie z którym środki zgromadzone na rachunku VAT nie podlegają zajęciu egzekucyjnemu wskazać należy, że regulacja ta nie jest wystarczająca i należy wprowadzić odpowiednie zmiany w ustawie - Kodeks postępowania cywilnego oraz w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p> <p>W tym miejscu należy dodatkowo podnieść, że wolne od zajęcia powinny być nie tylko środki zgromadzone na rachunku VAT, ale także środki, które księgowane są na rachunku rozliczeniowym i odpowiednio rachunku członka spółdzielczej kasy oszczędnościowokredytowej będącego przedsiębiorcą w celu realizacji przelewu z tytułu zapłaty faktury VAT.</p> <p>ZBP proponuje wskazanie w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego oraz w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, że środki pieniężne zgromadzone na rachunku VAT i środki pieniężne zgromadzone na rachunku rozliczeniowym z przeznaczeniem na uznanie rachunku VAT lub zgromadzone w wyniku obciążenia rachunku VAT są wolne od egzekucji w zakresie egzekucji innych należności niż podatek od towarów i usług. Analogiczny zapis powinien odnosić się do środków na rachunku VAT i na rachunku członka spółdzielczej kasy oszczędnościowokredytowej będącego przedsiębiorcą.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmodyfikowany w zakresie zmian ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p> <p>Nie ma uzasadnienia do takiego rozszerzania.</p>
		PGNIG Obrót Detaliczny	<p>13. Środki zawarte na koncie VAT nie podlegają zajęciu w drodze egzekucji (z wyjątkiem egzekucji podatku VAT) ani nie wchodzi w skład masy upadłości – art. 62c.1 ustawy prawo bankowe</p> <p>Regulacja ta tworzy dodatkowe uprzywilejowanie Skarbu Państwa kosztem innych uczestników obrotu gospodarczego. Dodatkowo uzasadnionym byłoby aby środki mogły być zajęte na poczet innych zobowiązań podatkowych wobec Skarbu Państwa.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. MPP zabezpiecza należności tylko z tytułu podatku VAT</p>

	Krajowa Rada Komornicza	<p>Zastrzeżenie budzić może jedynie proponowana zmiana ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe. Zgodnie z projektowanym przepisem art. 62c tej ustawy środki pieniężne zgromadzone na rachunku VAT nie podlegają zajęciu na podstawie sądowego lub administracyjnego tytułu wykonawczego dotyczącego egzekucji innych należności niż podatek od towarów i usług. Wierzytelności z rachunku VAT nie mogą być przedmiotem zabezpieczenia rzeczowego. Takie rozwiązanie nie jest prawidłowe i stanowi nieuzasadnione uprzywilejowanie należności z tytułu podatku VAT, przed innymi należnościami, w szczególności należnościami alimentacyjnymi, czy należnościami za pracę, które korzystają z pierwszeństwa zaspokojenia. Podkreślenia wymaga, że środki zgromadzone na rachunku VAT, w tym odsetki (art. 62a ust. 4 projektu) stanowią własność posiadacza rachunku bankowego. Dopiero złożenie deklaracji podatkowej powoduje powstanie obowiązku zapłaty na rachunek właściwego urzędu skarbowego różnicy pomiędzy podatkiem pobranym, a należnym. Teoretycznie może wystąpić sytuacja, w której podatek VAT pobrany od podatnika, wobec powstanie dopuszczalnych odliczeń wykazanych w deklaracji podatkowej, w całości będzie podlegać zwrotowi. Tym samym uniemożliwienie prowadzenia egzekucji z tych środków nie jest zasadne i stanowi naruszenie praw innych podmiotów, poprzez niedopuszczalne uprzywilejowanie należności publicznoprawnych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. MPP zabezpiecza należności tylko z tytułu podatku VAT</p>
	Lewiatan	<p>9. Art. 5 Projektu ustawy (art. 62c Prawa bankowego) a) Brakuje regulacji dotyczącej zabezpieczeń i wpływu stosowania split payment na przelew 100% kwoty wierzytelności (w tym np. na zabezpieczenie), w szczególności: - czy fakt, iż wierzyciel przelał uprzednio wierzytelność na zabezpieczenie wyklucza możliwość zastosowania split payment? - jeśli nie wpływa i podatnik stosuje split payment - czy kwota VAT podlega późniejszemu wyłączeniu z przelewu? Stosowanie split payment w istotny sposób może wpłynąć na</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna. Projekt zostanie odpowiednio zmodyfikowany w kierunku zapewnienia możliwości dokonywania cesji przy zapłacie w podzielonej płatności.</p>

			<p>stosowanie przelewów na zabezpieczenie oraz na usługi typu faktoringowego. W tego rodzaju przypadkach wierzyciel stosuje przelew niewymagalnych (również przyszłych) wierzytelności na kwotę brutto. Szacując wartość zabezpieczenia w postaci przelewu wierzytelności bank odnosi się do kwoty brutto. W przypadku usług faktoringowych płatność od faktora do faktoranta obliczana jest również w odniesieniu do 100% wierzytelności (brutto). W przypadku, w którym podatnik każdorazowo może zastosować do poszczególnej płatności split payment, kwota odpowiadająca wysokości podatku VAT nie trafi do cesjonariusza. Doprowadzi to do pomniejszenia wartości przyjętego zabezpieczenia (w przypadku cesji na zabezpieczenie) i do istotnych komplikacji w przypadku usług faktoringowych (bank finansujący nie otrzyma zwrotu 100 % wierzytelności, którą uprzednio sfinansował). Regulacja wymaga uzupełnienia w tym zakresie – w szczególności z punktu widzenia Banku najbardziej optymalne byłoby wprowadzenie możliwości umownego (pomiędzy dłużnikiem a wierzycielem) wyłączenia możliwości stosowania mechanizmu split payment, w sytuacji w której wierzytelność objęta byłaby przelewem na rzecz np. banku czy innej instytucji finansującej. Ewentualnie wskazane jest wyłączenie ustawowe – jakie jest bowiem ratio legis dla odpowiedzialności faktora/cesjonariusza za zaległości VAT dostawcy, jeśli przelał dostawcy środki na zapłatę VAT a dostawca nie uczynił tego w złej wierze?</p>	
	Art. 62d	Krajowy Związek Banków Spółdzielczych	<p>6. W Art. 5 Projektu (dodawany Art. 62d ustawy Prawo bankowe) doprecyzowania wymaga w jakim czasie od zamknięcia rachunku rozliczeniowego i braku wskazania innego rachunku VAT, bank wypłaca środki znajdujące się na rachunku VAT na rachunek wskazany pisemnie przez właściwego dla posiadacza rachunku VAT naczelnika urzędu skarbowego. Konieczność pisemnego wystąpienia do właściwego naczelnika urzędu skarbowego w celu uzyskania informacji na temat rachunku, na który wypłacone mają zostać środki znajdujące się na rachunku VAT, oznacza bowiem, iż termin zamknięcia rachunku rozliczeniowego może się różnić od terminu wypłaty środków z rachunku</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>

		VAT,	
	Izba Gospodarki Elektronicznej	<p>E-Izba proponuje następujące zmiany w projekcie: W zdaniu drugim dodaje się po słowach „bank wypłaca środki znajdujące się na rachunku VAT” – „w dniu zamknięcia tego rachunku”</p> <p>Projektowana regulacja wymaga również doprecyzowania zasad postępowania ze środkami w przypadku śmierci posiadacza rachunku VAT. W przypadku śmierci posiadacza rachunek rozliczeniowy zostaje zamknięty, w związku z tym zastosowanie znajdowałby art. 62d Ustawy, a więc ostatecznie środki podległyby przekazaniu na rachunek wskazany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p> <p>Uwaga niezasadna. Naczelnik urzędu skarbowego zabezpiecza kwotę zaległości w podatku VAT pozostałe środki wchodzą do masy spadkowej – są poza MPP</p>
	Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa	<p>W myśl projektowanego art. 62d ustawy - Prawo bankowe w przypadku zamknięcia rachunku rozliczeniowego bank (odpowiednio: kasa) zamyka rachunek VAT, chyba że prowadzi dla posiadacza rachunku VAT inny rachunek rozliczeniowy. W przypadku zamknięcia rachunku VAT bank/kasa wypłaca środki znajdujące się na rachunku VAT na wskazany przez posiadacza rachunku VAT jego inny rachunek VAT, a w przypadku braku wskazania tego rachunku - na rachunek wskazany pisemnie przez właściwego dla posiadacza rachunku VAT naczelnika urzędu skarbowego. W związku z Kasa Krajowa zwraca się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, czy projektowana ustawa dopuszcza możliwość, aby pomimo zamknięcia rachunku rozliczeniowego rachunek VAT pozostawał niezamknięty do czasu, gdy posiadacz wskaże inny rachunek VAT lub w braku takiego wskazania – do czasu wskazania rachunku przez właściwego naczelnika urzędu skarbowego?</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt został zmodyfikowany w tym zakresie.</p>

		Związek Banków Polskich	Art. 62d Taki zapis przerzuca na bank obowiązek ustalania właściwego dla danego klienta naczelnika urzędu skarbowego i prowadzenia z nim korespondencji. To cały czas może prowadzić do sytuacji, kiedy to - pomimo zamknięcia rachunku rozliczeniowego - bank jest zobowiązany prowadzić rachunek VAT dla podmiotu, który już nie jest jego klientem. Dodatkowo doprecyzowania wymaga informacja, czy środki zgromadzone na rachunku VAT podlegają ochronie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.	Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt w tej części zostanie z modyfikowany.
	Art. 6			
	Art. 7	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	10. Art. 7 i art. 9 Projektu ustawy (uwaga techniczna) a) W projekcie brakuje konsekwencji w numerowaniu jednostek redakcyjnych art. 7 i art. 9 posiadają ust. 2, a nie posiadają ust. 1. Rozumiemy, że są to wyłącznie omyłki pisarskie, niemniej jednak sugerujemy ich poprawienie w celu zachowania spójności przepisów.	Uwaga uwzględniona
		Lewiatan	10. Art. 7 i art. 9 Projektu ustawy (uwaga techniczna) a) W projekcie brakuje konsekwencji w numerowaniu jednostek redakcyjnych art. 7 i art. 9 posiadają ust. 2, a nie posiadają ust. 1. Rozumiemy, że są to wyłącznie omyłki pisarskie, niemniej jednak sugerujemy ich poprawienie w celu zachowania spójności przepisów.	Uwaga uwzględniona
		KRAJOWA SPÓLDZIELCZA KASA OSZCZĘDNOŚCIOWO-KREDYTOWA	Jak wynika z uzasadnienia celem projektu jest zapewnienie większej stabilności wpływów z tytułu podatku od towarów i usług, jak również zapobieganie unikaniu płacenia podatku VAT. W związku z tym projektodawca proponuje wprowadzanie nowego rozwiązania, które ma na celu skuteczną poprawę ściągalności podatku - tzw. mechanizm podzielonej płatności (ang. split payment). Istota tego rozwiązania polega na tym, że płatność za nabyty towar lub usługę jest dokonywana w taki sposób, że zapłata odpowiadająca wartości sprzedaży netto jest płacona przez nabywcę na rachunek bankowy dostawcy, natomiast pozostała zapłata odpowiadająca kwocie podatku od towarów i usług, jest płacona na specjalne konto dostawcy - rachunek VAT, a dostawca ma bardzo ograniczone możliwości	Uwaga uwzględniona. Projekt w tej części zostanie zmieniony.

		<p>dysponowania środkami znajdującymi się na rachunku VAT. Konsultowany projekt ustawy - uwzględniając prowadzenie nie tylko przez banki, lecz również przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe rachunków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - rozróżnia pojęcie rachunku bankowego, w tym rachunku rozliczeniowego oraz pojęcie imiennego rachunku członka kasy. Itak np. w art. 7 projektu tej ustawy, w dodawanym do ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych art. 3b, w ust. 1 zd. 2 wskazano, że kasa, otwierając imienny rachunek członka kasy, który prowadzi działalność gospodarczą, jednocześnie otwiera rachunek VAT [podkr. Kasa Krajowa], który będzie służył gromadzeniu środków pieniężnych wyłącznie z tytułu zapłaty odpowiadającej kwocie podatku od towarów i usług płaconej dostawcy towarów lub usługodawcy. Do zasad prowadzenia rachunku VAT będą miały odpowiednie zastosowanie przepisy ustawy - Prawo bankowe stanowiące o obowiązku otwarcia i prowadzenia rachunku VAT.</p> <p>Art. 7 projektu, przewidujący zmiany w ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, w dodawanym art. 3b stanowi, że: „Kasa prowadzi dla członka kasy, który prowadzi działalność gospodarczą, (...) rachunek VAT. Otwierając imienny rachunek członka kasy, który prowadzi działalność gospodarczą, jednocześnie otwiera rachunek VAT. Do rachunku VAT przepisy rozdziału 3a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.- Prawo bankowe stosuje się odpowiednio.”. Wejście w życie tej regulacji w przytoczonym brzmieniu oznaczałoby, że do rachunku każdego członka prowadzącego działalność gospodarczą, należałoby otworzyć rachunek VAT, nawet jeżeli rachunek w kasie nie jest związany z prowadzoną przez członka kasy działalnością gospodarczą i nie został zgłoszony w Urzędzie Skarbowym. Oznacza to, że kasa za każdym razem powinna uzyskiwać informację, czy członek prowadzi działalność gospodarczą, a podanie błędnych danych przez członka uniemożliwiłoby prawidłowe wykonanie przez SKOK nałożonego na nią</p>	
--	--	--	--

			<p>obowiązku ustawowego. Powyższy przepis powinien zatem odnosić się wyłącznie do tych spośród rachunków członka kasy, które związane są z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą, a nie do wszystkich rachunków. Dodatkowo pragnę wskazać, że w dodawanym do ustawy o skok art. 3b w ust. 1 nastąpiło zbędne powtórzenie. Nawiązując do powyższego uprzejmie proszę Pana Ministra o rozważenie możliwości nadania w/w jednostce redakcyjnej następującego brzmienia:</p> <p>„Kasa prowadzi dla członka, który posiada w kasie rachunek otwarty w związku z prowadzoną przez członka działalnością gospodarczą, rachunek VAT. Otwierając dla członka rachunek, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, kasa jednocześnie otwiera rachunek VAT”.</p>	
Art. 8 ust. 1	Towarzystwo Obrotu Energią	<p>Rekomendujemy doprecyzowanie zapisu, który będzie jednoznacznie wskazywał, że w przypadku gdy podatnik posiada kilka rachunków rozliczeniowych w jednym banku to rachunek VAT będzie otwarty do wskazanego przez podatnika rachunku rozliczeniowego.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>	
	Związek Banków Polskich	<p>Art. 8 ust. 1 projektu ustawy Biorąc pod uwagę, że nie są znane wymagania techniczne dedykowanego komunikatu przelewu (zostaną opublikowane po wejściu w życie ustawy) termin 1 styczeń 2018 r. jest nierealny dla całego sektora bankowego. Sygnalizujemy, iż banki potrzebują 12-15 miesięcy, liczonych od momentu opublikowania specyfikacji technicznej, na wdrożenie w pełni projektowanej regulacji.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Potrzeba uszczelnienia systemu podatku VAT wymaga szybkiego wprowadzenia MPP.</p>	
	Lewiatan	<p>11. Art. 8 Projektu ustawy (uwaga techniczna) a) Ze względu na różnicę w brzmieniu projektowanego art. 62a Prawa bankowego („Bank nie pobiera opłat i prowizji za otwarcie i prowadzenie rachunku VAT”) oraz art. 8 ust. 3 Projektu, który nie wspomina o prowadzeniu rachunku, („Bank nie pobiera opłat i prowizji za otwarcie rachunku VAT”) mogą powstać wątpliwości co do tego, czy bank może pobierać opłaty za prowadzenie rachunku VAT do rachunku rozliczeniowego otwartego i prowadzonego przed dniem wejścia w życie Projektu. Te same wątpliwości dotyczą również SKOK (jak rozumiemy art. 8 ust. 3 Projektu ma znaleźć odpowiednie zastosowanie również względem</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>	

			SKOK. W celu uniknięcia potencjalnej możliwości różnicowania przez banki i SKOKi sytuacji posiadaczy rachunków VAT w zależności od daty otwarcia ich rachunków rozliczeniowych sugerujemy, aby art. 8 ust. 2 Projektu otrzymał brzmienie: „Bank nie pobiera opłat i prowizji za otwarcie i prowadzenie rachunku VAT”.	
		Izba Gospodarcza Transportu Lądowego	Rekomendujemy doprecyzowanie zapisu, który będzie jednoznacznie wskazywał, że w przypadku gdy podatnik posiada kilka rachunków rozliczeniowych w jednym banku to rachunek VAT będzie otwarty do wskazanego przez podatnika rachunku rozliczeniowego.	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
		Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	11. Art. 8 Projektu ustawy (uwaga techniczna) a) Ze względu na różnicę w brzmieniu projektowanego art. 62a Prawa bankowego („Bank nie pobiera opłat i prowizji za otwarcie i prowadzenie rachunku VAT”) oraz art. 8 ust. 3 Projektu, który nie wspomina o prowadzeniu rachunku, („Bank nie pobiera opłat i prowizji za otwarcie rachunku VAT”) mogą powstać wątpliwości co do tego, czy bank może pobierać opłaty za prowadzenie rachunku VAT do rachunku rozliczeniowego otwartego i prowadzonego przed dniem wejścia w życie Projektu. Te same wątpliwości dotyczą również SKOK (jak rozumiemy art. 8 ust. 3 Projektu ma znaleźć odpowiednie zastosowanie również względem SKOK. W celu uniknięcia potencjalnej możliwości różnicowania przez banki i SKOKi sytuacji posiadaczy rachunków VAT w zależności od daty otwarcia ich rachunków rozliczeniowych sugerujemy, aby art. 8 ust. 2 Projektu otrzymał brzmienie: „Bank nie pobiera opłat i prowizji za otwarcie i prowadzenie rachunku VAT”.	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.
	Art. 8 ust. 2			
	Art. 8 ust. 3	Towarzystwo Obrotu Energią	Proponujemy zmianę na następujący zapis „Bank nie pobiera opłat i prowizji za otwarcie i prowadzenie rachunku VAT” W art. 5 – wprowadzone są zmiany w art. 62a ustawy Prawo bankowe uwzględniające brak pobierania opłat i prowizji za otwarcie i prowadzenie rachunku VAT (ust. 3). Brak	Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie zmieniony i dopisany wyraz „prowadzenie”. Wirtualne rachunki collectowe nie będą objęte MPP

			<p>do nieuzasadnionego różnicowania sytuacji banków, które zgodnie z art. 8 ust. 3 Projektu nie mogłyby pobierać opłat i prowizji za otwarcie rachunku VAT do rachunku rozliczeniowego otwartego i prowadzonego przed dniem wejścia w życie Projektu oraz SKOK, których nie dotyczyłby taki zakaz. Przez co SKOK mogłyby pobierać opłaty i prowizje we wspomnianej sytuacji. Sugerujemy, aby art. 9 ust. 2 Projektu otrzymał brzmienie: „Przepis art. 8 ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio”.</p>	
		Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa	<p>Projektowany art. 9 analogicznie jak w/w art. 7 pkt. 1 odnosi się do wszystkich rachunków członka kasy prowadzącego działalność gospodarczą. Kasa Krajowa w konsekwencji zgłoszonych powyżej uwag do art. 7 projektu uprzejmie prosi o ograniczenie treści art. 9 projektu wyłącznie do rachunków związanych z prowadzoną przez członka kasy działalnością gospodarczą.</p>	Uwaga uwzględniona.

		Lewiatan	<p>12. Art. 9 Projekt ustawy (uwaga techniczna)</p> <p>a) Art. 9 ust. 2 Projekt zawiera błędne odwołanie „Przepis art. 7 ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio”, ponieważ art. 7 Projektu nie zawiera ustępu 3. Rozumiemy, że intencją było zawarcie odwołania do odpowiedniego stosowania art. 8 ust. 2 i 3, które wskazują, że dla otwarcia rachunku VAT do rachunku rozliczeniowego otwartego i prowadzonego przed dniem wejścia w życie Projektu nie jest wymagane zawarcie odrębnej umowy oraz że za otwarcie rachunku VAT do takich rachunków bank nie pobiera opłat i prowizji. Pozostawienie treści art. 9 ust. 2 projektu w obecnym brzemieniu, powodowałoby wątpliwości czy SKOK dla otwarcia rachunku VAT do rachunku rozliczeniowego otwartego i prowadzonego przed dniem wejścia w życie projektu musi zawrzeć z jego posiadaczem odrębną umowę lub czy musi aneksować obecną umowę. Ponadto mogłoby to prowadzić do nieuzasadnionego różnicowania sytuacji banków, które zgodnie z art. 8 ust. 3 Projektu nie mogłyby pobierać opłat i prowizji za otwarcie rachunku VAT do rachunku rozliczeniowego otwartego i prowadzonego przed dniem wejścia w życie Projektu oraz SKOK, których nie dotyczyłby taki zakaz. Przez co SKOK mogłyby pobierać opłaty i prowizje we wspomnianej sytuacji. Sugerujemy, aby art. 9 ust. 2 Projektu otrzymał brzmienie: „Przepis art. 8 ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio”.</p>	Uwaga uwzględniona
		Lewiatan	<p>10. Art. 7 i art. 9 Projekt ustawy (uwaga techniczna)</p> <p>a) W projekcie brakuje konsekwencji w numerowaniu jednostek redakcyjnych art. 7 i art. 9 posiadają ust. 2, a nie posiadają ust. 1. Rozumiemy, że są to wyłącznie omyłki pisarskie, niemniej jednak sugerujemy ich poprawienie w celu zachowania spójności przepisów.</p>	Uwaga uwzględniona
Art. 10	Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji	Kluczowe najszybsze poznanie struktury dedykowanego komunikatu przelewu, które jest niezbędne dla oceny czy długości vacatio legis jest wystarczająca dla wdrożenia nowego systemu.	Parametry techniczne komunikatu przelewu nie będą regulowane poprzez udostępnienie na stronie podmiotowej MF. Projekt ustawy wskazuje wyraźnie zakres informacji, który musi być zawarty w komunikacie przelewu. Wskazać przy tym należy, że techniczne wymagania komunikatów przelewów w systemie Elixir, czy Sorbnet nie są regulowane	

			żadnym aktem prawa powszechnie obowiązującego, zatem nie ma potrzeby ani możliwości, żeby regulować techniczne wymagania dla komunikatu przelewu stosowanego w metodzie podzielonej płatności.
	Krajowa Izba Rozliczeniowa	Wskazać również należy, że dostosowanie systemów płatności (zarówno prowadzonych przez KIR jak i inne podmioty) oraz systemów informatycznych banków i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych do wymogów zmienionej ustawy o podatku od towarów i usług, w zakresie dedykowanego komunikatu przelewu, wymaga czasu. Wdrożenie w tych systemach niezbędnych zmian we wskazanym w projekcie ustawy terminie (do dnia 1 stycznia 2018 r.) nie jest możliwe. Ponadto należy mieć na uwadze, że zgodnie z projektem ustawy (art. 108a ust. 5 ustawy o podatku od towarów i usług), dedykowany komunikat przelewu ma odpowiadać wymaganiom technicznym, które zostaną udostępnione na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Zasadnym jest zatem, aby czas na wdrożenie dedykowanego komunikatu przelewu liczony był od daty udostępnienia tych wymagań, a nie od daty wejścia ustawy w życie. Udostępnienie wymagań technicznych dedykowanego komunikatu przelewu warunkuje bowiem możliwość wykonania prac dostosowawczych.	Uwaga nieuwzględniona Potrzeba uszczelnienia systemu podatku VAT wymaga szybkiego wprowadzenia MPP.
	Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa	W ocenie Kasy Krajowej wskazany w art. 10 projektu termin wejścia ustawy w Życie - co do zasady 1 stycznia 2018 r. - jest terminem zbyt krótkim dla wdrożenia skomplikowanych zmian, których przygotowanie jest zależne od uprzedniego udostępnienia wymagań technicznych. W związku z powyższym uprzejmie proszę Pana Ministra o rozważenie możliwości wydłużenia o 6 miesięcy terminu wejścia ustawy w Życie, a tym samym nadania projektowanemu art. 10 następującego brzmienia: „Art. 10. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2018 r., z wyjątkiem art. 8 i 9, które wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia.” Przyjęcie powyższej propozycji legislacyjnej wymagałoby w konsekwencji wprowadzenia odpowiednich zmian m.in. do	Uwaga niezasadna. Potrzeba uszczelnienia systemu podatku VAT wymaga szybkiego wprowadzenia MPP.

			<p>art. 9 projektu, których propozycję pozwalam sobie przedstawić poniżej:</p> <p>„Art. 9. W przypadku członka kasy prowadzącego działalność gospodarczą, dla którego spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa otworzyła przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i prowadzi imienny rachunek członka kasy wykorzystywany w działalności gospodarczej, spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa jest obowiązana do otwarcia dla tego członka kasy do dnia 30 czerwca 2018 r. i prowadzenia od dnia 1 lipca 2018 r. rachunku VAT, o którym mowa w art. 3b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 7 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. 2. Przepis art. 8 ust. 2 I 3 stosuje się odpowiednio.”.</p>	
		Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa	<p>13. Odnosząc się do zaprezentowanych w Ocenie Skutków Regulacji kosztów utraty płynności dla sektora dużych przedsiębiorstw, doceniamy wysiłek włożony w oszacowanie kosztów utraconej płynności podatników. Zwracamy jednocześnie uwagę iż model ten nie uwzględnia obecnie funkcjonujących rozwiązań w tym przede wszystkim mechanizmu odwróconego obciążenia VAT. W tej sytuacji prezentacja jednej liczby nie stanowi rzetelnej informacji o wpływie rozwiązań na kondycję branży, szczególnie uwzględniając (o czym mowa w OSR) różny w poszczególnych branżach udział sprzedaży detalicznej.</p> <p>W związku z tym apelujemy po pierwsze o wyraźne wskazanie spodziewanego ubytku płynności, którego mogą spodziewać się przedsiębiorstwa, a po drugie prezentacji wyników w podziale na branże lub przynajmniej podstawowe działy gospodarki (np. handel, przemysł, budownictwo etc.).</p>	<p>Uwaga uwzględniona. OSR zostanie doprecyzowany, na ile to możliwe z uwagi na dostępne dane.</p>
		Towarzystwo Obrotu Energią	<p>W ustawie o podatku VAT brak jest definicji rachunku VAT, która naszym zdaniem powinna być wprowadzona, chociażby poprzez odesłanie do Prawa bankowego.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>
		Towarzystwo Obrotu Energią	<p>Ustawa nie przewiduje jakiegokolwiek procedury na wypadek dokonania błędnego przelewu. Podmiot dokonujący zapłaty może dokonać błędnego przelewu np. błędnie określić kwotę podatku VAT przypisaną do danej faktury. W takim przypadku kwota odpowiadająca wartości podatku VAT wskazanej przez podmiot dokonujący zapłaty wpłynie na</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Projekt nie będzie zmieniany w tym zakresie, gdyż mogłoby to rozszczełnić system. Sprzedawca może dokonać zwrotu nienależnie otrzymanej kwoty z rachunku rozliczeniowego.</p>

			<p>rachunek VAT sprzedawcy towarów/usług, podczas gdy w rzeczywistości kwota podatku VAT wykazana w treści faktury będzie zupełnie inna (np. podatnik wystawi fakturę ze zwolnieniem z opodatkowania, a podmiot dokonujący zapłaty wskaże wartość podatku VAT odpowiadającą stawce 23%). W takich przypadkach podatnik powinien mieć możliwość „uwolnienia” błędnie wpłaconej kwoty podatku VAT, co mogłoby nastąpić np. po uzyskaniu zgody organu podatkowego wydawanej w formie postanowienie (przy czym termin na wydanie zgody i okres oczekiwania na „uwolnienie” środków pieniężnych powinien być stosunkowo krótki).</p>	
		<p>Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji</p>	<p>4. Czy można będzie kompensować wzajemne należności i płacić różnicę z kwot netto na jedno konto bankowe i różnicę między kwotami VAT na konto VAT?</p> <p>Poniżej wątpliwości, które zgłaszaliśmy już wcześniej a nie zostały uregulowane:</p> <p>1. Korekty do faktur, ale już do zapłaconych wcześniej - czy będzie możliwość potrącania z następnych faktur - netto z netto VAT z VAT-em?</p> <p>2. Cesje należności - zobowiązania wobec dostawców mogą być regulowane do faktorów lub banków - czy te płatności mają być dzielone również - oddzielnie netto i VAT i płacone na rachunek faktora/ banku? - czy też netto do faktora/banku a Vat na rachunek dostawcy? - czy też płacimy bez dzielenia do banku/faktora?</p> <p>3. Faktoring odwrotny - czy do banku wysyłana ma być dyspozycja na całość a bank będzie dzielił tę płatność w momencie przelewania środków do dostawcy? - czy też to nabywca powinien dzielić fakturę i do banku składać dyspozycję na część netto a VAT wysyłać w dacie płatności na rachunek dostawcy odpowiedni dla VAT?</p> <p>4. Co w przypadku, gdy błędnie zostanie wysłana całość i netto i VAT na rachunek dostawcy odpowiedni dla VAT? Czy będą jakieś mechanizmy by odzyskać/odblokować część netto - np. reklamacja w banku?</p> <p>5. Blokowanie części środków - blokowanie na poczet kaucji</p>	<p>Uwagi częściowo uwzględnione. Projekt zostanie odpowiednio zmodyfikowany.</p> <p>Tak – przy powiązaniu z konkretną fakturą</p> <p>Nabywca decyduje o wysokości środków przekazywanych w MPP</p> <p>Zmodyfikowano przepis w tym zakresie</p> <p>Bank będzie dokonywał podziału płatności</p> <p>Nie jest możliwa taka sytuacja, jeżeli będzie zastosowany dedykowany komunikat przelewu</p>

		<p>- przypadek firm budowlanych - czy będzie można zatrzymywać również odpowiednią część VAT-u? - czy VAT trzeba płacić w całości a ewentualne potrącenia robić tylko i wyłącznie na części Netto?</p> <p>6. Czy wymagana jest formalna zgoda dostawcy na zastosowanie split payment, czy tylko należy poinformować dostawcę?</p> <p>7. Jak ma być przekazywana informacja o rachunku właściwym dla VAT? Czy na fakturach obligatoryjnie należy prezentować 2 konta (dla netto i VAT)?</p> <p>Odnośnie idei dobrowolnego wprowadzenia konstrukcji split –payment na chwilę obecną widzimy dwie bardzo poważne przeszkody dla wprowadzenia tej metody przez nasze firmy:</p> <p>1. Wymuszenie zasady jeden przelew to jedna faktura gdzie w praktyce rynkowej jedna paczka to np. 1200 przelewów a każdy przelew to 100 – 130 faktur do jednego odbiorcy. nie odpowiada specyfice relacji rynkowych. Wprowadzenie tej zasady to poważny wzrost kosztów usług bankowych.</p> <p>2. Split- payment w tej wersji ograniczy możliwości stosowania kompensaty pomiędzy kontrahentami, wzajemnego rozliczania usług, upustów czy rabatów co bezpośrednio uderza w dotychczasowe relacje w całym łańcuchu dostaw. Z naszego punktu widzenia to poważnie wpływa na ograniczenie elastyczności rozliczeń pomiędzy kontrahentami i doprowadzi do zwiększenia kosztów usług bankowych.</p>	<p>Decyzja nabywcy o wysokości kwot zapłaconych w MPP.</p> <p>Nie jest wymagana zgoda i nie ma konieczności informowania o skorzystaniu z MPP</p> <p>Jak dotychczas – tylko rachunek rozliczeniowy, bank na podstawie dedykowanego komunikatu dokona podziału płatności.</p> <p>Celem projektowanej regulacji jest stosowanie mechanizmu dla pojedynczej faktury. Oznacza to co prawda koszty dla podmiotu, ale i zwiększone bezpieczeństwo transakcji.</p> <p>Jeżeli skonta, rabaty itp. będą dokumentowane fakturą, nie ma przeszkód aby stosować MPP.</p>
	Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji	<p>Dedykowany komunikat przelewu:</p> <ul style="list-style-type: none"> Najszybsze przedstawienie struktury dedykowanego komunikatu i dowiedzieć się jak to przekłada się na wykazywanie w przelewie m.in czy kwotę netto i VAT będzie można podawać dla sumy paczki 	<p>Uwagi częściowo uwzględnione. Projekt zostanie odpowiednio zmodyfikowany. Parametry techniczne komunikatu przelewu nie będą regulowane poprzez udostępnienie na stronie podmiotowej MF. Projekt ustawy wskazuje wyraźnie zakres informacji, który musi być zawarty w komunikacie przelewu. Wskazać przy tym należy, że techniczne wymagania komunikatów przelewów w systemie Elixir, czy Sorbnet nie są regulowane żadnym aktem prawa powszechnie obowiązującego, zatem</p>

			<ul style="list-style-type: none"> • Kwestia banków zagranicznych? Dlaczego musi być bank z siedzibą w RP do zapłaty netto dostawcy? Czy banki zagraniczne obejmują też obowiązek otwarcia rachunku VAT dla polskiego podmiotu? • Jak praktycznie będą wyglądać opcje płacenia: podatnik wysyła przelew z dedykowanym komunikatem na 123 zł gdzie 23 zł to VAT a na koncie VAT mam tylko 20 zł: opcja 1 bank płaci 20 zł z konta VAT i 3 zł z normalnego konta i przelewa je na konto VAT kontrahenta; opcja 2 bank płaci całe 23 zł z konta rozrachunkowego podatnika? • Czy na rachunku VAT może być debet? 	<p>nie ma potrzeby ani możliwości, żeby regulować techniczne wymagania dla komunikatu przelewu stosowanego w metodzie podzielonej płatności. Celem projektowanej regulacji jest stosowanie mechanizmu dla pojedynczej faktury. Oznacza to co prawda koszty dla podmiotu, ale i zwiększone bezpieczeństwo transakcji.</p> <p>Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p> <p>Bank pobierze z konta rozliczeniowego brakujące środki.</p> <p>W przypadku braku środków na koncie VAT różnicę pobiera się z rachunku rozliczeniowego</p>
	KGHM Polska Miedź	3) rachunek dot. zwrotu podatku VAT W świetle regulacji Ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2012 r. poz. 1314, z 2013 r. poz. 2 oraz z 2014 r. poz. 1161), zobowiązującej podatników do wskazania jednego rachunku bankowego właściwego dla potrzeb dokonywania przez organ podatkowych zwrotu VAT, w ocenie Spółki brakuje w przedstawionym projekcie ustawowego doprecyzowania kwestii dot. rachunku właściwego dla obsługi zwrotów VAT. Zgodnie bowiem z nowelizacją prawa bankowego (art. 62a ust. 1 i art. 62b ust. 1 pkt. 2) w zakresie mechanizmu split payment, podatnik może posiadać kilka rachunków VAT w różnych bankach, w których posiada rachunki rozliczeniowe i na każdy z tych z tych rachunków może być dokonany zwrot VAT przez właściwy organ podatkowy.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Rachunek VAT jest ściśle powiązany z rachunkiem rozliczeniowym, tym samym przy wskazaniu konkretnego rachunku rozliczeniowego dla zwrotu VAT na powiązany z tym rachunkiem rachunek VAT będą przekazywane środki</p>	
	Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji	<p>Kwestia dostępu do konta VAT:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kto i jak zleca dyspozycję przelewu z rachunku VAT środków na inne przeznaczenie na podstawie postanowienia naczelnika? Przepisy precyzują tylko zgodę naczelnika na 	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>	

			<p>wypłatę. Czy to oznacza, że podatnik zleca wypłatę bankowi zatwierdzonej kwoty? Czy banki mogą żądać kopii postanowienia aby wypłacić kwotę? Czy postanowienie nie powinno być przesłane również do banku?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jak postępować przy zajęciach komorniczych konta VAT - w zajęciach komornicy nie informują ile dotyczy zaległości VAT i dlatego nie możliwości kontroli zajęcia przez podatnika. 	
		Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji	<p>Zachęty dla nabywców stosowania split-payment – do rozważenia następujące zachęty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Płacąc kontrahentowi z formie split payment - wyłączenie możliwości zastosowania art. 88 ust.3a ustawy VAT (możliwość odliczania VAT pod warunkiem wpłaty na konto VAT przy niesłusznie wykazanym VAT na fakturze; celem zgodność z przepisami EU dotyczy transakcji objętych VAT ale przypadków kiedy zamiast zwolnienia na fakturze podano kwotę VAT tym samym narażając nabywcę na wszelkie negatywne konsekwencje; nie powinno być naszym zdaniem różnicy pomiędzy dopuszczalną (nie odbierającą prawa do odliczenia) pomyłką na stawce czy pomyłką między stawką a zwolnieniem) • Wyłączenia możliwości zastosowania sankcji z Kodeksu Karnego dla płacącego/nabywcy zakresie używania faktur poświadczających nieprawdę (wyłączenie stosowania art.270a do 277d KK) • Otrzymując zapłatę z formie split payment od odbiorcy - wyłączenie możliwości zastosowania sankcji Kodeksu Karnego dla podatnika jako wystawcy faktury zakresie wystawiania faktur poświadczających nieprawdę (wyłączenie stosowania art.270a do 277d KK) • Płacąc kontrahentowi z formie split payment - wyłączenie możliwości zastosowania sankcji KKS dla płacącego/nabywcy zakresie posługiwania się fakturami wystawionymi w sposób nierzetelny/nieprawidłowy (wyłączenie stosowania art. 62 KKS) • Otrzymując zapłatę z formie split payment od odbiorcy - wyłączenie możliwości zastosowania sankcji KKS dla dla podatnika jako wystawcy faktury w zakresie wystawiania/posługiwania się fakturami wystawionymi w 	<p>Uwaga nieuwzględniona. Obecnie projektowane zachęty są bardzo szerokie i nie jest wskazane poszerzanie ich o kolejne.</p>

			<p>sposób nierzetelny/nieprawidłowy (wyłączenie stosowania art. 62 KKS)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustalenie korzystniejszej proporcji odliczania VAT dla podatników stosujących split payment np. brak progu kwoty 500zł (art. 90ust.10 ustawa VAT) • Brak liczenie odsetek za zwłokę do wysokości środków na koncie VAT lub możliwość nieograniczonego w czasie stosowania 50% odsetek do wysokości środków na koncie VAT • Nie będą miały zastosowania podwyższone odsetki za zwłokę 150% dla podatnika, jeżeli powstanie u niego zaległość w VAT, a wykazany przez niego podatek naliczony będzie w 95 proc. wynikać z faktur zapłaconych poprzez tzw. split payment - Propozycja zmniejszenia udziału faktur płaconych w split-payment do 30% i doprecyzowania że chodzi o „podatek naliczony wynikający z otrzymanych faktur VAT” <p>Uzasadnienie: Jeśli kwota podatku naliczonego zawiera także VAT naliczony z WNT , RC nigdy nie będzie tak, że 95% wykazanego podatku naliczonego wynika z faktur krajowych, w dodatku zapłaconych w systemie split-payment.</p>	
		Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji	<p>Wpłaty i wypłaty z rachunku VAT:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dlaczego katalog wpłat na rachunek VAT jest katalogiem zamkniętym, np. brakuje w wymienionych tytułach wpłaty z innego rachunku VAT podatnika, warto byłoby dodać możliwość zasilenia rachunku należącego do podatnika przez niego samego (art. 62b ust. 1 i ust. 2) • Zwroty z US na rachunek VAT tylko na wniosek podatnika, pozostałe zaś zwroty i nadpłaty na rachunek rozliczeniowy, jak dotychczas? • Co z VAT od importu – dlaczego nie można go płacić z rachunku VAT ? Chodzi np. o sytuacje importera z krajów spoza EU który sprzedaże towary polskim podatnikom VAT w metodzie SP. Dostanie on zapłatę od nich na konto VAT z którego nie może zgodnie z projektem płacić VAT należnego w momencie importu • Rozumiemy, że zwrot VAT przez dostawcę z tytułu wystawionej przez niego korekty nie jest zupełnie powiązany 	<p>Uwagi częściowo uwzględnione. Projekt zostanie odpowiednio zmodyfikowany.</p> <p>Zwroty różnicy podatku pozostają bez zmian, projekt wprowadza zwrot na wniosek na rachunek VAT.</p>

			<p>z tym z jakiego rachunku płatność została dokonana? VAT dostawcy z tytułu wystawionej przez niego faktury można zapłacić z rachunku VAT, a zwrot z tytułu faktury korekty otrzymać na rachunek rozliczeniowy i na odwrót - VAT dostawcy z tytułu wystawionej przez niego faktury można zapłacić z rachunku rozliczeniowego, a zwrot z tytułu faktury korekty otrzymać na rachunek VAT</p> <ul style="list-style-type: none"> • art. 108b ust. 3 pkt 2 rozumiemy, że o tym, że podatek uczestniczył w nierzetelnym rozliczaniu podatku w celu odniesienia korzyści majątkowej decyduje sąd prawomocnym orzeczeniem? Przepis wymaga doprecyzowania 	
		Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji	<p>Projekt ustawy nie odnosi się do następujących kwestii:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Faktur krajowych wystawianych w walucie obcej - czy wtedy kwota VAT płacona jest w PLN wg wartości wykazanej na fakturze. Czy rzeczywiście takie transakcje zawsze będą poza split payment? ; • Potrąceń w przelewie (czy wtedy do wysokości potrącanej kwoty nie ma możliwości zastosowania mechanizmu podzielonej płatności i jak to policzyć z podziałem na netto i VAT?) • Pomyłek we wpłatach (jedynie mówi że przy błędnej wpłacie VAT podmiotowi, któremu się kasa nie należy, odpowiada on solidarnie za ten wpłacony VAT z tym który go wpłacił) • Podziału kwot netto i VAT w split payment (SP) przy zapłacie części faktury ze względu na częściowa blokadę płatności (np. wady jakościowe), płatności w ratach; w praktyce księguje się w systemach całą kwotę netto i VAT i blokuje jedynie część brutto, bez podziału na część VAT czy netto • Zajętych wierzytelności przez komornika, płacone na jego konto nie można płacić w projektowanej metodzie tj. VAT na konto VAT kontrahenta (nawet po piśmie o zajęciu) a komornikowi tylko netto ? • Czy przepis ten dotyczy też sytuacji kiedy płacimy trzeciemu podmiotowi bo tak się umówiliśmy (np. instytucja cesji/przekazu) czy dotyczy on wyłącznie sytuacji błędnych przelewów (nienależne świadczenie) • Art 108c ust. 2 - co jeśli podatek nie istnieje, bo 	<p>Uwagi częściowo uwzględnione. Projekt zostanie odpowiednio zmodyfikowany. Projekt zostanie uszczegółowiony w zakresie dopuszczalnej waluty. Kwestie potrąceń itp. będą załatwiane bezpośrednio przez podatników. Kwestia odpowiedzialności solidarnej będzie zmodyfikowana. W kwestii przy zapłacie częściowej – projekt zostanie doprecyzowany. Rachunek VAT będzie otwarty do rachunku rozliczeniowego, nie trzeba będzie powiadamiać o tym naczelnika US. Kwestia obniżek i regulowania z tego tytułu rozliczeń będzie należała do podatników.</p>

			<p>zmarł? Jak to się ma do art. 62c ust. 3? Jak wygląda kwestia sukcesji rachunku VAT przy następstwie prawnym np. przy przejściu innego podmiotu?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy rachunki VAT należy zgłosić do US (NIP-8)? Jeśli tak to czy nie można wyłączyć tego obowiązku ale organy otrzymają taka informacje od banków? • Art. 108e ust. 1 - w przypadku , gdy zobowiązanie podatkowe (rozumiemy, że wynikające z samoobliczenia czyli złożonej deklaracji VAT) uregulowano z uwzględnieniem obniżki - co z późniejszymi korektami VAT, z których wynikać będzie nadpłata? otrzymujemy zwrot pełnej kwoty, czy pomniejszoną o obniżkę? Co w przypadku, gdy zapłata następuje częściowo z rachunku VAT, a częściowo z podstawowego lub poprzez potrącenie z nadpłatą (zwrotem)? Mamy prawo do obniżki od całości? 	
	CECED Polska	<p>1. Niejasne działanie nowego rozwiązania, wykazane jest że każdy podatnik będzie miał nowy numer rachunku bankowego VAT, mimo że jednocześnie w projekcie jest DOBROWOLNOŚĆ korzystania z metody, na ten moment jest niejasne czy istnieje możliwość że otrzymamy płatność VAT na nowy rachunek mimo że sami nie chcemy korzystać z tego systemu, czy po wprowadzeniu ustawy zostaną wprowadzone rozporządzenia wykonawcze</p> <p>2. Zapis proponowanego art. 108b, który wskazuje na uznaniowość naczelnika US w sprawie wydania decyzji o skorzystaniu ze środków znajdujących się na rachunku VAT na inne cele, niż zapłata podatku VAT budzi duże potencjalne salda na rachunku VAT, szczególnie przy dłuższych terminach płatności za faktury sprzedaży oraz przy różnorodności i sezonowości niewspółmiernej sprzedaży do zakupów gdzie wystąpi potrzeba zapłaty zobowiązania VAT z ogólnego rachunku VAT ze względu na późniejsze otrzymanie płatności, co w konsekwencji spowoduje późniejsze gromadzenie VAT na utworzonym rachunku VAT i 90 dniowe oczekiwanie na możliwość skorzystania z tych środków...</p> <p>3. Dyskusyjny jest również zapis o terminie wydania powyższej decyzji, zgodnie z brzmieniem nowego przepisu naczelnik US ma aż 90 dni na wydanie decyzji. Jest to okres</p>	<p>Uwagi częściowo uwzględnione. Dobrowolność będzie po stronie nabywcy, aby lepiej go chronić przed np. oszustwami karuzelowymi.</p> <p>Odstąpiono od uznaniowości naczelnika urzędu skarbowego.</p> <p>Skrócono termin do 60 dni</p>	

		<p>zbyt długi biorąc pod uwagę, że środki na tym rachunku należą do podatnika więc powinien on mieć nad nimi większą kontrolę. Ustawodawca powinien mieć na względzie, że przedsiębiorcy ponoszą również inne koszty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, którą muszą uregulować, np. wynagrodzenia, ZUS itp. Blokowanie środków na okres 90 dni jest rozwiązaniem, które w dużym stopniu pogorszy płynność przedsiębiorstw doprowadzając niektóre z nich do bankructwa.</p> <p>4. Kolejny raz przedsiębiorcy zostaną zmuszeni ponieść istotne koszty związane z wprowadzeniem nowych regulacji (np. ostatnio JPK), które negatywnie wpływają na ich zyskowność nie dając nic w zamian. Należałoby stać na stanowisku że koszty związane z dostosowaniem systemów księgowych do nowych wymagań (dostosowanie systemów w zakresie dzielenia płatności dla danego kontrahenta na kwotę netto i VAT) powinny być w jakiś sposób przerzucone na administrację skarbową, która oprócz banków będzie również rzeczywistym beneficjentem proponowanych zmian.</p> <p>W naszym przypadku "Automatycznych płatności" będzie to nowy bardzo kosztowny projekt gdyż automatyczna płatność jednego dokumentu dotychczas nie była związana z dwoma różnymi rachunkami bankowymi.</p> <p>Biorąc pod uwagę że płatność wychodząca za fakturę zakupową musiałaby być podzielona na dwa rachunki wychodzące i dwa rachunki bankowe odbiorcy musielibyśmy kompletnie zmienić księgowania, co związane będzie z dodatkowymi potencjalnymi kosztami a także z błędami gdyż do tej pory saldo dostawcy i zapłata na jego rzecz to była kwota brutto, zmiana ta wymusi na przedsiębiorcach prowadzenie kont dostawców w podziale na netto/brutto, na ten moment systemy księgowe nie przewidują takiej funkcjonalności.</p> <p>5. Czy w związku z pogorszeniem płynności przedsiębiorstw ustawodawca planuje wprowadzić preferencyjne linie kredytowe dla przedsiębiorców stosujących podzielną płatność?</p>	<p>Należy mieć na uwadze szereg korzyści z MPP oraz pewność i bezpieczeństwo transakcji, o ile będzie się korzystało z MPP. Koszty MPP będą rozłożone na każdego podatnika ale w perspektywie MPP będzie opłacalny dla wszystkich stron, gdyż będzie on eliminował z rynku szereg podmiotów dokonujących oszustw podatkowych.</p> <p>Projekt przewiduje szereg zachęt, które mają poprawić płynność.</p>
	ZIPSEE Cyfrowa Polska	<p>3. Potrącenia – kompensaty – zgodnie z założeniami projektu w przelewie mamy osobno podać wartość netto i</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>

		<p>VAT z faktury – co jeżeli chcemy coś potrącić/ skompensować? Jak mamy odliczyć kwotę potrącenia – czy proporcjonalnie z wartości netto i VAT? Czy tylko z netto? Czy jeżeli potrącamy korektę – to wg wartości netto i VAT wskazanej na korekcie? Co z potrąceniami z innych tytułów – np. kary umowne, odsetki? Jest to kwestia istotna zarówno z punktu widzenia płatnika jak i odbiorcy płatności</p> <p>4. W obrocie występują płatności w walutach obcych. Czy każdy podatnik będzie musiał mieć w każdym banku różne konta VAT prowadzone dla różnych walut? Czy może rachunki VAT będą prowadzone tylko w PLN i kwoty VAT wskazywane w formularzu przelewu i na fakturze będą przeliczane na PLN wg określonego kursu?</p> <p>8. Wierzytelności od klientów są bardzo często przedmiotem zabezpieczeń umów kredytowych, np. w ramach tzw. cesji cichej. Na zabezpieczenie cedowana jest wartość brutto wierzytelności. Jeżeli VAT będzie wpływać na osobny rachunek i te środki nie będą mogły być przedmiotem zabezpieczeń, to wartość tego rodzaju zabezpieczeń na rzecz banku zmniejszy się o prawie 25%, a to wpłynie na zdolność kredytową wielu przedsiębiorców. Czy to było brane pod uwagę przez autorów projektu i czy rozważa się, aby np. za zgodą US środki zgromadzone na rachunku VAT mogły stanowić zabezpieczenie dla banku w zakresie w jakim stanowią one zapłatę od klientów, których należności zostały przelane na rzecz banku w ramach umowy cesji? Na podstawie umów cesji Bank może zwrócić się do klienta o to, aby klient dokonał płatności na jego konto a nie do dostawcy – co w takim przypadku? Czy klient nadal będzie uprawniony do zapłaty z zastosowaniem podzielonej płatności, skoro to nie dostawca towaru a już bank będzie jego wierzycielem? Jeżeli tak, to na czyj rachunek VAT wpłynie kwota VAT w ramach takiej płatności?</p> <p>10. Dodatkowo warto zwrócić uwagę, czy nie należy wprowadzić zmiany w projekcie Ustawy aby to nie tylko odbiorca towarów i usług decydował o sposobie dokonania płatności ale również dostawca miał możliwość narzucenia odbiorcy płatności w systemie „split paymentu”.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w zakresie określenia waluty rachunku VAT zostanie zmodyfikowany.</p> <p>MPP jest oparty na dobrowolności, podatnik rozważa koszty i korzyści z zastosowania MPP.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Założenie MPP przewiduje, że to nabywca ma decydować, gdyż projektowane rozwiązania mają go chronić.</p>
	Krajowa Rada	Analiza projektowanych zmian w ustawie o podatku VAT w	Uwagi nieuwzględnione.

		Spółdzielcza	<p>zakresie podzielonej płatności budzi nasz niepokój ponieważ:</p> <p>- "zatrzymanie wierzytelności: z tytułu dostawy towarów i usług w części odpowiadającej kwocie podatku należnego VAT" na odrębnym "Rachunku VAT" będzie miało negatywny wpływ na bieżącą płynność finansową naszych spółdzielni. Dotychczas środki te mogły by na bieżąco wykorzystywane w działalności gospodarczej podatnika. Wpływie to z pewnością na ograniczenie prowadzonej działalności gospodarczej i statutowej w naszych organizacjach (zwłaszcza, iż aktualnie w większości spółdzielnie borykają się z kłopotami finansowym) a wręcz brak środków finansowych może doprowadzić do ich upadłości</p> <p>- system podzielonej płatności wymaga także wprowadzenia w jednostce nowych rozwiązań informatycznych oraz księgowych, co przy ograniczonych środkach finansowych oraz kadrowych w niektórych, zwłaszcza małych spółdzielniach, narazi je także na pogorszenie sytuacji finansowej.</p> <p>art.5 projektu ustawy w sprawie rachunku VAT - zasadnym jest wprowadzenie obowiązku informowania naczelnika urzędu skarbowego o nr rachunku VAT.</p>	<p>Projekt ustawy przewiduje narzędzia mające poprawić płynność. Środki na rachunku VAT będą mogły być swobodnie wykorzystane do płatności zobowiązania VAT lub kwot VAT dostawcom podatnika.</p> <p>Podatnik dokona analizy kosztów stosowania MPP i weźmie również pod uwagę korzyści głównie w postaci bezpieczeństwa podatku naliczonego.</p> <p>Rachunek VAT będzie otwarty do każdego rachunku rozliczeniowego, nie ma konieczności dodatkowego informowania naczelnika US w tym zakresie.</p>
		Polska Unia Dystrybutorów Stali	<p>2. Największą obawą wynikającą z przedłożonego projektu związana jest z jego wpływem na płynność finansową przedsiębiorstw oraz powstałymi dodatkowymi kosztami, które będzie musiała ponieść firma. Dotychczas cała wartość zapłaty wpływała na rachunek bieżący dostawcy, pomniejszając jego zadłużenie w kredycie w rachunku bieżącym i zmniejszając saldo, od którego banki naliczają koszty kredytowania. Teraz kwota ta będzie pomniejszona o kwotę VATu, która trafi na wydzielony rachunek bankowy dostawcy, który jak zakłada Prawodawca będzie co prawda oprocentowany, ale przychody z tego tytułu i tak będą kilkakrotnie niższe niż dodatkowe koszty związane z wyłączeniem tej kwoty z wpływów na rachunek kredytu w rachunku bieżącym.</p> <p>Ponadto, jak zauważa sam Prawodawca, u części</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt ustawy przewiduje narzędzia mające poprawić płynność. Ponadto środki na rachunku VAT będą mogły być swobodnie wykorzystane do płatności zobowiązania VAT lub kwot VAT dostawcom podatnika.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p>

		<p>przedsiębiorstw pojawi się konieczność szukania dodatkowych źródeł finansowania, co związane jest z dodatkowymi kosztami. Wszystko to wpłynie na zmniejszenie zyskowności przedsiębiorstw, a co za tym idzie również i daniny z tytułu podatku dochodowego, czego Prawodawca nie oszacował w przedstawionych prognozach.</p> <p>Należy zaznaczyć również, że wobec zastosowania zapisu o nieobowiązkowym charakterze rozwiązania (które w praktyce może okazać się pozorne, wobec wymuszenia do przystąpienia do takiego systemu przez kontrahenta), całość kosztów związanych z dostosowaniem infrastruktury informatycznej zostanie przeniesiony na przedsiębiorców.</p> <p>Dodatkową komplikacją, może być sytuacja, gdy np. przedsiębiorca wskaże pomyłkowo całą kwotę brutto do zapłaty jako kwotę należną z tytułu VAT a w miejscu wartości netto wskaże kwotę 0 zł. Płatność w takiej sytuacji trafi na zablokowany rachunek VAT dostawcy i nie będzie mógł on wykorzystać tych środków na swoje bieżące potrzeby operacyjne. Przewidziana przez Prawodawcę procedura wnioskowania do odpowiedniego organu skarbowego o przeksięgowanie kwoty na rachunek bieżący przedsiębiorstwa nie jest w takim przypadku rozwiązaniem, gdyż czas 90 dni na rozpatrzenie takiego wniosku przez organ (bez gwarancji pozytywnej decyzji), w przypadku pomyłek związanych z dużymi kwotami może doprowadzić do problemów z płynnością niejedną firmę.</p>	<p>Nie można oszacować w wymiarze pieniężnym tych kosztów ze względu na dobrowolność stosowania MPP.</p> <p>Uwaga niezasadna. Dostosować się do nowych wymogów, co do zasady, będą musieli wszyscy podatnicy posiadający takie systemy, należy mieć jednakże na uwadze również i korzyści wynikające z MPP.</p> <p>Uwaga niezasadna. Podatnicy powinni dochować należytej staranności przy dokonywaniu płatności. Skrócono termin do 60 dni i odstąpiono od uznaniowego rozpatrywania wniosku przez naczelnika urzędu skarbowego. Jeżeli zatem nie wystąpią negatywne przesłanki odmowy uwolnienia środków, podatnik będzie miał pewność że tak a zgodę otrzyma.</p>
	Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa	<p>Jednocześnie, w ocenie Izby zawarte w Projekcie zachęty do skorzystania z tego mechanizmu w przypadku podmiotów objętych obecnie odwróconym obciążeniem są niewystarczające, gdyż część producentów stali może nie podjąć decyzji o wejściu w ten system.</p> <p>1. W pierwszej kolejności, Izba pragnie wskazać, iż z uwagi na fakultatywny charakter proponowanego rozwiązania, mechanizm podzielonej płatności będzie stanowił atrakcyjne rozwiązanie dla podatników tylko w przypadku, gdy jego stosowanie będzie wiązało się z</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Na obecnym etapie zakłada się dobrowolność korzystania z MPP, ewentualne decyzja o jego obligatoryjności mogłaby być podjęta dopiero po analizie funkcjonowania obecnie projektowanych przepisów. W opinii projektodawcy obecne zachęty należy uznać za wystarczające.</p>

			<p>istotnymi korzyściami.</p> <p>W przypadku podmiotów stowarzyszonych w Izbie, ich dostawy są obecnie w zdecydowanej większości „nie objęte” VAT: dostawy w kraju są objęte mechanizmem odwróconego obciążenia VAT, a sprzedaż poza Polskę podlega stawce VAT 0%. W związku z powyższym, mechanizm podzielonej płatności będzie funkcjonował głównie w obszarach ich działalności zakupowej, gdzie huty zrzeszone w Izbie będą decydowały o wejściu w mechanizm podzielonej płatności na podstawie otrzymywanych od kontrahentów faktur. W tym zakresie, w ocenie członków Izby, proponowane obecnie w Projekcie zachęty dla stosowania podzielonej płatności (m.in. zwolnienie z tzw. odpowiedzialności solidarnej, przyspieszony zwrot VAT na rachunek oraz wyłączenie sankcyjnych stawek VAT) są niewystarczające. Aby skutecznie zachęcić do powszechnego stosowania mechanizmu podzielonej płatności, należy rozważyć ograniczenie indywidualnej odpowiedzialności karnej i karnoskarbowej dla osób reprezentujących podmioty „dzielące płatność” w oparciu o zapisy Projektu.</p> <p>11. Analiza proponowanego w Projekcie mechanizmu podzielonej płatności zakłada bardzo wysoki poziom kontroli organów nad rozliczeniami podatników dokonywanymi za pomocą rachunków VAT. W naszej ocenie kolejnym rozwiązaniem zachęcającym podatników do skorzystania z mechanizmu podzielonej płatności byłaby możliwość zasilania rachunku VAT z dowolnego rachunku rozliczeniowego podatnika na dowolną kwotę „brakującą” do spełnienia zobowiązania podatkowego. Ze względu na wykorzystywanie rachunków VAT jedynie do spełniania zobowiązań podatkowych i pełny nadzór organów podatkowych, rozwiązanie takie nie spowoduje powstania ryzyka po stronie budżetu państwa, a także nie zwiększy ryzyka nieprawidłowości w rozliczeniach podatkowych. Z drugiej strony możliwość pokrycia brakującej części zobowiązania podatkowego z niezależnego rachunku podatnika z pewnością usprawni i ułatwi comiesięczne regulowanie podatku należnego na rzecz urzędów</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Rachunek VAT ma służyć rozliczeniom w ramach MPP a nie ma pełnić roli rachunku pomocniczego do rachunku rozliczeniowego. W projekcie zostaną zmodyfikowane przepisy regulujące sytuacje, gdy na rachunku VAT nie ma wystarczających środków na pokrycie kwoty wskazanej w komunikacie przelewu.</p>
--	--	--	---	--

			<p>skarbowych.</p> <p>12. W stosowanie mechanizmu podzielonej płatności zaangażowanych zostaną miliony podatników VAT w Polsce, które do prawidłowego wykonywania swoich obowiązków i uprawnień będą musiały odpowiednio wcześniej rozpocząć procedurę wdrażania koniecznych rozwiązań technicznych, dostosowując dla tych celów swoje systemy informatyczne. W praktyce działalności podmiotów stowarzyszonych w Izbie, pragniemy podkreślić, iż jest to proces kosztowny, czasochłonny i ryzykowny z punktu widzenia możliwych opóźnień wdrożenia narzędzi IT oraz księgowych, które pozwolą na systemowe stosowanie mechanizmu podzielonej płatności. Tymczasem w interesie zarówno budżetu państwa, jak i uczciwych podatników będzie techniczne umożliwienie jak najwcześniejszego stosowania tych rozwiązań w obrocie gospodarczym.</p> <p>W związku z powyższym apelujemy o jak najszybsze określenie specyfikacji technicznych zaproponowanych przez ustawodawcę rozwiązań. Zwracamy uwagę iż termin ich ogłoszenia będzie miał kluczowy wpływ na wysokość kosztów administracyjnych. Na podstawie naszych doświadczeń dla największych podmiotów branży, minimalny możliwy termin na wdrożenie tych rozwiązań to ok. 3-4 miesiące. Przyjęcie takiego terminu tylko dla największych podmiotów sektora będzie łączyć się z szacunkowymi kosztami rzędu od 400 do 600 tysięcy zł. Dla porównania przyjęcie racjonalnego w naszej ocenie okresu 6 miesięcy da wystarczająco dużo czasu na niezbędne testy i pozwoli obniżyć koszty do około połowy powyższej kwoty.</p> <p>Podsumowując, podejmowane przez Rząd RP działania mające na celu zminimalizowanie wszelkich nieprawidłowości w zakresie zapłaty podatku VAT, w tym jego wyłudzeń, są w naszej ocenie bardzo pożądane. W imieniu Izby i podmiotów w niej stowarzyszonych potwierdzam, że mamy ogromną nadzieję na wysoką skuteczność mechanizmu podzielonej płatności w eliminowaniu patologii rozliczeń VAT w Polsce.</p>	<p>Parametry techniczne komunikatu przelewu nie będą regulowane poprzez udostępnienie na stronie podmiotowej MF. Projekt ustawy wskazuje wyraźnie zakres informacji, który musi być zawarty w komunikacie przelewu. Wskazać przy tym należy, że techniczne wymagania komunikatów przelewów w systemie Elixir, czy Sorbnet nie są regulowane żadnym aktem prawa powszechnie obowiązującego, zatem nie ma potrzeby ani możliwości, żeby regulować techniczne wymagania dla komunikatu przelewu stosowanego w metodzie podzielonej płatności.</p>
--	--	--	--	--

			Zwracamy uwagę, iż mechanizm ten nie zostanie efektywnie wprowadzony w skali całej gospodarki bez zapewnienia systemu zachęt polegających na określonych udogodnieniach i wymiernych korzyściach dla podatników decydujących się na objęcie swoich rozliczeń tym mechanizmem. W związku z powyższym raz jeszcze chcieliśmy powtórzyć, że z punktu widzenia branży hutniczej, zawarte obecnie w projekcie rozwiązania mogą być niewystarczające i wejście projektu w życie w takim kształcie oznaczać będzie, że część hut nie będzie korzystała z mechanizmu rozdzielonej płatności w przypadku płatności na rzecz swoich dostawców.	
	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	<p>(12) Okres przejściowy - w projekcie zmian do ustawy VAT brak jest określenia okresu przejściowego. Przykładowe wątpliwości wynikające z tego faktu: czy płacąc w styczniu za fakturę z grudnia 2017 można zastosować mechanizm split payment? (b) czy przy płatności zobowiązania VAT za grudzień 2016 r można zastosować prawo do pomniejszenia zobowiązania z art. 108e ? Warto te kwestie precyzyjnie uregulować w przepisach.</p> <p>Ponadto mamy wątpliwości w zakresie interpretacji art.108e – czy aby skorzystać z pomniejszenia przewidzianego w tym przepisie możliwym jest regulowanie płatności zobowiązania wynikającego z deklaracji w kilku ratach (np. w miarę pojawiania się środków na r-ku VAT co kilka dni)?</p> <p>W naszej ocenie 6 miesięcy to niezbędne minimum na dostosowanie rozwiązań systemowych. Jeśli rozwiązanie byłoby obligatoryjne należy dostosować formę płatności dla większości dostawców. Również w przypadku dobrowolności należy wprowadzić rozwiązania pozwalające zidentyfikować, którzy klienci podjęli decyzję o stosowaniu podzielonej płatności (istotne np. z punktu widzenia analizy kredytowej).</p> <p>Wyjaśnienia wymaga, czy w sytuacji, kiedy klient wybrał płatność podzieloną, wpłacił dostawcy część netto, natomiast nie uiszczył płatności VAT na wyodrębniony rachunek, odpowiedzialność za brak wpłaty wciąż powinien ponosić dostawca?)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Jak wynika z treści ustawy, nabywca będzie decydował o płatności w MPP i będzie mógł tego dokonać od dnia 1 stycznia 2018 r., czyli bonifikata za płatność zobowiązania w 2018 r. za m-c grudzień 2017 będzie mogła mieć zastosowanie.</p> <p>Projektowany przepis ma na celu stosowanie bonifikaty dla uregulowania zobowiązania podatkowego przed ostatecznym terminem.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Taka sytuacja jest niedopuszczalna. Komunikat przelewu wymaga podania kwoty brutto i kwoty podatku; system bankowy automatycznie podzieli kwotę.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>	
		(13) Faktury wystawiane w walutach obcych – w		

		<p>praktyce pojawiają się sytuacje, że płatność netto następuje w walucie obcej, natomiast płatność VAT w krajowej (zgodnie z zawieranymi umowami) – pytanie czy system bankowy będzie zdolny obsłużyć takie transakcje. Czy wartość podatku VAT płacona w mechanizmie podzielonej płatności będzie obliczana od podstawy opodatkowania (w walucie obcej – jeśli taki to czy będzie można zadać kurs po jakiej należność została przeliczona na fakturze), czy też wprowadzana manualnie.</p> <p>(14) Z projektu ustawy nie wynika jasno, że transakcje w odniesieniu do których mamy do czynienia z płatnością gotówkową lub płatnością kartą nie będą podlegały mechanizmowi podzielonej płatności. W naszej ocenie zasadne jest wprost wskazanie w przepisach, że podzielona płatność dotyczy takich przypadków, w których podmioty uzgodniły, że płatność za nabyty towar czy usługę realizowana będzie w formie przelewu. Brak wprowadzenia regulacji jw. może spowodować, że klient stacji paliw dokonując płatności za zakupione paliwo może przy kasie zażądać realizacji płatności z zastosowaniem mechanizmu split payment. Oczywiście przy dzisiejszych rozwiązaniach i warunkach technicznych kas takie rozwiązanie nie może zostać zastosowane.</p> <p>(15) Projekt powinien zawierać regulacje umożliwiające lokowanie na lokatach bankowych środków zgromadzonych na rachunku VAT (zwrot lokaty na rachunek VAT, odsetki na rachunek operacyjny).</p> <p>(16) Projekt powinien zawierać regulacje umożliwiające wnioskowanie o zwrot VAT częściowo na rachunek VAT (25 dni), a częściowo na rachunek operacyjny (60 dni) w zależności od potrzeb danego podmiotu.</p> <p>(17) Po analizie projektu nie znajdujemy odpowiedzi na poniższe pytania: a) na ile elastyczny jest zaproponowany mechanizm podzielonej płatności? Czy jest możliwość wybiórczego korzystania z mechanizmu np. do niektórych kontrahentów, niektórych transakcji, niektórych przelewów do/z organów</p>	<p>MPP z założenia dotyczy wyłącznie transakcji, do których użyto komunikatu przelewu.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. MPP nie przewiduje takiej możliwości.</p> <p>Ogólne zasady zwrotu nie są zmieniane, a zatem taka sytuacja może mieć miejsce.</p> <p>a) Tak, nabywca decyduje którą fakturę opłaca w MPP i któremu kontrahentowi.</p>
--	--	--	---

		<p>podatkowych?</p> <p>b) czy można stosować mechanizm podzielonej płatności do klasycznych zaliczek, gdzie częściowa płatność następuje przed wystawieniem faktury zaliczkowej?</p> <p>c) czy mechanizm podzielonej płatności może mieć zastosowanie (i jakie?) w sytuacjach gdzie nie ma ruchu pieniądza np.: kompensata, cesja, rozliczenia barterowe, zajęcia egzekucyjne itp.?</p> <p>d) czy otrzymujący płatność z zastosowaniem mechanizmu split payment ma jakąkolwiek możliwość odmowy jej przyjęcia? tj. uregulowania takiego trybu płatności poprzez zapisy umowne? (zasada swobody umów).</p> <p>e) z projektu wynika, że metoda płatności może być zmieniana dla poszczególnych płatności, co wprowadzałoby duże trudności operacyjne. Sugerujemy wprowadzenie mechanizmu zobowiązującego nabywcę do informowania dostawcy z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym o wybranej formie</p> <p>f) projekt nie definiuje jasno, czy wybranie podzielonej płatności zobowiązuje partnerów biznesowych do odpowiedniego dostosowania zapisów umów między nimi (sugerujemy wprowadzenie zapisu potwierdzającego, że nie ma takiego obowiązku).</p> <p>g) należy doprecyzować czy Ustawa dotyczy podmiotów zagranicznych zarejestrowanych w Polsce na VAT a nie posiadających w Polsce rachunku bankowego (sugerujemy wyłączenie tego typu podmiotów lub zdefiniowanie, na jaki rachunek bankowy miałyby wówczas trafiać płatność VAT).</p> <p>h) projekt nie zawiera informacji, w jaki sposób należałoby rozliczać transakcje dokonywane przy użyciu kart płatniczych (sugerujemy wyłączenie tego typu transakcji),</p> <p>i) czy możliwe będzie realizowanie zbiorczych płatności do danego kontrahenta (za kilka faktur lub za fakturę i korektę do tej faktury),</p> <p>j) czy w przypadku podzielonej płatności bank będzie zobowiązany w pierwszej kolejności wykorzystać środki znajdujące się na rachunku VAT do zapłaty kwoty VAT,</p>	<p>b) Tak ale tylko w sytuacji posiadania faktury.</p> <p>c) Nie. Komunikat przelewu wymaga podania m.in. kwoty brutto i dotyczy przelewów dokonanych tą drogą.</p> <p>d) Tak, na etapie umownym nabywca i dostawca będą mogli ustalać zasady płatności – zgodnie z ogólnymi zasadami swobody umów.</p> <p>e) Zastosowanie dedykowanego komunikatu przelewu jest taką informacją</p> <p>f) Analiza umów leży po stronie podatników.</p> <p>g) Jeżeli podmiot nie posiada na terytorium kraju rachunku rozliczeniowego, wówczas nie będzie miał rachunku VAT.</p> <p>h) Patrz odp. c.</p> <p>i) Nie. MPP oznacza płatność za pojedynczą fakturę.</p> <p>j) Tak.</p> <p>k) W zakresie określenia „należytej staranności”</p>
--	--	--	--

		<p>k) czy zastosowanie podzielonej płatności będzie traktowane jako dochowanie należytej staranności po stronie nabywcy, brak w projekcie propozycji stosownych zmian</p> <p>l) stosowanie podzielonej płatności powinno wyłączać odpowiedzialność z Kodeksu karno-skarbowego</p> <p>Jednocześnie oceniamy, że niewątpliwe do korzyści płynących ze stosowania mechanizmu podzielonej płatności należy zaliczyć brak odpowiedzialności solidarnej oraz brak sankcji z art. 112b i art. 112c ustawy o VAT. Obniżenie zobowiązania na podst. art. 108d ust. 3 oraz 108e będzie trudne lub wręcz niemożliwe do wykorzystania.</p> <p>Wadami zaproponowanego systemu jest znaczący wpływ na płynność finansową podatników, zwiększenie kosztów pracy, obsługa i/lub budowa dodatkowej ewidencji, zwiększenie czasochłonności w zakresie prowadzenia korespondencji z organem podatkowym, w formie pism i wniosków o zaliczenie, przeksięgowanie, zwrot podatku VAT zgromadzonego na wyodrębnionym rachunku bankowym. Zwracamy uwagę na trudności w rozliczeniach, w których zastosowanie ma polecenie płatności, będące powszechnie stosowaną formą zabezpieczenia płatności na wykonane usługi/dostarczone towary. Należałoby zweryfikować, czy/w jaki sposób mogłoby funkcjonować stosowanie tego mechanizmu (co ponownie wiąże się z koniecznością odpowiednio długiego vacatio legis)</p>	<p>trwają obecnie prace wychodzące naprzeciw takim oczekiwaniom.</p> <p>l) Uwaga niezasadna. Zaproponowane zachęty są wystarczające.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Należy mieć na uwadze szereg korzyści z MPP oraz pewność i bezpieczeństwo transakcji, o ile będzie się korzystało z MPP. Koszty MPP będą rozłożone na każdego podatnika ale w perspektywie MPP będzie opłacalny dla wszystkich stron, gdyż będzie on eliminował z rynku szereg podmiotów dokonujących oszustw podatkowych.</p>
	Polska Izba Książki	<p>1. Jesteśmy zmuszeni podkreślić, co dostrzegł sam projektodawca, iż dostosowanie się przez przedsiębiorców do wymogów nowej regulacji i mechanizmu podzielonej płatności w VAT jest bezpośrednio związane z koniecznością dostosowania systemów informatycznych wykorzystywanych przez przedsiębiorców, a zatem z kosztami. Co istotne, zasada, zgodnie z którą to nabywca towaru/usługi decyduje o stosowaniu split payment, w praktyce powoduje, iż każdy przedsiębiorca będzie miał obowiązek dostosowania się do nowych przepisów – na wypadek dokonania wyboru ww. metody płatności przez</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Należy mieć na uwadze szereg korzyści z MPP oraz pewność i bezpieczeństwo transakcji, o ile będzie się korzystało z MPP. Koszty MPP będą rozłożone na każdego podatnika ale w perspektywie MPP będzie opłacalny dla wszystkich stron, gdyż będzie on eliminował z rynku szereg podmiotów dokonujących oszustw podatkowych.</p>

		<p>nabywcę. Tym samym, obsługa dedykowanych komunikatów przelewu podzielnej płatności będzie wymagała zmian w systemach IT zarówno u dokonujących takich płatności, jak i u otrzymujących takie płatności. Owo dostosowanie w celu obsługi podzielnych płatności wychodzących i przychodzących dla faktur VAT będzie wiązało się między innymi z konieczną zmianą sposobu ewidencji faktur zakupu, aby uzyskać dane niezbędne do tworzenia dedykowanego komunikatu przelewu zawierającego numer faktury, NIP kontrahenta, kwotę netto i kwotę VAT z faktury (przede wszystkim w przypadkach, gdzie VAT-u nie można z faktury odliczyć lub występuje częściowe odliczenie). O ile w większych podmiotach wymagane i możliwe będzie wsparcie systemowe (choć kosztowne), o tyle dla małych i mikro przedsiębiorców dostosowanie się do ww. nowych realiów będzie nie tylko kosztowne (w skali większej względem ich przychodów, niż ma to miejsce w przypadku dużych przedsiębiorstw), ale przede wszystkim bardzo czasochłonne i może spowodować trudności w obsłudze operacyjnej płatności.</p> <p>2. W przedstawionym do konsultacji projekcie dostrzegamy również brak bardzo istotnego uprawnienia, polegającego na możliwości realizowania przelewów zbiorczych (za kilka faktur jednocześnie) w systemie podzielonej płatności, jak i potrącania w przelewach faktur korygujących. Tego rodzaju operacje są powszechne przy rozliczeniach z księgarniami i hurtowniami; z kolei większa liczba (pojedynczych) przelewów przekłada się stopniowo na wyższe koszty związane z opłatami bankowymi za przelewy, o czym była mowa wyżej. W naszej ocenie więc, szczególnie z perspektywy branży wydawniczej, konieczne jest uregulowanie w projektowanej ustawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dokonywania przelewów zbiorczych, - potrącania w przelewach faktur korygujących, <p>a nadto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dokonywania płatności częściowych, - dokonywania zwrotów nadpłat. 	<p>Uwaga nieuwzględniona. MPP dotyczy płatności za pojedyncza fakturę.</p>
	Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa	Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa proponuje dokonanie przez Ministra Finansów modyfikacji momentu powstania	Propozycja wykracza poza zakres procedowanego projektu.

		<p>obowiązku podatkowego w podatku od towarów i usług, która spowoduje kasowe rozliczenie podatku przez firmy otoczenia górniczego dokonujące dostawy towarów i świadczenia usług na rzecz przedsiębiorstw górniczych.</p> <p>Podstawą prawną dokonania wskazanej modyfikacji jest przepis art. 19a ust. 12 ustawy o podatku od towarów i usług, który upoważnia Ministra Finansów do określenia, w drodze rozporządzenia, późniejszych niż wymienione w ust. 1, 5 oraz 7-11 terminów powstania obowiązku podatkowego, uwzględniając specyfikę wykonywania niektórych czynności, uwarunkowania obrotu gospodarczego niektórymi towarami oraz przepisy Unii Europejskiej.</p> <p>Niewątpliwie uwarunkowania obrotu gospodarczego, w kontekście dokonywanej restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego oraz tworzonego przez rząd Programu dla Śląska, w tym ochrona miejsc pracy w sektorze okołogórnim oraz faktyczne terminy zapłaty zobowiązań przez przedsiębiorstwa górnicze prowadzące do poważnych trudności finansowych firm otoczenia górniczego uzasadniają dokonanie przez Ministra Finansów stosownej zmiany terminu rozliczania podatku od towarów i usług.</p> <p>Proponowany przepis rozporządzenia Ministra Finansów miałby następującą treść:</p> <p>Obowiązek podatkowy powstaje z chwilą otrzymania całości lub części zapłaty z tytułu dostawy towarów i świadczenia usług na rzecz przedsiębiorstw górniczych w rozumieniu ustawy z dnia 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego (Dz. U. z 2016 r., poz. 704 z późn. zm.).</p> <p>Celem precyzyjnego określenia zakresu obowiązywania szczególnego momentu powstania obowiązku podatkowego w proponowanym brzmieniu przepisu odwołano się bezpośrednio do ustawowej definicji przedsiębiorstw górniczych wynikającej z obowiązującej ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego, co pozwala na ścisłe zastosowanie tego przepisu dla dostaw towarów i świadczenia usług dokonywanych wyłącznie przez firmy</p>	
--	--	--	--

			<p>okologiczne oraz tylko dla potrzeb przedsiębiorstw górniczych.</p> <p>W związku z powyższym zwracamy się o wydanie wnioskowanego rozporządzenia na podstawie art. 19a ust. 12 w/w ustawy albo o wszczęcie inicjatywy zmiany ustawy o podatku od towarów i usług, zmierzającej do zmiany definicji małego podatnika w art. 2 pkt 25 poprzez zwiększenie progu wartości sprzedaży co najmniej do 5.000.000 euro oraz zmiany art. 89a ust. 1a poprzez skrócenia terminu do uznania wiarytelności za nieściągłą.</p>	
		Poczta Polska	<p>6/ uwaga ogólna</p> <p>Zdaniem PP SA z ustawy powinno wynikać wprost, iż podatnik nie ponosi opłat za przelewy dokonywane z rachunku VAT oraz na ten rachunek. Powinien zostać wskazany także mechanizm ustalania oprocentowania rachunku VAT. Istnieje również ryzyko związane z koniecznością dostosowania systemów informatycznych podatnika, wynikające z pojawienia się nowego komunikatu do przekazywania płatności. Podkreślić należy dodatkowo konieczność umożliwienia przedsiębiorstwom, które mają obowiązek posiadania kilku rachunków w różnych bankach (co wynika z wymogów banków finansujących te przedsiębiorstwa związane z prowadzeniem rachunków przedsiębiorstw w danym banku i koncentrowania na tych rachunkach określonej części wpływów z działalności operacyjnej) na dokonywanie przeniesień środków pomiędzy rachunkami VAT, tak aby koncentrować środki VAT-u na jednym rachunku (maksymalnie kilku rachunkach) i wyłącznie z jednego rachunku (lub ograniczonej liczby rachunków) dokonywać rozliczeń z US z tytułu VAT.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Projekt zostanie zmodyfikowany w zakresie oprocentowania. Natomiast opłaty za przelewy są to kwestie dotyczące umów pomiędzy stronami.</p> <p>Projekt zostanie zmodyfikowany w kwestii przeniesień między rachunkami VAT i agregacji środków (ale w ramach jednego banku).</p>
		Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	<p>1. Objęte projektem rozwiązanie jest zasadne uwzględniając, że jest kolejnym elementem uszczelniania systemu podatku od towarów i usług oraz ograniczania pola nadużyć podatkowych.</p> <p>2.Zasadny jest wybór modelu dobrowolności stosowania mechanizmu podzielonej płatności, jako wyraz partnerskiego traktowania podatników i uwzględnienia uwarunkowań prawnych. Ten model pozwala na sprawdzenie jego</p>	

			<p>efektywności na mniejszej grupie jednostek przed jego rozszerzeniem.</p> <p>4. Wprowadzanie projektowanego mechanizmu podzielonej płatności powinno być wsparte instrumentem finansowego zainteresowania podatników, np. w postaci obniżenia kwoty zobowiązania podatkowego. Dla podatnika bowiem ten mechanizm wiąże się z okresowym ograniczeniem dostępności środków oraz z dodatkowymi czynnościami ewidencyjnymi i sprawozdawczymi. Projektowana korzyść w postaci oprocentowania środków pieniężnych na rachunku VAT jest iluzoryczna znając poziom stosowanego przez banki oprocentowania środków na rachunkach rozliczeniowych (pozaokacyjnych).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Projekt przekazany do konsultacji już przewiduje takie rozwiązanie.</p>
		<p>Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego</p>	<p>W ocenie PZPPF proponowana regulacja nie odpowiada na potrzeby istotnej części podatników związane z przyjętą przez organy podatkowe praktyką quasi-solidarnej odpowiedzialności nabywców towarów za zobowiązania podatkowe sprzedawców. Realizacja tego rodzaju odpowiedzialności polega zwykle na podnoszeniu przez organy podatkowe argumentu, iż podatnik dokonujący odliczenia podatku naliczonego nie dochował „należytej staranności” w zakresie weryfikacji kontrahenta oraz okoliczności transakcji, i w konsekwencji nie przysługuje mu prawo do odliczenia podatku naliczonego. Podstawą odmowy odliczenia podatku naliczonego jest zwykle art. 88 ust. 3a pkt 4 lub art. 86 ustawy, a więc przepisy nie wchodzące w zakres odpowiedzialności solidarnej z rozdziału Xa ustawy. Pojęcie „należytej staranności” jest bardzo szerokie - w rozumieniu organów podatkowych, powinna się ona sprowadzać do wykonywania przez nabywców towarów czynności porównywalnych z uproszczoną kontrolą podatkową swoich dostawców. Z tego względu, nabywcy towarów zmuszeni są do wprowadzania skomplikowanych i czasochłonnych procedur kontrolnych.</p> <p>Zarówno z punktu widzenia budżetu państwa, jak i rzetelnych podatników, w przypadku wprowadzenia do ustawy mechanizmu płatności podzielonej, wskazane jest rozszerzenie ochrony wynikającej z tego mechanizmu na wszystkich podatników, którzy dziś ze względu na</p>	<p>W zakresie określenia „należytej staranności” trwają obecnie prace wychodzące naprzeciw takim oczekiwaniom.</p>

		<p>ewentualne zaangażowanie swoich kontrahentów w wyłudzenia podatkowe, narażeni są na niezawinione stosowanie wobec nich odpowiedzialności quasi – solidarnej. Bardzo istotną wadą systemu podzielonej płatności jest pozbawienie sprzedawców możliwości swobodnego dysponowania kwotą podatku VAT pobieraną od nabywcy. Środki, które trafią na konto VAT, podatnik będzie mógł wykorzystać wyłącznie do zapłaty VAT-u na konto VAT kontrahenta oraz do wpłaty podatku należnego na rachunek urzędu skarbowego.</p> <p>Decyzję o zastosowaniu systemu podzielonej płatności, a zarazem decyzję o tym, czy sprzedawca będzie swobodnie dysponować kwotą podatku, podejmować będzie nabywca. W ocenie PZPPF pozostawienie stosowania nowego mechanizmu wyłączenie w kompetencji nabywcy sprawia, że mechanizm ten nie jest w pełni fakultatywny, a od decyzji nabywcy zależy będzie sytuacja finansowa sprzedawcy. W praktyce oznacza to poważne zagrożenie dla płynności finansowej sprzedawców, nadmierne ograniczenie prawa do dysponowania swoją własnością oraz naruszenie zasady neutralności podatku VAT.</p> <p>W naszej ocenie, w celu zminimalizowania negatywnych skutków podzielonej płatności, należy umożliwić płacenie z konta VAT także innych zobowiązań publicznoprawnych, m.in. składek ZUS, podatków dochodowych i od nieruchomości. Termin, w którym naczelnik urzędu skarbowego zezwala na skorzystanie ze środków zgromadzonych na koncie VAT nie powinien być dłuższy niż 30 dni, natomiast termin zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym na konto VAT należy skrócić do 15 dni.</p> <p>Przedstawiony do konsultacji Projekt nie przewiduje uchylecia przepisów dotyczących, tzw. odwrotnego obciążenia. Zgodnie z deklaracjami ministerstwa finansów mechanizm ten został wprowadzony w wybranych branżach jako „tymczasowa proteza” i nie stanowi rozwiązania docelowego. Miał zostać zlikwidowane wraz z wprowadzeniem rozwiązania systemowego, takiego jak podzielona płatność. Uwzględniając liczne problemy</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Ograniczenie dostępu do tych środków jest jedną z podstawowych zasad MPP.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Przepis jest celowy, ma zapobiegać m.in. wciągnięciu nabywców w oszustwa karuzelowe. Projekt przewiduje również mechanizmy poprawiające płynność.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projektodawca nie przewiduje możliwości dokonania takiego rozszerzenia. Celem projektu jest uszczelnianie systemu podatku od towarów i usług oraz zapewnienie większej stabilności wpływów z tytułu podatku od towarów i usług, jak również zapobieganie unikania płacenia podatku. Ponadto naczelnik US powinien mieć czas na dokonanie odpowiednich czynności sprawdzających. Termin na uwolnienie zostanie skrócony do 60 dni.</p> <p>Odwrócone obciążenie jest osobnym systemem, MPP w przypadku odwrotnego obciążenia nie będzie możliwy do zastosowania. Ewentualne decyzja o obligatoryjności stosowania MPP i rezygnacji z odwrotnego obciążenia mogłaby być podjęta dopiero po analizie funkcjonowania obecnie projektowanych przepisów</p>
--	--	---	---

			związane ze stosowaniem odwrotnego obciążenia wprowadzenie podzielonej płatności powinno wiązać się z uchyleniem przepisów dotyczących odwrotnego obciążenia.	
		Krajowe Forum Chłodnictwa	<p>Jako największa ogólnopolska organizacja pracodawców z branży chłodnictwa, klimatyzacji i pomp ciepła (www.kfch.pl) popieramy ideę zwalczania przestępczości skarbowej niemniej w kwestii wprowadzenia „podzielonej płatności VAT” zajmujemy stanowisko negatywne. Projektowane zmiany stanowią zagrożenie dla finansowych podstaw funkcjonowania firm.</p> <p>Przekazana do konsultacji propozycja pomija wpływ na bieżące finansowanie przedsiębiorstw zagraża ich płynności finansowej. Brakuje w niej realnych i dostatecznych mechanizmów łagodzących skutki wprowadzenia projektu w życie, gdyż przedsiębiorca jest petentem w urzędzie skarbowym, a następnie stanie się nim w instytucjach finansowych. Dotychczas Przedsiębiorca w okresie między wpłatami podatku VAT do Urzędu Skarbowego obracał środkami tworząc dochód dla siebie i dla Państwa. Po wprowadzenia regulacji będzie musiał zadłużyć się w banku by dostosować się do projektowanych zmian. Trudno również przyjąć, że sektor bankowy będzie skłonny nieodpłatnie prowadzić chociażby subkonta podatkowe. Takich niedogodności nie doświadczają w swoich krajach już i tak mocniejsi kapitałowo przedsiębiorcy z innych państw. Nie mamy także pewności czy na zaproponowane zmiany przygotowany jest sam aparat skarbowy, w kontekście zaproponowanych bardzo długich terminów wydawania decyzji czy też procedur i terminów zwrotu podatków.</p> <p>Obawiamy się także, że obecna i przyszła kondycja krajowych firm jest oceniana przez Rząd nadbyt optymistycznie. Chociaż obecnie koniunktura dla polskich firm jest względnie pozytywna to występują nadal znaczne zatory płatnicze. Wywiadownia gospodarcza Coface w raporcie z lutego br., przeprowadzonego na przełomie listopada i grudnia ub.r., informowała, że opóźnienia płatnicze o ponad 3 miesiące zgłasza 1/4 firm. Na podstawie</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy mieć na uwadze szereg korzyści z MPP oraz pewność i bezpieczeństwo transakcji, o ile będzie się korzystało z MPP. Koszty MPP będą rozłożone na każdego podatnika ale w perspektywie MPP będzie opłacalny dla wszystkich stron, gdyż będzie on eliminował z rynku szereg podmiotów dokonujących oszustw podatkowych. Projekt przewiduje również mechanizmy poprawiające płynność.</p>

			<p>badania: "Opóźnienia płatności w Polsce" średnie opóźnienie płatnicze dla wszystkich sektorów wynosi 51,5 dnia. Jednak niektóre branże zgłaszają zaległości - zwłaszcza transport (112,9 dni) i budownictwo (83,6 dni), firmy chłodnicze zaś niejednokrotnie wpadają w duże trudności nie otrzymując wynagrodzenia za wykonane usługi lub z jeszcze dłuższym opóźnieniem. Wprawdzie wraz z przyspieszeniem wzrostu PKB Polski w tym roku przedsiębiorstwa oczekują poprawy otoczenia biznesowego i stabilizacji, a nawet spadku zaległości płatniczych na przestrzeni 2017 roku. Należy mieć jednak na względzie to, że koniunktura w gospodarce bywa zmienna, a każdy odpływ środków z firm, zwłaszcza gdy koniunktura pogorszy się, tylko nasila trudności płatnicze całych branż, gdy zaś koniunktura sprzyja dochodzi do zmniejszenia możliwości inwestycyjnych. „Podzielona płatność VAT” wydaje się dlatego nadmiernie ryzykowna dla krajowej gospodarki.</p> <p>W świetle powyższych danych stoimy na stanowisku, że „Podzielona płatność VAT” wpłynie bez wątpienia negatywnie na płynność finansową, zwiększenie zatorów płatniczych i wstrzymywanie rozwoju krajowych firm, zwłaszcza MŚP. Stanie się tak ze względu na nieunikniony odpływ środków pieniężnych z przedsiębiorstw po wprowadzeniu w życie projektu (to właśnie płynność finansowa, a nie zysk jest najlepszym wskaźnikiem kondycji firm). W razie niespodziewanych problemów z płynnością, polskie firmy w najlepszym razie opóźnią spłacanie bieżących zobowiązań, w wypadku kryzysu skutki dla gospodarki mogą być znacznie bardziej dotkliwe.</p> <p>Administracja skarbową od 1 marca br. dysponuje już narzędziami, które dotychczas przysługiwały prokuraturze oraz policji w walce z przestępczością jak np. niezapowiedziane kontrole oraz pełny wgląd w dokumentację firmy - nawet tą objętą tajemnicą handlową, czy też przeszukanie mieszkań podatników, i to bez wcześniejszej zgody prokuratora, a także uprawnieniami do wydłużenia terminu zwrotu VAT i głębokich kontroli</p>	
--	--	--	--	--

		<p>krzyżowych. Praktyka pokazuje, że problem stanowić może pozyskanie personelu wyspecjalizowanego i rozumiejącego zagadnienia obrotu gospodarczego, a następnie właściwe skoordynowanie jego działań. Ogromnym wyzwaniem będzie przecież to, by tak drastyczne działania dotykały wyłącznie podmioty, które na to zasłużyły działając nieuczciwie, a nie uderzać w rzetelne firmy. To raczej w tym kierunku powinny pójść obecnie wysiłki reformatorskie.</p> <p>Praktyka stanowienia prawa w naszym kraju wskazuje na to, że „dobrowolne” rozwiązania bywają takimi jedynie formalnie. Z kolei rozwiązania przyjazne i neutralne dla firm w założeniach są takimi jedynie w chwili ich wprowadzenia i z czasem ewoluują pod rządami następujących po sobie władz w kierunkach rzadko sprzyjających rozwojowi przedsiębiorczości.</p>	
	Krajowa Izba Biopaliw	<p>Nowelizacja ustawy przewiduje wprowadzenie do prawodawstwa krajowego mechanizmu tzw. podzielonej płatności podatku VAT jako kolejnego z narzędzi dedykowanych walce z oszustwami w tym zakresie. Ich ogromna i szkodliwa tak dla budżetu, jak i uczciwych przedsiębiorstw skala dotyczyła w ostatnich latach m.in. rynku oleju rzepakowego – podstawowego surowca wykorzystywanego w rodzimej produkcji biodiesla. Zgodnie z danymi Agencji Rynku Rolnego krajowi wytwórcy estrów metylowych zużyli ponad 865 tys. ton oleju rzepakowego tj. ok 2/3 całej jego produkcji w Polsce. Ze względu na skalę i wagę tego kierunku zagospodarowania oleju rzepakowego na rynku pojawiły się podmioty ukierunkowane na oszustwa podatkowe polegające – jak czytamy w liście ostrzegawczym Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Rozwoju z dnia 09.05.2016 r. - „na celowej zmianie w dokumentach potwierdzających transakcję sprzedaży rodzaju sprzedawanego oleju - z oleju jadalnego opodatkowanego stawką VAT 5% na tzw. olej techniczny opodatkowany stawką podstawową VAT w wysokości 23%. Celem takiego proceduru jest celowe zawyżenie przez nieuczciwego</p>	

		<p>sprzedawcę stawki podatku i pobranie tego podatku od nabywcy w wyższej wysokości, przy czym podatek ten nie zostaje odprowadzony do budżetu. Działanie takie stanowi naruszenie przepisów ustawy o podatku od towarów i usług, zgodnie z którymi do dostaw jadalnego oleju rzepakowego stosuje się stawkę obniżoną VAT 5%, niezależnie od jego dalszego przeznaczenia. Przepisy ustawy nie uzależniają bowiem zastosowania obniżonej stawki VAT od sposobu wykorzystania oleju rzepakowego przez nabywcę, a jedynie od posiadania przez niego, w momencie dostawy, cechy jadalności”.</p> <p>Ponad sam fakt, że przedmiotowy list ostrzegawczy w sposób literalny wskazał mechanizmy towarzyszące nadużyciom podatku VAT w obszarze obrotu olejami roślinnymi, jego praktyczną konsekwencją – co było wiodącą intencją resortu przyświecającą tej inicjatywie - jest zwracanie szczególnej uwagi przez wytwórców estrów na rzetelność kontrahentów oferujących dostawę oleju stanowiącego „biomasę będącą produktem działów przemysłu powiązanych z rolnictwem” w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Niestety możliwości takiej pełnej weryfikacji, w szczególności podmiotów pośredniczących pomiędzy wytwórcami, a pierwotnymi producentami oleju tj. tłoczniami, są mocno ograniczone, co ma szczególne znaczenie w kontekście objęcia, zgodnie z ustawą z dnia 1 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, dostaw oleju rzepakowego mechanizmem odpowiedzialności solidarnej nabywcy za zaległości podatkowe podmiotu dokonującego dostaw określonych, wrażliwych towarów.</p> <p>Ciężar odpowiedzialności za rzetelność często bardzo rozbudowanego łańcucha dostaw oleju rzepakowego został tym samym przerzucony na podmioty o ugruntowanej pozycji na tym rynku, które na nim pozostają w odróżnieniu od tzw. „znikającego podatnika”, co oczywiście zabezpiecza z jednej strony przychody budżetowe z tytułu VAT, z drugiej jednak potęguje ryzyko po stronie producenta biodiesla nie dające</p>	
--	--	---	--

		<p>się w sposób całkowity wyeliminować pomimo najszczerzych intencji w tym zakresie. Również zakup jadalnego oleju rzepakowego na cele wytwórcze estrów metylowych tylko i wyłącznie po stawce w wysokości 5% tj. w myśl rekomendacji ministerstwa – nie zapewnia pełnego bezpieczeństwa dla kupującego, dlatego w opinii Krajowej Izby Biopaliw ujednolicenie na poziomie ustawy o podatku od towarów i usług stawki podatku VAT na 5% na dostawy jadalnych olejów roślinnych pozostaje najbardziej optymalnym rozwiązaniem zamykającym naszym zdaniem kwestię dalszych oszustw podatkowych na rynku oleju rzepakowego, jako że działanie takie straci przede wszystkim sens pod względem ekonomicznym.</p> <p>W szczególności, że zgodnie z wszelkimi ekspertyzami i analizami rynkowymi to podatek VAT i różnica pomiędzy dwoma jego różnymi stawkami obowiązującymi na ten sam de facto produkt stanowi faktyczny „towar” i źródło zainteresowania rynkiem oleju rzepakowego.</p> <p>Odnosząc się jednakże do przedstawionej w omawianym projekcie ustawy idei mechanizmu podzielonej płatności Krajowa Izba Biopaliw w pełni popiera jego wprowadzenie, jednakże na zasadzie obligatoryjności, przynajmniej w odniesieniu do dostaw oleju rzepakowego na potrzeby produkcyjne estrów metylowych. Uszczegółowienie tego rodzaju, czy na poziomie ustawowym, czy też rozporządzenia wykonawczego jest o tyle łatwe, że działalność wytwórcza biokomponentów, w tym estrów metylowych kwasów tłuszczowych, jest działalnością regulowaną wymagającą uzyskania przez zainteresowane przedsiębiorstwo wpisu do rejestru wytwórców prowadzonego dotychczas go przez Prezesa Agencji Rynku Rolnego. To powoduje istotne uproszczenie w zakresie pełnej identyfikacji rynku i jego uczestników w ramach analizy poprzedzającej tego rodzaju inicjatywę legislacyjną.</p> <p>Jednocześnie, w przypadku gdy Ministerstwo Rozwoju i Finansów uzna ostatecznie, że lepszym jednak rozwiązaniem</p>	<p>Wprowadzenie obligatoryjnego MPP wymagałoby zgody Komisji Europejskiej i na obecnym etapie projekt w tym zakresie nie może być zmieniony. Poza tym ewentualna decyzja o obligatoryjności stosowania MPP mogłaby być podjęta dopiero po analizie funkcjonowania obecnie projektowanych przepisów.</p> <p>Uwagi wykraczają poza zakres projektu.</p>
--	--	---	---

			<p>dla dalszego ograniczania potencjalnych przypadków oszustw VAT w obrocie olejem rzepakowym będzie objęcie tego towaru mechanizmem odwróconej płatności („reverse charge”), co już od lat jest przedmiotem postulatów branżowych wysuwanych m.in. przez Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju, również ono zyskuje pełną aprobatę ze strony Krajowej Izby Biopaliw, w szczególności jeśli miałyby ono mieć charakter zastępczy wobec problematycznego z punktu widzenia ostatecznego de facto odbiorcy oleju mechanizmu odpowiedzialności solidarnej.</p> <p>Z uwagi na istotę zagadnienia będziemy niezmiernie wdzięczni za zwrotne przedstawienie stanowiska Ministerstwa Rozwoju i Finansów wobec niniejszej opinii Krajowej Izby Biopaliw uzupełnionego o aktualną pozycję resortu względem koncepcji ujednoczenia stawki podatku VAT do poziomu 5% na jadalny olej rzepakowy niezależnie od jego ostatecznego przeznaczenia bądź objęciem olejów roślinnych mechanizmem odwróconej płatności.</p>	
	Krajowy Związek Banków Spółdzielczych	<p>Uwaga ogólna: w pełni rozumiejąc potrzebę zachęty podatników do posiadania rachunków VAT i stosowania płatności podzielonej, pragniemy zwrócić uwagę, iż zaproponowany w Projekcie obowiązek otwierania bezpłatnego i oprocentowanego rachunku VAT, nie uwzględnia sytuacji sektora bankowego, istotnie już obciążanego koniecznością ponoszenia kosztów w związku z implementacją licznych w ostatnim czasie nowych rozwiązań regulacyjnych i nadzorczych..</p> <p>Nie można tracić z pola widzenia obciążeń, do których ponoszenia są zobligowane banki w związku z: obowiązkiem oferowania bezpłatnego rachunku podstawowego, wraz z wskazanymi w ustawie bezpłatnymi usługami wykonywanymi w ramach tego rachunku, wykonywaniem obowiązków w zakresie rachunków uspionych, rachunków rodzinnych, elektronicznej zajęć komorniczych, dostosowaniem systemów informatycznych w związku z wdrożeniem Dyrektywy PSD2, GDPR (RODO) oraz wcześniejszych wynikających z implementacji pakietu CRD</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zostanie odpowiednio zmodyfikowany tak, żeby opłaty za dokonanie przelewu w podzielonej płatności były identyczne, jak opłaty za dokonanie tradycyjnego przelewu.</p>	

			IV/CRR. W świetle powyższego, zaniepokojenie sektora banków spółdzielczych budzi perspektywa wprowadzenia kolejnego obowiązku świadczenia bezpłatnych usług.	
		Izba Gospodarcza Transportu Lądowego	<p>W ustawie o podatku VAT brak jest definicji rachunku VAT, która powinna być wprowadzona, chociażby poprzez odesłanie do Prawa bankowego.</p> <p>Ustawa nie przewiduje jakiegokolwiek procedury na wypadek dokonania błędnego przelewu. Podmiot dokonujący zapłaty może dokonać błędnego przelewu np. błędnie określić kwotę podatku VAT przypisana do danej faktury. W takim przypadku kwota odpowiadająca wartości podatku VAT wskazanej przez podmiot dokonujący zapłaty wpłynie na rachunek VAT sprzedawcy towarów/usług, podczas gdy w rzeczywistości kwota podatku VAT wykazana w treści faktury będzie zupełnie inna (np. podatnik wystawi fakturę ze zwolnieniem z opodatkowania, a podmiot dokonujący zapłaty wskaże wartość podatku VAT odpowiadającą stawce 23%). W takich przypadkach podatnik powinien mieć możliwość „uwolnienia” błędnie wpłaconej kwoty podatku VAT, co mogłoby następować np. po uzyskaniu zgody organu podatkowego wydawanej w formie postanowienie (przy czym termin na wydanie zgody i okres oczekiwania na „uwolnienie” środków pieniężnych powinien być stosunkowo krótki).</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Rachunek VAT w projekcie ustawy jest zdefiniowany w sposób opisowy, nie ma potrzeby wprowadzania jego osobnej definicji – nie mniej jednak przepisy w tym zakresie zostaną zmodyfikowane.</p> <p>Podatnicy są zobowiązani dochować należytej staranności przy dokonywaniu zapłaty. Jeżeli taka sytuacja wystąpi wówczas dostawca może „oddać” nienależną kwotę z rachunku rozliczeniowego. Dopuszczenie innego sposobu rozszczelnioły system.</p>
		Lewiatan	<p>Konieczność poszerzenia ochrony dla podatników stosujących split-payment</p> <p>Wprowadzenie do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 710 z późn. zm.) [dalej: ustawa/ustawa o VAT] tzw. podzielonej płatności stanowić ma efektywnie narzędzie do przeciwdziałania oszustwom podatkowym. Pozwoli jednocześnie rzetelnym podatnikom uniknąć odpowiedzialności solidarnej (określonej w rozdziale Xa ustawy) za zobowiązania podatkowe podmiotów zaangażowanych w wyłudzenia podatku VAT.</p> <p>W ocenie Konfederacji Lewiatan proponowana regulacja nie odpowiada na potrzeby istotnej części podatników związane z przyjętą przez organy podatkowe praktyką quasi-solidarnej</p>	<p>W zakresie określenia „należytej staranności” trwają obecnie prace wychodzące naprzeciw takim oczekiwaniom.</p>

			<p>odpowiedzialności nabywców towarów za zobowiązania podatkowe sprzedawców. Realizacja tego rodzaju odpowiedzialności polega zwykle na podnoszeniu przez organy podatkowe argumentu, iż podatnik dokonujący odliczenia podatku naliczonego nie dochował „należytej staranności” w zakresie weryfikacji kontrahenta oraz okoliczności transakcji, i w konsekwencji nie przysługuje mu prawo do odliczenia podatku naliczonego. Podstawą odmowy odliczenia podatku naliczonego jest zwykle art. 88 ust. 3a pkt 4 lub art. 86 ustawy, a więc przepisy nie wchodzące w zakres odpowiedzialności solidarnej z rozdziału Xa ustawy. Pojęcie „należytej staranności” jest bardzo szerokie - w rozumieniu organów podatkowych, powinna się ona sprowadzać do wykonywania przez nabywców towarów czynności porównywalnych z uproszczoną kontrolą podatkową swoich dostawców. Z tego względu, nabywcy towarów zmuszeni są do wprowadzania skomplikowanych i czasochłonnych procedur kontrolnych.</p> <p>Zarówno z punktu widzenia budżetu państwa, jak i rzetelnych podatników, w przypadku wprowadzenia do ustawy mechanizmu płatności podzielonej, wskazane jest rozszerzenie ochrony wynikającej z tego mechanizmu na wszystkich podatników, którzy dziś ze względu na ewentualne zaangażowanie swoich kontrahentów w wyłudzenia podatkowe, narażeni są na niezawinione stosowanie wobec nich odpowiedzialności quasi – solidarnej.</p> <p>Problemy z płynnością, w szczególności dla mikroprzedsiębiorców</p> <p>Bardzo istotną wadą systemu podzielonej płatności jest pozbawienie sprzedawców możliwości swobodnego dysponowania kwotą podatku VAT pobieraną od nabywcy. Środki, które trafiają na konto VAT, podatnik będzie mógł wykorzystać wyłącznie do zapłaty VAT-u na konto VAT kontrahenta oraz do wpłaty podatku należnego na rachunek urzędu skarbowego. Decyzję o zastosowaniu systemu podzielonej płatności, a zarazem decyzję o tym, czy sprzedawca będzie swobodnie dysponować kwotą podatku, podejmować będzie nabywca. W ocenie Konfederacji</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Ograniczenie dostępu do tych środków jest jedną z podstawowych zasad MPP.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Przepis jest celowy, ma zapobiegać m.in. wciąganiu nabywców w oszustwa karuzelowe. Projekt przewiduje również mechanizmy poprawiające</p>
--	--	--	---	---

		<p>termin zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym na konto VAT należy skrócić do 15 dni.</p> <p>Odwrotne obciążenie Przedstawiony do konsultacji Projekt nie przewiduje uchylecia przepisów dotyczących, tzw. odwrotnego obciążenia. Zgodnie z deklaracjami ministerstwa finansów mechanizm ten został wprowadzony w wybranych branżach jako „tymczasowa proteza” i nie stanowi rozwiązania docelowego. Miał zostać zlikwidowane wraz z wprowadzeniem rozwiązania systemowego, takiego jak podzielona płatność. Uwzględniając liczne problemy związane ze stosowaniem odwrotnego obciążenia (w szczególności w branży budowlanej) wprowadzenie podzielonej płatności powinno wiązać się z uchYLENIEM przepisów dotyczących odwrotnego obciążenia.</p>	<p>Odwrócone obciążenie jest osobnym systemem, MPP w przypadku odwrotnego obciążenia nie będzie możliwy do zastosowania. Ewentualne decyzja o obligatoryjności stosowania MPP i rezygnacji z odwrotnego obciążenia mogłyby być podjęta dopiero po analizie funkcjonowania obecnie projektowanych przepisów</p>
	PGNIG SA	<p>9. Doprecyzowanie, że świadczenie banku prowadzącego rachunki VAT nie jest przychodem na potrzeby CIT oraz określenie statusu zniżki z tytułu wcześniejszej zapłaty zobowiązania podatku VAT z konta VAT</p> <p>Propozycja: Dodanie do projektu nowej jednostki redakcyjnej zmieniającej ustawę z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych :</p> <p>„W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 1888) w art. 12 ust. 4:</p> <p>1) w pkt 26 kropkę zastępuje się średnikiem; 2) po pkt 26 dodaje się pkt 27-28 w brzmieniu: „27) wartości świadczenia otrzymanego przez podatnika na podstawie art. 62a ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2016 r. poz.1988, 1948, 1997 i 2260); 28) kwoty umorzenia zobowiązania podatkowego w związku z zapłatą podatku od towarów i usług w trybie art. 108e. 1. ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r. poz. 710, z późn. zm.).””</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Przychód dla celów podatków dochodowych zarówno w przypadku wcześniejszej zapłaty zobowiązania w podatku VAT z rachunku VAT, jak z braku opłat za prowadzenie rachunku VAT nie powstaje. Wynika to z faktu, że proponowane rozwiązania skierowane są do podatników VAT bez wyodrębniania określonej grupy podmiotów tego podatku. Tym samym rozwiązania te mają charakter generalno-abstrakcyjny, a nie indywidualno-konkretny. A zatem, jeżeli funkcjonowanie rachunków VAT odbywa się zgodnie z ww. przepisami, to nie można mówić o powstaniu przychodu podlegającego opodatkowaniu w zakresie podatków dochodowych.</p>

			<p>Uzasadnienie: Zgodnie z projektowanym art. 62b ust. 3 bank nie pobiera opłat i prowizji za otwarcie i prowadzenie rachunku VAT. Skutkuje to uzyskaniem przez podatnika nieodpłatnego świadczenia, które zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT kreuje dla niego przychód podatkowy.</p> <p>Dodatkowo, zgodnie z projektowanym art. 108e jeżeli zapłata zobowiązania podatkowego z tytułu podatku następuje z rachunku VAT w terminie wcześniejszym niż termin określony dla zapłaty podatku, kwota zobowiązania podatkowego podlega obniżeniu. To również skutkuje powstaniem przychodu podatkowego określonego w art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT.</p> <p>Obie te kwestie powinny zostać zatem jednoznacznie przesądzone poprzez konkretną regulację wskazującą, że nie są to przychody dla celów ustawy CIT.</p>	
		Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatniczych	<p>Zauważamy także, że w obliczu uczestnictwa polskich przedsiębiorców w rynku wspólnotowym wprowadzenie regulacji zdecydowani utrudni obrót gospodarczy firmom działającym na rynkach unijnych. Próby wprowadzenia podobnych rozwiązań na innych rynkach nie przyniosły oczekiwanego rezultatu. Uważamy, że zmiany takie powinny być wprowadzone spójnie w obrębie całego rynku wspólnotowego i postulujemy o wdrożenia proponowanych zmian do polskiego porządku prawnego w tej samej dacie co w innych krajach Unii Europejskiej.</p> <p>Wprowadzenie przepisów mających na celu uszczelnienie systemu opodatkowania VAT bez uszczerbku dla innych regulacji, w tym gwarantujących dostawcom usług płatniczych swobodę prowadzenia działalności w zakresie usług płatniczych, wymaga wspólnego wypracowania skutecznych i racjonalnych mechanizmów, a wprowadzeniu zmian w proponowanym brzmieniu jesteśmy zdecydowanie przeciwni. Rozpowszechnienie się mechanizmu podzielonej płatności zależy nie tyle od zachęt podatkowych, co od prostoty i intuicyjności tego typu rozwiązania, a jego wprowadzanie nie może eliminować nowoczesnych usług płatniczych. Proponowana regulacja nie uwzględnia także w najmniejszym zakresie zmian, które implementowane będą</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. MPP ma charakter fakultatywny i obejmuje terytorium kraju.</p>

			do Ustawy o usługach płatniczych w związku z trwającą właśnie implementacją dyrektywy PSD2. Jesteśmy zainteresowani spotkaniem z Państwem w celu omówienia niezwykle istotnych praktycznych aspektów mechanizmu podzielonej płatności.	
		Polska Organizacja Francyzodawców	<p>Polska Organizacja Francyzodawców przekazała zrzeszonym firmom mail z dnia 18 maja 2017 roku z Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów, który dotyczył uwag do projektu z dnia 12 maja 2017 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw. Poniżej przesyłamy otrzymane uwagi.</p> <p>1. Inicjatywa zastosowania mechanizmu jest tylko po stronie nabywcy, ale konsekwencje są zarówno dla nabywcy, jak i dla dostawcy.</p> <p>2. Dostawca może nie mieć kontroli nad tym ile środków otrzymuje (netto czy z VAT od nabywców); dużo trudniejsze będzie uzgodnienie rozrachunków z dostawcami i odbiorcami, bowiem będzie trzeba na poziomie systemów łączyć dane z dwóch albo więcej rachunków bankowych w zakresie zgrania kwoty netto i kwoty VAT.</p> <p>4. Gdy płatność omyłkowo pójdzie na błędnego dostawcę to ten ponosi solidarną odpowiedzialność z dostawcą za niezapłacony podatek.</p> <p>5. Środki na subkoncie VAT mogą być przeznaczone przez podatnika też na inny cel, ale naczelnik musi wyrazić na to zgodę (postanowienie) i ma na to aż 90 dni (przez 90 dni zamrożona gotówka znajduje się na koncie VAT). Brak zgody na korzystanie ze środków jest m.in. przewidziany, gdy zachodzi uzasadniona obawa, że zobowiązanie VAT nie zostanie wykonane (użyto pojęcia nieostrego i podyktowano uznaniowością) oraz gdy wobec podatnika toczy się postępowanie, kontrola podatkowa czy celno-skarbowa, zatem nie jest powiedziane w jakim zakresie przedmiotowym ma się toczyć to postępowanie, czy np. każdym. Oznacza to, iż mimo że subkonto założone w banku będzie się znajdowało na aktywach podatników, to w zakresie cashflow będzie musiało być wyłączone jako że podatnicy nie będą uprawnieni do dysponowania środkami na tym rachunku.</p>	<p>Uwagi częściowo uwzględnione.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. To jedna z cech MPP. 2. Podatnicy powinni odpowiednio przygotować swoje systemy. 4. Projekt w tym zakresie będzie zmodyfikowany 5. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany – skrócony zostanie termin do 60 dni.

		<p>Przy pełnym wykorzystaniu split paymentu podatnik zapłaci ze środków z rachunku bieżącego swoje zobowiązania, w tym te ze stawką 23% VAT, a dostanie od kontrahentów należności za sprzedane towary w kwocie netto na rachunek bieżący, a vat na rachunek zastrzeżony. W efekcie przy takich samych kwotach przychodów i kosztów powstaje deficyt w płynności finansowej na kwotę VAT od wszystkich kosztów.</p> <p>6. Nie jest określone co z płatnościami gotówkowymi, muszą one być realizowane w trybie przewidzianym ustawą, a do tego potrzeba realizacji płatności przez system bankowy, tym samym np.: obrót detaliczny i gotówkowy jest wyłączony z możliwości skorzystania ze split paymentu.</p> <p>7. Nie ma złagodzeń w zakresie KKS w zakresie w jakim podatnik korzysta ze split paymentu, ale z wyłączeniem wystawiania pustych faktur</p>	<p>6. Płatności gotówkowe nie są przewidziane w MPP.</p> <p>7. Przewidziano inne zachęty w projekcie.</p>
	<p>Polski Górnictwo Naftowe i Gazownictwo Obrót Detaliczny</p>	<p>1. Regulacja wpłynie na płynność finansową wielu przedsiębiorców, konieczność poszukiwania dodatkowych źródeł finansowania będzie skutkować dodatkowymi kosztami finansowymi w postaci odsetek co przełoży się na obniżenie podstawy opodatkowania na gruncie podatku CIT W przypadku PGNiG OD przy założeniu, że 60% klientów B2B zaakceptuje nowy system rozliczeń szacowane dodatkowe koszty finansowe mogą sięgnąć nawet kwoty 2 mln zł rocznie. Nowe rozwiązanie będzie skutkowało tym, że podatnik mając „odłożoną” znaczną kwotę na koncie VAT w danym banku będzie musiał jednocześnie w tym samym lub w innym banku zabiegać o finansowanie na zapłatę bieżących zobowiązań ale także innych podatków np. CIT czy akcyza. Jedynym wygranym wydaje się być sektor bankowy.</p> <p>2. Dostosowanie się banków i przedsiębiorców do nowej regulacji będzie wymagać prowadzenia istotnych zmian w zakresie przebiegu procesów i zasad prowadzenia ewidencji rachunkowej, zarządzania płynnością (treasury) i zasad zarządzania procesami windykacyjnymi</p> <p>W pierwszym rzędzie wymagane będą zmiany w systemach bankowych. W przypadku większości przedsiębiorców procesy rachunkowe, treasury, windykacja te są wspierane przez systemy informatyczne, zmiany będą także wymagane</p>	<p>Uwagi 1-2 nieuwzględnione.</p> <p>Należy mieć na uwadze szereg korzyści z MPP oraz pewność i bezpieczeństwo transakcji, o ile będzie się korzystało z MPP. Koszty MPP będą rozłożone na każdego podatnika ale w perspektywie MPP będzie opłacalny dla wszystkich stron, gdyż będzie on eliminował z rynku szereg podmiotów dokonujących oszustw podatkowych.</p>

			<p>zmiany z zakresu IT. Modyfikacja narzędzi informatycznych to proces kosztowny (ponowna obniżka podstawy opodatkowania CIT). To także proces czasochłonny zatem jeśli nowe regulacje mają wejść w życie z początkiem 2018 powinny być uchwalone i opublikowane niezwłocznie. Konsekwentnie Minister do spraw finansów publicznych powinien zostać zobowiązany do udostępnienia wymagań technicznych dedykowanego komunikatu przelewu w ciągu 7 dni od opublikowania ustawy. Nota bene należy wskazać kolejnego beneficjenta zmian – sektor informatyczny.</p> <p>3. Nowelizacja nie uwzględnia okoliczności, że podatnik może mieć w danym banku większą ilość rachunków bankowych</p> <p>W dużych przedsiębiorstwach, zwłaszcza tych o rozbudowanej strukturze organizacyjnej (regiony, oddziały, zakłady) istnieje potrzeba systemu rozbudowanego zarządzania środkami finansowymi, każda jednostka organizacyjna dokonuje samodzielnych rozliczeń z kontrahentami. Stąd podatnicy ci mają kilka, kilkadziesiąt a nawet kilkaset rachunków bankowych a dodatkowo korzystają z usług wielu banków. Jeśli podatnik w jednym banku może mieć tylko jedno konto VAT, to trudno zaakceptować sytuację, w której będzie ono powiązane tylko z 1 rachunkiem rozliczeniowym. W takiej sytuacji realizacja zapłaty czy przyjęcie zapłaty w formule podzielonej płatności wymagałoby skoncentrowania wszystkich wpłat i wypłat na tym jednym koncie co nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia. Nowelizacja ustawy prawo bankowe powinna wprost wskazywać na możliwość powiązania rachunku VAT, ze wszystkimi rachunkami bankowymi podatnik w danym banku. Tym samym z każdego rachunku bankowego byłaby możliwa realizacja zapłaty oraz przyjęcie zapłaty w formule podzielonej płatności. Takie rozwiązanie na pewno przyczyni</p>	<p>Parametry techniczne komunikatu przelewu nie będą regulowane poprzez udostępnienie na stronie podmiotowej MF. Projekt ustawy wskazuje wyraźnie zakres informacji, który musi być zawarty w komunikacie przelewu. Wskazać przy tym należy, że techniczne wymagania komunikatów przelewów w systemie Elixir, czy Sorbnet nie są regulowane żadnym aktem prawa powszechnie obowiązującego, zatem nie ma potrzeby ani możliwości, żeby regulować techniczne wymagania dla komunikatu przelewu stosowanego w metodzie podzielonej płatności.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie będzie zmodyfikowany.</p>
--	--	--	---	--

			<p>się do popularyzacji metody podzielonej płatności.</p> <p>7. Brak regulacji w kwestii bonifikaty dla podatnika (np. w postaci odsetek) na wypadek nieuzasadnionej odmowy organu podatkowego w zakresie innego przeznaczenia środków</p> <p>Skoro brak wyrażenia zgody na inne przeznaczenie środków ma charakter decyzji podatnikowi przysługują praw do korzystania ze środków odwoławczych w efekcie decyzja ta może zostać uchylona przez organ wyższej instancji lub sąd jako nieprawidłowa. W przypadku wydanie postanowienia w sprawie zgody na inne przeznaczenie środków ale z opóźnieniem podatnik powinien otrzymać „gratyfikację” za nieprawidłowość działania organu a gratyfikacją tą powinny być odsetki naliczone według zasad właściwych dla odsetek od zaległości podatkowych. Ponadto w przypadku braku takiej regulacji organ podatkowy nie musi obawiać się żadnych konsekwencji bezpodstawnej odmowy zgody.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zastosowanie w tym przypadku będą miały zasady ogólne przewidziane dla takich sytuacji, nie jest to przedmiotem projektu.</p>
	PGNIG Obrót Detaliczny	<p>14. Brak regulacji w zakresie wymaganych modyfikacji JPK</p> <p>Wprowadzenie zmian wynikających z nowelizacji ustawy będzie mieć wpływ na zakres informacji jakie są raportowane w formule JPK, zwłaszcza JPK Wyciągi bankowe, JPK Faktura, JPK Księgi Rachunkowe. Wraz z publikacją ustawy konieczne są nowe schematy w tym zakresie. Już teraz jest pytanie czy rachunek VAT wymaga prezentacji w JPK_Wyciągi bankowe?</p> <p>15. Brak regulacji w zakresie korekty błędnych wpłat</p> <p>Ustawa wskazuje zamkniętą listę tytułów z których środki mogą być gromadzone na koncie VAT, jednak nie przewiduje żadnych regulacji dla przypadków błędnych wpłat. Na przykład nabywca błędnie zdefiniuje kwoty do wpłat zamiast VAT według stawki 8% wskaże VAT według stawki 23%. Tym samym nabywca będzie mieć „nadpłatę” na rachunku VAT a „niedopłatę” na zwykłym rachunku. Korzystanie w tym zakresie z wniosku podatnika o inne przeznaczenie środków jest zbyt skomplikowana procedurą.</p>	<p>Tak</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Podatnicy powinni dochować należytej staranności przy dokonywaniu takich operacji.</p>	

			<p>16. Brak regulacji w zakresie wpłat częściowych Ustawa nie zawiera regulacji dla przypadków gdy wpłaty na konta VAT w formule podzielonej płatności dotyczą tylko części kwoty wynikającej z faktury. Czy także wtedy wpłacana kwota będzie dzielona proporcjonalnie na VAT i kwotę netto. Czy możliwy będzie sytuacja, że kontrahent ureguluje tylko albo głównie kwotę VAT ?</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>
		Główny Instytut Górnictwa	<p>1. Może wystąpić negatywny wpływ tego mechanizmu na płynność finansową jednostki. Podatnik wykazujący nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do momentu otrzymania zwrotu podatku VAT, znajdować się będzie w roli kredytodawcy w stosunku do budżetu państwa – szczególnie w przypadku stosunkowo długich terminów zwrotu podatku VAT.</p> <p>2. Koszty przygotowania i wdrożenia oprogramowania, pozwalającego na bieżącą obsługę płatności w ramach tego systemu, podobnie jak wcześniej koszty dostosowania systemów FK do tworzenia i wysyłania plików JPK – zostały przerzucone na podatnika.</p> <p>3. Przy manualnym wariacie tego mechanizmu, każda zapłata za fakturę będzie musiała być dzielona na dwa odrębne przelewy. Spowoduje to wzrost kosztów u podatnika za dokonywane przelewy, gdyż otwarcie i obsługa odrębnego rachunku VAT ma być bezpłatna, ale przelewy już nie. W związku z tym, może byłoby dobrze, żeby podatnik mógł sobie podstawę opodatkowania w podatku dochodowym pomniejszyć o kwotę opłat poniesionych za przelewy w części dotyczącej przelewu VAT na odrębny rachunek.</p>	<p>Uwagi 1-2 nieuwzględnione. Należy mieć na uwadze szereg korzyści z MPP oraz pewność i bezpieczeństwo transakcji, o ile będzie się korzystało z MPP. Koszty MPP będą rozłożone na każdego podatnika ale w perspektywie MPP będzie opłacalny dla wszystkich stron, gdyż będzie on eliminował z rynku szereg podmiotów dokonujących oszustw podatkowych.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Podatnik jak dotychczas wypełnia jeden przelew, a system bankowy automatycznie rozksięguje kwoty.</p>
		Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju	<p>Z perspektywy oleju rzepakowego, którego obrót w ostatnich latach w Polsce był szczególnie narażony na działania nieuczciwych podmiotów i wykreowanych sztucznie powiązań gospodarczych w celu wyłudzenia podatku VAT, ponad wskazaną powyżej odpowiedzialność solidarną nabywcy Ministerstwo Rozwoju i Finansów zdecydowało o objęciu przewozów drogowych tego towaru monitoringiem w ramach przepisów rozporządzenia wykonawczego do ustawy („Ustawa”) z dnia 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów (Dz. U. z 2017 r. poz. 708).</p>	

		<p>Zgodnie z założeniami przyświecającymi temu środkowi, podatnik nie będzie miał prawa do uzyskania zwrotu podatku VAT w przypadku, gdy przewóz danej partii oleju roślinnego, przy spełnieniu wszystkich warunków związanych z monitoringiem, nie zostanie zgłoszony w ramach systemu SENT.</p> <p>Wskazać w tym miejscu należy, że mechanizm ten obejmuje oleje roślinne w związku z zaklasyfikowaniem przez Ministerstwo Rozwoju i Finansów tego rodzaju towarów jako spełniających wymóg określony w art. 3 ust. 2 pkt Ustawy tj. „w stosunku do których zachodzi uzasadnione prawdopodobieństwo wystąpienia naruszeń przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku od towarów i usług lub podatku akcyzowego, mogących powodować, ze względu na skalę lub częstotliwość obrotu tymi towarami, znaczne uszczuplenia tych podatków”.</p> <p>PSPO wielokrotnie zwracało uwagę Ministerstwu Finansów na nadużycia podatkowe w obrocie olejem rzepakowym skutkujące zarówno ogromnymi uszczupleniami przychodów budżetowych z tego tytułu (ogółem w latach 2012-2015 zgodnie z danymi Departamentu Kontroli Skarbowej Ministerstwa Finansów ustalenia kontroli skarbowej w obrocie olejem rzepakowym wyniosły 1,08 mld zł, z czego 1,05 mld zł dotyczyło ustaleń w podatku od towarów i usług), jak również niezwykle istotnym obniżeniem konkurencyjności producentów oleju tj. zakładów tłuszczowych, ze względu na pojawiający się tani olej na rynku oferowany po zaniżonych cenach.</p> <p>Postulowanym przez branżę środkiem zaradczym było, i nadal pozostaje, objęcie obrotu olejami roślinnymi mechanizmem odwróconej płatności, co niestety – pomimo rozszerzenia katalogu towarów objętych „reverse charge” przy okazji nowelizacji ustawy o podatku od towarów i usług pod koniec 2016 roku – nie znalazło praktycznego odniesienia w działaniach legislacyjnych Ministerstwa Rozwoju i Finansów.</p> <p>Dlatego też Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju ponownie postuluje o rozważenie objęcia mechanizmem</p>	<p>Postulat ten wykracza poza zakres przedmiotowy projektu.</p>
--	--	---	---

			<p>odwróconej płatności obrotu olejami roślinnymi. Alternatywnie postulujemy o objęcie obrotu olejami roślinnymi luzem mechanizmem Split payment na zasadzie obligatoryjności. W takim (alternatywnym) przypadku proponujemy, aby odbyło się to w sposób analogiczny legislacyjnie jak ma to miejsce w ustawie z dnia 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów tj. obowiązek Split payment miałby dotyczyć tych towarów, wobec których Ministerstwo Rozwoju i Finansów stwierdzi zachodzenie uzasadnionego prawdopodobieństwa wystąpienia naruszeń przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku od towarów i usług lub podatku akcyzowego. Nasze pozytywne stanowisko w odniesieniu do Split payment wzmacnia zapis w Projekcie ustawy, zwalniający podatników stosujących ten mechanizm z rygorów odpowiedzialności solidarnej nabywcy, obarczonej poważnym ryzykiem z punktu widzenia biznesowego, którego całkowite ograniczenia pozostaje często poza zasięgiem podatnika.</p> <p>Jednocześnie, dostrzegając pozytywne aspekty wdrożenia mechanizmu podzielonej płatności w zakresie ograniczenia oszustw podatkowych, dostrzegamy także pewne zagrożenia dla podatników, wśród których wymienić należy przede wszystkim (i) koszty wprowadzenia mechanizmu do poniesienia przez podatników oraz (ii) pogorszenie, a w ekstremalnych przypadkach wręcz utrata, płynności finansowej w związku z ograniczonym dostępem do środków pieniężnych zgromadzonych na wydzielonych rachunkach bankowych VAT.</p> <p>Mając niniejsze na uwadze, PSPO podejmie się przeprowadzenia ewentualnie dalszej szczegółowej analizy potencjalnych skutków nowego mechanizmu w celu wypracowania wspólnie z Ministerstwem Rozwoju i Finansów jak najlepszych rozwiązań minimalizujących koszty wdrożenia Split payment pozostających po stronie podatników po otrzymaniu następujących informacji ze strony resortu:</p>	<p>Wprowadzenie obligatoryjnego stosowania MPP wymagałoby zgody Komisji Europejskiej i ewentualna decyzja powinna być poprzedzona analizą funkcjonowania obecnie proponowanych przepisów</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Należy mieć na uwadze szereg korzyści z MPP oraz pewność i bezpieczeństwo transakcji, o ile będzie się korzystało z MPP. Koszty MPP będą rozłożone na każdego podatnika ale w perspektywie MPP będzie opłacalny dla wszystkich stron, gdyż będzie on eliminował z rynku szereg podmiotów dokonujących oszustw podatkowych.</p>
--	--	--	--	--

			<p><input type="checkbox"/> czy planowane jest przez Ministerstwo Rozwoju i Finansów w najbliższym czasie dalsze rozszerzenie funkcjonowania w Polsce mechanizmu odwróconej płatności (ang. Reverse charge) i, co dla PSPO szczególnie istotne, czy działania takie mogą mieć zastosowanie w odniesieniu do obrotu olejami roślinnymi?</p> <p><input type="checkbox"/> czy Ministerstwo Rozwoju i Finansów zakłada obligatoryjne wdrożenie mechanizmu podzielonej płatności (Split payment) w przypadku olejów roślinnych oraz innych towarów, w stosunku do których zachodzi uzasadnione prawdopodobieństwo wystąpienia naruszeń przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku od towarów i usług lub podatku akcyzowego?</p> <p>PSPO rekomenduje zatem wybór scenariusza wprowadzenia mechanizmu Split payment, w sposób, który będzie minimalizował obciążenia kosztowe podatników, związane z przystosowaniem systemów informatycznych do obsługi płatności na wydzielony rachunek bankowy VAT oraz z obsługą i kontrolą rozliczeń podatku na tychże rachunkach bankowych.</p>	
		Polska Izba Paliw Płynnych	<p>Podkreślamy, iż jako największa organizacja branżowa popieramy kierunek zmian regulacji z zakresu VAT wytyczony w treści Projektu. W naszej ocenie mechanizm podzielonej płatności może w istotny sposób przyczynić się do zmniejszenia zjawiska tzw. szarej strefy w sektorze paliwowym. Kierunek ten jest zgodny z wielokrotnie sygnalizowanymi przez naszą Izbę założeniami, m.in. stosowne stanowisko zostało skierowane do ówczesnego Ministra Finansów już w czerwcu 2015 r., gdzie szczegółowo wskazaliśmy nasze postulaty związane z mechanizmem podzielonej płatności - uwagi te pozostają aktualne.</p> <p>Ze względu na objętość projektu oraz zawartą w piśmie Pana Ministra (pismo z 12 maja 2017 r., znak PT10.8100.3.2017.TXZ.247E) sugestię dotyczącą przedkładania propozycji konkretnych modyfikacji</p>	Stanowisko nie zawiera uwag do projektu.

			poszczególnych zapisów Projektu - deklarujemy, iż takowe (jeżeli zostaną zgłoszone w obecnie trwających konsultacjach z członkami Izby), zostaną przez naszą Izbę przedstawione. Sformułowanie powyższych postulatów wymaga dodatkowo pogłębionej analizy Projektu w kontekście ostatnich zmian prawnych oraz równolegle procedowanych projektów innych nowelizacji. Deklarujemy gotowość do dyskusji na temat szczegółowych rozwiązań związanych z przyszłym funkcjonowaniem mechanizmu podzielonej płatności w sektorze paliwowym.	
		Związek Banków Polskich	<p>1. Projekt ustawy zakłada dobrowolność stosowania mechanizmu podzielonej płatności, przy czym z zapisu projektowanego przepisu art. 108a ust. 1 ustawy o VAT wynika, że o ewentualnym zastosowaniu mechanizmu podzielonej płatności (dalej także - „Split Payment” lub „SP”) będzie decydował podmiot zobowiązany do zapłaty faktury, nie zaś wystawca faktury przy czym w świetle brzmienia ust. 2 art. 108a ustawy o VAT pojawia się wątpliwość, czy wystawca faktury jest zobowiązany wskazać na fakturze numer rachunku VAT. Wydaje się to oczywistym, skoro zobowiązany do zapłaty może skorzystać z mechanizmu SP - aczkolwiek wprost z przepisu taki wymóg nie wynika.</p> <p>Wprawdzie ust. 3 art. 108a wskazuje, iż podatnik wskazuje w dedykowanym komunikacie przelewu numer, za pomocą którego dostawca lub usługodawca jest zidentyfikowany na potrzeby podatku, nie mniej zapis jest nieprecyzyjny. Zakładając, że rachunek VAT zostanie otwarty dla każdego posiadacza rachunku rozliczeniowego i istnieje dobrowolność korzystania z mechanizmu podzielonej płatności zgodnie z projektem ustawy, to powstaje wątpliwość, czy bank ma obowiązek weryfikacji, przy realizacji płatności otrzymanych, czy klient jest uczestnikiem SP. Jeżeli nie – to podczas realizacji płatności otrzymanej uznaniowej - bank wykona księgowanie kwoty netto na rachunku bieżącym i kwotę VAT na rachunku VAT. Jeżeli tak - to powstaje wątpliwość, jak powinien zachować się bank podczas realizacji płatności na rzecz klienta, który nie jest uczestnikiem SP (np. konsument). Czy powinien odrzucić płatność, choć nie wynika to z projektu ustawy, czy powinno</p>	<p>Uwagi częściowo uwzględnione. Projekt zostanie odpowiednio zmodyfikowany.</p>

		<p>nastąpić księgowanie kwoty brutto na rachunku bieżącym - to również nie wynika z projektu ustawy.</p> <p>Projekt zakłada, że podzieloną płatność powinien inicjować nabywca towaru/usługi. Należy rozważyć propozycję, aby o dokonanie płatności z wykorzystaniem mechanizmu mógł wystąpić także sprzedawca (np. na wystawionej fakturze). Pozwoli to podatnikom, którzy dokonują płatności dzielonej zasilać rachunek VAT kwotami wpływającymi od nabywców ich towarów i usług, a dodatkowo uszczelni system.</p> <p>Dodatkowo należy rozważyć, czy proponowany sposób inicjacji udziału w mechanizmie zapewnia jego największą efektywność z punktu widzenia Skarbu Państwa, a także potrzeb gospodarki. Proponowane rozwiązanie powoduje bowiem, że jeden przedsiębiorca może otrzymywać i wykonywać zarówno płatności standardowe, jak i dzielone (zwłaszcza otrzymać, ponieważ fakt ten nie zależy od niego). Dualizm ten może utrudnić dokonywanie rozliczeń, a także korzystanie z preferencji idących w ślad za uczestnictwem w systemie. Alternatywnym rozwiązaniem byłoby uzależnienie stosowania mechanizmu od podmiotowości przedsiębiorcy - konkretny przedsiębiorca zgłaszałby w urzędzie skarbowym chęć rozliczeń za pomocą mechanizmu, a tym samym każda otrzymywana i dokonywana przez niego płatność funkcjonowałaby w systemie. Odpowiednie oznaczenie rachunków bankowych dałoby możliwość nieprzyjmowania i niewykonywania przelewów standardowych. Rozwiązanie takie byłoby korzystne dla samego przedsiębiorcy (brak dualizmu), a także Skarbu Państwa (większa kontrola nad rozliczeniami przedsiębiorcy). W konsekwencji ułatwione byłyby zasady stosowania korzyści wynikających z udziału w systemie (np. wyłączenie odpowiedzialności solidarnej), a tym samym jego atrakcyjność i chęć udziału w nim kolejnych podmiotów.</p> <p>2. Projekt nie rozstrzyga - w naszej ocenie - charakteru prawnego rachunku VAT.</p> <p>Wprawdzie projektowana ustawa reguluje kwestie związane z rachunkiem VAT w nowym rozdziale ustawy Prawo bankowe (rozdział 3a., Rachunek VAT"), a zatem poza</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>
--	--	---	---

		<p>Rozdziałem 3 dedykowanym wprost rachunkom bankowym, co zdaje się sugerować, iż rachunek VAT nie jest rachunkiem bankowym w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego, nie mniej systematyka ustawy Prawo bankowe i ujęcie przepisów o rachunku VAT przed rozdziałem dot. rozliczeń pieniężnych przeprowadzanych za pośrednictwem banków, właścicielstwo środków pieniężnych znajdujących się na rachunku VAT (vide art. 62b ust. 4 i 5 stanowiące wprost o posiadaczu rachunku VAT), a także posługiwanie się pojęciami „wplata”, „wyplata środków z rachunku VAT” wskazują, że jest możliwą do przyjęcia także wykładnia, iż rachunek VAT jest rachunkiem bankowym o ograniczonej funkcjonalności. Uzasadnienie projektu posługuje się określeniem „specjalne konto” (str.4 uzasadnienia), przy takim jednak założeniu, projektowany zakres wyłączeń jest niewystarczający. Należałoby wyłączyć również stosowanie art. 50 ust. 1 i art. 52 Prawa bankowego, jak również wyłączyć stosowanie art. 728 kc. Ponadto regulacja powinna wyraźnie wskazywać, że do rachunku VAT nie jest wydawany instrument płatniczy w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 roku o usługach płatniczych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1572). Proponujemy zatem, aby ustawa przesądzała jednoznacznie charakter prawny rachunku VAT.</p> <p>W przypadku uznania, że rachunek VAT nie jest rachunkiem bankowym, tylko rachunkiem technicznym służącym do rozliczeń podatku VAT, należy rozważyć umieszczenie przepisów regulujących jego funkcjonowanie w innej ustawie niż w ustawie - Prawo bankowe, np. w ustawie o VAT.</p> <p>3. Projekt ustawy nie definiuje rachunku rozliczeniowego. Powstaje wątpliwość, czy chodzi o rachunki rozliczeniowe w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo bankowe, czyli o rachunki bieżące i pomocnicze, czy o jakieś inne rachunki rozliczeniowe. Duże korporacje posiadają wiele rachunków bieżących i wiele rachunków pomocniczych. Należy to doprecyzować, aby w sposób precyzyjny wykluczyć np. rachunki powiernicze.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>
--	--	--	---

		<p>4.Brak również precyzyjnego zapisu w projekcie ustawy, dla jakich podmiotów bank obowiązany jest otworzyć/prowadzić rachunek VAT. Projekt ustawy ogólnie stanowi, że dotyczy to podmiotów, dla których bank prowadzi/otwiera rachunek rozliczeniowy. Propozycją ZBP jest określenie w ustawie, że regulacja dotyczy otwierania i prowadzenia rachunku rozliczeniowego, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1 Prawa bankowego, dla podmiotu innego niż konsument w rozumieniu art. 221 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny.</p> <p>5.Projekt nie wskazuje waluty, w jakim jest prowadzony rachunek VAT i nie reguluje kwestii przelewów walutowych Przepisy nie precyzują zasad płatności kwoty podatku z faktur przewidujących zapłatę w walucie obcej. Zapłata podatku do urzędu skarbowego wymagana jest w PLN, ale płatności faktur, także VAT, są dokonywane również w walucie obcej, jeżeli na taką walutę opiewa faktura. Jeżeli wszystkie płatności VAT-u (także w walucie obcej) miałyby wpływać na rachunek VAT prowadzony w PLN, to dla podatnika może powstać problem związany z różnicami kursowymi (pomiędzy kursem księgowym, który został zastosowany do przeliczenia podatku VAT przez podatnika, a który wynika z przepisów, a kursem zastosowanym przez bank do przeliczenia płatności). Kwestia ta jest istotna, zważywszy iż podatnik może być posiadaczem rachunków rozliczeniowych prowadzonych w różnych walutach. Postulujemy o wyraźne uregulowanie, że Split Payment działa tylko w odniesieniu do krajowych systemów płatniczych i rozliczeń w PLN.</p> <p>8. Projekt w sposób niedostateczny reguluje również kwestię realizowania przez bank rozliczeń z rachunku VAT, szczególnie w przypadku, gdy środki na rachunku VAT są niewystarczające na dokonanie zapłaty należności VAT. W takiej sytuacji powinna być zapewniona możliwość zasilenia brakującej kwoty w rachunku rozliczeniowego. Proponujemy, aby w celu realizacji przelewu z tytułu zapłaty faktury VAT bank, który prowadzi rachunek rozliczeniowy</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>
--	--	--	---

		<p>nabywcy towarów i usług, obciążał kwotą podatku VAT rachunek VAT nabywcy towarów i usług i uznawał tą kwotą jego rachunek rozliczeniowy zgodnie z poleceniem przelewu. W przypadku braku środków na rachunku VAT przelew z tytułu zapłaty faktury VAT powinien być realizowany z rachunku rozliczeniowego nabywcy towarów i usług w wysokości odpowiadającej wartości sprzedaży brutto. W przypadku posiadania środków na rachunku VAT w wysokości niewystarczającej na dokonanie zapłaty należności VAT, bank powinien obciążać rachunek VAT do wysokości salda na tym rachunku i uznawać tą kwotą rachunek rozliczeniowy nabywcy towarów i usług. W przypadku posiadania środków na rachunku rozliczeniowym w wysokości niewystarczającej na zapłatę kwoty odpowiadającej wartości sprzedaży netto, bank nie powinien realizować przelewu z tytułu zapłaty faktury VAT. Natomiast po otrzymaniu środków pieniężnych z tytułu należności VAT bank, który prowadzi rachunek rozliczeniowy podatnika, powinien obciążać ten rachunek rozliczeniowy kwotą podatku VAT i uznawać tą kwotą rachunek VAT podatnika, zgodnie z poleceniem przelewu. Istotne jest również wskazanie, że bank nie jest zobowiązany do dokonania sprawdzenia prawidłowości obliczenia kwoty podatku VAT. Konieczność uzupełnienia projektu ustawy o przedstawione wyżej rozliżenie jest o tyle kluczowa, że aktualnie zapisy projektu ustawy wyraźnie nie rozstrzygają, czy płatnik może zainicjować przelew w systemie Split Payment, jeżeli nie ma środków na rachunku VAT. Czy w takiej sytuacji całość kwoty może zostać przez bank pobrana z rachunku rozliczeniowego? Ponadto, wnosimy o dopisanie możliwości wyksięgowania środków z rachunku VAT w przypadku błędnych transakcji, czy podwójnych transakcji.</p> <p>9. W projekcie ustawy nie została odzwierciedlona postulowana przez ZBP zmiana, aby rozliczenia pieniężne podatników VAT przeprowadzone były za pośrednictwem rachunku rozliczeniowego. Celem wzmocnienia skuteczności projektowanego rozwiązania należy również wyposażyć banki w uprawnienie pozwalające im na wypowiedzenie</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>
--	--	--	----------------------------

		<p>rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego w każdym przypadku, gdy osoba fizyczna, celem obejścia przepisów ustawy, za jego pośrednictwem dokonuje rozliczeń związanych z prowadzoną przez siebie działalnością gospodarczą. Aby wyeliminować nadużycia w tym zakresie proponujemy również wprowadzenie do ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przepisu karnego wprowadzającego odpowiedzialność karną osoby fizycznej, która nie wykorzystuje rachunku rozliczeniowego do dokonywania płatności związanych z prowadzoną działalnością, w przypadku płatności bezgotówkowych.</p> <p>ZBP proponuje poniższy postulat legislacyjny:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej: w art. 22 po ust. 3 dodaje się ust. 4 i 5 w brzmieniu: <p>4. Dokonywanie i przyjmowanie płatności związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą przez osobę fizyczną, w przypadku płatności bezgotówkowych, następuje za pośrednictwem rachunku rozliczeniowego, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1988, późn. zm.).</p> <p>5. Bank może wypowiedzieć umowę rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego w przypadku ustalenia, że osoba fizyczna dokonuje i przyjmuje za jego pośrednictwem płatności związane z wykonywaną działalnością gospodarczą." po rozdziale 7 dodaje się rozdział 7a w brzmieniu:</p> <p>Rozdział 7a Przepisy o karach.</p> <p>Art. 110a Osoba fizyczna, która nie dokonuje i nie przyjmuje płatności związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą, w przypadku płatności bezgotówkowych, za pośrednictwem rachunku rozliczeniowego, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe, podlega grzywnie do.....</p> <ul style="list-style-type: none"> - w ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych po art. 4a dodaje się art. 4b w brzmieniu: <p>„Art. 4b. Dostawcy prowadzący rachunki płatnicze</p>	
--	--	--	--

		<p>umożliwiający świadczenie usług, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 2 lit. a lub c, w zakresie wykonania polecenia przelewu stosują odpowiednio przepisy art. 108a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r. poz. 710 z późn. zm.). „,</p> <p>10. Projekt ustawy należy zmienić w ten sposób, aby z niego jednoznacznie wynikało, iż wszelkie rozliczenia z urzędem skarbowym (zwrot podatku VAT) był dokonywany za pomocą dedykowanego komunikatu przelewu.</p> <p>12. W przedłożonym projekcie brak zmian przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne w zakresie wyłączenia z masy układowej i masy sanacyjnej środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku VAT i środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku rozliczeniowym z przeznaczeniem na uznanie i obciążenie rachunku VAT. Analogicznie do pkt 11, wyłączenie z masy układowej i masy sanacyjnej powinno dotyczyć środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku VAT i środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku rozliczeniowym z przeznaczeniem na uznanie rachunku VAT lub zgromadzonych w wyniku obciążenia rachunku VAT. Zapis powinien odnosić się również do środków na rachunku VAT i na rachunku członka spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej będącego przedsiębiorcą.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w omawianym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>
	Krajowa Izba Rozliczeniowa	<p>Niezależnie od czasu potrzebnego na wdrożenie zmian informatycznych w systemach płatności, termin wejścia w życie zmian w ustawie o podatku od towarów i usług powinien także uwzględniać konieczność dokonania przez podmioty prowadzące systemy płatności, w tym w szczególności KIR, zmian w zasadach funkcjonowania tych systemów. Zgodnie z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami (Dz.U. z 2016 r. poz. 1224 z późn. zm.) wprowadzenie zmian w zasadach funkcjonowania systemu płatności, na którego prowadzenie wymagana jest zgoda (a systemy płatności KIR działają w oparciu o taką zgodę), wymaga zgody Prezesa Narodowego</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. MPP opiera się na zasadzie dobrowolności.</p>

		<p>Banku Polskiego. Wniosek o wyrażenie zgody na wprowadzenie zmian w zasadach funkcjonowania systemu płatności składa się zaś do Prezesa NBP najpóźniej na 3 miesiące przed planowanym terminem ich wprowadzenia.</p> <p>Jako dostawca usługi Paybynet (usługa techniczna, o której mowa w art. 6 pkt 10 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych) KIR wskazuje również, że w przypadku płatności online związanych z handlem elektronicznym nie ma możliwości spełnienia wymogów ustawowych dla mechanizmu podzielonej płatności. Po pierwsze, na etapie składania zamówienia w takim handlu z reguły nie jest znany numer faktury, gdyż wielu usługodawców uznaje dopiero dokonanie płatności za sposób złożenia oświadczenia woli.</p> <p>Do zawarcia umowy dochodzi z chwilą potwierdzenia w banku zlecenia płatniczego i przesłania stosownej informacji do sprzedawcy. W konsekwencji oznacza to, że nie ma możliwości wskazania w zleceniu płatniczym numeru faktury. Po drugie, dane do zlecenia płatniczego przekazywane za pośrednictwem usług typu pay-by-link do banku muszą zachować pełną integralność i nie mogą podlegać w banku żadnej zmianie. Oznacza to, że płatnik w banku nie mógłby oświadczyć, że chce skorzystać z mechanizmu podzielonej płatności i dokonać podziału kwoty płatności ani uzupełnić jej dodatkowymi danymi - oświadczenie takie musiałoby zostać złożone już w sklepie internetowym. Z powyższych względów KIR proponuje dodać w art. 10Ba ust. 4a w brzmieniu:</p> <p>„4a. Jeżeli zasady przekazywania danych o zleceniu płatniczym do banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej stosowane przez dostawców usług płatniczych lub dostawców usług technicznych, o których mowa w art. 6 pkt 10 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1572 z późn. zm.), uniemożliwiają skorzystanie przez płatnika z mechanizmu podzielonej płatności, są oni zobowiązani poinformować o tym płatnika,</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>
--	--	---	---

			<p>najpóźniej przed skorzystaniem z ich usług.". Zasadnym byłoby także, aby klienci sklepów internetowych byli informowani - już na etapie składania zamówienia - czy zastosowanie mechanizmu podzielonej płatności w przypadku wyboru danej formy płatności jest możliwe.</p> <p>Niezależnie od powyższych uwag, KIR podziela zgłoszone przez Związek Banków Polskich w piśmie z dnia 9 czerwca 2017 r. (znak: 00000097211) uwagi o charakterze operacyjnym, wiążące się z zakresem działania KIR jako podmiotu prowadzącego systemy płatności.</p>	
		Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług	<p>W naszej ocenie zaproponowany w projekcie instrument podzielonej płatności tzw. split payment jest skutecznym narzędziem walki z oszustwami VAT. Doświadczenia innych krajów wskazują, że podzielona płatność jest skutecznym rozwiązaniem w walce z wyłudzeniami należnego podatku VAT. Należy jednak zdawać sobie sprawę z możliwych negatywnych konsekwencji jakie niesie za sobą proponowane rozwiązanie. Największym zagrożeniem dla biznesu – szczególnie tego w skali mikro i małych przedsiębiorców - może okazać się ograniczenie płynności firm, co ma miejsce w przypadku stosowania proponowanego rozwiązania. Należy pamiętać, że obecnie firma wpłaca co do zasady VAT do urzędu skarbowego pod koniec następnego miesiąca od otrzymania zapłaty, a w przypadku split payment w ogóle nie będzie mogła dysponować kwotą tego podatku - przy sprzedaży będzie otrzymywała kwotę netto. Ta wyrwa finansowa, która się pojawi w płynności małych firm, może doprowadzić do tego, że wiele firm nie będzie w stanie sfinansować swojej działalności i upadnie. Na rynku zostaną tylko silniejsze podmioty na czym straci cała gospodarka i w konsekwencji budżet. Z praktyki mikro i małych przedsiębiorstw wynika bowiem, że kwota podatku VAT do momentu rozliczenia z fiskusem jest wykorzystywana w bieżącym obrocie finansowym i niejako stanowi pewien tymczasowy „kredyt” pomagający często zachować płynność finansową.</p> <p>Zdaniem Naczelnej Rady należy wyważyć dwie wartości - bezpieczeństwo państwa, żeby nie dochodziło do wyłudzeń</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy mieć na uwadze szereg korzyści z MPP oraz pewność i bezpieczeństwo transakcji, o ile będzie się korzystało z MPP. Koszty MPP będą rozłożone na każdego podatnika ale w perspektywie MPP będzie opłacalny dla wszystkich stron, gdyż będzie on eliminował z rynku szereg podmiotów dokonujących oszustw podatkowych.</p>

		<p>VAT, a z drugiej strony interes przedsiębiorcy, który chce mieć możliwość tymczasowego dysponowania środkami stanowiącymi wartość podatku VAT.</p> <p>Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług dostrzega konieczność uszczelnienia ściągальności podatku VAT, jednakże stoi na stanowisku, że problem ten dotyczy głównie dużych przedsiębiorców, którzy ze względu na wysokie przychody mają większą możliwość do stosowania niedozwolonych praktyk w zakresie podatku VAT. Mali przedsiębiorcy, a w szczególności mikro przedsiębiorcy to grupa, która w wyniku proponowanych zmian może najboleśniej odczuć wdrażane zmiany, ze względu na wspomniane ryzyko utraty płynności. Owszem projekt wspomina o dobrowolności proponowanych rozwiązań, jednakże brak jest gwarancji, że proponowany instrument nie zyska w najbliższej przyszłości charakteru obligatoryjnego. Dostrzegamy w tym miejsce pewne ryzyko, że proponowane rozwiązanie może być wprowadzane niejako na próbę i po uzyskaniu większej ściągальności podatku VAT stanie się dodatkowym obciążeniem dla przedsiębiorstw. Naczelna Rada proponuje zatem stworzyć katalog podmiotów, które wyłączone będą ze stosowania proponowanych regulacji, a który objąć powinien osoby samozatrudnione będące płatnikami VAT, mikro i małe przedsiębiorstwa.</p>	
	Izba Gospodarki Elektronicznej	<ol style="list-style-type: none"> 1. Skrócenie terminu na rozpoznanie wniosku o zgodę na przeznaczenie środków zgromadzonych na rachunku VAT na inny cel oraz doprecyzowanie przesłanek wydania decyzji odmownej. 2. Doprecyzowanie zasad zapłaty kwoty podatku VAT w walucie obcej w przypadku różnic kursowych. 3. Uregulowanie zwrotu podatnikowi środków zgromadzonych na rachunku VAT, w przypadku niesłusznego lub nieprawidłowego wykreślenia podatnika VAT na podstawie art. 96 ust. 9 pkt.1 ustawy o VAT. 4. Obniżenie progu procentowego określonego w art. 	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt zostanie w tym zakresie zmodyfikowany- termin skrócony do 60 dni.</p> <p>Uwaga uwzględniona. W projekcie zostanie wskazane, że zapłata w MPP następuje w złotych.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Odstąpiono od zapisu dotyczącego wykreślenia podatnika z rejestru..</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p>

			<p>108d ust. 1 projektowanej ustawy.</p> <p>1. Ryzyko utraty płynności finansowej oraz konkurencyjności przez polskich przedsiębiorców</p> <p>Podstawowym zastrzeżeniem do treści Projektu jest jego negatywny wpływ na płynność finansową Podatników. Wprowadzenie mechanizmu „split payment” oraz obowiązku prowadzenia specjalnego rachunku VAT ograniczającego Podatnikowi możliwość dysponowania zgromadzonymi tam środkami finansowymi, mimo iż cały czas będą to środki należące do Podatnika, spowoduje trudności finansowe wielu podmiotów prowadzących sprzedaż internetową lub świadczących usługi drogą elektroniczną.</p> <p>Podkreślić, że specyficzną dla handlu elektronicznego cechą jest jego transgraniczny charakter. Oznacza on, że sklepy internetowe oraz usługodawcy internetowi mogą prowadzić swoją działalność bez ograniczeń terytorialnych. Ich oferta może być dostępna nie tylko w państwie ich siedziby, ale także adresowana na inne państwa. Szczególnie widoczne jest to w Unii Europejskiej, która podejmuje liczne działania zmierzające do stworzenia jednolitego rynku cyfrowego. Poza licznymi korzyściami wynikającymi z możliwości sprzedaży towarów ze sklepu internetowego do klientów z szerszego terytorialnie rynku, wiążą się z tym istotne wyzwania. Polskie firmy muszą konkurować z podmiotami zagranicznymi, co sprowadza się nie tylko do ceny towarów czy usług, ale również dotyczy ich jakości oraz innowacyjności. Projekt ograniczając wysokość środków znajdujących się w dyspozycji przedsiębiorcy i przewidując długą procedurę odzyskiwania środków zgromadzonych na rachunku VAT, spowoduje trudności w prowadzeniu inwestycji i rozwijaniu prowadzonych firm. W konsekwencji osłabieniu ulegnie konkurencyjność polskich sklepów</p>	<p>Wprowadzenie limitu 95% jest wynikiem kompromisu pomiędzy zwolnieniem podatnika z konieczności zapłacenia podwyższonych odsetek a jednoczesnym zachęceniem do jak najszerszego korzystania z MPP, który z założenia ma być systemem bezpiecznym. Obniżenie tego progu mogłoby się wiązać ze stratami i jest to rodzaj „nagrody” za powszechne stosowanie MPP.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy mieć na uwadze szereg korzyści z MPP oraz pewność i bezpieczeństwo transakcji, o ile będzie się korzystało z MPP. Koszty MPP będą rozłożone na każdego podatnika ale w perspektywie MPP będzie opłacalny dla wszystkich stron, gdyż będzie on eliminował z rynku szereg podmiotów dokonujących oszustw podatkowych.</p>
--	--	--	--	--

		<p>internetowych, co pociągnie za sobą spadek ich obrotu oraz dochodów, a to z kolei odbije się na obniżeniu wpływów podatkowych do Skarbu Państwa.</p> <p>W tym miejscu E-Izba zwraca również uwagę, że większość sklepów internetowych oraz podmiotów świadczących usługi drogą elektroniczną działających w Polsce to mikro, mali i średni przedsiębiorcy. Te grupy mogą szczególnie odczuć opisany powyżej problem wywołany przez Projekt.</p> <p>3. Niejasne zasady rozliczenia zapłaty kwoty podatku VAT w walucie obcej</p> <p>Projekt nie precyzuje zasad zastosowania mechanizmu podzielonej płatności w przypadku faktur przewidujących zapłatę za towar lub usługę w walucie obcej. Należy wyjaśnić, że zapłata podatku VAT do Urzędu Skarbowego wymagana jest w PLN, ale zapłata faktur przez kontrahentów, w tym także zapłata podatku VAT może być dokonana w walucie obcej, jeżeli wynika to z odpowiednio wystawionej faktury. Jeżeli wszystkie płatności podatku VAT, a więc także te otrzymane w walucie obcej, miałyby wpływać na rachunek VAT prowadzony w PLN, to dla Podatnika powstanie problem związany z różnicami kursowymi pomiędzy kursem księgowym, który został zastosowany do przeliczenia podatku VAT przez Podatnika, a kursem zastosowany przez Bank do przeliczenia płatności podatku VAT.</p> <p>Niestety, aktualne brzmienie Projektu nie uwzględnia tej specyfiki, ani nie wyłącza możliwości stosowania wprowadzanego mechanizmu do rozliczeń w walucie obcej.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie doprecyzowany, że zapłata w MPP dokonywana jest wyłącznie w złotych.</p>
	Polska Izba Komunikacji Elektronicznej	<p>1. Stanowisko ogólne</p> <p>W pierwszej kolejności PIKE pragnie podkreślić, że docenia wszelkie działania zmierzające do uszczelnienia systemu podatku od towarów i usług oraz zapewnienia większej stabilności wpływów podatków do budżetu Państwa, pod warunkiem, że nie prowadzą one do nadmiernego utrudniania prowadzenia działalności gospodarczej. Oceniając</p>	

		<p>proponowane w Projekcie rozwiązania należy mieć na uwadze również fakt wprowadzenia w 2016 r. Jednolitego Pliku Kontrolnego. Unifikacja systemów księgowych dużych podatników do wymogów JPK skutkowałą znaczącym obciążeniem finansowym i kadrowym tych przedsiębiorców. Wprowadzanie mechanizmu podzielonej płatności, który będzie skutkować istotnym zamrożeniem środków finansowych, którymi mogą swobodnie dysponować przedsiębiorcy, powodować będzie kolejne istotne i nadmierne obciążenie podatników obowiązkami związanymi z funkcjonowaniem systemu podatkowego.</p> <p>Po wejściu w życie Projektu, znacząca część środków finansowych odpowiadająca wartości podatku od towarów i usług z faktur wystawianych przez podatników, którymi aktualnie przedsiębiorcy mogą swobodnie dysponować, będzie umieszczana na rachunkach VAT.</p> <p>Jak wynika z Projektu, podatnicy będą mieli ograniczone możliwości dysponowania środkami zgromadzonymi na rachunku VAT. Z rachunku VAT będą mogły być wyłącznie dokonywane przelewy na inne rachunki VAT oraz będą mogły być opłacane zobowiązania podatkowe z tytułu VAT do urzędów skarbowych. Powyższe przyczyni się z pewnością do pogorszenia finansowej płynności wielu przedsiębiorców. W skrajnych bowiem przypadkach przedsiębiorcy utracą możliwość dysponowania blisko jedną czwartą środków, którymi do tej pory mogli gospodarować. W konsekwencji będą oni zmuszeni do zaciągania kredytów obrotowych, co z kolei prowadzić będzie do zwiększania finansowego obciążenia prowadzonej działalności gospodarczej. Biorąc pod uwagę powyższe wskazujemy, że organy Państwa dążące do wyeliminowania negatywnych zjawisk w VAT nie powinny wprowadzać rozwiązań, które prowadzą do utrudnienia i zwiększania kosztów prowadzonej działalności gospodarczej. Jak się wydaje, do podobnych wniosków doszła zdecydowana większość państw europejskich – kraje te podejmują aktualnie inne działania zmierzające do przeciwdziałania występowaniu oszustw w VAT. Nawet Włochy wprowadzając mechanizm podzielonej</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy mieć na uwadze szereg korzyści z MPP oraz pewność i bezpieczeństwo transakcji, o ile będzie się korzystało z MPP. Koszty MPP będą rozłożone na każdego podatnika ale w perspektywie MPP będzie opłacalny dla wszystkich stron, gdyż będzie on eliminował z rynku szereg podmiotów dokonujących oszustw podatkowych.</p>
--	--	--	---

			<p>płatności ograniczyły go wyłącznie do płatności dla towarów i usług dostarczanych i świadczonych na rzecz włoskich organów publicznych.</p> <p>Toteż PIKE, 1) dbając o dogodne otoczenia legislacyjne dla prowadzenia działalności gospodarczej przez jej członków oraz 2) dostrzegając potrzebę ograniczenia negatywnych skutków wprowadzenia mechanizmu podzielonej płatności w kształcie zaproponowanym w Projekcie takich jak pogorszenia płynności finansowej przedsiębiorców, postuluje rozszerzenie możliwości dysponowania środkami zgromadzonymi na rachunku VAT. Efekt występowania problemów z płynnością finansową przedsiębiorców na skutek wprowadzenia mechanizmu podzielonej płatności może być zniwelowany poprzez dopuszczenie możliwości dysponowania środkami zgromadzonymi na rachunku VAT również w celu zapłaty innych niż VAT podatków oraz należności budżetu Państwa (np. składki na ubezpieczenia społeczne) czy jednostek samorządu terytorialnego. W związku z powyższym postulujemy by wprowadzany do ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe art. 62b ust. 3 pkt 1 lit. c otrzymał następujące brzmienie: „wpłaty podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego, na rachunki właściwych organów podatkowych”.</p> <p>2. Wyłączenie stosowania Projektu do usług telekomunikacyjnych oraz usług nadawczych Jak wynika z art. 395 ust. 1 dyrektywy w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, odstępstwa od przepisów tej dyrektywy mogą być dokonywane tylko i wyłącznie w ściśle określonych celach, np. zapobiegania niektórym formom uchylania się od opodatkowania lub unikania opodatkowania. W konsekwencji należy dojść do wniosku, że odstępstwa te nie powinny być wprowadzane w odniesieniu do tego rodzaju dostaw towarów i świadczenia usług, w którym uchylanie się od opodatkowania lub unikanie opodatkowania nie występuje. Inaczej rzecz ujmując, skoro jak wynika z oceny skutków regulacji oraz uzasadnienia</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Projektodawca nie przewiduje możliwości dokonania takiego rozszerzenia. Celem projektu jest uszczelnianie systemu podatku od towarów i usług oraz zapewnienie większej stabilności wpływów z tytułu podatku od towarów i usług, jak również zapobieganie unikania płacenia podatku.</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona. MPP ma charakter dobrowolny i budowanie katalogu wyłączeń nie ma uzasadnienia, ponadto oszustwa podatkowe są obserwowane w każdym z sektorów gospodarki.</p>
--	--	--	--	---

		<p>Projekt, rozwiązania w nim proponowane mają wyeliminować oszustwa w VAT, to powinny być one nakierowane na te branże świadczenia usług i dostawy towarów, w których te oszustwa występują. Z informacji posiadanych przez Izbę wynika że, problem oszustw w VAT nie występuje w przypadku świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz nadawczych. O powyższym świadczy fakt, że jak do tej pory usługi telekomunikacyjne i nadawcze nie zostały ujęte w załączniku nr 13 oraz nr 14 do ustawy o podatku od towarów i usług - załączniki odnoszące się do czynności opodatkowanych VAT, w odniesieniu do których wprowadzono mechanizm solidarnej odpowiedzialności podmiotów uczestniczących w transakcji za zapłatę podatku VAT oraz mechanizm odwróconej płatności podatku VAT. Zatem nie istniała i nadal nie istnieje potrzeba by główne środki podejmowane przez Państwo i mające na celu przeciwdziałanie oszustwom VAT były nakierowane na usługi telekomunikacyjne i nadawcze.</p> <p>W związku z powyższym opowiadamy się za wyeliminowaniem możliwości stosowania mechanizmu podzielonej płatności w odniesieniu do usług telekomunikacyjnych i nadawczych oraz postulujemy by do art. 108a ust. 1 Projektu zostało dodane zdanie drugie o następującym brzmieniu: „Mechanizm podzielonej płatności nie ma zastosowania w odniesieniu do faktur z wykazaną kwotą podatku z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz usług nadawczych”.</p> <p>Podsumowując, PIKE wnosi o ograniczenie skutków wprowadzenia mechanizmu podzielonej płatności w kształcie zaproponowanym w Projekcie poprzez zwiększenie możliwości dysponowania przez podatników środkami zgromadzonymi na rachunku VAT i umożliwienie dokonywania zapłaty z rachunku VAT również innych podatków oraz należności budżetu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego. Z uwagi na szczególną potrzebę nieutrudniania prowadzenia działalności gospodarczej i niezwiększania kosztów tej działalności w branżach, w których nie występuje problem oszustw w VAT, wnosimy o</p>	
--	--	--	--

			wylączenie mechanizmu podzielonej płatności w odniesieniu do usług telekomunikacyjnych i usług nadawczych.	
		Solumus Sp. z o.o. (lobbying)	<p>OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY</p> <p>I. Opis konsekwencji prawnych wprowadzenia Projektu ustawy o podzielonej płatności dla Spółki Solumus Sp. z o.o. (dalej: „Spółka”) jest jednym z wiodących polskich przedsiębiorstw zajmujących się hurtowym obrotem produktami naftowymi. Spółka działa od 2012 r. i jest posiadaczem koncesji na obrót paliwami ciekłymi z zagranicą (OPZ) i na krajowy obrót paliwami ciekłymi (OPC). Siedzibą Spółki jest Płock. Spółka dostarcza nowoczesnych rozwiązań biznesowych w obszarach: paliwa płynne, biopaliwa, LPG i paliwa ciężkie. W 2016 r. Spółka została wyróżniona przez London Stock Exchange Group w raporcie »1000 firm, które zainspirują Europę «.</p> <p>Spółka prowadzi m.in. działalność w zakresie hurtowego handlu paliwami silnikowymi wymienionymi w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 43; dalej: „Ustawa o podatku akcyzowym”).</p> <p>Spółka przy nabywaniu paliw silnikowych z innych krajów Unii Europejskiej korzysta z usług składów podatkowych zgodnie z art. 48 ust. 9 Ustawy o podatku akcyzowym. W szczególności, Spółka dokonuje nabyć wewnątrzwspólnotowych paliw silnikowych do usługowych składów podatkowych takich jak np. składy Operatora Logistycznego Paliw Płynnych (OLPP).</p> <p>Ustawą z dnia 7 lipca 2016 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r., poz. 1052; dalej: „Pakiet paliwowy”) ustawodawca znowelizował ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2016 r., poz. 710; dalej: „Ustawa o VAT”) poprzez wprowadzenie zmian w systemie poboru podatku VAT od nabyć wewnątrzwspólnotowych paliw przy wykorzystaniu działających usługowo składów podatkowych oraz zarejestrowanych odbiorców.</p>	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.

			<p>Zgodnie z art. 103 ust. 5a Ustawy o VAT, wprowadzono instytucję „zapłaty szybkiego VAT” tj. w przypadku wewnątrzwspólnotowego nabycia paliw silnikowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym, których wytwarzanie lub którymi obrót wymaga uzyskania koncesji zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne, podatnik jest obowiązany, bez wezwania naczelnika urzędu skarbowego, do obliczania i wpłacania kwot podatku na rachunek urzędu skarbowego właściwego w zakresie wpłat podatku akcyzowego:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w terminie 5 dni od dnia, w którym towary te zostały wprowadzone do określonego we właściwym zezwoleniu miejsca odbioru wyrobów akcyzowych - jeżeli towary są nabywane wewnątrzwspólnotowo w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym przez zarejestrowanego odbiorcę z zastosowaniem procedury zawieszenia poboru akcyzy zgodnie z przepisami o podatku akcyzowym; 2) w terminie 5 dni od dnia wprowadzenia tych towarów z terytorium państwa członkowskiego innego niż terytorium kraju do składu podatkowego. <p>Z kolei zgodnie z art. 17a Ustawy o VAT, płatnikiem podatku od wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów, o którym mowa w art. 103 ust. 5a pkt 1 i 2 (a więc wyżej opisanego „szybkiego VAT”), jest odpowiednio zarejestrowany odbiorca lub podmiot prowadzący skład podatkowy, dokonujący na rzecz podmiotu, o którym mowa w art. 48 ust. 9 lub art. 59 ust. 8 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym, wewnątrzwspólnotowego nabycia w rozumieniu przepisów o podatku akcyzowym.</p> <p>W konsekwencji, w przypadku nabyć wewnątrzwspólnotowych paliw dokonywanych zgodnie z art. 103 ust. 5a pkt 1 i 2 Ustawy o VAT, płatnikami podatku VAT należnego od wewnątrzwspólnotowego nabycia paliw będą odpowiednio podmioty prowadzące sklady podatkowe, bądź zarejestrowani odbiorcy.</p> <p>Ze względu na wprowadzenie przedmiotowych zmian, Spółka (oraz inne podmioty korzystające z usług składów</p>	
--	--	--	---	--

		<p>podatkowych i zarejestrowanych odbiorców przy wewnątrzspółnotowym nabywaniu paliw) jest zobowiązana do uiszczania kwoty podatku VAT należnego od przedmiotowych nabyć na rachunek podmiotu prowadzącego skład podatkowy, aby prowadzący skład podatkowy mógł jako płatnik VAT, zgodnie z art. 17a Ustawy o VAT, wpłacić podatek VAT należny na rachunek urzędu skarbowego. Jest to jeden z nielicznych przypadków, kiedy w polskich przepisach o VAT występuje instytucja płatnika VAT tj. Spółka będąc podatnikiem VAT z tytułu wewnątrzspółnotowego nabycia paliw silnikowych nie dokonuje samodzielnie zapłaty VAT z tytułu tego nabycia, ale jest zobowiązana przekazać środki płatnikowi tego podatku, którym – w jej przypadku – są podmioty prowadzące sklady podatkowe, do których wprowadzane są fizycznie paliwa silnikowe nabywane z UE (np. Operator Logistyczny Paliw Płynnych (OLPP)).</p> <p>W celu realizacji powyższych wpłat kwoty podatku VAT należnego od wewnątrzspółnotowych nabyć paliw podmioty prowadzące sklady podatkowe oraz zarejestrowani odbiorcy wystawiają na rzecz Spółki noty księgowe. Wynika to z faktu, że czynność wpłaty przez Spółkę na rachunek podmiotu prowadzącego skład podatkowy bądź zarejestrowanego odbiorcy kwoty podatku VAT należnego od nabyć wewnątrzspółnotowych paliw nie podlega opodatkowaniu VAT.</p> <p>W konsekwencji, zmiany w sposobie rozliczania wprowadzone Pakietem paliwowym doprowadziły do sytuacji, w które podmioty takie jak Spółka, które korzystają przy wewnątrzspółnotowym nabyciu paliw z usług składów podatkowych lub zarejestrowanych odbiorców są zobowiązane do wpłaty kwoty podatku VAT należnego od tych nabyć na rachunki podmiotów prowadzących sklady podatkowe lub zarejestrowanych odbiorców jako płatników podatku VAT w rozumieniu art. 17a Ustawy o VAT. Zgodnie z aktualnym brzmieniem Projektu ustawy o podzielonej płatności podmioty takie jak Spółka, które korzystają przy wewnątrzspółnotowym nabyciu paliw z usług składów podatkowych lub zarejestrowanych</p>	
--	--	--	--

			<p>odbiorców, nie będą miały możliwości zapłaty kwoty podatku VAT należnego od tych nabyć na rzecz płatników podatku VAT w rozumieniu art. 17a Ustawy o VAT ze swojego rachunku VAT.</p> <p>Jednocześnie, podmioty prowadzące składy podatkowe oraz zarejestrowani odbiorcy zobowiązani zgodnie z art. 17a Ustawy o VAT do wpłacenia na rzecz właściwego urzędu skarbowego kwot podatku VAT należnego od wewnątrzspółnotowych nabyć paliw dokonanych na rzecz innych podmiotów (takich jak Spółka) nie będą mogli otrzymać wpłat kwot podatku VAT należnego na swój rachunek VAT.</p> <p>Projekt ustawy o podzielonej płatności przewiduje, że zgodnie z art. 62b ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz.U. z 2016 r. poz. 1988, 1948, 1997 i 2260; dalej: „Prawo bankowe”), na rachunek VAT mają być wpłacane wyłącznie środki pieniężne pochodzące z tytułu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zapłaty odpowiadającej kwocie podatku od towarów i usług płaconej dostawcy towarów lub usługodawcy przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r. poz. 710, z późn. zm.); 2) zwrotu kwoty podatku od towarów i usług: <ol style="list-style-type: none"> a) w przypadkach, o których mowa w art. 29a ust. 10 pkt 1-3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, wynikającej z wystawionej przez podatnika faktury korygującej przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, b) przez urząd skarbowy. <p>Ponadto, zgodnie z Projektem ustawy o podzielonej płatności, na podstawie art. 62b ust. 3 Prawa bankowego, środki zgromadzone na rachunku VAT mają być wypłacane wyłącznie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w celu dokonania: <ol style="list-style-type: none"> a) płatności kwoty podatku od towarów i usług z tytułu nabycia towarów lub usług na rachunek VAT dostawcy towarów lub usługodawcy, przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 	
--	--	--	---	--

			<p>ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług,</p> <p>b) zwrotu kwoty podatku od towarów i usług, w przypadkach, o których mowa w art. 29a ust. 10 pkt 1-3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, wynikającej z wystawionej przez podatnika faktury korygującej, na rachunek VAT nabywcy towarów lub usług, przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług,</p> <p>c) wpłaty podatku od towarów i usług na rachunek urzędu skarbowego;</p> <p>2) na rachunek VAT posiadacza rachunku VAT prowadzony w innym banku albo spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej;</p> <p>3) na rachunek rozliczeniowy posiadacza rachunku VAT w celu wskazanym w postanowieniu naczelnika urzędu skarbowego, o którym mowa w art. 108b ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;</p> <p>4) na rachunek wskazany przez naczelnika urzędu skarbowego - w przypadku, o którym mowa w:</p> <p>a) art. 62d,</p> <p>b) art. 108c ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.</p> <p>Regulacja ta nie uwzględnia konieczności przekazywania środków na zapłatę VAT przez podatników „szybkiego VAT”, o których mowa w art. 103 ust. 5a Ustawy o VAT na rzecz płatników „szybkiego VAT”, o których mowa w art. 17a Ustawy o VAT.</p> <p>W rezultacie na gruncie obecnej treści Projektu ustawy o podzielonej płatności dojdzie do zaburzeń w przepływach pieniężnych między wyżej wskazanymi podatnikami i płatnikami.</p> <p>W szczególności, zgodnie z aktualnym brzmieniem Projektu ustawy o podzielonej płatności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Spółka jako podatnik „szybkiego VAT” będzie musiała dokonywać wpłat podatku VAT należnego na rzecz płatników podatku VAT w rozumieniu art. 17a Ustawy o VAT (w szczególności podmiotów prowadzących składy 	
--	--	--	---	--

		<p>podatkowe) ze swojego rachunku zwykłego na rachunek zwykły tych płatników;</p> <ul style="list-style-type: none"> • płatnicy podatku VAT w rozumieniu art. 17a Ustawy o VAT będą musieli dokonywać wpłat podatku VAT należnego na rzecz właściwego urzędu skarbowego od nabyć wewnątrzwspólnotowych paliw ze swojego rachunku zwykłego. <p>Art. 108a ust. 5 postulujemy dodanie kolejnego ustępu między obecnie projektowanym Art. 108a ust. 4 a 5]</p> <p>„Przelew środków na zapłatę VAT przez podatników, o których mowa w art. 103 ust. 5a, na rzecz płatników, o których mowa w art. 17a, może być dokonywany między rachunkami VAT tych podmiotów. W takim przypadku przelew środków odbywa się przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu obejmującego wyłącznie kwotę podatku, w którym podatnik wskazuje numer dokumentu związanego z płatnością wystawionego przez płatnika, o którym mowa w art.17a.”</p> <p>„Na rachunek VAT mogą być wpłacane środki pieniężne pochodzące z tytułu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zapłaty odpowiadającej kwocie podatku od towarów i usług płaconej dostawcy towarów lub usługodawcy przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r. poz. 710, z późn. zm.); 2) przelewu środków pieniężnych przez podatników, o których mowa w art. 103 ust. 5a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, na rzecz płatników, o których mowa w art. 17a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług; 3) zwrotu kwoty podatku od towarów i usług: <ol style="list-style-type: none"> a) w przypadkach, o których mowa w art. 29a ust. 10 pkt 1-3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, wynikającej z wystawionej przez podatnika faktury 	
--	--	---	--

			<p>korygującej przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, b) przez urząd skarbowy.”</p> <p>Art. 62b ust. 3 Prawa bankowego „Środki zgromadzone na rachunku VAT mogą być wypłacone wyłącznie: 1) w celu dokonania: a) płatności kwoty podatku od towarów i usług z tytułu nabycia towarów lub usług na rachunek VAT dostawcy towarów lub usługodawcy, przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, b) przelewu środków pieniężnych przez podatników, o których mowa w art. 103 ust. 5a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, na rzecz płatników, o których mowa w art. 17a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług; c) zwrotu kwoty podatku od towarów i usług, w przypadkach, o których mowa w art. 29a ust. 10 pkt 1-3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, wynikającej z wystawionej przez podatnika faktury korygującej, na rachunek VAT nabywcy towarów lub usług, przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, c) wpłaty podatku od towarów i usług na rachunek urzędu skarbowego; 2) na rachunek VAT posiadacza rachunku VAT prowadzony w innym banku albo spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej; 3) na rachunek rozliczeniowy posiadacza rachunku VAT w celu wskazanym w postanowieniu naczelnika urzędu skarbowego, o którym mowa w art. 108b ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług; 4) na rachunek wskazany przez naczelnika urzędu skarbowego - w przypadku, o którym mowa w:</p>	
--	--	--	---	--

			<p>a) art. 62d, b) art. 108c ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług”.</p> <p>III. Uzasadnienie wprowadzenia zmian brzmienia przepisów Projektu ustawy o podzielonej płatności postulowanych przez Spółkę</p> <p>1) Zdaniem Spółki intencją przyjęcia Projektu ustawy o podzielonej płatności było stworzenie systemu, w którym podatek VAT generowany w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej przez podatników VAT zostaje oddzielony od pozostałych środków finansowych podatnika VAT i zostaje objęty szczególnym systemem ograniczeń w dysponowaniu przez podatnika, nad którym nadzór i kontrolę sprawują organy podatkowe.</p> <p>Zgodnie z Projektem ustawy o podzielonej płatności osiągnięcie przedmiotowego celu ma zostać zrealizowane poprzez założenie dla każdego podatnika VAT odrębnego rachunku bankowego (rachunku VAT) dedykowanego tylko i wyłącznie do dokonywania rozliczeń podatku VAT generowanego w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, tak w stosunkach pomiędzy podatnikami VAT (możliwość płatności kwot podatku VAT wynikających z faktur VAT zakupowych) oraz pomiędzy podatnikiem VAT a urzędem skarbowym (możliwość płatności kwot podatku VAT należnego wynikających ze składanych deklaracji VAT).</p> <p>Spółka stoi na stanowisku, że realizacja celu postawionego przed Projektem ustawy o podzielonej płatności wymaga objęcia jego zakresem również wpłat podatku VAT od nabyć wewnątrzspółnotowych dokonywanych zgodnie z art. 103 ust. 5a Ustawy o VAT przez podmioty takie jak Spółka (korzystające z usług składów podatkowych i zarejestrowanych odbiorców przy wewnątrzspółnotowym nabywaniu paliw) na rzecz płatników podatku VAT w rozumieniu art. 17a Ustawy o VAT.</p>	
--	--	--	---	--

			<p>Postulujemy w szczególności, aby podatnik VAT od nabyć wewnątrzspółnotowych, o którym mowa art. 103 ust. 5a Ustawy o VAT mógł opcjonalnie przelewać środki pieniężne płatnikowi (w celu dokona przez płatnika zapłaty VAT do urzędu skarbowego) także ze swojego rachunku VAT na rachunek VAT płatnika.</p> <p>W pierwszej kolejności Spółka wskazuje, że podatek VAT wpłacany przez nią na rzecz płatników podatku VAT w rozumieniu art. 17a Ustawy o VAT jest de facto jej podatkiem VAT należnym do zapłaty z deklaracji VAT. Fakt, że to nie Spółka dokonuje faktycznej zapłaty kwoty podatku VAT należnego od wewnątrzspółnotowych nabyć paliw wynika wyłącznie z faktu wprowadzenia przez Pakiet paliwowy na potrzeby rozliczania tego rodzaju transakcji instytucji płatnika podatku VAT w art. 17a Ustawy o VAT. Płatnik podatku VAT w rozumieniu art. 17a Ustawy o VAT dokonuje zatem fizycznego wpłacenia na konto właściwego urzędu skarbowego podatku VAT należnego wynikającego z działalności prowadzonej przez Spółkę. W konsekwencji, zgodnie z techniką dokonywania rozliczeń VAT przez podmioty takie jak Spółka (tj. podmioty które korzystają przy wewnątrzspółnotowym nabyciu paliw z usług składów podatkowych lub zarejestrowanych odbiorców), podatek VAT wpłacony na rzecz płatnika podatku VAT w rozumieniu art. 17a Ustawy o VAT jest potrącany od kwoty podatku VAT wykazanej przez Spółkę za dany okres rozliczeniowy w deklaracji VAT jako podatek VAT do zapłaty.</p> <p>Tym samym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • skoro projektodawca chce objąć całość podatku VAT wynikającego z działalności gospodarczej podatników dobrowolnym systemem ograniczeń w dysponowaniu przewidzianym w Projekcie ustawy o podzielonej płatności powinien analogicznie traktować kwoty podatku VAT rozliczanego zgodnie z art. 103 ust. 5a pkt. 1 – 2 w związku z art. 17a Ustawy o VAT, tj. podatku VAT od nabyć wewnątrzspółnotowych paliw uiszczanego przez podatników VAT za pośrednictwem płatników podatku VAT; • skoro projektodawca zakłada możliwość 	
--	--	--	---	--

			<p>dokonywana przez podatników zapłaty VAT na konto urzędów skarbowych z rachunków VAT, to identycznie winien traktować przelew podatku VAT rozliczanego zgodnie z art. 103 ust. 5a pkt. 1 – 2 w związku z art. 17a Ustawy o VAT między podatnikiem a płatnikiem, gdyż przelew między tymi podmiotami jest nierozzerwalnie związany de facto z wpłatą tych środków do urzędu skarbowego.</p> <p>W konsekwencji, podatnicy VAT dokonujący nabyć wewnątrzspółnotowych paliw zgodnie z art. 103 ust. 5a pkt. 1-2 Ustawy o VAT powinni móc dokonywać wpłat podatku VAT należnego z tego tytułu na rachunek płatników VAT w rozumieniu art. 17a Ustawy o VAT ze swojego rachunku VAT.</p> <p>Jednocześnie płatnicy VAT powinni mieć możliwość otrzymywania przedmiotowych wpłat na swój rachunek VAT oraz uiszczania podatku VAT w trybie art. 17a Ustawy o VAT przy wykorzystaniu swojego rachunku VAT.</p> <p>2) Spółka podkreśla, że rozszerzenie zakresu wykorzystania rachunków VAT na zasadach opisanych w pkt. 1) powyżej wpłynie korzystnie na osiągnięcie celu przewidzianego Projektem ustawy o podzielonej płatności, tj. ograniczenie dysponowania przez podatników kwotami podatku VAT wygenerowanymi w ramach swojej działalności gospodarczej.</p> <p>Przy zastosowaniu rozwiązania opisanego przez Spółkę w pkt. 1) powyżej kwoty podatku VAT wpłacane przez Spółkę na podstawie art. 103 ust. 5a pkt. 1-2 Ustawy o VAT z jej rachunku VAT będą trafiały na rachunek VAT płatników VAT w rozumieniu art. 17a Ustawy o VAT. W konsekwencji, kwoty podatku VAT wygenerowanego przez Spółkę z tytułu nabyć wewnątrzspółnotowych paliw będą aż do momentu ich zapłaty do właściwego urzędu skarbowego przez płatników podatku VAT w rozumieniu art. 17a Ustawy o VAT pozostawały w systemie ograniczonego dysponowania wprowadzanym przez Projekt ustawy o podzielonej płatności.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>3)</p> <p>Spółka wskazuje, że brak dokonania zmian w Projekcie ustawy o podzielonej płatności postulowanych niniejszym pismem spowoduje, że podmioty takie jak Spółka, tj. korzystające z usług składów podatkowych i zarejestrowanych odbiorców przy wewnątrzwspólnotowym nabywaniu paliw zostaną narażone na ryzyko posiadania na swoim rachunku VAT znacznych kwot, które nie będą mogły zostać wykorzystane do zapłaty ich zobowiązań z tytułu podatku VAT.</p> <p>Spółka wskazuje, że zdecydowana większość nabywanych przez nią paliw jest dokonywana z innych krajów Unii Europejskiej właśnie za pośrednictwem działających usługowo składów podatkowych oraz zarejestrowanych odbiorców. Tym samym, Spółka dokonuje płatności na rzecz swoich kontrahentów zagranicznych wyłącznie w kwocie netto (wewnątrzwspólnotowe nabycie jest opodatkowane stawką 0% VAT).</p> <p>Następnie Spółka jest zobowiązana do dokonania płatności podatku VAT należnego od nabyć wewnątrzwspólnotowych paliw w terminie 5-dniowym na rzecz płatników podatku VAT zgodnie z art. 103 ust. 5a pkt. 1-2 w związku z art. 17a Ustawy o VAT.</p> <p>W dalszej kolejności Spółka dokona sprzedaży krajowej nabytych wewnątrzwspólnotowo paliw, która zostanie opodatkowana VAT według stawki 23%. Ze względu na znaczące zachęty dla nabywców do stosowania mechanizmu podzielonej płatności przewidziane w Projekcie ustawy o podzielonej płatności należy się spodziewać, że znaczna część kontrahentów Spółki będzie dokonywała zapłaty za faktury sprzedażowe Spółki z zastosowaniem tego mechanizmu.</p> <p>W konsekwencji, Spółka będzie otrzymywała na swój rachunek zwykły jedynie kwoty netto wynikające z jej faktur sprzedażowych, natomiast kwoty VAT wynikające z faktur sprzedażowych Spółki będą wpływały na jej rachunek VAT. Biorąc pod uwagę, strukturę transakcji zakupowych i sprzedażowych Spółki przy aktualnym brzmieniu Projektu</p>	
--	--	--	---	--

			<p>ustawy o podzielonej płatności Spółka nie będzie mogła wykorzystać kwot zgromadzonych na swoim rachunku VAT ani do:</p> <ul style="list-style-type: none">• zapłaty kwot podatku VAT wykazanych na swoich fakturach zakupowych, bowiem będą to w przeważającym zakresie faktury od dostawców zagranicznych, a więc bez VAT;• zapłaty znacznej części swojego zobowiązania w podatku VAT wykazanego w deklaracji VAT, bowiem zostanie ono zapłacone za pośrednictwem płatników podatku VAT w rozumieniu art. 17a Ustawy o VAT. Efektem powyższego będzie konieczność uiszczania przez Spółkę kwot podatku VAT od nabyć wewnątrzwspólnotowych paliw na rzecz płatników podatku VAT ze swojego rachunku zwykłego, zamiast z rachunku VAT, który zgodnie z intencją projektodawcy miał służyć właśnie regulowaniu przez podatników swoich zobowiązań z tytułu podatku VAT. <p>Powyższe przesądza o mniej korzystnym traktowaniu podatników takich jak Spółka, tj. korzystających z usług składów podatkowych i zarejestrowanych odbiorców przy wewnątrzwspólnotowym nabywaniu paliw, którzy jako jedyni na gruncie Ustawy o VAT zostali zobowiązani do rozliczania swojego zobowiązania w podatku VAT za pośrednictwem płatników podatku VAT niż wszystkich innych podatników VAT, którzy rozliczają swój podatek VAT należny samodzielnie. Mianowicie aktualne brzmienie Projektu ustawy o podzielonej płatności w znaczący sposób ogranicza podatnikom takim jak Spółka możliwości dysponowania środkami zgromadzonymi na rachunku VAT przewidziane w projekcie dla wszystkich innych podatników VAT.</p> <p>Podkreślamy, że wskazane wyżej wady obecnej treści Projektu nie dotyczą tylko indywidualnie Spółki, ale są krzywdzące dla szeregu podmiotów na rynku. Uwagi i postulaty Spółki zmierzają do systemowej korekty założeń działania Projektu i mają charakter nie tyle indywidualny, a systemowy.</p>	
--	--	--	---	--

			<p>***</p> <p>Spółka po wnikliwej analizie Projektu ustawy o podzielonej płatności uważa, że jego postanowienia nie umożliwiają jej przekazywania kwot podatku VAT ze swojego rachunku VAT na rachunek VAT płatnika podatku VAT w rozumieniu art. 17a Ustawy o VAT.</p> <p>W szczególności takim przepisem nie jest wprowadzany Projektem ustawy o podzielonej płatności art. 62b ust. 3 pkt 2 Prawa bankowego, zgodnie z którym środki zgromadzone na rachunku VAT mogą być wypłacone wyłącznie na rachunek VAT posiadacza rachunku VAT prowadzony w innym banku albo spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej.</p> <p>Wykładnia literalna przedmiotowego przepisu przesądza bowiem o tym, że dotyczy on możliwości wypłacania środków zgromadzonych na rachunku VAT podatnika prowadzonym w jednym banku lub SKOKu na rachunek VAT tego podatnika prowadzony w innym banku lub SKOKu, i nie może być stosowany do przelewów między rachunkami VAT różnych podmiotów.</p> <p>***</p> <p>Spółka jest podatnikiem podatku VAT czynnym, zobowiązanym do rozliczania podatku VAT, stąd posiada interes prawny konieczny do złożenia opisanych wyżej postulatów legislacyjnych.</p>	
--	--	--	---	--

projekt z dnia 1 sierpnia 2017 r.

Lp.	Nr art.	Od kogo	Treść Uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi/uzasadnienie
		Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa	<p>W projekcie z dn. 1 sierpnia 2017 r. - w wyniku uwzględnienia uwag Kasy Krajowej - dodawany w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych przepis art. 3b ust. 1 (art. 7 projektu) otrzymał brzmienie:</p> <p>„1. Kasa prowadzi dla członka, który posiada w kasie imienny rachunek otwarty w związku z prowadzoną przez członka działalnością gospodarczą, rachunek VAT.</p> <p>Otwierając dla członka imienny rachunek, o którym mowa w</p>	Uwagi uwzględnione.

		<p>zdaniu pierwszym, kasa jednocześnie otwiera rachunek VAT." Jak wskazano w opublikowanej na stronie Rządowego Centrum Legislacji „Tabeli uwag zgłoszonych, w ramach konsultacji projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (numer w wykazie UA30)" uwzględniona została także uwaga Kasy Krajowej, zgłoszona do art. 9 projektu (art. 10 zgodnie z numeracją przyjętą w projekcie z dn. 1 sierpnia br.). W uwadze tej Kasa Krajowa - w konsekwencji zgłoszonych uwag do art. 7 projektu - zwracała się z prośbą o ograniczenie treści art. 9 projektu wyłącznie do rachunków związanych z prowadzoną przez członka kasy działalnością gospodarczą.</p> <p>Tymczasem brzmienie art. 10 ust. 1 projektu z dn. 1 sierpnia br. jest następujące:</p> <p>„Art. 10. W przypadku członka spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej prowadzącego działalność gospodarczą, dla którego spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytową otworzyła przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i prowadzi imienny rachunek członka kasy, o którym mowa w art. 28 ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytową jest obowiązana do otwarcia dla tego członka kasy do dnia 31 marca 2018 r. i prowadzenia od dnia 1 kwietnia 2018 r. rachunku VAT, o którym mowa w art. 3b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 7 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Posiadacz imiennego rachunku członka kasy może złożyć wniosek do spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej o prowadzenie jednego rachunku VAT dla więcej niż jednego imiennego rachunku członka kasy, prowadzonego dla tego samego posiadacza." [podkr. Kasa Krajowa].</p> <p>Projektowane brzmienie art. 10 ust. 1 (w art. 10 brakuje oznaczenia cyt. wyżej treści jako ust. 1, pomimo zamieszczenia po niej ust. 2) wbrew stanowisku Ministerstwa nie wprowadza zatem postulowanego przez Kasę Krajową ograniczenia obowiązku otwarcia rachunku VAT wyłącznie do otwartych przed dniem wejścia w życie ustawy rachunków związanych z prowadzoną przez członka kasy</p>	
--	--	---	--

			<p>działalnością gospodarczą. Jest ono także niespójne ze wskazaną wyżej regulacją art. 7 projektu wprowadzającą zmiany w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych dotyczące rachunków w kasach otwieranych po dniu wejścia w życie projektowanej ustawy.</p> <p>W związku z powyższym Kasa Krajowa zwraca się z prośbą o nadanie art. 10 ust. 1 projektu następującego brzmienia:</p> <p>„Art. 10.1. W przypadku członka spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, dla którego spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa otworzyła przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą, imienny rachunek członka kasy, spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa jest obowiązana do otwarcia dla tego członka kasy do dnia 31 marca 2018 r. i prowadzenia od dnia 1 kwietnia 2018 r. rachunku VAT, o którym mowa w art. 3b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 7 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Posiadacz imiennego rachunku członka kasy może złożyć wniosek do spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej o prowadzenie jednego rachunku VAT dla więcej niż jednego imiennego rachunku członka kasy, prowadzonego dla tego samego posiadacza w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.”</p> <p>Dodatkowo Kasa Krajowa pragnie wskazać, że w projekcie brak jest jednostki redakcyjnej oznaczonej jako art. 5 (kolejnym po art. 4 jest art. 6).</p>	
	art. 87 ust. 6a i 6b	Lewiatan	<p>Przepisy art. 87 ust. 6a i 6b regulują przypadek przyspieszonego, 25-dniowego zwrotu różnicy podatku. W związku z tym podatnik powinien w składanym wniosku sprecyzować, na podstawie którego z powyższych przepisów występuje o przyspieszony zwrot. Zasadne jest określenie sposobu wyboru podstawy do żądania przyspieszonego zwrotu.</p> <p>W art. 87 ust. 6b Projekt posługuje się pojęciem "rachunek zgłoszony do zwrotu". Projektodawca nie wyjaśnia przy tym czym różni się ten rachunek od rachunku, o którym mowa w art. 87 ust. 2 ustawy. Projekt w żadnym innym miejscu nie posługuje się takim terminem. Należy zatem przyjąć, że to</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Z uzasadnienia wynika, że udzielany zwrot jest na zasadach ogólnych, nie ma potrzeby dodatkowego regulowania tego przypadku.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie został zmieniony.</p>

			ten sam rachunek, o którym mowa w art. 87 ust. 2. Proponujemy rozważenie odniesienia się do rachunku, o którym mowa w art. 87 ust. 2 ustawy.	
Art. 108a ust. 1	Lewiatan		Art. 108a ust. 1. Projekt przewiduje, że "podatnicy, którzy otrzymali fakturę z wykazaną kwotą podatku, z wyłączeniem faktury, o której mowa w art. 108" mogą zastosować mechanizm podzielonej płatności. Cel projektodawcy jest zrozumiały, jednak ograniczenie skutków zastosowania mechanizmu podzielonej płatności powinno dotyczyć jedynie przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 ustawy. Zwracamy także uwagę, że w chwili dokonywania płatności podatnik - nabywca decydujący się na zastosowanie mechanizmu może nie wiedzieć o tym, że faktura to faktura, o której mowa w art. 108 (ust. 1) ustawy. Bank dokonujący płatności nie ma ani obowiązku, ani możliwości weryfikacji tej okoliczności. Innymi słowy, ograniczenia tego nie można zastosować w praktyce.	Uwaga uwzględniona. Przepis został zmieniony, usunięto warunek „z wyłączeniem faktury, o której mowa w art. 108”.
108a ust. 2 pkt 1	Lewiatan		Z uwagi na to, że mechanizm podzielonej płatności ma objąć również m.in. cesje wierzytelności faktoring (na stronie 7 Uzasadnienia zapisano: „Regulacja ta ma na celu uniemożliwienie dokonywania działań zmierzających do niepłacenia podatku (ust. 5), przy jednoczesnym dopuszczeniu płatności w schematach np. faktoringu - pod warunkiem, że płatności te będą przechodziły przez rachunek VAT nabywcy, faktora oraz faktoranta" a odzwierciedlenie tej intencji - aczkolwiek niepełne - znajduje się w art. 62b ust. 1 pkt 1 i art. 62b ust. 2 pkt 1 ustawy-Prawo bankowe dotyczących uznań i obciążeń r-ków VAT) stosownej zmianie powinien ulec art. 108a ust. 2 pkt 1. tj. poprzez dodanie odniesienia do zapłaty na rachunek VAT nabywcy wierzytelności (faktor nie jest bowiem ani dostawca towaru ani usługodawca z tytułu danej faktury).	Uwaga uwzględniona. Projekt ustawy został doprecyzowany w kierunku umożliwienia posługiwania się MPP w przypadku faktoringu.
108a ust. 3	Lewiatan		Z przepisu wynika, że zapłata z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności dokonywana jest w polskich złotych. W świetle powyższego, mogą pojawić się wątpliwości czy przepis ten należy rozumieć, że mechanizm podzielonej płatności będzie dotyczył jedynie przypadków, w których faktury wystawione są w PLN. Jeśli taka jest intencja ustawodawcy, to proponujemy doprecyzowanie przepisów w	Uwaga nie jest zasadna. Przepis odnosi się do zapłaty w złotych polskich, nie odnosi się do kwestii faktury.

			tym zakresie, aby wykluczyć potencjalne wątpliwości interpretacyjne.	
	Art. 108a ust. 4	Lewiatan	Naszym zdaniem przepisy te wymagają modyfikacji. W ich obecnym kształcie, wprowadza się bliżej niezdefiniowaną odpowiedzialność solidarną za niezapłacony podatek dostawcy towaru lub usługi, w przypadku gdy nabywca wpłacił podatek VAT na rzecz innego podatnika. Podatnik, który otrzymał płatność może zostać uwolniony od odpowiedzialności w przypadku przelania tej kwoty do właściwego odbiorcy (dostawcy usługi / towaru). W tym miejscu pojawia się pytanie, skąd taki podatnik będzie wiedział, na jakie konto i do kogo ma ów podatek zapłacić. Naszym zdaniem, jedynym rozwiązaniem w tej sytuacji byłaby zapłata podatku na konto nabywcy (zwrot na konto z którego dokonano zapłaty), bo jedynie to konto i dane są podatnikowi znane. Odpowiedzialnością za błąd nabywcy nie powinien być obarczony podmiot trzeci, tym bardziej, że tego rodzaju sytuacje mogą powstawać bez jego udziału.	Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie został zmieniony.
	Art. 108a ust. 5	Lewiatan	W przypadku faktoringu płatność następuje po akceptacji przez faktora przedstawionych do skupu faktur, a więc co do zasady przed otrzymaniem zapłaty od nabywcy towaru czy usługi (czyli momentem wyboru mechanizmu podzielonej płatności). Treść tego przepisu - zwrot na końcu „...w kwocie otrzymanej na rachunek VAT” - wskazuje, że faktor najpierw musiałby otrzymać na swój rachunek VAT kwotę VAT od dłużnika faktoranta/cedenta (nabywcy towaru/usługi) i tą samą kwotę przekazać na rachunek dostawcy towaru/usługodawcy. Przy takiej ścisłej wykładni tego przepisu wyłączenie odpowiedzialności nie jest możliwe, ponieważ sekwencja jest taka, że faktor najpierw dokonuje płatności do faktoranta (dostawca towaru/usługodawca) a dopiero później dłużnik (nabywca towaru/usługi) dokonuje spłaty na rachunek podany przez faktora. Jeśli projektodawca nie odstąpi od wyłączenia faktoringu spod mechanizmu (o co postulujemy) to zasadne jest doprecyzowanie tego przepisu. Analogicznie zmianie powinny ulec art. 62b ust. 1 i ust. 2 ustawy - Prawo bankowe dot. uznań i obciążeń rachunków VAT. Projektodawca „zapomniał” ująć w nich „pierwszego” kroku transakcji fa kto ringowej, tj. momentu nabycia	Uwaga uwzględniona. Projekt ustawy został doprecyzowany w kierunku umożliwienia posługiwania się MPP w przypadku faktoringu.

		<p>wierzytelności od faktoranta (cedenta). Nie ma przepisu, który uprawniałby do obciążenia rachunku VAT faktora (cesjonariusza) i uznania rachunku VAT faktoranta (cedenta), a nawet obciążenia rachunku rozliczeniowego faktora (cesjonariusza) i zapłaty przez niego prefinansowanej kwoty VAT na rachunek VAT cedenta (dostawcy). Brak tu jest konsekwencji, bo przecież może zrobić to sam nabywca towaru, na którego wystawiona jest faktura, ale nie może zrobić tego, działający niejako w jego zastępstwie spłacający jego dług faktor. Sprzeczność jest szczególnie widoczna, w przypadku nabycia wierzytelności w trybie art. 518 k.c. (subrogacja) - dochodzi tu wprost do takiej właśnie sytuacji - to nowy podmiot spłaca za zgodą dłużnika jego dług wchodząc w prawa wierzyciela. Obecne przepisy naszym zdaniem wyłączają możliwość zapłaty przez takiego nabywcę kwoty VAT na rachunek dostawcy inaczej niż na zasadzie inkasa - po otrzymaniu takiej kwoty na swój rachunek VAT - co odbiera sens lub co najmniej w sposób krytyczny ogranicza zastosowanie usługi faktoringu/finansowania handlu.</p> <p>Poza wprowadzeniem możliwości wcześniejszej wpłaty na rachunek VAT w przypadku, gdy wpłacającym jest nabywca wierzytelności/faktor należałoby dodatkowo rozważyć możliwość dokonywania płatności z rachunku VAT w ciężar ustanowionego na tym rachunku debetu. Uważamy, iż z punktu widzenia skutecznego działania mechanizmu, a więc z punktu widzenia interesu Skarbu Państwa obecne ograniczenie nie ma sensu (płatność jest i tak realizowana na inny rachunek VAT, a więc „wprowadzana do systemu”).</p> <p>Możliwość debetowania takiego rachunku (oczywiście z obecnymi ograniczeniami, tj. w celach realizacji płatności zgodnymi z założeniami ustawy, z wyłączeniem możliwości transferu na rachunek rozliczeniowy - taki transfer mógłby być dokonany tak jak to dziś zakłada projekt, wyłącznie do wysokości środków zgromadzonych na rachunku) byłaby korzystna zarówno z punktu widzenia organu skarbowego jak i samego podatnika. W sytuacji, gdy spodziewa się on wpłaty na swój rachunek VAT, ale płatność ta się opóźnia podatnik będzie się wstrzymywał z płatnością do US lub do</p>	
--	--	---	--

			<p>swojego dostawcy - jeśli „skredytuje” on samodzielnie taką płatność ze swojego rachunku rozliczeniowego, a potem otrzyma środki na swój rachunek VAT będzie miał problem biurokratyczny i czasochłonny z wycofaniem tych środków z systemu. Debetując ten rachunek (jeśli miałby taką możliwość) nie ma tych obaw - później wpłacony podatek „zgasi” ujemne saldo wykreowane wcześniej przez podatnika kwotą wpłaconą komuś Innemu z tego rachunku (a więc wprowadzoną do systemu). Dałoby to przedsiębiorcom możliwość ubiegania się w bankach i spółkach faktoringowych finansowania/kredytowania kwot brutto, a więc „upłynnienie” systemu (poprzez jego wcześniejsze zasilanie przez banki/faktorów) i jego uatrakcyjnienie dla przedsiębiorców. Trzeba zwrócić uwagę, że wykonanie płatności powoduje, iż środki pieniężne muszą opuścić rachunek, a więc w ramach banku (faktora) ewentualne ujemne saldo rachunku VAT będzie w takiej sytuacji pokrywane przez bank posiadacza rachunku rozliczeniowego. Zatem w żadnej sytuacji nie dojdzie do uszczuplenia środków VAT należnych budżetowi - ryzyko nie pokrycia salda debetowego rachunku ponosić będzie tylko i wyłącznie bank na zasadach tak jak dotychczas.</p>	
Art. 108b ust. 4	Lewiatan	<p>W jaki sposób bank zostanie poinformowany przez izbę rozliczeniową? Niezbędne jest szczegółowe ustalenie sposobu komunikacji. Uzasadnienie nie zawiera żadnych szczegółowych wyjaśnień a sam projekt np. delegacji ustawowej do ustalenia tych zasad w drodze odrębnego rozporządzenia. Należy pamiętać, że postanowienie odnosi się do konkretnego podatnika, kwot pieniężnych i numerów jego rachunków bankowych a komunikacja ma odbywać się przez podmiot pośredniczący (izbę rozliczeniową) - sposób komunikacji powinien być zdefiniowany. Rekomendujemy taki sposób implementacji kanału komunikacyjnego MF - KIR - Banki (STIR), aby możliwa była automatyzacja procesów obsługi zwrotów, przeksięgowania, zamykania rachunków. Komunikacja powinna odbywać się poprzez udostępnienie dedykowanych usług (webservice) zawierający wszystkie niezbędne dane w uzgodnionej formie). Nieakceptowalne jest rozwiązanie oparte o przesyłanie</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt w tym zakresie został zmieniony.</p>	

			papierowych dokumentów lub skanów dokumentów, na podstawie których konieczne będzie wykonywanie manualnych operacji w systemach bankowych.	
	Art. 108b ust. 5 i art. 62f ustawy - Prawo bankowe	Lewiatan	W związku z brzmieniem tych przepisów (wyłączenie rachunków w NBP spod obowiązku otwierania rachunków VAT) w przypadku banków rachunki VAT będą otwierane tylko w przypadku prowadzenia rachunków rozliczeniowych (nostr) w PLN przez inne banki. Powstaje zatem pytanie czy rachunki VAT będą otwierane do ich własnych rachunków technicznych (wewnętrznych rachunków rozliczeniowych), z których dokonują rozliczeń z zakresu ich własnej gospodarki (dokonują/otrzymują płatności)? Z praktycznego punktu widzenia wydaje się, że objęcie banków mechanizmem podzielonej płatności nie ma uzasadnienia, ponieważ może okazać się, że płatność przychodząca z zastosowaniem MPP trafi i tak na własny rachunek rozliczeniowy danego banku. Z tego względu zasadne jest, wzorem Turcji, wyłączenie podmiotowe banków z MPP.	Uwaga uwzględniona. Projekt został zmieniony, aby umożliwić otwieranie rachunków VAT do rachunków własnych banków.
	108b ust. 8	Lewiatan	Pewne elementy uznaniowości naczelnika urzędu skarbowego w zakresie zgody na wykorzystanie w inny sposób środków zgromadzonych na rachunku VAT podatnika, które pozostały w przepisach ust. 8 wydają się- pomimo zmian wprowadzonych w porównaniu do poprzedniego wersji projektu - wciąż nadmierne. W szczególności, użyte w pkt. 1 sformułowanie odnoszące się do "trwałego" nieuiszczenia wymagalnych zobowiązań w VAT powinno zostać doprecyzowane np. poprzez odniesienie się do pewnego zdefiniowanego ściśle okresu (nie mniej niż 6 ostatnich rozliczeń). Zwrot "uzasadniona obawa określenia zaległości podatkowej" (art. 108b ust. 8 pkt 2.) nie jest jednoznaczny. Samo np. wszczęcie postępowania nie powinno oznaczać braku możliwości wyrażenia zgody na inne wykorzystanie środków z rachunku VAT.	Uwaga nieuwzględniona. Naczelnik urzędu skarbowego odmawiając na podstawie projektowanych przepisów zgody na wykorzystanie w inny sposób środków zgromadzonych na rachunku VAT będzie zobowiązany do uzasadnienia swojej decyzji i nie będzie mógł jej podjąć w sposób dowolny.
	108c	Lewiatan	Zgodnie z ust. 2 przepisów art. 56b ordynacji podatkowej nie stosuje się do zaległości w podatku powstałej w wyniku złożonej deklaracji podatkowej, w której podatnik wykazał kwotę podatku naliczonego, w której co najmniej 95% wynika z otrzymanych przez podatnika faktur (...) które	Uwaga nieuwzględniona. Projektowana zachęta ma mieć zastosowanie do podatników, którzy mechanizm podzielonej płatności będą traktować jako główny mechanizm dokonywania płatności i co do zasady.

			zostały zapłacone z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności. Jak rozumiemy istotą tego ograniczenia jest odniesienie do VAT wynikającego z faktur zakupu (a nie np. dokumentów celnych). Stąd proponujemy aby ograniczenie to nie dotyczyło całej wykazanej w deklaracji kwoty podatku naliczonego, bowiem spełnienie tego warunku często nie będzie możliwe, ale jedynie kwoty podatku naliczonego wynikającego z otrzymanych faktur zakupu (bez uwzględnienia podatku naliczonego wynikającego np. z odwrotnego obciążenia, czy dokumentów celnych wobec których zastosowanie MPP nie jest możliwe).	
Art. 62a ust. 1 i 5	Lewiatan	Rozumiemy, że zmiana przepisu podyktowana jest intencją umożliwienia niektórym przedsiębiorcom (zwłaszcza dużym) przeprowadzania rozliczeń VAT na więcej niż jednym rachunku VAT. Zaproponowane rozwiązanie powoduje (wbrew postulatom), że dla każdego przedsiębiorcy do każdego rachunku rozliczeniowego (bieżącego lub pomocniczego) bank/SKOK będzie musiał otworzyć rachunek VAT. W praktyce banki posiadają klientów posiadających po kilkaset rachunków rozliczeniowych (oznacza to więc znaczny wzrost kosztów obsługi zarówno po stronie przedsiębiorcy jak i banku). Wnoskujemy o zapis, że bank prowadzi jeden rachunek VAT a na wniosek przedsiębiorcy może otworzyć więcej niż jeden rachunek VAT (wprowadzenie elastyczności dla przedsiębiorców - podatników VAT co do ilości rachunków VAT). Ponadto wśród klientów są przedsiębiorcy (podatnicy VAT), którzy posiadają wyłącznie walutowe rachunki rozliczeniowe. Obowiązek otwarcia dla nich rachunku VAT powinien być wyłączony skoro MPP ma dotyczyć płatności w PLN.	Uwaga nieuwzględniona. Projekt ustawy umożliwia konsolidację rachunków w ramach jednego banku, ponadto z treści projektu wynika, że do konta walutowego nie otwiera się rachunku VAT.	
62a ust. 1	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo	W pierwotnym projekcie ustawy w art. 62a ust. 1 Prawo bankowe przewidziano, że bank prowadzi dla posiadacza rachunku rozliczeniowego rachunek VAT. W nowym projekcie w tym samym artykule wskazano, że dla każdego rachunku rozliczeniowego bank prowadzi rachunek VAT. Dla podatnika, który posiada kilkadziesiąt rachunków w różnych bankach oznacza to otwarcie kolejnych kilkudziesięciu rachunków VAT.	Uwaga nieuwzględniona. Projekt przewiduje możliwość konsolidacji rachunków VAT w ramach jednego banku, co powinno być dla podatników wystarczające. Rozszerzenie tego stanu byłoby niekorzystne z punktu widzenia nadzoru nad środkami zgromadzonymi na rachunku VAT w przypadkach budzących wątpliwości organów skarbowych.	

			<p>O ile proponowane rozwiązanie może być w miarę proste dla przedsiębiorcy posiadającego jeden rachunek bankowy, to w przypadku posiadania wielu rachunków bankowych powstaje wątpliwość w jaki sposób regulować do urzędu skarbowego miesięczne płatności z tytułu podatku VAT. W przypadku objęcia takim obowiązkiem wszystkich posiadanych rachunków bankowych VAT, do urzędu skarbowego będzie wychodziło tyle przelewów ile rachunków bankowych posiada przedsiębiorca. W przypadku przelewów z ponad kilkudziesięciu rachunków bankowych (jak ma to miejsce w przypadku PGNiG S.A.) uzgadnianie podatku VAT będzie bardzo problematyczne i to zarówno dla przedsiębiorcy, jak i organów skarbowych.</p> <p>Z tego powodu, racjonalne wydaje się wskazanie przez każdego przedsiębiorcę rachunku wiodącego dla podatku VAT i upoważnienie banków do przekazywania np. 24 dnia każdego miesiąca środków z rachunków VAT niebędących rachunkami wiodącymi, na rachunek bankowy VAT wskazany przez przedsiębiorcę jako rachunek wiodący VAT. Przy wprowadzeniu takiego rozwiązania urząd skarbowy otrzymywałby, tak jak dotychczas, jeden przelew.</p>	
Art. 62a ust. 6	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo	<p>W nowym projekcie ustawy istotnie zmieniono prawa i obowiązki banku oraz podatnika. Rachunki VAT pierwotnie miały być oprocentowane, natomiast nowy projekt w art. 62a ust. 4 stanowi że rachunek VAT zgodnie z ustaleniami stron może być oprocentowany.</p> <p>W nowym projekcie ustawy w art. 62a ust. 6 wskazano, że bank informuje posiadacza rachunku VAT o zasadach i terminie informowania o saldzie na rachunku VAT. Jednocześnie wyłączono stosowanie do rachunku VAT art. 728. § 1. k.c., który stanowi, że przy umowie zawartej na czas nieoznaczony bank jest obowiązany informować posiadacza rachunku, w sposób określony w umowie, o każdej zmianie stanu rachunku bankowego.</p> <p>Bank będzie jednostronnie określał warunki korzystania z rachunków VAT, w tym również będzie określał warunki i terminy informowania podatnika o saldzie na rachunku VAT. Dla dokonywania płatności w oparciu o mechanizm split payment niezbędne jest zapewnienie podatnikowi pełnej</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy mieć na uwadze, że rynek bankowy jest bardzo konkurencyjny i należy się spodziewać, że banki będą zapewniały wysoki poziom obsługi klientów.</p>	

		<p>informacji o dokonanych transakcjach, uznaniach, obciążeniach oraz aktualnym saldzie konta. Przekazywanie tych informacji niezwłocznie przez bank jest warunkiem niezbędnym dla zapewnienia płynności finansowej i terminowej płatności zobowiązań, w tym zapłaty podatku VAT. Podatnik powinien mieć realny wpływ na określenie praw i obowiązków banku jako podmiotu pośredniczącego w mechanizmie split payment. W świetle projektu bank ma obowiązek jedynie poinformować o zasadzie i terminie informowania o saldzie na rachunku VAT. Jednocześnie rachunek VAT może być oprocentowany, jeżeli strony tak postanowią. Projekt nadaje bankom dużo większe uprawnienia niż podatnikom, co w konsekwencji powoduje nierówność stron w stosunku cywilnoprawnym.</p> <p>Mając na uwadze niewątpliwie korzyści, które osiągną banki poprzez zagwarantowanie dopływu środków pieniężnych na rachunki bankowe VAT, obsługa oferowana przez te instytucje powinna być kompleksowa, tak aby przedsiębiorcy nie byli zmuszeni do kosztownych modyfikacji systemów informatycznych. Jediną wymaganą od przedsiębiorcy modyfikacją powinno być wprowadzenie w przygotowane na formularzach bankowych pole kwoty podatku VAT.</p> <p>Rolą banków powinno być nie tylko poprawne rozdzielanie środków na odpowiednie rachunki zgodnie z dyspozycją zaszytą w przelewie, ale także kontrola czy środki zostały przelane w kwocie odpowiadającej zadeklarowanej wartości. Ponadto, ewidencjonowanie środków na zablokowanym rachunku VAT powinno być dokumentowane przekazywanymi do przedsiębiorcy wyciągami bankowymi. Informacja o stanie tych środków jest ważna także dla celów sprawozdawczości rachunkowej, w której środki na rachunku VAT powinny być wykazane jako środki o ograniczonej możliwości dysponowania.</p> <p>W przypadku dyspozycji zapłaty na rzecz kontrahenta Bank powinien badać, czy są środki na rachunku bankowym VAT i dopiero w przypadku, gdy ich nie będzie dokonywać płatności z innego rachunku.</p>	
Art. 62a ust. 3 i	Lewiatan	Zapisy są wzajemnie sprzeczne. Na podstawie treści Tabeli uzgodnień rozumiemy, że Intencją ustawodawcy było	Uwaga uwzględniona.

art. 9 ust. 3		ograniczenie możliwości wprowadzania przez banki dodatkowych (extra) prowizji i opłat w stosunku do prowizji i opłat standardowo pobieranych przy rachunkach rozliczeniowych. Proponujemy doprecyzowanie tego przepisu w tym właśnie kierunku i zapewnienie tym samym spójności oraz jasności projektu (warto przy tym uregulować również kwestię opłat za przelewy z rachunku VAT, jest to inna kategoria prowizji/opłat w stosunku do prowizji/opłat za prowadzenie rachunku). Aktualne brzmienie może wywołać niepotrzebne spory między bankami i klientami.	
Art. 62b	Lewiatan	Projektowany przepis art. 108a ust. 2 pkt 1 sprawia, że w ogóle nie jest możliwe zapłacenie kwoty odpowiadającej kwocie podatku na rachunek osoby innej niż dostawca towarów lub usług - to wynika z samej istoty art. 108a. Tym samym nie można dokonać tej płatności na rachunek nabywcy wierzytelności. Tym samym albo art. 108a ustawy o VAT albo art. 62b Prawa bankowego powinien zostać zmieniony. Podobna niespójność występuje w relacji pomiędzy art. 62b ust. 1 pkt 1 (i art. 62b ust. 2 pkt 5) Prawa bankowego a art. 108a ust. 2 pkt 1 ustawy o VAT, zgodnie z którym nie można zapłacić kwoty odpowiadającej kwocie podatku na rachunek osoby innej niż dostawca towarów lub usług - a zatem także nabywcy wierzytelności. Jak wynika z art. 62b ust. 1 pkt 3 rachunek VAT może być uznany środkami pochodzącymi z tytułu dokonania płatności z rachunku VAT posiadacza rachunku prowadzonego w tym samym banku. W naszej ocenie nie ma przeciwwskazań aby było to możliwe także w przypadku rachunków VAT w Innym banku lub kasie (dotyczy to także art. 62b ust. 2 pkt 6 prawa bankowego).	Uwaga uwzględniona. Projekt ustawy został doprecyzowany w kierunku możliwości posługiwania się MPP w przypadku faktoringu.
Art. 62b ust. 1	Lewiatan	Rachunek VAT powinien być uznawany również przelewami z rachunków VAT w innych bankach, czy też z innych rachunków rozliczeniowych (w tym samym jak i innych bankach). Będzie to miało znaczenie zwłaszcza w momencie wejścia w życie ustawy i przy pierwszych płatnościach.	Uwaga nieuwzględniona. Projektowany model MPP ściśle określa przypadki, w których można uznać rachunek VAT, rozszerzenie tego katalogu, szczególnie na wczesnym etapie obowiązywania MPP nie jest zasadne i prowadziłyby do rozszczęlnienia systemu.
62b ust. 3	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo	W nowym projekcie ustawy środki zgromadzone na rachunku VAT mogą być wypłacone w zasadzie wyłącznie w celu (poprzednio art. 62b ust. 3 ustawy Prawo bankowe,	Uwaga nieuwzględniona. Dokonana zmiana ma na celu uszczelnienie systemu i uniemożliwienie dowolnego przetrzucania środków

			<p>obecnie art. 62b ust. 2 Prawo bankowe):</p> <ul style="list-style-type: none"> - zapłaty podatku naliczonego dostawcy (płatność, faktury korygujące itp.); - wpłaty VAT na rachunek urzędu skarbowego; - dokonania płatności na inny rachunek VAT podatnika bądź rachunek VAT wskazany przez naczelnika urzędu skarbowego. <p>Do projektu dodano rozwiązanie, na podstawie którego środki będą mogły być wypłacane również na rzecz płatników.</p> <p>W art. 62b ust. 2 pkt 6 ustawy (w poprzednim projekcie ust. 3 pkt 2) dokonano bardzo istotnej zmiany. Zgodnie z nowym brzmieniem pkt 6 rachunek może być obciążony w celu dokonania płatności na rachunek VAT posiadacza rachunku VAT prowadzony w tym samym banku. W poprzednim projekcie przewidziano możliwość przekazywania środków pieniężnych pomiędzy rachunkami VAT w różnych bankach oraz kasach oszczędnościowo-kredytowych. Oznacza to, że jeżeli na rachunek VAT wpłynie określona kwota pieniędzy podatek nie będzie miał możliwości przekazania tej kwoty na rachunek VAT prowadzony w innym banku</p>	<p>pomiędzy rachunkami VAT. Podatnik będzie miał ponadto możliwość dysponowania środkami na rachunku VAT w granicach określonych projektowaną ustawą.</p>
62b ust. 3	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo	<p>Za pozytywne należy uznać skrócenie terminu na wydanie postanowienia przez Naczelnika urzędu skarbowego w kwestii przekazania środków zgromadzonych na rachunku VAT oraz fakt, że to podatek, a nie naczelnik urzędu skarbowego określa wysokość środków, która ma zostać przekazana na wskazany przez podatnika rachunek rozliczeniowy. Natomiast uzasadnione wątpliwości budzi zmiana katalogu przesłanek, które uprawniają naczelnika urzędu skarbowego do wydania odmowy przekazania środków zgromadzonych na rachunku VAT. W poprzednim projekcie ustawy przesłanki wynikały z konkretnych przepisów prawnych bądź z określonych stanów faktycznych i prawnych. W nowym projekcie ustawy wprowadzono przesłanki, które opierają się głównie na ocenie organów podatkowych, które mają określać czy zachodzi uzasadniona obawa powstania zaległości podatkowej. W związku z tym należy uznać, że przesłanki obiektywne zostały zastąpione przesłankami subiektywnymi. Stwierdzić należy zatem, że</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Naczelnik urzędu skarbowego będzie sprawował nadzór nad uwolnieniem środkami zgromadzonych na rachunku VAT ale należy pamiętać, że podatek będzie mógł nimi swobodnie dysponować w granicach ustalonych projektowaną ustawą. Środki te przez cały czas będą własnością podatnika i ograniczenie w możliwości dysponowania tymi środkami jest jedną z podstawowych cech MPP, przesądzających o jego skuteczności. Należy mieć na uwadze, że termin „uwolnienia” środków z rachunku VAT jest ustalony na identycznym poziomie jak podstawowy termin zwrotu VAT, zatem trudno mówić tu o naruszeniu zasady neutralności. Przewidziana propozycja prowadziłaby ponadto do rozszczelnienia projektowanego systemu, który z założenia ma być systemem bezpiecznym.</p>	

		<p>przesłanki określone w projekcie z dnia 12 maja 2017 r. były bardziej precyzyjne i dokładniej wskazywały kiedy podatnikowi można odmówić przekazania środków z rachunku VAT.</p> <p>Nowy projekt ustawy nie zmienia faktu, że o przekazaniu środków zgromadzonych na rachunku VAT decydował będzie naczelnik urzędu skarbowego. W praktyce podatnik, który będzie miał środki pieniężne zgromadzone na rachunku VAT będzie pozbawiony realnej możliwości dysponowania tymi środkami. W efekcie przy dużej skali stosowania split payment mechanizm wpłynie negatywnie na płynność finansową podatników. Jednocześnie podatnicy będą pozbawieni prawa do dysponowania własnymi środkami zgromadzonymi na rachunku split payment, a pełną kontrolę nad nimi będą miały jedynie organy podatkowe</p> <p>Z pewnością będą zdarzać się sytuacje, gdy dokonując płatności za towar/usługę z danego rachunku - kwota VAT wydzielona na tym rachunku (rachunek VAT) będzie niewystarczająca. W takim przypadku podatnik będzie musiał zapłacić część brakującego VAT-u z rachunku rozliczeniowego. Oznacza to, że na innym wydzielonym rachunku VAT zwiększy się kwota „zamrożonego” podatku VAT.</p> <p>Dla podatników, u których co do zasady podatek należny zawsze znacznie przewyższa podatek naliczony (tak jest w przypadku PGNiG S.A.) oznacza to, iż zostają pozbawieni swobody dysponowania swoimi środkami. Takie ograniczenie narusza, naszym zdaniem, jedną z podstawowych zasad podatku VAT tj. zasadę neutralności. Zasada neutralności VAT dla podatników tego podatku jest jednym z fundamentów systemu podatku od towarów i usług. Zasada ta polega na tym, że VAT powinien być dla podatników tego podatku neutralny, tzn. nie powinien stanowić dla nich obciążenia kosztowego. Projektowane rozwiązania ocenić należy jako bardzo dotkliwe, zwłaszcza w sytuacji, gdy sprzedawca nie ma żadnego wpływu na to, czy podzielona płatność będzie wobec niego stosowana, zależeć to ma bowiem od nabywców towarów.</p> <p>Aby ograniczyć opisane powyżej niekorzystne skutki</p>	
--	--	---	--

			<p>projektu proponujemy, aby nadwyżka powstała na rachunku VAT wiodącym, po uregulowaniu zobowiązania za dany okres rozliczeniowy i braku zaległości podatkowych, podlegała możliwości innego jej przeznaczenia niż opisane w Rozdziale 3a w art. 62b ust.3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Prawo bankowe.</p> <p>W przypadku skorzystania z takiej możliwości Podatnik miałby obowiązek w określonym terminie poinformować o tym organ podatkowy.</p>	
Art. 62c. ust. 5	Lewiatan	<p>Zgodnie z ww. przepisem: „Po otrzymaniu środków pieniężnych z tytułu kwoty odpowiadającej kwocie podatku od towarów i usług wskazanej w komunikacie przelewu, o którym mowa w art. 108a ust 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, bank, który prowadzi rachunek rozliczeniowy podatnika, obciąża ten rachunek rozliczeniowy kwotą równą kwocie podatku od towarów i usług i uznaje tą kwotą rachunek VAT podatnika". Tak zapisana w ustawie konstrukcja obsługi rozliczenia podzielonej płatności powoduje, że na rachunku rozliczeniowym dla każdej wpłaty powstaną dwie transakcje księgowe (uznanie rachunku w kwocie brutto i obciążenie rachunku w kwocie VAT). Przy obsłudze płatności masowych jest potrzeba, aby w systemie wierzyciela (podatnika) na koncie klienta płatność była zaksięgowana w kwocie brutto. Stąd, aby proces księgowania był przejrzysty sugerujemy, aby transakcje/wpłaty na rachunku rozliczeniowym były tylko w kwocie brutto, natomiast bank jedynie w „tle” wykonywał przeksięgowanie kwoty VAT od otrzymanych płatności na rachunek VAT. Rachunek rozliczeniowy do obsługi płatności masowych (w zakresie prezentacji transakcji w plikach i wyciągach bankowych) powinien być „wolny” od transakcji dot. wyksięgowania/zaksięgowania kwoty VAT tak, aby można było taki rachunek sprawnie księgować i uzgadniać dla celów rachunkowych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Model MPP zakłada pojedynczą płatność za pojedynczą fakturę, aby można było zidentyfikować konkretną płatność w tym systemie wraz z konkretną fakturą. Dopuszczenie masowych przelewów, szczególnie na początku obowiązywania MPP, mogłoby się wiązać z rozszczelnieniem systemu.</p>	
Art. 63d ust. 10-12	Lewiatan	<p>Projekt Ustawy dopuszcza możliwość zastosowania rozwiązania MPP przy realizacji płatności przez Polecenie Zapłaty. W treści ust. 12 wskazano na potrzebę wprowadzenia wzoru jednolitego formularza. Chcielibyśmy</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Model MPP zakłada pojedynczą płatność za pojedynczą fakturę, aby można było zidentyfikować konkretną płatność w tym systemie wraz z konkretną fakturą. Dopuszczenie</p>	

			<p>tym samym zauważyć, że w praktyce proces ten (w szczególności u podatników realizujących usługi masowe) będzie bardziej złożony, z uwagi m.in. na konieczność przeprowadzenia dodatkowych czynności tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wprowadzenie nowego wzoru formularza, • zabranie zgód od klientów, • zmiany systemowe związane z koniecznością wprowadzenia plików do komunikacji pomiędzy bankami a wierzycielami, • rozbudowa / dostosowanie systemów wierzyciela oraz banków dot. polecenia zapłaty do obsługi rozwiązania MPP. <p>W związku z powyższym, postulujemy o wyłączenie tej formy płatności z przepisów o MPP.</p>	<p>masowych przelewów mogłoby się wiązać z rozszczelnieniem systemu.</p>
Art. 62e ust. 2	Lewiatan	<p>Postulujemy, aby w przypadku zamknięcia rachunku VAT w danym banku środki przekazywane były na rachunek VAT klienta w innym banku bez konieczności wskazywania takiego rachunku przez naczelnika urzędu skarbowego. To klient powinien wskazywać, do którego banku mają być przekazane środki z rachunku VAT a nie naczelnik urzędu skarbowego. Jeżeli klient ma kilka rachunków VAT w innych bankach to na jakiej podstawie (kryteriach) naczelnik będzie podejmował taką decyzję? Wystarczającym zabezpieczeniem tego, że środki trafią na rachunek VAT w innym banku może być np. dokonanie przez klienta przelewu z zastosowaniem komunikatu przelewu dla MPP gdzie w pozycji 1 i 2 (kwota VAT i kwota sprzedaży brutto) podana będzie po prostu ta sama wartość.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Proponowane rozwiązanie prowadziło do rozszczelnienia systemu.</p>	
Art. 11	Lewiatan	<p>Postulujemy o przesunięcie wejścia w życie ustawy przynajmniej do 1 września 2018. Nawet jeśli korzystanie z podzielonej płatności jest dobrowolne, to dobrowolność oznacza tylko tyle, że dany nabywca może ale nie musi z niej korzystać. Natomiast dla dostawców wybór tej metody płatności przez nabywcę oznacza konieczność dostosowania organizacji do projektowanej zmiany w zakresie chociażby konieczności uzgadniania rachunku bankowego VAT, zarządzania tymi wpłatami oraz modyfikacji systemów finansowo-księgowych, które umożliwiają rozliczanie wpłat dokonywanych od nabywców.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Projektowany termin wejścia w życie jest wystarczający dla przystosowania się do nowych rozwiązań.</p>	

	Art. 11	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo	<p>Istotny z punktu widzenia możliwości obsługi split payment jest okres, jaki przedsiębiorcy będą mieli od momentu przyjęcia w przepisach regulacji dotyczących split payment VAT do jego wdrożenia. Im więcej zmian operacyjnych po stronie przedsiębiorcy, tym okres ten powinien być dłuższy</p> <p>Wprowadzenie ustawy w życie planowane jest na dzień 1 kwietnia 2018 r. Wdrożenie mechanizmu split payment wywoła dużą rewolucję w działalności firm. Będzie ona związana z koniecznością zmodyfikowania systemów księgowych w przedsiębiorstwach i utworzeniem dodatkowych kont bankowych. Wymaga to odpowiedniego czasu na wprowadzenie tych zmian. Pragniemy zauważyć, iż jest to kolejna, po Jednolitym Pliku Kontrolnym „rewolucja” wymagająca zmian w systemach księgowych a także opracowania i wdrożenia odpowiednich procedur w spółce umożliwiających wywiązywanie się z obowiązków nałożonych tą ustawą. Zmienić się również muszą procedury w zakresie płatności. O wyborze rachunku, z którego dokonana będzie płatność decydować będzie przede wszystkim wartość zgromadzonego na nim podatku VAT, a to wymaga ciągłego monitorowania rachunków bankowych spółki w zakresie zgromadzonego na nich podatku VAT. Z uwagi na powyższe proponujemy wprowadzenie co najmniej rocznego vacatio legis.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projektowany termin wejścia w życie jest wystarczający dla przystosowania się do nowych rozwiązań.</p>
	Uwaga ogólna	Lewiatan	<p>Naszym zdaniem wdrożenie MPP nie powinno, jak to jest w obecnej wersji projektu ustawy zakłócać czy wręcz uniemożliwiać przeprowadzania transakcji faktoringowych, a także dokonywania tak podstawowych w obrocie gospodarczym czynności prawnych jak cesja wierzytelności. Poniżej przedstawiamy zarys problemów związanych z wdrożeniem MPP, a dotyczących ww. zagadnień. W uproszczeniu można powiedzieć, że transakcja faktoringowa (faktoring klasyczny) rozpoczyna się od skupu wierzytelności handlowej przez faktora od faktoranta po uprzednim przedstawieniu kopii faktur i ich zaakceptowaniu przez faktora. Dochodzi do cesji wierzytelności z tyt. wystawionej faktury (finansowania faktoranta), gdzie faktor uiszcza najczęściej zdyskontowaną kwotę wierzytelności na rzecz faktoranta (etapy 1 i 2). W tym momencie faktor nie</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy zauważyć, że MPP w żaden sposób nie będzie utrudniać lub uniemożliwiać transakcji faktoringowych, gdyż będzie to system dobrowolny, stanowiący kolejny możliwy sposób rozliczeń pomiędzy stronami. Niezależnie od powyższego, projekt ustawy zostanie doprecyzowany w kierunku umożliwienia posługiwania się MPP w przypadku faktoringu.</p>

		<p>ma wiedzy ani gwarancji (nawet gdyby dłużnik faktoranta składał deklarację co do MPP w momencie nabycia usługi/przedstawienia faktur do skupu przez faktoranta) co do tego czy dłużnik faktoranta (kontrahent) zastosuje MPP. Powstaje więc istotne pytanie - jak umożliwić przedsiębiorcom, tak jak to jest w chwili obecnej - finansowanie całej kwoty brutto danej faktury. Jest to istotne z punktu widzenia upłynnienia systemu i umożliwienia przedsiębiorcy zapłaty jego zobowiązań VAT, niezależnie od tego czy otrzyma on stosowną zapłatę od swojego klienta. Ustawa w obecnym kształcie budzi wątpliwości interpretacyjne co do możliwości wcześniejszej wpłaty - wydaje się, iż w jej obecnym brzmieniu pozwala na przekazywanie jedynie otrzymanych kwot (na zasadzie inkasa, a nie wcześniejszego finansowania). Niezależnie od zmian zapisów rozwiewających te wątpliwości należy zauważyć, że i tak może dojść do sytuacji gdy faktor zapłaci całość lub zdyskontowaną kwotę brutto faktury na rachunek faktoranta a otrzyma na swój rachunek rozliczeniowy jedynie kwotę netto. Dodatkowo, jeśli wcześniej faktor dokona wpłaty kwoty VAT z faktury na rachunek VAT swojego klienta, to ustawa „zmusza go” do zapłaty ponownie na taki (ten1 sam) rachunek tej samej kwoty w celu zwolnienia się z odpowiedzialności solidarnej. Przy faktoringu odwrotnym (w odróżnieniu od klasycznego) dochodzi do spłaty wierzyciela za zgodą dłużnika (a więc klienta faktoringowego) poprzez zapłatę (z reguły wymagalnych) faktur klienta banku (subrogacja). Istotą produktu jest umożliwienia klientowi dokonania terminowych płatności do dostawców, przy jednoczesnej możliwości późniejszej spłaty tych zobowiązań do banku (bank finansuje w terminie płatności, a klient oddaje bankowi finansowane kwoty później). Zachodzi wątpliwość, czy nie dojdzie do niepotrzebnej komplikacji zniechęcającej do korzystania z MPP - czy bank (faktor) będzie mógł dokonać zapłaty zanim otrzyma środki na rachunek VAT od swojego klienta? Jeśli nie, to utrudni to przedsiębiorcom terminowe regulowanie swoich zobowiązań i zniechęci ich do korzystania z MPP. Podobny problem (wysokości wierzycielności podlegającej</p>	
--	--	---	--

			<p>finansowaniu lub branej jako zabezpieczenie) dotyczy zabezpieczeń w postaci przelewu wierzytelności handlowej (fakturowanej). Jest to zabezpieczenie często stosowane przy finansowaniu przedsiębiorców w drodze kredytu bankowego. Wybierając MPP dłużnik kredytobiorcy spłacałby zatem daną wierzytelność (fakturę) do Banku (kredytodawcy) w części netto na podany przez bank rachunek rozliczeniowy a VAT na rachunek VAT banku, mimo, że bank nie był dostawcą towaru/usługodawcą (nie miał żadnego należnego podatku VAT). W praktyce, przy Istniejącej regulacji w zakresie MPP, wycena takiego typu zabezpieczania zostanie obniżona co zmniejszy zdolność kredytową przedsiębiorców.</p>	
	Uwagi ogólne	Lewiatan	<p>Projekt nadal przewiduje pozostawienie decyzji w zakresie zastosowania mechanizmu podzielonej płatności (dalej także MPP) tylko w gestii nabywcy towaru lub usługi. Sprawia to, iż dobrowolność mechanizmu jest jednostronna. Co więcej, dla dostawcy, który ponosi ciężar wdrożenia systemu, dobrowolność jest iluzoryczna. Podtrzymujemy stanowisko, zgodnie z którym, uzależnienie zastosowania MPP tylko od decyzji nabywcy sprawia, że mechanizm ten nie jest w pełni fakultatywny.</p> <p>W odniesieniu do nowego 60. dniowego terminu przewidzianego dla naczelnika urzędu skarbowego na rozpatrzenie wniosku podatnika w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie środków zgromadzonych na rachunku VAT na cele inne niż związane z zapłatą podatku VAT, termin ten jest wciąż za długi. W naszej ocenie Projekt powinien umożliwiać podjęcie decyzji o uwolnieniu pieniędzy z rachunku VAT w krótszym terminie, przykładowo pod warunkiem złożenia odpowiedniego zabezpieczenia przez podatnika. Szybsze uwalnianie powinno być również dopuszczone w branżach znacznie mniej narażonych na nieprawidłowości w podatku VAT.</p> <p>Podtrzymujemy stanowisko dotyczące potrzeby jak najszybszego zwrotu podatku VAT w razie nadwyżki podatku naliczonego nad podatkiem należnym. Jak zostało wskazane w opinii z 7 czerwca br., sprawny zwrot pozwoli</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Jedną z głównych zasad MPP jest ochrona nabywcy, w związku z czym to w jego gestii leży podjęcie decyzji o zastosowaniu tego systemu, jest to jego suwerenna i dobrowolna decyzja.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Termin ten został skrócony z 90 do 60 dni. Jego dalsze skrócenie nie jest zasadne, gdyż organ musi mieć zapewnioną odpowiednią ilość czasu na weryfikację zasadności złożonego wniosku.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Należy mieć na uwadze, że termin zwrotu podatku na rachunek VAT wynoszący 25 dni jest krótszy niż ogólny termin zwrotu podatku naliczonego nad należnym, który</p>

		<p>zminimalizować problemy przedsiębiorców związane z płynnością finansową oraz ograniczyć potrzebę kredytowania bieżącej działalności. Postulujemy skrócenie przewidzianego terminu na zwrot nadwyżki podatku naliczonego do 15 dni i mamy nadzieję, iż, jak to zostało wskazane w uwagach do raportu z konsultacji społecznych, po dodatkowej analizie okaże się to możliwe.</p> <p>Nadal aktualny pozostaje bardzo istotny postulat zapisania w ustawie, że w przypadku odliczenia przez podatnika podatku naliczonego wynikającego z faktury w odniesieniu do której zastosowano mechanizm podzielonej płatności, przyjmuje się, iż podatek dokonujący płatności dochował należytej staranności w zakresie weryfikacji okoliczności dotyczących transakcji udokumentowanej tą fakturą, które mogłyby mieć znaczenie z punktu widzenia oceny zasadności odliczenia podatku naliczonego oraz postulat, aby umożliwić opłacanie z rachunku VAT także innych zobowiązań publicznoprawnych (składek ZUS i podatków dochodowych).</p> <p>Art. 2 (definicje) Proponujemy zdefiniowanie w słowniczku zawartym w art. 2 ustawy pojęcie "rachunek VAT" albo wprost (powtarzając zapis prawa bankowego) albo poprzez odwołanie do art. 62a prawa bankowego. To pozwoli na zamknięcie terminologii w ramach jednego aktu prawnego.</p>	<p>wynosi 60 dni, dodatkowo termin 25 dni nie może być przedłużony, zatem jest to rozwiązanie korzystne dla podatników.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Projektodawca nie przewiduje możliwości dokonania takiego rozszerzenia. Celem projektu jest uszczelnianie systemu podatku od towarów i usług oraz zapewnienie większej stabilności wpływów z tego podatku, jak również zapobieganie unikaniu płacenia podatku. Natomiast postulat w zakresie uznania płacenia w MPP za dochowanie należytej staranności jest przedmiotem osobnych prac i nie można wykluczyć, że zostanie on zrealizowany, jednakże nie jest to przedmiotem projektowanej ustawy.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p>
Uwagi ogólne	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo	<p>Sposób płatności będzie decyzją uznaniową jedynie nabywcy towaru bądź usługi W nowym projekcie ustawy nadal to nabywca towaru bądź usługi będzie decydował czy zapłaci sprzedającemu należną kwotę brutto na jego rachunek bankowy czy też dokona jedynie zapłaty kwoty netto a kwotę VAT zapłaci na wyodrębniony rachunek VAT nabywcy (art. 108a ust. i 2 projektu). Nowym rozwiązaniem jest wprowadzenie możliwości zapłaty podatku VAT na rachunek sprzedającego w całości bądź w części. Aktualne pozostają zatem uwagi zgłoszone w tym zakresie w trakcie prac legislacyjnych nad poprzednią wersją projektu ustawy.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Jedną z głównych zasad MPP jest ochrona nabywcy, w związku z czym to w jego gestii leży podjęcie decyzji o zastosowaniu tego systemu, jest to jego suwerenna i dobrowolna decyzja.</p>

		<p>Jest to rozwiązanie korzystne dla nabywcy natomiast niekorzystne dla sprzedającego, który nie ma wpływu na decyzję kontrahenta, można jedynie ograniczyć takie rozwiązania poprzez postanowienia umowne, przy czym będą one zabezpieczać sprzedawcę jedynie na gruncie odpowiedzialności cywilnoprawnej. Takie postanowienie może też zostać uznane za niezgodne z przepisami prawa, więc tak naprawdę sprzedawca nie będzie miał wpływu na sposób w jakim otrzyma płatność (brutto czy netto). Obecnie podatnik wpłaca VAT do urzędu pod koniec następnego miesiąca po miesiącu, w którym otrzymał zapłatę. Zgodnie z nowelizacją podatnik w ogóle nie będzie mógł dysponować tą kwotą, a decydować o tym będzie nabywca towaru/usługi. Będzie to miało olbrzymi wpływ na płynność finansową Sprzedawcy ze względu na zamrożenie środków. Możliwą do wystąpienia konsekwencją takiego stanu rzeczy jest zwiększenie zapotrzebowania na finansowanie zewnętrzne, wzrost kosztów finansowania, a w skrajnym przypadku również pogorszenie ratingu spółki.</p> <p>Zakres sankcji podatkowych wyłączonych przez zastosowanie mechanizmu split payment uległ zmianie. W poprzednim projekcie w art. 108d ust. 1 i 2 ustawy o podatku VAT wyłączone zostały sankcje określone w rozdziale Xa ustawy o podatku VAT oraz w art. 112b ust. 1 pkt 1 oraz 112 c. W nowym projekcie ustawy w art.108c ust. 1 ustawy o VAT wyłączone ma być stosowanie art. 105a ust. 1, art. 112b ust. 1 pkt 1, art. 112b ust. 2 pkt 1 oraz art. 112c ustawy o podatku VAT. W związku z tym zastosowanie mechanizmu split payment będzie wyłączało sankcje podatkowe z tytułu solidarnej odpowiedzialności, 30% dodatkowego zobowiązania za błędnie wykazane zobowiązanie podatkowe, 20% dodatkowego zobowiązania w przypadku złożenia korekt deklaracji po kontroli podatkowej albo kontroli celno-skarbowej oraz 100% dodatkowego zobowiązanie z tytułu podatku naliczonego. Wątpliwości budzi przewidywana w art. 108b ust. 8 pkt 2 ustawy o podatku VAT odmowa przekazania środków w związku z prowadzeniem postępowania w sprawie ustalenia dodatkowego zobowiązania podatkowego. Skoro zastosowanie</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Ustalenie dodatkowego zobowiązania może dotyczyć faktur które nie zostały zapłacone w MPP.</p>
--	--	---	--

			<p>mechanizmu split payment wyłącza odpowiedzialność z tego tytułu, nie powinno się wprowadzać takiej przesłanki jako uzasadnienie odmowy przekazania środków z rachunku VAT.</p> <p>Podkreślamy, że zachęty do stosowania podzielonej płatności powinny objąć wszystkie transakcje, a dodatkowo wyłączona powinna zostać również odpowiedzialność wynikająca z kodeksu karnego skarbowego, która jest całkowicie pominięta w nowym projekcie ustawy.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zestaw zachęt dotyczy wyłącznie stosowania MPP.</p>
	Uwagi ogólne	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo	<p>bank będzie odpowiedzialny jedynie za techniczną realizację obciążeń i uiszczeń na rachunkach rozliczeniowych oraz rachunkach VAT. W szczególności bank będzie zwolniony z jakiegokolwiek odpowiedzialności za merytoryczną obsługę komunikatów. Przepisy nie przewidują obowiązku poinformowania podatnika, że środki na rachunku VAT są niewystarczające dla dokonania płatności na rzecz kontrahenta bądź urzędu skarbowego. W konsekwencji, gdy środki na rachunku VAT nie będą wystarczające, podatnik nie będzie wiedział, że transakcja nie została opłacona w całości bądź w części. W konsekwencji zobowiązania podatników nie będą realizowane w umówionych terminach. Spowoduje to istotne konsekwencje dla podatników np. konieczność zapłacenia odsetek za zwłokę, odsetek karnych itd. Dodatkowo w przypadku płatności na rzecz urzędu skarbowego przepisy nie wskazują, z którego rachunku VAT bank będzie realizował płatność. W przypadku posiadania kilkudziesięciu rachunków VAT w różnych bankach podatnik może nie mieć możliwości dokonanie wpłaty całego zobowiązania podatkowego z tytułu VAT z jednego rachunku VAT, ponieważ środki będą rozproszone na wielu rachunkach VAT. Zasadne byłoby zatem wprowadzenie wiodącego rachunku VAT (jak wskazano w pkt.3).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy również przyjąć, że jeżeli bank nie będzie mógł zrealizować przelewu, klient otrzyma o tym fakcie informację od banku tak, jak ma to miejsce w przypadku próby dokonania „zwykłego” przelewu zewnętrznego z rachunku rozliczeniowego.</p>

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

3. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Izba Rozliczeniowa Giełd Towarowych SA

Solumus spółka z o.o.



KPRM



Warszawa, dnia 18 września 2017 r.

Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.796.2017.akr/9

dot.: RM-10-114-17 z 14.09.2017 r.

20
NUP-81625-2017

Pani
Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowna Pani Minister,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

Do wiadomości:

Pan Mateusz Morawiecki
Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Rozwoju i Finansów

