

USTAWA

z dnia 2017 r.

o zmianie ustawy – Kodeks wykroczeń

Art. 1. W ustawie z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2015 r. poz. 1094, 1485, 1634, 1707 oraz z 2017 r. poz. 966) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 130 w § 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Przepisów art. 119, art. 122 i art. 124 nie stosuje się.”;

2) w art. 147a § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Kto prowadzi podmiot leczniczy lub zakład leczniczy dla zwierząt albo wykonuje działalność leczniczą bez wymaganego wpisu do rejestru lub ewidencji, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

1. Potrzeba i cel uchwalenia ustawy

Projektowana ustawa jest reakcją Komisji do Spraw Petycji Sejmu RP na petycję skierowaną do Sejmu RP przez p. Sebastiana Adamowicza. Komisja uznała przedłożoną petycję za zasadną.

Celem projektowanej ustawy jest zmiana dwóch przepisów Kodeksu wykroczeń, które w obecnym brzmieniu nie spełniają zasady prawidłowej legislacji wskazanej w art. 2 Konstytucji RP. Pierwszy ze zmienianych przepisów (art. 130 § 1) jest w obecnym brzmieniu w oczywisty sposób nielogiczny, drugi (art. 147a § 1) można uznać za pusty, nie wywołujący żadnych skutków prawnych.

2. Rzeczywisty stan w dziedzinie, która ma być unormowana

Art. 130 § 1 Kodeksu wykroczeń wyłącza stosowanie przepisu o kradzieży, kradzieży leśnej, paserstwie i zniszczeniu mienia, jeżeli przedmiotem czynu jest broń, amunicja, materiały lub przyrządy wybuchowe („Przepisów art. 119, 120, 122 i 124 nie stosuje się: 1) (uchylony) 2) jeżeli przedmiotem czynu jest broń, amunicja, materiały lub przyrządy wybuchowe.”). W takiej sytuacji sprawca popełnia przestępstwo.

Przywołanie w omawianym przepisie art. 120 należy uznać za wadliwe. Przepis ten dotyczy bowiem drzewa rosnącego w lesie, wyrąbanego albo powalonego. W żadnym wypadku nie można zakwalifikować drzewa jako broni, amunicji czy materiału albo przyrządu wybuchowego. Dotyczy to zarówno definicji legalnych zawartych w ustawie z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz. U. z 2012 r. poz. 576, z późn. zm.), ustawie z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1017, z późn. zm.) i ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1100, z późn. zm.), które są w tym wypadku wiążące, jak i rozumienia potocznego. Ustawy nie definiują jedynie pojęcia przyrządu wybuchowego, chociaż podanie jego definicji nie stanowi problemu.

Aktualne brzmienie art. 147a § 1 („Kto prowadzi zakład opieki zdrowotnej lub zakład leczniczy dla zwierząt bez wymaganego wpisu do rejestru lub ewidencji,

podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.”) należy uznać za przepis nie wywołujący skutków prawnych, gdyż jest w nim użyty termin „zakład opieki zdrowotnej”, który został wyeliminowany z obrotu prawnego po wejściu w życie ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1638, z późn. zm). Nie jest możliwe dokonanie takiej reinterpretacji pojęcia „zakładów opieki zdrowotnej”, aby w jego ramy wtłoczyć treść nowego pojęcia „podmiotów leczniczych”, w rozumieniu nadanym mu ustawą o działalności leczniczej.

3. Różnica pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym

Projektowana ustawa eliminuje z art. 130 § 1 Kodeksu wykroczeń wadliwe przywołanie art. 120.

Projektowana ustawa zmierza do nadania takiego brzmienia art. 147a § 1, które będzie zbieżne z pierwotną intencją ustawodawcy. W tym celu zamiast posługiwania się nieistniejącym już w obrocie prawnym pojęciem „prowadzenia zakładu leczniczego” wprowadza się dwa pojęcia: „prowadzenia podmiotu leczniczego” oraz „wykonywania działalności leczniczej”. Oba wprowadzane rodzaje działalności, bez wymaganego wpisu do rejestru lub ewidencji będą podlegały karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny – tak jak w pierwotnym przepisie prowadzenia zakładu leczniczego bez wymaganego wpisu do rejestru lub ewidencji.

4. Skutki projektowanej ustawy

Zasadniczym skutkiem społecznym i prawnym projektowanej ustawy będzie poprawa spójności i przejrzystości systemu prawnego.

Ze względu na swój charakter i ograniczony zasięg ustawa nie wywoła skutków gospodarczych, jak również skutków finansowych dla sektora finansów publicznych.

5. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 8 listopada 2017 r.

BAS-WAPM-2221/17

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej komisijnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wykroczeń (przedstawiciel wnioskodawcy: poseł Robert Warwas)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

W projekcie proponuje się nowelizację ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2015 r. poz. 1094, ze zm.; dalej jako: kw). Projektodawca zamierza zmodyfikować dwa przepisy:

- a. art. 130 § 1 kw poprzez usunięcie zawartego w tym przepisie odesłania do art. 120 kw dotyczącego przywłaszczenia drzewa leśnego,
- b. art. 147a § 1 kw poprzez zamianę użytego w tym przepisie pojęcia „prowadzenia zakładu leczniczego” na pojęcia: „prowadzenia podmiotu leczniczego” oraz „prowadzenia działalności leczniczej”.

Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Materia ujęta w opiniowanym projekcie ustawy nie jest regulowana w przepisach prawa UE.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

4. Konkluzja

Przedmiot komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wykroczeń nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Akceptował:
Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Wojciech Arndt

Warszawa, 8 listopada 2017 r.

BAS-WAPM-2222/17

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie stwierdzenia, czy komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wykroczeń (przedstawiciel wnioskodawcy: poseł Robert Warwas) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

W projekcie proponuje się nowelizację ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2015 r. poz. 1094, ze zm.; dalej jako: kw). Projektodawca zamierza zmodyfikować dwa przepisy:

- a. art. 130 § 1 kw poprzez usunięcie zawartego w tym przepisie odwołania do art. 120 kw dotyczącego przywłaszczenia drzewa leśnego,
- b. art. 147a § 1 kw poprzez zamianę użytego w tym przepisie pojęcia „prowadzenia zakładu leczniczego” na pojęcia: „prowadzenia podmiotu leczniczego” oraz „prowadzenia działalności leczniczej”.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

Komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wykroczeń nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Akceptował:
Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Wojciech Arndt