

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz ustawy o lasach

Art. 1. W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 627) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 3 w ust. 1 pkt 8 otrzymuje brzmienie:
 - „8) inwestycje w rozwój obszarów leśnych i poprawę żywotności lasów:
 - a) wsparcie na zalesianie i tworzenie terenów zalesionych,
 - b) wsparcie na inwestycje zwiększające odporność ekosystemów leśnych i ich wartość dla środowiska;”;
- 2) art. 22 otrzymuje brzmienie:

„Art. 22. Pomoc jest przyznawana na wniosek o jej przyznanie, z wyłączeniem działań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2.”;
- 3) w art. 23:
 - a) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) pkt 8 lit. a, w zakresie rocznej premii, o której mowa w art. 22 ust. 1 rozporządzenia nr 1305/2013,”;
 - b) w ust. 2:
 - wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Wniosek o przyznanie pomocy z tytułu kosztów założenia, o których mowa w art. 22 ust. 1 rozporządzenia nr 1305/2013, w ramach poddziałania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8 lit. a, składa się,”;
 - pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) w przypadku ogłoszenia naboru wniosków o przyznanie pomocy w ramach tego poddziałania.”;

4) użyte w art. 25 w ust. 1, w art. 28, w art. 31, w art. 32 w ust. 1, w art. 42 w ust. 2 i 3a oraz w art. 48a w ust. 1 wyrazy „działania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8” zastępuje się wyrazami „poddziałania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8 lit. a”;

5) art. 30a otrzymuje brzmienie:

„Art. 30a. W postępowaniu w sprawie o przyznanie pomocy w ramach poddziałania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8 lit. a, w zakresie rocznej premii, o której mowa w art. 22 ust. 1 rozporządzenia nr 1305/2013, oraz działań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 10–12, do informacji dotyczącej maksymalnego kwalifikowalnego obszaru, o którym mowa w art. 5 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 640/2014, udostępnionej rolnikowi, przepisu art. 77 § 4 zdanie drugie Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.”;

6) w art. 34:

a) w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Do postępowań w sprawach o przyznanie pomocy w ramach działań i poddziałania, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 lit. b, pkt 4, 5, pkt 6 lit. d, pkt 7, 13 i 14, prowadzonych przez agencję płatniczą i podmioty wdrażające, nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, z wyjątkiem przepisów dotyczących właściwości miejscowej organów, wyłączenia pracowników organu, doręczeń i wezwań, udostępniania akt, skarg i wniosków, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej.”,

b) w ust. 5 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Pomoc w ramach działań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, jest przyznawana beneficjentowi wyłonionemu zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), z wyłączeniem przepisów dotyczących umów w sprawach zamówień publicznych, z tym że umowę o przyznaniu pomocy w ramach tych działań zawiera się zgodnie z art. 94 i art. 183 tej ustawy.”;

7) w art. 35 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku gdy nie są spełnione warunki przyznania pomocy w ramach działań i poddziałania, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 lit. b, pkt 4, 5, pkt 6 lit. d, pkt 7, 13 i 14, podmiot właściwy w sprawie o przyznanie pomocy informuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy, w formie pisemnej, o odmowie jej przyznania z podaniem przyczyn odmowy.”;

- 8) w art. 42 w ust. 4 wyrazy „pkt 1” zastępuje się wyrazami „pkt 2”;
- 9) w art. 45 w ust. 1 w pkt 1 lit. c otrzymuje brzmienie:
„c) kryteria wyboru operacji – w przypadku operacji, w odniesieniu do których nie stosuje się wyjątku określonego w art. 49 ust. 2 rozporządzenia nr 1305/2013,”;
- 10) w art. 53a w ust. 1 w części wspólnej wyliczenia skreśla się kropkę i dodaje się wyrazy „lub ukończył studia podyplomowe w zakresie danej specjalizacji.”;
- 11) w art. 57c uchyla się ust. 2;
- 12) w art. 57d:
 - a) w ust. 1 uchyla się pkt 1,
 - b) użyte w ust. 10 i 11 wyrazy „ust. 2 i 3” zastępuje się wyrazami „ust. 3”;
- 13) w art. 57g w ust. 2 uchyla się pkt 1.

Art. 2. W ustawie z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2017 r. poz. 788 oraz z 2018 r. poz. 650, 651, 1479, 1507 i 1669) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 35 ust. 5 otrzymuje brzmienie:
„5. Nadleśniczy na wniosek właściciela gruntu przeznaczonego:
 - 1) do zalesienia – sporządza plan zalesienia oraz potwierdza wykonanie zalesienia zgodnie z tym planem albo
 - 2) na realizację inwestycji zwiększających odporność ekosystemów leśnych i ich wartość dla środowiska – sporządza plan tej inwestycji oraz potwierdza jej wykonanie zgodnie z tym planem– w przypadku gdy zalesienie to będzie wykonywane lub inwestycja ta będzie realizowana zgodnie z przepisami o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.”;
- 2) w art. 54 pkt 7 otrzymuje brzmienie:
„7) sporządzanie planów zalesienia lub inwestycji, o których mowa w art. 35 ust. 5.”.

Art. 3. Do refundacji kosztów poniesionych przez partnera KSOW, o którym mowa w art. 55 ust. 2 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, na podstawie umowy na realizację operacji tego partnera zawartej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do zwrotu środków finansowych otrzymanych z tytułu realizacji tej operacji stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 4. Do postępowań w sprawach uzyskania przez doradcę rolniczego specjalizacji w zakresie, o którym mowa w art. 53a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepis art. 53a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 5. Do postępowań w sprawach o przyznanie pomocy w ramach działania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 6. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1 dotyczące działania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy zmienianej w art. 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1 w zakresie poddziałania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8 lit. a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 7. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Proponowane w projekcie ustawy zmiany ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 627) mają na celu w szczególności skrócenie i uproszczenie procesu wyboru operacji złożonych w drodze konkursu przez partnerów Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich (KSOW) do jednostki centralnej oraz wypłaty tym partnerom środków finansowych z tytułu realizacji tych operacji, jak również uwzględnienie w systemie prawnym zmian Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (PROW 2014–2020). Propozycje zmian w ustawie z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2017 r. poz. 788, z późn. zm.) są konsekwencją zmian wprowadzanych w ww. ustawie w zakresie dodania poddziałania „Wsparcie na inwestycje zwiększające odporność ekosystemów leśnych i ich wartość dla środowiska”.

Zmiany w art. 1 pkt 1, 3–5 oraz art. 2 projektowanej ustawy są konsekwencją przyjęcia uchwały nr 125 Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie zmian w działaniu „Inwestycje w rozwój obszarów leśnych i poprawę żywotności lasów” polegających na dodaniu poddziałania „Wsparcie na inwestycje zwiększające odporność ekosystemów leśnych i ich wartość dla środowiska” oraz dokonania odpowiednich zmian w tym zakresie w PROW 2014–2020, które zostały zatwierdzone decyzją wykonawczą Komisji Europejskiej C(2018)3910 z dnia 15.06.2018 r., zwaną dalej „decyzją wykonawczą KE C(2018)3910”. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 8 zmienianej ustawy wdrażane jest obecnie poddziałanie „Wsparcie na zalesianie i tworzenie terenów zalesionych”, o którym mowa w art. 22 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 487, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1305/2013”. Zaproponowane zmiany w art. 3 ust. 1 pkt 8 zmienianej ustawy umożliwiają uruchomienie kolejnego poddziałania leśnego, o którym mowa w art. 25 ust. 2 rozporządzenia nr 1305/2013. Szczegółowe warunki i tryb przyznawania wsparcia w ramach poddziałania „Wsparcie na inwestycje zwiększające odporność ekosystemów leśnych i ich wartość dla środowiska” określone będą w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw rozwoju wsi wydanym na podstawie upoważnienia zawartego w art. 45 ust. 1 pkt 1 zmienianej ustawy.

Regulacje prawne dla nowego poddziałania leśnego będą podobne do tych, które zostały określone dla poddziałania „Wsparcie na zalesianie i tworzenie terenów zalesionych”, w zakresie wsparcia na zalesienie, tj. jednorazowej płatności przyznawanej z tytułu kosztów założenia, o której mowa w art. 22 ust. 1 rozporządzenia nr 1305/2013. W związku z tym tryb przyznawania wsparcia w ramach nowego poddziałania leśnego będzie tożsamy z przyznawaniem wsparcia na zalesienie w ramach PROW 2014–2020. Biorąc powyższe pod uwagę, proponuje się, aby przepisy ustanowione w art. 3 w ust. 1 pkt 8 zmienianej ustawy zostały uzupełnione o nowe poddziałanie leśne. W efekcie proponowanych zmian wsparcie w ramach poddziałania „Wsparcie na inwestycje zwiększające odporność ekosystemów leśnych i ich wartość dla środowiska” przyznawane będzie na podstawie wniosku o przyznanie pomocy, w drodze decyzji administracyjnej wydawanej przez kierownika biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Z kolei zmiana art. 30a, proponowana w art. 1 pkt 5 projektowanej ustawy, wynika z tego, że w ramach działania „Inwestycje w rozwój obszarów leśnych i poprawę żywotności lasów”, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8 zmienianej ustawy, tylko pomoc przyznawana w ramach poddziałania „Wsparcie na zalesianie i tworzenie terenów zalesionych” w zakresie rocznej premii jest płatnością powierzchniową, do której ma zastosowanie przepis art. 5 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 640/2014. Natomiast pomoc przyznawana w ramach zarówno poddziałania „Wsparcie na zalesianie i tworzenie terenów zalesionych”, w zakresie kosztów założenia, o których mowa w art. 22 ust. 1 rozporządzenia nr 1305/2013, jak i poddziałania „Wsparcie na inwestycje zwiększające odporność ekosystemów leśnych i ich wartość dla środowiska”, są płatnościami inwestycyjnymi, których ten przepis nie dotyczy.

Zmiana zaproponowana w art. 2 projektowanej ustawy umożliwi przygotowywanie planów inwestycji zwiększających odporność ekosystemów leśnych i ich wartość dla środowiska dla podmiotów ubiegających się o przyznanie pomocy w ramach nowego poddziałania leśnego. Analogiczny dokument jest obecnie przygotowywany na podstawie art. 35 ust. 5 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach dla podmiotów ubiegających się o przyznanie pomocy w ramach poddziałania „Wsparcie na zalesianie i tworzenie terenów zalesionych” PROW 2014–2020.

Zmiany zaproponowane w art. 1 pkt 2, 6 i 7 projektu ustawy są konsekwencją zaproponowanej przez Instytucję Zarządzającą PROW 2014–2020 zmiany treści PROW 2014–2020, przyjętej uchwałą nr 102 Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie zmian w działaniu

„Transfer wiedzy i działalność informacyjna” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, uchwałą nr 209/2017 Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie przyjęcia projektu zmiany Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, a następnie zatwierdzone decyzją wykonawczą KE C(2018)3910.

Zmiana w zakresie sposobu wdrażania działania „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” polega na zastosowaniu przy wyłanianiu jego beneficjentów przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986). Rozwiązanie takie jest już obecnie stosowane na podstawie przepisów ustawy zmienianej projektowaną ustawą w ramach działania „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw”, w związku z czym projektowana zmiana nie jest rozwiązaniem nowym. Jednocześnie proponuje się, aby projektowana w tym zakresie regulacja nie miała zastosowania dla spraw o przyznanie pomocy wszczętych na podstawie wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach ogłoszonej w 2017 r. pierwszej edycji konkursów, niezakończonych jeszcze przyznaniem pomocy (art. 5 projektowanej ustawy). Proponuje się, aby do tych spraw zastosowanie miały przepisy zmienianej ustawy w brzmieniu dotychczasowym.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 8 projektu ustawy ma charakter porządkowy, bowiem w art. 42 w ust. 4 zmienianej ustawy zamiast odesłania do ust. 6 pkt 1 powinno być odesłanie do ust. 6 pkt 2.

W art. 1 pkt 9 projektowanej ustawy proponuje się zmianę mającą na celu uelastyczenie przepisu, co pozwoli uwzględnić zarówno zmiany przepisów Unii Europejskiej zaistniałe w ostatnim czasie, jak też ewentualne zmiany wprowadzone w przyszłości w zakresie obowiązku określania przez państwa członkowskie kryteriów wyboru operacji w ramach poszczególnych działań czy poddziałań. Stosownie bowiem do przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2393 z dnia 13 grudnia 2017 r. zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), (UE) nr 1306/2013 w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania, (UE) nr 1307/2013 ustanawiające przepisy dotyczące płatności bezpośrednich dla rolników na podstawie systemów wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej, (UE) nr 1308/2013 ustanawiające wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz (UE) nr 652/2014 ustanawiające przepisy w zakresie zarządzania wydatkami odnoszącymi się do łańcucha żywnościowego, zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt oraz

dotyczącymi zdrowia roślin i materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin (Dz. Urz. UE L 350 z 29.12.2017, str. 15), w odniesieniu do wsparcia dla inwestycji na rzecz przywrócenia potencjału produkcji po wystąpieniu klęsk żywiołowych i katastrof, przewidzianego w art. 18 ust. 1 lit. b i art. 24 ust. 1 lit. d rozporządzenia nr 1305/2013, nie określa się kryteriów wyboru operacji. Tego typu wsparcie jest zazwyczaj przyznawane wszystkim kwalifikującym się podmiotom ubiegającym się o przyznanie pomocy i dlatego państwa członkowskie nie powinny być obowiązane do określania kryteriów wyboru w odniesieniu do operacji w zakresie przywrócenia potencjału. Stosowne zmiany w tym zakresie zostały już wprowadzone do treści PROW 2014–2020 i zatwierdzone przez KE decyzją wykonawczą KE C(2018)3910. W związku z powyższym w przepisach zmienianej ustawy niezbędne jest wprowadzenie zmian dostosowawczych do przepisów Unii Europejskiej w zakresie działania „Wsparcie inwestycji w odtwarzanie gruntów rolnych i przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof”, w poddziałaniu „Wsparcie inwestycji w odtwarzanie gruntów rolnych i przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof”, w ramach którego pomoc jest udzielana zgodnie z art. 18 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1305/2013. W tym celu zaproponowano zmianę w przepisie stanowiącym upoważnienie ustawowe do wydawania aktów wykonawczych (art. 45 ust. 1 zmienianej ustawy), w tym do wydania rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 listopada 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Inwestycje odtwarzające potencjał produkcji rolnej” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji w odtwarzanie gruntów rolnych i przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 1858 oraz z 2017 r. poz. 1571). Zmiana ta ma charakter porządkowy, gdyż przepisy ww. rozporządzenia 2017/2393 od dnia 1 stycznia 2018 r. obowiązują we wszystkich państwach członkowskich, a w hierarchii aktów prawnych w Polsce zajmują wyższą pozycję niż ustawa. Z uwagi na powyższe zmiany planuje się wydanie nowego rozporządzenia dotyczącego poddziałania „Wsparcie inwestycji w odtwarzanie gruntów rolnych i przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof” po ogłoszeniu projektowanej ustawy. Należy dodać, że wyłączenie z obowiązku ustanawiania przez państwa członkowskie kryteriów wyboru operacji, o którym mowa w art. 49 ust. 2 rozporządzenia nr 1305/2013, nie dotyczy innych instrumentów wsparcia

w ramach PROW 2014–2020, a tym samym innych rozporządzeń wydanych na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 1 zmienianej ustawy.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 10 projektowanej ustawy ma na celu umożliwienie uzyskania specjalizacji doradcom rolniczym, którzy ukończyli studia podyplomowe w zakresie danej specjalizacji zgodnie z odrębnymi przepisami, bez konieczności ukończenia szkolenia przeprowadzanego przez Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie, zwanego dalej „CDR”, i zdawania egzaminu przeprowadzanego przez dyrektora CDR. Studia podyplomowe w zakresie specjalizacji określonej w art. 53a ust. 1 zmienianej ustawy, prowadzone przez instytuty badawcze lub uczelnie wyższe, obejmują swoim programem na tyle szerokie spektrum wiedzy, że należy uznać, że ich ukończenie uprawnia do uzyskania danej specjalizacji i ubiegania się o ujawnienie informacji o niej na liście doradców rolniczych wśród danych doradcy rolniczego, który ją uzyskał.

Przepisy art. 1 pkt 11–13 projektu ustawy wprowadzają zmiany w procesie wyboru operacji złożonych w drodze konkursu przez partnerów KSOW do jednostki centralnej, składania wniosków o refundację oraz wypłaty środków finansowych tym partnerom z tytułu realizacji tych operacji i zwrotu przez nich tych środków w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w ich wydatkowaniu. W obowiązującym stanie prawnym, co do zasady, proces ten jest realizowany przez jednostkę centralną, którą zgodnie z art. 55 ust. 1 pkt 1 zmienianej ustawy jest instytucja zarządzająca PROW 2014–2020, czyli minister właściwy do spraw rozwoju wsi. W przypadku jednak skorzystania przez tego ministra z uprawnienia do upoważnienia, w drodze rozporządzenia, jednostki sektora finansów publicznych do pełnienia funkcji jednostki centralnej na podstawie art. 55 ust. 4 zmienianej ustawy, proces wyboru operacji i wypłaty środków jest podzielony między upoważnioną jednostkę oraz instytucję zarządzającą. Od dnia 1 stycznia 2018 r. funkcję jednostki centralnej pełni CDR na podstawie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 września 2017 r. w sprawie upoważnienia Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie do pełnienia funkcji jednostki centralnej krajowej sieci obszarów wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 1780).

Zgodnie z obowiązującymi przepisami zmienianej ustawy, w przypadku wydania rozporządzenia na podstawie art. 55 ust. 4 zmienianej ustawy, zadania związane z wyborem operacji partnerów KSOW realizowanych na poziomie krajowym i wypłatą im środków finansowych z tytułu realizacji tych operacji są podzielone zgodnie z trybem wyboru operacji i refundacji kosztów określonym w tej ustawie między jednostkę upoważnioną do pełnienia

funkcji jednostki centralnej a instytucję zarządzającą w następujący sposób:

- 1) jednostka centralna – przyjmowanie wniosku o wybór operacji, ocena spełnienia wymagań formalnych przez wniosek o wybór operacji, poprawianie błędów pisarskich i innych oczywistych omyłek we wniosku o wybór operacji, wzywianie do uzupełnienia braków we wniosku o wybór operacji, ocena spełnienia warunków wyboru operacji, informowanie partnera KSOW o niespełnieniu warunków wyboru operacji, przekazywanie do instytucji zarządzającej pozytywnie ocenionego wniosku o wybór operacji pod względem formalnym i pod względem spełnienia warunków wyboru w celu dokonania oceny operacji pod względem spełnienia kryteriów wyboru operacji, zawieranie z partnerem KSOW umowy na realizację operacji oraz przyjmowanie i weryfikowanie wniosku o refundację poniesionych kosztów z tytułu realizacji operacji;
- 2) instytucja zarządzająca – zwracanie do jednostki centralnej wniosku o wybór operacji w przypadku stwierdzenia, że nie spełnia on wymagań formalnych lub że nie są spełnione warunki wyboru operacji, ocena spełnienia kryteriów wyboru operacji, dokonywanie wyboru operacji, ogłaszanie listy ocenionych operacji, informowanie partnera KSOW o wyniku wyboru operacji oraz zatwierdzanie wniosku o refundację;
- 3) urząd obsługujący ministra właściwego do spraw rozwoju wsi – wypłata środków finansowych z tytułu realizacji operacji oraz przyjmowanie i księgowanie zwróconych przez partnera KSOW środków finansowych otrzymanych z tytułu realizacji operacji, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w realizacji operacji po zrefundowaniu partnerowi KSOW poniesionych kosztów.

Wskazany wyżej podział zadań powoduje, że proces wyboru operacji, zawierania umów na ich realizację i wypłaty środków finansowych z tytułu ich realizacji znacznie się wydłuża, co wpływa na termin realizacji operacji przez partnera KSOW oraz wydłuża termin zwrotu kosztów poniesionych przez partnera KSOW. Należy mieć na uwadze, że partner KSOW musi najpierw wydać własne środki na realizację operacji, zakupując usługi lub dostawy u wykonawców na rynku, aby następnie móc otrzymać zwrot poniesionych kosztów w formie ich refundacji. Ponadto obowiązek instytucji zarządzającej zwracania wniosku o wybór operacji do jednostki centralnej, w przypadku stwierdzenia, że nie spełnia on wymagań formalnych lub że nie są spełnione warunki wyboru operacji, skutkuje wydłużeniem procesu oceny i wyboru operacji. Wprowadzane zmiany będą zatem korzystne dla partnerów KSOW składających wnioski o wybór operacji w ramach konkursu do jednostki centralnej.

Korzyści, jakie zostaną osiągnięte w wyniku projektowanych zmian, to:

- 1) wyeliminowanie niektórych wyjątków od zasady, zgodnie z którą upoważnienie do pełnienia funkcji jednostki centralnej obejmuje obowiązek realizowania wszystkich zadań tej jednostki, przez przekazanie jej zadań związanych z oceną operacji partnerów KSOW pod względem spełnienia kryteriów wyboru, dokonywaniem wyboru tych operacji oraz zatwierdzaniem wniosków o refundację i wypłatą środków finansowych, dotychczas wykonywanych przez instytucję zarządzającą;
- 2) konsolidacja zadań związanych z wyborem operacji partnerów KSOW na poziomie krajowym i wypłaty im środków finansowych z tytułu realizacji tych operacji przez skoncentrowanie wszystkich praw i obowiązków z nimi związanych oraz odpowiedzialności za ich realizację w jednym podmiocie; jednostka centralna będzie wybierać te operacje, oceniając spełnienie warunków i kryteriów wyboru, zawierać umowy na ich realizację, weryfikować i zatwierdzać wnioski o refundację kosztów oraz wypłacać środki z tytułu realizacji operacji;
- 3) uproszczenie trybu i skrócenie czasu wyboru operacji dzięki wykluczeniu konieczności:
 - a) przekazywania przez jednostkę centralną pozytywnie ocenionego wniosku o wybór operacji pod względem formalnym i pozytywnie ocenionej operacji pod względem spełnienia warunków wyboru do instytucji zarządzającej w celu oceny spełnienia kryteriów wyboru operacji,
 - b) zwracania wniosku o wybór operacji przez instytucję zarządzającą do jednostki centralnej, w przypadku stwierdzenia, że nie spełnia on wymagań formalnych lub że nie są spełnione warunki wyboru operacji;
- 4) przejrzystość odpowiedzialności za skutki podjętych decyzji dotyczących przypadków stwierdzenia, że operacja nie spełnia warunków wyboru i w związku z tym nie podlega dalszej ocenie, co partner KSOW może zaskarżyć do sądu administracyjnego, a także przypadków zakwestionowania kwalifikowalności kosztów i w konsekwencji odmowy ich refundacji; wprowadzenie zasady, że jeden podmiot jest jednocześnie odpowiedzialny za wybór operacji i jest stroną umowy na jej realizację oraz wypłaca środki z tytułu jej realizacji;
- 5) przyspieszenie procesu wypłaty środków partnerowi KSOW i ich zwrotu; wyeliminowanie przypadków przekazywania przez instytucję zarządzającą za pośrednictwem jednostki centralnej, jako strony umowy z partnerem KSOW na realizację operacji, uwag do wniosku o refundację oraz informacji o konieczności zwrotu zrefundowanych środków, w przypadku ich niezrefundowania, urzędowi obsługującemu

ministra właściwego do spraw rozwoju wsi przez agencję płatniczą; wprowadzenie zasady, że jeden podmiot weryfikuje i zatwierdza wniosek o refundację kosztów oraz wypłaca środki partnerowi KSOW ma duże znaczenie pod koniec roku budżetowego, w szczególności dlatego, że refundacji można dokonywać do dnia 31 grudnia; dzięki proponowanym zmianom partner KSOW w krótszym terminie otrzyma zwrot poniesionych kosztów, co ma szczególne znaczenie dla możliwości dalszego prowadzenia aktywnie swojej dotychczasowej działalności przez podmioty nieposiadające własnych środków albo posiadające je w ilości niewystarczającej na normalne funkcjonowanie, finansujących swoją działalność dzięki wsparciu z innych instytucji, w tym zwłaszcza z kredytów i pożyczek;

- 6) nawiązanie lepszej współpracy z partnerem KSOW; zmniejszenie liczby osób w procesie oceny i wyboru operacji oraz weryfikacji wniosku o refundację, jego zatwierdzania i wypłacania środków;
- 7) uproszczenie dokumentacji konkursowej, m.in. w zakresie treści regulaminu i konstrukcji formularza umowy na realizację operacji; jednostka zawierająca z partnerem KSOW taką umowę będzie jednocześnie refundować temu partnerowi koszty poniesione z tytułu jej realizacji;
- 8) skrócenie procesu ubiegania się o przyznanie pomocy i płatność z agencji płatniczej; środki finansowe z tytułu realizacji operacji wypłaca partnerowi KSOW urząd obsługujący ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, który następnie ubiega się o ich zwrot z agencji płatniczej, jako podmiot uprawniony do otrzymania pomocy technicznej PROW 2014–2020, z której środków są refundowane koszty poniesione przez partnera KSOW; urząd ten sporządza zatem wnioski o przyznanie i wnioski o płatność pomocy technicznej oraz udziela wyjaśnień na wezwanie agencji płatniczej, jednak dokumenty i informacje niezbędne do tych wyjaśnień uzyskuje od partnera KSOW za pośrednictwem jednostki centralnej, która jest stroną umowy z tym partnerem; w wyniku wprowadzenia projektowanych zmian podmiot uprawniony do otrzymania z agencji płatniczej pomocy technicznej, czyli jednostka centralna, będzie uzyskiwać te dokumenty i informacje bezpośrednio od partnera KSOW, ponieważ to ona jednocześnie będzie stroną umowy z partnerem KSOW, będzie wypłacać środki finansowe partnerowi KSOW z tytułu realizacji operacji oraz będzie ubiegać się o ich zwrot z agencji płatniczej.

Wprowadzenie projektowanych zmian przez uproszczenie i przyspieszenie trybu oceny operacji i wypłaty środków partnerowi KSOW usprawni przebieg całego procesu wyboru

operacji składanych przez partnerów KSOW do jednostki centralnej w ramach konkursu oraz zwrotu tym partnerom kosztów poniesionych na realizację operacji.

Przekazanie całego procesu dotyczącego oceny i wyboru operacji partnerów KSOW oraz oceny wniosków o refundację i wypłaty środków partnerom KSOW do jednostki centralnej będzie skutkowało częściowym przeniesieniem środków w ramach schematu II pomocy technicznej PROW 2014–2020 z limitu dostępnego dla Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi do limitu dostępnego dla CDR. Zatem środki zostaną przeniesione z limitu będącego w dyspozycji urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, który dotychczas dokonywał oceny kryteriów wyboru operacji składanych przez partnerów KSOW, zatwierdzał wnioski o refundację oraz refundował partnerom KSOW koszty poniesione na realizację operacji, do limitu jednostki upoważnionej, w drodze rozporządzenia, przez tego ministra do pełnienia funkcji jednostki centralnej, która po wprowadzeniu proponowanych zmian będzie realizować cały proces oceny i wyboru operacji partnerów KSOW, oceny wniosków o refundację oraz refundować koszty partnerom KSOW. W związku z powyższym znowelizowane zostanie rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie określenia wysokości limitów środków dostępnych w ramach schematów pomocy technicznej Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 335 oraz z 2017 r. poz. 983 i 2261). Zwiększenie limitu środków dostępnych dla CDR jako beneficjenta pomocy technicznej PROW 2014–2020 pozwoli na płynne przejęcie zadań związanych z wyborem operacji partnerów KSOW i wypłaty im środków finansowych z tytułu realizacji operacji. Zwiększona pula środków na realizację zadań jednostki centralnej umożliwi nie tylko zabezpieczenie w kolejnych rocznych budżetach wystarczającej kwoty na kolejne lata realizacji operacji przez partnerów KSOW, ale również ewentualne wzmocnienie potencjału kadrowego i organizacyjnego jednostki centralnej, które może okazać się konieczne w związku z dodatkowymi zadaniami.

Zgodnie z art. 55 ust. 5 pkt 1 zmienianej ustawy, w przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych do pełnienia funkcji jednostki centralnej, realizacja jej zadań jest finansowana ze środków publicznych na wyprzedzające finansowanie zgodnie z przepisami dotyczącymi finansowania wspólnej polityki rolnej, czyli w formie dotacji celowej udzielanej corocznie na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.) przez ministra właściwego do spraw rozwoju wsi.

Projektowane zmiany w art. 1 pkt 1 i 3 mają pozytywny wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców, ponieważ po ich

wprowadzeniu wydane zostaną przepisy wykonawcze, w wyniku których nastąpi możliwość dofinansowania inwestycji w lasach prywatnych, których realizacja może być zlecona tym podmiotom. W pozostałym zakresie projekt ustawy nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców oraz praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej, w związku z czym nie ma wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Z uwagi na fakt, iż proces wyboru operacji partnerów KSOW w odniesieniu do konkursu ogłoszonego w dniu 4 stycznia 2018 r. został zakończony, nie ma potrzeby wprowadzania przepisów przejściowych w tym zakresie. Zakłada się, iż kolejny konkurs dla partnerów KSOW zostanie ogłoszony po wejściu w życie projektowanej ustawy i proces wyboru operacji partnerów KSOW będzie dokonywany na podstawie zmienionych przepisów.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), ponieważ nie zawiera przepisów technicznych.

Projektowana ustawa została wpisana do wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów pod nr UD428.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz ustawy o lasach</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Ryszard Zarudcki – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Igor Kamiński, tel. 22 623 26 38, igor.kaminski@minrol.gov.pl; Magdalena Wardzyńska, tel. 22 623 11 79, magdalena.wardzynska@minrol.gov.pl.</p>	<p>Data sporządzenia 11.07.2018 r.</p> <p>Źródło: Inne</p> <p>Nr w wykazie prac UD428</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

1. Podział zadań, które może w całości wykonywać jednostka centralna, między dwie jednostki, tj. podmiot pełniący funkcję tej jednostki i instytucję zarządzającą.
2. Wydłużony proces oceny i wyboru operacji partnerów Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich (KSOW) na poziomie krajowym, złożonych w drodze konkursu do jednostki centralnej.
3. Wydłużony proces weryfikacji i zatwierdzania wniosków o refundację kosztów złożonych przez partnerów KSOW do jednostki centralnej.
4. Długi termin oczekiwania przez partnerów KSOW na zwrot kosztów poniesionych na realizację operacji złożonych w drodze konkursu do jednostki centralnej.
5. Skomplikowana treść dokumentacji konkursowej w zakresie dotyczącym formularza umowy na realizację operacji przez partnera KSOW i wniosku o refundację kosztów składanego przez tego partnera, wynikająca z podziału zadań między podmiot pełniący funkcję jednostki centralnej, który zawiera taką umowę i weryfikuje taki wniosek, oraz instytucję zarządzającą, która zatwierdza taki wniosek, i urząd obsługujący ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, który dokonuje refundacji kosztów.
6. Wydłużony proces ubiegania się o przyznanie pomocy technicznej i płatność z agencji płatniczej przez urząd obsługujący ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, jako beneficjenta pomocy technicznej Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (PROW 2014–2020), który refunduje partnerom KSOW, którzy w drodze konkursu złożyli operacje do jednostki centralnej, koszty z tytułu ich realizacji. W przypadku wezwań od agencji płatniczej, uzyskuje wyjaśnienia i dokumenty od partnera KSOW wyłącznie za pośrednictwem jednostki centralnej, która jest stroną umowy z partnerem KSOW.
7. Brak możliwości dofinansowania z PROW 2014–2020 inwestycji w lasach prywatnych, polegających na zapewnieniu usług ekosystemowych dla tych lasów, zwiększeniu ich potencjału w zakresie łagodzenia zmian klimatu oraz zwiększaniu różnorodności biologicznej. Obecnie w przepisach ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 627), zwanej dalej „ustawą PROW 2014–2020”, istnieje możliwość wdrażania poddziałania zalesieniowego skierowanego do rolników, którzy zalesiają grunty rolne. Brak jest jednak instrumentu, w ramach PROW 2014–2020, który byłby przeznaczony dla istniejących lasów prywatnych, mających 11–60 lat. W obecnym stanie prawnym właściciele tych lasów wykonują wszystkie prace leśne na własny koszt, na podstawie zadań zawartych w uproszczonych planach urządzenia lasu, o których mowa w art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, lub decyzjach starosty, o których

mowa w art. 19 ust. 3 tej ustawy.

8. Rozbieżność przepisów ustawy PROW 2014–2020 z PROW 2014–2020 w zakresie zmian zatwierdzonych decyzją wykonawczą Komisji Europejskiej C(2018)3910 z dnia 15.06.2018 r., zatwierdzającą zmianę programu rozwoju obszarów wiejskich dla Polski do celów wsparcia w ramach Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz zmieniającą decyzję wykonawczą C(2014)9783 w zakresie sposobu wdrażania działania „Transfer wiedzy i działalność informacyjna”.
9. Rozbieżność przepisów ustawy PROW 2014–2020 z nowymi przepisami UE, które w przypadku operacji typu „Inwestycje odtwarzające potencjał produkcji rolnej” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji w odtwarzanie gruntów rolnych i przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof” znoszą obowiązek ustanawiania kryteriów wyboru tego typu operacji.
10. Brak możliwości uzyskania specjalizacji przez doradcę rolniczego również po ukończeniu wyłącznie studiów podyplomowych w zakresie danej specjalizacji.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

1. Przejęcie przez podmiot pełniący funkcję jednostki centralnej wszystkich zadań związanych z oceną i wyborem operacji partnerów KSOW na poziomie krajowym, złożonych do tej jednostki w drodze konkursu, weryfikacją i zatwierdzaniem wniosków o refundację kosztów poniesionych przez partnerów KSOW na realizację tych operacji, wypłatą środków finansowych tym partnerom z tego tytułu oraz przyjmowaniem i księgowaniem zwrotu tych środków w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w realizacji operacji.
2. Zwiększenie limitu środków finansowych dostępnych dla Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie jako beneficjenta pomocy technicznej PROW 2014–2020, pełniącego funkcję jednostki centralnej, w związku ze zwiększeniem liczby zadań, w tym refundowania kosztów poniesionych przez partnerów KSOW z tytułu realizacji operacji, które złożyli w drodze konkursu do jednostki centralnej.
3. Uproszczenie trybu i skrócenie czasu wyboru operacji partnerów KSOW na poziomie krajowym, złożonych do jednostki centralnej w drodze konkursu.
4. Przejrzystość odpowiedzialności za skutki podjętych decyzji, dzięki skoncentrowaniu w jednym podmiocie wszystkich zadań związanych z wyborem operacji partnerów KSOW na poziomie krajowym złożonych do jednostki centralnej i refundowaniem im kosztów poniesionych z tytułu realizacji tych operacji oraz odpowiedzialności za realizację tych zadań.
5. Wprowadzenie zasady, że jeden podmiot jest jednocześnie odpowiedzialny za pełną ocenę i wybór operacji, jest stroną umowy na jej realizację oraz wypłaca środki z tytułu jej realizacji.
6. Przyspieszenie procesu refundacji kosztów partnerom KSOW, poniesionych na realizację operacji złożonych w drodze konkursu do jednostki centralnej.
7. Zmniejszenie liczby podmiotów zaangażowanych w proces oceny i wyboru operacji, złożonych w drodze konkursu do jednostki centralnej, oraz w proces weryfikacji wniosków o refundację, ich zatwierdzanie i wypłacanie środków.
8. Uproszczenie dokumentacji konkursowej, m.in. w zakresie treści regulaminu, konstrukcji formularza umowy na realizację operacji oraz formularza wniosku o refundację poniesionych kosztów.
9. Skrócenie procesu ubiegania się o przyznanie pomocy technicznej i płatność z agencji płatniczej, a dzięki temu otrzymywanie w krótszym terminie z tej agencji zwrotu poniesionych kosztów w postaci wypłaconych partnerom KSOW środków finansowych z tytułu realizacji operacji.
10. Umożliwienie uruchomienia nowego poddziałania leśnego w ramach PROW 2014–2020 pozwoli na wsparcie inwestycji w lasach prywatnych, w celu podniesienia odporności ekosystemów leśnych i ich wartości dla środowiska, przez m.in. przekształcenie niekorzystnej struktury drzewostanów na drzewostan zbliżony do naturalnego lub półnaturalnego, składający się z gatunków rodzimych.
11. Uwzględnienie w systemie prawnym zmian PROW 2014–2020 zatwierdzonych przez Komisję Europejską.
12. Uwzględnienie w przepisach ustawy PROW 2014–2020 nowego stanu prawnego UE, z jednoczesnym uelastycznieniem brzmienia tych przepisów w sposób zapewniający ich stosowanie nawet w przypadku

ewentualnych przyszłych zmian w analogicznym zakresie.

13. Umożliwienie uzyskania specjalizacji przez doradcę rolniczego również po ukończeniu wyłącznie studiów podyplomowych z zakresu danej specjalizacji, co powinno skutkować zwiększeniem liczby doradców rolniczych posiadających co najmniej jedną z trzech specjalizacji wymienionych w art. 53a ust. 1 zmienianej ustawy.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

W innych krajach, podobnie jak i w Polsce, wyznaczenie podmiotu odpowiedzialnego za wdrażanie KSOW na poziomie krajowym i określenie jego zadań odbywa się na podstawie przepisu art. 12 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz. Urz. UE L 227 z 31.07.2014, str. 18, z późn. zm.), zgodnie z którym struktura konieczna do funkcjonowania krajowej sieci obszarów wiejskich jest ustalana w ramach krajowych lub regionalnych właściwych organów albo zewnętrznie, przez selekcję w drodze procedur przetargowych, bądź też w wyniku połączenia obu tych metod. Struktura ta musi być w stanie wykonać co najmniej działania, o których mowa w art. 54 ust. 3 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 487, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1305/2013”. W związku z powyższym należy przyjąć, że w przypadku gdy podział zadań między dwie jednostki prowadzi do takich problemów, jakie wskazano w pkt 1 OSR, zlikwidowanie tego podziału i przejęcie tych zadań przez jeden podmiot jest najprostszym z możliwych sposobów rozwiązania tych problemów, który znajduje zastosowanie również w innych krajach.

Przepisy wspólnotowe umożliwiają państwu członkowskiemu wdrażanie, w ramach PROW 2014–2020, poddziałania „Wsparcie na inwestycje zwiększające odporność ekosystemów leśnych i ich wartość dla środowiska”. Nie narzucają jednak stosowania jednolitych rozwiązań. Poddziałanie leśne zostało wdrożone m.in. w Wielkiej Brytanii, Austrii, Bułgarii, Chorwacji, Danii, na Litwie, Łotwie, Malcie, w Belgii, we Francji, w Hiszpanii, Niemczech i na Cyprze.

W odniesieniu do problemu opisanego w pkt 1.8 należy zauważyć, że przepisy UE regulujące wdrażanie poszczególnych działań nie narzucają państwu członkowskiemu stosowania jednolitych rozwiązań. Przepisy te określają jedynie ramy prawne, w ramach których mogą poruszać się państwa członkowskie. Biorąc pod uwagę, że przepisy rozporządzenia nr 1305/2013 są wdrażane do porządków prawnych państw członkowskich, należy oczekiwać, że w poszczególnych państwach UE zastosowane zostały rozwiązania dostosowane do potrzeb tych państw.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmiot pełniący funkcję jednostki centralnej	1	PROW 2014–2020, zmieniana ustawa oraz rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 września 2017 r. w sprawie upoważnienia Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie do pełnienia funkcji jednostki centralnej	Oprócz dotychczas realizowanych zadań związanych z oceną operacji partnerów KSOW na poziomie krajowym, zawieraniem umów na realizację tych operacji i weryfikowaniem wniosków o refundację poniesionych kosztów z tego tytułu, w

		<p>krajowej sieci obszarów wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 1780)</p>	<p>wyniku wprowadzenia projektowanych zmian podmiot pełniący funkcję jednostki centralnej będzie oceniał spełnienie kryteriów wyboru i wybierał operacje partnerów KSOW złożone w drodze konkursu do tej jednostki, ogłaszał listę ocenionych operacji, informował partnerów KSOW o wyniku wyboru operacji, zatwierdzał wnioski o refundację kosztów poniesionych z tytułu realizacji tych operacji złożone przez tych partnerów, wypłacał im środki finansowe z tego tytułu, przyjmował i księgował ich zwrot, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w realizacji operacji, rozliczał się z ministrem właściwym do spraw rozwoju wsi, od którego otrzyma dotację celową na realizację ww. zadań, z prawidłowości wydatkowania środków finansowych objętych tą dotacją, ubiegał się w agencji płatniczej o refundację kosztów, które poniósł, refundując partnerom KSOW koszty poniesione przez nich na realizację operacji, oraz zwracał do budżetu państwa środki otrzymane z tej agencji z tego tytułu.</p>
<p>Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p>	<p>1</p>	<p>rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 października 1999 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Rolnictwa i</p>	<p>Zmniejszenie liczby dotychczas wykonywanych zadań dotyczących oceny, wyboru i rozliczania operacji zgłoszonych w</p>

		Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 1016)	ramach konkursu przez partnerów KSOW, w związku z ich przeniesieniem do podmiotu pełniącego funkcję jednostki centralnej. Minister właściwy do spraw rozwoju wsi jest instytucją zarządzającą PROW 2014–2020, w tym m.in. w zakresie wdrażania projektowanego poddziałania leśnego „Wsparcie na inwestycje zwiększające odporność ekosystemów leśnych i ich wartość dla środowiska”.
Partnerzy KSOW	2283	baza partnerów KSOW na stronie internetowej ksow.pl	Inny podmiot niż dotychczas będzie wybierał operacje partnerów KSOW złożone w drodze konkursu do jednostki centralnej, zatwierdzał wnioski o refundację kosztów poniesionych z tytułu realizacji tych operacji, złożone przez partnerów KSOW oraz wypłacał im środki finansowe z tego tytułu.
Centrala Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	1	ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz PROW 2014–2020	Opracowanie procedur na potrzeby wdrażania poddziałania „Wsparcie na inwestycje zwiększające odporność ekosystemów leśnych i ich wartość dla środowiska”. Zastosowanie przy wyłanianiu beneficjentów działania „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych zmniejszy obciążenie administracyjne, w

			szczegółności dzięki odejściu od jednostkowej kontroli księgowej, jaka do tej pory była wymagana w zakresie poszczególnych kosztów, np. kosztów dojazdu uczestników, kosztów noclegów, wydanych obiadów, kosztów ogólnych typu energia elektryczna czy ogrzewanie.
Centrala i oddziały regionalne Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	17	PROW 2014–2020 oraz zmieniana ustawa	Zniesienie obowiązku określania kryteriów wyboru operacji typu „Inwestycje odtwarzające potencjał produkcji rolnej” w ramach poddziałania stanowiło będzie uproszczenie procesu przyznawania pomocy i zmniejszy obciążenie administracyjne z uwagi na ograniczenie zakresu danych i informacji wymagających weryfikacji i kontroli.
Biura powiatowe Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	310	strona internetowa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Rozpatrywanie wniosków o przyznanie pomocy oraz wypłacanie pomocy finansowej beneficjentom poddziałania „Wsparcie na inwestycje zwiększające odporność ekosystemów leśnych i ich wartość dla środowiska”.
Właściciele lasów prywatnych, w tym ich stowarzyszenia	ok. 30 tys.	szacunkowe wyliczenia Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi na podstawie ekspertyzy Instytutu Badawczego Leśnictwa	Potencjalni beneficjenci poddziałania „Wsparcie na inwestycje zwiększające odporność ekosystemów leśnych i ich wartość dla środowiska”.
Nadleśnictwa	430	Leśnictwo 2017 (GUS)	Sporządzanie planów inwestycji zwiększających

			odporność ekosystemów leśnych i ich wartość dla środowiska.
Doradcy rolniczy wpisani na listę doradców rolniczych prowadzoną przez dyrektora Centrum Doradztwa Rolniczego	3061	www.cdr.gov.pl	Rozszerzenie możliwości uzyskiwania przez doradców rolniczych specjalizacji wymienionych w art. 53a ust. 1 zmienianej ustawy.
Podmioty ubiegające się o przyznanie pomocy oraz beneficjenci działania „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” oraz operacji typu „Inwestycje odtwarzające potencjał produkcji rolnej”	Wielkość uzależniona od liczby złożonych wniosków o przyznanie pomocy	PROW 2014–2020, zmieniana ustawa	Uproszczenie procesu ubiegania się o pomoc oraz rozliczania realizacji operacji, w szczególności dzięki ograniczeniu ilości wymaganej dokumentacji.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Opracowanie projektu ustawy nie było poprzedzone konsultacjami publicznymi. Przed przekazaniem do konsultacji publicznych i opiniowania projekt został przekazany do zaopiniowania przez jednostki podległe i nadzorowane przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, na które oddziałuje, a także wchodzące w skład struktury KSOW, tj. do Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie, wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Projekt ustawy został zamieszczony w BIP na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, a następnie przekazany do konsultacji publicznych i opiniowania.

W ramach konsultacji projekt został przesłany przedstawicielom partnerów KSOW reprezentowanym w organie pomocniczym ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, o którym mowa w art. 57 ust. 1 zmienianej ustawy, tj. do Polskiej Sieci LGD – Federacji Regionalnych Sieci LGD, Instytutu Rozwoju Wsi i Rolnictwa Polskiej Akademii Nauk, Krajowej Rady Izb Rolniczych, Rady Działalności Pożytku Publicznego i Rady Dialogu Społecznego w Rolnictwie, oraz do dużych organizacji będących partnerami KSOW, działających na poziomie krajowym, tj. do Fundacji Europejski Fundusz Rozwoju Wsi Polskiej – Counterpart Fund, Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich, Polskiej Organizacji Turystycznej oraz Fundacji na rzecz Rozwoju Polskiego Rolnictwa, a także został przesłany do:

- 1) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych;
- 2) Sekretariatu Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;
- 3) Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność”;
- 4) Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona”;
- 5) Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych;
- 6) Federacji Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych;
- 7) Związku Zawodowego Centrum Narodowe Młodych Rolników;
- 8) Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych;
- 9) Krajowej Izby Gospodarczej, Komitetu Rolnictwa i Obrotu Rolnego;

- 10) Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”;
- 11) Związku Zawodowego Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”;
- 12) Krajowej Rady Spółdzielczej;
- 13) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;
- 14) Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa w RP;
- 15) Związku Pracodawców Business Centre Club;
- 16) Związku Rzemiosła Polskiego;
- 17) Forum Związków Zawodowych;
- 18) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
- 19) Konfederacji Lewiatan;
- 20) Krajowego Związku Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza ;
- 21) Polskiego Związku Zrzeszeń Leśnych;
- 22) Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „Regiony”;
- 23) Związku Zawodowego Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”;
- 24) Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”;
- 25) Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych;
- 26) Związku Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 27) Polskiej Izby Nasiennej;
- 28) Rady Dialogu Społecznego;
- 29) Polskiego Związku Zawodowego Rolników;
- 30) Stowarzyszenia Rolnictwa Zrównoważonego „ASAP”;
- 31) Instytutu Gospodarki Rolnej;
- 32) Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Inżynierów i Techników Rolnictwa;
- 33) Polskiego Karpią Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Organizacja Producentów;
- 34) Federacji Przedsiębiorców Polskich;
- 35) Krajowego Związku Plantatorów Buraka Cukrowego;
- 36) Krajowego Zrzeszenia Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych;
- 37) Rady Gospodarki Żywnościowej;
- 38) Związku Polskich Plantatorów Chmielu;
- 39) Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej;
- 40) Polskiego Związku Ogrodniczego;
- 41) Polskiej Izby Ogrodniczej;
- 42) Związku Sadowników RP;
- 43) Towarzystwa Rozwoju Sadów Karłowych;
- 44) Krajowego Związku Zrzeszeń Plantatorów Owoców i Warzyw;
- 45) Krajowego Związku Stowarzyszeń Producentów Ziemniaków Skrobiowych w Polsce;
- 46) Stowarzyszenia Producentów Skrobi Ziemniaczanej;
- 47) Polskiej Grupy Producentów Skrobi Ziemniaczanej i Modyfikatów;
- 48) Stowarzyszenia Producentów Ziemniaków Skrobiowych przy PPZ S.A. w Niechlowie;
- 49) Zrzeszenia Plantatorów i Producentów Ziemniaków w Luboniu;
- 50) Zrzeszenia Producentów Ziemniaka w Pile;
- 51) Stowarzyszenia Producentów Ziemniaka Skrobiowego przy PPZ Trzemeszno Sp. z o.o.;
- 52) Wielkopolskiego Przedsiębiorstwa Przemysłu Ziemniaczanego S.A.;
- 53) Polskiego Związku Zrzeszeń Producentów Chmielu;
- 54) Krajowego Związku Plantatorów Tytoniu w Lublinie;
- 55) Polskiego Związku Plantatorów Tytoniu w Krakowie;

- 56) Związku Plantatorów Tytoniu w Krasnymstawie;
- 57) Izby Zbożowo-Paszowej;
- 58) Stowarzyszenia Krajowa Unia Producentów Soków;
- 59) Polskiej Izby Lnu i Konopi;
- 60) Polskiej Izby Technologii i Wyrobów Naturalnych;
- 61) Polskiej Izby Gospodarczej Maszyn i Urządzeń Rolniczych;
- 62) Polskiego Związku Owczarskiego;
- 63) Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka;
- 64) Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego;
- 65) Polskiego Zrzeszenia Producentów Bydła Mięsnego;
- 66) Polskiego Związku Pracodawców – Usługodawców Rolnych;
- 67) Lubelskiego Towarzystwa Pszczelniczego;
- 68) Ogólnopolskiego Związku Producentów Drobiu POLDRÓB;
- 69) Rady Naukowej Polskiego Klubu Ekologicznego;
- 70) Związku Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 71) Federacji Związków Kółek i Organizacji Rolniczych RP;
- 72) Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych.

W ramach opiniowania projekt został przesłany do Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie, 16 wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa oraz Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych.

Opiniowanie projektu trwało 14, a konsultowanie 21 dni.

W ramach konsultacji publicznych swoje stanowisko przekazały cztery podmioty, przy czym trzy z nich nie zgłosiły uwag. W ramach opiniowania swoje stanowisko przekazały cztery podmioty, przy czym trzy z nich nie zgłosiły uwag.

Szczegółowe informacje na temat przeprowadzonych konsultacji i opiniowania zostały zawarte w raporcie z konsultacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

Budżet państwa

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki													

(oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania	<p>Zgodnie ze zmienianą ustawą, w przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych do pełnienia funkcji jednostki centralnej, realizacja jej zadań jest finansowana ze środków publicznych na wyprzedzające finansowanie, zgodnie z przepisami dotyczącymi finansowania wspólnej polityki rolnej.</p> <p>Uruchomienie nowego poddziałania leśnego „Wsparcie na inwestycje zwiększające odporność ekosystemów leśnych i ich wartość dla środowiska” możliwe jest w ramach budżetu przewidzianego na działanie „Inwestycje w rozwój obszarów leśnych i poprawę żywotności lasów” w ramach PROW 2014–2020. Na realizację tego poddziałania przewiduje się przeznaczyć ok. 30 mln euro.</p>												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Projekt ustawy nie ma wpływu na sektor finansów publicznych.</p> <p>Wydatki i dochody związane z realizacją zadań, które na podstawie projektowanej ustawy przejmie podmiot pełniący funkcję jednostki centralnej, a także związane z: uruchomieniem poddziałania „Wsparcie na inwestycje zwiększające odporność ekosystemów leśnych i ich wartość dla środowiska” oraz ze zmianami dotyczącymi sposobu wdrażania działania „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” oraz operacji typu „Inwestycje odtwarzające potencjał produkcji rolnej” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji w odtwarzanie gruntów rolnych i przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof” – zostały wskazane w ramach ogólnych wydatków i dochodów w zmienianej ustawie i będą realizowane w ramach corocznych limitów określonych w ustawach budżetowych. W wyniku projektowanych zmian nastąpi zwiększenie kwoty dotacji celowej udzielanej corocznie przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie (CDR), pełniącemu funkcję jednostki centralnej. Zwiększenie kwoty dotacji celowej oraz zmiana planu finansowego CDR nastąpi w trybie przepisów o finansach publicznych. Zwiększenie tej kwoty odbędzie się kosztem zmniejszenia środków będących dotychczas w dyspozycji Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW), które ocenia spełnienie kryteriów wyboru przez operacje partnerów KSOW złożone do jednostki centralnej, wybiera te operacje, zatwierdza wnioski o refundację kosztów poniesionych przez tych partnerów oraz wypłaca im środki finansowe z tytułu realizacji tych operacji. Przeniesienie do CDR zadań określonych w projektowanej ustawie, dotychczas realizowanych przez MRiRW, nie będzie mieć wpływu na strukturę zatrudnienia w MRiRW. Zadania te są realizowane przez MRiRW od 2017 r. na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 5). Od początku ich realizacji nie miały one wpływu na wzrost struktury zatrudnienia w MRiRW. Były bowiem wykonywane przez jego pracowników w ramach istniejących już etatów. Pracownicy ci zostali czasowo</p>												

oddelegowani do ich wykonywania i wykonywali je w tym czasie obok zadań podstawowych. Ponadto MRiRW wspomagało się przy ich realizacji osobami przyjętymi na umowy zlecenie. Przeniesienie do CDR zadań dotychczas wykonywanych przez MRiRW skutkować będzie zaprzestaniem zawierania umów zlecenia dotyczących wykonywania tych zadań. Projektowane zmiany będą zatem skutkować oszczędnościami w zakresie wydatków na wynagrodzenia bezosobowe. Etaty pracowników, czasowo oddelegowanych do wykonywania zadań przekazywanych do CDR, nie zostaną zlikwidowane, a pracownicy ci będą wykonywać wyłącznie swoje podstawowe zadania. Szacuje się, że zwiększenie kwoty dotacji celowej dla CDR wyniesie 14,58 mln euro (61,95 mln zł) w latach 2019–2023. Szczegółowe wyliczenia dotyczące wielkości przenoszonych środków między beneficjentami pomocy technicznej PROW 2014–2020, tj. z MRiRW do CDR, zostaną podane w ocenie skutków regulacji do projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie określenia wysokości limitów środków dostępnych w ramach schematów pomocy technicznej Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020. Urealnienie tych kwot w poszczególnych latach będzie następować corocznie podczas prac nad projektami ustaw budżetowych na kolejne lata. Wydatki na realizację zadań jednostki centralnej będą w całości finansowane ze schematu II pomocy technicznej PROW 2014–2020. Wydatki obliczono na podstawie zakresu i rodzaju zadań, jakie będzie wykonywać jednostka centralna. Dochody obliczono na podstawie prognozy przewidywanych zwrotów z agencji płatniczej w taki sposób, aby na końcu łącznie ich suma wyniosła 63,63% całkowitej kwoty przyznanej na zapewnienie realizacji zadań jednostki centralnej. Wskazany procent jest określony w PROW 2014–2020 i stanowi maksymalny wkład z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, który może podlegać refundacji dla beneficjentów PROW, w tym pomocy technicznej.

Polska podjęła decyzję o uruchomieniu nowego poddziałania leśnego w ramach PROW 2014–2020. W związku z tym w dniu 29 grudnia 2017 r. została wysłana do Komisji Europejskiej zmiana PROW 2014–2020, polegająca na dodaniu nowego poddziałania „Wsparcie na inwestycje zwiększające odporność ekosystemów leśnych i ich wartość dla środowiska”. Zmiana została zatwierdzona decyzją wykonawczą Komisji Europejskiej C(2018)3910 z dnia 15.06.2018 r. Niemniej jednak uruchomienie tego typu wsparcia wiąże się z koniecznością utworzenia dodatkowego etatu w MRiRW w celu dalszego prowadzenia prac związanych z określeniem szczegółowych warunków pomocy, przygotowaniem odpowiednich aktów prawnych, następnie wdrożeniem poddziałania i nadzorem nad jego realizacją.

W odniesieniu do nowego poddziałania zostaną uwzględnione zasady akredytacji. Zakłada się, że wiedza w formie studiów podyplomowych będzie zdobywana z własnej inicjatywy doradców rolniczych, a studia będą finansowane z ich własnych środków. W związku z tym wprowadzenie możliwości uzyskiwania przez nich specjalizacji, również po ukończeniu wyłącznie takich studiów, nie będzie skutkowało obciążeniami dla budżetu państwa.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian	0	1	-	3	5	10	Łącznie (0–10)
--	---	---	---	---	---	----	----------------

W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	-		-	-	-	-	-
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-	-	-	-	-	-	-
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-		-	-	-	-	-
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	-						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-						
	rolnicy	-						
Niemierzalne	właściciele lasów prywatnych	Potencjalni beneficjenci poddziałania „Wsparcie na inwestycje zwiększające odporność ekosystemów leśnych i ich wartość dla środowiska”						
	(dodaj/usuń)							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane zmiany w zakresie nowego poddziałania leśnego będą miały pozytywny wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców, ponieważ nastąpi możliwość dofinansowania inwestycji ekosystemowych w lasach prywatnych, których realizacja może być zlecona tym podmiotom. W pozostałym zakresie projekt ustawy nie dotyczy praw i obowiązków przedsiębiorców, w tym wobec organów administracji publicznej, w związku z czym nie ma wpływu na funkcjonowanie przedsiębiorców. Ponadto projekt ustawy nie ma wpływu na konkurencyjność gospodarki oraz na obywateli i gospodarstwa domowe, a także na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.							
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
<input type="checkbox"/> nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy				
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy				

Komentarz: Generalnie projektowane zmiany będą w większym stopniu skutkować zmniejszeniem liczby dokumentów i procedur oraz skróceniem czasu na załatwienie sprawy niż ich zwiększeniem w wyniku uruchomienia nowego poddziałania w ramach PROW 2014–2020. Zmniejszenie liczby dokumentów i procedur oraz skrócenie czasu na załatwienie sprawy dotyczy oceny operacji złożonych przez partnerów KSOW w drodze konkursu do jednostki centralnej i refundacji tym partnerom kosztów poniesionych na realizację tych operacji. Zmniejszenie liczby dokumentów i procedur dotyczy również Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, pełniącej funkcję akredytowanej agencji płatniczej, i wynika z uproszczenia procesów wdrażania działania „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” oraz operacji typu „Inwestycje odtwarzające potencjał produkcji rolnej”. Zmniejszenie liczby dokumentów dotyczy też podmiotów ubiegających się o przyznanie pomocy i beneficjentów w ramach tego działania i realizujących te operacje, którzy z uwagi na uproszczenie procesów przyznawania pomocy oraz rozliczania realizowanych operacji będą składać mniejszą liczbę wymaganych dokumentów. Jednocześnie w rozporządzeniu, które zostanie wydane na podstawie zmienianej ustawy PROW 2014–2020, dotyczącym szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy w ramach nowego poddziałania leśnego, ustanowione zostaną przepisy określające dokumenty, które podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy powinien dołączyć do wniosku składanego do agencji płatniczej. Dokumenty te będą niezbędne do zweryfikowania spełnienia kryteriów przyznawania pomocy oraz kryteriów wyboru operacji. Konieczne będzie również ustanowienie przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa szczegółowych procedur m.in. dotyczących trybu składania wniosków, wydania postanowienia o spełnieniu warunków do przyznania pomocy oraz decyzji, a w konsekwencji wypłaty płatności. Ponadto, po wydaniu tego rozporządzenia, konieczne będzie także informowanie właścicieli lasów prywatnych, jako potencjalnych beneficjentów, o możliwości i zasadach korzystania z finansowego wsparcia w ramach tego poddziałania.

9. Wpływ na rynek pracy

Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Projektowana ustawa wpłynie na zwiększenie różnorodności biologicznej przez dywersyfikację struktury leśnej oraz składu gatunkowego istniejących drzewostanów w lasach prywatnych.	

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Problemy wskazane w pkt 1.1–1.5, 1.9 i 1.10 OSR zostaną rozwiązane z dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, a problemy wskazane w pkt 1.6 i 1.8 OSR – z dniem wejścia w życie projektowanej ustawy oraz zmiany rozporządzeń Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

– z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie określenia wysokości limitów środków dostępnych w ramach schematów pomocy technicznej Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 335, z późn. zm.);

– z dnia 21 kwietnia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie dla działań w zakresie kształcenia zawodowego i nabywania umiejętności” oraz poddziałania „Wsparcie dla projektów demonstracyjnych i działań informacyjnych” w ramach działania „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 929).

Problem wskazany w pkt 1.7 OSR zostanie rozwiązany z dniem wejścia w życie projektowanej ustawy oraz rozporządzenia wydanego na podstawie zmienianej ustawy, regulującego szczegółowe warunki przyznawania

pomocy w ramach poddziałania „Wsparcie na inwestycje zwiększające odporność ekosystemów leśnych i ich wartość dla środowiska”.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ewaluacja efektów projektu nastąpi w ramach ewaluacji PROW 2014–2020. Ewaluację PROW 2014–2020 organizuje się na bazie wieloletniej i obejmuje ona okres 2014–2023. Ewaluacja prowadzona będzie zgodnie ze wspólnym systemem monitorowania i oceny, opracowywanym wspólnie przez Komisję Europejską i państwa członkowskie, przyjętym przez tę Komisję w drodze aktu wykonawczego. Poza oceną *ex ante*, wykonaną przed rozpoczęciem wdrażania PROW 2014–2020, oraz oceną *ex post*, która zostanie wykonana po zakończeniu jego wdrażania, dokonywane będą oceny bieżące w trakcie wdrażania PROW 2014–2020 zgodnie z zawartym w nim Planem Ewaluacji. Zgodnie z art. 72 rozporządzenia nr 1305/2013, instytucja zarządzająca oraz komitet monitorujący monitorują jakość realizacji PROW 2014–2020 przez wskaźniki finansowe oraz wskaźniki produktów i celów. Wskaźniki monitorowania zostały zdefiniowane dla PROW 2014–2020 w systemie monitorowania i ewaluacji określonym na poziomie unijnym, przy uwzględnieniu specyfiki poszczególnych działań realizowanych w ramach PROW 2014–2020. Zgodnie z art. 69 rozporządzenia nr 1305/2013, wskaźniki monitorowania powiązane są ze strukturą i celami ram polityki rozwoju obszarów wiejskich oraz umożliwiają ocenę postępów, skuteczność i efektywność w zakresie realizacji tej polityki w stosunku do celów na poziomie unijnym oraz krajowym. Dane dla celów monitorowania są gromadzone na poziomie operacji, działań i celów szczegółowych.

Podstawą od oceny wpływu możliwości uzyskiwania specjalizacji przez doradców rolniczych, również po ukończeniu wyłącznie studiów podyplomowych, będzie monitoring listy doradców rolniczych zamieszczonej na stronie internetowej CDR.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak

Raport z konsultacji

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania.

Projekt ustawy został przesłany do konsultacji publicznych do następujących podmiotów:

- 1) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych;
- 2) Sekretariatu Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;
- 3) Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność”;
- 4) Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona”;
- 5) Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych;
- 6) Federacji Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych;
- 7) Związku Zawodowego Centrum Narodowe Młodych Rolników;
- 8) Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych;
- 9) Krajowej Izby Gospodarczej, Komitetu Rolnictwa i Obrotu Rolnego;
- 10) Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”;
- 11) Związku Zawodowego Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”;
- 12) Krajowej Rady Spółdzielczej;
- 13) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;
- 14) Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa w RP;
- 15) Związku Pracodawców Business Centre Club;
- 16) Związku Rzemiosła Polskiego;
- 17) Forum Związków Zawodowych;
- 18) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
- 19) Konfederacji Lewiatan;
- 20) Krajowego Związku Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza ;
- 21) Polskiego Związku Zrzeszeń Leśnych;
- 22) Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „Regiony”;
- 23) Związku Zawodowego Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”;
- 24) Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”;
- 25) Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych;
- 26) Związku Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 27) Polskiej Izby Nasiennej;
- 28) Rady Dialogu Społecznego;
- 29) Polskiego Związku Zawodowego Rolników;
- 30) Stowarzyszenia Rolnictwa Zrównoważonego „ASAP”;
- 31) Instytutu Gospodarki Rolnej;
- 32) Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Inżynierów i Techników Rolnictwa;

- 33) Polskiego Karpia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Organizacja Producentów;
- 34) Federacji Przedsiębiorców Polskich;
- 35) Krajowego Związku Plantatorów Buraka Cukrowego;
- 36) Krajowego Zrzeszenia Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych;
- 37) Rady Gospodarki Żywnościowej;
- 38) Związku Polskich Plantatorów Chmielu;
- 39) Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej,
- 40) Polskiego Związku Ogrodniczego;
- 41) Polskiej Izby Ogrodniczej;
- 42) Związku Sadowników RP;
- 43) Towarzystwa Rozwoju Sadów Karłowych;
- 44) Krajowego Związku Zrzeszeń Plantatorów Owoców i Warzyw;
- 45) Krajowego Związku Stowarzyszeń Producentów Ziemniaków Skrobiowych w Polsce;
- 46) Stowarzyszenia Producentów Skrobi Ziemniaczanej;
- 47) Polskiej Grupy Producentów Skrobi Ziemniaczanej i Modyfikatów;
- 48) Stowarzyszenia Producentów Ziemniaków Skrobiowych przy PPZ S.A. w Niechlowie;
- 49) Zrzeszenia Plantatorów i Producentów Ziemniaków w Luboniu;
- 50) Zrzeszenia Producentów Ziemniaka w Pile;
- 51) Stowarzyszenia Producentów Ziemniaka Skrobiowego przy PPZ Trzemeszno Sp. z o.o.;
- 52) Wielkopolskiego Przedsiębiorstwa Przemysłu Ziemniaczanego S.A.;
- 53) Polskiego Związku Zrzeszeń Producentów Chmielu;
- 54) Krajowego Związku Plantatorów Tytoniu w Lublinie;
- 55) Polskiego Związku Plantatorów Tytoniu w Krakowie;
- 56) Związku Plantatorów Tytoniu w Krasnymstawie;
- 57) Izby Zbożowo-Paszowej;
- 58) Stowarzyszenia Krajowa Unia Producentów Soków;
- 59) Polskiej Izby Lnu i Konopi;
- 60) Polskiej Izby Technologii i Wyrobów Naturalnych;
- 61) Polskiej Izby Gospodarczej Maszyn i Urządzeń Rolniczych;
- 62) Polskiego Związku Owczarskiego;
- 63) Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka;
- 64) Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego;
- 65) Polskiego Zrzeszenia Producentów Bydła Mięsnego;
- 66) Polskiego Związku Pracodawców – Usługodawców Rolnych;
- 67) Lubelskiego Towarzystwa Pszczelniczego;
- 68) Ogólnopolskiego Związku Producentów Drobiu POLDRÓB;
- 69) Rady Naukowej Polskiego Klubu Ekologicznego;

- 70) Związku Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 71) Federacji Związków Kółek i Organizacji Rolniczych RP;
- 72) Polskiej Sieci LGD – Federacji Regionalnych Sieci LGD;
- 73) Instytutu Rozwoju Wsi i Rolnictwa Polskiej Akademii Nauk;
- 74) Krajowej Rady Izb Rolniczych;
- 75) Rady Działalności Pożytku Publicznego;
- 76) Rady Dialogu Społecznego w Rolnictwie;
- 77) Fundacji Europejski Fundusz Rozwoju Wsi Polskiej – Counterpart Fund;
- 78) Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich;
- 79) Polskiej Organizacji Turystycznej;
- 80) Fundacji na rzecz Rozwoju Polskiego Rolnictwa.

Swoje stanowisko przekazały cztery podmioty.

Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka, Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie” oraz Polski Związek Zrzeszeń Leśnych poinformowały, że nie zgłaszają uwag.

Krajowa Stacja Chemiczno-Rolnicza zgłosiła propozycje zmian w art. 5 ust. 6 i 8 zmienianej ustawy. W związku z tym, że propozycje te wykraczały poza zakres regulacji objętej projektem i nie były z nim związane, nie zostały uwzględnione.

W ramach opiniowania projekt został przesłany do:

- 1) Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie;
- 2) 16 wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego;
- 3) Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa;
- 4) Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa;
- 5) Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych.

Swoje stanowisko przekazały cztery podmioty.

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa oraz Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego poinformowały, że nie zgłaszają uwag.

Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie zgłosiło uwagi dotyczące art. 1 pkt 10–13 projektu ustawy.

Uwagi do art. 1 pkt 10.

Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie proponuje uszczegółowić zapis „lub ukończył studia podyplomowe w zakresie danej specjalizacji, zawierające co najmniej w programie nauczania tematy zawarte w programie szkoleń zatwierdzonym przez MRiRW i zdał egzamin w zakresie danej specjalizacji przeprowadzony przez dyrektora CDR w okresie 6 miesięcy od ukończenia studiów.”.

Uzasadnienie.

Proponowany w projekcie ustawy zapis jest zbyt ogólny i będzie wprowadzał problem z weryfikacją wykształcenia pozwalającą przypisać doradcy rolniczemu specjalizację. Studia podyplomowe na różnych uczelniach nie mają tożsamego programu kształcenia. Poza tym należy zwrócić uwagę, że w ramach kształcenia doradców poruszane są aspekty prawne związane z daną specjalizacją, co niekoniecznie uwzględnia program studiów podyplomowych. Dlatego zdaniem CDR studia podyplomowe w zakresie danej specjalizacji powinny zawierać co najmniej tematy zawarte w programie opracowanym przez CDR i zatwierdzonym przez MRiRW. Brak jednorodności programu na studiach podyplomowych różnych uczelni i instytutów będzie stwarzał problemy z weryfikacją osób ubiegających się o wpis na listę doradców (dopisanie specjalizacji).

Stanowisko Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Uwagi nie zostały uwzględnione.

Uzasadnienie.

Specjalizację, o której mowa w art. 53a zmienianej ustawy, może uzyskać doradca rolniczy znajdujący się na liście CDR, o której mowa w art. 51 ust. 1 pkt 1. Z kolei, aby zostać doradcą rolniczym wpisanym na listę prowadzoną przez dyrektora CDR należy, zgodnie z art. 51 ust. 5 pkt 2 lit. a, ukończyć szkolenie z danego zakresu doradzania, prowadzone przez CDR. Obowiązek ujęcia w programie takiego szkolenia tematów związanych z metodykami doradzania wynika z art. 52 ust. 5 pkt 1. W związku z powyższym, doradca rolniczy, który chciałby uzyskać specjalizację, już wcześniej musiał zdobyć wiedzę z zakresu metodyk. Ponadto, zgodnie z art. 52 ust. 7 zmienianej ustawy, jest zobligowany do jej aktualizacji. Zasady prowadzenia studiów podyplomowych, w tym egzaminowania i zaliczania wiedzy, określa ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1668). W świetle przepisów tej ustawy, prawo prowadzenia studiów podyplomowych mają jedynie uczelnie wyższe, instytuty badawcze i instytuty PAN. Dlatego nałożenie na osoby kończące studia podyplomowe obowiązku zdania jeszcze jednego, dodatkowego, egzaminu jest nieuzasadnione. Pragnę zauważyć, że dyrektor CDR nie ma również możliwości weryfikowania wiedzy zdobytej przez kandydatów na doradców rolniczych w trakcie studiów wyższych.

Uwagi do art. 1 pkt 11–13.

Nasze wątpliwości budzi fakt, iż Centrum nie posiada statusu ani agencji wykonawczej ani agencji płatniczej w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych. W świetle przepisów *ustawy o finansach publicznych, ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego oraz przepisów o rachunkowości*, wyjaśnienia wymaga powierzenie CDR zadań w zakresie obejmującym wypłatę środków finansowych z tytułu realizacji operacji przez partnerów KSOW wybranych w drodze konkursu, realizowanych na poziomie krajowym, podobnie jak przyjmowanie i księgowanie zwróconych przez partnera KSOW środków finansowych otrzymanych z tytułu realizacji operacji w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w realizacji operacji po zrefundowaniu partnerowi KSOW poniesionych kosztów. Zgodnie z art. 18 - 19 ustawy z dnia 27 sierpnia

2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 poz. 2077) (ufp) – agencja wykonawcza jest państwową osobą prawną tworzoną na podstawie odrębnej ustawy w celu realizacji zadań państwa. Zasady działania agencji wykonawczej określa ustawa o utworzeniu agencji wykonawczej oraz statut. Agencja wykonawcza należy do jednostek sektora publicznego jako jednostka określona w art. 8 pkt 5 ufp, natomiast Centrum Doradztwa jest jednostką objętą art. 9 pkt 14 ufp. W ocenie Centrum Doradztwa wskazane wyżej wątpliwości wymagają wyjaśnienia na obecnym etapie prac legislacyjnych, w szczególności przy braku wytycznych w zakresie sposobu ujmowania w planie finansowym Centrum kwot przeznaczonych na wypłatę środków finansowych z tytułu realizacji operacji realizowanych przez partnerów KSOW.

Jednocześnie powracamy do wcześniejszych propozycji powierzenia obowiązków związanych z dokonywaniem płatności na rzecz partnerów KSOW przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Agencja uczestniczy już w procesie refundacji kosztów z pomocy technicznej, natomiast dokonując wypłaty środków bezpośrednio partnerom KSOW uproszczony zostanie cały skomplikowany system rozliczania. Zmiana polegałaby na tym, iż wnioski o refundację kosztów będą składane przez partnerów KSOW bezpośrednio do Jednostki Centralnej, która po weryfikacji i zatwierdzeniu wniosku, przekazywałaby zlecenie płatności do ARiMR, która na tej podstawie wypłacałaby środki finansowe partnerom. Takie rozwiązanie dodatkowo wyeliminuje jeden długotrwały i niepotrzebny etap przygotowywania wniosków o płatność przez instytucję zarządzającą bądź, po ewentualnych zmianach, przez instytucję wdrażającą.

Stanowisko Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Uwagi nie zostały uwzględnione.

Uzasadnienie.

Centrum Doradztwa Rolniczego nie pełni funkcji agencji płatniczej oraz nie posiada statusu agencji wykonawczej w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych. Powierzenie Centrum dodatkowych zadań związanych z oceną spełniania kryteriów wyboru operacji i dokonywaniem wyboru operacji oraz zatwierdzaniem wniosków o refundację i wypłatą partnerom KSOW środków finansowych jest konsekwencją rozwiązań przyjętych w obowiązujących przepisach, zgodnie z którymi CDR współtworzy instytucjonalną strukturę Sieci (w tym przypadku jest jednostką centralną). Pragnę przypomnieć, że na mocy obecnie obowiązującej *ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*, Centrum jest obowiązane do refundowania kosztów poniesionych przez partnerów KSOW realizujących operacje w zakresie SIR na poziomie krajowym. Powyższe rozwiązanie nie było kwestionowane w 2016 r. na etapie prac nad zmianą tej ustawy w zakresie dotyczącymi wyboru i realizacji operacji partnerów KSOW, w tym przez Ministra Finansów i Rządowe Centrum Legislacji, a co za tym idzie znalazło swoje odzwierciedlenie w obowiązujących przepisach. Również do obecnie procedowanego projektu Minister Finansów i Rządowe Centrum Legislacji, w ww. zakresie, nie wnieśli uwag.

Zatem, jeśli chodzi o dokonywanie przez CDR płatności wobec partnerów KSOW, to środki na realizację

tychże płatności należy uwzględnić w dokumentach planistycznych do ustawy budżetowej (PF-OSPR) w taki sam sposób, jak robi to CDR obecnie w przypadku środków przeznaczonych na realizację operacji partnerskich w zakresie SIR. Koszty ponoszone w związku z realizacją projektów partnerskich należy ujmować w pozycji „usługi obce”. CDR (JC KSOW), po uchwaleniu ustawy budżetowej na dany rok, otrzyma środki na wyprzedzające finansowanie, w tym na finansowanie operacji partnerskich, w ramach dotacji celowej od Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Co do propozycji przeniesienia wypłaty środków partnerom KSOW do ARiMR jako agencji płatniczej, pragnę poinformować, że rozwiązanie takie wymagałoby na obecnym etapie wdrażania istotnej przebudowy systemu zarządzania i kontroli pomocy technicznej PROW 2014–2020, w tym zmian w dokumentach programowych (w tym ich akceptacji przez Komisję Europejską), ustawodawstwie krajowym oraz procedurach, w tym w systemach informatycznych agencji płatniczej. Rozwiązanie takie wymagałoby podjęcia następujących kroków:

- 1) rozszerzenia katalogu beneficjentów pomocy technicznej o partnerów KSOW (obecnie partnerzy KSOW nie mają statusu beneficjenta, zatem nie mogą ubiegać się o przyznanie pomocy technicznej i refundację kosztów od agencji płatniczej);
- 2) przeniesienia zadania związanego z przyznawaniem, wypłatą i zwrotem pomocy technicznej partnerom KSOW do agencji płatniczej, która następnie delegowałaby część zadań (z wyjątkiem dochodzenia zwrotu należności oraz dokonywania płatności) samorządom województw i ośrodkom doradztwa rolniczego;
- 3) delegowania zadań zgodnie z pkt. 1.C.1 załącznika I do rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 907/2014, a co za tym idzie zawarcia pisemnej umowy pomiędzy agencją płatniczą a ww. podmiotami, która określałaby zakres delegowanych zadań, rodzaj informacji i dokumentów przedkładanych agencji oraz terminy ich przedłożenia (taka umowa musiałaby umożliwić agencji płatniczej spełnienie kryteriów akredytacyjnych);
- 4) zmiany procedur w agencji płatniczej (w tym zmian w systemach informatycznych) oraz urzędach marszałkowskich i ośrodkach doradztwa rolniczego (które miałyby status podmiotów wdrażających pomoc techniczną);
- 5) uzyskania przez agencję płatniczą akredytacji w związku ze zmianą systemu zarządzania i kontroli pomocy technicznej.

Zatem, na obecnym etapie wdrażania pomocy technicznej, w tym KSOW, istotna przebudowa systemu zarządzania i kontroli pomocy technicznej PROW 2014–2020 byłaby procesem długotrwałym a co się z tym wiąże niezasadnym.

Oprócz ww. uwag, Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie zgłosiło również uwagi do art. 51–53 zmienianej ustawy oraz dwie uwagi w zakresie Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich, z czego jedna dotycząca kwestii nie uregulowanej w zmienianej ustawie. W związku z tym, że uwagi te wykraczały poza zakres regulacji objętej projektem i nie były z nim ściśle związane, nie zostały uwzględnione.

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym

Projekt ustawy nie podlegał zasięgnięciu opinii, konsultacjom oraz uzgodnieniu z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.

Projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny” w celu zgłaszania w trakcie trwania prac legislacyjnych zainteresowania w trybie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U z 2017 r. poz. 248). Od dnia jego udostępnienia żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

**ZESTAWIENIE UWAG, O KTÓRYM MOWA w § 50 ust. 3
REGULAMINU PRACY RADY MINISTRÓW**

Podmiot zgłaszający uwagę	Dotyczy (przepis zmienianej ustawy)	Uwaga	Stanowisko Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie	Art. 51 ust. 5 pkt 4 lit. a	<p>Wnosimy o 1) usunięcie z zapisów ustawy fragmentu dotyczącego co najmniej rocznego doświadczenia w doradzaniu. Bardzo często na szkolenia zgłaszają się osoby, które chcą rozpocząć pracę w doradztwie i to właśnie posiadanie uprawnień pomaga im w zatrudnieniu. Osobom młodym po studiach ogranicza się możliwość wpisu na listę i wykazania się uprawnieniami ponieważ nie posiadają rocznego doświadczenia w doradzaniu; lub</p> <p>2) doprecyzowanie co oznacza roczne doświadczenie (jaki jest minimalny wymiar czasu pracy czy można łączyć kilka umów na część etatu w różnych okresach, jaka liczba umów zlecenie/o dzieło w ciągu roku należy wykonać aby można uznać za odpowiedni staż pracy).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Proponowana zmiana wykracza poza zakres określony w projekcie, nie jest też ściśle związana z projektowaną zmianą w art. 53a, w związku z czym, na tym etapie prac legislacyjnych, nie może zostać uwzględniona. Rozszerzenie zakresu zmian w projekcie na obecnym etapie prac skutkowałoby koniecznością rozpoczęcia procesu uzgodnień i konsultacji od samego początku, a więc zwrócenie projektu do Ministerstwa i powtórzenie wszystkich dotychczasowych czynności, co znacznie wydłużyłoby prace nad ustawą. Mając to na uwadze, propozycja zgłoszona w tym zakresie nie może stać się w tym momencie przedmiotem projektu.</p>

Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie	Art. 51 ust. 6 pkt 1 lit. b	<p>Należy doprecyzować co oznacza inny kierunek. Naszym zdaniem nie należy brać pod uwagę dziedziny nauk rolniczych ponieważ jest to pojęcie zbyt szerokie i często wykracza poza rolnictwo i zakres usług świadczonych w ramach poddziałania „Korzystanie z usług doradczych”.</p> <p>Ponadto należy uregulować kwestię osób które uzyskały wykształcenie przed rokiem 2011 czyli przed wejściem punktów ECTS. Obecnie osoby te mają trudność w uzyskaniu wpisu na listę doradców rolniczych mimo, że posiadają ukończone studia na kierunkach tożsamych z tymi po 2011 roku.</p> <p>Proponuje się zamianę zapisu na: „b) inny kierunek studiów wyższych lub studia podyplomowe obejmujące przedmioty pokrewne do kierunku rolnictwo, zootechnika, technika rolnicza, leśna, ogrodnictwo lub ekonomika rolnictwa (przedmioty związane z ekonomią lub technologią produkcji rolniczej – nie powinny być brane przedmioty nie związane z rolnictwem) w wymiarze co najmniej 60 punktów ECTS, a w przypadku ukończenia tych studiów przed wejściem w życie przepisów wprowadzających punkty ECTS inny kierunek studiów wyższych lub studia podyplomowe, na których zakres albo standardy kształcenia obejmowały przedmioty pokrewne do kierunku rolnictwo, zootechnika, technika rolnicza, leśna, ogrodnictwo lub ekonomika rolnictwa w łącznym wymiarze co najmniej 240 godzin;”.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Proponowana zmiana wykracza poza zakres określony w projekcie, nie jest też ściśle związana z projektowaną zmianą w art. 53a, w związku z czym, na tym etapie prac legislacyjnych, nie może zostać uwzględniona. Rozszerzenie zakresu zmian w projekcie na obecnym etapie prac skutkowałoby koniecznością rozpoczęcia procesu uzgodnień i konsultacji od samego początku, a więc zwrócenie projektu do Ministerstwa i powtórzenie wszystkich dotychczasowych czynności, co znacznie wydłużyłoby prace nad ustawą. Mając to na uwadze, propozycja zgłoszona w tym zakresie nie może stać się w tym momencie przedmiotem projektu.</p>
Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie	Art. 51 ust. 6 pkt 2 lit. b	<p>Nadać brzmienie „b) inny kierunek studiów wyższych lub studia podyplomowe obejmujące przedmioty pokrewne do kierunku biologia lub leśnictwo w wymiarze co najmniej 60 punktów ECTS, a w</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Proponowana zmiana wykracza poza zakres określony w projekcie, nie jest też ściśle związana z projektowaną zmianą w art. 53a, w związku z czym, na tym etapie prac</p>

		<p>przypadku ukończenia tych studiów przed wejściem w życie przepisów wprowadzających punkty ECTS inny kierunek studiów wyższych lub studia podyplomowe, na których zakres albo standardy kształcenia obejmowały przedmioty pokrewne do kierunku biologia lub leśnictwo w łącznym wymiarze co najmniej 240 godzin;”.</p>	<p>legislacyjnych, nie może zostać uwzględniona. Rozszerzenie zakresu zmian w projekcie na obecnym etapie prac skutkowałoby koniecznością rozpoczęcia procesu uzgodnień i konsultacji od samego początku, a więc zwrócenie projektu do Ministerstwa i powtórzenie wszystkich dotychczasowych czynności, co znacznie wydłużyłoby prace nad ustawą. Mając to na uwadze, propozycja zgłoszona w tym zakresie nie może stać się w tym momencie przedmiotem projektu.</p>
<p>Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie</p>	<p>Art. 51 ust. 7</p>	<p>Nadać brzmienie: „4) dane kontaktowe, w tym adres zamieszkania, aktualny numer telefonu lub adres e-mail.”.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Proponowana zmiana wykracza poza zakres określony w projekcie, nie jest też ściśle związana z projektowaną zmianą w art. 53a, w związku z czym, na tym etapie prac legislacyjnych, nie może zostać uwzględniona. Rozszerzenie zakresu zmian w projekcie na obecnym etapie prac skutkowałoby koniecznością rozpoczęcia procesu uzgodnień i konsultacji od samego początku, a więc zwrócenie projektu do Ministerstwa i powtórzenie wszystkich dotychczasowych czynności, co znacznie wydłużyłoby prace nad ustawą. Mając to na uwadze, propozycja zgłoszona w tym zakresie nie może stać się w tym momencie przedmiotem projektu.</p>
<p>Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie</p>	<p>Art. 51 ust. 8</p>	<p>Zapis nie ma skutku a jest to dla nas ważne bo nie mamy adresu, na który możemy wysłać informacje o szkoleniu uzupełniającym lub skreśleniu z listy. Proponuje się: Osoba wpisana na listę, o której mowa w ust. 1-3, zobowiązana jest do niezwłocznego poinformowania dyrektora CDR o zmianie danych, o których mowa w ust. 7, z podaniem aktualnych danych do korespondencji. Niedopełnienie tego obowiązku skutkuje uznaniem korespondencji przesłanej do tej osoby na ostatni podany adres w</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Proponowana zmiana wykracza poza zakres określony w projekcie, nie jest też ściśle związana z projektowaną zmianą w art. 53a, w związku z czym, na tym etapie prac legislacyjnych, nie może zostać uwzględniona. Rozszerzenie zakresu zmian w projekcie na obecnym etapie prac skutkowałoby koniecznością rozpoczęcia procesu uzgodnień i konsultacji od samego początku, a więc zwrócenie projektu do Ministerstwa i powtórzenie wszystkich dotychczasowych</p>

		bazie doradców rolniczych za skutecznie doręczoną.	czynności, co znacznie wydłużyłoby prace nad ustawą. Mając to na uwadze, propozycja zgłoszona w tym zakresie nie może stać się w tym momencie przedmiotem projektu.
Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie	Art. 52 ust. 4	W ogłoszeniu o szkoleniu wskazuje się dzień rozpoczęcia szkolenia, czas jego trwania, program szkolenia, wysokość opłaty za udział w szkoleniu, jeżeli jest on odpłatny, oraz inne informacje dotyczące szkolenia, a także trzy (proponuje się wykreślić określenie „trzy” w związku z propozycją uregulowania tej liczby egzaminów w kolejnych artykułach) terminy przeprowadzenia egzaminu z zakresu tego szkolenia w okresie 6 miesięcy od dnia zakończenia tego szkolenia (proponuje się wykreślić część zdania „ w okresie 6 miesięcy od dnia zakończenia tego szkolenia w związku z propozycją uregulowania tej liczby egzaminów w kolejnych artykułach).	Uwaga nieuwzględniona. Proponowana zmiana wykracza poza zakres określony w projekcie, nie jest też ściśle związana z projektowaną zmianą w art. 53a, w związku z czym, na tym etapie prac legislacyjnych, nie może zostać uwzględniona. Rozszerzenie zakresu zmian w projekcie na obecnym etapie prac skutkowałoby koniecznością rozpoczęcia procesu uzgodnień i konsultacji od samego początku, a więc zwrócenie projektu do Ministerstwa i powtórzenie wszystkich dotychczasowych czynności, co znacznie wydłużyłoby prace nad ustawą. Mając to na uwadze, propozycja zgłoszona w tym zakresie nie może stać się w tym momencie przedmiotem projektu.
Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie	Art. 52 ust. 8	Do szkolenia uzupełniającego stosuje się odpowiednio przepisy ust. 3 i 6 , z tym że o terminie szkolenia uzupełniającego dodatkowo informuje osobę wpisaną na listę: 1) dyrektor CDR - w przypadku doradców rolniczych, doradców rolnośrodowiskowych i ekspertów przyrodniczych, 2) Dyrektor Generalny Lasów Państwowych - w przypadku doradców leśnych - co najmniej na 30 dni przed dniem rozpoczęcia tego szkolenia. Dyrektor CDR lub Dyrektor Generalny Lasów Państwowych ustala w drodze zarządzenia termin końcowy szkoleń uzupełniających.	Uwaga nieuwzględniona. Proponowana zmiana wykracza poza zakres określony w projekcie, nie jest też ściśle związana z projektowaną zmianą w art. 53a, w związku z czym, na tym etapie prac legislacyjnych, nie może zostać uwzględniona. Rozszerzenie zakresu zmian w projekcie na obecnym etapie prac skutkowałoby koniecznością rozpoczęcia procesu uzgodnień i konsultacji od samego początku, a więc zwrócenie projektu do Ministerstwa i powtórzenie wszystkich dotychczasowych czynności, co znacznie wydłużyłoby prace nad ustawą. Mając to na uwadze, propozycja zgłoszona w tym zakresie nie może stać się w tym momencie przedmiotem projektu.
Centrum Doradztwa Rolniczego w	Art. 52 ust. 9	Informacja, o której mowa w ust. 8 przekazywana jest w formie pisemnej, w postaci papierowej lub elektronicznej jeżeli osoba wpisana	Uwaga nieuwzględniona. Proponowana zmiana wykracza poza zakres określony w projekcie, nie jest też ściśle związana z projektowaną

Brwinowie		na listę wyraziła na to zgodę.	zmianą w art. 53a, w związku z czym, na tym etapie prac legislacyjnych, nie może zostać uwzględniona. Rozszerzenie zakresu zmian w projekcie na obecnym etapie prac skutkowałoby koniecznością rozpoczęcia procesu uzgodnień i konsultacji od samego początku, a więc zwrócenie projektu do Ministerstwa i powtórzenie wszystkich dotychczasowych czynności, co znacznie wydłużyłoby prace nad ustawą. Mając to na uwadze, propozycja zgłoszona w tym zakresie nie może stać się w tym momencie przedmiotem projektu.
Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie	Art. 52	<p>Proponuje się dodać ust. 10-11:</p> <p>10. Terminy egzaminów wyznacza:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) dyrektor CDR - w przypadku doradców rolniczych, doradców rolnośrodowiskowych i ekspertów przyrodniczych, 2) Dyrektor Generalnego Lasów Państwowych - w przypadku doradców leśnych. <p>11. Egzamin z danego zakresu szkolenia wyznacza się w trzech terminach w okresie 6 miesięcy od dnia zakończenia tego szkolenia.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Proponowana zmiana wykracza poza zakres określony w projekcie, nie jest też ściśle związana z projektowaną zmianą w art. 53a, w związku z czym, na tym etapie prac legislacyjnych, nie może zostać uwzględniona. Rozszerzenie zakresu zmian w projekcie na obecnym etapie prac skutkowałoby koniecznością rozpoczęcia procesu uzgodnień i konsultacji od samego początku, a więc zwrócenie projektu do Ministerstwa i powtórzenie wszystkich dotychczasowych czynności, co znacznie wydłużyłoby prace nad ustawą. Mając to na uwadze, propozycja zgłoszona w tym zakresie nie może stać się w tym momencie przedmiotem projektu.
Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie	Art. 53	<p>Art. 53. [Decyzja o wpisie doradcy na listę]</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wpisu na listę, o której mowa w art. 51 ust. 1-3, oraz skreślenia z tej listy dokonuje dyrektor CDR, w drodze decyzji administracyjnej. 2. Wpisu na listę, o której mowa w art. 51 ust. 1-3 dokonuje się na wniosek osoby ubiegającej się o wpis. 3. Do wniosku o wpis na listę, o której mowa w art. 51 ust. 1-3, dołącza się dokumenty 	Uwaga nieuwzględniona. Proponowana zmiana wykracza poza zakres określony w projekcie, nie jest też ściśle związana z projektowaną zmianą w art. 53a, w związku z czym, na tym etapie prac legislacyjnych, nie może zostać uwzględniona. Rozszerzenie zakresu zmian w projekcie na obecnym etapie prac skutkowałoby koniecznością rozpoczęcia procesu uzgodnień i konsultacji od samego początku, a więc zwrócenie projektu

		<p>potwierdzające spełnienie warunków wpisu na tę listę albo ich kopie.</p> <p>4. Osobę wpisaną na listę, o której mowa w art. 51 ust. 1-3, skreśla się z tej listy na jej żądanie lub w przypadku nieukończeniem szkolenia uzupełniającego, nieprzystąpienia do egzaminu ze szkolenia uzupełniającego lub niezaliczenia tego egzaminu, lub skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe,</p>	<p>do Ministerstwa i powtórzenie wszystkich dotychczasowych czynności, co znacznie wydłużyłoby prace nad ustawą. Mając to na uwadze, propozycja zgłoszona w tym zakresie nie może stać się w tym momencie przedmiotem projektu.</p>
--	--	--	---

Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie	Art. 53a ust. 1	<p>Uszczegółowić zapis: „lub ukończył studia podyplomowe w zakresie danej specjalizacji, zawierające co najmniej w programie nauczania tematy zawarte w programie szkoleń zatwierdzonym przez MRiRW i zdał egzamin w zakresie danej specjalizacji przeprowadzony przez dyrektora CDR w okresie 6 miesięcy od ukończenia studiów.”.</p> <p>Uzasadnienie.</p> <p>Proponowany w projekcie ustawy zapis jest zbyt ogólny i będzie wprowadzał problem z weryfikacją wykształcenia pozwalającą przypisać doradcy rolniczemu specjalizację. Studia podyplomowe na różnych uczelniach nie mają tożsamego programu kształcenia. Poza tym należy zwrócić uwagę, że w ramach kształcenia doradców poruszane są aspekty prawne związane z daną specjalizacją, co niekoniecznie uwzględnia program studiów podyplomowych. Dlatego zdaniem CDR studia podyplomowe w zakresie danej specjalizacji powinny zawierać co najmniej tematy zawarte w programie opracowany przez CDR i zatwierdzony przez MRiRW. Brak jednorodności programu na studiach podyplomowych różnych uczelni i instytutów będzie stwarzał problemy z weryfikacją osób ubiegających się o wpis na listę doradców (dopisanie specjalizacji).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Specjalizację, o której mowa w art. 53a zmienianej ustawy, może uzyskać doradca rolniczy znajdujący się na liście CDR, o której mowa w art. 51 ust. 1 pkt 1. Z kolei, aby zostać doradcą rolniczym wpisanym na listę prowadzoną przez dyrektora CDR należy, zgodnie z art. 51 ust. 5 pkt 2 lit. a, ukończyć szkolenie z danego zakresu doradzania, prowadzone przez CDR. Obowiązek ujęcia w programie takiego szkolenia tematów związanych z metodykami doradzania wynika z art. 52 ust. 5 pkt 1. W związku z powyższym, doradca rolniczy, który chciałby uzyskać specjalizację, już wcześniej musiał zdobyć wiedzę z zakresu metodyk. Ponadto, zgodnie z art. 52 ust. 7 zmienianej ustawy, jest zobligowany do jej aktualizacji. Zasady prowadzenia studiów podyplomowych, w tym egzaminowania i zaliczania wiedzy, określa ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1668). W świetle przepisów tej ustawy, prawo prowadzenia studiów podyplomowych mają jedynie uczelnie wyższe, instytuty badawcze i instytuty PAN. Dlatego nałożenie na osoby kończące studia podyplomowe obowiązku zdania jeszcze jednego, dodatkowego, egzaminu jest nieuzasadnione. Pragnę zauważyć, że dyrektor CDR nie ma również możliwości weryfikowania wiedzy zdobytej przez kandydatów na doradców rolniczych w trakcie studiów wyższych.</p>
Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie	Art. 57g ust. 2 pkt 1	<p>Nasze wątpliwości budzi fakt, iż Centrum nie posiada statusu ani agencji wykonawczej ani agencji płatniczej w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych. W świetle przepisów ustawy o finansach publicznych, ustawy o</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Centrum Doradztwa Rolniczego nie pełni funkcji agencji płatniczej oraz nie posiada statusu agencji wykonawczej w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych. Powierzenie Centrum</p>

	<p>jednostkach doradztwa rolniczego oraz przepisów o rachunkowości, wyjaśnienia wymaga powierzenie CDR zadań w zakresie obejmującym wypłatę środków finansowych z tytułu realizacji operacji przez partnerów KSOW wybranych w drodze konkursu, realizowanych na poziomie krajowym, podobnie jak przyjmowanie i księgowanie zwróconych przez partnera KSOW środków finansowych otrzymanych z tytułu realizacji operacji w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w realizacji operacji po zrefundowaniu partnerowi KSOW poniesionych kosztów. Zgodnie z art. 18 - 19 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 poz. 2077) (ufp) – agencja wykonawcza jest państwową osobą prawną tworzoną na podstawie odrębnej ustawy w celu realizacji zadań państwa. Zasady działania agencji wykonawczej określa ustawa o utworzeniu agencji wykonawczej oraz statut. Agencja wykonawcza należy do jednostek sektora publicznego jako jednostka określona w art. 8 pkt 5 ufp, natomiast Centrum Doradztwa jest jednostką objętą art. 9 pkt 14 ufp. W ocenie Centrum Doradztwa wskazane wyżej wątpliwości wymagają wyjaśnienia na obecnym etapie prac legislacyjnych, w szczególności przy braku wytycznych w zakresie sposobu ujmowania w planie finansowym Centrum kwot przeznaczonych na wypłatę środków finansowych z tytułu realizacji operacji realizowanych przez partnerów KSOW. Jednocześnie powracamy do wcześniejszych propozycji powierzenia obowiązków związanych z dokonywaniem płatności na rzecz partnerów KSOW przez Agencję Restrukturyzacji i</p>	<p>dodatkowych zadań związanych z oceną spełniania kryteriów wyboru operacji i dokonywaniem wyboru operacji oraz zatwierdzaniem wniosków o refundację i wypłatą partnerom KSOW środków finansowych jest konsekwencją rozwiązań przyjętych w obowiązujących przepisach, zgodnie z którymi CDR współtworzy instytucjonalną strukturę Sieci (w tym przypadku jest jednostką centralną). Pragnę przypomnieć, że na mocy obecnie obowiązującej <i>ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020</i>, Centrum jest obowiązane do refundowania kosztów poniesionych przez partnerów KSOW realizujących operacje w zakresie SIR na poziomie krajowym. Powyższe rozwiązanie nie było kwestionowane w 2016 r. na etapie prac nad zmianą tej ustawy w zakresie dotyczącymi wyboru i realizacji operacji partnerów KSOW, w tym przez Ministra Finansów i Rządowe Centrum Legislacji, a co za tym idzie znalazło swoje odzwierciedlenie w obowiązujących przepisach. Również do obecnie procedowanego projektu Minister Finansów i Rządowe Centrum Legislacji, w ww. zakresie, nie wnieśli uwag. Zatem, jeśli chodzi o dokonywanie przez CDR płatności wobec partnerów KSOW, to środki na realizację tychże płatności należy uwzględnić w dokumentach planistycznych do ustawy budżetowej (PF-OSPR) w taki sam sposób, jak robi to CDR obecnie w przypadku środków przeznaczonych na realizację operacji partnerskich w zakresie SIR. Koszty ponoszone w związku z realizacją projektów partnerskich należy ujmować</p>
--	--	--

		<p>Modernizacji Rolnictwa. Agencja uczestniczy już w procesie refundacji kosztów z pomocy technicznej, natomiast dokonując wypłaty środków bezpośrednio partnerom KSOW uproszczony zostanie cały skomplikowany system rozliczania. Zmiana polegałaby na tym, iż wnioski o refundację kosztów będą składane przez partnerów KSOW bezpośrednio do Jednostki Centralnej, która po weryfikacji i zatwierdzeniu wniosku, przekazywałaby zlecenie płatności do ARiMR, która na tej podstawie wypłacałaby środki finansowe partnerom. Takie rozwiązanie dodatkowo wyeliminuje jeden długotrwały i niepotrzebny etap przygotowywania wniosków o płatność przez instytucję zarządzającą bądź, po ewentualnych zmianach, przez instytucję wdrażającą.</p>	<p>w pozycji „usługi obce”. CDR (JC KSOW), po uchwaleniu ustawy budżetowej na dany rok, otrzyma środki na wyprzedzające finansowanie, w tym na finansowanie operacji partnerskich, w ramach dotacji celowej od Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Co do propozycji przeniesienia wypłaty środków partnerom KSOW do ARiMR jako agencji płatniczej, pragnę poinformować, że rozwiązanie takie wymagałoby na obecnym etapie wdrażania istotnej przebudowy systemu zarządzania i kontroli pomocy technicznej PROW 2014–2020, w tym zmian w dokumentach programowych (w tym ich akceptacji przez Komisję Europejską), ustawodawstwie krajowym oraz procedurach, w tym w systemach informatycznych agencji płatniczej. Rozwiązanie takie wymagałoby podjęcia następujących kroków:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) rozszerzenia katalogu beneficjentów pomocy technicznej o partnerów KSOW (obecnie partnerzy KSOW nie mają statusu beneficjenta, zatem nie mogą ubiegać się o przyznanie pomocy technicznej i refundację kosztów od agencji płatniczej); 2) przeniesienia zadania związanego z przyznawaniem, wypłatą i zwrotem pomocy technicznej partnerom KSOW do agencji płatniczej, która następnie delegowałaby część zadań (z wyjątkiem dochodzenia zwrotu należności oraz dokonywania płatności) samorządom województw i ośrodkom doradztwa rolniczego; 3) delegowania zadań zgodnie z pkt. 1.C.1 załącznika I do rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 907/2014, a co za tym idzie zawarcia pisemnej
--	--	---	--

			<p>umowy pomiędzy agencją płatniczą a ww. podmiotami, która określałaby zakres delegowanych zadań, rodzaj informacji i dokumentów przedkładanych agencji oraz terminy ich przedłożenia (taka umowa musiałaby umożliwić agencji płatniczej spełnienie kryteriów akredytacyjnych);</p> <p>4) zmiany procedur w agencji płatniczej (w tym zmian w systemach informatycznych) oraz urzędach marszałkowskich i ośrodkach doradztwa rolniczego (które miałyby status podmiotów wdrażających pomoc techniczną);</p> <p>5) uzyskania przez agencję płatniczą akredytacji w związku ze zmianą systemu zarządzania i kontroli pomocy technicznej.</p> <p>Zatem, na obecnym etapie wdrażania pomocy technicznej, w tym KSOW, istotna przebudowa systemu zarządzania i kontroli pomocy technicznej PROW 2014–2020 byłaby procesem długotrwałym a co się z tym wiąże niezasadnym.</p>
Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie	Art. 57c ust. 1 pkt 3 i ust. 3	<p>Drugim ważnym tematem proponowanych zmian do ustawy jest realizacja operacji partnerskich w ramach działania 5 planu działania. Obecnie wdrażanie tego działania jest rozłożone na Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie oraz Wojewódzkie Ośrodki Doradztwa Rolniczego. Przejęcie całości zadań w zakresie wyboru operacji do realizacji przez wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego uprości i sprawi bardziej przejrzystym cały proces, tak jak to zapisano w Ocenie skutków regulacji i w uzasadnieniu do projektu zmian w ustawie. Ten sam argument dotyczący koncentracji zadań ma zastosowanie wobec działania 8 planu działania (Plan Komunikacyjny). Obecnie projekty</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Proponowana zmiana wykracza poza zakres określony w projekcie, nie jest też ściśle związana z projektowaną zmianą w art. 57c ust. 2, w związku z czym, na tym etapie prac legislacyjnych, nie może zostać uwzględniona. Rozszerzenie zakresu zmian w projekcie na obecnym etapie prac skutkowałoby koniecznością rozpoczęcia procesu uzgodnień i konsultacji od samego początku, a więc zwrócenie projektu do Ministerstwa i powtórzenie wszystkich dotychczasowych czynności, co znacznie wydłużyłoby prace nad ustawą. Mając to na uwadze, propozycja zgłoszona w tym zakresie nie może stać się w tym momencie przedmiotem projektu.</p>

		<p>zgłaszane przez Beneficjentów Pomocy Technicznej do planu komunikacyjnego podlegają ocenie formalnej przez jednostkę centralną, a następnie ocenie merytorycznej przez instytucję zarządzającą, która to instytucja również je rozlicza.</p> <p>Rola jednostki centralnej w zakresie planu komunikacyjnego jest ograniczona i wyrywkowa, dlatego proponujemy konsolidację działań w taki sposób, by instytucja zarządzająca przejęła całość procesu wyboru operacji realizowanych w ramach Planu Komunikacyjnego.</p>	
--	--	--	--



Warszawa, 7 listopada 2018 r.

Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.1268.2018/5/BP

dot.: RM-10-171-18 z 2.11.2018 r.

Pan
Jacek Sasin
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 oraz ustawy o lasach, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.
Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

z up. Ministra Spraw Zagranicznych
Prof. Wawrzyk
Podsekretarz Stanu

Do wiadomości:

**Pan Jan Krzysztof Ardanowski
Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi**