

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej

Art. 1. W ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 300, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 4:
 - a) uchyla się pkt 13,
 - b) w pkt 17 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 18 w brzmieniu:

„18) system płatności – system transferu środków pieniężnych oparty na formalnych i znormalizowanych regułach oraz wspólnych zasadach dotyczących przetwarzania, rozliczeń lub rozrachunku transakcji płatniczych, w szczególności system płatności w rozumieniu art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami (Dz. U. z 2019 r. poz. 212).”;
- 2) w art. 14 ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. Objęcie dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym następuje od dnia wskazanego we wniosku tylko wówczas, gdy zgłoszenie do ubezpieczeń emerytalnego i rentowych zostanie dokonane zgodnie z art. 36 ust. 4 albo 4b.”;
- 3) w art. 18c:
 - a) ust. 1–4 otrzymują brzmienie:

„1. Podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonego, o którym mowa w art. 8 ust. 6 pkt 1, którego roczny przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej uzyskany w poprzednim roku kalendarzowym nie przekroczył kwoty 120 000 złotych, uzależniona jest od dochodu z pozarolniczej działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o podatku

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 303, 730, 1495, 1553, 1590, 1655, 1818, 2020 i 2070.

dochodowym od osób fizycznych, zwanego dalej „dochodem z pozarolniczej działalności gospodarczej”, uzyskanego w poprzednim roku kalendarzowym.

2. Podstawa wymiaru składek, o której mowa w ust. 1, nie może przekroczyć 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia ogłoszonego w trybie art. 19 ust. 10 na dany rok kalendarzowy i nie może być niższa niż 30% kwoty minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w styczniu danego roku.

3. Podstawę wymiaru składek, o której mowa w ust. 1, ubezpieczony ustala na dany rok kalendarzowy, mnożąc przeciętny miesięczny dochód z pozarolniczej działalności gospodarczej uzyskany w poprzednim roku kalendarzowym, obliczony zgodnie z ust. 4, przez współczynnik 0,5. Otrzymany wynik jest zaokrąglany do pełnych groszy w górę, jeśli końcówka jest równa lub wyższa niż 0,5 grosza, lub w dół, jeśli jest niższa.

4. Przeciętny miesięczny dochód z pozarolniczej działalności gospodarczej uzyskany w poprzednim roku kalendarzowym jest obliczany według następującego wzoru:

$$\frac{\text{roczny dochód z pozarolniczej działalności gospodarczej uzyskany w poprzednim roku kalendarzowym}}{\text{liczba dni kalendarzowych prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w poprzednim roku kalendarzowym}} \times 30$$

i jest zaokrąglany do pełnych groszy w górę, jeśli końcówka jest równa lub wyższa niż 0,5 grosza, lub w dół, jeśli jest niższa.”,

b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Jeżeli składki na ubezpieczenia społeczne ubezpieczonego, o którym mowa w ust. 1, oraz osób z nim współpracujących zostały zaliczone do kosztów uzyskania przychodu, roczny dochód z pozarolniczej działalności gospodarczej uzyskany w poprzednim roku kalendarzowym, o którym mowa w ust. 4, powiększa się o kwoty tych składek zaliczone do kosztów uzyskania przychodu.”,

c) uchyla się ust. 5 i 6,

d) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Roczny limit przychodu z pozarolniczej działalności gospodarczej, o którym mowa w ust. 1, w przypadku rozpoczęcia, zakończenia lub zawieszenia prowadzenia działalności w ciągu poprzedniego roku kalendarzowego zmniejsza się proporcjonalnie, dzieląc kwotę 120 000 złotych przez liczbę dni kalendarzowych w poprzednim roku kalendarzowym i mnożąc przez liczbę dni kalendarzowych prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w poprzednim roku kalendarzowym. Otrzymany wynik jest zaokrąglany do pełnych groszy w górę, jeśli końcówka jest równa lub wyższa niż 0,5 grosza, lub w dół, jeśli jest niższa.”,

e) w ust. 9 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Ubezpieczony, o którym mowa w ust. 1, przekazuje informację o zastosowanych formach opodatkowania obowiązujących tego ubezpieczonego w poprzednim roku kalendarzowym, o rocznym przychodzie z pozarolniczej działalności gospodarczej i rocznym dochodzie z tej działalności uzyskanych w poprzednim roku kalendarzowym, w tym o przychodzie i dochodzie uzyskanych w okresie obowiązywania danej formy opodatkowania, oraz o podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ustalonej na dany rok kalendarzowy w:”,

f) ust. 12 otrzymuje brzmienie:

„12. W przypadku osób, do których w poprzednim roku kalendarzowym miały zastosowanie przepisy dotyczące zryczałtowanego podatku dochodowego w formie:

1) karty podatkowej, i które nie korzystały ze zwolnienia sprzedaży od podatku od towarów i usług na podstawie art. 113 ust. 1 i 9 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, przez:

a) roczny przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej uzyskany w poprzednim roku kalendarzowym, o którym mowa w ust. 1, należy rozumieć wartość sprzedaży, o której mowa w art. 2 pkt 22 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, podlegającej opodatkowaniu tym podatkiem, bez kwoty tego podatku,

b) roczny dochód z pozarolniczej działalności gospodarczej uzyskany w poprzednim roku kalendarzowym, o którym mowa w ust. 4, należy rozumieć roczny przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej, w rozumieniu lit. a, pomnożony przez współczynnik 0,5;

- 2) ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych, przez roczny dochód z pozarolniczej działalności gospodarczej uzyskany w poprzednim roku kalendarzowym, o którym mowa w ust. 4, należy rozumieć roczny przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej, o którym mowa w ust. 1, pomnożony przez współczynnik 0,5.”
- g) dodaje się ust. 13 w brzmieniu:

„13. Otrzymany wynik mnożenia, o którym mowa w ust. 12 pkt 1 lit. b i pkt 2, jest zaokrąglany do pełnych groszy w górę, jeśli końcówka jest równa lub wyższa niż 0,5 grosza, lub w dół, jeśli jest niższa.”;
- 4) skreśla się użyty w art. 18c w ust. 8, w ust. 10 w zdaniu pierwszym i drugim i w ust. 11 w pkt 6 w zdaniu pierwszym i drugim oraz w art. 47 w ust. 2g w zdaniu pierwszym i drugim, w różnym przypadku, wyraz „najniższa”;
- 5) w art. 36:
 - a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Zgłoszeń, o których mowa w ust. 2 i 3, dokonuje się w terminie 7 dni od daty powstania obowiązku ubezpieczenia, z zastrzeżeniem ust. 4a, 4b, 5, 5a i 9a.”;
 - b) po ust. 4a dodaje się ust. 4b w brzmieniu:

„4b. Ubezpieczony, o którym mowa w art. 18c ust. 1, który rozpoczął lub wznowił prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej w styczniu danego roku kalendarzowego, dokonuje zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych w terminie do końca tego miesiąca. Jeżeli termin ten jest krótszy niż 7 dni, ubezpieczony dokonuje zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych w terminie 7 dni od daty powstania obowiązku ubezpieczenia.”;
 - c) po ust. 14 dodaje się ust. 14a w brzmieniu:

„14a. O zmianie w stosunku do danych wykazanych w zgłoszeniu, o którym mowa w ust. 10, dotyczącej tytułu ubezpieczenia związanego ze sposobem obliczania podstawy wymiaru składek, o którym mowa w art. 18c ust. 1, ubezpieczony zawiadamia Zakład przez złożenie zgłoszenia wyrejestrowania i ponownego zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych zawierającego prawidłowe dane w terminie:

 - 1) do końca stycznia danego roku kalendarzowego, jeżeli zmiana w stosunku do danych wykazanych w zgłoszeniu następuje w styczniu tego roku, przy czym

jeżeli termin ten jest krótszy niż 7 dni, ubezpieczony dokonuje zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych w terminie 7 dni od zaistnienia zmiany;

2) 7 dni od zaistnienia zmiany – w pozostałych przypadkach.”;

6) w art. 41 w ust. 3 pkt 4a otrzymuje brzmienie:

„4a) informacje o zastosowanych formach opodatkowania w poprzednim roku kalendarzowym, kwotę rocznego przychodu z pozarolniczej działalności gospodarczej i rocznego dochodu z tej działalności, uzyskanych w poprzednim roku kalendarzowym, w tym kwotę przychodu i dochodu uzyskanych w okresie obowiązywania danej formy opodatkowania, oraz kwotę podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ustaloną na dany rok kalendarzowy w przypadku, o którym mowa w art. 18c ust. 9 pkt 1;”;

7) w art. 46 w ust. 4 pkt 3a otrzymuje brzmienie:

„3a) informacje o zastosowanych formach opodatkowania w poprzednim roku kalendarzowym, kwotę rocznego przychodu z pozarolniczej działalności gospodarczej i rocznego dochodu z tej działalności, uzyskanych w poprzednim roku kalendarzowym, w tym kwotę przychodu i dochodu uzyskanych w okresie obowiązywania danej formy opodatkowania, oraz kwotę podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ustaloną na dany rok kalendarzowy w przypadku, o którym mowa w art. 18c ust. 9 pkt 2;”;

8) w art. 47:

a) w ust. 5 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Informacje zawarte w dokumentach płatniczych przekazywane są jako zlecenie płatnicze dla Zakładu poprzez system płatności lub poprzez system elektronicznych rozrachunków wewnątrzbankowych banku obsługującego rachunek bankowy Zakładu, w ramach którego są prowadzone rachunki składowe.”;

b) ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Instytucje obsługujące wpłaty składek na ubezpieczenia społeczne są zobowiązane do niezwłocznego transferu za pośrednictwem systemu płatności.”;

9) art. 48c otrzymuje brzmienie:

„Art. 48c. Ubezpieczony ustalający podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe zgodnie z art. 18c, na żądanie Zakładu, jest obowiązany przedstawić dokumenty potwierdzające zastosowane formy opodatkowania obowiązujące tego ubezpieczonego w poprzednim roku kalendarzowym oraz wysokość rocznego przychodu

z pozarolniczej działalności gospodarczej i rocznego dochodu z tej działalności uzyskanych w poprzednim roku kalendarzowym, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem ustalenia przez Zakład za wszystkie miesiące danego roku kalendarzowego podstawy wymiaru składek na zasadach określonych w art. 18 ust. 8.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 768, 730, 1520, 1556 i 2200) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 52 w pkt 1 lit. h otrzymuje brzmienie:

„h) kwoty przychodów w podziale na źródła przychodów, koszty ich uzyskania oraz dochody, w tym kwoty rocznego przychodu i rocznego dochodu uzyskanego przez podatnika będącego ubezpieczonym, o którym mowa w art. 18c ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 300, z późn. zm.²⁾);”;

2) po art. 52a dodaje się art. 52aa w brzmieniu:

„Art. 52aa. Szef Krajowej Administracji Skarbowej informuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych o zmianie formy opodatkowania lub kwoty rocznego przychodu lub rocznego dochodu uzyskanego przez podatnika będącego ubezpieczonym, o którym mowa w art. 18c ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.”.

Art. 3. Do okresów ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, o których mowa w art. 18c ust. 11 pkt 6 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, zalicza się okresy ustalania najniższej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe zgodnie z art. 18c ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 4. Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych nie ogłasza wysokości współczynnika, o którym mowa w art. 18c ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, na rok 2020.

Art. 5. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r., z wyjątkiem art. 4, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 303, 730, 1495, 1553, 1590, 1655, 1818, 2020 i 2070.

UZASADNIENIE

1. Cel i potrzeba ustawy

Od wielu lat mikroprzedsiębiorcy zwracają uwagę, że wysokość składek na ubezpieczenia społeczne jest nieadekwatna do ich możliwości finansowych. Obowiązująca obecnie reguła ogólna, czyli stała podstawa wymiaru składek, niepowiązana z wysokością przychodów, niezależnie od swojej funkcji dla systemu ubezpieczeń społecznych, może mieć również negatywny wpływ na przeżywalność prowadzonego biznesu. To właśnie w momencie pojawienia się obowiązku opłacania pełnej wysokości składek (tj. po wyczerpaniu możliwości płacenia składek preferencyjnych), wielu przedsiębiorców decyduje się na zakończenie działalności gospodarczej¹⁾. Mowa tu zatem o grupie przedsiębiorców, dla której gwarancja odległego w czasie świadczenia emerytalnego czy ewentualnego świadczenia rentowego, nie jest w stanie zrekompensować bieżącego, niskiego dochodu. Składki na ubezpieczenia społeczne, zgodnie z ustawą z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 300, z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą o systemie ubezpieczeń społecznych”, obejmują obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe oraz dobrowolne ubezpieczenie chorobowe. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, minimalna wysokość składek na te ubezpieczenia w przypadku braku korzystania z ulg w 2019 r. to 904,60 zł miesięcznie.

Tym samym osoba fizyczna prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą odprowadzająca składki w minimalnej wysokości poniesie w 2019 r. wydatki z tego tytułu w wysokości ponad 10 850 zł. Należy również pamiętać o nieobjętym przedmiotowym projektem ustawy obowiązku odprowadzania składki na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 342,32 zł miesięcznie. Taka wysokość składek rzeczywiście może stanowić realne obciążenie dla wskazanej grupy przedsiębiorców.

Projektowana ustawa ma na celu poszerzenie rozwiązań tzw. „Małego ZUS-u” wprowadzonego ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu obniżenia składek na ubezpieczenia społeczne osób fizycznych wykonujących działalność gospodarczą na mniejszą skalę (Dz. U. poz. 1577 i 2244).

„Mały ZUS” był adresowany do przedsiębiorców, których roczne przychody nie przekraczały poziomu 30-krotności kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę. Jeżeli więc średniomiesięczny przychód nie przekraczał 2,5-krotności minimalnego

¹⁾ Według roboczych danych Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii w 2018 r. pomiędzy 24. a 25. miesiącem prowadzenia działalności swój biznes zamknęło prawie 5 tys. przedsiębiorców.

wynagrodzenia, składki na ubezpieczenia społeczne były naliczane proporcjonalnie. Limit ten pozwolił objąć stosunkowo szeroką grupę jednostek, dla których składki na ubezpieczenia społeczne stanowiły istotną barierę prowadzenia działalności.

Z danych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wynika, że od początku obowiązywania ustawy ponad 186 tys. najmniejszych przedsiębiorców zgłosiło chęć skorzystania z nowej ulgi, co należy odczytać jako sukces wskazujący na duże zainteresowanie ze strony osób prowadzących działalność gospodarczą.

Prawie rok obowiązywania dotychczasowego „Małego ZUS-u” pokazał pole do wprowadzenia zmian w kryteriach uprawniających do skorzystania z ulgi. Decyzja o nowelizacji przepisów była podparta dodatkowo głosami przedsiębiorców, którzy sugerowali włączenie kolejnych podmiotów do nowego rozwiązania. Wielokrotnie zgłaszano postulat powiązania wysokości składek z dochodem, który to w sposób bardziej realny niż przychód odzwierciedla sytuację finansową przedsiębiorcy.

W projekcie przedmiotowej ustawy postarano się uwzględnić postulaty przedsiębiorców w najszerszym możliwym zakresie, mając jednocześnie na względzie konieczność utrzymania stabilności systemu ubezpieczeń społecznych w Polsce. Ponadto utrzymano mechanizmy pozwalające ubezpieczonym korzystającym z ulgi na uzbieranie wymaganego stażu do emerytury. W tym kontekście trzeba wspomnieć, że ponieważ wartość tych świadczeń społecznych jest pochodną wysokości odprowadzonych składek, to jej zmiana spowoduje spadek przyszłych zobowiązań pokrywanych z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Podkreślenia wymaga fakt, że ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych reguluje dolny próg możliwej do zadeklarowania przez ubezpieczonego podstawy wymiaru składek. Przepisy nie ograniczają zatem możliwości zgłoszenia wyższej kwoty, co oczywiście jest uzależnione od decyzji ubezpieczonego, motywowanej indywidualną sytuacją ekonomiczną.

Ze względu na to, że zmiany są wprowadzane w prawach i obowiązkach płatników, projekt ustawy przewiduje dodatkowo udoskonalenia i usprawnienia w kwestiach związanych z płatnościami do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Modyfikacje w tym zakresie wynikają z potrzeby zmian następujących w systemie płatniczym w ostatnim czasie, tj. wprowadzeniem nowych systemów płatności, takich jak płatności kartowe, natychmiastowe czy mobilne, oraz nowych podmiotów prowadzących systemy, jak np. Polski Standard Płatności sp. z o.o. (system płatności mobilnych BLIK) czy Blue Media S.A. (system płatności BlueCash).

2. Realizacja art. 66 Prawa przedsiębiorców

Projekt ustawy w oczywisty sposób odnosi się do kwestii działalności gospodarczej, zastosowanie do niego znajduje zatem art. 66 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292, z późn. zm.).

Ponieważ kwestie związane z wysokością składek na ubezpieczenia społeczne regulowane są ustawą o systemie ubezpieczeń społecznych, wprowadzenie jakichkolwiek zmian w tym zakresie wymaga jej nowelizacji. Osiągnięcie zamierzonych celów niemożliwe jest zatem drogą inną niż ustawowa.

W odniesieniu do wpływu regulacji na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców, został on wykazany w pkt 5 uzasadnienia.

3. Projektowane zmiany

Według założeń przyjętych przy opracowaniu koncepcji nowelizacji, będzie ona modyfikowała wysokość progu przychodu umożliwiającego skorzystanie z ulgi (przychód z ubiegłego roku określany kwotowo, a nie parametrycznie), a także dopuści ustalenie podstawy wymiaru składek na podstawie uzyskanego dochodu. W założeniach przyjmuje się, że prawo do skorzystania z obniżonej składki na ubezpieczenia społeczne będą miały osoby, których przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej w poprzednim roku kalendarzowym nie był wyższy niż 120 tys. zł, jeżeli działalność była prowadzona przez cały rok, lub odpowiednio skorygowany względem liczby dni prowadzenia działalności. Zasady ustalania obowiązku ubezpieczeń społecznych w przypadku zbiegu tytułów do ubezpieczeń pozostają bez zmian. Podobnie nie ulegnie zmianie kolejność korzystania z ulg w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą (od „ulgi na start”, poprzez preferencyjne składki, aż po rozszerzony „Mały ZUS”). Dotychczasowe ulgi w opłacaniu składek pozostaną w niezminionej formie, a modyfikacjom ulegnie wyłącznie „Mały ZUS”.

Szczegółowe omówienie zmian zawartych w projekcie ustawy

3.1. Tytuł ustawy

Zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) tytuł projektowanej ustawy wskazuje na ustawy, które ulegają nowelizacji.

3.2. Zmiany w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych (art. 1)

3.2.1. „Mały ZUS”

Zmiany przewidziane w art. 1 pkt 2–7 oraz 9 projektu odnoszą się bezpośrednio do wprowadzanego rozszerzonego „Małego ZUS-u”. W art. 1 pkt 3 lit. a projektu nadaje się nowe brzmienie art. 18c ust. 1–4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Zmiany umożliwiają skorzystanie z obniżenia składek na ubezpieczenia społeczne przedsiębiorcom, którzy osiągnęli w poprzednim roku kalendarzowym przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej nie wyższy niż 120 tys. zł (jak już wspomniano, dotychczasowe regulacje uzależniały możliwość skorzystania z „Małego ZUS-u” od nieosiągnięcia rocznego przychodu z ww. tytułu w wysokości przekraczającej 30-krotność kwoty minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w grudniu poprzedniego roku). Tym samym, wskaźnik ten przestaje mieć charakter parametryczny (tj. uzależniony od określonej zmiennej), a staje się pewny i stabilny. Nie oznacza to oczywiście, że nie będzie mógł on ulec modyfikacji w przyszłości – ewentualna ustawowa zmiana w tym zakresie uzależniona będzie jednak od wcześniejszej pogłębionej analizy wielu istotnych czynników ekonomicznych, takich jak np. poziom inflacji czy przeciętne miesięczne wynagrodzenie.

W przypadku, gdy dany przedsiębiorca, będący ubezpieczonym, o którym mowa w art. 18c ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, w projektowanym brzmieniu, spełnił powyższy wymóg, podstawa wymiaru składek na jego ubezpieczenia społeczne obliczana będzie zgodnie z wysokością przeciętnego miesięcznego dochodu z pozarolniczej działalności gospodarczej osiągniętego przez niego w poprzednim roku kalendarzowym, zgodnie z regułami przewidzianymi w art. 18c ust. 3 i 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Podstawa wymiaru składek będzie zatem stanowić połowę tego dochodu, z uwzględnieniem liczby dni prowadzenia działalności gospodarczej. Co istotne, zgodnie z przepisem art. 18c ust. 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych nie będzie ona mogła być przy tym niższa niż 30% kwoty minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w styczniu danego roku (co stanowi minimalną wysokość podstawy wymiaru preferencyjnych składek ubezpieczeniowych, o której mowa w art. 18a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych) i wyższa niż 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia na dany rok kalendarzowy (co stanowi „zryczałtowaną” podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne osób, które prowadzą pozarolniczą działalność gospodarczą i nie korzystają przy tym z żadnych zwolnień oraz ulg, zgodnie z art. 18 ust. 8 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych) – jest to rozwiązanie analogiczne jak obecnie obowiązujące.

Pkt 3 lit. b dodaje do art. 18c ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych nowy ust. 4a. Zgodnie bowiem z ogólnymi regułami fiskalnymi zawartymi w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1387, z późn. zm.), na potrzeby wyliczania dochodu wysokość opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne może zostać odjęta od przychodu jako koszt. Wprowadzenie podobnej reguły na potrzeby proponowanego rozwiązania mogłoby prowadzić do swoistego „zapętlenia”, zgodnie z którym opłacone składki na ubezpieczenia społeczne w jednym roku kalendarzowym obniżałyby wartość dochodu, a tym samym umożliwiałyby zapłacenie odpowiednio niższych składek w roku następnym. W związku z tym, projektodawca postanowił jednoznacznie przesądzić, że w przypadku, gdy składki na ubezpieczenia społeczne przedsiębiorcy będącego ubezpieczonym, o którym mowa w art. 18c ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, w projektowanym brzmieniu, (oraz osób z nim współpracujących) zostały zaliczone do kosztów uzyskania przychodu, to roczny dochód z pozarolniczej działalności gospodarczej, liczony na potrzeby określenia podstawy wymiaru składek ubezpieczeniowych na kolejny rok²⁾, powinien zostać powiększony o ich wysokość.

Zgodnie ze zmianą przewidzianą w art. 1 pkt 3 lit. c projektu, w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych uchyla się art. 18a ust. 5 i 6. Przepisy te przewidywały bowiem coroczne ogłaszanie przez Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych współczynnika „korygującego”, bazującego na prognozowanym przeciętnym wynagrodzeniu oraz minimalnym wynagrodzeniu, który to współczynnik stanowił podstawę obliczania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne dla osób korzystających z „Małego ZUS-u” (w 2019 r. wynosi on 0,5083). Jak już wspomniano, zgodnie z proponowanym w niniejszym projekcie rozwiązaniem, wysokość składek w ramach „Małego ZUS-u” uzależniona będzie natomiast od dochodu, a nie jak dotąd, od przychodu, a wytyczanie podstawy ich wymiaru odbywać się będzie w oparciu o stały współczynnik 0,5, zgodnie z nowym brzmieniem art. 18c ust. 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Tym samym, normy zawarte w ust. 5 i 6 stają się bezprzedmiotowe i wymagają uchylecia.

Modyfikacja przewidziana w art. 1 pkt 3 lit. d projektu ma charakter wtórny i legislacyjny. Związana jest ona z koniecznością zastąpienia sformułowania „trzydziestokrotność kwoty minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w grudniu poprzedniego roku kalendarzowego” wyrazami „kwotę 120 000,00 złotych”, celem zachowania spójności

²⁾ Zmiana ta nie ma zatem wpływu na sposób wyliczania dochodu na potrzeby podatkowe.

z rozwiązaniem przewidzianym w art. 18c ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, w jego nowym brzmieniu.

Zmiana określona w art. 1 pkt 3 lit. e projektu zakłada natomiast, że oprócz dotychczasowego obowiązku przedkładania przez przedsiębiorcę informacji o rocznym przychodzie z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej oraz o podstawie wymiaru składek, powinien on dodatkowo przekazywać dane dotyczące dochodu oraz form opodatkowania. Dane te są bowiem dla Zakładu Ubezpieczeń Społecznych niezbędne dla celów weryfikacji prawidłowości obliczania wysokości składek ubezpieczeniowych w ramach nowego „Małego ZUS-u”. Warto przy tym podkreślić, że owe dodatkowe informacje będą przez przedsiębiorcę składane, tak jak dotychczas, w imiennym raporcie miesięcznym albo w deklaracji rozliczeniowej, nie wymagają one zatem wypełniania przez niego żadnych dodatkowych nowych formularzy ani druków.

Zmiana w art. 1 pkt 3 lit. f projektu przewiduje konkretne rozwiązania dla przedsiębiorców rozliczających się w sposób inny niż według zasad ogólnych, tj. tych, którzy nie określają dochodów dla celów podatkowych (tzn. opłacają podatek w formie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych albo korzystają z karty podatkowej i jednocześnie rozliczają VAT). Dla tej grupy zdecydowano się ustalić, że za dochód osiągnięty w poprzednim roku kalendarzowym przyjmować będzie się połowę odpowiednio osiągniętego przychodu z pozarolniczej działalności gospodarczej lub też połowę wartości sprzedaży podlegającej opodatkowaniu podatkiem VAT, bez kwoty tego podatku.

W art. 1 pkt 5 projektowana ustawa zakłada wprowadzenie w art. 36 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych nowego ust. 4b. Na jego mocy ubezpieczony, który rozpoczął lub wznowił prowadzenie działalności gospodarczej w styczniu danego roku³⁾ i chce skorzystać z „Małego ZUS-u”, zobowiązany jest do dokonania zgłoszenia w terminie do końca tego miesiąca. Termin ten nie może być jednak krótszy niż 7 dni. Konsekwencją wprowadzenia ust. 4b jest zmiana dostosowująca w ust. 4. Ponadto w art. 36 dodaje się ust. 14a, dotyczący sytuacji, gdy przedsiębiorca zmienia tytuł ubezpieczenia na właściwy dla nowej ulgi (wynikającej z art. 18c ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, w projektowanym brzmieniu), a wcześniej opłacał pełne lub preferencyjne składki ZUS. W projektowanym przepisie przewidziano dwa terminy zawiadomienia o fakcie zmiany tego tytułu (złożenie

³⁾ Ubezpieczony, który wznawia bądź rozpoczyna działalność gospodarczą w danym roku kalendarzowym, jest uprawniony do skorzystania z „Małego ZUS-u”, pod warunkiem że w poprzednim roku kalendarzowym wykonywał działalność gospodarczą przez okres co najmniej 60 dni kalendarzowych i spełnia pozostałe przesłanki wymienione w ustawie.

zgłoszenia wyrejestrowania i ponownego zgłoszenia do ubezpieczeń). W przypadku gdy zmiana ta następuje w styczniu danego roku, przedsiębiorca będzie miał możliwość dokonania powyższych zgłoszeń w terminie do końca stycznia danego roku, z tym że termin ten nie może być krótszy niż 7 dni (oznacza to, że w niektórych przypadkach rozciągnię się on również na pierwsze dni miesiąca lutego danego roku). We wszystkich pozostałych przypadkach (zmiana dokonywana w miesiącach innych niż styczeń) pozostaje obowiązujący obecnie termin 7-dniowy. Nowelizacja wydłużająca styczniowy termin ma na celu zapewnienie przedsiębiorcom wystarczającego czasu na dokonanie wyliczeń przychodów i dochodów za rok poprzedni, co pozwoli im ustalić, czy są uprawnieni do skorzystania z ulgi w danym roku. Tym samym zmiana ta jest bardzo korzystna dla przedsiębiorców, daje im bowiem zdecydowanie więcej czasu na załatwienie niezbędnych formalności.

Konsekwencją powyższej zmiany jest nowelizacja ust. 1a w art. 14 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Przedsiębiorcy rozpoczynający albo wznowiający działalność gospodarczą w styczniu danego roku i zgłaszający się do nowej ulgi, w przypadku gdy zechcą skorzystać z dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego, zostaną nim objęci od dnia wskazanego we wniosku. Oznacza to, że w powyższym przypadku objęcie ubezpieczeniem chorobowym nastąpi w terminie tożsamym z objęciem pozostałymi ubezpieczeniami społecznymi.

Zmiany przewidziane w art. 1 pkt 3 lit. g oraz pkt 4, 6, 7 i 9 projektu mają charakter legislacyjny i mają za zadanie dostosowanie brzmienia wskazanych w nich przepisów do rozwiązań opisanych powyżej.

W związku ze zmianami przewidzianymi w projekcie, konieczne będzie wydanie przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego rozporządzenia w sprawie określenia wzorów zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego, imiennych raportów miesięcznych i imiennych raportów miesięcznych korygujących, zgłoszeń płatnika składek, deklaracji rozliczeniowych i deklaracji rozliczeniowych korygujących, zgłoszeń danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, raportów informacyjnych, oświadczeń o zamiarze przekazania raportów informacyjnych oraz innych dokumentów.

Warte podkreślenia jest, że ustawa nie wprowadza modyfikacji art. 18c ust. 11 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, a zatem nie zmienia warunków, które wyłączają możliwość skorzystania przez danego przedsiębiorcę z „Małego ZUS-u”.

3.2.2. System płatności składek ubezpieczeniowych

Art. 1 pkt 1 i 8 projektowanej ustawy wprowadzają nowe rozwiązania dotyczące sposobu opłacania składek. Dotychczasowe utrudnienia w tym zakresie związane są z brzmieniem:

– art. 4 ust. 13 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, który definiuje międzybankowy system elektroniczny jako system ELIXIR w Krajowej Izbie Rozliczeniowej S.A., oraz

– art. 47 ust. 5 i 8 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, które stanowią o terminach i sposobie realizacji obowiązków przez płatnika składek, odnosząc się przy tym do zdefiniowanego wyżej międzybankowego systemu elektronicznego.

Wskazane przepisy nie uwzględniały natomiast dotąd zmian, jakie nastąpiły w obrocie gospodarczym w ostatnim czasie, tj. wprowadzenia nowych systemów płatności, takich jak płatności kartowe, natychmiastowe czy mobilne, oraz nowych podmiotów prowadzących systemy, jak np. Polski Standard Płatności sp. z o.o. (system płatności mobilnych BLIK) czy Blue Media S.A. (system płatności BlueCash). Dlatego też w projektowanej ustawie zaproponowano usunięcie dotychczasowego pojęcia „międzybankowego systemu elektronicznego” i zastąpienie go terminem „system płatności”, tak aby uwzględnić istniejące rozwiązania oraz ewentualne przyszłe zmiany w systemie płatniczym. Pozwoli to na rozszerzenie możliwości dokonywania płatności na wszystkie metody funkcjonujące na rynku.

3.3. Zmiany w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej (art. 2)

W ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 768, z późn. zm.) wprowadza się zmiany rozszerzające zakres danych udostępnianych Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej o wysokość rocznego dochodu z działalności gospodarczej uzyskanego przez podatnika korzystającego z „Małego ZUS-u”. Jest to niezbędne dla celów umożliwienia weryfikacji uprawnień do skorzystania z obniżonych składek na ubezpieczenia społeczne i ich wyliczenia. Szef Krajowej Administracji Skarbowej zostaje ponadto zobowiązany do poinformowania Zakładu o zmianie formy opodatkowania lub kwoty rocznego przychodu lub rocznego dochodu uzyskanych przez wspomnianego podatnika.

3.4. Przepisy przejściowe (art. 3 i 4)

Art. 3 projektu ustawy przewiduje, że do okresów ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, o których mowa w art. 18c ust. 11 pkt 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą, zalicza się okresy ustalania najniższej podstawy wymiaru składek ubezpieczeniowych zgodnie z poprzednimi regulacjami odnoszącymi się do „Małego ZUS-u”.

Wprowadzając powyższy przepis, projektodawca dąży do zachowania ciągłości okresu możliwości korzystania z ulgi. Wprowadzane niniejszą ustawą przepisy rozszerzają dotychczasowy „Mały ZUS”, a nie zastępują go nową, dodatkową formą preferencji. Oznacza to przykładowo, że przedsiębiorca, który w 2019 r. przez okres 12 miesięcy korzysta z „Małego ZUS-u”, w ciągu następnych 48 miesięcy z „Małego ZUS-u plus” będzie mógł korzystać przez maksymalnie 24 miesiące. Pozwala to na zachowanie spójności systemowej i zapobiega występowaniu nierówności pomiędzy przedsiębiorcami dotychczas opłacającymi proporcjonalne składki a tymi, którzy dopiero zostaną objęci ulgą na podstawie zmienianych przepisów.

Art. 4 projektu przesądza natomiast, że Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych nie poda wysokości współczynnika „korygującego” na 2020 r. Jak wskazano wcześniej, biorąc pod uwagę nowe zasady obliczania podstawy wymiaru składek ubezpieczeniowych, działanie takie byłoby bezcelowe (zob. też: pkt 6 uzasadnienia).

W pozostałym zakresie nowe regulacje nie skutkują potrzebą wprowadzenia przepisów przejściowych.

4. Skutki społeczno-gospodarcze

Szacuje się, że projektowana zmiana może objąć ok. 320 tys. najmniejszych przedsiębiorców⁴⁾. Do tej liczby zaliczają się zarówno przedsiębiorcy korzystający dotychczas z tzw. „Małego ZUS-u” (w ich przypadku nastąpi dalsze zmniejszenie wysokości składek ze względu na przyjęcie kryterium dochodu przy ich wyliczaniu), jak i przedsiębiorcy, którzy do tej pory nie kwalifikowali się do ulgi. W szacunkach nie zostali uwzględnieni przedsiębiorcy, którzy korzystają z tzw. „ulgi na start” (art. 18 ustawy z dnia

⁴⁾ Szacunki na podstawie danych jednostkowych ministra właściwego do spraw finansów publicznych z 2016 r. i 2017 r. dotyczących podatników PIT-36, PIT-36L i PIT-28, karty podatkowej oraz deklaracji VAT, połączonych z danymi dotyczącymi opłaconych przez nich składek ZUS w 2017 r. oraz danymi o liczbie dni prowadzonej działalności gospodarczej w 2016 r. z CEIDG.

6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców) oraz preferencyjnych składek na ubezpieczenia społeczne (art. 18a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych).

Osoby o relatywnie niskich rocznych przychodach (do 120 tys. zł) i dochodach będą w ten sposób mogły zaoszczędzić znaczące środki finansowe, które następnie będzie można przeznaczyć na konsumpcję, inwestycje lub rozwój własnej firmy.

W tabelach poniżej przedstawiono korzyści dla przedsiębiorców w zależności od formy opodatkowania, uzyskiwanych przychodów i dochodów oraz możliwości skorzystania z obecnych i przyszłych rozwiązań. Wynika z nich, że przedsiębiorcy zaoszczędzą średniomiesięcznie nawet kilkaset złotych.

Dzięki pozostawieniu tych środków w obrocie gospodarczym, będzie miała miejsce stymulacja gospodarki zwiększająca popyt konsumpcyjny i inwestycyjny, a także aktywność zawodową. Podmioty, na które oddziałuje projekt, otrzymają *de facto* zwiększenie dochodu rozporzeczalnego.

Projektowana zmiana wpłynie również pozytywnie na sytuację ekonomiczną i społeczną rodzin najmniejszych przedsiębiorców, gdyż zwiększy się kwota środków będących w ich dyspozycji, a także przyczyni się do wzrostu aktywności gospodarczej.

Symulacje dotyczą osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą rozliczających się na zasadach ogólnych lub podatkiem liniowym (Tabela 1.) oraz rozliczających się w formie karty podatkowej⁵⁾ i ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych (Tabela 2.).

⁵⁾ Będących płatnikami podatku VAT.

Tabela 1.

		„Mały ZUS” wg ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu obniżenia składek na ubezpieczenia społeczne osób fizycznych wykonujących działalność gospodarczą na mniejszą skalę (zasady obowiązujące w 2019 r. – scenariusz A)					„Mały ZUS plus” wg projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (zasady, które będą obowiązywać w 2020 r. – scenariusz B)						
<u>Miesięczny przychód (dla scenariusza B) / przeciętny miesięczny przychód (dla scenariusza A)</u>	<u>Przeciętny miesięczny dochód</u>	Roczny przychód	Roczny dochód	Możliwość skorzystania z ulgi	Najniższa podstawa wymiaru składek	Wysokość składek na ubezpieczenia społeczne	Roczny przychód	Roczny dochód	Podstawa wymiaru składek	Wysokość składek na ubezpieczenia społeczne	Różnica między scenariuszem A a scenariuszem B	Różnica między pełną składką ZUS a scenariuszem B	
2500,00	1500,00	30416,67	Brak kryterium w ustawie	Tak	1206,25	381,65	30000,00	18250,00	780,00	246,80	134,85	745,50	
3500,00	1800,00	42583,33	Brak kryterium w ustawie	Tak	1688,75	534,31	42000,00	21900,00	900,00	284,76	249,55	707,54	
4500,00	2100,00	54750,00	Brak kryterium w ustawie	Tak	2171,25	686,99	54000,00	25550,00	1050,00	332,23	354,76	660,07	
5500,00	2500,00	66916,67	Brak kryterium w ustawie	Tak	2653,75	839,65	66000,00	30416,67	1250,00	395,51	444,14	596,79	
6000,00	2800,00	73000,00	Brak kryterium w ustawie	Nie	3136,20	992,30	72000,00	34066,67	1400,00	442,96	549,34	549,34	
7000,00	3000,00	85166,67	Brak kryterium w ustawie	Nie	3136,20	992,30	84000,00	36500,00	1500,00	474,60	517,70	517,70	
9000,00	4000,00	109500,00	Brak kryterium w ustawie	Nie	3136,20	992,30	108000,00	48666,67	2000,00	632,80	359,50	359,50	
9500,00	5000,00	115583,33	Brak kryterium w ustawie	Nie	3136,20	992,30	114000,00	60833,33	2500,00	791,00	201,30	201,30	
10000,00	6000,00	121666,67	Brak kryterium w ustawie	Nie	3136,20	992,30	120000,00	73000,00	3000,00	949,20	43,10	43,10	

Tabela 2.

		„Mały ZUS” wg ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu obniżenia składek na ubezpieczenia społeczne osób fizycznych wykonujących działalność gospodarczą na mniejszą skalę (zasady obowiązujące w 2019 r. – scenariusz A)					„Mały ZUS plus” wg projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (zasady, które będą obowiązywać w 2020 r. – scenariusz B)					
Miesięczny przychód (dla scenariusza B) / przeciętny miesięczny przychód (dla scenariusza A)	Przeciętny miesięczny dochód	Roczny przychód	Roczny dochód	Możliwość skorzystania z ulgi	Najniższa podstawa wymiaru składek	Wysokość składek na ubezpieczenia społeczne	Roczny przychód	Roczny dochód	Podstawa wymiaru składek	Wysokość składek na ubezpieczenia społeczne	Różnica między scenariuszem A a scenariuszem B	Różnica między pełną składką ZUS a scenariuszem B
2500,00	1232,88	30416,67	Brak kryterium w ustawie	Tak	1206,25	381,65	30000,00	15000,00	780,00	246,80	134,85	745,50
3500,00	1726,03	42583,33	Brak kryterium w ustawie	Tak	1688,75	534,33	42000,00	21000,00	863,02	273,05	261,28	719,25
4500,00	2219,18	54750,00	Brak kryterium w ustawie	Tak	2171,25	686,99	54000,00	27000,00	1109,59	351,07	335,92	641,23
5500,00	2712,33	66916,67	Brak kryterium w ustawie	Tak	2653,75	839,65	66000,00	33000,00	1356,17	429,09	410,56	563,21
6000,00	2958,90	73000,00	Brak kryterium w ustawie	Nie	3136,20	992,30	72000,00	36000,00	1479,45	468,11	524,19	524,19
7000,00	3452,05	85166,67	Brak kryterium w ustawie	Nie	3136,20	992,30	84000,00	42000,00	1726,03	546,11	446,19	446,19
9000,00	4438,36	109500,00	Brak kryterium w ustawie	Nie	3136,20	992,30	108000,00	54000,00	2219,18	702,14	290,16	290,16
9500,00	4684,93	115583,33	Brak kryterium w ustawie	Nie	3136,20	992,30	114000,00	57000,00	2342,47	741,16	251,14	251,14
10000,00	4931,51	121666,67	Brak kryterium w ustawie	Nie	3136,20	992,30	120000,00	60000,00	2465,76	780,17	212,13	212,13

Założenia do Tabeli 1 i 2:

- 1) Przyjęte w tabelach miesięczne kwoty przychodu i dochodu są to kwoty hipotetyczne, obrazujące przykładowe potencjalne korzyści dla przedsiębiorców.
- 2) W przypadku przedsiębiorców, których dotyczy Tabela 1, rzeczywisty stosunek przychodów i dochodów może być różny niż zaprezentowany.
- 3) W przypadku przedsiębiorców, których dotyczy Tabela 2, przedstawiona wysokość dochodu jest wyliczona względem przychodu zgodnie z wzorem z projektu ustawy (zmieniany art. 18c ust. 12 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych).
- 4) W zależności od scenariusza, w obliczeniach został wykorzystany „przeciętny miesięczny przychód” (scenariusz A) bądź „miesięczny przychód” (scenariusz B). „Przeciętny miesięczny przychód” jest wyliczany zgodnie z aktualnie obowiązującym art. 18c ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, a „miesięczny przychód” to kwota rocznego przychodu podzielona przez 12. Konsekwencją powyższego jest różnica w rocznym przychodzie pomiędzy scenariuszem A i scenariuszem B.
- 5) Sposób wyliczenia rocznego dochodu z działalności gospodarczej powinien uwzględniać regulację dodawanego przepisu art. 18c ust. 4a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.
- 6) Przedstawione wyliczenia odnoszące się do scenariusza A, scenariusza B i pełnej składki ZUS uwzględniają kwoty, które będą obowiązywać w 2020 r., tj. minimalne miesięczne wynagrodzenie (2 600 zł⁶⁾) i prognozowane przeciętne miesięczne wynagrodzenie (5 227 zł⁷⁾).
- 7) W obliczeniach przyjmuje się, że w ubiegłym roku kalendarzowym przedsiębiorca prowadził działalność przez 365 dni.
- 8) Limit przychodów na 2020 r. uprawniający do skorzystania z ulgi wg scenariusza A (tj. 30-krotność minimalnego miesięcznego wynagrodzenia) wynosi 67 500 zł.
- 9) Hipotetyczny współczynnik, o którym mowa w obecnym art. 18c ust. 5 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, dla scenariusza A wyniósłby 0,4825.
- 10) W scenariuszu B zastosowano współczynnik 0,5, o którym mowa w modyfikowanym art. 18c ust. 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

⁶⁾ Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie wysokości minimalnego za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2020 r. (Dz. U. poz. 1778).

⁷⁾ Zgodnie z projektem ustawy budżetowej na rok 2020 (numer druku 3829).

- 11) W obliczeniach przyjęto, że pełna składka ZUS w 2020 r. wyniesie 992,30 zł (kwota ta została wyliczona od podstawy wymiaru składek wynoszącej 3 136,20 zł, tj. 60% prognozowanego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w 2020 r.).
- 12) Wysokość składek została obliczona na podstawie następujących stawek procentowych: emerytalna 19,52%, rentowa 8,00%, wypadkowa 1,67%, chorobowa 2,45%.
- 13) W przypadku stosowania ulg w 2020 r. podstawa wymiaru składek nie może być niższa niż 30% minimalnego wynagrodzenia (tj. 780,00 zł) i wyższa niż 60% prognozowanego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (3 136,20 zł).

Przykładowe wyliczenie dla przedsiębiorcy rozliczającego się na zasadach ogólnych:

Przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą przez cały 2019 r. osiągnął roczny przychód w wysokości 84 000,00 zł, jego roczny dochód wyniósł zaś – 36 500,00 zł. W oparciu o dotychczas obowiązujące zasady, nie mógłby skorzystać z ulgi, gdyż przychód przekroczył 30-krotność minimalnego wynagrodzenia (67 500,00 zł). W celu obliczenia „Małego ZUS-u plus” w 2020 r., w pierwszej kolejności przedsiębiorca powinien poznać wysokość swojego przeciętnego miesięcznego dochodu, zgodnie z wzorem, o którym mowa w zmienianym art. 18c ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Tak więc roczny dochód (36 500,00 zł) dzieli on przez liczbę dni prowadzenia działalności gospodarczej (365) i mnoży przez 30. Wynikiem tego działania jest kwota 3 000,00 zł. Mnożąc tę wartość przez współczynnik 0,5 otrzymuje on podstawę wymiaru składek w wysokości 1 500,00 zł. Następnie oblicza kwoty na poszczególne ubezpieczenia społeczne, tj. emerytalne 292,80 zł, rentowe 120,00 zł, wypadkowe 25,05 zł, chorobowe 36,75 zł. Suma tych składek wynosi zatem 474,60 zł. Przedsiębiorca będzie odprowadzał tę sumę co miesiąc. Na dotychczasowych zasadach musiałby opłacać w 2020 r. pełną składkę ZUS w wysokości 992,30 zł. Korzystając z projektowanej ulgi zyska 517,70 zł miesięcznie.

5. Ocena przewidywanego wpływu projektu ustawy na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców

Jak wskazano wyżej, projekt ustawy oddziałuje bezpośrednio głównie na mikroprzedsiębiorców. Wpływ polega na obniżeniu obciążeń z tytułu obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i uzależnieniu ich od wysokości dochodu, przy zachowaniu progu dopuszczającego do skorzystania z ulgi w wysokości 120 tys. zł przychodów za rok ubiegły. Przełoży się to na poprawę sytuacji finansowej osób prowadzących działalność gospodarczą na mniejszą skalę. Spodziewać się należy wzrostu ich przeżywalności,

szczególnie po dwóch i pół roku działalności. Nowe rozwiązanie ma stanowić także dodatkową ekonomiczną zachętę do legalizacji dotychczasowej działalności w „szarej strefie” oraz bodziec do rozpoczynania własnego biznesu.

6. Termin wejścia w życie ustawy

Ustawa wejdzie w życie 1 stycznia 2020 r. Pilny termin podyktowany jest względami systemowymi, przejawiającymi się w fakcie, że wysokość składek ubezpieczeniowych ustalana jest na cały rok kalendarzowy. Ponadto, ponieważ zmiana wprowadzana projektowaną ustawą ma kluczowe znaczenie dla setek tysięcy przedsiębiorców, konieczne jest jej pilne wdrożenie. Jak już wspomniano, wysokość składek na ubezpieczenia społeczne jest często nieadekwatna do możliwości finansowych najmniejszych przedsiębiorców. „Mały ZUS plus” pozwoli z jednej strony na poszerzenie liczby podmiotów, które mogą skorzystać z ulgi, z drugiej zaś – w stosunku do osób już objętych proporcjonalnymi składkami – jeszcze bardziej obniży wysokość ich obciążeń publicznoprawnych. W bardzo pozytywny sposób wpłynie to na ich rentowność i możliwość rozwoju biznesu.

Wyjątek od ogólnego terminu wejścia w życie ustawy stanowi art. 4, który zacznie obowiązywać z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Jest to związane z obecnym brzmieniem art. 18c ust. 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, który zobowiązuje Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do ogłaszania wysokości współczynnika, o którym mowa w ust. 5, w formie komunikatu, w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia ogłoszenia przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego kwoty prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia. W przypadku gdyby art. 4 projektowanej ustawy wchodził w życie wraz z pozostałą jej częścią, współczynnik obowiązujący na 2020 r. zostałby już ogłoszony, a z racji zmiany mechanizmu obliczania najniższej podstawy wymiaru składek, stałby się on bezprzedmiotowy.

7. Pozostałe kwestie

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych, w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Projekt ustawy nie wymaga uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym, o czym mowa w § 39 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

Projektowana regulacja jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w związku z § 52 ust. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt został wpisany do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów (UD576).

Zgodnie z uchwałą nr 20 Rady Ministrów z 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednoczenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205), planuje się, że ustawa wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2020 r., z wyjątkiem art. 4, który wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rozwoju (uprzednio Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii) we współpracy z Ministerstwem Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marek Niedużak, Podsekretarz Stanu, we współpracy z Ministrem Finansów (uprzednio Ministrem Finansów, Inwestycji i Rozwoju)</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Grzegorz Płatek, Dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych tel.: 22 262-93-84, e-mail: grzegorz.platek@mpit.gov.pl Agata Wiśniewska-Półtorak, Dyrektor Departamentu Realizacji Dochodów, Zakład Ubezpieczeń Społecznych tel.: 22 667-11-20, e-mail: agata.wisniewska-poltorak@zus.pl</p>	<p>Data sporządzenia: 18.11.2019</p> <p>Źródło: Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju</p> <p>Nr w wykazie prac: UD 576</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Od wielu lat mikroprzedsiębiorcy zwracają uwagę, że wysokość składek na ubezpieczenia społeczne jest nieadekwatna do ich możliwości finansowych. Obowiązująca obecnie reguła ogólna, czyli stała podstawa wymiaru składek, niezależna od wysokości przychodów, niezależnie od swojej funkcji dla systemu ubezpieczeń społecznych, może mieć również negatywny wpływ na przeżywalność prowadzonego biznesu. To właśnie w momencie pojawienia się obowiązku opłacania pełnej wysokości składek (tj. po wyczerpaniu możliwości płacenia składek preferencyjnych), wielu przedsiębiorców decyduje się na zakończenie działalności gospodarczej¹.

Wskazany problem został dostrzeżony już pewien czas temu, a w 2017 r. polski rząd zdecydował się podjąć konkretne kroki w celu jego przewyciężenia. W efekcie uchwalona została ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu obniżenia składek na ubezpieczenia społeczne osób fizycznych wykonujących działalność gospodarczą na mniejszą skalę (Dz. U. poz. 1577 i 2244), uzależniająca składki na ubezpieczenia społeczne od wysokości przychodu uzyskiwanego przez najmniejszych przedsiębiorców, a więc takich, których roczna wysokość przychodu za rok ubiegły nie przekroczyła 30-krotności minimalnego wynagrodzenia za pracę (w 2019 r. według przychodu za rok 2018 było to 63 tys. zł). Rozwiązanie to roboczo określa się mianem „Małego ZUS-u”.

Zgodnie z danymi roboczymi z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, od dnia wejścia w życie ustawy do nowej ulgi zgłosiło się ponad 186 tys. przedsiębiorców². Prawie rok obowiązywania dotychczasowego „Małego ZUS-u” pokazał pole do wprowadzenia zmian w kryteriach uprawniających do skorzystania z ulgi. W tej kwestii wielokrotnie wypowiedzieli się sami przedsiębiorcy, sugerując nowelizację przepisów pozwalającą włączyć dodatkowe podmioty do nowej ulgi. Wielokrotnie zgłaszano postulat powiązania wysokości składek z dochodem, który to w sposób bardziej realny niż przychód odzwierciedla sytuację finansową przedsiębiorcy.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Celem projektowanej interwencji jest poprawa sytuacji finansowej mikroprzedsiębiorców i przeżywalności ich firm, szczególnie po zakończeniu okresu „preferencyjnego”, poprzez ograniczenie obciążeń z tytułu opłacanych składek na ubezpieczenia społeczne i powiązanie ich wysokości z dochodem. W związku z tym, że są one ustalane w drodze ustawy, realizacja celu nie może zostać osiągnięta w drodze działań pozalegisłacyjnych.

Proponowane rozwiązanie realizuje założenia przyjęte w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, w obszarze „małe i średnie przedsiębiorstwa”, w zakresie znoszenia barier w funkcjonowaniu niewielkich podmiotów.

Z proponowanego w niniejszym projekcie ustawy rozwiązania będą mogli skorzystać przedsiębiorcy, których wysokość przychodu w roku ubiegłym nie przekroczyła kwoty 120 tys. zł. W ich przypadku wysokość podstawy wymiaru składek

¹ Według roboczych danych Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii w 2018 r. pomiędzy 24. a 25. miesiącem prowadzenia działalności swój biznes zamknęło prawie 5 tys. przedsiębiorców.

² Stan na dzień 7 października 2019 r.

będzie uzależniona od połowy przeciętnego miesięcznego dochodu z pozarolniczej działalności gospodarczej, uzyskanego w poprzednim roku kalendarzowym, skorygowanych o liczbę dni prowadzenia działalności.

Na gruncie nowych przepisów dochód rozumiany będzie w taki sam sposób jak w przypadku ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1387, z późn. zm.), z wyjątkiem obowiązku uwzględnienia w dochodzie składek na ubezpieczenia społeczne opłaconych za przedsiębiorcę i osoby z nim współpracujące, jeżeli zostały uwzględnione w kosztach uzyskania przychodu.

Za dochód osób rozliczających się w formie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych uważany będzie roczny przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej, pomnożony przez współczynnik 0,5. Wynika to z faktu, że dla celów podatkowych przedsiębiorcy ci nie obliczają dochodu; opodatkowaniu podlega przychód.

W przypadku osób rozliczających się w formie karty podatkowej i niekorzystających ze zwolnienia z VAT, za przychód przyjmować się będzie, jak w dotychczasowym „Małym ZUS-ie”, wartość sprzedaży, o której mowa w art. 2 pkt 22 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r. poz. 2174, z późn. zm.), podlegającej opodatkowaniu tym podatkiem, bez kwoty tego podatku. Natomiast ich dochodem będzie tenże roczny przychód pomnożony przez współczynnik 0,5. Jest to związane z faktem, że przedsiębiorcy rozliczający się w ten sposób są zwolnieni z obowiązku prowadzenia ksiąg podatkowych i składania zeznań podatkowych PIT; wysokość podatku w formie karty podatkowej ustalana jest w drodze decyzji naczelnika urzędu skarbowego.

Wyłączenia uniemożliwiające skorzystanie z projektowanej ulgi będą analogiczne jak w dotychczasowym „Małym ZUS-ie”. Należą do nich m.in.:

- rozliczanie ryczałtowanego podatku dochodowego w formie karty podatkowej i jednoczesne korzystanie ze zwolnienia z VAT³;
- możliwość skorzystania z preferencyjnych składek (tj. możliwość skorzystania z opłacania składek od 30% minimalnego wynagrodzenia w ciągu 24 miesięcy prowadzenia działalności);
- prowadzenie działalności gospodarczej w poprzednim roku kalendarzowym przez mniej niż 60 dni;
- ubezpieczenie społeczne również z innych tytułów niż prowadzenie działalności gospodarczej;
- wykonywanie pozarolniczej działalności gospodarczej na rzecz byłego pracodawcy;
- osiągnięcie przychodu za ubiegły rok powyżej 120 tys. zł.

Obniżone składki będą mogły być opłacane maksymalnie przez 36 miesięcy w ciągu ostatnich 60 miesięcy kalendarzowych prowadzenia działalności.

W efekcie proponowanej zmiany zwiększy się liczba przedsiębiorców uprawnionych do skorzystania z proporcjonalnych składek na ubezpieczenia społeczne, a w konsekwencji poprawi się rentowność niskoprzychodowych działalności gospodarczych. Jednocześnie powiązanie wysokości składek z dochodami odzwierciedlać będzie realne możliwości finansowe mniejszych firm. Zakłada się, że ustawa wpłynie pozytywnie na przeżywalność przedsiębiorstw oraz przyczyni się do rozwoju polskiego biznesu.

Rozważana była możliwość ustalenia wysokości składek na ubezpieczenia społeczne w oparciu o dochód bieżący, tj. każdorazowo na dany miesiąc. Okazało się to jednak niemożliwe ze względów praktycznych, w szczególności:

- powstałyby trudności w ustaleniu prawidłowej podstawy wymiaru składek zarówno przez przedsiębiorcę jak i ZUS. Biorąc bowiem pod uwagę terminy, w których przedsiębiorca jest zobowiązany obliczyć dochód dla celów zaliczki miesięcznej albo kwartalnej oraz opłacenia składek na ubezpieczenia, nie są one ze sobą kompatybilne, co oznacza, że w momencie, gdy powinien on dokonać opłaty składek, zazwyczaj nie zna on jeszcze dokładnie wysokości swojego przychodu;
- podatnicy, którzy wybrali wpłacanie zaliczek w sposób uproszczony, nie obliczają bieżącego dochodu dla celów zaliczki;
- w przypadku podatników prowadzących podatkową księgę przychodów i rozchodów, co do zasady, dochód obliczany w trakcie roku dla celów zaliczkowych nie uwzględnia różnic remanentowych. Zatem kwota stanowiąca sumę dochodów wykazanych w dokumentach przekazanych przez podatnika do ZUS za okres od stycznia do grudnia danego roku oraz kwota dochodu wykazana w zeznaniu rocznym za cały rok podatkowy uwzględniająca różnice remanentowe mogą się różnić;
- powyższe implikowałoby konieczność wielokrotnych korekt dokumentów rozliczeniowych, co z kolei wiązałoby się z dodatkowymi obowiązkami dla korzystających z ulgi;

³ Jest to uzasadnione tym, że te osoby nie przekazują informacji o przychodach do Krajowej Administracji Skarbowej.

- w przypadku ewentualnej niedopłaty, pojawiłaby się konieczność jej uregulowania wraz z odsetkami;
- istniałoby zagrożenie, że różnorodność rozłożenia dochodów na przestrzeni miesięcy mogłaby w skali rocznej skutkować drastycznie różniącymi się od siebie wysokościami składek.

Dodatkowo proponuje się aktualizację przepisów ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 300, z późn. zm.) w zakresie art. 4 pkt 13 oraz art. 47 ust. 5 i 8 ww. ustawy, określających terminy i sposób realizacji obowiązków przez płatnika składek, które – czytane literalnie – nie dopuszczają realizacji przelewów składkowych za pomocą systemu Express Elixir. Przedmiotowy przepis definiuje międzybankowy system elektroniczny jako system Elixir w Krajowej Izbie Rozliczeniowej S.A. Wskazane przepisy nie uwzględniają zmian, jakie nastąpiły w systemie płatniczym w ostatnim czasie, tj. wprowadzenie nowych systemów płatności, takich jak płatności kartowe, natychmiastowe czy mobilne, oraz nowych podmiotów prowadzących systemy jak np. Polski Standard Płatności sp. z o.o. (system płatności mobilnych BLIK) czy Blue Media S.A. (system płatności BlueCash). Zaproponowane zostało zastąpienie dotychczasowego pojęcia „międzybankowy system elektroniczny” na „system płatności”, tak aby uwzględnić istniejące rozwiązania oraz ewentualne przyszłe zmiany w systemie płatniczym. Takie rozwiązanie pozwoli na uwzględnienie wszystkich metod płatności funkcjonujących na rynku, również w planowanej do wdrożenia przez Zakład aplikacji mobilnej dla płatników składek.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Znaczna część krajów OECD stosuje podejście polegające na określeniu składki jako odsetka wysokości rzeczywistego dochodu osiąganego przez samozatrudnionego. Część krajów stosuje także dodatkowo progi dochodowe. Niektóre różnicują wysokość składki w zależności od działalności (zawodu), który jest wykonywany. Poniżej podsumowano zastosowane w praktyce rozwiązania.

Kraj	Zasady ustalania wysokości składek na ubezpieczenia społeczne ⁴
Austria	Obowiązek opłacania składek występuje, jeżeli roczny zysk brutto przekroczył 5108,4 EUR (w 2017 r.). Składek nie opłaca się od rocznej nadwyżki zysku ponad 69720 EUR.
Belgia	Podstawą wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne jest zysk netto. Osoba samozatrudniona płaci 21,5% rocznego zysku netto ponad 13,010.66 EUR oraz 14,16% podstawy wymiaru ponad 56,182.45 EUR i nie odprowadza składek od zysku ponad 82,795.16 EUR (2016 r.). Minimalna wysokość składek wynosi 699,32 EUR kwartalnie. Stawki dla osób w ciągu pierwszych 3 lat działalności są nieznacznie obniżone.
Czechy	Bazą do obliczania składek na ubezpieczenie społeczne jest 50% dochodu do opodatkowania. Przedsiębiorca ma możliwość skorzystania z uproszczonej kalkulacji dochodu brutto i ustalić go jako procent przychodu w zależności od branży. Maksymalna roczna podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne to 1355136 CZK (2016 r.), czyli 48-krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia. Stawka ubezpieczenia emerytalnego to 28%. Jeżeli przedsiębiorca zarabia mniej niż 3-krotność przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego, to jego podstawą jest połowa tej kwoty.
Niemcy	Osoba samozatrudniona, co do zasady, nie musi uczestniczyć w publicznym systemie zabezpieczenia społecznego. Jednak niektóre zawody są zobowiązane do opłacania składek. Przykładowo samozatrudnieni nauczyciele, rzemieślnicy oraz dziennikarze muszą odprowadzać 19% podstawy wymiaru na obowiązkowe ubezpieczenie emerytalne.
Francja	Podstawą wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne jest zysk brutto, a wybrane profesje mają różne stawki ubezpieczeń. Występuje minimalna, stała kwota składki. Dodatkowo szczególna regulacja dotyczy tzw. <i>micro-entrepreneurs</i> , którzy osiągają przychód brutto poniżej 82800 EUR (dla handlu, produkcji, gastronomii i hotelarstwa) albo poniżej 33200 EUR (dla pozostałych branż). Wtedy ich podstawą wymiaru jest przychód brutto, a stawka zależy od branży: 13,41%, 22,5% lub 22,7%.
Grecja	Jest 14 kategorii (progów) i na początku działalności automatycznie trafia się do kategorii pierwszej. Nie ma dolnego ograniczenia, jest tylko górne, od którego nie opłaca się składek. 5,543.55 EUR miesięcznie, dla tych, którzy przystąpili do ubezpieczenia po 31 grudnia 1992 r. i 221.74 EUR dziennie, dla tych, którzy przystąpili po raz pierwszy wcześniej.
Irlandia	Minimalna kwota, od której płaci się składki to 5000 EUR rocznie. Maksymalna składka miesięczna wynosi 500 EUR. Dodatkowa składka w wysokości 0,5%, dla dochodów powyżej 100100 EUR rocznie. Niższe stawki dla samozatrudnionych poniżej 21 r.ż.
Włochy	Samozatrudnieni odprowadzają składki do krajowego INPS (<i>Istituto Nazionale della Previdenza Sociale</i>) albo w przypadku wybranych profesji (np. prawnicy, księgowi, inżynierowie) do swoich <i>cassa</i> lub do INPS. Podstawą wymiaru jest dochód brutto, a stawki wahają się od 18% do 27,72%. Przykładowo, dla detalistów minimalna podstawa to 15,548 EUR rocznie. Do wysokości 46,123 EUR

⁴ Źródło: OSR do projektu ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu obniżenia składek na ubezpieczenia społeczne osób fizycznych wykonujących działalność gospodarczą na mniejszą skalę (Dz. U. poz. 1577).

	stawka wynosi 23,6%, a między 46,123 EUR a 76,872 EUR 24,64%, powyżej tego progu już się składek nie odprowadza (2017 r.).
Łotwa	Stawka wynosi 30,58% podstawy wymiaru, jednak kwota zapłacona nie może być niższa niż 4440 EUR rocznie (2017 r.).
Norwegia	Stawka wynosi 11,4% podstawy wymiaru. Minimalna wysokość podstawy to 49,650 NOK. Maksymalna składka to 25% rocznego dochodu.
Szwecja	Składka emerytalna równa jest 17,21% podstawy wymiaru. Minimalna wysokość podstawy to 18,739 SEK, a maksymalna 478,551 SEK (2016 r.).
Wielka Brytania	W przypadku podstawy od 6,025 GBP do 8,164 GBP rocznie płaci się 2,85 GBP tygodniowo. Poniżej 6,025 GBP nie ma obowiązku odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne. Od podstawy pomiędzy 8,164 GBP a 45,000 GBP stawka wynosi 9% dochodu, a powyżej tej kwoty 2%.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Przedsiębiorcy (osoby fizyczne) osiągający w skali roku przychody do 120 tys. zł	~320 tys. przedsiębiorców	MF/ZUS	pozytywne, zmniejszające obciążenia parafiskalne
Zakład Ubezpieczeń Społecznych	1	nd.	konieczność aktualizacji systemu informatycznego
Krajowa Administracja Skarbowa	1	nd.	przekazywanie informacji do ZUS o zmianie formy opodatkowania lub kwoty rocznego przychodu lub rocznego dochodu podatnika korzystającego z proponowanego rozwiązania
Minister właściwy do spraw gospodarki (w zakresie CEIDG)	1	nd.	konieczność aktualizacji systemu informatycznego

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. Zgodnie z § 36 ust. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów projekt został przekazany do konsultacji publicznych (18 dni), w szczególności do podmiotów uwzględnionych w wykazie udostępnionym na stronie:

<https://www.gov.pl/web/przedsiębiorczosc-technologie/wez-udzial-w-konsultacjach-publicznych-w-ramach-rzadowego-procesu-legislacyjnego>

Projekt został także skierowany do opinii Rady Dialogu Społecznego, związków zawodowych i organizacji pracodawców (termin 21 dni).

W ramach konsultacji uwagi zgłosiło 41 podmiotów. Dokładne ustosunkowanie się do nich przez projektodawcę zostało zawarte w raporcie z konsultacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2020 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	-1196	-1223	-1247	-1275	-1302	-1331	-1361	-1389	-1420	-1450	-1482	-14676
budżet państwa	17	17	18	18	19	19	19	20	20	21	21	209
JST	17	17	18	18	19	19	19	20	20	21	21	209
pozostałe jednostki (FUS)	-1151	-1176	-1201	-1227	-1254	-1281	-1309	-1337	-1366	-1396	-1426	-14124
pozostałe jednostki (FP)	-74	-76	-77	-79	-81	-83	-84	-86	-88	-90	-92	-910
pozostałe jednostki (SFWON)	-5	-5	-5	-5	-5	-5	-6	-6	-6	-6	-6	-60
Wydatki ogółem	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
budżet państwa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

JST	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
pozostałe jednostki (ZUS)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
pozostałe jednostki (FUS)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
pozostałe jednostki (FP)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
pozostałe jednostki (SFWON)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Saldo ogółem	-1196	-1223	-1247	-1275	-1302	-1331	-1361	-1389	-1420	-1450	-1482	-14676
budżet państwa	17	17	18	18	19	19	19	20	20	21	21	209
JST	17	17	18	18	19	19	19	20	20	21	21	209
pozostałe jednostki (FUS)	-1151	-1176	-1201	-1227	-1254	-1281	-1309	-1337	-1366	-1396	-1426	-14124
pozostałe jednostki (FP)	-74	-76	-77	-79	-81	-83	-84	-86	-88	-90	-92	-910
pozostałe jednostki (SFWON)	-5	-5	-5	-5	-5	-5	-6	-6	-6	-6	-6	-60
Źródła finansowania	<p>Projekcja wpływu na sektor finansów publicznych zakłada, że zmniejszenie wpływów z tytułu składek zostanie zrekomensowane zwiększeniem dotacji/pożyczki dla FUS z budżetu państwa. Koszty organizacyjne ZUS/KAS oraz CEIDG związane z wdrożeniem zmiany zostaną sfinansowane w ramach planowanych wydatków.</p> <p>Ubytki wpływów dotyczą: Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, Funduszu Pracy oraz Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych. Realizacja projektowanych rozwiązań odbywać się będzie w ramach planów finansowych Funduszu Pracy oraz Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych na 2020 r. i kolejne lata.</p>											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych obliczono w oparciu o dane jednostkowe z 2016 r. i 2017 r. dotyczące podatników PIT-36, PIT-36L i PIT-28, karty podatkowej oraz deklaracji VAT, połączone z danymi dotyczącymi opłaconych przez nich składek ZUS w roku 2017 oraz danymi o liczbie dni prowadzonej działalności gospodarczej w 2016 r. z CEIDG. Na podstawie powyższych danych wytypowano przedsiębiorców, którzy potencjalnie będą mogli skorzystać z nowej ulgi.</p> <p>W oparciu o dane jednostkowe dla każdego wytypowanego podatnika obliczono wysokość składek należnych w scenariuszu bazowym. Następnie, wykorzystując dane jednostkowe dotyczące dochodów z działalności gospodarczej, dla każdego podatnika wyliczono teoretyczną wysokość składek ZUS/FP w scenariuszu zakładającym wprowadzenie regulacji, jak również wzrost należnego podatku z zastosowaniem efektywnej stawki podatkowej. Obliczenia uwzględniają również wpływ regulacji na podatników rozliczających zryczałtowany podatek w formie karty podatkowej będących równocześnie płatnikami VAT.</p> <p>Ubytek wpływów do FUS i FP został obliczony jako suma różnic pomiędzy składkami należnymi przy uwzględnieniu regulacji oraz składkami należnymi w scenariuszu bazowym dla przedsiębiorców, dla których skorzystanie z wprowadzanej regulacji byłoby korzystne. Założono, że skłonność do opłacania składki chorobowej w grupie przedsiębiorców wytypowanych do nowej ulgi jest taka sama jak w całej populacji ubezpieczonych opłacających składki z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej. Scenariusz bazowy do wyliczeń uwzględnia tzw. „Mały ZUS”. W scenariuszu bazowym osoby kwalifikujące się do obecnego „Małego ZUS-u” mają przypisane składki zgodnie z obowiązującym stanem prawnym w tym zakresie. Natomiast nowo zakwalifikowani przedsiębiorcy (przekraczający obecny próg przychodowy) w scenariuszu bazowym mają przypisane składki na podstawie bazy danych ZUS.</p> <p>Skutek zwaloryzowano do 2020 r. Wzrost dochodów budżetu państwa i JST jest konsekwencją zwiększenia podstawy opodatkowania, w wyniku obniżenia składek odliczanych od dochodu.</p> <p>W latach „1-10” obowiązywania regulacji skutek został zwaloryzowany dynamiką realną wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej, zgodnie z „Wytocznymi dotyczącymi stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw. Aktualizacja – maj 2019”. Dodatkowo zastosowano współczynnik zmniejszający skutek w kolejnych latach uwzględniający stopniowy spadek liczby przedsiębiorców spełniających kryterium przychodowe.</p>											

	<p>Ponadto wykonano następującą symulację w celu skorygowania współczynnika waloryzacji o efekt wypadania z grupy beneficjentów z powodu przekroczenia kryterium przychodowego na podstawie danych 2016–2018:</p> <p>1) obliczono, ilu przedsiębiorców znalazłoby się poniżej kryterium przychodowego 120 tys. zł w warunkach 2016 r;</p> <p>2) taka sama statystyka została obliczona dla lat 2017 i 2018, przy czym próg przychodowy został zamrożony na poziomie progu przyjętego w 2016 r;</p> <p>3) obliczono, o ile zmniejszyła się liczba przedsiębiorców spełniających kryterium przychodowe w roku 2017 w relacji do 2016 r. oraz w roku 2018 w relacji do 2017 r. Współczynnik wypadania jest bardzo niski i nie przekracza 1% z roku na rok. Współczynnik 0.99 przemnożono razy dynamikę realną wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej, zgodnie z „Wytocznymi dotyczącymi stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw. Aktualizacja – maj 2019”. Stąd efekt wzrostu podstawy wymiaru składki jest silniejszy niż efekt wypadania.</p> <p>Ewentualne zmniejszenie wysokości wpłacanych składek na ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe) wpłynie na kwoty wypłacanych świadczeń. Biorąc pod uwagę inne preferencje („ulga na start” oraz tzw. preferencyjne składki) w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne przez osoby prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą ustawa zwiększa prawdopodobieństwo, że ubezpieczeni nie zgromadzą kapitału, który odpowiadałby emeryturze minimalnej. Zakładając 40-letni okres prowadzenia działalności gospodarczej oraz skorzystanie ze wszystkich możliwych preferencji (m.in. korzystania z projektowanego w ustawie mechanizmu przez 3 lata co 5 lat), możliwe jest opłacanie składek od podstawy niższej od minimalnego wynagrodzenia przez 25 lat. To może generować dodatkowe koszty dla finansów publicznych. Skutki te – o ile wystąpią – będą pojawiać się stopniowo wraz z przechodzeniem na emeryturę kolejnych osób, które skorzystają z ulgi.</p> <p>Ponadto należy zastrzec, że proponowane rozwiązanie może wywołać dodatkowe efekty behawioralne, które mogą zwiększyć koszty dla FUS. Skutki te nie są ujęte w tabeli ukazującej wpływ regulacji na sektor finansów publicznych:</p> <p>a) transferowanie przez przedsiębiorców części przychodów do „szarej strefy” w celu skorzystania z „Małego ZUS-u plus” lub zawyżanie kosztów w celu uzyskania najkorzystniejszych ulg – szacunkowy dodatkowy koszt dla FUS do 100 mln zł;</p> <p>b) zwiększone prawdopodobieństwo przejścia z umowy o pracę na działalność gospodarczą ze względu na zwiększenie różnicy w klinie podatkowo-składkowym (tzw. arbitraż), dodatkowy koszt dla FUS (w przypadku zwiększenia arbitrażu o 1 p.p.) szacuje się na 1,2–1,7 mld zł.</p> <p>Skutki te <u>nie są ujęte</u> w tabeli ukazującej wpływ regulacji na sektor finansów publicznych.</p>
--	--

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	<i>Łącznie (0–10)</i>
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2019 r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	1196	1223	1247	1275	1331	1482	14676
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Stymulacja gospodarki zwiększająca popyt konsumpcyjny i inwestycyjny, a także aktywność zawodową. Podmioty, na które oddziałuje projekt, otrzymają <i>de facto</i> ekwiwalent obniżki opłacanych składek do dochodu rozporządzalnego.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby niepełnosprawne i osoby starsze	Projekt wpłynie pozytywnie na sytuację ekonomiczną i społeczną rodzin najmniejszych przedsiębiorców, gdyż zwiększy się kwota środków będących w ich dyspozycji, a także przyczyni się do wzrostu aktywności gospodarczej. Projekt nie wpłynie bezpośrednio na osoby niepełnosprawne i osoby starsze. Korzystanie z preferencji w zakresie składek ubezpieczeniowych w chwili obecnej będzie miało wpływ na wysokość świadczeń w przyszłości.						
Niemierzalne		Brak						

<p>Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń</p>	<p>Wygenerowanie oszczędności z tytułu opłacania mniejszych składek na ubezpieczenie społeczne po odjęciu kwot z tytułu zwiększonego podatku dochodowego (zmniejszenie składek oznacza automatycznie wyższą kwotę podstawy opodatkowania). Kwoty w tabeli są saldem wpływu na sektor finansów publicznych (ta kwota pozostanie w dyspozycji firm korzystających z projektowanego mechanizmu).</p> <p>Przykładowo, miesięczna korzyść dla przedsiębiorcy korzystającego z ulgi „Mały ZUS plus”, który osiągnął w roku poprzedzającym średniomiesięczny dochód 3000 zł, wyniesie ok. 500 zł, w stosunku do sytuacji obecnej przy założeniu, że w roku 2019 nie zakwalifikował się do obecnie funkcjonującego „Małego ZUS-u”. Szczegółowe wyliczenia – patrz uzasadnienie s. 10–13.</p> <p style="text-align: center;"><u>Analiza wpływu na możliwość korzystania z zasiłku dla bezrobotnych</u></p> <p>Analogicznie jak przy innych ulgach w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne – osoby korzystające z „Małego ZUS-u plus”, których podstawa wymiaru składek nie będzie przekraczać minimalnego miesięcznego wynagrodzenia (w 2020 r. będzie to 2600 zł), będą zwolnione z opłacania składek na Fundusz Pracy. Zwolnienie z opłacania składek na FP skutkuje brakiem prawa do zasiłku dla bezrobotnych zgodnie z przepisem art. 71 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1482, z późn. zm.) – wymóg opłacania składek na ubezpieczenia społeczne przez co najmniej 365 dni w ciągu 18 miesięcy przed zarejestrowaniem się we właściwym powiatowym urzędzie pracy, w wysokości co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę.</p> <p style="text-align: center;"><u>Analiza wpływu korzystania z ulgi „Mały ZUS plus” na prawo do najniższej emerytury</u></p> <p>Warunki, od spełnienia których zależy możliwość podwyższenia emerytury, obliczonej zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1270, z późn. zm.), do kwoty świadczenia najniższego określa art. 87 tej ustawy. Zgodnie z tym przepisem prawo do podwyższenia świadczenia do kwoty najniższej emerytury uzależnione jest od spełnienia przesłanki osiągnięcia powszechnego wieku emerytalnego (60/65 lat) oraz od legitymowania się odpowiednim okresem składkowym i nieskładkowym (20/25 lat).</p> <p>Przy ustalaniu stażu ubezpieczeniowego dla celów podwyższenia emerytury do kwoty najniższego świadczenia, okresy składkowe przypadające po dniu 31 grudnia 1998 r. uwzględnia się w taki sposób, że miesiące, w których składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe były obliczone od podstawy wymiaru niższej od kwoty minimalnego wynagrodzenia pracowników, przyjmuje się w części odpowiadającej proporcji tej podstawy do kwoty minimalnego wynagrodzenia. Przy ustalaniu tej proporcji przyjmuje się, że miesiąc to 30 dni.</p> <p>Korzystający z „Małego ZUS-u plus”, jak również z tzw. „preferencyjnego ZUS-u” opłacają składki obliczone od podstawy niższej niż kwota minimalnego wynagrodzenia za pracę. Oznacza to, że osoby, które np. przez 36 miesięcy będą opłacały składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe od podstawy wymiaru obniżonej do 30% minimalnego wynagrodzenia, w każdym z tych miesięcy będą miały uwzględnione wyłącznie 9 dni do tego stażu (30 dni x 30%). Dlatego zamiast 36 miesięcy stażu składkowego, który zostałby uwzględniony przy ustalaniu podwyższenia do najniższej emerytury w razie opłacania składki pełnej wysokości (od 60% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia), za ten okres zostanie im uwzględnione jedynie 10 miesięcy i 24 dni. Należy pamiętać, że im większy będzie zadeklarowany dochód w ramach ulgi „Mały ZUS plus”, tym większa część 36-miesięcznego okresu korzystania będzie zaliczana jako okres składkowy. Przykładowo, deklarując dochód wysokości 3000 zł, z 36 miesięcy do stażu zaliczone zostanie 20 miesięcy i 23 dni.</p> <p>Powyższe zasady będą dotyczyły oczywiście wyłącznie tych przypadków, w których stan konta ubezpieczonego (kapitał początkowy i składki) nie będą zapewniały ustalenia wysokości emerytury w kwocie co najmniej najniższej emerytury. Jeśli więc osoba prowadząca działalność gospodarczą „wypracowała” sobie w innych latach na tyle wysoki stan swojego konta, że pozwoli on na wyliczenie emerytury w wysokości co najmniej najniższego świadczenia, opłacanie składek od obniżonej podstawy wymiaru przez 36 miesięcy może nie mieć znaczenia w kontekście ustalenia stażu wymaganego do emerytury najniższej. I w tym jednak przypadku, co oczywiste, opłacenie składki emerytalnej od niższej podstawy wymiaru przełoży się na niższą wysokość świadczenia wynikającą z faktycznego wyliczenia.</p>
<p>8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</p>	
<p><input type="checkbox"/> nie dotyczy</p>	

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Komentarz: Powiązanie wysokości składek na ubezpieczenia społeczne zarówno z dochodem jak i przychodem będzie wymagało dodatkowych zmian w formularzach rozliczeniowych ZUS (wydanie przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego rozporządzenia w sprawie określenia wzorów zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego, imiennych raportów miesięcznych i imiennych raportów miesięcznych korygujących, zgłoszeń płatnika składek, deklaracji rozliczeniowych i deklaracji rozliczeniowych korygujących, zgłoszeń danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, raportów informacyjnych, oświadczeń o zamiarze przekazania raportów informacyjnych oraz innych dokumentów).	
9. Wpływ na rynek pracy	
Obniżenie obciążeń parafiskalnych zwiększy podaż pracy i aktywność zawodową ludności. Szczególnie ten efekt będzie zauważalny w regionach o niższych dochodach mieszkańców oraz regionach wiejskich, gdzie osiągnięcie progu rentowności przez mikroprzedsiębiorców jest trudniejsze. Wzrost aktywności zawodowej będzie się wiązał z wejściem na rynek pracy osób niepracujących i nieposzukujących pracy (np. wykonujących opiekę nad dzieckiem), a także osób funkcjonujących w szarej strefie. Również można oczekiwać, że mniejsze obciążenia związane z ubezpieczeniami społecznymi zachęcą osoby bezrobotne, które już nie mogą skorzystać z tzw. preferencyjnej podstawy wymiaru dla osób rozpoczynających działalność do założenia własnej firmy. Dodatkowo należy się spodziewać wystąpienia efektu stymulacyjnego zmiany w postaci zwiększonego popytu na pracę. Nowelizacja może potencjalnie spowodować niewielką zmianę struktury zatrudnienia na rynku pracy.	
10. Wpływ na pozostałe obszary	
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe
	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Brak wpływu.
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego	
Planowane wejście w życie ustawy – 1 stycznia 2020 r., z wyjątkiem dotyczącym art. 4, który wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.	
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?	
Ewaluacja efektów projektu będzie prowadzona przez Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych corocznie poprzez ustalenie liczby osób, które w poprzednim roku kalendarzowym skorzystały z projektowanego rozwiązania.	
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)	
Brak.	

RAPORT Z KONSULTACJI

projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej

I. Informacje ogólne

Przepisy projektu ustawy rozszerzają zastosowanie ulgi wprowadzonej *ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu obniżenia składek na ubezpieczenia społeczne osób fizycznych wykonujących działalność gospodarczą na mniejszą skalę* (Dz. U. poz. 1577 i 2244), zwanej „Małym ZUS-em”, uzależniającej składki na ubezpieczenia społeczne od wysokości przychodu uzyskiwanego przez najmniejszych przedsiębiorców.

Po roku funkcjonowania ustawy, na podstawie przeprowadzonych obserwacji oraz biorąc pod uwagę opinie przedsiębiorców, zdecydowano o konieczności nowelizacji przepisów, która umożliwi kolejnym grupom korzystanie z ulgi.

Do dotychczas obowiązującego „Małego ZUS-u” od początku jego obowiązywania zgłosiło się około 186 tys. najmniejszych przedsiębiorców. Kryterium dopuszczającym do skorzystania z ulgi jest nieprzekroczenie rocznego przychodu w kwocie odpowiadającej 30-krotności minimalnego wynagrodzenia w roku ubiegłym (za 2018 r. jest to 63 tys. zł).

Objęta projektem proponowana zmiana zakłada podwyższenie wspomnianego progu do 120 tys. zł przychodu za rok ubiegły. Ponadto planowane jest wprowadzenie nowego kryterium, tj. obliczania wysokości bieżących składek od dochodu uzyskanego w roku ubiegłym. Najniższą podstawę wymiaru składek ma stanowić kwota odpowiadająca połowie średniego miesięcznego dochodu. Pozostałe kryteria warunkujące korzystanie z wprowadzanej ulgi będą analogiczne jak w dotychczas obowiązującym „Małym ZUS-ie”. Zgodnie z szacunkami Ministerstwa Finansów, z nowego rozwiązania będzie mogło skorzystać ok. 320 tys. przedsiębiorców, co niewątpliwie przyczyni się do poprawy ich rentowności i umożliwi dalszy rozwój.

Zmiany wprowadzane ustawą mają ponadto usprawnić współpracę Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie weryfikacji danych podmiotów korzystających z ulgi.

Projekt przewiduje także poszerzenie rozwiązań, za pomocą których możliwe jest opłacanie składek ubezpieczeniowych.

Wejście w życie przepisów planowane jest na 1 stycznia 2020 r.

II. Przebieg konsultacji i opiniowania

We wrześniu 2019 r. Prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki zapowiedział wprowadzenie tzw. „Pakietu dla Przedsiębiorców”, w ramach którego przewidziano rozszerzenie obowiązującego już „Małego ZUS-u” na szerszą niż obecnie grupę najmniejszych przedsiębiorców.

Projekt został wpisany do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów pod numerem UD576.

17 października 2019 r. projekt ustawy został przekazany do konsultacji publicznych z terminem do 4 listopada 2019 r. na zgłaszanie uwag (do łącznie 309 podmiotów). Lista podmiotów, do których skierowano projekt, znajduje się w załączniku nr 1 do raportu. Ponadto tego samego dnia projekt został przekazany do organizacji pracodawców, związków zawodowych oraz do Rady Dialogu Społecznego (z terminem 21 dni), a także do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców (z terminem do 4 listopada 2019 r.).

Propozycje zmian wniesione w ramach konsultacji publicznych i opiniowania zostały przeanalizowane.

Szczegółowe omówienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji i opiniowania (w tym także od podmiotów, do których projekt nie został bezpośrednio przekazany) zostało przedstawione w załącznikach nr 2 i 3 – zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych oraz opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (zgodnie z wytycznymi zawartymi § 51 Regulaminu pracy Rady Ministrów).

III. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt ustawy nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu.

Zgodnie z opinią Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 8 listopada 2019 r., znak: DPUE.920.1554.2019 / 7 / ebk projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

IV. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. poz. 979), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji. Żadne podmioty nie zgłosiły zainteresowania pracami nad projektem w powyższym trybie.

Załącznik nr 1 do Raportu z konsultacji i opiniowania

Lista podmiotów, do których przekazano projekt w ramach konsultacji

1. Akademyckie Inkubatory Przedsiębiorczości
2. Amerykańska Izba Handlowa
3. Brytyjsko-Polska Izba Handlowa
4. Cech Kominiarzy Polskich
5. Dolnośląska Izba Gospodarcza
6. Europejskie Centrum Konsumentów w Polsce
7. Federacja Konsumentów
8. Federacja Porozumienie Polskiego Rynku Nieruchomości
9. Federacja Przedsiębiorców Polskich
10. Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia Porozumienie Zielonogórskie
11. Forum Przewoźników Ekspresowych
12. Francusko-Polska Izba Gospodarcza
13. Fundacja FAPA Polska Izba Bankowości Spółdzielczej
14. Fundacja Firmy Rodzinne
15. Fundacja FxCuffs - Edukacja i Rozwój Rynków Finansowych
16. Fundacja Habitat for Humanity Poland
17. Fundacja Instytut Biznesu Rodzinnego
18. Fundacja im. Stefana Batorego
19. Fundacja Inicjatyw Społeczno-Ekonomicznych
20. Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw
21. Fundacja Nasza Energia
22. Fundacja Republikańska
23. Fundacja Res Publica im. Henryka Krzeczковского
24. Fundacja Rozwoju Branży Internetowej Netcamp
25. Fundacja Strefa Zieleni
26. Fundacja Widzialni
27. Fundacja Wolności i Przedsiębiorczości
28. Fundacja WWF Polska
29. Geodezyjna Izba Gospodarcza
30. Giełda Papierów Wartościowych
31. Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa
32. Górnośląska Agencja Przedsiębiorczości i Rozwoju sp. z o.o. (koordynator Krajowego Klastra Kluczowego MedSilesia)
33. HSEA
34. Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa
35. Instytut Badań nad Demokracją i Przedsiębiorstwem Prywatnym
36. Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
37. Instytut Sobieskiego
38. Izba Gospodarcza „FARMACJA POLSKA”
39. Izba Architektów Rzeczypospolitej Polskiej
40. Izba Bawełny w Gdyni
41. Izba Domów Maklerskich
42. Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii
43. Izba Gospodarcza "Ciepłownictwo Polskie"
44. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”
45. Izba Gospodarcza Energetyki i Ochrony Środowiska
46. Izba Gospodarcza Gazownictwa
47. Izba Gospodarcza Handlowców, Przetwórców Zbóż i Producentów Pasz. Izba Zbożowo-Paszowa
48. Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego
49. Izba Gospodarcza Komunikacji Miejskiej
50. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu
51. Izba Gospodarcza Transportu Lądowego
52. Izba Gospodarcza Właścicieli Punktów Aptecznych i Aptek
53. Izba Gospodarki Elektronicznej
54. Izba Pracodawców Polskich

55. Izba Projektowania Budowlanego
56. Izba Przemysłowo - Handlowa w Rzeszowie
57. Izba Przemysłowo - Handlowa województwa kujawsko-pomorskiego
58. Izba Przemysłowo Handlowa w Lublinie
59. Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złotem
60. Izba Przemysłowo-Handlowa Inwestorów w Polsce
61. Izba Przemysłowo-Handlowa w Białymstoku
62. Izba Przemysłowo-Handlowa w Krakowie
63. Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami
64. Klaster Gospodarki Odpadowej i Recyklingu, Krajowy Klaster Kluczowy
65. Koalicja na rzecz Polskich Innowacji
66. Konfederacja Budownictwa i Nieruchomości
67. Konferencja Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce
68. Korporacja Kominiarzy Polskich SZ
69. Krajowa Izba Biegłych Rewidentów
70. Krajowa Izba Biopaliw
71. Krajowa Izba Doradców Podatkowych
72. Krajowa Izba Doradców Restrukturyzacyjnych
73. Krajowa Izba Gospodarcza
74. Krajowa Izba Gospodarcza „Przemysłu Spożywczego i Opakowań”
75. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji
76. Krajowa Izba Gospodarki Morskiej
77. Krajowa Izba Gospodarki Odpadami
78. Krajowa Izba Lekarsko-Weterynaryjna
79. Krajowa Izba Radców Prawnych
80. Krajowa Rada Komornicza
81. Krajowa Rada Notarialna
82. Krajowa Rada Spółdzielcza
83. Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa
84. Krajowe Forum Chłodnictwa - Związek Pracodawców
85. Krajowe Stowarzyszenie Eksporterzy Rzeczypospolitej Polskiej
86. Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych
87. Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego
88. Krajowi Producenci Leków - Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego
89. Krajowy Związek Banków Spółdzielczych
90. Krajowy Związek Pracodawców Branży Geologicznej
91. Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielni Spożywców "Społem"
92. Krajowy Związek Spółdzielni Mleczarskich Związek Rewizyjny
93. Łódzka Izba Przemysłowo-Handlowa
94. Małopolskie Porozumienie Organizacji Gospodarczych
95. Naczelna Organizacja Techniczna
96. Naczelna Izba Aptekarska
97. Naczelna Izba Lekarska
98. Naczelna Rada Adwokacka
99. Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług
100. Niderlandzko-Polska Izba Gospodarcza
101. Odlewnicza Izba Gospodarcza
102. Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
103. Ogólnopolska Federacja Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl
104. Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa
105. Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ochrony Środowiska
106. Ogólnopolska Izba Gospodarcza Producentów Mebli
107. Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu
108. Ogólnopolska Izba Gospodarcza Wyróbów Medycznych POLMED
109. Ogólnopolski Związek Pracodawców Transportu Drogowego
110. Ogólnopolski Związek Pracodawców Zakładów Aktywności Zawodowej i Innych Przedsiębiorstw Społecznych
111. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kupców i Drobnej Wytwórczości
112. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przewoźników Osobowych
113. Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków

114. Opolska Izba Gospodarcza
115. Organizacja Pracodawców Ziemi Lubuskiej
116. Podkarpacka Izba Gospodarcza
117. Polska Federacja Organizacji Zarządców, Administratorów i Właścicieli Nieruchomości
118. Polska Federacja Producentów Żywności
119. Polska Federacja Rynku Nieruchomości
120. Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych
121. Polska Federacja Turystyki Wiejskiej „Gospodarstwa Gościnne”
122. Polska Fundacja Przedsiębiorczości
123. Polska Geotermalna Asocjacja im. prof. Juliana Sokołowskiego
124. Polska Izba Biomasy
125. Polska Izba Brokerów Ubezpieczeniowych i Reasekuracyjnych
126. Polska Izba Cła Logistyki i Spedycji
127. Polska Izba Druku
128. Polska Izba Ekologii
129. Polska Izba Firm Szkoleniowych
130. Polska Izba Gospodarcza "Ekorozwój"
131. Polska Izba Gospodarcza Branży Rozrywkowej i Bukmacherskiej
132. Polska Izba Gospodarcza Czystości
133. Polska Izba Gospodarcza Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej
134. Polska Izba Gospodarcza Importerów, Eksporterów i Kooperacji
135. Polska Izba Gospodarcza Przemysłu Drzewnego
136. Polska Izba Gospodarcza Rusztowań
137. Polska Izba Gospodarcza Transportu Samochodowego i Spedycji
138. Polska Izba Gospodarcza Zaawansowanych Technologii
139. Polska Izba Gospodarki Odpadami
140. Polska Izba Handlu
141. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
142. Polska Izba Informatyki Medycznej
143. Polska Izba Inżynierów Budownictwa
144. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej
145. Polska Izba Książki
146. Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych
147. Polska Izba Ochrony
148. Polska Izba Paliw Płynnych
149. Polska Izba Pogrzebowa
150. Polska Izba Pośredników Ubezpieczeniowych i Finansowych
151. Polska Izba Producentów na Rzecz Obronności Kraju
152. Polska Izba Przemysłowo-Handlowa Budownictwa
153. Polska Izba Przemysłu Chemicznego
154. Polska Izba Przemysłu Farmaceutycznego i Wyrobów Medycznych POLFARMED
155. Polska Izba Przemysłu Jachtowego i Sportów Wodnych - POLSKIE JACHTY
156. Polska Izba Przemysłu Targowego
157. Polska Izba Rzeczników Patentowych
158. Polska Izba Rzeczoznawstwa Majątkowego
159. Polska Izba Spedycji i Logistyki
160. Polska Izba Stacji Kontroli Pojazdów
161. Polska Izba Turystyki
162. Polska Izba Ubezpieczeń
163. Polska Izba Zielarsko - Medyczna i Drogerijna
164. Polska Organizacja Branży Parkingowej
165. Polska Organizacja Franczyzodawców
166. Polska Organizacja Gazu Płynnego
167. Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji
168. Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatności - Związek Pracodawców
169. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego
170. Polska Organizacja Rozwoju Technologii Pomp Ciepła
171. Polska Rada Biznesu
172. Polska Rada Centrów Handlowych
173. Polska Unia Dystrybutorów Stali

174. Polski Komitet Energii Elektrycznej
175. Polski Komitet Krajowy Międzynarodowej Unii Ochrony Przyrody (IUCN)
176. Polski Związek Funduszy Pożyczkowych
177. Polski Związek Instytucji Pożyczkowych
178. Polski Związek Pracodawców Budownictwa
179. Polski Związek Pracodawców Ochrona
180. Polski Związek Pracodawców Prawniczych
181. Polski Związek Producentów Farb i Klejów
182. Polski Związek Producentów Kruszyw
183. Polski Związek Producentów Leków Bez Recepty PASMI
184. Polski Związek Przemysłu Kosmetycznego
185. Polski Związek Przemysłu Oponiarskiego
186. Polski Związek Windykacji
187. Polskie Forum HR
188. Polskie Stowarzyszenie Biur Tłumaczeń
189. Polskie Stowarzyszenie Budownictwa Ekologicznego
190. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej
191. Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych
192. Polskie Stowarzyszenie Paliw Alternatywnych
193. Polskie Stowarzyszenie Prawników Przedsiębiorstw
194. Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego
195. Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb
196. Polskie Stowarzyszenie Vendingu
197. Polskie Stowarzyszenie Wodoru i Ogniw Paliwowych
198. Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych
199. Polskie Towarzystwo Energetyki Słonecznej - ISES
200. Polskie Towarzystwo Gospodarcze
201. Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej
202. Polskie Towarzystwo Tłumaczy Prziśiętych i Specjalistycznych TEPIS
203. Polsko - Hiszpańska Izba Gospodarcza
204. Polsko- Chińska Izba Gospodarcza
205. Polsko-Niemiecka Izba Przemysłowo-Handlowa
206. Polsko-Rosyjska Izba Handlowo-Przemysłowa
207. Polsko-Szwedzka Izba Gospodarcza
208. Polsko-Ukraińska Izba Gospodarcza
209. Północna Izba Gospodarcza
210. Rada Główna Instytutów Badawczych
211. Rada Gospodarcza Strefy Wolnego Słowa
212. Railway Business Forum
213. Regionalna Izba Gospodarcza Pomorza
214. Regionalna Izba Gospodarcza w Katowicach
215. Regionalna Izba Gospodarcza w Lublinie
216. Regionalna Izba Przemysłowo-Handlowa w Gliwicach
217. Skandynawsko-Polska Izba Gospodarcza
218. Staropolska Izba Przemysłowo-Handlowa
219. Stowarzyszenie Agencji Zatrudnienia
220. Stowarzyszenie Cywilnych Saperów
221. Stowarzyszenie Dystrybutorów i Producentów Części Motoryzacyjnych
222. Stowarzyszenie Eksporterów Polskich
223. Stowarzyszenie Elektryków Polskich
224. Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych
225. Stowarzyszenie Energii Odnawialnej
226. Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów
227. Stowarzyszenie Geodetów Polskich
228. Stowarzyszenie Greckich Przedsiębiorców w Polsce
229. Stowarzyszenie Inicjatywa Firm Rodzinnych
230. Stowarzyszenie Inicjatywa Mobilności Pracy
231. Stowarzyszenie Inspektorów Pracy RP
232. Stowarzyszenie Instytut Kościuszki
233. Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych

234. Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Komunikacji RP
235. Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Mechaników Polskich
236. Stowarzyszenie Klaster Technologii Informatycznych w Budownictwie
237. Stowarzyszenie KoLiber
238. Stowarzyszenie Komunikacji Marketingowej
239. Stowarzyszenie Konsumentów Polskich
240. Stowarzyszenie Kopalń Odkrywkowych
241. Stowarzyszenie Kosztorysantów Budowlanych
242. Stowarzyszenie Księgowych w Polsce
243. Stowarzyszenie Mikro i Małych Przedsiębiorstw Regionu Częstochowskiego MMIŚ
244. Stowarzyszenie na Rzecz Efektywności – ETA
245. Stowarzyszenie na Rzecz Systemów Ociepleń
246. Stowarzyszenie Naukowo - Techniczne Inżynierów i Techników Przemysłu Spożywczego
247. Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowniczego
248. Stowarzyszenie Niezależnych Wytwórców Energii Skojarzonej
249. Stowarzyszenie Ochrony Własności Przemysłowej
250. Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości
251. Stowarzyszenie Papierników Polskich
252. Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów
253. Stowarzyszenie Polskich Brokerów Ubezpieczeniowych i Reasekuracyjnych
254. Stowarzyszenie Polskich Energetyków
255. Stowarzyszenie Polskich Producentów Wyrobów Czekoladowych i Cukierniczych
256. Stowarzyszenie Polskich Wynalazców i Racjonalizatorów
257. Stowarzyszenie Polskiego Przemysłu Lotniczego
258. Stowarzyszenie Producentów Betonów
259. Stowarzyszenie Producentów Cementu
260. Stowarzyszenie Producentów i Importerów Urządzeń Grzewczych
261. Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych
262. Stowarzyszenie Rzeczników Patentowych
263. Stowarzyszenie Rzemieślników Piekarnictwa Rzeczypospolitej Polskiej
264. Stowarzyszenie Samozatrudnieni
265. Stowarzyszenie Techniczne Odlewników Polskich
266. Stowarzyszenie Top 500 Innovators
267. Stowarzyszenie Wykonawców Dachów Płaskich i Fasad (DAFA)
268. Towarzystwo Elektrowni Wodnych
269. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie
270. Towarzystwo Obrotu Energią
271. UNICORN Europejska Unia Małych i Średnich Przedsiębiorstw
272. Warmińsko-Mazurska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości
273. Warszawska Izba Gospodarcza
274. Wielkopolska Izba Przemysłowo-Handlowa,
275. Włoska Izba Handlowo-Przemysłowa w Polsce
276. Zachodnia Izba Przemysłowo-Handlowa
277. Zrzeszenie Międzynarodowych Przewoźników Drogowych
278. Związek Armatorów Polskich
279. Związek Banków Polskich
280. Związek Centralny Dzieła Kolpinga w Polsce
281. Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej
282. Związek Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT – ZIPSEE „Cyfrowa Polska”
283. Związek Maklerów i Doradców
284. Związek Niezależnych Przewoźników Kolejowych
285. Związek Polskie Mięso
286. Związek Polskiego Leasingu
287. Związek Pracodawców AGD -CEDED Polska - Conseil Europeen de la Construction d'Appareils Domestiques
288. Związek Pracodawców "Polskie Szkło"
289. Związek Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji”
290. Związek Pracodawców Aptecznych PharmaNET
291. Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska

292. Związek Pracodawców Forum Energetyki Odnawialnej
293. Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami
294. Związek Pracodawców Hurtowni Farmaceutycznych
295. Związek Pracodawców Innowacyjnych Firm Farmaceutycznych
296. Związek Pracodawców Izba Recyklingu i Odzysku Odpadów
297. Związek Pracodawców Klastry Polskie
298. Związek Pracodawców Kolejowych
299. Związek Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji Mediakom
300. Związek Pracodawców Mediów Publicznych
301. Związek Pracodawców Polska Miedź
302. Związek Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy
303. Związek Pracodawców Przemysłu Odzieżowego i Tekstylnego
304. Związek Pracodawców Przemysłu Opakowań i Produktów Opakowaniach EKO-PAK
305. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego – Browary Polskie
306. Związek Producentów Cukru
307. Związek Producentów Sprzętu Oświetleniowego „Pol-lighting”
308. Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej
309. Związek Zawodowy Pracowników Państwowej Inspekcji Pracy

**Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych
oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej**

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga	Stanowisko
1.	Tytuł projektu	Ruch społeczny „Karta Drobneho Przedsiębiorcy”	Ze względu na proponowany charakter zmian, ale także z powodu konieczności zrównania praw obywatelskich dotyczących sposobu obliczania składek NFZ, proponujemy poszerzenie tytułu ustawy oraz dodanie w treści odpowiednich przepisów. Tytuł tej ustawy powinien przyjąć wtedy brzmienie: „o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych”. Należy dodać, iż obowiązkowe i powszechne dla ogółu społeczeństwa składki ZUS i NFZ, czyli także same składki na ubezpieczenie zdrowotne, są bez wyjątków „składkami społecznymi”. Zdecydowana większość obywateli (około 80%) uzyskujących swój dochód ma uzależnione składki od faktycznego dochodu brutto, proponowane obecnie zmiany muszą więc uwzględniać wszystkie elementy składek.	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: Projekt nie przewiduje zmian w <i>ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych</i> . Uwagi Ruchu społecznego także nie przedstawiają propozycji konkretnych zmian w tej ustawie.
2.	Art. 1 projektu Art. 4 pkt 18 u.s.u.s.	Ruch społeczny „Karta Drobneho Przedsiębiorcy”	Proponujemy usunięcie przepisów dotyczących „systemu płatności” w całości, nie są one związane bezpośrednio z przedmiotem projektu nowelizacji. W naszym wniosku złożonym do Rzecznika MŚP apelujemy o podjęcie działań w kierunku preredagowania całości projektu omawianej tu Ustawy.	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: Propozycja ma charakter korzystny dla przedsiębiorców i nie wymaga istotnych zmian systemowych, w związku z tym może być przeprowadzona równolegle w stosunku do „Małego ZUS-u plus”.
3.	Art. 1 projektu Art. 18c ust. 1 u.s.u.s.	Osoba fizyczna 1	Pan PMM ogłosił następujące kryteria obniżonego ZUSu: dochód poniżej 6 tys. zł miesięcznie i przychód poniżej 10 tys. zł. miesięcznie (120 tys. rocznie). Te kryteria powodują ogromne dysproporcje w warunkach działalności dla firm działających w różnych obszarach. Skorzystać na tym mogą jedynie firmy z bardzo małymi kosztami, czyli praktycznie tylko firmy usługowe, a całkowicie zostaną pominięte firmy handlowe i produkcyjne. Firma produkcyjna lub handlowa mająca przychód 10 tys. miesięcznie, w praktyce osiąga dochód 1-3 tys. zł, a czasami też stratę i nie ma z czego zapłacić 1500 zł składki ZUS. Natomiast firma usługowa może mieć prawie 6 tys. zł dochodu i będzie w zupełnie innej sytuacji. Zniesienie limitu dochodu jeszcze bardziej pogarsza te dysproporcje, bo w skrajnym przypadku firma	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: W ocenie projektodawcy utrzymanie wysokości przychodów jako swoistego „progu wejścia” do ulgi jest wskazane ze względu na fakt, że ma ona objąć przedsiębiorców prowadzących działalność na mniejszą skalę. Ta zaś wyraża się bardziej w kategoriach przychodowych niż dochodowych.

			<p>usługowa może mieć prawie 10 tys. zł dochodu, i prawo do obniżonego ZUSu, a w firmie produkcyjnej przekraczającej 10 tys zł przychodu, zostanie 1-3 tys. zł dochodu, i nie będzie środków na zapłacenie ZUSu. Dodam jeszcze, że z punktu widzenia gospodarki to właśnie firmy produkcyjne i handlowe ponoszą większe ryzyko, przynoszą wymierną korzyść gospodarce, a także mają większą szansę na rozwój i powinny być bardziej doceniane. Proponowane zapisy ustawy idą w zupełnie odwrotnym kierunku. Rozumiem, że jakieś ograniczenia są konieczne. Obiektywnym wydaje się przyjąć albo tylko kryterium dochodowe 6 tys. zł. miesięcznie, czyli sprawiedliwe, jednakowe warunki dla wszystkich przedsiębiorców, (choć handlowcy i producenci i tak będą w gorszej sytuacji, bo ponoszą większe ryzyko działalności), albo przyjąć również dodatkowo kryterium przychodowe, ale powinno ono wynieść adekwatnie 30 tys. zł miesięcznie (360 tys zł rocznie). Mam nadzieję, że ostateczne zapisy ustawy będą jednakowo i sprawiedliwe traktować wszystkich przedsiębiorców. W przeciwnym przypadku wiele firm zakończy działalność lub zmuszone będzie działać w szarej strefie.</p> <p>Wiadomość nr 2:</p> <p>Po zapoznaniu się z celami, jakie ma osiągnąć zaproponowany projekt ustawy, stwierdzam, że nie są one do osiągnięcia. Nowe rozwiązanie nie zdejmuje z drobnych przedsiębiorców nadmiernego obciążenia daninami (ZUS powoduje, że często wynoszą dużo ponad 50%). Przyjęcie dla uprawnionych, kryterium PRZYCHODU 10 tys. zł. miesięcznie, powoduje, że z nowego rozwiązania mogą skorzystać jedynie firmy usługowe o niskich kosztach. W firmach handlowych lub produkcyjnych, które mają wysokie koszty uzyskania, przy przychodzie 10 tys. zł pozostaje 1-3 tys. zł DOCHODU. Nie ma więc realnej możliwości zapłacenia składki ZUS w wysokości prawie 1,5 tys. zł. Rozsądnym wydaje się, że państwo powinno szczególną troską otoczyć właśnie firmy handlowe i produkcyjne, gdyż ponoszą one większe ryzyko, inwestują duże środki do prowadzenia działalności oraz posiadają większy potencjał rozwoju. Taka sytuacja tworzy, niczym nie uzasadnione niesprawiedliwe zróżnicowanie warunków dla różnych form działalności gospodarczej, jest po prostu nie do zaakceptowania. W konsekwencji firmy o dużych kosztach, zaprzestaną działalności, przejdą do szarej strefy lub przeniosą działalność za granicę. Nie sądzę, aby to był cel polityki państwa wobec drobnych przedsiębiorców. Dla wyrównania warunków działalności, dla wszystkich drobnych przedsiębiorców, powinno być TYLKO kryterium DOCHODU (co najmniej 6 tys. zł. miesięcznie), lub w połączeniu z kryterium PRZYCHODU, ale nie</p>	<p>Wprowadzenie określonej ustawowo wysokości przychodu powoduje natomiast, że wskaźnik ten przestaje mieć charakter parametryczny (tj. uzależniony od określonej zmiennej), a staje się pewny i stabilny. Nie oznacza to oczywiście, że nie będzie mógł on ulec modyfikacji w przyszłości – ewentualna ustawowa zmiana w tym zakresie uzależniona będzie jednak od wcześniejszej pogłębionej analizy wielu istotnych czynników ekonomicznych, takich jak np. poziom inflacji czy przeciętne miesięczne wynagrodzenie.</p> <p>W procedowanym projekcie została przyjęta kwota przychodu w wysokości 120 tys. zł. Jest to prawie dwukrotne podniesienie tej dotychczas obowiązującej (w 2019 r. z „Małego ZUS-u” mogli korzystać przedsiębiorcy, którzy w 2018 r. nie przekroczyli przychodu w wysokości 63 tys. zł).</p> <p>Na marginesie warto też odnotować, że odgórnie ustalone ustawowe kryterium przychodowe jest powszechnie stosowane w różnego rodzaju innych ulgach czy rozwiązaniach kierowanych do przedsiębiorców działających na mniejszą skalę. Tytułem przykładu: status małego podatnika w PIT i CIT przysługuje obecnie podatnikom, których roczny przychód ze sprzedaży nie przekroczył równowartości kwoty 1,2 mln euro. Z kolei możliwość opłacania zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów ewidencjonowanych przysługuje podatnikom – osobom fizycznym, których roczny przychód nie przekroczył równowartości kwoty 250 tys. euro.</p>
--	--	--	--	--

			10 tys. zł., tylko 30 tys. zł. miesięcznie. Wtedy warunki dla różnego rodzaju działalności będą porównywalne.	Projekt ustawy nie wprowadza ponadto <i>sensu stricto</i> limitu dochodów w wysokości 6 tys. zł; sposób obliczania wysokości składek na ubezpieczenia społeczne przyjęty w projekcie powoduje natomiast, że osiągnięcie dochodu na poziomie lekko przekraczającym 6 tys. zł zrównuje je z wysokością tzw. pełnego ZUS-u, obliczanego zgodnie z art. 18 ust. 8 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.
4.	Art. 1 projektu Art. 18c ust. 1 u.s.u.s.	Osoba fizyczna 2	W 2004 roku otworzyłam firmę zajmującą się produkcją riks. Riksze jako pojazdy sezonowe sprzedają zazwyczaj w miesiącach wiosennych i letnich. Rozumiem zamysł MPIT żeby obniżyć ZUS dla małych firm, ale pomysł aby był on uzależniony od całkowitego dochodu i przychodu w roku poprzednim powoduje, że znaczna część przedsiębiorców mająca firmy sezonowe w ogóle z pomysłu małego ZUSu skorzystać nie może a część firm będzie zawieszać działalność na koniec roku aby nie przekroczyć pułapu 120000 zł Przyjmijmy jako wzorzec firmę rowerową – sezon od marca do września. Jeżeli firma ta zrobi obrót 15000 zł miesięcznie przez 7 miesięcy z marżą 20% nie będzie w stanie „załapać się” na nowy mały ZUS, pomimo faktu, że przez pozostałe 5 miesięcy roku będzie miała dochód 0 zł lub nawet stratę będzie zobowiązana przez 12 miesięcy płacić pełne składki Dużo lepszym systemem byłoby obliczanie składki na podstawie danych z poprzedniego miesiąca obrotowego Mam świadomość, że mogłoby to stanowić pewne utrudnienie dla przedsiębiorców poprzez comiesięczne obliczanie składek, ale korzyść z tego rozwiązania jest większa niż wynikające komplikacje. Obawa jakoby przedsiębiorcy przekłamywali składki także jest nieuzasadniona, gdyż ZUS i US mogą ze sobą współpracować w zakresie przychodów osiąganych przez przedsiębiorców Wiem także że jest Mało czasu na tak radykalne zmiany w projekcie ale już wielokrotnie pokazali Państwo że potrafią działać szybko i skutecznie.	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: Przy przygotowywaniu projektu ustawy analizowana była możliwość ustalenia wysokości składek na ubezpieczenia społeczne w oparciu o dochód bieżący, tj. każdorazowo na dany miesiąc. Okazało się to jednak niemożliwe ze względów praktycznych, w szczególności ustalono, że: - powstałyby trudności w ustaleniu prawidłowej podstawy wymiaru składek zarówno przez przedsiębiorcę jak i ZUS. Biorąc bowiem pod uwagę terminy, w których przedsiębiorca jest zobowiązany obliczyć dochód dla celów podatkowej zaliczki miesięcznej albo kwartalnej oraz opłacenia składek na ubezpieczenia, resort doszedł do wniosku, że nie są one ze sobą kompatybilne, co oznacza, że w momencie, gdy przedsiębiorca powinien dokonać opłaty składek, zazwyczaj nie zna on jeszcze dokładnie wysokości swojego przychodu oraz dochodu; - podatnicy, którzy wybrali wpłacanie zaliczek w sposób uproszczony nie obliczają bieżącego dochodu dla celów zaliczki;

				<ul style="list-style-type: none"> - w przypadku podatników prowadzących podatkową księgę przychodów i rozchodów, co do zasady, dochód obliczany w trakcie roku dla celów zaliczkowych, nie uwzględnia różnic remanentowych. Zatem kwota stanowiąca sumę dochodów wykazanych w dokumentach przekazanych przez podatnika do ZUS za okres od stycznia do grudnia danego roku, oraz kwota dochodu wykazana w zeznaniu rocznym za cały rok podatkowy uwzględniająca różnice remanentowe mogą się różnić; - powyższe implikowałoby konieczność wielokrotnych korekt dokumentów rozliczeniowych, co z kolei wiązałoby się z dodatkowymi obowiązkami dla korzystających z ulgi ; - w przypadku ewentualnej niedopłaty, pojawiłaby się konieczność jej uregulowania wraz z odsetkami; - istniałoby zagrożenie, że różnorodność rozłożenia dochodów na przestrzeni miesięcy mogłaby w skali rocznej skutkować drastycznie różniącymi się od siebie wysokościami składek.
5.	Art. 1 projektu Art. 18c ust. 1 u.s.u.s.	Osoba fizyczna 18	Likwidacja indeksacji limitu przychodów umożliwiających skorzystanie z „małego ZUSu” spowoduje coroczny spadek liczby podmiotów uprawnionych do płacenia niższych składek. Zapowiadany wzrost minimalnego wynagrodzenia do 4 tys. zł spowoduje w krótkim czasie zrównanie limitu przychodów w wersji proponowanej (120 tys zł) i wynikającej z obecnego prawa (30-krotność min. wynagrodzenia), a więc rozwiązanie przestanie mieć charakter rozszerzony w stosunku do aktualnego. Biorąc dodatkowo pod uwagę, że minimalna podstawa składek nadal będzie uzależniona od minimalnego wynagrodzenia, proponuję utrzymanie indeksacji limitu, ale na poziomie wyższym niż dotychczasowy, tak aby uzyskać limit zbliżony do kwoty 120 tys. zł w projekcie, np. 50-krotność minimalnego wynagrodzenia.	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie:</p> <p>Patrz pkt 3 tabeli.</p> <p>Dodatkowo podkreślenia wymaga, że przedmiotowy projekt nie odnosi się do kwestii wysokości minimalnego wynagrodzenia ani jego zmian w przyszłości.</p>

6.	Art. 1 projektu Art. 18c ust. 1 u.s.u.s.	Rada Główna Instytutów Badawczych	Możliwość korzystania z ulgi powinna być uzależniona od wysokości dochodu, a nie od wysokości przychodu.	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: Patrz pkt 3 tabeli.
7.	Art. 1 projektu Art. 18c ust. 1 u.s.u.s.	Polski Związek Funduszy Pożyczkowych	Jako organizacja zrzeszająca podmioty mające wieloletnie doświadczenie we współpracy z sektorem MŚP zwracamy uwagę na to, że podstawą wymiaru składek powinien być dochód przedsiębiorcy. Jest to postulat wielokrotnie zgłaszany przez nich samych. Obecny system wyliczania składek na ubezpieczenie społeczne jest nieadekwatny do rzeczywistości gospodarczej. Proponowana konstrukcja wykluczy z projektowanego ułatwienia przedsiębiorców z sektorów handlu (niewielkie sklepy prowadzone przez osoby fizyczne, gdzie występują marże ok. 10%-20% natomiast dochód wynosi nierzadko ok. 2.000 zł miesięcznie, przy obrocie 11.000 zł i składkach na ubezpieczenie społeczne 1.500 zł od 2020 r.), czy też usług, w których głównym kosztem są wynagrodzenia, np. kosmetyka, zabiegi fizjoterapii, masaży, itp. W tego typu przedsiębiorstwach przychód może sięgać np. 12.000 zł miesięcznie, natomiast przy zatrudnieniu 2 osób, same koszty pracy wynoszą ok. 9.000 zł. Koszt działalności jest dodatkowo zwiększony koniecznością zakupu materiałów oraz opłatami czynszowymi. Ostatecznie dochód jest niski, a musi sfinansować koszty ubezpieczenia społecznego. Istnieje wiele innych branż, gdzie przy obrotach przekraczających 10.000 zł miesięcznie występują wysokie koszty i tym samym niewysoki dochód. Podstawą wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne powinni być kryterium dochodu, przy jednoczesnym ustanowieniu limitu tego dochodu, od którego zaczyna obowiązywać stawka ryczałtowa lub kolejna wartość wyższej stawki, tak aby dużo wyższe dochody powodowały „wejście” w widelki wyższych kosztów ubezpieczenia społecznego z podaniem maksymalnej graniczy dla przedsiębiorców o najwyższych dochodach.	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: Należy podkreślić, że zgodnie z procedowanym projektem przedsiębiorcy będą mogli obliczać podstawę wymiaru składek właśnie od <u>dochodu</u> . Jednocześnie jednak „progiem wejścia” (tzn. decydującym w ogóle o możliwości skorzystania z ulgi) pozostaje kryterium przychodowe. Patrz także pkt 3 tabeli.
8.	Art. 1 projektu Art. 18c ust. 1 u.s.u.s.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Należy rozważyć zastąpienie kryterium kwalifikacji w postaci przychodu w wysokości 120 000 zł – dochodem, który bardziej odzwierciedla sytuację finansową przedsiębiorcy. Ewentualnie proponujemy wprowadzenie rozwiązań równoległych, tj. kryterium przychodu lub dochodu (w odpowiednio niższej wysokości). To dodatkowe kryterium pozwoliłoby objąć planowaną zmianą szerszą grupę przedsiębiorców będących w złej kondycji finansowej.	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: Patrz pkt 3 tabeli. Ponadto należy podkreślić, że wprowadzenie limitu dochodu na poziomie 120 tys. zł do opłacania proporcjonalnych składek byłoby dla przedsiębiorców nieopłacalne – przyjmując w uproszczeniu, że taki przedsiębiorca miałby

				średniomiesięczny w wysokości ok. 10 tys. zł.
9.	Art. 1 projektu Art. 18c ust. 1 u.s.u.s.	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	<p>Projekt naszym zdaniem nie uwzględnia aspektu praktycznego. Składka ZUS płatna jest do 10 lutego za styczeń. Podatnicy wstępną kalkulację dochodu za grudzień sporządzają do 20 stycznia. Często zdarza się, że po dacie 20 stycznia przychodzą jeszcze dokumenty potwierdzające poniesienie kosztów. Występują również przypadki, korekt przychodów, bo np. nie rozpoznano poprawnie obowiązku podatkowego. Ostateczne rozliczenie roczne następuje do 30.04. Powstaje w tym miejscu pytanie, tj. czy wstępnie kalkulowany dochód będzie podlegał modyfikacji? Jeśli tak, to czy dopłacone składki ZUS będą wymagały zapłaty wraz z odsetkami? W naszej ocenie, nie powinny być one objęte odsetkami, gdyż czas na rozliczenie podatkowe przysługuje do 30.04 roku następnego i projekt powinien taką ewentualność przewidzieć. Drugie pytanie, które się rodzi, jest następujące, tj. czy jeśli skutek kontroli podatkowej/skarbowej zostanie ustalony inny poziom dochodu, to czy korekcie będą podlegały składki ZUS za rok następujący po roku, w którym ustalono błędnie dochód – projekt tego nie przewiduje. Podatnicy sami mają prawo do autokorekty w ciągu 5 lat. Czy w przypadku autokorekty dochodu, będą podlegały korekcie składki ZUS za rok następujący po roku, w którym ustalono błędnie dochód – projekt tego nie przewiduje.</p>	<p>Uwaga nieuzasadniona. Wyjaśnienie:</p> <p>Projekt zakłada umożliwienie przedsiębiorcom o najniższych przychodach (nie przekraczających 120 tys. zł rocznie) skorzystanie z możliwości opłacania obniżonych składek. Dochód z poprzedniego roku jest podstawą do ustalenia deklarowanej w danym roku kwoty, w granicach od 30% minimalnego wynagrodzenia za pracę do 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego. Projektodawca nie przewidywał natomiast wprowadzania zmian w obowiązujących wszystkich płatników składek zasadach i terminach rozliczania i opłacania składek. Wiązałoby się to z dodatkowym uprzywilejowaniem grupy płatników korzystających z obniżonych składek, w stosunku do pozostałych płatników zobowiązanych do opłacania składek z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej. Zaznaczenia wymaga, że już obecnie obowiązujące przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (art. 23 ust. 1a) wskazują, że odsetki nie są pobierane przez ZUS, gdy ich wysokość nie przekracza 6,60 zł. Chroni to płatników składek m.in. w przypadku gdy nastąpiło niewielkie zaniżenie należnych za dany miesiąc składek lub niewielka zwłoka w ich opłaceniu. Przykładowo w przypadku zaniżenia składek, a następnie ich dopłaty w wysokości do 500 zł, nie będzie odsetek za zwłokę, jeżeli różnica w tej wysokości</p>

				zostanie zapłacona w ciągu miesiąca od ustawowego terminu płatności (np. od 10. lutego). Okres ten będzie znacznie dłuższy jeżeli korekta składek będzie kwotowo niewielka (np. przy dopłacie różnicy w wysokości do 100 zł – okres bez odsetek to 9 miesięcy).
10.	Art. 1 projektu Art. 18c ust. 1 u.s.u.s.	Ruch społeczny „Karta Drobego Przedsiębiorcy”	<p>Proponowany warunek skorzystania z „Małego ZUS” osiągnięcia przychodu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej nie wyższego niż 120 tys. zł wyklucza z możliwości skorzystania z ulgi osobom prowadzącym jakąkolwiek działalność handlową. Przypominamy, że w ustawie Prawo Przedsiębiorców, będącą częścią tzw. Konstytucji Biznesu, a także ustawy o rachunkowości - definicja mikroprzedsiębiorcy, jako najmniejszej jednostki prowadzącej działalność gospodarczą, którego powinien dotyczyć niniejszy projekt ustawy, przychód jest określany jako nie większy niż 2 miliony EUR.</p> <p>Biorąc pod uwagę możliwości budżetu zdajemy sobie sprawę, że niemożliwe jest od razu objęcie projektem „Małego Zus” wszystkich mikroprzedsiębiorców. Jednak pełne wykluczenie ogromnej ich grupy zajmującej się działalnością handlową godzi w zasady równości prowadzenia działalności gospodarczej i dyskryminuje określony rodzaj prowadzonej działalności. W związku z tym proponujemy wyodrębnienie osobnej wartości przychodu przy prowadzeniu działalności handlowej i określenie jej jako 240-krotność kwoty minimalnego wynagrodzenia. Dla pozostałych działalności jako maksymalną wartość przychodów uprawniających do ulgi proponujemy 48-krotność kwoty minimalnego wynagrodzenia. Przy działalności handlowej byłaby to 48-krotność pomnożona x5, czyli 240-krotność – wynika to z przeliczenia kwoty przychodu przy działalności handlowej jaka potrzebna jest do wygenerowania hipotetycznego dochodu, jaki projektodawca niniejszej ustawy przyjął w pkt. 4 uzasadnienia projektu ustawy (tabela nr 1).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie:</p> <p>Patrz pkt 3 tabeli.</p> <p>Ponadto wydaje się, że wyodrębnienie działalności handlowej od innych rodzajów działalności stanowiłoby nierówny sposób traktowania przedsiębiorców.</p>
11.	Art. 1 projektu Art. 18c ust. 1 u.s.u.s.	Ruch społeczny „Karta Drobego Przedsiębiorcy”	<p>Alternatywna propozycja dotycząca „limitu przychodu”, która przy okazji uwzględni działalności prowadzone w formie mieszanej (głównie usługowo-handlowej), polega na dodaniu nowego przepisu określającego sposób uznawania „przychodu”. Tak więc za „limit przychodu” można by uznać obrót netto (bez VAT) pomniejszony o koszty zakupu towarów zaliczonych do stanów magazynowych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie:</p> <p>Wydaje się, że sugerowane rozwiązanie znacząco skomplikuje metodę obliczania wysokości przychodu, który na gruncie prawa podatkowego ma jasną i utrwaloną definicję. Ponadto utrudniłoby to prowadzenie rachunkowości, a także</p>

				potencjalnie otworzyłyby pole do prowadzenia niepotrzebnych sporów interpretacyjnych.
12.	Art. 1 projektu Art. 18c ust. 1 u.s.u.s.	Polski Związek Pracodawców Ochrona	Art. 18c ust. 1 ustawy o SUS. Zmiana rocznego przychodu będącego podstawą do obliczenia najniższej podstawy wymiaru składek z 30-krotności minimalnego wynagrodzenia na oznaczenie kwotowe, tj. 120.000 zł oznacza konieczność okresowej aktualizacji tego przepisu, w oparciu o wzrost inflacji. Proponowana zmiana: 60-krotność minimalnego wynagrodzenia zamiast 120.000 zł, co przy wprowadzeniu mnożnika 0,5 powinno wprowadzać wartości podobne do 120.000 zł.	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: Patrz pkt 3 tabeli.
13.	Art. 1 projektu Art. 18c ust. 4a u.s.u.s.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Pojawiające się inne propozycje związane z utrzymywaniem kwotowego „limitu przychodu” nie są przez nas popierane, są chyba elementem zaplanowanej polityki poszerzającej bazę przedsiębiorców opłacających składki uzależniane od coraz to wyższych dochodów brutto. W ramach prac Zespołu roboczego ds. Ubezpieczeń społecznych przy Biurze Rzecznika MŚP, zgłoszone zostały wyłącznie te postulaty i wnioski, które odnoszą się do powiązania wysokości „limitu przychodu” z wielokrotnością płacy minimalnej brutto (konkretnie z jej 48-krotnością). Jest to bardzo istotny element planowanych zmian, ponieważ naturalny lub wymuszany postęp płacy minimalnej w Polsce będzie stymulatorem dla grupy osób uprawnionych do skorzystania z przepisów. Wysokość „limitu przychodu” powiązana z płacą minimalną brutto zagwarantuje od samego wejścia w życie przepisów, że grupa uprawnionych osób nie będzie się przynajmniej zmniejszać, a biorąc pod uwagę postęp inflacji oraz uwarunkowania ogólne na rynku - stała i kwotowa wartość tego limitu doprowadzi do ograniczeń już w kolejnym roku.	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: Patrz pkt 3 tabeli.
14.	Art. 1 projektu Art. 18c ust. 4a u.s.u.s.	Rada Główna Instytutów Badawczych	Do dochodu nie powinna być doliczana kwota składek na ubezpieczenie społeczne osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą oraz osób z nią współpracujących.	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: Wprowadzenie możliwości odliczenia składek na ubezpieczenia społeczne od wysokości przychodu mogłoby prowadzić do swoistego „zapętlenia”, zgodnie z którym opłacone składki na ubezpieczenia społeczne w jednym roku kalendarzowym obniżałyby wartość dochodu, a tym samym umożliwiałyby zapłacenie odpowiednio niższych składek w roku następnym. W związku z tym, projektodawca postanowił jednoznacznie

				<p>przesądzić, że w przypadku, gdy składki na ubezpieczenia społeczne przedsiębiorcy (oraz osób z nim współpracujących) zostały zaliczone do kosztów uzyskania przychodu, to roczny dochód z pozarolniczej działalności gospodarczej, liczony na potrzeby określenia podstawy wymiaru składek ubezpieczeniowych na kolejny rok, powinien zostać powiększony o ich wysokość.</p> <p>Ponadto wprowadzałoby to nierówność pomiędzy osobami, które odprowadzane składki na ubezpieczenia społeczne zaliczają do kosztów uzyskania przychodu, a tymi, które wykorzystują je do zmniejszenia podstawy opodatkowania zgodnie z art. 26 ust. 1 i 13a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.</p>
15.	Art. 1 projektu Art. 18c ust. 4a u.s.u.s.	Polski Związek Pracodawców Ochrona	Art. 18c ust. 4a ustawy o SUS. Zapis może wymaga uściślenia, że nie dotyczy składek na ubezpieczenie zdrowotne, które wg przepisów nie jest zaliczane do kosztów uzyskania przychodu. Wyeliminuje to kolejne potencjalne wątpliwości co do treści przepisu. Proponowania zmiana: dodanie na końcu przepisu zdania: „Niniejszy przepis nie dotyczy składek na ubezpieczenia zdrowotne”.	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: W ocenie projektodawcy przepis jest jednoznaczny i nie wymaga korekty. Regulacje prawne jednoznacznie rozróżniają składki na ubezpieczenia społeczne oraz składki na ubezpieczenia zdrowotne.
16.	Art. 1 projektu Art. 18c ust. 4a u.s.u.s.	Polskie Towarzystwo Tłumaczy Przysięgłych i Specjalistycznych	Polskie Towarzystwo Tłumaczy Przysięgłych i Specjalistycznych TEPIS uważa za niekorzystną dla małych przedsiębiorców zmianę polegającą na wprowadzeniu do ustawy art. 4a. Niezrozumiały jest przedstawiony w uzasadnieniu projektu ustawy argument, jakoby „wprowadzenie podobnej reguły na potrzeby proponowanego rozwiązania mogłoby prowadzić do swoistego „zapętlenia”, zgodnie z którym opłacone składki na ubezpieczenia społeczne w jednym roku kalendarzowym obniżałyby wartość dochodu, a tym samym umożliwiałyby zapłacenie odpowiednio niższych składek w roku następnym.” Wprowadzona regulacja znosi <i>de facto</i> ogólną regułę zawartą w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1387, z późn. zm.), zgodnie z którą na potrzeby wyliczania dochodu wysokość opłaconych	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: Rezygnacja z zaproponowanego rozwiązania wprowadzałaby nierówność pomiędzy osobami, które odprowadzane składki na ubezpieczenia społeczne zaliczają do kosztów uzyskania przychodu, a tymi, które wykorzystują je do zmniejszenia podstawy opodatkowania zgodnie z art. 26 ust. 1 i 13a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

			składek na ubezpieczenia społeczne może zostać odjęta od przychodu jako koszt. Argument „zapętlenia się” nie jest zasadny, ponieważ dotyczy wyłącznie pierwszego roku obowiązywania projektowanej ustawy. Bardziej niebezpieczne wydaje się tworzenie niespójności systemowej polegającej na różnym rozumieniu pojęcia dochodu w prawie podatkowym i regulacjach dotyczących ubezpieczeń społecznych.	
17.	Art. 1 projektu Art. 18c ust. 7 u.s.u.s.	Polski Związek Pracodawców Ochrona	Art. 18c ust. 7 ustawy o SUS. Propozycja zmian z Art. 18c ust. 1 wymaga dostosowania ust. 7. Proponowana zmiana: zastąpienie w ust. 7 sformułowania „120.000 złotych” następującym „sześćdziesięciokrotność kwoty minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w grudniu poprzedniego roku kalendarzowego”.	Uwaga nieuwzględniona w związku z faktem nieuwzględnienia uwagi nr 12.
18.	Art. 1 projektu Art. 18c ust. 12 u.s.u.s.	Krajowa Rada Spółdzielcza	Zastosowanie współczynnik w wysokości 0,5 (a więc w takiej samej wysokości jak w przypadku podatników rozliczających się na zasadach ogólnych lub w „formule” liniowej) do obliczenia rocznego przychodu w odniesieniu do podatników opodatkowanych zryczałtowanymi formami opodatkowania w formie karty podatkowej czy ryczału od przychodów ewidencjonowanych, jest dla tych drugich („ryczałtowców”) krzywdzące i niesprawiedliwe. Podatnicy podatku PIT opodatkowani na zasadach ogólnych lub podatkiem liniowym współczynnik 0,5 stosować będą do dochodu (a więc kwoty przychodów pomniejszonej o koszty uzyskania przychodu), a podatnicy opodatkowani w formach zryczałtowanych do całości kwoty przychodu. Zastosowanie identycznego wskaźnika również do podatników opodatkowanych w formach zryczałtowanych spowoduje, iż podatnicy ci zapłacą wyższe składki na ubezpieczenie społeczne. W celu zrównania sytuacji obu tych ubezpieczonych grup, proponuje się, obniżenie współczynnika do wysokości np. 0,3 lub ewentualnie ustalenie dla tych podatników zryczałtowanych kosztów uzyskania w wysokości np. 20 % (tj. na poziomie kosztów potrącanych od umów zlecenia). Proponowana zmiana zapewni konstytucyjne zasady równości wobec prawa i równe warunki konkurencji na rynku.	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: „Ryczałtowcy” nie wykazują wysokości poniesionych kosztów, a zatem także i dochodu. W związku z tym konieczne staje się przyjęcie współczynnika, który w pewnym stopniu zawsze będzie miał charakter uznaniowy. W trakcie prac projektowych uznano, że przyjęcie wskazanej wysokości tego współczynnika w najpełniejszy sposób obejmie różnorodność i specyfikę branż, w których działają „ryczałtowcy”.
19.	Art. 1 projektu Art. 18c ust. 12	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Proponowany współczynnik w wysokości 0,5 do rocznego przychodu w odniesieniu do podatników opodatkowanych zryczałtowanymi formami opodatkowania w formie karty podatkowej czy też ryczału od przychodów ewidencjonowanych, czyli w identycznej wysokości, który jest proponowany do podatników ustalających dochód podatkowy - jest wysoce krzywdzący. Podatnicy podatku PIT opodatkowani na zasadach ogólnych lub podatkiem liniowym, współczynnik 0,5 stosować będą do dochodu, a podatnicy opodatkowani w formach zryczałtowanych do przychodu. Przychód różni się od dochodu kosztami uzyskania przychodu, które	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: Patrz pkt 18 tabeli.

			<p>poniższą dochód. Z tego powodu, zastosowanie identycznego wskaźnika również do podatników opodatkowanych w formach zryczałtowanych spowoduje, iż podatnicy ci zapłacą w istocie wyższe składki na ubezpieczenie społeczne. W celu zrównania sytuacji prawnej tych ubezpieczonych, proponuje się rozważenie obniżenia współczynnika do wysokości 0,3 lub ewentualnie ustalenie dla tych podatników zryczałtowanych kosztów uzyskania w wysokości 20 % (tj. na poziomie kosztów potrącanych od umów zlecenia). Proponowana zmiana zapewni realizację konstytucyjnej zasady równości wobec prawa i sprawiedliwości społecznej.</p>	
20.	Ar. 2 projektu Art. 52aa ustawy o KAS	Krajowa Rada Spółdzielcza	<p>W przepisie tym należy dookreślić termin przekazywania przez Szefa KAS wymienionych w tym przepisie informacji do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie:</p> <p>Przepis celowo nie określa takiego terminu, co jest podyktowane koniecznością zapewnienia możliwości przekazywania informacji w zależności od okoliczności danej sytuacji.</p>
21.	Ar. 2 projektu Art. 52aa ustawy o KAS	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	<p>W przepisie tym, można byłoby rozważyć, dookreślenie terminu na przekazanie przez Szefa KAS wymienionych w tym przepisie informacji do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie:</p> <p>Patrz pkt 20 tabeli.</p>
22.	Art. 3 projektu	Ruch społeczny „Karta Drobego Przedsiębiorcy”	<p>Zdecydowanie popieramy wszystkie zgłaszane uwagi, które optują za całkowitym odejściem od tego „okresowego” traktowania uzyskiwanych przychodów, a co za tym idzie określonych dochodów. Czas maksymalnych 36 miesięcy w ramach kolejnych 60 miesięcy jest absurdalnym rozwiązaniem, które dalej komplikuje i tak bardzo rozbudowany system, przeznaczony podobno dla przedsiębiorców z tej najmniejszej skali działalności. Nasze postulaty idą nawet dalej, ponieważ całkowita rezygnacja z tej „okresowości” korzystania z przepisów, otwiera też drogę do likwidacji „składek preferencyjnych” lub nawet odejścia od wszelkich zbędnych „ulg dla przedsiębiorców” i prawdziwego uproszczenia prawa!</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie:</p> <p>Ograniczenie możliwości korzystania z „Małego ZUS-u plus” w okresie do 36 miesięcy w ciągu ostatnich 60 miesięcy jest spójne z dotychczas obowiązującym mechanizmem. Limit ten ma na celu zapewnienie zabezpieczenia społecznego przedsiębiorców w przyszłości. Jego zniesienie w skrajnych przypadkach mogłoby grozić nieuzbieraniem wymaganego stażu do emerytury albo też otrzymywaniem bardzo niskich świadczeń z ZUS. Utrzymując wspomniany mechanizm projektodawca stara się mieć na uwadze nie tylko dzisiejszą sytuację przedsiębiorców, ale również ich przyszłość. Dodatkowo konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy</p>

				aktualnymi korzyściami finansowymi przedsiębiorców a stabilnością systemu ubezpieczeń społecznych, obejmującego wszystkie grupy społeczne w Polsce.
23.	Uwagi ogólne	Spokobox	<p>OPINIA POLSKIEGO PRZEDSIĘBIORCY (... SPOKOBX) oparta na Projekcie Ustawy, Uzasadnieniu oraz SOR.</p> <p>Jestem przedsiębiorcą prowadzącym małą działalność gospodarczą. Od wielu lat niecierpliwie śledzę wszystkie informacje na temat planowanych zmian w systemie składek ZUS i innych wydarzeń związanych z systemem ubezpieczeń społecznych oraz podatków. Byłem zwolennikiem "jednolitego" podatku kiedy było o nim głośno bo był on podatkiem, który nie kazał płacić pieniędzy z „czegoś czego nie mamy.” Bo jak inaczej nazwać opłatę, którą trzeba zapłacić nawet wtedy kiedy nie mamy ani grosza zysku! To ma być równość i wolność? To ma być Polska Gospodarka?! Niestety projekt jednolitego podatku upadł. Jakikolwiek podatek biorący pod uwagę jakiś procent z tego co zarobimy jest lepszy od tego co jest teraz - właśnie z wyżej opisanego powodu. DLACZEGO WY TEGO NIE WIDZICIE?! Obecnie mamy do czynienia z projektem Mały ZUS Plus. Niestety ale ten projekt dla niemal miliona przedsiębiorców to wciąż "bubel" (informacja Rzecznika Abramowicza mówi, że prawie 900 tysięcy firm nie odczuje zmian!!!). Dlatego też dzięki stronie: https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12326205/katalog/12634939#12634939 gdzie mam dostęp do projektu Ustawy oraz uzasadnień piszę do Wszystkich APEL POLSKIEGO PRZEDSIĘBIORCY, chciałbym żeby dotarł do Prezydenta, Premiera i do wszystkich decyzyjnych struktur! Od momentu publikacji ustawy piszecie o 21 dni na konsultacje więc czasu nie jest aż tak dużo ale pozwoliłem sobie napisać własne uwagi jako POLSKI PRZEDSIĘBIORCA!!! Jak sami na pewno zauważacie ten projekt nie jest zbyt dobrze skonstruowany. Zgodnie z UZASADNIENIEM projektu USTAWY piszecie: „Od wielu lat mikroprzedsiębiorcy zwracają uwagę, że wysokość składek na ubezpieczenia społeczne jest nieadekwatna do ich możliwości finansowych. Obowiązująca obecnie reguła ogólna, czyli stała podstawa wymiaru składek, niepowiązana z wysokością przychodów, niezależnie od swojej funkcji dla systemu ubezpieczeń społecznych, może mieć również negatywny wpływ na przeżywalność prowadzonego biznesu.” Nie można mylić przychodu z dochodem. Przychód niestety nie jest IDEALNĄ MIARĄ! Proszę sobie wyobrazić że np w moim przypadku (jak i wieceelu innych firm) zdarza się że przy PRZYCHODZIE np 10 000zł (czyli tym maksymalnym, który pozwala na skorzystanie z nowego ZUSU</p>	<p>Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnienie:</p> <p>Patrz pkt 3, 4 i 22 tabeli.</p>

			<p>według projektu) mój dochód to 1000-2000zł. Żadne 6000zł!!! Jest tak z powodu wysokiego obrotu przy niskim narzucie. Załóżmy że sprzedaję coś za 10 000zł. Kupiłem to za 8000zł więc mój dochód (BEZ ZUS i podatku) to tylko 2000zł. To taki „opatologiczny przykład” na tacy pokazujący, że NIE JEST TO SPRAWIEDLIWE. Że limit przychodu POWINIEN ZOSTAĆ WYRZUCONY albo znacznie podniesiony. Bo w tej sytuacji mimo małego dochodu to według założeń projektu nie zasługuję na obniżkę ze względu na przekroczony przychód. GDZIE TU RÓWNOŚĆ I SPRAWIEDLIWOŚĆ. GDZIE TU „Fair Play”? Po odliczeniu ZUSu (ok 1400zł) oraz podatków nie zostaje wciąż praktycznie nic. Ta zmiana nie ratuje mnie absolutnie, być może doprowadzi do tego że od przyszłego roku moja jak i tysiące innych firm zostaną zamknięte! Firmy usługowe mające duży przychód w większości mają też duży dochód. Jednak firmy, które sprzedają produkty, a nie usługi, już tak kolorowo nie mają. Być może warto dla firm handlowych i im podobnych podnieść ten limit przychodu (np rozdzielając to po branży lub numerze PKD działalności). Zgodnie z SOR opisujecie przykład Francji czy Czech gdzie „Przedsiębiorca ma możliwość skorzystania z uproszczonej kalkulacji dochodu brutto i ustalić go jako % przychodu w zależności od branży.” Zgodnie z UZASADNIENIEM: „Decyzja o nowelizacji przepisów była podparta dodatkowo głosami przedsiębiorców, którzy sugerowali włączenie kolejnych podmiotów do nowego rozwiązania. Wielokrotnie zgłaszano postulat powiązania wysokości składek z dochodem, który to w sposób bardziej realny niż przychód odzwierciedla sytuację finansową przedsiębiorcy. „DOKŁADNIE! DOCHÓD! A mimo to projekt wciąż ogranicza limit przychodu... To nie jest dokładnie to o co prosili przedsiębiorcy. „Pkt 2 lit. f przewiduje konkretne rozwiązania dla przedsiębiorców rozliczających się w sposób inny niż według zasad ogólnych, tj. tych, którzy nie określają dochodów dla celów podatkowych (tzn. opłacają podatek w formie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych albo korzystają z karty podatkowej i jednocześnie rozliczają VAT). Dla tej grupy zdecydowano się ustalić, że za dochód osiągnięty w poprzednim roku kalendarzowym przyjmować będzie się połowę odpowiednio osiągniętego przychodu z pozarolniczej działalności gospodarczej lub też połowę wartości sprzedaży podlegającej opodatkowaniu podatkiem VAT, bez kwoty tego podatku. „. Większość przedsiębiorców rozliczających się ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych to właśnie mikroprzedsiębiorcy, wielu z nich zwolnionych jest też z VAT. W przypadku wyżej wymienionej sytuacji – wysoki przychód, mały dochód taki przedsiębiorca automatycznie jest</p>	
--	--	--	--	--

			<p>wyrzucony z możliwości skorzystania z nowej projektowanej ulgi. Tu również sposób obliczania dochodu powinien być do zmiany, zwiększenie limitu przychodu lub wyrzucenie go z obliczeń w tej sytuacji było by bardzo konieczne. Nie można zakładać że, przy założeniu tej zasady przedsiębiorca mający 10 000zł przychodu ma połowę z tego czyli w tym przypadku 5000zł dochodu. W moim przypadku dochód przy takim przychodzie to w skrajnych przypadkach nawet 1500zł, w lepszych 2000-3000zł. Wskaźnik obliczenia powinien być mniejszy np. 0,3. Zgodnie z tabelką nr 1 w Uzasadnieniu mamy przykłady: Hipotetyczny miesięczny przychód: 2500 – Hipotetyczny miesięczny dochód: 1500zł I kolejno 3500 – 1800, 9000 – 4000. W żadnym przykładzie nie zakładacie w tej tabeli że dochód to połowa przychodu. Powtarzając więc powyższe: Nie można zakładać że, przy założeniu tej zasady przedsiębiorca mający 10 000zł przychodu ma połowę z tego czyli w tym przypadku 5000zł dochodu. Kolejna sprawa - to o czym już w mediach wspomniano a nie było wcześniej zapowiadane czyli okres 3 lat. Jak może być to dobre i sprawiedliwe rozwiązanie w sytuacji gdzie ten Mały ZUS firmę uratuje i doprowadzi firmę do sytuacji stałej w, której ma średnio taki sam dochód miesięcznie i tylko dzięki tej obniżce ta działalność się utrzymuje. Zaznaczam, że nie ma obowiązkowej kwoty ile przedsiębiorca ma zarabiać. Jeżeli zarobek 2000-3000 go satysfakcjonuje i daje sobie z nim radę to czemu nie może tak żyć? Przecież to kwota podobna do minimalnej krajowej na etacie. Co w momencie kiedy nagle po 3 latach wraca do sytuacji poprzedniej i znów jest na skraju bankructwa? To rozwiązanie w dłuższej perspektywie BŁĘDNE! Tłumaczenie się że teraz przedsiębiorcy mają 5,5 lat ulg (Ulga na start, preferencyjny dwuletni ZUS i nowy Mały ZUS) jest w połowie BŁĘDNE. Co jednak z firmami, które istnieją już znacznie wcześniej i z dnia na dzień kombinują jak przetrwać? Ile jest firm, które NIE MOGĄ skorzystać już z żadnej z tych ulg a dzięki nim mogły by przetrwać. Nie można przecież firmy zamknąć, otworzyć i cudownie doświadczyć tych ulg. Po raz kolejny rozwiązanie BŁĘDNE! Kolejna sprawa to sprawa naliczania proporcjonalnie składki nie w zależności od efektów roku poprzedniego a za dany miesiąc (ewentualnie kwartał). Nie można na podstawie efektów roku poprzedniego przewidzieć jak będzie się działalność powodziło w roku następnym. Zgodnie z SOR piszecie, że „Rozważana była możliwość ustalenia wysokości składek na ubezpieczenia społeczne w oparciu o dochód bieżący, tj. każdorazowo na dany miesiąc. Okazało się to jednak niemożliwe ze względów praktycznych, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • powstałyby trudności w ustaleniu prawidłowej podstawy wymiaru składek zarówno przez przedsiębiorcę jak i ZUS. Biorąc bowiem pod uwagę 	
--	--	--	--	--

			<p>terminy, w których przedsiębiorca jest zobowiązany obliczyć dochód dla celów zaliczki miesięcznej albo kwartalnej oraz opłacenia składek na ubezpieczenia, nie są one ze sobą kompatybilne, co oznacza, że w momencie, gdy powinien on dokonać opłaty składek, zazwyczaj nie zna on jeszcze dokładnie wysokości swojego przychodu;</p> <ul style="list-style-type: none"> • podatnicy, którzy wybrali wpłacanie zaliczek w sposób uproszczony nie obliczają bieżącego dochodu dla celów zaliczki; • w przypadku podatników prowadzących podatkową księgę przychodów i rozchodów, co do zasady, dochód obliczany w trakcie roku dla celów zaliczkowych, nie uwzględnia różnic remanentowych. Zatem kwota stanowiąca sumę dochodów wykazanych w dokumentach przekazanych przez podatnika do ZUS za okres od stycznia do grudnia danego roku, oraz kwota dochodu wykazana w zeznaniu rocznym za cały rok podatkowy uwzględniająca różnice remanentowe mogą się różnić; • powyższe implikowałoby konieczność wielokrotnych korekt dokumentów rozliczeniowych, co z kolei wiązałoby się z dodatkowymi obowiązkami dla korzystających z ulgi; • w przypadku ewentualnej niedopłaty, pojawiłaby się konieczność jej uregulowania wraz z odsetkami; • istniałoby zagrożenie, że różnorodność rozłożenia dochodów na przestrzeni miesięcy mogłaby w skali rocznej skutkować drastycznie różniącymi się od siebie wysokościami składek.” <p>W tym przypadku można Z CAŁĄ PEWNOŚCIĄ założyć, że przedsiębiorcy dla których projektowane rozwiązanie było by deską ratunku w postaci mniejszych składek czy to sami czy to za pomocą księgowego zapewne szybko dostosowali działalność w taki sposób aby rozliczać to prawidłowo. Być może na początku rzeczywiście pojawiały się jakieś komplikacje ale można założyć że chwilowe problemy REKOMPENSOWAŁA BY znaczna ulga w opłatach i utrzymanie firmy na powierzchni! To taki mój apel i błaganie. Zróbcie coś abym nie musiał zamykać firmy ja i wiele tysięcy innych firm od nowego roku. Minimalna rzecz o, którą proszę, wręcz błagam to chociaż zwiększenie limitu przychodu miesięcznego do 15-20 tysięcy złotych przynajmniej dla firm handlowych!! Dla nich załapanie się na nową ulgę jest NIEREALNE! Zastanawia mnie jaki sens ma np dzielenie tego "na raty" , że w tym roku np limit 120 000 na cały rok, dochód 6000 a w przyszłym roku już np 200 tysięcy (co było by swoją drogą spójne z limitem zwolnienia z VAT) i dochód 15 000. Nie można od razu zrobić tego porządnie i dobrze tylko tak "dziobać". Najlepiej to cały ten LIMIT PRZYCHODU wyrzucić do kosza. Podsumowując wstępnie nie piszę, że</p>	
--	--	--	--	--

			<p>projekt jest absolutnie zły ale jest absolutnie do poprawy. Oczywiście pochwalam jakiegokolwiek chęci do poprawy sytuacji polskich działalności i zapewne znajdą się tacy którym obecna wersja ustawy pomoże ale niestety JA I TYSIĄCE INNYCH DZIAŁALNOŚCI DO NICH NIE NALEŻE. Dla mnie 1 stycznia to prawdopodobnie dzień wyroku i zakończenia działalności bo ta pomoc choćbym bardzo chciał mnie nie dotyczy ponieważ przekroczę limit 120 000zł a mój całoroczny dochód nie będzie nawet w połowie taki jak niektóre firmy, które na nowy ZUS się załapią. Powtórzę: gdzie tu równość i sprawiedliwość?! Ale podsumowując to co powinno zostać poprawione i było by sprawiedliwe, nawet jeżeli będzie potrzeba na dopracowanie tego nawet kilka dodatkowych miesięcy to tysiące przedsiębiorców będzie znacznie bardziej wdzięcznych, to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pozbycie się limitu przychodu! / Znacznie zwiększenie limitu przychodu dla firm handlowych (sklepy internetowe, stacjonarne itp.) - Naliczanie proporcjonalnie składki nie w zależności od efektów roku poprzedniego a za dany miesiąc (ewentualnie kwartał). - Z podanych wyżej przyczyn wyłączyć z projektu limit 3 lat! <p>Rada Przedsiębiorców miała 24.10.2019r posiedzenie Zespołu Roboczego ds. Ubezpieczeń społecznych. Do obejrzenia transmisja poniżej. Grupa ta działa również w Ruchu Społecznym Karta Drobnyego Przedsiębiorcy mającego ponad 240 członków, większość to przedsiębiorcy.</p> <p>Bardzo proszę o obejrzenie również materiału z zebrania gdzie zostały zauważone omawiane niedociągnięcia. Link poniżej: https://www.facebook.com/BiuroRzecznikaMSP/videos/529315977631627/ Jeżeli jest potrzeba dokładnych wyliczeń czy przykładów na podstawie mojej czy innych przedsiębiorców działalności z miłą chęcią udostępnię na potrzeby poprawy ustawy. Bardzo proszę o odpowiedź na to pismo, tak pozytywną jak i negatywną. W razie ewentualnych pytań, niejasności jestem do dyspozycji pod adresem e-mail: ..., numer telefonu: ...</p>	
24.	Uwagi ogólne	Polska Izba Gospodarcza „Ekorozwój”	<p>Polska Izba Gospodarcza „Ekorozwój” w Warszawie nie zgłasza uwag do projektu Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Jednakże uważamy, że okresowe podwyższanie kwoty progu dochodowego powinno być regulowane rozporządzeniami Rady Ministrów w oparciu o delegację w Ustawie. W Ustawie nie powinno się także np. nie określać sposobu zaokrąglania groszy i podobnych szczegółów.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie:</p> <p>W opinii projektodawcy wskazywanie progu umożliwiającego bądź nie skorzystanie z ustawowej ulgi nie powinno być dokonywane w formie aktu wykonawczego do ustawy.</p> <p>Odnosząc się do drugiej części uwagi, należy wskazać, że istnieje wiele polskich</p>

				ustaw, które regulują kwestie związane z zaokrągleniami np. ustawa z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, ustawa z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę czy też ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych. Nie jest to sprzeczne z zasadami techniki prawodawczej.
25.	Uwagi ogólne	19 podmiotów (osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą)	<p>Popieram postulaty zgłaszane przez Ruch społeczny Karta Drobnego Przedsiębiorcy, w szczególności zmiany jak niżej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. odejście od ograniczenia do 36 mies. w ramach 60 mies.!! 2. limit przychodowy jako 48-krotność płacy minimalnej brutto 3. przychód jako obrót pomniejszony o koszt zakupu towarów 4. składka NFZ 9% z dochodu pomniejszonego o składki ZUS 5. ujednoczenie praw dla osób bliskich, tzw. współpracujących 6. zmiana okresu referencyjnego z 1 roku na 1 ostatni kwartał. 	<p>Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnienie:</p> <p>W odniesieniu do postulatów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 – patrz pkt 22 tabeli; 2 – patrz pkt 3 tabeli; 3 – patrz pkt 11 tabeli; 4 – patrz pkt 1 tabeli; 5 – uwaga niezrozumiała ze względu na brak postulatu zgłoszonego w ramach konsultacji publicznych przez Ruch społeczny „Karta Drobnego Przedsiębiorcy” w tym zakresie. Tym niemniej, jeżeli sensem uwagi jest objęcie osób współpracujących „Małym ZUS-em plus”, to postulat ten pozostaje poza zakresem projektu – proponowane rozwiązanie ma objąć jedynie osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą; 6 - składki na ubezpieczenia społeczne przedsiębiorców co do zasady są ustalane na okres całego roku. Wydaje się, że wprowadzenie postulowanego rozwiązania wiązałoby się ze znacznymi kosztami obsługi po stronie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, problemami weryfikacji danych między KAS a ZUS, wymagałoby częstego przerejestrowywania się przedsiębiorców (częsta weryfikacja uprawnień do korzystania z niższych

				składek), a zatem z nałożeniem na nich dodatkowych obowiązków.
26.	Uwagi ogólne	Zakłady Magnezytowe „ROPCZYCE” S.A.	Co do całości projektu bez uwag merytorycznych. Co do celu projektu - rozszerzenie wsparcia dla pozostałych grup przedsiębiorców. Stworzenie projektu dla małych i średnich przedsiębiorców, gdzie realne wsparcie mogłoby trafić do podmiotów generujących miejsca pracy (od 50 do 250 miejsc pracy/przedsiębiorstwo). Projekt dla mikroprzedsiębiorców to kolejne wsparcie dla tej grupy przedsiębiorstw.	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: Uwaga nie zawiera propozycji konkretnych rozwiązań. Na marginesie należy zauważyć, że polski rząd nieustannie pracuje nad regulacjami prawnymi mającymi ułatwić prowadzenie działalności gospodarczej przez wszystkich polskich przedsiębiorców, zwłaszcza tych z sektora MŚP.
27.	Uwagi ogólne	Polska Izba Ubezpieczeń	(...) Polska Izba Ubezpieczeń, będąca zgodnie z artykułem 420 ustawy z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej organizacją ubezpieczeniowego samorządu gospodarczego, kierunkowo popiera zmiany legislacyjne często określane jako Mały ZUS plus. W przeszłości ustawodawca zdecydował się już na działania zmierzające do uzależnienia składki na ubezpieczenia społeczne od wysokości przychodu uzyskiwanego przez najmniejszych przedsiębiorców. Po roku obowiązywania tych rozwiązań warto rozważyć wprowadzenie zmian w kryteriach uprawniających do skorzystania z ulgi i włączyć dodatkowe podmioty, co jest przedmiotem niniejszego Projektu. Projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej zakłada prawie dwukrotne podniesienie kwoty rocznego przychodu uprawniającego do niższych składek na ubezpieczenia społeczne, z 63 000 do 120 000 złotych. Pozwoli to przedsiębiorcom na oszczędności w kwocie ponad miliard złotych. Na poparcie zasługuje również wydłużenie okresu uprawniającego do złożenia wniosku o skorzystanie z niższych składek. Dotychczas przedsiębiorca spełniający kryterium przychodowe mógł taki wniosek zgłosić w ciągu 7 dni od 1 stycznia, obecnie ten okres zostaje wydłużony do końca stycznia. Dziękując za przekazanie do konsultacji projektu Mały ZUS plus Polska Izba Ubezpieczeń jednocześnie deklaruje gotowość do współpracy w dalszych pracach legislacyjnych.	Uwaga przyjęta do wiadomości. Polska Izba Ubezpieczeń nie zgłasza zastrzeżeń do projektu ustawy.
28.	Uwagi ogólne	„Krajowe Forum Chłodnictwa” Związek Pracodawców	Doceniamy krok we właściwym kierunku i zauważenie, że wysokość składek na ubezpieczenie społeczne jest nieadekwatna do możliwości finansowych mniejszych przedsiębiorców, jednak proponowane zmiany oceniamy jako niewystarczające. Proponowane zmiany nie będą miały większego wpływu na działalność podmiotów zaangażowanych w działalność instalatorską	Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnienie: Patrz pkt 3 i 22 tabeli.

			<p>urządzeń chłodniczych, ponieważ spora część instalatorów oprócz usługi świadczy też sprzedaż środków (urządzeń) o dużej wartości przy minimalnej marży, a zysk realizuje w postaci dochodu z usług. W proponowanej ustawie taka działalność jest penalizowana ze względu na przekroczenie założonego limitu przychodowego rocznie w kwocie 120 000 pln przy jednoczesnym zminimalizowanym dochodzie, który zostanie obciążony zwiększoną składką ZUS.</p> <p>Ustawa dodatkowo zakłada korzystanie z obniżonych składek przez ograniczony czas, co z punktu widzenia potrzeb przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na mniejszą skalę również jest niewystarczające, bo tylko przesunęła moment zwiększania się składek i nadal nie rozwiązuje problemu składek nieadekwatnych do możliwości finansowych przedsiębiorców.</p>	
29.	Uwagi ogólne	Ruch społeczny „Karta Drobego Przedsiębiorcy”	Przesyłamy jednocześnie kopię wniosku kierowanego do Rzecznika MŚP Adama Abramowicza.	Uwaga informacyjna.
30.	Dodatkowa propozycja Art. 18c ust. 11 pkt 1 u.s.u.s.	Osoba fizyczna 21	Składam wniosek w sprawie procedowania nowych zasad opłacania składek ZUS dla przedsiębiorców według obietnic wyborczych rządu PiS, które mają wejść w życie od 1 stycznia 2020 r. Jestem zaniepokojony faktem, że rząd po raz kolejny wyklucza w nowych przepisach przedsiębiorców opodatkowanych na karcie podatkowej i zwolnionych z VAT. Bardzo proszę, aby MPiT zajęło się sprawą nowych przepisów, nad którymi pracuje rząd. Obawiam się, że rząd znowu może wyselekcjonować przedsiębiorców na lepszych i gorszych i doprowadzić tym samym do dyskryminacji, zmuszając małych przedsiębiorców opodatkowanych tylko na karcie podatkowej i zwolnionych z podatku VAT do płacenia rażąco wysokich składek ZUS od stycznia 2020 r. Doprowadzi to do zamknięcia wielu małych firm. Chciałbym nadmienić, że firmy posiadają kasy fiskalne, i przychód służby skarbowe czy ZUS są w stanie bardzo szybko sprawdzić, a przedsiębiorca udokumentować. Bardzo proszę o interwencję w tej sprawie.	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie:</p> <p>Przedsiębiorcy rozliczający się w formie karty podatkowej nie są zobowiązani do wykazywania zarówno przychodu, jak i dochodu, prowadzenia księgowości i składania zeznań podatkowych. Jednoczesne zwolnienie z VAT powoduje, że przedsiębiorca nie składa deklaracji VAT. W związku z tym nie następuje automatyczne przekazywanie danych dotyczących przychodów do instytucji podatkowych.</p> <p>Ponadto, istotnym elementem obowiązującej już ulgi jest elektroniczna wymiana informacji pomiędzy Krajową Administracją Skarbową a Zakładem Ubezpieczeń Społecznych. Dzięki niej ZUS może weryfikować powyższe dane bez konieczności angażowania indywidualnego przedsiębiorcy. Taka forma wymiany informacji została przyjęta, by uniknąć nakładania</p>

				<p>dodatkowych obowiązków na przedsiębiorców, a także nie generować dodatkowych kosztów po stronie ZUS. Konsekwencją tego stanu rzeczy jest brak możliwości weryfikacji przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, czy przedsiębiorca jest uprawniony do korzystania z ulgi oraz czy poprawnie obliczył wysokość składek.</p> <p>Podczas roboczych prac nad nowym projektem „Mały ZUS plus” właściwe resorty i Zakład Ubezpieczeń Społecznych analizowały ewentualne włączenie tej grupy przedsiębiorców do korzystania z ulgi. Pod uwagę wzięto różne wartości, zarówno ułatwienie funkcjonowania mniejszych przedsiębiorców i poprawę ich sytuacji finansowej, maksymalne ograniczenie nakładania na nich obowiązków, jak również dobro budżetu państwa i realia funkcjonującego już systemu.</p>
31.	Dodatkowa propozycja	Protecta sp. z o.o.	<p>Nawiązując do przesłanego projektu Ustawy apeluję o wdrożenie również zmiany: Art.71a. Ustawy o emeryturach i rentach z FUS z dnia 17.12.1998 r. 1. Zakład może przysłać pisma i decyzje listem zwykłym. 2.W razie sporu ciężar dowodu doręczenia pisma lub decyzji, o których mowa w ust.1, spoczywa na Zakładzie.</p> <p>Obecny stan rzeczy powoduje, iż dane osobowe wpływają z ZUS na potęgę. Przykładem może być wysyłka "zestawienia" zebranych wpłat składek wraz z prognozami przyszłej emerytury, gdzie dane osobowe - pesel, imię i nazwisko wraz z danymi finansowymi dotyczącymi zarówno osoby żyjącej jak i w przypadku jej śmierci - spadkobierców i uposażonych trafiają w niepowołane ręce. Nie może być takiego tłumaczenia jakie ja otrzymałam, że "wysyłamy na ostatni znany adres". Jeśli ktoś się wyprowadził i jest bezdomny to go pod danym adresem nie ma. Właściciel nieruchomości nie ma obowiązku informowania kto w jego posesji mieszka a kto nie. Nie może być również uzależniania ludzi od posiadania lub nie konta z elektronicznym dostępem do ZUS, ubezpieczeni w wieku 50+ nie muszą znać się na jego</p>	Propozycja poza zakresem projektu.

			<p>obsłudze. To dyskryminacja ludzi starszych. Nie ma obowiązku posiadania komputera, maila i telefonu w RP. Pisma jakie ZUS wysyła do ubezpieczonych zawierają dane osobowe, dane dotyczące stanu zdrowia i winny być wysyłane w sposób rozsądny, umożliwiający odbiór jedynie osobie do której jest skierowane. Działania ZUSu są ponad prawem i ZUS czuje się bezkarnie.</p> <p>Informacja o nabywanych składkach mojego byłego męża trafiła w niepowołane ręce po jego śmierci, ujawniając niepowołanym osobom informację o tym, jakiej wysokości składki ja jako uposażona mogę otrzymać. ZUS tłumaczył się "wysyłką masową" oraz tym, że według ustawy mogli. Zarówno ten dokument jak i wezwania na komisję lekarską (!!!) i inne z tej instytucji winny obligatoryjnie być wysyłane listem poleconym!</p> <p>Nie może być takich sytuacji, że instytucja posiadająca w swoich zasobach dane wszystkich obywateli RP w beztrwały sposób nimi poniewiera, nie może być sytuacji takich, że ubezpieczony spędza połowę czasu na walkę i udowadnianie, że pisma nie otrzymał. Czas najwyższy to ukrócić!</p> <p>Nadrzędnymi przepisami nad ustawą jest Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), które zgodnie z art. 99 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, rozporządzenie weszło w życie 20 dnia po publikacji w Dzienniku Urzędowym UE, a jest stosowane od dnia 25 maja 2018 r.</p> <p>W związku z powyższym należy ustawę z 1998 roku dostosować do aktualnie obowiązujących Dyrektyw Unijnych.</p>	
--	--	--	---	--

**Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych
oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej**

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga	Stanowisko
1.	Art. 1 projektu Art. 18c ust. 1, 3, 4a u.s.u.s.	Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców	<p>Komentowane zmiany powodują możliwość skorzystania z instytucji „Małego ZUS+” tym przedsiębiorcom będącym osobami fizycznymi, którzy osiągnęli przychód z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej nie wyższy niż 120 tys. zł (obecnie limit ten wynosi 30-krotność kwoty minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w grudniu poprzedniego roku). W konsekwencji następuje zmiana charakteru powyższego wskaźnika z parametrycznego na zafiksowany. Niemniej jednak należy rozważyć docelowo zniesienie limitu 120 tys. zł poprzez ustanowienie progów przychodowych w poszczególnych latach na poziomie do 150 tys. zł w 2020 r., do 500 tys. zł w 2021 r., do 1 mln zł w 2023 r. i w 2024 r. bez ograniczeń przychodowych.</p> <p>Taka zmiana pozwoliłaby objąć „Małym ZUS+” tych najmniejszych przedsiębiorców, którzy co prawda osiągają większy przychód, ale ze względu na specyfikę swojej działalności (mowa tu zwłaszcza o osobach trudniących się handlem, pośrednictwem czy innymi podobnymi) nie przekłada się to na uzyskiwany przez nie dochód. Szacuje się, że projektowana zmiana może objąć ok. 320 tys. najmniejszych przedsiębiorców, tym niemniej pozostaje jednak jeszcze około 950 tysięcy przedsiębiorców, którzy nadal będą płacić składki „pełnym” ryczałtem, mimo że większość z nich uzyskuje miesięczny dochód niższy niż 6 tys. złotych, a więc niczym (oprócz tego, że mają średniomiesięczny przychód wyższy od 10 tys. zł. miesięcznie) nie różnią się od tych, którzy będą uprawnieni do zapłacenia ZUS od dochodu. Utrzymanie siebie i rodziny oraz inwestycje w rozwój firmy mogą być finansowane wyłącznie z dochodu, wyższy od 10 tys. zł miesięcznie</p>	<p>Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnienie:</p> <p>W ocenie projektodawcy utrzymanie wysokości przychodów jako swoistego „progu wejścia” do ulgi jest wskazane ze względu na fakt, że ma ona objąć przedsiębiorców prowadzących działalność na mniejszą skalę. Ta zaś wyraża się bardziej w kategoriach przychodowych niż dochodowych.</p> <p>Wprowadzenie określonej ustawowo wysokości przychodu powoduje natomiast, że wskaźnik ten przestaje mieć charakter parametryczny (tj. uzależniony od określonej zmiennej), a staje się pewny i stabilny. Nie oznacza to oczywiście, że nie będzie mógł on ulec modyfikacji w przyszłości – ewentualna ustawowa zmiana w tym zakresie uzależniona będzie jednak od wcześniejszej pogłębionej analizy wielu istotnych czynników ekonomicznych, takich jak np. poziom inflacji czy przeciętne miesięczne wynagrodzenie.</p> <p>W procedowanym projekcie została przyjęta kwota przychodu w wysokości 120 tys. zł. Jest to prawie dwukrotne podniesienie tej dotychczas obowiązującej (w 2019 r. z „Małego ZUS-u” mogli korzystać przedsiębiorcy, którzy w 2018 r. nie przekroczyli przychodu w wysokości 63 tys. zł).</p> <p>Na marginesie warto też odnotować, że ogólnie ustalone ustawowe kryterium przychodowe jest powszechnie stosowane w różnego rodzaju innych ulgach czy rozwiązaniach kierowanych do przedsiębiorców działających na mniejszą skalę. Tytułem przykładu: status małego podatnika w PIT i CIT przysługuje obecnie podatnikom, których roczny przychód ze sprzedaży nie</p>

			<p>przychód nie ma zupełnie na to wpływu.</p> <p>Ponadto w toku prac Zespołu ds. ubezpieczeń społecznych działającego przy powołanej przez Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Radzie Przedsiębiorców wskazano również, że współczynnik, o którym mowa w projektowanym art. 18c ust. 3 powinien wynosić nie więcej niż 0,4 (obecnie według Projektu wynosi 0,5). Krytycznie odniesiono się również do projektowanej regulacji art. 18c ust. 4a, która prowadzić może do zawyżania rocznego dochodu z pozarolniczej działalności gospodarczej uzyskanego w poprzednim roku kalendarzowym na potrzeby korzystania z „Mały ZUS+” i w konsekwencji zawyżania podstawy wymiaru składek w tej instytucji.</p>	<p>przekroczył równowartości kwoty 1,2 mln euro. Z kolei możliwość opłacania zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów ewidencjonowanych przysługuje podatnikom – osobom fizycznym, których roczny przychód nie przekroczył równowartości kwoty 250 tys. euro.</p> <p>Projekt ustawy nie wprowadza ponadto <i>sensu stricto</i> limitu dochodów w wysokości 6 tys. zł; sposób obliczania wysokości składek na ubezpieczenia społeczne przyjęty w projekcie powoduje natomiast, że osiągnięcie dochodu na poziomie lekko przekraczającym 6 tys. zł zrównuje je z wysokością tzw. pełnego ZUS-u, obliczanego zgodnie z art. 18 ust. 8 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.</p> <p>Odnosząc się do współczynnika – prowadzenie działalności gospodarczej w oczywisty sposób związane jest w większym ryzykiem i mniejszą stabilnością przychodów niż w przypadku chociażby wykonywania obowiązków w ramach stosunku pracy. Biorąc to pod uwagę wskazane jest, by nierówność ta kompensowana była przez niższą niż w przypadku np. pracowników podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne (w przypadku pracowników podstawą wymiaru składek jest <u>całość przychodu</u>). Z drugiej strony jednak ulga ta nie może być rażąco niesprawiedliwa względem pozostałych grup ubezpieczonych. W ocenie projektodawcy ustalenie jej na poziomie <u>0,5 dochodu</u> zapewnia zachowanie takiej równowagi. Warto też zauważyć, że współczynnik w takiej wysokości obowiązuje także w innych państwach uznawanych za proprzedsiębiorcze, np. w Czechach.</p> <p>Jak wskazano w uzasadnieniu projektu, wprowadzenie możliwości odliczenia składek na ubezpieczenia społeczne od wysokości przychodu mogłoby prowadzić do swoistego „zapętlenia”, zgodnie z którym opłacone składki na ubezpieczenia społeczne w jednym roku kalendarzowym obniżałyby wartość dochodu, a tym samym umożliwiałyby zapłacenie odpowiednio niższych</p>
--	--	--	---	--

				<p>składek w roku następnym. W związku z tym, projektodawca postanowił jednoznacznie przesądzić, że w przypadku, gdy składki na ubezpieczenia społeczne przedsiębiorcy (oraz osób z nim współpracujących) zostały zaliczone do kosztów uzyskania przychodu, to roczny dochód z pozarolniczej działalności gospodarczej, liczony na potrzeby określenia podstawy wymiaru składek ubezpieczeniowych na kolejny rok, powinien zostać powiększony o ich wysokość.</p> <p>Ponadto przyjęcie proponowanego przez Rzecznika MŚP rozwiązania wprowadzałoby nierówność pomiędzy osobami, które odprowadzane składki na ubezpieczenia społeczne zaliczają do kosztów uzyskania przychodu, a tymi, które wykorzystują je do zmniejszenia podstawy opodatkowania zgodnie z art. 26 ust. 1 i 13a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.</p>
2.	Art. 1 projektu Art. 48c u.s.u.s.	Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców	<p>Komentowana regulacja stanowi dostosowanie art. 48c ustawy z dnia 13 października do „Małego ZUS+”. W tym miejscu warto jednak rozważyć czy przepis ten poza umocowaniem dla Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do żądania określonych w nim dokumentów nie powinien także zawierać normy gwarancyjnej przed nieuzasadnionym domaganiem się tych dokumentów. Skoro na mocy nowego art. 52aa ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (art. 2 pkt 2 Projektu) Szef Krajowej Administracji Skarbowej będzie zobligowany do informowania Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o zmianie formy opodatkowania lub kwoty rocznego przychodu lub rocznego dochodu uzyskanego przez podatnika korzystającego z „Małego ZUS+”, Szef KAS będzie też na żądanie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zobligowany do udostępniania takich danych jak kwota przychodów czy dochody i koszty ich uzyskania (art. 52 pkt 1 lit. h ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej) to w ocenie Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców żądanie, o którym mowa w 48c ustawy z dnia 13 października 1998 r. powinno być ograniczone tylko do uzasadnionych przypadków, gdy Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie jest w stanie pozyskać tych</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie:</p> <p>Z informacji uzyskanych z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wynika, że stara się on nie obciążać przedsiębiorców nadmiernymi obowiązkami informacyjnymi i w pierwszej kolejności próbuje uzyskać niezbędne dane z organów skarbowych. Nie da się jednak całkowicie wykluczyć sytuacji, w których Zakład będzie musiał pozyskać takie dane bezpośrednio od przedsiębiorcy bądź też dokonać tą drogą weryfikacji poprawności już posiadanych danych. W ocenie projektodawcy nie da się precyzyjnie określić zakresu przesłanek, który wyłączałby <i>in abstracto</i> zasadność występowania z żądaniem, o którym mowa w art. 48c. Z tego względu pozostawienie przepisu w dotychczasowym brzmieniu wydaje się być zasadne.</p>

			informacji samodzielnie lub pozyskane już informacje budzą uzasadnione wątpliwości.	
3.	Art. 3 projektu	Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców	Projekt dotyczący instytucji „Małego ZUS+” w zaproponowanym kształcie nadal stoi na gruncie wyłączenia możliwości korzystania z tej instytucji przez osoby, które już ustalały podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe zgodnie z art. 18c ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych przez 36 miesięcy kalendarzowych w ciągu ostatnich 60 miesięcy kalendarzowych prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej. Ograniczenie takie w opinii Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców nie powinno mieć miejsca. „Mały ZUS+” nie powinien mieć charakteru kolejnej temporalnej ulgi, ale stanowić swoisty „próg podatkowy” w systemie ubezpieczeń społecznych osób fizycznych wykonujących działalność gospodarczą na mniejszą skalę. Dlatego też zasadnym jest likwidacja ograniczenia czasowego z korzystania z „Małego ZUS+” wspomnianego powyżej.	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: Ograniczenie możliwości korzystania z „Małego ZUS-u plus” w okresie do 36 miesięcy w ciągu ostatnich 60 miesięcy jest spójne z dotychczas obowiązującym mechanizmem. Limit ten ma na celu zapewnienie zabezpieczenia społecznego przedsiębiorców w przyszłości. Jego zniesienie w skrajnych przypadkach mogłoby grozić nieuzbieraniem wymaganego stażu do emerytury albo też otrzymywaniem bardzo niskich świadczeń z ZUS. Utrzymując wspomniany mechanizm projektodawca stara się mieć na uwadze nie tylko dzisiejszą sytuację przedsiębiorców, ale również ich przyszłość. Dodatkowo konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy aktualnymi korzyściami finansowymi przedsiębiorców a stabilnością systemu ubezpieczeń społecznych, obejmującego wszystkie grupy społeczne w Polsce.
4.	Uwagi ogólne	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	(...) Niestety ustawodawca zdecydował się zaproponować skrajnie inne rozwiązanie. Aktualnie obowiązujący mały ZUS jest więc modelem stosunkowo skomplikowanym i mało przejrzystym. Preferencja obejmuje wyłącznie składki na ubezpieczenia społeczne, zaś wysokość obciążeń przedsiębiorca może poznać mnożąc przeciętny miesięczny przychód z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej w poprzednim roku kalendarzowym (zgodnie ze specjalnym wzorem zawartym w art. 18c ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych) przez ogłaszany corocznie współczynnik, opisany jako pomnożony przez 0,24 iloraz prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia na dany rok kalendarzowy i minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w styczniu danego roku kalendarzowego. W ten sposób uzyskuje się podstawę wymiaru składek, od której – korzystając już z regularnych stawek procentowych – obliczyć można wysokość należnych danin. Do skorzystania z preferencji uprawniony jest przedsiębiorca, którego przychód w ciągu poprzedniego roku kalendarzowego nie	Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnienie: Koszty uzyskania przychodu z działalności gospodarczej obliczane są na podstawie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, a nie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. W związku z tym projektodawca nie uważa, że będzie na tym tle dochodziło do sposób między przedsiębiorcami a Zakładem Ubezpieczeń Społecznych – Zakład nie zajmuje się bowiem kwestiami kosztów. Weryfikację w tym zakresie przeprowadzają organy skarbowe. ZUS będzie natomiast otrzymywał informacje odnośnie poprawności przekazanych przez przedsiębiorców danych od Krajowej Administracji Skarbowej. W zakresie uwagi dot. terminowości korzystania z ulgi – Patrz pkt 3 tabeli. Odnośnie uwagi dot. zmiany progu przychodu

		<p>przekroczył trzydziestokrotności kwoty minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w grudniu poprzedniego roku. Nie ulega wątpliwości, że model jest skomplikowany i z punktu widzenia najdrobniejszych przedsiębiorców niezrozumiały. Dodatkowo, z preferencji korzystać można jedynie przez 36 miesięcy w ciągu 60 miesięcy (3 z 5 lat), jest więc ona ściśle ograniczona czasowo.</p> <p>Rozwiązanie zaproponowane w omawianym projekcie dosyć istotnie różni się od modelu obowiązującego w tej chwili. Po pierwsze, zmienia się sama filozofia preferencji – podstawa wymiaru składek ma być od tej pory uzależniona nie od przychodu, tak jak dotychczas, a od dochodu. Stanowi to realizację postulatów szeregu przedsiębiorców generujących wyższe, niż przewidziane do tej pory w ustawowych kryteriach przychody, przy niewielkich dochodach. Ocena tego rozwiązania musi być niejednoznaczna. Z jednej bowiem strony, rzeczywiście umożliwi ono skorzystanie z preferencji przez podmioty generujące jakiegokolwiek realne koszty prowadzenia działalności, co jest niewątpliwą jego zaletą. Z drugiej jednocześnie, wzięwszy pod uwagę rozbieżności i wątpliwości interpretacyjne odnoszące się do możliwości zaliczania do kosztów uzyskania przychodów określonych kategorii wydatków, należy stwierdzić że uwzględnianie dochodów stanowić będzie istotną komplikację modelu. Niewykluczone, że powstanie na tym gruncie wiele sporów na linii Zakład Ubezpieczeń Społecznych – przedsiębiorcy korzystający z preferencji.</p> <p>Kolejna zmiana – tym razem jednoznacznie na plus – to rezygnacja z corocznego określania współczynnika niezbędnego do obliczenia podstawy wymiaru składek. Zgodnie z proponowaną wersją przepisów, współczynnik ten wynosi po prostu 0,5. Stanowi to bardzo istotne uproszczenie w stosunku do rozwiązania aktualnie obowiązującego, stąd też zmianę należy ocenić pozytywnie. Jednocześnie, wciąż jest to model bardziej skomplikowany, niż ten który Związek Przedsiębiorców i Pracodawców postulował na samym początku prac legislacyjnych nad małym ZUS.</p> <p>Trudno zrozumieć, dlaczego projektodawca zdecydował się utrzymać czasowy charakter preferencji, tj. umożliwić</p>	<p>z parametrycznego na kwotowy, należy podnieść, że ogólnie ustalone ustawowe kryterium przychodowe jest powszechnie stosowane w różnego rodzaju innych ulgach czy rozwiązaniach kierowanych do przedsiębiorców działających na mniejszą skalę. Tytułem przykładu: status małego podatnika w PIT i CIT przysługuje obecnie podatnikom, których roczny przychód ze sprzedaży nie przekroczył równowartości kwoty 1,2 mln euro. Z kolei możliwość opłacania zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów ewidencjonowanych przysługuje podatnikom – osobom fizycznym, których roczny przychód nie przekroczył równowartości kwoty 250 tys. euro.</p>
--	--	--	--

		<p>korzystanie z niej jedynie przez 3 lata w ciągu 5 lat. Jest to rozwiązanie absolutnie pozbawione racjonalnego uzasadnienia, szczególnie wzięwszy pod uwagę katalog podmiotów, do których adresowana jest ulga. Są to podmioty, które niemal z samej swojej natury generować będą stosunkowo niewielkie przychody i dochody, prowadząc działalność gospodarczą w bardzo ograniczonej skali. Trzeba pamiętać o tym, że z małego ZUS skorzystają firmy już po wykorzystaniu „pasa startowego” w postaci 6 miesięcy bez składek na ubezpieczenia społeczne, a następnie 24 miesiące, w trakcie których obowiązują niższe składki dla nowych firm. Istotną część z nich to działalności, które z uwagi na swoją charakterystykę, nie będą dynamicznie rosnąć. Tym samym, problem relatywnie wysokiego obciążenia składkami na ubezpieczenia społeczne będzie dla nich ciągle aktualny. Wydaje się, że czasowe ograniczenie preferencji ma w założeniu projektodawcy stymulować firmy do rozwoju. Byłoby to zbieżne z przedstawianym niejednokrotnie celem polityki gospodarczej rządu, jakim jest wzrost firm – z mikro do małych, z małych do średnich, ze średnich do dużych, zaś z dużych do czempionów. Oczywiście – rozwój firm stanowi z pewnością cel godny pochwały, jednak akurat te podmioty, które powinny być objęte preferencją, z uwagi na swój charakter, organicznie nie są do wzrostu przeznaczone. Są to bowiem raczej działalności prowadzone albo w zastępstwie do zatrudnienia na etacie, albo z wyboru, lecz których celem jest utrzymanie właściciela i jego najbliższej rodziny, a nie rozwój i podbijanie kolejnych rynków. Dlatego też priorytetem powinno być stworzenie dla nich regulacji jak najmniej dokuczliwych finansowo i administracyjnie oraz pozytywnie wpływających na ich długoterminową przeżywalność. Apelujemy wobec powyższego o rezygnację z czasowego ograniczenia możliwości skorzystania z omawianej preferencji.</p> <p>Ostatecznie, zmianie uległ również próg przychodów generowanych w ciągu roku, uprawniający do skorzystania z ulgi. Na aprobatę zasługuje fakt, że próg ten został efektywnie i dosyć istotnie, bo około dwukrotnie, podniesiony. Jednocześnie, wątpliwości budzi</p>	
--	--	---	--

			<p>zaproponowane w projekcie rozwiązanie polegające na określeniu go w sposób kwotowy. Dotychczas, wskaźnik ten był bezpośrednio skorelowany z wysokością minimalnego wynagrodzenia z pracę, przez co jego waloryzacja dokonywana była automatycznie co roku. W ramach zaproponowanego modelu, zmiana wysokości progu wymagałaby zmiany ustawy, co wiąże się oczywiście z długotrwałym procesem legislacyjnym. Z praktyki wiemy dodatkowo, że ściśle kwotowo określone w ustawie wskaźniki z reguły pozostają na tym samym poziomie przez długie lata – wspomnieć można choćby kwotę wolną od podatku. Wpisanie do regulacji mechanizmu wiążącego próg przychodów uprawniający do skorzystania z ulgi, z jakimkolwiek wskaźnikiem ulegającym corocznej korekcji, gwarantowałyby że wskaźnik ten nie będzie w istotnym stopniu odbiegał od rzeczywistej sytuacji gospodarczej.</p> <p>Reasumując, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców pozytywnie ocenia generalny kierunek projektowanych zmian, tj. poszerzenie katalogu podmiotów, które mogą skorzystać z możliwości preferencyjnego opłacania składek na ZUS. Jednocześnie, zwracamy uwagę na szereg elementów projektu, które mogą sprawić, że generalny jego cel nie zostanie osiągnięty. Wpłynąć na to może przede wszystkim utrzymanie czasowego charakteru preferencji, całkowicie nieracjonalnego z punktu widzenia głównych jej adresatów. Cieszy fakt, że podnosząc próg przychodów uprawniających do skorzystania z małego ZUS, jednocześnie uproszczono model (poprzez rezygnację z corocznej aktualizacji współczynnika i opisywania go za pomocą wzoru matematycznego). Wydaje się jednak, że uproszczenie to wciąż nie idzie wystarczająco daleko – potrzebna jest realizacja założeń stojących u podstaw idei małego ZUS, tj. stworzenie bardzo prostego i trwałego systemu preferencyjnego oskładkowania najmniejszych działalności gospodarczych.</p>	
5.	Uwagi ogólne	Business Centre Club	Projekt ustawy z dnia 16 października 2019 r. o Ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (dalej: „Projekt Ustawy”) zakłada dokonanie modyfikacji wysokości progu	<p>Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnienie:</p> <p>Odnosząc się do uwagi dot. liczby korzystających z „Małego ZUS-u plus”, warto zauważyć, że zgodnie</p>

		<p>przychodu umożliwiającego skorzystanie z ulgi, jak również wprowadza możliwość ustalania podstawy wymiaru składek w oparciu o uzyskany dochód. Firmy, których przychód w roku 2019 nie przekroczy progu 120 tys. zł, natomiast ich dochód nie będzie większy niż 6 tys. zł miesięcznie, uzyskają możliwość odprowadzania składek do ZUS w wysokości uzależnionej od dochodu oraz składek niższych niż ma to miejsce w przypadku opłacaniu pełnej składki ZUS. Prawo skorzystania z obniżonej składki na ubezpieczenia społeczne będzie przysługiwać osobom, które w poprzednim roku kalendarzowym osiągnęły przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej nie przekraczający 120 tys. zł, z zastrzeżeniem, iż dana działalność była prowadzona przez cały rok lub też przy proporcjonalnym wyliczeniu względem dni prowadzenia działalności.</p> <p>Za istotne w przedmiotowej ustawie należy uznać zmiany dotyczące tzw. „Małego ZUS-u”, które zawierają się w art. 1 pkt 2-6 Projektu Ustawy.</p> <p>Art. 1 pkt 2 lit. a Projektu Ustawy wprowadza zmiany w dotychczasowym art. 18 c. W obecnym stanie prawnym możliwość skorzystania z tzw. „Małego ZUS-u” jest uzależniona od spełnienia warunku nieosiągnięcia rocznego przychodu, który przekraczałyby 30-krotność kwoty minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w roku poprzednim. Zmiany zaproponowane w tym przepisie mają na celu umożliwienie skorzystania z obniżonych składek ZUS dla przedsiębiorców, którzy w poprzednim roku kalendarzowym osiągnęli przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej nie wyższy niż 120 tys. zł. Tym samym w proponowanym brzmieniu Projektu Ustawy zakłada się zmianę charakteru wskaźnika, który stanowił dotychczasowy warunek, którego spełnienie umożliwiało skorzystanie z tzw. Małego ZUS-u. Nowy wskaźnik ma przyjąć wartość wyrażoną kwotowo, co będzie powodowało, iż przestanie on być uzależniony od podstawy, według której był on wyliczany dotychczas tj. minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w roku poprzednim, natomiast przyjmie on postać kwotową. Nowa postać wskaźnika może spowodować jego większą „sztywność”, jednak należy pamiętać, iż mimo</p>	<p>z szacunkami projektodawcy liczba ta wyniesie ok. 320 tys. osób. Biorąc pod uwagę liczbę osób, która do tej pory korzystała z tego rozwiązania (ok. 186 tys. zgłoszonych oraz ok. 140 tys. realnie korzystających) jest to ok. dwukrotny wzrost. Ponadto należy podkreślić, że procedowany projekt ma na celu objęcie jedynie najmniejszych przedsiębiorców, a więc tych, dla których składki na ubezpieczenia społeczne stanowią nieproporcjonalne obciążenie i przeszkodę rozwojową.</p> <p>Nie można zgodzić się ze stanowiskiem, jakoby dotychczasowi beneficjenci „Małego ZUS-u” mieli odnieść niewielkie korzyści. Przykładowo, gdyby ulga pozostała w niezmienionym kształcie, przedsiębiorca, który w 2019 r. osiągnąłby przeciętny miesięczny przychód w wysokości 4500 tys. zł, a dochód w wysokości 2219,18 zł, musiałby w przyszłym roku zapłacić składki na ubezpieczenia społeczne w wysokości 686,99 zł miesięcznie. Po rozszerzeniu „Małego ZUS-u” składki te wyniosą natomiast 351,07 zł. Przedsiębiorca oszczędzi w związku z tym co miesiąc 335,92 zł, czyli ok. połowę dotychczasowej wysokości składek.</p> <p>Odnosnie uwagi dot. terminowości korzystania z ulgi – patrz pkt 3 tabeli.</p>
--	--	--	--

		<p>takiego ujęcia nie sposób stwierdzić, iż nie będzie on ulegał kolejnym zmianom.</p> <p>Art. 1 pkt 2 lit. b Projektu Ustawy to kolejna ze zmian, na które należy z pewnością zwrócić uwagę. W proponowanej zmianie Projektodawca jednoznacznie stwierdza, iż w sytuacji, w której to składki na ubezpieczenia społeczne przedsiębiorcy, a także osób z nim współpracujących, zostały zaliczone do kosztów uzyskania przychodu, to roczny dochód z pozarolniczej działalności gospodarczej, liczony na potrzeby określenia podstawy wymiaru składek ubezpieczeniowych na kolejny rok, powinien zostać powiększony o ich wysokość. Zamysłem tej zmiany jest uniknięcie sytuacji, w której to składki na ubezpieczenie społeczne uiszczane w jednym roku kalendarzowym, powodowałyby zmniejszenie wartości uzyskanego dochodu, a w efekcie pozwalałyby na opłacanie odpowiednio niższych stawek w kolejnym roku kalendarzowym.</p> <p>Art. 1 pkt 2 lit. e Projektu Ustawy niesie ze sobą dodatkowy obowiązek dla przedsiębiorców. Oprócz dotychczas istniejącego obowiązku udostępniania informacji o osiągniętym rocznym przychodzie z tyt. prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, a także o podstawie wymiaru składek, przedsiębiorca będzie zobowiązany do przedłożenia także danych dotyczących dochodu oraz form opodatkowania. Przedmiotowy obowiązek będzie mógł być wykonywany jako element w imiennym raporcie miesięcznym albo w deklaracji rozliczeniowej.</p> <p>Art. 1 pkt 4 Projektu Ustawy zakłada wydłużenie terminu zgłoszenia chęci korzystania z Małego ZUS-u. Proponowana zmiana zakłada, że chęć korzystania z Małego ZUS-u będzie można zgłosić do końca stycznia, a nie, jak dotychczas, w ciągu 7 dni od 1 stycznia. Zdecydowanie wydłuży to czas przysługujący przedsiębiorcom w tym zakresie, co powoduje, iż dostaną oni dłuższy termin do załatwienia formalności związanej ze zgłoszeniem.</p> <p>Podsumowując powyższą analizę najistotniejszych zmian, które zakłada przedmiotowy Projekt Ustawy należy wskazać, iż każde działanie Ustawodawcy posiadające cechy liberalizacji obciążeń, w szczególności tych dotyczących</p>	
--	--	--	--

			<p>przedsiębiorców należy traktować jako pozytywne. Opisywane zmiany mają za cel objąć, jak wskazuje uzasadnienie do Projektu Ustawy około 320 tys. najmniejszych przedsiębiorców, co w realiach obecnego systemu fiskalnego należy postrzegać, jako „krok w dobrą stronę”. Zmiana w postaci modyfikacji charakteru wskaźnika wyznaczającego warunki umożliwiające skorzystanie z Małego ZUS-u, która ma na celu jego stabilizację, a także zagwarantowanie swoistej „pewności prawa” w tym zakresie, a także zdecydowane wydłużenie terminów dopełnienia formalności zgłoszeń dla przedsiębiorców to propozycje, które jawią się jako pozytywne. Natomiast ilość przedsiębiorców, o których zwiększy się grono uprawnionych do płacenia niższych składek ZUS, nie poszerzy się diametralnie. Niewielkie korzyści z opisywanej zmiany odniosą także dotychczasowi korzystający z małego ZUS, którzy osiągnęli stosunkowo niski dochód w przeliczeniu na miesiąc. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż z ulgi nie będzie można korzystać bezterminowo, a tylko w okresie 36 miesięcy, w ciągu każdych 60 miesięcy, co wydaje się dosyć niezrozumiałe. Wspomniany podczas analizy Projektu Ustawy nowy obowiązek informacyjny, także nie może z pewnością być traktowany, jako przejaw pozytywnej zmiany dla przedsiębiorców, a raczej jako zmianę zwiększającą obowiązki biurokratyczne.</p> <p>Reasumując, planowana zmiana mająca na celu modyfikację ulgi w postaci zmniejszenia obciążeń przedsiębiorców z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, powinna z punktu widzenia przedsiębiorców być traktowana jako zdecydowanie pozytywna. Objęci nową regulacją muszą jednak pamiętać o tym, że opłacanie niższych składek przełoży się w przyszłości na niższe potencjalne emerytury czy renty.</p>	
6.	Uwagi ogólne	Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych	Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych (OPZZ) negatywnie ocenia projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, zakładającej rozszerzenie obowiązującego już tzw. „Małego ZUS-u” na grupę przedsiębiorców, których wysokość przychodu w roku	<p>Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnienie:</p> <p>Przedmiotowy projekt nie ma na celu dokonanie całościowej i kompleksowej zmiany systemu ubezpieczeń społecznych w Polsce, a modyfikację rozwiązań „Małego ZUS-u”, umożliwiających objęcie ulgą większej liczby</p>

		<p>ubiegłym nie przekroczyła kwoty 120 tys. zł. Zdaniem OPZZ pakiet ulg i zwolnień w zakresie składek na FUS dla przedsiębiorców jest już obecnie nadmiernie rozbudowany. Do listy preferencyjnych rozwiązań należą między innymi: ulga na start dla osób otwierających działalność gospodarczą (zwolnienie z odprowadzania składek do ZUS-u obowiązuje przez pierwsze pół roku od utworzenia działalności), „Mały ZUS” (po zakończeniu korzystania z ulgi na start przedsiębiorca może przez 24 miesiące opłacać za siebie składki na ubezpieczenie społeczne od niższej podstawy wymiaru, wynoszącej 30% kwoty minimalnego wynagrodzenia) oraz prawo prowadzenia działalności nierejestrowanej (osoby, których przychody nie przekraczają 50% minimalnego wynagrodzenia, nie muszą wcale rejestrować swojej działalności i płacić jakichkolwiek składek do ZUS-u). Zamiar dalszego rozszerzenia pakietu powyższych rozwiązań o grupę przedsiębiorców, których przychód w poprzednim roku nie przekroczył 120 tys. zł., stwarza szereg niebezpieczeństw.</p> <p>Opiniując negatywnie przedłożony projekt zwracamy uwagę na fakt, że niesie on za sobą realne niebezpieczeństwo obniżenia poziomu ochrony ubezpieczeniowej w stosunku do grupy objętej zwolnieniem (według szacunków ok. 320 tys. przedsiębiorców). Musimy mieć na uwadze to, że od 1 stycznia 1999 r. system emerytalny opiera się na zasadzie zdefiniowanej składki. Oznacza to, że wysokość świadczeń wypłacanych w ramach ubezpieczeń społecznych jest pochodną wysokości odprowadzanych składek. W związku z tym istnieje poważne ryzyko, że prowadzący działalność gospodarczą w trakcie swojej aktywności zawodowej nie zgromadzą wystarczającej ilości środków, aby ich emerytura osiągnęła wartość minimalną. W efekcie świadczenia przez nich pobierane będą rażąco niskie, lub poniżej minimalnej emerytury. Zwracamy przy tym uwagę, że w systemie ubezpieczeń społecznych jest bezpiecznik w postaci emerytury minimalnej wypłacanej tym, którzy uzyskają odpowiednio długi staż emerytalny. Jeśli więc przedsiębiorca nie ueziera ze składek wystarczająco dużo</p>	<p>przedsiębiorców i na bardziej korzystnych warunkach. Z tego względu nie odnosi się on do innych funkcjonujących obecnie konstrukcji prawnych, takich jak działalność nierejestrowa, tzw. „ulga na start” czy „preferencyjny ZUS”.</p> <p>Konsekwencją powyższego jest także to, że projekt nie jest skierowany do wszystkich osób prowadzących działalność gospodarczą, ale do najmniejszych przedsiębiorców, dla których składki na ubezpieczenia społeczne stanowią nieproporcjonalne obciążenie i przeszkodę rozwojową. W ocenie projektodawcy przedstawione rozwiązania zapewniają równowagę pomiędzy pozostawieniem przedsiębiorcom swobody w zakresie ustalania, jakiej wysokości sumy decydują się przeznaczać na swoje przyszłe świadczenia społeczne, a stabilnością systemu ubezpieczeniowego oraz dążeniem ze strony instytucji państwowych do dbania o przyszłe potrzeby tej grupy społecznej. To właśnie z tego powodu w projekcie ustawy umieszczone zostały swojego rodzaju „bezpieczniki”, takie jak próg przychodowy oraz okresowość korzystania z „Małego ZUS-u plus” (36 miesięcy na przestrzeni 60 miesięcy).</p> <p>Proponując rozszerzenie ulgi projektodawca brał pod uwagę obciążenia, jakie stanowić będzie ona dla Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i stoi na stanowisku, że nie będą one nadmierne. Z informacji uzyskanych z ZUS wynika, że sytuacja finansowa Funduszu Ubezpieczeń Społecznych jest bardzo korzystna. Według ostatnich danych przychody ze składek po 8 miesiącach br. wyniosły 133,3 mld zł co oznacza wzrost o 9,0% r/r. Co więcej, Fundusz wypłacił w br. tzw. 13tą emeryturę bez konieczności zwiększania dotacji z budżetu państwa. Również w przyszłym roku kondycja FUS będzie pozytywna – dzięki m.in. działaniom uszczelniającym pobór składek oraz rozwiązaniom legislacyjnym w zakresie ubezpieczeń społecznych przychody składkowe FUS wzrosną o ponad 11 % r/r, co pozwoli na</p>
--	--	--	--

		<p>kapitału na choćby minimalną emeryturę, ale ubezpieczony był odpowiednio długo, to i tak trzeba będzie mu ją wypłacić. - Jego emerytura będzie subsydiowana przez budżet, z podatków.</p> <p>Przez liczne zwolnienia z obowiązku odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne nie będzie się budować kapitału na poczet przyszłych świadczeń. Z raportu Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) wynika, że stopa zastąpienia w Polsce w latach 2050-2060 może spaść poniżej 30% i będzie należała do najniższych na świecie. W kontekście tych prognoz każda propozycja zwolnienia niektórych grup z obowiązku odprowadzania składek do ZUS-u jest pomysłem nieroztropnym, bowiem na barki pracujących przenosi ciężar utrzymania Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. OPZZ nie zgadza się na to, aby dążyć do chwilowej poprawy sytuacji finansowej mikro przedsiębiorców kosztem negatywnych skutków finansowych, jakie niewątpliwie odczują w perspektywie długofalowej.</p> <p>Koleją przesłanką, która zdecydowała o naszej negatywnej opinii jest to, że projekt spowoduje zmniejszenie wpływów do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Roczny koszt realizacji projektu to 1,2 mld. zł. w pierwszych latach i 1,5 mld zł. rocznie w późniejszym okresie. Rozwiązanie zmniejszy wpływy do sektora finansów publicznych, głównie do FUS-u, łącznie o 14,7 mld zł. w ciągu 10 lat. Autorzy regulacji przewidują, że uszczuplenie wpływów FUS-u z tytułu składek zostanie zrekompensowane zwiększeniem dotacji/pożyczki z budżetu państwa. Deficyt FUS-u, który spowoduje regulacja, ma być zasypana poprzez obciążenie wszystkich podatników. OPZZ, biorąc pod uwagę obecny i prognozowany na kolejne lata deficyt FUS-u, wyraża opinię, że należy podejmować działania przeciwne do tego, jakie zaproponowano w ustawie. Należy dążyć do stanu, w którym składki będą odprowadzane od wszystkich dochodów (m.in. od wszystkich umów zleceń oraz od umów o dzieło), a nie wprowadzać kolejne zwolnienia dla przedsiębiorców, które przyczynią się do pogłębienia wysokiego deficytu FUS-u.</p>	<p>blisko dwukrotne zmniejszenie dotacji do FUS (do poziomu 26,1 mld zł).</p>
--	--	---	---

7.	Uwagi ogólne	NSZZ „Solidarność”	<p>Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” negatywnie opiniuje projekt ustawy Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 16.10.2019 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej.</p> <p>Celem projektu ustawy jest nowelizacja rozwiązań dotyczących tzw. „Małego ZUS”. Z dotychczasowego rozwiązania w ramach „Małego ZUS” skorzystało około 186 tys. osób prowadzących działalność gospodarczą. Zgodnie z projektem nowe rozwiązania mają objąć około 300 tys. osób. W projekcie przyjmuje się, że z nowych rozwiązań będą mogły skorzystać osoby, których przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej w poprzednim roku kalendarzowym nie był wyższy niż 120 tys. zł (jeżeli działalność była prowadzona przez cały rok, lub odpowiednio skorygowana względem dni prowadzenia działalności).</p> <p>Wskaźnik 120 tys. nie ma charakteru parametrycznego (nie jest powiązany z wielokrotnością przeciętnego wynagrodzenia etc.). Wysokość składek w projektowanym nowym „Małym ZUS” uzależniona będzie od dochodu, a nie jak dotąd od przychodu.</p> <p>Jednocześnie słusznie wskazuje się w uzasadnieniu (str. 2), że ze względu na fakt, że wartość świadczeń społecznych jest pochodną wysokości odprowadzanych składek, jej zmiana spowoduje spadek przyszłych zobowiązań pokrywanych z funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Jednak przede wszystkim, konsekwencją dla osoby ubezpieczonej będą proporcjonalnie niższe świadczenia uzyskane z ubezpieczenia społecznego. Jak wynika ze statystyk, to właśnie osoby prowadzące działalność gospodarczą otrzymują najniższe świadczenia.</p> <p>W opinii Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” przedstawione w uzasadnieniu do projektu ustawy wyliczenia dotyczące kosztów prowadzenia działalności gospodarczej budzą wątpliwości, albowiem nie uwzględniają one odliczenia kosztów uzyskania przychodu. W projekcie stwierdza się, iż osoba fizyczna prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą odprowadzająca składki</p>	<p>Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnienie:</p> <p>W zakresie wyliczeń, przedstawione w uzasadnieniu projektu dane mają charakter przykładowy, a rzeczywiste przychody, dochody i koszty prowadzenia działalności gospodarczej zależą od indywidualnej sytuacji konkretnego przedsiębiorcy działającego w danej branży.</p> <p>Odnosząc się do uwagi dot. składek na ubezpieczenia zdrowotne – uwaga poza zakresem projektu. Już w pierwotnej, aktualnie obowiązującej wersji ulgi „Mały ZUS” założeniem było objęcie preferencją tylko składek na ubezpieczenia społeczne, tj. emerytalnego, rentowego, chorobowego i wypadkowego.</p> <p>Biorąc pod uwagę głosy przedsiębiorców docierające do Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii, a także dane statystyczne mówiące o przeżywalności firm po zakończeniu okresu opłacania preferencyjnych składek, w ocenie projektodawcy wysokość składek na ubezpieczenia społeczne stanowi istotny problem dla mniejszych przedsiębiorców, a w wielu przypadkach jest także czynnikiem demotywowującym do rozpoczęcia własnej działalności gospodarczej. To właśnie do tych podmiotów kierowany jest niniejszy projekt.</p> <p>Odnośnie stanu finansowego FUS – patrz pkt 6 tabeli.</p> <p>Kwestie oskładkowania umów zlecenia, kumulację tytułów ubezpieczeniowych oraz likwidację szczególnych regulacji w zakresie ubezpieczeń społecznych dla osób uczących się do 26 roku życia – poza zakresem projektu.</p>
----	--------------	--------------------	--	---

		<p>w minimalnej wysokości ponieś wydatki w wysokości ponad 10.850,- zł. Nadto odniesiono się do obowiązku odprowadzania składki na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 342,32 zł miesięcznie. Ostatecznie w projekcie wskazano, iż ww. wysokość składek rzeczywiście może stanowić realne obciążenie dla wskazanej grupy przedsiębiorców.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, dane określone w pkt I uzasadnienia ustawy są nieprecyzyjne – składka na ubezpieczenie zdrowotne może być bowiem odliczona od dochodu stanowiącego podstawę wyliczenia zaliczki na podatek dochodowy, natomiast jak wskazano wcześniej składka emerytalna, o ile zostanie opłacona, może stanowić koszt uzyskania przychodu. Zatem w opinii Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” podane w uzasadnieniu do projektu obciążenia przedsiębiorców są zawyżone.</p> <p>Ponadto nie można zgodzić się z tezą postawioną przez projektodawcę, że obniżenie obciążeń para podatkowych zwiększy podaż pracy i aktywność zawodową ludności. Konsekwencją ma być także aktywizacja zawodowa osób dotąd nieaktywnych. Teza ta nie jest poparta żadną argumentacją – brak aktywności zawodowej wynika w licznych przypadkach z braku kwalifikacji, kompetencji pozwalających zaistnieć na rynku pracy. Brak aktywności związany jest z licznymi uwarunkowaniami (na przykład w zakresie polityki transportu publicznego w danym mikro regionie). Obniżenie wysokości świadczeń odprowadzanych do FUS w żaden sposób nie oddziałuje na te sferę.</p> <p>Co gorsza, projektodawca w pełni zdaje sobie sprawę z przyszłych negatywnych konsekwencji planowanego rozwiązania, co wyraża sformułowaniem „Rozwiązanie może wywołać dodatkowe efekty behawioralne, które mogą zwiększyć koszty dla FUS. Skutki te nie są ujęte w tabeli ukazującej wpływ regulacji na sektor finansów publicznych”. Ze sformułowania tego nie są jednak wyciągnięte żadne konsekwencje.</p> <p>W ocenie Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” projektowane zmiany są działaniem szkodliwym zarówno dla osób ubezpieczonych jak i dla samego systemu</p>	
--	--	---	--

			ubezpieczeniowego i stanowią próbę „ucieczki” od fundamentalnych problemów przyszłej stabilności FUS. Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność” po raz kolejny apeluje o wprowadzenie rozwiązań przewidujących całkowite objęcie ubezpieczeniem umów zlecenia, kumulację tytułów ubezpieczeniowych oraz likwidację szczególnych regulacji w zakresie ubezpieczeń społecznych dla osób uczących się do 26 roku życia.	
8.	Uwagi ogólne	Związek Rzemiosła Polskiego	(...) Według przedstawionego projektu zostanie, między innymi, zmodyfikowana wysokość progu przychodu, umożliwiającego skorzystanie z ulgi. Przychód z roku poprzedniego określany jest kwotowo, a nie parametrycznie. Przyjęto, że prawo do skorzystania z obniżonej składki na ubezpieczenie społeczne będą miały osoby, których przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej nie przekroczy 120 tys. zł. Jeśli przedsiębiorca spełni ten warunek, podstawa wymiaru składek na jego ubezpieczenia społeczne będzie obliczana w oparciu o przeciętny miesięczny dochód z działalności gospodarczej przy zastosowaniu współczynnika 0,5 (zrezygnowano z corocznego określania współczynnika niezbędnego do obliczenia podstawy wymiaru składek) Oznacza to, że podstawą wymiaru składek będzie połowa dochodu, z uwzględnieniem liczby dni prowadzenia działalności gospodarczej. Przy czym nadal obowiązywać będzie szereg wyłączeń uniemożliwiających skorzystanie z preferencyjnych rozwiązań. Zapis precyzujący prawo do skorzystania z obniżonej składki na ubezpieczenia społeczne - tj. że będą go miały osoby, których przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej w poprzednim roku kalendarzowym nie był wyższy niż 120 000 zł może prowadzić do wniosku, że z nowego rozwiązania będą mogli skorzystać także ci przedsiębiorcy, którzy ze względu na ograniczenie do bardzo niskiego przychodu (30-krotności minimalnego wynagrodzenia za pracę) nie mogli skorzystać z dotychczasowych preferencyjnych rozwiązań. Mimo to, uważamy, że ustawowe ustalenie stałej kwoty nie jest dobrym rozwiązaniem. Każda decyzja o jej zmianie (w górę czy w dół) powodować będzie konieczność uruchomienia	<p>Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnienie:</p> <p>W zakresie progu przychodowego – patrz pkt 1 tabeli.</p> <p>W zakresie wyłączeń z korzystania z ulgi – Procedowany projekt stanowi rozszerzenie dotychczasowej ulgi w zakresie zapowiedzianym przez Rząd „Pakiecie dla przedsiębiorców”. Natomiast każde z wprowadzonych <i>ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu obniżenia składek na ubezpieczenia społeczne osób fizycznych wykonujących działalność gospodarczą na mniejszą skalę</i> (Dz. U. poz. 1577 i 2244) wyłączeń ma swoje uzasadnienie. Przykładowo, uniemożliwienie korzystania z ulgi przez przedsiębiorców wykonujących działalność na rzecz byłego pracodawcy ma zapobiegać wypychaniu na „samozatrudnienie”. Pozostałe wyłączenia – patrz uzasadnienie do powyższej ustawy.</p> <p>W zakresie terminowego korzystania z ulgi – patrz pkt 3 tabeli.</p> <p>Odnośnie zakresu danych przekazywanych przez przedsiębiorcę do ZUS – zmiana we wskazanym przepisie jest związana z modyfikacją sposobu obliczania składek w ramach ulgi. Zgodnie z projektem, przedsiębiorcy będą mogli obliczać składki proporcjonalne do dochodu, a nie, jak dotychczas, do przychodu. Ponadto, metoda obliczania podstawy wymiaru składek różni się w zależności od formy opodatkowania. Aby ZUS miał możliwość sprawdzenia, w jaki sposób zostały obliczone składki przez przedsiębiorcę, konieczne jest przekazanie</p>

		<p>pełnej procedury legislacyjnej. Według naszej oceny powinna być tu zastosowana delegacja wskazująca właściwego ministra, który mógłby zmieniać stawkę kwotową w drodze rozporządzenia wykonawczego w zależności od sytuacji finansowej przedsiębiorców. Z pewnością takie zmiany będą postulowane, gdyż już dziś wielu małych przedsiębiorców ocenia, że proponowany limit 120.000 zł jest za niski. Nowa propozycja, niestety, nie rozwiązuje także problemu szeregu wyłączeń uniemożliwiających skorzystanie z preferencyjnych rozwiązań. Utrzymuje wyłączenia analogiczne jak przypadku tzw. „Małego ZUS-u”, t.j m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozliczanie zryczałtowanego podatku dochodowego w formie karty podatkowej i jednocześnie korzystanie ze zwolnienia z VAT; • możliwość skorzystania z preferencyjnych składek (tj. możliwość skorzystania z opłacania składek od 30% minimalnego wynagrodzenia w ciągu 24 miesięcy prowadzenia działalności); • prowadzenie działalności gospodarczej w poprzednim roku kalendarzowym przez mniej niż 60 dni; • ubezpieczenie społeczne również z innych tytułów niż prowadzenie działalności gospodarczej; • wykonywanie pozarolniczej działalności gospodarczej na rzecz byłego pracodawcy, • osiągnięcie przychodu za ubiegły rok powyżej 120 tys. zł. <p>Co więcej, obniżone składki będą mogły być opłacane maksymalnie przez 36 miesięcy w ciągu ostatnich 60 miesięcy kalendarzowych prowadzenia działalności, czyli korzystanie z ulgi jest ograniczone czasowo. Kolejną kwestią, na którą należy zwrócić uwagę, są te zapisy projektu (zmiana określona w pkt 2 lit. e), które zakładają nałożenie nowych obowiązków na małych przedsiębiorców. Poza dotychczasowym obowiązkiem przedkładania informacji o rocznym przychodzie z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej oraz o podstawie wymiaru składek, przedsiębiorcy ci będą zobowiązani dodatkowo przekazywać dane dotyczące dochodu oraz form</p>	<p>powyższych informacji za pomocą odpowiednich formularzy. Następnie, przedstawione przez przedsiębiorców dane, ZUS będzie mógł porównać z danymi otrzymanymi z KAS. Projektodawca dokłada wszelkich starań, by obciążenia przedsiębiorców w tym zakresie były możliwie jak najmniejsze, a jednocześnie umożliwiały realizację zadań przez ZUS.</p> <p>Odnosząc się do ewentualnych sporów między ZUS a przedsiębiorcami dot. kosztów prowadzenia działalności – patrz pkt 4 tabeli.</p> <p>W zakresie współczynnika – patrz pkt 1 tabeli.</p> <p>W zakresie terminowości korzystania z ulgi – patrz pkt 3 tabeli.</p> <p>W zakresie wyłączenia przedsiębiorców rozliczających się w formie karty podatkowej i jednocześnie zwolnionych z VAT – patrz pkt 9 tabeli.</p>
--	--	--	--

			<p>opodatkowania. Owe dane według projektodawców są niezbędne dla ZUS-u dla weryfikacji prawidłowości obliczania wysokości składek ubezpieczeniowych w ramach nowego „Małego ZUS- u”. Czy wprowadzenie tego obowiązku rzeczywiście jest niezbędne? Szczególnie że projekt zakłada również wprowadzenie zmian w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej, które rozszerzają zakres danych udostępnianych Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej o wysokość rocznego dochodu z działalności gospodarczej uzyskanego przez podatnika korzystającego z „Małego ZUS-u”, niezbędne dla celów umożliwienia weryfikacji uprawnień do skorzystania z obniżonych składek na ubezpieczenia społeczne i ich wyliczenia. Szef Krajowej Administracji Skarbowej zostaje ponadto zobowiązany do poinformowania Zakładu o zmianie formy opodatkowania lub kwoty rocznego przychodu, lub rocznego dochodu uzyskanych przez wspomnianego podatnika. Rozwiązania zaproponowane w omawianym projekcie, istotnie różnią się od modelu obowiązującego w tej chwili. I tak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Podstawa wymiaru składek ma być wprawdzie uzależniona nie od przychodu, a od dochodu, ale z ulgowego „ZUS-u” - wyłączani są przedsiębiorcy osiągający przychody powyżej 120 tys. zł. Jest to więc <i>de facto</i> odpowiedź na postulat przedsiębiorców generujących wyższe, niż przewidziane do tej pory w ustawowych kryteriach przychody, ale osiągających niewielkie dochody. Rozwiązanie to należy ocenić generalnie jako krok w dobrym kierunku, gdyż realnie umożliwi ono skorzystanie z preferencji przez podmioty generujące jakiegokolwiek prawdziwe koszty prowadzenia działalności. Zwracamy jednak uwagę, iż nie są rzadkością sytuacje, kiedy przy przychodzie np. 10.000 zł (czyli tym maksymalnym, który pozwala na skorzystanie z ulgi według projektu) dochód małej firmy to 1000-2000 zł - przy wysokim obrocie i niskiej marży. W takich przypadkach mimo małego dochodu wiele małych firm nie będzie mogło skorzystać z projektowanych preferencji ze względu na 	
--	--	--	--	--

			<p>przekroczony przychód. Dlatego, w naszej ocenie, proponowana zmiana w ograniczonym zakresie przyczyni się wzrostu przeżywalności firm o takiej specyfice. Przy czym firmy, które sprzedają produkty, a nie usługi, będą w jeszcze gorszej sytuacji. Projekt ustawy ani uzasadnienie nie dają odpowiedzi na ten realny problem. Zwracamy również uwagę na fakt występowania wielu rozbieżności i wątpliwości interpretacyjnych dotyczących możliwości zaliczania do kosztów uzyskania przychodów określonych kategorii wydatków. Może to stanowić zarzewie konfliktów pomiędzy Zakładem Ubezpieczeń Społecznych a przedsiębiorcami korzystającymi z preferencji.</p> <ul style="list-style-type: none">• Zrezygnowano z corocznego określania współczynnika niezbędnego do obliczenia podstawy wymiaru składek. Zgodnie z propozycją współczynnik ten wynosi 0,5. Według naszej oceny wskaźnik ten powinien być jeszcze bardziej zmniejszony np. do 0,3.• Obniżone składki będą mogły być opłacane maksymalnie przez 36 miesięcy w ciągu ostatnich 60 miesięcy kalendarzowych prowadzenia działalności, czyli korzystanie z ulgi jest ograniczone czasowo. Według naszej oceny okres obowiązywania jest za krótki, powinien on wynosić minimum 5 lat;• Przewiduje się także specjalne rozwiązania dla przedsiębiorców rozliczających się w sposób inny, niż według zasad ogólnych (karta podatkowa i ryczałt od przychodów ewidencjonowanych), tj. tych, którzy nie określają dochodów dla celów podatkowych. Dla tej grupy ustalono, że za dochód osiągnięty w poprzednim roku kalendarzowym przyjmować będzie się połowę osiągniętego przychodu z pozarolniczej działalności gospodarczej lub też połowę wartości sprzedaży podlegającej opodatkowaniu podatkiem VAT, bez kwoty tego podatku. Po pierwsze rozwiązanie to przewidziane jest tylko dla podatników VAT, a wielu mikroprzedsiębiorców korzystających ze zryczałtowanych form opodatkowania to podatnicy zwolnieni od VAT. Ponadto, tak uproszczony sposób	
--	--	--	---	--

			<p>ustalania dochodu, w wysokości połowy przychodu, wyłączy większość ryczałtowiczów z możliwości opłacania ulgowych składek. Uważamy, że niezbędne jest ustalenie innego, niższego współczynnika ustalającego hipotetyczny dochód albo odrębne wyznaczenie współczynnika z podziałem na działalność usługową, produkcyjną i handlową.</p> <p>Podsumowując, Związek Rzemiosła Polskiego popiera każdą inicjatywę, która prowadzi do obniżenia poziomu obciążeń finansowych prowadzenia małych firm, zwiększa to bowiem ich szanse utrzymania na rynku gospodarczym. Biorąc powyższe pod uwagę, główne założenia i cel przedstawionego projektu oceniamy pozytywnie, jednak zwracamy jednocześnie uwagę, że wymaga on dalszych prac legislacyjnych, doprecyzowania zapisów tak, aby nie budziły wątpliwości interpretacyjnych oraz uwzględniły specyfikę branżową i dochodową przedsiębiorców.</p>	
9.	Dodatkowa propozycja	Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców	<p>Projekt w art. 1 pkt 2 lit. f dokonuje zmiany brzmienia art. 18c ust. 12 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez dostosowanie konstrukcji „Małego ZUS+” do przedsiębiorców rozliczających się w formie ryczału od przychodów ewidencjonowanych oraz korzystających z karty podatkowej i jednocześnie rozliczających VAT. W tym zakresie warto zwrócić uwagę, że Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców jeszcze na początku tego roku (pismo z 31 stycznia 2019 r.) wnioskował, aby z instytucji „Małego ZUS” mogły korzystać osoby korzystające z karty podatkowej oraz rejestrujące obrót za pomocą kasy fiskalnej. Postulat ten nadal zachowuje aktualność, na co wskazują kolejne docierające do Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców głosy „kartowców” posiadających kasy fiskalne, a prowadzących działalność gospodarczą na najmniejszą skalę, dla których otwarcie na instytucję „Małego ZUS+” stanowiłoby istotne ułatwienie.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie:</p> <p>Przedsiębiorcy rozliczający się w formie karty podatkowej nie są zobowiązani do wykazywania zarówno przychodu, jak i dochodu, prowadzenia księgowości i składania zeznań podatkowych. Jednoczesne zwolnienie z VAT powoduje, że przedsiębiorca nie składa deklaracji VAT. W związku z tym nie następuje automatyczne przekazywanie danych dotyczących przychodów do instytucji podatkowych.</p> <p>Ponadto, istotnym elementem obowiązującej już ulgi jest elektroniczna wymiana informacji pomiędzy Krajową Administracją Skarbową a Zakładem Ubezpieczeń Społecznych. Dzięki niej ZUS może weryfikować powyższe dane bez konieczności angażowania indywidualnego przedsiębiorcy. Taka forma wymiany informacji została przyjęta, by uniknąć nakładania dodatkowych obowiązków na przedsiębiorców, a także nie generować dodatkowych kosztów po stronie ZUS. Konsekwencją tego stanu rzeczy jest brak możliwości weryfikacji przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, czy przedsiębiorca jest uprawniony do korzystania z ulgi oraz</p>

				<p>czy poprawnie obliczył wysokość składek. Podczas roboczych prac nad nowym projektem „Mały ZUS plus” właściwe resorty i Zakład Ubezpieczeń Społecznych analizowały ewentualne włączenie tej grupy przedsiębiorców do korzystania z ulgi. Pod uwagę wzięto różne wartości, zarówno ułatwienie funkcjonowania mniejszych przedsiębiorców i poprawę ich sytuacji finansowej, maksymalne ograniczenie nakładania na nich obowiązków, jak również dobro budżetu państwa i realia funkcjonującego już systemu.</p>
--	--	--	--	--

ROZPORZĄDZENIE

MINISTRA RODZINY, PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ¹⁾

z dnia

zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia wzorów zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego, imiennych raportów miesięcznych i imiennych raportów miesięcznych korygujących, zgłoszeń płatnika składek, deklaracji rozliczeniowych i deklaracji rozliczeniowych korygujących, zgłoszeń danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, raportów informacyjnych, oświadczeń o zamiarze przekazania raportów informacyjnych oraz innych dokumentów

Na podstawie art. 49 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 300, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie określenia wzorów zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego, imiennych raportów miesięcznych i imiennych raportów miesięcznych korygujących, zgłoszeń płatnika składek, deklaracji rozliczeniowych i deklaracji rozliczeniowych korygujących, zgłoszeń danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, raportów informacyjnych, oświadczeń o zamiarze przekazania raportów informacyjnych oraz innych dokumentów (Dz. U. poz. 2495) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) załącznik nr 13 do rozporządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 1 do niniejszego rozporządzenia;
- 2) załącznik nr 18 do rozporządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 2 do niniejszego rozporządzenia;

¹⁾ Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej kieruje działem administracji rządowej – zabezpieczenie społeczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (Dz. U. poz. 2267).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 303, 730, 1495, 1553, 1590, 1655, 1818, 2020 i 2070.

- 3) w załączniku nr 24 w części I. „Kod tytułu ubezpieczenia” w dziale 1. „Podmiot podstawowy wraz z rozszerzeniem”:
- a) wyrazy „05 90 osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą niemająca ustalonego prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, dla której podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne uzależniona jest od przychodu” zastępuje się wyrazami „05 90 – osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą niemająca ustalonego prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, dla której podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne uzależniona jest od dochodu”,
 - b) wyrazy „05 92 osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą mająca ustalone prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy, dla której podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne uzależniona jest od przychodu” zastępuje się wyrazami „05 92 – osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą mająca ustalone prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy, dla której podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne uzależniona jest od dochodu”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.

**MINISTER RODZINY, PRACY
I POLITYKI SPOŁECZNEJ**

Załączniki do rozporządzenia
Ministra Rodziny, Pracy
i Polityki Społecznej
z dnia ... (poz. ...)

PLATNIK WYPEŁNIA POLA W WYZNACZONYCH KRATKACH KOMPUTEROWO, NA MASZYNE LUB RĘCZNIE
DUŻYMI DRUKOWANYMI LITERAMI, CZARNYM LUB NIEBIESKIM KOLOREM.

ZAKŁAD UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH	ZUS RCA cz. II	IMIENNY RAPORT cz. II DLA OSOBY FIZYCZNEJ WYKONUJĄCEJ DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ NA MNIEJSZĄ SKALĘ, KTÓRA KORZYSTA Z OBNIŻENIA SKŁADEK NA UBEZPIECZENIA SPOŁECZNE
-----------------------------------	-----------------------	---

I. DANE ORGANIZACYJNE

01. Identyfikator raportu (numer)	02. Rok, na który jest ustalona najniższa podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	05. Znak i numer decyzji pokontrolnej
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
03. Data nadania (dd / mm / rrrr)	04. Nalepka „R”	
<input type="text"/>	<input type="text"/>	

II. DANE IDENTYFIKACYJNE PŁATNIKA SKŁADEKII. DANE IDENTYFIKACYJNE
PŁATNIKA SKŁADEK

01. Numer NIP (wpisać bez kresek)	02. Numer REGON
<input type="text"/>	<input type="text"/>
03. Numer PESEL ¹⁾	04. Rodzaj dokumentu: jeśli dowód osobisty, wpisać 1, jeśli paszport - 2
<input type="text"/>	<input type="text"/>
05. Seria i numer dokumentu	
<input type="text"/>	
06. Nazwa skrócona	
<input type="text"/>	
07. Nazwisko	
<input type="text"/>	
08. Imię pierwsze	09. Data urodzenia (dd / mm / rrrr)
<input type="text"/>	<input type="text"/>

III. NAJNIŻSZA PODSTAWA WYMIARU SKŁADEK NA UBEZPIECZENIA EMERYTALNE I RENTOWE

01. Przychód z działalności gospodarczej za ubiegły rok kalendarzowy ²⁾ (p.IV.01 + p.IV.03 + p.IV.05)	03. Dochód z działalności gospodarczej za ubiegły rok kalendarzowy ³⁾ (p.IV.02 + p.IV.04 + p.IV.06)
<input type="text"/>	<input type="text"/>
02. Najniższa podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	
<input type="text"/>	

IV. FORMA OPODATKOWANIA OBOWIĄZUJĄCA W UBIEGLYM ROKU KALENDARZOWYM ORAZ PRZYCHÓD I DOCHÓD⁴⁾

A. Karta podatkowa	
01. Kwota przychodu	02. Kwota dochodu ⁵⁾
<input type="text"/>	<input type="text"/>
B. Ryczałt od przychodów ewidencjonowanych	
03. Kwota przychodu	04. Kwota dochodu ⁵⁾
<input type="text"/>	<input type="text"/>
C. Opodatkowanie na zasadach ogólnych (podatek według skali lub podatek liniowy)	
05. Kwota przychodu	06. Kwota dochodu
<input type="text"/>	<input type="text"/>

V. OŚWIADCZENIE PŁATNIKA SKŁADEK

01. Data wypełnienia (dd / mm / rrrr)	
<input type="text"/>	
Oświadczam, że dane zawarte w formularzu są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym. Jestem świadomy(-ma) odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy.	
02. Podpis płatnika lub osoby upoważnionej	03. Pieczęć płatnika
<input type="text"/>	<input type="text"/>

VI. ADNOTACJE ZUS

¹⁾ Numer PESEL podaje się, o ile został nadany.

²⁾ W polu tym wykaż roczny przychód z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w ubiegłym roku kalendarzowym.

³⁾ W polu tym wykaż roczny dochód z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w ubiegłym roku kalendarzowym.

⁴⁾ W bloku tym wskaż właściwą lub właściwe dla siebie formy opodatkowania z ubiegłego roku kalendarzowego.

⁵⁾ W polu tym wykaż kwotę odpowiadającą połowie kwoty przychodu.

PLATNIK WYPEŁNIA POLA W WYZNACZONYCH KRATKACH KOMPUTEROWO, NA MASZYNE LUB RĘCZNIE
DUŻYMI DRUKOWANYMI LITERAMI CZARNYM LUB NIEBIESKIM KOLOREM

ZAKŁAD UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH	ZUS DRA cz. II	DEKLARACJA ROZLICZENIOWA cz. II DLA OSOBY FIZYCZNEJ WYKONUJĄCEJ DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ NA MNIJSZĄ SKALĘ, KTÓRA KORZYSTA Z OBNIŻENIA SKŁADEK NA UBEZPIECZENIA SPOŁECZNE I OPLACA SKŁADKI WYŁĄCZNIE ZA SIEBIE
-----------------------------------	-----------------------	---

I. DANE ORGANIZACYJNE

01. Identyfikator raportu (numer)	02. Rok, na który jest ustalona najniższa podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	05. Znak i numer decyzji pokontrolnej
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
03. Data nadania (dd / mm / rrrr)	04. Nalepka „R”	
<input type="text"/>	<input type="text"/>	

II. DANE IDENTYFIKACYJNE PŁATNIKA SKŁADEK

01. Numer NIP (wpisać bez kresek)	02. Numer REGON
<input type="text"/>	<input type="text"/>
03. Numer PESEL ¹⁾	04. Rodzaj dokumentu: jeśli dowód osobisty, wpisać 1, jeśli paszport - 2
<input type="text"/>	<input type="text"/>
05. Seria i numer dokumentu	
<input type="text"/>	
06. Nazwa skrócona	
<input type="text"/>	
07. Nazwisko	
<input type="text"/>	
08. Imię pierwsze	09. Data urodzenia (dd / mm / rrrr)
<input type="text"/>	<input type="text"/>

II. DANE IDENTYFIKACYJNE
PŁATNIKA SKŁADEK**III. NAJNIŻSZA PODSTAWA WYMIARU SKŁADEK NA UBEZPIECZENIA EMERYTALNE I RENTOWE**

01. Przychód z działalności gospodarczej za ubiegły rok kalendarzowy ²⁾ (p.IV.01 + p.IV.03 + p.IV.05)	03. Dochód z działalności gospodarczej za ubiegły rok kalendarzowy ³⁾ (p.IV.02 + p.IV.04 + p.IV.06)
<input type="text"/>	<input type="text"/>
02. Najniższa podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	
<input type="text"/>	

IV. FORMA OPODATKOWANIA OBOWIĄZUJĄCA W UBIEGŁYM ROKU KALENDARZOWYM ORAZ PRZYCHÓD I DOCHÓD⁴⁾

A. Karta podatkowa	
01. Kwota przychodu	02. Kwota dochodu ⁵⁾
<input type="text"/>	<input type="text"/>
B. Ryczałt od przychodów ewidencjonowanych	
03. Kwota przychodu	04. Kwota dochodu ⁵⁾
<input type="text"/>	<input type="text"/>
C. Opodatkowanie na zasadach ogólnych (podatek według skali lub podatek liniowy)	
05. Kwota przychodu	06. Kwota dochodu
<input type="text"/>	<input type="text"/>

V. OŚWIADCZENIE PŁATNIKA SKŁADEK

01. Data wypełnienia (dd / mm / rrrr)	
<input type="text"/>	
Oświadczam, że dane zawarte w formularzu są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym. Jestem świadomy(-ma) odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy.	
02. Podpis płatnika lub osoby upoważnionej	03. Pieczęć płatnika
<input type="text"/>	<input type="text"/>

VI. ADNOTACJE ZUS

- ¹⁾ Numer PESEL podaje się, o ile został nadany.
²⁾ W polu tym wykaż roczny przychód z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w ubiegłym roku kalendarzowym.
³⁾ W polu tym wykaż roczny dochód z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w ubiegłym roku kalendarzowym.
⁴⁾ W bloku tym wskaż właściwą lub właściwe dla siebie formy opodatkowania z ubiegłego roku kalendarzowego.
⁵⁾ W polu tym wykaż kwotę odpowiadającą połowie kwoty przychodu.

UZASADNIENIE

Potrzeba wydania rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia wzorów zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego, imiennych raportów miesięcznych i imiennych raportów miesięcznych korygujących, zgłoszeń płatnika składek, deklaracji rozliczeniowych i deklaracji rozliczeniowych korygujących, zgłoszeń danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, raportów informacyjnych, oświadczeń o zamiarze przekazania raportów informacyjnych oraz innych dokumentów związana jest z przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej.

Ustawa wprowadza w swoich przepisach rozszerzenie tzw. „Małego ZUS-u”, tj. ulgi w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne dla najmniejszych przedsiębiorców poprzez m.in. modyfikację brzmienia niektórych przepisów ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 300, z późn. zm.). W szczególności zmianie uległy:

- 1) kryterium ustalania podstawy wymiaru składek – zgodnie z art. 18c ust. 1 w nowym brzmieniu podstawa ta uzależniona jest od dochodu z pozarolniczej działalności gospodarczej, a nie, jak dotąd, od przychodu z tejże;
- 2) zakres informacji zawartych w imiennym raporcie miesięcznym (art. 41) oraz deklaracji rozliczeniowej (art. 46) – poprzez dodanie informacji o formach opodatkowania w poprzednim roku kalendarzowym, a także wysokości rocznego dochodu z pozarolniczej działalności gospodarczej oraz kwoty przychodu i dochodu uzyskanych w okresie obowiązywania danej formy opodatkowania.

Powyższe zmiany muszą znaleźć swoje odbicie w:

- 1) treści oznaczenia kodów tytułów ubezpieczeń, zawartych w części I załącznika nr 24 zmienianego rozporządzenia, w zakresie odnoszącym się do kodów 05 90 oraz 05 92 – poprzez zastąpienie powtarzających się wyrazów „przychodu” wyrazami „dochodu”;
- 2) wzorach formularzy ZUS RCA cz. II oraz ZUS DRA cz. II, stanowiących załączniki nr 13 i 18 zmienianego rozporządzenia.

W myśl przepisów § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt rozporządzenia nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Wydanie rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ na działalność mikro przedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców, pozwala ono bowiem na skuteczną realizację założeń ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, z której benefitów będzie mogło korzystać ok. 320 tys. przedsiębiorców.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), projekt rozporządzenia jest zwolniony z procedury notyfikacji Komisji Europejskiej.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia wzorów zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego, imiennych raportów miesięcznych i imiennych raportów miesięcznych korygujących, zgłoszeń płatnika składek, deklaracji rozliczeniowych i deklaracji rozliczeniowych korygujących, zgłoszeń danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, raportów informacyjnych, oświadczeń o zamiarze przekazania raportów informacyjnych oraz innych dokumentów</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</p>	<p>Data sporządzenia: 21.11.2019</p> <p>Źródło: Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych</p> <p>Nr w wykazie prac:</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Potrzeba wydania rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia wzorów zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego, imiennych raportów miesięcznych i imiennych raportów miesięcznych korygujących, zgłoszeń płatnika składek, deklaracji rozliczeniowych i deklaracji rozliczeniowych korygujących, zgłoszeń danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, raportów informacyjnych, oświadczeń o zamiarze przekazania raportów informacyjnych oraz innych dokumentów związana jest z przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wprowadzane przez wspomnianą w pkt 1 ustawę zmiany do ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych muszą znaleźć swoje odbicie w:

- 1) treści oznaczenia kodów tytułów ubezpieczeń, zawartych w części I załącznika nr 24 zmienianego rozporządzenia, w zakresie odnoszącym się do kodów 05 90 oraz 05 92 – poprzez zastąpienie powtarzających się wyrazów „przychodu” wyrazami „dochodu”;
- 2) wzorach formularzy ZUS RCA cz. II oraz ZUS DRA cz. II, stanowiących załączniki nr 13 i 18 zmienianego rozporządzenia.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie dotyczy.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Przedsiębiorcy (osoby fizyczne) osiągający w skali roku przychody do 120 tys. zł	~320 tys. przedsiębiorców	MF/ZUS	Wskazywanie dodatkowych informacji w deklaracji rozliczeniowej albo imiennym raporcie miesięcznym w celu możliwości skorzystania z rozszerzonej ustawą ulgi „Mały ZUS plus”
Zakład Ubezpieczeń Społecznych	1	n/d	konieczność aktualizacji systemu informatycznego i formularzy

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

--

	oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Nie dotyczy.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Nie dotyczy.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby niepełnosprawne i osoby starsze	Nie dotyczy.						
Niemierzalne		Nie dotyczy.						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Nie dotyczy.							
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
<input type="checkbox"/> nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwrotnej tabeli zgodności).				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy				
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.				<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy				
Komentarz: Powiązanie wysokości składek na ubezpieczenia społeczne zarówno z dochodem jak i przychodem (zgodnie z ustawą o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej) wymaga zmian w formularzach rozliczeniowych ZUS (DRA cz. II i RCA cz. II), stanowiących załączniki do niniejszego rozporządzenia.								
9. Wpływ na rynek pracy								
Nie dotyczy.								
10. Wpływ na pozostałe obszary								
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:			<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe			<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie		
Omówienie wpływu		Brak wpływu.						
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego								
Planowane wejście w życie rozporządzenia – 1 stycznia 2020 r., analogicznie do ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej.								
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?								
Ewaluacja efektów rozporządzenia będzie prowadzona przez Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w ramach ewaluacji ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej poprzez coroczne ustalanie liczby osób, które w poprzednim roku kalendarzowym skorzystały z tzw. „Małego ZUS-u								

plus”.
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)
Brak.



Warszawa, /elektroniczny znacznik czasu/

Minister
Spraw Zagranicznych

Jacek Czaputowicz

DPUE.920.1554.2019 / 9 / as

dot.: RM-10-161-19 z 19.11.2019 r.

Pan Łukasz Schreiber
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

Jacek Czaputowicz

Minister Spraw Zagranicznych

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pani Jadwiga Emilewicz

Minister Rozwoju

Al. J. Ch. Szucha 23
00-580 Warszawa

www.gov.pl/dyplomacja