

## U S T A W A

z dnia

### **o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw<sup>1), 2)</sup>**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1954, 2245 i 2354) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 110 w dziale IV w rozdziale 1 dodaje się art. 110a w brzmieniu:

„Art. 110a. Ilekroć w niniejszym rozdziale jest mowa o grupie kapitałowej, rozumie się przez to grupę kapitałową w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2018 r. poz. 798, 1637, 1669 i 2243), przy czym przez przedsiębiorcę rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646, 1479, 1629, 1633 i 2212), a także:

- 1) osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców;
- 2) osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu;
- 3) osobę fizyczną, która posiada kontrolę, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, nad co najmniej jednym

---

<sup>1)</sup> Niniejsza ustawa dokonuje w zakresie swojej regulacji wdrożenia następujących dyrektyw:

- 1) dyrektywy 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usługi łączności elektronicznej (dyrektywa o zezwoleniach) (Dz. Urz. WE L 108 z 24.04.2002, str. 21 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 29, str. 337, Dz. Urz. UE L 337 z 18.12.2009, str. 37 i Dz. Urz. UE L 241 z 10.09.2013, str. 8);
- 2) dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa) (Dz. Urz. WE L 108 z 24.04.2002, str. 33 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 29, str. 349, Dz. Urz. UE L 171 z 29.06.2007, str. 32, Dz. Urz. UE L 167 z 29.06.2009, str. 12, Dz. Urz. UE L 337 z 18.12.2009, str. 37 i Dz. Urz. UE L 94 z 08.04.2011, str. 35);
- 3) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/53/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich dotyczących udostępniania na rynku urządzeń radiowych i uchylającej dyrektywę 1999/5/WE (Dz. Urz. UE L 153 z 22.05.2014, str. 62 i Dz. Urz. UE L 212 z 22.08.2018, str. 1).

<sup>2)</sup> Niniejszą ustawą zmienia się ustawę z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji oraz ustawę z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.

- przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców;
- 4) związek przedsiębiorców w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.”;
- 2) w art. 111 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:
- „4. Minister właściwy do spraw informatyzacji może określić, w drodze rozporządzenia, harmonogram rozdysponowania określonych zasobów częstotliwości użytkowanych jako cywilne w użytkowaniu cywilnym lub cywilno-rządowym, z uwzględnieniem:
- 1) polityki państwa w zakresie gospodarki zasobami częstotliwości;
  - 2) przeznaczeń częstotliwości określonych w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości;
  - 3) wymagań stosowanych przy określaniu Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości.”;
- 3) w art. 112:
- a) uchyla się ust. 3,
  - b) w ust. 7 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:  
„Przepisy o postępowaniu konsultacyjnym stosuje się, z wyjątkiem art. 16 ust. 1 zdanie drugie.”,
  - c) ust. 8 otrzymuje brzmienie:  
„8. Przepisu ust. 7 nie stosuje się do planu zagospodarowania częstotliwości przeznaczonych do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów radiofonicznych w sposób analogowy.”;
- 4) w art. 114:
- a) ust. 2a otrzymuje brzmienie:  
„2a. Porozumienie, o którym mowa w ust. 2, nie jest wymagane w przypadku dokonania, zmiany lub cofnięcia rezerwacji częstotliwości na cele rozpowszechniania programów radiofonicznych w sposób analogowy, na które Przewodniczący KRRiT odpowiednio: udzielił, zmienił lub cofnął koncesję.”,
  - b) po ust. 2a dodaje się ust. 2b i 2c w brzmieniu:  
„2b. Zmiana rezerwacji częstotliwości nie może polegać na:
    - 1) zwiększeniu zasobów częstotliwości pozostających w dyspozycji podmiotu wyrażonych w MHz;

- 2) zamianie zasobów częstotliwości na inne zasoby, chyba że dokonywana jest na podstawie art. 123 ust. 1 pkt 9 lub ust. 2c;
- 3) rozszerzeniu obszaru, na którym mogą być wykorzystywane częstotliwości.  
2c. Przepisu ust. 2b pkt 3 nie stosuje się do rezerwacji częstotliwości na cele rozpowszechniania programów radiofonicznych w sposób analogowy drogą rozsiewczą naziemną.”
- c) w ust. 3:
  - wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  
„Rezerwacji częstotliwości dokonuje się dla podmiotu, który spełnia wymagania określone ustawą oraz jeżeli częstotliwości:”;
  - pkt 1 otrzymuje brzmienie:  
„1) są dostępne, z zastrzeżeniem art. 116 ust. 12 zdanie drugie;”;
- 5) po art. 114 dodaje się art. 114<sup>1</sup> w brzmieniu:  
„Art. 114<sup>1</sup>. 1. Prezes UKE niezwłocznie informuje na stronie podmiotowej BIP UKE o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany rezerwacji częstotliwości, wyznaczając zainteresowanym podmiotom termin na wypowiedzenie się co do tej zmiany. Termin ten nie może być krótszy niż 30 dni.  
2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się:
  - 1) gdy zmiana ma charakter nieistotny i jest dokonywana na wniosek lub za zgodą podmiotu dysponującego rezerwacją częstotliwości;
  - 2) w wyjątkowych przypadkach, wymagających pilnego działania ze względu na wystąpienie okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3.3. Za zmianę nieistotną nie można w szczególności uznać zmiany, która prowadzi do rozszerzenia zakresu uprawnień wynikających z rezerwacji częstotliwości.”;
- 6) w art. 115:
  - a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:  
„1a. W rezerwacji częstotliwości dotyczącej zajętych zasobów częstotliwości, o których mowa w art. 116 ust. 12 zdanie drugie, dokonywanej dla podmiotu wyłonionego w drodze przetargu, aukcji albo konkursu, określa się okres rezerwacji częstotliwości rozpoczynający się nie wcześniej niż w dniu, w którym częstotliwości staną się dostępne.”;
  - b) w ust. 3 uchyla się pkt 5;
- 7) uchyla się art. 115b;

- 8) w art. 116:
- a) w ust. 2 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:  
„Prezes UKE może także ogłosić informację o dostępnym zasobie częstotliwości.”,
  - b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:  
„3. W przypadku wpłynięcia wniosku o rezerwację dostępnego zasobu częstotliwości, Prezes UKE ogłasza niezwłocznie na stronie podmiotowej BIP UKE informację o wpłynięciu wniosku i wyznacza zainteresowanym podmiotom termin 14 dni na złożenie wniosku o rezerwację częstotliwości. Jeżeli w terminie wyznaczonym przez Prezesa UKE zostanie złożony wniosek o rezerwację częstotliwości, uwzględnienie którego spowoduje przekroczenie dostępnych zasobów częstotliwości, oznacza to brak dostatecznych zasobów częstotliwości.”,
  - c) uchyla się ust. 4,
  - d) w ust. 8 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:  
„Prezes UKE dokonuje rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na wniosek podmiotu, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości, a w przypadku nadawcy – także jeżeli posiada koncesję na kolejny okres, po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w tej sprawie, z zastrzeżeniem ust. 9–9c, art. 114 ust. 3 oraz art. 124.”,
  - e) ust. 9 otrzymuje brzmienie:  
„9. Prezes UKE w porozumieniu z Prezesem UOKiK może, w drodze decyzji, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawia za tym potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, w szczególności w przypadku gdy dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres mogłoby doprowadzić do nadmiernego skupienia częstotliwości przez dany podmiot lub grupę kapitałową, w której znajduje się dany podmiot.”,
  - f) po ust. 9 dodaje się ust. 9a–9c w brzmieniu:  
„9a. Prezes UKE może, w drodze decyzji, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawia za tym potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości.

9b. Prezes UKE odmawia, w drodze decyzji, rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, w przypadku wystąpienia przesłanek, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3 lub ust. 6 pkt 1, 3 lub 6. Przepisy art. 123 ust. 8–11 stosuje się.

9c. W przypadku wydania przez Prezesa UKE decyzji o odmowie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres stosuje się ust. 1–3 i 5–7.”,

g) ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Wniosek, o którym mowa w ust. 8, należy złożyć nie wcześniej niż 3 lata przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości i nie później niż 2 lata przed upływem tego okresu. W przypadku rezerwacji częstotliwości wydanych na okres 2 lat lub krótszy, wniosek należy złożyć nie później niż 6 miesięcy przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości.”,

h) po ust. 10 dodaje się ust. 10a w brzmieniu:

„10a. W przypadku gdy w dniu złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 8, toczy się w zakresie rezerwacji objętej tym wnioskiem postępowanie wskazane w ust. 11a, postępowanie wszczęte na wniosek, o którym mowa w ust. 8, ulega zawieszeniu do czasu wydania ostatecznego rozstrzygnięcia na podstawie ust. 11a.”,

i) ust. 11 otrzymuje brzmienie:

„11. Wniosek złożony z niezachowaniem terminu, o którym mowa w ust. 10, Prezes UKE pozostawia bez rozpoznania.”,

j) po ust. 11 dodaje się ust. 11a w brzmieniu:

„11a. Prezes UKE może z urzędu wydać decyzję, w której stwierdzi brak możliwości dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres z przyczyn wskazanych w ust. 9, 9a lub w art. 123 ust. 1 pkt 3 lub ust. 6 pkt 1, 3 lub 6. Postępowanie w sprawie wszczyna się nie wcześniej niż 3 lata przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości. W przypadkach, o których mowa w ust. 9, Prezes UKE wydaje decyzję w porozumieniu z Prezesem UOKiK. Postępowania nie wszczyna się w przypadku, gdy miałyby ono dotyczyć rezerwacji częstotliwości, w zakresie której prowadzone jest postępowanie wszczęte na wniosek, o którym mowa w ust. 8.”,

k) ust. 12 otrzymuje brzmienie:

„12. Prezes UKE może, z własnej inicjatywy, ogłosić przetarg, aukcję albo konkurs na rezerwację częstotliwości. Przetarg, aukcja albo konkurs, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, mogą dotyczyć także zajętych zasobów

częstotliwości, w przypadku których termin, w którym staną się one dostępne, będzie znany najpóźniej w dniu ogłoszenia przetargu, aukcji albo konkursu.”;

9) uchyla się art. 116a;

10) po art. 116a dodaje się art. 116b w brzmieniu:

„Art. 116b. Wniosek o dokonanie rezerwacji częstotliwości na cele rozpowszechniania programów radiofonicznych w sposób analogowy drogą rozsiewczą naziemną, po udzieleniu koncesji na kolejny okres, składa się nie wcześniej niż 3 lata przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości określonego w rezerwacji częstotliwości. Prezes UKE pozostawia bez rozpoznania wnioski złożone z niezachowaniem tego terminu.”;

11) w art. 118:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Ogłoszenie o przetargu, aukcji albo konkursie wraz z dokumentacją przetargową, aukcyjną albo konkursową, zwaną dalej „dokumentacją”, oraz projektem rozstrzygnięcia decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości, która zostanie wydana po przeprowadzeniu postępowania, o którym mowa w art. 118c ust. 3, publikuje się na stronie podmiotowej BIP UKE. W ogłoszeniu o przetargu, aukcji albo konkursie informuje się o rozpoczęciu przetargu, aukcji albo konkursu oraz terminie na złożenie ofert.”;

b) w ust. 2a zdanie pierwsze i drugie otrzymują brzmienie:

„Prezes UKE może odwołać przetarg, aukcję albo konkurs w terminie wyznaczonym na złożenie ofert, jeżeli taka możliwość została zastrzeżona w treści dokumentacji. Informacje o odwołaniu przetargu, aukcji albo konkursu wraz ze wskazaniem przyczyn odwołania Prezes UKE zamieszcza na stronie podmiotowej BIP UKE.”;

c) po ust. 2b dodaje się ust. 2c w brzmieniu:

„2c. Oferta składana w przetargu, aukcji albo konkursie zawiera również podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania uczestnika przetargu, aukcji albo konkursu oświadczenie, składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, że informacje zawarte w ofercie są zgodne z prawdą. Oświadczenie zawiera klauzulę następującej treści: „Świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 6 Kodeksu karnego oświadczam, że informacje zawarte w ofercie są zgodne z prawdą.”;

- d) uchyla się ust. 3,
  - e) ust. 4 i 4a otrzymują brzmienie:
    - „4. Prezes UKE, z zastrzeżeniem ust. 5, określa w dokumentacji w szczególności:
      - 1) przedmiot i zakres przetargu, aukcji albo konkursu;
      - 2) warunki uczestnictwa w przetargu, aukcji albo konkursie;
      - 3) kryteria oceny ofert;
      - 4) wymagania, jakim powinna odpowiadać oferta;
      - 5) minimum kwalifikacyjne albo wskazuje, że minimum kwalifikacyjne nie zostało ustalone;
      - 6) zasady ustalenia wyników przetargu, aukcji albo konkursu.
    - 4a. Prezes UKE, określając warunki uczestnictwa w przetargu albo aukcji, może w szczególności wskazać zasoby częstotliwości, dysponowanie którymi:
      - 1) wyłącza od udziału w przetargu albo aukcji podmiot dysponujący tym zasobem lub podmioty z grupy kapitałowej dysponującej tym zasobem lub
      - 2) ogranicza zasoby częstotliwości, o rezerwację których może ubiegać się podmiot dysponujący tym zasobem lub podmioty z grupy kapitałowej dysponującej tym zasobem lub
      - 3) uprawnia do udziału w przetargu albo aukcji podmiot dysponujący tym zasobem lub podmioty z grupy kapitałowej dysponującej tym zasobem.”,
  - f) po ust. 4a dodaje się ust. 4b w brzmieniu:
    - „4b. Prezes UKE, określając warunki uczestnictwa w przetargu, aukcji albo konkursie, może wskazać:
      - 1) wymagania, jakie powinien spełniać podmiot składający ofertę, w szczególności dotyczące jego wiarygodności finansowej lub doświadczenia w wykonywaniu działalności telekomunikacyjnej;
      - 2) że tylko jeden podmiot z danej grupy kapitałowej może uczestniczyć w przetargu, aukcji albo konkursie.”;
- 12) w art. 118a:
- a) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:
    - „3a. W przypadku określenia w dokumentacji konkursowej więcej niż jednego kryterium oceny ofert, Prezes UKE dokonuje wyboru najistotniejszego kryterium oceny ofert, mając na uwadze cele regulacyjne i stan konkurencji na rynku.”,

b) dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Po zadeklarowaniu kwoty pierwszego postąpienia uczestnik aukcji nie może wycofać oferty.”;

13) w art. 118b:

a) w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) na liście, o której mowa w art. 118c ust. 1, zajął najwyższą pozycję, a w przypadku gdy zgodnie z dokumentacją lista dotyczy więcej niż jednej rezerwacji częstotliwości – pozycję nie niższą niż liczba tych rezerwacji częstotliwości.”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku rezygnacji podmiotu wyłonionego z rezerwacji częstotliwości lub wystąpienia po stronie podmiotu wyłonionego okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3 lub ust. 6 pkt 1, zanim decyzja w sprawie rezerwacji częstotliwości stała się ostateczna, podmiotem wyłonionym staje się uczestnik przetargu, aukcji albo konkursu zajmujący kolejną pozycję na liście, o której mowa w art. 118c ust. 1, i spełniający warunki, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2.”;

14) w art. 118c:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wyniki przetargu, aukcji albo konkursu ogłasza się na stronie podmiotowej BIP UKE, w formie listy albo list uczestników przetargu, aukcji albo konkursu, którzy spełnili warunki uczestnictwa oraz osiągnęli minimum kwalifikacyjne, jeżeli zostało określone w dokumentacji, uszeregowanych w kolejności według malejącej liczby uzyskanych punktów.”,

b) uchyla się ust. 2,

c) ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. Jeżeli przedmiotem przetargu, aukcji albo konkursu była więcej niż jedna rezerwacja częstotliwości, Prezes UKE może wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dla więcej niż jednej rezerwacji częstotliwości. W przypadku, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, Prezes UKE wydaje odrębne decyzje dla każdej z rezerwacji częstotliwości.

4. Po ogłoszeniu wyników przetargu, aukcji albo konkursu, Prezes UKE niezwłocznie wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie rezerwacji częstotliwości. Prezes UKE dokonuje, w drodze decyzji, rezerwacji częstotliwości na rzecz



podmiotu albo podmiotów wyłonionych w przetargu, aukcji albo konkursie, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3, ust. 6 pkt 1, 3 i 6. Stroną postępowania jest podmiot wyłoniony w przetargu, aukcji albo konkursie. Decyzji, o której mowa w zdaniu drugim, nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.”;

15) w art. 118d:

a) w ust. 5 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) w oparciu o warunki uczestnictwa w przetargu, aukcji albo konkursie, wymagania, jakim powinna odpowiadać oferta oraz kryteria oceny ofert, określone przed unieważnieniem przetargu, aukcji albo konkursu w dokumentacji;”;

b) ust. 8 i 9 otrzymują brzmienie:

„8. Podmiotem wyłonionym po przeprowadzeniu czynności, o których mowa w ust. 4, nie może zostać podmiot, który został wyłoniony przed unieważnieniem przetargu, aukcji albo konkursu i zrezygnował z rezerwacji częstotliwości, zanim decyzja w sprawie rezerwacji częstotliwości stała się ostateczna, lub nie uiścił zadeklarowanej jednorazowej opłaty.

9. W przypadku gdy zgodnie z warunkami przetargu, aukcji albo konkursu uczestnik złożył więcej niż jedną ofertę, przepis ust. 8 stosuje się wyłącznie do oferty, w stosunku do której podmiot wyłoniony przed unieważnieniem przetargu, aukcji albo konkursu zrezygnował z rezerwacji częstotliwości, zanim decyzja w sprawie rezerwacji częstotliwości stała się ostateczna, lub nie uiścił zadeklarowanej jednorazowej opłaty.”;

16) w art. 118e w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Przetarg, aukcja albo konkurs są nierozstrzygnięte, jeżeli w terminie wskazanym w ogłoszeniu o przetargu, aukcji albo konkursie żaden podmiot nie przystąpił do przetargu, aukcji albo konkursu.”;

17) w art. 119:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Prezes UKE określa w dokumentacji przetargowej albo aukcyjnej wysokość wadium, biorąc pod uwagę znaczenie społeczne i gospodarcze przedmiotu przetargu albo aukcji.”;

b) w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Wysokość wadium nie może być niższa niż 5% opłaty, o której mowa w art. 185 ust. 1, i wyższa niż 5000% tej opłaty, jednakże nie niższa niż 500 złotych.”,

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Wycofanie oferty z przetargu albo aukcji po upływie terminu na składanie ofert, niezadeklarowanie kwoty pierwszego postąpienia w aukcji, niewniesienie wymaganego depozytu lub rezygnacja przez podmiot wyłoniony, o którym mowa w art. 118b ust. 1 lub 2, z uzyskania rezerwacji częstotliwości powoduje utratę wadium.”,

d) ust. 5 i 6 otrzymują brzmienie:

„5. Wadium wniesione przez podmiot wyłoniony, o którym mowa w art. 118b ust. 1 lub 2, podlega zaliczeniu na poczet dodatkowej opłaty, o której mowa w art. 185 ust. 4. W przypadku gdy wadium jest wyższe od tej opłaty, Prezes UKE w terminie 21 dni od dnia, w którym decyzja o dokonaniu rezerwacji częstotliwości stała się ostateczna, zwraca nadwyżkę.

6. Wadium wniesione przez uczestnika przetargu albo aukcji, który spełnił warunki uczestnictwa w przetargu albo aukcji oraz osiągnął minimum kwalifikacyjne, jeżeli zostało określone w dokumentacji, podlega zwrotowi w terminie 21 dni od dnia, w którym decyzja o dokonaniu rezerwacji częstotliwości stała się ostateczna, a w przypadku uczestnika przetargu albo aukcji, który nie spełnił warunków uczestnictwa w przetargu albo aukcji lub nie osiągnął minimum kwalifikacyjnego – w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia wyników przetargu albo aukcji, albo uznania ich za nierozstrzygnięte.”,

e) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. W przypadku unieważnienia przetargu albo aukcji przed dokonaniem rezerwacji częstotliwości zwrot wadium następuje w terminie 21 dni od dnia, w którym decyzja o unieważnieniu przetargu albo aukcji stała się ostateczna.”;

18) po art. 119 dodaje się art. 119a w brzmieniu:

„Art. 119a. 1. Prezes UKE może określić w dokumentacji aukcyjnej wymóg wniesienia depozytu, sposób ustalania jego wysokości, w tym wysokość wskaźnika procentowego przyjmowanego do ustalania wysokości depozytu oraz zasady wnoszenia depozytu.

2. Wysokość depozytu nie może być niższa niż 20% i wyższa niż 100% sumy wszystkich ofert danego uczestnika aukcji złożonych w momencie ogłoszenia konieczności wniesienia depozytu.

3. Niewniesienie przez uczestnika aukcji wymaganego depozytu powoduje jego wykluczenie. Wykluczony uczestnik nie może składać kolejnych ofert, traci wniesiony depozyt, a złożone przez niego oferty tracą ważność.

4. Rezygnacja przez podmiot wyłoniony, o którym mowa w art. 118b ust. 1, z uzyskania rezerwacji częstotliwości powoduje utratę depozytu w kwocie stanowiącej iloczyn wskaźnika procentowego przyjmowanego do ustalenia wysokości depozytu i opłaty zadeklarowanej przez podmiot za tę rezerwację częstotliwości w momencie ostatniego ogłoszenia konieczności wniesienia depozytu.

5. Depozyt wniesiony przez podmiot wyłoniony, o którym mowa w art. 118b ust. 1 lub 2, jeżeli nie zrezygnował on z uzyskania rezerwacji częstotliwości, podlega zaliczeniu na poczet opłaty, o której mowa w art. 185 ust. 4, w części, w której ta opłata nie została pokryta z wadium. W przypadku gdy depozyt jest wyższy od części opłaty niepokrytej z wadium, Prezes UKE w terminie 21 dni od dnia, w którym decyzja o dokonaniu rezerwacji częstotliwości stała się ostateczna, zwraca nadwyżkę.

6. Depozyt wniesiony przez uczestnika aukcji, który nie został podmiotem wyłonionym, podlega zwrotowi w terminie 21 dni od dnia, w którym decyzja o dokonaniu rezerwacji częstotliwości stała się ostateczna, albo w terminie 14 dni od dnia uznania aukcji za nierozstrzygniętą.

7. W przypadku unieważnienia aukcji przed dokonaniem rezerwacji częstotliwości zwrot depozytu następuje w terminie 21 dni od dnia, w którym decyzja o unieważnieniu aukcji stała się ostateczna.”;

19) w art. 120:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) szczegółowe wymagania co do zawartości dokumentacji,”

b) w pkt 2 w lit. b dodaje się przecinek i dodaje się lit. c w brzmieniu:

„c) sposób wpłaty i zwrotu depozytu – w przypadku aukcji”;

20) w art. 122 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Z wyłączeniem rezerwacji częstotliwości na cele rozpowszechniania programów radiofonicznych w sposób analogowy, Prezes UKE dokonuje zmiany podmiotu dysponującego rezerwą częstotliwości, jeżeli:”;

21) w art. 122<sup>1</sup> w ust. 5 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) gdy wykorzystywanie tych częstotliwości przez ten podmiot mogłoby doprowadzić do zakłócenia konkurencji, w szczególności poprzez nadmierne skupienie częstotliwości przez dany podmiot lub przez grupę kapitałową – w tym zakresie Prezes UKE zasięga opinii Prezesa UOKiK.”;

22) w art. 123:

a) w ust. 1 w pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 9 i 10 w brzmieniu:

„9) gdy jest to konieczne dla realizacji zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami;

10) stwierdzenia, że na skutek transakcji handlowej, w szczególności skutkującej przejęciem kontroli w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów nad podmiotem dysponującym rezerwacją częstotliwości, doszło do nadmiernego skupienia częstotliwości przez podmiot lub grupę kapitałową.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Przepisu ust. 1 pkt 10 nie stosuje się, jeżeli strony transakcji handlowej, o której mowa w tym przepisie, zgłosiły na piśmie Prezesowi UKE zamiar jej przeprowadzenia, a Prezes UKE potwierdził, że zamierzona transakcja handlowa nie będzie prowadziła do nadmiernego skupienia częstotliwości. Prezes UKE zawiadamia strony transakcji handlowej o swoim stanowisku w tej sprawie w terminie 30 dni od otrzymania zgłoszenia zamiaru przeprowadzenia transakcji. W przypadku niezawiadomienia przez Prezesa UKE stron transakcji handlowej w tym terminie, uznaje się, że Prezes UKE potwierdził, że zamierzona transakcja handlowa nie będzie prowadziła do nadmiernego skupienia częstotliwości.

1b. Przepisu ust. 1 pkt 10 nie stosuje się po upływie 5 lat od dnia dokonania transakcji handlowej, o której mowa w tym przepisie.”,

c) uchyla się ust. 2a,

d) ust. 2b otrzymuje brzmienie:

„2b. Niezależnie od przesłanek, o których mowa w ust. 1 i 2, Prezes UKE zmienia rezerwację częstotliwości w zakresie ograniczeń, o których mowa w art. 115 ust. 2 pkt 5, jeżeli nie zachodzi konieczność utrzymywania tych ograniczeń, w szczególności gdy wynika to z przeglądu, o którym mowa w art. 192 ust. 4.”,

- e) po ust. 2b dodaje się ust. 2c i 2d w brzmieniu:

„2c. Prezes UKE w celu zapewnienia ładu w gospodarce częstotliwościami oraz zwiększenia efektywności wykorzystywanych częstotliwości może dokonać zmiany przydzielonych rezerwacji częstotliwości z danego zakresu częstotliwości poprzez zamianę częstotliwości objętych rezerwacją na częstotliwości o analogicznych właściwościach. Zmiana może dotyczyć całości lub części częstotliwości objętych rezerwacją.

2d. Prezes UKE w przypadku, o którym mowa w ust. 2c, może wszcząć i prowadzić jedno postępowanie oraz wydać jedną decyzję lub odrębne decyzje dla każdej z rezerwacji częstotliwości albo prowadzić odrębne postępowania zakończone wydaniem odrębnych decyzji.”,

- f) w ust. 3 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Niezajęcie stanowiska przez Przewodniczącego KRRiT w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu decyzji jest równoznaczne z uzgodnieniem projektu decyzji.”,

- g) w ust. 6 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

„6) udzielenie rezerwacji częstotliwości uniemożliwiłoby realizację zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami.”,

- h) w ust. 7 w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) braku możliwości realizacji zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami.”,

- i) dodaje się ust. 13 i 14 w brzmieniu:

„13. Prezes UKE niezwłocznie doręcza Przewodniczącemu KRRiT ostateczną decyzję o zmianie rezerwacji częstotliwości przeznaczonych do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych w sposób cyfrowy drogą naziemną, wydaną na podstawie ust. 1 pkt 2, 9 lub ust. 2c.

14. W przypadku zamiany częstotliwości dokonywanej na podstawie ust. 1 pkt 9 lub ust. 2c przepisu art. 116 ust. 1 nie stosuje się.”;

- 23) art. 124 otrzymuje brzmienie:

„Art. 124. 1. Podmiotowi, któremu cofnięto rezerwację częstotliwości z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 ust. 1, 4a lub 4c, można

udzielić rezerwacji częstotliwości nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji o cofnięciu rezerwacji częstotliwości.

2. Podmiot, któremu cofnięto rezerwację częstotliwości z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 ust. 4, może uzyskać rezerwację częstotliwości lub może zostać uczestnikiem przetargu, aukcji albo konkursu nie wcześniej niż po upływie 6 lat od dnia wydania decyzji o cofnięciu rezerwacji częstotliwości.

3. Podmiot wyłoniony, o którym mowa w art. 116 ust. 1, który zrezygnował z uzyskania rezerwacji częstotliwości, może uzyskać rezerwację częstotliwości lub może zostać uczestnikiem przetargu, aukcji albo konkursu nie wcześniej niż po upływie 6 lat od dnia ogłoszenia wyników przetargu, aukcji albo konkursu, w którym został podmiotem wyłonionym.

4. Podmiot, który po doręczeniu decyzji o dokonaniu rezerwacji częstotliwości na kolejny okres zrezygnował z rezerwacji częstotliwości zanim decyzja stała się ostateczna, może uzyskać rezerwację obejmującą te częstotliwości lub może zostać uczestnikiem przetargu, aukcji albo konkursu na rezerwację obejmującą te częstotliwości nie wcześniej niż po upływie 6 lat od dnia wpływu do Prezesa UKE oświadczenia o rezygnacji. Przepisu nie stosuje się, gdy opłata za dokonanie rezerwacji częstotliwości ustalona została na podstawie art. 185 ust. 4c lub rezerwacja została dokonana na okres krótszy niż wskazany we wniosku, z zastrzeżeniem, że okres wskazany we wniosku nie przekraczał maksymalnego okresu rezerwacji określonego w art. 114 ust. 5.”;

24) w art. 144c:

a) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Prezes UKE dokonuje wpisu urzędnika do rejestru urzędników w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku wraz z oświadczeniem, o którym mowa w ust. 4.”,

b) w ust. 7 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli Prezes UKE nie dokona wpisu w terminie, o którym mowa w ust. 6, a od dnia otrzymania wniosku o wpis do rejestru urzędników upłynęło 21 dni roboczych, podmiot uprawniony do dysponowania częstotliwością może rozpocząć jej wykorzystywanie za pomocą urządzenia, którego dotyczył wniosek, po uprzednim zawiadomieniu na piśmie Prezesa UKE.”;

25) w art. 144d ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wpis może zostać wykreślony z rejestru urządzeń, jeżeli zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 1–3 lub 9.”;

26) w art. 145 ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Przepisu ust. 1 pkt 2 w zakresie wyróżnika typu oraz nazwy producenta urządzeń radiowych, których dotyczy pozwolenie, oraz przepisów ust. 5 i 6 nie stosuje się do pozwoleń w służbie radiokomunikacyjnej amatorskiej.”;

27) w art. 146:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Przepisu ust. 1 pkt 1 lit. d i e nie stosuje się do pozwoleń w służbie radiokomunikacyjnej amatorskiej.”;

b) uchyla się ust. 2;

28) w art. 148 w ust. 1:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 7 pkt 1–3 i 5;”;

b) w pkt 4 w lit. b kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) urządzenie nie jest zlokalizowane na obszarze pracy urządzeń kontrolno-pomiarowych UKE.”;

29) w art. 154:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Urządzenie radiowe, wobec którego państwo członkowskie stosuje ograniczenia w zakresie wprowadzania go do obrotu lub oddawania do użytku, lub wobec którego obowiązują wymagania dotyczące konieczności uzyskania pozwolenia na używanie urządzenia radiowego, stanowi urządzenie klasy 2.”;

b) uchyla się ust. 5;

30) w art. 185:

a) po ust. 4a dodaje się ust. 4aa w brzmieniu:

„4aa. W przypadku dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres inny niż okres, na który wydano rezerwację częstotliwości, o których mowa w ust. 4a pkt 1, opłatę określa się proporcjonalnie w stosunku do okresu, na jaki dokonywana jest ta rezerwacja częstotliwości.”;

- b) w ust. 4c dodaje się zdanie trzecie w brzmieniu:  
„Przepisu nie stosuje się do częstotliwości użytkowanych zgodnie z art. 4 jako częstotliwości cywilno-rządowe przez podmioty, o których mowa w art. 4.”,
  - c) uchyla się ust. 4d;
- 31) w art. 192 w ust. 1:
- a) po pkt 8 dodaje się pkt 8a w brzmieniu:  
„8a) realizacja harmonogramu rozdysponowania zasobów częstotliwości, o którym mowa w art. 111 ust. 4;”,
  - b) po pkt 16 dodaje się pkt 16a w brzmieniu:  
„16a) prowadzenie transgranicznych koordynacji częstotliwości z innymi państwami, w tym zawieranie niezbędnych umów lub porozumień, w sposób i w terminach pozwalających na realizację zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami;”;
- 32) w art. 209 w ust. 1 pkt 11 otrzymuje brzmienie:  
„11) wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku urządzenie radiowe, nie podając informacji, o których mowa w art. 154 ust. 1a.”.

**Art. 2.** W ustawie z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1414 i 2111 oraz z 2018 r. poz. 650, 915 i 1717) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 26 w ust. 5 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:  
„Do dokonywania, wprowadzania zmian lub cofania rezerwacji częstotliwości stosuje się przepisy ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, z wyłączeniem art. 116.”;
- 2) w art. 37 ust. 3a otrzymuje brzmienie:  
„3a. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej dokonuje niezwłocznie rezerwacji częstotliwości dla nadawcy, który uzyskał koncesję na rozpowszechnianie programu radiofonicznego w sposób analogowy drogą rozszewczą naziemną. Do dokonywania lub wprowadzania zmian rezerwacji częstotliwości, o której mowa w zdaniu pierwszym, stosuje się przepisy ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, z wyłączeniem art. 116.”;



3) po art. 38a dodaje się art. 38b w brzmieniu:

„Art. 38b. 1. Niezwłocznie po uzyskaniu decyzji, o której mowa w art. 123 ust. 13 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, Przewodniczący Krajowej Rady wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie zmiany koncesji w zakresie określonym tą decyzją.

2. Zmiana koncesji, o której mowa w ust. 1, nie wymaga zgody strony.

3. W postępowaniu w sprawie zmiany koncesji, o którym mowa w ust. 1, przepisów art. 34 i art. 40 nie stosuje się.”.

**Art. 3.** W ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044, 1293, 1592, 1669 i 1716) w załączniku do ustawy w części I wprowadza się następujące zmiany:

1) po ust. 52c dodaje się ust. 52d w brzmieniu:

	52d. Decyzja w sprawie rezerwacji częstotliwości	100 zł	
--	--	--------	--

2) w ust. 53 w kolumnie „Zwolnienia” pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) decyzja wydana przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w ramach realizacji jego zadań w zakresie telekomunikacji, z wyłączeniem decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości.”.

**Art. 4.** 1. Do wniosków, o których mowa w art. 116 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1, złożonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Wniosek, o którym mowa w art. 116 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1, w przypadku rezerwacji, których okres wykorzystywania częstotliwości upływa w terminie 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy, składa się w terminie określonym w art. 116 ust. 10 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 5.** Do postępowań wszczętych na podstawie wniosku, o którym mowa w art. 116a ustawy zmienianej w art. 1, niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

**Art. 6.** Do postępowań w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na cele rozpowszechniania programów radiofonicznych w sposób analogowy drogą rozsiewczą naziemną, po udzieleniu koncesji na kolejny okres, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 7.** Do przetargu, aukcji albo konkursu wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 8.** Do postępowań w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości po przeprowadzeniu przetargu, aukcji albo konkursu wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 9.** Przepisu art. 123 ust. 1 pkt 10 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do transakcji handlowej zawartej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 10.** Do postępowań w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy nie stosuje się przepisów ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

**Art. 11.** Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 120 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 120 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 12. 1.** W latach 2019–2028 maksymalny całkowity limit wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym niniejszej ustawy wynosi 6 519 000 zł.

2. Limit wydatków ministra właściwego do spraw informatyzacji będących skutkiem finansowym niniejszej ustawy wynosi 3 259 500 zł, z tym że w poszczególnych latach limit wynosi:

- 1) 2019 r. – 0 zł;
- 2) 2020 r. – 379 500 zł;
- 3) 2021 r. – 360 000 zł;
- 4) 2022 r. – 360 000 zł;
- 5) 2023 r. – 360 000 zł;
- 6) 2024 r. – 360 000 zł;
- 7) 2025 r. – 360 000 zł;
- 8) 2026 r. – 360 000 zł;
- 9) 2027 r. – 360 000 zł;

10) 2028 r. – 360 000 zł.

3. Limit wydatków Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej będących skutkiem finansowym niniejszej ustawy wynosi 3 259 500 zł, z tym że w poszczególnych latach limit wynosi:

- 1) 2019 r. – 0 zł;
- 2) 2020 r. – 379 500 zł;
- 3) 2021 r. – 360 000 zł;
- 4) 2022 r. – 360 000 zł;
- 5) 2023 r. – 360 000 zł;
- 6) 2024 r. – 360 000 zł;
- 7) 2025 r. – 360 000 zł;
- 8) 2026 r. – 360 000 zł;
- 9) 2027 r. – 360 000 zł;
- 10) 2028 r. – 360 000 zł.

4. W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętych na dany rok budżetowy maksymalnych limitów wydatków określonych w ust. 2 i 3 stosuje się mechanizm korygujący polegający na racjonalizacji wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym niniejszej ustawy lub ograniczeniu kosztów.

5. Organem właściwym do monitorowania wykorzystania limitu wydatków, o którym mowa:

- 1) w ust. 2 – jest minister właściwy do spraw informatyzacji;
- 2) w ust. 3 – jest Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

6. Organem właściwym do wdrożenia mechanizmu korygującego, o którym mowa w ust. 4, jest odpowiednio minister właściwy do spraw informatyzacji albo Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

**Art. 13.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

Nowelizacja ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1954, z późn. zm.), zwanej dalej „Pt”, dotyczy przepisów z zakresu gospodarowania częstotliwościami, urządzeń radiowych i opłat za częstotliwości.

W związku ze wszczętym przez Komisję Europejską w 2016 r. postępowaniem (uchybiecie 2016/2122) dotyczącym nieprawidłowego stosowania dyrektywy 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa o zezwoleniach) (Dz. Urz. WE L 108 z 24.04.2002, str. 21, z późn. zm.), jak również nieprawidłowego stosowania dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa) (Dz. Urz. WE L 108 z 24.04.2002, str. 33, z późn. zm.) oraz dyrektywy Komisji 2002/77/WE z dnia 16 września 2002 r. w sprawie konkurencji na rynkach sieci i usług łączności elektronicznej (Dz. Urz. WE L 249 z 17.09.2002, str. 21, z późn. zm.), a także nieprawidłowej transpozycji dyrektywy o zezwoleniach, zachodzi konieczność nowelizacji przepisów Pt w zakresie niektórych rozstrzygnięć organu regulacyjnego dotyczących częstotliwości oraz usprawnienia i modyfikacji przepisów regulujących postępowanie selekcyjne na rezerwację częstotliwości (aukcja, przetarg, konkurs).

Projektowane zmiany wynikają także z decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/899 z dnia 17 maja 2017 r. w sprawie wykorzystywania zakresu częstotliwości 470–790 MHz w Unii (Dz. Urz. UE L 138 z 25.05.2017, str 131), która zakłada zmianę przeznaczenia pasma 700 MHz we wszystkich państwach członkowskich UE. W związku z tym zachodzi konieczność wprowadzenia regulacji, które umożliwią przeprowadzenie takiej zmiany na terenie RP.

Potrzeba nowelizacji wiąże się także z koniecznością zapewnienia zgodności Pt z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/53/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich dotyczących udostępniania na rynku urządzeń radiowych i uchylającej dyrektywę 1999/5/WE (Dz. Urz. UE L 153 z 22.05.2014 r., str. 62, z późn. zm.).

W projekcie przewidziane są także zmiany niewynikające z powyższych dokumentów, ale związane z koniecznością zwiększenia efektywności gospodarowania widmem

radiowym, a w szczególności zmierzające do zapewnienia wzrostu zainteresowania wdrażaniem na rynku telekomunikacyjnym nowych technologii.

#### Uzasadnienie szczegółowe

Art. 110a (art. 116 ust. 9, art. 118 ust. 4a, art. 122<sup>1</sup> ust. 5 pkt 2 i art. 123 ust. 1 pkt 10)

Na potrzeby działu IV „Gospodarowanie częstotliwościami i numeracją” rozdziału 1 „Gospodarowanie częstotliwościami” w art. 110a utworzone zostało generalne odesłanie do przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2018 r. poz. 798, z późn. zm.) (dalej „UOKiK”) dotyczące grupy kapitałowej. W związku z tym zrezygnowano również z odesłań do UOKiK w art. 116 ust. 9, art. 118 ust. 4a, art. 122<sup>1</sup> ust. 5 pkt 2 i art. 123 ust. 1 pkt 10.

Podobnie jak w przepisach UOKiK dotyczących kontroli koncentracji rozszerzono definicję przedsiębiorcy przez objęcie nią również niektórych innych podmiotów (np. osoby prawnej, jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, związku przedsiębiorców), a w szczególności osób fizycznych (np. wykonujących zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub posiadających kontrolę nad co najmniej jednym przedsiębiorcą).

Intencją projektodawcy było takie zdefiniowanie przedsiębiorcy, aby uniknąć jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych odnośnie do tego, czy definicja przedsiębiorcy z UOKiK znajdzie zastosowanie. Należy bowiem wskazać, że w art. 4 pkt 1 lit. c UOKiK do definicji przedsiębiorcy zaliczono osobę fizyczną posiadającą kontrolę nad co najmniej jednym przedsiębiorcą (...), jeżeli podejmuje dalsze działania podlegające kontroli koncentracji.

W tym zakresie należy uznać, że definicja przedsiębiorcy nie miałaby zastosowania na gruncie Pt, ponieważ Prezes UKE nie dokonuje kontroli koncentracji. Zdecydowano zatem o wprowadzeniu odrębnej definicji grupy kapitałowej i przedsiębiorcy w Pt. Co więcej, definicja ta odnosić się ma wyłącznie do spraw uregulowanych w dziale IV rozdziale 1 „Gospodarowanie częstotliwościami”. W innych przypadkach, np. na potrzeby analiz rynku, może okazać się zasadne inne rozumienie grupy kapitałowej i przedsiębiorcy.

Art. 111 ust. 4

W celu zagwarantowania realizacji w obszarze gospodarowania widmem polityki rządu, w tym w szczególności krajowych i unijnych dokumentów strategicznych, wprowadza się możliwość określenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w drodze rozporządzenia harmonogramu rozdysponowania określonych zasobów częstotliwości użytkowanych jako cywilne w użytkowaniu cywilnym lub cywilno-rządowym, z uwzględnieniem zarówno przeznaczeń częstotliwości określonych w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości, jak i wymagań stosowanych przy określaniu Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości.

Należy wskazać, że Pt przewiduje trzy rodzaje użytkowania widma: cywilne, rządowe oraz cywilno-rządowe, przy czym w przypadku użytkowania cywilno-rządowego częstotliwości mogą być wykorzystywane zarówno przez podmioty komercyjne, jak i rządowe. Celem projektu jest ograniczenie kompetencji ministra właściwego do spraw informatyzacji wyłącznie do częstotliwości użytkowanych przez podmioty cywilne, zarówno w użytkowaniu cywilnym, jak i cywilno-rządowym. Należy podkreślić, że harmonogram nie będzie dotyczył częstotliwości użytkowanych przez podmioty z art. 4 Pt, czyli tzw. podmioty rządowe. Harmonogram określany w drodze rozporządzenia będzie podlegał uzgodnieniom z poszczególnymi resortami, w tym także z Ministerstwem Obrony Narodowej, w ramach uzgodnień międzyresortowych.

Art. 112 ust. 3

Uchylenie ust. 3 ma na celu dostosowanie przepisów Pt do zmian technologicznych w służbie radiodifuzyjnej. Lokalizacje stacji nadawczych nie występują w planach dotyczących emisji cyfrowych, również liczba planowanych częstotliwości nie musi być zdefiniowana *a priori* z uwagi na planowanie poszczególnych obszarów wykorzystania częstotliwości (allotmentów).

Art. 112 ust. 7

Ze względu na wyłącznie techniczny charakter planu zagospodarowania częstotliwości nie ma konieczności indywidualnego informowania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezesa UOKiK”) o przystąpieniu do ustalenia lub zmiany planu. Informacja taka jest każdorazowo publicznie i powszechnie dostępna na stronie BIP UKE.

Art. 112 ust. 8

W związku z całkowitym zaprzestaniem emisji telewizyjnych w sposób analogowy nie przewiduje się w przyszłości ustalania bądź zmiany planów zagospodarowania częstotliwości dotyczących częstotliwości, w których będą rozpowszechniane programy telewizyjne w sposób analogowy. W związku z powyższym norma zawarta w ust. 8 nie powinna odnosić się do rozprowadzania programów telewizyjnych w sposób analogowy, a pozostać w mocy wyłącznie w odniesieniu do programów radiofonicznych.

Art. 114 ust. 2a

W związku z zaprzestaniem emisji telewizyjnych w sposób analogowy i brakiem rezerwacji dla telewizji analogowej zasadne jest wykreślenie przepisu w zakresie odnoszącym się do programów telewizyjnych.

Art. 114 ust. 2b

Przepis wprowadza generalną zasadę, zgodnie z którą rezerwacja częstotliwości nie może zostać zmieniona w sposób zwiększający zasób częstotliwości pozostających w dyspozycji danego podmiotu lub rozszerzający obszar rezerwacji. Dodatkowo zmiana rezerwacji częstotliwości nie może polegać na zamianie zasobów częstotliwości na inne zasoby, z wyjątkiem sytuacji, kiedy jest to konieczne dla realizacji zobowiązań wynikających z wiążących RP umów międzynarodowych lub aktów prawnych UE, dotyczących gospodarowania częstotliwościami, lub związane z *reshufflingiem*.

We wskazanych przypadkach, kiedy nie można zmienić rezerwacji częstotliwości, niezbędne będzie wydanie nowej decyzji rezerwacyjnej.

Art. 114 ust. 2c

W przypadku radiofonii analogowej obszar wykorzystywania częstotliwości określany w rezerwacjach częstotliwości jest ściśle związany ze stacją nadawczą, której parametry techniczne są wpisywane do koncesji udzielanej przez Przewodniczącego KRRiT (w przypadku nadawców koncesjonowanych), a następnie są wpisywane do decyzji rezerwacyjnej. Zmiana koncesji może prowadzić do rozszerzenia obszaru objętego koncesją, co powoduje konieczność zmiany rezerwacji częstotliwości i rozszerzenia obszaru wykorzystania częstotliwości.

Konieczność zmiany rezerwacji częstotliwości i rozszerzenie obszaru wykorzystania częstotliwości zachodzi również w sytuacjach, w których rezerwacja nie jest udzielana łącznie z koncesją i nie znosi obowiązku jej posiadania. Konieczność zmiany rezerwacji i rozszerzenie obszaru wykorzystania częstotliwości mogą być spowodowane zmianą parametrów technicznych stacji nadawczej. Nieuwzględnienie w dokonanej już rezerwacji dodatkowego obszaru, na którym, w wyniku zmiany parametrów technicznych stacji, możliwe jest wykorzystanie częstotliwości przez daną stację, wpłynie na nieefektywne wykorzystanie częstotliwości. Natomiast konieczność wydania nowej decyzji rezerwacyjnej tylko na ten dodatkowy obszar wydaje się dużym utrudnieniem. Mogłoby to doprowadzić do konieczności wydania kilku rezerwacji, w oparciu o które pracowałaby jedna stacja nadawcza, emitująca ten sam program radiowy. Wygaśnięcie pierwotnej rezerwacji częstotliwości (na obszarze której zlokalizowana jest stacja nadawcza) wiązałoby się z brakiem możliwości wykorzystania częstotliwości na obszarze wskazanym w drugiej decyzji. Z tego tytułu przepis ust. 2b pkt 3 nie powinien mieć zastosowania do rezerwacji częstotliwości wydawanych na cele rozpowszechniania programów radiofonicznych w sposób analogowy drogą rozsiewczą naziemną.

Art. 114 ust. 3

Wprowadzane zmiany polegające na zmianie brzmienia wprowadzenia do wyliczenia oraz zmianie brzmienia art. 114 ust. 3 pkt 1 Pt stanowią konsekwencję propozycji zmian w art. 116 ust. 12 Pt.

Przyczyną rezygnacji ze sformułowania „objęte wnioskiem” jest propozycja wprowadzenia zmiany, zgodnie z którą rezerwacja po procesie selekcyjnym będzie wydawana na rzecz zwycięskiego podmiotu z urzędu. W takim przypadku nie będzie zatem wniosku o rezerwację. Przepis art. 114 Pt musi być uniwersalny, aby mógł mieć zastosowanie zarówno w postępowaniach wnioskowych, jak i w tych wszczętych z urzędu po postępowaniu selekcyjnym.

Art. 114<sup>1</sup>

Dodawany przepis stanowi implementację art. 14 dyrektywy o zezwoleniach, który w chwili obecnej jest wdrożony do polskiego porządku prawnego w uchylanym art. 116a Pt. W związku ze wszczętym przez Komisję Europejską postępowaniem przeciw Polsce



istnieje konieczność dokładniejszego odwzorowania w projektowanej ustawie brzmienia ww. przepisu dyrektywy przez rozszerzenie obowiązku konsultacji planowanych zmian rezerwacji częstotliwości. Takie, co najmniej trzydziestodniowe konsultacje, nie będą wymagane w sytuacjach, kiedy zmiana ma charakter nieistotny i jest dokonywana na wniosek lub za zgodą podmiotu dysponującego rezerwacją częstotliwości – taka regulacja wynika wprost z art. 14 dyrektywy o zezwoleniach. W związku z faktem, iż dyrektywa o zezwoleniach nie zawiera definicji zmiany nieistotnej, przepis wskazuje jedynie, jakiej zmiany w szczególności nie można uznać za zmianę nieistotną, natomiast nie określa zamkniętego katalogu czy definicji takich zmian. Między innymi ze względu na niemożność przewidzenia ewentualnych zmian nie jest właściwe formułowanie ich katalogu.

Jednocześnie w projektowanym ust. 3 doprecyzowuje się, że za zmianę nieistotną nie można w szczególności uznać zmiany, która prowadzi do rozszerzenia zakresu uprawnień wynikających z rezerwacji częstotliwości (takim rozszerzeniem byłoby np. dodanie kolejnej służby radiokomunikacyjnej).

Konsultacji nie będzie się przeprowadzać np. w przypadku, gdy zmiana rezerwacji częstotliwości będzie polegała na zmniejszeniu uprawnień podmiotu dysponującego rezerwacją częstotliwości (np. zmniejszenie obszaru rezerwacji, zmniejszenie wykorzystywanego zasobu częstotliwości) i jest dokonywana na wniosek lub za zgodą podmiotu dysponującego rezerwacją częstotliwości.

Dodatkowo konsultacji nie będzie się przeprowadzać, zgodnie z dyrektywą o zezwoleniach, w sytuacjach nadzwyczajnych. Ustawa jednak, w przeciwieństwie do dyrektywy o zezwoleniach, która nie określa katalogu sytuacji nadzwyczajnych, wskazuje wyłącznie jeden taki przypadek, czyli sytuacje wymagające pilnego działania ze względu na wystąpienie okoliczności prowadzących do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego. W takiej sytuacji, ze względu na wagę powyższych okoliczności, zasadne jest całkowite wyłączenie obowiązku konsultowania zmiany rezerwacji częstotliwości. Jednocześnie podmiot posiadający tę rezerwację będzie stroną postępowania administracyjnego.

Art. 115 ust. 1a

Zmiana jest konsekwencją wprowadzenia nowego brzmienia art. 116 ust. 12 Pt, zgodnie z którym możliwe będzie ogłoszenie przetargu, aukcji albo konkursu na częstotliwości

zajęte. Tym samym niezbędne jest wprowadzenie przepisu wskazującego, że okres rezerwacji częstotliwości nie może rozpoczynać się wcześniej niż w dniu, w którym częstotliwości staną się dostępne.

Art. 115 ust. 3 pkt 5

W związku z tym, że wskazane w ust. 3 pkt 1–4 wyczerpują wszystkie elementy wymagające uregulowania w decyzji rezerwacyjnej przeznaczonej do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów w sposób cyfrowy drogą naziemną lub rozsiewczą satelitarną, nie ma potrzeby określania elementu wskazanego w dotychczasowym ust. 3 pkt 5 przepisu, czyli wykorzystania pojemności systemów transmisyjnych. Należy przy tym zauważyć, że brak jest w przepisach Pt definicji systemów transmisyjnych.

Art. 115b i art. 123 ust. 2a i 2b

Przepis wymaga uchylecia w związku z faktem, iż okres przejściowy, o którym w nim mowa, upłynął w lipcu 2013 r. Z powyższą zmianą wiąże się konieczność uchylecia ust. 2a w art. 123 odsyłającym do przepisu art. 115b, a także odpowiednich zmian art. 123 ust. 2b polegających na usunięciu odesłania do uchylanego ust. 2a.

Art. 116 ust. 2 i 3

Proponowana zmiana ma na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących aktualnego brzmienia niniejszego przepisu. Proponowany przepis wprost wskazuje, że Prezes UKE będzie miał obowiązek publikacji informacji o zasobach zajętych i możliwość publikacji informacji o zasobach dostępnych. Publikacja informacji zarówno o zajętych, jak i dostępnych zasobach lepiej pozwoli zainteresowanym podmiotom na zapoznanie się ze stanem rozdysponowania częstotliwości.

Obowiązek publikacji jedynie informacji o zasobach zajętych podyktowany jest względami praktycznymi, ponieważ nie można obiektywnie, we wszystkich przypadkach określić danej częstotliwości jako dostępnej. W niektórych przypadkach należy znać parametry stacji, wskazane we wniosku podmiotu, aby dokonać analizy i stwierdzić, czy dane częstotliwości są dostępne. Może to zostać zatem dokonane dopiero po wpłynięciu wniosku o rezerwację częstotliwości.

Prezes UKE będzie publikował niezwłocznie na stronie podmiotowej BIP UKE informację o wpłynięciu wniosku o rezerwację częstotliwości na dostępny zasób, od

którego to momentu liczony będzie 14-dniowy termin na złożenie wniosku o rezerwację częstotliwości w wyniku zainteresowania. Wskazać należy, że informacja może przyjąć dowolną formę, także publikacji samego wniosku. Celem wprowadzenia 14-dniowego terminu jest zabezpieczenie przejrzystości postępowania rezerwacyjnego i zagwarantowanie, że decyzja rezerwacyjna na dostępny zasób nie zostanie przydzielona podmiotowi, który złożył wniosek jako pierwszy, jeżeli inne podmioty także byłyby w tym momencie zainteresowane uzyskaniem rezerwacji.

Wprowadzenie zmiany tego przepisu spowoduje także, że Prezes UKE będzie mógł dokonać rezerwacji na dostępny zasób częstotliwości nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia publikacji informacji o wniosku o rezerwację na ten zasób. Rozwiązanie takie ma na celu wyeliminowanie ryzyka rozdysponowania częstotliwości bez uwzględnienia ewentualnego zainteresowania innych podmiotów tym zasobem.

Jednocześnie należy wskazać, że powyższe rozwiązanie będzie miało zastosowanie również do sytuacji, gdy do Prezesa UKE wpłynęły wnioski o rezerwację dostępnych częstotliwości, które nie zostały wskazane przez Prezesa UKE w informacji o dostępnym zasobie częstotliwości (art. 116 ust. 2 Pt).

Dodatkową zmianą jest zastąpienie możliwości dotychczasowego zgłaszania zainteresowania w dowolny sposób (np. drogą elektroniczną) wskazaniem w przepisie, że należy złożyć wniosek o rezerwację częstotliwości.

Niejednokrotnie zdarzało się, że w przypadku ogłoszenia informacji o wniosku na rezerwację częstotliwości podmioty konkurujące z wnioskodawcą przysyłały e-maila z informacją, że one także są zainteresowane uzyskaniem tej rezerwacji. Informacja taka często ograniczała się do jednego zdania i nie spełniała warunków stawianych wnioskowi o rezerwację częstotliwości. W świetle obowiązujących przepisów sytuacja taka prowadziła do przekroczenia dostępnych zasobów częstotliwości i konieczności przygotowania dokumentacji przetargowej oraz przeprowadzenia przetargu. Zdarzało się, że po ogłoszeniu przetargu do przetargu nie przystąpił żaden ze zgłaszających zainteresowanie podmiotów lub jedynie podmiot, który pierwotnie wnioskował o rezerwację. Na przestrzeni ostatnich lat (2010–2018) w 12 przypadkach wszczęto procedurę selekcyjną z uwagi na zainteresowanie przekraczające dostępne zasoby, zaś w przetargu (konkursie) na tę rezerwację nie wpłynęła żadna oferta.

W związku z tym zachodzi konieczność zmiany przepisów tak, aby wyeliminować wyżej wymienione sytuacje służące jedynie sztucznemu kreowaniu popytu. Niezbędne jest zatem wskazanie w ustawie, że wyrażenie zainteresowania wymaga złożenia wniosku o rezerwację częstotliwości spełniającego wymogi formalne. Z tego powodu zasadne jest także wprowadzenie opłaty za złożenie wniosku o rezerwację częstotliwości. Wymóg uiszczenia opłaty powinien skutkować ograniczeniem przypadków składania wniosków o rezerwację częstotliwości przez podmioty faktycznie niezainteresowane uzyskaniem tej rezerwacji, a mające na celu wydłużenie uzyskania lub uniemożliwienie uzyskania rezerwacji przez konkurenta.

Zatem w przypadku wpłynięcia wniosku o rezerwację częstotliwości wskazanej jako dostępna Prezes UKE przeprowadza postępowanie administracyjne mające na celu wydanie rezerwacji częstotliwości. Jeżeli do czasu wydania decyzji rezerwacyjnej do Prezesa UKE nie wpłynęły wnioski o dokonanie rezerwacji częstotliwości, czego wynikiem byłby brak dostatecznych zasobów częstotliwości, Prezes UKE wydaje decyzję bez procedury selekcyjnej.

Art. 116 ust. 4

W związku ze zmianami wprowadzonymi w art. 116 ust. 3 zachodzi konieczność uchylecia ust. 4 w art. 116.

Art. 116 ust. 8

Zmiana jest konsekwencją dodania w art. 116 nowego ust. 9a, 9b i 9c. Jednocześnie proponuje się zawarcie w przepisach art. 116 ust. 8 i nast. kompleksowej regulacji dotyczącej udzielenia rezerwacji częstotliwości na kolejny okres (przedłużenia rezerwacji). W związku z zastosowaniem tego podejścia przepis ust. 8 proponuje się uzupełnić o przepis art. 124 Pt, zaś w ust. 9b proponuje się uzupełnić przesłanki odmowy udzielenia rezerwacji na kolejny okres o przesłanki wskazane w art. 123 ust. 1 pkt 3 i ust. 6 pkt 1, 3 lub 6 Pt. Powyższe przesłanki są już obecnie badane w postępowaniu o przedłużenie rezerwacji, jako przesłanki udzielenia lub odmowy udzielenia rezerwacji, zatem zaproponowane zmiany mają charakter porządkujący.

Art. 116 ust. 9

Zmiana ma charakter doprecyzowujący i wynika z braku definicji pojęcia „równoważnej konkurencji”. Proponuje się konsekwentne stosowanie zwrotu „równoprawnej konkurencji” używanego już na gruncie przepisów ustawy.

Jednocześnie z uwagi na charakter przesłanki dotyczącej możliwości odmowy dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, gdy przemawia za tym „potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości”, której badanie nie leży w kompetencjach Prezesa UOKiK, przesłankę tę wyodrębniono do ust. 9a.

Odwołanie się do stosowania art. 116 ust. 1–7 Pt jest konieczne także w sytuacjach wskazanych we wprowadzanych ust. 9a i 9b, co przemawia za koniecznością usunięcia tego odwołania z ust. 9 i wprowadzenia odrębnego ust. 9c.

#### Art. 116 ust. 9a

Dodanie ust. 9a jest konsekwencją zmiany ust. 9. W przypadku odmowy dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres z uwagi na wystąpienie przesłanki dotyczącej „potrzeby istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości” Prezes UKE będzie działał samodzielnie. Nie będzie potrzebne działanie w porozumieniu z Prezesem UOKiK.

#### Art. 116 ust. 9b

Przepis ten precyzuje, że odmowa dokonania rezerwacji na kolejny okres może nastąpić nie tylko w przypadku wskazanym w dotychczasowym ust. 9, czyli gdy przemawia za tym potrzeba zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji lub istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości, w szczególności w przypadku gdy dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres mogłoby doprowadzić do nadmiernego skupienia częstotliwości przez dany podmiot lub grupę kapitałową, w której znajduje się dany podmiot.

Należy bowiem zauważyć, że mogą nastąpić inne, ważne okoliczności, które przemawiają za nieprzedłużeniem rezerwacji. Są to przesłanki analogiczne do tych, jakie obligują Prezesa UKE do odmowy udzielenia rezerwacji. Przesłanki te są już obecnie weryfikowane przez Prezesa UKE w postępowaniach o udzielenie rezerwacji na kolejny okres. W związku z tym w ust. 9b należy doprecyzować, że odmowa dokonania rezerwacji na kolejny okres następuje w przypadku wystąpienia przesłanek wskazanych w art. 123 ust. 1 pkt 3 lub ust. 6 pkt 1, 3 lub 6, tj. m.in. w przypadku, gdy wnioskodawca

nie jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystywaniem częstotliwości lub zasobów orbitalnych (np. gdy wnioskodawca jest w stanie upadłości) lub wystąpią okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego lub powodowałyby to naruszenie umów międzynarodowych, których RP jest stroną, lub uniemożliwiłoby to realizację zobowiązań wynikających z wiążących RP umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami.

Art. 116 ust. 9c

Dodanie ust. 9c jest konsekwencją zmiany ust. 9 oraz dodania ust. 9a i 9b.

Art. 116 ust. 10

W związku z wprowadzeniem nowej regulacji, umożliwiającej Prezesowi UKE ogłoszenie postępowania selekcyjnego na zajęte zasoby częstotliwości, należy określić terminy na złożenie wniosku o ponowną rezerwację częstotliwości tak, aby utrzymać prawo podmiotu do wystąpienia o rezerwację częstotliwości, a jednocześnie umożliwić Prezesowi UKE wcześniejsze przeprowadzenie postępowania, w przypadku gdy podmiot nie skorzystał ze swojego prawa lub zaistniały przesłanki do odmowy wydania rezerwacji częstotliwości.

Zaproponowany przedział jest optymalny, biorąc pod uwagę z jednej strony planowanie inwestycji przez przedsiębiorcę, ale jednocześnie pozwalając Prezesowi UKE na przygotowanie i przeprowadzenie postępowania selekcyjnego przed zakończeniem okresu obowiązywania rezerwacji, w przypadku kiedy nie będzie ona przedłużona (z woli podmiotu lub na skutek zaistnienia określonych w ustawie przesłanek).

Należy również wskazać, że podmioty zainteresowane częstotliwościami składają przeważnie wnioski o rezerwację częstotliwości udzielane na dłuższy okres (zgodnie z art. 114 ust. 5 Pt maksymalnie 15 lat). Podyktowane jest to względami ekonomicznymi, prowadzoną działalnością opartą na wykorzystywanych częstotliwościach, dokonanymi inwestycjami, które mają długoletni wymiar. Podmioty, które takie inwestycje poczyniły, będą szczególnie zainteresowane uzyskaniem rezerwacji na kolejny okres. Ponadto, z uwagi na to, że rezerwacji częstotliwości nie udziela się na okres dłuższy niż 15 lat zazwyczaj z wnioskami o udzielenie rezerwacji na kolejny okres wystąpią właśnie podmioty, które miały rezerwację na 15 lat i zamierzają kontynuować prowadzoną

działalność opartą na tych częstotliwościach.

Wydawanie rezerwacji na okres 2 lat czy 6 miesięcy i krótszych może dotyczyć potencjalnie jednostkowych przypadków. Podmioty, które wnioskuje o rezerwację częstotliwości na tak krótki okres, nie są z zasady zainteresowane ich przedłużaniem, skoro mogły wnioskować o dłuższy pierwotny okres rezerwacji. Co więcej, termin 6 miesięcy wynika już z obowiązujących przepisów.

Art. 116 ust. 11

Zmiana brzmienia ust. 11 ma na celu ujednoczenie zasad postępowania w przypadku, gdy wniosek o dokonanie rezerwacji na kolejny okres został złożony z niezachowaniem terminu, o którym mowa w ust. 10. Dotychczasowe przepisy pozwalały na pozostawienie bez rozpoznania jedynie wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres złożonego przed terminem 12 miesięcy. Analogiczny sposób załatwienia sprawy powinien mieć miejsce w sytuacji złożenia wniosku po upływie terminu 6 miesięcy.

Art. 116 ust. 11a

Art. 116 ust. 11a Pt należy – obok art. 116 ust. 10 i 12 Pt – do grupy przepisów, których celem jest zagwarantowanie rozstrzygnięcia kwestii przedłużenia rezerwacji częstotliwości przed rozpoczęciem procedury selekcyjnej. Zgodnie z tym przepisem Prezes UKE może, nie wcześniej niż 3 lata przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości, wydać z urzędu decyzję, w której stwierdzi brak możliwości przedłużenia rezerwacji częstotliwości. Prezes UKE może skorzystać z tego narzędzia w określonych przypadkach, tj. jeżeli przemawia za tym potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości, jeżeli podmiot nie jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystywaniem częstotliwości lub zasobów orbitalnych lub wystąpią okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego, lub powodowałyby to naruszenie umów międzynarodowych, których RP jest stroną, lub uniemożliwiłoby to realizację zobowiązań wynikających z wiążących RP umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami.

Art. 116 ust. 12

Zmiana zdania pierwszego ma charakter redakcyjny polegający na usunięciu nadmiarowej redakcji tekstu.

Dodanie zdania drugiego ma umożliwić Prezesowi UKE ogłaszanie przetargu, konkursu lub aukcji w sytuacji, gdy dany zasób jest w danym momencie zajęty i data jego dostępności będzie znana najpóźniej w dniu ogłoszenia przetargu, aukcji albo konkursu. Możliwość przeprowadzenia postępowania selekcyjnego jest zatem uzależniona od rozstrzygnięcia kwestii ewentualnej rezerwacji. Tylko w przypadku odmowy udzielenia rezerwacji na kolejny okres, wydania decyzji z art. 116 ust. 11a Pt lub niezłożenia przez podmiot wniosku w określonym terminie można mówić o znanej dacie dostępności częstotliwości.

Dodanie możliwości ogłoszenia procedury selekcyjnej odnośnie do zasobów częstotliwości, które nie są jeszcze dostępne, pozwoli zapewnić efektywne i ciągle wykorzystywanie częstotliwości. Obecnie przetarg można ogłosić jedynie na częstotliwości, które są dostępne. Oznacza to, że do czasu ich zwolnienia Prezes UKE nie może ogłosić i przeprowadzić procedury selekcyjnej ani wydać stosownych rezerwacji częstotliwości. Skutkuje to tym, że częstotliwości nie są wykorzystywane nie tylko przez cały wskazany powyżej okres, ale również przez czas, w którym dysponent rezerwacji częstotliwości uzyskuje stosowne pozwolenia radiowe lub wpisy do rejestru urządzeń radiowych, które pozwolą mu na rozpoczęcie wykorzystywania częstotliwości i świadczenie usług. Zmiana przepisu pozwoli nie tylko na wcześniejsze przeprowadzenie procedury selekcyjnej, ale również na wcześniejsze wydanie rezerwacji częstotliwości i pozwoleń radiowych lub wpisanie urządzenia radiowego do rejestru urządzeń. Pozwoli to dysponentom rezerwacji częstotliwości na wcześniejsze przeprowadzenie prac związanych z planowaniem i budową sieci radiowej, co będzie skutkowało szybszym (po dacie, od której będzie obowiązywała rezerwacja) rozpoczęciem wykorzystywania częstotliwości i świadczenia usług. Przykładowo, do wcześniejszego rozdysponowania częstotliwości mogłoby dojść w sytuacji, w której podmiot dysponujący rezerwacją częstotliwości nie złoży w wymaganym terminie wniosku o dokonanie rezerwacji na kolejny okres lub też w przypadku, gdy Prezes UKE zawrze porozumienie z MON o przekazaniu przez MON w określonej przyszłości częstotliwości do wykorzystywania cywilnego.

Art. 116a



Przepis art. 116a Pt stanowiący w części wdrożenie przepisu art. 14 dyrektywy o zezwoleniach budzi pewne wątpliwości Komisji Europejskiej, zwłaszcza w związku z tym, że nie oddaje w pełni brzmienia przepisu dyrektywy, a jednocześnie reguluje inne kwestie, niewynikające bezpośrednio z prawa unijnego. Dodatkowo regulacja zawarta w tym przepisie nie była nigdy wykorzystana, w związku z czym przepis jest martwy. W konsekwencji proponuje się rezygnację z tego przepisu, z jednoczesnym wprowadzeniem nowego art. 114<sup>1</sup> Pt wdrażającego art. 14 dyrektywy o zezwoleniach oraz wprowadzeniem w art. 114 ust. 2b Pt generalnej zasady określającej, w jakich przypadkach możliwa jest zmiana decyzji rezerwacyjnej, a kiedy niezbędne jest wydanie odrębnej decyzji przydzielającej nowe uprawnienia.

#### Art. 116b

Przedmiotowa regulacja dotyczy dokonywania rezerwacji częstotliwości na cele rozpowszechniania programów radiofonicznych w sposób analogowy. Z uwagi na brzmienie art. 37 ust. 3a ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1414, z późn. zm.), w aktualnym stanie prawnym Prezes UKE jest zobowiązany do dokonania rezerwacji na kolejny okres niezwłocznie po wydaniu przez KRRiT koncesji na kolejny okres. KRRiT wydaje rekoncesję nawet na kilka lat przed upływem bieżącej koncesji. W praktyce oznacza to, że również nadawca składa wnioski o rezerwację częstotliwości na kilka lat przed wygaśnięciem rezerwacji, zaś Prezes UKE ma obowiązek niezwłocznie ją wydać. W przepisie wskazano zatem, iż wniosek o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres nie może zostać złożony wcześniej niż 3 lata przed upływem okresu dotychczasowej rezerwacji. Termin możliwości złożenia wniosku o rezerwację na kolejny okres będzie zatem podobny do terminu określonego w art. 116 ust. 10 Pt dla pozostałych podmiotów dysponujących rezerwacją częstotliwości. Z uwagi na inny tryb procedowania i konieczność uprzedniego uzyskania koncesji przed uzyskaniem rezerwacji nie jest zasadne wprowadzanie terminu ograniczającego okres końcowy na złożenie wniosku o rezerwację częstotliwości.

#### Art. 118 ust. 2, 2a i 3

Nie ma potrzeby jednoczesnej publikacji warunków selekcji, zarówno w ogłoszeniu, jak i w dokumentacji. Obecnie wydawane są dwa odrębne dokumenty, w których w praktyce zawierane są te same informacje. Przepis określający zakres ogłoszenia był zasadny, gdy istniał jeszcze obowiązek publikacji ogłoszenia w gazetach, natomiast obecnie nie

znajduje to uzasadnienia. Ogłoszenie o aukcji powinno być zatem jedynie zwięzłym komunikatem na stronie BIP UKE, wraz z którym publikowana jest dokumentacja, zawierająca wszystkie niezbędne elementy, które do tej pory znajdowały się zarówno w ogłoszeniu, jak i dokumentacji. Z uwagi na postulaty operatorów, konsultacjom powinien podlegać również projekt sentencji decyzji. Zmiany w ust. 2a i 3 są konsekwencją zmiany w ust. 2.

Art. 118 ust. 2c

Dodany ust. 2c, zawierający oświadczenie z klauzulą o odpowiedzialności karnej, ma zagwarantować odpowiedzialność osób uprawnionych do reprezentowania uczestnika przetargu, aukcji lub konkursu za informacje zawarte w ofercie składanej do przetargu, aukcji lub konkursu.

Art. 118 ust. 4

Zmiana jest konsekwencją zmian w ust. 2. W związku z ograniczeniem informacji podawanych w ogłoszeniu niezbędne jest rozszerzenie minimalnego katalogu informacji zawartych w dokumentacji postępowania.

Art. 118 ust. 4a

Doprecyzowuje, uelastycznia i rozszerza aktualne uprawnienia Prezesa UKE w zakresie stosowania w aukcji i przetargu tzw. *spectrum caps*, które są narzędziem powszechnie używanym w Europie i na świecie w celu kształtowania przez regulatora popytu na częstotliwości zgłaszanego w ramach konkurencyjnych procedur selekcyjnych. Celem *spectrum caps* jest zapewnienie takiej dystrybucji zasobów częstotliwości pomiędzy uczestników rynku, która będzie wspierać, a nie przeciwdziałać równoprawnej konkurencji między tymi podmiotami. W szczególności chodzi o zapobieganie gromadzeniu nadmiernych zasobów częstotliwości w rękach danego podmiotu lub grupy kapitałowej (*spectrum hoarding*). Konieczne z regulacyjnego punktu widzenia może się również okazać wspieranie takiej dystrybucji widma, aby komplementarne zasoby częstotliwości znajdowały się w rękach jednego podmiotu (grupy kapitałowej), gdyż wówczas będą one najefektywniej wykorzystywane. Przepisy dotyczące możliwości ustalenia tzw. *spectrum cap* należy rozszerzyć także na inny rodzaj postępowania selekcyjnego, jakim jest przetarg.

Przepis w postulowanym brzmieniu będzie pozwalać Prezesowi UKE na następujące

działania:

- wykluczenie od udziału w przetargu (aukcji) danego podmiotu, jeśli ten podmiot posiada już określony zasób częstotliwości lub jeśli posiada go grupa kapitałowa, do której ten podmiot należy (art. 118 ust. 4a pkt 1 Pt);
- ograniczenie popytu, jaki w przetargu (aukcji) może zgłosić dany podmiot, jeśli ten podmiot posiada już określony zasób częstotliwości lub jeśli posiada go grupa kapitałowa, do której ten podmiot należy (art. 118 ust. 4a pkt 2 Pt) – w praktyce warunki przetargu mogłyby np. wskazywać, że dany podmiot może ubiegać się w przetargu/aukcji o taką ilość widma, która łącznie z posiadanym już (w ramach grupy kapitałowej) zasobem nie przekroczy x MHz;
- wskazanie, że w przetargu (aukcji) może wziąć udział tylko taki podmiot, który już posiada określony zasób częstotliwości lub też posiada go grupa kapitałowa, do której ten podmiot należy (art. 118a ust. 4a pkt 3 Pt) – dotyczy to sytuacji, gdy nie jest wskazane wprowadzanie na rynek podmiotu niedysponującego (samodzielnie lub w ramach grupy kapitałowej) określonym zasobem częstotliwości. Sytuacja taka może wystąpić, gdy częstotliwości przeznaczone do rozdysponowania mają stanowić dopełnienie już rozdysponowanego zasobu i wpłynąć na poprawę jakości świadczonych usług.

Należy przy tym podkreślić, że w każdym z powyższych przypadków badanie posiadanych zasobów częstotliwości odbywa się na poziomie całej grupy kapitałowej, a nie pojedynczych podmiotów, zgodnie z doktryną *single economic unit* wypracowaną na gruncie prawa ochrony konkurencji. Innymi słowy Prezes UKE zlicza zasoby częstotliwości posiadane przez wszystkie podmioty należące do danej grupy kapitałowej i na tej podstawie ocenia, czy dany podmiot należący do tej grupy może/nie może wziąć udziału w przetargu (aukcji), i o jaki zasób może się w tej procedurze ubiegać.

Art. 118 ust. 4b

Przepis doprecyzowuje, iż określając warunki uczestnictwa w przetargu, aukcji albo konkursie zgodnie z ust. 4, Prezes UKE może wskazać wymagania, jakie powinien posiadać podmiot składający ofertę, w szczególności dotyczące jego wiarygodności finansowej lub doświadczenia w wykonywaniu działalności telekomunikacyjnej. Umożliwi to Prezesowi UKE wykluczenie już na etapie wstępnej oceny ofert tych podmiotów, które nie dają rękojmi przystąpienia do procedury selekcyjnej z rzeczywistą

wolą ubiegania się o rezerwację częstotliwości lub zdolności do efektywnego wykorzystania przyznanej rezerwacji. Ma to na celu zabezpieczenie prawidłowego toku i efektywności postępowania selekcyjnego oraz zapobieżenie zniekształceniu jego wyników. Przepis wprowadza także dodatkowe uprawnienie dla Prezesa UKE do dopuszczenia do udziału w konkretnym postępowaniu selekcyjnym tylko jednego podmiotu z danej grupy kapitałowej. Celem regulacji jest zapewnienie konkurencyjności postępowania i przeciwdziałanie zakłóceniu konkurencji na rynku, w szczególności przez nadmierne skupienie częstotliwości. Przepis ma przeciwdziałać szeregowi niepożądanych sytuacji, np. obchodzenia limitów określonych uprawnień przewidzianych dokumentacją dla jednego uczestnika, powstaniu zмовы między członkami grupy startującymi w selekcji jako odrębni uczestnicy, teoretycznie konkurujący ze sobą o przydział częstotliwości.

Art. 118a ust. 3a

Do tej pory brakowało jasnego przepisu wskazującego, w jaki sposób może zostać ustalone najistotniejsze kryterium oceny ofert w konkursie. Analogiczny zapis przewidziany jest w przypadku przetargu.

Art. 118a ust. 6

Możliwość wycofania oferty w dowolnym momencie licytacji może, co do zasady, zniekształcić wyniki i przebieg aukcji. Aby zapewnić stabilność i przejrzystość aukcji, należy wprowadzić domyślne rozwiązanie polegające na uniemożliwieniu wycofania przez uczestnika aukcji jego oferty po rozpoczęciu licytacji.

Przepis ten precyzuje zatem, że w aukcji można wycofać ofertę jedynie do momentu zadeklarowania kwoty pierwszego postąpienia (kwota ta jest deklarowana w drugim etapie aukcji), czyli rozpoczęcia licytacji. Po zadeklarowaniu kwoty pierwszego postąpienia uczestnik aukcji może natomiast przestać składać kolejne oferty w aukcji (nie spowoduje to utraty wadium, jeżeli nie zostaną spełnione inne przesłanki wskazane w art. 119 ust. 3 Pt).

Projektowane rozwiązania wynikają przede wszystkim z konieczności ograniczenia możliwości wycofania oferty, co wiąże się również z przedstawionymi przez Komisję Europejską zarzutami formalnymi (naruszenie nr 2016/2122).

Wycofanie oferty z aukcji po upływie terminu na składanie ma dla procesu zupełnie inne skutki niż wycofanie oferty w trakcie trwającej już licytacji. Wprowadzenie projektowanego zapisu ma na celu uniknięcie sytuacji, w której uczestnik sztucznie zawiąza wartość częstotliwości, a następnie wycofuje się z aukcji, nie ponosząc żadnych konsekwencji poza utratą wadium.

Art. 118b ust. 1 pkt 3

Przepis ma na celu doprecyzowanie warunków określających, który uczestnik postępowania selekcyjnego zostaje podmiotem wyłonionym. Precyzuje on, że konstrukcja listy (list) wyników przetargu, aukcji albo konkursu jest zależna od postanowień dokumentacji, tj. dana lista może obejmować wyniki zarówno dla jednej, jak i dla kilku rezerwacji częstotliwości.

Art. 118b ust. 2

Zmiana ma charakter dostosowujący i jest konsekwencją zmiany wprowadzonej w art. 118c ust. 4 Pt, stanowiącej, iż postępowanie mające na celu udzielenie rezerwacji częstotliwości po przeprowadzeniu aukcji, przetargu albo konkursu następuje z urzędu, a nie – jak dotychczas miało to miejsce – na wniosek.

Art. 118c ust. 1

Zmiana ma na celu doprecyzowanie uprawnienia Prezesa UKE do opublikowania wyników procedury selekcyjnej w formie jednej bądź kilku list, zależnie od postanowień dokumentacji.

Art. 118c ust. 2 i 3

Kwestie prowadzenia odrębnych postępowań, w przypadku gdy przedmiotem aukcji albo konkursu była więcej niż jedna rezerwacja, uregulowane były w dwóch ustępach art. 118c (ust. 2 i 3), co było nadmiarowe i mogło budzić wątpliwości. Zmiana ma na celu uchylenie jednego z tych przepisów. Jednocześnie wskazano, iż kompetencja Prezesa UKE do wszczęcia i prowadzenia jednego postępowania ma charakter fakultatywny, a Prezes UKE wydaje także i w takim przypadku odrębne decyzje dla każdej z rezerwacji częstotliwości.

Art. 118c ust. 4

Zaproponowana zmiana wynika ze zmiany art. 118b ust. 1a Pt oraz ma dostosować Pt do ustalonej praktyki w krajach UE, zgodnie z którą podmiot wyłoniony po zakończeniu postępowania selekcyjnego w ciągu kilku dni uzyskuje przydział częstotliwości i może rozpocząć wykorzystywanie częstotliwości. Jak pokazuje dotychczasowa praktyka, w warunkach polskich okres między zakończeniem postępowania selekcyjnego a przydziałem częstotliwości może wynosić nawet pół roku, z uwagi na znaczne przeszkody procesowe wysuwane w toku postępowania rezerwacyjnego przez podmioty, które nie zostały podmiotami wyłoniętymi, a mimo to złożyły wnioski o rezerwację częstotliwości. Kolejne pół roku zajmuje z reguły procedura odwoławcza wszczęta przez te podmioty, zaś dopiero po jej zakończeniu rezerwacje częstotliwości stają się ostateczne. Taka sytuacja jest niekorzystna, bowiem powoduje niepewność prawną po stronie podmiotów otrzymujących przydział rezerwacji, a w konsekwencji może opóźniać lub zmniejszać ich motywację do jak najszybszego rozwoju sieci i usług z wykorzystaniem przyznanego pasma. Tymczasem postępowanie rezerwacyjne toczące się w oparciu o wyniki procedury selekcyjnej powinno cechować się swoistym automatyzmem, tj. przyznaniem rezerwacji podmiotowi wyłoniętemu, z zastrzeżeniem enumeratywnie wymienionych w ustawie wyjątków.

Wobec powyższego proponuje się, aby rezerwacja częstotliwości w oparciu o wyniki procedury selekcyjnej była dokonywana z urzędu, zaś stroną postępowania był jedynie podmiot wyłoniony.

Jednocześnie podmioty uczestniczące w procedurze selekcyjnej zachowują uprawnienie do kwestionowania wyników postępowania selekcyjnego w procedurze postępowania o unieważnienie przetargu, konkursu albo aukcji.

Mając na względzie konieczność zapewnienia podmiotowi wyłoniętemu możliwości jak najszybszego przystąpienia do wykorzystania częstotliwości i rozwoju sieci oraz słuszny interes społeczny, decyzja powinna posiadać rygor natychmiastowej wykonalności.

W interesie społecznym leży bowiem konieczność umożliwienia podmiotowi wyłoniętemu jak najszybszego świadczenia usług telekomunikacyjnych na bazie zarezerwowanej częstotliwości. Przyczyni się to do przyspieszenia rozwoju konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz zapewnienia użytkownikom dostępu do różnorodnych pod względem ceny i jakości usług telekomunikacyjnych. Należy przy tym wskazać, że rozpoczęcie świadczenia usług w oparciu o rezerwację, jak

również realizacja zobowiązań aukcyjnych lub przetargowych, stanowią niezbędny element budowy społeczeństwa informacyjnego, co jest także czynnikiem wspierającym rozwój gospodarczy oraz zapewniającym poprawę jakości życia mieszkańców danego obszaru. Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż brak możliwości natychmiastowego korzystania przez podmiot wyłoniony z prawa do dysponowania częstotliwościami objętymi rezerwacją oznaczałoby w konsekwencji brak możliwości świadczenia przez ten podmiot usług telekomunikacyjnych z wykorzystaniem przedmiotowych częstotliwości.

Art. 118d ust. 5 pkt 1, ust. 8 i 9 oraz art. 118e ust. 2

W związku z podziałem na informacje zawarte w ogłoszeniu o przetargu, aukcji albo konkursie oraz w dokumentacji, a także dokonywaniem rezerwacji częstotliwości z urzędu na rzecz podmiotów wyłonionych w postępowaniu selekcyjnym, w projekcie dokonano zmiany w art. 118d ust. 5 pkt 1, ust. 8 i 9 oraz art. 118e ust. 2 Pt: projektowane przepisy art. 118d ust. 5 pkt 1 nie odsyłają do ogłoszenia o przetargu, aukcji albo konkursie; przepisy art. 118d ust. 8 i 9 nie odsyłają do wniosku z art. 118c ust. 4, zaś art. 118e ust. 2 odsyła do terminu wskazanego w ogłoszeniu o przetargu, aukcji albo konkursie, a nie w dokumentacji.

Art. 119 ust. 1

Zaproponowana zmiana jest konsekwencją propozycji zmiany art. 118 ust. 2 Pt przenoszącej większość informacji dotyczących danego postępowania selekcyjnego z ogłoszenia do dokumentacji aukcyjnej lub przetargowej. Ponadto przepis doprecyzowano poprzez wskazanie kryteriów, jakimi powinien kierować się Prezes UKE przy określaniu wysokości wadium.

Jednocześnie należy zauważyć, iż szczegółowe kwestie dotyczące wpłaty wadium są przedmiotem rozporządzenia z art. 120 Pt, a nowy akt wykonawczy powinien wskazywać, że wpłata następuje na oprocentowany rachunek bankowy UKE.

Art. 119 ust. 2

Podwyższenie wysokości wadium ma służyć ograniczeniu udziału uczestników procedury selekcyjnej, których celem nie jest uzyskanie rezerwacji częstotliwości, ale zakłócenie procesu selekcyjnego. Na konieczność takiej zmiany wskazywała Komisja Europejska w uwagach do aukcji na pasma 800 MHz i 2,6 GHz (jedynej dotychczas

przeprowadzonej), w której podmiot wyłoniony po zakończeniu aukcji zrezygnował z rezerwacji po aktywnej licytacji. Ustalenie wysokiego wadium i możliwość jego wpłacenia jest jednym z czynników pozwalających na zbadanie wiarygodności finansowej uczestnika aukcji/przetargu.

Należy podkreślić, że podwyższeniu uległa górna granica wadium, a zatem w praktyce może się okazać, że wadium zostanie ustalone na dużo niższym poziomie niż 5000% opłaty rocznej za prawo do dysponowania częstotliwością. Minimalna wysokość wadium wynosi bowiem 5% tej opłaty. Należy również wskazać, że zgodnie z projektem wysokość wadium będzie ustalana przez Prezesa UKE z uwzględnieniem społecznego i gospodarczego znaczenia danego pasma. Te czynniki będą miały zatem wpływ na to, jaka wysokość wadium zostanie ustalona w przypadku konkretnej aukcji czy przetargu.

Jednocześnie wysokość wadium jest określana w dokumentacji, która jest konsultowana z rynkiem. Należy wskazać, że w konsultacjach aukcji na pasmo 800 MHz przedsiębiorcy telekomunikacyjni wskazywali na konieczność określenia wyższego wadium, w celu zabezpieczenia postępowania, co nie było możliwe w świetle obowiązujących przepisów.

Ze względu zatem na kryteria i transparentność procesu ustalania wysokości wadium nie dojdzie do sytuacji ustalenia wadium na zbyt wysokim poziomie, a co za tym idzie – ograniczenia warunków konkurencji w stosunku do potencjalnych uczestników postępowania selekcyjnego.

Art. 119 ust. 3

Zaproponowana zmiana jest konsekwencją zmiany art. 118c ust. 4 Pt, który w proponowanym brzmieniu przewiduje wydawanie decyzji rezerwacyjnej z urzędu, a nie jak dotychczas, na wniosek, zatem sytuacja niezłożenia przez podmiot wyłoniony wniosku, która dotąd skutkowałą przypadkiem wadium, nie będzie mogła już mieć miejsca.

Art. 119 ust. 5 i 6

Przepisy regulują sytuację zaliczenia wadium na poczet opłaty za rezerwację częstotliwości, zwrotu nadwyżki oraz zwrotu wadium. W stosunku do obecnego stanu



prawnego wydłużono terminy na zwrot wadium, co pozwoli na zastosowanie ust. 3 (utrata wadium) w przypadku rezygnacji podmiotu wyłonionego z rezerwacji częstotliwości.

Art. 119 ust. 7

Sytuacja nie była dotąd uregulowana w przepisach. Należy zatem przewidzieć sytuację zwrotu wadium w przypadku unieważnienia postępowania selekcyjnego przed wydaniem decyzji rezerwacyjnej.

Art. 119a

W przypadku stosowania trybu aukcyjnego konieczne jest wprowadzenie na poziomie ustawy instytucji depozytu, którego wnoszenie ma na celu m.in. zabezpieczenie postępowania selekcyjnego przed nierzetelnym zachowaniem uczestników oraz zapobieganie składaniu tzw. pozornych ofert w aukcji. Instytucja depozytu będzie stanowiła, obok obowiązku wniesienia wadium, gwarancję prawidłowego przebiegu postępowania selekcyjnego. Wniesienie wadium ma na celu zabezpieczenie wykonania obowiązku polegającego na uczestnictwie w przetargu lub aukcji (m.in. obowiązek zadeklarowania pierwszego postąpienia w aukcji) oraz zabezpieczenie przed wycofaniem się z oferty po upływie terminu na składanie ofert. Wysokość wadium powiązana jest przy tym z wartością częstotliwości. Główną funkcją depozytu jest natomiast zabezpieczenie przede wszystkim prawidłowego przebiegu licytacji, w związku z czym powiązany jest z wysokością złożonych już przez uczestnika ofert. Depozyt ma na celu dodatkowe zabezpieczenie jedynie postępowania aukcyjnego, gdyż w przypadku tego trybu rozdysponowania częstotliwości długotrwałość postępowania, wielość rund licytacji, wiąże się ze szczególnym ryzykiem składania pozornych ofert. Oferty takie służą do sztucznego podbijania najwyższej zadeklarowanej kwoty w kolejnych rundach aukcji bez rzeczywistego zamiaru uzyskania rezerwacji, a jedynie w celu opóźnienia uzyskania rezerwacji przez pozostałych uczestników licytacji lub podniesienia ceny, po jakiej uzyskają oni rezerwację częstotliwości.

Należy zatem wprowadzić całościową regulację dotyczącą zasad wnoszenia depozytu, sposobu ustalania jego wysokości oraz, tak jak w przypadku wadium, jego zaliczania na poczet opłaty za rezerwację częstotliwości, zwrotu i utraty.

Jednocześnie, biorąc pod uwagę cel instytucji depozytu, wprowadzono zasadę, w świetle której wniesiony depozyt ulega przypadkowi, w przypadku rezygnacji podmiotu pierwotnie wyłonionego, o którym mowa w art. 118b ust. 1 Pt.

Należy także zauważyć, iż szczegółowe kwestie dotyczące wpłaty depozytu są przedmiotem rozporządzenia z art. 120 Pt, a nowy akt wykonawczy powinien wskazywać, że wpłata następuje na oprocentowany rachunek bankowy UKE. Ponadto należy wskazać, że terminy przewidziane dla zwrotu wadium oraz depozytu są jednakowe – 21 dni od dnia, w którym decyzja o dokonaniu rezerwacji częstotliwości stała się ostateczna. Nie zachodzi bowiem potrzeba różnicowania tych terminów. Termin jest powiązany z decyzją, aby zabezpieczyć postępowanie przed wycofaniem się uczestników z tego postępowania.

Art. 120

Zaproponowane zmiany mają charakter dostosowujący i są konsekwencją propozycji zmiany art. 118 ust. 2 Pt (rezygnacja z określania niektórych elementów w ogłoszeniu) i wprowadzeniu do Pt instytucji depozytu.

Art. 122 ust. 1

W związku z zaprzestaniem emisji telewizyjnych w sposób analogowy i brakiem rezerwacji dla tv analogowej zasadne jest wykreślenie przepisu w zakresie odnoszącym się do programów telewizyjnych.

Art. 123 ust. 1 pkt 9

Przesłanka dodana w tym przepisie pojawia się w kilku miejscach projektu i uzasadnia cofnięcie lub zmianę rezerwacji częstotliwości, odmowę jej udzielenia (art. 123 ust. 6 Pt), cofnięcie lub odmowę wydania pozwolenia radiowego (art. 123 ust. 7 Pt).

Wprowadzenie tej przesłanki jest konieczne, aby móc cofnąć lub zmienić rezerwację częstotliwości, która wprawdzie nie stanowi bezpośredniego naruszenia umów międzynarodowych (przykładowo umowa nie nakazuje wprost przeznaczenia danego zakresu częstotliwości na inny cel niż to wynika z rezerwacji), ale uniemożliwia realizację

zobowiązań płynących z tych umów. Możliwa jest również sytuacja, w której konieczność cofnięcia lub zmiany rezerwacji częstotliwości będzie wynikać z zobowiązań płynących z aktów prawnych Unii Europejskiej. Przykładowo w decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/899 z dnia 17 maja 2017 r. w sprawie wykorzystywania zakresu częstotliwości 470–790 MHz w Unii, państwa członkowskie zostały zobowiązane do zwolnienia zakresu 694–790 MHz i udostępnienia go na potrzeby systemów ruchomej łączności szerokopasmowej (tzw. druga dywidenda cyfrowa) oraz migracji usługi TV do zakresu poniżej, tj. 470–694 MHz, co oznacza konieczność zmian rezerwacji częstotliwości udzielonych dla naziemnej telewizji cyfrowej.

Z uwagi na brak takiej przesłanki, przy pierwszej dywidendzie cyfrowej, Prezes UKE nie mógł z urzędu zmienić rezerwacji częstotliwości, lecz był zmuszony uzyskać zgodę interesariuszy na zmianę decyzji administracyjnej w trybie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096).

Art. 123 ust. 1 pkt 10, art. 123 ust. 1a i 1b

Projektowane przepisy dają Prezesowi UKE narzędzia w postaci możliwości cofnięcia rezerwacji częstotliwości w sytuacji, gdy w wyniku przekształceń własnościowych dojdzie do nadmiernego skupienia częstotliwości w rękach jednego podmiotu. Obecnie Prezes UKE bada kwestie skupienia częstotliwości przy ich rozdysponowywaniu, np. określając *spectrum capy* w postępowaniu selekcyjnym lub dokonując rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. Przepisy ustawy nie regulują jednak kwestii nadmiernego skupienia częstotliwości, do którego może dojść w wyniku przekształceń własnościowych i które może przykładowo całkowicie zmienić obraz rynku wynikający z założeń określonego postępowania selekcyjnego. Należy podkreślić, że uprawnienie Prezesa UKE jest całkowicie niezależne od uprawnień Prezesa UOKiK w zakresie koncentracji. Prezes UKE nie wypowiada się w zakresie samej możliwości dokonania określonej transakcji handlowej, a jedynie zyskuje uprawnienie do cofnięcia rezerwacji, jeżeli ta transakcja doprowadzi do nadmiernego skupienia częstotliwości, przy czym podmiot może w łatwy i szybki sposób, jeszcze przed dokonaniem takiej transakcji, uzyskać pewność, czy organ regulacyjny będzie mógł skorzystać ze swojego uprawnienia.

Należy przy tym podkreślić, że art. 123 ust. 1 pkt 10 Pt dotyczy sytuacji, gdy strony transakcji handlowej dysponują już rezerwacją częstotliwości. W przeciwnym razie nie doszłoby do nadmiernego skupienia częstotliwości przez podmiot lub grupę kapitałową. Jednocześnie druga strona transakcji nie musi bezpośrednio posiadać rezerwacji, ponieważ może nią dysponować inny podmiot grupy kapitałowej, do której należy np. podmiot przejmujący kontrolę. Dlatego przepis koncentruje się na skutku transakcji, czyli nadmiernym skupieniu częstotliwości.

Przepis nie określa terminu na zgłoszenie zamiaru przeprowadzenia transakcji – należy uznać, że regulacja taka jest zbędna, szczególnie, że funkcją tego przepisu jest danie podmiotowi określonego uprawnienia, z którego skorzystanie jest w pełni dobrowolne. Podmiot musi dokonać zgłoszenia przed dokonaniem transakcji, ponieważ przepis mówi wprost o „zamiarze” jej dokonania. Prezes UKE będzie miał zagwarantowany 30-dniowy termin na rozpatrzenie zgłoszenia i zawiadomienie stron o swoim stanowisku. W przypadku gdy strony dokonają transakcji zanim Prezes UKE rozpatrzy zgłoszenie – znajdzie zastosowanie art. 123 ust. 1 pkt 10 Pt, co powinien wziąć pod uwagę podmiot chcący skorzystać z projektowanego uprawnienia. Uzasadnione jest przy tym określenie 30-dniowego terminu dla Prezesa UKE, biorąc pod uwagę uregulowany w KPA termin na załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego (co do zasady 1 miesiąc, a w przypadku sprawy szczególnie skomplikowanej – maksymalnie 2 miesiące). W zakresie formy, w jakiej może zostać przekazane Prezesowi UKE zgłoszenie, należy wskazać, że ma ona na celu zachowanie spójności z pozostałymi przepisami dotyczącymi m.in. przekazywania dokumentów Prezesowi UKE, stanowisk czy zawiadomień, np. przekazywanie stanowisk w ramach postępowania konsultacyjnego (art. 15 Pt), zawiadomienie o rozpoczęciu wykonywania działalności telekomunikacyjnej (art. 10 ust. 9 Pt).

Wprowadzono ponadto wyłączenie stosowania art. 123 ust. 1 pkt 10 Pt po upływie 5 lat od dnia dokonania transakcji handlowej. Podyktowane jest to potrzebą zagwarantowania pewności prawnej oraz ochroną dokonanych inwestycji, a ponadto zachowaniem spójności z przepisami zawartymi w UOKiK, które zawierają analogiczny termin w odniesieniu do kwestii koncentracji przedsiębiorców (art. 21 ust. 3 UOKiK).

Art. 123 ust. 2c i 2d

Projektowany przepis ust. 2c pozwoli na dokonanie zmian udzielonych już rezerwacji

częstotliwości przez zamianę częstotliwości objętych rezerwacją na częstotliwości o analogicznych właściwościach, w celu uporządkowania przydziału widma w danym paśmie. Zamiana częstotliwości jest dopuszczona wyłącznie w ściśle określonych sytuacjach, niezbędnych z punktu widzenia prawidłowej gospodarki częstotliwościami, czyli reshufflingu i konieczności realizacji zobowiązań międzynarodowych. Należy również wskazać, że przepis ma umożliwić kontynuowanie działalności prowadzonej przy wykorzystaniu dotychczas posiadanych częstotliwości (np. podmioty, które świadczą usługę LTE będą oczekiwały, iż na podstawie projektowanego przepisu otrzymają częstotliwości o analogicznych właściwościach, tj. takie, które umożliwią im dalsze świadczenie tej samej usługi). Częstotliwościami analogicznymi powinny być przy tym takie, które mają to samo przeznaczenie (tj. przypisaną służbę) oraz użytkowanie – określone w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości. Jednocześnie zgodnie z projektem ustawy wszelkie istotne zmiany rezerwacji będą podlegać obowiązkowym 30-dniowym konsultacjom, podczas których zainteresowane podmioty będą mogły wyrazić opinię, czy ich zdaniem przydzielane częstotliwości są analogiczne.

Przeprowadzenie przedmiotowych zmian zapewni ład w gospodarce częstotliwościami oraz pozwoli na zwiększenie efektywności wykorzystywania częstotliwości. Ponadto zmiany będą mogły dotyczyć całości lub części częstotliwości objętych rezerwacją, zaś Prezes UKE będzie mógł wszczynać i prowadzić jedno postępowanie oraz wydać jedną decyzję lub odrębne decyzje dla każdej z rezerwacji albo prowadzić odrębne postępowania zakończone wydaniem odrębnych decyzji w przypadkach, o których mowa w ust. 2c. W efekcie możliwe będzie wprowadzenie nowych technologii w rozdysponowanych już zasobach, a także zwiększenie jakości świadczonych usług.

Należy wskazać, iż jest to – obok obecnie już funkcjonujących – dodatkowa przesłanka zmiany praw użytkowania częstotliwości, w związku z czym jej dodanie nie ma wpływu na funkcjonujący już system prawny kształtujący tę instytucję.

Art. 123 ust. 3

Zmiana polega na dodaniu w art. 123 ust. 3 zdania drugiego, na podstawie którego niezajęcie przez Przewodniczącego KRRiT stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu decyzji będzie równoznaczne z jego uzgodnieniem (podobnie jak w przypadku art. 114 ust. 2 zdanie drugie Pt). Zmiana ma na celu usprawnienie postępowania w sprawie zmiany warunków wykorzystania lub cofnięcia rezerwacji

częstotliwości przeznaczonych do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych.

Art. 123 ust. 6 i 7

W celu zapewnienia możliwości realizacji zobowiązań międzynarodowych należy rozszerzyć katalog przypadków skutkujących odmową udzielenia rezerwacji częstotliwości o sytuację, kiedy udzielenie rezerwacji częstotliwości uniemożliwiłoby realizację zobowiązań wynikających z wiążących RP umów międzynarodowych lub z aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami. Na tej samej zasadzie niemożność realizacji zobowiązań wynikających z wiążących RP umów międzynarodowych lub z aktów prawnych Unii Europejskiej może być powodem odmowy wydania lub cofnięcia pozwolenia radiowego.

Przesłanka odmowy wydania lub cofnięcia pozwolenia radiowego z powodu braku możliwości realizacji zobowiązań międzynarodowych nie została uwzględniona w przypadku dopuszczenia okazjonalnego przekazu informacji (art. 144a Pt) i czasowego używania urządzenia radiowego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów (art. 144b Pt). Należy zauważyć, iż przepisy art. 144a i art. 144b Pt określają, że Prezes UKE może, ale nie musi, wydać określone w nich pozwolenia. Obligatoryjny charakter mają natomiast wskazane w tych przepisach przesłanki odmowy – w określonych ustawą sytuacjach Prezes UKE jest obowiązany odmówić wydania decyzji lub ją cofnąć. Obecnie nie są to wszystkie przesłanki z art. 123 ust. 1 Pt, a jedynie te, które bezdyskusyjnie muszą zostać uwzględnione (zakłócenia, obronność, naruszenie umów międzynarodowych). Jednocześnie, z uwagi na tymczasowy i krótkotrwały charakter tych pozwoleń, nie ma potrzeby włączenia do tego katalogu przesłanki niemożności realizacji zobowiązań międzynarodowych.

Art. 123 ust. 13 i 14

Celem dodania ust. 13 i 14 jest umożliwienie płynnego przeniesienia nadawców w zakres 470–694 MHz. Do realizacji tego celu niezbędne jest również dokonanie zmian w obowiązujących koncesjach w zakresie pasma 700 MHz. Aby móc wszcząć postępowanie w sprawie zmiany koncesji nadawców obecnych w paśmie 700 MHz, niezbędne jest wydanie przez Prezesa UKE decyzji o zmianie rezerwacji częstotliwości przeznaczonych do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów w sposób

cyfrowy drogą naziemną, zawierającej takie dane jak: multipleks, obszar rozpowszechniania oraz parametry sygnalizacyjne – identyfikatory ID. Dopiero na podstawie takiej ostatecznej decyzji Przewodniczący KRRiT może wszcząć postępowanie w sprawie zmiany koncesji, a co za tym idzie – dokonać zmiany koncesji.

W przypadku zamiany częstotliwości dokonywanej na podstawie art. 123 ust. 1 pkt 9 lub ust. 2c Pt nie uruchamia się postępowania selekcyjnego. Jest to niezbędne, aby móc dokonać zamiany częstotliwości i np. dokonać przeniesienia podmiotu na inne częstotliwości niż dotychczas użytkowane lub zamienić użytkowane częstotliwości pomiędzy dwoma lub więcej podmiotami. Jednocześnie należy podkreślić, że jeżeli w wyniku dokonywanych zmian określone częstotliwości zostaną zwolnione, ich dalsza dystrybucja będzie się odbywać już na zasadach ogólnych, co oznacza, że w razie braku dostatecznych zasobów będą podlegać postępowaniu selekcyjnemu.

#### Art. 124

Zaproponowane zmiany (dodanie ust. 2, 3 i 4) mają charakter prewencyjny i nakładają na podmiot wyłoniony, na rzecz którego dokonano rezerwacji po przetargu, aukcji albo konkursie, a który nie uścił dodatkowej opłaty za dokonanie rezerwacji lub będąc podmiotem wyłonionym w procedurze selekcyjnej zrezygnował z ubiegania się o rezerwację, zakaz ubiegania się o rezerwację przez 6 lat.

Wprowadzane mechanizmy mają nie tylko charakter sankcyjny, ale również prewencyjny, zabezpieczający prawidłowy przebieg bieżącego oraz kolejnych postępowań selekcyjnych. Wskazany w ust. 2, 3 i 4 termin 6 lat będzie odpowiednim środkiem prewencyjnym wobec podmiotów startujących w procedurach selekcyjnych, których zamiarem nie jest uzyskanie rezerwacji częstotliwości, a jedynie prowadzenie działań mających na celu utrudnienie uzyskania stosownej rezerwacji przez konkurentów. Chronione są w ten sposób interesy innych uczestników, jak i Skarbu Państwa.

Zaproponowany termin jest adekwatny, biorąc pod uwagę fakt, że procedury selekcyjne (dotyczące najatrakcyjniejszych częstotliwości) przeprowadzane są coraz rzadziej (z uwagi na coraz mniejszą ilość widma radiowego, które może być przekazane do dysponowania). Sześcioletni okres zakazu jest zatem skorelowany z dotychczasową częstotliwością prowadzenia procedur selekcyjnych. Wprowadzenie krótszego okresu mogłoby doprowadzić do sytuacji, że taki nieuczciwy uczestnik procedury selekcyjnej

nie poniósłby konsekwencji, a w związku z tym cel wprowadzenia ust. 2, 3 i 4 nie zostałby osiągnięty.

W ust. 1 doprecyzowano, o jakie obowiązki chodzi przez wskazanie konkretnych ustępów w art. 185 Pt.

Art. 144c ust. 6 i 7

Zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami Pt, Prezes UKE dokonuje wpisu urządzeń do rejestru urządzeń w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku. Niestety, termin ten często nie jest wystarczający do przeprowadzenia stosownych analiz kompatybilnościowych i przekazania podmiotowi informacji zwrotnej. Należy mieć bowiem na uwadze, że wnioski o wpis urządzeń do rejestru są „obszerne”, tj. zawierają nawet do 1300 pozycji, a ich średnia liczba to 300–400 pozycji. Dodanie do terminu wskazania na dni robocze podyktowane jest faktem, że wnioski o wpis do rejestru są czasami składane w piątki po zakończeniu pracy urzędu.

Art. 144d ust. 1

W związku z dodaniem pkt 5 w art. 123 ust. 7 Pt zaistniała konieczność stosownej zmiany art. 144d polegającej na nadaniu nowego brzmienia ust. 1.

Art. 145 ust. 7

Urządzenia radiowe pracujące w służbie radioamatorskiej często wytwarzane są przez samych radioamatorów i nie posiadają wskazanego wyróżnika typu urządzenia oraz nazwy producenta. Zaproponowana zmiana ma na celu dostosowanie przepisu do faktycznych warunków wydawania pozwoleń w służbie radioamatorskiej.

Art. 146

W pozwoleniach wydawanych dla służby radioamatorskiej nie są wskazane elementy techniczne wymienione w ust. 1 pkt 1 lit. d i e. Zaproponowana zmiana ma na celu dostosowanie przepisu do faktycznych warunków wydawania pozwoleń w służbie radioamatorskiej.



W przepisie art. 145 ust. 1 pkt 6 Pt jako element obligatoryjny wskazano już datę rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości, w związku z czym ust. 2 w art. 146 Pt, wskazujący na fakultatywną możliwość określenia tej daty, wymaga uchylecia.

Art. 148 ust. 1 pkt 1

Zmiana jest konsekwencją dodania w art. 123 ust. 7 Pt nowego pkt 5.

Art. 148 ust. 1 pkt 5

Urządzenia kontrolno-pomiarowe wykorzystywane są do realizacji ustawowych zadań Prezesa UKE, tj. prowadzenia obserwacji widma elektromagnetycznego, wykrywania zakłóceń elektromagnetycznych, prowadzenia pomiarów parametrów sygnałów radiowych oraz wykonywania innych czynności należących do kompetencji Prezesa UKE, a wynikających z Pt. Z uwagi na fakt, iż niezbędna jest ochrona tych urządzeń przed szkodliwym działaniem pól elektromagnetycznych, niezbędne jest, aby w wyznaczonych obszarach nie były lokalizowane żadne urządzenia nadawcze operatorów, takie jak: BTS, radiolinie, nadajniki RLL, RTV i inne.

Wykaz takich lokalizacji publikowany jest pod adresem <http://www.uke.gov.pl/obszary-z-urzadzeniami-pomiarowymi-uke-13174#>. Obszary wskazywane są poprzez wskazanie współrzędnych geograficznych urządzenia kontrolno-pomiarowego UKE i wskazanie promienia od tego punktu, w którym nie mogą być zlokalizowane inne urządzenia radiowe. W tylko jednym przypadku promień ten jest większy niż 0,5 km i wynosi 2,5 km.

Art. 154 ust. 1 i 5 oraz art. 209 ust. 1 pkt 11

Przepis art. 10 ust. 10 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/53/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich dotyczących udostępniania na rynku urządzeń radiowych i uchylającej dyrektywę 1999/5/WE (dyrektywa RED) zobowiązuje producentów urządzeń radiowych do umieszczania na opakowaniu urządzeń informacji określających państwa członkowskie lub obszar geograficzny, w których istnieją ograniczenia w oddawaniu do użytku urządzenia lub wymóg uzyskania zezwolenia na używanie urządzenia. Przepis ten zastąpił art. 6 ust. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 1999/5/WE z dnia 9 marca 1999 r. w sprawie urządzeń radiowych i końcowych urządzeń

telekomunikacyjnych oraz wzajemnego uznawania ich zgodności (Dz. Urz. WE L 91 z 07.04.1999, str. 10, z późn. zm.), który to przepis dodatkowo statuował obowiązek umieszczenia na urządzeniu znaku ostrzegawczego. Wzór znaku ostrzegawczego został określony w decyzji Komisji Europejskiej 2000/299/WE z dnia 6 kwietnia 2000 r. ustanawiającej wstępną klasyfikację urządzeń radiowych i końcowych urządzeń telekomunikacyjnych oraz związanych z nimi znaków identyfikacyjnych (Dz. Urz. WE L 97 z 19.04.2000, str. 13), która to decyzja nie została uchylona przez Komisję. W związku z brakiem uchylenia tej decyzji, w Pt w trakcie prac nad wdrożeniem dyrektywy RED pozostawiono regulacje dotyczące znaku ostrzegawczego. Obecnie dostępne jest jednak stanowisko Komisji Europejskiej dotyczące stosowania przepisów dyrektywy RED, zawarte w Przewodniku do dyrektywy RED z dnia 19 maja 2017 r. Przewodnik nie ma mocy wiążącej, jednakże wyjaśnienia Komisji w nim zawarte mają pomóc w jednolitym stosowaniu przepisów dyrektywy RED. Zgodnie z przewodnikiem zaleca się producentom unikanie znaku ostrzegawczego. Wskazano również, iż wszelkie decyzje Komisji, przyjęte w ramach dyrektywy 1999/5/WE, pozostają w mocy w stopniu, w jakim są zgodne z postanowieniami dyrektywy RED, do czasu ich uchylenia. Komisja wskazała, że mimo iż decyzja Komisji 2000/299/WE nie została uchylona, to nie obowiązują jednak postanowienia tej decyzji odnoszące się do znaku ostrzegawczego. W związku z tym zachodzi konieczność dostosowania w tym zakresie przepisów Pt przez wykreślenie obowiązku stosowania znaku ostrzegawczego, uchylenie upoważnienia do określenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji sposobu i wzoru oznakowania tym znakiem urządzeń radiowych i sankcji karnej za brak takiego oznakowania.

Art. 185 ust. 4aa

Zmiana polega na dookreśleniu sposobu obliczania jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości przez dopisanie konieczności uwzględnienia przez Prezesa UKE czasu, na jaki jest wydawana rezerwacja częstotliwości, w sytuacji, kiedy ten czas różni się od czasu, na jaki wydano rezerwację częstotliwości stanowiącą podstawę do określenia wartości widma.

Art. 185 ust. 4c

Zmiana polega na dodaniu zdania trzeciego do obecnie obowiązującego ust. 4c. Ma to na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących stosowania przepisu art. 185

ust. 4c Pt w odniesieniu do podmiotów publicznych, o których mowa w art. 4 Pt, w zakresie częstotliwości przeznaczonych do użytkowania cywilno-rządowego. Podmioty wymienione w art. 4 Pt nie uczestniczą w mechanizmach rynkowych związanych z prowadzeniem działalności komercyjnej, zatem powoływanie przez Prezesa UKE biegłego lub biegłych w przedmiocie wartości rynkowej częstotliwości wykorzystywanych przez użytkowników publicznych jest niecelowe.

Art. 185 ust. 4d

W związku z uchyleniem art. 116a Pt należy uchylić ust. 4d w art. 185 Pt określający sposób ustalenia opłaty w sytuacji zmiany decyzji rezerwacyjnej na podstawie art. 116a Pt.

Art. 192 ust. 1 pkt 8a

W związku z wprowadzeniem nowego przepisu art. 111 ust. 4 Pt dotyczącego możliwości określenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji harmonogramu rozdysponowania widma, należy dodać, w przepisie określającym zakres działania Prezesa UKE, konieczność realizacji takiego harmonogramu.

Art. 192 ust. 1 pkt 16a

Nałożony w pkt 16a obowiązek prowadzenia transgranicznych koordynacji częstotliwości z innymi państwami, co obejmuje także zawieranie niezbędnych porozumień, nie stanowi nowej kompetencji Prezesa UKE. Takie działania są już obecnie prowadzone przez Prezesa UKE i wynikają z ogólnych kompetencji Prezesa UKE jako regulatora rynku telekomunikacyjnego odpowiedzialnego za prowadzenie gospodarki widmem. Jednakże w celu rozstrzygnięcia ewentualnych wątpliwości co do formalnej możliwości prowadzenia przez organ regulacyjny takich działań, należy wprost wskazać, że takie koordynacje należą do zakresu działania Prezesa UKE, a co więcej – to na regulatorze spoczywa odpowiedzialność za prowadzenie ich w sposób i w terminach pozwalających na realizację zobowiązań wynikających z wiążących RP umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami

Art. 209 ust. 1 pkt 11

Zmiana jest konsekwencją zmiany w art. 154 Pt, która znosi obowiązek znakowania urządzeń znakiem ostrzegawczym.

## **Art. 2**

Art. 26 ust. 5 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji, zwanej dalej „urtv”.

Zmiana polega na wykreśleniu odesłania do art. 114 i art. 115 Pt, ponieważ kwestie dotyczące zmian rezerwacji częstotliwości są uregulowane nie tylko w tych dwóch, ale również w dalszych przepisach Pt. Jednocześnie przepis przesądza o tym, że stanów w nim opisanych nie stosuje się przepisów dotyczących konieczności przeprowadzania postępowania selekcyjnego.

Art. 37 ust. 3a urtv

Dotychczasowe brzmienie przepisu stwarzało trudności interpretacyjne w zakresie dotyczącym przypadków, w których Prezes UKE miał niezwłocznie wydać rezerwację częstotliwości na podstawie art. 37 ust. 3a urtv. Zaproponowane brzmienie jednoznacznie wskazuje, że taka rezerwacja dokonywana jest jedynie dla nadawców, którzy rozpowszechniają programy radiofoniczne w sposób analogowy drogą rozsiewczą naziemną.

Dodatkowo zrezygnowano ze wskazywania przepisów Pt, które mają zastosowanie do rezerwacji częstotliwości, bowiem wskazanie to nie było kompleksowe i odnosiło się do materii uregulowanej w Pt.

Art. 38b urtv

Dla skutecznego przeprowadzenia procesu zmiany przeznaczenia pasma 700 MHz konieczna jest nowelizacja – obok Pt – także urtv umożliwiająca dokonanie zmiany przeznaczenia pasma 700 MHz zgodnie z datami wskazanymi w decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/899 z dnia 17 maja 2017 r. w sprawie wykorzystywania zakresu częstotliwości 470–790 MHz w Unii (Dz. Urz. UE L 138 z 25.05.2017, str. 131).

Dodanie do urtv art. 38b ma na celu dostosowanie jej przepisów do powyższych zmian przez umożliwienie płynnego przeniesienia nadawców w zakres 470–694 MHz. Do realizacji tego celu niezbędne jest dokonanie zmian w obowiązujących koncesjach w zakresie pasma 700 MHz. Artykuł 37 ust. 1 urtv stanowi, iż koncesja – dla

rozpowszechniania cyfrowego rozszereżonego naziemnego w multipleksie – zawiera w szczególności: multipleks, obszar rozpowszechniania oraz parametry sygnalizacyjne – identyfikatory ID. Zatem, aby móc wszcząć postępowanie w sprawie zmiany koncesji nadawców obecnych w paśmie 700 MHz niezbędne jest wydanie przez uprawniony organ – Prezesa UKE – decyzji o zmianie rezerwacji częstotliwości przeznaczonych do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów w sposób cyfrowy drogą naziemną, zawierającej ww. dane. Dopiero na podstawie takiej ostatecznej decyzji Przewodniczący KRRiT może wszcząć postępowanie w sprawie zmiany koncesji, a co za tym idzie – dokonać zmiany koncesji.

Aby zabezpieczyć proces uwalniania pasma 700 MHz należy mieć na uwadze, że zgoda strony na zmianę takiej decyzji nie jest wymagana. Mogłoby bowiem dojść do sytuacji zablokowania zmiany przez stronę wobec niewyrażenia przez nią zgody na ww. zmianę. Zmiana koncesji nie wymaga zatem zgody strony, gdyż w tym przypadku jest ściśle powiązana ze zmianą rezerwacji częstotliwości. Ta natomiast jest zmieniana na podstawie przesłanek wynikających z Pt. Należy podkreślić, iż w przypadku gdy w rezerwacji zostaną na podstawie Pt zmienione określone zakresy częstotliwości, zmiana ta musi zostać odzwierciedlona w koncesji. W przeciwnym razie mogłoby dojść do sytuacji, gdy treść i warunki wynikające z koncesji i rezerwacji się różnią.

Przepis stanowi zatem normę szczególną wobec art. 155 KPA, który nie znajdzie tu zastosowania. Przy tym nie ma konieczności dokonywania takiego wyłączenia wprost w urtv. Samodzielną podstawą dokonania zmiany koncesji będzie właśnie przepis art. 38b urtv.

### **Art. 3**

Wprowadzenie opłaty skarbowej za wydanie decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości ma ograniczyć przypadki składania wniosków o rezerwację częstotliwości przez podmioty faktycznie niezainteresowane uzyskaniem tej rezerwacji, a mające na celu wydłużenie uzyskania lub uniemożliwienie uzyskania rezerwacji przez konkurenta. Częstotliwości radiowe są dobrem rzadkim. Niejednokrotnie ich sprawne rozdysponowanie ma wpływ na funkcjonowanie usług telekomunikacyjnych. Składanie wniosków o rezerwację przez podmioty faktycznie niezainteresowane ich uzyskaniem wpływa negatywnie nie tylko na ewentualne rozpoczęcie inwestycji telekomunikacyjnych, ale także na użytkowników, dla których świadczone są usługi

oparte na częstotliwościach. Wprowadzenie opłaty może spowodować, że tylko podmioty faktycznie zainteresowane danymi częstotliwościami złożą wniosek o rezerwację.

#### **Art. 4**

Przepis przewiduje, że do wniosków o ponowną rezerwację częstotliwości złożonych przed dniem wejścia w życie nowelizacji będą miały zastosowanie znowelizowane przepisy. Ponadto, w związku ze zmianą terminu na złożenie wniosku o ponowną rezerwację częstotliwości, gwarantuje się podmiotom, których rezerwację częstotliwości kończą się przed upływem 3 lat od momentu wejścia w życie ustawy, możliwość złożenia wniosku z uwzględnieniem dotychczasowych terminów.

#### **Art. 5**

W związku z uchyleniem przepisu art. 116a Pt stanowiącym w części wdrożenie przepisu art. 14 dyrektywy o zezwoleniach, który budzi pewne wątpliwości Komisji Europejskiej, zwłaszcza w związku z tym, że nie oddaje w pełni brzmienia przepisu dyrektywy, a jednocześnie reguluje inne kwestie, niewynikające bezpośrednio z prawa unijnego, niezasadne jest dalsze jego stosowanie.

W związku z powyższym przewiduje się, że do postępowań wszczętych na podstawie wniosku, o którym mowa w art. 116a Pt, i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zastosowanie znajdą przepisy ustawy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

#### **Art. 6**

Wprowadzenie tego przepisu umożliwi zakończenie postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej nowelizacji, na dotychczas obowiązujących zasadach w zakresie terminów. Stosując nowe przepisy, nie byłoby możliwe udzielenie rezerwacji częstotliwości podmiotom, które złożyły wniosek przed terminem wskazanym w dodawanym art. 116b Pt, ponieważ wniosek pozostawałby bez rozpoznania.

#### **Art. 7**

Zakres projektowanych zmian powoduje, że nowe zasady prowadzenia przetargów, aukcji albo konkursów nie powinny mieć zastosowania do postępowań selekcyjnych

będących w toku. W związku z tym przewiduje się, że do przetargu, aukcji albo konkursu wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zastosowanie znajdą przepisy dotychczasowe.

#### **Art. 8**

Zakres projektowanych zmian powoduje, że nowe zasady prowadzenia postępowań w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości po przeprowadzeniu przetargu, aukcji albo konkursu, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, nie powinny mieć zastosowania do postępowań, które są w toku.

W związku z tym, w projekcie wprowadzono przepis przejściowy umożliwiający stosowanie dotychczasowych przepisów do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

#### **Art. 9**

W celu rozwiania ewentualnych wątpliwości co do stosowania przepisu art. 123 ust. 1 pkt 10 Pt postanawia się, że nie będzie on stosowany do transakcji handlowych zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy.

#### **Art. 10**

W związku z wprowadzeniem opłaty skarbowej za wydanie decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości należy uregulować kwestię stosowania, do postępowań w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, dotychczas obowiązujących przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044, z późn. zm.) wyłączających pobieranie opłaty za wydanie decyzji przez Prezesa UKE w ramach realizacji jego zadań w zakresie telekomunikacji.

W związku z tym w projekcie wprowadzono przepis przejściowy wyłączający stosowanie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

#### **Art. 11**

Wprowadzone nowelizacją zmiany będą skutkowały koniecznością wydania nowego rozporządzenia na podstawie art. 120 Pt. W związku z powyższym zachodzi konieczność utrzymania dotychczasowych przepisów wykonawczych, do czasu wejścia w życie nowych regulacji, jednak nie dłużej niż przez 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Należy mieć na uwadze, że na gruncie pozostawionego w mocy rozporządzenia nie istnieje możliwość przeprowadzenia aukcji i przetargu.

#### **Art. 12**

W związku z tym, że wejście w życie projektowanych rozwiązań spowoduje skutki finansowe dla budżetu państwa, do projektu ustawy dodany został przepis określający maksymalne limity wydatków budżetu państwa w okresie 10 lat wykonywania ustawy (począwszy od roku 2020), mechanizmy korygujące oraz organy właściwe do monitorowania wykorzystania limitu wydatków oraz wdrożenia mechanizmów korygujących. Konieczność wprowadzenia takiego przepisu wynika z art. 50 ust. 1a, 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.).

#### **Art. 13**

Przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

Przyjęcie 30-dniowego terminu wejścia w życie ustawy wynika z tego, że przepisy objęte tym terminem mają systemowy i kompleksowy charakter. Ponadto dłuższe *vacatio legis* nie znajduje uzasadnienia, ponieważ transponowane projektem ustawy akty unijne weszły już w życie. Niezasadne wydaje się więc wydłużanie proponowanego terminu wejścia w życie.

Należy mieć również na uwadze, że termin wejścia w życie projektowanych zmian związany jest z postanowieniami decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/899 z dnia 17 maja 2017 r. w sprawie wykorzystywania zakresu częstotliwości 470–790 MHz w Unii. Decyzja obliguje państwa członkowskie do tego, aby nie później niż do dnia 30 czerwca 2018 r., przyjęły i ogłosiły publicznie swoje krajowe plany i harmonogramy („krajowe plany działania”), dotyczące dopuszczenia do korzystania z zakresu częstotliwości 694–790 MHz („pasma 700 MHz”) na potrzeby naziemnych systemów do zapewniania usług bezprzewodowej szerokopasmowej łączności elektronicznej (art. 5 ust. 1). Do dnia 30 czerwca 2020 r. państwa członkowskie powinny



zaś dopuścić do korzystania z zakresu częstotliwości 694–790 MHz („pasma 700 MHz”) na potrzeby naziemnych systemów do zapewniania usług bezprzewodowej szerokopasmowej łączności elektronicznej (art. 1 ust. 1). W związku z tym konieczne jest sprawne wprowadzenie zaproponowanych w projekcie ustawy regulacji umożliwiających realizację krajowych planów działań w zakresie zmiany przeznaczenia pasma 700 MHz. Zaproponowany w projekcie 30-dniowy termin wejścia w życie ustawy dotyczy również zmian wynikających z dyrektywy 2014/53/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich dotyczących udostępniania na rynku urządzeń radiowych i uchylającej dyrektywę 1999/5/WE. Państwa członkowskie zobligowane zostały do stosowania przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do wykonania tej dyrektywy od dnia 13 czerwca 2016 r. W Polsce przepisy implementujące przedmiotową dyrektywę weszły w życie z dniem 20 kwietnia 2016 r., jednakże w związku ze stanowiskiem Komisji Europejskiej zawartym w Przewodniku z dnia 19 maja 2017 r. do dyrektywy 2014/53/UE zawierającym wskazówki do jednolitego stosowania dyrektywy na terenie Unii, zaistniała potrzeba dostosowania przepisów Pt zgodnie ze wskazówkami zawartymi w ww. Przewodniku. Przyjęcie 30-dniowego terminu wejścia w życie ustawy w stosunku do przepisów transponujących ww. dyrektywę wydaje się uzasadnione również ze względu na konieczność stosowania jednakowej praktyki w zakresie regulacji dotyczących urządzeń radiowych przez poszczególne państwa członkowskie Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projektowana regulacja nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projektowana regulacja nie będzie wymagała notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 362).

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców,

małych i średnich przedsiębiorców.

Projekt ustawy został udostępniony na stronie Rządowego Centrum Legislacji w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny” oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

<p><b>Nazwa projektu</b> Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Cyfryzacji</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Wanda Buk – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Beata Dobrzyńska-Borucka – Wydział Regulacyjny w Departamencie Telekomunikacji w Ministerstwie Cyfryzacji, tel. 22 245-57-87</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 11.12.2018</p> <p><b>Źródło:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Zarzuty formalne Komisji Europejskiej (uchybiecie nr 2016/2122);</li> <li>– Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/899 z dnia 17 maja 2017 r. w sprawie wykorzystywania zakresu częstotliwości 470–790 MHz w Unii;</li> <li>– Dyrektywa 2014/53/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich dotyczących udostępniania na rynku urządzeń radiowych i uchylającej dyrektywę 1999/5/WE;</li> <li>– Konieczność usprawnienia regulacji prawnych w zakresie gospodarowania częstotliwościami.</li> </ul> <p><b>Nr w Wykazie prac Rady Ministrów:</b> UC113</p>
---	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

1. W związku z prowadzonym przez Komisję Europejską przeciw RP postępowaniem w sprawie uchybienia 2016/2122 dotyczącym nieprawidłowego stosowania dyrektywy 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej, jak również nieprawidłowego stosowania dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej oraz dyrektywy Komisji 2002/77/WE w sprawie konkurencji na rynkach sieci i usług łączności elektronicznej, a także nieprawidłowej transpozycji ww. dyrektywy 2002/20/WE zachodzi konieczność nowelizacji przepisów Pt.

2. Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/899 z dnia 17 maja 2017 r. w sprawie wykorzystywania zakresu częstotliwości 470–790 MHz w Unii Europejskiej zakłada zmianę przeznaczenia pasma 700 MHz we wszystkich państwach członkowskich UE. W związku z tym zachodzi konieczność wprowadzenia regulacji, które umożliwią przeprowadzenie takiej zmiany na terenie RP.

3. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/53/UE w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich dotyczących udostępniania na rynku urządzeń radiowych i uchylająca dyrektywę 1999/5/WE, dalej: „dyrektywa RED”, w art. 10 ust. 10 zobowiązuje producentów urządzeń radiowych do umieszczenia na opakowaniu urządzeń informacji określających państwa członkowskie lub obszar geograficzny, w których istnieją ograniczenia w oddawaniu do użytku urządzenia lub wymóg uzyskania zezwolenia na używanie urządzenia. Przepis ten zastąpił art. 6 ust. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 1999/5/WE w sprawie urządzeń radiowych i końcowych urządzeń telekomunikacyjnych oraz wzajemnego uznawania ich zgodności, który to przepis dodatkowo statuował obowiązek umieszczenia na urządzeniu znaku ostrzegawczego. Wzór znaku ostrzegawczego został określony w decyzji Komisji Europejskiej 2000/299/WE z dnia 6 kwietnia 2000 r. ustanawiającej wstępną klasyfikację urządzeń radiowych i końcowych urządzeń telekomunikacyjnych oraz związanych z nimi znaków identyfikacyjnych, która to decyzja nie została uchylona. W związku z brakiem uchylenia tej decyzji w Pt pozostawiono regulacje dotyczące znaku ostrzegawczego. W chwili obecnej dostępne jest stanowisko Komisji Europejskiej dotyczące stosowania przepisów dyrektywy RED, zawarte w Przewodniku do dyrektywy RED z dnia 19 maja 2017 r. Przewodnik nie ma mocy wiążącej, jednakże wyjaśnienia Komisji Europejskiej w nim zawarte mają pomóc w jednolitym stosowaniu przepisów dyrektywy RED. Zgodnie z Przewodnikiem zaleca się producentom unikanie znaku ostrzegawczego. Wskazano również, iż wszelkie decyzje Komisji Europejskiej, przyjęte w ramach dyrektywy 1999/5/WE, pozostają w mocy w stopniu, w jakim są zgodne z postanowieniami dyrektywy RED, do czasu ich uchylenia. Komisja wskazała, że mimo iż decyzja Komisji 2000/299/WE nie została uchylona, to nie obowiązują jednak postanowienia tej decyzji odnoszące się do znaku ostrzegawczego. W związku z tym zachodzi konieczność dostosowania w tym zakresie przepisów Pt.

4. Kwestia gospodarowania zasobami częstotliwości, które są dobrem rzadkim, ma kluczowe znaczenie dla rozwoju całego rynku telekomunikacyjnego. W związku z tym zaistniała konieczność nowelizacji przepisów prawa w tym zakresie tak, aby zwiększyć efektywność gospodarowania widmem radiowym i zapewnić wzrost zainteresowania

wdrażaniem na rynku telekomunikacyjnym nowych technologii, w tym także w zakresie sieci 5G.

## 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

### Ad 1.

- Rozszerzenie katalogu przypadków, w których zmiana decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości wymaga przeprowadzenia konsultacji z rynkiem telekomunikacyjnym;
- Usprawnienie przewidzianego przepisami Pt postępowania selekcyjnego na rezerwację częstotliwości (przetarg, aukcja, konkurs) przez: wprowadzenie do Pt instytucji depozytu w przypadku aukcji; zwiększenie kwoty wadium w przypadku przetargu lub aukcji; określenie przypadków, w których depozyt lub wadium ulega przepadkowi; modyfikację przepisów określających warunki uczestnictwa w postępowaniu selekcyjnym, w tym także w zakresie „*spectrum capów*”; wprowadzenie zasady, że dla podmiotów wyłonionych w postępowaniu selekcyjnym decyzja rezerwacyjna wydawana jest z urzędu, a nie wymaga, jak to jest obecnie, złożenia wniosku; określenie konsekwencji nieuczciwych zachowań uczestników podczas postępowania selekcyjnego dla udziału w kolejnych postępowaniach zmierzających do rozdysponowania częstotliwości.

### Ad 2.

- Wprowadzenie dodatkowej przesłanki umożliwiającej cofnięcie lub zmianę rezerwacji częstotliwości przez Prezesa UKE z urzędu, w związku z koniecznością realizacji zobowiązań wynikających z wiążących RP umów międzynarodowych lub z aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami;
- Modyfikacja zasad przyznawania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na wniosek podmiotu, w tym w szczególności wprowadzenie dodatkowej przesłanki odmowy dokonania przez Prezesa UKE takiego przedłużenia w sytuacji, kiedy uniemożliwiłoby to realizację zobowiązań wynikających z wiążących RP umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami;
- Wprowadzenie regulacji pozwalającej Prezesowi UKE na ogłoszenie z własnej inicjatywy przetargu, aukcji albo konkursu na rezerwację częstotliwości nie tylko w przypadku posiadania wiedzy o zainteresowaniu zasobami częstotliwości, które są już dostępne. Postępowanie będzie mogło być ogłoszone także w stosunku do zasobów, które będą dostępne dopiero w przyszłości, z zastrzeżeniem, że częstotliwości te będą mogły być wykorzystywane po tym, jak staną się dostępne;
- Wprowadzenie możliwości dla ministra właściwego do spraw informatyzacji określenia harmonogramu rozdysponowania określonych zasobów częstotliwości, tak aby możliwa była m.in. realizacja polityki państwa w zakresie gospodarki częstotliwościami.

### Ad 3.

- Uchylenie obowiązku oznaczania znakiem ostrzegawczym urządzenia radiowego stanowiącego urządzenie klasy 2 (tj. urządzenie, wobec którego państwo członkowskie stosuje ograniczenia w zakresie wprowadzania go do obrotu lub oddawania do użytku lub wobec którego istnieje wymóg uzyskania pozwolenia na jego używanie) oraz delegacji do wydania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji rozporządzenia określającego sposób i wzór oznakowania znakiem ostrzegawczym, a także uchylenie przepisu o karach grożących za brak oznakowania.

### Ad 4.

- Wprowadzenie możliwości dokonania przez Prezesa UKE, w drodze decyzji, zmiany przydzielonych rezerwacji częstotliwości w celu zapewnienia ładu w gospodarce częstotliwościami oraz zwiększenia efektywności wykorzystywanych częstotliwości;
- Wyposażenie ministra właściwego do spraw informatyzacji w nowe narzędzie, czyli możliwość określenia harmonogramu rozdysponowania częstotliwości w celu realizacji polityki państwa w kluczowym obszarze gospodarowania częstotliwościami;
- Inne kwestie wynikające m.in. z konieczności dostosowania/aktualizacji przepisów Pt m.in. w zakresie dopasowania przepisów do zmian technologicznych w służbie radiodifuzyjnej, braku prowadzenia obecnie emisji telewizyjnych w sposób analogowy, wydłużenia terminu na wpis urządzeń do rejestru urządzeń prowadzonego przez Prezesa UKE, faktycznych warunków wydawania pozwoleń w służbie radioamatorskiej.

## 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Ad 1–3. Kwestie wynikają z prawodawstwa UE.

Ad 4. Regulacje są autonomiczną decyzją państw członkowskich, brak regulacji sektorowych na poziomie UE.

## 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	1	Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne	Prezes UKE jest organem regulacyjnym w dziedzinie rynku usług

			telekomunikacyjnych. Prezes UKE prowadzi postępowanie selekcyjne, wydaje decyzje w sprawie rezerwacji częstotliwości. Prezes UKE będzie również zobligowany do prowadzenia konsultacji w przypadku zmiany wydanych decyzji rezerwacyjnych.
Minister właściwy do spraw informatyzacji	1		Przygotowywanie i określanie harmonogramu rozdysponowania częstotliwości.
Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji	1		Zmiany w urtv w zakresie rezerwacji częstotliwości i koncesji.
Gminy			Opłata skarbową za wydanie decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości będzie wpływała do budżetu gminy.
Przedsiębiorcy telekomunikacyjni	ok. 6370	Rejestr Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych prowadzony przez Prezesa UKE	Zmiany przepisów regulujących gospodarowanie częstotliwościami, dodanie kolejnych przesłanek umożliwiających zmianę lub cofnięcie przez Prezesa UKE rezerwacji częstotliwości.
Nadawcy telewizyjni posiadający rezerwacje obejmujące pasmo 700 MHz	17 nadawców telewizyjnych		Wprowadzone zmiany umożliwiają zmianę udzielonych rezerwacji w zakresie przydzielonych kanałów TV, w celu uwolnienia pasma 700 MHz.
Podmioty wprowadzające na rynek lub oddające do użytku urządzenia radiowe klasy 2			Brak konieczności oznakowania urządzeń klasy 2 znakiem ostrzegawczym.

#### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy został poddany konsultacjom publicznym oraz opiniowaniu. W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt został przesłany do:

- 1) Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji,
- 2) Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji,
- 3) Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej,
- 4) Krajowej Izby Gospodarczej,
- 5) Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej,

- 6) Polskiej Izby Radiodiffuzji Cyfrowej,
- 7) Polskiej Izby Handlu,
- 8) Fundacji Bezpieczna Cyberprzestrzeń,
- 9) Polskiego Towarzystwa Informatycznego,
- 10) Fundacji Nowoczesna Polska,
- 11) Fundacji Projekt Polska,
- 12) Internet Society Poland,
- 13) Stowarzyszenia Inżynierów Telekomunikacji,
- 14) Fundacji Panoptykon,
- 15) Związku Przedsiębiorców i Pracodawców,
- 16) Związku Pracodawców Mediów Publicznych,
- 17) Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska,
- 18) Federacji Związków Zawodowych Pracowników Telekomunikacji,
- 19) Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A.,
- 20) Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji,
- 21) Naczelnej Rady Zrzeszeń Handlu i Usług,
- 22) Polskiej Izby Producentów Urządzeń i Usług na rzecz Kolei,
- 23) Związku Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT – ZIPSEE „Cyfrowa Polska”,
- 24) Fundacji ePaństwo,
- 25) Telewizji Polskiej S.A. oraz ESKA TV S.A.,
- 26) STAVKA sp. z o.o.,
- 27) Lemon Records sp. z o.o.,
- 28) ATM Grupa S.A.,
- 29) Fundacja LUX VERITATIS,
- 30) Stopklatka S.A.,
- 31) TV Spektrum sp. z o.o.,
- 32) Telewizja Polsat sp. z o.o.,
- 33) TVN S.A.,
- 34) Telewizja Puls sp. z o.o.,
- 35) INFO-TV-FM Sp. z o.o.,
- 36) Telewizja Łużyce sp. z o.o.,
- 37) Telewizja TVT sp. z o.o.,
- 38) NTL Radomsko sp. z o.o.,
- 39) Telewizja Dolnośląska ECHO sp. z o.o.,
- 40) TVL sp. z o.o.

Konsultacje publiczne trwały 30 dni, w ich wyniku zostały zgłoszone uwagi, głównie przez izby telekomunikacyjne. Uwagi te w części zostały uznane za zasadne.

**Ponadto projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania przez:**

- 1) Radę Dialogu Społecznego,
- 2) Business Centre Club – Związek Pracodawców,
- 3) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,
- 4) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
- 5) Forum Związków Zawodowych,
- 6) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej,
- 7) Konfederację Lewiatan,
- 8) Związek Rzemiosła Polskiego,

**oraz**

- 9) Krajową Radę Radiofonii i Telewizji,

- 10) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,  
 11) Naczelną Organizację Techniczną,  
 12) Polski Komitet Normalizacyjny,  
 13) Wojskowe Biuro Zarządzania Częstotliwościami.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projektowana ustawa została udostępniona na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Cyfryzacji oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2017 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
<b>Dochody ogółem</b>	0,006	0,006	0,006	0,006	0,006	0,006	0,006	0,006	0,006	0,006	0,006	0,066
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0,006	0,006	0,006	0,006	0,006	0,006	0,006	0,006	0,006	0,006	0,006	0,066
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Wydatki ogółem</b>	0	0,759	0,720	0,720	0,720	0,720	0,720	0,720	0,720	0,720	0,720	7,239
budżet państwa	0	0,759	0,720	0,720	0,720	0,720	0,720	0,720	0,720	0,720	0,720	7,239
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Saldo ogółem</b>	0,006	-0,753	-0,714	-0,714	-0,714	-0,714	-0,714	-0,714	-0,714	-0,714	-0,714	-7,173
budżet państwa	0	-0,759	-0,720	-0,720	-0,720	-0,720	-0,720	-0,720	-0,720	-0,720	-0,720	-7,239
JST	0,006	0,006	0,006	0,006	0,006	0,006	0,006	0,006	0,006	0,006	0,006	0,066
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Źródła finansowania</b>	Budżet państwa.											
<b>Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń</b>	<p>W związku z tym, że projekt ustawy jest procedowany na przełomie roku 2018/2019, w niniejszym OSR „rok 0”, czyli rok wejścia w życie ustawy, stanowi rok 2019. W roku 2019 nie przewiduje się wydatków związanych z wejściem w życie ustawy.</p> <p>W zakresie dochodów należy wskazać na wprowadzenie opłaty skarbowej za wydanie decyzji rezerwacyjnej. Do wyliczenia kwoty dochodów ogółem przyjęto, bazując na danych z lat poprzednich, iż rocznie wydanych zostanie około 60 decyzji rezerwacyjnych.</p> <p>Wydatki budżetu państwa związane są z koniecznością zapewnienia 3 etatów w Ministerstwie Cyfryzacji i 3 dodatkowych etatów w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej. Należy przy tym zwrócić uwagę, że chodzi tutaj o etaty eksperckie, przeznaczone dla specjalistów z zakresu gospodarowania widmem. Częstotliwości są dobrem rzadkim, a przy tym kluczowym dla rozwoju zarówno gospodarki, jak i informatyzacji państwa. Dlatego też niezbędne jest doposażenie urzędów, podejmujących w tym obszarze strategiczne decyzje i działania, odpowiedzialnych m.in. za wdrożenie w RP sieci 5G, a co za tym idzie – dokonanie znaczącego postępu technologicznego, w niezbędną wiedzę, w tym także specjalistyczną wiedzę techniczną. Należy zauważyć, że w tym przypadku konieczność zwiększenia zatrudnienia wynika nie tylko z bezpośredniego zwiększenia liczby obowiązków nałożonych na te urzędy (np. opracowywanie</p>											



	<p>przez ministra właściwego do spraw informatyzacji rozporządzenia w sprawie rozdysponowania częstotliwości, które będzie elementem wtórnym do opracowania dotyczącego założeń polityki rządu, z uwzględnieniem wszelkich uwarunkowań krajowych i zagranicznych; w przypadku UKE w szczególności przeprowadzenie <i>reshufflingu</i>), ale przede wszystkim ze zwiększenia znaczenia obszaru gospodarowania widmem i ze znacznego wzrostu aktywności w tym obszarze, zarówno na poziomie krajowym, jak i zagranicznym.</p> <p>Do wyliczenia kosztów zatrudnienia 3 ekspertów w Ministerstwie Cyfryzacji i 3 w UKE przyjęto jednolite założenia, zgodnie z którymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• roczny koszt 1 etatu z wynagrodzeniem na poziomie eksperckim to 120 000,00 zł brutto,</li> <li>• koszt utworzenia stanowiska komputerowego to ok. 6500,00 zł brutto.</li> </ul> <p>Tym samym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• koszt utworzenia 6 stanowisk: 39 000 zł,</li> <li>• roczny koszt 6 etatów na poziomie eksperckim to 720 000,00 zł.</li> </ul> <p>Z uwagi na to, że ustawa budżetowa na 2019 r. nie przewiduje środków na dodatkowe etaty w Ministerstwie Cyfryzacji i Urzędzie Komunikacji Elektronicznej, zwiększenie etatów nastąpi od 2020 r. W związku z tym wydatki na ten cel powinny zostać wykazane począwszy od 2020 r.</p>
--	--

### 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2016 r.)	duże przedsiębiorstwa	-						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-	-	-	-	-	-	-
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-	-	-	-	-	-	-
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	<p>Wprowadzane zmiany będą miały również pozytywny skutek w postaci przyspieszenia możliwości wykorzystania poszczególnych zasobów częstotliwości. Prezes UKE zyskuje możliwość ogłoszenia i przeprowadzenia postępowania selekcyjnego jeszcze zanim dany zasób częstotliwości będzie dostępny – co daje możliwość płynnego uruchomienia nowych usług w pasmach zwalnianych przez dotychczasowe systemy.</p> <p>Wprowadzane przepisy odnoszące się do przebiegu aukcji zmniejszają ryzyko nieoptymalnego jej wyniku, przez wprowadzenie możliwości wskazania przez Prezesa UKE cech podmiotów mogących brać udział w postępowaniu, w szczególności odnoszące się do wiarygodności finansowej. Taka możliwość zmniejszy ryzyko udziału w aukcji podmiotów, które nie mają realnych zdolności ani woli wykorzystywania udostępnianych zasobów częstotliwości. Tym samym, wynik postępowania selekcyjnego, w szczególności aukcji, będzie lepiej odzwierciedlał faktyczną wartość danego zasobu częstotliwości dla podmiotów nim zainteresowanych, a ryzyko zaburzenia czy podważenia procesu selekcyjnego zostanie ograniczone.</p> <p>Druga istotna zmiana dotyczy procesu aukcyjnego i polega na wprowadzeniu instytucji depozytu, który stanowić ma zabezpieczenie przed wycofaniem się z aukcji któregoś z biorących w niej udział podmiotów. Taki depozyt oznacza konieczność zabezpieczenia większych środków finansowych już na etapie postępowania selekcyjnego, a zatem zmniejsza na ten okres płynność finansową przedsiębiorstw.</p> <p>Zmiana znosząca obowiązek oznaczania urządzeń radiowych klasy 2</p>						



		specjalnym oznaczeniem uprości proces wprowadzania na polski rynek produktów dopuszczonych do użytku w innych krajach UE. Obecnie Polska jest jednym z nielicznych krajów, w których utrzymany został taki obowiązek, co w niektórych przypadkach uniemożliwia wprowadzenie na nasz rynek sprzętu wykorzystywanego w pozostałych krajach UE, w tym smartfonów czy tabletów. Utrzymanie takiego obowiązku prowadziłoby do powstania kosztów po stronie dostawców sprzętu oraz opóźniłoby udostępnianie na polskim rynku najnowocześniejszych urządzeń.
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	jw.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Dalszy rozwój rynku telekomunikacyjnego, co wpłynie na poprawę stanu cyfryzacji państwa i gospodarki. Projekt ustawy nie ma wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, osób niepełnosprawnych oraz osób starszych, a także na obywateli i gospodarstwa domowe.
	Przedsiębiorcy telekomunikacyjni posiadający rezerwacje na wykorzystanie częstotliwości radiowych	Projekt ustawy wprowadza dodatkowe przesłanki dokonania zmiany lub cofnięcia przez Prezesa UKE rezerwacji częstotliwości. Jednocześnie wprowadzane zmiany pozwolą na większą efektywność wykorzystania widma radiowego (np. przez uporządkowanie przydzielonych bloków, umożliwienie podmiotom korzystanie z ciągłych bloków), co przełoży się na wyższą jakość usług świadczonych przez przedsiębiorców.
	Nadawcy telewizyjni posiadający rezerwację obejmującą pasmo 700 MHz	Wprowadzane zmiany umożliwią Prezesowi UKE zmianę udzielonych rezerwacji częstotliwości w zakresie przydzielonych kanałów TV. Nowe przepisy umożliwiają uwolnienie częstotliwości z pasma 700 MHz, których dalsze użytkowanie uniemożliwiałoby realizację zobowiązań wynikających m.in. z prawa Unii Europejskiej. W 2017 r. przyjęta została decyzja Rady Europejskiej i Parlamentu zmieniająca przeznaczenie pasma 700 MHz. Od roku 2020 pasmo to ma w całej Unii zostać przeznaczone na bezprzewodowy przesył danych, w związku z czym Prezes UKE powinien mieć możliwość zmiany obowiązujących rezerwacji częstotliwości m.in. dla nadawców telewizyjnych wykorzystujących obecnie pasmo 700 MHz. Szczegółowe kwestie w zakresie tego procesu zostały przedstawione w Krajowym Planie Działań zmiany przeznaczenia pasma 700 MHz w Polsce.

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

#### 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

- tak  
 nie  
 nie dotyczy

- zmniejszenie liczby dokumentów  
 zmniejszenie liczby procedur  
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:

- zwiększenie liczby dokumentów  
 zwiększenie liczby procedur  
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
<p>Zmniejszenie liczby procedur oraz skrócenie czasu załatwiania sprawy odnosi się do procesu wydawania decyzji o rezerwacjach częstotliwości po postępowaniu selekcyjnym. Dotychczasowe przepisy zakładały, że wydanie decyzji rezerwacyjnej odbywa się na wniosek podmiotu. Natomiast proponowane zmiany zakładają działanie Prezesa UKE z urzędu, co znacznie uprości cały proces. Wprowadzenie dodatkowej możliwości cofnięcia bądź zmiany rezerwacji częstotliwości nie wpływa na zwiększenie obowiązków regulacyjnych.</p>	
<p><b>9. Wpływ na rynek pracy</b></p>	
<p>Projekt ustawy nie będzie miał wpływu na rynek pracy.</p>	
<p><b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b></p>	
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe
<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie	
<p>Omówienie wpływu</p>	
<p><b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b></p>	
<p>Planuje się wejście w życie ustawy po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.</p>	
<p><b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b></p>	
<p>Zmiany odnoszące się do postępowań selekcyjnych będą wykorzystane podczas najbliższych postępowań i będą mogły zostać ocenione po ich zakończeniu (w tym m.in. po rozdysponowaniu częstotliwości z pasma 700 MHz).  Zmiany związane ze zmianą przeznaczenia pasma 700 MHz, w tym m.in. modyfikacje dotyczące przyczyn, dla których Prezes UKE może zmienić udzielone rezerwy częstotliwości, będą mogły zostać ocenione po jego zakończeniu.</p>	
<p><b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b></p>	
<p>-</p>	

## **RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY – PRAWO TELEKOMUNIKACYJNE ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

### **1. Informacje ogólne.**

Niniejszy dokument stanowi wypełnienie obowiązku, zgodnie z którym organ wnioskujący sporządza raport z konsultacji obejmujący omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania.

Na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa projektowana ustawa została udostępniona na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Cyfryzacji oraz na stronie Rządowego Centrum Legislacji.

### **2. Przebieg konsultacji.**

W ramach konsultacji publicznych oraz opiniowania projekt został skierowany do:

- 1) Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej,
- 2) Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji,
- 3) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
- 4) Naczelnej Organizacji Technicznej,
- 5) Polskiego Komitetu Normalizacyjnego,
- 6) Wojskowego Biura Zarządzania Częstotliwościami,
- 7) Rady Dialogu Społecznego,
- 8) Business Centre Club – Związku Pracodawców,
- 9) Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”,
- 10) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych,
- 11) Forum Związków Zawodowych,
- 12) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej,
- 13) Konfederacji Lewiatan,
- 14) Związku Rzemiosła Polskiego,
- 15) Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji,

- 16) Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji,
- 17) Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej,
- 18) Krajowej Izby Gospodarczej,
- 19) Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej,
- 20) Polskiej Izby Radiodifuzji Cyfrowej,
- 21) Polskiej Izby Handlu,
- 22) Fundacji Bezpieczna Cyberprzestrzeń,
- 23) Polskiego Towarzystwa Informatycznego,
- 24) Fundacji Nowoczesna Polska,
- 25) Fundacji Projekt Polska,
- 26) Internet Society Poland,
- 27) Stowarzyszenia Inżynierów Telekomunikacji,
- 28) Fundacji Panoptykon,
- 29) Związku Przedsiębiorców i Pracodawców,
- 30) Związku Pracodawców Mediów Publicznych,
- 31) Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska,
- 32) Federacji Związków Zawodowych Pracowników Telekomunikacji,
- 33) Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A.,
- 34) Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji,
- 35) Naczelnej Radzie Zrzeszeń Handlu i Usług,
- 36) Polskiej Izby Producentów Urządzeń i Usług na rzecz Kolei,
- 37) Związku Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT – ZIPSEE „Cyfrowa Polska”,
- 38) Fundacji ePaństwo,
- 39) Telewizja Polska S.AESKA TV S.A,
- 40) STAVKA sp. z o.o.,
- 41) Lemon Records sp. z o.o.,
- 42) ATM Grupa S.A.,
- 43) Fundacja LUX VERITATIS,
- 44) Stopklatka S.A. ,
- 45) TV Spektrum sp. z o.o.,
- 46) Telewizja Polsat sp. z o.o.,
- 47) TVN S.A.,
- 48) Telewizja Puls sp. z o.o.,
- 49) INFO-TV-FM Sp. z o.o.,
- 50) Telewizja Łużyce sp. z o.o,
- 51) Telewizja TVT sp. z o.o.,
- 52) NTL Radomsko sp. z o.o.,
- 53) Telewizja Dolnośląska ECHO sp. z o.o.,

54) TVL sp. z o.o..

Uwagi do projektu zgłosili:

- 1) Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej,
- 2) Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji,
- 3) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji,
- 4) Polska Izba Komunikacji Elektronicznej,
- 5) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji,
- 6) Polska Izba Radiodyfuzji Cyfrowej,
- 7) Polkomtel,
- 8) P4 sp. z o.o.,
- 9) Netia,
- 10) Konfederacja Lewiatan,
- 11) T-Mobile Polska S.A.,
- 12) Pracodawcy RP.

### **3. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania**

Podczas prowadzonych konsultacji i opiniowania zostały zgłoszone uwagi do projektu rozporządzenia. Uwzględniono uwagi uznane za zasadne związane, w szczególności z usprawnieniem i modyfikacją przepisów regulujących postępowanie selekcyjne. Szczegółowe omówienie wyników konsultacji i opiniowania znajduje się w tabeli stanowiącej załącznik do raportu z konsultacji.

### **4. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym**

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

### **5. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.**

Nie odnotowano zgłoszeń zainteresowanych podmiotów w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa

Tabela uwag z konsultacji projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw – II konsultacje i opiniowanie

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna problem	Zgłaszający	Treść	Stanowisko
1.	Uwaga ogólna	KIGEiT/P olkomtel	Projekt nie realizuje celów ujętych w Europejskim Kodeksie Łączności Elektronicznej. W szczególności nie zapewnia ujętej w art. 45 EKŁE przewidywalności i spójności w przyznawaniu, zmianach i odnawianiu praw do wykorzystania częstotliwości, przez co nie wspiera jednego z głównych celów EKŁE jakim jest promowanie długoterminowych inwestycji.	Uwaga niezasadna – przewidywalność i spójność zapewnia właśnie umieszczenie regulacji dotyczących przyznawania, zmiany i odnowienia praw do wykorzystania częstotliwości w przepisach o randze ustawy. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że projekt ten nie ma celu implementacji EKŁE.
2.	Uwaga ogólna	KIGEiT	Można odnieść wrażenie, że duża część zmian dodanych w nowym projekcie ustawy ma charakter opresyjny. Budzi to zdziwienie, szczególnie zestawiając treść projektu z zapowiedziami Ministerstwa Cyfryzacji o projektowaniu „przyjaznej legislacji”, która wraz z projektowanymi przez MC zmianami w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych miały stanowić bodziec do przyspieszenia inwestycji telekomunikacyjnych i wprowadzenia, na szeroką skalę, sieci 5G w Polsce.	Brak uwagi szczegółowej i wskazania, które regulacje budzą zaniepokojenie Izby. Przyczyny wprowadzenia poszczególnych rozwiązań są wyjaśnione w uzasadnieniu do projektu.
3.	Uwaga ogólna	KIGEiT/P olkomtel	Analiza uwag i stanowisk, przedstawionych w konsultacjach projektu z marca br., pokazuje, że szereg istotnych wątpliwości przedstawicieli rynku wzbudziło proponowane zwiększenie uprawnień Prezesa UKE, przy jednoczesnym braku przejrzystości i precyzji proponowanych zapisów. Aktualny projekt ignoruje zgłoszone uwagi, dalej powiększa katalog uprawnień przyznanych Prezesowi UKE, nie zachowując przy tym niezbędnej precyzji i jasności, i potencjalnie zagrażając pewności regulacyjnej rynku. Daleko idąca arbitralna uznaniowość Prezesa UKE (i związana z tym nieprzewidywalność regulacji) są dla Izby szczególnie niepokojące, zarówno wobec wartości ekonomicznej rezerwacji częstotliwości, jak i ich znaczenia w budowie przemysłu 4.0 opartego o sieci piątej generacji. W ocenie Izby tak daleko idąca arbitralność działań	Brak uwagi szczegółowej – powody wprowadzenia nowelizacji są wskazane w uzasadnieniu i OSR.

			<p>regulatora spowoduje — wbrew intencjom ustawodawcy — spadek zaufania rynku do rozstrzygnięć Prezesa UKE, przynajmniej w pierwszym etapie korzystania przez Prezesa UKF nowych rozwiązań. Taki spadek zaufania wprost przełoży się na decyzje inwestycyjne. KIGEIT pragnie zwrócić uwagę, że istniejące dotychczas mechanizmy pozwoliły na stworzenie w Polsce wysoce konkurencyjnego, innowacyjnego rynku telekomunikacyjnego w sektorze sieci ruchomych. Ewolucyjne — a nie rewolucyjne — zmiany Prawa telekomunikacyjnego w zakresie gospodarki częstotliwościami, wraz z systematycznie budowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych, pozwoliły na stworzenie sprawnie działającego, przewidywalnego mechanizmu współpracy przedsiębiorców telekomunikacyjnych z administracją. Z tego punktu widzenia, wobec czekających rynek wyzwań związanych z budową sieci 5G, tworzenie zupełnie nowego instrumentarium prawnego dla Prezesa UKF oraz nowego zestawu niejasnych kryteriów oceny — mijają się z celem. Jeżeli natomiast jednym z celów Projektu jest zapewnienie regulatorowi narzędzi do „uporządkowania” pasma 3400-3800 MHz, to — zdaniem KIGEIT — działanie takie jest nieproporcjonalne i w dłuższej perspektywie przyniesie rynkowi więcej szkody niż pożytku. Rozwiązanie pojedynczego, bieżącego problemu nie jest przesłanką ani celem wystarczającym do rewolucji w przepisach dotyczących gospodarowania dobrem o wielkiej wartości ekonomicznej i, w konsekwencji, do zachwiania dotychczasowego modelu współpracy rynku z administracją.</p>	
4.	Uwaga ogólna	P4	<p>W opinii P4 projekt nowelizacji, z uwagi na zakres zmian oraz niedookreślone kryteria podejmowania decyzji przez Prezesa UKE w ramach jego nowych kompetencji, prowadzi do radykalnej zmiany dotychczasowych zasad gospodarki częstotliwościami, w sposób nieuzasadniony i nieproporcjonalny poszerza zakres kompetencji Prezesa UKE i prowadzi do utraty zaufania przedsiębiorców telekomunikacyjnych do organów administracji oraz spadku inwestycji.</p>	<p>Powody zmiany poszczególnych regulacji podane są szczegółowo w uzasadnieniu do projektu.</p>
5.	Uwaga ogólna	Polkomte I	<p>Wprowadzona w nowym projekcie możliwość analizy ex-post transakcji handlowych (art. 123) budzi szczególne wątpliwości przedsiębiorców i inwestorów. Abstrahując od oceny słuszności takiej regulacji, na jej przykładzie widać wyraźnie deficyty konsultowanego projektu — z jednej strony brak precyzji, brak pewności skutków, z drugiej zaś potencjalnie daleko idący wpływ na poszczególnych przedsiębiorców i cały rynek.</p>	<p>Wprowadzona propozycja wynika z uwagi zgłoszonej przez przedstawiciela środowiska w pierwszych konsultacjach projektu.</p>

6.	Uwaga ogólna	P4	<p>Analiza projektu w sposób oczywisty wskazuje, że głównym jej celem – poza wprowadzeniem licznych poprawek i przepisów porządkujących, o których mowa powyżej – jest umożliwienie Prezesowi UKE podejmowania rozstrzygnięć w zakresie rezerwacji częstotliwości w oparciu o niedookreślone kryteria oraz bez konieczności konsultacji z innymi organami administracji (nawet tam, gdzie konsultacje takie wydają się naturalne z uwagi na kompetencje organu konsultowanego), jak również z rynkiem. Brak szczegółowego opisu kryteriów, które regulator musi brać pod uwagę przy wydawaniu rozstrzygnięć (np. w zakresie przyznania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres) budzi nasze poważne wątpliwości i wywołuje pytanie o zasadność takiej regulacji w kontekście zarówno samej wartości ekonomicznej aktywa, jakim jest rezerwacja częstotliwości, jak i trudności z jej pozyskaniem i strategicznym znaczeniem dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych.</p>	<p>Uwaga niezasadna – kryteria są określone wyraźnie w każdym z przypadków projekcie. Jednocześnie projekt zwiększa właśnie zakres konsultacji rozstrzygnięć z rynkiem poprzez wprowadzenie przepisu art. 114<sup>1</sup>, który zobowiązuje Prezesa UKE do informowania na stronie podmiotowej BIP UKE o wszczęciu postępowania w sprawie rezerwacji częstotliwości i do przeprowadzenia trzydziestodniowych konsultacji w zakresie proponowanych zmian.</p>
7.	Uwaga ogólna	P4	<p>Strategiczny charakter rezerwacji częstotliwości i związane z nią plany inwestycyjne powodują, że kluczową dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego jest trwałość praw nabytych w odniesieniu do rezerwacji. Warunkiem koniecznym dla efektywnego ekonomicznie i zoptymalizowanego organizacyjnie planowania budowy sieci i rozwoju usług jest pewność co do trwałości pozyskanych zasobów i możliwości wykorzystywania ich w przyszłości (oczywiście pod warunkiem przestrzegania wszystkich zasad korzystania z częstotliwości). Zaznaczamy, że projektowana nowelizacja idzie w kierunku przeciwnym, stawiając na pierwszym miejscu nie zapewnienie praw nabytych dysponentów rezerwacji, ale poszerzenie, bez wyraźnych przyczyn, zakresu kompetencji Prezesa UKE. Brak pewności operatorów sieci co do trwałości pozyskanych rezerwacji częstotliwości w prosty i jednoznacznie negatywny sposób przełoży się zarówno na wycenę nowych zasobów częstotliwości (które będą nabywane w przyszłych procedurach selekcyjnych), jak i na wartość już pozyskanych rezerwacji częstotliwości (a co za tym idzie – na wartość przedsiębiorstw operatorów-dysponentów tych częstotliwości), jak i na poziom inwestycji w sektor telekomunikacyjny w Polsce – co z kolei będzie miało negatywny wpływ na planowaną budowę w Polsce sieci piątej generacji.</p>	<p>Brak uwagi szczegółowej. Przepisy jasno określają warunki uzyskania rezerwacji, przesłanki odmowy, maksymalny okres obowiązywania rezerwacji, zasady na jakich podmiot może uzyskać rezerwację na kolejny okres, bez konieczności przeprowadzenia postępowania selekcyjnego.</p>
8.	Uwaga ogólna	P4	<p>Zważywszy na obecne uwarunkowania rynkowe i planowaną przez Prezesa UKE zmianę dystrybucji rezerwacji częstotliwości w paśmie 3,4-3,8 GHz, którą Prezes UKE konsultował w ramach projektu „Częstotliwości dla 5G –</p>	<p>Uwaga niezasadna – powody wprowadzanej nowelizacji są wyjaśnione w OSR i uzasadnieniu. Nowelizacja nie ma charakteru incydentalnego i</p>



			<p>konsultacje założeń zagospodarowania widma radiowego” w lipcu b.r., wyrażamy obawę, że planowane w projekcie zmiany mają na celu wyposażenie Prezesa UKE w narzędzia ustawowe tylko i wyłącznie w celu zakotwiczenia zaplanowanych przez Prezesa UKE rozstrzygnięć w przepisach prawa. Gdyby takie rozumienie projektu przez P4 miało okazać się prawdziwe, z całą stanowczością przeciwstawiamy się podobnym praktykom, jako wypaczającym sens regulacji ustawowej (w założeniu ogólnej i stosowanej w dłuższej perspektywie czasowej) i uderzającym w zaufanie budowane pomiędzy przedsiębiorcami a organami administracji państwowej. Za absolutnie niedopuszczalne należy uznać działania, w których – wobec oczywistego braku podstaw do uprzednio zaplanowanych działań regulatora w dotychczas obowiązującym stanie prawnym – dokonywana jest rewolucyjna zmiana przepisów z zakresu gospodarki częstotliwościami w celu rozwiązania pojedynczego problemu, stwierdzonego przez Prezesa UKE.</p>	<p>ukierunkowanego na rozwiązanie pojedynczego problemu.</p>
9.	Uwaga ogólna	Netia/Pol komtel/P IIT	<p>Projekt zawiera szereg postanowień, które jak się wydaje mają na celu usprawnienie zasad współpracy Prezesa UKE z innymi organami (UOKiK, Przewodniczący KRRIT) w procesie planowania gospodarki częstotliwościami i zarządzania nimi. Temu służą przepisy dot. zmiany procesu przygotowania planów zagospodarowania częstotliwości (art. 112), w tym likwidacja obowiązku informowania Prezesa UOKiK o przystąpieniu do opracowania planu, czy zmiany w zakresie uzgadniania dokonania, zmiany lub cofnięcia rezerwacji na cele rozpowszechniania programów radiofonicznych w sposób analogowy. Postulujemy, aby wprowadzając zmiany dot. planów zagospodarowania częstotliwości uwzględnić uwagi Najwyższej Izby Kontroli, zawarte w „Informacji o wynikach kontroli „Gospodarowanie częstotliwościami przeznaczonymi dla telekomunikacji, radiofonii i telewizji” z X.2017.”, a w szczególności w art. 112 wprowadzić obowiązek Prezesa UKE do konsultowania projektów planów wraz z uzasadnieniem, oraz obowiązek uzasadnienia rozstrzygnięć dokonanych w wyniku konsultacji.</p>	<p>Brak jest wskazania, jakich rozwiązań, wymagających zmiany przepisów ustawy Prawo telekomunikacyjne, brakuje w ocenie podmiotu w konsultowanym projekcie. Ustalenia kontroli NIK były następujące: <i>Wnioski skierowane do Prezesa UKE dotyczyły:</i> 1) <i>dokończenia prac nad strategią regulacyjną, w tym:</i> – <i>rzetelnego zaplanowania zadań i terminów ich wykonania, z uwzględnieniem mierników, które faktycznie będą służyły ocenie ich realizacji,</i> – <i>uwzględnienia, przy jej opracowaniu, zaleceń sformułowanych przez audytora wewnętrznego, dotyczących systemu monitoringu celów i zadań objętych strategią;</i> 2) <i>udostępniania projektów rozstrzygnięć w sprawie ustalania i zmiany planów zagospodarowania częstotliwości wraz z uzasadnieniem oraz informowanie o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa UOKiK, zgodnie z art.16 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego;</i> 3) <i>egzekwowania, w terminie określonym w art. 29 ust. 2 megaustawy, od przedsiębiorców</i></p>

				<p>telekomunikacyjnych informacji o posiadanej infrastrukturze;</p> <p>4) informowania kontrolowane podmioty o działaniach, jakie mogą być podjęte przez Prezesa UKE w przypadku nieusunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub udzielenia niewystarczających wyjaśnień;</p> <p>5) dokonania analizy przepisów Prawa telekomunikacyjnego i aktów wykonawczych, dotyczących w szczególności instytucji aukcji i refarmingu oraz wystąpienie do organu nadzorującego o podjęcie inicjatywy legislacyjnej w celu usprawnienia przebiegu aukcji i umożliwienia przeprowadzenia refarmingu;</p> <p>6) realizowania zaleceń wydawanych po kontrolach wewnętrznych i w wyniku audytów wewnętrznych.</p> <p>Prezes UKE w odpowiedzi z dnia 24 marca 2017 r. na wystąpienie poinformował o realizacji 2, 4 i 6 wniosku oraz o podjęciu działań w celu realizacji pozostałych Wniosków skierowane do Ministra Cyfryzacji dotyczyły:</p> <p>1) terminowego przekazywania Prezesowi Rady Ministrów sprawozdań z działalności Prezesa UKE oraz terminowego rozpatrywania skarg,</p> <p>2) egzekwowania od Prezesa UKE wartości wskaźników do monitorowania realizacji Narodowego Planu Szerokopasmowego, wskazanych w tym Planie.</p>
10	Uwaga ogólna	KIGEiT/P olkomtel	Nadal niezaadresowane pozostają wątpliwości Najwyższej Izby Kontroli, ujęte w Informacji o wynikach kontroli „GOSPODAROWANIE CZĘSTOTLIWOŚCIAMI PRZEZNACZONYMI DLA TELEKOMUNIKACJI, RADIOFONII I TELEWIZJI” z X.2017 r. 1, w szczególności w obszarze planowania strategicznego, przygotowywania i konsultowania planów zagospodarowania częstotliwości oraz uzasadniania decyzji podejmowanych w wyniku konsultacji.	<p>Brak jest wskazania, jakich rozwiązań, wymagających zmiany przepisów ustawy Prawo telekomunikacyjne, brakuje w ocenie podmiotu w konsultowanym projekcie.</p> <p>Ustalenia kontroli NIK były następujące:</p> <p>Wnioski skierowane do Prezesa UKE dotyczyły:</p> <p>1) dokończenia prac nad strategią regulacyjną, w tym:</p> <p>– rzetelnego zaplanowania zadań i terminów ich wykonania, z uwzględnieniem mierników,</p>

				<p>które faktycznie będą służyły ocenie ich realizacji,  – uwzględnienia, przy jej opracowaniu, zaleceń sformułowanych przez audytora wewnętrznego, dotyczących systemu monitoringu celów i zadań objętych strategią;</p> <p>2) udostępniania projektów rozstrzygnięć w sprawie ustalania i zmiany planów zagospodarowania częstotliwości wraz z uzasadnieniem oraz informowanie o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa UOKiK, zgodnie z art.16 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego;</p> <p>3) egzekwowania, w terminie określonym w art. 29 ust. 2 megaustawy, od przedsiębiorców telekomunikacyjnych informacji o posiadanej infrastrukturze;</p> <p>4) informowania kontrolowane podmioty o działaniach, jakie mogą być podjęte przez Prezesa UKE w przypadku nieusunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub udzielenia niewystarczających wyjaśnień;</p> <p>5) dokonania analizy przepisów Prawa telekomunikacyjnego i aktów wykonawczych, dotyczących w szczególności instytucji aukcji i refarmingu oraz wystąpienie do organu nadzorującego o podjęcie inicjatywy legislacyjnej w celu usprawnienia przebiegu aukcji i umożliwienia przeprowadzenia refarmingu;</p> <p>6) realizowania zaleceń wydawanych po kontrolach wewnętrznych i w wyniku audytów wewnętrznych. Prezes UKE w odpowiedzi z dnia 24 marca 2017 r. na wystąpienie poinformował o realizacji 2, 4 i 6 wniosku oraz o podjęciu działań w celu realizacji pozostałych Wnioski skierowane do Ministra Cyfryzacji dotyczyły:</p> <p>1) terminowego przekazywania Prezesowi Rady Ministrów sprawozdań z działalności Prezesa UKE oraz terminowego rozpatrywania skarg,</p> <p>2) egzekwowania od Prezesa UKE wartości</p>
--	--	--	--	---

				<i>wskaźników do monitorowania realizacji Narodowego Planu Szerokopasmowego, wskazanych w tym Planie.</i>
11	Uwaga ogólna	Polkomte I	<p>Pojęcie „zobowiązań wynikających z (...) umów międzynarodowych” jest nieostre i będzie podlegało dowolnej interpretacji przez Prezesa UKE. W szczególności nie wiadomo, kto takie zobowiązania miałby podejmować i w jakim trybie, a także jak podmioty gospodarcze będą się o nich dowiadywać. W praktyce oznaczać to może próby usankcjonowania w ustawie prawo telekomunikacyjne wewnętrznych „porozumień” roboczych zawieranych przez przedstawicieli UKE w toku spotkań dwustronnych lub wielostronnych z administracjami innych krajów dokonywanych często w sposób arbitralny i bez konsultacji z rynkiem krajowym, publikowanych często z ogromnym opóźnieniem od ich zawarcia lub wcale. Tego rodzaju „porozumienia” nie dość, że są niedostępne dla uczestników rynku lub dostępne z dużym opóźnieniem, to proces ich negocjacji jest prowadzony na poziomie roboczym i bez uczestnictwa przedstawicieli polskiego Rządu, a także bez odpowiednich konsultacji z rynkiem. W szczególności, według cytowanego wyżej raportu NIK dochodziło do podpisania takich porozumień w sposób zbyt słabo powiązany lub nawet sprzeczny z istniejącymi oficjalnymi strategiami rządowymi. Propozycja taka jest w oczywistej sprzeczności z konstytucyjnym katalogiem źródeł prawa powszechnego. Przyznaje ona Prezesowi UKE dodatkowe, niczym nieuzasadnione kompetencje, które powinny być w dużej mierze w gestii polskiego Rządu.</p>	<p>W zakresie wątpliwości co do rozumienia pojęcia umów międzynarodowych, z których mogą płynąć zobowiązania prowadzące do konieczności odmowy rezerwacji na kolejny okres, należy wskazać, że chodzi o umowy międzynarodowe, których Polska jest stroną. Z takich umów mogą wynikać zobowiązania dla RP, których realizacja będzie wymagać odmowy dokonania rezerwacji. Przesłanka zmiany lub odmowy udzielenia rezerwacji w oparciu o zobowiązania płynące z umów międzynarodowych funkcjonuje w porządkach prawnych innych państw członkowskich. Jeśli chodzi o porozumienia z krajami ościennymi, to takie porozumienia w aktualnym stanie prawnym wpływają jedynie na warunki wykorzystania częstotliwości i prowadzenia koordynacji wykorzystania częstotliwości (art. 114 ust. 3 pkt 6). Porozumienia takie zawierają głównie techniczne aspekty wykorzystania częstotliwości pozwalające na odstępnie od konieczności koordynacji każdej stacji indywidualnie (przy zachowaniu warunków wynikających z porozumienia).</p>
12	Uwaga ogólna	Polkomte I	<p>Wszelkie ograniczenia wykorzystywania częstotliwości wprowadzane dla grup kapitałowych i podmiotów w ich ramach współpracujących, powinny mieć zastosowanie do podmiotów, które nie działają w ramach tej samej grupy kapitałowej, ale wspólnie wykorzystują posiadane zasoby częstotliwości i łącząc je do świadczenia usług hurtowych lub detalicznych, uzyskują nieuzasadnioną rynkową przewagę konkurencyjną w stosunku do oferty innych usługodawców, w tym usługodawców działających w ramach grup kapitałowych.</p>	<p>Uwaga niezasadna - cywilno-prawne tytuły uprawniające do wykorzystywania częstotliwości lub inne porozumienia pomiędzy spółkami mają zróżnicowany, nietrwały charakter uzależniony od woli stron stosunku prawnego. Wobec tego uwzględnienie podmiotów pozostających poza jedną grupą kapitałową ale prowadzących współpracę w ramach wykorzystywania częstotliwości byłoby niezasadne, np. podmioty mogłyby rozwiązać taką umowę przed przystąpieniem do postępowania selekcyjnego, następnie ponownie zawrzeć.</p>

13	Art. 111a	KIGEiT	Niektóre z propozycji, jak na przykład ujęte w nowym art. 111a określanie, przez ministra właściwego ds. informatyzacji, harmonogramów rozdysponowania częstotliwości nie realizują funkcji celu, jakim powinno być usprawnienie gospodarki częstotliwościami radiowymi.	Projekt został w tym zakresie zmodyfikowany.
14	Art. 111a	Polkomte I/PIIT	<p>Projektowany przepis (harmonogram rozdysponowania określonych zasobów częstotliwości) budzi istotne zastrzeżenia, przede wszystkim w zakresie jego celu i faktycznych skutków. Wprowadza on niepewność, co do kompetencji niezależnego organu, jakim jest Prezes UKE, wynikającą z przepisów europejskich. Nie jest również jasne, w jakim trybie i formie miałby być określany harmonogram, a także jaką miałby moc i jakie byłyby konsekwencje jego wprowadzenia dla organów administracji.</p> <p>Zakładając, że projektowany przepis ma stanowić narzędzie sprawnego przygotowania częstotliwości na potrzeby sieci 5G, <u>Spółka uważa, że najlepszym środkiem realizacji takiego zadania powinien być harmonogram stanowiący integralną część „Strategii 5G dla Polski”, a ta – z uwagi na znaczenie gospodarcze i związek z wieloma resortami, które są lub będą zaangażowane w krajowy proces wspierania inwestycji 5G - powinna zostać przyjęta na poziomie rządowym (co postulowaliśmy już wcześniej).</u></p> <p>Wystarczyłoby to do zobowiązania właściwych organów administracji do działania na rzecz jego realizacji — bez niepotrzebnej ingerencji w treść ustawy Prawo telekomunikacyjne.</p> <p>Niezależnie od powyższego pożądane jest opublikowanie „polityki państwa w zakresie gospodarki częstotliwościami”, o której mowa w projektowanym przepisie (zakładamy, że taka polityka została opracowana). Warto wskazać, że legislacyjnie poprawnym miejscem takiej regulacji, innym niż strategia rządowa, jest rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości. Nie ma przeszkód, by analogicznie do niższych w hierarchii źródeł prawa wykonawczych planów zagospodarowania częstotliwości wydawanych przez Prezesa UKE, postanowienia o przeznaczeniu uzupełnione zostały również o przewidywalne w czasie wydawania rozporządzenia zmiany przeznaczeń w czasie (harmonogram zmian przeznaczeń / uwalniania zasobów).</p>	Projekt został w tym zakresie zmodyfikowany.
15	Art. 111a	Lewiatan	<p>W art. 111a zaproponowano nowy przepis pozwalający na ustalenie przez Ministra Cyfryzacji harmonogramu „rozdysponowania określonych zasobów częstotliwości w celu realizacji polityki państwa w zakresie gospodarki częstotliwościami”.</p> <p>Zakładamy, że celem projektowanej regulacji jest W pierwszym rzędzie</p>	Projekt został w tym zakresie zmodyfikowany.

			udostępnienie zasobów widma niezbędnych do sprawnego wdrożenia 5G. W naszej ocenie przepis wprowadza niepotrzebną niepewność regulacyjną w tak ważnym obszarze, jakim jest gospodarka częstotliwościami radiowymi. Zamiast być częścią ustawy prawo telekomunikacyjne, harmonogram taki powinien zostać ujęty w Strategii 5G dla Polski, która, zgodnie z wcześniejszymi założeniami miała być przyjmowana jako dokument rządowy. Takie rozwiązanie byłoby najefektywniejsze z punktu widzenia realizacji celu, nie wprowadzając przy tym niepewności regulacyjnej.	
16	Art. 111a	PIRC	W najnowszym projekcie, zaniepokojenie Izby budzi niezgodna z prawem europejskim ingerencja Ministra właściwego ds. informatyzacji w bezpośrednie zarządzanie widmem częstotliwości radiowych, poprzez przyznanie temu ministrowi bliżej niesprecyzowanego uprawnienia do „określania harmonogramu rozdysponowania określonych zasobów częstotliwości”. Izba obawia się, że tak sformułowane zapisy nie precyzują, jakim aktem ten harmonogram miałby być ustalany, jak taki akt współgrał będzie z innymi przepisami, jakie skutki będzie odnosił względem innych organów administracji oraz podmiotów prywatnych. Nie jest również wiadome, czy rola ustalonej przez Rząd Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości będzie nadrzędna (czy może podrzędna) w stosunku do harmonogramu ustalanego przez Ministra. Zdaniem Izby tego rodzaju kompetencja powinna zostać usunięta, a cele polityki państwa w zakresie gospodarki częstotliwościami powinny być określane w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości, analogicznie do planów przygotowywanych przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE).	Projekt został w tym zakresie zmodyfikowany.
17	Art. 111a	P4	<b>Należy zachować niezależność Prezesa UKE i kompetencję do gospodarowania częstotliwościami</b> Niepewność oraz wiele pytań wzbudza projektowane upoważnienie Ministra właściwego do spraw informatyzacji do określenia harmonogramu rozdysponowania określonych zasobów częstotliwości. W ocenie P4 projektowany przepis wprowadza niepewność co do kompetencji niezależnego organu, jakim jest Prezes UKE, a w konsekwencji projektowaną regulację należy uznać za bezskuteczną i nadmiarową. Istnieją również poważne wątpliwości co do zgodności proponowanej regulacji z przepisami unijnymi. Nie jest również jasne, w jakim trybie i formie miałby być określany harmonogram, a także jaką miałby moc i jakie	Projekt został w tym zakresie zmodyfikowany.

			<p>byłyby konsekwencje jego wprowadzenia dla organów administracji. Co więcej – brak jest jakichkolwiek informacji odnośnie do relacji wskazanego w Projekcie harmonogramu do funkcjonujących na gruncie Prawa telekomunikacyjnego instytucji (takich jak np. Krajowa Tablica Przeznaczeń Częstotliwości).</p> <p>W naszej ocenie wystarczającym przepisem, zapewniającym regulację przedmiotowej kwestii, jest art. 112, zgodnie z którym plany zagospodarowania częstotliwości ustala Prezes UKE.</p>	
18	Art. 111a	PIKE	<p>Wprowadzenie możliwości ustalania przez ministra właściwego ds. informatyzacji harmonogramów rozdysponowania częstotliwości jest zupełnie nowym, do tej pory nieznanym mechanizmem. Po pierwsze, przepis ten jest sformułowany nieprecyzyjnie – mowa w nim o określonych zasobach częstotliwości, w żaden sposób ich nie określając. Istnieje obawa, że w praktyce mogłyby to być częstotliwości już zajęte, co w zestawieniu z nowym uprawnieniami Prezesa UKE dotyczącymi modyfikacji lub cofnięcia rezerwacji może spowodować istotne zaburzenia rynku i straty dla operatorów, szczególnie biorąc pod uwagę brak jakiegokolwiek mechanizmu kompensacji strat. Po drugie – nieznana jest relacja tego przepisu do obecnego art. 111, i do rozporządzenia ws. Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości, a oba te przepisy odwołują się do realizacji polityki państwa w zakresie gospodarki częstotliwościami.</p> <p>Izba jest zdania, że wprowadzenie tak nieprecyzyjnych, i do tej pory nieznanych mechanizmów nie przyczyni się w żaden sposób do zapewnienia pewności regulacyjnej i prawnej, jak również pewności praw nabytych. Dlatego art. 111a powinien zostać usunięty w całości.</p>	Projekt został w tym zakresie zmodyfikowany.
19	Art. 111a w zw. z art. 192 ust. 1 pkt 8a	Netia	<p>Art. 111a.</p> <p>Koncepcja określania, przez ministra właściwego ds. informatyzacji, harmonogramów rozdysponowania częstotliwości budzi istotne zastrzeżenia, przede wszystkim w zakresie jej celu i faktycznych skutków. Projektowany przepis wprowadza niepewność co do kompetencji niezależnego organu, jakim jest Prezes UKE, a w konsekwencji projektowaną regulację należy uznać za bezskuteczną i nadmiarową. Istnieją również poważne wątpliwości co do zgodności proponowanej regulacji z przepisami unijnymi. Nie jest również jasne, w jakim trybie i formie miałby być określany harmonogram, a także jaką miałby moc i jakie</p>	Projekt został w tym zakresie zmodyfikowany.

			<p>byłyby konsekwencje jego wprowadzenia dla organów administracji. Działania mające na celu umożliwienie efektywnego wprowadzenia sieci 5G w Polsce powinny być ujęte całościowo w dokumencie strategicznym, przyjmowanym na poziomie Rządu. Takim dokumentem mogłaby być Strategia 5G dla Polski. W opinii Spółki byłoby to rozwiązanie najbardziej efektywne i kompleksowe, nie rodzące przy tym wątpliwości prawnych i kompetencyjnych. Biorąc pod uwagę powyższe, proponujemy usunięcie art. 111a oraz korespondującego art. 192 ust 1 pkt 8a.</p>	
20	Art. 111a w zw. z art. 192 ust. 1 pkt 8a	KIGEiT	<p>W obecnym porządku prawnym, polityka państwa w zakresie gospodarki częstotliwościami odzwierciedlona jest poprzez rozporządzenie Rady Ministrów ws. Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości. Ujęte w art. 111 wytyczne przygotowania KTPCz są jasne, przejrzyste, nie budzące wątpliwości i gwarantują, że KTPCz tworzy warunki dla „harmonijnego rozwoju służb radiokomunikacyjnych”.</p> <p>Proponowana treść nowego art. 111a nie daje takiej gwarancji. W takim brzmieniu, jak proponowane przez MC, minister właściwy ds. informatyzacji mógłby w harmonogramie rozdysponowania częstotliwości ująć dowolny zakres częstotliwości, nawet zajęty, a Prezes UKE, zgodnie z proponowanym art. 192 ust 1 pkt 8a, musiałby taką dyspozycję wypełnić, korzystając z nowych uprawnień w art. 116 lub 123. Użyte sformułowania (np. „określonych zasobów częstotliwości”) dają pełną dowolność interpretacyjną, są niejasne i nieprecyzyjne, co przy gospodarowaniu tak cennym i rzadkim dobrem jakim są częstotliwości radiowe, nie może mieć miejsca. Obawy Izby budzi również, ujęta w Ocenie Skutków Regulacji, konieczność rozszerzenia zasobów kadrowych w celu przygotowania m.in. proponowanych w art. 111a harmonogramów.</p> <p>Wydaje się, że kolejność działań powinna być odwrotna — najpierw nabycie kompetencji, i zapewnienia odpowiedniej kadry, dopiero potem zaś ewentualne zmiany w przepisach.</p> <p>Ponadto nie wiadomo, w jaki sposób miałby być przygotowywany sam harmonogram rozdysponowania częstotliwości. Izba obawia się, że mógłby być przygotowywany w takim trybie. w jakim przygotowano „Krajowy Plan Działań zmiany przeznaczenia pasma 700 MHz w Polsce” — tzn. bez udziału rynku czy konsultacji publicznych, a jedynie po wewnętrznych uzgodnieniach Ministerstwa Cyfryzacji, UKE i Instytutu Łączności. Dlatego też Izba postuluje wykreślenie tego przepisu, wraz z korespondującym art. 192 ust 1 pkt 8a.</p> <p>W ocenie Izby wystarczającym przepisem, zapewniającym regulację</p>	Projekt został w tym zakresie zmodyfikowany.



			przedmiotowej kwestii, jest art. 112, zgodnie z którym plany zagospodarowania częstotliwości ustala Prezes UKE.	
21	art. 114 ust. 2b pkt 3	PIIT	<p>Jest: „Zmiana rezerwacji częstotliwości nie może polegać na: (...) 2) rozszerzeniu obszaru, na którym mogą być wykorzystywane częstotliwości.”.</p> <p>Projekt przewiduje modyfikację sformułowania (było „rozszerzeniu obszaru rezerwacji”), co nadal nie usuwa sygnalizowanych wcześniej wątpliwości interpretacyjnych w przypadku, gdy zmiana rezerwacji miałaby polegać na zmianie gmin objętych rezerwacją częstotliwości. Czy w takim przypadku należałoby sprawdzać liczbę gmin, a może ich powierzchnię? Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę, że gminy charakteryzują się bardzo różną atrakcyjnością z punktu widzenia przychodów. Jest to istotne w kontekście usunięcia art. 116a i 185 ust. 4d (opłata za wzrost wartości rezerwacji).</p>	Uwaga niezasadna – chodzi o każdą zmianę, która w jakikolwiek sposób zwiększa obszar, na którym wykorzystywane są częstotliwości, w stosunku do obszaru określonego w pierwotnej rezerwacji.
22	art. 114 ust. 2b, art. 116 ust. 1, art. 123 ust. 2c	P4	<p><b>Należy tak sformułować przepisy, aby należycie odzwierciedlały zasadę obligatoryjnej procedury selekcyjnej w każdym przypadku przydzielania nowego zakresu częstotliwości o charakterze deficytowym – również w ramach „zmiany” rezerwacji</b></p> <p>Pomimo wprowadzenia nowego pkt 2 w art. 114 ust. 2b, nowelizowane przepisy art. 114 ust. 2b i art. 123 ust. 2c w zestawieniu z art. 116 w dalszym ciągu nie uniemożliwiają Prezesowi UKE w sposób wystarczająco precyzyjny przydzielenia nowego zakresu częstotliwości o charakterze deficytowym w ramach „zmiany” rezerwacji.</p> <p>Ponownie zaznaczamy, że ponieważ zasada obligatoryjnej procedury selekcyjnej w przypadku przydzielania zasobów deficytowych była już pomijana w Polsce w przeszłości, konieczne jest takie sformułowanie przepisów PT, aby jasno z nich wynikało, że „zmiana” rezerwacji nie może polegać na przydzieleniu nowego, deficytowego zakresu częstotliwości. Przy tym dodanie w projektowanym przepisie art. 123 ust. 2c bliżej niedookreślonego pojęcia „częstotliwości o analogicznych cechach i właściwościach” nie rozwiązuje istniejącego problemu, podobnie jak zmiana wprowadzona w nowym art. 123 ust. 2d.</p> <p>[29] Wprowadzenie możliwości wszczęcia i prowadzenia przez Prezesa UKE jednego postępowania w przedmiocie zmian przydzielonych rezerwacji częstotliwości należy ocenić pozytywnie, jednak nie adresuje ona sytuacji przydzielania wolnych zasobów częstotliwości. W tym zakresie aktualna pozostaje uwaga o konieczności uzupełnienia art. 114 ust. 2b o stosowne</p>	Uwaga niezasadna – zamiana częstotliwości jest dopuszczona wyłącznie w ściśle określonych sytuacjach, niezbędnych z punktu widzenia prawidłowej gospodarki częstotliwościami, czyli reshufflingu i konieczności realizacji zobowiązań międzynarodowych. Jednocześnie zgodnie z projektem wszelkie istotne zmiany rezerwacji będą podlegać obowiązkowym 30 – dniowym konsultacjom.

			<p>przepisy wykluczające taką „zmianę” rezerwacji oraz przewidujące procedurę ustalania, czy częstotliwości dostępne, które Prezes UKE zamierza przyznać beneficjentowi rezerwacji w ramach jej zmiany mają charakter deficytowy – poprzez umożliwienie innym podmiotom zgłaszania zainteresowania takimi częstotliwościami w określonym terminie.</p>	
23	Art. 114 ust. 2b-2c	Polkomte I	<p>W stosunku do konsultacji z kwietnia br. przesłanki zawarte w tym przepisie pozostają niedoprecyzowane i w efekcie uznaniowe. Uzależnienie tak ważnego procesu, jakim jest zmiana rezerwacji częstotliwości od dyskrecjonalnej oceny Prezesa UKE stawia pod znakiem zapytania zgodność takiego podejścia z konstytucyjną zasadą państwa prawnego oraz określoności prawa, która wymaga, aby normy prawne były „formułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny” (wyrok TK z dnia 21 marca 2001 r., sygn. akt K 24/00). Ponadto „ustawodawca nie może poprzez niejasne formułowanie tekstu przepisów pozostawiać organom mającym je stosować nadmiernej swobody przy ustalaniu w praktyce zakresu podmiotowego i przedmiotowego ograniczeń konstytucyjnych wolności i praw jednostki” (wyrok TK z dnia 22 maja 2002 r., sygn. akt K 6/02). Jednocześnie „przekroczenie pewnego poziomu niejasności przepisów prawnych stanowić może samoistną przesłankę stwierdzenia ich niezgodności zarówno z przepisem wymagającym regulacji ustawowej określonej dziedziny np. ograniczeń w korzystaniu z konstytucyjnych wolności i praw (art. 31 ust. 3 zdanie 1 Konstytucji), jak z wyrażoną w art. 2 Konstytucji zasadą państwa prawnego (wyrok TK z dnia 22 maja 2002 r., sygn. akt K 6/02). Brak transparentności procesu i określone w tym projektowanym przepisie działanie Prezesa UKE może w efekcie prowadzić do naruszania swobody działalności gospodarczej oraz do naruszenia konstytucyjnej zasady wolności prasy i innych środków przekazu określonej w art. 14 Konstytucji RP.</p> <p>Obie przesłanki przewidziane w tym przepisie rodzą poważne wątpliwości interpretacyjne. W odniesieniu do zwiększenia zasobów, nie jest jasne, jak tego rodzaju zapis wpłynie na efektywność wykorzystywania zasobów granicznych, w szczególności w starych rezerwacjach, w których stosowano pasma ochronne. Ponadto, nie jest jasne, jak rozumieć przesłankę „zwiększenie zasobów częstotliwości posiadanych przez podmiot” przy zmianie decyzji rezerwacyjnej. Warto nadmienić, że uchylany nowelizacją art. 116a Pt posługuje się przesłanką „rozszerzenia zakresu częstotliwości objętych rezerwacją”. Wydaje się więc, że skoro ustawodawca zmienił dotychczasowe wyrażenie, to zasadna będzie inna jego interpretacja, nie</p>	<p>Uwaga niezasadna – przepis określa jedynie jaką zmianą może być dokonana w ramach obowiązującej rezerwacji, a w jakich sytuacjach potrzebna będzie nowa rezerwacja, w której zostaną uwzględnione proponowane modyfikacje. Propozycja ta jest w pełni zgodna z dyrektywą i zapewnia, że zasoby częstotliwości nie będą przyznawane z obejściem wymogów dotyczących np. postępowania selekcyjnego. Przepis dotyczący konsultacji zmian rezerwacji częstotliwości wynika bezpośrednio z przepisu art. 14 dyrektywy o zezwoleniach.</p>

			<p>mniej trudno dostrzec rzeczywiste ratio dla takiej zmiany, a zatem przewidzieć, w jaki sposób należałoby tę wykładnię przepisu poprowadzić. Co istotne, proponowana w nowym art. 114<sup>1</sup> przesłanka dookreślająca, której zmiany nie można uznać za nieistotną, posługuje się terminem „rozszerzenia zakresu uprawnień wynikających z rezerwacji częstotliwości”. Pojęcie to również jest niejasne, w szczególności jak w kontekście art. 114 ust. 2b rozumieć nowy art. 114<sup>1</sup> ust. 3 Pt. Nierozstrzygnięte wątpliwości rodzi dalej pojęcie obszaru rezerwacji, w odniesieniu do rezerwacji innych niż ogólnopolskie. Zmiana przepisu dot. rezerwacji w tym zakresie wywoła również niekorzystne skutki w odniesieniu do częstotliwości wykorzystywanych na podstawie pozwoleń radiowych, w szczególności w odniesieniu do potencjalnej zmiany warunków wykorzystywania częstotliwości i parametrów pracy stacji radiowej. Ponadto, mimo zgłaszanych wcześniej przez rynek uwag, przepisy w dalszym ciągu nie adresują rozwiązań dla sytuacji, w której podmiot, który uzyska rezerwację, nie może jej wykorzystywać w szczególności w wyniku błędów w planowaniu czy niewydolności regulatora. Sytuacja taka występuje obecnie od wielu lat w pasmie eGSM w 900 MHz, gdzie na dużym obszarze kraju dwóch operatorów ma istotne ograniczenia w korzystaniu z rezerwacji w wyniku zakłóceń generowanych przez stacje z Ukrainy. Należy postulować doprecyzowanie tego przepisu, przez wskazanie konkretnych ustawowych elementów decyzji, które będą miały charakter takiej zmiany i takich, których zmiana będzie uważana za nieistotną. Użyte pojęcie „rozszerzenie uprawnień” jest nieostre, a zatem może oznaczać nawet zwolnienie z obowiązku uzyskiwania pozwoleń radiowych, które to rozwiązanie nie znajduje uzasadnienia w świetle przepisów europejskich (w świetle zasady zezwolenia ogólnego, to wyjątki ograniczające w postaci pozwoleń radiowych powinny podlegać konsultacjom i uzasadnieniu, a nie zwolnienia z nich). Ponadto, Prezes UKE powinien mieć obowiązek publikowania stanowiska podsumowującego wyniki przeprowadzonych konsultacji wraz z odniesieniem się do rozwiązań przyjętych i odrzuconych i uzasadnieniem podjętych rozwiązań.</p>	
24	Art. 114 <sup>1</sup> ust. 3	T-Mobile	<p>T-Mobile podtrzymuje propozycję innego niż w Projekcie zdefiniowania przesłanek uznania zmian rezerwacji za istotne/nieistotne (ust. 3): Za zmianę nieistotną uznaje się zmiany rezerwacji częstotliwości; które nie mają istotnego wpływu na działalność uprawnionego, w tym rodzaj i zakres świadczonych usług, wartość rynkową posiadanych przez niego uprawnień oraz jego pozycję rynkową.</p>	<p>Uwaga niezasadna – w związku z faktem, iż dyrektywa o zezwoleniach nie zawiera definicji zmiany nieistotnej, przepis wskazuje jedynie, jakiej zmiany w szczególności nie można uznać za zmianę nieistotną, natomiast nie określa zamkniętego katalogu, czy definicji takich zmian. Przyjęcie</p>

			Zmiana dokonana w Projekcie względem poprzedniej jego wersji, a polegająca na dodaniu słów „w szczególności”, nie czyni wcześniejszej definicji precyzyjniejszą. Przeciwnie, przyznaje Prezesowi UKF możliwość dowolnego przyjęcia, które zmian będą istotne, a które nie.	przedstawionej propozycji stanowiłoby nieuprawnioną modyfikację przepisu dyrektywy, a jednocześnie należy zauważyć, że jest ona zbyt mało precyzyjna i nadal zakłada samodzielne ocenianie przez regulatora czy zmiana ma wpływ na działalność uprawnionego.
25	Art. 114 <sup>1</sup>	Polkomte I	<p>W zakresie proponowanego nowego art. 114<sup>1</sup> wskazujemy, że niezbędny jest szereg zmian. Dodany art. 114<sup>1</sup> ust. 1 przewiduje, że konsultacje mają trwać nie krócej niż 30 dni. W praktyce przepis ten będzie umożliwiał dowolnemu podmiotowi na zajmowanie stanowiska w sprawie każdej zmiany decyzji rezerwacyjnej innego podmiotu, bez konieczności wykazania interesu prawnego, co prowadzi do obejścia przepisów dotyczących postępowania administracyjnego. Mimo, że wyniki konsultacji nie są wiążące dla Prezesa UKE, to informacja o planach biznesowych jednego podmiotu, stanie się publicznie dostępna dla konkurencji, równocześnie opóźniając ich realizację, co znacząco negatywnie wpłynie na możliwości innowacji i elastycznego działania, przez co utrudni konkurowanie mniejszym polskim podmiotom z dużymi europejskimi grupami kapitałowymi. Stanowi to więc z jednej strony zwiększenie transparentności podejmowanych decyzji, z drugiej jednak będzie prowadzić do naruszania planów biznesowych przedsiębiorców, nawet w sprawach, w których interes społeczny czy publiczny by tego nie uzasadniał (przesłanka ma bowiem być stosowana automatycznie).</p> <p>Przepis zawarty w ust. 2 przewiduje dwa uznaniowe wyjątki, które wzbudzają zastrzeżenia Spółki, wynikającego z przyznanej Prezesowi UKE uznaniowości:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. gdy zmiana ma charakter nieistotny i jest dokonywana na wniosek lub za zgodą dysponenta rezerwacji, przy czym zmianą taką nie będzie zmiana, która prowadzi do rozszerzenia zakresu uprawnień wynikających z rezerwacji częstotliwości,</li> <li>2. w wyjątkowych przypadkach, wymagających pilnego działania ze względu na wystąpienie okoliczności prowadzących do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego.</li> </ol>	Uwaga niezasadna – przepis stanowi implementację art. 14 dyrektywy o zezwoleniach, który określa także czas konsultacji. Brak takiego przepisu stanowi przedmiot prowadzonego przeciw RP postępowania KE.
26	Art. 114 <sup>1</sup> ust. 3	Pracodawcy RP	W art. 114 ust. 3 wyszczególniono tylko jeden rodzaj zmiany, która nie może być uznana za nieistotną (co zwalania z obowiązku konsultacji zmiany decyzji), a mianowicie rozszerzenie uprawnień. W aktualnej wersji projektu	Uwaga niezasadna – w związku z faktem, iż dyrektywa o zezwoleniach nie zawiera definicji zmiany nieistotnej, przepis wskazuje jedynie, jakiej

			<p>dodano wprawdzie wyraz „w szczególności”, co otwiera możliwość szerszego traktowania tego przepisu, niemniej w naszej ocenie warto wymienić również inne zmiany, które nie mogą być uznane za nieistotne (niektórych z nich na tym etapie nawet nie można przewidzieć). Z pewnością do takich zmian należy zmiana właściciela rezerwacji, zobowiązań podjętych w przetargu lub aukcji, czy zmiana położenia na osi częstotliwości posiadanych zasobów. Zmiany decyzji we wskazanym zakresie powinny podlegać konsultacjom.</p>	<p>zmiany w szczególności nie można uznać za zmianę nieistotną, natomiast nie określa zamkniętego katalogu, czy definicji takich zmian. Między innymi ze względu na niemożność przewidzenia ewentualnych zmian nie jest właściwe formułowanie ich katalogu.</p>
27	Art. 116 ust. 3	T-Mobile	<p>T-Mobile uważa zmianę wprowadzoną do Projektu za słuszną i zgodną z jej postulatami zawartymi w stanowisku konsultacyjnym. T-Mobile uważa natomiast, że zawarty w Projekcie termin 14 dni powinien zostać przedłużony do 21 dni. Jest to konieczne uwzględniając charakter zaproponowanej w Projekcie zmiany, w ramach której zainteresowane podmioty miałyby zgłaszać nie samo tylko zainteresowanie rezerwacją, lecz wnioski o konkretną rezerwację częstotliwości, z tytułu którego miałyby zostać wniesiona opłata. Przygotowanie i opłacenie wniosku, zwłaszcza w dużych strukturach korporacyjnych niektórych podmiotów (operatorów), może wymagać więcej czasu. Przepis przyjąłby zatem brzmienie: W przypadku wpłynięcia wniosku o rezerwację dostępnego zasobu częstotliwości Prezes UKE ogłasza na stronie podmiotowej BIP UKE informację o wpłynięciu wniosku i wyznacza zainteresowanym podmiotom termin 21 dni na złożenie wniosku o rezerwację częstotliwości. Jeżeli w terminie wyznaczonym przez Prezesa UKF zostanie złożony wniosek o rezerwację częstotliwości powodujący przekroczenie dostępnych zasobów częstotliwości oznacza to brak dostatecznych zasobów częstotliwości.</p>	<p>Uwaga niezasadna – nie ma uzasadnienia dla wydłużania terminu. Przedłużanie go wpłynie na efektywność gospodarowania widmem.</p>
28	art. 116 ust. 8-9b	P4	<p><b>Należy przywrócić obowiązek działania Prezesa UKE w porozumieniu z Prezesem UOKiK w przypadku odmowy „przedłużenia” rezerwacji z uwagi na potrzebę istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości.</b> Ponownie zwracamy uwagę, że zniesienie obowiązku działania w porozumieniu z Prezesem UOKiK w przypadku odmowy przez Prezesa UKE rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawia za tym potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości, stanowi niekorzystną zmianę. Odmowa „przedłużenia” rezerwacji na rzecz jej dotychczasowego beneficjenta z takiej przyczyny wpływa na stan konkurencji na rynku i Prezes UKE powinien działać w porozumieniu z Prezesem UOKiK również w</p>	<p>Uwaga niezasadna – Prezes UOKiK jest właściwy w zakresie oceny konkurencji, natomiast w zakresie efektywności organem właściwym będzie regulator rynku telekomunikacyjnego. Kwestia ta jest uzgodniona z Prezesem UOKiK.</p>

			<p>takim przypadku. Nie ma powodu, aby wykluczać Prezesa UOKiK ze współuczestniczenia w decyzji dlatego, że odmowa miałaby wynikać z przesłanki „istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości”. Proponowane sformułowanie przepisów otwiera Prezesowi UKE drogę do pominięcia Prezesa UOKiK przy wydawaniu decyzji odmawiających przedłużenia rezerwacji poprzez niepowołanie przesłanki „zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji” i oparcie decyzji wyłącznie na przesłance „istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości”, choć obie przesłanki są najczęściej ze sobą powiązane. Ponadto, z uwagi na ocenny charakter obu przesłanek, może prowadzić to do niepewności trwałości takich decyzji, gdyż w postępowaniach sądowych strony odwołujące się od nich będą z pewnością powoływać się na niewłaściwy dobór przesłanek przez Prezesa UKE w celu pominięcia procedury współdziałania z Prezesem UOKiK, co mogłoby zostać uznane za błąd formalny decyzji skutkujący jej uchYLENIEM.</p>	
29	art. 116 ust. 9-9c	P4	<p><b>Należy ograniczyć uznaniowość dokonywania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres</b></p> <p>Kolejnym problemem jest niezwykle szeroki zakres projektowanych przesłanek odmowy dokonania rezerwacji częstotliwości (a także zmiany lub cofnięcia rezerwacji) oraz ryzyko związane z dowolnością ich interpretacji. Przesłanka „istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości”, o której mowa w art. 116 ust. 9a, w żaden sposób nie odwołuje się do przejrzystych, obiektywnych i mierzalnych merytorycznych kryteriów oceny, w tym sposobu mierzenia efektywności wykorzystywania częstotliwości. Co więcej, na podstawie dotychczasowych rozstrzygnięć wydawanych przez Prezesa UKE w przedmiocie rezerwacji częstotliwości z pasma 3,7 GHz można zakładać, że w ramach „zwiększenia efektywności wykorzystania” uwzględniana ma być nie tylko efektywność częstotliwości, będących przedmiotem konkretnej rezerwacji, ale częstotliwości „w ogóle”, a więc również innych zakresów częstotliwości, np. w ramach tego samego pasma. Taka otwarta formuła przepisu przyznawałaby Prezesowi UKE nieakceptowalnie szeroki zakres dowolności oceny w zakresie efektywności wykorzystania częstotliwości radiowych.</p>	<p>Uwaga niezasadna – de facto przepis jest rozszerzony w stosunku do stanu obecnego o jedną tylko przesłankę – realizację zobowiązań międzynarodowych.</p>
30	art. 116 ust. 9-9c	P4	<p>Istotne znaczenie ma także okoliczność, że decyzje w przedmiocie dokonania rezerwacji na kolejny okres – albo jej odmowy – nie zostały</p>	<p>Uwaga niezasadna – wszystkie decyzje w sprawie rezerwacji częstotliwości, także po przeprowadzeniu</p>

			zaliczone do kręgu decyzji, od których przysługuje odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, co oznacza, że dokonywana przez Prezesa UKE ocena nie będzie również podlegać kontroli sądowej pod względem merytorycznym.	przetargu aukcji albo konkursu, podlegają ocenie WSA (art. 206 PT). Nie ma zatem uzasadnienia aby w tym zakresie dokonywać wyłomu.
31	art. 116 ust. 9-9c	P4	<p>Należy również podkreślić, że projektowane zmiany zasadniczo zmieniają sytuację obecnych dysponentów rezerwacji częstotliwości, którzy zamierzają wnioskować o ich dokonanie na kolejny okres, poszerzając katalog przesłanek odmowy o szereg niedookreślonych i szerokich pojęć, obejmujących sytuacje pozostające poza sferą działań operatorów i możliwością ich przewidzenia, obok dotychczasowych przesłanek odmowy, stanowiących konsekwencje zachowań dysponenta rezerwacji, przez co możliwe było uzasadnione oczekiwanie wydania przez organ decyzji określonej treści (dokonującej rezerwacji na kolejny okres), a w konsekwencji – uwzględnianie jej w długoterminowych planach i opieranie w tym zakresie strategii działań.</p> <p><u>W związku z powyższym, zgodnie z zasadami ochrony praw nabytych i interesów w toku, zasadne jest wprowadzenie przepisu przejściowego, zgodnie z którym do postępowań wszczętych na podstawie wniosku, o którym mowa w art. 116 ust. 8 ustawy zmienianej w ust. 1, , stosuje się przepisy dotychczasowe.</u></p>	<p>Uwaga niezasadna – de facto przepis jest rozszerzony w stosunku do stanu obecnego o jedną przesłankę – realizację zobowiązań międzynarodowych.</p> <p>W związku z powyższym sytuacja podmiotów nie ulegnie dużym zmianom, natomiast uwzględnienie kwestii realizacji zobowiązań międzynarodowych jest niezbędne do wywiązywania się przez RP z obowiązków wynikających z umów międzynarodowych lub aktów prawnych UE.</p> <p>Dodatkowo należy wskazać, iż kwestia istnienia i prac nad takimi dokumentami jest powszechnie znana i powinna być monitorowana przez przedsiębiorców prowadzących działalność telekomunikacyjną na terenie UE.</p>
32	Art. 116 ust 9-9c.	PIKE	<p>Projektowane zmiany zasadniczo zmieniają sytuację obecnych dysponentów rezerwacji częstotliwości, którzy zamierzają wnioskować o ich dokonanie na kolejny okres, poszerzając katalog przesłanek odmowy o szereg niedookreślonych i szerokich pojęć, obejmujących sytuacje pozostające poza sferą działań operatorów i możliwością ich przewidzenia. Wskazanie tych dodatkowych kryteriów obok dotychczasowych przesłanek odmowy, stanowiących konsekwencje zachowań dysponenta rezerwacji ogranicza względną pewność prawną, umożliwiającą dotychczas uzasadnione oczekiwanie wydania przez organ decyzji określonej treści (dokonującej rezerwacji na kolejny okres). Uniemożliwia tym samym długoterminowe planowanie i opieranie w tym zakresie strategii działań operatorów.</p> <p>Izba tym samym postuluje aby nie dokonywać zmiany, alternatywnie doprecyzować regulację, w szczególności poprzez wprowadzenie przejrzystych, obiektywnych i mierzalnych merytorycznych kryteriów oceny, w tym sposobu mierzenia efektywności wykorzystywania</p>	<p>Uwaga niezasadna – de facto przepis jest rozszerzony w stosunku do stanu obecnego o jedną przesłankę – realizację zobowiązań międzynarodowych.</p> <p>Co do SOKiK - wszystkie decyzje w sprawie rezerwacji częstotliwości, także po przeprowadzeniu przetargu aukcji albo konkursu, podlegają ocenie WSA (art. 206 PT). Nie ma zatem uzasadnienia aby w tym zakresie dokonywać wyłomu.</p>

			częstotliwości. Równocześnie należy decyzje w tym zakresie poddać kontroli SOKiK.	
33	Art. 116 ust. 9-9c	Netia	<p>Projektowane zmiany zasadniczo zmieniają sytuację obecnych dysponentów rezerwacji częstotliwości, którzy zamierzają wnioskować o ich dokonanie na kolejny okres, poszerzając katalog przesłanek odmowy o szereg niedookreślonych i szerokich pojęć, obejmujących sytuacje pozostające poza sferą działań operatorów i możliwością ich przewidzenia, obok dotychczasowych przesłanek odmowy, stanowiących konsekwencje zachowań dysponenta rezerwacji, przez co możliwe było uzasadnione oczekiwanie wydania przez organ decyzji określonej treści (dokonującej rezerwacji na kolejny okres), a w konsekwencji — uwzględnianie jej w długoterminowych planach i opieranie w tym zakresie strategii działań. Spółka tym samym postuluje aby nie dokonywać zmian. Alternatywnie dopuszczamy istotne doprecyzowanie proponowanych regulacji, w szczególności poprzez wprowadzenie przejrzystych, obiektywnych i mierzalnych merytorycznych kryteriów oceny, w tym sposobu mierzenia efektywności wykorzystywania częstotliwości. Równocześnie należy decyzje w tym zakresie poddać kontroli SOKiK.</p>	<p>Uwaga niezasadna – de facto przepis jest rozszerzony w stosunku do stanu obecnego o jedną przesłankę – realizację zobowiązań międzynarodowych.</p> <p>Co do SOKiK - wszystkie decyzje w sprawie rezerwacji częstotliwości, także po przeprowadzeniu przetargu aukcji albo konkursu, podlegają ocenie WSA (art. 206 PT). Nie ma zatem uzasadnienia aby w tym zakresie dokonywać wyłomu.</p>
34	Art. 116 ust. 9-9c	KIGEiT	<p>Izba zwracała uwagę na ryzyka związane z dowolnością interpretacyjną projektowanych przesłanek odmowy dokonania rezerwacji częstotliwości (a także zmiany lub cofnięcia rezerwacji) już w stanowisku z dnia 20 kwietnia 2018 r. i z przykrością stwierdza, że uwagi te nie zostały uwzględnione ani zaadresowane w uzasadnieniu kolejnej iteracji projektu. Izba ponownie postuluje, aby nie dokonywać zmiany, alternatywnie doprecyzować regulację, w szczególności poprzez wprowadzenie przejrzystych, obiektywnych i mierzalnych merytorycznych kryteriów oceny, w tym sposobu mierzenia efektywności wykorzystywania częstotliwości. Równocześnie należy decyzje w tym zakresie poddać kontroli SOKiK.</p> <p>Należy również podkreślić, że projektowane zmiany zasadniczo zmieniają sytuację obecnych dysponentów rezerwacji częstotliwości, którzy zamierzają wnioskować o ich dokonanie na kolejny okres, poszerzając katalog przesłanek odmowy o szereg niedookreślonych i szerokich pojęć, obejmujących sytuacje pozostające poza sferą działań operatorów i możliwością ich przewidzenia, obok dotychczasowych przesłanek odmowy, stanowiących konsekwencje zachowań dysponenta rezerwacji, przez co możliwe było uzasadnione oczekiwanie wydania przez organ decyzji</p>	<p>Uwaga niezasadna – de facto przepis jest rozszerzony w stosunku do stanu obecnego o jedną przesłankę – realizację zobowiązań międzynarodowych.</p> <p>Co do SOKiK - wszystkie decyzje w sprawie rezerwacji częstotliwości, także po przeprowadzeniu przetargu aukcji albo konkursu, podlegają ocenie WSA (art. 206 PT). Nie ma zatem uzasadnienia aby w tym zakresie dokonywać wyłomu.</p> <p>W związku z powyższym sytuacja podmiotów nie ulegnie dużym zmianom, natomiast uwzględnienie kwestii realizacji zobowiązań międzynarodowych jest niezbędne do wywiązywania się przez RP z obowiązków wynikających z umów międzynarodowych lub aktów prawnych UE.</p>



			<p>określonej treści (dokonującej rezerwacji na kolejny okres), a w konsekwencji — uwzględnianie jej w długoterminowych planach i opieranie w tym zakresie strategii działań.</p> <p>W związku z powyższym, Izba postuluje wprowadzenie przepisu przejściowego, zgodnie z którym do postępowań wszczętych na podstawie wniosku, o którym mowa w art. 116 ust. 8 ustawy zmienianej w ust. 1, niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.</p>	
35	Art. 116 ust. 9	T-Mobile	<p>Projekt postępuje się pojęciem nadmiernego skupienia częstotliwości”, którego treść, bez żadnych dodatkowych wyjaśnień, może budzić wątpliwości i przyznawać Prezesowi UKE zbyt daleko idącą dowolność w tym względzie. W szerszym kontekście sformułowanie takie zawarte jest w obowiązującym aktualnie przepisie art. 116 ust. 9 Pt o treści: „jeżeli przemawia za tym potrzeba zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji lub istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości w szczególności w przypadku gdy dokonanie rezerwacji częstotliwością kolejny okres mogłoby doprowadzić do nadmiernego skupienia częstotliwości przez dany podmiot lub grupę kapitałową”, co może oznaczać, że skupienie jest nadmierne, jeżeli nie zapewnia „równoważnej i skutecznej konkurencji lub istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości”.</p> <p>Zasadne jest zatem każdorazowe (art. 122<sup>1</sup> ust. 5 pkt. 2, art. 123 ust. 1 pkt. 10, art. 123 ust. 1a, art. 123 ust. 6 pkt. 7), użycie sformułowania „nadmiernego skupienia częstotliwości” w takim właśnie kontekście, co mogłoby przyjąć formę: nadmiernego skupienia częstotliwości co może ograniczać równoważną i skuteczną konkurencję lub utrudniać istotne zwiększenie efektywności wykorzystania częstotliwości.</p>	<p>Uwaga niezasadna – pojęcie „nadmiernego skupienia częstotliwości” jest stosowane w obecnych przepisach PT (art. 116 ust. 9, 122<sup>1</sup> ust. 3 pkt 2) i nie budzi wątpliwości. Jednocześnie niezasadne jest proponowane korzystanie z obecnego brzmienia art. 116 ust. 9, skoro jest ono właśnie w projekcie zmieniane, tak że nadmierne skupienie jest powiązane z równoprawną i skuteczną konkurencją, a nie efektywnością wykorzystania częstotliwości.</p>
36	Art. 116 ust. 9-9c.	Polkomtel	<p>Projektowane zmiany zasadniczo zmieniają sytuację obecnych dysponentów rezerwacji częstotliwości, którzy zamierzają wnioskować o ich dokonanie na kolejny okres, poszerzając katalog przesłanek odmowy o szereg przesłanek niedookreślonych i uznaniowych, a w efekcie pozostających poza kontrolą sądów.</p>	<p>Uwaga niezasadna – de facto przepis jest rozszerzony w stosunku do stanu obecnego o jedną przesłankę – realizację zobowiązań międzynarodowych.</p>
37	Art. 116 ust. 9a	PIIT	<p>Proponujemy, aby w art. 116 zawrzeć przepis, który wprost nakazywałby Prezesowi UKE wydawanie podobnych rozstrzygnięć w takich samych stanach faktycznych.</p>	<p>Uwaga niezasadna - organ działa na podstawie przepisów prawa, biorąc pod uwagę wszelkie istotne dla rozstrzygnięcia okoliczności faktyczne i prawne, a w związku z tym, w dwóch identycznych stanach faktycznych i prawnych, rozstrzygnięcie będzie</p>

				identyczne (art. 8 § 2 kpa).
38	Art. 116 ust. 9d (propozycja)	T-Mobile	<p>T-Mobile podtrzymuje propozycję, aby w art. 116 zawrzeć przepis, który wprost nakazywałby Prezesowi UKE wydawanie podobnych rozstrzygnięć w takich samych stanach faktycznych.</p> <p>Przepis taki mógłby stanowić ust. 9d i brzmieć:</p> <p>„Prezes UKF nie może odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres ze względu na potrzebę zapewnienia istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości jeżeli odmowa prowadziła do naruszenia stanu równoważnej i skutecznej konkurencji, w szczególności jeżeli Prezes UKE wydał decyzję o przedłużeniu rezerwacji częstotliwości dla innego podmiotu w analogicznym stanie faktycznym i prawnym.”</p>	Uwaga niezasadna - organ działa na podstawie przepisów prawa, biorąc pod uwagę wszelkie istotne dla rozstrzygnięcia okoliczności faktyczne i prawne, a w związku z tym, w dwóch identycznych stanach faktycznych i prawnych, rozstrzygnięcie będzie identyczne (art. 8 § 2 kpa).
39	Art. 116 ust. 10	Netia/PII T	<p>Spółka popiera wprowadzaną w projekcie możliwość wcześniejszego niż dotychczas składania wniosku o odnowienie rezerwacji. Zgodnie z projektem, taki wniosek można złożyć w okresie między 2 a 3 lata przed upływem terminu ważności aktualnej rezerwacji. Postulujemy jednak, aby okres na złożenie wniosku o ponowną rezerwację mieścił się między 3 lata a 1 rok przed końcem rezerwacji. Termin 2 lata jest w naszej ocenie zbyt długi z uwagi na silnie zmienną sytuację na rynku telekomunikacyjnym.</p> <p>Jednocześnie warto rozważyć odpowiednie dostosowanie przepisów dotyczących terminu wniesienia opłaty za nową rezerwację, tak aby opłata była wymagana na dzień początku nowej rezerwacji, a nie w terminie 14 dni od doręczenia samej decyzji (jak jest obecnie). W dotychczasowej praktyce decyzje odnawiające są wydawane na krótko przed końcem ważności poprzedniej rezerwacji, więc opisana kwestia nie miała większego znaczenia. Gdyby jednak opłata miała być wymagana na długo przed możliwością korzystania z uprawnienia, byłoby to nieuzasadnionym obciążeniem przedsiębiorcy. W związku z powyższym postulujemy dodanie odnośnego przepisu, na przykład poprzez dodanie ust. 4e w art. 185 o treści:</p> <p>„Opłatę, o której mowa w ust. 4a—4c uiszcza się w terminie do pierwszego dnia nowego okresu rezerwacji częstotliwości”.</p>	<p>Uwaga niezasadna – wydaje się, że zaproponowany przedział jest optymalny, biorąc pod uwagę z jednej strony planowanie inwestycji przez przedsiębiorcę, ale jednocześnie pozwalając Prezesowi UKE na przygotowanie i przeprowadzenie postępowania selekcyjnego przed zakończeniem okresu obowiązywania rezerwacji, w przypadku kiedy nie będzie ona przedłużona (z woli podmiotu lub na skutek zaistnienia określonych w ustawie przesłanek).</p> <p>Odnośnie uiszczania opłaty – uwaga niezasadna – opłata powiązana jest z decyzją rezerwacyjną. Z możliwością korzystania z częstotliwości jest z kolei powiązana opłata roczna.</p>
40	Art. 116 ust. 10	Pracodawcy RP	<p>W zakresie zmian dotyczących odnowienia rezerwacji należy pozytywnie ocenić wydłużenie przedziału czasowego, w którym może być składany wniosek o dokonanie rezerwacji na kolejny okres. Projekt przewiduje, że termin na złożenie wniosku przypada pomiędzy 3 a 2 lata przed upływem terminu ważności aktualnej rezerwacji (obecnie między 12 a 6 miesięcy). Wydłużenie tego terminu jest zgodne z potrzebami rynku oraz wskazaniemi</p>	Uwaga niezasadna – wydaje się, że zaproponowany przedział jest optymalny, biorąc pod uwagę z jednej strony planowanie inwestycji przez przedsiębiorcę, ale jednocześnie pozwalając Prezesowi UKE na przygotowanie i przeprowadzenie postępowania selekcyjnego przed zakończeniem okresu

			<p>projektu Europejskiego Kodeksu Łączności Elektronicznej, który sugeruje nawet termin 5-letni. W naszej ocenie przedział czasowy zawarty w noweli Prawa telekomunikacyjnego jest jednak za wąski, w szczególności w odniesieniu do terminu najpóźniejszego (2 lata). Z tego powodu postulujemy przyjęcie, że wniosek o odnowienie rezerwacji może być składany w okresie między 4 lata a 1 rok przed końcem ważności rezerwacji dotychczasowej. Ponadto, wobec znacznie wcześniejszego niż obecnie terminu prowadzenia postępowania o odnowienie rezerwacji należy odpowiednio dostosować przepisy w zakresie terminu na wniesienie opłaty za rezerwację na kolejny okres — tak aby opłata ta była wymagana bezpośrednio przed początkiem okresu, na który przyznano uprawnienie (zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami opłata jest wymagana w terminie 74 dni od daty doręczenia decyzji).</p>	<p>obowiązywania rezerwacji, w przypadku kiedy nie będzie ona przedłużona (z woli podmiotu lub na skutek zaistnienia określonych w ustawie przesłanek). Odnośnie uiszczania opłaty – uwaga niezasadna – opłata powiązana jest z decyzją rezerwacyjną. Z możliwością korzystania z częstotliwości jest z kolei powiązana opłata roczna.</p>
41	Art. 116 ust. 10	PIKE	<p>Oceniając propozycję, aby dotychczasowe terminy składania wniosków o rezerwację na kolejny okres wydłużyć do nie wcześniej niż 3 lat przed końcem okresu wykorzystywania częstotliwości i nie później niż 2 lat przed końcem tego okresu Izba proponuje, aby dolna granica wynosiła nie mniej niż 1 rok przed końcem okresu rezerwacji, tzn. żeby wniosek mógł być złożony pomiędzy 3 a 1 rokiem przed końcem rezerwacji.</p> <p>Zwracamy również uwagę na brak korespondujących zmian dotyczących momentu wniesienia opłaty za częstotliwości, dla których wydano rezerwację na kolejny okres. Izba proponuje, aby płatność za te częstotliwości następować wraz z końcem poprzedniego okresu.</p>	<p>Uwaga niezasadna – wydaje się, że zaproponowany przedział jest optymalny, biorąc pod uwagę z jednej strony planowanie inwestycji przez przedsiębiorcę, ale jednocześnie pozwalając Prezesowi UKE na przygotowanie i przeprowadzenie postępowania selekcyjnego przed zakończeniem okresu obowiązywania rezerwacji, w przypadku kiedy nie będzie ona przedłużona (z woli podmiotu lub na skutek zaistnienia określonych w ustawie przesłanek).</p>
42	art. 116 ust. 10	P4	<p><b>Należy utrzymać termin do złożenia wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w odpowiedniej relacji do upływu okresu wykorzystywania częstotliwości</b></p> <p>W konsultowanym projekcie termin do złożenia wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres uległ znacznemu przesunięciu w czasie: wniosek należało będzie złożyć nie wcześniej niż 3 lata przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości i nie później niż 2 lata przed upływem tego okresu, a w przypadku rezerwacji wydanych na okres 2 lat lub krótszy, wniosek – nie później niż 6 miesięcy przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości.</p> <p>Projektowana zmiana została uzasadniona umożliwieniem Prezesowi UKE przeprowadzenia procedury selekcyjnej w przypadku, gdyby dysponent</p>	<p>Uwaga niezasadna – wydaje się, że zaproponowany przedział jest optymalny, biorąc pod uwagę z jednej strony planowanie inwestycji przez przedsiębiorcę, ale jednocześnie pozwalając Prezesowi UKE na przygotowanie i przeprowadzenie postępowania selekcyjnego przed zakończeniem okresu obowiązywania rezerwacji, w przypadku kiedy nie będzie ona przedłużona (z woli podmiotu lub na skutek zaistnienia określonych w ustawie przesłanek).</p>

			<p>rezerwacji zrezygnował ze składania wniosku o jej przedłużenie lub zaistniałyby przesłanki do wydania decyzji odmownej. Należy jednak wskazać, że konieczność składania przez operatora wniosku o dokonanie rezerwacji na kolejny okres z tak znaczącym wyprzedzeniem (co najmniej 2 lata, w miejsce dotychczasowych 6 miesięcy) stanowi rozwiązanie nadmierne, a zatem nieproporcjonalne, w stosunku do zamierzonego celu, jednocześnie nie przystając do realiów rynku telekomunikacyjnego i jego zmienności.</p> <p>Za odpowiedni termin do złożenia wniosku uznajemy okres od 18 miesięcy do 1 roku przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości. Okres 1 roku wydaje się w zupełności wystarczający na przeprowadzenie postępowania w przedmiocie „przedłużenia” rezerwacji na rzecz dotychczasowego beneficjenta, a w przypadku wydania decyzji odmownej – również na przeprowadzenie procedury selekcyjnej oraz dokonanie rezerwacji częstotliwości na rzecz podmiotu wyłonionego.</p>	
43	art. 116 ust. 10	KIGEiT	<p>W konsultowanym projekcie termin do złożenia wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres uległ znacznemu przesunięciu w czasie: wniosek należało będzie złożyć nie wcześniej niż 3 lata przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości i nie później niż 2 lata przed upływem tego okresu, a w przypadku rezerwacji wydanych na okres 2 lat lub krótszy, wniosek — nie później niż 6 miesięcy przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości.</p> <p>Projektowana zmiana została uzasadniona umożliwieniem Prezesowi UKE przeprowadzenia procedury selekcyjnej w przypadku, gdyby dysponent rezerwacji zrezygnował ze składania wniosku o jej przedłużenie lub zaistniałyby przesłanki do wydania decyzji odmownej. Należy jednak wskazać, że konieczność składania przez operatora wniosku o dokonanie rezerwacji na kolejny okres z tak znaczącym wyprzedzeniem (co najmniej 2 lata, w miejsce dotychczasowych 6 miesięcy) stanowi rozwiązanie nadmierne, a zatem nieproporcjonalne, w stosunku do zamierzonego celu, jednocześnie nie przystając do realiów rynku telekomunikacyjnego i jego zmienności. Ponadto Izba zauważa, że te propozycje wydają się nie być zgodne z zapisami Europejskiego Kodeksu łączności Elektronicznej. Należy również zwrócić uwagę na brak korespondujących zmian dotyczących momentu wniesienia opłaty za częstotliwości, dla których wydano rezerwację na kolejny okres. Izba proponuje, aby płatność za te częstotliwości następowała wraz z końcem poprzedniego okresu.</p> <p>Izba postuluje, aby złożenie wniosku było możliwe w okresie pomiędzy 2</p>	<p>Uwaga niezasadna – wydaje się, że zaproponowany przedział jest optymalny, biorąc pod uwagę z jednej strony planowanie inwestycji przez przedsiębiorcę, ale jednocześnie pozwalając Prezesowi UKE na przygotowanie i przeprowadzenie postępowania selekcyjnego przed zakończeniem okresu obowiązywania rezerwacji, w przypadku kiedy nie będzie ona przedłużona (z woli podmiotu lub na skutek zaistnienia określonych w ustawie przesłanek).</p>

			latarni a 1 rokiem przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości. Okres między 3 a 2 lata jest zbyt długi z uwagi na silnie zmienną sytuację na rynku telekomunikacyjnym.	
44	Art. 116 ust 10	Polkomtel	<p>Postulujemy, aby okres na złożenie wniosku o ponowną rezerwację mieścił się w przedziale pomiędzy 2 lata a 1 rok przed końcem okresu obowiązywania rezerwacji. Proponowany w projekcie ustawy okres między 3 a 2 lata jest zbyt długi dla dynamicznie rozwijającego się rynku telekomunikacyjnego. Postulowany przez Spółkę okres między 2 lata a 1 rok jest i tak dwukrotnym wydłużeniem okresu obecnie stosowanego i obiektywnie jest to okres w pełni wystarczający do podjęcia przez Prezesa UKE wszelkich działań i czynności związanych z przygotowaniem i dokonaniem rozdysponowania częstotliwości na kolejny okres.</p> <p>Jednocześnie postulujemy odpowiednie dostosowanie przepisów dotyczących terminu wniesienia opłaty za nową rezerwację, tak aby opłata była wymagana na dzień początku nowej rezerwacji, a nie w terminie 14 dni od doręczenia samej decyzji (jak jest obecnie). W dotychczasowej praktyce decyzje odnawiające są wydawane na krótko przed końcem ważności poprzedniej rezerwacji, więc opisana kwestia nie miała większego znaczenia. Gdyby jednak opłata miała być wymagana na okres co najmniej jednego roku przed możliwością korzystania z uprawnienia, byłoby to nieuzasadnionym obciążeniem przedsiębiorcy. Postulujemy, aby opłata za przedłużenie rezerwacji była wnoszona nie wcześniej niż z chwilą rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości w kolejnym okresie.</p>	Uwaga niezasadna – wydaje się, że zaproponowany przedział jest optymalny, biorąc pod uwagę z jednej strony planowanie inwestycji przez przedsiębiorcę, ale jednocześnie pozwalając Prezesowi UKE na przygotowanie i przeprowadzenie postępowania selekcyjnego przed zakończeniem okresu obowiązywania rezerwacji, w przypadku kiedy nie będzie ona przedłużona (z woli podmiotu lub na skutek zaistnienia określonych w ustawie przesłanek).
45	Art. 116 ust. 10	PIRC	Rozumiejąc potrzebę zachowania ciągłości efektywnego wykorzystania częstotliwości, przy równoczesnym utrzymaniu pewności prawnej i uprawnień podmiotów wykorzystujących widmo, Izba wnosi, by okres na złożenie wniosku o ponowną rezerwację mieścił się między 2 a 1 rokiem przed końcem rezerwacji. Okres między 3 a 2 lata jest zbyt długi z uwagi na silnie zmienną sytuację na rynku telekomunikacyjnym.	Uwaga niezasadna – wydaje się, że zaproponowany przedział jest optymalny, biorąc pod uwagę z jednej strony planowanie inwestycji przez przedsiębiorcę, ale jednocześnie pozwalając Prezesowi UKE na przygotowanie i przeprowadzenie postępowania selekcyjnego przed zakończeniem okresu obowiązywania rezerwacji, w przypadku kiedy nie będzie ona przedłużona (z woli podmiotu lub na skutek zaistnienia określonych w ustawie przesłanek).
46	Art. 116 ust. 10	Lewiatan	W art. 116 ust. 10 zmieniono okres, w którym można złożyć wniosek o odnowienie rezerwacji: wg projektowanej zmiany wniosek składa się w okresie między 3 a 2 lata przed upływem terminu aktualnej rezerwacji. W tych warunkach istotnego znaczenia nabiera moment, w którym wymagane	Uwaga niezasadna – wydaje się, że zaproponowany przedział jest optymalny, biorąc pod uwagę z jednej strony planowanie inwestycji przez przedsiębiorcę, ale jednocześnie pozwalając Prezesowi UKE na

			<p>jest wniesienie opłaty za odnowienie rezerwacji, ponieważ decyzja odnawiająca rezerwację może zostać wydana ze stosunkowo dużym wyprzedzeniem. Zgodnie z obowiązującymi przepisami wpłata jest wymagana (w całości) w terminie 14 dni od doręczenia decyzji, co w tym przypadku może oznaczać, że wpłata należy dokonać na długo przed faktycznym wykorzystywaniem uprawnienia nabytego tą decyzją. Biorąc powyższe pod uwagę proponujemy dodanie przepisu ustalającego, że opłatę za dokonanie rezerwacji na kolejny okres wnosi się najpóźniej w dniu poprzedzającym bieg nowej rezerwacji.</p> <p>Niezależnie od powyższego proponujemy wydłużenie samego przedziału czasowego na składanie wniosku, w szczególności chodzi o możliwość złożenia wniosku później niż na 2 lata przed końcem poprzedniej rezerwacji. Postulujemy ustalenie, że wniosek składa się nie wcześniej niż 4 lata i nie później niż 1 rok przed terminem wygaśnięcia dotychczasowej rezerwacji.</p>	<p>przygotowanie i przeprowadzenie postępowania selekcyjnego przed zakończeniem okresu obowiązywania rezerwacji, w przypadku kiedy nie będzie ona przedłużona (z woli podmiotu lub na skutek zaistnienia określonych w ustawie przesłanek).</p>
47	art. 116 ust. 11a	P4	<p><b>Należy przywrócić swobodę decyzyjną dysponenta rezerwacji w zakresie składania wniosku o jej dokonanie na kolejny okres</b></p> <p>Jako niezwykle problematyczne jawi się projektowane wprowadzenie ust. 11a do art. 116 oraz jego relacja do przepisów ust. 8 i 10. Ujęte w ust. 11a upoważnienie Prezesa UKE do wszczęcia z urzędu postępowania i wydania decyzji w przedmiocie stwierdzenia braku możliwości przedłużenia rezerwacji koliduje z uprawnieniem dysponenta rezerwacji o ubieganie się o jej dokonanie na kolejny okres. Prezes UKE ma bowiem uzyskać możliwość odmowy „przedłużenia” rezerwacji jeszcze przed złożeniem przez dysponenta rezerwacji stosownego wniosku oraz przed upływem terminu na jego złożenie. Mając na uwadze, że przy wydawaniu decyzji administracyjnej organ uwzględnia stan faktyczny i prawny obowiązujący w chwili wydania rozstrzygnięcia, projektowana zmiana pozwoli nie tylko na ingerencję w kompetencję decyzyjną dysponenta rezerwacji co do momentu wystąpienia z wnioskiem, a nawet całkowite pozbawienie go tego uprawnienia, ale i na wydanie decyzji na podstawie okoliczności istniejących przed upływem terminu na złożenie wniosku, a więc w oparciu o potencjalnie przedwczesną ocenę stanu sprawy.</p> <p>Przy tym w projekcie nie zostały również wskazane jakiegokolwiek przesłanki uzasadniające wszczęcie przez Prezesa UKE postępowania z urzędu.</p> <p>Wskazujemy więc na sprzeczność projektowanej zmiany z zasadą zaufania</p>	<p>Uwaga niezasadna – Prezes UKE może skorzystać z tego narzędzia wyłącznie w ściśle określonych przypadkach do których należy między innymi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości lub kwestia realizacji zobowiązań międzynarodowych. Nie są to przesłanki mające charakter incydentalny i nietrwały. Potrzeba wprowadzenia takiego rozwiązania została zgłoszona w ramach poprzednich konsultacji projektu, a celem przepisu jest zabezpieczenie przedsiębiorcy przed planowaniem inwestycji w sytuacji, gdy Prezes UKE wie, że przedłużenie rezerwacji nie będzie możliwe ze względu na występowanie określonych przesłanek, np. zmiany przeznaczenia pasma na poziomie UE.</p>

			obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa.	
48	art. 116 ust. 10-12	P4	<p><b>Należy skoordynować termin przeprowadzenia selekcji na częstotliwości zajęte z terminem na złożenie wniosku o ‘przedłużenie’ rezerwacji przez jej beneficjenta</b></p> <p>Pomimo zmiany treści projektowanego art. 116 ust. 12, kolizja pomiędzy proponowaną zmianą a przepisami o „przedłużaniu” rezerwacji, przewidującymi wyjątek od obowiązkowej procedury selekcyjnej, pozostaje aktualnym problemem z uwagi na wprowadzenie przepisu art. 116 ust. 11a. Przy aktualnym brzmieniu projektowanych przepisów, Prezes UKE teoretycznie mógłby bowiem wszcząć z urzędu postępowanie i wydać decyzję o braku możliwości przedłużenia rezerwacji, a następnie przeprowadzić i zakończyć selekcję na zasoby zajęte przed upływem terminu przewidzianego na złożenie wniosku o przedłużenie rezerwacji. Dlatego też w art. 116 ust. 12 należy wprowadzić zastrzeżenie, że procedury selekcyjnej na zajęte zasoby częstotliwości nie można ogłosić przed upływem terminu na złożenie wniosku o „przedłużenie” ich rezerwacji. Umożliwi to Prezesowi UKE ewentualne wcześniejsze przeprowadzenie niezbędnych czynności przygotowawczych, w tym postępowania konsultacyjnego, a jednocześnie nie naruszy praw aktualnego beneficjenta rezerwacji.</p>	<p>Uwaga niezasadna – przepis art. 116 ust. 12 wyraźnie wskazuje, że data dostępności zasobów częstotliwości musi być znana najpóźniej w dniu ogłoszenia przetargu, aukcji albo konkursu. Dodatkowo wskazać należy, że w uzasadnieniu do przekazanego do konsultacji projektu wskazano, że „możliwość przeprowadzenia postępowania selekcyjnego jest uzależniona od rozstrzygnięcia kwestii ewentualnej rerezerwacji. Tylko zatem w przypadku odmowy udzielenia rezerwacji na kolejny okres, wydania decyzji z art. 116 ust. 11a lub niezłożenia przez podmiot wniosku w określonym terminie można mówić o znanej dacie dostępności częstotliwości.”.</p>
49	Art. 116 ust. 12	Netia/PIK E/KIGEiT	<p>Uprawnienie Prezesa UKE do przeprowadzenia z własnej inicjatywy przetargu, aukcji albo konkursu na zajęte częstotliwości budzi szczególne wątpliwości. Kontrowersyjna jest sama koncepcja ponownego udostępniania jeszcze zajętych zasobów częstotliwości. Brak jest bowiem wytycznych w jaki sposób Prezes UKE może wybierać zajęte pasma, które następnie rozdysponowuje w procedurze. Przez umiejscowienie tego przepisu należy domniemywać, że dotyczy to częstotliwości, dla których Prezes UKE nie przedłużył dotychczasowych rezerwacji częstotliwości. Jednakże ze względu na nieprecyzyjne zapisy (brak ciągu przyczynowo-skutkowego) nie można wykluczyć sytuacji, w których Prezes UKE ogłosi z własnej inicjatywy postępowanie za zajęte zasoby zanim podmiot posiadający rezerwację złoży wniosek o rezerwację na kolejny okres. Zapis taki mógłby pozostać, ale jedynie pod warunkiem doprecyzowania, że możliwość ogłoszenia postępowania z urzędu, na zasoby jeszcze zajęte obejmuje tylko te częstotliwości, co do których beneficjent dotychczasowej rezerwacji zrezygnował z przedłużenia jej na kolejny okres, a termin dostępności częstotliwości jest nie dłuższy niż 1 rok od daty ogłoszenia</p>	<p>Uwaga niezasadna – przepis art. 116 ust. 12 wyraźnie wskazuje, że data dostępności zasobów częstotliwości musi być znana najpóźniej w dniu ogłoszenia przetargu, aukcji albo konkursu. Dodatkowo wskazać należy, że w uzasadnieniu do przekazanego do konsultacji projektu wskazano, że „możliwość przeprowadzenia postępowania selekcyjnego jest uzależniona od rozstrzygnięcia kwestii ewentualnej rerezerwacji. Tylko zatem w przypadku odmowy udzielenia rezerwacji na kolejny okres, wydania decyzji z art. 116 ust. 11a lub niezłożenia przez podmiot wniosku w określonym terminie można mówić o znanej dacie dostępności częstotliwości.”.</p>

			przetargu, aukcji, etc.	
50	Art. 116 ust. 12	PIRC	Wprowadzona możliwość rozdysponowania częstotliwości, niedostępnych w chwili ogłaszania przetargu lub aukcji powinna zostać ograniczona do takich zasobów, których jednoznacznie potwierdzony termin dostępności nie będzie późniejszy niż 1 rok od daty ogłoszenia przetargu lub aukcji.	Uwaga niezasadna – nie ma uzasadnienia wprowadzania takiego ograniczenia. Najistotniejsze jest, aby w chwili ogłaszania postępowania selekcyjnego była znana data dostępności i wyczerpana droga do uzyskania rerezewacji częstotliwości, co jest zagwarantowane w projekcie.
51	art. 116a	Polkomte I	Przepis ten pozwalał na zmianę decyzji rezerwacyjnej bez przetargu, na wniosek dysponenta rezerwacji, jeśli celem zmiany była optymalizacja wykorzystania częstotliwości lub ich ochrona przed zakłóceniami, a wniosek ten nie prowadził do rozszerzenia zakresu częstotliwości objętych rezerwacją albo nie rozszerzał obszaru rezerwacji. Usunięcie przesłanki „optymalizacji” i „ochrony przed zakłóceniami” z katalogu dopuszczalnych zmian decyzji rezerwacyjnych nie zostało w żaden sposób uzasadnione. Nie można się zgodzić, aby dysponenci częstotliwości ponosili ryzyka wadliwego zarządzania widmem częstotliwości przez regulatora, w szczególności takiego, który prowadzi do nieoptymalnych przydziałów widma lub takiego przydziału, który nie może być chroniony przed zakłóceniami. Podmioty działające w zaufaniu do organów publicznych powinny mieć możliwość ochrony praw nabytych i posiadać zapewnioną możliwość korzystania z częstotliwości w sposób optymalny i niezakłócony – taka jest bowiem istota prawa z rezerwacji częstotliwości. Zmiana rezerwacji częstotliwości, którą umożliwiał wykreślany przepis, może być jedyną możliwością realizacji tego prawa.	Uwaga niezasadna - usunięcie art. 116a nie wyłącza możliwości złożenia wniosku o zmianę rezerwacji częstotliwości prowadzącą do optymalizacji jej wykorzystania. Natomiast zakres możliwych zmian określa art. 114 ust. 2b <i>a contrario</i> .
52	Art. 116aa	T-Mobile	T-Mobile uważa zmiany zaproponowane w projektowanym art. 116aa za słuszne, lecz niewystarczające. Składając stanowisko w postępowaniu konsultacyjnym, T-Mobile zaproponowała rozszerzenie definicji grupy kapitałowej. Celem było zapobieżenie wykorzystywaniu nieformalnych zależności pomiędzy przedsiębiorcami, które nie mieściłyby się w ustawowej definicji grupy kapitałowej, ale wywierały identyczny skutek. Motywem tych propozycji były okoliczności towarzyszące ostatniej aukcji na częstotliwości z zakresu 800 i 2600 MHz, w której brał udział podmiot odnośnie do którego doszukiwano się bliskich związków z innym operatorem telekomunikacyjnym, który brał udział w tej aukcji. T-Mobile podtrzymuje zatem swoją propozycję, aby użyte w art. 116aa odesłanie do „grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego	Uwaga niezasadna – nie ma możliwości badania przez Prezesa UKE zależności o charakterze osobistym. Kwestia możliwych do wprowadzenia i stosowania definicji grupy kapitałowej była także przedmiotem ustaleń z UOKiK.



			<p>2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów” zmienić tak, aby pojęciem grupy objąć również podmioty jedynie faktycznie zależne od innych:  <i>Ilekroć w niniejszym rozdziale jest mowa o grupie kapitałowej rozumie się przez to grupę kapitałową, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, przy czym przez przejęcie kontroli, o którym mowa w definicji grupy kapitałowej rozumieć należy również sytuację, w której przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności prawnych lub faktycznych, przedsiębiorca, ze względu na istniejącą pomiędzy nim a innym przedsiębiorcą (przedsiębiorcą zależnym) zależność o charakterze ekonomicznym lub osobistym (w tym powiązania o charakterze rodzinnym), ma możliwość wywierania decydującego wpływu na takiego przedsiębiorcę zależnego, przy czym przez przedsiębiorcę rozumie się także:</i></p>	
53	Art. 118	PIRC	<p>Przyznanie Prezesowi UKE w art. 118 możliwości arbitralnego wskazywania cech, jakie powinien posiadać podmiot składający ofertę, w szczególności dotyczące jego wiarygodności finansowej lub doświadczenia w prowadzeniu działalności telekomunikacyjnej stanowi jaskrawe naruszenie zasady swobody działalności gospodarczej.</p> <p>Zdaniem Izby, kompetencje i doświadczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej to cechy, które przedsiębiorca może osiągnąć nie tylko w drodze długoletniego budowania swojej pozycji rynkowej, ale także poprzez współpracę lub partnerstwo z podmiotami dysponującymi takimi kompetencjami – i taka droga dostępna jest również dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, rozpoczynającego dopiero swoją działalność. Tak sformułowany przepis daje Prezesowi UKE prawo do wykluczania z rynku szeregu podmiotów, tylko dlatego, że uzna je za niewystarczająco doświadczone. Przedstawione zmiany skutkują pełną dowolnością Prezesa UKE w zakresie wykluczenia a priori określonych podmiotów z przetargu lub aukcji. Tymczasem, zgodnie z Dyrektywą 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa o zezwoleniach), „prawa użytkownika częstotliwości radiowych i numerów są przyznawane w oparciu o otwarte, obiektywne, przejrzyste, nie dyskryminacyjne i proporcjonalne procedury, a w przypadku częstotliwości radiowych – zgodnie z przepisami art. 9 Dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa).” Przepis ten wymaga, aby „rozdzielanie i przyznawanie takich częstotliwości radiowych przez krajowe organy</p>	<p>Uwaga niezasadna - już na podstawie obowiązujących przepisów Prezes UKE może badać wiarygodność finansową lub doświadczenie w prowadzeniu działalności telekomunikacyjnej w ramach kryteriów oceny ofert w przetargu (inne kryteria z art. 118a 1 pkt 3). Wprowadzenie takiej możliwości również w aukcji było postulowane przez uczestników rynku. Taka możliwość występuje również w porządkach prawnych państw UE.</p>

			<p>regulacyjne odbywało się według obiektywnych, jawnych, niedyskryminujących i proporcjonalnych kryteriów.” Proponowany zapis takich kryteriów nie ustanawia, a wręcz przeciwnie, pozwala w sposób indywidualny i całkowicie podmiotowy wskazywać wybrane podmioty (poprzez ich zestaw cech).</p> <p>PIRC postuluje, by nie dokonywać zmian w powyższym zakresie. Jeżeli jednak jakaś forma uregulowania jest konieczna, to zdaniem Izby, powinna ona być doprecyzowana, w szczególności poprzez wskazanie Prezesowi UKE obiektywnych, jawnych, niedyskryminujących i proporcjonalnych kryteriów oraz ich precyzyjne odniesienie do celów i proporcjonalnych środków ich realizacji. Ponadto, decyzje w tym zakresie powinny zostać poddane kontroli SOKiK, z uwagi na fakt, że sądy administracyjne nie posiadają kompetencji do rzeczywistej kontroli aspektów merytorycznych, innych jak formalne przestrzeganie procedury administracyjnej.</p>	
54	Art. 118	KIGEiT	<p>Przyznanie Prezesowi UKE w art. 118 możliwości arbitralnego wskazywania cech jakie powinien posiadać podmiot składający ofertę, w szczególności dotyczące jego wiarygodności finansowej lub doświadczenia w prowadzeniu działalności telekomunikacyjnej skutkują pełną dowolnością Prezesa UKE w wykluczeniu a priori określonych podmiotów z przetargu lub aukcji. Tymczasem zgodnie z Dyrektywą 2002/20/WJ E Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa o zezwoleniach) „prawa użytkownika częstotliwości radiowych i numerów są przyznawane w oparciu o otwarte, obiektywne, przejrzyste, niedyskryminacyjne i proporcjonalne procedury, a w przypadku częstotliwości radiowych — zgodnie z przepisami art. 9 Dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa).”</p> <p>Przepis ten wymaga, aby „rozdzielanie i przyznawanie takich częstotliwości radiowych przez krajowe organy regulacyjne odbywało się według obiektywnych, jawnych, niedyskryminujących i proporcjonalnych kryteriów.”. Proponowany zapis takich kryteriów nie ustanawia, a wręcz przeciwnie pozwala w sposób indywidualny i całkowicie podmiotowy wskazywać wybrane podmioty (poprzez ich zestaw cech).</p> <p>Konkretne propozycje zmiany przepisów ustępów 4, 4a i 4b zostały przedstawione w stanowisku KIGEiT z dnia 20 kwietnia i Izba podtrzymuje to stanowisko.</p>	<p>Uwaga niezasadna - już na podstawie obowiązujących przepisów Prezes UKE może badać wiarygodność finansową lub doświadczenie w prowadzeniu działalności telekomunikacyjnej w ramach kryteriów oceny ofert w przetargu (inne kryteria z art. 118a 1 pkt 3). Wprowadzenie takiej możliwości również w aukcji było postulowane przez uczestników rynku. Taka możliwość występuje również w porządkach prawnych państw UE.</p>

55	art. 118 ust. 2a	PIIT	<p>Należy rozważyć możliwość przerwania i anulowania (odwołania) trwającej aukcji w przypadku, kiedy przebieg aukcji nie prowadzi do osiągnięcia celów określonych w art. 1 ust. 1 ustawy lub celów polityki regulacyjnej, o której mowa w art. 189 ustawy.</p> <p>Alternatywnie przepis mógłby brzmieć:          „3. Prezes UKE może wskazać w dokumentacji aukcyjnej termin, którego upływ wyklucza składanie dalszych postąpień, a aukcja zostanie uznana przez niego za nierozstrzygniętą”.</p>	<p>Uwaga niezasadna - w projekcie zostały wprowadzone instrumenty zabezpieczające przed sztucznym zawyżaniem cen, w szczególności podwyższono wysokość wadium i wprowadzono przepadek depozytu. Anulowanie aukcji w trakcie jej przebiegu z innych przyczyn mogłoby spotkać się z zarzutem nadmiernej uznaniowości Prezesa UKE, prowadzącej do naruszenia interesów uczestników aukcji.</p>
56	Art. 118 ust. 2c	Lewiatan	<p>Art. 118 ust. 2c wprowadza bardzo rygorystyczny przepis w zakresie odpowiedzialności karnej za błąd w informacji zawartej w ofercie składanej w ramach aukcji lub przetargu. Trudno kwestionować zasadę, że informacje podawane w ofercie powinny być zgodne z prawdą. Należy jednak podkreślić, że wymaganie sformułowane tak kategorycznie jak w projekcie jest nieproporcjonalne do wymagań zawartych w rzeczywistych dokumentacjach przetargowych czy aukcyjnych.</p> <p>Dla przykładu w ostatniej aukcji był wymagany schemat „grupy kapitałowej, do której przynależny uczestnik aukcji wraz z określeniem charakteru powiązań kapitałowych pomiędzy znajdującymi się w niej podmiotami (posiadany procent akcji/udziałów)”. Informacje ta miały być aktualne na dzień składania oferty. Nietrudno sobie wyobrazić, że w przypadku grupy działającej na rynku globalnym — pomimo dochowania najwyższej staranności — może dojść do pewnych nieścisłości, szczególnie w odniesieniu do spółek działających na rynkach odległych nie można wykluczyć jakiegokolwiek zmiany udziałów w okresie pomiędzy czasem sporządzania oferty a jej formalnym złożeniem. Z kolei w ofertach przetargowych zakres danych wymaganych przez UOKiK jest tak obszerny i złożony, że nie również łatwo zarzucić niepoprawność jakiegokolwiek szczegółowej danej.</p> <p>W związku z powyższym należy rozważyć takie sformułowanie omawianego przepisu, które zapewni utrzymanie zasady proporcjonalności pomiędzy wymaganiami zawartymi w dokumentacji a surowością sankcji karnej.</p>	<p>Uwaga niezasadna – wprowadzenie sankcji za składanie fałszywych oświadczeń było postulowane przez przedsiębiorców w konsultacjach pierwszej wersji projektu.</p>
57	art. 118 ust. 2c	PIIT	<p>Zbyt daleko idące zapisy w kontekście rodzaju i zakresu danych, które wymaga w UOKiK szczególnie w przetargach.</p> <p>W niektórych przypadkach zawsze można zarzucić, że dane nie są prawdziwe, np. szczegóły dotyczące całej globalnej grupy kapitałowej na dzień składania oferty.</p>	<p>Uwaga niezasadna – wprowadzenie sankcji za składanie fałszywych oświadczeń było postulowane przez przedsiębiorców w konsultacjach pierwszej wersji projektu.</p>

			W uzasadnieniu nie podano na czym polega problem, który ma zostać usunięty przez nową regulację.	
58	Art. 118 ust. 4a i art. 118a	Pracodawcy RP	<p>W zakresie zmian dotyczących prowadzenia przetargów i aukcji na częstotliwości należy z uznaniem przyjąć projekt regulacji pozwalających Prezesowi UKE na określenie warunków jakie powinien spełniać podmiot, żeby mogli brać udział w przetargu lub aukcji. Takiego uprawnienia do tej pory wyraźnie brakowało. W odniesieniu do procedury rozdysponowania częstotliwości należy ponadto wskazać, że podczas tych postępowań nie bierze się pod uwagę obiektywnych potrzeb poszczególnych operatorów, wynikających z liczby obsługiwanych przez nich użytkowników. Doprowadziło to do sytuacji, w której operator mający mniejszą liczbę użytkowników dysponuje większym zasobem częstotliwości, co z jednej strony oznacza mniej efektywne wykorzystanie deficytowego dobra. Z drugiej strony, operator dysponujący mniejszym zasobem przy większej liczbie abonentów nie będzie w stanie zaspokoić w pełni ich oczekiwań co do jakości usług. W interesie użytkowników oraz dla zapewnienia równych warunków prowadzenia działalności telekomunikacyjnej należy zapewnić takie warunki postępowania selekcyjnego, aby w odpowiednim stopniu brać pod uwagę liczbę klientów obsługiwanych przez poszczególnych operatorów. Proponujemy zatem odpowiednie dostosowanie przepisów art. 118 ust. 4a oraz 118a, poprzez uwzględnienie liczby obsługiwanych użytkowników. Ponadto warto rozszerzyć przewidzianą ustawą możliwość odwołania aukcji tak, aby w wyjątkowych przypadkach było możliwe anulowanie aukcji także w czasie jej trwania, a nie tylko przed terminem na składanie ofert - jak jest obecnie.</p>	<p>Uwaga niezasadna - przepisy w obowiązującym brzmieniu zapewniają zachowanie warunków równoprawnej konkurencji. Liczba użytkowników nie musi determinować konieczności posiadania większej ilości pasma. Skorelowanie ilości posiadanego pasma w zależności od liczby użytkowników byłoby dyskryminujące dla przedsiębiorców, których główna działalność polega na świadczeniu usług hurtowych. Natomiast anulowanie aukcji w trakcie jej przebiegu z innych przyczyn mogłoby spotkać się z zarzutem nadmiernej uznaniowości Prezesa UKE, prowadzącej do naruszenia interesów uczestników aukcji.</p>
59	Art. 118 ust. 4b	T-Mobile	<p>W ramach projektowanego przepisu uczestnik przetargu lub aukcji może zostać zobowiązany np. do złożenia oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Projektowane przepisy nie określają jednak, jakich konkretnie kwestii oświadczenie miałyby dotyczyć. W ocenie T-Mobile, zasadne może być nałożenie obowiązku złożenia oświadczenia odnośnie do posiadania samodzielnej wiarygodności finansowej, względnie braku takiej samodzielności, co oznacza, że uczestnik polega w tym względzie na wsparciu finansowym innych, wskazanych w oświadczeniu podmiotów. Zależności finansowe mogą bowiem wykraczać poza definicję grupy kapitałowej, ale świadczyć o faktycznej zależności pomiędzy uczestnikami postępowania selekcyjnego.</p>	<p>Uwaga niezasadna – propozycja zbyt ograniczy swobodę Prezesa UKE w kształtowaniu warunków postępowania. Jednocześnie, na podstawie przedstawionego do konsultacji przepisu, Prezes UKE może żądać takich oświadczeń.</p>

			<p>Przepis ust. 4b mógłby zatem przyjąć brzmienie:</p> <p>4b. Określając warunki uczestnictwa w przetargu, aukcji albo konkursie Prezes UKF może wskazać cechy, jakie powinien posiadać podmiot składający ofertę, świadczące o zdolności do wykonania obowiązków związanych z rezerwacją częstotliwości, w szczególności dotyczące jego wiarygodności finansowej lub doświadczenia wprowadzeniu działalności telekomunikacyjnej. W szczególności Prezes UKE zobowiązuje uczestnika do złożenia oświadczenia, czy wymaganą wiarygodność finansową posiada samodzielnie, czy też dzięki bezpośredniemu lub pośredniemu wsparciu od innego, wskazanego przez uczestnika podmiotu, w szczególności ubiegającego się o częstotliwości lub podmiotu z grupy kapitałowej takiego podmiotu.</p>	
60	Art. 118 ust. 4, 4a, 4b, 4c	Netia	<p>Przyznanie Prezesowi UKE w art. 112 możliwości arbitralnego wskazywania cech jakie powinien posiadać podmiot składający ofertę, w szczególności dotyczące jego wiarygodności finansowej lub doświadczenia w prowadzeniu działalności telekomunikacyjnej skutkują pełną dowolnością Prezesa UKE w wykluczeniu a priori określonych podmiotów z przetargu lub aukcji. Tymczasem zgodnie z Dyrektywą 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa o zezwoleniach) „prawa użytkowania częstotliwości radiowych i numerów są przyznawane w oparciu o otwarte, obiektywne, przejrzyste, niedyskryminacyjne i proporcjonalne procedury, a w przypadku częstotliwości radiowych — zgodnie z przepisami art. 9 Dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa).” Przepis ten wymaga, aby „rozdzielanie i przyznawanie takich częstotliwości radiowych przez krajowe organy regulacyjne odbywało się według obiektywnych, jawnych, niedyskryminujących i proporcjonalnych kryteriów.”. Proponowany zapis takich kryteriów nie ustanawia, a wręcz przeciwnie pozwala w sposób indywidualny i całkowicie podmiotowy wskazywać wybrane podmioty (poprzez ich zestaw cech).</p> <p>Spółka wnosi o nie wprowadzanie zmian.</p>	<p>Uwaga niezasadna – zaproponowane w projekcie zmiany zapewniają Prezesowi UKE większą elastyczność w formułowaniu warunków uczestnictwa w aukcji, przetargu lub konkursie, a tym samym są korzystne dla ich potencjalnych uczestników (dotychczas Prezes UKE mógł jedynie wyłączyć podmiot lub grupę kapitałową z udziału w procedurze selekcyjnej, po wprowadzeniu zmiany będzie mógł ograniczyć ilość widma o jaki podmiot będzie mógł się ubiegać). Taka regulacja zgodna będzie z motywem 23 Dyrektywy o zezwoleniach – skoro w jego świetle Prezes UKE może wykluczyć podmiot z procedury selekcyjnej, to tym bardziej możliwe (i względniejsze dla uczestników) będzie ograniczenie ich udziału w procedurze selekcyjnej. Nadal jednak warunki uczestnictwa w aukcji będą formułowane w sposób obiektywny, jawny, niedyskryminujący i proporcjonalny poprzez odniesienie się do obiektywnych i mierzalnych czynników, takich jak ilość zasobów częstotliwości, wiarygodność czy doświadczenie.</p> <p>Jeżeli chodzi o ocenę wiarygodności finansowej lub doświadczenia w działalności telekomunikacyjnej, to już na podstawie obowiązujących przepisów Prezes UKE może badać te okoliczności w ramach kryteriów oceny ofert w przetargu. Wprowadzenie takiej</p>

				możliwości również w aukcji było postulowane przez uczestników rynku. Taka możliwość występuje również w porządkach prawnych państw UE.
61	Art. 118 ust. 4, 4a, 4b, 4c	Polkomtel	<p>Przyznanie Prezesowi UKE w art. 118 możliwości arbitralnego wskazywania cech, jakie powinien posiadać podmiot będący oferentem jest niezgodne z Konstytucją, bowiem pozwala aktem rangi nieustawowej ograniczyć swobodę działalności gospodarczej w dowolny sposób bez jakiegokolwiek kontroli sądowej, z uwagi na brak jakiegokolwiek procedury odwoławczej od ustalenia warunków „preselekcji” i jej realizacji.</p> <p>Przedstawione zmiany skutkują dowolnością Prezesa UKE w wykluczeniu a priori określonych podmiotów z przetargu lub aukcji. Tymczasem zgodnie z Dyrektywą 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa o zezwoleniach), „prawa użytkownika częstotliwości radiowych i numerów są przyznawane w oparciu o otwarte, obiektywne, przejrzyste, niedyskryminacyjne i proporcjonalne procedury, a w przypadku częstotliwości radiowych — zgodnie z przepisami art. 9 Dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa), „rozdzielanie i przyznawanie takich częstotliwości radiowych przez krajowe organy regulacyjne odbywało się według obiektywnych, jawnych, niedyskryminujących i proporcjonalnych kryteriów”. Proponowany zapis takich kryteriów nie ustanawia, a wręcz przeciwnie, pozwala w sposób indywidualny i całkowicie uznaniowy wskazywać wybrane podmioty (poprzez ich zestaw cech).</p> <p>Postulujemy, aby doprecyzować regulację, w szczególności poprzez wskazanie Prezesowi UKE obiektywnych, jawnych, niedyskryminujących i proporcjonalnych kryteriów oraz ich precyzyjne odniesienie do celów i proporcjonalnych środków ich realizacji.</p>	<p>Uwaga niezasadna – zaproponowane w projekcie zmiany zapewniają Prezesowi UKE większą elastyczność w formułowaniu warunków uczestnictwa w aukcji, przetargu lub konkursie, a tym samym są korzystne dla ich potencjalnych uczestników (dotychczas Prezes UKE mógł jedynie wyłączyć podmiot lub grupę kapitałową z udziału w procedurze selekcyjnej, po wprowadzeniu zmiany będzie mógł ograniczyć ilość widma o jaki podmiot będzie mógł się ubiegać). Taka regulacja zgodna będzie z motywem 23 Dyrektywy o zezwoleniach – skoro w jego świetle Prezes UKE może wykluczyć podmiot z procedury selekcyjnej, to tym bardziej możliwe (i względniejsze dla uczestników) będzie ograniczenie ich udziału w procedurze selekcyjnej.</p> <p>Nadal jednak warunki uczestnictwa w aukcji będą formułowane w sposób obiektywny, jawny, niedyskryminujący i proporcjonalny poprzez odniesienie się do obiektywnych i mierzalnych czynników, takich jak ilość zasobów częstotliwości, wiarygodność czy doświadczenie.</p> <p>Jeżeli chodzi o ocenę wiarygodności finansowej lub doświadczenia w działalności telekomunikacyjnej, to już na podstawie obowiązujących przepisów Prezes UKE może badać te okoliczności w ramach kryteriów oceny ofert w przetargu. Wprowadzenie takiej możliwości również w aukcji było postulowane przez uczestników rynku. Taka możliwość występuje również w porządkach prawnych państw UE.</p>
62	Art. 118 ust. 4d (propozycja)	T-Mobile	<p>T-Mobile podtrzymuje propozycję, aby dodać ustęp 4d o treści:</p> <p>4cl Uczestnik przetargu albo aukcji który:</p> <p>1) w toku przetargu albo aukcji przestał spełniać określone przez Prezesa UKE warunki uczestnictwa w przetargu albo aukcji i w terminie wyznaczonym przez Prezesa UKE nie wykazał, że warunki ponownie spełnia,</p>	<p>Uwaga niezasadna - badanie prawdziwości informacji wskazanych w ofercie następuje w ramach formalnego badania ofert. Na późniejszym etapie następuje ocena ofert wg wskazanych kryteriów/licytacja cenowa. Ciągła weryfikacja</p>

			<p>2) złożył nieprawdziwe oświadczenie, o którym mowa w ust. 2c, jest z mocy ustawy wyłączony od udziału w tym przetargu albo aukcji.</p> <p>Przepisy Pt nie określają obecnie przesłanek wyłączenia” od udziału w procedurze selekcyjnej, choć pojęciem takim prawodawca posługuje się np. w projekcie uzasadnienia Projektu. Odwołanie do takiego pojęcia już w ustawie ma uzasadnienie, ponieważ pozwoli już na mocy jej przepisów wyeliminować z postępowania selekcyjnego uczestnika, który dopuścił się szczególnie istotnego naruszenia, jakim jest złożenie nieprawdziwego oświadczenia. Pozwoli ponadto wyeliminować z postępowania podmiot, który po złożeniu oferty przestał spełniać wymagania określone przez Prezesa UKE. Wyłączenie z postępowania powinno skutkować negatywnymi konsekwencjami — utratą wadium i depozytu (o ile byłby wniesiony).</p>	<p>warunków uczestnictwa w toku procedury komplikowałaby i spowalniałaby proces selekcyjny, a jednocześnie przyjęcie proponowanego rozwiązania mogłoby wpłynąć negatywnie na pewność wyników postępowania. Co więcej art. 123 ust. 6 pkt 1 Pt umożliwi odmowę rezerwacji w sytuacji, gdy podmiot przestał być w stanie wywiązywać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości.</p>
63	art. 118a ust. 6	PIIT	<p>Jest: „Po zadeklarowaniu kwoty pierwszego postąpienia uczestnik aukcji nie może wycofać oferty.”</p> <p>Należy mieć na względzie, że termin „pierwsze postąpienie” będzie dotyczył typowego modelu aukcji SMRA.</p>	<p>Uwaga niezasadna - pojęcie nie budzi wątpliwości interpretacyjnych. W przypadku innego typu aukcji, np. aukcji zegarowej, pierwsze postąpienie może być jedynym postąpieniem uczestnika aukcji i zasadne jest wprowadzenie zakazu wycofania złożonej oferty.</p>
64	art. 118b i 118c	PIIT	<p>Warto byłoby uporządkować co znajduje się na poszczególnych pozycjach list. W omawianych przepisach jest mowa o podmiocie lub uczestniku, a pozycje na listach dotyczą nie tyle podmiotów, co konkretnych ofert. Literalne traktowanie sformułowania dotyczącego uczestnika w przypadku, gdy każdy uczestnik może złożyć kilka ofert. Postulujemy, aby doprecyzować wskazując, że na liście określa się ofertę oraz uczestnika, który ją złożył.</p>	<p>Uwaga niezasadna – zaproponowany w projekcie przepis nie budzi wątpliwości interpretacyjnych, ponieważ oczywiste jest, że uczestnik postępowania powiązany jest z konkretną ofertą.</p>
65	art. 118c ust. 1	PIIT	<p>Jest:</p> <p>„Wyniki przetargu, aukcji albo konkursu ogłasza się na stronie podmiotowej BIP UKE, w formie listy lub list uczestników przetargu, aukcji albo konkursu, którzy spełnili warunki uczestnictwa oraz osiągnęli minimum kwalifikacyjne, jeżeli zostało określone w dokumentacji, uszeregowanych w kolejności według malejącej liczby uzyskanych punktów.”</p> <p>Proponujemy ograniczenie treści powyższego przepisu do: „Wyniki przetargu, aukcji albo konkursu ogłasza się na stronie podmiotowej BIP UKE”.</p> <p>Należy zauważyć, że zgodnie z art. 118 ust. 4 pkt 6 „zasady ustalenia wyników przetargu, aukcji albo konkursu” określa się w dokumentacji przetargowej. Może (i powinno) to obejmować także specyfikację</p>	<p>Uwaga niezasadna – zasady powinny być określone w ustawie. Przepis dopuszcza zarówno ogłoszenie jednej, jak i kilku list.</p>

			dotyczącą prezentacji wyników (list). Natomiast projektowany zapis w art. 118c ust. 1 wprowadza więcej wątpliwości niż rozstrzygnięć. Przykładowo nie przesądza, kiedy ma być więcej niż jedna lista i co ma być kryterium podziału na listy.	
66	Art. 118c ust. 2	T-Mobile	<p>W celu uniknięcia wątpliwości co do tego, czy Prezes UKE może prowadzić jedno czy więcej postępowań w myśl nowego ust. 3, proponujemy, aby ust. 2 nie wykreślać. Obecnie jego treść różni się od treści ust. 3. ust. 2 stanowiłby zatem zasadę, od której ust. 3 byłby wyjątkiem.</p> <p>T-Mobile podtrzymuje natomiast propozycję dodania nowego ustępu o treści: Jeżeli przedmiotem aukcji jest więcej niż jedna rezerwacja, wówczas podmioty, które na liście o której mowa w ust. 1 zajęły najwyższe pozycję, mają kolejno prawo wskazania preferowanego zakresu częstotliwości, a Prezes UKF dokona na ich rzecz rezerwacji tych częstotliwości; o ile nie wpłynie to negatywnie na efektywność ich wykorzystania.</p>	<p>Kwestia ma charakter wyłącznie legislacyjny.</p> <p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE uwzględni w trakcie postępowania interes i preferencje uczestnika, mając na uwadze przede wszystkim efektywność wykorzystania częstotliwości. Zaproponowany przepis nie zmienia zatem w żaden sposób obecnej praktyki działania regulatora.</p>
67	Art. 118c ust. 4	Netia	Przepis ten wskazuje jako podstawę odmowy dokonania rezerwacji będącej wynikiem przetargu lub aukcji umowy międzynarodowe lub prawo UE. Jest to dość niezrozumiałe, ponieważ oznacza, że zakłada się przeprowadzenie aukcji czy przetargu na częstotliwości, których status uniemożliwia dokonanie rezerwacji. Okoliczności te powinny być sprawdzone przed przeprowadzeniem przetargu i jeżeli okazałoby się, że umowy międzynarodowe lub prawo UE sprzeciwiają się dokonaniu rezerwacji, to postępowanie selekcyjne w ogóle nie powinno dojść do skutku.	Uwaga niezasadna - każdorazowo przy wydawaniu rezerwacji Prezes UKE musi badać przesłanki odmowy wydania rezerwacji. Należy zauważyć, że przepisy prawa muszą przewidywać sytuację, kiedy stan faktyczny lub prawny ulegnie zmianie w okresie pomiędzy ogłoszeniem postępowania selekcyjnego, a jego zakończeniem.
68	art. 118c ust. 4	PIIT	<p>Jest: „Prezes UKE dokonuje z urzędu, w drodze decyzji, rezerwacji częstotliwości na rzecz podmiotu albo podmiotów wyłonionych w przetargu, aukcji albo konkursie, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 123 ust. 6 pkt 1-3 i 6.”</p> <p>Powyższy przepis wskazuje jako podstawę odmowy dokonania rezerwacji będącej wynikiem przetargu lub aukcji umowy międzynarodowe lub prawo UE. Jest to dość niezrozumiałe, ponieważ oznacza, że zakłada się przeprowadzenie aukcji czy przetargu na częstotliwości, których status uniemożliwia dokonanie rezerwacji. Okoliczności te powinny być sprawdzone przed przeprowadzeniem przetargu i jeżeli okazałoby się, że umowy międzynarodowe lub prawo UE sprzeciwiają się dokonaniu rezerwacji, to postępowanie selekcyjne w ogóle nie powinno dojść do</p>	Uwaga niezasadna - każdorazowo przy wydawaniu rezerwacji Prezes UKE musi badać przesłanki odmowy wydania rezerwacji. Należy zauważyć, że przepisy prawa muszą przewidywać sytuację, kiedy stan faktyczny lub prawny ulegnie zmianie w okresie pomiędzy ogłoszeniem postępowania selekcyjnego, a jego zakończeniem.



			skutku.	
69	Art. 118d ust. 1	T-Mobile	<p>T-Mobile proponuje nadanie ust. 1 treści: Prezes UKE z urzędu lub na wniosek uczestnika przetargu, aukcji albo konkursu złożony w terminie 21 dni od dnia ogłoszenia wyników przetargu, aukcji; konkursu, albo czynności; o których mowa w ust. 4, w drodze decyzji; unieważnia przetarg, aukcję, konkurs, albo czynności; o których mowa w ust. 4, jeżeli zostały rażąco naruszone przepisy prawa lub interesy uczestników przetargu, aukcji albo konkursu. Dodanie odniesienia do tzw. czynności naprawczych pozwoli wyeliminować wątpliwości co do sposobu ich kontroli.</p>	<p>Uwaga niezasadna - propozycja wykracza poza zakres nowelizacji. Jednocześnie także w sytuacji przeprowadzenia czynności naprawczych termin na złożenie wniosku powinien biec od ogłoszenia wyników postępowania selekcyjnego.</p>
70	Art. 118d ust. 1a (propozycja)	T-Mobile	<p>T-Mobile podtrzymuje propozycję dodania ust. 1a o treści: Decyzję w sprawie rezerwacji nieważności przetargu, aukcji albo konkursu Prezes UKE wydaje w terminie 2 miesięcy od dnia złożenia wniosku lub od daty wszczęcia postępowania z urzędu. Postępowania w przedmiocie nieważności nie powinny trwać latami. Nie występują w nich problemy, które nie mogłyby zostać rozstrzygnięte w terminie 2 miesięcy. Długotrwałe postępowania prowadzi do tego, że w praktyce uprawnienie do kwestionowania postępowania selekcyjnego jest całkowicie pozorne.</p>	<p>Uwaga niezasadna - terminy rozpoznania sprawy i tryb ich zmiany wynikają z Kpa. Nie ma potrzeby ich modyfikowania w tym zakresie.</p>
71	Art. 118d ust. 2	T-Mobile	<p>T-Mobile podtrzymuje również postulat, aby ust. 2 otrzymał brzmienie: Uczestnikowi przetargu, aukcji albo konkursu od decyzji w sprawie unieważnienia przetargu, aukcji albo konkursu nie przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Uczestnik może od decyzji Prezesa UKE wnieść skargę do sądu administracyjnego. Sąd rozpoznaje skargę w terminie 6 miesięcy. Uwzględniając skargę na decyzję odmawiającą unieważnienia przetargu, aukcji albo konkursu, sąd administracyjny uchyla decyzję i unieważnia przetarg, aukcję albo konkurs, jeżeli zachodzą przesłanki unieważnienia wskazane w art. 118d ust. 1. W przypadku wniesienia od takiego orzeczenia skargi kasacyjnej Naczelny Sąd Administracyjny rozpoznaje ją w terminie 6 miesięcy. Ww. propozycje mają na celu przyspieszenie postępowania. Jest to zasadne zwłaszcza uwzględniając fakt, że opłaty wnoszone na skutek rozstrzygnięcia postępowań selekcyjnych wynoszą wiele miliardów złotych. Uiszczające je podmioty powinny mieć zapewnioną stabilność prawną, której nie ma tak długo, jak trwa postępowania w przedmiocie unieważnienia postępowania selekcyjnego.</p>	<p>Uwaga niezasadna - propozycja wyłączenia prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy prowadziłaby do nieuzasadnionego ograniczenia zasady dwuinstancyjności. Strony mają możliwość złożenia skargi bezpośrednio do sądu. W związku z tym, że przepisy nie wiążą skuteczności decyzji ws. stwierdzenia nieważności postępowania selekcyjnego od jej prawomocności, nie widzimy uzasadnienia do wskazywania terminów rozstrzygnięcia spraw przez sąd.</p>

			<p>Ww. zmiana art. 118d wymagałaby również dodania do projektu dodatkowych przepisów przejściowych o treści:</p> <p>Do postępowań w sprawie unieważnienia przetargu, aukcji albo konkursu wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Do postępowań prowadzonych w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 118d ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1 oraz w sprawie ich unieważnienia, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.</p>	
72	Art. 118d ust. 5	T-Mobile	T-Mobile wskazuje, że fraza „określone przed unieważnieniem przetargu w dokumentacji” powinna brzmieć określone przed unieważnieniem przetargu, aukcji lub konkursu w dokumentacji”.	Uwaga zasadna
73	Art. 118d ust. 8 i 9	T-Mobile	<p>Podmiot wyłoniony powinien ponosić negatywne konsekwencje również wówczas, jeżeli zajął względem niego negatywne przesłanki z art. 123 ust. 6 pkt. 1 Pt, a więc jeżeli uczestnik nie jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości, Są to bowiem okoliczności na które ma on wpływ, T-Mobile proponuje również, aby w treści 11 8d ust. 8 i 9 odnieść się do wykluczenia z przetargu, względem czego T-Mobile formułowała propozycję dodania art. 118 ust. 4d, przy czym w tym zakresie przesłanka brzmiałaby: „ wyłączenie z udziału w przetargu albo aukcji w okolicznościach, o których mowa w art. 118 ust. 4d” T-Mobile proponuje, aby przepisy ust. 8 9 przyjęły brzmienie:</p> <p>8. Podmiotem wyłonionym po przeprowadzeniu czynności o których mowa w ust. 4, nie może zostać podmiot, który został wyłoniony przed unieważnieniem przetargu, aukcji albo konkursu i zrezygnował z rezerwacji częstotliwości; zanim decyzja w sprawie rezerwacji stała się ostateczna, został wyłączony z udziału w przetargu albo aukcji w okolicznościach, o których mowa w art 118 ust. 4d, po którego stronie wystąpi/y okoliczności o których mowa w art. 123 ust. 6 pkt. 1, lub nie uiszczył zadeklarowanej jednorazowej opłaty.</p> <p>9. W przypadku gdy zgodnie z warunkami przetargu, aukcji albo konkursu uczestnik złożył więcej niż jedną ofertę, ust. 8 stosuje się wyłącznie do oferty, w stosunku do której podmiot wyłoniony przed unieważnieniem przetargu, aukcji albo konkursu zrezygnował z rezerwacji częstotliwości zanim decyzja w sprawie rezerwacji stała się ostateczna, przed jej dokonaniem, został wyłączony udziału w przetargu albo aukcji w okolicznościach, o których mowa w art. 118 ust. 4d, po którego stronie wystąpiły okoliczności o których mowa w art. 123 ust. 6 pkt. 1, lub nie uiszczył</p>	<p>Uwaga niezasadna – w związku z nieprzyjęciem propozycji ust. 4d.</p> <p>Należy zauważyć, że podmiot nie zawsze będzie miał wpływ na wystąpienie okoliczności, o których mowa w ust. 6 pkt. 1.</p>

			zadeklarowanej jednorazowej opłaty.	
74	art. 118d ust. 9	P4	<b>Należy wprowadzić poprawkę redakcyjną w art. 118d ust. 9</b> W celu uniknięcia powtórzeń oraz zachowania spójności pomiędzy postanowieniami przepisów art. 118d ust. 8 i 9, redakcję ust. 9 należy poprawić poprzez usunięcie słów „przed jej dokonaniem”.	Uwaga zasadna
75	Art.118e	T-Mobile	T-Mobile proponuje dodanie nowego ust. 3 o treści: 3. Prezes UKE może wskazać w dokumentacji aukcyjnej termin, którego upływ wyklucza składanie dalszych postąpień, a aukcja zostanie uznana przez niego za nierozstrzygniętą. Prezes UKF będzie mógł wyznaczyć termin przypadający przed nadejściem 115 dnia aukcyjnego (na ten dzień wskazuje aktualne rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie przetargu, aukcji oraz konkursu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych).	Uwaga niezasadna - anulowanie aukcji w trakcie jej przebiegu z innych przyczyn mogłoby spotkać się z zarzutem nadmiernej uznaniowości Prezesa UKE, prowadzącej do naruszenia interesów uczestników aukcji.
76	Art 119 ust. 3	T-Mobile	Podmiot wyłoniony powinien tracić wadium również wówczas, jeżeli zajdą negatywne przesłanki z art. 123 ust. 6 pkt. 1 Pt, a więc jeżeli uczestnik nie jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości. Są to okoliczności na które ma wpływ, a zatem — wywołane przez niego - mogą stanowić podstawę doprowadzenia do skutku identycznego ze skutkiem rezygnacji z rezerwacji, ale bez utraty wadium. Należy odnieść się do wykluczenia z przetargu, względem czego T-Mobile formułowała propozycję dodania art. 118 ust. 4d, przy czym w tym zakresie przesłanka brzmiałaby: „wyłączenie z udziału w przetargu albo aukcji w okolicznościach, o których mowa w art. 118 ust. 4d”. W ocenie T-Mobile w ust. 3 może przyjąć brzmienie: Wycofanie oferty z przetargu albo aukcji po upływie terminu na składanie ofert, niezadeklarowanie kwoty pierwszego postąpienia w aukcji niewniesienie wymaganego depozytu, rezygnacja przez podmiot wyłoniony, o którym mowa w art. 118b ust. 1 lub 2, z uzyskania rezerwacji częstotliwości wystąpienie po stronie tego podmiotu okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 6 pkt. 1 Pt, wyłączenie z udziału w przetargu albo aukcji w okolicznościach, o których mowa w art. 118 ust. 4d, powoduje utratę wadium.	Uwaga niezasadna – w związku z nieprzyjęciem propozycji ust. 4d. Należy zauważyć, że podmiot nie zawsze będzie miał wpływ na wystąpienie okoliczności, o których mowa w ust. 6 pkt. 1.
77	art. 119 ust. 3	PIIT	Wyjątek od sankcji utraty wadium powinna stanowić sytuacja „wtórnego” wyłonienia zwycięzcy w aukcji wielorezerwacyjnej, w wyniku rezygnacji lub niespełnienia przesłanek dla udzielenia rezerwacji przez podmiot	Uwaga niezasadna - sytuacja podmiotu wtórnice wyłonionego została uwzględniona w odniesieniu do depozytu, którego wysokość jest powiązana z

			<p>pierwotnie wyłoniony (art. 118b ust. 2). Wadium wniesione przez podmiot „wtórnie” wyłoniony nie powinno podlegać utracie w razie rezygnacji przez taki podmiot z rezerwacji, gdyż w przeciwnym razie mogłoby dojść do niesłusznego (niesprawiedliwego) penalizowania uczestnika aukcji, który w toku licytacji upasywnił jedną ze swoich ofert, tj. przestał ją podnosić (wobec osiągnięcia przez sumę licytowanych na pożądanym poziomie blokach cen jego założonego maksymalnego budżetu) celem ograniczenia liczby rezerwacji, o które dotychczas się ubiegał i podwyższenia deklarowanych przezeń ofert (cen) na pozostałe rezerwacje, o które nadal zamierza walczyć (czyli zastosował w pełni zasadną i racjonalną strategię ograniczenia popytu w ramach założonego maksymalnego budżetu).</p>	<p>wysokością składanej przez uczestnika oferty. Jednak utrata wadium powinna pozostać konsekwencją nieodebrania rezerwacji.</p>
78	art. 119 ust. 6	PIIT	<p>Jest: „6. Wadium wniesione przez uczestnika przetargu albo aukcji, który spełnił warunki uczestnictwa w przetargu albo aukcji oraz osiągnął minimum kwalifikacyjne, jeżeli zostało określone w dokumentacji, podlega zwrotowi w terminie 21 dni od dnia (...)”, Przepis sugeruje, że wadium zostaje zwrócone każdemu uczestnikowi. Dlatego wydaje się, że przepis powinien zostać uspołniony z przepisem ust. 5, zgodnie z którym wadium wniesione przez podmiot wyłoniony podlega zaliczeniu na poczet opłaty rezerwacyjnej. Proponujemy na wstępie dodać: „Z zastrzeżeniem ust. 5,”</p>	<p>Uwaga ma charakter wyłącznie legislacyjny – wydaje się, że nie ma potrzeby wskazywania takiego zastrzeżenia.</p>
79	art. 119 ust. 3, art. 119a ust. 4, art. 124 ust. 3	P4	<p><b>Należy wprowadzić dwa wyjątki od sankcji za rezygnację z rezerwacji przez podmiot wyłoniony w procedurach selekcyjnych</b> Projekt nowelizacji w aktualnym brzmieniu obejmuje przyznanie Prezesowi UAE kompetencji do określenia w dokumentacji przetargowej albo aukcyjnej innych przypadków utraty wadium [art. 119 ust. 3a] oraz depozytu [art. 119a ust. 8] poza określonymi w ustawie. Zmiany te oceniamy pozytywnie, jednocześnie ponownie zwracamy uwagę na konieczność wprowadzenia wyjątków od nakładanych sankcji – w sytuacjach usprawiedliwionej rezygnacji z rezerwacji.</p> <p><b>Po pierwsze, wyjątek od sankcji za rezygnację rezerwacji powinien dotyczyć podmiotu „wtórnie” wyłonionego w aukcji na wiele rezerwacji,</b> w wyniku rezygnacji z rezerwacji lub niespełnienia przesłanek rezerwacyjnych przez podmiot pierwotnie wyłoniony [art. 118b ust. 2]. W przeciwnym razie mogłoby dojść do surowego, acz niesprawiedliwego penalizowania zupełnie racjonalnego zachowania uczestnika aukcji, który zastosował w licytacji strategię ograniczenia popytu na rezerwacje w ramach założonego maksymalnego budżetu. W miarę podnoszenia cen za</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna - kwestia utraty depozytu w przypadku podmiotu wtórnie wyłonionego została już uregulowana w projekcie przekazanym do konsultacji. Uwaga niezasadna w zakresie propozycji dotyczącej przetargu - taka możliwość mogłaby wpłynęłaby negatywnie na pewność postępowania selekcyjnego.</p>

			<p>poszczególne rezerwacje w toku licytacji, częstym i zasadnym działaniem uczestnika jest bowiem „upasywnienie” jednej z ofert (tj. zaprzestanie jej podnoszenia) – wobec osiągnięcia przez sumę cen licytowanych na pożądanym przezeń rezerwacjach jego maksymalnego założonego budżetu – celem ograniczenia liczby rezerwacji, o które dotychczas się ubiegał i podwyższenia deklarowanych przezeń ofert na pozostałe rezerwacje, o które zamierza nadal walczyć. Gdyby taki uczestnik został następnie podmiotem „wtórnie” wyłonionym dla rezerwacji, dla której wcześniej „upasywnił” swoją ofertę, nie mogąc zrezygnować z takiej rezerwacji bez surowych sankcji zostałby niestusznie zmuszony do przyjęcia rezerwacji, o którą w toku licytacji świadomie przestał się ubiegać, oraz zapłaty za nią ceny przekraczającej zaplanowany budżet.</p> <p><b>Po drugie, wyjątek od sankcji za rezygnację rezerwacji powinien dotyczyć podmiotu wyłonionego w przetargu na wiele rezerwacji, który nie uzyskał w wyniku przetargu pożądaną przez siebie kombinację rezerwacji.</b> W przeciwieństwie do aukcji, przetarg jest procedurą, w której uczestnik składa jednorazowo ofertę i nie może jej następnie w żaden sposób modyfikować. W przetargach na wiele rezerwacji, w szczególności z różnych pasm, zdarza się często, że tylko pozyskanie określonej kombinacji rezerwacji ma dla uczestnika ekonomiczny i operacyjny sens, lecz nie byłby on zainteresowany uzyskaniem tylko niektórych z tych rezerwacji. Dlatego w takich przypadkach konieczne jest dopuszczenie możliwości rezygnacji z rezerwacji przez podmiot wyłoniony bez sankcji, o ile nie uzyskał on pożądaną i wskazaną przezeń w ofercie przetargowej kombinację rezerwacji.</p>	
80	Art. 119a ust. 2	T-Mobile	<p>W ocenie T-Mobile, w ust. 2 fragment: „w tym wysokość wskaźnika procentowego przyjmowanego do ustalenia wysokości depozytu jest zbędny, skoro przepis i tak pozwala ustalić w dokumentacji wysokość depozytu, a zatem np. określić jego wysokość jako procent wartości oferty. Ponadto takie sformułowanie może wprowadzać niepewność co do intencji prawodawcy skoro „wskaźnik procentowy” ani nie został nigdzie zdefiniowany, ani nawet nie jest odnoszony do żadnej wartości (czego procent miałby stanowić). Można kwestię ująć inaczej — odnosząc się nie do wskaźnika procentowego” lecz do ułamka sumy ofert. T-Mobile uważa również minimalną wysokość depozytu za zbyt niską — nie powinna być ona niższa niż 50 % sumy ofert danego uczestnika. Ponadto, słowo:</p>	<p>Uwaga niezasadna - ramowe kwestie dotyczące depozytu powinny być określone w ustawie. W pozostałym zakresie uwaga ma charakter redakcyjny.</p>

			<p>„konieczność” może zostać zastąpione słowem obowiązek”.</p> <p>W ocenie T-Mobile, ust. 2 może więc przyjąć brzmienie:</p> <p>Zasady wnoszenia i sposób ustalania wysokości wymaganego depozytu, są określane w dokumentacji. Wysokość depozytu jest określana jako ułamek, nie niższy niż 50% / nie wyższy niż 100 %, sumy wszystkich ofert danego uczestnika aukcji złożonych w momencie ogłoszenia obowiązku wniesienia depozytu.</p>	
81	Art. 119a ust. 4	T-Mobile	<p>W ocenie T-Mobile w ust. 4 może przyjąć brzmienie:</p> <p>Utratę depozytu powoduje:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) rezygnacja przez podmiot wyłoniony, o którym mowa w art. 118b ust. 1, z uzyskania rezerwacji częstotliwości,</li> <li>2) wystąpienie po stronie tego podmiotu okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 6 pkt. 1 Pt,</li> <li>3) wycofanie oferty z aukcji po zadeklarowaniu kwoty pierwszego postąpienia, jeżeli Prezes UKE dopuścił w dokumentacji wycofanie oferty</li> <li>4) wyłączenie z udziału w aukcji w okolicznościach, o których mowa w art. 118 ust. 4d.</li> </ol> <p>Po pierwsze, nie ma potrzeby, jak wynika to obecnie z projektu, ponownego formułowania sposobu określenia wysokości depozytu — wynika ona już z ust. 2. Po drugie, podmiot wyłoniony powinien tracić depozyt również wówczas, jeżeli zajdą negatywne przesłanki z art. 123 ust. 6 pkt. 1 Pt, a więc jeżeli uczestnik nie jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości. Są to okoliczności na które ma on wpływ, a zatem — wywołane przez niego - mogą stanowić sposób doprowadzenia do skutku identycznego ze skutkiem rezygnacji z rezerwacji, ale bez utraty depozytu. Po trzecie, jeżeli wycofanie oferty będzie dopuszczalne, winno również skutkować utratą depozytu.</p> <p>Należy odnieść się do wykluczenia z przetargu, względem czego T-Mobile formułowała propozycję dodania art. 118 ust. 4d, przy czym w tym zakresie przesłanka brzmiałaby:</p> <p>„wyłączenie z udziału w aukcji w okolicznościach, o których mowa w art. 118 ust. 4d”.</p>	<p>Uwaga niezasadna - kwestia w zakresie ust. 4d (nie przyjmujemy tej propozycji) i art. 123 ust. 6 pkt 1 (nie zawsze jest to sytuacja zawiniona) została już wyjaśniona w odniesieniu do wcześniejszych uwag. Jednocześnie w projekcie rezygnuje się z możliwości wycofania oferty po dokonaniu pierwszego postąpienia.</p> <p>Należy też zauważyć na nieprecyzyjność tej propozycji – w takim brzmieniu podmiot traciłby cały wniesiony depozyt także w sytuacji gdy zrezygnował tylko z jednej rezerwacji, a depozyt wniesiony został za większą ich liczbę.</p>
82	Art. 119a ust. 4	Lewiatan	<p>Art. 119a reguluje kwestie związane z depozytem. W bieżącej wersji projektu widać próbę rozwiązania sygnalizowanego wcześniej problemu polegającego na tym, że — w odróżnieniu od wadium — depozyt był obliczany i traktowany łącznie dla wszystkich ofert danego uczestnika.</p> <p>Przepis zaproponowany w ust. 4 wymaga doprecyzowania, ponieważ w</p>	<p>Uwaga zasadna.</p>

			<p>większości przypadków wysokość traconego depozytu miałyby przewyższać wysokość depozyty faktycznie wniesionego.</p> <p>Zgodnie z nowym projektowanym brzmieniem przepisu wysokość traconego depozytu oblicza się jako ustaloną część aktualnej oferty, podczas gdy wpłaca się kwotę stanowiącą tę samą część, ale oferty wcześniejszej (niższej), która obowiązywała w momencie żądania depozytu.</p>	
83	art. 119a ust. 4	PIIT	<p>W stosunku do poprzedniej wersji projektu zaproponowano zmiany, które jak rozumiemy mają usunąć sygnalizowany wcześniej problem związany z nierównym traktowaniem uczestników postępowania, w którym przedmiotem licytacji jest więcej niż jedna rezerwacja częstotliwości.</p> <p>Niemniej przepis ust. 4 nadal wymaga dopracowania.</p> <p>Dla ilustracji zagadnienia założmy, że „wskaźnik procentowy” oraz że ostatnia wpłata depozytu została zarządzona w momencie, gdy dany uczestnik zadeklarował kwotę 1 mln zł, czyli depozyt został wpłacony w kwocie 0,75 mln zł. Od tego momentu wysokość ofert wzrosła i ten sam uczestnik zadeklarował już kwotę 2 mln zł. Zgodnie z projektowanym brzmieniem ust. 4, w przypadku rezygnacji przez tego uczestnika wymagana byłaby utrata depozytu w wysokości 1,5 mln (wskaźnik 75% pomnożony przez wysokość oferty 2 mln zł). Tymczasem faktycznie wniesiony depozyt wynosi 0,75 mln zł.</p> <p>Dodatkowo uwaga jak do art. 119 ust. 3</p>	Uwaga zasadna
84	art. 119a ust. 6	PIIT	<p>Jest: „Depozyt wniesiony przez uczestnika aukcji, który nie został podmiotem wyłonionym podlega zwrotowi (...)”</p> <p>Naszym zdaniem przepis wymaga doprecyzowania. W przypadku aukcji na kilka rezerwacji częstotliwości dany uczestnik może być podmiotem wyłonionym dla jednej rezerwacji, a „niewyłonionym” dla innej. W takiej sytuacji nie jest jasne, jak wygląda sprawa zwrotu depozytu – z obecnego brzmienia można wnioskować, że w takim przypadku depozyt powinien być zwrócony w całości.</p>	Uwaga niezasadna - z przepisów wynika kiedy depozyt podlega zwrotowi, a kiedy zostaje zaliczony na poczet opłaty.
85	Art. 122 <sup>1</sup> ust. 5 pkt 2	T-Mobile	<p>W związku z propozycją uzupełnienia definicji nadmiernego skupienia częstotliwości” T-Mobile proponuje, aby przepis uzyskał brzmienie:</p> <p>2) gdy wykorzystywanie tych częstotliwości przez ten podmiot mogłoby doprowadzić do zakłócenia równoważnej i skutecznej konkurencji lub utrudniać istotne zwiększenie efektywności wykorzystania częstotliwości w szczególności poprzez nadmierne skupienie częstotliwości przez dany podmiot lub przez grupę kapitałową - w zakresie zakłócenia konkurencji</p> <p>Prezes UKE zasięga opinii Prezesa UOKiK.</p>	Uwaga niezasadna w związku z nieprzyjęciem propozycji, która nie odpowiada brzmieniu art. 116 ust. 9 w brzmieniu zawartym w konsultowanym projekcie.

86	Art. 123 ust. 1 pkt 10 oraz ust. 1a i 1b	KIGEiT	Wprowadzona w nowym projekcie możliwość analizy ex-post transakcji handlowych (art. 123) budzi szczególne wątpliwości izby. Abstrahując od słuszności takiej regulacji, na jej przykładzie widać jak w soczewce deficytu konsultowanego projektu — z jednej strony brak precyzji, brak pewności skutków, z drugiej zaś potencjalny katastrofalny wpływ na rynek.	Uwaga niezasadna - taka możliwość została wprowadzona na skutek uwag zgłoszonych do poprzedniej wersji projektu. Narzędzie takie pozwoli Prezesowi UKE przeciwdziałać obchodzeniu warunków rozdysponowania częstotliwości.
87	Art. 123 ust. 1 pkt 10 oraz ust. 1a i 1b	PIRC	Wprowadzona przez dodanie pkt. 9 i 10 do ust. 1 w art. 123 instytucja szeroko rozumianej kontroli skupienia częstotliwości budzi szereg wątpliwości Izby z uwagi na szerokie możliwości interpretacyjne: a. Należy jednoznacznie doprecyzować, że kontrola transakcji, o której mowa w tym przepisie może dotyczyć wyłącznie transakcji handlowych zawartych po wejściu w życie ustawy.	Uwaga zasadna
88	Art. 123 ust. 1 pkt 10 oraz ust. 1a i 1b	PIRC	b. Należy wprowadzić definicję nadmiernego skupienia, poprzez wskazanie, że stan ten występuje wówczas, gdy podmiot osiągnie 50% lub więcej całości zasobu częstotliwości z poszczególnych zakresów określonych progowo poprzez wskazanie zasobów częstotliwości o analogicznych cechach i właściwościach fizycznych.	Uwaga niezasadna - już w chwili obecnej w ustawie występuje pojęcie nadmiernego skupienia częstotliwości.
89	Art. 123 ust. 1 pkt 10 oraz ust. 1a i 1b	PIRC	c. Przyznanie uprawnienia kontroli transakcji nawet do 5 lat po jej zawarciu jest okresem nieuzasadnionym i rodzącym poważne zagrożenie dla pewności obrotu. Zdaniem Izby należy ograniczyć ten okres do jednego roku.	Uwaga niezasadna - 1 rok jest zbyt krótkim okresem biorąc pod uwagę cele projektowanego rozwiązania.
90	Art. 123 ust. 1 pkt 10 oraz ust. 1a i 1b	PIRC	d. PIRC nie znajduje uzasadnienia, by badanie ograniczać tylko do podmiotów z grupy kapitałowej, a pomijać podmioty wspólnie wykorzystujące posiadane zasoby częstotliwości i w efekcie łączące je do świadczenia usług hurtowych lub detalicznych.	Uwaga niezasadna - powiązania wynikające z zawartych umów cywilnoprawnych mają zupełnie inny charakter niż znacznie ściślejsze powiązania w ramach grup kapitałowych. Dlatego też nie można ich oceniać w taki sam sposób, co widać także na przykładzie rozwiązań z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
91	Art. 123 ust. 1 pkt 10 oraz ust. 1a i 1b	PIRC	e. Warto też wskazać, iż transakcja ma być bezpośrednią przyczyną „nadmiernego skupienia”, a nie zmiana okoliczności niezależnych od strony transakcji (np. otoczenie rynkowe, stan posiadania częstotliwości przez inne podmioty).	Uwaga niezasadna - kwestia ta jest już ujęta w przepisie, gdzie wskazano, że do nadmiernego skupienia doszło „na skutek” transakcji handlowej.



92	art. 123 ust. 1 pkt 10	PIIT	<p>Przepis art. 123 ust. 1 pkt 10 wprowadza możliwość cofnięcia lub zmiany rezerwacji częstotliwości w wyniku stwierdzenia, że na skutek transakcji handlowej doszło do nadmiernej koncentracji widma radiowego.</p> <p>Należy jednoznacznie doprecyzować, że kontrola transakcji, o której mowa w tym przepisie może dotyczyć wyłącznie transakcji handlowych zawartych po wejściu w życie ustawy.</p> <p>Okres możliwej kontroli należy ograniczyć do 18 miesięcy od transakcji.</p> <p>Warto też wskazać, iż „nadmierne skupienie” ma być bezpośrednią przyczyną konkretnej transakcji a nie zmianą okoliczności niezależnych od strony transakcji (np. otoczenie rynkowe, stan posiadania częstotliwości przez inne podmioty).</p> <p>Postulujemy, aby decyzja o cofnięciu lub zmianie częstotliwości była wydawana w uzgodnieniu z Prezesem UOKiK, aby nie doszło do sytuacji, kiedy ten ostatni wyrazi zgodę na transakcję, a Prezes UKE mimo to cofnie rezerwację w całości lub części.</p>	<p>Uwaga zasadna w zakresie przepisu przejściowego.</p> <p>Uwaga niezasadna w zakresie ograniczenia czasowego – proponowany okres jest zbyt krótki.</p> <p>Przepis już obecnie wskazuje, że do nadmiernego skupienia musi dojść „na skutek” transakcji handlowej.</p> <p>Przewidziane uprawnienie jest niezależne od uprawnienia Prezesa UOKiK, a kwestia ta została uzgodniona z tym organem.</p>
93	Art. 123 ust. 1 pkt 10 oraz ust. 1a i 1b.	Netia/PIK E	<p>Wprowadzenie instytucji szeroko rozumianej kontroli skupienia częstotliwości budzi przede wszystkim wątpliwości co do pewności obrotu gospodarczego, jak również co do zgodności z dyrektywami UE, w szczególności w zakresie proporcjonalności i pewności otoczenia regulacyjnego. Komentowane przepisy są również na tyle nieprecyzyjne, że pozwalają na różne orzeczenia Prezesa UKE, prowadzone w analogicznych sprawach. Przepis ten nie precyzuje w którym momencie miałyby być dokonywana ocena czy nie doszło do nadmiernego skupienia częstotliwości. Jest to fundamentalne uchybienie, ponieważ w zależności od momentu w którym dokonywana miałyby być ocena, skupienie częstotliwości może być „nadmierne” lub nie. Jest to o tyle ważne, że projekt przyznaje Prezesowi UKE prawo do dokonywania ocen aż do 5 lat od ocenianej transakcji, co przy braku przepisów przejściowych może pozwolić na ocenę transakcji zawartych jeszcze przed wejściem w życie ustawy. Co interesujące, zestawiając proponowany przepis wraz z art. 122<sup>1</sup> ust 5 pkt 2 Prezes UKE otrzymuje możliwość ingerencji w transakcje handlowe, dzierżawę częstotliwości lub przekazanie częstotliwości do użytkowania, natomiast poza jego kontrolą pozostają sytuacje współkorzystania częstotliwości, przykładowo stosowane w modelach Multi-Operator Core Network MOCN) i Gateway Core Network GWCN).</p> <p>Przepis ten wymaga albo usunięcia w całości, albo wprowadzenia daleko idących zmian, polegających na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Określeniu definicji „nadmiernego skupienia częstotliwości” poprzez</li> </ul>	<p>Uwaga niezasadna - taka możliwość została wprowadzona na skutek uwag zgłoszonych do poprzedniej wersji projektu. Narzędzie takie pozwoli Prezesowi UKE przeciwdziałać obchodzeniu warunków rozdysponowania częstotliwości.</p> <p>Pozostałe kwestie zostały już wyjaśnione w stanowiskach do uwag powyżej.</p>

			<p>wskazanie, że stan ten występuje wówczas, gdy podmiot osiągnie określony próg (np. 50% lub więcej) całości zasobu częstotliwości o analogicznych cechach i właściwościach fizycznych.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ograniczeniu do 1 roku od dnia dokonania transakcji handlowej czasu, w którym można dokonać analizy skupienia częstotliwości, oraz jednoznaczemu wskazaniu, że kontrole takie mogą być prowadzone wyłącznie względem transakcji dokonanych po wejściu w życie ustawy.</li> <li>• Wskazaniu, że to transakcja ma być bezpośrednią przyczyną „nadmiernego skupienia” a nie zmiana okoliczności niezależnych od strony transakcji (np. otoczenie rynkowe, stan posiadania częstotliwości przez inne podmioty).</li> <li>• Nie pomijaniu podmiotów wspólnie wykorzystujące posiadane zasoby częstotliwości i w efekcie łączące je do świadczenia usług hurtowych lub detalicznych.</li> </ul>	
94	Art. 123 ust. 1 pkt 10 oraz ust. 1a i 1b.	Polkomte I	<p>Sposób wprowadzenia kontroli skupienia częstotliwości budzi przede wszystkim wątpliwości co do pewności obrotu gospodarczego, a także wskazuje na pozorną działalność Prezesa UKE.</p> <p>W efekcie budzi wątpliwości co do zgodności z dyrektywami UE, w tym z zasadą proporcjonalności i pewności otoczenia regulacyjnego.</p> <p>Doprecyzowanie art. 123 względem propozycji z kwietnia br. nie usuwa poważnych wątpliwości, jakie będzie rodziła konstrukcja tego przepisu. W szczególności odniesienie się do analogicznych cech i właściwości częstotliwości nie odpowiada na pytanie, czy i w jakim zakresie tożsame i analogiczne mają być treści przyznanych praw (choćby ze względu na okres czy przydział kanałów preferencyjnych), które miałyby podlegać zamianie. Nie jest również zdefiniowane pojęcie „danego zakresu”. Rodzi to daleko idące wątpliwości dotyczące podstaw i zasad rozliczeń między podmiotami takiej przymusowej „zamiany” (o ile w ogóle założyć, że działanie Prezesa UKE z urzędu miałyby stanowić podstawę dla takowych rozliczeń). Ponadto, skorzystanie przez Prezesa UKE z tego uprawnienia niesie poważne zagrożenie poniesienia przez dotkniętego nim przedsiębiorcę znacznych kosztów związanych z dostosowaniem jego infrastruktury telekomunikacyjnej do nowo przyznanego zakresu częstotliwości o analogicznych cechach i właściwościach, ale jednak nie tożsamych z dotychczasowymi. Zatem wnioskujemy, by w projektowanych zmianach uwzględnione zostały zapisy określające zasady odzyskania przez przedsiębiorcę, którego rezerwacja ulega zmianie na mocy niniejszego przepisu, poniesionych w związku z tym kosztów.</p>	<p>Uwaga dotyczy de facto dwóch odrębnych kwestii – reshufflingu i badania nadmiernego skupienia, mimo iż pismo z uwagami wskazuje tylko na przepisy regulujące tę drugą kwestię (ust. 1 pkt 10 oraz ust. 1a i 1b).</p> <p>W zakresie reshufflingu uwaga niezasadna - wskazanie, że chodzi o częstotliwości „analogiczne” stanowi uwzględnienie zgłoszonych na wcześniejszym etapie uwag. Jednocześnie relacja przepisu do art. 114 ust. 2b jest jasna, ponieważ w przepisie tym wprost jest wskazane, że ograniczenia z pkt 2 nie stosuje się do zmiany dokonywanej na podstawie art. 123 ust. 2c.</p> <p>Odnośnie do kwestii ewentualnych kosztów zastosowanie znajdują tu zasady ogólne.</p> <p>W zakresie skupienia częstotliwości - taka możliwość została wprowadzona na skutek uwag zgłoszonych do poprzedniej wersji projektu. Narzędzie takie pozwoli Prezesowi UKE przeciwdziałać obchodzeniu warunków rozdysponowania częstotliwości.</p> <p>Pozostałe kwestie zostały już wyjaśnione w stanowiskach do uwag powyżej.</p>

		<p>W dalszym ciągu nie są znane również podatkowe konsekwencje takiej zamiany. Nie jest także jasna relacja tego przepisu do przepisu zakazującego dokonywania zmian rezerwacji polegających na zmianie zasobu oraz na obowiązku konsultowania istotnych zmian rezerwacji.</p> <p>Warto również wskazać, że podejmowana w takim trybie decyzja Prezesa UKE jest uznaniowa, w szczególności co do sposobu mierzenia owej efektywności wykorzystywania częstotliwości.</p> <p>Warto też wskazać — w ślad za uzasadnieniem projektu nowelizacji - że w urzędzie brakuje kompetencji do prowadzenia takich analiz i ocen. Ewentualne przyznanie organowi przedmiotowych uprawnień powinno mieć długi okres vacatio legis, pozwalający UKE na zbudowanie odpowiednich kompetencji w tym zakresie. Tym bardziej sprzeciw budzi wprowadzanie dodatkowego, inaczej sformułowanego kryterium, opartego na tej samej przesłance niezdefiniowanej efektywności wykorzystywania częstotliwości.</p> <p>Postulujemy, aby nie dokonywać projektowanej zmiany. Alternatywnie należy doprecyzować regulację, w szczególności poprzez wprowadzenie przejrzystych, obiektywnych i mierzalnych merytorycznych kryteriów oceny, w szczególności sposobu mierzenia efektywności wykorzystywania częstotliwości.</p> <p>Reasumując, zdaniem Spółki:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) Należy jednoznacznie doprecyzować, że kontrola transakcji, o której mowa w tym przepisie może dotyczyć wyłącznie transakcji handlowych zawartych po wejściu w życie ustawy.</li><li>2) Należy wprowadzić definicję nadmiernego skupienia, poprzez wskazanie, że stan ten występuje wówczas, gdy podmiot osiągnie np. 50% lub więcej całości zasobu częstotliwości z poszczególnych zakresów określonych progowo poprzez wskazanie zasobów częstotliwości o analogicznych cechach i właściwościach fizycznych (np. częstotliwości w paśmie poniżej 1GHz, częstotliwości w przedziale 1-4 GHz, itd.).</li><li>3) Przyznanie uprawnienia kontroli transakcji nawet do 5 lat po jej zawarciu jest okresem nieuzasadnionym i rodzącym poważne zagrożenie dla pewności obrotu. Proponujemy ograniczyć ten okres do jednego roku.</li><li>4) Brak jest uzasadnienia, aby badanie ograniczać tylko do podmiotów z grupy kapitałowej, a pomijać podmioty wspólnie wykorzystujące posiadane zasoby częstotliwości i w efekcie łączące je do świadczenia usług hurtowych lub detalicznych, budując na tym przewagę konkurencyjną która nie jest osiągalna dla pozostałych przedsiębiorców-oferentów usług, nawet tych</li></ol>	
--	--	---	--

			<p>działających w ramach grupy kapitałowej.</p> <p>5) Konieczne jest też wskazanie, że transakcja ma być bezpośrednią przyczyną „nadmiernego skupienia”, a nie zmiany okoliczności niezależnych od strony transakcji (np. otoczenie rynkowe, stan posiadania częstotliwości przez inne podmioty).</p>	
95	Art. 123 ust. 1 pkt 10 oraz ust. 1a i 1b.	KIGEiT	<p>Wprowadzenie instytucji szeroko rozumianej kontroli skupienia częstotliwości budzi przede wszystkim wątpliwości co do pewności obrotu gospodarczego, jak również co do zgodności z dyrektywami UE, w szczególności w zakresie proporcjonalności i pewności otoczenia regulacyjnego. Komentowane przepisy są również na tyle nieprecyzyjne, że pozwalają na różne orzeczenia Prezesa UKE, prowadzone w analogicznych sprawach. Przepis ten nie precyzuje w którym momencie miałyby być dokonywana ocena czy nie doszło do nadmiernego skupienia częstotliwości. Jest to fundamentalne uchybienie, ponieważ w zależności od momentu w którym dokonywana miałyby być ocena, skupienie częstotliwości może być „nadmierne” lub nie. Jest to o tyle ważne, że projekt przyznaje Prezesowi UKE prawo do dokonywania ocen aż do 5 lat od ocenianej transakcji, co przy braku przepisów przejściowych może pozwolić na ocenę transakcji zawartych jeszcze przed wejściem w życie ustawy. Izba uważa, że termin 5 lat wskazany w projekcie ust. 3 powinien zostać skrócony do 18 miesięcy. Taki termin jest wystarczający, aby Prezes UKE mógł ocenić skutki transakcji handlowej. Dłuższy termin wprowadzi do niepewności prawnej u stron takiej transakcji.</p> <p>Przepis ten wymaga albo usunięcia w całości, albo wprowadzenia daleko idących zmian, polegających na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Określeniu definicji „nadmiernego skupienia częstotliwości” poprzez wskazanie, że stan ten występuje wówczas, gdy podmiot osiągnie 50% lub więcej całości zasobu częstotliwości z poszczególnych zakresów określonych progowo poprzez wskazanie zasobów częstotliwości o analogicznych cechach i właściwościach fizycznych.</li> <li>• Jednoznacznemu wskazaniu, że kontrole takie mogą być prowadzone wyłącznie względem transakcji dokonanych po wejściu w życie ustawy.</li> <li>• Wskazaniu, że to transakcja ma być bezpośrednią przyczyną „nadmiernego skupienia” a nie zmiana okoliczności niezależnych od strony transakcji (np. otoczenie rynkowe, stan posiadania częstotliwości przez inne podmioty).</li> <li>• Nie pomijaniu podmiotów wspólnie wykorzystujących posiadane</li> </ul>	<p>Taka możliwość została wprowadzona na skutek uwag zgłoszonych do poprzedniej wersji projektu. Narzędzie takie pozwoli Prezesowi UKE przeciwdziałać obchodzeniu warunków rozdysponowania częstotliwości.</p> <p>Pozostałe kwestie zostały już wyjaśnione w stanowiskach do uwag powyżej.</p>

			zasoby częstotliwości i w efekcie łączące je do świadczenia usług hurtowych lub detalicznych.	
96	Art. 123 ust. 1 pkt. 10 i ust. 1a i 1b	T-Mobile	<p>W opinii T-Mobile, uzasadnione może być zastąpienie sformułowania transakcja handlowa” innym, a to z uwagi na wątpliwości, co należy rozumieć pod tym pojęciem. Jest ono zdefiniowane w ustawie o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, w ślad za przepisami dyrektywy unijnej, jako: umowa, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi”. Aby uniknąć wątpliwości, czy o taką transakcję chodzi, albo czy akcje/udziały w spółkach handlowych są towarami, lepiej posłużyć się pojęciem „transakcji” lub dwustronnej czynności prawnej”.</p> <p>W opinii T-Mobile:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- szczegółowe zasady zgłaszania transakcji warto określić w rozporządzeniu, co wymagałoby dodania przepisu delegującego takie uprawnienie,</li> <li>- w ustawie wskazać wyraźnie na możliwość przedłużenia terminu do wyrażenia zgody. Przy obecnie proponowanym brzmieniu art. 123 ust. 1 pkt 10, strony mogą bowiem nie wskazać Prezesowi UAE wszystkich informacji niezbędnych do oceny sprawy, a może budzić wątpliwości, czy i o jakie wyjaśnienia Prezes UKF może wzywać strony. Dalsze dociekania organu mogą natomiast skutkować przekroczeniem terminu i uznaniem że transakcja jest przez Prezesa UAE akceptowana.</li> </ul> <p>T-Mobile uważa ponadto, że termin 5 lat wskazany w projekcie ust. 3 powinien zostać skrócony do lat 3. Taki termin jest wystarczający, aby Prezes UAE mógł ocenić skutki transakcji handlowej. Dłuższy termin wprowadzi do niepewności prawnej u stron takiej transakcji.</p> <p>Komentowane przepisy mogą więc przyjąć brzmienie:</p> <p>10) stwierdzenia, że na skutek transakcji w szczególności skutkującej przejęciem kontroli w rozumieniu art. 116aa ustawy nad podmiotem dysponującym rezerwacją częstotliwości doszło do nadmiernego skupienia częstotliwości przez podmiot lub grupę kapitałową, co może ograniczać równoważną i skuteczną konkurencję lub utrudniać istotne zwiększenie efektywności wykorzystania częstotliwości z zastrzeżeniem ust. 1a.</p> <p>1a. Przepisu ust. 1 pkt 10 nie stosuje się, jeżeli strony transakcji; o której mowa w tym przepisie, zgłosiły na piśmie Prezesowi UKF zamiar jej przeprowadzenia, a Prezes UAE potwierdził, że zamierzona transakcja nie będzie prowadziła do nadmiernego skupienia częstotliwości Prezes UAE zawiadamia strony transakcji o swoim stanowisku w tej sprawie w terminie 30 dni od otrzymania zgłoszenia zamiaru przeprowadzenia transakcji</p>	W zakresie pojęcia „transakcji” kwestia ta ma charakter legislacyjny i zostanie rozstrzygnięta na etapie komisji prawniczej.

			<p>Prezes UKE może przedłużyć ten termin jeżeli jest to konieczne do dokonania oceny możliwości wystąpienia nadmiernego skupienia częstotliwości: W przypadku nie wyrażenia przez Prezesa UKE stanowiska w tym terminie, uznaje się, że Prezes UKF potwierdził, że zamierzona transakcja nie będzie prowadziła do nadmiernego skupienia częstotliwości 1b. Przepisu ust. 1 pkt 10 nie stosuje się po upływie 3 lat od dnia dokonania transakcji handlowej o której mowa w tym przepisie.</p> <p>1c. Minister właściwy do spraw informatyzacji określa w rozporządzeniu szczegółowe zasady zgłaszania transakcji do Prezesa UKF, kierując się...</p>	
97	Art. 123 ust. 2c	KIGEiT	<p>Izba pragnie przywołać argumentację, ujętą w stanowisku Izby z dnia 20 kwietnia br. (strony od 13 do 16) — we wspomnianym stanowisku zawarto propozycje konkretnego brzmienia przepisów. W szczególności należy zwrócić uwagę na fakt, że mimo wprowadzenia pewnych zmian w stosunku do wersji z marca br., nie usunięto poważnych wątpliwości, jakie wiązałyby się ze stosowaniem proponowanych przepisów. Odniesienie do analogicznych cech i właściwości częstotliwości nie odpowiada na pytanie czy i w jakim zakresie tożsame i analogiczne mają być treści przyznanych praw (choćby ze względu na okres czy przydział kanałów preferencyjnych) które miałyby podlegać zamianie. Nie jest również zdefiniowane pojęcie „danego zakresu”. Rodzi to daleko idące wątpliwości dotyczące rozliczeń między podmiotami takiej przymusowej „zamiany”. W dalszym ciągu nie są znane również podatkowe konsekwencje takiej zamiany. Nie jest również jasna relacja tego przepisu do przepisu zakazującego dokonywanie zmian rezerwacji polegających na zmianie zasobu, oraz na obowiązku konsultowania istotnych zmian rezerwacji.</p> <p>W projektowanych przepisach powinny zostać wprowadzone zapisy określające zasady odzyskania przez przedsiębiorcę, którego rezerwacja ulega zmianie na mocy niniejszego przepisu, poniesionych w związku z tym kosztów.</p>	<p>Uwaga niezasadna - wskazanie, że chodzi o częstotliwości „analogiczne” stanowi uwzględnienie zgłoszonych na wcześniejszym etapie uwag. Jednocześnie relacja przepisu do art. 114 ust. 2b jest jasna, ponieważ w przepisie tym wprost jest wskazane, że ograniczenia z pkt 2 nie stosuje się do zmiany dokonywanej na podstawie art. 123 ust. 2c. Odnośnie do kwestii ewentualnych kosztów zastosowanie znajdują tu zasady ogólne.</p>
98	art. 123 ust. 2c	PIIT	<p>Art. 123 powinien zostać uzupełniony o następujące gwarancje dla dysponentów częstotliwości:</p> <p>a. Decyzja w sprawie zmiany przydzielonych rezerwacji częstotliwości z danego zakresu częstotliwości powinna określać odpowiedni do zmian okres dostosowawczy. W przypadku operatorów multipleksu lub operatorów sieci nadawczej termin ten nie może być krótszy niż 12 miesięcy.</p>	<p>Uwaga niezasadna - kwestie odszkodowania rozstrzygane będą na zasadach ogólnych. Jeżeli niezbędny będzie okres dostosowawczy zostanie to uwzględnione w decyzji Prezesa UKE.</p>

			<p>b. Stronie, która poniosła szkodę na skutek zmiany przydzielonych rezerwacji częstotliwości z danego zakresu częstotliwości, służy roszczenie o odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę od Skarbu Państwa;</p> <p>c. Prezes UKE, w drodze decyzji, powinien orzekać również o odszkodowaniu.</p> <p>d. Roszczenie o odszkodowanie powinno przedawniać się z upływem pięciu lat od dnia, w którym stała się ostateczna decyzja, na podstawie której dokonano zmiany przydzielonych rezerwacji częstotliwości z danego zakresu częstotliwości.</p> <p>Zmiana rezerwacji nie powinna prowadzić do pogorszenia sytuacji przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Pogorszenie mogłoby być skutkiem np. koniecznością dokonania kosztownych inwestycji umożliwiających techniczną obsługę pasma. Gdyby tak się stało, podmiot powinien mieć prawo do odszkodowania.”. O odszkodowaniu orzekałby Prezes UKE.</p>	
99	Art. 123	PIRC	<p>Doprecyzowanie art. 123 względem propozycji z kwietnia br. nie usuwa poważnych wątpliwości, jakie będzie rodziło zastosowanie tego przepisu. W szczególności odniesienie się do analogicznych cech i właściwości częstotliwości, nie odpowiada na pytanie czy i w jakim zakresie tożsame i analogiczne mają być treści przyznanych praw (choćby ze względu na okres czy przydział kanałów preferencyjnych), które miałyby podlegać zamianie. Nie jest również zdefiniowane pojęcie „danego zakresu”. Rodzi to daleko idące wątpliwości, dotyczące rozliczeń między podmiotami takiej przymusowej „zamiany”. Ponadto skorzystanie przez Prezesa UKE z tego uprawnienia niesie poważne zagrożenie poniesienia przez dotkniętego nim przedsiębiorcę znacznych kosztów, związanych z dostosowaniem jego infrastruktury telekomunikacyjnej do nowo przyznanego zakresu częstotliwości o analogicznych cechach i właściwościach, ale jednak nie tożsamych z dotychczasowymi. Izba wnioskuje, by w projektowanych zmianach uwzględnione zostały zapisy określające zasady odzyskania przez przedsiębiorcę, którego rezerwacja ulega zmianie na mocy niniejszego przepisu, poniesionych w związku z tym kosztów.</p>	<p>Uwaga niezasadna - wskazanie, że chodzi o częstotliwości „analogiczne” stanowi uwzględnienie zgłoszonych na wcześniejszym etapie uwag. Odnośnie do kwestii ewentualnych kosztów zastosowanie znajdują tu zasady ogólne.</p>
10	Art. 123	PIRC	<p>W dalszym ciągu nie są znane również podatkowe konsekwencje takiej zamiany. Nie jest również jasna relacja tego przepisu do przepisu zakazującego dokonywanie zmian rezerwacji, polegających na zmianie zasobu oraz na obowiązku konsultowania istotnych zmian rezerwacji. Warto również wskazać, że podejmowana w tym trybie, zupełnie</p>	<p>Uwaga niezasadna - relacja przepisu do art. 114 ust. 2b jest jasna, ponieważ w przepisie tym wprost jest wskazane, że ograniczenia z pkt 2 nie stosuje się do zmiany dokonywanej na podstawie art. 123 ust. 2c. Natomiast obowiązkowi konsultacji podlegać będzie</p>

			<p>uznaniowa, decyzja Prezesa UKE nie będzie poddana żadnej kontroli, bowiem sądy administracyjne, w odróżnieniu od sądu ochrony konkurencji, badają jedynie formalne aspekty prowadzonych postępowań. W rezultacie Prezes UKE otrzymuje szerokie uprawnienie bez narzuconych mu jakichkolwiek formalnych i merytorycznych kryteriów oceny, w szczególności sposobu mierzenia owej efektywności wykorzystywania częstotliwości. Warto też wskazać, że w urzędzie brakuje kompetencji do prowadzenia takich analiz i ocen, co podniesione jest w uzasadnieniu ustawy. Ewentualne przyznanie takich kompetencji powinno mieć długi okres vacatio legis, pozwalający UKE na zbudowanie odpowiednich kompetencji w tym zakresie. Istniejąca od lat przesłanka odmowy, zmiany lub cofnięcia decyzji rezerwacyjnej, z uwagi na nieefektywne wykorzystanie częstotliwości, nigdy nie była zastosowana i pozostaje przepisem martwym. Tym bardziej sprzeciw budzi wprowadzanie dodatkowego, inaczej sformułowanego kryterium, opartego na tej samej przesłance niezdefiniowanej efektywności wykorzystywania częstotliwości.</p> <p><b>PIRC postuluje by nie dokonywać zmiany w tym zakresie. Alternatywnie należy doprecyzować regulację, w szczególności poprzez wprowadzenie przejrzystych, obiektywnych i mierzalnych merytorycznych kryteriów oceny, w szczególności sposobu mierzenia efektywności wykorzystywania częstotliwości.</b></p>	<p>każda zmiana istotna.</p> <p>Wniosek odnośnie kompetencji urzędu jest całkowicie nieuprawniony, co więcej nie ma takiego wskazania w uzasadnieniu.</p>
10	Art. 123 ust. 1 pkt 9	KIGEiT	<p>Izba podtrzymuje wcześniejsze stanowisko. Ponadto, w uzupełnieniu do wcześniejszych uwag postulujemy, aby Ministerstwo i UKE opracowały i wdrożyły skuteczny mechanizm współpracy z sektorem telekomunikacyjnym przy opracowywaniu aktów prawnych Unii Europejskiej dotyczących gospodarowania częstotliwościami oraz analogicznych umów międzynarodowych. W chwili obecnej sektor telekomunikacyjny nie jest nawet informowany przez wspomniane organy o podejmowanych na poziomie europejskim pracach, i nie ma żadnego wpływu na ich kształtowanie.</p> <p>Wspomniane przez ustawodawcę „zobowiązania wynikające z wiążących RP umów międzynarodowych lub aktów prawnych UE” nie powstały samoistnie, lecz z wydatnym udziałem przedstawicieli administracji (w tym przypadku MC i UKE — oba uczestniczą w procesie kształtowania prawa UE). Nie jest to więc czynnik zewnętrzny, a efekt prac administracji. Zobowiązania wynikające z tych umów wiążą administrację jako taką, nie bezpośrednio operatorów telekomunikacyjnych. Dlatego też przerzucanie całości ciężaru realizacji tych zobowiązań wyłącznie na operatorów, bez</p>	<p>Uwaga niezasadna - MC współpracuje z sektorem, czego dowodem są właśnie dodatkowe konsultacje zmienionego po formalnych konsultacjach projektu ustawy, które nie są przecież wymagane przepisami prawa. Jednocześnie nie jest prawdziwe stwierdzenie, że sektor nie jest informowany o pracach prowadzonych na poziomie europejskim, co więcej MC organizuje spotkania ze środowiskiem w celu zapoznania się ze stanowiskiem odnośnie do procedowanych na forum UE aktów prawnych i uwzględnia to stanowisko w pracach legislacyjnych (np. wielokrotne spotkania dotyczące EEC i e-privacy).</p>



			żadnej kompensacji, jest nieproporcjonalne.	
10	Art. 123 ust. 2c	T-Mobile	<p>W opinii T-Mobile, zmiana projektu przepisu jest zasadna. T-Mobile podtrzymuje jednak postulat, aby zmiana rezerwacji nie prowadziła do pogorszenia sytuacji przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Pogorszenie mogłoby być skutkiem np. zmniejszenia ilości pasma, czy też koniecznością dokonania kosztownych inwestycji umożliwiających techniczną obsługę pasma. Gdyby tak się stało, podmiot pozbawiony częstotliwości powinien mieć prawo do odszkodowania. Optymalnym rozwiązaniem byłoby wówczas zbilansowanie korzyści i kosztów danego podmiotu związane ze zmianą. Powinno to zostać obliczone przez biegłego. Wycena dokonana przez biegłego mogłaby stanowić podstawę do wypłaty odszkodowania na rzecz uprawnionego „w wysokości różnicy, o jaką zmalała lub wzrosła wartość częstotliwości objętych rezerwacją w stosunku do wartości częstotliwości uprzednio posiadanych, oraz na przykład „z uwzględnieniem wydatków, które muszą zostać poniesione na skutek zmiany rezerwacji w celu zapewnienia ciągłości świadczenia usług o takiej samej jakości”. O odszkodowaniu orzekałby Prezes UKE. Postępowanie w sprawie odszkodowania powinno mieć charakter następczy wobec postępowania w przedmiocie zmiany. Rozwiązanie takie byłoby zgodne z art. 14 ust. 2 Dyrektywy o zezwoleniach dotyczącym odszkodowania w przypadku cofnięcia uprawnień. Proponujemy również, aby zawarte w projekcie ust. 2c słowo: „analogicznych” zastąpić fragmentem: „o tych samych cechach i właściwościach”.</p>	<p>Uwaga niezasadna - odnośnie do kwestii ewentualnych kosztów zastosowanie znajdują tu zasady ogólne. Wskazanie, że chodzi o częstotliwości „analogiczne” stanowi uwzględnienie zgłoszonych na wcześniejszym etapie uwag.</p>
10	art. 123 ust. 2c	PIIT	<p>Projektowany przepis stanowi, że „Prezes UKE może dokonać zmiany przydzielonych rezerwacji częstotliwości z danego zakresu częstotliwości poprzez zamianę częstotliwości objętych rezerwacją na częstotliwości o analogicznych cechach i właściwościach”.</p> <p>Niestety przepis nie usuwa wątpliwości dotyczących wzajemnych rozliczeń między podmiotami zamiany czy skutków podatkowych jej prowadzenia. Nadto, przepis wprowadza samodzielną podstawę prawną zmiany rezerwacji, stanowiącą <i>lex specialis</i> do przepisów KPA (w szczególności art. 155 KPA, wymagającego zgody beneficjenta ostatecznej decyzji administracyjnej na jej zmianę).</p> <p>Należałoby rozważyć możliwość przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego w sprawie takich zmian - w przypadkach uzasadnionych, o których decydowałby Prezes UKE.</p>	<p>Uwaga niezasadna – wszelkie istotne zmiany rezerwacji muszą zostać skonsultowane zgodnie z przepisami ustawy. Natomiast kwestie wzajemnych rozliczeń nie powinny i nie mogą być regulowane na poziomie ustawy.</p>

10	art. 123 ust. 2c	P4	<p><b>Należy wprowadzić obowiązek konsultacji każdej zmiany przydzielonych rezerwacji z danego zakresu w celu zapewnienia ładu w gospodarce częstotliwości oraz zwiększenia efektywności wykorzystywanych częstotliwości</b></p> <p>Ponownie podkreślamy, że jako minimum zachowania transparentności tego typu zmian (tzw. reshufflingu rezerwacji), należy wprowadzić obowiązek przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego w sprawie każdej zmiany przydzielonych rezerwacji na podstawie art. 123 ust. 2c, tj. wyłączyć w tym przypadku stosowanie art. 114<sup>1</sup> ust. 2.</p> <p>W przeciwnym razie mogłoby dojść do niepożądanego sytuacji, w której Prezes UKE bez konsultacji dokona znaczących dla rynku zmian przydzielonych rezerwacji, jeśli uzna je za „nieistotne” w rozumieniu art. 114<sup>1</sup> ust. 2 i ust. 3 (jako „nieprowadzące do rozszerzenia zakresu uprawnień”), a będą one dokonywane za zgodą beneficjentów rezerwacji.</p>	Uwaga niezasadna - konieczność przeprowadzenia konsultacji wynika z art. 114 <sup>1</sup> , w sytuacji gdy nie chodzi o zmianę nieistotną i uzgodnioną z posiadaczem praw. Kwestie związane z reshufflingiem, w tym w szczególności zamiana częstotliwości z całą pewnością nie należą do zmian nieistotnych.
10	Art. 123 ust. 2d	T-Mobile	<p>T-Mobile proponuje aby ust. 2d otrzymał brzmienie:</p> <p>W przypadku, o którym mowa w ust. 2c, Prezes UKE może wszcząć i prowadzić jedno postępowanie oraz wydać jedną decyzję, prowadzić jedno postępowanie i wydać odrębną decyzję dla każdej rezerwacji, lub prowadzić odrębne postępowania zakończone wydaniem odrębnych decyzji. Pozwoli to uniknąć wątpliwości co do możliwych sposobów postępowania Prezesa UKE.</p>	Uwaga zasadna
10	Art. 123 ust. 2e-g (propozycja)	T-Mobile	<p>W stanowisku konsultacyjnym z dnia 19 kwietnia 2018 roku T-Mobile przedstawiła propozycję brzmienia nowych przepisów art. 123 ust. 2c 2i. T-Mobile podtrzymuje tę propozycję w pełnym zakresie nieuwzględnionym przez Prezesa UKE w zmienionym Projekcie.</p> <p>Alternatywnie, zmiany w projekcie mogłoby ograniczyć się do nowych ust. 2e-2g: 2e. Jeżeli na skutek zmiany zgodnej z ust. 2c sytuacja podmiotu uprawnionego ulegnie pogorszeniu, w szczególności zmniejszy się zakres posiadanych przez niego częstotliwości lub konieczne będzie poniesienia dodatkowych wydatków, czego nie zrekompensują inne korzyści uzyskane w wyniku zmiany, w odrębnym postępowaniu Prezes UKE przyznaje temu podmiotowi, w decyzji odpowiednie odszkodowanie. Jeżeli na skutek zmiany zakres częstotliwości, do których uprawniony jest podmiot, uległ ograniczeniu, odszkodowanie uwzględnia różnicę, o jaką zmalała wartość częstotliwości objętych rezerwacją w stosunku do wartości częstotliwości uprzednio przez niego posiadanych.</p> <p>2f. Jeżeli na skutek zmiany zgodnej z ust. 2c sytuacja podmiotu</p>	Uwaga niezasadna – kwestie odszkodowawcze mogą być dochodzone na zasadach ogólnych.

			<p>uprawnionego ulegnie polepszeniu, w szczególności zwiększy się zakres posiadanych przez niego częstotliwości Prezes UKE nakłada na ten podmiot obowiązek uiszczenia opłaty w wysokości różnicy, o jaką wzrosła łączna wartość częstotliwości objętych rezerwacją w stosunku do wartości częstotliwości uprzednio posiadanych, uwzględniając jednocześnie inne będące skutkiem zmiany korzyści i obciążenia po stronie podmiotu uprawnionego.</p> <p>2g. Wysokość odszkodowania oraz wysokość różnicy, o której mowa w ust. 2f ustala biegły powołany przez Prezesa UKF Odszkodowanie wypłaca Minister Cyfryzacji ze środków budżetu państwa.</p>	
10	Art. 123 ust. 2f	T-Mobile	<p>T-Mobile proponuje ponadto, aby dodać ust. 2f w brzmieniu: Prezes UKE przekazuje projekt decyzji stronom postępowania i wyznacza termin, nie krótszy niż 3 tygodnie, na złożenie propozycji zmian lub uwag do projektu. Przed wydaniem decyzji Prezes UKE informuje strony, w jakim zakresie propozycje lub uwagi zostały przez Prezesa UKE uwzględnione w projekcie decyzji.</p> <p>Istotne jest, aby strona mogła się uprzednio zapoznać i wypowiedzieć odnośnie do projektu decyzji podejmowanej w ramach reshufflingu.</p>	Uwaga niezasadna – nie ma uzasadnienia aby w zakresie tych zmian wprowadzać kolejny, odrębny tryb konsultowania decyzji. W tym zakresie obowiązywać będzie art. 114 <sup>1</sup> , stanowiący implementację art. 14 dyrektywy o zezwoleniach.
10	Art. 124	Pracodawcy RP	<p>W art. 124 przewidziano sankcje za niewywiązywanie się z obowiązku wnoszenia opłat za częstotliwości, w tym za niewpłacenie kwoty zadeklarowanej w przetargu czy aukcji. Sankcje te mają postać okresów karencji na udział w nowych postępowaniach dotyczących uzyskania częstotliwości. W przedstawionej wersji dotyczą one jedynie danego podmiotu. Dla zapewnienia faktycznej skuteczności projektowanego przepisu proponujemy uściślenie, że art. 124 dotyczy grupy kapitałowej, do której należy dany podmiot.</p>	Uwaga niezasadna – rozszerzanie sankcji na podmioty, które nie dopuściły się danego naruszenia, a są jedynie powiązane z takim podmiotem wydaje się być zbyt daleko idącym rozwiązaniem.
10	Art. 124 ust. 2-4	T-Mobile	<p>T-Mobile podtrzymuje postulat, aby uwzględnić możliwość wykluczenia z przetargu lub aukcji nie tylko podmiotu, który bezpośrednio dopuścił się opisywanych naruszeń, ale również podmiotów z nim powiązanych (z grupy kapitałowej). Stosowne postanowienie mogłoby znaleźć się w nowym ust. 5 o treści:</p> <p>Postanowienia ust. 2-4 stosuje się również do podmiotów z grupy kapitałowej do której należy ten podmiot, o którym mowa w ust. 2-3.</p> <p>T-Mobile wskazuje również, że sankcja, o której mowa w ust. 4, aby była skuteczna, powinna dotyczyć nie tylko tych częstotliwości, z których dany podmiot zrezygnował, ale również wszelkich innych „analogicznych” częstotliwości. Jest bowiem możliwe, że konkretne częstotliwości tak</p>	Uwaga niezasadna – rozszerzanie sankcji na podmioty, które nie dopuściły się danego naruszenia, a są jedynie powiązane z takim podmiotem wydaje się być zbyt daleko idącym rozwiązaniem.

			<p>zostaną zajęte przez inny podmiot, natomiast zainteresowany podmiot wystąpi o przyznanie mu częstotliwości o podobnych parametrach użytkowych i będzie mógł je otrzymać, co nie powinno mieć miejsca. Nie ma ponadto podstaw aby z zakresu przepisu wyłączać podmiot, „gdy opłata za dokonanie rezerwacji ustalona została na podstawie art. 185 ust. 4c” Wysokość opłaty nawet jeżeli nie dokładnie, to z pewnością może być choćby w przybliżeniu oszacowana, nie jest więc żadnym zaskoczeniem dla zainteresowanego podmiotu, który może ją łatwo oszacować.</p> <p>Zatem przepis mógłby przyjąć brzmienie:</p> <p>4. Podmiot, który po doręczeniu decyzji o dokonaniu rezerwacji częstotliwości na kolejny okres zrezygnował z rezerwacji częstotliwości zanim decyzja stała się ostateczna, może uzyskać rezerwację obejmującą te częstotliwości lub częstotliwości o takich samych cechach i właściwościach, a także może zostać uczestnikiem przetargu, aukcji albo konkursu na rezerwację obejmującą te częstotliwości lub częstotliwości o takich samych cechach i właściwościach, nie wcześniej niż po upływie 6 lat od dnia wpływu oświadczenia o rezygnacji.</p> <p>Przepisu nie stosuje się gdy rezerwacja na kolejny okres została dokonana na okres krótszy niż wskazany we wniosku, z zastrzeżeniem art. 114 ust. 5.</p>	
11	art. 124 ust. 4	P4	<p><b>Należy wprowadzić poprawkę redakcyjną w art. 124 ust. 4</b></p> <p>Drugi z wyjątków od zastosowania sankcji przewidzianej w przepisie art. 124 ust. 4 obejmuje zastrzeżenie, które zostało sformułowane w sposób niejasny, z uwagi na konieczność każdorazowego uwzględnienia przez Prezesa UKE przesłanek ujętych w art. 114 ust. 5 przy dokonywaniu rezerwacji na kolejny okres. Należy doprecyzować, że wyłączenie zastosowania przepisu następuje, gdy „rezerwacja została dokonana na okres krótszy niż wskazany we wniosku, z zastrzeżeniem maksymalnego okresu rezerwacji określonego w art. 114 ust. 5”.</p>	Uwaga zasadna
11	Art. 144c ust. 3	Lewiatan	<p>Postulujemy uzupełnienie obowiązującego przepisu dotyczącego wpisu do rejestru urządzeń, o którym mowa w art. 144c poprzez wskazanie, że o wpis do rejestru może wnioskować nie tylko właściciel rezerwacji, ale także podmiot przez niego upoważniony, czyli analogicznie jak to ma miejsce w odniesieniu do pozwoleń radiowych (art. 143 ust. 4).</p> <p>Powyższe uzupełnienie zapewni kompatybilność przepisu z regulacją dotyczącą pozwoleń radiowych, wobec których rejestr urządzeń jest komplementarny. Obecne wątpliwości interpretacyjne ograniczają</p>	Uwaga niezasadna – uwaga wykracza poza zakres nowelizacji. Ze względu na ewentualne stosowanie tych przepisów w praktyce, np. kwestie odwoławcze, nie jest tożsama sytuacja wpisu do rejestru i uzyskania pozwolenia.

			możliwość skorzystania z rejestru przez podmioty współpracujące ze sobą w zakresie współkorzystania z infrastruktury.	
11	art. 144c ust. 3	PIIT	<p>(przepis nieobjęty projektem)</p> <p>Obecnie jest:  „Prezes UKE dokonuje wpisu do rejestru urzędzeń na podstawie złożonego przez podmiot uprawniony do dysponowania częstotliwością wniosku zawierającego następujące dane: (...)”.</p> <p>Proponujemy – przez analogię do art. 143 ust. 4 – następujące brzmienie art. 144c ust. 3:  „Prezes UKE dokonuje wpisu do rejestru urzędzeń na podstawie złożonego przez podmiot uprawniony do dysponowania częstotliwością lub podmiot przez niego upoważniony lub podmiot, któremu częstotliwości zostały wydzierżawione lub przekazane do użytkowania zgodnie z art. 122(1), o ile nie została wydana decyzja, o której mowa w ust. 5 tego artykułu wniosku zawierającego następujące dane: (...)”</p> <p>Uzasadnienie:  Rejestr urzędzeń, o którym mowa w art. 144c jest alternatywą dla pozwoleń radiowych upraszczającą procedurę administracyjną w przypadku standardowych stacji bazowych, dla których graniczne parametry techniczne są określone w rezerwacji częstotliwości.</p> <p>Treść przepisu 144c ust. 3 nie jest jednak w pełni kompatybilna z analogicznym przepisem dotyczącym pozwoleń radiowych (art. 143 ust. 4), który przewiduje możliwość uzyskania pozwolenia radiowego dla urzędzenia posiadanego i obsługiwanego przez podmiot inny niż dysponent rezerwacji częstotliwości. W tym celu właściciel rezerwacji wydaje upoważnienie operatorowi urzędzenia i to upoważnienie stanowi podstawę do ubiegania się o pozwolenie radiowe obsługujące częstotliwości podmiotu upoważniającego.</p> <p>W przypadku wpisu do rejestru urzędzeń brakuje zapisu o upoważnieniu, co rodzi pewne wątpliwości interpretacyjne co do tego, czy można wpisać do rejestru urządzenie obsługujące częstotliwości innego podmiotu (oczywiście za zgodą tego podmiotu) – na tej samej zasadzie, na jakiej można uzyskać pozwolenie radiowe.</p> <p>Proponowane uzupełnienie pozwoli na uniknięcie tych wątpliwości, zapewni spójność przepisów i przyczyni się do usunięcia kolejnej bariery administracyjnej.</p>	Uwaga niezasadna – uwaga wykracza poza zakres nowelizacji. Ze względu na ewentualne stosowanie tych przepisów w praktyce, np. kwestie odwoławcze, nie jest tożsama sytuacja wpisu do rejestru i uzyskania pozwolenia.
11	art. 144d	PIIT	Jest:	Uwaga zasadna

	ust. 1		„1. Wpis może zostać wykreślony z rejestru urządzeń, jeżeli zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 1-3 i 9.” Dla uniknięcia wątpliwości, czy wskazane okoliczności muszą wystąpić łącznie (spójnik „i” w dodanej frazie „i 9”) proponujemy wyraźnie zaznaczyć, że wystarczy choćby jedna z tych przesłanek.	
11	art. 148 ust. 1 pkt 5	Lewiatan	Dodany przepis art. 148 ust. 1 pkt 5 zakłada całkowity zakaz wydania pozwolenia radiowego w promieniu 0,5 km wokół „urządzeń kontrolno-pomiarowych UAE”, co w praktyce oznacza centrum dużych miast, w których zlokalizowane są siedziby UAE. Zwracamy uwagę, że tak sformułowany przepis tworzy nowe „białe plamy” i to w miastach o dużych potrzebach łączności, gdzie gęsta sieć jest szczególnie oczekiwana. W naszej ocenie nie znajduje uzasadnienia społecznego i ekonomicznego, ani także technicznego projektowane całkowite wyłączenie wskazanych stref z możliwości instalowania jakichkolwiek urządzeń radiowych (nawet stacji o mniejszej mocy). Ponadto należy zauważyć, że w warunkach obecnego zagęszczenia urządzeń radiowych, zadania monitoringu i ewentualnego namierzania źródeł emisji mogą być skutecznie realizowane przede wszystkim z wykorzystaniem ruchomych stacji pomiarowych, a nie jednego zespołu urządzeń stacjonarnych zlokalizowanego w centrum miasta.	Uwaga niezasadna - <ul style="list-style-type: none"> <li>• Promień 0,5 km wokół stacji UAE dotyczy starej technologii GSM, w innych technologiach promień ten jest znacznie mniejszy (dla technologii LTE 2600 wynosi 157 m).</li> <li>• W miastach o dużych potrzebach łączności, gdzie gęsta sieć jest szczególnie oczekiwana istnieje infrastruktura telekomunikacyjna, którą można wykorzystać alternatywnie. Poza tym można wykorzystać piko komórki (stacje małej mocy) które nie powinny mieć wpływu na zakłócanie urządzeń kontrolno-pomiarowych UAE.</li> <li>• Wnioski o wydanie pozwolenia radiowego jest każdorazowo indywidualnie analizowany pod kątem możliwości wystąpienia szkodliwych zakłóceń urządzeń kontrolno-pomiarowych UAE. Analiza promienia strefy ochronnej odbywa się w oparciu o dane zgłoszone we wniosku o wydanie pozwolenia radiowego. Szacowana jest moc promieniowania przez stację nadawczą i wpływ tego promieniowania na urządzenia UAE.</li> <li>• Wyłącznie wskazanych stref dotyczy tylko urządzeń radiowych dużej mocy, zamiast tego można wykorzystać stacje małej mocy, które nie powinny mieć wpływu na zakłócanie urządzeń kontrolno-pomiarowych UAE.</li> </ul>
11	Art. 148 ust. 1 pkt 5	Pracodawcy RP	W aktualnej wersji projektu został podtrzymany zamiar dodania kontrowersyjnego przepisu, zgodnie z którym nie będzie wolno wydać pozwolenia radiowego na obszarach wokół miejsc, gdzie Prezes UAE zainstalował swoje urządzenia pomiarowe (projektowany art. 148 ust. 1 Pkt 5). Obszary te byłyby wskazywane przez Prezesa UAE w wykazie publikowanym na stronie internetowej. Z aktualnej informacji wynika, że	Uwaga niezasadna - <ul style="list-style-type: none"> <li>• Promień 0,5 km wokół stacji UAE dotyczy starej technologii GSM, w innych technologiach promień ten jest znacznie mniejszy (dla technologii LTE 2600 wynosi 157 m).</li> <li>• W miastach o dużych potrzebach łączności, gdzie</li> </ul>

			<p>chodzi o obszary w promieniu pół kilometra wokół siedzib terenowych UKE. W praktyce taki przepis oznaczałby ograniczenie dostępu do usług dla dużej grupy abonentów. Projektowany zakaz byłby szczególnie dotkliwy w przypadku sieci 5G, gdzie bliskość stacji bazowych jest kluczowa dla zapewnienia wysokiej jakości usług. Ponadto regulacja budzi istotne zastrzeżenia co do jej dopuszczalności. Projektowany przepis ma bezpośredni wpływ na przedsiębiorców (ograniczenie możliwości właściwego wykorzystania posiadanych częstotliwości) oraz na dużą liczbę abonentów na wskazanych obszarach, dla których wystąpi pogorszenia jakości usług, a część usług (zwłaszcza w kontekście sieci 5G) w ogóle nie będzie dostępna. o tym, gdzie te „białe plamy” mają wystąpić (oraz ich wielkości) decydowałby Prezes UKE publikując wykaz stacji pomiarowych UKE.</p> <p>Należy podkreślić, że wykaz lokalizacji urządzeń pomiarowych UKE, do którego odsyła projektowany przepis, to w gruncie rzeczy lista inwestycji, które Prezes UKE zrealizował na swoje potrzeby, a nie źródło prawa powszechnie obowiązującego, które mogłoby stanowić podstawę tak daleko idących ograniczeń co do swobody działalności gospodarczej operatorów oraz naruszenia interesu odbiorców usług telekomunikacyjnych, w tym konsumentów.</p>	<p>gęsta sieć jest szczególnie oczekiwana istnieje infrastruktura telekomunikacyjna, którą można wykorzystać alternatywnie. Poza tym można wykorzystać piko komórki (stacje małej mocy) które nie powinny mieć wpływu na zakłócanie urządzeń kontrolno–pomiarowych UKE.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wniosek o wydanie pozwolenia radiowego jest każdorazowo indywidualnie analizowany pod kątem możliwości wystąpienia szkodliwych zakłóceń urządzeń kontrolno–pomiarowych UKE. Analiza promienia strefy ochronnej odbywa się w oparciu o dane zgłoszone we wniosku o wydanie pozwolenia radiowego. Szacowana jest moc promieniowana przez stację nadawczą i wpływ tego promieniowania na urządzenia UKE.</li> <li>• Wyłącznie wskazanych stref dotyczy tylko urządzeń radiowych dużej mocy, zamiast tego można wykorzystać stacje małej mocy, które nie powinny mieć wpływu na zakłócanie urządzeń kontrolno–pomiarowych UKE.</li> </ul>
11	art. 148 ust. 1 pkt 5	PIIT	<p>Jest: „urządzenie nie jest zlokalizowane na obszarze pracy urządzeń kontrolno-pomiarowych UKE, wskazanym w wykazie publikowanym na stronie podmiotowej BIP UKE”.</p> <p>Wprawdzie promień obszarów zastrzeżonych nie jest bardzo duży (od. 0,5 km do 2,5 km w przypadku stacji w Boruczy), to wydaje się, że przepis w obecnym brzmieniu jest zbyt rygorystyczny i nie pozostawia marginesu do indywidualnej oceny – zakaz wydania pozwolenia dotyczy wszystkich urządzeń, nawet o stosunkowo małej mocy i promieniejących ukształtowaną wiązkę w kierunku przeciwnym do stacji monitoringowej UKE.</p>	<p>Uwaga niezasadna -</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Promień 0,5 km wokół stacji UKE dotyczy starej technologii GSM, w innych technologiach promień ten jest znacznie mniejszy (dla technologii LTE 2600 wynosi 157 m).</li> <li>• W miastach o dużych potrzebach łączności, gdzie gęsta sieć jest szczególnie oczekiwana istnieje infrastruktura telekomunikacyjna, którą można wykorzystać alternatywnie. Poza tym można wykorzystać piko komórki (stacje małej mocy) które nie powinny mieć wpływu na zakłócanie urządzeń kontrolno–pomiarowych UKE.</li> <li>• Wniosek o wydanie pozwolenia radiowego jest każdorazowo indywidualnie analizowany pod kątem możliwości wystąpienia szkodliwych</li> </ul>

				<p>zakłóceń urządzeń kontrolno–pomiarowych UKE. Analiza promienia strefy ochronnej odbywa się w oparciu o dane zgłoszone we wniosku o wydanie pozwolenia radiowego. Szacowana jest moc promieniowana przez stację nadawczą i wpływ tego promieniowania na urządzenia UKE.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wyłącznie wskazanych stref dotyczy tylko urządzeń radiowych dużej mocy, zamiast tego można wykorzystać stacje małej mocy, które nie powinny mieć wpływu na zakłócanie urządzeń kontrolno–pomiarowych UKE.</li> </ul>
11	Art. 148 ust. 1 pkt 5	Netia	<p>Dodawany przepis wskazuje brak możliwości wydania pozwolenia jeśli urządzenie nadawcze jest zlokalizowane na obszarze pracy urządzeń kontrolno-pomiarowych UKF, wskazanym w wykazie publikowanym na stronie podmiotowej BIP UKE. Rozwiązaniu takiemu brakuje elastyczności. Wprawdzie promień obszarów zastrzeżonych nie jest bardzo duży (od. 0,5 km do 2,5 km), to wydaje się że przepis w obecnym brzmieniu jest zbyt rygorystyczny i nie pozostawia marginesu do indywidualnej oceny—zakaz wydania pozwolenia dotyczy wszystkich urządzeń, nawet o małej mocy i promieniejących ukształtowaną wiązkę w kierunku przeciwnym do stacji kontrolno-pomiarowej UKF.</p> <p>Proponujemy nie wprowadzanie zmian.</p>	<p>Uwaga niezasadna -</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Promień 0,5 km wokół stacji UKE dotyczy starej technologii GSM, w innych technologiach promień ten jest znacznie mniejszy (dla technologii LTE 2600 wynosi 157 m).</li> <li>• W miastach o dużych potrzebach łączności, gdzie gęsta sieć jest szczególnie oczekiwana istnieje infrastruktura telekomunikacyjna, którą można wykorzystać alternatywnie. Poza tym można wykorzystać piko komórki (stacje małej mocy) które nie powinny mieć wpływu na zakłócanie urządzeń kontrolno–pomiarowych UKE.</li> <li>• Wniosek o wydanie pozwolenia radiowego jest każdorazowo indywidualnie analizowany pod kątem możliwości wystąpienia szkodliwych zakłóceń urządzeń kontrolno–pomiarowych UKE. Analiza promienia strefy ochronnej odbywa się w oparciu o dane zgłoszone we wniosku o wydanie pozwolenia radiowego. Szacowana jest moc promieniowana przez stację nadawczą i wpływ tego promieniowania na urządzenia UKE.</li> <li>• Wyłącznie wskazanych stref dotyczy tylko urządzeń radiowych dużej mocy, zamiast tego można wykorzystać stacje małej mocy, które nie powinny mieć wpływu na zakłócanie urządzeń kontrolno–pomiarowych UKE.</li> </ul>



11	art. 185 ust. 4d	Lewiatan	<p>Projekt zakłada usunięcie przepisów (w tym art. 185 ust. 4d) przewidujących opłatę za wzrost wartości częstotliwości w przypadku zmiany rezerwacji.</p> <p>W naszej ocenie taka zmiana wymaga szczególnej analizy, ponieważ zmiany rezerwacji polegające na zmianie granic zakresu (nawet bez powiększania nominalnej wielkości zasobu) mogą prowadzić do oczywistego zwiększenia wartości częstotliwości. Jeżeli taka zmiana nie będzie pociągała za sobą konieczności wniesienia odpowiedniej opłaty, to może nastąpić znaczne naruszenie warunków konkurencji.</p>	<p>Uwaga niezasadna - zmiana wynika z usunięcia art. 116a ust. 1.</p> <p>Należy wskazać, że każda zmiana rezerwacji (w szczególności dokonywana na wniosek) ma zasadniczo na celu zwiększenie korzyści i poprawy warunków wykorzystywania częstotliwości. Jednocześnie konieczność dokonania takich zmian wynika z potrzeby implementacji przepisów unijnych (np. wprowadzenie neutralności technologicznej, czy umożliwienie uruchamiania urządzeń radiowych na podstawie wpisu do rejestru urządzeń zamiast pozwolenia), a także potrzeby usunięcia nieefektywności wynikających z zaszczości historycznych (np. reshuffling częstotliwości). Zmiany takie nie powinny skutkować obowiązkiem poniesienia wyższej opłaty przez dysponenta rezerwacji. Należy bowiem wskazać, że nie można każdej zmiany dokonywanej w ramach gospodarki częstotliwościami traktować w kategoriach indywidualnej korzyści przedsiębiorcy, zwłaszcza w sytuacji, gdy czynności te zmierzają do polepszenia ogólnej efektywności wykorzystania częstotliwości, wprowadzają korzyści dla polskiej gospodarki i konsumentów oraz prowadzą do realizacji celów postawionych przed Prezesem UKE w PT i dokumentach strategicznych opracowywanych na poziomie europejskim i krajowym.</p>
11	Art. 206 ust. 2	T-Mobile	<p>Proponujemy jednocześnie, aby do art. 206 ust. 2 dodać pkt 5a o treści: „,o których mowa w art. 123 ust. 2e i ust. 2f, aby kontrolę nad kwestią rozliczeń poddać pod ocenę sądu powszechnego, a nie administracyjnego.</p>	<p>Uwaga niezasadna – w związku z nieprzyjęciem propozycji dodania ust. 2e i 2f.</p>
12	art. 208 ust. 1	Lewiatan	<p>Ponadto obserwujemy narastający problem z nieautoryzowanym używaniem urządzeń radiowych, szczególnie tzw. repeaterów, czyli wzmacniaczy sygnału komórkowego, które powodują zakłócanie całych sektorów sieci.</p> <p>Wzmacniacze sygnału komórkowego emitują sygnał na tych samych częstotliwościach, co stacje bazowe (działające w tamach posiadanych rezerwacji częstotliwości). Aby działanie repeaterów nie powodowało</p>	<p>Uwaga niezasadna - podniesienie górnego limitu kary nie rozwiąże problemu instalacji tego typu urządzeń. Kwestią kluczową jest w tym przypadku egzekwowanie zakazu.</p>

			<p>zakłóceń, muszą one spełniać wysokie wymagania techniczne, mogą być instalowane tylko w ściśle określonych miejscach i wymagają odpowiednich kwalifikacji instalatora.</p> <p>Z tego powodu zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie urządzeń radiowych nadawczych lub nadawczo-odbiorczych, repeatery mogą być używane tylko przez operatora sieci komórkowej („przedsiębiorcę telekomunikacyjnego posiadającego ogólnopolską rezerwację częstotliwości”). Tymczasem na rynku pojawia się coraz więcej tanich urządzeń, które użytkownicy montują na własną rękę, prowadząc do poważnych zakłóceń, które bardzo trudno usunąć, choćby ze względów proceduralnych.</p> <p>Obecna górna granica kary za samowolne instalowanie urządzeń nadawczych jest stosunkowo niska i nie stanowi czynnika zapobiegającego nielegalnemu używaniu urządzeń radiowych.</p> <p>Z tych powodów zgłaszamy postulat podniesienia górnej granicy kary grzywny przewidzianej w art. 208 ust. 1 (aktualnie 1000 zł).</p>	
12	art. 208 ust. 1	PIIT	<p>Postulujemy podniesienie górnej granicy kary grzywny (za używanie urządzenia radiowego bez wymaganego pozwolenia (obecnie 1000 zł).</p> <p>Obecnie prawdziwym (i narastającym) problemem jest zakłócanie sieci komórkowych przez tzw. wzmacniacze sygnału (repeatery). Dotyczy to w szczególności najtańszych urządzeń instalowanych i używanych poza jakąkolwiek kontrolą przez indywidualnych użytkowników. Rosnąca skala tego zjawiska jest identyfikowana również przez służby kontrolne UKE.</p> <p>Należy wyjaśnić, że urządzenia tego typu zawierają część nadawczą pracującą w pasmach objętych rezerwacjami operatorów komórkowych. Jeżeli są to urządzenia niedostatecznej jakości lub są zainstalowane w sposób nieprofesjonalny – mogą powodować zakłócenie w całym sektorze stacji bazowej, blokując nawet połączenia z numerami alarmowymi. Z tego powodu zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie urządzeń radiowych nadawczych lub nadawczo-odbiorczych, repeatery mogą być używane tylko przez operatora sieci komórkowej („przedsiębiorcę telekomunikacyjnego posiadającego ogólnopolską rezerwację częstotliwości”).</p> <p>Obecna górna granica kary za samowolne instalowanie takich urządzeń jest na tyle niska (relatywnie), że zupełnie nie spełnia swojej roli prewencyjnej i często jest traktowana jako w pełni opłacalne ryzyko instalowania repeatera bez pozwolenia.</p>	Uwaga niezasadna - podniesienie górnego limitu kary nie rozwiąże problemu instalacji tego typu urządzeń. Kwestią kluczową jest w tym przypadku egzekwowanie zakazu.

12	Rekompe nsaty	Netia/Pol komtel	<p>Uwagę zwraca brak jakiegokolwiek mechanizmu kompensacji strat, które operatorzy mogą ponieść w związku z wykonywaniem przez Prezesa UKE uprawnień, których nadanie proponuje konsultowana ustawa. Mechanizmy odszkodowań i kompensacji ujęte były jeszcze w pakiecie dyrektyw UE, które zostały zaimplementowane w 2004 roku ustawą Prawo telekomunikacyjne. Niestety od 14 lat obowiązywania ustawy Pt. nie zostały one w niej odzwierciedlone. Mam jednak nadzieję, że w najbliższej nowelizacji Prawa telekomunikacyjnego takie mechanizmy zostaną jednak wdrożone.</p> <p>Ograniczenia praw nabytych powinny być dokonywane wyraźne wyłącznie w jasno zdefiniowanym interesie publicznym i łączyć się z odszkodowaniami.</p>	Uwaga niezasadna – kwestie odszkodowawcze mogą być dochodzone na zasadach ogólnych.
12	Rekompe nsaty	KIGeIT	<p>W całym projekcie nie proponuje się żadnego mechanizmu kompensacji strat, jakie posiadacze praw do wykorzystania częstotliwości poniosą w przypadku nieprzedłużenia czy zmiany rezerwacji. Wprowadzenie takiego mechanizmu jest elementem koniecznym dla zapewnienia efektywności refarmingu i reshufflingu częstotliwości.</p>	Uwaga niezasadna – kwestie odszkodowawcze mogą być dochodzone na zasadach ogólnych.
12	Rekompe nsaty	Pracodawcy RP	<p>W zakresie zmian dotyczących możliwości przesuwania przydzielonych częstotliwości należy wskazać, że przesunięcia przydzielonych częstotliwości mogą się wiązać z kosztami, które będzie ponosił operator, zmuszony do przeprowadzenia zmian w swojej sieci w wyniku dokonanej z urzędu realokacji przydzielonych zakresów częstotliwości. Koszty te obejmują co najmniej przestrojenie urządzeń. W niektórych przypadkach może się okazać, że konieczna jest wymiana sprzętu oraz budowa dodatkowych stacji w związku z wymuszoną rekonfiguracją sieci. Należy zatem przewidzieć stosowny system odszkodowania dla podmiotów dotkniętych zmianami rezerwacji częstotliwości, o które nie wnioskowali.</p> <p>Ponadto warto zwrócić uwagę, że zgodnie z projektowanym przepisem art. 123 ust. 2c można dokonać zamiany częstotliwości, jeśli dotychczasowe i nowe charakteryzują się „analogicznymi cechami i właściwościami”. Proponujemy uzupełnić ten przepis w taki sposób, żeby warunkiem zamiany częstotliwość była - oprócz analogicznych właściwości - również ta sama wartość rynkowa zamienianych częstotliwości.</p>	Uwaga niezasadna – kwestie odszkodowawcze mogą być dochodzone na zasadach ogólnych.
<b>Uwagi zgłoszone w ramach opiniowania</b>				
1.	art. 111a	UKE	- Przepisy art. 111a Pt i art. 192 ust. 1 pkt 8a mogą być uznane za sprzeczne	<b>Uwaga zasadna</b>

Pt i art. 192 ust. 1 pkt 8a		<p>z wynikającą z art. 3 ust. 3a dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej, zwanej dalej „dyrektywą ramową”, zasadą niezależności krajowego organu regulacyjnego, zgodnie z którą „...krajowe organy regulacyjne odpowiedzialne za regulację rynku ex ante (...) działają niezależnie i nie występują o instrukcje do żadnego innego podmiotu ani nie przyjmują takich instrukcji...”,</p> <p>- w ramach projektowanych przepisów nie wskazano na wymóg współpracy przy określaniu harmonogramu rozdysponowania określonych zasobów częstotliwości, zwanego dalej „harmonogramem”, pomiędzy ministrem właściwym do spraw informatyzacji a Prezesem UKE (jako organem właściwym w zakresie zarządzania widmem), co budzi wątpliwości odnośnie zgodności z art. 3 ust. 4 dyrektywy ramowej, zgodnie z którym „Państwa członkowskie ogłaszają (...) zakres zadań jakie mają być realizowane przez krajowe organy regulacyjne, a w szczególności, czy takie zadania zostały przydzielone więcej niż jednemu organowi. W razie potrzeby Państwa Członkowskie zapewnią wzajemną konsultację i współpracę pomiędzy powyższymi organami (...)”,</p> <p>- należy wskazać na nadmierną uznaniowość działań ministra właściwego do spraw informatyzacji przy określaniu harmonogramu (kompetencja ministra jest fakultatywna i brak jest jakichkolwiek przesłanek warunkujących jej realizację), co uniemożliwi Prezesowi UKE ustalenie i realizowanie długofalowej polityki gospodarowania częstotliwościami. Dodatkowo projektowane regulacje mogą być uznane za sprzeczne z art. 19 dyrektywy ramowej, stanowiącym że „częstotliwości winny być rozdzielane i przyznawane (...) według obiektywnych, jawnych i niedyskryminujących kryteriów...” oraz z art. 14 dyrektywy 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej, zwanej dalej „dyrektywą o zezwoleniach”, w myśl którego „Państwa Członkowskie zapewniają, by prawa, wymogi oraz procedury dotyczące ogólnych zezwoleń, praw użytkowania (...) mogły być zmienione jedynie w obiektywnie uzasadnionych przypadkach oraz w sposób proporcjonalny.”, w ramach projektowanego art. 111a Prawa telekomunikacyjnego nie zawarto kryteriów wyboru „określonych zasobów częstotliwości” w harmonogramie (np. nie wyłączono częstotliwości na cele rozprowadzania</p>	<p>Projekt został zmodyfikowany w tym zakresie tak aby wyeliminować ewentualne wątpliwości. Harmonogram rozdysponowania częstotliwości będzie określany w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Minister przy określaniu harmonogramu będzie zobowiązany uwzględnić przeznaczenia częstotliwości określone w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości oraz wymagania stosowane przy określaniu KTPCz. Harmonogram będzie miał określoną formę prawną (rozporządzenie) i będzie również podlegał publikacji.</p>
-----------------------------	--	---	---

		<p>lub rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych). Taki brak precyzji projektowanego przepisu będzie skutkować trudnościami z realizacją harmonogramu przez Prezesa UKE, np. w zakresie art. 114 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego, zgodnie z którym „rezerwacji częstotliwości na cele rozprowadzania lub rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych, Prezes UKE dokonuje, zmienia lub cofa w porozumieniu z Przewodniczącym Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji”. Dodatkowo, realizacja projektowanej regulacji może powodować pośrednią ingerencję w kompetencje KRRiT, np. w przypadku, w którym w okresie pomiędzy wydaniem przez Przewodniczącego KRRiT koncesji na rozpowszechnianie programów radiowych lub telewizyjnych a dokonaniem przez Prezesa UKE rezerwacji częstotliwości zostałby określony harmonogram przewidujący odmienny sposób wykorzystywania częstotliwości, niż wynikający z koncesji. Wówczas Prezes UKE (z uwagi na nakładany w projektowanym art. 192 ust. 1 pkt 8a Prawa telekomunikacyjnego obowiązek realizacji harmonogramu) nie mógłby dokonać rezerwacji częstotliwości na wniosek podmiotu, który uprzednio uzyskał ww. koncesję,</p> <p>- należy wskazać na brak zmian w pozostałych przepisach Prawa telekomunikacyjnego (z wyjątkiem dodawanego art. 192 ust. 1 pkt 8a), które uwzględniałyby wprowadzenie harmonogramu (chodzi tu w szczególności o przepisy dotyczące dokonywania, zmiany i cofania rezerwacji częstotliwości i pozwoleń radiowych). Brak wprowadzenia kompleksowych zmian w tym zakresie uniemożliwi realizację harmonogramu przez Prezesa UKE,</p> <p>- nie określono relacji pomiędzy harmonogramem a Krajową Tablicą Przeznaczeń Częstotliwości. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że w myśl np. motywu 24 dyrektywy o zezwoleniach „Jeżeli przyznanie częstotliwości radiowych poszczególnym przedsiębiorstwom w sposób zharmonizowany zostało uzgodnione na szczeblu wspólnotowym, Państwa Członkowskie powinny ściśle wdrażać takie uzgodnienia dotyczące przyznawania częstotliwości radiowych w krajowej tabeli przeznaczeń częstotliwości.”,</p> <p>- niejasna jest relacja harmonogramu względem obowiązujących planów zagospodarowania częstotliwości. Wprowadzenie harmonogramu mogłoby</p>	
--	--	---	--

		<p>wywołać m. in. destabilizację gospodarowania częstotliwościami i związaną z tym niepewność graczy rynkowych, a także uniemożliwić Prezesowi UKE prowadzenie efektywnej gospodarki częstotliwościami,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie określono wpływu harmonogramu na wydane przez Prezesa UKE decyzje w sprawie rezerwacji częstotliwości i pozwoleń radiowe, co należy wiązać z możliwością naruszenia praw nabytych,</li> <li>- nie uregulowano kwestii wpływu harmonogramu na toczące się przetargi, aukcje i konkursy (jak również na postępowania w sprawie wydania decyzji rezerwacyjnej po zakończonym postępowaniu selekcyjnym). Nieuregulowanie tej kwestii w przepisach będzie się wiązać z niemożnością realizowania przez Prezesa UKE podjętych działań w zakresie efektywnego gospodarowania częstotliwościami, co w konsekwencji negatywnie wpłynie na rynek,</li> <li>nie określono konsekwencji wprowadzenia harmonogramu względem dokonanych już transgranicznych koordynacji częstotliwości (w tym umów międzynarodowych i porozumień w tym zakresie), co może powodować konieczność prowadzenia nowych koordynacji,</li> <li>- należy wskazać na brak uregulowania trybu w jakim harmonogram miałby być określony. Nie wiadomo np. czy będzie on podlegał konsultacjom, przy czym należy podkreślić, że pominięcie konsultacji będzie sprzeczne z przepisami Unii Europejskiej, np. z motywem 33 dyrektywy o zezwoleniach, zgodnie z którym: „Państwa Członkowskie mogą wprowadzać zmiany w zakresie praw, wymogów, procedur i opłat związanych z ogólnymi zezwoleniami czy prawami użytkownika, jeżeli jest to obiektywnie uzasadnione. Takie zmiany winny być prawidłowo notyfikowane wszystkim stronom w odpowiednim terminie, umożliwiając im stosowne wypowiedzenie się w przedmiocie każdej z tych zmian.”,</li> <li>- nie została określona forma prawna harmonogramu, zaś mając na uwadze, że harmonogram ten będzie rzutował na prawa przedsiębiorców telekomunikacyjnych (których źródłem powinien być akt rangi ustawowej), pojawia się wątpliwość co do zgodności projektowanego przepisu z konstytucyjną zasadą demokratycznego państwa prawa,</li> <li>- nie wskazano, czy „określenie” harmonogramu ma mieć charakter</li> </ul>	
--	--	---	--

			<p>jednorazowy oraz czy możliwa będzie jego zmiana (a jeżeli tak, to w jakich przypadkach i w jakim trybie). Uniemożliwi to Prezesowi UKE ustalenie i realizowanie długofalowej polityki gospodarowania częstotliwościami, co będzie skutkowało niemożnością wykonywania jego ustawowych zadań w zakresie efektywnej gospodarki widmem. Nieuregulowanie ww. kwestii budzi wątpliwości co do zgodności projektowanego art. 111a Prawa telekomunikacyjnego z dyrektywami Unii Europejskiej, w tym z art. 14 dyrektywy o zezwoleniach, na podstawie którego „Państwa Członkowskie zapewniają, by prawa, wymogi oraz procedury dotyczące ogólnych zezwoleń, praw użytkowania (...) mogły być zmienione jedynie w obiektywnie uzasadnionych przypadkach oraz w sposób proporcjonalny.”,</p> <p>- przepisy nie wprowadzają obowiązku publikowania harmonogramu (jak również nie określają miejsca jego publikacji), co stanowi sprzeczność z art. 15 ust. 1 dyrektywy o zezwoleniach, na podstawie którego „Państwa Członkowskie zapewniają, aby wszystkie odpowiednie informacje na temat praw, wymogów, procedur, kosztów, opłat i decyzji związanych z ogólnymi zezwoleniami oraz praw użytkowania były publikowane (...) tak, aby zapewnić łatwy dostęp do tych informacji dla wszystkich zainteresowanych stron.”.</p>	
2.	Art. 114	KRRiT	<p>w odniesieniu do projektowanego art. 114 ust. 2c ustawy Prawo telekomunikacyjne (art. 1 pkt 3 projektu z dnia 6 listopada 2018 r.), zgodnie z którym przepisu ust. 2b pkt 3 - na mocy którego zmiana rezerwacji częstotliwości nie może polegać na rozszerzeniu obszaru, na którym mogą być wykorzystywane częstotliwości - nie stosuje się do rezerwacji na cele rozpowszechniania programów radiofonicznych w sposób analogowy drogą rozsiewczą naziemną - w uzasadnieniu do projektowanego przepisu wskazuje się, że „konieczność zmiany rezerwacji i rozszerzenie obszaru wykorzystania częstotliwości zachodzi również w sytuacjach, w których rezerwacja nie jest poprzedzona udzieleniem koncesji. Konieczność taka może być spowodowana zamianą parametrów technicznych stacji nadawczej.” Należy mieć jednak na uwadze, że zgodnie z orzecznictwem „w przypadku gdy zachodzą możliwości uzyskania koncesji, to jest gdy na określonym obszarze wolna jest częstotliwość wymagane jest przeprowadzenie postpowania z udziałem nieokreślonej liczby podmiotów. Wymóg taki służy realizacji, wymienionej w art. 6 ust. 1 ustawy o rtv konkretyzującym normę konstytucyjną zawartą w art. 213 ust. 1 Konstytucji RP, zasady zapewnienia otwartego i pluralistycznego charakteru</p>	<p><b>Uwaga ma charakter <i>de facto</i> legislacyjny, w związku z czym powinna zostać rozpatrzona na Komisji prawniczej.</b></p> <p>KRRiT wskazuje, że omawiany przepis może stanowić furtkę do obchodzenia trybu uzyskiwania koncesji. Przepis nie reguluje jednak kwestii wzajemnej relacji koncesji i rezerwacji, zatem nie stwarza żadnej możliwości obchodzenia wymogu uzyskania koncesji. Celem przepisu jest wskazanie, że ograniczenia z niego wynikające, czyli brak możliwości rozszerzenia w rezerwacji częstotliwości obszaru, na którym mogą być wykorzystywane częstotliwości, nie mają zastosowania do rezerwacji na cele rozpowszechniania programów radiofonicznych w sposób analogowy drogą rozsiewczą naziemną. Powodem dokonania takiego wyłączenia jest fakt, że konieczność zmiany rezerwacji może wynikać ze</p>

			<p>radiofonii i telewizji.</p> <p>Udział nieograniczonej liczby podmiotów w postępowaniu koncesyjnym zmierzającym do umożliwienia rozpowszechnianiu przez nie programów uzasadniony jest też zasada wolności gospodarczej wymienionej w art. 22 Konstytucji, która to zasada stanowi podstawę wolnokonkurencyjnej gospodarki rynkowej. Wobec tego zajęcie wolnej częstotliwości skutkiem zmiany koncesji udzielonej nadawcy prowadzącemu działalność na innym obszarze z pominięciem postpowania koncesyjnego godziłoby w uzasadnione interesy innych potencjalnych nadawców, które to interesy z mocy prawa chroni Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji." I tak „W przypadku zmiany lokalizacji stacji z jednej miejscowości do innej, odległej na tyle, że częstotliwość o parametrach wykorzystywanych przy wcześniejszej lokalizacji jest w nowym obszarze nadawania wolna, następuje diametralna zmiana stanu faktycznego." (zob. wyr. NSA z dnia 8 lipca 2009 r., sygn. akt: I I GSK 1089/08). Wydaje się zatem, że należałoby rozważyć doprecyzowanie przedmiotowego przepisu w taki sposób, aby nie mógł on prowadzić do obejścia trybu uzyskiwania koncesji, o którym mowa w art. 34 ustawy o radiofonii i telewizji.</p>	<p>zmiany koncesji, w której zostanie rozszerzony obszar nią objęty. Zatem brak wyłączenia skutkowałby w sytuacji zmiany koncesji koniecznością pozyskania przez podmiot nowej rezerwacji, ponieważ rozszerzenie obszaru wykorzystania częstotliwości nie może, w myśl generalnej zasady wynikającej z art. 114 ust. 2b pkt 3 być dokonane w drodze zmiany pierwotnej rezerwacji, a wydana być musi nowa rezerwacja. Budzący wątpliwość fragment uzasadnienia dotyczył wyłącznie sytuacji gdy z mocy ustawy rtv nie ma wymogu uzyskania koncesji – czyli do sytuacji rozpowszechniania programów publicznej radiofonii i telewizji. Uzasadnienie zostało zmienione tak, aby nie powodowało wątpliwości interpretacyjnych. Jednocześnie nie ma konieczności wskazywania w przepisie określającym wyjątek od zasady, iż w określonym zakresie nie jest możliwa zmiana dotychczasowej rezerwacji, a konieczne jest uzyskanie nowej rezerwacji, reguły, iż nie ma możliwości obejścia trybu pozyskania koncesji, gdyż tryb w odniesieniu do programów radiofonicznych lub telewizyjnych wynika wprost z art. 37 ust. 3a ustawy rtv.</p>
3.	art. 119 ust. 3a i art. 119a ust. 8	UKE	<p>a) Projektowane przepisy są sprzeczne z art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej dopuszczającym ograniczenie prawa własności wyłącznie w ustawie. Zgodnie z orzecnictwem ograniczenie własności jest dopuszczalne „tylko w drodze ustawy”. „Niedopuszczalne jest ustanowienie jakiegokolwiek ograniczenia prawa własności bez podstawy ustawowej, czyli w drodze samoistnego uregulowania o podstawowym charakterze. (...) podstawa ustawowa musi mieć na tyle rozwinięte ujęcie, by czyniła zadość wymaganiu dostatecznej „określoności”” (wyrok TK z 28.10.2015 r., SK 9/14),</p> <p>b) Proponowane regulacje budzą zastrzeżenia w kontekście konstytucyjnej zasady ochrony własności (określonej w art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej), do której to zasady nawiązuje m. in. następujące orzecnictwo:</p> <p>- obowiązkiem ustawodawcy jest obowiązek powstrzymania się od</p>	<b>Uwaga zasadna</b>



			<p>przyjmowania regulacji, które owe prawa [majątkowe] mogłyby pozbawić ochrony lub ją ograniczyć (wyroki TK z 13.6.2001 r., SK 41/09 oraz z 23.10.2012 r., SK 11/12),</p> <p>- „art. 64 ust. 3 Konstytucji (...) zakazuje wprowadzenia ograniczeń naruszających istotę prawa własności, a trudno wyobrazić sobie bardziej wyraziste ograniczenie prawa własności niż jego pozbawienie” (wyrok TK z 25.5.2016 r., Kp 2/15),</p> <p>- „ochrona praw majątkowych polega (...) na takim ukształtowaniu ich treści, które ograniczałoby niebezpieczeństwo jednostronnego niweczenia ich ekonomicznej istoty” (wyrok TK z 12.12.2012 r., K 1/12),</p> <p>- Wątpliwości budzi zgodność projektowanych przepisów z zawartą w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasadą określoności prawa w związku z wprowadzeniem zbytniej uznaniowości (brak przesłanek określenia „innych przypadków”). Zgodnie z orzecnictwem „nakaz określoności przepisów prawnych powinien być rozumiany jako wymóg sformułowania przepisów w taki sposób aby zapewniały dostateczny stopień precyzji w ustaleniu ich znaczenia i skutków prawnych”, co jest szczególnie istotne przy ingerencji w konstytucyjne wolności i prawa [prawo własności] (wyrok TK z 28.10.2009 r., Kp 3/09).</p>	
4.	Art. 123 ust. 3	KRRiT	<p>Mając na uwadze ekonomikę postępowania, należałoby rozważyć wprowadzenie wyłączenia od trybu dokonywania zmian warunków wykorzystania lub cofnięcia rezerwacji częstotliwości w porozumieniu z Przewodniczącym KRRiT, o którym mowa w projektowanym art. 123 ust. 3 ustawy Prawo telekomunikacyjne, w przypadkach, gdy zmiana ta wynika z konieczności realizacji zobowiązań wynikających z wiążących RP umów międzynarodowych lub aktów prawnych UE (m.in. w związku ze zmianą wykorzystania pasma 700 MHz).</p>	<p><b>Uwaga niezasadna</b></p> <p>Kwestie dotyczące częstotliwości przeznaczonych do rozprowadzania lub rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych powinny być dokonywane w porozumieniu z Przewodniczącym KRRiT.</p>
5.	art. 192 ust. 1 pkt 16a	UKE	<p>Należy zaznaczyć, że Prezes UKE jako organ administracji łączności odpowiedzialny za gospodarkę częstotliwościami de facto zawiera z administracjami państw sąsiednich transgraniczne porozumienia koordynacyjne, a zatem proponowany przepis w tym zakresie potwierdza istniejące uprawnienie i praktykę organu. Nie zmienia to jednak faktu, że odpowiedzialność za „realizację zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej dotyczących gospodarowania częstotliwościami” spoczywa</p>	<p><b>Uwaga niezasadna</b></p> <p>Jak zostało wskazane w samej treści uwagi nie ulega wątpliwości, że Prezes UKE już obecnie zawiera z administracjami państw sąsiednich transgraniczne porozumienia koordynacyjne i prowadzi koordynacje. Celem przepisu jest zatem jedynie rozstrzygnięcie mogących się pojawić wątpliwości odnośnie formalnej możliwości prowadzenia przez</p>

		<p>zgodnie z treścią tych aktów na państwie członkowskim, nie zaś na Prezesie UKE. Tym samym projektowany przepis nie może spełnić przypisanego mu w uzasadnieniu celu, jakim jest „rozstrzygnięcie ewentualnych wątpliwości”, że „to na regulatorze spoczywa odpowiedzialność za prowadzenie ich w sposób i w terminach pozwalających na realizację zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej dotyczących gospodarowania częstotliwościami”. Prezes UKE oczywiście dokłada wszelkich starań w celu prowadzenia koordynacji w sposób zapewniający realizację zobowiązań międzynarodowych Rzeczypospolitej Polskiej, jednak w razie trudnych do przewyżczenia trudności w osiągnięciu tego celu to państwo członkowskie, na którym zobowiązania ciąży, jest obowiązane podjąć wszelkie przewidziane prawem środki zmierzające do wypełnienia tych zobowiązań.</p> <p>Przykładem działania tej zasady w praktyce są trwające negocjacje porozumienia koordynacyjnego z Federacją Rosyjską w paśmie 700 MHz (694-790 MHz), zmierzające do wypełnienia zobowiązań Polski płynących z decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/899 z dnia 17 maja 2017 r. w sprawie wykorzystywania zakresu częstotliwości 570-790 MHz w Unii (zwanej dalej „Decyzją”). Zgodnie z literalnym brzmieniem Decyzji to na państwach członkowskich Unii ciąży szereg zadań związanych z jej wykonywaniem tj. przede wszystkim realizacja zobowiązania, aby do 30 czerwca 2020 r. dopuściły one do korzystania z zakresu częstotliwości 694-790 MHz na potrzeby systemów szerokopasmowych, która wiąże się z koniecznością zawarcia przez te państwa odpowiednich umów koordynacyjnych do 31 grudnia 2017 r.</p> <p>Negocjacje z Federacją Rosyjską na temat koniecznego zwolnienia przez nią pasma 700 MHz prowadzi od 2016 r. Prezes UKE, zgodnie ze swoimi ustawowymi kompetencjami. Wobec braku widocznych postępów tych rozmów pomimo wykorzystania przez Prezesa UKE maksimum swoich kompetencji, pismem z dnia 23 marca 2018 r.<sup>1</sup> Prezes UKE zwrócił się do Ministra Cyfryzacji, jako ministra kierującego działem informatyzacja w ramach administracji rządowej, w tym odpowiedzialnego za realizację zobowiązań międzynarodowych Rzeczypospolitej Polskiej w dziedzinie informatyzacji i telekomunikacji (art. 12a ust. 1 pkt 4 ustawy o działach administracji rządowej), o wsparcie w tych negocjacjach. Następnie</p>	<p>organ regulacyjny takich działań i jednocześnie określenia, że to właśnie regulator rynku jest odpowiedzialny za dokonanie takich ustaleń.</p>
--	--	--	---

<sup>1</sup> Numer pisma DZC.WRT.5112.7.2016.13

			Minister, wykonując zadania państwa członkowskiego wprost wynikające z Decyzji (motyw 16), wystąpił w dniu 22 kwietnia 2018 r. <sup>2</sup> , na podstawie art. 10 ust. 2 decyzji nr 243 /2012/UE z 14 marca 2012 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego programu dotyczącego polityki w zakresie widma radiowego, z oficjalnym wnioskiem o wsparcie Unii Europejskiej w negocjacjach z Federacją Rosyjską. Oznacza to, że zgodnie z literalną treścią Decyzji za realizację płynących z niej zobowiązań odpowiada państwo członkowskie (zaś w jego ramach minister kierujący działem informatyzacja), czego potwierdzeniem jest formalny wniosek Ministra Cyfryzacji do Komisji Europejskiej o wsparcie w negocjacjach z Federacją Rosyjską.	
6.	Art. 2 pkt 2	KRRiT	Wydaje się, że treść projektowanego art. 37 ust. 3a ustawy o radiofonii i telewizji (art. 2 pkt 2 projektu z dnia 6 listopada 2018 r.) powinna brzmieć: „3a. Prezes UKE dokonuje niezwłocznie rezerwacji częstotliwości dla nadawcy, który uzyskał koncesję na rozpowszechnianie programu radiofonicznego w sposób analogowy drogą rozsiewczą naziemną. Do dokonywania lub wprowadzania zmian rezerwacji częstotliwości, o której mowa w zdaniu pierwszym, nie stosuje się art. 116 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r.- Prawo telekomunikacyjne.”.	<b>Uwaga zasadna</b>
7.	Art. 2 pkt 3	KRRiT	W projektowanym art. 38b ust. 1 (art. 2 pkt 3 projektu z dnia 6 listopada 2018 r.) należałoby dodać przecinek przed wyrazem „Przewodniczący” oraz usunąć przecinek przed wyrazem „określonym”.	<b>Uwaga zasadna</b>
8.	Art. 2 pkt 3	KRRiT	W celu uniknięcia wątpliwości co do zakresu zastosowania art. 155 k.p.a., jak również ewentualnej konieczności dokonywania analizy wskazanych w nim przesłanek (tj. m.in. interes strony) w projektowanym art. 38b ust. 3 (art. 2 pkt 3 projektu z dnia 6 listopada 2018 r.) należałoby wyraźnie wyłączyć również zastosowanie przepisu art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.	<b>Uwaga ma charakter legislacyjny, w związku z czym powinna zostać rozpatrzona na Komisji prawniczej.</b> Przepis stanowi normę szczególną wobec kpa, dlatego przepis art. 155 kpa nie znajdzie tu zastosowania, przy czym nie ma konieczności dokonywania takiego wyłączenia w jego treści. Samodzielną podstawą dokonania zmiany koncesji będzie właśnie przepis art. 38b, czyli zmiana koncesji nastąpi w wyniku zmiany rezerwacji częstotliwości i w takim samym zakresie. Jednocześnie, np. w ustawie Prawo telekomunikacyjne w analogicznych przepisach nie jest wyłączany art. 155, gdyż te przepisy stanowią

<sup>2</sup> Numer pisma DT-WMPT.443.7.2018

				samodzielną podstawę zmiany rezerwacji (np. art. 123).
9.	OSR	UKE	Część 6 „Wpływ na sektor finansów publicznych” Oceny Skutków Regulacji - w Ocenie Skutków Regulacji do projektowanej ustawy wskazano, że „Wydatki budżetu państwa związane są z koniecznością zapewnienia 3 etatów w Ministerstwie Cyfryzacji i 3 dodatkowych etatów w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej.”. W związku z tym należy zauważyć, że powyższy zapis jest niezgodny z wnioskiem Urzędu, wskazującym na potrzebę utworzenia 6 stanowisk w samym tylko Urzędzie Komunikacji Elektronicznej. Ocena Skutków Regulacji do projektowanej ustawy wymaga zatem wprowadzenia odpowiedniej korekty w ww. zakresie.	<b>Uwaga niezasadna</b>

## TABELA ZGODNOŚCI

10.12.2018

<b>TYTUŁ USTAWY:</b>		<b>Projekt ustawy o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw</b>		
<b>TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO / WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH:</b>		Uchybienie nr 2016/2122 1) Wdrożenie art. 14 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2002/20/WE z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa o zezwoleniach) 2) Realizacja zobowiązań wynikających z art. 8 ust. 2 lit. b dyrektywy 2002/21/WE w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa)		
<b>PRZEPISY UNII EUROPEJSKIEJ</b>				
<b>Jedn. red.</b>	<b>Treść przepisu UE</b>	<b>Konieczność wdrożenia</b>	<b>Jedn. red.</b>	<b>Treść przepisu/ów ustawy</b>
		T / N		
<b>Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2002/20/WE z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa o zezwoleniach)</b>				
art. 14 ust. 1 dyrektywy 2002/20/WE	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby prawa, wymogi oraz procedury dotyczące ogólnych zezwoleń, praw użytkownika albo praw instalowania urządzeń mogły być zmienione jedynie w obiektywnie uzasadnionych przypadkach oraz w sposób proporcjonalny, uwzględniając w stosownych przypadkach szczególne warunki dotyczące praw użytkownika częstotliwości radiowych	T	Art. 1 pkt 3 lit b i c (dot. art. 114 ust. 2b i 2c oraz ust. 3 Pt)	3) W art. 114: b) po ust. 2a dodaje się ust. 2b – 2c w brzmieniu: „2b. Zmiana rezerwacji częstotliwości nie może polegać na: 1) zwiększeniu zasobów częstotliwości posiadanych przez podmiot wyrażonych w MHz; 2) zamianie zasobów częstotliwości na inne zasoby, chyba że dokonywana jest na podstawie art. 123 ust. 1 pkt 9 lub ust. 2c; 3) rozszerzeniu obszaru, na którym mogą być wykorzystywane częstotliwości. 2c. Przepisu ust. 2b pkt 3 nie stosuje się do rezerwacji na cele rozpowszechniania programów radiofonicznych w sposób analogowy drogą rozsiewczą naziemną.”, c) w ust. 3: – zdanie wprowadzające do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

	<p>podlegających obrotowi. Z wyjątkiem przypadków, w których proponowane zmiany są niewielkie i zostały uzgodnione z posiadaczem praw lub ogólnego zezwolenia, zamiar wprowadzenia takich zmian ogłasza się w odpowiedni sposób, a zainteresowanym stronom, w tym użytkownikom i konsumentom, przyznaje się wystarczająco dużo czasu na wypowiedzenie się w kwestii proponowanych zmian, nie mniej niż cztery tygodnie, z wyjątkiem okoliczności nadzwyczajnych.</p>		<p>Art. 1 pkt 4 (dot. art. 114<sup>1</sup> Pt)</p> <p>Art. 1 pkt 5 lit. a (art. 115 ust. 1a Pt)</p> <p>Art. 1 pkt 8 (dot.</p>	<p>„3. Rezerwacji częstotliwości dokonuje się dla podmiotu, który spełnia wymagania określone ustawą oraz jeżeli częstotliwości:”, – pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) są dostępne, z zastrzeżeniem art. 116 ust. 12;”;</p> <p>4) po art. 114 dodaje się art. 114<sup>1</sup> w brzmieniu: „Art. 114<sup>1</sup>.1. Prezes UKE niezwłocznie informuje na stronie podmiotowej BIP UKE o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany rezerwacji częstotliwości wyznaczając zainteresowanym podmiotom termin, nie krótszy niż trzydzieści dni, na wypowiedzenie się co do tej zmiany. 2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się: 1) gdy zmiana ma charakter nieistotny i jest dokonywana na wniosek lub za zgodą podmiotu dysponującego rezerwacją częstotliwości; 2) w wyjątkowych przypadkach, wymagających pilnego działania ze względu na wystąpienie przesłanek, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3. 3. Za zmianę nieistotną nie można w szczególności uznać zmiany, która prowadzi do rozszerzenia zakresu uprawnień wynikających z rezerwacji częstotliwości.”;</p> <p>5) w art. 115: a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „1a. W rezerwacji dotyczącej zajętych zasobów częstotliwości, o których mowa w art. 116 ust. 12, dokonywanej dla podmiotu wyłonionego w drodze przetargu, aukcji albo konkursu, określa się okres rezerwacji rozpoczynający się nie wcześniej niż w dniu, w którym częstotliwości staną się dostępne.”,</p> <p>8) uchyla się art. 116a;</p>
--	--	--	---	--

			art. 116a Pt)	
			Art. 1 pkt 32 lit. c (art. 185 ust. 4d Pt)	32) w art. 185: c) uchyla się ust. 4d;
			Art. 8 projektu	Do postępowań wszczętych na podstawie wniosku, o którym mowa w art. 116a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.
<b>Art. 8 ust. 2 lit. b dyrektywy 2002/21/WE w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa)</b>				
	2. Krajowe organy regulacyjne będą wspierać konkurencję w dziedzinie udostępniania sieci i usług łączności elektronicznej oraz urządzeń towarzyszących i usług, m.in.:  (...)  b) <sup>(49)</sup> zapewniając, aby nie było zakłóceń lub ograniczeń konkurencji w sektorze łączności elektronicznej, w tym w dziedzinie transmisji		Art. 1 pkt 10 lit. f i g (dot. art. 118 ust. 4a - 4c Pt)	Art. 118: f) ust. 4a otrzymuje brzmienie: „4a. Określając warunki uczestnictwa w przetargu albo aukcji, Prezes UKE może w szczególności wskazać zasoby częstotliwości, dysponowanie którymi: 1) wyłącza od udziału w przetargu albo aukcji podmiot dysponujący tym zasobem lub podmioty z grupy kapitałowej dysponującej tym zasobem lub 2) ogranicza zasoby częstotliwości, o rezerwację których może ubiegać się podmiot dysponujący tym zasobem lub podmioty z grupy kapitałowej dysponującej tym zasobem lub 3) uprawnia do udziału w przetargu albo aukcji podmiot dysponujący tym zasobem lub podmioty z grupy kapitałowej dysponującej tym zasobem.”, g) po ustępie 4a dodaje się ustępy 4b i 4c w brzmieniu: (...) 4c. Określając warunki uczestnictwa w przetargu, aukcji albo konkursie, Prezes

	treści;		<p>UKE może wskazać, że tylko jeden podmiot z danej grupy kapitałowej może uczestniczyć w przetargu, aukcji albo konkursie.”;</p> <p>Art. 1 11) w art. 118a: pkt 11 a) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu: lit. a i b „3a. W przypadku określenia w konkursie więcej niż jednego kryterium oceny (dot. ofert Prezes UKE dokonuje wyboru najistotniejszego kryterium oceny ofert , art. mając na uwadze cele regulacyjne i stan konkurencji na rynku. ”, 118a b) po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu: ust. 3a i „6. Po zadeklarowaniu kwoty pierwszego postąpienia uczestnik aukcji nie może 6 Pt) wycofać oferty.”;</p> <p>Art. 1 13) w art. 118c ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie pkt 13 „4. Po ogłoszeniu wyników przetargu, aukcji albo konkursu, Prezes UKE lit c niezwłocznie wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie rezerwacji (dot. częstotliwości. Prezes UKE dokonuje w drodze decyzji, rezerwacji częstotliwości Art. na rzecz podmiotu albo podmiotów wyłonionych w przetargu, aukcji albo 118c konkursie, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 123 ust. 6 pkt 1-3 ust. 4) i 6. Stroną postępowania jest podmiot wyłoniony w przetargu, aukcji albo konkursie. Decyzji, o której mowa w zdaniu drugim nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.”;</p> <p>Art. 1 16) w art. 119: pkt 16 a) ust. 1 — 3 otrzymują brzmienie: (dot. „1. Prezes UKE określa w dokumentacji przetargowej albo aukcyjnej wysokość art. 119 wadium, biorąc pod uwagę znaczenie społeczne i gospodarcze przedmiotu ust. 1-3, przetargu albo aukcji. Pt) 2. Wysokość wadium nie może być niższa niż 5% opłaty rocznej za prawo do</p>
--	---------	--	---



			<p>dysponowania częstotliwością, o której mowa w art. 185 ust. 1, i wyższa niż 5000% tej opłaty, jednakże nie niższa niż 500 złotych. W przypadku przetargu i aukcji na kilka rezerwacji - wysokość wadium i obowiązek wpłaty dotyczą każdej rezerwacji.</p> <p>3. Wycofanie oferty z przetargu albo aukcji po upływie terminu na składanie ofert, niezadeklarowanie kwoty pierwszego postąpienia w aukcji, niewniesienie wymaganego depozytu lub rezygnacja przez podmiot wyłoniony, o którym mowa w art. 118b ust. 1 lub 2, z uzyskania rezerwacji częstotliwości, powoduje utratę wadium.”,</p>
		<p>Art. 17) po art. 119 dodaje się art. 119a w brzmieniu: pkt 17 „Art. 119a. 1. Dokumentacja aukcyjna może przewidywać wymóg wniesienia (art. depozytu. 119a Pt) 2. Zasady wnoszenia i sposób ustalania wysokości wymaganego depozytu, w tym wysokość wskaźnika procentowego przyjmowanego do ustalenia wysokości depozytu, są określane w dokumentacji, przy czym wysokość depozytu nie może być niższa niż 20% i wyższa niż 100 % sumy wszystkich ofert danego uczestnika aukcji złożonych w momencie ogłoszenia konieczności wniesienia depozytu. 3. Niewniesienie przez uczestnika aukcji wymaganego depozytu powoduje jego dyskwalifikację polegającą na: 1) uniemożliwieniu temu uczestnikowi składania kolejnych ofert; 2) utracie depozytu wniesionego przez tego uczestnika; 3) utracie ważności ofert złożonych przez tego uczestnika. 4. Rezygnacja przez podmiot wyłoniony, o którym mowa w art. 118b ust. 1 lub 2, z uzyskania rezerwacji częstotliwości powoduje utratę depozytu w kwocie stanowiącej iloczyn wskaźnika procentowego przyjmowanego do ustalenia wysokości depozytu i opłaty zadeklarowanej przez podmiot za tę rezerwację częstotliwości w momencie ostatniego ogłoszenia konieczności wniesienia depozytu. 5. Depozyt wniesiony przez podmiot wyłoniony, o którym mowa w art. 118b ust. 1 lub 2, o ile nie zrezygnował on z uzyskania rezerwacji częstotliwości, podlega zaliczeniu na poczet opłaty, o której mowa w art. 185 ust. 4, w części, w której ta opłata nie została pokryta z wadium. W przypadku gdy depozyt jest wyższy od części opłaty niepokrytej z wadium, Prezes UKE w terminie 21 dni od dnia, w</p>	

			<p>którym decyzja o dokonaniu rezerwacji częstotliwości stała się ostateczna, zwraca nadwyżkę.</p> <p>6. Depozyt wniesiony przez uczestnika aukcji, który nie został podmiotem wyłonionym podlega zwrotowi w terminie 21 dni od dnia, w którym decyzja o dokonaniu rezerwacji częstotliwości stała się ostateczna, albo w terminie 14 dni od dnia uznania aukcji za nierozstrzygniętą.</p> <p>7. W przypadku unieważnienia aukcji przed dokonaniem rezerwacji częstotliwości zwrot depozytu następuje w terminie 21 dni od dnia, w którym decyzja o unieważnieniu aukcji stała się ostateczna.”;</p> <p>Art. 1 22) art. 124 otrzymuje brzmienie;  pkt 22 „Art. 124. 1. Podmiotowi, któremu cofnięto rezerwację częstotliwości z powodu (art. niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 ust. 1, 4a lub 4c. 124 Pt) można udzielić rezerwacji częstotliwości nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji o cofnięciu rezerwacji.</p> <p>2. Podmiot, któremu cofnięto rezerwację częstotliwości z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 ust. 4, może uzyskać rezerwację częstotliwości lub może zostać uczestnikiem przetargu, aukcji albo konkursu nie wcześniej niż po upływie 6 lat od dnia wydania decyzji o cofnięciu rezerwacji.</p> <p>3. Podmiot wyłoniony, o którym mowa w art. 116 ust. 1, który zrezygnował z uzyskania rezerwacji, może uzyskać rezerwację częstotliwości lub może zostać uczestnikiem przetargu, aukcji albo konkursu nie wcześniej niż po upływie 6 lat od dnia ogłoszenia wyników przetargu, aukcji albo konkursu, w którym został podmiotem wyłonionym.</p> <p>4. Podmiot, który po doręczeniu decyzji o dokonaniu rezerwacji częstotliwości na kolejny okres zrezygnował z rezerwacji częstotliwości zanim decyzja stała się ostateczna, może uzyskać rezerwację obejmującą te częstotliwości lub może zostać uczestnikiem przetargu, aukcji albo konkursu na rezerwację obejmującą te częstotliwości nie wcześniej niż po upływie 6 lat od dnia wpływu oświadczenia o rezygnacji. Przepisu nie stosuje się gdy opłata za dokonanie rezerwacji ustalona została na podstawie art. 185 ust. 4c lub rezerwacja została dokonana na okres</p>
--	--	--	--

				krótszy niż wskazany we wniosku, z zastrzeżeniem, że okres wskazany we wniosku nie przekraczał maksymalnego okresu rezerwacji określonego w art. 114 ust. 5.”;
			Art. 15 projektu	Art. 15. Przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 120 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym zachowują moc do czasu wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 120 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.
<b>TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO / WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH:</b>		Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/899 z dnia 17 maja 2017 r. w sprawie wykorzystywania zakresu częstotliwości 470—790 MHz w Unii		
Art. 1	1. Do dnia 30 czerwca 2020 r. państwa członkowskie dopuszczają do korzystania z zakresu częstotliwości 694–790 MHz („pasmo 700 MHz”) na potrzeby naziemnych systemów zdolnych do zapewniania usług bezprzewodowej szerokopasmowej łączności elektronicznej wyłącznie zgodnie ze zharmonizowanymi warunkami technicznymi ustanowionymi przez Komisję zgodnie z art. 4 decyzji nr 676/2002/WE.	<b>T</b>	Art. 1 pkt 7 lit. d i h Pt (dot. 116 ust. 9b i 12)	7) w art. 116: ... 9b. Prezes UKE odmawia, w drodze decyzji, rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, w przypadku wystąpienia przesłanek, o których mowa w art. 123 ust. 6 pkt 1, 2, 3 lub 6. Przepisy art. 123 ust. 8-11 stosuje się. ... h) ust. 12 otrzymuje brzmienie: „12. Prezes UKE może, z własnej inicjatywy, ogłosić przetarg, aukcję albo konkurs na rezerwację częstotliwości. Przetarg, aukcja albo konkurs, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, mogą dotyczyć także zajętych zasobów częstotliwości, których data dostępności będzie znana najpóźniej w dniu ogłoszenia przetargu, aukcji albo konkursu.”;
			Art. 1 pkt 21 lit. a (art. 123 ust. 1 pkt 9), lit. g (art.	21) w art. 123: a) w ust. 1 po pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 9 w brzmieniu: „9) gdy jest to konieczne dla realizacji zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami.”, g) w ust. 6 po pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 w

		<p>123 ust. 6 pkt 6), lit. h (art. 123 ust. 7 pkt 5), lit. i (art. 123 ust. 13 i 14).</p> <p>Art. 1 pkt 24 projektu (dot. art. 144d ust. 1 Pt)</p> <p>Art. 1 pkt 27</p>	<p>brzmieniu:          „6) udzielenie rezerwacji częstotliwości uniemożliwiłoby realizację zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami dotyczących gospodarowania częstotliwościami lub z prawa Unii Europejskiej.”,          h) w ust. 7 po pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:          „5) braku możliwości realizacji zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami.”;          i) po ust. 12 dodaje się ust. 13 i 14 w brzmieniu:          „13. Prezes UKE niezwłocznie doręcza Przewodniczącemu KRRiT ostateczną decyzję o zmianie rezerwacji częstotliwości przeznaczonych do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów w sposób cyfrowy drogą naziemną, wydaną na podstawie ust. 1 pkt 2, 9 lub ust. 2c.          14. W przypadku zamiany częstotliwości dokonywanej na podstawie ust. 1 pkt 9 lub ust. 2c przepisu art. 116 ust. 1 nie stosuje się.”;</p> <p>24) w art. 144d ust. 1 otrzymuje brzmienie:          „1. Wpis może zostać wykreślony z rejestru urządzeń, jeżeli zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 1-3 lub 9.”;</p> <p>27) w art. 148 w ust. 1:          a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:</p>
--	--	---	---

			lit. a (art. 148 ust. 1 pkt 1)	„1) nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 7 pkt 1-3 i 5;”,
			Art. 2 pkt 3 (art. 38b urt)	Art. 2. W ustawie z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1414 i 2111): 2) po art. 38a dodaje się art. 38b w brzmieniu: „Art. 38b. 1. Niezwłocznie po uzyskaniu decyzji, o której mowa w art. 123 ust. 13 ustawy Prawo telekomunikacyjne, Przewodniczący Krajowej Rady wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie zmiany koncesji w zakresie określonym tą decyzją. 2. Zmiana koncesji, o której mowa w ust. 1, nie wymaga zgody strony. 3. W postępowaniu w sprawie zmiany koncesji, o której mowa w ust. 1, przepisów art. 34 i 40 nie stosuje się.”.
Art. 6	W stosownych przypadkach i zgodnie z prawem unijnym państwa członkowskie zapewniają odpowiednią rekompensatę za bezpośrednie koszty migracji lub zmiany przeznaczenia zasobów widma, zwłaszcza koszty ponoszone przez użytkowników końcowych, w szybki i w przejrzysty sposób, aby między innymi ułatwić przejście na technologie efektywniej wykorzystujące zasoby widma. Na wniosek danego państwa członkowskiego Komisja może udzielać mu wskazówek dotyczących takiej rekompensaty, aby ułatwić przejście na nowe sposoby wykorzystywania widma.	N		

<b>TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO / WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH:</b>		Dyrektywa 2014/53/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich dotyczących udostępniania na rynku urządzeń radiowych i uchylającej dyrektywę 1999/5/WE.		
Art. 10 ust. 10	10. W przypadku ograniczeń w oddawaniu do użytku lub wymagań dotyczących konieczności uzyskania zezwolenia na używanie urządzenia informacje dostępne na opakowaniu umożliwiają określenie państw członkowskich lub obszaru geograficznego w obrębie danego państwa członkowskiego, w których istnieją ograniczenia w oddawaniu do użytku lub obowiązują wymagania dotyczące konieczności uzyskania zezwolenia na używanie urządzenia. Informacje takie powinny być podane w instrukcjach towarzyszących urządzeniom radiowym. Komisja może przyjąć akty wykonawcze określające sposoby podawania tych informacji. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 45 ust. 2.		Art. 1 pkt. 31 (art. 154 ust. 1 i 5 Pt)	31) w art. 154: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Urządzenie radiowe, wobec którego państwo członkowskie stosuje ograniczenia w zakresie wprowadzania go do obrotu lub oddawania do użytku, lub wobec którego obowiązują wymagania dotyczące konieczności uzyskania pozwolenia na używanie urządzenia radiowego, stanowi urządzenie klasy 2.”, a) uchyla się ust. 5;
		Art. 1 pkt 34 (art. 209 ust. 1 pkt 11 Pt)	34) w art. 209 w ust. 1 pkt 11 otrzymuje brzmienie: „11) wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku urządzenie radiowe nie podając informacji, o których mowa w art. 154 ust. 1a,”.	

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

L.p.	Jedn. red.	Treść przepisu projektu	Uzasadnienie wprowadzenia przepisu
<b>Art. 1. W ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. — Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1954):</b>			
1.	Art. 1 pkt 1 (dot. art. 111 ust. 4)	1) w art. 111 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: 2) „4. Minister właściwy do spraw informatyzacji, mając na uwadze politykę państwa w zakresie gospodarki zasobami częstotliwości, może określić, w drodze rozporządzenia, harmonogram rozdysponowania określonych zasobów częstotliwości użytkowanych jako cywilne w użytkowaniu cywilnym lub cywilno - rządowym, z uwzględnieniem: 3) 1) przeznaczeń częstotliwości określonych w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości; 4) 2) wymagań stosowanych przy określaniu Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości.	W celu zagwarantowania realizacji w obszarze gospodarowania widmem polityki rządu, w tym w szczególności krajowych i unijnych dokumentów strategicznych, wprowadza się możliwość określenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji rozporządzenia w sprawie harmonogramu rozdysponowania określonych zasobów częstotliwości użytkowanych jako cywilne w użytkowaniu cywilnym lub cywilno - rządowym, z uwzględnieniem zarówno przeznaczeń częstotliwości określonych w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości jak i wymagań stosowanych przy określaniu Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości.
2.	Art. 1 pkt 2 lit. a projektu  (dot. art. 112 ust. 3 Pt)	2) w art. 112: a) uchyla się ust. 3,	Skreślenie ust. 3 ma na celu dostosowanie przepisów Pt do zmian technologicznych w służbie radiodifuzyjnej. Lokalizacje stacji nadawczych nie występują w planach dotyczących emisji cyfrowych, również liczba planowanych częstotliwości nie musi być zdefiniowana a priori z uwagi na planowanie poszczególnych obszarów wykorzystania częstotliwości (allotmentów).
3.	Art. 1 pkt 2 lit. b ustawy  (dot. art. 112 ust. 7 i 8 Pt)	b) ust. 7 i 8 otrzymują brzmienie: „7. Prezes UKE publikuje na stronie podmiotowej BIP UKE informację o przystąpieniu do opracowania planu zagospodarowania określonego zakresu częstotliwości lub do opracowania jego zmiany, w tym projekt planu zagospodarowania określonego zakresu częstotliwości lub projekt jego zmiany. Przepisy o postępowaniu konsultacyjnym stosuje się, z wyjątkiem art. 16 ust. 1 zdanie drugie.	Art. 112 ust. 7 - Ze względu na wyłącznie techniczny charakter planu zagospodarowania częstotliwości nie ma konieczności indywidualnego informowania Prezesa UOKiK o przystąpieniu do ustalenia lub zmiany planu. Informacja taka jest każdorazowo publicznie i powszechnie dostępna na stronie BIP UKE.  Art. 112 ust. 8 - W związku z całkowitym zaprzestaniem emisji telewizyjnych w sposób analogowy nie przewiduje się

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

		8. Przepisu ust. 7 nie stosuje się do planu zagospodarowania częstotliwości przeznaczonych do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów radiofonicznych w sposób analogowy.”;	w przyszłości ustalania bądź zmiany planów zagospodarowania częstotliwości dotyczących częstotliwości, w których będą rozpowszechniane programy telewizyjne w sposób analogowy. W związku z powyższym norma zawarta w ust. 8 nie powinna odnosić się do rozprowadzania programów telewizyjnych w sposób analogowy, a pozostać w mocy wyłącznie w odniesieniu do programów radiowych.
4.	Art. 1 pkt 3 lit. a projektu (dot. art. 114 ust. 2a Pt)	w art. 114: a) ust. 2a otrzymuje brzmienie: „2a. Porozumienie, o którym mowa w ust. 2, nie jest wymagane w przypadku dokonania zmiany lub cofnięcia rezerwacji częstotliwości na cele rozpowszechniania programów radiofonicznych w sposób analogowy, na które Przewodniczący KRRiT odpowiednio: udzielił, zmienił lub cofnął koncesję.”,	W związku z zaprzestaniem emisji telewizyjnych w sposób analogowy i brakiem rezerwacji dla telewizji analogowej, zasadne jest wykreślenie przepisu w zakresie odnoszącym się do programów telewizyjnych.
5.	Art. 1 pkt 3 lit. c projektu (dot. art. 114 ust. 3 Pt)	c) w ust. 3: – zdanie wprowadzające do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „3. Rezerwacji częstotliwości dokonuje się dla podmiotu, który spełnia wymagania określone ustawą oraz jeżeli częstotliwości:”, – pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) są dostępne, z zastrzeżeniem art. 116 ust. 12;”;	Wprowadzane zmiany polegające na zmianie brzmienia zdania wprowadzającego do wyliczenia oraz zmianie brzmienia art. 114 ust. 3 pkt 1, stanowią konsekwencję propozycji zmian w art. 116 ust. 12. Przyczyną rezygnacji ze sformułowania „objęte wnioskiem” jest propozycja wprowadzenia zmiany, zgodnie z którą rezerwacja po procesie selekcyjnym będzie wydawana na rzecz zwycięskiego podmiotu z urzędu. W takim przypadku nie będzie zatem wniosku o rezerwację. Przepis art. 114 musi być uniwersalny, aby mógł mieć zastosowanie zarówno w postępowaniach wnioskowych, jak i w tych wszczętych z urzędu po postępowaniu selekcyjnym.
6.	Art. 1 pkt 5 lit. b projektu	w art. 115: b) w ust. 3 po pkt 4 średnik zastępuje się kropką i uchyla	Art. 115 ust. 3 W związku z tym, że wskazane w ust. 3 punkty 1-4 wyczerpują wszystkie elementy wymagające uregulowania w



## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

	(dot. art. 115 Pt)	się pkt 5;	decyzji rezerwacyjnej przeznaczonej do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów w sposób cyfrowy drogą naziemną lub rozświeczną satelitarną, nie ma potrzeby określania elementu wskazanego w dotychczasowym pkt 5 przepisu, czyli wykorzystania pojemności systemów transmisyjnych. Należy przy tym zauważyć, że brak jest w przepisach ustawy definicji systemów transmisyjnych.
7.	Art. 1 pkt 6 projektu  (dot. art. 115 b Pt)	6) uchyla się art. 115b;	Przepis wymaga uchYLENIA w związku z faktem, iż okres przejściowy, o którym w nim mowa, upłynął w lipcu 2013 r. Z powyższą zmianą wiąże się konieczność uchYLENIA ust. 2a w art. 123 odsyłającym do przepisu art. 115b, a także odpowiednich zmian art. 123 ust. 2b polegających na usunięciu odesłania do uchylanego ust. 2a
8.	Art. 1 pkt 7 lit a, b i c Pt (dot. 116 ust. 2, 3, 8, 9 9b i 12 Pt	7) w art. 116: a) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie: „2. Prezes UKE ogłasza na stronie podmiotowej BIP UKE informację o zajętych zasobach częstotliwości oraz aktualizuje ją nie rzadziej niż raz w miesiącu. Prezes UKE może także ogłosić informację o dostępnym zasobie częstotliwości. 3. W przypadku wpłynięcia wniosku o rezerwację dostępnego zasobu częstotliwości, Prezes UKE ogłasza na stronie podmiotowej BIP UKE informację o wpłynięciu wniosku i wyznacza zainteresowanym podmiotom termin 14 dni na złożenie wniosku o rezerwację częstotliwości. Jeżeli w terminie wyznaczonym przez Prezesa UKE zostanie złożony wniosek o rezerwację częstotliwości powodujący przekroczenie dostępnych zasobów częstotliwości, oznacza to brak dostatecznych zasobów częstotliwości.”, b) uchyla się ust. 4, c) ust. 8 i 9 otrzymują brzmienie: „8. Prezes UKE dokonuje rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na wniosek podmiotu, który w czasie wykorzystywania	Art. 116 ust. 2 i 3 Proponowana zmiana ma na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących aktualnego brzmienia niniejszego przepisu. Proponowany przepis wprost wskazuje, że Prezes UKE będzie miał obowiązek publikacji informacji o zasobach zajętych i możliwość publikacji informacji o zasobach dostępnych. Publikacja informacji zarówno o zajętych, jak i dostępnych zasobach lepiej pozwoli zainteresowanym podmiotom na zapoznanie się ze stanem rozdysponowania częstotliwości. Obowiązek publikacji jedynie informacji o zasobach zajętych podyktowane jest względami praktycznymi, ponieważ nie można obiektywnie, we wszystkich przypadkach określić danej częstotliwości jako dostępnej. W niektórych przypadkach należy znać parametry stacji, wskazane we wniosku podmiotu, aby dokonać analizy i stwierdzić czy dane częstotliwości są dostępne. Może to zostać zatem dokonane dopiero po wpłynięciu wniosku o rezerwację częstotliwości. Prezes UKE publikował będzie na stronie podmiotowej BIP

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

	<p>przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości, a w przypadku nadawcy - także jeżeli posiada koncesję na kolejny okres, po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w tej sprawie, z zastrzeżeniem ust. 9, 9a, 9b i 9c, art. 114 ust. 3 oraz art. 124. Przy udzielaniu rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, przetargu, aukcji ani konkursu nie przeprowadza się.</p> <p>9. Prezes UKE w porozumieniu z Prezesem UOKiK może, w drodze decyzji, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawia za tym potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, w szczególności w przypadku gdy dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres mogłoby doprowadzić do nadmiernego skupienia częstotliwości przez dany podmiot lub grupę kapitałową, w której znajduje się dany podmiot.”,</p>	<p>UKE informację o wpłynięciu wniosku o rezerwację częstotliwości na dostępny zasób, od którego to momentu liczony będzie 14 dniowy termin na złożenie wniosku o rezerwację częstotliwości w wyniku zainteresowania. Wskazać należy, że informacja może przyjąć dowolną formę, także publikacji samego wniosku. Celem wprowadzenia 14 - dniowego terminu jest zabezpieczenie przejrzystości postępowania rezerwacyjnego i zagwarantowanie, że decyzja rezerwacyjna na dostępny zasób nie zostanie przydzielona podmiotowi, który złożył wniosek jako pierwszy, jeżeli inne podmioty także byłyby w tym momencie zainteresowane uzyskaniem rezerwacji.</p> <p>Wprowadzenie zmiany tego przepisu spowoduje także, że Prezes UKE będzie mógł dokonać rezerwacji na dostępny zasób częstotliwości nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia publikacji informacji o wniosku o rezerwację na ten zasób. Rozwiązanie takie ma na celu wyeliminowanie ryzyka rozdysponowania częstotliwości bez uwzględnienia ewentualnego zainteresowania innych podmiotów tym zasobem.</p> <p>Jednocześnie wskazać należy, że powyższe rozwiązanie będzie miało zastosowanie również do sytuacji, gdy do Prezesa UKE wpłynę wnioski o rezerwację dostępnych częstotliwości, które nie zostały wskazane przez Prezesa UKE w informacji o dostępnym zasobie częstotliwości (art. 116 ust. 2).</p> <p>Dodatkową zmianą jest zastąpienie możliwości dotychczasowego zgłaszania zainteresowania w dowolny sposób (np. drogą elektroniczną) wskazaniem w przepisie, że należy złożyć wniosek o rezerwację częstotliwości.</p> <p>Niejednokrotnie zdarzało się, że w przypadku ogłoszenia informacji o wniosku na rezerwację częstotliwości, podmioty konkurujące z wnioskodawcą przysyłały emaila z informacją,</p>
--	---	---

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

			<p>że one także zainteresowane są uzyskaniem tej rezerwacji. Informacja taka często ograniczała się do jednego zdania i nie spełniała warunków stawianych wnioskowi o rezerwację częstotliwości. W świetle obowiązujących przepisów sytuacja taka prowadziła do przekroczenia dostępnych zasobów częstotliwości i konieczności przygotowania dokumentacji przetargowej oraz przeprowadzenia przetargu. Zdarzało się, że po ogłoszeniu przetargu, do przetargu nie przystąpił żaden ze zgłaszających zainteresowanie podmiotów lub jedynie podmiot, który pierwotnie wnioskował o rezerwację. Na przestrzeni ostatnich lat (2010-2018) w 12 przypadkach wszczęto procedurę selekcyjną z uwagi na zainteresowanie przekraczające dostępne zasoby, zaś w przetargu (konkursie) na tę rezerwację nie wpłynęła żadna oferta.</p> <p>W związku z tym zachodzi konieczność zmiany przepisów tak, aby wyeliminować wyżej wymienione sytuacje służące jedynie sztuczemu kreowaniu popytu. Niezbędne jest zatem wskazanie w ustawie, że wyrażenie zainteresowania wymaga złożenia wniosku o rezerwację spełniającego wymogi formalne. Z tego powodu zasadne jest także wprowadzenie opłaty za złożenie wniosku o rezerwację częstotliwości. Wymóg uiszczenia opłaty powinien skutkować ograniczeniem przypadków składania wniosków o rezerwację częstotliwości przez podmioty faktycznie niezainteresowane uzyskaniem tej rezerwacji, a mające na celu wydłużenie uzyskania lub uniemożliwienie uzyskania rezerwacji przez konkurenta.</p> <p>Zatem w przypadku wpłynięcia wniosku o rezerwację częstotliwości wskazanej jako dostępna, Prezes UKE przeprowadza postępowanie administracyjne mające na celu wydanie rezerwacji. Jeżeli do czasu wydania decyzji rezerwacyjnej do Prezesa UKE nie wpłynęły wnioski o dokonanie rezerwacji, czego wynikiem byłby brak</p>
--	--	--	---

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

			<p>dostatecznych zasobów częstotliwości, Prezes UKE wydaje decyzję bez procedury selekcyjnej.</p> <p>Art. 116 ust. 4</p> <p>W związku ze zmianami wprowadzonymi w art. 116 ust. 3 zachodzi konieczność uchylecia ust. 4 w art. 116.</p> <p>Art. 116 ust. 8</p> <p>Zmiana jest konsekwencją dodania w art. 116 nowego ustępu 9a, 9b i 9c. Jednocześnie proponuje się zawarcie w przepisach art. 116 ust. 8 i n. kompleksowej regulacji dotyczącej udzielenia rezerwacji na kolejny okres (przedłużenia rezerwacji). W związku z zastosowaniem tego podejścia przepis ust. 8 proponuje się uzupełnić o przepis art. 124 PT, zaś w ust. 9b proponuje się uzupełnić przesłanki odmowy udzielenia rezerwacji na kolejny okres o przesłanki wskazane w art. 123 ust. 6 pkt 1, 2, 3 lub 6. Powyższe przesłanki są już obecnie badane w postępowaniu o przedłużenie rezerwacji, jako przesłanki udzielenia lub odmowy udzielenia rezerwacji, zatem zaproponowane zmiany mają charakter porządkujący.</p> <p>Art. 116 ust. 9</p> <p>Zmiana ma charakter doprecyzowujący i wynika z braku definicji pojęcia „równoważnej konkurencji”. Proponuje się konsekwentne stosowanie zwrotu „równoprawnej konkurencji” używanego już na gruncie przepisów ustawy. Jednocześnie z uwagi na charakter przesłanki dotyczącej możliwości odmowy dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, gdy przemawia za tym „potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości”, której badanie nie leży w kompetencjach Prezesa UOKiK, przesłankę tę wyodrębniono do ust. 9a.</p> <p>Odwołanie się do stosowania art. 116 ust. 1-7 jest konieczne także w sytuacjach wskazanych we wprowadzanych ust. 9a i 9b, co przemawia za koniecznością usunięcia tego odwołania</p>
--	--	--	--

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

			z ust. 9 i wprowadzenia odrębnego ust. 9c.
9.	Art. 1 pkt. 7 lit. c projektu (dot. art. 116 ust. 9a, 9c i 12 Pt)	<p>d) po ust. 9 dodaje się ust. 9a – 9c w brzmieniu:                      „9a. Prezes UKE może odmówić, w drodze decyzji, rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawia za tym potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości.                      (...)”                      9c. W przypadku wydania decyzji o odmowie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres stosuje się ust. 1–7.”,</p>	<p>Art. 116 ust. 9a - Dodanie ust. 9a jest konsekwencją zmiany ust. 9. W przypadku odmowy dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres z uwagi na wystąpienie przesłanki dotyczącej „potrzeby istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości” Prezes UKE będzie działał samodzielnie. Nie będzie potrzebne działanie w porozumieniu z Prezesem UOKiK.                      Art. 116 ust. 9c - Dodanie ust. 9c jest konsekwencją zmiany ust. 9 oraz dodania ust. 9a i 9b.</p>
10.	Art. 1 pkt. 7 lit. e, f i g projektu (dot. art. 116 ust. 10 - 11a Pt)	<p>e) ust. 10 otrzymuje brzmienie:                      „10. Wniosek, o którym mowa w ust. 8, należy złożyć nie wcześniej niż 3 lata przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości i nie później niż 2 lata przed upływem tego okresu. W przypadku rezerwacji wydanych na okres 2 lat lub krótszy, wniosek należy złożyć nie później niż 6 miesięcy przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości. W przypadku, gdy w dniu złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 8 toczy się w zakresie rezerwacji objętej tym wnioskiem postępowanie, o którym mowa w ust. 11a, postępowanie wszczęte na wniosek, o którym mowa w ust. 8 ulega zawieszeniu do czasu wydania ostatecznego rozstrzygnięcia na podstawie ust. 11a.”,                      f) ust. 11 otrzymuje brzmienie:                      „11. Wniosek złożony z niezachowaniem terminu, o którym mowa w ust. 10, Prezes UKE pozostawia bez rozpoznania.”,                      g) po ust. 11 dodaje się ust. 11a w brzmieniu:                      „11a. Prezes UKE może z urzędu wydać decyzję, w której stwierdzi brak możliwości przedłużenia rezerwacji częstotliwości z przyczyn wskazanych w ust. 9 - 9b. Postępowanie w sprawie wszczyna się nie wcześniej niż 3 lata przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości. W</p>	<p>Art. 116 ust. 10                      W związku z wprowadzeniem nowej regulacji, umożliwiającej Prezesowi UKE ogłoszenie postępowania selekcyjnego na zajęte zasoby częstotliwości, należy określić terminy na złożenie wniosku o ponowną rezerwację częstotliwości tak, aby utrzymać prawo podmiotu do wystąpienia o rezerwację, a jednocześnie umożliwić Prezesowi UKE wcześniejsze przeprowadzenie postępowania, w przypadku gdy podmiot nie skorzystał ze swojego prawa lub zaistniały przesłanki do odmowy wydania rezerwacji.                      Art. 116 ust. 11                      Zmiana brzmienia ust. 11 ma na celu ujednoczenie zasad postępowania w przypadku gdy wniosek o dokonanie rezerwacji na kolejny okres został złożony z niezachowaniem terminu, o którym mowa w ust. 10. Dotychczasowe przepisy pozwalały na pozostawienie bez rozpoznania jedynie wniosku o dokonanie rezerwacji na kolejny okres złożonego przed terminem 12 miesięcy. Analogiczny sposób załatwienia sprawy powinien mieć miejsce w sytuacji złożenia wniosku po upływie terminu 6 miesięcy.</p>

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

		<p>przypadkach, o których mowa w ust. 9 Prezes UKE wydaje decyzję w porozumieniu z Prezesem UOKiK. Postępowania nie wszczyna się w przypadku, gdy miałyby ono dotyczyć rezerwacji częstotliwości, w zakresie której prowadzone jest postępowanie wszczęte na wniosek, o którym mowa w ust. 8.”;</p>	<p>Art. 116 ust. 11a należy - obok art. 116 ust. 10 i 12 - do grupy przepisów, których celem jest zagwarantowanie rozstrzygnięcia kwestii przedłużenia rezerwacji przed rozpoczęciem procedury selekcyjnej. Zgodnie z tym przepisem Prezes UKE może, nie wcześniej niż 3 lata przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości, wydać z urzędu decyzję, w której stwierdzi brak możliwości przedłużenia rezerwacji częstotliwości. Prezes UKE może skorzystać z tego narzędzia w określonych przypadkach, tj. jeżeli przemawia za tym potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości, jeżeli podmiot nie jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystywaniem częstotliwości lub zasobów orbitalnych lub wystąpią okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego lub powodowałyby to naruszenie umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita jest stroną lub uniemożliwiłoby to realizację zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami.</p>
11.	<p>Art. 1 pkt. 9 projektu (dodanie art. 116aa i art. 116 b Pt)</p>	<p>9) po art. 116a dodaje się art. 116aa i 116b w brzmieniu: „Art. 116aa. Ilekroć w niniejszym rozdziale jest mowa o grupie kapitałowej rozumie się przez to grupę kapitałową w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2018 r. poz. 798 i 1637) przy czym przez przedsiębiorcę rozumie się także: 1) osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub</p>	<p>Art. 116aa, (art. 116 ust. 9, art. 118 ust. 4a, art. 122<sup>1</sup> ust. 5 pkt 2 i art. 123 ust. 1 pkt 10), Na potrzeby rozdziału „Gospodarowanie częstotliwościami” w art. 116aa utworzone zostało generalne odesłanie do przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2018 r. poz. 798 i 1637) dotyczących grupy kapitałowej. W związku z tym zrezygnowano również z odesłań do ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w art. 116 ust. 9, art. 118 ust.</p>

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

		<p>świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646 i 1479);</p> <p>2) osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu;</p> <p>3) osobę fizyczną, która posiada kontrolę, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców;</p> <p>4) związek przedsiębiorców w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.</p> <p>Art. 116b. Wniosek o dokonanie rezerwacji częstotliwości na cele rozpowszechniania programów radiofonicznych w sposób analogowy drogą rozsiewczą naziemną, po udzieleniu koncesji na kolejny okres, składa się nie wcześniej niż 3 lata przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości określonego w rezerwacji. Wniosek złożony z niezachowaniem tego terminu Prezes UKE pozostawia bez rozpoznania.”;</p>	<p>4a, art. 122<sup>1</sup> ust. 5 pkt 2 i art. 123 ust. 1 pkt 10.</p> <p>Podobnie jak w przepisach ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów dotyczących kontroli koncentracji rozszerzono definicję przedsiębiorcy poprzez objęcie nią również niektórych innych podmiotów (np. osoby prawnej, jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, związku przedsiębiorców), a w szczególności osób fizycznych (np. wykonujących zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub posiadających kontrolę nad co najmniej jednym przedsiębiorcą).</p> <p>Art. 116b</p> <p>Przedmiotowa regulacja dotyczy dokonywania rezerwacji częstotliwości na cele rozpowszechniania programów radiofonicznych w sposób analogowy. Z uwagi na brzmienie art. 37 ust. 3a ustawy o radiofonii i telewizji, w aktualnym stanie prawnym Prezes UKE jest zobowiązany do dokonania rezerwacji na kolejny okres niezwłocznie po wydaniu przez KRRiT koncesji na kolejny okres. KRRiT wydaje rekoncesję nawet na kilka lat przed upływem bieżącej koncesji. W praktyce oznacza to, że również nadawca składa wniosek o rezerwację na kilka lat przed wygaśnięciem rezerwacji, zaś Prezes UKE ma obowiązek niezwłocznie ją wydać. W przepisie wskazano zatem, iż wniosek o dokonanie rezerwacji na kolejny okres nie może zostać złożony wcześniej niż 3 lata przed upływem okresu dotychczasowej rezerwacji. Termin możliwości złożenia wniosku o rezerwację na kolejny okres będzie zatem podobny do terminu określonego w art. 116 ust. 10 dla pozostałych pomiotów dysponujących rezerwacją częstotliwości. Z uwagi na inny tryb procedowania i konieczność uprzedniego uzyskania koncesji przed uzyskaniem rezerwacji nie jest zasadne wprowadzanie terminu ograniczającego okres końcowy na złożenie wniosku o rezerwację.</p>
--	--	--	---

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

12.	Art. 1 pkt. 10 lit. a -d projektu  (dot. art. 118 ust. 2, 2a, 2c, 3 i 4 Pt)	<p>10) w art. 118:</p> <p>a) ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Ogłoszenie o przetargu, aukcji albo konkursie wraz z dokumentacją przetargową, aukcyjną albo konkursową, zwaną dalej „dokumentacją”, oraz projektem rozstrzygnięcia decyzji rezerwacyjnej, która zostanie wydana po przeprowadzeniu postępowania, o którym mowa w art. 118c ust. 3, publikuje się na stronie podmiotowej BIP UKE. W ogłoszeniu o przetargu, aukcji albo konkursie informuje się o rozpoczęciu przetargu, aukcji albo konkursu oraz terminie na złożenie ofert.”,</p> <p>b) ust. 2a otrzymuje brzmienie: „2a. Prezes UKE może odwołać przetarg, aukcję albo konkurs w terminie wyznaczonym na złożenie ofert, jeżeli taka możliwość została zastrzeżona w treści dokumentacji. Informacje o odwołaniu przetargu, aukcji albo konkursu wraz ze wskazaniem przyczyn odwołania Prezes UKE zamieszcza na stronie podmiotowej BIP UKE. Prezes UKE nie udziela informacji o podmiotach, które złożyły oferty w odwołanym przetargu, aukcji albo konkursie.”,</p> <p>c) po ust. 2b dodaje się ust. 2c w brzmieniu: „2c. Oferta składana w przetargu, aukcji albo konkursie zawiera również podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania uczestnika przetargu, aukcji albo konkursu oświadczenie, składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, że informacje zawarte w ofercie są zgodne z prawdą. Oświadczenie zawiera klauzulę następującej treści: „Świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 6 Kodeksu karnego oświadczam, że informacje zawarte w ofercie są zgodne z prawdą.”,</p> <p>d) uchyla się ust. 3,</p>	<p>Art. 118 ust. 2, 2a i ust. 3 Nie ma potrzeby jednoczesnej publikacji warunków selekcji, zarówno w ogłoszeniu, jak i w dokumentacji. Obecnie wydawane są dwa odrębne dokumenty, w których w praktyce zawierane są te same informacje. Przepis określający zakres ogłoszenia był zasadny, gdy istniał jeszcze obowiązek publikacji ogłoszenia w gazetach, natomiast w chwili obecnej nie znajduje to uzasadnienia. Ogłoszenie o aukcji powinno być zatem jedynie zwięzłym komunikatem na stronie BIP UKE, wraz z którym publikowana jest dokumentacja, zawierająca wszystkie niezbędne elementy, które do tej pory znajdowały się zarówno w ogłoszeniu, jak i w dokumentacji. Z uwagi na postulaty operatorów, konsultacjom powinien podlegać również projekt sentencji decyzji. Zmiany w ust. 2a i 3 są konsekwencją zmiany w ust. 2.</p> <p>Art. 118 ust. 2c Dodany ust. 2c, zawierający oświadczenie z klauzulą o odpowiedzialności karnej, ma zagwarantować odpowiedzialność osób uprawnionych do reprezentowania uczestnika przetargu, aukcji lub konkursu za informacje zawarte w ofercie składanej do przetargu, aukcji lub konkursu.</p>
13.	Art. 1 pkt. 10 lit. e	e) ust. 4 otrzymuje brzmienie:	Art. 118 ust. 4 Zmiana jest konsekwencją zmian w ust. 2. W związku z



## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

	<p>i g projektu (dot. art. 118 ust. 4, 4b i 4c Pt)</p>	<p>„4. Prezes UKE, z zastrzeżeniem ust. 5, określa w dokumentacji w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przedmiot i zakres przetargu, aukcji albo konkursu;</li> <li>2) warunki uczestnictwa w przetargu, aukcji albo konkursie;</li> <li>3) kryteria oceny ofert;</li> <li>4) wymagania, jakim powinna odpowiadać oferta;</li> <li>5) minimum kwalifikacyjne albo wskazuje, że minimum kwalifikacyjne nie zostało ustalone;</li> <li>6) zasady ustalenia wyników przetargu, aukcji albo konkursu.”, <p>(...)</p> <p>g) po ustępie 4a dodaje się ustępy 4b i 4c w brzmieniu:</p> <p>(...)</p> <p>4c. Określając warunki uczestnictwa w przetargu, aukcji albo konkursie, Prezes UKE może wskazać, że tylko jeden podmiot z danej grupy kapitałowej może uczestniczyć w przetargu, aukcji albo konkursie.”;</p> </li></ol>	<p>ograniczeniem informacji podawanych w ogłoszeniu, niezbędne jest rozszerzenie minimalnego katalogu informacji zawartych w dokumentacji postępowania.</p> <p>Art. 118 ust. 4c</p> <p>Przepis wprowadza dodatkowe uprawnienie dla Prezesa UKE do dopuszczenia do udziału w konkretnym postępowaniu selekcyjnym tylko jednego podmiotu z danej grupy kapitałowej. Celem regulacji jest zapewnienie konkurencyjności postępowania i przeciwdziałanie zakłóceniu konkurencji na rynku, w szczególności poprzez nadmierne skupienie częstotliwości. Przepis ma przeciwdziałać szeregowi niepożądanych sytuacji np. obchodzenia limitów określonych uprawnień przewidzianych dokumentacją dla jednego uczestnika, powstaniu zмовы między członkami grupy startującymi w selekcji jako odrębni uczestnicy, teoretycznie konkurujący ze sobą o przydział częstotliwości.</p>
14.	<p>Art. 1 pkt. 12 lit. a projektu (dot. art. 118b ust. 1 pkt 3 Pt)</p>	<p>12) w art. 118b:</p> <p>a) w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3) na liście, o której mowa w art. 118c ust. 1, zajął najwyższą pozycję, a w przypadku gdy zgodnie z dokumentacją lista dotyczy więcej niż jednej rezerwacji częstotliwości - pozycję nie niższą niż liczba tych rezerwacji częstotliwości.”,</p>	<p>Przepis ma na celu doprecyzowanie warunków określających, który uczestnik postępowania selekcyjnego zostaje podmiotem wyłonionym. Precyzuje on, że konstrukcja listy (list) wyników przetargu, aukcji albo konkursu jest zależna od postanowień dokumentacji, tj. dana lista może obejmować wyniki zarówno dla jednej, jak i dla kilku rezerwacji.</p>
15.	<p>Art. 1 pkt. 12 lit. b projektu (dot. art. 118b ust. 2 Pt)</p>	<p>b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2. W przypadku rezygnacji podmiotu wyłonionego z rezerwacji częstotliwości lub wystąpienia po stronie podmiotu wyłonionego okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 6 pkt</p>	<p>Zmiana ma charakter dostosowujący i jest konsekwencją zmiany wprowadzonej w art. 118c ust. 4, stanowiącej, iż postępowanie mające na celu udzielenie rezerwacji częstotliwości po przeprowadzeniu aukcji, przetargu albo</p>

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

		1 lub 2, zanim decyzja w sprawie rezerwacji stała się ostateczna, podmiotem wyłonionym staje się uczestnik przetargu, aukcji albo konkursu zajmujący kolejną pozycję na liście, o której mowa w art. 118c ust. 1, i spełniający warunki, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2.”;	konkursu następuje z urzędu, a nie - jak dotychczas miało to miejsce - na wniosek.
16.	Art. 1 pkt. 13 lit. a projektu (dot. art. 118c ust. 1 Pt)	w art. 118c: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Wyniki przetargu, aukcji albo konkursu ogłasza się na stronie podmiotowej BIP UKE, w formie listy lub list uczestników przetargu, aukcji albo konkursu, którzy spełnili warunki uczestnictwa oraz osiągnęli minimum kwalifikacyjne, jeżeli zostało określone w dokumentacji, uszeregowanych w kolejności według malejącej liczby uzyskanych punktów.”,	Zmiana ma na celu doprecyzowanie uprawnienia Prezesa UKE do opublikowania wyników procedury selekcyjnej w formie jednej bądź kilku list, zależnie od postanowień dokumentacji.
17.	Art. 1 pkt. 13 lit. b i c projektu (dot. art. 118c ust. 2 i 3 Pt)	b) uchyla się ust. 2, c) ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie: „3. Jeżeli przedmiotem przetargu, aukcji albo konkursu była więcej niż jedna rezerwacja, Prezes UKE może wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dla więcej niż jednej rezerwacji. W takim przypadku Prezes UKE wydaje odrębne decyzje dla każdej z rezerwacji. (...)	Art. 118c ust. 2 i 3 - Kwestie prowadzenia odrębnych postępowań, w przypadku gdy przedmiotem aukcji albo konkursu była więcej niż jedna rezerwacja, uregulowane były w dwóch ustępach art. 118c (ust. 2 i 3), co było nadmiarowe i mogło budzić wątpliwości. Zmiana ma na celu uchylenie jednego z tych przepisów. Jednocześnie wskazano, iż kompetencja Prezesa UKE do wszczęcia i prowadzenia jednego postępowania ma charakter fakultatywny, a Prezes UKE wydaje także i w takim przypadku odrębne decyzje dla każdej z rezerwacji.
18.	Art. 1 pkt 14 i 15 projektu (dot. art. 118d ust. 5 pkt 1, ust. 8 i 9 oraz art. 118e ust. 2 Pt)	14) w art. 118d: a) w ust. 5 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) w oparciu o warunki uczestnictwa w przetargu, aukcji albo konkursie, wymagania, jakim powinna odpowiadać oferta oraz kryteria oceny ofert, określone przed unieważnieniem przetargu, aukcji albo konkursu w dokumentacji;”, b) ust. 8 i 9 otrzymują brzmienie:	Art. 118d ust. 5 pkt 1, ust. 8 i 9 oraz art. 118e ust. 2 W związku z podziałem na informacje zawarte w ogłoszeniu o przetargu, aukcji albo konkursie oraz w dokumentacji, a także dokonywaniem rezerwacji częstotliwości z urzędu na rzecz podmiotów wyłonionych w postępowaniu selekcyjnym, w projekcie dokonano zmiany w art. 118d ust. 5 pkt 1, ust. 8 i 9 oraz art. 118e ust. 2: projektowane przepisy 118d ust. 5 pkt 1 nie odsyłają do ogłoszenia o przetargu, aukcji albo

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

		<p>„8. Podmiotem wyłonionym po przeprowadzeniu czynności, o których mowa w ust. 4, nie może zostać podmiot, który został wyłoniony przed unieważnieniem przetargu, aukcji albo konkursu i zrezygnował z rezerwacji częstotliwości, zanim decyzja w sprawie rezerwacji stała się ostateczna, lub nie uiścił zadeklarowanej jednorazowej opłaty.</p> <p>9. W przypadku gdy zgodnie z warunkami przetargu, aukcji albo konkursu uczestnik złożył więcej niż jedną ofertę, ust. 8 stosuje się wyłącznie do oferty, w stosunku do której podmiot wyłoniony przed unieważnieniem przetargu, aukcji albo konkursu zrezygnował z rezerwacji częstotliwości, zanim decyzja w sprawie rezerwacji stała się ostateczna, lub nie uiścił zadeklarowanej jednorazowej opłaty.”;</p> <p>15) Art. 118e ust. 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2. Przetarg, aukcja albo konkurs są nierozstrzygnięte, jeżeli w terminie wskazanym w ogłoszeniu o przetargu, aukcji albo konkursie żaden podmiot nie przystąpił do przetargu, aukcji albo konkursu. Informacja w tej sprawie jest publikowana na stronie podmiotowej BIP UKE.”;</p>	<p>konkursie; przepisy art. 118d ust. 8 i 9 nie odsyłają do wniosku z art. 118c ust. 4, zaś art. 118e ust. 2 odsyła do terminu wskazanego w ogłoszeniu o przetargu, aukcji albo konkursie, a nie w dokumentacji.</p>
19.	Art. 1 pkt 16 lit. b (dot. art. 119 ust. 5 – 7 Pt)	<p>W art. 119:</p> <p>b) ust. 5 i 6 otrzymują brzmienie:</p> <p>„5. Wadium wniesione przez podmiot wyłoniony, o którym mowa w art. 118b ust. 1 lub 2, podlega zaliczeniu na poczet opłaty, o której mowa w art. 185 ust. 4. W przypadku gdy wadium jest wyższe od tej opłaty, Prezes UKF w terminie 21 dni od dnia, w którym decyzja o dokonaniu rezerwacji częstotliwości stała się ostateczna, zwraca nadwyżkę.</p> <p>6. Wadium wniesione przez uczestnika przetargu albo aukcji, który spełnił warunki uczestnictwa w przetargu albo aukcji oraz osiągnął minimum kwalifikacyjne, jeżeli zostało określone w dokumentacji, podlega zwrotowi w terminie</p>	<p>Art. 119 ust. 5 i 6</p> <p>Przepisy regulują sytuację zaliczenia wadium na poczet opłaty za rezerwację częstotliwości, zwrotu nadwyżki oraz zwrotu wadium. W stosunku do obecnego stanu prawnego wydłużono terminy na zwrot wadium, co pozwoli na zastosowanie ust. 3 (utrata wadium) w przypadku rezygnacji podmiotu wyłonionego z rezerwacji częstotliwości.</p> <p>Art. 119 ust. 7</p> <p>Sytuacja nie była dotąd uregulowana w przepisach. Należy zatem przewidzieć sytuację zwrotu wadium w przypadku unieważnienia postępowania selekcyjnego przed wydaniem decyzji rezerwacyjnej.</p>

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

		<p>21 dni od dnia, w którym decyzja o dokonaniu rezerwacji częstotliwości stała się ostateczna, a w przypadku uczestnika przetargu albo aukcji, który nie spełnił warunków uczestnictwa w przetargu albo aukcji lub nie osiągnął minimum kwalifikacyjnego - w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia wyników przetargu albo aukcji albo uznania ich za nierozstrzygnięte.”,</p> <p>d) po ust. 6 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:          „7. W przypadku unieważnienia przetargu albo aukcji przed dokonaniem rezerwacji częstotliwości zwrot wadium następuje w terminie 21 dni od dnia, w którym decyzja o unieważnieniu przetargu albo aukcji stała się ostateczna.”;</p>	
20.	Art. 1 pkt 18 (art. 120 pkt 1 i pkt 2 lit. c Pt)	<p>18) w art. 120:</p> <p>a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:          „1) szczegółowe wymagania co do zawartości dokumentacji”,          b) w pkt 2 po lit. b dodaje się lit. c w brzmieniu:          „c) sposób wpłaty i zwrotu depozytu – w przypadku aukcji”;</p>	Zaproponowane zmiany mają charakter dostosowujący i są konsekwencją propozycji zmiany art. 118 ust. 2 (rezygnacja z określania niektórych elementów w ogłoszeniu) i wprowadzeniu do ustawy instytucji depozytu.
21.	Art. 1 pkt. 19 projektu (dot. art. 122 ust. 1 Pt - wprowadzenie do wyliczenia)	<p>19) w art. 122 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:          „Z wyłączeniem rezerwacji częstotliwości na cele rozpowszechniania programów radiofonicznych w sposób analogowy, Prezes UKE dokonuje zmiany podmiotu dysponującego rezerwacją częstotliwości, jeżeli:”;</p>	W związku z zaprzestaniem emisji telewizyjnych w sposób analogowy i brakiem rezerwacji dla tv analogowej, zasadne jest wykreślenie przepisu w zakresie odnoszącym się do programów telewizyjnych.
22.	Art. 1 pkt. 20 projektu (dot. art. 122 <sup>1</sup> ust. 5 pkt 2 Pt)	<p>20) w art. 122<sup>1</sup> w ust. 5 pkt 2 otrzymuje brzmienie:          "2) gdy wykorzystywanie tych częstotliwości przez ten podmiot mogłoby doprowadzić do zakłócenia konkurencji, w szczególności poprzez nadmierne skupienie częstotliwości przez dany podmiot lub przez grupę kapitałową - w tym zakresie Prezes UKE zasięga opinii Prezesa UOKiK.”;</p>	Na potrzeby rozdziału „Gospodarowanie częstotliwościami” w art. 116aa utworzone zostało generalne odesłanie do przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2018 r. poz. 798 i 1637) dotyczących grupy kapitałowej. W związku z tym zrezygnowano również z odesłań do ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w art. 116 ust. 9, art. 118 ust.

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

			<p>4a, art. 122<sup>1</sup> ust. 5 pkt 2 i art. 123 ust. 1 pkt 10.</p> <p>Podobnie jak w przepisach ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów dotyczących kontroli koncentracji rozszerzono definicję przedsiębiorcy poprzez objęcie nią również niektórych innych podmiotów (np. osoby prawnej, jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, związku przedsiębiorców), a w szczególności osób fizycznych (np. wykonujących zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub posiadających kontrolę nad co najmniej jednym przedsiębiorcą).</p>
23.	<p>Art. 1 pkt. 21 lit. a projektu (dot. art. 123 ust. 1 pkt 10, ust. 1a i 1b Pt)</p>	<p>21) w art. 123:</p> <p>a) w ust. 1 po pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 9 i 10 w brzmieniu:</p> <p>10) stwierdzenia, że na skutek transakcji handlowej, w szczególności skutkującej przejściem kontroli w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów nad podmiotem dysponującym rezerwacją częstotliwości, doszło do nadmiernego skupienia częstotliwości przez podmiot lub grupę kapitałową z zastrzeżeniem ust. 1a.”,</p> <p>b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu: „1a. Przepisu ust. 1 pkt 10 nie stosuje się, jeżeli strony transakcji handlowej, o której mowa w tym przepisie, zgłosiły na piśmie Prezesowi UKE zamiar jej przeprowadzenia, a Prezes UKE potwierdził, że zamierzona transakcja handlowa nie będzie prowadziła do nadmiernego skupienia częstotliwości. Prezes UKE zawiadamia strony transakcji handlowej o swoim stanowisku w tej sprawie w terminie 30 dni od otrzymania zgłoszenia zamiaru przeprowadzenia transakcji. W przypadku niewyrażenia przez Prezesa UKE stanowiska w tym terminie, uznaje się, że Prezes UKE potwierdził, że zamierzona transakcja handlowa nie będzie prowadziła do nadmiernego</p>	<p>Art. 123 ust. 1 pkt 10, art. 123 ust. 1a i 1b</p> <p>Projektowane przepisy dają Prezesowi UKE narzędzia w postaci możliwości cofnięcia rezerwacji w sytuacji, gdy w wyniku przekształceń własnościowych dojdzie do nadmiernego skupienia częstotliwości w rękach jednego podmiotu. W chwili obecnej Prezes UKE bada kwestie skupienia częstotliwości przy ich rozdysponowywaniu, np. określając spectrum capy w postępowaniu selekcyjnym lub dokonując rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. Przepisy ustawy nie regulują jednak kwestii nadmiernego skupienia częstotliwości, do którego może dojść w wyniku przekształceń własnościowych i które może przykładowo całkowicie zmienić obraz rynku wynikający z założeń określonego postępowania selekcyjnego. Należy podkreślić, że uprawnienie Prezesa UKE jest całkowicie niezależne od uprawnień Prezesa UOKiK w zakresie koncentracji. Prezes UKE nie wypowiada się w zakresie samej możliwości dokonania określonej transakcji handlowej, a jedynie zyskuje uprawnienie do cofnięcia rezerwacji jeżeli ta transakcja doprowadzi do nadmiernego skupienia częstotliwości, przy czym podmiot może w łatwy i szybki sposób, jeszcze przed dokonaniem takiej transakcji, uzyskać pewność czy organ regulacyjny będzie mógł skorzystać ze swojego uprawnienia.</p>

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

		skupienia częstotliwości. 1b. Przepisu ust. 1 pkt 10 nie stosuje się po upływie 5 lat od dnia dokonania transakcji handlowej, o której mowa w tym przepisie. ”,	
24.	Art. 1 pkt. 21 lit. c projektu  (dot. art. 123 ust. 2a Pt)	c) uchyla się ust. 2a,	W związku uchynieniem art. 115b, który odsyła do art. 123 ust. 2a, zachodzi konieczność uchynienia również tego przepisu.
25.	Art. 1 pkt. 21 lit. d projektu  (dot. art. 123 ust. 2b Pt)	d) ust. 2b otrzymuje brzmienie: „Niezależnie od przesłanek, o których mowa w ust. 1 i 2, Prezes UKE zmienia rezerwację częstotliwości w zakresie ograniczeń, o których mowa w art. 115 ust. 2 pkt 5, jeżeli nie zachodzi konieczność utrzymywania tych ograniczeń, w szczególności gdy wynika to z przeglądu, o którym mowa w art. 192 ust. 4.”,	Zmiana wynika z usunięcia ust. 2a w art. 123 oraz zmian w art. 115b.
26.	Art. 1 pkt. 21 lit. e projektu  (dot. art. 123 ust. 2c i 2d Pt)	e) dodaje się ust. 2c i 2d w brzmieniu: „2c. W celu zapewnienia ładu w gospodarce częstotliwościami oraz zwiększenia efektywności wykorzystywanych częstotliwości Prezes UKE może dokonać zmiany przydzielonych rezerwacji częstotliwości z danego zakresu częstotliwości poprzez zamianę częstotliwości objętych rezerwacją na częstotliwości o analogicznych cechach i właściwościach. Zmiana może dotyczyć całości lub części częstotliwości objętych rezerwacją. 2d. W przypadku, o którym mowa w ust. 2c, Prezes UKE może wszcząć i prowadzić jedno postępowanie oraz wydać jedną decyzję lub odrębne decyzje dla każdej z rezerwacji lub prowadzić odrębne postępowania zakończone wydaniem odrębnych decyzji.”,	Art. 123 ust. 2c i 2d Projektowany przepis ust. 2c pozwoli na dokonanie zmian udzielonych już rezerwacji częstotliwości poprzez zamianę częstotliwości objętych rezerwacją na częstotliwości o analogicznych cechach i właściwościach, w celu uporządkowania przydziału widma w danym paśmie. Zamiana częstotliwości jest dopuszczona wyłącznie w ściśle określonych sytuacjach, niezbędnych z punktu widzenia prawidłowej gospodarki częstotliwościami, czyli reshufflingu i konieczności realizacji zobowiązań międzynarodowych. Należy również wskazać, że przepis ma umożliwić kontynuowanie działalności prowadzonej przy wykorzystaniu dotychczas posiadanych częstotliwości (np. podmioty, które świadczą usługę LTE będą oczekiwały, iż na podstawie projektowanego przepisu otrzymają częstotliwości, które umożliwią im dalsze świadczenie tej samej usługi). Częstotliwościami analogicznymi powinny być przy tym takie, które mają to samo przeznaczenie (tj. przypisaną

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

			<p>służbę) oraz użytkowanie – określone w KTPCz. Jednocześnie zgodnie z projektem wszelkie istotne zmiany rezerwacji będą podlegać obowiązkowym 30 – dniowym konsultacjom, podczas których zainteresowane podmioty będą mogły wyrazić opinię czy ich zdaniem przydzielane częstotliwości są analogiczne.</p> <p>Przeprowadzenie przedmiotowych zmian zapewni ład w gospodarce częstotliwościami oraz pozwoli na zwiększenie efektywności wykorzystywania częstotliwości. Ponadto zmiany będą mogły dotyczyć całości lub części częstotliwości objętych rezerwacją, zaś Prezes UKE będzie mógł wszczynać i prowadzić jedno postępowanie oraz wydać jedną decyzję lub odrębne decyzje dla każdej z rezerwacji lub prowadzić odrębne postępowania zakończone wydaniem odrębnych decyzji w przypadkach, o których mowa w ust. 2c. W efekcie możliwe będzie wprowadzenie nowych technologii w rozdysponowanych już zasobach, a także zwiększenie jakości świadczonych usług.</p> <p>Jednocześnie należy wskazać, iż w związku z faktem, że ustawa nie przewiduje nadzwyczajnego trybu przyznawania odszkodowania w sytuacjach, gdyby w wyniku zmian rezerwacji częstotliwości wynikającej z konieczności przeprowadzenia reshufflingu, podmiot poniósł straty, kwestie te będą rozstrzygane na zasadach ogólnych uregulowanych w ustawie - Kodeks cywilny.</p>
27.	Art. 1 pkt. 21 lit. f projektu (dot. art. 123 ust. 3 Pt)	f) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Zmiany warunków wykorzystania lub cofnięcia rezerwacji częstotliwości przeznaczonych do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych Prezes UKE dokonuje w porozumieniu z Przewodniczącym KRRiT. Niezajęcie stanowiska przez Przewodniczącego KRRiT w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości jest równoznaczne z uzgodnieniem	Zmiana polega na dodaniu wart. 123 ust. 3 zdania drugiego, na podstawie którego niezajęcie przez Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu decyzji będzie równoznaczne z jego uzgodnieniem (podobnie jak w przypadku art. 114 ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. — Prawo telekomunikacyjne). Zmiana ma na

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

		projektu.”,	celu usprawnienie postępowania w sprawie zmiany warunków wykorzystania lub cofnięcia rezerwacji częstotliwości przeznaczonych do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych.
28.	Art. 1 pkt. 23 projektu (dot. art. 144c ust. 6 i 7 Pt)	23) w art. 144c ust. 6 i 7 otrzymują brzmienie: „6. Prezes UKE dokonuje wpisu urzędzenia do rejestru urzędzeń w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku wraz z oświadczeniem, o którym mowa w ust. 4. 7. Jeżeli Prezes UKE nie dokona wpisu w terminie, o którym mowa w ust. 6, a od dnia otrzymania wniosku o wpis do rejestru urzędzeń upłynęło 21 dni roboczych, podmiot uprawniony do dysponowania częstotliwością może rozpocząć jej wykorzystywanie za pomocą urzędzenia, którego dotyczył wniosek, po uprzednim zawiadomieniu na piśmie Prezesa UKE. Nie dotyczy to przypadku, w którym Prezes UKE wezwał podmiot uprawniony do dysponowania częstotliwością do uzupełnienia wniosku przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 6.”;	Zgodnie z aktualnie obowiązującą treścią ustawy, Prezes UKE dokonuje wpisu urzędzeń do rejestru urzędzeń w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku. Niestety, termin ten często nie jest wystarczający do przeprowadzenia stosownych analiz kompatybilnościowych i przekazania podmiotowi informacji zwrotnej. Należy mieć bowiem na uwadze, że wnioski o wpis urzędzeń do rejestru są „obszerne”, tj. zawierają nawet do 1300 pozycji, a ich średnia liczba to 300-400 pozycji. Dodanie do terminu wskazania na dni robocze podyktowane jest faktem, że wnioski o wpis do rejestru są czasami składane w piątki po zakończeniu pracy urzędu.
29.	Art. 1 pkt. 25 projektu (dot. art. 145 ust. 7 Pt)	25) w art. 145 ust. 7 otrzymuje brzmienie: „7. Przepisu ust. 1 pkt 2 w zakresie wyróżnika typu oraz nazwy producenta urzędzeń radiowych, których dotyczy pozwolenie, oraz przepisów ust. 5 i 6 nie stosuje się do pozwoleń w służbie radiokomunikacyjnej amatorskiej.”;	Urządzenia radiowe pracujące w służbie radioamatorskiej często wytwarzane są przez samych radioamatorów i nie posiadają wskazanego wyróżnika typu urzędzenia oraz nazwy producenta. Zaproponowana zmiana ma na celu dostosowanie przepisu do faktycznych warunków wydawania pozwoleń w służbie radioamatorskiej.
30.	Art. 1 pkt. 26 lit. a projektu (dot. art. 146 ust. 1a Pt)	26) w art. 146: a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „1a. Przepisu ust. 1 pkt 1 lit. d i e nie stosuje się do pozwoleń w służbie radiokomunikacyjnej amatorskiej.”,	W pozwoleniach wydawanych dla służby radioamatorskiej nie są wskazane elementy techniczne wymienione w ust. 1 pkt 1 lit. d i e. Zaproponowana zmiana ma na celu dostosowanie przepisu do faktycznych warunków wydawania pozwoleń w służbie radioamatorskiej.



## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

31.	Art. 1 pkt. 26 lit. b projektu  (dot. art. 146 ust. 2 Pt)	b) uchyla się ust. 2;	W przepisie art. 145 ust. 1 pkt 6 jako element obligatoryjny wskazano już datę rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości, w związku z czym ust. 2 w art. 146 wskazujący na fakultatywną możliwość określenia tej daty wymaga uchylecia.
32.	Art. 1 pkt. 27 lit. b projektu  (dot. art. 148 ust. 1 pkt 5 Pt)	27) w art. 148 w ust. 1:  b) po pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu: „5) urządzenie nie jest zlokalizowane na obszarze pracy urzędzeń kontrolno-pomiarowych UKE, wskazanym w wykazie publikowanym na stronie podmiotowej BIP UKE.”;	Urządzenia kontrolno-pomiarowe wykorzystywane są do realizacji ustawowych zadań Prezesa UKE, tj. prowadzenia obserwacji widma elektromagnetycznego, wykrywania zakłóceń elektromagnetycznych, prowadzenia pomiarów parametrów sygnałów radiowych oraz wykonywania innych czynności należących do kompetencji Prezesa UKE, a wynikających z ustawy Prawo telekomunikacyjne. Z uwagi na fakt, iż niezbędna jest ochrona tych urzędzeń przed szkodliwym działaniem pól elektromagnetycznych, niezbędne jest, by w wyznaczonych obszarach nie były lokalizowane żadne urzędzenia nadawcze operatorów, takie jak: BTS, radiolinie, nadajniki RLL, RTV i inne. Wykaz publikowany jest pod adresem <a href="http://www.uke.gov.pl/obszary-z-urzedzeniami-pomiarowymi-uke-13174#">http://www.uke.gov.pl/obszary-z-urzedzeniami-pomiarowymi-uke-13174#</a> . Obszary wskazywane są poprzez wskazanie współrzędnych geograficznych urzędzenia kontrolno - pomiarowego UKE i wskazanie promienia od tego punktu, w którym nie mogą być zlokalizowane inne urzędzenia radiowe. W tylko 1 przypadku promień ten jest większy niż 0,5 km i wynosi 2,5 km.
33.	Art. 1 pkt 32 (art. 185 ust. 4a Pt)	32) w art. 185 a) ust. 4a otrzymuje brzmienie: "4a. Podmiot na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w drodze postępowania, o którym mowa w art. 116 ust. 8, uiszcza jednorazową opłatę za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie stanowiącej iloczyn: 1) wartości częstotliwości o szerokości 1 MHz dla takiego	Zmiana polega na dookreśleniu sposobu obliczania jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości poprzez dopisanie konieczności uwzględnienia przez Prezesa UKE czasu na jaki jest wydawana rezerwacja częstotliwości, w sytuacji kiedy ten czas różni się od czasu na jaki wydano rezerwację stanowiącą podstawę do określenia wartości widma.

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

		<p>samego obszaru i wykorzystywania częstotliwości, uzyskanej w wyniku przeprowadzenia ostatniego przetargu, aukcji albo konkursu na rezerwację częstotliwości z danego zakresu częstotliwości;</p> <p>2) ilości MHz objętych rezerwacją częstotliwości na kolejny okres;</p> <p>oraz</p> <p>3) średniorocznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, za okres od roku, w którym przeprowadzono ostatni przetarg, aukcję albo konkurs na rezerwację częstotliwości, o których mowa w pkt 1, do roku poprzedzającego rok, w którym złożono wniosek o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. W przypadku dokonania rezerwacji na kolejny okres inny niż okres, na który wydano rezerwację, o której mowa w pkt 1, opłatę określa się proporcjonalnie w stosunku do okresu na jaki dokonywana jest ta rezerwacja."</p>	
34.	Art. 1 pkt 32 (art. 185 ust. 4c Pt)	<p>b) ust. 4c otrzymuje brzmienie:</p> <p>„W przypadku dokonywania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres z zakresu, dla którego nie były wcześniej przeprowadzone przetarg, aukcja albo konkurs albo zostały przeprowadzone ale nie zostały rozstrzygnięte, kwotę opłaty ustala Prezes UKE na podstawie opinii powołanego przez siebie biegłego lub biegłych w przedmiocie wartości rynkowej tych częstotliwości. Koszt opinii biegłego lub biegłych ponosi podmiot, który złożył wniosek o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. Przepisu nie stosuje się do częstotliwości użytkowanych zgodnie z art. 4 jako częstotliwości cywilno-rządowe przez podmioty, o których mowa w art. 4.”,</p>	<p>Zmiana polega na dodaniu zdania drugiego do obecnie obowiązującego ust. 4c. Ma to na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących stosowania przepisu art. 185 ust. 4c w odniesieniu do podmiotów publicznych, o których mowa w art. 4 ustawy. Podmioty wymienione w art. 4 ustawy nie uczestniczą w mechanizmach rynkowych związanych z prowadzeniem działalności komercyjnej, tj. nie biorą udziału w przetargach, aukcjach albo konkursach, dotyczących rezerwacji częstotliwości. Powoływanie przez Prezesa UKE biegłego lub biegłych w przedmiocie wartości rynkowej częstotliwości wykorzystywanych przez użytkowników publicznych jest niecelowe. Tym bardziej, że podmioty wymienione w art. 4 ustawy - Prawo telekomunikacyjne wnoszą opłaty za prawo do</p>

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

			dysponowania częstotliwością w wysokości określonej w rozporządzeniu, wydanym na podstawie art. 185 ust. 12, nie zaś na podstawie kwoty opłaty ustalonej przez Prezesa UKE, o której mowa w art. 185 ust. 4c.
35.	Art. 1 pkt 33 projektu (dot. art. 192 ust. 1)	33) w art. 192 w ust. 1: a) po pkt 8 dodaje się pkt 8a w brzmieniu: „8a) realizacja harmonogramu rozdysponowania zasobów częstotliwości, o którym mowa w art. 111 ust. 4;”, b) po pkt 16 dodaje się pkt 16a w brzmieniu: „16a) prowadzenie transgranicznych koordynacji częstotliwości z innymi państwami, w tym zawieranie niezbędnych umów lub porozumień, w sposób i w terminach pozwalających na realizację zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej dotyczących gospodarowania częstotliwościami;”;	Art. 192 ust. 1 pkt 8a W związku z wprowadzeniem nowego przepisu art. 111 ust. 4 dotyczącego możliwości określenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji harmonogramu rozdysponowania widma, należy dodać, w przepisie określającym zakres działania Prezesa UKE, konieczność realizacji takiego harmonogramu. Art. 192 ust. 1 pkt 16a Nałożony w pkt 16a obowiązek prowadzenia transgranicznych koordynacji częstotliwości z innymi państwami, co obejmuje także zawieranie niezbędnych porozumień, nie stanowi nowej kompetencji Prezesa UKE. Takie działania są już obecnie prowadzone przez regulatora rynku telekomunikacyjnego odpowiedzialnego za prowadzenie gospodarki widmem. Jednakże w celu rozstrzygnięcia ewentualnych wątpliwości co do formalnej możliwości prowadzenia przez organ regulacyjny takich działań, należy wprost wskazać, że takie koordynacje należą do zakresu działania Prezesa UKE, a co więcej to na regulatorze spoczywa odpowiedzialność za prowadzenie ich w sposób i w terminach pozwalających na realizację zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej dotyczących gospodarowania częstotliwościami.
36.	Art. 2 pkt 1 projektu	W ustawie z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1414 i 2111):	Art. 2 - art. 26 ust. 5 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

		1) w art. 26 ust. 5 otrzymuje brzmienie: „5. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, w porozumieniu z Przewodniczącym Krajowej Rady, dokonuje, w drodze decyzji, rezerwacji częstotliwości niezbędnych do wykonywania ustawowych zadań przez spółki oraz określa warunki wykorzystania tych częstotliwości. Do dokonywania, wprowadzania zmian lub cofania rezerwacji częstotliwości stosuje się przepisy ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, z wyłączeniem art. 116.”,	Zmiana polega na wykreśleniu odesłania do art. 114 i 115 ustawy - Prawo telekomunikacyjne, ponieważ kwestie dotyczące zmian rezerwacji częstotliwości są uregulowane nie tylko w tych dwóch, ale również w dalszych przepisach ustawy. Jednocześnie przepis przesądza o tym, że w stanów nim opisanych nie stosuje się przepisów dotyczących konieczności przeprowadzania postępowania selekcyjnego.
37.	Art. 2 pkt 2 projektu	5) w art. 37 ust. 3a otrzymuje brzmienie: „3a. Prezes UKE dokonuje niezwłocznie rezerwacji częstotliwości dla nadawcy, który uzyskał koncesję na rozpowszechnianie programu radiofonicznego w sposób analogowy drogą rozsiewczą naziemną. Do dokonywania lub wprowadzania zmian rezerwacji częstotliwości, o której mowa w zdaniu pierwszym, nie stosuje się art. 116 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r.– Prawo telekomunikacyjne.”;	Art. 2 – art. 37 ust. 3a ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji Dotychczasowe brzmienie przepisu stwarzało trudności interpretacyjne w zakresie dotyczącym przypadków, w których Prezes UKE miał niezwłocznie wydać rezerwację na podstawie art. 37 ust. 3a urtv. Zaproponowane brzmienie jednoznacznie wskazuje, że taka rezerwacja dokonywana jest jedynie dla nadawców, którzy rozpowszechniają programy radiofoniczne w sposób analogowy drogą rozsiewczą naziemną. Dodatkowo zrezygnowano ze wskazywania przepisów ustawy - Prawo telekomunikacyjne, które mają zastosowanie do rezerwacji częstotliwości, bowiem wskazanie to nie było kompleksowe i odnosiło się do materii uregulowanej w ustawie Prawo telekomunikacyjne.
38.	Art. 3 projektu	Art. 5. W ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044, 1293, 1592, 1669 i 1716) w załączniku do ustawy w części I wprowadza się następujące zmiany: 1) w ust. 53 w kolumnie "Zwolnienia" pkt 4 otrzymuje brzmienie: "4) decyzja wydana przez Prezesa Urzędu Komunikacji	Art. 5. Wprowadzenie opłaty skarbowej za wydanie decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości ma ograniczyć przypadki składania wniosków o rezerwację częstotliwości przez podmioty faktycznie niezainteresowane uzyskaniem tej rezerwacji, a mające na celu wydłużenie uzyskania lub uniemożliwienie uzyskania rezerwacji przez konkurenta. Częstotliwości radiowe są dobrem rzadkim. Niejednokrotnie

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

		Elektronicznej w ramach realizacji jego zadań w zakresie telekomunikacji, z wyłączeniem decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości.", 2) po ust. 52c dodaje się ust. 52d w brzmieniu: "52d. decyzja w sprawie rezerwacji częstotliwości - 100 zł."	ich sprawne rozdysponowanie ma wpływ na funkcjonowanie usług telekomunikacyjnych. Składanie wniosków o rezerwację przez podmioty faktycznie niezainteresowane ich uzyskaniem wpływa negatywnie nie tylko na ewentualne rozpoczęcie inwestycji telekomunikacyjnych ale także na użytkowników, dla których świadczone są usługi oparte na częstotliwościach. Wprowadzenie opłaty może spowodować, że tylko podmioty faktycznie zainteresowane danymi częstotliwościami złożą wniosek o rezerwację.
39.	Art. 4 projektu	Art. 7. 1. . Do wniosków, o którym mowa w art. 116 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1, złożonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. 2. Wniosek, o którym mowa w art. 116 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1, o dokonanie rezerwacji na kolejny okres, w przypadku rezerwacji, których okres wykorzystywania częstotliwości upływa w okresie 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy, składa się w terminie określonym w art. 116 ust. 10 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.	Przepis przewiduje, że do wniosków o ponowną rezerwację częstotliwości złożonych przed dniem wejścia w życie nowelizacji będą miały zastosowanie znowelizowane przepisy. Ponadto, w związku ze zmianą terminu na złożenie wniosku o ponowną rezerwację częstotliwości, gwarantuje podmiotom, których rezerwacje kończą się przed upływem 3 lat od momentu wejścia w życie ustawy, możliwość złożenia wniosku na dotychczasowych zasadach.
40.	Art. 6 projektu	Art. 9. Do postępowań w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na cele rozpowszechniania programów radiofonicznych w sposób analogowy drogą rozszewczą naziemną, po udzieleniu koncesji na kolejny okres, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.	Wprowadzenie tego przepisu umożliwi zakończenie postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej zmiany, na dotychczas obowiązujących zasadach. Stosując nowe przepisy nie byłoby możliwe udzielenie rezerwacji podmiotom, które złożyły wniosek przed terminem wskazanym w dodawanym art. 116b.
41.	Art. 7 projektu	Art. 10. Do przetargu, aukcji albo konkursu wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.	Zakres projektowanych zmian powoduje, że nowe zasady prowadzenia przetargów, aukcji albo konkursów nie powinny mieć zastosowania do postępowań selekcyjnych będących w toku. W związku z tym przewiduje się, że do

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

			przetargu, aukcji albo konkursu wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe.
42.	Art. 8 projektu	Art. 11. Do postępowań w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości po przeprowadzeniu przetargu, aukcji albo konkursie wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.	Zakres projektowanych zmian powoduje, że nowe zasady prowadzenia postępowań w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości po przeprowadzeniu przetargu, aukcji albo konkursie wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, nie powinny mieć zastosowania do postępowań, które są w toku. W związku z tym w projekcie wprowadzono przepis przejściowy umożliwiający stosowanie dotychczasowych przepisów do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.
43.	Art. 9 projektu	Art. 12. Przepisu art. 123 ust. 1 pkt 10 nie stosuje się do transakcji handlowej zawartej przed dniem wejścia w życie ustawy.	W celu rozwiania ewentualnych wątpliwości co do stosowania przepisu art. 123 ust. 1 pkt 10 postanawia się, że nie będzie on stosowany się do transakcji handlowych zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy.
44.	Art. 10 projektu	Art. 13. Do postępowań w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy nie stosuje się przepisów ustawy, o której mowa w art. 5 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.	W związku z wprowadzeniem opłaty skarbowej za wydanie decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości należy uregulować kwestię stosowania, do postępowań w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, dotychczas obowiązujących przepisów ustawy o opłacie skarbowej wyłączających pobieranie opłaty za wydanie decyzji przez Prezesa UKE w ramach realizacji jego zadań w zakresie telekomunikacji. W związku z tym w projekcie wprowadzono przepis przejściowy wyłączający stosowanie przepisów ustawy o opłacie skarbowej w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.
45.	Art. 12 projektu	Art. 16. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.	Projekt przewiduje 30-dniowy termin wejścia w życie ustawy. Przyjęcie 30-dniowego terminu wejścia w życie

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

			<p>wynika z tego, że przepisy objęte tym terminem mają systemowy i kompleksowy charakter Ponadto, dłuższe vacatio legis nie znajduje uzasadnienia ponieważ implementowane projektem ustawy akty unijne weszły już w życie. Niezasadne wydaje się więc wydłużanie proponowanego terminu wejścia w życie.</p> <p>Należy mieć również na uwadze, że termin wejścia w życie projektowanych zmian związany jest z postanowieniami Decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/899 z dnia 17 maja 2017 r. w sprawie wykorzystywania zakresu częstotliwości 470–790 MHz w Unii. Decyzja obliguje państwa członkowskie do tego, aby nie później niż do dnia 30 czerwca 2018 r., przyjęły i ogłosiły publicznie swoje krajowe plany i harmonogramy („krajowe plany działania”), dotyczące dopuszczenia do korzystania z zakresu częstotliwości 694– 790 MHz („pasmo 700 MHz”) na potrzeby naziemnych systemów do zapewniania usług bezprzewodowej szerokopasmowej łączności elektronicznej (art. 5 ust. 1). Zaś do dnia 30 czerwca 2020 r. państwa członkowskie powinny dopuścić do korzystania z zakresu częstotliwości 694–790 MHz („pasmo 700 MHz”) na potrzeby naziemnych systemów do zapewniania usług bezprzewodowej szerokopasmowej łączności elektronicznej (art. 1 ust. 1). W związku z tym konieczne jest sprawne wprowadzenie zaproponowanych w projekcie regulacji umożliwiających realizację krajowych planów działań w zakresie zmiany przeznaczenia pasma 700 MHz.</p> <p>Zaproponowany w projekcie 30-dniowy termin wejścia w życie dotyczy również zmian wynikających z Dyrektywy 2014/53/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich dotyczących udostępniania na rynku urządzeń radiowych i uchylającej dyrektywę 1999/5/WE. Państwa członkowskie</p>
--	--	--	--

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw*

			<p>zobligowane zostały do stosowania przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do wykonania tej dyrektywy od dnia 13 czerwca 2016 r. W Polsce przepisy implementujące przedmiotową dyrektywę weszły w życie z dniem 20 kwietnia 2016 r., jednakże w związku ze stanowiskiem KE zawartym w Przewodniku z dnia 19 maja 2017 r. do Dyrektywy 2014/53/UE zawierającym wskazówki do jednolitego stosowania dyrektywy na terenie Unii zaistniała potrzeba dostosowania przepisów ustawy - Prawo telekomunikacyjne zgodnie ze wskazówkami zawartymi w Przewodniku KE do Dyrektywy 2014/53/UE. Przyjęcie 30-dniowego terminu wejścia w życie w stosunku do przepisów implementujących ww. dyrektywę wydaje się uzasadnione również ze względu na konieczność stosowania jednakowej praktyki w zakresie regulacji dotyczących urządzeń radiowych przez poszczególne państwa członkowskie UE.</p>
--	--	--	--





Warszawa, 8 stycznia 2019 r.

---

Minister  
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.437.2018 / 19/dl

dot.: RM-10-2-19 z 08.01.2019 r.  
Tekst ostateczny po RM

Pan Jacek Sasin  
Sekretarz Rady Ministrów

**Opinia**  
**o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

*Szanowny Panie Ministrze,*

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

**Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.**

*Z poważaniem*

**Do wiadomości:**  
**Pan Marek Zagórski**  
**Minister Cyfryzacji**

z up. Ministra Spraw Zagranicznych  
*Piotr Wawrzyk*  
Podsekretarz Stanu

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA CYFRYZACJI<sup>1)</sup>**

z dnia

**w sprawie przetargu, aukcji oraz konkursu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych**

Na podstawie art. 120 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1954, z późn. zm.<sup>2)</sup>) zarządza się, co następuje:

**Rozdział 1**

**Przepisy ogólne**

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) tryb ogłaszania przetargu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych, zwanego dalej „przetargiem”, aukcji na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych, zwanej dalej „aukcją”, oraz konkursu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych, zwanego dalej „konkuresem”;
- 2) szczegółowe wymagania co do zawartości dokumentacji przetargowej, dokumentacji aukcyjnej oraz dokumentacji konkursowej;
- 3) warunki i tryb organizowania, przeprowadzania i zakończenia przetargu, aukcji oraz konkursu, w tym:
  - a) powoływania i pracy komisji przetargowej, komisji aukcyjnej oraz komisji konkursowej,
  - b) sposób wpłaty i zwrotu wadium w przypadku przetargu oraz aukcji,
  - c) sposób wpłaty i zwrotu depozytu w przypadku aukcji.

§ 2. Przetarg, aukcję albo konkurs ogłasza Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zwany dalej „Prezesem UKE”, nie później niż w terminie 21 dni od dnia ogłoszenia wyników postępowania konsultacyjnego w tej sprawie.

§ 3. Oferta w aukcji składa się z oferty wstępnej i oferty aukcyjnej.

**Rozdział 2**

**Dokumentacja przetargowa, aukcyjna i konkursowa**

---

<sup>1)</sup> Minister Cyfryzacji kieruje działem administracji rządowej – informatyzacja, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Cyfryzacji (Dz. U. poz. 761).

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 2245 i 2354.

**§ 4. Dokumentacja przetargowa zawiera:**

1) warunki uczestnictwa w przetargu, w szczególności dotyczące:

- a) wniesienia opłaty za dokumentację przetargową,
- b) złożenia oferty w miejscu, formie oraz terminie określonych w ogłoszeniu o przetargu oraz zachowania zgodności oferty z wymaganiami określonymi w pkt 2,
- c) wniesienia wadium na rachunek bankowy w sposób oraz w wysokości i terminie określonych w ogłoszeniu o przetargu,
- d) podania numeru rachunku bankowego, na który następuje zwrot wadium,
- e) podania adresu właściwego do doręczeń,
- f) liczby rezerwacji częstotliwości, o które może ubiegać się podmiot;

2) wymagania, jakim powinna odpowiadać oferta, w szczególności dotyczące:

- a) opisu sposobu przygotowania oferty,
- b) określenia przedmiotu oferty zgodnie z ogłoszeniem,
- c) określenia zawartości oferty poprzez wskazanie informacji i dokumentów niezbędnych do oceny oferty;

3) w zakresie kryteriów oceny ofert:

- a) listę i szczegółowy opis kryteriów oceny ofert,
- b) określenie maksymalnej liczby punktów, jaką może uzyskać oferta w zakresie każdego z kryteriów oceny ofert,

c) opis sposobu oceny ofert w zakresie każdego z kryteriów oceny ofert;

4) określenie zobowiązań, jakie muszą lub mogą być podjęte przez podmiot, na rzecz którego zostanie dokonana rezerwacja częstotliwości lub zasobów orbitalnych, i wskazanie, które części oferty uczestnika przetargu będą stanowiły zobowiązania podjęte w ramach przetargu.

**§ 5. Dokumentacja aukcyjna zawiera:**

1) warunki uczestnictwa w aukcji, w szczególności dotyczące:

- a) wniesienia opłaty za dokumentację aukcyjną,
- b) złożenia oferty wstępnej składanej w ramach I etapu aukcji w miejscu, formie oraz terminie określonych w ogłoszeniu o aukcji oraz zachowania zgodności oferty wstępnej z wymaganiami określonymi w pkt 2,
- c) wniesienia wadium na rachunek bankowy w sposób oraz w wysokości i terminie określonych w ogłoszeniu o aukcji,
- d) podania numeru rachunku bankowego, na który następuje zwrot wadium,
- e) podania adresu właściwego do doręczeń,

- f) sposobu reprezentacji uczestników aukcji w II jej etapie,
  - g) udziału w II etapie aukcji,
  - h) liczby rezerwacji częstotliwości, o które może ubiegać się podmiot;
- 2) wymagania, jakim powinna odpowiadać oferta wstępna, w szczególności dotyczące:
- a) opisu sposobu przygotowania oferty wstępnej,
  - b) określenia przedmiotu oferty wstępnej zgodnie z ogłoszeniem,
  - c) określenia zawartości oferty wstępnej poprzez wskazanie informacji i dokumentów niezbędnych do oceny oferty,
  - d) określenie zobowiązań, jakie muszą być podjęte przez podmiot, na rzecz którego zostanie dokonana rezerwacja częstotliwości lub zasobów orbitalnych, i wskazanie, które części oferty wstępnej uczestnika aukcji będą stanowiły zobowiązania podjęte w ramach aukcji;
- 3) opis sposobu badania oferty wstępnej;
- 4) w zakresie kryterium oceny ofert aukcyjnych w II etapie aukcji - opis sposobu oceny ofert aukcyjnych w II etapie aukcji;
- 5) w zakresie aukcji próbnej:
- a) tryb oraz termin jej przeprowadzenia,
  - b) tryb zgłaszania nieprawidłowości w jej przebiegu;
- 6) warunki przeprowadzenia II etapu aukcji, w szczególności dotyczące:
- a) sposobu, miejsca i ram czasowych przeprowadzenia rund aukcji,
  - b) formy aukcji,
  - c) sposobu ustalania prawa do składania ofert aukcyjnych przez uczestnika aukcji w rundzie aukcji,
  - d) sposobów i warunków utrzymywania, tracenia i nabywania prawa do składania ofert aukcyjnych,
  - e) terminu związania ofertami aukcyjnymi wraz z określeniem trybu i warunków anulowania ofert aukcyjnych,
  - f) sposobu ogłaszania listy uczestników zakwalifikowanych do II etapu aukcji,
  - g) sposobu komunikacji komisji aukcyjnej z uczestnikami aukcji,
  - h) zakresu informacji przekazywanych przed każdą rundą aukcji,
  - i) informacji o czynnościach podejmowanych przez komisję aukcyjną oraz uczestników w czasie każdej rundy,
  - j) ceny wywoławczej,
  - k) sposobu ustalenia kwoty postąpienia w rundzie aukcji,

- l) sposobu ustalania najwyższej zadeklarowanej kwoty dla każdej rundy aukcji,
  - m) sposobu i terminu składania ofert aukcyjnych, sposobu przyjmowania i potwierdzania złożenia ofert aukcyjnych, skutków niezłożenia oferty aukcyjnej w wyznaczonym terminie, możliwości przenoszenia ofert aukcyjnych w II etapie aukcji oraz trybu awaryjnego składania ofert aukcyjnych,
  - n) określenia liczby przysługujących uczestnikowi aukcji żądań zawieszenia aukcji,
  - o) warunków zakończenia aukcji,
  - p) dyskwalifikacji ofert aukcyjnych lub uczestników aukcji,
  - q) przerwania aukcji,
  - r) procedur ustalania konieczności wpłaty depozytu,
  - s) informacji o sposobie wyłaniania podmiotu wyłonionego wraz ze wskazaniem trybu wyłaniania podmiotu wyłonionego w przypadku wystąpienia kilku równoważnych ofert aukcyjnych na tę samą rezerwację częstotliwości po ostatniej rundzie licytacji na daną rezerwację częstotliwości,
  - t) trybu zgłaszania nieprawidłowości w przebiegu II etapu aukcji;
- 7) określenie uprawnień komisji aukcyjnej.

**§ 6. Dokumentacja konkursowa zawiera:**

- 1) warunki uczestnictwa w konkursie, w szczególności dotyczące:
- a) wniesienia opłaty za dokumentację konkursową,
  - b) złożenia oferty w miejscu, formie oraz terminie określonych w ogłoszeniu o konkursie oraz zachowania zgodności oferty z wymaganiami określonymi w pkt 2,
  - c) podania adresu właściwego do doręczeń,
  - d) liczby rezerwacji częstotliwości, o które może ubiegać się podmiot;
- 2) wymagania, jakim powinna odpowiadać oferta, w szczególności dotyczące:
- a) opisu sposobu przygotowania oferty,
  - b) określenia przedmiotu oferty zgodnie z ogłoszeniem,
  - c) programów telewizyjnych lub radiofonicznych rozprowadzanych lub rozpowszechnianych w multipleksie za pomocą rezerwowanej częstotliwości,
  - d) uporządkowania w multipleksie programów, o których mowa w lit. c, oraz udziału każdego z takich programów w tym multipleksie,
  - e) określenia minimalnego procentowego udziału programów, o których mowa w lit. c, w multipleksie oraz minimalnego procentowego udziału usług dodatkowych w multipleksie,
  - f) określenia zawartości oferty poprzez wskazanie informacji i dokumentów niezbędnych do oceny oferty;

3) w zakresie kryteriów oceny ofert:

- a) listę i szczegółowy opis kryteriów oceny ofert,
- b) określenie maksymalnej liczby punktów, jaką może uzyskać oferta w zakresie każdego z kryteriów oceny ofert,
- c) opis sposobu oceny ofert w zakresie każdego z kryteriów oceny ofert;

4) określenie zobowiązań, jakie muszą lub mogą być podjęte przez podmiot, na rzecz którego zostanie dokonana rezerwacja częstotliwości lub zasobów orbitalnych, i wskazanie, które części oferty uczestnika konkursu będą stanowiły zobowiązania podjęte w ramach konkursu.

**§ 7.** Dokumentacja aukcyjna może również zawierać wymóg wniesienia depozytu.

**§ 8.** 1. Podmiot, który wniósł opłatę za dokumentację przetargową, aukcyjną albo konkursową, może, nie później niż na 21 dni przed upływem terminu do złożenia ofert w przypadku przetargu i konkursu lub ofert wstępnych w przypadku aukcji, zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wyjaśnienie jej treści.

2. Prezes UKE niezwłocznie publikuje na stronie podmiotowej BIP UKE treść wniosku, o którym mowa w ust. 1, bez ujawnienia źródła wniosku.

3. Wnioski złożone po terminie, o którym mowa w ust. 1, Prezes UKE pozostawia bez wyjaśnienia.

4. Wyjaśnienie treści dokumentacji Prezes UKE niezwłocznie, nie później niż na 7 dni przed upływem terminu do złożenia ofert w przypadku przetargu i konkursu lub ofert wstępnych w przypadku aukcji, publikuje na stronie podmiotowej BIP UKE.

5. Wyjaśnienie, o którym mowa w ust. 4, jest wiążące dla uczestników przetargu, aukcji albo konkursu.

6. Prezes UKE może z urzędu, nie później niż na 30 dni przed upływem terminu do złożenia ofert w przypadku przetargu i konkursu lub ofert wstępnych w przypadku aukcji, sprostować oczywistą omyłkę w treści dokumentacji przetargowej, aukcyjnej albo konkursowej. Prezes UKE niezwłocznie publikuje sprostowanie na stronie podmiotowej BIP UKE. Sprostowanie jest wiążące dla uczestników przetargu, aukcji albo konkursu.

**§ 9.** 1. Uczestnik przetargu albo konkursu, przed upływem terminu do złożenia ofert, może wprowadzić zmiany w złożonej ofercie poprzez jej wycofanie i złożenie nowej.

2. Uczestnik aukcji, przed upływem terminu do złożenia ofert wstępnych, może wprowadzić zmiany w złożonej ofercie wstępnej poprzez jej wycofanie i złożenie nowej.

### **Rozdział 3**

#### **Komisja**

**§ 10.** 1. Do przeprowadzenia przetargu, aukcji albo konkursu Prezes UKE powołuje odpowiednio komisję przetargową, komisję aukcyjną albo komisję konkursową, zwane dalej „komisją”.

2. Komisja składa się co najmniej z 5 członków, w tym z przewodniczącego oraz jego zastępcy wyznaczanych przez Prezesa UKE. Członków komisji Prezes UKE powołuje spośród osób będących pracownikami UKE, posiadających wiedzę i doświadczenie niezbędne do przeprowadzenia przetargu, aukcji albo konkursu.

**§ 11.** 1. Po sporządzeniu listy, o której mowa w § 18 ust. 1 i § 23 ust. 1, członek komisji składa pisemne oświadczenie, że:

- 1) nie pozostaje w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia oraz nie jest związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z żadnym uczestnikiem przetargu, aukcji albo konkursu, jego zastępcą prawnym lub członkami władz uczestnika przetargu, aukcji albo konkursu;
- 2) przed upływem jednego roku od daty rozpoczęcia przetargu, aukcji albo konkursu nie pozostawał w stosunku pracy lub zlecenia z żadnym uczestnikiem przetargu, aukcji albo konkursu;
- 3) przed upływem jednego roku od daty rozpoczęcia przetargu, aukcji albo konkursu nie był członkiem władz uczestnika przetargu, aukcji albo konkursu;
- 4) nie pozostaje z żadnym uczestnikiem przetargu, aukcji albo konkursu, jego zastępcą prawnym lub członkami władz uczestnika przetargu, aukcji albo konkursu w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności.

2. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, odbiera przewodniczący komisji i przekazuje je Prezesowi UKE.

3. Członek komisji do czasu zakończenia jej prac jest obowiązany niezwłocznie powiadomić przewodniczącego komisji o każdej zmianie stanu objętego oświadczeniem, o którym mowa w ust. 1. Informację taką przewodniczący niezwłocznie przekazuje Prezesowi UKE.

**§ 12.** 1. Prezes UKE odwołuje członka komisji w przypadku:

- 1) niezłożenia pisemnego oświadczenia, o którym mowa w § 11 ust. 1, lub wystąpienia zmiany stanu objętego tym oświadczeniem lub
- 2) długotrwałej choroby uniemożliwiającej jego udział w pracach komisji, lub
- 3) długotrwałego urlopu członka komisji, lub
- 4) niezdolności do pracy z przyczyn innych niż choroba.

2. Mandat członka komisji wygasa w przypadku:

- 1) jego śmierci;

2) ustania stosunku pracy w UKE.

**§ 13.** 1. Jeżeli w wyniku odwołania lub wygaśnięcia mandatu liczba członków komisji jest mniejsza niż 5, Prezes UKE wyznacza kolejnego członka zgodnie z § 10 ust. 2.

2. Do kolejnego członka komisji stosuje się przepisy § 10 i § 11.

3. Komisja przystępuje do dalszych prac po uzyskaniu pisemnej informacji od Prezesa UKE o ostatecznym ustaleniu jej składu.

**§ 14.** 1. Komisja pracuje na posiedzeniach.

2. Posiedzenia komisji odbywają się w terminie i miejscu wskazanych przez przewodniczącego komisji.

3. W posiedzeniach komisji biorą udział tylko jej członkowie.

4. Poza posiedzeniami komisji członkowie komisji mogą zapoznawać się ze złożonymi ofertami w pomieszczeniu wyznaczonym do tego celu przez przewodniczącego komisji.

**§ 15.** 1. Z posiedzenia komisji sporządza się protokół. W II etapie aukcji komisja sporządza protokół po zakończeniu II etapu zawierający szczegółowe informacje dotyczące każdej rundy aukcji, która miała miejsce w czasie II etapu aukcji.

2. Protokół sporządza wyznaczony przez przewodniczącego członek komisji, a w przypadku jego nieobecności – inny członek komisji wyznaczony przez przewodniczącego komisji.

3. Protokół z posiedzenia komisji zawiera w szczególności:

- 1) datę i miejsce posiedzenia;
- 2) listę uczestników posiedzenia;
- 3) ustalenia komisji.

4. Członkowie komisji obecni na posiedzeniu podpisują protokół z posiedzenia komisji oraz co najmniej jeden członek komisji parafuje każdą stronę protokołu oraz załączników do protokołu.

5. Wyznaczony przez przewodniczącego członek komisji, do czasu zakończenia jej prac, przechowuje dokumentację z prac komisji, obejmującą w szczególności:

- 1) protokoły z posiedzeń komisji;
- 2) uchwały komisji;
- 3) informacje o pracach komisji sporządzane dla Prezesa UKE.

6. Do czasu zakończenia przetargu, aukcji albo konkursu dostęp do dokumentacji z prac komisji posiadają tylko Prezes UKE, członkowie komisji oraz upoważnieni przez Prezesa UKE pracownicy UKE.

7. Po zakończeniu ostatniej rundy w danym dniu aukcyjnym Prezes UKE ogłasza na stronie podmiotowej BIP UKE informację o najwyższej zadeklarowanej kwocie na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych.



8. Po zakończeniu I etapu oraz w II etapie aukcji komisja komunikuje się z uczestnikiem aukcji w sposób określony w dokumentacji aukcyjnej.

**§ 16.** 1. Pracami komisji kieruje przewodniczący komisji, a w przypadku jego nieobecności – zastępca przewodniczącego.

2. Do zadań przewodniczącego komisji należy w szczególności:

- 1) organizowanie prac komisji;
- 2) reprezentowanie komisji przed Prezesem UKE;
- 3) wyznaczanie terminów posiedzeń komisji i przewodniczenie tym posiedzeniom;
- 4) wyznaczanie poszczególnym członkom komisji zadań, w tym zlecenie przygotowania dokumentów przyjmowanych przez komisję.

**§ 17.** 1. Komisja podejmuje uchwały w sprawach:

- 1) zakończenia badania ofert w I lub II etapie, o których mowa odpowiednio w § 20–22 i § 25–27;
- 2) przyjęcia protokołu, o którym mowa w § 28;
- 3) innych, na wniosek przewodniczącego lub członka komisji.

2. Komisja podejmuje uchwały w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy składu komisji. W przypadku równej liczby głosów o wyniku głosowania decyduje głos przewodniczącego komisji.

## **Rozdział 4**

### **Przeprowadzanie przetargu oraz konkursu**

**§ 18.** 1. Niezwłocznie po upływie terminu do składania ofert przewodniczący komisji zwołuje posiedzenie, podczas którego komisja otwiera oferty złożone w terminie, a następnie, z zachowaniem kolejności złożenia ofert, sporządza listę oferentów, którzy złożyli oferty w terminie.

2. Listę, o której mowa w ust. 1, przewodniczący komisji przekazuje Prezesowi UKE niezwłocznie po jej sporządzeniu, w celu ogłoszenia na stronie podmiotowej BIP UKE.

**§ 19.** 1. W przypadku złożenia oferty po upływie terminu do składania ofert przewodniczący komisji przekazuje Prezesowi UKE ofertę bez jej otwierania.

2. Ofertę złożoną po terminie Prezes UKE zwraca oferentowi bez otwierania.

**§ 20.** 1. I etap przetargu albo konkursu obejmuje sprawdzenie:

- 1) wniesienia opłaty za dokumentację, o której mowa w § 4 albo § 6;
- 2) złożenia oferty w miejscu i formie określonych w ogłoszeniu;
- 3) zgodności złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentacji;
- 4) wniesienia wadium w sposób oraz w wysokości i terminie określonych w ogłoszeniu o przetargu oraz w dokumentacji przetargowej.

2. Po zakończeniu badania ofert w I etapie, komisja podejmuje uchwałę, w której wskazuje:

- 1) oferty zakwalifikowane do II etapu;
- 2) oferty niezakwalifikowane do II etapu, podając przyczyny ich niezakwalifikowania.

3. Warunkiem zakwalifikowania oferty do II etapu przetargu albo konkursu jest spełnienie warunków i wymagań sprawdzanych w I etapie.

**§ 21.** W celu uzyskania opinii, o której mowa w art. 118a ust. 4 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, niezwłocznie po zakończeniu I etapu, komisja przekazuje Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po jednym egzemplarzu każdej z ofert zakwalifikowanych do II etapu.

**§ 22.** 1. II etap przetargu albo konkursu obejmuje ocenę:

- 1) spełnienia kryteriów oceny ofert, o których mowa w § 4 pkt 3 albo § 6 pkt 3;
- 2) zobowiązań, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 3 i 4, jeżeli zostały wskazane w dokumentacji przetargowej albo konkursowej.

2. Ocena oferty w II etapie przetargu albo konkursu stanowi sumę punktów uzyskanych w tym etapie.

3. Po zakończeniu II etapu przetargu albo konkursu komisja podejmuje uchwałę, w której wskazuje liczbę punktów uzyskanych przez poszczególne oferty.

## **Rozdział 5**

### **Przeprowadzanie aukcji**

**§ 23.** 1. Niezwłocznie po upływie terminu do składania ofert wstępnych przewodniczący komisji zwołuje posiedzenie, podczas którego komisja otwiera oferty wstępne złożone w terminie, a następnie, z zachowaniem kolejności złożenia ofert wstępnych, sporządza listę oferentów, którzy złożyli oferty wstępne w terminie.

2. Listę, o której mowa w ust. 1, przewodniczący komisji przekazuje Prezesowi UKE niezwłocznie po jej sporządzeniu, w celu ogłoszenia na stronie podmiotowej BIP UKE.

**§ 24.** 1. W przypadku złożenia oferty wstępnej po upływie terminu do składania ofert wstępnych przewodniczący komisji przekazuje Prezesowi UKE ofertę wstępną bez jej otwierania.

2. Ofertę wstępną złożoną po terminie Prezes UKE zwraca oferentowi bez otwierania.

**§ 25.** 1. I etap aukcji obejmuje sprawdzenie:

- 1) czy podmiot składający ofertę wstępną nie posiada zasobów częstotliwości, o właściwościach odpowiadających częstotliwościom z zakresu, którego dotyczy aukcja, których posiadanie wyłącza od udziału w aukcji podmiot dysponujący tym zasobem lub podmioty z grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, dysponującej tym zasobem, o ile warunek taki został określony w ogłoszeniu o aukcji oraz w dokumentacji aukcyjnej;
- 2) wniesienia opłaty za dokumentację, o której mowa w § 5;

- 3) złożenia oferty wstępnej w miejscu i formie określonych w ogłoszeniu;
- 4) zgodności złożonej oferty wstępnej z wymaganiami określonymi w dokumentacji;
- 5) wniesienia wadium w sposób oraz w wysokości i terminie określonych w ogłoszeniu o aukcji oraz w dokumentacji aukcyjnej;
- 6) zobowiązań, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 3 i 4, jeżeli zostały wskazane w dokumentacji.

2. W ramach I etapu komisja ustala prawa uczestnika aukcji do składania ofert aukcyjnych w pierwszej rundzie aukcji w sposób określony w dokumentacji.

3. Po zakończeniu badania ofert w I etapie, komisja podejmuje uchwałę, w której wskazuje:

- 1) oferty zakwalifikowane do II etapu wraz ze wskazaniem ustalonych praw uczestnika aukcji do składania ofert aukcyjnych w pierwszej rundzie aukcji;
- 2) oferty niezakwalifikowane do II etapu, podając przyczyny ich niezakwalifikowania.

4. Warunkiem zakwalifikowania oferty do II etapu aukcji jest spełnienie warunków i wymagań sprawdzanych w I etapie.

**§ 26.** 1. W ramach II etapu jest przeprowadzana co najmniej jedna licytacja. Każda licytacja składa się co najmniej z jednej rundy.

2. II etap aukcji jest przeprowadzany zgodnie z zasadami określonymi w dokumentacji aukcyjnej.

**§ 27.** 1. II etap aukcji kończy się w momencie wskazanym w dokumentacji aukcyjnej, a w przypadku niezakończenia II etapu aukcji w ciągu 115 dni aukcyjnych - w dniu wyznaczonym nie wcześniej niż po upływie 3 dni roboczych i nie później niż przed upływem 10 dni roboczych od zakończenia 115 dnia aukcyjnego II etapu aukcji, z zastrzeżeniem ust. 6. W dniu wyznaczonym, o którym mowa w zdaniu pierwszym, przeprowadza się jedną rundę, która kończy II etap aukcji. W okresie między 115 dniem aukcyjnym II etapu aukcji a dniem wyznaczonym, o którym mowa w zdaniu pierwszym, nie przeprowadza się licytacji.

2. W 115 dniu aukcyjnym II etapu aukcji komisja informuje uczestników aukcji o miejscu i terminie oraz sposobie składania ofert aukcyjnych w rundzie, o której mowa w ust. 1 zdanie drugie.

3. W rundzie, o której mowa w ust. 1 zdanie drugie:

1) uczestnicy aukcji składają oferty aukcyjne w zamkniętych kopertach, a oferta aukcyjna złożona w zamkniętej kopercie anuluje ofertę uczestnika aukcji na daną rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych złożoną w ostatniej rundzie, która odbyła się w 115 dniu aukcyjnym II etapu aukcji;

2) nie stosuje się sposobu ustalenia kwoty postąpienia w rundzie aukcji określonego w dokumentacji aukcyjnej, a uczestnik aukcji może złożyć ofertę aukcyjną nie niższą niż oferta aukcyjna stanowiąca najwyższą zadeklarowaną kwotę na daną rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych w ostatniej rundzie, która odbyła się w 115 dniu aukcyjnym II etapu aukcji;

3) nie stosuje się określonych w dokumentacji aukcyjnej warunków dotyczących:

- a) sposobu i terminu składania ofert aukcyjnych oraz sposobu przyjmowania i potwierdzania złożenia ofert aukcyjnych,
- b) sposobu ustalania prawa do składania ofert aukcyjnych przez uczestnika aukcji w rundzie aukcji,
- c) sposobów i warunków utrzymywania, tracenia i nabywania prawa do składania ofert aukcyjnych,
- d) trybu wyłaniania podmiotu wyłonionego w przypadku wystąpienia kilku równoważnych ofert aukcyjnych na tę samą rezerwację częstotliwości po ostatniej rundzie licytacji na daną rezerwację częstotliwości,
- e) sposobu wyłaniania podmiotu wyłonionego.

4. Do złożenia oferty aukcyjnej w rundzie, o której mowa w ust. 1 zdanie drugie, jest uprawniony uczestnik aukcji:

- 1) który złożył ofertę aukcyjną w ostatniej rundzie, która odbyła się w 115 dniu aukcyjnym II etapu aukcji;
- 2) którego oferta aukcyjna w ostatniej rundzie, która odbyła się w 115 dniu aukcyjnym II etapu aukcji, została utrzymana w mocy jako oferta stanowiąca najwyższą zadeklarowaną kwotę na daną rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych;
- 3) którego oferta aukcyjna po ostatniej rundzie, która odbyła się w 115 dniu aukcyjnym II etapu aukcji, stanowiła najwyższą zadeklarowaną kwotę na daną rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych.

Wstrzymanie się przez uczestnika aukcji od złożenia oferty aukcyjnej w ostatniej rundzie, która odbyła się w 115 dniu aukcyjnym II etapu aukcji, nie stanowi złożenia oferty aukcyjnej.

5. Uczestnik aukcji uprawniony do złożenia oferty aukcyjnej w rundzie, o której mowa w ust. 1 zdanie drugie, może złożyć w jej ramach ofertę aukcyjną wyłącznie w odniesieniu do tych rezerwacji częstotliwości lub zasobów orbitalnych, do których:

- 1) złożył ofertę aukcyjną w ostatniej rundzie, która odbyła się w 115 dniu aukcyjnym II etapu aukcji;
- 2) jego oferta aukcyjna w ostatniej rundzie, która odbyła się w 115 dniu aukcyjnym II etapu aukcji, została utrzymana w mocy jako oferta stanowiąca najwyższą zadeklarowaną kwotę na daną rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych;
- 3) jego oferta aukcyjna w ostatniej rundzie, która odbyła się w 115 dniu aukcyjnym II etapu aukcji stanowiła najwyższą zadeklarowaną kwotę na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych.

Na jedną rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych uczestnik aukcji może złożyć jedną ofertę aukcyjną. Złożenie więcej niż jednej oferty aukcyjnej na daną rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych traktuje się jako niezłożenie oferty aukcyjnej na daną rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych.

6. Jeżeli w rundzie, o której mowa w ust. 1 zdanie drugie, wystąpiły równoważne oferty aukcyjne stanowiące najwyższą zadeklarowaną kwotę na tę samą rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych, komisja informuje uczestników aukcji, którzy złożyli te oferty, o miejscu, terminie i sposobie złożenia dodatkowych ofert aukcyjnych. Termin złożenia dodatkowych ofert aukcyjnych nie może być krótszy niż 2 dni robocze i dłuższy niż 4 dni robocze od dnia przekazania informacji przez komisję.

7. Do ustalenia kolejności ofert aukcyjnych na liście, o której mowa w § 29 ust. 2 pkt 3, przyjmuje się ocenę punktową, zgodnie z którą 1 złoty równa się 1 punktowi.

8. Listę, o której mowa w § 29 ust. 2 pkt 3, dla danego zakresu częstotliwości lub zasobów orbitalnych sporządza się zgodnie z oceną punktową uzyskaną przez uczestników aukcji w ostatniej rundzie, która odbyła się w 115 dniu aukcyjnym II etapu aukcji, z uwzględnieniem:

- 1) ofert aukcyjnych złożonych w rundzie, o której mowa w ust. 1 zdanie drugie, oraz
  - 2) dodatkowych ofert aukcyjnych, o których mowa w ust. 6
- o ile zostały one złożone.

9. Po zakończeniu II etapu aukcji komisja podejmuje uchwałę, w której wskazuje liczbę rund aukcji, podaje informację o przebiegu każdej rundy, a dla ostatniej rundy dodatkowo wynikające z nich oceny punktowe uzyskane przez poszczególne oferty.

## **Rozdział 6**

### **Zakończenie przetargu, aukcji albo konkursu**

§ 28. 1. Niezwłocznie po zakończeniu II etapu komisja sporządza protokół z przebiegu przetargu, aukcji albo konkursu oraz przekazuje go Prezesowi UKE wraz z ofertami oraz dokumentacją, o której mowa w § 15 ust. 5.

2. Protokół z przebiegu przetargu albo konkursu zawiera w szczególności:

- 1) oznaczenie czasu i miejsca przeprowadzenia etapów oceny ofert;
- 2) imiona i nazwiska członków komisji, ze wskazaniem czynności, w których brali udział;
- 3) listę ofert zwróconych bez otwierania;
- 4) listę ofert poddanych badaniu w I etapie;
- 5) listę ofert zakwalifikowanych oraz niezakwalifikowanych do oceny w II etapie, z podaniem przyczyn ich niezakwalifikowania;
- 6) liczbę punktów, jaką uzyskała każda oferta, w zakresie spełnienia poszczególnych kryteriów oceny ofert II etapu przetargu albo konkursu;
- 7) szczegółowe uzasadnienie rozstrzygnięć i ocen dokonywanych w czasie II etapu przetargu albo konkursu;
- 8) kolejność ofert wraz z ich oceną punktową, w formie listy sporządzonej odrębnie dla każdego zakresu częstotliwości, jeżeli przedmiotem przetargu albo konkursu były różne zakresy częstotliwości;

9) listę ofert, które nie uzyskały minimum kwalifikacyjnego;

10) podpisy wszystkich członków komisji, a w przypadku braku podpisu – wzmiankę o przyczynie jego braku.

3. Protokół z przebiegu aukcji zawiera w szczególności:

1) oznaczenie czasu i miejsca przeprowadzenia I etapu oceny ofert wstępnych;

2) imiona i nazwiska członków komisji, ze wskazaniem czynności, w których brali udział w I etapie;

3) listę ofert wstępnych zwróconych bez otwierania;

4) listę ofert wstępnych poddanych badaniu w I etapie;

5) listę podmiotów, które złożyły oferty wstępne, zakwalifikowanych oraz niezakwalifikowanych do II etapu aukcji, z podaniem przyczyn ich niezakwalifikowania;

6) wysokość kwot zadeklarowanych w ostatniej rundzie licytacji na każdą rezerwację częstotliwości, ze wskazaniem uczestników aukcji, którzy daną kwotę zadeklarowali;

7) kolejność ofert aukcyjnych wraz z ich oceną punktową, w formie listy sporządzonej odrębnie dla każdego zakresu częstotliwości, jeżeli przedmiotem aukcji były różne zakresy częstotliwości;

8) listę uczestników aukcji, którzy nie uzyskali minimum kwalifikacyjnego odrębnie dla każdej rezerwacji częstotliwości;

9) listę uczestników aukcji, którzy uzyskali minimum kwalifikacyjne odrębnie dla każdej rezerwacji częstotliwości;

10) podpisy wszystkich członków komisji, a w przypadku braku podpisu - wzmiankę o przyczynie jego braku.

4. Komisja kończy pracę z dniem przyjęcia protokołu przez Prezesa UKE.

**§ 29.** 1. Prezes UKE niezwłocznie po otrzymaniu protokołu z przebiegu przetargu, aukcji albo konkursu ogłasza wyniki przetargu, aukcji albo konkursu na stronie podmiotowej BIP UKE.

2. Ogłoszenie, o którym mowa w ust. 1, zawiera w szczególności:

1) oznaczenie terminu, miejsca i przedmiotu przetargu, aukcji albo konkursu;

2) listę ofert zakwalifikowanych oraz niezakwalifikowanych do oceny w II etapie w przypadku przetargu albo konkursu albo listę podmiotów zakwalifikowanych do II etapu aukcji;

3) listę podmiotów wyłonionych, ze wskazaniem kolejności ofert wraz z ich oceną punktową według malejącej ilości punktów, w formie listy sporządzonej odrębnie dla każdego zakresu częstotliwości, jeżeli przedmiotem przetargu, aukcji albo konkursu były różne zakresy częstotliwości.

3. Ogłoszenie, o którym mowa w ust. 1, kończy przetarg, aukcję albo konkurs.

## **Rozdział 7**

### **Wadium i depozyt**

**§ 30.** 1. Uczestnik przetargu albo aukcji wnosi wadium na rachunek bankowy UKE podany w ogłoszeniu o przetargu albo aukcji.

2. Wadium zwraca się na rachunek bankowy podany przez uczestnika przetargu albo aukcji.

3. Wadium zwraca się wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku oraz prowizji bankowej za przelew wadium.

**§ 31.** 1. Uczestnik aukcji wnosi depozyt na rachunek bankowy UKE podany w ogłoszeniu o aukcji.

2. Depozyt zwraca się na rachunek bankowy podany przez uczestnika aukcji.

3. Depozyt zwraca się, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników aukcji, wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym był on przechowywany, pomniejszony o koszty prowadzenia rachunku oraz prowizji bankowej za przelew depozytu.

## **Rozdział 8**

### **Przepis końcowy**

**§ 32.** Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.<sup>3)</sup>

**MINISTER CYFRYZACJI**

---

<sup>3)</sup> Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 19 lipca 2013 r. w sprawie przetargu, aukcji oraz konkursu na rezerwację częstotliwości oraz zasobów orbitalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1616), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, na podstawie art. 11 ustawy z dnia ... o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

## UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie delegacji ustawowej zawartej w art. 120 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1954, 2245 i 2354), upoważniającej ministra właściwego do spraw informatyzacji do określenia trybu ogłaszania przetargu, aukcji oraz konkursu zapewniającego właściwe poinformowanie podmiotów zainteresowanych uzyskaniem rezerwacji częstotliwości, a także szczegółowych wymagań co do zawartości dokumentacji, warunków i trybu organizowania, przeprowadzania i zakończenia przetargu, aukcji oraz konkursu, w tym powoływania i pracy komisji przetargowej, komisji aukcyjnej oraz komisji konkursowej, sposobu wpłaty i zwrotu wadium - w przypadku przetargu oraz aukcji i sposobu wpłaty i zwrotu depozytu - w przypadku aukcji.

Niniejsze rozporządzenie zastąpi rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 19 lipca 2013 r. w sprawie przetargu, aukcji oraz konkursu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1616).

Konieczność wydania nowego rozporządzenia w sprawie przetargu, aukcji oraz konkursu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych wynika ze zmiany delegacji zawartej w art. 120 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne. Nowelizacja tejże ustawy z dnia ... zmieniła zakres delegacji usuwając obowiązek uregulowania szczegółowych wymagań co do treści ogłoszenia, pozostawiając wymóg określenia szczegółowych wymagań co do zawartości dokumentacji. W przypadku stosowania trybu aukcyjnego nowelizacja ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne z dnia ... wprowadziła instytucję depozytu, którego wnoszenie ma na celu m. in. zabezpieczenie postępowania selekcyjnego przed nierzetelnym zachowaniem uczestników oraz zapobieganie składaniu tzw. pozornych ofert w aukcji. Projektowane rozporządzenie uszczegóławia postanowienia ustawy określając sposób wpłaty i zwrotu depozytu – w przypadku postępowania aukcyjnego.

Projektowane rozporządzenie umożliwi sprawną realizację jednego z głównych obowiązków Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, jakim jest wykonywanie zadań z zakresu gospodarki zasobami częstotliwościami i zasobami orbitalnymi. Efektywna gospodarka tymi zasobami, poprzez nakładanie i realizację zobowiązań podjętych przez podmiot, na rzecz którego zostanie dokonana rezerwacja częstotliwości lub zasobów orbitalnych, pozwala bowiem na realizację niezwykle istotnego celu, jakim jest rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej w Polsce.

Projektowane rozporządzenie nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Nie zachodzi również konieczność przedkładania projektu rozporządzenia instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu.

Żaden z podmiotów zajmujących się działalnością lobbingową nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).



Przedmiotowy projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.



budżet państwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Wydatki ogółem</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
budżet państwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Saldo ogółem</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
budżet państwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Źródła finansowania	Wejście w życie projekt nie wiąże się skutkami dla budżetu państwa.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń												

**7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**

Skutki:  
 Wejście w życie projektu nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.  
 Wejście projektu nie będzie miało również wpływu na osoby niepełnosprawne.

Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym								
Niemierzalne	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń												
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

**8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu**

<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy												
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).						<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy						

<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz:		
<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>		
Przedmiotowy projekt rozporządzenia nie będzie miał wpływu na rynek pracy.		
<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Nie dotyczy.	
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>		
Projektowane rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.		
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>		
Nie dotyczy.		
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>		
Nie dotyczy.		