

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia 2019 r.

**w sprawie warunków, jakie muszą spełniać prowadzone przez firmę inwestycyjną
alternatywny system obrotu lub zorganizowana platforma obrotu²⁾**

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 2286, 2243 i 2244) zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Prowadzone przez firmę inwestycyjną alternatywny system obrotu (ASO) lub zorganizowana platforma obrotu (OTF) posiadają zatwierdzony przez firmę inwestycyjną regulamin określający w szczególności:

- 1) rodzaj instrumentów finansowych, które mogą być przedmiotem obrotu;
- 2) kryteria i warunki wprowadzania instrumentów finansowych do obrotu;
- 3) zakres i sposób udostępniania informacji dotyczących instrumentów finansowych wprowadzanych do obrotu;
- 4) tryb i warunki zawierania transakcji;
- 5) porządek obrotu instrumentami finansowymi;
- 6) sposób i tryb rozstrzygania sporów dotyczących przebiegu i rozliczenia transakcji;
- 7) tryb i warunki notowania, zawieszania i zaprzestania notowania instrumentów finansowych;
- 8) dni otwarcia i godziny obrotu;
- 9) sposób ustalania i ogłaszania kursów lub cen notowanych instrumentów finansowych;
- 10) sposób klasyfikowania instrumentów finansowych, jeżeli taka klasyfikacja ma miejsce;
- 11) tryb i warunki upowszechniania informacji dotyczących składanych ofert oraz zawieranych transakcji;

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – instytucje finansowe, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 92).

²⁾ Niniejsze rozporządzenie w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniającą dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE (Dz. Urz. UE L 173 z 12.06.2014, str. 349, Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 1, Dz. Urz. UE L 175 z 30.06.2016, str. 8, Dz. Urz. UE L 188 z 13.07.2016, str. 28, Dz. Urz. UE L 273 z 08.10.2016, str. 35 oraz Dz. Urz. UE L 64 z 10.03.2017, str. 116).

- 12) wysokość opłat za korzystanie z systemów informatycznych oraz urządzeń technicznych firmy inwestycyjnej zapewniających dostęp do prowadzonego przez nią ASO albo OTF;
- 13) wysokość opłat transakcyjnych oraz sposób ich naliczania;
- 14) opis systemu gwarantującego rozliczanie i rozrachunek transakcji zawieranych w ASO albo na OTF;
- 15) obowiązki informacyjne w zakresie dotyczącym emitentów, których instrumenty finansowe są przedmiotem ubiegania się o wprowadzenie do ASO albo na OTF lub zostały do tego obrotu wprowadzone, z zastrzeżeniem ust. 5 zdanie drugie;
- 16) wskazanie miejsca i sposobu udostępniania informacji dotyczących emitentów instrumentów finansowych, które są przedmiotem ubiegania się o wprowadzenie do ASO albo na OTF lub zostały do tego obrotu wprowadzone;
- 17) kryteria przyznawania statusu członka, uczestnika lub klienta OTF, w przypadku regulaminu OTF;
- 18) sposób postępowania w przypadku naruszenia przez członka lub uczestnika ASO, a w przypadku OTF także klienta, obowiązków określonych w regulaminie;
- 19) sposób postępowania w przypadku naruszenia obowiązków informacyjnych określonych w regulaminie;
- 20) środki służące przeciwdziałaniu i ujawnianiu przypadków manipulacji na rynku, o której mowa w art. 12 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzenia w sprawie nadużyć na rynku) oraz uchylającego dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE (Dz. Urz. UE L 173 z 12.06.2014, str. 1, z późn. zm.³⁾), zwanego dalej „rozporządzeniem 596/2014”.

2. W przypadku gdy w ramach OTF przewiduje się możliwość obrotu produktami energetycznymi będącymi przedmiotem obrotu hurtowego, które muszą być wykonywane przez dostawę, postanowienia regulaminu, o którym mowa w ust. 1, odnoszą się również do takich produktów, a także określają środki służące przeciwdziałaniu i ujawnianiu manipulacji na rynku lub próby manipulacji na rynku, o których mowa w art. 2 pkt 2 i 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1227/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie integralności i przejrzystości hurtowego rynku energii (Dz. Urz. UE L 326 z 8.12.2011, str. 1), zwanego dalej „rozporządzeniem 1227/2011”.

³⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 171 z 29.06.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 175 z 30.06.2016, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 287 z 21.10.2016, str. 320.

3. Informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 3, powinny umożliwiać inwestorom ocenę sytuacji finansowej, majątkowej i gospodarczej emitenta lub wystawcy instrumentu finansowego, jak również praw i obowiązków oraz ryzyka związanego z nabywaniem tych instrumentów finansowych. Zakres i rodzaj informacji powinien uwzględniać charakter inwestorów oraz rodzaj instrumentów finansowych wprowadzanych do obrotu w ASO lub na OTF.

4. Od wymogu dostarczenia informacji, o których mowa w ust. 1 pkt 3, można odstąpić jeżeli zostały podane do publicznej wiadomości w sposób określony w odrębnych przepisach informacje spełniające warunki określone w ust. 3.

5. Zakres i rodzaj obowiązków, o których mowa w ust. 1 pkt 15, powinien uwzględniać charakter inwestorów oraz rodzaj instrumentów finansowych. Obowiązki te nie mogą dotyczyć emitenta papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym, którego papiery wartościowe zostały wprowadzone do obrotu w ASO lub na OTF bez jego zgody.

§ 2. Prowadzony przez firmę inwestycyjną ASO może przyznać status członka lub uczestnika ASO:

- 1) firmie inwestycyjnej;
- 2) zagranicznej firmie inwestycyjnej nieprowadzącej działalności maklerskiej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) instytucji kredytowej w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2187, 2243 i 2354 oraz z 2019 r. poz. 326);
- 4) bankowi krajowemu w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe;
- 5) podmiotowi, który:
 - a) posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie oraz daje rękojmię prawidłowego i bezpiecznego uczestnictwa w obrocie,
 - b) wykazuje się niezbędnym poziomem możliwości transakcyjnych i kompetencji,
 - c) dysponuje odpowiednimi rozwiązaniami organizacyjnymi, o ile takie rozwiązania są niezbędne dla uczestnictwa w danym ASO,
 - d) posiada zasoby finansowe niezbędne dla danego typu uczestnictwa w obrocie oraz spełnia rozwiązania finansowe wymagane przez firmę inwestycyjną organizującą ASO w celu zagwarantowania prawidłowego rozrachunku transakcji zawieranych w tym ASO.

§ 3. 1. Prowadzone przez firmę inwestycyjną ASO lub OTF posiadają ustalone i wdrożone przez firmę inwestycyjną skuteczne mechanizmy i procedury dotyczące regularnego monitorowania przestrzegania przez członków, uczestników lub klientów tych systemów regulacji dotyczących obrotu dokonywanego w tym ASO lub na tym OTF.

2. Prowadzone przez firmę inwestycyjną ASO lub OTF posiadają rozwiązania zapewniające monitorowanie przez firmę inwestycyjną prowadzącą dany system obrotu składanych zleceń, w tym zleceń anulowanych, oraz transakcji zawieranych w tych systemach przez ich członków, uczestników, a w przypadku OTF także klientów, w celu identyfikacji wszelkich przypadków naruszeń regulacji, o których mowa w ust. 1, zasad uczciwego obrotu, przypadków uzasadniających podejrzenie usiłowania dokonania lub wystąpienia manipulacji na rynku, o której mowa w art. 12 rozporządzenia 596/2014, oraz usiłowania wykorzystania, wykorzystania lub ujawniania informacji poufnej, o której mowa w art. 7 tego rozporządzenia, a także zakłóceń funkcjonowania systemu obrotu instrumentami finansowymi.

3. W przypadku gdy w ramach OTF przewiduje się możliwość obrotu produktami energetycznymi będącymi przedmiotem obrotu hurtowego, które muszą być wykonywane przez dostawę, prowadzona przez firmę inwestycyjną OTF posiada rozwiązania zapewniające monitorowanie przez firmę inwestycyjną prowadzącą ten system obrotu składanych zleceń, w tym zleceń anulowanych, oraz transakcji zawieranych w tym systemie przez jej członków, uczestników lub klientów w celu identyfikowania wszelkich przypadków uzasadniających podejrzenie wystąpienia manipulacji na rynku lub próby manipulacji na rynku, o których mowa w art. 2 pkt 2 i 3 rozporządzenia 1227/2011, lub wykorzystania informacji wewnętrznej, o której mowa w art. 2 pkt 1 tego rozporządzenia.

4. Rozwiązania, o których mowa w ust. 2 i 3, uwzględniają odpowiednie zasoby kadrowe, technologiczne i finansowe niezbędne do skutecznego monitorowania zleceń i transakcji, o których mowa w ust. 2 i 3.

§ 4. 1. Prowadzone przez firmę inwestycyjną ASO lub OTF podlegają zarządzaniu ryzykiem, na które są narażone, które obejmuje w szczególności:

- 1) opracowanie zasad identyfikacji rodzajów istotnego ryzyka i szacowania jego poziomu;
- 2) stosowanie środków ograniczających to ryzyko.

2. W celu właściwego zarządzania ryzykiem, o którym mowa w ust. 1, prowadzony przez firmę inwestycyjną ASO lub OTF powinien posiadać ustalone i wdrożone pisemne procedury dotyczące w szczególności:

- 1) zarządzania technicznym funkcjonowaniem systemów informatycznych oraz urządzeń technicznych w tym ASO lub na tym OTF;
- 2) bezpieczeństwa dostępu do systemów informatycznych i urządzeń technicznych ASO lub OTF przez członków, uczestników, a w przypadku OTF także klientów, oraz zasad nadzoru sprawowanego przez firmę inwestycyjną prowadzącą ASO lub OTF nad ich przestrzeganiem;
- 3) systemów zarządzania ciągłością działania w przypadku wystąpienia sytuacji nadzwyczajnych.

3. Prowadzone przez firmę inwestycyjną ASO lub OTF posiada rozwiązania zapewniające utrzymywanie przez firmę inwestycyjną kapitałów na poziomie umożliwiającym zapewnienie prawidłowego funkcjonowania prowadzonego ASO lub OTF oraz uwzględniającym charakter i zakres transakcji zawieranych w tym ASO lub na tym OTF oraz zakres i poziom ryzyka, na które jest ono narażone.

§ 5. Prowadzone przez firmę inwestycyjną ASO lub OTF synchronizują zegary służbowe, których używają do rejestrowania daty i godziny wszystkich zdarzeń podlegających sprawozdawczości oraz zapewniają aby synchronizację taką przeprowadzali członkowie, uczestnicy, a w przypadku OTF także klienci, tych systemów obrotu.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 22 kwietnia 2019 r.⁴⁾

MINISTER FINANSÓW

ZA ZGODNOŚĆ POD WZGLĘDEM PRAWNYM,
LEGISLACYJNYM I REDAKCYJNYM
Renata Łućko
Zastępca Dyrektora
Departamentu Prawnego w Ministerstwie Finansów
/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

⁴⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 23 października 2009 r. w sprawie warunków, jakie musi spełniać organizowany przez firmę inwestycyjną alternatywny system obrotu (Dz. U. poz. 1448), które utraci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zgodnie z art. 34 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 685).

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie zawartego w art. 94 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 2286, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, upoważnienia do wydania przez ministra właściwego do spraw instytucji finansowych rozporządzenia określającego warunki, jakie muszą spełniać prowadzone przez firmę inwestycyjną alternatywny system obrotu (zwany dalej „ASO”) lub zorganizowana platforma obrotu (zwana dalej „OTF”), przy uwzględnieniu konieczności zapewnienia bezpieczeństwa oraz ochrony interesów inwestorów uczestniczących w obrocie w tych systemach.

Projektowane rozporządzenie zastępuje obecnie obowiązujące rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 23 października 2009 r. w sprawie warunków, jakie musi spełniać organizowany przez firmę inwestycyjną alternatywny system obrotu (Dz. U. poz. 1448), zwane dalej „uchylanym rozporządzeniem”. Utrata mocy uchylanego rozporządzenia jest spowodowana wejściem w życie, z dniem 21 kwietnia 2018 r., ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 685), która w art. 1 pkt 75 lit. a tiret drugie zmieniła treść delegacji ustawowej zawartej w art. 94 ust. 1 pkt 3 ustawy. Jednocześnie, na podstawie art. 34 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. została zachowana moc obowiązującą uchylanego rozporządzenia do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie znowelizowanych przepisów, nie później jednak niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej.

Art. 94 ust. 1 pkt 3 ustawy, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 21 kwietnia 2018 r., zobowiązywał ministra właściwego do spraw instytucji finansowych do określenia warunków, jakie musi spełniać organizowany przez firmę inwestycyjną alternatywny system obrotu oraz zakresu, trybu i formy upowszechniania informacji o transakcjach i obrotach w tym systemie, przy uwzględnieniu konieczności zapewnienia bezpieczeństwa oraz przejrzystości obrotu instrumentami finansowymi, w zakresie nieuregulowanym przepisami art. 17–20 i art. 27–34 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1287/2006 z dnia 10 sierpnia 2006 r. wprowadzającego środki wykonawcze do dyrektywy 2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do zobowiązań przedsiębiorstw inwestycyjnych w zakresie prowadzenia rejestrów, sprawozdań z transakcji, przejrzystości rynkowej, dopuszczania instrumentów finansowych do obrotu oraz pojęć zdefiniowanych na potrzeby tejże dyrektywy (Dz. Urz. UE L 241 z 2.09.2006, str. 1). Zakres delegacji ustawowej został więc rozszerzony, poprzez objęcie zakresem aktu wykonawczego również OTF. Z drugiej strony obecna delegacja

ustawowa nie przewiduje konieczności wydawania przepisów dotyczących zakresu, trybu i formy upowszechniania informacji o transakcjach i obrotach, ze względu na zawarcie tych regulacji na poziomie prawa Unii Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniającą dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE (Dz. Urz. UE L 173 z 12.06.2014, str. 349, Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 1, Dz. Urz. UE L 175 z 30.06.2016, str. 8, Dz. Urz. UE L 188 z 13.07.2016, str. 28, Dz. Urz. UE L 273 z 08.10.2016, str. 35 oraz Dz. Urz. UE L 64 z 10.03.2017, str. 116), zwaną dalej „dyrektywą MiFID2”.

§ 1 projektu rozporządzenia stanowi, co do zasady, powtórzenie treści § 8 uchylanego rozporządzenia. Jediną zmianą jest rozszerzenie zakresu stosowania tego przepisu o OTF. Ze względu na podobieństwo zakresu postanowień, jakie powinny znaleźć się w regulaminach ASO oraz OTF, nie jest konieczne ustanawianie odrębnych przepisów dotyczących regulaminu OTF.

Zgodnie z **§ 1 ust. 1 pkt 15 projektu rozporządzenia** regulamin ASO powinien określać obowiązki informacyjne w zakresie dotyczącym emitentów, których instrumenty finansowe są przedmiotem ubiegania się o wprowadzenie do ASO lub zostały do tego obrotu wprowadzone. W tym kontekście zauważenia wymaga, że Minister Finansów, jako organ zarządzający długiem publicznym, może zlecać innym podmiotom organizację rynku obrotu skarbowymi papierami wartościowymi oraz instrumentami finansowymi, których instrumentem bazowym jest skarbowy papier wartościowy (art. 13d ustawy). Rynek taki może być prowadzony między innymi jako ASO, zarówno przez firmę inwestycyjną jak i spółkę prowadzącą giełdę. Mając na względzie, że art. 70 ust. 1 pkt 5a ustawy stanowi, że przepisów działu IV nie stosuje się do organu zarządzającego długiem publicznym, przedmiotowy wymóg nie ma zastosowania do Skarbu Państwa, reprezentowanego przez Ministra Finansów.

§ 1 ust. 1 pkt 17 przewiduje, że w przypadku regulaminu OTF, będzie on określał także kryteria przyznawania statusu członka, uczestnika lub klienta OTF. Przepis ten stanowi uszczegółowienie obowiązku publikacji przejrzystych i niedyskryminujących zasad dostępu do systemów obrotu, wynikającego z art. 78 ust. 1a ustawy. Aby zagwarantować łatwy dostęp wszystkich zainteresowanych podmiotów do tych kryteriów, zdecydowano się wyraźnie przewidzieć obowiązek publikacji takich zasad w regulaminie OTF. Omawiany przepis

odnosi się przy tym jedynie do OTF, ponieważ warunki dostępu do ASO oraz katalog podmiotów mających dostęp do tego systemu zostały określone w § 2 projektowanego rozporządzenia. Szersze wyjaśnienie powodów zastosowania przedmiotowego rozwiązania zostało zawarte w uzasadnieniu do § 2 projektu.

§ 1 ust. 1 pkt 20 przewiduje, że regulamin ASO lub OTF będzie zawierał opis środków służących przeciwdziałaniu i ujawnianiu manipulacji na rynku, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzenie w sprawie nadużyć na rynku) oraz uchylającego dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE (Dz. Urz. UE L 173 z 12.06.2014, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 596/2014”. Stanowi to implementację art. 31 ust. 1 dyrektywy MiFID2, który zobowiązuje firmy inwestycyjne prowadzące ASO lub OTF do monitorowania transakcji zawieranych w tych systemach pod kątem zapobiegania występowania nadużyć na rynku.

Jedyną odrębność w stosunku do OTF wprowadza **§ 1 ust. 2 projektu**, który zakłada, że w przypadku gdy w ramach OTF przewiduje się możliwość obrotu produktami energetycznymi będącymi przedmiotem obrotu hurtowego, które muszą być wykonywane przez dostawę, regulamin OTF będzie także zawierał środki służące przeciwdziałaniu i ujawnianiu manipulacji na rynku lub próby manipulacji na rynku, o których mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1227/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie integralności i przejrzystości hurtowego rynku energii (Dz. Urz. UE L 326 z 8.12.2011, str. 1). Rozporządzenie to zawiera przepisy zbliżone treścią do przepisów rozporządzenia 596/2014 i co do zasady służy przeciwdziałaniu manipulacjom na rynku energii. Przepis § 1 ust. 2 będzie się odnosił jedynie do OTF, ponieważ opisane wyżej produkty energetyczne mogą być przedmiotem obrotu jedynie na OTF, bez możliwości ich dopuszczenia do obrotu w ASO.

W **§ 2** projektowanego rozporządzenia została odzwierciedlona treść § 9 ust. 2 uchylanego rozporządzenia. Z dotychczasowego ust. 1 zrezygnowano ze względu na przeniesienie tego przepisu na poziom ustawowy – do art. 78 ust. 1a ustawy. Przepis § 2 w projektowanym brzmieniu określa katalog podmiotów, którym prowadzony przez firmę inwestycyjną ASO może przyznać status członka lub uczestnika. Przepis ten odnosi się jedynie do ASO, nie ustanawiając analogicznego wymogu dla OTF, co jest zgodne z dyrektywą MiFID2. Dyrektywa ta wymaga, aby „firmy inwestycyjne oraz operatorzy rynku prowadzący MTF lub

OTF ustanowili, publikowali i utrzymywali oraz wdrażali przejrzyste i niedyskryminujące zasady, oparte na obiektywnych kryteriach, rządzące dostępem do ich platformy” (art. 18 ust. 3). Przepis ten znalazł swoje odzwierciedlenie w art. 78 ust. 1a ustawy. Jednocześnie art. 19 ust. 2 dyrektywy MiFID2 nakłada wymóg, „aby zasady, o których mowa w art. 18 ust. 3, regulujące dostęp do MTF, były zgodne z warunkami ustanowionymi w art. 53 ust. 3”. Przywołany tu art. 53 ust. 3 dyrektywy MiFID2 określa natomiast katalog podmiotów, które mogą być członkami lub uczestnikami rynku regulowanego. Dyrektywa ta nie przewiduje natomiast analogicznego stosowania art. 53 ust. 3 w odniesieniu do OTF.

Zauważenia wymaga przy tym, że art. 53 ust. 3 lit. d dopuszcza, aby członkiem lub uczestnikiem rynku regulowanego (a na podstawie art. 19 ust. 2 dyrektywy MiFID2 – również członkiem lub uczestnikiem ASO) był podmiot posiadający „zasoby odpowiednie do pełnionej roli, uwzględniając różnorodne ustalenia finansowe, które rynek regulowany może ustanowić na potrzeby zagwarantowania odpowiedniego **rozliczania** [pogrubienie własne] transakcji”. Polska wersja językowa dyrektywy zawiera jednak błąd w tłumaczeniu – pozostałe wersje językowe mówią bowiem w tym przepisie nie o rozliczeniu, a o rozrachunku transakcji (ang. *settlement*, fr. *règlement*). Z tego względu projektodawca, w § 2 pkt 5 lit. d, zdecydował się także umieścić odwołanie do rozrachunku, a nie do rozliczenia transakcji. Użycie pojęcia „rozrachunku” wydaje się ponadto bardziej adekwatne w kontekście wymogu posiadania odpowiednich zasobów finansowych. Rozliczeniem jest bowiem „ustalenie wysokości świadczeń pieniężnych i niepieniężnych wynikających z zawartych transakcji” (art. 45b ust. 1 ustawy), co nie wymaga posiadania takich zasobów. Natomiast rozrachunek to „obciążenie lub uznanie konta depozytowego, rachunku zbiorczego lub rachunku papierów wartościowych (...) odpowiednio w związku z transakcją zbycia lub nabycia instrumentów finansowych, a także odpowiednio do ustalonych w trakcie rozliczenia kwot świadczeń, uznanie lub obciążenie rachunku bankowego lub rachunku pieniężnego wskazanego przez uczestnika będącego stroną transakcji albo stroną rozliczenia” (art. 45b ust. 2 ustawy).

§ 3 stanowi implementację do polskiego porządku prawnego art. 31 ust. 1 dyrektywy MiFID2, a jego ogólnym celem jest podniesienie poziomu bezpieczeństwa obrotu w ASO lub na OTF. Przepis ten przewiduje konieczność wdrożenia odpowiednich procedur monitorowania przestrzegania regulacji przez uczestników tych systemów oraz monitorowania zleceń składanych w tych systemach. Ponadto, firmy inwestycyjne zostaną zobowiązane do posiadania odpowiednich zasobów kadrowych, technologicznych i finansowych niezbędnych do skutecznego monitorowania zleceń i transakcji.

§ 4 stanowi implementację art. 19 ust. 3 dyrektywy MiFID2, i co do zasady powtarza uregulowania zawarte w § 11 uchylanego rozporządzenia. W dodanym ust. 3 ustanawia się wymaganie, aby firma inwestycyjna prowadząca ASO ustanowiła mechanizmy służące do utrzymywania prawidłowego poziomu kapitału. Istnienie takich mechanizmów powinno przyczynić się do większej stabilności działania ASO poprzez dostosowanie wysokości środków finansowych pozostających w dyspozycji firmy inwestycyjnej do charakteru transakcji i poziomu ryzyka.

W § 5 projektodawca nakłada na prowadzone przez firmę inwestycyjną ASO lub OTF obowiązek synchronizacji i zapewnienia synchronizacji przez członków, uczestników i klientów ASO lub OTF zegarów służbowych, zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2017/574 z dnia 7 czerwca 2016 r. uzupełniającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących poziomu dokładności zegarów służbowych (Dz. Urz. UE L 87 z 31.03.2017, str. 148), co stanowi wdrożenie art. 50 ust. 1 dyrektywy MiFID2. Jako zdarzenia podlegające sprawozdawczości rozumie się zdarzenia podlegające sprawozdawczości, objaśnione w pkt. 7.1. wytycznych Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) z dnia 02.10.2017 r. w sprawie zgłaszania transakcji, przechowywania danych dotyczących zleceń i synchronizacji zegarów w ramach MIFID II (ESMA/2016/1452/PL). Zgodnie z wytycznymi zdarzenia podlegające sprawozdawczości obejmują m.in. publikowanie czasu transakcji i czasu publikacji, określanie czasu transakcji w zgłoszeniu, przechowywanie danych dotyczących czasu zdarzeń mających wpływ na zlecenia i transakcje realizowane przez firmy inwestycyjne oraz wymogi związane z przechowywaniem danych, przechowywanie danych dotyczących czasu powiązanego ze zdarzeniami mającymi wpływ na zlecenia w tym w odniesieniu do firm inwestycyjnych zaangażowanych w techniki handlu algorytmicznego o wysokiej częstotliwości.

W stosunku do uchylanego rozporządzenia, obecny projekt nie zawiera przepisów § 2–7. Przepis § 2 jest zbędny ze względu na zmianę treści art. 78 ustawy – obecnie w przepisie tym nie ma mowy o konieczności zapewniania koncentracji podaży i popytu na instrumenty finansowe oraz o zapewnianiu bezpiecznego przebiegu transakcji. § 3–7 regulowały z kolei zakres, tryb i formę upowszechniania informacji o transakcjach i obrotach. Obecnie przepisy te nie mieszczą się w zakresie delegacji ustawowej zawartej w art. 94 ust. 1 pkt 3. Ponadto, wymagania informacyjne wynikają wprost z przepisów rozporządzenia Parlamentu

Europejskiego i Rady (UE) nr 600/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz. Urz. UE L 173 z 12.06.2014, str. 84, z późn. zm.).

Ponadto w całym rozporządzeniu dokonano zmian terminologicznych, służących dostosowaniu siatki pojęciowej używanej w rozporządzeniu do używanej w ustawie. Przykładowo w przepisach, które mówiły o „organizowaniu alternatywnego systemu obrotu”, obecnie jest mowa o „prowadzeniu ASO”.

Zgodnie z § 6 rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 22 kwietnia 2019 r., tj. z dniem, w którym utraci moc obowiązującą uchylane rozporządzenie.

Zawarte w projekcie regulacje nie stanowią przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), dlatego też projekt rozporządzenia nie podlega procedurze notyfikacji.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 decyzji Rady 98/415/WE z dnia 29 czerwca 1998 r. w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych (Dz. Urz. WE L 189 z 03.07.1998, str. 42; Dz. Urz. UE Polskie Wydanie Specjalne rozdz. 1, t. 1, str. 446), projekt rozporządzenia nie wymaga konsultacji z Europejskim Bankiem Centralnym.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz.U. z 2017 r. poz. 248) w związku z § 4 i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), z chwilą przekazania do uzgodnień z członkami Rady Ministrów projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Zawarte w projekcie regulacje nie będą miały wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.