

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾

z dnia 2020 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości kary administracyjnej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom

Na podstawie art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1312, z 2019 r. poz. 1824 oraz z 2020 r. poz. 300) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 maja 2015 r. w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości kary administracyjnej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom (Dz. U. poz. 743, z 2016 r. poz. 628 i 2144, z 2018 r. poz. 1836 oraz z 2019 r. poz. 581 i 2423) w załączniku nr 1 do rozporządzenia wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w tabeli I niezgodność określona w kol. 1 dla naruszeń określonych w wierszach 7.1–7.4 z kol. 2 otrzymuje brzmienie:

„Nie przestrzega się zakazu stosowania nawozów, o których mowa w art. 16 pkt 30a Prawa wodnego, na gruntach rolnych w pobliżu wód powierzchniowych w odległościach określonych w programie stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. poz. 243), zwanym dalej „programem działań”.”;

- 2) tabela II otrzymuje brzmienie:

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 2258).

Tabela II

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 1, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
1	2	3	4	5
Nie przestrzega się zakazu stosowania nawozów na glebach zamarzniętych, z wyjątkiem gleby, która rozmarza co najmniej powierzchniowo w ciągu dnia, lub na glebach zalanych wodą, lub nasyconych wodą, lub pokrytych śniegiem.	1. Stwierdzono zastosowanie nawozów na glebach zamarzniętych, z wyjątkiem gleby, która rozmarza co najmniej powierzchniowo w ciągu dnia, lub na glebach zalanych wodą, lub nasyconych wodą, lub pokrytych śniegiem.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu stosowania nawozów na gruntach rolnych w pobliżu wód powierzchniowych w odległościach określonych w tabeli 1 w programie działań oraz w rozdziale 1.2.2 ust. 3 i 4 oraz rozdziale 1.2.3 ust. 1–3 programu działań.	2. Stwierdzono naruszenia wymienione w wierszu dotyczącym naruszeń nr 7.1 lub 7.2, lub 7.3, lub 7.4 wymienione w tabeli I. ⁴⁾			
Nie przestrzega się zakazu mycia rozsiewaczy nawozów i sprzętu do aplikacji nawozów oraz rozlewania wody z ich mycia w	3. Stwierdzono, że rozsiewacze nawozów lub sprzęt do aplikacji nawozów myje się oraz wodę z ich	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt

<p>odległości mniejszej niż 25 m od brzegu zbiorników wodnych, jezior, cieków naturalnych, rowów, kanałów oraz ujęć wody, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów Prawa wodnego lub obszarów morskiego pasa nadbrzeżnego.</p>	<p>mycia rozlewa się w odległości mniejszej niż 25 m od brzegu zbiorników wodnych, jezior, cieków naturalnych, rowów, kanałów lub ujęć wody, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów Prawa wodnego lub obszarów morskiego pasa nadbrzeżnego.</p>			
<p>Rolnik, stosując nawozy azotowe mineralne na gruntach położonych na terenie o dużym nachyleniu, nie przestrzega obowiązku rozdzielania dawek tych nawozów tak, aby poszczególne dawki nie przekraczały 100 kg N/ha.</p> <p>Nie dotyczy części terenu o dużym nachyleniu określonym w rozdziale 1.2.3 ust. 1-3 programu działań.</p>	<p>4. Stwierdzono, że na terenie o dużym nachyleniu, zastosowano nawozy azotowe mineralne w taki sposób, że poszczególne dawki przekroczyły 100 kg N/ha.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik, stosując nawozy na gruntach ornych położonych na terenie o dużym nachyleniu, nie przestrzega obowiązku dokonania ich bezpośredniej aplikacji do gleby lub przyorania lub wymieszania z glebą, a w okresie</p>	<p>5. Stwierdzono, że na gruntach ornych położonych na terenie o dużym nachyleniu zastosowano nawozy bez ich bezpośredniej aplikacji do gleby lub bez przyorania lub</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

<p>wegetacyjnym roślin uprawnych – ich stosowania przy największym zapotrzebowaniu roślin na azot; przyorania lub wymieszania z glebą dokonuje się w ciągu 4 godzin od zastosowania nawozu naturalnego, jednak nie później niż następnego dnia po jego zastosowaniu.</p> <p>Nie dotyczy części terenu o dużym nachyleniu określonym w rozdziale 1.2.3 ust. 1–3 programu działań.</p>	<p>wymieszania z glebą, a w okresie wegetacyjnym roślin uprawnych zastosowano nawozy poza okresem największego zapotrzebowania roślin na azot, natomiast w przypadku zastosowania nawozu naturalnego nie został on przyorany lub wymieszany z glebą najpóźniej następnego dnia po jego zastosowaniu.</p>			
<p>Rolnik, uprawiając działkę rolną położoną na terenie o dużym nachyleniu, nie przestrzega obowiązku uprawiania jej w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku i odkładania skiby w górę stoku, o ile pozwalała na to wielkość i usytuowanie tej działki rolnej, lub nie stosuje konserwujących systemów uprawy zapobiegających wymywaniu, takich jak uprawa uproszczona, uprawa uproszczona pasowa lub uprawa zerowa.</p> <p>Nie dotyczy działki rolnej mniejszej niż 1 ha, na której stosuje się uproszczony system</p>	<p>6. Stwierdzono, że działka rolna położona na terenie o dużym nachyleniu, nie jest uprawiana w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, a skiby nie są odkładane w górę stoku lub rolnik nie stosuje konserwujących systemów uprawy zapobiegających wymywaniu.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

<p>uprawy. Nie dotyczy części terenu o dużym nachyleniu określonym w rozdziale 1.2.3 ust. 1-3 programu działań.</p>				
<p>Nie przestrzega się zakazu przechowywania nawozów na terenie o dużym nachyleniu w odległości 25 m od linii brzegu wód powierzchniowych lub pasa morskiego lub ujęć wód, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów Prawa wodnego.</p>	<p>7. Stwierdzono, że rolnik przechowuje nawozy na terenie o dużym nachyleniu w odległości do 25 m od linii brzegu wód powierzchniowych lub pasa morskiego, lub ujęć wód, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów Prawa wodnego.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie zastosował nawozów na gruntach rolnych zgodnie z dozwolonym terminem określonym w rozdziale 1.3 programu działań.</p>	<p>8. Zastosowano nawozy na gruntach rolnych poza dozwolonym terminem określonym w rozdziale 1.3 programu działań.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik, który założył uprawy jesienią po późno zbieranych przedplonach, buraku cukrowym, kukurydzy lub późnych warzywach i zastosował nawozy w innym terminie niż określony w tabeli 2 w programie działań, nie spełnił obowiązku przechowywania dokumentów wskazujących termin zbioru, datę zastosowania nawozu,</p>	<p>9. Stwierdzono, że rolnik nie przechowywał dokumentów przez okres 3 lat od dnia zakończenia nawożenia wykonanego na podstawie posiadanego planu nawożenia azotem albo obliczeń maksymalnych dawek azotu.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

<p>zastosowane nawozy i ich dawkę oraz termin siewu jesiennej uprawy – przez okres 3 lat od dnia zakończenia nawożenia wykonanego na podstawie posiadanego planu nawożenia azotem albo obliczeń maksymalnych dawek azotu.</p>				
<p>Rolnik, który założył uprawy jesienią po późno zbieranych przedplonach, buraku cukrowym, kukurydzy lub późnych warzywach i zastosował nawozy w innym terminie niż określony w tabeli 2 w programie działań, nie posiada dokumentów wskazujących termin zbioru, datę zastosowania nawozu, zastosowane nawozy i ich dawkę oraz termin siewu jesiennej uprawy.</p>	<p>10. Stwierdzono brak lub niekompletność dokumentów wskazujących termin zbioru, datę zastosowania nawozu, zastosowane nawozy i ich dawkę oraz termin siewu jesiennej uprawy.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik, który założył uprawy jesienią po późno zbieranych przedplonach, buraku cukrowym, kukurydzy lub późnych warzywach i zastosował, w innym terminie niż określony w tabeli 2 w programie działań, nawozy wieloskładnikowe dla zakładanych upraw przekraczając dawkę 30 kg N/ha.</p>	<p>11. Stwierdzono, że rolnik, stosując wieloskładnikowe nawozy dla zakładanych upraw, przekroczył dawkę 30 kg N/ha.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

<p>Nie przestrzega się obowiązku przechowywania nawozów naturalnych płynnych i stałych w bezpieczny dla środowiska sposób, zapobiegający przedostawaniu się odcieków do wód i gruntu przez zapewnienie powierzchni nieprzepuszczalnych miejsc do przechowywania nawozów naturalnych stałych lub pojemności przykrytych, w szczególności osłoną elastyczną lub osłoną pływającą, zbiorników na nawozy naturalne płynne, które powinny posiadać szczelne dno i ściany.</p>	<p>12. Stwierdzono, że rolnik przechowuje nawozy naturalne płynne lub nawozy naturalne stałe w sposób niezapobiegający przedostawaniu się odcieków do wód i gruntu przez niezapewnienie powierzchni nieprzepuszczalnych miejsc do przechowywania nawozów naturalnych stałych lub pojemności przykrytych zbiorników na nawozy naturalne płynne.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik prowadzący chów lub hodowlę zwierząt gospodarskich w liczbie większej niż 210 DJP, w tym prowadzący chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk dla macior, nie przestrzega obowiązku zapewnienia, w terminie od dnia 1 stycznia 2022 r., odpowiedniej powierzchni lub pojemności posiadanych miejsc do przechowywania nawozów naturalnych, która umożliwi przechowywanie co najmniej 6-</p>	<p>13. Stwierdzono, że od dnia 1 stycznia 2022 r. powierzchnia lub pojemność posiadanych miejsc do przechowywania nawozów naturalnych nie zapewnia możliwości przechowywania co najmniej:</p> <p>1) 6-miesięcznej produkcji nawozów naturalnych płynnych lub</p> <p>2) 5-miesięcznej produkcji nawozów naturalnych stałych</p> <p>– w okresach, w których te nawozy nie są</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

<p>miesięcznej produkcji nawozów naturalnych płynnych i co najmniej 5-miesięcznej produkcji nawozów naturalnych stałych w okresach, w których te nawozy nie są wykorzystywane rolniczo; w przypadku gdy wytworzone w gospodarstwie rolnym nawozy naturalne podlegają procesom technologicznym przetwarzania lub przekazaniu, wymagana pojemność zbiorników oraz powierzchnia miejsc do przechowywania nawozów naturalnych może ulec stosownemu zmniejszeniu</p>	<p>wykorzystywane rolniczo.</p>			
<p>Rolnik prowadzący chów lub hodowlę zwierząt gospodarskich w liczbie mniejszej lub równej 210 DJP nie przestrzega obowiązku zapewnienia, w terminie od dnia 1 stycznia 2025 r., odpowiedniej powierzchni lub pojemności posiadanych miejsc do przechowywania nawozów naturalnych, która umożliwi przechowywanie co najmniej 6-miesięcznej produkcji nawozów naturalnych płynnych lub co najmniej 5-miesięcznej produkcji nawozów naturalnych stałych w okresach, w których te nawozy nie są wykorzystywane rolniczo;</p>	<p>14. Stwierdzono, że od dnia 1 stycznia 2025 r. powierzchnia lub pojemność posiadanych miejsc do przechowywania nawozów naturalnych nie zapewnia możliwości przechowywania co najmniej:</p> <p>1) 6-miesięcznej produkcji nawozów naturalnych płynnych lub</p> <p>2) 5-miesięcznej produkcji nawozów naturalnych stałych</p> <p>– w okresach, w których te nawozy nie są</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

<p>w przypadku gdy wytworzone w gospodarstwie rolnym nawozy naturalne podlegają procesom technologicznym przetwarzania lub przekazaniu, wymagana pojemność zbiorników oraz powierzchnia miejsc do przechowywania nawozów naturalnych może ulec stosownemu zmniejszeniu.</p>	<p>wykorzystywane rolniczo.</p>			
<p>Rolnik przyjmujący nawozy naturalne na podstawie umowy nie przestrzega obowiązku posiadania, w chwili przyjmowania tych nawozów, odpowiedniej powierzchni lub pojemności posiadanych miejsc do ich przechowywania w sposób bezpieczny dla środowiska, zapobiegający przedostawaniu się odcieków do wód i gruntu.</p>	<p>15. Stwierdzono, że rolnik przyjmujący nawozy naturalne na podstawie umowy nie posiadał, w chwili przyjmowania tych nawozów, odpowiedniej powierzchni lub pojemności posiadanych miejsc do ich przechowywania w sposób bezpieczny dla środowiska, zapobiegający przedostawaniu się odcieków do wód i gruntu.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>W przypadku utrzymywania zwierząt gospodarskich na głębokiej ściółce, obornik jest przechowywany w budynku inwentarskim o przepuszczalnym podłożu.</p>	<p>16. Stwierdzono, w przypadku utrzymywania zwierząt na głębokiej ściółce, że obornik jest przechowywany w budynku inwentarskim o przepuszczalnym podłożu.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu przechowywania obornika bezpośrednio na gruntach rolnych</p>	<p>17. Stwierdzono przechowywanie obornika bezpośrednio na gruntach</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

przez okres dłuższy niż 6 miesięcy od dnia utworzenia każdej z przyzm.	rolnych przez okres dłuższy niż 6 miesięcy od dnia utworzenia każdej z przyzm.			
W przypadku czasowego, jednak nie dłuższego niż przez okres 6 miesięcy od dnia utworzenia każdej z przyzm, przechowywania obornika bezpośrednio na gruntach rolnych, zwanego dalej „czasowym przechowywaniem obornika”, rolnik nie przestrzega obowiązku zlokalizowania przyzmy poza zagłębieniami terenu, na możliwie płaskim terenie, o dopuszczalnym spadku do 3%, w miejscu niepiaszczystym i niepodmokłym, w odległości większej niż 25 m od linii brzegu wód powierzchniowych, pasa morskiego i ujęć wód, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów Prawa wodnego.	18. Stwierdzono, w przypadku czasowego przechowywania obornika, że rolnik zlokalizował przyzmy w zagłębionym terenie lub na terenie o spadku powyżej 3%, lub w miejscu piaszczystym lub podmokłym, lub w odległości mniejszej niż 25 m od linii brzegu wód powierzchniowych lub pasa morskiego lub ujęć wód, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów Prawa wodnego.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt
W przypadku czasowego przechowywania obornika, rolnik nie przestrzega obowiązku przechowywania mapy lub szkicu działki, na których jest zaznaczona lokalizacja przyzmy z obornikiem składowanym bezpośrednio na gruncie oraz data jej złożenia, przez okres 3 lat	19. Stwierdzono, w przypadku czasowego przechowywania obornika, że rolnik nie przechowywał mapy lub szkicu działki, na których zaznaczona jest lokalizacja przyzmy z obornikiem składowanym bezpośrednio na gruncie	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

od dnia zakończenia przechowywania obornika.	przez okres 3 lat od dnia zakończenia przechowywania obornika.			
W przypadku czasowego przechowywania obornika, nie przestrzega się zakazu ponownego przechowywania obornika na przymie w tym samym miejscu przed upływem 3 lat od dnia zakończenia poprzedniego przechowywania obornika.	20. Stwierdzono, w przypadku czasowego przechowywania obornika, ponowne przechowywanie obornika na przymie w tym samym miejscu przed upływem 3 lat od dnia zakończenia poprzedniego przechowywania obornika.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Nie przestrzega się zakazu przechowywania pomiotu ptasiego bezpośrednio na gruncie.	21. Stwierdzono przechowywanie pomiotu ptasiego bezpośrednio na gruncie.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Nie przestrzega się zakazu przechowywania kiszzonek bezpośrednio na gruncie lub nie przestrzega się nakazu ich przechowywania w szczególności w silosach, rękawach foliowych, na płytach lub na podkładzie z folii, siewki, słomy, lub innego materiału, który pochłania odcieki, lub pod przykryciem foliowym.	22. Stwierdzono przechowywanie kiszzonek: 1) bezpośrednio na gruncie lub 2) w inny sposób niż w silosach, rękawach foliowych, na płytach lub na podkładzie z folii, siewki, słomy, lub innego materiału, który pochłania odcieki, lub 3) bez przykrycia foliowego.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu przechowywania nawozów	23. Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

<p>naturalnych lub kiszonek w odległości mniejszej niż 25 m od:</p> <p>1) studni lub ujęć wody, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów Prawa wodnego lub</p> <p>2) linii brzegu wód powierzchniowych lub pasa morskiego.</p>	<p>przechowywania nawozów naturalnych lub kiszonek w odległości mniejszej niż 25 m od:</p> <p>1) studni lub ujęć wody, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów Prawa wodnego lub</p> <p>2) linii brzegu wód powierzchniowych lub pasa morskiego.</p>			
<p>Zbiornik na płynne nawozy naturalne nie zapewnia możliwości gromadzenia co najmniej 4-miesięcznej produkcji tych nawozów.</p>	<p>24. Stwierdzono, że zbiornik na płynne nawozy naturalne nie zapewnia możliwości gromadzenia co najmniej 4-miesięcznej produkcji tych nawozów.⁵⁾</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu utrzymywania zwierząt futerkowych w klatkach lub bateriach klatek z ażurową podłogą bez zabezpieczenia gruntu znajdującego się pod nimi, wykonanego ze szczelnej i litej, odpornej na mechaniczne uszkodzenia powierzchni, ukształtowanej w sposób zabezpieczający przedostawaniu się odcieku do wód lub gruntu.</p> <p>Nie dotyczy utrzymywania tych</p>	<p>25. Stwierdzono, że zwierzęta futerkowe są utrzymywane w klatkach lub bateriach klatek z ażurową podłogą bez zabezpieczenia gruntu znajdującego się pod nimi lub podłoże nie jest wykonane ze szczelnej i litej, odpornej na mechaniczne uszkodzenia powierzchni, ukształtowanej w sposób zabezpieczający przedostawaniu się odcieku</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

zwierząt w systemie pastwiskowym, z regularną zmianą zadarnionych kwater.	do wód lub gruntu.			
Nie przestrzega się zakazu mieszania i wspólnego przechowywania odchodów zwierząt futerkowych mięsożernych z odpadami pochodzącymi z przygotowania paszy dla tych zwierząt.	26. Stwierdzono mieszanie i wspólne przechowywanie odchodów zwierząt futerkowych mięsożernych z odpadami pochodzącymi z przygotowania paszy dla tych zwierząt.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Roczna dawka nawozów naturalnych wykorzystywanych rolniczo zawiera więcej niż 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych.	27. Stwierdzono, że roczna dawka nawozów naturalnych wykorzystywanych rolniczo zawiera więcej niż 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
W przypadku przekazywania nawozów naturalnych, rolnik przekazujący te nawozy nie przestrzega obowiązku obliczenia ilości: 1) nawozów naturalnych wytwarzanych w gospodarstwie rolnym przeznaczonych do przekazania; 2) azotu w nawozach wymienionych w pkt 1.	28. Stwierdzono, że rolnik przekazał nawozy naturalne, ale nie wykonał obliczeń koniecznych do tego przekazania.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik, który: 1) prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000	29. Stwierdzono brak lub niekompletność planu nawożenia azotem	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

<p>stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk dla macior lub</p> <p>2) posiada gospodarstwo rolne o powierzchni powyżej 100 ha użytków rolnych, lub</p> <p>3) uprawia uprawy intensywne, których lista została określona w załączniku nr 7 do programu działań, na gruntach ornych na powierzchni powyżej 50 ha, lub</p> <p>4) utrzymuje obsadę większą niż 60 DJP według stanu średniorocznego, lub</p> <p>5) nabył nawóz naturalny lub produkt pofermentacyjny do bezpośredniego rolniczego wykorzystania w celu nawożenia lub poprawy właściwości gleby od rolnika, który prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk dla macior, lub od podmiotu importującego nawóz naturalny lub produkt</p>	<p>opracowanego odrębnie dla każdej działki rolnej.</p>			
---	---	--	--	--

<p>pofermentacyjny z terytoriów państw trzecich, lub</p> <p>6) opracował go dobrowolnie</p> <p>– nie posiada planu nawożenia azotem opracowanego zgodnie ze zbiorem zaleceń dobrej praktyki rolniczej, na podstawie składu chemicznego nawozów oraz potrzeb pokarmowych roślin i zasobności gleb, uwzględniających stosowane odpady i nawozy. Plan ten zawiera rozplanowanie stosowania nawozów na poszczególne działki rolne w gospodarstwie rolnym oraz jest opracowany w terminie pozwalającym na prawidłowe i bezpieczne stosowanie nawozów (nie później niż do dnia rozpoczęcia stosowania nawozów).</p> <p>Nie stosuje się do nawożenia upraw pod osłonami (szklarnie, inspekty, namioty foliowe) oraz upraw kontenerowych, wykorzystujących technologię zamkniętego obiegu nawozów i wody.</p>				
<p>Rolnik, który prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2000 stanowisk dla</p>	<p>30. Stwierdzono, że rolnik zbył ponad 30% gnojówki lub gnojowicy do bezpośredniego rolniczego</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

<p>świń o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk dla macior, nie przestrzega zakazu zbycia ponad 30% gnojówki i gnojowicy do bezpośredniego rolniczego wykorzystania.</p>	<p>wykorzystania.</p>			
<p>Rolnik, który prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk dla macior obowiązany do posiadania planu nawożenia azotem nie przestrzega obowiązku:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) uzyskania pozytywnej opinii okręgowej stacji chemiczno-rolniczej, o tym planie – nie później niż do dnia rozpoczęcia stosowania nawozów; 2) doręczenia wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi miasta oraz właściwemu organowi Inspekcji Ochrony Środowiska, właściwym ze względu na miejsce stosowania nawozów, kopię tego planu wraz z kopią pozytywnej opinii okręgowej stacji chemiczno-rolniczej o tym planie, nie później niż do 	<p>31. Stwierdzono, że rolnik obowiązany do posiadania planu nawożenia azotem nie spełnił obowiązków wynikających z konieczności posiadania tego planu.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

<p>dnia rozpoczęcia stosowania nawozów.</p>				
<p>Rolnik, który jest obowiązany do opracowania planu nawożenia azotem lub opracował go dobrowolnie, nie przestrzega zakazu stosowania wyższych dawek nawozów niż wynikające z tego planu.</p>	<p>32. Stwierdzono, że rolnik, który jest obowiązany do opracowania planu nawożenia azotem lub opracował go dobrowolnie, zastosował wyższe dawki nawozów niż wynikające z tego planu.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik, którego nie dotyczy obowiązek opracowania planu nawożenia azotem lub nie opracował go dobrowolnie, nie przestrzega obowiązku stosowania nawozów w dawkach nieprzekraczających maksymalnych ilości azotu działającego ze wszystkich źródeł określonych w tabeli 14 załącznika nr 9 do programu działań dla upraw w plonie głównym, dla plonów uzyskiwanych w warunkach uregulowanego odczynu gleby, zbilansowanego nawożenia azotem, fosforem i potasem (NPK) i stosowania integrowanej ochrony roślin.</p> <p>Nie stosuje się do nawożenia upraw pod osłonami (szklarnie,</p>	<p>33. Stwierdzono, że rolnik, zastosował nawozy w dawkach przekraczających maksymalne ilości azotu działającego ze wszystkich źródeł określone w tabeli 14 załącznika nr 9 do programu działań.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

<p>inspekty, namioty foliowe) oraz upraw kontenerowych, wykorzystujących technologię zamkniętego obiegu nawozów i wody.</p>				
<p>Rolnik, który:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk dla macior lub 2) posiada gospodarstwo rolne o powierzchni powyżej 100 ha użytków rolnych, lub 3) uprawia uprawy intensywne, których lista została określona w załączniku nr 7 do programu działań, na gruntach ornych na powierzchni powyżej 50 ha, lub 4) utrzymuje obsadę większą niż 60 DJP według stanu średniorocznego, lub 5) zbył nawozy naturalne do bezpośredniego rolniczego wykorzystania, lub 6) nabył nawóz naturalny, od rolnika, o którym mowa w pkt 1-5, lub produkt pofermentacyjny od rolnika, 	<p>34. Stwierdzono, że rolnik nie przechowuje umowy, na podstawie której nawozy naturalne lub produkty pofermentacyjne mogą być zbywane.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

<p>o którym mowa w pkt 1-4</p> <p>- nie przestrzega obowiązku przechowywania umowy, na podstawie której nawozy naturalne lub produkty pofermentacyjne mogą być zbywane, w tym przekazane, przez okres 3 lat od dnia jej wygaśnięcia.</p> <p>Nie stosuje się do nawożenia upraw pod osłonami (szklarnie, inspekty, namioty foliowe) oraz upraw kontenerowych, wykorzystujących technologię zamkniętego obiegu nawozów i wody.</p>				
<p>Rolnik, który nie posiada planu nawożenia azotem oraz gospodaruje na powierzchni większej lub równej 10 ha użytków rolnych lub utrzymuje zwierzęta gospodarskie w liczbie większej lub równej 10 DJP według stanu średniorocznego, nie przestrzega obowiązku posiadania obliczeń maksymalnych dawek azotu.</p> <p>Nie stosuje się do nawożenia upraw pod osłonami (szklarnie, inspekty, namioty foliowe) oraz upraw kontenerowych, wykorzystujących technologię zamkniętego obiegu nawozów i</p>	<p>35. Stwierdzono brak obliczeń maksymalnych dawek azotu lub niekompletność tych obliczeń.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

wody.				
<p>Rolnik, który gospodaruje na powierzchni większej lub równej 10 ha użytków rolnych lub utrzymuje zwierzęta gospodarskie w liczbie większej lub równej 10 DJP według stanu średniorocznego, nie przestrzega obowiązku prowadzenia – w postaci papierowej, w formie zapisów własnych, arkuszy, dzienników lub książki nawozowej, lub w postaci elektronicznej – ewidencji zabiegów związanych z nawożeniem azotem, zawierającej informacje o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) dacie zastosowania nawozu; 2) rodzaju uprawy i powierzchni uprawy, na której został zastosowany nawóz; 3) rodzaju zastosowanego nawozu; 4) zastosowanej dawce nawozu; 5) terminie przyorania nawozu naturalnego, w przypadku zastosowania tego nawozu na terenie o dużym nachyleniu. <p>Nie stosuje się do nawożenia upraw pod osłonami (szklarnie, inspekty, namioty foliowe) oraz upraw kontenerowych,</p>	<p>36. Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi ewidencji zabiegów związanych z nawożeniem azotem lub że jest ona niekompletna.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

wykorzystujących technologię zamkniętego obiegu nawozów i wody.				
<p>Rolnik, który gospodaruje na powierzchni większej lub równej 10 ha użytków rolnych lub utrzymuje zwierzęta gospodarskie w liczbie większej lub równej 10 DJP według stanu średniorocznego, nie przestrzega obowiązku przechowywania ewidencji zabiegów, o której mowa w wierszu dotyczącym naruszenia nr 36, przez okres 3 lat od dnia zakończenia nawożenia wykonanego na podstawie posiadanego planu nawożenia azotem albo obliczeń maksymalnych dawek azotu.</p> <p>Nie stosuje się do nawożenia upraw pod osłonami (szklarnie, inspekty, namioty foliowe) oraz upraw kontenerowych, wykorzystujących technologię zamkniętego obiegu nawozów i wody.</p>	37. Stwierdzono, że rolnik nie przechowywał ewidencji zabiegów, o której mowa w wierszu dotyczącym naruszenia nr 36, przez okres 3 lat od dnia zakończenia nawożenia wykonanego na podstawie posiadanego planu nawożenia azotem albo obliczeń maksymalnych dawek azotu.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>Rolnik, który gospodaruje na powierzchni większej lub równej 10 ha użytków rolnych lub utrzymuje zwierzęta gospodarskie w liczbie większej lub równej 10 DJP według stanu</p>	38. Stwierdzono, że rolnik nie przechowywał planu nawożenia azotem lub obliczeń maksymalnych dawek azotu przez okres 3 lat od dnia zakończenia	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

średniorocznego, nie przestrzega obowiązku przechowywania planu nawożenia azotem albo obliczeń maksymalnych dawek azotu przez okres 3 lat od dnia zakończenia nawożenia wykonanego na podstawie posiadanego planu nawożenia azotem albo obliczeń maksymalnych dawek azotu.	nawożenia wykonanego na podstawie posiadanego planu nawożenia azotem albo obliczeń maksymalnych dawek azotu.			
Nie stosuje się do nawożenia upraw pod osłonami (szklarnie, inspekty, namioty foliowe) oraz upraw kontenerowych, wykorzystujących technologię zamkniętego obiegu nawozów i wody.				

- 1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:
 - 1) 1, 3–12, 15, 18, 19, 22, 23, 25, 27, 29–38:
 - a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
 - b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
 - c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;
 - 2) 13, 14, 16, 17, 20, 21, 24 i 26 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
 - 3) 28:
 - a) 1 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku, gdy przekazania nawozów naturalnych dokonano na cel inny niż bezpośrednie rolnicze wykorzystanie,
 - b) 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku, gdy przekazania nawozów naturalnych dokonano w celu bezpośredniego rolniczego wykorzystania.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1, 5 i 8:
 - a) 1 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
 - b) 3 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym lub potencjalnie możliwe zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt,
 - c) 5 pkt – widoczny negatywny efekt dla środowiska w tym samym roku kalendarzowym lub prawdopodobne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;
- 2) 3:
 - a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 30% powierzchni objętej zakazem rozlewania wody po myciu rozsiewaczy nawozów i sprzętu do aplikacji nawozów,
 - b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 30% powierzchni objętej zakazem rozlewania wody po myciu rozsiewaczy nawozów i sprzętu do aplikacji nawozów;
- 3) 4, 11, 32 i 33:
 - a) 1 pkt – dopuszczalna dawka nawożenia azotem (kg/ha) została przekroczona nie więcej niż o 20%,
 - b) 3 pkt – dopuszczalna dawka nawożenia azotem (kg/ha) została przekroczona o więcej niż 20%, lecz nie więcej niż o 35%,
 - c) 5 pkt – dopuszczalna dawka nawożenia azotem (kg/ha) została przekroczona więcej niż o 35%;
- 4) 6:
 - a) 3 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości nie większej niż 1 m,
 - b) 5 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości większej niż 1 m;
- 5) 7 i 23:
 - a) 3 pkt – stwierdzono niespełnienie wymogu minimalnej odległości o mniej niż 30%,
 - b) 5 pkt – stwierdzono niespełnienie wymogu minimalnej odległości o nie mniej niż 30%;
- 6) 9, 10, 19, 34–38:
 - a) 3 pkt – dokumentacja niekompletna,
 - b) 5 pkt – brak dokumentacji;
- 7) 12:

- a) 3 pkt – stwierdzono nieszczelność miejsc do przechowywania nawozów naturalnych,
 - b) 5 pkt – stwierdzono przedostawanie się odcieków do wód lub do gruntu lub brak przykrycia zbiorników na nawozy naturalne płynne;
- 8) 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 24 i 26 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 9) 15:
- a) 3 pkt – stwierdzono nieszczelność miejsc do przechowywania nawozów naturalnych,
 - b) 5 pkt – stwierdzono brak miejsc do przechowywania nawozów naturalnych lub miejsca te nie zapobiegały przedostawaniu się odcieków do wód i gruntu lub rolnik nie posiada umowy, na podstawie której przyjął nawozy;
- 10) 22:
- a) 3 pkt – stwierdzono punktowe ślady przecieków,
 - b) 5 pkt – stwierdzono przechowywanie kiszonek bezpośrednio na gruncie lub rozlewiska soków kiszonych lub brak przykrycia;
- 11) 25:
- a) 1 pkt – niezgodność dotyczy do 0,14 DJP utrzymywanych zwierząt futerkowych,
 - b) 3 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 0,14 DJP i nie więcej niż 0,28 DJP utrzymywanych zwierząt futerkowych,
 - c) 5 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 0,28 DJP utrzymywanych zwierząt futerkowych;
- 12) 27:
- a) 1 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego wynosząca 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych została przekroczona nie więcej niż o 30 kg azotu,
 - b) 3 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego wynosząca 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych została przekroczona o więcej niż 30 kg, lecz nie więcej niż o 60 kg azotu,
 - c) 5 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego wynosząca 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych została przekroczona więcej niż o 60 kg azotu;
- 13) 28:

- a) 1 pkt – w przypadku gdy przekazania nawozów naturalnych dokonano na inny cel niż bezpośrednio rolnicze wykorzystanie,
 - b) 3 pkt – w przypadku gdy przekazania nawozów naturalnych dokonano w celu bezpośredniego rolniczego wykorzystania;
- 14) 29:
- a) 3 pkt – plan nawożenia azotem jest niekompletny,
 - b) 5 pkt – brak planu nawożenia azotem (nie dotyczy rolników, którzy opracowali ten plan dobrowolnie);
- 15) 30:
- a) 3 pkt – dopuszczalna ilość zbytej gnojówki lub gnojowicy do bezpośredniego rolniczego wykorzystania została przekroczona nie więcej niż o 20%,
 - b) 5 pkt – dopuszczalna ilość zbytej gnojówki lub gnojowicy do bezpośredniego rolniczego wykorzystania została przekroczona więcej niż o 20%;
- 16) 31:
- a) 3 pkt – rolnik obowiązany do przekazania kopii planu nawożenia azotem wraz z kopią pozytywnej opinii okręgowej stacji chemiczno-rolniczej nie przekazał ich do wójta, burmistrza, prezydenta miasta oraz właściwemu organowi Inspekcji Ochrony Środowiska, właściwym ze względu na miejsce stosowania nawozów,
 - b) 5 pkt – rolnik rozpoczął stosowanie nawozów bez uzyskania pozytywnej opinii okręgowej stacji chemiczno-rolniczej o planie nawożenia azotem.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1, 3–12, 15, 19, 22, 23, 25, 27, 29–38:
 - a) 3 pkt – odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy,
 - b) 5 pkt – odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;
 - 2) 13, 14, 16–18, 20, 21, 24, 26 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
 - 3) 28:
 - a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała, gdy przekazania nawozów naturalnych dokonano na inny cel niż bezpośrednio rolnicze wykorzystanie,

- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała, gdy przekazania nawozów naturalnych dokonano w celu bezpośredniego rolniczego wykorzystania.
- 4) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu, dotkliwości i trwałości znajduje się w tabeli I.
- 5) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu, dotkliwości i trwałości jest dokonywana do dnia:
- 1) 31 grudnia 2021 r. – w przypadku podmiotów prowadzących chów lub hodowlę zwierząt gospodarskich w liczbie większej niż 210 DJP, w tym podmiotów prowadzących chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk dla macior;
 - 2) 31 grudnia 2024 r. – w przypadku podmiotów prowadzących chów lub hodowlę zwierząt gospodarskich w liczbie mniejszej lub równej 210 DJP.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER ROLNICTWA

I ROZWOJU WSI

UZASADNIENIE

Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 maja 2015 r. w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości kary administracyjnej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom (Dz. U. poz. 743, z późn. zm.) stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1312, z 2019 r. poz. 1824 oraz z 2020 r. poz. 300), zgodnie z którym minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 72 ust. 1 lit. c rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 227 z 31.07.2014, str. 69, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 809/2014”, w zależności od rodzaju stwierdzonego naruszenia,
- 2) przypadki drobnej niezgodności i liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej drobnej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 72 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 809/2014,
- 3) wyrażoną w procentach wielkość kary administracyjnej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom
 - mając na względzie przeprowadzenie oceny zgodnie z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 549, z późn. zm.) i w przepisach wydanych w trybie tego rozporządzenia.

Rozporządzenie zmienia wyżej wymienione rozporządzenie.

Rolnicy otrzymujący płatności bezpośrednie oraz niektóre płatności PROW 2014–2020, tj. płatności z tytułu naturalnych utrudnień dla rolników na obszarach górskich i innych

obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW), rolno-środowiskowo-klimatycznych, ekologicznych, na zalesianie gruntów rolnych, jak również płatności dobrostanowej są obowiązani do przestrzegania wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, o których mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013 oraz zgodnie z art. 93 tego rozporządzenia. Uzyskanie w pełnej wysokości płatności, o których mowa wyżej, jest warunkowane przestrzeganiem przez rolnika obowiązujących norm i wymogów wzajemnej zgodności z obszaru: środowisko, zmiana klimatu oraz utrzymanie gruntów w dobrej kulturze rolnej, zdrowie publiczne, zdrowie zwierząt i zdrowie roślin oraz dobrostan zwierząt.

W przypadku niespełnienia przez rolnika zasady wzajemnej zgodności, tj. w przypadku stwierdzenia niezgodności, należne rolnikowi płatności ulegają zmniejszeniu lub rolnik zostaje wykluczony z płatności. Wysokość kary administracyjnej z tytułu nieprzestrzegania wzajemnej zgodności wynika z oceny niezgodności według kryteriów: zasięgu, dotkliwości, trwałości oraz powtarzalności, a także musi uwzględniać fakt, czy niezgodność wynikała z zaniedbania była (nieumyślna), czy też powstała jako efekt celowego działania rolnika. W przypadku gdy stwierdzona niezgodność wynika z zaniedbania ze strony rolnika, obniżka ta z zasady stanowi 3% całkowitej kwoty płatności. W zależności od stopnia naruszenia sankcja może zostać obniżona do 1% lub zwiększona do 5%. W przypadku gdy rolnik celowo dopuści się stwierdzonej niezgodności, obniżka z zasady wynosi 20% całkowitej kwoty. Jednakże, na podstawie oceny przedłożonej przez właściwy organ kontroli w raporcie z czynności kontrolnych, możliwe jest obniżenie procentu do wysokości nie mniejszej niż 15% lub zwiększenie do 100% całkowitej kwoty.

Zmiana proponowana w § 1 pkt 1 niniejszego rozporządzenia ma charakter dostosowawczy do (i) zmiany rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 9 marca 2015 r. w sprawie norm w zakresie dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (Dz. U. poz. 344 z późn. zm.) oraz (ii) opublikowania rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. poz. 243), zwanego dalej „programem działań”.

Proponowana zmiana polega na aktualizacji brzmienia niezgodności z normą DKR dotyczącą ustanowienia stref buforowych wzdłuż cieków wodnych w zakresie: ad (i) aktualizacji podstawy prawnej odnoszącej się do definicji nawozów, oraz ad (ii) aktualizacji odesłania do obecnie obowiązującego programu działań. Zmiana ma charakter techniczny, nie

jest zmianą merytoryczną. Definicja nawozów oraz warunki stosowania nawozów w pobliżu wód powierzchniowych, objęte przedmiotową normą DKR w zakresie ustanowienia stref buforowych wzdłuż cieków wodnych, pozostają bez zmian.

Zmiana proponowana w § 1 pkt 2 w tabeli II załącznika nr 2 odnosi się do wymogów wzajemnej zgodności dotyczących ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego i są wynikiem zmian wprowadzonych w obwieszczeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 marca 2020 r. o zmianie wykazu wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy (M.P. poz. 341), które zostało znowelizowane na skutek wejścia w życie ustawy z dnia 11 września 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2170) oraz nowego programu działań. Celem zmian w obowiązujących dotychczas przepisach z zakresu ochrony wód przed azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych była m.in. poprawa odbioru dotychczasowego programu działań poprzez wyeliminowanie wątpliwości natury legislacyjnej polegającej na przeniesieniu jego niektórych przepisów na poziom ustawy – Prawo wodne, ujednoczeniu terminologii oraz dopuszczeniu w 2020 r. wcześniejszego terminu zastosowania nawozów zawierających azot.

Z nowego programu działań zostały przeniesione przepisy określające katalog podmiotów zobowiązanych do opracowania planu nawożenia azotem. Ponadto przeniesiono także szereg przepisów określających obowiązki związane z opracowaniem planu nawożenia azotem, które dotychczas funkcjonowały na poziomie programu działań. Została również ujednoczona terminologia np. stosowane w kontekście przechowywania, w ustawie – Prawo wodne, sformułowanie „odchody zwierzęce” zostało zastąpione słowami „nawozy naturalne”.

Należy również zwrócić uwagę na fakt, że zmiany w zakresie obowiązków związanych z planem nawożenia azotem nie miały na celu zmian merytorycznych postanowień programu działań, ale służyły umieszczeniu wszystkich regulacji w omawianym zakresie w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne. Obowiązki w tym zakresie zostały opracowane na podstawie tożsamyh regulacji znajdujących się w programie działań.

Niemniej jednak wyżej wymienione zmiany wymusiły wprowadzenie technicznych zmian do rozporządzenia polegających na przemodelowaniu niektórych treści zapisów wymogów tak, aby dopasować je do brzmienia zgodnego z zapisami w ustawie - Prawo wodne.

Jedyną merytoryczną zmianą, którą wprowadza nowy program działań jest długo oczekiwana przez rolników możliwość zastosowania od 15 lutego, ale jedynie w 2020 r. - nawozów zawierających azot (na gruntach ornych z uprawami ozimymi, uprawach trwałych, uprawach wieloletnich oraz trwałych użytkach zielonych, tj. dla gruntów, które pokryte są roślinami), pod warunkiem że gleba nie będzie zamrznięta, zalana wodą, pokryta śniegiem. Jednak zmiana ta nie wymaga wprowadzenia zmian do rozporządzenia, ponieważ treść niezgodności (nr 8) odwołuje się ogólnie do tego czy „rolnik zastosował nawozy na gruntach rolnych zgodnie z dozwolonym terminem określonym w rozdziale 1.3 programu działań”.

Dlatego też zmiany zaproponowane w rozporządzeniu mają charakter dostosowawczy i techniczny polegający na zaktualizowaniu treści niezgodności do zmodyfikowanych treści przepisów ustawy – Prawo wodne i programu działań wdrażających przepisy Unii Europejskiej dla wymogów skierowanych dla rolników, którzy prowadzą produkcję rolną, w tym działy specjalne produkcji rolnej, oraz działalność, w ramach której są przechowywane nawozy naturalne lub stosowane nawozy¹.

Oceny naruszeń w tabeli II załącznika nr 1 do rozporządzenia, według kryterium zasięgu, dotkliwości i trwałości zostały odpowiednio dostosowane do technicznych zmian w zapisach niezgodności.

W rozporządzeniu nie zawarto przepisów przejściowych z uwagi na fakt, że zmiany dotyczą wskazania liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności. Niezgodności określone w zmienianym rozporządzeniu to naruszenia norm postępowania zawartych w przepisach programu działań wydanego na podstawie art. 106 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310, z późn. zm.) oraz wybranych przepisach ustawy – Prawo wodne. Do przestrzegania tych norm rolnicy są obowiązani wyłącznie na podstawie ww. przepisów. Niezgodności te zatem to stwierdzone naruszenie norm postępowania wynikających z programu działań oraz ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, zaś niniejsze rozporządzenie powtarza te normy, określając jednocześnie konsekwencje, jakie wynikają dla rolników z ich nieprzestrzegania.

Nie jest również konieczne wprowadzenie przepisów przejściowych, które będą rozstrzygały, jakie przepisy należy stosować do postępowań kontrolnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia. Należy zauważyć, że w 2020

¹ **Nawóz** – w rozumieniu ustawy – Prawo wodne, to każda substancja zawierająca związek azotu lub związki azotu rolniczo wykorzystywaną w celu zwiększenia wzrostu roślinności, a także odchody zwierzęce, pozostałości z gospodarstw rybackich oraz osady ściekowe

r. nie zostały jeszcze wszczęte postępowania kontrolne w zakresie przestrzegania przepisów programu działań wydanego na podstawie art. 106 ust. 4 Prawa wodnego, bowiem program ten wszedł w życie w dniu 15 lutego 2020 r. Ponadto kontrole w zakresie przestrzegania przepisów ww. programu działań będą mogły zostać wszczęte w 2020 r. po wejściu w życie rozporządzenia, które określi konsekwencje ich nieprzestrzegania, przez wskazanie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonym niezgodnościom, którymi są naruszenia norm postępowania zawartych w przepisach ww. programu działań. Tym samym rolnicy ubiegający się o płatności bezpośrednie są już obowiązani do przestrzegania norm i wymogów wzajemnej zgodności natomiast będą kontrolowani na podstawie znowelizowanych przepisów w kampanii kontrolnej w 2020 r., ale tylko w odniesieniu do okresu od dnia wejścia w życie ww. programu działań (to jest od dnia 15 lutego 2020 r.).

Wejście w życie rozporządzenia w terminie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia nie narusza zasad demokratycznego państwa prawnego.

W § 2 rozporządzenia, proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Proponowany termin wynika z tego, że w dniu 15 marca 2020 r. rozpoczął się okres składania wniosków o przyznanie płatności na rok 2020. Na podstawie zmodyfikowanych przepisów rozporządzenia Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa będzie aktualizowała wewnętrzne procedury kontrolne, w tym listy kontrolne, zgodnie z którymi będzie przeprowadzana kontrola na miejscu w gospodarstwie rolnika ubiegającego się o płatności bezpośrednie oraz niektóre płatności PROW 2014–2020. Wejście w życie rozporządzenia po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia jest uzasadnione ważnym interesem państwa, tak aby możliwe było jak najszybsze opracowanie na podstawie wprowadzonych zmian procedur kontroli i przygotowanie się przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa do przeprowadzenia kontroli, a także rolnicy mieli czas na zapoznanie się z przedmiotowymi zmianami. W związku z powyższym wejście w życie rozporządzenia w proponowanym terminie nie stoi w sprzeczności z zasadami demokratycznego państwa prawnego.

Wprowadzenie przepisów przedmiotowego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

Niniejsze rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Niniejsze rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych, w związku z tym jego projekt nie podlegał procedurze notyfikacji zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie został przedstawiony organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Sądowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt rozporządzenia wraz z wszelkimi dokumentami dotyczącymi prac nad tym projektem został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia został ujęty w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniające rozporządzenie w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości kary administracyjnej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Ryszard Kamiński - Podsekretarz Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Kamila Błachowicz-Białek – Naczelnik Wydziału Wymogów Podstawowych i Ekoschematów Departament Płatności Obszarowych, tel.: 22 623 20 81, adres e-mail: Kamila.Blachowicz@minrol.gov.pl, Marta Kostecka – Główny Specjalista Wydziału Wymogów Podstawowych i Ekoschematów, Departament Płatności Obszarowych, tel.: 22 623 16 61, adres e-mail: Marta.Kostecka@minrol.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia Marzec 2020 r.</p> <p>Źródło: Upoważnienie zawarte w art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1312, z 2019 r. poz. 1824 oraz z 2020 r. poz. 300)</p> <p>Nr w wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi: 62</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Rozwiązywany problem to brak spójności systemu sankcji za naruszenia przez rolników zasady wzajemnej zgodności ze znowelizowanymi przepisami w sprawie norm w zakresie dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (norm DKR) i wymogów podstawowych w zakresie zarządzania (składających się na zasadę wzajemnej zgodności).

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rekomendowane rozwiązanie to działanie legislacyjne i wykonanie na poziomie krajowym

ustawy z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1312, z późn. zm.) ustanawiającej, w drodze rozporządzenia, liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności w ramach oceny wagi, w zależności od rodzaju stwierdzonego naruszenia w zakresie zasady wzajemnej zgodności, a także przypadki drobnej niezgodności i liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej drobnej niezgodności w ramach oceny wagi, oraz wyrażoną w procentach wielkość kary administracyjnej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom. Oczekiwany efekt to wdrożenie na poziomie krajowym mechanizmu redukcji płatności, który jest elementem systemu wsparcia bezpośredniego dla rolników. Cel projektu może zostać osiągnięty jedynie przez środki o charakterze legislacyjnym.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Inne państwa członkowskie Unii Europejskiej rozwiązują analogiczny problem również przez działania legislacyjne.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Beneficjenci płatności w ramach systemu płatności bezpośrednich zobowiązani do przestrzegania zasady wzajemnej zgodności.	Ok. 722 tys. beneficjentów	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Rolnicy zobowiązani do spełnienia wymagań określonych w projektowanym akcie prawnym podlegają kontroli na miejscu, obejmującej co najmniej 1% beneficjentów.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia został uzgodniony z następującymi podmiotami:

1. Radą Dialogu Społecznego;
2. Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych;
3. Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;
4. Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;
5. Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Rolników Indywidualnych „Solidarność”;

6. Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”;
7. Federacją Związków Pracodawców - Dzierżawców i Właścicieli Rolnych;
8. Federacją Związków Kółek i Organizacji Rolniczych RP;
9. Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników;
10. Krajową Radą Izb Rolniczych;
11. Krajową Izbą Gospodarczą, Komitetem Rolnictwa i Obrotu Rolnego;
12. Krajową Radą Spółdzielczą;
13. Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”;
14. Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej;
15. Związkiem Zawodowym Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”;
16. Związkiem Zawodowym Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”;
17. Polskim Związkiem Zawodowym Rolników;
18. Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych;
19. Krajowym Zrzeszeniem Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych;
20. Polskim Związkiem Producentów Kukurydzy;
21. Krajowym Związkiem Grup Producentów Owoców i Warzyw;
22. Krajowym Związkiem Rewizyjnym Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych;
23. Business Centre Club;
24. Forum Związków Zawodowych;
25. Konfederacją Lewiatan;
26. Pracodawcami Rzeczypospolitej Polskiej;
27. Związkiem Rzemiosła Polskiego;
28. Polskim Związkiem Ogrodniczym;
29. Izbą Zbożowo-Paszową;
30. Polską Izbą Nasienną;
31. Polską Izbą Ogrodniczą;
32. Instytutem Gospodarki Rolnej;
33. Krajowym Związkiem Grup Producentów Rolnych – Izbą Gospodarczą;
34. Federacją Przedsiębiorców Polskich;
35. Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”;
36. Krajowym Związkiem Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych.

Projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7

lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania	Płatności bezpośrednie są finansowane z budżetu unijnego.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane rozporządzenie nie ma wpływu na sektor finansów publicznych – nie ma wpływu na dochody i wydatki budżetu państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego.											
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe												
Skutki												
Czas w latach od wejścia w życie zmian	0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)					

W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, a także na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw.</p> <p>Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.</p>							
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
X nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).					<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy			
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy					<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie			

<input type="checkbox"/> inne:	sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz: Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na zmianę obciążeń regulacyjnych.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na pozostałe obszary.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
<p>Planuje się, że projektowane rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Wskazany termin wynika z tego, że niniejsze rozporządzenie dotyczy kampanii płatności bezpośrednich w 2020 r. Na podstawie zmienionych przepisów rozporządzenia będzie przeprowadzana kontrola na miejscu w gospodarstwie rolnika ubiegającego się o płatności bezpośrednie oraz niektóre płatności PROW 2014–2020.</p>		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Efekty wejścia w życie projektowanego rozporządzenia będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
-		

RAPORT Z KONSULTACJI

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania:

W ramach konsultacji publicznych projekt rozporządzenia skierowano w dniu 22 marca 2020 r. do związków i organizacji społecznych, których lista znajduje się w punkcie 5 Oceny Skutków Regulacji.

Krajowa Rada Izb Rolniczych przesłała postulat w sprawie rezygnacji z sankcji wobec rolników, którzy nie będą przestrzegać wymogów dotyczących obowiązków związanych z brakiem dokumentacji potwierdzającej prawidłowe stosowanie nawozów oraz przyjmowaniem nawozów naturalnych od innego rolnika. Uwagi nie zostały przyjęte, ponieważ rozporządzenie nie określa przepisów prawa krajowego w tym zakresie, a jedynie przypisuje liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonym niezgodnościom, które zostały określone na podstawie już wdrożonego do porządku krajowego prawa.

Informację zwrotną o niezgłaszaniu uwag otrzymano od: Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych oraz Federacji Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”.

Od pozostałych podmiotów nie otrzymano odpowiedzi.

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym:

Projekt rozporządzenia nie podlegał konsultacjom z organami i instytucjami Unii Europejskiej.

3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku:

Projekt rozporządzenia został umieszczony na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny w celu zgłaszania w trakcie trwania prac legislacyjnych zainteresowania w trybie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem przedmiotowego rozporządzenia w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.