SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-10-32-20

Druk nr 335

Warszawa, 7 kwietnia 2020 r.

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Z poważaniem

Mateusz Morawiecki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Projekt

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa[1)]

Art. 1. W ustawie z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2018 r. poz. 1259, z 2019 r. poz. 1495, 1501 i 2170 oraz z 2020 r. poz. 284) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) zadania i właściwość organów oraz jednostek organizacyjnych w zakresie wprowadzania do obrotu:

a) nawozów na podstawie przepisów rozporządzenia nr 2003/2003,

b) nawozów i środków wspomagających uprawę roślin określonym w rozdziale IV rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1009 z dnia 5 czerwca 2019 r. ustanawiającego przepisy dotyczące udostępniania na rynku produktów nawozowych UE, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 i (WE) nr 1107/2009 oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 2003/2003 (Dz. Urz. UE L 170 z 25.06.2019, str. 1), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 2019/1009”;”;

2) po art. 16 dodaje się art. 16a–16e w brzmieniu:

„Art. 16a. Organem notyfikującym, o którym mowa w art. 21 rozporządzenia nr 2019/1009, jest minister właściwy do spraw gospodarki.

Art. 16b. Do wykonywania zadań określonych w rozdziale IV rozporządzenia nr 2019/1009 w zakresie nieuregulowanym w rozporządzeniu nr 2019/1009 stosuje się przepisy art. 24 ust. 2a, art. 27 ust. 1–3 i 5 oraz art. 29 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), z tym że:

1) właściwym ministrem, o którym mowa w art. 27 ust. 1 tej ustawy, jest minister właściwy do spraw gospodarki;

[1)] Niniejsza ustawa służy stosowaniu rozdziału IV rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1009 z dnia 5 czerwca 2019 r. ustanawiającego przepisy dotyczące udostępniania na rynku produktów nawozowych UE, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 i (WE) nr 1107/2009 oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 2003/2003 (Dz. Urz. UE L 170 z 25.06.2019, str. 1).

2) wniosek, o którym mowa w art. 27 ust. 2 tej ustawy, oprócz wymagań określonych w art. 27 ust. 3 tej ustawy, ponadto spełnia wymagania dotyczące wniosku o notyfikację, o którym mowa w art. 27 rozporządzenia nr 2019/1009;

3) ograniczenia, zawieszenia lub cofnięcia autoryzacji, o których mowa w art. 27 ust. 5, dokonuje się w przypadku stwierdzenia naruszenia warunków określonych w art. 24 i art. 26 rozporządzenia nr 2019/1009 lub niewypełniania obowiązków określonych w art. 32 i art. 34 rozporządzenia nr 2019/1009.

Art. 16c. Minister właściwy do spraw gospodarki wykonuje zadania państwa członkowskiego Unii Europejskiej określone w art. 23 i art. 31 ust. 2 rozporządzenia nr 2019/1009.

Art. 16d. Ocenę i monitorowanie jednostek notyfikowanych, o których mowa w art. 21 ust. 1 rozporządzenia nr 2019/1009, prowadzi Polskie Centrum Akredytacji.

Art. 16e. 1. Od rozstrzygnięć jednostki notyfikowanej, o której mowa w art. 33 rozporządzenia nr 2019/1009, wydanych na podstawie art. 32 ust. 3–5 rozporządzenia nr 2019/1009, przysługuje odwołanie do tej jednostki, z tym że to odwołanie rozpatrują osoby, które nie brały udziału w podejmowaniu rozstrzygnięcia, którego dotyczy to odwołanie.

2. Jednostki notyfikowane, o których mowa w art. 33 rozporządzenia nr 2019/1009, określają i udostępniają zainteresowanym podmiotom procedurę postępowania z odwołaniami od rozstrzygnięć tych jednostek.

3. Odwołanie, o którym mowa w ust. 1, składa się w terminie 14 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Jednostka notyfikowana, o której mowa w art. 33 rozporządzenia nr 2019/1009, może określić dłuższy termin na złożenie odwołania.”;

3) po art. 20a dodaje się art. 20b w brzmieniu:

„Art. 20b. Zabrania się stosowania mocznika w formie granulowanej, z wyłączeniem stosowania mocznika w formie granulowanej zawierającego inhibitor ureazy albo powłokę biodegradowalną.”;

4) w art. 30 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa, zwana dalej „Inspekcją”, sprawuje nadzór nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” i środków wspomagających uprawę roślin, w sposób określony w przepisach o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa.”;

5) w art. 31 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „Wojewódzki inspektor jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych” zastępuje się wyrazami „Wojewódzki inspektor ochrony roślin i nasiennictwa”;
6) w art. 41 w pkt 12 po wyrazach „nawozy amonowo-węglanowe” dodaje się przecinek i wyraz „lub” oraz dodaje się pkt 13 w brzmieniu:
„13) wbrew zakazowi określonemu w art. 20b stosuje mocznik w formie granulowanej niezwierający inhibitora ureazy albo powłoki biodegradowalnej”.

Art. 2. W ustawie z dnia 13 lutego 2020 r. o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa (Dz. U. poz. 425) w art. 2 po pkt 5 dodaje się pkt 5a w brzmieniu:

„5a) związane z nadzorem nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” i środków wspomagających uprawę roślin w zakresie określonym w ustawie z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U z 2018 r. poz. 1259, z 2019 r. poz. 1495, 1501 i 2170 oraz z 2020 r. poz. 284 i …);”.

Art. 3. Do postępowań dotyczących nadzoru prowadzonego na podstawie art. 30 ustawy zmienianej w art. 1, rozpoczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszego artykułu, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 4. Do postępowań w sprawach, o których mowa w art. 31 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy decyzją ostateczną, stosuje się przepisy dotychczasowe, z tym że właściwy do stwierdzenia nieważności decyzji w tych sprawach wydanych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przez:

1) wojewódzkiego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych jest Główny Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa;
2) Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych jest minister właściwy do spraw rolnictwa.

Art. 5. 1. Akta spraw, o których mowa w art. 31 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, objętych postępowaniami wszczętymi i niezakończonymi przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy decyzją ostateczną, Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje Głównemu Inspektorowi Ochrony Roślin i Nasiennictwa, a wojewódzcy inspektorzy jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych – wojewódzkim

inspektorom ochrony roślin i nasiennictwa, niezwłocznie po zakończeniu postępowania decyzją ostateczną.

2. Akta spraw, o których mowa w art. 31 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, objętych postępowaniami zakończonymi decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a także akta innych spraw związanych z wykonywaniem zadań przejętych przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje Głównemu Inspektorowi Ochrony Roślin i Nasiennictwa, a wojewódzcy inspektorzy jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych – wojewódzkim inspektorom ochrony roślin i nasiennictwa, w terminie do dnia 15 lipca 2020 r.

Art. 6. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc oraz mogą być zmieniane i uchylane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1.

Art. 7. Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 4 i 5 oraz art. 2–6, które wchodzą w życie z dniem 1 lipca 2020 r., oraz art. 1 pkt 3 i 6, które wchodzą w życie z dniem 1 sierpnia 2021 r.

UZASADNIENIE

Przedstawiony projekt zmiany ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U z 2018 r. poz. 1259, z późn. zm.) wprowadza do polskiego porządku prawnego postanowienia przepisów art. 20–36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1009 z dnia 5 czerwca 2019 r. ustanawiającego przepisy dotyczące udostępniania na rynku produktów nawozowych UE, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 i (WE) nr 1107/2009 oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 2003/2003 (Dz. Urz. UE L 170 z 25.06.2019, str. 1), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 2019/1009". Ww. przepisy rozporządzenia nr 2019/1009 będą obowiązywały od dnia 16 kwietnia 2020 r.

Przepisy art. 20–36 rozporządzenia nr 2019/1009 nakładają na Państwa Członkowskie Unii Europejskiej obowiązek wyznaczenia organu notyfikującego, który będzie odpowiadał za opracowanie i stosowanie procedur koniecznych do oceny i notyfikowania jednostek oceniających zgodność produktów nawozowych UE oraz do monitorowania jednostek notyfikowanych.

W art. 1 projektowanej ustawy zaproponowano następujące zmiany w ustawie z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu:

1) w pkt 1 uzupełniono zakres przedmiotowy określony w ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu w związku ze zmianami wprowadzanymi rozporządzeniem nr 2019/1009;

2) w pkt 2 określono organ notyfikujący i jego zadania. W Rzeczypospolitej Polskiej organem notyfikującym będzie minister właściwy do spraw gospodarki, który aktualnie nadzoruje sprawy związane ze stosowaniem przepisów rozporządzenia (WE) nr 2003/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. w sprawie nawozów (Dz. Urz. WE L 304 z 21.11.2003, str. 1, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 32, str. 467, z późn. zm.). Zaproponowano również, aby ocenę i monitorowanie jednostek oceniających zgodność oraz monitorowanie jednostek notyfikowanych, o którym mowa w art. 21 ust. 1 rozporządzenia nr 2019/1009, prowadziło Polskie Centrum Akredytacji.

   Do wykonywania zadań, o których mowa w rozdziale IV rozporządzenia nr 2019/1009, w zakresie nieuregulowanym w rozporządzeniu nr 2019/1009, będą stosowane niektóre przepisy dotyczące akredytacji, autoryzacji i notyfikacji zawarte

w ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544). Natomiast wniosek o autoryzację, o którym mowa w ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest wnioskiem o notyfikację, o której mowa w rozporządzeniu nr 2019/1009.

Minister właściwy do spraw gospodarki, zgodnie z art. 21 ust. 1 rozporządzenia nr 2019/1009, opracuje procedury konieczne do oceny i notyfikowania jednostek oceniających zgodność oraz do monitorowania jednostek notyfikowanych, a następnie na podstawie art. 23 rozporządzenia nr 2019/1009 poinformuje Komisję Europejską o tych procedurach oraz o wszelkich zmianach w tym zakresie;

3) w pkt 3 zaproponowano dodanie art. 20b, zgodnie z którym od dnia 1 sierpnia 2021 r. nie będzie można stosować mocznika, o którym mowa w załączniku nr 1 do rozporządzenia (WE) nr 2003/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. w sprawie nawozów (Dz. Urz. WE L 304 z 21.11.2003, str. 1, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 32, str. 467, z późn. zm.), w typie A. Nawozy nieorganiczne proste zawierające podstawowe składniki pokarmowe, w sekcji A.1. Nawozy azotowe, pod poz. 9, bez inhibitora albo bez otoczki biodegradowalnej. Otoczkowanie mocznika albo dodatek inhibitora zmniejszy emisję amoniaku do atmosfery. Ograniczanie emisji amoniaku do atmosfery jest zgodne z kierunkiem działania Komisji Europejskiej, w tym zwłaszcza z założeniami i celami Europejskiego Zielonego Ładu. Nawozy zawierające inhibitor ureazy albo powłokę biodegradowalną działają dłużej w glebie, co wydłuża czas dostępności składników pokarmowych dla roślin, ogranicza koszty stosowania nawozów oraz liczbę wykonywanych zabiegów nawożenia. Należy również dodać, że stosowanie mocznika z inhibitorem ureazy albo mocznika z powłoką biodegradowalną realizuje wymagania określone w przepisach dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2284 z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie redukcji emisji niektórych rodzajów zanieczyszczeń atmosferycznych, NEC (Dz. Urz. UE L 344 z 17.12.2016, str. 1);

4) w pkt 4 i 5, w związku z przeniesieniem kompetencji w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” i środków wspomagających uprawę roślin z Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych (dalej: IJHARS) na Państwową Inspekcję Ochrony

Roślin i Nasiennictwa (dalej: PIORiN), zaproponowano zmianę w art. 30 ust. 1 oraz zmianę we wprowadzeniu do wyliczenia w ust. 1 w art. 31;

5) w pkt 6 dodano przepis karny związany z wprowadzanym zakazem stosowania od dnia 1 sierpnia 2021 r. mocznika granulowanego bez dodatku inhibitora ureazy albo bez powłoki biodegradowalnej.

W art. 2 projektowanej ustawy, w związku z przejęciem kompetencji w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE" i środków wspomagających uprawę roślin, zaproponowano rozszerzenie zakresu zadań wykonywanych przez PIORiN określonych w art. 2 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa (Dz. U. poz. 425) przez dodanie w tym artykule pkt 5a.

Aktualnie PIORiN sprawuje nadzór nad zdrowiem roślin oraz zapobiega zagrożeniom związanym z obrotem środkami ochrony roślin i stosowaniem tych środków. Dlatego też w celu zapewnienia pełnej ochrony zdrowia roślin i zapobieżenia ewentualnym zagrożeniom związanym z wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE" i środków wspomagających uprawę roślin celowe jest powierzenie PIORiN również nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu tych nawozów i środków.

Zadania określone w dodawanym pkt 5a realizowane przez Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa (dalej: GIORiN) oraz wojewódzkich inspektorów ochrony roślin i nasiennictwa (dalej: WIORiN) będą finansowane ze środków zaplanowanych dla GIORiN i WIORiN w ustawie budżetowej na rok 2020 oraz tych, które będą zaplanowane w ustawach budżetowych na lata następne. Przejęcie przez PIORiN zadań związanych z nadzorem nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE" i środków wspomagających uprawę roślin nie pociąga za sobą konieczności przejścia pracowników zatrudnionych w IJHARS do PIORiN. Pracownicy IJHARS w zakresie swoich obowiązków przeprowadzali kontrole różnych podmiotów i produktów, w tym również nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE" i środków wspomagających uprawę roślin. W IJHARS nie było pracowników, którzy w zakresie swoich obowiązków mieliby tylko nadzór nad obrotem nawozami i środkami wspomagającymi uprawę roślin.

W art. 3–5 projektowanej ustawy zaproponowano przepisy przejściowe dotyczące postępowań związanych z nadzorem i kontrolą oraz postępowania z dokumentacją

zgromadzoną przez IJHARS w czasie realizacji zadań związanych z nadzorem nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” oraz środków wspomagających uprawę roślin. Do postępowań prowadzonych na podstawie art. 30 i art. 31 ustawy zmienianej w art. 1, rozpoczętych i niezakończonych przez IJHARS przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, będą stosowane dotychczasowe przepisy. Akta spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy decyzją ostateczną zostaną przekazane przez GIJHARS i WIJHARS odpowiednio do GIORiN i WIORiN niezwłocznie po zakończeniu postępowania decyzją ostateczną. Natomiast akta spraw już zakończonych zostaną przekazane przez GIJHARS i WIJHARS odpowiednio do GIORiN i WIORiN, w terminie do dnia 15 lipca 2020 r .

Art. 6 projektowanej ustawy przewiduje zachowanie w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 38 ust. 2. Przepisy te będą mogły być zmieniane i uchylane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1.

W art. 7 projektowanej ustawy zaproponowano, z wyjątkami określonymi w tym artykule, aby termin wejścia w życie projektowanej ustawy był dniem następującym po dniu jej ogłoszenia. Tak krótki termin wejścia w życie ustawy wynika z konieczności jak najszybszego wdrożenia do polskiego prawodawstwa przepisów art. 20–36 rozporządzenia nr 2019/1009, które wejdą w życie z dniem 16 kwietnia 2020 r. Regulacje zawarte w tych przepisach w Polsce odnoszą się do ministra właściwego do spraw gospodarki oraz do Polskiego Centrum Akredytacji.

Wprowadzenie w projekcie ustawy regulacji zawartych w przepisach rozporządzenia nr 2019/1009 pozostaje bez wpływu na aktualne przepisy krajowe, które dotyczą wprowadzania do obrotu nawozów oraz środków wspomagających uprawę roślin. Te nawozy i środki nadal będą mogły być wprowadzane do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie udzielonego przez ministra właściwego do spraw rolnictwa pozwolenia na ich wprowadzenie do obrotu.

Projektowana ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia, o którym mowa w § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

Projekt ustawy został ujęty w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod numerem UC9.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące** Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu** Jan Białkowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu** Krzysztof Smaczyński, Z-ca Dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, tel. 22 623 25 54, krzysztof.smaczynski@minrol.gov.pl	**Data sporządzenia** 23 marca 2020 r. **Źródło:** rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1009 z dnia 5 czerwca 2019 r. ustanawiające przepisy dotyczące udostępniania na rynku produktów nawozowych UE, zmieniające rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 i (WE) nr 1107/2009 oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 2003/2003 **Nr w wykazie prac** UC9

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz niektórych innych ustaw wdraża przepisy art. 20–36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1009 z dnia 5 czerwca 2019 r. ustanawiającego przepisy dotyczące udostępniania na rynku produktów nawozowych UE, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 i (WE) nr 1107/2009 oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 2003/2003 (dalej: rozporządzenie nr 2019/1009).

Przepisy art. 20–36 rozporządzenia nr 2019/1009, które należy wdrożyć do dnia 16 kwietnia 2020 r., nakładają na Państwa Członkowskie Unii Europejskiej (dalej: PCz) obowiązek wyznaczenia organu notyfikującego, który będzie odpowiadał za opracowanie i stosowanie procedur koniecznych do oceny i notyfikowania jednostek oceniających zgodność produktów nawozowych UE oraz do monitorowania jednostek notyfikowanych. Uzgodniono, że organem notyfikującym będzie minister właściwy do spraw gospodarki, który koordynował prace legislacyjne związane z przyjęciem na poziomie Unii Europejskiej rozporządzenia nr 2019/1009. Natomiast Polskie Centrum Akredytacji będzie prowadziło ocenę i monitorowanie jednostek oceniających zgodność oraz monitorowanie jednostek notyfikowanych, o którym mowa w art. 21 ust. 1 rozporządzenia nr 2019/1009.

Rozporządzenie nr 2019/1009 wpisuje się również w podejmowane przez Komisję Europejską (dalej: KE) działania, które skierowane są na propagowanie gospodarki o obiegu zamkniętym. Tworzy zharmonizowane warunki udostępniania na rynku wewnętrznym UE nawozów wytworzonych z materiałów pochodzących z recyklingu lub materiałów organicznych, stwarzające zachętę do ich dalszego wykorzystywania. Zwiększenie recyclingu produktów i ponowne ich użycie ma przynieść wymierne korzyści zarówno dla środowiska, jak i gospodarki. Działania te pozwalają również wykorzystać więcej surowców, produktów i odpadów. Propagowanie stosowania na szerszą skalę składników pokarmowych pochodzących z recyklingu pomoże w dalszym rozwoju gospodarki o obiegu zamkniętym i umożliwi bardziej zasobooszczędne stosowanie składników pokarmowych.

Dodatkowo zaproponowano przeniesienie kompetencji w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” i środków wspomagających uprawę roślin do Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa (dalej: PIORiN) przez zmianę art. 30 i art. 31 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U z 2018 r. poz. 1259, z późn. zm.). W związku z tym zaproponowano również zmiany w ustawie z dnia 13 lutego 2020 r. o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa (Dz. U. poz. 425).

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wprowadzenie zmian legislacyjnych w ustawie z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu, na podstawie których zostanie wyznaczony organ notyfikujący jednostki oceniające zgodność i kontrolujący jednostki notyfikowane oraz zostaną przeniesione kompetencje w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” i środków wspomagających uprawę roślin na PIORiN.

Ponadto wprowadzenie zmian legislacyjnych w ustawie z dnia 13 lutego 2020 r. o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa przez przyznanie PIORiN kompetencji w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” i środków wspomagających uprawę roślin.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Przepisy rozporządzenia nr 2019/1009 wiążą w całości i są bezpośrednio stosowane przez wszystkie PCz. Zgodnie z art. 21 rozporządzenia nr 2019/1009 PCz obowiązane są do wyznaczenia organu notyfikującego, który odpowiada za opracowanie i stosowanie procedur koniecznych do oceny i notyfikowania jednostek oceniających zgodność oraz do

monitorowania jednostek notyfikowanych.			
4. Podmioty, na które oddziałuje projekt			
Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Minister Rozwoju jako organ notyfikujący	1		opracowanie i stosowanie procedur koniecznych do oceny i notyfikowania jednostek oceniających zgodność oraz do monitorowania jednostek notyfikowanych
Polskie Centrum Akredytacji	1		ocena i monitorowanie jednostek oceniających zgodność oraz monitorowanie jednostek notyfikowanych
jednostki oceniające zgodność	w czasie trwania prac legislacyjnych nie wyznaczono jeszcze takich jednostek		opracowanie i stosowanie procedur koniecznych do otrzymania statusu jednostki notyfikowanej
jednostki notyfikowane	w czasie trwania prac legislacyjnych nie wyznaczono jeszcze takich jednostek		stosowanie procedur koniecznych do oceny zgodności produktów nawozowych UE, które będą oznakowane CE
Główny Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa (GIORiN) wojewódzcy inspektorzy ochrony roślin i nasiennictwa (WIORiN)	1 16		sprawowanie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” i środków wspomagających uprawę roślin sprawowanie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” i środków wspomagających uprawę roślin
Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych (GIJHARS) wojewódzkie inspektoraty jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych	1 16		wyłączenie spod nadzoru wprowadzania do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” i środków wspomagających uprawę roślin wyłączenie spod nadzoru wprowadzania do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” i środków wspomagających uprawę roślin
producenci nawozów azotowych (mocznika)			wprowadzenie do obrotu nowego asortymentu nawozów azotowych – mocznika z inhibitorem ureazy albo z otoczką biodegradowalną
gospodarstwa rolne	około 16,4 mln ha	dane z publikacji	− ograniczenie kosztów

		„Zrównoważone rolnictwo w służbie bioróżnorodności” wyd. FDPA, Warszawa 2019	stosowania mocznika z inhibitorem ureazy albo z powłoką biodegradowalną, tj. zredukowanie kosztów paliwa i roboczogodzin, – realizacja celów środowiskowych przez zmniejszenie emisji amoniaku do atmosfery

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W ramach prowadzonych konsultacji publicznych projekt ustawy został przesłany do konsultacji z następującymi organizacjami społeczno-zawodowymi oraz związkami zawodowymi:

1. NSZZ „Solidarność” Komisja Krajowa,
2. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
3. Forum Związków Zawodowych,
4. Business Center Club,
5. Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych LEWIATAN,
6. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
7. Związek Rzemiosła Polskiego,
8. Polskie Stowarzyszenie Producentów Biogazu Rolniczego,
9. Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego,
10. Federacja Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych,
11. Związek Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych,
12. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa,
13. Krajowa Rada Izb Rolniczych,
14. NSZZ RI „Solidarność”,
15. Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”,
16. Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych,
17. Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych,
18. Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Sekcja Krajowa Rolnictwa,
19. Związek Zawodowy Rolników „OJCZYZNA”,
20. Związek Zawodowy Rolników Rzeczpospolitej „SOLIDARNI”,
21. Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników,
22. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych,
23. Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP,
24. Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych Izba Gospodarcza,
25. Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”,
26. Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”,
27. Polski Związek Zawodowy Rolników,
28. Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS”,
29. Krajowy Związek Pracodawców-Producentów Trzody Chlewnej,
30. Polskie Zrzeszenie Producentów Bydła Mięsnego,
31. Polski Związek Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego,
32. Krajowa Izba Producentów Drobiu i Pasz,
33. Krajowa Rada Drobiarstwa – Izba Gospodarcza,
34. Polski Związek Zrzeszeń Hodowców i Producentów Drobiu,
35. Ogólnopolski Związek Producentów Drobiu „POLDRÓB”,
36. Unia Pracodawców i Producentów Przemysłu Mięsnego,
37. Krajowa Federacja Hodowców Drobiu i Producentów Jaj,
38. Polski Związek Hodowców i Producentów Gęsi,
39. Polski Związek Owczarski,
40. Polska Izba Gospodarcza Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej,
41. Instytut Gospodarki Rolnej,
42. Krajowe Zrzeszenie Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych,
43. Krajowy Związek Plantatorów Buraka Cukrowego,
44. Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Rolnictwa,
45. Federacja Przedsiębiorców Polskich,
46. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Ponadto projekt w ramach uzgodnień publicznych został skierowany do GIJHARS, PIORiN oraz do spółek: ANWIL

S.A. i GRUPA AZOTY S.A.
Konsultacje publiczne zostały przeprowadzone zgodnie z § 31 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).
Projekt ustawy został przekazany do konsultacji społecznych i uzgodnień międzyresortowych w dniu 9 stycznia 2020 r.
Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt ustawy udostępniono na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z …… r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	*Łącznie (0-10)*
Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na dochody i wydatki budżetu państwa oraz budżety jednostek samorządu terytorialnego. Zaproponowane zmiany dotyczą ministra właściwego do spraw gospodarki, który zostanie wyznaczony jako organ notyfikujący. Zaproponowane zmiany będą realizowane w ramach środków budżetowych zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2020 oraz w ustawach budżetowych na lata następne. Organ notyfikujący obowiązany będzie do opracowania i stosowania procedur koniecznych do oceny i notyfikowania jednostek oceniających zgodność oraz do monitorowania jednostek notyfikowanych. Zmiany dotyczą również jednostek oceniających zgodność, które będą starały się uzyskać statut jednostek notyfikowanych oceniających zgodność produktów nawozowych UE. Zaproponowane zmiany, które dotyczą Polskiego Centrum Akredytacji, będą realizowane w ramach środków budżetowych zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2020 oraz w ustawach budżetowych na lata następne. Zakres zmian, o których mowa w projektowanej ustawie, a który dotyczy GIORiN i WIORiN, będzie realizowany w ramach środków zaplanowanych dla GIORiN i WIORiN w ustawie budżetowej na rok 2020 oraz w ustawach budżetowych na lata następne. W 2018 r. przeprowadzono 129 kontroli nawozów u 93 podmiotów. W 2019 r. przeprowadzono 147 kontroli nawozów u 98 podmiotów. Przy założeniu, że kontrole realizowane są przez 2 inspektorów, a średni czas ich trwania wynosi 2 dni, nakład pracy na kontrolę nawozów i środków wspomagających uprawę roślin jednego inspektora wynosi średnio ok. 16 dni rocznie (tj. ok. 6% dni roboczych).

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

	Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian	0	1	2	3	5	10	*Łącznie (0-10)*

W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z …… r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							

W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Projekt ustawy, w zakresie wdrożenia przepisów unijnych, wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, przez powstawanie jednostek notyfikowanych, które będą oceniały zgodność produktów nawozowych UE. Projekt ustawy w zakresie dotyczącym przeniesienia kompetencji w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE" i środków wspomagających uprawę roślin nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie mikro-, małych i średnich przedsiębiorców. Projekt ustawy w zakresie zakazu stosowania mocznika bez inhibitora i bez otoczki biodegradowalnej nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie mikro-, małych i średnich przedsiębiorców.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Projekt ustawy, w zakresie wdrożenia przepisów unijnych, może mieć wpływ na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe przez tworzenie nowych, ukierunkowanych miejsc pracy w powstających jednostkach oceniających zgodność, starających się o uzyskanie statusu jednostek notyfikowanych. Projekt ustawy w obszarze przeniesienia kompetencji w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE" i środków wspomagających uprawę roślin oraz w zakresie zakazu stosowania mocznika bez inhibitora i bez otoczki biodegradowalnej nie wpłynie na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.
	Osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze	Projekt ustawy nie będzie miał wpływu na osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze.
Niemierzalne	(dodaj/usuń)	
	(dodaj/usuń)	

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☒ nie ☐ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☒ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy

Komentarz:
Organ notyfikujący obowiązany będzie do przesyłania do KE dokumentów i danych wymaganych przepisami rozporządzenia nr 2019/1009, z wykorzystaniem systemu notyfikacji elektronicznej.
Jednostki oceniające zgodność będą składały wniosek do organu notyfikującego, aby uzyskać status jednostki notyfikowanej i otrzymać z KE numer identyfikacyjny.

Przy założeniu, że kontrole realizowane będą przez 2 inspektorów, a średni czas trwania ich kontroli wynosi średnio 2 dni, nakład pracy na kontrolę nawozów i środków wspomagających uprawę roślin jednego inspektora wynosi średnio ok. 16 dni rocznie, (tj. ok. 6% dni roboczych), przeniesienie kompetencji w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE" i środków wspomagających uprawę roślin nie spowoduje dużego obciążenia PIORiN.

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowana ustawa może mieć wpływ na rynek pracy przez tworzenie nowych jednostek oceniających zgodność, które będą składały wnioski do organu notyfikującego, aby uzyskać status jednostek notyfikowanych oceniających zgodność produktów nawozowych UE, które to produkty będą mogły być oznakowane CE i wprowadzane na unijny rynek wewnętrzny.
Przeniesienie kompetencji w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE" i środków wspomagających uprawę roślin nie wpłynie na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☐ informatyzacja ☐ zdrowie

Omówienie wpływu	Projekt ustawy nie będzie miał wpływu na wymienione obszary.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Ustawa wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 4 i 5 oraz art. 2–6, które wejdą w życie z dniem 1 lipca 2020 r., oraz art. 1 pkt 3 i 6, które wejdą w życie z dniem 1 sierpnia 2021 r.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Nie przewiduje się przeprowadzenia ewaluacji.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1009 z dnia 5 czerwca 2019 r. ustanawiające przepisy dotyczące udostępniania na rynku produktów nawozowych UE, zmieniające rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 i (WE) nr 1107/2009 oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 2003/2003.

Raport z konsultacji (§ 51 Regulaminu pracy Rady Ministrów)

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania:

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz niektórych innych ustaw* został skierowany w dniu 9 stycznia 2020 r. do następujących organizacji społeczno-zawodowych:

1. NSZZ „Solidarność" Komisja Krajowa
2. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
3. Forum Związków Zawodowych
4. Business Center Club
5. Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych LEWIATAN
6. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
7. Związek Rzemiosła Polskiego
8. Polskie Stowarzyszenie Producentów Biogazu Rolniczego
9. Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego
10. Federacja Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych
11. Związek Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych
12. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa
13. Krajowa Rada Izb Rolniczych
14. NSZZ RI „Solidarność"
15. Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona"
16. Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych
17. Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych
18. Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność" Sekcja Krajowa Rolnictwa
19. Związek Zawodowy Rolników „OJCZYZNA"
20. Związek Zawodowy Rolników Rzeczpospolitej „SOLIDARNI"
21. Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników
22. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych
23. Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP
24. Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych Izba Gospodarcza
25. Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska"
26. Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY"
27. Polski Związek Zawodowy Rolników
28. Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS"

29.Krajowy Związek Pracodawców-Producentów Trzody Chlewnej

30.Polskie Zrzeszenie Producentów Bydła Mięsnego

31.Polski Związek Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego

32.Krajowa Izba Producentów Drobiu i Pasz

33.Krajowa Rada Drobiarstwa – Izba Gospodarcza

34.Polski Związek Zrzeszeń Hodowców i Producentów Drobiu

35.Ogólnopolski Związek Producentów Drobiu „POLDRÓB"

36.Unia Pracodawców i Producentów Przemysłu Mięsnego

37.Krajowa Federacja Hodowców Drobiu i Producentów Jaj

38.Polski Związek Hodowców i Producentów Gęsi

39.Polski Związek Owczarski

40. Polska Izba Gospodarcza Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej

41.Instytut Gospodarki Rolnej

42.Krajowe Zrzeszenie Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych

43.Krajowy Związek Plantatorów Buraka Cukrowego

44.Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Rolnictwa

45.Federacja Przedsiębiorców Polskich

46.Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Projekt ustawy został przesłany do dwóch Inspekcji, tj. do Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz do Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Projekt przesłano również do dwóch spółek liczących się na rynku producentów nawozów mineralnych, tj. do GRUPY AZOTY S.A. oraz ANWIL S.A.

Informację zwrotną o niezgłaszaniu uwag otrzymano od:

1. Federacji Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie"
2. ANWIL S.A.
3. Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

Sugestie lub uwagi zostały nadesłane przez:

1. Prezydium Rady Krajowej Sekcji NSZZ „SOLIDARNOŚĆ" Pracowników Administracji Rządowej i Samorządowej.

Prezydium Rady Krajowej Sekcji NSZZ „Solidarność" Pracowników Administracji Rządowej i Samorządowej (KS PARiS) – odnosząc się do projektu ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz innych ustaw z dnia 13.01.2020 r. – stoi na stanowisku, że Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa – przejmując nowe i ważne obowiązki od Inspekcji Handlowej

Artykułów Rolno-Spożywczych – powinna zostać wzmocniona kadrowo.

Warto dodać, że autorzy projektu nie podają uzasadnienia, dlaczego powinno dojść do przeniesienia obowiązków, tj. dlaczego Inspekcja Handlowa Artykułów Rolno-Spożywczych nie może nadal prowadzić działalności kontrolnej w zakresie nawozów? Brak również szczegółowych danych dotyczących skali nadzoru.

Nie możemy zgodzić się z opinią projektodawców, że przeniesienie zadań nie spowoduje dodatkowych obciążeń dla budżetu i pracowników. Tego rodzaju przeniesienie obowiązków na PIORiN musi wywołać dodatkowe obciążenia dla budżetu, ponieważ – naszym zdaniem – bez dodatkowych środków i dodatkowego wzmocnienia kadry PIORiN nie będzie w stanie realizować nowych zadań – tym bardziej, że już teraz pracownicy większości oddziałów PIORiN są w sposób nadmierny obciążeni zadaniami. W związku z powyższym wnosimy o ponowne rozważenie celowości przekazania do PIORiN dotychczasowych zadań IHARS dotyczących działalności kontrolnej w zakresie nawozów.

Komentarz Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi (dalej: Komentarz MRiRW): uwaga została nieuwzględniona; zauważa się, że trwają prace Międzyresortowego Zespołu ds. Reformy Systemów Oceny Zgodności i Nadzoru Rynku nad reformą systemu nadzoru rynku, dlatego też nie ma potrzeby regulowania w chwili obecnej spraw dotyczących organów nadzoru rynku. Ponadto w uzasadnieniu do projektu ustawy wyjaśniono, że aktualnie PIORiN sprawuje nadzór nad zdrowiem roślin oraz zapobiega zagrożeniom związanym z obrotem i stosowaniem środków ochrony roślin. W celu zapewnienia pełnej ochrony zdrowia roślin i zapobieganiu ewentualnym zagrożeniom związanym z wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE" i środków wspomagających uprawę roślin celowe jest powierzenie PIORiN również nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu tych środków produkcji.

2. Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych (dalej: GIJHARS), który zaproponował:
   a) nadanie nowego brzmienia art. 1 pkt 2 projektowanej *ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz niektórych innych ustaw*, tj. w art. 30 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

   „1. Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa, zwana dalej „Inspekcją", sprawuje nadzór nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE", środków wspomagających uprawę roślin, środków, produktów i substancji, o których mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1353), w zakresie określonym w art. 16 ust. 1 lit b rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 2092/91 (Dz. Urz. UE L 189 z 20.07.2007, s. 1, z późn. zm.), w tym powadzi kontrole spełniania przez te nawozy i środki wymagań w rozumieniu ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w sposób określony w przepisach o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa."

b) nadanie nowego brzmienia art. 3. projektowanej *ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz niektórych innych ustaw:*

„Art. 3. W ustawie z dnia .. o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa (Dz.U. poz. …) w art. 2 po pkt 5 dodaje się pkt 5a w brzmieniu:

„5a) związane z nadzorem nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE", środków wspomagających uprawę roślin i środków, produktów i substancji, o których mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1353), w zakresie określonym w art. 16 ust. 1 lit b rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 2092/91 (Dz. Urz. UE L 189 z 20.07.2007, str. 1, z późn. zm.), określone w ustawie z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz.U. z 2018 r. poz. 1259, z 2019 r. poz. 1495, 1501 i 2170 oraz z 2020 r. poz. …), w tym prowadzi kontrolę spełniania przez te nawozy i środki wymagań w rozumieniu ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2019 r. poz. 544);".

Uzasadnienie: projekt ustawy przewiduje zmianę organu odpowiedzialnego za nadzór nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE" i środków wspomagających uprawę roślin. Ze względu na fakt, że produkty te stosuje się także w rolnictwie ekologicznym nadzór, co do zasady, powinien obejmować wszystkie produkty, także te, których oznakowanie wskazuje, że mogą być przeznaczone do produkcji ekologicznej. Propozycje zapisów projektu zapewnią spójność rzeczową i kompetencyjność projektowanych przepisów oraz ich przejrzystość.

Komentarz MRiRW: uwagi zostały nieuwzględnione, gdyż, mając na uwadze trwające prace Międzyresortowego Zespołu ds. Reformy Systemów Oceny Zgodności i Nadzoru Rynku nad reformą systemu nadzoru rynku, nie ma potrzeby regulowania w chwili obecnej spraw dotyczących organów nadzoru rynku. **Pod względem merytorycznym zakres współpracy między PIORIN a IJHARS rozwiązuje art. 33 ust. 3 nowej ustawy o PIORIN. Nie ma potrzeby dodatkowo wymieniać rolnictwa ekologicznego w ustawie z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu.**

c) nadanie nowego brzmienia art. 6. projektowanej *ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz niektórych innych ustaw:*

„Art. 6. 1. Akta spraw związanych z wykonywaniem zadań przejętych przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje Głównemu Inspektorowi Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, a wojewódzcy inspektorzy jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych – wojewódzkim inspektorom ochrony roślin i nasiennictwa, w terminie do 15 lipca 2020 r.

2. Akta spraw dotyczących stwierdzenia nieważności decyzji wydanych na podstawie art. 31 ust. l

ustawy zmienianej w art. 1, przez wojewódzkiego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, które nie zostały zakończone decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno- Spożywczych przekazuje odpowiednio Głównemu Inspektorowi Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa albo ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, w terminie do 15 lipca 2020 r.".

Uzasadnienie: artykuł 6 projektu określający termin na przekazanie akt spraw powinien zostać zmieniony, ponieważ jest niespójny z art. 5. projektowanej ustawy. Należy zaznaczyć, że akta spraw, do których będą stosowane dotychczasowe przepisy prawa (co zostało określone w art. 5 projektu), nie mogą być przekazane w terminie do 15 lipca 2020 r. W zaproponowanym terminie mogą zostać przekazane odpowiednim organom (określonym w art. 5 projektu) akta spraw wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną prowadzone przez Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w trybie nadzwyczajnym, o którym także mowa w art. 5 projektu. Obecne brzmienie art. 6 projektowanej ustawy nie uwzględnia spraw, które należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa.

Komentarz MRiRW: uwaga została uwzględniona.

3. Krajowy Sekretariat Rolnictwa Niezależny Samorządny Związek Zawodowy SOLIDARNOŚĆ.

Przedstawiony projekt ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz niektórych innych ustaw, przekazanych do konsultacji, przewiduje przeniesienie zadań związanych z nadzorem nad wprowadzeniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE" i środków wspomagających uprawę roślin określonych w ustawie z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu, w tym prowadzenie kontroli spełniania przez te nawozy i środki wymagań w rozumieniu ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku z IHARS do PIORiN.

Ustawa nie przewiduje jednak przeniesienia pracowników ani środków niezbędnych do realizacji zadania. Wzrost zadań PIORiN, przy obecnym obciążeniu zadaniami, bez zwiększenia środków finansowych oraz zwiększenia etatów w tej instytucji nie jest możliwy do realizacji.

W ocenie Krajowego Sekretariatu Rolnictwa NSZZ „Solidarność", Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa, przyjmując nowe obowiązki od Inspekcji Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, powinna zostać wzmocniona kadrowo.

Komentarz MRiRW: uwaga została nieuwzględniona; nie ma konieczności regulowania w chwili obecnej spraw dotyczących organów nadzoru rynku, z uwagi na trwające prace Międzyresortowego Zespołu ds. Reformy Systemów Oceny Zgodności i Nadzoru Rynku nad reformą systemu nadzoru rynku. Ponadto należy podkreślić, że w IJHARS nie było pracowników, którzy w zakresie swoich obowiązków mieliby tylko nadzór nad obrotem nawozami i środkami wspomagającymi uprawę roślin. Kontrole tych środków produkcji wchodziły w skład zakresu różnych obowiązków tych pracowników.

4. Polską Izbę Przemysłu Chemicznego.

a) w związku z trwającym procesem konsultacji projektu ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz niektórych innych ustaw chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2019/1009, do dnia 16 czerwca 2022 r. na rynku Unii Europejskiej mają prawo funkcjonować nawozy WE. Przewidywane wejście w życie proponowanych zmian do ustawy planowane jest na dzień 16 kwietnia lub 1 lipca 2020 r. W sytuacji gdy na rynku krajowym Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa ma sprawować nadzór nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE" i środków wspomagających uprawę roślin należałoby rozszerzyć zakres produktów objętych ustawą z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu o „produkty nawozowe UE", w przeciwnym razie powstanie konieczność przeprowadzenia kolejnej zmiany Ustawy przed dniem 16 czerwca 2022 r. Proponujemy zatem, aby w ustawie pojawił się zapis, że dotyczy ona zarówno produktów nawozowych UE (od 2022 r.) jak i obecnie funkcjonujących nawozów WE.

Komentarz MRiRW: uwaga została nieuwzględniona. Przedłożony do konsultacji projekt zmiany ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu … (UC9), zgodnie z informacją zamieszczoną w uzasadnieniu, wprowadza do polskiego porządku prawnego postanowienia tylko przepisów art. 20–36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1009 z dnia 5 czerwca 2019 r. ustanawiającego przepisy dotyczące udostępniania na rynku produktów nawozowych UE, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 i (WE) nr 1107/2009 oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 2003/2003 (Dz. Urz. UE L 170 z 25.06.2019, str. 1). Ww. przepisy rozporządzenia nr 2019/1009 stosować należy już od dnia 16 kwietnia 2020 r. Pozostałe przepisy rozporządzenia nr 2019/1009 (z wyłączeniem art. 4 ust. 3, art. 14, 20–36, 42–47) stosuje się dopiero od dnia 16 lipca 2022 r. Dlatego w dalszej kolejności planuje się kompleksową nowelizację ustawy o nawozach i nawożeniu w celu wdrożenia wszystkich przepisów rozporządzenia nr 2019/1009.

b) ponadto wnioskujemy, aby w ustawie z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu w art. 20a wprowadzić następujący zapis:

„Zabrania się stosowania nawozów amonowo-węglanowych oraz od 1 sierpnia 2021 r. mocznika w formie granulowanej, minimum 44% azotu amidowego, z wyłączeniem produktów granulowanych zawierających inhibitor lub z powłoką biodegradowalną. W przypadku otoczki polimerowej musi być biodegradowalna i spełniać kryteria: co najmniej 90% węgla organicznego danego polimeru przekształcało się w dwutlenek węgla w ciągu maksymalnie 48 miesięcy po upływie podanego na etykiecie deklarowanego okresu działania produktu nawozowego UE oraz w porównaniu ze stosowną normą dla testu w zakresie biodegradacji. W przypadku pozostałych otoczek ich rozkład nie powinien ujemnie oddziaływać na środowisko glebowe i rośliny."

Uzasadnienie: stosowanie mocznika z inhibitorem ma na celu spełnienie wymagań dyrektywy NEC dotyczącej redukcji emisji amoniaku do atmosfery – konieczność implementacji przepisów

dyrektywy NEC do prawodawstwa polskiego. Dodatkowo zmiana prawa mająca na celu zmniejszenie emisji amoniaku do atmosfery jest zgodna z kierunkiem działania nowej Komisji Europejskiej i całej idei Europejskiego Zielonego Ładu oraz jego celów i założeń. Produkty z inhibitorem ureazy będą dużym wsparciem w ograniczeniu emisyjności obszaru AGRO, ale także ograniczeniu kosztów, ponieważ działanie inhibitora pozwoli na zmniejszenie krotności dawkowania (np. zamiast 3 dawek 2). Nawozy z inhibitorem działają dłużej w glebie oraz wydłużają czas dostępności składników odżywczych dla roślin. Dodatkowym atutem jest poprawa wizerunku polskiego segmentu rolniczego, ale także kraju jako ukierunkowanego na działalność prośrodowiskową.

Komentarz MRiRW: uwaga została uwzględniona, dodano nowy art. 20b regulujący tę kwestię.

5. Zarząd Główny Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Rolnictwa.

Odpowiadając na pismo HOR.n.0210.3.2019 z dnia 09.01.2020 r., Zarząd Główny Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Inżynierów i Techników Rolnictwa z siedzibą w Warszawie, pozytywnie ocenia projekt ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz innych ustaw, ale tylko co do zasadności przeniesienia kompetencji sprawowania nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE" i środków wspomagających uprawę roślin, w tym prowadzenia kontroli spełniania przez te nawozy i środki określonych wymagań, z IJHARS do Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa. PIORiN sprawuje nadzór nad obrotem i stosowaniem środków ochrony roślin, celowym jest więc, aby nawozami zajmowała się ta sama inspekcja. Istnieje jednak istotna różnica w unormowaniach prawnych dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej w obszarze środków ochrony roślin a nawozów. Obrót środkami ochrony roślin to w Polsce działalność regulowana, ilość podmiotów prowadzących tę działalność jest zdefiniowana w prowadzonych rejestrach, natomiast obrót nawozami nie podlega takim rygorom. Stąd liczba tych podmiotów i miejsc prowadzenia tej działalności nie są tak precyzyjnie znane jak w obszarze środków ochrony roślin. Szacuje się, że liczba podmiotów i punktów handlowych prowadzących obrót nawozami jest w Polsce wielokrotnie większa niż punktów obrotu środkami ochrony roślin.

Biorąc pod uwagę powyższe, bardzo negatywnie oceniamy nałożenie na PIORiN nowych, bardzo pracochłonnych i kosztownych zadań bez zaplanowanego wsparcia kadrowego i finansowego. Stoimy na stanowisku, że przyjęcie przez PIORiN nowych i bardzo ważnych obowiązków, mających bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo produkcji żywności pochodzenia roślinnego i pasz oraz bezpieczeństwa środowiska naturalnego, zwłaszcza gleb i wód, powinno być właściwie przygotowane przez MRiRW. Po rozpoznaniu tematu nie możemy się zgodzić z opinią projektodawców wyrażoną w uzasadnieniu do projektu ustawy, że przeniesienie zadań nie spowoduje dodatkowych obciążeń dla budżetu państwa i pracowników Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa. PIORiN nie posiada pracowników przygotowanych zawodowo do podjęcia tych zadań, nie posiada też

odpowiedniego sprzętu i środków transportu niezbędnego do prowadzenia kontroli i pobierania prób nawozów. Obecne zasoby kadrowe PIORiN są już i tak nadmiernie obciążone realizacją dotychczasowych zadań ustawowych, zwłaszcza po wejściu w życie w grudniu 2019 r. nowego prawa dotyczącego zdrowia roślin oraz procedowanej obecnie w parlamencie nowej ustawy o PIORiN wprowadzającej zmiany w ustawie o środkach ochrony roślin i w ustawie o nasiennictwie, które to zmiany generują zwiększoną liczbę zadań dla pracowników tej Inspekcji. Nadmierne obciążenie pracą inspektorów PIORiN, wzrost odpowiedzialności, mizerne wyposażenie techniczne i stosunkowo niskie wynagrodzenie, spowoduje odejście doświadczonych pracowników z tej Inspekcji. Obecnie już występują poważne trudności z naborem pracowników na zwalniające się stanowiska pracy w PIORiN. Wnioskujemy o:

1. Odsunięcie w czasie przejęcia przez PIORiN obowiązków od IJHARS na dzień 1 stycznia 2021 r.
2. Dokonania oszacowania niezbędnego dodatkowego zatrudnienia pracowników PIORiN i ich właściwego przygotowania, przeszkolenia. Obecnie projektodawcy nie określili nawet w uzasadnieniu rodzaju i rozmiaru tych zadań.
3. Dokonania zmian w strukturze organizacyjnej PIORiN przez utworzenie nowej komórki organizacyjnej – np. wydziału od spraw nawozów i odpowiednich inspektorów w terenie do kontroli i pobierania próbek nawozów.
4. Zaplanowanie na etapie procesu legislacji ustawy budżetowej na rok 2021 odpowiednich środków finansowych dla PIORiN na wynagrodzenia – zatrudnienie nowych pracowników, środków na zakupy inwestycyjne oraz środków na wydatki bieżące związane z wyposażeniem nowych stanowisk pracy i sfinansowanie wydatków związanych z realizacją nowego zadania.
6. Jesteśmy w pełni przekonani, że tylko rozważne przekazanie zadań jednej Inspekcji drugiej zapewni organom państwa właściwy i realny nadzór nad bezpieczeństwem żywności, pasz i środowiska naturalnego.

Komentarz MRiRW: uwagi zostały nieuwzględnione; aktualnie PIORiN sprawuje nadzór nad zdrowiem roślin oraz zapobiega zagrożeniom związanym z obrotem i stosowaniem środków ochrony roślin. W celu zapewnienia pełnej ochrony zdrowia roślin i zapobieganiu ewentualnym zagrożeniom związanym z wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE" i środków wspomagających uprawę roślin celowe jest powierzenie PIORiN również nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu tych środków produkcji w zakresie, jaki jest określony w przepisach ustawy o nawozach i nawożeniu. W IJHARS nie było pracowników, którzy w zakresie swoich obowiązków mieliby tylko nadzór nad obrotem nawozami i środkami wspomagającymi uprawę roślin. Kontrole tych środków produkcji wchodziły w skład zakresu różnych obowiązków tych pracowników.

6. Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

W związku z otrzymanym do konsultacji, pismem znak sprawy: HOR.n.0210.3.2019 z dnia 9 stycznia 2020 r., projektem ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz niektórych innych

ustaw, który zakłada przejęcie przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa kompetencji w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE" i środków wspomagających uprawę roślin, uprzejmie informuję, co następuje.

Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa jest gotowa podjąć się przejęcia kompetencji w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE" i środków wspomagających uprawę roślin. W szczególności zauważamy, że nadzór w powyższym zakresie wpisuje się w dotychczasowe zadania PIORiN dotyczące nadzoru nad rynkiem środków zaopatrzenia rolnictwa w zakresie materiału siewnego i środków ochrony roślin i dostrzegamy zalety rozszerzenia kompetencji o nadzór nad dodatkowym asortymentem.

Pragnę jednak poinformować, że przyjęcie przedmiotowego rozwiązania będzie wymagać zorganizowania systemu kontroli oraz jego sfinansowania.

Jak wynika z przedstawionego uzasadnienia i Oceny Skutków Regulacji projektu ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz niektórych innych ustaw, proponuje się, że zakres zadań, o których mowa w zmienianej ustawie, będzie realizowany przez organy PIORiN (GIORiN i WIORiN) w ramach środków zaplanowanych dla GIORiN i WIORiN w ustawie budżetowej na rok 2020 i w latach następnych.

Odnosząc się do kwestii proponowanego bezkosztowego przejęcia przez PIORiN kompetencji w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów i środków wspomagających uprawę roślin, uprzejmie informuję, że PIORiN jest służbą realizującą szereg istotnych zadań z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa fitosanitarnego kraju, nadzoru nad obrotem i stosowaniem środków ochrony roślin i zagwarantowania odpowiedniej jakości materiału siewnego. Zadania wykonywane przez PIORiN mają bezpośrednie przełożenie na wielkość plonów, bezpieczeństwo produkowanej żywności, jej eksport oraz zaopatrzenie rolników w wysokiej jakości materiał siewny. Tak ważne zadania Inspekcja ta realizuje w oparciu o relatywnie niewielkie zasoby kadrowe i sprzętowe, co w sposób oczywisty wymusza bardzo racjonalne planowanie w czasie i wykorzystywanie posiadanych zasobów w sposób optymalny. W szczególności powyższy aspekt nabiera jeszcze większego znaczenia, ponieważ wdrożenie w bieżącym roku nowej legislacji w zakresie zdrowia roślin oraz urzędowych kontroli, które znacznie rozszerzyły obszar realizowanego przez PIORiN nadzoru, musiało zostać przeprowadzone w formule bezkosztowej. Oznacza to, że zasoby kadrowe i finansowe są w pełni już zaangażowane do realizacji obecnych zadań PIORiN.

W tej sytuacji Inspekcja ta nie dysponuje możliwościami zwiększenia liczby kontroli. Zaproponowane zatem w uzasadnieniu i Ocenie Skutków Regulacji projektu prowadzenie kontroli w zakresie nawozów i środków wspomagających uprawę roślin w ramach niezmienionych środków finansowych faktycznie będzie oznaczało osłabienie nadzoru realizowanego w ramach aktualnych kompetencji oraz niezapewnienie właściwych kontroli w odniesieniu do obszaru, którego dotyczy ww. projekt.

W szczególności brak jest możliwości ograniczenia liczby kontroli w zakresie środków ochrony

roślin, a wstępnie do tego obszaru przypisuje się dołączenie nowych zadań. Nadzór nad obrotem środkami ochrony roślin i stosowaniem środków ochrony roślin ma bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo żywności, jej konsumentów i ochronę środowiska. Jednocześnie Inspekcja ta zmaga się z olbrzymimi wyzwaniami, jak chociażby zwalczanie wprowadzania do obrotu i stosowania nielegalnych środków ochrony roślin, które niosą za sobą realne zagrożenia. Ponadto w związku z wycofywaniem ze stosowania w ochronie roślin szeregu substancji czynnych, w 2019 r. odsetek wykryć przekroczeń pozostałości środków ochrony roślin w próbkach materiału roślinnego pobieranego przez PIORiN wzrósł ponad notowany dotychczas poziom i wyniósł 3,5 %. W tej sytuacji wskazane byłoby zwiększenie nadzoru nad stosowaniem środków ochrony roślin, jak również przeprowadzenie kampanii informacyjnej skierowanej do stosujących środki ochrony roślin, co wymagałoby dodatkowych nakładów.

Zapewnienie właściwego nadzoru nad rynkiem nawozów i środków wspomagających uprawę roślin wymaga także rzetelnego przygotowania służb do wykonywania tego zadania, w tym wyposażenia właściwego organu w wykwalifikowanych pracowników i zapewniania mu odpowiednich zasobów finansowych. Jest to bardzo istotne, ponieważ nadzór ma dotyczyć towarów mogących stwarzać zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt, roślin dla środowiska, a także dla bezpieczeństwa osób i mienia. Kontrole w przedmiotowym obszarze powinny być prowadzone w oparciu o ocenę ryzyka tak, aby przyczyniały się do poprawy bezpieczeństwa na rynku, a tym samym zapewniały wysoki poziom interesów publicznych.

Należy też zaznaczyć, że projektowana ustawa o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu dotyczy nie tylko przekazania PIORiN kompetencji IJHARS w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE" i środków wspomagających uprawę roślin określonych w ustawie z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2018 r. poz. 1259 oraz 2019 r. poz. 1495, 1501 2170), ale również zgodnie z art. 2 tej ustawy wprowadza nowe zapisy do ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), które wyznaczają wojewódzkich inspektorów ochrony roślin i nasiennictwa jako organy nadzoru rynku (przepis wchodzi w życie 16 kwietnia 2020 r.). Zgodnie z przyznanymi tą ustawą kompetencjami, wojewódzcy inspektorzy ochrony roślin i nasiennictwa prowadzą kontrolę spełnienia przez nadzorowane wyroby wymagań, kontrole w zakresie stwarzania przez te wyroby zagrożeń oraz kontrole w zakresie niezgodności formalnych oraz wydają decyzje administracyjne w zakresie usunięcia niezgodności, wycofania z obrotu, zakazu udostępniania na rynku, a także zniszczenia produktu. Organom WIORiN przyznaje się także kompetencje w zakresie importu nawozów. WIORiN będą zobligowane do wydawania na wniosek organów celnych opinii w sprawie spełnienia przez nawozy wymagań, a w przypadku stwierdzenia, że wyrób stwarza poważne zagrożenia – do wydania decyzji w sprawie zniszczenia nawozu

Wobec braku precyzyjnych informacji na temat szczegółowego asortymentu nawozów i środków wspomagających uprawę roślin znajdujących się na polskim rynku, jak i liczby punktów ich sprzedaży,

trudno wskazać konkretną liczbę kontroli oraz miejsc, na które powinna być ukierunkowana. Niemniej jednak, bazując na doświadczeniach w zakresu nadzoru nad obrotem środkami ochrony roślin, można z dużą pewnością stwierdzić, że asortyment ten jest zdecydowanie większy niż środków ochrony roślin, jak również funkcjonuje znacznie więcej punktów sprzedaży tych towarów. Jednocześnie dane dotyczące importu nawozów – w 2018 r. wyniósł on ok. 2 mln ton – daje podstawy do stwierdzenia, że zapewnienie właściwego nadzoru nad tak różnorodnym i dużym rynkiem wymaga znacznego zaangażowania środków zarówno finansowych, jak i kadrowych.

Analizując również wyniki dotychczasowych kontroli prowadzonych przez Inspekcję Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, należy zauważyć, że przy relatywnie niskim poziomie kontroli (kontrole w 93 podmiotach w 2018 r., realizowane głównie u podmiotów udostępniających jako pierwsze na rynku nawozy i środki wspomagające uprawę), stwierdza się dość wysoki odsetek nieprawidłowości (ok. 15%), co może świadczyć o konieczności prowadzenia wzmożonego nadzoru nad tym rynkiem.

Ponadto w przestrzeni publicznej pojawiają się sygnały o problemie fałszowania nawozów, jak i o nieprawidłowościach w ich imporcie.

Docelowo zatem, biorąc pod uwagę wielkość importu i sprzedaży nawozów i środków wspomagających uprawę roślin, różnorodność asortymentu, dużą sieć dystrybucji, zagrożenia oraz występujące nieprawidłowości, nadzór w tym obszarze powinien korespondować z nadzorem nad obrotem środków ochrony roślin, w ramach którego PIORiN wykonuje obecnie ok. 7000 kontroli.

Przejęcie kompetencji w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów i środków wspomagających uprawę roślin wymaga również opracowania procedur kontroli, wzorów formularzy protokołów kontroli, wytycznych do kontroli, itp.

Ponadto przed przejęciem tego zadania pracownicy PIORIN powinny być szczegółowo przeszkoleni w zakresie wiedzy merytorycznej na temat nawozów oraz regulacji prawnych w tym obszarze. Jest to nowa dziedzina dla inspektorów PIORiN, w której nie mają oni doświadczenia, a potrzeba przyswojenia szerokiego zakresu wiedzy technicznej, przepisów, procedur kontrolnych, wymaga zarówno czasu, jak i nakładów finansowych.

Rozpatrując kwestię przejęcia przez PIORiN kompetencji w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE" i środków wspomagających uprawę roślin, nie sposób nie zauważyć również znaczących zmian, jakie zachodzą w legislacji dotyczącej przedmiotowego obszaru;

- 16 lipca 2021 r. to data stosowania przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011, które uściśla oraz rozszerza zasady nadzoru nad nawozami, w tym w zakresie importu nawozów;
- 16 lipca 2022 r. to z kolei ostateczna data stosowania wszystkich przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1009 z dnia 5 czerwca 2019 r. ustanawiającego

przepisy dotyczące udostępniania na rynku produktów nawozowych UE, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 i (WE) nr 1107/2009 oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 2003/2003, które ustanawia zasady wprowadzania do obrotu nie tylko, jak do tej pory, nawozów mineralnych WE, ale również organicznych, środków wspomagających uprawę roślin, środków wapnujących, polepszaczy gleby, podłóż do upraw, a także biostumulatorów, w tym wytworzonych z materiałów pochodzących z recyklingu, bioodpadów i innych materiałów biologicznych.

W tym kontekście podkreślenia wymaga pojawianie się na rynku nawozów pochodzących z produktów pofermentacyjnych z biogazowni oraz komunalnych osadów ściekowych.

W krajach Unii Europejskiej liczba instalacji wytwarzających biogaz z odpadowych substratów organicznych sięga dziesiątek tysięcy, a w samych tylko Niemczech eksploatowanych jest ponad 10 tysięcy instalacji tego typu. Rynek biogazu w Polsce jest w początkowej fazie rozwoju, a liczba biogazowni rolniczych na koniec 2019 r. nie przekraczała 100. Analiza sektora bioenergetyki w innych krajach UE daje jednak wyobrażenie o dużym potencjale rozwoju rynku biogazu, a zatem również i produkcji pulpy pofermentacyjnej, która będzie mogła być substratem do produkcji nawozów pofermentacyjnych. Analogicznie, nowym obszarem będzie kontrola nad udostępnianiem jako nawozów komunalnych osadów ściekowych, których wprowadzanie do obrotu wiąże się ze spełnieniem szeregu odpowiednich parametrów fizyko-chemicznych i sanitarnych w tym dot. zawartości metali ciężkich, obecności bakterii z rodzaju *Salmonella* i żywych jaj pasożytów jelitowych.

Bliski termin wprowadzania tak zasadniczych zmian sprawia, że już w tym momencie należałoby przystąpić do przygotowania się do prowadzenia nadzoru tak dużego i zróżnicowanego rynku nawozów i produktów nawozowych.

Z uwagi na powyższe, termin 1 lipca 2020 r. (16 kwietnia 2020 r. WIORiN jako organ nadzoru rynku) na przejęcie przez PIORiN zadania w zakresie nadzoru nad nawozami i środkami wspomagającymi uprawę roślin wydaje się dość trudny do realizacji. Przyjęcie zadania w proponowanym w projekcie ustawy terminie rodziłoby realne zagrożenie, że sprawowanie tego nadzoru miałoby charakter iluzoryczny. W związku z powyższym proponujemy zmianę terminu przejęcia kompetencji na 1 stycznia 2021 r.

Ponadto przejęcie zadania w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE" i środków wspomagających uprawę roślin wymaga:

- zwiększenia zatrudnienia w PIORiN o 38,5 etatów (3,5 etatu GIORiN; 35 etatów WIORIN);
- zapewnienia środków finansowych na wynagrodzenia i na przeprowadzenie kontroli;
- wyposażenia miejsc pracy dla nowo przyjętych pracowników;
- szkoleń przygotowawczych przed wejściem w życie zmiany ustawy;
- szkoleń dla nowo przyjętych pracowników, którym to zadanie zostanie powierzone po wejściu w życie znowelizowanej ustawy.

Razem: 4 000 000 zł.

Jest to wstępne zapotrzebowanie na środki finansowe, które będzie wymagało weryfikacji

w związku ze stosowaniem przepisów rozporządzeń Unii Europejskiej nr 2019/1020 i 2019/1009.

Pragnę jednak jeszcze raz podkreślić, że służba, którą kieruję, może z powodzeniem wykonywać kontrole w obszarze wprowadzania do obrotu nawozów i środków wspomagających uprawę roślin, pod warunkiem, że Inspekcja ta otrzyma w tym zakresie właściwe wsparcie finansowe oraz możliwość przygotowania się do przejęcia i prawidłowej realizacji nowego zadania.

Komentarz MRiRW: uwagi zostały nieuwzględnione; zauważa się, że trwają prace Międzyresortowego Zespołu ds. Reformy Systemów Oceny Zgodności i Nadzoru Rynku nad reformą systemu nadzoru rynku, dlatego też nie ma potrzeby regulowania w chwili obecnej spraw dotyczących organów nadzoru rynku. Przekazanie kompetencji nastąpi tylko w zakresie uregulowanym w przepisach ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu. Konieczne i uzasadnione jest nawiązanie współpracy obu Inspekcji w zakresie przejmowanych obowiązków (szkolenia pracowników, przekazywanie wiedzy praktycznej, itp.).

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym:

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia, o którym mowa w § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.

3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku:

Nie zgłoszono zainteresowania pracami nad projektem ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz niektórych innych ustaw w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

* aktualny tytuł projektu ustawy brzmi: projekt ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa (UC9). W początkowym etapie procesu legislacyjnego projektu ustawy zakładano, że projekt będzie zmieniał oprócz ustawy o nawozach i nawożeniu również dwie ustawy: z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach

oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544) oraz z dnia 13 lutego 2020 r. o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa (Dz. U. poz. 425). Mając na uwadze, że trwają prace Międzyresortowego Zespołu ds. Reformy Systemów Oceny Zgodności i Nadzoru Rynku nad reformą systemu nadzoru rynku, która zakończyć się ma w 2021 r., nie ma potrzeby regulowania w chwili obecnej spraw dotyczących organów nadzoru rynku, dlatego zrezygnowano z wprowadzania zmian do ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544). Obecnie przedmiotowy projekt ustawy zmienia poza ustawą o nawozach i nawożeniu dodatkowo jedną ustawę o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, dlatego zgodnie z obowiązującymi zasadami legislacyjnymi niezbędna była zmiana tytułu.

1.				
	nr celex **32019R1009** **nr naturalny** **2019/1009**			
2.	**tytuł aktu prawnego UE**			
	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1009 z dnia 5 czerwca 2019 r. ustanawiającego przepisy dotyczące udostępniania na rynku produktów nawozowych UE, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 i (WE) nr 1107/2009 oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 2003/2003			
3.	**organ bądź organy administracji rządowej odpowiedzialne za transpozycję**			
	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi			
4.	**wykaz aktów prawnych/projektów aktów prawnych transponujących przepisy aktu prawnego UE**			
	Projekt ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa			
5.	**Jednostka redakcyjna**	**Projektowany akt prawny wdrażający daną jednostkę redakcyjną**	**organ / organy administracji rządowej odpowiedzialne za transpozycję**	**Deklaracja w sprawie transpozycji (wymaga lub nie wymaga transpozycji)**

	art. 20	-	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi	**obowiązuje wprost**
	art. 21	art. 1 pkt 2 projektu ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa		**pełna transpozycja**
	art. 22	-		**obowiązuje wprost**
	art. 23	art. 1 pkt 2 projektu ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa		**pełna transpozycja**
	art. 24	-		**obowiązuje wprost**
	art 25	-		**obowiązuje wprost**
	art. 26	-		**obowiązuje wprost**
	art. 27	art. 1 pkt 2 projektu ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa		**pełna transpozycja**
	art 28	-		**obowiązuje wprost**
	art. 29	-		**obowiązuje wprost**

	art 30	-		**obowiązuje wprost**
	art. 31	-		**obowiązuje wprost**
	art. 32	art. 1 pkt 2 projektu ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa		**pełna transpozycja**
	art. 33	art. 1 pkt 2 projektu ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa		**pełna transpozycja**
	art. 34	-		**obowiązuje wprost**
	art. 35	-		**obowiązuje wprost**
	art. 36	-		**obowiązuje wprost**

Warszawa, 30 marca 2020 r.

MINISTER DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ

Konrad Szymański

Sygn. KPDPUE.920.9.2020.AR(10)
dot.: RM-10-32-20 z 27.03.2020 r.

Pan Łukasz Schreiber
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia
o zgodności z prawem Unii Europejskiej *projektu ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa,* wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

Do wiadomości:
Pan Jan Krzysztof Ardanowski
Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi