

ROZPORZĄDZENIE

RADY MINISTRÓW

z dnia 31 lipca 2020 r.

w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedziby władz gminy

Na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) zarządza się, co następuje:

§ 1. Z dniem 1 stycznia 2021 r. ustala się granice następujących gmin:

- 1) w województwie kujawsko-pomorskim, miasta na prawach powiatu Włocławek i w powiecie włocławskim – gminy Włocławek przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Włocławek części obszaru obrębu ewidencyjnego Potok, to jest działek ewidencyjnych nr: 349/2, 349/3 i 362 oraz części działek ewidencyjnych nr 10, 349/1, 353, 361, 363, 367, 368, 373, 374 i 386, o łącznej powierzchni 76,44 ha, z gminy Włocławek. Projektowana granica miasta Włocławek w obrębie Potok (gmina Włocławek) biegnie z punktu oznaczonego w ewidencji gruntów i budynków identyfikatorem P.0464-5040, który jest punktem wspólnym dla obrębów ewidencyjnych Potok (gmina Włocławek), Michelin KM 05 (miasto Włocławek) oraz Michelin KM 06 (miasto Włocławek) i jest wyznaczony przez zbieg granic działek ewidencyjnych nr 1 (w obrębie ewidencyjnym Michelin KM 05, jednostce ewidencyjnej 046401_1 Miasto Włocławek), nr 9 (w obrębie ewidencyjnym Michelin KM 06, jednostce ewidencyjnej 046401_1 Miasto Włocławek), nr 19/4 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek), nr 386 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek), wzdłuż granicy działki nr 386 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) do punktu leżącego na granicy pomiędzy działką nr 19/4 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) a działką nr 386 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek), określonego w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-2000 współrzędnymi X:5830879,99 Y:6568240,75. Tu granica załamuje się w kierunku północno-wschodnim i biegnie do punktu określonego w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-2000 współrzędnymi

X:5831728,69 Y:6568760,52 leżącego na granicy pomiędzy działką nr 386 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) a działką nr 373 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) dzieląc działkę nr 386 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) na dwie części. Następnie granica biegnie do punktu określonego w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-2000 współrzędnymi X:5831797,20 Y:6568802,47 leżącego na granicy pomiędzy działką nr 373 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) a działką nr 374 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) dzieląc działkę nr 373 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) na dwie części. Następnie granica biegnie do punktu określonego w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-2000 współrzędnymi X:5832226,09 Y:6569065,14, leżącego na granicy pomiędzy działką nr 374 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) a działką nr 368 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) dzieląc działkę nr 374 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) na dwie części. Następnie granica biegnie do punktu określonego w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-2000 współrzędnymi X:5832789,53 Y:6569410,20 po czym załamuje się w kierunku północno-zachodnim i biegnie dalej do punktu określonego w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-2000 współrzędnymi X:55832951,76 Y:6569362,34 leżącego na granicy pomiędzy działką nr 368 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) a działką nr 367 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) dzieląc działkę nr 368 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) na dwie części. Następnie granica biegnie do punktu określonego w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-2000 współrzędnymi X:5833187,97 Y:6569292,65 leżącego na granicy pomiędzy działką nr 367 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) a działką nr 363 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) dzieląc działkę nr 367 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) na dwie części. Następnie granica biegnie do punktu określonego w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-2000 współrzędnymi X:5833576,07 Y:6569178,16 leżącego na granicy pomiędzy działką nr 363 (w obrębie ewidencyjnym

Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) a działką nr 361 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) dzieląc działkę nr 363 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) na dwie części. Następnie granica biegnie do punktu oznaczonego w ewidencji gruntów i budynków identyfikatorem D.041813_2.0024.980, leżącego na granicy pomiędzy działką nr 361 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) a działką nr 10 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek), będącą drogą krajową nr 62, dzieląc działkę nr 361 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) na dwie części. Następnie granica biegnie do punktu oznaczonego w ewidencji gruntów i budynków identyfikatorem D.041813_2.0024.1571 leżącego na granicy pomiędzy działką nr 10 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) a działką nr 353 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) dzieląc działkę nr 10, będącą drogą krajową nr 62, (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) na dwie części. Następnie granica załamuje się w kierunku północnym i biegnie do punktu określonego w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-2000 współrzędnymi X:5833911,06 Y:6569079,33 leżącego na granicy pomiędzy działką nr 353 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) a działką nr 349/1 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) dzieląc działkę nr 353 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) na dwie części. Następnie granica załamuje się w kierunku północno-wschodnim i biegnie do punktu oznaczonego w ewidencji gruntów i budynków identyfikatorem P.0464-40881, leżącego na granicy pomiędzy działką nr 349/1 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) a działką nr 1/46 (w obrębie ewidencyjnym Włocławek km 71, jednostce ewidencyjnej 046401_1 Miasto Włocławek) poprzez punkty określone w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-2000 współrzędnymi X:5833951,33 Y:6569130,18 współrzędnymi X:5833965,45 Y:6569148,02 współrzędnymi X:5834089,60 Y:6569304,80 oraz współrzędnymi X:5834135,20 Y:6569336,40 dzieląc działkę nr 349/1 (w obrębie ewidencyjnym Potok, jednostce ewidencyjnej 041813_2 Włocławek) na dwie części;

- 2) w województwie lubuskim:
 - a) w powiecie krośnieńskim – gminy Maszewo i w powiecie ślubickim – gminy Cybinka przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Maszewo części obszaru obrębu ewidencyjnego Drzeniów, to jest działek ewidencyjnych nr: 207, 2038/1, 2038/3 i 2038/4, o łącznej powierzchni 20,98 ha, z gminy Cybinka,
 - b) w powiecie ślubickim – gminy Cybinka i w powiecie krośnieńskim – gminy Maszewo przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Cybinka części obszaru obrębu ewidencyjnego Chlebów, to jest działek ewidencyjnych nr 33/4 i 34/1, o łącznej powierzchni 28,67 ha, z gminy Maszewo,
 - c) miasta na prawach powiatu Zielona Góra i w powiecie zielonogórskim – gminy Świdnica przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Zielona Góra części obszaru obrębu ewidencyjnego Wilkanowo, to jest działek ewidencyjnych nr: 455, 456/3, 456/5, 456/7, 457, 868/4, 868/5, 868/6, 889/3, 889/4, 894/2, 895/1, 895/2, 896/1, 896/2, 907/1, 907/3 i 908/1, o łącznej powierzchni 82,42 ha, z gminy Świdnica,
 - d) w powiecie zielonogórskim – gminy Świdnica i miasta na prawach powiatu Zielona Góra przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Świdnica części obszaru obrębu ewidencyjnego 48, to jest działek ewidencyjnych nr: 32/1, 33/3, 34/1, 34/2, 35/1 i 36/1, o łącznej powierzchni 88,15 ha, z miasta na prawach powiatu Zielona Góra;
- 3) w województwie podkarpackim:
 - a) miasta na prawach powiatu Krosno i w powiecie krośnieńskim – gminy Krościenko Wyżne przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Krosno części obszaru obrębu ewidencyjnego Krościenko Wyżne, to jest działek ewidencyjnych nr: 2801/1, 2824, 2825/3, 2922/1, 2922/2, 2923-2925, 2926/1, 2926/2, 2927-2932, 2933/1, 2933/3, 2933/4, 2934-2938, 2939/1, 2939/2, 2940/1, 2940/3-2940/6, 2941, 2942 i 2943/4, o łącznej powierzchni 96,18 ha, z gminy Krościenko Wyżne,
 - b) miasta na prawach powiatu Krosno i w powiecie krośnieńskim – gminy Miejsce Piastowe przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Krosno części obszaru obrębu ewidencyjnego Targowiska, to jest działki ewidencyjnej nr 158/2, o powierzchni 22,22 ha, oraz części obszaru obrębu

ewidencyjnego Łęczany, to jest działek ewidencyjnych nr 1000 i 1001, o łącznej powierzchni 3,54 ha, z gminy Miejsce Piastowe,

- c) miasta na prawach powiatu Rzeszów i w powiecie rzeszowskim – gminy Głogów Małopolski przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Rzeszów obszaru obrębu ewidencyjnego Pogwizdów Nowy, o powierzchni 240,01 ha, z gminy Głogów Małopolski;
- 4) w województwie podlaskim, w powiecie kolneńskim – gminy Turośl i w powiecie łomżyńskim – gminy Zbójna przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Turośl części obszaru obrębu ewidencyjnego Zbójna, to jest działki ewidencyjnej nr 1634/2, o powierzchni 1,29 ha, oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Siwika, to jest działki ewidencyjnej nr 166, o powierzchni 0,64 ha, z gminy Zbójna;
- 5) w województwie śląskim, w powiecie bielskim – gminy o statusie miasta Szczyrk i gminy Wilkowice przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Szczyrk części obszaru obrębu ewidencyjnego Bystra Krakowska, to jest działek ewidencyjnych nr: 1806/1, 1806/2, 1807/1, 1807/2, 1810/1-1810/3, 1812-1815, 1816/1, 1816/2, 1817, 1818, 1848/2-1848/4, 1848/8, 1848/11, 1848/14-1848/16, 1848/18-1848/25, 1849, 1850, 1853/1, 1853/2, 1855/1, 1855/2, 1857, 1860/1-1860/5, 1864/1, 1864/2, 1871/1, 1871/2, 1871/4-1871/9, 1929/2, 1930/4, 1999-2002, 2009, 2051-2055, 2140 i 2141, o łącznej powierzchni 20,59 ha, z gminy Wilkowice.

§ 2. Z dniem 1 stycznia 2021 r. nadaje się status miasta miejscowościom:

- 1) Kamieniec Ząbkowicki – w gminie Kamieniec Ząbkowicki, w powiecie ząbkowickim, w województwie dolnośląskim;
- 2) Goraj – w gminie Goraj, w powiecie biłgorajskim, w województwie lubelskim;
- 3) Kamionka – w gminie Kamionka, w powiecie lubartowskim, w województwie lubelskim;
- 4) Sochocin – w gminie Sochocin, w powiecie płońskim, w województwie mazowieckim;
- 5) Solec nad Wisłą – w gminie Solec nad Wisłą, w powiecie lipskim, w województwie mazowieckim;
- 6) Wiskitki – w gminie Wiskitki, w powiecie zyrardowskim, w województwie mazowieckim;
- 7) Dubiecko – w gminie Dubiecko, w powiecie przemyskim, w województwie podkarpackim;
- 8) Wodzisław – w gminie Wodzisław, w powiecie jędrzejowskim, w województwie świętokrzyskim;

- 9) Budzyń – w gminie Budzyń, w powiecie chodzieskim, w województwie wielkopolskim;
- 10) Koźminek – w gminie Koźminek, w powiecie kaliskim, w województwie wielkopolskim.

§ 3. Z dniem 1 stycznia 2021 r. ustala się granice następujących miast:

- 1) w województwie dolnośląskim:
 - a) w powiecie strzelińskim, w gminie Strzelin – miasta Strzelin przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Chociwel, to jest działek ewidencyjnych nr: 8/2, 8/19-8/21 i 9, o łącznej powierzchni 63,34 ha, oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Górzec, to jest działek ewidencyjnych nr: 215, 218/4, 218/5, 227, 228, 236/1, 237/1 i 237/2, o łącznej powierzchni 177,04 ha, z gminy Strzelin,
 - b) w powiecie ząbkowickim, w gminie Kamieniec Ząbkowicki – miasta Kamieniec Ząbkowicki obejmujące obszary obrębów ewidencyjnych Kamieniec Ząbkowicki I i Kamieniec Ząbkowicki II, o łącznej powierzchni 1299,36 ha, z gminy Kamieniec Ząbkowicki;
- 2) w województwie kujawsko-pomorskim:
 - a) w powiecie inowrocławskim, w gminie Kruszwica – miasta Kruszwica przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Grodztwo, to jest działek ewidencyjnych nr: 23/1-23/7, 23/9-23/14, 24-28, 29/1-29/3, 30, 31, 32/1, 33, 34/1, 34/2, 35/2, 35/4, 35/5, 36/1-36/3, 37/4-37/9, 38/3, 38/4, 39, 46/1, 46/2, 47/1, 47/2, 48/1, 48/2, 49/1, 49/2, 49/4, 49/5, 50, 51, 52/1-52/4, 53, 54/4, 54/5, 54/10-54/22, 54/25-54/33, 54/35-54/39, 54/41-54/48, 56-61, 62/2, 62/4-62/12, 62/14, 62/15, 63, 64/1, 64/3, 64/5, 64/6, 65/3, 65/4, 65/7-65/11, 66, 127/2, 128/1, 128/3, 128/5, 128/7, 128/8, 129/1, 129/2, 130, 131/1, 131/2, 132/1, 132/4-132/7, 133, 134/1, 134/2, 135, 136/1, 136/2, 137-140, 141/1, 141/2, 142, 143, 144/7-144/9, 144/12-144/14, 144/16-144/37, 145, 164, 165/1, 165/3, 165/4, 166/1, 166/2, 166/4, 166/5, 167/1, 167/3-167/5, 168/1-168/4, 169, 170/1-170/3, 171, 172/1, 172/2, 173/2, 174/1, 174/2, 175, 176/1, 176/2, 176/4-176/7, 177-180, 182, 184/1, 185/1, 185/3-185/5, 185/7, 186, 187/1, 187/9, 187/11, 187/12, 188/1-188/5, 214/1, 219/2-219/4, 224, 225, 225/1, 225/3, 225/4, 226, 227/2-227/4, 228, 229, 230/1, 230/2, 231-234, 235/2-235/4, 236/1, 236/3, 236/5, 236/6, 237/4, 237/5, 238/1-238/3, 239/1, 239/2, 240/1-240/4, 241, 242/1-242/4, 243/1, 243/2, 244-249, 250, 251/2-251/4, 252, 253/1, 253/3, 253/4, 254/3, 254/5-254/8, 255/3, 255/5, 255/7, 255/8, 257/1, 257/2, 258, 259, 260/1, 260/3-260/11, 261/4-261/22, 262, 288, 289, 292, 293,

294/3-294/10, 295, 296/1, 296/3-296/9, 297/1-297/3, 298, 299/1, 299/3-299/6, 300/1, 300/3, 300/7, 300/9-300/13, 301/1-301/3, 301/12-301/41, 302/1, 302/2, 303, 304/1, 304/2, 304/3, 304/5-304/7, 305/3-305/5, 305/9, 305/11, 305/13, 305/14, 305/21-305/25, 305/29-305/31, 305/35-305/64, 306/1, 306/3, 306/5, 306/7-306/10, 306/12-306/20, 306/22, 306/24-306/39, 307, 309/6, 310/4, 310/9, 310/10, 311, 312/1, 312/3-312/5, 313, 314, 316, 318, 319, 321/1-321/3, 321/5, 322, 323, 324/3-324/10, 325/1, 325/2, 326/1-326/3, 327, 328/1, 328/2, 329/1, 329/2 i 3311/4 oraz części działek ewidencyjnych nr 22, 45, 163, 191, 214/2, 219/1, 219/5, 264 i 283, o łącznej powierzchni 274,99 ha, części obszaru obrębu ewidencyjnego Kobylniki, to jest działek ewidencyjnych nr 30/1, 30/2, 37/1, 37/4, 37/6-37/8, 37/16, 37/19-37/21, 37/25-37/27, 37/29-37/34, 38, 43/4-43/6, 43/13-43/15, 43/17, 43/20-43/23 i 220 oraz części działek ewidencyjnych nr 29, 31, 36, 42 i 45, o łącznej powierzchni 73,58 ha, części obszaru obrębu ewidencyjnego Łagiewniki, to jest działek ewidencyjnych nr 20/3-20/6, 20/8, 21, 33/3, 33/4, 35/1, 35/3-35/25, 35/28-35/43, 35/47, 35/50-35/73, 35/75, 35/76, 38/1, 38/2, 38/4-38/7, 43, 44, 45/1 i 45/2 oraz części działek ewidencyjnych nr 34, 37 i 42, o łącznej powierzchni 9,99 ha, z gminy Kruszwica. Włączany obszar działki nr 22 od zachodu przy punkcie granicznym wspólnym z działkami nr: 315 (040706_5.0013.315), 18/1 (040706_5.0013.18/1) i 33 (040706_4.0004.33), określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5839142,4 Y:6523188,0 oraz punkcie granicznym wspólnym z działkami nr 33 (040706_4.0004.33), 34 (040706_4.0004.34), 23/14 (040706_5.0013.23/14) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5839131,9 Y:6523190,9 do linii podziału działki nr 22 biegnącej od punktu granicznego wspólnego z działkami nr 39 (040706_5.0013.39) i 40 (040706_5.0013.40), określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5839175,9 Y:6523922,9 przecinając działkę nr 22 pod kątem prostym do granicy działki nr 21 do punktu określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5839181,0 Y:6523922,0. Włączany obszar działki nr 45 (obręb Grodztwo) od zachodu przy punkcie granicznym wspólnym z działkami nr 23/1 (040706_5.0013.23/1) i 57 (040706_4.0004.57) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5838814,1 Y:6523278,9 oraz punkcie granicznym wspólnym z działkami nr 57 (040706_4.0004.57), 40 (040706_4.0004.40) i 46/1 (040706_5.0013.46/1) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi

X:5838806,1 Y:6523279,7 do linii podziału działki nr 45 biegnącej od punktu granicznego wspólnego z działkami nr 39 (040706_5.0013.39) i 40 (040706_5.0013.40) określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5838986,9 Y:6523958,2 przecinając działkę nr 45 pod kątem prostym do granicy działki nr 68/6 do punktu określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5838978,3 Y:6523959,8. Włączany obszar działki nr 163 od zachodu przy punkcie granicznym wspólnym z działkami nr 127 (040706_4.0005.127) i 8 (040706_4.0006.8) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5837940,8 Y:6523306,6 oraz punkcie granicznym wspólnym z działkami nr: 8 (040706_4.0006.8), 4/2 (040706_4.0006.4/2) i 164 (040706_5.0013.164), określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5837925,3 Y:6523299,2 do linii podziału działki nr 163 biegnącej od punktu granicznego wspólnego z działkami nr 188/4 (040706_5.0013.188/4) i 192 (040706_5.0013.192), określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5837488,3 Y:6524478,8 przecinając działkę nr 163 pod kątem prostym do granicy działki nr 155 do punktu określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5837503,5 Y:6524487,2. Włączany obszar działki nr 191 od zachodu przy dwóch punktach granicznych wspólnych z działką nr 188/5 (040706_5.0013.188/5) określonych w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5837305,2 Y:6524328,1 oraz X:5837309,1 Y:6524329,6 do linii podziału działki nr 191 biegnącej od punktu granicznego wspólnego z działkami nr 188/5 (040706_5.0013.188/5) i 192 (040706_5.0013.192) określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5837298,0 Y:6524371,4 do punktu granicznego wspólnego z działkami nr: 188/5 (040706_5.0013.188/5), 189/2 (040706_5.0013.189/2) i 190 (040706_5.0013.190) określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5837294,1 Y:6524367,2. Włączany obszar działki nr 214/2 od północnego zachodu przy punkcie granicznym wspólnym z działkami nr 235/2 (040706_5.0013.235/2) i 158/2 (040706_4.0006.158/2) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5837392,0 Y:6523349,3 oraz punkcie granicznym wspólnym z działkami nr 158/2 (040706_4.0006.158/2), 157/2 (040706_4.0006.157/2) i 219/2 (040706_5.0013.219/2), określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5837389,7 Y:6523344,9 do linii podziału działki nr 214/2 biegnącej od punktu na granicy działki nr 219/5 określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi

X:5836733,4 Y:6524132,9 do punktu granicznego wspólnego z działkami nr 225/1 (040706_5.0013.225/1) i 224/4 (040706_5.0013.224/4) określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836735,7 Y:6524135,8. Włączany obszar działki nr 219/1 od północnego zachodu przy punkcie granicznym wspólnym z działkami nr: 219/2 (040706_5.0013.219/2), 157/2 (040706_4.0006.157/2) i 157/1 (040706_4.0006.157/1) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5837389,0 Y:6523343,9 oraz punkcie granicznym wspólnym z działkami nr: 157/1 (040706_4.0006.157/1), 19 (040706_4.0006.19) i 264 (040706_5.0013.264) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5837386,8 Y:6523340,1 do linii podziału działki nr 219/1 biegnącej od punktu na granicy działki nr 264 określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836728,9 Y:6524126,9 do punktu na granicy działki nr 219/5 określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836732,9 Y:6524132,4. Włączany obszar działki nr 219/5 od północnego zachodu przy punkcie granicznym wspólnym z działkami nr 214/2 (040706_5.0013.214/2) i 219/1 (040706_5.0013.219/1) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836736,8 Y:6524128,4 do linii podziału działki nr 219/5 biegnącej od punktu na granicy działki nr 219/1 określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836732,9 Y:6524132,4 do punktu na granicy działki nr 214/2 określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836733,4 Y:6524132,9. Włączany obszar działki nr 264 od północnego zachodu przy punkcie granicznym wspólnym z działkami nr: 157/1 (040706_4.0006.157/1), 19 (040706_4.0006.19) i 219/1 (040706_5.0013.219/1) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5837386,8 Y:6523340,1 oraz punkcie granicznym wspólnym z działkami nr: 19 (040706_4.0006.19), 17 (040706_4.0006.17) i 236/6 (040706_5.0013.236/6) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5837378,2 Y:6523324,4 do linii podziału działki nr 264 biegnącej od punktu granicznego wspólnego z działkami nr 262 (040706_5.0013.262) i 263/1 (040706_5.0013.263/1) określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836717,9 Y:6524111,3 do punktu na granicy działki nr 219/1 określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836728,9 Y:6524126,9. Włączany obszar działki nr 283 od strony północnej przy punkcie granicznym wspólnym z działkami nr: 314 (040706_5.0013.314), 250 (040706_5.0013.250) i 313 (040706_5.0013.313)

określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836444,3 Y:6523529,1 oraz punkcie granicznym wspólnym z działkami nr: 313 (040706_5.0013.313), 299/1 (040706_5.0013.299/1) i 298 (040706_5.0013.298) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836439,3 Y:6523519,6 przez punkt graniczny wspólny z działkami nr 298 (040706_5.0013.298), 294/8 (040706_5.0013.294/8) i 288 (040706_5.0013.288) określony w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836432,5 Y:6523520,1 oraz punkt graniczny wspólny z działkami nr 288 (040706_5.0013.288) i 289 (040706_5.0013.289) określony w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836428,2 Y:6523523,4 do linii podziału działki nr 283 biegnącej od punktu granicznego wspólnego z działkami nr 289 (040706_5.0013.289) i 290/3 (040706_5.0013.290/3), określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836420,3 Y:6523527,0 do punktu granicznego wspólnego z działkami nr 314 (040706_5.0013.314) i 287 (040706_5.0013.287) określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836433,8 Y:6523530,9. Włączany obszar działki nr 29 od południowego wschodu przy punkcie granicznym wspólnym z działkami nr: 31 (040706_5.0020.31), 8/20 (040706_4.0001.8/20) i 4 (040706_4.0001.4) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5838679,9 Y:6520994,4 oraz punkcie granicznym wspólnym z działkami nr: 1 (040706_4.0002.1), 2 (040706_4.0002.2) i 4 (040706_4.0001.4) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5838687,1 Y:6521009,4 do linii podziału działki nr 29 biegnącej od punktu granicznego wspólnego z działkami nr 17/3 (040706_5.0020.17/3) i 18/1 (040706_5.0020.18/1) określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5839463,8 Y:6520480,4 przecinając działkę drogową nr 29 pod kątem prostym do granicy działki nr 31, do punktu określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5839454,1 Y:6520466,1. Włączany obszar działki nr 31 od południowego wschodu przy punkcie granicznym wspólnym z działkami nr: 45 (040706_5.0020.45), 9 (040706_4.0001.9) i 8/20 (040706_4.0001.8/20), określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5838661,7 Y:6520970,7 oraz punkcie granicznym wspólnym z działkami nr: 8/20 (040706_4.0001.8/20), 4 (040706_4.0001.4) i 29 (040706_5.0020.29) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5838680,0 Y:6520994,4 do linii podziału działki nr 31 biegnącej od punktu granicznego

wspólnego z działkami nr 32/1 (040706_5.0020.32/1) i 36 (040706_5.0020.36) określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5839450,9 Y:6520458,9 przecinając działkę nr 31 pod kątem prostym do granicy działki nr 29, do punktu określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5839463,8 Y:6520480,4. Włączany obszar działki nr 36 od północnego wschodu przy punkcie granicznym wspólnym z działkami nr 32/1 (040706_5.0020.32/1) i 31 (040706_5.0020.31) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5839450,8 Y:6520458,9 oraz punkcie granicznym wspólnym z działkami nr 31 (040706_5.0020.31) i 37/29 (040706_5.0020.37/29) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5839439,7 Y:6520466,5 do linii podziału działki nr 36 biegnącej od punktu granicznego wspólnego z działkami nr 38 (040706_5.0020.38) i 39 (040706_5.0020.39) określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5838946,3 Y:6519743,2 do punktu na granicy działki nr 34, określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5838956,9 Y:6519731,4. Włączany obszar działki nr 42 (obręb Kobylniki) od północnego wschodu przy punkcie granicznym wspólnym z działkami nr 37/6 (040706_5.0020.37/6) i 31 (040706_5.0020.31) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5838776,8 Y:6520879,0 oraz punkcie granicznym wspólnym z działkami nr 31 (040706_5.0020.31) i 43/4 (040706_5.0020.43/4) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5838768,9 Y:6520883,6 do linii podziału działki nr 42 biegnącej od punktu granicznego wspólnego z działkami nr 43/23 (040706_5.0020.43/23) i 43/24 (040706_5.0020.43/24) określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5838469,9 Y:6520421,9 przecinając działkę nr 42 pod kątem prostym do granicy działki nr 41, do punktu określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5838475,8 Y:6520416,8. Włączany obszar działki nr 45 (obręb Kobylniki) od strony północnej przy punkcie granicznym wspólnym z działkami nr 43/4 (040706_5.0020.43/4) i 31 (040706_5.0020.31) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5838669,4 Y:6520962,1 oraz punkcie granicznym wspólnym z działkami nr: 31 (040706_5.0020.31), 8/20 (040706_4.0001.8/20) i 9 (040706_4.0001.9) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5838661,8 Y:6520970,6 do linii podziału działki nr 45 biegnącej od punktu granicznego wspólnego z działkami nr 43/23 (040706_5.0020.43/23) i 43/24

(040706_5.0020.43/24) określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5838329,4 Y:6520802,4 przecinając działkę drogową nr 45 pod kątem prostym do granicy działki nr 1, do punktu określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5838324,3 Y:6520812,9. Włączany obszar działki nr 34 od strony północnej przy punkcie granicznym wspólnym z działkami nr: 21 (040706_5.0023.21), 285/2 (040706_4.0002.285/2) i 282 (040706_4.0002.282) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5837137,2 Y:6521613,6 oraz punkcie granicznym wspólnym z działkami nr: 282 (040706_4.0002.282), 283/1 (040706_4.0002.283/1) i 35/1 (040706_5.0023.35/1) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5837134,7 Y:6521627,9 do linii podziału działki nr 34 biegnącej od punktu granicznego wspólnego z działkami nr 33/4 (040706_5.0023.33/4) i 33/2 (040706_5.0023.33/2) określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836454,5 Y:6521493,6 do punktu na granicy działki nr 39, określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836438,8 Y:6521505,1. Włączany obszar działki nr 37 od strony północnej przy punkcie granicznym wspólnym z działkami nr 34 (040706_5.0023.34) i 35/12 (040706_5.0023.35/12) określonym w układzie 2000 strefa 6(18°) współrzędnymi X:5836795,1 Y:6521621,4 oraz punkcie granicznym wspólnym z działkami nr 34 (040706_5.0023.34) i 38/2 (040706_5.0023.38/2) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836777,6 Y:6521611,2 do linii podziału działki nr 37 biegnącej od punktu granicznego wspólnego z działkami nr 38/7 (040706_5.0023.38/7) i 39 (040706_5.0023.39) określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836564,6 Y:6521679,3 do punktu na granicy działki nr 42, określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836564,6 Y:6521690,1. Włączany obszar działki nr 42 (obręb Łagiewniki) od strony północnej przy punkcie granicznym wspólnym z działkami nr 37 (040706_5.0023.37) i 35/18 (040706_5.0023.35/18) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836722,9 Y:6521644,8 oraz punkcie granicznym wspólnym z działkami nr: 35/18 (040706_5.0023.35/18), 35/17 (040706_5.0023.35/17) i 35/74 (040706_5.0023.35/74) określonym w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836722,8 Y:6521648,8 do linii podziału działki nr 42 biegnącej od punktu na granicy działki nr 37, określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836564,6 Y:6521690,1 do punktu na granicy

działki nr 35/74, określonego w układzie 2000 strefa 6 (18°) współrzędnymi X:5836565,2 Y:6521694,1,

- b) w powiecie włocławskim, w gminie Chodecz – miasta Chodecz przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Chodeczek, to jest działek ewidencyjnych nr: 152/2, 152/3, 152/5, 152/6 i 152/12-152/38, o łącznej powierzchni 20,30 ha, oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Lubieniec, to jest działek ewidencyjnych nr: 1/4, 219, 220, 223/2, 224, 225, 226/2, 226/3, 227/1-227/14, 228/2, 228/6-228/10, 228/12, 228/14, 228/21-228/23, 229, 232/11-232/13, 232/15-232/22, 234, 235, 236/1, 236/2, 237-239, 242-244, 246, 247, 248/1, 248/2, 249, 250, 251/1, 251/2, 253, 255/1, 255/3, 255/4, 256/1-256/3, 256/5, 256/6, 257 i 259/1-259/40, o łącznej powierzchni 30,86 ha, z gminy Chodecz;
- 3) w województwie lubelskim:
- a) w powiecie biłgorajskim, w gminie Goraj – miasta Goraj obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Goraj, o powierzchni 762,15 ha, z gminy Goraj,
 - b) w powiecie lubartowskim, w gminie Kamionka – miasta Kamionka obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Kamionka Osada, o powierzchni 62,10 ha, oraz część obszaru obrębu ewidencyjnego Kamionka, to jest działek ewidencyjnych nr: 684-700, 701/1, 701/2, 702/1, 702/2, 703, 704/1, 704/2, 705-709, 710/1, 710/2, 711, 943-947, 948/1, 948/2, 949-951, 954, 955, 956/1, 956/2, 957, 958/1-958/3, 959/1-959/4, 960-967, 969-974, 975/1, 975/3-975/6, 976-978, 980, 981/1, 981/2, 982-984, 985/1-985/9, 986/1-986/7, 987-989, 990/1, 990/2, 991/1, 991/2, 992-995, 996/1-996/4, 997-999, 1000/1, 1000/2, 1001, 1002, 1003/1, 1003/2, 1004, 1005, 1006/1-1006/3, 1007-1009, 1010/1-1010/5, 1011-1015, 1016/1, 1016/3, 1016/4, 1017/1, 1017/2, 1018/1-1018/4, 1019, 1020/2-1020/6, 1021, 1022/1, 1023, 1024/2-1024/11, 1025, 1026/1, 1026/2, 1027-1033, 1034/1, 1034/3-1034/5, 1035, 1036, 1037/1-1037/5, 1038, 1038/1, 1039, 1040, 1041/3, 1041/8, 1041/9, 1042/1-1042/8, 1043/1, 1043/3, 1043/6, 1043/8-1043/14, 1044/1, 1044/3, 1044/5, 1044/7, 1044/8, 1044/10-1044/13, 1045, 1046/1-1046/9, 1047-1053, 1054/1, 1054/2, 1055-1059, 1060/1-1060/5, 1061/1-1061/8, 1062-1064, 1065/1, 1065/4-1065/6, 1066, 1067, 1069/1, 1069/2, 1070-1088, 1089/1, 1089/2, 1090-1092, 1093/1-1093/6, 1094-1096, 1097/1, 1097/3-1097/6, 1098/1-1098/4, 1099/1, 1099/2, 1100-1116, 1117/1-1117/4, 1118/1, 1118/3, 1118/4, 1118/6-1118/9, 1118/11, 1118/13, 1118/14, 1118/16, 1118/18, 1118/20-1118/23, 1119-1127, 1128/1, 1128/2, 1129-1132, 1133/1-1133/3, 1134-1137, 1138/1, 1138/3-

1138/7, 1139, 1140, 1162, 1279, 1282/2-1282/5, 1286-1307, 1308/2, 1310/1, 1310/2, 1311-1320, 1321/1, 1321/2, 1322, 1323/1-1323/3, 1324, 1325/2-1325/7, 1351, 1404-1422, 1423/1, 1423/2, 1424/1, 1424/2, 1425, 1426, 1427/1, 1427/2, 1428-1436, 1437/1, 1437/2, 1438-1440, 1442, 1443, 1441/1-1441/4, 1444-1446, 1447/1, 1447/2, 1448, 1449/1, 1449/2, 1450-1463, 1545, 1616-1624, 1636-1646, 1647/1-1647/3, 1648, 1649/1-1649/5, 1655-1661, 1662/1, 1662/2, 1663, 1664/1-1664/6, 1665/1, 1665/2, 1666, 1667/1, 1667/2, 1668/3-1668/5, 1669/2-1669/6, 1670/3-1670/7, 1671/1-1671/3, 1672, 1786-1791, 1792/1, 1792/2, 1792/4, 1792/5, 1793, 1794/1, 1794/2, 1795-1818, 1819/1, 1819/2, 1820, 1821, 1822/1-1822/3, 1823-1829, 1830/1, 1830/2, 1831/1, 1831/2, 1832-1837, 1838/1, 1838/2, 1839-1853, 1854/1, 1854/2, 1855-1874, 1875/1, 1875/2, 1876, 1877, 1878/1-1878/8, 1878/10-1878/18, 1878/20-1878/26, 1879, 1880/1-1880/4, 1880/6, 1880/8, 1880/9, 1881, 1882/1-1882/3, 1883/1-1883/7, 1884/1, 1884/3, 1884/4, 1885, 1886/1-1886/4, 1887/1, 1887/2, 1888-1904, 1905/1-1905/8, 1906/1, 1906/2, 1907/1, 1907/2, 1908, 1909, 1910, 1911/3, 1911/4, 1911/7, 1911/8, 1911/9, 1911/12, 1911/15-1911/18, 1911/20-1911/23, 1912-1915, 1916/1, 1916/2, 1918, 1922, 1924/1, 1924/3, 1924/4, 1925-1927, 1928/1-1928/7, 1929/2-1929/11, 1930-1932, 1933/1, 1933/2, 1935-1940, 1941/3-1941/6, 1942-1957, 1958/1, 1958/2, 1959-1965, 1966/1, 1966/2, 1967, 1968/1, 1968/2, 1969, 1972/1-1972/3, 1973, 1976-1984, 1985/1, 1985/2, 1986, 2158, 2174, 2175, 2178, 2179, 2196-2199, 2687/1, 2690, 3522, 3524/2, 3524/3, 3524/5, 3524/6, 3601/1, 3601/5-3601/21, 3601/28, 3601/29, 3602-3604 i 3606/1-3606/3 oraz części działek ewidencyjnych nr 1285, 1361, 1464, 1650, 1673 i 2005, o łącznej powierzchni 527,02 ha, z gminy Kamionka. Linia podziału działki nr 1285 przebiega od punktu określonego w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-2000 o wyliczonych współrzędnych X:5707035,91 Y:8391933,80 do punktu określonego w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-2000 o wyliczonych współrzędnych X:5707051,70 Y:8391941,63 – są to punkty, których współrzędne zostały wyliczone poprzez przesunięcie o 10 m w kierunku zachodnim punktów granicznych oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków identyfikatorami 10.06-22 (punkt graniczny do działek ewidencyjnych nr 1272 i 1351 obręb Kamionka o określonych współrzędnych X:5707031,23 Y:8391942,64) oraz 10.01-1224 (punkt graniczny do działek ewidencyjnych nr 1/2 i 265 obręb Kamionka o określonych współrzędnych X:5707046,95 Y:8391950,43). Linia

podziału działki nr 1361 przebiega od punktu granicznego do działek ewidencyjnych nr 1392/2 i 1404 (obręb Kamionka) oznaczonego w ewidencji gruntów i budynków identyfikatorem 10.06-4106 określonego w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-2000 współrzędnymi X:5705783,09 Y:8392383,21 do punktu granicznego do działek ewidencyjnych nr 1360 i 1351 (obręb Kamionka) oznaczonego w ewidencji gruntów i budynków identyfikatorem 10.06-770 określonego w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-2000 współrzędnymi X:5705792,36 Y:8392382,53. Linia podziału działki nr 1464 przebiega od punktu granicznego do działek ewidencyjnych nr 1615 i 1616 (obręb Kamionka) oznaczonego w ewidencji gruntów i budynków identyfikatorem 10.07-106 określonego w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-2000 współrzędnymi X:5705159,93 Y:8392425,48 do punktu przecinającego działkę drogową nr 1464 pod kątem prostym do granicy działki nr 1404 (obręb Kamionka). Linia podziału działki nr 1650 przebiega od punktu granicznego do działek ewidencyjnych nr 1654 i 1655 (obręb Kamionka) oznaczonego w ewidencji gruntów i budynków identyfikatorem 10.07-129 określonego w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-2000 współrzędnymi X:5704834,72 Y:8392339,33 do punktu przecinającego działkę drogową nr 1650 pod kątem prostym do granicy działki nr 1636 (obręb Kamionka). Linia podziału działki nr 1673 przebiega od punktu granicznego do działek ewidencyjnych nr 1767 i 1761 (obręb Kamionka) oznaczonego w ewidencji gruntów i budynków identyfikatorem 10.07-812 określonego w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-2000 współrzędnymi X:5704574,66 Y:8392382,98 do punktu granicznego do działek ewidencyjnych nr 1580 i 1660 (obręb Kamionka) oznaczonego w ewidencji gruntów i budynków identyfikatorem 1520-2281 określonego w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-2000 współrzędnymi X:5704589,84, Y:8392386,67. Linia podziału działki nr 2005 przebiega od punktu granicznego do działek ewidencyjnych nr 1986 i 1987 (obręb Kamionka) oznaczonego w ewidencji gruntów i budynków identyfikatorem 10.08-13 określonego w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-2000 współrzędnymi X:5703336,10 Y:8392581,28 do punktu przecinającego działkę drogową nr 2005 pod kątem prostym do granicy działki nr 2039 (obręb Kamionka);

- 4) w województwie małopolskim, w powiecie dąbrowskim, w gminie Dąbrowa Tarnowska – miasta Dąbrowa Tarnowska przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Morzychna, to jest działek ewidencyjnych nr: 12/1-12/5, 14, 15, 16/2-16/4, 17/2, 17/3, 17/5, 17/6, 18/1-18/4, 19, 20/1, 20/2, 21/1, 21/3, 21/4, 22/1, 22/2, 23/1, 261/2 i 261/3, o łącznej powierzchni 13,39 ha, z gminy Dąbrowa Tarnowska;
- 5) w województwie mazowieckim:
- a) w powiecie lipskim, w gminie Solec nad Wisłą – miasta Solec nad Wisłą obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Solec nad Wisłą, o powierzchni 2091,19 ha, z gminy Solec nad Wisłą,
 - b) w powiecie płońskim, w gminie Sochocin – miasta Sochocin obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Sochocin, o powierzchni 682,84 ha, z gminy Sochocin,
 - c) w powiecie pruszkowskim, w gminie Brwinów – miasta Brwinów przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Biskupice, to jest działek ewidencyjnych nr 125 i 133/2, o łącznej powierzchni 36,11 ha, części obszaru obrębu ewidencyjnego Koszajec, to jest działek ewidencyjnych nr: 3/2, 42/2, 44/2, 46/2, 52/7, 52/9, 52/11, 52/13, 52/15, 52/16, 53, 54, 57/2, 57/4, 59/4, 59/6, 59/7, 60, 61/1-61/5, 63/2, 64/4, 64/6, 65/2, 66/2, 67/2, 68/2, 69/2, 70/2, 71/2, 72-86, 87/1, 87/2, 88/2 i 125/3, o łącznej powierzchni 90,51 ha, części obszaru obrębu ewidencyjnego Moszna-Wieś, to jest działek ewidencyjnych nr: 130/5, 131/2, 149/11, 152/12, 153/2, 154/3, 154/5, 162/7, 171/5, 172/2, 172/6, 172/7, 173/2, 173/3, 173/5, 174/2, 174/3, 174/5, 175/1, 178/4, 179/4, 180/4, 181/5, 189/3, 190/3, 192/4, 192/6, 193/4, 193/6, 194/4, 194/6, 195/4, 195/6, 196/4, 196/6, 197/4, 197/5, 198/4, 198/5, 201/4, 201/5, 202/4, 202/5, 203/4, 203/5, 204/4, 204/5, 205/4, 205/5, 206/4, 206/5, 207/2, 230/6, 230/9, 230/11, 231/4, 231/6, 232/4, 232/6, 233/4, 233/6, 234/1, 234/3, 235/4, 235/5, 236/4, 236/5, 237/4, 237/5, 238/3, 238/4, 239/4, 239/5, 240/4, 240/5, 242/4, 242/5, 243/3, 253/3, 253/5, 262/1, 263/7, 265/2, 270/1, 271/3, 272/3, 273/2, 275/4, 279/5, 288/1, 290/5, 292/5, 302/3-302/11, 303/1, 303/3-303/9, 304, 305/1, 305/2 i 306-309, o łącznej powierzchni 27,52 ha, części obszaru obrębu ewidencyjnego Parzniew, to jest działek ewidencyjnych nr: 1/1, 1/2, 2/1, 2/2, 3, 4/1, 4/2, 5, 6/6-6/8, 6/10, 6/11, 6/13-6/15, 6/17, 6/19, 6/20, 6/30-6/33, 6/37, 6/38, 6/40-6/54, 6/56-6/63, 7, 8/2-8/4, 9, 10, 11/1, 11/2, 12/2, 12/4-12/7, 13, 14/1, 14/2, 15/1, 15/2, 16/1, 16/2, 17/1-17/3 i 214, o łącznej powierzchni 304,07 ha, z gminy Brwinów,

- d) w powiecie żyrańskim, w gminie Wiskitki – miasta Wiskitki obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Wiskitki, o powierzchni 660,53 ha, z gminy Wiskitki;
- 6) w województwie podkarpackim:
- a) w powiecie przemyskim, w gminie Dubiecko – miasta Dubiecko obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Dubiecko, o powierzchni 239,33 ha, z gminy Dubiecko,
 - b) w powiecie rzeszowskim, w gminie Głogów Małopolski – miasta Głogów Małopolski przez włączenie do dotychczasowego miasta obszaru obrębu ewidencyjnego Styków, o powierzchni 970,76 ha, oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Rudna Mała, to jest działek ewidencyjnych nr: 1/5, 1/8, 2-9, 10/1, 10/2, 11-23, 24/2-24/4, 25-31, 32/3, 32/5, 32/6, 33, 34, 35/1, 35/2, 36/1, 36/2, 37/193, 37/197, 37/199, 37/200, 38/189, 39/2, 39/4, 39/5, 39/7, 39/8, 39/11, 39/12, 39/14, 39/15, 40/1-40/7, 41-46, 47/1, 47/2, 47/3, 48-50, 51/1, 51/2, 52-57, 58/1, 58/2, 59/1, 59/2, 60/1, 60/2, 61/1, 61/2, 62-65, 66/1-66/3, 67, 68, 69/1-69/3, 70-75, 76/1, 76/2, 77-89, 92-95, 100/1, 126/2, 127/1, 131/1, 131/2, 132, 133/1, 139/3, 140/3, 141/1, 142, 152/7, 152/9-152/15, 152/18, 152/19, 153/1, 153/2, 154, 155/1, 155/2, 156/1, 156/3, 156/4, 157/1, 157/3-157/5, 159/1, 159/2, 160/1, 160/2, 161/1, 161/2, 177, 213/3-213/5, 224/10, 224/13-224/18, 224/20-224/22, 224/24-224/30, 225/3, 225/4, 227, 231/2, 232/3, 232/4, 233/3, 233/5, 233/6, 234/7-234/12, 235, 236, 237/2-237/4, 239/3, 239/4, 240/1, 240/2, 247-249, 250/2-250/4, 251/1, 251/3, 251/4, 252-255, 256/1, 257/1, 268/2, 268/4, 269/2, 269/5, 270/2, 270/5, 272/2, 273/4, 273/7, 273/10, 274/1, 274/3, 274/4, 275, 276/1, 277/1, 278/1, 278/3, 278/4, 279/1, 279/2, 279/4, 280/1-280/3, 281/2-281/4, 282/1, 283/1, 283/3, 284/1, 285/1, 286/2, 288/3, 288/6, 289/1, 289/3, 292/2, 293/2, 294/1, 298/1, 301/1, 305/1, 374/5, 384/2, 385/2, 387/2, 388/2, 394/2, 395/2, 396/1, 397/1, 398/1, 400/3, 400/5, 402/8, 402/10, 403/2, 403/4, 404/2, 404/3, 404/7, 404/10, 405/4, 405/6, 406/2, 407/1, 408/4-408/6, 408/8, 409/1, 409/3, 409/5, 415/1, 416, 417, 418/1, 451/4, 451/7-451/12, 452-456, 457/1, 457/2, 458/2-458/4, 459/2-459/4, 461-463, 464/1, 465/1, 465/2, 466/3, 466/4, 467-470, 474, 475/2, 475/4-475/6, 475/8, 475/12, 475/16, 475/24, 475/25, 475/34, 475/39, 475/42-475/45, 475/47, 475/50, 475/53, 475/55, 475/56, 475/65, 475/66, 475/68, 475/69, 475/71, 475/73, 475/75, 475/77, 475/79, 475/87-475/93, 475/99, 475/101, 475/107, 475/109, 475/110, 475/113, 475/115, 475/116, 475/118-475/120, 475/123-475/126, 475/131-475/136, 475/138-475/141, 475/143-475/198, 485, 486/2, 486/5-486/8, 487/1, 487/2, 488/2-488/4, 490, 511-516, 517/1, 517/2, 518-523, 524/1, 525/1,

557/3, 559/3, 560/7, 560/8, 561/3, 562/3, 563/1, 563/2, 610/2, 610/3, 611/1, 621/1, 624/4, 625, 655/2, 655/3, 657/6, 657/8, 657/9, 657/12-657/14, 881/2, 882/2, 883/2, 884/7, 886/1, 887/1, 888/4, 889/4, 897/2, 899/3, 2133/2, 2133/3, 2133/8-2133/13, 2133/16, 2133/18-2133/23, 2134/1, 2134/2, 2135/4-2135/10, 2136/1-2136/7, 2137/6-2137/20, 2688-2694, 2695/1, 2696/2, 2697/2, 2698/2, 2699/2, 2708/1, 2708/2, 2709-2751, 2753-2761, 2765-2773, 2776-2780, 2785-2789, 3038-3044, 3045/1, 3045/2, 3046-3055, 3056/1, 3056/4-3056/7, 3057/2, 3057/6-3057/12, 3058/2, 3058/4, 3058/6-3058/9, 3059/2-3059/5, 3060/1, 3060/2, 3068, 3088-3090, 3093-3149, 3150/1, 3150/2, 3151, 3152, 3159-3162, 3189-3204, 3206-3224, 3226, 3227, 3230-3234, 3236-3254, 3256-3262, 4194-4197, 4199-4222, 4223/1-4223/4, 4224-4236, 4238-4451, 4635, 4636, 4654, 4659, 4662, 4664, 4665, 4667, 4668, 4672, 4678, 4686, 4687, 4690-4692, 4695, 5001-5011, 5014-5025, 5033, 5035-5044, 5055, 5056, 5063-5067 i 5085-5087, o łącznej powierzchni 761,23 ha, z gminy Głogów Małopolski;

7) w województwie świętokrzyskim:

- a) w powiecie buskim, w gminie Nowy Korczyn – miasta Nowy Korczyn przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Nowy Korczyn, to jest działek ewidencyjnych nr 1707 i 1712-1716, o łącznej powierzchni 3,53 ha, z gminy Nowy Korczyn oraz wyłączenie z dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Nowy Korczyn, to jest działek ewidencyjnych nr: 795, 796, 820, 1643, 1644, 1647, 1648, 1649, 1651, 1835, 1839, 1877, 1890, 1894, 1923, 1999, 2020 i 2029, o łącznej powierzchni 10,51 ha, i ich włączenie do obszaru gminy Nowy Korczyn,
- b) w powiecie jędrzejowskim, w gminie Wodzisław – miasta Wodzisław obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Wodzisław, o powierzchni 793,67 ha, z gminy Wodzisław,
- c) w powiecie kazimierskim, w gminie Kazimierza Wielka – miasta Kazimierza Wielka przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Słonowice, to jest działek ewidencyjnych nr: 1157, 1217, 1257, 1264/1, 1291/1 i 1291/2, o łącznej powierzchni 81,33 ha, z gminy Kazimierza Wielka;

8) w województwie warmińsko-mazurskim, w powiecie elbląskim, w gminie Pasłęk – miasta Pasłęk przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu

ewidencyjnego Zielony Grąd, to jest działek ewidencyjnych nr: 16/1, 17/1-17/10 i 514/32, o łącznej powierzchni 1,38 ha, z gminy Pasłęk;

9) w województwie wielkopolskim:

- a) w powiecie chodzieskim, w gminie Budzyń – miasta Budzyń obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Budzyń, o powierzchni 4058,70 ha, z gminy Budzyń,
- b) w powiecie jarocińskim, w gminie Jarocin – miasta Jarocin przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Cielcza, to jest działek ewidencyjnych nr: 1465/1-1465/3, 1465/6-1465/9, 1467/1, 1467/3, 1467/5, 1471-1476, 1477/6-1477/20 i 8178/2, o łącznej powierzchni 115,15 ha, oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Siedlemin, to jest działek ewidencyjnych nr: 1/3-1/5, 1/8-1/10, 2/1, 2/2, 3/1, 3/2, 4-7, 9/1, 10, 11, 12/1, 12/3, 12/5, 12/6, 13, 24/1-24/3, 26/2-26/4, 27, 28, 31, 32, 33/6-33/10, 34/1, 34/6-34/9, 34/11-34/51, 35/1, 35/4, 35/5, 35/7, 35/9, 35/11, 35/14-35/16, 35/18-35/25, 35/27-35/43, 35/45-35/49, 36/7-36/10, 36/22-36/36, 36/38, 36/39, 36/41-36/47, 37, 38/1, 38/2, 39/4, 40/1, 40/2, 41, 43, 46/3, 46/4, 46/6-46/13, 49/1, 50/2, 50/3, 51/1, 52/2, 52/4, 52/5, 52/7, 52/8, 54, 55/4, 55/5, 55/7-55/10, 56/25, 59, 60/2, 69, 70/1, 76/1, 76/2, 77/1, 77/3, 78/1, 79/1, 81/1, 81/2, 83, 84, 85/2, 85/5-85/8, 86, 87/1-87/3, 88, 92/1, 94/1, 95/2, 95/3, 97, 98, 99/3, 99/4, 100/3-100/5, 101/1-101/3, 102/3, 102/4, 103, 104, 105/1, 105/2, 106, 107/3-107/6, 108, 109/1, 109/2, 110, 111, 112/3-112/5, 113, 114, 115/1, 115/3, 115/4, 116, 117, 118/2, 118/3, 118/5, 118/6, 118/8, 118/10-118/12, 119/1, 119/6, 301/1, 482, 483, 8157/1 i 8158/1, o łącznej powierzchni 442,85 ha, z gminy Jarocin,
- c) w powiecie kaliskim, w gminie Koźminek – miasta Koźminek obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Koźminek, o powierzchni 603,74 ha, z gminy Koźminek,
- d) w powiecie rawickim, w gminie Rawicz – miasta Rawicz przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Szymanowo, to jest działek ewidencyjnych nr: 969, 1010/9, 1010/15-1010/18, 1015, 1017-1019, 1020/1, 1022, 1023, 1025/1, 1025/2, 1026, 1030, 1031, 1033, 1034, 1035/1, 1035/2, 1036/1-1036/3, 1037-1039, 1040/4-1040/11, 1041, 1042/5, 1042/7-1042/13, 1042/15-1042/17, 1043/1, 1043/2, 1044/1, 1044/2, 1045-1049, 1051-1055, 1056/1, 1056/2, 1057-1064, 1065/1, 1065/2, 1066, 1068-1071, 1094/4, 1094/11-1094/13, 1094/20, 1094/22, 1094/23, 1106/3-1106/6, 1107/4-1107/12, 1107/14, 1107/16-1107/27, 1107/29, 1113, 1114/1, 1114/2, 1115-1117, 1119/1, 1119/2, 1120/2-1120/12, 1120/14, 1120/18-1120/22, 1120/24-1120/27, 1120/29-1120/32,

1120/34, 1120/37-1120/42, 1120/44-1120/60, 1124, 1130/1 i 1130/4-1130/24, o łącznej powierzchni 53,73 ha, oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Dębno Polskie, to jest działek ewidencyjnych nr: 36, 37/1, 37/2, 37/3, 38/1, 38/2, 39/1, 39/2, 928, 929/1, 929/2, 930/1, 931/1, 932, 933, 934/1, 935, 936, 937/1, 938, 939/1-939/6, 940/1, 940/2, 941/1, 941/2, 942/2, 942/3, 943/3, 943/4, 943/7-943/10, 945/2, 946, 947/1, 948, 949/1, 950, 951/1, 951/2, 952-955, 956/1, 957/1, 958/1, 959/1, 960, 962-965, 966/1, 967-971, 972/1, 973, 974, 975/1-975/3, 978, 979, 980/1, 980/3-980/5, 981, 982, 983/2-983/4, 984, 985/3, 985/5-985/7, 986/1-986/3, 987/1, 987/4, 987/5, 988, 990/1, 992/1, 993, 995, 996/1, 996/2, 997-1000, 1001/1, 1002/1, 1003/1, 1004/1, 1005-1008, 1010-1014, 1016, 1017/1, 1017/2, 1018/1, 1018/2 i 1099 oraz część działki nr 1, o łącznej powierzchni 59,69 ha, z gminy Rawicz. Linia podziału działki nr 1 przebiega w sposób wyodrębniony przez linię biegnącą od południowo-zachodniego punktu granicznego o identyfikatorze 200966, należącego do działki ewidencyjnej nr 1018/1 do północno-wschodniego punktu granicznego o identyfikatorze 1546 należącego do działki ewidencyjnej nr 545,

- e) w powiecie wrzesińskim, w gminie Miłosław – miasta Miłosław przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Bugaj, to jest działki ewidencyjnej nr 108/1, o powierzchni 38,54 ha, z gminy Miłosław.

§ 4. Z dniem 1 stycznia 2021 r. w województwie świętokrzyskim, w powiecie kieleckim zmienia się nazwę gminy Sitkówka-Nowiny na gminę Nowiny.

§ 5. Z dniem 1 stycznia 2021 r. w województwie mazowieckim, w powiecie płockim zmienia się siedzibę władz gminy Bodzanów z Bodzanowa na Chodkowo.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.

PREZES RADY MINISTRÓW

MATEUSZ MORAWIECKI

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia dla Rady Ministrów do dokonywania zmian w podziale terytorialnym stopnia gminnego – zawartego w art. 4 ust. 1 *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2020 r. poz. 713).

W roku bieżącym do ministra właściwego do spraw administracji publicznej wpłynęło 37 wniosków organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego stopnia gminnego dotyczących ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz zmiany siedziby władz gminy.

Procedurę postępowania w przypadku wniosków zainteresowanych rad gmin określają przepisy art. 4 oraz art. 4b w powiązaniu z art. 4a *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* oraz *rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach* (Dz. U. z 2014 r. poz. 310).

Zgodnie z przepisami *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* oraz przywołanego wyżej rozporządzenia, Rada Ministrów rozpatruje wnioski i wydaje stosowne rozporządzenie do dnia 31 lipca. Zmiany wchodzi w życie z dniem 1 stycznia roku następnego. Potrzeba wydania rozporządzenia wynika ze złożenia wniosków przez zainteresowane rady gmin i pozytywnego rozpatrzenia niektórych z nich.

Obecnie rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia następujące wnioski:

1. Wniosek Rady Miasta Dęblin o zmianę granic miasta Dęblin (woj. lubelskie, powiat rycki) i gminy Stężycza (woj. lubelskie, powiat rycki),
2. Wniosek Rady Miasta Rzeszowa o zmianę granic miasta na prawach powiatu Rzeszów (woj. podkarpackie) i gmin: Krasne i Boguchwała (woj. podkarpackie, powiat rzeszowski),
3. Wniosek Rady Miasta Puck o zmianę granic miasta Puck (województwo pomorskie, powiat pucki) i gminy Puck (województwo pomorskie, powiat pucki),
4. Wniosek Rady Gminy Mirzec o zmianę granic gminy Mirzec (województwo świętokrzyskie, powiat starachowicki) i gminy Iłża (województwo mazowieckie, powiat radomski).

Opisane wyżej wnioski zarekomendowano do negatywnego rozparzenia, z uwzględnieniem całokształtu okoliczności. Ich wspólną cechą jest jednak brak obopólnej zgody pomiędzy jednostkami objętymi danymi zmianami. Przystępując do zmiany przebiegu granic gmin, jednostki samorządu terytorialnego powinny dążyć do wypracowania porozumienia w zakresie wnioskowanych zmian. W tym celu właściwym byłoby podjęcie rozmów pomiędzy zainteresowanymi gminami (co w niektórych przypadkach już nastąpiło), a tam, gdzie jest to uzasadnione, przeprowadzenia postępowania mediacyjnego między stronami, z ewentualnym udziałem innych zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego oraz właściwego wojewody lub marszałka województwa. W przypadku ponownego wystąpienia z wnioskami, przedstawione w nich zmiany w podziale terytorialnym będą poddane w przyszłym roku ponownej analizie, uwzględniającej wszystkie uwarunkowania wnioskowanych zmian, takie jak opinie zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego, opinie właściwych miejscowo wojewodów oraz konsultacje społeczne.

Wnioski rekomendowane Radzie Ministrów do pozytywnego rozpatrzenia ujęte zostały w przedłożonym projekcie rozporządzenia i opisane w części pierwszej uzasadnienia, natomiast wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia – przedstawia się w części drugiej uzasadnienia.

Należy dodać, że zgodnie z przepisem art. 4d ww. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym*, Rada Ministrów nie przeprowadza zmian w zakresie tworzenia, łączenia, dzielenia i znoszenia gminy oraz ustalania jej granic, jeżeli dochody podatkowe na mieszkańca gminy w zmienionych granicach lub gminy utworzonej byłyby niższe od najniższych dochodów podatkowych na mieszkańca ustalonych dla poszczególnych gmin zgodnie z ustawą z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 23 i 374) oraz jeżeli gmina w zmienionych granicach lub gmina utworzona byłaby mniejsza od najmniejszej pod względem liczby mieszkańców gminy w Polsce według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego ogłoszenie rozporządzenia w zakresie zmian w podziale terytorialnym kraju.

Na podstawie informacji przekazanych przez wnioskodawców należy stwierdzić, że zmiany granic gmin ujęte w projekcie rozporządzenia spełniają kryteria zawarte w art. 4d ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym*.

Przedmiot projektowanych regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie nie podlega notyfikacji, o której mowa w *rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych* (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 *uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów* (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) oraz stosownie do wymogów art. 5 *ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. z 2017 r. poz. 248). Żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Projekt nie podlega dokonaniu oceny OSR przez koordynatora OSR w trybie § 32 *uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów*.

Projekt został przekazany do zaopiniowania przez Główny Urząd Statystyczny, którego uwagi zostały uwzględnione w projekcie. Projekt został przekazany również do zaopiniowania przez Państwową Komisję Wyborczą, która nie zgłosiła uwag do projektu. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego na posiedzeniu w dniu 22 lipca 2020 r. pozytywnie zaopiniowała projekt z uwagami Związku Miast Polskich i Związku Gmin Wiejskich RP.

I. Wnioski ujęte w projekcie rozporządzenia – rekomendowane do pozytywnego rozpatrzenia:

W odniesieniu do wniosków rekomendowanych do pozytywnego rozpatrzenia dochowany został tryb opiniowania przewidziany w przepisach art. 4a–art. 4b *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2020 r. poz. 713).

A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin

1. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Włocławek (województwo kujawsko-pomorskie) i gminy Włocławek (województwo kujawsko-pomorskie, powiat włocławski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Włocławek części obszaru

obrębę ewidencyjnego Potok o łącznej powierzchni 179,98 ha z gminy Włocławek. Wnioskowany teren jest niezabudowany i niezamieszkały. Wnioskodawca podnosi, iż z analizy układu komunikacyjnego miasta Włocławek wynika potrzeba budowy połączenia alternatywnego jednostki strukturalnej miasta Włocławek – Michalin z pozostałą częścią miasta. Mieszkańcy tej jednostki wielokrotnie zwracali się do władz Włocławka o podjęcie działań w tym zakresie. Dostępność komunikacyjna tej części miasta w stosunku do centrum Włocławka jest bowiem oparta jedynie na jednej drodze – Al. Jana Pawła II. Wnioskodawca podkreśla także, iż droga ta w dużej mierze generuje także codzienne dojazdy mieszkańców gminy Włocławek, w tym Nowej Wsi, Kruszyna i Smólska, a rozwijająca się strefa podmiejska generować będzie coraz większy ruch. Zatem wprowadzenie alternatywnego połączenia usprawni przejazd nie tylko mieszkańcom włocławskiego Michalina, ale także mieszkańcom przyległych do miasta terenów. Dokonując analizy możliwości pod względem uwarunkowań przestrzennych i przyrodniczych miasta, które znacząco ograniczają działania inwestycyjne, powstała kompleksowa koncepcja połączenia dróg dla jednostki strukturalnej Michalin, która uwzględnia drogę poza granicami administracyjnymi miasta. Poszerzenie granic miasta Włocławka wynika zatem z zabezpieczenia terenów pod realizację inwestycji drogowej, która zapewni miastu i obszarowi funkcjonalnemu spójność komunikacyjną. Należy zauważyć, iż mieszkańcy gminy Włocławek nie poparli wnioskowanej zmiany, także Rada Gminy Włocławek negatywnie odniosła się do propozycji miasta Włocławek. Jednakże do MSWiA wpłynęło pismo Prezydenta Miasta Włocławek, który poinformował, iż pomiędzy miastem Włocławek a gminą Włocławek doszło do porozumienia w zakresie wnioskowanego terenu, który został znacznie pomniejszony. Obecnie proponuje się włączyć w granice miasta teren o powierzchni 76,44 ha. Obszar ten w stosunku do pierwotnej propozycji 179,98 ha został znacznie pomniejszony. Rada Gminy Włocławek na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2020 r. pozytywnie zaopiniowała skorygowaną powierzchnię terenu włączanego do miasta Włocławek.

Konsultacje:

miasto Włocławek:

frekwencja: 0,33%, głosów za: 63,07%, przeciw: 36,27%, wstrzymało się: 0,65%,

gmina Włocławek:

frekwencja: 12,87%, głosów za: 5,10%, przeciw: 94,89%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Włocławek,
pozytywna opinia Rady Powiatu we Włocławku,
pozytywna opinia Rady Gminy Włocławek,
pozytywna opinia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

2. Zmiana granic gminy Maszewo (województwo lubuskie, powiat krośnieński) i gminy Cybinka (województwo lubuskie, powiat słubicki) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Maszewo części obszaru obrębu ewidencyjnego Drzeniów o łącznej powierzchni 20,98 ha z gminy Cybinka oraz włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Cybinka części obszaru obrębu ewidencyjnego Chlebów o łącznej powierzchni 28,67 ha z gminy Maszewo.

Wnioskodawca podnosi, iż w wyniku zmiany granic pomiędzy gminą Maszewo i gminą Cybinka przeprowadzonej w 1994 r. – sołectwo Drzeniów zostało przyłączone do gminy Cybinka. Nie dokonano jednak stosownych uzgodnień, w wyniku czego budynek nr 1 we wsi Chlebów (gmina Maszewo) przynależy geodezyjnie do wsi Drzeniów (gmina Cybinka). Ww. budynek zamieszkują 4 osoby zameldowane w gminie Maszewo. Mieszkańcy czują się związani z miejscowością Chlebów, a nie z miejscowością Drzeniów oddaloną o 5 km. Mieszkańcy korzystają z infrastruktury społecznej (edukacja, kultura, opieka zdrowotna) gminy Maszewo. Pozostałe tereny objęte zmianą to obszary leśne i rolne.

Konsultacje:

gmina Maszewo (sołectwa Chlebów):
frekwencja: 77,50%, głosów za: 100%,
gmina Cybinka (sołectwa Rapice):
frekwencja: 4,88%, głosów za: 100%,
gmina Cybinka (sołectwa Drzeniów):
frekwencja: 4,09%, głosów za: 100%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Maszewo,
pozytywna opinia Rady Powiatu Krośnieńskiego,
pozytywna opinia Rady Miejskiej w Cybince,
pozytywna opinia Rady Powiatu Słubickiego.

3. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Zielona Góra (województwo lubuskie) i gminy Świdnica (województwo lubuskie, powiat zielonogórski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Zielona Góra części obszaru obrębu ewidencyjnego Wilkanowo o łącznej powierzchni 82,42 ha z gminy Świdnica oraz włączeniu do gminy Świdnica części obszaru obrębu ewidencyjnego nr 48 o łącznej powierzchni 88,15 ha z miasta Zielona Góra. Miasto Zielona Góra realizuje inwestycję pod nazwą „Budowa południowej obwodnicy miasta Zielona Góra w ciągu drogi krajowej”. W ramach zadania planuje się wykonanie 12,375 km drogi, która przebiega w przeważającej części na terenie miasta Zielona Góra, a od km 0+000 do km 1+599 znajduje się na terenie gminy Świdnica. Odcinkiem tym zarządza Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad. Przyłączenie do miasta Zielona Góra wnioskowanego terenu z gminy Świdnica rozwiąże problem kompleksowego zarządzania planowaną obwodnicą miasta przez jednego zarządcę drogi. Dzięki przedmiotowej zmianie cała trasa obwodnicy znajdzie się na terenie miasta Zielona Góra, a w konsekwencji wszelkie decyzje związane z jej realizacją i eksploatacją, w tym również ewentualną rozbudową, znajdą się w gestii Prezydenta Miasta jako zarządcy dróg krajowych na obszarze miasta na prawach powiatu.

Włączenie części terytorium miasta Zielona Góra do gminy Świdnica jest formą rekompensaty za przekazanie miastu działek, na których zlokalizowana zostanie obwodnica południowa.

Konsultacje:

miasto Zielona Góra (sołectwa Ochla i Jeleniów):

frekwencja: 4,50%, głosów za: 77,01%%, głosów przeciw: 22,99%,

gmina Świdnica (sołectwa Wilkanowo, Świdnica, Piaski):

frekwencja: 1,16%, głosów za: 73,68%%, głosów przeciw: 26,32%,

powiat zielonogórski:

frekwencja: b.d., głosów za: 67,19%, głosów przeciw: 17,19%, wstrzymało się:

15,63%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Zielona Góra,

pozytywna opinia Rady Gminy Świdnica.

Rada Powiatu Zielonogórskiego nie wyraziła opinii, zgodnie z art. 4a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wymóg zasięgnięcia opinii należy uznać za spełniony.

Wojewoda Lubuski nie wyraził opinii.

4. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Krosno (województwo podkarpackie) i gminy Krościenko Wyżne (województwo podkarpackie, powiat krośnieński) oraz gminy Miejsce Piastowe (województwo podkarpackie, powiat krośnieński) polegająca na włączeniu do miasta Krosno części obszaru obrębu ewidencyjnego Krościenko Wyżne o powierzchni 96,18 ha (4 mieszkańców) z gminy Krościenko Wyżne oraz niezamieszkałych części obszaru obrębu ewidencyjnego Targowiska o powierzchni 22,22 ha oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Łężany o powierzchni 3,54 ha z gminy Miejsce Piastowe.

Wnioskowany do przyłączenia teren bezpośrednio graniczy z miastem Krosno od strony południowo-wschodniej. Jest złożony w większości z obszarów będących własnością miasta, w związku z czym stanowi teren atrakcyjny do zainwestowania, w tym pod wskazywaną we wniosku strefą inwestycyjną (112,21 ha to teren będący własnością Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym miasta Krosno – byłe lotnisko „Iwonicz”). Realizacja takiej strefy niewątpliwie przyczyniłaby się do rozwoju społeczno-gospodarczego nie tylko miasta Krosno, ale również sąsiadujących gmin. Położenie terenu na przedłużeniu ulicy gen. W. Sikorskiego przewidzianej do przebudowy zapewniłoby dogodne powiązania komunikacyjne z centrum oraz będzie stanowić kontynuację terenów produkcyjno-usługowych przewidzianych w opracowaniach planistycznych miasta Krosno. Ponadto lokalizacja terenu w pobliżu węzła „Iskrzynia” na projektowanej drodze ekspresowej S19, jak również przy bocznicy kolejowej wzdłuż linii kolejowej nr 108, stanowi o atutach przemawiających za jego potencjałem – atrakcyjnością inwestycyjną.

Wskazana realizacja, w granicach wnioskowanego do przyłączenia terenu, wzdłuż pasa startowego byłego lotniska, drogi, która docelowo miałaby być kontynuacją do skrzyżowania na drodze krajowej nr 19, niewątpliwie będzie stanowić usprawnienie dojazdu z drogi ekspresowej S19 do Miasta Krosna.

Przedmiotowy wniosek obejmuje w większości tereny byłego lotniska, od lat nieużytkowanego. Miasto Krosno argumentuje, że nabywając ten teren w 2017 r., miało na celu jego aktywizację oraz efektywne wykorzystanie bardzo wysokiego potencjału rozwojowego, wynikającego przede wszystkim z atrakcyjnej lokalizacji oraz znacznej powierzchni do zagospodarowania.

W oparciu o wnioskowany teren zaplanowano realizację strategicznych inwestycji odpowiadających na problemy i potrzeby nie tylko Krosna, lecz także gmin Krościenko Wyżne i Miejsce Piastowe, pozostałych gmin powiatu krośnieńskiego oraz całej południowej części województwa podkarpackiego.

Powiększenie Krosna o wnioskowane tereny jest niezbędne w celu zapewnienia możliwości dalszego rozwoju funkcjonalno-przestrzennego miasta poprzez wykształcenie odpowiedniego układu komunikacyjnego oraz zabezpieczenia terenów pod strefę aktywności gospodarczej.

Należy zauważyć, iż wniosek Rady Miasta Krosna w przedmiotowym zakresie był rozpatrywany w 2019 r. Jednakże z uwagi na brak obopólnej zgody pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego objętymi zmianą (negatywne opinie gminy Krościenko Wyżne i gminy Miejsce Piastowe) został negatywnie rozpatrzony przez Radę Ministrów.

Władze miasta Krosno oraz gminy Krościenko Wyżne i gminy Miejsce Piastowe wypracowały kompromisowe i zgodne stanowisko w zakresie proponowanej zmiany granic oraz zawarły w dniu 6 grudnia 2019 r. stosowne porozumienie, określające wzajemne rozliczenia i zobowiązania.

Konsultacje:

miasto Krosno:

frekwencja: 7,46%, głosów za: 96,45%, głosów przeciw: 2,38%, wstrzymało się: 1,17%,

gmina Krościenko Wyżne:

frekwencja: 8,17%, głosów za: 56,92%, głosów przeciw: 41,82%, wstrzymało się: 1,26%

gmina Miejsce Piastowe (sołectwo Łężany i sołectwo Targowisko):

frekwencja: 6,23%, głosów za: 21,86%, głosów przeciw: 75,30%, wstrzymało się: 2,83%,

powiat krośnieński:

frekwencja: b.d., głosów za: 68,19%, głosów przeciw: 31,15%, wstrzymało się: 0,65%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Krosno,

pozytywna opinia Gminy Miejsce Piastowe,

pozytywna opinia Rady Gminy Krościenko Wyżne,

pozytywna opinia Rady Powiatu Krośnieńskiego,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

5. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Rzeszów (województwo podkarpackie) i gminy Głogów Małopolski (województwo podkarpackie, powiat rzeszowski) polegająca na włączeniu do miasta na prawach powiatu Rzeszów obszaru sołectwa Pogwizdów Nowy o powierzchni 240,01 ha, 1277 mieszkańców z gminy Głogów Małopolski. Sołectwo Pogwizdów Nowy przylega do rzeszowskiego osiedla Miłocin i w tej części stanowi kontynuację przestrzenną zabudowy miasta Rzeszowa. Na obszarze sołectwa występuje układ osadniczy z pasmami zwartej zabudowy – głównie mieszkaniowej, ale też związanej z różnego rodzaju działalnością gospodarczą. Sołectwo posiada w większości charakter miejski – istniejąca zabudowa znajduje się w bardzo bliskiej odległości od miasta oraz jest powiązane komunikacyjnie z Rzeszowem. Sprawia to, że z Pogwizdowa Nowego jest dwukrotnie bliżej do centrum miasta Rzeszowa niż do centrum gminy Głogów Małopolski. Dodatkowo mieszkańcy sołectwa mogą korzystać z trzech linii Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Rzeszowie. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Głogów Małopolski dla terenów bezpośrednio przyległych do Rzeszowa wskazuje następujące kierunki zagospodarowania: przemysł, usługi i magazyny, a także inwestycje związane z realizacją Parku Naukowo-Technologicznego „Rzeszów-Dworzysko”. W Studium Rzeszowa dla terenów przyległych do sołectwa Pogwizdów Nowy określono, jako główne kierunki zagospodarowania, również zabudowę produkcyjno-usługową, usługową, składy i magazyny oraz komunikację. Na terenie sołectw obowiązują 3 miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, a obszary w nich określone przeznaczono pod zabudowę produkcyjną, usługi, składy, magazyny, osiedla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Do głównych funkcji rozwojowych, które miasto zamierza realizować na przedmiotowym terenie, należy m.in. rozbudowa drogi powiatowej łączącej ul. Warszawską w Rzeszowie z węzłem autostradowym Rzeszów-Północ, budowa „drogi północnej” klasy GP oraz powiększenie zasobu terenów inwestycyjnych Rzeszowa pod budownictwo mieszkaniowe jedno- i wielorodzinne. Ponadto Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 20 maja 2020 r. poinformował, iż w gminie Głogów Małopolski trwają prace nad wykonaniem dokumentacji w zakresie zmiany granic sołectwa Pogwizdów Nowy i sołectwa Rudna Mała polegającej na odłączeniu części obszaru sołectwa Pogwizdów Nowy i przyłączenia go do sołectwa Rudna Mała. W związku z powyższym we wniosku jest wskazana powierzchnia obrębu Pogwizdów Nowy obowiązująca na dzień 1 stycznia 2020 r. W wyniku przeprowadzonego przetargu została podpisana umowa na wykonanie stosownej dokumentacji geodezyjnej w tym zakresie.

Jednakże przedmiotowa dokumentacja nie została jeszcze przedłożona przez wykonawcę – przewidywany termin to 30 czerwca 2020 r. W związku z powyższym po uzyskaniu stosownych informacji w projekcie rozporządzenia zostanie dokonana stosowna korekta w zakresie powierzchni obrębu ewidencyjnego Pogwizdów Nowy.

Konsultacje:

Rada Miejska Głogowa Małopolskiego nie przeprowadziła konsultacji dotyczących włączenia do miasta Rzeszowa obszaru sołectwa Pogwizdów Nowy, powołując się na wyniki z 2019 r.: frekwencja: b.d., głosów za: 4,22%, przeciw: 92,84%, wstrzymało się: 0,81%,

Należy zauważyć, iż oprócz konsultacji przeprowadzonych przez Gminę Głogów Małopolski Rada Sołecka Pogwizdowa Nowego wraz ze Społecznym Komitetem na Rzecz Przyłączenia Pogwizdowa Nowego do Rzeszowa zorganizowała w dniu 24 lutego 2019 r. własne głosowanie dotyczące włączenia sołectwa Pogwizdów Nowy w granice miasta Rzeszowa. Z protokołu głosowania wynika, że w głosowaniu wzięło udział 489 mieszkańców (tj. 39% mieszkańców sołectwa). Za przyłączeniem do Rzeszowa głosowały 402 osoby (tj. 82,2%), przeciwko – 82 (tj. 16,8%), 1 osoba wstrzymała się od głosu, natomiast 4 głosy były nieważne.

miasto Rzeszów:

frekwencja: 1,38%, głosów za: 90,38%, przeciw: 1,39%, wstrzymało się: 8,23%

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Rzeszowa,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim,

pozytywna opinia Rady Powiatu Rzeszowskiego,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

6. Zmiana granic gminy Turośl (województwo podlaskie, powiat kolneński) i gminy Zbójna (województwo podlaskie, powiat łomżyński) polegająca na włączeniu w granice gminy Turośl części obszaru obrębu ewidencyjnego Siwiki – działka nr 166 o powierzchni 0,64 ha oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Zbójna – działka nr 1634/2 o powierzchni 1,30 ha z gminy Zbójna. Wnioskowana zmiana granic dotyczy fragmentu drogi gminnej położonej na terenie gminy Zbójna o nawierzchni gruntowej, która w pozostałej części, położonej na terenie gminy Turośl, ma nawierzchnię z betonu asfaltowego. Zmianę granic uzasadnia przede wszystkim użytkowanie drogi głównie przez mieszkańców gminy Turośl. Po zmianie granic gmina Turośl

będzie mogła gruntowy fragment drogi przebudować w celu poprawienia warunków jazdy uczestnikom ruchu.

Konsultacje:

gmina Turośl (sołectwo Ciecior):

frekwencja: 52,57%, głosów za: 100%,

powiat kolneński:

frekwencja: 0,33%, głosów za: 100%,

gmina Zbójna (sołectwo Siwiki):

frekwencja: 14,55%, głosów za: 100%,

gmina Zbójna (sołectwo Zbójna):

frekwencja: 0,72%, głosów za: 100%,

powiat łomżyński (gmina Zbójna):

frekwencja: 3,94%, głosów za: 99,40%, wstrzymało się: 0,60%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Zbójna,

pozytywna opinia Rady Powiatu Łomżyńskiego,

pozytywna opinia Rady Gminy Turośl,

pozytywna opinia Rady Powiatu Kolneńskiego,

pozytywna opinia Wojewody Podlaskiego.

7. Zmiana granic miasta Szczyrk (województwo śląskie, powiat bielski) i gminy Wilkowice (województwo śląskie, powiat bielski) polegająca na włączeniu w granice miasta Szczyrk części obszaru obrębu ewidencyjnego Bystra Krakowska o powierzchni 20,59 ha z gminy Wilkowice. Przedmiotowy teren zamieszkuje 16 osób. Niniejszy wniosek jest następstwem wieloletnich starań mieszkańców o przyłączenie tego terenu do miasta Szczyrk. Pierwsze pismo mieszkańców w tej sprawie zostało skierowane do władz miasta Szczyrku (do Naczelnika Miasta Szczyrk) w 1986 r. W uzasadnieniu swojej prośby wtedy, jak i w późniejszych kolejnych wystąpieniach, mieszkańcy podnosili te same argumenty: krótszy i wygodniejszy dojazd do posesji od strony miasta Szczyrk (komunikacja od strony gminy Wilkowice to ok. 8 km), korzystanie z wszystkich obiektów infrastruktury miasta, m.in. szkoła, przedszkole, opieka lekarska, poczta, sklepy, parafia. Ponadto mieszkańcy wnioskowanego terenu zameldowani są w Szczyrku, co ujawniła kontrola przeprowadzona przez Śląski Urząd Wojewódzki w

Katowicach w 2001 r. Według stanu na 8.10.2018 r. na obszarze objętym wnioskiem zamieszkuje 16 osób, które figurują w ewidencji ludności jako zameldowane w Szczyrku na pobyt stały.

Należy dodać, iż mieszkańcy wnioskowali do władz Szczyrku w sprawie przedmiotowej zmiany granic w: 1986 r., 2001 r., 2004 r., 2008 r., 2011 r., 2012 r.

Konsultacje:

miasto Szczyrk:

frekwencja: b.d., głosów za: 93,00%, przeciw: 4,00%, wstrzymało się: 1,00%,

gmina Wilkowice (sołectwo Bystra):

frekwencja: b.d., głosów za: 69,87%, przeciw: 9,63%, wstrzymało się: 20,48%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Szczyrku,

negatywna opinia Rady Gminy Wilkowice,

pozytywna opinia Wojewody Śląskiego.

B. Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom

1. Nadanie statusu miasta miejscowości Kamieniec Ząbkowicki (województwo dolnośląskie, powiat ząbkowicki). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Kamieniec Ząbkowicki wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość jest zwodociągowana i w 72% skanalizowana,
- miejscowość liczy 4533 mieszkańców,
- głównym źródłem utrzymania mieszkańców miejscowości Kamieniec Ząbkowicki jest działalność pozarolnicza,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Kamieniec Ząbkowicki,
- Kamieniec Ząbkowicki położony jest w odległości 10 km od dróg krajowych: nr 8 (relacja: Kudowa Słone-Budzisko), stanowiącą element korytarza drogowego nr E-67 łączącego Pragę z Helsinkami oraz 46 (relacja Kłodzko-Szczekociny), umożliwiającą skomunikowanie tego regionu Dolnego Śląska z południowo-wschodnimi regionami kraju,

- Kamieniec Ząbkowicki pełni rolę istotnego, czterokierunkowego węzła kolejowego, przez który przechodzą linie kolejowe Wrocław-Międzylesie i Legnica-Katowice,
- na terenie miejscowości znajduje się szereg zabytków m.in. Zespół Rezydencjalno-Parkowy na Górze Zamkowej wraz z pałacem księżnej Marianny Orańskiej, Zespół Klasztorny Cystersów wraz z kościołem klasztorным, obecnie parafialnym, budowanym etapami począwszy od I połowy XIV w., Kościół Ewangelicki wzniesiony w latach 1882–1885 (obecnie pełniący funkcję gminnej sali wystawienniczej).

Konsultacje:

gmina Kamieniec Ząbkowicki (sołectwo Kamieniec Ząbkowicki I i sołectwo Kamieniec Ząbkowicki II):

frekwencja: 6,15%, głosów za: 70,98%, przeciw: 24,55%, wstrzymało się: 4,46%,

gmina Kamieniec Ząbkowicki (bez sołectwa Kamieniec Ząbkowicki I i sołectwa Kamieniec Ząbkowicki II):

frekwencja: 16,16%, głosów za: 67,84%, przeciw: 16,62%, wstrzymało się: 15,52%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Kamieniec Ząbkowicki,

pozytywna opinia Wojewody Dolnośląskiego.

2. Nadanie statusu miasta miejscowości Goraj (województwo lubelskie, powiat biłgorajski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Goraj wykazują jego miejski charakter,
- centrum miejscowości stanowi rynek odnowiony w 2010 r. wraz z promieniście rozchodzącymi się od niego ulicami,
- miejscowość jest zwodociągowana i skanalizowana,
- mieszkańcy w większości utrzymują się z działalności pozarolniczej,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Goraj,

- obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miejscowości ustala tereny pod rozwój miasta, a szczególnie zabudowę mieszkaniową jednorodzinną,
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1398–1869. Niniejsza zmiana jest przywróceniem „praw miejskich” utraconych w wyniku represji carskich po powstaniu styczniowym.

Konsultacje:

gmina Goraj (sołectwo Goraj):

frekwencja: 58,52%, głosów za: 96,95%, przeciw: 0,65 %, wstrzymało się: 2,39%,

gmina Goraj (bez sołectwa Goraj):

frekwencja: 45,05%, głosów za: 96,94%, przeciw: 1,56 %, wstrzymało się: 1,48%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Goraj,

pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego.

3. Nadanie statusu miasta miejscowości Kamionka (województwo lubelskie, powiat lubartowski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Kamionka wykazują jego miejski charakter,
- w centrum miejscowości znajduje się rynek oparty na polu kwadratu, od którego rozchodzą się ulice,
- tereny zainwestowane miejscowości są zwodociągowane i skanalizowane,
- większość mieszkańców Kamionki jest zatrudniona poza rolnictwem,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Kamionka,
- miejscowość objęta jest ustaleniami kilku miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którymi w granicach wsi Kamionka przewidziane są tereny rozwojowe przyszłego miasta obejmujące tereny pod zabudowę mieszkaniową, usługową, a także przemysłową,

- jednym z ważniejszych zabytków Kamionki jest Kościół pw. Św. Apostołów Piotra i Pawła, wybudowany w 1459 r.,
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1458–1869. Niniejsza zmiana jest przywróceniem „praw miejskich” utraconych w wyniku represji carskich po powstaniu styczniowym.

Konsultacje:

gmina Kamionka (sołectwo Kamionka I i sołectwo Kamionka II):

frekwencja: 19,50%, głosów za: 90,57%, przeciw: 6,00%, wstrzymało się: 3,42%.

gmina Kamionka (bez ww. sołectw):

frekwencja: 23,51%, głosów za: 66,66%, przeciw: 15,00%, wstrzymało się: 18,32%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Kamionka,

pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego.

4. Nadanie statusu miasta miejscowości Solec nad Wisłą (województwo mazowieckie, powiat lipski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Solec nad Wisłą wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość zachowała w sposób nienaruszony dawną oryginalną strukturę topograficzną zabudowy, która istnieje co najmniej od schyłku XVIII w. Rynek w kształcie litery L pełni funkcję kulturalno-rekreacyjną,
- miejscowość jest zwodociągowana i w części skanalizowana,
- większość mieszkańców Solca nad Wisłą zatrudniona jest poza rolnictwem,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Solec nad Wisłą statusu miasta,
- przez miejscowość przebiega wiele oznakowanych szlaków rowerowych, Solec nad Wisłą z uwagi na coroczny napływ turystów oferuje także bazę noclegową,

- do zabytków Solca nad Wisłą wpisanych do rejestru zabytków należą m.in.: kościół parafialny pw. Wniebowzięcia NMP wzniesiony w XIV w., kościół cmentarny p.w. św. Barbary z XII w., dom podcieniowy, drewniany z końca XVIII w., zespół klasztorny reformatorów wzniesiony w 1626 r.,
- miejscowość posiadała prawa miejskie od XIV w. do 1869 r., kiedy to utraciła je na mocy decyzji Komitetu Urządzącego Królestwa Polskiego.

Konsultacje:

gmina Solec nad Wisłą (sołectwo Solec nad Wisłą):

frekwencja: 28,55%, głosów za: 98,52%, przeciw: 0,98 %, wstrzymało się: 0,49%,

gmina Solec nad Wisłą (bez sołectwa Solec nad Wisłą):

frekwencja: 21,74%, głosów za: 96,38%, przeciw: 1,55 %, wstrzymało się: 2,06%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Solec nad Wisłą,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

5. Nadanie statusu miasta miejscowości Sochocin (województwo mazowieckie, powiat płoński). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Sochocin wykazują jego miejski charakter,
- w centrum miejscowości znajduje się rynek, zrewitalizowany w latach 2009–2010, a także kościół parafialny oraz park,
- miejscowość jest zwodociągowana, skanalizowana (z kanalizacji korzysta 76% mieszkańców Sohocina) oraz w części zgazyfikowana (z sieci gazowej korzysta ok. 1200 osób), w Sohocinie zainstalowano także dwa czujniki pomiaru powietrza,
- przez Sochocin przebiega droga krajowa nr 50 łącząca Ciechanów i Ostrów Mazowiecką,
- większość mieszkańców Sohocina zatrudniona jest poza rolnictwem,

- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Sochocin statusu miasta,
- do zabytków Sohocina wpisanych do rejestru zabytków nieruchomych należy Zespół kościoła parafialnego: kościół parafialny pw. św. Jana Chrzciciela wzniesiony w latach 1856–1919 r., cmentarz przykościelny, ogrodzenie (murowane w 1895 r.) wraz z dzwonnica (1856 r.),
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1385–1869 r. Niniejsza zmiana jest przywróceniem „praw miejskich” utraconych w wyniku represji carskich po powstaniu styczniowym.

Konsultacje:

gmina Sochocin (sołectwo Sochocin):

frekwencja: 25,93%, głosów za: 87,04%, przeciw: 11,88 %, wstrzymało się: 1,06%,

gmina Sochocin (bez sołectwa Sochocin):

frekwencja: 15,43%, głosów za: 88,10%, przeciw: 8,28 %, wstrzymało się: 3,60%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Sochocin,

Wojewoda Mazowiecki nie wyraził opinii.

6. Nadanie statusu miasta miejscowości Wiskitki (województwo mazowieckie, powiat żyrardowski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Wiskitki wykazują jego miejski charakter,
- centrum miejscowości stanowi zespół dawnego rynku i kościoła wraz z historycznym rozplanowaniem miasta,
- miejscowość jest zwodociągowana, w części skanalizowana (wybudowano 27,36 km sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami – stan na XI 2019 r.), rozpoczęto budowę sieci gazowej (2,9 km),
- dobra dostępność komunikacyjna, najważniejszym szlakiem komunikacyjnym jest przebiegający przy granicy miejscowości „węzeł Wiskitki” umożliwiający zjazd i wjazd na autostradę A2 oraz obwodnica drogi krajowej nr 50 (Grójec-Sochaczew),

- większość mieszkańców Wiskitek utrzymuje się z działalności pozarolniczej,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Wiskitki statusu miasta,
- do zabytków Wiskitek wpisanych do rejestru zabytków należą m.in. zespół kościelny pw. Wszystkich Świętych i Św. Stanisława z XVI–XIX wieku, szkoła murowana z połowy XIX wieku, budynek koszar wojskowych powstały około 1900 r., zespół młyna motorowego z około 1912 r.,
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1595–1869 r. Niniejsza zmiana jest przywróceniem „praw miejskich” utraconych w wyniku represji carskich po powstaniu styczniowym.

Konsultacje:

gmina Wiskitki (sołectwo Wiskitki):

frekwencja: 5,90%, głosów za: 98,48%, przeciw: 1,51 %,

gmina Wiskitki (bez sołectwa Wiskitki):

frekwencja: 8,62%, głosów za: 97,10%, przeciw: 0,68 %, wstrzymało się: 2,21%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Wiskitki,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

7. Nadanie statusu miasta miejscowości Dubiecko (województwo podkarpackie, powiat przemyski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Dubiecko wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość posiada rynek,
- miejscowość jest zwodociągowana, skanalizowana i zgazyfikowana,
- większość mieszkańców Dubiecka utrzymuje się z działalności pozarolniczej,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Dubiecko statusu miasta,

- najważniejszym zabytkiem Dubiecka jest Zespół Zamkowo-Parkowy, w skład którego wchodzi zamek murowany z XVI w. (przebudowany i rozbudowany do 1611 r., przebudowany na pałac w latach 1771–1789, rozbudowany ok. 1920 r.), pozostałości skrzydła południowego, murowane z XVI w. (przebudowane w XVII w. rozebrane po 1771 r., pozostały piwnice), pozostałości fortyfikacji zmiennych, most nad fosą z XIX w. murowany, kapliczka i krzyż z XIX/XX w., murowane ogrodzenie z bramą wjazdową z XVII w. i XIX w., park krajobrazowy z XVIII/XIX w. W zamku urodził się w 1735 r. Ignacy Krasicki – późniejszy biskup, poeta,
- ze względu na liczne zabytki architektury, krajobraz, bazę turystyczną, gastronomiczną i hotelową Dubiecko określane jest jako miejscowość o dużym potencjale turystycznym,
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1407–1934 (utraciła je w wyniku zmian administracyjnych i tworzenia tzw. gmin zbiorowych).

Konsultacje:

gmina Dubiecko (sołectwo Dubiecko):

frekwencja: 13,21%, głosów za: 96,84%, wstrzymało się: 3,15 %,

gmina Dubiecko (bez sołectwa Dubiecko):

frekwencja: 8,57%, głosów za: 92,00%, przeciw: 2,21 %, wstrzymało się: 5,78%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Dubiecko,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

8. Nadanie statusu miasta miejscowości Wodzisław (województwo świętokrzyskie, powiat jędrzejowski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Wodzisław wykazują jego miejski charakter,
- w centrum miejscowości znajduje się rynek w kształcie czworoboku, zrewitalizowany w latach 2010–2012, od którego rozchodzą się ulice

- posiadające historyczną zwartą zabudowę. Układ przestrzenny wokół rynku jest objęty ochroną konserwatora zabytków,
- miejscowość jest zwodociągowana i skanalizowana,
 - większość mieszkańców Wodzisławia utrzymuje się z działalności pozarolniczej,
 - mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Wodzisław statusu miasta,
 - najważniejszym zabytkiem Wodzisławia jest Kościół pw. Św. Marcina (fundowany w 1621 r.) wraz z chrzcielnicą, amboną i organami (wykonanymi w 1884 r.),
 - przez miejscowość przebiega droga ekspresowa S7,
 - miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1366–1869. Niniejsza zmiana jest przywróceniem „praw miejskich” utraconych w wyniku represji carskich po powstaniu styczniowym.

Konsultacje:

gmina Wodzisław (sołectwo Wodzisław):

frekwencja: 57,84%, głosów za: 91,52%, przeciw: 6,77%, wstrzymało się: 1,69 %,

gmina Wodzisław (bez sołectwa Wodzisław):

frekwencja: 36,74%, głosów za: 78,76%, przeciw: 15,58 %, wstrzymało się: 5,64%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Wodzisław,

pozytywna opinia Wojewody Świętokrzyskiego.

9. Nadanie statusu miasta miejscowości Budzyń (województwo wielkopolskie, powiat chodzieski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Budzyń wykazują jego miejski charakter,
- Budzyń posiada zwartą zabudowę oraz jednoznacznie wykształcone centrum – rynek, obecnie Plac Wolności,

- miejscowość jest zwodociągowana, w 90% skanalizowana i w 95% zgazyfikowana, ponad 80% mieszkańców ma możliwość podłączenia do istniejącej sieci szerokopasmowej-światłowodowej,
- miejscowość liczy 4477 mieszkańców,
- większość mieszkańców Budzyna utrzymuje się z działalności pozarolniczej,
- na terenie miejscowości w centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej zarejestrowanych jest 368 podmiotów. Są to firmy od jednoosobowych do zakładu zatrudniającego ponad 900 osób,
- w przeprowadzonych konsultacjach mieszkańcy opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Budzyń statusu miasta,
- proces lokacji miejskiej Budzyna rozpoczął się już w pierwszej połowie XV w. (według źródeł Budzyń wymieniany jest jako miasto królewskie w 1458 r.). Król Władysław IV Waza w 1641 r. potwierdził prawa miejskie Budzyna oraz jego herb. Również kolejni władcy Polski dokonywali potwierdzenia praw miejskich Budzyna. W 1934 r. Budzyń utracił status miasta.

Konsultacje:

gmina Budzyń (sołectwo Budzyń):

frekwencja: 61,60%, głosów za: 75,39%, przeciw: 19,33%, wstrzymało się: 5,26 %,

gmina Budzyń (bez sołectwa Budzyń):

frekwencja: 61,86%, głosów za: 78,98%, przeciw: 16,20 %, wstrzymało się: 4,80%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Budzyń,

pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

10. Nadanie statusu miasta miejscowości Koźminek (województwo wielkopolskie, powiat kaliski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Koźminek wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość posiada wyodrębnione centrum, z rynku wychodzą promieniście główne ulice ze zwartą zabudową,

- miejscowość jest zwodociągowana i w 95% skanalizowana,
- większość mieszkańców Koźminka utrzymuje się z działalności pozarolniczej,
- mieszkańcy miejscowości w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Koźminek statusu miasta,
- zabytki Koźminka to m.in. Kościół parafialny pw. Jana Chrzciciela i św. Jana Ewangelisty, z przełomu XV i XVI w., kaplica ewangelicka z 1903 r. ze szkołą parafialną i mieszkaniem Kantora, dwór wzniesiony w XVIII w.,
- miejscowość posiadała prawa miejskie od IV w. do 1870 r. Niniejsza zmiana jest przywróceniem „praw miejskich” utraconych w wyniku represji carskich po powstaniu styczniowym.

Konsultacje:

gmina Koźminek (sołectwo Koźminek):

frekwencja: 19,64%, głosów za: 73,39%, przeciw: 26,10%, wstrzymało się: 0,49 %,

gmina Koźminek (bez sołectwa Koźminek):

frekwencja: 10,32%, głosów za: 47,28%, przeciw: 51,90 %, wstrzymało się: 0,81%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Koźminek,

pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

C. Propozycje ustalenia granic miast

1. Ustalenie granic miasta Strzelin (województwo dolnośląskie, powiat strzeliński). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Chociwel o powierzchni 63,34 ha oraz części obszaru miejscowości Górzec o powierzchni 177,04 ha. Proponowane do włączenia obszary, niezabudowane i niezamieszkałe, graniczą bezpośrednio z terenami przemysłowymi Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej Podstrefa Strzelin, zlokalizowanymi w obrębie miasta i stanowią ich naturalną kontynuację. Tereny te są w pełni uzbrojone i skomunikowane z miastem Strzelin – ulica obsługująca wnioskowany teren stanowi kontynuację ulicy obsługującej tereny przemysłowe w obrębie miasta Strzelin. Przedmiotowa zmiana to zwiększenie szans rozwoju gospodarczego

miasta poprzez włączenie w jego granice terenów przeznaczonych na cele inwestycyjne. Obszary planowane do włączenia objęte są miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, w przeważającej większości z przeznaczeniem terenów na aktywność gospodarczą. Ponadto plany miejscowe na tym terenie przewidują również zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną, a także wyznaczają rezerwę terenu pod drogę publiczną mającą pełnić funkcję obwodnicy, tereny sportu i rekreacji, zieleni parkowej. Tereny miasta, które bezpośrednio sąsiadują z obszarami planowanymi do włączenia w jego granice, to w przeważającej części również tereny zabudowy przemysłowo-magazynowo-składowej oraz uzupełniająco zabudowy mieszkaniowej.

Wnioskowany obszar nie jest połączony z miejscowościami Chociwel i Górzec siecią dróg wewnętrznych. Teren miejscowości wsi Górzec jest oddzielony od proponowanego do włączenia do Strzelina terenu rzeką Małą Ślężą. Natomiast zabudowana miejscowość Chociwel jest objęta strefą ochrony konserwatorskiej.

Konsultacje:

miasto Strzelin (odnośnie przyłączenia części obrębu Chociwel):

frekwencja: 0,01%, głosów za: 100%,

sołectwo Chociwel:

frekwencja: 6,25%, głosów za: 35,71%, przeciw: 42,86%, wstrzymało się: 21,43%,

miasto Strzelin (odnośnie przyłączenia części obrębu Górzec):

frekwencja: 0,01%, głosów za: 100%,

sołectwo Górzec:

frekwencja: 3,86%, głosów za: 87,50%, przeciw: 12,50%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej Strzelin,

pozytywna opinia Wojewody Dolnośląskiego.

2. Ustalenie granic miasta Kamieniec Ząbkowicki (województwo dolnośląskie, powiat ząbkowicki). Ustalenie granic miasta Kamieniec Ząbkowicki jest następstwem nadania miejscowości Kamieniec Ząbkowicki statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie jest zawarte w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

3. Ustalenie granic miasta Kruszwica (województwo kujawsko-pomorskie, powiat inowrocławski). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszarów ewidencyjnych: Grodztwo o łącznej powierzchni 274,99 ha, 614 mieszkańców, Kobylniki o łącznej powierzchni 73,58 ha, teren niezamieszkały, Łagiewniki o łącznej powierzchni 9,99 ha, 237 mieszkańców. Wnioskowane do przyłączenia tereny charakteryzują się zwartą zabudową. Mieszkańcy tych terenów w przeważającej większości utrzymują się z działalności pozarolniczej i korzystają z usług i zaplecza miasta. Na terenach objętych wnioskiem gmina Kruszwica przeprowadziła szereg inwestycji infrastrukturalnych (drogi, sieć wodnokanalizacyjną), które przyczyniły się do zurbanizowania tych terenów. Wnioskodawca podnosi, iż istniejące Zakłady Tłuszczowe Kruszwica S.A. zlokalizowane poza granicami miasta tworzą swoistą dysharmonię przestrzenną. Realnie nie sposób jest dostrzec ich położenia w miejscowości Kobylniki, bezpośrednio sąsiadującej z miastem Kruszwica. Poszerzenie miasta o tę część, wraz z terenem Krajowej Spółki Cukrowej S.A., stanowić będzie o przemysłowej części miasta. Poszerzenie granic o tereny miejscowości Grodztwo stanowić będzie część mieszkalną miasta, natomiast poszerzenie granic o część miejscowości Łagiewniki stanowić będzie część rekreacyjną miasta. Poszerzenie granic miasta pozwoli na podjęcie działań zmierzających do racjonalnego wykorzystania i zagospodarowania wnioskowanych terenów w oparciu o instytucje miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury. Zmiana granic pozwoli na planowany rozwój miasta.

Konsultacje:

miasto Kruszwica:

frekwencja: b.d., głosów za: 100%,

sołectwo Grodztwo:

frekwencja: b.d., głosów za: 83,33%, przeciw: 16,66%,

sołectwo Kobylniki:

frekwencja: b.d.%, głosów za: 100%,

sołectwo Łagiewniki:

frekwencja: b.d., głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Kruszwicy,

pozytywna opinia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

4. Ustalenie granic miasta Chodecz (województwo kujawsko-pomorskie, powiat włocławski). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru sołectwa Chodeczek o łącznej powierzchni 20,30 ha, zamieszkałego przez 433 osoby oraz części obszaru sołectwa Lubieniec o łącznej powierzchni 30,86 ha, zamieszkałego przez 51 osób. Wnioskodawca podkreśla, że przedmiotowa zmiana granic to pozyskanie nowych terenów inwestycyjnych i mieszkaniowych, wzrost atrakcyjności i wartości terenów budowlanych, poprawa jakości życia mieszkańców wnioskowanego terenu. Proponowane obszary przylegają do granic miasta i stanowią naturalne przedłużenie zabudowy miejskiej. Na wnioskowanym terenie sołectwa Chodeczek funkcjonuje osiedle mieszkaniowe z budynkami wielorodzinnymi. Na proponowanym do włączenia do miasta obszarze sołectwa Lubieniec intensywnie rozwija się budownictwo mieszkaniowe. Wraz z rozwojem zabudowy zachodzi konieczność nadawania nazw dla nowo wydzielonych ciągów komunikacyjnych, nadawania numerów adresowych dla nowo wybudowanych budynków. Mieszkańcy wyżej wymienionych terenów zgłaszają burmistrzowi Chodcza, jak i Radzie Miejskiej potrzeby w zakresie budowy wodociągu, kanalizacji, oświetlenia, dróg. Biorąc pod uwagę możliwości finansowe gminy, nie ma możliwości zrealizowania wszystkich tych inwestycji ze środków własnych. Dostępne zaś finansowania najczęściej skierowane są na realizację inwestycji na terenach miejskich. W związku z tym włączenie w granice miasta proponowanych terenów umożliwi pozyskanie dofinansowania na budowę niezbędnej infrastruktury.

Konsultacje:

miasto Chodecz (odnośnie przyłączenia części sołectwa Chodeczek):

frekwencja: 2,19%, głosów za: 95,00%, wstrzymało się: 5,00%,

sołectwo Chodeczek:

frekwencja: 17,11%, głosów za: 69,05%, przeciw: 5,95%, wstrzymało się: 25,00%,

miasto Chodecz (odnośnie przyłączenia części sołectwa Lubieniec):

frekwencja: 2,19%, głosów za: 97,50%, wstrzymało się: 2,50%,

sołectwo Lubieniec:

frekwencja: 18,77%, głosów za: 92,30%, przeciw: 3,85%, wstrzymało się: 3,85%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Chodczu,

pozytywna opinia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

5. Ustalenie granic miasta Goraj (województwo lubelskie, powiat biłgorajski). Ustalenie granic miasta Goraj jest następstwem nadania miejscowości Goraj statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

6. Ustalenie granic miasta Kamionka (województwo lubelskie, powiat lubartowski). Ustalenie granic miasta Kamionka jest następstwem nadania miejscowości Kamionka statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie jest zawarte w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

7. Ustalenie granic miasta Dąbrowa Tarnowska (województwo małopolskie, powiat dąbrowski). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru wsi Morzychna o łącznej powierzchni 13,39 ha. Na wnioskowanym terenie zameldowanych jest 14 osób na pobyt stały (5 budynków mieszkalnych). Inicjatorami proponowanej zmiany byli mieszkańcy przedmiotowego terenu, którzy wystąpili do Rady Miejskiej w Dąbrowie Tarnowskiej z wnioskiem w tym zakresie. Zmiana podyktowana jest jednorodnym układem osadniczym i przestrzennym oraz istnieniem więzi społecznych i gospodarczych wnioskowanego terenu z miastem Dąbrowa Tarnowska. Wniosek obejmuje północny fragment obrębu Morzychna bezpośrednio sąsiadujący z miastem. Wnioskowany obszar nie ma bezpośredniego połączenia z centralną częścią wsi Morzychna, do której mieszkańcy mają jedyne powiązanie komunikacyjne przebiegające przez miasto Dąbrowa Tarnowska. Z uwagi na znaczną odległość oraz brak skomunikowania wnioskowanego terenu z pozostałą częścią wsi Morzychna nie występują więzi społeczne i sąsiedzkie. Przedmiotowy teren jest powiązany z miastem poprzez infrastrukturę techniczną (energia elektryczna, woda i przewodowa łączność telefoniczna) oraz społeczną (przychodnia, biblioteka, szkoły). Poza tym peryferyjne położenie wnioskowanego terenu do pozostałej

części wsi Morzychna może powodować trudności w odnalezieniu nieruchomości przez służby ratownicze, jak i kurierskie.

W przypadku zmiany granic miasta Dąbrowa Tarnowska, zgodnie z uchwałą Nr XXXIII/529/2014 Rady Miejskiej w Dąbrowie Tarnowskiej z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami zarządzeniem nr 195/247/2019 Burmistrza Dąbrowy Tarnowskiej z dnia 26 lipca 2019 r., zostały ogłoszone konsultacje społeczne na obszarze sołectwa Morzychna i miasta Dąbrowa Tarnowska, dotyczące zamiaru dokonania zmiany administracyjnej granic miasta Dąbrowa Tarnowska poprzez włączenie części obszaru ze wsi Morzychna. W ogłoszonych konsultacjach nikt nie wziął udziału i nie wyraził swojej opinii. Należy zatem uznać, iż jedynymi zainteresowanymi przedmiotową zmianą byli mieszkańcy, którzy wystąpili w sprawie przedmiotowej zmiany z pisemnym wnioskiem do Rady Miejskiej w Dąbrowie Tarnowskiej.

Konsultacje:

W ogłoszonych konsultacjach na obszarze sołectwa Morzychna i miasta Dąbrowa Tarnowska nikt nie wziął udziału i nie wyraził swojej opinii.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Dąbrowie Tarnowskiej,
pozytywna opinia Wojewody Małopolskiego.

8. Ustalenie granic miasta Solec nad Wisłą (województwo mazowieckie, powiat lipski). Ustalenie granic miasta Solec nad Wisłą jest następstwem nadania miejscowości Solec nad Wisłą statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie jest zawarte w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

9. Ustalenie granic miasta Sochocin (województwo mazowieckie, powiat płoński). Ustalenie granic miasta Sochocin jest następstwem nadania miejscowości Sochocin statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie jest zawarte w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

10. Ustalenie granic miasta Brwinów (województwo mazowieckie, powiat pruszkowski). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części wsi/obrębów ewidencyjnych: Biskupice o łącznej powierzchni 36,11 ha, Koszajec o łącznej powierzchni 90,51 ha (27 mieszkańców), Moszna-Wieś o łącznej powierzchni 27,52 ha, Parzniew o łącznej powierzchni 304,10 ha (3 mieszkańców). Wnioskowane do włączenia w granice miasta części wsi obejmują teren ograniczony pasem autostrady A2, granicą miasta Pruszków i torami kolejowymi. Obszary te utraciły połączenia z centrami wsi i weszły w zasięg oddziaływania miasta. Większa część tych terenów jest zurbanizowana lub przewidziana do zabudowy na podstawie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Według wnioskodawcy przedmiotowa zmiana wpłynie pozytywnie na rozwój miasta i pozwoli na harmonijne zaplanowanie przestrzeni miasta, którego zrównoważony rozwój obejmować będzie zarówno budownictwo mieszkaniowe, zachowanie i rewitalizację terenów zielonych i zalewowych wzdłuż rzeki oraz funkcjonowanie miejskiej strefy przemysłowej. Miasto pozyska nowe tereny inwestycyjne i mieszkaniowe, co spowoduje wzrost atrakcyjności i wartość terenów budowlanych. Należy zauważyć, iż budowa autostrady A2 podzieliła miejscowość Koszajec w ten sposób, że większość zabudowań mieszkalnych znajduje się po północnej stronie autostrady, zaś po stronie południowej – sąsiadującej z Brwinowem, pozostało tylko 11 domów mieszkalnych. Poprzez fizyczne oddzielenie autostradą A2 od wsi Koszajec, mieszkańcy tego terenu zerwali faktyczne związki ze swoją miejscowością. Tereny wnioskowanej części obszaru Parzniewo oddzielone są od wsi Parzniewo torami kolejowymi.

Konsultacje:

sołectwo Biskupice:

frekwencja: 2,59%, głosów za: 88,00%, przeciw: 4,16%, wstrzymało się: 4,16%,

sołectwo Koszajec:

frekwencja: 19,28%, głosów za: 85,18%, przeciw: 7,40%, wstrzymało się: 7,40%,

sołectwo Moszna:

frekwencja: 4,54%, głosów za: 80,00%, wstrzymało się: 20,00%,

sołectwo Parzniew:

frekwencja: 0,76%, głosów za: 80,00%, wstrzymało się: 20,00%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Brwinowie,

Wojewoda Mazowiecki nie wyraził opinii.

11. Ustalenie granic miasta Wiskitki (województwo mazowieckie, powiat żyrardowski). Ustalenie granic miasta Wiskitki jest następstwem nadania miejscowości Wiskitki statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie jest zawarte w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

12. Ustalenie granic miasta Dubiecko (województwo podkarpackie, powiat przemyski). Ustalenie granic miasta Dubiecko jest następstwem nadania miejscowości Dubiecko statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie jest zawarte w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

13. Ustalenie granic miasta Głogów Małopolski (województwo podkarpackie, powiat rzeszowski). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta obszaru sołectwa Styków – pow. 970,76 ha, 905 mieszkańców oraz części sołectwa Rudna Mała – pow. 762,42 ha, 192 mieszkańców. Sołectwo Styków bezpośrednio sąsiaduje z miastem od strony północnej, natomiast sołectwo Rudna Mała sąsiaduje od strony południowo-zachodniej. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Głogów Małopolski, zagospodarowanie przestrzenne sołectw kształtuje się przede wszystkim w oparciu o istniejące układy osadnicze. Przyszły rozwój sołectw jest ukierunkowany na powstanie zabudowy jednorodzinnej lub zagrodowej z udziałem usług lub drobnej produkcji, terenów usług komercyjnych, w tym przemysłu, magazynów i składów oraz tereny produkcji rolnej o wysokiej przydatności dla rolnictwa z ograniczeniami możliwości zabudowy. Przedmiotowa zmiana ułatwi m.in. prowadzenie racjonalnej polityki kształtowania układu komunikacyjnego, umożliwiającego prawidłową obsługę miasta i obszarów włączanych do miasta. Naturalne procesy urbanistyczne powodują zacieranie się granic pomiędzy granicą miasta a wnioskowanymi miejscowościami. Ze względu na obudowanie głównych ciągów komunikacyjnych domami jednorodzinnymi znikają obecnie granice pomiędzy miastem i miejscowościami sąsiednimi. Na wnioskowanych terenach zauważa się postępujące procesy urbanistyczne, trwający rozwój zabudowy mieszkaniowej, usługowej, produkcyjnej i infrastruktury. Powiększenie obszaru miasta Głogowa Małopolskiego pozwoli na pozyskanie nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i dla potrzeb przyszłych inwestorów. Potencjał

gospodarczy terytorium miejskiego kurczy się, a miasto potrzebuje przestrzeni do inwestowania. Jak wskazuje wnioskodawca w Głogowie Małopolskim, brakuje także terenów pod budownictwo mieszkaniowe, dlatego tereny sąsiednie stają się „sypialnią” dla miasta, są chętnie nabywane, zabudowywane, tym bardziej, że posiadają pełną infrastrukturę techniczną i są dobrze skomunikowane.

W uzasadnieniu do wniosku Rada Miejska w Głogowie Małopolskim zauważa, że konieczność powiększenia terytorialnego miasta wynika z oczekiwań społecznych, zwiększenia szans rozwojowych i znajduje odzwierciedlenie w Strategii Rozwoju Gminy Głogów Małopolski na lata 2014–2020, przyjętej uchwałą nr IV/35/2015 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 29 stycznia 2015 r., zgodnie z którą gmina skupia się głównie na rozwoju gospodarczym, środowisku naturalnym, kulturalnym, turystycznym oraz infrastrukturze technicznej i społecznej.

Mieszkańcy proponowanej do przyłączenia części sołectwa Rudna Mała korzystają z infrastruktury społecznej miasta Głogów Małopolski (szkoły, kościoły, sklepy).

Tereny sołectw są powiązane z miastem poprzez kanalizację sanitarną – ścieki z tych obszarów doprowadzane są do oczyszczalni ścieków w Głogowie Małopolskim.

W przypadku zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Głogów Małopolski, Rada Miejska Głogowa Małopolskiego powołała się na konsultacje z 2019 r., które dotyczyły również przyłączenia do miasta Rzeszowa sołectwa Pogwizdów Nowy. Jednocześnie wypada zauważyć, iż zgodnie z art. 4a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wymóg zasięgnięcia opinii należy uznać za spełniony. W przypadku braku opinii Wojewodów należy wskazać, że poszczególni Wojewodowie przekazywali wnioski podnosząc, że te spełniają wymogi formalne, w tym, że wnioskowane zmiany zostały poddane konsultacjom.

Konsultacje:

miasto Głogów Małopolski (Osiedle Niwa, Osiedle Centrum):

frekwencja: 0,33%, głosów za: 100%,

sołectwo Styków:

frekwencja: 14,90%, głosów za: 67,91%, przeciw: 29,10%, wstrzymało się: 2,98%,

sołectwo Rudna Mała:

frekwencja: 3,26%, głosów za: 72,00%, przeciw: 14,00%, wstrzymało się: 14,00%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim,
pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

14. Ustalenie granic miasta Nowy Korczyn (województwo świętokrzyskie, powiat buski). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Nowy Korczyn o łącznej powierzchni 3,53 ha z obszaru gminy Nowy Korczyn oraz wyłączenia z obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Nowy Korczyn o łącznej powierzchni 10,51 ha. Wnioskowane obszary są niezamieszkałe. Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie nadania statusu miasta niektórym miejscowościom w województwie świętokrzyskim oraz ustalenia ich granic (Dz. U. poz. 2478), z dniem 1 stycznia 2019 r. miejscowości Nowy Korczyn nadano status miasta i ustalono jego granicę poprzez wskazanie działek obejmujących część obszaru obrębu ewidencyjnego Nowy Korczyn. Jednakże, w trakcie prac geodezyjno-kartograficznych związanych z wejściem w życie powyższej zmiany, okazało się, że w granicach miasta znalazły się działki, które faktycznie położone są poza obszarem miasta Nowy Korczyn, a część działek, które powinny być objęte granicami miasta, nie zostały wskazane w rozporządzeniu. Powyższe wynikało z omyłek, które popełniono przy opracowaniu zestawienia działek ujętego w dokumentacji przekazanej do MSWiA dotyczącej nadania statusu miasta miejscowości Nowy Korczyn i określenia jego granic.

Powyższa zmiana ma zatem na celu prawidłowe określenie granic miasta Nowy Korczyn. Wnioskodawca podnosi, iż granica miasta w kształcie skorygowanym niniejszym wnioskiem była przedmiotem konsultacji w toku procedury zmierzającej do nadania statusu miasta miejscowości Nowy Korczyn. Wnioskowana zmiana eliminuje zaś nieścisłości zaistniałe w opracowanym materiale dot. określenia granic miasta Nowy Korczyn.

Wyniki konsultacji dot. nadania statusu miasta miejscowości Nowy Korczyn:

gmina Nowy Korczyn (sołectwo Nowy Korczyn):

frekwencja: 24,42%, głosów za 83,42%, przeciw: 10,05%, wstrzymało się: 6,53%,

gmina Nowy Korczyn (bez sołectwa Nowy Korczyn):

frekwencja: 22,71%, głosów za: 82,80%, przeciw: 9,84%, wstrzymało się: 5,18%.

Wnioskodawca zaznacza także, iż w związku z nadaniem statusu miasta miejscowości Nowy Korczyn i określeniem jego granic – poprzez wskazanie działek obejmujących część obrębu Nowy Korczyn, zaistniała potrzeba dokonania zmian granic obrębu Nowy Korczyn i obrębu Grotniki Duże poprzez połączenie części tych obrębów i utworzenie z nich nowego obrębu

Podzamcze. Do obrębu Podzamcze zostanie przyłączona część działek, o których wyłączenie z granic miasta Nowy Korczyn wnioskuje Rada Miasta i Gminy Nowy Korczyn. Pozostałe działki wyłączane z obszaru miasta zostaną włączone do obrębu Grotniki Małe.

W związku z powyższym konsultacje zostały przeprowadzone w sprawie:

1. utworzenia nowego obrębu ewidencyjnego o nazwie Podzamcze i zmiany granic obrębu Nowy Korczyn oraz Grotniki Duże.

Sołectwo Podzamcze:

frekwencja:24,83%, głosów za 48,64%, przeciw: 45,94%, wstrzymało się: 5,40%,

2. przyłączenia części obrębu Nowy Korczyn do obrębu Grotniki Małe

Sołectwo Nowy Korczyn

frekwencja:30,55%, głosów za 18,18%, przeciw: 81,81%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta i Gminy Nowy Korczyn

Wojewoda Świętokrzyski zauważa, iż wnioskowana zmiana ma uzasadnienie praktyczne, a jej przeprowadzenie pozwoliłoby na sprostowanie błędu zaistniałego w zestawieniu gruntów dot. granic miasta Nowy Korczyn.

15. Ustalenie granic miasta Wodzisław (województwo świętokrzyskie, powiat jędrzejowski). Ustalenie granic miasta Wodzisław jest następstwem nadania miejscowości Wodzisław statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie jest zawarte w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

16. Ustalenie granic miasta Kazimierza Wielka (województwo świętokrzyskie, powiat kazimierski). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru sołectwa Słonowice o łącznej powierzchni 81,33 ha. Teren jest niezamieszkały.

Na podstawie udokumentowanych właściwości leczniczych naturalnych surowców i właściwości klimatu, Minister Zdrowia Decyzją Nr 84 z dnia 31 lipca 2018 r. znak: OZU.533.95.2018.EM potwierdził możliwość prowadzenia lecznictwa uzdrowiskowego na obszarze uznanym za obszar ochrony uzdrowiskowej „Kazimierza Wielka”, obejmującym obszar trzech sołectw: Cudzynowice, Donosy i Słonowice oraz teren miasta Kazimierza Wielka, ustalił dla obszaru ochrony uzdrowiskowej kierunki lecznicze w zakresie chorób

reumatologicznych, kardiologicznych, nadciśnienia i osteoporozy oraz wyodrębnił trzy strefy ochrony uzdrowiskowej: „A”, „B” i „C”. Wnioskowane do włączenia w granice miasta działki zostały objęte projektem „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru strefy „A” ochrony uzdrowiskowej Kazimierza Wielka” i są odwzorowaniem granic strefy „A” określonych w „Operacie uzdrowiskowym” wraz z drogami dojazdowymi. Teren objęty ww. planem posiada Status obszaru ochrony uzdrowiskowej pn. „Obszar Ochrony Uzdrowiskowej Kazimierza Wielka”, zgodnie z *rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 31 maja 2019 r. w sprawie nadania statusu obszaru ochrony uzdrowiskowej miastu Kazimierza Wielka oraz sołectwom: Cudzynowice, Donosy i Słonowice, położonym na obszarze gminy Kazimierza Wielka* (Dz. U. poz. 1132). Wnioskodawca podnosi, iż włączenie wnioskowanych działek znajdujących się w strefie ochrony uzdrowiskowej „A” do granic miasta umożliwi realizację zamierzeń gminy Kazimierza Wielka związanych z planowaną lokalizacją usług lecznictwa uzdrowiskowego na terenie miasta Kazimierza Wielka, umożliwi podjęcie odpowiednich działań w kierunku utworzenia planowanego uzdrowiska Kazimierza Wielka oraz stworzy ofertę terenową dla potencjalnych inwestorów zainteresowanych prowadzeniem lecznictwa uzdrowiskowego.

Konsultacje:

miasto Kazimierza Wielka (Osiedle nr 2):

frekwencja: 5,53%, głosów za: 100%,

sołectwo Słonowice:

frekwencja: 5,33%, głosów za: 100%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej,

pozytywna opinia Wojewody Świętokrzyskiego.

17. Ustalenie granic miasta Pasłek (województwo warmińsko-mazurskie, powiat elbląski). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Zielony Grąd o łącznej powierzchni 1,38 ha. Na wnioskowanym terenie zameldowanych jest 11 osób na pobyt stały. Inicjatorami proponowanej zmiany byli mieszkańcy przedmiotowego terenu (osady Owczarnia), którzy wystąpili do Rady Miejskiej w Pasleku z petycją w tej sprawie. Wnioskowany teren jest zlokalizowany bezpośrednio przy północno-wschodniej granicy miasta. Mieszkańcy proponowanego obszaru korzystają na co

dzień z miejskiej infrastruktury społecznej – placówki zdrowia, oświaty i kultury. Sołectwo Krosno, do którego przynależy administracyjnie osada, oddzielone jest od osady trasą szybkiego ruchu S7 oraz torami kolejowymi.

Konsultacje:

miasto Pasłęk:

frekwencja: 0,64%, głosów za: 100%,

sołectwo Krosno:

frekwencja: 3,47 %, głosów za: 100%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Pasłęku,

pozytywna opinia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

18. Ustalenie granic miasta Budzyń (województwo wielkopolskie, powiat chodzieski). Ustalenie granic miasta Budzyń jest następstwem nadania miejscowości Budzyń statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie jest zawarte w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

19. Ustalenie granic miasta Jarocin (województwo wielkopolskie, powiat jarociński). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru wsi Cielcza o łącznej powierzchni 115,15 ha oraz część obszaru wsi Siedlemin o łącznej powierzchni 442,85 ha. Władze miasta określiły i realizują długoterminowy cel zmierzający do powstania nowoczesnego, bezpiecznego i atrakcyjnego miasta. W Strategii Rozwoju Gminy na lata 2011–2025 zakłada się wzrost atrakcyjności miasta poprzez między innymi rozwój budownictwa mieszkaniowego oraz sektora usług prywatnych i publicznych. Wnioskodawca wskazuje, że miasto w obecnych granicach ma ograniczone możliwości rozwoju terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową. Podkreśla także, że zmiana granic pozwoli na dalszą realizację aktywnej polityki skierowanej na potrzeby mieszkańców (zgodnej z „Wieloletnim Programem Gospodarowania Mieszkaniowym zasobem Gminy Jarocin”) oraz jest ona korzystna i uzasadniona pod względem ekonomicznym i gospodarczym.

Wnioskowany obszar wsi Cielcza jest niezabudowany. Od ścisłego centrum wsi Cielcza jest znacznie oddalony i rozdzielony lasami. Ponadto na przedmiotowym terenie znajduje się droga, która w części jest zlokalizowana w Jarocinie a w części w obrębie Cielcza. W Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Jarocin wnioskowany teren jest przeznaczony jako między innymi teren rolniczy, z przewagą usług zdrowia, lasów i zalesień. Wnioskodawca zauważa, iż w obecnie prowadzonej procedurze zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania terenu wpłynęły wnioski o zmianę obecnego przeznaczenia m.in. na cele mieszkaniowe.

Planowane do włączenia działki położone na terenie wsi Siedlemin są częściowo zabudowane i znacznie oddalone od tej wsi. Włączenie w granice miasta wnioskowanych obszarów pozwoli na uporządkowanie kwestii meldunkowych potencjalnych mieszkańców tych terenów, wyeliminowanie problemów z lokalizacją adresów przez służby publiczne i stworzy warunki do urbanistycznej ciągłości z zabudową istniejącej już na terenie Jarocina. Wnioskodawca zauważa, iż na wnioskowanym terenie w okresie ostatnich 3 lat odnotowuje się znaczny wzrost wystąpień o decyzje o warunkach zabudowy z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Taki układ urbanistyczny tworzyłby swoistą całość z istniejącą zabudową na terenie miasta Jarocin. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (uchwalonym dla części obszaru wnioskowanego do włączenia) teren jest przeznaczony między innymi: jako przestrzeń lądowiska i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Konsultacje:

miasto Jarocin (w odniesieniu do przyłączenia części wsi Cielcza):

frekwencja: 0,06%, głosów za: 76,92%, przeciw: 15,38%, wstrzymało się: 7,69%,

sołectwo Cielcza:

frekwencja: 0,83%, głosów za: 14,28%, przeciw: 78,57%, wstrzymało się: 7,14%,

miasto Jarocin (w odniesieniu do przyłączenia części wsi Siedlemin):

frekwencja: 0,42%, głosów za: 88,88%, przeciw: 4,44%, wstrzymało się: 6,66%,

sołectwo Siedlemin:

frekwencja: 8,10%, głosów za: 100%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Jarocinie,

pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

20. Ustalenie granic miasta Koźminek (województwo wielkopolskie, powiat kaliski). Ustalenie granic miasta Koźminek jest następstwem nadania miejscowości Koźminek statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie jest zawarte w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

21. Ustalenie granic miasta Rawicz (województwo wielkopolskie, powiat rawicki). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Szymanowo o powierzchni 53,73 ha, 148 mieszkańców i części obszaru obrębu ewidencyjnego Dębno Polskie o powierzchni 59,69 ha, teren niezamieszkały. Zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rawicz obszary planowane do włączenia w granice miasta są przeznaczone między innymi pod działalność usługową i mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną. Teren ten jest powiązany funkcjonalnie z miastem, a jego mieszkańcy korzystają z infrastruktury miejskiej i usług (praca, nauka, opieka medyczna). Proponowana zmiana przyczyni się do rozwoju miasta (w tym rozwoju budownictwa mieszkaniowego) i zwiększy jego konkurencyjność. Dogodne położenie Rawicza (miasta powiatowego) na skrzyżowaniu głównych szlaków komunikacyjnych (drogi ekspresowej S5, krajowej 36 i linii kolejowej relacji Wrocław-Poznań) oraz bliskość dużych aglomeracji miejskich takich jak: Wrocław, Poznań, Kalisz i Leszno również sprzyjają rozwojowi Rawicza. Wnioskodawca podnosi, iż długoterminowo realizowanym celem władz miasta jest stworzenie nowoczesnego, bezpiecznego i atrakcyjnego miasta. Rawicz w obecnych granicach ma ograniczone możliwości rozwoju terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową oraz usługową. Działki wnioskowane do włączenia stanowią obszar o strategicznym znaczeniu dla realizacji celu, jakim jest budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych i jednorodzinnych oraz licznych obiektów usługowych. Bliska lokalizacja wnioskowanych terenów przy osiedlu „Sienkiewicza II” w Rawiczu stanowi kontynuację funkcję zabudowy wielorodzinnej i usługowej.

Konsultacje:

miasto Rawicz:

frekwencja: 1,30%, głosów za: 46,37%, przeciw: 52,17%, wstrzymało się: 1,44%,

sołectwo Szymanowo:

frekwencja: 26,23%, głosów za: 11,95%, przeciw: 85,86%, wstrzymało się: 2,17%,

sołectwo Dębno Wielkie:

frekwencja: 10,06%, głosów za: 18,92%, przeciw: 76,31%, wstrzymało się: 2,70%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej Gminy Rawicz,

pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

22. Ustalenie granic miasta Miłosław (województwo wielkopolskie, powiat wrzesiński). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Bugaj – jedna działka ewidencyjna o powierzchni 38,54 ha. Wnioskowany teren jest niezamieszkały. Rada Miejska w Miłosławiu wszczęła procedurę zmiany granic miasta Miłosław na wniosek Burmistrza Miłosławia. Wnioskodawca podnosi, iż włączenie w granice miasta wnioskowanego terenu pozwoli na zaaktywizowanie tego obszaru. Przesłankami przemawiającymi za zmianą jest pozyskanie nowych terenów inwestycyjnych, wzrost atrakcyjności i wartości terenu oraz włączenie go do specjalnej strefy ekonomicznej. Działka w granicach miasta stworzy atrakcyjną ofertę inwestycyjną dla przyszłych inwestorów. Dla wnioskowanego terenu nie ma opracowanego planu zagospodarowania przestrzennego. Natomiast w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Miłosław przedmiotowy teren jest przeznaczony pod działalność przemysłową i usługową.

Obecnie obszar stanowi grunt niezainwestowany, użytkowany rolniczo, we władaniu Skarbu Państwa. Czynnikiem sprzyjającym rozwojowi przemysłu na tym terenie jest istniejąca infrastruktura, w szczególności sąsiedztwo od zachodu z drogą krajową nr 15 wyposażoną w sieć wodociągową – z istniejącego ujęcia w Miłosławiu. Na przedmiotowej działce istnieje możliwość zrealizowania: kanalizacji sanitarnej z odprowadzeniem ścieków do oczyszczalni w Miłosławiu i sieci gazowej z zaopatrzeniem w gaz ziemny ze stacji wysokiego ciśnienia we Wrześni. Teren posiada dostęp do istniejącej sieci elektroenergetycznej. Działka jest oddalona zaledwie o 9 km od fabryki Volkswagena we Wrześni.

Konsultacje:

miasto Miłosław:

frekwencja: 0,20%, głosów za: 100%,

sołectwo Bugaj:

frekwencja: 0,81%, głosów za: 100%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Miłosławiu,

pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

D. Propozycja zmiany nazwy gminy

Zmiana nazwy gminy Sitkówka-Nowiny na gminę Nowiny (województwo świętokrzyskie, powiat kielecki). Zdaniem wnioskodawcy nazwa gminy Sitkówka-Nowiny powoduje częste błędy literowe, również w praktyce organów administracji, w wydawanych decyzjach czy postanowieniach, częste użycie słowa „Siatkówka” zamiast właściwej „Sitkówka” doprowadza do nieporozumień i konieczności korygowania dokumentów.

Wnioskodawca podnosi, że o ile historycznie używanie członu „Sitkówka” w nazwie miało swoje uzasadnienie, w okresie gdy miejscowość ta była siedzibą Gromadzkiej Rady Narodowej, to obecnie, biorąc pod uwagę rozwój gminy, nie jest to zasadne.

Nazwa Sitkówka historycznie obejmuje dość duży obszar geograficzny – jest to zarazem „ulicówka” u stóp Czerwonej Góry, dawny folwark w granicach miasta Chęciny, stacja PKP, określenie używane zamiennie na oznaczenie osiedla Trzcianki, ale również teren dawnego kamieniołomu. Pierwotnie zapisywana była jako folwark Sitkówka, osada Sitkówka, Sitkówka-Nowiny lub młyn Sitkówka-Nowiny. W 1981 r. wydzielono z Sitkówki-Nowiny część północną i przyłączono ją do Kielc. Pozostała część osady nosząca nazwę Sitkówka-Nowiny znalazła się w granicach gminy o tej samej nazwie. W 2012 r. zmieniono nazwę na Sitkówka. Z kolei Nowiny – pierwotnie, jako osiedle – stanowiła zespół wielorodzinnych bloków mieszkalnych, wznoszonych od 1962 r. jako zaplecze mieszkaniowe dla pracowników zakładów przemysłowych zwanych „Białym Zagłębem”. W roku 2012 zmieniono urzędową nazwę miejscowości na Nowiny, jednocześnie zmieniając rodzaj jednostki osadniczej z osiedla na wieś.

Nowiny w chwili obecnej to miejscowość będąca siedzibą władz gminy Sitkówka-Nowiny. To tutaj znajdują się najważniejsze instytucje i obiekty, skupiające życie mieszkańców: urząd gminy, posterunek policji, przychodnia, szkoły itp. Nowiny są zamieszkane przez 2095 mieszkańców. Miejscowość Sitkówka to niewielka miejscowość, położona na uboczu i nie ma istotnego znaczenia dla mieszkańców gminy i nie jest w żaden sposób powiązana z Nowinami. Sitkówkę zamieszkuje obecnie 197 mieszkańców.

Konsultacje:

gmina Sitkówka-Nowiny:

frekwencja: 37,20%, głosów za: 96,99%, przeciw: 3,00%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Sitkówka-Nowiny,

pozytywna opinia Wojewody Świętokrzyskiego.

E. Propozycja zmiany siedziby władz gminy

Zmiana siedziby władz gminy Bodzanów z Bodzanowa na Chodkowo (województwo mazowieckie, powiat plocki). W 1991 r. nastąpiło przeniesienie Urzędu Gminy Bodzanów do innego budynku, natomiast dane adresowe pozostały bez zmian. W związku z czym adres siedziby to ul. Bankowa w Bodzanowie. Takiej ulicy nie ma jednak w Bodzanowie, a powyższy adres przypisany jest do miejscowości Chodkowo, na co wskazuje również granica obrębu ewidencyjnego. Rozbieżności te powodują utrudnienia w dokonywaniu czynności urzędowych i administracyjnych. Wnioskowana zmiana ma na celu doprowadzenie do spójności adresowych, aby wprost wskazywały, iż siedziba Gminy Bodzanów znajduje się w miejscowości Chodkowo, a nie Bodzanowo.

Konsultacje:

gmina Bodzanów:

frekwencja: 4,66%, głosów za: 99,20%, przeciw: 0,26%, wstrzymało się: 0,52%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Bodzanów,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

II. Wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia:

A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin

1. Wniosek Rady Miasta Dęblin o zmianę granic miasta Dęblin (województwo lubelskie, powiat rycki) i gminy Stężyca (województwo lubelskie, powiat rycki). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do obszaru miasta Dęblin części obszaru obrębu ewidencyjnego

Stężycza o powierzchni 4,41 ha i części obszaru obrębu ewidencyjnego Nadwiślanka o powierzchni 17,56 ha z gminy Stężycza. Przedmiotowy teren jest niezamieszkały. Wnioskowany do włączenia w granice miasta obszar (część obrębu ewidencyjnego Stężycza i Nadwiślanka) to 62 działki ewidencyjne o łącznej powierzchni 21, 97 ha, z czego teren o powierzchni 5,92 ha stanowi własność miasta Dęblin (w użytkowaniu wieczystym Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Dęblinie), na którym jest zlokalizowana oczyszczalnia ścieków dla miasta Dęblin oraz gminy Stężycza, oddana do użytkowania w 1991 r. Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Stężycza pozostały teren wnioskowany do włączenia w granice miasta Dęblin to w dominującej części tereny rolnicze, tereny zabudowy mieszkaniowej oraz tereny cmentarzy. Łącznie wymienione funkcje zajmują ok. 83% wnioskowanego terenu. Teren zabudowy mieszkaniowej nie jest dotychczas zabudowany i przylega do drogi wojewódzkiej nr 801 relacji Warszawa-Puławy łączącej Dęblin z ośrodkiem gminy Stężycza. Wnioskodawca podnosi, iż przedmiotowy teren bezpośrednio sąsiaduje z zabudową mieszkaniową Dęblina, a realizacja inwestycji pod względem zaopatrzenia w infrastrukturę komunalną jest zależna od miejskiej infrastruktury komunalnej, przez co funkcjonalnie jest powiązany z miastem Dęblin, a nie gminą Stężycza. Wnioskodawca zauważa także, że obecnie obiekt oczyszczalni ścieków jest modernizowany. W związku z powyższym po zakończeniu modernizacji wzrośnie podatek od gruntów, budynków i budowli i będzie wynosił ok. 400 000 zł rocznie (do tej pory było to ok. 200 000 zł). Ponadto wnioskodawca informuje, iż w sprawie zmiany granic miasto Dęblin podjęło inicjatywę rozmów pomiędzy przedstawicielami władz samorządowych miasta Dęblin i gminy Stężycza, najpierw w 2016 r. na sesji Rady Gminy Stężycza oraz w dniu 4 marca 2020 r. w Starostwie Powiatowym w Rykach. Tematem ostatniego spotkania miała być ewentualna rekompensata w przypadku podjęcia decyzji o zmianie granic na korzyść jednej ze stron. Spotkanie nie przyniosło zamierzonych rezultatów.

Natomiast Rada Gminy Stężycza zauważa, iż w wyniku proponowanej zmiany granic szacunkowa wartość dochodów podatkowych gminy Stężycza zmniejszyłaby się o ok. 426 000 zł, tj. 12,60% planu dochodów, co stanowiłoby zagrożenie dla realizacji zadań publicznych gminy. Należy także zauważyć, iż mieszkańcy gminy Stężycza nie poparli wnioskowanej zmiany (przy ponad 55% frekwencji 99,11% mieszkańców było przeciwnych proponowanej zmianie), także Rada Gminy Stężycza negatywnie odniosła się do propozycji miasta Dęblin. Należy dodać, iż właściciele 10 działek objętych wnioskiem (o łącznej powierzchni 6,21 ha) wyrazili sprzeciw wobec włączeniu ich nieruchomości w granice miasta. Biorąc powyższe pod uwagę, wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

miasto Dęblin:

frekwencja: 19,21%, głosów za: 99,10%, przeciw: 0,16%, wstrzymało się: 0,28%,

gmina Stężycza:

frekwencja: 55,35%, głosów za: 0,25%, przeciw: 99,11%, wstrzymało się: 0,29%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Dęblin,

negatywna opinia Rady Gminy Stężycza,

negatywna opinia Wojewody Lubelskiego.

2. Wniosek Rady Miasta Rzeszowa o zmianę granic miasta na prawach powiatu Rzeszów (województwo podkarpackie) i gmin: Krasne, Boguchwała i Głogów Małopolski (województwo podkarpackie, powiat rzeszowski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Rzeszów części obszaru gminy Krasne (sołectwo Malawa – 1266,39 ha i 3473 mieszkańców), części obszaru gminy Boguchwała (część sołectwa Raclawówka – 164,14 ha i 427 mieszkańców), części obszaru gminy Głogów Małopolski (sołectwo Pogwizdów Nowy – 240,01 ha, 1277 mieszkańców). Razem wnioskowany do włączenia w granice miasta obszar to 1670,54 ha, 5177 mieszkańców. Pozytywnie rekomendowana jest jedynie część wniosku dotycząca włączenia w granice miasta Rzeszowa sołectwa Pogwizdów Nowy z gminy Głogów Małopolski, czego powody omówione zostały w części I uzasadnienia. Brak jednoznacznych, mocnych argumentów uzasadniających konieczność włączenia w granice miasta pozostałych wnioskowanych terenów.

Biorąc powyższe pod uwagę, wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia w zakresie włączenia do miasta Rzeszowa części gminy Krasne i części gminy Boguchwała.

Konsultacje:

dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Krasne:

miasto Rzeszów:

frekwencja: 4,21%, głosów za: 89,97%, przeciw: 3,84%, wstrzymało się: 6,19%

gmina Krasne (sołectwo Malawa) – konsultacje z 2016 r.:

frekwencja: 36,30%, głosów za: 20,33%, przeciw: 75,62%, wstrzymało się: 2,28%,

dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Boguchwała:

miasto Rzeszów:

frekwencja: 4,20%, głosów za: 89,44%, przeciw: 3,69%, wstrzymało się: 6,87%,

gmina Boguchwała (sołectwo Raclawówka) – konsultacje z 2019 r.:

frekwencja: b.d., głosów za: 4,00%, przeciw: 91,00%, wstrzymało się: 5,00%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Rzeszów,

negatywna opinia Rady Gminy Krasne,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Boguchwale,

negatywna opinia Rady Powiatu Rzeszowskiego,

negatywna opinia Wojewody Podkarpackiego w zakresie włączenia do miasta Rzeszowa części gminy Krasne i części gminy Boguchwała.

3. Wniosek Rady Miasta Puck o zmianę granic miasta Puck (województwo pomorskie, powiat pucki) i gminy Puck (województwo pomorskie, powiat pucki). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Puck części obrębów ewidencyjnych: Połączyno (402 mieszkańców), Brudzewo (73 mieszkańców), Bładzikowo i Żelistrzewo (razem 155 mieszkańców) o łącznej powierzchni 632,05 ha z gminy Puck. Miasto proponuje powiększenie swojej powierzchni o ok. 126% dotychczasowej powierzchni. Dla gminy Puck będzie to ubytek o 2,5% jej powierzchni. Wnioskodawca podnosi, iż miasto odczuwa deficyt terenów inwestycyjnych pod inwestycje o dużych potrzebach powierzchniowych. Stąd też cmentarz komunalny miasta zlokalizowano na terenie gminy Puck (obręb Żelistrzewo). Podobnie przedsiębiorstwo Pucka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o., w której 100% udziałów posiada miasto Puck, znajduje się w granicach administracyjnych gminy Puck (obręb Bładzikowo). Ponadto brakuje terenów pod zabudowę mieszkaniową. Mając zaś na uwadze możliwość ustanowienia potencjalnego uzdrowiska, miasto musi posiadać odpowiedni procent powierzchni biologicznie czynnej. Zaproponowany kształt nowych granic stwarza szanse dla dalszego jego rozwoju, a co ważne pozwala na rozwiązanie i złagodzenie szeregu problemów pojawiających się w konsekwencji obecnie funkcjonującego przebiegu granic miasta i gminy Puck. Do najważniejszych należą:

- brak spójnego i skoordynowanego planowania przestrzennego na granicy miasta i gminy – np. przy wyznaczaniu dróg gminnych, przebieg granic administracyjnych środkiem działek ewidencyjnych,
- rozwiązanie problemów związanych z lokalizacją zjazdów z nieruchomości oraz nadawaniem numerów porządkowych budynków znajdujących się na granicy gminy i miasta,
- rozwiązanie problemów dotyczących robót budowlanych na obszarach znajdujących się w części na terenie gminy, w części na terenie miasta,
- rozwiązanie problemów dotyczących, jakości dojazdów do nieruchomości – część działek znajdujących się w obrębie Połczyno oraz Bładzikowo posiada jedyny dostęp do dróg stanowiących własność miasta Puck,
- uregulowanie i ujednoczenie elementów infrastruktury technicznej.

Jednakże mieszkańcy gminy Puck w przeprowadzonych konsultacjach negatywnie odnieśli się do propozycji Miasta Puck. Gmina Puck, opiniując negatywnie proponowaną zmianę granic, podniosła, iż wnioskowany obszar w przeważającej mierze obejmuje grunty rolne II i III klasy. I tak w obrębie Połczyno na 108,34 ha – grunty orne klasy RIIIa – 57,13 ha, grunty orne klasy RIIIb – 22,90 ha, w obrębie Żelistrzewo na 33,98 ha – grunty orne klasy RIIIa – 13,21 ha, grunty orne klasy RIIIb – 6,71 ha, w obrębie Brudzewo na 231,22 ha – grunty orne klasy RIIIa – 166,43 ha, grunty orne klasy RIIIb – 41,74 ha, w obrębie Bładzikowo na 263,84 ha – grunty orne klasy RII – 27,82 ha, grunty orne klasy RIIIa – 146,94 ha, grunty orne klasy RIIIb – 13,44 ha. Sygnalizowane we wniosku cele inwestycyjne nie będą mogły być zrealizowane z uwagi, iż proponowany obszar z wyłączeniem dróg nie stanowi własności gminy Puck, brak możliwości zabudowy gruntów rolnych II i III klasy, w tym ograniczenia z istniejącymi elektrowniami wiatrowymi oraz związanym z ich obszarem oddziaływania zakazem zabudowy (sięgającym miejscami do ok. 300 m od obecnej granicy miasta), jak również kwestię braku uzasadnionych podstaw zaprzestania prowadzenia na nich gospodarki rolnej. Ponadto wnioskodawca zauważa, iż „władze gminy wiejskiej Puck nie kwestionują samego poszerzenia granic miejskich, lecz uważają, że zaproponowany teren powinien zostać ewentualnie ograniczony do gruntów bezpośrednio z miastem sąsiadujących, nadających się pod zabudowę typową miejską”. Powyższe wskazuje na możliwość zawarcia ewentualnego porozumienia pomiędzy gminami w sprawie zmiany granic pomiędzy miastem Puck i gminą Puck. Biorąc powyższe pod uwagę, wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

miasto Puck:

frekwencja: 5,26%, głosów za: 92,50%, przeciw: 6,20%, wstrzymało się: 1,28%,

gmina Puck:

frekwencja: b.d. głosów za: 1,45%, przeciw: 96,67%, wstrzymało się: 1,87%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Puck,

negatywna opinia Rady Gminy Puck,

negatywna opinia Wojewody Pomorskiego.

4. Wniosek Rady Gminy Mirzec o zmianę granic gminy Mirzec (województwo świętokrzyskie, powiat starachowicki) i gminy Iłża (województwo mazowieckie, powiat radomski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Mirzec części obszaru obrębu ewidencyjnego Seredzice o powierzchni 10,55 ha z gminy Iłża. Na przedmiotowym terenie (budynek Seredzice 512) zameldowanych jest 8 osób. Faktycznie budynek zamieszkuje 23 osoby, w części zameldowane w gminie Mirzec. Z uzasadnienia wniosku wynika, że inicjatorami proponowanej zmiany są mieszkańcy Wspólnoty Mieszkaniowej Seredzice Nr 512 oraz Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach (wcześniej budynek Wspólnoty był własnością PWiK w Starachowicach, gdzie mieściły się mieszkania służbowe dla pracowników). Działkę Wspólnoty od granicy woj. świętokrzyskiego dzieli jedynie kilkumetrowy pas gruntu będący własnością Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach. Mieszkańcy Wspólnoty mają lepszy dostęp np. do instytucji użyteczności publicznej w gminie Mirzec (szkoła w Tychowie Nowym – 1 km, do Iłży 18 km, Urząd Gminy, Policja, Ośrodek Zdrowia, Kościół – ok. 4 km, do Iłży 18 km, Starostwo Powiatowe, ZUS, KRUS, Sąd, Urząd Pracy, Szpital w Starachowicach – 12 km, do Radomia 35 km). Brak jest bezpośredniego połączenia komunikacji publicznej z miejscowością Seredzice (gmina Iłża). Ponadto proponowaną zmianę poparło Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach, uzasadniając to tym, iż dostęp do ujęcia wody jest powszechny i nie zależy od granic administracyjnych, a ewentualna zmiana nie jest zagrożeniem dla województwa mazowieckiego. Jednakże Rada Gminy Iłża podnosi, iż poza jej granicami, a tym samym poza granicami województwa mazowieckiego znajdują się ujęcia i zasoby wody w Seredzicach, które stanowią rezerwę strategiczną zapasu wody pitnej dla południowej części województwa mazowieckiego, w tym między innymi dla gmin: Iłża, Wierznica, Skaryszew, Kowala oraz dla miasta Radomia. W przypadku pozbycia się ww. ujęć wody, w przyszłości korzystanie z tych zasobów byłoby niemożliwe. Podobne stanowisko prezentuje Sejmik

Województwa Mazowieckiego, który informuje także, że obowiązujący Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego wskazuje, iż ze względu na przewidywane w przyszłości rosnące zapotrzebowanie na wodę związane z koniecznością zaspokajania potrzeb aglomeracji warszawskiej oraz intensywnie rozwijającego się rolnictwa prognozuje się możliwość wystąpienia deficytu zasobów wodnych na terenie województwa mazowieckiego. Dlatego też ochrona istniejących zasobów wodnych jest z tego punktu widzenia bardzo istotna. Także Wojewoda Mazowiecki uznał za zasadne utrzymanie wspomnianych zasobów wodnych na terenie województwa mazowieckiego. Biorąc powyższe pod uwagę, a także brak poparcia dla projektowanych zmian przez mieszkańców gminy Iłża, negatywne stanowiska Rady Gminy Iłża, Rady Powiatu Radomskiego, Rady Sejmiku Województwa Mazowieckiego, Wojewody Mazowieckiego, powyższy wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

gmina Mirzec (sołectwo Tychów Nowy):

frekwencja: 13,65%, głosów za: 100%,

gmina Iłża (sołectwo Siedzice):

frekwencja: 5,59%, głosów za: 0,24%, przeciw: 95,55%,

powiat radomski (gmina Iłża):

frekwencja: 5,35%, głosów za: 3,29%, przeciw: 96,28%, wstrzymało się: 0,42%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Mirzec,

pozytywna opinia Rady Powiatu w Starachowicach,

pozytywna opinia Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,

pozytywna opinia Wojewody Świętokrzyskiego

negatywna opinia Rady Miejskiej w Iłży,

negatywna opinia Rady Powiatu w Radomiu,

negatywna opinia Sejmiku Województwa Mazowieckiego,

negatywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

B. Propozycje dotyczące nadania statusu miasta miejscowościom

1. Wniosek Rady Gminy Sześćsk o nadanie miejscowości Sześćsk statusu miasta (województwo mazowieckie, powiat mławski). Należy zauważyć, iż wyniki konsultacji wskazują, że mieszkańcy gminy Sześćsk nie popierają propozycji nadania statusu miasta miejscowości Sześćsk – przy 19,83% frekwencji 34,70% mieszkańców gminy opowiedziało się za zmianą, natomiast 56,79% mieszkańców było jej przeciwnych. Należy zauważyć, iż na terenie miejscowości 145 gospodarstw podlega obowiązkowi opłacania podatku rolnego. W związku z powyższym odsetek gospodarstw utrzymujących się z działalności rolniczej wynosi 44,62%. Wnioskodawca nie wykazał, aby w Sześćsku następował wzmożony proces urbanizacji. Zarówno struktura ludności, jak i kierunek rozwoju nie wskazują obecnie na miejski charakter miejscowości. Biorąc powyższe pod uwagę wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

sołectwo Sześćsk:

frekwencja: 13,43%, głosów za: 56,33%, przeciw: 40,84 %, wstrzymało się: 2,81%,

gmina Sześćsk (bez sołectwa Sześćsk):

frekwencja: 22,71%, głosów za: 29,15%, przeciw: 60,60 %, wstrzymało się: 10,24%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Sześćsk,

negatywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

2. Nadanie statusu miasta miejscowości Skarbimierz-Osiedle (województwo opolskie, powiat brzeski). Jest to trzecie wystąpienie Rady Gminy Skarbimierz w sprawie nadania statusu miasta miejscowości Skarbimierz-Osiedle. Poprzednie wnioski były złożone w 2018 r. i 2019 r. Złożony w 2018 r. wniosek Rady Gminy Skarbimierz został negatywnie rozpatrzony przez Radę Ministrów, z uwagi na to, iż układ urbanistyczny miejscowości Skarbimierz-Osiedle opiera się na zabudowie przemysłowej i usługowej. Siatka osadnicza jest mało rozwinięta w stosunku do zabudowy przemysłowej i usługowej. Brak jednoznacznie wyodrębnionego centrum miejscowości. Ponadto miejscowość nie posiadała wcześniej praw miejskich. W 2019 r. Rada Ministrów podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko, podkreślając, iż obecny układ urbanistyczny miejscowości Skarbimierz-Osiedle w dużej mierze nie przypomina miasta, lecz dobrze rozwinięte osiedle. Powyższe uwarunkowania pozostają nadal aktualne, dlatego wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

sołectwo Skarbimierz-Osiedle:

frekwencja: 35,42%, głosów za: 88,27%, przeciw: 9,04%, wstrzymało się: 2,68%,
gmina Skarbimierz (bez sołectwa Skarbimierz-Osiedle):

frekwencja: 56,00%, głosów za: 91,07%, przeciw: 7,88 %, wstrzymało się: 1,66%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Skarbimierz,

negatywna opinia Wojewody Opolskiego.

3. Nadanie statusu miasta miejscowości Wydminy (województwo warmińsko-mazurskie, powiat giżycki). Jest to drugi wniosek Rady Gminy Wydminy dotyczący nadania statusu miasta. Pierwszy, złożony w 2018 r. został negatywnie rozpatrzony przez RM z uwagi na brak określenia obszaru/granic projektowanego miasta. Wojewoda Warmińsko-Mazurski negatywnie zaopiniował przedmiotowy wniosek, stwierdzając, iż nie spełnia on warunków formalnych wynikających z przepisów prawa, a w szczególności jeśli chodzi o przeprowadzenie konsultacji społecznych. Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 9 stycznia 2020 r. Wojewoda Warmińsko-Mazurski stwierdził nieważność Zarządzenia Wójta Gminy Wydminy z dnia 29 października 2019 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami gminy Wydminy w zakresie wniosku o nadanie części miejscowości Wydminy statusu miasta (Wójt w zarządzeniu wprowadził nową, nieprzewidzianą przez uchwałę Rady Gminy Wydminy w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy Wydminy, formę przeprowadzenia konsultacji). W związku z powyższym, w opinii Wojewody, Rada Gminy Wydminy nie wypełniła ustawowych obowiązków w zakresie nadania części miejscowości Wydminy statusu miasta i dlatego wniosek nie zasługuje na uwzględnienie. Gmina na ww. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody złożyła skargę do WSA w Olsztynie. Należy także dodać, iż do Wojewody wpłynęła skarga mieszkańców miejscowości Wydminy, będąca podstawą do wszczęcia postępowania nadzorczego wobec zarządzenia Wójta Gminy z dnia 29 października 2019 r. Jak wynika ze stanowiska skarżących, sposób przeprowadzenia ww. konsultacji odebrali jako wymuszanie poparcia dla proponowanej zmiany. Mieszkańcy gminy Wydminy nie rozumieją powodów nadania statusu miasta jedynie części miejscowości Wydminy. Zdaniem Wojewody, w świetle powyższego uznać należy, że cel konsultacji nie został przez władze gminy jasno i precyzyjnie określony. Gmina na ww. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody złożyła w dniu 5 marca 2020 r.

skargę do WSA w Olsztynie. Wyrokiem z dnia 19 maja 2020 r. sygn. akt II SA/OI 126/20 WSA w Olsztynie uchylił rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody. Przedmiotowy wyrok wraz z uzasadnieniem wpłynął do wojewody w dniu 12 czerwca 2020 r., Wojewoda złożył skargę kasacyjną. Do MSWiA wpłynęło także pismo 6 radnych gminy Wydminy skierowane do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego o negatywne rozpatrzenie wniosku. Ponadto do wniosku nie dołączono wypisu z operatu ewidencyjnego oraz mapy ewidencyjnej uwzględniającej działki ewidencyjne z zaznaczeniem dotychczasowych granic oraz proponowanych zmian, co wynika z § 2 ust. 2 pkt 4 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach* (Dz. U. z 2014 r. poz. 310). Biorąc powyższe pod uwagę, a w szczególności wątpliwości co do ważności i miarodajności konsultacji dotyczących nadania statusu miasta miejscowości Wydminy, wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

sołectwo Wydminy:

frekwencja: 37,63%, głosów za: 62,55%, przeciw: 31,20%, wstrzymało się: 6,24%,

gmina Wydminy (bez sołectwa Wydminy):

frekwencja: 33,00%, głosów za: 70,05%, przeciw: 2,16 %, wstrzymało się: 7,53%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Wydminy,

negatywna opinia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Nazwa projektu Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedziby władz gminy</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Paweł Szefernaker – Sekretarz Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Szymon Wróbel – Zastępca Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej MSWiA, tel. 22 22 601 16 95</p> | <p>Data sporządzenia 27 lipca 2020 r.</p> <p>Źródło: art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713)</p> <p>Nr w Wykazie prac RD 171</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* (Dz. U. poz. 713) wszelkie zmiany w zakresie podziału terytorialnego państwa na szczeblu gminnym (tworzenie, łączenie, dzielenie i znoszenie gmin oraz ustalanie ich granic, nadawanie gminie lub miejscowości statusu miasta i ustalanie jego granic oraz ustalanie i zmienianie nazw gmin oraz siedzib ich władz) następują w drodze rozporządzenia Rady Ministrów. Rozporządzenie to może być wydane z inicjatywy Rady Ministrów, a także jak stanowi treść art. 4 ust. 2 ww. ustawy na wniosek zainteresowanej rady gminy. Niniejsze rozporządzenie zostało opracowane na podstawie wniosków organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, które wpłynęły w roku bieżącym do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wydanie rozporządzenia Rady Ministrów wprowadzającego zmiany w podziale terytorialnym państwa.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Z uwagi na charakter i zakres projektowanej regulacji brak konieczności badania tego problemu.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

| Grupa | Wielkość | Źródło danych | Oddziaływanie |
|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| mieszkańcy objęci zmianami | 383 090 mieszkańców | przedłożone wnioski jednostek samorządu terytorialnego | np. w przypadku nadania statusu miasta miejscowości dotychczasowi mieszkańcy danej miejscowości staną się mieszkańcami miasta |
| władze gmin, powiatów i województw | 38 jednostek gminnych, 33 jednostki powiatowe, 12 jednostek wojewódzkich | przedłożone wnioski jednostek samorządu terytorialnego | podjęcie działań związanych z pracami ewidencyjnymi obejmującymi wnioski do zmiany tereny, w tym również znajdujące się tam drogi publiczne, zmiana |

| | | | |
|-------------------------------------------------|------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| | | | sztyldów, pieczętek i tablic |
| służby geodezyjno-kartograficzne i statystyczne | w zakresie zmian objętych niniejszym rozporządzeniem | przedłożone wnioski jednostek samorządu terytorialnego | wprowadzenie zmian w stosownych rejestrach i ewidencjach |
| inne podmioty sektora finansów publicznych | brak danych | | implementacja zaktualizowanego katalogu kodów terytorialnych |

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Ujęte w projekcie rozporządzenia zmiany poddane zostały konsultacjom z mieszkańcami. Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 *uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów* (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) oraz stosownie do wymogów art. 5 *ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. z 2017 r. poz. 248). Żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Projekt został przekazany do zaopiniowania przez Główny Urząd Statystyczny, którego uwagi zostały uwzględnione w projekcie. Projekt został przekazany również do zaopiniowania przez Państwową Komisję Wyborczą, która nie zgłosiła uwag do projektu. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego na posiedzeniu w dniu 22 lipca 2020 r. pozytywnie zaopiniowała projekt z uwagami Związku Miast Polskich i Związku Gmin Wiejskich RP.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

| (ceny stałe z r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|-----------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----------------|--|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Łącznie (0–10) | |
| Dochody ogółem | | | | | | | | | | | | | |
| budżet państwa | | | | | | | | | | | | | |
| JST | | | | | | | | | | | | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | | | | | | | | | | |
| Wydatki ogółem | 54,08 | | | | | | | | | | | | |
| budżet państwa | | | | | | | | | | | | | |
| JST | 54,08 | | | | | | | | | | | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | | | | | | | | | | |
| Saldo ogółem | | | | | | | | | | | | | |
| budżet państwa | | | | | | | | | | | | | |
| JST | | | | | | | | | | | | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | | | | | | | | | | |
| Źródła finansowania | budżety jst | | | | | | | | | | | | |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | <p>Wydatki jednostek samorządu terytorialnego, szacowane na kwotę ok. 54 084 135 zł związane są z pracami ewidencyjnymi obejmującymi wnioskowane do zmiany tereny, w tym również znajdujące się tam drogi publiczne, a także ze zmianą szyldów, pieczętek i tablic. Dodatkowe wydatki jednostek samorządu terytorialnego związane będą z koniecznością dokonania aktualizacji prowadzonych przez nie rejestrów i ewidencji w zakresie zmian w identyfikatorach terytorialnych. Źródło finansowania tych wydatków pozostaje w dyspozycji zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego. Zmiany ujęte w projektowanej regulacji zapewnią zdolność wykonywania zadań publicznych przez jednostki objęte zmianami terytorialnymi. Ponadto podmioty prowadzące rejestry i ewidencje wykorzystujące identyfikatory terytorialne (m.in. Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej) mogą ponieść koszty w związku z implementacją zaktualizowanego katalogu kodów terytorialnych. Skutki finansowe nie są możliwe do oszacowania przez Główny Urząd Statystyczny.</p> <p>Zgodnie z przepisem art. 4d <i>ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym</i>, Rada Ministrów nie przeprowadza zmian dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia i znoszenia gmin oraz ustalania ich granic, jeżeli dochody podatkowe na mieszkańca gminy w zmienionych granicach lub gminy utworzonej byłyby niższe od najniższych dochodów podatkowych na mieszkańca ustalonych dla poszczególnych gmin zgodnie z <i>ustawą z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego</i>. We wszystkich przypadkach ustalenia granic gmin ujętych w projekcie rozporządzenia wnioskodawcy nie potwierdzili zaistnienia tej okoliczności.</p> <p>Nie oszacowano skutków finansowych dla budżetu państwa związanych z koniecznością wymiany dowodów osobistych, gdyż zmiany ujęte w rozporządzeniach nie będą generować takiego rodzaju kosztów. Należy bowiem zauważyć, że stosownie do przepisów art. 88 i art. 89 <i>ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych</i> (Dz. U. z 2020 r. poz. 332) dowody osobiste wydane przed dniem wejścia w życie tej ustawy (1 marca 2015 r.) zachowują ważność do upływu terminów w nich określonych, natomiast adres miejsca zameldowania zamieszczony w dowodzie osobistym wydanym na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych traci znaczenie prawne. Począwszy bowiem od dnia wejścia w życie przepisów ww. ustawy o dowodach osobistych adres miejsca zameldowania zamieszczony na starych dowodach nie potwierdza już adresu miejsca zameldowania, a jego zmiana nie stanowi podstawy do wymiany dowodu osobistego.</p> |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

| | | Skutki | | | | | | |
|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|----|----------------|
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | 0 | 1 | 2 | 3 | 5 | 10 | Łącznie (0–10) |
| W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | | | |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | | |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | | |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | | |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | | |
| Niemierzalne | | | | | | | | |

| | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Projektowane rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe. Nie będzie miało również wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych. | |
| 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy | |
| <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: | <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy | |
| Komentarz: | | |
| 9. Wpływ na rynek pracy | | |
| Regulacja nie będzie miała znaczącego wpływu na rynek pracy. | | |
| 10. Wpływ na pozostałe obszary | | |
| <input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne: | <input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe | <input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie |
| Omówienie wpływu | | |
| 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego | | |
| Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. | | |
| 12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane? | | |
| Z uwagi na charakter i zakres projektowanej regulacji nie istnieje konieczność dokonywania ewaluacji efektów projektu. | | |
| 13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.) | | |
| Brak. | | |