



Druk nr 744

Warszawa, 15 października 2020 r.

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX kadencja
Komisja do Spraw Petycji
BKSP-020-8-20

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu Komisja do Spraw Petycji wnosi projekt ustawy:

- o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego.

Do reprezentowania stanowiska Komisji w pracach nad projektem ustawy został upoważniony poseł Marcin Duszek.

Przewodniczący Komisji
(-) Sławomir Jan Piechota

USTAWA

z dnia

o zmianie niektórych ustaw

w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego¹

Art. 1. W ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.²) w art. 3 w § 1 w pkt 2 skreśla się wyrazy „, V”.

Art. 2. W ustawie z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. Nr 28, poz. 169, z późn. zm.³) w art. 2a wyrazy „18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469, 1590, 1642 i 2295 oraz z 2016 r. poz. 352)” zastępuje się wyrazami „20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r. poz. 2268 oraz z 2019 r. poz. 125, 534, 1495 i 2170)”.

Art. 3. W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1460, z późn. zm.⁴) w art. 479⁶⁸ w pkt 2 wyrazy „27 czerwca 1997 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. poz. 591, z późn. zm.)” zastępuje się wyrazami „28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 710, 730, 1214, 1979 i 2020)”.

¹ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, ustawę z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego, ustawę z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, ustawę z dnia 20 maja 1971 r. - Kodeks wykroczeń, ustawę z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze, ustawę z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, ustawę z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe, ustawę z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych, ustawę z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa, ustawę z dnia 4 września 2008 r. o ochronie żeglugi i portów morskich oraz ustawę z dnia 2 kwietnia 2009 r. o obywatelstwie polskim

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 60, 730, 1133.

³ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1982 r. Nr 11, poz. 80, z 1990 r. Nr 34, poz. 198, z 1998 r. Nr 106, poz. 668, z 2000 r. Nr 120, poz. 1268, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, z 2009 r. Nr 92, poz. 753, z 2015 r. poz. 1276.

⁴ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1469, 1495, 1649, 1655, 1798, 1802, 1818.

Art. 4. W ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U z 2019 r. poz. 1438, z późn. zm.⁵) w art. 19 w § 2 wyrazy „gminy wchodzącej w skład powiatu warszawskiego” zastępuje się wyrazami „dzielnicy miasta stołecznego Warszawy”.

Art. 5. W ustawie z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2019 r. poz. 821, 1238) w art. 31 w § 2 wyrazy „Kara określona w § 1” zastępuje się wyrazami „Środek karny określony w § 1”.

Art. 6. W ustawie z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1513, 1673) w art. 4b ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Zakaz przewidziany w ust. 1 pkt 1 nie dotyczy pracowników badawczych i badawczo-dydaktycznych.”

Art. 7. W ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2115, z późn. zm.⁶) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 8 w ust. 6 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Zakaz zatrudnienia nie dotyczy pracowników badawczych i badawczo-dydaktycznych.”;

2) w art. 10 w pkt 2 wyraz „wojewódzkim” zastępuje się wyrazem „okręgowym”.

Art. 8. W ustawie z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży (Dz. U Nr 17, poz. 78 z późn. zm.⁷) w art. 2 w ust. 1 w pkt 2 wyrazy „29 listopada 1990 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 1998 r. Nr 64, poz. 414, Nr 106, poz. 668, Nr 117, poz. 756 i Nr 162, poz. 1118 i 1126, z 1999 r. Nr 20, poz. 170, Nr 79, poz. 885 i Nr 90, poz. 1001, z 2000 r. Nr 12, poz. 136 i Nr 19, poz. 238 oraz z 2001 r. Nr 72, poz. 748, Nr 88, poz. 961, Nr 89, poz. 973, Nr 111, poz. 1194 i Nr 122, poz. 1349 i Nr 154, poz. 1792)” zastępuje się wyrazami „12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1507, 1622, 1690, 1818 i 2473)”.

⁵ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1501, 1553, 1579, 1655, 1798, 1901.

⁶ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 2193 i z 2019 r. poz. 730, 1673.

⁷ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1995 r. Nr 66, poz. 334, z 1996 r. Nr 139, poz. 646, z 1997 r. Nr 141, poz. 943, Nr 157, poz. 1040, z 1999 r. Nr 5, poz. 32, z 2001 r. Nr 154, poz. 1792.

Art. 9. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (2018 r. poz. 2187, z późn. zm.⁸⁾) w art. 112 wyraz „Wojewódzki” zastępuje się wyrazem „Okręgowy”.

Art. 10. W ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 505 z późn. zm.⁹⁾) w art. 18 w § 2 skreśla się wyrazy „art. 585,”.

Art. 11. W ustawie z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 114) w art. 2 w ust. 2 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) wyrobów posiadających oznakowanie Π, w zakresie objętym przepisami ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 382, 534, 730 i 1123);”.

Art. 12. W ustawie z dnia 4 września 2008 r. o ochronie żeglugi i portów morskich (Dz. U. z 2019 r. poz. 692):

1) w art. 18 w ust. 6 wyrazy „art. 15 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2001 r. poz. 872, z późn.zm)” zastępuje się wyrazami „art. 22 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464)”;

2) użyte w art. 20 w ust. 5 i w art. 21 w ust. 5 wyrazy „art. 15 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o administracji rządowej w województwie” zastępuje się wyrazami „art. 22 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie”.

Art. 13. W ustawie z dnia 2 kwietnia 2009 r. o obywatelstwie polskim (Dz. U. z 2018 r. poz. 1829 z pón. zm.¹⁰⁾) w art. 6 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zmiany w ustaleniu osoby ojca, wynikające z orzeczenia sądu wydanego na skutek powództwa o zaprzeczenie ojcostwa albo o ustalenie bezskuteczności uznania ojcostwa, podlegają uwzględnieniu przy określeniu obywatelstwa małoletniego, chyba że małoletni osiągnął już pełnoletność lub za jego zgodą, jeżeli ukończył 16 lat.”.

Art. 14. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

⁸ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 2243, 2354 i z 2019 r. poz. 326, 730, 875, 1074, 1358, 1495, 1501, 1520, 1622, 1649, 1667, 1696, 1751.

⁹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1543, 1655, 1798.

¹⁰ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 730.

UZASADNIENIE

1. Potrzeba i cel uchwalenia ustawy

Projektowana ustawa jest reakcją Komisji do Spraw Petycji Sejmu RP na petycje skierowane do Sejmu RP przez pana Sebastiana Adamowicza (nr BKSP-145-391/18, BKSP-145-398/18, BKSP-145-401/18, BKSP-145-414/18, BKSP-145-426/18, BKSP-145-436/18, BKSP-145-445/18, BKSP-145-503/19) – które komisja uznała za zasadne. Celem ustawy jest dokonanie drobnych zmian w trzynastu ustawach, dostosowujących występującą w nich terminologię do aktualnego stanu prawnego. Wprowadzenie tych zmian ułatwi adresatom nowelizowanych aktów prawnych ich zrozumienie i właściwe stosowanie w obecnym otoczeniu normatywnym. Niektóre zmiany, wskazane przez autora petycji, nie zostały uwzględnione w projektowanej ustawie gdyż już zostały wprowadzone w ustawach uchwalonych przez Sejm.

2. Rzeczywisty stan w dziedzinie, która ma być unormowana oraz różnice pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym

Art. 3 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego zawiera odesłanie do działu V tego Kodeksu, który został uchylony z dniem 1 stycznia 2004 r. na mocy art. 4 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o ustroju sądów administracyjnych i ustawę - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Art. 1 proponowanej ustawy zawiera propozycję likwidacji tego odesłanie do nieistniejącego działu.

Art. 2a ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych zawiera odwołanie do ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne, uchylonej z dniem 1 stycznia 2018 r. na podstawie art. 573 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2018 r. Dlatego projektowana ustawa zawiera, w art.2, propozycję odpowiedniej aktualizacji tego odesłania.

Art. 479⁶⁸ pkt. 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego zawiera odesłanie do nieobowiązującej już ustawy z dnia 27 czerwca 1997

r. o transporcie kolejowym. Propozycja zawarta w art. 3 projektowanej ustawy zmierza do wprowadzenia prawidłowego odesłania – do ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym.

W art. 19 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji przywołuje się „gminy wchodzącej w skład powiatu warszawskiego”. Przepis ten nie uwzględnia zmian wprowadzonych ustawą z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy, zgodnie z którą „Stolica Rzeczypospolitej Polskiej, miasto stołeczne Warszawa, jest gminą mającą status miasta na prawach powiatu.”. Dlatego w art. 4 proponowanej ustawy znalazła się propozycja niezbędnej zmiany.

Jak wynika z art. 18 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (K.w.) katalog kar jest katalogiem zamkniętym i nie zawiera się w nim podanie orzeczenia o ukaraniu do publicznej wiadomości w szczególny sposób. Natomiast art. 28 § 1 K.w. zawiera katalog środków karnych, wśród których ustawodawca w pkt 5 wymienił podanie orzeczenia o ukaraniu do publicznej wiadomości w szczególny sposób. Dlatego aktualna norma zawarta w art. 31 § 2 K.w. („Kara określona w § 1 polega na ogłoszeniu orzeczenia w zakładzie pracy, w uczelni, w miejscu zamieszkania ukaranego, w innym właściwym miejscu lub w inny stosowny sposób.”) zawiera błędną terminologię – przepis powinien stanowić nie o karze lecz o środku karnym. Dlatego art. 5 projektowanej ustawy zawiera propozycję odpowiedniej zmiany, likwidującej opisaną nieprawidłowość.

W art. 10 w pkt. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych występuje przywołanie nieistniejącego już w polskim systemie sądowniczym sądu wojewódzkiego. Sądy wojewódzkie na podstawie art. 2 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 1998 r. Nr 160, poz. 1064) stały się sądami okręgowymi. Wprawdzie przepis art. 4 tej ustawy nakazuje, by ilekroć w obowiązujących przepisach jest mowa o sędzie wojewódzkim, należy rozumieć przez to sąd okręgowy, ale dla przejrzystości aktów prawnych należy uznać takie rozwiązanie za tymczasowe, do czasu dokonania zmiany porządkującej terminologię. Dlatego w art. 6 pkt 1 przedkładanego projektu ustawy została zawarta propozycja stosowanej zmiany.

W art. 4b ust. 3 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze oraz w art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymienia się

pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych, podczas gdy pojęcie „pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych” występowało w art. 108 ustawy z dnia 27 lipca 2015 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, jednak ustawa ta straciła moc z dniem 1 października 2018 r., tzn. z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Zgodnie z art. 247 ust. 1 tej ustawy nauczyciele akademicki, którzy w dniu wejścia w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce byli pracownikami naukowo-dydaktycznymi - stali się pracownikami badawczo-dydaktycznymi a nauczyciele będący pracownikami naukowymi stali się pracownikami badawczymi. Dlatego w art. 6 pkt 2 oraz w art. 7 przedkładanego projektu ustawy została zawarta propozycja stosowanej zmiany

Art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży zawiera odesłanie do nieobowiązującej już ustawy z dnia 29 listopada 1990 r. o pomocy społecznej. Utraciła ona moc obowiązującą na podstawie art. 160 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Uznanie, że odesłanie zawarte w treści art. 2 ust. 1 pkt 2 proponowanej do zmiany ustawy należy obecnie odczytywać jako odesłanie do ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej może budzić wątpliwości, ponieważ ustawa z 2004 r. nie zawiera przepisu, który nakazywałby traktować odesłania do ustawy z 1990 r. jako odesłania do ustawy z 2004 r. Dlatego projektowana ustawa zawiera, w art. 8, propozycję odpowiedniej zmiany.

Potrzebne wydaje się także dokonanie analogicznej nowelizacji ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, w której w art. 112 występuje termin: „Sąd Wojewódzki w Warszawie – Sąd Gospodarczy” gdy właściwym jest termin: „Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Gospodarczy”. Dlatego w art. 9 przedkładanego projektu ustawy została zawarta propozycja stosowanej zmiany.

Art. 18 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych zawiera odesłanie do art. 585 tej ustawy. Jest to odesłanie błędne, bowiem przepis ten utracił moc z dniem 13 lipca 2011 r. na podstawie art. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. Zawarta w art. 10 propozycja zmierza do usunięcia odesłania do nieistniejącego przepisu.

Art. 2 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa

państwa zawiera odesłanie do nieobowiązującej ustawy z dnia 28 października 2002 r. o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych, która utraciła moc na podstawie art. 134 pkt 1 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych. Proponowany art. 11 przedkładanego projektu ustawy zawiera odesłanie do aktualnie obowiązującej ustawy.

W art. 18 ust. 6, art. 20 ust. 5 i art. 21 ust. 5 ustawy z dnia 4 września 2008 r. o ochronie żeglugi i portów morskich znajduje się odesłanie do art. 15 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o administracji rządowej w województwie. Ustawa ta została uchylona z dniem 1 kwietnia 2009 r. na podstawie art. 82 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 2009 r. Odpowiednikiem normy zawartej w art. 15 ustawy z 1998 r. jest art. 22 w ustawie z 2009 r. Z tego powodu w art. 12 proponowanego projektu ustawy została zawarta propozycja odpowiedniej zmiany.

Obecne brzmienie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 2 kwietnia 2009 r. o obywatelstwie polskim („Zmiany w ustaleniu osoby ojca, wynikające z orzeczenia sądu wydanego na skutek powództwa o zaprzeczenie ojcostwa albo o unieważnienie uznania, podlegają uwzględnieniu przy określeniu obywatelstwa małoletniego, chyba że małoletni osiągnął już pełnoletność lub za jego zgodą, jeżeli ukończył 16 lat.”) nie uwzględnia zmiany dokonanej ustawą z dnia 6 listopada 2008 r. o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw, która spowodowała zastąpienie instytucji unieważnienia uznania ojcostwa ustaleniem bezskuteczności uznania ojcostwa. Wprawdzie w art. 7 ust. 1 wskazanej ustawy z 2008 r. zawarto postanowienie, że ilekroć w dotychczasowych przepisach jest mowa o uznaniu dziecka należy przez to rozumieć uznanie ojcostwa, a gdy mowa jest o unieważnieniu uznania, należy przez to rozumieć ustalenie bezskuteczności uznania – dla przejrzystości prawa celowym jest zapewnienie spójności terminologicznej w tak ważnym akcie prawnym. Dlatego zawarta w art. 13 proponowanej ustawy propozycja ma na celu nadanie nowego brzmienia omawianego przepisu, zawierającego aktualną terminologię.

3. Skutki projektowanej ustawy

Zasadniczym skutkiem społecznym i prawnym projektowanej ustawy będzie poprawa spójności i przejrzystości systemu prawnego.

Ze względu na swój charakter i ograniczony zasięg ustawa nie wywoła skutków gospodarczych, nie wywoła także skutków finansowych, w tym nie będzie miała wpływu na finanse sektora publicznego. Nie będzie miała także wpływu na majątkowe prawa i obowiązki przedsiębiorców lub prawa i obowiązki przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej, w tym mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorstw.

4. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 23 października 2020 r.

BAS-WAPM-2302/20

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej komisyjnego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego (przedstawiciel wnioskodawcy: poseł Marcin Duszek)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2019 r. poz. 1028, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

W projekcie ustawy przewidziano zmianę trzynastu następujących ustaw: z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego¹, z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych², z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego³, z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁴, z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń⁵, z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze⁶, z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych⁷, z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży⁸, z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe⁹, z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych¹⁰, z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zmianami.

² Dz. U. z 2016 r. poz. 703.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 i 1578.

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 i 1492.

⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 821, ze zmianami.

⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 1651.

⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 75.

⁸ Dz. U. Nr 17, poz. 78, ze zmianami.

⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 2357, ze zmianami.

¹⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 1526.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-WP-020-137(4).20

Data wpływu 26.10.2020

i bezpieczeństwa państwa¹¹, z dnia 4 września 2008 r. o ochronie żeglugi i portów morskich¹² oraz z dnia 2 kwietnia 2009 r. o obywatelstwie polskim¹³. Zgodnie z uzasadnieniem projektu ustawy proponowana regulacja zakłada dokonanie drobnych zmian legislacyjnych dostosowujących brzmienie zmienianych ustaw do aktualnego stanu prawnego w celu zapewnienia przejrzystości i spójności systemu prawnego.

Projektowana ustawa ma wejść życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Przepisy projektu nie należą do materii regulacji prawa Unii Europejskiej.

4. Konkluzja

Przedmiot komisyjnego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Autor:

Marcin Fryźlewicz
ekspert ds. legislacji
w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:
Wicedyrektor
Biura Analiz Sejmowych

Sobolewski

Przemysław Sobolewski

¹¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 114.

¹² Dz. U. z 2019 r. poz. 692.

¹³ Dz. U. z 2020 r. poz. 347.

Warszawa, 23 października 2020 r.

BAS-WAPM-2303/20

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu – czy komisyjny projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego (przedstawiciel wnioskodawcy: poseł Marcin Duszek) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

W projekcie ustawy przewidziano zmianę trzynastu następujących ustaw: z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego¹, z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych², z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego³, z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁴, z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń⁵, z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze⁶, z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych⁷, z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży⁸, z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe⁹, z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych¹⁰, z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa¹¹, z dnia 4 września 2008 r. o ochronie żeglugi i portów morskich¹² oraz z dnia 2 kwietnia 2009 r. o obywatelstwie polskim¹³. Zgodnie

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zmianami.

² Dz. U. z 2016 r. poz. 703.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 i 1578.

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 i 1492.

⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 821, ze zmianami.

⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 1651.

⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 75.

⁸ Dz. U. Nr 17, poz. 78, ze zmianami.

⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 2357, ze zmianami.

¹⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 1526.

¹¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 114.

¹² Dz. U. z 2019 r. poz. 692.

¹³ Dz. U. z 2020 r. poz. 347.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-WP-ORO-137(5)20

Data wpływu 26.10.2020

z uzasadnieniem projektu ustawy proponowana regulacja zakłada dokonanie drobnych zmian legislacyjnych dostosowujących brzmienie zmienianych ustaw do aktualnego stanu prawnego w celu zapewnienia przejrzystości i spójności systemu prawnego.

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

Komisyjny projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego **nie jest projektem ustawy wykonującej** prawo Unii Europejskiej.

Autor:

Marcin Fryźlewicz

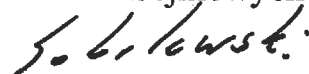
ekspert ds. legislacji

w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:

Wicedyrektor

Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski



SĄD NAJWYŻSZY
Rzeczypospolitej Polskiej

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS
L.dz. DS. 175.82.20
Data wpływu 17.11.2020

Warszawa, dnia 13 listopada 2020 r.

BSA I-021-305/20

Pan
Dariusz Salomończyk

Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 27 października 2020 r., SPS-WP-020-137(7)/20, uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy działając na podstawie art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (t.j. z 2019 r. poz. 828 ze zm.), nie zgłasza uwag do *komisyjnego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego*.

Przedstawione propozycje zmian, których celem jest dostosowanie terminologii do obowiązującego stanu prawnego, nie budzą zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Dr hab. Małgorzata Marłowska

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-WP-020-137(8)20

Data wpływu 17.11.2020r.